RUOLO ORD.//DDA	NR. RG GIP-GUP	NR. RG NR	SENTENZA ANNO	SENTENZA NR.
DDA	**3893/2011**	321/2011	**2012**	**3**

Tribunale di Reggio Calabria
Sezione Gip - Gup

SENTENZA DATA DISPOSITIVO	GG. DEP.	DATA DEPOSITO NEL TERMINE	DATA DEPOSITO FUORI TERMINE
10 gennaio 2012	**90**		- 2 LUG. 2012

ARICO' MASSIMO + 23

STRALCI E RIUNIONI PROCESSUALI
E' stralcio dal 1263/2011 RGip DDA
ORDINANZA MISURA CAUTELARE PERSONALE
OCC REGGIO CAL. NR. 107/2009 - 1/2010 del 25.05.2010
OCC REGGIO CAL. NR. 75/2010 del 11.12.2010
(NR. 2845/2007 RG GIP DDA – NR. 4508/2006 RG NR DDA)

ORDINANZA MISURA CAUTELARE REALE (**POSITIVA**)

R E P U B B L I C A I T A L I A N A

I N N O M E D E L P O P O L O I T A L I A N O

Il Giudice per l'udienza preliminare dott. Antonino LAGANA', *all'udienza del* ***10 gennaio 2012*** *, ha pronunziato e pubblicato mediante lettura del dispositivo la seguente*

S E N T E N Z A

art. 438 e segg. cpp

nei confronti di

1) ARICO' Massimo, nato a Palmi (RC) il **27.08.1980**, ivi res.te via Caporale Sprizzi Trav. III nr. 11, di fatto domiciliato in via Sardegna, n. 21 **- in atto detenuto presso la Casa Circondariale di Vibo Valentia -**;

OCC RC 107/09 - 1/2010, arr. 08.06.2010,
Posizione Giuridica: **DETENUTO**

Posizione Processuale: **PRESENTE**

Difensori (di fiducia): **avv. Armando Veneto** del foro di Palmi, con studio in Palmi, via Rimembranze nr. 21 bis, **avv. Vladimir Solano** del foro di Palmi, con studio in Palmi, via Rimembranze nr. 22

2) BARONE Vincenzo, nato a Palmi (RC) il **01.05.1980**, ivi res.te via

Virgilio, nr. 115 - **in atto detenuto presso la Casa Circondariale di Vibo Valentia** - ;

OCC RC 107/09 - 1/2010, arr. 08.06.2010,
Posizione Giuridica: **DETENUTO**

Posizione Processuale: **PRESENTE**

Difensori (di fiducia): **avv. Gianfranco Giunta** del foro di Reggio Calabria, con studio in RC, via Aschenez nr. 186,

3) BELLOCCO Umberto, nato a Rosarno il **17.12.1937**, - **in atto detenuto anche PAC presso la Casa Circondariale di Padova NC** - ;

OCC RC 107/09 - 1/2010, arr. 08.06.2010,
Posizione Giuridica: **DETENUTO**

Posizione Processuale: **RINUNZIANTE**

Difensori (di fiducia): **avv. Domenico Infantino** del foro di Palmi, con studio in Palmi, via Crispi nr. 42, **avv. Gregorio Cacciola,** del foro di Palmi, con studio in Rosarno via Nazionale Sud snc.

4) CACCAMO Vincenzo, nato a Gioia Tauro (RC) il **17.12.1956**, residente in Gioia Tauro (RC), via Toscanini, nr. 23 ;

Posizione Giuridica: **LIBERO**

Posizione Processuale: **ASSENTE**

Difensori (di fiducia): **avv. Michele Gullo** del foro di Palmi, con studio in Palmi (RC) via Oberdan n. 20 .

5) CAMPAGNA Francesco, nato a Seminara (RC) il **16.04.1980**, residente in Palmi (RC) via Basile, nr. 46 ;

Posizione Giuridica: **LIBERO CONTUMACE**

Posizione Processuale: **N.C.**

Difensori (di fiducia): **avv. Carmela Pirrottina** del foro di Palmi, con studio in Palmi (RC), via Toselli nr. 14.

6) CARBONE Rocco, nato a Bagnara Calabra (RC) il **14.08.1967**, res.te in Seminara (RC), fraz. Barritteri, contrada Piani Corona, nr. 83 **- in atto detenuta presso la Casa Circondariale di Pavia -** ;

OCC RC 107/09 - 1/2010, arr. 08.06.2010,
Posizione Giuridica: **DETENUTO**

Posizione Processuale: **PRESENTE**

Difensori (di fiducia): **avv. Michele Ciano** del foro di Palmi, con studio in Goito (MN), via Belfiore, nr. 21, **avv. Antonio Managò**, del foro di Reggio Calabria, con studio in RC corso Garibaldi nr. 187

7) CASADONTE Pasquale, nato a Palmi (RC) il **16.03.1973**, ivi res.te via Armando Diaz, nr. 27 **- in atto detenuto presso la Casa Circondariale di Vibo Valenta -** ;

OCC RC 107/09 - 1/2010, arr. 08.06.2010,
Posizione Giuridica: **DETENUTO**

Posizione Processuale: **PRESENTE**

Difensori (di fiducia): **avv. Giuseppina Bagalà** del foro di Palmi, con studio in Palmi, piazza Libertà, nr. 28, e **avv. Gregorio Ceravolo** del foro di Palmi, con studio in Laureana di Borrello, via Filaci, nr. 66

8) CEDRO Alberto, nato a Gioia Tauro (RC) il **28.05.1965**, residente in Gioia Tauro (RC), via P. Nenni nr. 22 ;

Posizione Giuridica: **LIBERO**

Posizione Processuale: **ASSENTE / pres. alla LETTURA**

Difensori (di fiducia): **avv. Massimo Romano** del foro di Napoli, con studio in Napoli, corso Umberto I, nr. 75, **avv. Antonio De Nuccio** del foro di Palmi, con studio in Palmi, via F. Cilea, nr. 32,

9) CEDRO Giovanni, nato a Gioia Tauro (RC) il **27.02.1961**, residente in Gioia Tauro (RC), via Parini nr. 10 ;

Posizione Giuridica: **LIBERO**

Posizione Processuale: **PRESENTE / ass. alla LETTURA**

Difensori (di fiducia): **avv. Massimo Romano** del foro di Napoli, con studio in Napoli, corso Umberto I, nr. 75, **avv. Antonio De Nuccio** del foro di Palmi, con studio in Palmi, via F. Cilea, nr. 32,

10) **DINARO Antonio**, nato a Melicuccà (RC) il **07.11.1946**, ivi res.te contrada Chiusa, nr. 14, **- in atto detenuto presso la Casa Circondariale di Messina -** ;

OCC RC 107/09 - 1/2010, arr. 08.06.2010,
Posizione Giuridica: **DETENUTO**
Posizione Processuale: **RINUNZIANTE**
Difensori (di fiducia): **avv. Vladimir Solano** del foro di Palmi, con studio in Palmi, via Rimembranze nr. 22, **avv Benito Infantino** del foro di Palmi, con studio in Palmi, via Cilea nr. 88

11) **FICARRA Antonino,** nato a Palmi (RC) il **25/04/1965**, residente in Palmi (RC) via XXIV maggio nr. 30 ;

OCC RC 107/09 - 1/2010, arr. 08.06.2010, Revoca M.C. Corte Cass. del 21.4.2011
Posizione Giuridica: **SCARCERATO**
Posizione Processuale: **ASSENTE / pres. alla LETTURA**
Difensori (di fiducia): **avv. Armando Veneto** del foro di Palmi, con studio in Palmi, via Rimembranze, nr. 21 bis,

12) **FICARRA Roberto,** nato a Palmi (RC) il **14/09/1977**, residente in Palmi (RC) contrada San Filippo snc. ;

OCC RC 107/09 - 1/2010, arr. 08.06.2010, Revoca M.C. Corte Cass. del 21.4.2011
Posizione Giuridica: **SCARCERATO**
Posizione Processuale: **ASSENTE / pres. alla LETTURA**
Difensori (di fiducia): **avv. Armando Veneto** del foro di Palmi, con studio in Palmi, via Rimembranze, nr. 21 bis,

13) **GALLICO Antonino**, nato a Palmi (RC) il **25.09.1968**, residente in S. Felice al Circeo viale Europa nr. 51, e domicilio dichiarato presso lo studio dell'avv. F. Cardone ;

OCC RC 107/09 - 1/2010, arr. 08.06.2010, Revoca M.C. del 29.11.2010
Posizione Giuridica: **SCARCERATO CONTUMACE**

Posizione Processuale: **N.C.**

Difensori (di fiducia): **avv. Francesco Albanese del foro di Reggio Calabria,** con studio in RC, via N. da Reggio, nr. 14,

14) GALLICO Domenico, nato a Palmi (RC) il **09.07.1973**, ivi res.te via XXIV Maggio, nr. 1 **- in atto detenuto presso la Casa Circondariale di Frosinone -** ;

OCC RC 107/09 - 1/2010, arr. 15.06.2010
Posizione Giuridica: **DETENUTO**

Posizione Processuale: **PRESENTE**

Difensori (di fiducia): **avv. Francesco Albanese** del foro di Reggio Calabria, con studio in RC, via N. da Reggio, nr. 14,

15) GALLICO Italia Antonella, nata a Scilla (RC) il **30.12.1985**, residente in Palmi (RC) alla via Concordato, n. 41 **- in atto detenuta presso la Casa Circondariale di Reggio Calabria -** ;

OCC RC 107/09 - 1/2010, arr. 08.06.2010,
Posizione Giuridica: **DETENUTA**

Posizione Processuale: **PRESENTE**

Difensori (di fiducia): **avv. Domenico Putrino** del foro di Palmi, con studio in Palmi, via Toselli, nr. 14, **avv. Davide Barillà** del foro di Reggio Calabria, con studio in RC via S. Lucia nr. 30/a

16) GALLICO Lucia, nata a Oppido Mamertina (RC) il **02.08.1982**, residente in Palmi (RC) alla via Virgilio, n. 115 **- in atto detenuta presso la Csa Circondariale di Reggio Calabria** ;

OCC RC 107/09 - 1/2010, arr. 08.06.2010, sost. con AADD il 23.6.2010 – C. CARCERARIA con o.c.c. 20/11 (P.P. 321/11 RGNRDDA - 1263/11 RGIPDDA, str. dal 4508/06 RGNRDDA - 2815/07 RGIPDDA) - arr. il 1.4.2011 - sost. con AADD il 25.5.2011
Posizione Giuridica: **DETENUTA AADD**

Posizione Processuale: **PRESENTE**

Difensori (di fiducia): **avv. Gianfranco Giunta** del foro di Reggio Calabria, con studio in RC, via Aschenez nr. 186, **avv. Davide Barillà** del foro di Reggio Calabria, con studio in RC via S. Lucia nr. 30/a;

17) **GALLICO Maria Antonietta,** nata a Palmi (RC) il **24.07.1960**, ivi res.te via Concordato nr. 41, di fatto dom.ta in San Remo (IM), via Strada Collette - Beulle, nr. 13 **- in atto detenuta presso la Casa Circondariale di Lecce -** ;

OCC RC 107/09 - 1/2010, arr. 08.06.2010,
Posizione Giuridica: **DETENUTA**

Posizione Processuale: **PRESENTE**

Difensori (di fiducia): **avv. Davide Barillà** del foro di Reggio Calabria, con studio in RC, via S. Lucia nr. 30/a, **avv. Francesco Albanese** del foro di Reggio Calabria, con studio in RC, via N. da Reggio, nr. 14,

18) **GIOFFRE' Vincenzo**, nato a Reggio Calabria il **20.07.1982**, residente in Montebello Jonico (RC), Contrada Pantano nr. 15 **- in atto detenuto presso la Casa Circondariale di PA Pagliarelli -** ;

OCC RC 75/2010, - arr. il 22.12.2010
Posizione Giuridica: **DETENUTO**

Posizione Processuale: **PRESENTE**

Difensori (di fiducia): **avv. Stefano Nimpo del foro di Catanzaro,** con studio in CZ via De Gasperi nr. 16,

19) **IANNINO Giulia**, nata a Palmi (RC) il **24.07.1966**, ivi res.te via Concordato, nr. 41 **- in atto detenuta presso la Casa Circondariale di Messina -** ;

OCC RC 107/09 - 1/2010, arr. 08.06.2010,
Posizione Giuridica: **DETENUTA**

Posizione Processuale: **PRESENTE**

Difensori (di fiducia): **avv. Guido Contestabile** del foro di Palmi, con studio in Cittanova, via Campania nr. 17, **avv. Davide Barillà** del foro di Reggio Calabria, con studio in RC, via S. Lucia nr. 30/a,

20) **SANTAITI Gaetano Giuseppe**, nato a Seminara (RC) il **17.03.1967**, ivi res.te via Santa Venere, nr. 14 **- in atto detenuto PAC -** ;

OCC RC 107/09 - 1/2010, arr. 08.06.2010, Revoca M.C. il 24.12.2010
Posizione Giuridica: **SCARCERATO**

Posizione Processuale: **PRESENTE in MVC**

Difensori (di fiducia): **avv. Manfredo Fiormonti,** del foro di Latina, con studio in Priverno (LT) via della Stazione nr. 52 ;

21) **SGRO' Carmelo**, nato a Oppido Mamertina (RC) il **06.08.1982**, residente in Palmi (RC) alla via Concordato, n. 41, di fatto domiciliato in San Remo (IM), alla via Strada Armea, n. 92 - **in atto detenuto presso la Casa Circondariale di San Remo** - ;

OCC RC 107/09 - 1/2010, arr. 08.06.2010,
Posizione Giuridica: **DETENUTO**

Posizione Processuale: **PRESENTE**

Difensori (di fiducia): **avv. Davide Barillà del foro di Reggio Calabria**, con studio in RC via S. Lucia nr. 30/a, **avv. Francesco Albanese**, del foro di Reggio Calabria, con studio in RC via N. da Reggio nr. 14,

22) **SGRO' Elena**, nata a Seminara (RC) il **15.05.1931**, residente in Palmi (RC), contrada Zinchi, nr. 4 - **in atto detenuta agli AADD** - ;

OCC RC 107/09 - 1/2010, arr. e agli AADD il 08.06.2010,
Posizione Giuridica: **DETENUTA AADD**

Posizione Processuale: **ASSENTE**

Difensori (di fiducia): **avv. Eleonora Masseo** del foro di Palmi, con studio in Palmi via V. Veneto nr. 86, **avv. Gian Maria Gandolfo**, del foro di Savona, con studio in Albenga (SV) via Cavalieri di V. Veneto nr. 3/3,

23) **SGRO' Rosario,** nato a Palmi (RC) il **15/10/1944**, residente e dom.to in Palmi (RC) via San Leonardo nr. 15 ;

OCC RC 107/09 - 1/2010, arr. 08.06.2010, Revoca M.C. Corte Cass. del 14.10.2011
Posizione Giuridica: **SCARCERATO**

Posizione Processuale: **ASSENTE**

Difensori (di fiducia): **avv. Davide Barillà** del foro di Reggio Calabria, con studio in RC via S. Lucia nr. 30/a , **avv. Francesco Albanese**, del foro di Reggio Calabria, con studio in RC via N. da Reggio nr. 14,

24) **SGRO' Vincenzo,** nato a Palmi (RC) il **06/05/1954**, residente ed elettivamente dom.to in San Remo (IM), c.da Beulle nr. 13 ;

Posizione Giuridica: **LIBERO**

Posizione Processuale: **ASSENTE**

Difensori (di fiducia): ***avv. Davide Barillà*** del foro di Reggio Calabria, con studio in RC via S. Lucia nr. 30/a , ***avv. Francesco Albanese***, del foro di Reggio Calabria, con studio in RC via N. da Reggio nr. 14;

I M P U T A T I

GALLICO Giuseppe

A) 110, 575, 577 nnr. 3 e 4 c.p. perché, in concorso con soggetti non identificati, cagionava la morte di GULLO Salvatore, esplodendogli contro numerosi colpi di fucile cal. 12 e di pistola cal. 9 -che attingevano il GULLO in parti vitali, precisamente al capo, al collo e al torace, determinandone la morte per gravissime lesioni encefaliche- e comunque pianificando il delitto.

Con l'aggravante di aver agito per motivi abietti, riconducibili alla volontà di eliminare un soggetto ritenuto vicino allo schieramento dei CONDELLO nel corso della faida.

Con l'aggravante della premeditazione

In Palmi il 10.06.80

GALLICO Antonino cl. 1968 (in concorso con GALLICO Giuseppe giudicato separatamente)

B) 110, 56, 575, 577 nnr. 3 e 4 c.p. *perché, in concorso tra loro, compivano atti idonei diretti in modo non equivoco a cagionare la morte di GULLO Antonino, non riuscendo nell'intento per cause indipendenti dalla propria volontà: in particolare, GALLICO Antonino forniva a GALLICO Giuseppe una serie di informazioni relative alle abitudini di GULLO Antonino, suo vicino di casa, il quale era solito recarsi di mattina con la propria motoape in località "Strazzata Monaca" e fare rientro in casa intorno alle ore 12; GALLICO Giuseppe, utilizzando le informazioni fornitegli da GALLICO Antonino, sorprendeva GULLO Antonino mentre questi era alla guida della propria motoape sulla strada provinciale Taurianova-Palmi, di ritorno dalla località "Strazzata Monaca", esplodendo al suo indirizzo numerosi colpi di fucile caricato a pallettoni all'altezza del torace, procurandogli lesioni consistite in* "vasto squarcio di arma da fuoco con frattura esposta avambraccio sx, frattura omero sx, fori d'arma da fuoco braccio sx e clavicola dx".

Con l'aggravante di aver agito per motivi abietti, riconducibili alla volontà di eliminare un soggetto ritenuto vicino allo schieramento dei CONDELLO nel corso della faida.

Con l'aggravante della premeditazione

Con recidiva reiterata per GALLICO Giuseppe

In agro di Palmi il 2.08.87

GALLICO Domenico cl. 1958

C) 575, 576 nr. 1, 577 nr. 4 c.p. perché cagionava la morte di SURACE Rocco, esplodendogli contro numerosi colpi di fucile cal. 20, che attingevano il SURACE in parti vitali, in particolare sul viso.

Con l'aggravante di aver agito al fine di perpetrare il furto del fucile cal. 12 automatico matr. B 33281 marca Luigi Franchi, che il SURACE portava con sé al momento del fatto.

Con l'aggravante di aver agito per motivi futili, riconducibili al fatto che il SURACE non si era piegato alle richieste estorsive di soggetti vicini alla cosca GALLICO.

In C.da Rotonda di Palmi il 19.11.80

GALLICO Giuseppe

D) ***575, 577 nnr. 3 e 4 c.p.*** *perché cagionava la morte di SQUATRITI Carmine, esplodendogli contro colpi di arma da fuoco.*

Con l'aggravante di aver agito per motivi abietti, riconducibili alla volontà di eliminare un soggetto che forniva informazioni allo schieramento dei CONDELLO nel corso della faida.

Con l'aggravante della premeditazione.

In Palmi il 26.05.81

GALLICO Giuseppe

E) ***110, 575, 577 nnr. 3 e 4 c.p.*** *perché, in concorso con soggetti non identificati, cagionava la morte di PIRROTTINA Giuseppe, esplodendogli contro numerosi colpi di fucile caricato a pallettoni -che attingevano il PIRROTTINA in parti vitali, precisamente al capo, cagionandone la morte per* "sfacelo traumatico cranioencefalico"- *e comunque pianificando il delitto.*

Con l'aggravante di aver agito per motivi abietti, riconducibili alla volontà di eliminare un soggetto ritenuto pericoloso perché proprietario di un fondo contiguo a quello in cui i GALLICO trascorrevano la latitanza.

Con recidiva reiterata

Con l'aggravante della premeditazione

In Palmi, loc. "Correa", fra il 2.12.85 e il 3.12.85

GALLICO Giuseppe, MORGANTE Lucia Giuseppa, MORGANTE Salvatore, GALLICO Antonino cl. 1987

F) artt, 110, 575, 577 nnr. 3 e 4 c.p., 7 d.l. 152/91, 7 L. 575/65 *perché, in concorso tra loro e con altri soggetti non identificati, cagionavano la morte di SURACE Antonio; in particolare:*

- *GALLICO Giuseppe, nel corso del colloquio registrato presso la casa circondariale di Secondigliano in data 30.11.06, impartiva l'ordine di eliminare gli esponenti della cosca BRUZZISE e, in particolare, i cognati dei BRUZZISE in carcere, fra i quali vi era SURACE Antonio, cognato del detenuto BRUZZISE Carmelo, quindi diceva ai familiari presenti al colloquio di comunicare la disposizione a MORGANTE Salvatore;*
- *MORGANTE Lucia Giuseppa, presente al colloquio del 30.11.06, contattava MORGANTE Salvatore, comunicandogli l'ordine impartito da GALLICO Giuseppe;*
- *MORGANTE Salvatore si attivava per eseguire le disposizioni di GALLICO Giuseppe e pianificava l'omicidio di SURACE Antonio;*
- *GALLICO Antonino, unitamente ad altro soggetto allo stato non identificato, a bordo del motociclo marca Honda modello Dominator tg AA42318, sorprendeva in Via Chiusa di Seminara-fraz. Barritteri SURACE Antonio, che era a bordo del camion Fiat modello OM 40 tg AB618HB ed era impegnato ad effettuare una manovra di retromarcia, esplodendo al suo indirizzo numerosi colpi di arma da fuoco (cal. 7,65 e 9x21), che attingevano il SURACE, fra l'altro, in regione scapolare destra e dorso-lombare sx, determinandone il decesso per* "arresto cardiocircolatorio da shock emorragico da emotorace bilaterale edemoperitoneo, da ferite multiple da arma da fuoco a carica unica".

Con l'aggravante di aver commesso il fatto con premeditazione.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto per un motivo abietto, consistito nella volontà di mandare un messaggio trasversale alla cosca BRUZZISE.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto con la finalità di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca GALLICO.

Per MORGANTE Salvatore con l'aggravante di aver commesso il fatto nel periodo di applicazione della misura di prevenzione della sorveglianza speciale di P.S.

Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Giuseppe.

Con recidiva reiterata per MORGANTE Salvatore

In Seminara-fraz. Barritteri il 5.12.06

MORGANTE Salvatore, GALLICO Antonino cl. 1987

G) artt. 110, 61 nr. 2 c.p., 2, 4, 7 L.895/67, 9 L. 575/65 *perché, in concorso tra loro e con altri soggetti non identificati, illecitamente detenevano e portavano in luogo pubblico una pistola cal. 7,65 e una pistola cal. 9 x 21.*

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di eseguire il delitto di cui al capo che precede.

Per MORGANTE Salvatore con l'aggravante di aver commesso il fatto nel periodo di applicazione della misura di prevenzione della sorveglianza speciale di P.S.

Con recidiva reiterata e specifica per MORGANTE Salvatore

In Seminara-fraz. Barritteri il 5.12.06

MORGANTE Salvatore, GALLICO Antonino cl. 1987

H) artt. 110, 61 nr. 2, 648 c.p. *perché, in concorso tra loro e con altri soggetti non identificati, al fine di travi profitto ricevevano il motociclo marca Honda modello Dominator tg AA42318, provento di furto commesso in Reggio Calabria in data 6.09.06.*

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di eseguire il delitto di cui al capo G).

Con recidiva reiterata per MORGANTE Salvatore

In Seminara-fraz. Barritteri il 5.12.06

GALLICO Giuseppe, MORGANTE Lucia Giuseppa, MORGANTE Salvatore

I) artt, 110, 575, 577 nnr. 3 e 4 c.p., 7 d.l. 152/91, 7 L. 575/65 *perché, in concorso tra loro e con altri soggetti non identificati, cagionavano la morte di GAGLIOTI Domenico, soggetto appartenente alla cosca BRUZZISE; in particolare:*

- *GALLICO Giuseppe, nel corso del colloquio registrato presso la casa circondariale di Secondigliano in data 30.11.06, impartiva l'ordine di eliminare gli esponenti della cosca BRUZZISE, quindi diceva ai familiari presenti al colloquio di comunicare la disposizione a MORGANTE Salvatore;*
- *MORGANTE Lucia Giuseppa, presente al colloquio del 30.11.06, contattava MORGANTE Salvatore, comunicandogli l'ordine impartito da GALLICO Giuseppe;*
- *MORGANTE Salvatore si attivava per eseguire le disposizioni di GALLICO Giuseppe e pianificava l'omicidio di SURACE Antonio (ammazzato in data 5.12.06) e di GAGLIOTI Domenico, personaggio che ricopriva un ruolo strategicamente fondamentale all'interno della cosca BRUZZISE, in quanto era quello che permetteva alla cosca di finanziarsi, ricevendo da esponenti delle cosche di Rosarno, per conto dei BRUZZISE, i proventi delle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3 per la zona di Barritteri;*

due settimane dopo l'ordine impartito da GALLICO Giuseppe, GAGLIOTI Domenico, mentre percorreva la strada provinciale che da Seminara conduce alla frazione "Barritteri" alla guida di un trattore gommato marca SAME tipo SOLAR 60, veniva attinto da quattro colpi di fucile cal. 12 esplosi da soggetti allo stato ignoti, che ne cagionavano la morte per "arresto cardiocircolatorio da grave shock emorragico acuto, per emotorace bilaterale ed amo peritoneo, da ferite multiple doi arma da fuoco a carica multipla".

Con l'aggravante di aver commesso il fatto con premeditazione.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto con la finalità di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca GALLICO.

Per MORGANTE Salvatore con l'aggravante di aver commesso il fatto nel periodo di applicazione della misura di prevenzione della sorveglianza speciale di P.S.

Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Giuseppe.

Con recidiva reiterata per MORGANTE Salvatore.

In Seminara-fraz. Barritteri il 14.12.06

MORGANTE Salvatore

J) artt. 110, 61 nr. 2 c.p., 9 L. 575/65, 2, 4, 7 L.895/67 *perché, in concorso con soggetti non identificati, illecitamente detenevano e portavano in luogo pubblico un fucile cal 12.*

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di eseguire il delitto di cui al capo che precede.

Con recidiva reiterata e specifica per MORGANTE Salvatore.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto nel periodo di applicazione della misura di prevenzione della sorveglianza speciale di P.S.

In Seminara-fraz. Barritteri il 14.12.06

SANTAITI Carmine Demetrio e CILONA Antonio

K) artt, 110, 575, 577 nr. 3 c.p., 7 d.l. 152/91 *perché, in concorso tra loro, cagionavano la morte di DITTO Carmelo; in particolare, nascosti dietro un muro di cinta, attendevano che il DITTO passasse sulla strada comunale di Seminara a bordo di un quadriciclo "Ligier modello X-Too", quindi esplodevano al suo indirizzo colpi di arma da fuoco (fucile cal. 12), uno dei quali attingeva il DITTO in corrispondenza della regione zigomatica, con conseguente perdita del controllo dell'autoveicolo, che arrestava la sua corsa contro un marciapiede; a questo punto raggiungevano il quadriciclo e, in prossimità del posteriore dello stesso, esplodevano almeno altri tre colpi di arma da fuoco a carica multipla, che attingevano il DITTO in regione lombare, determinandone il decesso per* "arresto cardiocircolatorio da grave shock emorragico acuto, per emoperitoneo massivo, da sezione completa dell'aorta addominale, causata da ferite multiple da arma da fuoco a carica multipla".

Con l'aggravante di aver commesso il fatto con premeditazione.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto con la finalità di favorire la cosca SANTAITI.

Con recidiva reiterata per SANTAITI Carmine Demetrio.

In Seminara il 20.09.06

SANTAITI Carmine Demetrio e CILONA Antonio

L) artt. 110, 61 nr. 2 c.p., 2, 4, 7 L. 895/67 *perché, in concorso tra loro, illecitamente detenevano e portavano in luogo pubblico un fucile cal. 12.*

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di eseguire il delitto di cui al capo che precede.

Con recidiva reiterata e specifica per SANTAITI Carmine Demetrio.

BELLOCCO Umberto cl. 1937

M) ***art. 416 bis commi I, II, III, IV, V, VI c.p.****, per avere preso parte - tra gli altri con BELLOCCO Carmelo cl. 56, BELLOCCO Domenico cl. '80, BELLOCCO Umberto cl. '91, BELLOCCO Gregorio, BELLOCCO Domenico cl. 77, BELLOCCO Domenico cl. 87 e con altre persone ancora non individuate-, nell'ambito della associazione di tipo mafioso denominata* 'ndrangheta, *alla cosca BELLOCCO, operante sul territorio del comune di Rosarno, a sua volta inserita nel territorio della Piana di Gioia Tauro (per come già giudiziariamente accertato nei processi DE STEFANO Paolo + 59, "La Mafia delle tre Province", "Tirreno", "Porto", "Conchiglia", "Tallone d'Achille" e "Bosco Selvaggio"), avvalendosi della forza di intimidazione che scaturiva dal vincolo associativo e delle conseguenti condizioni di assoggettamento e di omertà che si creavano nel citato territorio, attuando un capillare controllo di ogni aspetto della vita, specie pubblica ed economica, affermatasi nel corso del tempo ed avendo come scopo quello:*

1) *di conseguire vantaggi patrimoniali dalle attività economiche che si svolgevano nel territorio attraverso o la partecipazione alle stesse, ovvero con la riscossione di somme di denaro a titolo di compendio estorsivo; la cosca BELLOCCO, in particolare, era legittimata -in virtù di accordi stipulati con altre importanti associazioni mafiose calabresi- a ricevere, tramite propri emissari, la quota dei proventi delle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3, somma pari al 3% del capitolato d'appalto, che il Contraente Generale versava, quale corrispettivo della c.d. "sicurezza sui cantieri", a delegati della predetta cosca, i quali provvedevano a ripartire le quote ai vari rappresentanti delle cosche legittimate alla spartizione, in relazione alla competenza sul territorio in cui venivano eseguiti i lavori;*
2) *di acquisire direttamente o indirettamente la gestione e/o il controllo di attività economiche nei più svariati settori;*
3) *di affermare il controllo egemonico sul territorio, realizzato anche attraverso accordi con organizzazioni criminose omologhe (cosca PESCE), sopprimendo i soggetti che a quel controllo si contrapponevano;*
4) *di commettere delitti contro il patrimonio, contro la vita e l'incolumità individuale e in materia di armi;*
5) *e, comunque, infine, di procurarsi ingiuste utilità.*

In particolare, ***BELLOCCO Umberto cl. '37*** *con il ruolo di direzione della associazione, con compiti di decisione, pianificazione e di individuazione delle azioni delittuose da compiere. Tale soggetto manteneva i rapporti con i rappresentanti delle altre consorterie operanti nella fascia tirrenica della provincia reggina detenuti presso le stesse case circondariali in cui anche lui era ristretto. In particolare, quale capo della cosca BELLOCCO e personaggio di vertice dell'associazione unitaria denominata* 'ndrangheta, *stabiliva a quale consorteria spettasse il diritto di ricevere una parte della quota indicata sub 1), con riferimento ai lavori di ammodernamento della A3 realizzati nel territorio di Seminara-fraz. Barritteri, prendendo accordi in tal senso con esponenti della cosca BRUZZISE (nella specie, con BRUZZISE*

Giuseppe) e disponendo, successivamente, che le somme fossero consegnate a un emissario della stessa.
Con l'aggravante dell'essere la associazione armata.
Con l'aggravante dell'utilizzare i proventi della attività delittuosa per finanziare le attività economiche di cui gli associati intendevano assumere e/o mantenere il controllo
Con recidiva reiterata e specifica
Commesso in Rosarno e territori limitrofi e in Granarolo dell'Emilia, in epoca successiva al 1.04.05, condotta tuttora in atto.

SGRO' Elena, CARBONE Rocco, GIOFFRE' Vincenzo

(in concorso con BRUZZISE Giuseppe, BRUZZISE Carmelo, BRUZZISE Antonio, BRUZZISE Vincenzo, BRUZZISE Fortunata, BRUZZISE Giovanni cl. '84, BRUZZISE Elena, CARBONE Carmela, SURACE Vincenza, CUTRI' Francesco, CAMBARERI Vincenzo, RAO Diego, GAGLIOTI Mariangela, COSTANTINO Antonio, GAGLIOTI Carmine giudicati separatamente)

N) art. 416 bis commi I, II, III, IV, V c.p.*, per avere preso parte -tra gli altri con i defunti BRUZZISE Giovanni cl. '34, GAGLIOTI Domenico e con altre persone ancora non individuate-, nell'ambito della associazione a delinquere di tipo mafioso denominata* 'ndrangheta, *alla cosca BRUZZISE, operante in Seminara-frazione Barritteri, a sua volta inserita nel territorio compreso nella fascia tirrenica della provincia reggina (per come già giudiziariamente accertato nel processo BRUZZISE Giovanni + 35, definito con la sentenza nr. 4/94 emessa dalla Corte d'Assise di Palmi in data 15.12.94), avvalendosi della forza di intimidazione che scaturiva dal vincolo associativo e delle conseguenti condizioni di assoggettamento e di omertà che si creavano nel citato territorio, attuando un capillare controllo di ogni aspetto della vita, specie pubblica ed economica, affermatasi nel corso del tempo ed avendo come scopo quello:*

1) *di conseguire vantaggi patrimoniali dalle attività economiche che si svolgevano nel territorio, attraverso o la partecipazione alle stesse, ovvero con la riscossione di somme di denaro a titolo di compendio estorsivo; la cosca BRUZZISE, in particolare, era legittimata -in virtù di accordi stipulati con altre importanti associazioni mafiose calabresi (in particolare, con la cosca BELLOCCO di Rosarno)- a ricevere la quota dei proventi dei lavori di ammodernamento della A3 eseguiti sul quinto macrolotto (compreso fra lo svincolo di Gioia Tauro e quello di Scilla), nella zona di Barritteri; somma pari al 3% del capitolato d'appalto, che il Contraente Generale (Consorzio Scilla, formato da IMPREGILO S.p.a. e CONDOTTE S.p.a.) versava, quale corrispettivo della c.d. "sicurezza sui cantieri", ad un rappresentante della 'ndrangheta, il quale a sua volta provvedeva a ripartire le quote ai vari rappresentanti delle cosche legittimate alla spartizione;*
2) *di acquisire direttamente o indirettamente la gestione e/o il controllo di attività economiche nei più svariati settori;*
3) *di affermare il controllo egemonico sul territorio, realizzato anche attraverso accordi con organizzazioni criminose omologhe (cosca PARRELLO), sopprimendo i soggetti che a quel controllo si contrapponevano;*

4) di commettere delitti contro il patrimonio, contro la vita e l'incolumità individuale e in materia di armi;

5) e, comunque, infine, di procurarsi ingiuste utilità.

Ed in particolare:

- ***BRUZZISE Giuseppe**, **BRUZZISE Carmelo**, nel **ruolo di direzione** della associazione, con compiti di decisione, pianificazione e di individuazione delle azioni delittuose da compiere, degli obiettivi da perseguire e delle vittime da colpire, impartivano direttive alle quali tutti gli altri associati davano attuazione; pur essendo detenuti BRUZZISE Giuseppe e BRUZZISE Carmelo riuscivano a coordinare l'attività del sodalizio, comunicando le loro disposizioni ai familiari che si recavano periodicamente al colloquio;*
- ***BRUZZISE Antonio**, nel ruolo di organizzatore (c.d. "reggente") della associazione, quale principale punto di riferimento degli altri sodali (es. del nipote BRUZZISE Giovanni cl. '84, della cognata SURACE Vincenza, di CARBONE Rocco), riceveva e attuava le disposizioni dei fratelli detenuti BRUZZISE Giuseppe e BRUZZISE Carmelo, comunicategli personalmente o per mezzo di altri familiari che si recavano al colloquio; BRUZZISE Antonio aveva compiti di pianificazione e di individuazione delle azioni delittuose da compiere, degli obiettivi da perseguire e delle vittime da colpire, con particolare riferimento agli esponenti dello schieramento avverso (GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO); inoltre, dopo l'omicidio di GAGLIOTI Carmine, si accordava con GRAMUGLIA Matteo, dal quale continuava a ricevere una quota delle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3 (cfr. sub 1); si attivava, anche mediante il fratello detenuto BRUZZISE Vincenzo, al fine di procurare armi necessarie nella faida contro i GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO; più in generale, era a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.*
- ***BRUZZISE Vincenzo** perché, pur essendo detenuto, forniva un importante contributo per la vita dell'associazione, comunicando con i familiari che si recavano periodicamente al colloquio, fornendo agli stessi informazioni da riferire a soggetti fuori dal carcere o ai fratelli detenuti (Giuseppe e Carmelo), attivandosi per procurare al sodalizio armi da utilizzare nella faida contro i GALLICO/MORGANTE/SCIGLITANO; più in generale, mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;*
- ***BRUZZISE Giovanni cl. '84 e BRUZZISE Elena** perché fornivano un importante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il padre BRUZZISE Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare a soggetti fuori dal carcere, più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;*
- ***CARBONE Carmela** perché forniva un importante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il marito BRUZZISE Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da*

questi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare a soggetti fuori dal carcere (es. BRUZZISE Antonio, CUTRI' Francesco, CARBONE Rocco), più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

- ***SURACE Vincenza e BRUZZISE Fortunata*** *perché fornivano un importante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il congiunto BRUZZISE Carmelo (marito della SURACE e padre di BRUZZISE Fortunata), aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare a soggetti fuori dal carcere, più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;*
- ***RAO Diego*** *perché forniva un importante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il suocero BRUZZISE Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare a soggetti fuori dal carcere; in particolare, veniva incaricato di verificare quali soggetti, a Barritteri, fossero disposti a schierarsi dalla parte dei BRUZZISE nella faida con lo schieramento dei GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;*
- ***CAMBARERI Vincenzo*** *perché forniva un importante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il suocero BRUZZISE Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare a soggetti fuori dal carcere, in particolare veniva autorizzato a rappresentare la cosca BRUZZISE nei rapporti con la cosca PARRELLO (precisamente, con il capo PARRELLO Candeloro); più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;*
- ***SGRO' Elena*** *perché forniva un importante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il figlio BRUZZISE Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi direttive, da comunicare a soggetti fuori dal carcere, attivandosi personalmente per reperire somme necessarie al finanziamento della cosca (che riceveva da esponenti della cosca PARRELLO, da GAGLIOTI Domenico e da vari commercianti ai quali chiedeva un "contributo" per mantenere la detenzione dei figli), più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.*
- ***CARBONE Rocco****, perché forniva un importante contributo alla vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il cognato BRUZZISE Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare a soggetti fuori dal carcere; ricevendo da BRUZZISE Giuseppe l'autorizzazione a rappresentare la cosca BRUZZISE nei rapporti con la cosca PARRELLO (in particolare con il capo PARRELLO Candeloro) e*

l'incarico di serrare le file dell'associazione, comunicando ai familiari del defunto GAGLIOTI Domenico -i figli GAGLIOTI Mariangela e GAGLIOTI Carmine e il genero COSTANTINO Antonio- che, anche dopo l'omicidio del congiunto, l'alleanza fra le due famiglie (BRUZZISE e GAGLIOTI) restava immutata e che sarebbero stati loro ad occuparsi della riscossione della quota versata dal Contraente Generale (cfr. sub 1);

- ***GAGLIOTI Mariangela, GAGLIOTI Carmine, COSTANTINO Antonio*** *perché, subentrando al congiunto GAGLIOTI Domenico (ammazzato in data 14.12.06), rappresentavano la cosca BRUZZISE nei rapporti con le consorterie di Rosarno; in particolare, erano legittimati a ricevere, per conto dei BRUZZISE, la quota relativa alle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3 nella zona di competenza (Barritteri), in tal modo permettendo alla cosca di avere un punto di riferimento a Barritteri in un momento storico in cui, per sfuggire alla faida in corso, i componenti della famiglia BRUZZISE erano tutti emigrati nel Nord Italia; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;*
- ***GIOFFRE' Vincenzo*** *perché, quale dipendente e uomo di fiducia del "reggente" BRUZZISE Antonio, forniva un importante contributo per la vita dell'associazione, "bonificando" l'autovettura in uso a BRUZZISE Giovanni cl. 84, informando BRUZZISE Antonio in merito ad una perquisizione eseguita dai CC in un terreno di loro proprietà, accompagnando BRUZZISE Antonio in ogni circostanza in cui se ne presentasse la necessità, più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;*
- ***CUTRI' Francesco*** *perché rappresentava la cosca nei rapporti con le consorterie di Rosarno e, in particolare, fungeva da "collettore" per conto dei BRUZZISE della quota relativa alle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3 nella zona di Barritteri; più precisamente, il CUTRI' era il soggetto che riceveva dai "rosarnesi" la quota di estorsioni spettante ai BRUZZISE, che consegnava a GAGLIOTI Domenico e, dopo l'omicidio di quest'ultimo (14.12.06), al figlio GAGLIOTI Carmine; in tal modo permettendo alla cosca BRUZZISE di avere un punto di riferimento in un momento storico in cui, per sfuggire alla faida in corso, i componenti della famiglia BRUZZISE erano tutti emigrati nel Nord Italia; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.*

Con l'aggravante, per tutti, dell'essere la associazione armata.
Con recidiva reiterata e specifica per BRUZZISE Giuseppe
Con recidiva reiterata e specifica per BRUZZISE Carmelo
Con recidiva reiterata e specifica per BRUZZISE Vincenzo
Con recidiva reiterata, specifica e infraquinquennale per BRUZZISE Antonio
Con recidiva reiterata per CUTRI' Francesco
Con recidiva reiterata per GAGLIOTI Carmine
Con recidiva infraquinquennale per GAGLIOTI Mariangela
Con recidiva reiterata per COSTANTINO Antonio

Commesso in Seminara-fraz. Barritteri e territori limitrofi dall'anno 2004, condotta tuttora in atto

GAGLIOTI Carmine

*O) **artt. 81 cpv, 56, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91** perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso compiute in tempi diversi, quale referente della cosca BRUZZISE operante in Seminara-fraz. Barritteri, compiva atti idonei diretti in modo non equivoco a costringere con reiterate minacce il Geometra Luca LAGROTTERIA -dipendente del Consorzio Scilla e assistente del "tronco I" sul cantiere di Barritteri- a versare una somma di denaro indeterminata e, in tal modo, a procurare a sé medesimo e alla predetta cosca un ingiusto profitto. In particolare:*

a) in data 31.05.2007, durante i lavori di ripristino del manto stradale della provinciale Barritteri-Seminara, si presentava sul cantiere e, rivolgendosi al LAGROTTERIA, con tono minaccioso gli diceva che per poter lavorare sul posto dovevano rispettare i pregressi accordi, aggiungendo: "venite a casa nostra a lavorare e non tenete conto di noi?";

b) intorno alla metà del mese di Giugno 2007, dopo aver incontrato casualmente il Geom. LAGROTTERIA in località Trodio di Palmi, gli ricordava il mancato rispetto degli accordi a cui aveva fatto riferimento in data 31.05.07, dicendogli che se non fossero stati rispettati lo avrebbe messo "sotto un metro di terra";

c) in data 26.06.07, nei pressi del cimitero di Barritteri, invitava nuovamente il LAGROTTERIA a rispettare i pregressi accordi, strattonandolo.

Con l'aggravante di essere appartenente ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca BRUZZISE, operante in Seminara-fraz. Barritteri.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente e provocatoria, una condotta idonea ad esercitare sui soggetti passivi quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca BRUZZISE.

Con recidiva specifica reiterata.

In Seminara-fraz. Barritteri e Palmi dal 31.05.07 al 26.07.07

SGRO' Elena (in concorso con BRUZZISE Antonio giudicato separatamente)

***P) artt. 81 cpv, 648 c.p., 7 d.l. 152/91** perché, quali esponenti della cosca BRUZZISE operante in Seminara-fraz.Barritteri, al fine di trarvi profitto ricevevano da GAGLIOTI Domenico e da GRAMUGLIA Matteo ingenti somme di denaro, provento del delitto di estorsione commesso dalle organizzazioni mafiose calabresi ai danni del Consorzio Scilla (formato da CONDOTTE S.p.a. e IMPREGILO S.p.a.), quale "corrispettivo" dovuto alla 'ndrangheta per poter eseguire i lavori di ammodernamento della A3 sul c.d. quinto macrolotto, compreso tra lo svincolo di Gioia Tauro (escluso) e quello di Scilla (escluso); somme pari al 3% del capitolato d'appalto per ogni lavoro, che venivano consegnate a esponenti delle cosche di Rosarno, che a loro volta provvedevano a ripartirle ai vari referenti delle singole cosche (fra i quali vi erano il GAGLIOTI ed il GRAMUGLIA), che poi le consegnavano alle cosche aventi diritto, in relazione alla "competenza territoriale" sul luogo in cui venivano realizzati i lavori.*

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca BRUZZISE.
Con recidiva reiterata ed infraquinquennale per BRUZZISE Antonino.
In Seminara-fraz. Barritteri nel Dicembre 2006 e nel Gennaio 2007

BRUZZISE Antonio

*Q) **Artt. 2 L. 895/67, 7 L. 203/91** perché illecitamente deteneva un'arma da sparo di tipo "lungo", occultata sotto terra in un fondo nella disponibilità della famiglia BRUZZISE.*

Con l'aggravante di aver commesso il fatto con la finalità di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca BRUZZISE.

Con recidiva reiterata, specifica, infraquinquennale.

In Seminara-fraz. Barritteri, nel Gennaio 2007

CUTRI' Francesco e GAGLIOTI Carmine

*R) **artt. 81 cpv, 110, 648 c.p., 7 d.l. 152/91** perché, in concorso tra loro, quali esponenti della cosca BRUZZISE operante in Seminara-fraz.Barritteri, al fine di trarvi profitto ricevevano dalle cosche rosarnesi ingenti somme di denaro, provento del delitto di estorsione commesso dall'associazione mafiosa denominata 'ndrangheta ai danni del Consorzio Scilla (formato da CONDOTTE S.p.a. e IMPREGILO S.p.a.), quale "corrispettivo" dovuto all'organizzazione per poter eseguire i lavori di ammodernamento della A3 sul c.d. quinto macrolotto, compreso tra lo svincolo di Gioia Tauro (escluso) e quello di Scilla (escluso); somme pari al 3% del capitolato d'appalto per ogni lavoro, che venivano mensilmente consegnate a esponenti delle cosche di Rosarno, che a loro volta provvedevano a ripartirle ai vari referenti delle singole consorterie, in relazione alla "competenza territoriale" sul luogo in cui venivano realizzati i lavori.*

*In particolare **CUTRI' Francesco**, conformemente ad accordi stipulati con il defunto BRUZZISE Giovanni alias* Spannavento, *riceveva da esponenti delle cosche di Rosarno, per conto della famiglia BRUZZISE, le somme sopra indicate, e le consegnava a prima a GAGLIOTI Domenico e, dopo l'omicidio di quest'ultimo, al figlio **GAGLIOTI Carmine**, quali soggetti appartenenti alla cosca BRUZZISE.*

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca BRUZZISE.

Con recidiva reiterata e specifica per CUTRI' Francesco.

Con recidiva reiterata e specifica per GAGLIOTI Carmine.

In Seminara-fraz. Barritteri dall'anno 2006 (per GAGLIOTI Carmine dal Gennaio 2007), accertato fino all'Aprile 2007

GAGLIOTI Rocco Salvatore

S) **Art. 416 bis commi 1, 2, 3, 4, 5 e 6 c.p.**, per aver fatto parte, con altre persone allo stato non ancora individuate, nonché, tra gli altri, con gli esponenti della cosca BRUZZISE indicati al capo O), dell'associazione mafiosa denominata *'ndrangheta*, in particolare del "mandamento tirrenico", associazione che si avvale della forza d'intimidazione del vincolo associativo e della condizione di assoggettamento e di omertà che ne deriva, allo scopo:

1) di conseguire vantaggi patrimoniali dalle attività economiche che si svolgevano nel territorio, attraverso o la partecipazione alle stesse, ovvero con la riscossione di somme di denaro a titolo di compendio estorsivo; la 'ndrangheta, in particolare, riceveva una percentuale, pari al 3% del capitolato d'appalto, per i lavori di ammodernamento della A3 eseguiti sul quinto macrolotto (compreso fra lo svincolo di Gioia Tauro e quello di Scilla), nella zona di Barritteri; somma che il Contraente Generale (Consorzio Scilla, formato da IMPREGILO S.p.a. e CONDOTTE S.p.a.) versava, quale corrispettivo della c.d. "sicurezza sui cantieri", ad un rappresentante dell'organizzazione, il quale a sua volta provvedeva a ripartire le quote ai vari rappresentanti delle cosche legittimate alla spartizione, in relazione alla "competenza" sul territorio sul quale si eseguivano i lavori;

2) di acquisire direttamente o indirettamente la gestione e/o il controllo di attività economiche nei più svariati settori;

3) di affermare il controllo egemonico sul territorio, sopprimendo i soggetti che a quel controllo si contrapponevano;

4) di commettere delitti contro il patrimonio, contro la vita e l'incolumità individuale e in materia di armi;

5) e, comunque, infine, di procurarsi ingiuste utilità.

*Con particolare riferimento agli scopi indicati sub 1), **GAGLIOTI Rocco Salvatore**, dopo che gli esponenti delle cosche di Rosarno ricevevano le somme provento delle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3, fungeva da raccordo fra questi ultimi e le consorterie operanti in Seminara e paesi limitrofi, indicando quali fossero le persone fisiche alle quali consegnare la quota spettante a ciascuna cosca; più in generale si metteva a completa disposizione degli interessi dell'associazione, portando messaggi e fungendo da "ambasciatore" di varie cosche, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso dell'organizzazione unitaria.*

Con l'aggravante dell'essere la associazione armata.

Con recidiva reiterata

Commesso in Seminara, Rosarno e territori limitrofi dall'anno 2006 (condotta tuttora in atto).

GRAMUGLIA Matteo e GRAMUGLIA Vincenzo

*T) **art. 416 bis commi I, II, III, VI c.p.**, per avere preso parte -tra gli altri con PARRELLO Vincenzo, PARRELLO Candeloro e con altre persone ancora non individuate-, alla associazione a delinquere di tipo mafioso denominata 'ndrangheta, nella sua articolazione territoriale denominata cosca PARRELLO e operante nel comune di Palmi, a sua volta inserita nel territorio compreso nella fascia tirrenica della provincia reggina (per come già giudiziariamente accertato nel processo BRUZZISE Giovanni + 35, definito con la sentenza nr. 4/94 emessa dalla Corte d'Assise di Palmi in data 15.12.94 e nel processo PARRELLO Candeloro + 7, definito con la sentenza nr. 1/03 emessa dalla Corte d'Assise di Palmi in data 27.01.03), avvalendosi della forza di intimidazione che scaturiva dal vincolo associativo e delle conseguenti condizioni di assoggettamento e di omertà che si creavano nel citato territorio, attuando un capillare controllo di ogni aspetto della vita, specie pubblica ed economica, affermatasi nel corso del tempo ed avendo come scopo quello:*

1) di conseguire vantaggi patrimoniali dalle attività economiche che si svolgevano nel territorio, attraverso o la partecipazione alle stesse, ovvero con la riscossione di somme di denaro a titolo di compendio estorsivo; la cosca PARRELLO, in particolare, era legittimata -in virtù di accordi stipulati con altre importanti associazioni mafiose calabresi- a ricevere una parte della quota dei proventi dei lavori di ammodernamento della A3 eseguiti sul quinto macrolotto (compreso fra lo svincolo di Gioia Tauro e quello di Scilla), nella zona di Palmi; somma pari al 3% del capitolato d'appalto, che il Contraente Generale (Consorzio Scilla, formato da

IMPREGILO S.p.a. e CONDOTTE S.p.a.) versava, quale corrispettivo della c.d. "sicurezza sui cantieri", ad un rappresentante della 'ndrangheta, il quale a sua volta provvedeva a ripartire le quote ai vari rappresentanti delle cosche legittimate alla spartizione;

2) di acquisire direttamente o indirettamente la gestione e/o il controllo di attività economiche nei più svariati settori;

3) di affermare il controllo egemonico sul territorio, realizzato anche attraverso accordi con organizzazioni criminose omologhe (cosca BRUZZISE), sopprimendo i soggetti che a quel controllo si contrapponevano;

4) di accaparrarsi lavori in sub-appalto nei tratti ricompresi tra gli svincoli di Gioia Tauro e Scilla, appaltati al Consorzio Scilla, imponendo alle società appaltatrici, proprie ditte di riferimento (in particolare la ditta GRAMUGLIA Vincenzo) per l'aggiudicazione dei sub-appalti, delle forniture, dei noli di macchinari e, di conseguenza, per l'esecuzione intera dei lavori;

5) di commettere delitti contro il patrimonio, contro la vita e l'incolumità individuale, in materia di armi e stupefacenti;

6) e, comunque, infine, di procurarsi ingiuste utilità.

7) Ed in particolare:

8) PARRELLO Candeloro, all'epoca latitante, nel ruolo di direzione della associazione, con compiti di decisione, pianificazione e di individuazione delle azioni delittuose da compiere, degli obiettivi da perseguire;

*9) **GRAMUGLIA Matteo e GRAMUGLIA Vincenzo**, quali imprenditori "di riferimento" dell'associazione, i quali ottenevano sul quinto macrolotto della A3 i sub-appalti, le forniture ed i noli con modalità mafiose, dando attuazione all'obiettivo sub 4); GRAMUGLIA Matteo, in particolare, rappresentava la cosca PARRELLO nei rapporti con le cosche rosarnesi, dai cui esponenti riceveva le somme provento del delitto di estorsione connesso ai lavori di ammodernamento della A3 (cfr. sub 1), per conto sia della predetta cosca , sia di altre consorterie alla stessa vicine (es. la cosca BRUZZISE, alla quale il GRAMUGLIA, su disposizione di PARRELLO Candeloro, distribuiva parte delle predette somme dopo l'omicidio di GAGLIOTI Domenico, fatto avvenuto in data 14.12.06); più in generale si mettevano a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.*

Con l'aggravante, per tutti, dell'utilizzare i proventi della attività delittuosa per finanziare le attività economiche di cui gli associati intendevano assumere e/o mantenere il controllo.

Con l'aggravante, per tutti, dell'essere la associazione armata.

Con recidiva reiterata per GRAMUGLIA Matteo

Commesso in Palmi, Seminara-fraz. Barritteri, e territori limitrofi in epoca successiva al 27.01.03 (condotta tuttora in atto).

GRAMUGLIA Matteo

*U) **artt. 81 cpv, 648 c.p., 7 d.l. 152/91** perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso compiute in tempi diversi, quale rappresentante della cosca PARRELLO operante in Palmi, al fine di trarvi profitto riceveva -da non meglio identificati esponenti delle cosche di Rosarno- ingenti somme di denaro, provento del delitto di estorsione perpetrato dalle organizzazioni mafiose calabresi ai danni del Consorzio Scilla (formato da CONDOTTE S.p.a. e IMPREGILO S.p a.), a titolo di "corrispettivo" dovuto alla 'ndrangheta per poter eseguire i lavori di ammodernamento della A3 sul c.d. quinto macrolotto, compreso tra lo svincolo di Gioia Tauro (escluso) e quello di Scilla (escluso): somme pari al 3% del capitolato d'appalto per ogni lavoro, che i rosarnesi provvedevano a distribuire ai vari referenti delle singole cosche operanti nel territorio sul quale venivano eseguiti i lavori, fra i quali vi era il GRAMUGLIA. Nel Gennaio 2007, in particolare, il GRAMUGLIA riceveva una parte delle somme in questione per conto della cosca BRUZZISE, consorteria alleata ai PARRELLO, consegnando poi il denaro a SGRO' Elena e BRUZZISE Antonio.*

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività delle associazioni mafiose denominate cosca PARRELLO e cosca BRUZZISE.

Con recidiva reiterata

In Seminara-fraz. Barritteri nel Dicembre 2006 e nel Gennaio 2007

GALLICO Teresa, GALLICO Rocco, CIAPPINA Antonio

*V) **Artt. 81 cpv, 110, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91** perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso commesse in concorso tra loro e in tempi diversi, costringevano, con minacce, CAMPAGNA Domenico Vincenzo e CAMPAGNA Antonino a versare la somma di € 12.000,00 per poter eseguire un lavoro di potatura in un uliveto sito in Palmi, contrada "Fego". In particolare, GALLICO Teresa si presentava nel predetto fondo mentre i CAMPAGNA stavano eseguendo i lavori di potatura, minacciandoli e dicendo loro che, per eseguire qualsiasi lavoro a Palmi, bisognava "cercare il permesso" ai GALLICO e aggiungendo che dovevano consegnarle una somma pari ad € 20.000,00. Quindi GALLICO Rocco inviava CIAPPINA Antonino a "trattare" con i CAMPAGNA, i quali alla fine versavano una somma pari a € 12.000.*

Con l'aggravante, per tutti, di essere appartenenti ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente e provocatoria, una condotta idonea ad esercitare sui soggetti passivi quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.

Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Rocco

Con recidiva reiterata, specifica ed infraquinquennale per CIAPPINA Antonino

In Palmi fra l'Ottobre e il Novembre 2006

GALLICO Italia Antonella, GALLICO Lucia (in concorso con SURACE Maria Carmela, GALLICO Antonino cl. 1987 giudicati separatamente)

W) ***Artt. 110, 648 c.p.*** *perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso compiute in concorso tra loro e in tempi diversi, al fine di trarvi profitto ricevevano, con la consapevolezza della provenienza delittuosa, una quota dei provento del delitto meglio descritto al capo che precede.*
In Palmi nel Novembre 2006

GALLICO Giuseppe e GALLICO Antonino cl. 1987

*X) **Artt. 81 cpv, 110, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91** perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso commesse in tempi diversi e in concorso tra loro, costringevano, con implicite minacce, BARBARO Oscar a versare periodicamente somme di denaro, precisamente:*
- *una somma indeterminata in data 25.01.07;*
- *€ 5.000,00 in epoca anteriore e prossima al 24.05.07;*
- *€ 5.000,00 in epoca anteriore e prossima al 20.09.07;*

Somme materialmente pretese e riscosse da GALLICO Antonino, su disposizione del padre, GALLICO Giuseppe, detenuto presso la casa circondariale di Secondigliano.

Con l'aggravante di essere appartenenti ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.

Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Giuseppe

In Palmi fra il Gennaio e il Settembre 2007

GALLICO Teresa e GALLICO Rocco

*Y) **Artt. 81 cpv, 61 nr. 6, 110, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91** perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso commesse in concorso tra loro e in tempi diversi, costringevano, con implicite minacce, BARBARO Oscar a versare periodicamente somme di denaro, precisamente:*
- *€ 10.000,00 in epoca anteriore e prossima al 24.05.07;*
- *€ 5.000,00 in epoca anteriore e prossima al 20.09.07*

Somme materialmente pretese e riscosse da GALLICO Teresa, su disposizione del fratello, GALLICO Rocco, all'epoca latitante.

Con l'aggravante di essere appartenenti ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.

Per GALLICO Rocco con l'aggravante di aver commesso il fatto durante il periodo di latitanza.

Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Rocco

In Palmi fra il Gennaio e il Settembre 2007

GALLICO Antonino cl. 1987 e COSTA Antonino

*Z) **110, 56, 629 cpv c.p., 7. d.l. 152/91** perché, in concorso tra loro, compivano atti idonei diretti in modo non equivoco a costringere BARBARO Oscar a versare una somma di denaro indeterminata e, quindi, a procurarsi un ingiusto profitto con altrui danno; richiesta materialmente avanzata da COSTA Antonino, su esplicito incarico di GALLICO Antonino.*

Con l'aggravante di essere appartenenti ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.

In Palmi in epoca anteriore e prossima al 22.05.07

CIAPPINA Antonino

*AA) **Artt. 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91** perché, volendo acquistare da BARBARO Oscar un immobile sito in Palmi alla via Sila nnrr. 2/4, con implicite minacce lo costringeva a rifiutare offerte più vantaggiose di altri potenziali compratori e ad accettare quale corrispettivo la somma di € 150.000,00, inferiore a quella*

richiesta dal BARBARO (€ 200.000,00) e alle offerte degli altri soggetti interessati, in tal modo procurandosi un ingiusto profitto, corrispondente almeno ad € 50.000,00, con pari danno per la p.o.

Con l'aggravante di essere appartenente ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.

Con recidiva reiterata, specifica e infraquiquennale.

In Palmi fra il Marzo e il Giugno 2007

GALLICO Lucia (in concorso con GALLICO Giuseppe, GALLICO Teresa, SURACE Maria Carmela giudicati separatamente)

BB) ***Artt. 81 cpv, 110, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91*** *perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso commesse in tempi diversi e in concorso tra loro, costringevano, con implicite minacce, MATTIANI Giuseppe e MATTIANI Pasquale -rispettivamente socio accomandante e socio accomandatario della società in accomandita semplice Hotel-Residence "Arcobaleno" di M. MATTIANI & C., sito a Palmi (RC) in Contrada Taureana 70, presso il quale in data 23.06.07 si celebrava il ricevimento in occasione del matrimonio di GALLICO Lucia - a rinunciare alla metà della somma dovuta quale corrispettivo per il predetto ricevimento, consegnando ai predetti € 10.000,00, invece di € 21.000,00, in tal modo procurandosi un ingiusto profitto con pari danno per la p.o.*

In particolare:

- *GALLICO Giuseppe, istigato dalla moglie SURACE Maria Carmela e dalla figlia Lucia, disponeva, in un primo momento, che i GALLICO pagassero solo la metà della quota di loro competenza -su suggerimento della moglie- e, successivamente, che non pagassero alcunché, su esplicita richiesta della figlia Lucia.*
- *SURACE Maria Carmela e GALLICO Lucia, inoltre, fornivano un ulteriore apporto, recandosi ai colloqui con GALLICO Giuseppe e aggiornandolo sulle richieste dei MATTIANI, ricevendo la questi disposizioni su come comportarsi.*
- *GALLICO Teresa si recava dal MATTIANI e gli consegnava la somma di € 10.000,00, costringendolo a rinunciare alla differenza non corrisposta, pari ad € 11.000,00.*

Con l'aggravante di essere appartenenti ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.

Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Giuseppe.

In Palmi fra il Maggio e l'Agosto 2007

GALLICO Rocco

CC) ***Artt. 81 cpv, 61 nr. 6, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91*** *perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso commesse in tempi diversi, costringeva i fratelli CEDRO Alberto e CEDRO Giovanni - imprenditori di Gioia Tauro titolari di diverse società di distribuzione di videogiochi e biliardi in numerosi paesi della Piana di Gioia Tauro- a versare periodicamente somme di denaro imprecisate per poter distribuire i videogiochi agli esercizi commerciali palmesi.*

Con l'aggravante di essere appartenente ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto durante il periodo di latitanza.

Con recidiva reiterata e specifica

In Palmi fra il Gennaio e il Settembre 2007

GALLICO Giuseppe e GALLICO Antonino cl. 1987

***DD) Artt. 81 cpv, 56, 110, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91** perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso commesse in tempi diversi e in concorso tra loro, compivano atti idonei diretti modo non equivoco a costringere, con minacce, i fratelli CEDRO Alberto e CEDRO Giovanni -imprenditori di Gioia Tauro titolari di diverse società di distribuzione di videogiochi e biliardi in numerosi paesi della Piana di Gioia Tauro- a non distribuire più videogiochi presso gli esercizi commerciali palmesi, in modo da far subentrare in tale attività PESCE Francesco, alias "U Testuni", che avrebbe versato ai GALLICO una somma di denaro superiore a quella corrisposta dai fratelli CEDRO.*

Condotta materialmente posta in essere da GALLICO Antonino, su disposizione del padre, GALLICO Giuseppe, detenuto presso la casa circondariale di Secondigliano. Non riuscendo nell'intento per cause indipendenti dalla loro volontà e cioè per l'intervento di GALLICO Rocco, che preferiva lasciar lavorare i CEDRO in modo da continuare a percepire le somme indicate al capo che precede.

Con l'aggravante di essere appartenenti ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente e provocatoria, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.

Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Giuseppe.

In Palmi nel Febbraio 2007

GALLICO Antonino cl. 1987

***EE) artt. 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91** perché, con un atteggiamento minaccioso, costringeva GALLETTA Letterio, titolare della società denominata "Fantasie d'interni di GALLETTA Letterio & C. s.a.s." -con sede a Palmi (RC) in Contrada San Filippo s.n.c., numero REA "RC- a consegnargli, senza pretendere alcun corrispettivo, merce di vario tipo (tende, pennelli, materiale vario per la pittura e altro) per un importo corrispondente ad € 1.000,00 circa.*

Con l'aggravante di essere appartenente ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente e provocatoria, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.

In Palmi in epoca anteriore e prossima al Luglio 2007

GALLICO Rocco

***FF) Artt. 81 cpv, 61 nr. 6, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91** perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso commesse in tempi diversi, costringeva MORGANTE Placido a versare, periodicamente, ingenti somme di denaro ai componenti della cosca GALLICO, in tal modo procurando a sé e ai sodali un ingiusto profitto con pari danno per la p.o.*

Fra l'altro, in particolare, costringeva il MORGANTE a versare, a titolo di "provvigione" per un terreno che l'imprenditore aveva acquistato in Contrada San Francesco di Palmi, la complessiva somma di € 160.000,00, divisa in quattro rate da € 40.000,00 ciascuna.

Con l'aggravante di essere appartenente ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto durante il periodo di latitanza.

Con recidiva reiterata e specifica.

In Palmi fra il Novembre 2006 e il Novembre 2007

GALLICO Italia Antonella (in concorso con GALLICO Antonino cl. 1987, SURACE Maria Carmela giudicati separatamente)

***GG) Artt. 110, 81 cpv, 648 c.p.**, perché, al fine di trarvi profitto, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso commesse in concorso tra loro, in tempi diversi ricevevano da GALLICO Rocco*

ingenti somme di denaro (una rata da € 4.000,00 e tre rate da € 8.000,00 ciascuna) con la consapevolezza che costituivano provento del delitto di estorsione meglio descritto al capo DD).
In Palmi fra il Novembre 2006 e il Novembre 2007

GALLICO Teresa

HH) *Artt. 648 c.p., perché, al fine di trarvi profitto, riceveva da GALLICO Rocco somme di denaro, con la consapevolezza che costituivano provento del delitto di estorsione meglio descritto al capo che DD).*
In Palmi, in epoca anteriore e prossima al 22.05.07

MORGANTE Filippo

II) *Artt. 648 c.p., perché, al fine di trarvi profitto, riceveva da GALLICO Rocco somme di denaro, con la consapevolezza che costituivano provento del delitto di estorsione ai danni di MORGANTE Placido.*
Con recidiva reiterata, specifica ed infraquiquennale
In Palmi, in epoca anteriore e prossima al 22.05.07

GALLICO Maria Antonietta, SGRO' Carmelo (in concorso con GALLICO Giuseppe, GALLICO Rocco, GALLICO Antonino cl. 1987, giudicati separatamente)

JJ) ***artt. 81 cpv, 56, 110, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91,*** *perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso compiute in concorso tra loro e in tempi diversi, ponevano in essere atti idonei diretti in modo non equivoco a costringere MORGANTE Placido a consegnare un camion. In particolare:*

- ***GALLICO Giuseppe*** *ordinava al figlio e al nipote SGRO' Carmelo di perpetrare il delitto in questione e coordinava l'attività dei due ragazzi, dicendo loro, fra l'altro, di chiedere "l'autorizzazione" anche a GALLICO Rocco;*
- ***GALLICO Rocco,*** *quale soggetto che coordinava le attività estorsive della cosca, essendo in quel momento detenuto, autorizzava i nipoti GALLICO Antonino e SGRO' Carmelo ad avanzare le richieste estorsive nei confronti del MORGANTE;*
- ***GALLICO Maria Antonietta,*** *confermava la disponibilità del figlio SGRO' Carmelo a intestare a sé medesimo il camion provento di estorsione, in tal modo rafforzandone il proposito criminoso, e invitava quest'ultimo ad accompagnare GALLICO Antonino presso la MORGANTE Autoveicoli s.r.l., in modo da scegliere il camion migliore;*
- ***GALLICO Antonino e SGRO' Carmelo*** *si recavano presso la MORGANTE Autoveicoli s.r.l., dicendo al MORGANTE di voler prelevare un camion e lasciandogli intendere che non lo avrebbero pagato.*

Non riuscendo nell'intento per cause indipendenti dalla loro volontà.
Con l'aggravante di essere appartenenti ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.
Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.
Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Giuseppe.
Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Rocco.
In Palmi fra il 23 Aprile e il 6 Maggio 2007

GALLICO Antonino cl. 1987

KK) ***artt. 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91*** *perché, con un atteggiamento minaccioso, costringeva PRINCI Fortunato, proprietario del disco-pub "Caicco", sito all'interno dell'Hotel-ristorante-bar-lido chiamato "Ulivarella", a corrispondergli la metà dell'incasso percepito in una serata, pari ad € 700,00, in tal modo procurandosi un ingiusto profitto con altrui danno.*

Con l'aggravante di essere appartenente ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente e provocatoria, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.

In Palmi, in epoca anteriore e prossima al 23.08.07

GALLICO Rocco e GALLICO Antonino cl. 1987

LL) ***artt. 110, 61 nr. 6, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91*** *perché, in concorso tra loro, costringevano CACCAMO Vincenzo a versare una somma di denaro imprecisata, a titolo di "corrispettivo" dovuto alla cosca GALLICO per un vasto appezzamento di terreno che l'imprenditore aveva acquistato nella città di Palmi, in tal modo procurandosi un ingiusto profitto con pari danno per la p.o. In particolare, GALLICO Antonino, su ordine di GALLICO Rocco, avvicinava il CACCAMO, avanzandogli le richieste della cosca e ricevendo il denaro richiesto.*

Con l'aggravante di essere appartenenti ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.

Per GALLICO Rocco con l'aggravante di aver commesso il fatto durante il periodo di latitanza.

Per GALLICO Rocco con recidiva reiterata e specifica.

In Palmi in epoca anteriore e prossima al 25.10.07

GALLICO Italia Antonella

MM) ***artt. 81 cpv, 629 cpv c.p.*** *perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso compiute in tempi diversi, con la implicita minaccia derivante dal fatto di essere la figlia del boss mafioso GALLICO Giuseppe, costringeva gli imprenditori CRUCITTI Bruno Rocco -titolare in Palmi di un esercizio commerciale adibito alla vendita di materiale edile, di una falegnameria, di una cava- e MELARA Carmine -titolare in Palmi di un esercizio commerciale denominato "Melarfer", adibito alla vendita di materiale edile, ferro ed altro- a consegnarle materiale di vario tipo, necessario per la realizzazione di lavori edili (in particolare, prelevava due camion di sabbia dal CRUCITTI e due pedane di cemento, una di mattoni e altro materiale dal MELARA), senza corrispondere alcunché a titolo di corrispettivo, in tal modo procurandosi un ingiusto profitto, con pari danno per le persone offese.*

Con l'aggravante di essere appartenente ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.

In Palmi in epoca anteriore e prossima al 25.10.07

GALLICO Italia Antonella, DINARO Antonio (in concorso con GALLICO Giuseppe, GALLICO Antonino cl. 1987, SURACE Maria Carmela, giudicati separatamente)

NN) ***Artt. 81 cpv, 110, 56, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91*** *perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso compiute in concorso tra loro e in tempi diversi, ponevano in essere atti idonei*

diretti in modo non equivoco a costringere ROSSIELLO Massimiliano -titolare della omonima impresa individuale, con sede legale in Melicuccà (RC) contrada Rau, zona Artigianale s.n.c., dedita all'attività di lavanderia industriale- a cedere alla lavanderia "Italia" -intestata a GALLICO Italia Antonella e di fatto gestita da SURACE Maria Carmela- la metà delle lenzuola che i suoi clienti -in particolare, le ditte impegnate nei lavori di ammodernamento della A3- gli consegnavano o, in alternativa, a versare una somma di denaro alla cosca GALLICO. In particolare:

- *GALLICO Italia Antonella e SURACE Maria Carmela comunicavano a GALLICO Giuseppe che un soggetto di Melicuccà (poi identificato in ROSSIELLO Massimiliano) faceva una concorrenza spietata alla lavanderia "Italia", rafforzando il proposito criminoso di GALLICO Giuseppe, al quale fornivano ulteriori informazioni;*
- *GALLICO Giuseppe dava al figlio Antonino l'ordine di perpetrare il reato, servendosi di Totò DINARO, soggetto di Melicuccà affiliato alla cosca GALLICO;*
- *DINARO Antonino avvicinava ROSSIELLO Anselmo, padre di Massimiliano e di fatto contitolare della ditta, dicendogli che i GALLICO volevano parlargli e invitandolo ad andare a Palmi, presso la lavanderia "Italia", per un chiarimento;*
- *GALLICO Antonino, dopo che ROSSIELLO Anselmo, così come chiesto dal DINARO, si era recato in Palmi presso la lavanderia "Italia", rivolgeva a questi la richiesta estorsiva, dicendogli* "allora...voi venite qua a Palmi e vi prendete il lavoro...no! "Devi cercare il permesso oppure mi dovete dare lavoro".

Non riuscendo nell'intento per cause indipendenti dalla loro volontà, cioè per il rifiuto opposto dalla p.o.
Con l'aggravante di essere appartenenti ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.
Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente e provocatoria, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.
Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Giuseppe
Con recidiva reiterata per DINARO Antonio.
In Palmi in epoca anteriore e prossima al 22.11.07

GALLICO Rocco e GALLICO Antonino cl. 1987

OO) Artt. 81 cpv, 61 nr. 6, 56, 110, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91 perché, in esecuzione di un medesimo disegno criminoso e in tempi diversi, in concorso tra loro compivano atti idonei a costringere, con minacce, i rappresentanti della A.M.G.C. Ansaldo Montaggi General Contractor di Genova (GE) a consegnare una somma di denaro indeterminata per poter eseguire alcune opere di interramento cavi nel tratto ferroviario Rosarno (RC)-Palmi (RC), lavori che la predetta ditta si era aggiudicata in subappalto dalla società "Ansaldo Segnalamento Ferroviario S.p.A. di Genova (GE)", e, quindi, a procurarsi un ingiusto profitto con pari danno per la A.M.G.C. Ansaldo Montaggi General Contractor.
In particolare, le richieste estorsive venivano materialmente avanzate da GALLICO Antonino, su autorizzazione di GALLICO Rocco.
Non riuscendo nell'intento per cause indipendenti dalla propria volontà.
Con l'aggravante di essere appartenenti ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.
Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.
Per GALLICO Rocco con l'aggravante di aver commesso il fatto durante il periodo di latitanza.
Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Rocco.
In Palmi fra l'Agosto e il Settembre 2007

GALLICO Antonino cl. 1987

PP) ***artt. 81 cpv c.p., 2, 4, 7 l. 895/65*** *perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso compiute in tempi diversi, deteneva illecitamente e portava in luogo pubblico più armi comuni da sparo, fra cui una pistola cal. 6,35.*

In Palmi dal Gennaio al Giugno 2007

GALLICO Rocco e CIAPPINA Antonino

QQ) ***artt. 81 cpv, 61 nr. 6 c.p., 2, 7 l. 895/65*** *perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso compiute in tempi diversi e in concorso tra loro, illecitamente detenevano e portavano in luogo pubblico più pistole, armi comuni da sparo.*

Per GALLICO Rocco con l'aggravante di aver commesso il fatto durante la latitanza.

Con recidiva reiterata per GALLICO Rocco.

Con recidiva reiterata per CIAPPINA Antonino.

In Palmi in epoca anteriore e prossima al 24.05.07

SGRO' Carmelo

RR) ***artt. 2 e 7 L. 895/65*** *perché deteneva illecitamente più pistole, armi comuni da sparo.*

In San Remo, in epoca anteriore e prossima al 21.12.06

MORGANTE Filippo

SS) ***artt. 9 L. 575/65, 2 e 7 L. 895/65*** *perché deteneva illecitamente una pistola, arma comune da sparo.*

Con l'aggravante di aver commesso il fatto nel periodo di applicazione della misura di prevenzione della sorveglianza speciale di P.S.

In Palmi, in epoca anteriore e prossima al 24.05.07

SANTAITI Gaetano Giuseppe, GALLICO Giuseppe, GALLICO Teresa, SURACE Maria Carmela, GALLICO Domenico

TT) ***Artt. 81 cpv, 110, 371 ter c.p., 7 d.l. 152/91*** *perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, compiute in concorso tra loro e in tempi diversi, precisamente:*

- *SANTAITI Gaetano Giuseppe, sentito ex art. 391 bis c.p.p. dai difensori di GALLICO Giuseppe in merito al triplice omicidio dei fratelli Antonio, Valerio e Liberante MERLINO -fatto avvenuto in Palmi il 02.11.88, per il quale GALLICO Giuseppe era stato condannato in via definitiva all'ergastolo con sentenza nr. 50/92, emessa dalla Corte d'Assise d'Appello di RC in data 28.10.92-, non essendosi avvalso della facoltà di non rispondere -prevista dalla comma 3 lett. d) della norma sopra citata- rendeva dichiarazioni false, in particolare affermava:*
  - *a) che il delitto non poteva essere stato commesso da GALLICO Giuseppe, il quale all'epoca dei fatti si trovava in Francia, circostanza che lui (il SANTAITI) aveva appreso da Saverio MACERI, deceduto, persona in passato legatissima ai GALLICO, che gli aveva riferito anche che l'autore dell'omicidio era GALLICO Domenico;*
  - *b) che Rocco GIOFFRÈ, altro soggetto deceduto, gli aveva riferito di aver partecipato all'omicidio insieme a Franco CONDELLO, aggiungendo che MERLINO Marcello, testimone oculare del fatto ed unico fratello sopravvissuto al pluriomicidio, aveva confuso Giuseppe GALLICO con altra persona facente parte del commando, fisicamente molto somigliante al GALLICO; Rocco GIOFFRE' aveva aggiunto che la causale del fatto era la gelosia, in quanto i fratelli MERLINO, frequentando l'abitazione del*

CONDELLO, avevano importunato Concetta MANAGÒ, moglie di CONDELLO Francesco;

GALLICO Giuseppe, SURACE Maria Carmela, GALLICO Teresa, GALLICO Domenico concorrevano nel reato commesso da SANTAITI Gaetano, a titolo di concorso morale, quali istigatori del fatto, in particolare:

- *SURACE Maria Carmela, mettendosi in contatto con SANTAITI Rosa Anna e SANTAITI Graziella già in epoca anteriore al Gennaio 2006 (cfr. missiva del 14.01.06, inviata da DITTO Carmelo a GALLICO Giuseppe) e, successivamente, recandosi ai colloqui con il marito, aggiornandolo e ricevendo da questi disposizioni.*
- *GALLICO Domenico verificando la disponibilità di SANTAITI Gaetano -tramite il fratello SANTAITI Saverio Rocco, detenuto presso la casa circondariale di Carinola insieme al GALLICO- e dando disposizioni alla sorella GALLICO Teresa.*
- *GALLICO Teresa mettendosi in contatto con SANTAITI Gaetano e spiegandogli cosa avrebbe dovuto dichiarare (cfr. colloquio registrato presso la casa circondariale di Carinola in data 23.03.07, fra SANTAITI Graziella e SANTAITI Saverio Rocco).*

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'associazione mafiosa nota come cosca GALLICO, che avrebbe ricevuto un grosso vantaggio dalla scarcerazione del suo capo, GALLICO Giuseppe.

Con recidiva reiterata per GALLICO Giuseppe.

Con recidiva reiterata per GALLICO Giuseppe.

Con recidiva reiterata per SANTAITI Gaetano Giuseppe.

In Roma il 18.04.07

PAPASERGI Giuseppe, GALLICO Giuseppe, GALLICO Teresa, GALLICO Domenico

***UU) Artt. 81 cpv, 110, 371 ter c.p., 7 d.l. 152/91** perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, compiute in concorso tra loro e in tempi diversi, precisamente:*

- *PAPASERGI Giuseppe, sentito ex art. 391 bis c.p.p. dai difensori di GALLICO Giuseppe in merito al triplice omicidio dei fratelli Antonio, Valerio e Liberante MERLINO -fatto avvenuto in Palmi il 02.11.88, per il quale GALLICO Giuseppe era stato condannato in via definitiva all'ergastolo con sentenza nr. 50/92, emessa dalla Corte d'Assise d'Appello di RC in data 28.10.92-, non essendosi avvalso della facoltà di non rispondere -prevista dalla comma 3 lett. d) della norma sopra citata- rendeva dichiarazioni false, in particolare affermava quanto segue:* "mio padre diceva che Franco CONDELLO per gelosia, per gelosia perché 'sti ragazzi frequentavano molto la casa della signora MANAGO'...ho capito che Franco CONDELLO li ha uccisi lui con un altro amico suo che era di Seminara, non il nome...non ricordo...Franco CONDELLO era molto geloso di sua moglie e in proprio non voleva che quetsi ragazzi andavano, perché lui non era a casa, era latitante...mio padre ha detto che era stato Franco CONDELLO a uccidere 'ste eprsone qua, diciamo...'sti ragazzi, insomma" *(cfr. verbale di assunzione di informazioni ex art. 391 bis c.p.p. del 3.08.06);*

- *GALLICO Giuseppe, GALLICO Domenico e GALLICO Teresa concorrevano nel reato commesso da PAPASERGI Giuseppe, quali istigatori del fatto.*
  Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'associazione mafiosa nota come cosca GALLICO, che avrebbe ricevuto un grosso vantaggio dalla scarcerazione del suo capo, GALLICO Giuseppe.
  Con recidiva reiterata per GALLICO Giuseppe.
  Con recidiva reiterata per GALLICO Giuseppe.
  Con recidiva reiterata per SANTAITI Gaetano Giuseppe.
  In Reggio Calabria il 3.08.06

GALLICO Maria Antonietta, GALLICO Lucia, GALLICO Italia Antonella, GALLICO Domenico cl. 73, IANNINO Giulia, SGRO' Vincenzo, SGRO' Carmelo, SGRO' Rosario, BARONE Vincenzo, ARICO' Massimo, CASADONTE Pasquale, DINARO Antonio, FICARRA Roberto, FICARRA Antonino

(in concorso con GALLICO Giuseppe, GALLICO Domenico cl. '58, GALLICO Rocco, GALLICO Teresa, GALLICO Antonino cl. '87, MORGANTE Lucia Giuseppa, SURACE Maria Carmela, CIAPPINA Antonino, MORGANTE Filippo, MORGANTE Salvatore, SCIGLITANO Domenico, SCIGLITANO Vincenzo, SCIGLITANO Carmelo, OLIVERIO Vincenzo, MORABITO Alfredo, COSTA Antonino, GALIMI Vincenzo, giudicati separatamente)

VV) artt. 61 nr. 6, 416 bis commi I, II, III, IV, V, VI c.p., 7 L. 575/65 per avere preso parte -con GALLICO Carmelo, nei confronti del quale si procede separatamente, e con altre persone ancora non individuate-, nell'ambito della associazione di tipo mafioso denominata *'ndrangheta*, alla cosca denominata GALLICO, operante nel comune di Palmi e territori limitrofi, a sua volta inserita nel territorio compreso nella fascia tirrenica della provincia reggina (per come già giudiziariamente accertato nei processi: FRISINA Francesco + altri, definito con la sentenza nr. 8/84, emessa dalla Corte d'Assise di Palmi in data 6.06.84; BRUZZISE Giovanni + 35, definito con la sentenza nr. 4/94 emessa dalla Corte d'Assise di Palmi in data 15.12.94; BARBARO Domenico + altri, noto come Tallone d'Achille", definito con la sentenza nr. 120/03, emessa dal G.U.P. presso il Tribunale di RC in data 8.05.03), avvalendosi della forza di intimidazione che scaturiva dal vincolo associativo e delle conseguenti condizioni di assoggettamento e di omertà che si creavano nel citato territorio, attuando un capillare controllo di ogni aspetto della vita, specie pubblica ed economica, affermatasi nel corso del tempo ed avendo come scopo quello:

I) di conseguire vantaggi patrimoniali dalle attività economiche che si svolgevano nel territorio, o attraverso la partecipazione alle stesse, ovvero con la riscossione di somme di denaro a titolo di compendio estorsivo; la cosca GALLICO, in particolare, era legittimata -in virtù di accordi stipulati con altre importanti associazioni mafiose calabresi- a ricevere una quota dei proventi dei lavori di ammodernamento della A3 eseguiti sul quinto macrolotto (compreso fra lo svincolo di Gioia Tauro

e quello di Scilla), nella zona di Palmi; somma pari al 3% del capitolato d'appalto, che il Contraente Generale (Consorzio Scilla, formato da IMPREGILO S.p.a. e CONDOTTE S.p.a.) versava, quale corrispettivo della c.d. "sicurezza sui cantieri", ad un rappresentante della 'ndrangheta, il quale a sua volta provvedeva a ripartire le quote ai vari rappresentanti delle cosche legittimate alla spartizione; sempre per garantire la c.d. "sicurezza sui cantieri", inoltre, la cosca GALLICO imponeva -alle ditte subappaltatrici impegnate nei cantieri della A3 siti nella zona di Palmi- il pagamento di una somma di denaro e/o l'assunzione di alcuni affiliati, fra i quali ARICO' Massimo;

2) di acquisire direttamente o indirettamente la gestione e/o il controllo di attività economiche nei più svariati settori;
3) di affermare il controllo egemonico sul territorio, realizzato anche attraverso accordi con organizzazioni criminose omologhe (in particolare, con la cosca PESCE, di Rosarno, e MOLE', di Gioia Tauro), sopprimendo i soggetti che a quel controllo si contrapponevano;
4) di commettere delitti contro il patrimonio, contro la vita e l'incolumità individuale e in materia di armi;
5) di accaparrarsi lavori in sub-appalto nei tratti ricompresi tra gli svincoli di Gioia Tauro e Scilla, appaltati al Consorzio Scilla, imponendo alle società appaltatrici, proprie ditte di riferimento (in particolare, l'impresa individuale GALIMI Giuseppe, di fatto gestita da GALIMI Vincenzo) per l'aggiudicazione dei sub-appalti, delle forniture e, di conseguenza, per l'esecuzione dei lavori.
6) e, comunque, infine, di procurarsi ingiuste utilità.

Ed in particolare:

a) **GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico cl '58, nel ruolo di direzione** della associazione, con compiti di decisione, pianificazione e di individuazione delle azioni delittuose da compiere, degli obiettivi da perseguire e delle vittime da colpire, impartivano direttive alle quali tutti gli altri associati davano attuazione; pur essendo detenuti (entrambi condannati in via definitiva all'ergastolo), riuscivano a coordinare l'attività del sodalizio, comunicando le loro disposizioni ai familiari che si recavano periodicamente al colloquio, e stringevano alleanze con altri detenuti, esponenti di spicco di organizzazioni paritetiche o anche più importanti (es. con PESCE Antonino, alias *U Testuni*, capo indiscusso dell'omonima cosca di Rosarno; con MOLE' Girolamo, detto Mommo, capo dell'omonima cosca di Gioia Tauro; con SANTAITI Saverio Rocco, elemento di spicco dell'omonima consorteria di Seminara)

b) **GALLICO Rocco, nel ruolo di organizzatore** (c.d. "reggente") della associazione, quale principale punto di riferimento degli altri sodali nella città di Palmi, riceveva e attuava le comunicazioni dei fratelli detenuti GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico cl. '58, riferitegli da altri familiari che si recavano ai colloqui; dopo la scarcerazione del fratello Carmelo, inoltre, riceveva disposizioni anche da quest'ultimo, che era domiciliato in Brescia e dirigeva le attività del sodalizio servendosi proprio di GALLICO Rocco, all'epoca latitante, rimasto a Palmi; GALLICO Rocco, inoltre, coordinava le attività estorsive della cosca ai danni di tutti gli imprenditori e liberi commercianti di Palmi, distribuendo i relativi proventi ai sodali, e aveva compiti di pianificazione e di individuazione delle azioni delittuose da compiere, degli obiettivi da perseguire e delle vittime da colpire, con

particolare riferimento agli esponenti dello schieramento avverso (BRUZZISE); più in generale, era a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

c) **GALLICO Teresa, nel ruolo di organizzatore** (c.d. "reggente") della associazione, altro punto di riferimento degli associati nella città di Palmi, dove svolgeva una funzione complementare a quella di GALLICO Rocco, sostituendosi a quest'ultimo in tutte le circostanze in cui il fratello, essendo latitante, non poteva comparire (ad es., in alcuni casi recandosi personalmente ad avanzare richieste estorsive nei confronti dei commercianti palmesi); forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, recandosi regolarmente ai colloqui con il fratello Domenico e, in epoca successiva al 24.03.08, con il fratello Rocco, aggiornandoli sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi (e dal fratello Giuseppe, tramite altri familiari che si recavano ai colloqui con quest'ultimo) direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare a soggetti fuori dal carcere; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

d) **GALLICO Antonino cl.'87** perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il padre GALLICO Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti, comunicandogli messaggi e informazioni degli altri affiliati, ricevendo dal detenuto direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare ad altri affiliati fuori dal carcere, fornendo un contributo causalmente rilevante nella consumazione di alcuni reati fine (in particolare, nell'omicidio di SURACE Antonio, cfr. capo G, e in diverse estorsioni, cfr. capi V, X, BB, CC, HH, II, JJ, LL); più in generale, mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

e) **SURACE Maria Carmela, GALLICO Italia Antonella, GALLICO Lucia,** rispettivamente moglie e figlie del detenuto GALLICO Giuseppe, perché fornivano un costante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il congiunto, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti, comunicandogli messaggi e informazioni degli altri affiliati, ricevendo dal detenuto direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare ad altri affiliati fuori dal carcere; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

f) **MORGANTE Lucia Giuseppa,** perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con i figli GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico cl. '58, aggiornandoli sugli avvenimenti più recenti, ricevendo da questi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare ad altri affiliati fuori dal carcere, comunicando a ciascuno le informazioni apprese dall'altro o dal latitante GALLICO Rocco; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

g) **BARONE Vincenzo,** perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il suocero GALLICO Giuseppe e a quelli con GALLICO Domenico cl. '58, aggiornando entrambi sugli avvenimenti più recenti, ricevendo da entrambi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare ad altri affiliati fuori dal carcere; inoltre, contribuendo al mantenimento della latitanza di GALLICO Rocco, fungendo

da staffetta quando quest'ultimo si spostava dai luoghi in cui era nascosto; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

h) **ARICO' Massimo,** perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, accompagnando GALLICO Teresa a Carinola e a Messina, in tal modo permettendole di partecipare i colloqui con il fratello GALLICO Domenico cl. '58, colloqui che rivestivano fondamentale importante per l'attività dell'associazione; in particolare, era personaggio di assoluta fiducia di GALLICO Teresa, alle cui disposizioni si conformava; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

i) **CASADONTE Pasquale** perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, accompagnando GALLICO Teresa a Carinola, a Fossombrone e a Secondigliano, in tal modo permettendole di partecipare i colloqui con i fratelli GALLICO Domenico cl. '58, GALLICO Carmelo e GALLICO Giuseppe, colloqui che rivestivano fondamentale importante per l'attività dell'associazione; in particolare, era personaggio di assoluta fiducia di GALLICO Teresa, gestendo per conto di quest'ultima l'agriturismo "Il Fego" e conformandosi alle disposizioni che la donna impartiva, in esecuzione di quanto ordinato dai fratelli detenuti; inoltre mettendosi a disposizione di GALLICO Carmelo, in ogni circostanza in cui quest'ultimo rientrava in Calabria, e permettendogli di incontrare il fratello GALLICO Rocco; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

j) **CIAPPINA Antonino** perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, dedicandosi prevalentemente alle attività estorsive, in attuazione delle disposizioni impartite da GALLICO Rocco, di cui era uomo di fiducia; inoltre, contribuendo al mantenimento della latitanza di quest'ultimo, e, più in generale, mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

k) **IANNINO Giulia,** perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, fungendo da "contabile", in particolare distribuendo ai sodali (precisamente a GALLICO Antonino cl. '87, GALLICO Lucia, GALLICO Italia Antonella, SURACE Maria Carmela) somme di denaro provento di estorsione, che il marito GALLICO Rocco periodicamente le consegnava con il compito di recapitarle ai soggetti sopra indicati; inoltre, in epoca successiva al 24.03.08 (data dell'arresto di GALLICO Rocco), recandosi ai colloqui con il marito detenuto, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti, comunicandogli messaggi e informazioni degli altri affiliati, ricevendo dallo stesso direttive -da eseguire direttamente e/o da comunicare a sodali fuori dal carcere (in particolare, a CIAPPINA Antonino)-, permettendogli di mantenere costanti rapporti anche con il fratello GALLICO Carmelo (all'epoca sottoposto alla misura di sicurezza della libertà vigilata nella città di Brescia) comunicando via e-mail a quest'ultimo quello che il marito le riferiva durante i colloqui e ricevendo dal cognato Carmelo risposte e disposizioni tramite e-mail che provvedeva a stampare e a recapitare a Rocco durante i colloqui, in tal modo consentendo a quest'ultimo di eludere il controllo della corrispondenza; più in generale, mettendosi a completa

disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

l) **MORGANTE Salvatore e MORGANTE Filippo** perché erano al costante servizio dell'associazione mafiosa, dando attuazione a tutti gli ordini impartiti dai capi (GALLICO Giuseppe, GALLICO Domenico cl. '58, GALLICO Carmelo) e/o dai "reggenti" (GALLICO Rocco e GALLICO Teresa), specie in materia di estorsioni; inoltre, facevano parte del c.d. "braccio armato" della cosca GALLICO e partecipavano attivamente alla faida che era in corso con la cosca BRUZZISE; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

m) **SCIGLITANO Domenico, SCIGLITANO Vincenzo, SCIGLITANO Carmelo** perché erano al costante servizio dell'associazione mafiosa, della quale -unitamente ai fratelli MORGANTE- costituivano il c.d. "braccio armato", dando attuazione agli ordini impartiti dai capi (GALLICO Giuseppe, GALLICO Domenico cl. '58, GALLICO Carmelo) e/o dai "reggenti" (GALLICO Rocco e GALLICO Teresa), specie con riferimento alla faida che era in corso con la cosca BRUZZISE; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

n) **MORABITO Alfredo** perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, in attuazione delle disposizioni impartite dal detenuto GALLICO Domenico e dai "reggenti" GALLICO Teresa e GALLICO Rocco; più in generale, mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

o) **GALLICO Maria Antonietta** perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il fratello GALLICO Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti, comunicandogli messaggi e informazioni degli altri affiliati, ricevendo dal detenuto direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare ad altri affiliati fuori dal carcere, dandogli la propria disponibilità ad ospitare il di lui figlio, GALLICO Antonino cl. '87, per evitare che fosse coinvolto nella faida con i BRUZZISE, fornendo un contributo causalmente rilevante nella consumazione di alcuni reati fine (tentata estorsione ai danni di MORGANTE Placido, cfr. capo HH); più in generale, mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo e ricevendo una quota degli illeciti proventi delle attività delittuose;

p) **SGRO' Vincenzo,** perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il cognato GALLICO Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti (anche mediante messaggi inviatigli attraverso il figlio SGRO' Carmelo, che si recava ai colloqui), comunicandogli messaggi e informazioni degli altri affiliati, ricevendo dal detenuto direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare ad altri affiliati fuori dal carcere, dandogli la propria disponibilità ad ospitare il di lui figlio, GALLICO Antonino cl. '87, per evitare che fosse coinvolto nella faida con i BRUZZISE, fornendo un contributo causalmente rilevante nella preparazione di alcuni reati fine, in particolare, fungendo da intermediario tra alcuni soggetti, non meglio identificati, residenti in Milano e PESCE Francesco, alias *U Testuni*, per l'acquisto di un grosse quantitativo di sostanze stupefacenti, intermediazione che avrebbe permesso di realizzare un notevole guadagno ad

alcuni esponenti della cosca GALLICO, fra i quali il figlio SGRO' Carmelo e il nipote GALLICO Antonino cl. '87; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

q) **SGRO' Carmelo,** perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con gli zii detenuti GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico cl'58, aggiornandoli sugli avvenimenti più recenti, comunicando agli stessi messaggi e informazioni degli altri affiliati, ricevendo dai detenuti direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare ad altri affiliati fuori dal carcere; fornendo, inoltre, un contributo causalmente rilevante nella consumazione di alcuni reati fine, in particolare, la tentata estorsione ai danni di MORGANTE Placido (cfr. capo HH);

r) **SGRO' Rosario,** perché, fin dalla prima metà degli anni ottanta, forniva un fondamentale contributo per la vita dell'associazione, mantenendo contatti con i sodali latitanti e partecipando anche ad attività estorsive in concorso con questi ultimi (in particolare, con GALLICO Giuseppe); successivamente - dall'anno 1990 circa, condotta tuttora in atto- fungeva stabilmente da prestanome per conto della cosca, quale intestatario fittizio di numerosi appezzamenti di terreno di proprietà della stessa, in tal modo ricoprendo un ruolo essenziale di copertura, funzionale ad evitare l'esposizione dei GALLICO e i provvedimenti della A.G. in materia di misure di prevenzione patrimoniale; inoltre, permetteva alla *cosca* di autofinanziarsi, vendendo periodicamente degli appezzamenti di terreno di cui risultava intestatario fittizio e consegnando le somme percepite agli elementi di vertice del sodalizio; più in generale, si metteva a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

s) **COSTA Antonino** perché era al costante servizio dell'associazione mafiosa, dando attuazione a tutti gli ordini impartiti da GALLICO Giuseppe e cooperando con GALLICO Antonino cl. '87 nella consumazione di alcuni delitti fine (in particolare, in una tentata estorsione ai danni dell'imprenditore BARBARO Oscar, cfr. capo X); più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

t) **OLIVERIO Vincenzo** perché era al costante servizio dell'associazione mafiosa, dando attuazione a tutti gli ordini impartiti dai capi GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

u) **GALLICO Domenico cl. 73** perché, fin dalla seconda metà degli anni novanta, forniva un fondamentale contributo per la vita dell'associazione, facendo da "tramite" fra GALLICO Carmelo -all'epoca latitante ed elemento di vertice della cosca- e i soggetti che questi intendeva avvicinare e/o incontrare, fra i quali vi era l'imprenditore SAFFIOTI Gaetano; inoltre, nello stesso periodo, fungeva da autista e da uomo di fiducia di GALLICO Rocco, accompagnandolo presso gli imprenditori a cui quest'ultimo rivolgeva richieste estorsive, fra i quali vi era SAFFIOTI Gaetano. Successivamente continuava a ricoprire il ruolo di personaggio di assoluta fiducia di GALLICO Rocco -il quale, dopo l'arresto di Carmelo (13.04.00), era divenuto il "reggente" della consorteria-, in particolare lo aiutava a sottrarsi all'esecuzione della pena alla quale questi era stato condannato con sentenza definitiva emessa dalla Corte d'Appello di RC in data 21.04.05,

permettendogli di spostarsi dall'abitazione sita in Palmi alla Via Concordato nr. 41 a bordo del furgone cabinato di colore bianco marca Fiat, modello Scudo 1.9 DS VAN, targato AG817GA, mezzo in uso a GALLICO Domenico e munito di cabina posteriore con pannelli opachi che non consentivano di vedere, da fuori, chi ci fosse all'interno. Più in generale, si metteva a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

v) **DINARO Antonio,** perché era al costante servizio dell'associazione mafiosa, della quale costituiva un punto di riferimento in Melicuccà, ricevendo e attuando le disposizioni del detenuto GALLICO Giuseppe, comunicategli attraverso il figlio Antonino, e riferendo al "reggente" della cosca, GALLICO Rocco, all'epoca latitante, importanti "*'mbasciate*" provenienti da personaggi appartenenti ad altre consorterie (in particolare, da OTTINA' Rocco Giovanni, appartenente alla cosca SANTAITI di Seminara); più in generale, mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

w) **GALIMI Vincenzo,** imprenditore di riferimento della cosca, quale titolare di fatto dell'impresa individuale GALIMI Giuseppe, che riusciva ad ottenere subappalti relativi ai lavori di ammodernamento della A3 nella zona di competenza; era al costante servizio dell'associazione mafiosa, agendo in stretto contatto con CIAPPINA Antonio ed eseguendo le disposizioni della "reggente" GALLICO Teresa; inoltre sovvenzionava periodicamente gli altri associati, in particolare versando regolarmente somme di denaro ai familiari del detenuto GALLICO Giuseppe; più in generale, si metteva a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

x) **FICARRA Antonino e FICARRA Roberto,** altri imprenditori di riferimento della cosca -il primo quale titolare di fatto e il secondo quale formale intestatario dell'impresa individuale FICARRA Roberto, ditta che costituiva una mera "copertura" di quella originariamente intestata a FICARRA Antonino e FICARRA Giuseppe (sottoposta a sequestro preventivo nell'ambito dell'operazione "Tallone d'Achille") e che riusciva ad ottenere subappalti relativi ai lavori di ammodernamento della A3 nella zona di competenza o comunque ad aggiudicarsi con metodo mafioso numerosi altri contratti di appalto nel comune di Palmi, concretizzando il predominio della associazione nel campo dei lavori pubblici e privati-, ponendosi al costante servizio dell'associazione mafiosa per la realizzazione dei suoi interessi, a tal fine ricevendo disposizioni dal latitante GALLICO Rocco e dal detenuto GALLICO Domenico e agendo in stretto contatto con i sodali MORGANTE Filippo e GALIMI Vincenzo, cooperando, più in generale, con gli altri associati, nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

Con l'aggravante, per tutti, dell'essere la associazione armata.

Con l'aggravante, per tutti, dell'utilizzare i proventi della attività delittuosa per finanziare le attività economiche di cui gli associati intendevano assumere e/o mantenere il controllo.

Per MORGANTE Salvatore e MORGANTE Filippo, con l'aggravante di aver commesso il fatto nel periodo di applicazione della misura di prevenzione della sorveglianza speciale di P.S..

Per GALLICO Rocco con l'aggravante di aver commesso il fatto durante la latitanza.

Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Giuseppe

Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Domenico
Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Carmelo
Con recidiva reiterata per GALLICO Rocco
Con recidiva reiterata e specifica per MORGANTE Filippo
Con recidiva reiterata e specifica per MORGANTE Salvatore
Con recidiva reiterata e specifica per SCIGLITANO Domenico
Con recidiva infraquiquennale per SCIGLITANO Carmelo
Con recidiva reiterata e infraquiquennale per CIAPPINA Antonio
Con recidiva reiterata, specifica e infraquiquennale per DINARO Antonio
Con recidiva infraquiquennale per BARONE Vincenzo
Con recidiva reiterata per OLIVERIO Vincenzo
Commesso in Palmi e territori limitrofi in epoca successiva al 8.05.03 (condotta tuttora in atto). Per SGRO' Rosario fin dall'ottobre 1982 circa (condotta tuttora in atto). Per GALLICO Domenico cl. 73 e GALIMI Vincenzo fin dal 1997 circa (condotta tuttora in atto).

GALLICO Italia Antonella, GALLICO Lucia, IANNINO Giulia
(in concorso con SURACE Maria Carmela, giudicata separatamente)

WW) ***Artt. 110, 81 cpv, 648 c.p.*** *perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso compiute in concorso tra loro e in tempi diversi, al fine di trarvi profitto ricevevano, con la consapevolezza della provenienza delittuosa, una quota dei proventi delle estorsioni perpetrate dagli affiliati alla cosca GALLICO; in particolare, IANNINO Giulia riceveva le somme in questione dal marito GALLICO Rocco e le consegnava a SURACE Maria Carmela, GALLICO Lucia e GALLICO Italia Antonella.*
In Palmi in epoca anteriore al 24.07.07

SANTAITI Carmine Demetrio

XX) **art. 648 c.p., 7 d.l. 152/91** perché, quale esponente di vertice della cosca SANTAITI operante in Seminara, al fine di trarvi profitto riceveva da un soggetto n.m.i. ingenti somme di denaro, provento del delitto di estorsione commesso dalle organizzazioni mafiose calabresi ai danni del Consorzio Scilla (formato da CONDOTTE S.p.a. e IMPREGILO S.p.a.), quale "corrispettivo" dovuto alla 'ndrangheta per poter eseguire i lavori di ammodernamento della A3 sul c.d. quinto macrolotto, compreso tra lo svincolo di Gioia Tauro (escluso) e quello di Scilla (escluso); somme pari al 3% del capitolato d'appalto per ogni lavoro, che venivano consegnate a esponenti delle cosche di Rosarno, che a loro volta provvedevano a ripartirle ai vari referenti delle singole cosche, che poi le consegnavano alle cosche aventi diritto, in relazione alla "competenza territoriale" sul luogo in cui venivano realizzati i lavori.
Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca SANTAITI.
Con recidiva reiterata e specifica
In Seminara nel Dicembre 2006

SANTAITI Carmine Demetrio

YY) ***artt. 81 cpv, 56, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91*** *perché compiva atti idonei, diretti in modo non equivoco a costringere, con violenza e minacce, i rappresentanti della lista Appalti s.r.l. a versargli una somma di denaro quale "corrispettivo" per poter eseguire i lavori di ammodernamento della autostrada A3, nella zona di Seminara (RC) e, quindi, a procurarsi un ingiusto profitto con pari danno per la predetta ditta. Condotta consistita, in particolare, nel danneggiare mediante incendio un escavatore marca New Holland, di proprietà della Lista Appalti s.r.l., parcheggiato sul cantiere sito in c.da Santa Venere di Seminara, e nel dire a RAO Diego -operaio della ditta CANNIZZARO Rocco, presente sul posto- di riferire al proprietario dell'escavatore* "che se è qualcosa... lui sa dove sono!", *lasciando intendere che il titolare della ditta, per avere la sicurezza nel cantiere, sito in una zona di competenza dei SANTAITI, avrebbe dovuto versargli una somma di denaro.*

Non riuscendo nell'intento per cause indipendenti dalla sua volontà.

Con l'aggravante di essere appartenente ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca SANTAITI, operante in Seminara.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente e provocatoria, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.
Con recidiva reiterata e specifica.
In Seminara il 14.12.06

GALIMI Pasquale

ZZ) ***art. 2 L. 895/67*** *perché illegalmente deteneva armi da guerra -in particolare un mitra e un fucile mod. kalashnikov-, occultate in un luogo, allo stato non identificato, nella sua disponibilità.*
In Palmi, in epoca anteriore e prossima al 1.02.07

CARATOZZOLO Roberto

AAA) **artt. 56, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91** perché -quale titolare della R.D.M. Costruzioni, con sede in Scilla alla via Bellantoni nr. 6, società specializzata in opere di fondazioni speciali- compiva atti idonei, diretti in modo non equivoco a costringere, con minacce implicite, i responsabili della Alpideco s.r.l.(società con sede in Belluno e specializzata, come la R.DM. costruzioni, nella messa in sicurezza di pareti rocciose) a non partecipare alla gara inerente un subappalto per la messa in sicurezza di pareti rocciose sulla SA-RC, da realizzare in prossimità dello svincolo di Scilla. Condotta consistita, in particolare nell'attendere fuori dal campo base del Consorzio Scilla Ezio ZUANEL, direttore tecnico della Alpideco s.r.l. che si era ivi recato per eseguire un sopralluogo finalizzato alla formulazione di un'offerta, tenendo nei suoi confronti un comportamento ostentatamente intimidatorio, facendogli capire che sapeva perfettamente chi fosse e per quale ragione si fosse recato sul cantiere e invitandolo, con tono minaccioso, a "*restarsene a Belluno*" aggiungendo "*in un modo o nell'altro il lavoro lo faccio io*" e "*qua sono a casa mia e lavoro io*". Quindi invitava lo ZUANEL a comunicare il suo messaggio ai responsabili della Alpideco s.r.l.
Non riuscendo nell'intento per cause indipendenti dalla propria volontà.
Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente e provocatoria, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.
In Scilla, in epoca anteriore e prossima al 16.05.07

MATTIANI Pasquale

BBB) ***artt. 378 c.p., 7 L. 203/91*** *perché, sentito quale persona informata sui fatti da Ufficiali di P.G. appartenenti al Commissariato P.S. di Palmi, rendeva dichiarazioni mendaci, in tal modo aiutando GALLICO Giuseppe, GALLICO Teresa, GALLICO Lucia e SURACE Maria Carmela ad eludere le investigazioni dell'Autorità con riferimento all'ipotesi di reato meglio descritta al capo CC).*
In particolare, dichiarava che BARONE Vincenzo e GALLICO Lucia avevano regolarmente pagato la somma pattuita (corrispondente ad € 18.000,00) a titolo di corrispettivo per il ricevimento avvenuto in data 23.06.07 presso l'Hotel-Residence "Arcobaleno" di M. MATTIANI & C., precisando che una parte della stessa (€ 10.000,00) gli era stata consegnata in contanti e il residuo (€ 7.500,00/€ 8.000,00) mediante assegni.
Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca GALLICO, operante in Palmi e territori limitrofi.
In Palmi il 14.06.10

BARBARO Oscar

BBB) ***artt. 378 c.p., 7 L. 203/91*** *perché, sentito quale persona informata sui fatti da Ufficiali di P.G. appartenenti al Commissariato P.S. di Palmi, rendeva dichiarazioni mendaci, in tal modo aiutando GALLICO Giuseppe, GALLICO Antonino cl. 87, GALLICO Rocco e COSTA Antonino ad eludere le investigazioni dell'Autorità con riferimento alle ipotesi di reato meglio descritte ai capi Y), Z), AA).*
In particolare, negava di aver corrisposto somme di denaro ai soggetti sopra indicati, precisando "né a titolo di prestito, né come imposizione estorsiva".
Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca GALLICO, operante in Palmi e territori limitrofi.
In Palmi il 9.06.10

CEDRO Giovanni

CCC) artt. 378 c.p., 7 L. 203/91 *perché, sentito quale persona informata sui fatti da Ufficiali di P.G. appartenenti al Commissariato P.S. di Palmi, rendeva dichiarazioni mendaci, in tal modo aiutando GALLICO Rocco, GALLICO Giuseppe e GALLICO Antonino cl. 87 ad eludere le investigazioni dell'Autorità con riferimento alle ipotesi di reato meglio descritte ai capi DD) ed EE).*
In particolare, affermava che né lui né i suoi familiari avevano mai corrisposto somme di denaro a GALLICO Rocco e negava che GALLICO

Antonino cl. 87 li avesse minacciati per costringerli a rinunciare alla distribuzione di videogiochi all'interno degli esercizi commerciali ubicati nel comune di Palmi.
Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca GALLICO, operante in Palmi e territori limitrofi.
In Palmi il 14.06.10

CEDRO Alberto

DDD) artt. 378 c.p., 7 L. 203/91 *perché, sentito quale persona informata sui fatti da Ufficiali di P.G. appartenenti al Commissariato P.S. di Palmi, rendeva dichiarazioni mendaci, in tal modo aiutando GALLICO Rocco, GALLICO Giuseppe e GALLICO Antonino cl. 87 ad eludere le investigazioni dell'Autorità con riferimento alle ipotesi di reato meglio descritte ai capi DD) ed EE).*
In particolare, affermava che né lui né i suoi familiari avevano mai corrisposto somme di denaro a GALLICO Rocco e negava che GALLICO Antonino cl. 87 li avesse minacciati per costringerli a rinunciare alla distribuzione di videogiochi all'interno degli esercizi commerciali ubicati nel comune di Palmi.
Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca GALLICO, operante in Palmi e territori limitrofi.
In Palmi il 14.06.10

CACCAMO Vincenzo

EEE) artt. 378 c.p., 7 L. 203/91 *perché, sentito quale persona informata sui fatti da Ufficiali di P.G. appartenenti al Commissariato P.S. di Palmi, rendeva dichiarazioni mendaci, in tal modo aiutando GALLICO Rocco e GALLICO Antonino cl. 87 ad eludere le investigazioni dell'Autorità con riferimento all'ipotesi di reato meglio descritta al capo MM).*
In particolare, affermava di non aver mai corrisposto somme di denaro a soggetti appartenenti alla famiglia GALLICO e di non aver mai ricevuto da questi richieste di natura estorsiva.
Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca GALLICO, operante in Palmi e territori limitrofi.
In Palmi il 10.06.10

MORGANTE Placido

*FFF) **artt. 378 c.p., 7 L. 203/91** perché, sentito quale persona informata sui fatti da Ufficiali di P.G. appartenenti al Commissariato P.S. di Palmi, rendeva dichiarazioni mendaci, in tal modo aiutando GALLICO Rocco, GALLICO Maria Antonietta, GALLICO Giuseppe, GALLICO Antonino e SGRO' Carmelo ad eludere le investigazioni dell'Autorità con riferimento alle ipotesi di reato meglio descritte ai capi GG) e KK).*
In particolare, affermava di non aver mai corrisposto somme di denaro ad esponenti della cosca GALLICO, di non aver mai subito da questi richieste di natura estorsiva e di non aver mai ricevuto la visita di GALLICO Antonino cl. 87 e SGRO' Carmelo presso il locali della MORGANTE Autoveicoli s.r.l.
Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca GALLICO, operante in Palmi e territori limitrofi.
In Palmi il 9.06.10

CAMPAGNA Domenico Vincenzo

*GGG) **artt. 378 c.p., 7 L. 203/91** perché, sentito quale persona informata sui fatti da Ufficiali di P.G. appartenenti al Commissariato P.S. di Palmi, rendeva dichiarazioni mendaci, in tal modo aiutando GALLICO Rocco, GALLICO*

Teresa e CIAPPINA Antonino ad eludere le investigazioni dell'Autorità con riferimento all'ipotesi di reato meglio descritta al capo W).

In particolare, affermava di non aver mai corrisposto somme di denaro ad esponenti della cosca GALLICO e di non aver mai ricevuto dagli stessi richieste di natura estorsiva.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca GALLICO, operante in Palmi e territori limitrofi.

In Palmi il 9.06.10

CAMPAGNA Antonino Giovanni

HHH) ***artt. 378 c.p., 7 L. 203/91*** *perché, sentito quale persona informata sui fatti da Ufficiali di P.G. appartenenti al Commissariato P.S. di Palmi, rendeva dichiarazioni mendaci, in tal modo aiutando GALLICO Rocco, GALLICO Teresa e CIAPPINA Antonino ad eludere le investigazioni dell'Autorità con riferimento all'ipotesi di reato meglio descritta al capo W).*

In particolare, affermava di non aver mai corrisposto somme di denaro ad esponenti della cosca GALLICO e di non aver mai ricevuto dagli stessi richieste di natura estorsiva.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca GALLICO, operante in Palmi e territori limitrofi.

In Palmi il 17.06.10

CAMPAGNA Francesco

IIII) artt. 378 c.p., 7 L. 203/91 *perché, sentito quale persona informata sui fatti da Ufficiali di P.G. appartenenti al Commissariato P.S. di Palmi, rendeva dichiarazioni mendaci, in tal modo aiutando GALLICO Rocco, GALLICO Teresa e CIAPPINA Antonino ad eludere le investigazioni dell'Autorità con riferimento all'ipotesi di reato meglio descritta al capo W).*

In particolare, affermava che né lui né i suoi fratelli Domenico Vincenzo e Antonino Giovanni avevano mai corrisposto somme di denaro ad esponenti della cosca GALLICO e/o ricevuto dagli stessi richieste di natura estorsiva. Aggiungeva se fosse stata rivolta una richiesta di tal natura ai suoi fratelli Domenico Vincenzo e Antonino Giovanni lui ne sarebbe certamente venuto a conoscenza.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca GALLICO, operante in Palmi e territori limitrofi.

In Palmi il 18.06.10

DITTO Maria

JJJ) ***artt. 378 c.p., 7 L. 203/91*** *perché, sentita quale persona informata sui fatti da Ufficiali di P.G. appartenenti al Commissariato P.S. di Palmi, affermava falsamente che il manoscritto rinvenuto dalla P.G. all'interno della sua abitazione nel corso di una perquisizione domiciliare eseguita in data 18.12.06 era una copia fedele di altro manoscritto che tempo prima lei stessa aveva rinvenuto presso il cimitero di Barritteri,* "sotto un vaso di fiori, nella cappella dove è sepolto mio fratello DITTO Carmelo"; *in tal modo aiutava tutte le persone accusate dei delitti di omicidio e di associazione mafiosa nel manoscritto rinvenuto dalla P.G. in data 18.12.06 ad eludere le investigazioni dell'Autorità.*

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata *'ndrangheta*, in particolare della sua articolazione territoriale operante in Palmi, Seminara, Barritteri e territori limitrofi.

In Palmi il 9.06.10

PRINCI Fortunato

KKK) ***artt. 378 c.p., 7 L. 203/91*** *perché, sentito quale persona informata sui fatti da Ufficiali di P.G. appartenenti al Commissariato P.S. di Palmi, rendeva dichiarazioni mendaci, in tal modo aiutando GALLICO Antonino cl. 87 ad eludere le investigazioni dell'Autorità con riferimento all'ipotesi di reato meglio descritta al capo LL).*

In particolare, affermava di non aver mai corrisposto somme di denaro ad esponenti della cosca GALLICO e di non aver mai ricevuto dagli stessi richieste di natura estorsiva.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca GALLICO, operante in Palmi e territori limitrofi.

In Palmi il 17.06.10

Le Parti Civili:

1. **Regione Calabria**, in persona del legale rappresentante, Presidente della Giunta Regionale pro-tempore, con sede in Catanzaro; - **N.C.** -

Assistita e difesa di fiducia dall'***avv. Angelo Pugliese*** del foro di Cosenza

2. **Provincia di Reggio Calabria**, in persona del legale rappresentante, Presidente pro-tempore, con sede in Reggio Calabria; - **N.C.** -

Assistita e difesa di fiducia dall'***avv. Pietro Catanoso*** del foro di RC

3. **Comune di PALMI**, in persona del legale rappresentante, Sindaco pro-tempore; - **N.C.** -

Assistito e difeso di fiducia dall'***avv. Maria C. D'Agostino*** del foro di Palmi

4. **Comune di SEMINARA**, in persona del legale rappresentante, Sindaco pro-tempore; - **N.C.** –

Assistito e difesa di fiducia dall'***avv. Salvatore Costantino*** del foro di Palmi

5. **Comune di ROSARNO**, in persona del legale rappresentante, Sindaco pro-tempore; - **N.C.** -

Assistito e difesa di fiducia dall'***avv. Giosué D. Megna*** del foro di Palmi

CONCLUSIONI DELLE PARTI

La locale Procura chiede, riconosciuta per tutti la continuazione tra i reati rispettivamente ascritti e tenuto conto della diminuente per il rito, per:

1) Bellocco Umberto la condanna alla pena di anni 20 di reclusione;

2) Carbone Rocco la condanna alla pena di anni 8 di reclusione;

3) Gioffrè Vincenzo la condanna alla pena di anni 8 di reclusione;

4) Sgrò Elena la condanna alla pena di anni 9 e mesi 4 di reclusione ed euro 2.000,00 di multa;

5) Aricò Massimo la condanna alla pena di anni 8 di reclusione;

6) Barone Vincenzo la condanna alla pena di anni 8 di reclusione;

7) Casadonte Pasquale la condanna alla pena di anni 8 di reclusione;

8) Dinaro Antonio la condanna alla pena di anni 12 di reclusione ed euro 2.000,00 di multa;

9) Ficarra Antonino la condanna alla pena di anni 8 di reclusione;

10) Ficarra Roberto la condanna alla pena di anni 8 di reclusione;

11) Gallico Domenico cl'73 la condanna alla pena di anni 8 di reclusione;

12) Gallico Italia Antonella la condanna alla pena di anni 12 di reclusione ed euro 2.000,00 di multa;

13)Gallico Lucia la condanna alla pena di anni 12 di reclusione ed euro 2.000,00 di multa;

14) Gallico Maria Antonietta la condanna alla pena di anni 10 di reclusione ed euro 2.000,00 di multa;

15) Iannino Giulia la condanna alla pena di anni 10 di reclusione ed euro 2.000,00 di multa;

16) Sgrò Carmelo la condanna alla pena di 12 di reclusione ed euro 2.000,00 di multa;

17) Santaiti Gaetano Giuseppe la condanna alla pena di anni 4 e mesi 4 di reclusione;

18) Sgrò Vincenzo la condanna alla pena di anni 8 di reclusione;

19) Sgrò Rosario la condanna alla pena di anni 8 di reclusione;

20) Caccamo Vincenzo la condanna alla pena di anni 1 e mesi 8 di reclusione;

21) Campagna Francesco la condanna alla pena di anni 1 e mesi 8 di reclusione;

22) Cedro Alberto la condanna alla pena di anni 1 e mesi 8 di reclusione;

23) Cedro Giovanni la condanna alla pena di anni 1 e mesi 8 di reclusione;

24) Gallico Antonino: n.d.p. per intercorsa prescrizione del reato.

Inoltre si chiede la confisca dei beni in sequestro e l'applicazione della libertà vigilata nei seguenti termini:

per Bellocco Umberto, Dinaro Antonio, Santaiti Gaetano Giuseppe nella misura di anni tre;

per Carbone Rocco, Ficarra Roberto, Ficarra Antonino, Sgrò Rosario, Sgrò Carmelo, Sgrò Vincenzo, Gallico Lucia e Gallico Italia Antonella per anni due;

per Gioffrè Vincenzo, Aricò Massimo, Barone Vincenzo, Casadonte Pasquale, Gallico Domenico cl'73, Gallico Maria Antonietta, Iannino Giulia nella misura di anni uno.

Le parti civili chiedono l'affermazione della penale responsabilità degli imputati e formulano le relative richieste risarcitorie come da nota scritte depositate.

Le difese, per ciascuno dei propri imputati, richiedono l'assoluzione per non avere commesso il fatto o perché il fatto non sussiste, in subordine la riqualificazione del fatto di cui al capo VV) nell'art. 418 c.p. nei termini e secondo quanto meglio rispettivamente precisato nei relativi verbali di udienza.

SVOLGIMENTO DEL PROCESSO

A seguito di richiesta di rinvio a giudizio del 19.04.11 a carico di 71 imputati, viene fissata la relativa udienza preliminare per il 24.05.11 in cui viene dichiarata (per gli imputati poi ammessi al giudizio abbreviato) la contumacia di Caccamo Vincenzo, Campagna Francesco, Gallico Antonino cl'68. Verificata la regolare costituzione delle (altre) parti, viene ammessa la costituzione delle parti civili nei termini di cui al relativo verbale di udienza e viene disposta la documentazione prodotta dall'accusa e dalla difesa nei termini di cui al relativo provvedimento acquisitivo sempre del 24.05.11 venendo infine formulate dalle difese le relative eccezioni di cui a verbale con rinvio del processo per il giorno 26.05.11. Nella predetta data, a fronte della preliminare richesta avanzata in tale senso dall'imputato Gallico Domenico cl'58,

viene disposta la trasmissione degli atti alla Corte di Cassazione in ordine alla richiesta di rimessione del processo con sospensione dello stesso e dei termini di custodia cautelare nei confronti degli imputati detenuti ai sensi dell'art. 303[1] c.p.p.. In data 15.07.11 viene dato atto che la Corte di Cassazione ha dichiarato inammissibile l'istanza di rimessione e, revocata la disposta sospensione del processo, vengono rigettate tutte le eccezioni avanzate dalle difese, viene disposta –su accordo delle parti- l'ulteriore documentazione della difesa e infine gli odierni imputati vengono ammessi –su rituale e specifica richiesta- al giudizio abbreviato sempre nei termini di cui al verbale di udienza con rinvio per l'inizio del medesimo giudizio per l'udienza del 22.09.11. In data 08.11.11, dopo due rinvii del processo, Dinaro Antonio compie dichiarazioni spontanee, Aricò Massimo viene sottoposto ad interrogatorio, viene disposta l'acquisizione dell'ulteriore documentazione difensiva su accordo delle parti, e, previa rituale richiesta del P.M. in contraddittorio, viene disposta la sospensione dei termini di custodia cautelare per come da ordinanza allegata al relativo verbale con rinvio del processo per la data del 29.11.11. In tale data Casadonte Pasquale compie dichiarazioni spontanee, l'imputato Santaiti è sottoposto ad interrogatorio per come richiesto dalla stesso e Barone Vincenzo compie dichiarazioni spontanee con rinvio per l'udienza del 06.12.11 in cui a seguito del subentro di nuovi difensori, viene concesso un termine a difesa con rinvio del processo per la data del 15.12.11. In tale data e nella successiva del 16.12.11 la locale Procura formula le proprie conclusioni che seguono nei termini di cui sopra e la parte civile Regione Calabria e il Comune di Rosarno e Palmi formulano le proprie conclusioni nei termini di cui alle note depositate cosi come faranno le parti civili Comune di Seminara e Provincia di Reggio Calabria all'udienza del 19.12.11. In tale data nonché all'udienza del 20.12.11, del 22.12.11 (in cui gli imputati Cedro compiono dichiarazioni spontanne), del 23.12.11 (in cui viene revocata l'ordinanza dichiarativa della contumacia di Caccamo Vincenzo constatandone la presenza), del 05.01.12, del 07.01.12 le difese degli imputati formulano le prorprie conclusioni di cui ai rispettivi verbali d'udienza mentre in data 10.01.12, diposta l'acquisizione della documentazione prodotta dal

P.M. e dalle difese nei termini di cui verbale, si prende atto della rinuncia alle "repliche" della Procura..

LE ECCEZIONI A CARATTERE PROCESSUALE

Prima di entrare nel merito della presente vicenda, risulta opportuno esaminare le eccezioni di carattere processuale sollevate in via preliminare dalle difesa:

In merito, con una prima obiezione (già sollevata negli stessi termini in sede di udienza preliminare) la difesa di Iannino Giulia, Gallico Lucia, Barone Vincenzo e Gallico Italia Antonella (nonché l'avv. Solano in adesione per i propri assistiti ed in particola per Aricò Massimo) eccepisce la nullità dell'udienza preliminare –e di conseguenza del giudizio abbreviato- sotto il profilo della mancata visione, ancorchè debitamente autorizzata prima dal PM (e poi da questo Giudice), dei "DVD" contenenti le risultanze probatorie (ed in particolare l'ascolto e la visione delle captazioni ambientali) a carico rispettivo dei predetti imputati, precludendo agli stessi, a dire sempre della difesa, di conoscere tutti gli elementi a loro carico e potersi orientare liberamente nella scelta del rito poi richiesto in via rituale.

A specifico corredo dell'istanza si fa altresì presente che Gallico Lucia (solo) dall'01.06.11 ha visionato i predetti DVD per come da documentazione allegata.

Già, come detto, eccepita (e rigettata) in sede di udienza preliminare, anche in questo caso l'obiezione si rivela nel suo complesso infondata per una serie di motivi e sotto più variegati profili:

In primo luogo occorre anzitutto rilevare (per come riconosciuto dalla difesa) che tutte le richiesta di acceso agli atti probatori sono state sempre accordate dall'autorità giudiziaria competente (prima il PM poi il Giudice) che ha sempre disposto, per come emerge dagli atti, l'esercizio del diritto mediante copia e duplicazione del materiale rispettivamente richiesto.

In merito, sempre dagli atti, risulta altresì come la p.g. delegata abbia sempre puntualmente eseguito l'ordine in oggetto disposto risultandovi prova in atti della consegna alle rispettive Case circondariali -con conseguente messa a disposizione degli imputati detenuti -del materiale richiesto al fine di esplicarne la relativa visione e valutazione;

Di conseguenza, meramente supposta ma giammai comprovata (anche nel caso di spcecie laddove non si apporta nessuna reale documentazione a riguardo) è l'affermazione delle difese secondo cui agli stessi non sarebbe stato consentito l'accesso ai predetti atti richiesti, risultando di contro -sempre dalla documentazione in atti- che l'autorità competente ha consentito l'esplicazione del diritto e che non pochi imputati, dopo averne fatto legittima richiesta, si siano rifiutati di visionarli *in toto* o in parte secondo la loro legittima prerogativa.

Ancora, occorre evidenziare che il suddetto diritto di accesso in relazione agli imputati detenuti è diritto che, tutelato nel suo esercizio nella massima estensione prevista dalla legge nel caso di specie, va altresì contemperato con le direttive previste a riguardo dall'autorità circondariale di competenza dovendo sul punto evidenziarsi che il predetto diritto va –sempre in pari misura e con analoghe modalità di esercizio- garantito a tutti i detenuti, il che importa necessariamente l'assunzione di talune modalità gestionali e organizzative da parte appunto della predetta autorità proprio in funzione di garantire il massimo esercizio di difesa.

Fermo il dato per cui nulla è stato eccepito a riguardo, ma solo per completezza espositiva e per rendere ragione dello sforzo compiuto in favore degli imputati, tutto quanto ora osservato vale in modo identico in ordine agli atti della locale Procura depositati e acquisiti all'udienza del 24.05.11 rispetto ai quali si è da subito autorizzata la visione e consultazione ai richiedenti e successivamente, a seguito anche della sospensione del processo (con trasmissione degli atti alla Corte di Cassazione), si è sempre disposta e assicurata le visione e duplicazione a tutti gli aventi diritto, prevedendo la duplicazione delle fonti probatorie nuove e la loro consegna e messa a disposizione a tutte le case circondariali in cui di volta in volta i medesimi imputati risultavano ristretti, secondo quanto emerge dagli atti cui si rimanda per ogni precisazione e specificazione a riguardo.

Con particolare riguardo alla posizione di Gallico Lucia in ordine alle eccezioni sollevata dalla rispettiva difesa, vale anzitutto quanto sopra osservato in ordine al periodo in cui la stessa è stata detenuta in via custodiale prima del giugno 2006;

Sempre in ordine alla stessa, ad identiche conclusioni occorre giungere con riguardo alla sua attuale detenzione domiciliare in merito alla quale occorre ricordare anzitutto come trattasi sempre di regime detentivo per il quale vale quanto sopra osservato in merito agli altri imputati.

Del resto, proprio a questo ultimo riguardo vale altresì ricordare che il suddetto diritto va sempre esercitato secondo modalità e direttive che, tese ad assicurare all'imputata l'esercizio del diritto all'accesso agli atti per come avvenuto nel caso di specie, siano tali da contemperare analoghi diritti ed esigenze costituzionali altrui.

Ad ogni buon conto –e per chiudere il discorso- proprio dagli atti messi a dispozione della difesa (ed il rilievo vale in modo identico per Aricò Massimo) si riscontra come la predetta (e lo stesso Aricò) ha per numerosi giorni e numerose ore compiuta la visione e ascolto dei menzionati supporti informatici sicchè non si apprezza nel caso di specie alcuna lesione al diritto di difesa davvero massimanete garantito oltre ogni ragionevole sforzo.

In ordine poi alla posizione di Sgrò Carmelo, premesso il rilievo per cui a rigore nessuna eccezione è stata avavazata a riguardo dalla difesa (cfr. verbale del 15.07.11) che ha solo fatto presente che il predetto imputato non avrebbe avuto in visione il dvd contenente la conversazione ambientale del 07.05.08, occorre ad ogni modo osservare sia come nella stessa udienza del 15.07.11 il suddetto imputato ha personalemente richiesto di essere giudicato con rito abbreviato sia come –ad ogni buon conto- questo Giudice ha immediatamente disposto la consegna del predetto dvd che è stato altresì visionato e ascoltato dal predetto Sgrò per come da attestazione in atti, ferme sempre tutte le osservazioni già sopra compiute valevoli anche per il menzionato imputato che, al pari degli altri, è stato autorizzato e messo nella più ampia condizione di difendersi e apprestare la propria linea difensiva nei termini e con le modalità già indicate.

Con una conclusiva osservazione valevole per tutti gli odierni imputati (le difese di taluni dei quali hanno sempre prodotto documentazione in ordine alla visione dei Dvd senza formulare peraltro eccezioni a riguardo), occorre in definitiva rilevare e ribadire che la disposta sospensione del processo (a seguito di trasmissione degli atti

alla Corte di Cassazione per richiesta di remissione del processo) ha vieppiù consentito a tutte le difese e a tutti gli imputati di prendere visione ed esaminare tutto il materiale probatorio a carico consentendo di apprestare la propria difesa in modo oltremodo esauriente e completo, senza alcuna lesione difensiva e con la massima estensione possibile e normativamente prevista, consentendo agli stessi liberamente e in totale esplicazione delle loro prerogative di scelgiere l'opzione del giudizio abbreviato in assoluta conformità a legge.

Con la seconda obiezione la difesa, sempre a nome dei predetti imputati, eccepisce la nullità dell'udienza preliminare –e di conseguenza del giudizio abbreviato- poiché la locale Procura nell'originaria sede processuale competente non avrebbe depositato ai sensi dell'art. 416^2 c.p. la "notizia di reato" inerente al p.p. nr. 1893/04 R.G.N.R.I. D.D.A. quale originario procedimento da cui discenderebbe l'odierno procedimento penale osservando come la notizia di cui a tale ultimo p.p., riguardando presente infiltrazioni di consorterie mafiose in ordine ai lavori autostradali, andava depositata.

Per come già osservato in origine durante l'udienza preliminare, anche tale obiezione non risulta fondata perché sono versati in atti gli elementi da cui si evince la notizia di reato nonché quelli ritenuti probatoriamente a carico degli odierni imputati quali atti e documenti su cui si fonda l'accusa elevata ai medesimi e sui quali vi è stata assoluta possibilità di contraddittorio, salvo beninteso il dato per cui la valutazione in ordine alla fondatezza dell'accusa è stata sempre compiuta (già all'epoca) sempre solo ed esclusivamente sulla base degli atti assunti e ferma ancora a rigore l'assenza di specifica sanzione processuale su un rilievo ancora una volta per vero asserito ma giammai dimostrato nella sua reale valenza e completezza.

Con un'ulteriore obiezione la difesa di Carbone Rocco eccepisce l'inulizzabilità della conversazione ambientale del 05.01.07 di cui al decreto R.I.T. nr.03/07 per violazione dell'art. 267 c.p.p. sotto il profilo dell'assenza del requisito dell'urgenza lamentando l'illegittimità di tutti i decreti del P.M. d'urgenza precedenti a questo sopra indicato sotto il profilo che l'adozione della predetta "procedura d'urgenza" di fatto "eroderebbe" il potere valutativo del Giudice competente a riguardo ai sensi sempre del disposto di cui all'art. 267 c.p.p.p..

Anche tale iniziiale obiezione risulta infondata per una serie di profili in fatto e diritto qui di seguito in via breve enunciati:

Con una prima osservazione "di merito", si deve evidenziare come proprio il decreto d'urgenza del P.M. dà conto, con motivazione esaustiva e globale, delle effettive ragioni d'urgenza alla base del provvedimento adottato rilevando tra l'altro come il detenuto sottoposto ad attenzione investigativa (il capo cosca Giuseppe Bruzzise) era stato per motivi di salute trasferito dalla Casa Circondariale di Nuoro a quella di Roma sicchè –in piena "ripresa della faida" di cui si dirà a suo tempo- si imponeva il ricorso alla procedura adottata corredata peraltro di tutti gli altri requisiti normativi richiesti sempre dal disposto di cui all' art. 267 e (come vedremo) da quello di cui all'art. 268 c.p.p..

Altrettanto infondato (anzi a rigore inammissibile) è l'ulteriore rilievo per cui sarebbero "illegittimi" tutti i pregressi decreti d'urgenza senza che la difesa indichi i motivi alla base dell'asserita illegittimità e fermo il dato per cui, sempre a rigore e sempre secondo costante orientamento del Giudice di legittimità, la difesa è onerata di indicare anche i singoli decreti e R.i.t. di cui si lamenta la (non) conformità a legge quale propedeutica indispensabile premessa per mettere in condizione il Decidente di esercitare il relativo vaglio valutativo.

Ad ogni buon conto, e si arriva cosi anche all'ultima doglianza per cui nel caso di specie si sarebbe sottratta "la legittima competenza" del Giudice di cui all'art. 267 c.p.p., bisogna osservare che "le cose" stanno nel senso "opposto" laddove il deecreto di cui al R.I.T. 03/07 è stato (del tutto motivatamente peraltro) "convalidato" dal Giudice competente che ha cosi valutato e avallato la procedura d'urgenza quale attività che elide *ab origine* ogni ulteriore sindacato a riguardo (Cfr. Cass. pen., Sez. III, n.32666 del 24/08/2010, Sez. 6, Sentenza n.35930 del 16/07/2009).

Sotto un ulteriore profilo, sempre la stessa difesa eccepisce l'inutlizzabilità del decreto di cui al R.i.t. 03/07 lamentando la violazione del disposto di cui all'art. 268[3] c.p.p. nel senso che -a dire sempre dell'ottima difesa- il P.M. non avrebbe nel caso di specie fornito idonea motivazione –essendosi limiato ad un mero richiamo *per*

relationem – in ordine ai requisiti di insufficienza o inidoneità alla base della deroga di cui all'art. 268^3 c.p.p..

A corredo di tale assunto, sempre la difesa, arguendo come nell'eccepito provvedimento si faccia riferimento alla "remotizzazione", si richiama al punto di diritto di cui alla sentenza delle S.U. della Suprema Corte di Cassazione 36359/08 che, nel distinguere in senso tecnico "la remotizzazione" dalla "registrazione" di cui all'art. 268^3 c.p.p., afferma come solo la "registrazione" richieda il provvedimento derogatorio di cui all'art. 268^3 c.p.p.e non anche la "remotizzazione".

Ad ulteriore fondamento della relativa obiezione, la difesa fa altresì presente che si sarebbe potuto ovviare alla deroga di cui all'art. 268^3 c.p.p. disponendo senza autorizzazione l'attività di video/ripresa e la registrazione presso i locali della Procura competente.

Anche tale eccezione risulta infondata sotto sempre una pluralità di aspetti in fatto e in diritto di cui qui di seguito brevemente:

Il punto preliminare di partenza è proprio "la massima" –per come poi applicata al caso di specie- delle S.U. sopra citate dalla stessa difesa secondo la quale "*Condizione necessaria per l'utilizzabilità delle intercettazioni è che l'attività di registrazione - che, sulla base delle tecnologie attualmente in uso, consiste nella immissione dei dati captati in una memoria informatica centralizzata - avvenga nei locali della Procura della Repubblica mediante l'utilizzo di impianti ivi esistenti, mentre non rileva che negli stessi locali vengano successivamente svolte anche le ulteriori attività di ascolto, verbalizzazione ed eventuale riproduzione dei dati così registrati, che possono dunque essere eseguite "in remoto" presso gli uffici della polizia giudiziaria. (In motivazione la Corte ha precisato, con riguardo all'attività di riproduzione - e cioè di trasferimento su supporti informatici di quanto registrato mediante gli impianti presenti nell'ufficio giudiziario -, che trattasi di operazione estranea alla nozione di "registrazione", la cui "remotizzazione" non pregiudica le garanzie della difesa, alla quale è sempre consentito l'accesso alle registrazioni originali)*" (Cfr. Cass. pen., S.U. 36359/08).

Ora, fermo l'integrale richiamo alla parte "motiva" del predeto autorevole arresto, anche dal solo "punto di diritto" sopra affermato si evince che, secondo

l'insegnamento delle S.U., solo "la registrazione" delle operazioni di intercettazioni rientra nel disposto di cui all'art. 268^3 c.p.p. (e della sua eventuale deroga) e non invece la verbalizzazione e "l'ascolto" che di contro possono essere compiuti, senza alcuna violazione di legge, anche in assenza del provvedimento derogatorio di cui all'art. 268^3 c.p.p. risultando questo (e nessun altro) "il senso e la portata" della questione di diritto dipanata dalle menzionate Sezioni Unite.

Chiarito il senso del riferimento alla predetta autorevole sentenza, con una prima osservazione "in merito", si deve osservare che il provvedimento del P.M. del 04.01.07 (in atti) ha davvero motivato, senza neanche il ricorso "a formule di stile", le ragioni per quali in fatto e all'epoca gli impianti della Procura erano insufficienti e soprattutto inidonei allo scopo investigativo , dovendo solo osservare che, al di là dei termini formali (e non tecnici di cui alla citata sentenza della Corte di Cassazione) usati dalla parte inquirente, è chiarissimo che nell'eccepito provvedimento si dà atto dell'inidoneità degli impianti della Procura a compiere le "operazioni di registrazione" nel senso tecnico di cui alla stessa citata Sentenza S.U. 36359/08 quale peraltro unica operazione (come detto) che necessita il provvedimento derogatorio di cui all'art. 268^3 c.p.p. la cui sussistenza di contro, sempre a dire delle S.U. citate- non è nenche necessaria per le operazioni di "ascolto remotizzate" e di verbalizzazione sempre nel tecnino esclusivamente usato dalla sentenza della Cassazione.

Qunato sopra osservato non solo rende ragione in fatto della legittimità del provvedimento del P.M. ma attesta come lo stesso sia del tutto in linea con il punto di diritto delle citate Sezioni Unite che, a rigore, nel "toccare un punto procedurale" non confacente al caso di specie, confermano *a contrario* come, al di là dei termini formali, solo di "operazioni di registrazione" (nel senso sopra indicato) si è "parlato e ha avuto un senso parlare" nell'eccepito provvedimento del P.M..

Ma vi è di più poiché, premettendo come nel caso di specie si è disposta l'intercettazione audio/video ambientale in carcere, sempre il predetto provvedimento ha vieppiù motivato "l'inidoneità degli impianti" proprio alla luce dello scopo nel caso concreto, cui l'operazione di intercettazione è preposta,"*in relazione al reato per cui si procede e alla tipologia di indagine necessaria per il suo accertamento*" cosa,

questa che di per se attesta l'esistenza della predetta inidoneità essendosi trattato –come detto- di "ambientale audio/video in carcere"(Cfr. Cass. pen., Sez. 1, Sentenza n.27307del18/06/2003).

Con due ultime osservazioni che "chiudono il cerchio" a riguardo:

Da una parte l'inidoneità (e insufficienza) di cui si è dato atto attiene alla registrazione captativa in quanto tale di talchè, al contrario rispetto a quanto sostenuto dalla difesa, identico provvedimento sarebbe stato necessario anche in assenza di disposte riprese visive.

In secondo luogo –e qui si chiude- occorre rilevare come sempre la Suprema Corte di Cassazione è assai rigorosa nel ritenere del tutto legittimi (e già in se motivati) i provvedimenti derogatori di cui all'art. 268[3] c.p.p. inerenti –come nel caso di specie- ad intercettazioni audio/video in carcere alla luce appunto del consolidato orientamento secondo cui "*In tema di intercettazioni ambientali di colloqui in carcere, il decreto del P.M. che autorizza l'uso di apparecchiature esterne, rispetto a quelle in dotazione negli uffici giudiziari, è sufficientemente motivato con il richiamo alla circostanza che si tratta di intercettazioni da effettuarsi non già su linee telefoniche ma in ambienti o luoghi da tenersi sotto controllo anche diretto o visivo della polizia e da eseguirsi mediante apparecchiature da collocare in prossimità della fonte sonora*" (Cfr. Cass. pen., Sez. 1, Sentenza n.29178del10/02/2011).

Osservato infine come ogni altra richiesta/obiezione processuale è stata già rigettata/disattesa nei termini di cui ai verbali di udienza, si può a questo punto entrare nel merito probatorio della vicenda in esame.

PREMESSA INTRODUTTIVA E METODOLOGICA

Il presente procedimento ha ad oggetto nella sua essenza probatoria la disamina e la ricostruzione dell'esistenza, del consolidamento e dello sviluppo di (perlomeno) due (la terza sarà trattata a parte al capo M) di imputazione) ampie e complesse associazioni a delinquere di stampo mafioso che, basate nel suo nucleo fondante sulle reciproche "famiglie"Gallico e Bruzzise, detengono in modo illecito da decenni

l'assoluto controllo economico, sociale (e commerciale) del rispettivo territorio di "competenza" di Palmi, Barritteri di Seminara e zone limitrofe.

Prima di entrare "nel vivo" dell'analisi istruttoria, proprio la complessità e la varietà del presente procedimento inducono a compiere delle brevi osservazioni a carattere metodologico/sistematico al fine di delineare alcune "linee guida" organizzatrici alla base della presente trattazione:

In primo luogo occorre osservare – e ciò rende anche ragione dell'ampio raggio di contestazione imputativa di cui ai capo N) e VV)- come il presente giudizio si fonda su tre distinte –ma strettamente collegate e propedeutiche- operazioni di polizia denominate rispettivamente "Cosa Mia", "Cosa Mia II" e "Cosa Mia III" che, nel costituire rispettivamente "l'antefatto" e il "post-fatto" delle medesime compagini illecite in esame, sono qui confluite globalmente e unitariamente nell'unico compendio cognitivo avente ad oggetto appunto i complessi sodalizi di cui ai menzionati capi N) e VV) di imputazione.

Questa peculiarità va evidenziata nella misura in cui rende ragione (anche) del diverso angolo di visuale del presente giudizio di cognizione rispetto a quello compiuto a livello cautelare nel senso che mentre il Giudice appunto della cautela ha vagliato le singole posizioni "concentrando" l'attenzione sul materiale probatorio della singola e asettica operazione di polizia per come sopra indicata, in questa sede <u>l'intero e sistematico materiale probatorio è sottoposto ad un unico spettro valutativo e argomentativo.</u>

Ma vi è di più poiché –come si vedrà a suo tempo- il materiale probatorio alla base del presente procedimento va "oltre" le predette operazioni di polizia essendosi arrichito di ulteriori risultanze e approfondimenti probatori a suo tempo trattati in ordine alle singole posizioni associative.

Sempre insistendo sulla peculiarità e complessità del presente procedimento, con una seconda osservazione bisogna rilevare come le risultanze istruttorie in atti, lungi dall'identificarsi con un'unica ed esclusiva fonte probatoria, sono invero il frutto di un'intensa e variegata attività di coordinamento di acquisizioni dichiarative, accertamenti documentali, passaggi motivazionali di sentenze già pronunciate, rilievi

visivi, captazioni ambientali e telefoniche quali elementi probatori la cui eterogeneità della fonte e convergenza probatoria unidirezionale ha consentito la ricostruzione delle risalenti compagini delittuose di cui ai capi N) e VV) in rubrica.

Proprio peraltro l'eterogeneità e convergenza dei plurimi rilievi investigativi acquisiti ha consentito l'identificazione certa (e non suscettibile di obiezione alcuna salvo quanto si dirà nello specifico) di tutti gli odierni compartecipi dei vasti gruppi illeciti in esame che sono stati identificati per tramite di obiettivi rilievi quali intercettazioni di cellulari intestati ed in uso ai medesimi, le intercettazioni ambientali in automobili intestate e usate dai medesimi, l'analisi sistematica delle conversazioni captate, i rilievi visivi della p.g. operante, le acquisizioni documentali anagrafiche e ancora la conoscenza diretta delle forze dell'ordine sul territorio governato indebitamente dalle cosche in esame.

Come peraltro si vedrà a suo tempo, peculiare rilievo probatorio (anche) in ordine alla raggiunta certezza identificativa viene attribuito alla captazione dei colloqui detentivi che, oltre a riverlarsi un formidabile strumento idoneo a tratteggiare "come" le due cosche in esame si siano rinsaldate e consolidate nel corso del tempo, hanno determinato "alla fonte" la certezza identificativa dei soggetti "intercettati" previa rituale identificazione dei medesimi dall'autorità penitenziaria prima del compimento dei predetti colloqui con i parenti detenuti.

Ciò detto, va da sé che laddove la difesa ha obiettato l'esatta identificazione dei propri assistiti, la questione verrà specificamente posta e trattata nella "singola parte speciale di competenza".

Proprio questo riferimento "alla parte speciale" consente altresì di compiere un ulteriore rilievo metodologico nel senso di evidenziare come la disamina delle cosche in esame avverrà secondo la seguente triplice scansione probatoria:

Occorre osservare, con la necessaria "elasticità" delle "osservazioni metodologiche generali", che un primo momento ricognitivo sarà riservato all'individuazione dei caratteri tipici delle compagini in esame sussumibili nel cono applicativo del disposto di cui all'art. 416 bis c.p. (cd. Parte generale);

Un secondo momento sarà volto a operare la disamina delle singole posizione dei soggetti accusati di partecipare ai sodalizi di cui sopra;

Un terzo infine momento dedicato alla trattazione dei singoli delitti fine/strumento esplicativi del programma criminoso delle compagini in oggetto.

Ora, è del tutto opportuno evidenziare in questa sede introduttiva che, ferma "l'autonomia sistematica e giuridica" di questi tre scansioni probatorie, è un acquisito dato logico e fattuale che in tanto la "parte generale" può essere colta nella sua essenza ricostruttiva in quanto "vive e viene colta" nel suo rapporto intrinseco con le condotte dei compartecipi e dei singoli delitti/fine e strumento, cosi come – ed è il reciproco- in tanto le posizioni dei singoli e la "parte speciale" può essere realmente compresa in quanto valutata nel suo insieme con la parte generale su cui "vive e si fonda".

Da questo punto di vista vale "l'avvertenza metodologica" per cui la "scansione" generale dovrà sempre essere letta con il segmento particolare e viceversa, il che giustifica il dato della presente trattazione per cui nella "parte generale" non si insisterà oltremodo sull'esegesi analitica delle fonti probatorie preferendosi appunto evidenziare "le linee guida" strutturali delle compagini associative per riservare di contro l'analisi induttiva alle singole posizioni degli imputati o ai singoli delitti/scopo contestati.

Ciò detto, non rimane che compiere due ultime brevi osservazioni "di metodo" in ordine alla trattazione del presente procedimento:

La prima è che la disamina della parte generale si fonda, salvo il relativo commento esegetico di sintesi, sul compendio probatorio per come ricostruito in sede cautelare dalla parte accusatoria, dovendo sul punto soltanto evidenziare come non si "farà questione" nella "parte generale" in ordine alla fondatezza delle trascrizioni compiute dagli inquirenti dei precipui dialoghi associativi captati anzitutto perché a rigore le consulenze difensive prodotte a riguardo, nel riguardare "solo" specifici temi probatori inerenti ai singoli imputati, non sono in grado di "scardinare" l'imponente compendio probatorio posto dall'Accusa alla base della ricostruzione associativa delle due compagine illecite che peraltro non si fonda solo sul contenuto captativo ma

anche su ulteriori inoppugnabili dati probatori secondo quanto appresso si osserverà nella sua interezza.

D'altro canto, e questo già di per se testimona della solidità ricostruttiva della parte genarale di qui a breve ilustrata, nella singola trattazione "della parte speciale associativa" si avrà modo di sottolineare l'assoluta fedeltà del dato trascrittivo compiuto dagli inquirente che "quasi sempre" risulterà "identico" a livello letterale con quello trascritto dalla difesa (o dal consulente nominato dai P.M. nei termini a suo tempo osservati) e "sempre" risulterà nella sostanza analogo alle trascrizioni di parte depostitate e acquisite in atti.

La seconda –e per concludere- osservazione consiste nel sottolineare come le risultanze probatorie alla base dell'intera vicenda in esame verranno riportate (solo) per ragioni di brevità e comodità espositiva con il commento intertestuale della p.g. che ha condotto le operazioni investigative in esame, salvo ovviamente all'esito e al momento opportuno provvedere alla critica valutazione personale delle stesse.

CAPO VV) DI IMPUTAZIONE

L'ASSOCIAZIONE A DELINQUERE DI STAMPO MAFIOSO DENOMINATA COSCA "GALLICO"

GALLICO Maria Antonietta, GALLICO Lucia, GALLICO Italia Antonella, GALLICO Domenico cl. 73, IANNINO Giulia, SGRO' Vincenzo, SGRO' Carmelo, SGRO' Rosario, BARONE Vincenzo, ARICO' Massimo, CASADONTE Pasquale, DINARO Antonio, FICARRA Roberto, FICARRA Antonino
(In concorso con GALLICO Giuseppe, GALLICO Domenico cl. '58, GALLICO Rocco, GALLICO Teresa, GALLICO Antonino cl. '87, MORGANTE Lucia Giuseppa, SURACE Maria Carmela, CIAPPINA Antonino, MORGANTE Filippo, MORGANTE Salvatore, SCIGLITANO Domenico, SCIGLITANO Vincenzo, SCIGLITANO Carmelo, OLIVERIO Vincenzo, MORABITO Alfredo, COSTA Antonino, GALIMI Vincenzo per cui si procede separatamente)

A) **artt. 61 nr. 6, 416 bis commi I, II, III, IV, V, VI c.p., 7 L. 575/65** per avere preso parte -con GALLICO Carmelo, nei confronti del quale si procede separatamente, e con altre persone ancora non individuate-, nell'ambito della associazione di tipo mafioso denominata *'ndrangheta,* alla cosca denominata GALLICO, operante nel comune di Palmi e territori limitrofi, a sua volta inserita nel territorio compreso nella fascia tirrenica della provincia reggina (per come già giudiziariamente accertato nei processi: FRISINA Francesco + altri, definito con la sentenza nr. 8/84, emessa dalla Corte d'Assise di Palmi in data 6.06.84; BRUZZISE Giovanni + 35, definito con la sentenza nr. 4/94

emessa dalla Corte d'Assise di Palmi in data 15.12.94; BARBARO Domenico + altri, noto come Tallone d'Achille", definito con la sentenza nr. 120/03, emessa dal G.U.P. presso il Tribunale di RC in data 8.05.03), avvalendosi della forza di intimidazione che scaturiva dal vincolo associativo e delle conseguenti condizioni di assoggettamento e di omertà che si creavano nel citato territorio, attuando un capillare controllo di ogni aspetto della vita, specie pubblica ed economica, affermatasi nel corso del tempo ed avendo come scopo quello:

1) di conseguire vantaggi patrimoniali dalle attività economiche che si svolgevano nel territorio, o attraverso la partecipazione alle stesse, ovvero con la riscossione di somme di denaro a titolo di compendio estorsivo; la cosca GALLICO, in particolare, era legittimata -in virtù di accordi stipulati con altre importanti associazioni mafiose calabresi- a ricevere una quota dei proventi dei lavori di ammodernamento della A3 eseguiti sul quinto macrolotto (compreso fra lo svincolo di Gioia Tauro e quello di Scilla), nella zona di Palmi; somma pari al 3% del capitolato d'appalto, che il Contraente Generale (Consorzio Scilla, formato da IMPREGILO S.p.a. e CONDOTTE S.p.a.) versava, quale corrispettivo della c.d. "sicurezza sui cantieri", ad un rappresentante della 'ndrangheta, il quale a sua volta provvedeva a ripartire le quote ai vari rappresentanti delle cosche legittimate alla spartizione; sempre per garantire la c.d. "sicurezza sui cantieri", inoltre, la cosca GALLICO imponeva -alle ditte subappaltatrici impegnate nei cantieri della A3 siti nella zona di Palmi- il pagamento di una somma di denaro e/o l'assunzione di alcuni affiliati, fra i quali ARICO' Massimo;
2) di acquisire direttamente o indirettamente la gestione e/o il controllo di attività economiche nei più svariati settori;
3) di affermare il controllo egemonico sul territorio, realizzato anche attraverso accordi con organizzazioni criminose omologhe (in particolare, con la cosca PESCE, di Rosarno, e MOLE', di Gioia Tauro), sopprimendo i soggetti che a quel controllo si contrapponevano;
4) di commettere delitti contro il patrimonio, contro la vita e l'incolumità individuale e in materia di armi;
5) di accaparrarsi lavori in sub-appalto nei tratti ricompresi tra gli svincoli di Gioia Tauro e Scilla, appaltati al Consorzio Scilla, imponendo alle società appaltatrici, proprie ditte di riferimento (in particolare, l'impresa individuale GALIMI Giuseppe, di fatto gestita da GALIMI Vincenzo) per l'aggiudicazione dei sub-appalti, delle forniture e, di conseguenza, per l'esecuzione dei lavori.
6) e, comunque, infine, di procurarsi ingiuste utilità.

Ed in particolare:

a) <u>GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico cl '58</u>, <u>nel ruolo di direzione</u> della associazione, con compiti di decisione, pianificazione e di individuazione delle azioni delittuose da compiere, degli obiettivi da perseguire e delle vittime da colpire, impartivano direttive alle quali tutti gli altri associati davano attuazione; pur essendo detenuti (entrambi condannati in via definitiva all'ergastolo), riuscivano a coordinare l'attività del sodalizio, comunicando le loro disposizioni ai familiari che si recavano periodicamente al colloquio, e stringevano alleanze con altri detenuti, esponenti di

spicco di organizzazioni paritetiche o anche più importanti (es. con PESCE Antonino, alias *U Testuni*, capo indiscusso dell'omonima cosca di Rosarno; con MOLE' Girolamo, detto Mommo, capo dell'omonima cosca di Gioia Tauro; con SANTAITI Saverio Rocco, elemento di spicco dell'omonima consorteria di Seminara)

b) **GALLICO Rocco, nel ruolo di organizzatore** (c.d. "reggente") della associazione, quale principale punto di riferimento degli altri sodali nella città di Palmi, riceveva e attuava le comunicazioni dei fratelli detenuti GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico cl. '58, riferitegli da altri familiari che si recavano ai colloqui; dopo la scarcerazione del fratello Carmelo, inoltre, riceveva disposizioni anche da quest'ultimo, che era domiciliato in Brescia e dirigeva le attività del sodalizio servendosi proprio di GALLICO Rocco, all'epoca latitante, rimasto a Palmi; GALLICO Rocco, inoltre, coordinava le attività estorsive della cosca ai danni di tutti gli imprenditori e liberi commercianti di Palmi, distribuendo i relativi proventi ai sodali, e aveva compiti di pianificazione e di individuazione delle azioni delittuose da compiere, degli obiettivi da perseguire e delle vittime da colpire, con particolare riferimento agli esponenti dello schieramento avverso (BRUZZISE); più in generale, era a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

c) **GALLICO Teresa, nel ruolo di organizzatore** (c.d. "reggente") della associazione, altro punto di riferimento degli associati nella città di Palmi, dove svolgeva una funzione complementare a quella di GALLICO Rocco, sostituendosi a quest'ultimo in tutte le circostanze in cui il fratello, essendo latitante, non poteva comparire (ad es., in alcuni casi recandosi personalmente ad avanzare richieste estorsive nei confronti dei commercianti palmesi); forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, recandosi regolarmente ai colloqui con il fratello Domenico e, in epoca successiva al 24.03.08, con il fratello Rocco, aggiornandoli sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi (e dal fratello Giuseppe, tramite altri familiari che si recavano ai colloqui con quest'ultimo) direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare a soggetti fuori dal carcere; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

d) **GALLICO Antonino cl.'87** perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il padre GALLICO Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti, comunicandogli messaggi e informazioni degli altri affiliati, ricevendo dal detenuto direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare ad altri affiliati fuori dal carcere, fornendo un contributo causalmente rilevante nella consumazione di alcuni reati fine (in particolare, nell'omicidio di SURACE Antonio, cfr. capo G, e in diverse estorsioni, cfr. capi V, X, BB, CC, HH, II, JJ, LL); più in generale, mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

e) **SURACE Maria Carmela, GALLICO Italia Antonella, GALLICO Lucia,** rispettivamente moglie e figlie del detenuto GALLICO Giuseppe, perché fornivano un costante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il congiunto, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti, comunicandogli messaggi e

informazioni degli altri affiliati, ricevendo dal detenuto direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare ad altri affiliati fuori dal carcere; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

f) **MORGANTE Lucia Giuseppa,** perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con i figli GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico cl. '58, aggiornandoli sugli avvenimenti più recenti, ricevendo da questi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare ad altri affiliati fuori dal carcere, comunicando a ciascuno le informazioni apprese dall'altro o dal latitante GALLICO Rocco; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

g) **BARONE Vincenzo,** perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il suocero GALLICO Giuseppe e a quelli con GALLICO Domenico cl. '58, aggiornando entrambi sugli avvenimenti più recenti, ricevendo da entrambi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare ad altri affiliati fuori dal carcere; inoltre, contribuendo al mantenimento della latitanza di GALLICO Rocco, fungendo da staffetta quando quest'ultimo si spostava dai luoghi in cui era nascosto; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

h) **ARICO' Massimo,** perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, accompagnando GALLICO Teresa a Carinola e a Messina, in tal modo permettendole di partecipare i colloqui con il fratello GALLICO Domenico cl. '58, colloqui che rivestivano fondamentale importante per l'attività dell'associazione; in particolare, era personaggio di assoluta fiducia di GALLICO Teresa, alle cui disposizioni si conformava; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

i) **CASADONTE Pasquale** perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, accompagnando GALLICO Teresa a Carinola, a Fossombrone e a Secondigliano, in tal modo permettendole di partecipare i colloqui con i fratelli GALLICO Domenico cl. '58, GALLICO Carmelo e GALLICO Giuseppe, colloqui che rivestivano fondamentale importante per l'attività dell'associazione; in particolare, era personaggio di assoluta fiducia di GALLICO Teresa, gestendo per conto di quest'ultima l'agriturismo "Il Fego" e conformandosi alle disposizioni che la donna impartiva, in esecuzione di quanto ordinato dai fratelli detenuti; inoltre mettendosi a disposizione di GALLICO Carmelo, in ogni circostanza in cui quest'ultimo rientrava in Calabria, e permettendogli di incontrare il fratello GALLICO Rocco; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

j) **CIAPPINA Antonino** perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, dedicandosi prevalentemente alle attività estorsive, in attuazione delle disposizioni impartite da GALLICO Rocco, di cui era uomo di fiducia; inoltre,

contribuendo al mantenimento della latitanza di quest'ultimo, e, più in generale, mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

k) IANNINO Giulia, perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, fungendo da "contabile", in particolare distribuendo ai sodali (precisamente a GALLICO Antonino cl. '87, GALLICO Lucia, GALLICO Italia Antonella, SURACE Maria Carmela) somme di denaro provento di estorsione, che il marito GALLICO Rocco periodicamente le consegnava con il compito di recapitarle ai soggetti sopra indicati; inoltre, in epoca successiva al 24.03.08 (data dell'arresto di GALLICO Rocco), recandosi ai colloqui con il marito detenuto, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti, comunicandogli messaggi e informazioni degli altri affiliati, ricevendo dallo stesso direttive -da eseguire direttamente e/o da comunicare a sodali fuori dal carcere (in particolare, a CIAPPINA Antonino)-, permettendogli di mantenere costanti rapporti anche con il fratello GALLICO Carmelo (all'epoca sottoposto alla misura di sicurezza della libertà vigilata nella città di Brescia) comunicando via e-mail a quest'ultimo quello che il marito le riferiva durante i colloqui e ricevendo dal cognato Carmelo risposte e disposizioni tramite e-mail che provvedeva a stampare e a recapitare a Rocco durante i colloqui, in tal modo consentendo a quest'ultimo di eludere il controllo della corrispondenza; più in generale, mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

l) MORGANTE Salvatore e MORGANTE Filippo perché erano al costante servizio dell'associazione mafiosa, dando attuazione a tutti gli ordini impartiti dai capi (GALLICO Giuseppe, GALLICO Domenico cl. '58, GALLICO Carmelo) e/o dai "reggenti" (GALLICO Rocco e GALLICO Teresa), specie in materia di estorsioni; inoltre, facevano parte del c.d. "braccio armato" della cosca GALLICO e partecipavano attivamente alla faida che era in corso con la cosca BRUZZISE; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

m) SCIGLITANO Domenico, SCIGLITANO Vincenzo, SCIGLITANO Carmelo perché erano al costante servizio dell'associazione mafiosa, della quale - unitamente ai fratelli MORGANTE- costituivano il c.d. "braccio armato", dando attuazione agli ordini impartiti dai capi (GALLICO Giuseppe, GALLICO Domenico cl. '58, GALLICO Carmelo) e/o dai "reggenti" (GALLICO Rocco e GALLICO Teresa), specie con riferimento alla faida che era in corso con la cosca BRUZZISE; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

n) MORABITO Alfredo perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, in attuazione delle disposizioni impartite dal detenuto GALLICO Domenico e dai "reggenti" GALLICO Teresa e GALLICO Rocco; più in generale, mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

o) GALLICO Maria Antonietta perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il fratello GALLICO Giuseppe,

aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti, comunicandogli messaggi e informazioni degli altri affiliati, ricevendo dal detenuto direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare ad altri affiliati fuori dal carcere, dandogli la propria disponibilità ad ospitare il di lui figlio, GALLICO Antonino cl. '87, per evitare che fosse coinvolto nella faida con i BRUZZISE, fornendo un contributo causalmente rilevante nella consumazione di alcuni reati fine (tentata estorsione ai danni di MORGANTE Placido, cfr. capo HH); più in generale, mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo e ricevendo una quota degli illeciti proventi delle attività delittuose;

p) <u>SGRO' Vincenzo,</u> perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il cognato GALLICO Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti (anche mediante messaggi inviatigli attraverso il figlio SGRO' Carmelo, che si recava ai colloqui), comunicandogli messaggi e informazioni degli altri affiliati, ricevendo dal detenuto direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare ad altri affiliati fuori dal carcere, dandogli la propria disponibilità ad ospitare il di lui figlio, GALLICO Antonino cl. '87, per evitare che fosse coinvolto nella faida con i BRUZZISE, fornendo un contributo causalmente rilevante nella preparazione di alcuni reati fine, in particolare, fungendo da intermediario tra alcuni soggetti, non meglio identificati, residenti in Milano e PESCE Francesco, alias *U Testuni*, per l'acquisto di un grosse quantitativo di sostanze stupefacenti, intermediazione che avrebbe permesso di realizzare un notevole guadagno ad alcuni esponenti della cosca GALLICO, fra i quali il figlio SGRO' Carmelo e il nipote GALLICO Antonino cl. '87; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

q) <u>SGRO' Carmelo,</u> perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con gli zii detenuti GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico cl'58, aggiornandoli sugli avvenimenti più recenti, comunicando agli stessi messaggi e informazioni degli altri affiliati, ricevendo dai detenuti direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare ad altri affiliati fuori dal carcere; fornendo, inoltre, un contributo causalmente rilevante nella consumazione di alcuni reati fine, in particolare, la tentata estorsione ai danni di MORGANTE Placido (cfr, capo HH);

r) <u>SGRO' Rosario,</u> perché, fin dalla prima metà degli anni ottanta, forniva un fondamentale contributo per la vita dell'associazione, mantenendo contatti con i sodali latitanti e partecipando anche ad attività estorsive in concorso con questi ultimi (in particolare, con GALLICO Giuseppe); successivamente -dall'anno 1990 circa, condotta tuttora in atto- fungeva stabilmente da prestanome per conto della cosca, quale intestatario fittizio di numerosi appezzamenti di terreno di proprietà della stessa, in tal modo ricoprendo un ruolo essenziale di copertura, funzionale ad evitare l'esposizione dei GALLICO e i provvedimenti della A.G. in materia di misure di prevenzione patrimoniale; inoltre, permetteva alla *cosca* di autofinanziarsi, vendendo periodicamente degli appezzamenti di terreno di cui risultava intestatario fittizio e consegnando le somme percepite agli elementi di vertice del sodalizio: più in

generale, si metteva a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

s) **COSTA Antonino** perché era al costante servizio dell'associazione mafiosa, dando attuazione a tutti gli ordini impartiti da GALLICO Giuseppe e cooperando con GALLICO Antonino cl. '87 nella consumazione di alcuni delitti fine (in particolare, in una tentata estorsione ai danni dell'imprenditore BARBARO Oscar, cfr. capo X); più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

t) **OLIVERIO Vincenzo** perché era al costante servizio dell'associazione mafiosa, dando attuazione a tutti gli ordini impartiti dai capi GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

u) **GALLICO Domenico cl. 73** perché, fin dalla seconda metà degli anni novanta, forniva un fondamentale contributo per la vita dell'associazione, facendo da "tramite" fra GALLICO Carmelo -all'epoca latitante ed elemento di vertice della cosca- e i soggetti che questi intendeva avvicinare e/o incontrare, fra i quali vi era l'imprenditore SAFFIOTI Gaetano; inoltre, nello stesso periodo, fungeva da autista e da uomo di fiducia di GALLICO Rocco, accompagnandolo presso gli imprenditori a cui quest'ultimo rivolgeva richieste estorsive, fra i quali vi era SAFFIOTI Gaetano. Successivamente continuava a ricoprire il ruolo di personaggio di assoluta fiducia di GALLICO Rocco -il quale, dopo l'arresto di Carmelo (13.04.00), era divenuto il "reggente" della consorteria-, in particolare lo aiutava a sottrarsi all'esecuzione della pena alla quale questi era stato condannato con sentenza definitiva emessa dalla Corte d'Appello di RC in data 21.04.05, permettendogli di spostarsi dall'abitazione sita in Palmi alla Via Concordato nr. 41 a bordo del furgone cabinato di colore bianco marca Fiat, modello Scudo 1.9 DS VAN, targato AG817GA, mezzo in uso a GALLICO Domenico e munito di cabina posteriore con pannelli opachi che non consentivano di vedere, da fuori, chi ci fosse all'interno. Più in generale, si metteva a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

v) **DINARO Antonio,** perché era al costante servizio dell'associazione mafiosa, della quale costituiva un punto di riferimento in Melicuccà, ricevendo e attuando le disposizioni del detenuto GALLICO Giuseppe, comunicategli attraverso il figlio Antonino, e riferendo al "reggente" della cosca, GALLICO Rocco, all'epoca latitante, importanti "*'mbasciate*" provenienti da personaggi appartenenti ad altre consorterie (in particolare, da OTTINA' Rocco Giovanni, appartenente alla cosca SANTAITI di Seminara); più in generale, mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

w) **GALIMI Vincenzo,** imprenditore di riferimento della cosca, quale titolare di fatto dell'impresa individuale GALIMI Giuseppe, che riusciva ad ottenere subappalti relativi ai lavori di ammodernamento della A3 nella zona di competenza; era al costante servizio dell'associazione mafiosa, agendo in stretto contatto con

CIAPPINA Antonio ed eseguendo le disposizioni della "reggente" GALLICO Teresa; inoltre sovvenzionava periodicamente gli altri associati, in particolare versando regolarmente somme di denaro ai familiari del detenuto GALLICO Giuseppe; più in generale, si metteva a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

x) **FICARRA Antonino e FICARRA Roberto,** altri imprenditori di riferimento della cosca -il primo quale titolare di fatto e il secondo quale formale intestatario dell'impresa individuale FICARRA Roberto, ditta che costituiva una mera "copertura" di quella originariamente intestata a FICARRA Antonino e FICARRA Giuseppe (sottoposta a sequestro preventivo nell'ambito dell'operazione "Tallone d'Achille") e che riusciva ad ottenere subappalti relativi ai lavori di ammodernamento della A3 nella zona di competenza o comunque ad aggiudicarsi con metodo mafioso numerosi altri contratti di appalto nel comune di Palmi, concretizzando il predominio della associazione nel campo dei lavori pubblici e privati-, ponendosi al costante servizio dell'associazione mafiosa per la realizzazione dei suoi interessi, a tal fine ricevendo disposizioni dal latitante GALLICO Rocco e dal detenuto GALLICO Domenico e agendo in stretto contatto con i sodali MORGANTE Filippo e GALIMI Vincenzo, cooperando, più in generale, con gli altri associati, nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

Con l'aggravante, per tutti, dell'essere la associazione armata.

Con l'aggravante, per tutti, dell'utilizzare i proventi della attività delittuosa per finanziare le attività economiche di cui gli associati intendevano assumere e/o mantenere il controllo.

Per MORGANTE Salvatore e MORGANTE Filippo, con l'aggravante di aver commesso il fatto nel periodo di applicazione della misura di prevenzione della sorveglianza speciale di P.S..

Per GALLICO Rocco con l'aggravante di aver commesso il fatto durante la latitanza.

Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Giuseppe

Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Domenico

Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Carmelo

Con recidiva reiterata per GALLICO Rocco

Con recidiva reiterata e specifica per MORGANTE Filippo

Con recidiva reiterata e specifica per MORGANTE Salvatore

Con recidiva reiterata e specifica per SCIGLITANO Domenico

Con recidiva infraquiquennale per SCIGLITANO Carmelo

Con recidiva reiterata e infraquiquennale per CIAPPINA Antonio

Con recidiva reiterata, specifica e infraquiquennale per DINARO Antonio

Con recidiva infraquiquennale per BARONE Vincenzo

Con recidiva reiterata per OLIVERIO Vincenzo

Commesso in Palmi e territori limitrofi in epoca successiva al 8.05.03 (condotta tuttora in atto). Per SGRO' Rosario fin dall'ottobre 1982 circa (condotta tuttora in atto). Per GALLICO Domenico cl. 73 e GALIMI Vincenzo fin dal 1997 circa (condotta tuttora in atto).

CAPO N) DI IMPUTAZIONE

L'ASSOCIAZIONE A DELINQUERE DI STAMPO MAFIOSO DENOMINATA COSCA "BRUZZISE"

Sgrò Elena, Carbone Rocco e Gioffrè Vincenzo

(in concorso con BRUZZISE Giuseppe, BRUZZISE Carmelo, BRUZZISE Antonio, BRUZZISE Vincenzo, BRUZZISE Fortunata, BRUZZISE Giovanni cl. '84, BRUZZISE Elena, CARBONE Carmela, SURACE Vincenza, CUTRI' Francesco, CAMBARERI Vincenzo, RAO Diego, GAGLIOTI Mariangela, COSTANTINO Antonio, GAGLIOTI Carmine per cui si procede separatamente)

art. 416 bis commi I, II, III, IV, V c.p.*, per avere preso parte -tra gli altri con i defunti BRUZZISE Giovanni cl. '34, GAGLIOTI Domenico e con altre persone ancora non individuate-, nell'ambito della associazione a delinquere di tipo mafioso denominata* 'ndrangheta, *alla cosca BRUZZISE, operante in Seminara-frazione Barritteri, a sua volta inserita nel territorio compreso nella fascia tirrenica della provincia reggina (per come già giudiziariamente accertato nel processo BRUZZISE Giovanni + 35, definito con la sentenza nr. 4/94 emessa dalla Corte d'Assise di Palmi in data 15.12.94), avvalendosi della forza di intimidazione che scaturiva dal vincolo associativo e delle conseguenti condizioni di assoggettamento e di omertà che si creavano nel citato territorio, attuando un capillare controllo di ogni aspetto della vita, specie pubblica ed economica, affermatasi nel corso del tempo ed avendo come scopo quello:*

1) *di conseguire vantaggi patrimoniali dalle attività economiche che si svolgevano nel territorio, attraverso o la partecipazione alle stesse, ovvero con la riscossione di somme di denaro a titolo di compendio estorsivo; la cosca BRUZZISE, in particolare, era legittimata -in virtù di accordi stipulati con altre importanti associazioni mafiose calabresi (in particolare, con la cosca BELLOCCO di Rosarno)- a ricevere la quota dei proventi dei lavori di ammodernamento della A3 eseguiti sul quinto macrolotto (compreso fra lo svincolo di Gioia Tauro e quello di Scilla), nella zona di Barritteri; somma pari al 3% del capitolato d'appalto, che il Contraente Generale (Consorzio Scilla, formato da IMPREGILO S.p.a. e CONDOTTE S.p.a.) versava, quale*

corrispettivo della c.d. "sicurezza sui cantieri", ad un rappresentante della 'ndrangheta, il quale a sua volta provvedeva a ripartire le quote ai vari rappresentanti delle cosche legittimate alla spartizione;

2) di acquisire direttamente o indirettamente la gestione e/o il controllo di attività economiche nei più svariati settori;

3) di affermare il controllo egemonico sul territorio, realizzato anche attraverso accordi con organizzazioni criminose omologhe (cosca PARRELLO), sopprimendo i soggetti che a quel controllo si contrapponevano;

4) di commettere delitti contro il patrimonio, contro la vita e l'incolumità individuale e in materia di armi;

5) e, comunque, infine, di procurarsi ingiuste utilità.

Ed in particolare:

- **BRUZZISE Giuseppe**, **BRUZZISE Carmelo**, nel **ruolo di direzione** della associazione, con compiti di decisione, pianificazione e di individuazione delle azioni delittuose da compiere, degli obiettivi da perseguire e delle vittime da colpire, impartivano direttive alle quali tutti gli altri associati davano attuazione: pur essendo detenuti BRUZZISE Giuseppe e BRUZZISE Carmelo riuscivano a coordinare l'attività del sodalizio, comunicando le loro disposizioni ai familiari che si recavano periodicamente al colloquio;

- **BRUZZISE Antonio**, nel ruolo di organizzatore (c.d. "reggente") della associazione, quale principale punto di riferimento degli altri sodali (es. del nipote BRUZZISE Giovanni cl. '84, della cognata SURACE Vincenza, di CARBONE Rocco), riceveva e attuava le disposizioni dei fratelli detenuti BRUZZISE Giuseppe e BRUZZISE Carmelo, comunicategli personalmente o per mezzo di altri familiari che si recavano al colloquio; BRUZZISE Antonio aveva compiti di pianificazione e di individuazione delle azioni delittuose da compiere, degli obiettivi da perseguire e delle vittime da colpire, con particolare riferimento agli esponenti dello schieramento avverso (GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO); inoltre, dopo l'omicidio di GAGLIOTI Carmine, si accordava con GRAMUGLIA Matteo, dal quale continuava a ricevere una quota delle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3 (cfr. sub

D.; si attivava, anche mediante il fratello detenuto BRUZZISE Vincenzo, al fine di procurare armi necessarie nella faida contro i GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO; più in generale, era a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

- ***BRUZZISE Vincenzo*** *perché, pur essendo detenuto, forniva un importante contributo per la vita dell'associazione, comunicando con i familiari che si recavano periodicamente al colloquio, fornendo agli stessi informazioni da riferire a soggetti fuori dal carcere o ai fratelli detenuti (Giuseppe e Carmelo), attivandosi per procurare al sodalizio armi da utilizzare nella faida contro i GALLICO/MORGANTE/SCIGLITANO; più in generale, mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;*
- ***BRUZZISE Giovanni cl. '84 e BRUZZISE Elena*** *perché fornivano un importante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il padre BRUZZISE Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare a soggetti fuori dal carcere, più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;*
- ***CARBONE Carmela*** *perché forniva un importante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il marito BRUZZISE Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare a soggetti fuori dal carcere (es. BRUZZISE Antonio, CUTRI' Francesco, CARBONE Rocco), più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;*
- ***SURACE Vincenza e BRUZZISE Fortunata*** *perché fornivano un importante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il congiunto BRUZZISE Carmelo (marito della SURACE e padre di BRUZZISE Fortunata), aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi direttive, da eseguire diretta-*

nente e/o da comunicare a soggetti fuori dal carcere, più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

- ***RAO Diego*** *perché forniva un importante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il suocero BRUZZISE Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare a soggetti fuori dal carcere; in particolare, veniva incaricato di verificare quali soggetti, a Barritteri, fossero disposti a schierarsi dalla parte dei BRUZZISE nella faida con lo schieramento dei GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;*
- ***CAMBARERI Vincenzo*** *perché forniva un importante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il suocero BRUZZISE Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare a soggetti fuori dal carcere, in particolare veniva autorizzato a rappresentare la cosca BRUZZISE nei rapporti con la cosca PARRELLO (precisamente, con il capo PARRELLO Candeloro); più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;*
- ***SGRO' Elena*** *perché forniva un importante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il figlio BRUZZISE Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi direttive, da comunicare a soggetti fuori dal carcere, attivandosi personalmente per reperire somme necessarie al finanziamento della cosca (che riceveva da esponenti della cosca PARRELLO, da GAGLIOTI Domenico e da vari commercianti ai quali chiedeva un "contributo" per mantenere la detenzione dei figli), più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.*
- ***CARBONE Rocco****, perché forniva un importante contributo alla vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il cognato BRUZZISE Giuseppe, ag-*

giornandolo sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare a soggetti fuori dal carcere; ricevendo da BRUZZISE Giuseppe l'autorizzazione a rappresentare la cosca BRUZZISE nei rapporti con la cosca PARRELLO (in particolare con il capo PARRELLO Candeloro) e l'incarico di serrare le file dell'associazione, comunicando ai familiari del defunto GAGLIOTI Domenico -i figli GAGLIOTI Mariangela e GAGLIOTI Carmine e il genero COSTANTINO Antonio- che, anche dopo l'omicidio del congiunto, l'alleanza fra le due famiglie (BRUZZISE e GAGLIOTI) restava immutata e che sarebbero stati loro ad occuparsi della riscossione della quota versata dal Contraente Generale (cfr. sub 1);

- ***GAGLIOTI Mariangela, GAGLIOTI Carmine, COSTANTINO Antonio*** *perché, subentrando al congiunto GAGLIOTI Domenico (ammazzato in data 14.12.06), rappresentavano la cosca BRUZZISE nei rapporti con le consorterie di Rosarno; in particolare, erano legittimati a ricevere, per conto dei BRUZZISE, la quota relativa alle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3 nella zona di competenza (Barritteri), in tal modo permettendo alla cosca di avere un punto di riferimento a Barritteri in un momento storico in cui, per sfuggire alla faida in corso, i componenti della famiglia BRUZZISE erano tutti emigrati nel Nord Italia; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;*
- ***GIOFFRE' Vincenzo*** *perché, quale dipendente e uomo di fiducia del "reggente" BRUZZISE Antonio, forniva un importante contributo per la vita dell'associazione, "bonificando" l'autovettura in uso a BRUZZISE Giovanni cl. 84, informando BRUZZISE Antonio in merito ad una perquisizione eseguita dai CC in un terreno di loro proprietà, accompagnando BRUZZISE Antonio in ogni circostanza in cui se ne presentasse la necessità, più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;*
- ***CUTRI' Francesco*** *perché rappresentava la cosca nei rapporti con le consorterie di Rosarno e, in particolare, fungeva da "collettore" per conto dei BRUZZISE della quota relativa alle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3 nella*

zona di Barritteri: più precisamente, il CUTRI' era il soggetto che riceveva dai "rosarnesi" la quota di estorsioni spettante ai BRUZZISE, che consegnava a GAGLIOTI Domenico e, dopo l'omicidio di quest'ultimo (14.12.06), al figlio GAGLIOTI Carmine; in tal modo permettendo alla cosca BRUZZISE di avere un punto di riferimento in un momento storico in cui, per sfuggire alla faida in corso, i componenti della famiglia BRUZZISE erano tutti emigrati nel Nord Italia; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

Con l'aggravante, per tutti, dell'essere la associazione armata.

Con recidiva reiterata e specifica per BRUZZISE Giuseppe

Con recidiva reiterata e specifica per BRUZZISE Carmelo

Con recidiva reiterata e specifica per BRUZZISE Vincenzo

Con recidiva reiterata, specifica e infraquinquennale per BRUZZISE Antonio

Con recidiva reiterata per CUTRI' Francesco

Con recidiva reiterata per GAGLIOTI Carmine

Con recidiva infraquinquennale per GAGLIOTI Mariangela

Con recidiva reiterata per COSTANTINO Antonio

Commesso in Seminara-fraz. Barritteri e territori limitrofi dall'anno 2004, condotta tuttora in atto

In conformità a quanto appena sopra indicato a livello metodologico, si riporterà adesso il precipuo materiale probatorio posto a fondamento dalla parte accusatoria ai fini della ricostruzione della persistenza, permanenza e vigenza delle due compagini associative di cui ai citati capi VV) e N) di imputazione:

"La presente vicenda cautelare trae origine dagli esiti di una minuziosa indagine eseguita dalla Squadra Mobile della Questura di Reggio Calabria e dal Commissariato di Palmi, avente ad oggetto:

1) le infiltrazioni mafiose negli appalti relativi ai lavori di ammodernamento dell'autostrada, con particolare riferimento al c.d. V macrolotto, ricompreso tra lo svincolo di Gioia Tauro (escluso) e lo svincolo di Scilla (escluso), affidati al c.d. "CONSORZIO SCILLA", formato da CONDOTTE S.p.a. e IMPREGILO S.p.a., società consortile costituita in data 22 Settembre 2004, che poi provvedeva a subappaltare ad imprese locali i singoli tratti;

2) la 'ndrina GALLICO, cosca storicamente operante nella città di Palmi;
3) la 'ndrina BRUZZISE, altra storica consorteria, operante nella frazione Barritteri di Seminara, federata alla cosca PARRELLO di Palmi;
4) la c.d. "faida di Barritteri", nel corso della quale dal gennaio 2004 al febbraio 2008 si registravano sette omicidi e un tentato omicidio.

I temi d'indagine sopra indicati sono strettamente legati fra loro in quanto, dall'attività di indagine compiuta, è emerso che la faida di Barritteri aveva coinvolto le cosche GALLICO e BRUZZISE e che la causale era da ricondurre al fatto che i BRUZZISE avevano ricevuto da BELLOCCO Umberto, cl. '37, storico boss della omonima cosca di Rosarno, la legittimazione a riscuotere i proventi delle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3 nel tratto di loro competenza, cioè nella frazione Barritteri di Seminara, circostanza che aveva determinato la reazione di altre famiglie di Barritteri – nella specie i MORGANTE e gli SCIGLITANO – i cui componenti erano affiliati alla cosca GALLICO.

Ad avviso dei requirenti, per ben comprendere le ragioni della faida non si potrà non partire dal "sistema" vigente per i lavori di ammodernamento della A3 e, su questo punto, l'attività di indagine compiuta dalla Squadra Mobile di Reggio Calabria nel presente procedimento costituisce la prosecuzione di quella già espletata dalla stessa P.G. nel p.p. 1348/2001 R.G.N.R. D.D.A. (c.d. "Operazione Arca"), nell'ambito del quale, nel luglio 2007, il G.i.p. presso il Tribunale di Reggio Calabria aveva emesso quindici ordinanze di custodia cautelare per il delitto di associazione a delinquere di stampo mafioso anche in relazione alle illecite attività di controllo e gestione degli appalti pubblici connessi ai lavori di rifacimento-ammodernamento dell'Autostrada A/3 Salerno-Reggio Calabria (tratti ricompresi tra gli svincoli di Mileto e Gioia Tauro).

Ed invero, gli esiti delle articolate indagini svolte nell'ambito del presente procedimento denominato "**Operazione Cosa Mia**", risultano complementari a quelli eseguiti nel p.p. 1348/01 R.G.N.R. D.D.A. (c.d. "Operazione Arca"): quest'ultimo p.p., infatti, aveva riguardato essenzialmente il "lato imprenditoriale", per cui l'attenzione si era concentrata su una serie di imprenditori scesi a patti con la 'ndrangheta. L'attività di indagine compiuta nell'ambito del presente p.p., viceversa, ha riguardato essenzialmente il "lato mafioso" e, di conseguenza, gli elementi acquisiti, da un lato, hanno confermato l'esistenza di quel sistema descritto dal collaboratore di giustizia DI DIECO Antonino e, dall'altro, hanno permesso di constatare con assoluta certezza che la questione relativa al diritto a riscuotere i proventi delle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3 aveva determinato l'insorgere di una vera e propria faida.

A tal proposito di DI DIECO Antonino (sulle cui propalazioni si fondano anche le operazioni "TAMBURO" e "ARCA"), nel corso di un lungo interrogatorio reso in data 12.11.03, aveva riferito con dovizia di particolari quali fossero gli accordi spartitori, frutto delle riunioni avvenute in contrada Bosco di Rosarno negli anni 1999 e 2000, in virtù dei quali le consorterie calabresi si accaparravano i lavori di ammodernamento dell'autostrada. In via di sintesi, tali accorsi prevedevano: la divisione della A3 in zone di competenza territoriale per ciascuna cosca; il pagamento della c.d. "tassa ambientale", cioè della tangente da pagare alle cosche,

corrispondente al 3% dell'importo fissato nel capitolato di appalto; il sistema della sovrafatturazione o l'emissione di fatture a fronte di operazioni inesistenti; la fornitura di materiali qualitativamente non corrispondenti al capitolato d'appalto; l'imposizione di "ditte "amiche; l'ostracismo nei confronti di quelle non gradite, la posa in opera del materiale con metodi tali da impiegare un quantitativo inferiore a quello necessario, ma apparentemente rispondente a quello fatturato, etc..

Analogamente a quanto già emerso nell'ambito del p.p. 1348/2001 R.G.N.R. D.D.A. (c.d. "Operazione Arca"), il sistema lucidamente delineato dal DI DIECO risultava conveniente per tutti i protagonisti, ivi compreso il c.d. Contraente Generale che in tal modo riusciva a garantire la c.d. "sicurezza nei cantieri", e, di conseguenza, a realizzare i lavori.

Nell'esporre le risultanze dell'imponente, quanto capillare, attività investigativa, in primo luogo, si esamineranno, seguendo l'iter argomentativo dei requirenti, le dichiarazioni rese da DI DIECO Antonino che, però, è opportuno precisare, costituiscono un mero punto di partenza e saranno utilizzate solo nella parte in cui risulteranno riscontrate.

Quindi ci si soffermerà sulla faida di Barritteri e, conseguentemente, sulle cosche mafiose operanti nella zona ove si svolgono i lavori del V macrolotto della A3, riportando innanzi tutto, per stralcio, le sentenze che ne attestano l'esistenza, e poi si analizzeranno le risultanze procedimentali dalle quali è emerso in modo inequivocabile che alcune di questi sodalizi (in particolare: i BRUZZISE di Barritteri, i GALLICO ed i PARRELLO di Palmi, ma anche i SANTAITI, i LAGANA' e i GIOFFRE' di Seminara) continuano ad operare e ad "interessarsi" ai lavori di ammodernamento dell'autostrada.

Di volta in volta, inoltre, si analizzeranno gli elementi sulla base dei quali si può sostenere che alcuni imprenditori operano sotto l'egida di alcune delle consorterie sopra indicate in un rapporto di reciproca compenetrazione e di interessi.

Si può sin d'ora affermare che dall'attività di indagine compiuta è emersa la definitiva conferma dell'esistenza di quel "sistema" al quale aveva fatto riferimento il DI DIECO, nel quale il Contraente Generale, per ottenere la c.d. "sicurezza sui cantieri", versava alla 'ndrangheta somme ingentissime (pari al 3% del costo del capitolato), che venivano poi ripartite alle 'ndrine calabresi sulla base del criterio della "competenza per territorio".

§

I CRITERI DI VALUTAZIONE DELLA PROVA

*

LE INTERCETTAZIONI

Rispetto al rilevante materiale d'indagine, al fine di individuarne la valenza probatoria, vanno affrontate e risolte le ricorrenti questioni relative alla identificazione dei conversanti ed alla interpretazione e valutazione delle conversazioni intercettate.

Qui è sufficiente osservare che non solo l'identificazione dei conversanti appare assolutamente certa, ma che altrettanto conducente appare la valutazione probatoria attribuita ai dialoghi captati.

Quanto alla valenza probatoria delle conversazioni captate va premesso che, secondo un consolidato orientamento giurisprudenziale "*il contenuto di un'intercettazione, anche quando si risolva in una precisa accusa in danno di terza persona, indicata come concorrente in un reato alla cui consumazione anche uno degli interlocutori dichiara di avere partecipato, non è in alcun senso equiparabile alla chiamata in correità e, pertanto, se va anch'esso attentamente interpretato sul piano logico e valutato su quello probatorio, non va però soggetto, nella predetta valutazione, ai canoni di cui all'art. 192, comma 3, c.p.p.*" (Sez. 5, n. 13614 del 19.01.2001, Primerano; n. 38413 del 9.10.2003, Alvaro ed altri; n. 603 del 13.01.2004, Grande Aracri; Sez. 1, n. 1683 del 21.01.2004, Barillà ed altri).

Ne deriva che, se per un verso si deve ritenere che nella valutazione delle affermazioni intercettate non si applichi la regola di giudizio di cui all'art. 192, comma 3, c.p.p. (che richiede la sussistenza di "*altri elementi di prova che ne confermino l'attendibilità*"), per altro verso si deve comunque riconoscere che anche nei confronti delle intercettazioni si pone un problema di "*esatta comprensione*" e di "*credibilità*" delle affermazioni fatte dai conversanti.

Sotto il profilo dell'esatta comprensione la Suprema Corte ha affermato, con riferimento ai risultati delle intercettazioni di comunicazioni, che "*il giudice di merito deve accertare che il significato delle conversazioni intercettate sia connotato dai caratteri di chiarezza, decifrabilità dei significati, assenza di ambiguità, di modo che la ricostruzione del significato delle conversazioni non lasci margini di dubbio sul significato complessivo della conversazione. In questo caso ben può il giudice di merito fondare la sua decisione sul contenuto di tali conversazioni.*

Se invece la conversazione captata non è connotata da queste caratteristiche – per l'incompletezza dei colloqui registrati, per la cattiva qualità dell'intercettazione, per la cripticità del linguaggio usato dagli interlocutori, per la non sicura decifrabilità del contenuto o per altre ragioni – non per questo si ha un'automatica trasformazione da prova ad indizio, ma è il risultato della prova, che diviene meno certo con la conseguente necessità di elementi di conferma che possano eliminare i ragionevoli dubbi esistenti. E, quindi, in definitiva, i criteri di valutazione della prova divengono quelli della prova indiziaria" (Sez. 4, n. 21726 del 07.05.2004, Spadaro ed altri).

A tal proposito la Corte regolatrice ha affermato che "*gli indizi raccolti nel corso delle intercettazioni telefoniche possono costituire fonte diretta di prova della colpevolezza dell'imputato e non devono necessariamente trovare riscontro in altri elementi esterni, qualora siano:*

- *gravi, cioè consistenti e resistenti alle obiezioni e quindi attendibili e convincenti;*
- *precisi e non equivoci, cioè non generici e non suscettibili di diversa interpretazione altrettanto verosimile;*
- *concordanti, cioè non contrastanti tra loro e, più ancora, con altri dati od elementi certi...*" (Sez. 4, n. 22391 del 21.05.2003, Qehalliu Luan).

Sotto il diverso, quanto rilevante, profilo della "credibilità" delle affermazioni intercettate e, quindi, della loro valenza probatoria la giurisprudenza di legittimità distingue tre tipi d'intercettazione: quelle totalmente auto-accusatorie, quelle parzialmente auto-accusatorie e quelle totalmente etero-accusatorie.

Le intercettazioni auto-accusatorie sono tali in quanto è lo stesso conversante che esplicitamente od implicitamente accusa sé stesso di aver commesso un dato reato, sicché le affermazioni pronunciate dall'imputato o dall'indagato "contra sé" equivalgono ad una sorta di confessione extragiudiziale e, pertanto, "*hanno integrale valenza probatoria*" (Sez. 6, n. 27656 del 09.07.2001, CORSO G. ed altri).

La Suprema Corte, a proposito della valenza probatoria di tali intercettazioni auto-accusatorie, ha altresì sottolineato che "*in materia di intercettazioni telefoniche non trovano applicazione gli artt. 62 e 63 c.p.p., in quanto le ammissioni di circostanze indizianti, fatte spontaneamente dall'indagato nel corso di una conversazione telefonica, la cui intercettazione sia stata ritualmente autorizzata, non sono assimilabili alle dichiarazioni da lui rese del corso dell'interrogatorio dinanzi all'Autorità giudiziaria od a quello di polizia giudiziaria, né le registrazioni ed i verbali delle conversazioni telefoniche sono riconducibili alle testimonianze de relato sulle dichiarazioni dell'indagato, in quanto integrano la riproduzione fonica o scritta delle dichiarazioni stesse di cui rendono in modo immediato e senza fraintendimenti il contenuto*" (Sez. 6, n. 31739 del 28.07.2003, Corteggiano ed altri).

Le intercettazioni parzialmente auto-accusatorie sono quelle nel corso delle quali uno dei conversanti accusa sé di avere commesso un dato reato, in concorso con un terzo del tutto estraneo alla conversazione. Tali conversazioni possono, in linea di principio, costituire prova diretta della responsabilità senza bisogno di ulteriori elementi di conferma, ma, essendo coinvolto pur sempre un terzo estraneo alla conversazione, la loro valutazione deve sempre avvenire con particolare rigore.

Infine, le intercettazioni totalmente etero-accusatorie sono quelle nel cui ambito uno od entrambi i conversanti accusano un terzo di avere commesso un determinato reato.

In relazione a tali intercettazioni la Corte di Cassazione ha in più occasioni sottolineato che "*...nel caso di generiche affermazioni fatte da terze persone nel corso di conversazioni alle quali non è partecipe l'indagato, è necessario che esse trovino riscontro in altri elementi di supporto che integrino con riferimenti specifici la genericità dell'accusa...*" (Sez. 1, n. 6234 del 02.11.2000, Zavettieri; n. 6232 del 02.11.2000, Primerano).

Tale più rigoroso criterio ermeneutico è stato ulteriormente precisato, avendo la Suprema Corte ritenuto necessaria la sussistenza di un "*...riscontro obiettivo ed estrinseco, in qualche modo verificabile, che consenta di ritenere attendibili le dichiarazioni provenienti da intercettazioni ambientali avvenute tra persone diverse dall'indagato...*" (Sez. 2, n. 34423 del 16.03.2001, Libri).

Avuto da ultimo riguardo al profilo della "comprensione" del contenuto delle conversazioni captate, e, quindi, del livello di rigore occorrente per la loro valutazione, va rilevato che, vertendosi di regola in tema intercettazioni ambientali, le stesse appaiono del tutto chiare e credibili a cagione della loro spontaneità, essendo avvenute tra soggetti ignari di essere intercettati, sicché deve escludersi che i dialoghi captati siano mendaci ovvero frutto di millanteria, atteso che risultano provenire

proprio dagli indagati e cioè da fonti conoscitive dirette delle vicende delittuose in esame.

Può quindi affermarsi, in relazione alla credibilità e valenza probatoria delle conversazioni intercettate, che nel caso di specie la prova dei gravi indizi di colpevolezza nei confronti degli indagati ben può essere tratta direttamente dalle dichiarazioni auto ed etero-accusatorie provenienti dai medesimi conversanti.

§

PARTE PRIMA

CAPITOLO I

LE FONTI DI PROVA: LE ATTIVITÀ DI INTERCETTAZIONE

A tal proposito i requirenti evidenziano che la metodologia d'indagine utilizzata si è basata essenzialmente nell'approntamento di una capillare rete di servizi tecnici (intercettazioni telefoniche e ambientali), accompagnata dall'esecuzione di attività di riscontro (servizi di o.c.p., perquisizioni, etc).

Il materiale probatorio che analizzeremo si fonda prevalentemente sulle conversazioni tra presenti registrate all'interno delle case circondariali di Secondigliano, Carinola, Messina, Palmi e Roma-Regina Coeli.

In particolare, presso la casa circondariale di Napoli Secondigliano (ove era detenuto GALLICO Giuseppe, condannato in via definitiva all'ergastolo, elemento di spicco dell'omonima cosca operante in Palmi), sono stati captati i colloqui del: 26.10.06; 30.11.06; 14.12.06; 21.12.06; 11.01.07; 01.02.07; 22.02.07; 29.03.07; 19.04.07; 24.05.07; 21.06.07; 28.06.07; 12.07.07; 23.08.07; 29.09.07; 25.10.07; 22.11.07; 23.04.08; 7.05.08.

Presso la casa circondariale di Roma Regina Coeli (presso la quale nel Gennaio 2007 era stato temporaneamente trasferito il detenuto BRUZZISE Giuseppe, condannato in via definitiva all'ergastolo, elemento di spicco dell'omonima cosca operante in Barriteri di Seminara), sono stati intercettati i colloqui del 05.01.07; 12.01.07;19.01.07.

Presso la casa circondariale di Carinola (ove era detenuto GALLICO Domenico, condannato in via definitiva all'ergastolo, elemento di spicco dell'omonima cosca operante in Palmi), sono stati captati i colloqui del 09.01.07; 3.04.07; 22.05.07; 24.07.07; 20.11.07.

All'interno della casa circondariale di Messina (presso la quale nel Marzo 2007 era stato temporaneamente trasferito il detenuto GALLICO Domenico, condannato in via definitiva all'ergastolo, elemento di spicco dell'omonima cosca operante in Palmi), sono stati registrati i colloqui del 06.03.07; 08.03.07; 26.06.07; 28.06.07; 04.10.07; 06.10.07.

Presso la casa circondariale di Carinola (ove era detenuto OTTINA' Francesco, condannato in via definitiva all'ergastolo, affiliato alla cosca SANTAITI, operante in Seminara), colloqui del 16.01.07; 3.04.07.

Presso la casa circondariale di Carinola (ove era detenuto SANTAITI Saverio Rocco, elemento di spicco della omonima cosca, operante in Seminara), è stato regiastrato un colloquio in data 23.03.07.

Infine, presso la casa circondariale di Palmi (ove era detenuto GALLICO Rocco, elemento di spicco dell'omonima cosca operante in Palmi), sono stati captati i colloqui del 02.05.08; 09.05.08.

Al riguardo occorre sin d'ora evidenziare, in relazione ai decreti afferenti ad intercettazioni ambientali audio-video eseguiti all'interno delle sale colloqui delle case circondariali sopra indicate, che le operazioni tecniche con videoripresa non potevano che essere effettuate per

mezzo di impianti allocati in ambienti limitrofi alle sale in cui si trovavano i destinatari delle attività captative, e ciò per la necessità di monitorare in video gli interlocutori contestualmente all'intercettazione delle conversazioni, ragione per cui non era necessaria, né esigibile, alcuna motivazione specifica in proposito.
Va subito rilevato che, con riferimento alle intercettazioni eseguite nelle sale colloqui degli istituti penitenziari, l'**identificazione** dei singoli interlocutori si è rivelata assai agevole in quanto i singoli soggetti in visita agli indagati erano stati compiutamente identificati. A ciò si è aggiunto il riconoscimento vocale da parte degli operatori di P.G. addetti all'ascolto, abbinando le videoriprese all'interno delle sale colloqui delle case circondariali e le osservazioni dirette da parte del personale di P.G..
Particolarmente importanti, inoltre, sono risultate le conversazioni tra presenti registrate sui seguenti autoveicoli:

- **autovettura Golf 2000, targata RC DH671AC** intestata a **CASADONTE Luigi** nato a Palmi (RC) il 10/06/1935 ed in uso a **CASADONTE Pasquale** (procedimento penale n. 4508/07 e R. I. T. n. 764/07);
- **autovettura Mitsubishi Pajero, targata ZA772XM,** in uso a **GRAMUGLIA Matteo** nato a Palmi il 12/05/1953, (procedimento penale n. 4508/07 e R. I. T. 2455/06).

Infine, nel corso delle attività di indagine sono state disposte operazioni di intercettazione telefonica sulle utenza in uso a numerosi soggetti (sul punto cfr. elenco analitico riportato nell'informativa depositata dalla Squadra Mobile di RC-S.C.O. in data 9.04.09, pagg. 3/9).
L'**identificazione** dei dialoganti nelle telefonate intercettate e nelle conversazioni ambientali registrate a bordo dei due autoveicoli sopra indicati non ha posto particolari problemi, in quanto tali soggetti utilizzavano utenze intestate a se stessi o a familiari, ovvero nel corso delle conversazioni si chiamavano per nome o per soprannome
L'esattezza dell'identificazione è assicurata anche dalle notizie fornite dai medesimi conversanti, dati conoscitivi opportunamente sviluppati (ad esempio, l'uso di nomi o dei diminutivi corrispondenti ai nomi di battesimo ovvero di soprannomi perfettamente conosciuti dalla P.G. operante sul territorio e comunque poi facilmente conoscibili attraverso la ripetuta lettura delle conversazioni intercettate ed il confronto fra esse). La combinazione di tali elementi, o anche solo di alcuni di essi, consente di conferire adeguato valore di affidabilità anche al riconoscimento vocale soggettivo esperito dagli operanti, che - adusi alla voce - sono in grado di procedere alla identificazione, per familiarità, dell'interlocutore e con una soglia elevata di affidabilità. La considerazione va, comunque, accompagnata da altra complementare, che impone un maggior rigore critico in assenza di dati obiettivi in grado di dar conferma del riconoscimento vocale meramente soggettivo degli investigatori (con riferimento all'identificazione cfr. anche informativa depositata dalla Squadra Mobile di RC-S.C.O. in data 9.04.09, pagg. 10/11).

LA VALENZA DELLE CONVERSAZIONI INTERCETTATE

Con particolare riferimento alle conversazioni tra presenti registrate nelle sale colloqui delle case circondariali sopra indicate, evidente è la spontaneità delle stesse, trattandosi di dialoghi tra soggetti che, pur sospettando di essere sotto osservazione, da un lato erano comunque convinti di avere adottato ogni utile precauzione idonea ad assicurare la piena riservatezza e segretezza dei dialoghi, dall'altro avevano necessità di discutere con i familiari di argomenti fondamentali, per essere aggiornati sugli ultimi sviluppi e potere, di conseguenza, impartire direttive.

La P.G. preposta all'ascolto di tali colloqui ha più volte evidenziato che <<*durante la registrazione, sia audio che video, non si sono riscontrati comportamenti equivoci volti a fuorviare dolosamente l'intento delle frasi pronunciate. Emerge esclusivamente la "prudenziale" consuetudine, comune in genere sia ai detenuti che ai loro familiari, di comunicarsi in maniera criptica alcuni fatti, ovvero con l'utilizzo di nessi cognitivi comuni, gesti, labiale, frasi pronunciate a bassa voce o direttamente all'orecchio dell'interlocutore*>> (cfr. informativa depositata dal Commissariato di Palmi e dalla Questura di RC-S.C.O. in data 5.03.09).

Da questo punto di vista, assolutamente inequivocabili risultano le conversazioni tra presenti registrate tra GALLICO Giuseppe, BRUZZISE Giuseppe, OTTINA' Francesco ed i rispettivi familiari, trattandosi di colloqui nel corso dei quali spesso i conversanti abbandonavano ogni cautela e commissionavano esplicitamente omicidi (es. GALLICO Giuseppe, colloquio del 30.11.06; BRUZZISE Giuseppe, colloquio del 5.01.07) ovvero discutevano senza alcuna prudenza di omicidi perpetrati in passato, da se stessi o da altri (es. GALLICO Giuseppe, colloqui del 1.02.07 e del 24.05.07; OTTINA' Francesco, colloqui del 16.01.07 e del 3.04.07).

Il tenore inusualmente esplicito di alcuni dialoghi captati é da attribuire a diversi ordini di motivi: con riferimento ai colloqui aventi ad oggetto la c.d. faida di Barritteri, ad esempio, è stato determinate il fatto che la faida fosse in atto nel momento in cui i dialoghi venivano intercettati, unitamente alla circostanza che i veri "capi" delle rispettive consorterie (GALLICO Giuseppe, GALLICO Domenico, BRUZZISE Giuseppe) erano detenuti e questo destava non poca preoccupazione per l'incolumità dei familiari e rendeva necessario un coordinamento direttamente dal carcere; coordinamento che doveva necessariamente essere esplicito per evitare che i soggetti che fungevano da "postini" equivocassero e portassero fuori dal carcere ordini e direttive sbagliate. I detenuti, come si è accennato, temevano per l'incolumità dei familiari e più la paura prendeva il sopravvento maggiormente i dialoghi diventavano permeabili e comprensibili anche quando i conversanti tendevano a mascherarne il reale contenuto con espressioni allusive o criptiche.

Ma sicuramente determinante, in alcuni dialoghi, è stato anche il fatto che i detenuti in questione (GALLICO Giuseppe, BRUZZISE Giuseppe, OTTINA' Francesco), ristretti da più di un decennio e condannati in via definitiva all'ergastolo, in epoca successiva alle sentenza di condanna non erano stati più coinvolti in alcun procedimento, per cui nel corso degli anni, pur avendo mantenuto una naturale diffidenza nel parlare troppo esplicitamente, avevano maturato la convinzione di poter comunicare con i familiari senza ricorrere a cautele esasperate.

Questo discorso non vale per tutti i soggetti monitorati, in particolare non vale per GALLICO Domenico, il quale, pur essendo detenuto dal Febbraio del 1990 e condannato in via definitiva all'ergastolo (esattamente come il fratello maggiore Giuseppe), era sempre convinto di essere intercettato e, conseguentemente, manifestava un atteggiamento particolarmente prudente: evitava di parlare esplicitamente, utilizzava un lessico e una gestualità convenzionali e invitava i familiari a comportarsi nello stesso modo. Questo accadeva soprattutto nel corso dei colloqui intercettati presso la casa circondariale di Messina, dove GALLICO Domenico, essendo sottoposto a regime di detenzione E.I.V. (Elevato Indice Vigilanza, che prevede il divieto di colloqui con detenuti non sottoposto allo stesso regime), effettuava il colloquio in assenza di altri detenuti, circostanza che lo insospettiva e gli faceva affermare ripetutamente che il dialogo era intercettato e videoripreso.

IL CRITERIO INTERPRETATIVO DELLE CONVERSAZIONI INTERCETTATE

Prima di analizzare il materiale probatorio è opportuno precisare che, nel corso dei colloqui registrati all'interno delle case circondariali sopra indicate, sono state captate dichiarazioni sia autoaccusatorie (es. di GALLICO Giuseppe, in ordine a diversi omicidi commessi nel corso della vecchia faida; di GALLICO Antonino e GALLICO Teresa, con riferimento ad estorsioni perpetrate in Palmi nell'anno 2007) sia, soprattutto, etero accusatorie.
Per cui appare preliminarmente necessario chiarire quale sia stato il criterio utilizzato da questo Ufficio nell'interpretazione delle conversazioni intercettate.
In proposito occorre innanzitutto rilevare che é **indiscutibile l'affidabilità generale dei soggetti intercettati**, desumibile dal loro stabile inserimento nelle consorterie criminali GALLICO, BRUZZISE e SANTAITI e dall'esame complessivo del contenuto di tutte le conversazioni captate.
Nulla quaestio con riferimento alle c.d. **dichiarazioni autoaccusatorie** intercettate - rivelatesi intrinsecamente attendibili e logicamente credibili- che non necessiterebbero di alcun elemento di riscontro o di conferma, che pure spesso in concreto è stato acquisito.
Rimandando le valutazioni più specifiche all'esame delle singole posizioni, basti osservare come per gli indagati che siano stati direttamente intercettati le rispettive dichiarazioni costituiscano nella quasi totalità dei casi una piena ammissione di responsabilità quali associati mafiosi. Invero, i riferimenti specifici a fatti e persone, con i relativi commenti, spesso taglienti, non potrebbero che provenire da intranei al sodalizio, soprattutto allorché, a fronte di certe affermazioni non si percepisca nell'interlocutore, a sua volta qualificato, né sorpresa né ilarità.
Come a breve si vedrà, infatti, non é emersa ragione alcuna per ritenere che le dichiarazioni autoccusatorie registrate fossero oggetto di invenzione o fantasia, tenuto anche conto dell'assoluta gravità delle circostanze oggetto del dialogo e della estrema delicatezza del momento storico, caratterizzato, fra l'altro, dallo svolgersi di una vera e propria guerra di mafia tra lo schieramento BRUZZISE-GAGLIOTI e quello GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO.
Quanto alle **dichiarazioni eteroaccusatorie**, é evidente che queste abbiano una maggiore e più pregnante valenza probatoria soprattutto quando la fonte conoscitiva del soggetto conversante sia diretta. Nel procedimento in esame le dichiarazioni etero-accusatorie provengono:

1) da stretti congiunti degli accusati, cioè da persone che non avrebbero avuto alcun motivo di accusare persone a loro vicine di fatti gravissimi ove questi non fossero stati veri;
2) da appartenenti alla fazione avversa che, parimenti, nel clima di terrore e di assoluta serietà è impensabile fornissero ai rispettivi familiari indicazioni non veritiere;
3) da esponenti di consorterie "amiche" o "neutrali", che si limitavano a commentare i fatti e che non avrebbero avuto alcuna ragione per diffamare i soggetti che nelle dichiarazioni captate venivano accusati.

In tale ambito, ovviamente, andranno distinti i casi in cui la dichiarazione eteroaccusatoria si sia risolta in una scarna e isolata affermazione da quelli in cui sia stato possibile valutare compiutamente tutto un complesso di dichiarazioni -o di elementi di conferma- che si integrano, si raccordano e si riscontrano tra loro, disvelando un compiuto quadro probatorio.
Il giudizio, pertanto, è di massima affidabilità e di massima valenza indiziaria non emergendo, ripetesi, ragioni di calunnia o millanteria, di cui non vi è traccia in atti. Si tratta, perciò, di acquisizioni probatorie particolarmente credibili, indicative e concludenti, generalmente

suscettive di fornire una ricostruzione degli eventi in maniera la più aderente ai reali accadimenti.

La necessità di valutare con la dovuta attenzione le dichiarazioni etero-accusatorie non deve, tuttavia, far ritenere indispensabile l'acquisizione di riscontri estrinseci ed intrinseci richiesti dal legislatore nell'ipotesi di chiamata in correità, prevista dall'art. 192, terzo comma, cpp, come del resto ha pacificamente chiarito e ribadito anche la più recente giurisprudenza di legittimità: "***il contenuto di una intercettazione, anche quando si risolva in una precisa accusa in danno di terza persona, indicata come concorrente in un reato alla cui consumazione anche uno degli interlocutori dichiara di aver partecipato, non è in alcun modo equiparabile alla chiamata in correità*** *e pertanto, se va anch'esso attentamente interpretato sul piano logico e valutato su quello probatorio, non è però soggetto, nella predetta valutazione, ai canoni di cui all'art. 192, comma terzo, cod. proc. pen.*" (Sez. 4, sent. n. 35860 del 28.09.06, DELLA VENTURA; negli stessi termini Cass., Sez. V, sent. nr. 603 del 14.10.03, GRANDE ARACRI).

Particolarmente interessante risulta la parte della motivazione della sentenza nr. 603 del 14.10.03, sopra citata, in cui la Corte spiega in maniera chiarissima le ragioni per le quali una dichiarazione etero-accusatoria intercettata non è in alcun modo equiparabile alla chiamata in correità: "*Non è fondata la tesi - secondo motivo di impugnazione - secondo la quale le parole dei conversanti debbano essere suffragate da altri elementi ai sensi dell'articolo 192 comma 3 c.p.p.. **La parificazione tra conversanti e chiamanti in correità è, infatti, improponibile. Il chiamante in correità è persona che interrogata da un giudice o da un ufficiale di polizia giudiziaria accusa altre persone di avere commesso reati. Si tratta di una situazione di indubbia delicatezza, perché molte possono essere le motivazioni che spingano una persona ad indicare altri come autori di un reato e non si può, quindi, escludere che ciò venga fatto a scopo di calunnia.***

*La situazione si è resa ancora più delicata da quando le norme tese a favorire il c.d. fenomeno del pentitismo hanno previsto misure premiali anche consistenti per chi, pur autore di gravi delitti, decida di collaborare con gli organi di giustizia. Queste sono senz'altro indicazioni assai preziose che più volte hanno consentito di individuare gli autori di gravissimi delitti rimasti impuniti per molti anni. È evidente, però, specialmente quando i collaboranti provengano da ambienti di criminalità organizzata, la necessità di una valutazione attenta e prudente di tali prove. Ed è per tale ragione che il legislatore, pur non mettendo in dubbio il principio del libero convincimento del giudice e pur non volendo introdurre nel processo penale forme di prova legale, ha ritenuto di dettare precisi criteri di valutazione di prove siffatte che sono quelli indicati dall'articolo 192 comma 3 c.p.p.. La giurisprudenza di legittimità, sensibile alla complessa problematica, ha poi, in applicazione della norma citata, ulteriormente precisato detti criteri, che impongono ai giudici una prudente valutazione di tali prove. **Il discorso fatto non vale ovviamente per i c.d. conversanti**. **In questo caso, infatti, si tratta di persone che non scelgono deliberatamente di accusare qualcuno all'Autorità Giudiziaria, ma di persone, che, non sapendo che le loro conversazioni sono intercettate, parlano liberamente di vari argomenti, spesso anche irrilevanti ai fini del processo per il quale è stata disposta la intercettazione.** Tra le tante questioni discusse capita, quando vengano intercettate conversazioni di persone appartenenti ad organizzazioni criminali, che i soggetti intercettati discutano di problemi di lavoro, come del resto capita di fare a molte donne c.d. uomini, ovvero di imprese criminali già realizzate o da porre in essere e dei soggetti che hanno compiuto reati e con i quali loro siano in contatto. **La differenza tra le due categorie di persone - collaboratori di giustizia e conversanti - appare del tutto evidente, perché nel caso dei conversanti non vi è alcuna consapevolezza di accusare***

qualcuno e l'intento di chi parla non è quello di accusare, ma essenzialmente quello di scambiare libere opinioni con un sodale. È allora evidente che tutte le riserve e tutte le prudenze necessarie per valutare la genuinità delle dichiarazioni del collaboranti non sussistono quando si tratta di conversazioni intercettate, perché in siffatte situazioni la spontaneità e la genuinità sono più semplici da accertare. Una volta accertato che i conversanti non sanno di essere intercettati, infatti, i criteri da utilizzare per la valutazione della prova sono quelli ordinari e non può farsi riferimento ai criteri indicati dall'articolo 192 comma 3 c.p.p...

Del resto la Suprema Corte ha già chiarito che il contenuto di una intercettazione, anche quando si risolva in una precisa accusa in danno di una terza persona, indicata come concorrente in un reato alla cui consumazione anche uno degli interlocutori dichiara di avere partecipato, non è in alcun modo equiparabile alla chiamata in correità e pertanto, se va anche esso attentamente interpretato sul piano logico e valutato su quello probatorio, non va però soggetto, nella predetta valutazione, ai canoni di cui all'articolo 192 comma 3 c.p.p. *(così Cass. Pen. 19 gennaio 1991, Primerano, CED 218392; Cass. Pen. 2 aprile 1992, Filice, in Cass. Pen. 93, 2590; Cass. Pen. 3 maggio 2001, Corso, in CED 220227, che ha sostenuto che le dichiarazioni, captate nel corso di attività di intercettazione regolarmente autorizzata, con le quali un soggetto si accusa della commissione di reati, hanno integrale valenza probatoria)".*

§

CAPITOLO II

IL SISTEMA ESISTENTE PER I LAVORI DI AMMODERNAMENTO DELLA A3

Il necessario punto di partenza per poter affrontare l'argomento relativo alle infiltrazioni mafiose nei lavori di ammodernamento della A3 dalle dichiarazioni del collaboratore DI DIECO Antonino, che hanno già costituito il presupposto di altri importanti procedimenti ("Tamburo" e "Arca").

In proposito é opportuno premettere che le affermazioni del collaboratore si sono rivelate precise relativamente alla descrizione del "sistema" cui si faceva cenno in premessa (divisione per competenza territoriale, "tassa ambientale" pari al 3%, imposizione di ditte "amiche", sovrafatturazioni, imposizione di assunzioni, etc), mentre si sono rivelate carenti con riferimento alla indicazione precisa delle cosche e delle imprese a queste vicine operanti nella provincia reggina. Ciò in ragione del fatto che il DI DIECO era un collaboratore di giustizia cosentino -precisamente, l'ex boss di Castrovillari- e, con riferimento a quello che accadeva nella provincia di Reggio Calabria, aveva spiegato quale era la logica sottesa agli accordi generali presi dalle cosche in c.da Bosco di Rosarno, ma non aveva potuto essere più preciso.

LE DICHIARAZIONI DI DI DIECO ANTONINO

Preliminarmente appare opportuno riportare una sintesi delle dichiarazioni rese dal collaboratore: verso la fine dell'anno 1999, nella Provincia di Cosenza, si erano iniziate a registrare minacce nei confronti della "ASFALTI SINTEX S.p.a.", società che aveva ricevuto in appalto alcuni lotti cosentini della rete autostradale, e del suo rappresentante, tale ing. FACCHIN, il quale non intendeva sottostare ad alcuna forma di estorsione.

La società, allora, prendendo atto dell'incapacità dell'ing. FACCHIN a gestire il rapporto imprenditori/'ndranghetisti ed avendo la prioritaria esigenza di garantire la "***tranquillità sui cantieri***", decise di sollevare dall'incarico l'ing. FACCHIN, sostituendolo con tale Angelo SPIGA, romano, che si dimostrò in grado di scendere a compromessi con le cosche operanti in Calabria. L'intenzione della società era, infatti, quella di ricavare, attraverso un giro di sovrafatturazioni, un surplus finanziario, il c.d. "cash flow", da destinare al pagamento della c.d. tassa ambientale, cioè della somma da versare nelle casse delle organizzazioni 'ndranghetistiche.

Le cosche cosentine, preso atto della sostituzione del FACCHIN con Angelo SPIGA e, quindi, del nuovo orientamento della "ASFALTI SINTEX S.p.a", si organizzarono, scegliendo quale proprio imprenditore di riferimento, che avrebbe cioè dovuto prendere in subappalto i lavori della detta società, tale Dino POSTERARO, il quale nelle riunioni tenutesi a Sprezzano Scalo nei mesi di Giugno-Luglio-Agosto 1999 s'impegnò a garantire la riscossione, dalla "ASFALTI SINTEX spa" e in favore delle cosche, di una somma pari al 3% dell'importo del capitolato.

La "ASFALTI SINTEX spa" dimostrò con i fatti la propria intenzione di assecondare la volontà delle organizzazioni criminali del cosentino ed, infatti, con riferimento al tratto relativo al cantiere di Firmo, il DI DIECO aveva ricevuto dal POSTERARO cinquanta milioni.

Altra somma era stata concordata per i lavori del tratto autostradale Frascineto-Normanno, che ammontavano a 240 miliardi, ma la corresponsione non avvenne per l'intervenuto arresto del DI DIECO e dei suoi sodali.

Nel frattempo, avendo Angelo SPIGA e Dino POSTERARO vantato dei contatti politici in Roma, che avrebbero loro consentito di pilotare le assegnazioni dei lavori nei successivi lotti autostradali calabresi, furono organizzate una decina di riunioni notturne in contrada Bosco di Rosarno, nel corso delle quali, tra le altre cose, si discusse della strategia da seguire per la gestione di tali affari.

Nel corso di tali riunioni, a dire del DI DIECO, ciascuno dei partecipanti aveva rivendicato l'attribuzione dei profitti relativi alla quota dei lavori che dovevano essere svolti nel territorio sottoposto al controllo della cosca di appartenenza.

A tali riunioni parteciparono, oltre al DI DIECO accompagnato da un killer della sua cosca, tale SCAGLIONE Cosimo, vari soggetti tra cui:

- i citati Angelo SPIGA e Dino POSTERARO,
- Pino BONARRIGO, della cosca PESCE di Rosarno;
- Carmelo TRIPODI, dell'omonima famiglia mafiosa di Bagnara;
- Gianni LONGO detto "*il Signorino*", successivamente ucciso presso un distributore di benzina ed appartenente all'omonima famiglia mafiosa di Polistena ;
- Peppe CONDELLO, che rappresentava la cosca ALVARO di Sinopoli.

Il DI DIECO faceva pure riferimento alle famiglie TRIPODI, LAURENDI, ZOCCALI e BERTUCA, ma non è chiaro se qualche rappresentante delle medesime fosse stato o meno presente alle riunioni.

Il collaboratore precisava, inoltre, che la richiesta estorsiva non era limitata alla riscossione del 3% dell'importo del capitolato, ma riguardava anche l'imposizione delle ditte gradite alle cosche in materia di subappalti relativi alle forniture di materiale e di mezzi a nolo ed il movimento terra.

Si riportano di seguito i brani delle dichiarazioni del DI DIECO relative al contenuto delle richieste estorsive ed alla questione dei subappalti:

Omissis

Pubblico Ministero (D'Onofrio): "Ecco, io questo volevo capire: quali erano questi accordi e questi patti? Cioè solo pagamenti di tangenti?"
Pubblico Ministero (Di Palma): "In cambio di..."
Di Dieco Antonio: "Pagamenti, pagamenti della somma estorsiva e in cambio si dava..."
Pubblico Ministero (D'Onofrio): "Corrispondente a quanto?"
Di Dieco Antonio: "**Al 3%**"
Pubblico Ministero (D'Onofrio): "Della.. degli..."
Di Dieco Antonio: "**Dell'importo del capitolato**"
Pubblico Ministero (D'Onofrio): "Del capitolato. Solo questa era la condizione posta, cioè pagamento di soldi..."
Di Dieco Antonio: "**A questo si andava a sommare la fornitura di materiali e la fornitura a mezzo nolo di automezzi**"
Pubblico Ministero (D'Onofrio): "Indicati sempre dalle cosche..."
Di Dieco Antonio: "**Dalle famiglie competenti per territorio**"
Pubblico Ministero (Di Palma): "Per territorio"
Pubblico Ministero (D'Onofrio): "**Quindi, fornitura di materiale, fornitura di mezzi, pagamento di una quota estorsiva pari al 3% dei lavori**"
Di Dieco Antonio: "Sì"

Omissis

Pubblico Ministero (Di Palma): "...e poi riprendiamo il discorso in maniera organica, però una cosa mi viene in mente. Lei prima ha detto che l'accordo era il 3% come tangente, nonché, praticamente, mezzi a nolo e soprattutto quelle che erano le ditte del posto per movimentazione terra"
Di Dieco Antonio: "Sì"
Pubblico Ministero (Di Palma): "Delle ditte del posto che operavano nella zona, praticamente, di Mileto e a scendere.. quindi da Mileto a scendere, Mileto, Rosarno, Gioia Tauro e così via, le fu mai fatto il nome di chi doveva lavorare? o lei sa chi è che ha lavorato in qualità di referente di taluno o di talaltro?"
Di Dieco Antonio: "No"
Pubblico Ministero (Di Palma): "E le chiedo ancora: è possibile, per l'esperienza maturata nella parte superiore, che lei ha curato direttamente, parte superiore dell'autostrada, che potesse lavorare qualcuno per questo tipo di movimentazioni terra e cose che non fosse legato alle famiglie? Cioè che si presentava una persona, voglio dire, estranea a questi accordi e che poteva lavorare in maniera onesta?"
Di Dieco Antonio: "Noi avevamo preso gli accordi che, per esempio, sulla fornitura degli inerti la cava l'avevamo comprata proprio noi e l'avevamo intestata a una società fittizia nostra, però sul tratto di Rosarno, sul tratto di Bagnara non ho avuto contezza perché non potevo scavalcare dei personaggi che io al loro cospetto ero una formica"
Pubblico Ministero (Di Palma): "Certo, certo"
Di Dieco Antonio: "Però gli accordi erano questi"
Pubblico Ministero (Di Palma): "Perfetto"

Omissis

Sost. Commissario Morrone: "Soltanto una cosa signor Di Dieco: per quanto riguarda il discorso dei fornitori, valeva la stessa regola che era per le ditte che venivano inserite nel.. nei lavori?"
Di Dieco Antonio: "Allora, per quanto riguarda il discorso dei fornitori bisogna comunque tenere presente un criterio importante, noi avevamo contezza che le autorità giudiziarie, nella fattispecie Procura Antimafia o DIA erano interessate a questa operazione dell'autostrada, quindi per.. valeva questo principio ma le ditte fornitrici o le ditte subappaltanti dovevano comunque avere una certificazione societaria tale da poter prendere, vado nella fattispecie: per i rapporti di amicizia che io.. e di fratellanza che io ho avuto con la famiglia Pesce, nel 1991 ho costituito una società a tale Domenico Pepè di Rosarno, indagato nell'operazione «Porto», al quale, praticamente, per poterlo.. per poterlo mettere nella condizione di partecipare ai lavori pubblici gli feci acquistare un ramo d'azienda e quindi l'iscrizione all'ANCI, però questa..."
Pubblico Ministero (Di Palma): "Quale.. quale azienda era quella di Pepè..."
Di Dieco Antonio: "Edil Pepè S.a.s., era intestata a Pepè Salvatore"

Come si è già anticipato, e come è facile desumere dalle dichiarazioni del DI DIECO, questi non faceva esplicito riferimento ad alcuna delle ditte gradite alla 'ndrangheta che nella provincia reggina avevano ottenuto il subappalto dei lavori dalle varie ditte appaltatrici, limitandosi ad affermare genericamente che in quelle riunioni tenute in c.da Bosco di Rosarno si era convenuto che solo le ditte gradite alla 'ndrangheta avrebbero potuto ottenere i lavori in subappalto.
Ovviamente l'assenza dell'esplicito riferimento alle ditte "gradite" esige a maggior ragione l'acquisizione di riscontri consistenti per affermare che una determinata ditta operi sotto l'egida di una determinata cosca.

Ma soprattutto, prima, occorre verificare quali siano le cosche che operano nella zona del c.d. V macrolotto, in quanto il DI DIECO ha fatto riferimento esplicito, e con cognizione di causa, solo ad alcune di queste.
Prima di passare all'analisi delle consorterie operanti della zona e delle eventuali ditte subappaltatrici legate a tali organizzazioni occorre innanzitutto precisare in che misura le dichiarazioni rese dal DI DIECO siano state riscontrate e possano considerarsi punti fermi dai quali partire nell'analisi del materiale indiziario.

RISCONTRI

a) LA C.D. "TASSA AMBIENTALE" (3%)

Un primo riscontro alle dichiarazioni del DI DIECO è costituito da due intercettazioni telefoniche eseguite nell'ambito del p.p. 1348/2001 R.G.N.R. D.D.A. (ed acquisite al presente procedimento ex art. 270 cpv. c.p.p.), che dimostrano in maniera incontestabile la disponibilità del Contraente Generale operante sul V macrolotto (CONDOTTE S.p.a. ed IMPREGILO S.p.a.) a sottostare alla c.d. tassa ambientale, pari al 3%, da corrispondere alle organizzazioni criminali.
La prima conversazione in questione veniva registrata in data 25.05.04 fra due dirigenti di CONDOTTE S.p.a., l'ing. D'ALESSANDRO Giovanni e l'ing. SALES Giancarlo; di seguito se ne riporta uno stralcio:

Omissis...

D'ALESSANDRO: *ingegnere mi dia questo input e io sistemo tutte le carte...*
SALES: *E certo, capito, prima diciamo...*
D'ALESSANDRO: *Il...quarantuno milioni deve restare quello o lo vogliamo portare a qualche...(inc)..in più?*
SALES: *No...lo possiamo...guardi...quarantacinque ce lo giochiamo...l'importo com'è...**sempre con quel discorso che ho fatto io, spalle coperte e 3% di paravento...***
D'ALESSANDRO: *E allora mi faccia fare queste cose...però i costi di impianto per l'apertura in sezione...li anticipo e li concretizzo nel primo anno di attività*
SALES: *Ecco...ma io direi per quello che riguarda alcuni costi, tipo i campi, va bene e compagnia bella, io direi di concretizzare nei primi cinque - sei mesi*

...Omissis... (seguitavano a discutere di costi)

D'ALESSANDRO: *...Ma infatti quello lì rientra nei costi che ho ipotizzato a novanta giorni...nel senso che portiamo l'acciaio e lo paghiamo a novanta giorni...*
SALES: *E allora ha messo quei costi a novanta giorni...va bene, allora l'input è...*
D'ALESSANDRO: *Poi prudentemente ne ho collocato altri a sessanta...e che però...*
SALES: *Va bene, va bene*
D'ALESSANDRO: *Ecco perché...i criteri di prudenza ci sono, poi...*
SALES: ***Si lo so, lo so che ci stanno...col 3% di paravento... comunque adesso sviluppiamo ...***
D'ALESSANDRO: *....uh...*
SALES: *...Ma io su quello stavo abbastanza tranquillo, è una questione di...(inc)...degli impegni per far quadrare...per non far vedere giustamente alla banca...essere prudenti è il ragionamento....intanto il ragionamento concettuale alla base che piuttosto che fare anche quegli acquisti di...di immobilizzazione va bene perché io poi gli altri non sono immobilizzazioni....noi le immobilizzazioni sono estremamente ridotte...(inc)...per i campi, va bene e per qualche macchina particolare...ma saranno due o tre macchine operatrici tipo che ne so...un jumbo ci può essere o...o un paio di autogrù particolari che dovessero servire, ma insomma va bene, si va bene, ma poi l'altra roba...quando ha considerato un mi...cinquecentomila euro per comprare le macchine secondarie lei sta a posto con qualche macchina di servizio...*
D'ALESSANDRO: *Ma penso di si...*
Omissis...

*(Riassumevano il contenuto della conversazione fissando i punti salienti: (1) inserire i dati distribuendoli su periodi più lunghi nella fase iniziale (2) scarico del costo della polizza nel primo mese*di attività (3) Proget management al 4% sulla produzione (4) Esame del flusso di cassa su entità delle anticipazioni.

(Conversazione del 25/05/2004 ore 17:05 progr. 1249 sull'utenza nr. 348/2503675)[1]

Questa importantissima conversazione si riallacciava ad una precedente telefonata, registrata nella mattinata del 14 Maggio 2004. In quella data, il capo area D'ALESSANDRO Giovanni aveva spiegato, sempre all'ingegnere SALES della sede di Roma, che per recuperare il 3% da stornare alle organizzazioni criminali, aveva studiato un inserimento fittizio di un costo aggiuntivo. Per usare le parole dell'ingegnere D'ALESSANDRO questa nuova voce era stata denominata: ***"costo fittizio di stima di un 3% sui ricavi chiamato costo sicurezza CONDOTTE – IMPREGILO"*** . L'ingegnere proseguiva parlando di "strategia aziendale", indispensabile per raggiungere certi obiettivi. **In seguito l'ingegnere D'ALESSANDRO utilizzava gli stessi termini finanziari, tipo "cash flow", espressi nel verbale del 12 novembre 2003 (quindi sei mesi prima) dal collaboratore di giustizia DI DIECO Antonio**. Da conversazione emergeva chiaramente che la *CONDOTTE S. p. A.* e la *IMPREGILO S.p.a.* miravano, mediante un giro di fatture maggiorate, a ricavare un surplus finanziario, il "*cash flow*" appunto, per poi destinarlo alla "tassa ambientale" da versare alle cosche. Il flusso di cassa o *cash flow* nella terminologia anglosassone è la ricostruzione dei flussi monetari (differenza tra tutte le entrate e le uscite monetarie) di una azienda/progetto nell'arco del periodo di analisi. Quando il flusso è positivo (incremento) si definisce *cash inflow*, quando è negativo (decremento) si definisce *cash outflow*. Il cash flow rappresenta una misura dell'autofinanziamento aziendale.

...Omissis...

D'ALESSANDRO : Ma c'è un altro aspetto che volevo sottolineare dal discorso no..

SALES: uhm..

D'ALESSANDRO: montando tutti questi numeri e via dicendo...abbiamo riaggiornato un po' tutti i parametri che devono essere oggetto di una valutazione e di una condivisione ..

SALES: uh.. uh..!!

D'ALESSANDRO: Perché hanno influenza economica sull'andamento dell'appalto..

SALES: certo.(inc)..

D'ALESSANDRO: Per esempio in una forma prudente però poi lei., o decidendo ASTALDI...il gruppo no...Io su quei margini che escono dai costi di gara, che sono stati forzati, ho inserito una nuova riga, cioè ... in cui ho messo un costo fittizio di stima di un 3% sui ricavi e l'ho chiamato costo sicurezza CONDOTTE - IMPREGILO ...

SALES: uhm.. ho capito!

D'ALESSANDRO: **.. Perché se no si evidenziava nel casch-flou un margine molto alto che verosimilmente ingegnere..,**

SALES: non ci sta!

D'ALESSANDRO: secondo me non ci sta!

SALES: Si

D'ALESSANDRO: Cioè, io onestamente, sono pure perplesso su quello che è rimasto

SALES: Esatto

D'ALESSANDRO: Perché i costi diretti ... per quella che è la mia esperienza e la difficoltà di quel lavoro, ci sarà da battagliare parecchio ...

SALES: Per mantenerli e rispettarli...o ... senta una co...

D'ALESSANDRO: Sicuramente le avvisaglie ...

SALES: Non sono buone

D'ALESSANDRO: (inc.) interlocutore ... con IMPREGILO, per come si sta manifestando ..

SALES: uh, uh!

D'ALESSANDRO: Ora ... lo trasferisco solo a SALES per renderlo partecipe di un travaglio interiore ...

SALES: e cioè?

D'ALESSANDRO: Non mi ispirano grande fiducia, perché ... la competitività si ha quando ... nel rispetto delle strategie ... che la nostra strategia aziendale è ben chiara e via dicendo ...

SALES: E ma questa ... a...

D'ALESSANDRO: Però c'è gente che non deve fare...fare i giri a un contrattino di fitto di una casa a ottanta uffici legali

SALES: eh, eh (ride)

D'ALESSANDRO: perché ... mi ha capito?
SALES: eh!
D'ALESSANDRO: Se no ... figuriamoci quando poi facciamo una cosa ... no, questo la tratta quello .... si analizzano carte, ma non si entra nel cuore del ..
SALES: eh, ma questa è la tattica loro ... la tattica loro
D'ALESSANDRO: eh, ma è pericoloso ingegnere
SALES: pericolosissimo!
D'ALESSANDRO: pericoloso ..perché questo non ha il respiro economico dell'alta velocità del (inc.)..
SALES: e lo so...e da tempo che lo sto dicendo io.. da parecchio che lo sto dicendo ..
D'ALESSANDRO: qui c'è un approccio grosso...ma ci deve essere il sangue agli occhi come abbiamo sempre avuto...cioè ..per me l'affidatario è il subappaltatore!
SALES: esatto!
D'ALESSANDRO: bisogna trattare a livello di subappaltatori
SALES : Di subappaltatori è inutile va bene..
D'ALESSANDRO: Se trattiamo a livello di impresa generale eh ... facciamo solo impostazione, gli oneri della sicurezza e via dicendo...

...Omissis...

(Conversazione del 14.05.04 ore 12.22 progressivo 886 utenza nr. 348/2503675) Allegato n. 20

Dalle due conversazioni sopra riportate, quindi, emergeva chiaramente che le società CONDOTTE S. p. A. e IMPREGILO S. p. A. avevano compreso molto bene la realtà mafiosa calabrese, insediando con la carica di capo area della Calabria, rispettivamente, D'ALESSANDRO Giovanni e MIGLIO Francesco.

Le due telefonate, dunque, riscontravano ampiamente quanto riferito dal collaboratore DI DIECO in merito alla percentuale del 3% da devolvere alla 'ndrangheta per raggiungere la "***sicurezza dei cantieri***", al punto che il costo fittizio era indicato in bilancio con la voce "***costo sicurezza***".

Le dichiarazioni rese dal collaboratore erano chiare ed esplicite laddove egli affermava: "*...ma se, diciamo, un esponente criminale si rivolge alla ditta del posto che conosce gli dice: «Mi devi pagare l'estorsione», ma se saliamo a Roma a parlare con un funzionario dell'ANAS chiamiamo «**l'impatto tassa ambientale**», che poi tra l'altro specifico: **questo famoso 3% non era altro che un girotondo per sovrafatturazione, quindi si determinava questo 3% che comunque non era una fuoriuscita di cassa, una uscita finanziaria passiva per l'azienda***"

La conferma dell'esistenza della c.d. "tassa ambientale" -nella misura del 3% del capitolato- è emersa anche da alcune conversazioni tra presenti registrate nell'ambito del presente procedimento, presso le sale colloqui delle case circondariali di Secondigliano e Regina Coeli, dove erano ristretti, rispettivamente, GALLICO Giuseppe e BRUZZISE Giuseppe, personaggi di vertice delle omonime consorterie.

Mentre nel p.p. 1348/2001 R.G.N.R. D.D.A. (c.d. "Operazione Arca") era stata acquisita la prova del fatto che il Contraente Generale pagava alle cosche una somma pari al 3% del capitolato -che veniva recuperata indicando in bilancio una voce di costo fittizia- nell'ambito del presente procedimento si è accertato che **tale somma era ripartita fra le varie 'ndrine secondo il criterio, al quale aveva fatto esplicito riferimento il DI DIECO, della "competenza per territorio".**

Ci si riferisce alle seguenti conversazioni:

1) **Conversazioni ambientali registrate presso la casa circondariale di Secondigliano, ove era detenuto (condannato in via definitiva all'ergastolo) GALLICO Giuseppe, capo dell'omonima cosca di Palmi:**

- **conversazione del 23.08.07** (R.I.T. 290/07): trattasi di una importantissima conversazione tra GALLICO Giuseppe, il figlio GALLICO Antonino e la figlia GALLICO Italia Antonella. Nel corso di tale dialogo ad un certo punto si faceva esplicito riferimento all'autostrada e si aveva la conferma dell'esistenza di una percentuale di guadagno ben definita per le organizzazioni mafiose. che il GALLICO asseriva essere pari proprio al 3%

dell'importo dei lavori (GALLICO Giuseppe: "***per i lavori...gli dovevano dare il tre per cento per tutti i lavori...il 3%***").

- **conversazione del 1.02.07** (R.I.T. 136/06), tra GALLICO Giuseppe e il figlio GALLICO Antonino, nel corso della quale il primo diceva al secondo che lo "*zio Rocco*" (GALLICO Rocco, all'epoca latitante, poi arrestato dalla Squadra Mobile di RC in data 24.03.08) prendeva tangenti dall'autostrada: "*lui li piglia i soldi dell'autostrada! Noi queste cose, noi...*".

2) **Conversazioni ambientali registrate** all'interno della casa circondariale **di Regina Coeli, ove era detenuto (condannato in via definitiva all'ergastolo) BRUZZISE Giuseppe, capo dell'omonima cosca di Barritteri di Seminara:**

- **conversazione del 19.01.07** (RIT 62/07): trattasi di una rilevantissima conversazione intercorsa tra BRUZZISE Giuseppe, il genero RAO Diego e le figlie BRUZZISE Maria e BRUZZISE Domenica. Nel corso di tale dialogo BRUZZISE Giuseppe faceva esplicito riferimento alle percentuali del provento delle estorsioni (dal tenore complessivo della discussione appare evidente che si riferisse a quelle relative agli appalti dell'autostrada, cfr. parte seconda, capitolo III) e diceva che a Seminara SANTAITI Carmine Demetrio prendeva il 50%, U 'NDOLU (GIOFFRE' Rocco) il 30% e "*quell'altro ragazzo*" il 20%: "***...perché lui (SANTAITI Carmine Demetrio) ha preso il cinquanta a Seminara, "U NDOLU" (GIOFFRE' Rocco) ha preso il trenta e quello... quel ragazzo il venti...***".
- **conversazione del 12.01.07** (RIT 62/07): circa una settimana prima, precisamente in data 12.01.07, BRUZZISE Giuseppe aveva già espresso tale concetto: "*dici ma quelli si sono messi d'accordo ... **sai chi si divide i soldi ...a Seminara** ...a Seminara ... quelli di Seminara **il cinquanta per cento i SANTAITI... e i...(inc.)... e i trenta ...quelli ...meno male che un 'NDOLU ... sa che a Barritteri ci siamo noi ...e quelli devono portare i soldi...(inc.)...***".

*

Alla luce di quanto finora esposto, le dichiarazioni rese dal collaborante DI DIECO, appaiono intrinsecamente attendibili ed oggettivamente riscontrate, sicché deve pervenirsi ad un positivo scrutino in ordine alle medesime, in quanto sono state oggetto di positivi riscontri esterni, rammentando che "*il principio della valutazione frazionata delle dichiarazioni rese da chiamanti in correità, in conformità alle regole fissate dall'art. 192, commi terzo e quarto, c.p.p., si applica sia ai collaboratori coimputati sia ai collaboratori testimoni, con possibilità, quindi, di attribuire valenza probatoria solo a quelle parti delle dichiarazioni testimoniali suffragate da idonei elementi di riscontro.*" (Sez. 1, n. 1031 del 10/11/2005 Benenati).

Pertanto può considerarsi dato probatorio pacifico ed incontestabile il fatto che le cosche pretendevano dal Contraente Generale una percentuale sui lavori da eseguire e che questa percentuale era pari al 3% del capitolato d'appalto.

Non poi è superfluo sottolineare che la percentuale destinata al pagamento della "tangente" non è certo nuova nel panorama imprenditoriale calabrese. Difatti, già nell'ambito del procedimento denominato "Porto" era emersa, per come evidenziato dai requirenti, un'analoga percentuale dovuta alle imprese mafiose operanti nella zona.

b) LA DIVISIONE DELLA A3 IN ZONE DI COMPETENZA DELLE COSCHE

Trattasi del secondo "punto fermo" degli accordi stipulati dalle consorterie mafiose calabresi nel corso delle riunioni tenute in c.da Bosco di Rosarno: la tangente spettava alla cosca operante nel territorio in cui venivano eseguiti i lavori di ammodernamento.
Come si vedrà nel capitolo relativo alla faida di Barritteri (parte seconda, capitolo III), dall'attività di indagine compiuta nel corso del presente procedimento è emerso in modo inequivocabile che i numerosi omicidi perpetrati nella sopra indicata frazione di Seminara dal Gennaio 2004 al Dicembre 2006 erano riconducibili proprio alla legittimazione a riscuotere i proventi delle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3.
Anche sul punto relativo alla "competenza per territorio" sono stati acquisiti numerosi riscontri, particolarmente significativi risultano quelli di seguito riportati:

1) **Conversazione ambientale registrata in data 23.08.07 (RIT 290/07) all'interno della casa circondariale di Secondigliano, ove era detenuto (condannato in via definitiva all'ergastolo) GALLICO Giuseppe, capo dell'omonima cosca di Palmi:** è una conversazione inequivocabile, nel corso della quale i GALLICO commentavano le misure cautelari eseguite un mese prima nell'ambito della c.d. "Operazione Arca". GALLICO Giuseppe si mostrava particolarmente rammaricato ed evidenziava che a causa degli arresti eseguiti soltanto la sua famiglia aveva perso 30.000,00 euro (somma che evidentemente avrebbero dovuto incassare a titolo di estorsione). Poi diceva al figlio che era stato arrestato proprio "*quello*" che distribuiva i soldi, riferendosi quasi certamente a VAZZANA Noé, sindacalista di Rosarno. Quindi continuava affermando che fino allo svincolo di Gioia Tauro non era accaduto nulla in quanto erano riusciti a gestire bene la situazione, mentre da Gioia Tauro verso Palmi non era andata altrettanto bene ("*fino a Gioia è andato tutto liscio...di qua, a Palmi...che sfortuna, che sfortuna!*"). GALLICO Giuseppe evidenziava che il tratto fino a Palmi era quello maggiormente remunerativo poiché dovevano esser realizzati ponti e gallerie e aggiungeva che qualcuno (quasi certamente PESCE Antonino, all'epoca anch'esso detenuto a Secondigliano) gli aveva riferito che ai GALLICO era andata bene perché con tali guadagni si sarebbero "sistemati". Il boss spiegava, inoltre, che i referenti delle ditte impegnate nei lavori erano stati arrestati ed era stato questo a causare il blocco delle spartizioni. Ipotizzava che se i referenti fossero stati scarcerati "i guadagni" sarebbero ricominciati, sia pure in misura inferiore.

GALLICO Giuseppe: abbiamo perso!... **ma sai quanto abbiamo perso?** (n.d.r.: gesticola con la mano destra roteando l' avambraccio)
GALLICO Italia Antonella: iah!
GALLICO Giuseppe: ... (incomprensibile)... **dell'autostrada** (n.d.r.: si copre la bocca con la mano destra e pronuncia la parola con un filo di voce) ...(incomprensibile)... (n.d.r.: il figlio si avvicina con la testa poggiandosi con il braccio sinistro sul bancone) **il fatto di... degli arresti**... (n.d.r. incrocia i polsi) **dell'autostrada**... **abbiamo perso un sacco di soldi** (n.d.r.: continua a tenere basso il tono di voce)
GALLICO Antonino: ...(incomprensibile)...? (n.d.r.: volta le spalle alla telecamera)
GALLICO Giuseppe: di ...**(incomprensibile)**... **trentamila**... (n.d.r.: indica il numero tre con le dita della mano sinistra e continua a parlare con un filo di voce)
GALLICO Italia Antonella: uhm!... Ah...! Senti, senti... gli ho detto...(n.d.r.: afferra il padre dal braccio sinistro)
GALLICO Giuseppe: **i nostri!**... (n.d.r.: indica il proprio petto più volte)
GALLICO Italia Antonella: gli ho detto io...
GALLICO Giuseppe: **solo i nostri!**
GALLICO Italia Antonella: quando è uscito l'articolo sul giornale... ...(incomprensibile)... era che scriveva ...(incomprensibile)... e diceva lei: – "guarda qua ...(incomprensibile)..." (n.d.r.: pronuncia le parole con tono di voce stridulo per imitare un'altra donna) – lei... la zia Teresa, gli diceva!... Gli ho detto io: "oh!... vi siete immischiati con uno di qua in mezzo!..."; lei ...(incomprensibile)...: – "esci di qua!" (n.d.r.: pronuncia le parole con tono di voce stridulo per imitare un'altra donna) – "e senti!..." – gli ho detto io – "se almeno devo piangere almeno piango con un occhio!" – Eeh!... (n.d.r.: ride)
GALLICO Giuseppe: (n.d.r.: annuisce più volte con la testa)

GALLICO Italia Antonella: eh... scusa ...(incomprensibile)... (n.d.r.: continua a sorridere)

GALLICO Antonino: lei... – "esci di qua!..." – dice... però ...(incomprensibile)... (n.d.r.: solleva il busto e scuote lievemente la testa a destra e sinistra ad imitare chi si pavoneggia)

GALLICO Italia Antonella: si.. va be...

GALLICO Giuseppe: ora lei lo sapeva!... lei!... (n.d.r.: dopo una breve pausa pronuncia le seguenti parole a bassa voce) **lo hanno arrestato**... (n.d.r.: incrocia i polsi) **a quello che**... (n.d.r.: rialza il tono della voce e gesticola con le mani per far intendere qualcuno che pagava) **lo hanno arrestato**... (n.d.r.: pronuncia nuovamente la frase a voce bassissima; i figli annuiscono con la testa e dopo qualche istante G riprende a parlare con tono di voce più alto) eh... **e come sono iniziati ora i** ...(incomprensibile)... (n.d.r.: descrive un semicerchio con le mani) **fino a Gioia è andato tutto liscio** (n.d.r.: batte con la mano destra sul bancone di fronte a se) **di qua**... (n.d.r.: batte nuovamente con la mano destra sul bancone spostando il punto indicato più a sinistra) **a Palmi**... (n.d.r.: batte nuovamente con la mano destra sul bancone spostando il punto indicato più a destra) ...**(incomprensibile)**... (n.d.r.: gesticola con la mano destra per indicare un taglio orizzontale) **che sfortuna... che sfortuna!** (n.d.r.: scuote la testa a destra e a sinistra)

GALLICO Italia Antonella: ma no che è andato... (n.d.r.: non termina la frase)

GALLICO Giuseppe: (n.d.r.: scuote nuovamente la testa per rispondere di no)

GALLICO Italia Antonella: aah!... perché puoi dormire sogni tranquilli che non succede niente... che non si muove una foglia... (n.d.r.: ride)

GALLICO Giuseppe: solamente a... tavole!

GALLICO Italia Antonella: e perché proprio... (n.d.r.: gesticola con la mano destra)

GALLICO Antonino: possiamo stare non tranquilli per... tranquillissimi!...

GALLICO Italia Antonella: (n.d.r.: ride nuovamente)

GALLICO Antonino: che... cacciaviti... tavole... gessetti... ...(incomprensibile)... televisioni...

GALLICO Italia Antonella: ieri gli diceva a Lucia...(n.d.r.: non termina la frase perché viene interrotta dal padre)

GALLICO Giuseppe: tramite a... (n.d.r.: sospende la frase e disegna un cerchio con l'indice destro sul bancone) **a quelli che gli...** (n.d.r.: abbassa il tono della voce e non conclude la frase) **a quello**... (n.d.r.: abbassa il tono di voce e cerca di far intuire di chi parla indicando davanti a se con il dito indice della mano destra) **lo stesso di come glielo facevano a quello** (n.d.r.: indica nuovamente davanti a se con l'indice della mano destra) **lo facevano a noi!**... (n.d.r.: abbassa il tono della voce) **il più grosso lavoro**... **il maggiore di tutti**... (n.d.r.: sfrega il pollice con l'indice ed il medio della mano destra per indicare che parla di soldi) **è questo di Palmi!**... **il nostro! Ci davano più di tutti!**... **vengono gallerie**... **ponti**..., là niente! Là è liscio!... (n.d.r.: sfrega con il palmo della mano destra il bancone e sorride) **mi ha detto**: - "qua niente..." – **mi ha detto**: – "**Peppe**..." – **ha detto**: - "qua poco..." (n.d.r.: ridere mentre pronuncia quello che gli è stato riferito) – **mi ha detto**: - "... ma proprio..." – (n.d.r. muove la mano destra aperta davanti a se) **ha detto**: - "**sta botta**..." - **ha detto**...: - "**ti salvi!... questa botta**..." (n.d.r.: sfrega il pollice con l'indice ed il medio della mano destra per indicare che parla di soldi) – **ha detto**: - "**vi salvate!**"

GALLICO Italia Antonella: eh... **niente più?**

GALLICO Giuseppe: sono arrestati!...

GALLICO Antonino: ...(incomprensibile)... ormai!...

GALLICO Italia Antonella: di solito...

GALLICO Giuseppe: tutte le ditte... le ditte... sono arrestati (n.d.r.: abbassa il tono della voce) le ditte sono arrestate (n.d.r.: incrocia i polsi)

GALLICO Italia Antonella: ...(incomprensibile)... (n.d.r.: parla a voce bassissima)

GALLICO Antonino: che?

GALLICO Giuseppe: le ditte... (n.d.r.: incrocia i polsi)

GALLICO Antonino: (n.d.r.: annuisce con la testa)

GALLICO Giuseppe: gli hanno sequestrato tutto! **ci sono** cinquecento miliardi... (n.d.r.: si corregge) **cinquecento milioni di euro** di ...(incomprensibile)...

GALLICO Antonino: (n.d.r.: solleva le sopracciglia mostrando stupore)

GALLICO Giuseppe: mille miliardi!...

GALLICO Antonino: ...(incomprensibile)...

GALLICO Italia Antonella: tu pensi che... eh!...(n.d.r.: non termina la frase)

GALLICO Giuseppe: Noo... **se esce!**... (n.d.r.: rigira più volte le mani e annuisce con la testa); **però non come prima perché loro facevano**... (n.d.r.: durante la spiegazione indica con il pollice e l'indice della mano destra una comunione tra due soggetti e quando sospende la frase indica con l'indice destro dietro di se, ove è ubicato l'accesso alla sala colloqui) ...(**incomprensibile**)... **facevano**... (n.d.r.: non termina la frase e rimane qualche istante a pensare)

GALLICO Italia Antonella: ... **(incomprensibile)**... (n.d.r.: afferma qualcosa a bassissima voce ed è coperta alla visuale della telecamera dal fratello)

GALLICO Giuseppe: si!... (n.d.r.: sorride)

GALLICO Italia Antonella: ...(incomprensibile)... (n.d.r.: parla a bassissima voce con il fratello e continua ad essere coperta all'inquadratura)

GALLICO Giuseppe: (n.d.r.: si solleva dal sedile, si avvicina all'orecchio sinistro della figlia e le parla a bassissima voce)**...per i lavori...gli dovevano dare il tre per cento per tutti i lavori...(incomprensibile)...il 3%...(incomprensibile)...**

GALLICO Antonino: ...(incomprensibile)... (n.d.r.: tocca il padre sul braccio destro per attirare la sua attenzione)

GALLICO Italia Antonella: si.. si!...
GALLICO Giuseppe: sessanta miliardi!

2) <u>Conversazioni ambientali registrate in data 05.01.07, 12.01.07 e 19.01.07 (R.I.T 62/07) all'interno della casa circondariale di Regina Coeli, ove era detenuto (perché condannato in via definitiva all'ergastolo) BRUZZISE Giuseppe, capo dell'omonima cosca di Barritteri di Seminara</u>.

Particolarmente interessante risulta il **<u>colloquio</u>** del **<u>05.01.07</u>**, nel corso del quale BRUZZISE Giuseppe spiegava al cognato CARBONE Rocco che nel 2005 aveva raggiunto un accordo con un soggetto di Rosarno -individuato in BELLOCCO Umberto cl. '37 (cfr. PARTE SECONDA, CAPITOLO III)-, in forza del quale la 'ndrina legittimata a riscuotere nella zona di Barritteri era quella dei BRUZZISE. Aggiungeva il detenuto che, nonostante l'omicidio di suo padre BRUZZISE Giovanni e di suo zio CELI Vincenzo, i patti erano rimasti immutati e chi procedeva alle spartizioni sapeva che la quota di Barritteri spettava ai BRUZZISE. Una volta emigrati tutti i componenti della famiglia, il ruolo di esattore era stato ricoperto da GAGLIOTI Domenico, il quale aveva continuato a riscuotere la quota dei BRUZZISE, lasciando le briciole agli altri, e per tale ragione in data 14.12.06 era stato eliminato.

Il colloquio sopra richiamato si incastra perfettamente con le dichiarazioni rese dal collaboratore DI DIECO Antonino e con quanto era già emerso nel p.p. 1348/2001 R.G.N.R. D.D.A. (c.d. "Operazione Arca") con riferimento al coinvolgimento delle più importanti 'ndrine di Rosarno nell'"affare autostrada": "***dunque tutto passava per Rosarno,*** *definito il centro del "potere occulto", da qui partivano ordini, autorizzazioni a procedere, risoluzioni di questioni sindacali, interventi di qualsiasi genere, qualora fossero venuti meno certi equilibri a causa dell'intromissione di "cani sciolti". I PESCE – BELLOCCO erano molto legati ai MANCUSO ed, in tal senso, non tolleravano ingerenze esterne, al di fuori delle "famiglie" che erano state investite per soprintendere le attività imprenditoriali che riguardavano la Calabria*" (o.c.c. del 2.07.07, pag. 958).

Nel corso del medesimo colloquio, inoltre, BRUZZISE Giuseppe spiegava al cognato come veniva ripartita la "*quota di Seminara*" ("*il trenta per cento... lo zio Rocco... il venti per cento i "Bracchi" e il cinquanta per cento i "SANTAITI"*"), a riprova del fatto che, come affermato dal DI DIECO, la quota spettava alla cosca competente per territorio.

Tale concetto veniva ribadito nel corso del **<u>colloquio</u>** del **<u>12.01.07</u>** con il figlio BRUZZISE Giovanni ("*dici ma quelli si sono messi d'accordo* ***... sai chi si divide i soldi ...a Seminara*** *...a Seminara ... quelli di Seminara* ***<u>il cinquanta per cento i SANTAITI... e i...(inc.)... e i trenta ...quelli ...meno male che un 'NDOLU ... sa che a Barritteri ci siamo noi ...e quelli devono portare i soldi...(inc.)...</u>***") e in quello del **<u>19.01.07</u>** con il genero RAO Diego ("*si è caricato di testa... perché lui (SANTAITI Carmine Demetrio, n.d.r.) ha preso il cinquanta a Seminara, "U NDOLU" ha preso il trenta e quello... quel ragazzo il venti*").

c) <u>L'IMPOSIZIONE DI DITTE "AMICHE" E L'OSTRACISMO NEI CONFRONTI DELLE DITTE NON GRADITE</u>

Uno dei capisaldi del "sistema" vigente per i lavori di ammodernamento della A3 é quello di affidare i lavori a ditte direttamente o indirettamente collegate alle cosche della zona e questo per vari motivi:

- in primo luogo, perché così facendo si arricchiscono direttamente le casse della 'ndrangheta;

- in secondo luogo perché affidando il lavoro ad imprese "amiche", si può garantire mano d'opera locale che non crea problemi sindacali e, al contempo, aumenta il prestigio della cosca sul territorio, la quale si pone agli occhi del mondo del lavoro quale reale "ufficio di collocamento".

La necessità di rivolgersi ad imprese contigue alle consorterie è ben sintetizzata dall'espressione utilizzata dall'ingegnere Paolo BRUNO, Presidente della Condotte S.p.A., in una conversazione con D'ALESSANDRO registrata nell'ambito del p.p. 1348/2001 R.G.N.R. D.D.A. (ed acquisita al presente procedimento ex art. 270 cpv. c.p.p.), quando, nel commentare un lieve danneggiamento subito da una ditta, così si esprimeva: ***"Dobbiamo trovare ...diciamo...delle ditte a modo!"*** D'ALESSANDRO: ***"Perfetto!"***. Poi il BRUNO tornava a precisare che l'accaduto era da considerarsi irrilevante: ***"Che vuoi che sia, per carità, ne abbiamo avuto di gente ferita qua e là, per l'amore di Dio, che vuole che sia, sono cose che fanno parte...sono cose da quattro soldi!"***
(Tel. del 07/03/2002 ore 11:14 Progr. 5342 sull'ut. 0966/712288) ALL. NR. 27 Inf.va ARCA

E' di solare evidenza che con tale espressione il BRUNO non poteva che riferirsi alla necessità di rivolgersi a delle ditte che "sanno come muoversi" nella zona, sono gradite alla 'ndrangheta, ossia sono della 'ndrangheta.

L'esistenza di tale sistema risulta chiaramente anche da una serie di conversazioni tra presenti registrate a bordo dell'autovettura Mitsubishi Pajero targata ZA772XM, in uso all'imprenditore GRAMUGLIA Matteo, dalle quali emerge che le ditte che si aggiudicavano i lavori erano contigue alle cosche. Dalle ambientali captate a bordo della predetta autovettura, inoltre, emergeva anche che tendenzialmente ogni ditta aveva diritto a lavorare nella zona di competenza della cosca di riferimento e che, per poter lavorare in un'altra zona, aveva bisogno dell'autorizzazione della consorteria competente per territorio. Quindi la logica spartitoria non rispondeva necessariamente a schemi e ripartizioni territoriali rigidamente predeterminati e non deve stupire il fatto che una certa impresa, notoriamente legata ad una determinata cosca, avesse ottenuto il *placet* a lavorare in zone geograficamente o "giurisdizionalmente" non appartenenti alla cosca di riferimento.

Tali conversazioni saranno analizzate in maniera puntuale nel paragrafo dedicato a GRAMUGLIA Matteo (parte terza, capitolo III); di seguito si riportano semplicemente gli stralci di quelle ritenute particolarmente significative:

- Prog. 412 del 28/02/2007: in tale occasione GRAMUGLIA Matteo si lamentava del fatto che ad un soggetto non identificato fossero stati affidati dei lavori nella zona di sua competenza; tale soggetto, a dire del GRAMUGLIA, si era giustificato sostenendo di essere stato autorizzato da ALVARO Nicola (appartenente al ceppo "Carne i cani"), per cui il GRAMUGLIA aveva mandato una "'*mbasciata*" ad ALVARO Nicola: "*gli ho detto che il mio è mio... non è che lui viene qua, prende un lavoro fa un contratto così (senza dare conto n.d.r.)*".
- Prog. 618 del 10/03/2007: Matteo GRAMUGLIA, commentando il comportamento di ALVARO Nicola, ribadiva che questi avrebbe dovuto avvisarlo del fatto che aveva autorizzato un'altra persona a lavorare nella zona di influenza del GRAMUGLIA: "*... perché io l'ho sempre rispettato, non è che non l'ho rispettato, un'imbasciata la poteva anche mandare e mi diceva vedi che c'è questa situazione ...*".
- Prog. 1947 del 23/05/2007. Brogliaccio: "*Parlano di un soggetto che è originario di Palmi il quale non ha chiesto il permesso per lavorare in zona*".

E' opportuno evidenziare, inoltre, che dall'attività di indagine compiuta nell'ambito del presente procedimento è emerso in modo chiaro che non solo le ditte che

eseguivano i lavori di ammodernamento dell'autostrada, ma anche quelle che si aggiudicavano gli appalti di servizi in qualche modo connessi (es. appalto per la pulizia del campo base, appalto per il servizio di lavanderia) dovevano rientrare fra le imprese "gradite" alla criminalità organizzata calabrese.

Infatti, captando i colloqui fra il detenuto GALLICO Giuseppe (capo dell'omonima cosca di Palmi, recluso presso la casa circondariale di Secondigliano) e i suoi familiari, si accertava che SURACE Maria Carmela, moglie del predetto detenuto, aveva stipulato un vantaggioso contratto di subappalto di servizi, in forza del quale la lavanderia "Italia" -formalmente intestata alla figlia GALLICO Italia Antonella, ma sostanzialmente gestito dalla SURACE- avrebbe lavato le lenzuola degli operai che lavoravano nei cantieri impegnati nelle opere di ammodernamento della A3, nella zona di competenza della 'ndrina GALLICO (si trattava, precisamente, degli operai della società COSSI). La vicenda sarà ricostruita esaustivamente nella parte della presente richiesta dedicata alla consorteria di Palmi (parte terza, capitolo IV, paragrafo IV, "rapporti con le altre consorterie"); sul punto, per il momento, ci si limita ad evidenziare che **la cosca GALLICO era riuscita ad ottenere il subappalto in questione grazie all'"interessamento" della prestigiosa 'ndrina PESCE di Rosarno, alla quale era in qualche modo "vicino" il soggetto che aveva stipulato il contratto da subappaltare ai GALLICO.** Questo emerge chiaramente dalle parole pronunciate da GALLICO Giuseppe nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Secondigliano in data **23.04.08**: "***perché mi ha detto Ciccio (PESCE Francesco, n.d.r., figlio del detenuto PESCE Antonino, elemento di vertice della 'ndrina omonima)...; Ciccio mi ha detto...; perché a quello lo conosce... diretto****.... Se quello prende il lavoro sono mille paia di lenzuola alla settimana! ...a due euro e cinquanta più iva. Ora li paga a meno di due euro, quindi gli vengono tre euro...* ***capito!?... e Ciccio (n.d.r.: indica con la testa verso la postazione nella quale in precedenza stava effettuando il colloquio PESCE Francesco) me l'ha detto – "siccome questo qua fa quello che gli diciamo noi... senno non le prende le lenzuola..."*** *– sono... sono mille paia alla settimana... sono... sono soldi!... quando ...(incomprensibile)... gli devi dire: - 'mamma... il contratto delle lenzuola l'hai fatto? Sai nulla...' – gli devi dire – 'se ce lo siamo preso, non l'abbiamo preso?... ha chiesto papà se l'hai fatto il contratto.' - ...perché loro (n.d.r.: indica la postazione dove hanno effettuato il colloquio i PESCE) lo sanno!*".

L'attività di indagine successivamente compiuta dalla P.G. (cfr. nota integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 28.08.09) ha consentito di individuare il soggetto di Rosarno "vicino" ai PESCE che aveva permesso alla lavanderia "Italia" di stipulare il vantaggioso contratto: si tratta di PORRETTA Gregorio, nato a Rosarno (RC) il 30.06.1963, ivi residente in via Nazionale Sud al civico nr. 375, titolare della ditta individuale denominata "LAIRE SERVICE", con sede a Rosarno (RC) alla via Nazionale Sud al civico nr. 375, che ha per oggetto sociale la pulizia e disinfestazione di edifici pubblici e privati, il lavaggio di biancheria, la vendita di prodotti per la pulizia di comunità ed autolavaggi, ed altro, nonché della società denominata "RE.PO.", con sede in Rosarno (RC) alla via Passo Nicotera al civico nr. 1, che ha il medesimo oggetto sociale.

Il PORRETTA è stato sentito a s.i.t. in data 8.08.09 e nell'occasione ha reso una serie di dichiarazioni molto interessanti, che riscontrano l'intera attività di indagine compiuta, non solo con riferimento al contratto stipulato da SURACE Maria Carmela grazie all'interessamento dei PESCE (sul punto cfr. parte terza, capitolo IV, paragrafo IV), ma anche e soprattutto, più in generale, relativamente alla **costante ingerenza delle 'ndrine in ogni affare in qualche modo connesso ai lavori di ammodernamento della A3**. In proposito si ritiene opportuno riportare uno stralcio delle dichiarazioni rese dal PORRETTA:

<<DOMANDA: ci riferisca se ha mai partecipato a gare d'appalto per le imprese e/o società che si occupano dell'ammodernamento dell'autostrada A3 Salerno-Reggio Calabria, e se ne ha vinto qualcuna.

RISPOSTA: *non ho mai partecipato a vere e proprie gare d'appalto. Fornisco comunque diversi servizi per conto di diverse imprese e società che si occupano dei lavori di ammodernamento dell'autostrada A3 Salerno-Reggio Calabria.* ***Vi spiego meglio come ho iniziato a fornire tali servizi:***

1) ***Intorno al 1999, con la società "3PR", ho effettuato il servizio di pulizia e disinfestazione presso il "TERMOVALORIZZATORE" di Gioia Tauro;***
2) *prima del 2000, l'azienda denominata "CONDOTTE" ha preso in affitto due appartamenti in Rosarno, ed ha contattato la società "3PR",* ***della quale come vi ho già riferito in precedenza facevamo parte io, mio cugino PORRETTA Antonio e il mio amico RESTUCCIA Luigi, affidandole l'incarico di effettuare la pulizia dei locali;***
3) ***se non ricordo male nel 2004-2005, sono stato contattato direttamente dalla società "BALDASSINI-TOGNOZZI", che aveva realizzato il campo base nel Comune di Gioia Tauro, e incaricato di occuparmi del servizio di pulizia;***
4) *sempre nel 2004-2005, la società "CONDOTTE", ha aperto un nuovo campo base nel Comune di Mileto e ha affidato l'incarico di pulizia sempre alla mia ditta;*
5) *nel 2005, il "CONSORZIO SCILLA" mi ha affidato l'incarico della pulizia degli uffici siti a Palmi, in via San Giorgio. Successivamente il Consorzio ha realizzato il campo base di Palmi, del quale ho ottenuto sia la pulizia straordinaria che ordinaria. Per quanto riguarda il campo base di Barritteri inizialmente mi è stata affidata esclusivamente la pulizia straordinaria e, nell'anno 2007, anche quella ordinaria.*
6) *Nel 2006, sempre su incarico del "CONSORZIO SCILLA", mi è stato affidato l'incarico per le pulizie straordinarie dei campi base di Scilla e Santa Trada.*
7) *Nel 2007, contestualmente all'inizio del servizio di pulizia ordinaria del campo base per il "CONSORZIO SCILLA", ho ottenuto anche l'incarico per le pulizie degli uffici e dei dormitori delle ditte "COSSI", "ITALCEMENTI" e "S.G.F." site nei pressi del campo base di Barritteri.*
8) *Dal 2008, su incarico delle società consortili "MAGNA GRECIA" e "COSTA VIOLA", ho iniziato ad effettuare il sevizio di pulizia ordinaria degli uffici siti rispettivamente, nel territorio di Rizziconi, nei pressi del centro commerciale "Porto degli Ulivi", e nei pressi del campo base di Barritteri.*
9) *Quest'anno* ***ho ottenuto dalla "BALDASSINI-TOGNOZZI-PONTELLO" l'incarico per la pulizia degli uffici e dei dormitori siti nei pressi dell'uscita autostradale di Serra San Bruno (VV).***

Tengo a precisare che per ogni incarico del quale sono stato e/o sono affidatario ho presentato un regolare preventivo di spesa, aggiungo, inoltre, che gli anni da me indicati relativamente all'inizio dei vari lavori sono indicativi in quanto, tenuto conto dei numerosi incarichi, non ricordo con esattezza le date precise.

DOMANDA:specifichi meglio in cosa consiste la sua attività di pulizia.

RISPOSTA: alle società indicate in precedenza effettuo la pulizia degli uffici, dei dormitori e dei servizi igienici, nonché la derattizzazione degli stessi ambienti. Alla ditta "COSSI" fornisco anche il servizio di lavanderia settimanale delle lenzuola utilizzate nei dormitori siti nel campo base di Barritteri di Seminara (RC). Tale servizio, da circa due mesi, lo fornisco anche all'azienda denominata "BALDASSINI-TOGNOZZI-PONTELLO".

DOMANDA: ci fornisca i prezzi con i quali si è aggiudicato gli appalti.

RISPOSTA: i prezzi per i quali fornisco i servizi di pulizia degli ambienti sono correlati alle dimensioni delle superfici, alla distanza del sito da Rosarno, nonché ad eventuali ulteriori richieste rispetto a quanto previsto nel contratto. Per tale motivo ho offerto alle varie aziende dei preventivi con costi differenti. Mi riservo di fornirvi, qualora ce ne fosse bisogno, un elenco dettagliato dei prezzi da me offerti. Dalla "COSSI" e dalla "BALDASSINI-TOGNOZZI-PONTELLO" ho ottenuto il servizio di lavanderia delle lenzuola per il costo di 20 euro mensili per ogni posto letto, preciso che per la ditta "COSSI" i posti letto sono circa 60, mentre per la ditta "BALDASSINI-TOGNOZZI-PONTELLO" i posti letto sono 9.

DOMANDA: specifichi meglio come effettua il servizio di lavanderia delle lenzuola in argomento, in particolare ci riferisca se le lava presso una lavanderia di sua proprietà o se si rivolge a lavanderie gestite da altre persone.

RISPOSTA: premetto che *per l'espletamento di tale servizio sono subentrato a un'altra ditta, della quale non ricordo il nome, che nel 2007 aveva concluso il suo contratto presso il capo base di Barritteri per la fornitura della pulizia degli uffici e dei dormitori del "CONSORZIO SCILLA".* ***Tale ditta aveva inoltre ottenuto l'affidamento per la pulizia degli ambienti e delle lenzuola della società "COSSI". Pertanto, tenuto conto che la mia ditta non possiede l'attrezzatura necessaria per il lavaggio delle lenzuola,*** *ho continuare a servirmi della lavanderia utilizzata dalla società precedente, in particolare la lavanderia denominata "Italia", sita in Palmi.* ***Per tale servizio retribuisco personalmente i proprietari. Preciso che le lenzuola sono di mia proprietà giacché le ho acquistate dalla precedente impresa di pulizie.***

DOMANDA: *conosce GIOFFRE' Vittorio Vincenzo di Seminara, alias "U ZORRU"?*

RISPOSTA: sì, l'avevo conosciuto qualche anno addietro poiché mi aveva contattato telefonicamente, presentandosi come un collega, per chiedermi d'incontrarci. Credo fosse *il titolare della ditta che nel 2007 aveva concluso il rapporto di lavoro con il "CONSORZIO SCILLA" e la società "COSSI".* ***Al tempo la mia ditta aveva già ottenuto il lavoro presso il campo base di Palmi, non ricordo se fosse il 2005 o il 2006, GIOFFRE' mi chiese se avevo la possibilità di aiutarlo ad ottenere qualche lavoro. Io gli risposi che tenuto conto che la mole di lavoro era cospicua e la mia ditta non era in grado di soddisfare tutte le richieste, avrebbe potuto rivolgersi alle ditte esterne al "CONSORZIO SCILLA" nel tentativo di aggiudicarsi qualche appalto, giacché ero a conoscenza che anche quest'ultime avevano bisogno di una ditta che effettuasse servizi di pulizia.*** *In seguito ho saputo che la ditta di GIOFFRE' Vittorio Vincenzo era quella che si era aggiudicata l'appalto per la pulizia del campo base di Barritteri, dove anch'io avevo presentato la mia offerta>>* **(cfr. verbale di s.i.t. da PORRETTA Gregorio del 8.08.09).**

Dalle dichiarazioni rese dal PORRETTA, quindi, emerge che tale soggetto (vicino ai PESCE, stando alle dichiarazioni di PESCE Francesco, riferite da GALLICO Giuseppe e sopra riportate), pur senza partecipare a formali gare d'appalto, si è costantemente aggiudicato (fin dall'anno 1999) contratti di appalto di servizi, stipulati sia con i vari contraenti generali (BALDASSINI-TOGNOZZI S.p.a., CONDOTTE S.p.a., CONSORZIO SCILLA S.p.a.), sia con le singole ditte (COSSI, ITALCEMENTI), servizi che poi affidava in subappalto ad altre ditte "amiche" (es. alla lavanderia "Italia" di Palmi, di proprietà dei GALLICO).

Orbene, alla luce di quanto finora esposto, è evidente che l'impresa del PORRETTA rientra fra quelle "*ditte a modo*" a cui faceva riferimento l'Ing. Paolo BRUNO nella conversazione

precedentemente riportata. Si tratta, cioè, di una ditta che riesce a stipulare vantaggiosi contratti perché "gradita" alla criminalità organizzata locale, precisamente alla cosca PESCE di Rosarno. Del resto, l'affermazione di PESCE Francesco, riferita da GALLICO Giuseppe (***"siccome questo qua fa quello che gli diciamo noi... sennò non le prende le lenzuola..."***), si inserisce perfettamente nel "sistema" finora delineato ed è talmente chiara da non necessitare di alcun ulteriore commento.

Sempre con riferimento a quanto dichiarato da PORRETTA Gregorio, infine, non è superfluo evidenziare che il GIOFFRE' Vittorio Vincenzo di Seminara alias "*U 'nzorru*" citato nel verbale di s.i.t. sopra riportato -quale soggetto titolare della ditta che nel 2007 aveva stipulato un contratto di appalto di sevizi, poi subappaltato alla lavanderia "Italia" di Palmi- si identifica in GIOFFRE' Vittorio Vincenzo, detto "*'Nzorru*", nato a Seminara il 02.01.61, poi tratto in arresto in esecuzione di o.c.c. emessa dal G.i.p. presso il Tribunale di RC in data 14.11.07 per il delitto di associazione a delinquere di stampo mafioso, quale appartenente alla 'ndrina dei GIOFFRE', alias *'Ndoli*, di Seminara (c.d. Operazione Topa). Dagli accertamenti compiuti (cfr. informative integrative del Commissariato P.S. di Palmi datate 18.06.09, 1.07.09, 28.08.09) è emerso che, effettivamente, il GIOFFRE', di fatto titolare della "piccola società Cooperativa San Mercurio", intestata alla moglie LATINO Teresa, si era aggiudicato, prima della "LAIRE Service", l'appalto per la pulizia del campo base sito in Barritteri di Seminara e quello per il servizio di lavanderia delle lenzuola dalla società "COSSI" e aveva poi subappaltato parte di quest'ultimo alla lavanderia "Italia".

Si tratta di una vicenda emblematica e, per certi versi, paradossale: infatti, quando alla "piccola società Cooperativa San Mercurio" era stata revocata la certificazione antimafia (cioè dopo l'arresto del GIOFFRE'), nell'appalto di servizi era subentrata la "LAIRE Service" del PORRETTA e quindi, nei fatti, era cambiato poco o nulla: una ditta gradita ad una cosca (precisamente alla 'ndrina GIOFFRE' i *'Ndoli* di Seminara) era stata sostituita da una comunque vicina ad un'altra (cioè alla temibile 'ndrina PESCE di Rosarno), mentre il subappalto era rimasto alla lavanderia "Italia", di proprietà della 'ndrina GALLICO di Palmi.

Rovescio della medaglia era ovviamente la necessità di estromettere le ditte "non a modo".

La presente indagine (e quella che su questo punto ne costituisce il presupposto, c.d. "operazione Arca") ha dimostrato che la metodologia utilizzata per estromettere le imprese non contigue alla criminalità organizzata muoveva su due differenti piani: da un lato si cercava di scoraggiare alcune ditte attraverso i contatti informali (ad esempio, si considerino quelli tenuti fra l'imprenditore SERRANO' e l'ingegnere D'ALESSANDRO) nel corso dei quali venivano prospettati prezzi bassissimi per potere concretamente partecipare ed aggiudicarsi le singole gare; dall'altro, si faceva ricorso alle tipiche metodologie mafiose, cioè alle intimidazioni mediante l'utilizzo di armi e/o attraverso i danneggiamenti alle cose (cfr. informativa depositata in data 19.12.08, parte I, capitolo 1: "*Eventi delittuosi verificatisi nel dell'autostrada Salerno – Reggio Calabria nel tratto Palmi - Bagnara – Scilla –Seminara*").

Assolutamente emblematica, al riguardo, risulta una conversazione telefonica (anche questa registrata nell'ambito della c.d. "operazione Arca" ed acquisita al presente procedimento), avvenuta in data 8 Marzo 2004 (ore 18:06, progr. 7154 utenza nr. 0966/57304) fra il geometra Giuseppe TALARICO, della Baldassini-Tognozzi S.p.A. ed un suo amico di nome Antonio: il geometra spiegava che in un primo momento era stato allontanato da un cantiere da due soggetti armati di un fucile ("*te l'ho detto che mi hanno fermato una volta mi hanno puntato la pistola in testa una volta due con il fucile?(....)* ***Due non volevano che mettevo i picchetti... spuntano due con i fucile sulla spalla e mi fanno "cosa stai***

facendo?" Gli ho detto "no, niente, sto prendendo le canne per metterle qua nei punti" uno mi fa "Sai che ti dico? Posa le canne e te ne vai!" ah, così dite? ... mezza parola! Ho posato le canne e me ne sono andato"), successivamente era tornato in compagnia di un mafioso (tale "*Don Mico*"), il quale aveva redarguito i due soggetti armati, costringendoli addirittura ad aiutare il geometra a mettere i picchetti ("*Questo fu all'inizio ...* ***siccome con noi all'inizio c'era pure uno che ci faceva tipo da scorta ... per vedere dove potevamo entrare nei terreni, dove non potevamo entrare*** *... E mi fa: "Vero? Questo ti è successo? Vieni con me" io gli ho detto: "no, io non ci vengo" "... Vieni con me!" io ci sono andato assieme a lui ... lui è andata ... ha cominciato a dare calci nelle ... nelle canne ... Passano due minuti e scendono questi sempre col fucile qua ... e tichi e tichi e tichi ... scendono ... e quello* ***appena ha visto a quello che era con me, minchia, c'è rimasto ... "ah, don Mico! Questi ... con ... ragazzo con lei era?" "Si " gli fa quello " ... il geometra era con me! Ora gli avete fatto perdere pure tempo! Come vi siete permessi?" "... no, io non lo sapevo, qua mettono picchetti, qua non si capisce niente con gli espropri ..." quello fa " ... lo sai cosa fate ora? Posate il fucile ... e gli date una mano a mettere le canne" Antò io mettevo i picchetti e loro mi prendevano le canne e mi mettevano il nastrino!***"). Ogni ulteriore considerazione sul diverso trattamento che poteva ricevere un imprenditore "gradito" e uno "non gradito" è assolutamente superflua.

Si è già accennato che anche nell'indagine relativa alla c.d. "Operazione Arca" (rif. p.p. n. 1348/01 R.G.N.R.) era emerso che sulla Salerno-Reggio Calabria era impossibile lavorare con serenità per gli imprenditori che non aderivano alle logiche della malavita organizzata. Era il caso, ad esempio, di SERRANO' Luigi, titolare della D'AGOSTINO s.a.s, il quale faceva parte di quella cerchia di imprenditori pesantemente danneggiati sotto l'aspetto economico, non solo per la mancata aggiudicazione di grossi lavori in subappalto sull'A3, ma anche per i numerosi danneggiamenti di matrice mafiosa che aveva subito.

In passato, infatti, il SERRANO' aveva ricevuto diverse umiliazioni, perché le sue offerte, fatte con largo anticipo, non erano mai state prese seriamente in considerazione dai dirigenti delle imprese che si erano aggiudicati i vari lotti. Questo imprenditore pagava senza dubbio il fatto di non essere vicino ad alcuna organizzazione criminale e per tale ragione perdeva terreno nel settore dei grandi lavori pubblici e nella competitività aziendale subendo, inoltre, continue ritorsioni di matrice mafiosa. Uno degli ultimi attentati si verificava in data 29 Gennaio 2007, intorno alle ore 23:30, sull'autostrada Salerno – Reggio Calabria carreggiata nord, all'altezza chilometrica 368, agro del comune di Mileto: nell'occasione una pattuglia della Polizia Stradale della Sezione di Vibo Valentia interveniva a seguito della segnalazione di due danneggiamenti ad escavatori Caterpillar modello 219 e modello 225 appartenenti alla ditta D'AGOSTINO COSTRUZIONI s. a. s. di SERRANO' Luigi. L'incendio doloso provocava la totale distruzione della cabina comandi di entrambi i mezzi di opera della ditta SERRANO', impegnata nei lavori di ammodernamento dell'A3 e nella realizzazione di lavori di movimento terra con la CONDOTTE S. p. A.

In denuncia il SERRANO' precisava di essere stato già vittima di altri atti intimidatori, subendo danneggiamenti di escavatori, di una pala gommata, di un autocarro, delitti commessi anche mediante esplosione di colpi di arma da fuoco.

Ed ancora, nel Febbraio 2005 un dipendente del SERRANO' aveva rinvenuto, nel medesimo cantiere in cui erano stati incendiati i due escavatori, una bottiglia piena di benzina posizionata all'interno della cabina di un escavatore, nonché una busta in plastica contenente dieci cartucce di fucile: altro chiaro segnale lanciato dalle organizzazioni criminali.

Nella nottata del 2 Maggio 2007, l'impresa del SERRANO', amministratore unico della società *A. B. S. I N G. S. r. l.*, subiva l'ennesimo attentato nel cantiere per i lavori di alcune pi-

ste di cantiere di accesso alle opere del Macro - Lotto 6° della Salerno – Reggio Calabria (ammodernamento dell'A3) nel tratto Scilla - Reggio Calabria per conto del Consorzio Reggio Calabria – Scilla. A seguito dell'atto intimidatorio, l'imprenditore si presentava presso gli uffici della Questura di RC per denunciare i nuovi fatti, descrivendo la fisionomia di un giovane che si era presentato sul luogo dello sbancamento e che aveva chiesto se quei lavori riguardavano l'autostrada.

Da alcune conversazioni telefoniche intercettate nei giorni immediatamente successivi emergeva la conferma del fatto che gli attentati ai danni della ditta SERRANO' non erano finalizzati ad ottenere il pagamenti del "pizzo", ma erano piuttosto riconducibili ad un tentativo di intimidire l'imprenditore per convincerlo ad abbandonare i lavori, in quanto, evidentemente, non era "gradito".

Una prima conversazione in tal senso veniva captata in data 3 Maggio 2007, cioè il giorno dopo l'ultimo attentato, tra l'ingegnere D'ALESSANDRO Giovanni ed il SERRANO'. Il tecnico di *CONDOTTE S.p.a.* stava per recarsi in Prefettura quando riceveva la telefonata dall'imprenditore che, con fare concitato, e preoccupato per ciò che gli stava accadendo, chiedeva un incontro con il Prefetto e precisava "*ripetiamo le stesse frasi...nessuno ha chiesto niente, nessuno si è presentato, i soliti...i soliti discorsi fatti così giusto per fare danno*", frase dalla quale emerge chiaramente che il danneggiamento aveva una finalità esclusivamente intimidatoria e non era riconducibile, ad esempio, al mancato pagamento di una tangente ("*nessuno ha chiesto niente, nessuno si è presentato*"). Nella prosecuzione della conversazione l'imprenditore chiedeva garanzie al D'ALESSANDRO per quel che concerneva la continuazione dei rapporti di lavoro, in quanto in quel momento stava realizzando solo le piste di cantiere, e gli diceva esplicitamente che "*se correre questi rischi significa correrli solo per fare le piste di cantiere il discorso non ne vale la pena e la chiudiamo qui ...se invece ci può essere un futuro.. allora io mi organizzo diversamente...*". Quindi l'appalto che, per una volta, il SERRANO' era riuscito ad aggiudicarsi era di scarsa importanza, a dimostrazione del fatto che gli imprenditori non graditi non avevano accesso alle opere particolarmente rilevanti.

D'ALESSANDRO: Pronto
SERRANO': Ingegnere buongiorno, SERRANO' sono
D'ALESSANDRO: Ah, SERRANO', io ho saputo la bruttissima notizia che me l'ha detta RUFFO mezz'ora fa
SERRANO': Eh, lo so, io...
D'ALESSANDRO: E mi dispiace terribilmente, purtroppo le persone per bene sono esposte sempre...
SERRANO': però io...
D'ALESSANDRO: alla vigliaccheria e alla prepotenza!
SERRANO': E **ripetiamo le stesse frasi...nessuno ha chiesto niente, nessuno si è presentato, i soliti...i soliti discorsi fatti così giusto per fare danno**, va bene, senti...pronto
D'ALESSANDRO: Si, ti sento, anche se sto scendendo a Reggio che ho un appuntamento in Prefettura e se perdo la linea è perché entriamo nelle gallerie
SERRANO': Non è che ci vediamo in Prefettura e parliamo un attimo, no?
D'ALESSANDRO: Guarda molto probabilmente stiamo andando in sopralluogo con il Prefetto, quindi penso che se vi do appuntamento rischio di farvi prendere tempo solamente, siamo pure in ritardo notevole perché...
SERRANO': Volevo parlare pure io con il Prefetto...perché il Prefetto, secondo me, ci dovrebbe dire che cosa dobbiamo fare
...*Omissis*...
D'ALESSANDRO: Guardate sicuramente io penso questo episodio che è grave... seguiranno anche delle..degli incontri in Prefettura ...e vediamo così come abbiamo fatto per il DG24 che azioni loro vogliono intraprendere per darci la giusta garanzia insomma
SERRANO': Io...nella sostanza, vi ripeto, perché se correre questi rischi significa correrli solo per fare le piste di cantiere il discorso non ne vale la pena e la chiudiamo qui ...se invece ci può essere un futuro.. allora io mi organizzo diversamente... tutto questo era la domanda che vi vorrò fare quando ci vediamo di per....
D'ALESSANDRO: Questo si stava facendo
SERRANO': Va bene

...Omissis...
(Conversazione del giorno 03/05/2007 ore 10:01 progressivo n. 10276 registrata sull'utenza n. 340/3953459 in entrata dal n. 337/874006 in uso a SERRANO' Luigi) **Allegato n. 18**

Altra telefonata utile veniva intercettata nel tardo pomeriggio dello stesso giorno, 3 Maggio 2007, tra l'ingegnere D'ALESSANDRO Giovanni e SALES Giancarlo, Ingegnere della *CONDOTTE S. p. A.* Prima di affrontare l'argomento dell'attentato subìto dall'imprenditore SERRANO' Luigi, gli interlocutori facevano il punto della situazione globale dei lavori di ammodernamento e discutevano della riunione in Prefettura in cui si era parlato della chiusura della carreggiata nord. Successivamente l'ingegnere D'ALESSANDRO comunicava al collega SALES che avevano bruciato un escavatore al SERRANO', aggiungendo che il territorio sul quale stava lavorando l'imprenditore era "difficile" sotto il profilo ambientale (*"lì c'è una situazione ambientale che..eh...non è delle migliori!"*), riferendosi chiaramente all'ingerenza delle organizzazioni criminali. I due dirigenti cercavano di risalire al movente dell'attentato, giungendo alla conclusione che il danneggiamento era diretto proprio al SERRANO', evidentemente non gradito, perché ritenuto poco elastico.

riferimento 19.22.22

D'ALESSANDRO: la cosa che ti volevo dire e penso che RUFFO ti abbia informato lì avrai saputo che sul DG 87 stanotte ci hanno bruciato un escavatore
SALES: no, non ho saputo niente non mi ha informato e quando è successo?
D'ALESSANDRO: Stanotte hanno bruciato l'escavatore di D'AGOSTINO di SERRANO'
SALES: Azzo
DALESANDRO: Si infatti ero in Prefettura, ne ho dato notizia verbale al Prefetto che nel frattempo era già stato informato
SALES: Questo all'apertura delle piste stava lavorando
D'ALESSANDO: Si eravamo alla cantierizzazione, stava lavorando proprio in adiacenza all'autostrada nella zona di Arghillà la parte proprio a sud, no
SALES: Eh
D'ALESSANDRO: Riferimento Villa San Giovanni verso sud verso Reggio stava realizzando le piste che poi dovevano essere di accesso all'autostrada
SALES: Questa che è? è roba...
D'ALESSANDRO: E' arrivata sta notizia .. abbiamo fatto le denunce e tutto quello che c'era da fare ...
SALES: La solita trafila.. è roba sua secondo te o roba per noi
D'ALESSANDRO: **Li c'è una situazione ambientale che eh..**
SALES: E' brutta?
D'ALESSANDRO: **Non è delle migliori, no!**
SALES: Eh!
D'ALESSANDRO: SERRANO' diciamo che come affidatario è quello che almeno devo dire lo devo dire per onestà intellettuale.. più sposa il nostro atteggiamento, cioè non è uno di quelli che va cercando ..sistemazione o ..
SALES: Si, si, quindi può dare il fianco a qualche a qualche episodio del genere
D'ALESSANDRO: Può dare il fianco perché dimostra la stessa intransigenza e lo stesso vigore che dimostriamo noi almeno
SALES: Ho capito
D'ALESSANDRO: **Così mi ha sempre detto e poveraccio lo stillicidio dei danni che gli hanno fatto mi lascia pensare che lo dice e lo fa**
SALES: **Lo dice e lo fa, ho capito, e quindi... quindi potrebbe essere una cosa diretta a lui insomma e ora questo cristiano...**
D'ALESSANDRO: **E' chiaro che può essere anche un discorso diretto a lui come gradimento o non gradimento perché lui è un'impresa di Reggio, un'impresa locale**
SALES: Ecco
D'ALESSANDRO: Un'impresa che ..bene o male ha una storia alle spalle no?
SALES: E lo so, lo so intanto comunque c'è da...penso che tu non sei sorpreso insomma ci possiamo aspettare continuamente queste cose qua, no
D'ALESSANDRO: Guarda ce li possiamo aspettare continuamente perché quella è una zona che i problemi ce li ha!!
SALES: Ce li ha...
D'ALESSANDRO: Come questa zona la zona di Solano la zona di..

SALES: Appunto, appunto
D'ALESSANDRO: Questa non è gente ragionevole, sono animali che si alzano la mattina per loro.. mentre a noi ci lascia il segno in una forma duratura per loro è decisione di un secondo davanti..
SALES: Si, si
D'ALESSANDRO: Se lo dimenticano dopo cinque minuti
SALES: Dopo cinque minuti esatto!

...Omissis...
(Conversazione del giorno 03/05/2007 ore 18:56 progressivo n. 10316 – 10317 registrata sull'utenza n. 34003953459)
Allegato n. 19

La gravità e la ripetitività degli attentati subiti dal SERRANO' devono essere messi in connessione con le parole dell'ingegnere ZEDDA Osvaldo che, in una registrazione del 6 Maggio 2007, diceva a VENUTA Michele Pasquale, rintracciato sull'utenza mobile n. 338/9283550 - che i lavori di ammodernamento della Salerno-Reggio Calabria erano in mano alle organizzazioni criminali, e chi era amico delle Forze dell'Ordine rischiava di soccombere: „Barritteri è un posto difficile...tu non parlare mai di queste cose...un posto difficile... il baricentro delle coschette!.....purtroppo chi magari è amico della Polizia può essere malvisto da certi elementi!" (Conversazione del giorno 06/05/2007 ore 21:06 progressivo n. 6723 registrata sull'utenza n. 335/388416 in uso a ZEDDA Osvaldo in uscita per il n. 338/9283550 intestato a VENUTA Michele Pasquale)

d) L'IMPOSIZIONE DI ASSUNZIONI

La c.d. "tranquillità nei cantieri" veniva anche garantita dal fatto che una parte degli operai assunti dalle imprese erano "segnalati" dalle cosche, facendo leva, in particolare, sul potere discrezionale dei responsabili delle assunzioni.
Questa circostanza, come vedremo nel prosieguo, risulta provata dal fatto che diversi soggetti impiegati dalle varie subappaltatrici erano notoriamente vicini alle organizzazioni criminali operanti sul territorio.
Dalle operazioni tecniche eseguite nell'ambito del presente procedimento, inoltre, emergeva che non solo alle subappaltatrici, ma anche al Contraente Generale erano state imposti alcuni dipendenti.
Prima di analizzare le conversazioni d'interesse occorre premettere che nell'arco temporale oggetto d'indagine la IMPREGILO S.p.a. non era più rappresentata da MIGLIO Gianfranco, bensì da ZEDDA Osvaldo, che era anche il c.d. Project Manager del Consorzio; la CONDOTTE S.p.a., viceversa, continuava ad essere rappresentata da D'ALESSANDRO Giovanni. Da quel momento la linea delle due società (IMPREGILO S.p.a. e CONDOTTE S.p.a.) iniziava a divergere e le differenti strategie erano impersonate perfettamente dai due rappresentanti: ZEDDA Osvaldo si rivelava una persona intransigente, che mal sopportava certe logiche, mentre il D'ALESSANDRO già nella c.d. "Operazione Arca" aveva dimostrato di essere perfettamente a suo agio in determinate situazioni, al punto da essere definito dalla P.G. *"soggetto cerniera" tra le imprese e le cosche di 'ndrangheta"* (cfr. informativa depositata in data 19.12.08).
Già in data 28 Settembre 2006 l'ingegnere ZEDDA Osvaldo, in qualità di "Project Manager" 2 della consortile SA – RC S. c. p. A. per i lavori di ammodernamento ed ade-

[2] Il *project manager* è un ruolo di gestione operativa. Tale figura è responsabile unico della valutazione, pianificazione, realizzazione e controllo di un progetto o procedimento (cfr. RUP) . I compiti che deve svolgere un *project manager* per il successo del progetto si possono dividere in due aree: 1) *Area operativa*, legata alle metodologie, agli strumenti e alle tecniche di lavoro per realizzare al meglio gli obiettivi del progetto; 2) *Area relazionale*, concernente le dinamiche interpersonali e di comunicazione. Il *project manager* (responsabile del procedimento) deve curare in maniera particola-

guamento al tipo 1/A delle norme CNR/80 dal km 393+500 (svincolo di Gioia Tauro escluso) al km 423+300 (svincolo di Scilla escluso) "DG24/03", inviava una dettagliata nota alla Prefettura di Reggio Calabria, comprensiva di un elenco degli attentati subiti nel corso della realizzazione dell'opera infrastrutturale.
Il 14 Ottobre 2006 si aveva conferma del fatto che la IMPREGILO S.p.a. aveva deciso di adottare una nuova politica e di ricorrere a una "linea dura" per prevenire gli attentati e, nel contempo, prendere le distanze dalla consociata CONDOTTE S.p.A., qualora non avesse cambiato atteggiamento. Nell'occasione, l'ingegnere ZEDDA era stato promotore di una iniziativa portata all'attenzione dei vertici della IMPREGILO S.p.A., e aveva dichiarato che in caso di un nuovo atto intimidatorio da parte della criminalità organizzata avrebbero abbandonato i lavori di ammodernamento. Secondo quanto appreso attraverso le intercettazioni, il "Project Manager" aveva partecipato ad una riunione svoltasi in Milano, presso la sede legale della sua società, ove era stato deciso di adottare il "pugno di ferro" per contenere il fenomeno criminale. ZEDDA affermava che l'ingegnere Alberto RUBEGNI era fortemente turbato ed era intenzionato ad abbandonare i cantieri calabresi qualora non avessero preso tutti gli accorgimenti relativi alla sicurezza previsti dalla legge. Si decideva, quindi, di non scendere a patti con la 'ndrangheta. La conversazione avveniva tra l'ingegnere ZEDDA Osvaldo e l'ingegnere COLACINO Nicola nato a Zurigo il 05/02/1961, dipendente della IMPREGILO S. p. A.

ZEDDA: Si
COLACINO: Dimmi tutto Osvaldo
ZEDDA: Senti...ti disturbo innanzitutto?
COLACINO: No,no, no, no...
ZEDDA: allora io ieri sono passato in IMPREGILO ed ho parlato con RUBEGNI
NICOLA: Si
ZEDDA: il quale ovviamente è molto preoccupato della cosa, ma fermamente intenzionato anche ad abbandonare il cantiere qualora non sussistano le condizioni di sicurezza
NICOLA: Uhm!
ZEDDA: dicendo di non preoccuparci noi di...delle persone di staff di...del posto di lavoro ma... se queste sono le condizioni di sicurezza la nostra linea, come è sempre stato ribadito, e straribadito, è quella della fermezza, non si scende a patti!!
NICOLA: Si, certo
ZEDDA: mi han dato...mi fatto una lettera che ho qui con me sostanzialmente dice che al prossimo evento, che ci bruciano .... o che ci succede qualche danneggiamento di qualsiasi tipo.. riconducibile a quello ...noi ce ne andiamo!
NICOLA: Uhm...Uhm!
ZEDDA: Ripeto è una decisione alla mandataria, poi CONDOTTE può anche pensare di rifare un contratto, cioè noi ce ne andiamo e portiamo il tutto in Tribunale... in arbitrato qualcuno deciderà ... la colpa...le cose...
NICOLA: Uhm! Si, si
ZEDDA: Questa è la linea!
NICOLA: Ho capito
ZEDDA: Assolutamente non...se abbiamo sentore di qualche cosa, di intrallazzi...
NICOLA: Di minacce...di intrallazzi...
ZEDDA: Minacce, qualcosa, denunciare tutte le cose si valutano le cose.. e poi uno...se queste sono le condizioni ... non...
NICOLA: Ho capito
ZEDDA: perché non possiamo continuare così...
NICOLA: certo
ZEDDA: Poi...bruciare un escavatore è un danno...è un danno...certo, far...far che arrivare alle persone...non vogliamo che si arrivi alle persone!!

---

re che tutti i soggetti coinvolti nel progetto ricevano le informazioni adeguate, non solo i componenti del gruppo di lavoro, ma anche l'alta direzione strategica ed operativa, gli altri uffici dell'ente ed i "clienti esterni"; non si deve dimenticare infatti che gran parte dell'attività del *project manager* è costituita dalla negoziazione di servizi, materiali e forniture con tali soggetti, cosicché l'informazione costante dei medesimi e la considerazione delle rispettive esigenze è fondamentale per la buona riuscita del progetto stesso.

...*Omissis*...
ZEDDA: Bisogna dare...dare...picchiare duro in questa direzione, per cui le ditte locali che non vanno o...locali o nazionali che non vanno bisogna cacciarle via, il nostro scopo è fare il lavoro
...Omissis...
(Conversazione del giorno 14/10/2006 ore 10:00 progressivo n. 318 registrata sull'utenza n. 335/388416 in uso all'ingegnere ZEDDA Osvaldo, in entrata dal n. 335/5646842) ***Allegato n. 165***

*

Da altre conversazioni trapelava una marcata e sempre più netta spaccatura fra la IMPREGILO S.p.a. e la CONDOTTE S.p.a., a causa delle divergenze esistenti nel piano operativo delle assunzioni di subappaltatori e maestranze non ritenute, dalla IMPREGILO, all'altezza di fare produzione ad un buon livello e di portare a termine i lavori nei tempi previsti. Inoltre, lo ZEDDA teneva a far sapere che non aveva alcuna intenzione di assumere personale solo per mantenere gli stipendi, citando anche un caso anomalo come il consorzio AEDERS s.c.a.r.l., che stava operando nel maxilotto senza un regolare contratto. La conversazione avveniva in data 14/11/2006 ore 20:45 progressivo n. 1293 tra l'ingegnere ZEDDA Osvaldo e il collega COLACINO Nicola. ZEDDA si lamentava soprattutto del fatto che il CONSORZIO SCILLA avrebbe dovuto essere il *"fiore all'occhiello"* del V° Macrolotto ed, invece, dagli accertamenti eseguiti sui 338 dipendenti, era emerso che *<<vi era una buona parte di essi che faceva parte di organizzazioni criminali>>* (informativa finale depositata dalla Squadra Mobile di RC in data 19.12.08, pag. 105). Del resto, fra i dipendenti del "Consorzio Scilla" vi era, fra gli altri, BRUZZISE Francesco, figlio di BRUZZISE Giovanni, alias Spannavento, boss dell'omonima cosca di Barritteri di Seminara.

Omissis...
ZEDDA: Io tirerei via un po' di persone e..Nicola...proprio brutalmente...è inutile rica...cioè toglierlo via da lì e trovargli un posto...quali sono ste.. remore che ci poniamo
COLACINO Nicola: no, no, ma questo è un discorso...poi...che vogliamo...
ZEDDA: Se serve è un conto, se no...creare posti per mantenere stipendi non...non sono d'accordo come principio
...Omissis...
ZEDDA: Io sono anche..un...ti...ti...ti...rapporto la preoccupazione di BERTINI...se non riusciamo a risolvere queste cose al nostro interno...i segnali sono pessimi, nel senso che ...significa che non c'è nessuna garanzia di produzione!!
...Omissis...
ZEDDA: **Nicola se non drizziamo il CONSORZIO SCILLA che dovrebbe essere il fiore all'occhiello non faremo un cazzo!!**
COLACINO Nicola: Anche quello è vero..stasera ho fatto un giro..allora con DEMOTER già risolto...già risolto...
ZEDDA: Uhm!
...Omissis...
COLACINO Nicola: Adesso devono finire il campo di infilaggi
ZEDDA: Eh, e poi lo scavo non lo fa più la AEDERS eh!
COLACINO Nicola: Ah, non lo fa?
ZEDDA: E no...cazzo...ci siamo detti ieri sera...ve l'ho detto questa cosa...AEDERS non fa più...non ha il contratto, lo fa il...come si chiama...lo fa....come si chiama...CAMBARERI
COLACINO Nicola: e solo che adesso se gli arriva l'escavatore....dico...
ZEDDA: No, non fa un cazzo Nicola, non fa un cazzo...non me ne frega niente, non c'è un contratto..non c'è un contratto per lavorare in sotterraneo, piuttosto sto fermo con la galleria, faccio la stessa cosa che ho fatto con SCAVELLI. Allora chiamate...lo abbiamo detto in comitato di gestione, Giovanni *(D'ALESSANDRO)* lo sa, il comitato di gestione è quello che ha deciso, lo scavo lo fa CAMBARERI, chiamate il CAMBARERI, vedete che abbia i mezzi, i...la...la pala e tutto...stiamo facendo lavorare un'impresa per il CONSORZIO SCILLA senza contratto..te lo dico AEDERS com'è! LO PORTO lo sa questa cosa, eh!
COLACINO Nicola: ho capito
ZEDDA: Però organizzatevi perché poi domani...CAMBARERI non c'è, una cosa e un'altra...per avanzare mandiamo dentro AEDERS...non va bene...non va bene...assolutamente...e questi stanno tentando di entrare in tutti i modi...io non lo autorizzerò...
COLACINO Nicola: Ma non li vogliono fare lavorare loro?
ZEDDA: Non li...non hanno diritto a lavorare lì, punto!
...Omissis...
(Conversazione del giorno 14/11/2006 ore 20:45 progressivo n. 1293 registrata sull'utenza n. 335/388416 in entrata dal n. 335/5646842 in uso a COLACINO Nicola) ***Allegato n. 166***

*

In data 16.11.2006 veniva registrata un'altra conversazione, tra ZEDDA Osvaldo e il suo collaboratore BERTINI Leonardo, dalla quale emergeva chiaramente l'ingerenza dell'ingegnere D'ALESSANDRO Giovanni nelle assunzioni. Le parole dell'ingegnere (detto "LEO", utilizzatore dell'utenza n. 335/8251627), non lasciavano dubbi: **non dobbiamo assolutamente sottostare alle voglie del signor D'ALESSANDRO che vuole prendere tutti quelli che lui conosce...un po' va bene, però poi basta...quindi bisogna anche dirglielo specificatamente che hai rotto i coglioni, noi prendiamo tutti quelli che tu hai portato, ora prendi tutti quelli che dico io!!"** (Conversazione del giorno 16/112006 ore 08:02 progressivo n. 1337 registrata sull'utenza n. 335/388416)

*

Un'ulteriore conversazione di grande interesse investigativo veniva registrata nella serata del giorno successivo, il 17 Novembre 2006, allorquando l'ingegnere D'ALESSANDRO, dialogando con l'amica Orsola PADALINO, faceva un prospetto della forza lavoro che andava integrata con operai di origine calabrese, stigmatizzando fortemente la linea della dirigenza IMPREGILO che, al contrario, aveva presentato una lista di nomi di gente al di fuori della provincia e, addirittura, della regione. Per tali motivi l'ingegnere D'ALESSANDRO confidava alla donna di aver detto a ZEDDA le testuali parole: ***"Tu a Natale non ci arrivi!"***

...Omissis...
(Dall'inizio e fino alle ore 20.22.48 D'ALESSANDRO ed Orsola conversavano di amichevolmente)
...Omissis...
D'ALESSANDRO : c'è un po' di tensione su quello che la partenza dei lavori ...anche per tutti quegli atti intimidatori che abbiamo subito ehm ...e c'è ancora tensione ... naturalmente non essendo io disponibile a nessuna sorta di compromesso ... non l'ho mai fatto e mai lo farò nella mia vita ... ho sempre cercato di compensare però cercando di capire dove i problemi potevano manifestarsi e un modo per cercare di alleviarli un modo per non .... dare spazio a reazioni spiacevoli... ti avevo detto che .. mi giungevano voci di poter essere degli obiettivi strategici di questi " galantuomini " !
ORSOLA : uhm !
D'ALESSANDRO : tra questi c'è il discorso sempre del ... della disoccupazione degli operai ... delle cose ...adesso accontentati di quello che posso dire per ...*(si accavallavano le voci)* ../
ORSOLA : certo ...certo !
D'ALESSANDRO : eh ...ho cercato di ...gli ultimi tempi di incrementare qualche ... /
ORSOLA : uhm !
D'ALESSANDRO : ... percentuale di ... disoccupati del posto proprio per far vedere che il nostro non è comunque un atteggiamento di arroganza dei grossi gruppi di costruzione che fanno quello che vogliono e via dicendo ... no che .../
ORSOLA : uhm !
D'ALESSANDRO : per i ..*(parola inc.)* ... di lavoro si danno se ha intenzioni di darle ... è un lavoro che può dare degli aspetti positivi ... ma che non siamo arroganti che quindi non ... non siamo disponibili ai compromessi ... non siamo disponibili ad accettare ricatti ... non siamo disponibili a discutere con gente non perbene. Da tutto questo discorso naturalmente .. c'è comunque questa grossa aspettativa del lavoro che in questo momento è opportuno proprio per non buttare benzina sul fuoco ... non posso stare facendo arrivare operai da fuori provincia o da fuori regione !
ORSOLA : certo !
D'ALESSANDRO : quindi ....ho inserito per certe figure che ci servivano un gruppetto di operai e quindi sono state fatte visite mediche ...tutto quello che andava fatto, sono passato ieri dall'ufficio del personale per sapere i tempi e le modalità del ...dell' immissione in corsa ... trovo un altro elenco ...dice ....insieme a quelli vengono tutti questi ... dico e questi qui dico chi li ha decisi .. **chi sono queste persone ... tutta gente fuori ... fuori provincia e fuori Calabria ... dico no sospendete questo discorso** perché sotto a questo elenco che ha detto il geometra LO PORTO, che è il direttore dei cantieri, che è giusto ... è targato Condotte ...sto coglione ... **c'èra l'okay di ZEDDA ... io ho detto di no ...sospendete questo discorso perché non va bene ... dico .... dice no ma ZEDDA ha detto che li hanno presi ... dico ZEDDA ha detto che vanno presi ...voi sospendete le assunzioni perché non va bene** ... e poi sono andato perché c'èra MARZI ieri ... e c'èrano delle cose da fare c'èra il direttore dei lavori BEQMONTE ... c'erano delle discussioni da portare avanti ...una di quelle giornate che .... te ne capitano in concomitanza cento ...e non riesci a respirare un secondo. Nel pomeriggio dopo che da una riunione sono rientrato un attimo in ufficio perché dovevo prendere la relazione che avevo messo giù ...farla mettere in ...*(parola inc.)*... **arriva il responsabile del personale**

ehm e mi dice ingegnere io non so come dirlo però io ho detto a ZEDDA aveva detto di sospendere queste cose e ZEDDA ha detto che l'amministratore delegato del Consorzio è lui e che lui ha il potere e non deve dare conto a lei che assume queste persone, adesso ne avrà aggiunto di suo ne avrà ... non lo so e non mi interessa saperlo, però visto le tensioni che sono in giro ...dico ... sicuramente dico ZEDDA ha i poteri dico ...da questo momento in poi io non voglio sapere più nulla di quello che riguarda operai ...forza lavoro, cose e via dicendo, dico ZEDDA se la fa ... se la targa e esce anche al di fuori del perimetro del cantiere dicendo che è lui l'amministratore delegato che lui prende le decisioni e che lui fa tutto quello che cazzo vuole ed ho chiuso qui il discorso ehm ...ti giuro forse non l'ho tirato... l'ho preso a calci e l'ho cacciato fuori dalla stanza proprio perché sono una persona educata ... però i nervi mi sono saltati proprio di brutto !

....Omissis...

D'ALESSANDRO : rientro poi un altra volta in ufficio e trovo ZEDDA dice dobbiamo discutere dobbiamo fare ... dico guarda non c'è niente da discutere stasera sono stanco dico ..(...)dico poi quando di ... avrò un po' di tempo libero dico ... ZEDDA la chiariamo perché va chiarita una volta per sempre. (.....)quando siamo arrivati a questo argomento perché ne hanno combinate due di grosse ... gli ho detto chiaramente ...dico tu hai pure ...hai avocato a te questo discorso che ha fatto che è il discorso di questa mia competenza su questo discorso dico ... è sancito da un verbale de ... del consiglio di amministrazione no ... **per una serie di motivi di opportunità di conoscenza ehm dei lavori ..di ... anzianità di lavori Condotte portati a buon esito in questa zona eh ehm sull' autostrada Salerno** - Reggio Calabria ... che a parte questo dico perché non me ne frega ... ti voglio solo dire che mi hai fatto una cortesia perché proprio io ... continuare a gestire questo argomento non ne ho nessuna intenzione ... tu ... li hai richiamato a te dico mi sta benissimo ... però voglio alcuni chiarimenti dico perché qui è un elenco di persone con nome e cognome voglio capire quali sono le motivazioni ... quali sono le specifiche dico perché c'è un diritto di prelazione di quelle che sono le qualifiche e il personale già in corsa delle strutture dei due soci dico ... quindi è gente IMPREGILO è gente CAPRIE ..CAVI ....CAVTOMI' ... CAVET ... che cazzo è queste cose ... dice no questo è un elenco che ha ... ha fatto il direttore del Tronco LO PORTO che nell'esercizio della procura sua ..../

...Omissis....

D'ALESSANDRO:... io questi nomi e cognomi adesso li voglio giustificati cioè chi sono queste persone e quali sono i motivi di scrivere questi nomi e cognomi dico perché tutto il diritto che tu reclami a te e poi lo chiariremo una volta per sempre questo tuo discorso,

...Omissis...

D'ALESSANDRO : ZEDDA ... tu non assumi atteggiamenti perché tu spesso e volentieri assumi atteggiamenti senza conoscere i problemi ... mi metti in difficoltà disegnandomi scenari che delle volte mi fanno sentire in colpa ...dico forse non lo so ... sto sbagliando qualche cosa e via dicendo visto che ... c'è comunque un momento di difficoltà generale ... dico ... mi costringi ad approfondire sistematicamente per una tua sorta di incapacità o di malafede ... adesso dimmi tu ... è incapacità ...dico ... ed il fatto non mi conforta ... è in malafede ... non vedo in che cosa ci dobbiamo confrontare dico ..ognuno va per la sua strada ...dico e vediamo poi chi ... chi ne esce vivo dico ... **perché tu a Natale non ci arrivi ... se non lo vuoi capire dico ... tu a Natale non ci arrivi ...** e dico ...adesso .... vedi quello che vuoi fare ... dico ...riferiscilo a RUBEGNI e riferiscilo a BERTINI ... tu a Natale non ci arrivi in questo vedi ... perché adesso cominciamo a stabilire le giuste proporzioni ed i giusti ruoli ... mi sono proprio stancato di vedere questo atteggiamento di incapacità da parte tua e queste giustificazioni che fanno appello quale senso di umanità ... se tu prendi posizioni **rescindi i contratti ... licenzi persone dalla sera alla mattina** ... poi uno ti prospetta i problemi ... e questo aspetto non lo avevi considerato e questo non eri informato ...dico .. ma tu che cazzo di lavori hai fatto fino adesso ...dico quale cazzo di cantiere hai condotto ... quale commessa hai guidato dico ... che cazzo di lavoro hai fatto ... ma da dove è uscita tutta questa "mandria di pellegrini " che vi improvvisate soltanto a fare chiacchiere e a fare quadri dipinti ... e via dicendo

....Omissis fino alla fine della conversazione

(Conversazione del giorno 17/11/2006 ore 20:21 progressivo n. 4569 registrata sull'utenza n.340/3954459 in arrivo dal n. 333/9491828) *Allegato n. 167*

*

Il fatto che il D'ALESSANDRO, a differenza di ZEDDA Osvaldo, fungesse quasi da "ufficio di collocamento" emerge chiaramente dai contatti telefonici tra il rappresentante di CONDOTTE S.p.a. e il sindaco di Seminara, MARAFIOTI Pasquale Antonio, soggetto poi arrestato nel Novembre del 2007 per concorso esterno nell'associazione mafiosa dei GIOFFRE' di Seminara (c.d. operazione "Topa").

Dalla conversazione di seguito riportata, registrata il 26 Settembre 2006, emergeva da un lato una certa confidenza fra i due interlocutori e dall'altro che il D'ALESSANDRO si era impegnato per fare assumere quattro soggetti segnalati dal MARAFIOTI:

D'ALESSANDRO: Pronto
MARAFIOTI: Ingegnere Totò MARAFIOTI sono...come stai Giovanni?
D'ALESSANDRO: Abbastanza bene....
MARAFIOTI: Ti rompo l'anima a pranzo, ma forse per te il pranzo è un opzional come per me sicuramente!
D'ALESSANDRO: no, no, nel senso che avevo qui degli amici che mi sono venuti a trovare e stiamo scambiando quattro chiacchiere
MARAFIOTI: Allora ti interrompo
D'ALESSANDRO: No, ti avrei cercato perché quel discorso lì io sono riuscito quasi in toto, tranne...tranne un'unità
MARAFIOTI: Eh!
D'ALESSANDRO: E ne volevo discutere con te perché quella là è stata un poco una sorpresa perché...
MARAFIOTI: Eh!
D'ALESSANDRO: Si è qualificato come studente universitario...
MARAFIOTI: no...e ma quello è malato di testa allora
D'ALESSANDRO: Ti ha fatto fare...ti dico la verità, proprio mi riservavo di parlarti...
MARAFIOTI: Parliamo del quarto Gianni?
D'ALESSANDRO: Del quarto
MARAFIOTI: Eh, perché del terzo però non ho avuto nessuna notizia io
D'ALESSANDRO: Guarda, sono tutti e tre, salvo se non hanno avuto difficoltà a rintracciarli e via dicendo
MARAFIOTI: Eh, perché io sapevo due su quattro e che il quarto aveva rinunciato, ecco questo mi avevano detto
D'ALESSANDRO: Aveva rinunciato e questo mi ha creato un grosso imbarazzo MARAFIOTI: Eh, eh!
D'ALESSANDRO: perché quando sono andati lì, dicendo...gli hanno chiesto... perché poi lì esco di scena, mi hai capito?
MARAFIOTI: Ho capito, hai ragione
D'ALESSANDRO: Faccio...gli hanno chiesto dice, va bene, le qualifiche, le cose, perché nella scheda c'era la copia dei documenti di identità, ma non c'era nessun altro documento che potesse testimoniarne la...la tradizione di lavoro-
MARAFIOTI: Ho capito
D'ALESSANDRO: No?... allora...
MARAFIOTI: Va bene Giovanni facci...
D'ALESSANDRO: perché l'ufficio del personale dice: va be...assumiamo al momento...dice....va be...come manovale, come coso, e poi è uscito fuori, no, io sono studente in giurisprudenza...
MARAFIOTI: Uhm...
D'ALESSANDRO: Naturalmente i rappresentanti del...Consiglio...(voci accavallate)...
MARAFIOTI: Io lo sapevo perito
D'ALESSANDRO: Del Consiglio di amministrazione, mi hanno messo in grosse difficoltà
MARAFIOTI: perito agrario mi aveva detto
D'ALESSANDRO: Questo te lo dico..non per farti pen...no...
MARAFIOTI: Noi parliamo del quarto, dico, si?
D'ALESSANDRO: Guarda, parliamo di un nome...se tu mi dici i cognomi ti dico subito
MARAFIOTI: I..avevamo praticamente ALAMPI che era il primo, e poi c'era il secondo che era GAGLIOTI, Poi c'era u...l'altro che si chiamava CARACCIOLO, il terzo, e il quarto si chiamava RIOTTO
D'ALESSANDRO: Quest'ultimo!!
MARAFIOTI: Quest'ultimo...che...poi io voglio dire...so che è anche un diploma..me lo ha portato a me di perito agrario, ma io non gli avevo detto come perito, avevo parlato con un suo ...a..come dire... e....zio che fa l'avvocato a Torino...gli ho detto guarda che se riusciamo come avvo..come manovale, operaio, dice: Totò, basta che lavori, poi lui, evidentemente, l'ha pensata diversamente e ci ha creato...
...Omissis...
(Conversazione del giorno 26/09/2006 ore 13:34 Progressivo n. 2562 registrata sull'utenza n. 3403953459 in uso a D'ALESSANDRO Giovanni, in entrata dal n. 0966/22700) **Allegato n. 144**

*

Anche nei giorni e nei mesi successivi si registravano contatti e appuntamenti fra i due. Alle ore 17:34 del 2 febbraio 2007, ad esempio, veniva registrata una conversazione dalla quale emergeva che si sarebbero incontrati quel pomeriggio.

D'ALESSANDRO: Pronto
MARAFIOTI: Ingegnere illustre, sono Totò MARAFIOTI
D'ALESSANDRO: Ah, ciao a te, dove sei?
MARAFIOTI: Sono a dieci metri dalla vostra residenza
D'ALESSANDRO: Ah!
MARAFIOTI: Entro e ti aspetto nei pressi del tuo ufficio, va bene, quando ti sbrighi ci vediamo, che io sono...sto per entrare
D'ALESSANDRO: Eh, io ti vengo incontro
MARAFIOTI: Va bene
D'ALESSANDRO: Okay

(Conversazione del giorno 02/02/2007 ore 17:34 Progressivo n. 7307 registrata sull'utenza n. 340/3953459 in uso all'ingegnere D'ALESSANDRO Giovanni, in entrata dal n. 333/5325712 in uso al sindaco di Seminara Antonio MARAFIOTI) ***Allegato n. 149***

Con ogni probabilità, nel citato incontro, il sindaco di Seminara aveva indicato all'ingegnere D'ALESSANDRO nuovi nominativi di soggetti da assumere, tanto che nella successiva telefonata, registrata il 7 febbraio 2007, si parlava in particolare delle referenze di un autista, capace di guidare qualsiasi mezzo pesante.

Le richieste di assunzioni aumentavano e, pertanto, il giorno 22 marzo 2007, il MARAFIOTI chiedeva nuovamente all'ingegnere D'ALESSANDRO di poterlo incontrare nella mattinata del 23 marzo presso gli uffici del cantiere allestito in Palmi, dicendo di dovergli dare "una carta".

Conversazioni dello stesso tipo venivano intercettate fino a quando il MARAFIOTI non veniva arrestato per concorso esterno in associazione mafiosa.

*

Dall'attività di indagine compiuta, inoltre, emergeva anche che la temibile cosca GALLICO di Palmi aveva imposto a determinate ditte alcune assunzioni, ad esempio quella di ARICO' Massimo, nipote acquisito di GALLICO Teresa e soggetto organico alla consorteria.

Dagli accertamenti eseguiti dalla P.G. presso gli Uffici Amministrativi del Consorzio Scilla, siti in Palmi (RC)-Contrada Garanta (cfr. relazione di servizio del Commissariato P.S. di Palmi del 4.04.09), è emerso che:

- in data 8.09.06 ARICO' Massimo era stato assunto, con la qualifica di autista di secondo livello, alle dipendenze della ditta "SE.C.I.R. S.r.l.", con sede legale in Palermo alla via Del Quarnaro al civico nr. 14. Il luogo di svolgimento dei lavori era compreso tra il km 393+500 al km 423+300, sul c.d. V macrolotto;
- in data 1.08.07 ARICO' Massimo era stato assunto, con la qualifica di manovale edile di primo livello, alle dipendenze della ditta "DEMOTER S.p.a.", con sede legale in Messina alla via N. Panoramica dello Stretto al civico nr. 1416. Anche in questo caso i lavori dovevano essere eseguiti sul V macrolotto, precisamente all'interno della galleria denominata Sant'Elia.

Anche alla luce di quanto esposto precedentemente, non può ritenersi casuale il fatto che un soggetto organico alla cosca GALLICO -cioè alla consorteria operante nel territorio di Palmi- fosse assunto da due diverse ditte siciliane, fra l'altro con mansioni diverse, per eseguire i lavori nel tratto della A3 di "competenza" della predetta 'ndrina. Appare fin troppo chiaro che si trattava di assunzioni rientranti in quel sistema volto a garantire la "sicurezza nei cantieri" di cui si è finora parlato. La conferma dell'esattezza di tale ricostruzione dei fatti emergeva da una conversazione tra presenti registrata -in data 10.12.07, alle ore 11.14- all'interno dell'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC, in

uso a CASADONTE Pasquale, autista e uomo di fiducia di Teresa GALLICO, all'epoca "reggente" della 'omonima 'ndrina. In tale occasione, parlando con BAGALA' Maurizio, il CASADONTE faceva esplicito riferimento a un diretto interessamento di GALLICO Teresa nelle assunzioni all'interno delle ditte che lavoravano sulla A3, in particolare per fare assumere un tale "*Pino MUSSU*": *" quello.... il geometra* ***quello dell'autostrada ... quello che porta tutti gli operai che ti ho detto che lavora con Massimo*** *.. va là ....* ***ha parlato con lei per fare venire a lavorare a "Pino Mussu " perchè sono amici ...*** *eh ma se non era per Pino noi non conoscevamo questo locale ...non portava gli operai qua....ma vediamo qua piano, piano .... non lo so che si sono detti ...* ***poi ha parlato con Franco lei*** *.... Franco sapete ma per Pino ... in effetti.. gli ha detto Franco, giustamente,* ***gli ha detto Franco e che ...signora Teresa*** *e che facciamo ....gli chiamiamo a Pino "Mussu" e resta fuori Mommo ... Maurizio che ..(inc.).... due anni che sono là ...(inc.)... mai queste cose !"* . Ma la parte più interessante della conversazione era quella successiva, quando **il CASADONTE spiegava per quale ragione l'ARICO' avesse trovato lavoro senza alcuna difficoltà presso due diverse ditte, che non erano neanche calabresi**. Le parole dell'affiliato alla cosca GALLICO si commentano da sole e non necessitano di alcuna spiegazione:"*...gli ho detto io scusa...ma tu pensi che tuo nipote Massimo lavora in questa ditta perché ....****perché gli conviene a loro che lavori...perché sanno che sono tranquilli*** *che così ..questo e questo...****quando questi finiscono i lavori qua in Calabria...Palmi e provincia...qua in zona*** *...gli ho detto io...che* ***a tuo nipote Massimo gli tirano un calcio e lo buttano fuori ... o in Sicilia tengono a lui e cacciano i siciliani...***". Proseguendo, il CASADONTE si lasciava andare a considerazioni più generali, spiegando all'interlocutore che quando un'impresa arriva in un posto, prima di iniziare i lavori deve cercare di capire "*com'è la situazione*" e individuare quali siano le persone da "*accontentare...con un posto di lavoro*" in modo da "*dormire su un cuscino molle*".

Anche in questo caso è sufficiente riportare le affermazioni del CASADONTE, essendo assolutamente superfluo un commento:*"...questa..(inc.)...benissimo pare che ...* ***perché io capisco come vanno i ... i meccanismi*** *... hai capito Mauro? Se io ho un azienda grossa ...* ***se io ho un azienda grossa e mi sposto nel cosentino a fare un lavoro ... nel cosentino...la prima cosa che faccio qual é scusa*** *Mauro?....****vai e vedi com'è la situazione!...*** ***ma sondo sul posto,no? Quando io mi sono trovato a parlare con una persona che capisco ...che capisco che la posso accontentare con un posto di lavoro*** *... a Maurizio.... (batteva le mani) ....* ***e dormo su un cuscino molle*** *.... non glielo do un posto di lavoro a Maurizio!* ***Quando io gli dico al datore di lavoro ...eh bello mio...allora... andiamo qua ehm ... andiamo là ...ehm ...andiamo qua ..eh ...sai com'è a Palmi****...dopo che registriamo a questo qua per altri motivi ... e lavora ... non è che glieli regaliamo .... va e lavora ... va a lavorare ... non è che lui sta....a casa....* ***e siamo a posto ... nessuno ci rompe il cazzo!*** *Mauro dice ... tanto stiamo alla ..(inc.)... Pasquale ...un posto dove non vanno proprio da loro ...e sono registrati là ...e se (inc.)... lavora ...(inc.)... hai capito!" ...Omissis..*

(Conversazione del giorno 10.12.07 ore 11.14 progressivo n. 6333 registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC in uso a CASADONTE Pasquale)

*

Alla stregua delle plurime emergenze probatorie acquisite dagli inquirenti, può affermarsi, senza tema di smentita, l'esistenza ed operatività del "sistema" descritto dal collaboratore di giustizia DI DIECO Antonino le cui dichiarazioni appaiono non solo intrinsecmante attendibili, ma riscontrate ab extrinseco.

§

PARTE SECONDA

CAPITOLO I

LE 'NDRINE BRUZZISE E GALLICO: PREMESSA STORICA

Delineato il contesto generale in cui vanno inquadrate le vicende per cui è processo, l'indagine si è soffermata sulle cosche gravitanti, anche per ragioni di competenza territoriale, sul V macrolotto: in particolare, ci si riferisce alla cosca GALLICO e alla cosca BRUZZISE, la cui esistenza è stata oggetto di pronunce giurisdizionali passate in giudicato.
È pacifico che tali sentenze possono essere acquisite al processo, in forza dell'art. 238 *bis* c.p.p., tuttavia esse non costituiscono piena prova dei fatti in esse accertati necessitando di riscontri, non diversamente dalle dichiarazioni dei coimputati o coindagati nel medesimo procedimento o in procedimento connesso.
Da ciò consegue che il giudice non può ritenere l'esistenza del fatto accertato in base alla sentenza divenuta irrevocabile, ma ha l'obbligo di individuare una conferma esterna di questa ricostruzione pur definitiva (cfr., Cass., sez. 4, 29 marzo 2006 n. 13542, Ragaglia, rv. 233725; sez. 6, 24 giugno 2003 n. 34076, Sparla, rv. 226750).
Naturalmente questa conferma non è necessaria quando la sentenza definitiva non venga direttamente utilizzata ai fini di prova, ma come riscontro di altre prove già acquisite (quali le dettagliate deposizioni dei verbalizzanti, l'attività d'intercettazione dei dialoghi intercorsi tra i correi, gli esiti dell'attività di perquisizione e sequestro, le altre emergenze di natura documentale, etc...), non diversamente da quanto avviene tra le propalazioni di dichiaranti che si riscontrino tra di loro. Proprio per la funzione corroborante e non di piena prova della sentenza definitiva l'art. 238 bis c.p.p. non richiede che la sentenza sia stata pronunziata nei confronti delle persone imputate nel diverso procedimento in cui viene utilizzata. Difatti, non si tratta di una dimenticanza del legislatore perché la possibilità di utilizzare contro l'imputato prove formate in altro procedimento, solo se il suo difensore ha partecipato alla sua assunzione, è espressamente prevista dalla norma che precede (art. 238 c.p.p., comma 2 bis) nel caso di prove assunte nell'incidente probatorio o nel dibattimento e di prove assunte in un giudizio civile definito con sentenza passata in giudicato.
Prima di analizzare gli elementi acquisiti nel corso del presente procedimento che permettono di affermare la perdurante operatività delle due consorterie, appare opportuno richiamare le sentenze già passate in giudicato che ne attestano l'esistenza e, in proposito, giova richiamare i canoni ermeneutici che devono ispirare la valutazione della prova costituita dalle sentenze irrevocabili.
A tal proposito si osserva che:

- *"In tema di prova, le risultanze di un precedente giudicato penale acquisite ai sensi dell'art. 238 bis c.p.p. devono essere valutate alla stregua della regola probatoria di cui all'art. 192 comma terzo c.p.p., ovvero come elemento di prova la cui valenza, per legge non autosufficiente, deve essere corroborata da altri elementi di prova che lo confermino. Al riguardo deve ritenersi che la locuzione codicistica "fatto accertato" con sentenza irrevocabile vada riferita non solo alla statuizione contenuta nel dispositivo, ma anche alle acquisizioni di fatto risultanti dalla motivazione del provvedimento" (Cass., sez. I, sent. 5894 del 17/6/97, imp. Bottaro ad altri, in archivio CED);*
- *"Una volta acquisite ai sensi dell'art. 238 bis c.p.p., le sentenze irrevocabili sono valutabili entro i limiti ben precisi indicati dagli artt. 187 e 192 comma terzo stesso co-*

dice. Pertanto il giudice, perché tali sentenze assimilate alle dichiarazioni accusatorie del reo o del correo, assurgano a dignità di prova nel diverso processo penale al quale vengono acquisite, deve, in primo luogo, nel contraddittorio delle parti, accertare la veridicità dei fatti ritenuti come dimostrati dalle dette sentenze e rilevanti ex art.187 c.p.p., salva la facoltà dell'imputato di essere ammesso a provare il contrario; del pari, su richiesta dell'accusa, il giudice dovrà acquisire al dibattimento, nel contraddittorio delle parti, gli elementi di prova -costituiti da riscontri esterni individualizzanti- che confermino la veridicità dei fatti, accertati nelle sentenze irrevocabili acquisite e che divengono, in tal modo, fonti di prova del reato per cui si procede, sicché sulla base delle esposte premesse non è ipotizzabile alcuna violazione del principio della terzietà del giudice né di quello del diritto di difesa" (Cass., sez. I, sent. 727 del 29/7/95, imp.Ronch, in archivio CED).

- *La sentenza di condanna per un reato associativo interrompe giuridicamente la protrazione del delitto di partecipazione a quella stessa associazione criminosa, sicché il successivo tratto di condotta partecipativa è autonomamente apprezzabile e può essere valutato in continuazione con quella oggetto della sentenza di condanna già intervenuta.(Sez. 1, sent. n. 15133 del 03/03/2009, P.G. in proc. D'Arma e altri).*

*

La **prima sentenza** che ha attestato l'esistenza, nel territorio di Palmi, di una associazione a delinquere di stampo mafioso facente capo a GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico è quella emessa dalla **Corte d'Assise di Palmi in data 06.06.84 (sent. nr. 8/84, p.p. 3/82 R.G.N.R.)**, con la quale DINARO Antonino, FRISINA Francesco, MAZZULLO Giuseppe, **GALLICO Giuseppe**, **GALLICO Domenico** e LO VECCHIO Vincenzo venivano condannati per il delitto di cui all'art. "*416 c.p. per essersi associati allo scopo di commettere più delitti di omicidio, lesioni, reati concernenti le armi ed altro, in Palmi fino al 25.02.80*". Il processo aveva ad oggetto alcuni gravi delitti (omicidi e tentati omicidi) commessi in Palmi verso la fine degli anni settanta, riconducibili ad una faida che poi é andata avanti fino all'anno 1990. Dalla lettura della motivazione emerge chiaramente che il sodalizio in questione aveva tutte le caratteristiche dell'associazione di stampo mafioso e che il delitto contestato non era quello di cui all'art. 416 bis c.p. solo perché si trattava di fatti anteriori all'entrata in vigore della norma: <<**è fondamentale l'osservazione che nella fattispecie della faida sono riconoscibili tutti gli elementi individuati nell'art. 416 c.p.** Nell'esperienza processuale i gruppi familiari contrapposti appaiono come strumenti di vendetta e di morte; la contesa si allarga divenendo fulcro di interessi diversi e la faida acquista l'ampiezza di campo d'azione di **coalizioni mafiose** in vista di nuove prospettive egemoniche, di rapporti di forza diversi in un assetto generale mutato; si coinvolgono nel conflitto per il rafforzamento tattico degli schieramenti sempre nuovi basisti e favoreggiatori, mentre si cerca lo sterminio di quelli che costituiscono l'organizzazione avversaria in un'orgia parossistica di massacri che assume l'aspetto di una guerriglia. Seguendo la logica della faida ciascun dei gruppi rivali assume naturalmente i caratteri giuridici dell'associazione per delinquere, in quanto stabilmente organizzati con lo scopo di commettere una serie indeterminata di delitti, unificati dalla prospettiva finalistica della distruzione della compagine avversaria. Circoscrivendo l'indagine agli attuali imputati, non v'è dubbio che associati per delinquere siano Giuseppe e Domenico GALLICO, individuati in base a prova diretta, e non già per mero rapporto familiare, come gestori in prima persona degli interessi e delle imprese della faida(...)>> (cfr. sentenza nr. 8/84 emessa in data 6.06.84 dalla Corte d'Assise di Palmi, pagg. 112-113).

Ma fra le sentenze passate in giudicato relative alle cosche GALLICO e BRUZZISE, la più importante è certamente quella **nr. 4/94, pronunciata dalla Corte di Assise di Palmi nell'ambito del procedimento n.7/91 R.G. (2885/89 R.G.N.R.)**, parzialmente riformata dalla Corte d'Assise d'Appello di RC e divenuta irrevocabile in data 21.10.96, nella cui motivazione vengono narrate, attraverso i riscontri tra gli elementi di prova acquisiti al dibattimento ed i fatti accertati in altre sentenze già definitive, le vicende relative alla già

richiamata faida esistente in Palmi, a partire dalla fine degli anni '70, fra le famiglie GALLICO-MORGANTE-SGRO'-SCIGLITANO (da un lato) e CONDELLO-BRUZZISE (dall'altro).

In ordine alla affermazione della esistenza delle consorterie criminali in argomento e dei rapporti tra le stesse come articolatisi nel tempo, si rinvia integralmente alle citazioni di alcuni brani salienti della stessa sentenza, attesa la natura documentale del dato probatorio.

Nell'ambito del p.p. 2885/89 R.G.N.R. agli appartenenti alle famiglie CONDELLO-BRUZZISE, veniva contestato, fra l'altro, il seguente reato:

A) delitto di cui agli artt. 110, 416 bis 1°, 2°, 3°, 4°, 5' ed ultimo comma c.p., per avere fatto parte con numerose altre persone non identificate o decedute (tra cui CONDELLO Francesco, MERLINO Liberante, PAPASERGI Carmelo, Francesco e Domenico) di una associazione di tipo mafioso volta a commettere più delitti di omicidio volontario, detenzione e porto abusivo di ordigni bellici, armi da guerra e comuni con le relative munizioni, di estorsione ed altri; e ciò al fine di acquisire l'assoggettamento del territorio mediante l'eliminazione della cosca opposta dei GALLICO e conseguire per sé i tipici profitti e vantaggi ingiusti che da tale predominio mafioso ne derivano ed, in particolare, la gestione diretta ed indiretta di tutte le più importanti attività imprenditoriali (appalti) pubbliche e private nel settore edilizio, con conseguente reinvestimento (in automezzi ed altri beni capitali) in detti settori di ingenti somme di denaro provenienti prevalentemente dalle estorsioni e da altre attività illecite tra cui, in maggior misura il traffico di sostanze stupefacenti (eroina e cocaina).
Con l'aggravante di aver promosso, diretto ed organizzato l'associazione per Giovanni, Giuseppe, Carmelo, Vincenzo e Antonio BRUZZISE; Concetta MANAGO', VITO Antonio e Marco Francesco D'ANDREA, Marcello Fameli.
Con l'aggravante della disponibilità di armi e materie esplodenti (quarto e quinto comma) per tutti.
In Palmi e Seminara fino al 17.03.90 per tutti e fino ad epoca imprecisata e comunque prossima all'Agosto 1989 per Concetta MANAGO'.

Nell'ambito dello stesso procedimento agli appartenenti alle famiglie GALLICO-MORGANTE-SGRO'-SCIGLITANO, veniva contestato, fra l'altro, il seguente reato:

H) delitto di cui agli artt. 110, 416 bis 1°, 2°, 3°, 4°, 5' ed ultimo comma c.p., per avere fatto parte con numerose altre persone non identificate o decedute (tra cui SCIGLITANO Giovanni e Giuseppe) di una associazione di tipo mafioso volta a commettere più delitti di omicidio volontario, detenzione e porto abusivo di ordigni bellici, armi da guerra e comuni con le relative munizioni, di estorsione ed altri; e ciò al fine di acquisire l'assoggettamento del territorio mediante l'eliminazione della cosca opposta dei CONDELLO e conseguire per sé i tipici profitti e vantaggi ingiusti che da tale predominio mafioso ne derivano ed, in particolare, la gestione diretta ed indiretta di tutte le più importanti attività imprenditoriali (pubbliche e private) nel settore edilizio, con conseguente reinvestimento (in automezzi ed altri beni capitali) in detti settori di ingenti somme di denaro provenienti prevalentemente dalle estorsioni e da altre attività illecite.
Con l'aggravante di aver promosso, diretto ed organizzato l'associazione per Antonino (classe '28), Domenico, Giuseppe, Carmelo, Rocco Antonio (classe '68) GALLICO, nonché MANAGO' C Concetta.
Con l'aggravante della disponibilità di armi e materie esplodenti (quarto e quinto comma) per tutti.
In Palmi e Seminara fino al 17.03.90 per tutti e da epoca imprecisata e comunque prossima all'Agosto 1989 e fino al 17.03.90 per Concetta MANAGO'.

*

Prima di analizzare i passi più rilevanti della motivazione della sentenza nr. 4/94, appare opportuno chiarire che originariamente le faide in corso erano due, fra loro separate: quella di Palmi (fra i CONDELLO ed i GALLICO) e quella di Barritteri (fra i BRUZZISE e gli SGRO'-SCIGLITANO). La prima era nata per una questione apparentemente futile, cioè l'aggressione compiuta da alcuni componenti della famiglia GALLICO ai danni di CONDELLO Francesco, a causa di un circolo privato che quest'ultimo aveva aperto in Palmi, città di appartenenza di entrambe le famiglie. La seconda, invece, era stata

determinata da comuni interessi su alcune opere pubbliche che dovevano essere realizzate in località "Madonna delle Nevi", che si estende per circa 170 ettari nella frazione Barritteri, a ridosso del parco naturale del Monte Sant'Elia.
All'inizio degli anni '80 lo scontro fra i BRUZZISE e gli SGRO'-SCIGLITANO "confluì" in quello in atto nella vicina Palmi, tra i GALLICO ed i CONDELLO, ed i due schieramenti di Barritteri, evidentemente nel tentativo di avere rispettivamente la meglio quello avverso, si allearono ciascuno al fianco di uno dei clan di Palmi. Al riguardo è opportuno evidenziare che mentre la famiglia BRUZZISE risultava legata da tempo[3] anche per "vincoli di comparato" con la famiglia PARRELLO di Palmi, i defunti fratelli SGRO' ed il cognato SCIGLITANO risultavano essere "compagni di lavoro"[4] del defunto GALLICO Antonino cl'28. Tale "legame" veniva in seguito rafforzato dalle nozze tra SGRO' Maria e MORGANTE Salvatore, quest'ultimo nipote della moglie di GALLICO Antonino.
A questo punto, di seguito si riporta uno stralcio della motivazione della sentenza, da cui emerge in modo inequivocabile che all'epoca dei fatti esistevano, nei territori di Palmi e Barritteri di Seminara, due sodalizi di natura mafiosa, fra loro contrapposti -quello dei CONDELLO/BRUZZISE e quello dei GALLICO/SGRO'/SCIGLITANO- impegnati dalla fine degli anni settanta in una vera e propria faida, nel corso della quale erano stati perpetrati 52 omicidi e 34 tentati omicidi, susseguitisi dal 7.09.77 (data dell'omicidio di CONDELLO Domenico).

*

SVOLGIMENTO DEL PROCESSO E MOTIVI DELLA DECISIONE
IL DIBATTIMENTO

(....) All'udienza del 10.11.93 il P.M. esponeva i fatti di causa (.....) esponeva il P.M. che l'origine della "guerra" fra i due contrapposti gruppi era attribuita dagli inquirenti al fatto che nel 1977 Francesco CONDELLO aveva aperto un circolo privato a Palmi che, per evidenti interessi mafiosi, non era stato gradito ai GALLICO. Riferiva che, ad avviso degli inquirenti, i GALLICO avevano avvicinato i CONDELLO e che nell'occasione era nata una rissa nella quale erano rimasti soccombenti i primi. Poco tempo dopo, il 7.09.77, sull'autostrada Salerno-Reggio Calabria era stato ucciso Domenico CONDELLO e ferito Francesco CONDELLO. Immediata era sopraggiunta la reazione dei CONDELLO, atteso che in data 28.11.77 Antonino GALLICO (classe '28) e il figlio Giuseppe rimanevano vittime di un tentato omicidio. Da allora si erano susseguiti una serie ininterrotta di omicidi e di tentati omicidi alternativamente patiti da entrambe le cosche (.....)

IL REATO ASSOCIATIVO: L'ASSOCIAZIONE CONDELLO E L'ASSOCIAZIONE GALLICO

Le complessive risultanze processuali hanno consentito di pervenire ad un positivo giudizio in ordine alla sussistenza di **due associazioni a delinquere di stampo mafioso operanti nel territorio di Palmi, vale a dire l'associazione dei CONDELLO e quella contrapposta dei GALLICO**. A tal fine vanno menzionate in primo luogo le sentenze definitive acquisite agli atti del presente procedimento su richiesta del P.M. e relative –in senso lato- al medesimo contesto delittuoso, perché esse individuano e definiscono il quadro penale in cui si inseriscono i fatti contestati nell'ambito di questo processo, che è quello della c.d. "faida" fra le opposte famiglie dei GALLICO e dei CONDELLO. Particolarmente significative sono, al riguardo, le sentenze emesse da questa Corte il 6.06.84 (nr. 8/84) nel procedimento a carico di FRISINA Francesco ed altri (fra cui GALLICO Domenico, GALLICO Giuseppe e CONDELLO Francesco) e il 14.10.92 (nr. 2/92) nel procedimento a carico di GALLICO Domenico + 3. Da esse risulta, in specie, che la guerra fra le due famiglie ebbe inizio il 7.09.77 con l'uccisione di CONDELLO Domenico ed il ferimento di CONDELLO Francesco (fatti per i quali Domenico GALLICO è stato condannato con sentenza irrevocabile della Corte di Cassazione il 12.10.88) (...) E' fatto notorio –ed appartiene alla storia giudiziaria di questo distretto- che in tale guerra si contano ben cinquantadue omicidi e trentaquattro tentati omicidi, e che la strage si è fermata

[3] Cfr: esito sentenza Corte d'Appello sopra citata a carico Bruzzise Giovanni + altri ed informativa nr 51/90 – P.G. , data-stro di una fotografia rinvenuta all'interno di un bunker scoperto nell'abitazione della famiglia BRUZZISE ed effi-giante tre soggetti tra i quali BRUZZISE Giuseppe cl'55 e PARRELLO Vincenzo cl'58 (*allegato*).
[4] Cfr: Verbale di s.i.t. (*pag. 4*) rese da SCIGLITANO Carmelo in data 09.03.1989 in occasione del suo tentato omicidio e contestuale omicidio dello zio SGRO' Giuseppe avvenuto il precedente giorno 07.03.1989 (*allegato*).

solo quando, in seguito alle intercettazioni di cui si dirà appresso, si è proceduto alla cattura dei principali superstiti delle due cosche, imputati in questo processo. L'esistenza della "faida" è, altresì, confermata dalle dichiarazioni rese in questo processo dalla collaboratrice di giustizia Concetta MANAGO', la quale, nel confessare la propria appartenenza sia al gruppo capeggiato dal marito Francesco CONDELLO che, successivamente, a quello avversario dei GALLICO, ha confermato l'esistenza di una contrapposizione fra i due schieramenti che ha originato una serie di omicidi a catena (...) In questa nuova realtà, propria in particolare della Calabria, non si uccide più il nemico per il ripristino della consanguineità, o solo per questo, ma anche (o soltanto) in quanto possibile ostacolo al predominio o all'arricchimento. Ebbene, la faida palmese fra i GALLICO e i CONDELLO nasce già come guerra di mafia (...) Infatti, come risulta dalle citate sentenze, la contesa si allarga subito divenendo fulcro di interessi diversi, e la faida acquista l'ampiezza di campo d'azione di vere e proprie coalizioni mafiose in vista di nuove prospettive egemoniche (...) la conclamata esistenza della faida, in un contesto del genere, è già di per sé idonea e sufficiente a dimostrare l'esistenza delle due opposte associazioni a delinquere di stampo mafioso. **In ogni caso, anche nell'ambito di questo processo, isolatamente considerato, sono state raccolte prove conducenti al fine di ritenere che le famiglie GALLICO e CONDELLO abbiano ciascuna le caratteristiche dell'associazione di stampo mafioso. Vanno ricordati sotto questo aspetto**:

- la circostanza che tanto i CONDELLO quanto i GALLICO hanno nel frattempo ampliato il rispettivo "organico", appoggiandosi i primi alla famiglia BRUZZISE, MERLINO e D'ANDREA ed i secondi agli SCIGLITANO e gli SGRO'e MORGANTE oltre che ad altri soggetti appartenenti a distinti gruppi familiari;
- la straordinaria quantità di armi (anche da guerra) che sono state rinvenute che, come vedremo, consente di qualificare l'associazione mafiosa come associazione armata;
- i covi, più o meno attrezzati, scoperti nelle abitazioni GALLICO, BRUZZISE, FAMELI, oltre al rifugio di Francesco CONDELLO;
- i numerosi latitanti e l'alto numero di persone coinvolte, ben oltre i singoli nuclei familiari;
- i costi ovviamente elevati richiesti per il mantenimento di tale situazione di fatto;
- la mancanza di fonti di finanziamento legali;
- il fatto che tali poderose organizzazioni, armate e clandestine, notoriamente sanguinarie, erano certamente dotate di forza di intimidazione e potere di assoggettamento;
- la possibilità, dunque, di procurarsi con facilità i necessari mezzi finanziari;
- l'effettivo ricorso a fonti di finanziamento illegali, attraverso il traffico di stupefacenti, attentati, estorsioni ed altre attività, attraverso la competizione diretta anche a conseguire il controllo e ad affermare il proprio predominio sul territorio, come chiaramente risulta da diverse intercettazioni radiofoniche e dalle dichiarazioni della MANAGO', che di entrambe le cosche ha fatto parte a livello organizzativo;
- la presenza di un clima omertoso nell'ambiente, che è *in re ipsa* e che trova conferma nel silenzio dei taglieggiati, nelle deposizioni dei familiari delle vittime intesi come testimoni (non sanno nulla, non hanno mai visto né sentito niente), o delle stesse vittime di attentati (BRUZZISE Giovanni, Carmelo, Giuseppe), o di chi si è visto uccidere fratello e figli (MERLINO Domenico);
- la durata della faida, i tempi della latitanza, la quantità delle persone coinvolte, i mezzi adoperati, che sono prova della stabilità del vincolo associativo;
- il modo di esplicarsi di questo, che rivela le finalità di predominio del territorio, attraverso l'eliminazione del gruppo contrapposto, comprendente anche i simpatizzanti o presunti tali. (...).

Il materiale raccolto in esito alle intercettazioni riveste un pregio particolare che è costituito dalla circostanza che esso proviene da parte degli stessi protagonisti dei gruppi mafiosi in lotta, che finiscono per fornire da soli la prova di quanto da tempo sostenuto dagli inquirenti in ordine alla sussistenza nel territorio di Palmi di due contrapposte associazioni di stampo mafioso (quella dei GALLICO e quella dei CONDELLO) che appaiono inequivocabilmente impegnate in una cruenta guerra di mafia finalizzata al raggiungimento della supremazia sul territorio attraverso il controllo delle principali attività economiche (...).

I dialoghi riferibili ai gruppi contrapposti, invero, mettono in luce l'esistenza di una fitta rete di rapporti tra soggetti ad essi rispettivamente appartenenti, e, per tal verso, sono, in primo luogo, eloquentemente probanti dell'esistenza in entrambi di un accordo volto alla realizzazione di un generico programma di delinquenza che è destinato evidentemente a permanere anche dopo la consumazione di ciascun delitto programmato (...).

Invero, i dialoghi consentono di sostenere, senza tema di smentita, che gli associati conseguono l'obiettivo dell'arricchimento attraverso la gestione ed il controllo delle attività economiche che sono

consentire a questi ultimi di essere impunemente presenti in Palmi e di continuare a dirigere ed organizzare efficacemente l'attività della cosca (...) Solo grazie alla completa ed assorbente "dedizione" degli stretti congiunti i latitanti, invero, possono prendere parte alle riunioni con i capi di rango di omonime cosche operanti sul territorio laddove vengono decise le rispettive zone di influenza (vedi incontro con il boss Peppino PESCE di Rosarno al quale Domenico GALLICO è accompagnato, tra gli altri, da Rocco GALLICO).

OMICIDIO CONDELLO FRANCESCO

(...) Ad avviso della Corte la penale responsabilità per i fatti in oggetto va ascritta a Giuseppe e Domenico GALLICO in concorso con persone rimaste allo stato ignote. Francesco CONDELLO era indiscutibilmente il capo assoluto –a tutti i livelli: decisionale, organizzativo, militare- dell'omonima cosca (...) che dell'omicidio debbano rispondere comunque i fratelli Giuseppe e Domenico GALLICO, in quanto capi della cosca avversaria, per la quale l'eliminazione del CONDELLO costituiva un obiettivo primario ed essenziale.

CONCLUSIONI E PENE

(...) visti gli artt. 533, 535, 538, 539, 541 c.p.p.:
dichiara BRUZZISE Giovanni, BRUZZISE Giuseppe, BRUZZISE Carmelo, BRUZZISE Vincenzo, BRUZZISE Antonio (....) GALLICO Antonino cl. 28, GALLICO Domenico, GALLICO Rocco, GALLICO Antonino cl. 68 GALLICO Giuseppe, GALLICO Carmelo colpevoli delle restanti imputazioni loro rispettivamente ascritte (...) li condanna rispettivamente alle pene come appresso specificate per ciascuno di essi:

1) BRUZZISE Giovanni, assorbito il reato di cui al capo g) in quello di cui al capo a), alla pena di anni venticinque di reclusione e £ 10.000.000 di multa.
2) BRUZZISE Giuseppe, assorbito il reato di cui al capo g) in quello di cui al capo a), alla pena dell'ergastolo aggravato dall'isolamento diurno per tre anni e a £ 10.000.000 di multa.
3) BRUZZISE Carmelo, assorbito il reato di cui al capo g) in quello di cui al capo a), alla pena dell'ergastolo aggravato dall'isolamento diurno per tre anni e a £ 10.000.000 di multa.
4) BRUZZISE Vincenzo, assorbito il reato di cui al capo g) in quello di cui al capo a), con esclusione del ruolo di capo dell'associazione, alla pena dell'ergastolo aggravato dall'isolamento diurno per un anno e a £ 8.000.000 di multa.
5) BRUZZISE Antonio, assorbito il reato di cui al capo g) in quello di cui al capo a), con esclusione del ruolo di capo dell'associazione, alla pena di anni dodici di reclusione e a £ 6.000.000 di multa (.....).
6) GALLICO Domenico alla pena dell'ergastolo aggravato dall'isolamento diurno per tre anni e a £ 10.000.000 di multa.
7) GALLICO Rocco, con esclusione del ruolo di capo dell'associazione, alla pena dell'ergastolo aggravato dall'isolamento diurno per un anno e a £ 8.000.000 di multa.
8) GALLICO Antonino cl. 68, con esclusione del ruolo di capo dell'associazione, alla pena dell'ergastolo aggravato dall'isolamento diurno per un anno e a £ 8.000.000 di multa.
9) GALLICO Giuseppe alla pena dell'ergastolo aggravato dall'isolamento diurno per tre anni e a £ 10.000.000 di multa.
10) GALLICO Carmelo, con esclusione del ruolo di capo dell'associazione, alla pena di anni quindici di reclusione e a £ 8.000.000 di multa.

(.....)>>

*

In sintesi, dalla importante sentenza finora esaminata, che costituisce il principale precedente giurisdizionale sulle cosche CONDELLO-BRUZZISE e GALLICO, emerge, con l'autorità del giudicato, seppure di per sé non sufficiente a provare la permanenza dell'associazione e l'appartenenza ad essa degli imputati già condannati fino ai tempi contestati nel presente giudizio, l'esistenza, fino al 17.03.90, di due organizzazioni per delinquere di stampo mafioso armate a composizione prevalentemente familiare, una diretta da CONDELLO Francesco (poi deceduto nel Settembre 1989) con la stretta collaborazione dell'odierno indagato BRUZZISE Giuseppe, l'altra capeggiata dai fratelli Giuseppe e Domenico GALLICO, della quale facevano parte anche i fratelli minori GALLICO Rocco e GALLICO Carmelo, tutti coinvolti anche nel presente procedimento.
Dalla motivazione della decisione emerge chiaramente non solo la sussistenza delle due associazioni per delinquere, ma anche il fatto che le stesse perseguivano l'obiettivo

dell'arricchimento attraverso la gestione ed il controllo delle attività economiche che erano intraprese nel territorio da enti pubblici e da privati. Per conseguire tale fine i sodali facevano ricorso alla forza di intimidazione e all'effetto tipico che ne scaturiva, cioè la condizione di omertà e di assoggettamento, oggettivamente riscontrabile nei comportamenti meglio descritti in sentenza.

In particolare, era accertato in modo incontestabile l'intervento della mafia nel settore imprenditoriale secondo la logica della "competenza per territorio": "*la costante attenzione a fini estorsivi rispetto alle attività imprenditoriali che sono intraprese nel territorio di rispettiva influenza che non può essere "violato" dalla cosca avversaria e laddove nessun soggetto pubblico o privato può esimersi dal sottostare alle richieste della cosca territorialmente competente*".

La predetta sentenza, sebbene parzialmente riformata in sede di appello (ad es. per GALLICO Giuseppe veniva esclusa l'aggravante di essere capo dell'omonima associazione, BRUZZISE Giovanni veniva assolto dall'accusa dei delitti in materia di armi, fermo restando che veniva ritenuto "il capo mafioso di Barritteri"), diveniva irrevocabile in data 21.10.96.

Ai nostri fini è importante evidenziare che la Corte di Cassazione annullava con rinvio la condanna a carico dell'odierno indagato GALLICO Rocco, ma per il resto l'impianto accusatorio relativo alla sussistenza delle due associazioni a delinquere di stampo mafioso veniva confermato pienamente e in via definitiva.

*

Una **seconda sentenza** che merita di essere segnalata è quella **emessa in data 8.05.03 dal G.u.p. presso il Tribunale di RC nell'ambito del procedimento denominato "Tallone d'Achille" (nr. 3190/00 R.G.N.R.-D.D.A.)**, avente ad oggetto una serie di associazioni a delinquere di tipo mafioso operanti nella fascia tirrenica della provincia reggina, fra le quali vi era, ancora una volta, la cosca GALLICO. In questo caso, oltre al latitante GALLICO Carmelo e al cugino GALLICO Giuseppe cl. 1962, erano imputati i componenti della consorteria che erano stati assolti dalla Corte d'Appello o dalla Corte di Cassazione all'esito del procedimento 2885/89 R.G.N.R.: era il caso, ad esempio, di GALLICO Rocco, MORGANTE Filippo, MORGANTE Salvatore, GALLICO Antonino cl. 1968.

Anche in questa circostanza, oltre ad una serie di estorsioni aggravate dall'art. 7 L. 203/91, era contestato il delitto di cui all'art. 416 *bis* c.p., la cui imputazione di seguito si riporta:

Ficarra Giuseppe, Ficarra Rocco, Ficarra Antonino, Gallico Antonino, Gallico Carmelo, Gallico Rocco, Gallico Giuseppe, Melara Carmine, Morgante Filippo, Morgante Salvatore, Oliverio Vincenzo, Oliverio Pasquale, Mazzullo Giuseppe, Rotolo Giovanni, Frisina Francesco

del delitto di cui all'**art. 416 *bis* – commi I, III, IV, V, VI e VIII – cod. pen.**, per aver fatto parte, insieme ad altre persone allo stato non ancora identificate, di un'associazione di tipo mafioso, localmente denominata *'ndrangheta*, contribuendo alla realizzazione degli scopi del sodalizio (cd. "cosca GALLICO" conosciuta nel territorio di competenza ed in tutta la regione Calabria anche per effetto delle pronunzie giudiziarie intervenute nel tempo), attraverso la forza di intimidazione promanante dal vincolo associativo e delle conseguenti condizioni di assoggettamento ed omertà che ne derivavano nei territori su cui era insediata la potenza criminale della predetta, affermatasi nel corso del tempo con la commissione di efferati delitti contro la persona (ivi compresa la partecipazione alla nota guerra di mafia di Palmi denominata "faida Gallico-Condello") ed il patrimonio e grazie anche alla ampia disponibilità di armi; scopi, in particolare, diretti:

- al controllo delle attività economiche, anche attraverso la gestione monopolistica di interi settori imprenditoriali e commerciali,

- all'affermazione del controllo egemonico sul territorio, realizzata anche attraverso i rapporti instaurati con organizzazioni criminose omologhe operanti su territori limitrofi ("cosca NASONE" di Scilla, "cosca PIROMALLI-MOLE'" di Gioia Tauro e "cosca BELLOCCO" di Rosarno);

- al conseguimento, infine, per c.p. e per gli altri affiliati, di ulteriori profitti e vantaggi ingiusti, attraverso attività delittuose, quali le estorsioni, come anche specificato nel successivo capo di imputazione, sistematicamente esercitate ai danni di imprenditori pubblici e privati.
Ed, in particolare:

1) Gallico Antonino, Gallico Carmelo, Gallico Rocco e Gallico Giuseppe perché, **sotto la direzione di Gallico Carmelo**, provvedevano a contattare le vittime dei reati e delle varie imposizioni nel settore imprenditoriale e degli affari in genere, ed a supportare le richieste illecite degli altri associati, avanzando le richieste estorsive e provvedendo alla riscossione dei relativi compendi;
2) Melara Carmine, Ficarra Giuseppe, Ficarra Antonino e Ficarra Rocco, perché, attraverso le loro imprese, concretizzavano il predominio della associazione nel campo dei lavori pubblici e privati, fruendo dei relativi proventi illeciti, ed il primo, altresì, perché, avvalendosi degli stretti rapporti anche parentali che intercorrevano con Cananzi Rocco, esponente della cosca mafiosa Piromalli-Molè di Gioia Tauro e "suocero" di Piromalli Arcangelo, accresceva il potere della associazione di appartenenza e agevolava la interazione tra i casati mafiosi di Palmi e Gioia Tauro;
3) Morgante Filippo, Morgante Salvatore, Oliverio Vincenzo, Oliverio Pasquale, Mazzullo Giuseppe, Rotolo Giovanni e Frisina Francesco perché coadiuvavano i coindagati Gallico di cui sub 1) nella esecuzione delle condotte sopra descritte, contribuendo alla perpetrazione delle estorsioni e delle imposizioni mafiose, delle quali direttamente fruivano.

Con le aggravanti previste dai commi IV, V e VI dell'art. 416 *bis* c.p., trattandosi di un'associazione armata volta a commettere delitti, c.p. ad acquisire e mantenere il controllo di attività economiche, mediante risorse finanziarie di provenienza delittuosa.
Ed, altresì, per Gallico Carmelo, con l'ulteriore aggravante di aver diretto e promosso la associazione.
In Palmi sino all'ottobre 2001.

*

Il procedimento, comunemente noto come "Tallone d'Achille", ruotava intorno alle dichiarazioni rese dall'imprenditore SAFFIOTI Gaetano (successivamente divenuto testimone di giustizia), che risultano particolarmente interessanti, anche perché descrivono perfettamente la situazione in cui vengono a trovarsi gli imprenditori che cercano di lavorare in determinate zone.
Di seguito si riporta uno stralcio della motivazione della sentenza:
<<Da queste dichiarazioni del Saffioti prendeva corpo negli inquirenti il concreto sospetto che l'imprenditore fosse stato in realtà costretto ad utilizzare nell'esecuzione delle opere appaltate mezzi ed uomini imposti dalle cosche locali.(...)Una prima chiave di lettura in tal senso era stata fornita dallo stesso imprenditore allorquando aveva affermato: *"Quasi sempre, per ovvi motivi, che sicuramente conoscete anche voi, quando una ditta vince un appalto deve fare ricorso a manodopera locale anche per dare lavoro a gente del posto. Durante la mia esperienza e di tutti gli altri colleghi di lavoro, mi sono accorto che quando nei cantieri lavora gente del posto, non si verificano danneggiamenti ai mezzi o alle cose"*.
Ed è a cagione di questa larvata ammissione di un'attività estorsiva ai suoi danni da parte delle cosche locali che gli inquirenti indirizzavano le loro indagini proprio sull'attività svolta dal Saffioti, sugli appalti da questi aggiudicatisi in diverse zone della Calabria, sulle modalità di esecuzione dei lavori, sulla titolarità dei mezzi impiegati, sulle forniture dei materiali, sugli operai assunti.

(...)

LE DICHIARAZIONI RESE DAL SAFFIOTI ALLA GUARDIA DI FINANZA

Prima di addentrarsi nell'esame delle problematiche di merito offerte dal processo e di analizzare le caratteristiche dei singoli episodi delittuosi, appare, dunque, innanzitutto, necessario procedere all'esposizione delle dichiarazioni rese da Saffioti
Gaetano, principale teste d'accusa, sia innanzi ai militari della Guardia di Finanza sia innanzi al C.P. (in data 23.7.2001, 30.8.2001, 14.9.2001, 22.9.2001, 16.10.2001 e 18.10.2001).
Questo il contenuto di quanto riferito dal Saffioti ai militari della Guardia di Finanza, per come testualmente riportato in sintesi nella informativa dell' 08.09.2001(confermato innanzi al C.P. in data 14-9-2001)
(...)

SITUAZIONE APPALTI ZONA DI PALMI.

Nel corso delle dichiarazioni rese spontaneamente e verbalmente dal Saffioti, i militari richiedevano informazioni circa la situazione degli appalti nel Comune di Palmi. Emergevano in tale contesto le figure di Gallico Rocco e Antonino.
In particolare il Saffioti precisava che:

1) **per qualsiasi lavoro pubblico la famiglia mafiosa dei Gallico, per il tramite di Rocco, imponeva**, per il trasporto di terra e di materiale, l'utilizzo di mezzi ed uomini dei fratelli Ficarra, aventi una ditta in Palmi, in via XXIV Maggio, mentre per la fornitura di materiale imponeva l'acquisto dalla ditta Medil di Melara Carmine, nipote del mafioso Cananzi da Rosarno, nonché dalla ditta riconducibile a Melara Gioacchino, fratello di Carmine; Melara Gioacchino, in particolare, avrebbe avuto una sorta di monopolio sui lavori autostradali sulla zona di Rosarno, proprio perché nipote di Cananzi, mafioso carismatico affiliato ai Bellocco;
2) **i Gallico erano proprietari di numerosi terreni, intestati a terze persone incensurate o comunque insospettabili**. Precisava che il terreno sul quale era stato costruito il cantiere della Medil di Melara Carmine, **pur se intestato a tale Sgrò, di fatto era riconducibile ai Gallico** così come riconducibili ai Gallico erano anche i terreni limitrofi al nuovo macello di Palmi.
3) nel corso di un lavoro che doveva espletare nella zona di Scilla/Favazzina era stato avvicinato da una persona, tale Nasone da Scilla il quale gli aveva imposto una mazzetta sui lavori da svolgere. Poiché erano sorti dei litigi fra il Nasone ed un altro mafioso di Favazzina, in quanto ognuno di loro vantava il controllo su quel territorio, il Saffioti, per evitare problemi, aveva rinunziato ad eseguire i lavori. Poco tempo dopo, precisava ancora Saffioti, presso il suo cantiere di Palmi si era presentato Gallico Rocco, a bordo di un ciclomotore, asserendo di essere stato contattato dal Nasone, il quale si era lamentato circa il comportamento scorretto da lui tenuto. Per chiudere la faccenda Gallico aveva preteso ed ottenuto la somma di lire 15.000.000. La consegna era avvenuta presso il cantiere di Palmi. Gallico Rocco aveva nascosto i soldi sul motorino dopo aver smontato con un cacciavite la parte anteriore del manubrio;
4) (...)
5) (...);
6) (...);
7) la Radi, società che si occupa dello smaltimento dei rifiuti, presentava al suo interno personaggi appartenenti alla famiglia Gallico, che ne curavano gli interessi;
8) anche Gallico Antonino, di anni 30 circa, per il solo fatto di appartenere alla famiglia mafiosa dei Gallico, era solito chiedere favori e fornitura di materiale senza pagare il corrispettivo"

(....)

Il Saffioti, inoltre, nel corso della conversazione, parlava nuovamente del ruolo di Gallico Rocco da Palmi, allorquando, presentatosi a nome di Nasone di Scilla,, aveva ritirato una congrua somma a titolo di estorsione. Precisava che nel periodo di latitanza o di arresto di Gallico Rocco, all'interno della cosca Gallico, un ruolo preminente era svolto da Gallico forse Antonino, "quello che sta sempre in giro a Palmi e che veste in giacca e cravatta"".
Ed ancora, in un clima di sconforto, dichiarava che tempo prima era stato costretto a fornire materiale a Morgante Filippo, fratello di Salvatore, proprietario di un'abitazione posta nelle vicinanze della SS 18 Palmi/Gioia Tauro, nei pressi del deposito di birre D'Agostino. Precisava che aveva emesso nei confronti di Morgante Filippo una fattura di circa trenta milioni, ed era in attesa di riscuotere la somma. Riferiva, inoltre, che questo rappresentava uno dei tantissimi episodi che lo avevano visto quale vittima di un sistema che non funziona e che coinvolgeva tutti gli imprenditori.

(...)

In merito al ruolo dei Gallico, Saffioti riferiva anche di altre due vicende che lo avevano coinvolto in passato. Asseriva, infatti, che nel corso degli anni aveva dovuto incontrare, causa forza maggiore, due latitanti, elementi di spicco della cosca Gallico. Il primo, Gallico Domenico, lo aveva incontrato, all'incirca negli anni 1987/88, subito dopo la morte di tale Sgrò. Questi, in quel periodo era impegnato nella realizzazione di uno scavo per la costruzione delle villette ubicate dietro la cooperativa Oriente in Palmi. Dopo la morte di Sgrò, considerato che i lavori dovevano proseguire, Saffioti era stato prelevato da Oliverio Pasquale, figlio di Vincenzo, il quale, dicendogli che una persona gli doveva parlare, lo aveva accompagnato in c.da San Filippo di questo centro, nella campagna retrostante l'abitazione di Mazzullo, "quello che fa gli impianti a gas", affiliato Gallico, ove avevano incontrato Gallico Domenico, all'epoca latitante. Anche in quella occasione aveva dovuto accettare "l'invito" ad eseguire i lavori, sborsando una congrua mazzetta al latitante.

Il secondo latitante, Gallico Carmelo, quello che era stato arrestato circa un anno fa, lo aveva incontrato per due volte, all'incirca a metà degli anni 90, sempre in ctd San Filippo di Palmi, accompagnato una volta da Gallico Antonino ed un'altra volta dal fratello di questi, Gallico Giuseppe, *alias* Pino. L'incontro era avvenuto in quanto stavano per scadere i termini del contratto di appalto per la raccolta dei rifiuti solidi urbani che Saffioti aveva precedentemente vinto. Atteso che a breve sarebbe stata indetta una nuova gara, egli era stato "invitato" a partecipare alla gara, innalzando notevolmente l'importo in quanto l'appalto doveva essere vinto "obbligatoriamente" dai fratelli Ficarra, prestanome dei Gallico.
Il Saffioti precisava che per paura aveva deciso di non partecipare alla gara di appalto, inoltrando, però, di contro, un esposto anonimo alla Procura della Repubblica di Palmi ed ai Carabinieri di Palmi, nel quale aveva indicato, in anticipo, chi avrebbe vinto la gara(in effetti vinta dai Ficarra). Particolare interessante era che nell'occasione di un incontro, Gallico Carmelo deteneva un'arma tipo Kalasnikov.

(...)

Nel corso dell'attività di P.G. de quo, il Saffioti riferiva che alcuni giorni prima, **presso la sede della propria ditta aveva ricevuto la visita da parte di Galimi Vincenzo da Palmi, uomo di circa 45 anni, affiliato Gallico**, reperibile presso l'utenza cellulare 0360/696992; tale persona è solita sostare nel pressi della rosticceria "IL Merendone" sita a Palmi nelle estreme vicinanze del negozio "Deterg" di Gallico. SAFFIOTI precisava che Galimi lo aveva contattato per riferirgli che aveva saputo da un amico che la Guardia di Finanza di Palmi lo teneva sotto controllo.
Saffioti riferiva di aver detto al Galimi di non aver alcun problema e quindi che la cosa non lo preoccupava.
Precisava di aver saputo che Galimi era un prestanome dei Gallico e che dovrebbe risultare fittiziamente intestatario di alcuni beni.

(...)

LE DICHIARAZIONI RESE DAL SAFFIOTI INNANZI AL P.m.

Il giorno 23 luglio 2001, alle ore 15.40 innanzi al C.P.,

(...)

"ADR: alla S.V. che mi chiede chi fosse GALLICO Rocco per poter garantire la mia incolumità rispondo che probabilmente Lei mi vuole prendere in giro. ***Non posso credere che non sappia chi siano i GALLICO e che potere hanno sulla città di Palmi. Sono un gruppo criminale coagulato intorno al nucleo familiare dei GALLICO****, a cui tanto per cambiare, sono stato costretto più volte a versare quote estorsive per lavori che ho realizzato. Oltre a Rocco, vi fanno parte (e indico solo coloro con cui ho avuto contatti diretti, ma molti altri ve ne sono che fanno parte del gruppo ma con cui io non ho mai avuto a che fare) il fratello Domenico, il cugino GALLICO Nino, GALLICO Carmelo, un tempo latitante, GALLICO Pino, fratello di Nino, titolare del negozio DETERGI. Ci sono altri componenti del gruppo, con cui ho avuto rapporti diretti, che non fanno di cognome GALLICO, ma sono a loro legati da vincoli di parentela e/o di interesse criminale e sono OLIVERIO Vincenzo, OLIVERIO Pasquale, il figlio di del primo, IANNINO Giovanni, i fratelli MORGANTE, Filippo e Salvatore, DE SALVO Carmelo (ferraiolo), i fratelli FICARRA (Antonino, Rocco e Giuseppe), CILONA Giovanni (costruttore), ROTOLO Giovanni (a cui ho consegnato per due milioni mensili a titolo di estorsione) e molti altri, che in questo momento non ricordo ma che sono in grado di indicare per aver avuto con loro rapporti diretti. Del gruppo fanno sicuramente parte anche i fratelli MELARA, Gioacchino e Carmine, titolari della ditta MELARFER, che si occupa della fornitura e realizzazione di materiale ferroso e della realizzazione di opere edili. So con certezza il dato relativo ai MELARA in quanto proprio proprio all'impresa dei MELARA ho dovuto cedere, per espressa richiesta di GALLICO Rocco, tutti i lavori del centro sportivo polifunzionale di Palmi, a me subappaltati dalla COOPERATIVA PROGRESSO E LAVORO di Polistena".*

(...)

D'altra parte il Saffioti non ha nascosto che ciò sia avvenuto avendolo affermato senza reticenza allorquando ha testualmente dichiarato *"****vorrei che fosse chiaro come nella mentalità di queste persone non è prevista la possibilità per un'impresa di svolgere lavori ed addirittura fare semplici preventivi e relative offerte senza aver chiesto il preventivo consenso****. Io da parte mia cercavo in tutti i modi di sottrarmi a questa regola senza peraltro riuscirci... "*

(...)

Ciò posto, procedendo nell'analisi delle dichiarazioni rese dal Saffioti e riservando alla trattazione successiva delle singole vicende l'approfondimento specifico dei corrispondenti contenuti, è sufficiente qui, intanto, porre in rilievo come il nucleo fondamentale delle stesse, relativo alla spartizione territoriale mafiosa di tutte le attività produttive che si svolgevano nelle aree in contestazione, abbia trovato pieno riscontro :

1) nella circostanza relativa al fatto che il suo narrato rispecchia fedelmente gli assetti mafiosi ormai messi in luce da diverse indagini e da numerose sentenze, alcune delle quali definitive, che hanno ricostruito gli organigrammi della criminalità organizzata della Provincia di RC;
2) (...).
3) nel contenuto della conversazione che il Saffioti ha avuto con l'imputato Gallico Rocco (cfr. trascrizione delle conversazioni e/o comunicazioni tra presenti, contenente l'audio della video casetta avente matricola nr.7526BS-24870-0424 .

Conversazione progressivo nr.3
Bobina nr.1 progr.3
Video:04:5-22 – 1:30-25
Audio:da giro 204 – 453
INTERLOCUTORI
A =persona di sesso maschile (identificabile nel SAFFIOTI);
B = persona di sesso maschile (identificabile in tale "Rocco" Gallico).
...incomprensibile...
B- *e poi tu lo sai com'è il discorso Gaetano. Se tu vai e fai un lavoro in un posto...*
B =*(Ma non è giusto che ti perme... io consigli non te ne posso certo dare c.p. tu vada a denunciare le persone, questo non esiste questo fatto qua. Io ti sto consigliando: tu vuoi...* ***tu lavori ne fai in tutti i posti, quindi il mio consiglio può essere solo che tu ti metta d'accordo con le persone, quando vai in un posto che tu sia chiaro. Tu vai e gli dici: io posso fare questo, tu il lavoro me lo fai fare?***
B = *...Il discorso, l'unico consiglio che io ti posso dare è in questi termini, e cioè tu con... ti metti d'accordo con le persone quando vai in un posto per essere chiaro, per... Ecco, logicamente tu non è che vivi in un altro mondo, vivi in un altro posto, tu qua vivi. Questo è Palmi.* ***Questa è la zona, questa è la Calabria e le situazioni vanno così qua, lo sai Gaetano! Non è che tu sei nato in un altro... aaa... in America e dici: sai io sono Americano e non so come funziona qua.***

COSCA GALLICO

Sull'esistenza di un'associazione di tipo mafioso operante in Palmi e riconducibile alla cd. Cosca Gallico appare sufficiente richiamare i precedenti giudiziari che hanno acclarato, con sentenze ormai definitive, l'esistenza di siffatto sodalizio criminoso.(cfr. sentenza n. 8 del 6.6.61984 della Corte d'Assise di Palmi).
La guerra di mafia che ha insanguinato la zona di Palmi e che ha visto contrapposte le fazioni contrapposte dei Gallico da un lato e dei Condello- Bruzzise dall'altro, ha avuto sostanzialmente termine alla fine degli anni '80, quando gli esponenti di spicco del gruppo Condello sono stati definitivamente sterminati (risale infatti al 19.9.1989 l'attentato dinamitardo in cui rimase ucciso Condello Francesco e gravemente ferito Bruzzise Giuseppe).
Contemporaneamente, un intervento giudiziario (proc. n. 2885/89 C.P. Palmi) che ha condotto l'autorità giudiziaria di Palmi alla cattura dei superstiti delle due cosche rivali ha contribuito a porre definitivamente termine alla sanguinosa faida.
Gli aspetti salienti di quest'ultima e degli assetti interni delle cosche sono stati ricostruiti anche dalla sentenza n. 4 del 15.12.1994 emessa dalla Corte d'Assise di Palmi, avente valore di cosa giudicata.

(...)

Per effetto della morte del Condello la guerra criminale aveva, dunque, termine, con un equilibrio di fatto ristabilitosi, nei seguenti termini: scomparsi, in quanto uccisi, tutti i componenti del nucleo familiare dei Condello e spariti dal territorio gli appartenenti di primo piano del gruppo Bruzzise, sul territorio di Palmi il controllo veniva assunto, di fatto, dalla *"famiglia Gallico"* e dalla *"famiglia Parrello"*, le quali, pacificamente e senza avversari, si ripartivano i proventi e le risorse economiche prodotte sul territorio di pertinenza.
Orbene, se –per come irrevocabilmente accertato– il gruppo facente capo alla famiglia Gallico, già all'epoca e nel corso della faida, agiva e operava con le tipiche modalità delle associazioni di mafia, al fine precipuo del controllo egemonico del territorio e delle risorse economiche su di esso prodotte, appare del tutto illogico pensare che, a guerra vinta, in un momento cioè in cui sul territorio di pertinenza non vi erano rivali da fronteggiare aventi le medesime pretese di accaparramento, esso abbia receduto dai suoi tradizionali propositi.
Al contrario, è lecito e ragionevole ritenere che la detta consorteria criminale abbia esteso quel suo potere di assoggettamento anche su porzioni di territorio cittadino un tempo sottratti alla sua egemonia, rafforzando altresì il suo prestigio delinquenziale verso l'esterno, se è vero, come risulta incontrovertibilmente provato, che agli appartenenti di primo piano della "famiglia" Gallico, si

rivolgono gruppi omologhi operanti su territori limitrofi, al fine di soddisfare le loro pretese estorsive nei confronti di imprenditori *"inadempienti"* .

La continuità d'azione e la vitalità della cosca Gallico anche nel periodo successivo a quello di riferimento dei provvedimenti giudiziari in questione e fino ai giorni nostri è ampiamente testimoniato proprio dall'indagine oggetto dell'odierno procedimento.

Il Saffioti ha, infatti, riferito di ripetuti incontri, alcuni dei quali documentati attraverso le video riprese , avvenuti con esponenti della cosca Gallico, finalizzati a perpetuare, per mezzo richieste estorsive esercitate con classico metodo mafioso e che colpivano direttamente l'attività economica svolta dell'imprenditore e gli appalti da questi aggiudicatisi nel territorio di Palmi, lo stato di intimidazione e di sopraffazione che ormai diffusamente permea l'intera collettività e gli operatori economici in particolare.

Anche alla luce delle risultanze investigative del presente procedimento, oltre che dagli esiti giudiziari già menzionati, può, quindi, riconoscersi l'esistenza e la vitalità dell'associazione di tipo mafioso in contestazione.

(...)

GALLICO Carmelo

Ai dati probatori suindicati deve aggiungersi la considerazione relativa al fatto che l'imputato risulta aver già riportato condanna definitiva per il delitto di associazione di tipo mafioso- reato commesso fino al 17-3-1990 in Seminara e Palmi – (cfr 25/01/1996 sentenza Corte Assise Appello Reggio Calabria irrev. Il 21.10.1996 riforma sent.15.12.1994 Corte Assise Palmi) e che, scarcerato in data 6.11.1991 per decorrenza dei termini di custodia cautelare, si è reso immediatamente latitante mantenendo tale status per oltre otto anni(fino al 20.04.2000), così palesando di godere di notevoli disponibilità finanziarie e vasti appoggi, logicamente resupponesti il suo organico e permanente inserimento nel sodalizio in contestazione (inserimento costante, confermato pienamente, anche in relazione al ruolo addebitatogli, dalle odierne risultanze processuali che hanno , per come già evidenziato, dimostrato inconfutabilmente la sua attiva partecipazione al raggiungimento delle finalità di controllo del territorio e di accaparramento delle attività produttive perseguite dalla cosca)....

P.Q.M.

Visti gli artt. 438, 442, 533 e 535 C.P., Dichiara

GALLICO ANTONINO

colpevole dei reati ascrittigli ai capi N) e O) n° 1 , in esso assorbito il reato di cui al capo O n° 7 ed esclusa la correlativa condotta contestata anche al capo O) n° 9 da ritenersi in quest'ultimo assorbita, e previa esclusione delle aggravanti di cui al IV° e VI° comma dell'art. 416 *bis* C.P. nonché quella di cui all'art. 7 DL 152/91 ed unificazione dei reati sotto il vincolo della continuazione, lo condanna, applicata, altresì, la diminuente di rito, alla pena di anni 7 e mesi 4 di reclusione ed euro 1400 di multa

GALLICO CARMELO

colpevole dei reati ascrittigli ai capi N), O) n° 1 (in esso assorbito il reato di cui al capo O) n° 7 ed esclusa la correlativa condotta contestata anche al capo O) n° 9 da ritenersi in quest'ultimo assorbita) nonché di quello di cui al capo O) n° 2, unificati ex art. 81 C.P., e, riconosciuti gli stessi uniti dal vincolo della continuazione anche con il reato per cui è già stata emessa in data 25-1-1996 dalla Corte di Assise di Appello di RC sentenza definitiva nei suoi confronti, lo condanna, previa applicazione della diminuente di rito, alla ulteriore pena di anni tre di reclusione ed euro 1000 di multa

GALLICO ROCCO

colpevole dei reati ascrittigli ai capi N), O) n° 1- escluse le condotte contestate ai capi O n° 7 e O n° 9 da ritenersi in questi ultimi rispettivamente assorbite- nonché di quello di cui al capo E), e previa esclusione delle aggravanti di cui al IV° e VI° comma dell'art. 416 *bis* C.P. nonché quella di cui all'art. 7 DL 152/91 ed unificazione dei reati sotto il vincolo della continuazione, lo condanna, applicata, altresì, la diminuente di rito, alla pena di anni 7 e mesi 4 di reclusione ed euro 1400 di multa

(...)

MORGANTE FILIPPO

colpevole dei reati ascrittigli ai capi N) ed O) n° 8, escluse le aggravanti di cui al IV° e VI° comma dell' art. 416 *bis* C.P. nonché quella di cui all'art. 7 DL 152/91, ed, unificati gli stessi ex art. 81 C.P., lo condanna alla pena di anni 5 e mesi 8 di reclusione ed euro 1400 di multa

(...)

OLIVERIO PASQUALE

colpevole del reato ascrittogli al capo N) nonché di quello di cui al capo o) n° 9 in esso assorbita la correlativa condotta di cui al capo O) n° 1, escluse le aggravanti di cui al IV° e VI° comma dell'art. 416 *bis* C.P. nonché quella di cui all'art. 7 DL 152/91, ed, unificati gli stessi ex art. 81 C.P., previa concessione delle

attenuanti generiche dichiarate equivalenti alle aggravanti contestate, ed applicazione della diminuente di rito, lo condanna alla pena di anni 4 e mesi 8 di reclusione ed euro 800 di multa

OLIVERIO VINCENZO

colpevole del reato ascrittogli al capo N) nonché di quello di cui al capo o) n° 9 in esso assorbita la correlativa condotta di cui al capo O) n° 1, escluse le aggravanti di cui al IV° e VI° comma dell' art. 416 *bis* C.P. nonché quella di cui all'art. 7 DL 152/91, ed, unificati gli stessi ex art. 81 C.P., previa applicazione della diminuente di rito, lo condanna alla pena di anni 5 e mesi 8 di reclusione ed euro 1400 di multa>>.

*

La sentenza sopra riportata, quindi, attestava che la cosca GALLICO aveva continuato ad operare anche nel periodo successivo alla faida degli anni 70/90 e fino all'Agosto 2001, benché i capi storici Domenico e Giuseppe cl. 1955 fossero detenuti e condannati in via definitiva all'ergastolo.

Il nucleo fondamentale della pronuncia, cioè l'operatività della cosca GALLICO fino all'Agosto 2001, veniva confermato dalla Corte d'Appello e dalla Corte di Cassazione e la condanna per il delitto di cui all'art. 416 *bis* c.p. passava in giudicato nei confronti di GALLICO Carmelo, GALLICO Rocco e GALLICO Antonino cl. 1968, e dalla Corte d'Appello per OLIVERIO Vincenzo (sent. Del 5.05.05, la cui motivazione non è ancora stata depositata).

Anche questa seconda pronuncia risulta molto interessante, in quanto permette di comprendere appieno il prestigio di cui la predetta consorteria godeva nella città di Palmi, dove aveva eliminato praticamente tutti i componenti del clan avverso che non erano in stato di detenzione.

Inoltre si accertava che, dopo la fine della faida, la cosca GALLICO si era dedicata quasi esclusivamente alle estorsioni ai danni degli imprenditori che operavano nella zona "di competenza".

In questo processo non venivano coinvolti gli ergastolani Domenico e Giuseppe i quali, in realtà, come si dimostrerà nel corso della presente richiesta, non avevano mai mollato il comando della cosca e molto probabilmente anche nel periodo 1996/2001 avevano continuato ad impartire direttive dalle rispettive case circondariali.

§

CAPITOLO II
GLI OMICIDI RISALENTI AL PERIODO DELLA FAIDA E RIMASTI INSOLUTI
PREMESSA

Come si è già accennato, nel corso della faida che aveva insanguinato la città di Palmi negli anni 1977/1990 erano stati perpetrati 52 omicidi e 34 tentati omicidi; nella maggior parte dei casi non erano stati individuati i responsabili di tali fatti-reato.

A distanza di molti anni, precisamente in data **01.02.07** e **24.05.07**, presso la casa circondariale di **Secondigliano** erano stati intercettati due colloqui fra GALLICO Giuseppe –condannato in via definitiva all'ergastolo con la sentenza nr. 50/92 emessa dalla Corte d'Assise di Appello di Reggio Calabria- ed il figlio GALLICO Antonino cl. 1987, nel corso dei quali il primo raccontava al secondo diversi delitti, la maggior parte dei quali relativi alla vecchia faida, permettendo in tal modo di far luce su una serie di episodi che erano rimasti oscuri.

Prima di analizzare le conversazioni appare opportuno rilevare che le dichiarazioni di GALLICO Giuseppe appaiono particolarmente attendibili, perché provenienti da un soggetto che aveva recitato un ruolo da protagonista nella vecchia faida. GALLICO Giuseppe cl. 1955, infatti, era il figlio primogenito del boss GALLICO Antonino cl. 1928 e,

al pari del fratello Domenico, era ritenuto un elemento di vertice della omonima cosca (cfr. sentenza nr. 4/94 della Corte d'Assise di Palmi:" ***GALLICO Giuseppe è da considerarsi, al pari del fratello Domenico, posto al vertice dell'omonima associazione***").
Non si può non evidenziare, inoltre, che GALLICO Giuseppe era ristretto in carcere dal Febbraio 1990, cioè da quando il figlio Antonino, il suo unico figlio maschio, aveva appena tre anni, per cui non aveva mai potuto raccontargli i fatti relativi alla guerra di mafia. Nel Febbraio 2007 il detenuto, ritenendo evidentemente che il figlio fosse ormai maturo (aveva da poco compiuto diciannove anni) decideva di trasmettergli il patrimonio conoscitivo di famiglia, raccontandogli una serie di episodi della vecchia faida con i CONDELLO.
Come a breve si vedrà, tali dichiarazioni sono particolarmente esplicite e non lasciano spazio ad alcuna interpretazione alternativa. Il fatto che nel corso dei colloqui il GALLICO abbia abbandonato la consueta prudenza è da attribuire, da un lato, alla circostanza che il racconto lo inorgogliva e lo spingeva a non risparmiare alcun particolare che potesse far comprendere al figlio la pericolosità della cosca di appartenenza ed il prestigio di cui la stessa godeva; dall'altro, evidentemente, il fatto di non essere stato coinvolto nel procedimento "Tallone d'Achille" lo aveva convinto che non era più ritenuto dagli inquirenti un personaggio "d'interesse operativo" e oggetto di indagini di P.G.

*

1) OMICIDIO DI GULLO SALVATORE (PALMI, 10.06.80) E TENTATO OMICIDIO DI GULLO ANTONINO (STRADA PROVINCIALE TAURIANUOVA-PALMI, 2.08.87), RISPETTIVAMENTE ASCRITTI AI CAPI A) E B) A:

GALLICO Giuseppe

A) artt. 110, 575, 577 nnr. 3 e 4 c.p. perché, in concorso con soggetti non identificati, cagionava la morte di GULLO Salvatore, esplodendogli contro numerosi colpi di fucile cal. 12 e di pistola cal. 9 –che attingevano il GULLO in parti vitali, precisamente al capo, al collo e al torace, determinandone la morte per gravissime lesioni encefaliche- e comunque pianificando il delitto.
Con l'aggravante di aver agito per motivi abietti, riconducibili alla volontà di eliminare un soggetto ritenuto vicino allo schieramento dei CONDELLO nel corso della faida.
Con l'aggravante della premeditazione
In Palmi il 10.06.80

GALLICO Giuseppe e GALLICO Antonino, cl. 1968,

B) artt. 110, 56, 575, 577 nnr. 3 e 4 c.p. perché, in concorso tra loro, compivano atti idonei diretti in modo non equivoco a cagionare la morte di GULLO Antonino, non riuscendo nell'intento per cause indipendenti dalla propria volontà: in particolare, GALLICO Antonino forniva a GALLICO Giuseppe una serie di informazioni relative alle abitudini di GULLO Antonino, suo vicino di casa, il quale era solito recarsi di mattina con la propria motoape in località "Strazzata Monaca" e fare rientro in casa intorno alle ore 12; GALLICO Giuseppe, utilizzando le informazioni fornitegli da GALLICO Antonino, sorprendeva GULLO Antonino mentre questi era alla guida della propria motoape sulla strada provinciale Taurianova-Palmi, di ritorno dalla località "Strazzata Monaca", esplodendo al suo indirizzo numerosi colpi di fucile caricato a pallettoni all'altezza del torace, procurandogli lesioni consistite in "vasto squarcio di arma da fuoco con frattura esposta avambraccio sx, frattura omero sx, fori d'arma da fuoco braccio sx e clavicola dx".

Con l'aggravante di aver agito per motivi abietti, riconducibili alla volontà di eliminare un soggetto ritenuto vicino allo schieramento dei CONDELLO nel corso della faida.

Con l'aggravante della premeditazione

Con recidiva reiterata per GALLICO Giuseppe

In agro di Palmi il 02.08.87

*

Osserva a tal proposito la pubblica accusa che, in data **10.06.1980**, intorno alle ore 21.45, in Palmi (RC), nel corso di un agguato veniva ucciso GULLO Salvatore, nato a Palmi (RC) il 17.04.1952. Il GULLO veniva sorpreso dai sicari in via Virgilio, nei pressi della sua abitazione, mentre era in compagnia del suocero LUCIANO Antonio, e aveva appena parcheggiato l'autovettura Fiat 124 tg RC 206089. Dall'attività di indagine emergeva che la vittima era stata attinta da numerosi colpi sparati con un fucile cal. 12 e con una pistola cal. 9, ma né il suocero LUCIANO Antonio, né i numerosi soggetti che si riteneva potessero aver assistito al fatto fornivano alcun apporto agli inquirenti.

Dalla lettura del Rapporto Giudiziario nr. 511/4 di Protocollo redatto dalla Compagnia Carabinieri di Palmi (RC) in data 08.09.80, relativo alle indagini effettuate subito dopo l'omicidio, emergeva chiaramente che il delitto aveva matrice mafiosa ed era da ricondurre alla faida in corso tra i GALLICO ed i CONDELLO. La vittima, infatti, oltre ad essere cugino di CONDELLO Francesco, capo indiscusso della omonima consorteria, era ritenuto affiliato a quest'ultima. Di seguito si riportano gli stralci più significativi del citato rapporto giudiziario:

<<dalle indagini eseguite è risultato che ad eseguire l'esecuzione del GULLO, esecuzione di stampo mafioso, sono stati GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico. A queste conclusioni si è giunti valutando fatti, persone e circostanze che qui di seguito vengono riportate. Il GULLO Salvatore risulta essere nipote di CONDELLO Giovanni, padre del più noto latitante Francesco (...) ***risulta che GULLO Salvatore sin dall'inizio della lotta si è schierato dalla parte dei suoi parenti prendendo parte attiva alla faida****. Infatti, in data* ***11.12.78*** *veniva denunciato unitamente a CONDELLO Stefano, nato a Palmi il 19.06.46, per porto e detenzione abusiva di armi da fuoco (fucile automatico, pistola e carabina). Questi, nel corso di un servizio, erano stati bloccati da Agenti del locale Commissariato, in Seminara, a bordo dell'Alfa Romeo tg RC 139936, corazzata, con alla guida CONDELLO Stefano, con addosso una pistola ciascuno, con diversi caricatori di ricambio, mentre nell'abitacolo del mezzo veniva rinvenuto un fucile cal. 12 con nr. 120 cartucce ed una carabina cal 7,65, con due caricatori. Poco prima, gli stessi militari che avevano proceduto all'arresto del GULLO e del CONDELLO avevano controllato l'autovettura Alfetta 2000 corazzata tg RC 196340, che precedeva di poco quella del CONDELLO, con alla guida GALLICO Giuseppe, nato a Palmi il 25.10.55 e con a bordo DINARO Antonio, da Melicuccà, e GRECO Pasquale, nato a Palmi il 25.05.54. Si vuole* ***che CONDELLO Stefano e GULLO Salvatore stessero seguendo il GALLICO per tendergli un agguato, andato in fumo a causa del loro arresto. Ma la risposta del GALLICO, evidentemente a conoscenza del fatto, non tarda a venire. Infatti, in data 23.07.79, proprio di fronte alla sua abitazione, viene ucciso con numerosi colpi di arma da fuoco CONDELLO Stefano (...) In data 25.07.79, cioè dopo appena due giorni dall'assassinio di CONDELLO Stefano, in località S.S. 18, bivio per Sant'Elia, viene ucciso con numerosi colpi di arma da fuoco BAGNATO Vincenzo, legato al clan dei GALLICO. (...). Anche dopo questo delitto il clan avverso (i GALLICO) non tarda a farsi sentire. Infatti, in data 28.07.79, dopo tre giorni dall'uccisione di BAGNATO Vincenzo, il GULLO Salvatore, nel mentre si***

trovava in un appezzamento di terreno di sua proprietà, sito in c.da Monacà, agro di Palmi, viene ferito con un colpo di pistola al fianco *(...) il GULLO non espletava alcuna attività lavorativa pur avendo moglie e due figli, ciò perché veniva mantenuto dai CONDELLO, per conto dei quali faceva il guardaspalle. Il suo ruolo attivo nell'ambito del clan CONDELLO viene altresì confermato dal fatto che il suocero LUCIANO Antonio, subito dopo la sua uccisione, anziché portarsi al vicino Commissariato per cercare aiuto o soccorrere il genero trasportandolo al pronto Soccorso dell'Ospedale, che dista circa 150 mt dal luogo del delitto, si sia portato con la macchina del GULLO presso l'abitazione del CONDELLO, ritornando, stranamente, a piedi sul luogo del delitto e lasciando l'auto del genero nel garage dei prefati CONDELLO. Evidentemente ha voluto con questo far sparire qualche cosa che il genero portava sul mezzo, sicuramente armi in quanto (...) Ma questo gesto può essere stato fatto dal LUCIANO anche per avvertire i CONDELLO di stare in guardia e nello stesso tempo per avvisarli dell'identità degli assassini, che sicuramente avrà riconosciuto nelle persone di GALLICO Giuseppe e Domenico. Ecco come si spiega l'uccisione del GULLO Salvatore ad opera dei fratelli GALLICO ed in quale contesto è avvenuto>>*

*

Negli anni successivi, in due diverse circostanze, GULLO Antonino, padre di GULLO Salvatore, era rimasto vittima di attentati nel corso dei quali riportava ferite da arma da fuoco.

Il primo episodio si verificava nel pomeriggio del **23.09.81**, in Via Vesuvio di Palmi, davanti alla abitazione della persona offesa, che riportava ampie ferite da arma da fuoco (fucile cal. 12 caricato a pallettoni) alla regione occipitale e frontale, collo e zigomo. Di seguito si riporta uno stralcio del rapporto giudiziario nr. 790/2 redatto dal Commissariato di Pubblica Sicurezza di Palmi in data 07.03.82: <<*il GULLO si trovava, all'atto della sparatoria, seduto davanti la propria abitazione allorché dalla strada sottostante, e precisamente da Via Cimitero, sopraggiungeva una autovettura A112, proveniente da Via XXIV Maggio, la quale, dopo aver fatto una brusca inversione di marcia, si fermava e dall'interno della stessa venivano esplosi alcuni colpi di fucile che attingevano il GULLO in varie parti del corpo l'autovettura di cui sopra veniva notata, nel mentre gli occupanti esplodevano i colpi di arma da fuoco, dall'App. del CC ZAVAGLIA Domenico (...) poteva notare distintamente che la A112 era di colore rosso con tetto nero (...) Lo stesso graduato riferiva oralmente di aver notato poco prima la stessa autovettura percorrere la Via Cimitero più volte e che all'interno vi erano due giovani (...)* ***Il movente dell'attentato di cui al presente rapporto è senz'altro da inquadrare nella nota faida che vede contrapposti le famiglie "GALLICO-CONDELLO" da oltre tre anni*** *(...)*>>.

Il secondo episodio si verificava nella mattinata del **02.08.87**, mentre GULLO Antonino percorreva la strada provinciale Taurianova-Palmi a bordo della propria motoape. Anche in tale circostanza il GULLO riportava ferite da arma da fuoco (fucile cal. 12 caricato a pallettoni), precisamente un vasto squarcio con frattura esposta all'avambraccio sinistro e frattura all'omero sinistro, fori da arma da fuoco al braccio sinistro e alla clavicola destra. Anche in tale circostanza, nel rapporto giudiziario nr. 790/2 redatto dal Commissariato di Pubblica Sicurezza di Palmi in data 26.01.88, si rilevava che <<*è convinzione del personale operante che tale fatto delittuoso si colloca nell'ambito dell'attuale faida tra le famiglie CONDELLO e GALLICO*>>.

Premesso quanto sopra, nel corso del **colloquio** avvenuto presso la casa circondariale di Napoli **Secondigliano** in data **01.02.07**, GALLICO Giuseppe, raccontando al figlio Antonino alcuni episodi della vecchia guerra di mafia con i CONDELLO, innanzitutto gli

spiegava che nella logica della faida non poteva essere risparmiato nessuno, neanche i familiari dello schieramento avverso che alla faida non partecipavano: ***"questi tremano di noi.....lo sanno che...*** *(inc.)...* ***siccome sapevano che non gli usciva niente se la sono presa con quelli". Ma noi gli menavamo nelle corna, non è che... allora eravamo... minchia! Gli menavamo... vedi... il problema nostro sai chi erano? I nostri cugini, che si dovevano chiudere e starsene a casa fermi per non farsi prendere, che poi non c'era problema, andavamo noi nel paese e gli facevamo il culo tanto*** *(contestualmente effettuava un gesto con le mani per rafforzare l'affermazione, n.d.r.);* ***dove passavamo noi facevamo strike. Ti pare che lasciavamo un birillo in piedi?"***.

Quindi GALLICO Giuseppe faceva riferimento anche **all'omicidio di GULLO Salvatore** e **al tentato omicidio** del padre di questi, **GULLO Antonino**, detto "il rospo": "***Si...io gli ho sparato a...a suo zio (allo zio di CONDELLO Francesco, n.d.r.)...gli ho sparato al "ROSPO" (n.d.r.: è stato accertato che con tale epiteto viene indicato GULLO)...a quello che abitava vicino alla zia Caterina gli abbiamo ammazzato il figlio, quello che...(incomprensibile)...a lui gli ho menato...cinque "scopettate" (n.d.r.: fucilate)...(incomprensibile)...nel petto, gli ho macinato tutte cose gli ho macinato (n.d.r.: contestualmente effettua dei gesti con le mani per indicare la zona dove l'ha colpito, ovvero la zona laterale del busto)***"

Con particolare riferimento al tentato omicidio di GULLO Antonino, quindi, il detenuto lo indicava come "*il rospo...quello che abitava vicino alla zia Caterina*" (CILONA Caterina, vedova di GALLICO Rocco).

Poi aggiungeva di aver agito da solo, con le indicazioni fornite da "*Nino della zia Caterina*" (facendo riferimento al cugino GALLICO Antonino, nato a Palmi il 25.09.1968); precisava, inoltre, di aver sparato contro tale soggetto cinque colpi di fucile ("*scoppettate*"), il primo dei quali l'aveva colpito al torace (nella circostanza con la mano indicava il punto dove l'aveva colpito, la parte sinistra del torace, vicino alla spalla).

Di seguito si riporta uno stralcio della trascrizione:

...omissis...

Giuseppe: ...CONDELLO?

Antonino: Eh?

Giuseppe: Vedi, dico, quanto sono pericolosi quelli che...

Antonino: ...(incomprensibile)...

Giuseppe: ah?

Antonino: ...CONDELLO...(incomprensibile)...

Giuseppe: Ha sparato...(incomprensibile)...ha sparato a me, ha sparato ad Alfonso...con le mani sue...con le mani sue no!

Antonino: ...(incomprensibile)...

Giuseppe: ad Alfonso, allo zio Alfonso non l'ha sparato lui, lui guidava...

Antonino: ...chi ha sparato?

Giuseppe: PORPIGLIA...

Antonino: ...(incomprensibile)...

Giuseppe: ...con Marcello...tutti sono morti...tutti sono morti...non c'è uno che ha toccato uno dei GALLICO e non sono morti...tutti – tutti - tutti-tutti...tutta la razza morti sono, tutta la razza è morta...(incomprensibile)...non ce ne sono, non ce se sono...è l'unico paese, l'unica faida che è finita per mancanza di uomini dall'altra parte...(sorrideva)...dalle altre parti hanno fatto sempre la pace, qua...tabula rasa...ma gli unici in Calabria siamo stati noi che abbiamo vinto cosi...ma...per distacco abbiamo vinto, non è che...lui ha ammazzato...il primo...ad Alfonso, poi lo zio Rocco, l'hanno ammazzato perché ha voluto lui...io gliel'ho detto che lo avrebbero ammazzato là e lui non ha voluto...(incomprensibile)...e lo zio Filippo, lo zio Filippo l'hanno ammazzato perché...sono stati cornuti...

Antonino: perché l'hanno voluto...

Giuseppe: ah?

Antonino: ...perché l'hanno voluto si vede...non valeva neanche la pena...perché non sapevano a chi dovevano prendere...

Giuseppe: Si...**io gli ho sparato a...a suo zio...gli ho sparato al "ROSPO"** (n.d.r.: è stato accertato che con tale epiteto viene indicato GULLO)...**a quello che abitava vicino alla zia Caterina gli abbiamo ammazzato il figlio, quello che**...(incomprensibile)...**a lui gli ho menato...cinque "scopettate" (n.d.r.: fucilate)**...(incomprensibile)...**nel petto, gli ho macinato tutte cose gli ho macinato (n.d.r.: contestualmente effettua dei gesti con le mani per indicare la zona dove l'ha colpito, ovvero la zona laterale del busto)**

Antonino: ho capito...

Giuseppe: ...(incomprensibile)...**io solo l'ho sparato...e coso mi ha indicato...Nino, Nino della zia Caterina** (n.d.r.: è stato accertato che si riferiva a GALLICO Antonino, di Rocco e di CILONA Caterina, nato a Palmi – RC – il 25.09.1968, cugino di 1° grado di GALLICO Giuseppe)...

...omissis...

*

Non vi è alcun dubbio che GALLICO Giuseppe facesse riferimento a GULLO Antonino (zio di CONDELLO Francesco, in quanto fratello della madre, soprannominato "*il rospo*") e GULLO Salvatore ("*suo figlio*").

Il racconto del tentato omicidio ai danni di GULLO Antonino è certamente più ricco di particolari e, trova conforto, nei seguenti elementi di riscontro:

1) GULLO Antonino in Palmi era noto con lo pseudonimo "il Rospo";

2) Il fatto delittuoso era stato commesso con un fucile, e ciò corrisponde a quanto accertato dal personale del Commissariato di P.S. di Palmi intervenuto in occasione dell'attentato: si trattava, più precisamente, di un fucile cal. 12 caricato a pallettoni;

3) le ferite provocate alla vittima corrispondono alla parte del corpo indicata con un eloquente gesto della mano da GALLICO Giuseppe, come risulta dal referto redatto dai sanitari in data 02.08.87 (riportato a pag. 101 dell'informativa redatta dal Commissariato P.S. di Palmi e depositata in data 5.03.09);

4) la via Vesuvio, luogo ove era stato compiuto il primo dei due tentati omicidi, è ubicata alle spalle dell'abitazione di CILONA Caterina, nata a Palmi (RC) il 03.10.1945, ivi residente in via XXIV Maggio al civico nr. 1, zia di GALLICO Giuseppe e madre di GALLICO Antonino, cl. 1968; abitazione presso la quale all'epoca dei fatti risiedeva anche GALLICO Antonino cl. '68 (cfr. allegato nr. 1 all'informativa integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 22.04.09);

5) dall'abitazione di CILONA Caterina, ubicata a circa 50 metri da quella della vittima, GALLICO Antonino cl. 1968 certamente aveva avuto modo (cfr. allegato nr. 1 all'informativa integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 22.04.09, con rilievi fotografici) di notare gli spostamenti di GULLO Antonino dall'abitazione e aveva fornito al cugino GALLICO Giuseppe informazioni che gli avevano consentito di portare a termine l'attentato, rendendosi responsabile di concorso nel medesimo delitto; questo emerge chiaramente dalla nota del 17.04.09. Del resto, GALLICO Antonino, cl. '68, era un vicino di casa di GULLO Antonino e, oltre a poterne controllare gli spostamenti, sicuramente ne conosceva la abitudini;

6) con particolare riferimento a GALLICO Antonino, cl. 1968, trattasi di un soggetto storicamente organico alla cosca dei GALLICO, già condannato all'ergastolo con la sentenza della Corte d'Assise di Palmi nr. 4/94 (ma poi assolto nei gradi successivi di giudizio) e successivamente condannato in via definitiva per il delitto di cui all'art. 416 bis c.p. (cosca GALLICO) nel procedimento nr. 3190/00 R.G.N.R.-D.D.A. ("Tallone d'Achille").

Tenuto conto che GALLICO Giuseppe nel corso del colloquio aveva dichiarato che durante l'agguato aveva esploso all'indirizzo della vittima cinque colpi di fucile che lo avevano gravemente ferito nella zona compresa tra il torace e la spalla sinistra, appare evidente che il **tentato omicidio** al quale si riferiva fosse quello avvenuto in data **02.08.87**. Ipotesi confermata dall'affermazione di aver compiuto il delitto in argomento da solo, grazie alle

indicazioni fornite dal cugino GALLICO Antonino: nel tentato omicidio verificatosi il **23.09.81**, invece, l'Appuntato ZAVAGLIA aveva fatto riferimento a due persone che si trovavano a bordo di un'autovettura Autobianchi A112 di colore rosso.
Un ulteriore argomento che induce a ritenere certo che il GALLICO si riferisse al fatto delittuoso del 02.08.87 è di natura logica: quando è stato commesso il primo tentato omicidio ai danni di GULLO Antonino, cioè in data 23.09.81, GALLICO Antonino, cl. 1968, non aveva compiuto tredici anni, per cui appare quantomeno improbabile un suo coinvolgimento in tali fatti. In data 02.08.87, viceversa, GALLICO Antonino, cl. 1968, era già maggiorenne e certamente aveva potuto fornire al cugino un apporto concreto, consistito nell'indicargli le abitudini di GULLO Antonino e il mezzo allo stesso in uso. Infatti, dal verbale delle s.i.t. rese da GULLO Antonino in data 12.12.87, emerge chiaramente che si trattava di un soggetto piuttosto metodico: la mattina era solito portarsi in località "Strazzata Monaca" a bordo della sua Motoape ("***ogni mattina*** *mi portavo nelle mie campagne*"). Per cui, tenuto conto del fatto che il GULLO era stato ferito quando, come al solito, stava rientrando a casa di ritorno dalla località "Strazzata Monica", appare evidente che chi aveva organizzato l'agguato ai suoi danni ne conosceva bene le abitudini.

*

Per quanto riguarda l'omicidio di GULLO Salvatore, la dichiarazione confessoria resa da GALLICO Giuseppe ("*gli abbiamo ammazzato il figlio*") appare più che sufficiente a ritenere sussistenti i gravi indizi di colpevolezza a carico di quest'ultimo per il delitto di omicidio aggravato, in concorso con ignoti. Ciò in quanto:

1) come si è abbondantemente dimostrato, trattasi di un omicidio che ha una causale forte e incontestabile, dovendo essere inserito nella faida esistente in quel periodo tra i GALLICO ed i CONDELLO;
2) GULLO Salvatore, oltre ad essere cugino di CONDELLO Francesco (circostanza che secondo le logiche della faida, come si è visto, era più che sufficiente per finire nel mirino della cosca avversa) era anche organico alla consorteria da questi capeggiata;
3) in data 11.12.78 GULLO Salvatore e CONDELLO Stefano erano stati arrestati perché trovati in possesso di numerose armi da fuoco e munizionamento. La quantità di armi e munizioni sequestrate in quell'occasione faceva chiaramente ritenere che i due stessero per perpetrare un omicidio e poco prima da quel punto era passata un'auto a bordo della quale vi erano GALLICO Giuseppe cl. 1955 e DINARO Antonino, organici alla cosca avversa. Per cui vi sono indizi chiari, precisi e concordanti per affermare che in data 11.12.78 GULLO Salvatore e CONDELLO Stefano stavano per tendere un agguato a GALLICO Giuseppe e a DINARO Antonino e, di conseguenza, per ritenere che GALLICO Giuseppe avesse una "questione personale" nei confronti di GULLO Salvatore;
4) pochi mesi dopo tale fatto, precisamente nel Luglio 1979, a distanza di cinque giorni l'uno dall'altro, si registrava l'omicidio di CONDELLO Stefano (23.07.79) ed il tentato omicidio di GULLO Salvatore (28.07.79), entrambi organici alla cosca CONDELLO. Questi due fatti-reato furono inframezzati dall'omicidio di BAGNATO Vincenzo (avvenuto in data 25.07.79), organico al clan GALLICO;
5) appare incontestabile, pertanto, che l'affermazione di GALLICO Giuseppe (al rospo "*gli abbiamo ammazzato il figlio*"), oltre a non prestarsi ad interpretazioni alternative (del resto nessun altro figlio di GULLO Antonino è stato ammazzato), è assolutamente credibile.

L'omicidio, come si è detto, è stato commesso da GALLICO Giuseppe in concorso con ignoti. Questo Ufficio ritiene che, tenuto conto del fatto che GALLICO Giuseppe era uno

degli spietati killer della omonima cosca (come dallo stesso riconosciuto nel corso del colloquio sopra richiamato"*andavamo **noi** nel paese e gli facevamo il culo tanto...dove passavamo **noi** facevamo strike. Ti pare che lasciavamo un birillo in piedi?*"), la frase "*gli abbiamo ammazzato il figlio*" stia a significare che tale soggetto aveva partecipato materialmente all'esecuzione del delitto. Del resto, mentre con riferimento al tentato omicidio di GULLO Antonino GALLICO Giuseppe precisava "*io solo l'ho sparato*", nel caso dell'omicidio di GULLO Salvatore la frase "*gli abbiamo ammazzato il figlio*" lascia intendere che i soggetti che avevano sparato erano più di uno e ciò trova riscontro nel fatto che GULLO Salvatore aveva riportato ferite provocate da due diverse armi da fuoco (un fucile cal. 12 e una pistola cal. 9).

In ogni caso, tenuto conto del tenore della frase, nonché del fatto che GALLICO Giuseppe era uno degli elementi di spicco della omonima cosca, è indubbio che tale soggetto avesse quantomeno pianificato il delitto, concorrendovi moralmente.

***

Alla luce di quanto sopra esposto si ritiene che sussistono gravi indizi di colpevolezza a carico di **GALLICO Giuseppe**, in concorso con soggetti non identificati, quale autore dell'omicidio, meglio descritto al **capo A)** dell'imputazione, dal medesimo commesso in pregiudizio di GULLO Salvatore, atteso che l'indagato, nel corso del colloquio intercorso con il figlio Antonino ha reso ampia confessione in relazione a tale delitto.

Ed invero, nel caso di specie, si verte in tema di intercettazioni totalmente auto-accusatorie, nel corso delle quali è lo stesso conversante che esplicitamente od implicitamente si accusa di aver commesso un dato reato.

Secondo la Corte regolatrice le affermazioni pronunciate "contra sé" dall'indagato equivalgono ad una sorta di confessione extragiudiziale e, pertanto, "hanno integrale valenza probatoria" (Sez. 6, n. 27656 del 9.07.2001, CORSO G. ed altri), alle stesse poi non si applicano gli artt. 62 e 63 c.p.p., poiché "*le ammissioni di circostanze indizianti, fatte spontaneamente dall'indagato nel corso di una conversazione telefonica, la cui intercettazione sia stata ritualmente autorizzata, non sono assimilabili alle dichiarazioni da lui rese del corso dell'interrogatorio dinanzi all'Autorità giudiziaria od a quello di polizia giudiziaria, né le registrazioni ed i verbali delle conversazioni telefoniche sono riconducibili alle testimonianze de relato sulle dichiarazioni dell'indagato, in quanto integrano la riproduzione fonica o scritta delle dichiarazioni stesse di cui rendono in modo immediato e senza fraintendimenti il contenuto*" (Sez. 6, n. 31739 del 28.07.2003, CORTEGGIANO ed altri).

Sulla scorta di tali criteri, deve pervenirsi ad analoga conclusione, quanto alla sussistenza di un grave quadro indiziario legittimante, a mente dell'art. 273 c.p.p., l'emissione di titolo custodiale nei confronti del predetto **GALLICO Giuseppe**, in quanto reo confesso, e di **GALLICO Antonino, cl. '68,** ritenuto concorrente in tale delitto, con riferimento al tentato omicidio, meglio descritto al **capo B)** dell'imputazione, commesso in pregiudizio di GULLO Antonino.

È pur vero che, con riferimento alla posizione del predetto indagato, si verte in tema di conversazione auto ed etero-accusatoria nel cui ambito GALLICO Giuseppe si accusa di avere commesso il suddetto delitto, in concorso con il cugino GALLICO Antonino, cl. '68, rimasto del tutto estraneo alla suddetta conversazione. Tuttavia, tale dialogo, non solo costituisce prova diretta della responsabilità di GALLICO

Giuseppe che si è accusato del delitto, senza bisogno di ulteriori elementi di conferma, ma, ben può costituire prova anche nei confronti del cugino, rimasto estraneo alla conversazione che risulta coinvolto, quale basista, a condizione che se ne operi una rigorosa valutazione sotto il profilo indiziario, alla luce dei criteri indicati dalla giurisprudenza di legittimità. A tal proposito, deve escludersi che la conversazione captata - del tutto chiara e credibile a cagione della intrinseca spontaneità, essendo avvenuta tra soggetti ignari di essere intercettati - sia mendace ovvero frutto di millanteria, atteso che risulta provenire proprio dai familiari dell'indagato (nella specie GALLICO Giuseppe ed il figlio), cioè da una fonte conoscitiva diretta delle vicende delittuose in esame perché intranei all'organizzazione mafiosa, per le puntuali ragioni espresse, di volta in volta, con riferimento alle singole imputazioni loro contestate.
Orbene, GALLICO Giuseppe, alla stregua del contenuto della conversazione sopra riportata, che appare del tutto scevra da millanterie di sorta e/o intenti calunniatori, attribuisce, anche se in maniera sincopata, il ruolo di basista al cugino che aveva potuto agevolmente controllare i movimenti della vittima designata ed informarlo ("...***io solo l'ho sparato...e coso mi ha indicato...Nino, Nino della zia Caterina...***"), posto che Gallico Antonino, all'epoca, abitava alle spalle di via Vesuvio, luogo ove nel 1981 era stato compiuto il primo dei due tentati omicidi in danno di GULLO Antonino, per come accertato dalla P.G., (cfr. allegato nr. 1 all'informativa integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 22.04.09). Tale strategico punto di osservazione, costituisce un sicuro riscontro dell'attendibilità delle dichiarazioni accusatorie nei confronti di GALLICO Antonino, cl. '68, in quanto il contenuto della conversazione ambientale intercettata risulta connotato dai caratteri di chiarezza, decifrabilità dei significati, assenza di ambiguità, sicché non residua alcun margine di dubbio sul suo significato complessivo, per come sottolineato dalla giurisprudenza di legittimità, e quindi sulla ricostruzione della vicenda delittuosa in esame in relazione alla quale, a dire di GALLICO Giuseppe, il predetto complice gli aveva fornito utili informazioni sui movimenti della vittima, sfruttando un ottimo ed insospettabile punto di osservazione.

*

Sussistono, pertanto, gravi indizi di colpevolezza anche in ordine ai delitti, ascritti agli indagati ai **capi A) e B)** della rubrica imputativa.
Quanto alle contestate **circostanze aggravanti**, si osserva che i delitti in questione trovano la loro causale esclusivamente nel fatto che le vittime erano ritenute vicine o contigue allo schieramento opposto. Ciò induce a ritenere la sussistenza dell'aggravante dei **motivi abietti**, che secondo la costante giurisprudenza di legittimità è "*quello turpe, ignobile, che rivela nell'agente un tale grado di perversità da destare un profondo senso di ripugnanza e disprezzo in ogni persona di moralità media, nonché quello spregevole o vile, che provoca repulsione ed è ingiustificabile per l'abnormità di fronte al sentimento umano*" (sez. I, sent. 5448 del 23.11.05, CALI' ed altri); circostanza aggravante che quindi sicuramente sussiste negli omicidi che trovano la loro unica motivazione in una logica di faida.
Inoltre, dalla lettura dei rapporti giudiziari e dalle dichiarazioni di GALLICO Giuseppe, sopra riportate, emerge chiaramente che i delitti in questione sono

entrambi aggravati dalla **premeditazione**, che consiste in una particolare intensità del dolo: cioè nella risoluzione criminosa che permane ferma nell'animo dell'agente per un apprezzabile periodo di tempo e fino alla commissione del reato (Sez. 1, n. 2586 del 03.10.97, DI PINTO) e che "***nell'omicidio può essere ricavata dalla preparazione del delitto, desunta dal precedente pedinamento della vittima e dalla partecipazione al delitto di due persone, il cui concorso ha necessariamente richiesto un'opera di preventivo convincimento***, *in quanto durante lo svolgimento di tale attività preparatoria, sviluppatasi nel tempo, l'imputato aveva la possibilità di recedere dal suo proposito criminoso*" (Sez. 1, n. 25221 del 12.04.01, MURATORE).

La dinamica dei due delitti, infatti, lascia chiaramente intendere che, **in entrambi, i casi vi avevano concorso più persone** - GALLICO Giuseppe ed ignoti nell'omicidio di GULLO Salvatore, GALLICO Giuseppe e GALLICO Antonino, cl. '68, nel tentato omicidio di GALLICO Antonino - **e, soprattutto, vi era stata una preventiva attività di pedinamento e/o di appostamento**, in quanto:

- GULLO Salvatore era stato attinto mortalmente "*nel mentre, dopo avere parcato la sua Fiat 124 tg RC 206089, con la quale era giunto, si accingeva a portarsi nella sua abitazione (...) dalle notizie acquisite si poteva desumere altresì che* ***i killer avevano atteso la vittima appostati sulla via Bellini, esattamente sulla balconata*** *che si affaccia alla Via Virgilio*" (cfr. rapporto Giudiziario nr. 511/4 di protocollo redatto dalla Compagnia Carabinieri di Palmi (RC) in data 08.09.80, pag. 3);
- GULLO Antonino era stato ferito sulla strada Provinciale Taurianuova-Palmi da un killer appostato in attesa del suo passaggio "*dietro alcuni ruderi di una vecchia casa nei pressi del luogo dove è avvenuto l'agguato*" (cfr. rapporto giudiziario nr. 790/2 redatto dal Commissariato di Pubblica Sicurezza di Palmi in data 26.01.88, pag. 2).

*

Alla stregua delle argomentazioni che precedono, sussistono, a mente dell'art. 273 c.p.p., gravi indizi che legittimano l'emissione del richiesto titolo custodiale, nei confronti di **GALLICO Giuseppe** in relazione al delitto di omicidio in danno di GULLO Salvatore, meglio descritto al **capo A)** della rubrica, trattandosi di delitto punibile con la pena dell'ergastolo e quindi imprescrittibile, a mente dell'art. 157, ultimo comma, c.p.: "*la prescrizione non estingue i reati per i quali la legge prevede la pena dell'ergastolo, anche come effetto dell'applicazione di circostanze aggravanti*".

§

2) **OMICIDIO DI SURACE ROCCO, ASCRITTO AL CAPO C), A GALLICO DOMENICO, CL. 1958:**

GALLICO DOMENICO, CL. 1958,

C) artt. 575, 576 nr. 1, 577 nr. 4 c.p. perché cagionava la morte di SURACE Rocco, esplodendogli contro numerosi colpi di fucile cal. 20, che attingevano il SURACE in parti vitali, in particolare sul viso.

G: no...

A: lo zio non era venuto per niente?

G: ...no, non era venuto! Salgo, come salgo...**e vedo un macello di macchine dei Carabinieri...proprio di faccia a faccia...Carabinieri, Giudici, vado a guardare a terra e ti vedo un lenzuolo con uno coperto... minchia, un morto...mannaggia...ho detto io...a mio fratello Mimmo hanno ammazzato! I Carabinieri: "alt...alt..."; di qua a là *(n.d.r.: indica la breve distanza tra lui e i Carabinieri)*...alt, ma quale alt, giro...via...saltavo tutti quei sentieri...li saltavo, ti pare che scendevo...a saltare...; c'erano due donne che raccoglievano olive, gli passo in mezzo e neanche...quando si sono alzate si sono girate da un'altra parte ed io ero già lontano. I Carabinieri li ho fottuti perché ho saltato la "fenza"** *(n.d.r.: con tale termine veniva indicato in passato il filo spinato)*...come sono salito, sono arrivato...un solo passo e ho saltato la fenza...mi sono bucato le mani e cose...che cazzo me ne fottevo...ho strappato tutte cose...l'automatico a tracolla *(n.d.r.: mima il gesto di come portava il fucile automatico)*...*(in comprensibile)*...e quel ragazzo dietro di me. Comunque me ne sono andato, scavalco, oltrepasso l'autostrada, faccio il giro e me ne salgo...*(incomprensibile)*...io sempre con il pensiero...mio fratello Mimmo è morto! Facevo io, come cazzo è possibile, non lo sapeva nessuno...ho detto io...l'hanno ammazzato, l'hanno stretto e l'hanno ammazzato...siccome lenzuolo ne ho visto uno...ho detto io ma...lui era armato come i...(incomprensibile)...ho detto io...lui nessun colpo...qualcuno...niente, ho detto io, mah! Salgo, salgo, salgo e a chi vedo? In un piede...in un piede di olivo...dove sono salito...alla Quiete...qua alla Quiete...alla Quiete, da laggiù, dal Fego ho girato e sono salito quassù alla Quiete, in quella discesa, e c'era Rosa LONGO che raccoglieva olive...Rosa LONGO...(incomprensibile)...figlioletto...le ho detto io: "Rosa, cos'è successo? Hai sentito qualcosa?" "No, niente, macchine di Carabinieri, elicotteri, cose...sei sano, stai bene?" Le ho detto io si, sto bene, le ho detto: "hai visto a mio fratello Mimmo?" Ha detto: "no, non l'ho visto!" Ho detto io...(bestemmia)...allora l'hanno ammazzato! Ho detto io nella mia mente, non lo dicevo a lei...allora l'hanno ammazzato ho detto, non l'hanno visto neanche qua! Alzo gli occhi, guardo dall'altra parte della nazionale (n.d.r.: della strada nazionale SS18), nella parte pianeggiante, e ti vedo a Mico (n.d.r.: Domenico GALLICO) là, a mio fratello Mico, alzo il fucile, gli ho detto: "ti tirerei due colpi nel..."; l'avevo capito, **lui lo aveva ammazzato! L'ha stretto là...(incomprensibile)...e se n'è scappato...**e poi era preoccupato per me, lui...lui pensava che mi avessero arrestato! Aveva mandato a cercarmi, ma che...come cazzi mi trovavano! Io ero preoccupato per lui e lui era preoccupato per me. Quando poi l'ho visto in piedi mi sono sgonfiato (n.d.r.: rilassato, tranquillizzato) no! Vaffanculo ho detto io...allora ho detto sei stato tu allora!

A: E chi era quello?

G: Ah?

A: **Chi era quello?**

G: *(n.d.r.: sussurra)* **SURACE.**

A: Uno?

G: *(n.d.r.: sussurra)* **SURACE.**

A: Uno così?

G: **No. Lo ha ammazzato, gli ha preso il fucile, gli ha preso tutte cose! Era uno armato...l'ha stretto, gli è spuntato davanti...bum – bum - bum, gli ha preso il fucile**...*(n.d.r.: viene interrotto dal figlio)*

A: Ma chi era?...*(incomprensibile)*

G: ...sì! **Gli ha preso tutte cose...là in mezzo alle gambe delle femmine...là in mezzo a tutti! Le femmine poi...loro hanno chiamato i Carabinieri.** E io sono passato, quando sono passato, io sono passato a tre, quattrocento metri sopra, ecco perché non gli sono passato...perché io non andavo là diritto no? Io passavo intorno e poi andavo...e non l'ho visto. Te l'ho detto, lui era un diavolo...*(incomprensibile)*...dove vedeva stringeva, faceva...(incomprensibile)...all'appuntamento non usciva...ho detto io...che cazzo è? Vedi quanto cazzo ne abbiamo passate!

...omissis...

GALLICO Giuseppe, quindi, oltre a raccontare le gesta e l'abilità di suo fratello Domenico, forniva una serie di indicazioni utili ad accertare quale fosse il fatto di cui stava parlando. Precisamente dichiarava che la vittima:

1) si chiamava SURACE;
2) era stata ammazzata in un oliveto dove stavano lavorando alcune contadine;
3) era armata di un fucile, di cui GALLICO Domenico si era appropriato.

Orbene, non può esservi alcun dubbio in merito al fatto che l'omicidio al quale faceva riferimento il GALLICO era quello di SURACE Rocco, ammazzato in un oliveto in c.da Rotonda di Palmi, dove lavoravano come contadine diverse sue dipendenti (cfr. verbale di s.i.t. da SURACE Anna Maria del 21.02.08: al momento del fatto "*aveva accompagnato degli operai o operaie per la raccolta delle olive nella campagna dove è stato ucciso*").

Infine, come emerge dal telex inviato dal Commissariato P.S. di Palmi in data 22.11.80 *<<accertato che predetto at momento uccisione aveva seco fucile cal. 12 automatico matr. B 33281 marca Luigi Franchi regolarmente denunciato a questo ufficio et legalmente portato punto presumesi quindi che autore aut autori omicidio sianosi impossessati detta arma>>*, ipotesi confermata dal fatto che il fucile non è mai più stato ritrovato (cfr. cfr. verbale di s.i.t. da SURACE Anna Maria del 21.02.08).

***

Gli elementi indiziari gravanti a carico di GALLICO Domenico derivano, nel caso in esame, da una conversazione di chiaro contenuto etero-accusatorio, in relazione alla quale, essendo rimasto estraneo il soggetto accusato di aver commesso il delitto in esame, va richiamato il criterio giurisprudenziale secondo cui *"...nel caso di generiche affermazioni fatte da terze persone nel corso di conversazioni alle quali non è partecipe l'indagato, è necessario che esse trovino riscontro in altri elementi di supporto che integrino con riferimenti specifici la genericità dell'accusa..."* (sez. 1, n. 6234 del 2.11.2000, ZAVETTIERI; sez. 1, n. 6232 del 2.11.2000, PRIMERANO).
Giova, tuttavia, rammentare che sono utilizzabili i risultati delle intercettazioni di comunicazioni connotate dai caratteri di chiarezza, decifrabilità dei significati, assenza di ambiguità, di modo che la ricostruzione del significato delle conversazioni non lasci margini di dubbio sul significato complessivo della conversazione (Sez. 4, n. 21726 del 25/02/2004, Sapdaro ed altri). Pertanto, *"gli indizi raccolti nel corso delle intercettazioni telefoniche possono costituire fonte diretta di prova della colpevolezza dell'imputato e non devono necessariamente trovare riscontro in altri elementi esterni, qualora siano: a) gravi, cioè consistenti e resistenti alle obiezioni e quindi attendibili e convincenti; b) precisi e non equivoci, cioè non generici e non suscettibili di diversa interpretazione altrettanto verosimile; c) concordanti, cioè non contrastanti tra loro e, più ancora, con altri dati o elementi certi"* (Sez. 4, n. 22391 del 02/04/2003, Qehalliu Luan).
si Ritiene pertanto che non possa revocarsi in dubbio la notevole affidabilità di affermazioni provenienti da GALLICO Giuseppe, essendo il medesimo una fonte conoscitiva diretta perché intraneo all'omonima organizzazione mafiosa che dirigeva, unitamente al germano Domenico col quale all'epoca condivideva la latitanza. Il ruolo di entrambi i predetti fratelli di spietati killer della cosca, che aveva ingaggiato un sanguinoso conflitto con l'opposto clan CONDELLO, e la totale assenza di elementi che inducano ritenere la conversazione captata mendace ovvero frutto di millanteria, fanno ritenere del tutto attendibile l'inconsapevole, quanto gravissima, accusa mossa nei confronti di GALLICO Domenico dal di lui fratello Giuseppe, dovendosi escludere in capo a quest'ultimo qualsivoglia intento calunniatorio nei confronti del congiunto, attinto della sue dichiarazioni.
Quanto poi alla necessaria la sussistenza di un puntuale *"...riscontro obiettivo ed estrinseco, in qualche modo verificabile, che consenta di ritenere attendibili le dichiarazioni provenienti da intercettazioni ambientali avvenute tra persone diverse dall'indagato..."* richiesto dalla Suprema Corte (sez., n. 34423 del 16.03.2001, LIBRI), giova sottolineare che tutte le circostanze riferite da GALLICO Giuseppe al figlio hanno trovato corroborante verifica.

La causale di tale omicidio è, infatti, da ricondurre non solo alla finalità di rubare il fucile della vittima, ma anche al fatto che SURACE Rocco, ex Carabiniere, non intendeva piegarsi alle richieste estorsive della cosca, come emerge dalla circostanza che la vedova, SAFFIOTI Carmela, aveva riferito al P.m. che il marito le aveva confidato di aver ricevuto una visita da COSTA Rocco[5], LEONELLO Gioacchino[6] e MAZZULLO Francesco[7], i quali pretendevano che abbandonasse il fondo olivetato, che aveva in gabella, ubicato in una zona dove i GALLICO esercitavano e imponevano la loro supremazia e dove, come emerge anche dalla prima parte del racconto di GALLICO Giuseppe, i medesimi trascorrevano la latitanza.
A seguito di tali dichiarazioni i predetti soggetti venivano indagati per estorsione e omicidio e, successivamente, ancorché condannati a pene diverse per estorsione aggravata, venivano assolti per insufficienza di prove dall'accusa di omicidio (cfr. informativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 05.03.09, pag. 144 ss.).
Dal racconto di GALLICO Giuseppe si desume altresì che il fratello Domenico, avendo visto il SURACE (ex Carabiniere che girava armato ed aveva la fama di persona rigida che non si piegava ai compromessi), avesse deciso di dargli una lezione, anche al fine di rubargli il fucile: "*Lo ha ammazzato, gli ha preso il fucile, gli ha preso tutte cose! Era uno armato...l'ha stretto, gli è spuntato davanti...bum - bum - bum, gli ha preso il fucile... Te l'ho detto, lui era un diavolo... (incomprensibile)...dove vedeva stringeva, faceva...*".
Conseguentemente sussistono a carico di **GALLICO Domenico** gravi indizi di colpevolezza che, a mente dell'art. 273 c.p.p., legittimano l'emissione dei misura custodiale in ordine al contestato delitto di omicidio, di cui al **capo C)** dell'imputazione, aggravato dai **futili motivi** (atteso che "*il motivo è futile quando la spinta al reato manca di quel minimo di consistenza che la coscienza collettiva esige per operare un collegamento accettabile sul piano logico con l'azione commessa*"**) e dalla finalità di eseguire il furto (*rectius* la rapina) del fucile**. Tale delitto pertanto risulta punibile con la pena dell'ergastolo, sicché trova applicazione il disposto dell'art. 157, ultimo comma, c.p,. a mente del quale "*la prescrizione non estingue i reati per i quali la legge prevede la pena dell'ergastolo, anche come effetto dell'applicazione di circostanze aggravanti*".

§

4) **OMICIDIO DI SQUATRITI CARMINE ASCRITTO AL CAPO D) A GALLICO GIUSEPPE:**

GALLICO GIUSEPPE

D) artt.575, 577 nnr. 3 e 4 c.p. perché cagionava la morte di SQUATRITI Carmine, esplodendogli contro colpi di arma da fuoco.

---

[5] **COSTA Rocco**, di fu Antonino e di NAPOLI Angela, nato a Palmi (RC) il **18.02.1955**, ivi residente in via Francesco CARBONE al civico nr. 11/2, persona di fiducia e killer del CLAN GALLICO.

[6] **LEONELLO Gioacchino**, nato a San Procopio (RC) il **03.11.1936**, residente a Palmi (RC) in Contrada Terralunga al civico nr. 31, **cognato di COSTA Rocco** in quanto coniugato con COSTA Carmela, nata a Palmi (RC) il 21.09.1946.

[7] **MAZZULLO Francesco**, nato a Palmi (RC) il **12.02.1951**, **affiliato, persona di fiducia e killer del CLAN GALLICO.**

Con l'aggravante di aver agito per motivi abietti, riconducibili alla volontà di eliminare un soggetto che forniva informazioni allo schieramento dei CONDELLO nel corso della faida.
Con l'aggravante della premeditazione.
In Palmi il 26.05.81

*

Nell'ambito del **colloquio** in data **01.02.07**, GALLICO Giuseppe raccontava al figlio Antonino che, nel corso della faida aveva ammazzato con le sue mani un soggetto affiliato alla cosca GALLICO, in quanto sospettava che stesse per tradire la sua famiglia, fornendo ai CONDELLO informazioni utili a localizzare il posto dove lui e suo fratello Domenico trascorrevano la latitanza.
Agghiacciante risulta la descrizione delle fasi immediatamente successive all'omicidio, in quanto GALLICO Giuseppe affermava di avere sviscerato la vittima, poiché aveva avuto difficoltà durante il trasporto verso il luogo di occultamento del cadavere ("*lo apro (n.d.r.: effettuava alcuni gesti con le mani per dimostrare che lo aveva squartato), gli ho cacciato tutte cose*").
Aggiungeva, inoltre, che, quando si era sparsa la voce della scomparsa del soggetto, tale Saro detto "Penduluni" gli aveva chiesto se sapesse qualcosa della scomparsa dell'affiliato e lui gli aveva risposto che lo aveva sotterrato nel suo uliveto, indicandogli il punto preciso.
Al riguardo GALLICO Giuseppe raccontava di avergli indicato un posto diverso da quello reale, ma che questi, una volta appresa la falsa notizia, non aveva più tolto i rovi che si erano creati nel corso del tempo ("*E lui è ancora convinto che è interrato là! Negli uliveti suoi...e non tocca mai là...le spine sai dove arrivano!.... negli uliveti suoi, dove c'è il ponte dell'autostrada, sotto c'è una strada, vedi che c'è una cosa d'acqua... che scende acqua! Ci sono spine, vedi se quelle spine le caccia mai da là*").
In proposito la P.G. evidenzia che "*risulta inoltre inquietante l'atteggiamento sorridente e orgoglioso del detenuto e del figlio Antonino durante la narrazione del raccapricciate episodio delittuoso*" (cfr. informativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 5.03.09, pag.154).
Di seguito si riporta la relativa trascrizione:

...omissis...(riferimento temporale: da 02:01'54" a 02:11':45)
(si da atto che con la lettera "G" viene indicato GALLICO Giuseppe, mentre con la lettera "A" viene indicato GALLICO Antonino)

G: un'altra volta mi ha combinato un altro guaio!
A: chi?
G: Mimmo! Sempre lo zio Mimmo! Ha combinato un guaio! Per lui ci ammazzavano a tutti! Io quando ho visto in quel modo... sono saltato... **toc! L'ho acchiappato...l'ho acchiappato dai capelli...(n.d.r.: a tal punto effettuava un gesto con le mani per indicare che gli aveva tagliato la gola)** l'ho portato...(n.d.r.: sorrideva)...quello...(n.d.r.: veniva interrotto dal figlio)
A: ...(incomprensibile)...l'ha acchiappato...(incomprensibile)...
G: si!
A: ... (incomprensibile)...
G: eh?
A: aveva sparato a voi?
G: **no! Ci stava vendendo!**
A: eh?
G: **ci stava vendendo! Ci stava vendendo!** Stava...(incomprensibile)...con la scusa...l'ho acchiappato, me lo sono portato...(incomprensibile)...**me lo sono svoltato addosso... (incomprensibile)... (n.d.r.: effettuava un gesto con le mani per indicare che se l'era messo sulle spalle)...quanto pesava (n.d.r.: ride)! Poi gli dicevo a "penduluni" (n.d.r.: persona non ancora identificata), che poi si sapeva: "*è scomparso! È scomparso!*" Ma dove cazzo era! Allora "penduluni" ha detto: "*lo sai che è scomparso?*" Eh! Ho detto: "*negli uliveti tuoi l'ho interrato! Compare... eeeh!*"** (n.d.r.: rideva) E lui è ancora convinto che è interrato là! Negli uliveti suoi...e non tocca mai là...le spine sai dove arrivano! (n.d.r.: ridevano entrambi) Se tu vai...se ti dico il posto

dove gli ho detto...negli uliveti suoi...c'è il ponte dell'autostrada...sotto, c'è la strada sotto! E vedi che c'è una cosa dell'acqua, che scende là e ci sono spine...guarda se lui le caccia mai quelle spine! (n.d.r.: rideva) Non le caccia mai quelle spine! Saro! Ma quelle spine non le bruci? "Possono restare là!"...diceva (rideva); lasciale stare...(incomprensibile)... (n.d.r.: continuava a ridere). Mica è vero! No, no, cazzo, io gli dicevo dov'era!

A: ... (incomprensibile)...

G: ... (incomprensibile)...là! "*Veramente?*" Eh! gli ho detto... (incomprensibile)..."*ih! Sull'anima di mio nonno...e tu non potevi andare da un'altra parte?*" *Eh... qua ero! Non toccare sai!* "E chi tocca!" E le spine salivano alte... neanche le olive raccoglieva là! (n.d.r.: rideva) E penso che tuttora lui là spine non ne toglie!

A: ... (incomprensibile)...

G: eh?

A: **...vi stava vendendo... che cosa vuol dire vi stava vendendo?**

G: ... (incomprensibile)...

A: ... (incomprensibile)...**con CONDELLO?**

G: **si!**

A: **vi stava proprio vendendo!**

G: si! ... (incomprensibile)...**è lo zio Mimmo che ha fatto una cosa sballata!** Lo zio Mimmo... (n.d.r.: veniva interrotto dal figlio)

A: ... (incomprensibile)...

G: **è andato...e l'ha preso e se l'è caricato sulla...erano lo zio Mimmo e un altro...passavano e lo hanno visto sulla strada e se lo sono caricato sulla macchina! Lo piglia e lo minaccia...una volta che l'hai preso...uno...(n.d.r.: non terminava la frase ma con un gesto eloquente faceva intendere che avrebbe dovuto ucciderlo)! No! Siccome gli ha detto: "*tu mi devi dire dove sono quelli...uno...uno...uno...*".** Prende e lo molla (n.d.r.: effettuava gesti di sconforto. Apriva le braccia e poi si metteva le mani sulla faccia)! E vengono a dirmelo! Mi hanno detto: "***ma vedi che così, così e così!***" Ed io che ha fatto!? Dice: "*l'ha mollato!*" Io: *come!? dov'è? ...(incomprensibile)...dov'è?* "Ma è sceso...(incomprensibile)..." (n.d.r.: rideva) gli ho detto io, appena l'ho visto da lontano, gli ho detto io...(incomprensibile)...gli ho detto io: "*andatevene!*" E gli ho detto io: "*ma dimmi una cosa - gli ho detto io - ma come, tu vai a dirgli a tua mamma che vieni qua da me!?*" Mi ha detto: "*ti giuro...*"; ma come...(incomprensibile)..."*tu gli hai detto che venivi qua da me! Non permetterti un'altra volta, gli ho detto! Gli ho detto...ma con chi cazzo hai a che fare!?* Dice: "*ma non lo sa nessuno...ti giuro Pino! Non lo sa nessuno che sono qua...e non mi ha visto nessuno che venivo qua!*" Gli ho detto: "*dammi la mano che non lo sa nessuno!*" "*Tieni ti do la mano!*" *Allora vieni qua* (n.d.r.: accompagnava le parole sbattendo la mano sul bancone)! Gli ho detto io: "***che da qua non te ne vai più*** (n.d.r.: rideva, poi indietreggiava di colpo evidentemente per mimare lo stupore dell'interlocutore)!"*Hai capito bene...gli ho detto io!* E' sbiancato! "*Eh!?*" Eh! Gli ho detto io...a quell'amico...gli ho detto io...così e così, che cosa gli hai detto? Eh...

A: **e gliel'ha detto? Gli aveva detto tutte cose?**

G: **minchia! Tutto gli aveva detto; per prenderli**...(incomprensibile)...con quelli, con quelli...ah si! Gli ho detto io! Pensava che io ragionavo come mio fratello Mimmo...eh...eh...lui pensava che io non lo sapevo...quelli erano venuti a dirmelo "*come ha preso a quello...!?*" (n.d.r.: **effettuava dei gesti con le mani per fare capire che lo aveva ucciso e poi simulava un gesto con il quale indicava che aveva caricato il corpo della vittima sulle spalle per trasportarlo)...mi scivolava da tutte le parti (n.d.r.: il figlio sorrideva)...(incomprensibile)...non lo puoi portare!**

A: ...(incomprensibile)...

G: **eh! E' il doppio! Poi non lo puoi prendere perché ti cade da tutte le parti...scivola, ti cade...non esiste che sei capace di portarlo...lo devi legare! Lo lego...(incomprensibile)...lo apro (n.d.r.: effettuava alcuni gesti con le mani per dimostrare che lo aveva squartato), gli ho cacciato tutte cose... zac! Mi sono rovinato le mani...me lo sono portato...** prima l'ho portato vivo: "***cammina! Vai avanti!***" "*Eh!*" "*Cammina!*" **Quando sono arrivato a destinazione... (n.d.r.: guardava verso l'alto) bay-bay! (n.d.r.: gesticolava)**

A: ciao-ciao!

G: ciao-ciao...gli ho detto (n.d.r.: rideva), **avevo deciso solo io**; poi me ne sono andato, ho chiamato a mio fratello Mimmo e gli ho detto io: "*vieni!*" Ha detto: "*ma la televisione così e così...!*" Eh!

A: la televisione? (n.d.r.: sorride)

G: **ma lui ancora non sapeva niente! L'ha detto la televisione che è scomparso questo! E lui l'ha sentito in televisione che è scomparso questo! Con me non ci vedevamo...erano quattro giorni che non ci vedevamo...**cioè avevo le mani rovinate, ero rovinato...ero solo!

A: ...(incomprensibile)...

G: ...(n.d.r.: gesticolava con le mani ma era coperto all'inquadratura da un altro detenuto che nel frattempo si era alzato in piedi)...

A: aah!

G: quando mi ha visto là...che poi sono andato a trovarlo...(n.d.r.: abbassava il tono di voce) a casa di FRISINA...da MAZZULLO era! A casa di MAZZULLO! Sono sceso, mi sono lavato...ho fatto una doccia...nella casa di MAZZULLO! (n.d.r.: sorrideva) Ho fatto la doccia, mi sono cambiato, gli ho detto a Mimmo, *che fai?*" Gli ho detto: andiamocene! ...(incomprensibile)...gli ho detto: "*andiamocene!*" Ho preso...ha detto: "*ma...la televisione...!*" *No, non c'è più, gli ho detto. No... eh...hai capito bene, non c'è più, gli ho*

detto...(incomprensibile)...è quattro giorni che lavoro...gli ho detto io! "*E non mi potevi...!*" Ma vaffanculo, gli ho detto...

A: e non glielo potevi dire?

G: eh! Chiamavo a lui, chiamavo!

A: ...(incomprensibile)...

G: sono passato dopo...

A: ...(incomprensibile)...

G: (n.d.r.: gesticolava) faceva a tutte le parti!

A: ...(incomprensibile)...

G: **ma lui pensava di farsi dire chi era...inutile...lui portava la cosa al contrario invece...hai capito? Non gli portava l'ambasciata a lui, ma bensì gli diceva a quelli dov'era. Ed io avevo paura perché se scopriva il passo...il passo nostro...CONDELLO ci faceva! Non c'era remissione di peccato! Mattina e sera passavo! Mattina e sera passavo di là!**

A: chi?

G: **io! E pure Mimmo!** Lui di meno che...(incomprensibile)...non camminavamo mai insieme, quando cammina...(n.d.r.: veniva interrotto dal figlio)

A: ...(incomprensibile)...

G: quando camminavamo insieme...camminavamo uno cinquanta metri avanti...e l'altro cinquanta metri indietro! Ma camminavamo come...tipo...militari; non è che... col cazzo che parlavano, dicevamo, solo con i gesti ci capivamo! Se c'era pericolo, uno guardava le spalle dell'altro e poi si fermava...(n.d.r.: mina i passaggi alternati in avanti) e poi...tà-tà-tà!

...omissis...

Il soggetto al quale faceva riferimento GALLICO Giuseppe era certamente **SQUATRITI Carmine**, nato a Palmi il 14.07.58 e **scomparso in data 26.05.81**. Dall'analisi degli atti giacenti presso l'archivio del Commissariato di P.S. di Palmi, presso la Compagnia Carabinieri di Palmi e presso l'Ufficio Anagrafe del locale Comune, infatti, emergeva che:

1) in data 28.05.81 SQUATRITI Antonio, nato a Palmi il 20.09.30, si presentava presso la Compagnia CC di Palmi e <<*faceva presente che il proprio figlio Carmine, allontanatosi per ignota destinazione il pomeriggio del 26.05.81, non aveva fatto più rientro nella propria abitazione, né aveva fatto pervenire alcuna notizia ai familiari (...). Venivano diramate le ricerche di SQUATRITI Carmine a tutti i Comandi dell'Arma e Questure d'Italia. Nel contempo, non escludendo che lo SQUATRITI poteva essere rimasto vittima di qualche disgrazia, venivano effettuate delle ricerche, con l'impiego di unità cinofili, nelle campagne ove solitamente lo scomparso svolgeva la sua attività di bracciante nonché nelle zone balneari. Tutto ciò con esito negativo. Il 1 Giugno 1981 si presentava nuovamente* ***SQUATRITI Antonio il quale al M.llo SPANO' Attilio palesava il timore che il proprio figlio poteva essere stato fatto "scomparire" per motivi e da persone a lui ignoti***>> (cfr. rapporto giudiziario della Compagnia CC di Palmi nr. 517/2 di protocollo del 13.11.81, pagg. 1 e 2).
2) L'ipotesi che lo SQUATRITI fosse vittima di un episodio di "lupara bianca" veniva confermato da MILITANO Francesco, soggetto che lo aveva incontrato nel pomeriggio del 26.05.81: <<*il MILITANO, a domanda, faceva altresì presente che circa due anni addietro, nel mentre si trovava a S. Leonardo unitamente allo SQUATRITI Carmine ed a CUTRI' Domenico, quest'ultimo veniva ucciso a colpi di fucile da ignoti.* ***Faceva altresì presente che a suo giudizio SQUATRITI Carmine fosse stato fatto sparire e ucciso da persone e per motivi che però non sapeva***>> (cfr. rapporto giudiziario della Compagnia CC di Palmi nr. 517/2 di protocollo del 13.11.81, pag. 4).
3) <<***la scomparsa di SQUATRITI Carmine, a tutt'oggi non ritrovato, viene collocata nel contesto dei delitti verificatisi in Palmi a seguito della faida GALLICO/CONDELLO***, *in considerazione che anche SQUATRITI Antonio, padre dello scomparso, in data 17.07.81 è stato ucciso a colpi di lupara in c.da Prato di Palmi. Purtroppo, nonostante l'impegno profuso, non si è potuta stabilire l'esatta posizione*

e ruolo dello scomparso in seno alla faida>> (cfr. rapporto giudiziario della Compagnia CC di Palmi nr. 517/2 di protocollo del 13.11.81, pag. 7).

4) <<***Durante la "FAIDA"*** *che ha visto la consorteria mafiosa GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO contrapporsi al sodalizio mafioso CONDELLO-BRUZZISE-PARRELLO,* ***l'unico scomparso risultava essere SQUATRITI Carmine****, nato a Palmi (RC) il 14.07.1958, ivi residente in Contrada San Leonardo al civico n. 61, celibe, sparito in data 26.05.1981*>> (cfr. informativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 5.03.09, pagg.167/168) .

5) Con sentenza del 1.02.05 il Tribunale Civile di Palmi dichiarava la morte presunta di SQUATRITI Carmelo.

***

Alla luce di quanto sopra esposto si ritiene che sussistono gravi indizi di colpevolezza a carico di **GALLICO Giuseppe** in relazione l'omicidio, meglio descritto al **capo D)** dell'imputazione, dal medesimo commesso in pregiudizio di SQUATRITI Carmine, atteso che l'indagato, nel corso del riferito colloquio intercorso con il figlio Antonino, ha reso ampia confessione in relazione a tale delitto.

Ed invero, nel caso di specie, si verte in tema di intercettazioni totalmente auto-accusatorie, nel corso delle quali è lo stesso conversante che esplicitamente od implicitamente accusa sé stesso di aver commesso un dato reato.

Secondo la Corte regolatrice le affermazioni pronunciate dall'indagato "contra sé" equivalgono ad una sorta di confessione extragiudiziale e, pertanto, "hanno integrale valenza probatoria" (Sez. 6, n. 27656 del 9.07.2001, CORSO G. ed altri), alle stesse poi "*non si applicano gli artt. 62 e 63 c.p.p., poiché "le ammissioni di circostanze indizianti, fatte spontaneamente dall'indagato nel corso di una conversazione telefonica, la cui intercettazione sia stata ritualmente autorizzata, non sono assimilabili alle dichiarazioni da lui rese del corso dell'interrogatorio dinanzi all'Autorità giudiziaria od a quello di polizia giudiziaria, né le registrazioni ed i verbali delle conversazioni telefoniche sono riconducibili alle testimonianze de relato sulle dichiarazioni dell'indagato, in quanto integrano la riproduzione fonica o scritta delle dichiarazioni stesse di cui rendono in modo immediato e senza fraintendimenti il contenuto*" (Sez. 6, n. 31739 del 28.07.2003, CORTEGGIANO ed altri).

Alla stregua delle suddette emergenze probatorie, non è revocabile in dubbio che GALLICO Giuseppe, reo confesso, si sia reso autore dell'omicidio di SQUATRITI Carmine la cui scomparsa deve essere ricondotta alla guerra di mafia tra le opposte cosche dei GALLICO e dei CONDELLO. Peraltro, l'unico soggetto scomparso nel corso della predetta guerra di mafia era proprio il predetto SQUATRITI Carmine, sicché appare incontestabile che a quest'ultimo si riferisse l'indagato nel corso del raccapricciante racconto del delitto fatto al figlio Antonino.

Quanto alle contestate **circostanze aggravanti**, deve convenirsi con la pubblica accusa che il delitto in questione trova la sua causale esclusivamente nel sospetto che la vittima facesse il "doppio gioco", comunicando informazioni all'opposto schieramento condelliano. Pertanto è configurabile la sussistenza del **motivo abietto** che, secondo la costante giurisprudenza di legittimità, è "*quello turpe, ignobile, che rivela nell'agente un tale grado di perversità da destare un profondo senso di ripugnanza e disprezzo in ogni persona di moralità media, nonché quello spregevole*

o vile, che provoca repulsione ed è ingiustificabile per l'abnormità di fronte al sentimento umano" (Sez. 1, n. 5448 del 23.11.05, CALI' ed altri); ne deriva che la suddetta aggravante è configurabile avuto riguardo agli omicidi che trovano la loro unica motivazione in una logica di faida per il predominio mafioso sul territorio.
Le modalità con le quali il delitto è stato eseguito fanno ritenere sussistente anche l'aggravante della premeditazione che ricorre quando la risoluzione criminosa permane ferma nell'animo dell'agente per un apprezzabile periodo di tempo e fino alla commissione del reato (Sez. 1, n. 2586 del 3.10.97, DI PINTO). Ed invero, dopo che alla vittima era stata annunciata la sentenza di morte, maturata in precedenza dal Gallico, ("*Gli ho detto io: "**che da qua non te ne vai più** (n.d.r.: rideva, poi indietreggiava di colpo evidentemente per mimare lo stupore dell'interlocutore)!"Hai capito bene...gli ho detto io! E' sbiancato! "Eh!?*"), lo SQUATRITI era stato costretto a camminare sino al luogo della barbara esecuzione: "*prima l'ho portato vivo: "cammina! Vai avanti!" "Eh!" "Cammina!" Quando sono arrivato a destinazione... (n.d.r.: guardava verso l'alto) bay-bay! (n.d.r.: gesticolava).....ciao ciao, gli ho detto*".
Essendo punito con la pena dell'ergastolo tale delitto, per come circostanziato, non è prescritto (atteso che, a mente dell'art. art. 157, ultimo comma, c.p., "*la prescrizione non estingue i reati per i quali la legge prevede la pena dell'ergastolo, anche come effetto dell'applicazione di circostanze aggravanti*"), a differenza degli strumentali e connessi reati di detenzione e porto illegale dell'arma da fuoco, utilizzata per perpetrare l'omicidio, e di occultamento di cadavere, in relazione ai quali opererebbe comunque la causa ostativa di cui all'art. 273, comma 2, c.p.p., trattandosi di reati estinti per prescrizione.
Sussistono, quindi, a carico di **GALLICO Giuseppe** gravi indizi di colpevolezza per l'omicidio di SQUATRITI Carmine, meglio descritto al **capo D)** dell'imputazione, che legittimano, a mente dell'art. 273 c.p.p., l'emissione del richiesto titolo custodiale nei confronti dell'indagato.

§

4) OMICIDIO DI PIRROTTINA GIUSEPPE, ASCRITTO AL CAPO E) DELLA RUBRICA, A GALLICO GIUSEPPE:

GALLICO GIUSEPPE

E) artt. 110, 575, 577 nnr. 3 e 4 c.p. perché, in concorso con soggetti non identificati, cagionava la morte di PI\RROTTINA Giuseppe, esplodendogli contro numerosi colpi di fucile caricato a pallettoni -che attingevano il PIRROTTINA in parti vitali, precisamente al capo, cagionandone la morte per "sfacelo traumatico cranioencefalico"- e comunque pianificando il delitto.
Con l'aggravante di aver agito per motivi abietti, riconducibili alla volontà di eliminare un soggetto ritenuto pericoloso perché proprietario di un fondo contiguo a quello in cui i GALLICO trascorrevano la latitanza.
Con recidiva reiterata
Con l'aggravante della premeditazione
In Palmi, loc. "Correa", fra il 2.12.85 e il 3.12.85

*

Nella richiesta cautelare si legge che, nel corso del **colloquio** avvenuto in data **24.05.07**, presso la casa circondariale di Secondigliano (NA), tra il detenuto GALLICO Giuseppe, la moglie SURACE Maria Carmela, il figlio GALLICO Antonino e la figlia GALLICO Lucia, emergevano gravi indizi di colpevolezza a carico di GALLICO Giuseppe per l'omicidio di PIRROTTINA Giuseppe, verificatosi in c.da Correa di Palmi il 4.12.85.
Nel corso del colloquio, infatti, GALLICO Antonino raccontava al padre che stava per aprire un chiosco in località "Tonnara" di Palmi insieme ad un socio, PIRROTTINA Peppe (successivamente identificato compiutamente in PIRROTTINA Giuseppe, alias "MALERBA", nato a Palmi il 19.03.1984). Questo nome suscitava la curiosità e la preoccupazione di GALLICO Giuseppe, il quale poneva numerose domande finalizzate ad accertare chi fossero i parenti di questo PIRROTTINA.
Per far comprendere ai figli il motivo della sua preoccupazione il detenuto affermava che "***a Palmi abbiamo ucciso un PIRROTTINA***"; al che la moglie e la figlia lo rassicuravano, dimostrando di essere a conoscenza dell'episodio e precisando che il padre del socio del figlio lavorava alle dipendenze dell'ENEL e non aveva alcun rapporto di parentela con la persona alla quale aveva fatto riferimento Giuseppe.
Di seguito si riporta la trascrizione:

...omissis...

GALLICO Giuseppe: e con chi sei?
GALLICO Antonino: con un altro figliolo!
GALLICO Giuseppe: posso sapere chi è questo figliolo?
GALLICO Antonino: **Peppe... PIRROTTINA!**
(Il detenuto rivolgeva lo sguardo alla moglie, poi le sussurrava il nome appena pronunciato dal figlio)
GALLICO Antonino: PIRROTTINA... PIRROTTINA... PIRROTTINA...
GALLICO Giuseppe: eh! E chi è?
SURACE Maria Carmela: suo padre lavora all'ENEL... che so io!
GALLICO Antonino: suo figlio è uno che è immischiato in queste cose! È un bravo figliolo!
(Il detenuto sollevava le sopracciglia)
SURACE Maria Carmela: suo padre lavora all'ENEL...ti sto dicendo!
GALLICO Giuseppe: **a Palmi abbiamo ucciso un PIRROTTINA!**
GALLICO Lucia: **ecco qua!**
GALLICO Antonino: si! Ma non c'entra niente!
(si sovrapponevano le voci)
GALLICO Lucia: **ecco qua!**
GALLICO Giuseppe: ***(n.d.r.: si rivolge alla moglie)*** **non c'entra niente?**
SURACE Maria Carmela: **ma ce ne sono PIRROTTINA a Palmi! Non finiscono mai!**
GALLICO Lucia: **no! Non c'entra niente!**
GALLICO Giuseppe: io devo sapere pure chi!
GALLICO Antonino: no!
SURACE Maria Carmela: suo padre lavora all'ENEL...non so se...
GALLICO Giuseppe: suo padre?
SURACE Maria Carmela: lavora all'ENEL!
GALLICO Giuseppe: **è vivo suo padre?**
GALLICO Lucia: **si**
GALLICO Antonino: si!
GALLICO Giuseppe: **ah...**
GALLICO Antonino: *...(incomprensibile)...*figli.
GALLICO Giuseppe: femmine...tutte cavallone!
GALLICO Antonino: ma che stai dicendo...
GALLICO Lucia: no...*(incomprensibile)...*
GALLICO Antonino: una mamma sola ha!
GALLICO Giuseppe: **no va bene...quelli me li ricordo io...quelli ormai sono vecchi...cinquanta...cinquantacinque...**
GALLICO Antonino: no...
GALLICO Giuseppe: **i figli...**

GALLICO Antonino: **no! A questo gli sono morti i nonni...**
GALLICO Giuseppe: **i figli di PIRROTTINA!**
GALLICO Antonino: a questi gli sono morti i nonni!
...omissis...

*

Dalla disamina degli atti relativi alla vecchia "faida" tra lo schieramento GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO e quello CONDELLO-BRUZZISE-PARRELLO emergeva che, effettivamente, in quegli anni, erano state uccise due persone che avevano il cognome PIRROTTINA, precisamente: 1) PIRROTTINA Federico[8], nato a Gallarate (MI) il 28.11.1955, affiliato e amico d'infanzia di CONDELLO Francesco - delitto avvenuto in Contrada San Vito di Seminara (RC) il 14.08.1981; 2) PIRROTTINA Giuseppe[9], nato a Palmi (RC) il 24.11.1928, coniugato con FAMELI Grazia[10] -delitto avvenuto in Contrada Correa di Palmi (RC) il 04.12.198.

Dall'esame dei Rapporti giudiziari relativi ai due omicidi (cfr. informativa depositata in data 6.03.09, pagg. 180 ss.) e l'analisi dell'intercettazione ambientale sopra riportata fanno ritenere che il delitto al quale GALLICO Giuseppe faceva riferimento fosse quello in danno di PIRROTTINA Giuseppe, in quanto il detenuto aveva riferito che:

1) l'omicidio era stato perpetrato in Palmi (mentre quello di PIRROTTINA Federico era avvenuto in agro di Seminara);
2) la vittima era una persona anziana in quanto i figli della stessa erano ormai anziani ("*...quelli me li ricordo io....quelli ormai sono vecchi...cinquanta... cinquantacinque...i figli*"), per cui non poteva trattarsi di PIRROTTINA Federico, il quale all'epoca aveva meno di 30 anni, era celibe e non aveva figli.

Anche in questo caso, fin dall'immediatezza, la causale dell'omicidio di PIRROTTINA Giuseppe era stata ricondotta alla faida fra i GALLICO e di CONDELLO, come emerge dal Rapporto Giudiziario Cat. M1/85 redatto dal Commissariato di P. S. di Palmi in data 10.09.86: <<*nel contesto delle indagini investigatrice fonte confidenziale faceva presente che* ***l'uccisione del PIRROTTINA è sicuramente da ricollegare al fatto che ove la stessa abitava è zona notoriamente frequentata dai noti latitanti GALLICO Antonino, Domenico e Giuseppe****, di cui alla nota faida GALLICO/CONDELLO.* ***Detta zona, infatti, si trova proprio in mezzo a quelle dove abitano MORGANTE Filippo, cognato di GALLICO Antonino, e le famiglie di MAZZULLO Giuseppe e FRISINA Francesco, anch'essi collegati al clan GALLICO*** *e coinvolti nella faida di cui sopra, come risulta dalle vicende giudiziali svoltesi presso la locale Corte d'Assise. Ivi abitando il PIRROTTINA verosimilmente avrà assunto un atteggiamento tale da costituire un pericolo per la circolazione di detti latitanti costituendo per gli stessi un ostacolo.* ***La fonte sottolineava che le modalità di esecuzione del delitto (colpi di fucile alla testa) lasciano intendere che il PIRROTTINA era considerato come uno "che si era montato la testa" per cui "gliel'avevano fatta saltare". Effettivamente nella località ove abitava il PIRROTTINA vi sono molti sentieri che permettono un facile ed abbastanza nascosto (per le forze dell'Ordine) transito dalla zona dove abitano le famiglie MAZZULLO-FRISINA-MORGANTE. Detta zona inoltre è sempre stata oggetto di interesse per le***

---

[8] **PIRROTTINA Federico**, di Carmine e di BENASSAI Soccorsa, nato a Gallarate (MI) il **28.11.1955**, residente a Palmi (RC) in via Francesco CRISPI al civico nr. 78, delitto avvenuto in Contrada San Vito di Seminara (RC) il 14.08.1981.

[9] **PIRROTTINA Giuseppe**, di Rocco e di PIRROTTINA Maria, nato a Palmi (RC) il **24.11.1928**, ivi residente in Contrada Traviano al civico nr. 41, **coniugato con FAMELI Grazia**, delitto avvenuto in Contrada Correa di Palmi (RC) il 04.12.1985.

[10] **FAMELI Grazia**, di Rocco e di PIRROTTINA Rosa, nata a Palmi (RC) il **29.07.1932**, ivi residente in Contrada Traviano al civico nr. 41, vedova di PIRROTTINA Giuseppe.

indagini relative ai fatti delittuosi determinati dalla faida citata: in quella zona infatti sono spesso state trovate autovetture servite per vari delitti (FIORINO Angelo, GULLO Giuseppe, etc). *Da un'attenta analisi delle notizie di cui sopra viene alla mente degli investigatori che effettivamente* ***negli anni 1981/1982/1983 quella zona ove abitava il PIRROTTINA è stata più volte rastrellata con battute da parte di militari dell'arma. Nel corso di una di tali battute veniva infatti arrestato GALLICO Giuseppe (esattamente in data 12.12.82) già allora in stato di latitanza in quanto colpito unitamente ad altri componenti dell'omonimo clan da vari provvedimenti restrittivi. In data 25.03.83 in c.da S. Filippo, poco distante dall'abitazione del PIRROTTINA, militari rinvenivano un arsenale composto da numerose armi da guerra, munizioni ed esplosivo e traevano in arresto MAZZULLO Giuseppe in quanto responsabile di tale delitto.*** *Dopo tale ultimo episodio, e precisamente nel Maggio del 1984, da voce confidenziale si apprendeva che componenti del clan GALLICO avevano intenzione di uccidere un non ben precisato confidente dei Carabinieri che avrebbe permesso il rinvenimento delle armi e munizioni di cui sopra con l'arresto del MAZZULLO nonché la cattura del GALLICO. La medesima fonte, all'epoca, precisava che ciò sarebbe dovuto avvenire non prima della conclusione del processo che in atto era in celebrazione presso la locale Corte d'Assise e ciò al fine di non influire negativamente sul giudizio conseguente al processo stesso. Effettivamente per tutto il periodo di svolgimento di tale processo, sia in Assise che in Appello, non si sono verificati fatti di sangue. Finito il processo di Appello molti imputati che in Assise erano stati condannati a pene severe ottenevano una riduzione di pena. Nelle more GALLICO Giuseppe veniva scarcerato per decorrenza dei termini di custodia preventiva ed avviato al soggiorno obbligato nel Comune di Casine (RE); MAZZULLO Giuseppe otteneva la semilibertà mentre FRISINA Francesco solo poco tempo fa veniva scarcerato per decorrenza dei termini>>.*

Pertanto, aldilà delle voci confidenzialmente riferite, ovviamente inutilizzabili, certo è che il fondo di proprietà del PIRROTTINA era strategicamente importante per i GALLICO, trattandosi di un luogo contiguo a quello in cui trascorrevano la latitanza - circostanza confermata dall'arresto di GALLICO Giuseppe, avvenuto in data 12.12.82, e dalla frase captata nel corso del colloquio del 1.02.07: "*e poi eravamo io latitante, eravamo io, lo zio.....lo zio Mimmo.....eravamo là dietro.....da Ciccio FRISINA...dietro MAZZULLO.....eravamo in quegli uliveti là.....eravamo in una casetta*" - ed occultavano armi e munizioni appartenenti alla cosca (circostanza confermata dai fatti che portavano all'arresto di MAZZULLO Giuseppe in data 25.03.83).

Appare opportuno evidenziare che le ragioni dell'omicidio del PIRROTTINA - riconducibili all'arresto di GALLICO Giuseppe avvenuto in data 12.12.82- erano evidentemente ben note all'interno della famiglia GALLICO, in quanto dal colloquio emerge chiaramente che i congiunti del detenuto si aspettavano che quest'ultimo avrebbe ricordato l'omicidio PIRROTTINA, tanto è vero che all'inizio il figlio Antonino era restio a comunicargli il nome del socio (G: "*e con chi sei?*"; A: "*con un altro figliolo*"; G: "*posso sapere chi è questo figliolo?*") e la figlia Lucia, davanti alla reazione del padre ("*a Palmi abbiamo ucciso un PIRROTTINA*"), pronunciava ripetutamente la frase "*ecco qua*". Immediatamente tutti congiunti si preoccupavano di tranquillizzarlo, come se fossero già preparati: la moglie SURACE Maria Carmela ("*suo padre lavora all'ENEL...ce ne sono PIRROTTINA a Palmi, non finiscono mai!*"), la figlia Lucia ("*no, non c'entra niente!*") e il figlio Antonino ("*si, ma non c'entra niente*").

***

Alla stregua della persuasiva ricostruzione della vicenda delittuosa prospettata dalla pubblica accusa, secondo cui il PIRROTTINA - proprietario di un fondo contiguo a quello ove i GALLICO trascorrevano la latitanza - era ritenuto soggetto potenzialmente pericoloso, non disgiunta dalla inequivocabile affermazione "*a Palmi abbiamo ucciso un PIRROTTINA*", **GALLICO Giuseppe** risulta raggiunto da gravi indizi di colpevolezza anche in relazione a detto omicidio, meglio descritto al **capo E)** dell'imputazione, commesso in concorso con soggetti rimasti ignoti.

Ed invero, nel caso di specie, si verte in tema di intercettazioni totalmente auto-accusatorie, nel corso delle quali è lo stesso conversante che esplicitamente od implicitamente accusa sé stesso di aver commesso un dato reato.

Secondo la Corte regolatrice le affermazioni pronunciate dall'indagato "contra sé" equivalgono ad una sorta di confessione extragiudiziale e, pertanto, "hanno integrale valenza probatoria" (Sez. 6, n. 27656 del 9.07.2001, CORSO G. ed altri), alle stesse poi "*non si applicano gli artt. 62 e 63 c.p.p., poiché "le ammissioni di circostanze indizianti, fatte spontaneamente dall'indagato nel corso di una conversazione telefonica, la cui intercettazione sia stata ritualmente autorizzata, non sono assimilabili alle dichiarazioni da lui rese del corso dell'interrogatorio dinanzi all'Autorità giudiziaria od a quello di polizia giudiziaria, né le registrazioni ed i verbali delle conversazioni telefoniche sono riconducibili alle testimonianze de relato sulle dichiarazioni dell'indagato, in quanto integrano la riproduzione fonica o scritta delle dichiarazioni stesse di cui rendono in modo immediato e senza fraintendimenti il contenuto*" (Sez. 6, n. 31739 del 28.07.2003, CORTEGGIANO ed altri).

Rivendicato l'omicidio, giova rammentare, quanto al contributo causale concretamente posto in essere da GALLICO Giuseppe, che l'indagato era stato uno, ma non il solo, degli spietati killer della omonima cosca, sicché non può escludersi che egli abbia partecipato materialmente all'esecuzione del delitto. Tuttavia, in considerazione dell'inequivoco tenore della suddetta frase ("*a Palmi abbiamo ucciso un PIRROTTINA*"), nonché del fatto che GALLICO Giuseppe era ed attualente rimane uno dei capi della omonima 'ndrina (cfr. sentenza della Corte d'Assise di Palmi nr. 4/94), è indubbio che egli avesse quantomeno pianificato il delitto, concorrendovi moralmente. Ed invero, non si ha violazione del principio di correlazione tra accusa e sentenza allorché, contestato a taluno il concorso in omicidio volontario con persone rimaste ignote, se ne affermi la responsabilità come mandante e organizzatore, lasciandosi un margine di dubbio solo in ordine alla sua partecipazione alla fase strettamente esecutiva (Sez. 1, n. 23455 del 06/05/2003, Rv. 224598, Carraro e altri).

Tale delitto risulta aggravato dai **motivi abietti**, consistititi nel fatto che il PIRROTTINA, proprietario di un fondo attiguo a quello in cui i GALLICO trascorrevano la latitanza, era stato eliminato perché ritenuto potenzialmente pericoloso, anche quale probabile confidente dei Carabinieri che avevano arrestato GALLICO Giuseppe, nonché MAZZULLO Giuseppe in quanto ritenuto il custode di un arsenale di armi, rinvenuto sempre dai militari in contrada San Filippo.

La non coincidenza tra la data della scomparsa, registratasi il 1° dicembre 1985, e quella della morte, collocata fra il 2 e il 3 dicembre successivi (cfr. autopsia in atti, redatta dal dr Leonardo PREVITERA e richiamata anche nel citato rapporto

giudiziario: "*si stabiliva che il decesso risaliva a circa 48 prima e cioè tra i giorni due e tre Dicembre*"), unitamente alla circostanza che il PIRROTTINA non era stato ucciso nel suo fondo, ma in una località diversa, fanno ritenere che la vittima prima sia stata sequestrata e, successivamente, condotta sul fondo in cui è stato rinvenuto il cadavere. Tali circostanze, tenuto anche conto del fatto che GALLICO Giuseppe lasciava intendere di aver agito in concorso con altre persone ("*a Palmi **abbiamo** ucciso un PIRROTTINA*"), dovendosi escludere l'uso del plurale *maiestatis*, fanno ritenere sussistente anche l'aggravante della **premeditazione**, che consiste in una particolare intensità del dolo: cioè nella risoluzione criminosa che permane ferma nell'animo dell'agente per un apprezzabile periodo di tempo e fino alla commissione del reato (Cass. Sez. I, sent. nr. 2586 del 3.10.97, DI PINTO) e che "***nell'omicidio può essere ricavata dalla preparazione del delitto**, desunta dal precedente pedinamento della vittima **e dalla partecipazione al delitto di due persone, il cui concorso ha necessariamente richiesto un'opera di preventivo convincimento**, in quanto durante lo svolgimento di tale attività preparatoria, sviluppatasi nel tempo, l'imputato aveva la possibilità di recedere dal suo proposito criminoso*" (Sez. 1, n. 25221 del 12.04.01, MURATORE).

Anche con riferimento a tale episodio delittuoso sussistono, a mente dell'art. 273 c.p.p., i gravi indizi di colpevolezza sopra indicati che legittimano l'emissione del richiesto titolo custodiale di massimo rigore nei confronti di **GALLICO Giuseppe** in ordine al delitto di omicidio di cui al **capo E)** della rubrica imputativa, atteso che tale reato che non risulta prescritto, ai sensi dell'art. 157, ult, comma, c.p.p. (posto che "*la prescrizione non estingue i reati per i quali la legge prevede la pena dell'ergastolo, anche come effetto dell'applicazione di circostanze aggravanti*"), mentre deve trovare applicazione il disposto dell'art. 273, comma 2, c.p.p., in relazione ai delitti di illecita detenzione e porto delle armi utilizzate per perpetrare l'omicidio in parola in quanto estinti per prescrizione.

§

5) OMICIDIO DI FAMELI MARCELLO, ASCRITTO AL CAPO F) A GALLICO CARMELO E SANTAITI GAETANO GIUSEPPE:

GALLICO CARMELO E SANTAITI GAETANO GIUSEPPE

F) artt. 110, 61 nr. 6, 575, 577 nnr. 3 e 4 c.p. perché, in concorso tra loro e con altri soggetti non identificati, cagionavano la morte di FAMELI Marcello; in particolare:

SANTAITI Gaetano Giuseppe, all'epoca dei fatti latitante ed esponente di vertice della omonima consorteria, forniva a GALLICO Carmelo le informazioni necessarie ad organizzare l'agguato, facendogli sapere che il FAMELI aveva una relazione con MARESSA Concetta e che andava a trovarla in c.da Pietrosa di Palmi;

GALLICO Carmelo, acquisite le informazioni necessarie, si appostava in c.da Pietrosa di Palmi e, nascosto dietro un canneto su una strada sterrata che da c.da Pietrosa portava alla Stazione Ferroviaria, attendeva che FAMELI Marcello passasse a bordo di un motociclo, quindi gli esplodeva contro un primo colpo di fucile cal. 12 caricato a pallettoni, colpendolo all'altezza dell'avambraccio destro; a questo punto, dopo che il FAMELI era caduto in terra, lo raggiungeva sparando altri due colpi di fucile da distanza ravvicinata, colpendolo sul lato sinistro del capo e procurandogli, fra l'altro, la fuoriuscita del globo

oculare sinistro e la rottura della scatola cranica con fuoriuscita di sostanza cerebrale e conseguente morte istantanea.

Con l'aggravante, per entrambi, di aver commesso il fatto durante la latitanza

Con l'aggravante della premeditazione

Con recidiva reiterata per GALLICO Carmelo

Con recidiva reiterata per SANTAITI Gaetano Giuseppe

In c.da Pietrosa di Palmi il 02.09.97

*

Intorno alle ore 12.00 del 02.09.97, in contrada Pietrosa di Palmi, veniva ucciso a colpi d'arma da fuoco FAMELI Marcello.

A tal proposito, la pubblica accusa ricostruisce la vicenda delittuosa nei seguenti termini.

Come emerge chiaramente dalla più volte citata sentenza della Corte d'Assise di Palmi nr. 4/94, FAMELI Marcello era un esponente di primo piano della cosca CONDELLO-BRUZZISE ed era considerato il "reggente" della consorteria dopo la morte del capo indiscusso, CONDELLO Francesco. Qualche giorno dopo l'omicidio di quest'ultimo, precisamente in data 29.09.89, era stata captata una conversazione tra BRUZZISE Giovanni, altro elemento di spicco della consorteria, e MANAGO' Concetta, nel corso della quale si faceva riferimento proprio a FAMELI Marcello, all'epoca detenuto, quale "erede naturale" del defunto boss CONDELLO Francesco. La donna, in particolare, dichiarava: "***intendiamoci, il perno fondamentale ormai è rimasto Marcello***".

Con particolare riferimento al ruolo del FAMELI la Corte d'Assise osservava che <<**egli è, invero, considerato dagli accoliti, anche di rango, del clan, quale unico possibile successore del CONDELLO medesimo alla guida dell'associazione, una volta uscito dal carcere.** Lo stesso Giovanni BRUZZISE, che ormai si è visto fin tanto che vive il CONDELLO è dotato di pari poteri decisionali del capo storico, intende mettersi da parte allorquando Marcello FAMELI uscirà dal carcere in quanto lo individua quale unica persona che possa ricostituire le fila dell'associazione e rideterminarne gli assetti>> (pag. 274 della motivazione).

A questo punto appare opportuno riportare uno stralcio dell'informativa di reato nr. 1400/97/Sez. II^ del 04.09.97, redatta dal Commissariato di P.S. di Palmi, relativa all'omicidio di FAMELI Marcello: <<*Si comunica che alle ore 12,00 circa del decorso giorno 02 perveniva sulla linea di emergenza "113" una telefonata da parte di una donna, qualificatasi come signora MARESSA, che segnalava che in questa c.da Petrosa vi era un cadavere.(...) veniva riconosciuto per quello del noto FAMELI Macello, pluripregiudicato, Sorvegliato Speciale della P.S.,* ***esponente di primissimo piano del clan "CONDELLO"****, di cui, per quanto a conoscenza dell'Ufficio, dopo la morte di CONDELLO Francesco aveva assunto il comando. Poco distante, a circa venti metri, veniva notata la presenza di un giovane e, ancora più distante (a circa 60 metri), di una giovane donna che urlava. Costoro, subito bloccati, venivano identificati per il CARIDDI Giuseppe e la MARESSA Concetta.* ***Il citato CARIDDI Giuseppe, immediatamente escusso a s.i.t. sul posto, dichiarava che si trovava in quella zona (c.da Petrosa) per pascolare il gregge a lui affidato e che mentre saliva dalla costa verso la stradina sterrata che conduce alla stazione ferroviaria, udiva degli spari e notava una persona, imbracciante un fucile, che correva nella sua direzione e che, giuntogli a una distanza di 10/15 metri, notandolo, tornava indietro di corsa infilandosi sotto un ponticello della ferrovia e dileguandosi in direzione monte****. Lo stesso aggiungeva che aveva riconosciuto il predetto, ma che non ricordava come egli si chiamasse, precisando, però, che questi lavorava, quale netturbino, a Palmi, indicandolo abitare nella località Malopasso. Il surripetuto forniva, inoltre, una sommaria descrizione del fuggitivo* ***riferendo trattarsi di un giovane con barba lunga e capelli corti neri, più o meno della sua altezza (circa cm 160/165)****. Atteso ciò il CARIDI*

veniva accompagnato presso questi Uffici e, successivamente, gli veniva posto un album fotografico raffigurante 400 persone schedate dalla Polizia Scientifica e nel corso dell'esame dello stesso, giunto alla foto nr. 318, riferiva di conoscere il soggetto in essa effigiato per quello che aveva visto fuggire dopo l'omicidio del FAMELI Marcello: costui veniva identificato per SCARCELLA Salvatore (..) lo stesso, appreso di essere indagato per l'omicidio del FAMELI, rendeva spontanee dichiarazioni nel corso delle quali si protestava estraneo ai fatti addebitatigli, formulando un alibi (...) le predette persone, escusse a s.i., confermavano sostanzialmente l'alibi fornito dallo SCARCELLA. Posto ciò ed atteso che i gravi indizi di reità venivano a perdere consistenza, lo stesso alle successive 14:30 veniva rilasciato. Successivamente, alle ore 19:40 odierne, si procedeva ad ulteriore esame dello SCARCELLA Salvatore che veniva invitato in questi Uffici e sottoposto, alla presenza del legale di fiducia, ad individuazione di persona da parte del CARIDDI nel corso della quale quest'ultimo lo riconosceva senza manifestare alcun dubbio. Terminato l'atto lo SCARCELLA veniva rilasciato per come disposto da codesta A.G. ***Si segnala al riguardo che CARIDDI Giuseppe, analfabeta, è noto in ambito locale quale persona dallo scarsissimo quoziente intellettivo, pur se non minorato mentalmente, per aver vissuto sin dall'infanzia a stretto contatto esclusivamente con gli animali che è solito allevare.*** *(...)* ***non è da escludere che il CARIDDI Giuseppe possa aver notato persona soltanto rassomigliante all'indagato*** *e che la conoscenza personale di questi possa aver influenzato il contenuto della propria testimonianza al riguardo.*

Nel corso dell'attività di indagine ***veniva anche escussa a verbale MARESSA Concetta, cognata del FAMELI al quale pare fosse legata sentimentalmente****. Costei, in relazione al delitto in argomento, dichiarava che la vittima era andata a trovarla verso le ore 10:15 avendola preventivamente avvisata alle precedenti ore 09:30, come era solito fare per sincerarsi della condizione di salute del figlio D'ANDREA Salvatore di anni 7, gravemente ammalato. Aggiungeva che in occasione di tali visite egli era aduso portarle generi alimentari e altro.* ***Continuando nelle dichiarazioni la donna riferiva che il FAMELI, per motivi di sicurezza riconducibili alla faida GALLICO-CONDELLO, non andava mai a trovarla a giorni fissi****. Sosteneva che alle ore 11:30 circa il FAMELI era andato via a bordo del motorino col quale era prima giunto e dopo pochi attimi sentiva vari colpi di fucile a cui non dava peso (...).*

A seguito dell'accurato sopralluogo effettuato nell'area interessata al delitto, venivano rinvenute quattro cartucce esplose per fucile da caccia cal. 12, di cui due situate a fianco del cadavere del FAMELI e le altre ad una decina di metri di distanza da esso, oggetto di sequestro. (...)

Si poteva, quindi, ricostruire la dinamica dell'agguato che, verosimilmente, ha avuto il seguente svolgimento: il FAMELI, a bordo del proprio motorino, lasciata l'abitazione della MARESSA, stava percorrendo la strada sterrata che da c.da Pietrosa porta alla Stazione ferroviaria, sennonché, giunto all'altezza di un canneto (zona di rinvenimento di due dei bossoli), poco oltre Villa Repaci, dalla sua destra gli esplodevano contro almeno due colpi di fucile caricato a pallettoni, di cui uno a segno all'altezza dell'avambraccio destro con interessamento dell'emitorace, verosimilmente di esito mortale. La vittima, proseguita la corsa per inerzia, cadeva dopo alcune decine di metri sul lato sinistro della carreggiata dove, raggiunto dal killer (o dai killers), veniva finito con altri due colpi di fucile sparati a bruciapelo sul lato sinistro del capo.(...)

Al riguardo della personalità del FAMELI Marcello, si evidenzia come egli, ritenuto "braccio destro" del defunto boss della cosca, Francesco CONDELLO, vittima di un agguato a mezzo autobomba, abbia assunto, dopo la morte del capo, la direzione

dell'organizzazione criminale (...) ***non si può escludere che l'omicidio del FAMELI possa essere foriero di un nuovo riacutizzarsi della violenta e sanguinosa faida*** *che ha visto protagoniste le suddette famiglie mafiose (.....).*
V'è da aggiungere che ***alle ore 10:25 odierne la signora SORRENTO Maria, moglie di SPERANZA Giovanni, zio della MARESSA, ha sporto presso questi Uffici contro ignoti, poiché presso la sua utenza é pervenuta una telefonata con la quale l'ignoto interlocutore, con accento dialettale reggino, profferiva minacce di morte nei confronti dell'intero nucleo familiare, al quale addebitava la responsabilità in ordine all'omicidio FAMELI.***
Lo stesso SPERANZA Giovanni nella mattinata odierna si presentava in questi Uffici e sporgeva denunzia contro ignoti poiché alle ore 04:00 circa odierne, dopo aver accompagnato la moglie dal padre, nel rientrare alla sua abitazione, notava su uno spuntone di roccia soprastante l'abitazione, all'altezza del fabbricato di ABBAGNARA, due persone che scendevano dalla scarpata e giunti nei pressi della sua abitazione (a circa 100 mt), dopo aver scavalcato un muretto si avviavano di corsa verso la stessa tenendo, entrambi, sulla spalla un fucile da caccia. Lo SPERANZA aggiungeva che, insospettito dalle manovre dei due uomini, invertiva la marcia del suo furgone dirigendosi alla Stazione ferroviaria da dove, telefonicamente, richiedeva l'intervento di una pattuglia (...)>>.

Può, quindi, sinteticamente affermarsi quanto segue:

1) Chi aveva organizzato ed eseguito l'agguato ai danni di FAMELI Marcello era a conoscenza del fatto che tale soggetto aveva una relazione sentimentale con la cognata MARESSA Concetta e periodicamente andava a trovarla in c.da Pietrosa.
2) MARESSA Concetta, sentita a s.i.t. lo stesso giorno dell'omicidio del FAMELI, riferiva che un paio di settimane prima aveva notato alcuni esponenti della famiglia GALLICO nei pressi della sua abitazione: "*altro episodio che ebbi modo di notare fu il* ***transito a bordo di motorini per la strada che costeggia la mia abitazione, nel periodo prima della festa di San Rocco, di alcuni membri della nota famiglia GALLICO****. Di costoro non ricordo i nomi ma sarei in grado di riconoscerli in fotografia.* ***Di tale circostanza informai mio zio SPERANZA Giovanni e FAMELI Marcello, il quale ultimo si preoccupò non poco della cosa, tanto che mi disse che per alcuni giorni non sarebbe sceso a trovarmi*** *e mi raccomandò di aprire gli occhi e di informarlo su chi fosse sceso in quella zona. In relazione a tale fatto consigliai al FAMELI di non scendere più a casa mia (....)*". Subito dopo riconosceva in fotografia uno dei soggetti vicini alla cosca GALLICO ai quali aveva fatto riferimento: si trattava di MORABITO Alfredo, nato a Palmi il 07.08.72.
3) MARESSA Concetta, nel corso dell'escussione a s.i.t., accusava abbastanza esplicitamente suo zio SPERANZA Giovanni di aver fornito qualche informazione agli assassini del FAMELI, aggiungendo che lo zio era certamente vicino ai GALLICO: "*Mio zio SPERANZA Giovanni, a seguito dei fatti sopra narrati, era diventato scontroso nei confronti di FAMELI Marcello ed anche verso di me, non gradendo la sua presenza nella zona e dimostrandosi insofferente quando il Marcello FAMELI mi telefonava.* ***Preciso che mio zio SPERANZA Giovanni è legato fortemente alla famiglia dei GALLICO*** *coi quali si scambiano favori (lo SPERANZA Giovanni mi ripeteva spesso che aveva partecipato al matrimonio di una GALLICO, credo Teresa)* ***e poiché la casa vicino alla quale è avvenuta l'uccisione di Marcello FAMELI è di proprietà dello SPERANZA Giovanni, ritengo che non sarebbe potuto succedere un fatto simile senza che lo stesso fosse stato avvertito o comunque ne fosse a conoscenza****(...)* ***Questa mattina, non era ancora l'alba, insolitamente, mio zio SPE-***

RANZA Giovanni, la moglie ed i tre figli si sono recati al santuario di Polsi *dove da molti anni non si recavano, per la festa della Madonna della Montagna.* ***Vista la sua assenza mio zio era sicuro, anche a causa della telefonata di cui ho parlato prima, che FAMELI Marcello sarebbe venuto a farmi visita****. Altro particolare è che mio zio sapeva che avevo terminato le sigarette e che sicuramente qualcuno, e cioè FAMELI Marcello, sarebbe venuto a portarmele.* ***Da quando abito presso mio zio SPERANZA Giovanni non era mai successo che tutta la famiglia si allontanasse congiuntamente da casa*** *(...) mio zio SPERANZA Giovanni fino ai primi giorni del mese di Luglio di quest'anno mi disse che Marcello FAMELI poteva scendere tranquillamente nella sua abitazione a trovarmi (...)* ***ricordo anche che su richiesta di Marcello FAMELI che, per venire a trovarmi, non voleva fare sempre la stessa strada ed anzi voleva avere a disposizione possibili vie di fuga per la propria sicurezza, chiesi a mio zio SPERANZA Giovanni l'indicazione di un luogo alternativo a Villa Repaci ove incontrare il predetto Marcello*** *(...) Dopo i primi giorni di Luglio mio zio, SPERANZA Giovanni, iniziò la sua insofferenza verso il Marcello FAMELI che ho già riferito. Addirittura verso la fine di Luglio di quest'anno mio zio SPERANZA Giovanni mi disse che se volevo continuare a vedere in pace Marcello FAMELI senza che nessuno ne venisse a conoscenza e se volevo continuare ad avere la sua protezione, sia per me che per il predetto Marcello, mi sarei dovuta concedere a lui, cioè a mio zio. Io ovviamente rifiutai e anzi gli dissi che volevo molto bene a Marcello*" (cfr., verbale di s.i.t. del 02.09.97).

4) Fin dall'inizio era apparso evidente che il FAMELI era stato tradito da qualcuno, tanto è vero che due giorni dopo l'omicidio erano pervenute telefonate di minaccia nei confronti di SPERANZA Giovanni, zio e convivente della MARESSA.
5) Nonostante la faida fosse finita ormai da sette anni e nonostante GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico fossero detenuti e condannati in via definitiva all'ergastolo, FAMELI Marcello temeva per la propria incolumità e si sentiva nel mirino della cosca GALLICO (così MARESSA Concetta: "***generalmente, per sicurezza, non aveva dei giorni fissi per venire a trovarmi, giacché in passato coinvolto nella nota faida denominata "GALLICO/CONDELLO"*** *(...)* ***Marcello FAMELI che, per venire a trovarmi, non voleva fare sempre la stessa strada ed anzi voleva avere a disposizione possibili vie di fuga per la propria sicurezza (...) ricordo che Marcello FAMELI, benché come già detto stesse attraversando un periodo nel quale era molto preoccupato, era più nervoso del solito***" (cfr., verbale di s.i.t. del 02.09.97).

*

Per identificare i responsabili dell'omicidio, appare opportuno partire proprio da quest'ultimo punto: FAMELI Marcello, specie dopo che la MARESSA aveva notato esponenti della cosca GALLICO nei pressi della sua abitazione, temeva per la propria incolumità senza che ve ne fosse apparentemente ragione, in quanto la faida era finita ormai da molti anni.

Del resto, è sufficiente leggere l'impressionante elenco dei delitti ad essa relativi (cfr. pagg. 34 ss. dell'informativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 05.03.09) per rendersi conto che dal giorno dell'omicidio di CONDELLO Domenico (07.09.77) fino al giorno dell'omicidio di CONDELLO Francesco (19.09.89), praticamente senza soluzione di continuità e per tredici interminabili anni, Palmi era stata teatro di una sorta di guerra civile. Ma dopo il Settembre 1989 la faida era sostanzialmente finita ed era stata vinta dai GALLICO, che avevano eliminato il capo dello schieramento avverso. Solo nei primi mesi del 1990 si era registrato qualche altro omicidio di esponenti appartenenti al clan

CONDELLO, poi erano stati tutti arrestati e le ostilità erano finite in quel momento, nel Febbraio del 1990. Tale assunto è confermato dalla sentenza emessa in data 08.05.03 dal G.u.p. presso il Tribunale di Reggio Calabria, nell'ambito del procedimento denominato "Tallone d'Achille": <<Per effetto della morte del Condello la guerra criminale aveva, dunque, termine, con un equilibrio di fatto ristabilitosi, nei seguenti termini: scomparsi, in quanto uccisi, tutti i componenti del nucleo familiare dei Condello e spariti dal territorio gli appartenenti di primo piano del gruppo Bruzzise, sul territorio di Palmi il controllo veniva assunto, di fatto, dalla *"famiglia Gallico"* e dalla *"famiglia Parrello"*, le quali, pacificamente e senza avversari, si ripartivano i proventi e le risorse economiche prodotte sul territorio di pertinenza>>.

Questa, dunque, era la situazione quando, in data 01.06.95, FAMELI Marcello era stato scarcerato.

E, nonostante il timore manifestato dalla P.G. nell'informativa sopra riportata ("***non si può escludere che l'omicidio del FAMELI possa essere foriero di un nuovo riacutizzarsi della violenta e sanguinosa faida*** *che ha visto protagoniste le suddette famiglie mafiose*"), l'omicidio FAMELI era rimasto un episodio isolato e non aveva segnato l'inizio di una nuova faida. Si era trattato, quindi, di un'appendice della vecchia faida, di un regolamento di vecchi conti, come se il FAMELI avesse fatto qualcosa di imperdonabile, circostanza di cui lui stesso doveva essere perfettamente consapevole atteso che, come riferito dalla MARESSA, temeva per la propria incolumità, come se sapesse di essere stato condannato a morte dai GALLICO.

In proposito, per completezza, occorre evidenziare che la MARESSA aveva riferito che nell'ultimo periodo il FAMELI era preoccupato anche per alcune discussioni avute con i sodali BRUZZISE Antonio e BRUZZISE Giovanni, i quali si erano recati "*in continuazione*" a casa sua e gli avevano ripetutamente chiesto "*dei soldi perché ne avevano bisogno per pagare gli avvocati e credevano che il defunto CONDELLO Francesco gli avesse lasciato una forte somma di denaro*" (cfr. verbale di s.i.t. del 02.09.97).

Al riguardo, per sgombrare sin d'ora il campo da possibili equivoci e/o ipotesi alternative, occorre immediatamente sottolineare che dall'attività di indagine compiuta nell'ambito del presente procedimento, e precisamente dal colloquio avvenuto presso la casa circondariale di Napoli Secondigliano in data 01.02.07 tra GALLICO Giuseppe e GALLICO Antonino, emergeva la causale dell'omicidio di FAMELI Marcello, sicuramente riconducibile alla faida con i GALLICO e non certo alle discussioni coi BRUZZISE: **il FAMELI, infatti, unitamente a CONDELLO Francesco e PORPIGLIA Antonino, aveva partecipato all'omicidio di GALLICO Alfonso** (consumato in data 13.08.78, in località Pietrenere di Palmi), fratello di Giuseppe, Domenico, Carmelo, Rocco, Teresa e Maria Antonietta. Più precisamente, GALLICO Giuseppe raccontava che suo fratello Alfonso era stato materialmente ucciso da PORPIGLIA Antonino e FAMELI Marcello, mentre CONDELLO Francesco guidava l'autovettura; quindi il detenuto, con rabbia, evidenziava che la vendetta dei GALLICO aveva raggiunto inesorabilmente tutti i responsabili dell'omicidio: "***tutti sono morti, tutti sono morti... ti pare che... hanno toccato a uno dei GALLICO e non è morto!? Tutti, tutti sono morti, tutta la razza è morta, tutta la razza sono morti... non ce ne sono... non ce ne sono vivi..... è l'unico paese, l'unica faida che è finita per mancanza di uomini dall'altra parte..***".

...omissis...

Giuseppe: ...CONDELLO?
Antonino: Eh?
Giuseppe: Vedi, dico, quanto sono pericolosi quelli che...
Antonino: ...(incomprensibile)...
Giuseppe: ah?
Antonino: ...CONDELLO...(incomprensibile)...

Giuseppe: Ha sparato...(incomprensibile)...ha sparato a me, ha sparato ad Alfonso...con le mani sue...con le mani sue no!
Antonino: ...(incomprensibile)...
Giuseppe: **ad Alfonso, allo zio Alfonso non l'ha sparato lui, lui guidava...**
Antonino: **...chi ha sparato?**
Giuseppe: **PORPIGLIA...**
Antonino: ...(incomprensibile)...
Giuseppe: **...con Marcello...tutti sono morti...tutti sono morti...non c'è uno che ha toccato uno dei GALLICO e non sono morti...tutti – tutti - tutti-tutti...tutta la razza morti sono, tutta la razza è morta...(incomprensibile)...non ce ne sono, non ce se sono...è l'unico paese, l'unica faida che è finita per mancanza di uomini dall'altra parte...**(sorrideva)...dalle altre parti hanno fatto sempre la pace, qua...tabula rasa...ma gli unici in Calabria siamo stati noi che abbiamo vinto così...ma...per distacco abbiamo vinto, non è che...lui ha ammazzato...il primo...ad Alfonso, poi lo zio Rocco, l'hanno ammazzato perché ha voluto lui...io gliel'ho detto che lo avrebbero ammazzato là e lui non ha voluto...(incomprensibile)...e lo zio Filippo, lo zio Filippo l'hanno ammazzato perché...sono stati cornuti...

...omissis...

*

In effetti anche PORPIGLIA Antonino, nato a Palmi (RC) il 15.01.50, era ritenuto affiliato alla cosca CONDELLO; nel corso della faida il PORPIGLIA aveva subito due attentati, il secondo dei quali gli era stato fatale: precisamente, in data 24.07.79, in Palmi, mentre si recava ai funerali di CONDELLO Stefano, era stato ferito a colpi di fucile caricato a pallettoni; poi in data 11.03.87, in Contrada Cisterne, era stato ucciso.
Nessun dubbio può porsi in merito al fatto che il "Marcello" al quale faceva riferimento GALLICO Giuseppe nel colloquio del 01.02.07 fosse FAMELI Marcello, in considerazione del fatto che:

1) trattasi dell'unico soggetto di nome "Marcello" ammazzato nel corso della faida GALLICO/CONDELLO;
2) come si è già dimostrato, Marcello FAMELI, fin dall'adolescenza, era pacificamente ritenuto affiliato al clan CONDELLO, in quanto <<come riferito dalla MANAGO', il FAMELI fin da ragazzo era stato allevato dal CONDELLO che lo considerava come un fratello. E che il legame non fosse solo affettivo, ma si spingesse fino a condividere i valori mafiosi del CONDELLO e ad apportare un contributo fattivo all'associazione è dimostrato proprio dalle circostanze del suo arresto (il FAMELI nel 1988 si era fatto arrestare per evitare che venisse arrestato il CONDELLO, n.d.r.)>> (sentenza nr. 4/94, Corte d'Assise di Palmi, pag. 275).

*

La conferma del fatto che l'omicidio di FAMELI Marcello fosse riconducibile ai GALLICO si aveva mediante la captazione di alcuni colloqui presso la casa circondariale di Carinola (CE), dove erano detenuti GALLICO Domenico e OTTINA' Francesco.

Un primo elemento emergeva nel corso del colloquio del **09.01.07**, tra GALLICO Domenico, GALLICO Teresa e MISALE Gesuele. In tale circostanza Teresa e Domenico parlavano in modo poco comprensibile, riferendosi ad una terza persona che non nominavano e che poi si accerterà essere FAMELI Marcello. Teresa diceva che questa persona aveva un figlio che era cresciuto e faceva un gesto con le mani per indicare che era pericoloso, aggiungendo che l'informazione era arrivata dalle "*casette*" (termine con cui si indica il paese di San Ferdinando), ed in particolare dal "*casettoto*".
Nel corso dell'attività di indagine è stato accertato che con il termine "*casettoto*" i GALLICO erano soliti indicare NASSO Domenico (nato a Taurianova il 17.07.1983, residente a San Ferdinando in contrada Cretì s.n.c.), fidanzato con GALLICO Italia Antonella.

GALLICO Domenico si mostrava incredulo e Teresa diceva che lui (NASSO Domenico) le aveva detto che conosceva il ragazzo in questione, che aveva anche frequentato la medesima scuola e che una volta, quando il padre del ragazzo era ancora vivo, questi l'aveva portato a casa sua e gli aveva fatto vedere la pistola ed i proiettili.
Dagli accertamenti effettuati emergeva che NASSO Domenico era stato iscritto presso l'Istituto d'Istruzione Superiore "Ferraris" di Palmi – Istituto Professionale dall'anno scolastico 1997/1998 all'anno 2003/2004, mentre FAMELI Luigi, figlio di FAMELI Marcello, aveva frequentato lo stesso istituto dall'anno scolastico 1999/2000 fino al 2001/2002.
GALLICO Teresa aggiungeva che il NASSO le aveva detto che (sottinteso: FAMELI Marcello) aveva due figli maschi e Gesuele Vincenzo interveniva dicendo che uno dei due assomigliava molto al padre; precisava che il "*casettoto*" si era offerto di andare, qualora fosse stato necessario, a fare qualcosa (cioè ad ammazzare il figlio di FAMELI Marcello). Nel corso del dialogo GALLICO Domenico diceva che se non fosse stato necessario non avrebbero dovuto intervenire, ma aggiungeva che, se avessero notato qualcosa di concreto, avrebbero dovuto agire senza indugio e contestualmente effettuava un gesto con la mano, mimando una persona che cade, e subito dopo diceva "*tirituppiti*". La sorella Teresa concordava, dicendo che "*prevenire è meglio che curare*".
Un secondo elemento, di innegabile valore indiziario, emergeva nel corso del colloquio avvenuto in data **16.01.07** tra il detenuto **OTTINA' Francesco ed il fratello OTTINA' Rocco Giovanni, entrambi soggetti affiliati al clan SANTAITI** (cfr. sentenza nr. 182/095 emessa dal Tribunale di Palmi in data 29.10.95, passata in giudicato, con la quale i fratelli OTTINA' venivano condannati per il delitto di cui all'art. 416 bis c.p., quali organici alla cosca SANTAITI).
Nel corso del dialogo i due germani discutevano di problematiche che riguardavano persone a loro vicine e, in particolare, di SANTAITI Saverio Rocco, il quale intratteneva una relazione sentimentale con la vedova di FAMELI Marcello, ovvero D'ANDREA Giovanna. I fratelli OTTINA' concentravano l'attenzione sul problema che poteva nascere con i figli della donna, cioè con FAMELI Luigi, nato a Oppido Mamertina il 04.12.84 e FAMELI Federico, nato a Scilla il 05.09.85, che ormai erano adulti, poi concordavano sul fatto che i giovani non sarebbero mai entrati in conflitto con il SANTAITI ma, verosimilmente, con i GALLICO. OTTINA' Francesco confermava che il problema reale si poneva con i GALLICO, in quanto GALLICO Domenico lo aveva già avvertito che qualora si fossero "*caricati di testa*" li avrebbe fatti uccidere.
Di seguito si riporta il brogliaccio della trascrizione:
...omissis...
OTTINA' Rocco Giovanni riferisce che Saverio SANTAITI non si rende conto che i figli di D'ANDREA Giovanna, che sono cresciuti, potrebbero entrare in conflitto con lui per tale relazione, ma OTTINA' Francesco replica di essere convinto che i figli della D'ANDREA stanno dalla sua parte. **Poi aggiunge che il problema non è con i SANTAITI, ma con i GALLICO, in quanto Domenico GALLICO aveva manifestato l'intenzione di ucciderli qualora si fossero "caricati di testa".** Riguardo il potenziale pericolo che il boss potesse decretare la morte dei giovani, Saverio SANTAITI replica che non gli interessa nulla della decisione cruenta dei GALLICO, l'importante è che non veniva messa a repentaglio la propria incolumità. OTTINA' Rocco Giovanni asserisce che sicuramente li ammazzeranno e OTTINA' Francesco concorda con lui. Poi il primo aggiunge che, a parere suo, se s'intromette Saverio SANTAITI ammazzeranno pure a lui. Il detenuto, ancora una volta, è d'accordo con l'asserzione del fratello e riferisce che Domenico GALLICO è uno che non si dà pace. OTTINA' Rocco Giovanni afferma che lui l'ha inquadrato, **poi parlano della straordinaria somiglianza di personalità tra GALLICO Domenico ed il fratello GALLICO Carmelo, facendo la differenza con GALLICO Giuseppe che, secondo OTTINA' Francesco, è uno stupido**: "è un babbazzo". Seguitando il discorso quest'ultimo afferma che i fratelli GALLICO Rocco e Giuseppe GALLICO sono uguali, **mentre GALLICO Carmelo e Domenico GALLICO hanno lo stesso cervello, ed entrambi vogliono ottenere una cosa (n.d.r.: parla a bassa voce e non si capisce bene ciò che dice) con determinazione, quindi stanno sempre all'erta.** OTTINA' Francesco commenta che vogliono stare tranquilli, poi esprime delle considerazioni sul figlio di GALLICO Giuseppe, dicendo che "è un altro stolto...."
...omissis...

*

Il fatto che SANTAITI Saverio Rocco, almeno dall'anno 1991, avesse una relazione sentimentale con D'ANDREA Giovanna, all'epoca moglie di FAMELI Marcello, può considerarsi pacifico, in quanto tale dato emerge anche da una lettera sequestrata a Cermenate (CO) in data 05.12.07, nell'abitazione di FORCELLA Carmine, nato ad Atri (TE) il 06.12.1946, intimo amico del detenuto SANTAITI Saverio Rocco. In tale lettera quest'ultimo censurava la condotta degli Ispettori SIMONE Rocco e SIMONE Giuseppe, entrambi in servizio presso il Commissariato di Palmi, i quali avrebbero sollecitato il rigetto di un'istanza del SANTAITI con la motivazione che a loro non risultava che lo stesso avesse convissuto con "Giovanna" durante la latitanza. Dal prosieguo della lettera emergeva chiaramente che si trattava di D'ANDREA Giovanna: <<*credimi, Carmine, hanno dichiarato il falso coscienti di fare una relazione falsa, in quanto non solo erano a conoscenza di questo e tanto è vero che Giovanna durante il periodo della mia latitanza veniva controllata ovunque andava, pedinata, gli sono state inserite delle microspie a casa e nell'auto, che io puntualmente neutralizzavo, ma c'è di più, c'é un verbale di interrogatorio di una collaboratrice di giustizia, datato 1997, nella quale la stessa a domanda: lei sa chi poteva volere la morte di Marcello FAMELI? (marito di Giovanna) risponde: so che mia cognata, D'ANDREA Giovanna, sin dal 1991 intrattiene una relazione sentimentale extraconiugale con Saverio SANTAITI di Seminara. Domanda: lei pensa che in questo omicidio possa c'entrare Saverio SANTAITI? Io non lo so, però Marcello ultimamente aveva intuito era amante del SANTAITI e per questo motivo aveva litigato con la moglie (Giovanna). (...) i verbalizzanti del citato verbale i fratelli SIMONE Rocco e SIMONE Giuseppe, gli stessi che nel 2002 denunciano per false dichiarazioni la signora D'ANDREA Giovanna, in quanto a loro non è noto che tra me e la signora D'ANDREA ci fosse un legame sentimentale. Per questo ho chiesto all'Avv. di Giovanna di citarmi quale teste della difesa (...) oltre il verbale del '97 farò acquisire circa due anni di intercettazioni telefoniche, da dove si evince che io e Giovanna ci sentivamo almeno un minimo di tre volte al giorno, tutti i giorni dell'anno, meno periodi di 10-15 giorni al mese o ogni due mesi e cioè proprio quando lei era con me nei miei rifugi e quindi non esistono telefonate, visto che lei stava con me giorno e notte per 10-15 giorni al mese o ogni due mesi*>>.

Quindi può ritenersi dato incontestabile che i due fratelli OTTINA', quando parlavano dei figli di Giovanna, che ormai erano adulti e potevano avere ragioni di risentimento dei confronti dei GALLICO, si riferivano certamente ai figli di D'ANDREA Giovanna e FAMELI Marcello.

Particolarmente importante risulta anche il colloquio registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **03.04.07**, nel corso del quale OTTINA' Francesco tornava sull'argomento e spiegava al fratello che GALLICO Domenico voleva rassicurazioni circa la posizione che avrebbe potuto prendere SANTAITI Saverio - il quale era ristretto presso il medesimo istituto penitenziario, ma sottoposto a regimi di detenzione differente, per cui i due non potevano incontrarsi (cfr. nota di prot. n°358/P.G. del 29.04.09 del Direttore della casa circondariale di Carinola, allegato nr. 587 all'informativa del Commissariato di Palmi del 20.05.09) - nel caso in cui i figli di FAMELI Marcello avessero deciso di vendicare il padre: "*questo fatto qua ora del...(incomprensibile)...il padre ed il fatto di Saverio che se ne va con la mamma ...(....) però lui dice...questo dice: "**i suoi figli gli crescono... magari...(incomprensibile).....vicino a qualcuno...una cosa...un'altra***"), e OTTINA' Rocco Giovanni gli rispondeva "*a lui tu gli devi dare la garanzia che Saverio è dalla sua parte...dagli garanzie...che quando li vogliamo...gli devi dire che li abbiamo...(incomprensibile)...digli: "ha detto mio fratello di stare tranquillo per questo*

fatto". Poi i due OTTINA' invitavano GALLICO Domenico, che nel frattempo stava sostenendo un colloquio con i propri familiari, ad avvicinarsi e lo rassicuravano: "*...dormite in un guanciale morbido...prima cosa che non succede, ma se ci dovesse essere un'alzatina di testa più del dovuto... State tranquillo che tutto sarà appianato...*".

Di seguito si riporta la trascrizione:

..omissis...

(Si da atto che con la lettera "A" viene indicato OTTINA' Francesco, con la lettera "B" viene indicato OTTINA' Rocco Giovanni e con la lettera "G" viene indicato GALLICO Domenico che interviene nel colloquio in quanto invitato dai fratelli OTTINA')

A: ...(incomprensibile)...questo fatto qua ora del...(incomprensibile)...il padre ed il fatto di Saverio che se ne va con la mamma...

B: ...(incomprensibile)...

A: Certo...

B: **A lui tu gli devi dare la garanzia che Saverio è dalla sua parte...**

A: Che Saverio?

B: E' dalla sua parte...

A: Si, però lui dice...questo dice: "***i suoi figli gli crescono...magari... (incomprensibile)...vicino a qualcuno...una cosa...un'altra... (incomprensibile)...***"

B: No, dagli garanzie...che quando li vogliamo... – gli devi dire - ce li abbiamo...(incomprensibile)...digli: "*ha detto mio fratello di stare tranquillo per questo fatto*"...

(A TAL PUNTO OTTINA' FRANCESCO CHIAMA GALLICO DOMENICO CHE SI TROVA NELLA MEDESIMA SALA COLLOQUI ED E' INTENTO A CONVERSARE CON I PROPRI FAMILIARI)

A: O Mimmo (n.d.r.: si rivolge all'amico detenuto GALLICO Domenico che è intento a sostenere un colloquio nella medesima sala il quale interviene nel dialogo)!

G: Dimmi...

A: ...(incomprensibile)...**dice Gianni di stare tranquillo, quando li vogliamo... non c'è problema... (incomprensibile)...non c'è problema...**

G: E va bene, io non è che mi preoccupo...

A: Pure se dovesse perdere la testa...(incomprensibile)...

B: No, no Mimmo, parola d'onore...

G: No, ma non c'è...(incomprensibile)...

A: ...(incomprensibile)...ti sto dicendo io...

G: ...(incomprensibile)...che ti ha fatto capire...(incomprensibile)...

A: No...

G: Perché io che ti ho...(incomprensibile)...

A: ...(incomprensibile)...

B: Prima base...prima base...(incomprensibile)...

G: Tu sai che in galera...(incomprensibile)...no?

B: Si...

G: Ma questo è una vita che è così...

A: Ma noi...(incomprensibile)...la sicurezza affinché sappiamo com'è la situazione ora, no?

G: Vuol dire...vuol dire che ci tiene...(incomprensibile)...

B: **...dormite in un guanciale morbido...prima cosa che non succede, ma se ci dovesse essere un'alzatina di testa più del dovuto...**

G: No, ma questi...si, si...

B: State tranquillo che tutto sarà appianato...

G: ...(incomprensibile)...

B: Se ci sono angoli...

G: Se non mi dai...se non mi dai del tu me ne vado...

B: Se non ci sono...se ci sono angoli saranno smussati...state tranquillo... dormite in un...

G: Si...no, ma questi...

B: Parola d'onore...

G: No, no, ci mancherebbe...

A: ...(incomprensibile)...

G: Ma lui è un ragazzo serio (n.d.r.: parla con Francesco ed indica il fratello)...

A: ...(incomprensibile)...

B: Compare Mimmo...parola d'onore!

G: ...(incomprensibile)...qualche giorno te lo prendo e te lo...(incomprensibile)...

*

Nella stessa data, come si è già accennato, GALLICO Domenico stava efettuando un

colloquio con la madre MORGANTE Lucia Giuseppa, il cognato MISALE Gesuele Vincenzo e la sorella GALLICO Teresa; in tale circostanza il detenuto chiedeva alla sorella di fargli sapere se i figli "*di Giovanna*" avessero creato problemi alla loro famiglia poiché, in tal caso, avrebbe "*provveduto*"; subito dopo precisava che poco prima aveva parlato con i fratelli OTTINA', i quali avevano fornito la loro disponibilità ad occuparsi personalmente della vicenda.

Inutile aggiungere ancora una volta, anche alla luce di quanto finora esposto, che i "*figli di Giovanna*" erano i figli di D'ANDREA Giovanna e FAMELI Marcello. La ragione per cui i due ragazzi avrebbero potuto creare problemi alla famiglia GALLICO restava sottintesa ed era evidente che tutti i presenti al colloquio ne erano a conoscenza: **i figli di FAMELI Marcello sapevano che il padre era stato ammazzato dai GALLICO e avrebbero potuto vendicarsi.**

Di seguito si riporta il brogliaccio della trascrizione:

...omissis...(riferimento temporale: 01:38':30")
Domenico interrompe la sorella e le chiede d'informarlo **se i figli di Giovanna** *(n.d.r.: si riferisce a FAMELI Luigi, nato a Oppido Mamertina – RC – il 04.12.1984 e FAMELI Federico, nato a Scilla – RC – il 05.09.1985, figli di* ***D'ANDREA Giovanna, nata a Reggio Calabria il 22.05.1964, vedova di FAMELI Marcello,)*** si "'*annacano*" *(n.d.r.: si danno da fare in ambito criminale cercando di conquistarsi uno spazio loro)* in quanto se dovessero tentare di fare qualcosa, lui darà disposizioni in merito. **Teresa gli domanda se Giovanna ha uno o due figli maschi, e Domenico replica che ne ha due, aggiungendo che, comunque, non è un problema; lei afferma che vuole essere sicura. GALLICO Domenico le riferisce che poco prima gli hanno detto** ***(n.d.r.: si riferisce ai fratelli OTTINA' che stanno effettuando il colloquio nella medesima sala, a breve distanza da loro, con i quali si è fermato a chiacchierare per qualche minuto)*** **che se lui vuole, basta solo che glielo faccia sapere** ***(verosimilmente intende dire alla sorella che i fratelli OTTINA' Francesco e OTTINA' Rocco Giovanni hanno fornito la loro disponibilità per un'eventuale partecipazione all'eliminazione dei due figli di D'ANDREA Giovanna)***. *GALLICO Teresa interviene in quanto si ricorda che, nell'ultimo colloquio che avevano effettuato, era rimasto in sospeso un argomento correlato alla morte violenta di una persona. Dopo una serie di domande formulate dal detenuto e, una volta appreso che questi non era deceduto di morte naturale, ma era stato ucciso da altri clan, egli si mordeva le mani in segno di rabbia, perché avrebbe voluto che a decretare l'omicidio fosse stata la loro organizzazione. GALLICO Teresa aggiungeva che quando hanno rinvenuto il cadavere era ridotto male. Il detenuto replica che non gl'importa niente e ribadisce il concetto della vendetta, asserendo che avrebbe voluto che fosse stata una cosa sua personale. La sorella poi riferisce qualcosa a bassa voce ed effettua un gesto con le mani, accostando entrambi le dita (indice) a pugni chiusi, provocando la reazione di GALLICO Domenico che le dà subito un colpo sulle mani per farla smettere. Il detenuto manifesta sempre il sospetto di essere intercettato, mentre invece la sorella, mediante un gesto di stizza, lo picchia a sua volta sulla mano non accettando i ripetuti rimproveri. Poi GALLICO Domenico indica tre punti su alcuni tovaglioli di carta che si trovano adagiati sul tavolo, e le comunica che è pericoloso per lei e per gli altri; sembra che aggiunga anche per i bambini. Nella circostanza si alza con la scusa di avere mal di testa, rivolge lo sguardo alla telecamera e si avvia verso i fratelli OTTINA', i quali hanno già concluso il colloquio. A tal punto, OTTINA' Francesco, insieme ad un altro detenuto, si avvicina ai GALLICO per congedarsi e per suggerire a Teresa GALLICO di portare i saluti agli altri familiari.*
...omissis...

*

Secondo la tesi accusatoria, può quindi fissarsi un **primo punto fermo**: **l'omicidio di FAMELI Marcello**, come si era sospettato sin dal primo momento, **era certamente da attribuire alla cosca GALLICO.**

All'epoca del fatto, tuttavia, i fratelli GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico erano già detenuti da diversi anni, mentre GALLICO Carmelo era latitante e GALLICO Rocco era sorvegliato speciale di P.S., con obbligo di soggiorno nel comune di residenza, per cui l'attenzione deve necessariamente concentrarsi su questi ultimi due soggetti.

Non si può non evidenziare, al riguardo, che nel corso del procedimento denominato "Tallone d'Achille" è stato accertato, con sentenza passata in giudicato, che la cosca GALLICO aveva continuato ad operare anche dopo gli arresti eseguiti nel Marzo del 1990, precisamente fino all'Ottobre 2001, e che **la guida della consorteria era stata assunta da GALLICO Carmelo**. Trattasi, come è evidente, di un ulteriore elemento indiziario di

particolare importanza, che va ad unirsi a quelli già finora esaminati: può quindi affermarsi che FAMELI Marcello era stato "condannato a morte" dai GALLICO, in quanto ritenuto responsabile della morte di GALLICO Alfonso, e che al momento in cui l'omicidio era stato perpetrato la cosca era capeggiata da GALLICO Carmelo, che era latitante, mentre i fratelli Giuseppe e Domenico erano detenuti. Già questo fa ritenere altamente probabile che GALLICO Carmelo avesse partecipato all'omicidio di FAMELI Marcello, quantomeno a titolo di concorso morale.

La conferma definitiva del coinvolgimento di GALLICO Carmelo nell'omicidio di FAMELI Marcello si aveva ascoltando il colloquio fra i fratelli OTTINA' del 03.04.07: OTTINA' Rocco Giovanni riferiva che FAMELI Marcello era stato ammazzato da GALLICO Carmelo il quale, prima di eseguire l'omicidio, aveva recapitato una "*'mbasciata*" a SANTAITI Gaetano di Seminara per chiedergli di "*vendeglierlo*". OTTINA' Rocco Giovanni, inoltre, riferiva un particolare: dichiarava che quando Carmelo aveva ucciso FAMELI, la vittima stava andando a prendere la moglie di tale D'ANDREA[11]. (n.d.r.: vedi punto nr. 5 dell'estratto del colloquio intercettato il 03.04.2007 nel carcere di Carinola a carico del detenuto OTTINA' Francesco, riportato di seguito).

...omissis... - *(riferimento temporale: 01:16':55'')*
(Si da atto che con la lettera "A" viene indicato OTTINA' Francesco, con la lettera "B" viene indicato OTTINA' Rocco Giovanni)

B: Perché...(incomprensibile)...**per Marcello FAMELI...all'epoca...ha mandato l'ambasciata a Seminara per**...(incomprensibile)...
A: ...(incomprensibile)...
B: **Carmelo...l'ambasciata a Gaetano** per...(incomprensibile)...
A: Gaetano...perché non faccia il nome?
B: FAMELI...
A: Eh...(incomprensibile)...
B: **Quando fu il fatto di FAMELI...è stato Carmelo all'epoca che se l'è fatto... ma prima che se lo facesse, Carmelo gli ha mandato un'ambasciata a Gaetano a Seminara per...glielo...per vendercelo...(incomprensibile)...suo fratello...Melo...**
A: Che cazzo...(incomprensibile)...
B: ...(incomprensibile)...Gaetano. **A me Gaetano me l'ha detto**...mi ha detto: "è passato così e così, gli ha lasciato un'ambasciata a...(incomprensibile)..."
A: ...(incomprensibile)...
B: **All'epoca...(incomprensibile)...Marcello...stava andando a prendere la moglie di D'ANDREA, là sotto...**
A: Mi ha mandato, mi ha mandato...si lo so...mi ha mandato...
B: "**E u stringiu dassutta Carmelu e...(n.d.r.: e l'ha avvicinato, gli ha teso un agguato là sotto Carmelo e)...**(incomprensibile)..."
...omissis...

*

Osserva l'accusa che la conversazione in esame è di straordinaria importanza, atteso che si parlava esplicitamente dell'omicidio di Marcello FAMELI eOTTINA' Rocco Giovanni dimostrava di essere a conoscenza di una serie di particolari molto precisi relativi a tale delitto:

1) Marcello FAMELI era stato ammazzato mentre stava andando a prendere la moglie di tale "D'ANDREA"; trattasi di una circostanza vera posto che il FAMELI fu ferito a morte mentre tornava dal luogo in cui aveva incontrato la sua amante, MARESSA Concetta, moglie di D'ANDREA Marco Francesco.
2) I responsabili del fatto di sangue avevano mandato "***un'ambasciata a Gaetano a Seminara** per...glielo... per vendercelo...(incomprensibile)... suo fratello...Melo...*". Anche tale affermazione è facilmente decifrabile: **Gaetano si identifica in SANTAITI Gae-**

tano Giuseppe, all'epoca (1997) latitante, il quale, tramite "*suo fratello*" (dovrebbe trattarsi di Saverio Rocco), aveva "venduto" il FAMELI, aveva cioè fornito notizie utili a tendergli l'agguato. Certamente i SANTAITI erano in grado di procurarsi le informazioni richieste, in considerazione del fatto che, come si è abbondantemente dimostrato, SANTAITI Saverio Rocco, fratello di Gaetano, aveva da diversi anni una relazione sentimentale con D'ANDREA Giovanna, moglie del FAMELI e cognata di MARESSA Concetta. Del resto, fin dal primo momento era stato evidente a tutti che il FAMELI era stato "tradito" da qualcuno che aveva fornito al killer informazioni fondamentali. Non può affermarsi con certezza che queste informazioni fossero state acquisite tramite D'ANDREA Giovanna o tramite SPERANZA Giovanni (zio di MARESSA Concetta), **certo è che la soffiata ai GALLICO era stata fatta dai SANTAITI e che, con particolare riferimento ai componenti di quest'ultima famiglia, al fatto aveva contribuito sicuramente SANTAITI Gaetano Giuseppe, ricevendo la 'mbasciata di Carmelo, acquisendo le informazioni necessarie e facendole poi pervenire ai GALLICO**.

3) E' importante evidenziare che **la "fonte" di OTTINA' Rocco Giovanni è sicuramente attendibile, trattandosi del diretto interessato: SANTAITI Gaetano** ("***a me Gaetano me l'ha detto***...*mi ha detto: è passato, così e così, gli ha lasciato un'imbasciata a...*"), all'epoca dei fatti latitante ed esponente di vertice della consorteria. In quel periodo SANTAITI Saverio Rocco era detenuto (precisamente dal 21.01.94) e questo spiega la ragione per cui GALLICO Carmelo non si era rivolto a quest'ultimo, bensì al fratello SANTAITI Gaetano.
   Sul punto occorre rilevare che vi è un **importante riscontro nel manoscritto sequestrato in casa di DITTO Maria e CAMPAGNA Domenico** in data 18.12.06, redatto da quest'ultimo soggetto (cfr. parte seconda, capitolo III, "la riapertura della faida"); con riferimento all'omicidio di FAMELI Marcello, infatti, il CAMPAGNA così sintetizzava la vicenda: "*esce dal carcere per scadenza termini Marcello FAMELI che viene eliminato dopo un po' perché dava fastidio, nel senso che andava a chiedere soldi alle varie ditte che prendevano i lavori a Palmi, e questo dava fastidio ai GALLICO perché i soldi toccavano a loro, perché erano loro i vincitori della faida dei GALLICO, in quel periodo c'era Rocco libero, anzi con l'obbligo di firma e il fratello Carmelo latitante; nel periodo di carcerazione di FAMELI la moglie aveva instaurato un rapporto sentimentale con SANTAITI Saverio, anch'egli amico e vicino ai GALLICO, questa situazione dava anche fastidio al SANTAITI S. perché non poteva più vedere Giovanna, la moglie di FAMELI, i* ***GALLICO sapendo questa situazione del rapporto sentimentale tra i due e approfittando della buona amicizia che c'era, decidono di far partecipare i SANTAITI in questo omicidio, però con un ruolo esterno, cioè tramite la moglie del FAMELI, sapere tutti gli spostamenti dello stesso e tutti i progetti che aveva in mente con la finalità di eliminarlo, e così è stato***".
4) Il soggetto che aveva mandato l'ambasciata a Seminara era "***Carmelo***".
5) OTTINA' Rocco Giovanni affermava ripetutamente che era stato materialmente lo stesso Carmelo ad ammazzare FAMELI Marcello: "*quando fu il fatto di FAMELI...è stato Carmelo all'epoca che se lo è fatto (...) Marcello...stava andando a prendere la moglie di D'ANDREA, là sotto...E u stringiu dassutta Carmelu e...*".
6) Alla luce di quanto finora esposto, **il Carmelo in questione non può che essere identificato in GALLICO Carmelo, all'epoca latitante** (è stato latitante dal 6.11.91, quando era stato scarcerato per decorrenza termini, fino al 13.04.00, quando veniva arrestato a Terni) e capo della omonima consorteria. Non vi sono altri esponenti della cosca GAL-

LICO, infatti, che possano essere confusi con il Carmelo in questione e i fratelli OTTINA', quando parlavano dei GALLICO, indicano GALLICO Carmelo con il termine "*Carmelo*".

7) Qualche considerazione meritano le dichiarazioni del testimone oculare dell'omicidio, CARIDDI Giuseppe, il quale aveva affermato che l'assassino era una persona che lui conosceva, che aveva i capelli corti e neri, la barba lunga, era alto circa 160-165 cm e faceva il netturbino (cfr. verbale di s.i.t. del 02.09.07). Successivamente al CARIDDI veniva esibito un album fotografico e riconosceva il soggetto a cui aveva fatto riferimento nella foto di SCARCELLA Salvatore, netturbino di Palmi. LO SCARCELLA, sulla base delle dichiarazioni e del riconoscimento fotografico, sarebbe poi stato rinviato a giudizio per l'omicidio di FAMELI Marcello e assolto dalla Corte d'Assise di Palmi con sentenza del nr. 3/01 del 21.03.01, per non aver commesso il fatto. Premesso quanto sopra, a ben vedere il quadro indiziario a carico di GALLICO Carmelo non viene scalfito neanche dalle dichiarazioni rese da CARIDDI Giuseppe, in quanto fin dall'inizio la P.G. aveva evidenziato che, trattandosi di un soggetto "*analfabeta, noto in ambito locale quale persona dallo scarsissimo quoziente intellettivo, pur se non minorato mentalmente, per aver vissuto sin dall'infanzia a stretto contatto esclusivamente con gli animali che è solito allevare (...)* ***non è da escludere che il CARIDDI Giuseppe possa aver notato persona soltanto rassomigliante all'indagato*** *e che la conoscenza personale di questi possa aver influenzato il contenuto della propria testimonianza al riguardo*" (cfr. informativa di reato nr. 1400/97/Sez. II^ del 04.09.97, redatta dal Commissariato di P.S. di Palmi). Anche la Corte d'Assise di Palmi, con la citata sentenza nr. 3 del 2001, aveva del resto rilevato che <<il teste CARIDDI con le sue dichiarazioni dibattimentali ha evidenziato un limitato livello di attendibilità>>. In proposito occorre sottolineare che nel corso del dibattimento <<il CARIDDI ha fermamente negato di aver riconosciuto, e in fotografia e di persona, lo SCARCELLA. L'uomo, mutando a 360 gradi la sua precedente versione, ha sostenuto a gran voce di non aver visto l'assassino. A suo dire, si trovava a valle e udito un urto, che gli aveva fatto ipotizzare un sinistro, era risalito sulla strada avvedendosi della moto e del cadavere. Non vi sono dubbi sulla assoluta falsità delle dichiarazioni in discorso (...). **Ritiene la Corte che il CARIDDI ha certamente visto, forse anche in volto, l'assassino** (...). Tuttavia, attesa la personalità dell'uomo, va messo nella dovuta evidenza che **l'attendibilità del riconoscimento da lui operato presenta degli indubbi limiti intrinseci**. In altri termini non si può essere certi che l'uomo da lui visto sia effettivamente l'attuale imputato. Alcuni dei testi esaminati che conoscono il CARIDDI, o per ragioni professionali (il personale di P.G. di palmi), o per la sua stessa attività che lo obbliga a continui spostamenti in palmi e zone adiacenti (es. la MARESSA), hanno sollevato fortissime riserve sulla sua affidabilità, descrivendolo concordemente come un soggetto con ridottissime capacità intellettive (...). Certo è che il basso livello intellettivo del CARIDDI è tale da incidere sul grado di attendibilità oggettiva del riconoscimento da lui operato>> (sentenza nr. 3/00 della Corte d'Assisi di Palmi, pagg. 9 e 10). Il CARIDDI, dunque, aveva visto, forse anche in volto, l'omicida: si trattava di un soggetto somigliante allo SCARCELLA, quindi non alto, con i capelli castani e la barba. In proposito si deve rilevare che, come evidenziato dalla P.G. (cfr. allegato nr. 7 all'informativa integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 22.04.07), **tale descrizione é compatibile con la statura e struttura corporea di GALLICO Carmelo**: entrambi, sia GALLICO Carmelo sia SCARCELLA Salvatore, hanno capelli e occhi castani e una differenza di appena sette centimetri nella statura, in quanto GALLICO Carmelo è alto mt 1,72, SCARCELLA Salvatore mt 1,65. Appare assolutamente probabile (per non dire certo), inoltre, che GALLICO Carmelo, **essendo latitante da diversi anni, avesse adottato qualche precauzione per evitare di farsi identificare, come quella di tagliare i capelli e crescere la barba**.

8) In ogni caso, anche non volendo tenere conto delle dichiarazioni del CARIDDI (per le

ragioni già esplicitate dalla Corte d'Assise di Palmi con la sentenza nr. 3/01), è fin troppo evidente che gli elementi acquisiti ed analizzati nell'ambito del presente paragrafo depongono univocamente in un senso: FAMELI Marcello, ex braccio destro di CONDELLO Francesco, era stato ammazzato da GALLICO Carmelo, all'epoca latitante e reggente della cosca, per vendicare l'omicidio del fratello GALLICO Alfonso, fatto avvenuto nel 1978. GALLICO Carmelo, consapevole del fatto che la moglie del FAMELI aveva una relazione con SANTAITI Saverio Rocco, aveva mandato una "*'mbasciata*" a SANTAITI Gaetano, per avere qualche informazione utile a tendere l'agguato al FAMELI; poi, ricevute le notizie, partecipò materialmente all'omicidio, non si sa se da solo o in concorso con altro soggetto.

9) Tutti gli elementi acquisiti depongono univocamente in tal senso e sono rafforzati da una **causale fortissima**: vendicare l'omicidio del fratello GALLICO Alfonso, eliminando l'ultimo dei responsabili rimasti in vita (GALLICO Giuseppe: "*tutti sono morti, tutti sono morti... **ti pare che... hanno toccato a uno dei GALLICO e non è morto!?***). La rilevanza della c.d. "causale" nella più recente giurisprudenza di legittimità è ben nota: "*In tema di prova del mandato a commettere omicidio, **la "causale"**, pur potendo costituire elemento di conferma del coinvolgimento nel delitto del soggetto interessato all'eliminazione fisica della vittima allorché converge, per la sua specificità ed esclusività, in una direzione univoca, tuttavia, poiché conserva di per sé un margine di ambiguità, **in tanto può fungere da fatto catalizzatore e rafforzativo della valenza probatoria degli elementi positivi di prova della responsabilità, dal quale poter inferire logicamente, sulla base di regole di esperienza consolidate e affidabili, l'esistenza del fatto incerto (cioè la possibilità di ascrivere il crimine al mandante), in quanto, all'esito dell'apprezzamento analitico di ciascuno di essi e nel quadro di una valutazione globale di insieme, gli indizi, anche in virtù della chiave di lettura offerta dal movente, si presentino chiari, precisi e convergenti per la loro univoca significazione***" (Cass. SS.UU., sent. 45276 del 30.10.07, ANDREOTTI e altro).

La giurisprudenza sopra citata si attaglia perfettamente al caso di specie, essendo innegabile che la valenza probatoria dei numerosissimi elementi acquisiti venga accresciuta dalla sussistenza di una causale così forte. Anche le modalità di esecuzione del fatto, particolarmente efferate (il FAMELI veniva raggiunto dopo che era caduto in terra, verosimilmente già morto, e gli venivano sparati due colpi a bruciapelo alla testa) lascia intendere che l'esecutore materiale avesse nei suoi confronti una questione personale, ulteriore indizio che porta a GALLICO Carmelo.

***

§

CAPITOLO III
LA RIAPERTURA DELLA FAIDA
PREMESSA

Nei primi mesi del 1990 i capi e numerosissimi affiliati dei due gruppi criminali erano stati arrestati e, successivamente, nei loro confronti erano state comminate severe condanne. Questi due eventi avevano determinato un apparente assopimento delle strutture criminali, le quali avevano certamente raggiunto un equilibrio, come confermato anche dalla sentenza emessa in data 8.05.03 dal G.u.p. presso il Tribunale di Reggio Calabria, nell'ambito del procedimento denominato "Tallone d'Achille" (p.p. 3190/00 R.G.N.R. D.D.A.): <<Per effetto della morte del Condello la guerra criminale aveva, dunque, termine, con un

equilibrio di fatto ristabilitosi, nei seguenti termini: scomparsi, in quanto uccisi, tutti i componenti del nucleo familiare dei Condello e spariti dal territorio gli appartenenti di primo piano del gruppo Bruzzise, sul territorio di Palmi il controllo veniva assunto, di fatto, dalla "famiglia Gallico" e dalla "famiglia Parrello", le quali, pacificamente e senza avversari, si ripartivano i proventi e le risorse economiche prodotte sul territorio di pertinenza>> (sentenza emessa in data 8.05.03 nell'ambito del p.p. 3190/00 R.G.N.R. D.D.A., pag. 213).

Ma dal Gennaio 2004 nella zona di Seminara, Barritteri e Palmi, ricominciavano a verificarsi, con inquietante puntualità, una serie di omicidi e questo fin dall'inizio faceva ritenere agli inquirenti che gli equilibri raggiunti fra le consorterie operanti nella zona erano, evidentemente, venuti meno.

E, infatti, in poco meno di tre anni, precisamente dal Gennaio 2004 fino al Dicembre 2006, si registravano ben sette omicidi, precisamente:

1) **09.01.04**: in Barritteri di Seminara veniva ucciso a colpi di arma da fuoco **COSTAGRANDE Antonio**, nato a Seminara (RC) il 20.05.1970, ritenuto "affiliato" ai SANTAITI e "vicino" alle famiglie MORGANTE-SCIGLITANO, a loro volte storicamente alleate al clan GALLICO.
2) **28.03.04**: in località San Gianni del Comune di Melicuccà veniva ucciso a colpi di arma da fuoco **SCIGLITANO Carmelo**, nato a Seminara (RC) il 18.07.1945, zio di dei fratelli Domenico, Vincenzo e Carmelo SCIGLITANO, detti i "*Giannazzi*".
3) **14.08.05**: in località Sant'Elia di Palmi veniva ucciso a colpi di arma da fuoco **BRUZZISE Giovanni**, *alias Spannavento*, nato a Seminara (RC) l'11.06.1934, capo della omonima cosca coinvolta nella storica faida CONDELLO/GALLICO, nella quale i BRUZZISE erano schierati dalla parte dei CONDELLO.
4) **26.03.06**: in Barritteri di Seminara veniva ucciso a colpi di arma da fuoco **CELI Vincenzo**, nato a Seminara (RC) il 12.04.1933, cognato di BRUZZISE Giovanni, *alias Spannavento*, in quanto coniugato con BRUZZISE Carmela, nata a Seminara (RC) il 16.11.1931, sorella di BRUZZISE Giovanni.
5) **20.09.06**: in Seminara veniva ucciso a colpi di arma da fuoco **DITTO Carmelo**, nato a Seminara (RC) il 31.08.1973, soggetto che di recente si era staccato dal clan SANTAITI di Seminara.
6) **5.12.06**: in Barritteri di Seminara veniva ucciso a colpi di arma da fuoco **SURACE Antonio**, nato a Seminara (RC) il 16.09.1963, cognato di BRUZZISE Carmelo, nato a Seminara (RC) il 20.02.1958 (detenuto nel Carcere di Sulmona – AQ), a sua volta figlio di BRUZZISE Giovanni *alias Spannavento*.
7) **14.12.06**: in Barritteri di Seminara veniva ucciso a colpi di arma da fuoco **GAGLIOTI Domenico**, *alias "Micu U l'Orbu"*, nato a Seminara (RC) il 16.06.1942, soggetto ritenuto affiliato al clan BRUZZISE. GAGLIOTI Domenico era cognato di CARBONE Rocco, che a sua volta era cognato di BRUZZISE Giuseppe, nato a Seminara (RC) il 05.02.1955, figlio di BRUZZISE Giovanni *alias Spannavento*.

*

All'elenco di omicidi sopra stilato si deve aggiungere il tentato omicidio del già citato **CARBONE Rocco**, nato a Bagnara Calabra (RC) il 14.08.1967, soggetto affiliato al clan BRUZZISE, fatto avvenuto nella frazione Pellegrina del Comune di Bagnara Calabra in data **21.02.08**.

I delitti sopra indicati erano stati perpetrati sostanzialmente nella stessa zona e, con l'eccezione dell'omicidio di DITTO Carmelo (sul quale si tornerà nel capitolo successivo),

avevano coinvolto soggetti appartenenti o comunque vicini a due schieramenti, i GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO ed i BRUZZISE.
Già sulla base dell'elenco dei fatti sopra riportato, può affermarsi che, in una prima fase (Gennaio/Marzo 2004) erano stati gli SCIGLITANO a subire gli attacchi del clan rivale, ma poi i BRUZZISE avevano avuto decisamente la peggio e in poco più di un anno (Agosto 2005/Dicembre 2006) erano stati eliminati il boss BRUZZISE Giovanni alias *Spannavento*, il lui cognato CELI Vincenzo ed altri soggetti vicini al clan, come SURACE Antonio, cognato di BRUZZISE Carmelo, e GAGLIOTI Domenico, cognato di CARBONE Rocco. Inoltre vi era stato il tentato omicidio ai danni di quest'ultimo. Il fatto che i BRUZZISE fossero finiti nel mirino di un clan rivale risultava chiaramente anche dal fatto che i due figli di *Spannavento* che non erano detenuti, cioè BRUZZISE Francesco detto Gianni e BRUZZISE Antonino, si erano dileguati, rifugiandosi nel Nord Italia.

*

IL MANOSCRITTO RINVENUTO PRESSO L'ABITAZIONE DEI CONIUGI CAMPAGNA-DITTO

Le ragioni sottese alla riapertura della faida venivano esposte con assoluta chiarezza in un manoscritto rinvenuto presso l'abitazione di DITTO Maria e CAMPAGNA Domenico, rispettivamente sorella e cognato di DITTO Carmelo, ammazzato a Seminara in data 20.09.06.
In tale memoriale si affermava che la rottura degli equilibri era stata determinata dalla scarcerazione di BRUZZISE Giovanni alias Spannavento, dalla collaborazione iniziata da SANTAITI Gaetano e dall'arresto del latitante SANTAITI Saverio Rocco. Questi tre avvenimenti, verificatisi a pochi anni di distanza l'uno dall'altro, avevano riaperto vecchie questioni relative alla "competenza territoriale" sulla frazione Barritteri di Seminara, zona strategicamente fondamentale in quanto di passaggio fra il tratto autostradale della A/3, la Strada Statale 18 e la località turistica di Monte S.Elia, posta al crocevia di diversi Comuni, quasi a formare uno snodo tra quelli di Seminara, Melicuccà e Bagnara Calabra.
Il fatto che la frazione Barritteri fosse ad altissima densità mafiosa era notorio e veniva confermato dal "Project Manager", ingegnere ZEDDA Osvaldo, il quale nel corso di una conversazione intercettata in data 6.05.07 (progr. 6723) definiva Barritteri come "*il baricentro delle coschette*".
Ma, prima di analizzare il contenuto del manoscritto, appare opportuno precisare che il documento era stato rinvenuto nel corso di una perquisizione domiciliare eseguita da personale della P.S. presso l'abitazione dei coniugi CAMPAGNA-DITTO in data 18.12.06.
Dopo ripetuti tentativi di distruzione operati dalle sorelle DITTO Maria e DITTO Concetta, la documentazione veniva sottoposta a sequestro e analizzata. I memoriali erano due, di identico contenuto, indirizzati ad un indeterminato Giudice, entrambi scritti a mano libera, uno su un quaderno di computisteria ed un altro su quattro fogli interi e liberi di protocollo. Pur avendo medesimo contenuto, dalla diversa grafia utilizzata appariva subito evidente che i due memoriali erano stati scritti da due persone differenti. Inoltre, quello trascritto sui fogli liberi appariva come la "bella copia", evidentemente quella da spedire per posta, contenente la correzione di errori di ortografia, ma assolutamente fedele all'originale.
Dagli accertamenti compiuti dal Servizio di Polizia Scientifica di Roma emergeva che l'autore della "brutta copia" era CAMPAGNA Domenico mentre l'autore della "bella copia" era DITTO Maria. Nel memoriale venivano ricostruiti sinteticamente le motivazioni, le circostanze, e i protagonisti che riguardavano gli omicidi di COSTAGRANDE Antonio, SCIGLITANO Carmelo, BRUZZISE Giovanni e CELI Vincenzo. Veniva chiaramente delineato, inoltre, lo scenario che precedeva gli omicidi di DITTO Carmelo, di SURACE

Antonino e di GAGLIOTI Domenico. Quasi certamente tale memoriale era stato scritto quando quest'ultimo soggetto era ancora vivo, in quanto non si faceva riferimento alla sua morte.
Nel manoscritto in questione, che sicuramente stava per essere trasmesso alla A.G. come anonimo (atteso che inizia con la frase "carissimo e stimato signor giudice"), viene riportata una versione dei fatti che è stata vagliata con particolare attenzione, in quanto proveniente da soggetti (i prossimi congiunti di DITTO Carmelo) che avevano fortissime ragioni di risentimento nei confronti del clan SANTAITI in ragione del fatto che, come vedremo, DITTO Carmelo era stato eliminato proprio dai SANTAITI.
All'esito di una valutazione attenta e rigorosa dei fatti esposti nel memoriale, questi Pubblici Ministeri ritengono che il documento abbia una rilevante valenza dal punto di vista probatorio, per diversi ordini di ragioni, precisamente:

- perché l'autore si definiva come un soggetto che "aveva conoscenza in prima persona" dei fatti che riportava, circostanza certamente veritiera, in quanto in passato il CAMPAGNA era stato ritenuto affiliato al clan SANTAITI, così come DITTO Carmelo, cognato del CAMPAGNA e fratello di DITTO Maria;
- perché le sorelle DITTO, nel momento in cui avevano capito che gli Ufficiali di P.G. appartenenti al Commissariato di P.S. di Palmi stavano per eseguire una perquisizione domiciliare, avevano disperatamente tentato di distruggere il documento, comportamento che testimoniava la consapevolezza della gravità dei fatti riportati, della corrispondenza alla realtà degli stessi e della estrema pericolosità dei personaggi chiamati in causa;
- soprattutto, perché la versione dei fatti fornita nel manoscritto, oltre ad essere lineare, logica e priva di contraddizioni, trovava numerosissimi riscontri nell'attività di indagine compiuta, in particolare nelle risultanze delle operazioni tecniche, sugli argomenti più disparati.

Nel manoscritto si sosteneva che BRUZZISE Giovanni, approfittando dell'indebolimento della cosca SANTAITI - dovuto all'arresto del capo SANTAITI Saverio Rocco, ma soprattutto all'infamante collaborazione del fratello SANTAITI Gaetano -, aveva preteso di riaffermare la vecchia egemonia su Barritteri, frazione di Seminara che storicamente era stata appannaggio dei BRUZZISE.
Per cui, stando al racconto, il BRUZZISE, approfittando del fatto che in quel periodo erano detenuti anche i fratelli Filippo e Salvatore MORGANTE, aveva eliminato COSTAGRANDE Antonio, soggetto che riscuoteva le tangenti a Barritteri per conto dei SANTAITI, e SCIGLITANO Carmelo, soggetto ritenuto il referente per tutto il territorio di Barritteri e che aveva ottenuto l'appalto per la costruzione del nuovo cimitero e, precedentemente, anche della nuova struttura del centro *AMBESI*, sorta nei pressi dello svincolo autostradale di Sant'Elia. L'omicidio di SCIGLITANO Carmelo era stato materialmente commesso da GAGLIOTI Domenico, detto "*Micu I l'Orbu*" custode del cimitero di Barritteri, e da suo figlio Carmine; tali soggetti, essendo molto "vicini" ai BRUZZISE, riscuotevano le mazzette sia a Barritteri che a Seminara, ed avevano un controllo pressoché totale sul cimitero di Barritteri. Il GAGLIOTI, del resto, aveva interesse a sbarazzarsi di uno scomodo concorrente, SCIGLITANO Carmelo, nella gestione degli affari legati al cimitero di Barritteri.
In tal modo il BRUZZISE colpiva anche gli interessi del gruppo GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO, in quanto MORGANTE Filippo, cugino dei GALLICO, oltre ad essere cognato di SCIGLITANO Domenico, era nipote acquisito dello stesso SCIGLITANO Carmelo, zio di Domenico.

Ma la risposta degli SCIGLITANO non si fece attendere: infatti nel giro di alcuni mesi, a cavallo fra il 2005 e il 2006, venivano eliminati prima BRUZZISE Giovanni e poi il cognato CELI Vincenzo. L'autore del memoriale sosteneva che di tali fatti erano responsabili anche i MORGANTE, benché all'epoca detenuti, che avevano chiesto aiuto ai GALLICO: in tal modo gli SCIGLITANO avrebbero vendicato la morte dello zio SCIGLITANO Carmelo, mentre i GALLICO avrebbero eliminato il pericoloso ritorno sul territorio dei BRUZZISE, irriducibili rivali di un tempo.

Ma la vera ragione per la quale si era riaperta la faida era dovuta al fatto che nessuno - né i BRUZZISE, né i MORGANTE, né gli SCIGLITANO - intendeva rinunciare al lucroso affare delle tangenti connesse ai lavori di ammodernamento della A3 nella zona territoriale di competenza (Barritteri) ed era per tale motivo che il BRUZZISE, facendo leva sull'"*infamia*" di cui si era macchiata la famiglia SANTAITI (cioè la collaborazione con la giustizia di SANTAITI Gaetano), aveva preteso di mettere da parte i vecchi accordi raggiunti quando lui era detenuto e di togliere ai SANTAITI (quindi anche agli SCIGLITANO ed ai MORGANTE) la "legittimazione" su Barritteri, dove era collocato il più importante cantiere dei lavori autostradali del cosiddetto 2° tronco che va da Scilla a Rosarno.

Nel memoriale CAMPAGNA Domenico parlava di SANTAITI Gaetano in modo equivoco e sospetto, definendolo "*collaboratore a modo suo*", alludendo chiaramente al fatto che aveva reso dichiarazioni mendaci e strumentali

Nel predetto memoriale gli eventi venivano ripercorsi a partire dalla fine della vecchia faida:

1) dopo l'omicidio di CONDELLO Francesco la faida era praticamente finita ed era stato raggiunto un accordo fra i due schieramenti in lotta: "*dopo una serie infinita di morti arrivarono a una pacificazione tra quelli rimasti vivi, cioè GALLICO e MORGANTE e dall'altra gli unici rimasti incolumi che erano i BRUZZISE, CELI, l'accordo era che la faida finiva qui, anche perché i GALLICO avevano raggiunto il loro scopo, quello di eliminare l'ultimo della famiglia CONDELLO Francesco, dopo di che quel nome e quella famiglia non c'era più, non esisteva*";
2) "*esce dal carcere per scadenza termini Marcello FAMELI che viene eliminato dopo un po' perché dava fastidio, nel senso che andava a chiedere soldi alle varie ditte che prendevano i lavori a Palmi, e questo dava fastidio ai GALLICO perché i soldi toccavano a loro, perché erano loro i vincitori della faida dei GALLICO, in quel periodo c'era Rocco libero, anzi con l'obbligo di firma e il fratello Carmelo latitante; nel periodo di carcerazione di FAMELI la moglie aveva instaurato un rapporto sentimentale con SANTAITI Saverio, anch'egli amico e vicino ai GALLICO, questa situazione dava anche fastidio al SANTAITI S. perché non poteva più vedere Giovanna, la moglie di FAMELI, i GALLICO sapendo questa situazione del rapporto sentimentale tra i due e approfittando della buona amicizia che c'era, decidono di far partecipare i SANTAITI in questo omicidio, però con un ruolo esterno, cioè tramite la moglie del FAMELI, sapere tutti gli spostamenti dello stesso e tutti i progetti che aveva in mente con la finalità di eliminarlo, e così è stato*";
3) "*tutto rimane fermo per un bel po' di anni finché non iniziano ad uscire dal carcere i BRUZZISE, prima il figlio piccolo che aveva ed ha poca importanza come ruolo familiare, poi l'altro fratello Giovanni che ha un ruolo più importante nella famiglia, ma nonostante tutto non avevano intenzione di interrompere la pace stipulata tanti anni prima, tant'è che si mettono a lavorare sodo (...)*";
4) gli equilibri venivano meno con la scarcerazione di BRUZZISE Giovanni, alias *Spannavento*: "*La tranquillità dura finché non esce il padre dei BRUZZISE che.*

appena uscito, si mette in moto con la sua mente diabolica (...) lui, mancando da Barritteri da anni, ha iniziato a prendere conto di come stavano le cose, anche approfittando dell'assenza dei fratelli MORGANTE, cugini dei GALLICO, che in quel periodo erano in carcere";

5) "*il primo con cui se l'è presa è stato Antonio COSTAGRANDE, che in quel periodo aveva il compito di riscuotere le tangenti per conto dei SANTAITI di Seminara*";

6) la cosca SANTAITI, competente su Seminara, pretendeva di riscuotere le tangenti anche a Barritteri, trattandosi di una frazione di Seminara;

7) la cosca SANTAITI, capeggiata da Saverio Rocco, era diventata molto forte e riscuoteva le tangenti a Barritteri tramite COSTAGRANDE Antonio, "*che a sua volta provvedeva tramite gli SCIGLITANO, che uno è cognato di MORGANTE Filippo, clan GALLICO*";

8) "*finché uno dei SANTAITI, cioè Gaetano, non diventa collaboratore di giustizia, ma a modo suo, e poi vi spiego anche il perché. Diventato collaboratore un SANTAITI, tutti gli altri si ribellano e questa organizzazione iniziava ad essere malvista dagli altri*";

9) successivamente veniva arrestato Saverio SANTAITI e a questo punto BRUZZISE Giovanni "*si ribella e decide che le cose devono cambiare, che ormai i SANTAITI si erano macchiati di infamia e che, quindi, i soldi adesso toccavano a loro, che doveva gestire la situazione lui delle mazzette anche perché* ***c'erano cose grosse, non si trattava più di qualche strada asfaltata o di qualche struttura, ma stava arrivando la terza corsia e là c'erano svariati centinaia di miliardi di euro***"

10) "*allora inizia a chiamare quello che riscuoteva la mazzetta lì a Barritteri, che era Antonio COSTAGRANDE; Antonio gli risponde che lui ha solo il compito di riscuotere, che deve parlare con il cugino Carmelo COSTAGRANDE e che poi gli deve mandare l'ambasciata a Saverio SANTAITI in carcere, BRUZZISE gli disse di lasciarli stare, che ormai i SANTAITI sono infami e che lui non vuole avere niente a che fare con gli infami*";

11) qualche giorno dopo BRUZZISE Giovanni ammazzava COSTAGRANDE Antonio, "*in quel tratto in cui portava le pecore da casa vicino alla fine del paese, più o meno a cinquanta metri da casa dello stesso COSTAGRANDE*";

12) pochi mesi dopo questo episodio incoraggiò i BRUZZISE e i CELI ammazzarono anche SCIGLITANO Carmelo, "*per fare uno sfregio ai SCIGLITANO, in particolare Domenico che è il cognato di Filippo MORGANTE*"; gli esecutori materiali dell'omicidio furono GAGLIOTI Domenico, detto "*Micu i l'orbi*", e suo figlio Carmine;

13) "*dopo di che i nipoti dello SCIGLITANO Carmelo, che è stato ucciso, decidono di vendicarsi, anche perché se no i BRUZZISE li avrebbero uccisi tutti, e allora tramite i vari colloqui e le varie imbasciate dei fratelli MORGANTE, chiedono e ottengono l'aiuto dei GALLICO e uccidono prima BRUZZISE, facendolo salire con l'inganno ad un appuntamento a Sant'Elia, dove lì veniva ucciso da Rocco GALLICO, e poi uccidono CELI, laddove BRUZZISE aveva nascosto le armi dopo l'omicidio COSTAGRANDE Antonino, proprio nello stesso parcheggio*";

14) "*dopo questo fatto i due figli del BRUZZISE morto non si fanno più vedere, si dice che hanno fatto una nuova sede di autotrasporto su al Nord, di preciso non lo so, e la stessa cosa fa il figlio del CELI morto*";

15) "*poi per un altro po' c'è tranquillità assoluta e visto che la terza corsia è già arrivata, sta passando da (parte danneggiata) c'è il cantiere a Barritteri, c'è il*

bisogno di tranquillità, ma soprattutto di mandare gente laddove c'è da rischiare, visto che COSTAGRANDE Carmelo, OTTINA' Giovanni, EVALTO Antonio e i fratelli PICCOLO, figli di Gaetano, decidono di avere un colloquio con Rocco GIOFFRE', detto "ROCCO U NDOLU", e col figlio GIOFFRE' Antonino";

16)"*visto che i soldi erano tantissimi, come non mai, "ROCCO U N'DOLU" non avrebbe rifiutato a questa alleanza, adesso Seminara e Barritteri diventati intoccabili (...)*".

§

LE CONVERSAZIONI TRA PRESENTI REGISTRATE ALL'INTERNO DELLE SALE COLLOQUI DELLE CASE CIRCONDARIALI

L'attività di indagine compiuta nell'ambito del presente procedimento -ci si riferisce, in particolare, alle intercettazioni ambientali eseguite all'interno delle sale colloqui delle case circondariali di Secondigliano (NA), Carinola (CE) e Regina Coeli (Roma)- ha permesso di ricostruire in modo chiarissimo i fatti e di individuarne i responsabili. Come si vedrà, le risultanze che emergono dalle operazioni tecniche coincidono in larga parte con il contenuto del memoriale sopra riportato.

Le conversazioni tra presenti registrate nelle predette case circondariali risultano di straordinaria importanza in quanto eseguite nel momento in cui la faida era in corso. Si è avuto modo, quindi, di accertare in modo inequivocabile e "in diretta" quale fosse la diversa posizione dei GALLICO -i quali, coinvolti nella faida dai vecchi alleati MORGANTE-SCIGLITANO, non intendevano transigere né temporeggiare e ordinavano di eliminare senza pietà tutti gli esponenti della cosca BRUZZISE, anche quelli emigrati al nord per sfuggire alla vendetta- e dei BRUZZISE, i quali, prima pesantemente colpiti dagli omicidi di BRUZZISE Giovanni e CELI Vicenzo e poi disorientati da quelli di SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico, cercavano in qualche modo di limitare i danni per poi riorganizzarsi e ribattere.

Interessanti risultano, inoltre, le conversazioni dei fratelli OTTINA', i quali commentavano i fatti da un punto di vista "terzo", fornendo ulteriori e importanti elementi di riscontro.

Prima di analizzare in maniera puntuale le conversazioni d'interesse appare opportuno evidenziare che dalle stesse è emerso che, così come si sosteneva nel manoscritto sequestrato ai coniugi DITTO/CAMPAGNA, le reali ragioni della nuova faida erano connesse alla legittimazione a riscuotere le tangenti relative ai lavori di ammodernamento della A3 nella zona di competenza.

LE CONVERSAZIONI RELATIVE ALLA COSCA BRUZZISE

BRUZZISE Giuseppe, figlio di BRUZZISE Giovanni alias *Spannavento*, era detenuto dal Maggio 1990 e successivamente, con la più volte richiamata sentenza nr. 4/94 della Corte d'Assise di Palmi, era stato condannato in via definitiva all'ergastolo. Ristretto presso la casa circondariale di Nuoro, nel Gennaio era stato trasferito presso quella di Roma-Regina Coeli, dove doveva essere sottoposto ad un intervento chirurgico ad un arto, ed era rimasto presso l'istituto penitenziario romano per circa un mese, precisamente dal 04.01.07 fino al 31.01.07.

Proprio nel Gennaio del 2007, quindi subito dopo gli omicidi di SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico -avvenuti, rispettivamente, in data 5.12.06 e 14.12.06-, il detenuto incontrava i suoi familiari presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli.

Occorre preliminarmente evidenziare che, dopo l'omicidio di SURACE Antonio, tutti i componenti della famiglia BRUZZISE erano stati costretti a trasferire la loro dimora al nord Italia, in località segrete, al fine di sfuggire a nuovi probabili attentati. Ci si riferisce a BRUZZISE Antonio[12], BRUZZISE Francesco[13], SGRO' Elena[14], CARBONE Carmela[15], BRUZZISE Giovanni[16], SGRO' Elena[17] e il marito CONDRO' Vincenzo, CARBONE Rocco[18] e la moglie ROMEO Angela[19], BRUZZISE Elena[20] e CAMBARERI Vincenzo[21].
I tre colloqui che di seguito si analizzeranno risultano particolarmente interessanti perché permettono di accertare quale fosse l'atteggiamento della cosca dopo gli ultimi omicidi. Appariva subito evidente che i BRUZZISE, anche se duramente colpiti, stavano cercavano di riorganizzarsi e di preparare una risposta nei confronti degli esponenti dello schieramento avverso o comunque nei confronti di persone ad esso vicine.
Nonostante fosse ristretto da molti anni, BRUZZISE Giuseppe conservava chiaramente una posizione apicale nella consorteria, dispensando consigli e tessendo vecchie -con i PARRELLO- e nuove -con i familiari del GAGLIOTI- alleanze. Nei tre colloqui del Gennaio 2007 il BRUZZISE si confrontava a lungo soprattutto con le "nuove leve" -cioè il figlio Giovanni e il genero RAO Diego- e con il cognato CARBONE Rocco. Dal contenuto dei dialoghi emergeva chiaramente la perdurante operatività del sodalizio e il fatto che ne faceva parte a pieno titolo anche BRUZZISE Antonino -che non partecipava ai colloqui-, il quale però preferiva mantenere un atteggiamento più attendista e prudente.

*

Lo spaccato della situazione che traspare da tali colloqui è chiarissimo: **la causale della nuova faida era riconducibile alla "legittimazione" a riscuotere i proventi delle estorsioni relative ai lavori di ammodernamento della A3 nella zona di Barritteri di Seminara**. I BRUZZISE, infatti, nell'anno 2005 avevano raggiunto un accordo con elementi di

---

12 **BRUZZISE Antonio, detto Nino**, di fu Giovanni e di SGRO' Elena, nato a Seminara (RC) il **17.05.1967**, ivi residente nella frazione Barritteri, domiciliato al nord Italia in una località ignota, **coniugato con MACRI' Maria Teresa**, di Salvatore e di OLIVERI Domenica, nata a Seminara (RC) il **30.06.1972**;

13 **BRUZZISE Francesco, detto Gianni**, di fu Giovanni e di SGRO' Elena, nato a Seminara (RC) il **10.01.1970**, ivi residente nella frazione Barritteri, domiciliato al nord Italia in una località segreta, **coniugato con ZAGARI Filomena**, di Vincenzo e di PIROMALLI Concetta, nata a Palmi (RC) il **27.11.1979**;

14 **SGRO' Elena**, di fu Giovanni e di ZAGARI Maria, nata a Seminara (RC) il **15.05.1931**, residente a Palmi (RC) in Contrada Zunchi al civico nr. 4, vedova del boss BRUZZISE Giovanni, domiciliata al nord Italia in una località segreta;

15 **CARBONE Carmela**, di Vincenzo e di BRUZZESE Domenica, nata a Bagnara Calabra (RC) il **17.01.1961**, residente a Seminara (RC), nella frazione Barritteri, in Contrada Piani Corona al civico nr. 83, domiciliata al nord Italia in una località ignota, moglie del detenuto BRUZZISE Giuseppe;

16 **BRUZZISE Giovanni**, di Giuseppe e di CARBONE Carmela, nato a Oppido Mamertina (RC) il **01.03.1984**, residente a Seminara (RC), nella frazione Barritteri, in Contrada Piani Corona al civico nr. 83, domiciliato al nord Italia in una località segreta, figlio del detenuto BRUZZISE Giuseppe;

17 **SGRO' Elena**, di Carmelo e di SURACE Vincenza, nata a Scilla (RC) il **15.05.1986**, residente a Seminara (RC), nella frazione Barritteri, in via Chiusa al civico nr. 62, **coniugata con CONDRO' Vincenzo**, di Antonino e di GRAMUGLIA Natala, nato a Palmi (RC) il **27.05.1985**, domiciliati al nord Italia in una località segreta;

18 **CARBONE Rocco**, di Vincenzo e di BRUZZESE Domenica, nato a Bagnara Calabra (RC) il **14.08.1967**, residente a Seminara (RC), nella frazione Barritteri, in Contrada Piani Corona al civico nr. 83, **coniugato con ROMEO Angela**, di Giuseppe e di BRUZZESE Maria, nata a Seminara (RC) il **22.08.1970**, cognato del detenuto BRUZZISE Giuseppe, domiciliati al nord Italia in una località segreta;

19 **ROMEO Angela**, di Giuseppe e di BRUZZESE Maria, nata a Seminara (RC) il **22.08.1970**, ivi residente nella frazione Barritteri, in Contrada Piani Corona al civico nr. 83, **coniugata con CARBONE Rocco**, quest'ultimo cognato del detenuto BRUZZISE Giuseppe

20 **BRUZZISE Elena**, di Giuseppe e di CARBONE Carmela, nata a Gioia Tauro (RC) il **17.05.1981**, residente a Seminara (RC), alla frazione Barritteri, in via Forese traversa I^ civico nr. 4, **coniugata con CAMBARERI Vincenzo**;

21 **CAMBARERI Vincenzo**, di Michele e di TRIPODI Carmela, nato a Palmi (RC) il **16.02.1981**, residente a Seminara (RC), alla frazione Barritteri, in via Forese traversa I^ civico nr. 4, **coniugato con BRUZZISE Elena**;

spicco di una cosca di Rosarno (come si vedrà, si trattava di BELLOCCO Umberto cl. '37), nel senso che a Barritteri la consorteria di riferimento, per chi doveva ripartire gli introiti, era quella dei BRUZZISE. Nonostante gli omicidi di BRUZZISE Giovanni e del cognato CELI Vincenzo e nonostante la fuga nel Nord Italia dei BRUZZISE superstiti, la famiglia BRUZZISE restava quella legittimata a sedersi al tavolo della spartizione e per tale ragione erano stati eliminati SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico, alias "*Micu i l'orbu*". Quest'ultimo, in particolare, essendo notoriamente vicino alla famiglia BRUZZISE, era quello che riscuoteva per conto della cosca.
Nel corso dei colloqui, più volte BRUZZISE Giuseppe evidenziava, soprattutto al figlio Giovanni, che, nonostante tutto, non bisognava retrocedere di un millimetro e continuare a riscuotere la quota spettante al sodalizio, fosse anche una volta l'anno, perché solo in questo modo i BRUZZISE avrebbero potuto mantenere l'egemonia su Barritteri. In questi passaggi appariva chiarissimo il maggiore spessore criminale e la maggiore lungimiranza di BRUZZISE Giuseppe rispetto agli altri sodali (il figlio, il cognato, il fratello), i quali, invece, avrebbero preferito un atteggiamento meno intransigente, per cercare di evitare nuovi omicidi.

*

Il primo colloquio che appare opportuno analizzare per ricostruire i fatti è quello avvenuto presso la casa circondariale di **Roma-Regina Coeli in data 05.01.07**, tra il detenuto BRUZZISE Giuseppe, il cognato CARBONE Rocco, la figlia BRUZZISE Elena e il genero CAMBARERI Vincenzo.
La conversazione risulta molto importante, in quanto si trattava di un momento particolarmente delicato per la cosca BRUZZISE: un mese prima, infatti, vi erano stati gli omicidi di SURACE Antonio (5.12.06) e GAGLIOTI Domenico (14.12.06), per cui il "capo" BRUZZISE Giuseppe stava cercando di ricomporre le fila dell'organizzazione dando maggiore fiducia ai più stretti congiunti e, in particolare, al cognato Rocco CARBONE.
Nel corso del colloquio il BRUZZISE e il CARBONE facevano il punto della situazione, sinteticamente emergeva che:
1) La faida era iniziata a causa del comportamento di BRUZZISE Giovanni, alias *Spannavento*.
2) Gli omicidi di CELI Vincenzo, SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico erano certamente riconducibili al fatto che si trattava di soggetti vicini ai BRUZZISE, precisamente:
- CELI Vincenzo era cognato di BRUZZISE Giovanni;
- SURACE Antonio era cognato di BRUZZISE Carmelo;
- GAGLIOTI Domenico era un personaggio ritenuto storicamente vicino ai BRUZZISE ed era anche cognato di CARBONE Rocco, fratello della moglie di BRUZZISE Giuseppe.

Nel corso del colloquio si parlava soprattutto dell'omicidio di questi ultimi due soggetti, trattandosi di fatti avvenuti meno di un mese prima, e si apprendeva che si trattava di delitti che avevano una causale diversa: il SURACE, infatti, era un soggetto che non aveva alcuna responsabilità ed era stato eliminato esclusivamente per inviare un messaggio ai BRUZZISE. Il GAGLIOTI, viceversa, era stato ammazzato in quanto ricopriva il fondamentale ruolo di esattore delle tangenti, in particolare di quelle connesse ai lavori di ammodernamento della A3, per conto dei BRUZZISE.
3) Proprio con riferimento a tale ultimo argomento, BRUZZISE Giuseppe spiegava al cognato che nel 2005 aveva raggiunto un accordo con un soggetto di Rosarno -individuato in BELLOCCO Umberto cl. '37-, in forza del quale la 'ndrina legittimata a riscuotere nella zona di Barritteri era quella dei BRUZZISE. Nonostante l'omicidio di BRUZZISE Giovanni

alias *Spannavento* e di CELI Vincenzo, i patti erano rimasti immutati e chi procedeva alle spartizioni sapeva che la quota di Barritteri spettava ai BRUZZISE. Una volta emigrati tutti i componenti della famiglia, il ruolo di esattore era stato ricoperto dal GAGLIOTI, il quale aveva continuato a pretendere la quota dei BRUZZISE, lasciando le briciole agli altri, nonostante i BRUZZISE fossero in oggettiva difficoltà, e per tale ragione era stato eliminato.
4) Come responsabili venivano indicati con certezza "*i Giannazzi*" (cioè i tre fratelli SCIGLITANO), i due fratelli MORGANTE e il latitante COSTAGRANDE Carmelo; ma i due cognati avanzavano non pochi dubbi anche sui SANTAITI (in particolare su SANTAITI Carmelo, classe 1981) e su Rocco GALLICO (definito "*Rocco il palmisano*").
5) BRUZZISE Giuseppe cercava in tutti i modi di serrare le file dell'organizzazione e di organizzare una risposta. Diceva al cognato che era necessario colpire anche le persone innocenti, se vicine allo schieramento avversario, così come la cosca nemica aveva fatto nel caso dell'omicidio di SURACE Antonio, poi gli consigliava di rivolgersi al "*compare latitante*" (PARRELLO Candeloro), il quale avrebbe potuto procurare armi e dare consigli importanti. Gli schieramenti, quindi, erano molto simili a quelli di vent'anni prima: da un lato i BRUZZISE-PARRELLO, dall'altro i GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO.
6) Ma BRUZZISE Giuseppe si preoccupava anche di stringere nuove alleanze, in particolare con i familiari di GAGLIOTI Domenico, per cui invitava il CARBONE, che era cognato di GAGLIOTI Domenico, a rassicurare questi ultimi e a dire loro che i BRUZZISE c'erano sempre.

*

Passiamo ora ad esaminare in maniera più analitica il colloquio in questione.
BRUZZISE Giuseppe e CARBONE Rocco concordavano sul fatto che tutto era iniziato a causa del padre di BRUZZISE Giuseppe, cioè BRUZZISE Giovanni, *alias Spannavento*, ammazzato in data 14.08.05. I due uomini ripercorrevano i momenti dell'omicidio di *Spannavento*, e dal dialogo emergeva che al fatto aveva assistito proprio CARBONE Rocco, il quale aveva accompagnato il suocero sul luogo dell'agguato. Al riguardo occorre evidenziare che il CARBONE, quando era stato sentito a s.i.t., aveva omesso di riferire tale circostanza e aveva dichiarato di aver appreso dell'omicidio di BRUZZISE Giovanni mentre si trovava presso l'abitazione della nipote BRUZZISE Elena (cfr. verbale di s.i.t. del 16.11.07).
Nel corso della conversazione CARBONE Rocco si lamentava del comportamento di BRUZZISE Antonino ("*tuo fratello a me mi ha abbandonato*"), mentre il cognato detenuto lo tranquillizzava ("*come ti ha abbandonato?..se è là..**ho parlato io con lui e sta preparando una risposta***").

R: Purtroppo siamo in una situazione ...(*incomprensibile*)..., io..., tuo fratello a me mi ha abbandonato in tutto perché ha abbandonato...
G: Come ti ha abbandonato?...se è là ...(*incomprensibile*)... **ho parlato io con lui...e sta preparando una risposta**...
R: ...ascolta, ascolta un attimo...
G: **...è meglio se non si vede!...**
R: ...ecco, ascolta un attimo...
G: ho parlato io con lui, se si deve fare in questa maniera...,sennò ve ne andate.
R: ...ascolta un attimo...
G: ...e vi dimenticate...
R: ...allora, per il fatto di tuo padre hanno parlato alcune persone e gli hanno detto ...che il responsabile sono io perché sono andato a prenderlo a casa e l'ho portato là...
G: Hanno parlato con chi?
R: ...con parenti miei che me l'hanno detto...(*incomprensibile*)...
G: Ma ha parlato chi? Quali cristiani?
R: ...ha parlato tua mamma...tua mamma.
G: Ma lasciala stare a mia mamma!

R: si... - "ma lasciala stare" – ma intanto...
G:...tu devi parlare con me... hai parlato mezza parola perché non potevamo parlare... certo che quelli... io me l'immagino il fatto come può essere...
R: Eh!
G: ...quando l'ha saputo quello..., "u ceddaru"..., che andava là, che con quelli sono in questa maniera... (*n.d.r.: con le mani indica vicinanza tra le persone di cui sta parlando*) di coso...; che ho parlato io con mia moglie e con mio fratello...; quando hanno saputo che... e... - "vedi che là... è così e così!..." – quelli erano pronti dal giorno prima, da una settimana prima!...
R: Si...
G:...questo fatto non è che l'hanno fatto quel giorno stesso... (*n.d.r.: il giorno dell'omicidio del padre Giovanni BRUZZISE*)
R: ...però...
G:...e tu... ti devi fissare che dici: -"la colpa... o la ...(*incomprensibile*)... ha quello!"
R: No, io non è che mi fisso... io non è che mi fisso, però a me mi risulta...
G: solo che siete stati tutti cazzoni! ...
R: ...no...
G: ...che siete andati là, come mi hai detto tu, con i padrenostri...
R: ...eh...no...
G: ...come venite qua, come venite da un'altra parte...
R: ...(*incomprensibile in quanto si sovrappongono le voci*)...
G: **...voi non dovete aver paura che vi arrestano... portatevi una pistola addosso!**
R: ...io l'avevo pregato...
G: ...appena vedete un'ombra... una cosa di queste cominciate a sparare... che quelli scappano lo stesso...
R: ...**Pino, Pino, io l'avevo pregato di non andare, l'ho pregato e l'ho strapregato, lui...**
G: ...vuol dire che è stato destino.
R: ...lui ha insistito... ha insistito...
G: ...e se n'è andato con i padrenostri... perché se avesse avuto un coltello in tasca quelli sarebbero scappati...
R: ...che nella sua casa non deve andare, che nella sua casa non deve andare.
G: ...che non doveva andare, andava da sua nuora, andava da un'altra parte, andava in quelle terre...
R: Potevano venire pure a casa mia!
G: Eh.
R: ...io non avevo nulla in contrario.
G: lo stesso era!... come partiva di là... che io le so... voi siete bianchi di queste cose qua..., quella non era cosa di quella mattina...
E: No, era da quel giorno del...del... coso di Elena.
G: ...che lui lo sa... che lui lo sa, che gli ha telefonato quel giorno... a... a... (*n.d.r.: abbassa il tono di voce*) "u ciddaru" ...che lui sa tutte cose! Che erano compari... che andavano a caccia insieme! Gli ha detto: - "allora domani vedi che andiamo là..." – quello gliel'ha detto a quello a cui lo doveva dire...
R: Si!... si!
G: Ma erano idee di prima, di altri dieci giorni prima... quello gli è venuto fatto!..., quando gli ha domandato – <<dov'è?>> - gli ha domandato quello: - <<dov'è l'appuntamento?>> - gli ha detto: "in tale posto!" – dice: - <<a posto così!>>
R: ...(*incomprensibile*)...
G: ...quelli hanno guardato dal coso (*n.d.r.: mima il gesto del cannocchiale*) quando è partito da casa, dove si è fermato, quando hanno visto che saliva... - "là va!..." e basta!
R: ...(*incomprensibile in quanto si sovrappongono le voci*)...
G: ...queste cose si fanno così! Chi non le sa non sa come si fanno!... non è che ...(*incomprensibile*)...
R: ...io non le so! Però tuo fratello lo sapeva dove doveva andare, e se n'è andato dal barbiere... sapeva dove doveva andare tuo padre!... io non è..., perché ero ingenuo e sono ingenuo e tante e tante cose non le sapevo...
G: ...non potete fare...
R: ...ora...
G: ...io ve l'ho detto da una vita e siete sempre ingenui, ora pure tu...
R: ...no, Pino, perché tante e tante cose le ho avute sempre nascoste..., non mi hanno mai dato conto di niente..., è avvenuta la morte di tuo padre... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
G: ma se tu...
R: ascolta un attimo!... è avvenuta la morte di tuo pare e a me mi hanno considerato nemico!... Tutti!... Tutti!... a me sua moglie non mi parlava!... tuo fratello è sparito dalla circolazione!

*

Dal racconto, quindi, si evince che CARBONE Rocco e BRUZZISE Giovanni quella mattina si erano recati ad un appuntamento e che il CARBONE aveva consigliato al BRUZZISE di evitare l'incontro o spostarlo in altro luogo.

Tali affermazioni trovano riscontro in quanto accertato dal personale di Polizia intervenuto sul luogo del delitto, poiché nella circostanza alcuni testimoni oculari (l'Assistente Capo della Polizia di Stato DI GUIDA Giovanni, al tempo in servizio c/o il Commissariato di P.S. di Torre del Greco, DE ROSA Gennarino, nato a Torino il 23.04.1973, MATRONE Nunzio, nato a Gragnano (NA) il 20.04.1978) avevano dichiarato di aver notato giungere immediatamente prima della vettura del BRUZZISE un'altra vettura, di colore rosso, condotta da un uomo che aveva parcheggiato poco più avanti rispetto a quella del BRUZZISE. Al momento dell'arrivo dei killers, giunti a bordo di una moto, l'uomo si era allontanano di corsa nella vicina pineta, evidentemente al fine di sfuggire alla medesima sorte del BRUZZISE. I testimoni aggiungevano, inoltre, di aver notato lo stesso uomo, dopo l'allontanamento degli assassini, ritornare nei pressi dell'autovettura della vittima e, constatato il decesso del BRUZZISE, provvedere al blocco del veicolo che procedeva lentamente in retromarcia. Evidentemente la vittima, raggiunta dai killer appena era sopraggiunta innanzi al parcheggio del ristorante "Barone" in località Sant'Elia di Palmi, non aveva avuto il tempo di inserire il freno a mano. Dagli accertamenti compiuti è emerso che CARBONE Rocco al tempo del fatto era proprietario di una Seat Toledo di colore rosso targata AV764JP.
Proseguendo nel discorso, CARBONE Rocco dichiarava che evidentemente i killers non lo avevano riconosciuto, altrimenti non lo avrebbero lasciato in vita, e cioè escludeva la possibilità che si trattasse dei "*Giannazzi*" ed indicava come possibile esecutore COSTAGRANDE Carmelo. Il BRUZZISE replicava che comunque i "*Giannazzi*" erano certamente a coinvolti nel fatto. Poi intimava al cognato di accertare quali fossero le alleanze perché "quello" (n.d.r.: SANTAITI Massimiliano, detenuto insieme al BRUZZISE presso la casa circondariale di Nuoro) gli aveva riferito di aver "allontanato" COSTAGRANDE. Giuseppe sosteneva di aver parlato chiaro con l'altro detenuto approfittando dell'occasione capitata con l'omicidio del cognato di Rocco (GAGLIOTI Domenico, n.d.r.), poiché avvenuto in "zona loro" (cioé sulla strada che collega Seminara a Barritteri). Aggiungeva di aver fatto capire esplicitamente all'interlocutore che era meglio chiarire la vicenda per evitare problemi tra le loro famiglie in futuro.

R: dai Pino..., altre cose che ha detto ...(*incomprensibile*)... Vincenzo ...(*incomprensibile*)... "i cappedduzzi"..., **sanno che io quel giorno ero con tuo padre... là!**
G: **lo sanno tutti! ...tutto il mondo sa che eri là! ...che "quelli" quando se ne sono andati, ...quando se ne sono andati di là..., non ti hanno riconosciuto!?** ...se ero io al posto di "quelli", ti "lasciavo"!?
R: ma tu pensi che se... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
G: se ero io, non ti "lasciavo"!
R: eh...
G: sapevo che c'era ...(*incomprensibile*)...
R: Pino...
G: sei stato fortunato!
R: Pino...
G: il signore ti ha preso in ...(*incomprensibile*)...
R: Pino...
G: quelli che se ne sono andati da là ...(*incomprensibile*)... chi c'era che li vedeva!? ...dice: - <<era un poveretto..., diciamo, di questi...>> – perché ti pare che non ti conoscevano!?
R: si...
G: e allora!?
R: però...
G: se ero io, non ti "lasciavo"!
R: però...
G: di quanto ...(*incomprensibile*)... sapevo che eri parente di "quello" è... (*n.d.r.: effettua un eloquente gesto con le mani per indicare che l'avrebbe ucciso*)
R: se tu...
G: dice...: - <<a non aveva colpa!>> – e che mi interessa!

R: ma tu lo fai...
G: e sei stato fortunato! E...
R: ma..., Pino...
G: ah!?
R: fatti un resoconto...., un esame di coscienza. **Tu pensi che se sapevano che ero tuo cognato io rimanevo vivo!?**
G: e perciò ti sto dicendo io...
R: (*n.d.r.: abbassa il tono di voce*) **se erano "i Giannazzi" ero restato vivo!?** (*n.d.r.: solleva le sopracciglia dimostrando incredulità*) ...(*incomprensibile*)... **mi avevano ammazzato là!**
G: **e chi è stato?... dimmelo! ...io dico che sono loro comunque! ...che sono immischiati!** ...loro gli hanno potuto dire: - <<vedi che non è molto...>> – anzi magari per comodo loro, che sapevano ...(*incomprensibile*)...
R: uhm... (*n.d.r.: dimostra ancora incredulità*)
G: **chi è stato?**
R: (*n.d.r.: parla a bassissima voce*) perso ...(*incomprensibile*)... **COSTAGRANDE!**
G: eh! ...e di che stiamo parlando..., **sempre quelli sono!**
R: no! ...mannaggia alla miseria! ...sei insistente! ...non sono, ...non sono..., non mi dire...
G: e non sono!? ...sono lì in una strada! ...non farti...; figurati... se...
R: Pino... non sono...
G: **comunque... sono i cristiani che si devono "fare"...: COSTAGRANDE..., questi** ...(*incomprensibile*)... **o con quelli** (*n.d.r.: pronuncia le parole velocemente*) ...(*incomprensibile*)... **o quegl'altri.**
R: come ti...
G: vedi che però non siano insieme..., con il vecchio, con i suoi figli. COSTAGRANDE pure ...(*incomprensibile*)...
R: no! Loro no! ..."male, parlano!"...
G: e allora sono con gli altri! ...tutti "parlano male", pure "questo" ha detto che li distaccava..., che non c'è più con loro...; può essere invece che è con lui...
R: si...
G: ...com'era prima!
R: è con loro, com'era prima!
G: oh! ... "questo" perché se ne esce: - <<**no, li abbiamo distaccati a tutti...; Peppe**...>> – che mi ha visto che quando dico con... (*n.d.r.: stringe la mano destra per intendere con fermezza*) io gli ho detto: - "ci siamo sempre rispettati..." – io non è che parlo con gli occhi chiusi ...(*incomprensibile*)... - "con i tuoi fratelli..., con te non ci conosciamo tanto..." – gli ho detto...; che è là! – "e ci siamo sempre rispettati... e con i tuoi fratelli camminavamo pure, ...di fuori, ...e siccome conosco tutti, e ci conosciamo..." – ho detto – "è inutile che ci nascondiamo dietro ad un dito..." – gli ho detto io – "COSTAGRANDE c'è! ...**COSTAGRANDE è con te**! ...questi erano con te..., questi altri erano con te..., è sono là!" – **siccome è successo questo fatto nella zona sua**, quando ho potuto parlare...; non l'ho fatto per Nino... che non hanno interesse..., **per tuo cognato l'ho potuto fare** e quando il fatto di Nino con questi non ho parlato per niente. Loro erano belli..., che si vedeva..., uno che si ...(*incomprensibile*)... (*n.d.r.: piega il capo in avanti*) con la testa a terra, ogni tanto guardava... (*n.d.r.: si passa l mano destra sul volto per mimare i gesti dell'interlocutore*); **quando è stato il fatto di tuo cognato**, gli ho detto io ...(*incomprensibile*)... in quella zona ...(*incomprensibile*)... gli ho detto io: - "con me, questo qua ...(*incomprensibile*)... a casa!" – ...ha detto (*n.d.r.: mima una persona che si stupisce. Non pronuncia alcuna parole*). Ho detto: - "**quelli li hanno visti chi sono stati! ...sicuro**, che li hanno visti..." – gli ho detto io: - "**è inutile che ci nascondiamo dietro un dito! ...là pensano!** ...a me, che era con me, non possono pensare! ...a te e a ...(*incomprensibile*)... **COSTAGRANDE; a questi e a quest'altri! ...come sono messi per ora?**" – <<**li ho distaccati a tutti**...>> – ha detto...; gli ho detto io: – "ma quelli li conosce i posti dove eravate voi quindici anni fa, venti anni fa" – dice: - <<certo!>> – dice: - <<**ora non sono con noi!**>> – **si è distaccato subito**, hai capito!? ...hai capito!? ...l'ho fatto consapevolmente, **gli ho detto io**: - "che **poi fra un anno, due anni, dieci anni, non vorrei che... siamo belli amici... che siamo una forza..**" – gli ho detto io – "**e ci dobbiamo ammazzare noi**" – **gliel'ho fatto capire chiaro, chiaro**..., proprio così! – "può essere una forza... invece, quando c'è la spaccatura..." – gli ho detto io: - "...interna..." – gli ho detto io – "...dispiace!" – <<**noo!...**>> – **dice**... - <<**Peppe, puoi stare tranquillo!**>> – perché non ...(*incomprensibile*)... **COSTAGRANDE lui ha detto che sono staccati** ...(*incomprensibile*).

*

Rocco raccontava che in occasione del funerale di 'Ntoni COSTAGRANDE (COSTAGRANDE Antonio, ucciso a Barritteri il 09.01.2004), a cui avevano partecipato anche suo cognato Micu e 'Ntoni, aveva avuto modo di notare un atteggiamento equivoco da parte di un cugino dei COSTAGRANDE, il quale al momento dell'ingresso di Rocco aveva fatto un cenno con le sopracciglia a qualcuno. Giuseppe spiegava al cognato che sicuramente i familiari del defunto avevano pensato che Rocco e gli altri soggetti da lui citati, erano lì per spiare eventuali commenti e reazioni, a dimostrazione del fatto che i BRUZZISE erano coinvolti nell'omicidio.

R: … del "dovere" che avevamo fatto sia io, sia lui… mio cognato Micu, che 'Ntoni…, dai COSTAGRANDE quando è successo "il fatto" di 'Ntoni…, il dovere che abbiamo fatto noi… cioè siamo rimasti un po' delusi; dico… non è che magari…
G: tranquillo che ci …(*incomprensibile*)…
R: no …(*incomprensibile*)… no …(*incomprensibile*)…
(*si sovrappongono le voci*)
G: aah! …che fa che?
R: …i doveri che abbiamo fatto noi… al lutto… quando è morto 'Ntoni…
G: gli hai fatto pacchi… cose…
R: no, io no…, io ho fatto i "doveri"… sono andato al lutto quel giorno siamo stati là…
G: ah… si… e **quelli sai che pensano!? …è venuto a controllare!**
R: no… mio cognato Micu… due giorni, tre giorni, tutte le notti… è andato l'ha vestito, l'ha lavato…
G: dice: - <<**vengono a vedere come sono le cose**>>.
(*si sovrappongono le voci*)
R: …(*incomprensibile*)… per una settimana intera.
G: vedono…; **loro vi ritengono colpevoli**…
R: ora… ora che è stato il fa…
G: quelli dicevano: - <<**sono venuti per sentire cosa si esternava, si faceva**>> – hai capito!?
(*si sovrappongono le voci*)
R: …(*incomprensibile*)… quando io sono andato al lutto di 'Ntoni…, da 'Ntoni COSTAGRANDE…, c'era coso…, quell'altro miserabile; perché quello è un miserabile.
G: chi?
R: Ciccio di Barbàri
G: e non sono là!?
R: Ciccio di Barbàri
G: sono suoi cugini!
R: loro parlavano zitti, zitti… io sono entrato dalla porta per i fatti miei quando quello gli fa (*n.d.r.: solleva due volte le sopracciglia per far capire il modo con il quale la persona l'ha indicato*)
G: eh!
R: adesso mi è venuto in mente… ho detto… ma…
G: dice: <<questo non mi sente!>>
R: **questo figlio di puttana… per me, gli ha fatto "mosse"!?**
G: eh… …(*incomprensibile*)… che non le conosco …(*incomprensibile*)… pero quelli pensavano che vai…
(*si sovrappongono le voci*)
R: …(*incomprensibile*)…
G: ma **quelli pensavano che andavi ad orecchiare, a vedere i movimenti, a vedere le cose…, come pensavo io quando mi è mancato mio zio…. Non sono venuti quelli che abitavano là!? …"cornuti" (*n.d.r.: mentre pronuncia la parola accenna un sorrisetto*) dicevo io nella mia mente** – <<compare… se avete bisogno!...>> – …(*incomprensibile*)… questa è la …(*incomprensibile*)… mia… **perciò quando uno ride in questa maniera non ti devi fidare**, perciò ti dico prima …(*incomprensibile*)…
R: …(*incomprensibile*)…
G: dopo che sono con te puoi dire: - "sono con me!"

Può pertanto affermarsi sin d'ora che l'omicidio di COSTAGRANDE Antonio era riconducibile ai BRUZZISE e che questi ultimi sospettavano dei COSTAGRANDE e degli SCIGLITANO (detti "*i Giannazzi*") per l'omicidio di BRUZZISE Giovanni, alias *Spannavento*.

Una ulteriore conferma di ciò si aveva nel corso dello stesso colloquio quando CARBONE Rocco affermava <<sai …(incomprensibile)… il guaio, perché tuo padre non ha voluto sentire! <<zio Gianni…, non andate a pungere a quello, …non andate, facciamocelo amico…. COSTAGRANDE là …(incomprensibile)…">>.

E' evidente che tale chiave di lettura conferma quanto esposto nel manoscritto redatto da CAMPAGNA Domenico, che aveva sostenuto che il COSTAGRANDE era stato ammazzato da *Spannavento*, il quale era stato a sua volta eliminato su ordine dei MORGANTE e degli SCIGLITANO. Nel manoscritto il CAMPAGNA precisava che *Spannavento* era stato fatto salire con l'inganno ad un appuntamento a Sant'Elia - circostanza confermata dal racconto di CARBONE Rocco, il quale aveva subodorato la trappola e aveva consigliato al suocero di non andare- e che gli esecutori materiali non erano i *Giannazzi* -come intuito dal CARBONE-, ma Rocco GALLICO.

*

La riprova definitiva del fatto che la faida era stata causata dal comportamento di BRUZZISE Giovanni emergeva dal prosieguo della conversazione: Giuseppe osservava che gli avversari avevano eliminato il padre per togliere una guida alla cosca e Rocco ribatteva che il padre di Giuseppe avrebbe potuto agire diversamente. Ma Giuseppe replicava che non bisognava rimpiangere quello che si era fatto perché al tempo "*in quella maniera si sono fatti e in quella maniera si potevano fare*" ed era stato meglio di niente ("*meglio in una maniera e non che non si faceva niente del tutto)*". E' evidente che con tale ultima asserzione il BRUZZISE facesse riferimento ad alcuni omicidi ("*in quella maniera si sono fatti e in quella maniera si potevano fare*", in gergo criminale, equivale a dire che quelli che si potevano ammazzare erano stati ammazzati), che evidentemente si erano verificati prima della morte del padre, cioè a quelli di COSTAGRANDE Antonio e di SCIGLITANO Carmelo, il cui responsabile era quindi BRUZZISE Giovanni alias *Spannavento.*

G: perché in quel modo... perché **quelli erano fuori**... perché **mio padre "sapeva dove doveva toccare" e dove "non doveva toccare"**, ...quando viveva; ...e perché hanno "preso lui"... - <<perché **dopo che prendiamo lui i pulcini sono sparsi in questa maniera**...>>

R: ...**però se aveva fatto in un'altra maniera non era** ...(*incomprensibile*)...

(*si sovrappongono le voci*)

G: **eh**..., **in un'altra maniera!?** ..**in quella maniera si sono "fatti" e in quella maniera si potevano "fare"**; ...**meglio in una maniera e non che non si faceva niente del tutto!**

R: eh! ...(*incomprensibile*)...

(*si sovrappongono le voci*)

G: non si deve guardare... non si deve guardare se una cosa, dopo che è fatta, se si è fatta bene o no... si deve ragionare per farne un'altra meglio...; Punto! ...se tu hai rimpianti o io ho rimpianti... non parti e non vai da nessuna parte. Perché piangi te stesso... - <<se l'avessi fatta così e così...>> - non si deve fare! ...**si deve fare un ragionamento per "campare"**... per "**vivere**".

R: **adesso, arrivati a questo punto** sì! ...**con la morte di Nino... è così!** ...io gliel'ho detto a Vincenzo (*n.d.r.: indica il marito della nipote)*

*

Dal colloquio, inoltre, emergeva chiaramente che **la faida era connessa alla riscossione delle tangenti relative ai lavori di ammodernamento della A3**. Ascoltando i colloquianti, infatti, si aveva modo di apprendere che la famiglia BRUZZISE aveva preso accordi con gente di Rosarno, in forza dei quali nella zona di Barritteri la 'ndrina competente a riscuotere era quella dei BRUZZISE, e che GAGLIOTI Domenico era stato assassinato in quanto fungeva da esattore per conto dei BRUZZISE. Per tale ultimo omicidio i due cognati concordavano nell'accusare i "*Giannazzi*".

Ma andiamo per ordine.

Fin dall'inizio del colloquio si poteva constatare che BRUZZISE Giuseppe affermava con decisione il principio -poi ripreso anche in colloqui successivamente registrati, ad es. in quello del 19.01.07- secondo cui la cosca BRUZZISE aveva competenza sulla frazione di Barritteri di Seminara ed evidenziava che, se lui fosse stato libero, nel suo territorio non sarebbero passati neanche gli uccelli: "... ***come se se ne vuole venire!? Ma ora siete diventati in questa maniera, come i bambini? quella*** *(indicava la nipotina)* ***può dire: io non posso fare niente! Certo che le persone approfittano vedendo questi segni di debolezza! Oh Gesù Cristo come mi ha condannato qua, mannaggia quella disgraziata indegna, che vedevo io...neanche gli uccelli facevo passare là nella mia roba, gli uccelli degli alberi non dovevano passare... come posso fare a stare così? Questa è galera che si può fare!?***". Successivamente aggiungeva: "***ci dovevo essere io là, per non esserci loro, là!... quella era zona mia, me ne scendevo là, come salivano... come salivano che non erano quelli giusti... li mietevo!***".

Dallo stralcio di colloquio di seguito riportato emergeva chiaramente che GAGLIOTI Domenico riscuoteva le quote delle tangenti -come si vedrà, si trattava inequivocabilmente

di quelle connesse ai lavori autostradali- per conto dei BRUZZISE. Questi ultimi, quindi, erano stati costretti a ricorrere ad una persona di fiducia, quale era il GAGLIOTI, in quanto dopo l'omicidio di BRUZZISE Giovanni, i fratelli ed il figlio di BRUZZISE Giuseppe erano andati via da Barritteri e si erano trasferiti in una località ignota dell'Italia Settentrionale.
Rocco confermava a Giuseppe che Domenico GAGLIOTI aveva avuto un contatto con il distributore delle quote, al quale aveva chiesto se "c'era qualcosa" pure per i BRUZZISE. Tale soggetto aveva risposto al GAGLIOTI che, prima di distribuirgli una parte dei proventi, avrebbe dovuto avere "*la conferma da parte loro*", conferma che poi era arrivata. Giuseppe diceva di aver autorizzato l'incontro e spiegava che, quando si trovava sottoposto al regime di detenzione previsto dall'art. 41 bis dell'Ordinamento Penitenziario, aveva "*parlato*" con "*quel cristiano*", riferendosi evidentemente ad un detenuto autorevole, legittimato a negoziare con i rappresentanti delle famiglie interessate a tale spartizione.

R: io so che questo qua è andato e gli ha detto...; ha preso informazioni ed è arrivato là!... gli ha detto lui: - <<per i BRUZZISE non c'è niente?>>... - gli ha detto: - "non vi dovete dispiacere"... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
G: E se gliel'ho detto io!... (*n.d.r.: pronuncia la frase velocemente*) **per i BRUZZISE** ...(*incomprensibile*)...!... **allora cosa ti sto dicendo!?**
R: ...aspetta!...
G: ma non che gliel'ho detto io!
R: ...**aspetta! Gli ha detto quello, gli ha detto: "non vi..., non vi dovete dispiacere, nulla in dubbio delle vostre parole, di quello che state dicendo voi, però... se io non ho la conferma da loro... non vi posso portare niente... quando mi arriva la conferma da parte loro..." - E' arrivata la conferma che voi... che vadano ad appoggiarsi, e che lui sa quello che fa.**
G: ...(*incomprensibile*)... **mio fratello!... qualche altro... ora qua con me non c'é nessuno... io con questo avevo parlato quando ero al 41** (*n.d.r.: sottoposto all'art. 41 bis*) **con quel cristiano...**
R: ecco!...
G: non ora!...
R: la conferma è arrivata... - (*n.d.r.: si sovrappongono le voci*)
G: ho detto io: - <<così, così...>> – dice... "com'è!?...";
R: ...**che è tutto... com'era prima!...**
G: perché quelli sanno!...]

*

Dalle affermazioni sopra riportate emerge chiaramente che i BRUZZISE avevano il riconoscimento di 'ndrina a Barritteri ed in forza di ciò erano stati contattati dai rappresentanti di altra cosca incaricata, evidentemente con il consenso di tutte le altre coinvolte, delle spartizioni delle tangenti autostradali. I colloquianti facevano chiaro riferimento a componenti delle 'ndrine di Rosarno.
Il detenuto cercava di far capire al CARBONE con pochi concetti quali erano gli accordi, che non erano ulteriormente negoziabili: "*che ci siamo noi e che i cristiani lo sanno....chi è a conoscenza..., di quello che ci vuole..., è là!... Conosce chi deve andare a trovare!... Punto!... più una parola!... e non è che devono fare i discorsi...*". Aggiungeva che evidentemente i SANTAITI ("*dai SANTAITI magari sono andati...che sono amici con i SANTAITI*") avevano comunicato a chi di dovere (cioè ai rosarnesi) che GAGLIOTI Domenico era dalla parte dei BRUZZISE ("*ora i SANTAITI gli hanno potuto dire:<<sapete chi sono con loro...c'è Micu i l'Orbu>>...quello ha preso ed è andato là...sicuramente*").

R: mio cognato l'ha mandato a chiamare tre volte... che voleva parlare con lui... e tuo fratello tre volte ha dato l'appuntamento e tre volte non si è presentato!... dal carcere è arrivato che voi siete voi e che volete tutto voi e basta!
G: non è questo!... non è questo!... **che ci siamo noi e che i cristiani lo sanno** ...(*incomprensibile*)... **che siamo noi!...**
R: si!...
G: basta!... però... "piccolezze..." - ho detto io - "cose!..." no!?... Poi chi è a conoscenza...
R: si... si...

G: **chi è a conoscenza..., di quello che ci vuole..., è là!... Conosce chi deve andare a trovare!... Punto!** R: sì!...
G: **non più una parola!... e non è che devono fare i discorsi...**
R: sì!... sì!...
G: come li stiamo facendo noi..., questo ha parlato con quelli!...
R: sì... sì...
G: **i cristiani hanno preso e sono andati là!... mi ha detto: – <<chi c'è vicino?>> – allora attualmente noi altri... per lavori e tutte cose...; noi non abbiamo voluto mai di queste cose... ma se c'è un chiodo... o una cosa o un'altra..., vuol dire..., fino ...(*incomprensibile*)... sì, dove no...**
R: sì... sì...
G: **<<è giusto!... compare...>> – dice – <<...non esiste al mondo...>> – dice – <<che si può piantare uno..., io non posso venire da Rosarno... o da Gioia e vengo là!...; che siamo in queste galere>> - dice – <<che io sono trent'anni...>> – dice – <<che faccio galera...>>** - dice questo!.... Allora perché... quando dice – <<diamogli le cose!...>> - e là per ora c'è... per dire... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
R: Tizio!...
G: "qualcuno c'è!... andate a bussare!..." – chi vuol... chi vuole conoscere la mia porta...; si vede che quelli sono andati a bussare... da questo cristiano che è in giro... -
R: certo!
G: dai SANTAITI... magari sono andati!... gli ha potuto dire...; che sono amici con i SANTAITI questo che è venuto da me..., che hanno parlato con me...; ed hanno "appattato" le cose così!... e quello si è appoggiato là!
R: sì!...
G: ora i SANTAITI gli hanno potuto dire – <<sapete...>>
R: (*n.d.r.: sussurra*) è pure con ...(*incomprensibile*)...
G: <<chi sono con loro... c'è Micu i l'orbu...>> - dice...; ormai lo sappiamo chi sono ...(*incomprensibile*)... giusto!?...
R: a Seminara...
G: quello ha preso ed è andato là!... sicuramente!

Continuando nel discorso Rocco comunicava a Giuseppe BRUZZISE che sua nipote Angela era preoccupata per la sua (di Rocco) incolumità, ma comunque era intenzionata a portare avanti gli **accordi che suo padre aveva con i Rosarnesi**: "*quando mio cognato è morto, mia nipote Angela ...(incomprensibile)...la grande...la figlia di mio cognato Micu, ...la grande! <<...zio>> – mi ha detto – <<allora perdiamo anche a te, perché mio papà aveva paura per te quando è stato il fatto di Nino e non...>> <<...perché aveva paura per te, perché dopo il fatto di Nino..., fanno a te!>> – mi ha detto – <<ora, se è in questa maniera, io come devo fare!?>> – dice – <<mollo tutto!? ...non mollo! ...neanche se devo morire, ...**non mollo, ...muoio in queste quattro mura, ma io gli accordi che aveva mio padre** ...(incomprensibile)...>>*". Giuseppe dava il suo assenso, previo impegno della donna a comportarsi nello stesso modo in cui si era comportato il defunto padre ("*che sapeva come comportarsi*") e diceva a Rocco di rassicurarla dicendole che i BRUZZISE "*non se ne sono andati, sono sempre qua*".

G: (*n.d.r.: si avvicina con l'orecchio destro al cognato*) gli accordi!?
R: **gli accordi che aveva preso suo padre con i rosarnesi.**
G: ah!
R: **li vuole portare avanti.**
G: sì...
R: ha detto: - <<poi come dice ...(*incomprensibile*)... facciamo!>>
G: (*n.d.r.: annuisce con la testa*) **Certo!: – "...si però ti devi comportare come si comportava sempre tuo padre! ...che sapeva come comportarsi..." – dice: - <<ma questi se ne sono andati!?>> – "non se ne sono andati, sono sempre qua!" – gli devi dire!**
R: come infatti ora...
G: ...se ti dicono una di queste cose... - "i cristiani stanno lavorando!" – se tu sei venuto qua e loro sono venuti là..., stiamo lavorando! ...però non posso sapere ...(*incomprensibile*)... non c'è da fidarsi di nessuno.

*

Nel prosieguo del colloquio Rocco chiedeva nuovamente a Giuseppe cosa avrebbe dovuto riferire ai familiari del defunto cognato e il detenuto si spazientiva, ripetendo a Rocco che aveva preso degli accordi con un soggetto che non nominava -indicato come "*quello*", successivamente si capiva che era di Rosarno- e che quest'ultimo sapeva dove recarsi, se

c'era "*un fiore*" o "*un'ambasciata*", in quanto all'epoca il padre di BRUZZISE Giuseppe era vivo e "*loro sapevano che eravamo noi e sanno che siamo noi*". Aggiungeva che il padre era stato ammazzato proprio nei giorni in cui lui si stava accordando con il soggetto di Rosarno e che successivamente si era ritrovato a parlare con questa persona ed aveva detto che, nonostante l'omicidio del padre, gli accordi restavano immutati ("*le cose rimangono come erano prima*") e che come punto di riferimento doveva considerare suo fratello e le altre persone che erano dalla loro parte ("*ho detto io: - "c'e mio fratello..., diciamo, ci sono là! ...ci sono quelli che erano con mio padre*").

Rocco concordava col fatto che quando erano andati a trovare il defunto GAGLIOTI Domenico questi aveva dichiarato di rappresentare i BRUZZISE e gli era stato risposto che c'era bisogno di una conferma ("*gli ha detto mio cognato, quando sono andati a trovarlo <<io sono qua per parte dei BRUZZISE >>...gli ha detto: <<compare Micu, nulla a togliere>>...quello, quello che aveva parlato con tuo padre..**di Rosarno! Di Rosarno!** Che aveva parlato con tuo padre...<<nulla a togliere alle voste parole, per l'amore di Dio, ve lo chiedo in ginocchio...però se non ho...e mi dicono che hanno la conferma, io non vi posso dare niente>>*").

In tal modo si aveva una ulteriore riprova che l'omicidio di GAGLIOTI Domenico era riconducibile al fatto che tale soggetto, dopo la fuga di tutta la famiglia BRUZZISE nel Nord Italia, era diventato il loro punto di riferimento a Barritteri e continuava a riscuotere le tangenti per conto della predetta famiglia. Come vedremo, ci saranno ulteriori conferme in tal senso.

R: no! ...qua da noi ...(*incomprensibile*).... Ora tu a me mi devi dire che risposte ...(*incomprensibile*)...

G: risposte ...(*incomprensibile*)...

(*n.d.r.: si sovrappongono le voci*)

R: aspetta! ... (*n.d.r.: abbassa il tono di voce*) - <<qua le cose non quadrano!>> – ha detto – <<tu vai da tuo cognato...>> – ora vogliono sapere... la risposta che ha dato lui, se ...(*incomprensibile*)... l'ambasciata ...(*incomprensibile*)... perché se no ...(*incomprensibile*)...

G: ambasciata in che senso?

R: ...(*incomprensibile*)... ambasciata nel senso che loro dicono... che voi... quando ...(*incomprensibile*)... al cento per cento di quelli com'erano quando... quando c'era tuo padre. Ha detto: - <<no! A me non mi risulta questo fatto. Perché a me mi ha mandato l'ambasciata tuo padre, ho domandato a mio cognato, con mio cognato mi trovo in un modo e mi ha detto si...>> – perciò non quadrano i conti!? (*n.d.r.: abbassa ulteriormente il tono di voce*) ...(*incomprensibile*)... che c'era questo qua ...(*incomprensibile*)... un'altra volta...

G: dunque! ...qua ...(*incomprensibile*)...; te l'ho detto prima! ...non è che...

R: eh! ...non voglio..., non voglio che...

G: ti avevo mandato i saluti!

R: eh!

G: **"quello" che avevo parlato in quella maniera.... - <<quando c'è quello che c'è..., per ora...>> – ha detto – <<non c'è niente, ..a casa e a Barritteri...; non è che ve lo dico io, ...si sa! ...(*incomprensibile*)... porto di Gioia... ...(*incomprensibile*)... Rosarno ...(*incomprensibile*)... voi siete qua in galera, io so ...(*incomprensibile*)... qualcuno trovo.>> – se c'è un fiore, una cosa, un'altra, sanno dove devono arrivare; se c'è un'ambasciata ...(*incomprensibile*)... loro sapevano... che eravamo noi e sanno che ci siamo noi ...(*incomprensibile*)...; uhm!?...**

R: (*n.d.r.: annuisce con la testa*)

G: dice: - <<ma Tizio e Caio!?>> – gli ho detto io: - "sono con mio padre!" – **al tempo mio padre viveva**...; quando gli ho parlato di questi fatti e poi gliel'ho detti dopo...; ...**mentre parlavamo, il giorno ...(*incomprensibile*)... è morto mio padre, mentre parlavamo di queste cose, quel giorno è stato!** Ed io l'ho saputo tre giorni dopo...; ...**dopo che ho fatto il lutto di mio padre, dopo una settimana ci siamo ritrovati a parlare: - <<compare ...(*incomprensibile*)...>> – dice – <<così e così...>> – gli ho detto io – "le cose rimangono come erano prima." – ho detto io: - "c'e mio fratello..., diciamo, ci sono là! ...ci sono quelli che erano con mio padre." – dice..., quello mi ha fatto una domanda: - <<ma a quelli là ...(*incomprensibile*)...>> – i SANTAITI...; io: - "erano là, ...so che erano amici..." – ...gli dicevo che erano nemici!? ...ha detto: - <<di Micu i l'orbu, ...di quei cosi là...>> – ha detto.... Di Seminara però! ...gli ho detto: - "so che sono amici... adesso è tredici anni..." – non è che gliela davo affermativa la cosa – "...adesso io è tredici anni che manco..." – gli ho detto io ...(*incomprensibile*)..., questo qua..., ma quello di prima, i SANTAITI... - <<compare, questi si devono**

fare...>> – siccome sono amici con i SANTAITI... - <<fatto è che là, chi sono vicino ai BRUZZISE..., dobbiamo andare a trovare i BRUZZISE...>>

R: e..., e infatti, ...eeh...

G: <<...che io ho parlato con Tizio e Sempronio!>>

R: e infatti, ...e infatti...

G: hai capito!?

R: c'è stato pure il nome dei SANTAITI ...(*incomprensibile*)...

G: e allora hanno fatto lui, **...quando sono andati a trovare a tuo cognato, ...questo lo doveva sapere ...(*incomprensibile*)... sua moglie, ...dice: - <<sono qua per parte dei BRUZZISE!>> - ...gli ha detto tuo cognato!**

R: e infatti...

G: tuo cognato!... - <<va bene, ...e allora sappiamo dove andare!>> – quegl'altri se dovevano parlare con (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)

R: **no... no... no... gli ha detto mio cognato quando sono andati a trovarlo, ...gli ha detto: - <<io sono qua, per parte dei BRUZZISE!>>**

G: è normale!

R: **gli ha detto: - <<compare Micu...>>** – gli ha detto...

G: chi?

R: **<<...nulla a togliere...>> - ...quello! (*n.d.r.: si avvicina con l'orecchio destro al cognato che gli sussurra il nome*) ...(*incomprensibile*)... quello che aveva parlato con tuo padre.**

G: di... coso!?

R: **di Rosarno! ...di Rosarno! ...che aveva parlato con tuo padre!** (*n.d.r.: sussurra*) ...(*incomprensibile*)...

G: vicino ai cosi dici tu!? (*n.d.r.: sussurra*) vicino i ...(*incomprensibile*)...

R: si!

G: **eh! È questo!**

R: e quello gli ha detto... (*n.d.r.: sussurra*) ...(*incomprensibile*)... e gli ha detto: - <<compare Micu...>> – ha detto – <<nulla a togliere alle vostre parole..., per l'amore di Dio, ...ve lo chiedo in ginocchio>> – che lui ...(*incomprensibile*)...

G: si, ...pregano da tutte le parti.

R: gli ha detto: - <<...però se non ho ...(*incomprensibile*)... e mi dicono che hanno dato la conferma, ...io non vi posso dare niente!>>

G: (*n.d.r.: annuisce*)

R: ...(*incomprensibile*)... ...hanno fatto passare un paio di giorni ...(*incomprensibile*)...; ecco perché ...(*incomprensibile*)...

G: eh!

R: gli ha detto: - <<non è per voi ma ...(*incomprensibile*)... ho responsabilità e quindi ...(*incomprensibile*)...>>

G: e infatti, ...è in quella maniera! ...gli devi dire a tua cognata!

R: ecco!

G: ...a tua cognata, a tua nipote.... Questo...

R: aspetta..., aspetta...

G: ...se vogliono ...(*incomprensibile*)... camminano ...(*incomprensibile*)... e se no!?...

Volendo riassumere, con riferimento al soggetto con il quale BRUZZISE Giuseppe aveva raggiunto accordi per la spartizione delle tangenti é emerso che:

- si trattava di un personaggio affiliato ad una 'ndrina importante di Rosarno, che era in buoni rapporti con i SANTAITI ("*siccome sono amici con i SANTAITI*");
- si trattava di un uomo che stava scontando una condanna a molti anni di carcere (<<"*che io sono trent'anni*" *-dice-* "*che faccio galera*">>);
- Giuseppe BRUZZISE aveva parlato con lui mentre era ancora sottoposto al regime detentivo previsto dall'art 41 bis dell'Ordinamento Penitenziario ("*io con questo avevo parlato quando ero al 41 con quel cristiano...*");
- Giuseppe BRUZZISE aveva parlato con tale soggetto nel periodo in cui si era verificata la morte del proprio padre, BRUZZISE Giovanni alias Spannavento ("*mentre parlavamo, il giorno ...(incomprensibile)... è morto mio padre, mentre parlavamo di queste cose, quel giorno è stato!* ").

Sulla base dei dati sopra indicati il **misterioso soggetto si identifica in BELLOCCO Umberto, nato a Rosarno il 17.12.1937, elemento di vertice dell'omonima consorteria rosarnese**; tale conclusione appare obbligata in considerazione del fatto che:

- **la 'ndrina BELLOCCO di Rosarno è ritenuta storicamente vicina alla 'ndrina SANTAITI di Seminara**, circostanza riferita in diverse occasioni dal collaboratore BRUNO Antonio, sulle cui dichiarazioni si sono innestati i noti processi "Ponente" e "SMIRNE";
- BRUZZISE Giovanni era stato ammazzato in data **14.08.2005** ed in quel periodo il figlio Giuseppe era ristretto, sottoposto al regime detentivo ex **art. 41 bis Ord. Pen.**, presso la Casa di Reclusione di Terni, dove era detenuto anche **BELLOCCO Umberto cl. '37**, il quale stava scontando una **pena detentiva di anni 20 circa** (arrestato il 16.02.1993, scarcerazione per fine pena prevista il 08.08.2013) ed era **già stato detenuto in precedenza per un altro periodo di anni 5 circa** (arrestato il 25.06.1983, scarcerato il 14.05.1988).
- Infine, e soprattutto, dagli accertamenti eseguiti presso la casa circondariale di Terni (cfr. nota del D.A.P. del 17.06.09, allegata all'informativa integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.06.09) è emerso che **nel periodo 1.07.05/31.08.05 l'unico soggetto di Rosarno ristretto presso il predetto istituto penitenziario era BELLOCCO Umberto cl. '37, il quale risulta aver effettuato pressoché quotidianamente "passeggi e socialità" con il detenuto BRUZZISE Giuseppe**. In particolare, dal prospetto giornaliero "passeggi" relativo al mese di Agosto 2005 risulta che **BELLOCCO Umberto cl. '37 e BRUZZISE Giuseppe hanno effettuato insieme il passeggio nr. 2 in data 14.08.05, cioè il giorno dell'omicidio di BRUZZISE Giovanni alias *Spannavento*.**

*

Individuato il soggetto di Rosarno con il quale il BRUZZISE aveva preso accordi, appare evidente che l'oggetto degli stessi erano le tangenti relative ai lavori di ammodernamento della A3, in quanto nel corso delle indagini relative alla c.d. "operazione ARCA" era emerso che esponenti di rilievo delle cosche PESCE e BELLOCCO di Rosarno avevano assunto il ruolo di "promotori" e "garanti" degli accordi per le spartizioni delle "tangenti": "***dunque tutto passava per Rosarno**, definito il centro del "potere occulto", da qui partivano ordini, autorizzazioni a procedere, risoluzioni di questioni sindacali, interventi di qualsiasi genere, qualora fossero venuti meno certi equilibri a causa dell'intromissione di "cani sciolti". I PESCE – BELLOCCO erano molto legati ai MANCUSO ed, in tal senso, non tolleravano ingerenze esterne, al di fuori delle "famiglie" che erano state investite per soprintendere le attività imprenditoriali che riguardavano la Calabria*" (o.c.c. emessa dal Gi.p. presso il Tribunale di Reggio Calabria in data 2.07.07, nell'ambito del p.p. p.p. 1348/2001 R.G.N.R. D.D.A., pag. 958).

Del resto, vi è anche un argomento di carattere logico che conferma che l'oggetto degli accordi fossero le quote relative ai lavori di ammodernamento della A3: per quale ragione, altrimenti, una cosca di Rosarno si sarebbe dovuta intromettere negli affari di una consorteria di Barritteri di Seminara? E' evidente, cioè, che l'oggetto del discorso era un "qualcosa" da spartire fra le varie 'ndrine della fascia tirrenica della provincia reggina, a seconda della competenza territoriale.

Anche la data d'ingresso del BELLOCCO presso la casa circondariale di Terni, ovvero il 21.07.2005, può certamente fornire una valida chiave di lettura del motivo per il quale il BRUZZISE stava concordando proprio in quei giorni opportunità e modalità di partecipazione del proprio clan "all'affare autostrada". Né si deve dimenticare che si trattava di un momento storico in cui i BRUZZISE erano particolarmente forti: BRUZZISE Giovanni era ancora vivo, SANTAITI Saverio e i fratelli MORGANTE erano detenuti, SANTAITI Gaetano con la sua collaborazione aveva macchiato di "infamia" tutta la famiglia, COSTAGRANDE Antonio e SCIGLITANO Carmelo erano da poco stati

eliminati. Per cui appare assolutamente logico che, in quel momento, la 'ndrina legittimata a sedersi al "tavolo delle trattative", per la zona di Barritteri, fosse quella dei BRUZZISE.
La conferma definitiva del fatto che si stesse parlando dei proventi delle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3 si aveva poco dopo, quando i due interlocutori analizzavano le quote di spartizione a Seminara e Rocco CARBONE spiegava al cognato che il 20% spettava ai "*Bracchi*" - cioè ai fratelli LAGANA' Saverio e LAGANA' Domenico -, il 30% allo "*zio Rocco*" ed il 50% ai SANTAITI. Il CARBONE aggiungeva che per tali "spartizioni", considerate inique, erano avvenute discussioni, nelle quali suo cognato -cioè il defunto GAGLIOTI Domenico - aveva fatto da paciere: "*hanno litigato perché dicono:<<perché a me il venti..a quello il trenta...a quello il cinquanta>>...come hanno diviso ha aggiustato mio cognato*". Su esplicita domanda del BRUZZISE ("*quanto tempo è che hanno diviso?*"), CARBONE Rocco affermava che i soldi tra le tre famiglie di Seminara erano stati ripartiti intorno al Dicembre 2006 ("*adesso!...un mese, due mesi fa*"). Dal prosieguo del dialogo emergeva in maniera chiarissima che si trattava dei "***soldi dell'autostrada***": precisamente, quando il CARBONE stigmatizzava il comportamento del soggetto indicato come "*lo zio Rocco*", il quale ufficialmente dichiarava di non volere "***i soldi dell'autostrada***", asserendo gli bastavano i proventi relativi alla vendita dell'olio, ma poi di fatto riscuoteva regolarmente la sua quota. In tale passaggio si aveva conferma del fatto che anche SURACE Antonio era stato ammazzato perché ritenuto vicino ai BRUZZISE, in quanto lo "*zio Rocco*" aveva detto al CARBONE che Nino SURACE, anche se non prendeva soldi, era stato ammazzato perché "*cognato di Melo BRUZZISE così lo capiscono*".

R: no... perché ora ...(*incomprensibile*)... i "bracchi" ...(*incomprensibile*)... li devono dividere e allora, giustamente, ...(*incomprensibile*)... **il trenta per cento... lo zio Rocco... il venti per cento i "Bracchi" e il cinquanta per cento i "SANTAITI" ...**(*incomprensibile*)...
G: quelli della quota di Seminara!
R: **della quota di Seminara stiamo parlando**.... Hanno litigato perché dicono: - <<perché a me il venti... a quello il trenta... a quello il cinquanta ...(*incomprensibile*)...>> – ...(*incomprensibile*)... mio cognato come hanno diviso...
G: per questi si sono divisi.
R: ...come hanno diviso...
G: quanto tempo è che hanno diviso?
R: adesso! ...un mese, due mesi fa. Come hanno diviso... ha aggiustato mio cognato... non lo so poi la percentuale di mio cognato... lo zio Rocco continua a dire sempre...
R: ...**lo zio Rocco ha sempre la percentuale..., lui dice sempre che non ne vuole sapere niente fino a quando ha l'olio...**, ha detto: - <<io e i miei figli pane e cipolla... se no ogni botta di bastone gli rompo le gambe... **io non ne voglio soldi dell'autostrada!>> – poi sono arrivati i soldi...**
G: chi?
R: lo zio Rocco!
G: ai suoi figli!?
R: a me lo diceva! ...per i suoi figli...; **gli ho detto io allo zio Rocco: - "zio Rocco... per i soldi si interra un cristo!?"**
G: ...se ne interrano cristiani ancora!
R: "**e Ni... e Nino SURACE...**" – **gli ho detto: – "perché è stato interrato!?"**
G: ecco! ...bella botta!
R: **ha detto: - <<per i soldi... i soldi>> - "e Nino SURACE..." – ho detto io: – "dove è andato a cercarli i soldi!? ...chi gli ha detto che li doveva prendere!?" – ha detto: - <<...è stato interrato perché cognato di Melo BRUZZISE, ...così lo capiscono!>>**
G: ah! Ecco... per questo...
R: ho detto: - "ed ogni cosa che succede... per i soldi!?" – ho detto io: - "...e tutto i soldi sono!?
G: adesso guardateli... tu li conosci...; sono questi i fatti... hanno litigato e si –...(*incomprensibile*)... tra di loro...; lo sai più di me! Di dormire con loro... non dormite con nessuno.
R: no.

Lo "***zio Rocco***", più volte citato nel corso del colloquio e anche in quelli successivi, era una persona anziana inserita nell'ambiente malavitoso di Seminara, che percepiva profitti dalla vendita di olio e che si identifica senza alcun dubbio in **GIOFFRE' Rocco Antonio, alias "*U'ndolu*"**, capo della omonima cosca operante in Seminara. Il predetto è proprietario di un frantoio sito innanzi alla sua abitazione in contrada Santa Venere di Seminara. Nel corso del medesimo colloquio BRUZZISE Giuseppe affermava che anche i GIOFFRE', che chiamava "*i seminaroti*", riscuotevano la loro quota tramite GAGLIOTI Domenico "*che gli viene più vicino, **che è nella parentela***" ("*siccome lui ci rispettava...; così ad esempio i Seminaroti... (n.d.r.: quelli di Seminara, verosimilmente i GIOFFRE') i seminaroti dove si potevano appoggiare!?... Si appoggiavano a lui!... (n.d.r.: a GAGLIOTI Domenico) che gli viene più vicino, è è nella parentela..., hanno messo a lui avanti!...*"). GIOFFRE' Rocco Antonio, in effetti, aveva rapporti di parentela con il defunto GAGLIOTI Domenico, in quanto zio della moglie di quest'ultimo.

*

Nel corso di tale lungo colloquio il BRUZZISE ed il CARBONE affrontavano più volte l'argomento relativo all'omicidio di GAGLIOTI Domenico, in quanto quest'ultimo, oltre ad essere personaggio di fiducia dei BRUZZISE, era anche cognato del CARBONE. Per cui il detenuto chiedeva notizie al CARBONE, il quale gli rispondeva che il messaggio che lui (Giuseppe BRUZZISE) aveva inviato agli interessati, con il quale si era impegnato a non avanzare pretese su una certa cosa, era stato invece interpretato esattamente al contrario. Infatti dal carcere era giunto il messaggio, attraverso "*gente di Rosarno*" che la sua famiglia voleva avere "*tutto*". A questo punto BRUZZISE Elena, rendendo esplicite le parole del CARBONE, prendeva una bottiglia d'acqua che si trovava sul tavolo e, utilizzando un lessico convenzionale, diceva al padre che le persone avevano ricevuto il messaggio che "*la bottiglia la vogliamo tutta noi*". Rocco confermava che alcune persone di Rosarno e di Gioia Tauro erano in effetti andate a riferire alla cognata - cioé alla moglie del defunto GAGLIOTI Domenico -, su loro mandato, che tutto era come prima. Giuseppe si mostrava sorpreso, ma Rocco continuava dicendo che la cosa era confermata da altra gente che cammina, (n.d.r.: in riferimento alle tangenti, coloro che vanno in giro, raccolgono e distribuiscono il denaro) e alla richiesta di chiarimenti faceva il nome di Matteo "U Roccàli", cioé Matteo GRAMUGLIA. Giuseppe, sollevato, spiegava l'equivoco, e attribuiva l'offerta del GRAMUGLIA al fatto che quest'ultimo era legato ai PARRELLO ("*ma quelli sono con noi!... che c'è quello di Palmi!... "il compare"!*), famiglia storicamente vicina ai BRUZZISE.

In merito ai soldi che SGRO' Elena, madre di BRUZZISE Giuseppe, aveva ricevuto da Matteo GRAMUGLIA e dai PARRELLO, occorre evidenziare quanto emerso da una missiva intercettata il giorno 22.12.2006, inviata da CARBONE Carmela al marito detenuto BRUZZISE Giuseppe -intercettata in data 22.12.2006 in esecuzione al Decreto nr. 09/06 R.I.C.E. (registro intercettazioni corrispondenza epistolare) emesso in data 10.12.2006 dalla Procura della Repubblica di Palmi (RC) nell'ambito del Procedimento Penale nr. 3930/06 R.G.N.R. Mod. 44-, nella quale la donna faceva riferimento ad una "*tovaglia*" che la madre del detenuto, SGRO' Elena, aveva accettato in regalo, mettendo tutti nei guai fino al collo: "*perché lei non mi ha detto vedi Mela è venuta da me a portarmi una tovaglia per regalo e io non me la sono presa? Se è così Pino perché io non le credo né ho i miei dubbi se la tovaglia se l'è presa o meno (...) siamo nei guai fino al collo e non mi dice la verità, ma si può Pino vengo a capirlo al colloquio quando tuo fratello lo dice a te. Allora che Dio ce la mandi buona*".

Nella lettera CARBONE Carmela, quindi, riferiva al marito detenuto che i recenti gravi fatti delittuosi compiuti in danno di persone vicine ai BRUZZISE (si riferiva agli omicidi in danno di SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico) scaturivano da fatto che la suocera SGRO' Elena e il cognato BRUZZISE Antonio avevano accettato "*una tovaglia in regalo*" (n.d.r.: intendendo con tale termine somme di denaro, evidentemente provenienti dalle estorsioni poste in essere in danno delle ditte impegnate nei lavori di ammodernamento dell'autostrada A3 SA-RC), da alcune persone delle quali non riferiva le generalità, nonostante egli stesso avesse manifestato ai propri familiari l'intenzione di voler rinunciare a tali introiti. CARBONE Carmela si lamentava di essere stata tenuta precedentemente all'oscuro della vicenda e palesava disappunto per aver scoperto la verità per puro caso durante il colloquio sostenuto nel carcere di Nuoro, allorquando il cognato BRUZZISE Antonio lo aveva riferito a BRUZZISE Giuseppe.
Inoltre, nel corso delle intercettazioni telefoniche eseguite sull'utenza cellulare n. 328-9603657, intestata a SGRO' Elena - disposte con decreto d'urgenza del 10.01.07 nell'ambito del p.p. nr. 8672/06 R.G.N.R. I. D.D.A.-R.I.T. nr. 72/07 D.D.A. -, era emerso che intorno alla metà del Gennaio 2007 la donna era partita da una località segreta del Nord Italia, dove si era trasferita per motivi di sicurezza dopo gli omicidi di SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico, e si era recata a Palmi al fine di ritirare "*una sciarpa*" che "*una persona*" le aveva preparato (cfr. progr. nr. 20, 83, 118, 207).
Anche se i colloquianti non pronunciavano il nome della persona che avrebbe dovuto consegnare la "*sciarpa*", venivano fornite precise indicazioni circa l'ubicazione della casa presso la quale SGRO' Elena si sarebbe dovuta recare; in particolare veniva riferito che si trattava dell'abitazione posta accanto alla casa della MASSEO, dove c'era un cancelletto e tante piante. Alla luce delle informazioni fornite veniva accertato che la MASSEO si identifica nell'Avvocato Eleonora MASSEO e che l'abitazione presso la quale SGRO' Elena si era recata, al fine di ritirare "*la sciarpa*", era quella di PARRELLO Rita, nata a Taurianova (RC) il 09.01.1968, residente a Palmi (RC) in via Veneto al civico n. 88, coniugata con FONDACARO Pasquale, nato a Palmi (RC) il 06.07.1964. (cfr. relazione di servizio e rilievi fotografici allegati). E' opportuno precisare che PARRELLO Rita è figlia Rocco, nato a Palmi (RC) il 24.05.1937, e di PARRELLO Rosa, nata a Palmi (RC) il 02.05.1944, sorella del defunto capo storico dell'omonima consorteria mafiosa PARRELLO Gaetano, *alias* "U Lupu i notti", nonché zia di PARRELLO Candeloro, tratto in arresto in data 11.01.2009 dopo un lungo periodo di latitanza. Anche dopo l'omicidio di GAGLIOTI Domenico, quindi, SGRO' Elena aveva percepito dai PARRELLO somme di denaro, verosimilmente riconducibili alle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3.

*

Tornando al colloquio del 05.01.07, Rocco ribadiva che il cognato -cioé Domenico GAGLIOTI- aveva chiesto a chi lo aveva raggiunto la quota dei BRUZZISE, ma aveva ricevuto una risposta negativa, anche se diplomaticamente seguita dalla disponibilità a cambiare atteggiamento in caso di una "conferma" dei diretti interessati.
Giuseppe si arrendeva all'evidenza dei fatti, ma aggiungeva che solo suo fratello -senza precisare quale, quasi certamente trattasi di Antonino- aveva potuto dare una disposizione contraria. Tendeva però a difendere l'operato della madre, che sicuramente aveva accettato il denaro riservandosi di chiedere successivamente istruzioni, ma Rocco insisteva nel dire che non aveva risposto "*né no né niente*". Inoltre affermava di aver saputo che nei mesi estivi, Luglio-Agosto, forse anche Giugno, erano arrivate delle direttive delle quali sua sorella -CARBONE Elena, sorella di Rocco e moglie di Giuseppe BRUZZISE- era

perfettamente a conoscenza. Concludeva affermando che sua sorella invece era completamente ignara, determinando il sollievo di Giuseppe -per la conferma della buona fede di sua moglie- ma anche il disappunto per la disinvoltura con la quale la gente si permetteva di affermare il falso. A questo punto Rocco esternava i suoi sospetto verso "U Ceddaru" -GAGLIOTI Rocco Salvatore, nato a Seminara il 24/05/51 ed ivi residente alla frazione Barritteri, via Chiesa n. 54-, il cui nome ricorreva più volte nel corso del colloquio, in quanto veniva indicato come colui che aveva tradito BRUZZISE Giovanni e GAGLIOTI Domenico, al punto che i due cognati decidevano di eliminarlo.

In realtà, come si dimostrerà analizzando il colloquio del 12.01.07, in quel momento storico all'interno della cosca BRUZZISE non vi era identità di vedute in merito all'opportunità di continuare a riscuotere i proventi delle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3. Da un lato, infatti, vi era la posizione delle persone che -ad esempio, BRUZZISE Giovanni e BRUZZISE Antonino, rispettivamente figlio e fratello di Giuseppe-, intimidite dalla sequela degli omicidi, preferivano tirarsi fuori dall"affare autostrada" per "*non figurare*", almeno fino al momento in cui la cosca BRUZZISE non fosse riuscita a riorganizzarsi e dare una risposta. Dall'altra vi era la posizione di BRUZZISE Giuseppe, che era il capo della 'ndrina, il quale non voleva assolutamente rinunciare al diritto a sedersi al tavolo delle spartizioni, perché tale rinuncia avrebbe procurato alla cosca danni pesantissimi, non solo di carattere economico, ma anche e soprattutto dal punto di vista del "prestigio", con conseguente perdita dell'egemonia su Barritteri. Per cui è assolutamente verosimile, per non dire certo, che BRUZZISE Giuseppe dal carcere avesse mandato la "'*mbasciata*" cui faceva riferimento CARBONE Rocco, con la quale aveva riferito che la cosca BRUZZISE non rinunciava alla sua quota, nonostante tutto. E per tale ragione era stato eliminato il GAGLIOTI.

G: Come sono andate queste cose? Tu la cravatta per tuo cognato ce l'hai?... che...; con tua cognata hai parlato?... qualcosa!?...
R: Ho parlato.
G: S'immaginano da dove arriva, da dove non arriva..., oppure si fanno altre idee pure questi?
R: Non sanno...non s'immaginano nulla! da dove arriva da dove non arriva...
G: Come non s'immaginano...come non s'immaginano...voi altri siete non siete...di dire, di fare tra te, tuo cognato ...(*incomprensibile*)...
R: Io immagino, immagino, immagino...
G: E allora?
R: ...però a me risulta in un modo... a quelli risulta in un altro modo. **Se io sono salito qua... sono salito per sapere!... perché a me risulta in base a quello che ti avevo d..., a quello che ti avevo detto io a te e che tu avevi risposto a me...**
G: Eh!
R: **...a loro gli risulta tutto in un altro modo!...**
G: Eh!
R: **...è arrivato..., non so, ...è arrivato che lei, tuo fratello... che è tutto com'era prima e che voi... volete avere tutto voi e basta...**
G: (*n.d.r.: farfuglia qualcosa mostrando sorpresa*)
E: **che la bottiglia la vogliamo avere tutta noi** (*n.d.r.: mentre pronuncia la frase Elena prende una bottiglia che si trova adagiata sul tavolo e la indica al padre*)
G: ah?
R: Hai capito?
E: tutta noi!... la bottiglia... la dovevamo avere tutta noi!
R: **tu hai mandato un'ambasciata...**
E: **Tu hai detto che non ne vuoi acqua...**
G: ah!?
E: **però là è arrivato che tu l'acqua la vuoi tutta. Per te!**
G: **E' arrivato dove?**
R: **Là...da loro...**
G: **Da loro chi?**
R: **...da mio cognato...; per questo... dell'ambasciata chi mi hai mandato tu.... che è tutto diverso... perché da...**

dalle carceri è arrivato che voi, siete voi e basta!... da gente di... di Rosarno...

G: Eh!?

R: ...che li avete mandati voi là..., per appoggiare là... e che lui sa quello che fa!... quindi...

G: da tuo cognato?

R: ...si!... **e che lui sa quello che fa!... Poi c'è anche altra gente che... camminano...**

G: camminano? E chi è?

R: (*n.d.r.: ripete per tre volte un nome a voce talmente bassa che Giuseppe non sente. La terza volta s'intende*) Matteo "u roccali"! (*n.d.r.: alias di Matteo GRAMUGLIA*).

G: **ma quelli sono con noi!... che c'è quello di Palmi!... "il compare"!** (*n.d.r.: evidentemente si riferisce al sodalizio PARRELLO-GAGLIOSTRO di Palmi*)

R: ...si, ma io dovevo salire da te per sapere...

G: ...e che sai!?... queste sono le cose!... la cosa..., il fatto che noi siamo là!...; non è per ...(*incomprensibile*)... i cristiani che non ci vogliono... poi se ne parla...; quelli che contano, di Rosarno, di Gioia e di tutte le parti..., sanno che là non può venire un altro cristiano da un'altra parte..., "chi si sposa si sposa"... ne di Palmi, ne di Seminara... ne di coso...

R: ...ma se tu gli hai mandato...

G: finché ci sarò io in piedi...

R: ecco!...

G: ...ci sono io là, capisci? Se ci sono e se non ci sono.

R: Si.

G: Ora... ha detto se...; quelli lo sanno! "u ceddaru"... ora "u ceddaru"... (*n.d.r.: alias di GAGLIOTI Rocco Salvatore*) cerca di girare, di fare..., lo sa chi erano, chi non erano... chi era vicino a mio padre...; io non le sapevo queste cose perché non li ho voluti mai e non ne ho avuti mai!...; e gli ha segnalato magari a questo (*n.d.r.: ha dato indicazioni al "distributore delle quote" di darne una parte anche ai BRUZZISE*), se ti hanno detto in questa maniera!... E quello apposta ha fatto... che doveva avere..., così come mi hanno raccontato l'ultima volta, che è andato da mia mamma a portarle le cose e mia mamma gli ha detto: <<io non ne voglio!>>.

R: No!...no!

E: **La nonna se li è presi!**

G: E allora hanno detto in modo diverso.

R: Gli ha detto...gli ha detto...

G: e... e quanto le ha portato?...

R: ...di si!...; ed è arrivato da voi altri..., da qua dentro... (*n.d.r.: dal carcere*) che lui sa quello che deve fare e che voi, la bottiglia dell'acqua, com'era, dev'essere!

G: Si, ho capito questo, che siamo andati là noi!... ma... se uno parla con un altro, in quella maniera, e sa!..., sa (*n.d.r.: verosimilmente vuol intendere "può immaginare"*) che ognuno arriva e mette le mani come le stanno mettendo!?... hai capito?...

R: **Si, si. Però il discorso è che tu gli hai mandato un'ambasciata con me ed io mi appoggio su quello che mi hai detto tu...**

G: Eh...,- <<me lo saluti!>> - ti ho detto io..., e basta!.

R: Eh!... eh!

G: **Ora, se sono andati a trovare lui, vuol dire che io li ho mandati là!... vuol dire che sanno che lui "camminava" con me!... giusto? con mio padre!...**

R: eh!

G: lui, "u ceddaru".... e tutti gli altri...; vuol dire che sono andati da lui!..., siccome lui ci rispettava...; così ad esempio i Seminaroti... (*n.d.r.: quelli di Seminara, verosimilmente i GIOFFRE'*) i seminaroti dove si potevano appoggiare!?... Si appoggiavano a lui!... (*n.d.r.: a GAGLIOTI Domenico*) che gli viene più vicino, è è nella parentela..., hanno messo a lui avanti!... **Ma non che gli ho detto io: - <<"fai tu!>>**

R: ...**purtroppo risulta che dei soldi...**

G: ...ma non che io ho detto: - <<fai tu!... o fai tu e non fare tu!>>... quello che gli ha detto...; so, allora, perché se li teneva per lei e poi per le sigarette, magari, mandava... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)

R: io so che questo qua è andato e gli ha detto...; ha preso informazioni ed è arrivato là!... gli ha detto lui: - <<per i BRUZZISE non c'è niente?>>... - gli ha detto: - "non vi dovete dispiacere"... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)

G: E se gliel'ho detto io!... (*n.d.r.: pronuncia la frase velocemente*) per i BRUZZISE ...(*incomprensibile*)...!... **allora** cosa ti sto dicendo!?

R: ...aspetta!...

G: ma non che gliel'ho detto io!

R: ...aspetta! Gli ha detto quello, gli ha detto: - "non vi..., non vi dovete dispiacere, nulla in dubbio delle vostre parole, di quello che state dicendo voi, però... se io non ho la conferma da loro... non vi posso portare niente... quando mi arriva la conferma da parte loro..." - E' arrivata la conferma che voi... che vadano ad appoggiarsi, e che lui sa quello che fa.

G: ...(*incomprensibile*)... mio fratello!... qualche altro... ora qua con me non ce nessuno... **io con questo avevo parlato quando ero al 41 (*n.d.r: sottoposto all'art. 41 bis*) con quel cristiano...**

R: ecco!...

G: non ora!...
R: la conferma è arrivata...

(*n.d.r.: si sovrappongono le voci*)

G: ho detto io: - <<così, così...>> – dice... "com'è!?...";
R: ...che è tutto... com'era prima!...
G: perché quelli sanno!...
R: che è tutto com'era prima! **Due giorni prima (*n.d.r.: dell'omicidio GAGLIOTI*) tua mamma era là alla farmacia, è andato a prenderla mio cognato Micu (*n.d.r.: si riferisce allo stesso Domenico GAGLIOTI*) l'ha portata a casa!... l'ha portata a casa e le ha detto: - <<zia Elena, vedete che ora in questi giorni (*n.d.r.: abbassa ulteriormente il tono di voce*) arriva "a pila" (*n.d.r.: fa un gesto con il pollice e l'indice della mano destra indicativo di denaro*)...>> - lei gli ha detto: - "va bene, quando vengono!..." - gli ha detto!... non gli ha detto né no e né niente...**
G: "Quando vengono... vediamo..." - gli ha potuto dire quella!... non sapeva di cosa si trattava, non ha parlato con nessuno... quella che ne sa!
R: non gli ha detto... né no, né niente! Ho parlato, loro hanno la cosa..., la conferma al 100% che voi siete... a tipo...; e a me..., di cui... a me, e mi risulta..., che hanno messo in ballo...

(*n.d.r.: la nipotina dice ciao al nonno*)

R: che nel mese di luglio.....nel mese di agosto... se è stato nel mese di luglio, se è stato nel di giugno, io sono dovuto partire in fretta, non ho potuto fare in modo di approfondire questo discorso..., risulta pure...; a me hanno detto: - <<tua sorella è consapevole che nel mese di luglio, nel mese di... ha preso quello che doveva prendere e tua sorella sa!>>. Io ora ho domandato a mia sorella... mia sorella non sa niente!...
G: Eh-eh... come dicono? come è... come si permettono i cristiani!?...
R: <<è consapevole!>>... - dicono che lo sa... o che...; non lo so!.
G: ...no, non abbiamo parlato per niente...
R: Dice: - <<tuo cognato, tuo cognato sa pure di questo fatto!>> - Gli ho detto io: - "no! mio cognato ha mandato l'ambasciata..." - ha detto: - <<si! che mio padre me l'ha detto... la cosa com'è!>> - com'è l'ambasciata che gli hai mandato tu... e tutte cose.

(*n.d.r.: la nipotina dice ciao al nonno*)

G: Ciao bella mia! (*n.d.r.: si rivolge alla nipotina*)
R: Comunque, gira e volta..., almeno..., il mio dubbio... è là!...,(*n.d.r.: sussurra*) "u Ceddaru"!
G: ah?
R "u Ceddaru"! (*n.d.r.: alias di GAGLIOTI Salvatore Rocco*)
G: ah!
R: ...il mio dubbio... (*n.d.r.: sussurra*) ...(*incomprensibile*)...
G: come fa ad essere?... e perché?...
R: e non sai!?... ammazzano il maiale insieme, si mangiano le frittole...
G: con chi?
R: con i SANTAITI!.
G: ah!

In ogni caso gli interlocutori davano per scontato che l'omicidio del GAGLIOTI fosse riconducibile al fatto che "Micu" riscuoteva i soldi per conto dei BRUZZISE, tanto è vero che CARBONE Carmela, moglie di BRUZZISE Giuseppe e sorella di CARBONE Rocco, aveva deciso di andare a Barritteri per chiarire la questione con i familiari del GAGLIOTI. Sentendo ciò il BRUZZISE andava su tutte le furie e diceva a CARBONE Rocco"*a chi gli deve "dare conto"!?... con tua cognata può parlare! ...con chi? parli tu con gli uomini! che ha a che fare una femmina... che la chiamano per parlare con cristiani!? Che non deve dare spiegazioni a nessuno*".

Nel corso del dialogo, anche successivamente, più volte CARBONE Rocco e BRUZZISE Elena facevano riferimento al comportamento di SGRO' Elena, vedova di *Spannavento* e madre di BRUZZISE Giuseppe, la quale andava a chiedere soldi in giro, dicendo che servivano a mantenere le spese per i figli in carcere ("*era baracche baracche.ogni sabato voleva scendere al mercato..per farsi dare un maglioncino di lana che ha i figli carcerati...e voleva la...e il pesce all'olio*"), in tal modo mettendo tutti nei guai.

Con riferimento ai soldi che la madre aveva ricevuto dal GRAMUGLIA, Giuseppe diceva di non aver "autorizzato" tale iniziativa, ma non escludeva che "*il compare*" (PARRELLO Candeloro) potesse aver percepito uno stato di necessità della famiglia BRUZZISE e, dopo

aver parlato con Nino BRUZZISE, avesse incaricato Matteo, definito come un soggetto che era "*nel mezzo*", di consegnare una somma di denaro alla vedova di *Spannavento* ("*se ha parlato con quel compare là ...<<che ha bisogno>>...quello (PARRELLO Candeloro n.d.r.) dice: <<qua sono i miei compari..così e così...Matteo...tu che sei nel mezzo....vedi se io...che io...>>*").
La dimostrazione del fatto che i soldi consegnati da Matteo GRAMUGLIA a SGRO' Elena provenissero dalle estorsioni sulla A3 emerge dalle conversazioni tra presenti registrate all'interno della autovettura Mitsubishi Pajero targata ZA772XM, in uso al GRAMUGLIA, dalle quali si evince chiaramente che tale soggetto era perfettamente inserito nel sistema descritto dalle dichiarazioni del collaboratore DI DIECO Antonino (cfr. capitolo dedicato in generale alla 'ndrina PARRELLO e in particolare al GRAMUGLIA).

*

Tornando a parlare dell'omicidio di "*Micu i l'Orbu*", BRUZZISE Giuseppe esternava i suoi sospetti nei confronti dei COSTAGRANDE e diceva di averlo riferito anche a SANTAITI Massimiliano, insieme al quale era detenuto presso la casa circondariale di Nuoro, in quanto riteneva i COSTAGRANDE "vicini" ai SANTAITI: "*loro questi..., se..., se..., se il posto è stato là!?.... **che io sono con SANTAITI là!**... **con suo fratello**, gli ho detto io: - "vedi che è successo..." – ho detto... – <<uhm!...>> (n.d.r.: mima una reazione stupita evidentemente riferita al SANTAITI) – già ho dato una spinta!..., ho detto...: - "al posto così e così..., là ci siete voi!" – quello è sbiancato!... è sbiancato!..., ho detto...: - "siete voi là!... e gli amici che erano con voi!... il COSTAGRANDE..." – ho detto... – "era con voi!... e quei posti li conosce!..." - dove mi hanno detto che è stato il posto!...; lui è rimasto sorpreso..., dice... - <<questo conosce tutte le cose!....>> – "dove mi hanno detto che è stato il posto era il rifugio vostro!..." – dice...: - <<ora con me hanno finito!...>> ...(incomprensibile)... COSTAGRANDE se ne sono andati dall'altra parte, i figli... dei "capiddazi" si sono fidanzati e sposati con suo nipote...*".
Al riguardo è opportuno evidenziare che in una lettera inviata da SANTAITI Massimiliano a SANTAITI Saverio Rocco nel Gennaio 2007 vi era la conferma della discussione cui aveva fatto riferimento il BRUZZISE, che Massimiliano raccontava al fratello utilizzando un lessico criptico (BRUZZISE Giuseppe era indicato con la locuzione "*la zia Peppina*", gli omicidi con il termine "*matrimoni*", GIOFFRE' Rocco con l'acronimo "*R.G.*"). Dalla missiva in questione emergeva chiaramente che l'origine della faida era stato il "*matrimonio*" di "'*Ntoni*", cioè l'omicidio di COSTAGRANDE Antonio, perché da quel momento non si era più capito niente. Come vedremo, anche nel colloquio del 16.01.07, registrato presso la casa circondariale di Carinola fra i fratelli OTTINA' Francesco ed OTTINA' Rocco Giovanni -affiliati alla 'ndrina SANTAITI-, si aveva conferma del chiarimento che BRUZZISE Giuseppe aveva chiesto a SANTAITI Massimiliano.
Ma Rocco CARBONE si mostrava perplesso ("*Melo COSTAGRANDE non poteva... non lo faceva!... per mio cognato...*") ed evidenziava che era opinione unanime che i responsabili fossero *i Giannazzi* ("*a chi domandi, domandi..., tutto quello che è successo..., tutto quello che è successo..., tutto quello che è successo..., a chi domandi, domandi..., la colpa ce l'hanno tutti questi!... "i Giannazzi!" - **G**: appunto! - **R**: tutti!.... tutti!*"). Giuseppe insisteva nel sostenere che insieme ai "*Giannazzi*" agivano "*quelli*"di Seminara che venivano ospitati nei terreni dei "*Giannazzi*" perché ubicati sul colle posto di fronte ai terreni dei SANTAITI.
Il detenuto aggiungeva che i "*tre giovanotti*" dopo la morte dello zio si erano sicuramente alleati con i seminaresi e successivamente, dopo le prime "azioni", erano diventati capaci di agire anche autonomamente.

R: Melo COSTAGRANDE non poteva... non lo faceva!... per mio cognato...

G: e non lo faceva!?... se sono dall'altra parte, non lo faceva!?... si che lo faceva!...; se dicono:... - (*si sovrappongono le voci*)
R: forse non gli hanno dato conto!...
G: <<quando non ci sono "loro" (*n.d.r.: intende evidentemente riferirsi alla propria famiglia*) prendiamo noi!>>..., li mandano là!...; lascialo stare!..., li dovete indagare voi!... da dove è stato!...; siccome con i cosi..., con "i Giannazzi..." sono là (*n.d.r.: unisce le mani*)
R: no!
G: no!?
R: no!... no!
G: chi c'è con "i Giannazzi"!?
R: no!... COSTAGRANDE con "i Giannazzi", no!
G: e allora li hanno fatti dall'altra parte... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
R: a chi domandi, domandi..., tutto quello che è successo..., tutto quello che è successo..., tutto quello che è successo..., a chi domandi, domandi..., la colpa ce l'hanno tutti questi!... "i Giannazzi!" - G: appunto! - R: tutti!.... tutti!
G: con uno di sotto..., o i SANTAITI..., o i COSTAGRANDE..., o qualcun altro di questi dei "Bracchi"..., è là!... perché là, come escono da casa dei SANTAITI..., di fronte... così!... di fronte così (*n.d.r.: indica, con la mano destra, una salita ripida*) da questa parte di fronte al vallone..., c' è la casa di mio fratello e da quella parte è dove abitano "i Giannazzi" che hanno gli uliveti e hanno tutte le cose!... quelli come scappano da là, devono andare lì, o oggi o domani "prendono amicizia"...; che a me l'hanno detto!...; quelli gli danno pane, stanno tranquilli, dormono, bevono..., quando questi... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
R: a me mi hanno detto un'altra cosa!
G: quando questi arrivano là, e **ora mi hanno detto che ora hanno tre giovanotti** di questi dei cosi..., che sono con loro... **e a questi quando gli è morto lo zio**..., ed una cosa ed un'altra..., dicono: - **<<qua, vi diamo una mano!... volete fare!?**...>> – per accattivarseli, per farli dormire... per portargli pane e cose...; a quei cristiani normali..., i "**Giannazzi**"...; e con loro si sono immischiati là in mezzo!... ora gli è piaciuto e li fanno loro i fatti!... hai capito!?... allora ci possono essere... questi con i "Giannazzi"... con qualcuno di quelli di sotto...
R: (*n.d.r.: scuote lievemente la testa manifestando incredulità*)
G: per tuo cognato!... hai capito!?... era la stessa mano!... se è stato da Nino è stato là!.. Il "Giannazzo" c'entra sempre ormai!... che ora gli è piaciuto a quei due o tre fratelli che sono!... con uno di questi che ti ho detto io..., o sono i SANTAITI!... o è COSTAGRANDE!... o è quello che è... di quegli altri!...]

*

"*I tre giovanotti*" ai quali faceva riferimento il BRUZZISE erano certamente i fratelli SCIGLITANO Domenico, Vincenzo e Carmelo, figli di SCIGLITANO Antonino, detto "*u Giannazzu*", e nipoti del defunto SCIGLITANO Carmelo, ucciso il 28.03.2004.
SCIGLITANO Antonino è proprietario di alcune particelle di terreno, ulivetato, sito in contrada Torre Spinella di Seminara, così come lo sono la moglie ed il figlio Vincenzo. Di fronte, ma nella zona sottostante il colle ove è situata la frazione di Barritteri, è sita la contrada Santa Venere di Seminara ove effettivamente risiede la famiglia SANTAITI. Numerose particelle di terreno, per lo più confinanti tra esse e, da una parte, con la corsia sud dell'A/3 (lato monte) e, dall'altra, con la via Santa Venere inferiore (lato valle), risultano intestate alla madre dei SANTAITI, PALAMARA Celestina e ad una figlia, SANTAITI Graziella.
Sempre con riferimento all'omicidio del GAGLIOTI, CARBONE Rocco raccontava che la mattina dell'omicidio del cognato due uomini, con la scusa della pioggia si erano fermati sotto la tettoia del chiosco dei fiori gestito dalla famiglia del defunto GAGLIOTI, mentre un altro, rimasto a bordo dell'autovettura con la quale erano giunti, si era nascosto. Asseriva che gli stessi uomini si erano recati alle ore quindici successive presso l'abitazione del figlio del GAGLIOTI per chiedergli di raggiungere la madre negli uliveti, ove nel frattempo si era recato anche il padre. I due concordavano che ciò poteva essere una stratagemma per uccidere entrambi.
A questo punto interveniva CAMBARERI Vincenzo, genero del BRUZZISE, **affermando che negli omicidi era certamente coinvolto anche "*Rocco il palmisano*" (GALLICO Rocco)**. Giuseppe rispondeva che insieme ai *Giannazzi* erano responsabili anche "*due*

fratelli", uno dei quali (indicato come "Rocco") era cognato dei *Giannazzi*. Poi si faceva esplicitamente il cognome dei due fratelli ("*MORGANTE*").
Con assoluta certezza Giuseppe BRUZZISE affermava che "*il filo logico*" degli omicidi, a cominciare da quello di suo padre, era sempre il solito ("***il filo logico è sempre quello di una volta***") e la responsabilità era dei MORGANTE, dei "*tre giovanotti*" e del cugino della "*figlia di Barbà*". Evidente era il riferimento ai fratelli MORGANTE Salvatore e Filippo ed ai tre fratelli SCIGLITANO, quest'ultimi cognati di MORGANTE Filippo, indicato come "Rocco" per un lapsus del detenuto. Mentre il cugino della "*figlia di Barbà*" era COSTAGRANDE Carmelo poiché il detenuto ripeteva che a tale personaggio, evidentemente ricercato, gli SCIGLITANO fornivano ospitalità e in precedenza "era" con i SANTAITI.

V: ...(*incomprensibile*)... "il palmisano"!
R: ah?
V: qua dentro c'è anche "il palmisano"!
G: (*n.d.r.: fa un gesto al genero con il capo*)
V: Rocco!
G: **eh!**... (*n.d.r.: si rivolge al cognato*) **ti ho detto due fratelli!**...
R: si!... si!...
G: **ti ho detto due fratelli che sono andati lì da Nino!**... (*n.d.r.: si riferisce evidentemente all'omicidio di SURACE Antonio*) **questi sono stati loro!**... "**i Giannazzi**" e **i palmisani!**... hai capito!?... **sono cognati ora!?**... **con "i Giannazzi" sono cognati?**
R: non lo so!... mi pare di no! ...(*incomprensibile*)...
G: **uno**..., il fratello di Rocco..., **non è sposato con la figlia del "Giannazzo"!**..., **era fidanzato prima**..., due anni fa..., penso che si è sposato!
V: no!
G: (*n.d.r.: guarda il genero e sussurra*) **MORGANTE!**
V: **no!... Rocco, no!**
G: **e che c'entra!? Quello è sposato per i fatti suoi!**
V: eh! ...(*incomprensibile*)...
G: **di MORGANTE parlo io!**... no di Rocco.... **Rocco è latitante per i fatti suoi**..., **può salire che ci sono i suoi cugini che sono imparentati con questi!**...; **Questa è la strada!**... **il filo logico è sempre quello di una volta!**... ...(*incomprensibile*)... **sia da Nino**... **sia da mio papà**..., **e sia da**... **da questo**..., **tuo cognato!**...
R: senti!... che ti finisco il discorso di questi!?
G: **sono questi tre!**...
R: ti finisco il discorso...; questi qua...
G: (*n.d.r.: si avvicina al cognato*) **i MORGANTE**..., questi... **questi giovanottini**..., ora venticinque..., trent'anni..., quant'hanno?... i... i..., come si chiamano!?... i...; questi!
R: si..., si..., ho capito!
G: **e qualcuno** ...(*incomprensibile*)... (*n.d.r.: la parola è coperta da un tonfo*) è basta!... **quelli sono in quella zona!**... **e questi sono come sei tu**..., **sono liberi**... questi!... al momento del fatto..., al momento del fatto...; oggi passano e camminano normali che..., **loro pensano che** "**non li pensa nessuno**"..., invece quando erano nelle mie mani, arrivavo, gli davo una botta qua dentro (*n.d.r.: si tocca la nuca con le mani*) e finisce il discorso!... e si toglieva questa cancrena così!... invece "**non li prende nessuno**" **e vanno, e "pigliano"!**... ...(*incomprensibile*)... poteva essere, per dire..., questo di..., di... (*n.d.r.: non termina la frase*); sic...; lei si è ...(*incomprensibile*)..., quando ha detto: - <<li devono trovare!...>> – la figlia di "barbà"!... – <<li devono trovare!...>> – inizialmente sono andati da mio padre... sono andati da mia nipote..., quando è morto quell'altro, la stessa cosa!...; vuol dire che c'è suo cugino in mezzo!... che dici che non c'è! (*n.d.r.: frase rivolta al cognato*)
R: certo!
G: eh!... e se no, quella come le sapeva le cose!?... andava un forestiero e gliele raccontava a lei: - "vedete come... come ora da dove arriva... una cosa... e un'altra..."
R: Pino...
G:c'è suo cugino per il mezzo!...
R: Pino...
G: suo cugino ...(*incomprensibile*)... "i Giannazzi"!... tranquillamente!... non per cose... che lo fanno dormire là!... che poi in quella zona..., che era prima con i cosi..., con i..., i SANTAITI!...; questi sono!]

I due cognati tornavano più volte sull'argomento e Rocco dichiarava che i responsabili del "*fatto di Nino*" -cioè l'omicidio di SURACE Antonio- al 99,99% erano i "*Giannazzi*",

insieme ai SANTAITI, mentre nutriva dei dubbi sulla partecipazione di COSTAGRANDE al "*fatto del cognato*", cioé all'omicidio di GAGLIOTI Domenico.

R: ...(*incomprensibile*)... "**i Giannazzi**" per tuo padre non ...(*incomprensibile*)..., **sul "fatto" di Nino al** novantanove..., **al novantanove virgola nove per cento, sono stati loro...**
G: e che ti sto dicendo io!?
R: **associati con i SANTAITI**..., basta!
G: **eh! E lui è pure lì in mezzo! ...perché non li ha rispettati mai** ...(*incomprensibile*).... **E' pure là in mezzo!**
R: però sul fatto del cognato Micu...
G: ...(*incomprensibile*)...
(*n.d.r.: si sovrappongono le voci*)
R: ...(*incomprensibile*)... **quando è stato il fatto di mio cognato Micu**..., **non ti posso dire che il COSTAGRANDE era d'accordo**...
G: **ma pure che non era d'accordo** ...(*incomprensibile*)...
R: sono stati insieme... sono stati insieme...
G: eh! ...**lo sai, erano là!**
R: **sono stati insieme**...
G: quando sono tutti questi...; Rocco, tu che sei "bianco", ancora, di queste intrighi; ...quando sono tutti e quattro in un posto..., io per dire..., io di Seminara, un altro di Gioia, e mangiamo e beviamo, e tu ci porti da mangiare...
R: ma...
G: lui (*n.d.r.: indica il genero*) porta il mangiare..., siamo tutti e tre insieme noi, e pure che non sono d'accordo, dopo che abbiamo mangiato e bevuto..., non è che sto fermo..., l'importante è essere insieme...; hai capito!? ... che poi fa così o non fa, è la stessa cosa.
R: ora, tu a me...
G: erano là..., tutti! ...se sono tutti insieme, sono tutti là!

*

Poi Rocco raccontava a BRUZZISE Giuseppe che GAGLIOTI Domenico aveva rappresentato ai *giovanotti* che su un totale di mille lire, duecento dovevano andare ad una "vecchia", cento lire a loro (ai *giovanotti*), mentre settecento lire ai BRUZZISE; aggiungeva che i *giovanotti* avevano risposto di non avere bisogno della parte riservatagli e Giuseppe, perentoriamente, dichiarava che gli SCIGLITANO avevano ritenuto l'offerta un'offesa e per tale ragione lo avevano eliminato. Aggiungeva che certamente al GAGLIOTI si imputava il fatto di continuare a fare gli interessi dei BRUZZISE ("*allora, dice, tu continui la strada sua*"), nonostante questi ultimi fossero caduti in disgrazia al punto da dover scappare via da Barritteri.

R: ora..., ora... ora dicono:<<come mai ...(*incomprensibile*)... e poi arriva l'ambasciata ...(*incomprensibile*)...>>
G: chi?
R: come mai ...(*incomprensibile*)... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
G: ma, mamma non li conosceva questi fatti!
R: aspetta...
G: non devono parlare (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
(*si sovrappongono le voci*)
R: non ...(*incomprensibile*)...
(*si sovrappongono le voci*)
G:mamma, quando ...(*incomprensibile*)...
(*si sovrappongono le voci*)
R: non...
G: in poche parole... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
(*si sovrappongono le voci*)
R: non sto parlando del fatto di tua mamma!
G: gli diceva...: <<fai!>> (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
R: non sto parlando del fatto di tua mamma!
G: uhm!
R: <<come mai...>> – dice – <<se tutti ...(*incomprensibile*)... un'ambasciata che era un amico..., di rispetto... che...>> – ha detto – <<e poi un amico ...(*incomprensibile*)... in poche parole... se ne sono andati tutti!>> - ...(*incomprensibile*)... mi ha detto a me queste parole – <<me lo saluti tanto, tanto ...(*incomprensibile*)... Pino BRUZZISE..., e Pino BRUZZISE è Pino BRUZZISE!>> – "**Micu...**" – **gli ha detto** – "**...(*incomprensibile*)...**" – **Ora, loro dicono: - <<come mai c'è chi manda a dire che non vuole niente e chi manda a dire "ch'è, no!"**

(*n.d.r.: che non è così*) ...Prima mi hanno mandato a dire ...(*incomprensibile*)... così ed ora mi mandano a dire "ch'è...no!" ...(*incomprensibile*)...>>

G: chi aveva detto "ch'è... no!"? ...chi gliel'aveva detto: - "ch'è no!"?

R: ...(*incomprensibile*)... tu gliel'hai fatto capire ...(*incomprensibile*)...

G: eh!

R: (*n.d.r.: abbassa ulteriormente il tono di voce*) ...(*incomprensibile*)...

G: tuo cognato Micu?

R: (*n.d.r.: annuisce con la testa*)

G: ...(*incomprensibile*)...

R: ...(*incomprensibile*)... **un giorno... gli ha detto: - <<noi qua... se ci sono mille lire... duecento lire...>>** (*n.d.r.: indica due con l'indice ed il medio destro*) – ha detto – **<<devono essere di quella vecchia che ...(*incomprensibile*)... i figli ...(*incomprensibile*)... duecento lire! ...cento lire (*n.d.r.: indica uno con l'indice destro*) sono per noi e ottocento... ehm... settecento sono per i BRUZZISE!>> ...loro si sono guardati – "no..." – gli hanno detto – "zio Micu, che noi non abbiamo bisogno... abbiamo il nostro ...(*incomprensibile*)... se avete bisogno..." – <<allora...>>– gli ha detto – <<se non avete bisogno ...(*incomprensibile*)... perché è giusto...>>** – gli ha detto ...(*incomprensibile*)...

G: **con chi parlava... con i vecchi o con i giovanotti?**

R: **per quanto ho capito io con i giovanotti...; lo chiamavano zio Micu, ...i giovanotti!**

G: (*n.d.r.: sussurra*) **lo hanno ammazzato!**

R: uhm?

G: (*n.d.r.: ripete velocemente sussurrando*) **lo hanno ammazzato! ...tò! ...ti do la mano** (*n.d.r.: porge la mano destra al cognato che la stringe*) **...se hanno detto in questa maniera** ...(*incomprensibile*)... **dice: - <<come... sono venuti i cosi... a quelli no>> - ...tu gli stavi facendo la proposta ...(*incomprensibile*)... la proposta per duecento e a quelli no – <<...(*incomprensibile*)... c'è quella famiglia e noi cento... a noi ci accontenti così!>> - ...sicuramente! ... gli è capitata l'occasione e l'hanno ammazzato! ...allora dice: - <<tu continui la strada sua...>>**

R: (*n.d.r.: sussurra*) ...si ...ma ...però ...(*incomprensibile*)...

G: certo! Con quelli ...(*incomprensibile*)... te lo sto dicendo! ...se è SANTAITI ...se è ...Carmelo ...questo...

R: si...

G: ...(*incomprensibile*)... ...questo! ...(*incomprensibile*)... tranquillo!

R: ora...

G: solo che io... perché ora... a..., ...(*incomprensibile*)... SANTAITI ...(*incomprensibile*)... COSTAGRANDE. Gli ho fatto capire che era COSTAGRANDE; ...che era là dentro! ...e ...(*incomprensibile*)...

R: infatti ...(*incomprensibile*)... dopo un po' del "dovere" che...

G: se no... per ora, avevano fatto qualche altra fesseria

*

Nel corso del colloquio, inoltre, emergeva chiaramente che i BRUZZISE stavano cercando di ricompattarsi per preparare una risposta.

Lo stralcio di dialogo di seguito riportato, ad esempio, nel corso del quale BRUZZISE Giuseppe affermava che i primi della lista erano "*i giovanotti che ormai hanno imparato a sparare*" (cioè i fratelli SCIGLITANO), non lasciava spazio ad interpretazioni alternative. I due cognati, inoltre, facevano riferimento ad un compare di Giuseppe BRUZZISE, latitante, che avrebbe dovuto aiutarli. Il soggetto in questione si identifica in PARRELLO Candeloro, all'epoca latitante; non è superfluo evidenziare che i PARELLO erano gli storici alleati dei BRUZZISE e dei CONDELLO.

R: Pino... per potermi muovere io...

G: eh!

R: da lì mi deve sparire quello che è sotto di me!

G: (*n.d.r.: si avvicina al cognato*) chi?

R: quello che è sotto di me!

V: ...(*incomprensibile*)...

R: ...(*incomprensibile*)...

V: ...(*incomprensibile*)...

R: non mi posso muovere io!

G: ...(*incomprensibile*)...!?

V: suo cognato!

E: suo cognato!

R: suo cognato!

G: e quello che vale!?... quello..., piano... piano...
R: sii!...
E: sii... gli stolti!?... degli stolti devi avere paura!
(*n.d.r.: si sovrappongono le voci*)
G: prima c'è quello più grande!... no...; voglio dire..., quando si ingarbugliano i fatti..., che si "prendono" questi...
R: eh!
G: quello..., una sera qualsiasi..., non è che ...(*incomprensibile*)..., non la conosci la strada che fa!?
R: perché...
G: anche davanti alla porta!
R: no...
G: **arriva uno: ta! Ta! Ta!** (*n.d.r.: accompagna le parole con un eloquente gesto della mano destra*) **e "si fa!"**
R: no..., ma no neanche per questo fatto..., giusto che se ne vada da lì! Perché resta se... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
G: e se non se ne va!? ...se ne va!
R: no..., perché se ne deve andare di là, che ha detto mia moglie che è terribile! Lui è proprio...
G: e lo so! Se questo ha ...(*incomprensibile*)... da una parte e dall'altra...
R: ma tu sai?...
G: questi ve li dovete vedere voi ...(*incomprensibile*)...
(*n.d.r.: si sovrappongono le voci*)
R: si... ma tu sai... quando... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
G: quando uno "prende" per la prima volta... poi "prende" i più necessari. "Questo", può restare!... perché "danno", così..., "manualmente", non ne fa!... lo fa con la bocca, e di cose..., che è peggio di un altro..., allora quando voi ...(*incomprensibile*)... le cose..., quando non...; come quando andate a lavorare una settimana, poi avete un giorno libero non avete nulla da fare però siete davanti alla porta e c'è un legno là! Lo tagliate e lo fate per la stufa! ...e quella è una cosa del genere! ...eeh... (*n.d.r.: guarda il cognato e il genero*) mannaggia all'Immacolata! **Se c'ero io fuori a quest'ora..., a quest'ora, sette, otto, dieci, dodici. ...Così! (*n.d.r.: gesticola con le mani per significare che agirebbe con tranquillità*) e non gli davo possibilità di dare la risposta..., al funerale stesso! Come portavano a quello ne avevano ad altri due o tre, sempre di quelli dei quali erano loro...; o belli o brutti..., via! ... e ...(*incomprensibile*)... se ne andavano! ...come ce ne stiamo andando noi! Perché se facciamo in questa maniera non se ne vanno!**
R: tu pensi che... se noi...
G: le cose si fanno così non...
R: Pino...
G: dire: - <<ne faccio uno ora poi vediamo che fanno..., che dicono...>> – no! Questi "si fanno!"
R: tu pensi che ...(*incomprensibile*)...
G: e dopo due giorni se ne "fanno" un'altra volta e dopo tre giorni un altro!
R: tu pensi che se succede un'altra cosa... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
G: **hai visto come hanno fatto loro!? Loro hanno preso tempo perché ce l'avevano, che sapevano di poter "prendere" ogni otto mesi..., ogni sei mesi..., ogni cose! ...ora ogni sei mesi..., ogni quattro mesi..., quando gli viene uno ...(*incomprensibile*)...; invece in quella maniera, in quindici giorni, in venti giorni, ne avevi "fatti" cinque o sei!**
R: senti un po'...
G: finiva il discorso!
R: **ma tu pensi che se noi "facciamo" un fatto solo lì, al paese da noi..., se "puliamo" al paese da noi..., dobbiamo "attaccare" pure in altri posti?**
G: come?
R: o solo **ci fermiamo al paese nostro!?**
G: per ora quelli sono di là..., gli altri fanno un passo indietro! Se sono insieme... (*n.d.r.: si avvicina al cognato e abbassa il tono di voce*) in poche parole, ...(*incomprensibile*)... (*n.d.r.: indica il numero quattro con le dita della mano destra*) i suoi figli ...(*incomprensibile*)... a parte quello che abbiamo parlato..., questo va parlando, a portare ambasciate, va a chiamare da una parte all'altra, questo ...(*incomprensibile*)... una sera quando e là! ...**però prima si devono "prendere" i giovanotti, che ormai hanno imparato a sparare!**
R: ...(*incomprensibile*)... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
G: e questo è là in mezzo! ...questo ...(*incomprensibile*)...; e poi tirate a tutti quelli che vi sembra a voi!
R: se finisce...
G: al tempo..., al tempo...
R: **se finisce solo dentro Barritteri..., tu pensi che ne restano, se solo dentro Barritteri... tu pensi...**
G: **non ne restano!**
R: **non ne resta nessuno!?**
G: **e non ne restano!** No..., perché...; allora tu mi hai portato l'ambasciata a me...; **quando sei andato là**..., (*n.d.r.: pronuncia la frase successiva molto velocemente*) **da** ...(*incomprensibile*)... **che è "latitante"**... (*n.d.r.: testualmente "fujutu"*) **quando si "pulisce a questi qua"**..., **i cristiani là non vanno**..., non escono più!
R: ma... tu... ma tu...

G: pure che escono voi le conoscete le strada che possono fare!
R: (*n.d.r.: pronuncia la frase a bassissima voce*) ma tu ...(*incomprensibile*)... **di questi discorsi, è uscito qualche parere del "tuo compare"**..., qualche cosa?
G: **è chiaro!**... ...(*incomprensibile*)... **gliel'ha detto a mio fratello, direttamente!** ...e a mio ...(*incomprensibile*)...; che **so che sono là!**
R: guarda... tu mi devi dire solamente..., Pino...
G: **so che sono là! Ti ho detto io!**
R: si!... si!
G: **e tu sei la stessa cosa!**
R: si!... si!
G: **non gli devi far capire a "mio compare" che sei distaccato**; che qua, che là!
R: si! ...no... e che...
G: o che non mi vieni...
R: **no! ...per l'amore di Dio!** ...però se...
G: no, la spaccatura..., quelli sono intelligenti come me...
R: Pino... Pino...
G: **la spaccatura in famiglia non ci deve essere!**
R: ma tu finora hai detto una parola...
G: eh!
R: che quando si parla... di nomi, lo deve sapere io..., tu e...
G: eh!
R: e come fanno, che tutte le cose le conosce pure sua moglie e si riempie tutto il paese!?
G: Chi?
R: di tuo fratello! I suoi cognati conoscono tutte le cose!
G: e sanno tutte le cose!? ... e se parlano come stiamo facendo noi..., adesso mia figlia non conosce tutte le cose!?
E: si!
G: e mannaggia all'Immacolata! Ma ancora tu ti meravigli!? ...(*incomprensibile*)...
E: ma la mamma è andata a dirgli una certa parola e lui gli ha detto: - <<parla davanti a mia moglie!>>
G: ho capito!

*

Rocco chiedeva a Giuseppe l'autorizzazione a contattare "*il compare*" e Giuseppe rispondeva che era l'unico di cui si potevano fidare con certezza. Aggiungeva che "*il compare*" era in grado di procurargli armi ("*se volete armi lui sa come deve trovarvele...*, "*pulite*") e di "*prendere informazioni*". Per cui raccomandava al cognato ed al genero di mettersi a disposizione del "*compare*" e di fidarsi ciecamente di lui.

R: allora **a tuo "compare"... vado avanti... vedo se posso fare...**
G: **dovete fare... con "quello" dovete fare!** ...che **"quello" ha tutte le "cose", ...il mio "compare" è molto che non si sente... se volete armi lui sa come deve trovarvele..., "pulite"... - <<mi serve una cosa così e così..., ce ne sono per le terre però non so...** che **non sono pratico...>>** - che quello te le trova..., **"pulite"... belle, belle...**
R: **ma posso andare a trovarlo?**
G: **me lo saluti...** eh... **là è! ...in quella zona...**
R: **lo so!** ...due giorni fa ...(*incomprensibile*)...
G: **e quello che ha detto quando è morto mio padre!? – "quand'è! ...vengo io! ...non vi fate vedere!" – questo è l'unico del quale vi potete fidare.** Non abbiate vergogna! (*n.d.r.: si rivolge al genero*) anche tu, non abbiate vergogna **se lo trovate**.
V: no... una volta...
G: non abbiate vergogna, gli dovete dire: - <<**compare** ...(*incomprensibile*)... **voi, io so che mio suocero... mi ha detto che è come se stessimo parlando con lui... vi manda i saluti... vi abbraccia tanto, tanto... e se mi potete dare un consiglio... siamo inesperti di certe faccende**...>> - senza spiegare di cosa... - <<**se avete bisogno di noi... di notte e di giorno... a disposizione**>> - gli dovete dire, ...e basta! ...hai capito!? ...hai capito le mie parole? - <<...**di notte e di giorno... se avete bisogno di noi... se avete bisogno di noi... mi ha detto il compare che quando parliamo con voi... siete compare... siete un amico... e come se parlassimo con lui** ...(*incomprensibile*)... **mi serviva questa cosa così e così... questo, quest'altro** ...(*incomprensibile*)... **un consiglio vostro... so che siete... come era mio cognato quando era libero. Vi saluta!**>> - ...e via! ...**Tu lo puoi trovare... che lui sa dove può indagare... dove fare tutte le domande**..., ..."loro" **parlano poco**, a muso stretto..., **non sparlano**, ...quelli che sparlano: - <<sono..., faccio io...>> - ...**lui** ...sempre pensa, ...che quando "partite", poi **viene "roba" per lui**. Ora... **queste cose qua** ...(*incomprensibile*)... **ve le trova!**

*

Successivamente BRUZZISE Elena riferiva al padre che a Barritteri si diceva che zio Nino (BRUZZISE Antonino) aveva paura dei seminaresi, ma Giuseppe replicava che non era vero e che lui stesso aveva consigliato al fratello, dopo l'omicidio del padre, di guardarsi bene attorno per scoprire di chi poteva fidarsi. Giuseppe faceva chiaramente intendere alla figlia che se non fosse avvenuto il "*fatto di Nino*"(l'omicidio di SURACE Antonio) avrebbero già reagito. Aggiungeva che se il fratello avesse attuato una vendetta rapida e "*a viso scoperto*" avrebbero potuto colpire solo una volta ("*se quello voleva... usciva dentro Barritteri, a uno di quelli che abbiamo parlato... a viso scoperto... - "tum! Tum! Tum!" (n.d.r.: mima il gesto) – e si dava latitante...*"), mentre una strategia più attendista avrebbe garantito l'anonimato. Poi precisava che l'attesa non doveva essere troppo lunga e aggiungeva che se il fratello o suo cugino Gianni (CELI Giovanni, figlio di CELI Vincenzo) avessero nel frattempo "*buttato una botta*" forse "*Nino*" (SURACE Antonio) non sarebbe morto.
Il detenuto consigliava di comportarsi nello stesso modo degli avversari, ovvero di colpire "*i cristiani innocenti*", in modo da far capire agli avversari che ad ogni azione sarebbe corrisposta una reazione uguale e contraria.
Anche i termini utilizzati in tale parte di colloquio rendono comunque più che espliciti i concetti del detenuto.

E: siccome la voce provocatoria (*n.d.r.: testualmente "a lùrdiu"*) **è che ha paura** (*n.d.r.: testualmente "si scanta"*) **di Seminara**...

G: e non è questo! ...perché gliel'ho detto anch'io di "camminare" un po'... per "guardare chi gli è vicino e chi no"... perché il "fatto" del nonno non è stata una "barzelletta"...; poi **"quello di Nino" ha scombussolato tutti i piani... se non era arrivato quello di Nino, già**... (*n.d.r.: non termina*), ma poi.. **sai... non si possono dire tante cose**...; (*n.d.r.: si rivolge al cognato*) come stai dicendo tu... si deve andare con i piedi di piombo per non mettergli paura... perché **se quello voleva... usciva dentro Barritteri, a uno di quelli che abbiamo parlato... a viso scoperto**... - "tum! Tum! Tum!" (*n.d.r.: mima il gesto*) – **e si dava latitante**..., la Legge lo cercava..., e **quelli sono stati! ...invece in questo modo, fa il discorso**...; **quando voi sapete che c'è un discorso che può... fate un passo; quando no, fate un passo indietro**... e state per i fatti vostri... **così non lo scoprono**. (*n.d.r.: guarda il cognato*) Come dici tu!... in questo modo si sta facendo! ...però **non si deve attendere troppo** ...(*incomprensibile*)... **io già ci pensavo dal fatto di mio padre**..., dopo otto mesi il fatto di mio zio..., dopo di allora ho detto: - "**suo figlio** ...(*incomprensibile*)... **qualcuno**..." - <<**si stiamo guardando... stiamo facendo...**>> - però... ognuno andava a lavorare... ognuno qua... **e non faceva niente**...; **se gli avevano "buttato una botta" allora**, ...mio cugino Gianni (*n.d.r.: Celi Giovanni, figlio del defunto CELI Vincenzo*) **e mio fratello**, (*n.d.r.: BRUZZISE Antonio, figlio del defunto BRUZZISE Giovanni*) ...**a qualcuno, non eravamo qua**! ...**forse Nino non moriva, poteva morire qualcun altro**! ...**e invece è morto Nino**! Dopo di Nino muore tuo fratello... adesso "loro" si fanno il conto "di chi può essere un altro così" ...(*incomprensibile*)... **non hanno perdite**...; hai capito!? ...**in quel modo, quando hanno le perdite "si fanno indietro"**... dicono: - <<**qua non possiamo andare così... c'è qualcuno che ci aspetta!**>> - (*n.d.r.: si avvicina al cognato*) che poi **quando "fanno" ad uno innocente**...; "loro" **vengono a fare uno "innocente" dei nostri**...

(**01:55:48**) (*n.d.r.: viene interrotto dalla nipotina per qualche istante*)

G: ...hai capito!? ...poi ci pensano pure loro a toccare un "innocente", ...dicono: - <<**siccome gli tocchiamo i cristiani "innocenti"**..., fuori, fuori...>> - ...**pure loro hanno i cristiani che vanno a lavorare**... che vanno a lavorare **da muratore**... eeh... ...(*incomprensibile*)... questi **non vedono reazione, prima ad uno**, quando gli viene bene... **dopo tre mesi un altro... dopo sei mesi un altro... e cacciano a tutti quanti... tutti quelli che erano là e gli potevano dare fastidio... e poi prendono e "salgono" quelli**, ...**quelli di Seminara... e da un posto e dall'altro**. Non c'è niente... **a questo non dobbiamo arrivare... uno di voi qualsiasi "guarda" a tutti**...; ha più pericolo..., però "guarda" a tutti!

*

BRUZZISE Giuseppe raccomandava al cognato di "non dormire" e di organizzarsi con il nipote Nino ed il cognato di quest'ultimo. Dal tenore del dialogo è evidente la preoccupazione di Giuseppe, il quale cercava di tenere unita la famiglia, invitando il cognato a riferire ai congiunti di GAGLIOTI Domenico che, se avessero continuato a fare "quello" che stava facendo il defunto congiunto, con i BRUZZISE avrebbero continuato ad essere "una sola famiglia". Rocco rispondeva che i suoi nipoti erano determinati e Giuseppe

ripeteva che dovevano "lavorare", altrimenti dopo qualche mese ci sarebbe stata "un'altra botta", e che era necessario camminare armati.

G: parlate... fate...; voi fate i fatti vostri... con tuo nipote...; e mio fratello sta lavorando... gli devi dire; quando dice: - <<ma... così...>> - "...nipote..." – come lo vuoi chiamare... e a suo zio pure...
R: ora tu mi devi dire...
G: allo zio di Nino pure... ehm... al cognato di Nino! Che è quello che ragiona.
R: tu ora mi devi dire quello che gli devo dire!
G: "quando avevamo parlato con Peppe..."
R: che gli devo dire ora?
G: a chi?
R: ...(*incomprensibile*)... e se vuoi che chiamo a Ciccio, mi presento con Ciccio, lo mando a chiamare gli dico: - "mio cognato dal carcere..." – tu mi devi dire quello che –...(*incomprensibile*)...
G: dove stava facendo suo padre prima, fanno loro adesso! ...se se la sentono...
R: –...(*incomprensibile*)...
G: se no, stanno per i fatti loro... se no, che si facciano i fatti loro! Gli devi dire.... **Gli devi dire: - "se tuo padre..., e tu conosci i fatti e li ha detti come stanno..., e sono andati a trovarlo cristiani..., non ha potuto mantenerlo, portarlo avanti, ...se voi siete delle stesse idee di vostro padre, siamo sempre una famiglia (*n.d.r.: incrocia i due mignoli*) siamo sempre così!" – gli dici ...(*incomprensibile*)... - "i BRUZZISE ci sono!"** - gli devi dire: – "...se no, ...se vi sembra che non volete portare avanti il discorso..." – dato che tuo nipote ti ha detto in questo modo... - "...di tuo padre..., come potete... come volete... noi ci siamo sempre!" – gli devi dire: - "mio cognato ha detto che c'è sempre! ...Ora se voi vi alzate..." – se lei dice che vuole portare avanti il discorso di suo padre e tu senti che **tuo nipote Nino**... e fanno qualcosa...
R: non si ferma!... - (*si sovrappongono le voci*)
G: **allora: - "lavorate!" - ...non si possono fermare, se no la prima botta a te o a lui o ad un altro.**
R: eh... ma lui mi ha detto...
G: ...altri otto mesi..., muovetevi!
R: no...
G: "mi ha detto mio cognato di muovervi... che ci sono..."
R: ...(*incomprensibile*)... ha detto che...
G: "...se volete ...se vostro padre vi ha reso consapevoli ...di questo che stiamo parlando e lo volete portare avanti... altrimenti ci dispiace, ma..." – gli devi dire – "quello che volete..., che potete..., lui non ha rimpianti, se voi vi tirate indietro e vi fate..." – hai capito!? ...siccome... dice... - "se voi volete portare il discorso che avevano parlato con tuo padre, allora state avanti, le cose stanno come stavano una volta, ...moriamo o campiamo" ...basta!
R: loro questo vogliono sapere! ...questo!
G: **oh! ...non ci vogliono molti cristiani, già lui è uno... quello è un altro, quello è un altro, quello scende lì..., mio fratello, in qualche modo, che sta lavorando... e vedete quello che dovete fare. Non vi fate fottere! ...così gli devi dire: - "ha detto mio cognato non vi fate fottere!"**
R: mi ha detto...
G: **che la galera non si è mai mangiato i cristiani! ...camminate sempre armati! ...sempre, anche quando andate... dappertutto.**
R: (*n.d.r.: sussurra all'orecchio del cognato*) –...(*incomprensibile*)...
G: eh! (*n.d.r.: si mette la mano destra davanti al volto e sussurra*) –...(*incomprensibile*)... tu pensi che una pistola ce l'ha?
R: ha detto lui che basta ...(*incomprensibile*)... - (*si sovrappongono le voci*)
G: la sette e sessantacinque ...(*incomprensibile*)...
R: ...(*incomprensibile*)...
G: si può andare in giro ...(*incomprensibile*)...
R: ...(*incomprensibile*)...
G: subito ...(*incomprensibile*)...

*

I soggetti menzionati nel dialogo sopra riportato si identificano in COSTANTINO Antonio (il nipote di Rocco CARBONE, detto Nino) e il cognato di quest'ultimo, ovvero CUTRI' Francesco.

Circa un mese dopo, precisamente in data 15.02.07, la P.G., a riscontro della conversazione sopra riportata, eseguiva una perquisizione domiciliare presso l'abitazione del COSTANTINO, rinvenendo una pistola clandestina calibro 9 corto, marca Beretta e 15 cartucce del medesimo calibro. A seguito di tale rinvenimento COSTANTINO Antonio e la moglie GAGLIOTI Mariangela, figlia del defunto GAGLIOTI Domenico, venivano tratti in

arresto in flagranza di reato (p.p. nr. 573/07 R.G.N.R. iscritto dalla Procura della Repubblica presso il Tribunale di Palmi).

*

Il secondo colloquio che merita di essere analizzato è quello registrato presso la casa circondariale di **Roma-Regina Coeli in data 12.01.07**, tra il detenuto BRUZZISE Giuseppe, il figlio BRUZZISE Giovanni, la moglie CARBONE Carmela e la madre SGRO' Elena.

Nel corso del colloquio venivano ripresi gli argomenti che il detenuto aveva già affrontato una settimana prima con il cognato CARBONE Rocco, la figlia BRUZZISE Elena e il genero CAMBARERI Vincenzo, cioè la necessità di preparare una risposta agli ultimi omicidi e le tangenti relative ai lavori di ammodernamento della A3.

Sinteticamente nel corso del dialogo emergeva che:

1) BRUZZISE Giovanni e BRUZZISE Antonino, rispettivamente figlio e fratello di Giuseppe, stavano cercando di ricomporre le file dell'associazione e organizzare una risposta. Al riguardo il detenuto ribadiva concetti già espressi nel precedente colloquio, e cioè che era necessario fare affidamento sui familiari del GAGLIOTI e su un latitante, coetaneo di BRUZZISE Giuseppe, che aveva agganci ovunque, anche a Roma (trattasi certamente di PARRELLO Candeloro, all'epoca latitante, arrestato il data 11.01.09 in un appartamento sito in Roma, nel quartiere Monte Mario). Nel corso del dialogo il detenuto diceva al figlio che, anche se suo fratello Nino si fosse tirato indietro, lui avrebbe comunque potuto fare affidamento sui PARRELLO e sui familiari del GAGLIOTI. Con particolare riferimento alla faida in atto, il detenuto spiegava al figlio che da un lato dovevano essere molto prudenti (non comunicare neanche ai familiari il luogo in cui erano nascosti, costruire bunker, etc), dall'altro dovevano colpire persone vicine allo schieramento avversario, anche se innocenti, così come il clan contrapposto aveva fatto quando aveva ammazzato SURACE Antonio.
2) In merito ai proventi delle estorsioni -il riferimento era certamente a quelle relative ai lavori di ammodernamento della A3-, BRUZZISE Giovanni comunicava al padre che lui e lo zio Antonino ritenevano che sarebbe stato meglio, in quel periodo, non prendere soldi, ma il detenuto si dichiarava contrario a questa decisione e spiegava che, se non volevano perdere il potere su Barritteri, dovevano continuare a riscuotere la quota loro spettante, in quanto era risaputo che a Barritteri c'erano i BRUZZISE.
3) In merito all'omicidio di GAGLIOTI Domenico, Giuseppe spiegava al figlio che certamente erano stati *i "Giannazzi"*, i quali avevano ritenuto una miseria la quota che *"Micu i l'Orbu"* gli aveva offerto.

*

Passando ad esaminare in maniera più analitica il colloquio in questione, la pubblica accusa, rileva innanzitutto che BRUZZISE Giovanni comunicava al padre le decisioni che aveva preso insieme allo zio BRUZZISE Antonino (si tenga presente che entrambi erano emigrati al Nord): l'idea era quella di attendere qualche mese prima di reagire. Il detenuto, facendo riferimento al colloquio del 5.01.07, rispondeva di aver parlato con lo zio Rocco (CARBONE Rocco) e di aver mandato conferma ai congiunti dell'ultima vittima (GAGLIOTI Domenico) in merito al perdurare della loro alleanza.

Poi affrontavano l'argomento relativo ai proventi delle estorsioni e Giovanni comunicava al padre che lo zio Nino gli aveva anche riferito che sarebbe stato preferibile non prendere soldi per *"non figurare"*. Giuseppe non era d'accordo ed evidenziava che la famiglia BRUZZISE aveva il riconoscimento territoriale su Barritteri, per cui, fosse anche una volta

l'anno, doveva prendere la sua parte: "*ma non è così che si ragiona Gianni! **I cristiani di fuori conoscono a noi**... quando sono andati da quello ...(incomprensibile)... a portarli a quello ...lì abbiamo mandati noi da lui?... **sempre là, figuriamo noi!** lasciamo stare il fatto questo; non è questo! Pure che non ne prende lo zio Nino, **...una volta all'anno...** lui ha la testa sbagliata!... non si può fare da soli perché da soli non si fa niente con nessuno!..... se ci sono andati a trovarli a questi cristiani, è andata gente forestiera... gli hanno portato un fiore... lo hanno portato a cosa mia!, perché sapevano che erano con noi... **Sanno che a Barritteri ci siamo solo noi!... se ci siamo e se non ci siamo... anzi sanno che quando non ci siamo in questa maniera, sanno ancora che ci siamo**; però ci vuole questo tipo di discorso..*".

"*I cristiani di fuori*" ai quali faceva riferimento il detenuto erano, evidentemente, gli esponenti delle cosche di Rosarno che provvedevano alla spartizione degli introiti delle estorsioni. L'affermazione del BRUZZISE va letta unitamente a quanto lo stesso aveva asserito, in proposito, nel corso del colloquio del 5.01.07, quindi il riferimento era alla cosca BELLOCCO e ai proventi delle estorsioni relative ai lavori di ammodernamento della A3.

Poi il detenuto parlava di un latitante, suo coetaneo, da andare a trovare, facendo evidentemente riferimento a PARRELLO Candeloro.

Quindi il BRUZZISE Giuseppe prevedeva che nei mesi successivi ci sarebbero stati altri omicidi ("*se hanno preso a quello... aspettiamo che ne prendono un altro!... se hanno preso il cognato di mio fratello, che era un gioiello... che non si era mai sentito mai con nessuno... loro altri cinque mesi... altri due mesi... un altro mese ne prendono un altro. Io ho da perdere... gli altri non hanno da perdere non hanno da perdere*") e spiegava che anche loro dovevano colpire le persone vicine allo schieramento avversario: "*allora un altro dice: come mi sono preoccupato finora io, ora si preoccupano gli altri, visto che se io gli tocco a qualcuno, vengono e mi toccano a qualcuno che raccoglie olive o che raccoglie qualcosa'altro; che mi viene cognato, mi viene zio o mi viene parente*".

F: (*incomprensibile*) lo zio Nino. Allora se quelli gli hanno domandato... appena scende per potergli fare la perquisizione....

G: ma perché ...(*incomprensibile*)... l'aveva tolti ...(*incomprensibile*)... sotto quelle terre ...(*incomprensibile*)...

F: ...(*incomprensibile*)...

G: ma non ne abbiamo noi ...(*incomprensibile*)...

F: ...(*incomprensibile*)... avvocato

G: infatti!, come mi raccontava a me mi ha detto – "so io! ...(*incomprensibile*)..." – non ti devi fidare ...(*incomprensibile*)...

F: si, ho parlato...

G: perciò, a proposito di.... Ma tutto questo è il discorso?

F: no!... questo è un discorso! Poi**... il fatto dello zio Rocco; cosa dobbiamo fare,** ...(*incomprensibile*)...

G: ...(*incomprensibile*)... non ditegli niente!

F: ecco! bravo! E ti volevo dire... **per il fatto che io ho parlato con lo zio Nino,**mi ha detto: - **"vedi che con ...(incomprensibile)..."** - però mi ha detto: - **"che per quest'anno"** – ha detto – **"per questi paia di mesi, per così"** - ha detto - **"non facciamo niente, diglielo tu"** - perché quelli di ...(*incomprensibile*)...

G: lo so!

F: ...(*incomprensibile*)... incontrato lo zio Rocco ...(incomprensibile) ... gli sono andati incontro ...(*incomprensibile*)... lo zio Rocco. Ora, io ho parlato con lo zio Nino pure...

G: ...(*incomprensibile*)... i figliuoli, il genero di quello...

F: si ...(*incomprensibile*)...

G: ...(*incomprensibile*)... suo suocero... (*n.d.r.: si confonde nell'attribuzione di parentela*), suo cognato l'ho incontrato nel carcere ...(*incomprensibile*)... poi se ne è andato a casa ...(*incomprensibile*)... - "Peppe" – diceva "se potevo io ...(*incomprensibile*)..." perché conosceva le cose vecchie ...(*incomprensibile*).... Ora ...(*incomprensibile*)... gli raccontavo a loro... - "lasciamo vedere cosa vogliono fare" - **e mi ha mandato un'ambasciata e dice: -"ma è come prima o non è come...? Come prima che ...(incomprensibile)...".- gli ho detto io: Si, è come prima!** (*n.d.r.: risposta di Giuseppe BRUZZISE all'ambasciata*) **Loro si spacciano per noi**, fanno le cose ...(*incomprensibile*)... le cose per fatti suoi che hanno giovanotti... senza ...(incomprensibile)... cristiani

F: ascolta ...(*incomprensibile*)...

G: se no tu mi fai una cosa; tu lavori per i fatti tuoi, quello che succede, succede adesso. Ritardiamo un poco... tanto....
F: (*n.d.r.: annuisce con la testa*)
G: Tu devi fare i fatti che ti senti in testa, hai capito? tu sei figlio mio e tu sai i pericoli che corri...
F: lo so!
G: ma non per te perché sei un ragazzo... **se mi fanno un dispetto... se hanno preso... se hanno preso a quello... aspettiamo che ne prendono un altro!... se hanno preso il cognato di mio fratello, che era un gioiello... che non si era mai sentito mai con nessuno... loro altri cinque mesi... altri due mesi... un altro mese ne prendono un altro. Io ho da perdere... gli altri non hanno da perdere non hanno da perdere.**
E: **le stesse parole che ti ho detto ha pronunciato mio figlio! Sono contenta!** (*n.d.r.: SGRO' Elena si rivolge a CARBONE Carmela verosimilmente riferendosi al figlio Antonio*)
G: sei contenta? ma non è solo questo! ...quando invece sanno che tu non lavori più... tu... o mio fratello... che può essere a Parma... può essere a Seminara... può essere a Reggio Calabria può essere pure in America. Però quando sanno in questo modo i discorsi cambiano. Allora un altro dice: - **"come mi sono preoccupato finora io, ora si preoccupano gli altri, visto che se io gli tocco a qualcuno, vengono e mi toccano a qualcuno che raccoglie olive o che raccoglie qualcosa'altro; che mi viene cognato, mi viene zio o mi viene parente"** - quelli che hanno fatto queste cose e che le sanno fare! Perché due sono le cose: (*n.d.r.: Giuseppe BRUZZISE si altera nuovamente*) o si prende e si va a New York, nemmeno in Italia a New York, ...(*incomprensibile*)..., - "li abbiamo cacciati... non ci sono più... nelle carceri..." – "io sono un pezzo di merda... non valgo niente... non voglio sapere niente ...(*incomprensibile*)... a mio padre... a nessuno..." - e finiamo così il discorso. Mi addosso sulle spalle tutte le cose io... non voglio a nessuno... come me le sono addossate fin dall'inizio... queste sono le chiacchiere, le cose. Se si sta così senza niente... (*n.d.r. gesticola senza terminare la frase*) se si fa ci si salva la vita perché ...(*incomprensibile*)... non ne muore uno, mi hanno preso da sedici anni qui dentro e non n'è morto uno. Altri cristiani che sono di quelli che hanno armato le guerre, i primi che si sono litigati in piazza che si sono sparati... sono morti tutti i parenti... e tutti i cristiani dall'altra parte non sono morti... perché si sono guardati la vita... e fanno le cose come li devono fare. Però ci vuole cervello...
E: sostanza!
G: non sostanza... per la sostanza non ci vuole niente, perché anche un bambino di due anni può fare le cose... ci vuole cervello!.... Tutti quelli che puoi avere dalla tua parte... per ragionare... per fare... per raccoglierli... tu poi li valuti!... tutti anche i nemici... se tu, sai viene un nemico e viene e ti saluta e ti dice... così e così... Giovanni... tu non sai... lo fai sfoga... ti fai dire tutte le cose e poi valuti se una delle cose che ti ha detto, ti conviene o non ti conviene e te lo tieni sempre là e tu magari sei amico... poi quando ti sembra il momento giusto le cose le puoi fare. **Questo è il ragionamento dell'uomo forte, ...(*incomprensibile*)..., ci vuole sempre uno che dice: "qua ci sono io"**; tutti questi che voglio fare... questi giovanotti che vanno ...(*incomprensibile*)..., li fanno fare... li fanno fare!... gli dici fai, fai che io sono sempre qua!
E: ...(incomprensibile)...
G: non che si espone lui di prima persona, perché ...(*incomprensibile*)... poi solo sei; se non c'è tua mamma, se non c'è tuo nipote, se non c'è tuo zio che ti portino un'ambasciata... se non c'è il forestiero che ...(*incomprensibile*)... il nuovo... quello è la tua forza! Il nuovo! quando sa che sei un bel giovane... che sei di principio... che hai il muso chiuso... te le portano le notizie... quando vai in un posto... - "è passato un Carabiniere" - Se tu con i cristiani sei nemico, non ti diranno nulla! Queste sono le cose da ...(*incomprensibile*)...; due sono da calcolare, o fai o non fai... e ti guardi la vita. Io te lo avevo detto ...(*incomprensibile*)... se non c'erano i miei fratelli... se non c'erano i miei fratelli qua... (*n.d.r.: il tratto di conversazione che segue è rivolto alla madre*) senti quello che sto dicendo, ...(*incomprensibile*)... con mio padre da quando eri così (*n.d.r.: gesticola indicando un'altezza*)... se non c'erano i miei fratelli io me ne sarei andato in Australia... mia moglie per i fatti suoi ...(*incomprensibile*)...
E: ho capito ...(*incomprensibile*)...
G: Se mio figlio parte da casa ...(*incomprensibile*)...
E: ...(*incomprensibile*)...
G: erano due e ora sono tre! È partito perché so quanto vale mio figlio, so quanto cervello ha perché ne ha più dei miei fratelli, non perché è mio figlio, ne ha di più! ma se lo lasciate in santa pace tu, se lo lascia in santa pace sua mamma, se lo lasciate in santa pace...; se mio fratello ragiona come ragiona la moglie che viene a fare? una cosa ho detto e di quelle cose che ho detto nemmeno una ...(*incomprensibile*)...
E:...(*incomprensibile*)... ha ragionato... l'hai detto tu qua! Hai ragionato ...(*incomprensibile*)... qua
G: e tu come lo sai?
E: lo so!
G: e tu non lo dovevi sapere!
E: io lo so!
G: ma tu non lo dovevi sapere!
..."OMISSIS"...

*

BRUZZISE Giuseppe faceva riferimento a GAGLIOTI Domenico e alla necessità di stringere accordi con i suoi parenti, poi affermava che sicuramente alcuni soggetti di grosso

spessore criminale ("*cristiani con le palle che gli pesano*") dopo l'omicidio di *Spannavento* avevano consegnato al GAGLIOTI la quota dei BRUZZISE in quanto sapevano che si trattava di un soggetto vicino alla famiglia BRUZZISE ("*gli hanno detto: "Ora che non c'è Gianni qua... ci hanno detto che voi siete amici...*"). SGRO' Elena confermava quanto affermato dal figlio ("*è vero, me lo aveva detto Micu*") e lasciava intendere che il GAGLIOTI le consegnava sempre i soldi che riceveva per conto dei BRUZZISE ("*a me mi ha sempre rispettata*").

G: si deve seguire una strada... si deve seguire una strada e la deve guardare solo mio fratello per i fatti... e basta!
E: eh! ...*(incomprensibile)*...
G: ...*(incomprensibile)*... a quelli gli è mancato il sangue... quelli... i BARBARI gli è mancato il sangue... tu con loro... *(incomprensibile)*... tu ascoltali tutti... arrivano vedono chi sei! Lui non è che deve andare dentro la casa... deve andare lui a chiamarli per dirgli *(n.d.r.: fa cenno con la mano facendo cenno di venire)*... *(incomprensibile)*... a tè chi ti è mancato... il padre... o il suocero? Che idea hai? Se è un amico... suo padre che gli è mancato... com'era questo per noi... che era un amico... anche se tirava i suoi interessi... non è che faceva l'amico mio... tirava i suoi interessi... ricordalo questo... che io gli ho detto sempre che soldi non ne voglio, non ce ne sono e via... io gli ho detto sempre che non ne voglio come gli ha detto mio fratello ora... quello ha capito cosa vuol dire... **perché sono andati cristiani con le palle che gli pesano...e gli hanno detto: "Ora che non c'è Gianni qua... ci hanno detto che voi siete amici..."**
E: è vero me lo aveva detto Micu!
G: non te lo doveva dire... e te lo ha detto!
E: me lo ha detto Micu... ma per altre cose!
G: ma per altre cose no! Comunque, non vuol dire...
E: gli ho detto... oramai quello che è stato è stato... di lasciarmi i figli in pace...
G: e non glielo dovevi dire!
E: eh...non glielo dovevo dire!?
G: E questa è l'ignoranza!
E: sai cosa mi ha detto dentro casa? Sai cosa mi ha detto dentro casa nostra?
G: E questa è l'ignoranza!
E: ti sbagli... ti sbagli di grosso...
G: come in casa da noi?
E: Micu...che voleva parlare con lui!
G: e allora? Ha parlato?
E: no... perché poi è capitato il fatto *(n.d.r.: poi c'è stato l'omicidio)*!
G: il fatto di chi?
E: quello suo!
G: ah, si! Perché quello sapeva... e sentiva l'odore in giro del pericolo che correva! Però quello non si è tirato in dietro...
E: a me, mi ha sempre rispettata!
G: e ora come non si tira indietro...*(incomprensibile)*... abbiamo parlato ora *(n.d.r.: con Giovanni)*... deve andare là mio fratello e... non glielo devi dire tu *(n.d.r.: frase indirizzata alla madre)*... non è che ritornano a parlare delle stesse cose... e deve fare come gli ho detto io! Se vuole... se si sente. Se non si sente...
E: si sente!
G: se non si sente, se ne deve andare... deve sparire... chi resta-resta. Quando sanno... gliela mando io un'ambasciata, gli ho detto io... gliela mando un'ambasciata... gli dico: "a Barritteri fate quello che volete!"

*

Giuseppe BRUZZISE suggeriva al figlio come comportarsi nel caso in cui Nino BRUZZISE avesse deciso di non reagire: gli consigliava, in particolare, di rivolgersi ad un soggetto che aveva appoggi in tutta la Calabria ed anche a Roma (cioè PARRELLO Candeloro, il quale in data 11.01.09 sarebbe stato arrestato proprio a Roma, nel quartiere Monte Mario), al quale avrebbe dovuto spiegare tutta la situazione: "*Quando tu gli fai un discorso che **è sempre da là che viene!** ...(incomprensibile)... e di quelli che sono di fronte vicino al nonno che si prendono ...(incomprensibile).... Quello la strada la sa!*", facendo chiaro riferimento ai vecchi alleati dei GALLICO, cioè i componenti della famiglia SGRO'/MORGANTE, i quali abitavano accanto all'abitazione del defunto BRUZZISE Giovanni.

G: ora le cose sono queste! (*n.d.r.: si rivolge a Giovanni*)

F: le so! È da un' anno e mezzo che so le cose!
G: tu (*n.d.r.: riferito alla moglie*), a tuo figlio... se lui vuole lavorare... se lui vuole stare con questa... (*n.d.r.: la fidanzata*) si sta!... lascialo stare... a lavorare! in ogni caso lascialo stare!... Tu (*n.d.r.: si rivolge al figlio*) ...(*incomprensibile*)... te ne scendi... e ti chiudi dentro casa!... almeno tua mamma è più tranquilla... ti chiudi dentro la tua casa e quando puoi uscire per i fatti tuoi... esci per i fatti tuoi!... quando non puoi uscire... ti chiudi dentro casa evitando di andare ...(*incomprensibile*)... devi restare dentro casa chiuso ...(*incomprensibile*)... Io sono... che mi trovo qui da otto giorni da solo ...(*incomprensibile*)... sono sedici anni che sono così... non sono morto!
C: queste sono decisioni che deve prendere lui!... io non lo posso...
G: questo lo devi decidere tu!.... Quando viene qualcuno là... se tu scendi là sotto!... come ero io prima!... tu sei libero ancora... che non sei latitante... vengono i Carabinieri ...(*incomprensibile*)... se vengono a casa ...(*incomprensibile*)... mangi lo stesso perché un piatto di pasta c'è!... Vai dove ti avevo mandato io! (*n.d.r.: se le cose si mettono male*)... dove ti aveva detto a te, lo zio Nino!
F: si (*n.d.r.: cenno con la testa*)
G: ci vai subito e immediatamente... che le cose ce l'hanno! ...(*incomprensibile*)... mio padre mi ha mandato qui!. Quando ti vedono ragionare... quando ti sentono ragionare!... dicono "questo è come suo padre". Quando ti mandano in qualche posto ...(*incomprensibile*)... compare... cugino... parente... di cosa si tratta?... di cosa non si tratta?
F: di queste cose papà... non c'è bisogno che li ripetiamo sempre...
G: oh... te la fai tu la strada!... quando ...(*incomprensibile*)...
F: ne avevamo parlato!... di queste cose... ne avevamo già parlato!
G: "quello" è uno sicuro!... perché si ricorda suo padre ...(*incomprensibile*)... Quando tu gli fai un discorso che è sempre da là che viene! ...(*incomprensibile*)... e di quelli che sono di fronte vicino al nonno che si prendono ...(*incomprensibile*).... Quello la strada la sa!
F: si... lo so!.
G: è un' interesse pure a fare le sue cose... (*n.d.r.: fa cenno con la mano per fargli capire che si tratta di cose di tempo addietro*)... zitto... zitto
F: questo che stai dicendo, tu lo sappiamo!
G: quello ne conosce in tutta la Calabria... non è che ne conosce... pure a Roma!... se te ne vuoi andare a Roma ...(*incomprensibile*)... fatti tuoi! Tua mamma può andare tranquilla... quelli ...(*incomprensibile*).... Tu ti guardi la tua vita... e tutti i cristiani vengono là poi! quando passano cinque, sei mesi o un anno... e vedono che tu cammini con una testa, che ne hai cervello dentro! più di me! perché ne hai quanto ne aveva il nonno ...(*incomprensibile*)... perché il nonno era un grande cristiano, un grande uomo stratega; aveva solo un debole... non era capace di fare una cosa... così... a vista, sempre andava cercando... perdeva tempo!... non è che perdeva tempo!... cioè era capace a fare una cosa, ma perdeva tempo... il tempo non si perde!... per certe cose si deve andare subito!... "la tua vita o la mia"

Poi **il detenuto riferiva al figlio quali erano le percentuali spettanti ai vari gruppi mafiosi di Seminara e della Frazione Barritteri di Seminara relativamente ai proventi delle estorsioni** ("*Sai chi si spartisce i soldi... (incomprensibile)... a Seminara... quelli di Seminara... (n.d.r.: effettua un gesto con la mano, per indicare l'altra metà)... cinquanta per cento i SANTAITI; il venti u BRACCO ed i trenta... apposta mi ha detto... (incomprensibile)... loro; ma "U 'NDOLU" (n.d.r.: GIOFFRE' Rocco) sa che a Barritteri ci siamo noi!*") e gli spiegava che "*Micu i l'Orbu*" era stato ammazzato dai "*Giannazzi*", in quanto aveva riferito a questi che per loro c'era solo una piccola parte: "*a Barritteri... (incomprensibile)... Micu i l'orbu dice che è andato da... apposta questo l'hanno ammazzato!... dai Giannazzi. E gli ha detto: "per voi c'è cento lire!)... l'hanno fatto apposta! Dice: "che voleva questo qua...la carità...*".
Quindi ribadiva al figlio che doveva allearsi con con i familiari della vittima ("*Ora a questi gli è morto un padre, suo figlio non vale niente, ma c'è il genero che "prende parte", perché sa di questi fatti qua... con suo suocero... e quello lo vuole portare avanti... ma dobbiamo sapere... (incomprensibile)... vogliamo fare questo e quest'altro, "voi a chi pensate?"...digli che ci rispettavamo assai... e il rispetto non viene mai meno!*") e suggeriva di eliminare i Giannazzi ("*si possono fare i giovanotti*") e di costruire dei rifugi da utilizzare per nascondersi durante le ostilità.

G: perché in quel modo anche Seminara è con noi, la metà almeno. Dice... ma quelli si sono messi d'accordo! **Sai chi si spartisce i soldi... *(incomprensibile)*... a Seminara... quelli di Seminara... *(n.d.r.: effettua un gesto con la mano, per indicare l'altra metà)*... cinquanta per cento i SANTAITI; il venti u BRACCO ed i trenta... apposta mi ha detto... *(incomprensibile)*... loro; ma "U 'NDOLU" *(n.d.r.: GIOFFRE' Rocco)* sa che a Barritteri ci siamo noi! Perché loro gli fanno portare i soldi a quello che è morto... per noi però. A**

Barritteri... ***(si alza e si avvicina al figlio abbassando ulteriormente il tono di voce)*** **a Barritteri...** ***(incomprensibile)...*** **Micu i l'orbu dice che è andato da... apposta questo l'hanno ammazzato!**

F: **dai Giannazzi!?**

G: **dai Giannazzi. E gli ha detto: "per voi c'è cento lire!**

F: si...

G: **duecento sono di coso... e settecento sono per i BRUZZISE! ...** *(incomprensibile)...*

F: *... (incomprensibile)...*

G: ah?

F: duecento... *(incomprensibile)...*

G: ... ***(incomprensibile)...*** **l'hanno fatto apposta! Dice: "che voleva questo qua...la carità..."; ...** ***(incomprensibile)...*** **allora...** ***(incomprensibile)...*** **gli ha detto...** ***(incomprensibile)...*** **i BRUZZISE. Anche se pure a noi ci dava...** ***(incomprensibile)...*** **cinquanta per cento...** ***(incomprensibile)...*** **che era giusto, che lui lavora, fa. Il cinquanta per cento...** ***(incomprensibile)...*** **il cinquanta per cento...** ***(incomprensibile)...*** **li dava a noi!** E là... *(incomprensibile)...* i SANTAITI. Ora questa gente è quella con noi! **Ora a questi gli è morto un padre, suo figlio non vale niente, ma c'è il genero che "PRENDE PARTE", perché sa di questi fatti qua... con suo suocero... e quello lo vuole portare avanti... ma dobbiamo sapere...** ***(incomprensibile)...*** **vogliamo fare questo e quest'altro, "voi a chi pensate?"** *... (incomprensibile)...* andiamo... *(incomprensibile)...*

F: *...(incomprensibile)...*

G: *...(incomprensibile)...* **si possono fare i giovanotti...** *(incomprensibile)...*

F: *...(incomprensibile)...*

G: *...(incomprensibile)...*

F: *...(incomprensibile)...* che io gli dico no... non è che devi parlare di soldi! Parla poco! Se poi, in base a quello che ti dice, gli rispondi che per ora non ti servono... *(incomprensibile)...* loro, di stare attenti. Gli deve dire così, poi dopo...

G: per scoprire i fatti... *(incomprensibile)...* di sicuro da dove sono venuti... che poi quello che si deve fare si fa!

F: *...(incomprensibile)...* però quello che volete... una parola un'ambasciata...

G: *...(incomprensibile)...* **le comodità che si devono fare, rifugi gli devi dire** *...(incomprensibile)...* rifugi.

F: bravo, bravo.

G: *...(incomprensibile)...* gli animali... *(incomprensibile)...*

F: se avete bisogno di quello che possiamo... *(incomprensibile)...* perché stiamo lavorando... *(incomprensibile)...* a noi dispiace assai-assai... e queste sono le parole...

G: **digli che ci rispettavamo assai...**

F: ci rispettavamo...

G: **e il rispetto non viene mai meno!**

F: *...(incomprensibile)...*

G: *...(incomprensibile)...* perché qualcosa... *(incomprensibile)...*

F: *...(incomprensibile)...* ascolta...

G: *...(incomprensibile)...* dice: "me ne fotto di loro!" Eh, ma avete dispiacere in casa... *(incomprensibile)...*

F: ora, ora vediamo, parlo con lui e... *(incomprensibile)...*

G: momentaneamente se non gliel'hanno dati loro...

F: no... *(incomprensibile)...*

G: vedete quello che è, quello che non è...*(incomprensibile)...*

F: *...(incomprensibile)...* lo zio Rocco dice che non gliel'hanno dati.

G: Eh! *...(incomprensibile)...* Questi sono i discorsi che dovete fare.

*

Il terzo colloquio da analizzare è quello avvenuto presso la casa circondariale di **Roma-Regina Coeli in data 19.01.07**, tra il detenuto BRUZZISE Giuseppe, le figlie BRUZZISE Maria e BRUZZISE Domenica e il genero RAO Diego.

Anche nel corso di tale colloquio venivano ripresi gli argomenti che il detenuto aveva già affrontato in quelli precedentemente riportati.

Sinteticamente, nel corso del dialogo emergeva che:

1) Anche RAO Diego era affiliato alla cosca BRUZZISE e si dimostrava aggiornato sugli ultimi avvenimenti, fornendo al suocero notizie di cui questi non era a conoscenza.
2) BRUZZISE Giuseppe evidenziava anche al genero la necessità di riorganizzarsi e di preparare una controffensiva nei confronti dello schieramento opposto. Con riferimento ai possibili "alleati", il detenuto spiegava di aver dato a CARBONE

Rocco l'incarico di contattare i familiari di GAGLIOTI Domenico; inoltre faceva ancora una volta riferimento a PARRELLO Candeloro.

3) Nel corso del colloquio il BRUZZISE passava in rassegna le cosche di Seminara e spiegava al genero quali si potevano considerare amiche e quali no. In particolare, esternava sospetti nei confronti della cosca SANTAITI, mentre dichiarava di essere vicino alla cosca GIOFFRE', con la quale in passato avevano già "*lavorato*". Aggiungeva che GIOFFRE' Rocco stava cercando di fare terra bruciata intorno ai SANTAITI, raccontando in giro che ormai erano "infami" in quanto avevano un fratello "*pentito*" (cioè SANTAITI Gaetano), e che i GIOFFRE' e i SANTAITI si erano sempre odiati, ma avevano preferito restare in pace per non compromettere le "spartizioni".
4) RAO Diego spiegava al suocero che i "*Giannazzi*" (cioè i fratelli Domenico, Vincenzo e Cramelo SCIGLITANO) stavano creando problemi da quando era stato scarcerato MORGANTE Salvatore, vale a dire dall'Agosto del 2006. Il BRUZZISE dichiarava che evidentemente tali soggetti si erano montati la testa in quanto favorivano la latitanza di COSTAGRANDE Carmelo.
5) **Si aveva una ulteriore conferma del fatto che quando si parlava di "*soldi*" e di quote il riferimento era ai proventi delle estorsione relative ai lavori di ammodernamento della A3**. RAO Diego, in particolare, raccontava che il giorno in cui era stato ammazzato GAGLIOTI Domenico aveva visto con suoi occhi SANTAITI Carmine Demetrio incendiare un escavatore di una ditta che lavorava sulla A3 e che era sotto la protezione del GAGLIOTI. Il suocero gli rispondeva che il SANTAITI si era "*caricato di testa*" in quanto la sua famiglia prendeva la quota maggiore (il 50%), ennesima dimostrazione del fatto che le quote di cui si parlava nei colloqui finora analizzati erano quelle relative agli introiti delle estorsioni per i lavori di ammodernamento della A3 nella zona di Seminara.

*

Del colloquio in questione l'accusa fornisce la seguente esegesi.
Fin dall'inizio Giuseppe esortava il genero ad andare avanti e gli evidenziava che era necessario colpire le persone giuste nel loro paese, perché in tal caso "*quegli altri di fuori si fanno i fatti loro*". Gli raccontava della conversazione con SANTAITI Massimiliano, detenuto insieme a lui presso la casa circondariale di Nuoro, lasciando intendere che un tempo con i SANTAITI c'era stima ed amicizia. Giuseppe sosteneva di avere saputo dal detenuto che i SANTAITI non avevano più gli appoggi di un tempo, perché molti si erano avvicinati ad altre cosche anche a causa della collaborazione di uno dei fratelli (SANTAITI Gaetano Giuseppe, nato a Seminara il 17.03.1967, collaboratore di giustizia). Raccontava che "*il vecchio*" (GIOFFRE' Rocco Antonio, nato a Seminara il 26.02.1936), aveva approfittando di ciò per attuare una "*politica contraria*", ovvero cercare di attirare nel suo clan quelli fuoriusciti dalla cosca SANTAITI. Aggiungeva che, comunque, i due gruppi si erano sempre odiati e fingevano di essere in buoni rapporti solo perché "*si dovevano spartire i cosi*". Giuseppe spiegava al genero che dopo la morte di suo padre (cioè BRUZZISE Giovanni, alias *Spannavento*), "*U 'Ndolu*" (GIOFFRE' Rocco Antonio) aveva assicurato l'appoggio della sua cosca a Nino (cioè a BRUZZISE Antonio, nato a Seminara il 17.05.1967, fratello di Giuseppe), ma poi si era tirato indietro a causa di successivi accadimenti, non chiaramente comprensibili poiché pronunciati in maniera indecifrabile dal detenuto, e per l'allontanamento (da Barritteri) dei BRUZZISE.

G: **perché se si toccano le persone giuste che sono là al paese, quegli altri di fuori si fanno i fatti loro!** Che io qua dentro lavoro, non è che non lavoro. Ognuno di questi qua che possono essere vicini... ce n'è uno là con me..., uno

dei fratelli; non è a conoscenza di molto, però è sempre della famiglia! Gli ho detto – "non è che tutto l'amicizia...tutte le cose..." – io lo so che non mi può dire queste cose no; e certo... uno per i fatti suoi, che sono amici così, in quelle zone..., che quelle zone l'hanno avute sempre loro... i SANTAITI *(n.d.r.: pronuncia il cognome velocemente)*

R: ah là ...*(incomprensibile)*...!

G: eh! Allora quello... che io lo conosco chi era quello!...

R: Eh! *(n.d.r.: annuisce con la testa)*

G: ...non è che non lo conosco chi era di fuori, chi c'è del cugino... del coso... poi era sempre con lui; ora sai che mi hanno detto là? "no... se ne sono andati tutti... i figli di ...*(incomprensibile)*... si sono messi da quella parte da tuo zio... non vogliono sapere niente... quegli altri si sono fidanzati con quelli, quegli altri..."

R: si dice se...

G: e non voglio che l'amicizia che avevamo e la stima che avevamo tra noi..., prima di altre cose...; non per altro perché si sanno le cose... perché se io sono... appoggiato in un posto ed arriva un paesano mio... un coso... viene con me! Quello... "andiamo per una cosa per uno..." ...se mi trovo vado pure io!

R: certo! È normale!.

G: queste cose... è un bene che si sappiano... in modo che non si metta mano... da amici... da cose, che quello capisce! Questo che vuol dire? Quelli possono fare quello che vogliono basta che non metti avanti le mani tue! Se viene ...*(incomprensibile)*... là gli dici: "no queste cose no perché già le cose ...*(incomprensibile)*..."; e cerchi di fermare i cristiani in questo modo! Mi ha detto: "Peppe ...*(incomprensibile)*... so che con i miei fratelli vi conoscevate... una cosa... un'altra..."; ha detto!

R: quello suo fratello...*(incomprensibile)*...

G: di queste cose noi subito ha detto - "questi" – dice... mi ha nominato quelli che sono aggregati – "questi" – dice – "non sono più con noi, questi non sono più con noi"

R: si ...*(incomprensibile)*...

G: voleva dire – "non è più come una volta quando c'erano i miei fratelli di fuori"

R: sii!

G: hanno fatto per conto loro, ha voluto dire – "e sono più vicini da quell'altra parte", dei cosi là ...come si chiama?...

R: i...i...

G: i GIOFRE' *(n.d.r.: pronuncia il cognome velocemente, intende riferirsi al clan GIOFFRE' di Seminara)* – "che di noi altri... che noi altri..."; che gli è successo pure il fatto del fratello... ognuno li ha guardati con un altro occhio... loro hanno cercato poi di aiutarsi così... e si sono allontanati... perché dall'altra parte, il vecchio, il vecchio proprio vecchio, gli faceva la politica contraria – "hai visto... questi infami... questi cosi... si sono pentiti... per qua... quelli che sono..." – però questo ormai ...*(incomprensibile)*... per ogni parte, si mettono a disposizione perché erano persi; perché se non si mettono a disposizione di altri cristiani forestieri, "li raccolgono" *(n.d.r.: gesticola agitando la mano destra aperta vicino alla tempia; intende verosimilmente "li eliminano")* con un fratello pentito! – "che famiglia è questa?"

R: certo!

G: e allora stanno con... con chi va là! Quando gli dici una cosa... la sentono! E mi raccontava... i figli... che erano... nipoti dello zio Rocco ...*(incomprensibile)*...

R:si, si! ...*(incomprensibile)*...

G: se ne sono andati da questa parte, quegli altri da questa parte...

R: ...*(incomprensibile)*...

G: "noi siamo solo noi" – dice – "basta! Dalla parte nostra..."

R: ...*(incomprensibile)*... con lo zio Rocco sono diventati amici! Tutti sono diventati amici questi!

G: si perché si dovevano spartire i così, capisci? *(n.d.r.: sfrega pollice, indice e medio della mano destra simboleggiando il denaro)* però si sono sempre odiati, sempre! Apposta dico io, **quando ci sono stati quelle cose... noi con "U 'NDOLU" abbiamo lavorato... poi quando i 'NDOLI hanno saputo le cose, il vecchio che è vecchio per il fatto di una volta, quando ha saputo che si è pentito un fratello** ...*(incomprensibile)*... **gli va contro! Politica sua...** l'ha ...*(incomprensibile)*... così a parola ...*(incomprensibile)*... allora sono restati soli... hanno solo gli esterni... in qualche posto... in qualche altro... a Milano... per traffico diciamo... per interessi! Altrimenti sono soli! Si è tirato di nuovo tutti di qua! ...*(incomprensibile)*... suo nipote... *(incomprensibile)*...

R: si! si! si!

G: quello che si è ...*(incomprensibile)*... sia... quell'altro dell'altra parte là, Mimmo e quell'altro...

R: ...*(incomprensibile)*...

G: ah?

R: **con Mimmo erano amici!**

G: **con Mimmo erano amici? Chi?**

R: **questo! Lo zio Rocco!** *(n.d.r.: abbassa il tono di voce)*

G: **ma perché quello gli diceva i fatti come stavano. Sono sempre stati così, fin da quando io ero giovanotto.**

R: **di Seminara non è andato nessuno forse... penso... al coso...**(al funerale, n.d.r.)

G: però... però c'è una cosa...

D: no! Non è venuto... *(incomprensibile)*...

G: però c'è una cosa ...

(min. 16,32)
(si sovrappongono le voci)
R: ...*(incomprensibile)*...
G: che è stato sempre dalla sua parte!
D: Solo al trenta è venuta ...*(incomprensibile)*...
(si sovrappongono le voci)
G:Ah?
D: la zia Concetta, solo al trenta...
G: *(n.d.r.: annuisce con la testa)* però c'è sempre una cosa, che le parole... le cose di Seminara, questi li conoscono. Ed ora il fatto, specialmente dell'ultimo... *(n.d.r.: si riferisce verosimilmente all'omicidio di GAGLIOTI Domenico, ultimo omicidio avvenuto a Barritteri in ordine cronologico rispetto alla data del colloquio)* il fatto di mio padre *(n.d.r.: si riferisce verosimilmente all'omicidio del padre BRUZZISE Giovanni, avvenuto il 14.08.2005 in località Sant'Elia di Palmi)*, il fatto là... di COSTAGRANDE... *(n.d.r.: si riferisce verosimilmente all'omicidio di COSTAGRANDE Antonio, avvenuto a Barritteri, via Chiesa, il 09.01.2004)*
R: uhm!
G: loro sono vicini là! Li conoscono i posti, dove sono e dove non... ci interessa sempre!-
R: ...*(incomprensibile)*...
G: allora dei suoi nipoti, i nipoti dello zio Rocco... **i figli di Rocco**; dicono che ha due figli... i ...*(incomprensibile)*...
R: **tre**! *(n.d.r.: GIOFFRE' Rocco Antonio risulta avere tre figli maschi: Antonino, nato a Monteroduni il 04.12.1969; Vincenzo, nato a Palmi il 24.12.1978; Domenico, nato a Palmi il 27.12.1980)*
G: quelli... si deve chiedere se vogliono fare come una volta, perché quelli... dal primo momento, quando è morto mio padre "**U 'NDOLU**" ha detto – "com'è lì? **Siamo noi Nino...** *(n.d.r.: inteso siamo insieme)* **a disposizione... qua... là...**"
R: eh! ...*(incomprensibile)*... *(n.d.r.: annuisce con la testa)*
G: quando ...*(incomprensibile)*... ci hanno fatto la... si sono fatti indietro, hanno detto – "**dove ci presentiamo noi!**" - allora questi perché ce l'avevano? Perché ha preso parte...; **questo che... i**... *(incomprensibile)*... *(n.d.r.: pronuncia il nome con tono di voce molto basso quasi labiale)*; ha preso parte... ha detto – "**no, io ho parlato con loro, voi che state dicendo!**" *(n.d.r.: strizza l'occhio destro al genero)* – magari poi hanno avuto qualche parola, hanno potuto dire – "**se ne sono andati, ci lasciano a noi nei guai, lasciamo stare**" – di qua... di là...; questo gli ha detto – "**no, non è così!**"
R: hanno sbagliato... questi di...
G: "del fatto di là, so tutte le cose io... per parte sua la prendo io!" Ecco perché l'odiavano! Hai capito? Però... *(incomprensibile)*... le femmine... le cose... i nipoti...
R: si!
G: a noi non ci interessa! Non è che ce li dobbiamo sposare...
R: si!
G: perché? Come ho sentito io suo genero vuole fare... *(n.d.r.: effettua una pausa di qualche secondo)* con suo cognato e via discorrendo... in giro.

RAO Diego confermava al suocero "l'amicizia" tra COSTAGRANDE, cugino del defunto Antonio, ed i "Giannazzi". Il fatto che stessero parlando di COSTAGRANDE Carmelo emerge anche dal fatto che si trattava di una persona ricercata dalle Forze dell'ordine e all'epoca COSTAGRANDE Carmelo, cugino di Antonio, era latitante.

R: C'è quell'altro pure...*(incomprensibile)*...COSTAGRANDE!
G: Eh!
R: questo era il cugino di Antonio.
G: ...*(incomprensibile)*...
R: e con quelli di là, con quelli di Barritteri...sono così!
G: con quali?
R: con i GIANNAZZI!
G: ...*(incomprensibile)*... e cosa ti sto dicendo perché...*(incomprensibile)*...il buco con il coso... loro là sopra sono di fronte... negli uliveti a Malamorte e gli fanno il posto

*

Tornando a parlare dei *"Giannazzi"*, RAO Diego asseriva che con la scarcerazione di MORGANTE Salvatore, indicato come il "*marito di Marisa* (...) *quello che abitava di fianco al nonno*", i "*Giannazzi*" avevano assunto un atteggiamento più spavaldo ed aggiungeva che con loro c'era anche "*il GALLICO latitante*", cioè GALLICO Rocco.
Il RAO si riferiva certamente a MORGANTE Salvatore, coniugato con SGRO' Maria, detta

Marisa, il quale abitava nell'immobile sito di fianco a quello della famiglia BRUZZISE ed era il cugino di GALLICO Rocco, all'epoca latitante. Il MORGANTE era stato rimesso in libertà in data 09.08.2006, pochi giorni dopo la scarcerazione di suo fratello Filippo.

R: si! Ma questi... questi tipo... *(incomprensibile)*... dopo che è uscito quello che abita di lato al nonno...*(incomprensibile)*...
G: ah?
(..)
R: da quand'è che è uscito quello che abitava di fianco al nonno, il marito di "Marisa!"
G:eh!
R: questo MORGANTE!
G:eh!
R: è da allora che questi hanno iniziato a...*(incomprensibile)*...
G: apposta! Devono avere qualche aggancio!
R: e c'è pure...
G: hanno fatto la stessa fine...
R: c'è il GALLICO latitante pure! *(n.d.r.: pronuncia la frase a voce bassissima; testualmente dice "u GALLICU fuiutu")*

BRUZZISE Giuseppe rappresentava al genero che in passato la famiglia BRUZZISE si era trovata nella medesima situazione con "*quelli*" "*come i Giannazzi*", per l'omicidio dei quali lui era detenuto. Precisava che i soggetti citati, presso la "Madonna della Neve", avevano dato ospitalità a due latitanti e per tale motivo avevano "*alzato la testa*" e vietavano il passaggio anche a chi pascolava in quella zona da molto tempo. Aggiungeva che per tali motivi avevano ammazzato tale SCIGLITANO e successivamente, potendo contare sull'appoggio dei due latitanti, se l'erano presa anche con uno zio di BRUZZISE Giuseppe, che era stato ammazzato senza avere alcuna colpa, esattamente come "*Nino*" (SURACE Antonio).
Il riferimento era, evidentemente, a SCIGLITANO Giovanni e SCIGLITANO Giuseppe, entrambi cugini della moglie di MORGANTE Salvatore, per il cui omicidio BRUZZISE Giuseppe era stato condannato all'ergastolo. Gli SGRO'erano da tempo "coloni" dei terreni siti in località Madonna della Neve a Barritteri, ove effettivamente nell'anno 1981 erano stati ammazzati i pastori SCIGLITANO Francesco, SCIGLITANO Vincenzo, SCIGLITANO Carmelo e VACCARI Giuseppe. Lo "*zio*" del detenuto che era stato ammazzato era BRUZZISE Vincenzo, assassinato, sempre a Barritteri, in data 14.12.1985. Effettivamente dopo l'omicidio di BRUZZISE Vincenzo si era registrata la recrudescenza dei fatti di sangue nella frazione di Barritteri ed in quel periodo erano stati eliminati numerosi componenti della famiglia SGRO'.
Chiarissimo risulta, pertanto, il parallelo fra i "*Giannazzi*" e gli SGRO', in quanto entrambi avevano alzato la testa dopo aver ospitato un latitante ed entrambi se l'erano presa con persone innocenti, commettendo l'errore, nell'ottica del detenuto, di mettersi contro i BRUZZISE: "*hanno alzato la testa! Hanno sbagliato lì! Da lì hanno iniziato a venire da noi! Da mio zio e via discorrendo... perché quello era libero per i fatti suoi! Ecco!* ***E all'epoca mio zio è morto come è morto "Nino" ora*** *(n.d.r.: verosimilmente si riferisce all'omicidio di SURACE Antonio, avvenuto il 05.12.2006); La stessa cosa! ...(incomprensibile)... e io me la sono presa (n.d.r.: si è adirato maggiormente) il più di tutti!*"
Ancora una volta, quindi, *i Giannazzi* venivano chiamati in causa per gli ultimi omicidi, in tale circostanza per quello di SURACE Antonio ("*Nino non c'entrava né dalla testa né dai piedi...*).
Per cui BRUZZISE Giuseppe diceva che era necessario fare quello che lui aveva già fatto tanti anni prima e dava l'ordine di eliminare i "*Giannazzi*" e tutti quelli con la "S", facendo

chiaro riferimento ai componenti delle famiglie SCIGLITANO/SGRO', storici avversari dei BRUZZISE: "*il padre...i vecchi...tutti! Quando solo si vede con la "S" cancellare sul libro anarco!*".

G: ...perché questi pensieri che abbiamo noi... se c'era... *(n.d.r.: non termina la frase e fa un cenno con la testa)* di questi dei "GIANNAZZI"... hanno fatto la stessa fine di quelli che sono io qua dentro... che si sono alzati in questa maniera... *(n.d.r.: verosimilmente si rifà alla vicenda citata precedentemente paragonando i Giannazzi alle sue vittime che avevano alzato la testa)*. Appena non ci sono questi qua, ognuno si fà i fatti... *(n.d.r.: non termina la frase)* dice – "qua...!" Ma non uno... che poi... aspetti che possano fare! Noo! **Il padre... i vecchi... tutti! Quando solo si vede con la "S"... *(n.d.r.: fa un gesto con la mano per indicare che devono spazzare via tutti quanti, ucciderli)* cancellare sul libro anarco! Io così... ora dobbiamo parlare chiaro!**
R: "Quattro sono!" Sono quattro che...*(incomprensibile)*... si...si... ma...
G: **si, ma pure...*(incomprensibile)*... c'è il suo suocero... i figli di quelli... di quelli... suo padre... suo zio... tutti!**
R: ...*(incomprensibile)*...
G: quando vengono a portata di mano!
R: comunque sono quattro!
G: Prima "quelli" che possono... domani... i più "giovani!"
R: I primi! ...*(incomprensibile)*... I primi!
G: ma...*(incomprensibile)*... c'è suo padre...*(incomprensibile)*... via! A mano a mano; dopo tre giorni *(n.d.r.: continua ad accompagnare le parole con gesti eloquenti della mano che suggeriscono di ucciderli)* dopo una settimana se lo puoi fare! Se no, non si fa niente! Quando ci sono questi cosi, tutti quelli di fuori, sia Seminara che Palmi...
R: ...*(incomprensibile)*...

Giuseppe BRUZZISE riferiva al genero che, se avessero deciso di reagire, avrebbero potuto contare sull'appoggio del "*compare vecchio*", il quale aveva molte conoscenze e attendeva "*l'opportunità*", come venticinque anni prima, di "*farsi le cose sue*". Specificava che "*il compare*" divideva il "*paese*" con gli avversari, che odiava più di quanto li odiassero i BRUZZISE. Il detenuto cercava di far intendere al genero di chi stesse parlando senza farne il nome, ma era chiaro il riferimento a PARRELLO Candeloro, esponente della famiglia PARRELLO di Palmi. La spartizione del paese alla quale faceva riferimento doveva intendersi come spartizione territoriale di tipo mafioso ed era noto che nella città di Palmi operavano da tempo due schieramenti criminali facenti capo rispettivamente alle famiglie GALLICO e PARRELLO.
Che il "compare" fosse PARELLO Candeloro risulta confermato dal fatto che, per come riferito dalla P.G., BRUZZISE Giuseppe è legato da rapporti di "comparato" con la famiglia mafiosa PARRELLO di Palmi poiché "compare d'anello" di PARRELLO Vincenzo, figura al vertice, unitamente al fratello Candeloro, della famiglia.
Le indagini svolte nel corso della nota faida GALLICO-CONDELLO avevano fatto emergere, a carico di soggetti legati alla cosca PARRELLO, il ruolo di favoreggiatori di Francesco CONDELLO.

G: come... no! Domani come gli succede a loro a Barritteri, scendete a Seminara e scendete a Palmi. Il fatto del compare... *(n.d.r.: strizza l'occhio al genero. Si riferisce al compare precedentemente citato proprio dal genero per il quale quest'ultimo aveva lasciato il "buco" nella recinzione)*, **il compare è vecchio**, sa che ...*(incomprensibile)*... un figlio a Palmi...*(incomprensibile)*...
R: Eh!
G: ...*(incomprensibile)*...! Però trova l'opportunità come l'ha trovata venticinque anni fa quando c'era quello... come si chiama... quello che è morto, che dicono fosse con me *(n.d.r.: si riferisce verosimilmente a CONDELLO Francesco, nato a Palmi il 13.11.1956, ucciso il 18.09.1989)*...
R: ...*(incomprensibile)*... *(n.d.r.: pronuncia una parola a bassissima voce)*...
G: *(n.d.r.: annuisce con la testa e fa un gesto con la mano destra davanti al volto del genero)* per... per farsi le cose sue. E vuole trovare l'opportunità perché non sono mai andati... diciamo diretti... con quella cosa... perché ce l'hanno a pane diviso il paese... hai capito? E dicono...
R: e ma a loro...*(incomprensibile)*...
G: però ce l'hanno più di noi a questi! Perché...*(incomprensibile)*... sempre questi di Palmi! A Seminara, questo li conosce, in un altro posto...conosce; conosce fuori! Quando parla...*(incomprensibile)*... parla male. Se sente qualcosa,

quando sente che c'è una cosa a Barritteri e parla uno di fuori, poi loro si confidano e quelli te lo dicono quando capisce che sei un gran cristiano...
R: è normale!
G: di tenuta e di sostanza! Come si dice... questo è il discorso; perché ormai questi si devono fare! Dici – "il lavoro?" – "Se posso andare vado se no mi riposo e resto con mia moglie nel letto.
R: a posto!
G: perché di fronte a questo non c'è da dire – "lavoro, io sono...".
R: no che c'entra! Uno...
G: perché dopo quel fatto di Nino non c'è da dire – "io..." - perché parliamo chiaro, è inutile che uno è amico *(n.d.r.: accompagna le parole con un alcune battute di mano)* – "sono per i fatti miei"...
R: ma sono rimasti...*(incomprensibile)*...
G: - "sei un amico"
R: ...*(incomprensibile)*... dentro Barritteri tutti dicono...*(incomprensibile)*...
G: sono amico a quello o sono amico a quell'altro! Non ha importanza questo fatto ...*(incomprensibile)*...
R: Certo!

Giuseppe continuava a dare consigli al genero, ripetendogli che dovevano continuare a fare la vita di prima e, nel contempo, cercare di prendere tutte le informazioni possibili, perché solo in tal modo avrebbero potuto avere un quadro completo della situazione. Ribadiva che "*le persone di fuori*" erano consapevoli del fatto che a Barritteri comandavano i BRUZZISE.

G: del fatto di là sotto... così gli avevo detto io... scendi! Guarda! Ditegli così ...*(incomprensibile)*... dovete dormire con i cristiani... siccome quelli ti vogliono sentire... per vedere cosa... come sei e come non sei... come sono dentro a Barritteri, non gli devi dire di questo fatto... dici – "qua tranquilli, camminate normali se potete fare qualcosa li fate..." - queste sono le parole che mi avevano detto... che ci sono i "'NDOLI" che...; ognuno se li fa per i fatti suoi che gli è venuto meno sangue ora ai "'NDOLI"! Però **sanno... come ti ho detto io... com'era cinquant'anni fa e com'era... che là... ci sono i miei fratelli sanno... un domani... ci sono io domani se esco... ci siamo noi... ci sei tu, perché tu adesso fai parte della famiglia... quell'altro fa parte della famiglia... le persone di fuori lo sanno...**
R: loro sanno, che ci siamo là...
G: non è che... *(n.d.r.: Giuseppe e Diego si voltano repentinamente perché vedono transitare una persona davanti alla porta della sala colloqui)*... **dentro al carcere lo sanno... se loro devono andare a trovare le persone di fuori, di Rosarno... di Gioia... di tutte le parti... ognuno sa dove devono andare... dove non devono andare... per parlare in quel paese... perché le usanze sono così; a Seminara è andato qualcuno a domandargli cosa hanno fatto e cosa non hanno fatto? Di Barritteri...** *(n.d.r.: Giuseppe intende specificare se qualcuno di Barritteri è andato a chiedere spiegazioni sulle scelte fatte a Seminara)* **e di là non devono domandare di qua!** *(n.d.r.: la conversazione s'interrompe perché il detenuto viene chiamato dall'Agente di Polizia Penitenziaria).*

Giuseppe ripeteva al genero che doveva cercare di prendere tutte le informazioni possibili su quei "*cristiani*" (cioé gli SCIGLITANO), approfittando del fatto che aveva una famiglia numerosa, e poi aggiungeva che dovevano anche appoggiarsi ai parenti di "Micu" (cioé GAGLIOTI Domenico), perché questi potevano sapere "*le cose per Seminara*". Al riguardo affermava di avere saputo -dal cognato CARBONE Rocco, nel corso del colloquio del 05.01.2007- che il genero, quello dei "*NATALICCHI*" (COSTANTINO Antonio, nato a Seminara il 27.11.1970, genero del defunto GAGLIOTI Domenico), era uno in gamba.

G: ora là... a Barritteri! Tu la parentela c'è l'hai... tanta! Pure noi... e le cose le sai! Le puoi sapere meglio di loro... e meglio di tutti quanti! Parole... come ti ho detto io, tu ...*(incomprensibile)*... hai gli zii... hai i cugini... come dici tu... hai tutti i parenti che sono vicini e sono amici con tutti... diciamo a questi... vicini a "questi cristiani"! Sono, limitanti di casa... cosa... una cosa la vedono! Quindi quelli ti possono dire! Ti possono fare! Ti possono... e tu decidi tutte cose! La parentela siete assai! Siamo assai! Sia da parte tua che da parte nostra!
D: siamo troppi...
G: no, siamo giusti! Non siamo troppi. Ora dalla parte di là... io volevo... di questi di "MICU"... no! Eh... quelli... pure sono assai e le cose per Seminara solo loro le possono sapere! Se noi ci allontaniamo... gli ho detto io... vai là, parla con i tuoi nipoti *(n.d.r.: verosimilmente riferisce quello che ha detto al cognato CARBONE Rocco durante il colloquio del 05.01.2007)*, parla con... e vedi come possono fare... noi siamo sempre qua! - "Ma pensano..." - come hai detto tu – "ma quelli se ne sono andati!" – "non se n'è andato nessuno, noi siamo sempre qua!" - Come faceva il vecchio, suo padre, il padre di questo... ora diciamo il suocero, perché lui *(n.d.r.: continua a riferirsi a quello che ha*

saputo dal cognato CARBONE Rocco) parla che suo figlio è poca cosa ma invece suo cognato... quello dei "NATALICCHI"... diciamo è...
R: io ero nemico con questo! ...*(incomprensibile)*...
G: quello dei "NATALICCHI"! Suo genero...

*

BRUZZISE Maria e BRUZZISE Domenica asserivano che i *Giannazzi* cambiavano in continuazione i veicoli e BRUZZISE Giuseppe replicava che era normale, poiché avevano "*i lavori*" con loro cognato, riferendosi evidentemente a MORGANTE Filippo. Diego affermava che al momento erano quattro da "*raccogliere*" perché "*capaci di fare*", riferendosi quasi certamente a ai tre fratelli SCIGLITANO (Domenico, Vincenzo e Carmelo) ed a MACERI Antonino, nato a Palmi il 23.09.1986, cugino dei *Giannazzi*, più volte notato in loro compagnia. Il padre di quest'ultimo, MACERI Saverio, era stato ucciso il 25.04.1990 a Barritteri durante la faida GALLICO-CONDELLO. Giuseppe approvava e aggiungeva che bisognava considerare anche il padre, che avrebbe potuto rivolgersi al proprio genero, cioè a MORGANTE Filippo, o a quelli di Seminara, cioè i COSTAGRANDE. Poi consigliava di soprendere gli avversari negli uliveti ma il genero ribatteva che, se e quando ci andavano, erano sempre in compagnia delle donne. Diego raccontava al suocero che aveva sempre percorso le strade dove loro risiedevano e che dopo l'omicidio di SURACE Antonio aveva dovuto intimare a sua moglie di non raggiungerlo più in officina per non dare l'idea che anche lui portava con sé una donna perché aveva intenzione d'intromettersi nello scontro. Giuseppe concordava e sosteneva che oramai non si guardava più in faccia a nessuno, aggiungendo che sicuramente gli avversari non si sarebbero fatti scrupoli a colpire in presenza di donne o addirittura a colpirle direttamente. Diego dichiarava di aver parlato di tali problemi anche con suo padre, il quale gli aveva consigliato, per non destare sospetti, di continuare a svolgere le sue incombenze quotidiane, perché le persone che avevano una motivazione per reagire avevano abbandonato il paese. Giuseppe concordava, teneva a ribadire che loro erano sempre presenti anche se non residenti.
Poi il RAO raccontava al suocero alcuni particolari dell'omicidio di SURACE Antonino.
Infine RAO Diego riferiva che la mattina del giorno in cui era stato ammazzato il GAGLIOTI aveva visto con suoi occhi SANTAITI Carmine Demetrio danneggiare un escavatore di proprietà di una ditta impegnata nei lavori di ammodernamento dell'autostrada, atto di chiara matrice estorsiva.

*

In effetti, l'attività di indagine compiuta a riscontro ha permesso di accertare che tale BALZANO Enzo, nato a Gallicchio (PZ) il 14.01.1967, aveva presentato denuncia per il danneggiamento di un escavatore, marca New Holland E245 avente matricola n. N6LA04021, di proprietà dell'impresa "LISTA APPALTI s. r. l.". Il BALZANO era dipendente della società "CO. GE. INFRA. S.C.A.R.L." con sede in Valsinni (MT) in Contrada Piano, impegnata nei lavori sull'autostrada A3, con cantiere ubicato in Seminara (RC) alla contrada Santa Venere. Il consorzio "CO. GE. INFRA. S.C.A.R.L." raggruppaa le imprese "SO.GE.MI. INGEGNERIA s.r.l.", la "C. & P." e appunto la "LISTA APPALTI s.r.l." che aveva subito l'attentato.
Inoltre, nel corso delle intercettazioni telefoniche eseguite dal Commissariato di Palmi nell'ambito del p.p. 3020/06 RGNR Mod 44 (iscritto c/o la Proc. della Rep. di Palmi in seguito all'omicidio di DITTO Carmelo), precisamente alle ore 07:18 del 14.12.2006, veniva intercettata una conversazione telefonica nel corso della quale SANTAITI Carmine Demetrio (detto *Melo*) chiedeva alla moglie OTTINA' Giuseppa di andarlo a prendere in una zona che, sulle base delle indicazioni fornite, doveva trovarsi in un'area in cui il SANTAITI svolgeva la propria attività di lavorazione della legna da ardere. Lo stesso si

trovava certamente a Seminara, poiché anche la cella telefonica agganciata risultava ubicata in tale luogo.

La denuncia presentata contro ignoti e la conversazione intercettata costituiscono un importante ricontro a quanto affermato dal RAO, in quanto il danneggiamento dell'escavatore si verificava nella mattinata del giorno in cui sarebbe stato ammazzato il GAGLIOTI (cioè il 14.12.06) e, nel momento in cui vi era stato il danneggiamento, il SANTAITI era già da tempo uscito dalla propria abitazione e si trovava a Seminara, per cui è certo che fosse stato lui a danneggiare l'escavatore.

E' importante sottolineare che il RAO ipotizzava che anche il SANTAITI potesse aver avuto un ruolo nell'omicidio del GAGLIOTI, in quanto l'impresa che aveva subito il danneggiamento era sotto la "protezione" di quest'ultimo: "*ha bruciato l'escavatore... del padrone... dove dirigeva "Micu"... (n.d.r.: Domenico GAGLIOTI); perché era... vicino le sue terre..... La ditta dove lavorava... dove lavorava il genero di Micu..... comunque... se la vedeva Micu.....era una cosa sua! Può essere pure questo discorso! che lui magari può essere andato a dirgli: "...tu hai toccato l'escavatore!"; perché poi quella sera l'hanno ammazzato! Perché lui Melo poi l'ha visto a lui... (incomprensibile)... e ha preso e mi ha domandato... mi ha detto: "...e tu che fai?"; io gli ho detto: "...lavoro! ...(incomprensibile)..." – ha detto: "Con chi sei?" - ho detto - "così... così... e così..."; mi ha detto: - "...gli devi dire... che se è qualcosa... lui sa dove sono!"; ...a mio cugino!*".

In tale circostanza BRUZZISE Giuseppe criticava il comportamento del SANTAITI, il quale evidentemente pensava di poter pretendere soldi da tutte le imprese che lavoravano sull'autostrada in ragione del fatto che alla sua famiglia spettava la quota maggiore: "*in modo tale che vadano a bussare da lui! Si è caricato di testa... perché lui ha preso il cinquanta a Seminara, "U NDOLU" ha preso il trenta e quello... quel ragazzo il venti*".

Questo passaggio appare particolarmente rilevante perché conferma, da un lato, che gli omicidi *de quibus* erano comunque determinati da grossi interessi di carattere economico e, dall'altro e soprattutto, che in tutte le circostanze in cui il BRUZZISE, anche nei colloqui precedenti, aveva spiegato come erano ripartite le quote fra le cosche di Seminara -50% ai SANTAITI, 30% ai GIOFFRE', 20% ai LAGANA'-, aveva fatto riferimento agli introiti relativi alle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3 nella zona di competenza.

R: ...quella mattina...*(incomprensibile)*... dove sono andato a lavorare con l'escavatore... Melo SANTAITI... *(n.d.r.: pronuncia il nome con tono di voce più basso)* è andato a bruciare l'escavatore... alle sette del mattino... ed io ero là... però io... non mi sono avvicinato... ho visto... ma non sono andato...

G: ...è andato a bruciarlo?

R: ...eh! Ha preso una pietra e... *(incomprensibile)*... e ha bruciato l'escavatore... del padrone... dove dirigeva "Micu"... *(n.d.r.: Domenico GAGLIOTI)*; perché era... vicino le sue terre. Poi, quando è arrivato mio cugino... ha girato mio cugino e mi ha detto: "e l'escavatorista?"; gli ho detto io: "è là! Però non sale ancora"; gli ho detto io... mi ha detto: "va bene... fermati qua" – mi ha detto – "che..." – ed è andato lui... *(n.d.r.: accompagna le parole con un gesto della testa)*; appena è sceso là... mi ha detto... quando è salito... mi ha detto: "...per questo non saliva..." - mi ha detto... - "gli hanno bruciato l'escavatore!" – io... io non gli ho detto niente...

G: Era un'altra ditta?

R: La ditta dove lavorava... dove lavorava il genero di Micu... *(incomprensibile)*...

G: E qual'era?

R: questa era una ditta... *(incomprensibile)*... era una ditta di Cosenza mi pare... comunque... se la vedeva Micu... questo conosceva pure la buon'anima del nonno...

G: Certo!

R: ...era una cosa sua! Può essere pure questo discorso!

G: Certo!

R: che lui magari può essere andato a dirgli: "...tu hai toccato l'escavatore!"; perché poi quella sera l'hanno ammazzato! Perché lui Melo poi l'ha visto a lui... *(incomprensibile)*... e ha preso e mi ha domandato... mi ha detto: "...e tu che fai?"; io gli ho detto: "...lavoro! ...*(incomprensibile)*..." – ha detto: "Con chi sei?" - ho detto -

"così... così... e così..."; mi ha detto: - "...gli devi dire... che se è qualcosa... lui sa dove sono!"; ...a mio cugino! Che... *(incomprensibile)...*
(si sovrappongono le voci)

G: In modo tale che vadano a bussare da lui! Si è caricato di testa... perché lui ha preso il cinquanta a Seminara, "U NDOLU" ha preso il trenta e quello... quel ragazzo il venti *(n.d.r.: verosimilmente parlano delle percentuali delle tangenti che hanno imposto alle ditte che si sono aggiudicati i lavori di ammodernamento dell'autostrada A/3 Salerno - Reggio Calabria, nel tratto compreso tra Sant'Elia e Palmi).*

R: perché... gli ho detto io... perché gli ho detto io a mio cugino: "se alle volte viene qualcuno... gli devi dire che tu lavori con me e basta, se vogliono qualcosa di dirmelo...". Quello è venuto là... *(incomprensibile)...* se avete bisogno di qualche cosa questi li lascio qua! Poi quando è arrivato quello... il padrone... *(incomprensibile)...* mi ha detto: - "ma l'escavatore che fai glielo porti?" ...*(incomprensibile)...* lo lascio qua nella piazzola – mi ha detto: - "no portalo un po' più sopra" – l'ho lasciato là... me ne sono and... e la sera hanno ammazzato a Micu! Si può vedere pure questo discorso! E' intervenuto lui? Per dirti... e andato a vedere chi ha bruciato? Perché quello... l'escavatorista era terrorizzato! ato... ho mangiatoPerché lui è uscito là... poi gli gridava... gli ha fatto... ...*(incomprensibile)...* perché poi l'escavatore di là... lui e tornato a lasciarlo là l'escavatore... però hanno continuato a lavorare di sotto! Avete capito?

G: la strada per Seminara?

R: appena si passa il cavalcavia... più sotto... quello ha gli uliveti là... Melo...; alle sette di mattina *(n.d.r.: ride)*

G: ...*(incomprensibile)...* loro un po' più indietro abitano!

R: ...però... o sono suoi o se l'è presi...*(incomprensibile)...*

G: loro di dietro abitano!

R: perché...*(incomprensibile)...*

G: dietro quelle case vecchie!

R: si lo so! Ora c'è la strada che ci passa di lato!

G: ora!

R: sì, hanno fatto la strada!

§

LE CONVERSAZIONI RELATIVE ALLA COSCA GALLICO

Importantissime, ai fini della ricostruzione della faida in atto, risultavano anche le conversazioni registrate all'interno della sala colloqui delle case circondariali di Napoli-Secondigliano e Carinola, dove erano detenuti, rispettivamente, GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico, elementi di vertice della omonima 'ndrina di Palmi, condannati in via definitiva all'ergastolo per i fatti relativi alla vecchia faida tra i CONDELLO e i GALLICO.

Innanzitutto è opportuno concentrare l'attenzione sui due colloqui registrati presso la casa circondariale di Napoli-Secondigliano nell'Autunno 2006, a cavallo fra l'omicidio di DITTO Carmelo, avvenuto in data 20.09.06, e quello di SURACE Antonio, avvenuto in data 5.12.06. Ci si riferisce ai colloqui del 26.10.06 e del 30.11.06, nel corso dei quali GALLICO Giuseppe si mostrava particolarmente preoccupato in quanto, evidentemente, sapeva che a Seminara si sarebbero verificati nuovi omicidi e temeva che la faida che stava nascendo potesse coinvolgere i suoi familiari, in particolare il figlio GALLICO Antonino.

Nel corso del **colloquio del 26.10.06** - tra GALLICO Giuseppe, la figlia GALLICO Italia Antonella e la moglie SURACE Maria Carmela - il detenuto, commentando l'omicidio di DITTO Carmelo, faceva alcune previsioni: "***qua deve succedere un bordello, quelli di là e questi di qua, ma perchè deve succedere, questo bordello***. *Questi di Seminara voi lo sapete, un paese brutto, perchè poi entrano quelli, ... quelli maledetti, ... maledetti (come si esprime il GALLICO ha paura che possano intervenire persone per avere il sopravvento sulla situazione), entrano e lo sanno ..... e si prendono a parata ...*".

Quindi Giuseppe iniziava a dialogare sotto voce con la figlia, chiedeva "***chi c'è latitante... chi, tutti e due fratelli ....?...Nino e .....,*** *quelli sono tre fratelli, e sono in galera, ce ne sono solo due, uno é Nino, l'altro é storto (scemo), Nino e u malatu... deve stare attento Salvatore*". Come si vedrà anche dai colloqui successivi, i "*due fratelli latitanti*" erano

Antonino ("*Nino*") e Francesco ("*u malatu*") BRUZZISE, i quali dopo l'omicidio del padre si erano allontanati da Barritteri; mentre "*Salvatore*" era MORGANTE Salvatore, il quale era finito nel mirino dei BRUZZISE.

*

Ben più importante risulta il **colloquio del 30.11.06** -tra GALLICO Giuseppe, il figlio GALLICO Antonino, la moglie SURACE Maria Carmela e la madre MORGANTE Lucia Giuseppa-, nel corso del quale GALLICO Giuseppe si diceva certo del fatto che i BRUZZISE ritenevano i fratelli Filippo e Salvatore MORGANTE, cugini dei GALLICO, indirettamente responsabili dell'omicidio del padre BRUZZISE Giovanni alias "*Spannavento*". Raccontava, in particolare, di averlo saputo da tale Tonino SCHIRANO, il quale aveva casualmente ascoltato parlare i fratelli Vincenzo e Carmelo BRUZZISE, quando erano tutti e tre detenuti presso la stessa casa circondariale, nel periodo in cui era stato ammazzato BRUZZISE Giovanni; Tonino aveva raccontato a GALLICO Giuseppe, in particolare, che i due fratelli BRUZZISE erano convinti della responsabilità dei Giannazzi ("*i parenti di Pippo*", in quanto cognati di MORGANTE Filippo) e tramavano vendetta nei confronti dei MORGANTE:"***loro sono convinti che sono stati i parenti di Pippo*** *(...) quello che li ha sentiti parlare, quell'amico...* ***Tonino SCHIRANO. Tonino SCHIRANO li ha ascoltati tutti e due i fratelli...parlare! Ha detto: "vedi che ragliavano e ce l'avevano con tuo cugino Pippo e con tuo cugino Salvatore", (prosegue precisando le circostanze dell'episodio) "ed erano Melo e quello piccolo"*** *(...); allora hanno portato a questi due per vedere il padre (ucciso il 14 Agosto del 2005), erano uno in un passeggio e uno in un altro... e si parlavano attraverso il muro, e alzavano la voce. Tonino, che era alla distanza di quelli che sono davanti alla porta, (indica il punto) si è appostato alla finestra, (mima il gesto) e li ha sentiti parlare. Ha ascoltato tutto e quando mi ha visto mi ha detto: "Pino vedi che passa così, così, così e così...(gesticola significando di aver ricevuto le notizie in modo dettagliato). Ora, loro erano convinti che non li sentiva nessuno. Tonino non sapeva niente. Cosa sapeva?...Dopo mi ha detto: "hai un cugino che si chiama Pippo?...Allora vedi che...*".

Per cui GALLICO Giuseppe invitava i familiari ad avvertire MORGANTE Salvatore, che era quello che rischiava più di tutti in quanto abitava al confine con la proprietà dei fratelli BRUZZISE, per cui era un bersaglio facile.

Ma il detenuto temeva ritorsioni anche nei confronti della sua famiglia, in particolare nei confronti del figlio Antonino, anche perché, raccontava, qualche tempo dopo l'omicidio di BRUZZISE Giovanni aveva incontrato in carcere il figlio di quest'ultimo, BRUZZISE Carmelo, al quale aveva fatto le condoglianze, assicurandogli che i GALLICO erano estranei al fatto, ma questi non gli aveva creduto e gli aveva risposto "*e chi lo sa...*". Narrando tale episodio GALLICO Giuseppe diceva che BRUZZISE Carmelo era "*mbirdicato*", termine dialiettale che sta ad indicare un sentimento di rabbia misto a desiderio di vendetta.

Nel periodo in cui era stato ammazzato BRUZZISE Giovanni i due fratelli MORGANTE erano in carcere, ma nonostante ciò i figli della vittima li ritenevano responsabili del delitto ed individuavano nei "*parenti di Pippo*" (cioè nei fratelli SCIGLITANO, detti "*i Giannazzi*", cognati di MORGANTE Filippo) gli esecutori materiali. Si faceva riferimento, in particolare, a SCIGLITANO Domenico, indicato come "*il fratello grande di Melina*".

Le affermazioni del GALLICO hanno trovato pieno riscontro negli accertamenti compiuti, dai quali è emerso che:

- SCHIRATO Antonio, nato a Avezzano il 03.10.1953, aveva rapporti d'amicizia con i fratelli Giuseppe, Domenico e Carmelo GALLICO, circostanza che emerge dalla numerosa corrispondenza epistolare, anche di carattere confidenziale, tra i predetti detenuti;
- dal 18.08.2005 al 23.08.2005 BRUZZISE Carmelo, BRUZZISE Vincenzo e SCHIRATO Antonio erano stati ristretti presso la casa circondariale di Palmi; è opportuno evidenziare che si trattava dei giorni immediatamente successivi all'omicidio di BRUZZISE Giovanni, alias "*Spannavento*", fatto avvenuto in data 14.08.05;
- GALLICO Giuseppe risulta esser stato trasferito temporaneamente presso la casa circondariale di Palmi dal 23.09.2005 al 25.09.2005 e nello stesso periodo presso lo stesso istituto era ristretto anche BRUZZISE Carmelo;
- BRUZZISE Vincenzo, indicato dai GALLICO con l'epiteto "*il nano*", era affetto da "microsomia";
- i fratelli Salvatore e Filippo MORGANTE sono cugini materni di GALLICO Giuseppe;
- i fratelli Salvatore e Filippo MORGANTE nel mese di Agosto del 2005 erano entrambi detenuti e sono stati scarcerati, rispettivamente, in data 09.08.2006 e in data 03.08.2006;
- MORGANTE Filippo é coniugato con SCIGLITANO Carmela, detta Melina, e quest'ultima è sorella di SCIGLITANO Domenico, Vincenzo e Carmelo.

A questo punto GALLICO Giuseppe, resosi conto che la sua famiglia era coinvolta, suo malgrado, in una nuova faida, diceva ai familiari presenti al colloquio che MORGANTE Salvatore doveva prendere immediati "*provvedimenti*" ed eliminare sia i due fratelli BRUZZISE non detenuti (Antonino e Francesco: "*deve prendere tutti e due*"), sia i "***cognati di quelli in galera***", cioè SURACE Antonio (cognato di BRUZZISE Carmelo) e CARBONE Rocco (cognato di BRUZZISE Giuseppe). GALLICO Antonino e MORGANTE Lucia Giuseppa cercavano di difendere MORGANTE Salvatore, spiegando che non era facile eliminare i BRUZZISE, in quanto questi si erano resi "*latitanti*" e Salvatore aveva "*l'obbligo di firma*" (era cioè sottoposto alle prescrizioni relative alla sorveglianza speciale), ma Giuseppe replicava che sarebbe stato meglio se si fosse reso latitante anche lui, in quanto con un patteggiamento se la sarebbe cavata con due anni di reclusione, mentre così rischiava di essere eliminato perché "*l'obbligo di firma*" (cioè la misura della prevenzione della sorveglianza speciale) è "*una condanna*", nel senso che obbliga il sorvegliato speciale a risiedere nel comune di residenza e a rientrare in casa in determinati orari, rendendolo un bersaglio facile.

GALLICO Antonino, tuttavia, evidenziava che Salvatore si era attivato per trovare i BRUZZISE: "*dice anche che si apposta ogni sera e dal tetto di casa sua con un binocolo, per guardare all'interno della casa, per vedere se per caso rientrano*". Anche quest'ultima affermazione ha trovato riscontro nell'attività di indagine compiuta: in data 27.02.2007 la P.G., nel corso di una perquisizione domiciliare eseguita nei confronti di MORGANTE Salvatore, constatava la presenza di un binocolo posto all'ultimo piano della sua abitazione che, come già segnalato, era situata accanto a quella della famiglia BRUZZISE.

In ogni caso GALLICO Antonino, che mostrava di essere a conoscenza di diversi particolari, aggiungeva che MORGANTE Salvatore aveva un piano per trovare i due fratelli BRUZZISE ed eliminarli: "*Lui mi ha detto che loro non tornano la sera a casa. Il camion per lavorare glielo portano a destinazione. Ha quindi pensato di seguire il camion, e quando gli viene consegnato il camion ...(fa un gesto significativo con la mano)*". A questo punto il detenuto interrompeva il figlio e diceva "*deve prendere tutti e due!*" e la moglie SURACE Maria Carmela precisava che era importante colpire "*quello giusto*".

Da evidenziare, inoltre, è il fatto che GALLICO Giuseppe dichiarava di essere convinto che i fratelli BRUZZISE detenuti avevano ordinato ai due fratelli rimasti liberi di andare via da

Barritteri, facendo perdere le loro tracce, in quanto, commentava ripetutamente, "*loro non sono tanto capaci, si spaventano*". Ma aggiungeva che certamente i BRUZZISE si stavano organizzando fra parenti e cognati, al fine di creare una coalizione in grado di ricompattarsi e rispondere. Confrontando tale affermazione con quanto emerso dai tre colloqui registrati presso la casa circondariale di Regina Coeli appare evidente che GALLICO Giuseppe aveva previsto ogni mossa degli avversari.
A questo punto si riporta lo stralcio del colloquio finora analizzato.

G - Salvatore che dice? (si riferisce a Salvatore MORGANTE)
M - Salvatore... *(fa un gesto con la mano di disapprovazione)*
G - perché cos'ha?
M - *(altro gesto di disapprovazione e dopo una breve pausa)* "Pippo è un bravo ragazzo...*(n.d.r.: Filippo MORGANTE, fratello di Salvatore)*... Salvatore...
G – che c'ha?
M - va cercando... cerca, cerca cerca...è venuto soltanto una volta da noi, pensando che prendevo il portafoglio e glielo davo nelle mani a lui, non gli abbiamo dato niente e non è venuto più.
G - ma che fa?
M - *va a spasso...viene giù in paese, va da mia cognata...*
G - (dopo alcuni secondi di riflessione che esprime grande preoccupazione, accompagnandosi con un gesto eloquente della mano, atteggiato alla forma di una pistola) rischia...rischia brutto...rischia brutto
la madre da una sua spiegazione a bassa voce ma il figlio la interrompe dicendo:
G – no, sono latitanti...
M – dicono che sono in paese...
G – ...sono scappati, se ne sono andati tutti e due i fratelli
M - adesso se ne sono andati?
G – si...volontari
M - si, si...(annuisce significando di avere compreso)
G – niente, non è che hanno niente (da temere) dai carabinieri...fanno i fuggiaschi (per loro volontà).
M – ...si, i loro porci comodi... (cerca di aggiunge qualcosa ma viene interrotta dal figlio che si rivolge anche ad Antonino)
G – dicono che da... (viene interrotto dal figlio che afferma in modo stentoreo)
A - lo sa già
G – (annuisce)
M – lo gliel'ho detto quando è uscito: vedi di stare attento e di aprire gli occhi ... (facendo un gesto eloquente della mano).
G – chiede del fratello Filippo Morgante "e suo fratello Pippo dove abita?"
E con le donne riesce a ricostruire dove si trova la casa di quest'ultimo dietro la zona dei D'AGOSTINO, in località Monte Terzo. Segue un gesto per intendere che in fondo non è male, come aveva invece commentato la madre; dopo alcuni secondi prosegue sconfortato riferendosi a Salvatore ed esclama: lui se la è trovata brutta...qualche giorno di questi...! (ritornando al pericolo di vita che corre Salvatore) ...lo affrontano li... e lo attaccano (al muro)... lo fanno tornare indietro. (lo dice accompagnando le parole con grandi gesti a significare un'azione violenta; va ricordato che Salvatore MORGANTE abita al confine con la proprietà dei fratelli BRUZZISE definiti latitanti)
M - La madre conferma dicendo che mentre loro vedono lui, lui non può vedere loro.
G – afferma che mentre Salvatore vive normalmente, i due fratelli no, essendo stati spinti dai fratelli in carcere a far perdere le loro tracce.
La MORGANTE racconta a bassa voce e in modo poco comprensibile di episodi e di movimenti dei componenti della famiglia BRUZZISE e di controversie dovute a questioni di confine fra Salvatore e Antonio *(uno dei due fratelli Bruzzise la cui proprietà è confinante con la sua).*
G - ascolta attentamente, annuisce a conferma di quanto affermato dalla madre, ma scuote anche la testa in segno di preoccupazione. Dice di aver incontrato al carcere di Palmi, e di aver parlato attraverso la rete con Melo *(che per le affermazioni successive va individuato in BRUZZISE Carmelo)* quando gli hanno ucciso il padre *(*Giovanni BRUZZISE *capo della omonima cosca, ucciso in un agguato a S. Elia di Palmi il 14 Agosto del 2005),* e di avergli espresso le sue condoglianze quando si sono incrociati in carcere. Aggiunge di aver saputo da un amico che Melo ha parlato, affacciandosi alla finestra del "passeggio" con suo fratello (Vincenzo) definito "quello basso" e che il suo amico (di Giuseppe) li avrebbe sentiti parlare a proposito dei possibili autori del delitto del padre, individuandoli nei "parenti di Pippo" ovvero di Filippo MORGANTE. Madre e figlio annuiscono preoccupati. GALLICO afferma: "**loro sono convinti che sono stati i parenti di Pippo**" e la madre ribatte: "e chissà", come a voler ammettere come possibile anche questa ipotesi. Giuseppe replica: "si (nel senso che l'ipotesi è sempre ammissibile) ma che loro invece ne hanno la piena convinzione. Aggiunge che l'estraneità dei CLAN GALLICO lui l'ha affermata solennemente al figlio: "vedi

che noi non c'entriamo assolutamente niente"; al quale ha anche argomentato: "vedete (di trovare chi è stato) fra quelli di Bagnara , di Seminara..."
M – la madre dice che probabilmente sono stati informati della responsabilità di quelli di Bagnara, il cui nome si riserva di comunicare in seguito.
G – continua dicendo di aver incontrato lo scetticismo del BRUZZISE che alla sua dichiarazione di estraneità gli avrebbe replicato: "e chi lo sa..."
La madre annuisce dicendo "si" e Giuseppe, a conferma, argomenta, che Salvatore non c'entra niente, essendo all'epoca in carcere ma che loro, avvalorando l'ipotesi dei parenti di Pippo, per ritorsione, (per sfregio, vendetta) vogliono comunque colpire Salvatore.
La MORGANTE dice che i BRUZZISE pensano al fratello di Melina, la moglie di mio nipote, G conferma, anche gesticolando "pensano a questi qua" *(quindi ai cognati SCIGLITANO Domenico, Carmelo e Vincenzo)* precisando "si, quello grande, (intendendo il fratello grande di Melina) al cognato, allo zio di Pippo, pensano"; la madre annuisce. Il fratello grande è SCIGLITANO Domenico, entrambi concordano comunque sul punto che tale ipotesi è strumentale alla loro fissazione di voler colpire per ritorsione Salvatore MORGANTE.
Giuseppe è convinto che i fratelli BRUZZISE in carcere hanno ordinato ai due fratelli rimasti (vicini di casa di Salvatore MORGANTE) di andare via da Barritteri facendo perdere le loro tracce, in quanto ,commenta ripetutamente Giuseppe, "loro non sono tanto capaci, si spaventano". Ma che i BRUZZISE si starebbero organizzando fra parenti, cognati, creando una coalizione per cercare di darsi forza e colpire. E conclude polemicamente affermando che lui sta dando l'avvertimento, e che poi non potrà fare altro, leggendo la notizia attraverso i giornali, (della morte di Salvatore) che esprimere il proprio rincrescimento.
In tutto questo frangente Antonino GALLICO *(che per il resto della conversazione aveva avuto un atteggiamento distratto, sbadigliando spesso e guardando in aria)*, è viceversa molto attento sia al racconto della nonna sia alle affermazioni preoccupate del padre. E assume uno sguardo molto concentrato quando il padre dichiara con tono serio: (riferimento temporale 1h 58'03")
G - lui passeggia, va in giro... **deve prendere provvedimenti! Lo sapete che vuol dire *provvedimenti*?**
M - (che fa segno col capo di aver capito bene, il significato delle parole del figlio) Si. Ma quali provvedimenti vuoi che prenda, che non vale manco una cicca...? Cosa vuoi che dica a questo punto?
All'incalzare delle argomentazioni del figlio Lucia Giuseppa conferma:
M - si dà latitante e cerca di trovarli.
Giuseppe continua a dire che a lui dispiace, ma che non può rimproverarsi niente perché l'avvertimento lo ha dato. La MORGANTE si riferisce a qualcosa del passato e il figlio risponde che si, stare ad aspettare quello che altri hanno l'obbligo di fare non è male, ma che quando si è alle strette con la propria "pellaccia" ognuno si deve guardare bene la sua. La madre replica che "a suo tempo..." ma non finisce la frase, perché Giuseppe continua affermando che allora si sarebbero potuti fare anche gli affari loro, tutt'al più venivano alle mani come hanno fatto da stupidi in precedenza, quando poi invece hanno rovinato tutto, ammazzandosi fra di loro, fra parenti, anche! Conferma la madre: "si, certo, fra cognati e cognati" continua facendo riferimento a "Mimmareddu" definito "stolto" *(SGRO' Domenico cognato di Salvatore MORGANTE, in quanto fratello della moglie SGRO' Maria, emigrato in Piemonte, al confine con la Francia)* che non capisce niente, "è un ciucciu i lavuru" (uno stacanovista) aggiunge G, e continua M: "almeno è ammirato proprio perché non capisce niente" *(vive del suo lavoro)*, ha due figli e vive in Francia. Ma lui...? (Salvatore) non dovrebbe andare in giro con tanta disinvoltura!.
G chiede se ha l'obbligo della firma, e alla risposta affermativa della madre commenta che la firma è una condanna. Chiede poi chi lo accompagna a firmare, La madre risponde che poiché la moglie lavora è la cognata e la suocera a prendersi quest'incarico avvicendandosi.
Giuseppe insiste nel dire che Salvatore dovrebbe "prendere provvedimenti" per salvaguardarsi la "pellaccia" (anticipare i nemici colpendo per primo) e chiede alla madre di riferire testualmente:
G - Ha detto tuo cugino Pino (Giuseppe GALLICO) di prendere provvedimenti; perché? Per la pellaccia tua, non per la sua...
M - Se lo vedo...
S - se passa...
G - ... se vuoi ascoltare il suo consiglio, altrimenti quando leggerà la notizia sul giornale...(saprà della sua uccisione).
M - Sicuramente dirà che è solo.
G - e cosa vuole? Se ero io sapevo cosa dovevo fare.
M - Capace che pensa che andrà Rocco *(Rocco GALLICO, fratello di Giuseppe)* con lui a risolvergli i problemi.
A - l'altra volta mi ha detto che li sta cercando ma non li trova perché in giro non si vedono.
G - ha amici, si mette d'impegno e li cerca a tutti e due.
A - **lo sta facendo: dice anche che si apposta ogni sera e dal tetto di casa sua con un binocolo, per guardare all'interno della casa, per vedere se per caso rientrano.**
G insiste a dire che deve trovarli a tutti i costi, mentre il figlio e la madre cercano di giustificare Salvatore per le difficoltà incontrate sia a causa della loro latitanza sia per l'obbligo della firma.
G argomenta che per questo vale la pena di venire meno all'obbligo della firma, il che potrebbe comportare, utilizzando il patteggiamento, nella peggiore delle ipotesi, uno o due anni di carcere, niente in confronto al pericolo di perdere la vita. Giuseppe ribadisce di essere convinto che i fratelli BRUZZISE in carcere hanno ordinato ai due fratelli rimasti ad andare via da Barritteri sin dai tempi dell'omicidio del padre.

(riferimento temporale 2h 05' 28")
A - **Lui mi ha detto che loro non tornano la sera a casa. Il camion per lavorare glielo portano a destinazione. Ha quindi pensato di seguire il camion, e quando gli viene consegnato il camion ...(fa un gesto significativo con la mano)**
G – (Afferma con tono autoritario) **deve prendere tutti e due.**
A - In una sola volta?
S - **a quello giusto!.**
G - **quello giusto, non quello sbagliato; non allo stupido...a quello sano...e a suo cognato...ai cognati... di quelli in galera.**
S – (Rafforza il concetto dicendo) la razza è lunga!
I convenuti ripetono sull'opportunità che Salvatore MORGANTE operi da latitante, che dunque si nasconda.
G raffronta quanto detto ad un episodio del passato allorquando aveva suggerito a suo zio Rocco di salvaguardarsi limitando i suoi movimenti. Conclude che non avendo accolto il suo suggerimento dopo quindici giorni lo zio è stato ucciso.
La madre conferma la tesi del figlio riferendosi ad un analogo episodio riguardante l'omicidio di un loro affiliato, "tale Mario" *(verosimilmente Mario ARENA, ucciso nel corso della nota faida)*, per non aver accolto il suggerimento di fuggire in Germania.
G continua nell'allarmare i congiunti, dicendo che sono cose che una volta accadute non consentono di tornare indietro. Ricorda di non aver avuto la fortuna sin da giovane di essere avvertito su come comportarsi e di essersi dovuto prendere subito delle responsabilità importanti, mentre i tempi attuali sono molto più facili. La madre conferma quanto affermato dal figlio. E afferma con tono grave: lo gliel'ho detto: "quando viene quel giorno stai attento; sei nella bocca del lupo"
(riferimento temporale 2h 09' 55")
S – riferisce a G che il cugino gli ha scritto G risponde di aver ricevuto soltanto una lettera e di avere già risposto con un'altra missiva nel corso della quale, pur se non esplicitamente, lo avvertiva del pericolo, di "guardarsi la sua casa nel luogo dove sta facendo i lavori" *(casa sua, cioè la vita, e il luogo dove sta lavorando, sempre casa sua, per significare il pericolo proveniente dalla confinante famiglia BRUZZISE)*. La madre approva sostenendo che scrivendo così il figlio Giuseppe ha voluto significare al cugino: "guardati la vita" non potendo certo scrivere in maniera chiara ciò che doveva fare.
(riferimento temporale 2h 11'22") G interrompe la madre che stava accennando a dire qualcosa, ed esclama: "**Mamma, io l'ho visto "*mbirdicato...eu u vitti mbirdicato" (termine intraducibile che sta ad indicare un sentimento di rabbia misto a desiderio di vendetta)...e quello che li ha sentiti parlare, quell'amico... Tonino SCHIRANO. Tonino SCHIRANO li ha ascoltati tutti e due i fratelli...parlare! Ha detto: "vedi che ragliavano e ce l'avevano con tuo cugino Pippo e con tuo cugino Salvatore", (prosegue precisando le circostanze dell'episodio) "ed erano Melo e quello piccolo"** *(i fratelli Carmelo e Vincenzo BRUZZISE)*
M - si,si, il nano.
G - l'altro no *(si riferisce all'altro fratello detenuto Giuseppe BRUZZISE che non ha ottenuto il permesso di visitare la salma del padre come i suoi due fratelli)*, non lo hanno fatto venire; **allora hanno portato a questi due per vedere il padre *(ucciso il 14 Agosto del 2005)*, erano uno in un passeggio e uno in un altro... e si parlavano attraverso il muro, e alzavano la voce. Tonino, che era alla distanza di quelli che sono davanti alla porta, *(indica il punto)* si è appostato alla finestra, *(mima il gesto)* e li ha sentiti parlare. Ha ascoltato tutto e quando mi ha visto mi ha detto: "Pino vedi che passa così, così, così e così...*(gesticola significando di aver ricevuto le notizie in modo dettagliato)*. Ora, loro erano convinti che non li sentiva nessuno. Tonino non sapeva niente. Cosa sapeva?...Dopo mi ha detto: "hai un cugino che si chiama Pippo?...Allora vedi che..."**
la madre segue l'esposizione dei fatti, annuisce e dopo una pausa G esclama:
G - è da un anno!" Quindi... e loro erano in galera *(riferito ai fratelli MORGANTE Filippo detto Pippo, e Salvatore)*
M- Pensa ora che sono di fuori! E quelli sono scomparsi *(riferito a BRUZZISE Antonio e Francesco detto Gianni)*...
G - Loro si stanno facendo forza l'uno con l'altro *(Riferito alla famiglia BRUZZISE)*...
Giuseppe e la madre concordano sul fatto che i due fratelli BRUZZISE *(Antonio e Francesco)* si stanno organizzando già da un anno, trovando forza e appoggio nei loro parenti ed in altre persone a loro vicine.
G - dopo una breve pausa afferma: "trovano uno stupido, si mettono d'accordo... tanto lì un cancello è..." *(fa presente che Salvatore è un bersaglio facile da colpire, anche grazie al luogo in cui abita)* ed aggiunge che farà "la stessa fine di BAGNATO, di tutti e due i BAGNATO, padre e figlio" *(riferendosi ad alcuni loro affiliati uccisi nel corso della faida GALLICO-CONDELLO)* ...OMISSIS...

GALLICO Giuseppe si mostrava preoccupato per l'incolumità del figlio anche nel corso del **colloquio del 14.12.06**, al quale partecipavano la sorella Maria Antonietta, il cognato SGRO' Vincenzo e la nipote SGRO' Lucia:"*ora è in una situazione critica ora...Ora è una situazione critica e pericolosa che si é venuta a creare.*"

*

Particolarmente interessanti risultavano anche i colloqui registrati nello stesso periodo presso la casa circondariale di **Carinola (CE)**, dove era detenuto GALLICO Domenico, fratello

di Giuseppe e, unitamente a questo, capo della omonima 'ndrina di Palmi, anch'egli condannato in via definitva all'ergastolo. Il primo colloquio registrato era quello del **09.01.07**, con la sorella GALLICO Teresa e con il cognato MISALE Gesuele Vincenzo. Il colloquio è importante ai nostri fini anche perché in quel momento storico GALLICO Teresa era di fatto la reggente della cosca, per cui venivano affrontati svariati argomenti fra i quali, ovviamente, quello relativo alla nuova faida in corso.

In particolare, Teresa raccontava a Mimmo che il fratello Pino aveva inviato una "*'mbasciata*" ai cugini MORGANTE Salvatore e Filippo tramite la madre, MORGANTE Lucia Giuseppa, zia dei fratelli MORGANTE ("*Subito la mamma subito ha mandato a chiamare Salvatore...E... lo ha chiamato la mamma e gli ha detto: "vedi che io sono andata da mio figlio... ha detto così, così e così... ". Ha detto...*"). E' chiaro il riferimento a quanto aveva raccontato GALLICO Pino nel corso del colloquio del 30.11.06, cioè al fatto che aveva saputo da SCHIRATO Antonino che i figli del defunto BRUZZISE Giovanni ritenevano i MORGANTE e gli SCIGLITANO responsabili dell'omicidio del padre e intendevano vendicarsi. Sul punto GALLICO Teresa si mostrava perplessa, ma Domenico dichiarava che si trattava di una circostanza di cui anche lui era a conoscenza ("*io lo so da altre fonti*"). A questo punto si registrava un passaggio molto importante, in quanto **Teresa dichiarava che vi era un legame strettissimo fra il messaggio mandato da Pino ai MORGANTE e quanto avvenuto** ("*c'è stato tutto questo*", chiaro riferimento agli omicidi di SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico, verificatisi un mese prima). In particolare, Teresa dichiarava "*Allora dato che... e **c'è stato tutto questo**... (incomprensibile)... no?*", Domenico immediatamente la interrompeva dicendo "***Quindi** fu prima?* " e Teresa, facendo un gesto di conferma con la testa, aggiungeva *"Come la mamma è andata là da Pino (n.d.r.: effettua). Che è successo? **Abbiamo prevenuto**...*".

Lo scambio di battute sopra riportato non si presta ad interpretazioni alternative, anche tenuto conto dell'ordine impartito da GALLICO Giuseppe nel corso del colloquio del 30.11.06 ("***deve prendere provvedimenti!** Lo sapete che vuol dire provvedimenti? deve prendere tutti e due.... quello giusto, non quello sbagliato; non allo stupido...a quello sano...e a suo cognato...**ai cognati... di quelli in galera***"). Il messaggio che GALLICO Giuseppe aveva inviato ai MORGANTE, come si è visto, conteneva anche l'ordine di eliminare BRUZZISE Antonio, BRUZZISE Francesco e i cognati dei BRUZZISE in galera, cioè SURACE Antonio e CARBONE Rocco. **L'affermazione di GALLICO Teresa ("*abbiamo prevenuto*") costituisce la definitiva conferma del fatto che SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico erano stati eliminati dai MORGANTE, i quali si erano attenuti alle disposizioni impartite da GALLICO Giuseppe, al fine di prevenire l'azione che i BRUZZISE stavano preparando contro di loro.**

T: Ehm... **non sempre una persona si può muovere...** (incomprensibile)... **l'ambasciata di Pino... Pino... che le ha detto che... Ah tu non la sai quest'ambasciata!** Ti col... ti dico questo...
D: Dimmi si ecco...
T: ... così colleghi tutto il fatto...
D: Si eh...
T: **Ha mandato a dire con la mamma... ehm... Pino...**
D: Uh.
T: ... **Che gli ha detto... (incomprensibile)... se i MORGANTE sono parenti nostri. Gli ha detto lui: "Si i miei cugini sono... Salvatore... Pippo...". Gli ha detto: "Vedete che vogliono ammazzarli"... così... così... di Barritteri gli SCIGLITANO..." e li ha sentiti lui dalla finestra, che l'uno glielo diceva all'altro fratello... (incomprensibile) ... quegli altri, ho sbagliato!**
D: Si, si ho capito...
T: Quegli altri... oh...
D: ... (incomprensibile)...
T: **Due fratelli... il fratello grande glielo diceva all'altro** nell'aria... gli ho detto io...

D: Dov'erano?
T: A Spoleto... sono. Dove sono?
G: ... (incomprensibile)...
D: Se sono... (incomprensibile)...
T: ... A Cuneo... non so dove sono. Va bò, dove sono... gli ha telefonato, questo qua, e gli ha detto a Pino in questa maniera. Io sinceramente non gli ho creduto. E sai perché? Perché una cosa di queste... uno da sopra e un altro nell'aria... come fanno a dirsi queste parole...
D: Uh...
T: E' vero?
D: Però, no...
T: No...
D: Però **il fatto invece è vero...**
T: Si...
D: **Perché lo so io per altre fonti...**
T: Aspetta, aspetta, aspetta. **Allora Pino ha preso e l'ha detto alla mamma e le ha detto appena arriva... di chiamarlo...**
D: **Di dirglielo... giustamente... che sappia le cose...**
T: Si, si subito... **subito la mamma... subito...**
G: ... (incomprensibile)...
T: **Ha mandato a chiamare...** (incomprensibile)...
D: Uh?
G: **Salvatore**... (incomprensibile)...?
T: **Si, uh... E... lo ha chiamato la mamma e gli ha detto: "vedi che io sono andata da mio figlio... ha detto così, così e così...". Ha detto...**
D: Uh.
==========(riferimento temporale 00:36':00")==========
(n.d.r.: Teresa si avvicina al fratello e gli dice all'orecchio: "Lui". Domenico apre la mano mostrando il palmo aperto della mano. Teresa dice qualcosa di incomprensibile. Domenico fa un gesto con la mano ed aggiunge: "nei tempi giusti" e chiede qualcosa alla sorella mediante gesti)
T: Si.
D. Buono *(n.d.r.: fa un gesto di approvazione col capo)*...
T: **Allora dato che... e c'è stato tutto questo... (incomprensibile)... no?**
D: **Quindi fu prima?**
T: **Come la mamma è andata là da Pino** *(n.d.r.: effettua un gesto di conferma con la testa ed il fratello le risponde facendo lo stesso)*. **Che è successo? Abbiamo prevenuto...** (incomprensibile)...
D: Uh.
T: Dice qua succede qualcosa... (incomprensibile)...
D: ...(incomprensibile) ... Sei salita là sopra?
T: ...(incomprensibile) ...
D: E non mi hai detto niente!

*

Dal prosieguo del colloquio del 09.01.07 emergeva chiaramente che GALLICO Rocco aveva avvicinato i PARRELLO, invitandoli a rimanere fuori dalla nuova faida.
In particolare, raccontava Teresa, Rocco aveva convocato ed incontrato, in due distinte occasioni, i fratelli GAGLIOSTRO Antonio e GAGLIOSTRO Vincenzo, alias "*Scapiddati*" (cugini di Vincenzo e Candeloro PARRELLO), ai quali aveva intimato di non schierarsi in difesa della famiglia BRUZZISE, storicamente contrapposta alla famiglia GALLICO, aggiungendo che, se fosse accaduto qualcosa ai suoi familiari, li avrebbe ritenuti responsabili.
Nella circostanza i fratelli GAGLIOSTRO, dopo essersi consultati con i loro vertici (cioè con i PARRELLO), avevano replicato che non intendevano schierarsi con nessuno. Nel corso di tale conversazione Teresa informava il fratello che tale Candeloro, certamente PARRELLO Candeloro, al tempo latitante, poteva trovarsi a Rosarno o in una zona posta in alto, verosimilmente verso il Monte Sant'Elia.

T: ... *(n.d.r.: parla all'orecchio del fratello)*... no, no, loro... che salire là sopra... (incomprensibile)...
Teresa continua a parlare col fratello, a bassa voce e all'orecchio. Racconta probabilmente particolari inerenti l'omicidio di SURACE Antonio, e di un **incontro che Rocco GALLICO ha avuto con GAGLIOSTRO Antonio,**

alias "U SCAPIDDATU" *(n.d.r.: cugino dei fratelli Vincenzo e Candeloro PARRELLO, quest'ultimo "latitante").* **Teresa racconta che Rocco ha voluto subito mettere in chiaro con i PARRELLO, tramite appunto l'affiliato GAGLIOSTRO Antonio, e gli ha detto che qualsiasi cosa fosse successa con quelli là *(n.d.r.: con i BRUZZISE)* avrebbe ritenuto loro responsabili, gli ha detto di non fare come hanno fatto un tempo che si sono nascosti dietro le spalle dell'uno e dell'altro; a tali avvertimenti i PARRELLO hanno risposto che non intendevano appoggiare nessuno in quanto hanno una propria autonoma posizione.** Teresa parla di un altro incontro avvenuto l'altro ieri sera con tale Vincenzo *(n.d.r.: si riferisce verosimilmente a GAGLIOSTRO Vincenzo, nato a Palmi – RC – il 31.03.1957, residente in via Concordato al civico nr. 79, affiliato nonché persona di fiducia del CLAN PARRELLO),* vicino alla famiglia PARRELLO, ed anche in tale occasione i **PARRELLO hanno confermato che loro non intendono sapere niente di nessuno, in quanto gli bastano i problemi che già hanno.** Teresa dice al fratello che si sente più rilassata anche per il fatto che c'era "quello" che era preoccupato. Domenico chiede se la persona di cui parla Teresa si spaventa e Teresa replica che non si spaventa, aggiunge che dopo otto anni ha anche un bambino ed ha avuto un infarto!
(riferimento temporale 00:41':43") - **Teresa continua a ripetere che loro *(n.d.r.: i PARRELLO)* hanno precisato che non vogliono sapere niente di nessuno** ed aggiunge che la persona con cui ha parlato il fratello Rocco gli ha detto che lui è andato da sua mamma per farle le condoglianze e che Rocco gli ha risposto che a lui non interessa ciò che le ha fatto, ma che ciò che gl'interessa è che da ora in avanti non gli venga in mente di andare là, di lasciarlo stare per i fatti suoi. Domenico domanda se gli hanno detto cosa faceva "U SCAPIDDATU" là sopra e lei risponde che era andato da Candeloro *(n.d.r.: verosimilmente era andato a trovare il "latitante" PARRELLO Candeloro).* Teresa chiede al fratello se la mossa strategica di Rocco è stata buona e lui replica di si. Teresa si lamenta con qualcuno, il quale compiendo un gesto, ha fatto un grande casino. **Domenico e Teresa concordano che tutto è successo sempre per la persona di cui parlano. Teresa, riferendosi a qualcuno, dice che gli è bastato ciò che hanno avuto e replica che se gli è bastato gli è bastato altrimenti...** *(n.d.r.: non ultima la frase).* **Teresa riferendosi al discorso che il fratello Rocco ha affrontato con GAGLIOSTRO, dice che la cosa più bella è stata il fatto che gli ha parlato in modo chiaro e deciso *(n.d.r.: lei dice papale-papale),* in modo che si rendano conto che le persone non scherzano. Teresa dice che "lui" *(n.d.r.: verosimilmente il cugino MORGANTE Salvatore)* ha paura di uscire e Domenico replica che non crede lo toccheranno *(n.d.r.: che i BRUZZISE ed i PARRELLO gli faranno del male).* Però Teresa dice che si preoccupa per un altro motivo e Domenico la precede dicendo: "lui pensa che i 'Ndoli *(n.d.r.: alias della famiglia mafiosa dei GIOFFRE' di Seminara)* possano fare qualcosa".** Teresa dice al fratello che anche lei pensa che i 'Ndoli possano approfittare della situazione per colpire qualcuno, facendo ricadere la colpa su altri, aggiunge che potrebbero farlo in quanto hanno del rancore verso i "GIANNAZZI" *(n.d.r.: alias degli SCIGLITANO di Barritteri, imparentati con Filippo MORGANTE).* Domenico dice che può darsi che si facciano i cazzi loro *(n.d.r.: presumibilmente si riferisce ai 'Ndoli ed intende dire che non prendono le difese di alcuna parte)* così loro ne escono vincitori, in quanto quelli si scannano tra di loro *(n.d.r.: presumibilmente si riferisce ai BRUZZISE).* Teresa ribatte che non è giusto se una persona si debba preoccupare per ciò che fanno altri. Domenico ripete che *(n.d.r.: riferito ad altre persone)* si ammazzano tra di loro ed aggiunge che questi "sventurati" non sanno nemmeno niente *(n.d.r.: riferito a terze persone, verosimilmente ai SANTAITI).* Teresa dice che la situazione di cui stanno parlando è troppo ingarbugliata ed aggiunge che quello è morto e che non c'è niente da fare, Domenico replica alla sorella che spera che non succeda niente.
(riferimento temporale da 00:45':00" a 00:52':00") - Teresa si avvicina all'orecchio del fratello, parlando a voce molto bassa. Anche Domenico risponde a voce molto bassa ed a gesti: ciò che si dicono risulta poco comprensibile; dalle voci percepite tuttavia si deduce che stanno trattando un argomento molto delicato diretto all'individuazione degli autori di un fatto importante. Le argomentazioni di Teresa sembrano convincere l'iniziale posizione di Domenico dice: "Può darsi che è così". Entrambi comunque sembrano concordare sul fatto di non avere nessuna responsabilità di fronte al rischio concreto di esserne ritenuti coinvolti: "questi sai a chi pensano? Senza che ne mangiamo e ne beviamo? A noi altri, e a questi qua..." *(n.d.r.: indica l'interno del carcere con riferimento probabilmente ai SANTAITI)* ...OMISSIS...

*

La conferma del fatto che GALLICO Rocco aveva inviato un messaggio ai PARRELLO tramite i fratelli GAGLIOSTRO si aveva durante il **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Napoli-Secondigliano** in data **11.01.07**, tra il detenuto GALLICO Giuseppe, la moglie SURACE Maria Carmela, la figlia GALLICO Italia Antonella ed il figlio GALLICO Antonino. In tale circostanza Antonino e Italia Antonella raccontavano che "*lo zio Rocco*" aveva chiamato "*i Scapigghiati*" per invitarli a non intromettersi nella faida. Antonella si mostrava più informata, dicendo di essere venuta a conoscenza delle vicende dalla "*zia Giulia*" (IANNINO Giulia, moglie di GALLICO Rocco), la quale aveva affermato che all'appuntamento si era presentato un solo fratello, quello "*stolto*", al quale Rocco aveva rappresentato che la famiglia GALLICO era a conoscenza del fatto che loro appoggiavano quelli di Barritteri e "*u scapigghiatu*" non aveva negato tale circostanza. La ragazza affermava che i GAGLIOSTRO/PARRELLO non intendevano fare la guerra, ma

non avevano negato il loro sostegno a quelli di Barritteri, che del resto in passato erano stati loro alleati.
Nel corso di tale colloquio i GALLICO iniziavano a discutere della fondata possibilità che GALLICO Carmelo, dopo la scarcerazione, decidesse di espiare la misura di prevenzione della sorveglianza Speciale di P.S. a Brescia anziché a Palmi. Antonella sottolineava che lo zio aveva paura che a Brescia i potenziali nemici potessero scovarlo ed il padre replicava che riteneva improbabile tale eventualità. Successivamente GALLICO Giuseppe ribadiva la sua convinzione, spiegando che di quella famiglia (BRUZZISE) ne era rimasto libero solo uno, ed era anche "*scemo*"; in tale occasione la moglie interveniva ed evidenziava che invece erano rimasti in tre, uno dei quali era "*quello che è uscito*", riferendosi a BRUZZISE Antonio. Giuseppe comunque affermava che, oltre a lui (a BRUZZISE Antonio), c'era solo un altro fratello in libertà, che era "*scemo e malato*" (BRUZZISE Francesco, detto Gianni) e aggiungeva che prima c'era anche il cognato (si riferiva a SURACE Antonio, cognato di BRUZZISE Carmelo). Poi, rivolgendosi al figlio Antonino, gli diceva di andare via da Palmi e aggiungeva che il fratello Carmelo, non appena scarcerato, se la sarebbe vista lui.
Il monito che GALLICO Rocco aveva lanciato ai fratelli GAGLIOSTRO era oggetto anche del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Napoli-Secondigliano** in data **01.02.07**, tra GALLICO Giuseppe ed il figlio Antonino, nel corso del quale, ancora una volta, emergeva che all'apputamento si era presentato soltanto uno dei due fratelli GAGLIOSTRO in quanto l'altro si era spaventato perché pensava che volessero ammazzarli, per cui si era posizionato in un luogo posto più in alto. Giuseppe chiedeva chiarimenti ad Antonino in merito alla risposta che i GAGLIOSTRO avevano dato a GALLICO Rocco, ma Antonino diceva di non esserne a conoscenza.

*

Altro **colloquio** molto interessante ai nostri fini è quello registrato presso la casa circondariale di **Carinola** (CE) in data **03.04.07**, tra il detenuto GALLICO Domenico, la sorella GALLICO Teresa, la madre MORGANTE Lucia Giuseppa ed il cognato MISALE Gesuele Vincenzo.
Innazitutto emergeva il timore, già rilevato in precedenti colloqui, che GALLICO Carmelo, il quale nel frattempo era stato scarcerato, diventasse un obiettivo dei BRUZZISE. Per cui Domenico diceva alla sorella di non raccontare in giro che Carmelo si trovava a Brescia, ma di dire che era a Milano. Teresa non era d'accordo, in quanto a Milano c'erano i BRUZZISE ed era rischioso, perché avrebbero potuto rintracciarlo. In questo frangente i soggetti parlavano a bassissima voce e Domenico avvertiva che quello che dicevano veniva registrato.
Successivamente Teresa, facendo riferimento a terze persone, raccontava al fratello che le aveva incaricate di "*vedere per quei due che sono per sopra*", facendo evidentemente riferimento ai due fratelli BRUZZISE non detenuti. Domenico invitava la sorella a tenere queste persone sotto pressione -contestualmente effettuava un gesto con le braccia per indicare che devono essere tenute sotto controllo- perché, se avessero avuto paura di loro, li avrebbero tenuti sempre informati. Aggiungeva che si trattava di una strategia già utilizzata in passato, con buoni risultati.
In ogni caso GALLICO Domenico si mostrava preoccupato e diceva a Teresa che non bisognava allargare troppo la faida ("*che non si allarghino assai con queste cose..che non..che non allarghino assai, cerchino sempre lo stretto-stretto*"), ma limitarla "*all'essenziale*", cioè ai due BRUZZISE non detenuti. Evidente era il riferimento a Barritteri, dove risiedevano sia i BRUZZISE, sia i MORGANTE sia gli SCIGLITANO: infatti il detenuto, mentre diceva "*che non si allarghino assai con queste cose*", appoggiava

il dito della mano destra sul tavolo e lo muoveva formando un cerchio quindi, appena terminava la frase, lo alzava verso l'alto per far capire alla sorella a cosa si riferisse; Teresa rispondeva "*là sopra? là sopra?*" (facendo riferimento alla frazione Barritteri, posta nei pressi del Monte Sant'Elia) e Mimmo annuiva e ribadiva "*che non..che non allarghino assai, cerchino sempre lo stretto-stretto*". Nel prosieguo del discorso spiegava che, se non fossero stati attenti, ci sarebbe stato il rischio di perdere il controllo della situazione: "*che non si faccia una cosa troppo larga sai... tocca qua, tocca là, tocca là, tocca là... hai capito Qua, qua, qua, poi diventa troppo..... ingestibile la cosa! Tieni sempre a mente... eh... i discorsi...che non te li dimentichi*".

D: Teresa...?
T: ... Bello!
D: Che non... **che non si allarghino assai con queste cose...** (n.d.r.: mentre parla, appoggia il dito della mano destra sul tavolo e lo muove formando un cerchio, e poi appena finisce di parlare, lo alza verso l'alto per far capire alla sorella a cosa si riferisce)!
T: **Là sopra? Là sopra?**
D: ... (n.d.r.: **Domenico fa cenno di si con la testa)... che non... che non allarghino assai, cerchino sempre lo stretto-stretto, all'essenziale...** (n.d.r.: stringe le mani)
T: Ma non che va là (n.d.r.: Domenico batte con due dita sul braccio della sorella)?
D: Nooo!
T: E' stato quello per fargli capire che il discorso, che il discorso... (incomprensibile)...
D: Non ... si, va bè...
T: Ah no, ah no...
D: No, non era questo il discorso...
T: Non è questo?
D: Era proprio il discorso... (incomprensibile)... (n.d.r.: tocca una mano alla sorella e le dice una parola sottovoce)... **che non si faccia una cosa troppo larga sai... tocca qua, tocca là, tocca là, tocca là... hai capito** (n.d.r.: nel dire queste parole, Domenico è appoggiato sul bancone ed all'inizio fa la forma di un piccolo cerchio mentre subito dopo tirandosi indietro fa la forma di un semicerchio, indicando diversi punti sul tavolo)?
T: Da Salvatore (n.d.r.: Domenico, con una smorfia del viso, fa capire alla sorella che non ha ancora capito a cosa si riferisce e si avvicina alla stessa)?
T: Neanche?
D: ... (n.d.r.: alza le braccia e si lamenta, poi si avvicina alla sorella)... (incomprensibile)... quattro "pajechi" (n.d.r.: montanari) là sopra (n.d.r.: probabilmente con il termine "là sopra" intende indicare sempre Barritteri di Seminara, zona in cui risiedono sia alcuni parenti della famiglia avversaria dei BRUZZISE che le famiglie MORGANTE e SCIGLITANO, queste ultime due alleate ai GALLICO)...
T: Ah... ah si!
D: Qua, qua, qua, **poi diventa troppo**... (n.d.r.: indica alcuni punti sul tavolo, poi allarga le braccia per indicare qualcosa di vaste dimensioni)...
T: Eh!
D: **... ingestibile la cosa!**
T: Si.
D: Allora, sempre... (n.d.r.: guardando la sorella in faccia, Domenico stringe le mani, al fine di indicarle di stringere, di sbrigarsi a chiudere la questione)...
T: **Sai che ha fatto Salvatore** (n.d.r.: si riferisce a MORGANTE Salvatore, di fu Giuseppe e di MANAGO' Caterina, nato a Palmi – RC - il 03.09.1963, ivi residente in Contrada Zunchi al civico nr. 15, in atto sottoposto alla Misura di Prevenzione della Sorveglianza Speciale di Pubblica Sicurezza aggravata dall'Obbligo di Soggiorno nel Comune di Palmi, cugino nonché affiliato e persona di fiducia del CLAN GALLICO)?
D: Stai sempre a...
T: Si.
D: **Tieni sempre a mente... eh... i discorsi...**
T: Si, si...
D: **Che non te li dimentichi...** (n.d.r.: mette in guardia la sorella, di stare attenta alla telecamera ed alle microspie, infatti, indica prima il punto dove i due precedentemente commentavano che c'era la telecamera, poi alza il braccio verso l'alto e appoggia il polso per un attimo sul legno che divide in due parti il bancone dei colloqui)...
...OMISSIS..

*

Di straordinaria importanza risulta il **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Napoli-Secondigliano** in data **21.06.07**, fra il detenuto GALLICO Giuseppe e il figlio

GALLICO Antonino. Essendo passato ormai qualche mese dall'ultimo omicidio (quello di SURACE Antonio), GALLICO Giuseppe chiedeva aggiornamenti al figlio ("*..a proposito...ma com'è il fatto dei BRUZZISE?*"), quindi, resosi conto che stavano temporeggiando, evidenziava l'opportunità di eliminare i fratelli Antonio e Francesco BRUZZISE, prima che fossero questi ad eliminare qualcuno dello schieramento GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO; era chiaro il riferimento ai fratelli Salvatore e Filippo MORGANTE ("*tutti e due i fratelli*") e agli SCIGLITANO, cognati di MORGANTE Filippo, che abitavano nella frazione Barritteri di Seminara ("*Pippo ha i parenti là..a chi aspettano?*"): "*Ma dico io... dormono ancora?... Ancora dormono... che vogliono qualche cosa nella casa prima che... prima che... si sveglino?... Gli devi dire: "ha detto mio padre... ha detto mio padre... di non guardare le stelle... che quando vi cadono i morti dentro casa... o ci cadono i morti dentro casa... gliel'abbiamo impugnato a tutti"; **che si trovino e lì si eliminino... ovunque sia** (n.d.r.: riferito ai già citati fratelli Antonio e Francesco BRUZZISE). **Che cazzo vogliono? Tutti e due i fratelli! Hanno i... hanno i parenti là... Pippo ha i parenti là... a chi aspettano? A chi aspettano? Che... (incomprensibile)... il "DANNO"? Ah?... lo sai che possono fare il DANNO?***". Antonino si dichiarava totalmente d'accordo con il padre, ma gli diceva che non veniva preso in considerazione, raccontando che: "*mi chiama tuo fratello Rocco... dice: "così... così... così e così... aspettiamo altri quindici, venti giorni... vediamo che ci dobbiamo fare... che devi fare..." ... (incomprensibile)... gli ho detto io: "**ma che aspetti a fare? – gli ho detto io - Sai che li vogliono ammazzare? Ammazziamo prima a loro...***". A questo punto GALLICO Giuseppe chiedeva da chi suo fratello Rocco avesse saputo che i BRUZZISE stavano organizzando una risposta ("*Chi gliel'ha detto? Chi gliel'ha detto a lui? Questo fatto... come l'hanno saputo loro? Da chi l'ha saputo?*"). Antonino rispondeva che era stato un tale "Avvocato" e a quel punto Giuseppe, resosi conto che si trattava di una fonte assolutamente attendibile ("*Minchia... è vero il fatto... è vero il fatto... tranquillo! Questo è fratello di Ninetto... è fratellastro di Ninetto... (incomprensibile)...*"), ribadiva che bisognava assolutamente trovare i BRUZZISE ed eliminarli: "*... gli devi dire di trovarli...Dopo che gli arriva un'altra briscola a quelli (n.d.r.: intende dire dopo che i BRUZZISE subiscono l'uccisione di un altro familiare)... sai come corrono? Sviuuuuu... (n.d.r.: simula un fischio per indicare che gli avversari scapperanno in modo precipitoso)... i... i... i cosi... i tacchi dovranno scendere per i salti che fa...*".

Il detenuto manifestava notevole preoccupazione, soprattutto per l'incolumità del fratello Carmelo, che era stato scarcerato e si trovava a Brescia ("*e lo zio Carmelo niente dice? Sta là?... Quello è un bersaglio là... lo sa che è un bersaglio?*"), e del figlio ("*.... Io ho paura per te là sotto ora... con questo cazzo di chiosco... arrivano là con... motorini... con caschi... tu non te li guardi... (incomprensibile)... arrivano due "figghio... due figghiolazzi" (n.d.r.: ragazzi) tà...tà...tà... gli danno... che questi li pagano... che ti pare che vanno loro? Siiii, se è per loro campavi tre milioni di anni... mandano qualche due drogati da qualche parte....*"). Con particolare riferimento a Carmelo diceva "*senti una cosa... c'é un amico... c'è un cugino di Mommo... tu gli devi dire allo zio Carmelo... c'è un cugino di Mommo che ha un'agenzia di camion (n.d.r.: autotrasporti) a Brescia... e se vuole qualcosa da questo ragazzo ci va... è proprio a Brescia...*", facendo riferimento a MOLE' Girolamo, nato a Gioia Tauro il 01.02.1961, anch'esso detenuto presso la casa circondariale di Secondigliano.

Nel prosieguo del colloquio il detenuto, ancora una volta, accusava i MORGANTE e gli SCIGLITANO di avere dato origine alla faida, a dimostrazione del fatto che gli omicidi BRUZZISE e CELI erano riconducibili loro: "***hanno dato vita a questi guai... (n.d.r.:***

***bestemmia)... ma almeno che le avessero portate a compimento le cose**... perché poi quelli hanno i figli... hanno i figli grandi... (incomprensibile)... i figli di quello che... che sono a Milano... hanno dato vita ai guai... ne potevano fare a meno... lasciavano le cose morte per com'erano... **e mo' che fanno? Si fermano strada facendo? A metà strada?.... Salvatore... Salvatore... Pippo... i parenti di Pippo... che "armaru" questi guai (n.d.r.: hanno dato vita)?** S'"imbardunu" (n.d.r.: si rimboccano le maniche)... partono e fanno tutto (n.d.r.: scovare i fratelli Antonio e Francesco BRUZZISE ed eliminarli).... Gli devi dire: "non è che... non è che ci... ci devo andare in mezzo io? Gli devi dire: "io ho diciannove anni" – gli devi dire -... Eh...: "ha detto mio padre – gli devi dire – non è che ci de... devo andare nel mezzo io? Saremmo potuti stare... si sarebbe potuti stare tutti belli, tranquilli e calmi...".*

In ogni caso GALLICO Giuseppe, resosi conto che ormai la situazione era molto pericolosa e che bisognava assolutamente eliminare i due fratelli BRUZZISE non detenuti, decideva che non si poteva più attendere un'azione dei MORGANTE e degli SCIGLITANO, ed incaricava il figlio di eseguire gli omicidi, con la collaborazione di GALLICO Carmelo ("*chiami allo zio Carmelo... gli devi dire: "zio Carmelo... ha detto mio padre che non si facciano cavolate e so... e che non si sottovalutino le persone... perché tu sei a Brescia... tu non conosci a nessuno... arrivano due fi... due... due drogati fanno e se ne vanno... la stessa cosa qua a Palmi... arrivano due drogati fanno un fatto e se ne vanno... - gli devi dire – poi... ha detto mio padre... dopo che fanno il fatto ce la impugniamo... che non serve né... né l'università né la scuola... né chi e né come né quanto... non serve a niente digli... i provvedimenti si devono prendere prima... c'è questo fatto? C'è questo pericolo? Ha detto mio padre di tagliare subito la testa al toro... subito... di trovare il metodo per tagliare subito la testa al toro... che non si pensi a dopo... a dopo... a dopo... si trovano... vedono dov'è... vedono dov'è... (incomprensibile)... là sopra (n.d.r.: al nord)... lo trovano (n.d.r.: batte due volte sul tavolo con la mano per far capire al figlio che intende dire che una volta che lo trovano lo devono uccidere)*") e con l'aiuto di Ciccio PESCE, figlio di PESCE Antonino, che si era impegnato a trovare il posto in cui i due BRUZZISE si nascondevano ("*Ciccio sta vedendo se... vede se... (incomprensibile)... li prende e se li tiene là... gli ho detto io: "chiama subito allora a Nino... a mio figlio... (incomprensibile)... per soddisfazione mia – gli ho detto io – voglio a mio figlio affinché gli tagli la testa a tutti e due – gli ho detto io - ... Gli ho detto io: "non c'è bisogno che i tuoi si sporchino - gli ho detto io – arriva solo lui – gli ho detto io – arriva solo lui arriva – gli ho detto io - glielo dici solo a lui... quanto che glieli tiene fermi qualcuno... arriva solo lui – gli ho detto – la testa gliela spacca con le mani - gli ho detto io...*").

G: ... **a proposito... ma com'è il fatto dei...**
A: ... *(n.d.r.: Antonino non capisce a cosa si riferisce il padre ed effettua un gesto col capo per chiedergli a quale fatto preciso si riferisce)...*
G: **... il fatto dei BRUZZISE** *(n.d.r.: si avvicina all'orecchio del figlio per fare tale domanda)*?
A: ... *(n.d.r.: effettua un gesto al padre per fargli capire di avvicinarsi a lui per potergli parlare all'orecchio)...* **ieri sera...** *(incomprensibile)...* **mi diceva lo zio Rocco...**
G: Uhm...
A: **... che sono venuti questi qua per dirgli...** ***(incomprensibile)...*** **per dirgli che gli danno appoggio per fare...** *(incomprensibile)...*
G: Si...
A: E' vero?
G: Si...
A: ... o non è vero?
G: Così è... sì...
A: Ma lo ha... l'ha detto Ciccio?

G: No, ha mandato l'ambasciata ora per chiamare a questo di Milano... per farlo scendere...
A: ... *(n.d.r.: annuisce per indicare il suo assenso)*...
G: **Ma dico io... dormono ancora?**
A: ... *(n.d.r.: Antonino effettua un gesto col capo per dimostrare che non è in grado di dare una risposta alla sua domanda)*...
G: **Ancora dormono... che vogliono qualche cosa nella** casa **prima che... prima che... si sveglino?**
A: ... *(n.d.r.: effettua un gesto con il viso per fare capire al padre che non è in grado di rispondere nemmeno a tale domanda)*...
G: E tu ti guardi o non ti guardi?
A: Io mi guardo! Stai scherzando? Certo che mi guardo!
G: **Diglielo a Pippo... a Salvatore...**
A: Io glielo devo dire?
G: E allora chi, io?
A: Lui *(n.d.r.: riferito a suo zio Rocco GALLICO)* glielo deve dire...
G: Digli... a nome mio glielo devi dire... glielo devi dire a nome mio... gli devi dire: "ha detto mio padre..."
A: Ah, si, ho capito...
G: Eh! **Gli devi dire: "ha detto mio padre... ha detto mio padre... di non guardare le stelle... che quando vi cadono i morti dentro casa... o ci cadono i morti dentro** casa... **gliel'abbiamo impugnato a tutti"; che si trovino e li si eliminino... ovunque sia *(n.d.r.: riferito ai già citati fratelli Antonio e Francesco BRUZZISE).* Che cazzo vogliono? Tutti e due i fratelli! Hanno i... hanno i parenti là... Pippo ha i parenti là... a chi aspettano?**
A: ... sono freschi loro...
G: **A chi aspettano? Che... *(incomprensibile)*... il "DANNO"? Ah?**
A: Sono freschi loro...
G: **Io sai che possono fare il DANNO?**
A: Mi chiama ...
G: Possono fare il DANNO pure...
A: Mi chiama tuo cognato Rocco...
G: Ah?
A: Tuo cognato... *(n.d.r.: fa notare al padre che ha sbagliato a dire cognato anziché fratello)*... **mi chiama tuo fratello Rocco... dice: "così... così... così e così... aspettiamo altri quindici, venti giorni... vediamo che ci dobbiamo fare... che devi fare..." ... *(incomprensibile)*... gli ho detto io: "ma che aspetti a fare? – gli ho detto io - Sai che li vogliono ammazzare? Ammazziamo prima a loro..."**
G: **Si, certo... è logico... a chi deve aspettare?**
A: **Di vedere...**
G: **Di vedere che?**
A: ... *(n.d.r.: Antonino effettua un gesto con il braccio per indicare che non lo sa nemmeno cosa vuole vedere lo zio Rocco con l'attesa)*...
G: Chi gliel'ha detto? Chi gliel'ha detto a lui? Questo fatto... come l'hanno saputo loro? Da chi l'ha saputo?
A: Da... da... *(incomprensibile)*... non mi ricordo come si chiama... l'"AVVOCATO"...
G: Quale "AVVOCATO"?
A: Me ne sono dimenticato... di fuori é... non so come si chiama...
G: Di fuori é?
A: Si...
G: Di fuori è?
A: Uno che lo chiamano l'"AVVOCATO"... questo che gliel'ha detto, uno che... *(incomprensibile)*...
G: Un amico mio?
A: ... *(incomprensibile)*...
G: Di Cittanova *(n.d.r.: si avvicina al figlio per dirgli il nome del paese all'orecchio)*...
A: ... *(n.d.r.: sussurra qualcosa a bassa voce ed annuisce)*...
G: Peppe l'"AVVOCATO" lo chiamano?
A: ... *(n.d.r.: risponde di si con un gesto del capo)*...
G: Minchia... è vero il fatto... è vero il fatto... tranquillo! Questo è fratello di Ninetto... è fratellastro di Ninetto... *(incomprensibile)*... gli devi dire di trovarli...
A: Non sa nessuno niente... sono all'America sono...
G: Ma come sono in America?
A: Ti giuro...
G: Basta una pietra per quelli...
A: Ma sei stolto... non capisci *(n.d.r.: parla ridendo)*...
G: Basta una pietra per quelli...
A: Basta una pietra... eh... basta una pietra... *(incomprensibile)*...
G: Io gliel'ho mandato a dire... gliel'ho mandato a dire... gliel'ho scritto nella lettera... se lo capisce mio fratello Mico... e lo zio Carmelo niente dice? Sta là?

A: *... (n.d.r.: annuisce)...*
G: **Quello è un bersaglio là... lo sa che è un bersaglio?**
A: *... (n.d.r.: annuisce ed aggiunge qualcosa di incomprensibile)...*
G: Uh...
A: *... (incomprensibile)...* a mare... in palestra... a casa...
G: *... (n.d.r.: con un cenno del capo dice di no)...* ma là è pericoloso *(n.d.r.: con le mani simula una persona alla guida di una motocicletta ed il gesto di calzare il casco o un passamontagna)...* che cazzo fai?
A: E che faccio mi sto dentro?
G: Eh... eh... eh... non fare questi ragionamenti... fino a che... *(incomprensibile)...* vanno lo trovano... tanto uno è... "mpum" *(n.d.r.: con le mani simula l'uccisione di una persona)...*
A: Quello che gli ho detto io...
G: Due scemi...
A: Quello che gli ho detto io...
G: Due scemi sono...
A: Gliel'ho detto io... gliel'ho detto io...
G: **Dopo che gli arriva un'altra briscola a quelli *(n.d.r.: intende dire dopo che i BRUZZISE subiscono l'uccisione di un altro familiare)*... sai come corrono? Sviuuuuu... *(n.d.r.: simula un fischio per indicare che gli avversari scapperanno in modo precipitoso)*... i... i... i cosi... i tacchi dovranno scendere per i salti che fa... perché dice: "... minchia questi sono... questi sono tosti – dice - lui cazzeggia... cazzeggia... lo accoppano e se ne vanno... *(incomprensibile)*... allo zio Carmelo...**
A: Là?
G: Eh... lo zio Carmelo...
A: Eh! *... (incomprensibile)...*
G: Senti una cosa... c'è un amico... c'è un cugino di Mommo... tu gli devi dire allo zio Carmelo... c'è un cugino di Mommo che ha un'agenzia di camion *(n.d.r.: autotrasporti)* a Brescia... e se vuole qualcosa da questo ragazzo ci va... è proprio a Brescia...
A: *... (incomprensibile)...* che diceva lo zio Rocco? Che si dica che è dalla zia Maria...
G: Eh, si? Quelli vanno e se lo trovano là...
A: Io gli ho detto io... gli ho detto io: "ma non è sempre la stessa cosa?" - gli ho detto io - perché ora lui è sceso a Palmi... giusto?
G: Eh...
A: ... ora lui è sceso a Palmi... al Commissariato gli ha dato... via di casa... numero civico... dove abita... dove non abita... tutto... se loro vogliono... *(incomprensibile)...*
G: Ma quelli non c'è bisogno... quelli vanno... quelli vanno... vedono dov'è e lo... e lo ammazzano... lui che fa? Se va all'università al mattino? Come ritorna... *(incomprensibile)...* lo buttano per terra.... lo ho paura per te là sotto ora... con questo cazzo di chiosco... arrivano là con... motorini... con caschi... tu non te li guardi... *(incomprensibile)...* arrivano due "figghio... due figghiolazzi" *(n.d.r.: ragazzi)* tà...tà...tà... gli danno... che questi li pagano... che ti pare che vanno loro? Siiii, se è per loro campavi tre milioni di anni... mandano qualche due drogati da qualche parte.... **Hanno dato vita a questi guai... *(n.d.r.: bestemmia)*... ma almeno che le avessero portate a compimento le cose... perché poi quelli hanno i figli... hanno i figli grandi... *(incomprensibile)*... i figli di quello che... che sono a Milano... hanno dato vita ai guai... ne potevano fare a meno... lasciavano le cose morte per com'erano... e mo' che fanno? Si fermano strada facendo? A metà strada?** Chiami allo zio Carmelo... gli devi dire: "zio Carmelo... ha detto mio padre che non si facciano cavolate e so... e che non si sottovalutino le persone... perché tu sei a Brescia... tu non conosci a nessuno... arrivano due fi... due... due drogati fanno e se ne vanno... la stessa cosa qua a Palmi... arrivano due drogati fanno un fatto e se ne vanno... - gli devi dire – poi... ha detto mio padre... dopo che fanno il fatto ce la impugniamo... che non serve né... né l'università né la scuola... né chi e né come né quanto... non serve a niente digli... **i provvedimenti si devono prendere prima... c'è questo fatto? C'è questo pericolo? Ha detto mio padre di tagliare subito la testa al toro... subito... di trovare il metodo per tagliare subito la testa al toro... che non si pensi a dopo... a dopo... a dopo... si trovano... vedono dov'è... vedono dov'è... *(incomprensibile)*... là sopra *(n.d.r.: al nord)*... lo trovano** *(n.d.r.: batte due volte sul tavolo con la mano per far capire al figlio che intende dire che una volta che lo trovano lo devono uccidere)*. **Salvatore... Salvatore... Pippo... i parenti di Pippo... che "armaru" questi guai *(n.d.r.: hanno dato vita)*? S'"imbardunu" *(n.d.r.: si rimboccano le maniche)*... partono e fanno tutto *(n.d.r.: scovare i fratelli Antonio e Francesco BRUZZISE ed eliminarli)*.... Gli devi dire: "non è che... non è che ci... ci devo andare in mezzo io? Gli devi dire: "io ho diciannove anni" – gli devi dire -...**
A: Eh...
G: **Eh...: "ha detto mio padre – gli devi dire – non è che ci de... devo andare nel mezzo io? Saremmo potuti stare... si sarebbe potuti stare tutti belli, tranquilli e calmi..."**
A: *... (incomprensibile)...*
G: Gliel'ha detto Ciccio... gliel'ha detto Nino... gli ha detto Nino a suo figlio, a suo figlio Ciccio gli ha detto: "vedi che c'è Nino... c'è Pino che è un animale – gli ha detto - que... quello se... se gli fanno salire i cazzi... acchiappa suo figlio... gli dice a suo figlio... gli dice a suo figlio qualcosa... farà tabula rasa farà". Ora se... se vedi che succede qualche guaio... qualche cosa... vieni qua... *(incomprensibile)...* te lo dico io: "Ciccio...

(incomprensibile)... hai tutto quello che vuoi... hai tutto l'appoggio che vuoi..."; perché a me Nino sai che mi ha detto? Mi ha detto: "parliamo noi – ha detto – i padri – ha detto – se tuo figlio ha bisogno di mio figlio *(n.d.r.: effettua un gesto con la mano per indicare si può rivolgere a lui)*". Gli ho detto io: "la stessa cosa – gli ho detto – Ciccio... se ha bisogno di mio figlio... *(incomprensibile)*... va e lo chiama... però tutti e due... le cose se le fanno tutti e due"; da detto: "a posto". Ora se saprà qualcosa Ciccio... se sa qualcosa... se eventualmente sa dove sono vedi che se li prende e se li tiene là... hai capito?

A: ... *(n.d.r.: fa segno di aver capito effettuando gesti con il capo)*...

G: **Vai tu subito... vai tu... li prendi e gli tagli la testa a tutti e due... hai capito?...**

A: ... *(n.d.r.: annuisce)* ... **non gli dico niente a lui *(n.d.r.: allo zio GALLICO Rocco)*?**

G: **E che gli devi dire a lui?**

A: Non gli dico niente?

G: Gli devi dire, poi gli... poi gli devi dire...

A: Sai... sai che mi dicono?

G: "poi..." - gli devi dire – "me la vedo io".

A: Sai che mi dicono?

G: Chi?

A: ... "ma come ragiona tuo padre?"

G: "mio padre? Mio padre ragiona – gli devi dire – non come ragionate... *(incomprensibile)*...". Ciccio sta vedendo se... vede se... *(incomprensibile)*... li prende e se li tiene là... gli ho detto io: "chiama subito allora a Nino... a mio figlio... *(incomprensibile)*... per soddisfazione mia – gli ho detto io – voglio a mio figlio affinché gli tagli la testa a tutti e due – gli ho detto io - ...

A: Vedi... vedi...

G: Gli ho detto io: "non c'è bisogno che i tuoi si sporchino - gli ho detto io – arriva solo lui – gli ho detto io – arriva solo lui arriva – gli ho detto io - glielo dici solo a lui... quanto che glieli tiene fermi qualcuno... arriva solo lui – gli ho detto – la testa gliela spacca con le mani - gli ho detto io..."

A: ... *(n.d.r.: ride compiaciuto)*... scherzi!?

....OMISSIS....

(da 00:43:37" a 00:47:08"): Giuseppe raccomanda al figlio di provvedere a fare le cose di cui hanno già parlato precedentemente *(n.d.r.: si riferisce all'eliminazioni dei fratelli Antonio e Francesco BRUZZISE, ritenuti pericolosi per la loro incolumità)* e di non sottovalutare la situazione di pericolo. Poi Giuseppe dice al figlio che un errore simile, cioè di sottovalutare la situazione di pericolo che deriva dai parenti delle vittime di omicidio, l'ha fatto in passato suo padre *(n.d.r.: il defunto capo storico dell'omonima consorteria mafiosa GALLICO Antonino, di fu Giuseppe e di fu MELLINO Teresa, nato a Palmi – RC - il 08.01.1928 ed ivi residente, deceduto in data 21.07.2006)* quando non ha ascoltato i suoi suggerimenti circa l'opportunità di eliminare tutti i componenti della famiglia CONDELLO, contrapposta alla loro *(n.d.r.: con tale famiglia hanno combattuto una cruenta faida che ha causato numerosi morti)*, motivo per il quale lui e i suoi familiari sono stati arrestati e condannati ad anni di detenzione carceraria, inoltre è stato assassinato suo fratello Alfonso GALLICO, sono stati feriti gravemente sia lui che suo padre e hanno fatto esplodere una bomba nel luogo dove si trovava sottoposto al Soggiorno Obbligato il padre. Giuseppe ribadisce che bisogna intervenire al più presto, prima che gli avversari facciano "IL FATTO" *(n.d.r.: prima che i BRUZZISE uccidano qualche consanguineo)*, anche perché poi sarebbe ancora più difficile rintracciarli. Antonino gli chiede di scovarli che poi andrà lui personalmente a "fare quello che deve fare". Antonino e Giuseppe concordano sul fatto che hanno molte amicizie e non hanno alcun problema a rintracciarli, Antonino in tale contesto parla di 5 persone *(n.d.r.: si riferisce ad alcune delle persone sulle quali possono fare affidamento per rintracciare i due fratelli BRUZZISE che intendono eliminare)* ed afferma che grazie a loro riusciranno a scovarli. Giuseppe asserisce che bisogna trovarli al più presto e "TAGLIARE I PONTI" *(n.d.r.: ucciderli)*. ....

Quindi Giuseppe suggeriva al figlio di trasferirsi a San Remo (IM) subito dopo il matrimonio di Lucia, per evitare di essere ammazzato.

La settimana successiva, precisamente in data **28.06.07**, veniva registrato un **colloquio** fra il detenuto GALLICO Giuseppe, la figlia GALLICO Lucia ed il marito di quest'ultima, BARONE Vincenzo. I due ragazzi si erano sposati appena cinque giorni prima ed erano diretti in Liguria, dove si sarebbero imbarcati per il viaggio di nozze.

Anche in tale occasione GALLICO Giuseppe tornava sull'argomento relativo alla faida con i BRUZZISE e la conversazione risultava interessantissima, sotto molteplici punti di vista; innanzitutto si aveva la conferma del fatto che i GALLICO si stavano organizzando per eliminare i due fratelli BRUZZISE non detenuti, così come decretato da GALLICO Giuseppe una settimana prima. Era proprio quest'ultimo a raccontare alla figlia di aver dato un incarico ben preciso al figlio Antonino, dicendogli di contattare GALLICO Carmelo, che avrebbe a sua volta riferito ai fratelli MORGANTE: "*Io gli ho*

detto una cosa precisa ... ***gli ho detto io: "Vai e digli ... vai e parla con lo zio Carmelo ... con Rocco e gli dici ... di chiamare ... a Pippo ... e a Salvatore ...*** *(incomprensibile)...*". A questo punto Lucia rispondeva che "*... io non la so questa cosa ... (incomprensibile) ... a me non ha detto niente ... so che doveva parlare con lo zio Carmelo ... ma non so di cosa ... non so che cosa ... non so perché...*" e il padre replicava "*e sicuramente gliel'ha detto ... io gli ho detto che prendano provvedimenti ora ... subito... subito...*".

La risposta della figlia Lucia su questo punto risultava molto interessante; la ragazza, infatti, spiegava al padre che **i fratelli MORGANTE (e sicuramente anche "*i Giannazzi*") stavano cercando di "*prendere provvedimenti*" da quando avevano ammazzato Melino SCIGLITANO** (SCIGLITANO Carmelo), a dimostrazione del fatto che quest'ultimo era stato eliminato da BRUZZISE Giovanni alias "*Spannavento*" e che era stato questo omicidio a determinare la riapertura della faida, in quanto la vittima era zio dei fratelli SCIGLITANO, detti "*i Giannazzi*":"*Ma dice che loro i provvedimenti li possono prendere ... ma dice che ... che non si sa dove sono ... come sono ... intrigati ... dice che ...* ***è già ... che hanno ammazzato ... il parente di Melina ... la moglie di Pippo ... che loro cercano di prendere provvedimenti...Pippo sta cercando di vedere se si possono trovare per fare il fatto...hai capito?...non si trovano***". Ma ancora più interessante era la successiva affermazione della ragazza: "*l'hanno ammazzato un anno fa ... fra un po'? ...* ***Da allora hanno cominciato già a prendere provvedimenti...ora ci stiamo andando nel mezzo noi***", ennesima riprova del fatto che gli omicidi di BRUZZISE Giovanni, CELI Vincenzo, SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico - personaggi che, come si è visto, erano tutti vicini alla cosca BRUZZISE- erano stati la risposta dei MORGANTE-SCIGLITANO all'omicidio di SCIGLITANO Carmelo. L'affermazione della ragazza non offre chiavi di lettura alternative e conferma il fatto che i GALLICO, estranei ai primi omicidi (BRUZZISE e CELI), si erano trovati coinvolti nella nuova faida in ragione della vicinanza ai MORGANTE e agli SCIGLITANO, tanto è vero che il detenuto dichiarava "*e noi senza che c'entriamo niente...*" e, quando la figlia gli spiegava che i BRUZZISE erano scomparsi, rincarava la dose, ove ci fosse qualche dubbio: "***io non voglio sapere niente ... io gli ho detto che io non voglio sapere niente... io gli ho detto che voglio che il fatto lo facciano subito ora ... ora ... ora... Sai che significa ora? Non mi interessa dove ... non mi interessa come ... vanno e li trovano ... vanno nella casa e lo trovano ... loro hanno combinato i guai e loro li fanno ... Loro... loro hanno combinato i guai ... loro ...Pippo ...***", confermando, su domanda della figlia ("*loro chi? Ma là sopra?*"), che i responsabili della riapertura della faida erano i fratelli MORGANTE e i fratelli SCIGLITANO, che abitavano "*là sopra*", cioè nella frazione Barritteri, circostanza che, del resto, era emersa in maniera chiarissima anche dai colloqui precedentemente riportati.

Dal prosieguo del discorso emergevano rilevanti responsabilità anche in capo a GALLICO Carmelo, il quale, pur essendo stato scarcerato da poco e pur essendo sottoposto a libertà vigilata, stava di fatto assumendo il ruolo di reggenza della cosca precedentemente ricoperto da Teresa. Dalle parole di Lucia si desume chiaramente, infatti, che GALLICO Carmelo, così come richiesto dal fratello Giuseppe, si era recato da Salvatore MORGANTE per decidere il da farsi: "*Senti ... l'ho visto un giorno che lo imbarcavano sopra una moto tutto ... (n.d.r.: fa segno con le mani per simulare il gesto di calzare un casco o un passamontagna)... hanno accompagnato lo zio Carmelo dallo zio Rocco... però che o come o quanto ...non è che vengono a dirmelo a me ... ...Ed è salito pure a S.Elia ... Lo zio Carmelo...da Salvatore...*".

Nel corso del colloquio emergeva palesemente che GALLICO Lucia, pur essendo tenuta all'oscuro di alcune decisioni in quanto donna, era partecipe a pieno titolo dell'associazione, fungendo anche da collegamento fra il padre e lo zio Mimmo. All'inizio del dialogo sotto riportato, ad esempio, Lucia raccontava al padre che "*lo zio Mimmo*" non aveva compreso quanto scritto in una lettera che Giuseppe gli aveva inviato, in particolare non aveva capito il riferimento ad un "*processo antico*". In effetti, nella lettera in questione, datata 11.06.07, GALLICO Giuseppe aveva scritto al fratello utilizzando un lessico criptico ("*carissimo fratello...proprio in questi giorni ho saputo che ci sono novità in merito ad un processo che ormai si riteneva chiuso; comunque ti spiegherà meglio Teresa*"), ma Mimmo GALLICO non aveva compreso e aveva pensato che il fratello facesse realmente riferimento ad un processo rimasto pendente. Era stata proprio Lucia, recatasi al colloquio a Carinola in data 26.06.07, a spiegare allo zio che il padre faceva invece riferimento alla riapertura delle ostilità con i BRUZZISE, vecchi avversari nella faida degli anni 1977/1990: "*Ma senti ... tu gli hai scritto allo zio Mimmo ... una lettera... Dice che gli hai ... detto ... Sono andata ieri ... avantieri sono andata per fare il colloquio... Perché lo zio Mimmo: "Ma sentite ... ma così ... così... e così" ... gli ho detto io: "Sicuramente vedi che è questo il discorso" ... Io ho collegato... gli ho detto: "No zio ... vedi che non è ... il discorso è questo ... questo e questo...*".
Inoltre GALLICO Lucia, insieme a sua zia Teresa e al marito BARONE Vincenzo, si era recata a Rosarno, per parlare con Ciccio PESCE, figlio di PESCE Antonino ("*poi siamo andati a Rosarno... ...Ed abbiamo parlato con Ciccio ... Ciccio subito ci ha fatto ... ci ha portati a casa ... ehm ...*"), in quanto GALLICO Giuseppe, detenuto a Napoli-Secondigliano insieme a PESCE Antonino, aveva chiesto al capo della temibile 'ndrina di Rosarno di trovare i BRUZZISE, che poi sarebbero stati eliminati da GALLICO Antonino ("*io ho parlato con Nino già... se Ciccio li trova e li ... manda a chiamare a Nino e se le vedono loro due ...chiamano a Nino e va lui...e basta!*"). Il detenuto insisteva molto sulla necessità di trovare ed eliminare i BRUZZISE ("*a me mi interessa solo...solo quello*"), ma la figlia, pur cercando di fargli capire che tutti concordavano su questo punto ("*a tutti ci interessa solo...però...*"), ribadiva che non era semplice trovare i BRUZZISE, anche perché GALLICO Carmelo, per quanto si impegnasse, aveva scarsi margini di movimento. in quanto era tenuto d'occhio dalle forze di polizia: "*e lo zio Carmelo... in questa maniera, giustamente... non si poteva muovere quel cristiano, perché andavano e venivano sbirri!... gli sbirri!... più di tanto... in quei dieci giorni... non è che ha potuto fare!*".

L: Però vedi che già tutti sanno ...
G: Ah? ...
L: ...Vedi che già tutti sanno che lui è in Liguria...
G: Eh? ... Va bene va...
L: Lo sai il casino che c'è?...
G: Gliel'ho detto io...gliel'ho detto...
L: Lo sai il casino che c'è'?...
G: Che c'è?...
L: ...**Ma senti ... tu gli hai scritto allo zio Mimmo ... una lettera...**
G: Eh ...
L: ... **Dice che gli hai ... detto ...**
G: **Per un processo** ... così ...
L: Eh... (n.d.r.: si accavallano le voci)...
G: Eh ... ed era questo ... era...
L: Sono andata a fare il colloquio...
G: Eh...
L: Sono andata ieri ... avantieri sono andata per fare il colloquio...
G: Eh ... e non è venuta Teresa?...

L: No... (incomprensibile)...
G: Era questo il discorso...
L: Questo era il discorso ...
G: Eh ... certo...
L: **Perché lo zio Mimmo: "Ma sentite ... ma così ... così... e così" ... gli ho detto io: "Sicuramente vedi che è questo il discorso" ...**
G: Certo ...
L: "...Perché mio padre... ehm"...
G: Eh ...
L: Eh ... e mi ha detto: " Ed allora"... eh ...perché tu gli dici... gli dicevi: "Poi ti spiega Teresa"...
G: Esatto...eh...
L: **Io ho collegato... gli ho detto: "No zio ... vedi che non è ... il discorso è questo ... questo e questo...**
G: Eh... eh...
L: "Ah ... va bene ... allora ora" ...
G: Eh...
L: Perché non collegava ... dice: "Ma non è che c'è qualche altro processo indietro ?"...
G: Quale processo... **gli ho detto io: "<u>IL PROCESSO ANTICO</u>"** ... non capisce ... quello che io ...
L: Ma io l'ho capito... giustamente... perché io ...(incomprensibile)... il discorso...
G: ...(incomprensibile) ...
L: ...L'avevo inquadrato...poi sapevo che hai parlato con Nino...
G: Con Nino quando? Ah già si ... con Nino ora ho parlato ... però io gli ho scritto prima a lui ... a Mimmo
L: Ma lui ha detto proprio ieri: "Non gli arrivano... le lettere ...lo sai il casino che c'è...
G: Eh ... va bene dai ...
L: Ehm ...per questo...
G: **Eh ... e che ... che decisione hanno preso?...**
L: ...**Eh ...(incomprensibile)... sta là... ma che si dica a tutti che è** ...(incomprensibile)...
G: **Non è il problema lui solo ... ma tu ... ma siete toccati di testa?...**
L: Lo so per chi è il problema ... per mio fratello Nino?...
G: Eh...
L: E mio fratello Nino ... mò che c'entra lui?...
G: Io gli ho detto ...
L: ...(incomprensibile) ...
G: Io gli ho detto una cosa precisa...
L: **Io non so che gli hai detto perché a me non è che mi danno conto...**
G: **<u>Io gli ho detto una cosa precisa ... gli ho detto io: " Vai e digli ... vai e parla con lo zio Carmelo ... con Rocco e gli dici ... di chiamare ... a Pippo ... e a Salvatore ... (incomprensibile)...</u>**
L: ...(incomprensibile) ... **io non la so questa cosa ... (incomprensibile) ... a me non ha detto niente ... so che doveva parlare con lo zio Carmelo ... ma non so di cosa ... non so che cosa ... non so perché...**
G: E **<u>sicuramente gliel'ha detto ... io gli ho detto che prendano provvedimenti ora ... subito... subito...</u>**
L: **<u>Ma dice che loro i provvedimenti li possono prendere ... ma dice che ... che non si sa dove sono ... come sono ... intrigati ... dice che ... è già ... che hanno ammazzato ... il parente di Melina ... la moglie di Pippo ... che loro cercano di prendere provvedimenti...</u>**
G: **<u>A chi hanno ammazzato?</u>**
L: Papà... pure tu ...
G: ...(incomprensibile) ...
L: **<u>A Melino ... lo SCIGLITANO? ...</u>**
G: Eh...
L: **<u>L'hanno ammazzato un anno fa ... fra un po'? ... Da allora hanno cominciato già a prendere provvedimenti...</u>**(incomprensibile)...
G: Scusa... non gli... non gli sono successi a loro... che gli hanno ammazzato?...
L: Oh ... **ora ci stiamo andando nel mezzo noi ...**
G: Oh ...
L: Oh...
G: E noi senza che c'entriamo (n.d.r.: o c'entrassimo) niente ...
L: Però è già da allora ...
G: Senti ...
L: **Pippo...**
G: ...Senti ... senti ...(incomprensibile)...
L: **Sta cercando di vedere se si possono trovare per fare il fatto... hai capito?...**
G: Oh...
L: **E' da allora...**
G: ...Io gli ho detto...
L: ...(incomprensibile)...**Non si trovano ...**

G: **Io non voglio sapere niente ... io gli ho detto che io non voglio sapere niente... io gli ho detto che voglio che il fatto lo facciano subito ora ... ora ... ora... Sai che significa ora? Non mi interessa dove ... non mi interessa come ... vanno e li trovano ... vanno nella casa e lo trovano ... loro hanno combinato i guai e loro li fanno ...**
L: **Ma loro chi?** Non ti ...
G: **Loro... loro hanno combinato i guai ... loro ...Pippo ...**
L: **Ma là sopra ...**
G: **Allora chi?...**
L: Ah ... pensavo che parlavi dello zio Rocco ...
G: (n.d.r.: unisce le mani dimostrandosi infastidito per il fatto che la figlia non ha capito)...
L: Loro... sii...
G: Sempre a me ... io non posso ...
L: **Senti ... l'ho visto un giorno che lo imbarcavano sopra una moto tutto ... (n.d.r.: fa segno con le mani per simulare il gesto di calzare un casco o un passamontagna)... hanno accompagnato lo zio Carmelo dallo zio Rocco...** però che o come o quanto ...non è che vengono a dirmelo a me ...
G: (n.d.r.: Fa segno di dissenso con un gesto del capo)...
L: **...Ed è salito pure a S.Elia ...**(incomprensibile) ...
G: Chi?...
L: **Lo zio Carmelo...**
G: Eh...
L: ...(incomprensibile) ...
G: E che andava a fare a S.Elia?...
L: ...(incomprensibile) ...Sono andati ...(incomprensibile)... ma a me non mi hanno detto ...
G: Salvatore?...
L: Non so chi è...
G: Ma con Salvatore sono andati?...
L: **Da Salvatore...**
G: Eh... (incomprensibile) ...
L: Però a me non mi hanno detto niente ... cioè non dicono niente ... io questo discorso sai come l'ho saputo? Che stavamo passando le buste ... e gli ha detto a lui la zia Teresa ... ehm ...: "Portami a Rosarno" ... cioè ... a Cittanova ... siamo andati ...
G: Da Peppe "l'avvocato"? RASO?...
L: (n.d.r.: Fa segno di non con la testa)...
G: I GULLACE?...
L: No...
G: ALBANESE? I GULLACE...
L: Ehm ... si ...
G: Tutti quelli sono là...
L: Però una femmina era ...
G: ESTERINA...
L: ESTERINA ... ti saluta...
G: Eh ...
L: E lei le diceva: "Non so niente ... ora prendo e...(n.d.r.: si accavallano le voci)"...
G: e ha parlato con Peppe... con suo cognato...
L: Ehm ... poi l'hanno presa ... noi abbiamo aspettato là con lei ... poi l'hanno presa la zia Teresa e l'hanno portata da Peppe ...
G: Peppe "L'AVVOCATO"...
L: Ed è stato fatto tutto il discorso ... per vedere se ... com'è ... come non è... ed è stata la prima botta ... **poi siamo andati a Rosarno...**
G: Eh...
L: **...Ed abbiamo parlato con Ciccio ... Ciccio subito ci ha fatto ... ci ha portati a casa ... ehm ...**
G: Si lo so...
L: Penso che qualcosa ti ha detto suo ...
G: Si ... si ... si ...
L: ...(incomprensibile) ...
G: Niente meno come finiscono il colloquio mi dice tutte cose a me...
L: Eh... ecco perché volevi subito il colloquio tu ...
G: (n.d.r.: Fa un segno di consenso col capo)...
L: ...(incomprensibile) ...questo discorso qua ...(incomprensibile) ... perché Ciccio poi dice che... (incomprensibile) ... gli era venuto in mente ...(incomprensibile)... lontano che dice che non è parente ...
G: **Io ho parlato con Nino già... se Ciccio li trova e li ... manda a chiamare a Nino e se le vedono loro due ...**
L: Nino il mio? ...
G: Nino ...

L: Nino il nostro?...
G: Nino il nostro ... Nino il nostro...

...

OMISSIS....

G: a me ora mi interessa questo discorso!
L: **e questo discorso qua se lo sta vedendo... cioè... (n.d.r.: abbassa il tono di voce) lo zio Rocco... e Pippo...**
G: eh!
L: e stanno... ma... **te l'ho detto... è già da allora che loro cercano** per... perché dice (n.d.r. abbassa il tono di voce) ...(incomprensibile)...
G: **quello la... lo sa che se esce... il naso fuori... capisci?... ora...**
L: ma sono due!...
G:ma quello è stolto!
L: ma chi te lo dice ...(incomprensibile)...
G: andiamo... che te lo dico io... quello è malato!... uno è! E non è neanche così buono... che manda a suo cognato... neanche lui è buono, che manda a suo cognato... che per lui possono stare così... (n.d.r.: si mette la mano dietro la testa) a prendersi il sole con l'ombrellone!
L: io non ho capito... come l'ambasciata... è arrivata qua!
G: qua... a me?
L: no... a casa!
G: con Peppe l'avvocato ti sto dicendo!... sai chi è?... non lo sai?... e lo so io!
V: ALBANESE è!...
L: tramite lui è arrivata?... e noi siamo andati là!
G: eh! Tramite lui è arrivata! Adesso io...

(n.d.r.: si accavallano le voci)

L: ...(incomprensibile)... in tutti e due.
G: adesso io gli ho detto... di guardare (n.d.r.: disegna sul bancone un cerchio con le dita) chi è che li trova... in modo che in qualsiasi posto vadino... in qualsiasi zona... vanno per trovare... per chiedere un favore ...(incomprensibile)... (n.d.r.: prima sbatte con la mano sinistra sul bancone per rafforzare il concetto espresso, ovvero che i soggetti verranno bloccati dalle persone alle quali si possono rivolgere per un "favore" , poi avvicina la mano destra all'orecchio per far capire che quest'ultimi telefoneranno a Nino GALLICO per avvertirlo di ciò) **chiamano a Nino e va lui...; e basta!...** (n.d.r.: effettua una pausa un po' più lunga) E' così!... Gli ho detto io: - a me non mi interessa niente di niente!...
L: lo so io...
G: a me non mi interessa di nessuno...; a me interessa la mia famiglia... prima i miei figli e poi... (n.d.r.: non termina la frase ma fa dei cerchi con la mano destra)
L: sai quanto gli stiamo dicendo... stai attento... stai attento...
G: ma se gliel'ho detto io...
L: stai attento... sai cosa dice?...
G:vattene da tuo... però là è più pericoloso di qua... che là loro abitano!... ma allora non lo capisce...
L: ma guarda che lo zio Carmelo è proprio... (n.d.r.: effettua una pausa muovendo la mano davanti al volto) sposino...
G: di là loro riescono...
L: perché è solo... in tutto...
G: ma è quello che gli ho detto io!
L: lo zio Carmelo...
G: ma io gliel'ho detto di andarsene di là!
L: lo zio Carmelo... gli diceva la zia Teresa, che c'è uno..., là a Messina... con lui..., che sono..., se non mi sbaglio..., di Gioia... certi di Gioia...; gli diceva che sono là, dov'è lo zio...
G: senti...
L: in modo che loro... si possono collegare!
G: c'è un cugino... ci sono i parenti di PESCE... c'è un cugino di MOLE' che ha un'agenzia di camion... ed io gli ho mandato a dire di andare a trovare a questo che si mette a disposizione ed è a conoscenza di tutte le cose... e li conosce a questi e se vanno là...
L: e non hai saputo niente?
G: eh?
L: e non hai saputo niente tu?
G: ed io qua dentro sono!
L: no! Nel senso... qualcuno che porta ambasciate...
G: e non lo sai com'è qua... un colloquio... ed una volta alla settimana fa quello... e noi ...(incomprensibile)...
L: si, qua fuori... con noi era!... loro solo che fanno due ore e sono entrati prima...
G: Nino... l'hai visto a Ciccio?
V: si!
G: Ciccio sta bene?
L: ha salutato! Se facevamo due ore nella stessa saletta dovevano entrare...

(n.d.r.: G cerca di guardare in un'altra sala alla sua destra)
G: non ci sono!
L: no! Non ci sono! Non ci sono perché ho guardato prima, io...

...OMISSIS...

G: **a me mi interessava solo...** (n.d.r.: non termina la frase)
L: papà... **a tutti ci interessa** solo... però...
G: **solo quello** è... tanto per...
L: ma intanto scusa...
G: gli altri ...(incomprensibile)... di vento...; basta!... gli altri...
L: ti pare... che pure gli stolti danno le sparate!
V: ...(incomprensibile)... acqua...
G: (n.d.r.: prende la bottiglia di acqua e la versa nei bicchieri) se c'era qualcuno di noi fuori!...
L: eh! Lo zio Mimmo in questo modo mi diceva...
G: ti pare che c'era...
L: sai che diceva zio Mimmo?...
G: l'imbranato dello zio Rocco!...
L: ma dai!... lascialo stare!...
G: ma è un imbranato!
L: **e lo zio Carmelo... in questa maniera, giustamente... non si poteva muovere quel cristiano, perché andavano e venivano sbirri!**
G: chi?
L: **gli sbirri!... più di tanto... in quei dieci giorni... non è che ha potuto fare!**
V: ...(incomprensibile)...
G. sono venuti pure?
V: giravano molto!... con macchine della DIGOS...
L: dice che...
V: là sotto a Taureana ...(incomprensibile)...
L: c'era la Polizia... di tutto c'era!
G: dove?... dentro la...
V: no!... dentro non sono entrati... fastidio non ne hanno dato!
G: di fuori?
V: passavano e ripassavano...
L: i filmini... le fotografie...; gli ho detto io... che non valeva la pena di fare il filmino!

...OMISSIS...

Nel corso del dialogo sopra riportato, inoltre, il detenuto evidenziava che l'unico soggetto da eliminare era BRUZZISE Antonino ("*uno è*"), in quanto BRUZZISE Francesco era inoffensivo perché ritardato mentale ("*quello è malato*"). Con riferimento a BRUZZISE Antonino, inoltre, evidenziava che "*non è neanche così buono... che manda a suo cognato... neanche lui è buono, che manda a suo cognato... che per lui possono stare così... (n.d.r.: si mette la mano dietro la testa) a prendersi il sole con l'ombrellone!*", facendo riferimento ad un episodio verificatosi un paio di mesi prima, quando MACRI' Franco, cognato di BRUZZISE Antonino, aveva dato appuntamento a CASADONTE Pasquale, uomo di fiducia di Teresa GALLICO e affiliato alla cosca, nei pressi dello svincolo di S. Elia, appuntamento al quale il CASADONTE non si era recato temendo che si potesse trattare di una trappola preparata dai BRUZZISE per vendicare l'omicidio del padre. Queste circostanze erano emerse da una conversazione tra presenti registrata nel pomeriggio del 19 Maggio 2007 all'interno dell'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC, intestata a CASADONTE Luigi nato a Palmi (RC) il 10/06/1935, e in uso al figlio CASADONTE Pasquale nato a Palmi (RC) il 16.03.1973: quest'ultimo, mentre era in compagnia di MISALE Gesuele, marito di Teresa GALLICO, aveva esternato le proprie preoccupazioni in quanto un soggetto rimasto ignoto gli aveva telefonato dandogli appuntamento presso lo svincolo autostradale di Sant'Elia; il CASADONTE riteneva tale che convocazione fosse molto sospetta e potesse nascondere una trappola ("*arriva da lì il*

discorso..di là sopra...", cioè da Barritteri), opinione condivisa da MISALE Gesuele ("*e si...da lì...da lì...di Spannavento è*"). La preoccupazione del CASADONTE derivava sia dal luogo dell'appuntamento sia dalla persona che aveva chiamato, che non si era presentata ma che, secondo lui, era un ragazzo residente al Nord e con il quale in passato aveva lavorato in un bar per un anno. Tale soggetto si identifica in MACRI' Franco nato a Palmi (RC) il 08/08/1978, barista presso il Centro Commerciale denominato "Il Gigante", sito in località "Curtatone" (Mantova), cognato di BRUZZISE Antonio, figlio di *Spannavento*.
Il CASADONTE, quindi, temeva che i BRUZZISE gli avessero teso una trappola con l'aiuto del cognato. Tale episodio era stato raccontato da GALLICO Teresa e MISALE Gesuele nel corso del colloquio registrato presso la casa circondariale di Carinola in data 22.05.07: nella circostanza Teresa aveva spiegato al fratello Domenico che Pasquale, all'una e mezza di notte, aveva ricevuto una telefonata, a cui aveva risposto la madre, la quale aveva chiesto all'interlocutore chi fosse e di cosa avesse bisogno. Continuando a raccontare, Teresa, su suggerimento del marito, riferiva a Domenico che il chiamante si era presentato come "Carlo PASSANITI" e aveva detto di aver bisogno di Pasquale perché era rimasto in panne con la sua autovettura presso lo svincolo di Sant'Elia; il CASADONTE aveva riferito alla madre di rispondere che lui non era in casa. Fin dall'inizio, spiegava Teresa, Pasquale aveva sospettato del MACRI', in quanto quasi nessuno conosceva l'utenza in uso alla sua abitazione ("*non è sotto il nome di suo padre né sotto il nome di sua madre...è della sua zia che è in Germania!*") e sapeva bene che il MACRI' la conosceva in quanto avevano lavorato insieme presso il bar Oscar ("*il cognato...di Nino...siccome quand'erano ragazzi lavoravano al bar Oscar...siccome quando lavorava al bar, che erano (n.d.r.: abbassa il tono della voce) ...(incomprensibile)... all'Oscar...il numero di telefono l'aveva questo, ...perché gli diceva; ...per i turni, ...no!? - <<vedi che oggi vengo io a prenderti>>, oppure...*"). Il CASADONTE, continuavano Teresa e Gesuele, aveva avuto conferma dei suoi sospetti il giorno dopo, quando aveva ricevuto una telefonata da MACRI' Franco, il quale aveva cercato di dargli un appuntamento, ma Pasquale con scuse varie aveva declinato l'invito:"*l'indomani l'ha chiamato, gli ha detto: - <<senti, sono qua...>> - gli ha detto - <<ci vediamo?>> - gli ha detto: - "senti" – gli ha detto – "senti... io lavoro" - <<allora ci vediamo domani?>> - sempre quello! ...gli ha detto: - "io lavoro, ...oggi, ...domani" – gli ha detto! Allora gli ha detto: - "...sai che facciamo" - ...Pasquale! – "ci vediamo lunedì!" - <<no! ...lunedì no!" – gli ha detto - <<che...>>... gli ha detto: - <<lunedì no...>> - gli ha detto - <<che lunedì parto!>> (n.d.r.: abbassa ulteriormente il tono di voce) ...e questo, gli aveva detto... a Pasquale... il fatto*". Su questo punto interveniva anche MISALE Gesuele: "*ha detto a me: - <<che faccio, ...lo chiamo?>> - gli ho detto: - "no! ...aspetta domani." – questo ha preso è l'ha chiamato lui! E gli ho detto: - <<vedi..., questo vedi che è qua!>> sputa che indovini, ...era là*". Nel prosieguo del dialogo emergeva che il giorno dopo CASADONTE Pasquale si sarebbe recato a Brescia per raccontare quanto accaduto a GALLICO Carmelo e chiedergli direttive su come comportarsi: "*ora, lui, ...perché... ora, lui, domani... domani mattina parte! ...E gli dice (n.d.r.: sussurra) a Carmelo, ...senza telefonare (n.d.r.: avvicina la mano destra all'orecchio mimando il gesto), ...parte con l'aereo e ritorna domani sera.... Eh... eh... perché è un tipo ...(incomprensibile)... dice: - <<io voglio un... un consiglio e voglio ...(incomprensibile)... sarà niente, però prevenire...>> - dice - <<...è meglio che curare!>>*". A questo punto GALLICO Domenico chiosava: "***anticipare è migliore ancora!***".

*

Durante il **colloquio** del **12.07.07**, con il figlio GALLICO Antonino e la moglie SURACE Maria Carmela, GALLICO Giuseppe tornava sul discorso relativo alla necessità di

anticipare la controffensiva dei BRUZZISE. Ancora una volta emergevano gravi responsabilità in capo ai fratelli MORGANTE e a GALLICO Carmelo, il quale aveva dato il proprio *placet*: "*mio padre mi ha detto di dirvi di fare quello che dovete fare! Mi ha detto <<lo so>>, mi ha chiamato lui (GALLICO Carmelo, n.d.r.) per questo discorso...* ***ha detto che si***". In ogni caso il detenuto ribadiva di aver dato l'incarico anche ai PESCE e che della questione si stava interessando Ciccio PESCE, il quale aveva chiesto ad alcuni soggetti residenti a Milano di trovare i BRUZZISE. Aggiungeva che, se Ciccio avesse trovato i BRUZZISE, li avrebbe eliminati insieme a GALLICO Antonino, senza coinvolgere altre persone: "*lo ha chiamato a quello di Milano...non c'è niente ...quello, se ce li aveva lui, se ce li ha lui, se ce li ha lui viene...diciamo che lo fa lui...(n.d.r.: effettua gesti con le mani per far capire al figlio che molto probabilmente se li rintraccia il suo amico PESCE li uccide personalmente)...altrimenti chiama a te! Senza che sappia niente nessuno! Senza che sappia niente nessuno, se lo prende quello...viene, ti trova, neanche...(n.d.r.: con le mani mima il gesto della telefonata per fargli capire che non lo contatta telefonicamente)...viene e ti trova e ti dice: <<vieni...>>, ce l'ha lui là, nascosto...*"

GALLICO G.: **...dei BRUZZISE niente?**
GALLICO A.: **gliel'ho spiegato io...mi ha detto che...mi ha detto che non c'è bisogno che glielo dici tu... che**...(incomprensibile)...
GALLICO G: uhm!
GALLICO A: ...(incomprensibile)...tu.
GALLICO G.: **ieri ho ricevuto una cartolina da Salvatore (MORGANTE Salvatore, n.d.r.)...non c'è bisogno che lo dico io! ...e come mai ancora è là?**
SURACE M.C.: non ha dove andare.
GALLICO G.: ah?
SURACE M.C.: si vede che non ha dove andare.
GALLICO G.: chi?
SURACE M.C.: Salvatore...(incomprensibile)...ho capito fischi per fiaschi allora!
GALLICO G.: si!...(n.d.r.: si rivolge verso il figlio)...**come mai ancora non l'hanno fatto?**
GALLICO A.: eh...
GALLICO G.: **Gliel'hai detto che quello sta andando in giro a domandare da una parte e dall'altra?**
GALLICO A.: **gliel'ho detto, lo sa, lo sa questo discorso...**
GALLICO G.: e che non c'è bisogno che lo dico io...
GALLICO A.: sa tutto...come mi ha detto tu gli ho detto io...
GALLICO G.: **e allo zio Carmelo gliel'hai detto?**
GALLICO A.: **gliel'ho detto...mio padre mi ha detto di dirvi di vedere quello che dovete fare!**
GALLICO G.: eh!
GALLICO A.: **mi ha detto: <<lo so!>> Mi ha chiamato lui per questo discorso, prima l'avevo chiamato io...**
GALLICO G.: **chi, Carmelo?**
GALLICO A.: **sì. Mi ha detto: <<sai...così e così...>>...**
GALLICO G.: eh...
GALLICO A.: gli ho detto, ti volevo chiamare pure io...
GALLICO G.: perché io gli ho detto per telefono: <<hai parlato con Nino?>>, mi ha detto: <<ancora no!>>
GALLICO A.: perché non c'eravamo potuti vedere ancora...poi abbiamo parlato...
GALLICO G.: **eh! E che ti ha detto?**
GALLICO A.: **che sì, che sì e che sì...poi non so...gliel'ho detto, ha detto di sì**, è facile dire di sì, poi...
GALLICO G.: **che chiami a Pippo a Salvatore (MORGANTE Filippo e MORGANTE Salvatore, n.d.r.)...gliel'hai detto? No?**
GALLICO A.: gliel'ho detto, gliel'ho detto...
GALLICO G.: **che vedano quello che devono fare! La cartolina mi mandi? Non vai a zappare!**
GALLICO A.: **ma là niente hai fatto?**
GALLICO G.: **Con Ciccio? Con Nino?** (n PESCE Francesco e PESCE Antonino, n.d.r.)
GALLICO A.: ...(annuisce)...
GALLICO G.: **lo ha chiamato a quello di Milano...non c'è niente** (n.d.r.: si riferisce al fatto che i suoi amici PESCE Antonino e PESCE Francesco gli avevano promesso che si sarebbero interessati a rintracciare i BRUZZISE e a fargli sapere dove rintracciarli al fine di poterli

uccidere)...**quello, se ce li aveva lui, se ce li ha lui, se ce li ha lui viene...diciamo che lo fa lui...**(n.d.r.: effettua gesti con le mani per far capire al figlio che molto probabilmente se li rintraccia il suo amico PESCE li uccide personalmente)...**altrimenti chiama a te! Senza che sappia niente nessuno! Senza che sappia niente nessuno, se lo prende quello...viene, ti trova, neanche...**(n.d.r.: con le mani mima il gesto della telefonata per fargli capire che non lo contatta telefonicamente)...**viene e ti trova e ti dice: <<vieni...>>, ce l'ha lui là, nascosto. ...(n.d.r.: a tal punto si rivolge verso la moglie)...che c'è?**

GALLICO A.: lasciala stare a lei...(incomprensibile)...
GALLICO G.: cos'ha?
GALLICO A.: ...(incomprensibile)...lasciala stare che è probabile che poi si prende d'ansia...(incomprensibile)...è probabile che non dorme poi...
GALLICO G.: che hai?
SURACE M.C.: niente, vi sto guardando a tutti e due.

Pino GALLICO tornava sull'argomento nel corso del **colloquio** del **20.09.07**, al quale partecipavano la madre MORGANTE Lucia, il figlio Antonino e la moglie SURACE Maria Carmela. Ancora una volta il detenuto evidenziava la necessità di eliminare i BRUZZISE, trattandosi dell'unico modo per prevenire eventuali iniziative della cosca avversa, in particolare ai danni del fratello GALLICO Carmelo e del figlio GALLICO Antonino. Preoccupato dalla notizia, riferitagli dalla madre, che a breve sarebbe stato scarcerato BRUZZISE Vincenzo ("*il nano*"), ritenuto un soggetto "*pericoloso*", **Pino ribadiva alla madre un concetto più volte espresso in passato: quando si iniziano a fare determinate cose è necessario portarle a termine, per cui diceva alla madre che (sottinteso: i MORGANTE e gli SCIGLITANO) dovevano trovarli (sottinteso: i BRUZZISE) e ammazzarli**. Nella circostanza la madre MORGANTE Lucia Giuseppa gli assicurava che "*non dormono...li stanno cercando*", ma il detenuto non ammetteva repliche: "***mamma...quando si parte...che si fa eee... o si porta a compimento o...non si partiva per niente! Hanno fatto quello che hanno fatto***...*(n.d.r.: con la mano aperta e le dita unite mima un taglio sul banco, evidentemente si riferisce agli omicidi in danno di appartenenti al clan BRUZZISE)*...***e ora devono finirlo! ...(incomprensibile)...che cazzo vuole! Quelli due sono...due...due poco di buono...due scemi sono!***".

GALLICO G.: ...deve stare dentro...vi arriva qualche..."VI ARRIVA QUALCHE...QUALCHE DISCORSO"...*(n.d.r.: si riferisce al pericolo di un eventuale attentato nei confronti dei membri della famiglia GALLICO in libertà, quindi GALLICO Carmelo che risiede a Brescia dove frequenta l'università, e GALLICO Antonino, che può essere compiuito dal clan contrapposto dei BRUZZISE)*...poi la vede...la vede l'università poi!
MORGANTE L.G.: e che deve fare?
GALLICO G.: come che deve fare!
MORGANTE L.G.: sta dentro? ...*(incomprensibile)*...non si prende le materie?
GALLICO G.: che?
MORGANTE L.G.: le materie!
GALLICO G.: le materie se le prende perché se le studia dentro e si va a dare...non c'è bisogno che segua...loro abitano là abitano!
MORGANTE L.G.: ...*(incomprensibile – si avvicina a Giuseppe e parla con voce fioca)*...
GALLICO G.: ah?
MORGANTE L.G.: ...*(incomprensibile – parla con tono di voce bassissimo)*...
GALLICO G.: certo che lo sanno...allora non lo sanno!
MORGANTE L.G.: ...*(incomprensibile – parla con tono di voce sommesso)*...
GALLICO G.: per ora niente...per ora niente!
MORGANTE L.G.: ...*(incomprensibile – utilizza un tono di voce bassissimo e si avvicina)...(n.d.r.: effettua gesti circolari con entrambe le mani per far capire al figlio che li stanno cercando)*...
GALLICO G.: **loro vengono e caricano camion perché hanno l'agenzia...che appoggiano tutti là...proprio là abitano! Loro conoscono come le loro tasca là! Lui arriva...pi-pi-pi-pi**...*(n.d.r.: contestualmente simula la camminata tranquilla di suo fratello Carmelo mentre si reca all'università incurante del pericolo)*...e se ne va all'università...avanti e indietro!
MORGANTE L.G.: ...*(incomprensibile)*...

GALLICO G.: eh?
MORGANTE L.G.: **dice che esce il "NANO"** *(n.d.r.: nomignolo con il quale sono soliti indicare BRUZZISE Vincenzo, a causa della statura molto bassa)*!
GALLICO G.: è uscito il coso...
MORGANTE L.G.: esce...
GALLICO G.: eh...vedi che quello...vedi che quello è prossimo!
MORGANTE L.G.: **ora...*(incomprensibile)*...dice che se non è uscito deve uscire ora...**
GALLICO G.: **è pericoloso quello!**
MORGANTE L.G.: ...*(incomprensibile)*...deve uscire ora...*(incomprensibile – si avvicina al figlio, gli parla con tono di voce bassissimo ed effettua dei gesti con le mani. Il contenuto di quanto riferito risulta pertanto incomprensibile, non è possibile leggere neanche il labiale giacché è coperta all'inquadratura delle telecamere da GALLICO Antonino)*...
GALLICO G.: ...*(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...**"prendono provvedimenti e fanno quello che devono fare"...*(n.d.r.: contestualmente effettua dei gesti con la mano destra aperta, mima un taglio)*...a...a chi aspettano!**
MORGANTE L.G.: ...*(n.d.r.: annuisce con un eloquente cenno del capo)*...*(incomprensibile)*...**dormono? Non dormono!**
GALLICO G.: dormono! Non dormono?
MORGANTE L.G.: ...*(incomprensibile)*...
GALLICO G.: **che ci vuole a trovarlo a quello...che cazzo ci vuole!**
MORGANTE L.G.: ...*(incomprensibile)*...
GALLICO G.: ma che cazzo fanno...che dormano! Se gli arriva qualche "COZZOLATA"...*(n.d.r.: contestualmente mima con la mano un colpo sul collo per far capire che potrebbero subire un attentato)*...basta che non gliela menano a lui...*(n.d.r.: indica il figlio Antonino)*...per me li posso fare anche pitinghi-pitinghi...*(n.d.r.: con la mano mima dei tagli)*...
MORGANTE L.G.: **...li stanno cercando...***(incomprensibile – si avvicina ancora a Giuseppe e gli parla con tono di voce sommesso)*...
GALLICO G.: **mamma...quando si parte...che si fa eee...***(n.d.r.: con la mano destra mima il gesto di una persona che cuce)*...**o si porta a compimento o...non si partiva per niente! Hanno fatto quello che hanno fatto**...*(n.d.r.: con la mano aperta e le dita unite mima un taglio sul banco, evidentemente si riferisce agli omicidi in danno di appartenenti al clan BRUZZISE)*...**e ora devono finirlo! ...*(incomprensibile)*...che cazzo vuole!**
MORGANTE L.G.: ...*(incomprensibile)*...
GALLICO G.: dov'è, dove sono io?
MORGANTE L.G.: ...*(incomprensibile)*...ti sto dicendo...*(incomprensibile)*...
GALLICO G.: vanno...*(n.d.r.: con la mano destra effettua un movimento circolare per farle capire che devono cercarli e trovarli)*... vedono quello che devono fare...*(n.d.r.: con la mano destra aperta batte un colpo sul tavolo per farle capire che devono colpire ancora i BRUZZISE)*...e basta! **Quelli due sono...due...due poco di buono...due scemi sono!** ...*(incomprensibile)*...vedi se devo essere preoccupato per due stolti...ma cose da pazzi...mannaggia la miseria! Se vanno dove dico io...per provare...per dire...*(n.d.r.: contestualmente con le mani tocca più punti del tavolo per far capire che qualora i BRUZZISE avessero chiesto aiuto e informazioni ad alcune persone sue amiche, si riferisce ai PESCE di Rosarno e agli ALBANESE-RASO di Cittanova, queste lo avrebbero informato tempestivamente e lui avrebbe avuto la possibilità di farli rintracciare e uccidere)*...ti dico io come li combino! Non li faccio tornare indietro. Non vanno là.

§

IL COLLOQUIO FRA I FRATELLI OTTINA' DEL 16.01.07

Ai fini della ricostruzione dei fatti risulta importante anche il colloquio avvenuto presso la casa circondariale di Carinola in data 16.01.07 fra il detenuto OTTINA' Francesco, condannato in via definitiva all'ergastolo, ed il fratello OTTINA' Rocco Giovanni.
I fratelli OTTINA', entrambi esponenti della 'ndrina SANTAITI di Seminara, non si incontravano da quattordici anni (cfr. pag. 7 del verbale di trascrizione), in quanto anche Rocco Giovanni era stato in passato detenuto e successivamente sottoposto alla misura di prevenzione della sorveglianza speciale con obbligo di soggiorno nel comune di residenza. Per cui il colloquio del 16.01.07 costituiva la prima occasione per aggiornarsi reciprocamente su diversi argomenti, fra i quali vi era anche la faida che in quel momento

era in corso a Seminara e Barritteri, nell'ambito della quale circa un mese prima erano stati ammazzati SURACE Antonio (in data 5.12.06) e GAGLIOTI Domenico (14.12.06).
La conversazione é particolarmente interessante perché entrambi i fratelli dimostravano di essere a conoscenza di notizie riservate e assolutamente attendibili. La conoscenza di Rocco Giovanni derivava dal fatto che tale soggetto era attivamente inserito nella consorteria sopra indicata, operante in Seminara, cioè nel paese in cui i fatti delittuosi in questione si erano verificati. Francesco, dal canto suo, pur essendo detenuto, disponeva di un canale informativo privilegiato, in virtù dello stretto rapporto che, all'interno della casa circondariale, aveva creato con Mimmo GALLICO, capo indiscusso di uno dei sodalizi coinvolti nella faida.
Le informazioni che i due fratelli si scambiavano collimavano in maniera inequivocabile con quello che già era emerso dalla captazione dei colloqui di GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico e dalla lettura del memoriale redatto da CAMPAGNA Domenico e fornivano la conferma definitiva della bontà dell'impostazione accusatoria.
All'inizio del dialogo sotto riportato il detenuto prevedeva che nei mesi successivi ci sarebbero stati nuovi omicidi e che la prossima vittima sarebbe stata BRUZZISE Antonino ("*il prossimo buttano a Nino*"), aggiungendo che "*per ora lo stanno cercando*". Nessun dubbio in merito al fatto che il "*Nino*" in questione fosse BRUZZISE Antonino, il quale, insieme al fratello Francesco, si era rifugiato in una zona imprecisata dell'Italia Settentrionale dopo l'omicidio del padre, avvenuto in data 14.08.05. OTTINA' Francesco aveva evidentemente saputo da GALLICO Domenico che l'obiettivo era BRUZZISE Antonino, il quale, come abbondantemente emerso nei colloqui precedentemente analizzati, era ritenuto dai GALLICO l'unico in grado di creare problemi, mentre il fratello BRUZZISE Francesco era considerato un minorato mentale e gli altri germani -Giuseppe, Carmelo, Vicenzo- erano detenuti. Dalle parole di Francesco OTTINA', inoltre, emergeva che i GALLICO sapevano dove cercare BRUZZISE Antonino ("*si è già ...(incomprensibile)... per Verona... dove ha la casa... in tutti i posti... (incomprensibile)... è questione di mesi! Si stanno ...(incomprensibile)... e appena passano sei o sette mesi... "BUM"... uno ogni sei sette mesi!*").
Quindi i due fratelli commentavano l'omicidio di SURACE Antonio, fatto avvenuto quaranta giorni prima; in proposito Francesco affermava "***a questo...lo hanno ammazzato pure i Giannazzi***" ed è appena il caso di evidenziare che l'avverbio "*pure*" stava chiaramente a significare che il detenuto sapeva con certezza che i fratelli SCIGLITANO avevano perpetrato altri delitti nell'ambito della nuova faida. Il fratello Rocco Giovanni rispondeva che "*questo, è probabile che lo abbia ammazzato MORGANTE stesso!*". In ogni caso entrambi concordavano sul fatto che la causale dell'omicidio di SURACE Antonio era da ricondurre al suo rapporto di affinità con Carmelo BRUZZISE ("*è cognato di Melu U Re*" "*appunto!*"), circostanza già emersa ascoltando i colloqui di BRUZZISE Giuseppe e GALLICO Giuseppe.
Da questo primo scambio di battute fra i due fratelli, quindi, si aveva l'ennesima conferma del fatto che la faida che in quel momento era in corso a Seminara vedeva coinvolti da un lato i MORGANTE-SCIGLITANO (ed i GALLICO, in virtù dei rapporti di parentela con i MORGANTE e del fatto che si trattava di storici alleati), dall'altro i BRUZZISE.
Proseguendo nel discorso i due fratelli concordavano sul fatto che la cosca BRUZZISE stava passando un momento difficile in quanto, dopo l'omicidio di "*Spannavento*", gli unici liberi ed in grado di organizzare una risposta erano "*Nino*" (BRUZZISE Antonino) e "*Mimmo, suo cognato, il figlio di U NEGUSS*" (alias della famiglia di OLIVERI Domenico, nato a Seminara il 09.05.1925, residente alla Frazione Barritteri in via Stradone al civico nr.

21, il quale ha una nipote, MACRI' Maria Teresa, nata a Seminara il 30.06.1972, coniugata con BRUZZISE Antonio), "*altri non ne hanno!*".
Poi OTTINA' Francesco raccontava che i BRUZZISE sospettavano anche dei SANTAITI, precisando che lo aveva riferito lo stesso "*Peppe*" (BRUZZISE Giuseppe) a "*Massimo*" (SANTAITI Massimiliano) "*a Nuoro*" (erano entrambi detenuti presso la casa circondariale della città sarda), circostanza già emersa dai colloqui di BRUZZISE Giuseppe e dalla lettera inviata da SANTAITI Massimiliano al fratello Saverio, detenuto a Carinola. Rocco Giovanni rispondeva che la colpa era di SANTAITI Saverio, che si era intromesso in questioni che non lo riguardavano, lasciando intendere che i SANTAITI in qualche modo appoggiavano l'asse GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO: "*ma perché non si fa i "cazzi suoi"... ...(incomprensibile)... non si fa i "cazzi suoi"... ...(incomprensibile)... perché lo sanno tutti che lui è immischiato "lui" (n.d.r.: indica con il dito della mano l'interno del carcere) perché lui parla assai!... e Carmine parla assai!... ... lui che cazzo aveva a che fare quanto ...(incomprensibile)...; tutti lo sanno che c'entra suo fratello ...(incomprensibile)... tutto Seminara... ...(incomprensibile)... e mi tirano le battute ...(incomprensibile)... cazzi suoi quando esce dal carcere ...(incomprensibile)...! Lui che motivo ha di immischiarsi così...*".

F: ...a Seminara fermo non puoi stare!... perché... Seminara, è "portatore di guai". **Passeranno sei mesi... passerà... ...(*incomprensibile*)... il prossimo buttano a Nino!... per ora lo stanno cercando...**
R: **no... ma questo non c'è!**
F: **si è già ...(*incomprensibile*)... per Verona... dove ha la casa... in tutti i posti... (*incomprensibile*)... è questione di mesi! Si stanno ...(*incomprensibile*)... e appena passano sei o sette mesi... "BUM"... uno ogni sei sette mesi! A questo ...(*incomprensibile*)... lo hanno ammazzato pure i GIANNAZZI!**
R: **no... sicuramente.... No!... dall'altra parte!**... ...(*incomprensibile*)...
F: e chi è ...(*incomprensibile*)...
R: **questo, è probabile che lo abbia ammazzato "MORGANTE" stesso!**... ...(*incomprensibile*)...
F: ...(*incomprensibile*)... è cognato di Melo "U RE"
R: appunto! ...(*incomprensibile*)...
F: **e loro a chi hanno là?**
R: ...(*incomprensibile*)...
F: ...**c'è Nino e Mimmo suo cognato c'è..., il figlio di "U NEGUSS"...** *(n.d.r.: alias della famiglia di OLIVERI Domenico, nato a Seminara – RC – il 09.05.1925, residente alla Frazione Barritteri in via Stradone al civico nr. 21, che ha una nipote, MACRI' Maria Teresa, nata a Seminara – RC – il 30.06.1972, coniugata con BRUZZISE Antonio ed un'altra, OLIVERI Carmela, nata a Palmi – RC – il 19.09.1982, convivente di DITTO Vincenzo, fratello del defunto DITTO Carmelo)* **altri non ne hanno!**
R: ...(*incomprensibile*)...
F: **..."questi" addirittura sospettano anche di qua... a Saverio!... ha detto che suo fratello Peppe che è con Massimo a Nuoro..., gli fa battute..., cose...!**
R: **ma perché non si fa i "cazzi suoi"...** ...(*incomprensibile*)... non si fa i "cazzi suoi"... ...(*incomprensibile*)... perché lo sanno tutti che lui è immischiato "lui" (*n.d.r.: indica con il dito della mano l'interno del carcere*) perché lui parla assai!... e Carmine parla assai!... ...(*incomprensibile*)...
F: tutto ...(*incomprensibile*)... sta facendo questo bordello lui!
R: eh?
F: tutti ...(*incomprensibile*)... questo bordello lui...
R: lui che cazzo aveva a che fare quanto ...(*incomprensibile*)...; tutti lo sanno che c'entra suo fratello ...(*incomprensibile*)... tutto Seminara... ...(*incomprensibile*)... e mi tirano le battute ...(*incomprensibile*)... cazzi suoi quando esce dal carcere ...(*incomprensibile*)...! Lui che motivo ha di immischiarsi così...

..."OMISSIS"...

Poi i due fratelli passavano a commentare l'omicidio di GAGLIOTI Domenico e al riguardo Rocco Giovanni, il quale mostrava di essere a conoscenza di diversi particolari, indicava "*i Giannazzi*" come responsabili, raccontando una scena alla quale aveva assistito con i suoi occhi: "*i Giannazzi*" si erano presentati al funerale della vittima ("*condoglianze*

...(incomprensibile)...") ed erano stati cacciati dai parenti del defunto ("*suo cognato ...incomprensibile... "fuori" – gli ha detto: - "vattene!...*"), che evidentemente sospettavano di loro. Nel corso di tale colloquio OTTINA' Rocco Giovanni lasciava intendere che condivideva i sospetti che erano stati avanzati nei confronti dei "*Giannazzi*".

R: **a "Micu i l'orbu"... loro glielo hanno ammazzato (n.d.r.: con la mano fa un gesto come ad indicare qualcuno all'interno del carcere)...**
F: (incomprensibile) con una pistola 7,65
R: **madonna!... quando è caduto a terra lo hanno preso a calci!... si dice nel paese che lo hanno preso a calci e gli hanno sparato addosso!**
F: ...(incomprensibile)...
R: ah?
F: c'era sua moglie con lui !?
R: ma che dici!... sua moglie è arrivata dopo 10 minuti... era che sistemava le reti sua moglie...
F: ...(incomprensibile)... che lo hanno ucciso i BRUZZISE? (pronuncia la frase a voce bassissima, n.d.r.)
R: no!... sono amici con i BRUZZISE... sono così (n.d.r.: contestualmente alla frase, intreccia le dita delle mani) ...(incomprensibile)... tutti e due i fratelli... **li ho visti io... ai "GIANNAZZI". ...(incomprensibile)... condoglianze ...(incomprensibile)... suo cognato ...(incomprensibile)... "fuori" – gli ha detto: - "vattene!...**". Carmine si è spaventato che si erano nascosti là ...(incomprensibile)... perché non hanno "colpito" Carmine che ...(incomprensibile)...? (pronuncia le frasi a voce bassissima, n.d.r.)
F: Quello... Carmine è uno stolto!... cornuti... bastardi... tutti quanti sono!... qua succederà qualcosa che "mancu i cani signuri"! Non mi piace Carmine perché gli racconta tutte le cose... tutto!... dalla "A" alla "Z"... tutto!... questo lo sa già pure lui!... ha detto a questo punto...; perché lui tramite i suoi nipoti conosce tutte le cose...! Questo gli ha già detto tutte cose. Quell'altro figlio di puttana non è andato mai ...(incomprensibile)... bastardo di Gaetano (pronuncia le frasi a voce bassissima, n.d.r.)

..."OMISSIS"...

***

CONCLUSIONI

Alla luce di quanto finora esposto, deve convenirsi con la pubblica accusa che gli omicidi verificatisi in Barritteri e Seminara dal gennaio 2004 al dicembre 2006 e, in particolare, quelli di COSTAGRANDE Antonio, SCIGLITANO Carmelo, BRUZZISE Giovanni, CELI Vincenzo, SURACE Antonio, GAGLIOTI Domenico, nonché il tentato omicidio di CARBONE Rocco sono riconducibili alla riapertura della faida tra i BRUZZISE e lo schieramento GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO. A tale nuova faida assistevano, quali spettatori interessati, gli esponenti di due importanti 'ndrine di Seminara, cioè i SANTAITI, i quali senza dubbio parteggiavano per l'asse GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO e probabilmente fornivano un contributo che però non si è riuscito a provare, ed i GIOFFRE', che invece erano in qualche modo vicini ai BRUZZISE, anche se poi si erano fatti da parte. Altra cosca vicina ai BRUZZISE era quella dei PARRELLO di Palmi, storica alleata della prima che aveva preferito restare fuori dalla nuova faida.
In ogni caso, per quanto attiene alla riapertura della faida, dalle risultanze delle operazioni tecniche non sono stati acquisiti elementi concreti a carico dei SANTAITI, dei GIOFFRE' e dei PARRELLO, mentre emergono incontestabili responsabilità nei confronti di numerosi esponenti delle famiglie BRUZZISE, GALLICO, MORGANTE e SCIGLITANO.
Ed invero, la faida, per come si sosteneva nel memoriale sequestrato a CAMPAGNA Domenico, era stata originata dagli omicidi di COSTAGRANDE Antonio e SCIGLITANO Carmelo, fatti delittuosi verificatisi rispettivamente in data 9.01.04 e 28.03.04 e la cui responsabilità è da attribuire al defunto BRUZZISE Giovanni, alias "*Spannavento*". Questa conclusione, come si è visto, emerge chiaramente dalla conversazione ambientale del 05.01.07 tra BRUZZISE Giuseppe ed il cognato CARBONE Rocco, nel corso della quale quest'ultimo stigmatizzava il comportamento di "*Spannavento*", evidenziando che avrebbe potuto agire diversamente, mentre Giuseppe BRUZZISE diceva che non bisognava rimpiangere quello che si era fatto perché al tempo "*in quella maniera si sono fatti e in*

quella maniera si potevano fare" ed era stato meglio di niente ("*meglio in una maniera e non che non si faceva niente del tutto)*", facendo chiaro riferimento ad alcuni omicidi (*in quella maniera si sono fatti e in quella maniera si potevano fare*", in gergo criminale, equivale a dire che quelli che si potevano ammazzare erano stati ammazzati), perpetrati evidentemente prima della morte del padre - cioè a quelli di COSTAGRANDE Antonio e di SCIGLITANO Carmelo - il cui responsabile era quindi BRUZZISE Giovanni alias "*Spannavento*", come sosteneva CAMPAGNA Domenico nel memoriale sequestrato in data 18.12.06.

Le operazioni tecniche, inoltre, hanno permesso di accertare che la causale comune a tutti gli omicidi era la legittimazione a riscuotere i proventi delle estorsioni in Barritteri di Seminara, popolosa frazione che è posta al crocevia di diversi comuni (Seminara, Palmi, Melicuccà e Bagnara Calabra) e che pertanto, anche in considerazione del fatto che costituisce zona di passaggio fra la S.S. 18, la A/3 e le zone interne, non ha mai avuto un indiscusso *dominus*, nel senso che non è mai stata sottomessa al chiaro predominio da parte di una determinata cosca. In particolare, dopo le dure condanne comminate con la sentenza nr. 4/94 della Corte d'Assise di Palmi, in quella frazione si era creato una sorta di "vuoto di potere", per cui è assolutamente verosimile che, così come si sosteneva nel manoscritto sequestrato, le 'ndrine di Seminara, in particolare la 'ndrina SANTAITI, avessero esteso la loro zona di competenza anche su Barritteri.

E' opportuno precisare, peraltro, che dalle conversazioni fra presenti finora esaminate è emersa una vicinanza dei SANTAITI all'asse GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO, ma non si è avuta la conferma del fatto che tali soggetti si fossero "appropriati" anche di Barritteri.

E' emerso con assoluta evidenza, viceversa, che il conflitto esisteva fra i BRUZZISE ed altre due famiglie di Barritteri, precisamente quella dei fratelli Filippo e Salvatore MORGANTE, cugini dei GALLICO, e quella dei fratelli Domenico, Vincenzo e Carmelo SCIGLITANO, detti "*i Giannazzi*", legati da rapporti di affinità ai MORGANTE in quanto SCIGLITANO Carmela, detta "*Melina*", sorella dei Giannazzi, era sposata con MORGANTE Filippo.

Come già evidenziato, l'oggetto del contendere erano i proventi delle estorsioni relativi ai lavori di ammodernamento della A3.

Sul punto il contenuto delle conversazioni, cui si rinvia, intercorse tra BRUZZISE Giuseppe e i suoi familiari appare chiarissimo. In estrema sintesi, dai colloqui registrati nel Gennaio 2007 presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli è emerso che nell'Agosto del 2005 la famiglia BRUZZISE aveva avuto il formale riconoscimento a riscuotere la quota delle tangenti per i lavori eseguiti nella zona di competenza (Barritteri, appunto). Tale riconoscimento era stato il frutto di un accordo tra BRUZZISE Giuseppe e BELLOCCO Umberto, cl. '37, elemento di vertice della importante cosca di Rosarno.

Le risultanze delle intercettazioni ambientali, su questo punto, confermano, ad avviso dell'accusa, quanto già emerso in questo ed in altri (es. p.p. nr. 1348/01 R.G.N.R.-D.D.A., c.d. operazione ARCA) procedimenti relativamente al sistema delle estorsioni esistente per i lavori di ammodernamento della A3: si era accertato, infatti, che le consorterie calabresi si erano accordate nel senso che la quota che le imprese dovevano pagare corrispondeva al 3% del capitolato e che tale somma veniva ripartita sulla base di una sorta di competenza territoriale, nel senso che il denaro spettava alla cosca che operava nella zona in cui si eseguivano i lavori. Nell'Agosto 2005, raccontava Giuseppe BRUZZISE, alla 'ndrina BRUZZISE era stato riconosciuto il diritto a sedersi al tavolo delle spartizioni, quale consorteria avente l'egemonia sulla frazione Barritteri di Seminara. In effetti, in quel

periodo storico la cosca BRUZZISE, con gli omicidi di COSTAGRANDE Antonio e SCIGLITANO Carmelo, aveva riaffermato la propria supremazia su Barritteri.
Era questo lo scenario nel quale erano stati perpetrati gli omicidi di BRUZZISE Giovanni, alias "*Spannavento*", e CELI Vincenzo, cognato di quest'ultimo, personaggi di vertice della 'ndrina BRUZZISE. Ma, nonostante tali delitti, la predetta cosca aveva conservato il diritto a percepire la quota-parte dei proventi esotrsivi per la frazione Barritteri, diritto a cui, come si è visto, BRUZZISE Giuseppe non intendeva assolutamente rinunciare, non solo per il danno economico che una tale rinuncia avrebbe determinato, ma anche e soprattutto perché ciò avrebbe comportato la perdita del prestigio sociale e, di conseguenza, dell'egemonia su Barritteri, tanto faticosamente riconquistata.
Già da questa esposizione dei fatti appare fin troppo evidente che i soggetti che avrebbero avuto interesse ad eliminare BRUZZISE Giovanni e CELI Vincenzo appartenevano senza dubbio ad altre famiglie di Barritteri tenute fuori dalle spartizioni dei proventi estorsivi, cioè i MORGANTE e gli SCIGLITANO. Questi ultimi, inoltre, avevano anche ragioni di carattere personale che giustificavano una vendetta nei confronti dei BRUZZISE in quanto SCIGLITANO Carmelo, assassinato in data 28.03.04, era un loro zio.

*

Intercettando i colloqui fra GALLICO Giuseppe, GALLICO Domenico ed i rispettivi familiari si è avuta la riprova che i fatti si erano verificati esattamente nel modo sopra descritto: sul punto è sufficiente riflettere sulla frase pronunciata da GALLICO Lucia nel corso del **colloquio** del **28.06.07**, quando, riportando le parole dei cugini MORGANTE, spiegava al padre: *"Ma dice che loro i provvedimenti li possono prendere ... ma dice che ... che non si sa dove sono ... come sono ... intrigati ... dice che ...* ***è già ... che hanno ammazzato ... il parente di Melina ... la moglie di Pippo ... che loro cercano di prendere provvedimenti...Pippo sta cercando di vedere se si possono trovare per fare il fatto...hai capito?...non si trovano****...l'hanno ammazzato un anno fa ... fra un po'? ...* ***Da allora hanno cominciato già a prendere provvedimenti...ora ci stiamo andando nel mezzo noi***".
Inoltre, sia GALLICO Giuseppe sia GALLICO Domenico si lamentavano ripetutamente del fatto che la loro famiglia si era trovata coinvolta nella nuova faida in ragione della vicinanza ai MORGANTE ed agli SCIGLITANO, i quali avevano dato origine a tutto, certamente con l'omicidio di BRUZZISE Giovanni alias "*Spannavento*". Questa, del resto, era anche l'opinione dei fratelli Carmelo e Vincenzo BRUZZISE che, come riferito da SCHIRATO Antonio a GALLICO Giuseppe, attribuivano la responsabilità dell'omicidio del padre ai fratelli MORGANTE, benché questi ultimi fossero detenuti all'epoca dei fatti.

*

Alla stregua di quanto sin qui evidenziato deve convenirsi con i requirenti che, pur essendo incontestabile che gli omicidi di BRUZZISE Giovanni e CELI Vincenzo siano da attribuire ad esponenti delle famiglie MORGANTE e SCIGLITANO, gli elementi acquisiti non consentono di affermare la sussistenza di gravi indizi di colpevolezza, ai sensi dell'art. 273 c.p.p., a carico di soggetti determinati. E infatti, pur essendo evidente che si tratta di omicidi riconducibili alla faida che era in corso tra i BRUZZISE ed i MORGANTE-SCIGLITANO per l'affermazione della supremazia su Barritteri, non si può dimenticare che la responsabilità penale è personale e che non è consentito, in assenza di elementi ulteriori di natura individualizzante, attribuire un delitto ad un determinato soggetto sulla base della mera appartenenza ad una famiglia mafiosa.
Ben diverso, invece, è il discorso relativo agli omicidi di SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico, atteso che gli elementi acquisiti con riferimento a detti fatti omicidiari hanno

permesso non solo di ricostruire le sottese ragioni, riconducibili alla faida in atto, ma anche di identificarne i responsabili, o almeno alcuni di questi.
L'attività di indagine relativa a questi ultimi due omicidi, infatti, è stata senza dubbio agevolata dal fatto che tali delitti erano stati ordinati e perpetrati in un momento storico in cui erano in corso le operazioni tecniche nei confronti di esponenti della cosca GALLICO i quali, a loro volta, si erano trovati coinvolti nella faida, loro malgrado, dopo gli omicidi di BRUZZISE e CELI ed avevano deciso di eliminare tutti gli esponenti dello schieramento avverso, secondo la tecnica già adottata con successo nel corso della precedente faida con i CONDELLO.
Pertanto, di seguito si esamineranno sinteticamente gli elementi probatori acquisiti nel corso dell'attività di indagine con riferimento agli omicidi di SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico.

§

L'OMICIDIO DI SURACE ANTONIO E I REATI CONNESSI ASCRITTI AI CAPI G), H), I) A GALLICO GIUSEPPE, MORGANTE LUCIA GIUSEPPA, MORGANTE SALVATORE, GALLICO ANTONINO, CL. 1987:

GALLICO Giuseppe, MORGANTE Lucia Giuseppa, MORGANTE Salvatore, GALLICO Antonino, cl. 1987,

G) **artt, 110, 575, 577 nnr. 3 e 4 c.p., 7 d.l. 152/91, 7 L. 575/65** perché, in concorso tra loro e con altri soggetti non identificati, cagionavano la morte di SURACE Antonio; in particolare:

- GALLICO Giuseppe, nel corso del colloquio registrato presso la casa circondariale di Secondigliano in data 30.11.06, impartiva l'ordine di eliminare gli esponenti della cosca BRUZZISE e, in particolare, i cognati dei BRUZZISE in carcere, fra i quali vi era SURACE Antonio, cognato del detenuto BRUZZISE Carmelo, quindi diceva ai familiari presenti al colloquio di comunicare la disposizione a MORGANTE Salvatore;
- MORGANTE Lucia Giuseppa, presente al colloquio del 30.11.06, contattava MORGANTE Salvatore, comunicandogli l'ordine impartito da GALLICO Giuseppe;
- MORGANTE Salvatore si attivava per eseguire le disposizioni di GALLICO Giuseppe e pianificava l'omicidio di SURACE Antonio;
- GALLICO Antonino, unitamente ad altro soggetto allo stato non identificato, a bordo del motociclo marca Honda modello Dominator tg AA42318, sorprendeva in Via Chiusa di Seminara-fraz. Barritteri SURACE Antonio, che era a bordo del camion Fiat modello OM 40 tg AB618HB ed era impegnato ad effettuare una manovra di retromarcia, esplodendo al suo indirizzo numerosi colpi di arma da fuoco (cal. 7,65 e 9x21), che attingevano il SURACE, fra l'altro, in regione scapolare destra e dorso-lombare sx, determinandone il decesso per "arresto cardiocircolatorio da shock emorragico da emotorace bilaterale edemoperitoneo, da ferite multiple da arma da fuoco a carica unica".

  Con l'aggravante di aver commesso il fatto con premeditazione.
  Con l'aggravante di aver commesso il fatto per un motivo abietto, consistito nella volontà di mandare un messaggio trasversale alla cosca BRUZZISE.
  Con l'aggravante di aver commesso il fatto con la finalità di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata 'ndrina GALLICO.

Per MORGANTE Salvatore con l'aggravante di aver commesso il fatto nel periodo di applicazione della misura di prevenzione della sorveglianza speciale di P.S.
Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Giuseppe.
Con recidiva reiterata per MORGANTE Salvatore
In Seminara-fraz. Barritteri il 05.12.06

MORGANTE Salvatore, GALLICO Antonino, cl. 1987,

H) **artt. 110, 61 nr. 2 c.p., 2, 4, 7 L. 895/67, 9 L. 575/65** perché, in concorso tra loro e con altri soggetti non identificati, illecitamente detenevano e portavano in luogo pubblico una pistola cal. 7,65 e una pistola cal. 9 x 21.
Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di eseguire il delitto di cui al capo che precede.
Per MORGANTE Salvatore con l'aggravante di aver commesso il fatto nel periodo di applicazione della misura di prevenzione della sorveglianza speciale di P.S.
Con recidiva reiterata e specifica per MORGANTE Salvatore
In Seminara-fraz. Barritteri il 05.12.06

MORGANTE Salvatore, GALLICO Antonino, cl. 1987,

I) **artt. 110, 61 nr. 2, 648 c.p.** perché, in concorso tra loro e con altri soggetti non identificati, al fine di travi profitto ricevevano il motociclo marca Honda, modello Dominator tg AA42318, provento di furto commesso in Reggio Calabria in data 06.09.06.
Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di eseguire il delitto di cui al capo G).
Con recidiva reiterata per MORGANTE Salvatore
In Seminara-fraz. Barritteri il 05.12.06

*

Osserva l'accusa che l'ordine di eliminare SURACE Antonio era stato impartito da GALLICO Giuseppe direttamente dalla casa circondariale di Napoli-Secondigliano nel corso del **colloquio del 30.11.06** con il figlio GALLICO Antonino, la moglie SURACE Maria Carmela e la madre MORGANTE Lucia Giuseppa. Il detenuto, avendo saputo con certezza che i fratelli BRUZZISE ritenevano gli esponenti delle famiglie GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO responsabili della morte del padre, aveva deciso che non si poteva più attendere e che era necessario eliminare sia i due BRUZZISE, che erano liberi ("*deve prendere tutti e due*", cioè BRUZZISE Antonino e BRUZZISE Francesco, detto *Gianni*), sia "*i cognati di quelli in galera*", cioè SURACE Antonio, cognato del detenuto BRUZZISE Carmelo, e CARBONE Rocco, cognato del detenuto BRUZZISE Giuseppe, il quale sarebbe poi stato vittima di tentato omicidio in data 21.02.08.
Pertanto GALLICO Giuseppe diceva ai familiari presenti al colloquio che era assolutamente necessario contattare il cugino MORGANTE Salvatore, spiegargli che i BRUZZISE volevano eliminarli e comunicargli il suo ordine: "*prendere provvedimenti*" nei confronti della cosca BRUZZISE, in particolare eliminare i fratelli BRUZZISE liberi ed i cognati di quelli detenuti.
In tale circostanza GALLICO Antonino e MORGANTE Lucia Giuseppa cercavano di difendere MORGANTE Salvatore, spiegando che non era facile eliminare i BRUZZISE, in quanto si erano resi "*latitanti*". In particolare, Antonino diceva che MORGANTE Salvatore "*si apposta ogni sera e dal tetto di casa sua con un binocolo, per guardare all'interno della casa, per vedere se per caso rientrano*", affermazione che poi avrebbe trovato riscontro in una perquisizione domiciliare, eseguita in data 27.02.07 nei confronti di MORGANTE

Salvatore, nel corso della quale veniva notata la presenza di un binocolo posto all'ultimo piano della sua abitazione, situata accanto a quella della famiglia BRUZZISE.
GALLICO Antonino, che mostrava di essere a conoscenza di diversi particolari, aggiungeva che MORGANTE Salvatore aveva escogitato un piano per trovare i due fratelli BRUZZISE ed eliminarli: "*lui mi ha detto che loro non tornano la sera a casa. Il camion per lavorare glielo portano a destinazione. Ha quindi pensato di seguire il camion, e quando gli viene consegnato il camion ...(fa un gesto significativo con la mano)*". A questo punto il detenuto interrompeva il figlio e diceva "*deve prendere tutti e due!*" e la moglie SURACE Maria Carmela precisava che era importante colpire "*quello giusto*".
Non avendo trovato i due fratelli BRUZZISE, i MORGANTE decidevano di rispettare le disposizioni impartite da GALLICO Giuseppe, spostando l'attenzione sui cognati dei BRUZZISE che erano in galera. Difatti, appena cinque giorni dopo, precisamente in data 05.12.06, intorno alle ore 17.15/17.20, due killers a bordo di un motociclo marca Honda modello Dominator, targato AA42318 (provento di furto perpetrato in Reggio Calabria tra il 5 e il 6 Settembre 2006), sorprendevano SURACE Antonio mentre era a bordo del suo camion - marca Fiat, modello OM 40, targato AB618HB - nella frazione Barritteri del Comune di Seminara (RC), in via Chiusa, ed esplodevano nei suoi confronti diversi colpi di arma da fuoco. Nella circostanza la vittima si era accorta dell'intento delittuoso dei centauri ed era riuscita, con una sterzata repentina, a urtare la motocicletta e far cadere i killers, i quali, dopo aver sparato, si erano dileguati a piedi abbandonando il motociclo sul luogo del delitto; il SURACE decedeva poche ore dopo per le ferite riportate.
In proposito non si possono non evidenziare alcuni particolari, che confermano, secondo l'accusa, che il delitto era stato pianificato nel corso del colloquio del 30.11.06, posto che:

1) in data 30.11.06 GALLICO Giuseppe aveva ordinato di ammazzare i cognati dei BRUZZISE detenuti ("*i cognati di quelli che sono in carcere*");
2) appena cinque giorni dopo veniva assassinato SURACE Antonio, cognato del detenuto BRUZZISE Carmelo;
3) come metodologia per eliminare i BRUZZISE, MORGANTE Salvatore aveva pensato di seguire i camion e sorprenderli nel momento in cui il mezzo veniva loro consegnato;
4) SURACE Antonio era stato sorpreso mentre era alla guida di un camion.

Del resto, la causale dell'omicidio del SURACE era pacificamente da ricondursi alla faida in corso con i BRUZZISE, circostanza già emersa dai colloqui registrati presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli fra BRUZZISE Giuseppe ed i suoi familiari, in particolare da quello del 05.01.07, nel corso del quale CARBONE Rocco raccontava al detenuto che GIOFFRE' Rocco gli aveva detto che "*Nino SURACE...è stato interrato perché cognato di Melo BRUZZISE, ...così lo capiscono!*". Inoltre, nel corso dei tre colloqui, registrati presso l'istituto penitenziario romano nel Gennaio 2007, ripetutamente BRUZZISE Giuseppe evidenziava che il SURACE era una vittima innocente: "*Nino non c'entrava né dalla testa né dai piedi...*".

***

Ricostruita nei termini indicati la vicenda delittuosa, deve convenirsi con la pubblica accusa che gli elementi probatori sopra evidenziati risultano di per sé sufficienti ad affermare la sussistenza di gravi indizi di colpevolezza a carico di GALLICO Giuseppe - atteso che l'indagato è attinto da dichiarazioni di natura autoaccusatoria che "*hanno integrale valenza probatoria*", in quanto le affermazioni "contra sé" equivalgono ad una sorta di confessione extragiudiziale (Sez. 6, n. 27656 del

9.07.2001, CORSO G. ed altri) - quale mandante dell'omicidio di SURACE Antonio,.

Ed invero, secondo la condivisibile giurisprudenza di legittimità, "*il mandato generico impartito dal capo di un'organizzazione mafiosa di eliminare tutti i componenti di un clan rivale comporta il necessario concorso dello stesso mandante in tutti gli omicidi commessi, senza che il margine di indeterminatezza inerente a quel mandato possa ritenersi incompatibile con il principio di colpevolezza. Si tratta, infatti, di un incarico relativo ad un ambito ben definito di possibili vittime, che, peraltro, non può essere confuso con l'adesione ad un generico programma di un'associazione criminale, che ponga tra i propri fini la consumazione di una serie indeterminata di delitti. Altro è, infatti, ordinare l'uccisione di tutti i membri di una famiglia, anche se si lascia agli esecutori la scelta dei mezzi più appropriati, altro è costituire un'associazione destinata a commettere una serie non predeterminabile di omicidi. In un caso, il numero dei delitti può essere indeterminato, ma è pur sempre determinabile sulla base di uno specifico progetto di azione; nell'altro, il numero non è predeterminabile, perché viene in discussione un generico programma piuttosto che un progetto concreto*" (Sez. 5, n. 47739 del 12/11/2003, P.m. in proc. Arena ed altri).

Quanto alla individuazione dei correi, cioè dei soggetti che, fra i familiari presenti al colloquio, avevano riferito l'ordine del detenuto a coloro i quali che poi avevano pianificato e portato a esecuzione l'omicidio del SURACE, di assoluto rilievo probatorio risulta la conversazione registrata in data **09.01.07** presso la casa circondariale di Carinola (CE), dove era ristretto GALLICO Domenico, fratello di Giuseppe. Si tratta di un colloquio fra quest'ultimo, la sorella GALLICO Teresa e il cognato MISALE Gesuele Vincenzo, nel corso del quale Teresa raccontava a Mimmo (Domenico) che il fratello **Pino (Giuseppe) aveva inviato una "*'mbasciata*" a MORGANTE Salvatore tramite la madre, MORGANTE Lucia Giuseppa**, zia dei fratelli MORGANTE: <<***Subito la mamma subito ha mandato a chiamare Salvatore...e... lo ha chiamato la mamma e gli ha detto: "vedi che io sono andata da mio figlio... ha detto così, così e così...". Ha detto...***>>.

Chiarissimo é il riferimento a quanto aveva riferito GALLICO Giuseppe nel corso del colloquio del 30.11.06, cioè al fatto che aveva saputo da SCHIRATO Antonino che i figli del defunto BRUZZISE Giovanni ritenevano i MORGANTE e gli SCIGLITANO responsabili dell'omicidio del padre e intendevano vendicarsi. GALLICO Domenico dichiarava che si trattava di una circostanza di cui anche lui era a conoscenza ("*io lo so da altre fonti*"). A questo punto si registrava un passaggio molto importante, in quanto **Teresa dichiarava che vi era un legame strettissimo fra il messaggio mandato da Pino (GALLICO Giuseppe) ai MORGANTE e quanto avvenuto ("*c'è stato tutto questo*", chiaro riferimento agli omicidi di SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico, verificatisi un mese prima)**. In particolare, GALLICO Teresa asseriva "*Allora dato che... e c'è stato tutto questo... (incomprensibile)... no?*", Domenico immediatamente la interrompeva dicendo "*Quindi fu prima?*" e Teresa, facendo un gesto di conferma con la testa, aggiungeva "*Come la mamma è andata là da Pino (n.d.r.: effettua). Che è successo? **Abbiamo prevenuto**...*".

Lo scambio di battute sopra riportato non si presta a interpretazioni alternative, tenuto conto dell'inequivocabile ordine impartito da GALLICO Giuseppe nel corso del colloquio del 30.11.06: "*deve prendere provvedimenti! Lo sapete che vuol dire provvedimenti? deve prendere tutti e due.... quello giusto, non quello sbagliato; non allo stupido...a quello sano...e a suo cognato...ai cognati... di quelli in galera*". L'affermazione di GALLICO Teresa costituisce la definitiva conferma, da un lato, del fatto che i responsabili dell'omicidio del SURACE appartenevano alla cosca GALLICO ("***abbiamo prevenuto***"), e, dall'altro, del fatto che, conformemente a quanto ordinato da GALLICO Giuseppe, SURACE Antonio era stato eliminato al fine di **prevenire** l'azione che i BRUZZISE stavano preparando contro di loro. Del resto, analizzando i colloqui registrati presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli, si è avuto modo di constatare che gli esponenti della cosca BRUZZISE erano rimasti traumatizzati dall'omicidio di SURACE Antonio - che non aveva alcuna colpa, se non quella di essere cognato di BRUZZISE Carmelo - al punto che, subito dopo tale evento delittuoso, si erano allontanati da Barritteri ed alcuni, come BRUZZISE Giovanni e BRUZZISE Antonino, avevano sostenuto che sarebbe stato meglio fare un passo indietro e "*non figurare*" nella spartizione delle tangenti. Pertanto, può sicuramente affermarsi che l'omicidio di SURACE Antonio aveva prodotto l'effetto voluto, per come evidenziato con soddisfazione da GALLICO Teresa: "*abbiamo prevenuto*".

Con riferimento al rilevante dialogo intercorso tra GALLICO Domenico e la sorella Teresa, deve escludersi che la conversazione captata - del tutto chiara e credibile a cagione della intrinseca spontaneità, essendo avvenuta tra soggetti ignari di essere intercettati - sia mendace ovvero frutto di millanteria, atteso che risulta provenire proprio dai familiari dell'indagato, cioè da fonti conoscitive dirette delle vicende delittuose in esame perché intranee all'organizzazione mafiosa, per le puntuali ragioni espresse, di volta in volta, con riferimento alle singole imputazioni loro contestate. Conseguentemente a tale dialogo, nonostante sia di evidente natura eteroaccusatoria, deve attribuirsi sicura valenza probatoria, poiché costituisce corroborante e reciproco riscontro delle sinergiche emergenze probatorie esaminate in precedenza.

Dal colloquio in esame emergono pertanto evidenti e gravi indizi di colpevolezza a carico di:

- **MORGANTE Lucia Giuseppa**, che aveva svolto il ruolo di "postino" tra il figlio detenuto GALLICO Giuseppe e il nipote MORGANTE Salvatore, riferendogli che i BRUZZISE intendevano assassinare i MORGANTE per cui, secondo l'indicazione del figlio Pino, era assolutamente necessario anticiparne le mosse, eliminando i predetti BRUZZISE e i loro cognati, fra i quali vi era SURACE Antonio.

Questo dato si ricava chiaramente sia dal contenuto del colloquio del 30.11.06, nel cui ambito GALLICO Giuseppe si era rivolto proprio alla madre, dicendole di riferire a MORGANTE Salvatore quanto segue: "*Ha detto tuo cugino Pino di prendere provvedimenti; perché? Per la pellaccia tua, non per la sua...*", sia *ex adverso* dalle parole di GALLICO Teresa (cfr. colloquio del 09.01.07) che informava della vicenda il fratello Domenico: "*Subito la mamma subito ha mandato a chiamare*

Salvatore...e... lo ha chiamato la mamma e gli ha detto: "vedi che io sono andata da mio figlio... ha detto così, così e così.... Ha detto".

Sul punto, è appena il caso di evidenziare che il fatto di aver trasmesso l'ordine del figlio al nipote costituisce certamente un contributo causalmente rilevante, ai sensi dell'art. 110 c.p., posto che, ai fini della configurabilità del concorso di persone nel reato, "*il contributo concorsuale assume rilevanza non solo quando abbia efficacia causale, ponendosi come condizione dell'evento lesivo, ma anche quando assuma la forma di un contributo agevolatore, e cioè quando il reato, senza la condotta di agevolazione, sarebbe ugualmente commesso, ma con maggiori incertezze di riuscita o difficoltà*" (Sez. 4, n. 24895 del 22/05/2007, P.m. in proc. Di Chiara).

- **MORGANTE Salvatore**, il quale, ricevute tramite la zia le disposizioni provenienti da GALLICO Giuseppe, dopo pochissimi giorni, aveva partecipato all'omicidio del SURACE. Difatti, ricevuta la "*'mbasciata*", MORGANTE Salvatore vi aveva dato attuazione, poco importa se partecipando personalmente all'agguato o limitandosi a pianificarlo.

A tal proposito é opportuno evidenziare che un'ora dopo l'omicidio, precisamente alle ore 18.25, era stata eseguita una perquisizione domiciliare nei suoi confronti e nell'occasione il MORGANTE aveva dichiarato di essere rimasto nella sua abitazione per tutto il pomeriggio e di avere appena fatto una doccia, ragion per cui non era stato sottoposto al prelievo del Tampon-Kit per il rinvenimento di residui di polvere da sparo.

Tuttavia, nonostante le precauzioni adottate da MORGANTE Salvatore, gli elementi acquisiti permettono di affermare con certezza che questi aveva fornito un contributo casualmente rilevante, quantomeno nella fase dell'ideazione e dell'organizzazione del delitto. Del resto, da tempo, come riferito da GALLICO Antonino (cfr. colloquio presso la casa circondariale di Napoli-Secondigliano del 30.11.06), MORGANTE Salvatore aveva deciso di eliminare i componenti della famiglia BRUZZISE e, al tal fine, ogni giorno si appostava sul tetto di casa munito di un binocolo, per accertare se fossero rientrati nella loro abitazione; il che corrobora, sotto il profilo del riscontro indiziario, il contenuto della conversazione auto e eteroaccusatoria intercorsa tra GALLICO Giuseppe e il figlio.

Peraltro, dalle dichiarazioni rese a s.i.t. da CONDRO' Vincenzo e BRUZZISE Elena è emerso che in quel periodo il SURACE stava eseguendo dei lavori di rifinitura presso l'abitazione della nipote (cfr. s.i.t. BRUZZISE Elena del 05.12.06), e ogni sera, prima di tornare a casa (cioè a Villa San Giovanni), era solito passare dall'abitazione della sorella SURACE Vincenza (moglie di BRUZZISE Carmelo), sita in Barritteri alla via Chiusa (cfr. s.i.t. CONDRO' Vincenzo del 05.12.06). MORGANTE Salvatore, che abitava a Barritteri e da mesi studiava le abitudini dei BRUZZISE senza riuscire a sorprenderli, si era certamente reso conto del fatto che il SURACE, ogni pomeriggio, passava da Via Chiusa per cui rappresentava un obiettivo ben più facile di BRUZZISE Antonio e BRUZZISE Francesco che si erano resi irreperibili. Per cui, pervenutogli dal carcere l'ordine di GALLICO Giuseppe, aveva deciso di eliminare subito SURACE Antonio.

***

Secondo la tesi accusatoria, nella vicenda delittuosa in esame, **GALLICO Antonino, cl. 1987,** avrebbe assunto un ruolo partecipativo, atteso che, nel corso del colloquio del 30.11.06, l'indagato mostrava di essere a conoscenza di diverse circostanze importanti relative alla riapertura della faida. Inoltre, dal tenore di tutti i colloqui analizzati, è emerso in maniera palese che GALLICO Antonino era stabilmente inserito nella omonima cosca, all'interno della quale era considerato, soprattutto dal padre, una sorta di "astro nascente" in virtù del notevole spessore criminale che lo contraddistingueva, a dispetto della giovane età. Difatti, nei colloqui registrati nell'anno 2007, GALLICO Giuseppe, stufo di aspettare i fratelli MORGANTE e SCIGLITANO, aveva addirittura incaricato il figlio di trovare ed eliminare i fratelli BRUZZISE, con l'ausilio di Ciccio PESCE, alias "*U Testuni*".

Tanto premesso, sono emersi diversi elementi che, secondo la pubblica accusa, fanno ritenere sussistente la gravità indiziaria anche a carico di GALLICO Antonino in relazione all'omicidio di SURACE Antonio: ci si riferisce, innanzitutto, alle conversazioni telefoniche captate sull'utenza 340-0505922, in uso all'indagato, disposte con decreto emesso in data 03.10.2006 dalla Procura della Repubblica presso il Tribunale di Palmi (R.I.T. nr. 114/06) nell'ambito del p.p. nr. 3020/06 R.G.N.R. Mod. 44, relativo all'omicidio di DITTO Carmelo. Molto interessanti, in particolare, risultano le operazioni tecniche relative al **pomeriggio del 05.12.06**, in quanto:

- nel primo pomeriggio, tra GALLICO Antonino e Cettina DITTO veniva capatata una lunga telefonata di carattere personale (dalle ore 16:26 alle ore 17:01, progr. 4076). La "cella agganciata" dall'utenza in uso al GALLICO era quella sita in Palmi, via Roma 51, che copre la zona in cui si trova l'immobile della famiglia GALLICO, sito in via Concordato nr. 41. GALLICO Antonino si trovava, pertanto, in casa. Ad un certo punto la telefonata si interrompeva, improvvisamente, dopo che qualcuno aveva suonato al citofono di casa GALLICO. Questo dato emerge dal fatto che, immediatamente dopo, DITTO Concetta richiamava e faceva notare a GALLICO Antonino che aveva chiuso il telefono invece di chiudere il citofono (ore 17:02, progr. 4077). Il tono di tale conversazione era completamente diverso, perché Antonino all'improvviso faceva intendere di aver fretta ("*lei gli chiede se ha fretta di chiudere e lui palesa insofferenza*"; cfr. brogliaccio), per cui dopo un paio di minuti, precisamente alle ore 17:04, la conversazione si interrompeva. Il repentino cambio di umore di Antonino (fino pochi secondi prima si era intrattenuto in una telefonata lunga più di mezz'ora) va evidentemente messo in relazione con il soggetto che aveva citofonato: è chiaro, cioè, che Antonino, improvvisamente, aveva qualcosa di urgente da fare e si trattava di una cosa che non poteva riferire alla DITTO, quantomeno per telefono. Vi è, poi, un'ulteriore circostanza da evidenziare: il soggetto giunto in casa GALLICO aveva usato l'accortezza di non contattare Antonino telefonicamente, limitandosi a citofonare, in modo da non lasciare alcuna traccia.
- **Dalle ore 17:04 alle ore 20:29 GALLICO Antonino non effettuava alcuna telefonata, non inviava alcun sms e non rispondeva alle numerose telefonate e ai numerosi sms ricevuti da parte della fidanzata DITTO Concetta, dell'amico SCARFONE Davide e del cognato BARONE Vincenzo**, che si trovava in compagnia di GALLICO Teresa e MISALE Gesuele Vincenzo.
- E' importante evidenziare che **GALLICO Antonino era uscito da casa subito dopo aver interrotto la conversazione con DITTO Concetta, alle ore 17:04**, circostanza che emerge chiaramente dal fatto che non rispondeva a un sms scherzoso inviatogli dalla fidanzata, dopo appena due minuti, alle ore 17:06, e a una telefonata in entrata delle ore 17:09, proveniente sempre da un'utenza in uso alla ragazza (cfr. relazione di servizio

redatta dal Commissariato di Palmi in data 10.07.09, allegato nr. 17 all'informativa integrativa depositata in data 30.07.09, pagg. 2/3).

- Appare innegabile il nesso esistente fra il fatto che qualcuno avesse suonato al citofono e il repentino allontanamento da casa di GALLICO Antonino, lasciandovi il telefono cellulare in modo da non essere localizzato (la cella "agganciata" dall'utenza in uso ad Antonino nell'arco temporale sopra indicato, infatti, era sempre quella sita in Palmi - via Roma 51).
- Dalle ore 19:25, come si è già accennato, anche alcuni familiari di GALLICO Antonino - precisamente, il cognato BARONE Vincenzo e gli zii GALLICO Teresa e MISALE Gesuele Vincenzo - cercavano di mettersi in contatto con lui, per comunicargli che presso la sua abitazione si erano recati degli agenti appartenenti al Commissariato di Palmi i quali lo stavano cercando per sottoporlo a perquisizione (e certamente anche al tampon-kit per il rinvenimento di residui di polvere da sparo).
- **E' opportuno evidenziare che l'omicidio di SURACE Antonio veniva perpetrato nell'arco temporale in cui il GALLICO non rispondeva al telefono, precisamente fra le ore 17:15 e le ore 17:20, e che, non facendosi trovare, il giovane riusciva a sottrasi al prelievo dei residui della polvere da sparo tramite tampon-kit**.
- Solo dopo 3 ore e 25 minuti di silenzio il contatto telefonico veniva ripristinato, precisamente alle **ore 20:29**, quando GALLICO Antonino rispondeva a una chiamata proveniente dalla fidanzata DITTO Concetta (progr. 4113), la quale gli rimproverava di non avere rispoto al telefono per diverso tempo. GALLICO Antonino si giustificava dicendo che era uscito da casa dimenticando di portare con sé il telefono. Subito dopo DITTO Concetta chiedeva al fidanzato con chi fosse uscito e in quale posto si fosse recato, e questi, con tono di voce palesemente agitato, forniva una risposta poco convincente, asserendo di essere stato in giro senza specificare né il luogo né le persone che si trovavano in sua compagnia. Poi GALLICO Antonino allontanava per qualche secondo il telefono dall'orecchio e con voce affannata bestemmiava. **La ragazza gli domandava ancora una volta per quale motivo avesse lasciato il telefono a casa, trattandosi evidentemente di un comportamento inconsueto, e Antonino in modo deciso e autoritario replicava: "*l'ho lasciato a casa, punto e basta!*"**. Non paga della risposta, la fidanzata gli chiedeva con quale autovettura fosse uscito e GALLICO Antonino le diceva di essere uscito con la propria moto. Era evidente che in quel frangente la ragazza aveva percepito lo stato d'animo del giovane, quindi gli domandava con insistenza se fosse arrabbiato. Il GALLICO, irritato, replicava che "*doveva fare una cosa*", interrompendo subito la conversazione (progr. 4103) in relzione alla quale, di seguito, si riporta il brogliaccio:

...omissis... Concetta richiama Antonino il quale risponde dopo molte insistenze. La ragazza sostiene che ha cercato di contattarlo per tre ore, gli domanda dov'era e con chi è uscito. **Antonino è molto agitato**, le dice di aspettare e aggiunge che era in giro; segue una pausa e a distanza Antonino bestemmia. Quando torna al telefono Cettina gli chiede ripetutamente cosa ha e come mai non rispondeva al telefono e Antonino, che ha l'affanno, le riferisce che non rispondeva al telefono perché l'aveva lasciato a casa. Lei chiede come mai ha lasciato a casa il telefono e Antonino risponde: <<**l'ho lasciato a casa, punto e basta!**>> Lei gli chiede ancora cos'ha e lui risponde di non avere niente. Cettina domanda ad Antonino con quale autoveicolo è uscito e **lui le risponde di essere uscito con la moto**. Lei chiede con quale moto e Antonino risponde di essere uscito con la propria moto. Cettina vuole sapere perché Antonino è arrabbiato e lui afferma nervosamente che **"doveva fare una cosa"**. La risposta di Antonino è vaga e Cettina chiude la comunicazione ...omissis...

- Dopo soli due minuti, precisamente alle **ore 20:31**, GALLICO Antonino contattava nuovamente la fidanzata (progr. 4104). Si tratta di una **conversazione molto interessante**, nonostante la prudenza utilizzata dal giovane e il tentativo di eludere

alcune domande di Cettina. Immediatamente, infatti, la ragazza gli chiedeva nuovamente per quale motivo avesse lasciato il telefono a casa, ma lui le rispondeva "***che non glielo sa dire***" (cfr. brogliaccio). Dalla telefonata emerge chiaramente che il GALLICO Antonino aveva qualcosa da nascondere che aveva a che fare con l'omicidio di SURACE Antonio. **Il giovane aggiungeva di essere stato avvisato dalla zia GALLICO Teresa che alcuni Poliziotti del Commissariato di Palmi lo stavano cercando per sottoporlo a perquisizione**, precisando che gli Agenti avevano poi desistito dall'attenderlo presso la sua abitazione, in quanto non avevano rintracciato nessuno dei suoi familiari. DITTO Concetta gli chiedeva per quale motivo la Polizia avesse intenzione di effettuare una perquisizione a suo carico, ma il giovane rispondeva di essere all'oscuro delle motivazioni che avevano indotto i poliziotti a portarsi presso la sua abitazione. Nel prosieguo della conversazione la ragazza, con continue domande, mirava sempre capire quali fossero le ragioni dello stato di agitazione del fidanzato, avendo compreso che era successo qualcosa che il fidanzato stava cercando di nascondere. GALLICO Antonino, nel tentativo di smorzare la tensione, riferiva a Concetta DITTO di essere stato in giro in moto e di avere avuto modo d'incrociare anche suo cognato. Poco dopo, il GALLICO comunicava alla fidanzata che a Barritteri era stato ammazzato un tale SURACE e che i suoi familiari, avendo sentito la notizia, temevano che la Polizia lo stesse cercando per tale ragione, opinione condivisa da DITTO Concetta ("*Cettina replica che alla luce di quanto le ha appena riferito è evidente che volevano fargli la perquisizione per tale motivo*", cfr. brogliaccio). **Pertanto, contrariamente a quanto sostenuto all'inizio della conversazione, GALLICO Antonino era ben consapevole del fatto che la Polizia lo stava cercando per l'omicidio di SURACE Antonio, ma si guardava bene dal farsi trovare**, per come di desume dal conteuto del brogliaccio che di seguito si riporta:

...omissis... Cettina chiede ad Antonino perché aveva lasciato il cellulare a casa, perché aveva bestemmiato e perché non le aveva risposto al telefono, Antonino risponde che glielo sta spiegando. **Cettina gli chiede se gli è successo qualcosa e lui risponde che non gli è successo niente. Antonino le spiega che sua zia (n.d.r.: GALLICO Teresa) gli ha detto che i Poliziotti di Palmi erano andati a fare una perquisizione a casa sua (n.d.r.: di Antonino), Cettina gli chiede per quale motivo, e lui risponde che non glielo sa dire**. Cettina chiede se avevano il mandato di perquisizione e lui risponde che ce l'avevano. Ripete che sua zia gli ha raccontato che la Polizia doveva fare una perquisizione a casa sua e che sarebbero tornati giacché in quel momento non c'era nessuno. **La ragazza gli chiede ancora una volta il motivo per il quale non aveva il telefono con sé e lui afferma soltanto che lo aveva lasciato a casa senza fornire una motivazione**. Antonino le dice di chiedere a suo cognato se è vero che era in giro con la moto perché si sono incontrati. **Cettina gli domanda perché è così alterato e perché ha pure bestemmiato** e lui risponde che non è arrabbiato. **A un certo punto Antonino le chiede chi hanno ucciso a Barritteri in quanto c'erano diverse ambulanze e pattuglie di Polizia in giro, Cettina risponde che non sa niente. Antonino afferma che ha sentito dire in giro che hanno ucciso uno di nome SURACE che è di Barritteri**, precisa che non sa nient'altro. **Antonino le riferisce che le sorelle si sono spaventate perché hanno saputo della visita dei Poliziotti a casa loro e, subito dopo, hanno sentito la notizia dell'omicidio e hanno pensato che volessero fare la perquisizione a lui. Cettina replica che alla luce di quanto le ha appena riferito è evidente che volevano fargli la perquisizione per tale motivo**. Subito dopo Cettina gli chiede se era giovane e quanti anni aveva, Antonino replica che non sa niente, che non lo conosceva nemmeno e pertanto non può dirle proprio nulla. Cettina gli chiede nuovamente per quale motivo è così arrabbiato e lui risponde che non sopporta il suo modo di essere in quanto dubita sempre su ogni sua risposta. Cettina gli domanda cosa farà in serata e lui risponde che deve ancora mangiare. Lei gli consiglia di farsi una camomilla per calmarsi. Hanno ancora qualche contrasto e prima di salutarsi Antonino le rammenta di chiedere al cognato se è vero che era con la moto, infine si salutano...omissis...

- Un'altra conversazione sospetta fra i due fidanzati veniva registrata nella mattinata del giorno dopo, **06.12.06**, alle **ore 10:27** (progr. nr. 4124): nel corso del dialogo la ragazza diceva ad Antonino che il cognato (CAMPAGNA Domenico) le aveva riferito che la sera precedente **lo aveva visto a bordo di un'autovettura di colore grigio** in

compagnia di un altro ragazzo. GALLICO Antonino smentiva immediatamente e con determinazione tale affermazione dicendo che, probabilmente, il CAMPAGNA si era sbagliato. Nel contempo il giovane intuiva che la ragazza voleva approfondire l'argomento, per cui la invitava a non fare domande per telefono promettendole che ne avrebbero parlato di persona, alla prima occasione.
Con riferimento all'autovettura di colore grigio sulla quale GALLICO Antonino era stato notato, è opportuno evidenziare che, con relazione di servizio redatta in data 05.12.2006, l'Assistente della Polizia di Stato D'AGOSTINO Rosario attestava che, intorno alle ore 17:45, mentre percorreva la Strada Statale n. 18 per recarsi sul luogo del delitto ubicato nella frazione Barritteri di Seminara (RC), giunto all'altezza della località denominata "Villa Italia", aveva notato un'autovettura Volkswagen Golf di colore grigio, recante la targa alfanumerica che iniziava con le lettere "CC...", che lo sorpassava a velocità sostenuta e subito dopo si immetteva in una strada secondaria che conduceva in località "Torre Spinella". In proposito la P.G. evidenziava che: "*Giova rappresentare che in quella Contrada insistono alcuni terreni e abitazioni di proprietà dei fratelli SCIGLITANO Domenico, SCIGLITANO Vincenzo e SCIGLITANO Carmelo alias "GIANNAZZI", i quali possiedono un'autovettura identica targata "CC612HL". V'è inoltre da precisare che i fratelli SCIGLITANO sono cognati di MORGANTE Filippo, nonché affiliati, persone di fiducia e killer della consorteria mafiosa GALLICO. Non si esclude, pertanto, che gli occupanti dell'autovettura in argomento si stessero recando nella zona teatro del grave fatto di sangue per prestare soccorso ai killer, i quali, a causa dell'urto con il camion a bordo del quale viaggiava la vittima, erano stati costretti ad abbandonare la motocicletta sul posto e si erano dileguati a piedi*" (cfr. informativa depositata in data 5.03.09, pagg. 320/321).

*

La conferma definitiva del coinvolgimento di GALLICO Antonino nell'omicidio di SURACE Antonio, secondo l'accusa, emergeva anche dal **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **09.01.07**, tra il detenuto GALLICO Domenico, la sorella GALLICO Teresa ed il marito di questa, MISALE Gesuele Vincenzo. Difatti, GALLICO Teresa raccontava al fratello che, in occasione dell'omicidio di GAGLIOTI Domenico, il nipote era stato condotto presso gli Uffici di P.G. (Compagnia CC di Villa San Giovanni) e sottoposto ad interrogatorio, alla presenza del suo difensore di fiducia, Avv. Domenico PUTRINO, del foro di Palmi. In tale circostanza GALLICO Antonino erano state poste domande anche in merito all'omicidio di SURACE Antonio, avvenuto una settimana prima, e in particolare gli era stato chiesto se avesse una moto di grossa cilindrata. GALLICO Domenico commentava che sicuramente tale domanda era stata posta in quanto i killers del SURACE erano giunti a bordo di una moto. Poi aggiungeva "*ma come, la moto l'hanno trovata là....eh!*", evidenziando che la P.G. era consapevole del fatto che la moto in questione non poteva essere quella del nipote. A questo punto sua sorella Teresa lo interrompeva e diceva "***ma a lui no, a lui non l'hanno visto...***", **affermazione che, se letta unitamente a quella di Domenico, sta chiaramente a significare che la P.G. giunta sul luogo del delitto aveva trovato la moto, ma non GALLICO Antonino, il quale era andato via prima. GALLICO Teresa, infatti, non diceva che Antonino non c'era, ma che non era stato visto.**

G: ...Gli hanno detto pure: "hai una moto grossa?"... gli hanno detto!
T: Ah, gli hanno detto se ha una moto grossa!
D: Ah, ecco perché ... perché là era stato ammazza ...
T: Ma prima ...

D: **ma come, la moto l'hanno trovata là ... eh!**
T: ...(incomprensibile)**... ma a lui no, a lui non l'hanno visto ...**(incomprensibile)...
D: La moto l'hanno trovato sul fatto.
T: Si, ma non ... non gli ...
D: Quindi che senso ha di fargli ...
T: No ... lo stesso, se la sono regolata ...
D: Eh.
T: E che ci vuole la zingara!?
G: Lui ce l'aveva pure una moto da cross prima.
T: Lui aveva una moto da cross e se l'era venduta, da molto! Aveva un'altra moto... la moto ce l'ha là *(n.d.r.: rivolta al marito)*?

*

A ulteriore dimostrazione del coinvolgimento di GALLICO Antonino nell'omicidio SURACE appare opportuno riportare una conversazione telefonica registrata qualche giorno dopo, precisamente in data 17.01.07: GALLICO Domenico, avendo riflettuto su quanto riferitogli da sua sorella Teresa, e, resosi conto che la domanda al nipote era stata posta dai militari al fine di accertare se era in grado di guidare una moto di grossa cilindrata, si allarmava e contattava telefonicamente la sorella. Nel corso della conversazione il detenuto, preoccupato per quello che il nipote poteva aver dichiarato in sede di interrogatorio, ordinava a Teresa di mettersi urgentemente in contatto con l'avvocato PUTRINO e di chiedergli una copia del suddetto verbale di interrogatorio.
Non pare revocabile in dubbio che la preoccupazione di GALLICO Domenico fosse dovuta al timore che Antonino, nel corso dell'interrogatorio, fosse caduto in contraddizione e/o avesse riferito alla P.G. circostanze utilizzabili a suo carico. E' il caso di evidenziare che nell'occasione GALLICO Domenico – che in tutti i colloqui si era sempre contraddistinto, specie rispetto al fratello Pino, per la ritrosia a parlare chiaramente – era così allarmato da abbandonare la consueta prudenza e da utilizzare un tono che non ammetteva repliche: "***se non ce l'ha se lo fa dare...gli devi dire che lo voglio urgentemente per vedere che domande gli hanno fatto***".

..Omissis...
GALLICO Domenico: Senti sai che fai?
GALLICO Teresa: Si
GALLICO Domenico: E...chiami l'avvocato PUTRINO e fammi mandare il verbale di quando hanno chiamato a Nino al Commissariato
GALLICO Teresa: Ah!
GALLICO Domenico Hai capito?
GALLICO Teresa: Va bene
GALLICO Domenico: Gli devi dire...e...
GALLICO Teresa: Si, si, si, ho capito
GALLICO Domenico: Che te l'ho detto io, senza che gli dice niente a nessuno, solo una cosa tra me e lui
GALLICO Teresa: va..va bene
GALLICO Domenico: lo piglia, lo mette in un foglio e me lo manda qua, voglio vedere cosa gli hanno chiesto, cosa gli hanno detto
GALLICO Teresa: Eh, bisogna vedere se ce l'ha
GALLICO Domenico: Come non ce l'ha...se non ce l'ha se lo fa dare, lo deve avere per forza
GALLICO Teresa: Ho capito, va bene
GALLICO Domenico: Se non ce l'ha se lo fa dare!!
GALLICO Teresa: Va bene
GALLICO Domenico: Gli devi dire che lo voglio urgentemente, per vedere che domande gli hanno fatto!!
GALLICO Teresa: Si, si, si, si
GALLICO Domenico: Che vanno trovando...
...Omissis...
(Conversazione del giorno 15/01/2007 ore 16:59 progressivo n. 427 registrata sull'utenza n. 0966/23333 intestata a MORGANTE Lucia, in uscita per il n. 0823939249)

*

I familiari di GALLICO Antonino, evidentemente, erano pienamente consapevoli del suo coinvolgimento nell'omicidio del SURACE, circostanza testimoniata anche dalle conversazioni telefoniche intercettate nel pomeriggio del 06.12.06 (cioè il giorno dopo l'omicidio) sull'utenza in uso a CASADONTE Pasquale, personaggio, per come si vedrà, organico alla cosca. Difatti proprio quel pomeriggio la P.G. si era recata nuovamente presso l'abitazione dei GALLICO per prelevare GALLICO Antonino il quale, ancora una volta, non era stato trovato. Questo allarmava fortemente i familiari del ragazzo, come emerge chiaramente dalle telefonate intercettate nei minuti succesivi; in particolare MORGANTE Lucia Giuseppa chiamava GALLICO Teresa e CASADONTE Pasquale, ma entrambi non rispondevano; poco dopo il CASADONTE, resosi conto di aver ricevuto la telefonata, contattava l'anziana donna e si metteva subito a sua disposizione. La MORGANTE, non volendo parlare esplicitamente per telefono, lo convocava per parlare di persona e gli diceva di aver provato a contattare anche GALLICO Teresa, accennandogli che la P.G. stava cercando GALLICO Antonino ("vieni e chiamate a Nino là...ora sono venuti..."*):*

MORGANTE Lucia Giuseppa: Pronto.
CASADONTE Pasquale: Zia Peppina?
MORGANTE Lucia Giuseppa: Oh!
CASADONTE Pasquale: Ma mi avevate chiamato? ...Ho visto la chiamata...
MORGANTE Lucia Giuseppa: **Ti avevo chiamato si...Avevo chiamato pure a Teresa e non mi rispondeva e poi ho chiamato pure a te**
CASADONTE Pasquale:**Eh...Che è successo?**
MORGANTE Lucia Giuseppa : **No...non è successo niente...**
CASADONTE Pasquale: Che avete?
MORGANTE Lucia Giuseppa: **Niente! Niente...niente...ma vieni e chiamate a Nino là....Ora sono venuti....**
CASADONTE Pasquale:Uh!...
MORGANTE Lucia Giuseppa: Eh....Niente, **ho chiamato a Teresa e non mi risponde il telefono non....nè quello di suo marito** e neanche...*(inc.)*...si vede che sono sotto, che...gli stanno facendo la risonanza.
CASADONTE Pasquale:Si, sicuramente, sicuramente...
MORGANTE Lucia Giuseppa: E là sotto non prende il telefono
CASADONTE Pasquale: sicuramente, sicuramente...
MORGANTE Lucia Giuseppa: Perché sono sotto ...sotterraneo è là...
CASADONTE Pasquale:Uh! Uh!
MORGANTE Lucia Giuseppa:Uh!
CASADONTE Pasquale: Va bene andiamo...
MORGANTE Lucia Giuseppa:eh! Ciao.
CASADONTE Pasquale:Ci vediamo più tardi va, ciao
MORGANTE Lucia Giuseppa:Va bene ciao
(Conversazione del giorno del 06.12.2006 ore 13.36 Progressivo n. 64 registrata sull'utenza n. 338/6588451 in uscita verso il n. 0966/23333 intestata a MORGANTE Lucia Giuseppa)

*

Dopo qualche ora MISALE Gesuele Vincenzo - che si trovava fuori sede presso uno studio medico insieme alla moglie GALLICO Teresa - telefonava al CASADONTE per avere delle informazioni. Quest'ultimo, non potendo parlare esplicitamente al telefono, si limitava a rispondere telegraficamente alle domande del MISALE, dicendogli "*Mastrolindo*", per fargli capire che la Polizia stava cercando GALLICO Antonino, detto "Mastrolindo".

Pasquale:Pronto...
Gesuele: Pronto Pasquale?
Pasquale: Oh!
Gesuele: Che è? Ma tu stam...stamattina là sotto eri?
Pasquale: Si.
Gesuele: E chi è venuto? **E' venuto qualcuno?**
Pasquale: Si, perché?
Gesuele:Eh! E che voleva?

Pasquale: Eh niente!...Così...
Gesuele: Eh?
Pasquale: No, no, niente...così!...
Gesuele: Ma hanno lasciato qualche carta, qualcosa?
Pasquale: No niente...
Gesuele: Niente?
Pasquale: No.
Gesuele: E allora che cazzo dicono quelli! Coglioni per lampioni qua!
Pasquale: Perché?
Gesuele: **Ma ha fatto qualche perquisizione? Qualcosa?**
Pasquale: No, la sotto no!
Gesuele:No?!
Pasquale: No.
Gesuele: E a chi vuole? Ah?!
Pasquale: Sono passati, da (Pastace?) chi te l'ha detto?
Gesuele:Ma...hanno cercato, hanno cercato di...il primo a lui...inc...là?
Pasquale: No, no, così di passaggio...
Gesuele:Di passaggio? Ma la Finanza era? Chi era?
Pasquale: Mi pare che **la Polizia, la Polizia**
Gesuele: La Polizia era?
Pasquale: Eh.
Gesuele: Va bene va...Io qua sto aspettando il Professore...così...Ho saputo e ti ho chiamato no?..Ho detto : è capace che lui era...inc... là sotto e saprà qualche cosa in più...
Pasquale: No, no...
Gesuele: inc...
Pasquale: Mah eh.... **Mastrolindo**...oh...
Gesuele: Mastrolindo?
Pasquale: Si si!
Gesuele: E che ha fatto sopra?
Pasquale: E non lo so!...Questo non lo so...
Gesuele: Ah!...Va bene va!
Pasquale: Hai capito?
Gesuele: Eh! Lascia che aspetto qua...ah...al Professore qua...
Pasquale: Ci sentiamo magari più tardi va!
Gesuele: Va bene va, Ciao!
Pasquale: Va bene? Ciao.
Gesuele: Ciao...(non mi veni) ...
(Conversazione del giorno 06/12/2006 ore 15:00 Progressivo n. 78 registrata sull'utenza n. 335/8341671 intestato a GALLICO Teresa in uscita per il n. 338/6588451 in uso a CASADONTE Pasquale)

*

Circa due ore dopo, il CASADONTE tranquillizzava MISALE Gesuele dicendogli che presso l'agriturismo "Il Fego" non era stata eseguita alcuna perquisizione; ma, prima di iniziare la conversazione, avvertiva l'interlocutore che molto probabilmente i telefoni erano sotto controllo, al fine di scongiurare il rischio che questi facesse commenti troppo espliciti: "*sei in collegamento, Gesuele, via satellite*" (cfr. conversazione delle ore 17:19, progr. 91).

*

Ulteriori elementi a carico di GALLICO Antonino, secondo la pubblica accusa, emergono dalla **relazione di servizio del 10.07.09** (allegato nr. 17 all'informativa integrativa depositata in data 30.07.09), nella quale sono compendiati successivi accertamenti relativi all'omicidio di SURACE Antonio. Di seguito se ne riporta uno stralcio:
"*La richiesta d'intervento di una pattuglia della Polizia di Stato effettuata dal medico del pronto soccorso di Palmi in data 05.12.2006, relativa alla presenza del ferito SURACE Antonio, è stata inoltrata intorno alle ore 17:30, infatti il referto stilato dallo stesso sanitario reca l'orario 17:25. Giacché dall'analisi di quanto sopra narrato emergono gravi indizi di colpevolezza circa la partecipazione di GALLICO Antonino a tale evento delittuoso* ***si è reso necessario effettuare un accertamento tecnico*** *(n.d.r.: simile per modalità e finalità all'**esperimento giudiziale** di competenza del Giudice – ai sensi dell'art. 467 c.p.p.*

se considerato atto urgente e/o art. 392 c.p.p. nel caso di incidente probatorio) ***al fine di dimostrare quale fosse il tempo necessario per spostarsi dall'abitazione della famiglia GALLICO, sita al civico nr. 41 della via Concordato di Palmi (RC), alla via Chiusa, ubicata nella Frazione Barritteri di Seminara (RC).*** *L'accertamento in argomento, effettuato alla guida dell'autovettura di servizio marca Hyundai Lantra targata D7269, con andatura medio-forte, forniva* ***tempi di percorrenza pari a 4 minuti****; tenuto conto che il delitto è stato compiuto da due killer a bordo di una motocicletta marca Honda modello Dominator targata "AA42318", molto più agile e pratica rispetto ad un'autovettura, anche perché idonea a percorrere strade sterrate, è verosimile che i tempi di percorrenza siano ancora inferiori.* ***Successivamente, il medesimo accertamento, è stato effettuato nel tratto compreso tra il pronto soccorso di Palmi e la via Chiusa di Barritteri di Seminara, stavolta utilizzando l'autovettura di servizio Fiat Punto targata H0502, in quanto simile per dimensioni e cilindrata alla Fiat Panda utilizzata*** *da CONDRO' Vincenzo (n.d.r.: nato a Palmi il 27.08.1985), da SURACE Rocco (n.d.r.: nato a Seminara in data 03.01.1937) e da BRUZZISE Elena (n.d.r.: nata a Scilla il 15.05.1986)* ***per trasportare la vittima in ospedale quand'era ancora in vita****; anche in tale circostanza, utilizzando una condotta di guida sostenuta, sono* ***stati impiegati 3-4 minuti****.*

A tal punto è ***stato escusso a sommarie informazioni testimoniali il Dottor LENTINI Giacomo, medico che ha prestato le prime cure al defunto SURACE Antonio****, giacché in data 05.12.2006 era in servizio al pronto soccorso dell'ospedale di Palmi con turno 14:00-20:00,* ***al fine di accertare l'orario di arrivo del ferito****, nonché l'orario in cui egli aveva richiesto telefonicamente l'intervento della pattuglia della Polizia di Stato. Nel corso delle s.i.t. in argomento il Dottor LENTINI Giacomo ha precisato che* ***SURACE Antonio era giunto al pronto soccorso di Palmi alle ore 17:25*** *e che subito dopo egli aveva avvisato telefonicamente il numero di pronto intervento della Polizia di Stato*" (cfr. relazione di servizio Commissariato P.S. di Palmi del 10.07.09, allegato nr. 17 all'informativa depositata in data 30.07.09, pagg. 4/5).

Per cui, riepilogando quanto testé esposto, in via di sintesi, può affermarsi che:

- GALLICO Antonino usciva da casa improvvisamente, fra le ore 17:04 e le ore 17:06 del 05.12.06;
- partendo da Via Concordato di Palmi (ove GALLICO Antonino risiedeva) sono necessari 3-4 minuti per giungere in Via Chiusa della frazione Barritteri di Seminara, per cui alle ore **17:10** Antonino poteva essere lì;
- **l'omicidio veniva perpetrato fra le ore 17:15 e le ore 17:20**, come emerge chiaramente dagli accertamenti relativi al tempo necessario (3-4 minuti) per arrivare da Via Chiusa di Barritteri al Pronto Soccorso di Palmi, dove il SURACE giungeva alle ore 17:25; infatti, considerando che i familiari del SURACE si rendevano conto praticamente subito di quanto accaduto e lo trasportavano immediatamente in ospedale ("*al momento era ancora vivo, si lamentava e chiedeva di essere trasportato presso l'ospedale, cosa che abbiamo* ***immediatamente*** *fatto con l'autovettura del nonno della mia ragazza, SURACE Rocco, sopraggiunto* ***immediatamente*** *dopo di noi, trasportandolo presso l'ospedale e di Palmi*" cfr. s.i.t. CONDRO' Vincenzo del 05.12.06) e considerato che per caricare il SURACE a bordo della Fiat Panda con la quale veniva condotto al Pronto Soccorso saranno stati necessari non più di due-tre minuti, **il momento dell'agguato si colloca fra le ore 17:15 e le ore 17:20 e, comunque, non prima delle ore 17:15, quindi in un arco temporale compatibile con la presenza di GALLICO Antonino** (che, come si è dimostrato, poteva essere lì già alle 17:10);

- la compatibilità degli orari è semplicemente sorprendente e, considerata anche la fretta con la quale Antonino era uscito da casa, non può essere ritenuta casuale: GALLICO Antonino era uscito da casa certamente perché allertato da un soggetto che sapeva che il SURACE stava tornando da Polistena e sarebbe passato da Via Chiusa di Barritteri.

*

La sinergica lettura degli evidenziati elementi probatori, secondo la tesi accusatori, consente di ritenere la sussistenza di gravi indizi di colpevolezza anche a carico di GALLICO Antonino con riferimento all'omicidio di SURACE Antonio in relazione al quale l'indagato aveva concorso, sia moralmente, avendo ricevuto l'ordine del padre, sia materialmente, partecipando all'agguato.

In via di sintesi, gli elementi enucleati dalla pubblica accusa a carico dell'indagato possono così riasumersi:

1) GALLICO Antonino era presente al colloquio avvenuto presso la casa circondariale di Napoli-Secondigliano del 30.11.06, quando il padre Giuseppe aveva decretato la morte non solo di BRUZZISE Antonino e BRUZZISE Francesco, ma anche dei "*cognati di quelli in carcere*", cioè, fra gli altri, di SURACE Antonio, cognato del detenuto BRUZZISE Carmelo.
2) L'omicidio di SURACE Antonio era avvenuto appena cinque giorni dopo, cioè nel pomeriggio del 05.12.06. Il SURACE, infatti, era stato sorpreso mentre era alla guida di un camion e nel corso del colloquio del 30.11.06 era stato proprio GALLICO Antonino a spiegare al padre che il piano ideato da MORGANTE Salvatore per eliminare i BRUZZISE era esattamente questo: sorprenderli alla guida del camion.
3) Quel pomeriggio GALLICO Antonino usciva improvvisamente da casa alle ore 17:04 circa, subito dopo che qualcuno aveva suonato al citofono, dicendogli evidentemente di uscire; cosa che aveva fatto immediatamente, usando l'accortezza di non portare con sè il telefono per non essere localizzato. L'anomalia di tale comportamento emerge chiaramente dalle numerose telefonate, senza esito, effettuate da DITTO Concetta, allarmata per l'improvvisa irreperibilità del fidanzato. Quando finalmente tornava raggiungibile, cioè dopo più di tre ore, GALLICO Antonino aveva un tono chiaramente alterato e preoccupato e, nonostante le reiterate domande della DITTO, non forniva alcuna spiegazione né in merito alle ragioni di quello stato d'animo, né con riferimento alle tre ore di "silenzio", né riguardo al luogo e alle persone con cui si trovava: Solo, alla fine, davanti all'insistenza della fidanzata, che pretendeva di sapere per quale ragione avesse lasciato il cellulare a casa, con un tono che non ammetteva repliche, le diceva: "*l'ho lasciato a casa, punto e basta!*", facendole intendere di non poterne parlare telefonicamente.
4) Nell'arco temporale in cui GALLICO Antonino era "sparito" si verificava l'omicidio di SURACE Antonio; gli accertamenti di P.G. compendiati nella relazione di servizio del 10.07.09, infatti, dimostrano che l'omicidio era stato perpetrato in un orario (fra le 17:15 e le 17:20) compatibile con la presenza di GALLICO Antonino sul luogo del delitto.
5) Nella serata del 05.12.06, avendo saputo che la Polizia lo cercava per l'omicidio di SURACE Antonio, GALLICO Antonino non si era fatto trovare a casa e si era recato presso il Commissariato di Palmi soltanto il giorno dopo, in tal modo **eludendo il rischio di essere sottoposto al prelievo di eventuali residui di polvere da sparo**.
6) Nel corso del colloquio registrato presso la casa circondariale di Carinola in data 09.01.07, **GALLICO Teresa tranquillizzava il fratello Domenico, dicendogli che la P.G., giunta sul luogo del delitto, aveva rinvenuto la moto utilizzata per l'agguato, ma non aveva visto Antonino, lasciando intendere che era già andato via**.

7) Qualche giorno dopo GALLICO Domenico, preoccupato per quello che il nipote poteva aver dichiarato nel corso dell'interrogatorio, abbandonava la consueta prudenza, contattava telefonicamente la sorella e le intimava di dire all'Avv. PUTRINO che voleva prendere visione del verbale, per accertare che tipo di domande avessero fatto al nipote.
8) GALLICO Antonino faceva parte del **"braccio armato"** dell'omonimo clan, per come emerge chiaramente dai colloqui intercettati presso la casa circondariale di Napoli-Secondigliano nell'Estate del 2007, nel corso dei quali Pino GALLICO, spazientito dal fatto che i BRUZZISE non erano stati ancora eliminati, raccontava che aveva chiesto aiuto ai PESCE per trovarli e che, una volta individuato il luogo in cui si nascondevano, sarebbe andato personalmente il figlio Antonino ad ucciderli. Da altri colloqui intercettati presso la casa circondariale di Secondigliano, del resto, era emerso chiaramente che GALLICO Antonino, nonostante la giovane età, aveva una "confidenza" non comune con le armi: disponeva di diverse armi da sparo, sapeva usarle ed era in grado anche di smontarle e ripararle, al punto che perfino il pluripregiudicato CIAPPINA Antonino - personaggio di ben noto spessore criminale, intraneo alla cosca - si era rivolto a lui per "sistemare" una pistola difettosa (vedi. PARTE TERZA, CAPITOLO IV, PARAGRAFO II).
Ma vi è di più. Analizzando i predetti colloqui ci si rendeva conto che in diverse circostanze GALLICO Giuseppe ordinava al figlio di dare una "lezione" a determinati soggetti (es. ad un napoletano che aveva picchiato il nipote SGRO' Carmelo, all'imprenditore ROSSIELLO Massiliano che non si era piegato alle richieste estorsive; cfr. colloqui del 21.12.06, 1.02.07, 22.11.07) e in tali circostanze il piano era sempre lo stesso: giungere a bordo di una moto insieme ad un altro affiliato (SGRO' Carmelo nel caso del napoletano, MORGANTE Filippo o COSTA Antonino nel caso del ROSSIELLO), sorprendere la vittima e colpirla a colpi di arma da fuoco: dinamica identica a quella dell'omicidio SURACE. Peraltro, nel corso del colloquio del 01.02.07, emergeva chiaramente che GALLICO Antonino era decisamente esperto in azioni di questo tipo, al punto che aveva bocciato la proposta del padre (colpire il napoletano a colpi di mazza da baseball), lasciando intendere di sentirsi più sicuro con la pistola.

***

La lettura globale del complesso probatorio gravante sull'indagato, esaminato alla luce dell'individuata causale e dei criteri ermeneutici che governano la c.d. "prova logica", consente di ritenere GALLICO Antonino raggiunto da gravi indizi di colpevolezza in relazione all'omicidio di SURACE Antonio.
Ed invero, i numerosi indizi a carico dell'indagato sono talmente gravi, precisi e concordanti da rendere schiacciante la prova indiretta che "*non costituisce uno strumento meno qualificato della prova diretta, o storica*" (Sez. 6, n. 8402 del 09.06.97, SATANASSI B.), atteso che secondo la Suprema Corte "*deve ritenersi superata la tradizionale distinzione tra prova rappresentativa e quella critica che viene fatta al fine di una attribuzione di una maggiore o minore valore processuale all'una piuttosto che all'altra*" in quanto, con riferimento alla c.d. prova indiziaria, "***non può contestarsi che ad alcune prove che rientrano nella categoria di quelle indirette o critiche deve riconoscersi un livello di attendibilità superiore rispetto a ad altre che pure rientrano nella categoria delle prove dirette e anzi possono valere a verificare queste ultime***" (Sez. 1, n. 8511 del 06.07.92, RUSSO ed altri).
La partecipazione di GALLICO Antonino all'azione omicidiaria nei confronti di SURACE Antonio non pare revocabile in dubbio, atteso che l'indagato (partecipe al

colloquio, sopra riportato, nel cui ambito il padre GALLICO Giuseppe diede precise istruzioni ai familiari in relazione alle azioni omicidiarie da compiere da parte dei fratelli MORGANTE in danno dei BRUZZISE e dei loro parenti) era sicuramente uno dei due giovani killer che, a bordo del motociclo Honda Dominator, avevano assassinato la vittima designata, per come emerge dal contenuto del dialogo tra GALLICO Teresa e il fratello Domenico che, allarmato per il contenuto delle domande che gli inquirenti avevano fatto al nipote, chiedeva di visionare copia del relativo verbale di interrogatorio per accertare se il giovane si fosse contraddetto.
L'indagato, inoltre, eludeva, nell'immediatezza, le ricerche della P.G., così evitando di essere sottoposto al prelievo degli "stub", nonché palesava, nel corso delle telefonate con la fidanzata DITTO Concetta, captate nella serata del 05.12.06, una certa tensione. Difatti emergeva chiaramente che GALLICO Antonino era molto scosso, atteso che aveva corso seri rischi durante l'azione di fuoco poiché il SURACE, che si era accorto dell'agguato tesogli, aveva investito la moto con a bordo i due killer che pertanto erano stati costretti a darsi alla fuga a piedi, dopo aver ferito mortalmente la vittima.

*

Deve pertanto convenirsi che sussistono, a mente dell'art. 273 c.p.p., gravi indizi di colpevolezza a carico di **GALLICO Giuseppe, MORGANTE Lucia Giuseppa, MORGANTE Salvatore, GALLICO Antonino, cl. '87**, che legittimano, concorrendovi le esigenze cautelari, l'emissione nei loro confronti della richiesta misura custodiale in carcere, per il delitto di omicidio in concorso pluriaggravato, meglio descritto al **capo G)** dell'imputazione.
Inoltre, nei confronti di **GALLICO Antonino e di MORGANTE Salvatore**, sussistono gravi indizi di colpevolezza che legittimano, a mente dell'art. 273 c.p.p., l'emissione nei loro confronti della richiesta misura custodiale in carcere in ordine ai delitti di illecita detenzione e porto di armi da fuoco, di cui al **capo H)** dell'imputazione, e di ricettazione del motociclo marca Honda, modello Dominator, tg AA42318, di cui **capo I)** dell'imputazione, provento di furto ed utilizzato per commettere l'omicidio in parola.
Sussistono altresì le contestate circostanze aggravanti:

- **della premeditazione**, che consiste in una particolare intensità del dolo, cioè nella risoluzione criminosa che permane ferma nell'animo dell'agente per un apprezzabile periodo di tempo e fino alla commissione del reato (Sez. 1, n. 2586 del 3.10.97, DI PINTO) e che "***nell'omicidio può essere ricavata dalla preparazione del delitto, desunta dal precedente pedinamento della vittima e dalla partecipazione al delitto di due persone, il cui concorso ha necessariamente richiesto un'opera di preventivo convincimento***, *in quanto durante lo svolgimento di tale attività preparatoria, sviluppatasi nel tempo, l'imputato aveva la possibilità di recedere dal suo proposito criminoso*" (Sez. 1, n. 25221 del 12.04.01, MURATORE). Le risultanze probatorie esaminate, infatti, lasciano chiaramente intendere che l'eliminazione di SURACE Antonio fosse stata decisa almeno cinque giorni prima (cioè in data 30.11.06, giorno del colloquio) e organizzata nei minimi particolari, come emerge anche dal fatto che era stata utilizzata una moto provento di furto, che gli indagati si erano certamente procurati proprio al fine di esegui-

re il delitto in questione, e che l'omicidio era stato certamente preceduto da un'attività di pedinamento della vittima, di ritorno da Polistena, e di successivo appostamento, nei pressi di Via Chiusa.

- **dei motivi abietti**, atteso che, secondo la costante giurisprudenza di legittimità, è abietto "*quello turpe, ignobile, che rivela nell'agente un tale grado di perversità da destare un profondo senso di ripugnanza e disprezzo in ogni persona di moralità media, nonché quello spregevole o vile, che provoca repulsione ed è ingiustificabile per l'abnormità di fronte al sentimento umano*" (Sez. 1, n. 5448 del 23.11.05, CALI' ed altri). Tale aggravante sussiste nel caso di specie, in quanto il SURACE era stato eliminato non perché ritenuto pericoloso o affiliato alla cosca avversa, ma semplicemente per mandare a quest'ultima un messaggio trasversale, lasciando intendere che non sarebbero state risparmiate neanche le persone innocenti, se vicine ai BRUZZISE.
- **dell'art. 7 d.l. 151/92**, poiché da quanto sopra esposto emerge chiaramente che il fatto delittuoso era stato commesso al fine di agevolare l'attività della cosca GALLICO nella faida con i BRUZZISE. Quanto alla compatibilità di tale aggravante con il delitto ipotizzato, astrattamente punibile con la pena dell'ergastolo, si evidenzia che secondo la più recente giurisprudenza di legittimità "*la circostanza aggravante prevista dall'art. 7 d.l. 13.05.91 è applicabile anche ai delitti astrattamente punibili con la pena edittale dell'ergastolo e pertanto può essere validamente contestata anche con riferimento ad essi, ma opera in concreto solo se, di fatto, viene inflitta una pena detentiva diversa dall'ergastolo, mentre, se non esclusa all'esito del giudizio di cognizione, esplica comunque la sua efficacia a fini diversi da quelli di determinazione della pena*" (SS.UU. sent. 337 del 18.12.08, ANTONUCCI e altri)

§

L'OMICIDIO DI GAGLIOTI DOMENICO E I REATI CONNESSI ASCRITTI AI CAPI J), K) A GALLICO GIUSEPPE, MORGANTE LUCIA GIUSEPPA, MORGANTE SALVATORE:

GALLICO Giuseppe, MORGANTE Lucia Giuseppa, MORGANTE Salvatore

J) artt, 110, 575, 577 nnr. 3 e 4 c.p., 7 d.l. 152/91, 7 L. 575/65 perché, in concorso tra loro e con altri soggetti non identificati, cagionavano la morte di GAGLIOTI Domenico, soggetto appartenente alla cosca BRUZZISE; in particolare:

- GALLICO Giuseppe, nel corso del colloquio registrato presso la casa circondariale di Secondigliano in data 30.11.06, impartiva l'ordine di eliminare gli esponenti della cosca BRUZZISE, quindi diceva ai familiari presenti al colloquio di comunicare la disposizione a MORGANTE Salvatore;
- MORGANTE Lucia Giuseppa, presente al colloquio del 30.11.06, contattava MORGANTE Salvatore, comunicandogli l'ordine impartito da GALLICO Giuseppe;
- MORGANTE Salvatore si attivava per eseguire le disposizioni di GALLICO Giuseppe e pianificava l'omicidio di SURACE Antonio (ammazzato in data 5.12.06) e di GAGLIOTI Domenico, personaggio che ricopriva un ruolo strategicamente fondamentale all'interno della cosca BRUZZISE, in quanto era quello che permetteva alla 'ndrina di finanziarsi, ricevendo da esponenti delle cosche di Rosarno, per conto dei

BRUZZISE, i proventi delle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3 per la zona di Barritteri;
due settimane dopo l'ordine impartito da GALLICO Giuseppe, GAGLIOTI Domenico, mentre percorreva la strada provinciale che da Seminara conduce alla frazione "Barritteri" alla guida di un trattore gommato marca SAME tipo SOLAR 60, veniva attinto da quattro colpi di fucile cal. 12 esplosi da soggetti allo stato ignoti, che ne cagionavano la morte per "arresto cardiocircolatorio da grave shock emorragico acuto, per emotorace bilaterale ed amo peritoneo, da ferite multiple doi arma da fuoco a carica multipla".
Con l'aggravante di aver commesso il fatto con premeditazione.
Con l'aggravante di aver commesso il fatto con la finalità di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata 'ndrina GALLICO.
Per MORGANTE Salvatore con l'aggravante di aver commesso il fatto nel periodo di applicazione della misura di prevenzione della sorveglianza speciale di P.S.
Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Giuseppe.
Con recidiva reiterata per MORGANTE Salvatore.
In Seminara - fraz. Barritteri il 14.12.06

MORGANTE Salvatore

K) artt. 110, 61 nr. 2 c.p., 9 L. 575/65, 2, 4, 7 L. 895/67 perché, in concorso con soggetti non identificati, illecitamente detenevano e portavano in luogo pubblico un fucile cal. 12.
Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di eseguire il delitto di cui al capo che precede.
Con recidiva reiterata e specifica per MORGANTE Salvatore.
Con l'aggravante di aver commesso il fatto nel periodo di applicazione della misura di prevenzione della sorveglianza speciale di P.S.
In Seminara - fraz. Barritteri il 14.12.06

*

Si evidenzia nella richiesta cautelare che, pochi giorni dopo l'omicidio di SURACE Antonio, precisamente in data 14 Dicembre 2006, veniva eseguito un nuovo agguato con modalità mafiose, questa volta ai danni di GAGLIOTI Domenico, alias "*Micu i l'orbu*", attinto mortalmente con diversi colpi di fucile calibro 12 mentre, a bordo di un trattore, percorreva la strada provinciale che da Seminara conduce alla frazione "Barritteri".
Dai colloqui registrati presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli, come si è abbondantemente dimostrato, è emerso che il GAGLIOTI era affiliato alla cosca BRUZZISE e, dopo gli omicidi di BRUZZISE Giovanni e CELI Vincenzo, aveva iniziato a riscuotere la quota di tangenti - in particolare, di quelle relative ai lavori di ammodernamento della A3 - spettanti alla predetta consorteria. Nel corso del colloquio del 5.01.07 tale circostanza era confermata a BRUZZISE Giuseppe dal cognato CARBONE Rocco, il quale, a sua volta, era cognato di GAGLIOTI Domenico. Rocco, in particolare, comunicava a Giuseppe BRUZZISE che sua nipote Angela, figlia di GAGLIOTI Domenico, era preoccupata per la sua (di Rocco) incolumità, ma comunque era intenzionata a portare avanti gli accordi che suo padre aveva con i Rosarnesi.
Leggendo il dialogo fra i due cognati si percepisce chiaramente che gli interlocutori davano per scontato che l'omicidio del GAGLIOTI fosse riconducibile al fatto che "Micu" riscuoteva i soldi per conto dei BRUZZISE, tanto è vero che CARBONE Carmela, moglie

di BRUZZISE Giuseppe e sorella di CARBONE Rocco, aveva deciso di andare a Barritteri per chiarire la questione con i familiari del GAGLIOTI.
Con riferimento ai responsabili dell'omicidio, Rocco CARBONE dichiarava che era opinione unanime che i responsabili fossero *i Giannazzi* ("*a chi domandi, domandi..., tutto quello che è successo..., tutto quello che è successo..., tutto quello che è successo..., a chi domandi, domandi..., la colpa ce l'hanno tutti questi!... "i Giannazzi!"* - ***G**: appunto!* - ***R**: tutti!.... tutti!* "). I "*Giannazzi*" in questione erano chiaramente i fratelli SCIGLITANO, come è confermato dal fatto che BRUZZISE Giuseppe faceva riferimento a "*tre giovanotti*" -i tre fratelli sono classe '74, '80 e '82- ai quali era venuto a mancare lo zio, cioè SCIGLITANO Carmelo, ammazzato in data 28.03.06.
Nel corso di tale dialogo CARBONE Rocco aggiungeva che GAGLIOTI Domenico aveva rappresentato ai predetti *giovanotti* che a loro spettava una quota minima, pari a 1/10 del totale, mentre la maggior parte, precisamente i 7/10, spettava alla famiglia BRUZZISE; continuava dicendo che i *giovanotti* avevano risposto di non avere bisogno della parte riservatagli e BRUZZISE Giuseppe, perentoriamente, dichiarava che gli SCIGLITANO avevano certamente ritenuto offensiva l'offerta (perché troppo bassa) e per tale ragione lo avevano eliminato. Aggiungeva che sicuramente al GAGLIOTI si imputava il fatto di continuare a fare gli interessi dei BRUZZISE ("*allora, dice, tu continui la strada sua*"), nonostante questi ultimi fossero caduti in disgrazia al punto da dover scappare via da Barritteri.

R: ...(*incomprensibile*)... **un giorno... gli ha detto: - <<noi qua... se ci sono mille lire... duecento lire...>>** (*n.d.r.: indica due con l'indice ed il medio destro*) – ha detto – **<<devono essere di quella vecchia che ...(*incomprensibile*)... i figli ...(*incomprensibile*)... duecento lire! ...cento lire (*n.d.r.: indica uno con l'indice destro*) sono per noi e ottocento... ehm... settecento sono per i BRUZZISE!>> ...loro si sono guardati – "no..." – gli hanno detto – "zio Micu, che noi non abbiamo bisogno... abbiamo il nostro ...(*incomprensibile*)... se avete bisogno..." – <<allora...>>– gli ha detto – <<se non avete bisogno ...(*incomprensibile*)... perché è giusto...>>** – gli ha detto ...(*incomprensibile*)...
G: con chi parlava... con i <u>vecchi</u> o con i <u>giovanotti</u>?
R: per quanto ho capito io con i <u>giovanotti</u>...; lo chiamavano zio Micu, ...i <u>giovanotti</u>!
G: (*n.d.r.: sussurra*) **<u>lo hanno ammazzato</u>!**
R: uhm?
G: (*n.d.r.: ripete velocemente sussurrando*) **<u>lo hanno ammazzato</u>! ...tò! ...ti do la mano** (*n.d.r.: porge la mano destra al cognato che la stringe*) **...se hanno detto in questa maniera** ...(*incomprensibile*)... **<u>dice</u>: - <<come... sono venuti i cosi... a quelli no>> - ...tu gli stavi facendo la proposta ...(*incomprensibile*)... la proposta per duecento e a quelli no – <<...(*incomprensibile*)... c'è quella famiglia e noi cento... a noi ci accontenti così!>> - ...sicuramente! ... gli è capitata l'occasione e l'hanno ammazzato! ...allora dice: - <<tu continui la strada sua...>>**

*

La conferma del fatto che GAGLIOTI Domenico aveva continuato a riscuotere per conto dei BRUZZISE la quota dei proventi di natura estorsiva riscossi per i lavori di ammodernamento della A3, anche dopo gli omicidi di "*Spannavento*" e CELI Vincenzo, si aveva nel corso del colloquio del 12.01.07, quando il detenuto BRUZZISE Giuseppe raccontava ai familiari che alcuni soggetti di grosso spessore criminale ("*cristiani con le palle che gli pesano*"), dopo l'omicidio di "*Spannavento*", avevano consegnato al GAGLIOTI la quota dei BRUZZISE in quanto sapevano che si trattava di un soggetto vicino alla suddetta famiglia ("*gli hanno detto: "Ora che non c'è Gianni qua... ci hanno detto che voi siete amici...*"). SGRO' Elena confermava quanto affermato dal figlio ("*è vero, me lo aveva detto Micu*") e lasciava intendere che il GAGLIOTI le aveva consegnato sempre i soldi che riceveva per conto dei BRUZZISE ("*a me mi ha sempre rispettata*").
Nel corso dello stesso colloquio il detenuto riferiva al figlio quali erano le percentuali spettanti ai vari gruppi mafiosi di Seminara e della frazione Barritteri di Seminara

relativamente ai proventi delle estorsioni ("*Sai chi si spartisce i soldi... (incomprensibile)... a Seminara... quelli di Seminara... (n.d.r.: effettua un gesto con la mano, per indicare l'altra metà)... cinquanta per cento i SANTAITI; il venti u BRACCO ed i trenta... apposta mi ha detto... (incomprensibile)... loro; ma "U 'NDOLU" (n.d.r.: GIOFFRE' Rocco) sa che a Barritteri ci siamo noi!*") e gli spiegava che "*Micu i l'Orbu*" era stato ammazzato dai "*Giannazzi*", in quanto aveva osato dire a questi che per loro c'era solo una piccola parte: "*a Barritteri... (incomprensibile)... Micu i l'orbu dice che è andato da... apposta questo l'hanno ammazzato!... dai Giannazzi. E gli ha detto: "per voi c'è cento lire!)... l'hanno fatto apposta! Dice: "che voleva questo qua...la carità...*".

Il fatto che i familiari di "*Micu i l'Orbu*" sospettassero dei "*Giannazzi*" emergeva anche da un colloquio registrato in data 16.01.07 presso la casa circondariale di Carinola, fra i fratelli OTTINA' Francesco (detenuto) e OTTINA' Rocco Giovanni. Difatti, parlando dell'omicidio del GAGLIOTI, OTTINA' Rocco Giovanni raccontava una scena alla quale aveva assistito con i suoi occhi: "*i Giannazzi*" si erano presentati al funerale della vittima ("*condoglianze ...(incomprensibile)...*") ed erano stati cacciati dai parenti del defunto ("*suo cognato ...incomprensibile..."fuori" – gli ha detto: - "vattene!...*"), che evidentemente sospettavano di loro. Nel corso di tale colloquio OTTINA' Rocco Giovanni lasciava intendere che condivideva i sospetti che erano stati avanzati nei confronti dei "*Giannazzi*".

R: **a "Micu i l'orbu"... loro glielo hanno ammazzato (n.d.r.: con la mano fa un gesto come ad indicare qualcuno all'interno del carcere)...**
F: (incomprensibile) con una pistola 7,65
R: **madonna!... quando è caduto a terra lo hanno preso a calci!... si dice nel paese che lo hanno preso a calci e gli hanno sparato addosso!**
F: ...(incomprensibile)...
R: ah?
F: c'era sua moglie con lui !?
R: ma che dici!... sua moglie è arrivata dopo 10 minuti... era che sistemava le reti sua moglie...
F: ...(incomprensibile)... che lo hanno ucciso i BRUZZISE? (pronuncia la frase a voce bassissima, n.d.r.)
R: no!... sono amici con i BRUZZISE... sono così (n.d.r.: contestualmente alla frase, intreccia le dita delle mani) ...(incomprensibile)... tutti e due i fratelli... **li ho visti io... ai "GIANNAZZI". ...(incomprensibile)... condoglianze ...(incomprensibile)... suo cognato ...(incomprensibile)... "fuori" – gli ha detto: - "vattene!...**". Carmine si è spaventato che si erano nascosti là ...(incomprensibile)... perché non hanno "colpito" Carmine che ...(incomprensibile)...? (pronuncia le frasi a voce bassissima, n.d.r.)
F: Quello... Carmine è uno stolto!... cornuti... bastardi... tutti quanti sono!... qua succederà qualcosa che "mancu i cani signuri"! Non mi piace Carmine perché gli racconta tutte le cose... tutto!... dalla "A" alla "Z"... tutto!... questo lo sa già pure lui!... ha detto a questo punto...; perché lui tramite i suoi nipoti conosce tutte le cose...! Questo gli ha già detto tutte cose. Quell'altro figlio di puttana non è andato mai ...(incomprensibile)... bastardo di Gaetano (pronuncia le frasi a voce bassissima, n.d.r.)

..."OMISSIS"...

*

Dal racconto emerge chiaramente che OTTINA'Rocco Giovanni parlava con cognizione di causa, fornendo anche particolari della dinamica del fatto delittuoso, che trovavano riscontro nell'attività di indagine compiuta. L'OTTINA', ad esempio, raccontava che la moglie del GAGLIOTI non era presente ai fatti ("*era che sistemava le reti sua moglie*"), circostanza confermata dall'attività di indagine compiuta dai militari appartenenti alla Compagnia di Palmi, intervenuti nell'immediatezza del fatto (cfr. nota nr. 200/2-12 di prot. del 27.12.06).

Il fatto che i "*Giannazzi*" in questione fossero i fratelli Carmelo, Domenico e Vincenzo SCIGLITANO - soggetti, come si vedrà, organici alla 'ndrina GALLICO - emerge chiaramente dai colloqui registrati sia a Regina-Coeli - nel corso dei quali, come si è dimostrato, gli SCIGLITANO venivano indicati come i giovanotti che avevano imparato a sparare e si faceva esplicito riferimento al fatto che avevavano avuto la discussione con "*Micu i l'orbu*", poco tempo prima che quest'ultimo venisse eliminato - sia a Secondigliano

e Carinola, nel corso dei quali i detenuti GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico ripetutamente facevano riferimento ai "*parenti di Pippo*" - cioè ai fratelli SCIGLITANO, la cui sorella, SCIGLITANO Carmela, era sposata con MORGANTE Filippo - quali soggetti responsabili della riapertura della faida, nella quale erano pienamente coinvolti.
Del resto, oltre alle ragioni di carattere economico, i tre fratelli SCIGLITANO avevano anche motivazioni di natura "familiare", atteso che i BRUZZISE - per mano proprio di "*Micu i l'orbu*", stando a quello che è scritto nel memoriale redatto da CAMPAGNA Domenico - avevano ammazzato il loro zio SCIGLITANO Carmelo, fatto avvenuto in data 28.03.04 e che aveva provocato la violenta reazione dei Giannazzi e dei MORGANTE, per come evidenziato da GALLICO Lucia nel corso del colloquio avevnuto presso la casa circondariale di Napoli-Secondigliano in data 28.06.07, quando, riportando le parole dei cugini MORGANTE, spiegava al padre: "*ma dice che loro i provvedimenti li possono prendere ... ma dice che ... che non si sa dove sono ... come sono ... intrigati ... dice che ...* ***è già ... che hanno ammazzato ... il parente di Melina ... la moglie di Pippo ... che loro cercano di prendere provvedimenti...Pippo sta cercando di vedere se si possono trovare per fare il fatto...hai capito?...non si trovano****...l'hanno ammazzato un anno fa ... fra un po'? ...* ***Da allora hanno cominciato già a prendere provvedimenti...ora ci stiamo andando nel mezzo noi***".
Da tale dichiarazione, ad avviso della pubblica accusa, emerge chiaramente che MORGANTE Salvatore, MORGANTE Filippo e i fratelli SCIGLITANO erano responsabili di diversi omicidi perpetrati dopo quello di SCIGLITANO Carmelo.

***

Con riferimento all'omicidio di GAGLIOTI Domenico, inteso "*Micu i l'Orbu*", gli elementi acquisiti a carico dei fratelli SCIGLITANO non appaiono sufficienti a integrare il requisito della gravità indiziaria, richiesto dall'art. 273 c.p.p.. Difatti, pur essendo stata individuata un'evidente e pregnante causale, e non pochi sospetti, a carico dei germani SCIGLITANO, difettano, per come evidenziato dai requirenti, "elementi positivi di prova" a loro carico. Sussistono, invece, gravi indizi di colpevolezza a carico di altri esponenti della 'ndrina GALLICO, essendo fin troppo evidente che la decisione di eliminare il GAGLIOTI era stata presa dopo che GALLICO Giuseppe, nel corso del citato colloquio del 30.11.06, aveva decretato l'eliminazione di tutti i componenti della cosca BRUZZISE e inviato, per il tramite della madre, una "'*mbasciata*" precisa a MORGANTE Salvatore: "***deve prendere provvedimenti! Lo sapete che vuol dire provvedimenti?*** *(n.d.r. chiede alla madre di riferire testualmente quanto segue) G - Ha detto tuo cugino Pino (Giuseppe GALLICO) di prendere provvedimenti; perché? Per la pellaccia tua, non per la sua...*".
Non è pertanto da ritenersi causale la circostanza che, appena cinque giorni dopo dall'invio di tale "'*mbasciata*", sia stato assassinato SURACE Antonio, omicidio al quale, come si è in precedenza dimostrato, avevano concorso, a vario titolo, sia MORGANTE Lucia Giuseppa che MORGANTE Salvatore.
Il SURACE invero era stato elimianto in quanto cognato di BRUZZISE Carmelo, come più volte evidenziato da BRUZZISE Giuseppe nel corso del colloquio del 12.01.07 ("*se hanno preso il cognato di mio fratello, che era un gioiello... che non si era mai sentito mai con nessuno*"), mentre ben più pregnanti erano le ragioni che avevano determinato l'omicidio del GAGLIOTI, personaggio **assolutamente**

fondamentale per la stessa esistenza della cosca BRUZZISE, trattandosi del soggetto che, riscuotendo la quota dei proventi delle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3, finanziava la 'ndrina in un momento storico assolutamente difficile per il sodalizio. Difatti, in quel torno di tempo, i soggetti posti ai vertici del clan (Carmelo, Giuseppe e Vincenzo BRUZZISE) erano detenuti, il vecchio boss (BRUZZISE Giovanni, *alias* Spannavento) era stato assassinato e gli unici fratelli in libertà (BRUZZISE Antonino e Francesco) erano stati costretti a nascondersi perché braccati dai GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO.

Che in quel torno di tempo il GAGLIOTI svolgesse un ruolo strategicamente fondamentale per la cosca BRUZZISE emerge dai tre colloqui registrati a Regina Coeli nel gennaio 2007, così come emerge che di tale ruolo gli esponenti della 'drina GALLICO - e in particolare, i fratelli SCIGLITANO e i MORGANTE, molto legati ai "*Giannazzi*"- ne fossero assolutamente consapevoli.

E' evidente, pertanto, che MORGANTE Salvatore, dopo che gli era comunicata la "*'mbasciata*" di GALLICO Giuseppe ("*deve prendere provvedimenti*"), aveva deciso di eliminare GAGLIOTI Domenico, consapevole del fatto che in tal modo sarebbe stato inferto un colpo durissimo alla 'ndrina BRUZZISE - che avrebbe perso il soggetto che permetteva alla cosca di finanziarsi - e, nel contempo, si sarebbero soddisfatti gli interessi degli SCIGLITANO e dello stesso MORGANTE Salvatore. Costoro infatti avrebbero potuto avanzare il diritto a riscuotere la quota dei proventi delle estorsioni relativa ai lavori della A3, per il territorio di Barritteri, precedentemente spettante ai BRUZZISE.

L'omicidio di GAGLIOTI Domenico, del resto, si verificava dopo nove giorni rispetto a quello del SURACE Antonio e aveva un'evidentemente, quanto analoga, sottesa causale: colpire i BRUZZISE.

In particolare, con l'omicidio SURACE era stato lanciato alla cosca avversa un messaggio ben chiaro: non sarebbero state risparmiate neanche le persone innocenti, se in qualche modo ritenute vicine ai BRUZZISE.

Con l'omicidio GAGLIOTI, invece, era stato eliminato il soggetto che in quel momento storico fungeva da plenipotenziario nei rapporti tra la 'ndrina BRUZZISE e le cosche rosarnesi.

Pertanto deve convenirsi che entrambi gli omicidi in questione, per la stretta contiguità spazio-temporale, essendo stati commessi a distanza di pochi giorni l'uno dall'altro, nel medesimo territorio e nei confronti di soggetti che, pur per ragioni diverse, erano vicini al clan BRUZZISE, costituivano la tangibile risultante dell'ordine impartito in data 30.11.06 dal detenuto GALLICO Giuseppe ("*deve prendere provvedimenti*") e trasmesso dalla di lui madre, MORGANTE Lucia Giuseppa, a MORGANTE Salvatore.

Tale assunto trova insuperabile conferma e riscontro nel colloquio registrato presso la casa circondariale di Carinola in data 09.01.07, atteso che GALLICO Teresa informava Mimmo che loro fratello Pino aveva inviato una "*'mbasciata*" a MORGANTE Salvatore, tramite la madre, MORGANTE Lucia Giuseppa: "***Subito la mamma subito ha mandato a chiamare Salvatore...E... lo ha chiamato la mamma e gli ha detto: "vedi che io sono andata da mio figlio... ha detto così, così e così...". Ha detto...***".

Peraltro, GALLICO Pino, nel corso del colloquio del 30.11.06, aveva riferito ai suoi familiari di aver appreso da SCHIRATO Antonino che i figli del defunto BRUZZISE Giovanni ritenevano i MORGANTE e gli SCIGLITANO responsabili dell'omicidio del padre e intendevano vendicarsi, e tal proposito GALLICO Domenico asseriva che si trattava di una circostanza che gli era ben nota: "*io lo so da altre fonti*". A questo punto, nel corso del dialogo, si registrava un passaggio molto importante, in quanto **Teresa asseriva che vi era un legame strettissimo fra il messaggio mandato da Pino ai MORGANTE e quanto avvenuto: "*c'è stato tutto questo*"; chiaro riferimento agli omicidi di SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico, verificatisi un mese prima**.

In particolare, GALLICO Teresa asseriva "*Allora dato che... e c'è stato **tutto questo**... (incomprensibile)... no?*", Domenico immediatamente la interrompeva dicendo "*Quindi fu prima?*", e Teresa, facendo un gesto di conferma con la testa, aggiungeva "*Come la mamma è andata là da Pino (n.d.r.: effettua)... Che è successo? **Abbiamo prevenuto**...*".

Lo scambio di battute sopra riportato con la sorella Teresa (che all'epoca era ritenuta la reggente della cosca assieme al fratello Rocco) non si presta ad interpretazioni alternative di sorta, tenuto anche conto dell'inequivocabile ordine impartito da GALLICO Giuseppe nel corso del riferito colloquio del 30.11.06: "***deve prendere provvedimenti! Lo sapete che vuol dire provvedimenti?***".

E' altresì evidente, che la locuzione "***tutto questo***" debba riferirsi ad entrambi gli omicidi commessi un mese prima, ascrivibili anche ad esponenti della cosca GALLICO ("***abbiamo prevenuto***").

Tale delitto va sicuramente addebitato a GALLICO Giuseppe (che aveva dato l'ordine), a MORGANTE Lucia Giuseppa (che aveva svolto il ruolo di "postino"), a MORGANTE Salvatore (che aveva ricevuto l'ordine proveniente dal carcere e vi aveva dato attuazione, pianificando l'omicidio), in costanza di conversazioni di chiaro contenuto auto ed etero accusatoria, corroborate dagli esiti dell'attività di indagine.

Ritiene pertanto questo giudice che (richiamate qui le valutazioni espresse, in relazione alla valenza probatoria delle conversazioni auto ed eteroaccusatorie, a proposito dell'omicidio di SURACE Antonio) sussistono gravi indizi di colpevolezza, legittimanti, a mente dell'art. 273 c.p.p., l'adozione, in costanza delle esigenze cautelari, della richiesta misura custodiale nei confronti di:

- **GALLICO Giuseppe, MORGANTE Lucia Giuseppa e MORGANTE Salvatore**, in concorso con persone da identificare, in ordine al delitto di omicidio pluriaggravato, meglio indicato al **capo J)** dell'imputazione.

Ed invero, quanto al ruolo di GALLICO Giuseppe, vale la pena di rammentare che "*il mandato generico impartito dal capo di un'organizzazione mafiosa di eliminare tutti i componenti di un clan rivale comporta il necessario concorso dello stesso mandante in tutti gli omicidi commessi, senza che il margine di indeterminatezza inerente a quel mandato possa ritenersi incompatibile con il principio di colpevolezza. Si tratta, infatti, di un incarico relativo ad un ambito ben definito di possibili vittime, che, peraltro, non può essere confuso con l'adesione ad un generico programma di un'associazione criminale, che ponga tra i propri fini la consumazione di una serie*

indeterminata di delitti. Altro è, infatti, ordinare l'uccisione di tutti i membri di una famiglia, anche se si lascia agli esecutori la scelta dei mezzi più appropriati, altro è costituire un'associazione destinata a commettere una serie non predeterminabile di omicidi. In un caso, il numero dei delitti può essere indeterminato, ma è pur sempre determinabile sulla base di uno specifico progetto di azione; nell'altro, il numero non è predeterminabile, perché viene in discussione un generico programma piuttosto che un progetto concreto" (Sez. 5, n. 47739 del 12/11/2003, P.m. in proc. Arena ed altri).
Avuto riguardo al ruolo di MORGANTE Lucia Giuseppa, è appena il caso di evidenziare che l'aver trasmesso l'ordine del figlio al nipote costituisce certamente un contributo causalmente rilevante, ai sensi dell'art. 110 c.p., posto che, ai fini della configurabilità del concorso di persone nel reato, "*il contributo concorsuale assume rilevanza non solo quando abbia efficacia causale, ponendosi come condizione dell'evento lesivo, ma anche quando assuma la forma di un contributo agevolatore, e cioè quando il reato, senza la condotta di agevolazione, sarebbe ugualmente commesso, ma con maggiori incertezze di riuscita o difficoltà*" (Sez. 4, n. 24895 del 22/05/2007, P.m. in proc. Di Chiara).
Infine, MORGANTE Salvatore, ricevute tramite la zia le disposizioni provenienti da GALLICO Giuseppe (cioè la "*'mbasciata*"), vi aveva dato attuazione, poco importa se partecipando personalmente all'agguato o limitandosi a pianificarlo.
- **MORGANTE Salvatore** in ordine ai delitti di detenzione e porto illegale del fucile cal. 12, utilizzato per perpetrare l'omicidio meglio indicato al **capo K)** dell'imputazione.
Quanto alle contestate circostanze aggravanti, si osserva che sussiste:
-La premeditazione che consiste in una particolare intensità del dolo: cioè nella risoluzione criminosa che permane ferma nell'animo dell'agente per un apprezzabile periodo di tempo e fino alla commissione del reato (Sez. 1, n. 2586 del 3.10.97, DI PINTO), e che "***nell'omicidio può essere ricavata dalla preparazione del delitto, desunta dal precedente pedinamento della vittima e dalla partecipazione al delitto di due persone, il cui concorso ha necessariamente richiesto un'opera di preventivo convincimento***, *in quanto durante lo svolgimento di tale attività preparatoria, sviluppatasi nel tempo, l'imputato aveva la possibilità di recedere dal suo proposito criminoso*" (Sez. 1, n. 25221 del 12.04.01, MURATORE). Le emergenze probatorie acquisite, infatti, lasciano chiaramente intendere che l'eliminazione di GAGLIOTI Domenico, nella logica della faida in atto a Barritteri, fosse stata organizzata nei minimi particolari, come emerge anche dal fatto che gli esecutori materiali si erano appostati in attesa del passaggio della vittima, la cui morte era stata decretata da tempo.
-L'aggravante di cui all'art. 7, d.l. 151/92, poiché da quanto sopra esposto emerge chiaramente che il delitto era stato commesso al fine di agevolare l'attività della cosca GALLICO nell'ambito della faida con i BRUZZISE. Tale aggravante è compatibile con il delitto ipotizzato, astrattamente punibile con la pena dell'ergastolo, atteso che "*la circostanza aggravante prevista dall'art. 7 d.l. 13.05.91 è applicabile anche ai delitti astrattamente punibili con la pena edittale dell'ergastolo e pertanto può essere validamente contestata anche con riferimento ad essi, ma opera in concreto solo se, di fatto, viene inflitta una pena detentiva diversa dall'ergastolo, mentre, se non esclusa all'esito del giudizio di cognizione, esplica comunque la sua efficacia a fini*

diversi da quelli di determinazione della pena" (SS.UU., n. 337 del 18.12.08, ANTONUCCI e altri).

§

L'OMICIDIO DI DITTO CARMELO EI CONNESSI REATI ASCRITTI, AI CAPI L) M), A SANTAITI CARMINE DEMETRIO E CILONA ANTONIO:

SANTAITI Carmine Demetrio e CILONA Antonio:

L) artt, 110, 575, 577 nr. 3 c.p., 7 d.l. 152/91 perché, in concorso tra loro, cagionavano la morte di DITTO Carmelo; in particolare, nascosti dietro un muro di cinta, attendevano che il DITTO passasse sulla strada comunale di Seminara a bordo di un quadriciclo"Ligier modello X-Too", quindi esplodevano al suo indirizzo colpi di arma da fuoco (fucile cal. 12), uno dei quali attingeva il DITTO in corrispondenza della regione zigomatica, con conseguente perdita del controllo dell'autoveicolo, che arrestava la sua corsa contro un marciapiede; a questo punto raggiungevano il quadriciclo e, in prossimità del posteriore dello stesso, esplodevano almeno altri tre colpi di arma da fuoco a carica multipla, che attingevano il DITTO in regione lombare, determinandone il decesso per "arresto cardiocircolatorio da grave shock emorragico acuto, per emoperitoneo massivo, da sezione completa dell'aorta addominale, causata da ferite multiple da arma da fuoco a carica multipla".
Con l'aggravante di aver commesso il fatto con premeditazione.
Con l'aggravante di aver commesso il fatto con la finalità di favorire la 'ndrina SANTAITI.
Con recidiva reiterata per SANTAITI Carmine Demetrio.
In Seminara il 20.09.06

SANTAITI Carmine Demetrio e CILONA Antonio

M) artt. 110, 61 nr. 2 c.p., 2, 4, 7 L. 895/67 perché, in concorso tra loro, illecitamente detenevano e portavano in luogo pubblico un fucile cal. 12.
Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di eseguire il delitto di cui al capo che precede.
Con recidiva reiterata e specifica per SANTAITI Carmine Demetrio.
In Seminara il 20.09.06.

*

Si legge nella richiesta cautelare che, in data 20.09.06, alle 19.50 circa, il sorvegliato speciale DITTO Carmelo, nato a Seminara (RC) il 31.08.1973, veniva attinto mortalmente con colpi d'arma da fuoco mentre rientrava a casa a bordo di un quadriciclo marca Ligier, modello X-Too. L'agguato avveniva in Seminara, lungo la strada comunale che attraversa il paese, ad alcune centinaia di metri dalla abitazione della vittima. Gli attentatori si erano appostati al di là di un muro di cinta che separa la strada da un terrapieno, oltre il quale è visibile il complesso residenziale della famiglia SANTAITI.
Soccorso dalla sorella Maria mentre era ancora in vita, il DITTO decedeva poco dopo presso l'ospedale di Palmi dove, nel frattempo, si erano radunati parenti e amici. Fra questi, il personale del Commissariato di P.S. di Palmi notava l'assenza di appartenenti alla famiglia dei SANTAITI, con l'eccezione di RECHICHI Giuseppe, cognato di SANTAITI Annunziata, circostanza che appariva singolare in quanto DITTO Carmelo, che di recente - precisamente in data 05.08.06 - era stato scarcerato per effetto dell'indulto, era ritenuto

affiliato alla cosca dei SANTAITI e da tempo intratteneva una relazione sentimentale con SANTAITI Rosa Anna.
Le imprecazioni delle donne rivolte all'indirizzo di altre donne non presenti[22] lasciavano inizialmente pensare che l'omicidio potesse avere un movente passionale.
Quasi subito le indagini si indirizzavano nei confronti dei componenti della famiglia SANTAITI, in quanto si accertava che DITTO Carmelo aveva interrotto la relazione con SANTAITI Rosa Anna e stava frequentando un'altra ragazza, tale RECHICHI Rosaria.
Queste due circostanze emergevano analizzando gli sms presenti sulla memoria dei due telefoni cellulari rinvenuti sul quadriciclo in uso alla vittima al momento dell'agguato e venivano confermate da DITTO Maria, sorella di Carmelo, la quale dichiarava che il fratello da qualche mese aveva abbandonato la fidanzata SANTAITI Rosa Anna. Al riguardo la P.G. evidenziava che *<<i forti contrasti di natura sentimentale che si possono desumere dagli sms, inviati o ricevuti, contenenti numerosi messaggi d'amore intercorsi fra DITTO Carmelo ed un'altra ragazza, successivamente identificata nella giovane RECHICHI Rosaria*[23]*, si desumono dalle minacce, insulti o comunque affermazioni esasperate, come quella registrata nella rubrica e indirizzata a tale "Cettina", in cui vengono lanciati propositi di vendetta, anche violenta, per un comportamento scorretto di un uomo, che si accerterà poi essere DITTO Carmelo, che avrebbe tradito la sua fiducia intraprendendo una relazione con un'altra donna. La situazione sembrava decisamente compatibile con il probabile movente dell'omicidio, e cioè il tradimento subito dalla donna che si sentiva sentimentalmente legata in modo serio alla vittima, infatti* ***Rosa Anna SANTAITI*** *chiedeva con un sms alla giovane cognata (n.d.r.: DITTO Concetta, detta Cettina, sorella della vittima), spiegazioni e collaborazione, in particolare le scriveva:* ***"se voleva giocare era pregato di lasciarmi stare ma ku m kiamau a mia mu fazzu ku iju? Ka ora pozzu sulu iri m mazzu ma tu t stai rendendo konto d quell ke t ho dtt? Ma x favore t fai dire ki è quella te lo kiedo sl x favore..."*** *(n.d.r.: se voleva giocare era pregato a me di lasciarmi stare, ma chi me l'ha fatto fare a me di farlo con lui? Che ora posso solo andare ad ammazzami, ma tu ti stai rendendo conto di quello che ti ho detto? Ma per favore ti fai dire chi è quella te lo chiedo per favore). (vedasi relazione di servizio allegata, relativa alla disamina del contenuto dei telefoni cellulari rinvenuti nel marsupio di DITTO Carmelo subito dopo l'agguato). Questo importante messaggio, verosimilmente intercorso fra due donne, è stato molto probabilmente ricevuto da Cettina DITTO da parte di Rosa Anna SANTAITI ed inviato al fratello DITTO Carmelo per avvertirlo dello stato di disperazione della ex fidanzata>>* (informativa depositata dal Commissariato di Palmi in data 5.03.09, pagg. 244/245).
Dall'attività di indagine compiuta trovava conferma la tesi secondo cui l'omicidio DITTO fosse da ricondurre al clan SANTAITI, anche se, come vedremo, per motivazioni ben diverse da quelle, di natura passionale, inizialmente ipotizzate.
I primi elementi per attribuire l'omicidio DITTO al clan SANTAITI di Seminara emergevano monitorando le conversazioni telefoniche fra DITTO Concetta, sorella della vittima, e GALLICO Antonino, figlio di GALLICO Giuseppe.
I due ragazzi avevano una relazione sentimentale che, come vedremo, era osteggiata dai familiari di Antonino, in quanto il collaboratore SANTAITI Gaetano avrebbe dovuto rendere una dichiarazione volta a scagionare GALLICO Giuseppe dall'omicidio dei tre fratelli MERLINO nel relativo procedimento di revisione della sentenza con la quale il predetto GALLICO era stato condannato in via definitiva all'ergastolo. Pertanto vi era il

[22] Vedesi nota del 21.09.2006 redatta dall'Agente POLIMENI Nicola (vedasi allegato);
[23] RECHICHI Rosaria, nata a Palmi (RC) il 13.07.1984, ivi residente in via Cola di Reggio s.n.c..

timore che la relazione sentimentale fra GALLICO Antonino, cl. '87, e DITTO Concetta indispettisse i SANTAITI al punto da indurre Gaetano SANTAITI a non rendere la dichiarazione liberatoria che aveva promesso di effettuare. Questo argomento, come a breve si vedrà, veniva affrontato sia nel corso dei colloqui presso le Case circondariali di Secondigliano - da GALLICO Giuseppe - e Carinola - da GALLICO Domenico -, sia nelle conversazioni telefoniche fra GALLICO Giuseppe e GALLICO Concetta, oltre che in una lettera che GALLICO Domenico inviava al fratello Giuseppe.
Peraltro, dalle operazioni tecniche emergeva chiaramente che Giuseppe e Domenico GALLICO erano fortemente preoccupati per l'incolumità di GALLICO Antonino, cl. 1987, il quale aveva preso apertamente le parti della famiglia DITTO e rischiava di diventare un obiettivo dei SANTAITI.
La questione veniva affrontata da GALLICO Giuseppe nel corso del **colloquio del 26.10.06**, presso la casa circondariale di **Secondigliano**: il detenuto asseriva di essere stato interpellato prima dell'omicidio di DITTO Carmelo, e di aver dato il proprio nulla osta[24] manifestando, altresì, la propria contrarietà al rapporto sentimentale del figlio[25]. GALLICO Giuseppe, inoltre, sottolineava il rischio determinato dal protrarsi del fidanzamento del figlio, in quanto i responsabili dell'omicidio del DITTO, proprio a causa di questo rapporto e di alcune affermazioni pubbliche di Antonino, avrebbero potuto tirarsi indietro e non mantenere più la promessa[26] fatta a suo tempo. Aggiungeva che per colpa dei comportamenti del figlio aveva fatto una brutta figura con persone alle quali aveva dato garanzie, minimizzando l'importanza di questo legame[27] sentimentale. In tale circostanza, la moglie SURACE Maria Carmela, ironizzando sulle scarse referenze delle persone impegnate a rendere *"il favore"* al marito, affermava che il fratello dei predetti *"se l'è venduti tutti"*[28], mentre la figlia sosteneva che le persone di cui stavano parlando avevano inizialmente una buona considerazione della famiglia DITTO, fino a quando *"qualcuno"*, cioè DITTO Carmelo, non aveva interrotto il fidanzamento con la sorella[29].

---

24 [...*Aggiunge alla figlia che continua a contraddirlo che allora dal discorso non aveva capito proprio niente.* ***Perché lui, già sapeva di ciò che stava per succedere e poi di fatto è successo. (minuti 23,23) Che qualcuno è andato da lui per avvertirlo di ciò che avevano intenzione di fare e volevano sapere da lui se aveva interessi in merito. GALLICO dice che lui ha riposto che a lui non interessava niente, né a lui e né a suo figlio ed aggiunge che se per caso lui avesse detto che interessava a lui le cose sarebbero cambiate ed aggiunge che in tal caso avrebbero fatto "uno ed uno due", di nascosto (nel senso che avrebbero ucciso l'uno e l'altro, cioè anche GALLICO Antonino)*** ...].

25 [...*Ad un certo punto GALLICO Giuseppe, rivolgendosi ad entrambe, afferma con tono preoccupato ed alterato:* ***"simu rovinati; Siamo rovinati; Antonella siamo rovinati cu to frati siamo rovinati" (minuti 10,28)*** *la figlia chiede chiarimenti e il padre gli ribatte che a quelli (riferendosi molto probabilmente alla famiglia DITTO) gli era arrivata una* ***"botta brutta, brutta, brutta, brutta"****. Continua a dirgli che lui già li aveva avvisati a loro, che questo (riferito al figlio) con questa troia (riferito a Concetta DITTO), li aveva rovinati a tutti, e che ha rovinato tutta la famiglia, distruggendola. La figlia, gli risponde che lei aveva capito il discorso del padre, e che però non condivideva la sua preoccupazione, in quanto Nino (il fratello Antonino GALLICO di cui si sta parlando) non stava andando a Seminara* ***(e si va chi fannù venunu a Palmi? Non penso). (minuti 11,39)*** *Il padre ribatte che era così, facendogli capire che il problema non era per NINO, ma per quella (Concetta), in quanto lui a Seminara poteva salire e scendere quanto voleva, poteva fare quello che cazzo voleva....*].

26 [... ***"Intanto chiddu chi m'avivanu a fari a mia, non mu fannu cchiù" (11,40)*** *(riferendosi a qualche favore che doveva ricevere da persone influenti di Seminara, probabilmente i SANTAITI considerando quanto affermato in fasi successive della presente conversazione) spiegando che gli avevano riferito che suo figlio va* ***dicendo in giro che doveva prendere provvedimenti su quelli che gli avevano ucciso il fratello a quella (minuti 11,45)*** ...].

27 [...*Aggiunge che lui aveva dato la parola a delle persone, dicendogli* ***che non dovevano preoccuparsi, che non c'era niente. (minuti 14,00) Invece l'ha deluso perché era andato al lutto e si era messo la maglietta nera mettendosi pure lui in mezzo al lutto*** ...].

28 [...*La moglie risponde* ***"ma comu, so frati si i vindiu a tutti, e chiddi a pensanu cosi" (minuti 15,02)*** ...].

29 [...*accennando di avere ricevuto i loro saluti qualche giorno prima dice di aver saputo che secondo gli stessi non c'è rancore fra di loro, però che hanno altresì saputo di una certa situazione, che evidentemente non gradiscono , che un domani potrebbe comportare dei problemi. Lo interrompe la figlia Antonella, osservando polemicamente*

Il detenuto, sempre in merito al rapporto sentimentale del figlio, aggiungeva che il fratello GALLICO Domenico, recluso presso la casa circondariale di Carinola (CE), aveva minacciato direttamente Francesco OTTINA'[30], esponente del clan SANTAITI detenuto presso lo stesso istituto penitenziario, dicendogli che, se fosse successo qualcosa di spiacevole al nipote, avrebbe raso al suolo Seminara, ucciso l'OTTINA' in prigione e fatto uccidere **il cognato**[31] di quest'ultimo, cioè **SANTAITI Carmine Demetrio**. Queste informazioni GALLICO Giuseppe asseriva di averle apprese direttamente dal detenuto PESCE Antonino[32] che, all'epoca dei fatti, era stato testimone della vicenda in quanto era anch'egli recluso presso quel carcere, prima di essere trasferito a "Secondigliano".
Dalle verifiche effettuate tramite il Dipartimento dell'Amministrazione Penitenziaria emergeva che, effettivamente, PESCE Antonino, nato a Rosarno il 16.03.1953, era stato detenuto fino al 24.08.06 presso la casa circondariale di Carinola (CE) e dal 25.08.06 trasferito al Centro Penitenziario di Secondigliano (NA).
Quindi può sinteticamente affermarsi che i responsabili dell'omicidio di DITTO Carmelo, essendo a conoscenza della relazione esistente fra GALLICO Antonino e DITTO Concetta, avevano chiesto il nulla osta a GALLICO Giuseppe, il quale non si era opposto, sia perché queste persone dovevano fargli un "*favore*", sia perché temeva che un suo eventuale parere contrario avrebbe potuto comportare l'eliminazione anche del figlio Antonino (cfr. brogliaccio: ***aggiunge che se per caso lui avesse detto che interessava a lui le cose sarebbero cambiate ed aggiunge che in tal caso avrebbero fatto "uno ed uno due", di nascosto***").
Sempre con riferimento ai responsabili dell'omicidio DITTO, si apprendeva che questi avevano in famiglia un fratello che "*li ha venduti tutti*", erano di Seminara e che la sorella dei predetti era fidanzata con DITTO Carmelo. Tali indicazioni deponevano univocamente nel senso che i soggetti in questione erano appartenenti alla famiglia dei SANTAITI di Seminara, che annovera un collaboratore di giustizia[33] ed una sorella[34] che per lungo tempo era stata la fidanzata del defunto DITTO Carmelo. Inoltre **l'ergastolano OTTINA' Francesco é il cognato di SANTAITI Carmine Demetrio[35] poiché quest'ultimo è coniugato con OTTINA' Giuseppa**[36].
Con riferimento all'intervento operato da GALLICO Domenico a favore del nipote, le dichiarazioni di GALLICO Giuseppe trovavano riscontro in una lettera manoscritta, che

---

che fino a quando era fidanzato con la sorella (n.d.r.: probabilmente SANTAITI Rosa Anna) erano brave persone...].

30 OTTINA' Francesco, fu Vincenzo e OTTINA' Angelica, nato a Seminara il 01.05.1960, ergastolano detenuto, al tempo, nella medesima Casa Circondariale nella quale si trovava ristretto GALLICO Domenico, nato a Palmi il 30.08.1958, ovvero Carinola (CE).

31 Vedesi punto 3 dell'estratto della trascrizione del colloquio datato 26.10.2006 di GALLICO Giuseppe. [*...tu sai cosa gli ha detto mio fratello Micu a Carinola li ha messi a tutti quanti al muro, gli ha detto se "se toccati i tantu a me niputi, sapiti chi vi fazzu? Vi fazzu satari a tuttu Siminara", spiega alla figlia, che noi non vogliamo il male di lui (Antonino). Continuando gli dice che il fratello (n.d.r.: GALLICO Domenico) li ha chiamati, gli ha detto così e Ciccio OTTINA' si è "cacato addosso", gli ha detto a te ti ammazzo qua dentro* ***e a tuo cognato*** *lo ammazzo...(incomprensibile)....., poi prendo una motopala e rado tutto Seminara al suolo ...*].

32 [*...Continua dicendo che qua con lui c'è Nino PESCE, che mi ha detto Pino, vedi che c'è tuo fratello Mimmo, è un pazzo, li ha messi tutti là, c'era anche lui presente, mi ha detto Pino, sai come tremavano, tremavano! E qua quello (riferito a una terza persona) vanno cercando cose, come acqua fresca, però con questo discorso della paura, siccome gli ha fatto una botta di polso, siccome loro avevano cercato di toccarci il polso a noi (intende dire hanno cercato di vedere come loro reagivano), mio fratello Mico ha capito la situazione e gli è saltato addosso dicendogli "vi macinu a tutti pari", in modo da terrorizzarli ...*].

33 **SANTAITI Gaetano Giuseppe**, fu Carmelo e PALAMARA Celestina, nato a Seminara (RC) il **17.03.1967**.

34 **SANTAITI Rosa Anna Lucia**, fu Carmelo e PALAMARA Celestina, nata a Taurianova (RC) il **19.10.1974**.

35 **SANTAITI Carmine Demetrio**, fu Carmelo e PALAMARA Celestina, nato a Seminara (RC) il **21.10.1954**.

36 **OTTINA' Giuseppa**, fu Vincenzo e OTTINA' Angelica, nata a Palmi (RC) il **22.03.1957**.

Domenico inviava al fratello nel novembre 2006, chiedendogli di intervenire presso il figlio Antonino: *"Sai che ti dico? Cerca in qualche modo di dirgli di tapparsi la bocca perché va dicendo in giro che "sono stati bastardi", di qua di là. Me lo ha detto l'interessato, meno male che c'è Santo Micu. Quel Saverio ANGI' è sempre lo stesso Saverio che da un anno ti manda i saluti".*

Al fine di evitare che le Forze di Polizia comprendessero l'identità del "Saverio" al quale faceva riferimento, Domenico utilizzava un cognome fittizio, ANGI'. Le cautele adottate da GALLICO Domenico erano determinate dalla consapevolezza che a carico del fratello Giuseppe era in vigore un provvedimento di censura della corrispondenza epistolare e pertanto il contenuto delle lettere inviate e ricevute dallo stesso certamente sarebbe stato sottoposto al vaglio della P.G.. Si evidenzia, altresì, che Domenico, con l'affermazione "*...meno male che c'è Santo Micu...*", lasciava intendere di essere già intervenuto presso lo stesso SANTAITI Saverio in difesa del nipote. La certezza che Domenico, parlando di Saverio ANGI', si riferisse a SANTAITI Saverio Rocco, emergeva dall'accertamento, effettuato presso il Dipartimento dell'Amministrazione Penitenziaria, dal quale risultava che in quel periodo, in nessun istituto di pena presente sul territorio nazionale vi erano detenuti con il cognome ANGI' e nel carcere di Carinola era invece ristretto SANTAITI Saverio Rocco.

Importanti risultavano anche le conversazioni telefoniche fra DITTO Concetta e GALLICO Antonino, in particolare quella del 30.10.06, ore 20:22 (prog. 2159 - utenza 3400505922 intestata ed in uso a GALLICO Antonino - telefonata in uscita alle ore 20.22 del 30/10/2006, pervenuta sull'utenza n. 340/0935340 in uso a Concetta DITTO), nel corso della quale i due ragazzi, anche se con diversi sottintesi, discutevano del fatto che una serie di persone, le quali dovevano fare un grosso favore al padre di GALLICO Antonino, non vedevano di buon occhio la loro relazione.

Anche questa volta il riferimento ai SANTAITI era chiaro, anche se il nome della famiglia di Seminara non veniva mai fatto esplicitamente, per come si evince da uno stralcio del relativo brogliaccio che di seguito si riporta:

"...OMISSIS... Subito dopo Antonino riferisce a Cettina di aver saputo ***"tante cose" che poi le racconterà"****. Lei chiede chi gliel'ha dette e lui risponde di averle sapute oggi (...). Antonino aggiunge inoltre che oggi ha parlato con chi doveva e può affermare che Cettina ha dei bei vicini, vicini di casa e di paese; conclude asserendo che poi gliene racconterà tante e che anche a Palmi, a lui stesso,* ***"tengono i conti"****. Lei chiede chi gli tiene i conti e Antonino le risponde di* ***"averli di fronte"****. Lei asserisce di aver capito ed afferma che è vero. Lui aggiunge che queste persone devono fare* ***"un favore"*** *e che fino a quando* ***"quelli"*** *si accertano che* ***"questa cosa è così, loro favori non ne faranno"****. Cettina chiede se si tratta del loro legame sentimentale e Antonino conferma. Cettina ribatte di aver capito di quale* ***"favore"*** *si tratta ed Antonino aggiunge che c'è il pericolo che avvenga quello che le aveva già riferito ed aggiunge che il padre adesso ha riferito la stessa cosa alla sorella di Antonino.* ***Antonino sostiene che il padre vuole uscire perché è recluso da vent'anni e non può dargli torto****. (...) Antonino sostiene inoltre che i pericoli sono due, sia a Palmi che dove abita Cettina. Specifica che* ***"quelli che sono i vicini di*** *casa" annotano quando lui esce e lo hanno visto quando è andato a prendere Cettina a scuola. Antonino esclama:* ***"neanche a Palmi si può stare!"*** *e Cettina gli chiede se faranno* ***"il favore"*** *al padre, cosa faranno dopo* ***"il favore"*** *e quanto tempo deve passare per farglielo. Antonino le risponde che* ***"hanno detto di si"*** *e poi le spiegherà (...).Lei domanda con sarcasmo se i familiari di Antonino* ***"si fanno fare i ricatti dai pentiti"*** *ed Antonino le risponde sconsolato che in questa situazione*

non si può fare niente. Cettina lo incalza dicendogli che se faranno ***"il favore"*** *quando suo padre uscirà* ***"dovrà fare le cose che dicono loro"****.(...) Antonino riferisce inoltre a Cettina di pensare che* ***"loro"*** *insistono sul punto per fare un dispetto alla famiglia di Cettina perché è proprio a tale famiglia che vogliono far del male. Antonino le riferisce che* ***"loro"*** *sanno del fidanzamento perché suo padre* ***"aveva riferito"*** *che il figlio e Cettina si erano lasciati, ma al padre gli hanno risposto che invece sono ancora fidanzati.(...) Antonino le ripete che le spiegherà, che non deve temere suo padre o suo zio, ma* ***"gli altri"*** *e purtroppo* ***"la buonanima del fratello di Cettina non ha capito prima che tipi erano ma l'ha capito solo quand'era troppo tardi"****. Cettina non è d'accordo e afferma* ***"che si sono rivelati i tipi che sono quando il fratello si è lasciato..."****(non termina la frase). Antonino risponde di esserne a conoscenza ed afferma che per questo nè lui nè la propria famiglia hanno colpa e Cettina lo conferma. Antonino sostiene di aver rappresentato anche al fratello di Cettina l'importanza del* ***"favore"****, che questo l'aveva compreso, aggiunge di aver saputo, tramite il padre, che* ***"parlano"*** *male della famiglia di Cettina e non vorrebbero fare un favore* ***"al suocero"*** *di lei. (...) Cettina chiede per quanto tempo deve andare avanti questa situazione e Antonino risponde che non lo sa perché ancora l'avvocato deve andare dal padre. Cettina afferma che sicuramente passeranno un paio di anni. Antonino le ripete che il padre gli ha detto di non farsi vedere con la ragazza altrimenti* ***"quelli"*** *non gli fanno* ***"il favore"****. Cettina sostiene che non stanno uscendo e Antonino ribadisce che a lui gli tengono* ***"il conto"*** *delle volte che esce di casa. Cettina provoca Antonino dicendogli che* ***"si dovrebbero"*** *(intende i GALLICO) vergognare perché nonostante il cognome che portano dovrebbero stare chiusi dentro casa senza poter uscire. Antonino afferma che ci sono anche* ***"quelli con la Punto"*** *e Cettina gli risponde che* ***"quelli sono i cognati"****. Antonino chiede a Cettina di un'amica di quest'ultima che abita di fianco a lei e Cettina gli risponde che è da molto tempo che non parlano, da quando è successa* ***"questa cosa"*** *e aggiunge che quando si vedono dal balcone si salutano solamente. Cettina chiede per quale motivo le ha chiesto di questa ragazza ed Antonino le risponde che secondo lui sono questi vicini che dicono* ***"qualcosa"****. Cettina ipotizza che i suoi vicini di casa riferiscono a* ***"quelli di là sotto con la Punto"*** *citati da Antonino e quest'ultimi riportino le notizie quando* ***"salgono là sopra"****. Aggiunge che poi* ***"quelli"*** *possono andare a raccontare le cose in carcere. Antonino si lamenta di tutta questa situazione e sostiene di non capire cosa ha spinto il fratello di Cettina a fare qualcosa che non specifica. Cettina ribatte che avrebbe fatto meglio a* ***"tenersela"*** *dopo tutti i sacrifici che aveva fatto e Antonino, d'accordo con la fidanzata, sospirante sostiene che si tratta di una* ***"maga"*** *(fattucchiera, donna di maleficio). Cettina chiede chi sarebbe la* ***"maga"*** *ed Antonino risponde* ***"quella"****. Secondo Antonino, se Cettina fosse fidanzata con un'altra persona, sarebbe comunque oggetto di attenzione, ma secondo la ragazza invece alle persone di cui parlano* ***"brucia"*** *perché si tratta di lui (ovvero un GALLICO). (..)Cettina chiede ad Antonino di andare al prossimo colloquio con il padre per chiedergli definitivamente cosa devono fare e quando tempo dovrà trascorrere per risolvere le cose perché lei non ha intenzione di attendere cinquant'anni e di* ***"fare contenti i pentiti"****.(...) domanda* ***"con quale faccia quelle persone sono andate da Giuseppe GALLICO per riferirgli che ce n'è anche per il figlio Antonino"****. Antonino risponde che non gli hanno detto proprio così ma gli hanno fatto capire che nel caso succedesse qualcosa riterrebbero coinvolti i GALLICO.(...)*

*

La conversazione sopra riassunta ripercorre ampiamente tutti gli aspetti della vicenda. I riferimenti conducono ancora una volta alla famiglia SANTAITI e alla rottura del fidanzamento fra DITTO Carmelo e SANTAITI Rosa Anna.
Anche i riferimenti al *"controllo"* cui GALLICO Antonino era sottoposto, perfino a Palmi, chiamano chiaramente in causa i componenti della famiglia SANTAITI, poiché di fronte all'abitazione della famiglia GALLICO è sita[37] la lavanderia "Azzurra"[38], di proprietà di SANTAITI Celestina[39] e quest'ultima, al tempo, era fidanzata con **CILONA Antonio**[40] residente in via Luzzatti civico 19, proprietario ed utilizzatore della Fiat Punto, targata LO001706. Inoltre, in via Santa Venere a Seminara, ove abita la famiglia DITTO, è posta in una zona dell'abitato sovrastante a quella denominata Luzzatti ove riesiede la famiglia CILONA.
Si percepiva chiaramente che i SANTAITI non vedevano di buon occhio la relazione fra GALLICO Antonino e DITTO Concetta, probabilmente perché, con l'affievolirsi del loro potere criminale dovuto alla collaborazione di uno dei fratelli, stavano cercando di recuperare credito ed alleanze e, costretti allo scontro con l'ex cognato, avevano avvertito un potenziale pericolo per la loro organizzazione nel legame sentimentale tra la giovane DITTO Concetta e GALLICO Antonino. Nel corso della conversazione, come si è visto, vi erano ripetuti riferimenti al "*grosso favore*" che GALLICO Giuseppe, padre di Antonino, doveva ricevere da un "*pentito*".
Nelle conversazioni successive i due giovani tornavano ad affrontare l'argomento ed anche in tali circostanze i riferimenti alla famiglia SANTAITI, nonostante le cautele utilizzate, erano evidenti. Ad esempio, in una conversazione telefonica del 06.11.06 (progr. nr. 2743) GALLICO Antonino affermava che "*quelli di fronte a casa*" non lo salutavano più, in particolare la signora (BRISINDI Domenica, moglie di SANTAITI Demetrio, che gestiva la lavanderia "Azzurra" sita di fronte all'abitazione dei GALLICO) non aveva risposto al suo saluto. Aggiungeva che anche quelli con la Golf nera non lo salutavano e dalla risposta di DITTO Concetta si evinceva chiaramente che si trattava di persone di Seminara. Sicuramente si riferiva a SANTAITI Graziella Loredana[41] utilizzatrice dell'autovettura Volkswagen Golf targata CN835WY di colore nero.
Nonostante la cautela utilizzata dagli interlocutori, nei mesi successivi emergeva il forte risentimento che DITTO Concetta provava nei confronti della famiglia SANTAITI. Nel corso della conversazione registrata alle ore 12:13 del 15.12.06 (progr. nr. 4611), ad esempio, parlando dell'omicidio di GAGLIOTI Domenico, Antonino raccontava che "*la sera precedente c'erano anche i SANTAITI dai Carabinieri e Cettina ribatte che quando parla con lei di loro li deve definire "I PORCI"* (cfr. brogliaccio).
La conferma definitiva del coinvolgimento della famiglia SANTAITI nell'omicidio di DITTO Carmelo emergeva dal colloquio fra OTTINA' Francesco ed OTTINA' Rocco Giovanni, avvenuto presso la casa circondariale di Carinola in data 16.01.07.
Prima di analizzare il dialogo, è opportuno premettere che:
- i due fratelli OTTINA' sono da sempre ritenuti appartenenti alla cosca SANTAITI e, con sentenza nr. 182/095, emessa dal Tribunale di Palmi in data 29.10.95 nell'ambito del p.p. 243/94 R.G.N.R., divenuta irrevocabile, erano stati condannati per il delitto di cui

---

37 Nei locali siti alla via Concordato civico 84, piano terra, di proprietà di SPERANZA Annina, nata a Gioia Tauro il 10.04.1937 ceduti in affitto a SANTAITI Carmelo, di Demetrio e BRISINDI Domenica, nato a Palmi (RC) il 21.01.1981.
38 Iscritta al nr 38712 dell'albo imprese artigiane e con inizio attività il 07.01.2002.
39 SANTAITI Celestina, di Demetrio e BRISINDI Domenica, nata a Palmi (RC) il 12.01.1982.
40 CILONA Antonio, di Michelino e CAMPAGNA Domenica, nato a Cinquefrondi (RC) il 17.11.1980.
41 SANTAITI Graziella Loredana, di fu Carmelo e di PALAMARA Celestina, nata a Palmi (RC) il 23.12.1978.

all'art. 416 bis c.p. *"per aver fatto parte di un'associazione a delinquere di stampo mafioso denominata cosca GIOFFRE'-SANTAITI, nascente dalla coesione di due distinti gruppi organizzati"* (cfr. capo di imputazione). Come si desume agevolmente dalla lettura della motivazione, i fratelli OTTINA' appartenevano a quella costola del sodalizio facente capo alla famiglia SANTAITI: "la partecipazione dei fratelli OTTINA' Francesco e Rocco Giovanni al gruppo criminale dei SANTAITI, più volte affermata dal Bruno, trova numerosi riscontri nelle dichiarazioni degli altri collaboranti (in particolare, FIORE, BERNARDI e GIOFFRE' Pietro), nelle testimonianze dei verbalizzanti, nei documenti e negli atti irripetibili di P.G. attestanti la loro assidua presenza in Seminara e la costante frequentazione dei fratelli SANTAITI, anche dopo eventi criminali di indubbio allarme" (cfr. pag. 632 della motivazione);

- i due fratelli non si vedevano da diversi anni (cfr. pag. 7 del verbale di trascrizione, in cui OTTINA' Francesco evidenziava al fratello che non parlavano da quattordici anni), in quanto OTTINA' Francesco era detenuto dal 29.07.93 e OTTINA' Rocco Giovanni, dopo un lungo periodo di detenzione, era stato sottoposto a libertà vigilata e poi a misura di prevenzione personale con obbligo di soggiorno nel comune di residenza, sicché non si era potuto recare ai colloqui in Carinola. Il primo colloquio fra i due, successivo alla scadenza della misura di prevenzione, era proprio quello del 16.01.07 e rappresentava quindi l'opportunità per i due germani di scambiarsi numerose informazioni, da ritenersi genuine anche in virtù dei contatti che OTTINA' Rocco Giovanni dimostrava di mantenere con gli ambienti malavitosi di Seminara e di Palmi. Dalle dichiarazioni di Rocco Giovanni, in particolare, emergeva chiaramente che questi faceva ancora parte della cosca SANTAITI.

*

Durante tale colloquio **OTTINA' Rocco Giovanni riferiva al fratello che ad uccidere *"Melo"*, e cioè DITTO Carmelo, detto *"Melo"*, erano stati *"Melo... il cognato... insieme a "Totò, il figlio di CILONA...il nipote"***.

L'accusa di OTTINA' Rocco Giovanni, quindi, era precisa e particolarmente attendibile in quanto proveniva da un soggetto che apparteneva al clan (SANTAITI) al quale il comportamento del DITTO stava creando non pochi problemi. Il delitto era stato perpetrato da "*Melo...**il cognato***", cioè dal loro comune cognato SANTAITI Carmine Demetrio (coniugato con sorella OTTINA' Giuseppa, sorella di entrambi), detto "Melo" (sul punto cfr. informativa integrativa depositata dal Commissariato di Palmi in data 22.04.09), insieme a "***Totò, il figlio di CILONA ...il nipote***" e poi aggiungeva "***di Michelino***", cioé CILONA Antonio, nato a Cinquefrondi il 17.11.1980, residente in Seminara alla via Luzzatti nr. 19, figlio di CILONA Michelino e nipote acquisito di SANTAITI Carmine Demetrio, perché fidanzato con SANTAITI Celestina, di Demetrio e BRISINDI Domenica, nata a Palmi (RC) il 12.01.1982. CILONA Antonio, fra l'altro, era "*quello con la Punto*" di cui parlava GALLICO Antonino con DITTO Concetta, in quanto utilizzatore della Fiat Punto, targata LO001706. In proposito si evidenzia, inoltre, che, monitorando l'utenza 348/7290069, in uso a SANTAITI Carmine Demetrio nell'ambito del p.p. 5803/05 R.G.N.R.-D.D.A. dal 3.05.06 al 2.07.06 (R.I.T. 890/06, acquisite in copia al presente procedimento ex art. 270 cpv. c.p.p.), sono state registrate diverse telefonate tra il SANTAITI e il nipote CILONA Antonio (nelle conversazioni chiamato "*Totò*"), dalle quali emerge chiaramente che i due si frequentavano ed erano in ottimi rapporti (cfr. nota depositata dalla Questura di RC-Squadra Mobile-S.C.O.).

*

Tornando al colloquio del 16.01.07, é importante sottolineare che, a domanda precisa rivoltagli dal fratello Francesco (***"senti, ma tu parli con certezza?"***), OTTINA' Rocco Giovanni dichiarava di essere assolutamente certo di quello che stava raccontando,

ribadendo che DITTO Carmelo si stava mettendo contro tutta la cosca, della quale faceva parte anche l'OTTINA' ***("si...eh...eh...ci stava mettendo mano a tutti")***.
Di seguito si riporta il brogliaccio e poi la trascrizione.
..."OMISSIS"... 20:00
Brogliaccio: <<*Francesco, ripete al fratello l'invito ad andarsene, spiegandogli che per ora a Seminara ci sono in atto situazioni tragiche. Rocco Giovanni è perplesso e risponde che la cosa non lo riguarda, ma il fratello insiste e sembra voler rinviare ad una spiegazione. Abbassando ulteriormente il tono della voce, Francesco commenta affermando che secondo lui* ***tutti questi omicidi che stanno facendo sono da attribuire a COSTAGRANDE*** *(Probabilmente* ***Costagrande Carmelo, cl.1965****, all'epoca latitante n.d.r.). Rocco Giovanni chiede se si sta riferendo* ***all'omicidio di Melo (Quello di Ditto Carmelo, avvenuto in Seminara il 20 settembre 2006, n.d.r.) e lui annuisce. Rocco Giovanni, con un cenno della testa nega che l'autore sia colui che il fratello ha nominato; quest'ultimo allora chiede direttamente "cu fu?" (Chi è stato, n.d.r.)*** *e il fratello parlando a bassa voce risponde quanto viene* ***di seguito riportato integralmente***>>:
Trascrizione:
R: ***Melo ...il cognato... (il fratello fa un cenno col capo in segno di richiesta di andare avanti con la descrizione, n.d.r.)***
F: ***"Cu?" (Con? n.d.r.)***
R: ***Totò ... il figlio di Cilona ...***
(Francesco fa un cenno col capo in segno di richiesta di ulteriori conferme, n.d.r.).
R: Il nipote ...
(Altro cenno col capo in segno di richiesta di chiarimenti da parte di Francesco, n.d.r.)
R: ***...di Michelino...***
F: ***Senti, ma tu parli con certezza?***
R: ...Si, eh... eh ... ci stava mettendo mano a tutti...

*

Nel prosieguo del colloquio OTTINA' Rocco Giovanni spiegava quali fossero le **reali motivazioni sottese all'omicidio di DITTO Carmelo**: raccontava che **il DITTO** - indicato con lo pseudonimo "*Cicareddha*", con il quale DITTO Carmelo era conosciuto in Seminara **- si era montato la testa ed era andato allo scontro con i SANTAITI, arrivando a sparare contro una serranda di "*Melo*" (soprannome di SANTAITI Carmine Demetrio)**. Il riferimento al DITTO era inequivocabile, non solo per il soprannome ("*Cicareddha*") utilizzato, ma anche perché OTTINA'Rocco Giovanni aggiungeva che il soggetto in questione aveva anche lasciato "*Rosanna*" (cioè SANTAITI Rosa Anna). Tuttavia OTTINA' Francesco chiedeva al fratello se fosse certo di quello che stava dicendo e questi gli dava nuovamente conferma.
Avuto riguardo al danneggiamento della serranda di SANTAITI Carmine Demetrio, al quale aveva fatto riferimento OTTINA' Rocco Giovanni, è stato acquisito un importante **riscontro**: nella notte tra il 06.09.06 e il 07.09.06 era stata danneggiata, mediante colpi di arma da fuoco, la porta d'ingresso del negozio di alimentari di OTTINA' Giuseppa, moglie di SANTAITI Carmine Demetrio, inteso "*Melo*", sito in Seminara sul Corso Baarlam, al civico nr. 90. L'interessata segnalava il danneggiamento la sera del 07.09.06. Sul posto i militari intervenuti non rinvenivano nessun bossolo e nessuna ogiva.
Anche su questo punto, quindi, l'informazione fornita da OTTINA' Rocco Giovanni era precisissima e non poteva essere altrimenti, trattandosi di un appartenente alla cosca SANTAITI. Non si può non evidenziare, inoltre, che quello compiuto nella notte tra il 06.09.06 e il 07.09.06 non poteva essere ritenuto un normale atto intimidatorio ai danni di un esercizio commerciale: un gesto del genere, infatti, compiuto a Seminara e ai danni di SANTAITI Carmine Demetrio assumeva un significato diverso, e ben più grave, sicché assolutamente convincente è la chiave di lettura fornita da OTTINA' Rocco Giovanni:

l'autore del danneggiamento era un soggetto - nella specie DITTO Carmelo - il quale si era messo apertamente contro i SANTAITI, probabilmente confidando in un loro indebolimento dovuto alla collaborazione di SANTAITI Gaetano Giuseppe. Non a caso il DITTO veniva ucciso appena due settimane dopo, cioè in data 20.09.06.

Brogliaccio: <<*I due fratelli commentano la causa dell'omicidio ed in particolare il fatto che* ***"cicareddha"*** *(soprannome di Carmelo DITTO, n.d.r.) si sarebbe messo apertamente contro Melo (Carmine Demetrio Santaiti, n.d.r.), arrivando al punto di sparare contro una sua serranda. Francesco chiede se si stava mettendo contro anche di lui. Rocco Giovanni, lo rimprovera dicendogli che non ha capito e gli spiega nuovamente che* ***"cicareddha"****, si stava mettendo contro di loro* ***(contro i Santaiti, n.d.r.)*** *e che ha lasciato* ***Rosanna (Santaiti Rosa Anna, fidanzata per parecchi anni con Ditto Carmelo, n.d.r.).*** *Francesco dice che questo fatto lo sapeva. Rocco Giovanni riporta al fratello il dialogo avuto con un'altra persona (è difficile capire ciò che dice, ma dall'osservazione:* ***"perché mi stava mettendo mano"*** *già espressa in precedenza a proposito dell'"****attivismo***" *di Carmelo Ditto, si deduce il riferimento all'omicidio di quest'ultimo, n.d.r.).* ***Francesco chiede nuovamente se il fatto è sicuro e il fratello gli da la certezza.>>.***

Continuando a parlare di DITTO Carmelo, OTTINA' Rocco Giovanni spiegava che era stato montato da "*questi qua*", facendo evidentemente riferimento ad un gruppo criminale della zona, e "*voleva mettere mano ai SANTAITI*". Aggiungeva che era diventato addirittura irridente, perché passava davanti a loro e li sfotteva. Poi dichiarava che un altro soggetto pericoloso era tale CAMPAGNA, riferendosi certamente a CAMPAGNA Domenico Vincenzo, nato a Seminara il 01.01.1971, cognato di DITTO Carmelo, lasciando intendere che, se fosse stato necessario, sarebbero intervenuti anche nei suoi confronti; il fratello Francesco approvava, dicendo "*Basta che vi accorgete di qualcosa... subito*".

Brogliaccio... "OMISSIS"... <<*Rocco Giovanni dice che (probabilmente* ***Carmelo DITTO****, n.d.r.), stava salendo là sopra per prenderli (presumibilmente intende dire che si apprestava a colpire qualcuno, probabilmente i Santaiti, n.d.r.) e aggiunge che ha sparato la porta a qualcuno del quale indica il nome che però non si capisce. Francesco osserva che era un cornuto (Carmelo DITTO, n.d.r.) ed* ***il fratello ribatte che non si spaventava, che gli passava davanti e gli rideva pure, sfottendoli****. Francesco dice che si comportava in quel modo perché era stato esaltato da "questi qua" (****si riferisce a delle persone che frequentava il DITTO, evidentemente un gruppo di rilievo, n.d.r.****) ed aggiunge che quella "zoccola" (epiteto spesso rivolto, anche da altri soggetti in diverse occasioni alla madre di DITTO Carmelo, BAGNATO Concetta,n.d.r.), a lui lo odia.* ***Rocco Giovanni****, dice di essersi accorto di ciò, ed aggiunge alcune frasi a bassa voce dalle quali si capisce che (Ditto Carmelo, n.d.r.), "****voleva mettere mano ai Santaiti" e Francesco replica: "Si, dove cazzo doveva andare lo stolto!".*** *Lo stesso aggiunge che un altro* ***pericoloso è tale Campagna (del quale pronuncia anche il nome, ma è poco chiaro,*** *riferendosi probabilmente a* ***CAMPAGNA Domenico Vincenzo****, nato a Seminara il 01.01.1971,* ***cognato di Ditto Carmelo, n.d.r****.). Rocco Giovanni parla a bassa voce e fa dei gesti con la mano per far capire al fratello che se necessario, potrebbero intervenire contro di lui. Francesco conferma, dicendo: "****Basta che vi accorgete di qualcosa... subito****". Rocco Giovanni annuisce. ...>>.*

A questo punto era Francesco a raccontare al fratello cosa stava accadendo in carcere e spiegava che aveva avvicinato GALLICO Domenico - anch'egli detenuto a Carinola - per dirgli di fare tacere suo nipote Antonino - GALLICO Antonino -, il quale rischiava di essere ammazzato perché andava in giro a dire "*bastardi a destra, bastardi a sinistra*". Poi i due fratelli parlavano della relazione fra GALLICO Antonino e DITTO Concetta.

Brogliaccio: "OMISSIS"...
<< 48:08 *Francesco chiede al fratello se Vincenzo, il fratello di Melo (Si riferiscono a DITTO Vincenzo, fratello di DITTO Carmelo, n.d.r.) è ancora Seminara. Lo stesso gli risponde che se n'é andato per "sopra" (intende dire al nord Italia, n.d.r.). Francesco riferisce al fratello che c'è quello là (GALLICO Domenico, n.d.r.) che ha paura per suo nipote (GALLICO Antonino, n.d.r.) e che a tal proposito lui gli ha detto di dire al nipote di "chiudersi la bocca" e non andare in giro a dire "bastardi a destra, bastardi a sinistra" che altrimenti lo ammazzano. Francesco dice al fratello che gli ha detto (Domenico GALLICO, n.d.r.) che non si stanno vedendo più (GALLICO Antonino e DITTO Concetta, n.d.r.). Rocco Giovanni a tale affermazione gli ribatte che si vedono di nascosto a Palmi e che a Seminara non sale più (GALLICO Antonino, n.d.r.). Francesco dice che è stato lui a dirgli (a GALLICO Domenico, n.d.r.) di non farlo salire più. Rocco Giovanni commenta delle minacce fatte da GALLICO Domenico e Francesco gli ribatte che il suddetto pensa di poterle porre in atto ma che in realtà, non può fare nulla. Rocco Giovanni, riferendosi al nipote di GALLICO Domenico, dice qualcosa a bassa voce, di poco comprensibile, si capisce che dice qualcosa a proposito del suddetto ragazzo e riferendosi a terze persone (Probabilmente i SANTAITI, n.d.r.) afferma: " Non lasciano niente, indietro loro ... che non parli ... (incomprensibile) ...). Francesco dice di aver detto a Domenico, in occasione di un loro discorso, che a Seminara non lo arriva nessuno e fa i nomi dei Gioffrè, poiché parla a bassa voce non è possibile sentire bene ciò che dice.>>*
Il fatto che GALLICO Domenico fosse intervenuto per evitare che il nipote Antonino finisse nel mirino dei SANTAITI era già stato riferito da GALLICO Giuseppe nel corso del colloquio del 26.10.06, precedentemente riportato. Difatti GALLICO Giuseppe aveva asserito che suo fratello Mimmo aveva fatto riferimento proprio **al "cognato" di OTTINA' Francesco, cioè a SANTAITI Carmine Demetrio**: "*tu sai cosa gli ha detto mio fratello Micu a Carinola li ha messi a tutti quanti al muro, gli ha detto se "se toccati i tantu a me niputi, sapiti chi vi fazzu? Vi fazzu satari a tuttu Siminara", spiega alla figlia, che noi non vogliamo il male di lui (Antonino). Continuando gli dice che il fratello (n.d.r.: GALLICO Domenico) li ha chiamati, **gli ha detto così e Ciccio OTTINA' si è "cacato addosso", gli ha detto a te ti ammazzo qua dentro e a tuo cognato lo ammazzo...**(incomprensibile)...., poi prendo una motopala e rado tutto Seminara al suolo".* **Anche GALLICO Domenico, quindi, sapeva perfettamente che l'omicidio di DITTO Carmelo era ascrivibile a SANTAITI Carmine Demetrio** ed era preoccupato per il fatto che il nipote Antonino, con i suoi commenti irriguardosi nei confronti dei responsabili dell'omicidio, rischiava di finire nel mirino di quest'ultimo.

*

Tornando ad analizzare il colloquio del 16.01.07, l'accusa osserva che OTTINA'Rocco Giovanni continuava a parlare del comportamento poco rispettoso tenuto da DITTO Carmelo e suo fratello Francesco replicava che **il DITTO aveva avuto problemi anche con SANTAITI Saverio Rocco**: raccontava, in particolare, che Saverio aveva mandato un messaggio al DITTO, quando quest'ultimo era detenuto a Palermo, dicendogli di rispettare Nino MAMMOLITI che era un amico di Saverio, detenuto presso la stessa casa circondariale, ma il DITTO gli aveva mandato a dire che "*se voleva lo rispettava lui*".
Anche su questo punto le affermazioni degli OTTINA' trovano **riscontro** negli accertamenti compiuti, dai quali è emerso che DITTO Carmelo[1] era stato detenuto presso la casa circondariale di Palermo-Ucciardone in un periodo durante il quale vi era ristretto anche MAMMOLITI Antonino. Precisamente, DITTO Carmelo era stato associato alla casa circondariale di Palermo-Ucciardone dal 28.05.2003 al 11.12.2003 e dal 26.09.2004 al

22.04.2005, mentre MAMMOLITI Antonino, nato a Oppido Mamertina il 10.10.1937, era stato detenuto presso il medesimo istituto penitenziario dal 28.08.2003 al 07.01.2005.
Brogliaccio: ..."OMISSIS"...
<<Rocco Giovanni dice che nei primi tempi, che era uscito (Carmelo DITTO, n.d.r.), chiamandolo per avvicinarlo, riceveva il saluto solo se si incontravano faccia a faccia. Francesco dice che là arrivavano persone di Palermo e lui mandava i saluti al DITTO Carmelo, il quale non glieli ha mai ricambiati. Francesco dice che DITTO Carmelo si era bisticciato anche con Saverio, il quale gli aveva mandato il messaggio di rispettare a Nino MAMMOLITI, che era detenuto nello stesso carcere, col quale Saverio era amico. All'invito di Saverio, di rispettare il MAMMOLITI, DITTO mandò a dire che non lo avrebbe fatto precisando che: "se voleva se lo rispettava lui". Rocco Giovanni e Francesco parlando a bassa voce, commentano il fatto che DITTO Carmelo si comportava male nei confronti dei SANTAITI che già ce l'avevano con lui per diversi motivi, e che aveva dato fastidio ad altre persone a Seminara>>.
..."OMISSIS"...

*

La tesi sostenuta da OTTINA' Rocco Giovanni, secondo cui DITTO Carmelo aveva deciso di mettersi contro i SANTAITI, e quindi di assumere il controllo delle estorsioni su Seminara, trovava conforto anche negli **accertamenti balistici compiuti sulla pistola** con matricola abrasa e relativo munizionamento contenuta nel marsupio rinvenuto all'interno dell'autovettura Volkswagen Golf, utilizzata da DITTO Maria per soccorrere il fratello Carmelo; marsupio che la donna riferiva di avere slacciato dalla vita del fratello al fine di consentirgli di respirare.
Le comparazioni balistiche, effettuate dal Gabinetto Regionale di Polizia Scientifica di Reggio Calabria e dal Reparto Investigazioni Scientifiche dei Carabinieri di Messina[42], tra la pistola rinvenuta e sequestrata[43] e il materiale balistico rinvenuto e sequestrato in occasione di altri delitti, permettevano di verificare le seguenti compatibilità:

1) danneggiamento perpetrato in data 23.10.2003 in Gioia Tauro (RC) in danno della lavanderia di proprietà di GIULIANO Eleonora[44], ubicata in via Pugliese al civico nr. 126 (accertamento balistico 842/06 del Gabinetto Regionale di Polizia Scientifica);
2) danneggiamento perpetrato nella notte tra il 06.01.2005 e il 07.01.2005 in Gioia Tauro (RC) in danno dell'enoteca denominata "LAILA" sita in via Serra, di proprietà di GIOFRE' Salvatore Pasquale[45] (segnalazione nr. 149/5 I.T. 2007 del R.I.S. di Messina);
3) danneggiamento perpetrato in data **03.09.2006** **in Seminara** all'autovettura Renault Clio targata MI0Y0615, avvenuto in via Germanoli, di proprietà CORSARO Giuseppe[46] (segnalazione nr. 149/5 I.T. 2007 del R.I.S. di Messina);
4) danneggiamento perpetrato in data **05.09.2006** alla farmacia di proprietà di CASELLA Mario[47], sita **in Barritteri di Seminara** – SS18 (segnalazione nr 149/5 I.T. 2007 del R.I.S. di Messina).

La successiva relazione balistica del R.I.S. di Messina, nr. 43/8 del 19.10.07, depositata in data 05.02.09, confermava definitivamente che i danneggiamenti ai danni dell'Enoteca

---

[42] Su richiesta della Compagnia Carabinieri di Palmi (RC) delegata unitamente al Commissariato di P.S. di Palmi per le indagini inerenti l'omicidio di DITTO Carmelo. Nota estrapolata dal fascicolo processuale.
[43] Pistola Beretta modello 84 F calibro 380 Auto (9x17mm) con matricola abrasa.
[44] GIULIANO Eleonora, nata a Gioia Tauro (RC) il 28.08.1952.
[45] GIOFRE' Salvatore Pasquale, nato a Gioia Tauro (RC) il 14.03.1961.
[46] CORSARO Giuseppe, nato a Seminara (RC) il 06.11.1954.
[47] CASELLA Mario, nato a Delianuova (RC) il 12.08.1954.

LAILA, di CASELLA Mario e di CORSARO Giuseppe erano stati perpetrati mediante la pistola Beretta, mod. 84 F, cl. 9x17 mm, con matricola obliterata, sequestrata in occasione dell'omicidio di DITTO Carmelo.
È certo che i danneggiamenti avvenuti in Gioia Tauro (RC) non erano stati compiuti dal DITTO, il quale all'epoca dei fatti era detenuto (infatti era stato ininterrottamente ristretto in carcere dal 22.11.96 al 22.04.05), ma evidentemente da un'altra persona che in seguito aveva ceduto l'arma a DITTO Carmelo. Mentre è certo che i due danneggiamenti commessi in Seminara nel Settembre 2006 (sopra indicati ai punti 3 e 4) erano stati materialmente commessi da quest'ultimo soggetto, che era stato scarcerato in data 05.08.06 (si trovava ristretto dal 27.10.2005), a dimostrazione del fatto che, subito dopo essere uscito dal carcere, DITTO Carmelo si era dedicato alle estorsioni. Pertanto, quasi certamente con la medesima pistola era stato compiuto anche il danneggiamento della porta d'ingresso del negozio di alimentari di OTTINA' Giuseppa, moglie di SANTAITI Carmine Demetrio, fatto commesso nella notte tra il 06.09.06 e il 07.09.06. Ma il tal caso il danneggiamento veniva denunciato con ritardo, precisamente la sera del 07.09.2006, e dopo aver occultato le prove (i militari intervenuti non rinvenivano nessun bossolo e nessuna ogiva), per cui non è stato possibile compiere gli accertamenti balistici.

***

Deve convenirsi alla stregua delle suesposte emergenze probatorie, che l'omicidio di DITTO Carmelo è stato voluto ed eseguito da soggetti intranei alla cosca SANTAITI, atteso che il DITTO, una volta riacquistata la libertà, era entrato in conflitto con esponenti di vertice del predetto sodalizio criminale al quale il medesimo risultava aver aderito da tempo.
L'interruzione del fidanzamento con SANTAITI Rosa Anna, l'attentato alla saracinesca del negozio di alimentari di OTTINA' Giuseppa (moglie di SANTAITI Carmine Demetrio), la sfrontata ed irridente mancanza di "rispetto" manifestata nei confronti del capo cosca SANTAITI Saverio Rocco e, soprattutto, la pretesa dell'autonoma gestione delle attività estorsive sul territorio di Seminara e di Barritteri da parte di DITTO Carmelo, aveva indotto il clan a decretarne l'eliminazione, dopo poco più di un mese dalla sua avvenuta scarcerazione.
Individuato il contesto generale nel cui ambito si colloca la vicenda omicidiaria, al fine di puntualizzare le esatte responsabilità degli indagati, appare opportuno soffermarsi sul valore probatorio da attribuire al contenuto della conversazione intercorsa in data 16.01.07 tra i germani OTTINA', atteso che costoro, e nella specie Rocco Giovanni indicava in **SANTAITI Carmine Demetrio e CILONA Antonio** gli autori materiali del delitto: cioè ***"Melo... il cognato... insieme a "Totò, il figlio di CILONA...il nipote"***.
Pur sussistendo, per come evidenziato dalla pubblica accusa, non pochi sospetti a carico di altri componenti del clan SANTAITI, quali concorrenti morali del delitto in esame (ci si riferisce, in particolare, al boss SANTAITI Saverio Rocco e alla sorella SANTAITI Rosa Anna), gli elementi acquisiti a carico di questi ultimi non sono affatto sufficienti ad integrare nei loro confronti il requisito della gravità indiziaria richiesto dall'art. 273 c.p.p.
Resta quindi da esaminare la posizione degli indagati SANTAITI Carmine Demetrio e CILONA Antonio, attinti dalle dichiarazioni accusatorie provenienti dai germani OTTINA'.

Si impone pertanto una preliminare indicazione dei criteri cui attenersi con riferimento alla valenza probatoria da attribuirsi alla conversazione intercettata, il cui contenuto appare chiaro e decifrabile.

Giova a tal proposito rammentare che, secondo il consolidato orientamento giurisprudenziale, "*gli indizi raccolti nel corso delle intercettazioni telefoniche possono costituire fonte diretta di prova della colpevolezza dell'imputato e non devono necessariamente trovare riscontro in altri elementi esterni qualora siano gravi, cioè consistenti e resistenti alle obiezioni e quindi attendibili e convincenti; precisi e non equivoci, cioè non generici e non suscettibili di diversa interpretazione altrettanto verosimile; concordanti, cioè non contrastanti tra loro e, più ancora, con altri dati od elementi certi...*" (Sez. 4, n. 22391 del 21.05.2003, Qehalliu Luan).

Sotto il diverso profilo della "credibilità" delle affermazioni intercettate e, quindi, della loro valenza probatoria, nel caso di specie, si è in presenza di un'intercettazione di natura totalmente etero-accusatoria, in relazione alla quale la Corte regolatrice ha, in più occasioni, affermato il principio secondo cui "*...nel caso di generiche affermazioni fatte da terze persone nel corso di conversazioni alle quali non è partecipe l'indagato, è necessario che esse trovino riscontro in altri elementi di supporto che integrino con riferimenti specifici la genericità dell'accusa...*" (Sez. 1, n. 6234 del 2.11.2000, ZAVETTIERI; conforme n. 6232 del 2.11.2000, PRIMERANO), corroborati, secondo una più rigorosa interpretazione, da un "*...riscontro obiettivo ed estrinseco, in qualche modo verificabile, che consenta di ritenere attendibili le dichiarazioni provenienti da intercettazioni ambientali avvenute tra persone diverse dall'indagato...*" (Sez. 2, n. 34423 del 16.03.2001, LIBRI).

Tanto premesso, osserva il decidente che a detto rilevantissimo dialogo, intercorso tra i germani OTTINA', non parteciparono i soggetti chiamati in causa quali esecutori materiali dell'omicidio di DITTO Carmelo: cioè SANTAITI Carmine Demetrio e il nipote CILONA Antonio. Tuttavia, la precisione nella descrizione dei particolari che connotano la vicenda delittuosa in esame (con l'indicazione dell'evolversi dei rapporti all'interno della cosca di appartenenza, del movente e degli esecutori del delitto) fornita dai predetti dialoganti (o meglio da OTTINA' Rocco Giovanni al fratello Francesco), il fatto che negli stessi manchi totalmente la consapevolezza di essere intercettati, tanto da rendere dichiarazioni pregiudizievoli nei confronti di soggetti aderenti al loro gruppo mafioso, e nella specie nei confronti di SANTAITI Carmine Demetrio al quale gli OTTINA' risultano essere legati da rapporti parentali (avendo il predetto SANTAITI sposato la sorella OTTINA' Giuseppa), fa ritenere l'assoluta genuinità e attendibilità delle affermazioni accusatorie formulate nei confronti degli indagati. In altri termini, non potendosi ritenere che i predetti conversanti siano stati mossi da approssimazione, mendacio o intenti millantatori di sorta nell'analizzare le vicende interne al sodalizio di appartenenza e, nella specie, quella relativa all'omicidio di DITTO Carmelo, episodio di non poco momento per le dinamiche interne al clan, deve attribuirsi totale credibilità a tali affermazioni.

L'esito positivo di tale scrutinio, però, non elide l'altro rilevante profilo costituito dalla individuazione di un "*riscontro obiettivo ed estrinseco, in qualche modo verificabile*", che consenta di ritenere attendibili le dichiarazioni provenienti da

intercettazioni ambientali avvenute tra persone diverse dall'indagato, posto che, secondo la Suprema Corte, ai fini dell'adozione di una misura cautelare personale, la sussistenza dei gravi indizi di colpevolezza non può risolversi in generiche affermazioni di attribuibilità del fatto all'indagato, ma postula un'obiettiva specificazione degli elementi indizianti che siano indicativi di un'alta probabilità di responsabilità del medesimo per il fatto-reato di cui si tratta. Ne consegue che quando, come nel caso in esame, gli indizi si esauriscono in affermazioni eteroaccusatorie fatte da terze persone nel corso di conversazioni alle quali non è partecipe l'indagato *"è necessario che esse trovino riscontro in altri elementi di supporto che integrino con riferimenti specifici la genericità dell'accusa"*.
Tali ulteriori elementi indizianti, a suffragio della tesi accusatoria, mentre possono rinvenirsi nei confronti di **SANTAITI Carmine Demetrio**, appaiono del tutto carenti nei riguardi del nipote **CILONA Antonio** il cui ruolo di esecutore materiale dell'omicidio resta generico e meramente assertivo, in assenza di uno obiettivo e corroborante elemento di riscontro esterno.
Orbene, quanto al ruolo avuto nella vicenda in esame da SANTAITI Carmine Demetrio, costituiscono elementi di riscontro dell'accusa, l'esistenza comprovata di un'imponente causale, atteso che il DITTO, non solo si era permesso di rompere il fidanzamento con la sorella dell'indagato, SANTAITI Rosa Anna, ma aveva assunto un atteggiamento arrogante ed irridente nei confronti dei membri della cosca di appartenenza, mostrando di volersi rendere autonomo nella gestione delle estorsioni nel locale di Seminara (per come comprovato dagli atti intimidatori dal medesimo compiuti, utilizzando la pistola cal. 7,65 rinvenutagli addosso, subito dopo il suo assassinio), e, cosa ancor più grave, aveva osato esplodere dei colpi d'arma da fuoco contro il negozio della moglie del predetto SANTAITI Carmine Demetrio. Tale condotta minatoria, verificatasi tra il 06.09.2006 ed il 07.09.2006, che metteva in discussione la supremazia e il prestigio del clan SANTAITI, da parte di un soggetto che fino a poco tempo prima ne era intraneo, ne decretò certamente la condanna a morte che venne eseguita il 20.09.2006, cioè a distanza di circa due settimane dal patito danneggiamento.
La stretta contiguità spazio-temporale tra tali eventi delittuosi, l'implicita rivendicazione da parte di OTTINA' Rocco Giovanni dell'omicidio in quanto la vittima interferiva negli interessi del clan ("....***ci stava mettendo mano a tutti***..."), la evidente necessità che un così grave affronto non rimanesse impunito, la non calunniosità dell'accusa mossa inconsapevolmente nei confronti del cognato, il nulla osta preventivo richiesto a GALLICO Giuseppe (che ne da conto nel corso del riferito colloquio del 26.10.06, presso la casa circondariale di Secondigliano) a cagione della notoria relazione tra il figlio Antonino e la sorella della vititma designata, sono elementi di giudizio che, sia dal punto di vista logico che secondo le massime di esperienza, inducono a ritenere SANTAITI Carmine Demetrio raggiunto da gravi indizi di colpevolezza in ordine al delitti di concorso in omicidio pluriaggravato, di cui al **capo L)** dell'imputazione, e di quello, connesso ed accessorio, di detenzione e porto illegale del fucile cal. 12, meglio indicato al **capo M)** dell'imputazione.
Pertanto, in relazione a tali reati, a mente dell'art. 273 c.p.p., va emessa, ricorrendo le indefettibili esigenze cautelari, la misura custodiale richiesta dai requirenti

unicamente nei confronti di **SANTAITI Carmine Demetrio**, mentre si impone il rigetto della richiesta cautelare avanzata nei riguardi dii **CILONA Antonio** (non portatore di una causale propria e non raggiunto da alcun ulteriore indizio esterno e corroborante che suffraghi il contenuto della suddetta conversazione di natura esclusivamente etero-accusatoria) alla stregua della rilevata carenza indiziaria.

Non è revocabile in dubbio che il delitto di omicidio in esame sia aggravato dalla **premeditazione** che consiste in una particolare intensità del dolo: cioè nella risoluzione criminosa che permane ferma nell'animo dell'agente per un apprezzabile periodo di tempo e fino alla commissione del reato (Sez. II, n. 2586 del 3.10.97, DI PINTO). Nell'omicidio, la sussistenza di tale aggravante "***può essere ricavata dalla preparazione del delitto, desunta dal precedente pedinamento della vittima e dalla partecipazione al delitto di due persone, il cui concorso ha necessariamente richiesto un'opera di preventivo convincimento***, *in quanto durante lo svolgimento di tale attività preparatoria, sviluppatasi nel tempo, l'imputato aveva la possibilità di recedere dal suo proposito criminoso*" (Sez. 1, n. 25221 del 12.04.01, MURATORE).

Le acquisite risultanze probatorie evidenziano come l'eliminazione di DITTO Carmelo sia stata organizzata nei minimi particolari, avvisando preventivamente anche GALLICO Giuseppe, onde sondarne eventuali reazioni negative, poiché il di lui figlio Antonino aveva una relazione sentimentale con la sorella della vittima.

La stessa dinamica del delitto, poi, lascia chiaramente intendere che gli esecutori materiali avevano studiato le abitudini del DITTO, conoscevano l'ora in cui tornava a casa ed erano appostati dietro un muro di cinta in attesa del suo passaggio. A tal fine, occorre evidenziare che il luogo dell'agguato non era stato scelto casualmente, in quanto permetteva una facile via di fuga: i killer, infatti, erano appostati "*al di là di un muro di cinta che separa la strada da un terrapieno oltre il quale è visibile il complesso residenziale della famiglia SANTAITI*" (cfr. informativa depositata dal Commissariato di Palmi in data 5.03.09, pag. 241), per cui è altamente probabile che, subito dopo il delitto, gli esecutori materiali si siano dati alla fuga a piedi, nascondendosi all'interno dell'abitazione della famiglia SANTAITI.

Sussiste, inoltre, l'**aggravante di cui all'art. 7, d.l. 151/92**, in quanto dal racconto di OTTINA' Rocco Giovanni emerge chiaramente che il delitto era stato commesso al fine di agevolare l'attività della cosca SANTAITI in Seminara, il cui prestigio rischiava di essere compromesso dal comportamento di DITTO Carmelo. Quanto alla compatibilità di tale aggravante con il delitto ipotizzato, astrattamente punibile con la pena dell'ergastolo, si evidenzia che "*la circostanza aggravante prevista dall'art. 7 d.l. 13.05.91 è applicabile anche ai delitti astrattamente punibili con la pena edittale dell'ergastolo e pertanto può essere validamente contestata anche con riferimento ad essi, ma opera in concreto solo se, di fatto, viene inflitta una pena detentiva diversa dall'ergastolo, mentre, se non esclusa all'esito del giudizio di cognizione, esplica comunque la sua efficacia a fini diversi da quelli di determinazione della pena*" (Sez.Un., n. 337 del 18.12.08, ANTONUCCI e altri).

§

PARTE TERZA

LE ASSOCIAZIONI MAFIOSE - PREMESSA
BREVI OSSERVAZIONI SU ALCUNI ASPETTI CORRELATI AL REATO DI ASSOCIAZIONE MAFIOSA

La richiesta di misura custodiale riguarda, per come evidenziato dalla pubblica accusa, diverse consorterie operanti nella fascia tirrenica della provincia reggina, già ritenute associazioni a delinquere di stampo mafioso con sentenze passate in giudicato. Ci si riferisce non solo alle già citate 'ndrine GALLICO e BRUZZISE, ma anche ad altre cosche alle quali si farà riferimento nel corso dell'esposizione, sia pure in maniera incidentale o comunque meno esaustiva, e cioè i PARRELLO di Palmi, i GIOFFRE', i LAGANA' ed i SANTAITI di Seminara, i BELLOCCO di Rosarno.

E' pacifico che le organizzazioni sopra indicate ricadano nella fattispecie di cui all'art. 416 bis c.p., non solo in considerazione delle sentenze passate in giudicato che ne hanno attestato l'esistenza per il passato, ma soprattutto in ragione del fatto che nel corso dell'attività di indagine compiuta nell'ambito del presente procedimento è emerso in modo chiarissimo che le predette consorterie erano quelle legittimate a riscuotere, nella rispettiva zona di competenza, una quota dei proventi delle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3 (il famoso "*tre per cento*" del capitolato), diritto che, come si è visto, era particolarmente ambito e spettava solo alle cosche riconosciute dalle più importanti famiglie di 'ndrangheta calabresi.

Essendo incontestabile, alla luce di quanto sopra, che i sodalizi in discorso rientrino pienamente nei paradigma dell'associazione di tipo mafioso di cui all'art. 416 bis c.p., appare del tutto superflua in questa sede una disamina generale sul reato in discorso, del quale ci si limiterà ad esaminare solo alcuni aspetti.

Le questioni principali afferiscono alla natura permanente del reato e concernono l'individuazione dei fatti o atti tipici che possano dirsi interruttivi della permanenza, con i conseguenti rilevanti riflessi in tema di *ne bis in idem*, di reato continuato, come anche sulla sussistenza della condotta nei periodi temporali contestati a ciascun imputato.

Esula da tale disamina l'ipotesi della volontaria cessazione della condotta con l'irreversibile abbandono della associazione da parte dell'agente, che ovviamente costituisce la più tipica causa di interruzione della condotta permanente, ma non presenta aspetti problematici in punto di diritto.

Vengono in primo luogo in rilievo gli effetti della sopravvenuta carcerazione di un associato. Sul punto l'orientamento della Suprema Corte, da cui non vi è ragione di discostarsi, è oramai consolidato nel senso di ritenere che la circostanza dell'arresto di uno dei partecipanti all'associazione non può, per ciò solo, escludere il concorso nell'attività successiva esplicata dagli altri membri dell'associazione rimasti in libertà, quando non risulti dimostrato che la detenzione di tale compartecipe abbia interrotto il vincolo che univa i partecipanti al sodalizio criminoso. La condotta antigiuridica, infatti, ben può persistere, sia sotto il profilo materiale sia sotto quello morale, nello stato di detenzione che non impedisce di concepire, organizzare ed eseguire delitti servendosi di altri (Sez. 6, 11/2/1994 n. 1793, De Tommasi; Sez. 1, 8/3/93 n. 550; Sez. 1, 12/2/88 n. 1896; Sez. 2, 14/12/85 n° 1934; Sez. 1, 13/3/84 n. 6092).

Tale orientamento, condivisibile in linea generale, è pienamente rispondente alle concrete risultanze procedimentali concernenti gli associati al clan BRUZZISE e GALLICO, essendo emersa, con assoluta e convergente conducenza degli elementi investigativi acquisiti, la persistente attività dei capi delle due cosche, detenuti in regime di 41 bis, e la loro capacità di far pervenire con ogni mezzo -prevalentemente messaggi verbali - all'esterno direttive

relative alle vicende dell'associazione, spesso con precise istruzioni o nulla osta relativi ad imprese delittuose da commettere.
Appare infine opportuno enunciare in questa sede alcune considerazioni di carattere generale relative alla valutazione del materiale indiziario-probatorio con specifico riferimento ai gravi indizi di colpevolezza del reato associativo. Il problema assume rilievo in quanto il delitto di partecipazione ad associazione per delinquere di tipo mafioso si configura come reato a forma libera perché il legislatore non descrive in modo particolare la condotta tipica, ma si limita ad affermare che commette il reato "chiunque ne fa parte". Ne deriva che la condotta di partecipazione, che può assumere forme e contenuto variabili, consiste sul piano oggettivo nel contributo, purché apprezzabile e concreto, al piano criminoso e, quindi, alla realizzazione dell'offesa tipica agli interessi tutelati dalla norma incriminatrice, qualunque sia il ruolo che l'agente svolga nell'ambito associativo.
In definitiva, è partecipe, nel senso richiesto dall'art. 416 bis c.p., chiunque, all'interno dell'organizzazione, e quindi in modo non occasionale, esplichi una qualsiasi attività, ancorché di importanza secondaria, che ridondi a vantaggio dell'associazione considerata nel suo complesso, con la consapevolezza e la volontà di associarsi allo scopo di contribuire all'attuazione del programma dell'organizzazione, senza però che sia necessario che tale fine egli persegua direttamente.
Al fine di valutare la condotta di "*partecipazione*" all'associazione mafiosa (nel caso di specie alle 'ndrine BRUZZISE, GALLICO, BELLOCCO, PARRELLO), si richiamano da parte della pubblica accusa le più recenti pronunce della Suprema Corte cui <<***è partecipe colui che, risultando inserito stabilmente ed organicamente nella struttura organizzativa dell'associazione mafiosa, non solo "è", ma "fa parte" (meglio ancora:"prende parte alla) stessa: locuzione da intendersi*** *non in senso statico, come mera acquisizione di uno status, bensì* ***in senso dinamico e funzionalistico, con riferimento all'effettivo ruolo in cui si è immessi e ai compiti che si è vincolati a svolgere perché l'associazione raggiunga i suoi scopi****, restando a disposizione per le attività organizzate della medesima. Di talché,* ***sul piano della dimensione probatoria della partecipazione rilevano tutti gli indicatori fattuali*** *dai quali, sulla base di attendibili regole di esperienza attinenti propriamente al fenomeno della criminalità di stampo mafioso, possa logicamente inferirsi il nucleo essenziale della condotta partecipativa, e cioè la stabile compenetrazione del soggetto nel tessuto organizzativo del sodalizio. Deve dunque trattarsi di* ***indizi gravi e precisi (tra i quali le prassi giurisprudenziali hanno individuato****, ad esempio, i comportamenti tenuti nelle pregresse fasi di "osservazione" e "prova", l'affiliazione rituale, l'investitura della qualifica di "uomo d'onore", la commissione di delitti scopo, oltre a* ***molteplici, variegati e però significativi "facta concludentia") dai quali sia lecito dedurre, senza alcun automatismo probatorio, la sicura dimostrazione della costante permanenza del vincolo nonché della duratura, e sempre utilizzabile, "messa a disposizione" della persona per ogni attività del sodalizio criminoso****, con puntuale riferimento, peraltro, allo specifico periodo temporale considerato dall'imputazione*>> (SS.UU., nr. 33748 del 12.07.05, MANNINO).
Nel valutare la condotta del "partecipe" all'associazione mafiosa, pertanto, si avrà riguardo al contributo offerto in concreto da ciascun soggetto e non alla sussistenza o meno di una formale affiliazione, in quanto <<***le gerarchie interne ed i riti di affiliazione non rilevano agli effetti della legge penale, sostanziandosi la partecipazione associativa -a differenza del concorso esterno - proprio nell'"affectio societatis" e nella stabile messa a disposizione della propria opera per i fini dell'organizzazione*** *(cfr. SS.UU.*

30.10.02/21.05.03, CARNEVALE)>> (cfr. Sez. 1, n. 32094 del 18.02.04, INGRASCIOTTA ed altri).

Si osserva, poi, che il dato dell'appartenenza al sodalizio va ricercato essenzialmente con la ricostruzione della rete dei rapporti personali, dei contatti, delle cointeressenze e delle frequentazioni, oltre che, ovviamente, con l'individuazione di estremi di partecipazione ai reati che l'associazione si è data come scopo. Come osserva sul punto la Suprema Corte: "*in tema di partecipazione ad associazione a delinquere...il fulcro centrale della prova è costituito, nella prevalenza dei casi, dalla prova logica, dal momento che la prova dell'esistenza della volontà di assumere il vincolo associativo è desunta per lo più dall'esame d'insieme di condotte frazionate ciascuna delle quali non necessariamente dimostrativa della partecipazione associativa e attraverso un ragionamento dal quale si possa dedurre che le singole intese dirette alla conclusione dei vari reati costituiscono l'espressione del programma delinquenziale oggetto dell'associazione stessa...*" (Cass. sez. 6, 1525/97).

Trattandosi, come detto, di un reato a forma libera, la principale caratteristica della prova deve essere quella della tendenziale specificità, non sembrando sufficiente la mera indicazione di appartenenza di un soggetto al sodalizio malavitoso senza l'indicazione di circostanze specifiche idonee ad illustrare in concreto i connotati di tale appartenenza.

Un primo grado di specificità è dato dai connotati più elementari, quali ad esempio l'indicazione dell'epoca di affiliazione, il gruppo o sottogruppo di appartenenza, la particolare amicizia o vicinanza per rapporto di affinità e/o parentela con altro associato e più in generale qualsivoglia elemento, caratteristica o episodio (anche non delittuoso) relativo ad un soggetto.

Un grado più elevato di specificità hanno invece quelle indicazioni relative al ruolo dell'associato ed alle singole attività poste in essere in favore del sodalizio e da questo in favore dell'associato; più in generale rileva l'indicazione di tutte quelle attività in cui si sostanzia l'agire associativo.

Nel valutare le posizioni dei singoli partecipi, tuttavia, non si deve dimenticare che il ricorso alla "forza di intimidazione" non costituisce una modalità di realizzazione delle condotte poste in essere dai singoli associati, ma costituisce l'elemento strumentale tipico di cui gli associati si avvalgono in vista dell'ottenimento degli scopi propri del gruppo criminale. Non è, pertanto, necessario dimostrare che tali strumenti siano stati utilizzati in concreto da ciascuno degli associati, ma semplicemente che questi fossero consapevoli di disporre di essi e che si muovessero in un contesto socio-ambientale che riconosceva a loro, o al gruppo in sé considerato, tale autorità di carattere mafioso, assoggettandosi, apparentemente in maniera volontaria, alle pretese provenienti dal clan.

A questo proposito occorre tuttavia precisare che il grado di specificità è rilevante ai fini dell'individuazione della valenza probatoria del singolo elemento del quadro accusatorio; tutti gli elementi sono poi soggetti ad una imprescindibile valutazione unitaria, il che significa che anche un elemento probatorio generico (quale la semplice indicazione di appartenenza) non può essere ignorato ed escluso ma è soggetto ad apprezzamento, sia pure per la ridotta valenza probatoria che possiede (ad esempio quale elemento di riscontro di un altrui specifico contributo).

*

L'ORGANIZZAZIONE

Altro aspetto da analizzare, riferendosi ad un momento importante e sostanzialmente imprescindibile delle associazioni mafiose, è quello della relativa organizzazione.

Il momento organizzativo è essenziale in ogni associazione, quasi implicito nella forza del vincolo e sol meno tipizzante, poiché comune alla associazione a delinquere semplice, e anzi proprio su questa si è formata la relativa elaborazione giurisprudenziale, che, in mancanza di una specifica indicazione del legislatore, rimarca il carattere di stabilità e i dati di organizzazione interna.
Si è detto che non è necessaria una organizzazione molto complessa, che può essere sufficiente anche che sia semplice e rudimentale purché adeguata e funzionale alla realizzazione del programma. Va detto, in realtà, che appare rilevante la stabilità e permanenza del vincolo, che è l'elemento distintivo di una società rispetto alla diversa fattispecie del concorso nella consumazione di reati. Ciò perché sussiste, pur al di là delle singole fasi di attuazione del programma criminoso, e non solo nell'attuazione dei delitti, rilevando il rapporto anche sotto un profilo potenziale, anche nei momenti in cui non ve n'è alcuna manifestazione e attuazione.
L'essenziale è che il soggetto risulti pronto e sodale, non che sia costantemente attivo ed utilizzato.
Come è evidente, questo principio di carattere generale ha una forte incidenza sulla valutazione delle singole partecipazioni associative.
Del resto, l'associazione mafiosa, per le sue caratteristiche più penetranti ed incisive, a maggior ragione deve essere, quasi per necessità intrinseca, strutturata.
Va poi considerato che di regola i singoli gruppi mafiosi promanano da sodalizi storici, ne costituiscono la realizzazione nel singolo momento ma sono in realtà un segmento di una mafia sempre uguale e quindi con strutture consolidate in cui, per i più vari accadimenti, e raramente per decessi naturali, vi sono continue mutazioni soggettive.
Restano e si tramandano gli elementi tipici della forza di intimidazione, con i connessi assoggettamenti e omertà, ma anche la struttura originaria in cui vengono ad inserirsi i nuovi entrati.
Tale dato è talmente implicito, nei metodi e obiettivi, che normativamente non si disciplina ma si presuppone.
Peraltro, i dati strutturali non devono seguire un necessario modello standard, ma solo essere tali da avere quei mezzi e raggiungere quei fini previsti dal legislatore.
Sotto questo aspetto anche la divisione per ruoli, secondo capacità e competenze, è inevitabile poi in fatto, ma si tratta comunque più di una ricostruzione della dottrina, peraltro basata su dati storici e di effettività, che di una reale necessità. Vero è in fatto che le strutture mafiose si presentano di regola strutturate gerarchicamente, e che è una certa selezione e divisione di compiti per competenza, capacità e coraggio è quasi naturale, ma nulla vieterebbe in teoria una struttura democratica o egualitaria e, per esempio, assoluta intercambiabilità di ruoli.
La strutturazione accertata con ruoli è, in realtà, solo una maggior prova di organizzazione e stabilità.

*

LE FINALITÀ

Come si è già anticipato, pacifico è, poi, con riferimento all'aspetto finalistico delle associazioni, che non è necessaria l'attuazione delle tipiche e alternative finalità normativamente espressamente previste, che il reato resta consumato anche solo col dato programmatico predisposto e solo con l'avvalersi della forza di intimidazione.
Tale ultimo aspetto, se non implica necessariamente il porre in essere atti intimidatori richiede, però, comunque dei comportamenti, anche se essi partendo dal metodo non giungano alla realizzazione dei fini.

L'obiettivo può essere solo commettere delitti, e in questo caso la distinzione dalla associazione semplice sussiste solo se c'è metodo mafioso.
Comunque l'obiettivo di commettere delitti resta una costante, e quindi è l'aspetto generale rispetto agli altri ed eventuali ulteriori fini.
Quali delitti siano necessari non viene indicato dal legislatore, però è evidente che le estorsioni organizzate, l'ingerenza negli appalti, la realizzazione di monopoli con violenze e minacce, i traffici di stupefacenti e armi sono i marchi di fabbrica della mafia e che per tali reati, per le più varie ma evidenti ragioni, sono funzionali intimidazioni e assoggettamenti diffusi.
La finalità di commettere delitti non è in sé tipizzante né principale, in genere i delitti non sono compiuti per se stessi o anche solo per contingente arricchimento ma nell'ambito di strategie di ricerca del potere e del potere economico, con intimidazione e violenza usati come normali strumenti di lavoro e di profitti.
Anche gli stessi omicidi di mafia, tra cosche, hanno finalità ultime imprenditoriali, in quanto innegabilmente dirette a realizzare il monopolio delle attività criminose, e dei connessi profitti, su un dato territorio, e quanto esposto nel capitolo dedicato alla riapertura della faida, con particolare riferimento alla causale della stessa, ne costituisce innegabile dimostrazione.
Obiettivo sono spesso anche fasce di attività lecite e il legislatore è "largo e alternativo" sui fini, perché il monopolio e l'ingiusto vantaggio non sempre sono di immediato rilievo penale, ed ha quindi tenuto conto di tale dato tendendo a colpire a largo spettro le imprese che utilizzino i metodi mafiosi indicati.
Il ricercare genericamente vantaggi e profitti ingiusti è, appunto e logicamente, la previsione onnicomprensiva e di chiusura della norma.
Non è inoltre indispensabile ricercare la prova dei completi organigrammi delle cosche, né del singolo ruolo di ogni associato, essendo sufficiente verificare la esistenza della cosca, l'effettività della rappresentatività, e poi il contributo individuale dei soggetti che sono indagati in questo procedimento.
Per pacifici principi generali non è necessario, anche a fronte di una contestazione associativa, che siano imputati ed individuati tutti gli associati, potendo per ipotesi estrema il processo esser fatto nei confronti di un solo imputato, e con segmenti di condotta non gravissimi, purché la prova evidenzi la esistenza di una complessiva associazione con le caratteristiche normativamente prescritte.
Né è necessario che vi siano atti costitutivi, né verbali assembleari della nuova associazione, ma una operatività comune per le finalità comuni e con la specificazione che l'associazione, specie per i casi in cui vi è (come nel caso concreto) una successione in vita.

*

Come si vedrà in seguito, gli schieramenti BRUZZISE-PARRELLO e GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO hanno mantenuto nel tempo intatto il proprio prestigio ed il proprio potere, circostanza che, come già evidenziato, emerge in maniera incontestabile proprio con riferimento alla legittimazione a sedersi al tavolo delle spartizioni delle tangenti connesse ai lavori di ammodernamento della A3.
Nel corso dell'intera attività di indagine, invero, si percepisce un capillare controllo e potere sul territorio, il terrore e l'omertà della gente, la finalità e anzi l'attuazione di ingiusti profitti da estorsioni e la *longa manus* sugli appalti e su qualsiasi fonte di ricchezza.
Come si esporrà, tutti i profili di diritto evidenziati sono presenti, dalla paura della gente tale da non richiedere violenza, alle violenze sistematiche che tale paura hanno sedimentato a tali livelli da determinare terrore il solo nome del gruppo, alla organizzazione gerarchica

complessa con mezzi e uomini, alle attività e finalità non singole ma massicce e capillari su tutti i negozi e tutti gli appalti.
Ma è soprattutto evidente che le organizzazioni mafiose in argomento si ritengono padrone piene ed esclusive del territorio, con tutti i relativi poteri.
E' mafia che vive anche del "prestigio" dei capostipiti mitici, intatto anche con la detenzione, per come emergente dai colloqui intercettati presso le case circondariali di Napoli-Secondigliano, Carinola e Roma-Regina Coeli ove erano detenuti, rispettivamente, GALLICO Giuseppe, GALLICO Domenico e BRUZZISE Giuseppe.
E su tale ultimo punto il dato appare confermato anche dal contesto di mafia tracciato, e dalla circostanza che in esso non può negarsi che l'essere detenuto e per gravi reati, crei un alone di prestigio e timore, tale da consentire il mantenimento di un potere esterno quando ricorrano due condizioni, presenti nella specie, e cioè la possibilità di comunicazione con l'esterno e la connessa esistenza all'esterno di un gruppo che resti fedele e pronto alla esecuzione degli ordini.
Con particolare riferimento alle vicende delittuose in esame, i maggiori rappresentanti delle due cosche (GALLICO e BRUZZISE) erano non solo detenuti, ma anche condannati in via definitiva all'ergastolo. Tuttavia, tale condizione non impediva loro, per come si è già visto e a breve si evidenzierà ulteriormente, di continuare a tirare le file dell'organizzazione direttamente dal carcere, grazie all'indispensabile apporto dei familiari che si recavano al colloquio, ricevevano ordini e direttive, tornavano in Calabria e comunicavano quanto disposto dai capi.

§

CAPITOLO I

LA 'NDRINA BELLOCCO. BELLOCCO UMBERTO, CL. '37,

Nella parte della richiesta cautelare dedicata alla riapertura della faida (parte seconda, capitolo III) si è dimostrato, secondo la pubblica accusa, che gli omicidi perpetrati nella frazione di Barritteri di Seminara (e zone limitrofe) dal Gennaio 2004 al Dicembre del 2006 erano riconducili ad una vera e propria guerra di mafia, che aveva coinvolto lo schieramento BRUZZISE-GAGLIOTI, da una parte, e quello GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO, dall'altro.
E' stata anche individuata la causale sottesa alla faida, cioé la "competenza per territorio" sulla frazione Barritteri di Seminara e, di conseguenza, la legittimazione a riscuotere i proventi delle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3 eseguiti nella medesima zona. Dai colloqui registrati presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli nel Gennaio 2007 -precisamente in data 5, 12 e 19 Gennaio 2007- emergeva in modo incontestabile che tale diritto era stato attribuito alla famiglia BRUZZISE da una importante consorteria di Rosarno.
Nel corso del **colloquio del 05.01.07**, in particolare, BRUZZISE Giuseppe spiegava al cognato Rocco CARBONE che nel 2005 aveva raggiunto un accordo con un soggetto di Rosarno, in forza del quale la 'ndrina legittimata a riscuotere per la zona di Barritteri era quella dei BRUZZISE. Il discorso veniva introdotto dal CARBONE, il quale era cognato anche di GAGLIOTI Domenico, alias *Micu i l'Orbu*, ammazzato in Barritteri di Seminara meno di un mese prima, precisamente in data 14.12.06. Parlando di tale omicidio, infatti, CARBONE Rocco spiegava al detenuto che Domenico GAGLIOTI aveva avuto un contatto con il distributore delle quote, al quale aveva chiesto se "c'era qualcosa" pure per i BRUZZISE.

Giuseppe rispondeva di aver autorizzato l'incontro e spiegava che, **quando si trovava sottoposto al regime di detenzione previsto dall'art. 41 bis dell'Ordinamento Penitenziario** ("*quando ero al 41*"), aveva "*parlato*" con "*quel cristiano*", riferendosi evidentemente ad un detenuto autorevole, legittimato a negoziare con i rappresentanti delle famiglie interessate a tale spartizione. Dal prosieguo del racconto emergeva chiaramente che i BRUZZISE avevano il riconoscimento di 'ndrina a Barritteri ed in forza di ciò erano stati contattati dai rappresentanti di altra cosca incaricata, evidentemente con il consenso di tutte le altre coinvolte, delle spartizioni delle tangenti autostradali. I colloquianti facevano chiaro riferimento a componenti delle 'ndrine di Rosarno. Il detenuto cercava di far capire al CARBONE con pochi concetti quali erano gli accordi, che non erano ulteriormente negoziabili: "*che ci siamo noi e che i cristiani lo sanno....chi è a conoscenza..., di quello che ci vuole..., è là!... Conosce chi deve andare a trovare!... Punto!... più una parola!... e non è che devono fare i discorsi...*". Raccontava in modo sintetico in che modo aveva raggiunto l'accordo con il soggetto, che non nominava, spiegando che si trattava di un personaggio originario di un paese della piana di Gioia Tauro (Rosarno o Gioia Tauro), che aveva già scontato trenta anni di carcere:"*i cristiani hanno preso e sono andati là!... mi ha detto: – <<chi c'è vicino?>> – allora attualmente noi altri... per lavori e tutte cose...; noi non abbiamo voluto mai di queste cose... ma se c'è un chiodo... o una cosa o un'altra..., vuol dire..., fino ...(incomprensibile)... si, dove no...* ***<<è giusto!... compare...>> – dice – <<...non esiste al mondo...>> – dice – <<che si può piantare uno..., io non posso venire da Rosarno... o da Gioia e vengo là!...; che siamo in queste galere>> - dice – <<che io sono trent'anni...>> – dice – <<che faccio galera...>>*** *- dice questo!*". Da successive frasi captate nel corso del medesimo colloquio si desumeva inequivocabilmente che il soggetto in questione era **di Rosarno**, in quanto in diverse circostanze si parlava degli accordi presi da *Micu i l'Orbu* con i Rosarnesi, aventi ad oggetto la riscossione di somme provento di estorsione per conto dei BRUZZISE, accordi che GAGLIOTI Mariangela, figlia del defunto, intendeva continuare a rispettare (CARBONE Rocco. "*gli accordi che aveva preso suo padre con i Rosarnesi...li vuole portare avanti*").

Vi è anche un argomento di carattere logico che conferma che l'oggetto degli accordi fossero le quote relative ai lavori di ammodernamento della A3: per quale ragione, altrimenti, una cosca di Rosarno si sarebbe dovuta intromettere negli affari di una consorteria di Barritteri di Seminara? E' evidente, cioè, che l'oggetto del discorso era un "qualcosa" da spartire fra le varie 'ndrine della fascia tirrenica della provincia reggina, a seconda della competenza territoriale.

La conferma definitiva del fatto che si stesse parlando dei proventi delle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3 si aveva nella fase successiva del medesimo colloquio, quando i due interlocutori analizzavano le quote di spartizione a Seminara e Rocco CARBONE spiegava al cognato che il 20% spettava ai "*Bracchi*", cioè ai fratelli LAGANA' Saverio e LAGANA' Domenico, il 30% allo "*zio Rocco*" ed il 50% ai SANTAITI. Il CARBONE aggiungeva che per tali "spartizioni", considerate inique, erano avvenute discussioni. Poi il CARBONE stigmatizzava il comportamento del soggetto indicato come "*lo zio Rocco*" (GIOFFRE' Rocco, alias *U N'dolu*), il quale ufficialmente dichiarava di non volere "***i soldi dell'autostrada***", sostenendo che gli bastavano i proventi relativi alla vendita dell'olio, ma poi di fatto riscuoteva regolarmente la sua quota. In tale passaggio si aveva conferma del fatto che anche SURACE Antonio era stato ammazzato perché ritenuto vicino ai BRUZZISE, in quanto lo "*zio Rocco*" aveva detto al CARBONE che Nino SURACE, anche se non prendeva soldi, era stato ammazzato perché "*cognato di Melo BRUZZISE così lo capiscono*".

Nel corso del colloquio BRUZZISE Giuseppe comunicava al cognato CARBONE Rocco una serie di dati ulteriori che permettevano di identificare il misterioso soggetto in questione: dichiarava, infatti, che **l'accordo era stato raggiunto proprio nel periodo in cui era stato ammazzato suo padre**, e aggiungeva che **il rosarnese era in buoni rapporti con i SANTAITI**: "*dice: - <<ma Tizio e Caio!?>> – gli ho detto io: - "sono con mio padre!" – **al tempo mio padre viveva**...; quando gli ho parlato di questi fatti e poi gliel'ho detti dopo...; **...mentre parlavamo, il giorno ...(incomprensibile)... è morto mio padre, mentre parlavamo di queste cose, quel giorno è stato!** Ed io l'ho saputo tre giorni dopo...; **...dopo che ho fatto il lutto di mio padre, dopo una settimana ci siamo ritrovati a parlare: - <<compare ...(incomprensibile)...>> – dice – <<così e così...>> – gli ho detto io – "le cose rimangono come erano prima." – ho detto io: - "c'e mio fratello..., diciamo, ci sono là! ...ci sono quelli che erano con mio padre." – dice..., quello mi ha fatto una domanda: - <<ma a quelli là ...(incomprensibile)...>> – i SANTAITI...; io: - "erano là, ...so che erano amici..." – ...gli dicevo che erano nemici!? ...ha detto: - <<di Micu i l'orbu, ...di quei cosi là...>> – ha detto.... Di Seminara però! ...gli ho detto: - "so che sono amici... adesso è tredici anni..." – non è che gliela davo affermativa la cosa – "...adesso io è tredici anni che manco..." – gli ho detto io ...(incomprensibile)..., questo qua..., ma quello di prima, i SANTAITI... - <<compare, questi si devono fare...>> – siccome sono amici con i SANTAITI... - <<fatto è che là, chi sono vicino ai BRUZZISE..., dobbiamo andare a trovare i BRUZZISE...>>*"

Dalle esperite indagini volte ad individuare il soggetto con il quale BRUZZISE Giuseppe aveva raggiunto accordi per la spartizione delle tangenti, é emerso che:

- si trattava di un personaggio affiliato ad una 'ndrina importante di Rosarno, che era in buoni rapporti con i SANTAITI ("*siccome sono amici con i SANTAITI*");
- si trattava di un uomo che stava scontando una condanna a molti anni di carcere (<<"*che io sono trent'anni*" -dice- "*che faccio galera*">>);
- Giuseppe BRUZZISE aveva parlato con lui mentre era ancora sottoposto al regime detentivo previsto dall'art 41 bis dell'Ordinamento Penitenziario ("*io con questo avevo parlato quando ero al 41 con quel cristiano...*");
- Giuseppe BRUZZISE aveva parlato con tale soggetto nel periodo in cui si era verificata la morte del proprio padre, BRUZZISE Giovanni alias Spannavento ("*mentre parlavamo, il giorno ...(incomprensibile)... è morto mio padre, mentre parlavamo di queste cose, quel giorno è stato!* ").

Sulla base dei dati sopra indicati **il misterioso soggetto si identifica in BELLOCCO Umberto, nato a Rosarno il 17.12.1937, elemento di vertice dell'omonima consorteria rosarnese**; tale conclusione appare obbligata se si pensa che:

- **la 'ndrina BELLOCCO di Rosarno è ritenuta storicamente vicina alla 'ndrina SANTAITI di Seminara**, circostanza riferita in diverse occasioni dal collaboratore BRUNO Antonio, sulle cui dichiarazioni si sono innestati i noti processi "Ponente" e "SMIRNE", in particolare:

a) con la sentenza nr. 182/95 emessa in data 20.10.95 (p.p. 243/94 R.G.N.R., c.d. processo "Ponente") il Tribunale di Palmi, pur negando la sussistenza di un unico sodalizio al quale appartenevano sia i SANTAITI sia i BELLOCCO, dava atto <<*dell'esistenza di buoni rapporti tra esponenti di diverse realtà criminali tra le quali il primato va riconosciuto proprio alla famiglia BELLOCCO di Rosarno rispetto alle famiglie SANTAITI e PICCOLO della "bastarda" Seminara*>> (pag. 665);

b) con la sentenza nr. 9/98 emessa dalla Corte d'Assise di Palmi in data 17.07.98 nell'ambito del c.d. processo noto come "SMIRNE", alcuni soggetti appartenenti alla

famiglia BELLOCCO (Umberto, cl. '37, e Gregorio) e personaggi storicamente intranei alla cosca SANTAITI (es. OTTINA' Rocco Giovanni e OTTINA' Francesco) venivano condannati, fra l'altro, per il delitto di cui all'art. 74 D.P.R. 309/90, per aver fatto parte di un sodalizio dedito al traffico di sostanze stupefacenti, nel quale i BELLOCCO fungevano da braccio armato per il recupero dei crediti. Sul punto è opportuno riportare uno stralcio della motivazione della sentenza, in cui vengono richiamate le dichiarazioni rese dal collaboratore BRUNO Antonio a cui aveva fatto già riferimento il Tribunale di Palmi nella sentenza relativa al processo "Ponente": <<*P.M.: **i BELLOCCO di cui ha parlato sono soggetti legati anche al gruppo dei SANTAITI?** BRUNO A.: **Si.** P.M.: vuole spiegare alla Corte attraverso quale meccanismo, per quale ragione ci fu questo collegamento operativo tra il gruppo BELLOCCO ed i SANTAITI? BRUNO A.: il collegamento fu perché...a parte che logicamente i BELLOCCO, essendo vicini a noi, a SPINELLA ed a OTTINA', essendo nostri amici, in un'occasione successe che SANTAITI Stefano, uno dei fratelli minori dei SANTAITI, fece una scappatella...fece una scappata con la figlia di PICCOLO Gaetano. P.M.: e allora? BRUNO A.: e allora siccome erano successi un po'di casini, la famiglia PICCOLO con la famiglia SANTAITI, **si chiese al BELLOCCO Gregorio se poteva fare da paciere e così subentrarono le amicizie con i BELLOCCO ed i SANTAITI***>> (pag. 149).

- BRUZZISE Giovanni cl. '34 era stato ammazzato in data **14.08.2005** e all'epoca il figlio Giuseppe era ristretto, sottoposto al regime detentivo ex **art. 41 bis Ord. Pen.**, presso la Casa di Reclusione di Terni, dove era detenuto anche **BELLOCCO Umberto cl. '37**, il quale stava scontando una **pena detentiva di anni 20 circa** (arrestato il 16.02.1993, scarcerazione per fine pena prevista il 08.08.2013) ed era **già stato detenuto in precedenza per un altro periodo di anni 5 circa** (arrestato il 25.06.1983, scarcerato il 14.05.1988).
- Infine, e soprattutto, dagli accertamenti eseguiti presso la casa circondariale di Terni (cfr. nota del D.A.P. del 17.06.09, allegata all'informativa integrativa depositata in data 20.06.09) è emerso che **nel periodo 1.07.05/31.08.05 l'unico soggetto di Rosarno ristretto presso il predetto istituto penitenziario era BELLOCCO Umberto cl. '37, il quale risulta aver effettuato pressoché quotidianamente "passeggi e socialità" con il detenuto BRUZZISE Giuseppe**. In particolare, dal prospetto giornaliero "passeggi" relativo al mese di Agosto 2005 risulta che **BELLOCCO Umberto cl. '37, e BRUZZISE Giuseppe hanno effettuato insieme il passeggio nr. 2 in data 14.08.05, cioè il giorno dell'omicidio di BRUZZISE Giovanni alias *Spannavento*.**

Alla luce di quanto sopra non può esservi alcun dubbio con riferimento al fatto che il soggetto di Rosarno di cui parlava BRUZZISE Giuseppe nel corso del colloquio del 05.01.07 ("***mentre parlavamo, il giorno ...(incomprensibile)... è morto mio padre, mentre parlavamo di queste cose, quel giorno è stato!***") fosse proprio BELLOCCO Umberto, cl. '37.
La conferma degli ottimi rapporti esistenti fra BRUZZISE Giuseppe e BELLOCCO Umberto, infine, si desumeva da una cartolina che quest'ultimo aveva inviato al BRUZZISE per formulargli gli auguri per la Pasqua del 2007.
Anche la data d'ingresso del BELLOCCO presso la casa circondariale di Terni, ovvero il 21.07.2005, può certamente fornire una valida chiave di lettura del motivo per il quale il BRUZZISE stava concordando proprio in quei giorni opportunità e modalità di partecipazione del proprio clan "all'affare autostrada".
Del resto, già nel corso delle indagini relative alla c.d. "operazione ARCA" (p.p. 1348/2001 R.G.N.R. D.D.A.) era emerso che esponenti di rilievo delle cosche PESCE e BELLOCCO di Rosarno avevano assunto il ruolo di "promotori" e "garanti" degli accordi per le spartizioni delle "tangenti" per i lavori di ammodernamento della A3: "***dunque tutto passava per Rosarno**, definito il centro del "potere occulto", da qui partivano ordini, autorizzazioni a procedere, risoluzioni di questioni sindacali, interventi di qualsiasi genere, qualora fossero*

venuti meno certi equilibri a causa dell'intromissione di "cani sciolti". I PESCE – BELLOCCO erano molto legati ai MANCUSO ed, in tal senso, non tolleravano ingerenze esterne, al di fuori delle "famiglie" che erano state investite per soprintendere le attività imprenditoriali che riguardavano la Calabria" (o.c.c. emessa dal Gi.p. presso il Tribunale di Reggio Calabria in data 2.07.07, nell'ambito del p.p. p.p. 1348/2001 R.G.N.R. D.D.A., pag. 958).

*

E' importante evidenziare, inoltre, che nel corso del medesimo colloquio (5.01.07) BRUZZISE Giuseppe e CARBONE Rocco, commentando l'omicidio di GAGLIOTI Domenico, facevano ripetuti riferimenti a "*soggetti di Rosarno*" che, alla luce di quanto sopra, non possono che essere affiliati alla cosca BELLOCCO; infatti:

- CARBONE Rocco diceva al cognato che la causale dell'omicidio di GAGLIOTI Domenico -il quale riscuoteva la quota dei BRUZZISE- era certamente riconducibile al fatto che "*dalle carceri*" era giunto il messaggio, attraverso "*gente di Rosarno*" (cioè BELLOCCO Umberto cl. 37) che la sua famiglia non intendeva dividere con nessuno la quota relativa a Barritteri:"***dalle carceri è arrivato che voi, siete voi e basta!... da gente di... di Rosarno...***";
- CARBONE Rocco raccontava che un soggetto di Rosarno (dal tenore del dialogo emergeva chiaramente che si trattava del distributore delle quote), il quale aveva già parlato con BRUZZISE Giovanni cl. '34 alias Spannavento ("*quello, quello che aveva parlato con tuo padre..**di Rosarno! Di Rosarno!** Che aveva parlato con tuo padre*"), aveva riferito al GAGLIOTI che, prima di consegnargli la quota dei BRUZZISE, aveva bisogno di una conferma "***da loro***" (cioè dai vertici della cosca di Rosarno), conferma che poi era arrivata ("*gli ha detto mio cognato, quando sono andati a trovarlo <<io sono qua per parte dei BRUZZISE >>...gli ha detto: <<compare Micu, nulla a togliere>>...quello, quello che aveva parlato con tuo padre..**di Rosarno! Di Rosarno!** Che aveva parlato con tuo padre...<<nulla a togliere alle vostre parole, per l'amore di Dio, ve lo chiedo in ginocchio...però se non ho...e mi dicono che hanno la conferma, io non vi posso dare niente...>>(...) Gli ha detto quello, gli ha detto: <<non vi..., non vi dovete dispiacere, nulla in dubbio delle vostre parole, di quello che state dicendo voi, però... se io non ho la conferma **da loro**... non vi posso portare niente... quando mi arriva la conferma da parte loro...>> - E' arrivata la conferma che voi... che vadano ad appoggiarsi, e che lui sa quello che fa. ...la conferma è arrivata >>*"). Giuseppe diceva di aver autorizzato l'incontro e spiegava che, quando si trovava sottoposto al regime di detenzione previsto dall'art. 41 bis dell'Ordinamento Penitenziario, aveva "*parlato*" con "*quel cristiano*" ("*io con questo avevo parlato quando ero al 41...con quel cristiano*"), facendo riferimento al soggetto poi identificato in BELLOCCO Umberto cl. '37. Da tale stralcio del dialogo emerge chiaramente, quindi, che quest'ultimo non si era limitato a raggiungere l'accordo con BRUZZISE Giuseppe nell'Agosto 2005, ma, una volta arrivati i soldi, aveva fatto pervenire fuori dal carcere il messaggio che la 'ndrina competente a riscuotere su Barritteri era solo quella dei BRUZZISE ("*dalle carceri è arrivato che voi, siete voi e basta!... da gente di... di Rosarno...*"). E' quasi superfluo aggiungere che il "*soggetto di Rosarno*" che distribuiva le quote era certamente affiliato ai BELLOCCO e che i soggetti dai quali aspettava la conferma ("*gli ha detto:<<se io non ho la conferma **da loro**... non vi posso portare niente... quando mi arriva la conferma **da parte loro**...>>*") erano elementi di vertice di tale cosca;
- nel corso del medesimo colloquio, del resto, anche in altre circostanze si faceva riferimento agli accordi raggiunti con i "*rosarnesi*" (cioè con i BELLOCCO), ad esempio

quando CARBONE Rocco comunicava a Giuseppe BRUZZISE che sua nipote Angela, figlia di GAGLIOTI Domenico, era comunque intenzionata a portare avanti gli **accordi che suo padre aveva con i Rosarnesi**: "*quando mio cognato è morto, mia nipote Angela ...(incomprensibile)...la grande...la figlia di mio cognato Micu, ...la grande! <<...zio>> – mi ha detto – <<allora perdiamo anche a te, perché mio papà aveva paura per te quando è stato il fatto di Nino e non...>> <<...perché aveva paura per te, perché dopo il fatto di Nino..., fanno a te!>> – mi ha detto – <<ora, se è in questa maniera, io come devo fare!?>> – dice – <<mollo tutto!? ...non mollo! ...neanche se devo morire, ...**non mollo, ...muoio in queste quattro mura, ma io gli accordi che aveva mio padre** ...(incomprensibile)...>> **gli accordi che aveva preso suo padre con i rosarnesi..li vuole portare avanti***"

*

ESISTENZA DELLA COSCA BELLOCCO. LA SENTENZA "BOSCO SELVAGGIO"

A questo punto é assolutamente necessario spostare l'attenzione sulla cosca BELLOCCO e spiegare quale ruolo ricopriva all'interno della stessa il soggetto di cui si è finora parlato, BELLOCCO Umberto classe '37.

La 'ndrina BELLOCCO di Rosarno è, senza dubbio alcuno, una delle consorterie più antiche, pericolose e potenti della 'ndrangheta, coinvolta nei più importanti processi celebratisi negli uffici giudiziari di questo distretto negli ultimi trent'anni.

La più recente pronuncia giurisdizionale nei confronti della cosca BELLOCCO è stata emessa nell'ambito del p.p. nr. 5146/00 R.G.N.R., noto come "Bosco Selvaggio".

In tale procedimento a numerosi soggetti ritenuti appartenenti alla cosca BELLOCCO (fra i quali ABBADESSA Giuseppe, BARONE Salvatore, BELLOCCO Carmelo, BELLOCCO Gregorio, BELLOCCO Mario, BELLOCCO Umbert, cl. '37, BELLOCCO Giulio, BELLOCCO Giuseppe, CACCIOLA Giovanbattista, CACCIOLA Giuseppe, CHINDAMO Giosué, D'AGOSTINO Giuseppe, FIGLIUZZI Salvatore) veniva contestata la seguente ipotesi di reato:

<<**art. 416 bis – commi I, II, III, IV, V e VI – cod. pen.,** per aver preso parte ad un'associazione di tipo mafioso, localmente denominata *'ndrangheta*, e in particolare "cosca BELLOCCO", contribuendo alla realizzazione degli scopi del sodalizio attraverso la forza di intimidazione promanante dal vincolo associativo e le conseguenti condizioni di assoggettamento ed omertà che ne derivavano nei territori su cui era insediata la potenza criminale della predetta consorteria, affermatasi nel corso del tempo con la commissione di efferati delitti contro la persona ed il patrimonio e grazie anche alla ampia disponibilità di armi; scopi, in particolare, diretti:

- al controllo delle attività economiche, anche attraverso la gestione monopolistica di interi settori imprenditoriali e commerciali,
- ad assicurare impunità agli affiliati, attraverso una capillare e diffusa rete di appoggi e connivenze, finalizzate a garantire la latitanza degli esponenti colpiti da provvedimenti giudiziari di cattura,
- all'affermazione del controllo egemonico sul territorio, realizzata anche attraverso accordi con organizzazioni criminose omologhe ("cosca PESCE", "cosca PIROMALLI-MOLE'"), la soppressione dei soggetti che a quel controllo si contrapponevano e la repressione violenta dei contrasti interni e di coloro che, nel tempo, hanno dimostrato la volontà di dissociarsi dal vincolo associativo,
- al rilascio di concessioni e autorizzazioni amministrative, all'acquisizione di appalti e servizi pubblici,
- al conseguimento, infine, per sè e per gli altri affiliati di ulteriori profitti e vantaggi ingiusti, attraverso attività delittuose, quali estorsioni, rapine, prestiti usurari e truffe, sistematicamente esercitate ai danni di imprenditori pubblici e privati, commercianti, agricoltori, liberi professionisti e comuni cittadini e attività di trattamento e distribuzione di ingenti quantitativi di sostanza stupefacente.

In particolare:

- **BELLOCCO Umberto (cl. 1937), BELLOCCO Carmelo (cl. 1956), BELLOCCO Gregorio, BELLOCCO Giuseppe, BELLOCCO Giulio** in qualità di organizzatori, capi e finanziatori, con compiti di decisione, pianificazione e di individuazione delle azioni delittuose da compiere, degli obiettivi da perse-

guire, delle vittime da colpire, delle richieste da avanzare, delle attività economiche da avviare e gestire e in cui riciclare il denaro e le altre utilità provento delle dette azioni delittuose;

- **(omissis) BELLOCCO Mario(omissis),BELLOCCO Domenico cl. '77 (omissis), BELLOCCO Rocco (omissis), CACCIOLA Giovanbattista** per avere collaborato direttamente e personalmente con i vertici dell'organizzazione, latitanti, prestando assistenza e ausilio, consentendo loro i contatti col mondo esterno, avvicinando per loro conto i soggetti di interesse e procurando gli incontri con costoro; con gli ulteriori compiti di pianificazione dei singoli delitti-fine, di coordinamento dei relativi autori materiali, di partecipazione diretta ad alcuni di tali delitti, di individuazione e predisposizione, infine, della rete di protezione e appoggio ai latitanti;

Omissis

- **BARONE Salvatore**, in qualità di partecipe, per essersi occupato del finanziamento dell'organizzazione, effettuando, insieme al CHIODO, prestiti a tassi usurari e partecipando personalmente alle attività di "pressione" nei confronti dei proprietari di fondi agricoli affinchè li cedessero a prezzi di favore a soggetti prestanome dell'organizzazione;
- **FIGLIUZZI Salvatore** in qualità di partecipe, per aver svolto funzioni di appoggio logistico e assistenza a favore di BELLOCCO Carmelo, BELLOCCO Gregorio e CACCIOLA Giovanbattista, latitanti, cui garantiva i contatti con l'esterno e incontri con le persone di interesse, e funzioni operative nei settori del traffico delle armi, del traffico delle sostanze stupefacenti, dei prestiti usurari e delle truffe ai danni di Enti Pubblici nazionali (INPS) e comunitari (AIMA), tendenti ad ottenere indebite percezioni di contributi nel settore agricolo, in ciò coadiuvando l'attività del CHIODO; e per avere svolto l'ulteriore importante ruolo di contatto con organizzazioni mafiose collaterali, operanti nella vicina Seminara, quale la cosca SANTAITI, ai cui rappresentanti di vertice latitanti (SANTAITI Gaetano, SANTAITI Saverio, SANTAITI Stefano, SANTAITI Demetrio, CAIA Carmelo) garantiva appoggio e supporto logistico, oltre che fornire loro sostanze stupefacenti e partecipare con essi alla coltivazione di piantagioni di canapa indiana, e per aver, infine, cooperato con BELLOCCO Domenico (cl. 1977) e BELLOCCO Antonio (cl. 1980) nella perpetrazione di rapine ai danni di istituti di credito;

omissis

- **ABBADESSA Giuseppe**, in qualità di partecipe, per aver cooperato con FIGLIUZZI Salvatore e TRAPASSO Michele nel settore delle sostanze stupefacenti,
- **CHINDAMO Giosuè, LAMARI Carmelo, D'AGOSTINO Giuseppe**, per avere, quali promotori di una diversa organizzazione malavitosa (denominata cosca CHINDAMO-LAMARI) operante nel territorio di Laureana di Borrello, dipendente – per quanto attiene alla commissione dei delitti di maggiore rilevanza (soprattutto patrimoniali e contro la vita e l'incolumità personale) – dai vertici della cosca BELLOCCO e, in particolare, da BELLOCCO Umberto e BELLOCCO Carmelo, cooperato con questi ultimi nella realizzazione del programma criminoso del gruppo da loro capeggiato, al quali competeva ogni decisione in ordine alle scelte strategiche dell'associazione e ai compiti rimessi ai singoli gruppi delinquenziali.

Con le aggravanti previste dai commi IV, V e VI dell'art. 416 bis c.p., trattandosi di un'associazione armata volta a commettere delitti, nonchè ad acquisire e mantenere il controllo di attività economiche, mediante risorse finanziarie di provenienza delittuosa.

Con le ulteriori aggravanti per BELLOCCO Giuseppe, BELLOCCO Carmelo, BELLOCCO Gregorio e omissis, dell'aver commesso il fatto durante il tempo in cui si sono sottratti volontariamente all'esecuzione di provvedimenti coercitivi a loro carico.

Fatto acc.to in Rosarno e altre zone del territorio calabrese e nazionale, dalla fine degli anni '80 e tuttora in corso.

Appare opportuno riportare uno stralcio della sentenza emessa dal G.U.P. in data 31.03.05, all'esito del giudizio abbreviato, che ripercorre la storia della cosca ed il ruolo ricoperto all'interno della stessa dall'odierno indagato BELLOCCO Umberto cl. '37.

Con riferimento alla 'ndrina BELLOCCO, in generale, il G.U.P. si esprimeva nei seguenti termini: <<Proprio al fine di cogliere la trama delinquenziale in cui si innesta la contestazione associativa di cui al capo A), vanno rammentate le sentenza, alcune delle quali già irrevocabili, che, in un passato anche recente, hanno verificato la sussistenza di gruppi criminali di natura mafiosa sul territorio nord occidentale della provincia di Reggio Calabria, in particolare nella zona di Rosarno. Ci si riferisce alla sentenza del 4.1.1979, pronunciata dal Tribunale di Reggio Calabria all'esito del procedimento **c. DE STEFANO Paolo + 59**; alla sentenza del 26.2.1994 pronunciata dalla Corte di Assise di Palmi all'esito del procedimento **c. PESCE Giuseppe + *altri*** (cd. processo della "Mafia delle tre province"), **che hanno accertato, con**

l'autorità di cosa giudicata, la presenza e l'operatività, fin dagli anni '70/'80, della consorteria criminale capeggiata dagli appartenenti alla famiglia BELLOCCO di Rosarno, operante con le modalità violente tipiche dei gruppi di mafia, attraverso le quali si è determinato l'assoggettamento coattivo della locale collettività (v. sentenze allegate in atti); alla sentenza del 25.11.1997, pronunciata dalla Corte di Assise di Palmi, **processo cd. "Tirreno"**; alla sentenza del 2.12.98, pronunciata dalla C. Assise di Padova, nel procedimento numero 1606/97 R.G.N.R. nei confronti di Chindamo Giosuè, **Bellocco Umberto,** Bruno Antonio, relativa all'omicidio di MESSINA Michele; alla sentenza del 24.5.2000, pronunciata dal Tribunale di Palmi a carico di CHINDAMO Gregorio Rocco e altri, all'esito della quale sono stati verificati e confermati i rapporti di strettissima cointeressenza criminale che legano tra loro il **gruppo BELLOCCO** (in posizione si sovraordinazione) e la consorteria mafiosa dei CHINDAMO-LAMARI-D'AGOSTINO; alla sentenza del 23.5.2000, pronunciata dal Tribunale di Palmi, **all'esito del processo cd. "Porto", ove si sono tratte decisive conferme sulla tuttora perdurante operatività del gruppo mafioso rosarnese**, in un settore di estrema e vitale importanza per la vita produttiva della Calabria e della "Piana", in particolare, lo sviluppo dell'area portuale di Gioia Tauro. Operatività criminale realizzata, ancora una volta, in sinergia con la potentissima "cosca" PIROMALLI-MOLE' e con la altrettanto potente consorteria facente capo alla "**famiglia" PESCE, altro storico gruppo di *'ndrangheta* che, insieme al gruppo BELLOCCO, si suddivide (per effetto di deliberati mafiosi) il territorio di Rosarno, esercitando su di esso (a mo' di signoria) ogni sorta di attività, lecita e illecita**, tutte, però, a cagione delle modalità operative utilizzate, di carattere criminale e finalizzate alla locupletazione di tutte le risorse economiche prodotte su quel territorio. **A tali pronunce occorre aggiungere le recentissime sentenze dei procedimenti denominati "Conchiglia" e "Tallone d'Achille", che rappresentano una sorta di quadratura del cerchio circa l'esistenza di una confederazione di 'ndrine (Piromalli-Molè-Pesce-Bellocco), tendente ad attuare, con metodo mafioso il controllo sul territorio del Porto di Gioia Tauro.** Alle sentenze citate accedono le dichiarazioni di storici collaboratori di giustizia, i quali hanno riferito dell'esistenza del gruppo Bellocco ed in particolare **sul ruolo svolto dal capo indiscusso della consorteria Bellocco Umberto cl. 37**>> (cfr. sentenza emessa dal G.U.P. presso il Tribunale di RC nell'ambito del p.p. nr. 5146/00 R.G.N.R., pagg. 6/7).

Con particolare riferimento alla posizione di BELLOCCO Umberto, il G.U.P. osservava: <<**L'imputato è stato assolto con sentenza divenuta definitiva nel procedimento cd Porto dal delitto associativo** - perché risultato detenuto a far tempo da quella data e non erano emerse ragioni che potessero far pensare alla prosecuzione del vincolo associativo per il seguito -, **per il periodo dal 1993 in poi. Quindi il periodo critico che potrà essere preso in considerazione per la sua posizione, stando al materiale di prova disponibile,va dal momento in cui il collaboratore Gregorio era entrato a far parte della cosca Bellocco, a seguito del fidanzamento con la figlia di Bellocco Mario nell'Agosto 1988, sino alla data della contestazione per la quale è stato assolto nel procedimento Porto, cioè il 1993**. Anche per tale posizione ci si riporta a quanto già esposto circa il capitolo relativo alla valutazione delle prove attinenti alla esistenza della cosca Bellocco, nel capitolo relativo al contesto ambientale in cui si collocano i fatti oggetto del processo, oltre che alle considerazioni svolte nell'ambito della trattazione della posizione Bellocco Carmelo. Di più, si riporta quanto dichiarato in maniera più specifica dal collaboratore Gregorio e dalla teste Giunchi Angela, che aveva avuto modo di entrare in contatto con la famiglia Bellocco ed i suoi componenti, in particolare lo stesso Umberto Bellocco, per le ragioni e con le modalità che si chiariranno.

Dall'interrogatorio Gregorio del 7/10/1996.

"*Il clan BELLOCCO costituisce uno dei clan più pericolosi di quelli che esistono in Calabria. Capo carismatico dello stesso clan è BELLOCCO Umberto Senior, anche se attualmente il reggente è il fratello BELLOCCO Carmelo. BELLOCCO Umberto ha la massima carica nell'ambito della 'ndrangheta, avendo egli ricevuto il grado di "Crimine", che è il massimo grado della gerarchia mafiosa. Tale grado, per quanto mi risulta, è stato raggiunto da PESCE Giuseppe, PIROMALLI Giuseppe, MAMMOLITI Saverio. Le mie conoscenze si riferiscono in particolare alla situazione della "Piana".*

Lo stesso BELLOCCO Umberto, durante il suo periodo di detenzione in carcere, ha fondato la SACRA CORONA UNITA".

Effettivamente il BELLOCCO Umberto ha avuto notevoli contatti con esponenti della delinquenza pugliese.

Per avere un quadro attuale di tali collegamenti veniva interessato il Centro Operativo della D.I.A. di Bari il quale affermava, testualmente: ""Quanto a BELLOCCO Umberto, la sua influenza sulla nascita della C.O. salentina, localmente denominata SACRA CORONA Unita, appartiene ormai alla storia, ove si consideri il rapporto intrattenuto agli inizi degli anni '80 con

Giuseppe ROGOLO, capo indiscusso della S.C.U....."", trasmettendo, a conforto di tale asserzione, stralci di verbali d'interrogatorio di collaboratori di quella regione, nonchè sentenze di quei Tribunali che hanno sancito tali rapporti.

(cfr. allgato nr. 46 nota informativa "Bosco Selvaggio" - Missiva nr. 336 del 14/1/1997 del Centro Operativo di Bari)

"*Ha mantenuto rapporti con la "Camorra" attraverso Marco MEDDA da lui ospitato a Rosarno, durante la sua latitanza*".

I rapporti tra Umberto BELLOCCO e Marco MEDDA saranno presi in esame successivamente allorchè si tratteranno le ulteriori dichiarazioni che GREGORIO Giuseppe ha reso nei confronti del MEDDA stesso.

"***Mantiene ed ha mantenuto rapporti con i principali capi famiglia di tutta la Calabria*** *e cito ad esempio gli ARENA di Isola di Capo Rizzuto, i PIROMALLI di Gioia Tauro, i MANCUSO di Limbadi, i GIAMPA' di Lametia Terme, i DE STEFANO di Archi, i PELLE di San Luca, i BARBARO di Platì, i MAMMOLITI di Castellace, i MOLE' di Gioia Tauro, etc.*".

I rapporti di cointerressenza criminale tra la cosca BELLOCCO e le cosche operanti nel territorio della "Piana" di Gioia Tauro sono stati processualmente confermati dagli esiti del dibattimento cd. PORTO, all'esito del quale BELLOCCO Carmelo (cl. 1956) e BELLOCCO Domenico (cl. 1976) sono stati condannati, rispettivamente a 17 e a 9 anni di reclusione, per aver fatto parte di una organizzazione criminale di matrice mafiosa (definita in quella sentenza super-cosca) che ha operato la criminale penetrazione dell'area portuale di Gioia Tauro e che ha avuto tra i propri componenti, tra gli altri, PIROMALLI Giuseppe (cl. 1945) e MOLE' Girolamo.

Riprende l'analisi delle dichiarazioni del povero GREGORIO, il quale indica nominativamente i componenti a lui noti della cosca:

"*La cosca BELLOCCO è così costituita:*

Capo: BELLOCCO Umberto;

Reggente e capo operativo: BELLOCCO Carmelo;

Affiliati: i fratelli Giuseppe, Michele, Rocco, Giuliano detto Giulio, Antonio, Vincenzo (che funge da prestanome) e Mario;

i cugini figli di Michele, anch'egli affiliato: Antonino, Gregorio, Pietro e Bernardo;

omissis

Quindi, mentre il teste Saffioti (riportato nella trattazione della posizione Bellocco Carmelo) ha rappresentato le gesta dell'associazione mafiosa dei Bellocco per averle percepite direttamente, **i collaboratori citati (GREGORIO Giuseppe, Giacomo Ubaldo Lauro, Filippo BARRECA, ANNACONDIA Salvatore, PULITO Marino, n.d.r.) hanno delineato la figura del Bellocco Umberto come quella di colui che era a capo della omonima cosca**. In particolare, il collaboratore Gregorio ha tratteggiato gli aspetti più salienti del suo ruolo, per averli vissuti direttamente, dall'interno della famiglia e della cosca, in una relazione di particolare vicinanza all'imputato, poiché ne era nipote acquisito, oggetto di particolare attenzione da parte del medesimo.

Ai collaboratori già citati vanno aggiunti anche Scriva Giuseppe e Marasco Salvatore, altri collaboratori le cui dichiarazioni, peraltro dello stesso tenore di quelle degli altri che hanno parlato di Umberto Bellocco, sono state parimenti utilizzate dal Tribunale di Palmi per la sentenza cd Porto circa la esistenza e **l'organigramma della cosca Bellocco, il cui vertice univocamente indicato è rappresentato dall'imputato** (fgl. 683 e s.. e 1410 e ss., in faldone 64). Indicazione che coincide con quelle, numerose, provenienti dagli altri collaboratori citati, ultimo dei quali il Gregorio Giuseppe.

Si è già detto che **l'affermazione della responsabilità dell'imputato per i periodo 1988/1993 deriva dalla assoluzione per il delitto associativo contestatogli nella sentenza emessa nel procedimento cd Porto**, secondo cui la sua detenzione avrebbe impedito una partecipazione dell'imputato ai vertici associativi. Sicché, l'imputato va riconosciuto responsabile del fatto attribuitogli al capo A) dell'imputazione, limitatamente al periodo Agosto 1988/Marzo 1993 e va condannato alla pena della reclusione per anni nove, tenuto conto del suo ruolo di vertice organizzativo e decisionale. Gli va applicata la misura di sicurezza della libertà vigilata per anni due. Interdizione in perpetuo dai pubblici uffici e interdizione legale, durante l'esecuzione della pena>> (pagg. 588 ss).

*

Con la stessa sentenza venivano condannati, per il delitto associativo, ABBADESSA Giuseppe, BARONE Salvatore, BELLOCCO Carmelo, BELLOCCO Gregorio, BELLOCCO Mario, BELLOCCO Umberto, cl. '37, CHINDAMO Giosué, D'AGOSTINO Giuseppe, FIGLIUZZI Salvatore.

L'impianto della pronuncia del G.U.P. veniva condiviso dalla Corte d'Assise d'Appello di RC che, in data 20.10.06, riformava la sentenza del G.U.P. limitatamente alle posizioni di CHINDAMO Giosué, D'AGOSTINO Giuseppe, FIGLIUZZI Salvatore, confermando nel resto.

Con sentenza del 5.12.07 la V Sez. della Corte di Cassazione rigettava i riscorsi proposti contro la sentenza della Corte d'assise d'Appello, che quindi passava in giudicato.

Alla luce di quanto sopra **si deve rilevare che è stata affermata, con sentenza passata in giudicato, sia l'operatività della cosca BELLOCCO -fino al 31.03.05, cioè fino alla data della sentenza di primo grado- sia il ruolo di primo piano ricoperto all'interno della stessa da BELLOCCO Umberto, cl. '37, quantomeno fino all'anno 1993**. Paradossalmente, infatti, proprio quest'ultimo soggetto, considerato il capo indiscusso della consorteria, veniva assolto dal delitto associativo per gli anni successivi al 1993, perché per l'arco temporale 1993/2000 vi era già una pronuncia assolutoria passata in giudicato. Ci si riferisce alla sentenza nr. 436/00, emessa in data 23.05.00 dal Tribunale di Palmi nell'ambito del noto processo "Porto" con la quale BELLOCCO Umberto era stato assolto dal delitto associativo, in ragione della <<sua prolungata detenzione, in sé non ostativa al mantenimento dell'indiscusso (vedi sentenze passate in giudicato) ruolo apicale ma, nella specie, non corredata da elementi concreti, ed attuali, sulle modalità di esplicazione, sui suoi contatti, e la natura di essi, dal carcere>> (cfr pag. 852 della sentenza).

*

ATTUALITÀ DELLA COSCA BELLOCCO

RUOLO DI VERTICE DI BELLOCCO UMBERTO , CL. '37, AL QUALE RISULTA CONTESTATO IL DELITTO DI CUI AL CAPO N):

BELLOCCO UMBERTO, CL. 1937,

N) art. 416 bis , commi I, II, III, IV, V, VI, c.p., per avere preso parte -tra gli altri con BELLOCCO Carmelo cl. 56, BELLOCCO Domenico cl. '80, BELLOCCO Umberto cl. '91, BELLOCCO Gregorio, e con altre persone ancora non individuate-, nell'ambito della associazione di tipo mafioso denominata 'ndrangheta, alla cosca denominata 'ndrina BELLOCCO, operante sul territorio del comune di Rosarno, a sua volta inserita nel territorio della Piana di Gioia Tauro (per come già giudiziariamente accertato nei processi DE STEFANO Paolo + 59, "La Mafia delle tre Province", "Tirreno", "Porto", "Conchiglia", "Tallone d'Achille" e "Bosco Selvaggio"), avvalendosi della forza di intimidazione che scaturiva dal vincolo associativo e delle conseguenti condizioni di assoggettamento e di omertà che si creavano nel citato territorio, attuando un capillare controllo di ogni aspetto della vita, specie pubblica ed economica, affermatasi nel corso del tempo ed avendo come scopo quello:

1. di conseguire vantaggi patrimoniali dalle attività economiche che si svolgevano nel territorio attraverso o la partecipazione alle stesse, ovvero con la riscossione di somme di denaro a titolo di compendio estorsivo; la 'ndrina BELLOCCO, in particolare, era legittimata -in virtù di accordi stipulati con altre importanti associazioni mafiose calabresi- a ricevere, tramite propri emissari, la quota dei proventi delle estorsioni connesse ai lavori

di ammodernamento della A3, somma pari al 3% del capitolato d'appalto, che il Contraente Generale versava, quale corrispettivo della c.d. "sicurezza sui cantieri", a delegati della predetta cosca, i quali provvedevano a ripartire le quote ai vari rappresentanti delle 'ndrine legittimate alla spartizione, in relazione alla competenza sul territorio in cui venivano eseguiti i lavori;

2. di acquisire direttamente o indirettamente la gestione e/o il controllo di attività economiche nei più svariati settori;
3. di affermare il controllo egemonico sul territorio, realizzato anche attraverso accordi con organizzazioni criminose omologhe (cosca PESCE), sopprimendo i soggetti che a quel controllo si contrapponevano;
4. di commettere delitti contro il patrimonio, contro la vita e l'incolumità individuale e in materia di armi;
5. e, comunque, infine, di procurarsi ingiuste utilità.

In particolare, **BELLOCCO Umberto, cl. '37,** con il ruolo di direzione della associazione, con compiti di decisione, pianificazione e di individuazione delle azioni delittuose da compiere. Tale soggetto manteneva i rapporti con i rappresentanti delle altre consorterie operanti nella fascia tirrenica della provincia reggina detenuti presso le stesse case circondariali in cui anche lui era ristretto. In particolare, quale capo della 'ndrina BELLOCCO, stabiliva a quale cosca spettasse il diritto di ricevere una parte della quota indicata sub 1), con riferimento ai lavori di ammodernamento della A3 realizzati nel territorio di Seminara-fraz. Barritteri, prendendo accordi in tal senso con esponenti della cosca BRUZZISE (nella specie, con BRUZZISE Giuseppe) e disponendo, successivamente, che le somme fossero consegnate a un emissario di tale consorteria.

Con l'aggravante dell'essere la associazione armata.

Con l'aggravante dell'utilizzare i proventi della attività delittuosa per finanziare le attività economiche di cui gli associati intendevano assumere e/o mantenere il controllo

Con recidiva reiterata e specifica del BELLOCCO Umberto cl. 1937

Commesso in Rosarno e territori limitrofi e in Granarolo dell'Emilia, in epoca successiva al 1.04.05, condotta tuttora in atto.

*

Nel valutare le risultanze acquisite a carico di BELLOCCO Umberto nell'ambito del presente procedimento, ad avviso dei requirenti, occorre partire proprio dallo stralcio di motivazione sopra riportato, in quanto **dal colloquio registrato presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli in data 5.01.07 sono emersi elementi concreti ed attuali che dimostrano che il BELLOCCO, nonostante la lunga detenzione, aveva continuato a ricoprire un ruolo di primo piano all'interno della omonima consorteria**. BRUZZISE Giuseppe, infatti, aveva riferito al cognato che la legittimazione a riscuotere i proventi delle estorsioni relative ai lavori di ammodernamento della A3 gli era stato riconosciuta da un esponente di primo piano di un'importante cosca di Rosarno, poi identificato senza alcun dubbio in BELLOCCO Umberto cl. '37.

Questo impone una serie di considerazioni: *in primis*, che la cosca BELLOCCO, la cui esistenza fino al 31.03.05 è stata riconosciuta con sentenza passata in giudicato, ha continuato ad operare anche in epoca successiva; *in secundis,* che BELLOCCO Umberto cl. '37 continua a ricoprire un ruolo di primo piano all'interno della medesima consorteria. Del resto, trattasi di un dato che era già emerso dal processo "Bosco Selvaggio", anche se poi il G.U.P., per le ragioni già esplicitate, era stato costretto a circoscrivere la pronuncia di condanna, facendo riferimento alla sola condotta fino all'anno 1993.

Può, quindi, contestarsi a BELLOCCO Umberto -a far data dal 1.04.05, cioè dal giorno successivo a quello della sentenza emessa dal G.U.P. nel processo "Bosco Selvaggio", sulla scorta della costante giurisprudenza di legittimità ("***la permanenza del reato associativo cessa (..) con la sentenza anche non irrevocabile*** *che ne riconosca la responsabilità. Pertanto la successiva condotta, anche se non separabile dalla precedente, costituisce un nuovo reato perseguibile in via autonoma*" cfr. Cass. Sez. 5, sent. nr. 2199 del 8.04.98, DI CARO C.; conf. Sez. 5, sent. nr. 2543 del 30.06.93, TORNESE)- il delitto di associazione a delinquere di stampo mafioso, con un ruolo di direzione del sodalizio, così come sostenuto ripetutamente da numerosissimi collaboratori di giustizia. Per provare tale assunto è più che sufficiente il citato colloquio del 5.01.07 tra BRUZZISE Giuseppe e CARBONE Rocco, in quanto:

- per come è stato abbondantemente provato (cfr. capitolo II), intorno al 2000 le più importanti cosche calabresi avevano raggiunto un accordo in c.da Bosco di Rosarno, stabilendo che i proventi delle estorsioni relative ai lavori di ammodernamento della A3 sarebbero spettati alla cosca operante nel territorio su cui venivano eseguiti i lavori;
- si trattava di un "affare" di portata colossale e di un formidabile strumento di finanziamento delle cosche, in quanto le somme alle stesse spettanti erano ingentissime (pari al 3% del capitolato);
- in quei territori in cui non erano chiari i rapporti di forza fra le varie 'ndrine, il diritto a riscuotere i "soldi dell'autostrada" era conteso e in alcuni casi, come era accaduto per la frazione di Barritteri di Seminara, aveva determinato una vera e propria faida;
- nell'"affare autostrada" avevano ricoperto un ruolo di primo piano le cosche rosarnesi, come evidenziato dal G.i.p. presso il Tribunale di RC nello stralcio dell'ordinanza del 2.07.07, sopra riportato, e come confermato da BRUZZISE Giuseppe e CARBONE Rocco, i quali nel colloquio del 5.01.07 facevano ripetutamente riferimento ai "*rosarnesi*". Già alla luce di questo era presumibile un coinvolgimento della importante cosca BELLOCCO, per cui il fatto che il diritto di riscossione sia stato riconosciuto ai BRUZZISE da BELLOCCO Umberto non fa altro che confermare quello che era intuibile;
- **il fatto che la cosca BELLOCCO nell'Agosto del 2005 avesse il potere di attribuire il diritto di riscossione ad una 'ndrina (nel caso di specie a quella dei BRUZZISE) piuttosto che ad un'altra costituisce un innegabile elemento sintomatico della perdurante operatività della consorteria, essendo evidente che solo una organizzazione potente e, soprattutto, attuale poteva arrogarsi un tale potere**; non si tratta, quindi, di un mero indizio, ma di un vero e proprio elemento di prova, che si inserisce nel solido quadro indiziario già descritto;
- vi sono **ulteriori elementi per sostenere la perdurante operatività della cosca BELLOCCO anche in epoca successiva all'Agosto 2005**: dal più volte citato colloquio registrato presso la casa circondariale di Regina Coeli in data 5.01.07, infatti, era emerso chiaramente che **verso la fine dell'anno 2006** BELLOCCO Umberto cl. '37 aveva fatto pervenire dal carcere il messaggio che per la zona di Barritteri la quota dei proventi spettava solo alla famiglia BRUZZISE; di conseguenza, il soggetto di Rosarno che distribuiva le quote, dopo aver avuto la conferma dagli esponenti di vertice della consorteria, aveva consegnato il denaro spettante ai BRUZZISE a GAGLIOTI Domenico, il quale per tale ragione era stato ammazzato.

L'operatività della cosca BELLOCCO anche in epoca successiva al 31.03.05, del resto, era facilmente intuibile, non potendosi certo ritenere che un'organizzazione criminale dello

spessore e dell'importanza della temibile 'ndrina rosarnese potesse aver cessato di operare dal giorno successivo a quello di emissione della sentenza.
Basti pensare che in data **16.02.05 BELLOCCO Gregorio**, altro elemento di vertice della 'ndrina e latitante da un decennio, **veniva arrestato in un bunker** realizzato in località Pian delle Vigne (agro del comune di Rosarno) **all'interno del quale veniva rinvenuto un vero e proprio arsenale**, a dimostrazione del fatto che in quel periodo (Febbraio 2005) la cosca era certamente operativa.
Una riprova del fatto che la 'ndrina BELLOCCO continuava ad operare anche in epoca successiva si aveva in data **16.07.07**, quando **veniva arrestato un altro latitante eccellente, BELLOCCO Giuseppe, cl. '48**, fratello dell'odierno indagato BELLOCCO Umberto cl. '37: anche quest'ultimo soggetto aveva realizzato un vero e proprio **bunker** sotterraneo, in località Fondo Rafele della frazione di San Giovanni di Mileto, all'interno del quale veniva rinvenuta una considerevole somma di denaro, € 11.400,00, una **pistola con matricola abrasa, munita di caricatore contenente 15 colpi, nonché un consistente quantitativo di munizionamento ed un silenziatore per arma lunga.**
Appare incontestabile che la detenzione armi, munizioni e somme di denaro, la lunga latitanza degli elementi di spicco e il fatto che questi potevano, evidentemente, contare su un'ampia rete di fiancheggiatori sono tutti elementi che depongono univocamente nel senso dell'attualità della cosca, come confermato anche dal colloquio registrato presso la casa circondariale di Roma Regina Coeli in data 05.01.07.
Peraltro, ulteriore conferma del fatto che la cosca BELLOCCO continua ad operare con metodo mafioso in Rosarno e territori limitrofi si è avuta con il provvedimento di **fermo di indiziato di delitto adottato da questo Ufficio e dalla D.D.A. di Bologna in data 20.07.09 nei confronti di sei esponenti della predetta 'ndrina**, precisamente BELLOCCO Domenico cl. '80, BELLOCCO Umberto, cl. '91, (entrambi figli di BELLOCCO Carmelo cl. '56), D'AGOSTINO Maria Teresa (moglie di BELLOCCO Carmelo cl. '56), BELLOCCO Domenico cl. '77 (alias "*Micu U Longu*", già imputato in "Bosco Selvaggio", figlio di BELLOCCO Giuseppe cl. '48), BELLOCCO Rocco (già imputato in "Bosco Selvaggio", fratello dei citati Carmelo cl. '56, Giuseppe cl. '48 e Umberto cl. '37) e GALLO Rocco Gaetano. Il fermo è stato disposto nel corso dell'attività di indagine relativa al p.p. 4259/09 R.G.N.R.-D.D.A., nota come "**Rosarno è nostro**", anche al fine di scongiurare una possibile faida in Rosarno, conseguenza del deteriorarsi dei consolidati rapporti esistenti fra i BELLOCCO e l'altra storica cosca di Rosarno, i PESCE. Dall'attività di indagine compiuta nell'ambito del p.p. 4259/09 R.G.N.R.-D.D.A. è emerso che la 'ndrina continua ad operare, coordinata dal reggente BELLOCCO Carmelo cl. '56 (nei cui confronti è stata successivamente è stata emessa o.c.c. dal G.i.p. presso il Tribunale di RC, sempre per il delitto di cui all'art. 416 bis c.p., i cui effetti sono tuttora perduranti), e che si tratta di una associazione armata. Di seguito si riportano gli stralci più significativi del predetto provvedimento:
<<Come appena evidenziato, nell'ambito della presente indagine, emergevano **numerosi elementi comprovanti in modo inequivocabile l'attuale esistenza della cosca BELLOCCO**, nonché la partecipazione alla stessa, tra gli altri, di BELLOCCO Carmelo (attualmente sottoposto a custodia cautelare in carcere e come tale non assoggettabile al presente provvedimento di fermo), della moglie D'AGOSTINO Maria Teresa, del figlio BELLOCCO Domenico cl. 1980, del figlio BELLOCCO Umberto cl. 1991, del fratello BELLOCCO Rocco cl. 1952 e del nipote BELLOCCO Domenico cl. 1977.
Dalle intercettazioni sopra riportate, emerge in modo incontestabile la perdurante operatività della 'ndrina BELLOCCO, come ripetutamente affermato dagli stessi indagati: esplicitamente, non senza un certo orgoglio, dall'indagato BELLOCCO Umberto, figlio di Carmelo: "***Rosarno è nostro e deve essere per sempre nostro...senò non è di nessuno***" (progr. 422 del 21/06/2009 RIT ambientale in autovettura Fiat Bravo tg. DL602KK), implicitamente, ad esempio, da Carmelo (che evidenziava la potenza della cosca: "*ce la vediamo noi, siamo capaci di "intapparne" cento al giorno*"; ed il fatto che l'affronto subito era inammissibile: ...

questo qui si è preso il lusso di fare una cosa del genere ... questo lo dobbiamo prendere, perché si è preso il lusso di farmi una minaccia ... i problemi a Rosarno saranno di tutti") e da Domenico cl. 1977 (la cui affermazione non necessita di commento: "***noi siamo cristiani, uno che si sogna di venire a parlare con noi in quel modo è un pazzo, o è pazzo o è stato pilotato***"), nella conversazione ambientale del 21/06/2009 (progr. nn. 13494, 13494, 13495 RIT 3729/08) dalla formidabile evidenza probatoria.

Nell'ambito dell'attività tecnica espletata, l'intercettazione appena richiamata è senz'altro quella che contiene gli elementi indiziari più significativi attestanti l'attuale sussistenza di tale cosca mafiosa.

Nel corso delle lunga conversazione -captata durante il *summit* mafioso tra Carmelo BELLOCCO ed i parenti convocati e prontamente giunti in Emilia Romagna per affrontare la questione dello zingaro AMATO- **si palesano in modo esplicito la esistenza della associazione mafiosa BELLOCCO, la disponibilità delle armi da parte della stessa, i suoi rapporti di condivisione di interessi e di spartizione di affari con l'altra cosca, i PESCE, egemone nel territorio rosarnese (già accertati in precedenti sentenze passate in giudicato: cfr., su tutte, la sentenza "Porto"), ma anche la mancanza di timore davanti alla prospettiva di contrasti con quest'ultima, potendo evidentemente contare su di una struttura organizzata ed armata in grado di far fronte ad una fase critica quale una eventuale faida**, scatenata dalla vicenda dello zingaro AMATO (Carmelo: "*se gli zingari veramente hanno questi problemi e vogliono fare quello che dicono, i problemi a Rosarno saranno di tutti*").

E' importante sottolineare che, dall'intera attività tecnica espletata, anche quella relativa ad AMATO Francesco ed ai soggetti a lui vicini, **emerge chiaramente che la cosca BELLOCCO tutt'ora opera a Rosarno e territori limitrofi ed è fortemente temuta** (emblematica al riguardo è la conversazione telefonica - del 27/06/2009, ore 20.38 progr. 949 RIT 1588/09 - tra AMATO Francesco e soggetto utilizzatore dell'utenza intestata al sorvegliato speciale RASO Michelangelo, il quale, avuta conferma del fatto che AMATO aveva "osato" avvicinare i BELLOCCO, testualmente gli diceva: "*che cazzo, sei uscito pazzo ... pazzo sei uscito?*"). Si richiamano, inoltre, le numerose telefonate nel corso delle quali i familiari e gli amici di AMATO Francesco fanno capire di temere una ritorsione nei loro confronti da parte dei BELLOCCO (es. MARCELLINO Annunziata nelle conversazioni del 27/06/2009, ore 21.21 progr. 994 e del 05/07/2009, ore 21.16 progr. 2626 RIT 1588/09 e del 15/07/2009, ore 20.44 progr. 1319 RIT 1613/09; es. MARAFIOTI Michelangelo nella telefonata del 02/07/2009, ore 19.38; es. AMATO Mario nella telefonata del 07/07/2009, ore 23.06 progr. 1329 RIT 1612/09).(...omissis.

Sussistono, dunque, importanti indizi della perdurante operatività della cosca BELLOCCO successivamente al 31/03/2005, data della più volte citata sentenza del GUP di Reggio Calabria relativa alla Operazione "Bosco Selvaggio".(....)

Ancora, le indagini hanno consentito di riscontrare uno degli elementi più tipici dell'associazione di stampo mafioso e, precisamente, l'utilizzo della forza di intimidazione del vincolo associativo e della condizione di assoggettamento e di omertà che ne deriva **per acquisire in modo diretto o indiretto la gestione o il controllo di attività economiche**, esercitata nello specifico degli indagati BELLOCCO Carmelo e BELLOCCO Domenico cl. 1980. Viene a questo riguardo in considerazione quanto emerso con riferimento al Supermercato SMA, sito in Rosarno (RC), in via Statale n. 281. Premesso che gli accertamenti patrimoniali sono tutt'ora in corso e solo la loro ultimazione consentirà di chiarire con precisione gli esatti termini della gestione mafiosa, deve, per il fine che qui interessa (l'illustrazione dei gravi indizi di colpevolezza per il reato di cui all'art. 416 bis c.p.), evidenziarsi che presso la citata via Statale n. 281 ha sede la S.r.l. ESSETRE, amministrata da SCORDINO Filippo (nato a Rosarno, l'11/02/1951), costituita in data 12.12.2007, con capitale sociale di € 10.000,00, versato dai soci SCORDINO Filippo e MAIOLO Elisabetta (nata a Gioia Tauro, il 15.08.1978), per quote paritarie di 5.000,00 euro l'uno. L'attività tecnica espletata ha dimostrato, da un lato, che SCORDINO Filippo, al di là della intestazione formale delle quote della S.r.l. ESSETRE, non è soggetto partecipe alla gestione né della predetta società, né del supermercato, operando nei fatti il figlio SCORDINO Antonio (nato a Gioia Tauro (RC) il 09.05.1980), marito della MAIOLO; dall'altro, che la famiglia BELLOCCO e, in particolare, gli indagati BELLOCCO Carmelo ed il figlio Domenico cl. 1980 controllano e gestiscono l'attività commerciale del Supermercato. Le conversazioni intercettate testimoniano che le scelte gestionali, quelle sulle assunzioni o sui licenziamenti, spettano a BELLOCCO Domenico, con la supervisione del padre Carmelo, periodicamente reso edotto degli incassi del supermercato, delle scelte imprenditoriali, dei problemi con la concorrenza e dei rischi connessi all'eventuale apertura di altri supermercati in zona limitrofa. (omissis)

Deve, infine, evidenziarsi che **ricorre nel caso di specie l'aggravante di cui all'art. 416 *bis* commi 4° e 5° c.p.**, essendo la cosca BELLOCCO una **associazione mafiosa armata**, con disponibilità di armi da impiegare per il conseguimento delle finalità dell'associazione. In proposito, si evidenzia che secondo la consolidata giurisprudenza di legittimità "*per l'applicazione dell'aggravante di cui al comma 4° dell'art. 416 bis c.p.,*

nei confonti di tutti i partecipanti dell'associazione per delinquere di tipo mafioso è sufficiente che solo alcuni di essi siano stati armati, in quanto la circostanza in parola ha natura soggettiva e perciò aggrava la pena anche se non conosciuta da tutti coloro che concorrono nel reato" (Cass. Sez. I sent. 12/02/1988, n. 1896, ABBATE, e successive conformi). **Nel corso dell'attività di intercettazione è emerso chiaramente che i BELLOCCO hanno a disposizione più armi (BELLOCCO Domenico cl. 1980 detiene una pistola, che per prudenza ha lasciato a Rosarno; Domenico cl. 1977 detiene altre due pistole, che ha lasciato a Milano, mentre Carmelo dispone già di un'arma di piccolo calibro) e che ognuno è a conoscenza delle armi detenute dall'altro**.(omissis)

Le posizioni individuali (omissis)

- **BELLOCCO Carmelo**, figura apicale all'interno della consorteria, attorno alla quale si riuniscono tutti gli associati (a questo riguardo il *summit* del 21/06/2009 è emblematico), che ricevono ordini, disposizioni, "'*mbasciate*" e che prontamente, riconoscendo in Carmelo l'autorità del preposto, li eseguono. Si ricordi che, nel corso della più volte citata conversazione ambientale del 21/0672009, quando si pone la questione relativa alle minacce poste in essere da AMATO Francesco, Carmelo convoca a sé numerosi membri della famiglia mafiosa (i quali immediatamente si mettono in viaggio) ed impartisce disposizioni perché siano informati dei recenti accadimenti gli affiliati detenuti in carcere (in particolare, il fratello Giuseppe cl. 1948), nonché direttive non solo per la difesa personale del gruppo criminoso (ordinando il reperimento di armi e di giubbotti antiproiettile e cautele finalizzate a proteggere la sua incolumità e quella degli accoscati), ma altresì per un'azione militare armata preventiva volta al consolidamento della propria egemonia sul territorio di Rosarno; inoltre, impartisce disposizioni per incontrare esponenti di spicco della cosca PESCE e fare chiarezza sui rapporti tra le due consorterie, anche in relazione alla vicenda AMATO. In proposito, è emblematico il fatto che Carmelo, parlando con i PESCE, avesse conferito il ruolo di rappresentante della cosca BELLOCCO, in sua assenza, al nipote Domenico cl. 1977, essendo evidente che solo un elemento di spicco della consorteria può avere il potere di attribuire la legittimazione a rappresentarla nei rapporti con gli altri sodalizi. Carmelo è altresì il referente per il controllo e la gestione delle attività economiche locali sottoposte all'influenza mafiosa (cfr. vicenda del Supermercato SMA).
  Deve aggiungersi che non sono solo i membri della associazione criminosa a riconoscere in Carmelo un ruolo di vertice, ma altresì i soggetti esterni alla cosca: AMATO Francesco sceglie di rivolgere la propria richiesta dal carattere intimidatorio proprio a Carmelo, ritenendolo soggetto autorizzato a prendere impegni per l'intera 'ndrina di riferimento.
  Non si dimentichi che Carmelo ha riportato un numero notevole di condanne per il reato di cui all'art. 416 *bis* c.p. a far data dall'anno 1983.
  Può quindi contestarsi a BELLOCCO Carmelo - a far data dal 1.04.05, cioè dal giorno successivo a quello della sentenza emessa dal G.U.P. nel processo "Bosco Selvaggio", sulla scorta della costante giurisprudenza di legittimità (***"la permanenza del reato associativo cessa (..) con la sentenza anche non irrevocabile** che ne riconosca la responsabilità. Pertanto la successiva condotta, anche se non separabile dalla precedente, costituisce un nuovo reato perseguibile in via autonoma*" cfr. Cass. Sez. 5, sent. nr. 2199 del 8.04.98, DI CARO C.; conf. Sez. 5, sent. nr. 2543 del 30.06.93, TORNESE) - il delitto di associazione a delinquere di stampo mafioso, nell'ipotesi autonoma di ricoprirne un ruolo di vertice.
- **BELLOCCO Domenico, cl. 1977**, detto Micu u Longu, figlio del boss BELLOCCO Giuseppe cl. 1948 e nipote di BELLOCCO Carmelo. Si tratta di figura di primaria importanza all'interno della consorteria mafiosa, essendo emerso nel corso delle indagini che Carmelo lo ha presentato ai PESCE quale rappresentante della cosca BELLOCCO in sua assenza. E' inoltre soggetto pienamente informato di tutti gli aspetti relativi alla vita della cosca, da quelli diplomatici inerenti ai rapporti con le altre cosce a quelli organizzativo - logistici, quali il reperimento di armi, la trasmissione delle comunicazioni agli altri associati, il reperimento di somme di denaro per gli interessi della cosca (a quest'ultimo proposito, nel corso del *summit* del 21/06/2009 (progr. 13495), Carmelo chiede espressamente a Domenico dei soldi e, a fronte della risposta di quest'ultimo che dice di non averne, **ricorda al nipote che questi si dice sempre "*a sua disposizione*"**; Domenico risponde: "***io i soldi mica li tengo a casa, io li riciclo, li riinvesto***", poi aggiunge che se è possibile i soldi li troverà; allora **Carmelo gli domanda se abbia investito anche "*i suoi soldi*" e questi dice che ha investito "*tutto*", ricevendo il plauso dello zio**). Nel momento in cui sorge l'emergenza relativa alla vicenda AMATO, si reca in Emilia Romagna ad incontrare lo zio Carmelo e si mette a disposizione per eseguire gli ordini ricevuti, in particolare quello di incontrare Ciccio PESCE per avere chiarimenti su quanto accaduto e verificare che i buoni rapporti tra i PESCE ed i BELLOCCO non siano mutati. Nel corso del summit ripetutamente fa riferimento alla necessità di doversi recare al colloquio con il padre Giuseppe, detenuto (cosa che effettivamente avviene il successivo 23/06/2009), al chiaro fine di informarlo sulle vicende relative ad AMATO Francesco ed eventualmente ricevere direttive o messaggi da portare fuori dal carcere.

Si riportano alcuni affermazioni fatte da Domenico cl. 1977 nel corso della riunione della cosca il 21/07/2009, sintomatici del suo spessore criminale e della sua partecipazione alla cosca; subito dopo aver ascoltato il racconto dello zio Carmelo relativo alle minacce di AMATO Francesco, commenta: "*Noi siamo cristiani, uno che si sogna di venire a parlare a noi in quel modo è un pazzo, o è pazzo o è stato pilotato con l'accordo, ma* ***non ti preoccupare che la risolviamo noi la situazione***"; al momento dei saluti, dopo che Carmelo gli ha detto "*lo dobbiamo fare, basta, tenetevi pronti*", rassicura lo zio, dicendo "***già siamo pronti***".
La mentalità tipicamente mafiosa di Domenico cl. 1977 si desume chiaramente quando propone di risolvere la questione con AMATO Francesco, ricorrendo al metodo della c.d. "lupara bianca" ("***lo prendiamo e ce lo carichiamo in macchina***"). Nella circostanza, i presenti aderiscono con convinzione, in particolare Carmelo afferma "*ce lo carichiamo da qualche parte*" e Domenico cl. 1980 aggiunge "***tanto non ci vede nessuno***".
Non privo di significato è il fatto che, nonostante BELLOCCO Carmelo abbia ordinato, tramite GALLO Rocco Gaetano, di portargli una pistola, Domenico cl. 1977 e Domenico cl. 1980 autonomamente decidono che non valga la pena correre il rischio di essere sottoposti ad una perquisizione nel corso del viaggio, perché, come riferito dallo stesso Domenico cl. 1977, comunque non avranno difficoltà a procurarsi una pistola in altro modo ("***non l'abbiamo portata perché se ci fermavano ci spogliavano la macchina ... vabbé non ti preoccupare la troviamo qua***"): tale frase non solo dimostra la facilità con cui i sodali possono reperire armi in breve tempo ed anche al di fuori del territorio calabrese, ma attesta anche una certa autonomia delle giovani leve della famiglia mafiosa, in particolare di Domenico cl. 1977 e di Domenico cl. 1980, rispetto agli ordini impartiti da vertici.
Non è revocabile in dubbio che la condotta in questione integri gli elementi costitutivi della "partecipazione" al reato associativo, in quanto costituisce contributo consapevole e volontario, con effettiva rilevanza causale, ai fini del rafforzameno e/o della conservazione dell'associazione.

- **BELLOCCO Rocco, cl. 1952**, fratello di Carmelo. E' figura pienamente inserita nella consorteria mafiosa. Partecipa al *summit* a Granarolo dell'Emilia, presso l'abitazione di Carmelo, mostrandosi perfettamente informato dei rapporti, degli equilibri, delle alleanze tra le varie 'ndrine locali, mettendosi a disposizione per proteggere la cosca e porre in essere una pronta reazione al torto loro arrecato da AMATO Francesco ("***ma tu pensi che a me mi tremino le gambe per andare là?***").
Viene incaricato dal fratello Carmelo di affiancare il nipote Domenico cl. 1977 per avvicinare gli esponenti della consorteria PESCE e discutere con loro di quanto accaduto. Nel corso della lunga riunione, Rocco mostra di condividere tutte le decisioni di Carmelo e, in particolare, quando quest'ultimo dice al nipote Domenico di parlare ai PESCE e di far loro capire che, qualora la situazione non si risolva, lui tornerà immediatamente tornato a Rosarno, Rocco, esplicitando il messaggio del fratello, aggiunge: "***e sono cazzi di tutti***", quindi anche dei PESCE.
Il costante contributo che BELLOCCO Rocco fornisce al sodalizio emerge anche da quella parte delle conversazioni intercorse nel summit del 21/06/2009 in cui Carmelo dice che da quel momento in poi tutta la famiglia deve dedicarsi solo a quel problema (il problema relativo all'incontro con AMATO) ed invita il fratello Rocco ad attivare le sue amicizie al nord. Nell'occasione, Rocco risponde che parlerà con Pasquale di Spilinga (VV), soggetto calabrese dimorante a Bologna.
Quando, nel corso del più volte citato summit, si affronta l'argomento dell'opportunità o meno di avvisare i CACCIOLA delle minacce poste in essere da AMATO Francesco, Rocco commenta "***noi*** *per i fatti nostri, e loro per i fatti loro*", frase rivelatrice della piena partecipazione alla attività dell'organizzazione criminosa.
Sussistono anche in questo caso gli elementi costitutivi della "partecipazione" al reato di cui all'art. 416 *bis* c.p., fornendo il Rocco un contributo causale, consapevole e volontario, ai fini del rafforzamento e/o della conservazione dell'associazione.

- **BELLOCCO Domenico, cl. 1980**, figlio di Carmelo. Si tratta di soggetto pienamente inserito nella consorteria mafiosa, informato di tutti gli aspetti relativi alla vita della cosca ed incaricato dal padre del reperimento delle armi in vista di una azione militare armata.
E' il soggetto a cui il padre Carmelo manda l'ambasciata tramite GALLO Rocco Gaetano nel momento in cui sorge il pericolo scaturito dall'incontro con l'AMATO, preannunciandogli telefonicamente, con linguaggio criptico, la visita di un suo emissario (telefonata del 19/06/2009, ore 23.16 progr. 2358 RIT 3749/08, nel corso della quale Carmelo dice: "*e poi ti spiega meglio quando cala lui ... quindi occhio alla penna ... mi sono spiegato?*"). Domenico cl. 1980, insieme al cugino Domenico cl. 1977 ed allo zio Rocco, è uno dei soggetti che, obbedendo alle disposizioni del padre Carmelo, immediatamente si mette in viaggio per Bologna per essere ragguagliato sulla situazione e per ricevere ulteriori direttive.
Dalla conversazione ambientale del 21/06/2009, emerge, inoltre, che il padre gli aveva ordinato di portargli un'arma dalla Calabria (circostanza dalla quale si evince che l'indagato ha la disponibilità di armi a Rosar-

no), ma, come già evidenziato, lui ed il cugino Domenico cl. 1977 decidono autonomamemente di reperirla nel nord.
Domenico cl. 1980 partecipa al summit del 21/06/2009, dimostrando una approfondita conoscenza dei contesti criminali rosarnesi ed altresì di essere un soggetto considerato pienamente inserito nella omonima cosca e quindi temuto; in proposito, emblematico l'episodio - da lui raccontato nel corso della riunione - dell'incontro avvenuto in data 20/06/2009 in una pizzeria a Rosarno quando alcuni esponenti della famiglia AMATO, vedendolo entrare si sono allontanati velocemente dal locale senza neanche cenare.
Come già riferito, inoltre, Domenico cl. 1980 aderisce con convinzione alla proposta, suggerita dal cugino Domenico cl. 1977, di far sparire AMATO Francesco ("***tanto non ci vede nessuno***").
Si ricordi, inoltre, che Domenico cl. 1980 è incaricato dal padre dell'accaparramento delle attività economiche rosarnesi, gestendo in modo occulto il Supermercato SMA ed assicurando, in tal modo, liquidità per le necessità della cosca (cfr. conversazione n. 879 di progr. del 04/05/2009, ore 10.02 RIT 259/09, in cui Carmelo dice al figlio: "*porta un po' di soldi, non assai ma un poco portali ... gli do un acconto all' avvocato pure*"; Domenico assicura: "*sì, va bene*"; conversazione n. 1760 di progr. del 05/05/2009, ore 15.51 RIT 3657/08, nella quale Domenico chiede al padre: "*papà cinque te ne salgo?*" e Carmelo risponde: "*no, e chi li vuole, no bastano duemila euro, chi cazzo li vuole cinque ... li devo dare all' avvocato no e chi li vuole cinque mila euro, Mico non esiste, bastano duemila euro per l' avvocato poi*").

- **BELLOCCO Umberto, cl. 1991**, figlio di Carmelo e presente alla riunione avvenuta in data 21/06/2009.

E' anzi importante sottolineare che la predetta riunione viene addirittura sollecitata da Umberto, il quale, resosi conto che la situazione è particolamentre delicata, in data 19/06/2009, suggerisce al padre di parlarne con Micu u Longu, evidentemente consapevole dello spessore criminale del cugino e del ruolo dallo stesso ricomperto all'interno del sodalizio (conversazione ambientale del 19/06/2009, ore 17.15 su autovettura Fiat Bravo tg. DL602KK).
Deve essere anch'egli considerato un partecipe alla omonima cosca, fedele esecutore di tutti gli ordini del padre, come sottolineato dallo stesso Carmelo ("*tu fai le cose ... per questo io ti voglio bene*"). In proposito, è sufficiente ricordare che è stato proprio Umberto, su disposizione del padre, a recarsi all'appuntamento a ritirare l'arma da soggetto che, da quanto emerge dalle parole di Domenico cl. 1977 nel corso del summit del 21/06/2009, dovrebbe identificarsi in tale Ciccio MERCURI, residente a Milano.
Umberto è attualmente sottoposto alla misura degli arresti domiciliari in Rosarno, proprio a seguito dell'arresto, avvenuto in data 26/06/2009, episodio precedentemente descritto.
Nel corso delle indagini, Umberto, nonostante la giovane età, ha rivelato una pericolosa personalità criminale ed una totale condivisione degli "ideali" della cosca di famiglia ("***Rosarno è nostro e deve essere per sempre nostro...senò non è di nessuno***": cfr. conversazione ambientale del 21/06/2009, ore 11.07, su autovettura Fiat Bravo tg. DL602KK, n. 422 di progr. RIT 3664/08).
Il fatto che Umberto sia inserito in un contesto mafioso emerge anche dalla circostanza che lo stesso, con sconcertante lungimiranza, aveva previsto che, se la situazione fosse degenerata, non sarebbero stati risparmiati neppure i minori, come meno di un mese dopo è puntualmente accaduto ("***una volta che partiamo, partiamo tutti, una volta che siamo inguaiati, ci inguaiamo tutti....dopo, o loro o noi o noi, vediamo chi vince la guerra, dopo...pure ai minorenni***").
Umberto è altresì soggetto che si impegna a reperire risorse umane, appoggi e protezioni finalizzati a garantire l'incolumità degli associati stanziati in Emilia Romagna (cfr. nel corso del summit del 21/06/2009, viene incaricato dallo zio Rocco di presentare un amico di quest'ultimo, Pasquale di Spilinga (VV), al padre Carmelo).
Alla luce di quanto sinora esposto, è evidente che anche **GALLO Rocco Gaetano** e **D'AGOSTINO Teresa Maria** sono partecipi della cosca BELLOCCO (con riferimento alle posizioni dei predetti soggetti si fa integrale rinvio al collegato provvedimento di fermo della Procura Distrettuale della Repubblica presso il Tribunale di Bologna)>> (cfr. provvedimento di fermo del 20.07.09, p.p. 4259/09 R.G.N.R.-D.D.A., pagg. 43-57).

***

Assodata, alla stregua delle condivisibili argomentazioni che precedono, la perdurante ed attuale operatività della 'ndrina BELLOCCO, deve convenirsi che l'accordo stretto tra BELLOCCO Umberto, cl. 37, e BRUZZISE Giuseppe, in relazione alla spartizione delle tangenti relative ai lavori di ammodernamento dell'autostrada A3, comprova che il predetto indagato, da sempre considerato il capo indiscusso della omonima cosca mafiosa operante in Rosarno, continuava a ricoprire tale ruolo, nono-

stante fosse detenuto e, addirittura, sottoposto al regime di cui all'art. 41 bis Ord. Pen, mentre il fratello Carmelo, cl. '56, - affidato in prova ai servizi sociali di Bologna prima di essere nuovamente arrestato nella flagranza della detenzione di un'arma clandestina (in data 26.06.09) - fungeva da reggente.
Peraltro, dalle motivazioni delle sentenze sopra riportate, era emerso che BELLOCCO Umberto era solito non delegare i poteri di rappresentanza della omonima cosca e mantenere personali contatti con i capi delle più importanti organizzazioni criminali, calabresi e non ("*mantiene ed ha mantenuto rapporti con i principali capi famiglia di tutta la Calabria*", cfr. dichiarazioni GREGORIO Giuseppe).
A ciò aggiungasi che l'indagato è attinto dalle dichiarazioni di natura auto ed etero-accusatorie provenienti da BRUZZISE Giuseppe della cui valenza probatoria non è lecito dubitare, atteso che le affermazioni pronunciate "contra sé" da quest'ultimo equivalgono ad una sorta di confessione extragiudiziale e, pertanto, "*hanno integrale valenza probatoria*" (Sez. 6, n. 27656 del 9.07.2001, CORSO G. ed altri). Tali conversazioni, parzialmente auto-accusatorie, possono costituire prova diretta della responsabilità BELLOCCO Umberto in ordine al delitto associativo al medesimo ascritto, senza bisogno di ulteriori elementi di conferma che, nel caso di specie, si traggono dal compendio probatorio sopra evidenziato, da cui si desume il ruolo di primo piano svolto nella sparitizione dei proventi relativi ai lavori autostradali dagli esponenti del predetto clan rosarnese (cfr. in tal senso PARTE PRIMA, CAPITOLO II).
Alla luce delle indicate emergenze probatorie, ritiene questo giudice che sussistano i gravi indizi di colpevolezza che, a mente dell'art. 273 c.p.p., legittimano l'emissione nei confronti di **BELLOCCO Umberto** della richiesta misura custodiale per il delitto, meglio descritto al **capo N)** dell'imputazione, di associazione a delinquere di stampo, denominata "cosca BELLOCCO", con un ruolo di direzione del sodalizio, unitamente ai soggetti condannati fino al 31.03.05 nel procedimento "Bosco Selvaggio", ai sette soggetti indagati nel p.p. n. 4259/099 R.G.N.R. D.D.D.A e ad altri soggetti da identificare.
Ed invero, secondo la giurisprudenza di legittimità, non è necessario, anche a fronte di una contestazione associativa, che siano individuati ed imputati tutti gli associati, potendo contestarsi il reato ad un solo indagato, purché, come nel caso di specie, vi sia la prova dell'esistenza e dell'attuale operatività di una complessiva associazione con le caratteristiche normativamente prescritte. La Suprema Corte ha infatti affermato che "*in tema di associazione per delinquere, il numero minimo degli associati previsto dalla legge per la configurabilità del reato deve essere valutato in senso oggettivo, ossia come componente umana effettiva ed esistente nel sodalizio e non con riferimento al numero degli imputati presenti nel processo; ne consegue che vale ad integrare il reato anche la partecipazione degli individui rimasti ignoti, giudicati a parte o deceduti, e che è possibile dedurre l'esistenza della realtà associativa, anche sotto il profilo numerico, dalle attività svolte, dalle quali può risultare in concreto una distribuzione di compiti necessariamente estesa a più di due persone.*"(Sez. 6, n. 12845 del 24/02/2005, Biancucci ed altro)

§

CAPITOLO II

Osservano a tal proposito l'accusa che dai tre colloqui registrati nel gennaio 2007 presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli, riportati nella parte della presente richiesta dedicata alla riapertura della faida (cfr. parte seconda, capitolo III), emerge in modo incontestabile la perdurante operatività della 'ndrina BRUZZISE, come ripetutamente ed esplicitamente affermato, non senza un certo orgoglio, dal detenuto BRUZZISE Giuseppe: "*che ci **siamo noi** e che i cristiani lo sanno....*" (05.01.07); "*I cristiani di fuori conoscono a noi... **Sanno che a Barritteri ci siamo solo noi!... se ci siamo e se non ci siamo...** anzi sanno che quando non ci siamo in questa maniera, sanno ancora che ci siamo*" (12.01.07); "*però sanno... come ti ho detto io... com'era cinquant'anni fa e com'era... che là... ci sono i miei fratelli sanno... un domani... ci sono io domani se esco... **ci siamo noi**... ci sei tu, perché tu adesso fai parte della famiglia... quell'altro fa parte della famiglia... le persone di fuori lo sanno...*" (19.01.07).

Desta una certa impressione il fatto che, nonostante l'eliminazione del boss BRUZZISE Giovanni e nonostante gli altri elementi di vertice della 'ndrina -BRUZZISE Giuseppe e BRUZZISE Carmelo- fossero detenuti da più di dieci anni, condannati in via definitiva all'ergastolo, la cosca avesse continuato ad esercitare il suo potere sulla frazione di Barritteri di Seminara.

Tutti colloqui captati e riportati nel capitolo dedicato alla riapertura della faida sono sintomatici dell'esistenza di un sodalizio che opera con metodo mafioso, imponendo il pagamento del "pizzo" nella zona di competenza, assicurando "protezione" alle ditte amiche (ad es. quella di CANNIZZARO Vincenzo, cfr. paragrafo su RAO Diego), stringendo alleanze con altre cosche operanti nel reggino (i PARRELLO, i GIOFFRE'), organizzandosi per fronteggiare gli attacchi dello schieramento avverso, costruendo bunker, procurandosi armi ed esplosivo, programmando omicidi, etc.

Si tratta di una cosca la cui esistenza, come si è già evidenziato, é stata affermata con sentenza passata in giudicato, quella della Corte d'Assise d'Appello di RC, emessa nell'ambito del p.p. nr. 2885/89 R.G.N.R. e divenuta irrevocabile in data 21.10.96; proprio nel p.p. nr. 2885/89 R.G.N.R. la Corte di Cassazione aveva fissato un principio importante che, per certi versi, si attaglia anche al caso di specie: "*la natura mafiosa di un'associazione per delinquere non è determinata dagli scopi che essa si prefigge, bensì dal metodo impiegato, con il ricorso sistematico all'intimidazione e all'imposizione di un atteggiamento omertoso, perciò è possibile rinvenire i connotati della mafiosità anche in associazioni criminali che si fronteggino in una faida familiare e che in tale contrapposizione concentrino quasi esclusivamente la propria attività*" (Cass., Sez. V, sent. nr. 10858 del 21.10.96, BRUZZISE ed altri)

Dall'attività di indagine compiuta nell'ambito del presente procedimento, del resto, è emerso che **la 'ndrina BRUZZISE è tuttora riconosciuta dalle più importanti consorterie calabresi**, come si desume chiaramente dal fatto che, sulla base dell'accordo raggiunto fra BRUZZISE Giuseppe e BELLOCCO Umberto nell'Agosto 2005, la cosca in argomento - per la frazione di Barritteri di Seminara- era quella legittimata a sedersi al tavolo delle spartizioni per i proventi delle attività estorsive connesse ai lavori di ammodernamento della A3, diritto che spettava solo alle organizzazioni criminali dominanti in un determinato territorio.

Proprio con riferimento alle tangenti percepite sulla A3, il pieno coinvolgimento della cosca BRUZZISE nel sistema delineato dalle dichiarazioni del collaboratore DI DIECO Antonino emergeva anche da altre circostanze, ad esempio dal fatto che la cosca BRUZZISE non si

limitava a percepire una quota della "tassa ambientale", ma assicurava anche protezione alle ditte amiche, quale certamente quella di CANNIZZARO Rocco (cfr. paragrafo su RAO Diego), e imponeva alcune assunzioni, come quella di BRUZZISE Francesco, fratello dell'ergastolano Giuseppe, dipendente del "Consorzio Scilla", il quale dopo l'omicidio del padre si era dimesso, riparando al Nord.

Con riferimento ai rapporti con le altre cosche calabresi si osserva, inoltre, che:

- dal materiale indiziario finora analizzato è emerso chiaramente che la 'ndrina BRUZZISE aveva ed ha ottimi rapporti con i PARRELLO di Palmi e rapporti certamente buoni con i GIOFFRE' di Seminara;
- altri importanti elementi, in proposito, sono stati acquisiti captando il colloquio del 19.01.07, nel corso del quale BRUZZISE Giuseppe spiegava al genero RAO Diego che la cosca BRUZZISE aveva ottimi rapporti con le più importanti 'ndrine reggine: "*mio fratello Carmelo li ha tutti nella testa i nomi e i cognomi di tutti questi qua..**tutti amici nostri sono...TEGANO, LIBRI, tutti!***". Poi BRUZZISE Giuseppe aggiungeva: "*quando... a Enzo... il fidanzato di Enza... cioè il fidanzato di Elena (CAMBARERI Vincenzo, n.d.r.), aveva problemi a Reggio... una mano gli è stata data...(incomprensibile)... non siamo andati da questo? (n.d.r.: strizza l'occhio al genero)... da **Peppe... DE STEFANO**... (n.d.r.: pronuncia i nomi a bassa voce)*".Già precedentemente, nel corso del medesimo colloquio, il detenuto aveva spiegato al genero gli **ottimi rapporti esistenti storicamente fra i BRUZZISE ed i DE STEFANO**: "*e allora perché l'altra volta... quando gli ho mandato l'ambasciata ...(incomprensibile)...; perché con Peppe eravamo...(incomprensibile) insieme, ora è latitante Peppe...(n.d.r.: abbassa il tono della voce quando riferisce la notizia al genero)...(incomprensibile)...con coso...con suo fratello Carmine... eravamo...(incomprensibile)... quando mi hanno cacciato il quarantuno...*".

*

LE POSIZIONI INDIVIDUALI RELATIVE AGLI INDAGATI AI QUALI RISULTANO CONTESTATI I SEGUENTI REATI:

BRUZZISE GIUSEPPE, BRUZZISE ANTONIO, BRUZZISE GIOVANNI, CL. '84, BRUZZISE ELENA, SGRO' ELENA, CARBONE ROCCO, CAMBARERI VINCENZO, RAO DIEGO, GAGLIOTI MARIANGELA, COSTANTINO ANTONIO, GAGLIOTI CARMINE,

O) art. 416 bis commi I, II, III, IV, V c.p., per avere preso parte -tra gli altri con i defunti BRUZZISE Giovanni cl. '34, GAGLIOTI Domenico e con altre persone ancora non individuate-, nell'ambito della associazione a delinquere di tipo mafioso denominata 'ndrangheta, alla cosca denominata 'ndrina BRUZZISE, operante in Seminara-frazione Barritteri, a sua volta inserita nel territorio compreso nella fascia tirrenica della provincia reggina (per come già giudiziariamente accertato nel processo BRUZZISE Giovanni + 35, definito con la sentenza nr. 4/94 emessa dalla Corte d'Assise di Palmi in data 15.12.94), avvalendosi della forza di intimidazione che scaturiva dal vincolo associativo e delle conseguenti condizioni di assoggettamento e di omertà che si creavano nel citato territorio, attuando un capillare controllo di ogni aspetto della vita, specie pubblica ed economica, affermatasi nel corso del tempo ed avendo come scopo quello:

1) di conseguire vantaggi patrimoniali dalle attività economiche che si svolgevano nel territorio, attraverso o la partecipazione alle stesse, ovvero con la riscossione di somme di denaro a titolo di compendio estorsivo; la 'ndrina BRUZZISE, in particolare, era legittimata -in virtù di accordi stipulati con altre importanti associazioni mafiose calabresi (in particolare, con la 'ndrina BELLOCCO di Rosarno)- a ricevere la

quota dei proventi dei lavori di ammodernamento della A3 eseguiti sul quinto macrolotto (compreso fra lo svincolo di Gioia Tauro e quello di Scilla), nella zona di Barritteri; somma pari al 3% del capitolato d'appalto, che il Contraente Generale (Consorzio Scilla, formato da IMPREGILO S.p.a. e CONDOTTE S.p.a.) versava, quale corrispettivo della c.d. "sicurezza sui cantieri", ad un rappresentante della 'ndrangheta, il quale a sua volta provvedeva a ripartire le quote ai vari rappresentanti delle 'ndrine legittimate alla spartizione;

2) di acquisire direttamente o indirettamente la gestione e/o il controllo di attività economiche nei più svariati settori;
3) di affermare il controllo egemonico sul territorio, realizzato anche attraverso accordi con organizzazioni criminose omologhe (cosca PARRELLO), sopprimendo i soggetti che a quel controllo si contrapponevano;
4) di commettere delitti contro il patrimonio, contro la vita e l'incolumità individuale e in materia di armi;
5) e, comunque, infine, di procurarsi ingiuste utilità.

Ed in particolare:

- **BRUZZISE Giuseppe**, nel **ruolo di direzione** della associazione, con compiti di decisione, pianificazione e di individuazione delle azioni delittuose da compiere, degli obiettivi da perseguire e delle vittime da colpire, impartiva direttive alle quali tutti gli altri associati davano attuazione; pur essendo detenuto (condannato in via definitiva all'ergastolo), BRUZZISE Giuseppe riusciva a coordinare l'attività del sodalizio, comunicando le sue disposizioni ai familiari che si recavano periodicamente al colloquio, e stringeva alleanze con altri detenuti, esponenti di spicco di organizzazioni paritetiche o anche più importanti (es. con BELLOCCO Umberto cl. '37, capo indiscusso dell'omonima cosca)
- **BRUZZISE Antonio**, nel **ruolo di organizzatore** (c.d. "reggente") della associazione, quale principale punto di riferimento degli altri sodali (es. del nipote BRUZZISE Giovanni cl. '84, di CARBONE Rocco), riceveva e attuava le comunicazioni del fratello detenuto BRUZZISE Giuseppe comunicategli da altri familiari che si recavano al colloquio; BRUZZISE Antonino aveva compiti di pianificazione e di individuazione delle azioni delittuose da compiere, degli obiettivi da perseguire e delle vittime da colpire, con particolare riferimento agli esponenti dello schieramento avverso (GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO); inoltre, dopo l'omicidio di GAGLIOTI Carmine, si accordava con GRAMUGLIA Matteo, dal quale continuava a ricevere una quota delle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3 (cfr. sub 1); più in generale, era a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.
- **BRUZZISE Giovanni, cl. '84, e BRUZZISE Elena** perché fornivano un importante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il padre BRUZZISE Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare a soggetti fuori dal carcere, più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;
- **RAO Diego** perché forniva un importante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il suocero BRUZZISE Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare a soggetti fuori dal carcere; in particolare, veniva incaricato di verificare quali soggetti, a Barritteri, fossero disposti a schierarsi dalla parte dei BRUZZISE

nella faida con lo schieramento dei GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

- **CAMBARERI Vincenzo** perché forniva un importante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il suocero BRUZZISE Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare a soggetti fuori dal carcere, in particolare veniva autorizzato a rappresentare la cosca BRUZZISE nei rapporti con la 'ndrina PARRELLO (precisamente, con il capo PARRELLO Candeloro); più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;
- **SGRO' Elena** perché forniva un importante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il figlio BRUZZISE Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi direttive, da comunicare a soggetti fuori dal carcere, attivandosi personalmente per reperire somme necessarie al finanziamento della cosca (che riceveva da esponenti della cosca PARRELLO, da GAGLIOTI Domenico e da vari commercianti ai quali chiedeva un "contributo" per mantenere la detenzione dei figli), più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.
- **CARBONE Rocco**, perché forniva un importante contributo alla vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il cognato BRUZZISE Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare a soggetti fuori dal carcere; ricevendo da BRUZZISE Giuseppe l'autorizzazione a rappresentare la cosca BRUZZISE nei rapporti con la 'ndrina PARRELLO (in particolare con il capo PARRELLO Candeloro) e l'incarico di serrare le file dell'associazione, comunicando ai familiari del defunto GAGLIOTI Domenico -i figli GAGLIOTI Mariangela e GAGLIOTI Carmine e il genero COSTANTINO Antonio- che, anche dopo l'omicidio del congiunto, l'alleanza fra le due famiglie (BRUZZISE e GAGLIOTI) restava immutata e che sarebbero stati loro ad occuparsi della riscossione della quota versata dal Contraente Generale (cfr. sub 1);
- **GAGLIOTI Mariangela, GAGLIOTI Carmine, COSTANTINO Antonio** perché, subentrando al congiunto GAGLIOTI Domenico (ammazzato in data 14.12.06), rappresentavano la cosca BRUZZISE nei rapporti con le consorterie di Rosarno; in particolare, erano legittimati a ricevere, per conto dei BRUZZISE, la quota relativa alle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3 nella zona di competenza (Barritteri), in tal modo permettendo alla 'ndrina di avere un punto di riferimento a Barritteri in un momento storico in cui, per sfuggire alla faida in corso, i componenti della famiglia BRUZZISE erano tutti emigrati nel Nord Italia; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

Con l'aggravante, per tutti, dell'essere la associazione armata.
Con recidiva reiterata e specifica per BRUZZISE Giuseppe
Con recidiva reiterata, specifica e infraquinquennale per BRUZZISE Antonio
Con recidiva reiterata per GAGLIOTI Carmine
Con recidiva infraquinquennale per GAGLIOTI Mariangela
Con recidiva reiterata per COSTANTINO Antonio

Commesso in Seminara-fraz. Barritteri e territori limitrofi dall'anno 2004 (condotta tuttora in atto).

GAGLIOTI Carmine

P) artt. 81 cpv., 56, 629 cpv. c.p., 7 d.l. 152/91 perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso compiute in tempi diversi, quale referente della 'ndrina BRUZZISE operante in Seminara-fraz. Barritteri, compiva atti idonei diretti in modo non equivoco a costringere con reiterate minacce il Geometra Luca LAGROTTERIA -dipendente del Consorzio Scilla e assistente del "tronco I" sul cantiere di Barritteri- a versare una somma di denaro indeterminata e, in tal modo, a procurare a sé medesimo e alla predetta 'ndrina un ingiusto profitto. In particolare:

a) in data 31.05.2007, durante i lavori di ripristino del manto stradale della provinciale Barritteri-Seminara, si presentava sul cantiere e, rivolgendosi al LAGROTTERIA, con tono minaccioso gli diceva che per poter lavorare sul posto dovevano rispettare i pregressi accordi, aggiungendo: "venite a casa nostra a lavorare e non tenete conto di noi?";

b) intorno alla metà del mese di Giugno 2007, dopo aver incontrato casualmente il Geom. LAGROTTERIA in località Trodio di Palmi, gli ricordava il mancato rispetto degli accordi a cui aveva fatto riferimento in data 31.05.07, dicendogli che se non fossero stati rispettati lo avrebbe messo "sotto un metro di terra";

c) in data 26.06.07, nei pressi del cimitero di Barritteri, invitava nuovamente il LAGROTTERIA a rispettare i pregressi accordi, strattonandolo.

Con l'aggravante di essere appartenente ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca BRUZZISE, operante in Seminara-fraz. Barritteri.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente e provocatoria, una condotta idonea ad esercitare sui soggetti passivi quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca BRUZZISE.

Con recidiva specifica reiterata.

In Seminara-fraz. Barritteri e Palmi dal 31.05.07 al 26.07.07

BRUZZISE Antonio e SGRO' Elena

Q) artt. 81 cpv., 648 c.p., 7 d.l. 152/91 perché, quali esponenti della 'ndrina BRUZZISE operante in Seminara-fraz.Barritteri, al fine di trarvi profitto ricevevano da GAGLIOTI Domenico e da GRAMUGLIA Matteo ingenti somme di denaro, provento del delitto di estorsione commesso dalle organizzazioni mafiose calabresi ai danni del Consorzio Scilla (formato da CONDOTTE S.p.a. e IMPREGILO S.p.a.), quale "corrispettivo" dovuto alla 'ndrangheta per poter eseguire i lavori di ammodernamento della A3 sul c.d. quinto macrolotto, compreso tra lo svincolo di Gioia Tauro (escluso) e quello di Scilla (escluso); somme pari al 3% del capitolato d'appalto per ogni lavoro, che venivano consegnate a esponenti delle 'ndrine di Rosarno, che a loro volta provvedevano a ripartirle ai vari referenti delle singole 'ndrine (fra i quali vi erano il GAGLIOTI ed il GRAMUGLIA), che poi le consegnavano alle cosche aventi diritto, in relazione alla "competenza territoriale" sul luogo in cui venivano realizzati i lavori.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca BRUZZISE.
Con recidiva reiterata ed infraquinquennale per BRUZZISE Antonino.
In Seminara-fraz. Barritteri nel Dicembre 2006 e nel Gennaio 2007

*

Alla stregua della richiamata giurisprudenza di legittimità (SS.UU., n. 33748 del 12.07.05, MANNINO; SS.UU., n. 22327 del 30.10.02, CARNEVALE; Sez. 1, nr 32094 del 18.02.04, INGRASCIOTTA ed altri) e degli esiti dell'attività di indagine compiuta, secondo la pubblica accusa, può affermarsi che sono soggetti organici alla cosca BRUZZISE i seguenti indagati:

BRUZZISE Giuseppe che, pur essendo detenuto, ricopriva il ruolo di **capo dell'omonima consorteria mafiosa**. In proposito è appena il caso di evidenziare che lo stato di detneizone carceraria non recide *ex se* la partecipazione associativa, e, anzi, non può negarsi che l'essere detenuto per gravi reati, crei un alone di prestigio e timore, tale da consentire il mantenimento di un potere esterno quando ricorrano due condizioni, presenti nel caso di specie, e cioè: la possibilità di comunicazione con l'esterno e la connessa esistenza di un gruppo di accoliti che resti fedele e pronto alla esecuzione degli ordini. Difatti, "*in caso di stabile isolamento dell'interessato dal gruppo - in forza di detenzione prolungata e senza soluzione di continuità - occorre la prova della permanenza di un contributo oggettivamente apprezzabile alla vita ed all'organizzazione del gruppo stesso, anche se a carattere solo morale, come ad esempio attraverso manifestazioni di solidarietà rivolte all'esterno del carcere*" (Sez. 6, n. 6262 del 17/01/2003, AGATE ed altri).

Nel presente procedimento, peraltro, è emerso in modo inequivocabile che il carcere era un luogo di aggregazione che permetteva ai singoli boss di stringere alleanze all'interno delle stesse Case circondariali ove erano ristretti (es. quella fra BRUZZISE Giuseppe e BELLOCCO Umberto, cl. '37, a Terni, quella tra GALLICO Giuseppe e PESCE Antonino a Secondigliano).

Volendo poi sintetizzare gli elementi sintomatici della posizione di leadersheep ricoperta all'interno della consorteria dal predetto indagato, è sufficiente evidenziare che:

a) BRUZZISE Giuseppe era il soggetto che nell'Agosto 2005 aveva raggiunto l'accordo con BELLOCCO Umberto avente ad oggetto il diritto a riscuotere le quote relative alle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3 per la frazione Barritteri di Seminara; è quasi superfluo sottolineare che un personaggio dello spessore criminale di BELLOCCO Umberto, cl. '37, capo indiscusso della omonima 'ndrina rosarnese, avrebbe potuto negoziare solo con un personaggio di vertice di altro schieramento, quale evidentemente era BRUZZISE Giuseppe;
b) si è accertato che nel corso della faida, BRUZZISE Giuseppe riceveva aggiornamenti dai sodali che si recavano ai colloqui (es. il cognato CARBONE Rocco, il figlio BRUZZISE Giovanni, il genero RAO Diego) e impartiva loro disposizioni: nella specie, ordinava omicidi (anche di persone "innocenti"), cercava di serrare le fila dell'organizzazione, invitando gli affiliati a rivolgersi ai vecchi (i PARRELLO) ed ai nuovi (i GAGLIOTI) alleati, e sottolineava che, nonostante il momento difficile, non dovevano assolutamente fare un passo indietro e rinunciare al diritto acquisito nell'Agosto 2005, perché una tale rinuncia avrebbe inevitabilmente indebolito la cosca, non solo dal punto di vista economico, ma anche dal punto di vista del prestigio criminale;
c) del resto, già con la sentenza nr. 4/94 emessa dalla Corte di Assise di Palmi nell'ambito del procedimento n.7/91 R.G. (2885/89 R.G.N.R.) - sul punto confermata dalla Corte d'Assise d'Appello di Reggio Calabria e divenuta irrevocabile in data 21.10.96 - a

BRUZZISE Giuseppe era stato riconosciuto il ruolo di capo ed organizzatore della cosca, unitamente al fratello BRUZZISE Carmelo, al padre BRUZZISE Giovanni e al boss CONDELLO Francesco.

Pertanto, ogni ulteriore considerazione sul punto appare assolutamente ultronea, essendo innegabile che BRUZZISE Giuseppe è soggetto che **dirige** la omonima 'ndrina.

*

BRUZZISE Antonino, fratello del detenuto BRUZZISE Giuseppe, già condannato per il delitto di cui all'art. 416 bis c.p. con sentenza passata in giudicato nell'ambito del più volte citato p.p. n. 2885/89 R.G.N.R..

La perdurante appartenenza di BRUZZISE Antonino alla omonima cosca, con un ruolo di **"reggenza"** dopo l'omicidio del padre BRUZZISE Giovanni alias "*Spannavento*", si desume dal fatto che il boss detenuto BRUZZISE Giuseppe faceva regolarmente riferimento al fratello Nino, specie nel colloquio del 05.01.07, quando assicurava al cognato CARBONE Rocco e alla figlia BRUZZISE Elena che il fratello stava preparando una risposta agli omicidi: "***ho parlato io con lui e sta preparando una risposta****...è meglio se non si vede...ho parlato io con lui*".

Una riprova della partecipazione di BRUZZISE Antonino alla 'ndrina di Barritteri di Seminara, con il ruolo di "reggente", si desume anche dal colloquio del 12.01.07: dalle parole del giovane BRUZZISE Giovanni, infatti, emerge chiaramente che il suo punto di riferimento fuori dal carcere era lo zio BRUZZISE Antonino.

Del resto, una ulteriore conferma in tal senso si aveva captando i colloqui dei componenti dello schieramento avverso, in particolare dei detenuti GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico, nel corso dei quali ripetutamente si faceva riferimento al fatto che il soggetto da eliminare senza indugio era BRUZZISE Antonino, l'unico ritenuto in grado di organizzare una controffensiva. In particolare, come si è già evidenziato precedentemente (cfr. PARTE SECONDA, CAPITOLO III), da una conversazione tra presenti registrata in data 19.05.07 all'interno dell'autovettura Golf 2000, targata RC DH671AC, in uso a CASADONTE Pasquale, e dal colloquio registrato presso la casa circondariale di Carinola in data 22.05.07, era emerso che i GALLICO erano convinti del fatto che nel Maggio 2007 BRUZZISE Antonino avesse provato a tendere un agguato a CASADONTE Pasquale (personaggio intraneo alla cosca GALLICO), con l'aiuto del cognato MACRI' Franco. Il fatto che i BRUZZISE, coordinati da Antonino, si stavano riorganizzando per "*dare una risposta*" sarebbe poi stato confermato da RASO Giuseppe (alias "*Peppe l'Avvocato*") a GALLICO Teresa nel Giugno 2007 (cfr. colloquio del detenuto GALLICO Giuseppe registrato presso la casa circondariale di Secondigliano in data 28.06.07).

Dal colloquio del 05.01.07, inoltre, era emerso che BRUZZISE Antonino, verosimilmente dopo la morte di GAGLIOTI Domenico, si era accordato con GRAMUGLIA Matteo, il quale aveva consegnato ai BRUZZISE, per conto dei PARRELLO, una quota dei "soldi dell'autostrada" ("*se ha parlato con quel compare là ...<<che ha bisogno>>...quello (PARRELLO Candeloro n.d.r.) dice: <<qua sono i miei compari..così e così...Matteo...tu che sei nel mezzo....vedi se io...che io...>>e basta...**hanno parlato con mio fratello Nino***"). Nel corso del medesimo colloquio CARBONE Rocco confermava la circostanza, lamentandosi del fatto che BRUZZISE Antonino non aveva informato di ciò BRUZZISE Giovanni (figlio di Giuseppe) e con il suo comportamento aveva lasciato intendere che i BRUZZISE continuavano a percepire i proventi delle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3, come se niente fosse: "***tuo fratello Nino non gli ha detto niente a tuo figlio!****... e noi siamo passati... che noi siamo con loro... che noi mangiamo con loro... tuo figlio che mangia... tuo figlio che conosce tutte le cose*".

Alla luce di quanto sopra, ad avviso della accusa, deve riconoscersi a BRUZZISE Antonino il ruolo di "**organizzatore**" dell'associazione a delinquere di tipo mafioso, atteso che "*la qualifica di organizzatore spetta all'affiliato che, sia pure nell'ambito delle direttive impartite dai capi, esplica con autonomia la funzione di curare il coordinamento dell'attività degli aderenti, l'impiego razionale delle strutture e delle risorse associative, nonché di reperire i mezzi necessari alla realizzazione del programma criminoso*" (Sez. 6, n. 1793 del 03.06.93, DE TOMMASI ed altri).

*

BRUZZISE Giovanni, cl. '84, figlio del boss BRUZZISE Giuseppe.
Dal colloquio registrato in data 12.01.07 si desume chiaramente che anche tale soggetto faceva parte a pieno titolo della consorteria: ragguagliava il padre, studiavano strategie comuni, rappresentava l'opportunità, non condivisa dal padre, di "*non figurare*" (cioè non riscuotere i proventi delle estorsioni relative ai lavori di ammodernamento della A3) per un po' di tempo. Nel corso del predetto dialogo BRUZZISE Giuseppe spiegava al figlio che doveva fare affidamento sui parenti del defunto "*Micu U l'Orbu*" e su PARRELLO Candeloro. Con particolare riferimento a quest'ultimo, BRUZZISE Giuseppe comunicava al figlio un messaggio da trasmettere allo zio BRUZZISE Antonino ("*digli pure se va a trovare...quella ha la mia età...si sta facendo la latitanza*", chiaro riferimento a PARRELLO Candeloro) e, in ogni caso, autorizzava il figlio ad andare a parlare direttamente con il PARRELLO: "***Quando tu gli fai un discorso che è sempre da là che viene!*** *...(incomprensibile)... e di quelli che sono di fronte vicino al nonno che si prendono ...(incomprensibile).... Quello la strada la sa!.... è un' interesse pure a fare le sue cose... (n.d.r.: fa cenno con la mano per fargli capire che si tratta di cose di tempo addietro)... zitto... zitto*".
Nel corso del dialogo ripetutamente BRUZZISE Giuseppe dimostrava di nutrire molta fiducia nel figlio e gli diceva che aveva la stessa intelligenza del nonno omonimo, alias Spannavento: "*tu cammini con una testa, che ne hai cervello dentro! più di me! perché ne hai quanto ne aveva il nonno ...(incomprensibile)... perché il nonno era un grande cristiano, un grande uomo stratega*".

*

SGRO' Elena, madre del boss BRUZZISE Giuseppe e vedova di BRUZZISE Giovanni alias "*Spannavento*".
Gli elementi probatori a carico della indagata emergono chiaramente dal colloquio del 05.01.07, nel corso del quale CARBONE Rocco e BRUZZISE Elena ne stigmatizzavano il comportamento, evidenziando che, in un momento storico in cui sarebbe stato opportuno mantenere un profilo basso, l'anziana vedova di "Spannavento" continuava ad avanzare richieste estorsive in giro, dicendo che i soldi servivano a mantenere le spese per i figli in carcere ("*era baracche baracche. ogni sabato voleva scendere al mercato..per farsi dare un maglioncino di lana che ha i figli carcerati...e voleva la...e il pesce all'olio*"). Ma, soprattutto, SGRO' Elena aveva regolarmente ricevuto, per conto della cosca, "*i soldi dell'autostrada*" da GAGLIOTI Domenico (come riconosciuto da lei stessa nel corso del colloquio del 12.01.07: "*a me mi ha sempre rispettata*"), quando era vivo, e successivamente aveva continuato a riceverli da GRAMUGLIA Matteo, in tal modo mettendo nei guai tutti i componenti della consorteria, perché con la sua condotta aveva lasciato intendere che i BRUZZISE, nonostante gli omicidi, non intendevano rinunciare al loro diritto. Tale ultima circostanza trova conferma nella missiva inviata da CARBONE Carmela al marito detenuto BRUZZISE Giuseppe, alla quale si è già fatto riferimento, e nelle citate intercettazioni telefoniche sull'utenza cellulare n. 328-9603657, intestata a SGRO' Elena, disposte con decreto d'urgenza del 10.01.07 nell'ambito del p.p. nr. 8672/06 R.G.N.R. I. D.D.A. R.I.T. nr. 72/07

D.D.A (cfr. PARTE SECONDA, CAPITOLO III).

*

RAO Diego, genero del boss BRUZZISE Giuseppe.

Il fatto che tale soggetto sia organico alla cosca emerge dall'intero colloquio del 19.01.07, al quale si fa rinvio. In proposito ci si limita ad evidenziare che nel corso del dialogo si registrava una sorta di investitura da parte del boss BRUZZISE Giuseppe ("*ci siamo noi... **ci sei tu, perché tu adesso fai parte della famiglia...** quell'altro fa parte della famiglia... le persone di fuori lo sanno...*") e la conseguente dichiarazione confessoria del RAO ("*loro sanno che **siamo** là*"). Inequivocabile è anche la parte del colloquio in cui BRUZZISE Giuseppe consigliava al genero di girare armato, evidenziandogli che, se anche fosse stato perquisito e arrestato, sarebbe rimasto in carcere al massimo un paio di mesi e si trattava di un rischio che valeva la pena correre, visto che avrebbe potuto salvargli la vita: *"la mia cosa... la mia cosa, che sia qua...e sei uomo ora e sei mio figlio e le deve sapere come l'ha saputo mio figlio e parla con te come ho parlato con Gianni... **Tu sei mio figlio!..** la mia cosa è... **il mio pensiero oggi più che mai è di te e di Enzo...(CAMBARERI Vincenzo, n.d.r.) per cose... perché siete là**, lavorate normale e via... **apposta vi dico io... guardatevi... camminate sempre con la cosa... pur se vi arrestano... due mesi... un mese...con una pistoletta... con una cosa non vi fanno niente**... non se ...(incomprensibile)... vi dovete guardare... è restate in questo modo come ha detto tuo padre....".*

Dal tenore delle affermazioni pronunciate da BRUZZISE Giuseppe nel corso del colloquio del 19.01.07, inoltre, si comprendeva che il detenuto riponeva molta fiducia nel genero, al punto da chiedergli di fare un "sondaggio" per verificare quali fossero le persone su cui poter realmente contare, evitando coloro che manifestavano un atteggiamento ambiguo.

RAO Diego, fra l'altro, era alle dipendenze della ditta CANNIZZARO Rocco, impresa costituita in data 01.01.05 e che in data 28.06.2006 aveva stipulato un contratto con la consortile *SA/RC S.C.P.A.* n. 8400000214. Sempre nel corso del colloquio del 19.01.07, il RAO spiegava al suocero detenuto che la ditta CANNIZZARO era "protetta" dalla consorteria: *"....perché... ...gli ho detto io... perché gli ho detto io a mio cugino: " se alle volte viene qualcuno... gli devi dire che tu lavori con me e basta, se vogliono qualcosa di dirmelo...".*

Le rassicurazioni fornite da RAO Diego a CANNIZZARO Giuseppe (di fatto titolare della ditta, cfr. capitolo successivo) erano evidentemente dovute al fatto che in data 12.10.2006, presso il cantiere della galleria San Giovanni, ignoti avevano danneggiato due escavatori (marca Caterpillar 320) incendiandoli, di cui uno di proprietà del *CONSORZIO SCILLA* e l'altro di proprietà della ditta CANNIZZARO Rocco, impresa che aveva stipulato un contratto di noleggio con la SA-RC dall'inizio dei lavori: un autogrù e due escavatori. Di conseguenza il RAO aveva detto al CANNIZZARO che, se si fosse presentato qualcuno (sottinteso: per minacciare o per pretendere una mazzetta), avrebbe dovuto dire che lavorava con lui, cioè sotto la protezione del RAO, quindi dei BRUZZISE. Del resto, secondo la pubblica accusa, i CANNIZZARO erano affiliati ad una cosca storicamente alleata con i BRUZZISE: i PARRELLO.

*

BRUZZISE Elena e CAMBARERI Vincenzo, rispettivamente figlia e genero del boss BRUZZISE Giuseppe.

Anche tali indagati devono ritenersi partecipi alla cosca: in un momento storico in cui il vecchio BRUZZISE Giovanni era stato eliminato e l'altro "capo" BRUZZISE Giuseppe era detenuto, assolutamente essenziale risultava il contributo offerto da quei familiari - come i coniugi sopra indicati - che, recandosi ai colloqui, aggiornando il capo sulle novità di rilievo, ricevendo da questi ordini, direttive e "*'mbasciate*", fungevano da intermediari fra il

boss detenuto e gli altri affiliati. Non è revocabile in dubbio che la condotta in questione integri gli elementi costitutivi della "partecipazione" al reato associativo, in quanto costituisce contributo consapevole e volontario, con effettiva rilevanza causale, ai fini del rafforzamento e/o della conservazione dell'associazione (secondo la giurisprudenza di legittimità, infatti, integra "***la condotta di associazione per delinquere di tipo mafioso*** *(...)* ***l'attività di trasmissione di messaggi*** *scritti tra membri influenti della medesima, in quanto essa inerisce al funzionamento dell'organismo criminale, (...) sotto il profilo (...) del* ***mantenimento dei canali informativi tra i suoi (dell'organismo criminale, n.d.r.) membri, che è l'incombenza di primaria importanza per il funzionamento dell'associazione a delinquere***": Cass., Sez. I, sent. 25.06.96, TRUPIANO; in senso conforme da ultimo, Cass., Sez. I, sent. del 22.11.06, ALFANO).

Ed invero, dal colloquio del 5.01.07 si desume che anche **BRUZZISE Elena**, che era perfettamente inserita nel sodalizio (es. quando spiegava al padre che girava la voce che "*la bottiglia la vogliamo* ***tutta noi***"), faceva la sua parte. La ragazza, infatti, aggiornava il padre sugli argomenti più disparati, in particolare sul motivo per il quale un mese prima erano stati eliminati SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico ("*tu hai detto che non ne vuoi acqua...però là è arrivato che tu l'acqua la vuoi tutta. Per te*"), sulla condotta tenuta dalla nonna SGRO' Elena, ritenuta rischiosa per tutti i componenti della 'ndrina, come si è già accennato, sul fatto che a Seminara girava la voce che BRUZZISE Antonino aveva paura, circostanza che rischiava di far perdere ulteriore prestigio alla cosca e che provocava la reazione di BRUZZISE Giuseppe il quale rassicurava la figlia Elena, spiegandole che Antonino aveva evitato gesti eclatanti, ma si stava organizzando per rispondere adeguatamente, aggiungendo che se non ci fosse stato l'omicidio di SURACE Antonio la risposta sarebbe già arrivata.

A tale colloquio partecipava anche **CAMBARERI Vincenzo**, marito di BRUZZISE Elena, e già tale circostanza, in considerazione della delicatezza degli argomenti affrontati nel corso del dialogo (es. venivano pianificati diversi omicidi, anche di persone "innocenti"), è sintomatica di una intraneità del CAMBARERI al sodalizio capeggiato dal suocero.

Nel prosieguo del dialogo emergevano ulteriori elementi che, secondo la prospettazione accusatoria, inducono a ritenere la sussistenza di gravi indizi di colpevolezza del delitto di cui all'art. 416 bis c.p. anche a carico di quest'ultimo soggetto. E infatti, quando il detenuto e CARBONE Rocco parlavano degli ultimi omicidi, alla discussione partecipava anche il CAMBARERI il quale, mostrando di essere perfettamente a conoscenza degli schieramenti in campo, evidenziava che certamente ai fatti aveva dato un contributo GALLICO Rocco, chiamato "*Rocco il palmisano*".

E ancora, verso la fine del colloquio BRUZZISE Giuseppe, quando parlava dell'opportunità di avvicinare PARRELLO Candeloro, si rivolgeva esplicitamente al genero, invitandolo ad attivarsi ed evidenziandogli che il PARRELLO avrebbe potuto procurare loro "*queste cose qua*", cioè armi, come si desume anche da altre parti del medesimo colloquio e di quelli successivi. Il tono con il quale il BRUZZISE si rivolgeva al genero, nella circostanza, non ammetteva repliche ed era un vero e proprio ordine, impartito dal capo ad un altro membro della cosca: <<*questo è l'unico del quale vi potete fidare. Non abbiate vergogna!* ***(n.d.r.: si rivolge al genero) anche tu, non abbiate vergogna se lo trovate..... non abbiate vergogna,*** *gli dovete dire: - "compare ...(incomprensibile)... voi,* ***io so che mio suocero... mi ha detto che è come se stessimo parlando con lui...*** *vi manda i saluti... vi abbraccia tanto, tanto... e se mi potete dare un consiglio... siamo inesperti di certe faccende..." - senza spiegare di cosa... - "se avete bisogno di noi... di notte e di giorno... a disposizione" - gli dovete dire,* ***...e basta! ...hai capito!? ...hai capito le mie parole?*** *– "...di notte e di giorno... se*

*avete bisogno di noi... se avete bisogno di noi... mi ha detto il compare che quando parliamo con voi... siete compare... siete un amico... e come se parlassimo con lui ...(incomprensibile)... mi serviva questa cosa così e così... questo, quest'altro ...(incomprensibile)... un consiglio vostro... so che siete... come era mio cognato quando era libero. Vi saluta!" - ...e via! ...**Tu lo puoi trovare...** che lui sa dove può indagare... dove fare tutte le domande..., ..."loro" parlano poco, a muso stretto..., non sparlano, ...quelli che sparlano: - "sono..., faccio io..." - ...lui ...sempre pensa, ...che quando "partite", poi viene "roba" per lui. **Ora... queste cose qua ...(incomprensibile)... ve le trova!***>>.
E' appena il caso di evidenziare che il CAMBARERI era un affiliato che godeva di assoluta fiducia, essendo innegabile che, in caso contrario, il capo BRUZZISE Giuseppe non gli avrebbe mai conferito la legittimazione a rappresentare la 'ndrina nei rapporti con un'altra cosca.
Come si è già evidenziato, infine, elementi a carico del CAMBARERI emergevano anche nel corso del colloquio del 19.01.07. Difatti parlando con l'altro genero, RAO Diego, BRUZZISE Giuseppe spiegava che per ragioni di sicurezza sia lui sia "*Enzo*" (cioè CAMBARERI Vincenzo) dovevano girare armati. Inoltre, il detenuto, parlando dei rapporti con le cosche reggine, spiegava al RAO di essere in ottimi rapporti con Peppe DE STEFANO, il quale in una circostanza gli aveva dato una mano per risolvere un problema che "*Enzo, il fidanzato di Elena*" aveva avuto a Reggio.

*

CARBONE Rocco, cognato del boss BRUZZISE Giuseppe.
Si tratta di un soggetto di fondamentale importanza per la consorteria mafiosa in quanto, oltre a godere di assoluta fiducia da parte del boss BRUZZISE Giuseppe (e prima ancora del defunto BRUZZISE Giovanni, alias "Spannavento", che era in sua compagnia il giorno dell'agguato mortale), era una sorta di *trait d'union* fra i BRUZZISE ed i familiari di GAGLIOTI Domenico con i quali era imparentato. Nel corso del colloquio del 05.01.07 il CARBONE, oltre ad aggiornare il cognato su tutte le novità di rilievo, riceveva direttive da quest'ultimo, il quale lo autorizzava ad andare a parlare con PARRELLO Candeloro per chiedergli un appoggio (in particolare armi e informazioni) e lo invitava a serrare le fila della cosca, rassicurando i familiari di GAGLIOTI Domenico.
Valgono, con riferimento all'autorizzazione ad avvicinare PARRELLO Candeloro, le stesse considerazioni già espresse a proposito di CAMBARERI Vincenzo: solo ad un personaggio di assoluta fiducia può essere attribuita la legittimazione a rappresentare la 'ndrina nei rapporti con un'altra cosca. Non a caso anche CARBONE Rocco era entrato nel mirino dello schieramento avverso, come emerge dal fatto che in data 21.02.08, in Bagnara Calabra, era miracolosamente scampato da un agguato a colpi di arma da fuoco, episodio che richiama l'ordine impartito da GALLICO Giuseppe in data 30.11.06: ammazzare i BRUZZISE rimasti in libertà e "*i cognati di quelli in galera*", cioè, fra gli altri, SURACE Antonio (cognato di BRUZZISE Carmelo, ammazzato in data 5.12.06) e appunto, CARBONE Rocco (cognato di BRUZZISE Giuseppe).

*

GAGLIOTI Mariangela e COSTANTINO Antonio, rispettivamente figlia e genero del defunto GAGLIOTI Domenico.
La partecipazione dei due indagati alla 'ndrina dei BRUZZISE emerge chiaramente dai tre colloqui sopra riportati, soprattutto da quello del 05.01.07, nel corso del quale CARBONE Rocco riferiva che dopo la morte di "*Micu i l'Orbu*" la figlia di quest'ultimo, GAGLIOTI Mariangela, era fermamente intenzionata ad andare avanti e a rispettare gli accordi che il padre aveva preso con i Rosarnesi, relativi alla riscossione dei proventi delle estorsione

connesse ai lavori di ammodernamento della A3 per conto dei BRUZZISE: "*quando mio cognato è morto,* ***mia nipote Angela*** *...(incomprensibile)...* ***la grande...la figlia di mio cognato Micu, ...la grande! <<...zio>>*** *– mi ha detto – <<allora perdiamo anche a te, perché mio papà aveva paura per te quando è stato il fatto di Nino e non...>> <<...perché aveva paura per te, perché dopo il fatto di Nino..., fanno a te!>> –* ***mi ha detto – <<ora, se è in questa maniera, io come devo fare!?>> – dice – <<mollo tutto!? ...non mollo! ...neanche se devo morire, ...non mollo, ...muoio in queste quattro mura, ma io gli accordi che aveva mio padre*** *...(incomprensibile)...>>*". BRUZZISE Giuseppe dava il suo assenso, previo impegno della donna a comportarsi nello stesso modo in cui si era comportato il defunto padre ("*che sapeva come comportarsi*") e diceva a CARBONE Rocco di rassicurarla dicendole che i BRUZZISE "*non se ne sono andati, sono sempre qua*". Nel prosieguo del dialogo CARBONE Rocco chiedeva esplicitamente a BRUZZISE Giuseppe che tipo di "ambasciata" doveva riferire ai familiari del GAGLIOTI ("*tu ora mi devi dire che gli devo dire!*") e il detenuto prontamente rispondeva che doveva proporre ai figli del GAGLIOTI di prendere il posto del padre all'interno della consorteria, cioè di riscuotere per conto della famiglia BRUZZISE ("*dove stava facendo suo padre prima fanno loro adesso...se se la sentono!...gli devi dire:<<se voi siete della stessa idea di vostro padre* ***siamo sempre una famiglia (nd.r. incrocia i due mignoli) siamo sempre così****>> gli dici, i BRUZZISE ci sono!...mio cognato ha detto che c'è sempre!*"). Poi BRUZZISE Giuseppe chiedeva conferma della disponibilità di GAGLIOTI Mariangela e del marito COSTANTINO Antonio, detto "Nino" ("*se lei dice che vuole portare avanti il discorso di suo padre e tu senti che tuo nipote Nino... e fanno qualcosa*"), e il CARBONE confermava ("*non si ferma!*"). A questo punto Giuseppe ripeteva che dovevano "lavorare", altrimenti dopo qualche mese ci sarebbe stata "un'altra botta", e che era necessario andare in giro armati.

Circa un mese dopo, precisamente in data 15.02.07, la P.G., a riscontro della conversazione sopra riportata, eseguiva una perquisizione domiciliare presso l'abitazione di COSTANTINO Antonio, rinvenendo una pistola clandestina, calibro 9 corto, marca Beretta, e 15 cartucce del medesimo calibro. A seguito di tale rinvenimento COSTANTINO Antonio e la moglie GAGLIOTI Mariangela, figlia del defunto GAGLIOTI Domenico, venivano tratti in arresto in flagranza di reato (p.p. nr. 573/07 R.G.N.R. iscritto dalla Procura della Repubblica presso il Tribunale di Palmi).

Il colloquio del 05.01.07, quindi, non lascia spazio a dubbi di sorta: GAGLIOTI Mariangela e suo marito Nino, dopo la morte di GAGLIOTI Domenico, erano rimasti accanto ai BRUZZISE e, anzi, avevano preso il posto del defunto "*Micu i l'Orbu*", ricevendo l'avallo in tal senso dal capo della cosca, al quale avevano mandato un messaggio tramite CARBONE Rocco. Nei due colloqui successivi si aveva la conferma che tali soggetti facevano parte della cosca, in quanto il boss BRUZZISE Giuseppe diceva di fare affidamento su COSTANTINO Antonio sia al figlio BRUZZISE Giovanni (colloquio del 12.01.07: "*ora a questi gli è morto un padre, suo figlio non vale niente,* ***ma c'è il genero che "prende parte", perché sa di questi fatti qua... con suo suocero... e quello lo vuole portare avanti***") sia al genero RAO Diego (colloquio del 19.01.07: affermava di avere saputo dal cognato CARBONE Rocco, nel corso del colloquio del 05.01.2007, che il genero, quello dei "*NATALICCHI*" -COSTANTINO Antonio- era uno in gamba).

*

GAGLIOTI Carmine, figlio di GAGLIOTI Domenico.

L'indagato è un personaggio ben noto agli Uffici di P.G., chiamato in causa anche nel manoscritto redatto da CAMPAGNA Domenico e sequestrato all'interno dell'abitazione dei coniugi DITTO-CAMPAGNA in data 18.12.06 (cfr. PARTE SECONDA, CAPITOLO III). Nel

predetto documento GAGLIOTI Domenico e GAGLIOTI Carmine sono indicati quali appartenenti alla cosca BRUZZISE e, in particolare, esecutori dell'omicidio di SCIGLITANO Carmelo, il quale era stato eliminato "*per fare uno sfregio agli SCIGLITANO, in particolare Domenico che è il cognato di Filippo MORGANTE*". Trattasi di un delitto perpetrato in data 20.03.04, in località San Gianni del Comune di Melicuccà, che aveva determinato la reazione dello schieramento GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO e l'inizio della faida, di cui si è già abbondantemente parlato.

Nel corso dell'attività di indagine sono stati acquisiti a carico di GAGLIOTI Carmine ulteriori elementi, che costituiscono un riscontro a quanto sostenuto da CAMPAGNA Domenico, quantomeno relativamente all'appartenenza del GAGLIOTI alla cosca BRUZZISE. In particolare, in data 02.08.07 l'ingegnere ZEDDA Osvaldo (Project Manager del Consorzio Scilla) presentava una denuncia presso la Compagnia CC di Palmi, dichiarando che nell'Estate del 2007 tale GAGLIOTI Carmine si era presentato ripetutamente sul cantiere di Barritteri, minacciando gli operai ed invitando il geometra Luca LAGROTTERIA, assistente del "TRONCO I", a ***"rispettare gli accordi pregressi"***. Precisamente: "*in data 26.07.2007 intorno le ore 13.00, rientrando da altro cantiere con il collega D'ALESSANDRO, apprendevo dal sig. PRADO, capo cantiere del TRONCO I, che in località Barritteri di Seminara, nella stessa mattinata, si era presentato un uomo ed aveva minacciato gli operai. A seguito di ciò, in data 31.07.2007, convocavo il geometra LAGROTTERIA che mi relazionava quanto segue: "In data **31.05.2007**, durante i lavori di ripristino del manto stradale della provinciale Barritteri-Seminara, affidati all'impresa GALLO di Bovalino, si trovava sul posto a controllare i lavori l'assistente LAGROTTERIA, il quale veniva avvicinato nella stessa mattinata da un individuo, da lui riconosciuto in* ***GAGLIOTI Carmine, il quale, alla presenza di altri operai dell'impresa GALLO, tra cui un loro assistente, gli diceva che per lavorare sul posto dovevano essere rispettati i pregressi accordi, probabilmente di natura economica****, a suo vantaggio. L'assistente Luca LAGROTTERIA rispondeva che la sua funzione esclusiva era quella di controllare il corretto svolgimento dei lavori e che non era a conoscenza di alcun accordo pregresso. Il GAGLIOTI, a questo punto, si allontanava dal posto di lavoro.* ***Circa quindici giorni dopo*** *il predetto GAGLIOTI, sempre riferitomi dal LAGROTTERIA, incontrava casualmente lo stesso in località Trodio di Palmi e* ***gli ricordava, minacciandolo, dicendo che lo avrebbe messo sotto un metro di terra, il mancato rispetto degli accordi a cui aveva fatto riferimento in data 31.05.07 sul cantiere di Barritteri****. LAGROTTERIA ribadiva ancora una volta che la sua mansione era esclusivamente quella di assistente ai lavori. Al termine della discussione, temporaneamente appagato, il GAGLIOTI addirittura offriva un caffè al Geometra LAGROTTRIA, dopodiché si allontanava.* ***Ancora, in data 26.07.07 LAGROTTERIA riferiva circa un terzo evento occorso durante la stessa mattinata e in particolare che il Sig. GAGLIOTI Carmine si ripresentava al suddetto Geometra sul luogo di lavoro in presenza di un operaio e rimarcava ancora una volta la necessità di rispettare questi presunti pregressi accordi. LAGROTTERIA ancora una volta ribadiva che il suo lavoro era solamente quello di controllo dell'operato del lavoro svolto ed il GAGLIOTI incalzava chiedendo, senza ottenere risposta, chi fosse a comandare i lavori nella zona, tra il Geometra LO PORTO e l'Ingegnere D'ALESSANDRO****, ed a questo punto andava via*" (cfr. denuncia presentata da ZEDDA Osvaldo in data 02.08.07).

A riscontro di quanto denunciato da ZEDDA, in data 10.03.09 la P.G., su delega di questo Ufficio, assumeva informazioni dal geometra Luca LAGROTTERIA, dipendente del *CONSORZIO SCILLA* con la qualifica di assistente del TRONCO I°, interessato nella conduzione dei lavori della tratta tra il fiume Petrace e Barritteri. Nell'occasione il LAGROTTERIA dichiarava quanto segue: "*Sono un geometra dipendente del Consorzio Scilla, assunto nel*

marzo 2005, con mansioni di assistente del TRONCO 1, facente parte del lotto Gioia Tauro-Scilla, che si interessa dei ***lavori di ammodernamento della tratta ricadente tra il fiume Petrace e Barritteri****. Preciso che orientativamente intorno al 31.05.2007,* ***mentre mi trovavo sulla strada Provinciale Barritteri/Seminara, controllando la regolare realizzazione del ripristino del manto stradale della stessa****, messa in opera dall' Impresa Gallo di Bovalino, venivo avvicinato da un uomo, da me sconosciuto, e riferitomi successivamente da altri operai presenti che trattavasi di GAGLIOTI Carmine, il quale mi riferiva testuali parole* ***"VENITE IN CASA NOSTRA A LAVORARE E NON TENETE CONTO DI NOI?"*** *Io a tal proposito rispondevo che stavo seguendo dei lavori di bitumazione per il ripristino della sede viaria e gli chiedevo se avesse necessità di qualche ripristino nella sua proprietà. Il GAGLIOTI alla mia richiesta non rispondeva e si allontanava dalla strada, perciò io proseguivo nel mio lavoro. La conversazione avveniva alla presenza costante della squadra degli operai, dei quali al momento non ricordo i nomi, da me guidata in quel giorno.* ***A distanza di quindici giorni circa****, per pura casualità, rincontravo il GAGLIOTI presso località Trodio di Palmi, e in questa occasione lo stesso sembrava che attendesse una mia risposta in relazione al nostro precedente incontro e proferiva testuali parole* ***"MA CHE FAI MI PRENDI IN GIRO?"****. Anche in questo caso, rimanendo sbigottito, rispondevo: "MA IN CHE COSA HO SBAGLIATO?" non capendo a cosa alludesse e dubitando di aver disatteso qualche sua richiesta, in relazione ai ripristini stradali. Ricordo che il GAGLIOTI in quella occasione, cambiando radicalmente atteggiamento, mi offriva addirittura un caffè e dopo di che si allontanava. Incontravo casualmente il GAGLIOTI,* ***in un'altra circostanza****, ma non ricordo la data,* ***in prossimità del cimitero della località Barritteri/Seminara****, ed anche in questa occasione, per l' ennesima volta, mi rimarcava la mia presunta presa in giro nei suoi confronti* ***strattonandomi. Quindi mi chiedeva CHI COMANDA QUI?*** *Io rispondevo "COMANDANO ALL'UFFICIO". Il GAGLIOTI pertanto si allontanava " A.D.R. Non ho mai conosciuto il GAGLIOTI Carmine, ma appresi il suo nome dalle maestranze presenti in quel momento. A.D.R. Quanto accaduto l' ho subito riferito ai miei superiori, nelle persona dei geometri ASTORE Aldo e LO PORTO Calogero e successivamente relazionandomi direttamente con l' ingegnere ZEDDA Osvaldo. A.D.R.. Non ricordo il nome degli operai presenti in data 31.05.2007 ma presso gli Uffici del personale del Consorzio Scilla, vi è un mio rapporto indicante i nominativi delle maestranze impiegate in quel giorno"* (cfr. verbale di s.i.t. dal Geom. Luca LAGROTTERIA del 10.03.09).

Con riferimento alle sommarie informazioni testimoniali rese dal Geom. LAGROTTERIA, nella nota integrativa depositata dalla Questura di RC-Squadra Mobile-S.C.O. in data 9.04.09 (pagg. 181/182) la P.G. rilevava che <<***le suddette dichiarazioni appaiono visibilmente discordanti con quanto dichiarato in precedenza dall'ingegnere ZEDDA. Il geometra LAGROTTERIA ha alleggerito fortemente la posizione di GAGLIOTI Carmine, smentendo parzialmente lo stesso Project Manager****. Egli negava che il* ***GAGLIOTI*** *avesse avanzato richieste estorsive, ritenendo che i suoi interventi avessero solo lo scopo di ottenere una prestazione di lavoro nella propria zona, sebbene lo stesso non abbia mai fatto riferimento a lavori del genere, e non fornendo mai al geometra nessun indizio per poterlo pensare. Il tecnico poi asseriva di aver riferito al* ***GAGLIOTI****, in tutti gli incontri avuti, la sua totale estraneità ai ruoli direttivi e quindi decisionali.* ***Per completezza si vuole sottolineare l'atteggiamento equivoco del geometra, mostrandosi fortemente intimorito da eventuali ritorsioni che avrebbe potuto subire, fornendo indicazioni imprecise e inverosimili, facendosi colpire più volte da presunte amnesie e minimizzando quanto accaduto, anche quando riferiva che il GAGLIOTI, in occasione del loro terzo incontro, l'aveva strattonato, per sapere chi avesse un ruolo di comando all' interno del CONSORZIO SCILLA.*** ***So-***

***lo dopo aver chiuso il verbale, il geometra LAGROTTERIA ammetteva di essere intimidito dal GAGLIOTI, avendo compreso il suo spessore criminale e la sua collocazione all' interno delle cosche locali**, aggiungendo di aver sempre informato i propri dirigenti di ogni incontro avuto con questo personaggio, rapportandosi dapprima con i geometri ASTORE Aldo e LO PORTO Calogero e, successivamente, direttamente con l' ingegnere ZEDDA Osvaldo>>.*

Alla luce di quanto sopra appare innegabile l'intraneità anche di GAGLIOTI Carmine alla cosca capeggiata da BRUZZISE Giuseppe. Il tentativo di intimorire i rappresentanti del Consorzio Scilla e il reiterato riferimento agli "*accordi pregressi*" si spiegano innegabilmente col fatto che, come è emerso dai colloqui registrati presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli nel Gennaio 2007, i prossimi congiunti di GAGLIOTI Domenico, dopo la morte di quest'ultimo, gli erano subentrati quali rappresentanti della cosca BRUZZISE nella frazione Barritteri di Seminara, con l'intenzione di continuare a rispettare gli accordi che "*Micu I l'Orbu*" aveva preso con i Rosarnesi. **Gli "*accordi pregressi*" ai quali faceva riferimento GAGLIOTI Carmine, quindi, erano certamente quelli che suo padre GAGLIOTI Domenico aveva stipulato con le cosche di Rosarno, relativi alla quota di "tangente" per i lavori di ammodernamento della A3 da eseguire nella frazione di Barritteri di Seminara**. A riprova di ciò depongono una serie di elementi ulteriori: innanzitutto il fatto che il cantiere sul quale GAGLIOTI Carmine si era recato per avanzare le sue pretese era proprio quello di Barritteri, cioè quello situato nella zona di competenza dei BRUZZISE. Inoltre, la circostanza che il GAGLIOTI non si era rivolto ai titolari della ditta subappaltatrice dei lavori, ma al dipendente del Consorzio Scilla (cioè al Geom. LAGROTTERIA) e, in data 26.07.07, aveva chiesto addirittura di conferire con i responsabili della società consortile, perché, evidentemente, negli "*accordi pregressi*" era coinvolto anche il Consorzio Scilla. Tutte queste circostanze coincidono perfettamente col fatto che, come si è già dimostrato (cfr. parte prima), "*i soldi dell'autostrada*" -somma corrispondente al 3% dell'importo del capitolato- venivano versati dal Contraente Generale e cioè, relativamente al V macrolotto, dal Consorzio Scilla.

Del resto, non può essere ritenuto casuale il fatto che GAGLIOTI Carmine avesse preteso di parlare con i responsabili del Consorzio Scilla proprio pochi giorni dopo l'esecuzione delle misure cautelari relative alle c.d. "Operazione Arca". Tale richiesta, infatti, era certamente riconducibile alla circostanza che fra i soggetti arrestati vi era il personaggio che fungeva da *trait d'union* fra le cosche e il Contraente Generale (cfr. colloquio registrato a Napoli Secondigliano in data 23.08.07, GALLICO Giuseppe: "***lo hanno arrestato**... (n.d.r.: incrocia i polsi) **a quello che**... (n.d.r.: rialza il tono della voce e gesticola con le mani per far intendere qualcuno che pagava) **lo hanno arrestato**..."), per cui sicuramente il GAGLIOTI intendeva chiedere a chi avrebbe dovuto rivolgersi per avere la quota spettante ai BRUZZISE.

Né può ritenersi una strana combinazione il fatto ZEDDA Osvaldo avesse deciso di denunciare le minacce di GAGLIOTI Carmine solo dopo il terzo episodio (quello del 26.06.07), cioè, guarda caso, dopo l'esecuzione delle predette misure cautelari: la credibilità delle società IMPREGILO S.p.a. e CONDOTTE S.p.a., infatti, era stata fortemente minata dagli esiti dell'indagine relativa al p.p. 1348/2001 R.G.N.R. D.D.A. (c.d. "Operazione Arca") - resi pubblici nel Luglio 2007, con l'esecuzione dell'o.c.c.-, da cui era emersa una connivenza perlomeno sospetta fra D'ALESSANDRO Giovanni (responsabile di CONDOTTE S.p.a. per la Calabria) e alcuni soggetti destinatari delle misure restrittive. Per cui la decisione di presentare la denuncia era certamente riconducibile al fatto che il Consorzio Scilla non poteva più permettersi atteggiamenti che rischiavano di essere ritenuti conniventi con le cosche.

Quanto all'**identificazione** del soggetto che si era recato sul cantiere per minacciare l'Ingegner Luca LAGROTTERIA, non vi è alcun dubbio che si trattasse dell'indagato GAGLIOTI Carmine. Questo sia perché il Geometra lo indicava con tale nome (su indicazione di alcuni operai), sia perché successivamente lo incontrava vicino al Cimitero di Barritteri di Seminara, luogo frequentato dal GAGLIOTI in quanto suo padre era il custode del cimitero e sua figlia aveva lì un chiosco di fiori, sia soprattutto, tenuto conto dell'**individuazione fotografica** effettuata dal Geom. Luca LAGROTTERIA presso il Commissariato P.S. di Palmi in data 6.07.09, all'esito della quale confermava che il soggetto che aveva avanzato le richieste estorsive era quello raffigurato alla foto nr. 4, cioè GAGLIOTI Carmine, nato a Seminara il 7.10.61.

***

Richiamate qui le condivisibili osservazioni svolte dalla pubblica accusa sul tema afferente alle associazioni mafiose (cfr. PARTE TERZA - PREMESSA), occorre in questa sede evidenziare i parametri ermeneuti di riferimento enucleati dalla Suprema Corte in relazione all'art. 416 bis c.p. ripercorrendo, seppur in via sintetica, i più rilevanti snodi interpretativi della giurisprudenza di legittimità, al fine di valutare la sussistenza, nei riguardi di ciascuno dei soggetti asseritamente intranei, a vario titolo, alla cosca BRUZZISE, dei gravi indizi di colpevolezza, legittimanti, a mente dell'art. 273 c.p.p., l'emissione nei loro confronti del richiesto titolo custodiale di massimo rigore.

L'art. 416 bis c.p. delinea l'associazione mafiosa come figura di reato del tutto diversa da quella riconducibile al paradigma normativo dell'art. 416 c.p., essendo tale fattispecie penale dotata di connotati di assoluta autonomia in quanto strettamente ricollegati alla specifica tipologia del vincolo associativo, alle modalità dell'azione e ai fini perseguiti dal sodalizio mafioso e dai suoi componenti.

In altri termini l'associazione per delinquere di stampo mafioso viene qualificata come tale in ragione dei mezzi usati e dei fini perseguiti attraverso il c.d. metodo mafioso che il terzo comma dell'art. 416 bis c.p. individua mediante la fissazione di tre parametri caratterizzanti - la forza intimidatrice del vincolo associativo, la condizione di assoggettamento e la condizione di omertà - da considerare tutti e tre come elementi necessari ed essenziali, perché possa configurarsi detto reato associativo. Pertanto, sin dalle prime pronunce la Corte di Cassazione ha sottolineato tale autonomia, rilevando che le associazioni di tipo mafioso e le altre associazioni comunque localmente denominate sono figure radicalmente distinte rispetto all'ordinaria associazione per delinquere.

Tuttavia, il ricorso specifico, da parte di ciascun membro del gruppo, all'intimidazione, all'assoggettamento e all'omertà non costituisce una modalità di realizzazione della condotta tipica - la quale si esaurisce nel fatto in sé di associarsi, ovvero di promuovere, dirigere, organizzare un'associazione di questo tipo, apportando un certo contributo all'esistenza del sodalizio - ma costituisce l'elemento strumentale tipico di cui gli associati si avvalgono in vista della realizzazione degli scopi propri dell'associazione. In altri termini, quindi, ai fini della consumazione del reato associativo in questione, non è necessario che i suddetti strumenti siano stati utilizzati in concreto dai singoli associati, sempre che costoro, però, siano effettivamente nelle condizioni e nella consapevolezza di poterne disporre.

La consorteria deve, infatti, potersi avvalere della pressione derivante dal vincolo associativo, nel senso che è l'associazione e soltanto essa, indipendentemente dal compimento di specifici atti di intimidazione da parte dei singoli associati, ad esprimere il metodo mafioso e la sua capacità di sopraffazione, che rappresenta l'elemento strumentale tipico del quale gli associati si servono in vista degli scopi propri dell'associazione. È, pertanto, necessario che l'associazione abbia conseguito, in concreto, nell'ambiente circostante nel quale essa opera, un'effettiva capacità di intimidazione, sino a estendere intorno a sé un alone permanente di intimidazione diffusa, tale che si mantenga vivo anche a prescindere da singoli atti di intimidazione concreti posti in essere da questo o quell'associato.

È ovvio che, qualora emergano prove di concreti atti di intimidazione e di violenza, esse possono utilmente riflettersi anche sulla prova della forza intimidatrice del vincolo associativo; ma vi si riflettono solo in via ausiliaria, poiché ciò che conta è che, anche mancando la prova di tali atti, l'elemento della forza intimidatrice sia desunto da circostanze atte a dimostrare la capacità di incutere timore propria dell'associazione e sia ricollegabile ad una generale percezione della sua terribile efficienza nell'esercizio della coercizione fisica. Tale capacità deve essere, peraltro, attuale e non solo potenziale, e l'alone di intimidazione diffusa deve essere effettivo ed obiettivamente riscontrabile, essendo insufficiente la prova della sola intenzione di produrlo e di avvalersene.

La violenza e la minaccia, rivestendo natura strumentale nei confronti della forza intimidatrice, costituiscono un accessorio eventuale o, meglio, latente, della stessa, ben potendo derivare dalla semplice esistenza e notorietà del vincolo associativo. Esse, quindi, non costituiscono una modalità con la quale deve puntualmente manifestarsi all'esterno la condotta degli agenti, dal momento che le condizioni di assoggettamento e gli atteggiamenti omertosi, indotti nella popolazione e negli associati stessi, ben possono costituire, più che l'effetto di singoli atti di sopraffazione, la conseguenza del prestigio criminale dell'associazione, che, per la sua fama negativa e per la capacità di lanciare avvertimenti anche simbolici ed indiretti, si accredita come temibile ed effettivo centro di potere.

In mancanza di un quadro indiziario emergente dal compimento di atti diretti ad intimidire, deve, comunque, emergere *aliunde* e deve essere obiettivamente dimostrabile un clima di intimidazione diffusa scaturente dall'associazione medesima, quale risultante di un'antica e, in ogni caso, consolidata consuetudine di violenza, che venga chiaramente percepito come tale all'esterno e del quale gli associati si avvantaggino per perseguire i loro fini.

L'omertà - intesa come rifiuto assoluto e incondizionato di collaborare con gli organi dello Stato - che si correla in rapporto di causa ad effetto alla forza di intimidazione dell'associazione di stampo mafioso, deve essere sufficientemente diffusa, anche se non generale, e può derivare non solo dalla paura di danni alla propria persona, ma anche dall'attuazione di minacce che comunque possono realizzare danni rilevanti, sicché sia diffusa la convinzione che la collaborazione con l'Autorità giudiziaria non impedirà ritorsioni dannose per la persona del denunciante, in considerazione della ramificazione dell'organizzazione, della sua efficienza, della sussistenza di altri soggetti non identificabili, forniti del potere di danneggiare chi ha osato contrapporsi.

Si è in precedenza evidenziato come la tipicità del modello associativo delineato dall'art. 416 bis c.p. risiede nella modalità attraverso cui l'associazione si manifesta concretamente (modalità che si esprimono nel concetto di metodo mafioso) e non negli scopi che si intendono perseguire, delineati nel terzo comma dell'art. 416 bis c.p. in modo alternativo.

La prova degli elementi caratterizzanti l'ipotesi criminosa di cui all'art. 416 bis c.p. può essere desunta, con metodo logico-induttivo, in base al rilievo che il sodalizio presenti tutti gli indici rivelatori del fenomeno mafioso, quali la segretezza del vincolo, i vincoli di comparaggio o di comparatico tra gli adepti, il rispetto assoluto del vincolo gerarchico, l'accollo delle spese di giustizia da parte della cosca, il diffuso clima di omertà come conseguenza e indice rivelatore dell'assoggettamento alla consorteria. Gli indizi del reato associativo possono essere legittimamente tratti, altresì, dalla commissione dei reati fine, interpretati alla luce dei moventi che li hanno ispirati, quando questi valgano ad inquadrarli nella finalità dell'associazione (Sez. 6, 10.2.2000, n. 01612, ric. Ferone ed altri, riv. 216632-216636; Sez. 5, 20.4.2000, n. 04893, ric. P.G. in proc. Frasca, riv. 215965).

A ciò aggiungasi che, sul piano probatorio, la partecipazione ad una associazione di tipo mafioso può essere desunta da indicatori fattuali dai quali, sulla base di attendibili regole di esperienza attinenti propriamente al fenomeno della criminalità di stampo mafioso, possa logicamente inferirsi la appartenenza del soggetto al sodalizio, purché si tratti di indizi gravi e precisi, come, ad esempio, i comportamenti tenuti nelle pregresse fasi di "osservazione" e "prova", l'affiliazione rituale, l'investitura della qualifica di "uomo d'onore", la commissione di delitti-scopo, oltre a molteplici e significativi "*facta concludentia*", idonei, senza alcun automatismo probatorio, a dare la sicura dimostrazione della costante permanenza del vincolo, con puntuale riferimento, peraltro, allo specifico periodo temporale considerato dall'imputazione (Sez. 1, n. 1470 dell'11/12/2007, P.G. in proc. Addante e altri).

Infine, in tema di criminalità organizzata di tipo mafioso o assimilato, pur dovendosi escludere l'idoneità di semplici relazioni di parentela o di affinità a costituire, di per sé, prova o anche soltanto indizio della appartenenza di taluno ad un'associazione del genere anzidetto, nulla impedisce che, ai fini dell'adozione di misure cautelari - una volta accertata, da un lato, la probabile esistenza di una organizzazione delinquenziale a base familiare e, dall'altro, una non occasionale attività criminosa di singoli esponenti della stessa famiglia (intesa in senso lato), alla quale fa capo l'organizzazione stessa, nel medesimo campo nel quale questa opera - venga considerato, in siffatto contesto, come non privo di valore indiziante in ordine alla partecipazione dei suindicati soggetti al sodalizio criminoso anche il fatto che vi siano legami di parentela o di affinità fra essi e coloro che in quel sodalizio occupano posizioni di vertice o, comunque, di rilievo (Sez. 1, n. 3263 del 01/07/1994, Agostino ed altri).

*

Alla stregua delle indicate emergenze probatorie, e della richiamata giurisprudenza di legittimità, sussistono, ad avviso di questo giudice, gravi indizi di colpevolezza a carico di **BRUZZISE Giuseppe, BRUZZISE Antonio, BRUZZISE Giovanni, cl. '84, BRUZZISE Elena, SGRO' Elena, CARBONE Rocco, CAMBARERI Vin-**

cenzo, RAO Diego, GAGLIOTI Mariangela, COSTANTINO Antonio e GAGLIOTI Carmine in relazione al reato di cui all'art. 416 bis c.p., meglio descritto al **capo O)** dell'imputazione.

Ed invero, nei confronti degli indagati - il cui delineato ruolo associativo, al quale si rinvia *per relationem*, è stato tratteggiato in precedenza dalla pubblica accusa - gravano gli esiti della proficua attività di intercettazione delle conversazioni (ampiamente riportate ed esaminate nella parte dedicata alla cosca BRUZZISE), il cui contenuto auto ed etero accusatorio, assume una ineludibile pregnanza probatoria, dovendosi escludere profili di inverosimiglianza, millanteria che ne possano inficiare l'attendibilità.

Giova a tal proposito rammentare che, secondo il consolidato orientamento giurisprudenziale, "*gli indizi raccolti nel corso delle intercettazioni telefoniche possono costituire fonte diretta di prova della colpevolezza dell'imputato e non devono necessariamente trovare riscontro in altri elementi esterni qualora siano gravi, cioè consistenti e resistenti alle obiezioni e quindi attendibili e convincenti; precisi e non equivoci, cioè non generici e non suscettibili di diversa interpretazione altrettanto verosimile; concordanti, cioè non contrastanti tra loro e, più ancora, con altri dati od elementi certi...*" (Sez. 4, n. 22391 del 21.05.2003, Qehalliu Luan).

L'esito positivo di tale scrutinio, tuttavia, non elide la necessità di individuare "*un riscontro obiettivo ed estrinseco, in qualche modo verificabile, che consenta di ritenere attendibili le dichiarazioni provenienti da intercettazioni ambientali avvenute tra persone diverse dall'indagato*" (Sez. 2, n. 34423 del 16.3.2001, LIBRI).

Infatti, secondo la Suprema Corte, ai fini dell'adozione di una misura cautelare personale, la sussistenza dei gravi indizi di colpevolezza non può risolversi in generiche affermazioni di attribuibilità del fatto all'indagato, ma postula un'obiettiva specificazione degli elementi indizianti che siano indicativi di un'alta probabilità di responsabilità del medesimo per il fatto-reato di cui si tratta.

Orbene, nel caso di specie, tutti gli indagati - ad eccezione di BRUZZISE Antonio, GAGLIOTI Mariangela e del marito COSTANTINO Antonio, nonché di GAGLIOTI Carmine - hanno partecipato ai dialoghi captati e dai quali sono stati estrapolati gli elementi di accusa nei loro confronti, tenuto conto della evidente "credibilità" delle affermazioni intercettate e, quindi, della loro innegabile valenza probatoria.

Ad analoga conclusione deve, poi, pervenirsi anche nei confronti degli altri soggetti attinti dagli esiti probatori che si ricavano dal contenuto dei dialoghi, di natura etero d auto-accusatoria, intercorsi tra il boss BRUZZISE Giuseppe ed i suoi congiunti, atteso che è da escludersi qualsivoglia intento calunniatorio da parte dei predetti soggetti loquenti che hanno chiamato in causa BRUZZISE Antonio, GAGLIOTI Mariangela e del marito COSTANTINO Antonio, nonché di GAGLIOTI Carmine, nel corso delle suddette conversazioni in cui si affrontano le vicende che riguardano la vita del sodalizio mafioso di appartenenza.

Tanto premesso, osserva il decidente che ai contenuti di detti rilevantissimi dialoghi, ben tre, captati nel gennaio 2006 (dopo gli omicidi di SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico avvenuti, il 05 e il 14.12.2006) ed intercorsi tra BRUZZISE Giuseppe e i suoi congiunti, deve attribuirsi assoluta attendibilità per la precisione nella descrizione dei particolari che connotano le vicende delittuose prese in esame

(con l'indicazione dell'evolversi dei rapporti e delle dinamiche all'interno della cosca di appartenenza, del movente e degli esecutori dei delitti eseguiti e patiti) fornita dai predetti dialoganti, legati tra loro da stretti vincoli di sangue e/o parentali. Ed invero, il fatto che nei soggetti loquenti manchi totalmente la consapevolezza di essere intercettati, tanto da rendere dichiarazioni pregiudizievoli nei confronti degli stessi aderenti al loro gruppo mafioso, e nella specie nei confronti di soggetti ai quali risultano essere legati da stretti rapporti familiari, fa ritenere l'assoluta genuinità e attendibilità delle affermazioni auto ed etero-accusatorie formulate nei confronti di sé medesimi, che "*hanno integrale valenza probatoria*" (Sez. 6, n. 27656 del 9.07.2001, CORSO G. ed altri), e degli altri affiliati chiamati in causa. Inoltre, non può ritenersi che i predetti conversanti siano stati mossi da approssimazione, mendacio o intenti millantatori o calunniatori di sorta nell'analizzare le vicende interne al sodalizio di appartenenza e, nello specifico, quelle relative agli omicidi patiti per mano dei rivali e alla programmata, anche se non realizzata, reazione, a cagione della difficile congiuntura che, per tali episodi delittuosi di non poco momento, attraversava il clan BRUZZISE. Difatti, dopo l'omicidio di SURACE Antonio, tutti i componenti della famiglia BRUZZISE si erano trasferiti al Nord Italia, in località segrete, al fine di sfuggire a nuovi probabili attentati: ci si riferisce a BRUZZISE Antonio, BRUZZISE Francesco, SGRO' Elena, CARBONE Carmela, BRUZZISE Giovanni, SGRO' Elena e CONDRO' Vincenzo, CARBONE Rocco e ROMEO Angela, BRUZZISE Elena e CAMBARERI Vincenzo.

A tal proposito, va ricordato che la causale della recente faida, che vedeva coinvolti gli opposti schieramenti dei GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO a quello dei BRUZZISE era riconducibile alla "legittimazione" a riscuotere i proventi delle estorsioni relative ai lavori di ammodernamento della A3 nella zona di Barritteri di Seminara. Il clan BRUZZISE, infatti, nell'anno 2005 aveva raggiunto un accordo con BELLOCCO Umberto, cl. '37, elemento di spicco dell'omonima cosca di Rosarno, in virtù del quale veniva riconosciuto ai BRUZZISE il diritto di ricevere la quota-parte degli enormi introiti derivanti dalla suddetta attività estorsiva; diritto che, nonostante gli omicidi di BRUZZISE Giovanni e del cognato CELI Vincenzo e la successiva fuga verso l'alta Italia di buona parte degli altri affiliati, la "famiglia" BRUZZISE continuava ad esercitare, tant'è che per tale ragione erano stati eliminati SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico, alias "*Micu i l'orbu*", soggetto notoriamente vicino alla predetta cosca di Barritteri, per conto della quale riscuoteva la quota di spettanza delle estorsioni.

I colloqui registrati all'interno della casa circondariale di Roma-Regina Coeli, ove era detenuto BRUZZISE Giuseppe, condannato all'ergastolo, forniscono un chiaro spaccato delle dinamiche interne al sodalizio che, dopo una prima fase di espansione della propria influenza sulla frazione di Barritteri di Seminara, dovuto alle iniziative omicidiarie di BRUZZISE Giovanni, *alias* Spannavento, dopo l'assassinio di quest'ultimo e dei parenti e sodali vicini all'omonimo clan, aveva subito una grave crisi egemonica, sicché per superare il momento congiunturale, si cercava, alla stregua dei suggerimenti del boss detenuto, di ripristinare da parte degli affiliati il reticolo di alleanze e rapporti criminali con i PARRELLO e i GAGLIOTI. In questa fase i colloqui (esaminati in precedenza e ai quali qui si fa espresso rinvio) tra i vari sodali

e BRUZZISE Giuseppe costituiscono la riprova della perdurante vitalità del sodalizio mafioso che non intendeva rinunciare alla propria quota di introiti, versati a titolo di tangente dal Contraente Generale per i lavori di ammodernamento della autostrada A/3. Ed invero, subito dopo gli omicidi di SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico, avvenuti, rispettivamente, in data 05.12.06 e 14.12.06, BRUZZISE Giuseppe incontrava i suoi familiari presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli. Dal tenore dei dialoghi captati appariva evidente che i BRUZZISE, anche se duramente colpiti, stavano cercando di riorganizzarsi e di preparare una risposta militare nei confronti degli esponenti dello schieramento avverso o, comunque, nei confronti di persone a esso vicine.

Nonostante fosse ristretto da molti anni, BRUZZISE Giuseppe conservava una posizione apicale nell'ambito della consorteria, dispensando consigli e tessendo vecchie, con i PARRELLO, e nuove, con i familiari del GAGLIOTI, alleanze. Inoltre, nel corso di detti colloqui BRUZZISE Giuseppe si confrontava a lungo, soprattutto con le "nuove leve" del clan, cioè il figlio Giovanni e il genero RAO Diego, oltre che con il cognato CARBONE Rocco. Dal chiaro contenuto dei predetti dialoghi emerge la prova della perdurante operatività del sodalizio e il fatto che ne faceva parte anche BRUZZISE Antonino, il quale, per come si evince dal contenuto delle conversazioni di natura etero-accusatoria, ma non per questo meno pregnanti, che lo attingono, preferiva mantenere un atteggiamento più attendista e prudente sia con riferimento ad eventuali azioni omicidiarie che ai proventi delle estorsioni per i lavori dell'autostrada A3. Difatti, per come aveva riferito al nipote BRUZZISE Giovanni, al momento sarebbe stato preferibile rinunciare ai soldi dell'autostrada per "*non figurare*".

Tuttavia, per come emerso nel corso dei colloqui captati, BRUZZISE Giuseppe era di contrario avviso e ribadiva, soprattutto al figlio Giovanni, che, nonostante tutto, non bisognava retrocedere di un millimetro e continuare a percepire la quota spettante al sodalizio, fosse anche una volta l'anno, perché solo in questo modo i BRUZZISE avrebbero potuto mantenere l'egemonia su Barritteri: "*ma non è cosi che si ragiona Gianni! **I cristiani di fuori conoscono a noi**... quando sono andati da quello ...(incomprensibile)... a portarli a quello ...lì abbiamo mandati noi da lui?... **sempre là, figuriamo noi!** lasciamo stare il fatto questo; non è questo! Pure che non ne prende lo zio Nino, ...**una volta all'anno...** lui ha la testa sbagliata!... non si può fare da soli perché da soli non si fa niente con nessuno!..... se ci sono andati a trovarli a questi cristiani, è andata gente forestiera... gli hanno portato un fiore... lo hanno portato a cosa mia!, perché sapevano che erano con noi... **Sanno che a Barritteri ci siamo solo noi!... se ci siamo e se non ci siamo... anzi sanno che quando non ci siamo in questa maniera, sanno ancora che ci siamo**; però ci vuole questo tipo di discorso..*".

Anche nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli in data **12.01.07**, tra BRUZZISE Giuseppe, il figlio BRUZZISE Giovanni, la moglie CARBONE Carmela e la madre SGRO' Elena venivano ripresi gli argomenti - che il predetto detenuto aveva già affrontato una settimana prima con il cognato CARBONE Rocco, la figlia BRUZZISE Elena e il genero CAMBARERI Vincenzo - relativi sia alla necessità di preparare una risposta militare agli ultimi omicidi patiti

che alla irrinunciabile riscossione delle tangenti relative ai lavori di ammodernamento della A3.
Sinteticamente nel corso del predetto dialogo emergeva che BRUZZISE Giovanni e BRUZZISE Antonino, rispettivamente figlio e fratello di Giuseppe, stavano cercando di ricomporre le fila dell'associazione e organizzare una efficace risposta in danno dei rivali. Al riguardo BRUZZISE Giuseppe ribadiva che era necessario fare affidamento sui familiari del GAGLIOTI e su un latitante, suo coetaneo, che aveva agganci ovunque, anche a Roma (trattasi di PARRELLO Candeloro, all'epoca latitante, arrestato il data 11.01.09 in un appartamento sito in Roma, nel quartiere Monte Mario).
Nella previsione di altri omicidi che a breve si potevano verificare in pregiudizio degli affiliati, BRUZZISE Giuseppe ("*se hanno preso a quello... aspettiamo che ne prendono un altro!... se hanno preso il cognato di mio fratello, che era un gioiello... che non si era mai sentito mai con nessuno... loro altri cinque mesi... altri due mesi... un altro mese ne prendono un altro. Io ho da perdere... gli altri non hanno da perdere non hanno da perdere*") sosteneva che anche loro dovevano colpire le persone vicine allo schieramento avversario: "*allora un altro dice: come mi sono preoccupato finora io, ora si preoccupano gli altri, visto che se io gli tocco a qualcuno, vengono e mi toccano a qualcuno che raccoglie olive o che raccoglie qualcosa'altro; che mi viene cognato, mi viene zio o mi viene parente*".
Anche nel corso del **colloquio** avvenuto presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli in data **19.01.07**, tra il BRUZZISE Giuseppe, le figlie BRUZZISE Maria e BRUZZISE Domenica e il genero RAO Diego venivano ripresi gli argomenti già affrontati in precedenza.
In particolare, nel corso del dialogo emergeva che anche RAO Diego era affiliato alla cosca BRUZZISE e si dimostrava aggiornato sugli ultimi avvenimenti, fornendo al suocero notizie di cui questi non era a conoscenza.
BRUZZISE Giuseppe evidenziava anche al genero la necessità di riorganizzarsi e di preparare una controffensiva nei confronti dello schieramento opposto, e, con riferimento ai possibili "alleati", gli diceva di aver dato al cognato, CARBONE Rocco, l'incarico di contattare sia i familiari di GAGLIOTI Domenico che PARRELLO Candeloro, quale sicuro punto di riferimento.
RAO Diego riferiva al suocero che i "*Giannazzi*" (cioè i fratelli Domenico, Vincenzo e Carmelo SCIGLITANO) stavano creando problemi da quando era stato scarcerato MORGANTE Salvatore, vale a dire dall'agosto del 2006, al che BRUZZISE Giuseppe asseriva che evidentemente tali soggetti si erano montati la testa in quanto favorivano la latitanza di COSTAGRANDE Carmelo.
Infine, si aveva un'ulteriore conferma del fatto che, quando si parlava di "*soldi*" e di quote, ci si riferiva ai proventi delle estorsione relative ai lavori di ammodernamento della A3. RAO Diego, in particolare, raccontava al suocero che il giorno in cui era stato assassinato GAGLIOTI Domenico aveva visto con suoi occhi SANTAITI Carmine Demetrio incendiare un escavatore di una ditta che lavorava sulla A3 e che era sotto la protezione del GAGLIOTI. BRUZZISE Giuseppe gli rispondeva che il SANTAITI si era "*caricato di testa*" in quanto la sua famiglia prendeva la quota maggiore (il 50%), ad ennesima dimostrazione del fatto che le quote di cui si parlava

nei colloqui in esame erano quelle relative agli introiti delle estorsioni per i lavori di ammodernamento della A3 nella zona di Seminara.

*

Alla stregua delle valutazione delle suddette emergenze probatorie, sussistono, ad avviso di questo giudice, gravi indizi di colpevolezza nei confronti degli indagati in relazione al delitto associativo loro contestato al **capo O)** della rubrica, oltre che ai reati fine ascritti ai medesimi, in quanto fondamentale, per la vita del sodalizio, è stato il ruolo di ***"postini"*** svolto dai familiari che si recavano ai colloqui con il detenuto BRUZZISE Giuseppe comunicando, poi, agli altri sodali gli ordini che arrivavano dal carcere o, in alcuni casi, dandovi direttamente esecuzione. Ci si riferisce, in particolare, a **BRUZZISE Giovanni**, cl. '84, **BRUZZISE Elena, CARBONE Rocco, CAMBARERI Vincenzo, RAO Diego e SGRO' Elena**, i quali sono raggiunti dagli esiti probatori delle conversazioni di contenuto auto ed etero accusatorio esaminate in precedenza.
Quanto alle prime, poiché, sono gli stessi conversanti che esplicitamente e/o implicitamente accusano sé stessi di aver commesso un dato reato, va ribadito che le affermazioni "contra sé" equivalgono ad una sorta di confessione extragiudiziale e, pertanto, "*hanno integrale valenza probatoria*" (Sez. 6, n. 27656 del 9.07.2001, CORSO G. ed altri).
Con riferimento alla seconde, vertendosi in ipotesi di intercettazioni parzialmente auto-accusatorie, va ribadito che tali conversazioni possono, in linea di principio, costituire prova diretta della responsabilità senza bisogno di ulteriori elementi di conferma, ma, essendo coinvolto pur sempre un terzo estraneo alla conversazione, la loro valutazione deve avvenire con particolare rigore. Tuttavia, deve escludersi che le conversazioni captate - del tutto chiare e credibili a cagione della loro spontaneità, essendo avvenute tra soggetti ignari di essere intercettati - siano mendaci ovvero frutto di millanteria, atteso che risultano provenire proprio dagli stessi familiari degli indagati, cioè da fonti conoscitive dirette delle vicende delittuose in esame perché intranee all'organizzazione mafiosa dei BRUZZISE, per le puntuali ragioni espresse, di volta in volta, con riferimento alle singole imputazioni loro contestate.

Gli indizi raccolti nel corso delle intercettazioni telefoniche possono costituire fonte diretta di prova della colpevolezza dell'imputato e non devono necessariamente trovare riscontro in altri elementi esterni, qualora siano: a) gravi, cioè consistenti e resistenti alle obiezioni e quindi attendibili e convincenti; b) precisi e non equivoci, cioè non generici e non suscettibili di diversa interpretazione altrettanto verosimile; c) concordanti, cioè non contrastanti tra loro e, più ancora, con altri dati o elementi certi (*Sez.* 4, *n.* 22391 *del* 02/04/2003 Qehalliu Luan).

Le condotte in questione sono indubbiamente evidenziatrici della "**partecipazione**" dei predetti indagarti al reato associativo loro ascritto, atteso che costituiscono espressione del **"contributo consapevole e volontario"**, con effettiva rilevanza causale, posto in essere ai fini del rafforzamento e/o della conservazione dell'associazione. Difatti, secondo la Suprema Corte integra "***la condotta di associazione per delinquere di tipo mafioso...l'attività di trasmissione di messaggi***

scritti tra membri influenti della medesima, in quanto essa inerisce al funzionamento dell'organismo criminale,...sotto il profilo del ***mantenimento dei canali informativi tra i suoi membri, che è l'incombenza di primaria importanza per il funzionamento dell'associazione a delinquere***" (Sez. 1, 25.06.96, TRUPIANO; Sez. 1, 22.11.06, ALFANO).

Alle medesime conclusioni - in relazione al delitto associativo loro contestato al **capo O)** della rubrica, oltre che ai reati fine ascritti ai medesimi - deve pervenirsi nei confronti degli altri indagati attinti dagli esiti delle suddette conversazioni di natura auto ed etero-accusatoria: ci si riferisce a **BRUZZISE Antonino, GAGLIOTI Mariangela** e al marito **COSTANTINO Antonio**, nonché a **GAGLIOTI Carmine**, al cui ruolo associativo, delineato in precedenza dalla accusa, si fa espresso rinvio. In questa sede è sufficiente ribadire che, allorquando il ruolo svolto da un soggetto presupponga un sicuro rapporto fiduciario con gli altri compartecipi ed, al tempo stesso, rappresenti un tassello indispensabile nell'organigramma criminoso, tutto ciò può ritenersi sufficiente a provare l'appartenenza alla *societas scelerum*, dal momento che quel contributo, secondo i comuni criteri della logica, non può certamente dirsi frutto di un comportamento occasionale o fortuito.

Sussiste altresì l'aggravante di cui all'art. 416 *bis*, commi 4 e 5, c.p., essendo la cosca BRUZZISE un'**associazione mafiosa armata**, posto che aveva la disponibilità di armi da impiegare per il conseguimento delle finalità del sodalizio. In proposito, vale la pena rammentare che, secondo la consolidata giurisprudenza di legittimità, "*per l'applicazione dell'aggravante di cui al comma 4 dell'art. 416 bis c.p., nei confronti di tutti i partecipanti dell'associazione per delinquere di tipo mafioso è sufficiente che solo alcuni di essi siano stati armati, in quanto la circostanza in parola ha natura soggettiva e perciò aggrava la pena anche se non conosciuta da tutti coloro che concorrono nel reato*" (Sez. 1, 12/02/1988, n. 1896, ABBATE, e successive conformi).

Nel corso dei tre colloqui registrati presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli, infatti, è emerso che:

- COSTANTINO Antonio e GAGLIOTI Mariangela avevano disponibilità di armi, essendo stati arrestati in flagranza in data 15.02.07, all'esito di una perquisizione domiciliare presso la loro abitazione, nel corso della quale era stata rinvenuta una pistola clandestina calibro 9 corto, marca Beretta e 15 cartucce del medesimo calibro;
- anche gli altri sodali (es. RAO Diego, CAMBARERI Vincenzo) disponevano di armi o comunque potevano procurarsele senza particolari difficoltà, come emerge dall'invito rivolto loro dal suocero BRUZZISE Giuseppe nel corso del colloquio del 19.01.07: "*guardatevi... camminate sempre con la cosa... pur se vi arrestano... due mesi... un mese... ...* ***con una pistoletta...*** *con una cosa non vi fanno niente....*";
- gli esponenti della 'ndrina potevano procurarsi armi anche con l'aiuto del latitante PARRELLO Candeloro, come evidenziato, nel corso del colloquio del **05.01.07** da BRUZZISE Giuseppe: "*se volete armi lui sa come deve trovarvele...,* "*pulite*"; "*Ora...* ***queste cose qua*** *...(cioè armi, n.d.r.)... ve le trova!*";

- più in generale, non ci si deve dimenticare che i primi segnali di perdurante operatività della 'ndrina si erano avuti quando era ancora vivo il boss BRUZZISE Giovanni cl. '34, *alias* Spannavento, il cui comportamento (cioè l'eliminazione di COSTAGRANDE Antonio e SCIGLITANO Carmelo a colpi di arma da fuoco) aveva determinato l'origine della faida.

*

Con riferimento ai **reati fine** ascritti agli indagati, sintomatici della loro partecipazione al predetto sodalizio mafioso, giova rammentate che "*in tema di associazione per delinquere (nella specie, di stampo mafioso) è consentito al giudice, pur nell'autonomia del reato mezzo rispetto ai reati fine, dedurre la prova dell'esistenza del sodalizio criminoso dalla commissione dei delitti rientranti nel programma comune e dalle loro modalità esecutive, posto che attraverso essi si manifesta in concreto l'operatività dell'associazione medesima*" (Sez. Un, n. 10 del 28/03/2001, Cinalli).

Tanto premesso, si osserva che a carico di **GAGLIOTI Carmine**, emergono a carico gravi indizi di colpevolezza in ordine delitto, meglio descritto al **capo P)** dell'imputazione, di tentata estorsione continuata, aggravato a mente del secondo comma dell'art. 629 c.p. (nella parte in cui richiama il terzo comma, nr. 3, dell'art. 628 c.p.: fatto commesso dall'appartenente ad una associazione mafiosa) e dell'art. 7 d.l. 152/91, sia come "metodo mafioso" sia come "agevolazione mafiosa".

Con riferimento alla contestata **circostanza aggravante di cui all'art. 7 d.l. 152/91** si osserva che **la finalità di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata "'ndrina BRUZZISE"** appare incontestabile, tenuto conto dell'entità, delle somme che venivano distribuite alle varie 'ndrine, pari al 3% dell'importo del capitolato per ciascuna opera: somme che costituivano una straordinaria forma di finanziamento per le consorterie legittimate alla riscossione della quota nella zona di competenza. Non a caso, la pretesa di partecipare alle spartizioni aveva determinato una vera e propria faida. E non caso l'esecuzione delle misure cautelari nell'ambito dell'operazione "Arca", avvenuta nel luglio 2007, aveva contrariato non poco gli esponenti di quelle consorterie che, a causa dell'arresto del soggetto che distribuiva i soldi, avevano visto sfumare il diritto a ricevere la loro fetta di torta; ci riferisce, ad esempio, a GALLICO Giuseppe, figura di vertice della omonima cosca di Palmi, il quale, nel corso del colloquio registrato presso la casa circondariale di Secondigliano in data 23.08.07, così commentava l'esecuzione delle predette misure cautelari: "*il fatto degli arresti dell'autostrada...**abbiamo perso un sacco di soldi**.... Lo hanno arrestato... (n.d.r.: incrocia i polsi) a quello che... (n.d.r.: rialza il tono della voce e gesticola con le mani per far intendere qualcuno che pagava) lo hanno arrestato...*" e, alla fine, quantificava in "***sessanta miliardi" di vecchie lire*** la somma che, senza gli arresti eseguiti, sarebbe spettata alla cosca GALLICO.

Del resto, proprio a causa degli arresti eseguiti nell'operazione ARCA, GAGLIOTI Carmine aveva preteso di interloquire direttamente con i responsabili del CONSORZIO SCILLA, per chiedere il rispetto degli "*accordi pregressi*".

In considerazione dell'ammontare elevatissimo delle somme da distribuire a ciascuna cosca, non pare revocabile in dubbio la sussistenza dell'aggravante sopra indicata. E, del resto, i vari soggetti che avevano ricevuto le somme in questione (GIOFFRE'

Rocco Antonio, SANTAITI Carmine Demetrio, BRUZZISE Antonino) erano legittimati alla riscossione quali appartenenti ad una 'ndrina radicata sul territorio: si trattava, cioè, di soldi destinati ad arricchire (quindi ad agevolare) la consorteria, non il singolo partecipe.

Quanto al **metodo mafioso**, la costante giurisprudenza di legittimità afferma che "***la ratio della disposizione di cui al citato art. 7... è essenzialmente quella di contrastare*** *in maniera più decisa, stante la loro maggiore pericolosità e determinazione criminosa,* ***l'atteggiamento di coloro che, siano essi partecipi o meno in reati associativi, utilizzino "metodi mafiosi", ossia si comportino "da mafiosi", oppure ostentino in maniera evidente e provocatoria una condotta idonea a ad esercitare sui soggetti passivi quella particolare coartazione e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni della specie considerata***" (Sez. 1, n. 16486 del 9.03.04, TOTARO). Pertanto, non pare revocabile in dubbio che la condotta posta in essere dall'indagato, integri gli estremi del c.d. "metodo mafioso". Difatti, non può non definirsi "da mafioso" l'affermazione "*venite a casa nostra a lavorare e non tenete conto di noi?*", rivolta da GAGLIOTI Carmine al geom. LAGROTTERIA, così come la minaccia di metterlo sotto un metro di terra se non avesse rispettato gli accordi pregressi, incurante del fatto che il geometra ignorasse gli accordi in questione.

Del resto, sempre con riferimento alla sussistenza del "metodo mafioso", non può certo essere trascurato il contesto territoriale nel quale i fatti si sono verificati: è indiscutibile, infatti, che l'ostentare provocatoriamente e reiteratamente una condotta prevaricatoria ed intimidatrice, assume un significato particolare in una località come la frazione Barritteri di Seminara, notoriamente ad alta densità mafiosa, e, *a fortiozi*, se una tale condotta viene posta in essere facendo implicito riferimento ai lavori di ammodernamento della A3, tenuto conto dei numerosi danneggiamenti che si sono registrati in questi anni ai danni dei cantieri posti sull'autostrada.

Ma GAGLIOTI Carmine, come si è evidenziato, non si limitava a fare il mafioso, lui stesso era mafioso, essendo organico alla 'ndrina BRUZZISE, per cui a carico di questo soggetto sussiste anche l'aggravante di cui al capoverso dell'articolo 629 c.p., nella parte in cui richiama il terzo comma n. 3 dell'art. 628 c.p. (violenza o minacce poste in essere dall'appartenente ad un'organizzazione mafiosa). Trattasi, come è noto, di una circostanza "di posizione" che pacificamente concorre con quella di cui all'art. 7 D.L. 152/91 (SS.UU. nr. 10 del 28.03.01, CINALLI).

*

Dalle risultanze dell'attività di indagine, esaminate in precedenza, è altresì emerso che **SGRO' Elena e BRUZZISE Antonio** avevano ricevuto alcune *tranches* della quota spettante ai BRUZZISE, in forza degli accordi fra la 'ndrangheta e il Contraente Generale (cfr. PARTE PRIMA), quale corrispettivo per avere la c.d. "sicurezza nei cantieri" impegnati nei lavori di ammodernamento della A3. Tali somme inizialmente venivano consegnate ai BRUZZISE da GAGLIOTI Domenico e, dopo l'eliminazione di quest'ultimo, da GRAMUGLIA Matteo.

Con riferimento alla qualificazione giuridica, deve convenirsi con la pubblica accusa che la condotta sopra descritta, meglio descritta al **capo O)** dell'imputazione, integra la fattispecie di cui all'art. 648 c.p., aggravata ai sensi dell'art. 7 D.L. 151/92.

E, infatti, alla luce di quanto finora esposto, appare di palmare evidenza che:
- i "*soldi dell'autostrada*" erano frutto di un'estorsione perpetrata "a monte", dalle più importanti 'ndrine calabresi e ai danni del c.d. Contraente Generale - che sul V macrolotto era il "Consorzio Scilla ", costituito da IMPREGILO S.p.a. e CONDOTTE S.p.a. -, a seguito degli accordi presi in contrada Bosco di Rosarno;
- "*i soldi dell'autostrada*" erano consegnati dai rappresentanti del c.d. Contraente Generale a soggetti appartenenti alla criminalità organizzata di Rosarno ed erano poi i rosarnesi a distribuirli alle varie 'ndrine, a seconda della competenza sul territorio in cui venivano eseguiti i lavori. Sul punto, per evitare, inutili ripetizioni ci si riporta a quanto già evidenziato nel capitolo dedicato alla riapertura della faida (cfr. PARTE SECONDA, CAPITOLO III), nel quale è emerso, in particolare, che GAGLIOTI Domenico aveva ricevuto le somme in questione da un soggetto "*di Rosarno*" per conto delle cosche BRUZZISE (consegnandoli a BRUZZISE Antonino e SGRO' Elena) e GIOFFRE' (consegnandoli a GIOFFRE' Rocco Antonio), mentre GRAMUGLIA Matteo le aveva ricevute per conto dei PARRELLO;
- la condotta sopra descritta, pertanto, integra la fattispecie p. e p. dall'art. 648 c.p. e non quella di cui all'art. 629 c.p., in quanto gli appartenenti alle varie 'ndrine - nel caso di specie BRUZZISE Antonino e SGRO' Elena - si limitavano a ricevere le somme provento di estorsione, con la consapevolezza della provenienza delittuose delle stesse, ma non ponevano in essere alcuna violenza o minaccia.
Il delitto in questione, inoltre, è aggravato dalla finalità di agevolare l'attività della cosca di riferimento, ai sensi dell'art. 7, D.L. 152/91. La sussistenza di tale aggravante appare incontestabile tenuto conto dell'entità, enorme, delle somme che venivano distribuite alle varie 'ndrine, pari al 3% dell'importo del capitolato per ciascuna opera. Tali somme costituivano una straordinaria forma di finanziamento per le consorterie legittimate alla riscossione della quota per la zona di rispettiva competenza, sicché non pare revocabile in dubbio la sussistenza della contestata aggravante. E, del resto, i vari soggetti che avevano ricevuto le somme in questione (es. BRUZZISE Antonino) erano legittimati alla riscossione quali appartenenti ad una 'ndrina radicata sul territorio: si trattava, cioè, di soldi destinati ad arricchire (quindi ad agevolare) la consorteria, non il singolo partecipe.

*

Alla stregua delle suesposte considerazioni e della valutazione sinergica delle emergenze probatoria, sussistono a carico dei predetti indagati i gravi indizi di colpevolezza che, a mente dell'art. 273 c.p.p., legittimano, in costanza delle esigenze cautelari, l'emissione del richiesto titolo custodiale di massimo rigore:
- in relazione al **capo O)** dell'imputazione, nei confronti di **BRUZZISE Giuseppe, BRUZZISE Antonio, BRUZZISE Giovanni, cl. '84, BRUZZISE Elena, SGRO' Elena, CARBONE Rocco, CAMBARERI Vincenzo, RAO Diego, GAGLIOTI Mariangela, COSTANTINO Antonio e GAGLIOTI Carmine**;
- in relazione al **capo P)** dell'imputazione, nei confronti di **GAGLIOTI Carmine**;
- in relazione al **capo Q** dell'imputazione, nei confronti **di SGRO' Elena e BRUZZISE Antonio.**

§

CAPITOLO III

LA COSCA PARRELLO. PREMESSA STORICA

Osserva la pubblica accusa, che l'attività di indagine, pur avendo riguardato, in particolare, due temibili consorterie calabresi -i BRUZZISE di Barritteri di Seminara ed i GALLICO di Palmi-, ha coinvolto, anche se incidentalmente e a vario titolo, altre 'ndrine operanti nella fascia tirrenica della provincia reggina, quali i SANTAITI ed i GIOFFRE' di Seminara, i PESCE ed i BELLOCCO di Rosarno ed i PARRELLO di Palmi. Con particolare riferimento a quest'ultima cosca, nel corso dell'attività di indagine sono stati acquisiti diversi elementi che permettono di sostenerne l'attuale esistenza ed operatività nella città di Palmi e zone limitrofe.

Secondo il criterio espositivo già utilizzato per le 'ndrine BRUZZISE, GALLICO e BELLOCCO, anche con riferimento alla cosca PARRELLO appare opportuno analizzare in via preliminare le sentenze passate in giudicato che ne hanno attestato l'esistenza. In proposito, la più recente pronuncia giurisdizionale è costituita dalla sentenza nr. 1/03, emessa in data 27.01.03 dalla Corte d'Assise di Palmi nell'ambito del p.p. nr. 109/93 R.G.N.R.-D.D.A. In tale procedimento veniva riconosciuta, fra l'altro, la responsabilità di PARRELLO Vincenzo, PARRELLO Candeloro, GAGLIOSTRO Vincenzo, e GAGLIOSTRO Antonio con riferimento alla seguente ipotesi di reato:

<<**art. 416 bis –commi I, II, III, IV, V, VI e VIII– cod. pen.,** per aver fatto parte, anche con persone non identificate o decedute, di un'associazione mafiosa avente lo scopo di acquisire, attraverso la commissione di più delitti -tra i quali omicidi, traffico di droga, estorsioni- l'assoggettamento del territorio di Palmi, conseguendo i tipici profitti ingiusti che ne derivano ed in particolare il controllo delle attività imprenditoriali ed economiche.

Con l'aggravante di averla diretta per Candeloro e Vincenzo PARRELLO.

In Palmi fino al 1994 (per il solo PARRELLO Vincenzo fino al 1988).

*

Di seguito si riporta uno stralcio della citata sentenza, che ripercorre la storia della cosca e la storica vicinanza ai BRUZZISE di Seminara ed ai CONDELLO di Palmi, acerrimi nemici dello schieramento GALLICO-MORGANTE-SGRO' nel corso della faida degli anni 1977/1990: <<i suddetti risultati investigativi, nonché pregressi e definitivi accertamenti processuali, hanno ormai dato per certo l'esistenza in Palmi, tra la fine degli anni '70 ed i primi anni '90, quantomeno di due associazioni a delinquere di stampo mafioso -la cui composizione si allarga ai rispettivi alleati- operanti in contrasto tra loro per il predominio territoriale sulle attività economiche del paese, attraverso metodi tipicamente mafiosi e riconducibili alla criminalità organizzata locale che, per le sue peculiari caratteristiche, assume qui il nome di 'ndrangheta (cfr. sentenze emesse dalla Corte d'Assise di Palmi nr. 8 del 6.06.84 a carico di FRISINA Francesco + altri, tra cui GALLICO Giuseppe e Domenico, LO VECCHIO Vincenzo, CONDELLO Francesco; sent. nr. 2/92 del 14.10.92 a carico di GALLICO Domenico + altri). Nell'informativa citata i militari ripercorrono una ricostruzione storica che vede **protagoniste fin dalla fine degli anni 60-70 due cosche mafiose contrapposte, quella dei GALLICO, capeggiata da GALLICO Antonino e appoggiata dal genero SGRO' Vincenzo e dalla famiglia DINARO, e quella dei <u>CONDELLO, facente capo a Francesco CONDELLO e fiancheggiata dal gruppo familiare dei PARRELLO, guidato dal capo Gaetano PARRELLO, meglio conosciuto come "u lupu i notti"</u>,** a sua volta sostenuto dalla famiglia ROMOLA. Per lungo tempo questi gruppi criminali avevano convissuto pacificamente sul presupposto di una tacita spartizione del territorio che vedeva la cittadina di Palmi suddivisa in zone di influenza e controllo dei rispettivi gruppi criminali (...)Tale pacifica convivenza veniva drasticamente interrotta nel corso del 1977, allorché Francesco CONDELLO, incensurato, contitolare insieme ai fratelli di una grossa azienda vinicola, decide di aprire un locale da ballo in Palmi, iniziativa questa che però incontra fin da subito l'opposizione dei fratelli Alfonso e Domenico GALLICO, i quali, dapprima pretendono un dazio e poi, a seguito del rifiuto opposto dal CONDELLO, la definitiva chiusura del locale. Questa vicenda e le immediate risposte tra i due gruppi familiari (...) costituiscono la scintilla che avvia il succedersi di una serie lunghissima e dolorosa di delitti di sangue, cinquantadue omicidi e trentaquattro tentati omicidi, sono stati l'oggetto conoscitivo di un importante processo di Corte d'Assise svoltosi e conclusosi a Palmi con l'emissione della

sentenza nr. 4/94 del 15.12.94 a carico di BRUZZISE Giovanni + 35 (...). E' proprio dalla stessa sentenza BRUZZISE Giovanni + 35 che si apprende, sebbene in via del tutto sommaria, come "*già dal 1982 dietro i CONDELLO vi fossero altre importanti famiglie mafiose, quelle dei PARRELLO e poi anche dei MAMMOLITI, mentre i GALLICO già si collegavano ai gruppi mafiosi della jonica con i COSTA ed i CATALDO*" (pag. 122 della citata sentenza). L'attività di controllo del territorio ad opera della P.G. **aveva da tempo indotto i Carabinieri a ritenere che la famiglia PARRELLO, facente capo a Gaetano PARRELLO, soprannominato "u lupu i notti", ricoprisse, al riparo dalla gestione di attività imprenditoriali lecite, quali la conduzione dell'hotel GARDEN, del distributore di benzina sito nei pressi del citato albergo, dell'agenzia assicurativa FIRS, una parte fondamentale nella spartizione delle zone di influenza mafiosa, svolgendo un ruolo sicuramente attivo nell'esercizio delle estorsioni ai commercianti palmesi, nel traffico delle armi e degli stupefacenti, in tacito contrasto con i GALLICO ed in palese supporto dei CONDELLO. Le ragioni del mancato coinvolgimento diretto dei PARRELLO nella faida tra i CONDELLO ed i GALLICO venne individuata dagli investigatori nel timore che il conflitto assumesse dimensioni non più controllabili, ma ciò non toglie che i dati giudiziari indicavano nei PARRELLO alcuni dei più fedeli alleati dei CONDELLO, disponibili in ogni momento a fornire appoggio logistico e strumentale a questi ultimi, nella implicita speranza di ottenere indirettamente l'eliminazione della cosca GALLICO, circostanza che avrebbe consentito di estendere la propria supremazia mafiosa in maniera incontrastata su tutto il territorio palmese**. Tale prospettazione investigativa assume rilevanza processuale in virtù delle dichiarazioni rese da alcuni collaboratori di giustizia che, per la loro precisione, convergenza e spontaneità, hanno consentito di dar corpo alle accuse di associazionismo mafioso mosse a carico di alcuni degli odierni imputati. A ciò si aggiunga la circostanza che la famiglia PARRELLO è stata protagonista principale -questa volta- di un'ulteriore faida sorta intorno alla metà degli anni '80 che l'ha vista fierocemente contrapposta alla famiglia PICCOLO di Seminara (....) In tale contesto, il primo di una lunga serie di scontri aperti che portarono al ferimento e all'uccisione di numerosi componenti di entrambi gli schieramenti si verificò il 10.07.86,allorquando PARRELLO Candeloro, figlio di Gaetano PARRELLO, venne aggredito e sfregiato in viso mentre si trovava in compagnia di Pasquale GAGLIOSTRO all'interno del bar di Sant'Elia, sito in Piazza I Maggio di Palmi, ad opera di un gruppo di persone tra cui Pietro, Francesco e Bruno PICCOLO di Seminara. Circa un mese dopo venne ucciso Gaetano PARRELLO mentre si trovava fuori dal suo albergo (...) Dell'omicidio venne indagato Francesco PICCOLO (...) Il giorno dopo, nei pressi dell'abitazione dei PARRELLO, intenti a ricevere parenti ed amici per le condoglianze, veniva ucciso il Dr. Carmelo PICCOLO, proprio poco dopo che lo stesso era uscito dalla casa dei PARRELLO senza aver potuto incontrare l'unico figlio del "lupu i notti" presente, Vincenzo, il quale successivamente venne indagato e condannato definitivamente per questo omicidio (...) Il fulcro portante del presente processo, dal punto di vista probatorio, è costituito dalle dichiarazioni dei collaboratori di giustizia, MANAGO' Concetta, GIOFFRE' Pietro, LO VECCHIO Vincenzo, GAGLIOSTRO Pasquale, nonché Lauro Giacomo e MUTOLI Carmelo, che si andranno ad esaminare da qui a poco>> (pagg. 4/9 della citata sentenza).

Analizzando le dichiarazioni dei collaboratori ed i riscontri, la Corte concludeva affermando l'esistenza in Palmi e zone limitrofe, fino al 1994, di una associazione a delinquere di stampo mafioso denominata "'ndrina PARRELLO": <<è evidente, a questo punto, come, attraverso il raccordo e la valutazione complessiva di tutte le dichiarazioni dei collaboratori di giustizia e degli accertamenti di P.G. finora illustrati, questa Corte ritenga comprovata l'esistenza in Palmi, quantomeno tra la fine degli anni '70 e la metà degli anni '90, di diversi schieramenti mafiosi dediti allo svolgimento di attività illecite, dal settore degli stupefacenti a quello delle armi e delle estorsioni, spesso in aperta lotta armata tra loro per il controllo del territorio e la risoluzione violenta dei conflitti, che hanno causato l'assoluto assoggettamento della popolazione, costretta a respirare costantemente un clima di intimidazione e coartazione, da cui è derivata la situazione di omertà diffusa che ha indotto la gente ad assumere comportamenti conformi alle pretese ed alle finalità delle associazioni a delinquere di tipo mafioso operanti nella cittadina. Tra queste ultime **spicca per importanza, autorevolezza e prestigio quella riconducibile ai PARRELLO, inteso come nucleo familiare allargato e comprensivo di tutti i componenti attivi del clan, ancorché non facenti parte della famiglia in senso stretto, dediti all'uso delle armi per la risoluzione dei propri dissidi con famiglie avversarie "faide", alla commissione di omicidi, al fiancheggiamento della cosca CONDELLO nell'ambito della faida con i GALLICO, nonché a danneggiamenti finalizzati al controllo delle attività economiche della cittadina attraverso le estorsioni perpetrate ai loro stessi danni. Appaiono, infatti, configurati nell'organizzazione in esame tutti gli elementi costitutivi del reato di cui all'art. 416 bis c.p.**>> (pagg. 54/55 della citata sentenza).

Con la predetta sentenza PARRELLO Candeloro, PARRELLO Vincenzo, GAGLIOSTRO Vincenzo e GAGLIOSTRO Antonio venivano condannati, rispettivamente, alla pena finale di anni sei di reclusione (i due PARRELLO) ed anni quattro di reclusione (i due GAGLIOSTRO). Con sentenza del 18.04.05 la Corte di Appello di Reggio Calabria rideterminava la pena finale in anni quattro per i PARRELLO (escludendo l'aggravante di cui al comma IV dell'art. 416 bis c.p.) e assolveva i GAGLIOSTRO, ai sensi del secondo comma dell'art. 530 c.p.p., per non aver commesso il fatto.

*

ATTUALE OPERATIVITÀ DELLA COSCA

Come si è già accennato, nel corso dell'articolata attività di indagine espletata nell'ambito del presente procedimento sono stati acquisiti indizi chiari, precisi e concordanti per sostenere che la cosca PARRELLO, capeggiata da PARRELLO Candeloro, tuttora esiste ed opera in Palmi con metodo mafioso, inserendosi negli appalti, trafficando in sostanze stupefacenti, riscuotendo una parte dei proventi relativi alle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3, mantenendo la vecchia alleanza con i BRUZZISE. E' emerso con certezza, inoltre, che nella cosca PARRELLO militano GRAMUGLIA Matteo e GRAMUGLIA Vincenzo, imprenditori che, come vedremo, erano perfettamente inseriti nel sistema delineato dalle dichiarazioni del collaboratore DI DIECO Antonino, del quale si è già diffusamente parlato.

L'attualità della consorteria in argomento si ricava innanzitutto dai **colloqui registrati presso le case circondariali di Secondigliano e Carinola** dai quali è emerso che, dopo la riapertura della faida, i GALLICO temevano che i PARRELLO intervenissero in ausilio dei vecchi alleati, i BRUZZISE, i quali, dopo gli omicidi di SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico, avvenuti entrambi nel Dicembre 2006, si trovavano in grossa difficoltà. Come si è già visto, la strategia adottata dai GALLICO per scongiurare un intervento dei PARRELLO nella faida si era mossa su due diversi piani: da un lato, GALLICO Rocco, reggente della omonima cosca, aveva avvicinato GAGLIOSTRO Antonio e GAGLIOSTRO Vincenzo, alias "*Scapiddhati*", esponenti della 'ndrina PARRELLO e già coinvolti nel p.p. 109/93 R.G.N.R. D.D.A. sopra richiamato, invitandoli esplicitamente, anzi diffidandoli, a rimanere fuori dalla vicenda, dall'altro il detenuto GALLICO Domenico, storico boss della cosca, aveva suggeriva alla sorella Teresa e al cognato MISALE Gesuele Vincenzo di blandire i PARRELLO, fornendo loro notizie utili a scongiurare l'arresto di PARRELLO Candeloro, all'epoca latitante.

Più precisamente:

- il fatto che GALLICO Rocco avesse avvicinato i PARRELLO, invitandoli a rimanere fuori dalla nuova faida, emergeva innanzitutto dal colloquio registrato presso la casa circondariale di **Carinola** (CE) in data **09.01.07**. Nella circostanza GALLICO Teresa raccontava che Rocco aveva convocato ed incontrato, in due distinte occasioni, i fratelli GAGLIOSTRO Antonio e GAGLIOSTRO Vincenzo, alias "*Scapiddhati*" (cugini di Vincenzo e Candeloro PARRELLO), ai quali aveva intimato di non schierarsi in difesa della famiglia BRUZZISE, aggiungendo che, se fosse accaduto qualcosa ai suoi familiari, li avrebbe ritenuti responsabili. In particolare, Rocco aveva invitato i PARRELLO "*a non fare come un tempo*", quando si erano "*nascosti dietro le spalle dell'uno e dell'altro*", facendo riferimento al fatto, confermato dalle dichiarazioni dei collaboratori MANAGO' Concetta e LAURO Ubaldo Giacomo, riportate nella sentenza nr. 1/03 della Corte d'Assise di Palmi, che i PARRELLO, pur non avendo formalmente partecipato alla faida degli anni 1977/1990, avevano agito sottotraccia, utilizzando i BRUZZISE ed i

CONDELLO come braccio armato contro i GALLICO. Nella circostanza i fratelli GAGLIOSTRO, dopo essersi consultati con i loro vertici (cioè con i PARRELLO), avevano replicato che non intendevano schierarsi con nessuno. Nel corso di tale conversazione Teresa informava il fratello che tale "Candeloro", certamente PARRELLO Candeloro, al tempo latitante, poteva trovarsi a Rosarno o in una zona posta in alto, verosimilmente verso il Monte Sant'Elia.

Di seguito si riporta il brogliaccio della trascrizione nella parte di interesse:

Teresa continua a parlare col fratello, a bassa voce e all'orecchio. Racconta probabilmente particolari inerenti l'omicidio di SURACE Antonio, e di un **incontro che Rocco GALLICO ha avuto con GAGLIOSTRO Antonio, alias "U SCAPIDDATU"** *(n.d.r.: cugino dei fratelli Vincenzo e Candeloro PARRELLO, quest'ultimo "latitante").* **Teresa racconta che Rocco ha voluto subito mettere in chiaro con i PARRELLO, tramite appunto l'affiliato GAGLIOSTRO Antonio, e gli ha detto che qualsiasi cosa fosse successa con quelli là** ***(n.d.r.: con i BRUZZISE)*** **avrebbe ritenuto loro responsabili, gli ha detto di non fare come hanno fatto un tempo che si sono nascosti dietro le spalle dell'uno e dell'altro; a tali avvertimenti i PARRELLO hanno risposto che non intendevano appoggiare nessuno in quanto hanno una propria autonoma posizione. Teresa parla di un altro incontro avvenuto l'altro ieri sera con tale Vincenzo** ***(n.d.r.: si riferisce verosimilmente a GAGLIOSTRO Vincenzo, nato a Palmi – RC – il 31.03.1957, residente in via Concordato al civico nr. 79, affiliato nonché persona di fiducia del CLAN PARRELLO)*****, vicino alla famiglia PARRELLO, ed anche in tale occasione i PARRELLO hanno confermato che loro non intendono sapere niente di nessuno, in quanto gli bastano i problemi che già hanno.** Teresa dice al fratello che si sente più rilassata anche per il fatto che c'era "quello" che era preoccupato. Domenico chiede se la persona di cui parla Teresa si spaventa e Teresa replica che non si spaventa, aggiunge che dopo otto anni ha anche un bambino ed ha avuto un infarto!

(riferimento temporale 00:41':43") - **Teresa continua a ripetere che loro** ***(n.d.r.: i PARRELLO)*** **hanno precisato che non vogliono sapere niente di nessuno** ed aggiunge che la persona con cui ha parlato il fratello Rocco gli ha detto che lui è andato da sua mamma per farle le condoglianze e che Rocco gli ha risposto che a lui non interessa ciò che le ha fatto, ma che ciò che gl'interessa è che da ora in avanti non gli venga in mente di andare là, di lasciarlo stare per i fatti suoi. **Domenico domanda se gli hanno detto cosa faceva "U SCAPIDDATU" là sopra e lei risponde che era andato da Candeloro** ***(n.d.r.: verosimilmente era andato a trovare il "latitante" PARRELLO Candeloro).*** **Teresa chiede al fratello se la mossa strategica di Rocco è stata buona e lui replica di si.** Teresa si lamenta con qualcuno, il quale compiendo un gesto, ha fatto un grande casino. Domenico e Teresa concordano che tutto è successo sempre per la persona di cui parlano. Teresa, riferendosi a qualcuno, dice che gli è bastato ciò che hanno avuto e replica che se gli è bastato gli è bastato altrimenti... *(n.d.r.: non ultima la frase).* **Teresa riferendosi al discorso che il fratello Rocco ha affrontato con GAGLIOSTRO, dice che la cosa più bella è stata il fatto che gli ha parlato in modo chiaro e deciso** ***(n.d.r.: lei dice papale-papale),*** **in modo che si rendano conto che le persone non scherzano.** ...OMISSIS...

- La conferma del fatto che GALLICO Rocco aveva inviato un messaggio ai PARRELLO tramite i fratelli GAGLIOSTRO si aveva durante il colloquio registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **11.01.07**, tra il detenuto GALLICO Giuseppe, la moglie SURACE Maria Carmela, la figlia GALLICO Italia Antonella ed il figlio GALLICO Antonino. In tale circostanza Antonino e Italia Antonella raccontavano che "*lo zio Rocco*" aveva chiamato "*i Scapigghiati*" per invitarli a non intromettersi nella faida. GALLICO Antonella si mostrava più informata, dicendo di essere venuta a conoscenza delle vicende dalla "*zia Giulia*" (IANNINO Giulia, moglie di GALLICO Rocco), la quale aveva affermato che all'appuntamento si era presentato un solo fratello, quello "*stolto*", al quale Rocco aveva rappresentato che la famiglia GALLICO era a conoscenza del fatto che loro appoggiavano quelli di Barritteri e "*u scapigghiatu*" non aveva negato tale circostanza. **La ragazza affermava che i GAGLIOSTRO/PARRELLO non intendevano fare la guerra, ma non avevano negato il loro sostegno a quelli di Barritteri, che del resto in passato erano stati loro alleati.**
- Il monito che GALLICO Rocco aveva lanciato ai fratelli GAGLIOSTRO era oggetto anche del colloquio registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **01.02.07**, tra GALLICO Giuseppe ed il figlio Antonino, nel corso del quale, ancora una volta, emergeva che all'appuntamento si era presentato soltanto uno dei due fratelli GAGLIOSTRO in quanto l'altro, temendo che si trattasse di un tranello, si era posizionato in un luogo posto più in alto.

- Nel corso del colloquio registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **03.04.07**, GALLICO Domenico, dopo aver appreso che il cognato MISALE Gesuele Vincenzo sapeva dove si nascondeva il latitante PARRELLO Candeloro, gli diceva che, se avesse notato la presenza di forze dell'ordine ("*sbirraglia*"), avrebbe dovuto avvisare i componenti della famiglia PARRELLO in quanto "*quel tipo di favore va fatto (....) la galera non la si augura a nessuno (...) tali cortesie sono molto apprezzate*" (cfr. brogliaccio).

Orbene, già i colloqui sopra riportati, secondo la pubblica accusa, sarebbero più che sufficienti ad affermare l'attuale esistenza, in Palmi e territori limitrofi, della cosca PARRELLO, che era temuta dagli esponenti della consorteria antagonista, i GALLICO. Ma anche in altri colloqui, registrati presso la casa circondariale di **Secondigliano**, si parlava della cosca PARRELLO. In particolare, nel corso di quello del **25.10.07** **GALLICO Italia Antonella riferiva al padre che i PARRELLO erano diventati più potenti e più ricchi di loro, in quanto possedevano bar, gioiellerie e concessionarie e si erano anche aggiudicati gran parte degli appalti pubblici banditi dal Comune di Palmi**. **GALLICO Giuseppe rispondeva che i PARRELLO erano molto ricchi in quanto non si occupavano delle stesse cose di cui si occupavano loro ma di altre cose, intendendo con ciò dire che non si occupano di estorsioni ma del traffico delle sostanze stupefacenti, attività notoriamente remunerativa**. Italia Antonella aggiungeva che l'appalto per la pulizia dei vari uffici pubblici di Palmi, Enel, Tribunale ed altri uffici se l'era aggiudicato tale "PANTERA" (alias con il quale viene indicato GAGLIOSTRO affiliato al CLAN PARRELLO).

*

Contrariamente a quanto sostenuto da GALLICO Giuseppe, dai **colloqui** del detenuto BRUZZISE Giuseppe, **registrati presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli nel Gennaio 2007**, era emerso chiaramente che i PARRELLO non si occupavano solo di stupefacenti, ma anche di estorsioni, e che, grazie a Matteo GRAMUGLIA, riscuotevano la loro "fetta" pure su quelle relative ai lavori di ammodernamento della A3.

Per ben comprendere il senso dei colloqui in questione occorre ricordare che erano stati registrati in un momento particolarmente difficile per la cosca BRUZZISE, in quanto un mese prima erano stati perpetrati gli omicidi di SURACE Antonio (05.12.06) e GAGLIOTI Domenico (14.12.06). Per cui BRUZZISE Giuseppe consigliava al cognato CARBONE Rocco, al figlio BRUZZISE Giovanni e al genero RAO Diego di rivolgersi ad un soggetto che evitava di nominare, il quale avrebbe potuto procurare armi e dare consigli importanti. In particolare:

- nel corso del colloquio del **05.01.07** BRUZZISE Giuseppe e CARBONE Rocco facevano riferimento ad un "*compare*" di Giuseppe BRUZZISE, "*che è latitante*", che avrebbe dovuto aiutarli. Rocco chiedeva a Giuseppe l'autorizzazione a contattare "*il compare*" e Giuseppe rispondeva che era l'unico di cui si potevano fidare con certezza. Aggiungeva che il compare era in grado di procurargli armi (*"se volete armi lui sa come deve trovarvele..., "pulite"*) e *di "prendere informazioni"*. Per cui raccomandava al cognato ed al genero CAMBARERI Vincenzo di mettersi a disposizione del "compare" e di fidarsi ciecamente di lui: "*dovete fare... con "quello" dovete fare! ...che "quello" ha tutte le "cose", ...il mio "compare" è molto che non si sente...* ***se volete armi lui sa come deve trovarvele..., "pulite"...*** *- <<mi serve una cosa così e così..., ce ne sono per le terre però non so... che non sono pratico...>> - che quello te le trova..., "pulite"... belle, belle... non abbiate vergogna,* ***gli dovete dire: - <<compare ...(incomprensibile)... voi, io so che mio suocero... mi ha detto che è come se stessimo parlando con lui...*** *vi manda i saluti... vi abbraccia tanto, tanto... e se mi potete dare un consiglio... siamo*

inesperti di certe faccende...>> - senza spiegare di cosa... - <<se avete bisogno di noi... di notte e di giorno... a disposizione>> - gli dovete dire, ...e basta! ...hai capito!? ...hai capito le mie parole? - <<...di notte e di giorno... se avete bisogno di noi... se avete bisogno di noi... mi ha detto il compare che quando parliamo con voi... siete compare... siete un amico... e come se parlassimo con lui ...(incomprensibile)... mi serviva questa cosa così e così... questo, quest'altro ...(incomprensibile)... un consiglio vostro... so che siete... come era mio cognato quando era libero. Vi saluta!>> - ...e via! ...Tu lo puoi trovare... che lui sa dove può indagare... dove fare tutte le domande..., ..."loro" parlano poco, a muso stretto..., non sparlano, ...quelli che sparlano: - <<sono..., faccio io...>> - ...lui ...sempre pensa, ...che quando "partite", poi viene "roba" per lui. Ora... queste cose qua ...(incomprensibile)... ve le trova!".

- Una settimana dopo, precisamente in data **12.01.07**, veniva registrato il colloquio fra il detenuto BRUZZISE Giuseppe ed il figlio BRUZZISE Giovanni e anche in tale circostanza si parlava di un soggetto, che non veniva mai nominato, al quale i BRUZZISE avrebbero dovuto rivolgersi per chiedere aiuto. Dalle parole del detenuto si apprendeva che si trattava di un suo coetaneo, che all'epoca era latitante ("*potevano. digli pure se va a trovare pure a ...(incomprensibile, dice un nome utilizzando solo il labiale)... **quello è come me!... ha la mia età, si sta facendo la latitanza** ...(incomprensibile)....å"), che aveva appoggi in tutta la Calabria ed anche a Roma e che apparteneneva ad una cosca storicamente alleata dei BRUZZISE e nemica di GALLICO: "*Quando tu gli fai un discorso che **è sempre da là che viene!** ...(incomprensibile)... e di quelli che sono di fronte vicino al nonno che si prendono ...(incomprensibile).... Quello la strada la sa!.... **è un' interesse pure a fare le sue cose...** (n.d.r.: fa cenno con la mano per fargli capire che si tratta di cose di tempo addietro)... zitto... zitto*".
- La necessità di chiedere aiuto ad un soggetto affiliato ad una cosca storicamente alleata a quella dei BRUZZISE veniva ribadita dal detenuto al genero RAO Diego nel corso del colloquio del **19.01.07:** nella circostanza Giuseppe BRUZZISE riferiva al genero che, se avessero deciso di reagire, avrebbero potuto contare sull'appoggio del "*compare vecchio*", il quale aveva molte conoscenze e attendeva "*l'opportunità*", come venticinque anni prima, di "*farsi le cose sue*". **Specificava che "*il compare*" divideva il "*paese*" con gli avversari**, che odiava più di quanto li odiassero i BRUZZISE.

*

1) PARRELLO CANDELORO

Alla luce di quanto sopra non può esservi alcun dubbio in merito al fatto che il soggetto al quale si faceva riferimento si identifichi in PARRELLO Candeloro, nato a Palmi il 01.01.56, esponente di spicco della omonima famiglia mafiosa di Palmi. Tale conclusione appare obbligata se si pensa che nei tre colloqui sopra indicati venivano forniti una serie di elementi identificativi che portano univocamente a PARRELLO Candeloro, e precisamente:

- il soggetto in questione era all'epoca (Gennaio 2007) **latitante**: PARRELLO Candeloro, resosi latitante, è stato arrestato in data 11.01.09 da CC appartenenti al R.O.S.;
- il soggetto in questione era **coetaneo di BRUZZISE Giuseppe**: in effetti quest'ultimo (nato il 05.02.55) e PARRELLO Candeloro (nato il 01.01.56) sono praticamente coetanei, in quanto il BRUZZISE è più anziano di appena undici mesi;
- il soggetto in questione apparteneva ad una **famiglia mafiosa di Palmi, storicamente alleata con i BRUZZISE e nemica dei GALLICO** e con questi ultimi divideva il paese: non poteva che trattarsi della famiglia PARRELLO in quanto tutti gli esponenti dell'altra famiglia di Palmi storicamente alleata con i BRUZZISE, cioè i CON-

DELLO, erano stati eliminati nel corso della faida degli anni 1977/1990. **La spartizione del paese alla quale si faceva riferimento doveva intendersi come spartizione territoriale di tipo mafioso** ed era noto che nella città di Palmi operavano da tempo due schieramenti criminali facenti capo rispettivamente alle famiglie GALLICO e PARRELLO (sul punto cfr. anche dichiarazioni di GALLICO Italia Antonella, colloquio registrato presso la casa circondariale di Secondiglino in data 27.10.07, sopra riportate);

- il soggetto in questione aveva appoggi anche a **Roma**: PARRELLO Candeloro in data 11.01.09 veniva tratto in arresto in un appartamento sito in Roma, nel quartiere Monte Sacro.

Per cui, volendo sintetizzare, **non solo i GALLICO, ma anche i BRUZZISE riconoscevano l'esistenza e l'attualità della cosca PARRELLO capeggiata da PARRELLO Candeloro, all'epoca latitante**, che cercavano di coinvolgere nella nuova faida, quantomeno per procurarsi armi e avere consigli su come comportarsi.

Tuttavia dall'attività di indagine compiuta è emerso che i PARRELLO non parteciparono alla nuova faida, così come non avevano formalmente partecipato alla neanche a quella degli anni 1977/1990, ma certamente fornirono un apporto, se non altro di natura economica, ai BRUZZISE.

Del resto, come si è già evidenziato, nel corso del colloquio registrato presso la casa circondariale di Secondigliano (NA) in data 11.01.07, GALLICO Italia Antonella, raccontando che GALLICO Rocco aveva chiesto ai PARRELLO, tramite i GAGLIOSTRO, di non intromettersi nella nuova faida, aveva aggiunto che i GAGLIOSTRO/PARRELLO non intendevano fare la guerra, ma non avevano negato il loro sostegno a quelli di Barritteri, che del resto in passato erano stati loro alleati.

L'attualità della cosca PARRELLO e il fatto che PARRELLO Candeloro ne facesse parte, erano confermati anche dalla lunga latitanza di quest'ultimo, che testimonia l'esistenza di una capillare e diffusa rete di appoggi, connivenze e fiancheggiatori, di cui solo una consorteria operante e ben radicata sul territorio può godere.

Ulteriori elementi per sostenere che PARRELLO Candeloro continuava a ricoprire il ruolo di capo della omonima consorteria emergevano nel corso del colloquio registrato presso la casa circondariale di Regina Coeli in data 19.01.07, quando RAO Diego raccontava che i GRAMUGLIA ("*i ROCCALI*") avevano risolto un problema con i SICARI grazie all'intermediazione del latitante PARRELLO Candeloro (indicato, al solito, con il termine "*il compare*"). "*Il problema*" con i SICARI riguardava l'omicidio di SICARI Antonino avvenuto il 26.04.2006 nel Comune di Taurianova, che RAO Diego attribuiva a GRAMUGLIA Francesco, nato a Palmi il 01.02.1974, residente frazione Ceramida di Bagnara Calabra, in atto detenuto proprio per l'omicidio SICARI. E' evidente che solo un leader riconosciuto e rispettato, quale era ed è PARRELLO Candeloro, avrebbe potuto realizzare con successo l'intermediazione richiesta dai GRAMUGLIA ed evitare che, almeno nell'immediato, i SICARI vendicassero l'omicidio del proprio familiare uccidendo un componente della famiglia GRAMUGLIA.

Con riferimento al sostegno economico che i PARRELLO fornivano ai BRUZZISE risulta di straordinaria importanza il **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli in data **05.01.07**. Nel corso di tale lungo dialogo il BRUZZISE ed il cognato CARBONE Rocco affrontavano più volte l'argomento relativo all'omicidio di GAGLIOTI Domenico, in quanto quest'ultimo, oltre ad essere personaggio di fiducia dei BRUZZISE, era anche cognato del CARBONE. Per cui il detenuto chiedeva notizie a quest'ultimo, il quale gli rispondeva che il messaggio che lui (Giuseppe BRUZZISE) aveva inviato agli in-

teressati, con il quale si era impegnato a non avanzare pretese su una certa cosa, era stato invece interpretato esattamente al contrario. Infatti dal carcere era giunto il messaggio, attraverso "*gente di Rosarno*" (cioè da BELLOCCO Umberto, cl. '37) che la sua famiglia voleva avere tutta quota relativa alla frazione di Barritteri, senza dividere con nessun altro ("*dalle carceri è arrivato che voi, siete voi e basta!... da gente di... di Rosarno...*"). A questo punto BRUZZISE Elena, rendendo esplicite le parole del CARBONE, prendeva una bottiglia d'acqua che si trovava sul tavolo e, utilizzando un lessico convenzionale, diceva al padre che le persone avevano ricevuto il messaggio che "*la bottiglia la vogliamo tutta noi*". Rocco confermava che alcune persone di Rosarno e di Gioia Tauro erano in effetti andate a riferire alla cognata, cioé alla moglie del defunto GAGLIOTI Domenico, su loro mandato, che tutto era come prima. BRUZZISE Giuseppe si mostrava sorpreso, ma CARBONE Rocco continuava dicendo che la cosa era confermata da altra **gente "*che camminano*", (n.d.r.: in riferimento alle tangenti, coloro che vanno in giro, raccolgono e distribuiscono il denaro) e alla richiesta di chiarimenti faceva il nome di Matteo "U Roccàli", cioé Matteo GRAMUGLIA. BRUZZISE Giuseppe, sollevato, spiegava l'equivoco, e attribuiva l'offerta del GRAMUGLIA al fatto che quest'ultimo era legato ai PARRELLO ("*ma quelli sono con noi!... che c'è quello di Palmi!... "il compare"!*"), famiglia storicamente vicina ai BRUZZISE.**

G: Come sono andate queste cose? Tu la cravatta per tuo cognato ce l'hai?... che...; con tua cognata hai parlato?... qualcosa!?...
R: Ho parlato.
G: S'immaginano da dove arriva, da dove non arriva..., oppure si fanno altre idee pure questi?
R: Non sanno...non s'immaginano nulla! da dove arriva da dove non arriva...
G: Come non s'immaginano...come non s'immaginano...voi altri siete non siete...di dire, di fare tra te, tuo cognato ...(*incomprensibile*)...
R: Io immagino, immagino, immagino...
G: E allora?
R: ...però a me risulta in un modo... a quelli risulta in un altro modo. **Se io sono salito qua... sono salito per sapere!... perché a me risulta in base a quello che ti avevo d..., a quello che ti avevo detto io a te e che tu avevi risposto a me...**
G: Eh!
R: **...a loro gli risulta tutto in un altro modo!...**
G: Eh!
R: **...è arrivato..., non so, ...è arrivato che lei, tuo fratello... che è tutto com'era prima e che voi... volete avere tutto voi e basta...**
G: (*n.d.r.: farfuglia qualcosa mostrando sorpresa*)
E: **che la bottiglia la vogliamo avere tutta noi** (*n.d.r.: mentre pronuncia la frase Elena prende una bottiglia che si trova adagiata sul tavolo e la indica al padre*)
G: ah?
R: Hai capito?
E: tutta noi!... la bottiglia... la dovevamo avere tutta noi!
R: **tu hai mandato un'ambasciata...**
E: **Tu hai detto che non ne vuoi acqua...**
G: ah!?
E: **però là è arrivato che tu l'acqua la vuoi tutta. Per te!**
G: **E' arrivato dove?**
R: **Là...da loro...**
G: **Da loro chi?**
R: **...da mio cognato...; per questo... dell'ambasciata chi mi hai mandato tu..., che è tutto diverso... perché da... dalle carceri è arrivato che voi, siete voi e basta!... da gente di... di Rosarno...**
G: Eh!?
R: ...che li avete mandati voi là..., per appoggiare là... e che lui sa quello che fa!... quindi...
G: da tuo cognato?
R: ...si!... **e che lui sa quello che fa!... Poi c'è anche altra gente che... camminano...**
G: camminano? E chi è?

R: (*n.d.r.: ripete per tre volte un nome a voce talmente bassa che Giuseppe non sente. La terza volta s'intende*) **Matteo "u roccali"!** (*n.d.r.: alias di Matteo GRAMUGLIA*).
G: **ma quelli sono con noi!... che c'è quello di Palmi!... "il compare"!** (*n.d.r.: evidentemente si riferisce al sodalizio PARRELLO-GAGLIOSTRO di Palmi*)
R: ...si, ma io dovevo salire da te per sapere...
G: ...e che sai!?... queste sono le cose!... la cosa..., il fatto che noi siamo là!...; non è per ...(*incomprensibile*)... i cristiani che non ci vogliono... poi se ne parla...; quelli che contano, di Rosarno, di Gioia e di tutte le parti..., sanno che là non può venire un altro cristiano da un'altra parte..., "chi si sposa si sposa"... ne di Palmi, ne di Seminara... ne di coso...
R: ...ma se tu gli hai mandato...
G: finché ci sarò io in piedi...
R: ecco!...
G: ...ci sono io là, capisci? Se ci sono e se non ci sono.
R: Si.
G: Ora... ha detto se...; quelli lo sanno! "u ceddaru"... ora "u ceddaru"... (*n.d.r.: alias di GAGLIOTI Rocco Salvatore*) cerca di girare, di fare..., lo sa chi erano, chi non erano... chi era vicino a mio padre...; io non le sapevo queste cose perché non li ho voluti mai e non ne ho avuti mai!...; e gli ha segnalato magari a questo (*n.d.r.: ha dato indicazioni al "distributore delle quote" di darne una parte anche ai BRUZZISE*), se ti hanno detto in questa maniera!... **E quello apposta ha fatto... che doveva avere..., così come mi hanno raccontato l'ultima volta, che è andato da mia mamma a portarle le cose e mia mamma gli ha detto: <<io non ne voglio!>>.**
R: **No!...no!**
E: **La nonna se li è presi!**
G: E allora hanno detto in modo diverso.
R: Gli ha detto...gli ha detto...
G: e... e quanto le ha portato?...
R: ...di si!...; **ed è arrivato da voi altri..., da qua dentro... (*n.d.r.: dal carcere*) che lui sa quello che deve fare e che voi, la bottiglia dell'acqua, com'era, dev'essere!**
G: Si, ho capito questo, che siamo andati là noi!... ma... se uno parla con un altro, in quella maniera, e sa!..., sa (*n.d.r.: verosimilmente vuol intendere "può immaginare"*) che ognuno arriva e mette le mani come le stanno mettendo!?... hai capito?...
R: **Si, si. Però il discorso è che tu gli hai mandato un'ambasciata con me ed io mi appoggio su quello che mi hai detto tu...**
G: Eh...,- <<me lo saluti!>> - ti ho detto io..., e basta!.
R: Eh!... eh!
G: **Ora, se sono andati a trovare lui, vuol dire che io li ho mandati là!... vuol dire che sanno che lui "camminava" con me!... giusto? con mio padre!...**
R: eh!
G: lui, "u ceddaru".... e tutti gli altri...; vuol dire che sono andati da lui!..., siccome lui ci rispettava...; così ad esempio i Seminaroti... (*n.d.r.: quelli di Seminara, verosimilmente i GIOFFRE'*) i seminaroti dove si potevano appoggiare!?... Si appoggiavano a lui!... (*n.d.r.: a GAGLIOTI Domenico*) che gli viene più vicino, è è nella parentela..., hanno messo a lui avanti!... **Ma non che gli ho detto io: - <<"fai tu!>>**
R: ...**purtroppo risulta che dei soldi...**
G: ...ma non che io ho detto: - <<fai tu!... o fai tu e non fare tu!>>... quello che gli ha detto...; so, allora, perché se li teneva per lei e poi per le sigarette, magari, mandava... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
R: io so che questo qua è andato e gli ha detto...; ha preso informazioni ed è arrivato là!... gli ha detto lui: - <<per i BRUZZISE non c'è niente?>>... - gli ha detto: - "non vi dovete dispiacere"... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
G: E se gliel'ho detto io!... (*n.d.r.: pronuncia la frase velocemente*) per i BRUZZISE ...(*incomprensibile*)...!... allora cosa ti sto dicendo!?
R: ...aspetta!...
G: ma non che gliel'ho detto io!
R: ...aspetta! Gli ha detto quello, gli ha detto: - "non vi..., non vi dovete dispiacere, nulla in dubbio delle vostre parole, di quello che state dicendo voi, però... se io non ho la conferma da loro... non vi posso portare niente... quando mi arriva la conferma da parte loro..." - E' arrivata la conferma che voi... che vadano ad appoggiarsi, e che lui sa quello che fa.
G: ...(*incomprensibile*)... mio fratello!... qualche altro... ora qua con me non ce nessuno... **io con questo avevo parlato quando ero al 41 (*n.d.r: sottoposto all'art. 41 bis*) con quel cristiano...**
R: ecco!...
G: non ora!...
R: la conferma è arrivata...
(*n.d.r.: si sovrappongono le voci*)
G: ho detto io: - <<così, così...>> – dice... "com'è!?...";
R: ...che è tutto... com'era prima!...
G: perché quelli sanno!...

R: che è tutto com'era prima! Due giorni prima (*n.d.r.: dell'omicidio GAGLIOTI*) tua mamma era là alla farmacia, è andato a prenderla mio cognato Micu (*n.d.r.: si riferisce allo stesso Domenico GAGLIOTI*) l'ha portata a casa!... l'ha portata a casa e le ha detto: - <<zia Elena, vedete che ora in questi giorni (*n.d.r.: abbassa ulteriormente il tono di voce*) arriva "a pila" (*n.d.r.: fa un gesto con il pollice e l'indice della mano destra indicativo di denaro*)...>> - lei gli ha detto: - "va bene, quando vengono!..." - gli ha detto!... non gli ha detto né no e né niente...
G: "Quando vengono... vediamo..." - gli ha potuto dire quella!... non sapeva di cosa si trattava, non ha parlato con nessuno... quella che ne sa!
R: non gli ha detto... né no, né niente! Ho parlato, loro hanno la cosa..., la conferma al 100% che voi siete... a tipo...; e a me..., di cui... a me, e mi risulta..., che hanno messo in ballo...
OMISSIS

*

Nel prosieguo del discorso CARBONE Rocco spiegava che a Barritteri tutti sapevano che i BRUZZISE prendevano i soldi dell'autostrada ed emergeva chiaramente che Matteo GRAMUGLIA aveva ricevuto l'incarico ("*è stato incaricato*") di distribuire i soldi alla famiglia BRUZZISE. In proposito il detenuto diceva di non aver "autorizzato" tale iniziativa ("*da me no...con me non ha parlato*") e traeva la conclusione che "*il compare*" (PARRELLO Candeloro) aveva percepito uno stato di necessità della famiglia BRUZZISE (dopo l'omicidio di GAGLIOTI Domenico) e, dopo aver parlato con Nino BRUZZISE, aveva incaricato il GRAMUGLIA di consegnare una somma di denaro ai BRUZZISE. Dalle parole del detenuto emergeva chiaramente che GRAMUGLIA Matteo fungeva da collettore delle somme provento di estorsione per i lavori di ammodernamento della A3, che riceveva dai rosarnesi e distribuiva ai PARRELLO ed altre 'ndrine legittimate alla riscossione nella zona ("*se ha parlato con quel compare là ...<<che ha bisogno>>...quello (PARRELLO Candeloro n.d.r.) dice: <<qua sono i miei compari..così e così...**Matteo...tu che sei nel mezzo**....vedi se io...che io...>>e basta...**hanno parlato con mio fratello Nino***").

R: però... quello che ti voglio dire io, Pino... se io...; tu è diciassette anni che sei qua dentro e tu lo sai...; perché dentro Barritteri sta passando che noi le case..., che hai sposato i tuoi figli... tua moglie ha sposato i tuoi figli!... le case che ha fatto tua moglie per i figli...
E: non lo sanno che...
R: non sanno che sono frutto... sono stati fatti i sacrifici... la casa che ha fatto tua moglie...
G: non è vero niente!... per forza si sono fatti i sacrifici... ora stava... ora si stava vedendo qualcosa...
R: ecco!... sono stati fatti i sacrifici...
G: sono successi i disastri!
R: e invece...
G: e che vogliono?
R: dentro Barritteri...., Pino..., non si cura il fatto dei sacrifici... **e tutto Barritteri è pieno.... Perché sono state fatte con altre cose.**
G: che l'hanno fatte con queste cose qui!?
R: ecco!....
G: e che vogliono?... e che vogliono?...
R: era fatta...
G: che si facciano questi fatti... questi fatti me li lasci a me...
R: no... no... no!... che noi!..., io... mi sono aggiustato la casa!...; perché l'ho aggiustata..., l'ho dovuta tinteggiare...;
G: uhm!
R: io ho aggiustato la casa... perché l'ho aggiustata... perché io sono il cognato di Pino BRUZZISE e mangio e bevo... e io la casa me la faccio lo stesso!
G: <<**mangio e bevo dove?**>> – con chi parla con te...,
R: ecco!
G: chi non ti conosce...
R: no...
G: <<**mangio e bevo con quali introiti?**>>
R: eh!... gli ho detto io...
G: con quali introiti sono entrati...
R:... **gli ho detto io: "con quali?..." - dice: - <<con Tizio e Caio!>> – io..., innocente...,** (*n.d.r.: abbassa il tono di voce*) **perché non sapevo niente..., gli ho detto: - "e questo come si permette di dire** (*n.d.r.: abbassa ulteriormente il tono della voce che si sovrappone a quello della nipotina del detenuto*) **che va avanti e indietro** ...(*incomprensibile*)..." - **dice: - <<no, non ti preoccupare, che "u roccali"** ...(*incomprensibile*)... **perché è stato incaricato!**>> - ...(*incomprensibile*)...

G: chi?
R: Matteo!... "u roccali"!
G: uhm!
R: e gli ho detto... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
G: da me no... (*n.d.r.: si avvicina al cognato*) **con me non ha parlato!**
R: Pino...
G: se ha parlato con quello...; con quel compare là!...; che ha bisogno...
R: si... ho capito... si ho capito!...
G: quello dice: - <<qua sono i miei compari... così e così..., Matteo...
R: ho capito!...
G: tu che sei nel mezzo!... vedi se..., che io...>>
R: l'ho capito già il discorso!... però...
G: e basta!... hanno parlato con mio fratello Nino!... eeh...
R: Pino..., Pino... il discorso...
G: e solo in questa maniera!
R: però non ti fare...; **tuo fratello Nino non gli ha detto niente a tuo figlio!... e noi siamo passati... che noi siamo con loro... che noi mangiamo con loro... tuo figlio che mangia... tuo figlio che conosce tutte le cose** ...(*incomprensibile*)...

*

In merito ai soldi che aveva ricevuto SGRO' Elena, madre di BRUZZISE Giuseppe, occorre evidenziare quanto emerso da una missiva intercettata il giorno 22.12.2006, inviata da CARBONE Carmela al marito detenuto BRUZZISE Giuseppe -intercettata in data 22.12.2006 in esecuzione al decreto nr. 09/06 R.I.C.E. (registro intercettazioni corrispondenza epistolare) emesso in data 10.12.2006 dalla Procura della Repubblica presso il Tribunale di Palmi (RC) nell'ambito del procedimento penale nr. 3930/06 R.G.N.R. Mod. 44-, nella quale la donna faceva riferimento ad una "*tovaglia*" che la madre del detenuto SGRO' Elena aveva accettato in regalo, mettendo tutti nei guai fino al collo: "*perché lei non mi ha detto vedi Mela è venuta da me a portarmi una tovaglia per regalo e io non me la sono presa? Se è così Pino perché io non le credo né ho i miei dubbi se la tovaglia se l'è presa o meno (...) siamo nei guai fino al collo e non mi dice la verità, ma si può Pino vengo a capirlo al colloquio quando tuo fratello lo dice a te. Allora che Dio ce la mandi buona*". Nella lettera CARBONE Carmela, quindi, riferiva al marito detenuto che i recenti gravi delitti compiuti in danno di persone vicine ai BRUZZISE (si riferiva agli omicidi in danno di SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico) scaturivano dal fatto che la suocera SGRO' Elena e il cognato BRUZZISE Antonio avevano accettato "*una tovaglia in regalo*" (n.d.r.: intendendo con tale termine somme di denaro evidentemente provenienti dalle estorsioni poste in essere in danno delle ditte impegnate nei lavori di ammodernamento dell'autostrada A3 SA-RC), da alcune persone delle quali non riferiva le generalità, nonostante egli stesso avesse manifestato ai propri familiari l'intenzione di voler rinunciare a tali introiti. CARBONE Carmela si lamentava di essere stata tenuta precedentemente all'oscuro della vicenda e palesava disappunto per aver scoperto la verità per puro caso durante il colloquio sostenuto nel carcere di Nuoro, allorquando il cognato BRUZZISE Antonio lo aveva riferito a BRUZZISE Giuseppe.
Inoltre, nel corso delle intercettazioni telefoniche eseguite sull'utenza cellulare n. 328-9603657, intestata a SGRO' Elena -disposte con decreto d'urgenza del 10.01.07 nell'ambito del p.p. nr. 8672/06 R.G.N.R. I. D.D.A.-R.I.T. nr. 72/07 D.D.A.-, era emerso che intorno a metà Gennaio 2007 la donna era partita da una località segreta del Nord Italia, dove si era trasferita per motivi di sicurezza dopo gli omicidi di SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico, e si era recata a Palmi al fine di ritirare "*una sciarpa*" che "*una persona*" le aveva preparato (cfr. progr. nr. 20, 83, 118, 207). Anche se i colloquianti non pronunciavano il nome della persona che avrebbe dovuto consegnare la "*sciarpa*", venivano fornite precise indicazioni circa l'ubicazione della casa presso la quale SGRO' Elena si

sarebbe dovuta recare; in particolare, veniva riferito che si trattava dell'abitazione posta accanto alla casa della MASSEO, dove c'era un cancelletto e tante piante. Alla luce delle informazioni fornite veniva accertato che la MASSEO si identifica nell'Avvocato Eleonora MASSEO e che l'abitazione presso la quale SGRO' Elena si era recata, al fine di ritirare "*la sciarpa*", era quella di PARRELLO Rita, nata a Taurianova (RC) il 09.01.1968, residente a Palmi (RC) in via Veneto al civico n. 88, coniugata con FONDACARO Pasquale, nato a Palmi (RC) il 06.07.1964. (cfr. relazione di servizio e rilievi fotografici allegati). E' opportuno precisare che **PARRELLO Rita è figlia di Rocco**, nato a Palmi (RC) il 24.05.1937, e di PARRELLO Rosa, nata a Palmi (RC) il 02.05.1944, sorella del defunto capo storico dell'omonima consorteria mafiosa PARRELLO Gaetano, alias "U Lupu i notti", nonché **zia di PARRELLO Candeloro**, tratto in arresto in data 11.01.2009 dopo un lungo periodo di latitanza. Anche dopo l'omicidio di GAGLIOTI Domenico, quindi, SGRO' Elena aveva percepito dai PARRELLO somme di denaro, verosimilmente riconducibili alle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3.

***

I REATI ASCRITTI AI CAPI R) E S) A GRAMUGLIA MATTEO, GRAMUGLIA VINCENZO E CANNIZZARO GIUSEPPE:

GRAMUGLIA MATTEO, GRAMUGLIA VINCENZO, CANNIZZARO GIUSEPPE

R) art. 416 bis commi I, II, III, VI c.p., per avere preso parte -tra gli altri con PARRELLO Vincenzo, PARRELLO Candeloro e con altre persone ancora non individuate-, nell'ambito della associazione a delinquere di tipo mafioso denominata 'ndrangheta, alla cosca denominata 'ndrina PARRELLO, operante nel comune di Palmi, a sua volta inserita nel territorio compreso nella fascia tirrenica della provincia reggina (per come già giudiziariamente accertato nel processo BRUZZISE Giovanni + 35, definito con la sentenza nr. 4/94 emessa dalla Corte d'Assise di Palmi in data 15.12.94 e nel processo PARRELLO Candeloro + 7, definito con la sentenza nr. 1/03 emessa dalla Corte d'Assise di Palmi in data 27.01.03), avvalendosi della forza di intimidazione che scaturiva dal vincolo associativo e delle conseguenti condizioni di assoggettamento e di omertà che si creavano nel citato territorio, attuando un capillare controllo di ogni aspetto della vita, specie pubblica ed economica, affermatasi nel corso del tempo ed avendo come scopo quello:

1. di conseguire vantaggi patrimoniali dalle attività economiche che si svolgevano nel territorio, attraverso o la partecipazione alle stesse, ovvero con la riscossione di somme di denaro a titolo di compendio estorsivo; la 'ndrina PARRELLO, in particolare, era legittimata -in virtù di accordi stipulati con altre importanti associazioni mafiose calabresi- a ricevere una parte della quota dei proventi dei lavori di ammodernamento della A3 eseguiti sul quinto macrolotto (compreso fra lo svincolo di Gioia Tauro e quello di Scilla), nella zona di Palmi; somma pari al 3% del capitolato d'appalto, che il Contraente Generale (Consorzio Scilla, formato da IMPREGILO S.p.a. e CONDOTTE S.p.a.) versava, quale corrispettivo della c.d. "sicurezza sui cantieri", ad un rappresentante della 'ndrangheta, il quale a sua volta provvedeva a ripartire le quote ai vari rappresentanti delle 'ndrine legittimate alla spartizione;
2. di acquisire direttamente o indirettamente la gestione e/o il controllo di attività economiche nei più svariati settori;
3. di affermare il controllo egemonico sul territorio, realizzato anche attraverso accordi con organizzazioni criminose omologhe (cosca BRUZZISE), sopprimendo i soggetti che a quel controllo si contrapponevano;

4. di accaparrarsi lavori in sub-appalto nei tratti ricompresi tra gli svincoli di Gioia Tauro e Scilla, appaltati al Consorzio Scilla, imponendo alle società appaltatrici, proprie ditte di riferimento (in particolare le ditte GRAMUGLIA Vincenzo e CANNIZZARO Rocco) per l'aggiudicazione dei sub-appalti, delle forniture, dei noli di macchinari e, di conseguenza, per l'esecuzione intera dei lavori;
5. di commettere delitti contro il patrimonio, contro la vita e l'incolumità individuale, in materia di armi e stupefacenti;
6. e, comunque, infine, di procurarsi ingiuste utilità.

Ed in particolare:

- PARRELLO Candeloro, all'epoca latitante, nel ruolo di direzione della associazione, con compiti di decisione, pianificazione e di individuazione delle azioni delittuose da compiere, degli obiettivi da perseguire;
- **GRAMUGLIA MATTEO E GRAMUGLIA VINCENZO**, quali imprenditori "di riferimento" dell'associazione, i quali ottenevano sul quinto macrolotto della A3 i sub-appalti, le forniture ed i noli con modalità mafiose, dando attuazione all'obiettivo sub 4); GRAMUGLIA Matteo, in particolare, rappresentava la cosca PARRELLO nei rapporti con le 'ndrine rosarnesi, dai cui esponenti riceveva le somme provento del delitto di estorsione connesso ai lavori di ammodernamento della A3 (cfr. sub 1), per conto sia della predetta 'ndrina , sia di altre consorterie alla stessa vicine (es. la 'ndrina BRUZZISE, alla quale il GRAMUGLIA, su disposizione di PARRELLO Candeloro, distribuiva parte delle predette somme dopo l'omicidio di GAGLIOTI Domenico, fatto avvenuto in data 14.12.06); più in generale si mettevano a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.
- **CANNIZZARO Giuseppe**, altro imprenditore "di riferimento" della cosca, in particolare di quella "costola" della stessa che gravitava intorno ai GRAMUGLIA, otteneva sul quinto macrolotto della A3 sub-appalti con modalità mafiose, dando attuazione all'obiettivo sub 4); inoltre forniva appoggio al capo PARRELLO Candeloro durante la latitanza, lasciando dei buchi nella recinzione del cantiere di Barritteri, in tal modo permettendogli di spostarsi agevolmente; più in generale si mettevao a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

Con l'aggravante, per tutti, dell'utilizzare i proventi della attività delittuosa per finanziare le attività economiche di cui gli associati intendevano assumere e/o mantenere il controllo.
Con recidiva reiterata per GRAMUGLIA Matteo
Commesso in Palmi, Seminara-fraz. Barritteri, e territori limitrofi in epoca successiva al 27.01.03 (condotta tuttora in atto).

GRAMUGLIA MATTEO

Q) artt. 81 cpv., 648 c.p., 7 d.l. 152/91 perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso compiute in tempi diversi, quale rappresentante della 'ndrina PARRELLO operante in Palmi, al fine di trarvi profitto riceveva -da non meglio identificati esponenti delle 'ndrine di Rosarno- ingenti somme di denaro, provento del delitto di estorsione perpetrato dalle organizzazioni mafiose calabresi ai danni del Consorzio Scilla (formato da CONDOTTE S.p.a. e IMPREGILO S.p.a.), a titolo di "corrispettivo" dovuto alla 'ndrangheta per poter eseguire i lavori di ammodernamento della A3 sul c.d. quinto macrolotto, compreso tra lo svincolo di Gioia Tauro (escluso) e quello di Scilla (escluso); somme pari al 3% del capitolato d'appalto per ogni lavoro, che i rosarnesi provve-

devano a distribuire ai vari referenti delle singole 'ndrine operanti nel territorio sul quale venivano eseguiti i lavori, fra i quali vi era il GRAMUGLIA. Nel Gennaio 2007, in particolare, il GRAMUGLIA riceveva una parte delle somme in questione per conto della 'ndrina BRUZZISE, consorteria alleata ai PARRELLO, consegnando poi il denaro a SGRO' Elena e BRUZZISE Antonio.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività delle associazioni mafiose denominate cosca PARRELLO e cosca BRUZZISE.

Con recidiva reiterata

In Seminara-fraz. Barritteri nel Dicembre 2006 e nel Gennaio 2007

*

2) GRAMUGLIA MATTEO E GRAMUGLIA VINCENZO

Il fatto che GRAMUGLIA Matteo fosse affiliato alla cosca PARRELLO non emerge solo da quanto affermato da BRUZZISE Giuseppe nel corso del **colloquio** del **05.01.07** ("*ma quelli sono con noi! Che c'è quello di Palmi! il compare!*"), ma anche da quanto sostenuto da RAO Diego durante quello del 19.01.07. In tale occasione, infatti, il RAO aggiornava il suocero in merito all'andamento dei lavori sull'A3, facendo riferimento al cugino (CANNIZZARO Giuseppe), nonché alla famiglia di GRAMUGLIA Matteo ("*i Roccàli*"), sottintendendo che entrambi erano alleati alla cosca PARRELLO. Nella circostanza, infatti, RAO Diego spiegava di aver detto a suo cugino di lasciare un buco nella recinzione, in modo da permettere a PARRELLO Candeloro, che trascorreva la latitanza in quella zona, di passare da lì ("*poi quando è arrivato mio cugino l'ho chiamato e gli ho detto io: qua dobbiamo lasciare un buco!*"); poi aggiungeva che il cugino gli aveva risposto "*più di uno*", precisando "***perché lui (CANNIZZARO Rocco, n.d.r.) è con questi....con i Roccàli!***", quindi sottintendendo che "*i Roccàli*" (cioè i GRAMUGLIA) erano affiliati ai PARRELLO.

R: ...*(incomprensibile)*... perché...*(incomprensibile)*... quando abbiamo chiuso noi là... la sera... sicuramente se n'è dovuto andare ed ha tagliato la rete... l'ha scucita *(n.d.r.: sorride)*; abbiamo visto tutti i paletti buttati per aria la mattina. Quando sono arrivato là... sono arrivato la mattina! Ho visto! Ho avuto paura, ho detto io: "qua..." – ho detto io...; **poi quando è arrivato mio cugino l'ho chiamato e gli ho detto io: – "qua dobbiamo lasciare un buco!"** – ha detto... *(n.d.r.: non termina la frase per far intendere che non ha dato spiegazione al cugino)* gli ho detto: - "qua dobbiamo lasciare un buco!" *(n.d.r.: rafforza il concetto sottolineandolo due volte)* – mi ha detto: - "più di uno!" – **Perché lui è con questi... con i Roccali!** *(n.d.r.: alias della famiglia GRAMUGLIA di Barritteri residenti in contrada Olivarelli. Pronuncia l'ultima frase con tono di voce molto basso)*

G: *(n.d.r.: annuisce con la testa)* ma quant'è più avanti di noi?

R: di noi? Là è! Dove ha le terre... la mamma... *(n.d.r.: pronuncia la parola a voce bassa; si riferisce verosimilmente ai terreni della suocera CARBONE Carmela siti in zona Rimondo)* qua c'è la casa... più indietro... sopra Ceramida va... là lui... *(n.d.r. non termina la frase)*

Che vi fosse uno stretto legame tra GRAMUGLIA Matteo e i BRUZZISE era confermato dal fatto che, sempre nel corso del **colloquio** del **19.01.07**, la figlia del boss, BRUZZISE Domenica, lo definiva "*il compare Matteo*". Nel corso della medesima conversazione, inoltre, RAO Diego, come si è già evidenziato, raccontava che i GRAMUGLIA ("*i ROCCALI*") avevano risolto un problema con i SICARI grazie all'intermediazione del latitante PARRELLO Candeloro (indicato, al solito, con il termine "*il compare*"), a ulteriore dimostrazione dell'affiliazione dei GRAMUGLIA alla cosca PARRELLO. "*Il problema*" con i SICARI riguardava l'omicidio di SICARI Antonino avvenuto il 26/04/2006 nel Comune di Taurianova, che RAO Diego attribuiva a GRAMUGLIA Francesco, nato a Palmi il 01.02.1974, residente frazione Ceramida di Bagnara Calabra, in atto detenuto proprio per l'omicidio SICARI.

R: questi... "lui gliel'ha aggiustata lì... per suo cugino!"

G: ha aggiustato?
R: *(n.d.r.: annuisce con la testa)*
G: chi? *(n.d.r.: lo chiede a bassa voce)*
R: peròòò... "il compare!"
G: uhm!
D: quando è stato il fatto...*(incomprensibile)*... *(n.d.r.: abbassa il tono della voce)*
R: il fatto... il fatto del cugino... *(incomprensibile)*... il cugino dei "ROCCALI!" Il figlio di Vincenzo... *(n.d.r.: GRAMUGLIA Vincenzo, nato a Bagnara Calabra il 28.03.1948)* Franco si chiama! *(n.d.r.: GRAMUGLIA Francesco, nato a Palmi il 01.02.1974, arrestato l'11.05.2006 dai Carabinieri di Taurianova per l'omicidio di SICARI Antonino cl. '62, avvenuto ad Amato di Taurianova il 26.04.2006)* Quando hanno ammazzato a quello di Taurianova! Eh! **Lui con "il compare è"!** *(n.d.r.: evidentemente vuole sottolineare che fa parte della consorteria)*
G: Uhm! ...*(incomprensibile)*...
R: perché non...*(incomprensibile)*... sapete come hanno aggiustato... eh! Lui è detenuto! Ma come esce lui... *(n.d.r.: fa un cenno con la mano mimando un taglio in orizzontale)*
G: quello di Taurianova chi era?
R: ...SICARI!
M: zitti! *(n.d.r. lo dice a denti stretti; la videocamera ne inquadra il volto; evidentemente si accorge che i congiunti coinvolti dal racconto stanno alzando il tono di voce)*
R: comunque quello deve uscire...*(incomprensibile)*... poi gliel'hanno aggiustata ...*(incomprensibile)*... ma lui come esce... *(n.d.r.: fa un cenno con la mano mimando un taglio in verticale)*
G: se è andata male... la colpa è sua... una cosa è che si fanno le cose che a uno spettano... un'altra che fa una cosa di queste! *(n.d.r.: il GRAMUGLIA è accusato di avere ucciso il SICARI perché sottoposto da quest'ultimo a usura)*
D: anche quelli, si dice, siano delinquenti irascibili *(n.d.r.: testualmente "ma chidi dici ca mancu sù duci i sali")*
G: ah?
R: anche quelli...
D: anche quelli, si dice, siano delinquenti irascibili!
G: e ma sono fatti loro! Vuol dire che questi sono più... più forti di loro e l'hanno dovuta aggiustare così... se no quelli venivano qua e gli prendevano il padre... il fratello... lo zio... il cugino... e allora, dicono: - "se questo ha sbagliato ad andare lì e a fare una

L'affermazione del RAO trovava riscontro in una conversazione tra presenti registrata in data 02.06.07 (progr. 2117) a bordo dell'autovettura Mitsubishi Pajero, targata ZA772XM, in uso a GRAMUGLIA Matteo, nel corso della quale quest'ultimo raccontava a un soggetto non identificato che suo nipote, il figlio di sua sorella (cioè GRAMUGLIA Francesco, figlio di GRAMUGLIA Maria), aveva eliminato una persona (SICARI Antonino) con la quale aveva un problema. Nella circostanza il GRAMUGLIA aggiungeva che lui e suo fratello erano venuti a conoscenza della vicenda solo quando il nipote era stato arrestato e a quel punto avevano il risolto "*il problema*".
Come è emerso dal colloquio registrato presso la casa circondariale di Regina Coeli in data 5.01.07, **GRAMUGLIA Matteo fungeva da "collettore" delle somme provento di estorsione per i lavori di ammodernamento della A3, che riceveva dai "*rosarnesi*" e distribuiva ad alcune famiglie di riferimento, fra i quali certamente vi erano i PARRELLO** e, dopo l'omicidio di GAGLIOTI Domenico, i BRUZZISE ("*se ha parlato con quel compare là ...<<che ha bisogno>>...quello (PARRELLO Candeloro n.d.r.) dice: <<qua sono i miei compari..così e così...**Matteo...tu che sei nel mezzo**....vedi se io...che io...>>*").
Ripetutamente, del resto, Matteo GRAMUGLIA era definito da CARBONE Rocco come "*gente che cammina*" "*che va avanti e indietro*", con un tacito, ma chiarissimo, riferimento alle tangenti, a significare che si trattava di un personaggio che andava in giro, raccoglieva e distribuiva il denaro, condotta che, a parere della pubblica accusa, integra il delitto di cui agli artt. 648 c.p., 7 D.L. 152/91, come già evidenziato nel capitolo dedicato alla cosca BRUZZISE, al quale, sul punto, si fa espresso rinvio.
Per meglio inquadrare la figura di GRAMUGLIA Matteo e del figlio GRAMUGLIA Vincenzo occorre, inoltre, evidenziare quanto riportato nell'**informativa depositata in data 12.09.07 dalla D.I.A.-Centro Operativo di Reggio Calabria**, nella quale veniva compendiata l'attività delegata dalla Procura Distrettuale in data 19.12.06 nell'ambito del p.p.

4508/06 R.G.N.R.-D.D.A. (c.d. Operazione Labirinto). Nel corso della predetta attività di indagine, infatti, erano state avviate attività tecniche nei confronti di GRAMUGLIA Matteo, precisamente erano state poste sotto intercettazione telefonica le sue utenze (nr. 337/879573 e 0966/410230) e disposte operazioni di intercettazione delle conversazioni tra presenti all'interno dell'autovettura Mitsubishi Pajero, targata ZA772XM, in uso all'imprenditore.
Le risultanze delle operazioni tecniche si rivelavano di notevole interesse investigativo e confermavano quanto già era emerso dall'attività di indagine compiuta dalla Squadra Mobile e dal Commissariato di Palmi nell'ambito del presente procedimento: **i GRAMUGLIA sono imprenditori legati a doppio filo alle cosche PARRELLO-BRUZZISE ed in tal modo erano riusciti ad inserirsi nei lavori di ammodernamento dell'autostrada, stipulando contratti molto vantaggiosi.**
Del resto non può essere casuale il fatto che in data 05.12.05, cioè in concomitanza con l'esecuzione dei lavori di ammodernamento dell'A3 nella zona di competenza (Barritteri di Seminara), l'oggetto sociale della ditta individuale GRAMUGLIA Matteo -che per quasi trenta anni (dal 1977) si era occupata esclusivamente del trasporto di legname- era stato modificato *ad hoc* con l'aggiunta dell'attività di commercio all'ingrosso di materiale da costruzione, quali ghiaia, sabbia e pietrisco provenienti da cave autorizzate. In proposito è opportuno rilevare che anche l'impresa individuale GRAMUGLIA Vincenzo, che aveva come oggetto sociale la coltivazione di cereali e il trasporto del legname, in data 16.10.06 lo aveva modificato, aggiungendo l'autotrasporto di cose per conto terzi. Entrambe le imprese hanno sede legale in Seminara, fraz. Barritteri, c.da Olivarelli.

*

Prima di analizzare le risultanze delle operazioni tecniche, appare utile riportare di seguito uno stralcio della **nota nr. 169/14 di prot. redatta in data 28.10.2006 da militari appartenenti alla Compagnia di Palmi** (proc. pen. nr. 2071/06 RGNR I DDA) con cui si evidenziavano una serie di elementi dai quali **emergeva che la famiglia GRAMUGLIA era contigua alla criminalità organizzata presente nella zona e, in particolare, era storicamente vicina allo schieramento CONDELLO-PARRELLO-BRUZZISE**: *<<occorre riservare una breve nota alla "famiglia GRAMUGLIA"dello Svincolo A/3", meglio conosciuti come i "Roccali"(....) va evidenziato, perché giudizialmente accertato, che **ARFUSO Felice, nato a Bagnara Calabra il 26.10.1956, "appartenente alla famiglia GRAMUGLIA"** [cugino ed allo stesso tempo cognato di GRAMUGLIA Tommaso[48] -fratello di Matteo -, coniugato con ARFUSO Caterina, sorella di Felice (la cui madre, inoltre, è sorella della madre del GRAMUGLIA Tommaso n.d.r.); **inoltre il cognato di ARFUSO Felice (i.e. fratello della moglie), a nome VERSACI Giovanni[49] è genero di ALVARO Domenico cl. 1937], veniva anch'egli condannato (unitamente a BRUZZISE Giuseppe, cl. '55, figlio di BRUZZISE Giovanni cl. 34) per l'omicidio dei fratelli SCIGLITANO, alla pena di anni ventidue e mesi sei di reclusione[50].** Corre anche l'obbligo di sottolineare la circostanza che il nonno paterno di ARFUSO Felice, omonimo, nato il 20.06.1913, venne assassinato in C.da Pantano dei Limbi il 28.07.1974, medesima zona dove nel 1988 venne ucciso DE RACO Vincenzo, suocero di SCIGLITANO Carmelo. **E' di fondamentale importanza far rilevare che l'ARFUSO Felice risultava all'epoca dei fatti, affiliato al clan palmese dei CONDELLO,***

[48] Nato a Bagnara Calabra il 20.03.1957, con precedenti di polizia per reati fiscali.
[49] Nato a Melicuccà il 21.09.1954, ivi residente in via Tocco n. 14.
[50] Proc. pen. nr. 79/95 RGNR DDA della Procura della Repubblica di Reggio Calabria e nr. 13/00 R.E. della Procura della Repubblica di Palmi.

per i quali svolgeva, tra l'altro, "...il compito specifico di fornire ai componenti la cosca CONDELLO, notizie circa gli spostamenti dei GALLICO..." [51].
Risulta necessario poi accennare al fatto che <u>GRAMUGLIA Rocco (germano di Matteo) nato a Palmi il 13.12.1962, ucciso in Spagna nel 1995, in circostanze poco chiare, appartenente dunque alla famiglia dei "Roccali", risultava pienamente inserito negli organigrammi della cosca mafiosa dei PARRELLO</u>, allora "alleati" dei BRUZZISE di Barritteri. *Inoltre, il predetto GRAMUGLIA Rocco, da una disamina degli atti d'ufficio, risulta essersi frequentato assiduamente con GAGLIOSTRO Antonio, cl. '59, "'u scapiddatu". Inoltre, l'asse per così dire BRUZZISE/GAGLIOSTRO/PARRELLO è confermato da alcuni fatti emersi nell'ambito di un procedimento penale*[52], *dove un commerciante di Barritteri*[53] *che ha la propria attività in Palmi, non avrebbe aderito a presunte richieste estorsive da parte del latitante Gallico Rocco*[54], *rispondendo che: "..... pagava a "Nino Gagliostro" e che gliela poteva cercare a lui...(inteso la mazzetta)".*
Per cui, a seguito di quanto sopra descritto, è semplice individuare ***l'interesse e/o il legame dei BRUZZISE*** *e dei* ***GRAMUGLIA****, nel "controllo del territorio" nelle frazioni di Barritteri – Paparone di Seminara e Ceramida di Bagnara Calabra>>.*

*

Alla stregua di tali premesse si procederà ad analizzare una serie di conversazioni ambientali registrate all'interno dell'autovettura Mitsubishi Pajero, targata ZA772XM, in uso a GRAMUGLIA Matteo, dalle quali emerge chiaramente che tale soggetto ed il figlio erano mafiosi e, inoltre, che avevano ottenuto l'affidamento dei lavori in subappalto facendo leva sulla forza di intimidazione del vincolo associativo.

1) <u>Prog. 139 del 15/02/2007</u>.
Nel corso di tale conversazione GRAMUGLIA Matteo discuteva con un uomo n.m.i. dei lavori di ammodernamento dell'autostrada. Meritano di essere evidenziati due passaggi. Il primo è quello in cui il GRAMUGLIA mostrava di essere perfettamente a conoscenza dei meccanismi con cui venivano scelte le ditte che eseguivano i lavori in questione: "*... eh...a Prestinicola*[55] *l'abbiamo appoggiato noi ma dove?...a Solano...l'hanno appoggiato... si sono messi d'accordo.. quelli di Solano...io me ne fotto, che divento un altro...incomp...vostro...però ad un certo punto si è preso questo accordo...me ne fotto della pietra...*". Il secondo è quello in cui <u>entrambi gli interlocutori evidenziavano che i lavori, senza il *placet* del capo cosca della zona, avrebbero dovuto essere eseguiti da persone "del posto" e non da "estranei"</u>; al riguardo il soggetto n.m.i. dichiarava che il boss della zona avrebbe dovuto costringere le ditte "esterne" ad abbandonare il lavoro: "*... perché non scende (riferito a chi comanda in paese n.d.r.) e gli dice di andarsene (fargli abbandonare il lavoro con le minacce n.d.r.) ...*". Poi entrambi rilevavano con un certo disappunto che

[51] Cfr. Decreto nr. 131/91 e nr. 97/91 RGMP della Corte d'Appello di Reggio Calabria del 04.10.1991.
[52] Nr. 2111/05 RGNR DDA della Procura della Repubblica di Reggio Calabria.
[53] INGUSCIO Stefano, titolare di un bar – caffetteria-tavola calda nella centralissima Piazza I Maggio.
[54] Nato a Palmi il 14.11.1965.
[55] PRESTANICOLA Santino nato a Soriano Calabro (VV) il 05.12.1964, ivi residente in viale della Libertà, con precedenti di polizia per reati contro la legge urbanistica, titolare della ditta PRESTANICOLA CALCESTRUZZI, con sede a Soriano Calabro (VV) in via della Libertà snc. Lo stesso parrebbe essere contiguo alla cosca MANCUSO di Limbadi (VV), sulla quale ha reso dichiarazioni il collaboratore di giustizia Antonio DI DIECO nel corso del suo interrogatorio del 12 novembre 2003. Inoltre PRESTANICOLA Santino appartiene ad una famiglia di imprenditori, storicamente legati ai MANCUSO, come ad esempio il fratello PRESTANICOLA Giuseppe nato a Soriano Calabro il 06.08.1952, ivi residente in via Cavalieri Daffinà, con precedenti di polizia per riciclaggio, furto, ricettazione ed altro. L'impresa di cui è titolare si occupa della produzione di calcestruzzo, movimento terra, commercio di materiali inerti (sabbia ghiaia e pietrisco). Entrambi i PRESTANICOLA, inoltre, risultano essere indagati nell'ambito del proc. pen. nr. 1348/01 RGNR DDA (denominato "ARCA") della Procura della Repubblica di Reggio Calabria.

l'appalto della mensa non era stato assegnato con tale criterio: "*...e il lavoro della mensa....incomp...senti chi l'ha preso il lavoro della mensa...per un milione di euro...incomp...non indovini minimamente...a chi hanno fatto venire alla mensa a chi prendere un lavoro del genere davanti al muso nostro... allora!... non della nostra zona...*"[56].

2) Prog. 162 del 16/02/2007.

Tale conversazione offre uno spaccato della logica seguita dalle consorterie nella divisione del territorio e, conseguentemente, degli appalti:

GRAMUGLIA Matteo: "*la state scaricando? ...non è fuori zona...come fa questo ad andare la? ...non è comune di Seminara là?.....* ***non è comune di Seminara, come va ad andare là?...se si accorgono quelli di Seminara gli lisciano il pelo...***". UOMO DA IDENTIFICARE: "*Seminara...Barritteri con Seminara va?*" GRAMUGLIA Matteo: "***non ci allarghiamo troppo...qua va con Seminara, con questa strada qua...da qui a quell'altra strada va con Seminara...poi se la vede lui con questi talebani***". ALTRO UOMO DA IDENTIFICARE: "*a Seminara ci sono quelli che hanno il cemento?*" GRAMUGLIA Matteo:"*a Seminara...certo che ce ne sono che hanno il cemento...nella zona di là ha il contratto FURFARO...c'è GIACOBBE*[57]*...ce l'hanno in tanti...*".

Nel prosieguo del dialogo **GRAMUGLIA raccontava di avere agito con metodo tipicamente mafioso per ottenere l'affidamento di alcuni lavori, minacciando ritorsioni se non avesse ottenuto quanto richiesto**: "*...* ***Sono andato là dentro*** *(uffici del consorzio n.d.r.)* ***per dirgli che voglio lavorare****, la prima volta sono entrato, la seconda mi ha detto, uno dei capi...quelli là...gli ho detto: quanto ti dico una cosa...* ***mi sono allontanato e gli ho detto di non rompermi i coglioni... oppure ci arrivo diversamente...***".

---

[56] A questo Ufficio risulta che il contratto per il servizio di ristorazione da effettuarsi in locali adibiti ad uso mensa – per un importo di € 800.000,00 – è stato stipulato con la ditta individuale IL PICCHIO di REPETTI Valentina (nata a Cinquefrondi (RC) il 19.07.1983, residente a Rosarno (RC) in via Provinciale nr. 170), con sede a Rosarno in via Provinciale nr. 170, che dal 28.04.2005 esercita l'attività di ristorante e pizzeria con cucina. La REPETTI, inoltre, è nipote di PISANI Sante, nato a Rosarno il 26.10.1949, con precedenti di polizia per associazione per delinquere di tipo mafioso, estorsione ed altro. Lo stesso è coniugato con NAPOLI Wanda, nata a Rosarno il 07.10.1949, che è sorella di NAPOLI Ornella, nata a Rosarno il 18.08.1956, coniugata con NOCERA Gianfranco, nato a Rosarno il 02.01.1948, con precedenti di polizia per associazione per delinquere di tipo mafioso, truffa ed altro, cognato di BELLOCCO Giuseppe, nato a Rosarno il 22.02.1948, con precedenti di polizia per associazione per delinquere di tipo mafioso, omicidio doloso ed altro.

[57] I GIACOBBE in questione si identificano in:

- GIACOBBE Domenico nato a Gioia Tauro (RC) il 10.02.1936, ivi residente in via Pitagora nr. 27, con precedenti di polizia per furto aggravato in concorso, socio accomandatario della ditta *CALCESTRUZZO GIACOBBE Domenico s. a. s.*, con sede a Gioia Tauro in C.da Ciambra snc. Il GIACOBBE, inoltre, è ritenuto vicino al sodalizio criminale PIROMALLI di Gioia Tauro, così come riferito anche dal collaboratore di giustizia SPANO' Roberto nelle dichiarazioni rese il 17 marzo 2001: ***"I GIACOBBE sono sempre stati vicini ai PIROMALLI"***;
- GIACOBBE Vincenzo nato a Gioia Tauro (RC) il 03.05.1967, ivi residente in via Tommaso Campanella snc, imprenditore, amministratore unico della *G.D. CALCESTRUZZI s.r.l.* sita in Gioia Tauro via Tommaso Campanella ed unità locale in località Pontevecchio, feudo dei PIROMALLI, cugino di Domenico. Anch'egli risulta essere vicino al sodalizio criminale PIROMALLI di Gioia Tauro, così come riferito dal collaboratore di giustizia SPANO' Roberto nelle dichiarazioni richiamate al precedente alinea. La vicinanza di GIACOBBE Vincenzo al "clan" gioiese si evince anche dai rapporti di parentela con la nota famiglia OLIVERI, avendo sposato OLIVERI Fortunata Vincenza, figlia del noto OLIVERI Matteo Giuseppe nato a Melicuccà (RC) l'08.06.1928, con precedenti per associazione per delinquere, reati contro la PP.AA., truffa, ricettazione, contrabbando, frode, ecc., il quale, unitamente ai figli OLIVERI Vincenzo cl. '54 e OLIVERI Antonio cl. '65, ha costituito un impero economico ed è, tutt'oggi, considerata ***"il portafoglio dei PIROMALLI"***.

Entrambi i nominati sono stati tratti in arresto a seguito dell'O.C.C. in Carcere nr. 1348/01 NR DDA, nr. 674/04 GIP DDA e nr. 69/06 CC DDA (operazione "Arca") dell'A.G. reggina, in quanto ritenuto responsabile del reato di associazione per delinquere di tipo mafioso.

3) **Prog. 412 del 28/02/2007.**

E' una **conversazione molto importante** dalla quale emerge tutto il disappunto di GRAMUGLIA Matteo (che nell'occasione dialogava con uomo n.m.i.) per il fatto che ad un soggetto non identificato erano stati affidati dei lavori nella zona di sua competenza; tale soggetto, a dire del GRAMUGLIA, si era giustificato sostenendo di essere stato autorizzato da "Cola ALVARO", che la P.G. identifica in ALVARO Nicola, nato a Sinopoli (RC) il 02.03.1946 alias "U Zoppu", con precedenti per associazione per delinquere di tipo mafioso, appartenente al ceppo denominato "Carni i cani", fratello di Carmine cl. '53, elemento di primo piano dell'omonimo clan. Il GRAMUGLIA dubitava fortemente di tale circostanza e aveva mandato una "*'mbasciata*" a Cola ALVARO per verificare se fosse vero che questi aveva autorizzato altre persone a lavorare nella zona di competenza del GRAMUGLIA: "*...**gli dice che gliel'ha detto Cola Alvaro che può venire a lavorare**...Cola Alvaro gli ho risposto siamo amici...però penso che non sia arrivato perché certe volte sono tragedie quello che dice...**tu l'ambasciata me la porti però io al 90 per cento penso che non si permetteva di mandarli qua a lavorare...in qualche modo o in un'altro qualche ambasciata me l'avrebbe mandato...il contratto lo fai davanti a casa mia gli dicevo...***".

In ogni caso GRAMUGLIA Matteo teneva a precisare di non avere alcuna intenzione di rinunciare al suo "diritto": "*... io comunque gli ho mandato un'ambasciata, se c'è da discutere (chiarire n.d.r.) qualcosa ... **io gliel'ho mandato zio Mico[58]...gli ho detto che il mio è mio... non è che lui viene qua, prende un lavoro fa un contratto così (senza dare conto n.d.r.) ... perché gli doveva dire...se io ho i camion e che ci sono persone che abitano a 50 metri (riferito a lui che abita nei pressi n.d.r.)*** ...". Il fatto che il GRAMUGLIA si riferisse a lavori eseguiti sulla A3 nella zona di competenza è confermato dal fatto che tale soggetto risiedeva e tuttora risiede in un'abitazione posta a pochi metri dalla A3 (direzione Sud), in prossimità del cantiere Barritteri.

Tale affermazione è assolutamente sintomatica della "posizione" che Matteo GRAMUGLIA riteneva di ricoprire nell'ambito della criminalità organizzata, al punto da non transigere neanche con gli ALVARO.

Ulteriore citazione "all'ambasciata" inviata dal GRAMUGLIA all'ALVARO è rinvenibile nella conversazione che segue, di cui si riporta uno stralcio.

4) **Prog. 618 del 10/03/2007**

In questa conversazione Matteo GRAMUGLIA, dopo aver chiesto al suo interlocutore (tale "Don Nino", n.m.i.) se avesse saputo qualcosa dagli ALVARO ("*Ma il boss ancora niente?...ma ho fatto male a mandargli l'ambasciata?*"), raccontava un episodio accadutogli: aveva trovato sotto la sua abitazione alcune persone (presumibilmente inviate dall'ALVARO), che secondo il GRAMUGLIA avevano un atteggiamento minaccioso; questi soggetti avevano giustificato la loro presenza con una richiesta, ritenuta dal GRAMUGLIA pretestuosa, che aveva il solo scopo di far comprendere chi li avesse inviati e per quale motivo: "*... si,sotto il balcone mio, Tizio e Caio ma ha mandato una persona... ha fatto finta di niente...quindi ha girato la cosa dicendomi che lo aveva mandato per chiedere 100 pali di recinzione...gli ho detto io che pali ne trovavo anche mille, però dobbiamo essere corretti nella vita ...*". A questo punto del racconto Matteo, quasi per giustificarsi con il suo interlocutore, aggiungeva: "*... perché io l'ho sempre rispettato, non è che non l'ho rispettato, un'imbasciata la poteva anche mandare (anziché mandare una persona in atteggiamento minaccioso n.d.r.) e mi diceva vedi che c'è questa situazione ...*", ribadendo, quindi, che

[58] Presumibilmente ZAGARI Domenico nato a Bagnara Calabra il 05.05.1934.

l'ALVARO avrebbe dovuto avvisarlo del fatto che aveva autorizzato un'altra persona a lavorare nella zona di influenza del GRAMUGLIA.

5) Prog. 1947 del 23/05/2007.

In tale conversazione si tornava a parlare del criterio -quello della competenza territoriale- con il quale venivano assegnati i lavori alle varie imprese e del fatto che era necessaria un'autorizzazione per lavorare in una zona diversa.

Di seguito si riporta il brogliaccio: <<*Matteo intento a conversare con un soggetto. Conversazione personale e di lavoro.* ***Matteo si lamenta con quest'ultimo che un loro amico mette le mani dove non deve metterle****. Aggiunge che lui qualche sbaglio lo potrebbe anche fare, però, non è fatto con cattiveria mentre "qualcuno" fa diversamente.* ***Parlano di un soggetto che è originario di Palmi il quale non ha chiesto il permesso per lavorare in zona****.* >>.

Ancora una volta, quindi, il GRAMUGLIA dimostrava di conoscere perfettamente i criteri in base ai quali venivano assegnati i lavori: ogni ditta, anche se gradita alle cosche, doveva lavorare nella zona di sua competenza, a meno che non avesse ricevuto, dalle consorterie competenti per territorio, l'autorizzazione a sconfinare in altra zona.

6) Prog. 427 del 28/02/2007.

Si riporta uno stralcio del dialogo, che appare particolarmente interessante.

A: GRAMUGLIA Matteo;
B: UOMO, da identificare.
OMISSIS
B: In questa galleria fanno schifo..
A: Ma non aveva in più...incomp...
B: ne aveva per...incomp...l'escavatore...
A: incomp...
B: meglio che non te lo dico...
A: come?
B: quattro viaggi...
A: quattro viaggi, come mai?
B: ...incomp...
A: a che servono allora tanti camion?...
B: che ne so...
A. ne avete tanti camion??
B: due...quattro, due di Ferraro....
A: a che servono tanti camion allora se non c'è tanto lavoro?
B. quattro Ferraro ...
A: rimanete nella terra allora....te lo dico io...
B: si, allora?
A: sicuramente...
B: poi un altro di Morgante...altri due ...incomp...
A: così avete fatto quattro viaggi ciascuno...
B: si...
A: così non arrivate lontano...
OMISSIS
la conversazione si sente disturbata da rumori esterni.
OMISSIS
A: ma cosa diceva di me?
B: ...incomp...
A: adesso, adesso...
B: eh....
A: ...incomp...bene, bene... questo...incomp...
B: lo sai che in questo mondo fare bene...
A: fino a quando va bene a te...Melo è buono...incomp...lui, tuo padre...Melo, franchiceggru...(Franco n.d.r.) Reitano, li hanno riempiti tutti...è sceso giustamente...incomp...la sopra a monte...si è riempito i pantaloni (di cacca n.d.r.) dalla paura...incomp...

B: ...incomp...Costagrande...
A: è salito ed ha cominciato... pam,pam,pam...ti rompo il culo gli ho detto...incomp....quando poi lo hanno visto passare da qua si sono sentiti morire...c'è pure Melo (verosimilmente COSTAGRANDE Carmelo, in atto LATITANTE, cosca SANTAITI, originario di Seminara n.d.r.) da queste parti da un paio di giorni e loro non lo sapevano...ti dico che erano morti...non avevano riparo dove nascondersi...è da quasi 20 giorni che ogni sera scende e va avanti e dietro, vai,vai,...sembrava un cagnolino...**mi sono dovuto bisticciare io per dirgli che interessa a me e di lasciarlo stare**...incomp...
B: ...incomp...
A: **ma di brutto....si è buttato e quindi...incomp...Bellocco...incomp... mi ha detto vieni e gli rompi il muso davanti a me....incomp...tu davanti a me non lo tocchi ...incomp...ci siamo presi proprio di brutto...e quindi mi hanno detto : ti prendi la responsabilità che ci dai i 400 milioni...io mi prendo la responsabilità...vi do 120 e vi bastano**....incomp...
B: incomp...
A: **per 120 milioni...incomp...di certe cose si parla con qualche amico**....
La conversazione è disturbata da rumori esterni.

OMISSIS

Da tale conversazione emergono ulteriori conferme alla tesi secondo cui il GRAMUGLIA era molto ben inserito nel mondo della criminalità organizzata calabrese, in quanto vi sono due importanti riferimenti:

- si parlava del latitante COSTAGRANDE Carmelo[59]: Uomo da identificare: *"...COSTAGRANDE..."* GRAMUGLIA Matteo: *"è salito ed ha cominciato... pam, pam, pam...ti rompo il culo gli ho detto...incomp....quando poi lo hanno visto passare da qua si sono sentiti morire...c'è pure Melo (verosimilmente COSTAGRANDE Carmelo, in atto LATITANTE, cosca SANTAITI, originario di Seminara n.d.r.) da queste parti da un paio di giorni e loro non lo sapevano...ti dico che erano morti...non avevano riparo dove nascondersi...è da quasi 20 giorni che ogni sera scende e va avanti e dietro, vai,vai,...sembrava un cagnolino... mi sono dovuto bisticciare io per dirgli che interessa a me e di lasciarlo stare..."*;
- si parlava della cosca BELLOCCO, con i quali il GRAMUGLIA aveva discusso animatamente: "*...Bellocco...incomp... mi ha detto vieni e gli rompi il muso davanti a me....incomp...tu davanti a me non lo tocchi ...incomp...ci siamo presi proprio di brutto...*".

Dal predetto dialogo emerge chiaramente che GRAMUGLIA Matteo da un lato si era intromesso per "garantire" l'integrità di una persona, rimasta ignota, che aveva avuto dissapori con COSTAGRANDE ("*mi sono dovuto bisticciare io per dirgli che interessa a me e di lasciarlo stare...*") e, dall'altro lato, aveva "garantito" ai BELLOCCO il rispetto degli accordi precedentemente stipulati (dal tenore complessivo del dialogo sembrerebbe trattarsi di una somma dovuta quale corrispettivo per l'aggiudicazione in subappalto di un lavoro particolarmente remunerativo), non intendendo però assumersi "responsabilità" per variazioni di accordi "in corso d'opera": "*e quindi mi hanno detto : ti prendi la responsabilità che ci dai i 400 milioni...io mi prendo la responsabilità...vi do 120 e vi bastano ...*".
Da quest'ultima affermazione emergeva la conferma del fatto che il punto di riferimento per i rosarnesi nella zona di Barritteri era GRAMUGLIA Matteo, così come sostenuto da CARBONE Rocco (che, come si è visto, lo definiva "*gente che cammina*" "*che va avanti e indietro*") e BRUZZISE Giuseppe (che aveva detto che è quello che è

[59] Nato a Seminara (RC) il 04.07.1965, ivi residente in Via San Marco nr. 3, con precedenti per associazione per delinquere di tipo mafioso, omicidio doloso ed altro, elemento di spicco della cosca SANTAITI di Seminara, all'epoca della conversazione latitante in quanto colpito da ordine di carcerazione nr. 257/03 R.E.S. datato 06.11.2003 della Procura Generale della Repubblica di Reggio Calabria. Lo stesso, in data 01.06.2007, veniva arrestato a Bordighera (IM) da personale del R.O.S. Carabinieri - Sezione Anticrimine di Genova.

"*nel mezzo*") nel corso del colloquio, sopra riportato, registrato presso la casa circondariale di Regina Coeli in data 05.01.07.

7) Prog. 336 del 24/02/2007.

Trattasi di una **conversazione rilevante** sotto molteplici punti di vista: innanzitutto il GRAMUGLIA, parlando dei "problemi" che si erano verificati sull'Autostrada -il riferimento evidente era agli attentati subiti dalle ditte che stavano eseguendo i lavori di ammodernamento della tratta in questione dell'A3-, si mostrava tranquillo e certo che lui e suo figlio Vincenzo non sarebbero stati "toccati": "*... **a noi ci devono rispettare**...io voglio essere rispettato...i camion in qualsiasi posto mi trovo...a Serra S. Bruno...voglio essere rispettato, **oppure ci saranno problemi**...come altro non mi interessa... io i mezzi sull'autostrada lungo il tratto, lo sanno le persone a chi appartengono ...*". Dal tenore dell'affermazione appare evidente che la sicurezza del GRAMUGLIA derivava dalla consapevolezza di essere un personaggio appartenente alla criminalità organizzata e conosciuto da tutti, per cui nessuno avrebbe osato danneggiare i mezzi appartenenti alle sue imprese.

L'altro dato significativo rilevabile da tale conversazione deriva dal riferimento al cognato[60] -"*persona di rispetto*", che "*per vari motivi ha fatto vent'anni di carcere*"- il quale, messo al corrente della ripartizione dei lavori sulla A3 tra le cosche territorialmente competenti, aveva affermato che non dovevano esserci squilibri nella ripartizione dei lavori -e quindi dei guadagni-, altrimenti il rischio sarebbe stato quello di provocare una guerra di mafia, con la conseguente alternativa di andare in carcere o al cimitero: "*... ragazzi qui sono due le strade...c'è quella del cimitero e quella di S. Pietro, il carcere...a Reggio Calabria... se voi scegliete questa strada a casa non tornate...nel letto non andate...qua sono due le strade o S. Pietro o il cimitero...*".

8) Prog. 717 del 14/03/2007.

Altra conversazione rilevante, nel corso della quale veniva ribadito il concetto secondo cui i delicati equilibri costruiti nell'"affare autostrada" non dovevano essere alterati. GRAMUGLIA, infatti, parlava di una persona -certamente di un certo spessore criminale, in quanto l'interlocutore di GRAMUGLIA diceva "*mi sembra "Al Capone" da come si muove*"- che avrebbe voluto partecipare ai lavori di ammodernamento del tratto autostradale ("*lui voleva entrare in certi discorso...nell'autostrada*") e aveva chiesto il permesso al capo della sua cosca ("*ha chiesto al suo principale*"), ma non era stato autorizzato, perché ciò avrebbe certamente comportato una guerra tra le consorterie interessate:

UOMO NON IDENTIFICATO: "*mi sembra "Al Capone" da come si muove...*". GRAMUGLIA Matteo: "*però senza di là...(senza ordine del capo che comanda nella zona n.d.r.) non fa niente...senza ordine non si muove...lui voleva entrare in certi "discorsi"...secondo me è meglio come ha pensato...*" UOMO NON IDENTIFICATO: "*lui voleva entrare?...dove?*" GRAMUGLIA Matteo: "*nell'autostrada...poi quando ha chiesto al suo principale (al suo Capo locale n.d.r.)...incomp...si ma se lui riusciva ad entrare in questa situazione, avvenivano sicuramente scontri o poco o molto... se così era sua intenzione si doveva fare un certo "discorso" prima....*".

[60] Presumibilmente ARFUSO Felice nato a Bagnara Calabra (RC) il 26.10.1956, con precedenti per associazione per delinquere di tipo mafioso, omicidio doloso, allo stato detenuto, in quanto condannato alla pena di anni 22 e mesi 6 di reclusione relativamente al proc. pen. nr. 79/95 RGNR DDA della Procura della Repubblica di Reggio Calabria e nr. 13/00 R.E. della Procura della Repubblica di Palmi, in regime di semilibertà.

9) Prog. 541 del 06/03/2007.
Si riporta il relativo brogliaccio: <<*Auto in movimento con a bordo Matteo e la moglie. Parlano di fatti personali. Scendono dal mezzo. Matteo risale a bordo e si mette a parlare al telefono. Al suo interlocutore parla di legna. Successivamente si ferma e chiede ad un soggetto (scherzosamente n.d.r.) chi è il boss del posto (capo operaio del posto n.d.r.). Il soggetto risponde di non sapere e Matteo chiede a chi si può rivolgere per chiedere di qualche autista. Poi il soggetto risponde che il principale si trova a Roma. Inoltre parlano di lavoro e nella circostanza una persona presente alla conversazione dice a Matteo : "parlate voi con questa gente e fatevi sentire, a voi non mancano i modi per ottenere il lavoro..." Poi si sentono solo rumori*>>.
Era notorio, quindi, che GRAMUGLIA Matteo avesse la necessaria "capacità di persuasione" per farsi assegnare lavori ritenuti di rilievo.

Vi sono poi una serie di ulteriori **conversazioni dalle quali si desumono elementi sintomatici della caratura mafiosa** dei GRAMUGLIA, ad esempio:

10) Prog. 141 del 15/02/2007.
Nella circostanza Matteo, conversando con un soggetto non identificato, commentava un omicidio e dichiarava, in perfetto "stile mafioso", che, per risolvere la "questione" sarebbe stato più conveniente vessare la vittima con angherie di ogni genere, al fine di ricondurlo alla "ragione", piuttosto che ucciderlo: "*io, ad una persona come questo...non vorrei sbagliarmi...gli bruciavo tutto...gli facevo buttare sangue, gli facevo mangiare il cervello...in qualche parte ha sbagliato...alcune volte anziché dargli una botta (spararlo n.d.r.) non si risolve il problema...*".

11) Prog. 150 del 15/02/2007.
In tale occasione il GRAMUGLIA raccontava che una terza persona doveva dargli dei soldi ("*mi ha fatto fare un viaggio...e non mi ha pagato... in nessuna maniera...non legna, ne cose...incomp...prendeva sempre scuse...*"), quindi aggiungeva: "*se fosse stata un'altra persona... quanto mi doveva 800 euro...se gli bruciavo il camion, quanto ti costa in più? (riferito alla persona che gli deve i soldi n.d.r.) ti giuro che la cosa la sto trascurando e che non ho tempo, se avevo tempo...qualche momento lo prendevo ...basta mettere (fuoco n.d.r.) in qualche ruota ....incomp...quella non la spegne nemmeno il vento...la metto vicino alla gomma (ruota n.d.r.) di fuori...sai come accende....**ho provato una volta a metterla in una ruota ...incomp...due-tre minuti...incomp...dentro la fiamma non l'ha presa per bene**...*".
Nel prosieguo del dialogo il GRAMUGLIA sfoggiava una notevole competenza in merito alle modalità con le quali incendiare i mezzi: "*se la mette vicino alla ruota, accende...due secondi, appena scendo, l'appoggio...fai finta che parti...nella cabina o appoggiata alla ruota ...*".

11) Prog. 598 del 09/03/2007.
Protagonista di tale conversazione era **GRAMUGLIA Vincenzo, figlio di Matteo.** Discutendo con tale Osvaldo n.m.i., GRAMUGLIA Vincenzo rappresentava tutto il suo disappunto per delle questioni relative alla mancata stipula di un contratto di noleggio di un escavatore ("*è una cosa di principio la mia...perché loro non cedono a farmi un contratto di cazzo...un contratto di culo...quando non ci sono i vostri...intervengo io...che cazzo di contratto è?...un contratto per prendermi per il culo...ma intanto lo facevano no*?) e minacciava di ricorrere al metodo mafioso per risolvere il problema: "*guarda che se parto...se sbiello io*

*questa mattina glielo dico...**quindi una persona glieli deve bruciare per forza...gli deve mettere fuoco obbligatorio...**mannaggia la miseria...**forse perché qua non è successo niente che questi approfittano...**adesso questo mi carica la terra la sopra e la scende qua sotto...appena sale FRA...tu glielo devi dire e sai benissimo come glielo devi dire...tu sai come dirlo, bella...all'uso tuo...lenta, lenta...perché tu sai come appoggiargliela.. però glielo devi dire...io penso che sia giusto cazzo.....se glielo dici tu è meglio...vedi che FRA...**capisce perché siciliano...come funziona, no? non è che viene da Torino**...*". Tale affermazione è talmente chiara da non richiedere alcun particolare commento e conferma che anche GRAMUGLIA Vincenzo faceva parte a pieno titolo della cosca. Del resto, come a breve si dimostrerà, GRAMUGLIA Vincenzo era titolare di una ditta che si era aggiudicata importanti contratti sul V macrolotto.

*

A questo punto si può passare ad esaminare la posizione degli "**imprenditori" GRAMUGLIA**.

Nella prima parte della richiesta cautelare sono stati indicati, dalla pubblica accusa, i punti fermi intorno ai quali ruotava il sistema delle estorsioni vigente per i lavori di ammodernamento dell'autostrada ed è stato dimostrato che le cosche, oltre a percepire dal Contraente Generale una somma pari al 3% del Capitolato, **imponevano delle ditte amiche** -o, per usare le parole dell'Ingegner BRUNO, delle "***ditte a modo***" (cfr. conversazione del 07/03/2002 ore 11:14 Progr.5342 sull'ut. 0966/712288) - **come subappaltatrici**. In considerazione di quanto finora esposto può pacificamente affermarsi che fra le ditte imposte dalla criminalità organizzata sul V macrolotto vi erano certamente quelle di cui erano titolari GRAMUGLIA Matteo, con sede in Seminara contrada Olivarelli n. 9, e, soprattutto, GRAMUGLIA Vincenzo, con sede in Seminara contrada Olivarelli n. 10, il cui oggetto sociale, come si è già evidenziato, era stato modificato *ad hoc* in prossimità dell'inizio dei lavori sul V macrolotto.

Da una conversazione intercettata a bordo dell'autovettura in uso a GRAMUGLIA Matteo emergeva chiaramente che l'impresa individuale GRAMUGLIA Vincenzo era di fatto gestita anche da Matteo. Si fa riferimento alla conversazione prog. nr. 336 del 24/02/2007 -già esaminata- nel corso della quale GRAMUGLIA Matteo spiegava al suo interlocutore: "*no, no...**lavoriamo sempre noi...prima lavorava la ditta a nome mio, adesso da un po' di tempo a nome di mio figlio**.... mio figlio Vincenzo..incomp...**padre e figlio siamo, non c'è problema.. sempre io la gestisco la ditta, ho dovuto fare l'impresa a nome suo...e poi abbiamo fatto tutta una ditta...***". Si tratta della conversazione in cui il GRAMUGLIA aveva detto "***a noi** ci devono rispettare*", facendo riferimento a se stesso e a suo figlio Vincenzo.

A: GRAMUGLIA Matteo;
B: Uomo, con accento Campano, da identificare.
OMISSIS
A: gli hanno creato dei problemi a questo povero disgraziato...
B: forse gli mancava....incomp...
A: no...diciamo che...non è che sia cattivo...non c'è...ci sono i posti dove...
B: ...incomp...i furti ...incomp...
A: non proprio....però ci sono...qualche zingaro si vede ogni tanto...
B: ...incomp... zona disgraziata...
A: quello furbo c'è...come esiste a Napoli, Palermo ...però non va bene...qui dove abito ci verificati un po' di problemi de genere...se sono vecchi o nuovi non lo so...a noi ci devono rispettare...io voglio essere rispettato...i camion in qualsiasi posto mi trovo...a Serra S. Bruno...voglio essere rispettato, oppure dopo ci saranno problemi...come altro non m'interessa... io i mezzi sull'autostrada lungo il tratto, lo sanno le persone a chi appartengono...se poi dovesse capitare uno zingaro sull'autostrada...ma non succede questo.. non posso dirgli...ma non succede, è difficile...i mezzi fino ad adesso non sono stati toccati...poi io non disturbo nessuno....

B: ...incomp...
OMISSIS
B: adesso mi segno il numero di Matteo...
A: **questa qua è la ditta che ho dovuto chiudere...per certi motivi**...incomp...
B: lui cosa fa?
A: **lui fa movimento terra, commercio legnami...lavorava a nome mio...però gli ho dovuto passare i conto terzi dei mezzi e di poter concorrere sui lavori autostradali...ho dovuto chiudere io per poter aprire un'altra ditta...hai capito?**
B: ...ma fate...incomp...oppure...
A: **no, no...lavoriamo sempre noi...prima lavorava la ditta a nome mio, adesso da un po' di tempo a nome di mio figlio....**
B: ma la notizia...diciamo a nome di tuo figlio...invece Matteo..
A: se non troviamo l'altro (numero di telefono n.d.r.).c'è questo di **mio figlio Vincenzo..incomp...padre e figlio siamo, non c'è problema...**
B: ...incomp...
A: **sempre io la gestisco la ditta, ho dovuto fare l'impresa a nome suo...e poi abbiamo fatto tutta una ditta...**
OMISSIS

GRAMUGLIA Vincenzo non era un mero intestatario della omonima ditta, ma la gestiva unitamente al padre e ciò risulta non solo dalle conversazioni tra presenti registrate a bordo dell'autovettura Mitsubishi Pajero targata ZA772XM e riportate nell'informativa depositata in data 12.09.07 dalla D.I.A.-Centro Operativo di Reggio Calabria (su tutte quella nr. 598 di progr. del 09.03.07, sopra richiamata), ma anche dalle intercettazioni telefoniche sull'utenza 333/2589301, in uso a GRAMUGLIA Vincenzo (cfr. quelle con il responsabile della CALCESTRUZZI S.p.a., Geom. LEOCI Giampiero, riportate nell'informativa integrativa depositata dalla Squadra Mobile-S.C.O. in data 09.04.09, pagg. 148 ss.)

Peraltro, analizzando i contratti in cui, a vario titolo, compare la ditta GRAMUGLIA Vincenzo ci si rende immediatamente conto che si trattava di un'impresa gradita alla cosche.
E infatti, con informativa integrativa depositata in data 09.04.06 la Questura di RC-Squadra Mobile-S.C.O. comunicava che la ditta GRAMUGLIA Vincenzo si era aggiudicata i seguenti lavori sul V macrolotto:

- Data: **3 marzo 2006**
  Protocollo n. 1911-06/AFF/GSmt/CS1
  Sub contratto
  Oggetto: Fornitura di materiali inerti e lavori di opere civili nell'ambito di cantierizzazione
  Importo: **€ 200.000,00** (Euro duecentomila/00)

- Data: **15 dicembre 2006** (SUB AFFIDATARIO DELLA SA/RC S.C.P.A., del CONSORZIO SCILLA e della CALCESTRUZZI S. P. A.)
  Protocollo n. 4278–06/AFF/OZ/am/SR2
  Sub contratto
  Oggetto: Fornitura e trasporti di aggregati e di misto stabilizzato nonché nolo a caldo di - mezzi operativi
  Importo: **€ 500.000,00** (Euro Cinquecentomila/00)
  Amministratori e Legali rappresentanti: GRAMUGLIA Vincenzo nato a Palmi (RC) il 26.05.1979 e residente a Seminara (RC) contrada Olivarelli n. 10
  Direttore Tecnico: GRAMUGLIA Matteo nato a Palmi (RC) il 12.05.1953 e residente a Seminara (RC) contrada Olivarelli n. 10

- Data: **11 settembre 2007** (SUB AFFIDATARIO DELLA SA/RC S.C.P.A., del CONSORZIO SCILLA e della CALCESTRUZZI S. P. A.)
  Protocollo n. 7787-07/AFF/OZ/am/SR2

Sub contratto
Oggetto: Fornitura e trasporti di aggregati e di misto stabilizzato nonché nolo a caldo di mezzi operativi
Importo: **€ 500.000,00** (Euro Cinquecentomila/00)
Amministratori e Legali rappresentanti: GRAMUGLIA Vincenzo nato a Palmi (RC) il 26.05.1979 e residente a Seminara (RC) contrada Olivarelli n. 10
Direttore Tecnico: GRAMUGLIA Matteo nato a Palmi (RC) il 12.05.1953 e residente a Seminara (RC) contrada Olivarelli n. 10

- Data: **6 marzo 2008** (SUB AFFIDATARIO DEL CONSORZIO SCILLA E DELL'A.T.I. FERRARA e C.& P.)
Protocollo n. 10103-08/AFF/OZ/am/SR2
Sub contratto
Oggetto: nolo a caldo di macchinari e attrezzature
Importo: **€ 1.500.000,00** (Euro unmilionecinquecentomila/00)
Amministratori e Legali rappresentanti: GRAMUGLIA Vincenzo nato a Palmi (RC) il 26.05.1979 e residente a Seminara (RC) contrada Olivarelli n. 10
Direttore Tecnico: GRAMUGLIA Matteo nato a Palmi (RC) il 12.05.1953 e residente a Seminara (RC) contrada Olivarelli n. 10

Risulta dalla documentazione pervenuta, inoltre, che il GRAMUGLIA Vincenzo era stato autorizzato ad eseguire anche le prestazioni di seguito indicate:

Impresa: GRAMUGLIA Vincenzo
Prov. CCIA: RC GRMVCN79E26G288X
Oggetto Prestazione: Nolo a caldo di macchinari e attrezzature
Importo: € 90.000,00 *(contratto stipulato con l'A.T.I. FERRARA s. n. c. – C&P s. r. l.)*

Impresa: GRAMUGLIA Vincenzo
Prov. CCIA: RC GRMVCN79E26G288X
Oggetto Prestazione: Nolo a caldo di macchinari e attrezzature
Importo: € 59.000,00 *(contratto stipulato con l'A.T.I. FERRARA s. n. c. – C&P s. r. l.)*
Impresa: GRAMUGLIA Vincenzo
Prov. CCIA: RC GRMVCN79E26G288X
Oggetto Prestazione: Nolo a freddo di mezzi operativi
Importo: € 15.000,00 *(contratto stipulato con PRESTANICOLA CALCESTRUZZI di PRESTANICOLA Santino)*

Mentre dalla scheda dei subaffidamenti del *CONSORZIO SCILLA* si rileva quanto segue:

Impresa: GRAMUGLIA Vincenzo
Prov. CCIA: RC GRMVCN79E26G288X
Oggetto Prestazione: Nolo a caldo di macchinari e attrezzature
Importo: € 90.000,00 *(contratto stipulato con il CONSORZIO SCILLA)*

Impresa: GRAMUGLIA Vincenzo
Prov. CCIA: RC GRMVCN79E26G288X
Oggetto Prestazione: Trasporto di inerte occorrente al confezionamento di conglomerati cementizi
Importo: € 95.000,00 *(contratto stipulato con il CONSORZIO SCILLA)*

Impresa: GRAMUGLIA Vincenzo
Prov. CCIA: RC GRMVCN79E26G288X

Oggetto Prestazione: Trasporto di inerte occorrente al confezionamento di conglomerati cementizi
Importo: € 48.600,00 *(contratto stipulato con il CONSORZIO SCILLA)*

Impresa: GRAMUGLIA Vincenzo
Prov. CCIA: RC GRMVCN79E26G288X
Oggetto Prestazione: Trasporto di materiali inerti
Importo: € 138.600,00 *(contratto stipulato con il CONSORZIO SCILLA)*

Infine, come evidenziato dalla D.I.A. nell'informativa sopra riportata, l'impresa GRAMUGLIA Vincenzo si era anche aggiudicata i seguenti lavori:

- in qualità di affidatario di 1° livello:

a) contratto per la fornitura di materiali inerti e lavori di opere civili nell'ambito delle attività di cantierizzazione, per un importo di € 200.000,00;
b) nr. 2 contratti per il nolo a caldo di autocisterna per trasporto acqua occorrente alla manutenzione delle piste e delle piazzole di cantiere lungo la tratta, per un importo di € 30.000,00 per ciascun contratto.

- in qualità di affidatario di 2° livello:

a) dalla società C.&P. srl, con sede a Francavilla in Sinni (PZ) in località S. Domenico nr. 16, contratto per il nolo a caldo di mezzi operativi, per un importo di € 90.000,00;
b) dalla ditta PRESTANICOLA CALCESTRUZZI di PRESTANICOLA Santino, con sede a Soriano Calabro (VV) in via della Libertà snc, contratto per il nolo a freddo di mezzi operativi, per un importo di € 15.000,00;
c) dalla ditta PRESTANICOLA CALCESTRUZZI di PRESTANICOLA Santino, con sede a Soriano Calabro (VV) in via della Libertà snc, contratto per il nolo a caldo di macchinari ed attrezzature, per un importo di € 90.000,00;
d) dalla IMPRESA FERRARA s.n.c. di Ottavio e Gaetano FERRARA, con sede a Policoro (MT) in via Lido nr. 1, contratto per il nolo a caldo di macchinari ed attrezzature, per un importo di € 90.000,00.

***

Le suesposte emergenze probatorie rendono evidente, per come osservato dalla pubblica accusa, che i numerosi e cospicui contratti sopra indicati erano stati stipulati dagli indagati GRAMUGLIA Matteo e Vincenzo, quali titolari di ditte di riferimento della cosca PARRELLO.

A tal proposito assume un'insuperabile valenza probatoria la seguente conversazione da cui si evince che anche il figlio dell'indagato era coinvolto in tale illecita attività attraverso la ditta al medesimo intestata: "*no, no...**lavoriamo sempre noi..prima lavorava la ditta a nome mio, adesso da un po' di tempo a nome di mio figlio**.... mio figlio Vincenzo..incomp...**padre e figlio siamo, non c'è problema... sempre io la gestisco la ditta, ho dovuto fare l'impresa a nome suo...e poi abbiamo fatto tutta una ditta...***". Si tratta della conversazione in cui GRAMUGLIA Matteo aveva detto "***a noi** *ci devono rispettare*", facendo riferimento a se stesso e a suo figlio Vincenzo.

Il tenore sintomatico - connotato dai caratteri di chiarezza, decifrabilità dei significati, assenza di ambiguità - delle ulteriori conversazioni ambientali, captate all'interno dell'autovettura di GRAMUGLIA Matteo, confermano (per l'evidente conducenza probatoria che le caratterizza) che l'indagato era un imprenditore perfettamente inserito nel sistema mafioso che regolava i lavori di ammodernamento dell'autostrada in quanto dotato di uno spessore criminale idoneo a garantire, attraverso la sua caratura mafiosa e quella dei suoi mentori, la c.d. "sicurezza nei cantieri".

Per tale ragione fungeva anche da collettore dei proventi delle estorsioni per i lavori di ammodernamento della A3 che, per come si evince dal dialogo intercorso tra BRUZZISE Giuseppe e il cognato CARBONE Rocco, distribuiva alle famiglie mafiose di riferimento: nella specie i PARRELLO, ai quali risulta essere associato, e i BRUZZISE. Difatti, nel corso del colloquio, sopra riportato, registrato presso la casa circondariale di Regina Coeli in data 05.01.07 emergeva che il punto di riferimento per i rosarnesi, nella zona di Barritteri, era GRAMUGLIA Matteo, così come sostenuto da CARBONE Rocco (che lo definiva "*gente che cammina*", "*che va avanti e indietro*") e BRUZZISE Giuseppe, a dire del quale è quello "*nel mezzo*")

Sebbene di contenuto etero accusatoria, tale conversazione va coniugata con quella sopra riportata, di palese natura autoaccusatoria, nel cui ambito GRAMUGLIA Matteo aveva "garantito" ai BELLOCCO il rispetto degli accordi precedentemente stipulati (dal tenore complessivo del dialogo sembrerebbe trattarsi di una somma dovuta quale corrispettivo per l'aggiudicazione in subappalto di un lavoro particolarmente remunerativo), non intendendo, però, assumersi "responsabilità" per variazioni di accordi "in corso d'opera": "*e quindi mi hanno detto: ti prendi la responsabilità che ci dai i 400 milioni...io mi prendo la responsabilità...vi do 120 e vi bastano ...*".

La sinergica valutazione dell'imponente materiale probatorio esaminato rende evidente il pieno e totale inserimento di GRAMUGLIA Matteo in un contesto associativo di stampo mafioso che, attraverso funzionali strutture imperditoriali, quale quella dell'indagato, aveva trovato spazio nei lucrosi appalti autostradali.

Ad analoga conclusione dal punto di vista probatorio, deve pervenirsi con riferimento a GRAMUGLIA Vincenzo, figlio di Matteo, partecipe a pieno titolo delle attività delittuose del padre, per come si evince dal dialogo sopra riportato intercorso con tale Osvaldo n.m.i.. Difatti, GRAMUGLIA Vincenzo manifestava il suo disappunto per la mancata stipula di un contratto di noleggio di un escavatore ("*è una cosa di principio la mia...perché loro non cedono a farmi un contratto di cazzo...un contratto di culo...quando non ci sono i vostri...intervengo io...che cazzo di contratto è?...un contratto per prendermi per il culo...ma intanto lo facevano no*?) e minacciava di ricorrere al metodo mafioso per risolvere il problema: "*guarda che se parto...se sbiello io questa mattina glielo dico...**quindi una persona glieli deve bruciare per forza...gli deve mettere fuoco obbligatorio...**mannaggia la miseria...**forse perché qua non è successo niente che questi approfittano...**adesso questo mi carica la terra la sopra e la scende qua sotto...appena sale FRA...tu glielo devi dire e sai benissimo come glielo devi dire...tu sai come dirlo, bella...all'uso tuo...lenta, lenta...perché tu sai come appoggiargliela.. però glielo devi dire...io penso che sia giusto cazzo.....se glielo dici tu è meglio...vedi che FRA...**capisce perché siciliano...come funziona, no? non è che viene da Torino***...".

Tale affermazione, per la sua evidente valenza probatoria, atteso che le dichiarazioni "contra sé" equivalgono ad una sorta di confessione extragiudiziale, conferma che anche GRAMUGLIA Vincenzo faceva parte a pieno titolo della cosca PARRELLO e, per detta ragione, la ditta di cui era titolare si era aggiudicata importanti contratti relativi al V macrolotto.

Pertanto, per entrambi gli indagati si attaglia perfettamente la definizione di imprenditore colluso, essendo entrati in rapporto di cointeressenza con il clan

PARRELLO che ne ha agevolato ed agevola l'attività imprenditoriale, quali ***prestanome*** del predetto sodalizio mafioso, per come emerge dall'imponente materiale probatorio testé esaminato, ivi comprese le conversazioni di natura auto ed eteroaccusatoria captate nel corso delle indagini.

È, infatti, ragionevole individuare, secondo la giurisprudenza di legittimità, il criterio distintivo tra imprenditore colluso e imprenditore vittima nel fatto che il primo, a differenza del secondo, ha consapevolmente e volontariamente rivolto a proprio profitto l'essere venuto in relazione con il sodalizio mafioso.

In altri termini, è lecito considerare imprenditore colluso quello che è entrato in un rapporto sinallagmatico di cointeressenza con la cosca mafiosa, tale da produrre vantaggi (ingiusti in quanto garantiti dall'apparato strumentale mafioso) per entrambi i contraenti e tale da consentire, in particolare, all'imprenditore di imporsi sul territorio in posizione dominante grazie all'ausilio del sodalizio, il cui apparato intimidatorio si è reso disponibile a sostenere l'espansione dei suoi affari in cambio della sua disponibilità a fornire risorse, servizi o comunque utilità al sodalizio medesimo.

Una volta provato il suddetto sinallagma criminoso, la condotta dell'imprenditore colluso sarà configurabile come partecipazione ovvero come concorso eventuale nel reato associativo, a seconda dei casi e conformemente ai parametri stabiliti dalla giurisprudenza della Suprema Corte (cfr. da ultimo, Sez. Un., n. 33748 del 12 luglio 2005, Mannino): si avrà partecipazione qualora il soggetto risulti inserito stabilmente nella struttura organizzativa dell'associazione e risulti avervi consapevolmente assunto un ruolo specifico, funzionale al perseguimento dei fini criminosi o di un settore di essi; si avrà invece concorso eventuale qualora il soggetto - privo dell'*affectio societatis* e non essendo inserito nella struttura organizzativa dell'ente - agisca dall'esterno con la consapevolezza e volontà di fornire un contributo causale alla conservazione o al rafforzamento dell'associazione nonché alla realizzazione, anche parziale, del suo programma criminoso.

Al contrario, si dovrà considerare imprenditore vittima quello che, soggiogato dalla forza di intimidazione del vincolo associativo e dalla condizione di assoggettamento e di omertà che ne deriva, non tenta di venire a patti con la mafia per rivolgere a proprio vantaggio il relativo apparato strutturale - strumentale basato sull'intimidazione, ma cede all'imposizione mafiosa (versando tangenti alla cosca o piegandosi a prestazioni di altro tipo) e subisce il relativo danno ingiusto limitandosi a perseguire - se mai - un'intesa con il sodalizio criminale al solo fine di tentare di limitare tale danno.

Dovendosi escludere nel caso di specie tale ultima ipotesi, e sussistendo di contro, a mente dell'art. 273 c.p.p., gravi indizi di colpevolezza a carico di **GRAMUGLIA Matteo e GRAMUGLIA Vincenzo** per il delitto di associazione a delinquere di stampo mafioso, meglio descritta al **capo R)** dell'imputazione, unitamente a soggetti allo stato ignoti, appartenenti alla cosca PARRELLO. Difatti, non è necessario, anche a fronte di una contestazione associativa, che siano imputati ed individuati tutti gli associati, potendo per ipotesi estrema contestarsi il reato ad un solo soggetto, purché, come nel caso di specie, vi sia la prova dell'esistenza e dell'attuale operatività di una complessiva associazione con le caratteristiche normativamente prescritte.

La Suprema Corte ha infatti affermato che "*in tema di associazione per delinquere, il numero minimo degli associati previsto dalla legge per la configurabilità del reato deve essere valutato in senso oggettivo, ossia come componente umana effettiva ed esistente nel sodalizio e non con riferimento al numero degli imputati presenti nel processo; ne consegue che vale ad integrare il reato anche la partecipazione degli individui rimasti ignoti, giudicati a parte o deceduti, e che è possibile dedurre l'esistenza della realtà associativa, anche sotto il profilo numerico, dalle attività svolte, dalle quali può risultare in concreto una distribuzione di compiti necessariamente estesa a più di due persone.*"(Sez. 6, n. 12845 del 24/02/2005, Biancucci ed altro)

A carico di **GRAMUGLIA Matteo**, inoltre, sussistono gravi indizi del delitto di ricettazione continuata di cui al **capo S)** dell'imputazione, con l'aggravante della finalità di favorire le 'ndrine PARRELLO e BRUZZISE, per conto delle quali riceveva i proventi delle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3. Difatti, la sussistenza di tale aggravante appare incontestabile tenuto conto dell'entità, enorme, delle somme che venivano distribuite alle varie 'ndrine, pari al 3% dell'importo del capitolato per ciascuna opera. Tali somme costituivano una straordinaria forma di finanziamento per le consorterie legittimate alla riscossione della quota per la zona di rispettiva competenza, sicché non pare revocabile in dubbio la sussistenza della contestata aggravante. E, del resto, i vari soggetti che avevano ricevuto le somme in questione erano legittimati alla riscossione quali appartenenti ad una 'ndrina radicata sul territorio: si trattava, cioè, di soldi destinati ad arricchire (quindi ad agevolare) la consorteria, non il singolo partecipe.

§

3) CANNIZZARO GIUSEPPE

Altra ditta di riferimento dello schieramento PARRELLO-BRUZZISE era, secondo la tesi accusatoria, quella formalmente intestata a CANNIZZARO Rocco ma di fatto gestita dal di lui padre Giuseppe, nato a Sinopoli il 23/01/1962 e residente in Barritteri di Seminara, ditta che sin dal 28.06.2006 aveva stipulato un contratto con la consortile *SA/RC S.C.P.A.* n. 8400000214.

Come si può rilevare dal confronto fra la data di costituzione della società (1.01.05) e l'inizio dei lavori di ammodernamento dell'autostrada A/3 nel tratto di competenza della predetta cosca (installazione campo base: 12.07.04; inizio lavori: 29.03.06) è evidente che la ditta di CANNIZZARO Rocco era stata creata al preciso fine di noleggiare le macchine operatrici alla *SA-RC S. C. P. A.*. Si tratta, del resto, di una strategia comune ad altre ditte vicine alla criminalità organizzata, come quelle dei GRAMUGLIA, che avevano modificato l'oggetto sociale proprio al fine di inserirsi nei lavori del V macrolotto.

L'intraneità di CANNIZZARO Giuseppe alla cosca PARRELLO-GRAMUGLIA emerge dal **colloquio** intercettato nel carcere di Regina Coeli in data **19.01.2007**, fra il detenuto BRUZZISE Giuseppe ed il genero RAO Diego, nel corso del quale quest'ultimo spiegava al suocero che:

- lui (RAO Diego) era alle dipendenze della ditta di un suo "*cugino*", che lavorava "*sull'autostrada*";
- il "*cugino*" in questione si identifica senza dubbio in CANNIZZARO Giuseppe, di fatto titolare della ditta intestata al figlio Rocco, alle cui dipendenze risulta essere RAO Die-

go (cfr. informativa depositata in data 19.12.08, parte quarta, pag. 805: "*alle dipendenze della ditta CANNIZZARO Rocco risulta RAO Diego*"), come emerge anche dagli accertamenti integrativi compiuti dalla Squadra Mobile-S.C.O., che hanno confermato l'esistenza di una lontana parentela fra il RAO ed il CANNIZZARO, "*legami in virtù dei quali si definiscono comunque cugini, come richiedono le usanze locali, anche quando la parentela non è diretta*" (cfr. informativa integrativa depositata in data 9.04.09, pag. 139);

- CANNIZZARO Giuseppe aveva lasciato dei buchi nella recinzione del cantiere per non ostacolare il latitante PARRELLO Candeloro, che si nascondeva in quelle zone;
- il CANNIZZARO era affiliato ai GRAMUGLIA (***"è con questi...con i ROCCALI"***), i quali, a loro volta, come si è visto, erano intranei alla cosca PARRELLO;
- la ditta CANNIZZARO godeva anche della protezione della cosca BRUZZISE, alla quale il RAO era affiliato: ***"....perché... ...gli ho detto io... perché gli ho detto io a mio cugino: "se alle volte viene qualcuno... gli devi dire che tu lavori con me e basta, se vogliono qualcosa di dirmelo..."***(cfr. conversazione ambientale registrata presso il carcere di Roma "Regina Coeli" in data 19.01.2007).
  Le rassicurazioni fornite da RAO Diego a CANNIZZARO Giuseppe erano evidentemente dovute al fatto che in data 12.10.2006, presso il cantiere della galleria San Giovanni, ignoti avevano danneggiato due escavatori mediante incendio (marca Caterpillar 320), di cui uno del *CONSORZIO SCILLA* e l'altro di proprietà della ditta CANNIZZARO Rocco, impresa aveva stipulato un contratto di noleggio con la SA-RC dall'inizio dei lavori: un autogrù e due escavatori. Di conseguenza il RAO aveva detto a CANNIZZARO Giuseppe che, se si fosse presentato qualcuno (sottinteso: per minacciare o per pretendere una mazzetta), avrebbe dovuto dire che lavorava con lui, cioè sotto la protezione del RAO, quindi dei BRUZZISE.

Appare opportuno evidenziare, infine, che CANNIZZARO Giuseppe è alle dipendenze della CONDOTTE S.p.A. da moltissimi anni, assunto dal "CONSORZIO SCILLA" in data 04.04.2005 in qualità di meccanico, inquadrato come operaio di 3° livello.

Il fatto che **il "cugino"** al quale faceva riferimento RAO Diego nel corso del colloquio del 19.01.07 fosse **CANNIZZARO Giuseppe, e non il di lui figlio CANNIZZARO Rocco**, emerge chiaramente dal confronto fra le frasi pronunciate dal RAO, le dichiarazioni rese a s.i.t. da BALZANO Enzo -geometra della società "CO. GE. INFRA. S.C.A.R.L.", responsabile del cantiere ubicato in Seminara (RC) alla contrada Santa Venere- e le dichiarazioni rese a s.i.t. da BALZANO Mario, all'epoca dei fatti operaio della "CO. GE. INFRA. S.C.A.R.L". E infatti:

- **nel corso del colloquio il RAO raccontava** al suocero che il giorno in cui era stato ammazzato GAGLIOTI Domenico, cioè in data 14.12.06, aveva visto con i suoi occhi SANTAITI Carmine Demetrio danneggiare un escavatore di proprietà di una ditta impegnata nei lavori di ammodernamento dell'autostrada. Dagli accertamenti compiuti è emerso che si trattava di un escavatore marca New Holland E245 avente matricola n. N6LA04021, di proprietà dell'impresa "LISTA APPALTI s. r. l.", il cui danneggiamento era stato denunciato da BALZANO Enzo.Continuando a raccontare RAO Diego aveva spiegato al suocero che **subito dopo era arrivato suo "*cugino*", il quale era andato a parlare con l'escavatorista**: "*Poi, quando è arrivato mio cugino... ha girato mio cugino e mi ha detto: "e l'escavatorista?"; gli ho detto io: "è là! Però non sale ancora"; gli ho detto io... mi ha detto: "va bene... fermati qua" – mi ha detto – "che..." – ed è andato lui... (n.d.r.: accompagna le parole con un gesto della testa); appena è sceso là... mi ha detto... quando è salito... mi ha detto: "...per questo non saliva..." - mi ha detto... - "gli*

hanno bruciato l'escavatore!" – io... io non gli ho detto niente...";

- **BALZANO Enzo**, responsabile del cantiere, dichiarava, fra l'altro, quanto segue:

a) "*a notare che il veicolo in argomento era stato danneggiato è stato mio fratello BALZANO Mario, anch'egli al tempo dipendente della medesima impresa*";

b) l'escavatorista che utilizzava il mezzo danneggiato era "*tale signor DONNADDIO*";

c) nel periodo in cui era avvenuto il danneggiamento "*la ditta CANNIZZARO ha eseguito certamente la demolizione del muretto dell'autostrada per creare il varco di accesso al cantiere*" (cfr. verbale di s.i.t. del 30.03.09, allegato all'informativa integrativa depositata dalla P.G. in data 22.04.09).

- **BALZANO Mario**, operaio indicato come persona informata sui fatti da BALZANO Enzo, dichiarava, fra l'altro, quanto segue:

a) "*nel mese di Dicembre 2006 lavoravo nei cantieri siti nel comune di Seminara (RC), precisamente presso la costruenda galleria Barritteri, imbocco nord (...) ogni mattina, prima dell'inizio della giornata lavorativa, mi recavo nei tre cantieri della ditta per la quale lavoravo per rifornire di carburante i mezzi meccanici. Quella mattina (14.12.06, n.d.r.), mentre effettuavo il consueto giro per rifornire i mezzi meccanici, mi sono accorto che un escavatore della ditta "lista Appalti s.r.l." era stato danneggiato (...) Insieme a me c'era il signor DONNADDIO Franco, che era colui il quale avrebbe dovuto utilizzare l'escavatore danneggiato*";

b) "***a breve distanza ho notato la presenza del signor CANNIZZARO Giuseppe e di un altro giovane ragazzo*** *che stavano scaricando da un carrello appendice un mini escavatore, che aveva ricevuto l'incarico da parte della mia ditta di demolire un muro di contenimento della sede autostradale per consentire il transito agevole dei mezzi di cantiere*";

c) "*ho provveduto ad avvisare mio fratello BALZANO Enzo, in quanto responsabile del cantiere.* ***Mi sono avvicinato a CANNIZZARO Giuseppe****, padre di Rocco, il quale, come ho già detto, era intento a scaricare un mini escavatore da un carrello appendice unitamente ad un ragazzo e* ***gli ho chiesto di potere utilizzare il suo telefono cellulare in quanto il mio era privo di credito***";

d) CANNIZZARO Giuseppe "*lo conoscevo perché già lavorava per conto del Consorzio Scilla, infatti in diverse occasioni l'avevo incontrato all'interno del campo base*";

e) insieme a CANNIZZARO Giuseppe era presente sul posto "*soltanto un'altra persona, un giovane di circa 20 anni. Non lo conoscevo, ma* ***sono certo che si trattava di un suo operaio*** *in quanto indossava gli indumenti della ditta*";

f) "*subito dopo l'episodio del danneggiamento il signor DONNADIO ha smesso di lavorare in questa zona (...). Ricordo che quella mattina era rimasto particolarmente turbato dal fatto delittuoso e mi aveva già anticipato che sarebbe andato via*" (cfr. verbale di s.i.t. del 31.03.09, allegato all'informativa integrativa depositata dalla P.G. in data 22.04.09).

Dalle dichiarazioni rese da BALZANO Mario, lette unitamente al racconto fatto da RAO Diego, si desume chiaramente che il "*giovane ragazzo*" presente sul posto, dipendente della ditta CANNIZZARO Rocco, era proprio RAO Diego e che il soggetto che era in sua compagnia (quello che il RAO indicava come "*mio cugino*") era CANNIZZARO Giuseppe. Il fatto che il RAO fosse alle dipendenze di CANNIZZARO Giuseppe e che quest'ultimo fosse, di fatto, il titolare della ditta intestata al figlio, emerge anche dal fatto che BALZANO Mario affermava che il giovane in questione, cioè il RAO, era un "*suo operaio*", quindi un dipendente di CANNIZZARO Giuseppe.

***

Nel corso del colloquio del 19.01.07 RAO Diego riferiva al suocero BRUZZISE Giuseppe che CANNIZZARO Giuseppe aveva lasciato dei buchi nella recinzione del cantiere per non ostacolare il latitante PARRELLO Candeloro. Tale condotta, a parere dei requirenti, non integrava il reato di cui agli artt. 390 c.p., 7 D.L. 152/91, ma era sintomatica dell'*affectio societatis* che connota il delitto associativo, conformemente all'orientamento giurisprudenziale secondo il quale il delitto di favoreggiamento (o di procurata inosservanza di pena) "*di un associato per delinquere da parte di altra persona che pure sia associata al medesimo sodalizio non può concorrere con il reato di associazione mafiosa in danno di quest'ultimo quando l'aiuto abbia carattere generale e sistematico. La solidarietà tra gli associati è un elemento coessenziale al reato associativo e l'aiuto che un partecipe presti ad altro appartenente al gruppo che sia latitante non può dare luogo a una sovrapposizione di tali figure crimonose; sovrapposizione che può sussistere solo quando il favoreggiamento sia posto in essere per la copertura di un singolo reato-fine ovvero per un reato totalmente estraneo alle finalità dell'associazione*" (Sez. 6, n 2168 del 8.10.08, PILLARI). PARRELLO Candeloro, infatti, era il capo della consorteria, per cui il costante apporto fornito allo stesso si risolveva in un contributo concreto e non occasionale a favore dell'intero sodalizio e quindi integrava l'elemento costitutivo del delitto di cui all'art. 416 bis c.p..

Tale opinione, ad avviso di questo G.i.p., va disattesa in quanto da per scontato che il CANNIZZARO sia soggetto intraneo alla cosca PARRELLO, ipotesi questa che costituisce il *punctum dolens* della tesi accusatoria e si risolve, in quanto indimostrata, in una mera congettura. Difatti, l'indagato venne richiesto dal cugino RAO Diego, soggetto sicuramente intraneo alla cosca BRUZZISE (per come sdi avrà modo di veder), di lasciare dei varchi nella recinzione per favorire il passaggio dell'allora latitante PARRELLO Candeloro, esponente mafioso di primo piano dell'omonimo clan, legato da solidi vincoli ai BRUZZISE, sotto la cui tutela assortamente operava la ditta del CANNIZZARO, alle cui dipendenze era stato assunto proprio il RAO che, a suo dire, ne garantiva la sicurezza sul lavoro, anche se con scarsi risultati.

La pubblica accusa, al fine di pervenire alla censurata conclusione, ha fatto vertice sul contenuto della citata conversazione intercettata nel carcere di Regina Coeli in data 19.01.07, fra BRUZZISE Giuseppe ed il genero RAO Diego. Quest'ultimo, in particolare, aggiornava al suocero dell'andamento dei lavori della A3, facendo riferimento al cugino, CANNIZZARO Giuseppe, nonché alla famiglia di GRAMUGLIA Matteo ("*i Roccàli*"). In particolare, RAO Diego riferiva di aver detto a CANNIZZARO Giuseppe, che verosimilmente non poteva rifiutarsi di aderire all'invito, di lasciare un buco nella recinzione, in modo da permettere a PARRELLO Candeloro, che trascorreva la latitanza in quella zona, di passare da lì: "*poi quando è arrivato mio cugino l'ho chiamato e gli ho detto io: qua dobbiamo lasciare un buco!*"; aggiungeva inoltre che il cugino gli aveva risposto "*più di uno*", precisando "***perché lui*** (cioè CANNIZZARO Rocco) ***è con questi....con i Roccàli!***", quindi sottintendendo che "*i Roccàli*" (cioè i GRAMUGLIA) erano affiliati ai PARRELLO.

R: *...(incomprensibile)...* perché*...(incomprensibile)...* quando abbiamo chiuso noi là... la sera... sicuramente se n'è dovuto andare ed ha tagliato la rete... l'ha scucita *(n.d.r.: sorride)*; abbiamo visto tutti i paletti buttati per aria la mattina. Quando sono arrivato là... sono arrivato la mattina! Ho visto! Ho avuto paura. ho detto io: "qua..." – ho

detto io...; **poi quando è arrivato mio cugino l'ho chiamato e gli ho detto io: – "qua dobbiamo lasciare un buco!"** – ha detto... *(n.d.r.: non termina la frase per far intendere che non ha dato spiegazione al cugino)* gli ho detto: - "qua dobbiamo lasciare un buco!" *(n.d.r.: rafforza il concetto sottolineandolo due volte)* – mi ha detto: - "più di uno!" – **Perché lui è con questi... con i Roccali!** *(n.d.r.: alias della famiglia GRAMUGLIA di Barritteri residenti in contrada Olivarelli. Pronuncia l'ultima frase con tono di voce molto basso)*

G: *(n.d.r.: annuisce con la testa)* ma quant'è più avanti di noi?

R: di noi? Là è! Dove ha le terre... la mamma... *(n.d.r.: pronuncia la parola a voce bassa; si riferisce verosimilmente ai terreni della suocera CARBONE Carmela siti in zona Rimondo)* qua c'è la casa... più indietro... sopra Ceramida va... là lui... *(n.d.r. non termina la frase)*

*

È evidente che gli elementi indiziari gravanti a carico di CANNIZZARO Giuseppe derivano, nel caso in esame, da una conversazione di chiaro contenuto etero-accusatorio, in relazione alla quale, essendo rimasto estraneo il predetto indagato (al quale viene contesatato il delitto associativo in esame), va richiamato il criterio giurisprundenziale secondo cui "*...nel caso di generiche affermazioni fatte da terze persone nel corso di conversazioni alle quali non è partecipe l'indagato, è necessario che esse trovino riscontro in altri elementi di supporto che integrino con riferimenti specifici la genericità dell'accusa...*" (sez. 1, n. 6234 del 02.11.2000, ZAVETTIERI; sez. 1, n. 6232 del 2.11.2000, PRIMERANO) ovvero che siano corroborate, secondo una più rigorosa tesi ermeneutica, da un "*...riscontro obiettivo ed estrinseco, in qualche modo verificabile, che consenta di ritenere attendibili le dichiarazioni provenienti da intercettazioni ambientali avvenute tra persone diverse dall'indagato...*" (sez. 2, n. 34423 del 16.03.2001, LIBRI).

Orbene, l'affermazione *de relato* secondo cui il CANNIZZARO ***"è con questi....con i Roccàli!"*** non trova alcun riscontro obiettivo ed estrinseco che consenta di ritenere integrata, sotto il profilo della gravità indiziaria, la tesi accusatoria che vuole l'indagato intraneo alla cosca PARRELLO. Ed invero la circostanza che il GRAMUGLIA siano affiliati ai PARRELLO non determina di per sé, per mera proprietà transitiva, analoga condizione nei confronti di CANNIZZARO Giuseppe il cui status di mafioso è frutto di una non verificata affermazione proveniente da RAO Diego, "*cugino*" del CANNIZZARO, di fatto titolare della ditta intestata al figlio Rocco, alle cui dipendenze risulta lavorare il predetto RAO.

Pertanto nei confronti di **CANNIZZARO Giuseppe** va disattesa la richiesta di misura cautelare in relazione alla fattispecie associativa di cui al **capo R)** dell'imputazione in quanto la condotta in esame, ad avviso di questo G.i.p., deve essere riqualificata sub specie dell'art. 390 c.p., aggravato ex art. 7 D.L. n. 152/1991; delitto in relazione al quale, pur sussistendo gravi indizi di colpevolezza, ex art. 273 c.p.p., non sussistono affatto le esigenze cautelari di cui all'art. 274 c.p.p., se si tiene conto che il favoreggiato, nella specie PARRELLO Candeloro, da tempo risulta essere stato tratto in arresto, sicché deve escludersi il pericolo di condotte recidivanti in capo all'indagato, a fronte di tale datata condotta delittuosa.

§

CAPITOLO IV

L'ATTUALITÀ COSCA GALLICO. PREMESSA

Alla luce di quanto esposto nella parte della richiesta cautelare dedicata alla riapertura della faida (PARTE SECONDA, CAPITOLO III), appare incontestabile, ad avviso della pubblica accusa, che la cosca GALLICO, nonostante i capi storici fossero detenuti e condannati in via definitiva all'ergastolo, continuava ad operare con metodo mafioso in Palmi e territori limitrofi, grazie al contributo offerto dalle vecchie e nuove leve. In proposito, é evidente che un ruolo fondamentale veniva ricoperto da quei familiari che si recavano ai colloqui, ricevevano le direttive e, tornati in Calabria, comunicavano agli altri affiliati gli ordini impartiti dai due capi: ci si riferisce ai figli di GALLICO Giuseppe (Antonino, Italia Antonella e Lucia), al genero BARONE Vincenzo, alla moglie SURACE Maria Carmela, alla madre MORGANTE Lucia, alla sorella GALLICO Teresa, al cognato MISALE Gesuele.
Finora si sono analizzati i colloqui solo nelle parti relative alla riapertura della faida con i BRUZZISE, in questo capitolo saranno esaminati i dialoghi dai quali emerge in maniera inequivocabile che la 'ndrina GALLICO regnava incontrastata nella città di Palmi, dove era stabilmente dedita alle estorsioni, perpetrate ai danni di imprenditori, di liberi commercianti, delle imprese che eseguivano i lavori di ammodernamento della A3 nel tratto di competenza.
Come a breve si dimostrerà, gli esponenti della cosca GALLICO si consideravano ed erano considerati i veri padroni della cittadina e questo, paradossalmente, emerge chiaramente soprattutto dalle parole delle donne della famiglia, che ritenevano di avere un vero e proprio diritto a riscuotere i proventi delle estorsioni. Ci si riferisce non solo a Teresa GALLICO -la quale ad un certo punto, in considerazione del fatto che Pino, Mimmo e Carmelo erano detenuti e Rocco latitante, ricopriva chiaramente la funzione di "reggente" della cosca- e alle mogli di Pino -SURACE Maria Carmela- e Rocco -IANNINO Giulia-, ma anche alle giovani figlie di Pino GALLICO, Lucia e Italia Antonella. Emblematiche erano le espressioni delle due ragazze allorquando, nei colloqui con il padre si lamentavano del fatto che il fratello (Antonino) e lo zio (Rocco), a loro avviso, non si "dedicavano" adeguatamente alle estorsioni, facendo perdere soldi alla famiglia. Così come pure sconcertante è il dialogo in cui GALLICO Lucia, all'epoca appena venticinquenne, parlando dei preparativi per il suo imminente matrimonio, evidenziava al padre che i GALLICO non avrebbero dovuto pagare la loro quota per il ricevimento, essendo risaputo che i GALLICO non pagavano ("*la parte nostra..della famiglia GALLICO...è sempre stata regalata*", cfr. colloquio del 24.05.07 presso la casa circondariale di Napoli-Secondigliano).
Dopo aver dimostrato che le estorsioni costituivano la principale attività e fonte di finanziamento della consorteria, si proverà che il sodalizio aveva, e certamente tuttora ha, disponibilità di armi da sparo, quindi si analizzeranno i rapporti con le altre importanti 'ndrine della zona (soprattutto con i PESCE di Rosarno), il tentativo di far ottenere a GALLICO Giuseppe la revisione della sentenza con cui era stato condannato in via definitiva all'ergastolo, infine si passeranno in rassegna le posizioni dei singoli associati.
Si può fin d'ora anticipare che dall'attività di indagine compiuta è emerso che nella città di Palmi tuttora esiste ed opera la 'ndrina denominata GALLICO, che fa capo ai due ergastolani GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico e della quale fanno parte numerosi affiliati, in larga parte appartenenti alla predetta famiglia. Si tratta di una cosca potente e temuta, riconosciuta dalle più importanti consorterie calabresi, circostanza confermata dal fatto che la 'ndrina GALLICO era legittimata a ricevere la quota di tangenti relative ai lavori di ammodernamento della A3 nella zona di competenza (cfr. colloquio registrato a Napoli-Secondigliano in data 23.08.07).
Emblematiche, al riguardo, le parole che GALLICO Giuseppe, parlando con il genero BARONE Vincenzo, riservava ai PARRELLO, esponenti dell'altra importante

organizzazione mafiosa operante nella città, nel corso del colloquio registrato presso la casa circondariale di **Napoli-Secondigliano** in data **28.06.07**: "*Quelli, di fare una cosa, hanno paura loro..., perché poi* ***sanno che gli passa il rullo compressore di sopra! Lo sanno... non è che hanno... lo sentono... lo sanno l'amicizia che abbiamo da tutte le parti!... sentono!... lo sanno!... a Rosarno non possono andare!... a Gioia non possono andare!... là non possono andare!... là non possono andare!... dove vanno?... a Palmi!...*** *là! Là nel... nella piazza! Dai!... (n.d.r.: abbassa il tono di voce) "trattatori di droga"... altrimenti ...(incomprensibile)... si vendono per soldi!...* ***tutto droga!.... ma loro lo sanno! Loro lo sanno! Loro vanno avanti così!... ma loro lo sanno!... che se... quando ci siamo noi là... (n.d.r.: disegna sul bancone un cerchio con le dita) dei GALLICO!... loro non possono contare niente nel paese!... hai capito?... Perché contano qualcosa?... contano per quei quattro drogati come loro!... altrimenti dove vanno!... nei lavori vanno loro?... e dove vanno!***".

Altrettanto significativo risulta uno stralcio del colloquio registrato preso la casa circondariale di **Carinola** in data **20.11.07**, dopo che GALLICO Teresa aveva raccontato al fratello Domenico che la loro madre (MORGANTE Lucia Giuseppa) era assistita da una badante bulgara. Nella circostanza, infatti, il detenuto GALLICO Domenico diceva alla sorella di chiarire subito alla bulgara con quale famiglia (sottinteso: mafiosa) aveva a che fare, facendole capire chiaramente che sarebbe stata ritenuta responsabile di qualsiasi cosa (furto, rapina) fosse accaduta. Poi Domenico aggiungeva di specificarle che, se fosse accaduto qualcosa, i GALLICO non avrebbero presentato alcuna denuncia, ma avrebbero preso direttamente i "provvedimenti" del caso. Teresa rassicurava il fratello, dicendo che la badante era stata informata fin dai tempi in cui era in vita il loro padre, ma Domenico insisteva e consigliava di sostituire la bulgara con un'italiana, perché in tal modo i suoi familiari sarebbero stati rintracciabili. Ma Teresa e la madre dicevano a Domenico che la bulgara era da tempo a Palmi con i suoi familiari ed era a conoscenza "*di chi è buono e chi è cattivo*", affermazione che si commenta da sola.

§

PARAGRAFO I. LE ESTORSIONI
PREMESSA

Dai colloqui registrati presso le Case circondariali di Napoli-Secondigliano e Carinola (CE) è emerso in modo evidente che la cosca GALLICO si finanziava prevalentemente con i proventi delle estorsioni, commesse ai danni di numerosissimi imprenditori di Palmi.

Captando i colloqui della Primavera e dell'Estate del 2007, inoltre, ci si rendeva conto che all'interno della consorteria vi erano stati dei dissapori fra i familiari di GALLICO Giuseppe, da un lato, e GALLICO Rocco e GALLICO Teresa, dall'altro. I dissidi erano prevalentemente dovuti al modo in cui GALLICO Rocco gestiva l'attività estorsiva, in quanto:

- GALLICO Rocco era ritenuto -dai nipoti Lucia, Antonino e Italia Antonella, ma anche dal fratello Giuseppe- troppo "buono", nel senso che non "spremeva" adeguatamente alcuni imprenditori palmesi che riteneva amici e non permetteva di farlo neanche ad altri affiliati, come i fratelli MORGANTE (GALLICO Antonino: "*a Pippo non glielo fa fare, a Salvatore non glielo fa fare*" cfr. colloquio a **Napoli-Secondigliano** del **22.02.07**). Nel corso del **colloquio** dell'**11.01.07**, ad esempio, Italia Antonella ed il fratello Antonino, lamentandosi delle esigue entrate, riferivano al padre che gli zii dimostravano "amicizia" nei confronti di troppe persone e aggiungevano che anche Salvatore (MORGANTE Salvatore, n.d.r.) era della stessa opinione. Italia Antonella, in particolare, diceva che in

quel periodo a Palmi c'erano tante opportunità, cioè tanti imprenditori da taglieggiare, e a titolo di esempio citava l'esercizio commerciale "MONDOCASA". GALLICO Giuseppe, sentendo ciò, diceva che proprio quando c'è amicizia bisogna far capire all'interlocutore che è meglio ragionare da amici e non da nemici ("*deve fargli capire qual è il discorso...che ci sono persone della famiglia in galera*"), Antonella concordava con il padre e diceva che lo zio non era "*un cristiano sveglio*". Emblematica era una affermazione pronunciata da GALLICO Giuseppe nel corso del colloquio del **22.02.07**: sentendo, per l'ennesima volta, le lamentele di Antonino nei confronti di Rocco e del modo in cui gestiva le attività estorsive, il detenuto sbottava "***gli devi dire: ma sei capace a farlo questo lavoro si o no? Se non sei capace vai a sederti da un'altra parte***", a dimostrazione del fatto che le estorsioni per i GALLICO erano un vero e proprio lavoro.

- Inoltre, GALLICO Giuseppe e la moglie SURACE Maria Carmela si lamentavano del fatto che Rocco ripartiva i proventi delle estorsioni senza spiegare da dove provenissero e quanto avesse percepito in totale (cfr. **colloquio** del **22.02.07**, nel corso del quale SURACE Maria Carmela diceva che recentemente Rocco le aveva consegnato € 5.000,00, precisando che soltanto nelle ultime due circostanze l'aveva informata circa la provenienza dei soldi che le aveva consegnato, mentre nelle altre occasioni non le aveva dato informazioni e o le aveva semplicemente detto che erano i soldi di "*un certo discorso*").
- Per giunta, Antonino raccontava al padre che spesso era la stessa Teresa che andava a riscuotere, comportamento inammissibile in quanto non si trattava di questioni di competenza delle donne (anzi, delle "*femmine*"), per cui lui aveva incaricato MORGANTE Filippo di occuparsene personalmente: "*gli ho detto io... gli ho detto io: "Pippo, vedi che mi sono venuti a chiamare i cristiani che mia zia... (incomprensibile)... a Palmi... (incomprensibile)...* ***non è che si può parlare con una femmina...*** *(incomprensibile)... lo sappiamo chi è... (incomprensibile)... gli ho detto io Pippo...Se domandano di mia zia, non glieli portare là sotto – gli ho detto io –* ***parla tu, lasciala stare è femmina****, lasciala stare ch'è femmina!*".

Tutto questo veniva evidenziato da GALLICO Giuseppe alla madre MORGANTE Lucia Giuseppa nel corso del colloquio del **19.04.07** ("*è lui che non è portato per certe cose. Ma tu pensi che se c'era uno come me, come tuo fratello Mimmo... tuo figlio Mico, stavamo dentro (n.d.r.: effettua un gesto con le mani in giù, in direzione del pavimento come se volesse indicare un covo)!? Là seduti, raccolti!? Non ce ne sono posti?! Oh... li facevamo noi, li facevamo. Comunque a me... mi da fastidio...*") e ciò creava delle incomprensioni in quanto la MORGANTE, avendo inteso male, raccontava al figlio Rocco che Giuseppe dubitava dell'equità della spartizione (cfr. colloquio del **24.05.07**, nel corso del quale SURACE Maria Carmela e GALLICO Lucia raccontavano a GALLICO Giuseppe tale circostanza).

In realtà molti equivoci erano determinati dal fatto che Rocco e Teresa GALLICO non rendevano conto ai nipoti, ritenendoli troppo giovani, fermo restando che la cosca era stabilmente dedita ad estorsioni di tutti i tipi, come a breve si dimostrerà. **I proventi dell'illecita attività, poi, erano equamente ripartiti "*per sei*", cioè fra tutti i fratelli GALLICO, compresa la sorella GALLICO Maria Antonietta** (cfr. colloquio registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **22.02.07**, nel corso del quale GALLICO Antonino raccontava al padre che lo zio Rocco gli aveva detto che "*se io ho avuto un tot ho diviso per sei*").

Nel corso del colloquio registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **22.05.07**, inoltre, emergevano altre circostanze molto interessanti, che confermavano il fatto che **delle estorsioni si occupava prevalentemente GALLICO Rocco, unitamente a MORGANTE Filippo e a CIAPPINA Antonino**. Si apprendeva, inoltre, che i relativi proventi venivano divisi anche con altri esponenti della cosca, fra i quali vi era MORGANTE Salvatore. GALLICO Teresa raccontava che quest'ultimo si era comportato in modo scorretto, in quanto si era recato da IANNINO Giulia (moglie di GALLICO Rocco), chiedendo una certa somma di denaro e lasciando intendere che non si fidava del modo in cui i soldi venivano gestiti da Rocco:"*...il più cosa lurida, nel vero senso della parola, è Salvatore*! ***Rocco, come li prende... senza che ...(incomprensibile)... sai come si fa no!?... tu!... tu!... tu!... tu!... (n.d.r.: accompagna le affermazioni con dei gesti che rappresentano una suddivisione) ...di quello che è possibile! ...L'altro giorno se n'è andato da Giulia... (n.d.r.: indica la nipote) sua mamma! Gli ha detto: - <<senti, sono venuto qua... senza che vado da un'altra parte... né da Pippo...>> - gli ha detto – (n.d.r.: sussurra) <<e né da 'Ntoni...>> - u mericanu.... gli ha detto: - <<...(incomprensibile)... devo cresimare il figlio e deve darmi i soldi!***". In tale circostanza Teresa difendeva il fratello ed evidenziava che lo stesso MORGANTE Filippo, che gestiva i proventi delle estorsioni insieme a Rocco, aveva potuto constatare che i soldi venivano ripartiti fra gli affiliati in maniera equa: "*gli ha detto ...(incomprensibile)... - <<**passano dalle mie mani... io gestisco, se ce ne sono e se non ce ne sono! vedi che questi**...>> - **...e gliel'ha dati a lui... a Pippo ...a Pina... fa tutto il giro che deve fare! ...glieli dà a quelli di sopra!(ai familiari di Pino GALLICO, n.d..r)** ...sempre! ...lui, non ...(incomprensibile)... bene... quella gli ha mandato a ...(incomprensibile)... circa duemila, tremila euro... Pinuzza! (n.d.r.: sussurra) ...(incomprensibile)... gli ha detto – "Pina..." – gli ha detto – "è inutile..." – gli ha detto – "che ...(incomprensibile)..." – gli ha detto – "**perché mi passano dalle mani a me**" – **gli ha detto – "e sta facendo... lui..." – gli ha detto – "non si sta prendendo niente... ed ogni volta che arrivano mi dice: 'questo è tuo, questo è tuo, questo è tuo e questo è tuo!'** perciò è inutile che tenete..." – gli ha detto la verità quel figliolo... mi ha detto: - "Teresa se non passavano dalle mie mani"...non ci credeva...".

Nel corso del colloquio registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **23.08.07** si aveva un'ulteriore conferma del fatto che il soggetto che coordinava l'attività estorsiva era GALLICO Rocco. In tale circostanza, infatti, GALLICO Antonino e GALLICO Italia Antonella si lamentavano del fatto che lo zio Rocco pretendeva che Antonino, prima di prendere qualsiasi iniziativa in tal campo, lo informasse e fosse autorizzato da lui ("*prima doveva passare parola a lui...e poi casomai lui doveva andare...fa quello che vuole, te lo dico io*"). Il concetto veniva ribadito da Antonino nel corso del colloquio registrato a **Secondigliano** in data **22.11.07**, quando il padre gli chiedeva per quale ragione avesse chiesto l'autorizzazione a suo zio Rocco per perpetrare un'estorsione: "*l'ultima volta che ho fatto così...(n.d.r.: riferisce quello che gli ha detto GALLICO Rocco, all'epoca "latitante")...**che io gli devo dare conto...hai capito? Se io vado in un posto a parlare...io gli devo dare conto...hai capito? Punto...basta...lui così ha detto***".

In generale, può dirsi che **l'attività estorsiva veniva coordinata anche dai detenuti GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico**. Nel corso del colloquio dell'**11.01.07**, ad esempio, Giuseppe diceva ai figli che bisognava approfittare delle possibilità offerte dalla costruzione del porto di Palmi e faceva esplicito riferimento ai pescherecci, cioè alla tangente che avrebbero dovuto pagare i titolari dei pescherecci o delle navi da diporto che intendevano transitare e/o ormeggiare all'interno del porto.

Sempre nel corso del colloquio dell'11.01.07 **GALLICO Giuseppe** diceva al figlio

Antonino di dare un preciso incarico a MORGANTE Salvatore, quello di danneggiare qualche lavanderia di Palmi, al fine di eliminare la concorrenza alla lavanderia denominata "Italia" di proprietà della famiglia GALLICO, ma Antonino replicava che in quel periodo a Palmi, dopo le ore 22:00, c'erano molti controlli da parte delle forze dell'ordine e il rischio di essere arrestati era troppo alto.
L'affiliato "*Salvatore*", più volte citato, si identifica senza alcun dubbio in MORGANTE Salvatore, come confermato dal fatto che si trattava di un soggetto che abitava "*su*", chiaro riferimento all'ubicazione dell'abitazione del MORGANTE, posta in località Zunchi di Palmi nei pressi del monte Sant'Elia e quindi a quota più elevata rispetto al centro abitato di Palmi.
Anche **GALLICO Domenico** dava precise disposizioni in merito alle azioni estorsive da compiere, ad esempio nel corso del colloquio del **09.01.07**, quando diceva alla sorella che bisognava mandare "*i ragazzi che sono con lui*" -cioè con GALLICO Rocco- a "*fare qualcosa*" nei confronti di COSTANTINO, l'ex sindaco di Seminara, al fine di costringerlo ad abbandonare la casa che aveva acquistato a Palmi. Nel corso dello stesso colloquio il detenuto manifestava insofferenza nei confronti di altri soggetti di Seminara che avevano avviato attività commerciali a Palmi (es. MUSICO' Antonino, titolare di una concessionaria di veicoli) e diceva alla sorella che i seminaresi, a cominciare da quest'ultimo, dovevano essere minacciati e costretti ad andare via da Palmi; in particolare riferiva a Teresa che avrebbero dovuto dire al MUSICO' che, se non fosse andato via da Palmi, gli avrebbero bruciato i camion.
Dall'intera attività di indagine compiuta, del resto, è emerso in modo chiarissimo che i GALLICO si ritenevano i padroni di Palmi e che i soggetti che pretendevano di avviare un'attività commerciale nella predetta città dovevano necessariamente "*cercare il permesso*" e pagare una tangente alla cosca.

*

Alla luce di quanto finora esposto, ad avviso della pubblica accusa, può pacificamente affermarsi che la cosca dei GALLICO continuava ad operare nel territorio di Palmi con metodo mafioso, finanziandosi con le estorsioni (non solo quelle relative ai lavori di ammodernamento sulla A3), alle quali provvedeva l'unico elemento di spicco della consorteria in quel momento libero, GALLICO Rocco, il quale coordinava l'attività di altri sodali (CIAPPINA Antonino, MORGANTE Filippo, GALLICO Antonino, cl. 1987).
E' importante sottolineare che GALLICO Domenico e GALLICO Giuseppe, i quali nella sentenza della Corte d'Assise di Palmi del 15.12.94 erano stati ritenuti i capi della omonima cosca, benché detenuti e condannati all'ergastolo, continuavano a dirigere il sodalizio, impartendo ordini e direttive direttamente dagli istituti penitenziari in cui erano ristretti.

§

1) LE ESTORSIONI CONNESSE AI LAVORI DI AMMODERNAMENTO DELLA A3

Nel capitolo in cui sono state analizzate le dichiarazioni rese dal collaboratore DI DIECO Antonino si è ampiamente dimostrato che le 'ndrine calabresi, in cambio della c.d. "sicurezza nei cantieri" impegnati nei lavori di ammodernamento della A3, avevano stabilito una serie di principi: divisione della A3 in zone di competenza territoriale per ciascuna cosca, c.d. "tassa ambientale" (cioè la tangente da pagare alle cosche, corrispondente al 3% dell'importo fissato nel capitolato), sovrafatturazioni o emissione di fatture a fronte di operazioni inesistenti, fornitura di materiale qualitativamente non corrispondenti al capitolato d'appalto, imposizione di ditte "amiche", ostracismo nei

confronti di quelle non gradite, posa in opera del materiale con metodi tali da impiegare un quantitativo inferiore a quello necessario ma apparentemente rispondente a quello fatturato, imposizione di assunzioni, etc.
Ovviamente, la "tassa ambientale" costituiva una straordinaria forma di finanziamento per le cosche legittimate a riscuoterla, in quanto si trattava di somme di denaro particolarmente ingenti.
Si è già dimostrato che il diritto a sedersi al tavolo della spartizioni, per alcune zone, era conteso fra diverse 'ndrine e proprio questo aveva determinato la faida di Barritteri. Relativamente alla zona di Palmi, viceversa, non vi era alcun dubbio in merito al fatto che fra le cosche legittimate a riscuotere ci fosse quella dei GALLICO (l'altra era quella dei PARRELLO).
Analizzando alcuni colloqui registrati all'interno della casa circondariale di Secondigliano (NA), da un lato si aveva la conferma del fatto che i GALLICO erano titolari del diritto a riscuotere per i lavori di ammodernamento eseguiti nella zona di Palmi e, dall'altro, si acquisivano molteplici riscontri che attestavano l'esistenza di quel sistema lucidamente descritto dal collaboratore DI DIECO Antonino.
Si tratta di dialoghi in gran parte già analizzati nella parte della presente richiesta relativa ai lavori di ammodernamento dell'autostrada A3 e che appare opportuno riportare nuovamente.
Di straordinario valore probatorio è il colloquio registrato in data **23.08.07**, nel corso del quale GALLICO Giuseppe commentava gli arresti eseguiti circa un mese prima nell'ambito della c.d. "Operazione ARCA". Nell'occasione il detenuto si mostrava disperato in quanto, fra gli altri, era stato arrestato proprio quello che distribuiva i soldi ("*il fatto degli arresti dell'autostrada...abbiamo perso un sacco di soldi.... Lo hanno arrestato... (n.d.r.: incrocia i polsi) a quello che... (n.d.r.: rialza il tono della voce e gesticola con le mani per far intendere qualcuno che pagava) lo hanno arrestato...*") e questo aveva già cagionato alla cosca un danno corrispondente a € 30.000,00.
GALLICO Giuseppe evidenziava che erano stati particolarmente sfortunati, in quanto le misure cautelari erano state eseguite proprio quando si stavano realizzando i lavori sul macrolotto al quale erano interessati ("*...i nostri...solo i nostri!*").
Rilevava, in particolare, che fino allo svincolo di Gioia Tauro era filato tutto liscio e che, proprio quando la riscossione sarebbe spettata alle 'ndrine operanti a Sud di Gioia Tauro - quindi anche ai GALLICO di Palmi-, gli arresti ed i sequestri eseguiti avevano bloccato tutto ("*eh... e come sono iniziati ora i ...(incomprensibile)... (n.d.r.: descrive un semicerchio con le mani) fino a Gioia è andato tutto liscio...di qua...a Palmi... che sfortuna... che sfortuna!*"). Considerava, inoltre, che, se quello che distribuiva i soldi fosse stato scarcerato, avrebbero potuto recuperare qualcosa, ma in ogni caso meno di quanto sarebbe spettato loro, **cioè il 3%** ("*...se esce!...però non come prima!...perché loro facevano...facevano... per i lavori...gli dovevano dare il tre per cento per tutti i lavori...il 3%*").
A nulla servivano i commenti ironici dei figli che cercavano di sdrammatizzare. In particolare Italia Antonella raccontava della discussione avuta con sua zia Teresa, alla quale aveva sottolineato che almeno non era stato arrecato un danno al suo fidanzato NASSO Domenico, vicino al clan BELLOCCO ("*se almeno devo piangere piango con un occhio*"). Antonino, inoltre, con sarcasmo, facendo certamente riferimento a suo zio Rocco, rilevava che almeno restavano assicurate le piccole estorsioni ai danni delle ditte: "*possiamo stare non tranquilli, tranquillissimi..che cacciaviti, tavole, gessetti, televisioni...*".
GALLICO Giuseppe, inconsolabile, spiegava ai figli che **avevano subito un danno enorme**, in quanto nella zona di loro competenza ("*questo di Palmi, il nostro*") sarebbero stati

realizzati i lavori più importanti ("*vengono gallerie, ponti*"), per cui l'entità del guadagno - corrispondente al 3% del capitolato- sarebbe stata maggiore. Aggiungeva che tale circostanza gli era stata confermata da un soggetto, certamente detenuto insieme a lui a Secondigliano, che sembrava particolarmente ferrato in materia: "***il più grosso lavoro... il maggiore di tutti...*** *(n.d.r.: sfrega il pollice con l'indice ed il medio della mano destra per indicare che parla di soldi)* ***è questo di Palmi!... il nostro! Ci davano più di tutti!... vengono gallerie... ponti...,*** *là niente! Là è liscio!... (n.d.r.: sfrega con il palmo della mano destra il bancone e sorride) mi ha detto: - "qua niente..." – mi ha detto: – "Peppe..." – ha detto: - "qua poco..." (n.d.r.: ridere mentre pronuncia quello che gli è stato riferito) – mi ha detto: - "... ma proprio..." – (n.d.r. muove la mano destra aperta davanti a se) ha detto: - "sta botta..." – ha detto...: - "ti salvi!... questa botta..." (n.d.r.: sfrega il pollice con l'indice ed il medio della mano destra per indicare che parla di soldi) – ha detto: - "vi salvate!"*. Tale soggetto si identifica certamente in PESCE Antonino, alias "*U Testuni*", boss dell'omonima cosca rosarnese, anch'egli all'epoca ristretto presso la casa circondariale di Secondigliano (NA). Come si ricorderà, anche BRUZZISE Giuseppe aveva fatto riferimento a esponenti delle 'ndrine di Rosarno -si trattava, in quel caso, di BELLOCCO Umberto- quando aveva parlato della spartizione dei proventi delle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3.

Alla fine, GALLICO Giuseppe quantificava in "***sessanta miliardi***" di vecchie lire la somma che, senza gli arresti eseguiti, sarebbe spettata alla cosca GALLICO.

...OMISSIS...(da 01:11'00" a 01:14':36")

GALLICO Giuseppe:	**abbiamo perso!... ma sai quanto abbiamo perso?** (n.d.r.: gesticola con la mano destra roteando l' avambraccio)
GALLICO Italia A.:	iah!
GALLICO Giuseppe:	... (incomprensibile)... **dell'autostrada** (n.d.r.: si copre la bocca con la mano destra e pronuncia la parola con un filo di voce) ...(incomprensibile)... (n.d.r.: il figlio si avvicina con la testa poggiandosi con il braccio sinistro sul bancone) **il fatto di... degli arresti... (n.d.r. incrocia i polsi) dell'autostrada... abbiamo perso un sacco di soldi** (n.d.r.: continua a tenere basso il tono di voce)
GALLICO Antonino:	...(incomprensibile)... (n.d.r.: volta le spalle alla telecamera)
GALLICO Giuseppe:	di ...(incomprensibile)... **trentamila**... (n.d.r.: indica il numero tre con le dita della mano sinistra e continua a parlare con un filo di voce)
GALLICO Italia A.:	uhm!... Ah...! Senti, senti... gli ho detto...(n.d.r.: afferra il padre dal braccio sinistro)
GALLICO Giuseppe:	**i nostri!**... (n.d.r.: indica il proprio petto più volte)
GALLICO Italia A.:	gli ho detto io...
GALLICO Giuseppe:	**solo i nostri!**
GALLICO Italia A.:	quando è uscito l'articolo sul giornale... ...(incomprensibile)... era che scriveva ...(incomprensibile)... e diceva lei: – "guarda qua ...(incomprensibile)..." (n.d.r.: pronuncia le parole con tono di voce stridulo per imitare un'altra donna) – lei... la zia Teresa, gli diceva!... Gli ho detto io: "oh!... vi siete immischiati con uno di qua in mezzo!..."; lei ...(incomprensibile)...: – "esci di qua!" (n.d.r.: pronuncia le parole con tono di voce stridulo per imitare un'altra donna) – "e senti!..." – gli ho detto io – "se almeno devo piangere almeno piango con un occhio!" – Eeh!... (n.d.r.: ride)
GALLICO Giuseppe:	(n.d.r.: annuisce più volte con la testa)
GALLICO Italia A.:	eh... scusa ...(incomprensibile)... (n.d.r.: continua a sorridere)
GALLICO Antonino:	lei... – "esci di qua!..." – dice... però ...(incomprensibile)... (n.d.r.: solleva il busto e scuote lievemente la testa a destra e sinistra ad imitare chi si pavoneggia)
GALLICO Italia A.:	si.. va be...
GALLICO Giuseppe:	ora lei lo sapeva!... lei!... (n.d.r.: dopo una breve pausa pronuncia le seguenti parole a bassa voce) **lo hanno arrestato... (n.d.r.: incrocia i polsi) a quello che... (n.d.r.: rialza il tono della voce e gesticola con le mani per far intendere qualcuno che pagava) lo hanno arrestato...** (n.d.r.: pronuncia nuovamente la frase a voce bassissima; i figli annuiscono con la testa e dopo qualche istante G riprende a parlare con tono di voce più alto) **eh... e come sono iniziati ora i ...(incomprensibile)... (n.d.r.: descrive un semicerchio con le mani) fino a Gioia è andato tutto liscio**

(n.d.r.: batte con la mano destra sul bancone di fronte a se) di qua... (n.d.r.: batte nuovamente con la mano destra sul bancone spostando il punto indicato più a sinistra) a Palmi... (n.d.r.: batte nuovamente con la mano destra sul bancone spostando il punto indicato più a destra) ...(incomprensibile)... (n.d.r.: gesticola con la mano destra per indicare un taglio orizzontale) che sfortuna... che sfortuna! (n.d.r.: scuote la testa a destra e a sinistra)

GALLICO Italia A.: ma no che è andato... (n.d.r.: non termina la frase)

GALLICO Giuseppe: (n.d.r.: scuote nuovamente la testa per rispondere di no)

GALLICO Italia A.: aah!... perché puoi dormire sogni tranquilli che non succede niente... che non si muove una foglia... (n.d.r.: ride)

GALLICO Giuseppe: solamente a... tavole!

GALLICO Italia A.: e perché proprio... (n.d.r.: gesticola con la mano destra)

GALLICO Antonino: possiamo stare non tranquilli per... tranquillissimi!...

GALLICO Italia A.: (n.d.r.: ride nuovamente)

GALLICO Antonino: che... cacciaviti... tavole... gessetti... ...(incomprensibile)... televisioni...

GALLICO Italia A.: ieri gli diceva a Lucia...(n.d.r.: non termina la frase perché viene interrotta dal padre)

GALLICO Giuseppe: tramite a... (n.d.r.: sospende la frase e disegna un cerchio con l'indice destro sul bancone) a quelli che gli... (n.d.r.: abbassa il tono della voce e non conclude la frase) a quello... (n.d.r.: abbassa il tono di voce e cerca di far intuire di chi parla indicando davanti a se con il dito indice della mano destra) lo stesso di come glielo facevano a quello (n.d.r.: indica nuovamente davanti a se con l'indice della mano destra) lo facevano a noi!... (n.d.r.: abbassa il tono della voce) **il più grosso lavoro... il maggiore di tutti... (n.d.r.: sfrega il pollice con l'indice ed il medio della mano destra per indicare che parla di soldi) è questo di Palmi!... il nostro! Ci davano più di tutti!... vengono gallerie... ponti.... là niente! Là è liscio!...** (n.d.r.: sfrega con il palmo della mano destra il bancone e sorride) **mi ha detto: - "qua niente..." – mi ha detto: – "Peppe..." – ha detto: - "qua poco..." (n.d.r.: ridere mentre pronuncia quello che gli è stato riferito) – mi ha detto: - "... ma proprio..." – (n.d.r. muove la mano destra aperta davanti a se) ha detto: - "sta botta..." – ha detto...: - "ti salvi!... questa botta..." (n.d.r.: sfrega il pollice con l'indice ed il medio della mano destra per indicare che parla di soldi) – ha detto: - "vi salvate!"**

GALLICO Italia A.: eh... niente più?

GALLICO Giuseppe: sono arrestati!...

GALLICO Antonino: ...(incomprensibile)... ormai!...

GALLICO Italia A.: di solito...

GALLICO Giuseppe: **tutte le ditte... le ditte... sono arrestati** (n.d.r.: abbassa il tono della voce) le ditte sono arrestate (n.d.r.: incrocia i polsi)

GALLICO Italia A.: ...(incomprensibile)... (n.d.r.: parla a voce bassissima)

GALLICO Antonino: che?

GALLICO Giuseppe: le ditte... (n.d.r.: incrocia i polsi)

GALLICO Antonino: (n.d.r.: annuisce con la testa)

GALLICO Giuseppe: **gli hanno sequestrato tutto! Ci sono cinquecento miliardi...** (n.d.r.: si corregge) cinquecento milioni di euro di ...(incomprensibile)...

GALLICO Antonino: (n.d.r.: solleva le sopracciglia mostrando stupore)

GALLICO Giuseppe: mille miliardi!...

GALLICO Antonino: ...(incomprensibile)...

GALLICO Italia A.: **tu pensi che... eh!...**(n.d.r.: non termina la frase)

GALLICO Giuseppe: **Noo... se esce!... (n.d.r.: rigira più volte le mani e annuisce con la testa); però non come prima perché loro facevano...** (n.d.r.: durante la spiegazione indica con il pollice e l'indice della mano destra una comunione tra due soggetti e quando sospende la frase indica con l'indice destro dietro di se, ove è ubicato l'accesso alla sala colloqui) ...(incomprensibile)... facevano... (n.d.r.: non termina la frase e rimane qualche istante a pensare)

GALLICO Italia A.: ... (incomprensibile)... (n.d.r.: afferma qualcosa a bassissima voce ed è coperta alla visuale della telecamera dal fratello)

GALLICO Giuseppe: si!... (n.d.r.: sorride)

GALLICO Italia A.: ...(incomprensibile)... (n.d.r.: parla a bassissima voce con il fratello e continua ad essere coperta all'inquadratura)

GALLICO Giuseppe: n.d.r.: si solleva dalla panca, si avvicina all'orecchio sinistro della figlia e le parla a bassissima voce)...(incomprensibile)**...per i lavori...gli dovevano dare il tre per cento per tutti i lavori...(incomprensibile)...il 3%...(incomprensibile)...**

GALLICO Antonino: ...(incomprensibile)... (n.d.r.: tocca il padre sul braccio destro per attirare la sua attenzione)
GALLICO Italia A.: si.. si!...
GALLICO Giuseppe: **sessanta miliardi!**
...OMISSIS...
(Conversazione tra presenti avvenuta presso la sala colloqui del Centro Penitenziale di Napoli Secondigliano il 23/08/2007 con inizio alle ore 09.46 e termine alle ore 12,46 tra il detenuto GALLICO Giuseppe nato a Palmi il 25/10/1955, la figlia GALLICO Italia Antonella nata a Scilla (RC) il 25/10/1955 e il Figlio GALLICO Antonino nato a Scilla il 18/10/87, giusto decreto nr. 8672/06 R. G. N. R. I. D. D. A. E R. I. T. nr. 290/07 D. D. A.)

*

La conversazione sopra riportata è semplicemente inequivocabile e non si presta ad interpretazioni alternative. Sarebbe più che sufficiente per dimostrare il pieno coinvolgimento della cosca GALLICO nelle estorsioni relative ai lavori di ammodernamento della A3.
Tale assunto, del resto, aveva trovato conferma in una serie di colloqui registrati precedentemente presso la casa circondariale di Secondigliano (NA), dai quali era emerso chiaramente che **GALLICO Rocco garantiva "protezione" ad alcune imprese che lavoravano sul quinto macrolotto.**
Nel corso del colloquio in data **01.02.07**, ad esempio, GALLICO Antonino raccontava al padre che il figlio di Rocco COSTA aveva perpetrato un furto di nafta nel cantiere di una ditta che lavorava sull'autostrada e per tale ragione era stato rimproverato da 'Ntoni U Mericanu -CIAPPINA Antonino-, al quale aveva risposto male. Allora Rocco GALLICO aveva convocato il padre del ragazzo e lo aveva ripreso. In tale circostanza GALLICO Giuseppe aveva chiesto al figlio conferma del fatto che lo zio "*prende soldi dall'autostrada*".

GALLICO GIUSEPPE: e Rocco COSTA che dice?... che fa?
GALLICO ANTONINO: niente... lavora!
GALLICO GIUSEPPE: lavora...
GALLICO ANTONINO: là... da FORTEBUONO!
GALLICO GIUSEPPE: da FORTEBUONO lavora? Da FORTEBUONO lavora? L'ho letto sul giornale a FORTEBUONO che dicono che gli stanno facendo un processo per armi... cose...a Salvatore FORTEBUONO...
GALLICO ANTONINO: ...(incomprensibile)...
GALLICO GIUSEPPE: ho detto io... ma guarda tu!... guarda!...
GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: abbassa il tono della voce) ...(incomprensibile)... tuo fratello si è scontrato pure con loro!...
GALLICO GIUSEPPE: chi?
(n.d.r.: A abbassa ancora il tono di voce e pronuncia qualcosa di incomprensibile; G si alza e gli si avvicina con l'orecchio destro alla bocca)
GALLICO ANTONINO: con Rocco!
GALLICO GIUSEPPE: ha avuto problemi?
GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: continua a tenere bassissimo il tono della voce) fesserie... roba di fesserie... perché... ora ti spiego! **Quando ...(incomprensibile)... è andato con 'Ntoni...; no?**
GALLICO GIUSEPPE: non li conosco io! Tu mi parli...
GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: continua a tenere bassissimo il tono della voce) **con "'Ntoni u Mericanu"!**
GALLICO GIUSEPPE: aah!
GALLICO ANTONINO: **e allora... siccome... questo figliolo... suo figlio...**
GALLICO GIUSEPPE: **lo zio lo comanda questo 'Ntoni?** (n.d.r.: abbassa il tono di voce)
GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: continua a tenere bassissimo il tono della voce) ...(incomprensibile)... **lo zio Rocco!...**
GALLICO GIUSEPPE: ah! A te no!
GALLICO ANTONINO: dice che io non... tipo che io non chiedo... che non gli ho detto – ma se hai bisogno... - e allora a me tipo che non mi tiene...
GALLICO GIUSEPPE: non ti tiene in considerazione!
GALLICO ANTONINO: eh non fa niente!... ehm... comunque... tipo... **e comunque è andato suo figlio... no...**
GALLICO GIUSEPPE: Uhm!

GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: continua a tenere bassissimo il tono della voce) **si infilato dentro... c'erano le ruspe... che lavoravano per l'autostrada... ruspe, escavatori... cose... la sera sono andati...**

GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: G alza il tono di voce e gesticola alzando la mano destra in alto) Mannaggia... me lo immaginavo io... me lo sono immaginato!

GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: continua a tenere bassissimo il tono della voce) ...(incomprensibile)...**la nafta e se la sono infilata nel ...(incomprensibile)... e camminava...** (n.d.r.: ride). Poi un giorno dice che è andato a chiedere se era tutto a posto....dice che là... va bo'...(incomprensibile)... va bò!... basta!

GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: abbassa il tono della voce e si avvicina a A) **ma perché nell'autostrada non prende niente?**

GALLICO ANTONINO: Uhm?

GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: continua a tenere bassissimo il tono della voce) **non piglia dell'autostrada lo zio Rocco?**

GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: continua a tenere bassissimo il tono della voce) ...(incomprensibile)... **so che qualcosa aveva preso... so** ...(incomprensibile)...

GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: continua a tenere bassissimo il tono della voce) ...(incomprensibile)... **lui li piglia i soldi dell'autostrada... noi queste cose noi...**

GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: continua a tenere bassissimo il tono della voce) **non lo so com'è il discorso!... ehm... e niente... è andato... quello... e... dice ha fatto un discorso un po' ingarbugliato... dice che se n'è andato 'Ntoni..., 'Ntoni gliel'ha detto...; gliel'ha detto: - "il discorso è così!" – a questo figliuolo... e questo figliuolo se n'è andato...; io l'ho visto che se n'è andato a casa, non so..., chissà come gli ha lavorato ...(incomprensibile)... - "senti una cosa... ma a te che cazzo te ne fotte che cosa faccio io!... chi cazzo sei tu!..." – ...no?**

GALLICO GIUSEPPE: a chi l'ha detto?

GALLICO ANTONINO: **a 'Ntoni!**

GALLICO GIUSEPPE: ah!

GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: continua a tenere bassissimo il tono della voce) **questo qua ha preso... questo 'Ntoni e gliel'ha detto... a zio Rocco... gli ha detto...**

GALLICO GIUSEPPE: **- "vedi che questo figliuolo si è voltato così..."**

GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: continua a tenere bassissimo il tono della voce) **e poi ha fatto chiamare a suo padre!... lo zio Rocco subito si è incazzato... si è incazzato con suo padre... gli ha detto che...**

GALLICO GIUSEPPE: ...che si è girato male...

GALLICO ANTONINO: **che è un figliuolo... che è un moccioso... che qua e che là... e basta!...**

GALLICO GIUSEPPE: quanti anni ha il figlio di Rocco... quanto te?... voletevi bene! Fatteli gli amici tuoi! Tuoi, tuoi! Fatti gli amici tuoi che questi non fanno niente perché non sono buoni per niente!

GALLICO ANTONINO: chi?

GALLICO GIUSEPPE: Lo zio Rocco... questi... non sono buoni neanche per tirare "una sputacchiata"!

...OMISSIS...

*

Nel corso del **colloquio** del **29.03.07** padre e figlio tornavano sulla questione relativa alla lite fra CIAPPINA Antonino ed il figlio di COSTA Rocco. GALLICO Antonino raccontava che COSTA Antonino aveva risposto male al CIAPPINA perché questi non gli aveva spiegato che parlava per conto di GALLICO Rocco ("*non sapendo chi lo comanda*") e che la ditta ai danni della quale aveva perpetrato il furto era sotto la "protezione" dei GALLICO. Precisava di averlo spiegato anche allo zio, evidenziandogli che il CIAPPINA avrebbe dovuto essere più chiaro ("*mi ha mandato, Tizio, Caio e Sempronio... se voi avete preso nafta là... così, così e così...", non che se va là: "avete preso nafta là?" Antonio chi cazzo è? Uno che vende frutta – gli ho detto io – un "cacaturi" (n.d.r.: una persona che conta poco nell'ambito criminale) – gli ho detto io – quello che... che ti fa da balia a te – gli ho detto io – chi è?*"). In questa circostanza Rocco GALLICO aveva spiegato al nipote che Nino COSTA, perpetrando un furto in una ditta che era sotto la sua "protezione", gli aveva fatto fare brutta figura: "*se... se i tuoi compagni mi portavano il rispetto* ***perché non sanno se la ditta a me mi viene e mi dice che... io faccio una figura di merda se vanno e gli prendono le cose***".

ANTONINO: I compagni miei... lui non si riferiva tipo ai compagni miei questi qua... lui si riferiva ai compagni miei che esco tutti i giorni...

GIUSEPPE: Si, si...

ANTONINO: Emanuele (n.d.r.: si riferisce al suo amico fidato COSENTINO Emanauele, di Antonino e di SPERANZA Concetta, nato a Palmi – RC – l'11.03.1986, ivi residente in via Francesco CARBONE s.n.c.) queste cose qua. Perché siccome un volta, una volta o due volte... ehm... una volta o due volte, **Nino COSTA** (n.d.r.: si riferisce ad un altro suo amico fidato, COSTA Antonino, di Rocco e di COSTANTINO Maria Concetta, nato a Palmi – RC – il 25.03.1987, ivi residente in via Francesco CARBONE al civico nr. 11/2) con... (incomprensibile)... **è andato a rubare la nafta (n.d.r.: il gasolio), però non con me, senza di me, sono andati a rubargli la nafta, poi da altre parti sono mancate delle cose, non so cos'è mancata. Però questi ragazzi gliel'hanno, no? Gli hanno detto che per la nafta... così... così e così...; ha mandato (n.d.r.: Rocco GALLICO) a quello stupido di Antonio (n.d.r.: CIAPPINA Antonino, alias "U MERICANU", di fu Salvatore e di RIOTTO Carmela, nato a Vibo Valentia – VV – il 22.01.1976, residente a Palmi – RC – in Contrada Monte Terzo s.n.c.), e ha mandato a quello stupido di Antonio no!?**

GIUSEPPE: Eh!

ANTONINO: **Questo ragazzo, non sapendo tipo chi lo comanda... no? Questo Antonio, se n'è andato là gli ha detto... (incomprensibile)... questo ragazzo, non sapendo, ha detto... gli ha detto: "oh, ma tu che cazzo vuoi se io l'ho preso? Si è voltato male no? Gli ha detto: "che cazzo vuoi?"** Eh... si è incazzato lui... mi ha detto a me: "guarda a questo "moccuso" (n.d.r.: ragazzino immaturo) del tuo compagno, come si è voltato con Antonio, gli ha detto che cazzo...; **gli ho detto: "ma che conta Antonio?" – gli ho detto io - ... (incomprensibile)... Antonio, per dirgli: "mi ha mandato, Tizio, Caio e Sempronio... se voi avete preso nafta là... così, così e così...", non che se va là: "avete preso nafta là?" Antonio chi cazzo è? Uno che vende frutta – gli ho detto io – un "cacaturi" (n.d.r.: una persona che conta poco nell'ambito criminale) – gli ho detto io – quello che... che ti fa da balia a te – gli ho detto io – chi è?"**

GIUSEPPE: ... (impreca)...

ANTONINO: **Giustamente quel ragazzo dice: "a me un fruttivendolo viene a chiedere se io... che gl'interessa al fruttivendolo!?" Che poi – mi diceva a me - se... se i tuoi compagni mi portavano il rispetto perché non sanno se la ditta a me mi viene e mi dice che... io faccio una figura di merda se vanno e gli prendono le cose. Si, ma tu chiamali a questi ragazzi, prenditeli e chiamateli tu come si deve e mettili... se... vedi quanti siamo, che siamo ragazzi mezzi... no?**

GIUSEPPE: Senza...

ANTONINO: Senza che...

GIUSEPPE: ... che li lasci in giro...

ANTONINO: Ecco.

GIUSEPPE: Lasci... fagli da guida almeno se ne sei capace. Siccome non ne è capace!

ANTONINO: E questo gliel'ho detto pure io. Ma che cazzo valgono, non vale una lira nessuno. Valgono i tuoi...

*

Nel corso del **colloquio** del **12.07.07** GALLICO Antonino tornava sull'argomento e raccontava al padre che GALLICO Rocco aveva convocato COSTA Rocco, per spiegargli che il figlio COSTA Antonino, con i furti perpetrati nei cantieri sulla A3, gli faceva fare brutta figura con le imprese alle quali aveva garantito la c.d. tranquillità sui cantieri: "*chiama a suo padre: <<senti, vedi che **mi fanno fare brutte figure** tuo fi...i tuoi figli, **con la ditta così-così e così...siccome la ditta è venuta qua...loro vanno, gli prendono la nafta, fanno quello che vogliono, e qua e là...**>>*

*

Il pieno coinvolgimento dei GALLICO nell'"affare autostrada" risultava anche da altre circostanze. Ad esempio:

- dal fatto che una delle ditte che operavano nei lavori di ammodernamento era quella gestita da GALIMI Vincenzo, imprenditore che, come si vedrà, è legato ai GALLICO e finanzia periodicamente la cosca;
- dalla circostanza che la lavanderia "Italia", intestata a GALLICO Italia Antonella e gestita da SURACE Maria Carmela, otteneva in subappalto il servizio di lavaggio

della biancheria degli operai della società COSSI, impegnati nei lavori di ammodernamento della A3 nella zona di competenza della 'ndrina GALLICO. L'impresa subappaltante era la "LAIRE SERVICE", con sede in Rosarno (RC) alla via Nazionale Sud al civico nr. 375, di PORRETTA Gregorio, personaggio vicino alla cosca PESCE di Rosarno (sul punto cfr. parte terza, capitolo IV, paragrafo IV: "rapporti con altre consorterie").

Dall'attività di indagine compiuta, inoltre, **emergeva che i GALLICO avevano imposto a determinate ditte anche alcune assunzioni, ad esempio quella di ARICO' Massimo**, nipote acquisito di GALLICO Teresa, perché coniugato con BAGALA' Francesca, figlia di MISALE Concetta, nipote di MISALE Gesuele Vincenzo. L'ARICO' era organico alla predetta cosca e, insieme a CASADONTE Pasquale e a BARONE Vincenzo, marito di Lucia GALLICO, era personaggio di assoluta fiducia di GALLICO Teresa.

Dagli accertamenti eseguiti dalla P.G. presso gli Uffici Amministrativi del Consorzio Scilla, siti in Palmi (RC)-Contrada Garanta (cfr. relazione di servizio del Commissariato P.S. di Palmi del 4.04.09), è emerso che:

- in data 8.09.06 ARICO' Massimo era stato assunto, con la qualifica di autista di secondo livello, alle dipendenze della ditta "SE.C.I.R. S.r.l.", con sede legale in Palermo alla via Del Quarnaro nr. 14. Il luogo di svolgimento dei lavori era compreso tra il km 393+500 al km 423+300, sul c.d. V macrolotto;
- in data 1.08.07 ARICO' Massimo era stato assunto, con la qualifica di manovale edile di primo livello, alle dipendenze della ditta "DEMOTER S.p.a.", con sede legale in Messina alla via N. Panoramica dello Stretto al civico nr. 1416. Anche in questo caso i lavori dovevano essere eseguiti sul V macrolotto, precisamente all'interno della galleria denominata Sant'Elia.

Anche alla luce di quanto esposto precedentemente, non può ritenersi casuale il fatto che un soggetto organico alla cosca GALLICO -cioè alla consorteria operante nel territorio di Palmi- fosse assunto da due diverse ditte siciliane, fra l'altro con mansioni diverse, per eseguire i lavori nel tratto della A3 di "competenza" della predetta 'ndrina. Appare fin troppo chiaro che si trattava di assunzioni rientranti in quel sistema volto a garantire la "sicurezza nei cantieri" di cui si è più volte parlato nella presente richiesta.

La conferma dell'esattezza di tale ricostruzione dei fatti emergeva da una conversazione tra presenti, registrata in data 10.12.07, alle ore 11.14, all'interno dell'autovettura Golf 2000, targata RC DH671AC, in uso a CASADONTE Pasquale, autista e uomo di fiducia di Teresa GALLICO. In tale occasione, parlando con BAGALA' Maurizio, il CASADONTE faceva esplicito riferimento a un diretto interessamento di GALLICO Teresa nelle assunzioni all'interno delle ditte che lavoravano sulla A3, in particolare per fare assumere un tale "*Pino MUSSU*": *" quello.... il geometra* ***quello dell'autostrada ... quello che porta tutti gli operai che ti ho detto che lavora con Massimo*** *.. va là ....* ***ha parlato con lei per fare venire a lavorare a Pino Mussu perchè sono amici*** *... eh ma se non era per Pino noi non conoscevamo questo locale ...non portava gli operai qua....ma vediamo qua piano, piano .... non lo so che si sono detti ...* ***poi ha parlato con Franco lei*** *.... Franco sapete ma per Pino ... in effetti.. gli ha detto Franco, giustamente,* ***gli ha detto Franco e che ...signora Teresa*** *e che facciamo ....gli chiamiamo a Pino "Mussu" e resta fuori Mommo ... Maurizio che ..(inc.).... due anni che sono là ...(inc.)... mai queste cose !"* .

Ma la parte più interessante della conversazione era quella successiva, quando il CASADONTE spiegava per quale ragione l'ARICO' avesse trovato lavoro senza alcuna difficoltà presso due diverse ditte, che non erano neanche calabresi. Le parole dell'affiliato alla cosca GALLICO si commentano da sole e non necessitano di alcun esegesi:"*...gli ho*

*detto io scusa...ma tu pensi che tuo nipote Massimo lavora in questa ditta perché ....**perché gli conviene a loro che lavori...perché sanno che sono tranquilli** che così ..questo e questo...**quando questi finiscono i lavori qua in Calabria...Palmi e provincia...qua in zona** ...gli ho detto io...che **a tuo nipote Massimo gli tirano un calcio e lo buttano fuori ... o in Sicilia tengono a lui e cacciano i siciliani...**".*

Poi il CASADONTE si lasciava andare a considerazioni più generali, spiegando all'interlocutore che quando un'impresa arriva in un posto, prima di iniziare i lavori deve cercare di capire "*com'è la situazione*" e individuare quali sono le persone da "*accontentare...con un posto di lavoro*" in modo da "*dormire su un cuscino molle*". Anche in questo caso è sufficiente riportare le affermazioni del CASADONTE, essendo assolutamente superfluo ogni commento:"*...questa..(inc.)...benissimo pare che ... **perché io capisco come vanno i ... i meccanismi** ... hai capito Mauro? Se io ho un azienda grossa ... **se io ho un azienda grossa e mi sposto nel cosentino a fare un lavoro ... nel cosentino...la prima cosa che faccio qual é scusa** Mauro?....**vai e vedi com'è la situazione!**... **ma sondo sul posto,no? Quando io mi sono trovato a parlare con una persona che capisco ...che capisco che la posso accontentare con un posto di lavoro** ... a Maurizio .... (batteva le mani) .... **e dormo su un cuscino molle** .... non glielo do un posto di lavoro a Maurizio! **Quando io gli dico al datore di lavoro ...eh bello mio...allora... andiamo qua ehm ... andiamo là ...ehm ...andiamo qua ..eh ...sai com'è a Palmi**...dopo che registriamo a questo qua per altri motivi ... e lavora ... non è che glieli regaliamo .... va e lavora ... va a lavorare ... non è che lui sta....a casa.... **e siamo a posto ... nessuno ci rompe il cazzo!** Mauro dice ... tanto stiamo alla ..(inc.)... Pasquale ...un posto dove non vanno proprio da loro ...e sono registrati là ...e se (inc.)... lavora ...(inc.)... hai capito!"*

...Omissis..

(Conversazione del giorno 10.12.07 ore 11.14 progressivo n. 6333 registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC in uso a CASADONTE Pasquale).

§

2) I DELITTI DI ESTORSIONE AI DANNI DEI FRATELLI CAMPAGNA E DI RICETTAZIONE ASCRITTI AI CAPI T) E U) A GALLICO TERESA, GALLICO ROCCO, CIAPPINA ANTONIO, GALLICO ITALIA ANTONELLA, GALLICO LUCIA, SURACE MARIA CARMELA E GALLICO ANTONINO, CL. 1987,:

GALLICO Teresa, GALLICO Rocco, CIAPPINA Antonio

T) artt. 81 cpv., 110, 629 cpv. c.p., 7 d.l. 152/91 perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso commesse in concorso tra loro e in tempi diversi, costringevano, con minacce, CAMPAGNA Domenico Vincenzo e CAMPAGNA Antonino a versare la somma di € 12.000,00 per poter eseguire un lavoro di potatura in un uliveto sito in Palmi, contrada "Fego". In particolare, GALLICO Teresa si presentava nel predetto fondo mentre i CAMPAGNA stavano eseguendo i lavori di potatura, minacciandoli e dicendo loro che, per eseguire qualsiasi lavoro a Palmi, bisognava "cercare il permesso" ai GALLICO e aggiungendo che dovevano consegnarle una somma pari ad € 20.000,00. Quindi GALLICO Rocco inviava CIAPPINA Antonino a "trattare" con i CAMPAGNA, i quali alla fine versavano una somma pari a € 12.000.

Con l'aggravante, per tutti, di essere appartenenti ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente e provocatoria, una condotta idonea ad esercitare sui soggetti passivi quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.
Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Rocco
Con recidiva reiterata, specifica ed infraquinquennale per CIAPPINA Antonino
In Palmi fra l'Ottobre e il Novembre 2006

GALLICO Italia Antonella, GALLICO Lucia, SURACE Maria Carmela, GALLICO Antonino, cl. 1987,

U) **artt. 110, 648 c.p.** perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso compiute in concorso tra loro e in tempi diversi, al fine di trarvi profitto ricevevano, con la consapevolezza della provenienza delittuosa, una quota del provento del delitto meglio descritto al capo che precede.
In Palmi nel Novembre 2006

*

Osservano i requirenti che il fatto delittuoso in esame è particolarmente significativo in quanto la sua ricostruzione permette di comprendere appieno le logiche tipicamente mafiose con le quali agiva la cosca GALLICO, il timore che essa incuteva e anche alcune dinamiche interne alla consorteria, con particolare riferimento al ruolo ricoperto da Teresa GALLICO.
Difatti, era la stessa Teresa GALLICO, nel corso del **colloquio** registrato in data **09.01.07** presso la casa circondariale di **Carinola**, a raccontare al fratello GALLICO Domenico che Teodoro BRIGA[61] e Nino "PAPUZZA" le avevano riferito che dei soggetti provenienti da Seminara si erano recati in Palmi per tagliare ulivi secolari, di proprietà degli IMBIOMBATO, posti vicino ad alcuni alberi di sughero, sotto la ferrovia, a breve distanza dalla loro abitazione (*"là sotto al Fego"*). Sia Teodoro BRIGA che Nino PAPUZZA avevano chiesto a Teresa se questi seminaresi avessero chiesto l'autorizzazione ai GALLICO per eseguire quei lavori e la donna rispondeva negativamente, assicurando che se fossero tornati ci avrebbe pensato lei (*"Allora, gli ho detto io: "Teodoro, qua non è venuto nessuno!- gli ho detto io – è inutile che venite qua, non è venuto nessuno". Va bene, gli ho detto io. Io non potevo fare il discorso, perché... ... sapere come mi devo comportare. Va bene ho detto io, fottitene, lascia che tornino qua con le motoseghe."*).
Sulla base delle indicazioni fornite dalla GALLICO i seminaresi in questione si identificano, senza alcun dubbio, nei fratelli CAMPAGNA. Ciò appare chiarissimo in quanto più volte, nel corso del dialogo, veniva tirato in ballo "*Mastro Lindo*" (soprannome di GALLICO Antonino, figlio di Giuseppe) e la sua relazione sentimentale con la sorella della moglie del CAMPAGNA, tale "*Maria*" (*"è sposato con la sorella della fidanzata...con Maria..suo marito è"*).
GALLICO Antonino, infatti, come si è già evidenziato, aveva una relazione con DITTO Concetta, di Seminara, sorella di DITTO Maria, che era coniugata con CAMPAGNA Domenico Vincenzo. Teresa raccontava che il CAMPAGNA si era accordato con il custode-guardiano dell'uliveto, tale "PIPAREDDU" (ovvero CILONA Giovanni) nel senso che, quale corrispettivo per l'autorizzazione a tagliare gli alberi, avrebbe consegnato al CILONA 5.000 quintali di legna e la somma di € 20.000,00. Aggiungeva la donna che i CAMPAGNA pensavano di essersi cautelati in quanto avevano avuto il *placet* di GALLICO Antonino, che consideravano loro "cognato". A questo punto Teresa, con palese soddisfazione, raccontava

[61] BRIGA Teodoro, nato a Vibo Valentia (VV) il 30.07.1968, residente a Palmi (RC) il Contrada Pignara al civico nr. 13.

di essere intervenuta personalmente e di aver trovato sul posto il fratello minore di CAMPAGNA Domenico Vincenzo (cioè CAMPAGNA Francesco, classe 1980), al quale aveva detto di chiamare immediatamente il fratello. Giunti i fratelli, CAMPAGNA Domenico Vincenzo e CAMPAGNA Antonino, Teresa li aveva rimproverati aspramente, chiedendo loro **come avessero osato recarsi a Palmi (sottinteso: per fare affari) senza prima "*cercare il permesso*"** alla famiglia GALLICO. CAMPAGNA Domenico Vincenzo, raccontava la donna, tentava in qualche modo di giustificarsi, dicendo di aver parlato con GALLICO Antonino, ma Teresa non ammetteva giustificazioni, facendo intendere che Antonino era solo un ragazzo e che erano altri (cioè lei e GALLICO Rocco) a reggere la cosca in quel periodo; più precisamente, queste erano le parole di Teresa:

1) *"li ho trattati uno straccio... uno straccio!* ***Come si sono permessi gli ho detto a venire a Palmi... ad entrare dentro Palmi***".

2) *<<**Non ti permettere>> – gli ho detto io – <<né tu e né nessuno>> – gli ho detto io – <<di scendere a Palmi...** prima di arrivare – gli ho detto io – al ponte là, come si chiama, in questo minuto non mi viene nemmeno la parola – **dovete cercare il permesso, qua dai GALLICO – gli ho detto io – che la famiglia GALLICO – gli ho detto io – ancora campa e che nessuno si permetta – gli ho detto io – e come vi siete permessi voi – gli ho detto io – di prendere la legna, di tagliare la legna qua – gli ho detto io – a cento metri da casa mia?>>***

3) *"Perché io gli ho detto che non... non devono perme...* ***gli ho detto io, <<lasciate tutto qua>>, gli ho detto io, <<ed uscite per fuori, non c'è niente per nessuno...>>***"

4) *<<Non m'interessa>> – gli ho detto io – <<con chi avete parlato>>. Gli ho detto io: <<qua non c'è né Ninuzzo né Sant'Antonio... e non c'è nessuno.* ***In questo minuto con chi state parlando con me? Rispondo io>> – gli ho detto io – <<lasciatelo stare a Nino>> – gli ho detto io – <<Siete venuti qua con Nino?>> Dice: <<no, sapete... sono andati là da...>> – <<non mi interessa niente>> – gli ho detto io – <<questo è un discorso a parte, qua non c'entra niente...>>.***

Come è fin troppo evidente, lo stralcio di dichiarazioni sopra riportato è importante ai fini della prova non solo del delitto di estorsione aggravata dal metodo mafioso ma anche dell'esistenza e dell'attualità della cosca GALLICO ("***la famiglia GALLICO ancora campa***") e del fatto che il sodalizio in questione esercitava un dominio esclusivo sulla città di Palmi ("*come si sono permessi, gli ho detto a venire a Palmi, ad entrare dentro Palmi*").

Il timore che la predetta consorteria incuteva emerge chiaramente dal fatto che le parole di Teresa convincevano i CAMPAGNA -che non erano certo gli ultimi arrivati, trattandosi di soggetti ben noti agli inquirenti, atteso che Domenico Vincenzo era un ex sorvegliato speciale di P.S.- ad andare via per tre giorni, fino a quando non decidevano di accettare le condizioni poste da GALLICO Teresa ("*io gli ho detto: <<tutti i soldi che devi dare a lui, invece di darglieli a lui – gli ho detto io – me li devi dare a me>>...dopo tre giorni sono tornati, hanno portato i soldi, hanno portato la legna...e zitto*").

Sempre con riferimento al timore che i GALLICO incutevano, è il caso di evidenziare quale era stata la reazione del CILONA, cioè del soggetto che a causa del GALLICO aveva perso i soldi: "*quello piangeva, quello "PIPAREDDU"... "PIPAREDDU" è venuto là...perché ha detto che ha capito che ha sbagliato*".

Dal racconto di GALLICO Teresa emergeva, inoltre, che la donna aveva poi informato il fratello Rocco, che si era interessato della questione; che i CAMPAGNA, per evitare di subire l'estorsione, avevano contattato non solo GALLICO Antonino, ma anche OLIVERIO Vincenzo (detto "*Zio Cecio*"), personaggio storicamente legato ai GALLICO; che **i soldi consegnati dai CAMPAGNA, al solito, erano stati divisi fra i familiari** ("***poi come sono***

stati presi, sono stati fatti in modo…come al solito"), affermazione che avrebbe poi trovato riscontro nei colloqui registrati presso la casa circondariale di Secondigliano (NA).
Appare opportuno riportare per intero lo stralcio di dialogo al quale si è fatto riferimento, trattandosi di una conversazione particolarmente interessante.

MISALE GESUELE: Stanno… tagliando tutti gli olivi…
GALLICO TERESA: Ah?
MISALE GESUELE: Tutti gli olivi stanno tagliando…
GALLICO TERESA: Dove?
MISALE GESUELE: Da tutte le parti.
GALLICO TERESA: Ah si, tutti gli olivi stanno tagliando, si, è vero…
GALLICO DOMENICO: perché? Che c'entra?
GALLICO TERESA: … eh… li tagliano…
MISALE GESUELE: **Vengono da Seminara, tagliano… fanno…**
GALLICO TERESA: **Ah… *(n.d.r.: impreca ironicamente contro il marito)*… mi ero dimenticata… mi ero dimenticata di dirglielo… no…**
MISALE GESUELE: Eh…
GALLICO DOMENICO: Com'è questo fatto?
GALLICO TERESA: **No, no e che c'entra. Si sono tagliati… là da IMPIOMBATO… dalla parte di sotto della ferrovia…**
MISALE GESUELE: *… (incomprensibile)…*
GALLICO TERESA: **Ti ricordi il Fego?**
GALLICO DOMENICO: Uh.
GALLICO TERESA: Leonello dove aveva RUSSO?
GALLICO DOMENICO: Uh.
GALLICO TERESA: Sotto ancora… che batte con l'autostrada…
GALLICO DOMENICO: Si quelli ce l'aveva in "tabella" *(n.d.r.: in affitto)* Ciccio…
GALLICO TERESA: Si…
GALLICO DOMENICO: MAZZULLO…
GALLICO TERESA: No, Ciccio…
GALLICO DOMENICO: Ciccio MAZZULLO ce l'aveva in "tabella"… dai, dai, se l'è prese un paio di anni… glieli facevo prendere io…
GALLICO TERESA: Eh… ehm…
GALLICO DOMENICO: a lui e ad altri là, si scannavano…
MISALE GESUELE: non le aveva coso, pure?
GALLICO TERESA: Chi?
GALLICO DOMENICO: Si ammazzavano… Cecio COSTA *(n.d.r.: COSTA Vincenzo)*… si ammazzavano per quegli olivi…--
GALLICO TERESA: Per questi olivi? Dici tu!? Va bò ed allora …*(incomprensibile)*…
GALLICO DOMENICO: *… (incomprensibile)…* mi ricordo… *(incomprensibile)*…
MISALE GESUELE: *… (incomprensibile)…*
GALLICO TERESA: Ah?
MISALE GESUELE: non ce le aveva coso pure…? Come si chiama?
GALLICO DOMENICO: sono di sotto dell'autostrada…
MISALE GESUELE: Nino, Nino…
GALLICO TERESA: Quelli che aveva Nino… Nino "PAPUZZA"… *(n.d.r.: presumibilmente alias di SGRO' Antonino. nato a Palmi – RC – il 20.04.1945)*
GALLICO DOMENICO: "PAPUZZA"…!
GALLICO TERESA: Gli olivi di Nino "PAPUZZA"…
GALLICO DOMENICO: No…
GALLICO TERESA: Si…
GALLICO DOMENICO: … e allora sono qua sopra…
GALLICO TERESA: Questi che dico io si…
GALLICO DOMENICO: Non c'entrano niente allora con quelli… dai, dai, dici…
GALLICO TERESA: **Niente, sono andati e hanno tagliato gli olivi e… ed io sentivo motoseghe e dovevo partire che dovevo andare a Roma!** Dove siamo andati all'ospedale?
MISALE GESUELE: A Roma.
GALLICO TERESA: All'ospedale, si… ed è venuto…
GALLICO DOMENICO: **Gente di Seminara!**
GALLICO TERESA: *… (n.d.r.: effettua un cenno affermativo con la testa)* ed è venuto sempre quel ragazzo che ti ho detto io prima… e ha detto: "Teresa, ma qua stanno tagliando gli olivi?" Oh Antonio – gli ho detto – so di legna io!? – gli ho detto io- Io sto

partendo, E stavamo partendo io e lui *(n.d.r.: indica il marito MISALE Gesuele Vincenzo)*, ci stavano accompagnando a Reggio all'aeroporto. Pensavo una cosa così *(n.d.r.: presumibilmente vuole dire che pensava che tagliassero poca legna)*. Torno, e chi arriva? Teodoro! A Teodoro neanche te lo ricordi?

GALLICO DOMENICO: No.

GALLICO TERESA: A Teodoro BRIGA, neanche te lo ricordi?

GALLICO DOMENICO: Come si chiama?

GALLICO TERESA: A Teodoro BRIGA... BRIGA!

GALLICO DOMENICO: Ah si, più o meno il cognome mi ricorda qualcosa, era sempre con Saro "U Chiochio" questo, se non vado errato, per fatti di legna, di cose. Tagliava legna questo?

MISALE GESUELE: Si, si.

GALLICO TERESA: E' capitato... si, dai... diciamo di si. Come si chiamano i cosi di soprannome... come li chiamano? ... *(incomprensibile)*...

GALLICO DOMENICO: Va bò dai, mi ricordo che sentivo nominare... "U Chiochio" lo nominava sempre a questo.

GALLICO TERESA: Suo padre era uno che aveva olivi da tutte le parti...

GALLICO DOMENICO: Che ne so, là... questi saranno...

GALLICO TERESA: Si...

GALLICO DOMENICO: ... Sarà suo figlio...

GALLICO TERESA: Si, si...

GALLICO DOMENICO: Sono passati vent'anni... è normale

GALLICO TERESA: Suo figlio si, certo. Era... era ragazzo allora lui all'epoca. Ed allora, prendono e vengono, lui e Nino... e Nino "PAPUZZA", se sappiamo qualcosa... se io so qualcosa di chi è che taglia legna là, se mi è arrivata qualche notizia di qualcosa. Gli ho detto: "io ora sono tornata" – gli ho detto io – "non so niente"... che non fossero pretese, capisci?...*(incomprensibile)*... sapendo che...

GALLICO DOMENICO: Che non fossero?

GALLICO TERESA: Pretese. Pretese nel senso che quello dice: "gli olivi è da una vita che..."

GALLICO DOMENICO: E' da una vita che...

GALLICO TERESA: Le raccolgo...

GALLICO DOMENICO: Ora te ne vieni e te li tagli così! Eh.

GALLICO TERESA: **Ho preso... chi è andato a farglieli tagliare questi olivi?**

GALLICO DOMENICO: ... *(incomprensibile)*...

GALLICO TERESA: Il...

MISALE GESUELE: Il padre di ...

GALLICO TERESA: **Il padre di Nino. Quello che ci ha fatto prendere... il fattore che aveva gli olivi nostri? "PIPAREDDU"...** ***(n.d.r.: dagli accertamenti effettuati si è accertato che "PIPAREDDU" è l'alias di CILONA Giovanni****, di Giuseppe e di fu SURACE Maria, nato a Palmi – RC – il 08.01.1954, ivi residente in via Campania al civico nr. 22, di fatto domiciliato in Contrada Monte Sant'Elia s.n.c., coniugato con CARUSO Maria Antonietta, di Annunziato e VIZZARI Aurelia, nata a Palmi – RC – l'11.07.1962)*...

GALLICO DOMENICO: Uh. Il vecchio?

GALLICO TERESA: Il parente...

GALLICO DOMENICO: Dei FRISINA.

GALLICO TERESA: **Bravo. Con un cugino suo. Che hanno fatto? Si sono "'dubbati"** ***(n.d.r.: messi d'accordo)*****... quanto gli devono dare... sai con chi? Proprio col cognato di "MASTRO LINDO"** *(n.d.r.: soprannome con il quale i componenti della famiglia GALLICO indicano GALLICO Antonino, nato a Scilla – RC – il 18.10.1987, a causa della sua muscolatura dovuta alla frequentazione assidua delle palestre)*...

GALLICO DOMENICO: Ho capito quali sono quelli di IMPIOMBATO... ho capito quali sono.

GALLICO TERESA: Hai capito? Dove ci sono gli "'nsuarrari" *(n.d.r.: alberi di sughero)*...

GALLICO DOMENICO: Eh. Col cognato di "MASTRO LINDO"?

GALLICO TERESA: Eh.

GALLICO DOMENICO: Con quello ... *(incomprensibile)*?

GALLICO TERESA: **Eh. Oh, figlio, gli ho fatto fare una brutta figura... e sull'anima dei morti che non avevano...** ***(incomprensibile)*****... ho detto io...** *(incomprensibile)*...

GALLICO DOMENICO: Se il cognato di "MASTRO LINDO"...!? Ah si...

GALLICO TERESA: **Eh. E' sposato con la sorella di lei. Non è genero di sua suocera?**

GALLICO DOMENICO: **Con la sorella di chi?**

GALLICO TERESA: **E' sposato con la sorella della fidanzata** *(n.d.r.: il riferimento, espresso in modo ironico, è sempre al nipote GALLICO Antonino)...*

MISALE GESUELE: **Con Maria, suo marito è...** *(incomprensibile)...*

GALLICO DOMENICO: **Ho capito... Seminaresi...si, si...**

GALLICO TERESA: Hai capito?

GALLICO DOMENICO: Ho capito, ora collego tutto il discorso...

GALLICO TERESA: Bravo...

GALLICO DOMENICO: ... che stai facendo tu...

GALLICO TERESA: Bravo...

GALLICO DOMENICO: Ho capito chi sono...

GALLICO TERESA: Oh.

GALLICO DOMENICO: Dimmi...

GALLICO TERESA: **Allora, io... questi se ne sono andati, dice: "Teresa"- dice il "PAPUZZA", dice: "volevo sapere se devo avvisare qualcuno, se almeno mi hanno lasciato..."**

GALLICO DOMENICO: Almeno... esatto...

GALLICO TERESA: E dice... certo, un cristiano che deve andare a raccogliere le olive, carichi così quegli olivi...--

GALLICO DOMENICO: Arrivano quelli e tagliano legna... *(incomprensibile)...*

GALLICO TERESA: **Che si è messo d'accordo il... il... -**

GALLICO DOMENICO: **Il "PIPAREDDU"...**

GALLICO TERESA: **Il "PIPAREDDU" ed i Seminaresi... ed il cugino del "PIPAREDDU". Qua, gli ho detto io, non è venuto nessuno. Va bene. Prende e viene Teodoro, "Teresa – dice – che... vedi che sono così, così, così, così e così...** *(incomprensibile)...*

GALLICO DOMENICO: Mandavano loro.

GALLICO TERESA: **Allora, gli ho detto io: "Teodoro, qua non è venuto nessuno!- gli ho detto io – è inutile che venite qua, non è venuto nessuno". Va bene, gli ho detto io. Io non potevo fare il discorso, perché...**

GALLICO DOMENICO: ... sapere come ti devi comportare.

GALLICO TERESA: **... sapere come mi devo comportare. Va bene ho detto io, fottitene, lascia che tornino qua con le motoseghe. Pioviginava, e ti senti... c'erano qualche dieci operai, regolati tu che si poteva sentire. Là quant'è? Duecento metri da là da noi. Ad un colpo si vede una sorta di luce, sole che entrava bello... quando manca una piantagione, figurati tu. Li hanno tagliati, così... così gli hanno tagliati** *(n.d.r.: prende la bottiglia in mano per far capire al fratello il taglio a tappeto di tute le fronde degli alberi).*

GALLICO DOMENICO: *... (incomprensibile)...*

GALLICO TERESA: **Si sono aggiustati *(n.d.r.: messi d'accordo)* per cinquemila... quattromila quintali che gli cadevano e ventimila euro *(n.d.r.: 20.000,00 euro)* gli doveva dare quello al "PIPAREDDU". Queste sono cose che me le hanno dette, che me le hanno dette, che non hanno potuto fare niente, perché loro gli hanno detto che non c'è niente da fare. ... *(incomprensibile)*... che te lo dico io! La mattina verso le sette... truuuu... parto e vado là e vedo piazza pulita. Le persone erano infilate sotto i rami come cadevano che nemmeno si vedevano per quanto erano alti. Olivi secolari, li conosci.**

GALLICO DOMENICO: Lo so.

GALLICO TERESA: **C'era uno là. Gli ho detto io: "senti vieni qua", un ragazzo di qualche sedici anni, gli ho fatto io. Ha detto: "a me?" Si, a te, vieni qua, gli ho detto io... io per chi l'avevo preso io? Per Pauleddu, il figlio di Gianni... *(incomprensibile)*... . Ho fatto come faceva la buonanima del papà, che quando vedeva venire un cristiano gli diceva: "ma che siete carabiniere?".**

GALLICO DOMENICO: Va bene, "iamu" *(n.d.r.: dai, sbrigati).*

GALLICO TERESA: **Ha detto: "no, sono CAMPAGNA". Quando mi ha detto in quella maniera, gli ho detto io: "tuo fratello dov'è? Chiamami a tuo fratello e digli di venire qua." E mio fratello – ha detto – non c'è – ha detto – se volete c'è mio papà." "No- gli ho detto io – telefonagli subito, digli che venga qua – gli ho detto io – molla... molla là sotto tutti con tutte le motoseghe là, che mollino *(n.d.r.: che interrompano i lavori)*. Prende le motoseghe e le posa. Gli ho detto io: "telefonagli a tuo fratello che venga subito qua. Non sapevo io che quello era ... *(incomprensibile)* con quello là.**

GALLICO DOMENICO: *... (incomprensibile)...*

GALLICO TERESA: **... *(incomprensibile)*... mollano le motoseghe, prendono ed arrivano dopo un poco tutti e due i fratelli, il genero ed il fratello *(n.d.r.: i fratelli Domenico ed Antonino CAMPAGNA)*. Gli ho detto io... li ho trattati proprio... li ho trattati uno straccio... uno straccio! Come si sono permessi gli ho detto a venire a Palmi... ad entrare dentro Palmi. Come si hanno... si sono permessi. "ma lo sapete, noi siamo...". Siamo che? Gli ho detto io. Stava per dire che siamo parenti...** *(incomprensibile)*...

GALLICO DOMENICO: Quel lordone là di "MASTRO LINDO"...

GALLICO TERESA: Gli ho detto io: "siamo che? Tanto per incominciare – gli ho detto io – **imbarcati tutto quello che hai là sotto – gli ho detto io - ed esci fuori da qua dentro, esci fuori. Non ti permettere – gli ho detto io – né tu e né nessuno – gli ho detto io – di scendere a Palmi... prima di arrivare – gli ho detto io – al ponte là, come si chiama, in questo minuto non mi viene nemmeno la parola – dovete cercare il permesso, qua dai GALLICO – gli ho detto io – che la famiglia GALLICO – gli ho detto io – ancora campa e che nessuno si permetta – gli ho detto io – e come vi siete permessi voi – gli ho detto io – di prendere la legna, di tagliare la legna qua – gli ho detto io – a cento metri da casa mia? Perché era a cento metri. "Ma sapete, noi siamo venuti... aspettate un attimo – dice – vedete che noi non abbiamo fatto nessuna mancanza. Vedete che noi siamo venuti, siamo stati chiamati da Nicodemo, da suo genero...". Insieme a tutti gli altri: "PIPAREDDU", il cugino di "PIPAREDDU"** e compreso Giannuzzu là in mezzo, Gianni il figlio di Russo. **"E come vi siete "dubbati" *(n.d.r.: messi d'accordo)*?" – gli ho detto io. Dice: "così, così, così e così". Non c'è né così, né così, ne così e ne così" gli ho detto io. Prendono e ... hanno mollato, per tre giorni non sono andati là. E in questo frattempo, io ... Rocco... ehm... ehm... gli ho detto io: "vedi che io... (incomprensibile)... così e così... vedi che io gli ho detto: "tutti i soldi che devi dare a lui, invece di darglieli a lui – gli ho detto io – me li devi dare a me". Ha detto... e la legna? Gli ho detto: "a me non interessa, i soldi se li stanno prendendo loro". Perché se no i soldi li volevano... "PAPUZZA". I soldi li voleva Nino "PAPUZZA"... si sta...**

GALLICO DOMENICO: E aveva ragione, quello, in un certo senso. Se non per altro, perché era là dentro.

GALLICO TERESA: Perché era là dentro. E perché non s'impegna per andare a curarsi gli interessi suoi. Giusto?-

GALLICO DOMENICO: Ti sto dicendo del fatto...

GALLICO TERESA: Eh.

GALLICO DOMENICO: Di là... che era...

GALLICO TERESA: **Si. Però, loro sono andati dallo "ZIO CECIO"** *(n.d.r.: è stato accertato che "ZIO CECIO" è il nome con il quale viene indicato OLIVERIO Vincenzo, detto anche "CECIU U MURCU", nato a Palmi – RC - il 12.01.1931, ivi residente in via Concordato al civico nr. 70, pregiudicato, affiliato e persona di fiducia del CLAN GALLICO)* **questo è il passaggio che mi sono dimenticata di raccontarti... prima di venire là...**

GALLICO DOMENICO: Sono andati dallo "ZIO CECIO"...

GALLICO TERESA: **Lo "ZIO CECIO": "non vi preoccupate...", lo sai tu allo "ZIO CECIO" com'è. Arrivano quelli... "va bò – gli ha detto – ormai ve li siete tagliati – gli ha detto – per questa volta com'è andata è andata, la prossima volta..."**

GALLICO DOMENICO: Lo zio Cecio?

GALLICO TERESA: Lo "ZIO CECIO", lo "ZIO CECIO"! Ti pare che l'ho chiamato allo "ZIO CECIO"? Quando sono arrivati là...

GALLICO DOMENICO: **dopo tre giorni sono tornati. Che hanno fatto?**

GALLICO TERESA: Niente...

GALLICO DOMENICO: Sono passati tre giorni...

GALLICO TERESA: **Hanno portato i soldi... hanno portato la legna... *(incomprensibile)*... e zitto.**

GALLICO DOMENICO: E...

GALLICO TERESA: "MASTRO LINDO"...

GALLICO DOMENICO: "MASTRO LINDO"?

GALLICO TERESA: "MASTRO LINDO", poi è andato con suo cognato... ma senza parlare...

GALLICO DOMENICO: Uh.

GALLICO TERESA: Che poi me l'ha detto quel ragazzo... quello che ho detto io prima... è andato a casa alle undici della notte... *(incomprensibile)*... che non lo pagava...

GALLICO DOMENICO: Uh.

GALLICO TERESA: **Perché io gli ho detto che non... non devono perme... gli ho detto io, lasciate tutto qua, gli ho detto io, ed uscite per fuori, non c'è niente per nessuno...**

	(incomprensibile)**.... Brutto lordone che non sei altro, tu a diciannove anni non dovevi fare il tuo!? Come tu stai venendo nella casa, qua, qua!? Da Seminara... cognato, che dicono...**
GALLICO DOMENICO:	Come si permettono a... *(incomprensibile)*... ma mi costringono... *(incomprensibile)*...
GALLICO TERESA:	L'abbiamo preso... basta, quando gliel'ho detto, dice abbiamo parlato... ha detto. Per qua?
MISALE GESUELE:	**Abbiamo parlato con lui... no, ha detto: "abbiamo parlato con lui..."**
GALLICO TERESA:	**Ah, sì, dice: "abbiamo parlato con Ninuzzo *(n.d.r.: con GALLICO Antonino, detto anche Ninuzzo)*". Non m'interessa – gli ho detto io – con chi avete parlato. Gli ho detto io: "qua non c'è né Ninuzzo né Sant'Antonio... e non c'è nessuno. In questo minuto con chi state parlando con me? Rispondo io – gli ho detto io – lasciatelo stare a Nino – gli ho detto io – Siete venuti qua con Nino? Dice: "no, sapete... sono andati là da..." – non mi interessa niente – gli ho detto io – questo è un discorso a parte, qua non c'entra niente..."**
GALLICO DOMENICO:	**I "PIPAREDDI"?**
GALLICO TERESA:	**Dice: "ma sapete è fidanzato...". I "PIPAREDDI" non si sono fatti vedere per niente.**
GALLICO DOMENICO:	**Neanche Gianni?**
GALLICO TERESA:	**No, quello piangeva, quello "PIPAREDDU"... "PIPAREDDU" è venuto là...**
MISALE GESUELE:	Il potatore è venuto.
GALLICO TERESA:	Eh... suo cugino...
GALLICO DOMENICO:	E perché?
GALLICO TERESA:	Perché lui gli viene... *(incomprensibile)*...
GALLICO DOMENICO:	E piangeva...
GALLICO TERESA:	... *(incomprensibile)*...
GALLICO DOMENICO:	Forse che... *(incomprensibile)*... i soldi...
GALLICO TERESA:	**Perché ha detto che ha capito che ha sbagliato...**
GALLICO DOMENICO:	... *(incomprensibile)*...
GALLICO TERESA:	... e se hai capito che hai sbagliato a me non interessa niente.
GALLICO DOMENICO:	... *(incomprensibile)*... che gli ha detto...
GALLICO TERESA:	**poi come sono stati presi... come sono stati presi, sono stati fatti in modo... come al solito.** Perché ha detto *(n.d.r.: si riferisce al fratello GALLICO Rocco)*: "sai che fai?" Che me lo ha mandato a dire, io già l'avevo pensato senza che mi dicessero niente, dice: "sicuramente" – dice – "vedi che questo è cognato... è cognato, diciamo cognato per capirci..."
GALLICO DOMENICO:	... *(impreca)*...
GALLICO TERESA:	Lo so che stai male, ma te lo devo dire?
...OMISSIS...	

*

Le dichiarazioni di Teresa GALLICO, sopra riportate, hanno trovato i seguenti **molteplici riscontri** nell'attività di indagine compiuta.

1) Innanzitutto, in data **11.01.2007**, nel corso del colloquio intercorso tra il detenuto GALLICO Giuseppe ed i suoi familiari, questi ultimi (in particolare Italia Antonella ed Antonino), facendo un resoconto degli introiti derivanti dalle attività estorsive, precisavano che una quota proveniva da un'impresa impegnata nel taglio di alcuni alberi di ulivo. In particolare, GALLICO Antonino riferiva al genitore che la cifra era il ricavato del "*taglio degli alberi*" in una località che indicava come *"là sotto"* (termine più volte utilizzato per indicare la località Fego, dove si trova l'Agriturismo di proprietà della famiglia GALLICO denominato appunto "IL FEGO") e che detti alberi non erano stati tagliati da Teodoro BRIGA, anch'egli imprenditore boschivo, ma da un'altra persona di cui non faceva il nome. GALLICO Antonino aggiungeva che l'interessato aveva dovuto dare i soldi allo zio Rocco, anziché al proprietario e sosteneva che c'erano state alcune "*cose*" (cioé contrasti) sia con il guardiano che con il proprietario. Precisava, inoltre, che l'importo dell'estorsione sarebbe dovuto ammontare ad € 20.000,00, ma poi lo zio ne aveva percepiti € 12.000,00. SURACE Maria Carmela affermava che per questa estorsione a loro erano stati consegnati 1.600,00

euro, ma la figlia Antonella la correggeva, dicendo che la somma consegnata loro ammontava a 2.600,00 euro. Dopo le richieste estorsive perpetrate da Teresa, quindi, era stato Rocco a riscuotere l'ingiusto profitto e, del resto, dal racconto fatto da Teresa era emerso chiaramente che, subito dopo, aveva avvisato il fratello Rocco su quanto accaduto. Come vedremo, dalle operazioni di intercettazione telefonica emergeva che i CAMPAGNA ottenevano lo "sconto" grazie all'intermediazione di OLIVERIO Vincenzo e di GALLICO Antonino, mentre quale plenipotenziario di GALLICO Rocco, all'epoca latitante, interveniva CIAPPINA Antonino. E' evidente che le informazioni fornite da GALLICO Antonino coincidevano con i fatti riferiti da GALLICO Teresa. Ovviamente il giovane evitava di raccontare al padre che la legna era stata tagliata da CAMPAGNA Domenico, poiché il detenuto osteggiava la sua relazione con DITTO Concetta.

2) Ulteriore riscontro emergeva dal colloquio intercettato in data **22.02.07**, sempre presso la casa circondariale di **Secondigliano (NA)**, tra GALLICO Giuseppe, la moglie SURACE Maria Carmela ed il figlio GALLICO Antonino, nel corso del quale si parlava di un'estorsione perpetrata nei confronti di un imprenditore boschivo, al quale i GALLICO avevano imposto il pagamento della somma di un euro per ogni quintale di legna prodotto. In proposito, GALLICO Antonino, nell'esporre al padre le sue considerazioni per le attività gestite dalla zia (GALLICO Teresa), gli riportava anche le lamentele delle persone sottoposte ad estorsione, che ritenevano le loro attività già poco redditizie. In tale occasione SURACE Maria Carmela confermava al consorte che una parte di denaro, proveniente dalle estorsioni e ricevuto dal cognato GALLICO Rocco, all'epoca "latitante", riguardava *"una quota di quella per la legna"*. Si confermava, così, che l'estorsione alla quale i predetti facevano riferimento era quella consumata in danno dei fratelli CAMPAGNA di Seminara, anche perché in tale circostanza era stata direttamente GALLICO Teresa a trattare e ad imporre il pagamento.

3) Un'ulteriore conferma emergeva dalle operazioni di intercettazione telefonica disposte sulle utenze in uso a DITTO Concetta, GALLICO Antonino e CAMPAGNA Domenico Vincenzo. Ci si riferisce, in particolare, ad alcune conversazioni registrate tra il 30.10.06 ed il 2.11.06:

- telefonata del 30.10.06, ore 15:56, progr. nr. 2150, in entrata sull'utenza in uso a DITTO Concetta, di seguito si riporta uno stralcio del brogliaccio:

"OMISSIS... Antonino le chiede se suo cognato è arrabbiato con lui. Lei chiede quale cognato, poi chiede il perché e poi risponde di no. Antonino chiede se è sicura che suo cognato non ce l'ha con lui perché l'ha visto strano. La ragazza chiede quando l'ha visto e se l'ha visto oggi e lui risponde di si. Lei chiede dove l'ha visto e perché e lui ripete che l'ha visto. Lei chiede se l'ha visto là sotto dove lavora e lui risponde di si ma aggiunge che probabilmente è stata una sua impressione. La ragazza gli chiede come mai è sceso e lui precisa che "non è sceso ma sono scesi". Cettina dice che probabilmente è rimasto male per quella cosa che gli hanno detto e lui dice che non gli hanno detto niente di male e lei ribatte dicendo: "tu sai!"; lui ripete: "io che so, non so niente!". Antonino ripete che l'ha visto strano e comunque può essere solo stanco. Lei replica e chiede come mai è sceso e cosa gli interessava e Antonino seccato le chiede come mai non capisce visto che gliel'ha già spiegato oggi. Lei sostiene che Antonino è andato con gli altri perché difende sempre "gli altri". Antonino le dice che suo cognato non lascia le cose che servono, "agli altri" e spiega che "hanno parlato" e non deve lasciare niente. Antonino afferma di non essersi lamentato di niente ma di aver solo detto che gli è sembrato che avesse un comportamento risentito. Antonino dice che la prossima volta che si vedranno le dirà qualcosa che per telefono non può dire..OMISSIS..";

- telefonata del 30.10.06, ore 20:22, progr. nr. 2159, in entrata sull'utenza in uso a DITTO Concetta, di seguito si riporta uno stralcio del brogliaccio:

"...OMISSIS... Poi Antonino le chiede se ha parlato con il cognato. Lei dice di si. Lui chiede cosa ha detto. Lei dice che non le ha detto niente. Antonino chiede se il cognato ce l'ha con lui. Lei dice che il cognato lo ha visto un po' urtato ed aggiunge che le persone non lo badano perché hanno altro da pensare...OMISSIS..."

- telefonata del 2.11.06, ore 12:35, progr. nr. 53, in entrata sull'utenza in uso a CAMPAGNA Domenico Vincenzo e proveniente da quella in uso a CAMPAGNA Antonino, il quale comunicava a Domenico che sarebbe passato da casa sua in quanto

doveva comunicargli una cosa di cui evidentemente non poteva parlare per telefono;
- quello stesso giorno CAMPAGNA Domenico, certamente dopo aver parlato con Antonino, alle ore 14:09 e alle ore14:11, provava a contattare GALLICO Antonino (progr. nnrr. 54 e 55), il quale però aveva il cellulare spento, e allora chiamava DITTO Concetta (progr. nr. 57) per sapere se il GALLICO avesse in uso un'altra utenza cellulare, ricevendo risposta negativa. A quel punto, dalle ore 14:16 alle ore 14:51, si registravano ben otto tentativi di chiamata da parte di CAMPAGNA Domenico Vincenzo a GALLICO Antonino, il quale continuava a tenere il telefono spento. E' fin troppo evidente che si doveva trattare di qualcosa di urgente;
- la ragione di tutti quei tentativi di chiamata veniva spiegata da DITTO Concetta a GALLICO Antonino con un sms inviato alle ore 17:40 (progr. 2418) dello stesso pomeriggio: "***Mio cognato ti ha chiamato*** *non x il fatto mio che non l'ho detto a nessuno!* ***ma solo ti deve dire una cosa x le legna! solo x questo*** *io Nino ti ho voluto bene...*"

Il messaggio inviato dalla DITTO sortiva qualche risultato, infatti, subito dopo, alle ore 17:42, CAMPAGNA Domenico riusciva a contattare GALLICO Antonino (progr. nr. 89) ed a fissare con questi un appuntamento presso il piazzale "Trodio" di Palmi, precisando che aveva bisogno di parlargli, ma senza aggiungere altro. Poco dopo, alle ore 17:59, dall'utenza cellulare di GALLICO Antonino, mentre era ancora in compagnia di CAMPAGNA Domenico, partiva una telefonata diretta all'utenza intestata ed in uso a CIAPPINA Antonino, che risultava però irraggiungibile (progr. 2422). Alle successive ore 19:15 circa personale del Commissariato di Palmi constatava[62] che, effettivamente, GALLICO Antonino e CAMPAGNA Domenico Vincenzo giungevano insieme, a bordo dell'autovettura Alfa Romeo 147, targata CE419WF, in uso a GALLICO Antonino, nel citato piazzale "Trodio", ove il CAMPAGNA aveva lasciato la sua autovettura Volkswagen Golf, targata BY421HM[63].
- Nel pomeriggio del giorno dopo (ore 16:16 del 3.11.06, progr. nr. 117) veniva registrata una importante conversazione fra i fratelli CAMPAGNA Domenico e CAMPAGNA Antonino, nel corso della quale quest'ultimo chiedeva se "*qualcuno*" fosse "*passato*" e se era il caso di passare "*di là*", senza specificare dove e per quale motivo. CAMPAGNA Domenico rispondeva di non essere a conoscenza se (il complemento oggetto restava sottinteso) lo avevano "*chiamato*", quindi i due fratelli rinviavano il da farsi a dopo l'incontro con "'***Ntoni***" o "*quegli altri*". Il senso del dialogo è chiaro: CAMPAGNA Domenico ed il fratello attendevano l'esito di un'intermediazione posta in essere tramite GALLICO Antonino e CIAPPINA Antonino, quest'ultimo detto "*'Ntoni u Mericanu*", braccio destro di GALLICO Rocco.

Dopo avere dialogato col fratello, CAMPAGNA Domenico chiamava GALLICO Antonino, fissando con questi un appuntamento presso il piazzale Trodio di Palmi, al quale avrebbe partecipato anche il fratello CAMPAGNA Antonino. Anche in tale circostanza personale del Commissariato di Pubblica Sicurezza di Palmi, attraverso un servizio di osservazione constatava l'incontro che avveniva alle ore 17:17 del 03.11.2007 tra GALLICO Antonino, CAMPAGNA Domenico Vincenzo, soggetti noti agli operatori di polizia, e CAMPAGNA Antonino Giuseppe, identificato successivamente tramite l'intestatario dell'utenza[64] e dell'autovettura utilizzata[65].

---

62 Vedesi relazione di servizio.

63 Volkswagen Golf intestata a DITTO Concetta, nata a Cinquefrondi (RC) il 21.04.1988 (*allegato*).

64 Utenza intestata a COSTA Maria, nata a Melicuccà (RC) il 10.08.1968, residente a Palmi (RC) in via Sila al civico nr. 6, coniugata con CAMPAGNA Antonino Giovanni.

65 Fiat Stilo targata CL735ZM, intestata a COSTA Maria, nata a Melicuccà (RC) il 10.08.1968, coniugata con CAMPAGNA Antonino Giuseppe.

- Nel pomeriggio del 06.11.06, alle ore 17:11, veniva registrata una conversazione tra GALLICO Antonino e DITTO Concetta che confermava, ancora una volta, la versione dei fatti emersa nel corso del colloquio registrato a Carinola in data 9.01.07. Di seguito si riporta il brogliaccio:

"...OMISSIS... Cettina chiede cosa pensa il padre di Antonino e quest'ultimo risponde che il padre non vede l'ora di uscire. Aggiunge di sperare che anche lo zio Carmelo sia presto scarcerato e **riguardo alla zia Teresa invece sostiene che vuole tutti i soldi per lei e prima muore e meglio è; Cettina chiede perché e Antonino le risponde che vuole riferirsi al discorso del cognato di Cettina, della legna, e di altre cose. Aggiunge che la zia Teresa si è messa a gridare appena ha saputo che aveva parlato lui, dicendo che doveva andare da lei**; poi chiede a Cettina se suo cognato gli ha riferito cosa è successo, perché lui non ha detto niente alla zia Teresa, e quando il fratello di suo cognato gli ha detto che ha parlato con lui si è messa ad urlare che era con lei che dovevano parlare. ...OMISSIS..." (progr. 2743).

4) L'ennesimo riscontro, infine, emergeva dai servizi eseguiti dalla P.G., che permettevano di accertare che l'uliveto al quale si faceva riferimento durante i racconti era quello posto in prossimità di alcuni alberi da sughero, sito a poche centinaia di metri dall'agriturismo denominato "il Fego", e che in effetti era stato oggetto di potatura radicale[66]. Dalle verifiche catastali[67] il fondo risultava ubicato in contrada FEGO di Palmi registrato al foglio di mappa n. 13, particella n. 100, i cui proprietari erano la famiglia AMBESI-IMPIOMBATO, e posto a breve distanza anche dai binari delle Ferrovie Calabro – Lucane.

***

Alla stregua delle indicate emergenze probatorie, e, segnatamente, del contenuto del colloquio di valenza auto ed etero accusatoria, registrato il 09.1.07 presso la casa circondariale di Carinola, ove era ristretto GALLICO Domenico, emergono nei confronti di **GALLICO Teresa e GALLICO Rocco** gravi indizi di colpevolezza in ordine al delitto, meglio indicato **capo T)** dell'imputazione, di estorsione aggravata ai danni degli imprenditori boschivi CAMPAGNA Domenico Vincenzo[68] e CAMPAGNA Antonino[69], impegnati in un lavoro di potatura di un uliveto, sito in Palmi contrada "Fego", di proprietà della famiglia AMBESI-IMPIOMBATO.

Ed invero, nell'ambito dei dialoghi su riferiti è la stessa GALLICO Teresa che esplicitamente accusa se medesima delle suddette condotte delittuose, sicché le affermazioni pronunciate "contra sé" dall'indagata equivalgono ad una sorta di confessione extragiudiziale e, pertanto, "*hanno integrale valenza probatoria*" (Sez. 6, n. 27656 del 9.07.2001, CORSO G. ed altri).

Quanto alle accuse mosse al fratello, vertendosi in ipotesi di intercettazioni parzialmente auto-accusatorie, va ribadito che tali conversazioni possono, in linea di principio, costituire prova diretta della responsabilità senza bisogno di ulteriori elementi di conferma, ma, essendo coinvolto pur sempre un terzo estraneo alla conversazione, la loro valutazione deve avvenire con particolare rigore.

Orbene, nel caso di specie è sufficiente osservare che GALLICO Rocco (per come si avrà modo di vedere) era il *dominus* riconosciuto dell'estorsioni gestite dall'omonimo clan, sicché il riferimento al predetto indagato da parte dei suoi fratelli - circostanza

---

66 Vedesi allegato (annotazione e repertorio fotografico).

67 Vedesi allegato (accertamento catastale).

68 CAMPAGNA Domenico Vincenzo, di Giuseppe e di ROSITANO Carmela, nato a Seminara (RC) il 01.01.1971, ivi residente in via Santa Venere al civico nr. 5, coniugato con DITTO Maria, di Francesco e di BAGNATO Concetta, nata a Palmi (RC) il 02.08.1978, sorella del defunto DITTO Carmelo, nato a Seminara (RC) il 31.08.1973.

69 CAMPAGNA Antonino Giovanni, nato a Seminara (RC) il 14.07.1966, residente a Palmi (RC) in via Sila al civico nr. 6.

questa che esclude qualsivoglia intento calunniatorio e millanteria di sorta da parte dei conversanti in quanto si tratta di fonti conoscitive dirette delle vicende delittuose in esame perché intranee all'organizzazione mafiosa, per le puntuali ragioni espresse, di volta in volta, con riferimento alle singole imputazioni loro contestate - non necessita di ulteriori elementi di riscontro che, tra l'altro, si desumono dall'imponente materiale probatorio acquisito a suo carico.

Con riferimento alla contestate **circostanze aggravanti** deve convenirsi che sussiste quella del **metodo mafioso** la cui *ratio*, secondo la giurisprudenza di legittimità, "*...è essenzialmente quella di contrastare in maniera più decisa, stante la loro maggiore pericolosità e determinazione criminosa, l'atteggiamento di coloro che, siano essi partecipi o meno in reati associativi, utilizzino metodi mafiosi, ossia si comportino "da mafiosi", oppure ostentino in maniera evidente e provocatoria una condotta idonea a ad esercitare sui soggetti passivi quella particolare coartazione e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni della specie considerata*" (Sez. 1, n. 16486 del 9.03.04, TOTARO). Pertanto, non è revocabile in dubbio che la sopra descritta condotta, posta in essere dagli indagati, integri gli estremi del c.d. "metodo mafioso", atteso che poggia sul presupposto, esplicitato da GALLICO Teresa, secondo cui non era consentito a nessuno eseguire lavori nella città di Palmi senza avere l'autorizzazione del clan GALLICO e senza versare alla predetta cosca una somma di denaro a titolo di tangente.

Del resto, con riferimento alla sussistenza del "metodo mafioso", non può essere trascurato il contesto socio-ambientale nel quale si è dipanata la vicenda in esame, atteso che gli indagati GALLICO Rocco e GALLICO Teresa erano e sono notoriamente appartenenti alla cosca più potente e virulenta della città di Palmi (cfr. in tal senso le posizioni individuali).

Sussiste per tale ragione anche l'aggravante di cui al capoverso dell'articolo 629 c.p., nella parte in cui richiama il terzo comma nr. 3 dell'art. 628 c.p. (violenza o minacce poste in essere dall'appartenente ad un'organizzazione mafiosa). Trattasi, infatti, di una circostanza "di posizione" che pacificamente concorre con quella di cui all'art. 7 D.L. 152/91 (SS.UU. nr. 10 del 28.03.01, CINALLI).

Pertanto, a mente dell'art. 273 c.p.p., deve emettersi la richiesta misura cautelare nei confronti dei predetti indagati **GALLICO Rocco e GALLICO Teresa** in relazione al delitto di cui al **capo T)** dell'imputazione.

*

A diversa conclusione deve, invece, pervenirsi con riferimento alla posizione e **CIAPPINA Antonino** nella misura in cui gli indizi di reità gravanti a carico dell'indagato, costituiti da un frammento di conversazione di natura prettamente eteroaccusatoria intercorsa tra i germani CAMPAGNA, non appaiono, alla stregua dei richiamati criteri ermeneutici indicati dalla Suprema Corte, dotati del requisito della gravità, oltre che di quelli della precisione e concordanza. Ed invero, il ruolo svolto dal CIAPPINA, *alias Ntoni ù Mericanu*, appare indistinto, atteso che della sua mediazione e degli eventuali effetti spiegati, non v'è traccia alcuna, a differenza di quanto può asserirsi in relazione al ruolo svolto nella vicenda estorsiva dallo "zio Cecio", cioè OLIVERI Vincenzo. Quest'ultimo, invero, viene menzionato nel corso del colloquio captato all'interno della casa circondariale di Carinola dalla medesima Teresa

GALLICO che conversava col fratello Domenico e lo ragguagliava sulla vicenda estorsiva nella quale aveva avuto un ruolo determinante, unitamente al fratello Rocco, attinto dalle dichiarazioni auto ed eteroaccusatorie della sorella. In altri termini, mentre di GALLICO Rocco e dello zio Cecio - quale mediatore a cui si rivolsero i CAMPAGNA, rimasto tuttavia indenne da contestazioni di sorta - ne parla espressamente la coindagata, dell'asserita condotta delittuosa del CIAPPINA non v'è alcuna reale e percepibile traccia che non può essere colmata di certo dal ritenuto ruolo di "braccio destro" di GALLICO Rocco, all'epoca latitante, ovvero dall'affermazione dei predetti CAMPAGNA che avevano subordinato "*il da farsi dopo l'incontro con Ntoni o quegli altri*"; il che non consente di ritenere con la dovuta certezza se tale incontro vi fu e quale ruolo assunse il CIAPPINA.
Va, pertanto, rigettata nei confronti di CIAPPINA Antonino la richiesta di misura cautelare in ordine al delitto a lui ascritto al **capo T)** della rubrica imputativa.

***

Dalle riferite emergenze probatorie, ivi compreso il colloquio registrato in data 11.01.07 presso la casa circondariale di Secondigliano, ove era ristretto GALLICO Giuseppe, è emerso che una quota dei proventi dell'estorsione perpetrata ai danni dei fratelli CAMPAGNA (precisamente, una somma oscillante fra 1.600 e i 2.600 euro) era stata consegnata, *more solito*, ai familiari del predetto detenuto i quali erano ben consapevoli della provenienza delittuosa della stessa, per come si ricava dal successivo colloquio, intercettato in data **22.02.07**, sempre presso la casa circondariale di **Secondigliano (NA)**, tra GALLICO Giuseppe, la moglie SURACE Maria Carmela ed il figlio GALLICO Antonino, nel cui ambito si aveva conferma che una parte di denaro, proveniente dalle estorsioni e ricevuto dal cognato GALLICO Rocco, all'epoca "latitante", riguardava *"una quota di quella per la legna";* cioè della somma provento dell'estorsione perpetrata nei confronti dei fratelli CAMPAGNA di Seminara.
Pertanto sussistono nei confronti di **GALLICO Italia Antonella, GALLICO Lucia (che si sarebbe sposata il 23 giugno 2007), SURACE Maria Carmela e GALLICO Antonino, cl. 1987,** gravi indizi di colpevolezza che, a mente dell'art. 273 c.p.p., legittimano, in costanza delle esigenze cautelari, l'emissione della richiesta misura cautelare nei loro confronti in relazione al **capo U)** dell'imputazione.
A tal proposito va evidenziato che è dato probatorio assolutamente pacifico - alla stregua del contenuto delle conversazioni intercettate - che il denaro, proveniente dalla sistematica attività estorsiva praticata dalla cosca GALLICO sotto il controllo e la direzione di GALLICO Rocco, veniva distribuito tra i componenti della famiglia GALLICO legati da vincoli di sangue, sicché per GALLICO Giuseppe, detenuto in quanto condannato all'ergastolo, la quota-parte veniva consegnata nelle mani di sua moglie SURACE Maria Carmela. Tuttavia tale circostanza - attesa la natura istantanea del delitto di ricettazione in relazione al quale non è configurabile un concorso morale *a posteriori* - non esclude la concorrente responsabilità dei figli, coindagati per il medesimo delitto. Difatti costoro, oltre ad essere ben consapevoli dell'illecita provenienza del denaro che veniva loro somministrato - il che integra di per sé una palese condotta di ricettazione - avevano rafforzato il proposito criminoso della madre, per come emerge dall'inequivoco tenore delle conversazioni captate nel

cui ambito si da conto del palese interesse di entrambi i figli di GALLICO Giuseppe per l'attività estorsiva gestita dallo zio (la cui condotta talvolta non va esente da critiche) e per gli indebiti frutti che ne derivavano. Pertanto, la materiale apprensione da parte della madre del denato in questione avveniva anche nell'interesse dei predetti figli, la cui concorrente responsabilità deriva dagli evidenti propositi manifestati al riguardo.

§

3) **LE ESTORSIONI AI DANNI DI BARBARO OSCAR ASCRITTE AI CAPI V), W), X), Y) A GALLICO GIUSEPPE E GALLICO ANTONINO, CL. 1987, GALLICO TERESA, GALLICO ROCCO E COSTA ANTONINO:**

GALLICO Giuseppe e GALLICO Antonino, cl. 1987,

V) Artt. 81 c.p.v, 110, 629 cpv. c.p., 7 d.l. 152/91 perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso commesse in tempi diversi e in concorso tra loro, costringevano, con implicite minacce, BARBARO Oscar a versare periodicamente somme di denaro, precisamente:

- una somma indeterminata in data 25.01.07;
- € 5.000,00 in epoca anteriore e prossima al 24.05.07;
- € 5.000,00 in epoca anteriore e prossima al 20.09.07;

Somme materialmente pretese e riscosse da GALLICO Antonino, su disposizione del padre, GALLICO Giuseppe, detenuto presso la casa circondariale di Secondigliano.

Con l'aggravante di essere appartenenti ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.

Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Giuseppe

In Palmi fra il Gennaio e il Settembre 2007

GALLICO Teresa e GALLICO Rocco

W) Artt. 81 cpv., 61 nr. 6, 110, 629 cpv. c.p., 7 d.l. 152/91 perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso commesse in concorso tra loro e in tempi diversi, costringevano, con implicite minacce, BARBARO Oscar a versare periodicamente somme di denaro, precisamente:

- € 10.000,00 in epoca anteriore e prossima al 24.05.07;
- € 5.000,00 in epoca anteriore e prossima al 20.09.07

Somme materialmente pretese e riscosse da GALLICO Teresa, su disposizione del fratello, GALLICO Rocco, all'epoca latitante.

Con l'aggravante di essere appartenenti ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.

Per GALLICO Rocco con l'aggravante di aver commesso il fatto durante il periodo di latitanza.

Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Rocco

In Palmi fra il Gennaio e il Settembre 2007

GALLICO Antonino, cl. 1987, e COSTA Antonino

X) 110, 56, 629 cpv. c.p., 7. d.l. 152/91 perché, in concorso tra loro, compivano atti idonei diretti in modo non equivoco a costringere BARBARO Oscar a versare una somma di denaro indeterminata e, quindi, a procurarsi un ingiusto profitto con altrui danno; richiesta materialmente avanzata da COSTA Antonino, su esplicito incarico di GALLICO Antonino.

Con l'aggravante di essere appartenenti ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.

In Palmi in epoca anteriore e prossima al 22.05.07

CIAPPINA Antonino

Y) Artt. 629 cpv. c.p., 7 d.l. 152/91 perché, volendo acquistare da BARBARO Oscar un immobile sito in Palmi alla via Sila nnrr. 2/4, con implicite minacce lo costringeva a rifiutare offerte più vantaggiose di altri potenziali compratori e ad accettare quale corrispettivo la somma di € 150.000,00, inferiore a quella richiesta dal BARBARO (€ 200.000,00) e alle offerte degli altri soggetti interessati, in tal modo procurandosi un ingiusto profitto, corrispondente almeno ad € 50.000,00, con pari danno per la p.o.

Con l'aggravante di essere appartenente ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.

Con recidiva reiterata, specifica e infraquiquennale.

In Palmi fra il Marzo e il Giugno 2007

*

Altra vittima designata dell'asfissiante attività estorsiva della cosca GALLICO, secondo quanto si evince dalla richiesta di misura custodiale, è l'imprenditore BARBARO Oscar, soprannominato "*U Tisu*", titolare ed amministratore unico della società denominata "BARBARO Immobiliare s.r.l." con sede legale in Palmi (RC), via Roma, nr. 85.

Pertanto di seguito vengono presi in esame una serie di espisodi estorsivi, oggetto delle imputazioni sopra specificate, che vedono come protagonisti alcuni degli affiliati al predetto clan mafioso.

Osservano i requirenti, con riferimento al **capo Y)** della rubrica che, captando i colloqui presso la casa circondariale di Secondigliano (NA), ove era detenuto GALLICO Giuseppe, si apprendeva che il rapporto fra i GALLICO e la famiglia BARBARO era ventennale e risaliva al periodo in cui GALLICO Giuseppe era latitante. Emergeva chiaramente che in passato BARBARO Rocco. cl. 1913, padre di Oscar, aveva fornito a GALLICO Giuseppe soldi, mezzi (atteso che gli aveva regalato un'auto) e ne aveva addirittura favorito la latitanza.

Dal tenore dei colloqui, in ogni caso, appare evidente che BARBARO Oscar, figlio di Rocco, non era un affiliato, ma una persona offesa, costretto ad assecondare le continue pretese degli incontentabili esponenti della cosca GALLICO, avanzate in ogni circostanza in cui intraprendeva una nuova attività imprenditoriale.

Le estorsioni perpetrate ai danni di BARBARO Oscar erano il frutto di un vero e proprio "lavoro di squadra" che vedeva impegnati tutti i componenti della famiglia; in particolare i prossimi congiunti di GALLICO Giuseppe (i figli, la moglie, perfino il genero BARONE

Vincenzo) i quali tenevano costantemente sotto osservazione il BARBARO, al fine di formulare pretese sulle più svariate forme di guadagno che l'imprenditore conseguiva, dal recupero di un credito alla cessione di un immobile, come se si trattasse non di estorsioni, ma di imposte sul reddito. Al riguardo si è giustamente osservato che <<*gravissima risulta la pretesa rivendicata dagli estorsori di percepire per ogni transazione immobiliare effettuata nel c.d. "loro territorio" un guadagno poiché ciò oltre al danneggiamento economico personale della vittima rappresenta una delle reali cause che opprimono la già scarsa e precaria iniziativa imprenditoriale locale*>> (cfr. informativa depositata in data 05.03.09, pag. 710).

Anche questi episodi delitutosi costituiscono l'occasione per analizzare il *modus operandi* della consorteria, stabilmente dedita alle estorsioni nei confronti dei liberi imprenditori palmesi.

Emergeva chiaramente, infatti, che in quel periodo GALLICO Antonino era ritenuto ancora troppo giovane da suo zio Rocco, che all'epoca era il soggetto che gestiva le estorsioni per conto della famiglia. Viceversa, GALLICO Giuseppe riponeva molta fiducia nel figlio e in diverse circostanze gli suggeriva di andare a riscuotere personalmente i proventi estorsivi, anche in considerazione del fatto che il detenuto riteneva di avere un "rapporto privilegiato" con gli imprenditori BARBARO, al punto da sentirsi esonerato dall'obbligo di ripartire equamente, con tutti i fratelli, i proventi delle estorsioni perpetrate ai danni di questi.

Il primo colloquio nel quale veniva fatto il nome di BARBARO Oscar era quello registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano (NA)** in data **11.01.07**.

Si tratta del dialogo, già riportato, nel corso del quale Antonino ed Italia Antonella si lamentavano col padre detenuto del comportamento dallo zio Rocco GALLICO, il quale, a loro avviso, considerava "amiche" troppe persone ed era perciò incapace di riscuotere quanto avrebbe dovuto. In tale circostanza il detenuto ribatteva che sarebbe stato più facile pretendere i soldi da questi soggetti, proprio perché "amici", facendo capire loro che sarebbe stato meglio discutere da amici che da nemici. Aggiungeva che, se fosse stato libero, avrebbe convocato le persone in mezzo agli oliveti per "*parlargli*" ed "*accarezzarli*" (cioè per chiedere i soldi), precisando che il primo sarebbe stato Oscar, il quale per ogni carezza avrebbe dovuto dargli "*un testone*" (cioè l'equivalente di 1.000.000 di vecchie lire). La moglie ribatteva che già ci stava pensando "*Tanino*" ad "*accarezzare bene*" Oscar, che in tal modo aveva "*sistemato*" tutta la sua famiglia. I due personaggi citati in tale conversazione, come vedremo, si identificano senza alcun dubbio in BARBARO Oscar, nato a Cordoba (Argentina) il 13.03.1952, residente a Palmi (RC) alla via Roma nr. 85 -imprenditore edile e commerciale- e in MARELLI Gaetano, detto Tanino, nato a Palmi (RC) il 15.03.1944, ivi residente in via Bruno BUOZZI nr. 135, proprietario e gestore, unitamente ad altri familiari, di un bar (denominato "Oscar 3", con annessa ricevitoria lotto e tabacchi) ed un pub ("Nomas"), attività commerciali site in via Bruno BUOZZI in uno stabile di proprietà di BARBARO Oscar. Le attività, in particolare, risultano intestate a MARELLI Antonino (il Bar), BRUZZISE Maria (il tabacchi-cartoleria) e SCIDONE Rocco (il Pub-sala giochi), rispettivamente figlio, moglie e genero di MARELLI Gaetano.

Proprio con riferimento a BARBARO Oscar, GALLICO Antonella si lamentava dicendo che quando i proprietari del bar Oscar (cioè gli imprenditori BARBARO Rocco ed il figlio BARBARO Oscar) avevano deciso di cedere l'attività commerciale, i GALLICO non erano stati "*decisi*" -cioè non ne avevano approfittato per rilevarla ed avevano consentito che lo facessero altre persone-, evidenziando che l'esercizio commerciale era stato ristrutturato bene e consentiva buoni guadagni. GALLICO Antonino affermava che in quella circostanza

era stato anticipato dalla zia Teresa, la quale era andata a parlare con i proprietari ma non se n'era fatto niente.
In data **25.01.07**, alle ore 13:40, sull'utenza cellulare nr. 340-0505922, intestata e in uso a GALLICO Antonino, veniva intercettata una conversazione tra quest'ultimo e la fidanzata DITTO Concetta, alla quale Antonino diceva di avere un appuntamento alle due e mezza con un amico di Palmi, precisando di non poter dire altro per telefono. Davanti alle insistenze della ragazza GALLICO Antonino specificava le sole iniziali della persona che doveva incontrare ("*B.O.*"), aggiungendo che, se l'incontro fosse andato bene, le avrebbe regalato un cane, lasciando quindi intendere che il soggetto in questione avrebbe dovuto consegnargli una somma di denaro.
La conferma del fatto che il "B.O." in questione fosse BARBARO Oscar si aveva nel corso del colloquio registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** (NA) dopo circa una settimana, precisamente in data **01.02.07**, quando GALLICO Antonino riferiva di essersi recato dal BARBARO, così come gli aveva suggerito suo padre nel precedente colloquio, e spiegava che l'imprenditore gli aveva rappresentato di avere una serie di problemi economici, precisamente gli aveva detto:

1) che vantava un credito corrispondente ad € 40.000,00 euro da "Tanino" (MARELLI Gaetano), per canoni di affitto arretrati non corrisposti, affermazione che trova riscontro in quella pronunciata da SURACE Maria Carmela nel corso del colloquio dell'11.01.07, quando aveva evidenziato che Tanino stava "*accarezzando*" per bene Oscar ed in tal modo aveva sistemato tutta la famiglia;
2) che CIAPPINA Antonino, soggetto affiliato alla cosca GALLICO, e, in particolare, uomo di fiducia di GALLICO Rocco, gli aveva bloccato la vendita di un locale sito nei pressi del "Baraccone", ovvero la zona Trodio di Palmi, che il CIAPPINA deteneva in locazione e non intendeva abbandonare.

BARBARO Oscar sostanzialmente aveva chiesto un aiuto ai GALLICO per il recupero del credito e per la vendita dell'immobile, assicurando che, in tal caso, avrebbe avuto i soldi necessari a soddisfare le richieste estorsive.
GALLICO Antonino, pertanto, chiedeva al padre sia l'autorizzazione a recarsi da "*Tanino*" per sollecitare il pagamento sia come doveva comportarsi nel caso in cui lo zio Rocco (GALLICO) gli avesse chiesto delle spiegazioni. GALLICO Giuseppe gli diceva di convocare Tanino ed aggiungeva che, se lo zio gliene avesse chiesto il motivo, avrebbe dovuto rispondergli che era stato incaricato da lui (cioè da Giuseppe GALLICO) e che per ulteriori spiegazioni avrebbe dovuto "*fargli una cosa*" (cioè scrivergli una missiva, infatti contestualmente il detenuto con la mano mimava il gesto della scrittura).
Proseguendo nel colloquio, Antonino riferiva che BARBARO Oscar aveva costruito un edificio al posto di una vecchia villa all'incrocio tra via Roma e via Campanella - riferendosi ad un palazzo che l'imprenditore BARBARO aveva realizzato sulla via Concordato in un punto che effettivamente potrebbe essere considerato anche il prolungamento della via Tommaso CAMPANELLA - e il detenuto rispondeva "*poi si lamenta che non ha soldi!*". Antonino aggiungeva che BARBARO Oscar aveva venduto altri edifici per investire nella nuova costruzione di cui stavano parlando.
Con riferimento alla questione in cui era coinvolto anche "'*U Mericanu*" (soprannome di CIAPPINA Antonino), il quale aveva bloccato a BARBARO Oscar la vendita di un magazzino ubicato in località "Trodio" di Palmi (dagli accertamenti compiuti è emerso che si trattava di una struttura adibita ad attività commerciale sita in Via Sila nnrr. 2 e 4, lungo la via Concordato), Giuseppe diceva ad Antonino di rivolgersi allo zio Rocco e di fargli conoscere successivamente l'evoluzione della vicenda. Affermava che anche se

l'"*Americano*" era un amico, "*con l'amicizia non si mangia*" (cioé non si percepiscono soldi) mentre "*con quello*" (con BARBARO Oscar) "*si mangia*". Per cui diceva al figlio di specificare allo zio che si trattava di un favore da fare al "Tisu" (soprannome dei BARBARO) e precisava che era Rocco che "*se la deve vedere*" con l'"*Americano*", mentre per le altre questioni se la poteva vedere lui (GALLICO Antonino) ed aveva ampia autonomia.

Quanto al credito nei confronti del MARELLI, Antonino riferiva che BARBARO aveva paura a farlo intervenire per sollecitare i pagamenti arretrati, perché temeva le eventuali ritorsioni da parte di Tanino, ma Giuseppe gli diceva di rassicurare il BARBARO in tal senso, e ordinava al figlio di comunicare a Tanino che lui aveva disposto che desse i soldi al "Tisu", onorando l'intero debito.

Poi Antonino raccontava che BARBARO gli aveva detto che non sapeva come recuperare i soldi che gli dovevano dare tante persone e che, pertanto, stava pensando di adire le vie legali, per cui il padre gli diceva di riferire a BARBARO che se voleva recuperare i suoi soldi doveva "*lasciare fare*" a lui.

A questo punto GALLICO Giuseppe raccontava al figlio Antonino le numerose estorsioni perpetrate in passato dalla sua famiglia in danno degli imprenditori BARBARO, affermando che il vecchio BARBARO (Rocco, padre di Oscar) gli aveva consegnato molti soldi ed anche delle autovetture. I due concordavano sul fatto che il BARBARO non aveva una grande disponibilità di contanti, ma in compenso possedeva numerosi beni immobili. Quindi si avvicinavano e parlavano a bassa voce, si riusciva a capire che BARBARO Rocco aveva ospitato Giuseppe quando quest'ultimo era latitante, in un appartamento con annessa cantina sito dietro la Banca Popolare di Palmi, e che dopo l'arresto gli aveva mandato anche soldi in carcere.

Quindi GALLICO Giuseppe diceva al figlio di recarsi da BARBARO Oscar, di portargli i suoi saluti e dirgli che era a disposizione sua e di suo padre per qualsiasi cosa avessero bisogno, in quanto li rispettava e li considerava amici. Continuando nel racconto, Giuseppe riferiva che in passato gli serviva un'auto per la moglie ed aveva chiesto a BARBARO Rocco di comprargliene una; quest'ultimo aveva manifestato la volontà di acquistargli una Mercedes 190, ma lui aveva replicato che preferiva una Fiat Uno in quanto aveva timore che potessero sequestrargliela ed arrestare anche la moglie, infine confermava che BARBARO in quella circostanza gli aveva comprato una Fiat Uno: si tratta della Fiat Uno, di colore bianco, targata RC435956, intestata a MORGANTE Lucia Giuseppa, di fatto utilizzata da SURACE Maria Carmela.

Poi Giuseppe diceva al figlio di riferire ad Oscar che sua sorella Lucia stava per sposarsi, in modo tale che lui capisse l'entità della somma di denaro che doveva elargire ed Antonino rispondeva che l'aveva capito comunque; Giuseppe aggiungeva che, una volta conclusa la "*faccenda*" relativa al matrimonio della sorella (cioè dopo la consegna della somma di denaro), avrebbe dovuto far recapitare l'invito ad Oscar, in modo da fargli capire che lo considerava un amico e che pertanto aveva piacere che partecipasse al matrimonio della figlia, anche in considerazione del fatto che erano compari ed avevano fatto il militare insieme a Messina

Nel corso del lungo colloquio, in diverse circostanze i due tornavano a parlare di estorsioni e di BARBARO Oscar in particolare. Nello stralcio del dialogo sotto riportato, ad esempio, inizialmente si discuteva della questione relativa a CIAPPINA Antonino e GALLICO Giuseppe ribadiva che se ne doveva occupare personalmente suo fratello Rocco, in virtù del fatto che il CIAPPINA era un suo uomo di fiducia ("*tu devi chiamare prima a lui (n.d.r.: a GALLICO Rocco), gli devi dire: <<ha detto mio papà...siccome è andato...è andato O-*

scar...e ha bisogno di un favore e si è rivolto...ha parlato con me...e vuole...e gli ha mandato un'ambasciata a mio papà affinché gli sbrighi questo fatto...mio papà mi ha detto di dirlo a te, di chiamare a questo per sbrigargli questo fatto>>. Tu chiami prima a lui, gli devi dire: <<zio, io te lo sto dicendo...mio padre mi ha detto di venire da te a dirti così e così, che Oscar gli ha mandato un'ambasciata che ha bisogno di questo fatto qua...io te lo sto...mio padre mi ha detto di venire a dirlo a te.....lo vuoi chiamare tu o vuoi che lo chiamo io? Dimmi, lo chiami tu o lo chiamo io? Dice: "lo chiamo io", va bene, allora spiegagli questo fatto qua?").

Poi gli spiegava che avrebbe dovuto consegnare a suo zio Rocco solo una parte dei soldi che gli avrebbe dato il BARBARO ("*Oscar, quando ti da per esempio...(n.d.r.: a tal punto Giuseppe si solleva dalla sedia, abbassa il tono di voce e si avvicina all'orecchio del figlio)...ti dà diecimila (n.d.r.: 10.000,00 euro) tu gli dai cinquemila, gli dici...non devi essere tanto stupido... ...gli dici: <<questi sono...dividili per...>>; e cinque te li metti nella tasca*").

GALLICO GIUSEPPE:	...se questi si sbrigavano...questi Avvocati...a fare questa cosa...*(n.d.r.: bestemmia alla Madonna Santissima)*...
GALLICO ANTONINO:	**...comunque ora a Palmi...**
GALLICO GIUSEPPE:	eh!
GALLICO ANTONINO:	**...bisogna soltanto parlare...che poi...i soldi ci sono...**
GALLICO GIUSEPPE:	**parla tu con Oscar** *(n.d.r.: è stato accertato che si riferiva all'Imprenditore Immobiliare e Commerciale BARBARO Oscar di Palmi)* **e vedi che prendi i soldi...con Oscar...**
GALLICO ANTONINO:	Poi, giustamente, se si prendono...perché questi qua...perché è questione di un mese, dieci giorni, questo me li da eh!
GALLICO GIUSEPPE:	Eh, si.
GALLICO ANTONINO:	**E poi che faccio, prendo e spartisco?**
GALLICO GIUSEPPE:	Eh!
GALLICO ANTONINO:	Spartisco?
GALLICO GIUSEPPE:	Che cosa?
GALLICO ANTONINO:	**I soldi. Che faccio me li tengo io? Spartisco?**
GALLICO GIUSEPPE:	**Se quello te li da a te per me, me li dai...te li tieni tu.**
GALLICO ANTONINO:	**se me li da per te!**
GALLICO GIUSEPPE:	Eh!
GALLICO ANTONINO:	Va bene.
GALLICO GIUSEPPE:	**Eh... <<questi me li ha dati per mio padre! ...perché sono per mio padre! ...questi...>>**
GALLICO ANTONINO:	**Se però lo chiama lui...(incomprensibile)...se chiamo...(incomprensibile)...se chiamo a 'Ntoni** *(n.d.r.: è stato accertato che si riferiva a CIAPPINA Antonino, alias "U MERICANU", affiliato, persona di fiducia e braccio armato del clan GALLICO)* **quello glielo dice...se gli dico dobbiamo fare questo discorso...**
GALLICO GIUSEPPE:	Eh, deve fare un favore a mio padre...
GALLICO ANTONINO:	...lui glielo dice, glielo dice *(n.d.r.: è evidente il riferimento al fatto che qualora dovesse chiamare lui a 'Ntoni questi lo riferirebbe subito a GALLICO Rocco, all'epoca ancora "latitante")*...
GALLICO GIUSEPPE:	Eh...
GALLICO ANTONINO:	...una volta che dico è...lui...
GALLICO GIUSEPPE:	**ma tu devi chiamare prima a lui *(n.d.r.: a GALLICO Rocco)*, gli devi dire: <<ha detto mio papà...siccome è andato...è andato Oscar...e ha bisogno di un favore e si è rivolto...ha parlato con me...e vuole...e gli ha mandato un'ambasciata a mio papà affinché gli sbrighi questo fatto...mio papà mi ha detto di dirlo a te, di chiamare a questo per sbrigargli questo fatto>>. Poi, quando ti da quei cosi *(n.d.r.: i soldi)* gli devi dire: <<questi qua glieli manda Oscar a mio padre>>. Prendi...**
GALLICO ANTONINO:	io vado e lo acchiappo...allora facciamo una cosa, sennò ce ne andiamo a piedi di tavolino...a quando si ricorda lui...io vado e chiamo a Nino...
GALLICO GIUSEPPE:	no, prima no...
GALLICO ANTONINO:	e allora...

GALLICO GIUSEPPE: ...no, direttamente no...**tu chiami prima a lui, gli devi dire: <<zio, io te lo sto dicendo...mio padre mi ha detto di venire da te a dirti così e così, che Oscar gli ha mandato un'ambasciata che ha bisogno di questo fatto qua...io te lo sto...mio padre mi ha detto di venire a dirlo a te...**

GALLICO ANTONINO: lo sa pure lui...

GALLICO GIUSEPPE: **...lo vuoi chiamare tu o vuoi che lo chiamo io? Dimmi, lo chiami tu o lo chiamo io? Dice: "lo chiamo io", va bene, allora spiegagli questo fatto qua?>> Degli altri fatti...a lui non dirgli niente. Quando ti da...Oscar, quando ti da per esempio...*(n.d.r.: a tal punto Giuseppe si solleva dalla sedia, abbassa il tono di voce e si avvicina all'orecchio del figlio)*...ti dà diecimila *(n.d.r.: 10.000,00 euro)* tu gli dai cinquemila, gli dici...non devi essere tanto stupido...**

GALLICO ANTONINO: ho capito, ho capito.

GALLICO GIUSEPPE: **...gli dici: <<questi sono...dividili per...>>; e cinque te li metti nella tasca.**

GALLICO ANTONINO: tu credi che lui, che lui faccia diversamente?

GALLICO GIUSEPPE: ma tu non ti preoccupare! Degli altri...degli altri...non gli dire niente degli altri, come te li mandano te li prendi e te li metti in tasca.

...OMISSIS...

GALLICO Antonino inoltre riferiva che l'imprenditore stava realizzando un complesso residenziale ("*penso che sono qualche..qualche cento appartamenti*") e a questo punto GALLICO Giuseppe, avendo fiutato un nuovo affare, stabiliva che BARBARO Oscar avrebbe dovuto pagare, a titolo di estorsione, 10.000,00 euro per ogni appartamento venduto. Questo stralcio del colloquio risulta particolarmente interessante: da un lato, infatti, il detenuto spiegava al figlio che, se avesse avuto il minimo dubbio su come comportarsi, avrebbe dovuto immediatamente recarsi al colloquio per consultarsi con lui ("*quando vedi che c'è qualcosa che è...che ti pare che sei indeciso...come è...come telefono...mi dici: "papà vedi che vengo al colloquio", hai capito?*") e auspicava di essere trasferito a breve presso la casa circondariale di Palmi, circostanza che avrebbe facilitato i colloqui ("*se mi portano là poi siamo più vicini e possiamo sbrigare un sacco di cose*"); dal canto suo GALLICO Antonino dimostrava di non essere affatto uno sprovveduto e precisava che ogni giorno controllava l'andamento della situazione ("*io tutti i giorni passo da là*"), aggiungendo di aver già fatto un discorso ben preciso all'imprenditore, spiegandogli che fra i "costi di produzione" doveva calcolare anche la tangente da pagare per ogni appartamento: "*lui si deve sapere regolare, perché io gliel'ho detto: <<non è che tu, se viene qualcuno...(incomprensibile)...deve dare conto a te...ci rimetti...* ***devi rendere conto anche da questa parte...***>> *gliel'ho detto io...(incomprensibile)...mi ha detto: "non ti preoccupare..."*.

A questo punto padre e figlio concordavano di non rivelare tale iniziativa agli altri familiari per non evitare di spartire i proventi ("*non dirgli niente allo zio Rocco...perché questa è una cosa nostra*" "*no che non gli dico niente*").

GALLICO ANTONINO: ...(incomprensibile)... soltanto i mattoni mancano ...(incomprensibile)... che lui rustico se lo vende, hai capito?

GALLICO GIUSEPPE: Eh.

GALLICO ANTONINO: **Lui rustico se lo vende rustico tipo ad appartamenti.**

GALLICO GIUSEPPE: Eh.

GALLICO ANTONINO: **Penso che sono qualche cento...qualche cento appartamenti...**

GALLICO GIUSEPPE: **Ah? Quanto?**

GALLICO ANTONINO: **...cento appartamenti.**

GALLICO GIUSEPPE: cento appartamenti?

GALLICO ANTONINO: eh...quasi...

GALLICO GIUSEPPE: **e non gli dici di darcene uno...uno per noi!**

GALLICO ANTONINO: **...sei appartamenti, non appartamenti, per garage diciamo che...**

GALLICO GIUSEPPE: e un garage...e un garage...

GALLICO ANTONINO: *...(n.d.r.: annuisce con la testa)...*

GALLICO GIUSEPPE: speriamo che...(incomprensibile)...non ti preoccupare che ora me la vedo io...non ti preoccupare tu tienimi aggiornato, tienimi aggiornato...

GALLICO ANTONINO: non ti preoccupare, allora perché io sono venuto qua, perché so che con te si può parlare...con lui parli e fa così *(n.d.r.: annuisce con la testa)*...

GALLICO GIUSEPPE: quando vedi...quando vedi che c'è qualcosa che...

GALLICO ANTONINO: **io tutti i giorni passo di là...**

GALLICO GIUSEPPE: **quando vedi che c'è qualcosa che è...che ti pare che sei indeciso...come è...come telefono...mi dici: "papà vedi che vengo al colloquio", hai capito?**

GALLICO ANTONINO: Si.

GALLICO GIUSEPPE: ...(incomprensibile)...**se siamo...se mi portano là poi siamo più vicini e possiamo sbrigare un sacco di cose!**

GALLICO ANTONINO: **con quaranta, cinquanta, sessanta cento appartamenti...(incomprensibile)...quando se li vendono...non sono proprio appartamenti tipo case...**

GALLICO GIUSEPPE: **monolocali...monolocali!**

GALLICO ANTONINO: **eh...garage, cose...quello che è! Anche se se li vende, ti faccio un esempio, anche se li vende a cinquanta, sessantamilioni ciascuno...anche se se ne tiene...**

GALLICO GIUSEPPE: **cinquantamila, sessantamila euro ciascuno...**

GALLICO ANTONINO: **ti ho detto io cinquanta, sessantamila euro ciascuno, anche se si tiene quaranta e gli altri trenta ce li da, fai il calcolo (n.d.r.: ride)...**

GALLICO GIUSEPPE: *...(n.d.r.: si mette la mano sulla fronte per far capire che sarebbe una grossa somma di denaro. Poi* ***scuote la testa per dire che l'importo ipotizzato da Antonino è troppo alto****)*...

GALLICO ANTONINO: **perché?**

GALLICO GIUSEPPE: **Su cento ti può dare...se li vende...ti può dare per esempio diecimila *(n.d.r.: 10.000,00 euro)* per ogni appartamento...**

GALLICO ANTONINO: diecimila?

GALLICO GIUSEPPE: ...per ogni appartamento.

GALLICO ANTONINO: **Lui si deve sapere regolare, perché io gliel'ho detto: <<non è che tu, se viene qualcuno...(incomprensibile)...deve dare conto a te...ci rimetti... devi rendere conto anche da questa parte...>> gliel'ho detto io...*(incomprensibile)*...mi ha detto: "non ti preoccupare..."**

GALLICO GIUSEPPE: **intanto perché non gli trovi gli acquirenti tu!**

GALLICO ANTONINO: **no, già li ha trovati lui.**

GALLICO GIUSEPPE: Si?

GALLICO ANTONINO: **si, ce li ha già tutti venduti, hai capito?**

GALLICO GIUSEPPE: tutti? Tutti e cento?

GALLICO ANTONINO: quasi tutti.

GALLICO GIUSEPPE: tutti-tutti?

GALLICO ANTONINO: quasi tutti...perché sono due... *(n.d.r.: gesticola con le mani per indicare che gli appartamenti sono ubicati in più strutture, verosimilmente palazzine)*

GALLICO GIUSEPPE: **non dirgli niente allo zio Rocco!**

GALLICO ANTONINO: **no, che non gli dico niente.**

GALLICO GIUSEPPE: **perché questa è una cosa nostra!** Lui...*(n.d.r.: Giuseppe effettua un gesto con la mano per indicare che lui, suo fratello Rocco, in quell'altra vicenda estorsiva non deve prendere parte)*

GALLICO ANTONINO: ...(incomprensibile)...

GALLICO GIUSEPPE: *(n.d.r.: a tal punto Giuseppe si alza dalla sedia, abbassa il tono della voce e si avvicina a parlare all'orecchio del figlio)*...(incomprensibile)... **<<mi devi dare i soldi che mi hai rotto i coglioni ti ho detto>>; tu fai così, che poi me la vedo io, non ti preoccupare...non ti preoccupare che me la vedo io.**

GALLICO ANTONINO: come ti devo dire...

GALLICO GIUSEPPE: Ho capito dov'è...

GALLICO ANTONINO: ...(incomprensibile)...

GALLICO GIUSEPPE: ho capito dov'è, ho capito dov'è...

GALLICO ANTONINO: hai capito? Sono posizionati così *(n.d.r.: con le mani indica la posizione degli appartamenti facendo intendere che sono ubicati in più palazzine)*...

GALLICO GIUSEPPE: ho capito dov'è!

...OMISSIS...

*

GALLICO Antonino tornava a parlare al padre del fatto che il CIAPPINA aveva bloccato la vendita di un immobile di proprietà del BARBARO, che valeva almeno 250.000,00 euro mentre il CIAPPINA gliene offriva 150.000,00 e gli impediva di venderlo ad altri potenziali compratori ("*c'è uno di Roma che lo voleva*").
Lo stralcio di conversazione sotto riportato risulta molto interessante anche per comprendere quanta fiducia GALLICO Giuseppe riponeva nel giovane figlio al quale faceva diverse raccomandazioni: "*ma tu sei capace a sbrigarti tutte queste cose? Non è che ti impappini, sai?..stai attento, microspie, cose..*"; Antonino, dal canto suo, assicurava ilpadre che avrebbe gestito al meglio la situazione ("*non ti preoccupare che me la vedo io, non ti dare pensiero!....vai che non mi impappino, non ti preoccupare che so parlare...non ti dare pensiero, non mi impappino, stai rilassato*"). Poi GALLICO Giuseppe spiegava al figlio che, per eludere le microspie, bisognava evitare di parlare all'interno di luoghi chiusi, comprese le abitazioni, e gli diceva di dirlo anche a sua madre e alle sue sorelle: "*...a casa, se vuoi qualcosa la prendi la mamma e scendere fuori, fuori-fuori-fuori...glielo dici fuori...a Antonella, a Lucia...ti raccomando...*".

GALLICO ANTONINO:	...sai dove una volta c'era il supermercato al "BARACCONE" *(n.d.r.: con tale termine viene indicata l'intera zona circostante il quadrivio denominato anche Trodio, è stato comunque accertato che si riferiva ad un esercizio commerciale dove in passato insisteva un supermercato della catena SMA, come sarà chiarito in altri colloqui)*? Là è il suo.
GALLICO GIUSEPPE:	Eh!
GALLICO ANTONINO:	E quello è bloccato...(incomprensibile)...
GALLICO GIUSEPPE:	Eh.
GALLICO ANTONINO:	...(incomprensibile)...
GALLICO GIUSEPPE:	se lo vuole vendere quello?
GALLICO ANTONINO:	...(incomprensibile)...**se lo vuole vendere...(incomprensibile)...questo 'Ntoni gliel'ha bloccato!**
GALLICO GIUSEPPE:	**sbloccalo, sbloccalo!**
GALLICO ANTONINO:	**...(incomprensibile)... ne vuole duecentomila euro *(n.d.r.: 200.000,00 euro)*, duecento, duecentotrenta ...(incomprensibile)... se se lo prende 'Ntoni glielo deve dare a centocinquatamila euro...**
GALLICO GIUSEPPE:	centocinquantamila?
GALLICO ANTONINO:	*(n.d.r.: annuisce con la testa)*
GALLICO GIUSEPPE:	**e vale duecentocinquantamila?**
GALLICO ANTONINO:	**anche di più.** Questo 'Ntoni...
GALLICO GIUSEPPE:	ma per che cosa lo vuole, per farglielo compare a 'Ntoni?
GALLICO ANTONINO:	non si sono comprati niente ancora.
GALLICO GIUSEPPE:	**gli devi dire: <<se te lo vuoi comprare te lo compri, altrimenti vedi quello che cazzo devi fare>>**
GALLICO ANTONINO:	**c'è uno di Roma che lo voleva**...(incomprensibile)...
GALLICO GIUSEPPE:	**gli devi dire: <<Ntoni, vedi quello che cazzo devi fare e vattene a casa...a casa, tu e quell'altro stolto di...>>**
GALLICO ANTONINO:	...se questo non... se questo non lo fa camminare...(incomprensibile)...se tu gli blocchi a questo...quest'amico se ne va tre mesi...(incomprensibile)...
GALLICO GIUSEPPE:	**ma tu sei capace a sbrigarti tutte queste cose?**
GALLICO ANTONINO:	**non ti preoccupare che me la vedo io! Non ti dare pensiero.**
GALLICO GIUSEPPE:	**Non è che t'impappini sai!**
GALLICO ANTONINO:	**vai che non m'impappino, non ti preoccupare che so parlare...(incomprensibile)...non ti dare pensiero, non m'impappino stai rilassato...**
GALLICO GIUSEPPE:	**stai attento...microspie, cose...**
GALLICO ANTONINO:	vai che lo so...
GALLICO GIUSEPPE:	hai capito?
GALLICO ANTONINO:	*(n.d.r.: replica di si con un chiaro gesto del capo)*
GALLICO GIUSEPPE:	Sulla macchina *(n.d.r.: effettua un eloquente gesto con le mani per fargli capire che non deve parlare in auto)*
GALLICO ANTONINO:	...(incomprensibile)...

GALLICO GIUSEPPE: **...non sulla macchina tua...**
GALLICO ANTONINO: no...
GALLICO GIUSEPPE: **...a casa, se vuoi qualcosa la prendi la mamma e scendere fuori, fuori-fuori-fuori...glielo dici fuori...a Antonella, a Lucia...ti raccomando...**

*

Molto interessante risultava anche il colloquio registrato, sempre presso la casa circondariale di Secondigliano (NA), dopo tre settimane, precisamente in data **22.02.07**, al quale partecipava non solo GALLICO Antonino, ma anche SURACE Maria Carmela, moglie del detenuto.
GALLICO Antonino raccontava di aver ordinato a CIAPPINA Antonino lo sgombero del locale affittatogli da BARBARO Oscar, qualora non fosse più intenzionato ad acquistarlo. In tale circostanza lo zio GALLICO Rocco lo aveva ripreso, non avendo apprezzato il modo in cui il nipote aveva trattato il CIAPPINA. Nel corso del racconto Antonino evidenziava di aver dovuto affrontare il CIAPPINA in quanto lo zio non si decideva a farlo.

...OMISSIS...

GALLICO ANTONINO: Aspetta, che l'aveva chiamato lui così, così e così... gli ho detto io: "a te che ti ha detto? Che non ne ha... va bè, gli ha detto in questa maniera, a me mi ha detto in un'altra maniera, che se gli sblocco questo qua sopra che tu sai ..... **Mi** ha detto: "si, è da otto mesi che lo... (incomprensibile)... si, però per me non c'è niente, non gli ho mandato l'ambasciata però glie lo puoi dire tu che per me .. non m'interessa là". Non glielo potevi dire, gli ho detto io...
GALLICO GIUSEPPE: Che non t'interessa niente!? Va bene, digli...
GALLICO ANTONINO: E gliel'ho detto... gliel'ho detto...
GALLICO GIUSEPPE: A posto, non t'interessa **niente**... digli...
GALLICO ANTONINO: Gliel'ho detto, gliel'ho detto...
GALLICO GIUSEPPE: Ora me la vedo io...
GALLICO ANTONINO: Gliel'ho detto io. Senti una cosa, gli ho detto io: "glielo potevi mandare a dire che quel cristiano .. se l'affittava... (incomprensibile)... e usciva qualcosa, senza che tu gli dicessi niente quello li portava, che te lo dico io, perché lui me l'ha detto a me. Quell'altro discorso che mi ha detto tu, non gliel'ho detto io. **Mi ha detto: "a no, glielo puoi dire che per me è tutto a posto". Va bene, è tutto a posto, a te non t'interessa più, va bene. Me ne vado da questo Oscar, gli dico: "Oscar senti, vedi così, così e così... (incomprensibile)... questo locale te lo puoi vendere, di ciò che prendi a me mi dai ventimila euro ... gli ho detto io... non è che.... Mi ha detto: "no"... "no"!? Ma vedi che io ti dico di si..." gli ho detto io. Mi ha chiamato quello che "bada" a lui che se... che se lo vuole prendere lui questo coso .. Quello ... mi ha detto che è libero – ho detto io – ora questo .. mi dice che... Antonio l'Americano ... quello che va con lui che se lo vuole prendere lui. Vado da questo Antonio... "'Ntoni ma senti ma!?".. "Si, vedi che io...gliel'ho bloccato io perché...**
GALLICO GIUSEPPE: ...(incomprensibile)... (fa un gesto con la mano...)
GALLICO ANTONINO: "... **Gliel'ho bloccato io perché... perché m'interessa a me". Gli ho detto io, va bene gli ho detto io, o uno o l'altro a me non m'interessa gli ho detto io, basta che te lo prendi entro... perché a me mi servono i soldi...** (incomprensibile)... gli ho detto io. Ha detto si, sai che fai... (incomprensibile)... **va bene gli ho detto io, tanto ti posso dare tempo dieci giorni, quindici giorni, un mese, gli ho detto io, ma se tu non mi dai risposta te ne puoi uscire gli ho detto io, affinché se lo vende, gli ho detto. Gliel'ha detto questo ... l'ha presa male questa cosa, che io l'ho trattato male a questo qua. Uhm... gli ho mandato... digli a mio zio, gli ho detto io che se lui non le vuole fare le faccio io le cose!**
GALLICO GIUSEPPE: Quello è scemonito, quello non sa fare niente...
GALLICO ANTONINO: Gli ho mandato a dire io... senti una cosa...
GALLICO GIUSEPPE: ... (incomprensibile)...
SURACE Maria Carmela: ... (incomprensibile)...
...OMISSIS...
(GALLICO Antonino raccontava al padre di aver avuto contatti con qualcuno interessato per imporgli un prezzo e che però non si erano messi d'accordo sulla cifra)

GALLICO GIUSEPPE:	Hai fatto bene.
GALLICO ANTONINO:	Ha preso, c'era Antonio .. là fuori, c'era Antonino là fuori e questo qua .. ha incominciato a balbettare: Antonio ma con questo ragazzo non si può parlare... vattene a casa, gli ho detto io".
GALLICO GIUSEPPE:	Hai fatto bene, minchia... (incomprensibile)...
GALLICO ANTONINO:	Senti una cosa... se ne esce Antonio: "ma questo... (incomprensibile)... "se ne viene... se ne viene... mi chiama di nuovo: "no, quello è un amico... E' un amico il cazzo, gli ho detto io... (incomprensibile)... che dobbiamo fare mi devi dire si o no? Che devo fare? Se no... (incomprensibile)... che m'interessa a me. Una risposta mi devi dare o si o no, non... (incomprensibile)... dieci giorni con i cristiani, gli ho detto io.
GALLICO GIUSEPPE:	Per chi? Per il figlio di... (n.d.r.: indica col dito qualcuno che è nello stesso posto dov'è lui)?
GALLICO ANTONINO:	Si... perché mi dice... lui .. mi dice: "digli a quello quanto ti dà..."
GALLICO GIUSEPPE:	Quanto ti dà...
GALLICO ANTONINO:	... di preciso, perché... (incomprensibile)...
GALLICO GIUSEPPE:	E allora a lui quanto gli dà?
GALLICO ANTONINO:	A lui ogni tanto, ogni venti mesi gli sale ...(incomprensibile)...
GALLICO GIUSEPPE:	(Ride)...
GALLICO ANTONINO:	E non è la stessa cosa? ... (incomprensibile)... quello ti dà... (incomprensibile)... questo... (incomprensibile)... lasciamo stare... si vede che lui non capisce, lo stolto, lui l'ha presa a male che al posto di andare da lui la prima volta... gli ho accennato qualcosa... (incomprensibile)... gli ho accennato tutto, però gliel'ho accennato... (incomprensibile)... ora sta... (incomprensibile)...
GALLICO GIUSEPPE:	Eh!?
GALLICO ANTONINO:	Perché prima no, prima era più così, ora tipo... gli ho detto: "va bene, prima non lo sapevi, ora lo sai", ha detto: "ma se eravamo usciti a parlarne...", "Ma a te questi discorsi non ti venivano, quindi tu non uscivi a parlarne se non te li dicevo io questi discorsi qua".
GALLICO GIUSEPPE:	Perché tu non li facevi proprio, lui non li faceva proprio, non ci pensava proprio... (incomprensibile)
...OMISSIS...	

Nel prosieguo GALLICO Antonino riferiva al padre che l'imprenditore BARBARO, a causa del suo intervento finalizzato al recupero dei crediti nei confronti di diversi debitori morosi, temeva possibili ritorsioni, in particolare temeva di essere denunciato. Ancora una volta GALLICO Giuseppe diceva al figlio di tranquillizzarlo e di portargli i suoi saluti, poi aggiungeva che il padre di Oscar era molto più coraggioso, in quanto in passato, aveva beneficiato dei servizi della famiglia GALLICO e non aveva mostrato alcun timore di possibili conseguenze.

GALLICO Antonino riferiva che BARBARO Oscar aveva un altro debitore nel titolare dell'attività commerciale denominata "La Spiga d'Oro", ubicata in un locale di sua proprietà sito in Piazza Amendola di Palmi. Aggiungeva che BARBARO Oscar intendeva far andare via tale soggetto, cambiare l'attività in un centro di scommesse sportive e darne la gestione proprio a GALLICO Antonino. Il ragazzo, allora, dichiarava che intendeva andare a parlare con la persona che era in debito con il BARBARO Oscar, al fine di intimargli di abbandonare il locale. A questo punto il padre suggeriva di sollecitare tale azione collocando "*una bomba*" nell'esercizio commerciale. GALLICO Antonino rispondeva che anche lui ci aveva pensato, ma poi aveva escluso tale possibilità in quanto la zona dove si trovava lo stabile in questione era monitorata dalle telecamere della Compagnia Carabinieri e da quelle del Tribunale (su tale argomento GALLICO Giuseppe tornava durante il colloquio del 25.10.07, quando raccontava alla figlia Italia Antonella: "*...ed è là...ed è la casa è del "TISU"...(n.d.r.: di BARBARO Oscar)...il "TISU" gli aveva detto che quello se ne doveva andare di là...che se ne doveva andare! E gli ho detto io a Nino di prendersela*

lui...di dirgli al "TISU" che serve a lui...per fare il negozio...quali duemila euro! E quello gli aveva detto di sì...il "TISU"...")

GALLICO Antonino, inoltre, riferiva al padre di aver parlato anche con MARELLI Gaetano e di avergli fatto capire che avrebbe dovuto saldare il debito accumulato nei confronti dell'imprenditore BARBARO Oscar. Il ragazzo e suo padre convenivano sul fatto che "Tanino" aveva estorto il denaro al BARBARO Oscar per il semplice motivo che "*quell'amico là*", ovvero GALLICO Rocco, "*queste cose qua gliele ha permesse*".

...OMISSIS...

GALLICO GIUSEPPE:	"Tu gli devi dire: "Tanino, tu e mio padre..."
GALLICO ANTONINO:	Mi senti!?
GALLICO GIUSEPPE:	"Lascia stare. **Tu gli devi dire così, mio padre... io so che siete amici, non ... ehm... sempre un "ghia-ghia"... non è che è un amico chi sa che... un "ghia-ghia". Mio padre ti ha rispettato sempre, tu non è che ne puoi approfittare qua per fare... per non pagare a nessuno. Tu non paghi a nessuno".**
SURACE Maria Carmela:	... (incomprensibile)...
GALLICO GIUSEPPE:	**Eh! Gli ha fottuto quarantamila euro ... gli ha fottuto... ma tu lo capisci che dico?** Che tu ti fotti i cosi .. e passa che vieni qua se io... compare bevi e te ne vai per la casa... questo no.
GALLICO ANTONINO:	**Ma lui non ha colpa... quell'amico là ...**
GALLICO GIUSEPPE:	Eh?
GALLICO ANTONINO:	**Queste cose qua...**
GALLICO GIUSEPPE:	**Gliele ha permesse...**
GALLICO ANTONINO:	**Lui mi ha detto... queste cose qua è da un mese che le sapeva queste cose...**
GALLICO GIUSEPPE:	Eh, e non gli ha detto niente!
GALLICO ANTONINO:	... Niente!
GALLICO GIUSEPPE:	No, non ha fatto niente.
GALLICO ANTONINO:	Lascia stare.
GALLICO GIUSEPPE:	**Tu gli dici... quando lo vedi, gli dici... senti, ha detto mio padre... ha detto che a lui...**
GALLICO ANTONINO:	A lui...
GALLICO GIUSEPPE:	... Ah... a questi qua, a Oscar, ai "TISI"[70] ... digli che una volta glieli avete fatti sfuggire... una volta, prima glieli ho presi subito... "ndri-ndri"... gli ho stretto a "tac a tac...", un'altra volta me li hanno fatti sfuggire, va bò, poi mi hanno arrestato e stavolta ha detto mio padre di starvene.. puliti-puliti, **affinché le cose si facciano giuste che qua non è che si campa d'aria. Ti risulta che io... digli io devo maritare... digli io devo maritare due sorelle... due sorelle.**

..."OMISSIS"...

*

La vicenda del contenzioso tra BARBARO Oscar e MARELLI Gaetano veniva ripresa e al riguardo GALLICO Giuseppe diceva al figlio che il problema doveva essere risolto definitivamente e i GALLICO dovevano guadagnarci 20.000,00 euro, cioè la metà di 40.000,00 euro, corrispondente all'ammontare del credito vantato dal BARBARO.

...OMISSIS...

GALLICO GIUSEPPE:	**Eh... a Tanino MARELLI...**
GALLICO ANTONINO:	Va bene.
GALLICO GIUSEPPE:	**Che gli mandi i soldi...**
SURACE Maria Carmela:	... (incomprensibile)...
GALLICO GIUSEPPE:	**Digli di darglieli... (incomprensibile)... da Oscar vai tu, vai là e gli dici: "Tanino, ma che cazzo stai combinando?"**
GALLICO ANTONINO:	lascia che mi da i primi, prima!
GALLICO GIUSEPPE:	igli, ma tu gli stai... a chi?
GALLICO ANTONINO:	Dico, fai che mi dia i primi, che non perda asino e corda, poi..
GALLICO GIUSEPPE:	Da chi? Da Oscar?

[70] soprannome col quale vengono indicati gl'imprenditori BARBARO Oscar e suo padre BARBARO Rocco, rispettivamente figlio e padre

GALLICO ANTONINO:	perdo... no, lascia, lascia un secondo.
SURACE Maria Carmela:	lui sa che... (incomprensibile)...
GALLICO GIUSEPPE:	gli devi dire: "Tani... quanto gli devi dare ad Oscar?"...
GALLICO ANTONINO:	Ma...
GALLICO GIUSEPPE:	**"Tanino, quanto gli devi dare a Oscar? Venti .. me li dai a me e venti te li tieni tu... e ciao".**
GALLICO ANTONINO:	Ma...
GALLICO GIUSEPPE:	Oscar va per vie legali, se se li fa... se ha detto che lo caccia, lo caccia! Perché lo caccia no? Vuole cacciarlo! Se va per le vie legali vuole cacciarlo

...OMISSIS...

(SINTESI DELLA CONVERSAZIONE SEGUENTE) Dopo il dialogo riportato, GALLICO Giuseppe continuava ad insistere con il figlio Antonino affinché esercitasse la dovuta pressione sul MARELLI per farsi anticipare i soldi. GALLICO Giuseppe, per spiegare meglio al figlio come doveva comportarsi, gli raccontava un passato episodio in cui era intervenuto in favore di MARELLI per recuperare un credito che avanzava da un parente che lo aveva truffato. GALLICO Giuseppe in tale circostanza dopo avere contattato il soggetto debitore, con quest'ultimo concordava la somma da restituire, poi aveva dato a MARELLI soltanto due – tre milioni ed aveva trattenuto per se la maggior parte della somma, di cui precisava essere stata consistente. Chiedeva conferma alla moglie del successo del suo stratagemma e la stessa confermava compiaciuta con un cenno del capo. ..."OMISSIS"...

*

Gli stessi argomenti venivano affrontati nel corso del **colloquio** intercettato presso la casa circondariale di Secondigliano (NA) in data **29.03.2007**, tra GALLICO Giuseppe, la moglie SURACE Maria Carmela, il figlio GALLICO Antonino e la figlia GALLICO Italia Antonella.

In particolare, GALLICO Antonino raccontava di aver saputo che CIAPPINA Antonino era in attesa di una risposta da parte di un istituto bancario, certamente per la concessione di un mutuo destinato all'acquisto del locale commerciale di proprietà di BARBARO Oscar. Effettivamente, da successivi accertamenti eseguiti presso la Conservatoria Immobiliare dei Registri emergeva che CIAPPINA Antonino avrebbe successivamente acquistato l'immobile al prezzo di € 150.000,00, oltre IVA al 20% pari a € 30.000,00 per un totale di €. 180.000,00. GALLICO Giuseppe diceva al figlio di rassicurare BARBARO Oscar, nel senso che alla soluzione dei suoi problemi ci avrebbero pensato loro.

GALLICO Antonino, inoltre, informava il padre degli sviluppi relativi all'estorsione avente ad oggetto gli immobili in costruzione, sui quali aveva chiesto una certa somma di denaro (non quantificata) per la vendita di ogni appartamento. Precisava che si trattava di due palazzine grandi con la mansarda poste una di fronte all'altra, su una salita, dove c'era un cancello ed un muro rivestito in pietra. Il luogo d'accesso descritto da Antonino corrispondeva con quello del cantiere della società "BARBARO Immobiliare", per la realizzazione di un albergo-residence, denominato Oscar, in contrada Torre: infatti il luogo di edificazione degli edifici era sito in posizione sopraelevata rispetto alla via Trento e Trieste dalla quale vi si accede. Tale accesso, posto in salita, era protetto con un cancello ed i muri perimetrali esterni risultavano rivestiti con della pietra decorativa.

Nel corso del colloquio Giuseppe chiedeva ad Antonino se Tanino MARELLI avesse consegnato i soldi al BARBARO e il ragazzo rispondeva di averne parlato allo zio, il quale gli aveva vietato di andare dal MARELLI. Giuseppe replicava di riferire allo zio che a lui non importava né di lui (di Rocco GALLICO) né dell'altro (di Tanino MARELLI), ma soltanto di prendere i soldi che quello (Oscar BARBARO) gli aveva promesso, corrispondenti alla metà (del credito). Il detenuto precisava che si trattava di quarantamila euro e che il creditore aveva assicurato che, se fosse riuscito a recuperare la somma, gliene avrebbe consegnati ventimila. Poi raccontava che in passato Tanino MARELLI gli aveva chiesto di intervenire per recuperare dei soldi e lui si era recato dal debitore, che tra l'altro era un suo parente, intimandogli di consegnare i soldi o, in alternativa, un quantitativo di materiale equivalente. Il debitore aveva portato tutti i soldi che doveva, consegnandone una

piccola parte a MARELLI, corrispondente a circa tre milioni (n.d.r.: di vecchie lire), mentre il resto lo aveva consegnato a sua moglie (SURACE Maria Carmela), la quale confermava ai figli il racconto del marito.
Giuseppe ed Antonino GALLICO parlavano a lungo su come convincere MARELLI a pagare, senza che quest'ultimo si rivolgesse a Rocco GALLICO. Giuseppe, allora, consigliava al figlio di anticipare le mosse di MARELLI, e andare dallo zio informandolo della trattativa che lui stesso stava conducendo tramite il figlio. Antonino riferiva di averlo già fatto, ma che lo zio non era comunque d'accordo, anche perché Oscar BARBARO aveva detto che intendeva adire le vie legali. Il detenuto lo invitava a dire allo zio che l'imprenditore diceva così perché non voleva che si sapesse in pubblico del loro intervento, ma in fondo era d'accordo. La figlia Italia Antonella concordava col padre evidenziando che, altrimenti, non avrebbe avuto senso proporre un intervento dei GALLICO. Giuseppe annuiva e diceva che se fosse stato lui in libertà avrebbe già risolto la vicenda.
Di BARBARO Oscar si tornava a parlare nel corso del **colloquio** del **19.04.07** e ancora una volta GALLICO Giuseppe chiedeva se MARELLI Gaetano avesse adempiuto al suo debito - non si riusciva però a comprendere la risposta di Antonino - e se l'imprenditore avesse venduto gli appartamenti, ma il figlio rispondeva che non aveva ancora finito di costruirli.

*

Le indagini hanno evidenziato che BARBARO Osca era sottoposto a richieste estorsive anche da parte di altri componenti della famiglia GALLICO. Nel corso del **colloquio** del **24.05.07**, ad esempio, Antonino e Lucia GALLICO raccontavano al padre che la zia Teresa si era fatta consegnare dall'imprenditore € 10.000,00, dicendogli che le servivano per acquistare un'autovettura, come riferito dallo stesso BARBARO a GALLICO Antonino ("*me li ha chiesti per la macchina*"), circostanza confermata da GALLICO Lucia ("*e senò la macchina come se la paga?...così dice che gli ha detto*").
Dal contenuto del dialogo, inoltre, emerge chiaramente che di recente GALLICO Antonino aveva chiesto la somma 5.000,00 euro a BARBARO Oscar e proprio in questa circostanza l'imprenditore gli aveva evidenziato che, comunque, aveva già dato 10.000,00 euro a sua zia Teresa.
Sentendo ciò, GALLICO Giuseppe andava su tutte le furie e ordinava al figlio di andare da Rocco (GALLICO) per consegnargli i 5.000,00 euro e chiedergli spiegazioni. GALLICO Rocco, infatti, era quello che in famiglia gestiva le estorsioni, trattandosi dell'unico soggetto non detenuto fra i fratelli GALLICO; in tale circostanza Giuseppe ribadiva un principio più volte espresso: è inammissibile che una "*femmina*" avanzi personalmente richieste estorsive: "*tu gli devi dire così: - "il papà... mio papà ha saputo questa cosa! E mi ha detto così...di portali a te...li ho presi io, li ho portati a te...e mi ha detto...chi ha mandato a Teresa là? **E come si è permessa una femmina ad andare là? A fare questa cosa... lei?** Se non l'hai mandata tu... ha detto mio padre... che la prendi e la metti a posto! Tu lo sai che significa metterla a posto!" "**vedi che qua state superando i limiti... ha detto mio padre... che state superando i limiti! Le femmine...**" – **gli devi dire – "devono fare le femmine... e se ne stanno a** casa! E quando devi mandare per qualcosa di queste... (incomprensibile)... non le femmine!*".
In tale circostanza Lucia e Antonino GALLICO riferivano al padre che forse si era trattata di una iniziativa della zia Teresa e che lo zio Rocco non ne sapeva nulla, ma, dal colloquio del 21.06.07, emergerà che Teresa GALLICO si era recata dal BARBARO proprio su disposizione del fratello Rocco.

GALLICO GIUSEPPE: *(n.d.r.: tocca il figlio sul braccio sinistro per scuoterlo poiché durante la discussione sulle acconciature ha abbassato la testa tra le braccia)* ma non mi racconti niente?

GALLICO ANTONINO: e se non ho riposato per niente *(n.d.r.: gesticola verso la madre)*!

GALLICO LUCIA: stanotte... stanotte non mi ha fatto... *(incomprensibile)...*

(si sovrappongono le voci)

SURACE MARIA C.: *(n.d.r.: rivolta al figlio)* acconta glielo tu!

GALLICO ANTONINO: *(n.d.r.: si rivolge alla madre)* raccontagli il movimento! Va bene... lascia che glielo dico io!

(si sovrappongono le voci)

SURACE MARIA C.: ma tu lo sai... lo sai...

GALLICO GIUSEPPE: *(n.d.r.: si rivolge al figlio)* niente?

GALLICO ANTONINO: *(n.d.r.: abbassa il tono di voce)* per il quindici!

GALLICO GIUSEPPE: *(n.d.r.: annuisce con la testa)*

GALLICO ANTONINO: il quindici giugno!

GALLICO GIUSEPPE: il quindici giugno? *(n.d.r.: abbassa il tono di voce)... (incomprensibile)...*

GALLICO ANTONINO: *(n.d.r.: sussurra)... (incomprensibile)...*

GALLICO LUCIA: **cinque!**

GALLICO GIUSEPPE: ah?

GALLICO ANTONINO: allora! Si... *(incomprensibile)... (n.d.r.: G si alza dallo sgabello e si avvicina con l'orecchio sinistro alla bocca del figlio)* **erano dieci!**

GALLICO GIUSEPPE: Uhm!

GALLICO ANTONINO: però... *(n.d.r.: Giuseppe si sta allontanando e il figlio gli fa un gesto con la mano destra per farlo riavvicinare e continua a spiegargli)* **ne ha goduto tua sorella Teresa però... senza dire niente a nessuno... io l'ho saputo! "a che gli servono?" – gli ho detto io a lui... a O... – "me li ha chiesti per la macchina... che fai ...** *(incomprensibile)...*"

GALLICO GIUSEPPE: e però, siccome è andata lei... e perché se n'è andata là?

GALLICO ANTONINO: La macchina!

GALLICO GIUSEPPE: per la macchina?

GALLICO LUCIA: **E se no la macchina come se la paga!?**

GALLICO GIUSEPPE: *(n.d.r.: ripete la domanda accentuando il tono di voce)* per la macchina?

GALLICO LUCIA: **Così dice che gli ha detto!**

GALLICO GIUSEPPE: E chi l'ha mandata là?

GALLICO ANTONINO: Io non so... io... io appena... io gli ho detto di darmi tutto a me! Se me li da tutti a me... glieli do a lui!

GALLICO GIUSEPPE: A lui a chi *(n.d.r.: segue una pausa di qualche secondo e Giuseppe si gira a guardare la moglie e poi indietreggia con il capo assumendo un atteggiamento contrariato)*?

GALLICO ANTONINO: *(n.d.r.: sussurra)... (incomprensibile)...* no!

SURACE MARIA C.: io non so niente!

GALLICO ANTONINO: no! No!

GALLICO GIUSEPPE: *(n.d.r.: manifesta il proprio dissenso e rinola più volte il capo)*

GALLICO ANTONINO: aspetta! E' inutile che fai così *(n.d.r.: Antonino si altera)*! Se no, non facciamo niente! Non facciamo niente *(n.d.r.: sbatte le mani)*! E non facciamo niente! **Ti sto dicendo io... che quello là ha detto...** ***(n.d.r.: abbassa il tono di voce e mentre spiega sbatte con le dita della mano destra sul bancone provocando rumore)*****: - "cinquemila tu... e cinquemila...** ***(incomprensibile)...*** **Teresa** ***...(incomprensibile)...*** **diecimila** ***...(incomprensibile)...*****" –** ***(n.d.r.: rialza il tono della voce)*** **ora non so se l'ha mandata lui! Però per quanto ne so io, non l'ha mandata!**

GALLICO GIUSEPPE: eh!

GALLICO ANTONINO: hai capito?

GALLICO GIUSEPPE: eh! Allora tu... *(n.d.r.: viene interrotto dalla figlia)*

GALLICO LUCIA: perché... lui che vuole fare... *(n.d.r.: viene interrotta dal fratello)*

GALLICO ANTONINO: quello che ho detto io... gli ho detto io... *(n.d.r.: viene interrotto dal padre)*

GALLICO GIUSEPPE: allora tu fai così... aspetta *(n.d.r.: abbassa il tono di voce)*! **Prendi i cinquemila! I cinquemila li metti là...** *(n.d.r.: accompagna la frase con un gesto delle mani per far capire di metterli da parte)*

GALLICO ANTONINO: *(n.d.r.: annuisce con la testa)*

GALLICO GIUSEPPE: **i cinquemila li metti là!**

GALLICO ANTONINO: *(n.d.r.: tiene basso il tono della voce)* **e glieli do a zio Rocco!**

GALLICO GIUSEPPE: **ohu! Gli devi dire: - "senti, ma chi l'ha mandata a..."** – *(n.d.r.: viene interrotto dal figlio)*

GALLICO ANTONINO: e che ti sto dicendo io *(n.d.r.: gesticola)*?
GALLICO GIUSEPPE: e aspetta!
GALLICO ANTONINO: che aspetto? Perché questo ti ho detto!
GALLICO GIUSEPPE: aspetta! Tu devi fare quello... come ti dico io!
GALLICO ANTONINO: Io non gli dico chi l'ha mandata perché a me non interessa! Ti parlo chiaro! Io glielo dico che è così! Gli dico il discorso... *(incomprensibile)*... *(n.d.r.: gesticola con le mani)*

GALLICO GIUSEPPE: **tu gli devi dire così: - "il papà... mio papà ha saputo questa cosa! E mi ha detto così... di portarli a te! Li ho presi io... li ho portati a te! E mi ha detto... chi l'ha... chi ha mandato a Teresa là? E come si è permessa una femmina ad andare là? A fare questa cosa... lei? Se non l'hai mandata tu... ha detto mio padre... che la prendi e la metti a posto! Tu lo sai che significa metterla a posto!"** – digli così!

GALLICO ANTONINO: *(n.d.r.: annuisce con un segno eloquente del capo)*
GALLICO GIUSEPPE: ... digli così!
GALLICO ANTONINO: glielo dico... dai!
GALLICO GIUSEPPE: - "**vedi che qua state superando i limiti... ha detto mio padre... che state superando i limiti! Le femmine...**" – **gli devi dire – "devono fare le femmine... e se ne stanno a casa! E quando devi mandare per qualcosa di queste... *(incomprensibile)*... non le femmine!**"

GALLICO LUCIA: Noi ancora non sappiamo se l'ha mandata lui!
GALLICO ANTONINO: siccome non si sa, se l'ha mandata lui...
(si sovrappongono le voci)
GALLICO LUCIA: è capacissimo che non sa niente!
(si sovrappongono le voci)
GALLICO ANTONINO: ma non l'ha mandata lui!
(si sovrappongono le voci)
GALLICO GIUSEPPE: se l'ha mandata lui gli devi... se l'ha mandata lui gli dici: - "ha detto mio padre che sei uscito fuori dai binari! Fuori di capoccia!"
GALLICO ANTONINO: *(n.d.r.: abbassa il tono di voce)* non l'ha mandata lui!

GALLICO GIUSEPPE: ...se l'ha mandata lui! Se non l'ha mandata lui...
...OMISSIS...

*

Nel corso dello stesso colloquio Antonino e Lucia GALLICO spiegavano al padre che, a causa del comportamento della zia, BARBARO Oscar non aveva ancora consegnato loro la somma di denaro dovuta -cioè i 5.000,00 euro di cui parlavano prima-, e aveva rinviato il pagamento al successivo quindici Giugno. In particolare, Lucia esprimeva disappunto nei confronti della zia ("*per colpa sua*"), evidenziando che aveva preteso quei soldi non perché le servissero realmente, ma per togliersi lo sfizio di comprare un'auto di lusso, che era costata ben € 39.000,00. A domanda del padre i figli dicevano che si trattava di una jeep Toyota, RAV 4, ed effettivamente dagli accertamenti eseguiti a riscontro è emerso che GALLICO Teresa aveva acquistato una autovettura Toyota, modello RAV4, targata DH582AB, immatricolata il 05.04.2007.

Poi GALLICO Giuseppe domandava alla moglie se recentemente un soggetto, che rimaneva sottinteso le avesse consegnato "*qualcosa*", facendo certamente riferimento al fratello GALLICO Rocco, che gestiva l'attività estorsiva di famiglia e ripartiva gli introiti fra tutti i fratelli. La SURACE rispondeva che recentemente -più o meno nel periodo del penultimo colloquio, avvenuto in data 29.03.07- le aveva consegnato la somma di 8.600,00 euro, per come confermato da GALLICO Lucia che mostrava di essere perfettamente a conoscenza della situazione.

...OMISSIS...
GALLICO Giuseppe: **ma te li ha dati già a te?** (n.d.r.: viene interrotto dal figlio)

GALLICO Antonino: **il quindici!**

GALLICO Giuseppe: **ah, il quindici te li dà, io pensavo che te li dava... che ti aveva già dato qualcosa; non ti ha dato niente?**

GALLICO LUCIA: **per colpa sua... come hanno diviso... hai visto?**

GALLICO Antonino: **colpa sua! Se no me li aveva dati già...**

(si sovrappongono le voci)

GALLICO LUCIA: ... (incomprensibile)...

GALLICO Antonino: **perché mi ha detto... perché... perciò... perciò... lui... (incomprensibile)... ha fatto la battutina... tipo... - "ma vieni tu o viene tua zia!?" – gli ho detto io: ma perché? Ha detto: - "tua zia... per la macchina!"**

GALLICO Giuseppe: la macchina?

GALLICO LUCIA: **capisci? Non perché gli servivano!**

GALLICO Antonino: gli ho detto: guarda – gli ho detto io: io di questi discorsi... io... se sapevo... (n.d.r.: viene interrotto dal padre)

GALLICO Giuseppe: gliel'ha pagata la macchina?

GALLICO LUCIA: eh!

GALLICO Antonino: **sai quanto l'ha pagata?**

GALLICO LUCIA: trentadue... (n.d.r.: viene interrotta dal fratello)

GALLICO Antonino: quanto? **Trentanovemila euro di macchina!**

GALLICO Giuseppe: e che macchina è?

GALLICO LUCIA: e a noi ci hanno criticato per la macchina che ci siamo presi... (n.d.r.: viene interrotta dal padre)

GALLICO Giuseppe: **e che macchina è?**

GALLICO LUCIA: **una Toyota!**

GALLICO Giuseppe: **jeep... Toyota!**

GALLICO LUCIA: (n.d.r.: annuisce con la testa)

SURACE Maria C.: **la DV5 non so...**

GALLICO LUCIA: **che stai dicendo! La RAV qua... RAV quattro... non so come si chiama lei...**

GALLICO Giuseppe: **va bene dai! Trentanovemila euro!**

GALLICO Antonino: (n.d.r.: annuisce)

GALLICO LUCIA: però si è fatta fare la cosa per la malattia ...(incomprensibile)... (n.d.r.: viene interrotta dal fratello)

GALLICO Antonino: cosa c'è?

GALLICO LUCIA: ... (incomprensibile)... lo so io il discorso!

GALLICO Antonino: ma cosa stai dicendo! Che Pasquale... stai zitta che...

GALLICO LUCIA: ... (incomprensibile)...

GALLICO Antonino: stai zitta!

(si sovrappongono le voci)

GALLICO LUCIA: lo zio Pasquale perché?

GALLICO Antonino: Pasquale! Pasquale l'ha fatta il coso della centoquattro (n.d.r.: batte la mano destra sul bancone e si altera), loro la centoquattro non ce l'hanno! Perché è pazza? Che si sono fatti! L'ha pagata trentanovemila euro! Mi hanno fatto vedere la carta che gli hanno fatto là sotto... (incomprensibile)... altro che Pasquale... l'ho visto con gli occhi miei... questi... e ho visto! Se no non dico che l'ha pagata trentanovemila euro.

GALLICO Giuseppe: ma perché... perché... una macchina di queste? Non ho capito perché!

GALLICO Antonino: per suo marito!

GALLICO LUCIA: per suo marito! Lei non la guida!

SURACE Maria C.: no! Per andare a colloquio (n.d.r.: si volta verso i figli e gesticola manifestando contrarietà per quanto asserito dai figli)

GALLICO Antonino: eeh... per andare a colloquio... (incomprensibile)... una macchina.

GALLICO Giuseppe: e per venire a colloquio...

GALLICO LUCIA: eh, ma tutte le volte vanno a colloquio! Vanno una volta ogni morte di Papa!

GALLICO Giuseppe: eh... per venire... (n.d.r.: viene interrotto dalla moglie)

SURACE Maria C.: ognuno... ognuno vuole la sua comodità!

GALLICO Giuseppe: aspetta... e per venire a colloquio... per venire a colloquio... (n.d.r.: viene interrotto dal figlio)

GALLICO Antonino: l'altra volta...

GALLICO Giuseppe: ha speso...

GALLICO Antonino: quando tu mi hai detto che se aveva bisogno dovevo accompagnarla... io non ti ho detto: si sono comprati la macchina... vedi che vanno loro... perché c'era la nonna! Hai capito? Se no può essere che gli teneva il conto!

(n.d.r.: segue qualche secondo di silenzio)

GALLICO Giuseppe: (n.d.r.: si rivolge alla moglie) **ma... ti ha mandato di qualche cosa?**

SURACE Maria C.: uhm!

GALLICO Giuseppe: ti ha mandato? Uhm! (n.d.r.: fa il verso alla precedente esclamazione della moglie)

GALLICO LUCIA: **l'ultima volta è stato allora!**

SURACE Maria C.: **si!**

GALLICO Giuseppe: **quando?**

SURACE Maria C: allora! Prima... no, aspetta!

GALLICO Giuseppe: quando... **quanto ti ha mandato?**

SURACE Maria C.: fa... (n.d.r.: non termina la parola ed abbassa il tono di voce)... (incomprensibile)...

GALLICO Giuseppe: ah?

SURACE Maria C.: **ott...o e sei!**

GALLICO Giuseppe: ma quando?

SURACE Maria C.: **te lo sto dicendo... lascia che ci arrivo... no!**

(si sovrappongono le voci)

GALLICO LUCIA: ... (incomprensibile)... si!

SURACE Maria C.: **prima che venissimo a colloquio! Prima che venissimo a colloquio; non c'era tua mamma quel giorno? L'ultima volta c'era tua mamma?**

GALLICO Giuseppe: si! L'ultima volta c'era mia madre! Dai!

GALLICO LUCIA: **la volta prima!**

SURACE Maria C.: **la volta prima!**

GALLICO LUCIA: glielo dico io!

GALLICO Giuseppe: (n.d.r.: sussurra) e quando ha mandato?

GALLICO LUCIA: **otto e sei!**

GALLICO Giuseppe: **ottomila e sei...**

GALLICO Antonino: (n.d.r.: si rivolge alla sorella a bassissima voce)... (incomprensibile)...

GALLICO LUCIA: **ottomila e sei!**

GALLICO Giuseppe: (n.d.r.: si rivolge alla moglie) ti sono bastati per lei (n.d.r: indica la figlia e si rivolge a quest'ultima)? Quanti sono... i cosi li avete fatti per... (n.d.r.: viene interrotto dalla figlia)

...OMISSIS...

*

I GALLICO tornavano a parlare del complesso residenziale che BARBARO Oscar stava costruendo. Nel corso del dialogo, al quale partecipavano anche la moglie e la figlia, GALLICO Giuseppe diceva ad Antonino che per ogni appartamento avrebbe dovuto pretendere dall'imprenditore la somma di 2.500,00 euro, per cui era necessario capire quanti erano gli appartamenti in costruzione per sapere con certezza a quanto corrispondeva il loro "diritto". Al riguardo, diceva al figlio di contare i piani -e la SURACE aggiungeva "*e le rampe delle scale*"- : "*quanti ne vanno a piano... quante scale ci sono... li vedi... no! Se ce ne sono due... se ce ne sono quattro a piano, appartamenti... e ti fai il conto!*".

In questa circostanza Lucia, sempre molto attenta agli affari di famiglia, evidenziava che bisognava stare attenti a quelli che "*arrivano a piatto aggiustato*", facendo ancora una volta riferimento al comportamento di sua zia GALLICO Teresa, per cui GALLICO Giuseppe tornava a lamentarsi e diceva che Teresa si permetteva di andare personalmente a chiedere soldi perché era "*coperta*" e andava "*a nome dei miei fratelli*".

...OMISSIS...

GALLICO GIUSEPPE: ... (n.d.r.: si rivolge al figlio) **sentimi un minuto... non li ha venduti quegli appartamenti quello! Quando li vende?**

GALLICO ANT.: **dopo dell'estate!**

GALLICO GIUSEPPE: **dopo dell'estate! E quanti sono? Contali** (n.d.r.: fa un eloquente gesto con l'indice destro)

GALLICO ANT.: **mannaggia alla miseria! Ancora si devono dividere e tu mi dici: - "contali!"**

GALLICO GIUSEPPE: **no, di fuori... vedi quanti piani sono.**

SURACE MARIA C.: **e le rampe delle scale...**

GALLICO GIUSEPPE: e lo sai!

GALLICO ANT.: ah… i piani sono…
GALLICO GIUSEPPE: e il conto…
GALLICO ANT.: **quattro piani sono!**
GALLICO GIUSEPPE: **quattro piani…**
SURACE MARIA C: **diviso due… otto!**
GALLICO GIUSEPPE: no… vedi quanto… quanto… sono quattro piani! **Quanti ce ne sono a piano?**
GALLICO ANT.: … (incomprensibile)…
GALLICO GIUSEPPE: **quanti ne vanno a piano… quante scale ci sono… li vedi… no! Se ce ne sono due… se ce ne sono quattro a piano, appartamenti… e ti fai il conto!**
GALLICO ANT.: … (incomprensibile)…
GALLICO GIUSEPPE: ah?
GALLICO ANT.: … (incomprensibile)…
GALLICO GIUSEPPE: … (incomprensibile)…
GALLICO ANT.: devo entrare dentro!
GALLICO GIUSEPPE: e vedi quanto esce… (n.d.r.: abbassa il tono di voce e con la mano destra indica al figlio un quattro senza pronunciare nulla; dopo qualche istante cambia indicazione e mostra le dita indice e medio seguiti da un eloquente gesto che rappresenta una metà, contestualmente sussurra) **fai due e mezzo… ad appartamento (n.d.r.: subito dopo l'affermazione fa un eloquente gesto che rappresenta la consegna di soldi)!**
GALLICO LUCIA: quanto?
GALLICO GIUSEPPE: **duemila e cinque!**
GALLICO ANT.: … (incomprensibile)…
GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: sussurra e ripete brevemente all'indirizzo del figlio il gesto per indicare due e mezzo)… (incomprensibile)…
GALLICO LUCIA: **sai cos'è? Che poi arrivano… a piatto aggiustato…**
GALLICO ANT.: chi arriva? (n.d.r.: pronuncia la domanda con tono agnostico)
GALLICO LUCIA: **come a questi… arrivano…** (n.d.r.: si rivolge al fratello) che fai Nino? Ma che fai?
GALLICO ANT.: ma esci di qua… (incomprensibile)…
GALLICO GIUSEPPE: ma qui… o ti ha visto qualcuno o gliel'ha detto qualcuno che è là, o gliel'ha detto Tanino MARELLI!
GALLICO LUCIA: Tanino… (incomprensibile)…
GALLICO GIUSEPPE: non è che gliel'ha detto Tanino MARELLI?
GALLICO LUCIA: però papà… (incomprensibile)…
SURACE MARIA C.: (si sovrappongono le voci)
GALLICO GIUSEPPE: … (incomprensibile)…
SURACE MARIA C.: eh… che gli diceva? (n.d.r.: guarda i familiari e annuisce più volte con la testa)
GALLICO GIUSEPPE: **ma anche se glielo diceva… lei perché è andata? Lei come mai è andata là? eh.. eh… eh! E perché? Lei va, perché è coperta! No… perché lei va? A nome dei miei fratelli!**
SURACE MARIA C.: si sente! Ma non è detto che…
GALLICO GIUSEPPE: **a nome dei miei fratelli! Trentanovemila euro! (n.d.r: guarda i familiari e dopo avere effettuato un eloquente gesto con la mano sinistra a simboleggiare l'attesa, con l'indice destro si tocca il palmo della mano sinistra per due volte)**
GALLICO LUCIA: se ce la fossimo comprata noi!
SURACE MARIA C.: si… si… fai così!
…OMISSIS…

Quindi Giuseppe ribadiva al figlio un concetto già espresso: *"vai là dallo zio… gli dici: - "ecco qua! Però mio padre mi ha detto… vuole sapere… (incomprensibile)… vuole sapere chi l'ha mandata! Se l'hai mandata tu… e come si è permessa di…ha detto mio padre che non si permetta!" – l'acchiappa e gli dice di non permettersi e che sta superando i limiti! "l'ha detto mio padre" – gli devi dire… poi fa quello che vuole!"*.

…OMISSIS…
GALLICO Giuseppe: (n.d.r.: si avvicina al figlio e parla a bassa voce)… (incomprensibile)… quando il fatto dei… (incomprensibile)… piglia… vai là dallo zio… gli dici: - "ecco qua! Però mio padre mi ha detto… vuole sapere… (incomprensibile)… vuole sapere chi l'ha mandata! Se l'hai mandata tu… e come si è permessa di… (incomprensibile)…"
(si sovrappongono le voci)

GALLICO Lucia: non gli dirà... (incomprensibile)...
GALLICO Giuseppe: "ha detto mio padre che non si permetta!" – l'acchiappa e gli dice di non permettersi e che sta superando i limiti! "l'ha detto mio padre" – gli devi dire... poi fa quello che vuole!

A questo punto GALLICO Giuseppe tornava a discutere dei soldi che il BARBARO avrebbe consegnato il 15.06.07 e si capiva che si trattava di un'estorsione sulla somma ricavata dalla vendita dell'immobile a CIAPPINA Antonino. Il detenuto, infatti, chiedeva come mai la somma che l'imprenditore doveva consegnare si fosse dimezzata ("*cinque e cinque..dieci..ma come, aveva detto venti!*") e la moglie gli spiegava che ciò era dovuto al fatto che aveva ricavato dalla vendita meno di quello che si aspettava, precisamente 150.000,00 euro invece di 200.000,00 ("*perché quello lì lo doveva vendere a due...senonché...gli ha detto...non a due...ma a centocinquanta!*"). Infatti dalle conversazioni precedentemente evidenziate era emerso che il BARBARO intendeva vendere l'immobile per un corrispettivo pari a 200.00,00 euro, ma il CIAPPINA gli aveva bloccato la vendita e alla fine aveva acquistato lui, per una somma di 150.000,00 euro.

***

La vicenda in esame, come quelle che di qui a poco si esamineranno, assume una paradigmatica rilevanza in ordine ai rapporti di contiguità necessitata che si instaurano tra colui che intende operare nel settore economico ed imprenditoriale, nella specie Oscar BARBARO, e gli esponenti delle consorteria mafiosa, cioè gli affiliati al temibile clan GALLICO che controllano il territorio della città di Palmi in forza del notorio e riconosiuto predominio criminale che vi esercitano, sottoponendo a parassitarie e capillari vessazioni ogni attività produttiva.
Giova a tal proposito rammentare che, in materia di partecipazione ad associazione di stampo mafioso, è ragionevole considerare "*imprenditore colluso quello che è entrato in rapporto sinallagmatico con la cosca tale da produrre vantaggi per entrambi i contraenti, consistenti per l'imprenditore nell'imporsi nel territorio in posizione dominante e per il sodalizio criminoso nell'ottenere risorse, servizi o utilità; mentre è ragionevole ritenere imprenditore vittima quello che soggiogato dall'intimidazione non tenta di venire a patti col sodalizio, ma cede all'imposizione e subisce il relativo danno ingiusto, limitandosi a perseguire un'intesa volta a limitare tale danno. Ne consegue che il criterio distintivo tra le due figure è nel fatto che l'imprenditore colluso, a differenza di quello vittima, ha consapevolmente rivolto a proprio profitto l'essere venuto in relazione col sodalizio mafioso*" (Sez. 1, n. 46552 del 11/10/2005, D'Orio).
Orbene, alla luce della riferita dinamica, risalente nel tempo, dei rapporti instuaratisi tra Oscar BARBARO e gli esponenti del clan GALLICO, deve ritenerisi che, alla stregua dei sudetti criteri, il predetto imprenditore sia, come il di lui padre Rocco, una delle tante vittime della predetta consorteria mafiosa che ne ha stillato e ne stilla, con continuità e perseveranza, una parte degli utili, quale innegabile frutto di una perdurante e vessatoria attività estorsiva.
In tale ottica si inquadra senza dubbio la vicenda indicata al **capo Y)** dell'imputazione in relazione alla quale, alla stregua delle emergenze probatorie sopra riferite, sussistono gravi indizi di colpevolezza a carico del CIAPPINA. Difatti, l'indagato, con minacce implicite, aveva costretto BARBARO Oscar a rinunciare alla somma di 50.000,00 euro, con riferimento all'importo dovutogli, a titolo di corrispet-

tivo, per la vendita dell'immobile in questione, riducendo sensibilmente il maggior prezzo di vendita che l'imprendotore intendeva lucrare.
A ciò aggiungasi che nella estorsione patrimoniale, che si realizza quando al soggetto passivo sia imposto di porsi in rapporto negoziale di natura patrimoniale con l'agente o con altri soggetti, l'elemento dell'ingiusto profitto con altrui danno è implicito nel fatto stesso che il contraente-vittima sia costretto al rapporto in violazione della propria autonomia negoziale, impedendogli di perseguire i propri interessi economici nel modo da lui ritenuto più opportuno (Sez. 6, n. 10463 del 05/02/2001, Brancaccio).
Il contestato delitto di estorsione risulta aggravato dal metodo mafioso e dall'essere stato commesso da un appartenente ad un'associazione mafiosa.
Infatti, alla stregua di quanto emerso nel colloquio in data 01.02.07, l'imprenditore BARBARO era in trattativa con un altro potenziale compratore, disposto a versare la somma da lui richiesta ("*c'è uno di Roma che lo voleva*"), ma il CIAPPINA gli aveva "bloccato la vendita", senza averne alcun titolo, facendo chiaramente leva sul fatto di essere soggetto appartenente alla temibile 'ndrina GALLICO.

...OMISSIS...

GALLICO GIUSEPPE:	giorno sedici... quindi ha detto! Giorno sedici... giugno... *(n.d.r.: indica il figlio con il pollice sinistro)*
GALLICO LUCIA :	il quindici!
SURACE MARIA C.:	**il quindici!**
GALLICO GIUSEPPE:	il quindici...
GALLICO LUCIA :	**si... crivi telo nel calendario!**
SURACE MARIA C.:	voglio vedere... io!
GALLICO LUCIA:	ma io non ci credo!
GALLICO GIUSEPPE:	**cinque e cinque... dieci... ma come, aveva detto venti!**
SURACE MARIA C.:	**perché... quello lì lo doveva vendere a due...**
GALLICO GIUSEPPE:	eh!
SURACE MARIA C.:	**se non che... gli ha detto... non a due... ma a centocinquanta!**
GALLICO GIUSEPPE:	lo hanno fatto muovere?
SURACE MARIA C.:	**eh! Dice... giustamente... a quel prezzo... è calato pure... hai capito?**
GALLICO GIUSEPPE:	*(n.d.r.: scuote la testa più volte e borbotta) ...(incomprensibile)...*
SURACE MARIA C.:	oh!
GALLICO GIUSEPPE:	quanto hai a casa tu?
SURACE MARIA C.:	uhm... quant'ho? Sto tirando, per ora...
GALLICO GIUSEPPE:	quanto hai?
SURACE MARIA C.:	non ne ho molti!
GALLICO GIUSEPPE:	te li ha dati... dice che te li ha dati!
SURACE MARIA C.:	si... me li dà però se ne vanno! Oh Pino... una banca ci vuole dietro! No... ce la facciamo! Spero che ci resti qualcosa... ma ce la facciamo!

...OMISSIS...

Sebbene di contenuto etero accusatorio, solo nei confronti del CIAPPINA, deve escludersi che le conversazioni captate - del tutto chiare e credibili a cagione della loro spontaneità, essendo avvenute tra soggetti ignari di essere intercettati - siano mendaci ovvero frutto di millanteria, atteso che risultano provenire proprio da fonti conoscitive dirette delle vicende delittuose in esame perché intranee all'organizzazione mafiosa, oltre ad essere anche di contenuto autocaccusatorio, nel qual caso "*hanno integrale valenza probatoria*" (Sez. 6, n. 27656 del 9.07.2001, CORSO G. ed altri).

§

Osservano altresì i requirenti, con riferimento **al capo X**) dell'imputazione, che nello stesso periodo, esattamente in data **22.05.07**, veniva captato un **colloquio** presso la casa circonda-

riale di **Carinola** nel corso del quale GALLICO Teresa, GALLICO Domenico e MISALE Gesuele Vincenzo si lamentavano del comportamento tenuto da GALLICO Giuseppe e da suo figlio Antonino, i quali pretendevano di estorcere delle somme al BARBARO autonomamente ("*perché lì è tutto dovuto..che è suo e basta*"), fingendo di non sapere che l'imprenditore già versava ai GALLICO una somma di denaro che poi veniva ripartita equamente fra tutti i fratelli ("*poi gli ha detto... gli ha detto: - 'senti!?... tu sei andato qua... sei andato qua... e sei andato qua!... Ma tu lo sai...' - gli ha detto – 'che questo...' - gli ho detto - 'tu ancora stai mangiando...' - (n.d.r.: sussurra) ...(incomprensibile)... - "Ma io... ma io che sapevo!" – 'No...' - gli ha detto – 'a tuo padre...' gli ha detto - 'gliel'hai detto?' – "ah... io che sapevo! - ...e si girano sempre... con quel discorso... - "ed io che sapevo!" - Hai capito!? - "ed io che sapevo!"*).

Nella circostanza Teresa raccontava al fratello Mimmo che GALLICO Antonino aveva inviato "*il figlio di Rocco COSTA*" (COSTA Antonino) per chiedere soldi al BARBARO, il quale aveva poi chiesto a Teresa se i fratelli avessero litigato, ritenendo evidente che non parlavano tra loro.

T: no!... ti voglio dire... lì! ...**perché lì è tutto... dovuto... che è suo... e basta!** Allora lui che ha pensato... che mandava suo figlio..., dove lo mandava..., proprio con quel discorso... che lui ...(incomprensibile)... che era suo! No... **poi gli ha detto... gli ha detto: - 'senti!?... tu sei andato qua... sei andato qua... e sei andato qua!... Ma tu lo sai...' - gli ha detto – 'che questo...' - gli ho detto – 'tu ancora stai mangiando...' – *(n.d.r.: sussurra)* ...(*incomprensibile*)... – "Ma io... ma io che sapevo!"** – 'No...' - gli ha detto – 'a tuo padre...' gli ha detto - 'gliel'hai detto?' – "ah... io che sapevo! - ...e si girano sempre... con quel discorso... - "ed io che sapevo!" - Hai capito!? - "ed io che sapevo!" - ...e poi lui giustamente mi chiama per dirgli... (*n.d.r.: abbassa il tono di voce*); ...perché Oscar ha chiamato... Oscar!?...----------

D: (*n.d.r.: cenno con la testa di sì*)----------

T: ha chiamato a (*n.d.r.: labiale*) ...(*incomprensibile*)... e gli ha detto: - "ma per caso..." - gli ha detto - "...non vanno d'accordo..." - non è che l'ha chiamato... gli ho detto io...----------

D: tutti quanti lo sanno!----------

T: il figlio.... No! no! ...**perché è andato direttamente... il figlio di Rocco COSTA è andato a cercargli i soldi!**----------

D: niente meno!...----------

T: questo quando lo ha sentito... perché poi... gli ha mandato un'ambasciata! ...questo è morto! - 'Accidenti...' - ha detto – 'guarda che figura... guarda che figura... - ha detto – 'questi...' – ha detto – 'che sanno che cosa c'è... tra me e...' (*n.d.r.: effettua una pausa*) - Allora da quel momento gl'ha mandato a dire che suo figlio..., vale suo figlio! ...perché l'ha mandato là ed è andato! ...Per prendersi i soldi!... se si trattava di altre cose... suo figlio... non deve andare in nessun posto!----------

D: ma non deve andare in nessun posto, assolutamente!----------

T: infatti! ...infatti!...----------

D: anche per le figure che si fanno!----------

T: e infatti! Solo..., guarda..., esclusivamente con suo figlio e con sua moglie sono solo brutte figura e basta! ...perché sua moglie è peggio del marito! ...peggio di padre, madre e di tutti quanti sono là dentro!

***

Nei confronti di **GALLICO Antonino**, attinto da dichiarazioni confessorie captate nell'ambito dei dialoghi in esame (ivi compreso quello di seguito riportato), deve condividersi il giudizio espresso dalla pubblica accusa quanto alla ritenuta gravità indiziaria che, a mente dell'art. 273 c.p.p., legittima l'emissione di titolo custodiale nei suoi confronti in ordine al reato di cui agli artt. 56, 110, 629 cpv. c.p., 7 d.l. 152/91, meglio descritto al **capo X)** dell'imputazione, in costanza delle esigenze cautelari di cui all'art. 274 c.p.p.. Ed invero, vale la pena di rammentare che le affermazioni "contra sé", pronunciate dall'imputato o dall'indagato, come nel caso di specie, equivalgono ad una sorta di confessione extragiudiziale e, pertanto, "*hanno integrale valenza probatoria*" (Sez. 6, n. 27656 del 9.07.2001, CORSO G. ed altri).

*

A diversa conclusione deve invece pervenirsi nei confronti di **COSTA Antonino**. Difatti, essendo l'indagato attinto esclusivamente da un'intercettazione (intercorsa tra Teresa e Domenico GALLICO in data 22.05.07) di natura eteroaccusatoria, non si ritiene raggiunta nei suoi confronti, in assenza di ulteriori elementi di riscontro, la soglia di gravità indiziaria che, a mente dell'art. 273 c.p.p., legittima l'emissione del richiesto titolo custodiale in relazione al **capo X)** della rubrica impuativa.
A tal proposito giova rammentate che, secondo la Suprema Corte, "*...nel caso di generiche affermazioni fatte da terze persone nel corso di conversazioni alle quali non è partecipe l'indagato, è necessario che esse trovino riscontro in altri elementi di supporto che integrino con riferimenti specifici la genericità dell'accusa...*" (Sez. 1, n. 6234 del 2.11.2000, Zavettieri; n. 6232 del 2.11.2000, Primerano). Tale più rigoroso, quanto condivisibile, criterio ermeneutico è stato ulteriormente precisato, avendo la Corte regolatrice ritenuto necessaria la sussistenza - che nel caso di specie non si rinviene - di un "*...riscontro obiettivo ed estrinseco, in qualche modo verificabile, che consenta di ritenere attendibili le dichiarazioni provenienti da intercettazioni ambientali avvenute tra persone diverse dall'indagato...*" (Sez. 2, n. 34423 del 16.03.2001, Libri).

§

Con riferimento all'episodio estorsivo indicato **al capo W)** della rubrica, osservano i requirenti che alcuni dei suddetti argomenti venivano ripresi nel corso del **colloquio** del **21.06.07**, fra GALLICO Giuseppe e il figlio Antonino nel cui ambito i predetti indagati si soffermavano sulle richieste estorsive avanzate nei confronti di Barbaro Oscar.
GALLICO Giuseppe, in particolare, domandava al figlio se "*Coso*" gli avesse dato "*qualche cosa*"; al che Antonino riferiva che era andato a trovarlo, che "*Coso*" gli aveva detto di aver avuto un problema, che aveva "*i soldi fermi in banca*", che stava aspettando una delega per poterli prelevare e consegnarglieli. Pertanto GALLICO Antonino asseriva che avrebbe ricevuto quei soldi entro 15-20 giorni circa. Il soggetto in questione ("*Coso*") si identifica certamente in BARBARO Oscar il quale, entro il 15 giugno, avrebbe dovuto consegnare una somma di denaro pari a 5.000,00 euro (cfr. colloquio del 24.05.07), circostanza confermata dal fatto che subito dopo Antonino diceva al padre che per quanto riguardava "*l'altro discorso, quello di Teresa*" era successo quello che lui aveva immaginato e cioè che era andata lei, cioè Teresa GALLICO, a riscuotere su disposizione dello zio Rocco.
Nel corso di tale colloquio GALLICO Giuseppe, più volte, tornava a parlare del soggetto in ritardo col pagamento (cioè BARBARO Oscar) e intimava al figlio di chiedergli qualcosa in più, motivando la richiesta con la necessità di far fronte alle spese per l'imminente matrimonio di GALLICO Lucia.

§

Con riferimento ai residui episodi estorsivi indicati ai **capi V) e W)** della rubrica, interessante, secondo la ricostruzione offerta dalla pubblica accusa, risultava anche il **colloquio** del **28.06.07**, intercorso tra il detenuto la figlia GALLICO Lucia e il genero BARONE Vincenzo, nel corso del quale si parlava, ancora una volta, di BARBARO Oscar.
GALLICO Giuseppe, infatti, proponeva ai familiari di far acquistare dei terreni al BARBARO e di seguire le vendite di appartamenti al fine di quantificare i guadagni che si potevano realizzare.
Nel corso del dialogo, inoltre, la figlia ed il genero gli facevano un elenco dettagliato delle proprietà dei BARBARO, degli appartamenti che aveva locato e di quelli che aveva

venduto, così provocando la reazione di Giuseppe, al quale il figlio Antonino una settimana prima aveva riferito che Oscar non aveva ancora adempiuto: "*dice che non gli ha dato i soldi!...gli ha detto che appena vendeva questi, proprio questi, cacciava ventimila euro!*".

GALLICO GIUSEPPE: ma dimmi una cosa... la terra di... (n.d.r. abbassa il tono di voce) la terra di... (n.d.r.: non termina la frase)

GALLICO LUCIA: (n.d.r.: si avvicina al padre) madonna mia!... che non sento... (n.d.r.: si alza ed avvicina l'orecchio destro alla bocca del padre)

GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: sussurra ma si riesce a percepire quanto segue) la terra di Costantino!...

GALLICO LUCIA: eh?

GALLICO GIUSEPPE: ma la vendono?

GALLICO LUCIA: non so... sapevo che erano in trattative... ma...

GALLICO GIUSEPPE: lo zio Carmelo non ha detto niente?

GALLICO LUCIA: ma... ti sto dicendo che lo zio Carmelo... questi discorsi... a casa... proprio zero!... almeno con noi!...

GALLICO GIUSEPPE: lo zio Rocco?

GALLICO LUCIA: (n.d.r.: abbassa il tono di voce) non l'ho visto!... è da un mese che non lo vedo!... io ho saputo qualcosa di più perché con la scusa del passare le buste... (n.d.r.: abbassa nuovamente il tono di voce) pure da MORGANTE..., i MORGANTE!... Placido (n.d.r.: sussurra il nome)

GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: annuisce con la testa)

GALLICO LUCIA: e dice che... ci sono i suoi nipoti che forse... (n.d.r.: non termina la frase)

GALLICO GIUSEPPE: il nipote chi?

GALLICO LUCIA: Placido!... (n.d.r.: sussurra il nome)

GALLICO GIUSEPPE: eh!

GALLICO LUCIA: se l'erano preso più sotto... poi però questo qua non gli ha fatto le carte perché dicono che quella terra non è neanche sua... e se questo gli torna i soldi ...(incomprensibile)... (n.d.r.: abbassa ulteriormente il tono di voce) si prendono là!... però che cosa hanno fatto... che cosa non hanno fatto, com'è e come non è... non so niente perch poi io sono stata impegnata con il matrimonio e...

GALLICO GIUSEPPE: **ma tu hai capito di quale terra sto parlando io?**

GALLICO LUCIA: **si! Ho capito di quale terra stai parlando!**

GALLICO GIUSEPPE: **e perché non gliela vendete a Oscar?**

GALLICO LUCIA: no!... (n.d.r.: scuote la testa)

GALLICO GIUSEPPE: ...(incomprensibile)... (n.d.r.: sussurra e disegna un cerchio sul bancone con le dita)

GALLICO LUCIA: quello vuole cose...

GALLICO GIUSEPPE: ah?

GALLICO LUCIA: **quello vuole nel paese!...**

GALLICO GIUSEPPE: **eh ma perché? Là non è nel paese!**

GALLICO LUCIA: **(n.d.r.: abbassa il tono di voce) non è fabbricabile!...**

BARONE VINCENZO: **va be... ma tu vai e glielo dici! Gli domandi questo fatto che ti ha detto!**

GALLICO LUCIA: **io posso pure dirglielo... ma...**

GALLICO GIUSEPPE: ma tu hai capito?

BARONE VINCENZO: si!

GALLICO LUCIA: **senti... ma se tu dici che non ne ha... che ha detto che...**

GALLICO GIUSEPPE: **che deve vendere... questi appartamenti...**

GALLICO LUCIA: **ha venduto!**

BARONE VINCENZO: **ha venduto!**

GALLICO GIUSEPPE: **ha venduto?**

GALLICO LUCIA: **ah!... quello là sotto... alla Marina... no!**

GALLICO GIUSEPPE: **no!... quelli là sotto nella cosa... non li ha venduti ancora!**

GALLICO LUCIA: no!

BARONE VINCENZO: **li ha affittati!**

GALLICO LUCIA: **se li è affittati!**

GALLICO GIUSEPPE: eh?

GALLICO LUCIA: li ha affittati!

GALLICO GIUSEPPE: questi qua nella...

BARONE VINCENZO: nella Buozzi!

GALLICO GIUSEPPE: eh!

BARONE VINCENZO: li ha affittati!

GALLICO GIUSEPPE: li ha affittati!... Tutti?...

BARONE VINCENZO: si! Si!... Tutti!
GALLICO GIUSEPPE: ma non venduti!
BARONE VINCENZO: tutte cose!... **no venduti... sapete quale ha venduto... quelli che hanno fatto per ultimi... c'è il barbiere!**
GALLICO LUCIA: **ah!... ma lui non sa dov'è!**
BARONE VINCENZO: **nella Concordato!...**
GALLICO GIUSEPPE: ah... questo ha venduto?
BARONE VINCENZO: mi pare che... (n.d.r.: viene interrotto dalla moglie)
GALLICO LUCIA: ti ricordi nella curva della Concordato... che c'era una casa vecchia... che sopra c'era la cosa di San Francesco... ti ricordi?
GALLICO GIUSEPPE: la cosa?
GALLICO LUCIA: di San Francesco!
GALLICO GIUSEPPE: eh!
GALLICO LUCIA: la statua!
GALLICO GIUSEPPE: eh!
GALLICO LUCIA: **scendendo... c'era una casa vecchia con la balconata che c'era prima...**
GALLICO GIUSEPPE: che c'era una balconata che scendeva sotto il muro!
BARONE VINCENZO: si! Si!
GALLICO LUCIA: **eh! Là ha buttato tutte le cose e ha fatto tutto nuovo!**
GALLICO GIUSEPPE: eh!
GALLICO LUCIA: **e già se l'è venduti... tre!**
GALLICO GIUSEPPE: e quanti sono?
BARONE VINCENZO: e sono...
GALLICO LUCIA: sono due bassi grandi e poi gli appartamenti sopra!
BARONE VINCENZO: **uno piccolo... ci sono due bassi grandi... uno piccolo... e almeno quattro appartamenti!**
GALLICO GIUSEPPE: quattro appartamenti?
BARONE VINCENZO: si!
GALLICO LUCIA: **se l'è venduti già!**
GALLICO GIUSEPPE: **dice che non gli ha dato i soldi!**
(n.d.r.: segue una pausa di qualche secondo)
GALLICO LUCIA: non lo so... glielo posso dire!
GALLICO GIUSEPPE: ah?
GALLICO LUCIA: glielo posso dire!
GALLICO GIUSEPPE: gli aveva detto che appena vendeva questi... cacciava ventimila euro!
GALLICO LUCIA: eh, lo so!
GALLICO GIUSEPPE: eh!
GALLICO LUCIA: ma ancora non è che...
GALLICO GIUSEPPE: **gli ha detto che appena vendeva questi... proprio questi... cacciava ventimila euro!**
GALLICO LUCIA: lo so!
...OMISSIS...

*

Anche nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Secondigliano in data **23.08.07** GALLICO Giuseppe tornava più volte sull'argomento relativo a BARBARO Oscar e ai soldi che questo doveva versare. In particolare, diceva al figlio che i soldi del BARBARO dovevano essere poi consegnati a BARONE Vincenzo, il quale aveva anticipato il denaro necessario per pagare le spese del matrimonio con GALLICO Lucia. Poi GALLICO Giuseppe manifestava rancore nei confronti dei fratelli Teresa e Rocco, affermando che le estorsioni ai danni del BARBARO erano di sua esclusiva competenza: "*...loro sanno che era...(n.d.r.: indica se stesso con la mano per far capire che l'imprenditore del quale stanno discorrendo, originariamente era sottoposto a estorsione da parte sua)...di questo qua...loro non sapevano niente...questo qua soltanto con me veniva...sai quanto mi ha dato a me? Chiediglielo alla mamma!*".
Per spiegare meglio il concetto, raccontava ai figli che nel 1985 aveva perpetrato un'estorsione ai danni di BARBARO Rocco e BARBARO Matteo, rispettivamente padre e zio di Oscar, facendosi consegnare 40.000.000 di lire e un'autovettura Fiat Uno.

GALLICO G.: ...e vedi se..."QUESTO"...*(n.d.r.: dal prosieguo della conversazione si capirà che si riferisce all'imprenditore BARBARO Oscar)*...che ti dia i soldi...

GALLICO A.: ...mannaggia la miseria...managgia...vaffanculo...domani...

GALLICO G.: ...puttana della...*(bestemmia)*...e quest'altro...e quest'altro...quello là *(n.d.r.: verosimilmente si riferisce all'imprenditore di Genova al quale dovrebbe fornire delle fatture false)* e...

GALLICO I.A.: *...(n.d.r.: si rivolge al fratello e parla con tono di voce sommesso)...(incomprensibile)*...glieli ha dati alla zia Teresa...*(n.d.r.: contestualmente effettua un gesto circolare con le dita della mano destra per fargli capire che potrebbe avere preso qualcosa)*...

GALLICO A.: se l'ha mandata lui *(n.d.r.: si riferisce evidentemente a GALLICO Rocco, all'epoca "latitante", che avrebbe inviato la sorella GALLICO Teresa a imporre l'estorsione e incassare i soldi dall'imprenditore BARBARO Oscar)*!

GALLICO G.: *...(n.d.r.: si rivolge alla figlia)*...**loro sanno che era...*(n.d.r.: indica se stesso con la mano per far capire che l'imprenditore del quale stanno discorrendo, originariamente era sottoposto a estorsione da parte sua)***...di questo qua...loro non sapevano niente...questo qua soltanto con me veniva...sai quanto mi ha dato a me? Chiediglielo alla mamma! Io mi ritiravo con la busta attaccata qua...*(n.d.r.: con le mani indica il lato sinistro della cintura dei pantaloni che indossa)*...con una busta piena...quando li vedeva la mamma...*(n.d.r.: ride e lascia intendere che la moglie era fiera e nello stesso tempo sbigottita per le ingenti somme di denaro estorte)*...

GALLICO I.A.: *...(incomprensibile)...(n.d.r.: ride)*...

GALLICO G.: **una volta...ancora dovevi nascere tu...*(n.d.r.: si rivolge al figlio)*...ancora pure tu dovevi nascere...*(n.d.r.: si rivolge alla figlia)*...appena sono uscito dal carcere...appena sono uscito dal carcere, nell'85**, come sono uscito dal carcere...aveva...la mamma aveva circa 3.000.000 *(n.d.r.: di vecchie lire)*, **mi mandano al soggiorno, una cosa, un'altra, e-e-e-...siamo rimasti senza soldi.** Io per non chiedere soldi a nessuno, perdo la pazienza, esco, ero "LATITANTE", le ho detto io alla mamma: <<stasera – le ho detto io - o si...o la va o la spacca – le ho detto io – ora vedi...ora vedi!>>...*(n.d.r.: mentre effettua il racconto ridono fieri sia lui che i suoi figli)*...ma una lira non c'era, neanche una lira. Vado e acchiappo subito a uno, gli ho detto: <<dammi i soldi!>> Ha detto: <<mah...>>; gli ho detto: <<dammi i soldi! ...*(incomprensibile)*... - gli ho detto – dammi i soldi!>> Ha detto: <<come!>> Gli ho detto: <<dammi un paio di milioni altrimenti ti picchio sul muso subito-subito!>> Quello prende...*(n.d.r.: mima il gesto della vittima che mette le mani in tasca, prende il denaro e glielo consegna)*...due milioni...prende la cosa...e gli ho detto: <<mandagliela subito a...mandaglieli subito a mia moglie – gli ho detto io - subito...a casa.>> Sai come glieli ha portati! E le hanno portato subito i soldi alla mamma.

GALLICO I.A.: *...(incomprensibile)*...glieli ha portati direttamente a casa?

GALLICO G.: sì. Gli ho detto io: <<a me no, vai a casa.>> L'indomani ho preso appuntamento con Saro, il fratello dello zio...dello zio Cecio *(n.d.r.: è stato accertato che si riferisce a SGRO' Rosario, detto Saro, alias "PENDULUNI", fratello di SGRO' Vincenzo, detto Cecio, quest'ultimo coniugato con GALLICO Maria Antonietta, sorella di Giuseppe)*, **gli ho detto io: <<vai a chiamarmi a Rocco il "TISU" e a suo fratello Matteo!>>** Mi ha detto: <<mah...>>; gli ho detto io: <<vai a chiamarli e portameli qua a tutti e due – gli ho detto – a me basta uno – gli ho detto io – a Matteo>>...è morto Matteo. Va...*(n.d.r.: mima il gesto di Saro che si mette alla guida della sua auto per eseguire le disposizioni)*...gli ho detto io: <<oggi facciamo soldi!>> Gli ho detto io a...a...a "PENDULUNI" *(n.d.r.: è stato accertato che è l'alias con il quale viene indicato SGRO' Rosario, detto Saro)*! Mi ha detto: <<Pino...*(incomprensibile)*...>>, gli ho detto io: <<oggi facciamo soldi!>>

GALLICO A.: a chi? ...*(incomprensibile)*...?

GALLICO G.: a "PENDULUNI".

GALLICO A.: a Saro?

GALLICO G.: *...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...gli ho detto io: <<oggi facciamo soldi!>> Mi ha detto: <<a me con te mi piace stare *(n.d.r.: ridono tutti compiaciuti)* ...con tuo fratello no! A me con te mi piace stare...

GALLICO I.A.: *...(incomprensibile)*...

GALLICO G.: ...con tuo fratello no!>> <<Va bene - gli ho detto - oggi...*(n.d.r.: batte con il palmo della mano sul bancone come per dire che in giornata avrebbero concluso l'estorsione)*...>>, e lui è partito. Mi ha detto: <<vedi che io vado!>> Gli ho detto io: <<vai, portamelo qua subito!>> **E me lo porta, come me lo porta salgo sulla...scende "PENDULUNI"...salgo sulla macchina e mi siedo in macchina. <<Compare sapete...qua...là...*(n.d.r.: riporta il tentativo di evitare l'estorsione da parte dell'imprenditore)*...>> Mi conosceva di vecchia data lui, gli ho detto io: <<allora...mi hanno arrestato, ho fatto carcere, sono**

uscito – gli ho detto io – sono "LATITANTE" ora – gli ho detto io – ma veramente non mi avete mandato mai "UN SALUTO" ***(n.d.r.: è evidente il riferimento ai soldi)*****...e invece ho saputo che a tizio*****...(n.d.r.: pronuncia il nome che segue con voce sommessa)...a MAMMOLITI...gli avete dato così e così – gli ho detto io – mi dovete dare i soldi (n.d.r.: batte il palmo della mano più volte sul bancone per far capire che gliel'ha chiesto con determinazione)!>> Mi ha detto: <<compare...(n.d.r.: contestualmente alza le mani in segno di resa mimando il gesto della vittima)...*** **- ha detto – quanto vi serve? - Mi ha detto – quanto vi serve?>>** Gli ho detto io...

GALLICO I.A.: *...(incomprensibile)...*

GALLICO G.: **...gli ho detto io: <<allora...>>, mi ha dato pure la macchina lui...avevo una Uno** ***(n.d.r.: intende dire una Fiat Uno)*** **non mi ha regalato pure la Uno!**

GALLICO I.A.: ah, questo era quello che...*(incomprensibile)...*?

GALLICO G.: *...(n.d.r.: annuisce con il capo)...*allora chi! Sai cosa mi voleva regalare?

GALLICO A.: *...(incomprensibile)...*

GALLICO G.: Sai cosa mi voleva regalare? Io ho voluto una Uno...la Mercedes di quei tempi...la Mercedes 190 nuova...gli ho detto io: <<no, che me la prendono – gli ho detto io – *...(n.d.r.: incrocia braccia all'altezza dei polsi per far capire che temeva che gliela sequestrassero a seguito degli arresti subiti)...*io voglio una Uno per mia moglie – gli ho detto io - di seconda mano, neanche nuova, in modo che possa camminare...andare...>>; lei la graffiava, la investiva, te lo ricordi *(n.d.r.: si rivolge alla figlia)*? Mi ha detto: <<non la volete – mi ha detto – la Mercedes?>> Gli ho detto io: <<no, no, non ne voglio – gli ho detto io.>> Perché, perché io avevo intenzione*...(n.d.r.: effettua un gesto circolare con le dita della mano destra per far capire che aveva altre intenzioni per il futuro)...*ho detto io...se mi prendo la macchina poi...diventa un po' duro capisci*...(contestualmente effettua un gesto con le mani ma viene coperto all'inquadratura della telecamera da un altro detenuto, evidentemente intende far capire che intendeva estorcergli altro denaro)...*no! **E gli ho fottuto quaranta...quaranta** ***(n.d.r.: è evidente che intende 40.000.000 di lire)*****, subito, all'indomani.** Mi ha detto: <<compare, mi date il tempo almeno di andare in banca?>> Uhm...gli ho detto io *(n.d.r.: ridono di gusto sia lui che i suoi familiari)*!

GALLICO I.A.: Uhm...tutto quello era il problema!

GALLICO G.: <<Do...do...domani a mezzo giorno - gli ho detto io – passa Saro di là*...(n.d.r.: con il dito indice della mano destra designa il luogo che aveva indicato alla vittima)...*metteteglieli in una busta...hanno fatto il "pacchettello"*...(n.d.r.: mima la forma del pacco)...* - gli ho detto io – e me li mandate domani a mezzogiorno – gli ho detto io.>> Mi ha detto: <<domani alle 08:30 aprono le banche.>> Gli ho detto: <<a mezzogiorno passa!>> Quando arriva l'indomani mattina, alle 08:30 io ero là...me ne vado con Saro. <<Saro...

GALLICO I.A.: *...(incomprensibile)...*

GALLICO G.: *...(incomprensibile)...* - gli ho detto io – vedi che oggi a mezzogiorno io mangio con te...oggi mi porti un bel pranzo*...(n.d.r.: con le braccia effettua un grande cerchio per far capire che si riferiva all'ingente somma di denaro che Saro avrebbe dovuto riscuotere dall'imprenditore BARBARO)...* - gli ho detto io – vedi che a mezzogiorno – gli ho detto io – prima che mi porti il pranzo passo da...così e così...e vedi che*...(n.d.r.: effettua gesti con le mani ma è coperto all'inquadratura da un altro detenuto)...*>>; ce l'aveva...**dalle nove già ce l'avevano pronti...tutti e due i fratelli** ***(n.d.r.: Rocco e Matteo BARBARO)*****, hanno messo i soldi tutti e due...tà-tà*****...(n.d.r.: con le mani mima due cumuli di soldi posizionati l'uno sopra l'altro)...in una busta. Allora...passa Saro...lascia che li vado a prendere...prende la macchina Saro...(n.d.r.: mima il gesto di Saro alla guida della propria automobile)...***

GALLICO I.A.: *...(incomprensibile)...*

GALLICO G.: eh...li ha presi ed è venuto. Mi ha detto: <<tieni...minchia – ha detto – sull'anima di mia mamma quanto è pesante – ha detto>>*...(n.d.r.: ridono orgogliosi tutt'è tre)...*sstraa*...(n.d.r.: mima il momento in cui ha aperto il plico)...*e che c'era!

GALLICO I.A.: e che c'era?

GALLICO G.: ...cento, cinquanta mila...tutti*...(n.d.r.: con le mani indica com'erano divisi)...*ah...tutti a cento mila...prendo un...prendo un mazzo così*...(n.d.r.: mima il gesto con le mani)...*tremilioni e mezzo...gli ho detto io: <<ti bastano – gli ho detto io – a Saro! – gli ho detto io – ti bastano! Una soletta...ti fai qualche cosa.>> Mi ha guardato: <<mah...>>, gli ho detto io: <<che...che cosa vuoi? Basta!>> Mi ha detto: <<no, no, basta, mi bastano.>> Gli ho detto io: <<non è che vorresti qualcosa in più? – Gli ho detto io – vedi che quelli sono già assai!>> <<no, no, quanto dici tu a me bastano.>> Gli ho detto: <<vammi a prendere da mangiare che sono morto di fame!>> Prendo a Ninuzzo...a Ninuzzo*...(incomprensibile)...*a Ninuzzo!

GALLICO A.: a quale?

GALLICO G.: a Ninuzzo...
GALLICO A.: Al nostro?
GALLICO G.: ...*(n.d.r.: annuisce con il capo)*...al cugino *(n.d.r.: si riferisce al cugino GALLICO Antonino, detto Nino, di fu Rocco e di CILONA Caterina, nato a Palmi il 25.09.1968)*...*(incomprensibile)*...glieli raccolgo...glieli metto tutti qua...*(n.d.r.: mima il gesto con il quale indica che glieli ha legati intorno alla vita)*...glieli lego con una fascia...aveva un Ciao *(n.d.r.: un ciclomotore marca Piaggio modello Ciao)*, gli ho detto io: <<portaglieli tutti a casa, gli ho detto io.>> Quando la mamma li ha visti, gli ha detto: <<tutti questi soldi! Chi te li ha dati?>> Le ha detto: <<tieni, prendi!>> Ho preso...cinquecentomila lire glieli ho dati a Ninuzzo...a Mimmo...non sapeva nessuno niente...gli ho detto: <<com'è? L'altro ieri ventimila lire, oggi quanti sono?>> Che sapete! E ho incominciato...poi non solo quello...è ho incominciato. Un altro di Reggio...*(incomprensibile)*...con Tanino MARELLI...Tanino MARELLI se ne viene e mi porta un mazzo di...di assegni in questo modo *(n.d.r.: mima il cumulo di assegni)*, lo mando a Reggio subito...a chiamarmelo...a quel cristiano...me lo portano là...gli ho detto io: <<tu - gli ho detto io – tu, che facciamo? Vengo con un camion e mi carico tutte le cose – gli ho detto io - o mi portate i soldi? – gli ho detto io>>; <<scusate compare – ha detto – no...*(n.d.r.: alza le mani in segno di resa)*...ha detto.>> Gli ho detto io: <<facciamo metà e metà – gli ho detto io – non è che c'è... - gli ho detto io – sono se...sono...quant'erano *(n.d.r.: s'interroga da solo ed effettua una breve pausa nel tentativo di ricordare l'importo della somma estorta)*? Quaranta milioni...quaranta milioni... - gli ho detto – a me dovete portare 20.000.000 *(n.d.r.: di vecchie lire)*...*(n.d.r.: a tal punto mima il gesto della vittima di estorsione che allarga le braccia e annuisce con il capo)*...!>> Gli ho dato un paio di milioni a Tanino...e una cosa a Ninuzzo...gli ho detto io: <<portaglieli a mia moglie, portaglieli *(n.d.r.: contestualmente, con le mani, mima il gesto del momento in cui prendeva i soldi dalla tasca e li consegnava al cugino GALLICO Antonino, detto Ninuzzo)*!>>
GALLICO I.A.: Hai fatto bene...la mamma era contenta.

Andando avanti nel discorso, GALLICO Giuseppe spiegava ai figli che in passato BARBARO Rocco, padre di Oscar, gli aveva offerto un locale ("*la Tavernetta*", in via Roma) o un appartamento "*di fronte al Garden*", ma lui aveva rifiutato, preferendo il denaro. Quindi raccontava che BARBARO Rocco gli aveva chiesto di far sloggiare "*il cognato di Ciccio FRISINA*", locatore di un immobile di proprietà del BARBARO, e che "*quando gli ho mandato l'ambasciata che volevo...che volevo parlare io con questi, quelli sono fuggiti tutti e sono fuggiti*".

GALLICO G.: Quando arrivo la sera io...quando rientravo...che ero tutto stanco...lei, la mamma, rideva...che hai combinato? Da dove vengono? Lei pare che sapeva sempre da dove venivano. Ah, no! Vi pare che io aspettavo a uno e a un altro...poi l'hanno saputo questi... <mamma, rideva...che hai combinato? Da dove vengono? Lei pare che sapeva sempre da dove venivano. Ah, no! Vi pare che io aspettavo a uno e a un altro...poi l'hanno saputo questi. Il "TISU" *(n.d.r.: alias di BARBARO Rocco e della sua famiglia)* mi voleva regalare...*(n.d.r.: abbassa il tono di voce)*...un locale, la "TAVERNETTA", sai la "TAVERNETTA", la via Roma...
GALLICO A.: *(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)* la conosco...
GALLICO G.: ...la "TAVERNETTA" *(n.d.r.: contestualmente con le mani effettua un gesto verso il basso, mima una specie di tuffo per far capire al figlio che parla di un locale seminterrato)*, mi ha detto: <<compare, quella è vostra!>>
GALLICO I.A.: ma perché non te la sei presa?
GALLICO G.: non volevo...*(incomprensibile)*.... Mi ha detto: <<quella è vostra – mi ha detto – se volete un appartamento vicino, di fronte al Garden, là dietro, di fronte...là dietro lui aveva fatto un palazzo...>>
GALLICO A.: ...*(incomprensibile)*...
GALLICO G.: ...*(n.d.r.: annuisce con il capo)*...*(incomprensibile)*...<<se volete un appartamento lì – ha detto – ve lo do – ha detto – un appartamento!>> Per me però! Se ne va...e doveva cacciare a...il cognato di Ciccio FRISINA, aveva una "PELLETTERIA", aveva una cosa, so che cazzo aveva...e aveva un locale no, lui se lo doveva vendere quello, quello e quell'altro; gli ho detto: <<compare, non ci sono problemi!>> Se ne va a...a chiamarli, non, non sapevano niente no! Sono fuggiti, sono fuggiti, **quando gli ho mandato l'ambasciata che volevo...che volevo parlare io con questi, quelli sono fuggiti tutti e sono fuggiti**. Hanno

detto: <<mi ha mandato a chiamare – hanno detto - Pino...>>, avevano paura no, questi cristiani avevano paura di me. Ha detto: <<che è? Poi – ha detto – ma...>>...<<sì – gli ho detto – vi ho mandato a chiamare perché mi serve un...mi serviva un...a me un fatto di magazzino.>> Ha detto: <<sai, questo magazzino – ha detto - io così...volevo...>>. Al figlio, gli hanno regalato un braccialetto...ma un braccialetto di cento, duecentomila lire, trecento, cinquecentomila lire...io per non fargli fare una brutta figura...se no gli facevo fare una brutta figura...lo prendevo a quello gli sparavo quattro calci nel culo e lo mandavo a...ho detto lasciamo stare, va bo...ho lasciato il "TISU", ho perso tutti i soldi, per non far fare una brutta figura a mio fratello, vedi tu che cosa sono stato io capace di fare...e gliel'ho detto: <<vedete che io perdo soldi con questo...con...*(n.d.r.: effettua un cerchi con il dito della mano destra)*...a me!>> **Poi quando l'hanno saputo hanno incominciato**...*(n.d.r.: effettua gesti circolare con le mani per far capire ai figli che anche gli membri della famiglia hanno incominciato a estorcere denaro)*...ad andare *(n.d.r.: a estorcere denaro anche gli altri familiari)*. Ma gliel'ha dati a loro *(n.d.r.: rivolge la domanda al figlio e intende dire se BARBARO Oscar ha pagato la tangente alla sorella GALLICO Teresa e al fratello GALLICO Rocco, quest'ultimo all'epoca "latitante")*?

Verso la fine del colloquio GALLICO Giuseppe, con un tono perentorio, diceva al figlio di andare da "*quello*" (BARBARO Oscar) per farsi consegnare i soldi.

GALLICO Antonino si uniformava alle disposizioni del padre e nel corso del successivo **colloquio**, quello del **20.09.07**, gli comunicava che il BARBARO gli aveva consegnato cinquemila euro ("*dieci milioni del vecchio conio... me li ha raccolti quello, tutti belli, a carte da cento, una sopra l'altra...tà-tà-tà-tà...(incomprensibile)...li ha legati con un elastico*"), somma con la quale erano stati coperte le spese del matrimonio di GALLICO Lucia, come confermava SURACE Maria Carmela. Successivamente, durante il medesimo colloquio, GALLICO Antonino ribadiva che il BARBARO gli aveva consegnato 5.000,00 euro, aggiungendo che analoga somma era stata consegnata a GALLICO Teresa ("*e cinquemila glieli ha dati a Teresa*").

Il su riferito colloquio risulta particolarmente interessante perché, ancora una volta, emergeva che gli affari del BARBARO erano costantemente monitorati dai GALLICO, i quali pretendevano una percentuale su ogni guadagno realizzato dall'imprenditore. In questa circostanza, ad esempio, Antonino raccontava al padre che "*Tanino*" -cioè MARELLI Gaetano- voleva acquistare un immobile di proprietà del BARBARO, il quale pretendeva un corrispettivo pari a 1.000.000,00 di euro. Per cui Antonino aveva chiesto al MARELLI di avvisarlo se l'affare fosse stato perfezionato, in modo tale da permettergli di presentarsi dal BARBARO per avanzare le solite pretese: "*dicono che Tanino si vuole prendere quel posto...dove abita "U TISU" (n.d.r.: alias dell'imprenditore Rocco BARBARO e del figlio Oscar BARBARO)...(n.d.r.: a tal punto Giuseppe di alza e si avvicina al figlio il quale parla con tono di voce sommesso)...Tanino si vuole comprare quel posto dove ha il tabacchino... è del "TISU"...e se lo vende tutto il "TISU"...un milione di euro.....e gli ho detto io a Tanino.....gli ho detto io...quando lui va a fare qualche carta, qualcosa, che si muove per questa cosa qua...di farmelo sapere subito* ***che io vado ad acchiapparlo... Glielo dico: "su un milione di euro...eh...che facciamo?***"...

...OMISSIS...

SURACE M.C.: ...ed io pago *(n.d.r.: nel senso che ha dovuto pagare parte delle spese sostenute per il matrimonio della figlia)*...poi ci sono quelli che sono comparsi all'improvviso...che non sono stati invitati...qualche regalo glielo devo fare...

GALLICO A.: ...2.000,00 euro di matrimonio...2.000,00 euro *(n.d.r.: si riferisce alla spesa relativa al pagamento del ristorante posto all'interno dell'Hotel Arcobaleno sito in località Taureana di Palmi, dov'è stato festeggiato il matrimonio di Lucia GALLICO)*...

SURACE M.C.: *...(incomprensibile)...*

GALLICO A.: ...e 2.000,00 euro da quella parte...

SURACE M.C.: *...(incomprensibile in quanto si sovrappongono le voci)...*

GALLICO ANTONINO: ...e sono finiti, sono finiti gli euro...li hai visti tu? Una fumata hanno fatto!...

GALLICO GIUSEPPE: ...(incomprensibile in quanto si sovrappongono le voci)...
GALLICO ANTONINO: ...li hanno bruciati " anchi cani" (n.d.r.: espressione che indica stupore) come la Ferrari quando va vanti e indietro... anchi cani...io sono andato a prenderli con tanto amore...non sono stati...non ho visto niente...
SURACE MARIA C.: ...(n.d.r.: ride di gusto)...
GALLICO GIUSEPPE: ...(n.d.r.: ride)...dimmi una cosa...
GALLICO ANTONINO: ...mamma mia, **dieci milioni del vecchio conio...**
GALLICO GIUSEPPE: ...senti, e...(n.d.r.: breve pausa di silenzio)...
GALLICO ANTONINO: **...me li ha raccolti quello, tutti belli, a carte da cento, una sopra l'altra...tà-tà-tà-tà...(incomprensibile)...li ha legali con un elastico...**

...OMISSIS...

...OMISSIS...
GALLICO ANTONINO: ...ah, si...**dicono che Tanino si vuole prendere quel posto...dove abita "U TISU" (n.d.r.: *alias* dell'imprenditore Rocco BARBARO e del figlio Oscar BARBARO)...(n.d.r.: a tal punto Giuseppe di alza e si avvicina al figlio il quale parla con tono di voce sommesso)...Tanino si vuole comprare quel posto dove ha il tabacchino...**
GALLICO GIUSEPPE: ...ah!...
GALLICO ANTONINO: **...è del "TISU"...e se lo vende tutto il "TISU"...un milione di euro (n.d.r.: 1.000.000,00 di euro)...no...**
GALLICO GIUSEPPE: ...quanto?
GALLICO ANTONINO: ...un milione di euro...
GALLICO GIUSEPPE: **...alla faccia del cazzo! E allora (n.d.r.: mentre pronuncia quest'ultima frase Giuseppe avvicina la mano destra alla bocca come per far capire qualcosa ad Antonino)?...**
GALLICO ANTONINO: **...e gli ho detto io a Tanino...**
GALLICO GIUSEPPE: **...eh...**
GALLICO ANTONINO: **...gli ho detto io...quando lui va a fare qualche carta, qualcosa, che si muove per questa cosa qua...di farmelo sapere subito che io vado ad acchiapparlo...**
GALLICO GIUSEPPE: ...(n.d.r.: annuisce con il capo)...
GALLICO ANTONINO: ...glielo dico...(incomprensibile in quanto si sovrappongono le voci)...
GALLICO GIUSEPPE: **...ma lui le cose là sotto non se l'è vendute...le case?...**
GALLICO ANTONINO: **...no. Glielo dico: "su un milione di euro...eh...che facciamo?"...**
GALLICO GIUSEPPE: ...**quanto ti ha dato** (n.d.r.: si riferisce ai soldi che ha ricevuto dall'imprenditore Oscar BARBARO il quale è sottoposto ad estorsione sia da parte della sua famiglia, cioè di quella di Giuseppe GALLICO, che da parte di Teresa e Rocco GALLICO)?...
GALLICO ANTONINO: **...cinquemila (n.d.r.: 5.000,00 euro)...**

GALLICO GIUSEPPE: ...(n.d.r.: annuisce con il capo)...
GALLICO ANTONINO: **...e cinquemila glieli ha dati a...**
GALLICO GIUSEPPE: ...eh?...
GALLICO ANTONINO: **...e cinquemila glieli ha dati a Te...**(n.d.r.: a tal punto si rivolge al padre e gli dice) "avvicinati qua"...(n.d.r.: suo padre si avvicina e lui con tono di voce sommesso gli dice)...**e cinquemila glieli ha dati a Teresa (n.d.r.: altri 5.000,00 euro)...**
GALLICO GIUSEPPE: **...dimmi una cosa...e...per...mi sono dimenticato cosa ti volevo dire...**
GALLICO ANTONINO: **...per, per, per le case mi stavi chiedendo...**
GALLICO GIUSEPPE: **...ah si, si-si-si...non se l'è vendute?...**
GALLICO ANTONINO: **...per quelle case sono ferme là...si vuole vendere tutto ma non se ne vuole andare...se le vuole vendere perché ora dice che il vecchio è che...**
GALLICO GIUSEPPE: ...eh?...
GALLICO ANTONINO: ...è prossimo per...
G: ...ma dove se ne vuole andare in Spagna?...
GALLICO ANTONINO: ...è prossimo per la...per la terra...e se ne vuole andare là sii...
GALLICO GIUSEPPE: ...in Spagna?...
GALLICO ANTONINO: ...là, da quelle parti...non lo so...
GALLICO GIUSEPPE: ...ha un albergo...
GALLICO ANTONINO: ...se se ne vuole andare in Argentina...
GALLICO GIUSEPPE: ...ha un albergo là...

GALLICO ANTONINO: ...non lo so cos'ha...e se ne vuole andare...e dicono che sta vendendo...ed infatti sta vendendo tutto...

*

Dell'immobile che MARELLI Gaetano intendeva acquistare da BARBARO Oscar se ne parlava anche durante il **colloquio** registrato in data **25.10.07**, dal quale emergeva ancora una volta che l'intera famiglia GALLICO teneva costantemente sotto osservazione ogni possibile affare realizzato da BARBARO Oscar, al fine di poter avanzare richieste estorsive. In tale occasione, infatti, SURACE Maria Carmela comunicava al marito di aver saputo da MARELLI Gaetano che il BARBARO pretendeva la somma di 350.000,00 euro quale corrispettivo per la vendita dell'immobile. E quando il detenuto, perplesso, rappresentava che il figlio Antonino gli aveva parlato di una somma ben maggiore (un milione di euro), i familiari presenti al colloquio -SURACE Maria Carmela, GALLICO Italia Antonella e BARONE Vincenzo- gli spiegavano che sicuramente i 350.000,00 euro pretesi da BARBARO riguardavano solo i vani posti al piano terra e nel seminterrato, non anche quelli posti al primo piano dello stesso immobile, dove c'erano "*uffici*", studi di commercialisti e fisioterapisti.

GALLICO G.: da quello che ha fatto, **soltanto, soltanto cinque gliene ha dati** *(n.d.r.: si riferisce a una quota dei soldi già incassati dell'estorsione imposta all'imprenditore BARBARO Oscar)*?
SURACE M.C.: sì, però ora...quello sì...**ancora sta aspettando ora...**
GALLICO G.: **che si venda le cose...**
SURACE M.C.: **...quando si vende là...**
...OMISSIS...
SURACE M.C.: **io so che a Tanino** (n.d.r.: si riferisce a MARELLI Gaetano, detto Tanino) **gli ha detto che vuole...non so quanto vuole...**
GALLICO G.: chi? Quanto gli ha detto che vuole?
SURACE M.C.: **quattrocento o trecento...trecentocinquantamila...trecentocinquantamila euro...**
GALLICO G.: ma quello quanto gli ha detto che vuole?
SURACE M.C.: chi?
GALLICO G.: **il "TISU"** *(n.d.r.: alias con il quale in Palmi vengono indicati gl'imprenditori BARBARO Oscar e suo padre BARBARO Rocco)*.
SURACE M.C.: no, mi pare che questa cifra qua gli ha detto che vuole! Solo...la parte di sotto...perché...
GALLICO G.: soltanto la parte di sotto...
SURACE M.C.: soltanto la parte di sotto...perché...
GALLICO G.: trecentocinquantamila euro...
SURACE M.C.: almeno, se non mi sbaglio.
GALLICO G.: dove ha il Tabacchino?
SURACE M.C.: dove ha il Tabacchino, il bar, e sotto aveva...
BARONE V.: è buono là.
SURACE M.C.: ...la tavernetta...che ha...
GALLICO I.A.: la sala giochi.
BARONE V.: ma pure sotto...sotto?
GALLICO I.A.: sì, ha il PUB pure...mamma mia...
SURACE M.C.: ha il Tabacchino...
GALLICO G.: trecentocinquantamila...
SURACE M.C.: ...il gioco del Lotto...
GALLICO G.: eh!
SURACE M.C.: ...del Lotto, dei cavalli...
GALLICO I.A.: Bar pure...
GALLICO G.: Tanino ce l'ha queste?
SURACE M.C.: sì-sì...e Pasticceria.
GALLICO I.A.: e sotto ha il PUB...
SURACE M.C.: sai dove aveva una volta...e sotto c'è il PUB pure...
GALLICO I.A.: PUB e Sala Giochi.
..OMISSIS...
BARONE V.: ma là...ora...da Tanino sono: suo figlio ha un bar...suo genero ha un locale sotto che non...caccia mosche!
GALLICO G.: non fa niente? Il Lotto?

BARONE V.: ...*(n.d.r.: replica di no scuotendo il capo)*...ma sapete com'è il locale sotto?
GALLICO G.: no, non lo so.
BARONE V.: è un locale basso...è sotto il livello della strada...quindi...
GALLICO G.: è al buio proprio...senza...
BARONE V.: ...fa schifo...l'hanno voluto fare...quello che tirano è pure assai. Il locale sopra...*(n.d.r.: effettua una gesto con le mani per far capire al suocero che è un locale commerciale bello e di ingente valore economico)*...
GALLICO G.: eh? Il Lotto?
BARONE V.: tutti...
GALLICO G.: il Bar?
BARONE V.: già il locale...solamente il locale...sto sentendo una cifra io...*(n.d.r.: con la mano e con un cenno del capo indica la suocera. Intende dire che 350.000,00 euro sono pochi per quel locale)*...che è a terra!
SURACE M.C.: almeno...no...
GALLICO G.: ma dimmi una cosa...
SURACE M.C.: ...io ho sentito questo...può darsi pure che mi sbaglio.
GALLICO G.: **...ma dimmi una cosa...il "TISU" quanto vuole, trecentocinquanta?**
SURACE M.C.: io ti di...mi ha detto a me così.
GALLICO G.: chi ti ha detto?
SURACE M.C.: Tanino.
GALLICO G.: eh!
SURACE M.C.: **Mi ha detto: <<questo grandissimo...sai...fai che dici quanto mi ha cercato per questo locale?>>**
GALLICO G.: eh!
SURACE M.C.: **Gli ho detto io: <<quanto ti ha cercato? Che cosa ti ha cercato?>>**
GALLICO G.: quanto gli ha cercato?
SURACE M.C.: mi ha detto: <<solo qua vuole trecento... - almeno se non vado errata mi ha detto - ...trecentocinquantamila euro!>>
GALLICO G.: eh!
SURACE M.C.: soltanto per sotto...sotto e sopra.
GALLICO G.: **e Nino mi ha detto un'altra cifra!**
SURACE M.C.: quanto?
GALLICO G.: Nino il nostro *(n.d.r.: si riferisce al figlio GALLICO Antonino, detto Nino)*!
SURACE M.C.: non lo so.
GALLICO G.: ha detto di più.
SURACE M.C.: di più forse tutto...*(n.d.r.: con le mani e lo sguardo indica verso l'alto per fare capire che il figlio si riferiva all'intero palazzo)*...che tutto se lo vende...
GALLICO G.: **un milione ne vuole** *(n.d.r.: 1.000.000.000,00 di euro)*!
SURACE M.C.: ma se...
GALLICO I.A.: **ma tutto forse! Tutto.**
GALLICO G.: tutto.
SURACE M.C.: **...perché se tu consideri...sotto c'è Tanino...**
GALLICO G.: eh!
SURACE M.C.: **...sopra c'è...la...la...un'altra cosa dove fanno la fisioterapia...**
GALLICO G.: eh!
SURACE M.C.: ...*(incomprensibile)*...e anche massaggi...cose...e tutte questo cose dove fanno fisioterapia per le ossa...
GALLICO I.A.: **è bello però, è nuovissimo!**
BARONE V.: **è bellissimo!**
GALLICO I.A.: è vero?
BARONE V.: ...*(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...
SURACE M.C.: **...e poi dove...*(incomprensibile)*...ci sono uffici di...**
BARONE V.: **commercialisti...**
GALLICO I.A.: **uffici.**
SURACE M.C.: ...commercialisti...
GALLICO G.: comunque dice che per tutto vuole unmilione di euro.
GALLICO I.A.: eh.
SURACE M.C.: se li raccoglie...se tu consideri...tre e cinquanta...tre e cinquanta e tre e cinquanta...*(n.d.r.: per ogni cifra effettua un movimento orizzontale con la mano per fargli capire che l'imprenditore BARBARO Oscar intende realizzare 350.000,00 euro per ogni piano)*...arriviamo su quella cifra...se non arriviamo...manca poco...
BARONE V.: ed è pure poco.
GALLICO G.: eh?
GALLICO I.A.: è poco, per la zona che è! E poi...
SURACE M.C.: è sotto l'Ospedale...dov'era una volta...
GALLICO I.A.: ...poi tu devi vedere che è un edificio grande in quel modo nuovo...
...OMISSIS...

SURACE M.C.: no, di fronte, per essere esatta di fronte...
BARONE V.: all'Ospedale dai, proprio in direzione della...*(incomprensibile)*...
SURACE M.C.: al distributore di benzina...
BARONE V.: di ROSINA *(n.d.r.: si riferisce all'ex distributore di benzina di proprietà della famiglia ROSINA, sita di fronte al palazzo in argomento)*!
GALLICO G.: di fronte al distributore no!
SURACE M.C.: sì.
...OMISSIS....

*

L'argomento veniva poi ripreso nel corso del **colloquio** del **22.11.07**, quando GALLICO Giuseppe chiedeva se MARELLI Gaetano avesse perfezionato la compravendita e il figlio Antonino rispondeva negativamente.
Durante il medesimo colloquio emergeva che il MARELLI aveva finalmente corrisposto a BARBARO la somma che gli doveva per canoni arretrati (40.000,00 euro) e che una parte di tale somma (5.000,00 euro) era stata consegnata a GALLICO Teresa, che l'aveva poi ripartita equamente fra i familiari, consegnando 1.000,00 euro a SURACE Maria Carmela.

GALLICO G.: ...ma non glieli paga...glieli ha pagate poi le "cose"...glieli ha pagati?
GALLICO A.: lui diceva di no...che no...che una volta suo cognato...non gli ha pagato due volte l'affitto...ma no...che lui...lui mese per mese glieli paga. Io lo sapevo che glieli pagava...era chiacchierone lui...perché aveva paura!
GALLICO G.: non glieli pagava o glieli ha pagati?
GALLICO A.: glieli paga...glieli paga!
GALLICO G.: glieli paga! Eh...come...quello ha detto che non glieli ha pagati?
GALLICO A.: ha sbagliato *(n.d.r.: ha detto una stupidaggine, una cosa non vera)*. Lo voleva tipo...mettere...lui quando mi vede mi dice: <<sono rovinato!>> Gli vorrei dire io: <<tu sei rovinato? Sono rovinato io!>>
GALLICO G.: gli...**glieli ha dati là...glieli ha fottuti...quella...*(n.d.r.: GALLICO Teresa)* i "cinquemila"**...
SURACE M.C.: chi?
GALLICO G.: **alla mamma...***(n.d.r.: con un cenno della testa indicare la moglie per far capire al figlio che Teresa ha estorto a BARBARO Oscar cinquemila euro, come ampiamente accertato con i colloqui precedenti, sottraendoli a SURACE Maria Carmela la quale, se Teresa non fosse intervenuta, avrebbe incassato 10.000,00 euro anziché 5.000,00)*...
GALLICO A.: **no...no...glieli...ce li ha spartiti!**
GALLICO G.: ah?
GALLICO A.: ce li ha spartiti!
GALLICO G.: con chi se li è spartiti?
GALLICO A.: **io so che li hanno spartiti. Tu *(n.d.r.: si rivolge alla madre)* non mi hai detto che ti ha mandato 1.000,00 euro?**
SURACE M.C.: **ah! Sì, sì.**
GALLICO G.: cosa ti ha dato?
SURACE M.C.: mille.
GALLICO G.: **ah...te li ha dati! Di cinquemila...ti ha dato anche...*(n.d.r.: non ultima la frase ma intende i 1.000,00 euro)*...e i cinquemila te li sei tenuti?**
GALLICO A.: sì.
SURACE M.C.: sì! ...*(incomprensibile)*...
GALLICO G.: **ma lei, quanto ti ha dato ora?** ...*(n.d.r.: a tal punto abbassa il tono della voce e comunica prevalentemente con l'uso del linguaggio labiale)*...**ottomila** *(n.d.r.: si riferisce ad una trance dell'estorsione imposta dalla loro consorteria mafiosa all'imprenditore MORGANTE Placido, come ampiamente emerso nel corso dei precedenti colloqui)*?
SURACE M.C.: sì!
GALLICO A.: ...e dopo...dopo quei cinquemila ti ha mandato altri otto!
SURACE M.C.: Eh! E stop...abbiamo finito là...non ce ne sono più...
GALLICO A.: eh...non è che io ti sto dicendo qualcosa!

***

Anche se la gravità indiziaria, sussiste solo nei riguardi degli indagati **Giuseppe GALLICO, Rocco GALLICO, Teresa GALLICO, Antonino GALLICO GALLICO e CIAPPINA Antonino**, deve convenirsi che sullo sfondo delle vicende delittuose testé riferite emerge il coinvolgimento di altri esponenti del sodalizio, quali la moglie, le figlie e il genero di GALLICO Giuseppe, continuamente impegnati a mo-

nitorare tutte le attività dell'imprenditore Oscar BARBARO quali lucrose fonti di reddito parassitario per il clan. Significativa, in proposito, è la circostanza che nel colloquio del 28.06.07, il primo successivo al matrimonio di GALLICO Lucia e BARONE Vincenzo (celebrato in data 25.06.07), anche il genero del detenuto, ritenuto membro della "famiglia", era partecipe ai discorsi aventi ad oggetto i costruendi appartamenti di BARBARO Oscar.

Alla luce delle emergenze probatorie sopra evidenziate, in costanza delle esigenze cautelari di cui all'art. 274 c.p.p., sussistono i presupposti per emettere, ai sensi dell'art. 273 c.p., il richiesto titolo custodiale in carcere nei confronti di:

-**GALLICO Giuseppe e GALLICO Antonino** per il delitto, loro ascritto al **capo V)** dell'imputazione, di estorsione continuata in concorso, aggravata dal metodo mafioso e dall'essere i responsabili appartenenti ad associazione mafiosa;

-**GALLICO Rocco e GALLICO Teresa** per il delitto, loro ascritto al **capo W)** dell'imputazione, di estorsione continuata in concorso, aggravata dal metodo mafioso e dall'essere i responsabili appartenenti ad associazione mafiosa;

-**GALLICO Antonino** per il delitto, di cui al **capo X)** dell'imputazione, di tentata estorsione in concorso, aggravata dal metodo mafioso e dall'essere il medesimo appartenente ad associazione mafiosa;

-**CIAPPINA Antonio** per il delitto, di cui al **capo Y)** dell'imputazione, di estorsione, aggravata dal metodo mafioso e dall'essere il responsabile appartenente ad associazione mafiosa.

Con riferimento alle **contestate aggravanti**, sussiste quella del metodo mafioso in quella forma che non richiede neanche un comportamento ostentatamente prevaricatorio: è la reiterata richiesta di denaro per ogni forma di guadagno da parte di BARBARO Oscar, di per sé considerata, ad essere oggettivamente connotata dal metodo mafioso, essendo priva di ogni lecito fondamento e avanzata da personaggi notoriamente mafiosi nei confronti di un imprenditore che opera nella loro zona di competenza e si vede costretto ad assecondare ogni richiesta per scongiurare intuibili ritorsioni della cosca dominante.

Avuto riguardo all'aggravante di cui all'art. 629 cpv. c.p., nella parte in cui richiama il terzo comma nr. 3) dell'art. 628 c.p., è sufficiente osservare che gli indagati sono soggetti pacificamente appartenenti alla cosca GALLICO (cfr. le posizioni individuali).

Giova infine ribadire che le modalità delle condotte estorsive sopra riferite, risalenti e protrattesi nel tempo, fanno fondatamente ritenere che l'imprenditore Oscar BARBARO sia tuttora soggetto a continue richieste di somme di denaro da parte della cosca GALLICO della quale è, *obtorto collo*, una sorta di finanziatore, il che esclude che sia da considerarsi un imprenditore colluso, secondo la nota giurisprudenza della Suprema Corte (Sez. 1, n. 46552 del 11/10/2005 D'ORIO), mentre "*è ragionevole ritenere imprenditore vittima quello che soggiogato dall'intimidazione non tenta di venire a patti col sodalizio, ma cede all'imposizione e subisce il relativo danno ingiusto, limitandosi a perseguire un'intesa volta a limitare tale danno. Ne consegue che il criterio distintivo tra le due figure è nel fatto che l'imprenditore colluso, a differenza di quello vittima, ha consapevolmente rivolto a proprio profitto l'essere venuto in relazione col sodalizio mafioso*".

*

Va, infine, rigettata, per le su esposte ragioni, la richiesta di misura cautelare nei confronti di **COSTA Giuseppe, in relazione al capo X) della rubrica.**

§

4) L'ESTORSIONE AI DANNI DEGLI IMPRENDITORI MATTIANI ASCRITTA AL CAPO Z) A GALLICO GIUSEPPE, GALLICO TERESA, GALLICO LUCIA E SURACE MARIA CARMELA:

GALLICO Giuseppe, GALLICO Teresa, GALLICO Lucia, SURACE Maria Carmela

Z) artt. 81 cpv., 110, 629 cpv. c.p., 7 d.l. 152/91 perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso commesse in tempi diversi e in concorso tra loro, costringevano, con implicite minacce, MATTIANI Giuseppe e MATTIANI Pasquale - rispettivamente socio accomandante e socio accomandatario della società in accomandita semplice Hotel-Residence "Arcobaleno" di M. MATTIANI & C., sito a Palmi (RC) in Contrada Taureana 70, presso il quale in data 23.06.07 si celebrava il ricevimento in occasione del matrimonio di GALLICO Lucia- a rinunciare alla metà della somma dovuta quale corrispettivo per il predetto ricevimento, consegnando ai predetti € 10.000,00, invece di € 21.000,00, in tal modo procurandosi un ingiusto profitto con pari danno per la p.o.

In particolare:

- GALLICO Giuseppe, istigato dalla moglie SURACE Maria Carmela e dalla figlia Lucia, disponeva, in un primo momento, che i GALLICO pagassero solo la metà della quota di loro competenza -su suggerimento della moglie- e, successivamente, che non pagassero alcunché, su esplicita richiesta della figlia Lucia.
- SURACE Maria Carmela e GALLICO Lucia, inoltre, fornivano un ulteriore apporto, recandosi ai colloqui con GALLICO Giuseppe e aggiornandolo sulle richieste dei MATTIANI, ricevendo la questi disposizioni su come comportarsi.
- GALLICO Teresa si recava dal MATTIANI e gli consegnava la somma di € 10.000,00, costringendolo a rinunciare alla differenza non corrisposta, pari ad € 11.000,00.

Con l'aggravante di essere appartenenti ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.

Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Giuseppe.

In Palmi fra il Maggio e l'Agosto 2007

*

La pubblica accusa si sofferma anche su un altro episodio delittuoso relativo all'estorsione perpetrata ai danni degli imprenditori MATTIANI Giuseppe, cl. 1935, e MATTIANI Pasquale, cl. 1966, rispettivamente socio accomandante e socio accomandatario della società in accomandita semplice Hôtel-Residence "Arcobaleno" di M. MATTIANI & C., sito a Palmi (RC) in Contrada Taureana 70[71].

[71] nella stessa società, che ha attività di mense, catering e banqueting, inserita nella categoria speciale Imprese turistiche, sono presenti in qualità di soci accomandatari : MATTIANI Marisa, nata Taurianova (RC) il 03.09.1966:MATTIANI Francesco, nato a Palmi il 04.10.1964; MATTIANI Silvana, nata a Palmi il 29.08.1969; la società ha una unità locale ALBERGO HOTEL DEL GIANICOLO in Roma Viale delle Mura Gianicolensi 107; In

Presso la sala verde dell'Hôtel-Ristorante "Arcobaleno" si sarebbe dovuto tenere il ricevimento relativo ai festeggiamenti per il matrimonio di GALLICO Lucia e, dalle conversazioni registrate nella sala colloqui della casa circondariale di Secondigliano (NA), emergeva chiaramente che tale anche evento familiare aveva costituito per i GALLICO l'occasione per perpetrare l'ennesima estorsione in danno dei MATTIANI, a riprova della propria egemonia sul territorio di Palmi.
Il primo **colloquio** nel quale veniva affrontato l'argomento era quello dell'**11.01.07**, a cui partecipavano il detenuto GALLICO Giuseppe, la moglie SURACE Maria Carmela ed i figli GALLICO Antonino e GALLICO Italia Antonella. Una volta scartata la possibilità di festeggiare il matrimonio presso l'agriturismo "il FEGO", GALLICO Giuseppe, con tono autoritario, affermava che avrebbero tenuto il ricevimento da tale MATTIANI e non avrebbero pagato niente; poi si rivolgeva alla figlia e le diceva di riferire al MATTIANI che lo avrebbe pagato una volta uscito dal carcere, cioè mai, visto che Giuseppe GALLICO era stato condannato in via definitiva alla pena dell'ergastolo; aggiungeva che si sarebbe comportato come gli altri, riferendosi al fratello Rocco e dalla sorella Teresa che, in occasione del loro matrimonio, non avevano pagato alcunché.
Successivamente, tornando a parlare dei preparativi per il matrimonio della figlia Lucia, GALLICO Giuseppe diceva che, per quanto riguardava le spese del ricevimento, dovevano dire al Signor MATTIANI di fare il calcolo di quanto avrebbero dovuto pagare, perché avrebbe mandato suo fratello Carmelo e avrebbero pagato solo le spese.

*

Del matrimonio di GALLICO Lucia si tornava a parlare nel corso del **colloquio** del **22.02.07** e in tale circostanza la moglie Carmela informava GALLICO Giuseppe che la cena sarebbe costata intorno ai 90,00 euro a persona, al che il marito le rispondeva di non preoccuparsi, aggiungendo che (il MATTIANI) i 90,00 euro se li poteva sognare, perché dagli altri (riferendosi al matrimonio di GALLICO Teresa e di GALLICO Rocco) non aveva avuto nulla. Maria Carmela affermava che quando si era sposato Rocco aveva pagato la metà del costo complessivo del pranzo, al che Giuseppe replicava che sarebbe stato così anche per loro. Mentre, continuava Maria Carmela, per quanto riguardava il matrimonio di Teresa non sapeva come avevano definito.
E' evidente, quindi, che anche in passato erano stati i GALLICO a determinare l'importo da corrispondere e che il MATTIANI aveva subito l'imposizione poiché intimorito dalla cosca.

*

Ma la prospettiva di pagare la metà di quanto richiesto (quindi 45,00 euro a persona) non andava bene alla sposa che, nel corso del **colloquio** del **24.05.07**, diceva al padre che non dovevano pagare nulla, in quanto "***la parte nostra...della famiglia GALLICO...è sempre stata regalata***". Inoltre la ragazza pretendeva che per la quota del marito ("*la parte della parte*") venisse pagata una somma di favore ("*un prezzo...adeguato!*"), ribadendo che si riferiva solo alla quota dello sposo ("*solo quelli però!*"), perché per quella dei GALLICO non avrebbero dovuto pagare nulla. Pertanto proponeva al padre di dividere con BARONE Vincenzo la spesa relativa alla quota dovuta per i parenti di quest'ultimo (che era comunque esigua, appena quaranta persone) e di non pagare alcunché relativamente alla quota-parte della famiglia GALLICO. Il padre si mostrava d'accordo e, quando la figlia diceva "*e se quell'altro poi mi dice che vuol essere pagato?*", replicava con sicurezza "*ma quale vuol es-*

---

data 27.01.1999 avveniva la variazione della società da Hotel residence Arcobaleno società in accomandita semplice di GIUSEPPE MATTIANI & C. in quella attuale.

sere pagato!", dicendole di parlare con "*lo zio Carmelo*", cioè GALLICO Carmelo, all'epoca sottoposto al regime della libertà vigilata.

...OMISSIS...

GALLICO LUCIA: alla fine però... chiudiamolo questo discorso...
GALLICO GIUSEPPE: quale discorso?
GALLICO LUCIA: a me mi interessa... **il discorso di MATTIANI!**
GALLICO GIUSEPPE: eh!
GALLICO LUCIA: **come si deve fare?**
GALLICO GIUSEPPE: **fai la metà!**
GALLICO LUCIA: **a metà di cosa? Perché...**
GALLICO GIUSEPPE: **quarantacinque gli basta e... (incomprensibile)... quaranta... quarantacinque gli bastano!**
GALLICO LUCIA: **non hai capito! Di solito... almeno a come so io...**
GALLICO GIUSEPPE: eh! Quando viene lo zio Carmelo...
GALLICO LUCIA: **<u>la parte nostra... della famiglia GALLICO... è stata sempre regalata!</u>**
GALLICO GIUSEPPE: eh!
GALLICO LUCIA: **la parte della parte...**
GALLICO GIUSEPPE: eh!
GALLICO LUCIA: **un prezzo...**
GALLICO GIUSEPPE: **adeguato!**
GALLICO LUCIA: **ooh!**
GALLICO GIUSEPPE: per esempio...
GALLICO LUCIA: **<u>però solo quelli!</u>**
GALLICO GIUSEPPE: ottanta!
GALLICO LUCIA: **ora io dico una cosa... dato che questo figliolo...**
GALLICO GIUSEPPE: ottanta!
GALLICO LUCIA: **quaranta sono!**
GALLICO GIUSEPPE: aspetta!...
GALLICO LUCIA: **noi facciamo metà!**
GALLICO GIUSEPPE: esatto!
GALLICO LUCIA: **senza dirglielo a MATTIANI!**
GALLICO GIUSEPPE: esatto!
GALLICO LUCIA: facciamo metà e metà!... lui e noi... la mamma... diciamo!
GALLICO GIUSEPPE: e quindi siamo quaranta!
GALLICO LUCIA: ooh!
GALLICO GIUSEPPE: fai quaranta... fa...
GALLICO LUCIA: **ma se quell'altro mi fa in quella maniera... ma... e se quell'altro poi mi dice che vuol esser pagato?**
GALLICO GIUSEPPE: **ma quale vuol esser pagato!**
GALLICO LUCIA: Dove li prendo?
GALLICO GIUSEPPE: tu vai da... (n.d.r.: non termina la frase e si ferma per qualche istante) lo zio Carmelo quando viene...
GALLICO LUCIA: sii (n.d.r.: mostra scetticismo)! Lo zio Carmelo vedi che viene l'ultimo giorno e se viene e se lo fanno uscire... perché allo zio Carmelo glielo danno solo con gli arresti domiciliari!
GALLICO GIUSEPPE: ma perché con gli arresti domiciliari?
GALLICO LUCIA: E non può andare da nessuno! ...omissis...

Nel corso del **<u>colloquio</u>** del **<u>21.06.07</u>**, cioé due giorni prima del matrimonio, GALLICO Giuseppe comunicava al figlio Antonino che, per quanto riguardava il fatto di MATTIANI, doveva dire a Carmelo (GALLICO Carmelo) di andare a parlare con Pasquale (MATTIANI Pasquale) per comunicargli che **<u>non avevano alcuna intenzione di pagare 90,00 euro a persona, ma "*il prezzo giusto*", altrimenti gli avrebbe fatto pagare 100.000.000 di vecchie lire all'anno</u>** (a titolo di estorsione, ovviamente).

Prima della fine del colloquio, GALLICO Giuseppe domandava al figlio se aveva memorizzato tutte le disposizioni che gli aveva impartito e gliele elencava nuovamente: fra queste vi era quella di dire allo zio Carmelo di parlare con MATTIANI, ribadendo che doveva dire a quest'ultimo che, se non si fosse comportato come doveva, gli avrebbe fatto pagare 100.000.000 di vecchie lire all'anno.

*

I novelli sposi, immediatamente dopo al matrimonio, si recavano al **colloquio** del **28.06.07**, nel cui ambito ovviamente si parlava anche del pagamento delle spese per il ricevimento. GALLICO Lucia comunicava al padre di non avere definito la questione relativa al pagamento, in quanto il fratello Antonino le aveva detto di andare a parlare con MATTIANI, cosa che la ragazza si era rifiutata di fare. Il padre le spiegava cosa aveva detto a Nino nel colloquio precedente ("*io gli ho detto a Nino di dirglielo allo zio Carmelo e quando scendevate là sotto per il matrimonio, parlava con Pasquale... lo chiamava e gli diceva... vieni qua... ha detto mio padre... ha detto mio fratello così... e così... questo cornuto quanto cazzo guadagna?... gliel'ho detto io a Nino digli: - "così e così!... se vuole sta.. se no deve darmi cento milioni all'anno! Eh!... e finisce la musica!*"), ma Lucia rispondeva: "*se tuo figlio Nino mi avesse detto: - "parla con lo zio Carmelo che papà ha mandato lo zio Carmelo..." – a me non mi ha detto che papà ha mandato lo zio Carmelo...: - "vedi che il papà ha detto così e così...sai che fai, scendi e parla tu!..." ....perché io non so se è sceso a parlare lo zio Carmelo! A me Nino non l'ha detto: - "vedi che io ho parlato con lo zio Carmelo!" – mi ha detto che deve parlare con lo zio Carmelo da parte tua, ma non mi ha detto per la sala! Infatti quando io gli ho domandato... gli ho detto: - "senti vedi che io volevo scendere... però... meglio che prima parlo con te e poi scendo!" – mi ha detto: - " va bene... scendi là sotto, vedi quant'è, e gli dici a Don Peppino... e che facciamo!*".

GALLICO Giuseppe diceva alla figlia di telefonare a Carmelo per capire se avesse parlato con MATTIANI, ma **la ragazza replicava che preferiva evitare di fare certi discorsi per telefono** e aggiungeva che durante il viaggio di nozze avrebbe fatto una "*passeggiata a Brescia*" per andare a parlare personalmente con lo zio Carmelo della questione.

Lucia raccontava che tempo prima il MATTIANI le aveva proposto un trattamento di favore (€ 60,00 a persona), ma lei **non aveva accettato la proposta e aveva temporeggiato in quanto sapeva che la parte dei GALLICO non doveva essere pagata** ("*... siccome io so il discorso com'è mi sono stata zitta... ho detto va bene... poi... si parla con papà perché lui pure mi diceva...dato che ogni volta so che noi...*").

Dal tenore complessivo del discorso si comprendeva perfettamente che Lucia dava per scontato che la quota dei GALLICO non sarebbe stata pagata e si prodigava per cercare per far ottenere lo stesso trattamento anche alla famiglia del marito, arrivando a dire "***i suoi..quaranta cristiani sono. Glieli devo far pagare?***", come se il ristorante fosse di proprietà della famiglia GALLICO. Prontamente il padre veniva incontro alle richieste della figlia ed esonerava dal pagamento anche BARONE Vincenzo ("*che gli devi dare!*").

In ogni caso GALLICO Giuseppe chiariva che, se non lo aveva già fatto Carmelo, sarebbe andato Nino a spiegare al MATTIANI i termini della questione: "*va lui!...e allora appena viene al prossimo colloquio glielo dico*".

...OMISSIS...
GALLICO GIUSEPPE: il matrimonio com'è andato?
BARONE VINCENZO: benissimo... sono stati contenti e ci hanno fatto i complimenti.
GALLICO GIUSEPPE: chi è venuto?
BARONE VINCENZO: i forestieri, tutti!
...OMISSIS...

GALLICO GIUSEPPE: e quanto avete raccolto?
BARONE VINCENZO: quanto abbiamo raccolto?... quasi ottanta!...
GALLICO GIUSEPPE: ottantamila euro?
BARONE VINCENZO: si!
GALLICO GIUSEPPE: te lo dicevo io...
GALLICO LUCIA: ma!... ha detto lo zio Mimmo che eravamo pochi!
GALLICO GIUSEPPE: a stringere!...
GALLICO LUCIA: duecentonovanta eravamo!
GALLICO GIUSEPPE: a stringere!...
...OMISSISS...
GALLICO GIUSEPPE: **la sala?**
BARONE VINCENZO: a posto!
GALLICO LUCIA: si... a posto!
GALLICO GIUSEPPE: **il mangiare?**
GALLICO LUCIA: il mangiare a po...
GALLICO GIUSEPPE: **come ha fatto?**
BARONE VINCENZO: **no ancora non abbiamo fatto niente perché aspettavamo** ...(incomprensibile)...
GALLICO LUCIA: (si accavallano le voci)
veramente..., tu hai parlato con Nino..., ma lui mandava me a parlare... e gli ho detto: "sai che faccio?"...
GALLICO GIUSEPPE: **io gli ho detto di dirglielo allo zio Carmelo!... Lo zio Carmelo?**
GALLICO LUCIA: quello è partito!... io che ne so!...
GALLICO GIUSEPPE: e quando è partito lo zio Carmelo?
GALLICO LUCIA: io sono partita per venire qua e lui è partito...
GALLICO GIUSEPPE: **io gli ho detto a Nino di dirglielo allo zio Carmelo e quando scendevate là sotto per il matrimonio, parlava con Pasquale... lo chiamava e gli diceva...**
GALLICO LUCIA: **me l'ha detto... aspetta...**
GALLICO GIUSEPPE: **vieni qua... ha detto mio padre... ha detto mio fratello così... e così...**
GALLICO LUCIA: **No!... No!... e non l'ha fatto! Gliel'ha detto a zio Carmelo ma lui mi ha detto di andare io da MATTIANI!**
GALLICO GIUSEPPE: chi?
GALLICO LUCIA: con Enzo...
GALLICO GIUSEPPE: **chi?**
GALLICO LUCIA: **tuo fra..., tuo figlio Nino! Che dovevo andare a parlare e se mi faceva pagare di dirgli: "vedete che mio padre ha detto così!"... perché io avevo sentito...**
GALLICO GIUSEPPE: va be... ma quando vi siete aggiustati? Che cosa vi ha detto quando siete scesi?
GALLICO LUCIA: **allora... all'epoca... perché giustamente... io lo so il discorso com'è!...**
GALLICO GIUSEPPE: va be... allora dimmi... dimmi quanto!...
GALLICO LUCIA: **eh... e ci aveva fatto settanta euro a cristiano!**
GALLICO GIUSEPPE: eh!
GALLICO LUCIA: **... siccome io so il discorso com'è mi sono stata zitta... ho detto va bene... poi... si parla con papà perché lui pure mi diceva...**
BARONE VINCENZO: **no... aspetta piega glielo bene..., che il settanta l'ha sbarrato pure**
GALLICO LUCIA: **che ha detto, che ci cacciava altri dieci euro!**
BARONE VINCENZO: ha detto che ancora ne cacciava!
GALLICO LUCIA: **ma perché c'era lui!** (n.d.r.: indica il marito e fa una pausa)
GALLICO GIUSEPPE: eh!
GALLICO LUCIA: (n.d.r. annuisce con la testa)
GALLICO GIUSEPPE: non ha importanza... va bene... dai...
GALLICO LUCIA: **dato che ogni volta... so che per noi... ehm... poi... ehm... la parte di...** (n.d.r.: gesticola con la mano destra verosimilmente per indicare gli invitati del coniuge)
GALLICO GIUSEPPE: **quant'eravate? Trecento?**

BARONE VINCENZO: **duecentonovanta!**
GALLICO LUCIA: **duecentonovanta!**
GALLICO GIUSEPPE: duecentonovanta… (n.d.r.: fa una pausa) va bene!…
GALLICO LUCIA: senti che ti spiego!…
GALLICO GIUSEPPE: …(incomprensibile)… (n.d.r.: borbotta qualcosa a bassa voce)
GALLICO LUCIA: aspetta! Gli dicevo io: "Nino…"; perché lui (n.d.r.: indica il marito) mi diceva di scendere…; gli ho detto: "aspetta che parlo con mio fratello!"; **ho parlato con Nino e non mi ha detto di aver parlato con zio Carmelo… ma penso che con lo zio Carmelo ha parlato… però non mi ha detto: "facciamo in questa maniera", oppure, "vedo io…; "vai tu" mi ha detto!**
GALLICO GIUSEPPE: **ora tu… appena esci telefona allo zio Carmelo e gli dici: "senti mi ha detto mio padre che dovevi parlare tu là sotto con Pasquale per il fatto del matrimonio! Hai parlato?… o non hai parlato?… che cosa hai fatto?… se non hai fatto niente… allora… se non avete fatto niente…, non avete parlato nessuno niente…, allora mio padre mi ha detto così!…". Ed ora ti dico!…**
GALLICO LUCIA: **per telefono?**
GALLICO GIUSEPPE: è normale! Gli stai pagando le cose… mica gli stai dicendo che non lo paghi!
GALLICO LUCIA: **se no… quando salgo glielo dico!**
GALLICO GIUSEPPE: quando sali dove?
GALLICO LUCIA: io ora me ne vado da qua e me ne vado dalla zia Maria che devo prendere la nave…
GALLICO GIUSEPPE: eh!
GALLICO LUCIA: **come arrivo, una passeggiata a Brescia me la faccio!**
…OMISSIS…
GALLICO GIUSEPPE: **<u>questo cornuto quanto cazzo guadagna?… gliel'ho detto io a Nino digli: - "così e così!… se vuole sta.. se no deve darmi cento milioni all'anno! Eh!… e finisce la musica!</u>**
GALLICO LUCIA: **ma poi quanto gli devo dire a questo?**
GALLICO GIUSEPPE: **che cosa devi dargli!…**
GALLICO LUCIA: **i suoi (n.d.r.: indica il marito) quaranta cristiani sono! Glieli devo fare pagare?**
GALLICO GIUSEPPE: **a chi? (n.d.r.: guarda la figlia e ride) che gli devi dare!**
GALLICO LUCIA: eh… ma che gli devo dire?
GALLICO GIUSEPPE: trecento cristiani sono?
GALLICO LUCIA: duecentonovanta eravamo!
GALLICO GIUSEPPE: e va be!…
GALLICO LUCIA: **tutti i nostri erano in pratica!… quaranta… la famiglia sua era!**
GALLICO GIUSEPPE: **(n.d.r.: ride) che gli dovete dare!…**
GALLICO LUCIA: **e non so… come gli devo dire io… perché lui manda a me!**
GALLICO GIUSEPPE: **chi?**
GALLICO LUCIA: **Nino!**
GALLICO GIUSEPPE: **io te l'ho detto… vai là dallo zio Carmelo… digli com'è il fatto… se ha parlato o se non ha parlato…**
GALLICO LUCIA: **se tuo figlio Nino mi avesse detto: - "parla con lo zio Carmelo che papà ha mandato lo zio Carmelo…" – a me non mi ha detto che papà ha mandato lo zio Carmelo…: - "vedi che il papà ha detto così e così…sai che fai, scendi e parla tu!…" –secondo te posso parlare io?… devo parlare io… secondo te?**
GALLICO GIUSEPPE: **no!**
GALLICO LUCIA: **eh!**
GALLICO GIUSEPPE: **va lui!… e allora appena viene al prossimo colloquio glielo dico!**
GALLICO LUCIA: **perché io non so se è sceso a parlare lo zio Carmelo! A me Nino non l'ha detto: - "vedi che io ho parlato con lo zio Carmelo!" – mi ha detto che deve parlare con lo zio Carmelo da parte tua, ma non mi ha detto**

per la sala! Infatti quando io gli ho domandato... gli ho detto: - "senti vedi che io volevo scendere... però... meglio che prima parlo con te e poi scendo!" – mi ha detto: - " va bene... scendi là sotto, vedi quant'è, e gli dici a Don Peppino... e che facciamo!" - ...ed io glielo devo dire!... io mi sono stata zitta perché lo so come ragiona e poi attacca a gridare!... ed io gli devo dire a Don Peppino che facciamo?

...OMISSIS...

Poi GALLICO Lucia aggiungeva che stavano valutando se passare da Roma per andare a dormire "*all hôtel di Don Peppino*", cioè all' Hôtel "Il Gianicolo", di proprietà sempre dei MATTIANI, i quali, quindi, oltre al vitto, avrebbero fornito anche l'alloggio.

...OMISSIS...

GALLICO LUCIA:	io gli dicevo... ci fermiamo a Roma... all'hotel di Don Peppino... se vuole!
GALLICO GIUSEPPE:	eh!... a Roma... vai, vai... a Roma... eh... c'è pure lui!
GALLICO LUCIA:	che hanno detto tutti che ha un hotel non so come!
GALLICO GIUSEPPE:	ah! Gli devi dire così...: - "vi saluta mio padre!" – gli devi dire..., a proposito... (n.d.r.: gesticola con la mano destra)
BARONE VINCENZO:	(n.d.r.: ride)
GALLICO GIUSEPPE:	(n.d.r.: ride e si rivolge al genero) che poi... vi manda l'ambasciata mio suocero!... per il pagamento!... o ditemi voi quanto!... che poi... (n.d.r.: non termina la frase)
GALLICO LUCIA:	ma se c'è lui!... di solito là c'è sempre suo figlio Pasquale che lui...
GALLICO GIUSEPPE:	dove?
GALLICO LUCIA:	è a casa!
GALLICO GIUSEPPE:	a Roma?
GALLICO LUCIA:	suo moglie è malata ed ha un tumore! Suo figlio sai com'è congiato...
GALLICO GIUSEPPE:	sta morendo!
GALLICO LUCIA:	e l'altra sua figlia...
GALLICO GIUSEPPE:	sta morendo!
GALLICO LUCIA:	le è presa pure la stessa malattia!
GALLICO GIUSEPPE:	questi... poverini... sono stati sfortunati!
BARONE VINCENZO:	sono stati sfortunati!
GALLICO GIUSEPPE:	sono stati sfortunati!
GALLICO LUCIA:	ha perso le ultime elezioni[72] che mi veniva da piangere per lui... guarda!
GALLICO GIUSEPPE:	sfortunati proprio!

...OMISSIS...

*

Della questione si parlava anche nel corso del **colloquio** del **12.07.07**, quando GALLICO Giuseppe, avendo appreso che il fratello Carmelo non aveva potuto parlare con MATTIANI, **stabiliva forfettariamente la cifra da pagare: 7.000,00** euro da dividere equamente fra le famiglie dei due sposi. Poi il detenuto spiegava in che modo si arrivava a quella somma: partendo da una cifra pari ad 21.000,00 euro (corrispondente alla quota per ciascun invitato, 70,00 euro, moltiplicata per il numero degli invitati, trecento), si divideva per due (in quanto la parte dei GALLICO non doveva essere pagata) e in tal modo si arrivava ad 10.000,00 euro circa. Somma che a GALLICO Giuseppe sembrava troppo alta, per cui doveva essere ulteriormente ridotta: "***ma quali 70,00 euro! Gli dai 3.500,00 euro a testa...e ti ho fatto il conto***...*70,00 euro...sette per tre ventuno...paga una parte però...diviso due, ventuno diviso due... eh, sono dieci e dieci...**paga una sola parte**...e ne rimangono dieci...tre e mezzo...**tre e mezzo e tre e mezzo**...gli bastano, gli bastano*".

[72] in effetti la nuora di MATTIANI, tale Rita FRANCO si era candidata a Sindaco di Palmi durante l'ultima tornata elettorale del 27-28 maggio 2007, ed aveva perso al ballottaggio contro Ennio GAUDIO.

GALLICO G.: ...allo zio Carmelo gliel'hai detto per il fatto, per il fatto di MATTIANI? Non hai fatto niente?
GALLICO A.: no, mi sono dimenticato.
GALLICO G.: ...(n.d.r.: si arrabbia e sbatte le mani sul bancone)?
SURACE M.C.: va lui ora a dirglielo (n.d.r.: rivolta verso il figlio)!
GALLICO A.: vado io, vado io...perché il problema dov'è?
GALLICO G.: ti ho detto io: <<digli allo zio Carmelo di parlare...>>
GALLICO A.: vai sì, digli...lo zio...lo zio Carmelo a mezzanotte se n'è salito!
SURACE M.C.: forse tornava apposta.
GALLICO G.: ma, senti...
GALLICO A.: non c'era...non c'era...non c'era...
GALLICO G.: te l'ho detto...giorno 21...giorno 21 abbiamo fatto il colloquio...
GALLICO A.: non c'era Don Peppino (n.d.r.: nome con il quale viene indicato MATTIANI Giuseppe), non c'era...
GALLICO G.: ma tu...quel giorno non c'era lo zio Carmelo a casa?
GALLICO A.: ...non c'erano...minchia...a Roma erano...
GALLICO G.: non c'erano?
SURACE M.C.: ...(incomprensibile)...
GALLICO A.: ...non c'erano...perché gli ho domandato io...non c'erano!
SURACE M.C.: quando?
GALLICO G.: il giorno del matrimonio non c'era lo zio Carmelo?
GALLICO A.: lo zio Carmelo? Di Don Peppino MATTIANI sto parlando io!
GALLICO G.: c'era suo figlio...chi cazzo c'era!
GALLICO A.: non c'era neanche lui...
SURACE M.C.: non c'era...
GALLICO G.: non c'era nessuno?
SURACE M.C.: c'è Littera (n.d.r.: nomignolo con il quale viene indicata TRENTINELLA Letteria, moglie di MATTIANI Giuseppe) che sta morendo...
GALLICO G.: Littera stava morendo?
SURACE M.C.: sta morendo...è messa male!
GALLICO G.: va bene, il fatto **è...erano 300...fai 300...290...fai 300...eh...**
SURACE M.C.: a 70,00 euro...
GALLICO G.: **quali 70,00 euro!**
SURACE M.C.: **vuole 70,00 euro...**
GALLICO G.: **ma quali 70,00 euro! Gli dai 3.500,00 euro a testa...e ti ho fatto il conto...**
SURACE M.C.: ...(n.d.r.: sussurra qualcosa d'incomprensibile)...
GALLICO G.: **70,00 euro...sette per tre ventuno...paga una parte però...diviso due, ventuno diviso due...**
SURACE M.C.: sono dieci e dieci...
GALLICO G.: **eh, sono dieci e dieci...paga una sola parte...e ne rimangono dieci...tre e mezzo...tre e mezzo e tre e mezzo...gli bastano, gli bastano.** Come viene Lucia glielo dici.

*

Sempre nel corso dello stesso colloquio, GALLICO Giuseppe ribadiva il concetto: la parte dei GALLICO non doveva essere pagata, la somma che dovevano i BARONE (cioè i parenti dello sposo) veniva determinata nella somma forfettaria di 7.500,00 euro. **Il detenuto spiegava alla moglie che la proposta non ammetteva repliche, e se i MATTIANI non avessero accettato i GALLICO avrebbero fatto ricorso a metodi più convincenti**: "***vai là e gli dici: <<questi ti bastano...qua questo è...non ne ho più – gli devi dire – se no incominciamo a tirare i conti – gli devi dire – diversamente qua...eh...>>***"

GALLICO G.: ...voglio che paghi le persone in modo tale che non parlino male...no...che non dicano...sai...tu prendi a tutti e due, Enzo, la parte nostra, la parte sua, settemila euro, **settemila e cinquecento euro...basta, quindici milioni gli bastano, prendi e glieli dai...**
SURACE M.C.: ...io non lo so...quello non è cosa...quello che gli chiedono gli dà...
GALLICO G.: chi?

SURACE M.C.:	Enzo.
GALLICO G.:	...(n.d.r.: a tal punto si rivolge al figlio)...**vai là e gli dici: <<questi ti bastano...qua questo è...non ne ho più – gli devi dire – se no incominciamo a tirare i conti – gli devi dire – diversamente qua...eh...>>...**
SURACE M.C.:	non ti preoccupare...mantieniti calmo...adesso siamo arrivati fino a qui...
GALLICO G.:	li dividi...li dividi in due...
SURACE M.C.:	...e andiamo avanti...
GALLICO G.:	...ora, se te li dà quello...te li paghi...

Dagli accertamenti compiuti è emerso che in data 23.06.07 GALLICO Lucia festeggiava le nozze presso la sala ricevimenti annessa all'Hôtel "Arcobaleno", come confermato da apposito servizio di osservazione svolto da personale del Commissariato di P.S. di Palmi. Presso la stessa struttura vi erano già stati i festeggiamenti relativi ai matrimoni di GALLICO Teresa, celebrato in data 05.10.1991, e GALLICO Rocco, celebrato in data 25.05.1996, come asserito dagli stessi GALLICO Giuseppe e SURACE Maria Carmela nei colloqui precedentemente riportati.

*

Nel corso del succesivo **colloquio** del **23.08.07** **veniva acquisita la prova della consumazione del reato**: **GALLICO Antonino e GALLICO Italia Antonella, infatti, spiegavano al padre che per il ricevimento erano stati pagati 10.000,00 euro, somma corrispondente alla metà di quanto dovuto, quindi la parte della famiglia GALLICO non era stata pagata (*"solamente gli invitati di Enzo, che erano 150 cristiani"*)**. Sentendo ciò GALLICO Giuseppe chiedeva spiegazioni, in quanto in un precedente colloquio lui aveva stabilito che la somma da pagare doveva corrispondere a 7.000,00 euro, da dividere fra la famiglia GALLICO e quella di BARONE Vincenzo. I figli spiegavano a GALLICO Giuseppe che la somma da pagare era stata concordata dalla zia Teresa e questo lo faceva infuriare atteso che, secondo lui, sua sorella Teresa, sicuramente su suggerimento di Rocco (chiamato "*il boss*"), aveva preso un'iniziativa del genere senza neanche parlarne prima con sua moglie, SURACE Maria Carmela: "*perché...perché si è intromessa questa? Ti avevo detto: <<vai e parli a nome mio...(n.d.r.: con le mani indica se stesso)...**vai là...gli dici...mio padre mi ha detto questi...questi ti bastano!>>... eh...tremila e cinque e tremila e cinque**.....Neanche a mia mamma gliel'hai detto? Ma chi doveva pagarli i soldi? Scusa! Allora se sei andato tu, ora pagali tu i soldi! Ti sei messo d'accordo? Pagali tu! Ecco...ora li devi pagare tu! Ti sta bene a te? A me no. Io non glieli voglio pagare dai...glieli voglio "IMPUFFITARE" tutti (n.d.r.: termine dialettale che significa truffare)! Come la mettiamo dai! Tu pagagli i soldi...vai!>> Hai capito? Hai capito come si fa il discorso?... lo vedi...vedi quando io dico, qua siamo...si fanno...si è usciti tutti fuori binario, tutti, tutti quanti! Ognuno fa i cazzi di testa sua...dice...fa...ecco perché io volevo sapere se l'ha mandata il...se l'ha mandata "IL BOSS"! Me ne conservo un'altra se l'ha mandata "IL BOSS"...me ne conservo un'altra. Se esco io faccio...sai dove li faccio fuggire...*".

GALLICO G.:	...senti...eh...allora quelli niente...*(n.d.r.: mima il gesto dei soldi strofinando le dita della mano destra)*...quelli niente! La mamma è scesa là sotto? **Glieli hanno pagato a MATTIANI?**
GALLICO A.:	Sì, sì. Ah, non sai quest'altra! Che devi sapere!
GALLICO I.A.:	questa è stata bella!
GALLICO G.:	perché?
GALLICO A.:	lasciami stare con la pace...sono incazzato come una bestia...anzi, abbiamo fatto una figura di merda!
GALLICO G.:	perché?

GALLICO A.: Sì, papà, perché non ce la faccio più io, alzo le mani e li ammazzo a tutti...*(incomprensibile)*...

GALLICO G.: ma perché?

GALLICO A.: allora...*(incomprensibile)*...non so perché è andata, non so se è stata mandata, né che, né come, né quanto...

GALLICO G.: ma chi?

GALLICO A.: ...la zia Teresa! **Un giorno sono sceso là sotto...io e Enzo**...*(n.d.r.: Vincenzo BARONE, cognato di Antonino)*...gli ho detto a Enzo...così e così...*(incomprensibile)*...si è preso il lunedì per scendere...*(incomprensibile)*...così parliamo con Don Peppino...*(n.d.r.: MATTIANI Giuseppe, detto Don Peppino)*...*(incomprensibile)*...la mattina scendiamo...*(incomprensibile)*...Don Peppino non c'era...<<va bene - gli ho detto io – a...*(incomprensibile)*...quando viene gli dici che è venuto il figlio di Pino GALLICO!>> <<Va bene – ha detto.>> Come siamo usciti e abbiamo preso la macchina, lui è arrivato...: <<oh, fermati, fermati Enzo che è arrivato!>> Com'è arrivato gli ho detto io: <<giovedì...*(incomprensibile)*...>>, ci siamo salutati...*(incomprensibile)*...com'è, come non è... *(incomprensibile)*...<<tuo padre me lo saluti!>>...*(incomprensibile)*...siamo scesi cinque minuti per sapere com'é...

GALLICO G.: quanto vi devo dare?

GALLICO A.: **per questo prezzo, per questo matrimonio...*(incomprensibile)*...che già ho parlato con Teresa**. Gli ho detto io: <<mi dovete scusare...però non l'ho vista mia zia Teresa – gli ho detto io – comunque se voi mi dite come siete rimasti così...poi passo io...*(incomprensibile)*...>>; **mi ha detto: <<niente...la metà...la metà...la parte di tuo cognato...la parte sua...***(incomprensibile)*...>>, hai capito?

GALLICO G.: eh...eh!

GALLICO A.: **che la nostra non vuole che gliela paghiamo!** Gli ho detto io...

GALLICO I.A.: **solamente gl'invitati di Enzo...che erano circa 150 cristiani...**

GALLICO A.: **...neanche 30,00 euro ciascuno in poche parole!**

GALLICO G.: e quanto sono venuti?

GALLICO I.A.: **5.000,00 euro ciascuno...***(incomprensibile)*...

GALLICO A.: tu avevi detto quattro e quattro...*(n.d.r.: 4.000,00 euro e 4.000,00 euro)*...

GALLICO G.: eh...no...io ti avevo...io non ti avevo detto...**perché...perché si è intromessa questa? Ti avevo detto: <<vai e parli a nome mio...*(n.d.r.: con le mani indica se stesso)*...vai là...gli dici...mio padre mi ha detto questi...questi ti bastano!>>** Teresa...

GALLICO A.: avevi detto quattromila? Quattromila euro...

GALLICO G.: eh...**tremila e cinque e tremila e cinque...poi per telefono le ho detto quattro e quattro...**

GALLICO A.: ha parlato con lei...ha parlato con lei...

GALLICO G.: cinque e cinque...

GALLICO A.: oh...basta...lascia stare...

GALLICO I.A.: ...*(incomprensibile)*...

GALLICO G.: ah?

GALLICO I.A.: ...*(incomprensibile)*...

GALLICO G.: ...*(incomprensibile)*...

GALLICO I.A.: ...*(incomprensibile)*...

GALLICO G.: ma perché? Perché sbagliate voi!

GALLICO A.: io sbaglio?

GALLICO G.: sì...se no salivi sopra e le dicevi...le dicevi:

GALLICO A.: che gli dicevo?

GALLICO G.: <<senti, vieni qua...tu e tu...chi ti ha mandato là sotto? Dimmi chi ti ha mandato! Sei andata di testa tua, hai sbagliato. Chi ti ha mandato, lo zio Rocco? Ha sbagliato pure lui. Dovevo andare io che mio padre aveva mandato a me. Allora, la prossima volta che t'intrometti...ma proprio così...>>

GALLICO A.: ...*(incomprensibile)*...

GALLICO G.: ma tu vuoi, ma tu vuoi...

GALLICO I.A.: ...ma tu sai che situazione...*(incomprensibile)*...

GALLICO G.: no, tu gli devi dire: <<questi sono ordini di mio padre, con me non dovete parlare per niente, se volete andare a fargli il colloquio, andate a fargli il colloquio e parlate con lui!>> Questi...

GALLICO A.: alla fine dei conti sbaglio sempre io! Perché qua...

GALLICO G.: non è che...

GALLICO A.: ...gira e gira...

GALLICO I.A.: giustamente questo figliuolo...*(n.d.r.: indica il fratello)*...quando è arrivato là quella aveva già parlato!

GALLICO G.: non è che sbagli tu...ma sai...sai perché...

GALLICO A.: che vuoi da me? Che vuoi che ti faccio?

GALLICO G.: ...perché ti scavalcano in questa maniera! Se tu non glielo dici mai questo discorso, quelli ti sca...ogni volta s'intromettono!

GALLICO I.A.: quando gliel'ho detto io mi ha ammazzato...*(n.d.r.: indica il fratello con la mano)*...!

GALLICO A.: l'altra volta gliel'ho detto...l'altra volta gliel'ho detto...*(incomprensibile)*...mi ha chiamato quello *(n.d.r.: è evidente il riferimento a GALLICO Rocco, all'epoca "latitante")* e...un discorso...: <<che io non mi devo permettere...che sono un figliuolo...che io non capisco...

GALLICO G.: tu gli dovevi dire...

GALLICO A.: ...che devo stare zitto!>>

GALLICO G.: ...: <<siccome per queste cose...tu dovevi venire...intanto hai sbagliato...ma...a mia mamma...non me lo volevi dire a me perché sono ragazzo...ma neanche a mia mamma?...

GALLICO A.: a nessuno!

GALLICO G.: ...Neanche a mia mamma gliel'hai detto? Ma chi doveva pagarli i soldi? Scusa! Allora se sei andato tu, ora pagali tu i soldi! **Ti sei messo d'accordo? Pagali tu! Ecco...ora li devi pagare tu! Ti sta bene a te? A me no. Io non glieli voglio pagare dai...glieli voglio "IMPUFFITARE" tutti *(n.d.r.: termine dialettale che significa truffare)*! Come la mettiamo dai! Tu pagagli i soldi...vai!**>> Hai capito? Hai capito come si fa il discorso?

GALLICO A.: ho capito...ho capito!

GALLICO G.: cioè...non puoi sulle cose mie...vai, ti metti d'accordo tu, poi passi da me...e io che sono un coso...un cesso! Dici: <<vai e paga!>> Ohè! Quando devo pagare so io...quando devo pagare e quello che devo pagare...a casa mia. A casa mia...: <<non è che ti sto dicendo...

GALLICO A.: lo so io...

GALLICO G.: ...mi sono intromesso in casa tua io? – Gli devi dire – no! Vi ho chiamati per dirvi ho bisogno di questo? No! ...

GALLICO I.A.: ...*(incomprensibile)*...

GALLICO G.: ...Vi ho detto qualcosa? No. Chi cazzo vi chiama a voi a passare di là? Chi cazzo sei tu? Fatti i cazzi tuoi! Se ti chiamo vai...allora ti dico sai, ho bisogno di questo, ma se non ti chiamo tu ti stai zitto...è chiaro il discorso, è chiaro!>> Ora tu, quando vai, vedi al...*(n.d.r.: anche qui è evidenti il riferimento a GALLICO Rocco che si guarda bene dal menzionare atteso lo stati di latitanza in cui si trovava all'epoca)*...a tua zia...le devi dire: <<senti un po'...visto che hai mandato...>>; oh, sicuramente l'ha mandata!

GALLICO A.: non so se l'ha mandata lui!

GALLICO G.: eh...sicuro l'ha mandata! <<Dai vai!>>

GALLICO A.: non lo so, non lo so! Questo non lo so, perché compare Peppino mi ha detto...

GALLICO G.: ma come si permette lei di andare lei di testa sua! Come...dimmi, come si permette?

GALLICO I.A.: allora l'ha mandata lui! Per forza!

GALLICO G.: come si permette?

GALLICO A.: e io sono sicuro...perché io non lo sapevo!

GALLICO I.A.: ...e quello che fa sempre...

GALLICO G.: ma lui...lui...suo fratello...lo zio.

GALLICO I.A.: ...qualcuno l'ha mandata...*(incomprensibile)*...

GALLICO A.: no, no.

GALLICO G.: lo zio Carmelo non fa queste cose...lo zio Carmelo queste cose non le fa. Lo zio Carmelo prima di fare una cosa che interessa a me, magari andava prima e le diceva: <<Carmela...*(n.d.r.: si riferisce a SURACE Maria Carmela)*... - le diceva - senti...>>

GALLICO A.: e poi se la mandava lui me lo diceva.

GALLICO G.: glielo diceva: <<vedi che ora...eh...faccio andare lei...interviene lei!>> E tu gli dicevi...

GALLICO I.A.: ...ma perché poi non ce l'ha detto? Ma che senso ha?

GALLICO A.: ma che so io!

GALLICO I.A.: ma che senso ha, me lo spieghi?

GALLICO G.: ma...ora tu gli devi dire: <<e se...dimmi una cosa...e se io glieli volevo "IMPUFFITARE" *(n.d.r.: truffare)* tutti i soldi? Dimmi, dai! Se mio padre dice che non gliene voleva pagare per niente, come la mettiamo?>>

GALLICO A.: quando scendo glielo dico.

GALLICO G.: gli devi dire: <<senti, ha detto mio padre che per quanto riguarda le cose della mia famiglia, prima di fare...prima...cose di questo genere...di questo genere...a parte il fatto che tu non dovevi andare, prima di andare mi dovevi dire qualcosa a me o a mia mamma; e se mio padre non voleva pagargliene per niente? Tu che sai cosa voleva fare mio padre, che cosa ne sai?>> Dice: <<non gliene vuole dare neanche...>>; <<eh, metti caso che mio padre non gliene voleva dare, dai, come l'avremmo messa! Li avresti pagati tu! Perché se mio padre non li voleva pagare li pagavi tu! Dato che tu sei andato e ti sei messo d'accordo li pagavi tu!>>

GALLICO A.: e tutto perché è stato? Vuoi che ti dico tutto, perché è stato?

GALLICO G.: lo vedi...vedi quando io dico, qua siamo...si fanno...si è usciti tutti fuori binario, tutti, tutti quanti! Ognuno fa i cazzi di testa sua...dice...fa...ecco perché io volevo sapere se l'ha mandata il...se l'ha mandata "IL BOSS"! Me ne conservo un'altra se l'ha mandata "IL BOSS"...me ne conservo un'altra. Se esco io faccio...sai dove li faccio fuggire...*(incomprensibile)*...li faccio fuggire tutti quanti...li faccio fuggire tutti quanti...faccio che si...come...come ho fatto vent'anni fa! Ma questi cosi puzzolenti...vanno...ma che cazzo è questo bordello?

GALLICO A.: e me lo dici a me!

GALLICO G.: Ma che è? In casa mia ve ne venite...decidete per la casa mia!

Nel corso dello stesso colloquio GALLICO Giuseppe, ancora infuriato per la vicenda MATTIANI, diceva che per il matrimonio dell'altra figlia, Italia Antonella, non avrebbe corrisposto alcunché al MATTIANI e che se si fosse intromessa GALLICO Teresa avrebbe fatto versare a lei quanto dovuto.

Anche il MATTIANI, quindi, era una "affezionata vittima" della cosca GALLICO. Come giustamente osserva la P.G. "*particolare attenzione deve essere rivolta alla metodologia utilizzata dagli indagati per commettere il reato, i quali instaurano un rapporto quasi contrattuale con le vittime, che va a concretizzarsi in ultimo con l'accettazione delle richieste presentate*" (informativa depositata in data 5.03.09, pag. 724), metodologia che già si era potuta riscontrare nelle estorsioni perpetrate ai danni di BARBARO Oscar.

***

Dal tenore dei colloqui sopra riferiti, stante il palese contenuto autoccusatorio dei medesimi - sicché le affermazioni pronunciate "contra sé" equivalgono ad una sorta di confessione extragiudiziale da parte degli indagato e, pertanto, "*hanno integrale valenza probatoria*" (Sez. 6, n. 27656 del 9.07.2001, CORSO G. ed altri) -, è emerso che l'imprenditore MATTIANI, titolare della sala ricevimenti annessa all'Hôtel

"Arcobaleno", aveva ricevuto una somma del tutto irrisoria per le spese del ricevimento relativo alle nozze di GALLICO Lucia e BARONE Vincenzo.
In particolare, **GALLICO Giuseppe** aveva impartito ai familiati precise disposizioni in tal senso, riducendo sensibilmente l'importo della quota dovuta al MATTIANI dai GALLICO per i loro invitati.
Pertanto, la sorella, **GALLICO Teresa**, non estranea all'attività estorsiva della cosca, si era limitata a consegnare, solo la metà di quanto asseritamente spettante al MATTIANI che, *obtorto collo*, aveva rinunciato ad una consistente quota del maggior importo dovutogli in ragione del numero degli invitati al banchetto nuziale. Il MATTIANI, infatti, per una forma di "riguardo" nei confronti dei GALLICO, aveva già ridotto da 90,00 a 60,00 euro il costo pro-capite per ciascun invitato al ricevimento, sicché gli appena 10.000,00 euro versatigli, a fronte dei 150 ospiti della famiglia dello sposo, oltre quelli della sposa, danno conto del danno economico subito dall'imprenditore che era certamente ben noto all'indagata.
Va altresì evidenziato che, inizialmente, GALLICO Giuseppe aveva deciso che la sua famiglia avrebbero pagato solo la metà di quanto dovuto al MATTIANI per la quota di loro competenza, proprio su suggerimento della moglie **SURACE Maria Carmela** che gli aveva ricordato che analogo trattamento era statoriservato al cognato Rocco in occasione del suo matrimonio (cfr. colloquio del 22.02.07). Nei colloqui successivi la SURACE aggiornava il marito sulle richieste del MATTIANI (cfr. colloquio del 12.07.07: "vuole 70,00 euro") e riceveva dal medesimo precise disposizioni: "*vai là e gli dici: questi ti bastano...qua questo è...non ne ho più – gli devi dire – se no incominciamo a tirare i conti – gli devi dire – diversamente qua...eh...*" (cfr. colloquio del 12.07.07).
Incontestabile, infine, appare il ruolo svolto nella vicenda da **GALLICO Lucia**, atteso che era stata proprio lei a rammentare al padre, persuadendolo in tal senso, che la sua famiglia non avrebbe dovuto versare al MATTIANI la quota dovuta per le spese per il ricevimento: "***la parte nostra...della famiglia GALLICO...è sempre stata regalata***" (cfr. colloquio del 24.05.07).
Anche in altre successive occasioni, per come evidenziato, GALLICO Lucia affrontava ripetutamente l'argomento, aggiornando il padre sulle richieste avanzate dal MATTIANI e, addirittura, tentava di far "esonerare" dal pagamento della sua quota anche il futuro marito. Pertanto, particolarmente rilevante risulta il contributo fornito da GALLICO Lucia nel perpetrare questa estorsione, in quanto la giovane non si era limitata a istigare il padre, ma aveva anche fornito un apporto materiale, recandosi dal MATTIANI, fingendo di contrattare per poi, nel corso del successivo colloquio, aggiorare suo padre sull'andamento della trattativa. Emblematico, sul punto, è quanto riferito da Lucia GALLICO al padre Giuseppe nel corso del colloquio del 21.06.07: la ragazza raccontava che tempo prima il MATTIANI le aveva proposto un trattamento di favore (60,00 euro pro-capite), ma lei **non aveva accettato la proposta e aveva temporeggiato in quanto sapeva che la parte dei GALLICO non doveva essere pagata**: "*... siccome io so il discorso com'è mi sono stata zitta... ho detto va bene... poi... si parla con papà perché lui pure mi diceva...dato che ogni volta so che noi...*".

Nessun dubbio sussiste in merito alla consapevolezza in capo all'indagarta dell'illiecità della fatto che la pretesa di non pagare la quota della famiglia GALLICO fosse priva di ogni lecita ragione e integrava una condotta penalmente rilevante; tant'è vero che, quando il padre le aveva detto di far risolvere il problema allo zio Carmelo (all'epoca sottoposto al regime della libertà vigilata a Brescia), la giovane Lucia, dimostrando un notevole spessore criminale non disgiunto da una certa prudenza, rispondeva che preferiva non fare per telefono certi discorsi, all'evidenza illeciti, aggiungendo che durante il viaggio di nozze avrebbe fatto una "passeggiata a Brescia" per andare a parlare personalmente con Carmelo della questione.

Con riferimento alle **aggravanti contestate**, si osserva che sussiste quella del **metodo mafioso** in quella forma che non richiede neanche un comportamento ostentatamente prevaricatorio: è la stessa pretesa di non pagare, di per sé considerata, ad essere oggettivamente connotata dal metodo mafioso, essendo priva di ogni lecito fondamento, oltre che ad essere avanzata da personaggi notoriamente mafiosi nei confronti di un imprenditore che opera nella loro zona di competenza e si vede costretto ad assecondare la loro richiesta per scongiurare le ritorsioni promesse da GALLICO Giuseppe: "*gli devi dire – se no incominciamo a tirare i conti – gli devi dire – diversamente qua...eh..*".

Sussite altresi l'aggravante di cui all'art. 629 cpv. c.p., nella parte in cui richiama il terzo comma nr. 3) dell'art. 628 c.p., trattandosi di soggetti pacificamente appartenenti alla cosca GALLICO (cfr. le posizioni individuali).

Alla stregua delle considerazioni che precedono, reputa questo giudice che sussistono i presupposti di cui dall'art. 273 c.p.p. per emettere, in costanza delle ulteriori esigenze cautelari, il richiesto titolo custodiale nei confronti di **GALLICO Giuseppe, GALLICO Lucia, SURACE Maria Carmela e GALLICO Teresa** in relazione al delitto di estorsione pluriaggravata, ai medesimi ascritto al **capo Z)** della provvisoria imputazione, atteso che l'elemento dell'ingiusto profitto va individuato in qualsiasi vantaggio, non solo di tipo economico, che si intenda conseguire e che non sia collegato all'esercizio lecito di un diritto; inoltre "*nella estorsione patrimoniale, che si realizza quando al soggetto passivo sia imposto di porsi in rapporto negoziale di natura patrimoniale con l'agente o con altri soggetti, l'elemento dell'ingiusto profitto con altrui danno è implicito nel fatto stesso che il contraente-vittima sia costretto al rapporto in violazione della propria autonomia negoziale, impedendogli di perseguire i propri interessi economici nel modo da lui ritenuto più opportuno.*" (Sez. 6, n. 10463 del 05/02/2001, Brancaccio).

§

5) LE ESTORSIONI AI DANNI DEI FRATELLI CEDRO, ASCRITTE AI CAPI AA) E BB) A GALLICO ROCCO, GALLICO GIUSEPPE E GALLICO ANTONINO, CL. 1987:

GALLICO Rocco

AA) artt. 81 cpv., 61 nr. 6, 629 cpv. c.p., 7 d.l. 152/91 perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso commesse in tempi diversi, costringeva i fratelli CEDRO Alberto e CEDRO Maurizio -imprenditori di Gioia Tauro titolari di diverse società di distribuzione di videogiochi e biliardi in numerosi paesi della Piana

di Gioia Tauro- a versare periodicamente somme di denaro imprecisate per poter distribuire i videogiochi agli esercizi commerciali palmesi.
Con l'aggravante di essere appartenente ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.
Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.
Con l'aggravante di aver commesso il fatto durante il periodo di latitanza.
Con recidiva reiterata e specifica
In Palmi fra il Gennaio e il Settembre 2007

GALLICO Giuseppe e GALLICO Antonino, cl. 1987,

BB) artt. 81 cpv., 56, 110, 629 cpv. c.p., 7 d.l. 152/91 perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso commesse in tempi diversi e in concorso tra loro, compivano atti idonei diretti modo non equivoco a costringere, con minacce, i fratelli CEDRO Alberto e CEDRO Maurizio -imprenditori di Gioia Tauro titolari di diverse società di distribuzione di videogiochi e biliardi in numerosi paesi della Piana di Gioia Tauro- a non distribuire più videogiochi presso gli esercizi commerciali palmesi, in modo da far subentrare in tale attività PESCE Francesco, alias "U Testuni", che avrebbe versato ai GALLICO una somma di denaro superiore a quella corrisposta dai fratelli CEDRO.
Condotta materialmente posta in essere da GALLICO Antonino, su disposizione del padre, GALLICO Giuseppe, detenuto presso la casa circondariale di Secondigliano.
Non riuscendo nell'intento per cause indipendenti dalla loro volontà e cioè per l'intervento di GALLICO Rocco, che preferiva lasciar lavorare i CEDRO in modo da continuare a percepire le somme indicate al capo che precede.
Con l'aggravante di essere appartenenti ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.
Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente e provocatoria, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.
Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Giuseppe.
In Palmi nel Febbraio 2007

*

Altra vicenda delittuosa emersa in sede di indagini concerne le estorsioni perpetrate dalla cosca GALLICO ai danni dei fratelli CEDRO Alberto e CEDRO Maurizio, imprenditori di Gioia Tauro titolari di diverse società di distribuzione di videogiochi e biliardi in numerosi paesi della Piana di Gioia Tauro.
Tra le società in questione figurano la "Biliardi CEDRO di CEDRO Alberto S.A.S." con sede a Gioia Tauro (RC) in via De Gasperi 1, la "Calabra Giochi s.r.l." via Carrera Fonda Gioia Tauro e la "FUNWORLD S.R.L.", via Guicciardini Gioia Tauro. CEDRO Maurizio possiede anche partecipazioni nella società denominata TELEMATIC@POINT SERVICE SRL.
CEDRO Giovanni - fratello di Alberto e Maurizio e anch'egli socio della "Calabra Giochi S.R.L." e della "FUNWORLD S.R.L."- indicava agli inquirenti (cfr. s.i.t. in data 14.03.09) gli esercizi commerciali palmesi ai quali, sin dal 1971, distribuiva i videogiochi e biliardi: il

bar tabacchi di "MARELLI Gaetano", sito in via Bruno BUOZZI, il bar "LUCKI" di RUGARI Alberto sito in Piazza Libertà, il club "NO LIMIT" sito in Piazza Cavour, il bar tabacchi di "SCIDONE" sito in Piazza I° Maggio, il bar "IANNELLI" sito in via Roma, bar "SANT'HONORE" sito lungo la Strada Statale nr. 18, bar "SUN" sito in via Virgilio, Pub "OMEGA" sito in Piazza I° Maggio, rivendita di tabacchi "TEDESCO" sito nei pressi del Piazzale Macello, rivendita di tabacchi "VERSACI" sito in località Tonnara, il "CLUB JUVENTUS" sito in via Mancuso.

Nel corso dell'attività di indagine si accertava che gli imprenditori CEDRO subivano da molti anni le pretese estorsive della cosca GALLICO.

Dai colloqui registrati nell'anno 2007 emergeva che GALLICO Antonino e GALLICO Giuseppe **intendevano far subentrare**, nella distribuzione dei videogiochi agli esercizi commerciali di Palmi, alle società gestite dai fratelli CEDRO una società di Rosarno riconducibile a **Ciccio PESCE, alias "*U Testuni*"**, figlio del boss PESCE Antonino. Questa scelta creava dei dissapori con GALLICO Rocco, reggente della cosca e personaggio che ne gestiva le attività estorsive, il quale non voleva fare un torto ai CEDRO, che avevano sempre pagato la loro quota. GALLICO Antonino e GALLICO Giuseppe, invece, ritenevano che il PESCE avrebbe pagato una somma maggiore, pari a 1.000,00 euro mensili, per cui Antonino, autorizzato dal padre, bypassava lo zio Rocco e andava a parlare direttamente con CEDRO, creando un vero e proprio incidente diplomatico all'interno della famiglia GALLICO.

La questione relativa ai CEDRO era affrontata per la prima volta da GALLICO Antonino e GALLICO Giuseppe nel corso del **colloquio** avvenuto presso la casa circondariale di **Secondigliano** (NA) in data **01.02.07**. In tale circostanza Antonino esprimeva la volontà di allontanare da Palmi un tale che "*gestisce delle macchinette*". Raccontava, in particolare, che aveva chiesto a tale soggetto una percentuale sul guadagno minacciando, in caso contrario, di far subentrare al suo posto tale Ciccio PESCE (PESCE Francesco detto Ciccio, nato a Gioia Tauro il 21.01.1978, figlio di Antonino PESCE detto Nino, nato a Rosarno il 16.03.1953). Il padre concordava e lo invitava a mandare via "*quelli che già stanno lavorando*" per favorire i PESCE, precisando che comunque tali soggetti (cioè "*quelli che già stanno lavorando*") stavano già "*dando qualcosa*".

*

Nel corso **colloquio** del **22.02.07**, intercorso fra gli stessi soggetti, emergeva chiaramente che le persone da mandare via, per fare posto a Ciccio PESCE, erano i fratelli CEDRO Alberto e CEDRO Maurizio. Nel corso del dialogo si faceva, infatti, il nome dei CEDRO, imprenditori che vendevano "*macchinette*". Si tratta di una conversazione particolarmente interessante in quanto Antonino raccontava al padre che Rocco GALLICO si era innervosito per il fatto che lo aveva scavalcato ed era andato a parlare direttamente con CEDRO, senza dirgli niente: "***si è incazzato tuo fratello***...*dice che c'è rimasto male che qua..,perché prima che...quando sono venuto qua io...io* ***lo avevo già chiamato al CEDRO, l'ho chiamato senza dirgli niente***... ...*Io gliel'ho detto, gli ho detto vedi che passa così, così e così, gli ho detto io vedi che... mi ha detto lui: "ora gli faccio un altro discorso...".* ***Gli ho detto io: "non c'è bisogno che glielo fai tu..." gli ho detto io: "che già sono intervenuto io", gli ho detto io: " che già gliel'ho fatto io". Si è incazzato, a tipo... Ha detto che a lui... che non... non l'ho tenuto in considerazione io...***".

Antonino affermava che CEDRO era un soggetto ritenuto "amico" dallo zio, con il quale aveva già "*cose*", ovvero accordi, e che gli aveva fornito i soldi per comprare un visore notturno, affermazione che ha trovato riscontro nel fatto che in data 24.03.2008, al momento

del suo arresto, GALLICO Rocco era in possesso di un visore notturno marca "ATN" (*American Technologies Network*), modello Night Vision.
GALLICO Rocco, in particolare, si era lamentato con Antonino del fatto che il ragazzo, su disposizione del padre Giuseppe, prendeva iniziative senza sapere che si trattava di persone con cui lui aveva già parlato ed evidenziava che lui era sempre stato corretto, dividendo in sei parti uguali i proventi delle estorsioni ("*non sai i conti.. che ho con i cristiani io. Tuo padre ti manda... ehm... (incomprensibile)... io se ho avuto una cosa non ho diviso giusto? Se io ho avuto tot ho diviso per sei*"). GALLICO Antonino, dal canto suo, si lamentava perché lo zio Rocco gli stava facendo fare una brutta figura con Ciccio PESCE ("*mi sta facendo fare una brutta figura a me con Ciccio che non gli sto dando una risposta se è un si o un no*") e il padre rispondeva: "*gli devi dire, ma senti, tu gli devi dire: "**Ma tu sei capace a farlo questo lavoro, si o no? Se non ne sei capace vai a sederti da una parte**".*

...OMISSIS...

GALLICO ANTONINO: **Si è incazzato tuo fratello.**
GALLICO GIUSEPPE: Si è incazzato? Con me?
GALLICO ANTONINO: **Dice che ci è rimasto male che qua.**
GALLICO GIUSEPPE: Perché? Perché si è incazzato?
GALLICO ANTONINO: **Perché prima che ... quando sono venuto qua io.**
GALLICO GIUSEPPE: Eh?!
GALLICO ANTONINO: **Io allora avevo già chiamato a CE.. al CEDRO... (incomprensibile)... l'ho chiamato senza dirgli niente (n.d.r.: intende dire che ha contattato l'imprenditore senza chiedere l'autorizzazione allo zio GALLICO Rocco), così dopo quando vado da mio padre gli dico tutte cose. L'ho chiamato a... (incomprensibile)... no!?**
GALLICO GIUSEPPE: **ma io ti avevo detto prima di chiamare allo zio Rocco.**
GALLICO ANTONINO: Eh , ma aspetta... prima... prima che venissi qua da te.
GALLICO GIUSEPPE: Eh.
GALLICO ANTONINO: Prima che venissi qua. **Poi, no!? Lui di questi discorsi non che dice... sai, qualcosa... lui di questi discorsi non accennava...**
GALLICO GIUSEPPE: Non ne sapeva niente!?
GALLICO ANTONINO: No, non gli accennava niente nemmeno lui, diciamo...
GALLICO GIUSEPPE: Eh!
GALLICO ANTONINO: Non è che c'era in questo discorso...
GALLICO GIUSEPPE: Esatto.
GALLICO ANTONINO: Lui aveva cose...
GALLICO GIUSEPPE: Dormiva ..
GALLICO ANTONINO: **Aspetta, lui aveva cose con quello là fuori... che gli ha portato un po' di soldi... (incomprensibile)... lui per comprarsi il visore notturno, non so che visore notturno è...**
GALLICO GIUSEPPE: Va bè.
GALLICO ANTONINO: Va bò... (incomprensibile)... con lui. **Io gliel'ho detto, gli ho detto vedi che passa così, così e così, gli ho detto io vedi che... mi ha detto lui: "ora gli faccio un altro discorso...". Gli ho detto io: "non c'è bisogno che glielo fai tu..." gli ho detto io: "che già sono intervenuto io", gli ho detto io: " che già gliel'ho fatto io". Si è incazzato, a tipo...**
GALLICO GIUSEPPE: Eh.
GALLICO ANTONINO: **Ha detto che a lui... che non... non l'ho tenuto in considerazione io...**
GALLICO GIUSEPPE: Eh.
GALLICO ANTONINO: Pure che... quando sono venuto al colloquio qui da te non sono passato di là ... lui era sotto, io non sono passato perché mi avevano detto che lo sapeva... se lo sa ho detto io...
GALLICO GIUSEPPE: Va bè, aspetta...
GALLICO ANTONINO: Ehm...
GALLICO GIUSEPPE: Mò, gliela mando io l'ambasciata...
GALLICO ANTONINO: Mi ha detto...
GALLICO GIUSEPPE: Mò glie la mando io l'ambasciata...
GALLICO ANTONINO: Si è incazzato...

SURACE MARIA C.: ...va bene, va...

GALLICO GIUSEPPE: Stai buona, stai buona che loro di quanto hanno... (n.d.r.: s'interrompe l'audio per un attimo) né di come e né di quanto

GALLICO ANTONINO: Eh, aspetta, senti...

GALLICO GIUSEPPE: Mai!

GALLICO ANTONINO: ...senti una cosa. Ora si è incazzato l'ultima volta che sono andato io che... (n.d.r.: s'interrompe l'audio per un attimo)... ti ha mandato un'ambasciata a te.

GALLICO GIUSEPPE: Ah si, ora?

GALLICO ANTONINO: **Gli ho detto io: "Si, va bene, mi devi scusare che non sono passato, ho sbagliato io". Poi si è incazzato per questo discorso qua... <<non sai i conti.. che ho con i cristiani io. Tuo padre ti manda... ehm... (incomprensibile)... io se ho avuto una cosa non ho diviso giusto? Se io ho avuto tot ho diviso per sei ...per tuo padre... (incomprensibile)...>>; gli ho detto io: "nessuno sta mettendo in dubbio la tua cosa... gli ho detto... solamente se vuoi che me la veda io. Va bene, ha detto, ora... (incomprensibile)... l'altro giorno sono andato da... (incomprensibile)... e gli ho detto io per queste macchinette. Comunque gli ho detto io, vedi che se... gli ho fatto questo discorso qua, ora mi stai dicendo che glielo vuoi fare pure tu... mi ha detto: "si". Gli ho detto io: "va bene, glielo fai tu, ma come non me ne ha dati a me non te ne darà nemmeno a te", come infatti... (incomprensibile).... Mi manda a dire l'altro giorno: "vai da... (incomprensibile)..." benissimo, per chiamare a questo, io parlo con questo qua, mi ha detto: "guarda, più me ne piazzi, entriamo, non ti preoccupare pure se non faccio niente ce n'è; diceva questo qua: "... (incomprensibile)... pure se non faccio niente". Ehm... da dieci giorni mi sta facendo brutte figure, che io gli faccio fare brutte figure a lui, lui mi sta facendo fare una brutta figura a me con Ciccio che non gli sto dando una risposta se è un si o un no ...**

GALLICO GIUSEPPE: **Gli devi dire, ma senti, tu gli devi dire: "Ma tu sei capace a farlo questo lavoro, si o no? Se non ne sei capace vai a sederti da una parte**". Ora tu gli puoi dire l'ambasciata..."

GALLICO ANTONINO: Io non gli dico niente...

SURACE MARIA C. : ... (incomprensibile)...

GALLICO GIUSEPPE: Sta zitta tu (n.d.r.: si rivolge alla moglie).

GALLICO ANTONINO: No, io mi secco, io mi secco, basta, no, ti parlo chiaro, ti parlo chiaro perché ti parlo chiaro, io mi secco, perché ti spiego una cosa... per il fatto di coso... (incomprensibile)... si è urtato per il fatto di... (incomprensibile)... perché dice...

GALLICO GIUSEPPE: ... (incomprensibile)...

..OMISSIS..

*

Padre e figlio tornavano a parlare della questione durante il **colloquio** del **29.03.07**, concordando sul fatto che avrebbero conseguito un maggior guadagno grazie alla sostituzione (di CEDRO con PESCE Francesco), in quanto il PESCE, a differenza del CEDRO, avrebbe versato loro una quota mensile. Al dialogo questa volta partecipava anche la figlia Italia Antonella che, sempre molto informata sugli "affari di famiglia", riferiva l'osservazione dello zio secondo il quale i soldi sarebbero stati comunque pochi. Sentendo ciò Giuseppe restava perplesso e si chiedeva come poteva suo fratello dire una cosa del genere se l'altro (il CEDRO) non gliene dava per niente. GALLICO Antonino zittiva la sorella e spiegava al padre che lo zio aveva considerato il fatto che il denaro doveva essere diviso fra tutti i membri della famiglia e non aveva pensato di fargli gestire l'affare da solo, per avere una fonte di guadagno autonoma, dato che in quel momento non lavorava.
Nel corso dello stesso colloquio GALLICO Giuseppe diceva al figlio di rammentare a suo zio che lui doveva "*sposare due sorelle*" ed aveva bisogno di soldi, quindi non poteva andare dietro a lui ed a CEDRO. GALLICO Italia Antonella diceva al padre che lei aveva già spiegato al fratello di rappresentare allo zio che lui non gli rimproverava il fatto di non dividere in parti uguali, bensì quello di non considerare che la loro famiglia aveva esigenze diverse dalla sua. In proposito Antonino confermava di averglielo già detto. **GALLICO Giuseppe riprendeva il discorso ed affermava che mentre CEDRO dava allo zio Rocco**

poco denaro ed una sola volta l'anno, l'altro (il PESCE) gli avrebbe dato € 1.000,00 al mese per l'intero anno che poi sarebbero divisi per sei, per cui lo invitava a considerare la differenza.

*

Un importante riscontro si aveva in data **03.04.07**, captando il **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Carinola** (CE), fra il detenuto GALLICO Domenico, la sorella GALLICO Teresa ed il cognato MISALE Gesuele.
Si è già evidenziato in altre circostanze che nei primi mesi del 2007 all'interno della cosca non vi era identità di vedute fra GALLICO Giuseppe ed i suoi stretti congiunti, da un lato, ed il resto della famiglia, dall'altro, con particolare riferimento al modo in cui doveva essere gestita l'attività estorsiva, che costituiva la principale fonte di arricchimento della consorteria.
Il sudetto colloquio, pertanto, costituiva l'occasione per sentire l'altra "campana": nell'occasione GALLICO Teresa raccontava a Mimmo che il fratello Giuseppe aveva mandato il figlio a "*togliere CEDRO*" senza dire niente a "*lui*", cioè senza previamente chiedere il nulla osta a GALLICO Rocco. La donna aggiungeva: "*Poi, questo (n.d.r.: il fratello GALLICO Rocco) "sbulunau" (n.d.r.: è uscito fuori di senno, si è adirato) e gli ha detto: "ohu" e che vi credete" – gli ha detto – "che c'è il pupo?*". Domenico chiedeva come mai il fratello Giuseppe si fosse comportato in questo modo e Teresa rispondeva che voleva fare un favore a "*Nino testazza*", poi si correggeva e precisava che voleva dire "*Nino Testuni*" -soprannome del boss PESCE Antonino, all'epoca detenuto presso la casa Circondariale di Secondigliano (NA) insieme a GALLICO Giuseppe- e spiegava che volevano fare in modo che Testuni" portasse i macchinari (cioè i videogiochi) lì. GALLICO Teresa aggiungeva che per tale motivo (Rocco) aveva "*sbulonato*" di brutto, anche perché GALLICO Antonino aveva agito autonomamente, senza mandargli alcun messaggio. Suo fratello Domenico la interrompeva ed affermava che il nipote era giustificabile, in quanto mandato dal padre. GALLICO Teresa rispondeva che allora erano cretini sia il padre che il figlio e che avevano fatto fare una brutta figura sia a lei sia al fratello Rocco. Aggiungeva che Rocco aveva chiesto al nipote se avesse riferito al padre che anche lui aveva ricevuto soldi dalla persona della quale stavano parlando (cioè da uno dei fratelli CEDRO) e che **voleva mandare via quello che pagava di sicuro** (CEDRO) per sostituirlo con l'altro (PESCE) che non si sapeva se avrebbe pagato oppure no.
Nel corso del dialogo GALLICO Teresa raccontava che Rocco aveva invitato il nipote a riferire al padre che, nonostante lui fosse uno degli ultimi e che non comandava niente, era pur sempre in grado di sapere com'era la situazione fuori dal carcere, mentre lui (GALLICO Giuseppe) era detenuto da diciannove anni e certe situazioni non le conosceva. Tale ultima affermazione è particolarmente significativa in quanto dimostra che la cosca GALLICO continuava ad essere comandata dai detenuti, che erano i fratelli più anziani, mentre Rocco e Teresa ricoprivano un vero e proprio ruolo di "reggenza".
Anche nei mesi successivi si aveva conferma del fatto che si era creata un'incomprensione tra GALLICO Antonino e suo zio GALLICO Rocco, per come si desume dal contenuto **colloquio** registrato a **Secondigliano** (NA) il **19.04.07**, quando GALLICO Giuseppe, parlando con sua madre, MORGANTE Lucia Giuseppa, difendeva il figlio ed attaccava il fratello, reo, a suo modo di vedere, di non gestire l'attività estorsiva in modo trasparente.

...OMISSIS...

GALLICO GIUSEPPE: Il discorso che mi da fastidio a me sai qual è? Non è questo... che lui è ragazzo (n.d.r.: indica Antonino), sbaglia... a me mi dà fastidio una cosa, che lui non mi ha mandato mai... facciamo questo, facciamo questo... c'è questo, c'è

quest'altro... mai!

MORGANTE LUCIA G.: Io penso che fino a che è potuto venire lui le cose ve le siete scambiate...

GALLICO GIUSEPPE: Si, e poi?

MORGANTE LUCIA G.: Poi sono passati anni e non si è... (incomprensibile)... sai? Che ora si sta ...(incomprensibile)...

GALLICO GIUSEPPE: Le cose... come non si... non si... che significa mah?

...OMISSIS...

*

Le lamentele di GALLICO Giuseppe causavano un incidente diplomatico all'interno della famiglia GALLICO, in quanto MORGANTE Lucia Giuseppa raccontava al figlio Rocco che Giuseppe dubitava della sua correttezza. Tutto questo veniva riferito al detenuto dalla figlia Lucia e dalla moglie SURACE Maria Carmela nel corso del **colloquio** del **24.05.07**. Il detenuto replicava che lui non aveva mai dubitato della correttezza del fratello, aveva semplicemente detto che poteva fare di più e che aveva gestito male la vicenda CEDRO, facendo fare a suo figlio una brutta figura con Ciccio PESCE: "*perché... dice che gli dava... quello! Il CEDRO! Che gli dava... siccome... gli ho detto io... il fatto era diverso... che ci sono altri che gli danno di più rispetto a... (n.d.r.: non termina la frase) questo non è stato capace a fare questo... ho detto io... quindi... ha fatto male! Non gli ha dato neanche una risposta a questo qua! (n.d.r.: indica nuovamente il figlio) Gli ha fatto fare una brutta figura con Ciccio!... Quello, il fatto di CEDRO, e solo quello è!*".

...OMISSIS...

SURACE MARIA C.: **ti ricordi che tu gli dicevi a tua mamma**... per *(n.d.r.: sussurra)... (incomprensibile)...*

GALLICO GIUSEPPE: eh!

SURACE MARIA C.: **che non è stato capace di fare...**

GALLICO GIUSEPPE: **eh!**

SURACE MARIA C.: **ma non che gli hai rimproverato a lei... che...**

GALLICO LUCIA : **che non te ne da!**

GALLICO GIUSEPPE: **no!**

SURACE MARIA C.: non che non te ne da!

GALLICO GIUSEPPE: eh! Gli ho detto io che non è capace... gli ho detto io...

SURACE MARIA C.: di fare di più!

GALLICO LUCIA: **si poteva fare di più!**

GALLICO GIUSEPPE: di fare di più!

GALLICO LUCIA: **lei se n'è andata e gli ha raccontato diversamente!**

GALLICO GIUSEPPE: qua! Ma eravate tutti presenti!

SURACE MARIA C.: eravamo tutti... che io ho capito quello... eh... ho... ho detto io... se... lui gli ha mandato a di...

GALLICO GIUSEPPE: eh!

SURACE MARIA C.: che lui poteva fare in più di que... non che esce fuori...

GALLICO GIUSEPPE: uhm!

SURACE MARIA C.: a quanto ho capito io... nel contesto che gli ha detto... che noi non... *(n.d.r.: si rivolge alla figlia)* come gli ha detto... Madonna mia!

GALLICO LUCIA : che lui pretende, in pratica!

SURACE MARIA C.: no! **Che noi quasi – quasi abbiamo il dubbio che lui non...**

GALLICO LUCIA: che lui... è così!

SURACE MARIA C.: **non fa giusto!**

GALLICO GIUSEPPE: **Non è vero!**

GALLICO LUCIA: dice che si è girato e gli ha detto: - "di più e non di meno, perché so che c'è Lucia che..." – e in più non lo farebbe mai!

SURACE MARIA C.: oh! Tu, un cristiano fa questo discorso che vuol dire?

GALLICO LUCIA: certo che poi se ne escono i rancori...

SURACE MARIA C.: che tu... dovresti andare e dirgli qualche parola in più, che non era...

GALLICO GIUSEPPE: e ma tu... ma tu poi... per...

GALLICO LUCIA: ma perché io dove l'ho visto io... più!

GALLICO GIUSEPPE: ma quando questo sa questa cosa... vi siete premurati di dirgli – "vedi che il fatto non è così!"

GALLICO LUCIA: no perché io ora l'ho saputo!

SURACE MARIA C.: ed io anche ora l'ho saputo! Che io gli ho detto...
GALLICO GIUSEPPE: *(n.d.r.: si rivolge alla moglie)* chi te l'ha detto a te?
SURACE MARIA C.: Antonella!
GALLICO LUCIA: la vecchia!
SURACE MARIA C.: che io mi sono girata da Antonella... la vecchia chi?
GALLICO GIUSEPPE: e allora *(n.d.r.: abbassa il tono di voce)* se lui era in casa... perché non glielo avete detto?
GALLICO LUCIA: ma senti... dove sono venuta... io quando ho avuto il tempo materiale di fare questo discorso...
SURACE MARIA C.: perciò ti sto dicendo... per caso... può essere che mi è sfuggito... può essere che non mi ricordo...
GALLICO GIUSEPPE: *(n.d.r.: si rivolge alla figlia)* io ho detto una semplice cosa *(n.d.r.: indica il figlio)* perché...
SURACE MARIA C.: che doveva fare di più!
(si sovrappongono le voci)
GALLICO GIUSEPPE: lui aspettava un'ambasciata... **lui aspettava un'ambasciata sopra a quei fatti che...** *(n.d.r.: non termina la frase)* **lui non gliene ha data ambasciata; perché... dice che gli dava... quello! Il CEDRO! Che gli dava...** *(n.d.r.: non terminala frase)*
SURACE MARIA C.: sì! Sì!
GALLICO GIUSEPPE: **siccome... gli ho detto io... il fatto era diverso... che ci sono altri che gli danno di più rispetto a...** ***(n.d.r.: non termina la frase)*** **questo non è stato capace a fare questo... ho detto io... quindi... ha fatto male! Non gli ha dato neanche una risposta a questo qua!** ***(n.d.r.: indica nuovamente il figlio)*** **Gli ha fatto fare una brutta figura con Ciccio!**
SURACE MARIA C.: ciao! Buongiorno *(n.d.r.: si rivolge al figlio che rialza la testa per qualche momento)*!
GALLICO LUCIA: si... ma non è questo! In pratica il discorso è che tu gli hai detto così... gli hai fatto un determinato discorso... lei se n'è tornata a casa...
GALLICO GIUSEPPE: e gli dici... allora...
GALLICO LUCIA: aspetta... ti fai spiegare?
GALLICO GIUSEPPE: quando arrivi vai e glielo spieghi! Perché gli dici senti... non pensare che tutto quello che ti... il fatto è così, così, così, così e così! **Quello, il fatto di CEDRO, e solo quello è!** Altrimenti... di altro... che poi... che io... posso...
GALLICO LUCIA : che tu pensi male... che non lo puoi vedere!
GALLICO GIUSEPPE: **non è vero! Che io posso pensare che tu ti trattieni o fai cose... dispari... e cose diverse... - "mio padre questi fatti non le pensa... se le pensava te le diceva! Quindi non andare..."**
GALLICO LUCIA: **la nonna: "ma voi siete sicuri che gli dite quanto?"**
GALLICO GIUSEPPE: non andare a pensare a quello che ti dicono! Perché se mio padre pensa una cosa te la dice! Quindi, io con lui ce l'ho soltanto... e gliel'ho detto a mia mamma! Gli ho detto io che lui... da quant'è che non mi ha mandato mai a dire una cosa a me... un'ambasciata... per dirmi: - "sai... vedi che questo fatto è così, oppure vedi che qua c'è quest'altro fatto!"

...OMISSIS...

Dopo la discussione con suo zio Rocco, Antonino GALLICO non affrontava più la questione relativa alla sostituzione dei CEDRO con i PESCE, per cui i GALLICO continuavano a percepire i soldi dai CEDRO. Questo dato emerge dal **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Secondigliano (NA) il **21.06.07**, nel corso del quale GALLICO Giuseppe domandava ad Antonino se avesse risolto qualcosa per il "*fatto delle macchinette*" e il figlio rispondeva che, dopo quella discussione, non aveva più parlato con suo zio Rocco. Giuseppe allora gli diceva di fare intervenire lo zio Carmelo, ma Antonino replicava che non c'erano le condizioni in quanto sarebbe rimasto a Palmi soltanto pochi giorni.

*

Il discorso veniva ripreso da GALLICO Giuseppe nel corso del **colloquio** del **23.08.07**, ma i figli Antonino ed Italia Antonella ribadivano che lo zio Rocco non voleva sentire ragioni.

GALLICO I.A.: *...(incomprensibile)...*
GALLICO G.: ...niente, non hai fatto niente?
GALLICO A.: *...(incomprensibile)...*
GALLICO I.A.: *...(incomprensibile)...*
GALLICO A.: e io gli ho fatto fare la brutta figura...io! Che sono andato a parlare, che mi sono impegnato per cacciare a quello e fare entrare quest'altro...gli ho fatto fare una brutta figura!
GALLICO G.: Ma il "CITRU" *(n.d.r.: nome con il quale indica i fratelli CEDRO)* gliene da soldi?
GALLICO I.A.: no...
GALLICO G.: non gli da niente!
GALLICO I.A.: *...(n.d.r.: replica di no con un cenno del capo, scuote la testa ed effettua dei movimenti circolari con la mano, verosimilmente per fare capire al padre che corrisponde somme di denaro poco consistenti)...*
GALLICO G.: che gli ha dato, un cannocchiale?
GALLICO I.A.: Si...
GALLICO A.: neanche!
GALLICO I.A.: ...quello forse!
GALLICO A.: Neanche quello...
GALLICO G.: neanche quello?
GALLICO A.: *...(incomprensibile)...*
GALLICO I.A.: *...(incomprensibile)...*
GALLICO A.: *...(incomprensibile)...*
GALLICO G.: ma io gliel'ho detto...ma io gliel'ho detto anche alla nonna...gliel'ho detto anche a mia mamma...alla no...quando è venuta qua...io gliel'ho detto...le ho detto: <<ma che cazzo sta facendo? – Le ho detto – gli devi dare l'ambasciata che non deve fare brutte figure a questo qua...*(n.d.r.: contestualmente con le mani indica il figlio Antonino)*... - le ho detto io – come, quelli...là ci sono i soldi! Là ci sono cristiani che pagano tic e tac.>>
GALLICO I.A.: che non si doveva permettere di andare lui...
GALLICO A.: che io prima dovevo riferire per ora a lui...e poi...
GALLICO I.A.: ...prima doveva passare parola a lui...
GALLICO G.: eh?
GALLICO I.A.: ...e poi, casomai, lui doveva andare.
GALLICO A.: se lui diceva di sì...che...se lui diceva di sì...
GALLICO G.: allora tu...per fatti che riguardano la casa sua gli dobbiamo dare parola...loro di fatti che riguardano la casa mia niente parola...
GALLICO A.: *...(incomprensibile)...*
GALLICO G.: ...minchia, fa che cazzo vuole...
GALLICO A.: fa quello che vuole, te lo dico io!
GALLICO G.: ...minchia...andiamo proprio di lusso qua!
GALLICO I.A.: *...(incomprensibile)...*
GALLICO G.: eh...le cose che riguardano me...
GALLICO A.: secondo lui ragioniamo male noi...
GALLICO G.: *...(n.d.r.: farfuglia)*...ce l'ha tutte messe da parte...ohu...
GALLICO A.: ...secondo loro...
GALLICO G.: ...prendo un palo...quando entro...ma anche se entro mal ridotto...che vengo...se ho un bastone gli meno con un bastone...

Nel corso del medesimo colloquio, GALLICO Antonella, facendo riferimento alle somme che versavano i CEDRO, diceva "*lo so...sono pochi..ma meglio di niente sono*", ma GALLICO Giuseppe non si dava per vinto e diceva al figlio di parlare con GALLICO Carmelo: "*chiama allo zio Carmelo, gli devi dire: <<senti zio Carmelo– gli devi dire – qua c'è questo fatto, così e così, questa testa di cazzo qua...proprio così!>>*".

GALLICO A.: *...(n.d.r.: si rivolge alla sorella)*...ma là a Rosarno...*(incomprensibile)*...?
GALLICO I.A.: *...(n.d.r.: si rivolge al padre)*...non ha fatto niente tuo fratello...*(incomprensibile)*...
GALLICO G.: e che vuoi da me? Se c'ero io prendevo il "CITRU"...*(n.d.r.: nome con il quale indica gl'imprenditori CEDRO)*...e lo mandavo a casa!
GALLICO I.A.: **lo so...sono pochi...ma meglio di niente sono!**
GALLICO G.: sono ogni mese...ogni mese!
GALLICO I.A.: *...(incomprensibile)...*
GALLICO G.: Ogni mese!

GALLICO A.: ...*(incomprensibile)*...il "CITRU"...*(incomprensibile)*...da quella parte...dell'autostrada...di lassù...lassù ancora...s'è fatto questa sala giochi...se fatturi ventimila euro *(n.d.r.: 20.000,00 euro)*...soldi in più...*(incomprensibile)*...

GALLICO I.A.: in un mese sì!

GALLICO A.: in un mese...*(incomprensibile)*...assicurati erano quelli...sicuri!

GALLICO I.A.: ...*(incomprensibile)*...per ogni cosa vengono a chiamare a me! ...*(incomprensibile)*...

GALLICO A.: Uno stipendio...uno stipendio! ...*(incomprensibile)*...

GALLICO I.A.: ...speriamo che gli aggiusti questo fatto della barca...*(incomprensibile)*...

GALLICO A.: ...*(incomprensibile)*...

GALLICO I.A.: ...gli ho detto a Mimmo...*(incomprensibile)*...

GALLICO G.: ma gliel'hai detto allo zio Rocco?

GALLICO A.: gliel'ho detto.

GALLICO G.: E che ha detto?

GALLICO A.: Me la vedo io, ancora aspetto l'ambasciata, ancora non capisci allora!

GALLICO G.: **chiama allo zio Carmelo, gli devi dire: <<senti zio Carmelo– gli devi dire – qua c'è questo fatto, così e così, questa testa di cazzo qua...proprio così!>>**

Alla fine, per quello che emerge dai colloqui captati, la spuntava Rocco GALLICO (sul punto cfr. colloquio registrato a Secondigliano in data 22.11.07, pag. 23): i CEDRO continuavano a distribuire i videogiochi agli esercizi commerciali palmesi e sicuramente continuavano anche a pagare la tangente ai GALLICO.

Resta il fatto, sicuramente da sottolineare, che la forza ed il prestigio della 'ndrina GALLICO nella città di Palmi era tale che la cosca non si limitava a pretendere somme di denaro, a titolo di estorsione, dagli imprenditori e dai liberi commercianti. I GALLICO, come risulta chiaramente erano in grado di imporre anche decisioni di carattere aziendale, nel caso di specie la scelta del soggetto che poteva distribuire i videogiochi ai vari esercizi commerciali della zona.

***

Le emergenze probatorie sopra riferite consentono di affermare, soprattutto alla stregua del contenuto auto ed etero-accusatorio dei colloqui captati, la sussistenza di gravi indizi di colpevolezza nei confronti di **GALLICO Rocco** (*dominus* riconosciuto dell'estorsioni gestite dall'omonimo clan, sicché il riferimento al predetto indagato da parte dei conversanti non necessita di ulteriori elementi di riscontro che si desumono dall'imponente materiale probatorio acquisito a suo carico) in relazione al delitto di estorsione continuata e pluriaggravata, meglio descritto al **capo AA)** della provvisoria imputazione, attesa la perdurante attività vessatoria cui da anni erano sottoposti di fratelli CEDRO che, per esercitare la loro attività imprenditoriale nel settore dei videogiochi in Palmi, dovevano versare al clan GALLICO il "pizzo".

Anche a carico di **GALLICO Giuseppe e GALLICO Antonino** sussistono gravi indizi di colpevolezza in ordine al delitto, di tentata estorsione, loro ascritto al **capo BB)** dell'imputazione.

In tal senso depongono le univoche risultanze che si mutuano dal contenuto delle esaminate intercettazioni di natura autoaccusatoria [nel cui ambito è lo stesso conversante che esplicitamente od implicitamente accusa sé stesso di aver commesso un dato reato, per cui le affermazioni pronunciate "contra sé" equivalgono ad una sorta di confessione extragiudiziale e "*hanno integrale valenza probatoria*" (Sez. 6, n. 27656 del 9.07.2001, CORSO G. ed altri)] ed etero-accusatoria, in relazione alle quali deve escludersi che le stesse - del tutto chiare e credibili a cagione della loro spontaneità, essendo avvenute tra soggetti ignari di essere intercettati - siano mendaci

ovvero frutto di millanteria, atteso che risultano provenire dai familiari di GALLICO Rocco, cioè da fonti conoscitive dirette delle vicende delittuose in esame, perché intranei all'organizzazione mafiosa, per le puntuali ragioni espresse, di volta in volta, con riferimento alle singole condotte loro addebitate.

A tal proposito giova rammentare che il delitto di estorsione costituisce ipotesi speciale rispetto al delitto di violenza privata, fungendo da elementi specializzanti, oltre al conseguimento di un ingiusto profitto, il correlativo danno per la persona offesa. Del resto la differenza fondamentale tra le due ipotesi di reato consiste nel fatto che in entrambi i casi viene tutelata la libertà di autodeterminazione spontanea dell'individuo, al di fuori di qualsiasi limite o condizione. Pertanto, se la coartazione da parte dell'agente è diretta a procurarsi un ingiusto profitto, ricorre il delitto di estorsione (Cass. 22 aprile 1993, n. 1683, in C.P. 94, 2072). Tuttavia, se la coartazione da parte dell'agente è diretta a procurarsi un ingiusto profitto, anche di natura non patrimoniale, con altrui danno - che rivesta però la connotazione di ordine patrimoniale e consista in una effettiva *deminutio patrimonii* - ricorre il delitto di estorsione e non quello meno grave di violenza privata. (Sez. 1, n. 9958 del 27/10/1997, Carelli ed altri).

Nell'indicato comportamento, frustrato dalla reazione di GALLICO Rocco, sussistono quindi gli elementi costitutivi del reato di tentata estorsione, cioè l'ingiusto profitto e il danno: il primo, perché l'azione degli indagati era diretta ad ottenere il vantaggio di eliminare i CEDRO, concorrenti del PESCE loro protetto, al fine di realizzare maggiori guadagni, ancorché illeciti; il secondo perché le persone offese - che da svariati anni operavano nel territorio di Palmi, ancorché sottoposte ad estorsione dal predetto clan - avrebbe dovuto, allontanandosene, rinunciare ai previsti ricavi che assicurava loro quella piazza con conseguente danno (Sez. 5, n. 12340 del 11/07/1990; Cantatore).

Orbene, nel caso di specie, lo scopo perseguito dagli indagati, GALLICO Giuseppe e GALLICO Antonino, era quello di allontanare i fratelli CEDRO dalla piazza di Palmi per introdurvi il concorrente PESCE Francesco che avrebbe loro garantito un maggior introito, rispetto a quanto percepito dall'attività estorsiva esercitata sin allora nei confronti dei predetti CEDRO da parte di GALLICO Rocco.

Con riferimento alle **aggravanti contestate,** si osserva che sussiste quella del **metodo mafioso** in quella forma che non richiede neanche un comportamento ostentatamente prevaricatorio. Difatti la pretesa di somme di denaro da ogni imprenditore operante in Palmi unitamente a quella di decidere quale ditta potesse distribuire i videogiochi ai commercianti di detto centro sono condotte oggettivamente intrise di mafiosità, essendo prive di ogni lecito fondamento oltre che a essere avanzate da soggetti notoriamente mafiosi nei confronti di operatori economici che si vedevano costretti ad assecondare la suddetta richiesta per evitare intuibili ritorsioni.

Sussiste altresì l'aggravante di cui all'art. 629 cpv. c.p., nella parte in cui richiama il terzo comma Mr. 3) dell'art. 628 c.p., atteso che GALLICO Giuseppe e il figlio GALLICO Antonino sono soggetti notoriamente appartenenti all'omonima cosca (cfr. capitolo sulle posizioni individuali).

Va pertanto emesso il richiesto titolo custodiale di massimo rigore sussistendo, a mente dell'art. 273 c.p.p., gravi indizi di colpevolezza nei confronti di **GALLICO**

Rocco, in relazione al **capo AA)** della rubrica, e nei confronti di **GALLICO Giuseppe e GALLICO Antonino, in relazione al capo BB)** della rubrica.

§

6) L'ESTORSIONE AI DANNI DI GALLETTA LETTERIO, ASCRITTA AL CAPO CC) A GALLICO ANTONINO, CL. 1987:

GALLICO Antonino, cl. 1987,

CC) artt. 629 cpv. c.p., 7 d.l. 152/91 perché, con un atteggiamento minaccioso, costringeva GALLETTA Letterio, titolare della società denominata "Fantasie d'interni di GALLETTA Letterio & C. s.a.s." -con sede a Palmi (RC) in Contrada San Filippo s.n.c., numero REA "RC- a consegnargli, senza pretendere alcun corrispettivo, merce di vario tipo (tende, pennelli, materiale vario per la pittura e altro) per un importo corrispondente ad € 1.000,00 circa.

Con l'aggravante di essere appartenente ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente e provocatoria, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.

In Palmi in epoca anteriore e prossima al Luglio 2007

*

Osservano i requirenti, con riferimento a tale vicenda delittuosa, che, nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Secondigliano in data **12.07.07**, emergevano sicuri elementi probatori relativi a un'estorsione perpetrata da GALLICO Antonino ai danni di tale GALLETTA. Nella circostanza SURACE Maria Carmela, GALLICO Giuseppe e GALLICO Antonino discutevano del chiosco che GALLICO Antonino aveva realizzato, insieme ad altri due soci, in località Tonnara di Palmi. La SURACE raccontava che la struttura in legno del chiosco era stata realizzata da tale GALLETTA di Palmi che era stato pagato con un assegno. GALLICO Giuseppe, sentendo ciò, chiedeva conferma al figlio Antonino e gli diceva "*se ti sei fatto fregare i soldi da GALLETTA sei proprio a terra...sei a terra con tutte le ruote*", intendendo dire che non avrebbe dovuto pagare. Ma Antonino replicava che, per compensare tale somma era andato nella falegnameria del GALLETTA e si era appropriato di una tenda e di diverse altre cose: "*intanto i soldi me li sta restituendo!.... ...gli ho preso la tenda, gli ho preso tutto...quando ho saputo il discorso dei mille euro sono entrato nella falegnameria e **ho fatto tutto quello che ho voluto io gli ho preso la tenda, gli ho preso le...tutto... La pittura, i pennelli***...", per cui GALLICO Giuseppe sorrideva, orgoglioso del comportamento tipicamente mafioso tenuto dal figlio.

GALLICO G.: ...ma quanto...ma quanto hanno speso?
SURACE M.C.: hanno speso, hanno speso, per fare là penso che hanno speso circa seimila euro.
GALLICO G.: seimila euro hanno speso?
SURACE M.C.: penso di si.
GALLICO G.: Nino, ma quanto hai speso tu (n.d.r.: ride, verosimilmente perché ritiene improbabile che il figlio abbia speso dei soldi per retribuire qualcuno)?
SURACE M.C.: pensa che...eh...frigorifero, friggitrice...
GALLICO G.: ma queste cose non le ha pagate.
SURACE M.C.: allora!
GALLICO G.: il frigorifero l'ha pagato? Gliel'ha dato D'AGOSTINO, come no!
SURACE M.C.: la friggitrice e...la cosa...

GALLICO G.: quelle...si è messo d'accordo lui...per un'altra cosa (n.d.r.: intende dire che le ha barattate con un'altra cosa, e più precisamente, come già emerso in un precedente colloquio, con una pistola)...
SURACE M.C.: eh...sono stati settecentocinquanta...mille e cinque...quanti sono stati...
GALLICO G.: eh!
SURACE M.C.: ...solo di quelli...industriali, non stiamo parlando di quelli...eh...(n.d.r.: con le mani gesticola per fargli capire che gli elettrodomestici sono professionali)...e per fare la capannina là...quella cosa...glieli ha fottuti GALLETTA i soldi a lui (n.d.r.: indica il figlio)...
GALLICO G.: chi?
SURACE M.C.: ...GALLETTA!
GALLICO G.: GALLETTA?
SURACE M.C.: ...(n.d.r.: annuisce con il capo)...gli hanno fatto l'assegno non gli ha fatto...(incomprensibile)...dorme, non te lo vuole spiegare questo discorso (n.d.r.: Antonino è appoggiato sul banco che divide i colloquianti, con la testa tra le braccia)...
GALLICO G.: ma lui...GALLETTA gli ha fottuto i soldi a lui (n.d.r.: indica il figlio)?
SURACE M.C.: GALLETTA è inguaiato...è sul lastrico!
GALLICO G.: e non gli ha dato i soldi?
SURACE M.C.: e questo gli ha detto che si doveva pagare...
GALLICO G.: non ti...**ti sei fatto fregare i soldi da GALLETTA!** Ohu...(n.d.r.: si avvicina al figlio che si trova ancora con la testa china sulle braccia e gli parla all'orecchio ridendo)...**se ti sei fatto fregare i soldi da GALLETTA sei proprio a terra...**
SURACE M.C.: non ti risponde (n.d.r.: ride)!
GALLICO A.: ...(n.d.r.: alza la testa e annuisce con il capo. Contestualmente Giuseppe e Maria Carmela ridono, evidentemente tentano di fargli capire che avrebbe dovuto imporre la sua volontà)...
GALLICO G.: **ohu...sei a terra con tutte le ruote!**
SURACE M.C.: suo figlio, neanche lui, il figlio di GALLETTA.
GALLICO G.: e gli ha fottuto mille e cinquecento euro! Ma come fai a farti fare...?
SURACE M.C.: gli hanno fatto l'assegno!
GALLICO A.: ...non me li ha fottuti...non erano miei!
GALLICO G.: te li ha fottuti...ti hanno fottuto i soldi (n.d.r.: continua a schernirlo)!
GALLICO A.: **glielo dico io a lui...che lui intanto i soldi me li sta restituendo!**
GALLICO G.: e come te li restituisce, a cento...?
GALLICO A.: **gli ho preso la tenda, gli ho preso le...tutto...**
GALLICO G.: la tenda? Che gli hai preso?
GALLICO A.: ...**tutto...quando ho saputo il discorso dei mille euro sono entrato nella falegnameria e ho fatto tutto quello che ho voluto io** (n.d.r.: ovviamente avvalendosi della forza d'intimidazione del vincolo associativo e della condizione di assoggettamento e di omertà che deriva dall'organizzazione mafiosa della quale è elemento di spicco)!
GALLICO G.: ...(n.d.r.: continua a ridere, stavolta fiero della reazione del figlio)...ma dimmi una cosa...
GALLICO A.: **La pittura, i pennelli...**

Dagli accertamenti compiuti dagli inquirenti a riscontro del contenuto del dialogo captato nel corso della conversazione sopra indicata è emerso che il "GALLETTA" al quale si fa riferimento si identifica in GALLETTA Letterio, nato a Palmi (RC) il 27.09.1979, titolare della società denominata "FANTASIE D'INTERNI DI GALLETTA LETTERIO & C. S.A.S." -con sede a Palmi (RC) in Contrada San Filippo s.n.c., numero REA "RC – 139698" con inizio attività dal 1°.06.1999- che si occupa della realizzazione di mobili, vendita di tendaggi, pittura ed altro materiale (cfr. relazione allegata all'informativa redatta in data 20.05.09 dal Commissariato di Palmi).

***

Alla stregua del contenuto autoaccusatorio della conversazione sopra riportata, sussistono a carico di **GALLICO Antonino** gravi indizi di colpevolezza che legittimano, a mente dell'art. 273 c.p.p., l'emissione della misura coercitiva della custodia in carcere per il delitto di estorsione pluriaggravata al medesimo ascritto al **capo CC)** dell'imputazione. Ed invero, le affermazioni pronunciate "contra sé" dall'indagato equivalgono ad una sorta di confessione extragiudiziale e, pertanto, "*hanno integrale valenza probatoria*" (Sez. 6, n. 27656 del 09.07.2001, CORSO G. ed altri).

Quanto alla contestata aggravante del metodo mafioso, vale la pena di osservare che, secondo la giurisprudenza di legittimità, "***la ratio della disposizione di cui al citato art. 7 (...) è essenzialmente quella di contrastare*** *in maniera più decisa, stante la loro maggiore pericolosità e determinazione criminosa,* ***l'atteggiamento di coloro che, siano essi partecipi o meno in reati associativi, utilizzino "metodi mafiosi", ossia si comportino "da mafiosi", oppure ostentino in maniera evidente e provocatoria una condotta idonea a ad esercitare sui soggetti passivi quella particolare coartazione e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni della specie considerata***" (Sez. 1, n. 16486 del 9.03.04, TOTARO).
Peraltro, la condotta posta in essere dall'indagato, per come dal medesimo descritta nel corso del captato dialogo, integra gli estremi del c.d. "metodo mafioso". Tale conclusione appare scontata se si pensa che l'estorsione era determinata dal fatto che il GALLETTA aveva "osato" pretendere e ricevere un corrispettivo per il lavoro eseguito presso il chiosco gestito da GALLICO Antonino.
Pertanto sussistono, a mente dell'art. 273 c.p.p., gravi indizi di colpevolezza nei confronti di **GALLICO Antonino,** in relazione al **capo CC)** della rubrica, che costituiscono il presupposto per emettere, in costanza delle esigenze cautelari, il richiesto titolo custodiale di massimo rigore nei confronti dell'indagato.

§

7) **LE ESTORSIONI AI DANNI DI MORGANTE PLACIDO E I DELITTI DI RICETTAZIONE ASCRITTI AI CAPI DD), EE), FF) GG), HH) A GALLICO ROCCO, GALLICO ANTONINO, CL. 1987, GALLICO ITALIA ANTONELLA, SURACE MARIA CARMELA, GALLICO TERESA, MORGANTE FILIPPO GALLICO GIUSEPPE, GALLICO MARIA ANTONIETTA E SGRO' CARMELO:**

GALLICO Rocco
DD) artt. 81 cpv., 61 nr. 6, 629 cpv. c.p., 7 d.l. 152/91 perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso commesse in tempi diversi, costringeva MORGANTE Placido a versare, periodicamente, ingenti somme di denaro ai componenti della cosca GALLICO, in tal modo procurando a sé e ai sodali un ingiusto profitto con pari danno per la p.o.
Fra l'altro, in particolare, costringeva il MORGANTE a versare, a titolo di "provvigione" per un terreno che l'imprenditore aveva acquistato in Contrada San Francesco di Palmi, la complessiva somma di € 160.000,00, divisa in quattro rate da € 40.000,00 ciascuna.
Con l'aggravante di essere appartenente ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.
Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.
Con l'aggravante di aver commesso il fatto durante il periodo di latitanza.
Con recidiva reiterata e specifica.
In Palmi fra il Novembre 2006 e il Novembre 2007

GALLICO Antonino, cl. 1987, GALLICO Italia Antonella, SURACE Maria Carmela
EE) artt. 110, 81 cpv., 648 c.p., perché, al fine di trarvi profitto, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso commesse in concorso tra loro, in tempi diversi ricevevano da GALLICO Rocco ingenti somme di denaro (una rata da € 4.000,00 e tre rate da €

8.000,00 ciascuna) con la consapevolezza che costituivano provento del delitto di estorsione meglio descritto al capo DD).
In Palmi fra il Novembre 2006 e il Novembre 2007

GALLICO Teresa

FF) artt. 648 c.p., perché, al fine di trarvi profitto, riceveva da GALLICO Rocco somme di denaro, con la consapevolezza che costituivano provento del delitto di estorsione meglio descritto al capo che DD).
In Palmi, in epoca anteriore e prossima al 22.05.07

MORGANTE Filippo

GG) artt. 648 c.p., perché, al fine di trarvi profitto, riceveva da GALLICO Rocco somme di denaro, con la consapevolezza che costituivano provento del delitto di estorsione ai danni di MORGANTE Placido.
Con recidiva reiterata, specifica ed infraquiquennale
In Palmi, in epoca anteriore e prossima al 22.05.07

GALLICO Giuseppe, GALLICO Rocco, GALLICO Maria Antonietta, GALLICO Antonino, cl. 1987, SGRO' Carmelo

HH) artt. 81 cpv, 56, 110, 629 cpv. c.p., 7 d.l. 152/91, perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso compiute in concorso tra loro e in tempi diversi, ponevano in essere atti idonei diretti in modo non equivoco a costringere MORGANTE Placido a consegnare un camion. In particolare:
- **GALLICO Giuseppe** ordinava al figlio e al nipote SGRO' Carmelo di perpetrare il delitto in questione e coordinava l'attività dei due ragazzi, dicendo loro, fra l'altro, di chiedere "l'autorizzazione" anche a GALLICO Rocco;
- **GALLICO Rocco,** quale soggetto che coordinava le attività estorsive della cosca, essendo in quel momento detenuto, autorizzava i nipoti GALLICO Antonino e SGRO' Carmelo ad avanzare le richieste estorsive nei confronti del MORGANTE;
- **GALLICO Maria Antonietta,** confermava la disponibilità del figlio SGRO' Carmelo a intestare a sé medesimo il camion provento di estorsione, in tal modo rafforzandone il proposito criminoso, e invitava quest'ultimo ad accompagnare GALLICO Antonino presso la MORGANTE Autoveicoli s.r.l., in modo da scegliere il camion migliore;
- **GALLICO Antonino e SGRO' Carmelo** si recavano presso la MORGANTE Autoveicoli s.r.l., dicendo al MORGANTE di voler prelevare un camion e lasciandogli intendere che non lo avrebbero pagato.

Non riuscendo nell'intento per cause indipendenti dalla loro volontà.
Con l'aggravante di essere appartenenti ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.
Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.
Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Giuseppe.
Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Rocco.
In Palmi fra il 23 Aprile e il 6 Maggio 2007

*

Dall'attività di indagine compiuta è emerso che anche MORGANTE Placido, di fatto titolare (cfr. verbale di s.i.t. da MORGANTE Placido del 10.07.09) della MORGANTE

Autoveicoli s.r.l. con sede in Palmi, era costantemente sottoposto a svariate richieste estorsive da parte di diversi esponenti della cosca GALLICO.
A tal proposito, nella richiesta di misura custodiale si evidenzia che importanti elementi emergevano innanzitutto dal **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** (NA) in data **11.01.07**, al quale partecipavano il detenuto GALLICO Giuseppe, la moglie e i figli Antonino e Italia Antonella.
Facendo il punto su una serie di somme, provento di estorsione, che la famiglia aveva ricevuto da GALLICO Rocco, il detenuto chiedeva conferma del fatto che nel mese di Novembre 2006 era stata consegnata una somma pari a circa 8.000,00 euro e aggiungeva che doveva trattarsi di denaro proveniente dai MORGANTE; Antonella rispondeva che si trattava di 8.600,00 euro complessivi, solo una parte dei quali (4.000,00 euro) era proveniente dai MORGANTE. Subito dopo la ragazza continuava a spiegare al padre le modalità della spartizione, ma tale parte della conversazione risultava poco comprensibile perché la stessa chiedeva alla madre di coprirla dalla vista delle guardie e delle telecamere.
Successivamente GALLICO Giuseppe diceva alla moglie che dovevano "*mollare altro*", ma SURACE Maria Carmela e la figlia Italia Antonella replicavano che MORGANTE aveva detto di non avere altri soldi perché era in perdita. Il detenuto, allora, diceva al figlio di "comprarsi" un camion (cioè farsi consegnare un camion senza pagarlo), al che Antonino rispondeva di averlo già proposto (certamente a suo zio GALLICO Rocco) e presumeva che non gli avrebbe dato il consenso; Giuseppe, allora, affermava che se fosse stato libero lui si sarebbe fatto dare uno "SCANIA" (casa costruttrice di veicoli industriali).
Da questo primo dialogo, quindi, emergeva chiaramente che, fra i commercianti di Palmi sottoposti alle pretese estorsive dei GALLICO, vi erano i MORGANTE, titolari di una concessionaria adibita alla vendita di autocarri. Si trattava certamente di MORGANTE Placido il quale, insieme ai figli, era titolare in Palmi di due ditte adibite alla vendita di autocarri e veicoli industriali nuovi ed usati.
La conferma del fatto che si trattava di MORGANTE Placido emergeva dal **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Carinola** (CE) in data **03.04.07**, nel corso del quale GALLICO Domenico chiedeva alla sorella Teresa se fosse andato a trovarla "*Capa lanca*", soprannome di MORGANTE Placido per via del colore dei capelli (cfr. foto in atti).

*

Di MORGANTE Placido si tornava a parlare nel corso del **colloquio**, registrato a **Secondigliano** in data **28.06.07** e al quale partecipavano il detenuto GALLICO Giuseppe e i novelli sposi GALLICO Lucia e BARONE Vincenzo. Proprio quest'ultimo raccontava al suocero che aveva intenzione di acquistare un nuovo camion per il trasporto dei mobili, GALLICO Giuseppe gli diceva di rivolgersi a MORGANTE Placido e di non pagarglielo; sentendo ciò BARONE Vincenzo rispondeva che preferiva non far intervenire il suocero per non pagare il camion, poiché era in società con suo fratello e con altre due persone e non gli sembrava corretto che tutti i soci dovessero beneficiare di tale agevolazione; allora GALLICO Giuseppe replicava che sarebbe intervenuto affinché MORGANTE non pretendesse soltanto la sua quota. A questo punto Vincenzo rispondeva che gli avrebbe fatto sapere prima di effettuare l'acquisto.
Nel corso del precedente **colloquio**, registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **22.05.07**, GALLICO Teresa raccontava al fratello Domenico che il MORGANTE, indicato con il soprannome "*i ianchi*" per via del colore dei capelli, "***ha dato un'altra rata..sono tre con questa...che ha dato ora..sono tre! E ancora ne deve dare altre due!***", affermazione che non necessita di alcun ulteriore commento. **Nel prosieguo si aveva la**

conferma sia del fatto che i proventi delle estorsioni venivano divisi equamente fra i componenti della cosca (*"glieli ha presi e li ha spartiti a Pippo..me li ha dati anche a me!"*) sia del fatto che i familiari di GALLICO Giuseppe erano in proposito piuttosto diffidenti; infatti, la "*signora di Sant'Anna*", alla quale si faceva riferimento, era SURACE Maria Carmela, originaria di Sant'Anna di Seminara, che abitava al primo piano dell'immobile dei GALLICO (GALLICO Teresa indicava verso l'alto).

D: e quell'altro!?... quello con... con "I BIANCHI"? (n.d.r.: con la mano destra, in precedenza tenuta come appoggio sotto il mento, si tocca i capelli; al termine della frase la rimette sotto il mento)----------
T: **"i janchi"!? eh... ha dato un'altra rata! ...sono tre!...**----------
D: **eh... si!**----------
T: **con questa... (n.d.r.: sussurra) che ha dato ora... sono tre! E ancora ne deve dare altri due!**----------
D: comunque... voglio dire... stiamo...----------
T: si... si... si... si, si!----------
D: non abbiamo... preoccupazioni!?... diciamo...----------
T: no! (n.d.r.: sussurra) lui... **gliel'ha presi e li ha spartiti a Pippo... me li ha dati anche a me!**----------
D: ne ha! ...voglio dire ha...----------
T: **si! ...poi gliel'ha dati alla signora (n.d.r.: indica col dito indice verso l'alto)... di Sant'Anna... - "e questi!?..." – ogni volta gli diceva – "e questi!?..."** (n.d.r.: sbatte la mano destra sul bancone e scuote la testa)----------
D: **ne voleva di più?**----------
T: si!----------
T: **"e questi!?..." – 'questi...' – gli ha detto –'...ci sono!' - ...apposta**...----------
D: hanno trovato ...(incomprensibile)...----------
T: apposta io gli ho detto: - <<daglieli tu!... perché se glieli do io... a me...>> - gli ho detto - <<mi dicono che me li tengo io! Io...>> - gli ho detto io.... Ora io ho... (n.d.r.: sussurra) ...(incomprensibile) ----------

*

Da quanto finora esposto emergono, ad avviso della pubblica accusa, **gravi indizi di colpevolezza**:
- a carico di **GALLICO Rocco** per il delitto di estorsione pluriaggravata e continuata ai danni di MORGANTE Placido, meglio descritto al **capo DD)** dell'imputazione;
- a carico di **GALLICO Teresa, MORGANTE Filippo, SURACE Maria Carmela e GALLICO Italia Antonella** per il delitto di ricettazione continuata, in quanto in diverse occasioni avevano percepito somme di denaro provento di estorsione ai danni di MORGANTE Placido, con la consapevolezza della provenienza delittuosa meglio descritti ai **capi EE), FF), GG)** dell'imputazione.

*

Dell'imprenditore MORGANTE Placido si parlava ripetutamente anche durante il **colloquio**, registrato presso la casa circondariale di Secondigliano (NA) in data **23.08.07**, nel corso del quale il detenuto GALLICO Giuseppe inizialmente diceva alla figlia Italia Antonella che il suo fidanzato NASSO Domenico avrebbe dovuto conseguire la patente C o D, perché poi ci avrebbe pensato lui a costringere MORGANTE a consegnargli un paio di camion, in modo da permettergli di costituire una ditta di trasporti insieme al fratello (NASSO Ivan, nato a Tauriauova il 30.11.84). Quindi si rivolgeva al figlio Antonino e gli diceva di andare da MORGANTE per chiedergli un camion, dicendogli che serviva a lui (a GALLICO Giuseppe). Successivamente, nel corso dello stesso colloquio, il detenuto, rivolgendosi al figlio, lo invitava nuovamente ad andare da MORGANTE, per farsi consegnare due camion in cambio di 10.000,00/15.000,00 euro, somma notevolmente inferiore al valore dei camion, mezzi che avrebbe poi utilizzato per iniziare ad effettuare trasporti di containers per conto dell'"*agenzia di quelli*", cioè dei PESCE.

*

Molto importanti, con riferimento alle estorsioni perpetrate ai danni di MORGANTE Placido, risultano anche i **colloqui registrati presso la casa circondariale di Secondigliano**

nell'Autunno 2007, dai quali emergeva che l'imprenditore era sottoposto a pesantissime richieste estorsive, quale "provvigione" per l'acquisto di un terreno in Palmi. Più precisamente il MORGANTE si era impegnato a corrispondere alla famiglia GALLICO la somma complessiva di **160.000,00 euro, suddivisa in quattro *tranches* da 40.000,00 euro ciascuna**, che poi GALLICO Rocco ripartiva fra i vari familiari, corrispondendo ogni volta 8.000,00 euro ai familiari di GALLICO Giuseppe.
Il primo **colloquio** utile, in tal senso, è quello del **25.10.07**, nel corso del quale **SURACE Maria Carmela comunicava al marito, GALLICO Giuseppe, che recentemente GALLICO Rocco le aveva consegnato una somma pari ad 8.000,00 euro** ("*altri otto*"), "***quelli di...MORGANTE***".

GALLICO G.: **...ma ti ha dato qualcosa? Ti hanno dato qualcosa?**
SURACE M.C.: chi?
GALLICO G.: **mio fratello.**
SURACE M.C.: **sì, ora.** Se non mi fai arrivare...con queste spiegazioni...
GALLICO G.: **che ti hanno dato? E ora quando? Abbiamo finito...**
SURACE M.C.: **e ora quando...ho finito! Quelli...dei vecchi...quelli di...***(n.d.r.: abbassa repentinamente il tono della voce e con l'uso prevalente del labiale scandisce la parola MORGANTE)*...**MORGANTE** *(n.d.r.: si riferisce all'imprenditore MORGANTE Placido, come ampiamente accertato in diversi altri colloquio)*!
GALLICO G.: **sì! Quanto ti ha dato?**
SURACE M.C.: **altri otto** *(n.d.r.: 8.000,00 euro).*
GALLICO G.: **otto** *(n.d.r.: contestualmente indica il numero otto con le dita delle mani, con la sinistra distende le cinque dita e con la mano destra ne allunga soltanto tre)*?
SURACE M.C.: ...*(n.d.r.: annuisce con un eloquente cenno del capo)*...
GALLICO G.: glieli hai dati i soldi a...*(n.d.r.: indica un'altra zona del carcere verso la quale il genero BARONE Vincenzo si è allontanato per andare in bagno. Si riferisce alla somma che BARONE Vincenzo ha anticipato per loro, per il pagamento del ristorante dove hanno festeggiato il matrimonio, quello dell'imprenditore MATTIANI Giuseppe)*...?
SURACE M.C.: no, ancora no, ora glieli do.
GALLICO G.: non gliene hai dati per niente?
SURACE M.C.: no, ora glieli do.
GALLICO G.: non gliene hai dati per niente?
SURACE M.C.: no, per niente.
GALLICO G.: quanto hai a casa? Cinque te li ha dati Nino...*(n.d.r.: si riferisce alla somma estorta all'imprenditore BARBARO Oscar, precedentemente accertata)*...
SURACE M.C.: chi me li ha dati?
GALLICO G.: Nino. Quelli di Nino che ha preso il mese pa...il mese passato...quando li ha presi!
SURACE M.C.: Nino! Perché io campo gratis per caso? E non incominciamo, non mi fare questi discorsi!
GALLICO G.: non mi dire che ti sei mangiata in un mese cinquemila euro!
SURACE M.C.: ...*(incomprensibile)*...
GALLICO I.A.: ...*(incomprensibile)*...vedi che ci sono stati...se ne sono andati circa duemila e cinquecento euro soltanto di buste per il matrimonio.
GALLICO G.: sì, va bene, dico io no, va bene...
SURACE M.C.: io, mi sono rimaste altre spesucce da pagare e me le sono pagate.
GALLICO G.: sì, ma di questi otto, ne hai più di otto o otto, quanto?
SURACE M.C.: no, otto ne ho, basta.
GALLICO G.: e basta, e non ne hai più?
SURACE M.C.: no, non ho niente più.
GALLICO G.: quei cinque li hai finiti tutti?
SURACE M.C.: ti ho detto che non ho una lira...*(incomprensibile)*...
GALLICO G.: allora...dagliene per ora tre a loro...e cinque te li tieni...se hai spese da fare...cose...capisci!
SURACE M.C.: nell'attesa entrano gli altri *(n.d.r.: altre somme di denaro proveniente dall'attività estorsiva)*?
GALLICO G.: sì. Gliene dai tre a loro ora...

Nel prosieguo del dialogo la donna aggiungeva che GALLICO Rocco le aveva riferito che MORGANTE avrebbe dovuto versare ancora una rata: "*tanto dice che ancora...**tuo fratello ha detto che ancora ce n'è un'altra...** ancora...ha detto che ce n'è un'altra...a dare...* ***di quelle di MORGANTE.....*** *Poi basta però...*".

SURACE M.C.: **tanto dice che ancora...tuo fratello ha detto che ancora ce n'è un'altra...**
GALLICO G.: eh?
SURACE M.C.: **ancora...ha detto che ce n'è un'altra...a dare...**
GALLICO G.: **di che?**
SURACE M.C.: ...*(n.d.r.: abbassa repentinamente il tono della voce e con l'uso prevalente del labiale pronuncia il nome della persona che gli dovrà corrispondere l'altra trance dell'estorsione)*...quella di MORGANTE...
GALLICO I.A.: **di quelle di MORGANTE.**
GALLICO G.: ah si?
SURACE M.C.: si.
GALLICO I.A.: si. Poi basta però...*(n.d.r.: mima il gesto di una persona intenta a pulirsi il muso per fargli capire che al momento è l'ultima trance)*...
GALLICO G.: va bene...va bene.

Dal colloquio del **25.10.07**, quindi, emergeva chiaramente che:
- il MORGANTE si era impegnato a versare una certa somma alla famiglia GALLICO, rateizzandola;
- l'ammontare della quota spettante alla famiglia di GALLICO Giuseppe, per ogni rata, era pari ad 8.000,00 euro.

*

I termini dell'accordo estorsivo venivano chiariti nel successivo **colloquio** del **22.11.07**, dal quale emergeva che il MORGANTE si era impegnato a pagare quattro rate ("*questa è la terza*"), ciascuna delle quali corrispondeva a 40.000,00 euro ("***quant'è ognuna?***" "***quaranta***"), e che restava da pagare solo l'ultima, la quarta ("*e un'altra ce ne deve dare...quattro...*").
In effetti, dividendo per cinque (dalla spartizione restava evidentemente fuori GALLICO Maria Antonietta), la quota-parte spettante a ciascuna famiglia ammonterebbe ad 8.000,00 euro, come già rilevato nel colloquio precedente.
Nel corso del dialogo, inoltre, GALLICO Giuseppe chiedeva il motivo per il quale il MORGANTE dovesse pagare la somma in questione ("*ma di quale fatto è?*") e la moglie e il figlio gli spiegavano che l'imprenditore aveva acquistato un appezzamento di terreno ubicato tra Palmi e Gioia Tauro, poi gli fornivano numerosi riferimenti per fargli capire l'esatta ubicazione dell'immobile. Antonino raccontava al padre che sul medesimo terreno vi erano dei vecchi casolari che erano stati parzialmente demoliti per essere ricostruiti, che l'intera area era già stata spianata, che il perimetro era stato recintato con un muro in cemento armato sul quale era stata applicata la ringhiera: "*sai che ha fatto...sta costruendo già...vicino dove ha le terre MAZZULLO...più sotto... eh! Ha demolito la casa e la sta facendo nuova...si è recintato tutto...tutto...tutto con il muro di cemento armato...ha fatto tutte le ringhiere intorno...sì...più su...più su...dalla parte là sopra...sai dove? Dove c'è CARELLA...là... eh...l'ha buttata...l'ha rinforzata tutta e se la sta rifacendo nuova...si è recintato tutto con il muro di cemento...si è fatto tutto con il muretto di cemento armato...e poi ha messo le ringhiere...il cancello...ha spianato...tutto bello spianato... e là diceva un cartello: <<vendesi terreno...mille...dodicimila...>>*".
Dagli accertamenti compiuti a riscontro (cfr. relazione di sopralluogo del 22.05.09, allegata all'informativa depositata in data 02.07.09) è emerso che l'immobile in questione era sito in Contrada San Francesco di Palmi, dove MORGANTE Placido stava realizzando una concessionaria per la vendita di veicolo industriali.
Quindi, come già rilevato in altre circostanze, è evidente che nella città di Palmi non era consentito avviare alcuna iniziativa senza versare un corrispettivo alla cosca GALLICO.

***

Alla stregua del contenuto chiaro ed in equivoco dei dialoghi di contenuto auto ed etero-accusatorio intervenuti tra gli indagati, deve convenirsi che sussistono gravi indizi di colpevolezza, legittimanti, a mente dell'art. 273 c.p.p., l'emissione del richiesto titolo custodiale nei confronti di:

- **GALLICO Rocco** per il delitto, meglio descritto al **capo DD)** dell'imputazione, di estorsione pluriaggravata e continuata ai danni di MORGANTE Placido, essendo pacificamente emerso che l'indagato si occupava, in prima persona, dell'attività estorsiva che l'omonima cosca esercitava capillarmente in Palmi in danno degli imprenditori, ivi compreso il predetto MORGANTE, costretto a pagare ai GALLICO, senza alcuna plausibile ragione, le cospsicue somme di denaro oggetto dei dialoghi captati;
- **SURACE Maria Carmela, GALLICO Antonino, GALLICO Italia Antonella, GALLICO Teresa** per i delitti di ricettazione continuata loro rispettivamente ascritti ai **capi EE) e FF)** dell'imputazione, in quanto in diverse occasioni (almeno tre) avevano percepito da GALLICO Rocco delle somme di denaro (per complessivi 24.000,00 euro: 8.000,00 euro x 3 rate) quale consapevole provento dell'attività estorsiva perpetrate in pregiudizio dell'imprenditore MORGANTE Placido.

Ed invero, nell'ambito dei dialoghi su riferiti sono gli stessi indagati (GALLICO Teresa e SURACE Maria Carmela) che esplicitamente si accusano delle suddette condotte delittuose, sicché le affermazioni pronunciate "contra sé" dai predetti conversanti equivalgono ad una sorta di confessione extragiudiziale e, pertanto, "*hanno integrale valenza probatoria*" (Sez. 6, n. 27656 del 9.07.2001, CORSO G. ed altri).

Quanto alle accuse mosse a **GALLICO Rocco**, vertendosi in ipotesi di intercettazioni auto ed etero-accusatorie, va ribadito che tali conversazioni possono, in linea di principio, costituire prova diretta della responsabilità senza bisogno di ulteriori elementi di conferma, ma, essendo coinvolto pur sempre un terzo estraneo alla conversazione, la loro valutazione deve avvenire con particolare rigore.

Orbene, nel caso di specie è sufficiente ribadire che GALLICO Rocco era il *dominus* riconosciuto dell'estorsioni gestite dall'omonimo clan, sicché il riferimento al predetto indagato da parte dei suoi congiunti, cioè da fonti conoscitive dirette delle vicende delittuose in esame, perché intranei all'organizzazione mafiosa (per le puntuali ragioni espresse, di volta in volta, con riferimento alle singole condotte loro addebitate), esclude qualsivoglia intento calunniatorio e millanteria di sorta da parte dei conversanti e di conseguenza non necessita di ulteriori elementi di riscontro che si desumono dall'imponente materiale probatorio acquisito a suo carico e dei coindagati.

Da ultimo va precisato, con riferimento alle condotte scritte al **capo EE),** che è dato assolutamente pacifico - alla stregua delle emergenze probatorie mutuabili dal contenuto delle conversazioni intercettate - che il denaro, proveniente dalla sistematica attività estorsiva praticata dalla cosca GALLICO sotto il controllo e la direzione di GALLICO Rocco, veniva distribuito tra i componenti della famiglia GALLICO legati da vincoli di sangue, sicché per GALLICO Giuseppe, detenuto in quanto condannato all'ergastolo, la quota-parte veniva consegnata nelle mani di sua moglie SURACE Maria Carmela. Tuttavia tale circostanza - attesa la natura

istantanea del delitto di ricettazione in relazione al quale non è configurabile un concorso morale *a posteriori* - non esclude la concorrente responsabilità dei figli, coindagati per il medesimo delitto. Difatti costoro, oltre ad essere ben consapevoli dell'illecita provenienza del denaro che veniva loro somministrato - il che integra di per sé una palese condotta di ricettazione - avevano rafforzato il proposito criminoso della madre, per come emerge dall'inequivoco tenore delle conversazioni captate nel cui ambito si da conto del palese interesse di entrambi i figli di GALLICO Giuseppe per l'attività estorsiva gestita dallo zio (la cui condotta talvolta non va esente da critiche) e per i frutti che ne derivavano. Pertanto, la materiale apprensione da parte della madre del denato in questione avveniva anche nell'interesse dei predetti figli, la cui concorrente responsabilità deriva dagli evidenti propositi manifestati al riguardo.

*

Ad analoga conclusione, sotto il profilo della gravità indiziaria, deve pervenirsi anche con riferimento alla posizione processuale di **MORGANTE Filippo** al quale risulta contestato il delitto di ricettazione di cui al **capo GG)** dell'imputazione.

In tal senso depongono le univoche risultanze che si mutuano dal contenuto delle esaminate intercettazioni di natura autoaccusatoria [nel cui ambito è lo stesso conversante che esplicitamente od implicitamente accusa sé stesso di aver commesso un dato reato, per cui le affermazioni "contra sé", pronunciate dagli indagati equivalgono ad una sorta di confessione extragiudiziale e "*hanno integrale valenza probatoria*" (Sez. 6, n. 27656 del 9.07.2001, CORSO G. ed altri)] ed etero-accusatoria, in relazione alle quali deve escludersi che le stesse - del tutto chiare e credibili a cagione della loro spontaneità, essendo avvenute tra soggetti ignari di essere intercettati - siano mendaci ovvero frutto di millanteria, atteso che risultano provenire dai familiari di **MORGANTE Filippo**, cugino dei GALLICO, cioè da fonti conoscitive dirette delle vicende delittuose in esame, perché intranei all'organizzazione mafiosa, per le puntuali ragioni espresse, di volta in volta, con riferimento alle singole condotte loro addebitate.

A tal proposito occorre poi precisare che le accuse inconsapevolmente mosse nei confronti di **MORGANTE Filippo** - ancorché quest'ultimo sia rimasto estraneo alla conversazione intercorsa il 22.05.07 tra GALLICO Teresa e il fratello Domenico, nel cui ambito si fa riferimento a "Pippo", che avrebbe ricevuto del denaro da parte di GALLICO Rocco (*dominus* riconosciuto dell'attività estorsiva svolta dalla cosca in danno degli imprenditori palmesi) - provengono da una fonte conoscitive diretta, ben addentro all'attività estorsiva che, talvolta in prima persona (come nel caso della vicenda CAMPAGNA e MATTIANI), e sempre di concerto con il fratello Rocco, veniva esercitata dai predetti germani. Ne consegue pertanto che - alla stregua di tale "*riscontro obiettivo ed estrinseco, in qualche modo verificabile, che consenta di ritenere attendibili le dichiarazioni provenienti da intercettazioni ambientali avvenute tra persone diverse dall'indagato...*" (Sez. 2, n. 34423 del 16.03.2001, Libri) - deve attribuirsi totale credibilità al contenuto di tale conversazione, non sussistendo in capo alla predetta conversante alcuna intento calunniatorio nei confronti del cugino che, per come emerge anche dalle altre intercettazioni esaminate in precedenza, costituisce unitamente a suo fratello Salvatore, un sicuro punto di riferimento per i vertici del sodalizio mafioso.

Ed invero, nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** (NA) in data **21.06.07** era GALLICO Giuseppe a mandare una "*'mbasciata*" ai fratelli MORGANTE e SCIGLITANO, tramite il figlio Antonino: nella circostanza il detenuto chiedeva aggiornamenti al figlio ("*..a proposito...ma com'è il fatto dei BRUZZISE?*"); quindi, resosi conto che i sodali stavano temporeggiando, evidenziava l'opportunità di eliminare i fratelli Antonio e Francesco BRUZZISE, prima che fossero questi ad eliminare qualcuno dello schieramento GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO: era chiaro il riferimento ai fratelli Salvatore e Filippo MORGANTE ("*tutti e due i fratelli*") e agli SCIGLITANO, cognati di MORGANTE Filippo, che abitavano nella frazione Barritteri di Seminara ("***Pippo ha i parenti là**..a chi aspettano?*"): "*Ma dico io... dormono ancora?... Ancora dormono... che vogliono qualche cosa nella casa prima che... prima che... si sveglino?... Gli devi dire: "ha detto mio padre... ha detto mio padre... di non guardare le stelle... che quando vi cadono i morti dentro casa... o ci cadono i morti dentro casa... gliel'abbiamo impugnato a tutti"; **che si trovino e lì si eliminino... ovunque sia** (n.d.r.: riferito ai già citati fratelli Antonio e Francesco BRUZZISE). Che cazzo vogliono? **Tutti e due i fratelli! Hanno i... hanno i parenti là... Pippo ha i parenti là... a chi aspettano? A chi aspettano? Che... (incomprensibile)... il "DANNO"? Ah?... lo sai che possono fare il DANNO?***". Nel prosieguo del colloquio il detenuto, ancora una volta, accusava i MORGANTE e gli SCIGLITANO di avere dato origine alla faida, coinvolgendo l'intera consorteria (quindi anche la famiglia GALLICO), a dimostrazione del fatto che gli omicidi BRUZZISE e CELI erano riconducibili a loro: "***hanno dato vita a questi guai... (n.d.r.: bestemmia)... ma almeno che le avessero portate a compimento le cose**... perché poi quelli hanno i figli... hanno i figli grandi... (incomprensibile)... i figli di quello che... che sono a Milano... hanno dato vita ai guai... ne potevano fare a meno... lasciavano le cose morte per com'erano... **e mo' che fanno? Si fermano strada facendo? A metà strada?.... Salvatore... Salvatore... Pippo... i parenti di Pippo... che "armaru" questi guai (n.d.r.: hanno dato vita)?** S' "imbardunu" (n.d.r.: si rimboccano le maniche)... partono e fanno tutto (n.d.r.: scovare i fratelli Antonio e Francesco BRUZZISE ed eliminarli).... Gli devi dire: "non è che... non è che ci... ci devo andare in mezzo io? Gli devi dire: "io ho diciannove anni" – gli devi dire -... Eh...: "ha detto mio padre – gli devi dire – non è che ci de... devo andare nel mezzo io? Saremmo potuti stare... si sarebbe potuti stare tutti belli, tranquilli e calmi...*".

Orbene, alla stregua di tali considerazioni, deve convenirsi che **MORGANTE Filippo** risulta attinto da **gravi indizi di colpevolezza**, in ordine al contestato il delitto di ricettazione di cui al **capo GG)** dell'imputazione, che legittimano, in costanza delle esigenze cautelari, l'emissione della richiesta misura cautelare di massimo rigore.

§

Proseguendo nell'analisi della vicenda estorsiva, osservano i requirenti che, **prima che il MORGANTE finisse di corrispondere l'ultima rata, i GALLICO programmavano già la successiva estorsione.**

Nel corso del **colloquio** del **22.11.07**, infatti, GALLICO Giuseppe diceva al figlio Antonino di prelevare un camion da MORGANTE, però solo dopo il pagamento dell'ultima rata, per evitare che l'imprenditore pensasse di aver adempiuto con la consegna del camion: ***"ti scegli un camion e te ne fotti!** (n.d.r.: a tal punto si rivolge alla moglie) **Quando finisci...**(n.d.r.: strofina le dita per indicare soldi, si riferisce all'ultima trance di una grossa somma estorta al predetto imprenditore)...**tu...va, si***

sceglie un camion e se lo prende. Se no è probabile che...se no è probabile che dica)... no...: <<tu mi devi dare...(n.d.r.: effettua dei gesti con le mai come se qualcuno gli stesse consegnando qualcosa)...>> invece in quella maniera...".

GALLICO G.: ...quanto costa?
GALLICO A.: ma che costa...questo!
GALLICO G.: una decina di migliaia di euro...
GALLICO A.: dipende...dipende dal camion che prendi...se prendi un camion mezzo buono...con questo prezzo forse...*(incomprensibile)*...
GALLICO G.: ma...di cava è il camion? Di cava?
GALLICO A.: *...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...*
GALLICO G.: se prendi un camion di quelli di trasporto...con un cartellone di trasporto di cosi...*(n.d.r.: intende per trasporto container)...*
GALLICO A.: ma dipende...dipende...dipende di che anno è...ci sono camion nuovi che non sono stati usati...buoni...che li prendono all'asta che sono sequestrati...che come anno sono vecchi...come anni hanno uno-due-tre anni in meno...però come motore sono più buoni di quelli che hanno...
GALLICO G.: e ne ha di questi?
GALLICO A.: MORGANTE non ce li ha! MORGANTE sì...MORGANTE...c'è MUSICO'...
GALLICO G.: **vai da MORGANTE.**
SURACE M.C.: chi è questo MUSICO'?
GALLICO A.: ah?
GALLICO G.: **ti scegli un camion e te ne fotti!** *(n.d.r.: a tal punto si rivolge alla moglie)* **Quando finisci...***(n.d.r.: strofina le dita per indicare soldi, si riferisce all'ultima trance di una grossa somma estorta al predetto imprenditore)...***tu...va, si sceglie un camion e se lo prende. Se no è probabile che...se no è probabile che dica...***(n.d.r.: evidentemente intende dire che l'imprenditore nel caso in cui dovesse estorcergli un camion prima del pagamento dell'ultima trance potrebbe eludere il pagamento di quest'ultima compensando con la dazione del veicolo)... no...: <<tu mi devi dare...*(n.d.r.: effettua dei gesti con le mai come se qualcuno gli stesse consegnando qualcosa)*...>> invece in quella maniera...**
SURACE M.C.: lascia prima...che...*(n.d.r.: strofina le dita della mano per indicare soldi)...(incomprensibile)...*
GALLICO G.: lascia prima...che...eh! *...(n.d.r.: a tal punto Giuseppe si solleva dalla panca, si avvicina alla moglie e le parla all'orecchio con tono di voce bassissimo rendendo il dialogo incomprensibile)...(incomprensibile)...*
GALLICO A.: *...(n.d.r.: si rivolge alla madre)...(incomprensibile)...*
SURACE M.C.: *...(incomprensibile)...***questa è la terza...***(n.d.r.: si riferisce alle trance in cui è stata suddivisa l'estorsione all'imprenditore MORGANTE Placido, come emerso anche nel corso di altri colloquio tra GALLICO Domenico e GALLICO Teresa)...*
GALLICO A.: **aveva detto che erano quattro...**
SURACE M.C.: **questa è la terza...e un'altra ce la deve dare...quattro.**
GALLICO G.: *...(incomprensibile)...*
SURACE M.C.: *...(incomprensibile)...*
GALLICO G.: quant'è ognuna?
SURACE M.C.: *...(n.d.r.: abbassa ulteriormente il tono di voce e utilizza prevalentemente il linguaggio labiale)...***quaranta***...(n.d.r.: è evidente che intendono 40.000,00 di euro. Tale assunto è confermato anche dalla quota spettante ad ogni componente della famiglia GALLICO, cioè 8.000,00, che moltiplicati per cinque, GALLICO Domenico, GALLICO Giuseppe, GALLICO Teresa, GALLICO Rocco e GALLICO Carmelo, raggiunge il totale di 40.000,00 euro. Da tale spartizione rimarrebbe fuori GALLICO Maria Antonietta)...(incomprensibile)...*
GALLICO A.: **il problema è ogni...ogni...ogni sei mesi...ogni sei mesi...**
GALLICO G.: ma di quale cosa è?
GALLICO A.: **...ogni sei mesi...**
GALLICO G.: **ma di quale fatto è?**
GALLICO A.: **sai che ha fatto...sta costruendo già...***(n.d.r.: si riferisce sempre all'imprenditore MORGANTE Placido, il quale sta realizzando un ampio piazzale da adibire a deposito di veicoli industriali in Contrada San Francesco di Palmi, a breve distanza dal distributore di benzina della società API, e a circa 500 metri dalla concessionaria denominat "Golden Group s.n.c." della famiglia CACCAMO di Gioia Tauro, anch'essa sottoposta ad estorsione sull'acquisto del terreno)...*
GALLICO G.: della terra? Della terra?
SURACE M.C.: ti ricordi dove...*(incomprensibile)*...nella curva...come ti devo indicare!
GALLICO G.: da Rossella?
GALLICO A.: no.
SURACE M.C.: più sotto...più sotto...quasi...quasi a Gioia diciamo...
GALLICO A.: vicino dove ha le terre MAZZULLO!
GALLICO G.: ah...sì...

GALLICO A.: vicino dove ha le terre MAZZULLO...più sotto...
SURACE M.C.: ...*(incomprensibile)*...dove stava...*(incomprensibile)*...
GALLICO G.: ah...si-sì...
SURACE M.C.: ...dove c'è quella casa cosi...*(n.d.r.: cerca di descriverglielo con la gestualità)*...di qua...*(n.d.r.: indica il lato sinistro)*...
GALLICO G.: sì...sì...
SURACE M.C.: ...dove c'è una cantina...
GALLICO G.: ho capito...ho capito.
SURACE M.C.: ...tutto là...
GALLICO A.: **eh! Ha demolito la casa e la sta facendo nuova...si è recintato tutto...tutto...tutto con il muro di cemento armato...ha fatto tutte le ringhiere intorno...**
GALLICO G.: la casa che aveva qua vicino al carcere?
GALLICO A.: quale! C'era una casa vecchia là sotto...
GALLICO G.: sì...no...dico...ma lui abita sempre qua...al carcere?
GALLICO A.: sì, abita sempre qua...
SURACE M.C.: ...*(incomprensibile)*...
GALLICO G.: vicino al carcere...
GALLICO A.: ...però in quel posto...
SURACE M.C.: vicino al carcere abita? Io pensavo che abitasse...
GALLICO G.: ...*(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...
GALLICO A.: sì...più su...più su...dalla parte là sopra...sai dove? Dove c'è CARELLA...là...*(n.d.r.: in effetti MORGANTE Placido in passato ha abitato in una località situata dietro al carcere di Palmi, dove ancora abita l'ex moglie, e attualmente abita in via Scuola Agraria, di fronte un esercizio commerciale di proprietà di CARELLA Giovanni, pregiudicato)*...
SURACE M.C.: ah!
GALLICO G.: dal carcere si vede dal carcere...la casa sua si vede dal carcere...dal passeggio si vede tutta...
SURACE M.C.: là dove c'era Tonino...dove c'è Tonino.
GALLICO A.: eh...là sotto c'era una casa vecchia diroccata?
SURACE M.C.: sì...sì...
GALLICO A.: ce n'è una da questa parte...*(n.d.r.: indica il lato destro)*...e una da quest'latra...*(n.d.r.: indica il lato sinistro)*...
SURACE M.C.: sì...sì...
GALLICO A.: eh...l'ha buttata...l'ha rinforzata tutta e se la sta rifacendo nuova...si è recintato tutto con il muro di cemento...si è fatto tutto con il muretto di cemento armato...e poi ha messo le ringhiere...il cancello...ha spianato...tutto bello spianato...*(n.d.r.: le precise indicazioni fornite da GALLICO Antonino sono state confermate dal sopralluogo, con annessa ricognizione fotografica, effettuati dagli Ufficiali di P.G. verbalizzanti. Vedesi relazione di servizio allegata)*...
SURACE M.C.: ...e là diceva un cartello: <<vendesi terreno...mille...dodicimila...>>

*

Sull'argomento i GALLICO tornavano nel corso dei **colloqui** registrati presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **23.04.08** e **7.05.08** nell'ambito dell'attività di indagine relativa all'omicidio di Rocco MOLE' (p.p. nr. 5275/07 R.G.N.R. D.D.A.. R.I.T. nr. 848/08 D.D.A.. acquisiti al presente procedimento ex art. 270 cpv. c.p.p.).
Durante il colloquio del **23.04.08**, infatti, GALLICO Giuseppe, dopo avere preso informazioni sulla ditta di cui era titolare il nipote SGRO' Carmelo, chiedeva a quest'ultimo se fosse stato disponibile ad intestarsi due camion che avrebbe dovuto "*prendersi*" il figlio. **Nella circostanza sia SGRO' Carmelo ("*va bene, qual è il problema...con noi non c'è problema!*") sia GALLICO Maria Antonietta ("*lui può fare quello che vuole là sopra Nino...qualsiasi cosa vuole fare...come si vuole sistemare...non c'è problema*") manifestavano massima disponibilità**. A questo punto il detenuto si rivolgeva al figlio e gli diceva "*vai là sotto e te lo prendi*".

GALLICO G.: (*n.d.r.: si rivolge al nipote*) quanti camion hai?----------\\
SGRO' C.: allora... tre camion e due o tre escavatori...: due escavatori!-------\\
GALLICO G.: "due o tre escavatori!" – o due o tre!-------\\
SGRO' C.: no... volevo prenderne un altro. Due escavatori adesso!----------\\
GALLICO G.: due!? E fai... e lavori... movimento terra!?-----\\
SGRO' C.: movimento terra!----------\\

GALLICO G.: sabbia!?... cose!?...----------
SGRO' C.: no... scavo!----------\\
GALLICO G.: tutto scavo! ...tutto movimento terra fai!? ...e prendi lavori dove?---\\
SGRO' C.: a Sanremo!---------\\
GALLICO G.: solo lì!?------\\
SGRO' C.: sì!---------\\
GALLICO G.: ed hai solo camion da cava!?--------\\
SGRO' C.: eh!-----\\
GALLICO G.: che camion hai?---------\\
SGRO' C.: DAF!----------\\
GALLICO G.: grossi?----------\\
SGRO' C.: sì! ...quattro assi!----\\
GALLICO G.: quanti metri portano?--------//
SGRO' C.: diciotto!----------//
GALLICO G.: diciotto!? ...il lavoro c'è?---------//
SGRO' C.: mah...----------//
GALLICO G.: uh?----------\\
...OMISSIS...
GALLICO G.: **(*n.d.r.: indica il figlio con un gesto della testa*) ...ma se lui vuole si può prendere due camion!**---------
\\
SGRO C.: ...(*incomprensibile*)...----------\\
GALLICO G.: ah?----------\\
SGRO' C.: ...(*incomprensibile*)...----------\\
GALLICO G.: (*si rivolge al nipote*) **te li intesti tu!?**----------\\
SGRO' C.: (*n.d.r.: solleva le spalle*)--------\\
GALLICO G.: eh?----------\\
SGRO' C.: eh!----------\\
GALLICO A.: due!?----------\\
GALLICO M.: (*n.d.r.: si rivolge al nipote*) due ne vuoi?--------\\
GALLICO A.: ...(*incomprensibile*)...----------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO M.: **lui può fare quello che vuole là sopra...; Nino**...--------\\
GALLICO G.: ah?----------\\
GALLICO M.: **qualsiasi cosa vuole fare... come si vuole sistemare**...---------\\
SGRO' C.: **va bene... qual è il problema... con noi non c'è problema!**-----\\
GALLICO M.: non c'è problema **...(*incomprensibile*)...**----------\\
GALLICO A.: ...(*incomprensibile*)...-----\\
GALLICO G.: (*n.d.r.: si rivolge al figlio*) uno!?----------\\
GALLICO M.: (*n.d.r.: si rivolge al nipote*) uno ne vuoi?---------\\
GALLICO A.: poi lo prendiamo! ...(*incomprensibile*)...----------\\
GALLICO G.: uhm?----------\\
GALLICO A.: poi lo prendiamo!----------\\
GALLICO G.: vai là sotto e te lo prendi **(*n.d.r.. sussurra*) ...(*incomprensibile*)...**----\\
GALLICO M.: un bel camion così non hai problemi.----------\\
GALLICO G.: (*n.d.r.: si rivolge al nipote*) tu nuovi li hai presi?-------\\
GALLICO M.: sì!----------\\
SGRO' C.: uno sì!----------\\
GALLICO M.: uno sì!... uno nuovo! Gli ha comprato il primo poi ...(*incomprensibile*)...--\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
SGRO' C.: l'altro seminuovo!----------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.: uh?----\\
SGRO' C.: l'altro seminuovo!----------\\
GALLICO G.: ...l'altro seminuovo!----------\\
SGRO' C.: comunque sono nuovi!----------\\
GALLICO G.: quanto l'hai pagato? ...ti costa tanto!? ...nuovo ti costa molto?----\\
SGRO' C.: centomila euro più iva!---------\\
GALLICO M.: però ...(*incomprensibile*)...----------\\
SGRO' C.: settantamila euro...----------\\
GALLICO G.: l'altro... seminuovo!?...---------\\
SGRO' C.: seminuovo!--------\\
GALLICO G.: settanta...---------\\
SGRO' C.: e l'altro quarantotto!----------\\

GALLICO G.: quarantottomila euro!?----------
GALLICO M.: con il finanziamento!---------
GALLICO G.: quale finanziamento!? ...lui va scende, se lo prende..., se lo sceglie il camion e se lo prende!----------\\
GALLICO M.: no.. io qua (*n.d.r.: indica il figlio*) sto parlando!----------
SGRO' C.: quelli che abbiamo preso noi!---------
GALLICO G.: con il lising li prendi?---------
SGRO' C.: per forza!----------
GALLICO M.: e senno come fai? ...loro si!----------
GALLICO G.: quindi alla fine te li devi riscattare senno sono loro!--------
SGRO' C.: quando finisco di pagarli ...(*incomprensibile*)...-------
GALLCI G.: se tu li prendi con il lising... li paghi...---------
GALLICO A.: no... no... lui paga un tot al mese poi... tipo... fino a quando non finisce... tipo un mutuo!----------
GALLICO G.: ah! ...non li prendi... non li prendi con il lising!--------
SGRO' C.: no... con il finanziamento!----------\\
GALLICO G.: finanziamento!? ...ho capito!----------\\
SGRO' C.: finanziamento!----------\\
GALLICO A.: lui ne paga... che ne so... ...(*incomprensibile*)... al mese.-----\\
GALLICO G.: ho capito! Ho capito!----------\\
SGRO' C.: ...(*incomprensibile*)...---------\\
GALLICO G.: fai ...(*incomprensibile*)... praticamente.---------\\
SGRO' C.: (*n.d.r.: annuisce*) banca... la banca ...(*incomprensibile*)...--------\\

<u>Preso atto del fatto che SGRO' Carmelo era disponibile ad intestarsi un camion, GALLICO Giuseppe istigava il figlio a perpetrare l'ennesima estorsione</u>: *"comunque Nino! ... se lo vuoi il camion, vai e te lo scegli... (n.d.r.: sussurra) e te lo prendi, che non ci sono problemi! ...(n.d.r.: effettua un eloquente gesto per fargli capire che non deve corrisponderne il prezzo d'acquisto) – 'Ciao!' (n.d.r.: mima il saluto con un gesto della mano) – gli dici! ...quando lo vuoi... tanto se lo intesta". Nella circostanza il ragazzo cercava di prendere tempo ("adesso vediamo...quando scendiamo...dopo vediamo dai!")* e **<u>GALLICO Maria Antonietta ribadiva la disponibilità della sua famiglia, in tal modo implicitamente istigando il nipote a farsi consegnare il camion</u>**: *"allora tu rifletti... pensaci... vedi quello che vuoi fare... se ti vuoi prendere il camion e se vuoi entrare in società... fai quello che vuoi!"*.

GALLICO Giuseppe, inoltre, raccomandava al figlio di farsi consegnare un camion di valore (*"te lo scegli... un camion... il migliore che c'è! ...non prenderti il più brutto! ...il migliore! ...senno te ne prendi due!"*) e **<u>GALLICO Maria Antonietta suggeriva ad Antonino di farsi accompagnare dal figlio SGRO' Carmelo, che era più esperto e avrebbe potuto scegliere il camion migliore</u>**: *"scende pure lui (n.d.r.: indica il figlio) e lo controllano tutti e due... che lui quando è andato a prendersi il secondo... che era semi... seminuovo, lui è andato con mio marito... guidava ...(incomprensibile)... che lui ne capisce di più. Non che lui (n.d.r.. indica il nipote) non ne capisca, però lui (n.d.r.: indica il figlio) ha più esperienza ..."*.

GALLICO G.: comunque Nino! ... se lo vuoi il camion, vai e te lo scegli... (*n.d.r.: sussurra*) e te lo prendi, che non ci sono problemi! ...(*n.d.r.: effettua un eloquente gesto per fargli capire che non deve corrisponderne il prezzo d'acquisto*) – 'Ciao!' (*n.d.r.: mima il saluto con un gesto della mano*) – gli dici! ...quando lo vuoi... tanto se lo intesta...-------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO A.: adesso vediamo... quando scendiamo...---------\\
GALLICO G.: non ora!----------\\
GALLICO A.: dopo vediamo dai! Ehm...--------\\
GALLICO M.: (*n.d.r.: si rivolge al nipote*) allora tu rifletti... pensaci...------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO A.: tante cose tutte in una volta...----------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI

GALLICO G.: *(n.d.r.: si rivolge al nipote)* te lo intesti!--------
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO M.: vedi quello che vuoi fare... se ti vuoi prendere il camion e se vuoi entrare in società... fai quello che vuoi!---------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.: *(n.d.r.: gesticola - labiale)* ...*(incomprensibile)*... *(n.d.r.: si rivolge al figlio)* te lo scegli... un camion... il migliore che c'è! ...non prenderti il più brutto! ...il migliore! ...senno te ne prendi due!--------\\
GALLICO M.: *(n.d.r.: interrompe il fratello)* scende pure lui *(n.d.r.: indica il figlio)* e lo controllano tutti e due... che lui quando è andato a prendersi il secondo... che era semi... seminuovo. lui è andato con mio marito... guidava ...*(incomprensibile)*... che lui ne capisce di più. Non che lui *(n.d.r.. indica il nipote)* non ne capisca, però lui *(n.d.r.: indica il figlio)* ha più esperienza ...*(incomprensibile)*...----------\\
GALLICO G.: ...chiamano un meccanico! ...ma poi quello là, quando arrivano là, che sa chi è... *(n.d.r.: sussurra)* quello ha paura! *(n.d.r.: testualmente "chidu si pila!")* ...ti sembra che glielo deve pagare!? ...non glielo deve pagare! ...lo paga!?----------\\
SGRO' C.: *(n.d.r.: si rivolge al cugino)* e se lui dice cosi!?--------\\
GALLICO G.: che paghi! ...*(incomprensibile)*...---------\\
SGRO' C.: glielo dici chiaro ...*(incomprensibile)*...-------\\
GALLICO G.: no! gli deve dire che passa...: che se lo scrive nel ghiaccio... che quando esce il sole si scioglie!---------\\
GALLICO A.: *(n.d.r.: sorride)*----------\\
GALLICO M.: ma allora sempre usato!?----------\\
GALLICO G.: si! si! nuovo, nuovo, no!--------\\
GALLICO M.: ma allora fai cosi! Quando è... scendete ...*(incomprensibile)*...---\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.: ...*(incomprensibile)*... poi se ne parla.----------\\
SGRO' C.: ...*(incomprensibile)*...----------\\
GALLICO G.: ...*(incomprensibile)*... tutte le cose... *(n.d.r.: si rivolge al figlio)* pigliane uno buono, il migliore che c'è lì – 'che poi se ne parla...' – gli devi dire – 'che poi passo!...'- che poi passi!----------\\
...OMISSIS...

*

Pertanto GALLICO Antonino e il cugino SGRO' Carmelo si recavano al colloquio con lo zio GALLICO Rocco, presso la casa circondariale di **Palmi**, in data **02.05.08** per chiedergli l'autorizzazione a perpetrare l'estorsione. Dal contenuto del dialogo emerge chiaramente che l'imprenditore da taglieggiare era MORGANTE Placido. Nella circostanza GALLICO Rocco, rivolgendosi ad entrambi i nipoti, diceva "***andate voi due***".

A: ah... un'altra cosa che ti volevo dire... che mi ha detto mio padre...
R: ... *(n.d.r.: si avvicina con l'orecchio alla bocca del nipote)*.
A: mi ha detto mio padre... *(incomprensibile)*...
R: ... *(n.d.r.: presumibilmente lo avverte di parlare a bassa voce)*.
A: e lo so! No... ma non è una cosa... *(incomprensibile)*... se era possibile sempre! E... siccome io... *(incomprensibile)*... per **un camion... no!? Dici che se se lo intesta Carmelo... tipo... ma lo prendo io... mi aveva detto mio padre di andare... sotto da "MORGANTE" per prenderlo...** *(incomprensibile)*.
R: ... *(incomprensibile)*...
A: ... *(incomprensibile)*... se si può fare!? Se non si può fare... *(n.d.r.: effettua un gesto con le mani per indicare che se ciò non fosse possibile non ci sarebbero stati problemi comunque)*.
R: è una cosa che io... non ti posso stabilire da qua... voglio dire...
A: ... *(n.d.r.: incomprensibile in quanto parla a bassissima voce ed all'orecchio dello zio)*...
R: ... *(n.d.r.: incomprensibile in quanto parla a bassissima voce ed all'orecchio del nipote)*... **"andate voi due"...**
A: ... *(n.d.r.: con il capo effettua un cenno di conferma)*...**"OMISSIS**

Ricevuta l'autorizzazione dello zio GALLICO Rocco, **fra il 2 ed il 6 Maggio 2008, i due cugini si recavano presso la rivendita del MORGANTE avanzando pretese estorsive**, come emerge chiaramente dal **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **07.05.08**.
In tale occasione GALLICO Antonino raccontava di essersi recato da MORGANTE Placido, in compagnia del cugino SGRO' Carmelo, e aggiungeva che il MORGANTE, essendosi immediatamente reso conto che non avevano alcuna intenzione di pagare ("*appena sono ar-*

rivato l'ha capito"), aveva accampato scuse per evitare di consegnargli il camion, sostenendo di averlo ricevuto in conto vendita ("*perché come lui è uscito subito si è buttato avanti per non restare indietro...(n.d.r.: alza le mani in segno di resa, mimando il gesto dell'imprenditore alla sua vista)...: <<non sono i miei – ha detto.>>*). **Nella circostanza GALLICO Antonino si mostrava particolarmente infastidito dal comportamento del MORGANTE**, il quale aveva loro detto che ciascun camion costava 62.000,00 euro e che potevano prenderlo solo in leasing o stipulando un contratto con una finanziaria, mentre ad un socio di SGRO' Carmelo, informatosi tempo prima, aveva chiesto 58.000,00 euro e non aveva posto problemi sulle modalità di pagamento ("*a quello...gli ha detto di pagarglieli come vuole...con assegni...come vuole...no? **Perché sa che questo paga***"). Per questa ragione **GALLICO Antonino aveva deciso di punire il MORGANTE estorcendoli non uno, ma due camion** ("*tutti e due li voglio prendere..perché non si comporta bene, prende per il culo*").

Dal dialogo emergeva chiaramente che SGRO' Carmelo, così come suggerito da sua madre GALLICO Maria Antonietta nel corso del colloquio del 23.04.08, aveva accompagnato GALLICO Antonino per scegliere il camion migliore ("*è buono, l'ho visto da fuori, non è che l'ho provato...il cassone è buono*") e anche con lui il MORGANTE aveva accampato scuse per evitare di subire l'ennesima estorsione ("*ha incominciato a dirmi che non sono suoi...che sono di cristiani..in conto vendita*").

Si aveva, inoltre, conferma del fatto che GALLICO Rocco aveva dato il proprio *placet*, anche se MORGANTE Placido doveva ancora versare l'ultima rata dei 160.000,00 euro, circostanza che induceva i GALLICO a temporeggiare, per poi avanzare nuovamente la pretesa estorsiva avente ad oggetto i camion dopo il saldo dell'ultima rata. In tale occasione GALLICO Giuseppe manifestava il suo disappunto, evidenziando che l'autorizzazione a GALLICO Rocco era stata chiesta proprio al fine di sapere se il MORGANTE dovesse versare ancora l'ultima rata: "*e aspetta...aspetta...aspetta! Tu...io ti ho detto di dirlo allo zio Rocco...per...se non ha niente...ma tu gli devi dire...(...è libero qua il discorso? Se è libero è libero*".

GALLICO A.: **vedi che ho parlato con quello**...(n.d.r.: si riferisce all'imprenditore MORGANTE Placido, vittima di estorsione da parte del clan GALLICO da diversi anni)...
GALLICO G.: **per il camion?**
GALLICO A.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...eh! **Tipo...mi diceva...aveva incominciato a cercare pulci...(n.d.r.: a cercare qualche pretesto per sottrarsi all'estorsione)...**poi ho detto io...va bo...cercava di prendere tempo...no! Mi ha detto: <<ti serve?>> Gli ho detto io: <<mah...non mi serve subito però – gli ho detto io – mi serve.>>...<<Quando arriva...ti chiamo!>> **Ora gli do tempo quindici giorni...**
GALLICO G.: **no, ancora...lascialo...lasciare stare...dagli un mesetto...**
GALLICO A.: **eh...eh...gli do un po' di tempo. Vado là...ne ha due là...aspetta...che lui mi ha cercato...ha incominciato a "PULICIJARSI"...(n.d.r.: termine con il quale intende dire che ha tentato di eludere l'estorsione adducendo motivazioni varie)...**
GALLICO G.: eh!
GALLICO A.: ...che non sono suoi...
GALLICO G.: eh!
GALLICO A.: ...che sono di tizio...
GALLICO G.: eh!
GALLICO A.: ...che sono sequestrati...
GALLICO G.: **l'ha capito che non...(n.d.r.: strofina le dita della mano per fargli capire che non gliel'avrebbe retribuito)...gli davi niente?**
GALLICO A.: **sì...lo ha capito...appena sono arrivato l'ha capito!**
GALLICO G.: subito...
GALLICO A.: **perché come lui è uscito subito si è buttato avanti per non restare indietro...(n.d.r.: alza le mani in segno di resa, mimando il gesto dell'imprenditore alla sua vista)...: <<non sono i miei – ha detto.>>**
GALLICO G.: va bene...(n.d.r.: ride fiero)...

GALLICO A.: regolati tu! ...(n.d.r.: abbassa il tono di voce)...**Ora gli do tempo quindici...venti giorni...camion ne ha due...nuovi...fiammanti.** Gli dico: <<senti un po'...io ho i problemi miei...eh...devo lavorare...che sono...mi serve...te la vedi tu con quello...(n.d.r.: con il proprietario dei camion che aveva in azienda evidentemente in conto vendita)...e poi me la vedo io con te!>> **Intanto paga lui**...(n.d.r.: mima la consegna dei soldi)...poi...(n.d.r.: effettua un gesto con le mani per far capire al padre che i soldi non glieli avrebbe mai dati)...io domani scendo e ti faccio vedere...se era il mio mi facevi l'assegno, te lo prendevi e te lo portavi. Gli ho detto io: <<va bo...tu te la vedi con quello...io domani scendo...ti faccio l'asse...non pensare - gli ho detto io – che...(incomprensibile)...>>
GALLICO G.: **che camion è? E' buono?**
GALLICO A.: è nuovo...2002...
SGRO' C.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...**è buono...**
GALLICO G.: **tu l'hai visto?**
SGRO' C.: **...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...l'ho visto di fuori...non è che l'ho provato.**
GALLICO G.: lo devi provare...
GALLICO A.: di fuori sono nuovi...
GALLICO G.: ...lo devi provare...
GALLICO A.: aspetta...ti proviamo...
GALLICO G.: devi vedere quanti chilometri hanno...che non siano lavorati i camion...che non siano...
SGRO' C.: però...sì...certo...
GALLICO G.: ...che non siano piegati...
SGRO' C.: **...però lui ha incominciato a dirmi che non sono i suoi...che sono di cristiani...**
GALLICO A.: che non sono i suoi...che qua...i camion sono...
SGRO' C.: ...in conto vendita...
GALLICO A.: allora...ti spiego...i camion sono tutti verniciati...tutti...
SGRO' C.: sì...va bene...però devi vedere il motore...
GALLICO A.: sì...il motore lo vediamo...il motore lo vediamo...però...più fa in questa maniera...poi casomai...glielo versi pure...e scarichi...(n.d.r.: ride in quanto intende far capire al padre che non ha alcuna intenzione di corrispondere soldi all'imprenditore)...pure con lui...(n.d.r.: indica il cugino Carmelo)...
GALLICO G.: ma...il...il cassone com'è...buono?
GALLICO A.: sì...MINERVA...
SGRO' C.: no**...il cassone è buono...il cassone è buono.**
GALLICO G.: il cassone è buono.
GALLICO A.: il cassone ce l'ha buono...le gomme sono...non sono vecchie...tu le hai viste...(n.d.r.: chiede conferma al cugino Carmelo)!
SGRO' C.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...il cassone è buono!
GALLICO A.: così...quando mi da...(incomprensibile)...se la vede pure con lui e...
GALLICO G.: **te lo prendi e se lo intesta lui**...(n.d.r.: indica il nipote Carmelo con un cenno del capo)...alla società...
SGRO' C.: **sì-sì-sì...**
GALLICO A.: **sentimi...tutti e due li voglio prendere...**
GALLICO G.: tutti e due?
GALLICO A.: **sì...perché non si comporta bene...prende per il culo...**
GALLICO G.: ...(n.d.r.: ride per la determinazione e l'iniziativa del figlio)...va bene. Sapete cosa dovete fare allora? I camion devono essere registrati, giusto?
SGRO' C.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...
GALLICO G.: ci sono delle spese da sostenere per i camion...
GALLICO A.: dev'essere fatta l'assicurazione...devono essere fatti i permessi...
GALLICO G.: no...no...no...non è questo...questo lascia stare...queste cose è logico...queste cose qua. Poi...per non...per non...gli devi dire...gli dici che gli dai...eh...allora...dopo che l'hai...dopo che...ti pare a te...**gli devi dire: <<ti do cinquemila euro per questo e cinquemila euro per questo...e ti saluto...(n.d.r.: con la mano effettua un movimento orizzontale per fargli capire che non dovrà corrispondergli altri soldi)...!>>**
GALLICO A.: e si pulisce il muso (n.d.r.: termina con il quale s'intende che non gli darà più nulla).
GALLICO G.: e si pulisce il muso...per le spese...per la vernice che ha utilizzato.
GALLICO A.: sai cos'è? Ci ha imbrogliati...(n.d.r.: preso in giro)...perché c'imbroglia...ci piglia in giro...
GALLICO G.: **ma sei andato da Placido (n.d.r.: chiede conferma se si è rivolto a MORGANTE Placido)?**
GALLICO A.: **sì...aspetta...ti** spiego perché io sono incapricciato. Perché è sceso un socio suo...(n.d.r.: indica il cugino Carmelo)...
GALLICO G.: ah...insieme al socio tuo siete scesi (n.d.r.: rivolge la domanda al nipote Carmelo)?
SGRO' C.: no...
GALLICO A.: no...è sceso prima...
SGRO' C.: ...è sceso un altro cristiano tempo addietro...
GALLICO A.: senti...senti...
SGRO' C.: gli stessi camion...
GALLICO A.: gli stessi camion...gli ha detto...siccome questo qua è sceso là...

GALLICO G.: eh!
GALLICO A.: ...no...e glieli dava...perché lui quando è uscito fuori ha detto: <<o leasing o finanziaria...se no non te ne posso dare camion...che non sono i miei...prima...quando è uscito fuori...>> Gli ho detto...
GALLICO G.: ma là ne ha tanti camion lui?
SGRO' C.: no...
GALLICO A.: no...camion da cava solo due ne ha...
SGRO' C.: ...solo due ne aveva.
GALLICO G.: ma che ha...ha i camion di autotreni?
GALLICO A.: eh...autotreni...linea...
SGRO' C.: di linea...
GALLICO G.: ce l'ha...quelli di linea ce li ha?
GALLICO A.: sì...sì.
GALLICO G.: No, perché qua mi hanno detto che se li voglio...mi hanno detto...: <<se li vuoi – mi ha detto (n.d.r.: si riferisce al suo amico PESCE Antonino, detto Nino, il quale è di fatto proprietario di una grossa azienda di trasporti, anche se formalmente dovrebbe essere intestata a persone affiliate) – se li vuoi i camion – mi ha detto – io te li do...due-tre-quattro...e poi se ne parla – ha detto – poi li aggiustiamo...(n.d.r.: intende riferirsi al pagamento o compensazione)...>>; gli ho detto io: <<no, no, no grazie.>> Io perché mi devo legare con...(n.d.r.: indica l'interno del carcere per far capire ai congiunti che si riferisce a PESCE Antonino)...
GALLICO A.: ho capito...ho capito...
GALLICO G.: hai capito? Perché mi devo legare con queste cose...che poi mi...sai...favori...contro favori...: <<no, no – gli ho detto io – che i camion – gli ho detto io – va mio figlio...se li compra – gli ho detto io – con mio nipote...se li comprano – gli ho detto io – e lavorano normali.>>
GALLICO A.: hai capito? E' sceso...ti stavo dicendo...è sceso...(n.d.r.: con la mano indica il cugino Carmelo per far capire che quest'ultimo si era recato da MORGANTE Placido)...e gli ha detto che glieli da tutti e due...(incomprensibile)...
GALLICO G.: **ma tu glie'hai detto allo zio (n.d.r.: a GALLICO Rocco) questo fatto qua?**
GALLICO A.: ...(incomprensibile)...
GALLICO G.: **dei camion!**
GALLICO A.: sì...sì...gliel'ho detto...(n.d.r.: contestualmente annuisce anche con un cenno del capo)...
GALLICO G.: e che ti ha detto?
GALLICO A.: **ha detto di sì.**
GALLICO G.: gli hai detto...(n.d.r.: contestualmente strofina le dita e ruota la mano con le dita pollice e indice allungate per far capire al figlio che intende sapere se ha riferito allo zio che non avrebbe corrisposto alcuna somma di denaro all'imprenditore per i camion)...
GALLICO A.: gli ho detto io in questa maniera...queste parole...: <<vedi che mi ha detto...(n.d.r.: con la mano tocca il detenuto per far capire che ha riferito allo zio Rocco quello che suo padre aveva disposto)...(n.d.r.: contestualmente abbassa ulteriormente il tono della voce e comunica con mezze parole, con gesti e con l'aiuto del linguaggio labiale. E' evidente che si riferisce a quanto comunicato alla zio GALLICO Rocco durante il colloquio intercorso e intercettato nel carcere di Palmi in data 02.05.2008, allorquando Antonino e Carmelo riferirono allo zio che GALLICO Giuseppe aveva disposto a loro di recarsi dall'imprenditore MORGANTE Placido al fine di estorcergli un camion, e intendeva aveva anche il suo assenso, evidentemente perché sapeva di altre estorsioni in corso in danno del medesimo imprenditore. Circostanza nella quale Rocco in effetti aveva fornito il suo consenso ed aveva palesato il suo rammarico per il fatto che non avrebbe potuto aiutarli più di tanto a seguito dello stato di detenzione)...>>
GALLICO G.: **allo zio...allo zio Mimmo glie'hai detto?**
GALLICO A.: no...allo zio Mimmo non gliel'ho detto.
GALLICO G.: glielo potevi dire. Lo zio Mimmo mi ha scritto una lettera...
GALLICO A.: che lettera?
GALLICO G.: **mi ha detto: <<ma che fai? – ha detto - Scendili da sopra il camion – mi ha detto – loro devono camminare con i vestiti – ha detto.>>** Gli ho detto io: <<ma vedi – ora gli scrivo e gli dico – ma non ci rompere le scatoline!>>
GALLICO A.: e i soldi dove sono! Mannaggia la...(n.d.r.: bestemmia)...
GALLICO G.: lui vuole fare...
SGRO' C.: ce l'ha...ce l'ha questa cosa eh! Pure ieri eh...
GALLICO G.: ...tutte altre cose...
GALLICO A.: e poi ha detto: <<non fate niente...non...niente...(incomprensibile)...lavorate e basta...non fate nient'altro!>>
GALLICO G.: eh...si.
GALLICO A.: eh...(incomprensibile)...a posto...
SGRO' C.: **e poi comandate a tutti.**
GALLICO A.: e poi comandata a tutti...(incomprensibile)...
GALLICO G.: e poi?
SGRO' C.: infatti, dice: <<in vestito.>> Sai... perché lui vuole...magari...
GALLICO G.: ecco.

GALLICO A.: ...(n.d.r.: ride)...
GALLICO G.: comunque...lascia passare quindi venti giorni...un mese...
GALLICO A.: sì...ti spiego questo...e quindi questo qua...questo socio...ha detto a lui...perché giustamente lui...lui è di Palmi...lui è di...(n.d.r.: con le mani indica verso l'alto per fargli capire che il socio di Carmelo è del nord Italia)...gli ha detto: <<vedi che ci sono due camion...così e così...>> è sceso lui (n.d.r.: indica il cugino Carmelo) no...e gli ha fatto sempre lo stesso discorso...
GALLICO G.: però...ma a lui...
SGRO' C.: ma non a me...io...(incomprensibile)...
GALLICO A.: non a lui...
GALLICO G.: ah...a quello!
GALLICO A.: no.
GALLICO G.: **ma a te ti conosce (n.d.r.: si rivolge a Carmelo)? Sa che sei mio nipote?**
GALLICO A.: sì.
SGRO' C.: **sì...sì.**
GALLICO A.: non a lui ha fatto lo stesso discorso! Quando...dopo è sceso questo qua...ed è andato ad accordarsi...per questi...
GALLICO G.: eh!
GALLICO A.: ...e gli ha detto di pagarglieli come vuole...no...(n.d.r.: chiede conferma al cugino)...?
SGRO' C.: sì.
GALLICO A.: gli ha detto di pagarglieli...a quello...gli ha detto di pagarglieli come vuole...con assegni...come vuole...
GALLICO G.: sì.
GALLICO A.: ...**no? Perché sa che questo paga...**
GALLICO G.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...eh!
GALLICO A.: **e gli ha detto cinquantotto! A noi...**
GALLICO G.: quanto?
GALLICO A.: cinquantotto...
GALLICO G.: tutti e due?
GALLICO A.: ognuno...
GALLICO G.: cinquantottomila?
GALLICO A.: a quello...
GALLICO G.: a uno...un camion?
SGRO' C.: cinquantottomila uno...
GALLICO A.: uno...uno...
GALLICO G.: ma questo è ubriaco di mammella...(n.d.r.: di latte)...
GALLICO A.: ...(n.d.r.: ride)...senti...
GALLICO G.: caccia zeri...gli devi dire...(incomprensibile)...
GALLICO A.: ...aspetta...senti un poco...**a noi...che siamo andati...o finanziaria...o leasing...sessantadue...**(n.d.r.: ride)...
GALLICO G.: l'uno?
GALLICO A.: l'uno.
GALLICO G.: gli devi dire: <<ma te la porti (n.d.r.: ti comporti) proprio con i cazzi! – gli devi dire>>
GALLICO A.: no! A questo qua (n.d.r.: indica il cugino Carmelo) gli fa...poi è sceso lui ed è andato ad informarsi per questi camion...
GALLICO G.: eh!
GALLICO A.: ...e poi ambasciate...cose...gli ha detto che non si può fare niente...a quelli là li hanno girà...li hanno girati...
SGRO' C.: va bene...con quest'altro era sempre lo stesso discorso eh...(n.d.r.: effettua un gesto circolare con le dita della mano per fargli capire che neanche la persona della quale parlano intendere retribuire l'imprenditore)...
GALLICO A.: eh...che non si può fare...gli ha detto questo discorso. Siamo scesi noi...
GALLICO G.: **sai che fai? Pagati il...il passaggio di proprietà...pagati soltanto il passaggio di proprietà...non gli dare niente, neanche...neanche di quelli...**
GALLICO A.: ...(n.d.r.: annuisce con più cenni del capo e ride)...
SGRO' C.: ...(n.d.r.: annuisce e ride anch'egli)...
GALLICO A.: hai capito?
GALLICO G.: fatti...fatti le assicurazioni e i bolli...e digli devi dire che poi glieli do io...
GALLICO A.: ti ricordi che...che ti ho detto io uno? Ora mi prende per il culo...tutti e due.
GALLICO G.: e poi gli devi dire che glieli...(n.d.r.: indica se stesso per far capire al figlio che deve dirgli che poi glieli pagherà lui personalmente)...**poi...gli devi dire...: <<che a giorni...a...tra poco esce mio padre – gli devi dire – e poi te la vedi con lui.>>**
GALLICO A.: **<u>siccome c'è il discorso di...</u>**(n.d.r.: strofina le dita della mano per far capire al padre che l'imprenditore deve ancora corrispondere altri soldi relativi ad una precedente estorsione. Si riferisce all'ultima tranche

da 40.000,00 euro, la quarta, dell'estorsione imposta per l'acquisto di un terreno ubicato in località San Francesco di Palmi dove l'imprenditore intende spostare la concessionaria)...
GALLICO G.: dice: <<come...esce... - dice - ...Pino?>>
GALLICO A.: ...siccome c'è un discorso...(n.d.r.: strofina nuovamente le dita della mano per fargli capire che l'imprenditore deve ancora loro dei soldi relativi ad un'estorsione, quella specificata sopra)...
GALLICO G.: eh!
GALLICO A.: apposta io...diciamo...
GALLICO G.: **ma gliene deve dare ancora?**
GALLICO A.: **penso di sì.**
GALLICO G.: mannaggia la...(n.d.r.: bestemmia)...vedi!
SGRO' C.: è meglio che lasciamo stare per ora?
GALLICO G.: eh...eh...aspetta...perché poi quello fa...(n.d.r.: mima il movimento che si effettua durante l'uso di una leva)...
GALLICO A.: ti sto dicendo...e io perché...
GALLICO G.: ...fa leva su questo fatto...
GALLICO A.: eh...ecco...e io perché...perché non sono andato subito...si deve aspettare...
GALLICO G.: **e aspetta...aspetta...aspetta! Tu...io ti ho detto di dirlo allo zio Rocco...per...se non ha niente...**(n.d.r.: contestualmente con il palmo della mano effettua dei movimenti orizzontali sul tavolo per far capire ai congiunti che gli aveva chiesto di chiedere anche l'autorizzazione da parte dell'allora detenuto GALLICO Rocco proprio per essere certi che non fossero in corso pagamenti relativi ad altre estorsioni imposte precedentemente)...
SGRO' C.: **ma lui non ha detto niente.**
GALLICO A.: ha detto di sì...boh!
GALLICO G.: eh...eh...
GALLICO A.: che non sia tipo un altro discorso questo questo!
GALLICO G.: **ma tu gli devi dire**...(n.d.r.: effettua nuovamente dei movimenti orizzontali sul tavolo con entrambi i palmi delle mani per far capire che doveva chiedere espressamente a GALLICO Rocco se l'imprenditore MORGANTE Placido ancora in corso pagamenti di quote estorsive)...**è libero qua il discorso? Se è libero è libero.**
GALLICO A.: **sì...gli ho detto io così...gli ho detto: <<...(incomprensibile)...mi ha chiamato...(n.d.r.: tocca il padre con la mano per fargli capire che allo zio ha riferito il messaggio del padre)...>> Ha detto lui: <<eh...e vai!>> Gli ho detto io: <<ma...si può? – gli facevo io, non è che gli potevo parlare...(n.d.r.: intende dire che non ha potuto dire apertamente allo zio se MORGANTE stava ancora corrispondendo quote estorsive alla loro famiglia)...>>; mi ha detto: <<sì.>> Quando mi ha detto sì, ho detto io, va bo, è a posto. Gli ho detto io: <<se si può... - gli facevo io - ...se si può...>> mi ha detto lui: <<sì.>> Ah...va bo.**
GALLICO G.: eh! Va bene. Io gli ho scritto ma non ho ricevuto lettera da lui io.
GALLICO A.: e basta.

***

Alla luce di quanto emerge dal tenore inequivoco delle esaminate conversazioni di natura auto ed eteroaccusatoria (unicamente con riferimento alla posizione di GALLICO Rocco, *dominus* riconosciuto dell'estorsioni gestite dall'omonimo clan, sicché il riferimento al predetto indagato non necessita di ulteriori elementi di riscontro che si desumono dall'imponente materiale probatorio acquisito a suo carico) deve convenirsi che sussistono gravi indizi di colpevolezza legittimanti, a mente dell'art. 273 c.p.p., l'emissione della richiesta misura custodiale in carcere, in ordine al delitto di tentata estorsione pluriaggravata in concorso, ascritto, al **capo HH)** dell'imputazione, ai seguenti indagati, atteso che le affermazioni pronunciate "contra sé" equivalgono ad una sorta di confessione extragiudiziale e, pertanto, "*hanno integrale valenza probatoria*" (Sez. 6, n. 27656 del 9.07.2001, CORSO G. ed altri):

- **GALLICO Giuseppe** che aveva ispirato la richiesta estorsiva in danno dell'imprenditore MORGANTE Placido, coordinando l'attività del figlio Antonino e del nipote SGRO' Carmelo e dando loro precise indicazioni;
- **GALLICO Rocco,** quale soggetto che coordinava le attività estorsive della cosca, aveva autorizzato i nipoti GALLICO Antonino e SGRO' Carmelo ad avanzare le richieste estorsive nei confronti del MORGANTE;
- **GALLICO Maria Antonietta** che, non solo aveva manifestato la disponibilità del figlio SGRO' Carmelo a intestarsi il camion provento della programmata estorsione,

ma l'aveva esortato ad accompagnare il cugino GALLICO Antonino da MORGANTE, al fine di scegliere il camion migliore;

- **GALLICO Antonino e SGRO' Carmelo** i quali, recandosi presso la MORGANTE Autoveicolo s.r.l. per acquistate il camion, senza avere alcuna intenzione di pagare il prezzo di vendita dovuto, avevano posto concretamente in essere la condotta estorsiva, frustrata dalle strumentali resistenze della vittima designata. Difatti, dal colloquio registrato presso la casa circondariale di Secondigliano in data 07.05.08, sopra riportato, emerge chiaramente che il MORGANTE si era reso perfettamente conto che i due cugini non avevano alcuna intenzione di pagare il camion e che quindi si trattava non di una normale transazione commerciale, bensì di una vera e propria estorsione, rimasta tuttavia allo stato di tentativo per le suesposte ragioni. Peraltro, la minaccia costitutiva del delitto di estorsione può essere manifestata anche in maniera implicita, essendo solo necessario che essa sia idonea a incutere timore e a coartare la volontà del soggetto passivo, in relazione alle circostanze concrete, alla personalità dell'agente alle condizioni soggettive della vittima e alle condizioni ambientali in cui questa opera: nella specie, la richiesta di GALLICO Antonino rampollo di una potentisisma e sanguinaria famiglia mafiosa che da tempo vessava il Morgante, presenta i suddetti requisiti.

Con riferimento alle **aggravanti contestate**, valgono le considerazioni già formulate in precedenza. Ed invero, sussiste l'aggravante del **metodo mafioso** in quella forma che non richiede neanche un comportamento ostentatamente prevaricatorio. Ed invero, è la pretesa di ritirare un camion di ingente valore senza corrispondere alcunché, di per sé considerata, ad essere oggettivamente intrisa di mafiosità, essendo priva di ogni lecito fondamento e avanzata da personaggi notoriamente mafiosi nei confronti di un imprenditore che opera nella loro zona d'influenza. Del resto, il disappunto di GALLICO Antonino di fronte al tentativo del MORGANTE, di evitare l'estorsione e la conseguente decisione di "punirlo", facendosi consegnare non uno ma due camion, si commentano da soli e confermano la sussistenza dell'aggravante contestata.

Sussiste, altresì, l'aggravante di cui all'art. 629 cpv. c.p., nella parte in cui richiama il terzo comma nr. 3) dell'art. 628 c.p., trattandosi di soggetti pacificamente appartenenti alla cosca GALLICO (cfr. capitolo sulle posizioni individuali).

§

8) L'ESTORSIONE AI DANNI DI PRINCI FORTUNATO, ASCRITTA AL CAPO II) A GALLICO ANTONINO, CL. 1987:

GALLICO Antonino, cl. 1987,

II) artt. 629 cpv. c.p., 7 d.l. 152/91 perché, con un atteggiamento minaccioso, costringeva PRINCI Fortunato, proprietario del disco-pub "Caicco", sito all'interno dell'Hôtel-ristorante-bar-lido "Ulivarella", a corrispondergli la metà dell'incasso percepito in una serata, pari ad € 700.00, in tal modo procurandosi un ingiusto profitto con altrui danno.

Con l'aggravante di essere appartenente ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.

*

Osserva la pubblica accusa che, dal tenore del **colloquio** del **23.08.07**, emergevano sicuri elementi probatori relativi a un'estorsione perpetrata da GALLICO Antonino ai danni di

PRINCI Fortunato, nato a Taurianova in data 11.01.1971, proprietario del disco-pub "Caicco", sito all'interno dell'Hotel-ristorante-bar-lido chiamato "Ulivarella." In tale circostanza, infatti, Antonino, parlando del chiosco che nell'Estate 2007 gestiva insieme a PIRROTTINA Giuseppe, raccontava al padre che con il proprietario, cioè con PRINCI Fortunato, del locale sito all'Ulivarella posto a circa 100 metri dal suo, aveva concordato di dividere le serate con intrattenimento di gruppi musicali sulla spiaggia, in modo da evitare di farsi concorrenza. Ovviamente l'accordo era favorevole al GALLICO, il quale aveva tenuto per sé le serate del Sabato, quando c'era maggior afflusso di persone e un margine di guadagno più consistente, e aveva lasciato al PRINCI le serate del Venerdì. Suo padre gli chiedeva se si riferisse al locale di proprietà di tale PARISI, alias "SARACA" (è stato accertato che si tratta di PARISI Carmelo[73]), Antonino rispondeva di si e precisava che il locale non era più di PARISI, il quale l'aveva venduto ad una persona che non era di Palmi (infatti PRINCI Fortunato era residente a Delianuova). Andando avanti nel discorso Antonino raccontava che tale soggetto non aveva rispettato i patti e aveva organizzato una serata di Sabato, facendogli perdere molti soldi ("*il sabato, un sabato ho detto io: <<facciamola una serata no!>>, sapendo che quelli erano chiusi. Questo cosa fa quel sabato, questo non mi dice niente...(incomprensibile)...e fa la serata...ho perso soldi io! Da me ne sono venuti pochi, tra quello che ho speso e quello che ho guadagnato, non ho fatto neanche per le spese*"), per cui lui era andato dal PRINCI e aveva preteso la metà dell'incasso della serata. Il PRINCI aveva avvicinato GALLICO Rocco per tentare una mediazione, ma questi aveva dato ragione al nipote e il PRINCI aveva dovuto consegnare a GALLICO Antonino 700,00 euro. Nella circostanza, raccontava Antonino, lui ne aveva fatto una questione di principio non per i soldi, ma perché si trattava di persone "*di fuori paese*" che avevano osato non rispettare i patti presi con un GALLICO a Palmi: "*Sono andato da quella parte, **l'ho chiamato, gli ho detto: <<quanto hai guadagnato? Mille euro, duemila euro, la metà sono i miei!>>** - <<Ma sai...(n.d.r.: riporta le parole della vittima che tentava di sottrarsi all'estorsione)...>>. **Metà sono i miei! Se no entro dentro e me li prendo io!** <<ma...tip, ma tap...>>; Gli ho detto io: <<va bene dai!>>, **gli ho staccato l'impianto, sono salito sopra, pum, ho tirato la spina...si è spento la luce...gli ho aperto la cassa...<<ah-ah, che fai?>> Gli ho detto io: <<zitto...se no ti picchio!>>** Sono sceso sotto...e qua e là. Poi è venuto il giorno dopo, se ne sono andati qua dallo zio (n.d.r.: da GALLICO Rocco, all'epoca "LATITANTE"), mi ha detto lo zio: <<hai fatto bene! Eh...(incomprensibile)...hai fatto bene! Lui così mi ha detto.>>(omissis).... Mi ha detto: <<scusa, ho sbagliato, però possiamo...>>; <<**mi devi dare i soldi...metà mi devi dare...basta!**>> Eh, sai...poi ho aspettato un giorno...gli ho detto: <<vedi che domani mi devi dare i soldi!>> Mi ha detto: <<ma – se n'è venuto con un altro cristiano – si è presentato...ma sapete...ma così...>>, **gli ho detto io: <<non è che sono venuto da voi per...per i mille euro – gli ho detto io - per i mille e cinque – gli ho detto io – che io gli piscio – gli ho detto io - è per la scostumatezza che avete avuto perché venite da fuori paese e fate...**(n.d.r.: gesticola con le mani per far capire al padre che avevano tentato di atteggiarsi a malavitosi)...se eravamo rimasti in quella maniera eravamo rimasti in quella maniera!>>... ...**poi hanno preso...hanno preso...sono scesi là...tic-tic-tic-tic-tic-tic-tic-tic-tic...**(n.d.r.: contestualmente con le mani mima il gesto delle persone mentre gli consegnavano i soldi frutto dell'estorsione)... **settecento euro**".

Nel corso del dialogo, e anche successivamente nel corso dello stesso colloquio, ripetutamente GALLICO Giuseppe invitava il figlio a dare fuoco ai tre locali che gli

[73] PARISI Carmelo, di Antonino e di NIZZARI Giovanna, alias "SARACA", nato a Palmi (RC) il 12.06.1935, ivi residente in Contrada Tonnara s.n.c., deceduto a Palmi il 14.09.2003, ex proprietario dell'hotel-ristorante-pizzeria-bar-lido denominato "ULIVARELLA", sito in località Tonnara di Palmi;

facevano concorrenza, cioè il "Caicco", il bar "La Rupe" e la Pizzeria "La Lampara", per poi chiedergli 4.000,00 euro a testa per il periodo estivo per garantire la sua "protezione" ("*brucia tutto...quest'inverno...tutti...uno, due e tre... tutt'è tre quelli che...tutt'è tre... fai uno, due e tre, tutti quei tre vicini a te! Quando vengono...questo inverno... (incomprensibile)... (n.d.r.: con le mani bussa sul banco che lo divide dai familiari per fargli capire che le vittime successivamente andranno a bussare da lui, a chiedere il suo aiuto). Nel periodo estivo...nel periodo estivo...fai...(n.d.r.: effettua i calcoli della somma da richiedere a titolo di estorsione a voce alta battendo le dita sul bancone)...quattromila euro al mese...uno due e tre...(n.d.r.: continua a indicare con le dita della mano la posizione dei tre locali commerciali da sottoporre a estorsione)...quattro, quattro e quattro...*"), ma il ragazzo gli spiegava che temeva che i proprietari della "Lampara" lo denunciassero ("*ho paura che se la canti quello della Lampara...quello della Lampara se la canta*").

GALLICO A.: ...quello da quella parte *(n.d.r.: con il braccio e con la mano destra indica il lato posto alla sua destra per far capire al padre che si riferisce all'attività commerciale posta nel locale denominato "ULIVARELLA" che si trova a breve distanza dal suo chiosco in località Tonnara di Palmi)*...no...siccome quando ho aperto questo chiosco li ho riuniti tutti...come ti ho detto io...gli ho detto: <<così, così, così e così...>>, questi qua dove...*(incomprensibile)*...e siamo rimasti *(n.d.r.: abbiamo concordato, invero Antonino ha imposto la sua volontà)* che sabato, fino a che...fino alla fine dell'estate...che sabato è il mio, che le faccio io le serate, la musica, l'animazione...

GALLICO G.: a quello...a chi a quello?

GALLICO A.: a quello da quella parte *(n.d.r.: con il braccio e con la mano destra indica il lato posto alla sua destra per far capire al padre che si riferisce all'attività commerciale posta nel locale denominato "ULIVARELLA")*...ho chiamato a...*(incomprensibile)*...a quelli in quella zona no! Va bo, gli ho detto: <<voi quali giorni volete?>>, mi ha detto: <<io voglio il mercoledì>>, gli ho detto: <<tu che vuoi?>>, a quello accanto a me...dove...dove sono andato...

GALLICO G.: alla "LAMPARA"?

GALLICO A.: <<il venerdì>>...non alla "LAMPARA", dall'altra parte...

GALLICO I.A.: alla cosa là...

GALLICO A.: ...all'"ULIVARELLA"...

GALLICO G.: ah! Da quegli "SBIRRI" dei PARISI!

GALLICO A.: no, non è dei PARISI!

GALLICO G.: dei PARISI è!

GALLICO A.: non è...se l'è venduto PARISI.

GALLICO G.: se l'è venduto PARISI?

GALLICO A.: sì, è di uno di fuori paese.

GALLICO G.: "SARACA" *(n.d.r.: alias di PARISI Carmelo)* se l'è venduto?

GALLICO A.: *(n.d.r.: annuisce con il capo)* eh...è di uno di fuori paese!

GALLICO G.: *(n.d.r.: a tal punto con tono di voce sommesso e con l'ausilio del labiale afferma quanto segue)* **brucia tutto...quest'inverno...tutti...uno, due e tre...***(n.d.r.: con il dito indice della mano destra indica la posizione delle tre attività commerciali da bruciare, che si trovano a sinistra, di fronte e a destra)***...tutt'è tre quelli che...tutt'è tre...**

GALLICO A.: senti, senti una cosa...

GALLICO G.: tutt'è tre!

GALLICO A.: ...senti una cosa...eh...comunque sabato...eh...poi ho chiuso...perché mi hanno chiuso...la sera non aprivo perché non avevo la pedana con i tavolini...allora la sera non aprivo perché le persone non si sedevano...*(incomprensibile)*. Eh...va bo...**il sabato, un sabato ho detto io: <<facciamola una serata no!>>, sapendo che quelli erano chiusi. Questo cosa fa quel sabato, questo non mi dice niente...*(incomprensibile)*...e fa la serata...ho perso soldi io! Da me ne sono**

venuti pochi, tra quello che ho speso e quello che ho guadagnato, non ho fatto neanche per le spese. Ho detto io - si preoccupava il mio amico: <<ora ti faccio vedere io come ci da i soldi – gli ho detto io – che ce li facciamo dare i soldi – gli ho detto io – senti sono tranquillo che ce li da i soldi, stai tranquillo>>. Sono andato da quella parte, l'ho chiamato, gli ho detto: <<quanto hai guadagnato? Mille euro, duemila euro, la metà sono i miei!>> - <<Ma sai...*(n.d.r.: riporta le parole della vittima che tentava di sottrarsi all'estorsione)*...>>. Metà sono i miei! Se no entro dentro e me li prendo io! <<ma...tip, ma tap...>>; Gli ho detto io: <<va bene dai!>>, gli ho staccato l'impianto, sono salito sopra, pum, ho tirato la spina...si è spento la luce...gli ho aperto la cassa...<<ah-ah, che fai?>> Gli ho detto io: <<zitto...se no ti picchio!>> Sono sceso sotto...e qua e là. Poi è venuto il giorno dopo, se ne sono andati qua dallo zio *(n.d.r.: da GALLICO Rocco, all'epoca "LATITANTE")*, mi ha detto lo zio: <<hai fatto bene! Eh...*(incomprensibile)*...hai fatto bene! Lui così mi ha detto.>>...*(incomprensibile)*...

GALLICO G.: e chi...chi...chi sono?

GALLICO A.: no, ma...non so come si sono presentati...ma mi ha detto lo zio Rocco che non...non sono...*(n.d.r.: evidentemente intende dire che non sono malavitosi altrimenti avrebbe tentato di mediare)*...gli ho detto io: <<eravamo rimasti così, così, così e così?>> **Mi ha detto: <<scusa, ho sbagliato, però possiamo...>>; <<mi devi dare i soldi...metà mi devi dare...basta!>> Eh, sai...poi ho aspettato un giorno...gli ho detto: <<vedi che domani mi devi dare i soldi!>> Mi ha detto: <<ma – se n'è venuto con un altro cristiano – si è presentato...ma sapete...ma così...>>, gli ho detto io: <<non è che sono venuto da voi per...per i mille euro – gli ho detto io - per i mille e cinque – gli ho detto io – che io gli piscio – gli ho detto io - è per la scostumatezza che avete avuto perché venite da fuori paese e fate...*(n.d.r.: gesticola con le mani per far capire al padre che avevano tentato di atteggiarsi a malavitosi)*...se eravamo rimasti in quella maniera eravamo rimasti in quella maniera!>>**

GALLICO G.: quest'inverno...tutt'è tre *(n.d.r.: indica nuovamente con il dito le tre attività commerciali da incendiare)*!

GALLICO A.: *(n.d.r.: annuisce con il capo)* Sì, sì. Senti...

GALLICO G.: poi vengono loro da noi...

GALLICO A.: **<u>...poi hanno preso...hanno preso...sono scesi là...tic-tic-tic-tic-tic-tic-tic-tic-tic...*(n.d.r.: contestualmente con le mani mima il gesto delle persone mentre gli consegnavano i soldi frutto dell'estorsione)*...</u>**

GALLICO G.: **<u>quanto ti hanno dato?</u>**

GALLICO A.: **<u>settecento euro.</u>**

GALLICO G.: *(n.d.r.: con le mani e i movimenti delle dita effettua un gesto per far capire al figlio che in seguito dovrà fare quanto gli dirà subito dopo)* fai uno, due e tre, tutti quei tre vicini a te! Quando vengono...questo inverno...*(incomprensibile)*...*(n.d.r.: con le mani bussa sul banco che lo divide dai familiari per fargli capire che le vittime successivamente andranno a bussare da lui, a chiedere il suo aiuto)*. Nel periodo estivo...nel periodo estivo...fai...*(n.d.r.: effettua i calcoli della somma da richiedere a titolo di estorsione a voce alta battendo le dita sul bancone)*...quattromila euro al mese...uno due e tre...*(n.d.r.: continua a indicare con le dita della mano la posizione dei tre locali commerciali da sottoporre a estorsione)*...quattro, quattro e quattro...

GALLICO A.: ho paura che "SE LA CANTI" *(n.d.r.: che denunci il fatto delittuoso)* quello della "LAMPARA"...

GALLICO G.: eh?

GALLICO A.: quello della "LAMPARA" "SE LA CANTA"

GALLICO G.: e quello lo bruci...tutto-tutto-tutto, glielo butti tutto giù...

GALLICO A.: ...*(n.d.r.: annuisce con il capo)*...però sono andato da un'altra parte...mi devono arrivare ora...

*

Nel corso del **colloquio** del **20.09.07** GALLICO Giuseppe diceva nuovamente al figlio che sarebbe stato necessario dare fuoco ai locali che gli facevano concorrenza, in modo da costringere i proprietari di questi a chiedere la sua (di Antonino) protezione: "*te l'ho detto io cosa devi fare per quelli!?....quando viene (n.d.r.: quando giunge il periodo), quando viene febbraio, marzo.....febbraio-marzo...quando arriva tutta quella cosa...(n.d.r.: con le mani mima l'accensione di un fiammifero)... ...te ne vai da...(n.d.r.: dice qualcosa d'incomprensibile e con le mani mima il gesto dell'accensione del fiammifero)...tà...te lo dico come devi fare...se no mandi...e te ne sali...* ***vengono da te***..."

GALLICO G.: ...ma tu-tu...te l'ho detto io cosa devi fare per quelli!?
GALLICO A.: *sì...aspetta* che rinfreschi l'aria...*(n.d.r.: sorride)*...
GALLICO G.: quando viene *(n.d.r.: quando giunge il periodo)*, quando viene febbraio, marzo...
GALLICO A.: lascia che rinfreschi l'aria...
GALLICO G.: ...febbraio-marzo...quando arriva tutta quella cosa...*(n.d.r.: con le mani mima l'accensione di un fiammifero)*...
GALLICO A.: ...*(n.d.r.: ride)*...
SURACE M.C.: ...*(n.d.r.: ride di gusto)*...
GALLICO G.: ...te ne vai da...*(n.d.r.: dice qualcosa d'incomprensibile e con le mani mima il gesto dell'accensione del fiammifero)*...tà...te lo dico come devi fare...se no mandi...e te ne sali...vengono da te...
GALLICO A.: ...*(incomprensibile)*...hai detto che avrebbe piovuto...*(n.d.r.: quest'ultima frase è rivolta alla madre Maria Carmela SURACE)*...
SURACE M.C.: ...*(incomprensibile)*...
GALLICO G.: ...quei cor...quei cornuti sono stati sai?
GALLICO A.: ...*(n.d.r.: annuisce con il capo)*...
GALLICO G.: ...tutti quelli a fianco a te...tutti quelli sono stati...*(n.d.r.: si riferisce ai proprietari dei locali siti accanto al chiosco di Antonino, ed intende dire che sono stati loro a richiedere l'intervento della Capitaneria di Porto al fine di farlo denunciare)*...

***

VALUTAZIONE DEL G.I.P.

Alla stregua del contenuto autoaccusatorio dei dialoghi sopra riportati, atteso che le affermazioni pronunciate "contra sé" dall'indagato equivalgono ad una sorta di confessione extragiudiziale e, pertanto, "*hanno integrale valenza probatoria*" (Sez. 6, n. 27656 del 9.07.2001, CORSO G. ed altri), emergono a carico di **GALLICO Antonino** gravi indizi di colpevolezza legittimanti, ai sensi dell'art. 273 c.p.p., l'emissione del richiesto titolo custodiale di massimo rigore, in ordine al delitto di estorsione pluriaggravata al medesimo ascritto al **capo II)** dell'imputazione.
È infatti incontestabile la sussistenza dell'aggravante del metodo mafioso, atteso che, secondo la giurisprudenza di legittimità, "***la ratio della disposizione di cui al citato art. 7 (...) è essenzialmente quella di contrastare*** *in maniera più decisa, stante la loro maggiore pericolosità e determinazione criminosa,* ***l'atteggiamento di coloro che, siano essi partecipi o meno in reati associativi, utilizzino "metodi mafiosi", ossia si comportino "da mafiosi", oppure ostentino in maniera evidente e provocatoria una condotta idonea a ad esercitare sui soggetti passivi quella particolare coartazione e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni della specie considerata***" (. Sez. 1, n. 16486 del 09.03.04, TOTARO). Pertanto, è di palmare evidenza che la condotta posta in essere dall'indagato integri gli estremi del c.d. "metodo mafioso".

Sussiste, altresì, l'aggravante di cui all'art. 629 cpv. c.p., nella parte in cui richiama il terzo comma nr. 3) dell'art. 628 c.p., trattandosi di soggetto pacificamente appartenente alla cosca GALLICO (cfr. capitolo sulle posizioni individuali).

§

9) L'ESTORSIONE AI DANNI DI CACCAMO CARMELO ASCRITTA AL CAPO JJ) A GALLICO Rocco e GALLICO Antonino, cl. 1987:

GALLICO Rocco e GALLICO Antonino, cl. 1987,

JJ) artt. 110, 61 nr. 6, 629 cpv. c.p., 7 d.l. 152/91 perché, in concorso tra loro, costringevano CACCAMO Carmelo a versare una somma di denaro imprecisata, a titolo di "corrispettivo" dovuto alla 'ndrina GALLICO per un vasto appezzamento di terreno che l'imprenditore aveva acquistato nella città di Palmi, in tal modo procurandosi un ingiusto profitto con pari danno per la p.o. In particolare, GALLICO Antonino, su ordine di GALLICO Rocco, avvicinava il CACCAMO, avanzandogli le richieste della cosca e ricevendo il denaro richiesto.
Con l'aggravante di essere appartenenti ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.
Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.
Per GALLICO Rocco con l'aggravante di aver commesso il fatto durante il periodo di latitanza.
Per GALLICO Rocco con recidiva reiterata e specifica.
In Palmi in epoca anteriore e prossima al 25.10.07

*

La ricostruzione di tale episodio delittuoso emerge dal **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **25.10.07**, quando GALLICO Italia Antonella raccontava al padre che l'imprenditore CACCAMO Carmelo aveva acquistato un vasto appezzamento di terreno in Palmi ("*si è comprato mille e...no...tremila metri...tremila metri sono...di terra alla Tonnara...questo...questo terreno era demaniale e ora dice che il Comune se lo sta vendendo...*"), senza prima concordare con i GALLICO la somma che, a titolo di tangente, avrebbe dovuto versare ("***e non è venuto a cercare il permesso!***", per usare le parole - tanto disarmanti quanto eloquenti - di Italia Antonella). Pertanto, GALLICO Rocco aveva inviato il nipote Antonino e il CACCAMO aveva subito accettato di versare quanto richiesto dalla cosca: "***allora lui l'ha saputo e ha mandato a Nino per dirgli...****(incomprensibile in quanto abbassa nuovamente il tono di voce e parla con parole monche per eludere eventuali intercettazione)...(n.d.r.: contestualmente effettua dei gesti con le dita delle mani per far intendere al padre che si riferisce alla richiesta della "TANGENTE")...**e questo dice che gli ha detto di sì, quindi dice...dice...ora si recinta...si chiude...**(n.d.r.: i verbi utilizzati da Italia Antonella, chiudere e recintare, sono chiaramente utilizzati in modo fittizio per far capire al padre che la vicenda estorsiva in argomento sta per concludersi)...! Eh, tutto questo è il discorso, stop. Non è che lui di bello e buono...è andato perché...*".
Sentendo ciò GALLICO Giuseppe affermava che al CACCAMO, al quale in passato erano state avanzate richieste estorsive (da parte dello stesso GALLICO Giuseppe), era uno che pagava senza problemi.

Si tratta, come è evidente, dell'ennesimo episodio dal quale emerge che i GALLICO si ritenevano i padroni di Palmi, al punto che non poteva essere intrapresa alcuna iniziativa, economica o commerciale, senza chiedere loro previamente il "*permesso*", cioè senza pagare una tangente.

Dallo stralcio di colloquio di seguito riportato risulta che il CACCAMO, tempo prima, ben conscio di dover chiedere "*il permesso*", aveva mandato un messaggio (una "'*mbasciata*") a GALLICO Rocco tramite "*Gianni PIPAREDDU*" (CILONA Giovanni), per sapere quanto doveva versare per poter aprire un autosalone nel punto in cui aveva acquistato il terreno (dagli accertamenti compiuti è emerso che si trattava dell'auto-concessionaria denominata "Golden Group s.n.c.", sita in c.da San Francesco di Palmi sulla S.S. 18, aperta in data 30.07.06, cfr. relazione di sevizio allegata all'informativa integrativa del 28.04.09, depositata in data 2.07.09). Tuttavia, in tale circostanza, era sorto un equivoco e il CILONA aveva comunicato che i GALLICO non pretendevano nulla.

SURACE M.C.: ...lui...**l'altro giorno...lui...**
GALLICO G.: eh!
SURACE M.C.: ...**tuo fratello**...*(n.d.r.: lo pronuncia abbassando repentinamente il tono della voce e aiutandosi con il labiale. E' evidente che l'atteggiamento prudente utilizzato è dettato dal fatto che si riferisce a GALLICO Rocco, all'epoca "LATITANTE")*...**dice che c'è stato coso che si è comprato...quello che...***(incomprensibile a causa del tono di voce sommesso)*...
GALLICO I.A.: **CACCAMO...***(n.d.r.: è stato accertato che si riferisce all'imprenditore CACCAMO Carmelo di Gioia Tauro, titolare di una concessionaria adibita alla vendita di auto nuove e usate denominata "Golden Group s.n.c.", ubicata in Contrada San Francesco del Comune di Palmi, lungo la strada statale nr. 18, nei pressi del ponte denominato Petrace, a breve distanza dall'incrocio che dalla SS18 conduce alla località balneare denominata Tonnara di Palmi, nonché vicino al ristorante denominato "Golfo del Sole" di proprietà del casato mafioso PIROMALLI di Gioia Tauro)*...
GALLICO G.: eh!
SURACE M.C.: ...che si è comprato un pezzo di terreno...alla Tonna...alla Tonnara...*(n.d.r.: anche tale indicazione viene fornita con tono di voce sommesso e con l'aiuto determinante del labiale)*...
GALLICO G.: eh!
SURACE M.C.: ...e...*(incomprensibile)...(n.d.r.: contestualmente mima il gesto del contatto telefonico avvicinando la mano all'orecchio)*...ha chiamato a Nino...
GALLICO G.: a Nino chi?
SURACE M.C.: ...per dirgli...
GALLICO I.A.: no, aspetta, lo vedi che tu li racconti male i discorsi...che non è così il discorso mamma!
SURACE M.C.: raccontalo tu!
GALLICO I.A.: Sembrerebbe che uno se n'è andato di buono e buono...*(n.d.r.: termine dialettale con il quale s'intende dire che ha agito per un motivo ben preciso)*...a chiedergli...**siccome questi qua**...*(n.d.r.: gl'imprenditori CACCAMO di Gioia Tauro)*...**si sono aperti un'auto...una concessionaria...un autosalone a Palmi...**sai tra il ponte di Gioia e il coso...*(n.d.r.: con le mani indica un incrocio)*...che si va per la Tonnara?
GALLICO G.: ...*(n.d.r.: annuisce con un eloquente cenno del capo)*...
GALLICO I.A.: oh! Bello, grande.
GALLICO G.: vicino al ristorante dei PIROMALLI?
GALLICO I.A.: sì...
SURACE M.C.: sì.
GALLICO I.A.: sì.
SURACE M.C.: più o meno.
GALLICO I.A.: **E dice che quando...prima di aprire questo coso...sono venuti e hanno cercato...*(incomprensibile)*...*(n.d.r.: a tal punto parla con tono di voce bassissimo, verosimilmente poiché parla di GALLICO Rocco)*...e quello gli ha detto che non vuole niente...perché...**
GALLICO G.: chi?
GALLICO I.A.: ...*(n.d.r.: effettua dei gesti con le mani e scuote la testa per fargli capire che non è il caso che pronunci il nome)*...
GALLICO G.: Chi gliel'ha detto?
GALLICO I.A.: ...*(n.d.r.: effettua dei gesti con le mani e scuote la testa per fargli capire che non è il caso che pronunci il nome)*...**allora...dice che sono venuti e hanno cercato e che lui non ha voluto niente. Io così...c'era pure tuo fratello Carmelo...***(n.d.r.: GALLICO Carmelo, scarcerato da pochi mesi e sottoposto alla Misura di Sicurezza personale non detentiva della Libertà Vigilata a Brescia, di tanto in tanto in permesso a Palmi)*...quando si parlava di questo discorso.**

GALLICO G.: eh!
GALLICO I.A.: **Poi che dice...che questo se n'è andato e si è comprato mille e...no...tremila metri...tremila metri sono...di terra alla Tonnara**...
GALLICO G.: eh!
GALLICO I.A.: ...**questo...questo terreno era demaniale e ora dice che il Comune se lo sta vendendo...**
GALLICO G.: eh!
GALLICO I.A.: ...**E NON E' VENUTO A CERCARE PERMESSO**! **Allora lui l'ha saputo e ha mandato a Nino per dirgli...***(incomprensibile in quanto abbassa nuovamente il tono di voce e parla con parole monche per eludere eventuali intercettazione)...(n.d.r.:* ***contestualmente effettua dei gesti con le dita delle mani per far intendere al padre che si riferisce alla richiesta della "TANGENTE")...*****e questo dice che gli ha detto di sì, quindi dice...dice...ora si recinta...si chiude...*****(n.d.r.: i verbi utilizzati da Italia Antonella, chiudere e recintare, sono chiaramente utilizzati in modo fittizio per far capire al padre che la vicenda estorsiva in argomento sta per concludersi)...! Eh, tutto questo è il discorso, stop. Non è che lui di bello e buono...***(n.d.r.: senza un valido motivo, qual è il fatto che gl'imprenditori CACCAMO abbiano osato acquistare un appezzamento di terreno nel Comune di Palmi senza la preventiva autorizzazione del clan GALLICO – autorizzazione che ovviamente prevede il pagamento di un corrispettivo calcolato sulla base di una somma espressa in percentuale sull'importo totale del bene oggetto della compravendita o transazione)...**è andato perché...**
GALLICO G.: ...CACCAMO! Ma vedi che questo qua lo conosco io bene...questo è un amico mio...questo gli ho fatto fare io...*(n.d.r.: strofina le dita della mano sinistra per indicare soldi, verosimilmente si riferisce all'estorsione praticata da lui nei confronti della famiglia CACCAMO, in particolare di CACCAMO Francesco, padre di Carmelo, il quale, sempre in Contrada San Francesco di Palmi, da numerosi anni possiede un'azienda che si occupa della lavorazione di marmi e graniti)*...a me...manchi i cani signore...*(n.d.r.: espressione dialettale che indica svariate cose, in questo caso abbondanza)*...
SURACE M.C.: che vuoi dire? Che ha fatto male?
GALLICO G.: che si può parlare...diversamente...anziché fare tutto questo coso...si siedono e si parlano tranquillamente...senza problemi!
SURACE M.C.: eh! Non ce ne sono stati problemi...quello gli ha detto: <<si, va bene...*(n.d.r.: nel senso che CACCAMO ha accettato di pagare la tangente)*...!>>
GALLICO I.A.: no, effettivamente si. Che poi dice che...**che quello gli ha detto che lui gli aveva mandato l'ambasciata con...aspetta con...**
SURACE M.C.: con Pippo penso...*(n.d.r.: si riferisce a MORGANTE Filippo, detto Pippo, cugino, affiliato, persona di fiducia, braccio armato e referente di GALLICO Rocco e GALLICO Teresa)*...!
GALLICO I.A.: no. **Con Gianni il "PIPAREDDU"**...*(n.d.r.: è stato accertato che "PIPAREDDU" è l'alias con il quale viene indicato CILONA Giovanni, affiliato e persona di fiducia del clan GALLICO)*...
GALLICO G.: ...*(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...
GALLICO I.A.: ...**allo zio Rocco** *(n.d.r.: prima di pronunciare il nome dello zio abbassa repentinamente il tono della voce).*
GALLICO G.: ...*(n.d.r.: annuisce con il capo)*...
GALLICO I.A.: ...e che questo Gianni il "PIPAREDDU" gli ha detto che noi non siamo interessati!
GALLICO G.: non siamo interessati?
GALLICO I.A.: eh! Che non c'interessa...diciamo...la cosa. E lui ha detto: <<no, è impossibile che questo gli abbia potuto dirgli una cosa del genere!>>
...OMISSIS...

***

Alla luce delle riferite mergenze probatorie, sussistono gravi indizi di colpevolezza legittimanti, a mente dell'art. 273 c.p.p., l'emissione della misura cautelare della custodia in carcere nei confronti di **GALLICO Rocco** e **GALLICO Antonino** in relazione al delitto di estorsione pluriaggravata in concorso, ascritto ai medesimi al **capo JJ)** dell'imputazione. Deve invero attribuirsi obiettiva valenza probatoria al contenuto dei dialoghi intercorsi tra i familiari di GALLICO Antonio che lo hanno chiamato in causa, unitamente allo zio Rocco, *dominus* riconosciuto dell'estorsioni gestite dall'omonimo clan, sicché il riferimento al predetto indagato non necessita di ulteriori elementi di riscontro che si desumono dall'imponente materiale probatorio acquisito a suo carico. Peraltro, GALLICO Antonino non è soggetto nuovo ad imprese delittuose di tal genere, sicché deve escludersi che le accuse mosse nei suoi confronti e dello zio - del tutto chiare e credibili a cagione della loro spontaneità, essendo avvenute tra soggetti ignari di essere intercettati - siano mendaci ovvero

frutto di millanteria, atteso che risultano provenire proprio dai familiari degli indagati, cioè da fonti conoscitive dirette delle vicende delittuose in esame perché intranee all'organizzazione mafiosa, per le puntuali ragioni espresse, di volta in volta, con riferimento alle singole condotte loro addebitate.

Con riferimente alle **aggravanti contestate**, sussiste quella del **metodo mafioso** in quella forma che non richiede neanche un comportamento ostentatamente prevaricatorio. Difatti è la stessa pretesa di ricevere un corrispettivo per ogni acquisto effettuato nella città di Palmi (dove è necessario "*cercare il permesso*" ai GALLICO, per come efficacemente osservato da GALLICO Italia Antonella), di per sé considerata, ad essere oggettivamente intrisa di mafiosità, essendo priva di ogni lecito fondamento e avanzata da personaggi notoriamente mafiosi nei confronti di imprenditori che operano nella loro zona di competenza.

Sussiste anche l'aggravante di cui all'art. 629 cpv. c.p., nella parte in cui richiama il terzo comma nr. 3) dell'art. 628 c.p., è sufficiente osservare che gli indagati sono pacificamente affiliati alla cosca GALLICO (cfr. capitolo sulle posizioni individuali).

§

10) LE ESTORSIONI COMMESSE PER COSTRUIRE L'ABITAZIONE DI GALLICO ITALIA ANTONELLA ASCRITTE AL CAPO KK) A ALL'INDAGATA:

GALLICO Italia Antonella

KK) artt. 81 cpv., 629 cpv. c.p. perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso compiute in tempi diversi, con la implicita minaccia derivante dal fatto di essere la figlia del boss mafioso GALLICO Giuseppe, costringeva gli imprenditori CRUCITTI Demetrio -titolare in Palmi di un esercizio commerciale adibito alla vendita di materiale edile, di una falegnameria, di una cava- e MELARA Carmine -titolare in Palmi di un esercizio commerciale denominato "Melarfer", adibito alla vendita di materiale edile, ferro ed altro- a consegnarle materiale di vario tipo, necessario per la realizzazione di lavori edili (in particolare, prelevava due camion di sabbia dal CRUCITTI e due pedane di cemento, una di mattoni e altro materiale dal MELARA), senza corrispondere alcunché a titolo di corrispettivo, in tal modo procurandosi un ingiusto profitto, con pari danno per le persone offese. Con l'aggravante di essere appartenente ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.

In Palmi in epoca anteriore e prossima al 25.10.07

*

Nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **25.10.07** emergeva chiaramente, ad avviso dei requirenti, che erano state perpetrate alcune estorsioni relativamente Lla realizzazione dell'immobile in cui avrebbe dovuto abitare GALLICO Italia Antonella dopo il matrimonio. Quest'ultima, infatti, dichiarava di non aver pagato il materiale fornito dagli imprenditori CRUCITTI Demetrio (detto "*lo zoppo*", titolare di un esercizio commerciale adibito alla vendita di materiale edile, di una falegnameria, di una cava) e MELARA Carmine (titolare di un esercizio commerciale denominato "Melarfer", adibito alla vendita di materiale edile, ferro ed altro). In particolare, la ragazza raccontava al padre di aver prelevato dal CRUCITTI "*due camion di...sabbia*" e dal MELARA

"due pedane di cemento...una di...due di calce...una di mattoni da otto...e...queste cose qua...". materiale accatastato in attesa della successiva posa in opera.

GALLICO G.: questo piangeva in carcere...: <<va bene - gli ho detto io – non ti preoccupare dai!>> Io...io l'ho aiutato a questo...in tutte le maniere...
GALLICO I.A.: a chi?
GALLICO G.: a **CRUCITTI**...a questo qua. A parte che poi io andavo, mi prendevo tutte cose e gli dicevo ciao...*(n.d.r.: gesticola con la mano per far capire che gli estorceva le cose)*...*(n.d.r.: ridono tutti soddisfatti)*...
GALLICO I.A.: **va bene, in qualche maniera l'aiuto ti è tornato sempre.**
BARONE V.: ...*(incomprensibile in quanto si sovrappongono le voci)*...
GALLICO G.: a chi a me?
GALLICO I.A.: si.
GALLICO G.: stai tranquilla...*(n.d.r.: ride ancora)*...che lo pagavano con gl'interessi!
GALLICO I.A.: ...*(n.d.r.: seguita a ridere)*...
BARONE V.: ...*(incomprensibile in quanto si sovrappongono le voci)*...ora, dov'è ora se la sta...se la sta gestendo bene ora...
GALLICO G.: ...pagava con gl'interessi...mobili...bagni...cose...
GALLICO I.A.: **in non sono andata a pagargliene...né sabbia...niente gli ho pagato...**
SURACE M.C.: **a MELARA non sei andata a pagare.**
GALLICO I.A.: **no, neanche a lui sono andata a pagare.**
GALLICO G.: chi...che...che gli devi pagare!
GALLICO I.A.:
GALLICO G.: ma dimmi una cosa, ma li hai presi...
GALLICO I.A.: no, non ho preso niente!
GALLICO G.: come non hai preso niente!
GALLICO I.A.: Non faccio niente...non m'interessa...
GALLICO G.: Ma...il pavimento mi avevi detto che l'avevi preso...
GALLICO I.A.: no, no, no, non...mi sono stancata. Io l'ho chiamato l'altro giorno...anzi, prima di andare gli...
GALLICO G.: a chi?
GALLICO I.A.: a questo qua della casa.
GALLICO G.: a MELARA?
GALLICO I.A.: va bene si...a MELARA!
SURACE M.C.: va bene va tu...campa cavallo!
GALLICO G.: e non lo so chi è!
SURACE M.C.: e non lo sa.
GALLICO I.A.: a SIMONETTA...*(n.d.r.: si riferisce al Geometra SIMONETTA Vincenzo, proprietario di un'impresa edile)*...a quello che mi doveva fare la casa. Siccome è da un anno e mezzo che dice che mi deve fare la casa...e non mi ha fatto niente...
SURACE M.C.: più di un anno e mezzo.
GALLICO G.: eh!
GALLICO I.A.: ...l'altro giorno mi sono stancata...allora, prima che partisse lo zio Carmelo, sono scesa sotto, gli ho detto: <<zio, vedi che io l'ho chiamato, vedi che gli dico di venire, di mettermi la scala com'era, di raccogliersi le quattro bagattelle sue e di andarsene!>> <<Perché?>> <<Perché – gli ho detto – allora, è da un anno e mezzo che mi tiene sospesa, se ha avuto problemi poteva passare a dirmi: "vedete che io ho avuto problemi – dice – non posso, facciamo domani": visto che lui mi prende in giro io mi sono stancata. **Mi ha fatto andare a prendere tutto quel materiale – gli ho detto io - da MELARA, che tra l'altro neanche – gliel'ho detto io – non gliel'ho pagato, per farlo perdere – gli ho detto io – lasciamo stare che non gliel'ho pagato, però a me mi dispiace!>>**
GALLICO G.: che, che, che non hai pa...**che hai preso?**
SURACE M.C.: cemento, mattoni...
GALLICO I.A.: **due pedane di cemento...una di...due di calce...una di mattoni da otto...e...queste cose qua...**
...OMISSIS...

*

Nel prosieguo del discorso GALLICO Giuseppe rimproverava la figlia per non avergli dato ascolto quando le aveva detto di andare a prendere tutto il materiale necessario per ultimare la casa e metterlo da parte, per cui le diceva di recarsi immediatamente da tale MELARA per farsi dare il pavimento e il bagno e poi depositarlo nel garage in attesa della posa in opera.

GALLICO G.: ma il rustico di questa casa è fatto, o no?
GALLICO I.A.: no, non è finito tutto.

SURACE M.C.: non è finito.
GALLICO I.A.: si deve fare la parte davanti...la parte di dietro...
GALLICO G.: ma mi ha detto che hai...tutti gl'infissi che ce l'hai...
SURACE M.C.: no. le porte ha.
GALLICO I.A.: gl'infissi non ce l'ho...le porte ho.
GALLICO G.: le porte hai?
SURACE M.C.: si.
GALLICO G.: mi avevi detto che hai gl'infissi!
SURACE M.C.: no, allora...si...poi, tra gl'infissi e le...è riuscito suo suocero a scippare soltanto le porte...poi l'hanno arrestato ed è finito...
GALLICO I.A.: poi l'hanno arrestato ed è finita.
GALLICO G.: io sapevo che...
GALLICO I.A.: anzi, meno male che mi sono presa le porte, se no neanche quelle avevo.
GALLICO G.: eh! **Ecco perché ti dicevo io...quando ti dovevi prendere il pavimento...quando ti dovevi prendere il bagno...ti ho detto io: << rendi teli e mettili là...prendili e mettili a casa!>>** Ora...
GALLICO I.A.: **dice che MELARA è fallito!**
GALLICO G.: ...perché non te lo sei preso?
GALLICO I.A.: no, ma tanto lui mi ha detto di non preoccuparmi che poi me lo da...
GALLICO G.: **intanto sai che fai? Vattelo a prendere.**
GALLICO G.: mi ha detto di non preoccuparmi!
SURACE M.C.: e dove lo mette?
GALLICO G.: a casa...a casa nostra.
GALLICO I.A.: sii!
GALLICO G.: a casa nostra...fuori...sotto...sotto nel garage.
SURACE M.C.: tutto pieno è!
GALLICO G.: ma pieno di che? E' tutto vuoto.
SURACE M.C.: allora!
GALLICO I.A.: ma scusa...fammi capire...per fare una cosa pulita...io mi marito...mi finisco la casa là...come loro ti vendono la terra...come loro vendono la terra...io prendo...
GALLICO G.: e come te la finisci la casa?
GALLICO I.A.: se la finisce Mimmo...si fa un prestito...sopra...sopra...
GALLICO G.: no!
GALLICO I.A.: ...la busta paga sua...
GALLICO G.: ma non gli danno niente!
GALLICO I.A.: no, glieli danno, non ti preoccupare.
GALLICO G.: ma tu...ascolta a me...
GALLICO I.A.: perché la...*(incomprensibile)*...

*

Gli accertamenti compiuti dalla P.G. hanno dato ancora una volta esito positivo; infatti, da un sopralluogo eseguito presso l'abitazione sita in Palmi tra la via REPACI-MARGIOTTA e la Strada Statale nr. 18 è emerso <<quanto di seguito specificato:

1. All'esterno dell'abitazione è presente un cumulo di sabbia (n.d.r.: materiale edile estorto all'Imprenditore CRUCITTI, come dichiarato dai membri del clan GALLICO nel corso delle intercettazioni ambientali);
2. All'interno della casa sono depositati cumuli di mattoni forati e diversi sacchi di cemento (n.d.r.: frutto dell'estorsione all'Imprenditore MELARA, come dichiarato dagli estorsori nel corso delle intercettazioni ambientali);
3. La scala interna, in effetti, è stata demolita e dev'essere ancora ricostruita;
4. All'esterno dell'abitazione è stato realizzato l'intonaco grosso ed insiste ancora il ponteggio in legno allestito dall'Imprenditore SIMONETTA Vincenzo>> (cfr. relazione di servizio del 8.08.09, allegata alla nota integrativa depositata dal Commissariato di Palmi in data 28.08.09).

***

L'indicata condotta posta in essere da GALLICO Itala Antonella, figlia del temuto boss Giuseppe, ai danni dei predetti titolari degli esercizi commerciali situati nella città di Palmi in cui l'omonima 'ndrina opera, non può certo ricondursi ad un mero

inadempimento contrattuale, ma integra la fattispecie penale di cui agli artt. 81 e 629, cpv., c.p., essendo chiarissima, anche se implicita, la minaccia subita dal MALARA e dal CRUCITTI i quiali si sono ben guarardati dal richiedere il dovuto pagamento del materiale consegnato all'indagata.

Giova a tal proposito osservare che, alla stregua della costante giurisprudenza di legittimità, la minaccia costitutiva del delitto di estorsione può essere manifestata anche in maniera implicita, essendo solo necessario che essa sia idonea a incutere timore e a coartare la volontà del soggetto passivo, in relazione alle circostanze concrete, alla personalità dell'agente alle condizioni soggettive della vittima e alle condizioni ambientali in cui questa opera: nel delitto di estorsione la minaccia non deve essere necessariamente esplicita, ma può essere anche "*larvata, implicita o indeterminata*" (Sez. 1, n. 6416 del 10.01.80, DEL COSIMO); inoltre,.

Alla luce dell'evidente contenuto autoaccusatoria del dialogo esaminato in precedenza - atteso che le affermazioni pronunciate "contra sé" dall'indagata equivalgono ad una sorta di confessione extragiudiziale e, pertanto, "*hanno integrale valenza probatoria*" (Sez. 6, n. 27656 del 9.07.2001, CORSO G. ed altri) -, sussistono a carico di **GALLICO Italia Antonella**, non estranea alle logiche vessatorie e parassitarie del clan mafioso di appartenenza, gravi indizi di colpevolezza che legittimano, a mente dell'art. 273 c.p.p., l'emissione nei suoi confronti del richiesto titolo custodiale di massimo rigore in relazione al delitto alla medesima ascritto al **capo KK)** dell'imputazione.

§

11) LA TENTATA ESTORSIONE AI DANNI DI ROSSIELLO MASSIMILIANO E ROSSIELLO ANSELMO ASCRITTA AL CAPO LL) A GALLICO GIUSEPPE, GALLICO ITALIA ANTONELLA, GALLICO ANTONINO, CL. 1987, SURACE MARIA CARMELA E DINARO ANTONIO:

GALLICO Giuseppe, GALLICO Italia Antonella, GALLICO Antonino, cl. 1987, SURACE Maria Carmela e DINARO Antonio

LL) artt. 81 cpv., 110, 56, 629 cpv. c.p., 7 d.l. 152/91 perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso compiute in concorso tra loro e in tempi diversi. ponevano in essere atti idonei diretti in modo non equivoco a costringere ROSSIELLO Massimiliano - titolare della omonima impresa individuale. con sede legale in Melicuccà (RC) contrada Rau. zona Artigianale s.n.c.. dedita all'attività di lavanderia industriale- a cedere alla lavanderia "Italia" -intestata a GALLICO Italia Antonella e di fatto gestita da SURACE Maria Carmela- la metà delle lenzuola che i suoi clienti -in particolare. le ditte impegnate nei lavori di ammodernamento della A3- gli consegnavano o. in alternativa. a versare una somma di denaro alla cosca GALLICO.

In particolare:

- GALLICO Italia Antonella e SURACE Maria Carmela comunicavano a GALLICO Giuseppe che un soggetto di Melicuccà (poi identificato in ROSSIELLO Massimiliano) faceva una concorrenza spietata alla lavanderia "Italia". rafforzando il proposito criminoso di GALLICO Giuseppe. al quale fornivano ulteriori informazioni;
- GALLICO Giuseppe dava al figlio Antonino l'ordine di perpetrare il reato. servendosi di Totò DINARO. soggetto di Melicuccà affiliato alla cosca GALLICO;

- DINARO Antonino avvicinava ROSSIELLO Anselmo, padre di Massimiliano e di fatto contitolare della ditta, dicendogli che i GALLICO volevano parlargli e invitandolo ad andare a Palmi, presso la lavanderia "Italia", per un chiarimento;
- GALLICO Antonino, dopo che ROSSIELLO Anselmo, così come chiesto dal DINARO, si era recato in Palmi presso la lavanderia "Italia", rivolgeva a questi la richiesta estorsiva, dicendogli "allora...voi venite qua a Palmi e vi prendete il lavoro...no! "Devi cercare il permesso oppure mi dovete dare lavoro".

Non riuscendo nell'intento per cause indipendenti dalla loro volontà, cioè per il rifiuto opposto dalla p.o.

Con l'aggravante di essere appartenenti ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente e provocatoria, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.

Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Giuseppe

Con recidiva reiterata per DINARO Antonio.

In Palmi in epoca anteriore e prossima al 22.11.07

*

L'episodio delittuoso in esame è stato ricostruito dalla pubblica accusa alla stregua di una serie di **colloqui** captati, presso la casa circondariale di **Secondigliano**, fra l'estate e l'autunno del 2007.

Il primo è quello del **23.08.07**: nella circostanza GALLICO Giuseppe, avendo appreso dalla figlia Italia Antonella che vi era un soggetto di Melicuccà che faceva concorrenza alla lavanderia "Italia" -intestata a GALLICO Italia Antonella e gestita da SURACE Maria Carmela- e, in particolare, che lavava le lenzuola anche per gli operai che lavoravano sui cantieri della A3, si rivolgeva al figlio Antonino e gli diceva che Totò DINARO doveva avvicinare questo soggetto di Melicuccà e dirgli di "*starsene a casa sua*".

Poi GALLICO Italia Antonella aggiungeva che il soggetto di Melicuccà lavava anche le lenzuola dell'Hotel "STELLA MARIS", sito nei pressi dello svincolo A3 di Palmi, di proprietà di CRUCITTI Demetrio, e GALLICO Giuseppe chiedeva nuovamente al figlio di andare a parlare con Totò DINARO, per dirgli di riferire alla persona di Melicuccà che, se non avesse voluto avere conseguenze spiacevoli ("*se non vuole che facciamo discussioni...*"), avrebbe dovuto portare presso la lavanderia di sua moglie metà delle lenzuola che lavava: "***gli dici a Totò DINARO***... *01.40.42*"... ***di dire a questo di Melicuccà di starsene a casa sua***... *per il fatto ...anzi ...se vuole cosa ...prima ...viene a chiarire ...(batte con la mano sul tavolo più volte ...) la discutiamo... perché dice ... che si prende i ristoranti ... ed altro ... questo qua ... (rif. a persona di Melicuccà titolare di lavanderia)*... ***e gli dici...a Totò DINARO***... *01.41.53*" ***...gli dici...senti... gli dici a questo...tutte le cose che passa per prenderseli... la metà li deve portare da noi... la metà dei lavori li deve passare a noi... e gli devi dire ...se non vuole che facciamo discussioni...***".

GALLICO Giuseppe : ... la mamma ne fa lavoro... lavora ...
GALLICO ITALIA Antonella : ... non copre le spese...
GALLICO Giuseppe : ... digli di aumentare ... di aumentare i prezzi...
GALLICO ITALIA Antonella : non ... copre ... il lavoro ... c'è...
GALLICO Antonino : ... la mamma ... lavora ...inutile che ...
GALLICO ITALIA Antonella : va bò... fino ad ora ... fino ad ora ...
GALLICO Giuseppe : ehm... dimmi una cosa 01.39.27" ... digli di aumentare ...ma dimmi una cosa ... le lenzuola glieli portano quelli dell'autostrada ...

GALLICO Antonino : si...si...si...
GALLICO Giuseppe : ... quanti ne portano ...
GALLICO Antonino : ...quanto gli prende... 5 euro...
GALLICO Giuseppe : ... quanti ne portano ... 50 paia ... di lenzuola alla settimana ...
GALLICO ITALIA Antonella :...*(abbassa la testa ...facendo intendere di si ...ndr)* ... **si ma c'è...quello ...**
GALLICO Giuseppe : ... ehm... quanto glieli fa... al pezzo...
GALLICO ITALIA Antonella : non ce la fa ...**poi glieli portano in un altro posto...**
GALLICO Giuseppe : uhm... ora che aumenta la luce...il detersivo...aumenta ...
GALLICO Antonino : si ma...
GALLICO Giuseppe : **chi è questo... a chi glieli portano...**
GALLICO ITALIA Antonella : **non so come si chiama ...a...quello di Melicucco...**
GALLICO Giuseppe : ... mandalo a fare in culo a questo di Melicucco...
GALLICO ITALIA Antonella : ... si ma...
GALLICO Giuseppe : ... **viene qua ... questo di Melicucco... abbiamo già...digli di starsene a Melicucco ...non rompere il cazzo...**
GALLICO ITALIA Antonella : ... viene ...
GALLICO Giuseppe : **di ...Melicuccà...no di Melicucco... di Melicuccà... che io so che era di Melicuccà...**
GALLICO ITALIA Antonella : si ma viene ...passa ...
GALLICO Giuseppe : ... *(si nota dal video ...che il detenuto Giuseppe GALLICO osserva il figlio Antonino ... e con la mano dx ... ordina al figlio di parlare con DINARO Antonio ndr)*... **gli dici a Totò DINARO...** 01.40.42" ... **di dire a questo di Melicuccà di starsene a casa sua... per il fatto ...anzi ...se vuole cosa ...prima ...viene a chiarire ...*(batte con la mano sul tavolo più volte ...)* la discutiamo... perché dice ... che si prende i ristoranti ... ed altro ... questo qua ... *(rif. a persona di Melicuccà titolare di lavanderia)*...**
GALLICO ITALIA Antonella : ... si ma ...
GALLICO Giuseppe :... vai da ... CRUCITTI... chi è CRUCITI ...vai da lui e gli dici... senti ... noi abbiamo la lavanderia ...
GALLICO ITALIA Antonella : si ma...
GALLICO Giuseppe : ... vai tu *(si rivolge al figlio Antonino ndr)* ... ma perché non te li fai tu queste cose?
GALLICO Antonino : ...si, ma loro sono andati prima di aprire ...
GALLICO Giuseppe : vai tu... gli dici senti un po'... a quanto ve li fa queste cose... a parità di prezzo... li vuoi portare da noi ... che cazzo siamo paesani...siamo amici... per niente ... altrimenti ci prendono tutto... e vai da CRUCITTI...vai da questo qua... e **gli dici...a Totò DINARO**... 01.41.53" ...**gli dici...senti... gli dici a questo...tutte le cose che passa per prenderseli... la metà li deve portare da noi... la metà dei lavori li deve passare a noi...**
GALLICO Antonino : ... gli dico che me l'hai detto tu!!
GALLICO Giuseppe : *(si nota dal video che abbassa la testa facendo intendere di si ndr)* ... **e gli devi dire ...se non vuole che facciamo discussioni...**
...OMISSIS...
(Colloquio ambientale del 23.08.2007 registrato presso il carcere di Secondigliano tra il detenuto GALLICO Giuseppe, la moglie SURACE Maria Carmela, la figlia GALLICO Italia Antonella, il figlio GALLICO Antonino, giusto decreto n. 8672/06 R. G. N. R. I. D. D. A. E R. I. T. nr. 290/07 D. D. A.)

*

Il concetto veniva ribadito al figlio GALLICO Antonino nel corso del colloquio del **20.09.07**. Nella circostanza il ragazzo diceva al padre di essersi recato a Melicuccà più volte senza riuscire a parlare con Totò DINARO, ma GALLICO Giuseppe non ammetteva repliche e diceva: "***acchiappa a questo di Melicuccà****...ti avevo detto io di andare.....acchiappa a questo di Melicuccà...**mezzo lavoro**...(n.d.r.: con le mani mima un taglio verticale)...**deve prenderlo e passarlo a questa qua**...(n.d.r.: indica la moglie)...* ***vai, lo trovi, lo prendi dalle orecchie...ma le orecchie gliele stiri fino a fargliele diventare come i conigli...gliele stiri...****: <<vuoi...(n.d.r.: appoggia la mano sul banco per far capire al figlio che deve dirgli che se vuole continuare a lavorare sul territorio di Palmi deve trovare un accordo con lui)...? **O tutto...vuoi che ragioniamo? Non sono ingordo, metà e metà! Metà lavoro tu e metà lavoro io...e siamo a posto! Che ti voglio rispettare, se no ti sparo due calci nel culo e ti mando per Melicuccà!**>> **Lo chiami, glielo dici a Totò...**: <<**compare, vedi che ha detto mio padre...così e così...per educazione facciamo metà e metà, metà lavoro lui e metà lavoro io, se vuole, se poi non vuole si sta a Melicuccà e tutto il lavoro me lo faccio io**". Poi il detenuto spiegava al figlio che non era riuscito a incontrare il DINARO perché si era recato a Melicuccà di Domenica e gli consigliava di tornare in un

giorno lavorativo (*"nei giorni normali ha un magazzino e lui è sempre là"*). Antonino prometteva che l'indomani sarebbe tornato a Melicuccà.

SURACE M.C.:	ah! Allora non hai capito il discorso com'è! Il discorso è che a me, me le hanno portate queste lenzuola...mi ha detto: <<questo qua di Melicuccà gliele fa a...due euro...e cinquanta...dice...se fai...se gli fai qualcosa di meno...te li porto a te!>> Va bene, gli ho detto io...
GALLICO G.:	**acchiappa a questo di Melicuccà**...***(n.d.r.: si rivolge al figlio** e intende dire che deve rintracciare e minacciare l'imprenditore ROSSIELLO Massimiliano di Melicuccà, aggiudicatario dell'appalto per il lavaggio della biancheria di alcune ditte impegnate nei lavori di ammodernamento dell'autostrada A3 Salerno-Reggio Calabria, V° macrolotto)*...ti avevo detto io di andare...
SURACE M.C.:	...gli ho detto io...
GALLICO G.:	**...acchiappa a questo di Melicuccà...mezzo lavoro...*(n.d.r.: con le mani mima un taglio verticale)*...deve prenderlo e passarlo a questa qua...*(n.d.r.: indica la moglie)*...**
	OMISSIS
GALLICO G.:	*...(n.d.r.: si rivolge al figlio)*...**vai, lo trovi, lo prendi dalle orecchie...*(n.d.r.: si riferisce all'imprenditore ROSSIELLO Massimiliano)*...ma le orecchie gliele stiri fino a fargliele diventare come i conigli...gliele stiri...**: <<**vuoi...*(n.d.r.: appoggia la mano sul banco per far capire al figlio che deve dirgli che se vuole continuare a lavorare sul territorio di Palmi deve trovare un accordo con lui)*...? O tutto...vuoi che ragioniamo? Non sono ingordo, metà e metà! Metà lavoro tu e metà lavoro io...e siamo a posto! Che ti voglio rispettare, se no ti sparo due calci nel culo e ti mando per Melicuccà!>> Lo chiami, glielo dici a Totò...**: <<**compare, vedi che ha detto mio padre...così e così...per educazione facciamo metà e metà, metà lavoro lui e metà lavoro io, se vuole, se poi non vuole si sta a Melicuccà e tutto il lavoro me lo faccio io**>>
SURACE M.C.:	*...(n.d.r.: rivolge una domanda al figlio)...(incomprensibile)*...
GALLICO A.:	è uno di Melicuccà.
GALLICO G.:	ma questo viene e si fotte i soldi! Ma la vuoi finire? Se ne va a Melicuccà *(n.d.r.: si riferisce all'imprenditore ROSSIELLO Massimiliano)*.
	OMISSIS
GALLICO A.:	**eh...domani mattina...come mi sveglio vado...così glielo dico che vada lui...***(n.d.r.: intende dire che si recherà da DINARO Antonio, detto Totò, per chiedergli di intimorire e minacciare l'imprenditore di Melicuccà)*...
GALLICO G.:	lo trovi!
GALLICO A.:	**...se lo trovo a Totò...mannaggia, non c'è mai...**
GALLICO G.:	ma glielo lasci detto a suo figlio...glielo lasci detto a suo figlio...
GALLICO A.:	sì...sì...
GALLICO G.:	...gli devi dire: <<senti, devo parlare con tuo padre!>>
GALLICO A.:	...no, sai perché? Si sono aperti una cosa...io l'altro giorno sono salito...*(n.d.r.: andato)*...sono salito...però sono salito di domenica e non c'era nessuno...né a casa, né a...
GALLICO G.:	ma lui nei giorni normali...*(n.d.r.: feriali)*...
GALLICO A.:	...non dove vende cemento...*(n.d.r.: in effetti DINARO Antonio, detto Totò, è proprietario in Melicuccà di un'azienda adibita alla vendita di materiale edile)*...
GALLICO G.:	...nei giorni normali...ha il magazzino...e lui è sempre là.
GALLICO A.:	sì, però, ti stavo dicendo io che certe volte...che l'altra volta sono salito di domenica...di domenica non c'era nessuno!
GALLICO G.:	gli lasci l'appuntamento a suo figlio, così sai che lo trovi.
GALLICO A.:	non c'era nessuno!
GALLICO G.:	gli altri giorni ci sono.
SURACE M.C.:	si è sposato suo nipote...
GALLICO A.:	sì, ti sto dicendo di sì...che tante volte sono salito e l'ho trovato, però l'altra volta non c'era...
SURACE M.C.:	e se passi da casa...*(incomprensibile)*...
GALLICO A.:	ho capito pure a te che si è sposato suo nipote...ti sto dicendo che domani vado!

*

Dagli accertamenti compiuti dalla P.G. (cfr. nota integrativa della Squadra Mobile di RC-S.C.O. depositata in data 09.04.09) è emerso che il soggetto che Totò DINARO avrebbe dovuto intimidire era Massimiliano ROSSIELLO, nato a Bolzano il 30.08.1976, residente a Melicuccà (RC) in Piazza Badolati s.n.c., titolare della omonima impresa individuale, con

GALLICO G.: chi... Totu?
GALLICO A.: ...*(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...parla lui...ha parlato lui...tipo...chissà che cazzo gli ha detto!
SURACE M.C.: chissà che cazzo ha inteso quello!
GALLICO A.: o che cazzo ha inteso...no...ma era...*(incomprensibile)*...è sbirro...hai capito?
GALLICO G.: e cosa gli ha detto?
GALLICO A.: ...*(incomprensibile)*...minchia...è venuto là...è venuto là...e...
GALLICO G.: e cosa ha voleva?
GALLICO A.: mi ha chiamato lei...e...tipo...parla...*(incomprensibile)*...parlavamo...piripì-parapà-parapà-pum-pum...gli facevo capire...tipo...mezzo-mezzo...no! Per fargli capire il discorso...*(incomprensibile)*...e lui mi diceva sempre le stesse cose. **Gli ho detto io: <<allora...voi venite qua a Palmi e vi prendete il lavoro...no! "Devi cercare il permesso" – gli ho detto - oppure "mi dovete dare lavoro"** perché io...*(incomprensibile)*...>> <<Io non ne ho ristorante! Comunque se l'avevo... - ha detto - ... Come ha detto *(n.d.r.: rivolge la domanda alla madre)*?
SURACE M.C.: <<...io permesso non ve lo cercavo!>>
GALLICO A.: **io permesso non lo cerco a nessuno!>>** Allora...tipo...
SURACE M.C.: io mi sono allontanata...quando ha detto così...
GALLICO A.: Dopo...tipo...ho detto io...ho detto, ora lo faccio uscire fuori...lo picchio...ho detto io...lo abbandono qua dietro...ho detto io...
GALLICO G.: **ma dimmi una cosa, ma tu avevi parlato con "Totu"?**
GALLICO A.: sì!
GALLICO G.: **e Totu te l'ha mandato là...in questa maniera?**
SURACE M.C.: ...*(incomprensibile)*...
GALLICO A.: ...*(n.d.r.: annuisce con un cenno della testa)*...
GALLICO G.: **e poi non sei andato la a dirglielo?**
GALLICO A.: gliel'ho detto io!
GALLICO G.: e cosa ti ha detto?
GALLICO A.: **eh...ha detto: <<io te l'avevo detto che era "sbirro"! ...**
GALLICO G.: **e tu me lo hai mandato là?**
GALLICO A.: ...eh...io gliel'ho detto...però lui voleva parlare con te!>> Siamo diventati pazzi tutti!
GALLICO G.: ...*(incomprensibile)*...
SURACE M.C.: ...*(incomprensibile)*...
GALLICO G.: e poi lo manda là? Sa che è...e te lo manda là! E poi alla fine dei conti cosa avete fatto?
GALLICO A.: alla fine dei conti...poi ho riflettuto con il cervello e...va bene...ho detto io...lascia che lo faccio andare...che se ne vada con questo furgone...
GALLICO G.: e sì...altrimenti finiva che questo le faceva chiudere la cosa...
SURACE M.C.: no, questo è...*(incomprensibile)*...
GALLICO G.: ...*(incomprensibile)*...
GALLICO A.: questa *(n.d.r.: indica la madre)* aveva paura...che...stava là...poi guardava...e tirava per là dentro...
SURACE M.C.: pensavo che gli tirasse qualche ceffone *(n.d.r.: ride)*!
GALLICO G.: **ma è grande di età?**
SURACE M.C.: **sì...l'età tua penso che abbia!** Così...dalla...
GALLICO G.: ma chi cazzo è questo?
SURACE M.C.: eh...l'ha detto il nome...
GALLICO A.: si bloccava poi...
SURACE M.C.: uno lungo *(n.d.r.: alto)*!
GALLICO A.: parlava l'italiano tipo...no!
GALLICO G.: ma poi aveva paura...tipo...
SURACE M.C.: il nome non te lo ricordi? ...*(incomprensibile)*...si è presentato qualche quattro volte!
GALLICO A.: aspetta...no...
SURACE M.C.: ...*(incomprensibile)*...si è presentato...
GALLICO A.: ...come cazzo si chiamava!
GALLICO G.: ma dimmi una cosa, poi com'è finita?
SURACE M.C.: di Melicuccà è questo...
GALLICO G.: eh?
SURACE M.C.: ...di Melicuccà è
GALLICO A.: **ma com'è finita? Gli ho detto io: <<va bo – gli ho detto io - facciamo finta che non abbiamo parlato per niente! - Gli ho detto io - ...che a casa mia si usa così...se a casa vostra si usa come i porci, gli ho detto io...non lo so... - gli ho detto io - ...comunque a** casa **mia si usa così.>>** <<Io non ne ho da nessuna parte...io ho solamente tutta l'autostrada!>>
SURACE M.C.: eh...ha detto niente!
GALLICO A.: tipo...da Reggio è venuto qua! Io gliel'ho fatto capire...**però lui...tipo...me lo ha detto...insomma...me lo ha fatto capire...ha detto...**
SURACE M.C.: ...*(incomprensibile)*...ho solo questo lavoro ha detto!

GALLICO A.: ...**non ci metto niente...non ci metto niente a denunciarti...me l'ha fatto capire, perché io l'ho sentito mentre parlava no...quando ti dice in quella maniera?**
GALLICO G.: ma tu gli dovevi dire: <<scusate...io non vi ho detto nulla...ve ne potete andare!>>
GALLICO A.: eh! Io gli ho detto così!
GALLICO G.: *...(n.d.r.: guarda il figlio ed effettua un gesto con il braccio per fargli capire che in seguito dovrà attentare alla sua vita mediante l'esplosione di colpi d'arma da fuoco)*...come va...
GALLICO A.: **gli ho detto io: <<facciamo finta che non abbiamo parlato per niente... - gli ho detto io – ve ne potete...>> <<Ma io volevo sapere...>> <<Ma che devi sapere! - Ho detto io...non devi sapere niente...facciamo finta che non abbiamo parlato per niente, ve ne potete andare a casa.>> Poi ha preso e se n'è andato.**
SURACE M.C.: aspetta...come si chiama?
GALLICO G.: chi è?
GALLICO A.: non mi ricordo come si chiama!
GALLICO G.: gli dovevi dire: <<ma io non vi sto dicendo nulla, gli dovevi dire... - quando lui ti diceva in quella maniera - ...io non ti sto dicendo nulla!>>
GALLICO A.: io non l'ho forzato più di tanto. Io non l'ho forzato...io gli stavo dicendo un discorso...però lui non capiva...non arrivava a me...
SURACE M.C.: capiva...*(incomprensibile)*...
GALLICO A.: non capiva! Non arrivava a me! Non arrivava...faceva lo stolto... tipo...faceva **finta di non capire...no...tipo...per dirmi in quel modo...**poi quando ha capito bene il discorso...tipo...mi ha detto: <<hai capito no?>>
GALLICO G.: *...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...e questo chi è? Tutti i lavori lui li prende?
GALLICO A.: da Reggio fino a...
SURACE M.C.: da Palmi fino a Reggio...
GALLICO G.: di lavanderia?
SURACE M.C.: *...(incomprensibile)*...mille lenzuola ogni tre giorni!
GALLICO G.: e di dov'è? Di che cosa...dell'autostrada?
SURACE M.C.: di tutta l'autostrada!
GALLICO A.: dell'autostrada!

*

Dalle dichiarazioni di SURACE Maria Carmela, sopra riportate, emergeva che il soggetto che si era presentato presso la lavanderia "Italia" aveva più di cinquanta anni ("*l'età tua penso che abbia*", diceva al marito), per cui non poteva trattarsi di ROSSIELLO Massimiliano (nato il 30.08.76), ma certamente del di lui padre, ROSSIELLO Anselmo (nato a San Fili il 16.10.47), ipotesi che trova molteplici riscontri nell'ulteriore attività di indagine compiuta dalla P.G. (compendiata nella nota integrativa depositata in data 28.08.09). Dalle sommarie informazioni rese da ROSSIELLO Massimiliano e ROSSIELLO Anselmo - rispettivamente, in data 3 e 4 Agosto 2009-, infatti, si ricava che la "Lavanderia Industriale" era stata avviata e gestita dal padre Anselmo fin dal 1999 e che, anche se dal 01.01.07 era stata formalmente intestata a Massimiliano, sostanzialmente continuava ad essere gestita anche da Anselmo, il quale si occupava dei rapporti commerciali; emergeva, inoltre, che sia il padre sia il figlio conoscevano DINARO Antonio, anche se si guardavano bene dall'ammettere di aver ricevuto richieste estorsive da quest'ultimo o dai GALLICO, atteggiamento tipicamente omertoso molto frequente in Calabria e che, nel caso di specie, si spiega con la caratura criminale del DINARO e dei GALLICO.
Dalle dichiarazioni rese a s.i.t. da ROSSIELLO Anselmo e ROSSIELLO Massimiliano, inoltre, si evince chiaramente che l'impresa individuale in questione, dedita all'attività di lavanderia industriale, aveva stipulato un contratto con la IMPREGILO S.p.a., in forza del quale si impegnava a lavare le lenzuola degli operai che lavoravano sui cantieri di C.da Garanta di Palmi e di Barritteri (cfr. s.i.t. ROSSIELLO Massimiliano del 3.08.09: <<*sì, sono aggiudicatario di un appalto per il servizio di lavanderia di parte della biancheria di alcuni cantieri che si occupano dell'ammodernamento dell'autostrada A3 Salerno-Reggio Calabria, nel tratto compreso tra lo svincolo di Rosarno e quello di Reggio Calabria, precisamente del campo base sito in Contrada Garanta di Palmi e del campo base sito nella frazione Barritteri di Seminara (RC). Tengo a precisare che non ho partecipato ufficialmente ad una gara di appalto ma sono stato contattato direttamente dalla società*

"IMPREGILO", la quale società mi ha chiesto di farle avere un preventivo, preventivo che evidentemente è stato ritenuto conveniente. Per quanto riguarda il campo base sito in Contrada Garanta di Palmi provvedo approssimativamente a lavare 720 lenzuola singole, 460 federe, 360 teli bagno, 360 asciugamani, e 360 ospiti. Relativamente al campo base sito nella Frazione Barritteri di Seminara (RC) i pezzi sono approssimativamente 920 lenzuola singole, 460 federe, 400 teli bagno, 400 asciugamani e 400 ospiti>>). Inoltre l'impresa individuale in questione, svolgendo l'attività di lavanderia a livello industriale, faceva offerte (cfr. s.i.t. ROSSIELLO Anselmo del 4.08.09) che una piccola lavanderia non poteva assolutamente permettersi e questo spiega il vivo disappunto dei GALLICO e il tentativo di intimidire il ROSSIELLO.

E'opportuno evidenziare che, sempre nel corso del colloquio del 22.11.07, GALLICO Giuseppe e GALLICO Antonino, non sopportando il fatto che tale soggetto avesse rifiutato di pagare la tangente, decidevano che bisognava dargli una lezione: Giuseppe suggeriva di andare con Pippo (MORGANTE Filippo, soggetto che, come si è già evidenziato, era nel braccio armato della cosca), a bordo di una moto, e di sparargli: "*con la moto..dillo a mio cugino...a Pippo!*". Ma Antonino rispondeva che preferiva risolvere la questione insieme al suo amico COSTA Antonino, lodandone la mira e la freddezza ("*mancuicani...che mano ferma che ha*"). GALLICO Giuseppe approvava e diceva di parlare con COSTA Rocco, padre del ragazzo, soggetto storicamente vicino alla cosca GALLICO: "*glielo dici a "Rocco"...(n.d.r.: COSTA Rocco, di fu Antonino e di NAPOLI Angela, nato a Palmi il 18.02.1955, ivi residente in via Francesco CARBONE al civico nr. 11/2)...gli dici: <<ha detto mio papà così...me lo saluti...gli dici...ha detto mio papà...così e così...(n.d.r.: contestualmente strizza l'occhio)...poi...in estate...vai...(n.d.r.: unisce le dita indice e medio della mano destra per mimare le canne del fucile)...>>*".

GALLICO G.: *...(n.d.r.: guarda il figlio ed effettua un gesto con le mani per fargli capire che deve esplodere contro di lui colpi d'arma da fuoco per convincerlo a cedere all'estorsione)*...menagli...
GALLICO A.: *...(incomprensibile)...*
SURACE M.C.: *...(incomprensibile)...*
GALLICO G.: **ma allora dico io...dove c'è non lo fai *(n.d.r.: guarda il figlio negli occhi e con le braccia mima prima una persona alla guida di una moto e poi un'altra persone che esplode colpi d'arma da fuoco, è palese che sta chiedendo al figlio di compiere un attentato contro di lui per indurlo a piegarsi alle loro richieste estorsive)*!**
GALLICO A.: par che ce n'è uno qua!
GALLICO G.: *...(n.d.r.: guarda il figlio e col dito della mano indica uno)*...là...in questi posti...come rientra da...che raccoglie quei stracci...
SURACE M.C.: non ti conviene...secondo me non conviene più!
GALLICO G.: fai passare un poco no!
SURACE M.C.: eh...no...
GALLICO A.: vai ora? L'altro giorno è venuto, nemmeno dieci giorni fa!
SURACE M.C.: *...(incomprensibile)...*
GALLICO G.: quest'estate...per dire...no...come arriva l'estate!
GALLICO A.: per me? Me ne "fotto" di lui io!
GALLICO G.: **con la moto *(n.d.r.: mima la posizione di una persona che conduce la moto)*! Dillo a mio cugino!**
GALLICO A.: quale cugino?
GALLICO G.: **a Pippo** *(n.d.r.: Filippo MORGANTE, detto "Pippo", di fu Giuseppe e di fu MANAGO' Caterina, nato a Palmi il 18.09.1970, ivi residente in Contrada Monte Terzo s.n.c.)*!
SURACE M.C.: quello non vuole...*(incomprensibile)...(n.d.r.: effettua un gesto con la mano per far capire al padre che potrebbe non essere interessato, verosimilmente in quanto agisce per conto di GALLICO Domenico, GALLICO Rocco e GALLICO Teresa)*...
GALLICO G.: **no?**
GALLICO A.: ne puoi mangiare pane e cipolla! C'è...chi può andare.
SURACE M.C.: da quant'è che è uscito...
GALLICO G.: chi?
GALLICO A.: **so io chi può andare!**
GALLICO G.: chi è...il figlio dell'ORSO?

GALLICO A.: *...(n.d.r.: annuisce con un eloquente cenno del capo)...*
GALLICO G.: **il figlio dell'ORSO?**
GALLICO A.: *...(n.d.r.: annuisce con un cenno della testa)...*"mancu i cani"*...(n.d.r.: espressione dialettale che, nel contesto della frase, significa che è molto capace)...*che mano ferma che ha! *...(incomprensibile)...*
GALLICO G.: sai chi è il figlio dell'ORSO?
GALLICO A.: Nino *(n.d.r.: COSTA Antonino, detto Nino, di Rocco e di COSTANTINO Maria Concetta, nato a Palmi il 25.03.1987, ivi residente in via Francesco CARBONE al civico nr. 11/2)*!
GALLICO G.: *...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...*glielo dici a "Rocco"*...(n.d.r.: COSTA Rocco, di fu Antonino e di NAPOLI Angela, nato a Palmi il 18.02.1955, ivi residente in via Francesco CARBONE al civico nr. 11/2)...*gli dici: <<ha detto mio papà così...me lo saluti...gli dici...ha detto mio papà...così e così*...(n.d.r.: contestualmente strizza l'occhio)...*poi...in estate...vai*...(n.d.r.: unisce le dita indice e medio della mano destra per mimare le canne del fucile)...*>>

***

Dal contenuto delle conversazioni esaminate in precedenza emergono, a cagione della loro valenza auto ed eteroaccusatoria, gravi indizi di colpevolezza in ordine al delitto di tentata estorsione pluriaggravata, in concorso, indicato al **CAPO LL)** dell'imputazione, a carico dei seguenti indagati:

- GALLICO Giuseppe per aver istigato il figlio Antonino, indicandogli in Dinaro Antonino l'intermediario al quale rivolgersi al fine di sottoporre ad estorsione la vititma designata;

- DINARO Antonino perché avvicinava ROSSIELLO Anselmo, dicendogli che i GALLICO volevano parlargli e invitandolo ad andare a Palmi, presso la lavanderia "Italia", per un chiarimento: infatti "*colui che assume la veste di intermediario fra gli estorsori e la vittima, anche se per incarico di quest'ultimo, non risponde di concorso nel reato solo se agisce nell'esclusivo interesse della stessa vittima e per motivi di solidarietà umana, altrimenti contribuendo la sua opera alla pressione morale ed alla coazione psicologica nei confronti della vittima e quindi conferendo un suo apporto causativo all'evento.*" (Sez. 2, n. 26837 del 19/06/2008, Alfiero);

- GALLICO Antonino in quanto rivolgeva la richiesta estorsiva al ROSSIELLO, non riuscendo nell'intento solo per la resistenza oppostagli da quest'ultimo;

- GALLICO Italia Antonella e SURACE Maria Carmela: la prima, infatti, aveva informato il padre Giuseppe, nel corso del colloquio del 23.08.07, che c'era un soggetto di Melicuccà (cioè il ROSSIELLO) che faceva una concorrenza spietata alla lavanderia Italia, gestita dalla madre; nel corso dello stesso colloquio, dopo che GALLICO Giuseppe, sentendo quanto affermato dalla figlia, aveva detto al figlio Antonino di avvicinare il predetto imprenditore di Melicuccà tramite Totò DINARO, la giovane rafforzava il proposito criminoso del padre, aggiungendo che tale soggetto lavava non solo le lenzuola degli operai che lavoravano sui cantieri della A3, ma anche quelle dell'hôtel "STELLA MARIS" di CRUCITTI Demetrio; sentendo ciò GALLICO Giuseppe si rivolgeva al figlio dicendo "*e gli dici...a Totò DINARO...gli dici...senti... gli dici a questo...tutte le cose che passa per prenderseli... la metà li deve portare da noi... la metà dei lavori li deve passare a noi... e gli devi dire ...se non vuole che facciamo discussioni...*".

SURACE Maria Carmela in quanto nell'ambito del colloquio del 20.09.07 forniva al marito ulteriori informazioni relativamente alla concorrenza che gli faceva il ROSSIELLO ("*il discorso è che a me, me le hanno portate queste lenzuola...mi ha detto: <<questo qua di Melicuccà gliele fa a...due euro...e cinquanta...dice...se fai...se gli fai qualcosa di meno...te li porto a te!>>*). Sentendo ciò, GALLICO

Giuseppe si rivolgeva nuovamente al figlio, ribadendogli che doveva parlare con Totò DINARO. In tale circostanza Antonino riferiva di essere andato a Melicuccà e di non avere trovato il DINARO, ma la madre, come già aveva fatto il padre ("*nei giorni normali ha un magazzino e lui è sempre là*"), evidenziava che non lo aveva trovato perché era andato a casa e non dove lavorava ("*e se passi da casa...*").
Infine, è importante evidenziare che SURACE Maria Carmela e GALLICO Italia Antonella erano particolarmente interessate alla vicenda estorsiva, in quanto entrambe lavoravano presso la lavanderia "Italia", di fatto gestita dalla prima e formalmente intestata alla figlia.
Con riferimento alle **aggravanti contestate**, si osserva che sussiste quella **metodo mafioso**:
-sia dai detti di GALLICO Giuseppe, quando impartiva l'ordine ("***gli dici a Totò DINARO... di dire a questo di Melicuccà di starsene a casa sua...*** *per il fatto ...anzi ...se vuole cosa ...prima ...viene a chiarire ...(batte con la mano sul tavolo più volte ...) la discutiamo... perché dice ... che si prende i ristoranti ... ed altro ... questo qua ... (rif. a persona di Melicuccà titolare di lavanderia)...* ***e gli dici...a Totò DINARO...*** ***...gli dici...senti... gli dici a questo...tutte le cose che passa per prenderseli... la metà li deve portare da noi... la metà dei lavori li deve passare a noi... e gli devi dire ...se non vuole che facciamo discussioni...***");
-sia dalle richieste rivolte da GALLICO Antonino al ROSSIELLO ("*gli* ***ho detto io: <<allora...voi venite qua a Palmi e vi prendete il lavoro...no! "Devi cercare il permesso" – gli ho detto - oppure "mi dovete dare lavoro"***).
Sussiste anche l'aggravante di cui all'art. 629 cpv. c.p., nella parte in cui richiama il terzo comma nr. 3) dell'art. 628 c.p., è suficiente evidenziare che gli indagati sono appartenenti alla cosca GALLICO (cfr. a tal fine il capitolo relatico alle posizioni individuali).
Sussistono pertanto, a mente dell'art. 273 c.p.p., i gravi indizi di colpevolezza che legittimano la richiesta misura cautelare della custodia in carcere nei confronti di **GALLICO Giuseppe, GALLICO Italia Antonella, GALLICO Antonino cl. 1987, SURACE Maria Carmela e DINARO Antonio** in ordine al delitto loro ascritto al **capo LL)** della rubrica imputativa.
A tal proposito occorre ribadire che le affermazioni "contra sé", pronunciate dagli indagati, equivalgono ad una sorta di confessione extragiudiziale e, pertanto, "*hanno integrale valenza probatoria*" (Sez. 6, n. 27656 del 9.07.2001, CORSO G. ed altri), mentre, avuto riguardo alle conversazioni di contenuto auto ed etero-accusatorio che attingono il DINARO, alle stesse deve attribuirsi obiettiva valenza probatoria in quanto provengono da GALLICO Antonio e dai suoi familiari. Peraltro, GALLICO Antonino, come gli altri membri della sua famiglia, non sono soggetti nuovi ad imprese delittuose di tal genere, sicché deve escludersi che le accuse inconsapevolmente mosse nei confronti del DINARO - del tutto chiare e credibili a cagione della loro spontaneità, essendo avvenute tra soggetti ignari di essere intercettati - siano mendaci ovvero frutto di millanteria, atteso che risultano provenire proprio dal coindagato, che conversava col padre e gli altri familiari, cioè da fonti conoscitive dirette delle vicende delittuose in esame.

§

12) LA TENTATA ESTORSIONE AI DANNI DELLA A.M.G.C. ANSALDO MONTAGGI GENERAL CONTRACTOR DI GENOVA (GE), ASCRITTA AL CAPO MM) A GALLICO Rocco e GALLICO Antonino, cl. 1987:

GALLICO Rocco e GALLICO Antonino, cl. 1987,

MM) artt. 81 cpv., 61 nr. 6, 56, 110, 629 cpv. c.p., 7 d.l. 152/91, perché, in esecuzione di un medesimo disegno criminoso e in tempi diversi, in concorso tra loro compivano atti idonei a costringere, con minacce, i rappresentanti della A.M.G.C. Ansaldo Montaggi General Contractor di Genova (GE) a consegnare una somma di denaro indeterminata per poter eseguire alcune opere di interramento cavi nel tratto ferroviario Rosarno (RC)-Palmi (RC), lavori che la predetta ditta si era aggiudicata in subappalto dalla società "Ansaldo Segnalamento Ferroviario S.p.A. di Genova (GE)", e, quindi, a procurarsi un ingiusto profitto con pari danno per la A.M.G.C. Ansaldo Montaggi General Contractor.
In particolare, le richieste estorsive venivano materialmente avanzate da GALLICO Antonino, su autorizzazione di GALLICO Rocco.
Non riuscendo nell'intento per cause indipendenti dalla propria volontà.
Con l'aggravante di essere appartenenti ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.
Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.
Per GALLICO Rocco con l'aggravante di aver commesso il fatto durante il periodo di latitanza.
Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Rocco.
In Palmi fra l'Agosto e il Settembre 2007

*

Anche l'episodio delittuoso in esame è stato ricostruito dagli inquirenti alla stregua di una serie di dialoghi captati, fra l'estate e l'autunno del 2007, presso la casa circondariale di **Secondigliano**.
Il primo **colloquio** utile era quello del **23.08.07**, nel corso del quale GALLICO Antonino raccontava di avere avvicinato il titolare di un'impresa di Genova che stava effettuando lavori nella città di Palmi, consistenti nell'interrare dei cavi elettrici, e di avergli detto che, prima di inziare i lavori, avrebbe dovuto "***bussare***", cioè chiedere l'autorizzazione ai GALLICO; quindi, continuava Antonino, gli aveva chiesto di versare una certa somma, precisando che si trattava dell'impresa alle cui dipendenze lavorava anche il suocero della sorella Italia Antonella.
Nel corso del **successivo** colloquio del **20.09.07** Antonino raccontava al padre che lo zio GALLICO Rocco, venuto a conoscenza dell'iniziativa presa dal nipote, l'aveva approvata ("*ha saputo della Stazione...che io sono andato da questo qua della Stazione e mi ha detto di si*") e lasciava intendere di avere perpetrato estorsioni ai danni di altri soggetti, ricevendo anche in tal caso l'approvazione dello zio Rocco ("*...ha saputo un paio di discorsi e non ha detto niente, sai!...non ha detto niente..ha detto <<ah, va bene>>*").
Tuttavia, l'estorsione non era andata a buon fine in quanto, come riferito da GALLICO Italia Antonella al padre, nel corso del colloquio del **25.10.07**, l'impresa aveva abbandonato i lavori ed era tornata al nord ("*hanno abbandonato tutte cose e se ne sono andati...perché hanno problemi di carrelli, in pratica...non possono lavorare perché i carrelli non sono a norma*").

Dagli **accertamenti compiuti** dalla P.G. è emerso che la ditta in questione si identifica senza alcun dubbio nella A.M.G.C. Ansaldo Montaggi General Contractor di Genova: <<*In data 07.08.2009 ci siamo recati in Reggio Calabria, via San Francesco da Paola civico 58/A, presso gli Uffici della Società "RFI S.p.A. - Gruppo Ferrovie dello Stato", Direzione Territoriale Produzione, al fine di accertare se nel tratto ferroviario Rosarno (RC)-Palmi (RC)-Bagnara Calabra (RC), nel periodo compreso tra il 2006 e 2008, erano stati effettuati lavori relativi all'interramento di cavi elettrici e/o telefonici, e acquisire la documentazione relativa alle imprese che si erano aggiudicate i predetti lavori(....). Giunti sul posto ci siamo rivolti al Direttore Responsabile Dr. Francesco TEOFILO, il quale, dopo avere effettuato le necessarie ricerche, ha affermato* ***che l'intervento più significativo, riguardo alle imprese appaltatrici delle opere di interramento cavi effettuate nel tratto ferroviario Rosarno (RC)-Palmi (RC) nel periodo 2007/2008, ha riguardato i lavori di SCMT, realizzati dalla società "Ansaldo Segnalamento Ferroviario S.p.A. di Genova (GE)", la quale società ha subappaltato i lavori alle Ditte "A.M.G.C. Ansaldo Montaggi General Contractor di Genova (GE)", e "Edilcavi S.p.A. di Terme Vigliatore (ME)"***. *Nella circostanza il Dr. Francesco TEOFILO ci riferiva che per l'acquisizione degli atti relativi ai lavori in argomento avremmo dovuto rivolgerci all'Ingegnere Ugo MILONE, responsabile della società "ITALFERR S.p.A.", con sede a Reggio Calabria, in via Nino BIXIO al civico nr. 46, Soggetto Tecnico che gestiva i lavori lungo la rete ferroviaria calabrese per conto della Direzione Territoriale Produzione. Successivamente, l'Ingegnere Francesco BORRUTO, impiegato presso gli Uffici della Direzione Territoriale Produzione di Reggio Calabria, alla nostra presenza, ha contattato telefonicamente l'Ingegnere Pietro CURRO', che stava trascorrendo un periodo di ferie, impiegato presso la società "ITALFERR S.p.A.", Direttore dei Lavori di posa in opera dei cavi lungo la rete ferroviaria calabrese, per chiedergli informazioni circa la ditta che aveva effettuato tali lavori nel tratto compreso tra Rosarno e Palmi, il quale ha dichiarato che* ***la ditta che aveva effettuato i lavori nel tratto di rete ferroviaria in argomento era quella denominata "A.M.G.C. Ansaldo Montaggi General Contractor di Genova (GE)", nella circostanza ha precisato che la medesima ditta aveva abbandonato improvvisamente i lavori ed aveva fatto rientro in Genova.*** *L'Ingegnere Pietro CURRO', tramite l'Ingegnere Francesco BORRUTO, ci faceva sapere che al suo rientro dal periodo di ferie, previsto per il 24 agosto 2009, ci avrebbe fornito una risposta formale di quanto anticipato telefonicamente, corredata dalla relativa documentazione. In data 24.08.2009 ci siamo recati in Reggio Calabria, presso gli Uffici della società "ITALFERR S.p.A.", e abbiamo incontrato l'Ingegnere Pietro CURRO', nato a Messina (ME) in data 03.06.1958, ivi residente in località Piano, zona Cooperativa Arsenale I/1, identificato tramite patente di guida categoria "B" nr. 208908" rilasciata dal Prefetto di Messina in data 23.10.1976, il quale ci ha fornito la documentazione relativa ai contratti di appalto e subappalto dei lavori d'interramento di cavi elettrici nel tratto ferroviario compreso tra Rosarno e Palmi.* ***Nella circostanza l'Ingegnere ci ha riferito che il titolare della società "A.M.G.C. Ansaldo Montaggi General Contractor di Genova (GE)", durante una conversazione telefonica intercorsa nel periodo in cui la medesima ditta stava effettuando i lavori in argomento, lo aveva informato che nel territorio del Comune di Palmi aveva subito un danneggiamento, che aveva denunciato presso la Compagnia Carabinieri di Reggio Calabria, e per tale motivo aveva inteso abbandonare i lavori.*** *A seguito delle dichiarazioni dell'Ingegnere Pietro CURRO' abbiamo effettuato una ricerca presso l'archivio nazionale delle Forze di Polizia e abbiamo avuto modo di constatare che invero, in data 19.09.2007, in Reggio Calabria, presso la Stazione Carabinieri sita al Rione Modena, il Signor RUGGIERO Raffaele, responsabile della sicurezza sul lavoro della società "A.M.G.C. Ansaldo Montaggi General*

Contractor di Genova (GE)", aveva denunciato il danneggiamento di un carrello ferroviario marca Grobel DV 53 di colore giallo che si trovava parcato nei pressi della Stazione FFSS di Palmi. Nella circostanza il denunciate affermava che la medesima ditta in precedenza non aveva mai subito danneggiamenti ma soltanto furti>> (cfr. relazione di servizio del 24.08.09. allegata alla nota integrativa depositata dal Commissariato di Palmi in data 28.08.09).

***

Alla luce delle evidenziate emergenze probatorie, sussistono gravi indizi di colpevolezza legittimanti, a mente dell'art. 273 c.p.p., l'emissione della richiesta misura cautelare in carcere nei confronti degli indagati **GALLICO Rocco e GALLICO Antonino** in ordine al delitto di tentata estorsione pluriaggravata in concorso, meglio descritto al **CAPO MM)** dell'imputazione.

Dal tenore auto ed etero-accusatorio delle convensazioni sopra esaminate è emerso che **GALLICO Antonino** aveva rivolto, col consenso e l'autorizzazione dello zio **GALLICO Rocco** una richiesta estorsiva ai responsabili A.M.G.C. Ansaldo Montaggi General Contractor di Genova (GE), non riuscendo tuttavia nell'intento solo perché costoro avevano preferito rinunciare ai lavori allontanandosi da Palmi, verosimilmente a causa del danneggiamento subito che avevano collegato alle richieste estorsive avanzate dal predetto GALLICO Antonino nello stesso periodo.

Ed invero, nell'ambito dei dialoghi su riferiti è il medesimo GALLICO Antonino che esplicitamente si accusa della suddetta condotta delittuosa - per cui le affermazioni pronunciate "contra sé" equivalgono ad una sorta di confessione extragiudiziale e, pertanto, "*hanno integrale valenza probatoria*" (Sez. 6, n. 27656 del 09.07.2001, CORSO G. ed altri) - oltre a chiamare in causa lo zio Rocco, *dominus* riconosciuto dell'estorsioni gestite dall'omonimo clan, sicché il riferimento al predetto indagato non necessita di ulteriori elementi di riscontro che si desumono dall'imponente materiale probatorio acquisito a suo carico.

Peraltro, deve attribuirsi obiettiva valenza probatoria al contenuto dei dialoghi intercorsi tra GALLICO Antonio ed il padre, poiché il giovane Antonino non è soggetto nuovo ad imprese delittuose di tal genere, per cui deve escludersi che le accuse mosse anche nei confronti dello zio Rocco - del tutto chiare e credibili a cagione della loro spontaneità, essendo avvenute tra soggetti ignari di essere intercettati - siano mendaci ovvero frutto di millanteria, atteso che risultano provenire proprio da una fonte conoscitiva diretta della vicenda delittuosa in esame.

Con riferimento alle **aggravanti contestate**, sussiste quella del **metodo mafioso** in quella forma che non richiede neanche un comportamento ostentatamente prevaricatorio. Ed invero, è la stessa pretesa di ricevere un corrispettivo per ogni lavoro eseguito nella città di Palmi (dove è necessario "*bussare*", cioè chiedere l'autorizzazione ai GALLICO), di per sé considerata, ad essere oggettivamente connotata da una concreta carica intimidatoria, essendo priva di ogni lecito fondamento e avanzata da personaggi notoriamente mafiosi nei confronti di imprenditori che operano nella loro zona di competenza.

Sussiste altresì l'aggravante di cui all'art. 629 cpv. c.p., nella parte in cui richiama il terzo comma nr. 3) dell'art. 628 c.p., essendo gli indagati affiliati alla cosca GALLICO (cfr. al riguardo le posizioni individuali).

§

13) LA CASA DI VIA CONCORDATO

Emblematico, da ultimo, è anche l'episodio raccontato da GALLICO Giuseppe nel corso del colloquio registrato presso la casa circondariale di Secondigliano in data **25.10.07**; nella circostanza il detenuto narrava con orgoglio che la somma per costruire l'abitazione sita in via Concordato, dove tuttora vive la famiglia GALLICO, era stata estorta al cognato dell'Avvocato MASSEO, il quale abitava in una villa adiacente all'immobile di proprietà della predetta famiglia, alla via Concordato nr. 39 ("*quello che sta a fianco a noi*", sul punto cfr. relazione di servizio del 29.04.09, allegata all'informativa integrativa depositata in data 2.07.09).GALLICO Giuseppe raccontava di aver chiamato telefonicamente l'Avvocato MASSEO e di avergli detto che suo cognato (cioè il LIROSI) non poteva prendere possesso dell'appartamento. Mentre tutti i presenti (GALLICO Italia Antonella, SURACE Maria Carmela e BARONE Vincenzo) ascoltavano divertiti e orgogliosi, GALLICO Giuseppe spiegava che solo dopo un anno e mezzo, e solo dopo che lui aveva dato l'autorizzazione, il LIROSI aveva potuto prendere possesso dell'immobile ("***Gli ho detto io: <<che non si azzardi a mettere un piede lì dentro...che come entra con il piede lì dentro glielo taglio*** *(n.d.r.: ridono tutti fieri)!>>* ***Sai per quanto non è entrato? Per un anno e mezzo di seguito...dopo che si sono comprati la casa non sono entrati.*** *Quando gli ho telefonato mi ha detto suo cognato, mi ha detto: <<può entrare mio cognato?>> <<Fatelo entrare!>>*).
L'autorizzazione in questione, però, era costata cara all'imprenditore LIROSI: "*...**gli ho detto io: <<mi dovete fare la casa!>>** **Mi ha dato i soldi e mi sono fatto la casa**. Ah, no!*".
Continuando a raccontare, il detenuto spiegava, fra le risate compiaciute dei familiari presenti, che aveva deciso di farsi consegnare anche la villa del LIROSI, ma poi aveva desistito: "*lo gliela stavo prendendo la villa...ma gliela stavo prendendo di brutto!... gliela stavo prendendo di brutto...si sono messi a piangere tutti quanti...(n.d.r.: ridono)...ah, no! Io ero cattivo non pensare che ero...come alzavo i telefono...(n.d.r.: unisce le dita della mano per far capire che le vittime avevano timore di lui)...(n.d.r.: ridono contenti degli eventi narrati)...*".

GALLICO G.: ...una volta per telefonato a uno...gli ho detto io: <<senti – gli ho detto io - vedi che...a me non m'interessa – gli ho detto io – puoi andare a denunciarmi che a me non m'interessa...se mi denunci per...per questo – gli ho detto io – poi ti taglio la testa...tanto – gli ho detto io – ti pago l'omicidio...per davvero non per scherzo...(n.d.r.: ridono tutti orgogliosi)...>>; si è messo a gridare: <<oh...!>> Sai chi era (n.d.r.: si rivolge al genero)? **La buonanima dell'Avvocato MASSEO...**(n.d.r.: è stato accertato che si riferisce al defunto Avvocato MASSEO Marco, cognato dell'imprenditore LIROSI Alfonso, in quanto coniugato con FAVA Elisabetta, sorella di FAVA Elena, quest'ultima moglie di LIROSI Alfonso)...dingi-dingi-dingi-dì...(n.d.r.: strofina le dita della mano per far capire che gli ha corrisposto i soldi dell'estorsione)...**quello che sta a fianco a noi...suo cognato. Gli ho detto io: <<che non si azzardi a mettere un piede lì dentro...che come entra con il piede lì dentro glielo taglio (n.d.r.: ridono tutti fieri)!>> Sai per quanto non è entrato? Per un anno e mezzo di seguito...dopo che si sono comprati la casa non sono entrati. Quando gli ho telefonato mi ha detto suo cognato, mi ha detto: <<può entrare mio cognato?>> <<Fatelo entrare!>>** Nella proprietà sua.
BARONE V.: avete fatto bene.
GALLICO G.: ...(n.d.r.: strofina le dita della mano per fargli capire che gli ha imposto l'estorsione)...**gli ho detto io: <<mi dovete fare la casa!>>** Mi ha dato i soldi e mi sono fatto la casa. Ah, no! Io gliela stavo prendendo la villa...ma gliela stavo prendendo di brutto!
GALLICO I.A.: ...(incomprensibile in quanto parla con tono di voce bassissimo e si copre la bocca dalle telecamere con la mano)...
GALLICO G.: sì.
SURACE M.C.: sì, sì.
GALLICO G.: gliela stavo prendendo di brutto...si sono messi a piangere tutti quanti...(n.d.r.: ridono)...ah, no! Io ero cattivo non pensare che ero...come alzavo i telefono...(n.d.r.: unisce le dita della mano per far capire che le vittime avevano timore di lui)...(n.d.r.: ridono contenti degli eventi narrati)...
SURACE M.C.: una volta lo potevi fare, ora è tutto...

GALLICO I.A.: ora è tutta un'altra suonata!
GALLICO G.: che m'interessa! Pare che io non glielo dicevo! Gli ho detto io...gli ho detto io: <<voi potete mettere un registratore, potete chiamare i Carabinieri, non m'interessa...sono tizio e caio gli dicevo...ripetuto...gli ho detto sono tizio e caio!>> <<Per carità...(n.d.r.: alza le mani in segno di resa mimando la vittima)...!>> E poi mi diceva che mi voleva difendere gratis...per davvero...: <<vi voglio difendere gratis!>> <<Non ti voglio – gli facevo io – non ti voglio!>> Portava soldi...(n.d.r.: strofina le dica per far capire che era sottoposto a estorsione da parte sua e gli recapitava i soldi)...io ti parlo...
SURACE M.C.: di venti...venticinque anni addietro...
GALLICO G.: ...ventisette...ventotto...
SURACE M.C.: ...no, non dire così...
GALLICO G.: ...**nel settantanove! Ventotto anni fa.**
SURACE M.C.: **la casa del settantanove è?**
GALLICO G.: eh! Nell'ottanta è stata fatta...settantanove...
GALLICO I.A.: che dici! Nell'ottantotto è stata fatta la casa?
GALLICO G.: ottanta.
BARONE V.: ottanta.
GALLICO I.A.: ma la casa della nonna, non la casa nostra!
GALLICO G.: la casa nostra.
GALLICO I.A.: la casa nostra nell'ottanta è stata fatta?
GALLICO G.: ah, no!
SURACE M.C.: la nostra è stata fatta nell'ottantasei!
GALLICO I.A.: eh!
BARONE V.: no, nell'ottantasei già io andavo a scuola là, che ero piccolo, e già era fatta.
GALLICO G.: ma che? Ma che?
SURACE M.C.: la casa nostra.
GALLICO I.A.: che dici? Io sono nata nell'ottantacinque!
GALLICO G.: la casa nostra?
BARONE V.: e tu non sei nata a casa?
GALLICO G.: sì, allora dov'è nata!
GALLICO I.A.: sì, ma non l'appartamento nostro no.
BARONE V.: va bene, la casa.
GALLICO G.: tutta, tutta era fatta, era fatta tutta...
BARONE V.: ...(incomprensibile, si sovrappongono le voci)...
GALLICO G.: ...non era finita.
SURACE M.C.: tutto...tutto...apposta stavamo con tua mamma...tutta...tutta era fatta...apposta stavamo con tua mamma...
GALLICO G.: ...non era finita però la nostra...però tutto era...il rustico era già fatto tutto...
GALLICO I.A.: eh, perché io mi ricordo che stavamo sotto con la nonna.
SURACE M.C.: gli devi dire che nel...nell'ottantanove è stato fatto...nell'ottantanove...e nel novanta attaccato...
GALLICO G.: non l'appartamento finito...
BARONE V.: vi state confondendo con le lingue...lui parla del rustico...
GALLICO G.: io parlo della casa...
GALLICO I.A.: lui parla del rustico hai capito?
SURACE M.C.: il rustico è stato fatto...(incomprensibile)...
GALLICO G.: la casa...l'appartamento grande...dove sta mia mamma...dove sta...
SURACE M.C.: è stato fatto il garage...
GALLICO G.: ...è stato fatto subito.
SURACE M.C.: ...i piani di sopra e...
GALLICO G.: ...e tutto il rustico...
SURACE M.C.: ...e il primo piano rustico...
GALLICO G.: tanto...non ho pagato...io sì...
SURACE M.C.: e poi gli altri sono stati fatti successivamente!

*

Come se ciò non bastasse, GALLICO Giuseppe raccontava che anche il terreno sul quale era stato costruito l'immobile di via Concordato era provento di estorsione. Infatti, su domanda della figlia ("*ma la terra quanto l'hai pagata?*"), il detenuto raccontava che il terreno gli era costato "*due fucilate nelle ginocchia*" a Saverio BARACCA, alias ROSSINI Saverio, il quale aveva osato formulare una proposta di acquisto del terreno senza interpellare la principessa titolare dello stesso bene immobile, e previo accordo con il fattore, il quale a sua volta era d'accordo con l'Avvocato Gigi LA CAPRIA. Per cui, narrava il detenuto, pri-

ma aveva contattato la sorella di Saverio, ROSSINI Teresa, alla quale aveva detto esplicitamente che avrebbe sparato al fratello, che in quel momento si trovava a Milano ("*le ho detto io: <<dov'è tuo fratello?>> Ha detto: <<non c'è! Piuzzo... - dice - che c'è?>>* ***Le ho detto io: <<entro ventiquattrore te lo sparo!>>*** *Per davvero, non per scherzo (n.d.r.: ridono tutti)! <<Mio Dio...>> e si disperava. <<No, no, è inutile che ti disperi – le ho detto io - glielo puoi dire, come lo vedo – le ho detto – lo sparo (n.d.r.: seguitano a ridere orgogliosi)!>>*"). Questa frase provocava l'ammirazione della figlia Italia Antonella la quale, con orgoglio, si rivolgeva al cognato BARONE Vincenzo e diceva "*tu ti rendi conto, Enzo!*".

Poi GALLICO Giuseppe continuava a raccontare: il giorno successivo, dopo aver dislocato diverse sentinelle per conoscere gli spostamenti di Saverio BARACCA, lui e suo fratello Mimmo, che all'epoca era minorenne, lo avevano sorpreso e gambizzato negli uliveti, colpendo anche per errore la sorella Teresa: "*rientra, lui la sera rientra da Milano, la mattina lui se n'è uscito per andare...per andare dagli operai con sua sorella Teresa...negli...negli uliveti! Chi erano?* ***Avevo bloccato il Trodio, la strada della Tonnara, tutto il paese...l'avevo bloccato tutto io...dappertutto avevo messo i cosi*** *io...(n.d.r.: mima delle cose in posizione verticale, evidentemente si riferisce alle sentinelle)...e scappano, dicono: <<così e così...(n.d.r.: intende dire che una delle sentinelle ha notato la vittima ed è corsa da lui ad avvisarlo)...!>> <<Sali (n.d.r.: riferisce la frase che ha detto all'uomo che ha individuato la vittima).>>* ***Una fucilata qua...(n.d.r.: con la mano indica il ginocchio della gamba destra)...e un'altra qua...(n.d.r.: con la mano indica il ginocchio della gamba sinistra)...patapuffiti...(n.d.r.: con le mani effettua dei cerchi per indicare che la vittima è caduta a terra)...! una qua...Micu...(n.d.r.: si riferisce al colpo di fucile esploso dal fratello GALLICO Domenico, detto Micu, all'indirizzo della vittima)...patapuffiti...(n.d.r.: mima il gesto delle vittime che cadevano a terra)...e sono caduti fratello e sorella uno addosso all'altra (n.d.r.: ridono tutti)****. Tutti gli operai...che c'erano gli operai là, no...tutti gli operai che avevano...che c'era la fermata dell'autobus...*".

GALLICO Giuseppe precisava che il ROSSINI aveva osato sfidare i GALLICO perché si sentiva protetto da PARRELLO Gaetano, con il quale aveva un rapporto di comparato: "*gli ho detto: <<per questa volta – gli ho detto io - caro Saverio "BARRACCA", hai sbagliato casa e numero civico...per questa volta ti taglio un'anca...la prossima volta ti taglio la testa...a te – gli ho detto io – e a Gaetano PARRELLO!>> Perché quello gli diceva che...lui l'ha mandato...quello l'ha mandato a lui...lui si è fatto...(incomprensibile)...gli ho detto io: <<la prossima volta ti taglio la testa a te e a lui.>>*".

*

Dopo il ferimento di Saverio, il fattore che gestiva il terreno oggetto della contesa aveva avuto un infarto e l'Avvocato Gino LA CAPRIA, davanti alle minacce di GALLICO Giuseppe, aveva formalizzato l'atto di compravendita senza pretendere alcun compenso: "*l'ha saputo il fattore...ha incominciato...al fattore gli è venuto un infarto (n.d.r.: nel senso che ha avuto paura)!* ***Ginetto LA CAPRIA morto...****(n.d.r.: pervaso dalla paura)****... gli ho detto io: <<ora, ora faccio...(n.d.r.: è evidente che con la parla faccio intende sparo)...prima a quello...ora faccio a te fattore...e a te Avvocato!>> L'avvocato LA CAPRIA: <<...(n.d.r.: mima il gesto dell'Avvocato LA CAPRIA che ha alzato le mani in segno di resa e subito dopo si è messo a scrivere)...>>; <<fai, fai, fai subito due righe...gratis...(n.d.r.: è evidente che si riferisce all'atto di donazione del terreno in argomento, che ha estorto all'Avvocato LA CAPRIA)...!>>*".

GALLICO I.A.: ...**ma la terra quanto l'hai pagata** (n.d.r.: si riferisce al terreno sul quale attualmente insiste il palazzo di loro proprietà, sito in via Concordato al civico nr. 41)?

GALLICO G.: **niente**...(n.d.r.: ridono tutti, fieri dell'atteggiamento tracotante, prevaricatore e violento di GALLICO Giuseppe)! **Due fucilate...nelle ginocchia...**(n.d.r.: con la mano indica il punto in cui ha ferito le vittime, cioè le ginocchia)...**patapummiti...**(n.d.r.: con la mano effettua dei movimenti circolari per mimare la caduta delle vittime)...**mi è costata.**
BARONE V.: **me lo racconta mio zio...(incomprensibile)...a "BARRACCA"?**
GALLICO G.: sì.
BARONE V.: ...me lo...
GALLICO G.: **...a Saverio "BARRACCA".**
BARONE V.: ...se lo ricorda mio zio.
GALLICO I.A.: sì, che poi...
BARONE V.: me lo racconta sempre mio zio questo fatto...
GALLICO G.: sì, ma sai perché?
GALLICO I.A.: ...**apposta...mio nonno aveva tempo di scrivere quei...quei cinquemilioni che prendeva lui di pensione** (n.d.r.: intende dire che le entrate economiche consistenti all'interno della loro famiglia sono quelle provenienti dall'attività estorsiva imposta a tutto campo)! **Io**...(n.d.r.: ride)...
SURACE M.C.: ...(incomprensibile – si sovrappongono le voci)...
GALLICO G.: sai, come facevo? **Una volta...vengo da scuola, vengo da Reggio Calabria**...
GALLICO I.A.: da Reggio Calabria veniva (n.d.r.: ride, fiera del racconto del padre)! Era andato da mia mamma.
GALLICO G.: ...arrivo a casa...e vedo a mio padre...a mio fratello...le femmine, le mie sorelle, gli ho detto io: <<cos'è?>> Arrivo, butto i libri, le cose...**avevo due pistole addosso (n.d.r.: ridono tutti, contenti della pericolosità dell'oratore)!**
SURACE M.C.: a quei tempi (n.d.r.: ride soddisfatta)!
GALLICO G.: **gli ho detto io: <<che c'è?>> Ha detto: <<Saverio "BARRACCA" è andato là e gli ha messo il prezzo della casa!>>; <<come? – gli ho detto io>>; <<gli ha messo il prezzo della terra...(n.d.r.: ha avanzato una proposta d'acquisto del terreno)...alla Principessa PIGNATELLI!>> Ma non aveva parlato con la Principessa, aveva parlato con...con il coso...**
SURACE M.C.: con il guardiano.
GALLICO G.: ...con il fattore...che il fattore stava parlando con l'Avvocato Ginetto LA CAPRIA (n.d.r.: si riferisce all'Avvocato LA CAPRIA Luigi, detto Gigi e/o Ginetto)! **Gli ho detto io: <<come, Saverio "BARRACCA"?>> Saverio "BARRACCA" si era...con mio padre avevano litigato! Gli aveva detto: <<Nino GALLICO sì... - gli ha detto - e io no!>> Minchia...**
SURACE M.C.: non l'avesse mai detto!
GALLICO G.: ...**scendo, poso i libri, non avevo bevuto neanche una goccia d'acqua, mi metto le due pistole...(n.d.r.: mima il gesto con le mani per indicare che aveva ancorato le pistole alla cintura)...vado a casa e chiamo...e chiamo a sua sorella**...perché vedi dove abitava lui? Là c'era la zia Teresa buonanima (n.d.r.: ora defunta).
SURACE M.C.: ah! Sì, sì, mi ricordo...
GALLICO I.A.: La zia Teresa quale?
GALLICO G.: la zia Teresa "BARRACCA".
SURACE M.C.: ...me lo ricordo!
GALLICO G.: **Le ho detto io: <<dov'è tuo fratello?>> Mi ha visto proprio**...(n.d.r.: alza la mano destra verso il capo e la ruota per fargli capire che era adirato)...e per chiamarlo...per darle del tu!
GALLICO I.A.: la zia Teresa chi sarebbe?
SURACE M.C.: una...penso che è morta ora!
GALLICO G.: la zia Terè...è frate...era frate...la sorella dello "ZIO CECIO"!
GALLICO I.A.: ah!
SURACE M.C.: eh-eh!
GALLICO G.: **le ho detto io: <<dov'è tuo fratello?>> Ha detto: <<non c'è! Pinuzzo... - dice - che c'è?>> Le ho detto io: <<entro ventiquattrore te lo sparo!>> Per davvero, non per scherzo (n.d.r.: ridono tutti)! <<Mio Dio...>> e si disperava. <<No, no, è inutile che ti disperi – le ho detto io - glielo puoi dire, come lo vedo – le ho detto – lo sparo (n.d.r.: seguitano a ridere orgogliosi)!>>**
GALLICO I.A.: ...(n.d.r.: si rivolge al cognato ridendo)...<u>**tu ti rendi conto Enzo!**</u>
BARONE V.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...
GALLICO G.: così è...fatti veri, non...chiacchiere!
BARONE V.: e ci mancava che uno mettesse in dubbio la parola!
GALLICO I.A.: eh...lo sappiamo!
GALLICO G.: torno a casa, gli ho detto io: <<non c'è!>> Dice: <<dov'è?>> E' a Milano. Mi ha detto: <<dov'eri?>> <<Sono andato a casa – gli ho detto – se lo vedevo lo sparavo là – gli ho detto – non c'era remissione dei peccati (n.d.r.: ridono orgogliosi)!>> Mio fratello Mimmo era piccolo, era minorenne ancora. Avevo una...avevo una doppietta io...avevo un sovrapposto...(n.d.r.: mima il fucile)...carico le cartucce...me le fa un'Avvocatessa...le provo...(n.d.r.: mima il gesto dell'inserimento delle cartucce nel fucile)...le faccio...metto tutti...(n.d.r.: effettua un ampio cerchio con la mano per fargli capire che aveva dislocato i familiari e gli affiliati in vari punti strategici della città allo scopo d'individuare la vittima)...la buonanima di mio fratello Alfonso, a mio...a mio fratello Mimmo l'ho lasciato fermo...avevo una seicento...io pronto...gli ho detto: <<come lo vedete rientrate!>> **Rientra, lui la sera rientra da Mi-**

lano, la mattina lui se n'è uscito per andare...per andare dagli operai con sua sorella Teresa...negli...negli uliveti! Chi erano? Avevo bloccato il Trodio, la strada della Tonnara, tutto il paese...l'avevo bloccato tutto io...dappertutto avevo messo i cosi io...(n.d.r.: mima delle cose in posizione verticale, evidentemente si riferisce alle sentinelle)**...e scappano, dicono: <<così e così...(n.d.r.: intende dire che una delle sentinelle ha notato la vittima ed è corsa da lui ad avvisarlo)...!>> <<Sali (n.d.r.: riferisce la frase che ha detto all'uomo che ha individuato la vittima).>> Una fucilata qua...(n.d.r.: con la mano indica il ginocchio della gamba destra)...e un'altra qua...(n.d.r.: con la mano indica il ginocchio della gamba sinistra)...patapuffiti...(n.d.r.: con le mani effettua dei cerchi per indicare che la vittima è caduta a terra)...!**

BARONE V.: ...(incomprensibile)...diceva che la buonanima del nonno glicle aveva menate...allora lui se lo ricorda male!

GALLICO G.: no.

BARONE V.: se lo ricorda male.

GALLICO G.: una qua...Micu...(n.d.r.: si riferisce al colpo di fucile esploso dal fratello GALLICO Domenico, detto Micu, all'indirizzo della vittima)...patapuffiti...(n.d.r.: mima il gesto delle vittime che cadevano a terra)...**e sono caduti fratello e sorella uno addosso all'altra (n.d.r.: ridono tutti).** Tutti gli operai...che c'erano gli operai là, no...tutti gli operai che avevano...che c'era la fermata dell'autobus...

SURACE M.C.: ...(incomprensibile)...questo discorso...(incomprensibile)...

GALLICO G.: ...si è buttato...uno l'hanno trovato i Carabinieri in un fosso di spine...(n.d.r.: ridono)...l'hanno trovato...

SURACE M.C.: quello chissà quale...cosa pensava...(incomprensibile)...

GALLICO G.: ...l'hanno trovato dopo...che lui si spaventava no!

GALLICO I.A.: di uscire?

GALLICO G.: sì. C'era un fosso tutto pieno di spine no!

GALLICO I.A.: e si è buttato là dentro!

GALLICO G.: si è buttato là dentro.

SURACE M.G.: se non è morto con la botta è morto con la puzza.

GALLICO G.: **gli ho detto: <<per questa volta – gli ho detto io - caro Saverio "BARRACCA", hai sbagliato casa e numero civico...per questa volta ti taglio un'anca...la prossima volta ti taglio la testa...a te – gli ho detto io – e a Gaetano PARRELLO!>>**

BARONE V.: avevano il comparato?

GALLICO G.: sì. Perché quello gli diceva che...lui l'ha mandato...quello l'ha mandato a lui...lui si è fatto...(incomprensibile)...gli ho detto io: <<la prossima volta ti taglio la testa a te e a lui.>>

GALLICO I.A.: ma questo è morto?

GALLICO G.: sì. No...Saverio BARRACCA?

GALLICO I.A.: eh! ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...

GALLICO G.: No. è stato sparato quattro volte!

BARONE V.: sì, lo conosceva mio zio...me l'aveva spiegato questo fatto.

SURACE M.C.: non rimaneva castigato!

GALLICO G.: quattro volte è stato sparato! Gli ha detto quando è venuto al...al processo...minchia...le risate...gli ha detto il Presidente, gli ha detto il Pubblico Ministero: <<ma com'è possibile che quando ve...ogni volta che rientravate da Milano – gli ha detto – appena facevate rientro da Milano, che venivate a Palmi vi sparavano?>> Gli ha detto: <<e che ne so io!>> Le risate...(n.d.r.: ridono tutti allegramente)...

GALLICO I.A.: ma quello non è che parlava (n.d.r.: intende sapere se ha denunciato i soggetti attivi del reato alle Forze dell'Ordine)?

GALLICO G.: no. Quando l'hanno interrogato i Carabinieri, gli hanno chiesto: <<chi era?>> Sia a lui che a sua sorella...gli hanno detto: <<no, erano mascherati (n.d.r.: riporta la risposta delle vittime alla domanda dei Carabinieri)!>>

GALLICO I.A.: ...(n.d.r.: continua a ridere)...

GALLICO G.: Sua sorella: <<Pinuzzo...Pinuzzo...figlioletto...no...no...(n.d.r.: racconta le parole di ROSSINI Teresa poco prima che esplodesse i colpi d'arma da fuoco all'indirizzo del fratello)!>> Le ho detto io: <<zia Teresa spostatevi...zia Teresa spostatevi! - Gli ho detto io – debole di merda (n.d.r.: rivolto a ROSSINI Saverio) se non esci da dietro tua sorella – gli ho detto io – anziché spararti nella gamba...(n.d.r.: contestualmente indica l'arto inferiore con le mano)... ti sparo in testa!>>

GALLICO I.A.: ...(n.d.r.: ridono tutti)...

GALLICO G.: **...ha preso ed è uscito, com'è uscito...BUM, la prima...BUM, la seconda...e ha preso pure a sua sorella e le ha asportato il polpaccio...e sono caduti l'uno addosso all'altra...vaffanculo! Hai capito? Quando l'ha saputo il fattore...ha incominciato...al fattore gli è venuto un infarto (n.d.r.: nel senso che ha avuto paura)! Ginetto LA CAPRIA morto...(n.d.r.: pervaso dalla paura)...**

GALLICO I.A.: ...morto!

GALLICO G.: **gli ho detto io: <<ora, ora faccio...(n.d.r.: è evidente che con la parla faccio intende spagro)...prima a quello...ora faccio a te fattore...e a te Avvocato!>> L'avvocato LA CAPRIA: <<...(n.d.r.: mima il gesto dell'Avvocato LA CAPRIA che ha alzato le mani in segno di resa e subito dopo si è messo a scrivere)...>>; <<fai, fai, fai subito due righe...gratis...(n.d.r.: è evidente che si riferisce all'atto di donazione del terreno in argomento, che ha estorto all'Avvocato LA CAPRIA)...!>>**

GALLICO I.A.: ...(n.d.r.: continua a ridere)...
GALLICO G.: capito? Le cose quando ci metti la faccia...non è che ti devi nascondere...tu...le cose sono...si fanno certe cose di nascosto quando...(n.d.r.: effettua un gesto orizzontale con la mano, verosimilmente per far capire ai congiunti che si riferisce agli omicidi)...ma quando le fai con la faccia tua tremano...tremano...(n.d.r.: con le dita della mano destra mima il gesto che indica paura)...perché quando glielo dici serio, gli dici: <<a me non m'interessa che mi denunci per questo...perché io poi ti taglio la capoccia...eh...a me non m'interessa!>> A quei tempi era pieno di latitanti...che dio che ce ne liberi! Ne sparavano uno la mattina e uno la sera!
GALLICO I.A.: e va bene.
GALLICO G.: capisci!

*

Deve convenirsi con i requirenti che ogni ulteriore commento è assolutamente superfluo, atteso che tutti i particolari del fatto delittuoso descritto da GALLICO Giuseppe hanno trovato riscontro nell'attività di indagine compiuta dalla P.G. (cfr. relazione di servizio del 27.04.09, allegata all'informativa integrativa depositata in data 2.07.09). Ed invero, il duplice ferimento, a colpi di fucile, dei fratelli Saverio e Teresa ROSSINI era avvenuto in località "Folari", agro di Palmi, in data 13.04.75.
Tuttavia per i fatti sopra descritti non è stata avanzata dalla pubblica accusa alcuna richiesta cautelare, trattandosi di delitti prescritti e pertanto ostandovi il disposto dell'art. 273, comma 2, c.p.p.. La vicenda in esame assume comunque una sua indiscutibile valenza che consente di comprendere appieno lo spessore criminale di alcuni indagati, in particolare di GALLICO Giuseppe e di GALLICO Italia Antonella.

§

PARAGRAFO II

LA DISPONIBILITÀ DI ARMI DEGLI AFFILIATI ALLA COSCA GALLICO E I CONSEGUENTI REATI ASCRITTI AI CAPI NN),OO), PP), QQ) A GALLICO ANTONINO, CL. 1987, GALLICO ROCCO E CIAPPINA ANTONINO, SGRO' CARMELO E MORGANTE FILIPPO:

GALLICO Antonino, cl. 1987,
NN) artt. 81 cpv. c.p., 2, 4, 7 l. 895/65, perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso compiute in tempi diversi, deteneva illecitamente e portava in luogo pubblico più armi comuni da sparo, fra cui una pistola cal. 6.35.
In Palmi dal Gennaio al Giugno 2007

GALLICO Rocco e CIAPPINA Antonino
OO) artt. 81 cpv., 61 nr. 6 c.p., 2, 7 l. 895/65, perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso compiute in tempi diversi e in concorso tra loro, illecitamente detenevano e portavano in luogo pubblico più pistole, armi comuni da sparo.
Per GALLICO Rocco con l'aggravante di aver commesso il fatto durante la latitanza.
Con recidiva reiterata per GALLICO Rocco.
Con recidiva reiterata per CIAPPINA Antonino.
In Palmi in epoca anteriore e prossima al 24.05.07

SGRO' Carmelo
PP) artt. 2 e 7 L. 895/65, perché deteneva illecitamente più pistole, armi comuni da sparo.
In San Remo, in epoca anteriore e prossima al 21.12.06

MORGANTE Filippo

QQ) artt. 9 L. 575/65, 2 e 7 L. 895/65. perché deteneva illecitamente una pistola, arma comune da sparo.
Con l'aggravante di aver commesso il fatto nel periodo di applicazione della misura di prevenzione della sorveglianza speciale di P.S.
In Palmi, in epoca anteriore e prossima al 24.05.07

*

Con la sentenza nr. 4 del 15.12.94 la Corte d'Assise di Palmi, oltre ad affermare l'esistenza della cosca GALLICO, aveva riconosciuto la sussistenza dell'aggravante di cui ai commi 4 e 5 dell'art. 416 bis c.p., rilevando che <<la straordinaria quantità di armi (anche da guerra) che sono state rinvenute ... consente di qualificare l'associazione mafiosa come associazione armata>>.
L'attività di indagine compiuta nell'ambito del presente procedimento ha permesso di dimostrare non solo l'attualità della 'ndrina GALLICO, ma anche la sussistenza dell'aggravante della c.d. "associazione armata". Infatti, pur non essendo stato rinvenuto il luogo in cui erano, e certamente sono, occultate le armi nella disponibilità della consorteria, sono state registrate conversazioni dalle quali emerge in modo inequivocabile che gli associati (in particolare, GALLICO Antonino, GALLICO Rocco, CIAPPINA Antonino, MORGANTE Filippo) dispongono di armi da fuoco.
In tal senso, una prima **conversazione** che appare opportuno analizzare è quella registrata presso la casa circondariale di **Carinola** in data **03.04.07**, fra i fratelli OTTINA' e GALLICO Domenico, nel corso della quale emergeva che:
- la cosca GALLICO disponeva di un gran numero di armi, alcune utilizzate nel corso della vecchia faida ("*ancora c'è qualche ferro vecchio nascosto*"), altre più nuove ("*ci sono le nuove*" "*appunto*");
- nel corso del colloquio OTTINA' Francesco faceva riferimento ad un sequestro di un cospicuo numero di armi e munizioni rinvenute in un cimitero circa due anni prima ("*al cimitero hanno trovato un sacco di armi due anni addietro...*") e dal tenore del dialogo emergeva chiaramente che si trattava di armi nella disponibilità della cosca GALLICO. Infatti, Mimmo GALLICO dimostrava di essere a conoscenza dell'episodio ("*si, me le ricordo queste cose*") e, soprattutto, minimizzava l'importanza del sequestro eseguito dalla P.G., evidenziando che si trattava di armi "*ammuffite*" e comunque sostituite con altre ("*ci sono le nuove*" "*appunto*").

...Omissis...

GALLICO Domenico:	**Ancora c'è qualche ferro vecchio nascosto**
OTTINA' Rocco G.:	Ed il ferro vecchio... al cimitero hanno trovato un sacco di armi due anni addietro...
OTTINA' Francesco:	Si lo sappiamo... (incomprensibile)...
GALLICO Domenico:	... (incomprensibile)...
OTTINA' Rocco G.:	Al cimitero
OTTINA' Francesco:	... (incomprensibile)... **quando hanno trovato quelle armi al cimitero...**
OTTINA' Rocco G.:	Al cimitero sotto...
GALLICO Domenico:	... dimmi...
OTTINA' Rocco G.:	All'epoca... qualche due anni addietro... non mi ricordo...
OTTINA' Francesco:	Due mitra hanno trovato...
OTTINA' Rocco G.:	... (incomprensibile)...
GALLICO Domenico:	**Si me le ricordo queste cose ...**(incomprensibile)...
OTTINA' Rocco G.:	Ora sicuramente saranno rinnovate...
GALLICO Domenico:	Si me le ricordo queste cose... (incomprensibile)
OTTINA' Rocco G.:	Ora sicuramente saranno rinnovate...
OTTINA' Francesco:	... (n.d.r.: effettuava un gesto con la mano per indicare che erano già state rimpiazzate da tanto)...
GALLICO Domenico:	**Quelle erano ammuffite...**
OTTINA' Rocco G.:	... (ridendo diceva qualcosa di incomprensibile)...

GALLICO Domenico:	E' capace che se l'è dimenticate quello...
OTTINA' Rocco G.:	Manco che no...
OTTINA' Francesco:	**Va bè, ci sono le nuove...**
GALLICO Domenico:	**Appunto...** (incomprensibile)
OTTINA' Rocco G.:	Ci sono le nuove... ci sono le nuove...
...Omissis...	

*

Dagli accertamenti compiuti a riscontro della conversazione sopra riportata emergeva che il sequestro di armi e munizioni al quale aveva fatto riferimento OTTINA' Francesco era quello eseguito, nei confronti di ignoti, in data 14.10.2005, presso il cimitero di Palmi da militari appartenenti al Comando Stazione di Palmi, avente ad oggetto:

a) n. 1 carabina senza matricola, calibro e marca sconosciuti, in pessimo stato di conservazione;
b) n. 1 pistola mitragliatrice calibro 9 con matricola illeggibile, marca sconosciuta, completa di n. 2 serbatoi, tutto in pessimo stato di conservazione;
c) n. 1 serbatoio per pistola calibro 9 in buono stato di conservazione;
d) n. 131 cartucce calibro 12 a pallettoni recanti la dicitura "Clever Verona", in ottimo stato di conservazione;
e) n. 35 cartucce calibro 38 SPL+P, marca Federal, in ottimo stato di conservazione;
f) n. 64 cartucce calibro 357 Magnum, marca GECO, in ottimo stato di conservazione;
g) n. 50 cartucce calibro 380 Auto GFL, in ottimo stato di conservazione;
h) n. 24 cartucce calibro 9 M34, in ottimo stato di conservazione e n. 402 cartucce calibro 9x21 GFL, in ottimo stato di conservazione.

Il fatto che il sequestro fosse stato eseguito presso il cimitero di Palmi, cioè nella città dove operava la cosca GALLICO, confermava quello che dall'ascolto della conversazione era apparso evidente, cioè che le armi sequestrate appartenevano alla predetta consorteria.

*

In numerose conversazioni, inoltre, emergeva chiaramente che **GALLICO Antonino** aveva disponibilità di armi. In particolare:

1) nel corso **colloquio** intercettato presso la casa circondariale di **Secondigliano** (NA) in data **11.01.2007**, Antonino, parlando dei festeggiamenti di fine anno, raccontava al padre che la notte di Capodanno, dall'interno della sua villa, aveva esploso numerosi colpi d'arma da fuoco, tant'é che il giorno successivo aveva incontrato "*Pino dello zio Cecio*" (OLIVERIO Giuseppe detto Pino, nato a Palmi il 25.08.1970, figlio di OLIVERIO Vincenzo detto "Zio Cecio") il quale gli aveva riferito che intorno alle ore 23:30 della sera precedente, era uscito fuori dalla sua abitazione per prendere delle cose dalla macchina ed aveva avuto modo di notare delle "*fiammate*" provenienti dalla sua abitazione, cioè colpi d'arma da fuoco. GALLICO Giuseppe rimproverava il figlio facendogli notare che tale condotta avrebbe potuto causargli delle conseguenze penali, nel caso in cui le Forze di Polizia lo avessero sottoposto ad un eventuale test per la ricerca di residui di polvere da sparo. GALLICO Antonino rispondeva che ormai erano passati più di sei giorni e non avrebbe corso alcun rischio.
2) Nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** (NA) in data **21.06.2007** GALLICO Antonino, parlando del chiosco che aveva realizzato in località "Tonnara di Palmi" unitamente a due amici che fungevano da prestanome, riferiva al padre che la piastra per scaldare i panini, la friggitrice e l'affettatrice le aveva avute da un ragazzo di Rosarno in cambio di una pistola cal. 6.35 che, in un primo

momento, aveva consegnato al ragazzo al fine di farla riparare e che, successivamente, aveva barattato con i predetti elettrodomestici.

...Omissis...

GALLICO Antonino:	la piastra, la friggitrice...la cosa che taglia ...(incomprensibile)
GALLICO Giuseppe:	e queste quanto le hai pagate?
GALLICO Antonino:	queste qua? Una persona... uno... che mi doveva dare... (n.d.r.: sorrideva)
GALLICO Giuseppe:	(n.d.r.: rideva) che ti doveva dare?
GALLICO Antonino:	una cosa! (n.d.r.: sorrideva)
GALLICO Giuseppe:	che ti doveva dare? (n.d.r.: rideva)
GALLICO Antonino:	mi doveva dare una cosa! Ed ho pensato, dammi queste cose!
GALLICO Giuseppe:	chi era questo?
GALLICO Antonino:	mi doveva dare... **gli avevo dato una cosa mezza vecchia... e gli ho detto: "aggiustala! ...poi me la devi dare!"** – l'ha aggiustata e mi ha detto: - "vieni a prendertela!" – a me non mi serve.... che è un giocattolo: (n.d.r.: abbassava il tono di voce) **è una sei e trentacinque**, un giocattolo era... e **gli ho detto io: - "sai che fai?... tienitela!" – gli ho detto io... e mi dai una piastra... la friggitrice... ed una affettatrice...**: - " compare... abbiamo passato già i mille euro!..."
GALLICO Giuseppe:	e chi era questo?
GALLICO Antonino:	"esci da qua!" - ...uno di Rosarno! ...gli ho detto io: - "esci da qua!... vattene a casa... dammi queste cose!" – gli ho detto io... "c'è differenza di mille euro!" (n.d.r.: Antonino pronunciava la frase imitando l'interlocutore con voce stridula) - "va bene, che poi te li porto..." – gli ho detto – "tu dammi tutte cose che scontiamo per ora! ...poi te li porto."
GALLICO Giuseppe:	mannaggia alla miseria... tu sei pazzo! ... sei pazzo tu.
GALLICO Antonino:	"c'è differenza!" (n.d.r.: riferiva nuovamente la frase dell'interlocutore) – "ma quale differenza!" – gli ho detto io – "siamo pari, patti e pace.... quanto me li carichi sulla macchina..." gli ho detto io - "apposto!"

...Omissis...

3) Il fatto che GALLICO Antonino disponesse di armi emerge chiaramente da una serie di colloqui in cui lui e il padre GALLICO Giuseppe discutevano di una spedizione punitiva da organizzare nei confronti di un napoletano che viveva a San Remo e che aveva osato prendere a schiaffi SGRO' Carmelo, figlio di GALLICO Maria Antonietta e quindi nipote di GALLICO Giuseppe e cugino di GALLICO Antonino. La vicenda relativa a tale soggetto è interessante non solo per l'aspetto relativo alle armi (come si vedrà, **emergeva che anche SGRO' Carmelo aveva disponibilità di armi**), ma anche perché si tratta di una reazione tipicamente mafiosa ad un presunto torto subito.

Il primo **colloquio** nel corso del quale si parlava della vicenda era quello del **14.12.06**, nel corso del quale SGRO' Vincenzo raccontava al cognato GALLICO Giuseppe che il figlio SGRO' Carmelo aveva avuto un "disguido" con un ragazzo che frequentava la sua palestra e riferiva che il giovane aveva alzato le mani al figlio. Aggiungeva che tale personaggio faceva parte di un gruppo capeggiato da un napoletano, probabilmente di Secondigliano. GALLICO Giuseppe, visibilmente contrariato per l'affronto subito da un membro della sua famiglia, rispondeva solennemente: "*ora gli mando Nino*" e chiedeva al cognato di accertare la zona del napoletano alla quale apparteneva il giovane, spiegandogli che in carcere c'erano personaggi di riferimento -come i MOCCIA, Angelo e Vincenzo- diversi a seconda del territorio: precisava che sarebbe stato opportuno sapere di quale schieramento faceva parte ("*a chi appartiene*"), in quanto a Secondigliano erano tutti "malavitosi", vi erano dei gruppi in contrasto fra loro e quindi era necessario essere precisi. Poi dichiarava di conoscere esponenti di entrambi gli schieramenti e che avrebbe cercato di essere conciliante e di rivolgersi al gruppo al quale

apparteneva il giovane napoletano. Nel frattempo avrebbe mandato Nino a soggiornare presso la loro abitazione (cioè a San Remo), per accertare il nome del "diretto interessato"; aggiungeva che, nel caso in cui la ricerca non avesse portato a risultati soddisfacenti, avrebbe ordinato a Nino di risolvere la vicenda dopo avergli dato le giuste istruzioni nel corso del successivo colloquio. Concludeva dicendo che se quel tale avesse fatto parte di alcuno schieramento, avrebbero dovuto provvedere tutti e due i cugini (Antonino GALLICO e Carmelo SGRO') a "*rompergli le corna*".

*

Nel corso del successivo **colloquio**, quello del **21.12.06**, GALLICO Giuseppe diceva ad Antonino che lo zio (SGRO' Vincenzo, zio di Antonino in quanto coniugato con GALLICO Maria Antonietta) gli aveva raccontato che il cugino (SGRO' Carmelo) aveva subito un'aggressione in palestra da parte di un giovane ragazzo di Napoli e gli aveva chiesto d'intervenire con i suoi amici napoletani per "*aggiustare*" la questione. Nella circostanza GALLICO Giuseppe gli aveva promesso che, qualora non fosse riuscito a risolvere la questione attraverso i suoi amici, avrebbe fatto intervenire il figlio Antonino inviandolo a San Remo con l'incarico di "*dargli una bella lezione*", insieme al cugino. All'inizio Giuseppe chiedeva ad Antonino se SGRO' Carmelo aveva una moto, suggeriva di studiare le abitudini del napoletano e di usare una mazza da baseball. Il figlio Nino rispondeva che, con la moto, la mazza da baseball sarebbe stata scomoda da utilizzare e avrebbe comportato il rischio di farsi male.
Nel prosieguo del discorso Giuseppe chiedeva al figlio se Carmelo possedeva un'arma ("*ma la cosa ce l'ha? Ce l'ha la cosa?*") e Antonino rispondeva affermativamente, lasciando intendere che ne aveva più di una. Sicuramente Giuseppe si riferiva ad un'arma da sparo, in quanto subito dopo raccontava che da giovane lui aveva litigato più volte utilizzando una mazza da baseball e, successivamente, aveva preferito utilizzare "*altre cose*", circostanza che veniva confermata dalla moglie SURACE Maria Carmela, presente al colloquio.
Dai due colloqui sopra riportati emergeva non solo la disponibilità di armi e munizioni da parte di SGRO' Carmelo, ma anche e soprattutto la mentalità tipicamente mafiosa con la quale i GALLICO avevano deciso di reagire dopo una banale lite fra ragazzi. GALLICO Giuseppe precisava che non dovevano ammazzare il napoletano, ma dargli una lezione, gambizzarlo: "*ma non una cosa grave! Una cosa così...*"

...Omissis...
Gallico Giuseppe: **...ma ce l'ha? Non è che non ce l'ha? Ce l'ha?**
GALLICO Antonino: **...certo che ce l'ha quel bastardo! Come passa gli trancio le gambe. "c'i stutu propria"!** (n.d.r.: gliele rendeva inutilizzabili...e rideva).
GALLICO Giuseppe: (n.d.r.: rideva anche lui) Se lo fai, quando viene lo zio Cecio... (n.d.r.: sembrava attendersi ammirazione e gratitudine).
...Omissis...
GALLICO Giuseppe: **Se c'ero io la risolvevo io. Ma non una cosa grave! Una cosa così...**
GALLICO Antonino: **5-6 mesi d'ospedale... due schiaffi... due per due... quattro mesi di ospedale!**
GALLICO Giuseppe: stai attento quando vai... anche lui ha una moto.
GALLICO Antonino: ma lui non è che mi conosce... io quando passa - passa lo guardo e gli do una botta qua dietro (n.d.r.: con le mani indicava il punto dove intendeva colpirlo, cioè dietro la nuca)! Si corica da solo... chiude gli occhi... (n.d.r.: nel senso che lo faceva cadere per terra e gli avrebbe fatto molto male)
...Omissis...
GALLICO Giuseppe: **ma la cosa ce l'ha? Ce l'ha la cosa?** (n.d.r.: verosimilmente si riferiva ad un'arma, forse da sparo)
GALLICO Antonino: **Una?** (n.d.r.: nel senso che riteneva che ne avesse più di una)

Giuseppe afferma che da giovane doveva realizzare un'aggressione fisica e non avendo la disponibilità di una mazza da

baseball si era rotto le dita. La moglie Carmela conferma.
(riferimento temporale 00:36':10")
S: Una volta era fasciato di qua... una volta di la... a settimane andava...
G: poi ho visto che con le mani mi facevo male...
S: e sei passato direttamente...
G: ...e **sono passato direttamente ad altre cose** *(n.d.r.: verosimilmente si riferisce ad armi da sparo)*!
...OMISSIS...

*

Della vicenda si tornava a parlare, in maniera sempre più esplicita, nel corso del **colloquio** in data **01.02.07**, quando Giuseppe ordinava al figlio di andare "*là*", da suo cugino (cioè a San Remo), a "*sbrigargli quel fatto*", e gli diceva di sparare due colpi nelle gambe "*a quello*"; poi aggiungeva che lui al suo posto avrebbe utilizzato una mazza da baseball e non la pistola, ma Antonino faceva capire al padre che lui preferiva la pistola. Giuseppe diceva che lo zio "Cecio" (SGRO' Vincenzo detto Cecio, nato a Palmi (RC) il 06.05.1954) gli aveva fornito il nome di quello che dovevano gambizzare per verificare se era noto tra i detenuti ed aveva avuto modo di accertare che era sconosciuto, per cui non era inserito in organizzazioni criminali.

*

4) La disponibilità di armi da fuoco da parte di GALLICO Antonino emergeva anche da un altro stralcio del **colloquio** in data **01.02.07**, nel corso del quale GALLICO Giuseppe diceva al figlio che doveva evitare di sparare perché, tenuto conto del fatto che le Forze di Polizia erano solite recarsi presso la loro abitazione ogni qualvolta si verificava un evento delittuoso a Palmi, avrebbe potuto correre il rischio di essere arrestato. Evidentemente il detenuto si riferiva alla probabilità che lo potessero sottoporre al test denominato stub e risultare quindi positivo. Nel corso del dialogo, come è palese, si dava per scontato che il ragazzo avesse a disposizione armi da fuoco e fosse in grado di sparare.

5) Durante il **colloquio** in data **01.02.07** emergeva che GALLICO Antonino aveva la possibilità di procurarsi armi anche mediante GALIMI Pasquale, padre del suo defunto amico GALIMI Giuseppe, il quale possedeva un mitra ed un kalashnikov e "*se le voglio io gliele chiedo e me le dà*".

...Omissis...
GALLICO Antonino: quelle cose che.. mi disse Pasquale .. gli dissi a Pasquale che fai..
GALLICO Giuseppe: eh..che disse..
GALLICO Antonino: conservale....se servono a te... un mitra e un kalashnikov...
GALLICO Giuseppe: va bè ma se le vuoi tù?
GALLICO Antonino:se le voglio io gliele chiedo e me le dà!
GALLICO Giuseppe: e glielo dici .. glielo dici.. se ..per ..li custodisce ..sennò..
GALLICO Antonino: no ..no.. le custodisce... li tiene lui.. mi disse che..
...Omissis...

6) Sempre con riferimento a GALLICO Antonino, da varie conversazioni emergeva che tale soggetto aveva disponibilità di armi fin da quando era minorenne e le aveva utilizzate per perpetrare delitti di vario tipo unitamente al suo amico GALIMI Giuseppe, poi deceduto nel corso di una tentata estorsione commessa ai danni dell'armiere ZOCCALI Rocco. Proprio con riferimento a tale ultimo episodio, nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Secondigliano (NA) in data **14.12.06** GALLICO Giuseppe raccontava alla sorella GALLICO Maria Antonietta che il figlio Antonino era insieme a GALIMI Giuseppe quando questi fu ammazzato ("*là...lui era là*"). Al riguardo è opportuno precisare che in data 14.02.05 GALIMI Giuseppe, dopo aver esploso alcuni colpi di arma da fuoco nei confronti della serranda dell'armeria di ZOCCALI Rocco, era stato attinto mortalmente

da un colpo di arma da fuoco sparato da quest'ultimo. In quella circostanza, quindi, anche GALLICO Antonino aveva partecipato al danneggiamento, di chiara matrice estorsiva, a colpi di arma da fuoco. Durante il colloquio dell'1.02.07 GALLICO Antonino, parlando del defunto GALIMI Giuseppe e della forte amicizia che lo legava a lui, diceva al padre che "*a questo non lo teneva suo padre a freno, a Pepparedu (n.d.r.: nomignolo del defunto GALIMI Giuseppe) ma mancu i cani" (n.d.r.: espressione che indica stupore per le capacità dimostrate)... gli dicevo Peppe... mancu i cani... (incomprensibile)... il macello combinavamo...*". Quindi raccontava una bravata che lui e il GALIMI avevano posto in essere qualche anno prima, quando avevano sparato all'indirizzo di alcuni ragazzi che avevano provato a picchiarli. In particolare Antonino narrava che un giorno si trovava insieme ad un suo amico e avevano avuto una discussione con un gruppo composto da circa 5-6 ragazzi intenzionati a litigare. GALLICO Antonino e il suo amico, per evitare di essere picchiati, si erano dati provvisoriamente alla fuga. Subito dopo si erano recati presso l'abitazione di Giuseppe GALIMI, si erano muniti di pistola, quindi erano ritornati sul luogo ove era successa la lite, a bordo di una moto. Una volta rintracciati i ragazzi con cui avevano litigato, GALIMI Giuseppe aveva sparato al loro indirizzo diversi colpi di pistola, costringendoli a buttarsi a terra.

7) Particolarmente interessante risulta uno stralcio del **colloquio** del **24.05.07**, dal quale emerge che **CIAPPINA Antonino**, ***alias* "*U Mericanu*"** aveva consegnato una pistola a GALLICO Antonino, chiedendogli di ripararla. Il ragazzo spiegava al padre che l'arma era solo un po' arrugginita all'interno della canna e, dopo che lui l'aveva "ripulita", funzionava benissimo: "*dentro aveva in po' di ruggine... no! E non arriva tipo... arrivava... non scendeva tutto diciamo...Gli ho detto io: non vedi che è piena di ruggine! – "che so io!" – ho detto: prendi un po' di nafta e puliscila dentro! Gliel'ho pulita tutta... ta-ta! E sai come andava? Una bellezza!*". **Aggiungeva che, in tale circostanza, aveva incontrato anche lo zio GALLICO Rocco, all'epoca "latitante", e aveva avuto modo di notare la presenza di due pistole ("*due ne ho viste io là*")** che servivano verosimilmente per porre in essere un'azione delittuosa.
Tale conversazione offre diversi spunti: innanzitutto, per l'ennesima volta, emerge che GALLICO Antonino, nonostante la giovanissima età, aveva una grande dimestichezza con le armi, al punto da essere in grado di ripararle senza alcuna difficoltà. Non privo di significato, del resto, è il fatto che un soggetto dello spessore criminale del CIAPPINA si fosse rivolto proprio ad Antonino per ripare una pistola. Inoltre da tale conversazione si desume che anche altri associati (CIAPPINA Antonino, appunto, e GALLICO Rocco) avevano disponibilità di armi da fuoco. Sulla base degli elementi di cui si dispone, non è stato possibile accertare quale delitto dovesse essere commesso con le pistole alle quali faceva riferimento GALLICO Antonino (G: "*e per che cosa la voleva questa cosa?*" A: "*non so dove dovevano andare*"), ma dal tenore della conversazione, tuttavia, sembra pacifico, ad avviso dei requirenti, che si trattava di delitti fine connessi al reato associativo.

...Omissis...

GALLICO ANTONINO:	un giorno... un giorno... senti questa che poi... che poi ti metti a ridere!
GALLICO GIUSEPPE:	ma dove va?
GALLICO ANTONINO:	io rido! Che io lo vedo... appena entro nel portone... mi metto a ridere!
GALLICO GIUSEPPE:	a te non ti chiama perché siete litigati, no?
GALLICO ANTONINO:	un giorno... non mi ha chiamato mai! ...(incomprensibile)... **un giorno mi ha chiamato 'Ntoni...** quello là che... sono... (n.d.r.: parlava con tono di voce sommesso e avvicinava le dita indici delle mani) ...(incomprensibile)... eh... in poche parole... (incomprensibile)... questo figliolo... (incomprensibile)... me la prende questo qua... guarda...

(incomprensibile)... **è andato a prenderla...** - "**senti... senti...** (n.d.r.: parlava a bassa voce)... (incomprensibile)... **non mi passano!**"

GALLICO GIUSEPPE: che?

GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: sussurrava) **le capsule della pistola! Che gli serviva a "lui"...**

GALLICO GIUSEPPE: ah!

GALLICO ANTONINO: - "dai che non mi passano!" – non me la fai vedere a me cinque minuti...

GALLICO GIUSEPPE: non ci passava di che?

GALLICO ANTONINO: **non ci passavano le... (n.d.r.: non terminava la frase e mentre pronunciava le parole appena trascritte gesticolava indicando con le dita qualcosa da introdurre in un incavo, evidentemente nella canna della pistola)**

GALLICO GIUSEPPE: **non ci passava la capsula...**

GALLICO ANTONINO: **eh! Senti, gli ho detto: me la fai vedere a me cinque minuti! Ce l'hai? Ha detto: - "si ce l'ho! Ma non funziona!" – gli ho detto: me la fai vedere a me cinque minuti!**

GALLICO GIUSEPPE: **li metteva al contrario... forse... le pallottole!**

GALLICO ANTONINO: **no... li metteva giuste! Soltanto che dentro aveva in po' di ruggine... no! E non arriva tipo... arrivava** (n.d.r.: gesticolava appoggiando le dita della mano destra alla mano sinistra stretta a pugno)

GALLICO GIUSEPPE: ho capito...ho capito!

GALLICO ANTONINO: eh! E allora...

GALLICO GIUSEPPE: **non scendeva tutto diciamo** (n.d.r.: accompagnava la frase con un gesto)!

GALLICO ANTONINO: **eh! Bravo! Gli ho detto io: non vedi che è piena di ruggine! – "che so io!" – ho detto: prendi un po' di nafta e puliscila dentro! Gliel'ho pulita tutta... ta-ta! E sai come andava? Una bellezza! Gli ho detto io: vai figlio** (n.d.r.: rideva)!

GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: si metteva la mano sulla fronte e scuoteva la testa: dopo una breve pausa affermava) **e per cosa la voleva questa cosa?**

GALLICO ANTONINO: **non so dove dovevano andare! Due, non una!**

GALLICO GIUSEPPE: **due? Come due?**

GALLICO ANTONINO: **due! Due ne ho viste io là!**

GALLICO GIUSEPPE: e da chi andava...? Eh... e chi andava! Lui?

GALLICO ANTONINO: lui!

GALLICO GIUSEPPE: e quell'altro?

GALLICO ANTONINO: erano qualche tre, quattro...

...Omissis...

8) Anche altri esponenti del clan GALLICO disponevano di armi da fuoco. Ci si riferisce, ad esempio, alla **conversazione** registrata presso la casa circondariale di **Carinola** (CE) in data **03.04.07**, nel corso della quale GALLICO Teresa raccontava al fratello Domenico che era stata danneggiata la macchina di COSTA Antonino il quale, per vendicarsi, avrebbe voluto organizzare un attentato nei confronti di esponenti del clan PARRELLO, individuati come i responsabili del danneggiamento. Per tale ragione COSTA Rocco si era rivolto a **MORGANTE Filippo**, inteso "Pippo", per chiedergli una pistola. Ma alla richiesta dell'arma il MORGANTE replicava che non era il caso di azzardare una azione violenta contro i PARRELLO, in quanto questo avrebbe potuto provocare una reazione imprevedibile. Quindi anche MORGANTE Filippo, cugino dei GALLICO e organico alla cosca, disponeva di armi da sparo. Nessun dubbio che il riferimento fosse a MORGANTE Filippo, anche in considerazione del fatto che nel prosieguo del discorso si parlava di "Turi" (soprannome di MORGANTE Salvatore, fratello di Pippo), che abitava "*là sopra*", cioè a S. Elia di Palmi.

...Omissis...

GALLICO Domenico: niente di meno...

GALLICO Teresa: uno come Rocco COSTA è andato da Pippo per chiedergli una pistola...

GALLICO Domenico: come?..Pippo lo ha fermato...Pippo?

GALLICO Teresa: si! Ma uno come Rocco COSTA dopo che gli hanno bruciato la macchina a suo figlio è andato da Pippo a chiedergli una pistola!

GALLICO Domenico: eh.. per fare che..
GALLICO Teresa: si...
...*Omissis*...

*

Alla luce delle indicate emergenze probatorie, risulta acquisito il dato secondo cui alcuni indagati, affiliati alla cosca GALLICO, disponevano di armi da fuoco. Depone in tal senso, corroborando l'esito della sopra riferita attività di intercettazione ambientale, di contenuto auto ed etero accusatorio, quanto già emerso ripercorrendo le vicende delittuose relative alla riapertura della faida di Barritteri (cfr. PARTE SECONDA, CAPITOLO III della richiesta del P.m. trasfusa nella presente O.C.C.) nel cui ambito si è acclarato che gli omicidi di BRUZZISE Giovanni, cl. '34, e di CELI Vincenzo - consumati, rispettivamente, in data 14.08.05 e 26.03.06 - erano certamente riconducibili a soggetti appartenenti alla 'ndrina GALLICO, e, in particolare, ai fratelli MORGANTE e SCIGLITANO. È stato, inoltre, accertato che gli omicidi di SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico - commessi, rispettivamente, in data 05.12.06 e 14.12.06 - erano stati sicuramente perpetrati da soggetti organici alla cosca GALLICO, in esecuzione dell'ordine impartito dal carcere dal boss GALLICO Giuseppe pochi giorni prima, e, precisamente, in data 30.11.06. Difatti, dell'omicidio di SURACE Antonio, meglio descritto al capo G) e H), debbono rispondere GALLICO Antonino e MORGANTE Salvatore, mentre nell'omicidio del GAGLIOTI, di cui ai capi J) K), risulta coinvolto MORGANTE Salvatore con altri soggetti non meglio identificati.
Orbene, l'impiego di armi da fuoco per la consumazione di detti omicidi, commessi nell'ambito della spietata faida di Barritteri, fa ritenere sussistenti **le conestate aggravanti di cui ai commi 4 e 5 dell'art. 416 bis c.p.**. Ed invero, secondo la giurisprudenza di legittimità "*per l'applicazione dell'aggravante di cui al comma 4 dell'art. 416 bis c.p., nei confronti di tutti i partecipanti dell'associazione per delinquere di tipo mafioso è sufficiente che solo alcuni di essi siano stati armati, in quanto la circostanza in parola ha natura soggettiva e perciò aggrava la pena anche se non conosciuta da tutti coloro che concorrono nel reato*" (Sez. 1, 12/02/1988, n. 1896, ABBATE, e successive conformi).
Sussistono, altresì, gravi indizi di colpevolezza legittimanti, a mente dell'art. 273 c.p.p., l'emissione del richiesto titolo custodiale, nei confronti dei predetti indagati affiliati alla cosca GALLICO ai quali, alla stregua delle superiori argomentazioni, sono stati contestati i reati di cui agli artt. 2, 4 e 7, L. 895/65. Si tratta, in particolare, di **GALLICO Antonino, GALLICO Rocco, CIAPPINA Antonino e SGRO' Carmelo** nei cui confronti è stata raggiunta la soglia della richiesta gravità indiziaria in relazione ai reati loro rispettivamente ascritti ai **capi NN), OO), PP)** della provvisoria imputazione.
A tal proposito giova sottolineare l'assoluto valore probatorio dei dialoghi intercorsi tra GALLICO Antonino, non estraneo ad imprese delittuose con uso di arma da fuoco, e il padre, sicché deve escludersi che le accuse inconsapevolmente mosse nei confronti dei coindagati - del tutto chiare e credibili a cagione della loro spontaneità, essendo avvenute tra soggetti ignari di essere intercettati - siano mendaci ovvero frutto di millanteria, atteso che risultano provenire proprio dagli indagati, e cioè da fonti conoscitive dirette delle vicende delittuose in esame.

Ed invero, nell'ambito dei dialoghi su riferiti è il medesimo GALLICO Antonino che esplicitamente si accusa delle suddette condotte delittuose - sicché le affermazioni "contra sé", pronunciate dal predetto indagato, equivalgono ad una sorta di confessione extragiudiziale e, pertanto, "*hanno integrale valenza probatoria*" (Sez. 6, n. 27656 del 9.07.2001, CORSO G. ed altri) - oltre a chimare in causa altri affiliati cosca mafiosa alla quale appartiene per vincoli di sangue.

Deve altresì attribuirsi, per le suesposte ragioni, obiettiva valenza probatoria al contenuto dei dialoghi intercorsi tra GALLICO Domenico ed i fratelli OTTINA' nel cui ambito il primo confermava la disponibilità di armi da parte della cosca; dato questo che va coniugato con gli esiti dell'attività di riscontro della p.g. e con le dichiarazioni auto ed etero accusatorie provenienti dal giovane GALLICO Antonino.

In particolare, GALLICO Antonino, per come si evince dai dialoghi esaminati, ha chiamato in causa:

- **SGRO' Carmelo** col quale, a San Remo, avrebbe dovuto gambizzare per ritorsione un giovane che aveva picchiato il cugino;
- **CIAPPINA Antonino, *alias "U Mericanu"*** che gli aveva consegnato una pistola chiedendogli di ripararla;
- lo zio **GALLICO Rocco**, all'epoca "latitante", avendo avuto modo di notare che aveva la disponibilità di due pistole: "*due ne ho viste io là*".

*

Discorso a parte merita **MORGANTE Filippo**, inteso "Pippo", attinto dalle dichiarazioni di natura etero-accusatorie provenienti da GALLICO Teresa che conversava col fratello Domenico.

In particolare, GALLICO Teresa raccontava al fratello Domenico che era stata danneggiata la macchina di COSTA Antonino il quale, per vendicarsi, avrebbe voluto organizzare un attentato nei confronti di esponenti del clan PARRELLO, ritenuti i responsabili del danneggiamento. Per tale ragione COSTA Rocco si era rivolto a MORGANTE Filippo per chiedergli una pistola. Ma il MORGANTE asseriva che non era il caso di azzardare un'azione violenta contro i PARRELLO, in quanto questo avrebbe potuto provocare una reazione imprevedibile.

Per le considerazioni già svolte a proposito - dell'imputazione di cui al **capo GG)** ascritta all'indagato - in relazione alla valenza probatoria del contenuto della suddetta conversazione, deve escludersi, anche in questo caso, che le inconsapevoli accuse mosse da GALLICO Teresa nei confronti dell'indagato - del tutto chiare e credibili a cagione della loro spontaneità, essendo avvenute tra soggetti ignari di essere intercettati - siano mendaci ovvero frutto di millanteria, atteso che risultano provenire da fonte conoscitiva delle vicende delittuose in esame.

Qui è sufficiente richiamare, al fine di dimostrare anche se per via indiziaria la disponibilità di armi in capo ai germani MORGANTE, il contenuto del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** (NA) in data **21.06.07** era GALLICO Giuseppe a mandare una "'*mbasciata*" ai fratelli MORGANTE e SCIGLITANO, tramite il figlio Antonino: nella circostanza il detenuto chiedeva aggiornamenti al figlio ("*..a proposito...ma com'è il fatto dei BRUZZISE?*"); quindi, resosi conto che i sodali stavano temporeggiando, evidenziava l'opportunità di eliminare i fratelli Antonio e Francesco BRUZZISE, prima che fossero questi ad eliminare qualcuno dello schieramento GALLICO-MORGANTE-

SCIGLITANO: era chiaro il riferimento ai fratelli Salvatore e Filippo MORGANTE (*"tutti e due i fratelli"*) e agli SCIGLITANO, cognati di MORGANTE Filippo, che abitavano nella frazione Barritteri di Seminara (***"Pippo ha i parenti là**..a chi aspettano?"*): *"Ma dico io... dormono ancora?... Ancora dormono... che vogliono qualche cosa nella casa prima che... prima che... si sveglino?... Gli devi dire: "ha detto mio padre... ha detto mio padre... di non guardare le stelle... che quando vi cadono i morti dentro casa... o ci cadono i morti dentro casa... gliel'abbiamo impugnato a tutti"; **che si trovino e lì si eliminino... ovunque sia** (n.d.r.: riferito ai già citati fratelli Antonio e Francesco BRUZZISE). Che cazzo vogliono? **Tutti e due i fratelli! Hanno i... hanno i parenti là... Pippo ha i parenti là... a chi aspettano? A chi aspettano? Che... (incomprensibile)... il "DANNO"? Ah?... lo sai che possono fare il DANNO?***". Nel prosieguo del colloquio il detenuto, ancora una volta, accusava i MORGANTE e gli SCIGLITANO di avere dato origine alla faida, coinvolgendo l'intera consorteria (quindi anche la famiglia GALLICO), a dimostrazione del fatto che gli omicidi BRUZZISE e CELI erano riconducibili a loro: *"**hanno dato vita a questi guai... (n.d.r.: bestemmia)... ma almeno che le avessero portate a compimento le cose**... perché poi quelli hanno i figli... hanno i figli grandi... (incomprensibile)... i figli di quello che... che sono a Milano... hanno dato vita ai guai... ne potevano fare a meno... lasciavano le cose morte per com'erano... **e mo' che fanno? Si fermano strada facendo? A metà strada?.... Salvatore... Salvatore... Pippo... i parenti di Pippo... che "armaru" questi guai (n.d.r.: hanno dato vita)?** S'"imbardunu" (n.d.r.: si rimboccano le maniche)... partono e fanno tutto (n.d.r.: scovare i fratelli Antonio e Francesco BRUZZISE ed eliminarli).... Gli devi dire: "non è che... non è che ci... ci devo andare in mezzo io? Gli devi dire: "io ho diciannove anni" – gli devi dire -... Eh...: "ha detto mio padre – gli devi dire – non è che ci de... devo andare nel mezzo io? Saremmo potuti stare... si sarebbe potuti stare tutti belli, tranquilli e calmi...".*

Ne consegue pertanto che - alla stregua di tale "*riscontro obiettivo ed estrinseco, in qualche modo verificabile, che consenta di ritenere attendibili le dichiarazioni provenienti da intercettazioni ambientali avvenute tra persone diverse dall'indagato...*" (Sez. 2, n. 34423 del 16.03.2001, Libri) - deve attribuirsi totale credibilità al contenuto di tale conversazione captata in data **03.04.07**, non sussistendo in capo alla GALLICO Teresa conversante alcuna intento calunniatorio nei confronti del cugino che, per come emerge anche dalle altre intercettazioni esaminate in precedenza, costituisce unitamente a suo fratello Salvatore, un sicuro punto di riferimento per i vertici del sodalizio mafioso.

Pertanto, alla stregua di tali considerazioni, deve convenirsi che **MORGANTE Filippo** risulta attinto da **gravi indizi di colpevolezza**, in ordine al contestato il delitto di ricettazione di cui al **capo QQ)** dell'imputazione, che legittimano, in costanza delle esigenze cautelari, l'emissione della richiesta misura cautelare di massimo rigore.

§

PARAGRAFO III

LE FALSE DICHIARAZIONI FINALIZZATE ALLA REVISIONE DELLA SENTENZA DI CONDANNA NR. 50/92, EMESSA DALLA CORTE D'ASSISE D'APPELLO DI REGGIO CALABRIA NEI CONFRONTI DI GALLICO GIUSEPPE ED I CONSEGUENTI REATI ASCRITTI AI CAPI RR) E SS) A SANTAITI GAE-

SANTAITI Gaetano Giuseppe, GALLICO Giuseppe, GALLICO Teresa, SURACE Maria Carmela, GALLICO Domenico, cl. 58,

RR) artt. 81 cpv., 110, 371 ter c.p., 7 d.l. 152/91 perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, compiute in concorso tra loro e in tempi diversi, precisamente:

- SANTAITI Gaetano Giuseppe, sentito ex art. 391 bis c.p.p. dai difensori di GALLICO Giuseppe in merito al triplice omicidio dei fratelli Antonio, Valerio e Liberante MERLINO -fatto avvenuto in Palmi il 02.11.88, per il quale GALLICO Giuseppe era stato condannato in via definitiva all'ergastolo con sentenza nr. 50/92, emessa dalla Corte d'Assise d'Appello di RC in data 28.10.92-, non essendosi avvalso della facoltà di non rispondere -prevista dalla comma 3 lett. d) della norma sopra citata- rendeva dichiarazioni false, in particolare affermava:

a) che il delitto non poteva essere stato commesso da GALLICO Giuseppe, il quale all'epoca dei fatti si trovava in Francia, circostanza che lui (il SANTAITI) aveva appreso da Saverio MACERI, deceduto, persona in passato legatissima ai GALLICO, che gli aveva riferito anche che l'autore dell'omicidio era GALLICO Domenico;

b) che Rocco GIOFFRÈ, altro soggetto deceduto, gli aveva riferito di aver partecipato all'omicidio insieme a Franco CONDELLO, aggiungendo che MERLINO Marcello, testimone oculare del fatto ed unico fratello sopravvissuto al pluriomicidio, aveva confuso Giuseppe GALLICO con altra persona facente parte del commando, fisicamente molto somigliante al GALLICO; Rocco GIOFFRE' aveva aggiunto che la causale del fatto era la gelosia, in quanto i fratelli MERLINO, frequentando l'abitazione del CONDELLO, avevano importunato Concetta MANAGÒ, moglie di CONDELLO Francesco;

GALLICO Giuseppe, SURACE Maria Carmela, GALLICO Teresa, GALLICO Domenico concorrevano nel reato commesso da SANTAITI Gaetano, a titolo di concorso morale, quali istigatori del fatto, in particolare:

- SURACE Maria Carmela, mettendosi in contatto con SANTAITI Rosa Anna e SANTAITI Graziella già in epoca anteriore al Gennaio 2006 (cfr. missiva del 14.01.06, inviata da DITTO Carmelo a GALLICO Giuseppe) e, successivamente, recandosi ai colloqui con il marito, aggiornandolo e ricevendo da questi disposizioni.
- GALLICO Domenico verificando la disponibilità di SANTAITI Gaetano -tramite il fratello SANTAITI Saverio Rocco, detenuto presso la casa circondariale di Carinola insieme al GALLICO- e dando disposizioni alla sorella GALLICO Teresa.
- GALLICO Teresa mettendosi in contatto con SANTAITI Gaetano e spiegandogli cosa avrebbe dovuto dichiarare (cfr. colloquio registrato presso la casa circondariale di Carinola in data 23.03.07, fra SANTAITI Graziella e SANTAITI Saverio Rocco).

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'associazione mafiosa nota come 'ndrina GALLICO, che avrebbe ricevuto un grosso vantaggio dalla scarcerazione del suo capo, GALLICO Giuseppe.

Con recidiva reiterata per GALLICO Giuseppe.

Con recidiva reiterata per GALLICO Giuseppe.

Con recidiva reiterata per SANTAITI Gaetano Giuseppe.

In Roma il 18.04.07

PAPASERGI Giuseppe, GALLICO Giuseppe, GALLICO Teresa, GALLICO Domenico, cl. 58,

SS) artt. 81 cpv., 110, 371 ter c.p., 7 d.l. 152/91 perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, compiute in concorso tra loro e in tempi diversi, precisamente:

- PAPASERGI Giuseppe, sentito ex art. 391 bis c.p.p. dai difensori di GALLICO Giuseppe in merito al triplice omicidio dei fratelli Antonio, Valerio e Liberante MERLINO -fatto avvenuto in Palmi il 02.11.88, per il quale GALLICO Giuseppe era stato condannato in via definitiva all'ergastolo con sentenza nr. 50/92, emessa dalla Corte d'Assise d'Appello di RC in data 28.10.92-, non essendosi avvalso della facoltà di non rispondere -prevista dalla comma 3 lett. d) della norma sopra citata- rendeva dichiarazioni false, in particolare affermava quanto segue: "mio padre diceva che Franco CONDELLO per gelosia, per gelosia perché 'sti ragazzi frequentavano molto la casa della signora MANAGO'...ho capito che Franco CONDELLO li ha uccisi lui con un altro amico suo che era di Seminara, non il nome...non ricordo...Franco CONDELLO era molto geloso di sua moglie e in proprio non voleva che quetsi ragazzi andavano, perché lui non era a casa, era latitante...mio padre ha detto che era stato Franco CONDELLO a uccidere 'ste eprsone qua, diciamo...'sti ragazzi, insomma" (cfr. verbale di assunzione di informazioni ex art. 391 bis c.p.p. del 3.08.06);
- GALLICO Giuseppe, GALLICO Domenico e GALLICO Teresa concorrevano nel reato commesso da PAPASERGI Giuseppe, quali istigatori del fatto.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'associazione mafiosa nota come 'ndrina GALLICO, che avrebbe ricevuto un grosso vantaggio dalla scarcerazione del suo capo, GALLICO Giuseppe.

Con recidiva reiterata per GALLICO Giuseppe.

Con recidiva reiterata per GALLICO Giuseppe.

Con recidiva reiterata per SANTAITI Gaetano Giuseppe.

In Reggio Calabria il 03.08.06

*

Osserva la pubblica accusa che dall'attività di indagine compiuta è emerso in modo incontestabile che fra l'anno 2006 e l'anno 2008 GALLICO Giuseppe, con l'aiuto di numerosi familiari, aveva "avvicinato" alcuni collaboratori di giustizia - in particolare SANTAITI Gaetano, MAMMOLITI Saverio, PAPASERGI Giuseppe - al fine di fare rendere ai predetti false dichiarazioni, previamente concordate, che intendeva utilizzare nel procedimento di revisione della sentenza nr. 50/92, emessa dalla Corte d'Assise d'Appello di Reggio Calabria in data 28.10.92, con la quale era stato condannato, in via definitiva, all'ergastolo per il triplice omicidio dei fratelli Antonio, Valerio e Liberante MERLINO, avvenuto in Palmi il 02.11.88.

Il tentativo, poi riuscito, di fare rendere false dichiarazioni al **collaboratore di giustizia SANTAITI Gaetano** emergeva innanzitutto nel corso dell'attività di indagine avviata dopo l'omicidio di DITTO Carmelo, dalla quale si desumeva che i GALLICO osteggiavano la relazione sentimentale tra DITTO Concetta, sorella della vittima, e GALLICO Antonino, figlio del detenuto GALLICO Giuseppe. La preoccupazione dei GALLICO era dovuta anche al fatto che il collaboratore SANTAITI Gaetano avrebbe dovuto rendere una dichiarazione a favore di GALLICO Giuseppe, per cui vi era il timore che la relazione sentimentale fra GALLICO Antonino, cl. '87, e DITTO Concetta indispettisse i SANTAITI -responsabili dell'omicidio di DITTO Carmelo- al punto da indurre SANTAITI Gaetano a non rendere la dichiarazione a discarico che aveva promesso. Questo argomento, come si è già visto a proposito dell'omicidio di DITTO Carmelo, veniva affrontato sia nel corso dei

colloqui presso le Case circondariali di Secondigliano -da GALLICO Giuseppe- e Carinola -da GALLICO Domenico-. sia nelle conversazioni telefoniche fra GALLICO Giuseppe e GALLICO Concetta. sia in una lettera che GALLICO Domenico inviava al fratello Giuseppe.

*

La questione era oggetto del **colloquio** del **26.10.06**, presso la casa circondariale di **Secondigliano**: il detenuto GALLICO Giuseppe asseriva di esser stato interpellato prima dell'omicidio di DITTO Carmelo, e di aver dato il proprio nulla osta[74] manifestando, altresì, la propria contrarietà al rapporto sentimentale del figlio[75]. GALLICO Giuseppe, inoltre, sottolineava il rischio determinato dal protrarsi del fidanzamento del figlio in quanto i responsabili dell'omicidio del DITTO, proprio a causa di questo rapporto e di alcune affermazioni pubbliche di Antonino, avrebbero potuto tirarsi indietro e non mantenere più la promessa fatta a suo tempo al detenuto[76] (***"intanto chiddu chi m'avivanu a fari a mia, non mu fannu cchiù"***). Aggiungeva che per colpa dei comportamenti del figlio aveva fatto brutta figura con persone alle quali aveva dato garanzie. minimizzando l'importanza di questo legame[77]. In tale circostanza, la moglie SURACE Maria Carmela, ironizzando sulle scarse referenze delle persone che dovevano fare *"il favore"* al marito, affermava che il fratello dei predetti *"se l'è venduti tutti"*[78], mentre la figlia sosteneva che le persone di cui stavano parlando avevano inizialmente una buona considerazione della famiglia DITTO. fino a quando *"qualcuno"* -cioè DITTO Carmelo- non aveva interrotto il fidanzamento con la sorella[79].
Il detenuto, sempre in merito al rapporto sentimentale del figlio, aggiungeva che il fratello GALLICO Domenico. recluso presso la casa circondariale di Carinola (CE), aveva

---

74 [...*Aggiunge alla figlia che continua a contraddirlo che allora dal discorso non aveva capito proprio niente.* ***Perché lui, già sapeva di ciò che stava per succedere e poi di fatto è successo. (minuti 23,23) Che qualcuno è andato da lui per avvertirlo di ciò che avevano intenzione di fare e volevano sapere da lui se aveva interessi in merito. GALLICO dice che lui ha riposto che a lui non interessava niente, né a lui e né a suo figlio ed aggiunge che se per caso lui avesse detto che interessava a lui le cose sarebbero cambiate ed aggiunge che in tal caso avrebbero fatto "uno ed uno due", di nascosto (nel senso che avrebbero ucciso l'uno e l'altro, cioè anche GALLICO Antonino)*** ...].

75 [...*Ad un certo punto GALLICO Giuseppe, rivolgendosi ad entrambe, afferma con tono preoccupato ed alterato:* ***"simu rovinati; Siamo rovinati; Antonella siamo rovinati cu to frati siamo rovinati" (minuti 10,28)*** *la figlia chiede chiarimenti e il padre gli ribatte che a quelli (riferendosi molto probabilmente alla famiglia DITTO) gli era arrivata una* ***"botta brutta, brutta, brutta, brutta"****. Continua a dirgli che lui già li aveva avvisati a loro, che questo (riferito al figlio) con questa troia (riferito a Concetta DITTO), li aveva rovinati a tutti, e che ha rovinato tutta la famiglia, distruggendola. La figlia, gli risponde che lei aveva capito il discorso del padre, e che però non condivideva la sua preoccupazione, in quanto Nino (il fratello Antonino GALLICO di cui si sta parlando) non stava andando a Seminara* ***(e si va chi fannù venunu a Palmi? Non penso). (minuti 11,39)*** *Il padre ribatte che era così, facendogli capire che il problema non era per NINO, ma per quella (Concetta), in quanto lui a Seminara poteva salire e scendere quanto voleva, poteva fare quello che cazzo voleva...*].

76 [..."***Intanto chiddu chi m'avivanu a fari a mia, non mu fannu cchiù" (11,40)*** *(riferendosi a qualche favore che doveva ricevere da persone influenti di Seminara, probabilmente i SANTAITI considerando quanto affermato in fasi successive della presente conversazione) spiegando che gli avevano riferito che suo figlio va* ***dicendo in giro che doveva prendere provvedimenti su quelli che gli avevano ucciso il fratello a quella (minuti 11,45)*** ...].

77 [...*Aggiunge che lui aveva dato la parola a delle persone, dicendogli* ***che non dovevano preoccuparsi, che non c'era niente. (minuti 14,00) Invece l'ha deluso perché era andato al lutto e si era messo la maglietta nera mettendosi pure lui in mezzo al lutto*** ...].

78 [...*La moglie risponde* ***"ma comu, so frati si i vindiu a tutti, e chiddi a pensanu così" (minuti 15,02)*** ...].

79 [...*accennando di avere ricevuto i loro saluti qualche giorno prima dice di aver saputo che secondo gli stessi non c'è rancore fra di loro, però che hanno altresì saputo di una certa situazione, che evidentemente non gradiscono , che un domani potrebbe comportare dei problemi. Lo interrompe la figlia Antonella, osservando polemicamente che fino a quando era fidanzato con la sorella (n.d.r.: probabilmente SANTAITI Rosa Anna) erano brave persone*...].

minacciato direttamente Francesco OTTINA'[80], esponente del clan SANTAITI ristretto presso lo stesso istituto penitenziario, dicendogli che, se fosse successo qualcosa di spiacevole al nipote, avrebbe raso al suolo Seminara, ucciso l'OTTINA' in prigione e fatto uccidere il cognato[81] di quest'ultimo, cioè SANTAITI Carmine Demetrio. Queste informazioni GALLICO Giuseppe asseriva di averle apprese direttamente dal detenuto PESCE Antonino[82] che, all'epoca dei fatti, era stato testimone della vicenda in quanto era anch'egli recluso presso quel carcere, prima di essere trasferito a "Secondigliano".
Dalle verifiche effettuate tramite il Dipartimento dell'Amministrazione Penitenziaria emergeva che, effettivamente, PESCE Antonino, nato a Rosarno il 16.03.1953, era stato detenuto fino al 24.08.06 presso la casa Circondariale di Carinola (CE) e dal 25.08.06 trasferito al Centro Penitenziario di Secondigliano (NA).
Quindi può sinteticamente affermarsi che i responsabili dell'omicidio di DITTO Carmelo, essendo a conoscenza della relazione esistente fra GALLICO Antonino e DITTO Concetta, avevano chiesto il nulla osta a GALLICO Giuseppe, il quale non si era opposto sia perché queste persone dovevano fargli un "*favore*", sia perché temeva che un suo eventuale parere contrario avrebbe potuto comportare l'omicidio anche del figlio Antonino (cfr. brogliaccio: *aggiunge che se per caso lui avesse detto che interessava a lui le cose sarebbero cambiate ed aggiunge che in tal caso avrebbero fatto "uno ed uno due", di nascosto*"). Sempre con riferimento ai responsabili dell'omicidio DITTO, si apprendeva che questi avevano in famiglia un fratello che "*li ha venduti tutti*", erano di Seminara e che la sorella dei predetti era fidanzata con DITTO Carmelo. Tali indicazioni deponevano univocamente nel senso che i soggetti in questione erano appartenenti alla famiglia dei SANTAITI di Seminara, della quale fanno parte un collaboratore di giustizia[83] ed una ragazza[84] che per lungo tempo era stata la fidanzata del defunto DITTO Carmelo. Inoltre l'ergastolano OTTINA' Francesco é il cognato di SANTAITI Carmine Demetrio[85] poiché quest'ultimo è coniugato con OTTINA' Giuseppa[86].
Con riferimento all'intervento operato da GALLICO Domenico, le dichiarazioni di GALLICO Giuseppe trovavano riscontro in una **lettera manoscritta, che Domenico inviava al fratello nel Novembre 2006**, con cui gli chiedeva di intervenire presso il figlio GALLICO Antonino e dicendogli: "*Sai che ti dico? Cerca in qualche modo di dirgli di tapparsi la bocca perché va dicendo in giro che "sono stati bastardi", di qua di là. Me lo ha detto l'interessato, meno male che c'è Santo Micu. Quel Saverio ANGI' è sempre lo stesso Saverio che da un anno ti manda i saluti*".

---

80 OTTINA' Francesco, fu Vincenzo e OTTINA' Angelica, nato a Seminara il 01.05.1960, ergastolano detenuto, al tempo, nella medesima Casa Circondariale nella quale si trovava ristretto GALLICO Domenico, nato a Palmi il 30.08.1958, ovvero Carinola (CE).

81 Vedesi punto 3 dell'estratto della trascrizione del colloquio datato 26.10.2006 di GALLICO Giuseppe. [...*tu sai cosa gli ha detto mio fratello Micu a Carinola li ha messi a tutti quanti al muro, gli ha detto se "se toccati i tantu u me niputi, sapiti chi vi fazzu? Vi fazzu satari a tuttu Siminara", spiega alla figlia, che noi non vogliamo il male di lui (Antonino). Continuando gli dice che il fratello (n.d.r.: GALLICO Domenico) li ha chiamati, gli ha detto così e Ciccio OTTINA' si è "cacato addosso", gli ha detto a te ti ammazzo qua dentro e a tuo cognato lo ammazzo...(incomprensibile)....., poi prendo una motopala e rado tutto Seminara al suolo* ...].

82 [...*Continua dicendo che qua con lui c'è Nino PESCE, che mi ha detto Pino, vedi che c'è tuo fratello Mimmo, è un pazzo, li ha messi tutti là, c'era anche lui presente, mi ha detto Pino, sai come tremavano, tremavano! E qua quello (riferito a una terza persona) vanno cercando cose, come acqua fresca, però con questo discorso della paura, siccome gli ha fatto una botta di polso, siccome loro avevano cercato di toccarci il polso a noi (intende dire hanno cercato di vedere come loro reagivano), mio fratello Mico ha capito la situazione e gli è saltato addosso dicendogli "vi macinu a tutti pari", in modo da terrorizzarli* ...].

83 **SANTAITI Gaetano Giuseppe**, fu Carmelo e PALAMARA Celestina, nato a Seminara (RC) il **17.03.1967**.

84 **SANTAITI Rosa Anna Lucia**, fu Carmelo e PALAMARA Celestina, nata a Taurianova (RC) il **19.10.1974**.

85 **SANTAITI Carmine Demetrio**, fu Carmelo e PALAMARA Celestina, nato a Seminara (RC) il **21.10.1954**.

86 **OTTINA' Giuseppa**, fu Vincenzo e OTTINA' Angelica, nata a Palmi (RC) il **22.03.1957**.

Al fine di evitare che le Forze di Polizia comprendessero l'identità del "Saverio" al quale faceva riferimento, Domenico utilizzava un cognome fittizio, ANGI'. Le cautele adottate da Domenico erano determinate dalla consapevolezza che a carico del fratello Giuseppe era in vigore un provvedimento di censura della corrispondenza epistolare e, pertanto, il contenuto delle lettere inviate e ricevute dallo stesso certamente sarebbe stato sottoposto al vaglio della P.G.. La certezza che GALLICO Domenico, parlando di Saverio ANGI', si riferisse a SANTAITI Saverio Rocco, emergeva dall'accertamento effettuato presso il Dipartimento dell'Amministrazione Penitenziaria, dal quale risultava che in quel periodo, in nessun istituto di pena presente sul territorio nazionale, vi erano detenuti con il cognome ANGI', e nel carcere di Carinola era in effetti ristretto SANTAITI Saverio Rocco.

*

Importanti risultavano anche le **conversazioni telefoniche fra DITTO Concetta e GALLICO Antonino**, in particolare quella del 30.10.06, ore 20:22 (prog. 2159 – utenza 3400505922 intestata ed in uso a GALLICO Antonino – telefonata in uscita alle ore 20.22 del 30/10/2006, pervenuta sull'utenza n. 340/0935340 in uso a Concetta DITTO), nel corso della quale i due ragazzi, anche se con diversi sottintesi, discutevano del fatto che una serie di persone, le quali dovevano fare un grosso favore al padre di GALLICO Antonino, non vedevano di buon occhio la loro relazione.

Anche questa volta il riferimento ai SANTAITI era chiaro, sebbene il nome della famiglia di Seminara non veniva mai fatto esplicitamente. Di seguito si riporta uno stralcio del relativo brogliaccio.

*"...OMISSIS... Subito dopo Antonino riferisce a Cettina di aver saputo **"tante cose" che poi le racconterà"**. Lei chiede chi gliel'ha dette e lui risponde di averle sapute oggi (...). Antonino aggiunge inoltre che oggi ha parlato con chi doveva e può affermare che Cettina ha dei bei vicini, vicini di casa e di paese; conclude asserendo che poi gliene racconterà tante e che anche a Palmi, a lui stesso, **"tengono i conti"**. Lei chiede chi gli tiene i conti e Antonino le risponde di **"averli di fronte"**. Lei asserisce di aver capito ed afferma che è vero. Lui aggiunge che queste persone devono fare **"un favore"** e che fino a quando **"quelli"** si accertano che **"questa cosa è così, loro favori non ne faranno"**. Cettina chiede se si tratta del loro legame sentimentale e Antonino conferma. Cettina ribatte di aver capito di quale **"favore"** si tratta ed Antonino aggiunge che c'è il pericolo che avvenga quello che le aveva già riferito ed aggiunge che il padre adesso ha riferito la stessa cosa alla sorella di Antonino. **Antonino sostiene che il padre vuole uscire perché è recluso da vent'anni e non può dargli torto**. (...) Antonino sostiene inoltre che i pericoli sono due, sia a Palmi che dove abita Cettina. Specifica che **"quelli che sono i vicini di casa"** annotano quando lui esce e lo hanno visto quando è andato a prendere Cettina a scuola. Antonino esclama: **"neanche a Palmi si può stare!"** e Cettina gli chiede se faranno **"il favore"** al padre, cosa faranno dopo **"il favore"** e quanto tempo deve passare per farglielo. Antonino le risponde che **"hanno detto di si"** e poi le spiegherà (...).Lei domanda con sarcasmo se i familiari di Antonino **"si fanno fare i ricatti dai pentiti"** ed Antonino le risponde sconsolato che in questa situazione non si può fare niente. Cettina lo incalza dicendogli che se faranno **"il favore"** quando suo padre uscirà **"dovrà fare le cose che dicono loro"**.(...) Antonino riferisce inoltre a Cettina di pensare che **"loro"** insistono sul punto per fare un dispetto alla famiglia di Cettina perché è proprio a tale famiglia che vogliono far del male. Antonino le riferisce che **"loro"** sanno del fidanzamento perché suo padre **"aveva riferito"** che il figlio e Cettina si erano lasciati, ma al padre gli hanno risposto che invece sono ancora fidanzati.(...) Antonino le ripete che le spiegherà, che non deve temere suo padre o suo*

zio, ma ***"gli altri"*** *e purtroppo* ***"la buonanima del fratello di Cettina non ha capito prima che tipi erano ma l'ha capito solo quand'era troppo tardi".*** *Cettina non è d'accordo e afferma* ***"che si sono rivelati i tipi che sono quando il fratello si è lasciato..."****(non termina la frase). Antonino risponde di esserne a conoscenza ed afferma che per questo nè lui nè la propria famiglia hanno colpa e Cettina lo conferma. Antonino sostiene di aver rappresentato anche al fratello di Cettina l'importanza del* ***"favore"****, che questo l'aveva compreso, aggiunge di aver saputo, tramite il padre, che* ***"parlano"*** *male della famiglia di Cettina e non vorrebbero fare un favore* ***"al suocero"*** *di lei. (...)* ***Cettina chiede per quanto tempo deve andare avanti questa situazione e Antonino risponde che non lo sa perché ancora l'avvocato deve andare dal padre.*** *Cettina afferma che sicuramente passeranno un paio di anni. Antonino le ripete che* ***il padre gli ha detto di non farsi vedere con la ragazza altrimenti "quelli" non gli fanno "il favore"****. Cettina sostiene che non stanno uscendo e Antonino ribadisce che a lui gli tengono* ***"il conto"*** *delle volte che esce di casa. Cettina provoca Antonino dicendogli che* ***"si dovrebbero"*** *(intende i GALLICO) vergognare perché nonostante il cognome che portano dovrebbero stare chiusi dentro casa senza poter uscire. Antonino afferma che ci sono anche* ***"quelli con la Punto"*** *e Cettina gli risponde che* ***"quelli sono i cognati"****. Antonino chiede a Cettina di un'amica di quest'ultima che abita di fianco a lei e Cettina gli risponde che è da molto tempo che non parlano, da quando è successa* ***"questa cosa"*** *e aggiunge che quando si vedono dal balcone si salutano solamente. Cettina chiede per quale motivo le ha chiesto di questa ragazza ed Antonino le risponde che secondo lui sono questi vicini che dicono* ***"qualcosa"****. Cettina ipotizza che i suoi vicini di casa riferiscono a* ***"quelli di là sotto con la Punto"*** *citati da Antonino e quest'ultimi riportino le notizie quando* ***"salgono là sopra"****. Aggiunge che poi* ***"quelli"*** *possono andare a raccontare le cose in carcere. Antonino si lamenta di tutta questa situazione e sostiene di non capire cosa ha spinto il fratello di Cettina a fare qualcosa che non specifica. Cettina ribatte che avrebbe fatto meglio a* ***"tenersela"*** *dopo tutti i sacrifici che aveva fatto e Antonino, d'accordo con la fidanzata, sospirante sostiene che si tratta di una* ***"maga"*** *(fattucchiera, donna di maleficio). Cettina chiede chi sarebbe la* ***"maga"*** *ed Antonino risponde* ***"quella"****. Secondo Antonino, se Cettina fosse fidanzata con un'altra persona, sarebbe comunque oggetto di attenzione, ma secondo la ragazza invece alle persone di cui parlano* ***"brucia"*** *perché si tratta di lui (ovvero un GALLICO). (..) Cettina chiede ad Antonino di andare al prossimo colloquio con il padre per chiedergli definitivamente cosa devono fare e quando tempo dovrà trascorrere per risolvere le cose perché lei non ha intenzione di attendere cinquant'anni e di* ***"fare contenti i pentiti".*** *(...) domanda* ***"con quale faccia quelle persone sono andate da Giuseppe GALLICO per riferirgli che ce n'è anche per il figlio Antonino".*** *Antonino risponde che non gli hanno detto proprio così ma gli hanno fatto capire che nel caso succedesse qualcosa riterrebbero coinvolti i GALLICO....)*

La conversazione sopra riassunta ripercorre esaustivamente tutti gli aspetti della vicenda. I riferimenti portavano univocamente, ancora una volta, alla famiglia SANTAITI e alla rottura del fidanzamento fra DITTO Carmelo e SANTAITI Rosa Anna.

Anche il *"controllo"* cui GALLICO Antonino era sottoposto, perfino a Palmi, chiamava in causa chiaramente i componenti della famiglia SANTAITI, poiché di fronte all'abitazione della famiglia GALLICO è sita[87] la lavanderia "Azzurra"[88], di proprietà di SANTAITI

[87] Nei locali siti alla via Concordato civico 84, piano terra, di proprietà di SPERANZA Annina, nata a Gioia Tauro il 10.04.1937 ceduti in affitto a SANTAITI Carmelo, di Demetrio e BRISINDI Domenica, nato a Palmi (RC) il 21.01.1981.

Celestina[89] e quest'ultima, al tempo, era fidanzata con CILONA Antonio[90], residente in via Luzzatti civico 19, proprietario ed utilizzatore della Fiat Punto, targata LO001706. Inoltre in via Santa Venere a Seminara, ove abita la famiglia DITTO, è posta in una zona dell'abitato, sovrastante a quella denominata Luzzatti, ove riside la famiglia CILONA.
Nel corso della conversazione, come si è visto, vi erano ripetuti riferimenti al "*grosso favore*" che GALLICO Giuseppe, padre di Antonino, doveva ricevere da un "*pentito*".
Un paio di ore dopo i due ragazzi si risentivano (conversazione delle ore 22.09 del 30/10/2006, progr. nr. 2175) e tornavano sull'argomento. DITTO Concetta, in particolare, chiedeva quanto avrebbe dovuto aspettare e Antonino rispondeva che "*una volta che il favore è fatto non passeranno dieci anni (....) che* ***fra qualche mese l'avvocato va da loro si prende le cose e se ne viene, una volta che è fatto ciò, è fatto e basta***" (cfr. brogliaccio). Il fidanzato le spiegava che la situazione poteva durare al massimo un anno, in quanto, una volta ricevuto il favore non avrebbero dovuto attendere tutte le fasi processuali: "***IL FAVORE SAREBBE; IO VENGO E TI DICO UNA PAROLA A TE ED E' FINITA LA'***... *poi gli altri discorsi sono altre cose*". Successivamente spiegava che "***l'importante è che venga fatto il favore a suo padre che poi anche se esce o non esce è lo stesso***" (cfr. brogliaccio).
Nelle conversazioni successive i due ragazzi tornavano ad affrontare l'argomento ed anche in tali circostanze i riferimenti alla famiglia SANTAITI, nonostante le cautele utilizzate, erano evidenti. Ad esempio, in una conversazione telefonica del 06.11.06 (progr. nr. 2743) GALLICO Antonino affermava che "*quelli di fronte a casa*" non lo salutavano più, in particolare la signora (BRISINDI Domenica, moglie di SANTAITI Demetrio, che gestiva la lavanderia "Azzurra" sita di fronte all'abitazione dei GALLICO) non aveva risposto al suo saluto, facendo riferimento a SANTAITI Graziella Loredana[91] utilizzatrice dell'autovettura Volkswagen Golf, targata CN835WY, di colore nero.
Il nome del SANTAITI veniva fatto esplicitamente, per la prima volta, nel corso del **colloquio** del registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** (NA) il **30.11.06**, al quale partecipavano il detenuto GALLICO Giuseppe, il figlio GALLICO Antonino, la moglie SURACE Maria Carmela e la madre MORGANTE Giuseppa. Durante la conversazione emergeva[92] che il legale del detenuto doveva acquisire alcune dichiarazioni (si faceva il nome della MANAGO', di SANTAITI e di MAMMOLITI), da utilizzare per l'istanza di revisione del processo sopra citato[93]; nell'occasione GALLICO Giuseppe manifestava fiducia nei confronti del suo legale, sostenendo che "*l'avvocato è a conoscenza delle cose*[94]". Durante il dialogo emergeva chiaramente il coinvolgimento dei familiari del detenuto, in particolare la madre MORGANTE Lucia Giuseppa evidenziava l'opportunità di acquisire anche le dichiarazioni di altri soggetti[95].

*

Ancora più interessante era il **colloquio** del **14.12.06**, nel corso del quale il detenuto GALLICO Giuseppe spiegava alla sorella Maria Antonietta e al cognato SGRO' Vincenzo

---

88 Iscritta al nr 38712 dell'albo imprese artigiane e con inizio attività il 07.01.2002.
89 SANTAITI Celestina, di Demetrio e BRISINDI Domenica, nata a Palmi (RC) il 12.01.1982.
90 CILONA Antonio, di Michelino e CAMPAGNA Domenica, nato a Cinquefrondi (RC) il 17.11.1980.
91 SANTAITI Graziella Loredana, di fu Carmelo e di PALAMARA Celestina, nata a Palmi (RC) il 23.12.1978.
92 Vedesi punto 1 dell'estratto della trascrizione del colloquio datato 30.11.2006 di GALLICO Giuseppe.
93 [... "*MANAGO' l'anno scorso ha fatto un'istanza per sentire: MANAGO', MAMMOLITI e Saverio. Per la MANAGO'... la MANAGO' c'è la dichiarazione e non c'è bisogno; ora c'è il signor MAMMOLITI e SANTAITI*" ...].
94 [...*Argomenta che non sarebbe opportuno che un altro avvocato entri ulteriormente nel merito della "partita" in quanto (n.d.r.: l'Avvocato MANAGO') "sa come comportarsi," sa "come stanno le cose*....].
95 [...*La madre accenna a bassa voce ad altre persone, ma il figlio la invita a non coinvolgere troppa gente. E alla replica della madre che servono "***per avere una certezza***"* ...].

in che modo, mediante le dichiarazioni dei collaboratori MAMMOLITI e SANTAITI, sarebbe riuscito ad ottenere la revisione della sentenza di condanna. **Nell'occasione il detenuto anticipava ai due familiari quello che i due collaboratori avrebbero dichiarato, a dimostrazione del fatto che si trattava di dichiarazioni rese "sotto dettatura", non certo spontanee né veritiere.**

In particolare, GALLICO Giuseppe affermava[96] che **SANTAITI** avrebbe dichiarato:

1) di aver saputo da Rocco GIOFFRE'[97], suicida in carcere ed amico dei SANTAITI, che gli autori del triplice omicidio erano lo stesso Rocco GIOFFRE' e Franco CONDELLO[98];
2) che il movente del reato era la gelosia;
3) che GIOFFRE' voleva scambiare con loro il fucile Beretta utilizzato per l'omicidio, arma che successivamente era stata rinvenuta all'interno della casa del CONDELLO;
4) al termine di tale spiegazione il detenuto afferma testualmente: "*perfetto! E te l'aggiusta!*";

Mentre sosteneva che il MAMMOLITI avrebbe dichiarato:

a) di avere saputo direttamente dal CONDELLO che il reale esecutore del triplice omicidio era lo stesso CONDELLO;
b) che il CONDELLO aveva l'interesse di "togliersi dai piedi" i GALLICO, e per tale ragione aveva cercato di far condannare GALLICO Giuseppe.

Il detenuto aggiungeva che la MANAGO'[99] avrebbe confermato l'amicizia tra CONDELLO e MAMMOLITI[100].

*

---

96 [...**il collaboratore dichiara di aver saputo da Rocco GIOFFRE', suicida in carcere, ed amico dei SANTAITI, di essere stato autore dell'omicidio insieme a Franco CONDELLO, per questioni di gelosia riguardo alla moglie, e che voleva scambiare il fucile Beretta utilizzato per l'omicidio che successivamente è stato ritrovato a** casa **di CONDELLO. Giuseppe GALLICO durante la spiegazione afferma che la gelosia del CONDELLO corrisponde a verità ed alla fine della spiegazione sulle dichiarazioni di SANTAITI esclama "PERFETTO! E TE L'AGGIUSTA"; MAMMOLITI invece dichiara di avere saputo da CONDELLO che aveva commesso l'omicidio e che aveva l'interesse a far condannare Giuseppe GALLICO per toglierselo dai piedi**... S: SANTAITI cosa dice... SANTAITI? - G: SANTAITI dice che... si è incontrato con Franco CONDELLO... e che con Franco... Fra.. Franco CONDELLO gli ha detto che lui.... anzi Rocchicello GIOFFRE'... quello che si è impiccato nel carcere... ed è morto... - S: sì! - G: siccome che erano amici con i SANTAITI... gli ha detto che l'omicidio l'ha fatto lui e Franco CONDELLO e che l'ha fatto per motivi di gelosia di sua moglie.... la verità... e che voleva scambiare il fucile che aveva fatto l'omicidio che era un Beretta.... quello che hanno trovato... nella casa di CONDELLO... gli ha detto se vuole scambiarlo. Questo gliel'ha detto il GIOFFRE'... Rocchicello GIOFFRE'.... e gliel'ha detto a lui! Quindi è una cosa diretta – "io l'ho fatta questa cosa!" – hai capito? Ooh!... Perfetto!... (*n.d.r.: accompagna le parole con un gesto della mano destra*) e te l'aggiusta!... invece CONDELLO si è incontrato con MAMMOLITI e gli ha detto pure lo stesso discorso... - S: MAMMOLITI ha fatto questa dichiarazione... pure Saro l'ha fatta? - G: la fa!... come no!... Uhm! Gli dice... che si sono incontrati che... erano amici con... e gli ha fatto... che Franco CONDELLO gli ha fatto... gli ha detto che ha fatto lui l'omicidio così... e che gli conveniva ad avere a me in galera... ...(*incomprensibile*)... galera e così se lo cacciavano d'avanti ai piedi... e se voleva scambiare il fucile... che aveva fatto l'omicidio! (*n.d.r.: sbatte le mani*) Basta! Questo quattro parole... Ché è!... siccome loro erano amici.... li portano amici e ...(*incomprensibile*)... la MANAGO' dice che erano amici con MAMMOLITI... che il MAMMOLITI fu... (*n.d.r.: viene interrotto dalla sorella che cambia discorso*)...].

97 **GIOFFRE' Rocco**, nato a Seminara (RC) il **04.04.1957**, **suicida** il 26.10.1994 durante la detenzione presso la Casa Circondariale di Reggio Calabria.

98 **CONDELLO Francesco**, nato a Palmi (RC) il **13.11.1956**, **ucciso** a Palmi (RC) il 18.09.1989 durante la faida CONDELLO - GALLICO.

99 **MANAGO' Concetta**, nata a Palmi (RC) il **31.08.1961**, collaboratrice di giustizia, vedova di CONDELLO Francesco.

100 [...**Maria Antonietta domanda cosa ha detto la MANAGO' e Giuseppe le risponde che l'ha fatta** (*la dichiarazione*) **e che ha ripetuto quello che ha detto sempre, la verità... - ...che la MANAGO' conferma che effettivamente CONDELLO e MAMMOLITI erano amici**"...].

Nel corso del dialogo GALLICO Giuseppe chiariva poi quale era stato l'apporto fornitogli dai fratelli Domenico e Teresa, sostenendo che **inizialmente i predetti si erano occupati solo di PAPASERGI e poi anche del SANTAITI perché *"con Domenico c'è suo fratello"***[101], facendo riferimento a SANTAITI Saverio Rocco, detenuto presso la casa circondariale di Carinola (CE) insieme a GALLICO Domenico.
Anche nel successivo **colloquio** del **21.12.06**, GALLICO Giuseppe ed i suoi familiari discutevano della vicenda relativa alle dichiarazioni che avrebbe dovuto rendere il collaboratore di giustizia SANTAITI Gaetano e, in particolare, la figlia Lucia gli ricordava che qualche tempo prima due persone erano andate a trovarli per ben due volte e poi non si erano fatte più sentire, senza dare una risposta né affermativa né negativa. GALLICO Giuseppe, in tale occasione, rassicurava la figlia dicendole che "*la cosa*" era stata fatta, che la procedura era già stata avviata, ma non era stata ancora conclusa per colpa dell'Avvocato. Padre e figlia continuavano a discutere a voce bassa della questione che vedeva coinvolte le due persone delle quali avevano parlato poco prima, quelle dalle quali erano in attesa di una risposta ed emergeva che si trattava di due donne, che poi si accerterà essere SANTAITI Graziella e SANTAITI Rosa Anna (cfr. colloquio fra SANTAITI Saverio Rocco e SANTAITI Graziella, registrato presso la casa circondariale di Carinola in data 23.02.07); a tal proposito Giuseppe era fermamente convinto che la parola data era stata mantenuta e che le dichiarazioni erano ormai assicurate, mentre Lucia aveva dei dubbi.
Nel corso del **colloquio**, registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **09.01.07**, emergeva anche il pieno coinvolgimento di GALLICO Teresa nella vicenda; la donna, infatti, raccontava al fratello Domenico che "*se le cose sono come dice l'Avvocato "quello" mette le cose nel discorso*" (cfr. brogliaccio).

*

La conferma del fatto che GALLICO Teresa "gestiva" la vicenda relativa alle dichiarazioni del collaboratore SANTAITI Gaetano emergeva anche dal **colloquio** tra SANTAITI Graziella e SANTAITI Saverio Rocco, registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **23.03.07**. Nel corso della conversazione la donna raccontava al fratello che "*quello è andato... da Teresa; per parlare là, per Teresa... giorno 15... ha detto che è stato il 14 ed il 15 ...(incomprensibile)... il giorno prima, che è stato due giorni a Reggio; ha detto che non è riuscito a rintracciarmi che magari ci potevamo vedere e ha detto di aver fatto un giro nel mercatino a Reggio. Io gli ho detto: - "e tu te ne puoi andare a camminare libero?" – Mi ha detto: -"si, c'era la scorta però..." – mi ha detto: - "non è che erano... in borghese! - Mi ha detto che telefonava per il fatto che voleva vedere la mamma. Siccome noi il telefono lo tenevamo sempre cacciato, lo mettiamo solo quando telefonate voi.*"
Il soggetto in questione, al quale aveva fatto riferimento SANTAITI Graziella nello stralcio di dialogo sopra riportato, si identifica certamente nel collaboratore di giustizia SANTAITI Gaetano, all'epoca ristretto agli arresti domiciliari, circostanza che spiega lo stupore della donna quando Gaetano le aveva detto che avrebbero potuto fare una passeggiata al mercatino. Dagli accertamenti compiuti presso il Dipartimento della Pubblica Sicurezza del

---

[101] [...*Successivamente SGRO' chiede al cognato della revisione del processo che lo ha riguardato e Giuseppe gli racconta che sono tutte cose che ha seguito personalmente. Maria Antonietta ribatte che allora lei non ha capito niente perché Mimmo le ha detto che sta seguendo tutte le cose Teresa. Giuseppe non è assolutamente d'accordo ed asserisce che loro si sono occupati solo di PAPASERGI* mentre per i collaboratori MAMMOLITI e SANTAITI (n.d.r.: si riferisce ai collaboratori di giustizia MAMMOLITI Saverio detto Saro, nato il 13.01.1942 ad Oppido Mamertina – RC – e SANTAITI Gaetano Giuseppe, nato a Seminara (RC) il 17.03.1967) ha seguito tutto lui ed ha parlato (n.d.r.: intende dire con qualcuno che ha contatti con i collaboratori) ed ora l'hanno ripresa loro perché con Mimmo c'è suo fratello (n.d.r.: si riferisce al detenuto SANTAITI Saverio Rocco, detenuto nel carcere di Carinola insieme a GALLICO Domenico). ...].

Ministero dell'Interno – Servizio Centrale di Protezione. infatti, è emerso che il suddetto collaboratore, il giorno 15 Marzo 2007 doveva comparire davanti alla Corte d'Appello di Reggio Calabria nell'ambito del procedimento penale n. 9/06RG ES.
E' interessante rilevare che nel corso della telefonata SANTAITI Graziella non era riuscita a sapere nei dettagli ciò che il fratello avrebbe voluto dirle *de visu*, di conseguenza avrebbero dovuto necessariamente incontrarsi. Certo é che l'argomento era troppo riservato per poterne parlare apertamente per telefono: riguardava sicuramente le dichiarazioni che Gaetano avrebbe dovuto rendere e il fatto che sul punto era stato indottrinato da GALLICO Teresa ("*quello è andato là..da Teresa..per parlare là...per Teresa*").
La conferma del fatto che SANTAITI Graziella era in stretto contatto con GALLICO Teresa e che le due donne si incontravano in luoghi affollati per non essere oggetto di intercettazioni, si aveva in data 31.12.2007, quando personale del Commissariato di P.S. di Palmi notava all'interno dei locali del supermercato "SISA", siti in via Buozzi a Palmi, GALLICO Teresa e SANTAITI Graziella, mentre erano impegnate in una riservata conversazione[102].
Del resto le sorelle di SANTAITI Gaetano erano state chiamate in causa anche in alcune missive inviate da DITTO Carmelo, all'epoca detenuto, nel Gennaio e nel Marzo del 2006.
La prima alla quale si fa riferimento è quella del 14.01.06, sequestrata dagli Agenti della Polizia Penitenziaria di Secondigliano (NA) nel corso di una perquisizione eseguita in data 05.12.06 all'interno della cella in cui era ristretto GALLICO Giuseppe. Si tratta di una lettera inviata dal DITTO al GALLICO, nella quale il primo scriveva: "***sapevo dell'Avvocato in quanto tua moglie lo ha detto a mio cognato, il marito di mia sorella, che voleva parlare con la mia fidanzata*** *(...) Ti confesso che con loro tutti ho avuto dei problemi inerenti il mio fidanzamento avevo mandato tutti a quel paese e me ne sono andato e non sento la mia fidanzata né la vedo da parecchio tempo. Per volere mio però.* ***Dopo la morte di suo padre ci sono stati dei problemi inerenti la situazione relativa all'Avvocato****. Allora per quello che sono io sono cambiati i rapporti tra di loro, non sono più come erano prima (...)* ***in ogni modo io ho mandato a dire alla mia fidanzata di vedere come fare con l'Avvocato e spero sia andata a parlare con tua moglie*** *(...)* ***ma non si sa se dopo le vicende successe tra di loro l'Avvocato manterrà quello che ha detto, io lo spero di cuore****. Ricordati che parliamo sempre di un Avvocato e gli Avvocati sai bene che vendono chiacchiere*".
"*L'Avvocato*", al quale faceva riferimento il DITTO nella lettera sopra riportata, era certamente un appartenente alla famiglia della sua fidanzata, cioè alla famiglia SANTAITI. Dalla missiva emergeva chiaramente che i SANTAITI avevano promesso di fare un favore a Pino GALLICO tramite "*l'Avvocato*" e che tuttavia, dopo la morte del padre dei SANTAITI, i rapporti fra i componenti della famiglia e "*l'Avvocato*" erano mutati per cui "***non si sa se dopo le vicende successe tra di loro l'Avvocato manterrà quello che ha detto***". Si faceva riferimento, inoltre, ad un intervento di SURACE Maria Carmela, moglie di GALLICO Giuseppe, la quale aveva riferito "*a mio cognato*" (cioè a CAMPAGNA Domenico) di voler parlare "*con la mia fidanzata*" (SANTAITI Rosa Anna), per cui "*io ho mandato a dire alla mia fidanzata di vedere come fare con l'Avvocato e spero sia andata a parlare con tua moglie*".
Alla luce di quanto sopra appariva evidente che "*l'Avvocato*" -cioè l'appartenente alla famiglia SANTAITI che aveva litigato con i familiari e aveva promesso un favore a Pino GALLICO- era il collaboratore SANTAITI Gaetano e la conferma si aveva leggendo una successiva missiva, del seguente tenore, che il DITTO inviava alla sorella Maria in data

[102] Vedesi relazione di servizio datata 31.12.2007

22.03.06: "*devi dire alla mamma quando ha un po' di tempo di passare dalla moglie di Pino quello di Palmi e di dirle se poi Rosanna era andata a casa sua. E che suo marito mi aveva scritto una lettera dicendomi che ci sono* ***dichiarazioni del pentito Gaetano*** *che lo accusavano a suo marito e a me*". Per cui, con buona pace del tentativo di camuffare il senso del discorso, leggendo unitamente le due missive appare chiaro che "*l'Avvocato*" che aveva promesso un favore a Pino GALLICO era "*il pentito Gaetano*", cioè SANTAITI Gaetano.

*

Il collaboratore di giustizia SANTAITI Gaetano veniva sentito dagli avvocati Vincenzo MINASI e Antonio ATTINÀ, su delega dell'avvocato MANAGÒ, alle 10,30 del 18 Aprile 2007, presso il Commissariato di Roma Ostiense, e nell'occasione asseriva[103], innanzitutto, che la sua "famiglia" era rimasta neutrale nella faida GALLICO /CONDELLO ed era in buoni rapporti con gli affiliati di entrambi gli schieramenti. Quindi, con particolare riferimento agli omicidi dei fratelli MERLINO, dichiarava che:

- MERLINO Luciano[104] nutriva sospetti per la morte dei fratelli anche a carico di Francesco CONDELLO, poiché quest'ultimo era stato capace di uccidere Pietro PICCOLO, anch'egli, come i fratelli, persona legatissima al CONDELLO;
- la pistola "per la quale era stato arrestato" Luciano MERLINO, apparteneva a Franco CONDELLO, e che quest'ultimo, aveva più volte intimato al MERLINO di non toccarla perché era "macchiata"; fatto appreso direttamente dall'interessato mentre erano codetenuti a Palmi;
- Giuseppe GALLICO era stato accusato dell'omicidio dei MERLINO nonostante quest'ultimo, al tempo del reato, si trovasse in Francia. Notizia che aveva appreso da Saverio MACERI[105], persona di Barritteri in seguito uccisa, che aveva aiutato il collaboratore SANTAITI quando era un giovane latitante, ed era stata legatissima ai GALLICO in quanto anche custode delle loro armi;
- ad effettuare il pluriomicidio, per quanto appreso dal predetto MACERI, era stato Mimmo GALLICO;
- Rocco GIOFFRÈ[106], fratello di "Ringo", aveva partecipato insieme a Franco CONDELLO al pluriomicidio, e che questa circostanza gli era stata riferita direttamente dal GIOFFRE', definito megalomane che raccontava tutto;
- MERLINO Marcello[107], testimone oculare del fatto ed unico fratello sopravvissuto al pluriomicidio, aveva confuso Giuseppe GALLICO con una persona di Reggio Calabria facente parte del commando, in quanto l'assassino era fisicamente molto somigliante al GALLICO e, in quell'occasione, era anche travestito. Anche tali circostanze gli erano state riferite direttamente da Rocco GIOFFRÈ;
- Rocco GIOFFRE' aveva aggiunto che Franco CONDELLO era molto geloso della moglie Concetta MANAGÒ ed aveva ucciso i fratelli MERLINO perché, frequentando casa sua, l'avevano importunata;
- lui non credeva alla versione dei fatti riferitagli da GIOFFRE' Rocco.

---

[103] Vedesi acquisizione della corrispondenza del detenuto GALLICO Domenico che in data 21.04.2007 riceverà tramite una missiva inviatagli dalla sorella Teresa il verbale riassuntivo e in data 08.08.2007, con lo stesso mezzo, la perizia tecnica dell'interrogatorio sopracitato

[104] **MERLINO Luciano**, di Domenico, nato a Palmi (RC) il 21.06.1967, condannato per l'omicidio di SGRO' Rosario avvenuto durante la faida GALLICO – CONDELLO.

[105] **MACERI Saverio**, nato a Palmi (RC) il **08.09.1952**, ucciso a Barritteri il 25.04.1990.

[106] **GIOFFRE' Rocco**, nato a Seminara (RC) il **04.04.1957**, **suicida** il 26.10.1994 durante la detenzione presso la Casa Circondariale di Reggio Calabria.

[107] **MERLINO Marcello**, di Domenico, nato a Palmi (RC) il **18.10.1974**.

Dopo la prima chiusura del verbale il SANTAITI, con riferimento alla presenza di Giuseppe GALLICO in Francia, aggiungeva che risiedeva in un albergo con dei falsi documenti.
La trascrizione integrale dell'interrogatorio chiariva meglio anche il coinvolgimento nella vicenda di GALLICO Teresa e GALLICO Domenico, i quali, come asserito da GALLICO Giuseppe durante il colloquio del 14.12.2006, si erano "occupati" di "PAPASERGI". All'inizio dell'assunzione di informazioni, infatti, l'avvocato MINASI avvertiva il SANTAITI che lui era stato tirato in ballo da PAPASERGI Giuseppe[108], altra persona informata sui fatti che aveva già reso dichiarazioni.
In realtà, dalle due missive inviate da DITTO Carmelo a GALLICO Giuseppe - **14.01.06** - e alla sorella DITTO Maria - **22.03.06** - emerge chiaramente che i SANTAITI da anni (e comunque ben prima dell'assunzione di informazione dal PAPASERGI, avvenuta in data **3.08.06**) sapevano che SANTAITI Gaetano avrebbe dovuto rendere una dichiarazione a favore di GALLICO Giuseppe, per cui la tesi che il SANTAITI era stato sentito perché chiamato in causa dal PAPASERGI risulta smentita in modo incontestabile.

*

Nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Secondigliano (NA) il giorno successivo, cioè in data **19.04.07**, SURACE Maria Carmela, GALLICO Antonino e MORGANTE Lucia Giuseppa comunicavano per sommi capi al detenuto Giuseppe GALLICO il contenuto delle dichiarazioni rese da SANTAITI Gaetano. In un primo momento GALLICO Giuseppe, sentendo che SANTAITI Gaetano aveva accusato GIOFFRE', manifestava soddisfazione. Poi, quando apprendeva che il collaboratore non aveva parlato di un fucile, ma di una pistola, restava perplesso, rimandando ogni valutazione.

M:Con un certo GIOFFRE'...
G:Eh. – M:Il quale gli ha detto che fu proprio lui...
G:Eh, eh, si...
M: Che ha fatto quest'omicidio... insieme a Franco CONDELLO e ad un altro...
G:A posto (*n.d.r.: allarga le braccia in segno di soddisfazione*)!...
...OMISSIS..
G: Per il fucile?
MG:... ecco... –
G:Per il fucile?
M: No...
MG: ... (incomprensibile)...
G: Per il fucile, no?
M:Per una pistola mi pare che ha detto...
G: Che pistola!? Per l'arma?
M:... un'arma... di loro...
MG:... (incomprensibile)...
A:... e questo... (incomprensibile)...
G: Col fucile... col fucile...
A: ...(incomprensibile)...
MG: Si, però... (incomprensibile)...
G: Va bè. Poi?...

Nella circostanza i familiari presenti al colloquio riferivano che avevano tentato di introdurre nel carcere una copia del verbale contenente le dichiarazioni rese dal SANTAITI, ma gli Agenti della Polizia Penitenziaria non lo avevano consentito. Per ovviare all'inconveniente GALLICO Giuseppe suggeriva di fargliele recapitare direttamente per posta, evitando così inutili polemiche.

[108] pag 2 - righe 22 e 23 - perizia tecnica dell'interrogatorio sopracitata citato.

Poi il detenuto diceva ai familiari che bisognava chiedere anche l'audizione dell'altro collaboratore di Giustizia, MAMMOLITI Saverio, detto "Saro", e di D'ANDREA Giovanna, vedova di FAMELI Marcello, il quale nella faida era schierato accanto al defunto CONDELLO Francesco.
La manovra del detenuto era chiaramente volta alla stesura di più dichiarazioni fra loro coincidenti.
Durante il colloquio, inoltre, emergeva chiaramente che i GALLICO avrebbero pagato un corrispettivo in denaro in cambio delle dichiarazioni rese dai collaboratori, in quanto il detenuto evidenziava "*non gli date i soldi che sono tutti pronti!*" e la moglie concordava, evidenziando che il pagamento sarebbe stato eseguito solo dopo l'atto ("*no! Prima li fanno!*").

(riferimento temporale 00:30':29")
G: ma chi?
MG: ...(*incomprensibile*)... c'è qualcuno che si interessava...
G: si...
M: si... ma non sono... non per niente...
MG: ...(*incomprensibile*)...
M: ...(*incomprensibile*)... (*n.d.r.: comunica qualcosa a G con il labiale*)
MG: ...(*incomprensibile*)...
G: eh...
MG: ...(*incomprensibile*)...
G: uhm...
MG: "vieni... così... così... così... ...(*incomprensibile*)..." - "si facciamo!" – ha detto!... e hanno mandato questi documenti ...(*incomprensibile*)...
G: bisogna vedere chi è!
M: e sicuramente quando sarà... (*n.d.r.: viene interrotta dal marito*)
G: e **non gli date soldi che sono tutti pronti!**
MG: no... no!
M: **no! Prima li fanno!**
MG: ...(*incomprensibile*)...
G: queste sono altre cose!
MG: ...(*incomprensibile*)...
G: queste sono altre cose!
MG: è un'altra cosa...].
Quindi il detenuto raccontava che da diversi giorni non riusciva a prendere sonno per la preoccupazione[109].

*

In data 14.09.07 GALLICO Domenico inviava al fratello Giuseppe, tramite il detenuto PESCE Antonino, una missiva contenente in allegato il verbale di trascrizione integrale delle dichiarazioni rese da SANTAITI. L'escamotage era stato utilizzato per aggirare il provvedimento di censura della corrispondenza al quale GALLICO Giuseppe era sottoposto.
Lette le dichiarazioni del SANTAITI, nel corso del **colloquio** del **20.09.07** GALLICO Giuseppe si lamentava con la madre, per alcuni particolari che il collaboratore aveva

[109] Vedesi punto 7 dell'estratto della trascrizione del colloquio datato 19.04.2007 di GALLICO Giuseppe [...**(riferimento temporale 02:34':10"): G: No, non mi ricordo quello che ti dovevo dire, mannaggia... (incomprensibile)... ho la testa fuori uso, è da sa... è da sabato che non dormo!? - M: Perché? - MG: Perché? - G: Per questo fatto. E' da sabato che non dormo e stavo in pensiero... - MG: Ah, per questo fatto qua... - G: Ieri, "manco li cani", Nino** (*n.d.r.: il suo amico detenuto PESCE Antonino, detto Nino*) **mi teneva la mano così...** (*n.d.r.: si stringe il polso, per far vedere come lo incoraggiava l'amico*)... **"ma calmati"... mi diceva... - M: Per quale fatto? - G: Gli ho detto io: "Nino, ma tu...?" - MG: Il fatto del testimone... - M:Ah. - G: Nino? Non l'hai visto che quando sono arrivato gli ho detto io: "Nino, a posto"... e lui si è messo a ridere... - MG:... (incomprensibile)... - G: "mancu i cani" Signore... che ci tiene... - M: E questo quanto deve fare? - G: L'ergastolo ha. ...]

aggiunto di sua iniziativa e per la discordanza con il tipo di arma che egli voleva fosse citata. Nella circostanza aggiungeva che il SANTAITI aveva verosimilmente adattato le dichiarazioni ad altre precedenti testimonianze (*"questo aveva fatto dichiarazioni prima...prima...e aveva detto prima che erano stati i GALLICO....allora per giustificare le dichiarazioni di prima...ma non ce n'era bisogno!"*).

Deve convenirsi con i requirenti che, alla luce di quanto finora esposto, appare evidente che le dichiarazioni del SANTAITI erano certamente false e frutto dell'accordo con i GALLICO.

*

Molto interessante è anche quanto è emerso con riferimento al tentativo, poi non riuscito, di far rendere false dichiarazioni al collaboratore **MAMMOLITI Saverio, detto "Saro"**, al quale si faceva esplicito riferimento nel **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** (NA) in data **30.11.06**, quando GALLICO Giuseppe affermava: ***"MANAGO' l'anno scorso ha fatto un'istanza per sentire MANAGO', MAMMOLITI e Saverio. Per la MANAGO'... la MANAGO' c'è la dichiarazione e non c'è bisogno; ora c'è il signor MAMMOLITI e SANTAITI.... MAMMOLITI e SANTAITI deve andare a sentirli*** *(riferendosi al legale di fiducia Avvocato MANAGO')*, ***prima va e meglio è".***

Nel corso dello stesso colloquio GALLICO Giuseppe invitava la moglie a sollecitare la richiesta, visto che aveva già anticipato 2.000,00 euro, precisando che si trattava di un sollecito e non di una nuova richiesta ed evidenziando che la prima richiesta era stata avanzata già nel Settembre dell'anno precedente. Quindi affermava che l'imminente scarcerazione del fratello GALLICO Carmelo, fissata per il 25 marzo 2007, avrebbe potuto sbloccare la situazione. Spiegava, infatti, che, in occasione di un permesso ottenuto per gravi motivi familiari (la malattia del padre GALLICO Antonino), aveva viaggiato insieme a Carmelo in un furgone blindato della Polizia penitenziaria e in questa circostanza gli aveva spiegato quello che doveva fare: *"sa quello che deve fare...certo, lo sa quello che deve fare; gliel'ho detto quando siamo venuti a Settembre a casa, quando eravamo nel furgone. Io pensavo che usciva a Settembre..."*; nella circostanza MORGANTE Lucia Giuseppa affermava: *"gli hanno dato informazioni sfavorevoli..."* e il detenuto continuava: *"si, lo so, non gli regalano niente...(nel senso dello sconto di pena) ma dopo, appena si sistemerà alcune sue cose..." ...omissis...*

*

Come si è già evidenziato, nel corso del colloquio del 14.12.06 GALLICO Giuseppe aveva anticipato a SGRO' Vincenzo e GALLICO Maria Antonietta la dichiarazione che avrebbe dovuto rendere il MAMMOLITI, dichiarazione che collimava con quella che avrebbe dovuto rilasciare il SANTAITI:

GALLICO Giuseppe:	... invece CONDELLO si è incontrato con MAMMOLITI e gli ha detto pure lo stesso discorso...
SGRO':	**MAMMOLITI ha fatto questa dichiarazione... pure Saro l'ha fatta?**
GALLICO Giuseppe:	**la fa!... come no!...** Uhm! **Gli dice... che si sono incontrati che...erano amici con... e gli ha fatto... che Franco CONDELLO gli ha fatto... gli ha detto che ha fatto lui l'omicidio così... e che gli conveniva ad avere a me in galera...** ...(incomprensibile)... **galera e così se lo cacciavano d'avanti ai piedi... e se voleva scambiare il fucile... che aveva fatto l'omicidio!** (sbatteva le mani) Basta! Questo quattro parole... Ché è!... siccome loro erano amici.... li portano amici e ...(incomprensibile)... la MANAGO' dice che erano amici con MAMMOLITI... che il MAMMOLITI fu... (veniva interrotto dalla sorella che cambiava discorso)

GALLICO Giuseppe aggiungeva di essersi interessato personalmente di tale questione, dicendo di aver parlato con Nino MAMMOLITI, il quale a Palermo, per un periodo, era

stato ristretto nella cella posta accanto alla sua. GALLICO Giuseppe sosteneva di aver ricevuto rassicurazioni sull'aiuto che avrebbe potuto dargli "*Saro*" ed aggiungeva di aver inviato, successivamente, suo figlio a parlare con Nino MAMMOLITI, in quanto suo fratello Rocco non era riuscito a trovarlo. Al riguardo affermava ironicamente che Rocco gli aveva chiesto l'indirizzo di Nino MAMMOLITI e che perciò lui aveva preferito inviare suo figlio, che aveva contattato Nino MAMMOLITI tramite il figlio di quest'ultimo. Inoltre dichiarava che in un'altra occasione aveva fatto contattare Saro dal figliastro di quest'ultimo, il quale, dopo aver recapitato il messaggio, gli aveva fatto sapere che era tutto a posto.

Dagli accertamenti compiuti a riscontro delle affermazioni sopra riportate è emerso che MAMMOLITI Antonino, fratello di MAMMOLITI Saverio, detto Saro, e capo dell'omonima famiglia di Castellace di Oppido Mamertina, era stato detenuto presso la casa circondariale di Palermo-Ucciardone dal 28.08.03 al 07.01.05 e che in un arco temporale compatibile, precisamente dal 07.06.04 al 23.12.05, presso la stessa casa circondariale era stato ristretto anche GALLICO Giuseppe. MAMMOLITI Antonino, inoltre, era padre di MAMMOLITI Francesco, nato a Oppido Mamertina il 02.06.1975.

Il figliastro di MAMMOLITI Saverio al quale faceva riferimento GALLICO Giuseppe si identifica in CARPINELLI Danilo, figlio di ANASTASI Caterina, con la quale il collaboratore risulta intrattenere una relazione sentimentale. Sia il CARPINELLI sia la ANASTASI sono ritenuti appartenenti alla cosca MAMMOLITI-RUGOLO, fatto per il quale sono stati denunciati in data 18.01.06.

Sicuramente anche GALLICO Domenico si era interessato ad avvicinare il collaboratore MAMMOLITI Saverio, facendo leva sugli ottimi rapporti esistenti con MAMMOLITI Francesco [110], detto Ciccio, nipote di Saverio e detenuto insieme a lui presso la casa circondariale di **Carinola**. Questo emergeva chiaramente nel corso del **colloquio** del **03.04.07**, quando Mimmo GALLICO raccontava alla sorella Teresa e al cognato MISALE Gesuele Vincenzo che MAMMOLITI Francesco si comportava bene con lui e, per spiegare di chi si trattasse, diceva che era il nipote di Saverio. MISALE Gesuele chiedeva se fosse l'autore dell'omicidio CORDOPATRI, e GALLICO Domenico rispondeva affermativamente. Interveniva GALLICO Teresa, la quale asseriva che l'omicidio in questione era stato commissionato da MAMMOLITI Saverio, provocando la reazione di GALLICO Domenico il quale, temendo di essere intercettato, rimproverava la sorella ("*che cazzo dici?*"), poi cambiava discorso riprendendo a lodare MAMMOLITI Francesco che si trovava detenuto insieme lui, dicendo che era un bravo ragazzo e che si sapeva comportare.

Quindi veniva affrontato l'argomento delle testimonianze che "Saro" MAMMOLITI" e "Gaetano SANTAITI" dovevano rendere e Teresa dichiarava che era stato già fatto quanto era necessario e che attendevano fiduciosamente. Più dibattuta era invece la testimonianza che avrebbe dovuto rendere Concetta MANAGÒ, sulla quale insisteva GALLICO Giuseppe, mentre Domenico la riteneva ininfluente, in quanto le dichiarazioni che la donna aveva già reso erano più che sufficienti.

GALLICO Domenico si mostrava interessato alla vicenda anche nei giorni successivi, ad esempio con la telefonata sotto riportata, registrata alle ore 16:50 del 23.04.07 (progr. nr. 1877), invitava la sorella ad incalzare gli Avvocati:

GALLICO Domenico: Che si dessero una mossa questi avvocati, non dormano!!
GALLICO Teresa: Va bene

---

[110] **MAMMOLITI Francesco**, detto Ciccio, di Vincenzo e di MAMMOLITI Maria Rosa, nato in Argentina il **24.05.1967**, il quale si trova ristretto nel medesimo carcere. MAMMOLITI Francesco è **coniugato con VERSACE Caterina**, di Michele e di CATANIA Domenica, nata a Gioia Tauro (RC) il **14.09.1976**, nipote del collaboratore di giustizia MAMMOLITI Saverio detto "Saro"

GALLICO Domenico: Insistono, facciano le richieste, si sbrighino, no, se no ora quanto tempo ha...quello...ma quando deve uscire?
GALLICO Teresa: E lo so!
GALLICO Domenico: Gli hanno fatto consumare la vita sua galera, galera, invece di sbrigarsi!!
GALLICO Teresa: Va bene, va
...OMISSIS...

*

Nel corso del **colloquio** del **19.04.07** GALLICO Giuseppe, lamentandosi con la madre per il comportamento di suo fratello Rocco, le spiegava quello che aveva già raccontato a GALLICO Maria Antonietta e SGRO' Vincenzo durante il colloquio del 14.12.06, cioè che aveva chiesto a Rocco di "*andare a parlare con i MAMMOLITI...per il fatto, per la revisione*" e che il fratello non era stato in grado di trovarlo ("*mi ha mandato a dire di mandargli l'indirizzo a lui...io!*"). Per cui aveva dato l'incarico al figlio Antonino, il quale lo aveva trovato subito: "*ho mandato a lui (indicava il figlio Antonino) e l'ha trovato subito...ha parlato..é andato e l'ha trovato subito..a MAMMOLITI...al figlio e al padre*". GALLICO Antonino, presente al colloquio, confermava le parole del padre (sul punto cfr. anche colloqui registrati presso la casa circondariale di Carinola in data 22.05.07 e presso quella di Messina in data 28.06.07, pagg. 51 ss., nel corso del quale GALLICO Teresa e MORGANTE Lucia Giuseppa difendevano GALLICO Rocco e sostenevano che GALLICO Giuseppe non era stato ben informato).

...OMISSIS....

GALLICO Giuseppe:	Il discorso che mi da fastidio a me sai qual è? Non è questo... che lui è ragazzo (indicava GALLICO Antonino), sbaglia... a me mi dà fastidio una cosa, che lui non mi ha mandato mai... facciamo questo, facciamo questo... c'è questo, c'è quest'altro... mai!
MORGANTE Lucia G.:	Io penso che fino a che è potuto venire lui le cose ve le siete scambiate...
GALLICO Giuseppe:	Si, e poi?
MORGANTE Lucia G.:	Poi sono passati anni e non si è ...(incomprensibile)... sai? Che ora si sta ...(incomprensibile) ...
GALLICO Giuseppe:	Le cose... come non si... non si... che significa mah? (GALLICO Antonino, mentre parlava la nonna, mormorava e gesticolava in segno di disaccordo)
GALLICO Giuseppe:	Intanto... (incomprensibile)... gli dici di starsi attento, a parte tutte le altre cose, di starsi attento... (incomprensibile)... che non lo arrestino... che si stia attento, non è che ora che è uscito Carmelo si libera!
MORGANTE Lucia G.:	Si, si libera.
GALLICO Giuseppe:	Cioè, che si stia sempre attento!
MORGANTE Lucia G.:	Se lo trovano in mezzo alla strada, non è che lo lasciano che cammini tranquillo.
GALLICO Giuseppe:	Eh, appunto.
SURACE Maria C.:	Eh... eh... lo sa...
GALLICO Giuseppe:	No, no, ma che non abbassi... (con la mano indicava gli occhi) (riferimento temporale: 01:30':45")
GALLICO Giuseppe:	**Una volta gli ho mandato a dire una cosa io, che mi trovasse un indiri... di andare a parlare con... e mi dice a me di mandargli l'indirizzo; ma va caca... una volta gli ho mandato a dire dov'era... per andare a parlare con i MAMMOLITI... mi ha mandato a dire di mandargli io l'indirizzo a lui... io! Ho preso ed ho mandato a lui (indicava il figlio Antonino) e l'ha trovato subito... ha parlato...**
MORGANTE Lucia G.:	... (incomprensibile)...
GALLICO Giuseppe:	Che non sa dove sta... uhm peli!
MORGANTE Lucia G.:	Quando l'hai mandato ora? Ora l'hai mandato?
GALLICO Giuseppe:	**L'anno scorso, quant'è!?** E' da un anno e mezzo fa.
SURACE Maria C.:	E' da un anno che sei qua...
GALLICO Giuseppe:	Eh...
SURACE Maria C.:	Questo fatto...
GALLICO Giuseppe:	Un anno, un anno e mezzo....
SURACE Maria C.:	Te l'ho detto io...
GALLICO Giuseppe:	Gli ho mandato a dire di andare a parlare con... di andare a trovarlo... era

uscito da Palermo; gli ho detto io: "vai digli così, così..."

MORGANTE Lucia G.: ... (incomprensibile)...

GALLICO Giuseppe: **Per il fatto, per la revisione... "non so dove sono"** (gli mandò a dire Rocco) **di mandargli a dire io dove abita... io da qua dentro...**

MORGANTE Lucia G.: **Ho chiamato a lui (indicava il figlio Antonino), gli ho detto io: "fammi... sei capace di... vedi così, così e così..."; è andato e l'ha trovato... subito...**

GALLICO Antonino: **... a chi?**

GALLICO Giuseppe: **A MAMMOLITI.**

GALLICO Antonino: Al figlio?

GALLICO Giuseppe: **Al figlio ed al padre.** Non sei andato e l'hai trovato là, nell'amaca (mimava il gesto di una persona che era sdraiata!? Non ti ricordi che mi hai detto che...

GALLICO Antonino: ... quello là... (incomprensibile)...

GALLICO Giuseppe: Eh... eh...

GALLICO Antonino: ... (incomprensibile)... poi non so se gliel'ha detto lui ...(incomprensibile)... io. di questo discorso...

GALLICO Giuseppe: Sei andato e l'hai trovato ed hai parlato tu direttamente!

GALLICO Antonino: Si, si, sono andato... sono andato io.

MORGANTE Lucia G.: E l'ambasciata con chi gliel'hai mandata?

GALLICO Giuseppe: Con lui (indicava il figlio)... con chi gliel'ho mandata? E mi ha mandato a dire che non sa dove abita...

MORGANTE Lucia G.: ... (incomprensibile)...

GALLICO Giuseppe: Eh, che non sa dove abita, se gli mando io l'indirizzo. Io ti mando l'indirizzo!? O dove abita...

MORGANTE Lucia G.: ... non so, mi pare che non mi risulta così.

GALLICO Giuseppe: Eh! Comunque ho mandato lui (il figlio) ed è andato a parlare.

MORGANTE Lucia G.: Si, so che è andato lui, lo so.

GALLICO Giuseppe: Ed ha parlato.

MORGANTE Lucia G.: ... che è andato lui lo so...

GALLICO Antonino: E allora... (incomprensibile)...

MORGANTE Lucia G.: ... (incomprensibile)...

GALLICO Antonino: Così è il discorso...

...OMISSIS...

GALLICO Giuseppe: Se io ti... se io ti mando un'ambasciata e sai quello che significa..

MORGANTE Lucia G.: ... (incomprensibile)...

GALLICO Antonino: ... (incomprensibile)...

GALLICO Giuseppe: No, no, **lascia stare che io non ho parlato di niente con lui....io gli ho mandato l'ambasciata a mio fratello... a tuo figlio... a Rocco.** Gli ho detto...

MORGANTE Lucia G.: Con chi? Con chi gliel'hai mandata? Con lui? (indicando il nipote Antonino)

GALLICO Giuseppe: Con lui. Con chi facevo il colloquio io?

MORGANTE Lucia G.: Gliel'hai data tu l'ambasciata?

GALLICO Giuseppe: Allora non gliel'ha data!?

GALLICO Antonino: A chi?

MORGANTE Lucia G.: Allo zio Rocco!

GALLICO Giuseppe: Si.

GALLICO Antonino: Si.

GALLICO Giuseppe: **E mi ha mandato a dire che non sa dove abita.**

GALLICO Antonino: **Lui (lo zio Rocco) gli ha mandato a dire che non sa dove abita ed io non gli davo l'ambasciata** (sorrideva)?

(GALLICO Giuseppe allargava le braccia)

MORGANTE Lucia G.: E si, perché all'epoca... (incomprensibile)... che lui se n'è andato... (incomprensibile)...

GALLICO Giuseppe: Ma quando io ti mando a dire una cosa, tu da ca... da libero di fuori, non è che mi devi manda... sta tranquillo...

MORGANTE Lucia G.: Da libero? Da libero?

GALLICO Giuseppe: Da libero in libertà...

SURACE Maria C.: Ah, che in quel periodo c'era pure ...(incomprensibile)... pure Gianni...

GALLICO Giuseppe: Ah?

SURACE Maria C.: C'era pure Gianni?

MORGANTE Lucia G.: Non ha parlato lui (n.d.r.: Gianni)?

GALLICO Giuseppe: No, Gianni era andato, Gianni già era andato a trovarlo (effettuava un gesto col braccio per indicare che Gianni era andato dai MAMMOLITI molto tempo prima)

MORGANTE Lucia G.: Eh... (incomprensibile)... Rocco l'ha mandato...

GALLICO Giuseppe: Dopo...

MORGANTE Lucia G.: E' vero Carmela che l'ha mandato a Gianni?
GALLICO Giuseppe: Il parlare...
SURACE Maria C.: E' andato una volta...
GALLICO Giuseppe: **State imbrogliando tutte cose. Nino... Nino (MAMMOLITI Antonino) era a Palermo con me.** è uscito in libertà e Gianni non c'era più... non c'entra niente Gianni.
MORGANTE Lucia G.: Vedi che è andato...
GALLICO Giuseppe: Va bene va...
MORGANTE Lucia G.: Fu mandato da lui per...
GALLICO Giuseppe: **E' andato ed ha parlato col figlio...**
SURACE Maria C.: Dal figlio è andato e non l'ha trovato...
GALLICO Giuseppe: E' quello è un discorso...
SURACE Maria C.: ... l'ultima volta...
GALLICO Giuseppe: **E' quello è un discorso. Quest'altro discorso... quando è uscito Nino, gli ho mandato a dire vedi che questo qua... va e parla con questo...; "non so dove abita, mandami tu l'indirizzo"; ma vaffanculo... e che cazzo... io da qua dentro ti devo mandare l'indirizzo? Comunque ho mandato a lui (il figlio Antonino)... va a parlare tu. Ragazzo per com'era... (incomprensibile)... ho detto io... allora il mondo... ho detto io... è proprio perso. Ti pare che gli ho mandato a dire qualche altra cosa? Niente. A posto? Si, si, a posto.**
MORGANTE Lucia G.: lo sai che ti dico? ... (incomprensibile)...
GALLICO Giuseppe: Questo all'inizio mah! È un altro cristiano... tutta un'altra cosa...
MORGANTE Lucia G.: ... (incomprensibile)...
GALLICO Giuseppe: E' tutta un'altra cosa...

*

Continuando a parlare della revisione del processo, GALLICO Giuseppe spiegava ai familiari che doveva essere sentita D'ANDREA Giovanna, la vedova di FAMELI Marcello, la quale "*conferma il fatto del SANTAITI*". Davanti alle perplessità della moglie ("*tu pensi che questa...*") il detenuto si mostrava certo che la D'ANDREA avrebbe reso quelle dichiarazioni, avendo certamente ricevuto rassicurazioni in tal senso dai SANTAITI. Al riguardo è opportuno ricordare che SANTAITI Saverio Rocco, detenuto a Carinola insieme a GALLICO Domenico, da molti anni aveva una relazione con D'ANDREA Giovanna.

Dal tenore del dialogo, ad avviso della pubblica accusa, si desume chiaramente il coinvolgimento di GALLICO Teresa, GALLICO Domenico e GALLICO Carmelo nel piano finalizzato ad ottenere la revisione del processo.

...OMISSIS...

SURACE Maria C.: **... sempre per la revisione del processo... sempre per la revisione del processo..**
GALLICO Giuseppe: **Ehm... si deve... il MAMMOLITI e la D'ANDREA, la moglie di FAMELI...**
SURACE Maria C.: Ma quelli l'Avvocato...
GALLICO Giuseppe: ... (incomprensibile)...
SURACE Maria C.: ... all'epoca mi ha detto che aspettava quanto che gli arrivasse...
GALLICO Giuseppe: Loro non lo sanno, gli avvocati... ehm... **glielo dici a Teresa che sa... con Mimmo ci eravamo... mi aveva scritto, mi aveva detto...**
SURACE Maria C.: E' capace che lo sa. Quando ora, ti ha scritto? O ...(incomprensibile)...
GALLICO Giuseppe: Ah... va be... *(n.d.r.: effettua un gesto con la mano per indicare che gli ha scritto da tempo)*...
MORGANTE Lucia G.: Prima.
GALLICO Giuseppe: Si, mi ha fatto capire no!? Mi ha fatto capire...
MORGANTE Lucia G.: Si, certo...
GALLICO Giuseppe: Ora, glielo dici...
MORGANTE Lucia G.: ... (incomprensibile)...
GALLICO Giuseppe: Quando vanno al colloquio...
MORGANTE Lucia G.: ... (incomprensibile)...
GALLICO Giuseppe: **Aspetta se no mi dimentico. Quando vanno al colloquio da Mimmo... a Carmelo se scende... gli dici: "ha detto Pino di parlare con questa", che lui sa. Tu la sai, la conosci** *(n.d.r.: si rivolge alla madre)*...
MORGANTE Lucia G.: Si.

SURACE Maria C.: La FAMELI?
GALLICO Giuseppe: Si, la moglie.
SURACE Maria C.: La moglie, quella...
GALLICO Giuseppe: E conferma...
SURACE Maria C.: Che prima era bruna... ora è bionda...
GALLICO Giuseppe: **Si, e conferma il fatto di SANTAITI...**
SURACE Maria C.: Se...
GALLICO Giuseppe: **Conferma tutto... che sa che è stato suo cogna... suo cugino...**
SURACE Maria C.: Ma tu dici...
GALLICO Giuseppe: **... suo cognato...**
SURACE Maria C.: **... tu pensi che questa...**
GALLICO Giuseppe: **Subito... tranquillo...** *(effettuava un gesto con la mano per indicare che la D'ANDREA confermerà tutto ciò che le verrà chiesto)...*
SURACE Maria C.: Tranquillo! Vedi che tranquillo è morto. Io la vedo troppo...
GALLICO Giuseppe: Ti sto dicendo che... *(effettuava un gesto con la mano e col capo per fargli capire che era sicuro di ciò che diceva)...*
MORGANTE Lucia G.: Le fai facili le cose tu.
SURACE Maria C.: No, o Dio, a seconda, io non so che personaggio è...
GALLICO Giuseppe: La fa, la fa...
MORGANTE Lucia G.: ... (incomprensibile)...
GALLICO Giuseppe: Vedova è...
SURACE Maria C.: E' vedova, si ho capito chi è, ho capito...
GALLICO Giuseppe: La moglie di FAMELI...
MORGANTE Lucia G.: La moglie di CONDELLO?
SURACE Maria C.: No.
GALLICO Giuseppe: No.
MORGANTE Lucia G.: ... di Ciccio!
SURACE Maria C.: No.
GALLICO Giuseppe: Quell'altra, la moglie di FAMELI.
MORGANTE Lucia G.: ... (incomprensibile)...
SURACE Maria C.: ... (incomprensibile)...
MORGANTE Lucia G.: ... (incomprensibile)...
GALLICO Giuseppe: Giovanna...
SURACE Maria C.: Giovanna...
GALLICO Giuseppe: Lo possono fare tutt'e due... tutt'e due le cognate... lo può fare quella...
MORGANTE Lucia G.: Ma sei sicuro? ... (incomprensibile)...
GALLICO Giuseppe: No, no... lo può fare quella...
MORGANTE Lucia G.: Eh.
GALLICO Giuseppe: Lo può fare quella... o la cognata... e questa, tutt'e due...
SURACE Maria C. : ... (incomprensibile)...
MORGANTE Lucia G.: ... (incomprensibile)... questa qua è fattibile...
GALLICO Giuseppe: E' fattibile, si.
...OMISSIS...

(riferimento temporale 02:02':30") – Riprendevano la conversazione basata sempre sulle dichiarazioni che dovevano rendere Giovanna D'ANDREA e MAMMOLITI Saverio:

...OMISSIS...
MORGANTE Lucia G.: Beh... bene va...
GALLICO Giuseppe: Non basta questa sola, ce ne vuole...
MORGANTE Lucia G.: ... (incomprensibile)... questa sola...
GALLICO Giuseppe: Eh?
MORGANTE Lucia G.: Quella ha "scantonato"... quello ha "scantonato"...
GALLICO Giuseppe: **Si fanno queste tre, MAMMOLITI e queste due...**
MORGANTE Lucia G.: ... (incomprensibile)...
SURACE Maria C.: Io avevo capito che gli ha dato l'autorizzazione per tutt'e tre... che partono per tutti e tre...
MORGANTE Lucia G.: Si per tutt'e tre... (incomprensibile)... tutt'e tre in un posto...
SURACE Maria C.: No, io non ho detto che...
GALLICO Giuseppe: Va bé, dalla MANAGO' non si deve andare perché...
SURACE Maria C. : ... (incomprensibile)...
MORGANTE Lucia G.: Ognuno parla per fatti suoi...
GALLICO Giuseppe: **Dalla MANAGO' non c'è bisogno di andare perché ormai l'ha detto, non c'è**

	bisogno di andare dalla MANAGO'...
SURACE Maria C.:	Dalla MANAGO' è inutile andare...
GALLICO Giuseppe:	Dalla MANAGO' è inutile andare...
SURACE Maria C.:	Poi quella è la dichiarazione...
GALLICO Giuseppe:	La MANAGO' quello che ha dovuto dire l'ha detto già nell'aula...
...OMISSIS...	

*

In data **24.05.07**, presso la casa circondariale di **Secondigliano** (NA), veniva registrato un nuovo interessante **colloquio**, che confermava che praticamente tutti i componenti della famiglia GALLICO erano coinvolti nel tentativo di far rilasciare false dichiarazioni ad alcuni collaboratori di giustizia, al fine di far ottenere a GALLICO Giuseppe la revisione della sentenza di condanna all'ergastolo. Circa un mese prima era stato sentito SANTAITI Gaetano, per cui il detenuto chiedeva ai familiari presenti al colloquio (la moglie, il figlio e la figlia Lucia) se fossero stati sentiti "*quegli altri testimoni...gli altri due*". Nella circostanza SURACE Maria Carmela rispondeva negativamente e, facendo riferimento ad una terza persona che restava sottintesa (quasi certamente si trattava di GALLICO Teresa), diceva "*no! Assolutamente! Dice che no! Che è controproducente!*", affermazione che lasciava perplesso GALLICO Giuseppe, il quale rilevava "*scusa... se per telefono mi ha detto di si, come fa ora a dirmi che è controproducente se quello ha parlato...*". Dal prosieguo del discorso si apprendeva che l'oggetto della discussione era la deposizione di D'ANDREA Giovanna ("*la moglie di Marcello*") che, diceva la SURACE, era ritenuta rischiosa: "*quando gliel'ho detto... - "no... nel modo più assoluto... che questa qui butta veleno! Non se ne parla neanche!" Non vuole! Ha detto: - "personalmente io... non..." "non vado!" poi fa come vuole! Se vuole...*". Molto probabilmente la D'ANDREA era temuta in quanto era la vedova di FAMELI Marcello, assassinato proprio dai GALLICO, in particolare da GALLICO Carmelo. Inutilmente GALLICO Giuseppe provava ad obiettare "*ma se quello mi ha mandato a dire... quello a me... mio fratello Mimmo*", facendo riferimento ad un soggetto che, tramite suo fratello Mimmo, gli aveva assicurato la disponibilità della D'ANDREA a rendere le dichiarazioni (quasi certamente si trattava di SANTAITI Saverio Rocco, amante della D'ANDREA e detenuto presso la casa circondariale di Carinola insieme a GALLICO Domenico). La SURACE rispondeva: "*come, tuo fratello Mimmo gli ha detto: - "ma chi sono queste due... così..." – insomma chiaritevi le lingue tra di voi! Io gliel'ho detto! E lei: - "no! Nel modo più assoluto!" – tu mi dici che te lo manda a dire tuo fratello Mimmo! Questi dicono che Mimmo vuole... non sa chi sono questi due! Eeh...*".

Quindi GALLICO Giuseppe chiedeva se ci fossero novità in merito alla dichiarazione che doveva rendere MAMMOLITI Saverio ("*MAMMOLITI ancora niente! Neanche a questo!*") e la figlia e la moglie lo rassicuravano dicendogli che entro pochi giorni si sarebbe saputo qualcosa.

...OMISSIS...	
GALLICO GIUSEPPE:	di altro? A quegli altri... li hanno interrogati a quelli? No...
SURACE MARIA C.:	a quegli altri?
GALLICO GIUSEPPE:	a quegli altri testimoni!
GALLICO LUCIA:	... (incomprensibile)... la femmina...
	(si sovrappongono le voci)
SURACE MARIA C.:	**la femmina che... dice che non vale la pena!**
GALLICO GIUSEPPE:	**uhm! Non sto parlando della MANAGO'!**
GALLICO LUCIA:	uhm!
SURACE MARIA C.:	e di chi stai parlando?
	(si sovrappongono le voci)
GALLICO LUCIA:	... (incomprensibile)...

SURACE MARIA C.: no!
GALLICO GIUSEPPE: **degli altri due!**
SURACE MARIA C.: **no! Assolutamente!**
GALLICO GIUSEPPE: no! Perché?
SURACE MARIA C.: perché no! **Dice che no! Che è controproducente**... che non...
GALLICO GIUSEPPE: e chi l'ha detto?
(n.d.r.: M non risponde ma volta la testa a sinistra)
GALLICO GIUSEPPE: ma scusa... se per telefono mi ha detto di si, come fa ora a dirmi che è controproducente se quello ha parlato...
SURACE MARIA C.: si vede che ha capito... forse aveva... non aveva capito!
(si sovrappongono le voci)
GALLICO LUCIA: ... (incomprensibile)...
SURACE MARIA C.: **quando gliel'ho detto... - "no... nel modo più assoluto... che questa qui butta veleno! Non se ne parla neanche!"**
GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: abbassa il tono di voce) ma... (incomprensibile)... (n.d.r.: viene interrotto dalla moglie)
SURACE MARIA C.: non gli avevi detto ad Antonella...
GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: continua a tenere bassissimo il tono di voce) **la moglie di Marcello...**
SURACE MARIA C.: si! Eh! Non vuole! Ha detto: - "personalmente io... non..."
GALLICO LUCIA: "non vado!"
SURACE MARIA C.: poi fa come vuole! Se vuole...
GALLICO GIUSEPPE: a posto! Va bene! Ho capito!
SURACE MARIA C.: mi sa che di questi due non ne vuole... a che sapere!
GALLICO GIUSEPPE: **ma se quello mi ha mandato a dire... quello a me... mio fratello Mimmo** (n.d.r.: con le dita mima sul bancone la scrittura e produce del rumore che copre la voce, verosimilmente intende far capire ai congiunti che il fratello gli ha inviato una missiva) – "vedi che... (incomprensibile)... così e così!"
SURACE MARIA C.: come? Quello gli manda a dire a questa: - "chi sono queste due?"
(si sovrappongono le voci)
GALLICO LUCIA: senti... (incomprensibile)... dice che no... (incomprensibile)...
(si sovrappongono le voci)
SURACE MARIA C.: **come, tuo fratello mimmo gli ha detto: - "ma chi sono queste due... così..." – insomma chiaritevi le lingue tra di voi! Io gliel'ho detto! E lei: - "no! Nel modo più assoluto!" – tu mi dici che te lo manda a dire tuo fratello Mimmo!**
Questi dicono che Mimmo vuole... non sa chi sono questi due! Eeh...
GALLICO GIUSEPPE: **ma gliel'hanno detto chi sono? Gliel'hanno detto chi sono?**
GALLICO LUCIA: **Si!**
GALLICO GIUSEPPE: **e che ha detto?**
GALLICO LUCIA: **che no!**
GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: solleva le sopracciglia e indietreggia con la testa palesando incredulità)
SURACE MARIA C.: **che no! Chi?**
GALLICO LUCIA: **lo zio Mimmo! Che è contrario** (n.d.r.: durante la frase della sorella, Antonino che ascolta senza partecipare, abbassa la testa tra le braccia poggiate sul bancone manifestando sconforto)!
GALLICO GIUSEPPE: va bene... dai!
SURACE MARIA C.: **ma a te chi te l'ha mandato a dire?**
GALLICO GIUSEPPE: **vado e prendo la lettera e te la do! E porca puttana!**
GALLICO LUCIA: e prendila! Prendila, così... (n.d.r.: Antonino rialza la testa)
GALLICO GIUSEPPE: non è che mi posso mettere a...
SURACE MARIA C.: **perché dice che Mimmo gli ha domandato: - "ma chi sono?"** Se non lo sai tu? Dico... chi lo deve sapere scusa (n.d.r.: M si riferisce a Mimmo)?
GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: abbassa il tono di voce) **va bene... perché... mio fratello Rocco non ha parlato... con questa! Non ha parlato** (n.d.r.: abbassa ulteriormente il tono di voce)? ... (incomprensibile)...
SURACE MARIA C.: **che io sappia, no!**
GALLICO GIUSEPPE: **ha parlato duecento volte** (n.d.r.: abbassa il tono di voce) **per i cazzi suoi!**
GALLICO ANTONINO: vedi che forse ha parlato... ha parlato con quelli più sopra della... (incomprensibile)...
GALLICO GIUSEPPE: ha parlato!
GALLICO ANTONINO: non ha parlato mai con quelli... (incomprensibile)...?
SURACE MARIA C.: **io due parole ho scambiato con tua sorella Teresa!** Con lui non... (n.d.r.: viene interrotta dal marito)

GALLICO GIUSEPPE: va bene! A posto! Lasciamo stare! Il MAMMOLITI ancora... niente! **Neanche a questo!**

GALLICO LUCIA: (n.d.r.: si rivolge alla madre) **questo non è il discorso che... fra giorni si sa! Forse...**

SURACE MARIA C.: eh... si... si!

GALLICO LUCIA: e non dire che no!

SURACE MARIA C.: e va bene... io stavo... non mi sono ricordata!

GALLICO LUCIA: **l'unico che ti hanno detto di no... che è... è questo!**

GALLICO GIUSEPPE: **il MAMMOLITI? A giorni!**

SURACE MARIA C.: uhm!

GALLICO ANTONINO: a Gioia... se c'è!

SURACE MARIA C.: a giorni!
(si sovrappongono le voci)

GALLICO GIUSEPPE: a giorni!

SURACE MARIA C.: che stanno aspettando!

GALLICO GIUSEPPE: va bene!

...OMISSIS...

Nel corso del medesimo colloquio GALLICO Giuseppe tornava sul discorso relativo al fatto che suo fratello Rocco non era stato capace di trovare MAMMOLITI Antonino, dopo che quest'ultimo era stato scarcerato.

...OMISSIS...

GALLICO GIUSEPPE: io con lui ce l'ho soltanto... e gliel'ho detto a mia mamma! Gli ho detto io che lui... da quant'è che non mi ha mandato mai a dire una cosa a me... un'ambasciata... per dirmi: - "sai... vedi che questo fatto è così, oppure vedi che qua c'è quest'altro fatto!"

GALLICO LUCIA: invece alla nonna sai che gli ha detto?

GALLICO GIUSEPPE: mai!

GALLICO LUCIA: che tu ce l'hai con lui perché... per un'ambasciata... di non so quanti anni addietro... eh... (n.d.r.: si mette la mano davanti alla bocca e sussurra) di **MAMMOLITI...**

GALLICO GIUSEPPE: uh (n.d.r.: si avvicina con il volto a quello della figlia)?

GALLICO LUCIA: ... (incomprensibile)...

GALLICO GIUSEPPE: eh!

GALLICO LUCIA: (n.d.r.: pronuncia a bassissima voce) di quello di erinola e!

GALLICO GIUSEPPE: eh!

GALLICO LUCIA: **eh! Gli ha detto che siccome non è stato capace di andare... che tu ce l'hai con lui!**

GALLICO GIUSEPPE: **no... io non... ho dovuto mandare a lui (n.d.r.: indica il figlio)!**

GALLICO LUCIA: si!

GALLICO GIUSEPPE: ce l'ho con lui nel senso che... ce l'ho con lui... ce l'ho con lui... ho dovuto mandare lui! Eh... non è vero?

GALLICO LUCIA: **lui... dice che lui però è andato!**

SURACE MARIA C.: ha mandato!

GALLICO GIUSEPPE: **quando gli ho mandato a dire... ho detto io... un'altra volta... gli ho mandato a dire che quello è uscito da Palermo! Quello di Palermo... è uscito! Era là con me! E' uscito! Gli ho detto io... ed io: "digli che è uscito... così, così e così... che va a trovarlo così..."; lui che fa? Mi manda a dire: - "mandami l'indirizzo che io non so dove abita!" Io ti devo mandare l'indirizzo? Ho preso e ho mandato lui (n.d.r.: indica il figlio)! E' finito tutto! Ecco qua! Questo l'ho detto per dimostrarti quello che è! Che non sa fare le cose! Questo è!**

...OMISSIS...

*

Con riferimento al coinvolgimento dei familiari del detenuto, durante il **colloquio** in data **01.06.07** GALLICO Antonino riferiva al padre che "*lo zio Carmelo*", ovvero Carmelo GALLICO, aveva parlato con l'avvocato MINASI per la questione della revisione e l'avvocato gli aveva riferito che mancavano alcune cose, in particolare la deposizione del MAMMOLITI.

Successivamente, mediante richiesta inoltrata agli Istituti Penitenziari presso i quali era stato ristretto il collaboratore di giustizia MAMMOLITI Saverio, veniva accertato che, nel periodo compreso tra il 01.01.07 e il 11.03.08, l'Avvocato MANAGO' Antonio, legale di fiducia del detenuto GALLICO Giuseppe, aveva avanzato al Ministero dell'Interno - Servizio Centrale di Protezione - Dipartimento di Pubblica Sicurezza, la richiesta per interrogare MAMMOLITI Saverio (vedesi nota n. 123/H.3/(Sez. 7^)/21091/(M.2485)/08/R datata 11.03.2008, cfr. informativa depositata dal Commissariato di Palmi in data 05.03.09, pagg. 855 ss.).
A seguito di tale richiesta, in data 20 marzo 2008, il collaboratore di giustizia rendeva le seguenti dichiarazioni spontanee: *"in relazione alla richiesta di interrogarmi da parte dell'Avv. MANAGO' Antonio, difensore di fiducia di GALLICO Giuseppe, dichiaro che non intendo essere escusso dallo stesso, in quanto non ricordo come sono andati i fatti, essendo in questo periodo molto stressato, avendo subito più di un intervento chirurgico, mi scuso".*

*

Oltre a SANTAITI Gaetano e a MAMMOLITI Saverio, i difensori di GALLICO Giuseppe assumevano informazioni anche da **PAPASERGI Giuseppe**, soggetto legato da vincoli di parentela a PAPASERGI Carmelo, cl. '30, PAPASERGI Francesco, cl. '67, e PAPASERGI Domenico, cl. '61, tutti vittime di omicidio nel corso della faida nel 1990. Come già accennato, nel corso del **colloquio** del **14.12.06 GALLICO Giuseppe riferiva che il PAPASERGI era stato avvicinato da GALLICO Domenico e GALLICO Teresa, circostanza che trovava riscontro nel fatto che in data 05.12.07 la trascrizione del verbale contenente le dichiarazioni rese da PAPASERGI Giuseppe veniva rinvenuto e sequestrato presso la casa circondariale di Carinola (CE), all'interno della cella che ospitava GALLICO Domenico.**
Come si ricorderà, PAPASERGI Giuseppe era il soggetto che aveva indicato SANTAITI Gaetano come persona informata sui fatti, per come riferito a quest'ultimo dall'Avv. MINASI nel corso della deposizione del 18.04.07.
Anche il PAPASERGI, ovviamente, rendeva dichiarazioni utili a sostenere l'istanza di revisione che intendeva presentare GALLICO Giuseppe, dichiarando di aver saputo da suo padre -che era deceduto e non poteva confermare, tecnica già adottata da SANTAITI Gaetano Giuseppe, che aveva chiamato in causa MACERI Saverio e GIOFFRE' Rocco, entrambi deceduti- che i tre fratelli MERLINO erano stati ammazzati da Franco CONDELLO per gelosia: *"mio padre diceva che Franco CONDELLO per gelosia, per gelosia perché 'sti ragazzi frequentavano molto la casa della signora MANAGO'...ho capito che Franco CONDELLO li ha uccisi lui con un altro amico suo che era di Seminara, non il nome...non ricordo...Franco CONDELLO era molto geloso di sua moglie e in proprio non voleva che quetsi ragazzi andavano, perché lui non era a casa, era latitante...mio padre ha detto che era stato Franco CONDELLO a uccidere 'ste persone qua, diciamo...'sti ragazzi, insomma"* (cfr. verbale di assunzione di informazioni ex art. 391 bis c.p.p. del 3.08.06)
Molto interessante risultava anche il **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Messina** in data **06.10.07**, nel corso del quale GALLICO Domenico domandava a Teresa chi fosse rimasto in vita della famiglia "*VIOLA*" e la sorella rispondeva che era rimasto in vita tale "*Saro VIOLA*" (Rosario IMPIOMBATO, nato a Palmi il 13/01/1950, alias "*Saro Viola*"). Domenico le diceva di riferire all'Avvocato che sarebbe stato opportuno interrogarlo, in quanto SANTAITI (Gaetano) aveva dichiarato di avere trascorso parte della sua latitanza proprio dai "VIOLA", i quali, appoggiavano Franco CONDELLO, così come riferito dalla moglie di quest'ultimo (MANAGO' Concetta). Poi le diceva quali domande avrebbe dovuto fare l'Avvocato: "*<<è vero o non è vero che tu vedevi qua a Franco*

CONDELLO?...>> - <<si, è vero!>> - "<<...tu ti ricordi... a me non interessa di altre persone... siccome è anche morto quindi non è che coinvolge... ti ricordi chi c'era con questo Franco CONDELLO? Ti ricordi se c'era un seminaroto (n.d.r.: una persona originaria di Seminara) in particolare?>>; ed aggiungeva "*Saro VIOLA magari può sapere pure, se andiamo scavando, effettivamente che Franco CONDELLO era geloso di sua moglie*". In tal modo, spiegava GALLICO Domenico, si sarebbe acquisito un importante riscontro alle dichiarazioni del SANTAITI.

TRASCRIZIONE INTEGRALE

D: ...e per il fatto di Peppe, della...----------\\
T: ...ancora non si sono fatti vedere! ...oh mamma! Mimmo! ...comunque io, se era una cosa che m'interessava... m'interessa... ma una cosa mia personale proprio...----------\\
D: ...eh...----------\\
T: ...che nessuno poteva mettere lingua per dirmi: - "sai... fai..." - io com'era già la situazione, io gli dicevo: - <<procedi!>> - non aspettavo nessuna cosa...---\\
L: io gliel'avevo detto...-----\\
T: ...siccome lui va trovando quale forno fuma... (*n.d.r.: cerca ulteriori cose*)---\\
L: ...gli ho detto: "perché non chiudi con questa? Com'è...ti fermi qua e così vedi quello che c'è da fare!"...----\\
T: ...perché comandare...-------\\
L: ...ha detto di no perché più ce ne sono e meglio è...---\\
T: ...si!...-----\\
L: ...boh, gli ho detto io, bisogna vedere com'è... in base a come...----\\
D: ...e va bene vediamo che... che... pare che...-------\\
L: ...sì, è una cosa normale...----------\\
D: ...è detto... ma se non va bene non è che uno ...(*incomprensibile*)...-----\\
T: ...sì, quelle non vanno ...(*incomprensibile*).... quelle vanno ...(*incomprensibile*)...--\\
L: ...intanto... lo vedi che sono ferme le cose... non si va avanti...----\\
T: ...mamma, non è che sono ferme...----------\\
D: **...sai cosa ho pensato io su questo fatto?...**------\\
T: ...queste non sono cose nostre...----------\\
D: **...senti, senti, senti... sai che fai? Chi c'è dei... dei VIOLA, di quelli del frantoio laggiù, vivo?**----------\\
T: ...eh...----------\\
D: ...chi c'è?...----------\\
T: ...**Saro**...----------\\
D: **...Saro è vivo!? Allora... dovrebbe andare l'Avvocato ad interrogarlo a quel VIOLA... siccome c'è una dichiarazione di SANTAITI che dice che loro facevano la latitanza là... quello, SANTAITI... ma risulta nei processi eh!**...---\\
T: ...si-si-si-si...----------\\
D: ...ci sono stati già processi... cose...------\\
T: ...io ...mi pare che da qualche parte nei processi l'ho visto questo fatto...---\\
D: **...allora, se non mi ricordo male... quello appoggiava a Franco CONDELLO... perché lo dice la moglie di Franco CONDELLO... se non mi ricordo male lo dice la moglie... proprio lei...**--------\\
.....OMISSIS...
D: ...Teresa, lui... si **deve andare a domandargli: - "tu hai visto mai a questo Franco?...**"; ormai è morto Franco!... con...--------\\
T: ...ho capito! ...ho capito!...----------\\
...OMISSIS....
D: **...la domanda che gli deve fare l'Avvocato è questa**... che Peppe ogni volta si lamenta che non fanno mai queste domande... questi Avvocati non fanno mai domande precise. **Domanda che gli deve fare l'Avvocato: - "è vero o non è vero che tu vedevi qua a Franco CONDELLO?..." - <<si, è vero!>> - "...tu ti ricordi... a me non interessa di altre persone... siccome è anche morto quindi non è che coinvolge... ti ricordi chi c'era con questo Franco CONDELLO? Ti ricordi se c'era un seminaroto (*n.d.r.: una persona originaria di Seminara*) in particolare?** Ti ricordi come si chiamava?" - ...perché se lui arriva a dire la verità... perché io lo so che lui lo sa... perché erano là tutti i giorni... erano buttati là...----------\\
T: ...era Franco CONDELLO... e...----------\\
D: ...eh! ...e quello... e Rocco U 'NDOLU! (*n.d.r.: alias di Rocco GIOFFRE'*)
T: ...**e Rocco U 'NDOLU** ...quello che...----------\\
D: **...quello che poi si è ammazzato nel carcere di Reggio** (*n.d.r.: di Reggio Calabria*)...
T: ...sì, sì, sì...---------\\

D: ...**perché lo dice già SANTAITI capisci? Che erano sempre insieme...** in **quella zona...** in quella zona erano sempre là... avanti alla PATERNA (*n.d.r.: contrada Paternola sita tra i comuni di Palmi e Seminara*) ...là dove è morto... quella è la zona Teresa!----------\\

...OMISSIS....---\\

T: ...sì, ho capito... ho capito... ho afferrato già!----------\\

D: ...a posto... a me interessa perché quello là...---------\\

T: ...se so... **tre parole praticamente deve dire** se... se... la verità... dico...---\\

D: ...e nient'altro, basta, altre cose a noi non interessano... l'avvocato gli deve dire: - "guarda a me le altre cose non interessano...puoi pure evitare di rispondere..."

T: ...eh! – "però questo fatto..."----------\\

D: "...a me però interessa questo fatto..."-------\\

T: "...te lo ricordi? E' vero non è vero..., passavano qua..."--------\\

D: "c'era..."----------\\

T: "...le hai viste queste persone?"----------\\

D: *...no! ...lui si fa dire chi c'era e chi non c'era là... più o meno, l'Avvocato si fa spiegare che passava di là...*----------\\

T: ...chi ...chi ...con chi lo vedeva bazzicare (*n.d.r.: con chi camminava, chi frequentava*)...----------\\

D: ...eh, **perché quello non è che poi un domani... un domani gli devono dire... devono andare a metterlo sotto e domandargli: - "senti, chi erano gli altri?"; lo denunciano! ...capisci?**----------\\

T: ...eh...----------\\

D: ...è una cosa delicata!----------\\

T: ...molto delicata!----------\\

D: ...**se lui però si ricorda... un episodio... così se ne esce fuori da tutte le altre situazioni che lo possono denunciare**... - "io mi ricordo che veniva sempre con tizio, altri non conosco nessuno... gli altri erano forestieri... ma questo me lo ricordo perché..." (*n.d.r.: sono le parole che dovrebbe dire Saro "VIOLA"*) - e spiega lui perché se lo ricorda: <<e gli altri?>> - "gli altri non me li ricordo e non voglio sapere nulla... non ve lo dico..." - non gli può dire così perché se no lo arrestano... però...----------\\

T: ...ho capito!----------\\

D: "...sempre veniva con questo... così e così... erano sempre, notte e giorno, con questo..."- ...la verità, che poi lo dice pure... lo dicono altri, non è che lo dice solo lui...----------\\

T: ...lo dice pure sua moglie mi pare, la vedova, mi pare (*n.d.r.: si riferisce a Concetta MANAGO', vedova di Francesco CONDELLO*)... ----------\\

D: ...la vedova non lo dice di GIOFFRE' **ancora**...---------\\

T: ...di GIOFFRE' no, ma...----------\\

D: ...mi pare che non lo dice di GIOFFRE'... però lo dice SANTAITI (*n.d.r.: si riferisce alle testimonianze rese dal collaboratore di giustizia Gaetano SANTAITI*)...--\\

T: ...che erano sempre là?----------\\

D: ...SANTAITI lo dice... la vedova dice che quello, IMPIOMBATO, era un punto d'appoggio...----------\\

T: ...un punto d'appoggio... e... e mi pare che quando ha detto che è scoppiata la bomba è andato qualcuno...----------\\

D: ...eh, niente, e quello è andato...----------\\

T: ...è andato qualcuno ad avvertirli...---------\\

D: ...uno degli... degli IMPIOMBATO...----------\\

T: ...è andato qualcuno ad avvertirli...----------\\

D: ...aspetta!----------\\

T: ...sì...----------\\

D: ...chi ha detto che gliel'ha detto... aspetta, chi ha detto che gliel'ha detto!?--\\

T: ...sì!----------\\

D: ...ora non mi ricordo se... se è una cosa che risultava a me...----------\\

T: ...no, mi pare che... c'era nel processo...----------\\

D: ...che l'ha preso in macchina e l'ha accompagnato fino lassù... al ferito ...hai capito?----------\\

T: ...c'era nel processo.----------\\

D: ...eh...----------\\

T: ...(*incomprensibile*)...----------\\

D: ...era una cosa che risultava a me, che l'ha preso in macchina e gliel'ha portato a casa a ...(*incomprensibile*)...----------\\

T: ...ah, ho capito... sì, sì, sì...----------\\

D: ...al ferito no! Io ero là ...(*incomprensibile*)... vedi, noi le sappiamo le cose ma non le possiamo dimostrare...----------\\

T: ...ah...----------\\

D: ...la verità... e come gliele dico le cose io... non gliele posso dire...------\\

T: ...manchicani signore!----------\\

D: ...quello gliele deve dire però... che è testimone e che il fatto lo sa...-------\\

T: ...*(incomprensibile)*... ma sai che è da tanto tempo che non lo vedo!--------
D: ...e mandaglielo a dire a... a Peppe...----------\\
T: ...se vuole che... a... a...----------\\
D: ...a Peppe nostro (*n.d.r.: Giuseppe GALLICO*)!----------\\
T: ...si... e che... sai che fa? Un ricamo che non finisce mai, la montagna di Sant'Elia la fa diventare ...*(incomprensibile)*...----------\\
D: ...va bene, allora non gli dire niente, sai che fai?----------\\
T: ...ma quando c'è...----------\\
D: ...**manda all'Avvocato, fai che prenda la dichiarazione... ascolta**...----------\\
T: ...eh...----------\\
D: ...**fai che prenda la dichiarazione a verbale, la mette a verbale... che poi gliele mando io le carte**...----------\\
T: ...ecco!----------\\
D: ...**gli dico: - "vedi che c'è questo... se vuoi presentarla la presenti se no non la presentare**...!"----------\\
T: ...manchicani (*n.d.r.: intercalare*)... se no quello...----------\\
D: ...e basta, senza fare niente...----------\\
L: ...la migliore cosa, la migliore cosa!----------\\
D: ...d'ora in avanti fate così!-----\\
T: ...sì, sì... perché se no ...*(incomprensibile)*...----------\\
D: ...**ogni cosa la dite a me... me la vedo io, me la vedo io... dopo che... a fatto compiuto gliele mando io le carte... che a lui le carte gliel'ho dovute mandare io** (*n.d.r.: si riferisce ai verbali d'interrogatorio del collaboratore di giustizia Gaetano SANTAITI che è stato interrogato dall'Avvocato di fiducia della famiglia GALLICO al fine di rendere dichiarazioni utili per la revisione del processo con il quale Giuseppe GALLICO è stato condannato alla pena dell'ergastolo. Domenico è riuscito a fargli avere tale documento in quanto lo ha indirizzato al detenuto Antonino PESCE, amico di Giuseppe GALLICO, detenuto insieme a lui a Secondigliano*)!----------\\
T: ...foragabbu (*n.d.r.: altro intercalare che nella circostanza indica stupore*)!----------\\
L: ...ma non gliele danno!----------\\
D: ...come non gliele danno!? Io gliel'ho date, gliel'ho date io da un altro carcere!-\\
...OMISSIS...
D: ...**anzitutto è de relato... a me non è che serve come prova questa... come prova... per andare, per dire, per smontare... sai quando mi serve la prova? Quanto diventa prova questa? Quando hai la dichiarazione di GIOFFRE'... di... di Saro VIOLA... IMPIOMBATO... Saro VIOLA che mi conferma questo discorso... allora già comincia a diventare un discorso interessante...**-----\\

T: ...**tanti indizi diventano una prova poi no?** Tanti... ----------\\

D: ...**no, non è questo, perché Saro VIOLA magari può sapere pure, se andiamo scavando, effettivamente che Franco CONDELLO era geloso di sua moglie**... quel...----------\\

T: ...vediamo come si comporta! ----------\\
D: ...vedi ...no, vedete se le sa le cose ...noi non vogliamo che dica niente di...
T: ...no, assolutamente, è la verità... quello che sa...---------\\
D: ...di falso, perché poi la verità...----------\\
T: ...se vuole dirla...----------\\
D: ...la verità viene sempre a galla.----------\\
T: ...se vuole dirla la verità...----------\\
D: ...noi la verità vogliamo... noi... noi stiamo facendo in questo minuto... stiamo facendo i lavori che avrebbero dovuto fare i Carabinieri all'epoca...---------\\
T: ...eh!----------\\
D: ...dovevano andare ad indagare... non l'hanno fatto i Carabinieri, ora devo chiamare a... a...----------\\
T: ...cristiani...----------\\
D: ...all'Avvocato...----------\\
T: ...per mandarli e pagarli...----------\\
D: ...che vada ...che vada l'Avvocato per fare le indagini che avrebbero dovuto fare i Carabinieri e la Polizia, gl'investigatori privati, l'Avvocato si trasforma in... investigatore privato... (*n.d.r.: a tal punto si rivolge al nipote Alfonso che si alza e deambula nella sala e gli chiede dove sta andando...risponde Teresa la quale dice che sta andando a curiosare*) ...hai capito qual è il discorso? Il discorso questo è!----\\
T: ...ho capito.----------\\
D: ...quindi ...cerca di capire bene quello che si deve fare ...se poi c'è qualche cosa che sa in più...----------\\
T: ...se lui ...ben venga...----------\\
D: ...o dice un altro nome... qualcuno che ci... come lui dice... se dicono per esempio... - "no... questo fatto... io una volta l'ho visto con Tizio e Caio..." - "pronto! ...vieni qua Tizio e Caio... E' vero o non è vero che tu tale

giorno così e così?»» - ...Capisci? ...Così si deve andare avanti ...così, in questa maniera fai una specie di catena di San...----------\\

T: ...a catena...----------\\

D: ...di Sant'Antonio...----------\\

T: ...a catena...----------\\

D: ...e uno chiama l'altro ...uno chiama l'altro ...e tutti quanti, se riesce uno a raccoglierli tutti quanti alla fine...----------\\

T: ...(*incomprensibile*)...----------\\

D: ...e scusa, oramai, con una situazione del genere...----------\\

T: ...è peccato...----------\\

D: ...a chi vai aspettando, ce le spariamo tutte le carte che ci dobbiamo sparare... è vero o no? Cerchiamo di centrare il bersaglio...----------\\

Nel corso del medesimo colloquio, GALLICO Domenico raccomandava a Teresa di fare quello che le aveva detto, senza chiedere ulteriori pareri a nessuno, aggiungendo che ne avrebbe dovuto parlare solo con loro fratello Carmelo, per valutare come sarebbe stato meglio fare ("*eh! Senza che gli telefoni...per avere un'idea, no? Di quello che si può fare*"). Subito dopo Domenico, con un tono allusivo, aggiungeva "*lo zio Cecio vive ancora, no?*", facendo riferimento a OLIVERIO Vincenzo, detto "*Zio Cecio*", nato a Palmi il 12.01.1931, soggetto da sempre affiliato alla cosca GALLICO. Si trattava chiaramente di una domanda retorica, che sottintendeva un messaggio diverso, essendo impensabile che GALLICO Domenico potesse non sapere se OLIVERIO Vincenzo fosse ancora vivo. Immediatamente sua sorella Teresa comprendeva il senso del messaggio e, annuendo col capo, diceva "*a lui?*", in tal modo chiedendo conferma del fatto che il fratello volesse dirle di avvicinare "*Saro VIOLA*" tramite lo zio Cecio. Domenico, a sua volta, annuiva e diceva "*eh, tramite lui lo chiama*". E' appena il caso di evidenziare che l'intervento dello zio Cecio sarebbe dovuto servire per indottrinare "*Saro VIOLA*" prima che questi venisse sentito dall'Avv. MINASI.

TRASCRIZIONE INTEGRALE

D: ...ti ricordi tutto il discorso che ti ho fatto per ...(*incomprensibile*)... **VIOLA?**

T: ...sì, sì, sì...---------\\

D: ...è importante! Fai, fai, fallo direttamente senza che vai a domandare a questo e a quello! Al limite ne parli con Carmelo! Vedi, gli dici... così per avere una...----------\\

T: ...ma Carmelo viene ora...----------\\

D: ...eh, per avere un'idea...----------\\

T: ...non c'è neanche bisogno che gli parlo per... (*n.d.r.: a tal punto con la mano ed il braccio destro simula il gesto del telefono. Alla luce di ciò è chiaro che intende dire a Domenico che non è il caso che ne parli per telefono con il fratello e che ne parlerà di persona*)...--\\

D: ...eh, senza che gli telefoni! Per avere un'idea no... di quello che si può fare. Lo "<u>ZIO CECIO</u>" vive ancora no?... ----------\\

T: ...(*n.d.r.: annuisce con il capo*)**...a lui?** (*n.d.r.: intende chiedere conferma se deve mandare lo "ZIO CECIO" a parlare con Saro VIOLA per la testimonianza*)---------\\

D: ...(*n.d.r.: annuisce con il capo per farle capire che deve fare andare "ZIO CECIO" a parlare con Saro VIOLA*)**...eh, tramite lui lo chiama...**----------\\

T: ...in mezzo a tutti i vecchi che... che c'erano, lui poverino gli...------\\

D: ...eh ...(*incomprensibile*)... vecchietto ...(*incomprensibile*)...---------\\

T: ...ma sai che è bravo! Mamma mia, sempre...----------\\

D: ...me li saluti a tutti...----------\\

T: ...sempre un uomo di pace!----------\\

D: ...e che doveva fare!----------\\

T: ...era, è e lo sarà fino alla fine quello...---------\\

D: ...speriamo che...----------\\

*

Anche nel corso dei **<u>colloqui</u>** registrati presso la casa circondariale di **<u>Secondigliano</u>** in data **<u>23.04.08</u>** e **<u>07.05.08</u>**, registrati nell'ambito dell'attività di indagine relativa all'omicidio di Rocco MOLE' (p.p. nr. 5275/07 R.G.N.R. D.D.A., R.I.T. nr. 848/08 D.D.A., acquisiti al presente procedimento ex art. 270 cpv. c.p.p.), emergeva che i GALLICO continuavano a

pianificare la strategia volta ad ottenere la revisione della sentenza di condanna all'ergastolo inflitta a GALLICO Giuseppe. Precisamente, nel corso del **colloquio** del **23.04.08** GALLICO Maria Antonietta e GALLICO Antonino, con un tono di voce molto basso, riferivano a GALLICO Giuseppe quello che aveva suggerito GALLICO Domenico avuto riguardo alle persone da sentire ai fini della revisione della suddetta sentenza di condanna in via definitiva all'ergastolo. Durante il colloquio Giuseppe si lamentava della lentezza con la quale veniva preparata la richiesta di revisione del processo ed elencava la documentazione in suo possesso, parte della quale da recuperare a Catanzaro.

*

Nel corso del successivo **colloquio** del **07.05.08** GALLICO Antonino informava il padre che suo zio Domenico gli aveva detto di riferirgli che secondo lui sarebbe stato necessario assumere le dichiarazioni di tre donne: la MANAGO', la moglie di FAMELI e un'altra della quale non ricordava il nome. Precisava che queste avrebbero dovuto riferire che i tre fratelli MERLINO erano soliti frequentare l'abitazione di CONDELLO Francesco e manifestavano un certo interesse per sua moglie, motivo che evidentemente aveva scatenato la gelosia del CONDELLO. Il detenuto diceva di riferire al fratello che condivideva la sua opinione.
Dagli accertamenti compiuti presso la Corte d'Appello di Catanzaro -competente ex art. 633 c.p.p.- è emerso che la richiesta di revisione non è stata ancora presentata da GALLICO Giuseppe, circostanza che, ad avviso della pubblica accusa, appare del tutto irrilevante ai fini della integrazione della fattispecie in esame ascritta agli indagati.

***

Alla stregua delle emergenze probatorie analiticamente evidenziate dalla pubblica accusa, non è revocabile in dubbio che i membri della cosca GALLICO, legati tra loro da stretti vincoli di sangue e parentali, avevano intrapreso varie e convergenti iniziative volte a far rendere ad alcuni conniventi collaboratori di giustizia false dichiarazioni, fra loro coincidenti, da utilizzare allo scopo di far ottenere a GALLICO Giuseppe la revisione della sentenza nr. 50/02 pronunciata dalla Corte d'Assise di Reggio Calabria e con la quale quest'ultimo era stato condannato, in via definitiva, all'ergastolo.
A tal fine i dichiaranti, esaminati dai difensori di GALLICO Giuseppe, erano stati preventivamente avvicinati dai componenti della famiglia GALLICO che avevano spiegato loro cosa avrebbero dovuto riferire in sede di dichiarazioni rese ai sensi dell'art. 391 *bis* c.p.p..
L'unico a non essersi prestato a tale illecita richiesta è stato il collaboratore MAMMOLITI Saverio, il quale, evidentemente, non ha inteso rendere le false dichiarazioni sollecitate dai familiari di GALLICO Giuseppe, dichiarazioni che, come si è visto, avrebbero dovuto costituire un riscontro a quelle provenienti da SANTAITI Gaetano.
La ricostruzione di tale condotte delittuose è stata possibile alla stregua della compiuta attività di indagine che ha fatto vertice sul probante esito dell'attività tecnica di intercettazione nel cui ambito sono state captate numerose conversazioni, esaminate in precedenza, di contenuto auto ed etero-accusatorio.
Quanto alle prime, poiché, sono gli stessi conversanti che esplicitamente e/o implicitamente accusano sé stessi di aver commesso un dato reato, va ribadito che le affermazioni "contra sé" equivalgono ad una sorta di confessione extragiudiziale e, pertanto, "*hanno integrale valenza probatoria*" (Sez. 6, n. 27656 del 9.07.2001, CORSO G. ed altri).

Con riferimento alla seconde, deve escludersi che le conversazioni captate - del tutto chiare e credibili a cagione della loro spontaneità, essendo avvenute tra soggetti ignari di essere intercettati - siano mendaci ovvero frutto di millanteria, atteso che risultano provenire proprio dagli indagati, cioè da fonti conoscitive dirette delle vicende delittuose in esame perché intranee all'organizzazione mafiosa, per le puntuali ragioni espresse, di volta in volta, con riferimento alle singole imputazioni loro contestate.

Le condotte in esame integrano il delitto di cui agli **artt. 110, 371 ter c.p., 7 D.L. 152/91**, ascritto rispettivamente agli indagati **PAPASERGI Giuseppe** e **SANTAITI Gaetano Giuseppe** ai **capi SS) e RR)** della rubrica (Sez. 6, n. 27385 del 10/04/2006). Infatti, le dichiarazioni rese al difensore, ivi comprese quelle da utilizzare anche nel procedimento di revisione della sentenza di condanna, sono disciplinate dall'art. 391 bis c.p.p., per come emerge, *a contrario*, dalla sentenza DROZDIK della Suprema Corte (Sez. 1, n. 45612 del 5.11.03) che dichiarava inammissibile la domanda di revisione in quanto le nuove prove dichiarative poste a fondamento della stessa erano inutilizzabili perché "*raccolte nelle indagini difensive senza il rispetto delle prescrizioni stabilite, a pena di inutilizzabilità, dall'art. 391 bis c.p.p. in materia di documentazione delle investigazioni difensive*", a dimostrazione del fatto che, ove fossero state raccolte con le modalità previste dalla norma sopra citata, sarebbero state utilizzabili.

Peraltro, ai fini della configurabilità del reato ascritto agli indagati non assume alcuna rilevanza l'eventuale produzione nel procedimento (di revisione, nel caso di specie) del documento formato nel corso dell'indagine difensiva. Infatti, di tale documento il difensore ha la piena disponibilità, potendo egli legittimamente anche di decidere di distruggerlo.

Deve, inoltre, convenirsi che sussiste l'**aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91**, in quanto i delitti sopra descritti sono stati commessi al fine di agevolare l'attività dell'associazione a delinquere di stampo mafioso denominata "cosca GALLICO".

A sostegno di tale tesi militano una serie di condivisibili argomenti prospettate dall'accusa.

Ed invero, dalla scarcerazione di GALLICO Giuseppe, che unitamente al fratello Domenico, ricopriva il ruolo di capo indiscusso dell'omonima cosca, sarebbe derivato un concreto vantaggio all'intero sodalizio (cfr. Sez. 5, n. 41587 del 24.09.07, SORCE, Sez. 1, nr. 4358 del 25.06.096, PIAZZESE).

Pur non ignorando l'esistenza di un prevalente indirizzo giurisprudenziale secondo cui l'apporto fornito ad un capocosca non può di per sé implicare la concreta configurazione della predetta aggravante (da ultimo, Sez. 6, n. 13457 del 28.02.08, SIRIGNANO), tuttavia nel caso di specie la finalità di agevolare la 'ndrina GALLICO non viene desunta semplicemente dal ruolo ricoperto da GALLICO Giuseppe, ma da tutta una serie di elementi ulteriori. Si è dimostrato, infatti, che negli anni 2005, 2006 e 2007 la predetta cosca stava attraversando un momento particolare, in quanto i capi Domenico e Giuseppe GALLICO erano detenuti, a seguito di condanna definitiva all'ergastolo, e gli altri due fratelli, Carmelo e Rocco, erano, rispettivamente, uno detenuto e l'altro latitante. Pertanto, in quel torno di tempo, il ruolo di "reggente" della consorteria era ricoperto da GALLICO Teresa, situazione

questa che suscitava delle perplessità proprio all'interno della cosca (cfr. conversazioni già riportate nella parte relativa alle estorsioni, in cui ripetutamente si evidenziava che "*una femmina*" non può "*andare a parlare con le persone*", né riscuotere il provento delle attività estorsive). A ciò si aggiunga il fatto che in quegli anni era in corso una nuova faida che vedeva coinvolta anche la famiglia GALLICO.
Alla luce di tali considerazioni, è innegabile che l'illecita attività, finalizzata ad ottenere la revisione della sentenza di condanna all'ergastolo, non era volta solo ad agevolare GALLICO Giuseppe, ma anche, e soprattutto, ad agevolare l'attività dell'associazione che in un quel particolare momento congiunturale avrebbe tratto innegabili vantaggi dalla scarcerazione di un soggetto che non solo ricopriva un ruolo apicale all'interno del sodalizio, ma il cui straordinario spessore criminale era notorio e temuto in quell'ambito territoriale.
Il reato p. e p. dall'art. 371 ter c.p. è un **reato proprio**, al quale hanno concorso, quali *intranei*, i soggetti che hanno reso le dichiarazioni mendaci - PAPASERGI Giuseppe, SANTAITI Gaetano - e, quali *extranei*, alcuni soggetti appartenenti alla famiglia GALLICO (nella speceie GALLICO Giuseppe, GALLICO Domenico, GALLICO Teresa e SURACE Maria Carmela) che, unitamente ad altri soggetti non meglio identificati - fra i quali verosimilmente alcuni memebri della famiglia SANTAITI -, hanno fornito un contributo a titolo di concorso morale.
Dalle risultanze dell'attività di indagine sopra richiamate, in particolare, è emerso che:
- a indurre **PAPASERGI Giuseppe** a rendere al difensore le false informazioni in parola sono stati, quali *extranei* e quindi quali istigatori del fatto-reato in relazione al quale hanno fornito un contributo causale, GALLICO Giuseppe, GALLICO Domenico e GALLICO Teresa, per come riferito dallo stesso Giuseppe nel corso del colloquio del 14.12.06 ("*loro si sono occupati di PAPASERGI*", cfr. brogliaccio di trascrizione). Pertanto è lecito ritenere che Domenico e Teresa GALLICO sono riusciti ad avvicinare il collaboratore PAPASERGI Giuseppe, anche se allo stato non è possibile stabilire con quali modalità, convincendolo a rendere le false dichiarazioni sopra richiamate.
- nell'indurre **SANTAITI Gaetano Giuseppe** a rendere false dichiarazioni al difensore hanno concorso, quali *extranei* (o meglio quali istigatori del fatto-reato), numerosi soggetti, precisamente:
- **GALLICO Giuseppe,** diretto interessato all'esito di tale illecita operazione;
- **SURACE Maria Carmela**, mettendosi in contatto con SANTAITI Rosa Anna e SANTAITI Graziella già in epoca anteriore al gennaio 2006 (cfr. missiva del 14.01.06, inviata da DITTO Carmelo a GALLICO Giuseppe) e, successivamente, recandosi ai colloqui con il marito, aggiornandolo e ricevendo da questi disposizioni;
- **GALLICO Domenico**, verificando la disponibilità a tal fine di SANTAITI Gaetano -tramite il fratello SANTAITI Saverio Rocco, detenuto presso la casa circondariale di Carinola insieme al GALLICO ("*perché con Mimmo c'è suo fratello*", cfr. colloquio registrato presso la casa circondariale di Secondigliano in data 14.12.06)- e dando disposizioni alla sorella Teresa;
- **GALLICO Teresa**, mettendosi in contatto con SANTAITI Gaetano al fine di spiegargli cosa avrebbe dovuto dichiarare (cfr. colloquio registrato presso la casa

circondariale di Carinola in data 23.03.07, fra SANTAITI Graziella e SANTAITI Saverio Rocco).

Sussistono, pertanto i presupposti legittimanti, a mente dell'art. 273 c.p.p., l'emissione del titolo custodiale di massimo rigore nei confronti di **SANTAITI Gaetano Giuseppe, GALLICO Giuseppe, GALLICO Teresa, SURACE Maria Carmela e GALLICO Domenico** in relazione al **capo RR)** e nei confronti di **PAPASERGI Giuseppe, GALLICO Giuseppe, GALLICO Teresa e GALLICO Domenico,** in relazione al **capo SS),** essendo i predetti indagati attinti da gravi indizi di colpevolezza.

Ed invero, a proposito degli indagati ai quali l'imputazione di cui all'art. 371 ter c.p. è stata mossa, quali soggetti extranei ma concorrenti nel reato proprio ascritto ai collaboranti, vale la pena di ricordare che nei loro confronti non opera la causa di non punibilità prevista per tabulas dall'art. 384, comma 1, c.p. (anche con riferimento al reato di cui all'art. 371 ter c.p.). Difatti, nei confronti di coloro - cioè GALLICO Giuseppe e i suoi familiari, rientranti tutti nella categoria prevista dall'art. 307, comma 4, c.p. - che istigarono i collaboranti a rendere mendaci dichiarazioni, assunte ai sensi dell'art. 391 bis c.p., non può trovare applicazione la causa di non punibilità prevista dall'art. 384 c.p., per come affermanto dalla Suprema Corte in analoghe fattispecie di reato: "*Qualora l'autocalunniatore si sia indotto alla falsa incolpazione per un fine previsto dall'art 384 c.p., non esistendo il reato nei suoi confronti, non esisterà neppure nei confronti dell'istigatore. Ove, invece, la necessità concerne l'istigatore, esistendo il reato nei confronti di chi l'azione tipica ha compiuto, sussiste l'illecito, a titolo di concorso, anche nei confronti di colui che ha indotto ad agire.*" (Sez. 6, n. 2623 del 12/11/1980, Iodice); ed ancora "*l'esimente di cui al comma primo dell'art 384 cod. pen. postula che la necessita di salvare se medesimo o un prossimo congiunto da un grave ed inevitabile nocumento nella liberta o nell'onore concerna il soggetto che ha commesso l'azione tipica. Pertanto, nel reato di falsa testimonianza, per il carattere personale dell'esimente, la norma non e applicabile nei confronti di chi abbia determinato altri a deporre il falso*" (Sez. 1, n. 6979 del 03/02/1976, Rusciano).

§

PARAGRAFO IV
RAPPORTI CON ALTRE CONSORTERIE

Dalle conversazioni tra presenti registrate presso le case circondariali di Secondigliano (NA) e Carinola (CE) è emerso chiaramente che la cosca GALLICO era riconosciuta dalle più importanti 'ndrine calabresi, con le quali aveva rapporti che potevano essere ottimi, buoni o di "reciproco rispetto".

Con particolare riferimento ai rapporti con le consorterie operanti nella fascia tirrenica della provincia reggina, emblematico risulta uno stralcio del **colloquio** del **28.06.07**, nel corso del quale GALLICO Giuseppe spiegava al genero BARONE Vincenzo che i PARRELLO - esponenti dell'altra associazione mafiosa operante nel territorio di Palmi- avevano paura dei GALLICO, perché sapevano bene che, se avessero avuto problemi con i GALLICO, non avrebbero potuto contare sull'appoggio di nessuno, né su quello delle cosche di Rosarno (cioè i BELLOCCO ed i PESCE) né su quello delle cosche di Gioia Tauro (cioè i

PIROMALLI ed i MOLE'), trattandosi di organizzazioni criminali che non si sarebbero mai schierate contro i GALLICO, con i quali avevano ottimi rapporti: "*Quelli, di fare una cosa,* ***hanno paura loro****..., perché poi* ***sanno che gli passa il rullo compressore di sopra!*** *Lo sanno... non è che hanno... lo sentono...* ***lo sanno l'amicizia che abbiamo da tutte le parti!... sentono!... lo sanno!... a Rosarno non possono andare!... a Gioia non possono andare!... là non possono andare!... là non possono andare!... dove vanno?... a Palmi!...***".

Per ricostruire amicizie e alleanze della cosca GALLICO risulta particolarmente interessante l'elenco degli invitati al matrimonio di GALLICO Lucia, celebrato in data 23.06.07, al quale, fra gli altri, partecipavano esponenti delle famiglie PIROMALLI e MOLE' di Gioia Tauro, PESCE di Rosarno, ALVARO di Sinopoli, MANCUSO di Limbadi, COSTA di Siderno, come emerge dai colloqui registrati presso la casa circondariale di Secondigliano (NA) in data 29.03.07, 21.06.07 e 28.06.07.

Durante il **colloquio** del **29.03.07**, in particolare, il detenuto GALLICO Giuseppe discuteva con la figlia della **famiglia ALVARO di Sinopoli** In tale occasione la ragazza raccontava al padre che lo zio (GALLICO Rocco) intendeva invitare al matrimonio di Lucia "*U Cupertuni*" (alias di ALVARO Carmine, nato a Sinopoli il 16.06.1953) e che nel contempo era preoccupato per il fatto che si trattava di un soggetto in cattivi rapporti con altri appartenenti alla famiglia ALVARO. GALLICO Giuseppe rispondeva che doveva essere invitato solo "***Micu ALVARO 'u scagghiuni***" (facendo riferimento ad ALVARO Domenico, detto Micu, nato a Sinopoli il 05.12.1924, alias "*Micu 'u Scagghiuni*", all'epoca detenuto a Secondigliano) in quanto era lui il rappresentante della famiglia ALVARO, quello che contava veramente, nonostante l'età avanzata ed era lì con lui (cioé detenuto a Secondigliano). Poi GALLICO Giuseppe, rivolgendosi al figlio Antonino, diceva che al matrimonio dovevano invitare solo ALVARO Domenico e raccomandava di non invitare ALVARO Carmine, alias "*Cupertuni*". Antonino rispondeva di non avere alcuna possibilità di essere ascoltato dallo zio, ma il padre lo riprendeva ricordandogli che la sposa era sua sorella e non la sorella "*di quell'altro*" (riferendosi a GALLICO Rocco).

Mesi dopo, precisamente nel corso del **colloquio** del **21.06.07**, GALLICO Giuseppe chiedeva al figlio se avesse consegnato la partecipazione a **MANCUSO** (esponente della famosa 'ndrina di Limbadi) e Antonino rispondeva affermativamente, aggiungendo di avere consegnato la partecipazione anche a Domenico ALVARO, cioè ad ALVARO Domenico, nato a Sinopoli il 05.12.1924, ivi residente alla via Conturella al civico nr. 5, capo storico della potente cosca.

Nella circostanza il detenuto aggiungeva di aver dato disposizioni affinché a Rosarno invitassero soltanto "*Peppe*" e "*Nino*" (PESCE Giuseppe, alias "PECURA", e il fratello PESCE Antonino) e non anche i BELLOCCO, che non erano in buoni rapporti con i PESCE.

Nel corso dello stesso colloquio Giuseppe diceva al figlio di comprare 15 bottiglie di champagne e di regalarle, insieme alle bomboniere, a quelli che evidentemente riteneva essere gli invitati più importanti, fra i quali vi erano Ciccio (Francesco PESCE, figlio di PESCE Antonino), Luigi MANCUSO, Mico ALVARO e gli esponenti delle cosche MOLE' e PIROMALLI.

Gli stralci di colloquio in questione sono molto interessanti, non solo perché dimostrano che il matrimonio di GALLICO Lucia aveva rappresentato l'occasione per ribadire, attraverso gli inviti che venivano diramati, vicinanza e rispetto a determinate famiglie mafiose, ma anche perché dai dialoghi emerge chiaramente che in alcune occasioni, come nel caso di ALVARO Carmine alias "*U Cupertuni*" o dei BELLOCCO, si ponevano veri e propri problemi di natura "diplomatica", che la famiglia GALLICO risolveva optando

regolarmente per l'invitato più prestigioso o comunque più potente, cioè ALVARO Domenico su Sinopoli e i PESCE su Rosarno.
Significativo è anche lo stralcio del primo **colloquio** successivo al matrimonio, quello del **28.06.07**, nel corso del quale GALLICO Giuseppe chiedeva alla figlia e al genero chi, fra i c.d. "*forestieri*", fosse intervenuto e Lucia, rispondendo, faceva il nome delle più importanti famiglie mafiose della Calabria: MANCUSO, PESCE, MOLE', ALVARO. Nella circostanza la ragazza precisava di non conoscere quei soggetti, che "*sono venuti tutti in fila*", ma il padre prontamente le replicava "*tu non è che li devi conoscere!*", evidenziando il fatto che si trattava di personaggi che, benché a lei sconosciuti, avevano partecipato al suo matrimonio per rispetto della famiglia GALLICO.

G: il matrimonio com'è andato?
V: benissimo... sono stati contenti e ci hanno fatto i complimenti.
G: chi è venuto?
V: i forestieri, tutti!
G: i **MANCUSO** sono venuti?
V: si!
G: i **PESCE** pure?
V: si!
G: i **MOLE'**?
L: si!
V: i MOLE'... se li ho visti non li conoscevo io perché ad alcuni... però sicuramente...
G: erano dei figlioli... i figli ...(*incomprensibile*)...
L: è venuto dai! È venuto perché la busta c'era!
V: si!
G: ah! Eh... i **PESCE** quanti erano? Due...
V: i PESCE erano...
...OMISSIS...
G: per lo zio...: **Micu ALVARO** è venuto... Micu ALVARO... un vecchio... ha mandato suo figlio?
V: mi pare che la busta è arrivata pure, quindi qualcuno è venuto!
L: **io non è che conosco tutti... sono venuti tutti in fila...** quelli che è...
G: **tu non è che li devi conoscere!... sono venuti?**
V: **si... si... si!...** la busta è arrivata!
L: la busta è arrivata!
G: e quanto avete raccolto?
V: quanto abbiamo raccolto?... quasi ottanta!...
G: ottantamila euro?
V: si!
G: te lo dicevo io...
L: ma!... ha detto lo zio Mimmo che eravamo pochi!
G: a stringere!...
L: duecentonovanta eravamo!
G: a stringere!...

Ancor più interessante il **colloquio** registrato circa due settimane dopo, al quale avevano partecipato il figlio GALLICO Antonino e la moglie SURACE Maria Carmela, avente ad oggetto il matrimonio di GALLICO Lucia e i regali fatti dagli invitati. Si aveva la conferma, in tal modo, che al ricevimento avevano partecipato anche i COSTA di Siderno ed i PIROMALLI di Gioia Tauro:

GALLICO G.:	...ma cos'hai fatto, nella sala passavi tra i tavoli?
GALLICO A.:	passavo, gli ho presentato...allo zio Carmelo gli ho presentato...
GALLICO G.:	eh...eh...
GALLICO A.:	...al figlio di Nino (n.d.r.: è evidente il riferimento a **PESCE** Francesco, figlio del detenuto Antonino, detto Nino)...
GALLICO G.:	eh...
GALLICO A.:	...al figlio di...
GALLICO G.:	di **MOLE'**?

GALLICO A.: ...di MOLE'...gli ho presentato a quell'altro...lo zio Carmelo mi ha presentato quelli che non conoscevo io...

GALLICO G.: a **MANCUSO**...a MANCUSO?

GALLICO A.: ...(n.d.r.: annuisce con il capo)...me li ha presentati...

GALLICO G.: chi, lo zio? Lui li conosceva già?

GALLICO A.: ...(n.d.r.: annuisce con il capo)...a questi qua, ai MANCUSO sì.

GALLICO G.: eh!

GALLICO A.: io non li conoscevo e me li ha presentati lui. Io gli ho presentato al figlio di Nino PESCE, gli ho presentato altri ragazzi...

..OMISSIS...

GALLICO G.: Ciccio (n.d.r.: è evidente che si riferisca a PESCE Francesco, detto Ciccio, in quanto con il capo effettua un cenno per indicare l'interno del carcere, per fargli capire che si riferisce al figlio di quello detenuto insieme a lui) mille euro gli ha messo.

GALLICO A.: ...eh...mo...mo...

SURACE M.C.: i **COSTA** so...

GALLICO A.: ...MOLE' cinquecento gli ha messo.

GALLICO G.: eh, cinquecento! I COSTA poverini ormai sono rovinati...

SURACE M.C.: ...(incomprensibile)...

GALLICO G.: ...sono rovinati...lui non lo sapeva neanche se no...

SURACE M.C.: ...(incomprensibile)...

GALLICO G.: ...Tommaso...(n.d.r.: è stato accertato che si riferisce a COSTA Tommaso di Siderno)...rovinati sono!

SURACE M.C.: anche a sua moglie hanno arrestato...

GALLICO G.: a tutti hanno arrestato...a tutti.

SURACE M.C.: mi dicevano che qua c'è suo fratello...

GALLICO G.: suo fratello Peppe...è con il 41 (n.d.r.: si riferisce al regime detentivo speciale denominato 41 bis) per ora...

...OMISSIS...

SURACE M.C.: ad ALVARO l'hanno cacciato?

GALLICO G.: **ALVARO** è...a Lecce...quanto prima esce. Ma è uscito? Sono venuti?

GALLICO A.: la busta hanno portato.

SURACE M.C.: chi l'ha portata?

GALLICO G.: quanto hanno portato?

GALLICO A.: non lo so.

SURACE M.C.: io non li conosco a questi! Comunque...quelli più grossi...

GALLICO A.: **il figlio di sca...sca..."SCAGGHIUNI" (n.d.r.: epiteto con il quale è indicato ALVARO Domenico, nato a Sinopoli il 05.12.1924, capo storico e indiscusso dell'omonima cosca mafiosa di Sinopoli - RC)**..."SCAGGHIUNI" mi pare che si chiami!

GALLICO G.: ...(n.d.r.: annuisce con il capo)...lui è venuto, il figlio?

GALLICO A.: ...(n.d.r.: annuisce con il capo)...

GALLICO G.: bisogna annotare tutto...quanti sono venuti, quanto hanno portato...

SURACE M.C.: li hanno annotati...li hanno annotati...

GALLICO G.: ...tutti! I più grossi chi hanno messo...(n.d.r.: effettua un gesto con le mani per far capire che parla di soldi. Infatti strofina la punta delle dita della mano)? Ciccio (n.d.r.: si riferisce a PESCE Francesco, detto Ciccio)! E chi altri?

SURACE M.C.: e i parenti.

GALLICO G.: e i parenti.

..OMISSIS...

GALLICO G.: e **PIROMALLI** (n.d.r.: rivolge la domanda alla moglie)? PIROMALLI? Trecento...Pino?

....OMISSIS....

GALLICO G.: e ora mi diceva che non gli ha man...che non...Enzo mi diceva che quando tornano devono andare a portargli la bomboniera a PIROMALLI...

*

Particolarmente interessanti risultano i **rapporti tra la famiglia GALLICO e la famiglia PESCE di Rosarno**, cementati dal rapporto di amicizia sorto all'interno della casa circondariale di Secondigliano (NA) fra GALLICO Giuseppe e PESCE Antonino, alias "*U Testuni*". Dai colloqui intercettati all'interno del predetto istituto penitenziario, infatti, emergeva chiaramente che i due detenuti stavano progettando affari comuni, in particolare la realizzazione di un centro commerciale in Palmi, su un terreno nella disponibilità della famiglia GALLICO.

In tal senso il primo colloquio utile era quello del **14.12.06**, fra GALLICO Giuseppe, la sorella GALLICO Maria Antonietta e il cognato SGRO' Vincenzo, ai quali il detenuto spiegava la proposta che gli aveva fatto PESCE Antonino (*"Nino Pesce...Nino, mi diceva: facciamo un lavoro... un supermercato... grande! Là dove c'è quella terra ...un capannone grande, la struttura, la farebbero loro (n.d.r.: i PESCE)... uno-due miliardi li anticipano loro... noi non impegniamo nemmeno mille lire"*). Sia il detenuto sia suo cognato dimostravano di esser "informati" degli "interessi" e delle "spartizioni" esistenti tra alcune cosche mafiose della piana di Gioia Tauro e della necessità di intestare a terze persone le attività al fine di evitare provvedimenti di sequestro dell'A.G., come accaduto a Siderno per i COMMISSO.

...OMISSIS... - (riferimento temporale 02:07':21") –
G: "**Nino Pesce...Nino, mi diceva: facciamo un lavoro... un supermercato... grande! Là dove c'è quella terra**...(n.d.r.: già nel corso del colloquio del mese di ottobre G invitava la moglie e la figlia a convincere Antonino a recarsi presso le loro proprietà che attualmente producono derrate alimentari, su consiglio di Nino Pesce, il cui scopo viene adesso chiarito)... **un capannone grande, la struttura, la farebbero loro (n.d.r.: i PESCE)... uno-due miliardi li anticipano loro... noi non impegniamo nemmeno mille lire... e tutte le ditte, gli impresari che hanno rivendite di carne, abbigliamento, scarpe...** (n.d.r.: cerca di spiegare di cosa si tratta fino a quando la sorella spiega di aver capito che è un centro commerciale)...
S: volevano fare...!
G: (conferma) ....da noi. Dice: si lavora, voi prendete una percentuale, ad esempio il 10% sulle attività di rivendita di carne, sulle scarpe, sui vestiti...loro si prendono il lavoro, si prendono le spesate, e dopo che si sono presi le spesate rimaneva tutto a noi. Capito? Diceva: quelli pagavano per esempio 15.000 euro al mese d'affitto? Allora, una parte andavano per la struttura... "**in più voi, dato che siete lì, metterete persone, agevolate i rivenditori di carne, vestiario, scarpe... e su ognuno di loro prendete la percentuale**"... e dopo di ciò rimane tutto a noi. **Così lavora lui...**
Ma: ma dov'è? Perché lì a Palmi ce n'è già uno mi pare.
G: ma questo è grande Maria!
S: a COMMISSO (n.d.r.: famiglia mafiosa del versante jonico reggino, precisamente di Siderno – RC – titolare di diverse attività commerciali) glieli hanno sequestrati tutti.
G: A erinol? Va bè, quella è un'altra cosa. Questa qua...
Ma: ...ti stavo dicendo che lì a Palmi ce n'è già uno così (n.d.r.: il centro commerciale denominato "Le Palme" della famiglia ORTUSO)...
G: A ORTUSO (n.d.r.: ORTUSO Domenico, nato il 12.05.1941 a Palmi – RC – ivi residente in via Zara traverza IV^ civico nr. 3, titolare del suddetto Centro Commerciale denominato "Le Palme") gli facciamo le ossa così perché quelli (n.d.r.: i PESCE) vendono a prezzi più bassi!
S: si, le fanno queste concorrenze... e lì è buono!
G: **perché il figlio di Nino PESCE...**(n.d.r.: si riferisce a Francesco PESCE, nato a Gioia Tauro – RC – il 21.01.1978, residente a Rosarno – RC – in via Leoncavallo al civico nr. 1)...
S: **ha i supermercati? A Napoli?**
G: **hai voglia, quanti ne ha... si sta facendo miliardario! Lavora in franchysing... mettono i soldi tutti questi qua e lui...** (n.d.r.: effettua un gesto per indicare che sta diventando sempre più grande, potente) non sa più come fare! Allora... già è andato e ha visto che è buono.
S: sì, lì è il migliore posto che c'è....
G: allora lì, senza che si fa laterale, si fa di lungo... in profondità (n.d.r.: utilizzando la gestualità indica la posizione che dovrà assumere il capannone per poter sfruttare al massimo le caratteristiche legate alle dimensioni del terreno sul quale dovrebbe sorgere). Allora: se si può fare, ha detto... quello che diceva lui... perché adesso deve andare con suo figlio a vederlo (n.d.r.: si riferisce evidentemente alla persona contattata da Nino PESCE)... suo figlio gli ha già detto di sì, perché l'ha visto...e già questo fatto è importante.
S: sì, certamente... ma ne avete parlato con Mico pure?...
G: Sì. Prima ha parlato con me... e poi gli ha detto che, visto che siamo amici, farà con me come ha fatto con quegli altri... e noi non mettiamo neanche una lira.
S: **Ma lui ce ne ha qualcuno un questa maniera?**
G: Sì..
S: Ce l'ha là a Rosarno?
G: "**manch'i cani**" **(n.d.r.: espressione che indica stupore)... a Rizziconi, perché lì ha anche un centro... viene mezza Calabria**
Ma: sì, lo so.
G: ...li ha "Turi CREA"

S: Ah... Turi CREA!
G: ...(n.d.r.: fa un gesto con le dita per indicare che produce ingenti guadagni)...
S: ... e ne prende?
G: ne prende? Mese per mese! Non è che li deve prendere prima...allora non hai capito! Li viene un lavoro preciso. Là per tutto quello che viene venduto tu hai la percentuale... la percentuale! Dopo che hai risarcito del tutto l'ambaradam (n.d.r.: verosimilmente si riferisce a coloro che hanno effettuato gl'investimenti o alle ditte che hanno effettuato i lavori per la realizzazione della struttura) quelli vanno fuori e rimane tutto a te.
S: **e quelli come fanno? Le devono fare bene le cose, perché se lo prendono...** (n.d.r.: si riferisce al pericolo che possa essere individuato PESCE Antonino, verosimilmente il reale proprietario del centro commerciale con conseguente sequestro dello stesso in quanto realizzato con i proventi di attività delittuose)...
G: **che c'entra: si portano le ditte, si fa una società...eh!** (n.d.r.: mostra di avere capito che si deve fare in modo da eludere gli eventuali controlli degli organi investigativi intestando l'attività commerciale a persone che ne abbiano i requisiti e che non siano direttamente riconducibili alle loro famiglie, in poche parole utilizzando dei prestanome).
...OMISSIS...

GALLICO Giuseppe tornava sulla questione dopo una settimana, nel corso del **colloquio** del **21.12.06**, quando, parlando con la moglie SURACE Maria Teresa, si lamentava del comportamento tenuto da sua sorella Teresa, la quale da un lato non si era interessata per ottenere la riclassificazione del terreno in questione (da zona agricola a zona industriale: "*doveva impegnarsi per una sola cosa: per un certificato*", "*lei si doveva impegnare a fare la cosa centro industriale*"), dall'altro aveva riferito che le era stato comunicato (dai PESCE) che i GALLICO avrebbero dovuto anticipare parte dei soldi, circostanza poi smentita da Ciccio PESCE al padre ("*lui si è informato con il figlio, che gli ha detto: <<papà, ma quando mai? Non ho mandato nessuna ambasciata>>...quello non ha mandato a dire niente, Teresa non doveva fare niente*").

...OMISSIS...
G: (n.d.r.: rivolgendosi alla moglie) Tu cosa hai detto? "vedi che là, **il fatto del capannone** non è come dici tu! Non è come si pensava, si deve anticipare tutto il discorso (n.d.r.: il denaro)"... mi hai detto così?
S: Sì!
G: **Io sono venuto qua a chiedere spiegazioni** (n.d.r.: ad Antonino PESCE detto Nino, nato a Rosarno – RC – il 16.03.1953, detenuto nel carcere di Secondigliano, nella medesima sezione dov'è ristretto GALLICO Giuseppe), **lui si è informato con il figlio (n.d.r.: con Francesco PESCE) che gli ha detto: "papà, quando mai? Non ho mandato nessuna ambasciata!" Hai capito o no?**
S: **Io sapevo che lei** (n.d.r.: dal prosieguo del dialogo si capisce che il riferimento é alla cognata Teresa GALLICO) **doveva impegnarsi per una cosa sola: per un certificato.**
G: **lei si doveva impegnare a fare la zona "centro industriale"** (n.d.r.: intende dire che la sorella aveva ricevuto l'incarico d'intervenire per indurre o meglio per obbligare le persone competenti ad operare la trasformazione del terreno nel quale ricade il loro appezzamento di terreno con l'annesso capannone da zona agricola a zona industriale, con aumento esponenziale del valore economico e conseguente possibilità di realizzazione del centro commerciale) ...siccome quello, l'interessato...allora abbiamo detto che c'era bisogno della certificazione...sono venute giù le persone...hanno visto il terreno, gli è piaciuto, tutte cose...: "aspetto il certificato"... **é stato fatto il certificato?**
S: No, non lo so...
G: **Quello non ha mandato a dire niente... Teresa non doveva fare niente!**
I quattro continuano a biasimare Teresa, accusata di avere diffuso dei falsi allarmi per poi accreditarsi la risoluzione di problemi inesistenti, con vari argomenti ed invettive.
Carmela si rende conto progressivamente di essere stata ingannata da Teresa che non le ha riportato la verità.
...OMISSIS...

A parte i rapporti di affari, dai colloqui intercettati emergevano **scambi di favori** di diverso tipo fra le due famiglie.
Nel capitolo relativo alla riapertura della faida, ad esempio, si è già dimostrato che i PESCE si erano messi a disposizione della famiglia GALLICO per **individuare il luogo in cui si nascondevano i due fratelli BRUZZISE**. Precisamente, nel corso del **colloquio** del **21.06.07** era emerso che GALLICO Lucia, GALLICO Teresa e BARONE Vincenzo si erano recati a Rosarno, per parlare con Ciccio PESCE, figlio di PESCE Antonino ("*poi siamo andati a Rosarno... ...Ed abbiamo parlato con Ciccio ... Ciccio subito ci ha fatto ... ci ha*

portati a casa ... ehm ..."), in quanto GALLICO Giuseppe, detenuto a Napoli-Secondigliano insieme a PESCE Antonino, aveva chiesto al capo della temibile 'ndrina di Rosarno dove si nascondessero i BRUZZISE, i quali, una volta individuati, sarebbero stati eliminati da GALLICO Antonino: "*io ho parlato con Nino già... se Ciccio li trova e li ... manda a chiamare a Nino e se le vedono loro due ...chiamano a Nino e va lui...e basta!*"..."*Ciccio sta vedendo se... vede se... (incomprensibile)... li prende e se li tiene là... gli ho detto io: "chiama subito allora a Nino... a mio figlio... (incomprensibile)... per soddisfazione mia – gli ho detto io – voglio a mio figlio affinché gli tagli la testa a tutti e due – gli ho detto io - ... Gli ho detto io: "non c'è bisogno che i tuoi si sporchino – gli ho detto io – arriva solo lui – gli ho detto io – arriva solo lui arriva – gli ho detto io – glielo dici solo a lui... quanto che glieli tiene fermi qualcuno... arriva solo lui – gli ho detto – la testa gliela spacca con le mani – gli ho detto io...*" (cfr. colloquio del 21.06.07).

Dal **colloquio** del **21.06.07**, inoltre, emergeva che Ciccio PESCE si stava interessando per far **trovare un lavoro a NASSO Domenico**, fidanzato di GALLICO Antonella; Antonino, in particolare, raccontava al padre che forse Ciccio sarebbe riuscito a far assumere il NASSO presso il porto di Gioia Tauro.

Nel corso del **colloquio** del **12.07.07** GALLICO Giuseppe tornava sulla questione relativa al fatto che PESCE Antonino aveva promesso a GALLICO Giuseppe di far assumere NASSO Domenico presso il porto di Gioia Tauro. Nella circostanza GALLICO Giuseppe affermava che "*'U Testuni*" gli aveva assicurato che avrebbe trovato un posto di lavoro al genero, aggiungendo che questi non si sarebbe neanche dovuto recare a lavorare, limitandosi a percepire lo stipendio a fine mese: "***ho parlato con Nino...il padre di Ciccio....*** *gli ho detto io: <<****senti – gli ho detto io – mi devi fare una cortesia, mi devi trovare un posto di lavoro pulito per mio genero, per Mimmo...dentro il porto...****>>... mi ha detto: <<****ora come faccio il colloquio con mio figlio glielo dico io****...e gli troviamo un posto di lavoro... eh: <<intanto - mi ha detto – vediamo...se non è per settembre...per settembre...perché ora se ne vanno tutti...ora è in ferie...tutti... - ha detto – ****per settembre...gli trovo un posto di lavoro così, se no poi gli troviamo un*** *bel posto di lavoro dove non fa niente e si prende la paga mensile.....eventualmente, gli troviamo un posto nel porto...(incomprensibile)...dove non fa niente e...(n.d.r.: effettua un gesto con le mani per far capire che oltre a non lavorare non deve neanche presenziare e viene retribuito comunque)...>>; là dentro c'è un macello a livello di soldi...c'è un macello...comunque.....eh...senti, mi ha detto così.*"

Nel corso del medesimo colloquio, inoltre, GALLICO Giuseppe invitava i familiari a non parlare di questa cosa con nessuno, neanche con i diretti interessati, in quanto già in passato in una intercettazione era emerso che PESCE Antonino aveva il potere di pilotare le assunzioni sul porto di Gioia Tauro: "*...però lui non deve sapere...non gli devono dire niente.....sì...non devono sapere niente neanche a casa sua,* ***perché una volta gli hanno fatto un favore...li hanno intercettati...li hanno intercettati...che hanno parlato dentro la casa...che Nino PESCE gli ha fatto trovare il lavoro dentro il porto...capisci? Eh...ora lui ha paura, siccome non vuole, non vuole avere niente a che fare con quelli****, non con...non con il padre di Mimmo, con la nonna, con la nonna e con quello, con Giulio (BELLOCCO Giulio, n.d.r.), se esce Umberto (BELLOCCO Umberto, n.d.r.) a quello lo ammazzano!.... quindi loro cosa dicono: <<no, non voglio avere a che fare per niente io con quelli...>>, mi ha detto che non va nessuno da loro...da quelli là...perché sono tutti guardati male! Ora mi ha detto a me: <<vedi che il padre di tu...di tuo genero...il padre di tuo genero...di quel ragazzo...è un bravo cristiano.....è un bravo cristiano...però – ha detto – non voglio avere niente, non voglio che sappiano niente i suoi...dalla parte di...me la fai questa cortesia – mi ha detto – se mi fai questa cortesia – ha detto - io...(n.d.r.:*

lasciando intendere che avrebbe procurato il posto di lavoro)...[illegible], va bene, gli ho detto io, non sapranno niente, gli ho detto io, glielo dico a Nino...".

GALLICO Giuseppe tornava sulla questione nel corso del colloquio del **20.09.07**, ribadendo che, grazie all'interessamento di PESCE Antonino, NASSO Domenico sarebbe stato assunto presso il porto di Gioia Tauro e avrebbe percepito lo stipendio senza neanche recarsi a lavorare: "*mi ha detto di no Nino (n.d.r.: bestemmia)! Mi ha detto: <<non ti preoccupare che lo faccio lavorare io fisso...porta e viene...(n.d.r.: contestualmente effettua dei movimenti con le mani a destra e sinistra per simulare gli spostamenti dei container)...>>...**ti ho detto io che Nino...lo fa assumere in una ditta che fa tubi...al porto...dentro al porto...una ditta che fa tubi...e lo chiamano...lo mette là...per il momento comincia così...poi gli...poi lo sposta di...di cosa...e non fa niente...lo paga senza che faccia niente. Capisci qual è il discorso?***".

Dagli accertamenti compiuti a **riscontro** di quanto sopra è emerso che NASSO Domenico era stato assunto, evidentemente grazie allo "sponsor" dei PESCE, presso la ditta Ekotem srl, che si occupava della costruzione di tubi denominata sita nella prima zona industriale del Porto di Gioia Tauro.

Sempre con riferimento alla scambio di favori tra i GALLICO e i PESCE, nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Secondigliano in data **20.09.07** emergeva che PESCE Antonino, non essendo sottoposto, a differenza di GALLICO Giuseppe, a visto di controllo della corrispondenza, riceveva quella in realtà indirizzata a quest'ultimo, **permettendogli di eludere i controlli di cui all'art. 38 Ord. Pen.** Durante il citato colloquio GALLICO Giuseppe spiegava tutto questo alla moglie SURACE Maria Carmela, facendole intendere di aver ricevuto dal fratello Mimmo, tramite PESCE Antonino, le dichiarazioni del collaboratore di giustizia SANTAITI Gaetano sull'omicidio dei tre fratelli MERLINO: "*Eh! Mimmo non ce l'ha...non ce l'ha...non ha timbri...(n.d.r.: contestualmente mima i...e mi timbrano di fuori, di dentro, da tutte le parti. I gesto del timbro sul tavolo con la mano destra)...non gliene mettono timbri a lui...a me mi prendono... **però...però...con un altro che non ha la censura... con Nino** (n.d.r.: è stato accertato che si riferisce al suo amico PESCE Antonino, detto Nino, detenuto insieme a lui) **si scrivono regolarmente... infatti mi ha mandato la cosa...**(n.d.r.: effettua un movimento circolare con le braccia per far capire ai congiunti che utilizza quel sistema per eludere e bypassare il provvedimento di censura della corrispondenza. Contestualmente ride soddisfatto)...(n.d.r.: intende dire che suo fratello Mimmo, con tale sistema e con il contributo di PESCE Antonino, gli ha recapitato le dichiarazioni rese dal collaboratore SANTAITI Gaetano, dichiarazioni che il Magistrato di Sorveglianza gli aveva impedito di ricevere. Tale assunto emerge in modo inequivocabile nel corso di altre intercettazioni ambientali)...*"

GALLICO A.:	...di che cazzo dobbiamo parlare, ti sembra che possiamo parlare...che me le prendono queste cazzo di lettere! Neanche...neanche ci possiamo...
MORGANTE L.G.:	appena sentono una parola...*(n.d.r.: augura disgrazie agli operatori di polizia)*...
SURACE M.C.:	ma forse perché ha la censura!
GALLICO A.:	io ce l'ho la censura, lui *(n.d.r.: suo fratello GALLICO Domenico)* non ce l'ha la censura! Solo io ce l'ho la censura.
SURACE M.C.:	ma...come mai quelle di Carmelo ti arrivano a casa *(n.d.r.: evidentemente suo fratello GALLICO Carmelo inoltra la corrispondenza destinata a lui presso l'abitazione dei suoi familiari in modo tale da farla recapitare a questi ultimi in occasione dei colloquio, eludendo in tale modo il provvedimento della censura)*?
GALLICO A.:	addio...addio...*(n.d.r.: ride perché il padre non comprende subito il messaggio sottile e astuto della madre)*...
GALLICO G.:	quelle di Carmelo?

SURACE M.C.:	cosa hai fatto?
GALLICO G.:	come quelle di Carmelo? Cosa c'è?
GALLICO A.:	addio, prima che capisca una cosa ci vogliono dieci anni, mannaggia la miseria!
SURACE M.C.:	*...(incomprensibile)...*
GALLICO G.:	come mai non arrivano quelle di Carmelo! Che c'entra la cen...la censura sai cosa vuol dire...la censura?
SURACE M.C.:	Sì. Tu prima hai detto che né Carmelo né Mimmo...che...che Mimmo non ce l'ha la censura.
GALLICO G.:	Eh! Mimmo non ce l'ha...non ce l'ha...non ha timbri...*(n.d.r.: contestualmente mima il gesto del timbro sul tavolo con la mano destra)*...non gliene mettono timbri a lui...a me mi prendono...
SURACE M.C.:	la sua è una lettera che passa normale...
GALLICO G.:	...e mi timbrano di fuori, di dentro, da tutte le parti.
SURACE M.C.:	...è una lettera che passa normale.
GALLICO G.:	..ah?
SURACE M.C.:	è una lettera che passa normale...che non è che sono obbligati a leggerla...non la leggono quella lettera!
GALLICO G.:	la mia?
SURACE M.C.:	no, quella di tuo fratello Mimmo.
GALLICO G.:	quella di mio fratello Mimmo me la co...me la co...quando mi arriva a me...me la timbrano...
MORGANTE L.G.:	e la leggono prima, vero?
GALLICO G.:	certo che la leggono!
MORGANTE L.G.:	ah!
GALLICO G.:	la mia, prima che parta...
MORGANTE L.G.:	la timbrano...
GALLICO G.:	...la timbrano e la leggono...
MORGANTE L.G.:	sia di Carmelo, sia di Mimmo.
GALLICO G.:	le sue...non sono timbrate.
GALLICO A.:	però...però...con un altro che non ha la censura...
GALLICO G.:	quelli si scrivono...
GALLICO A.:	...si possono scrivere...
GALLICO G.:	con Nino *(n.d.r.: è stato accertato che si riferisce al suo amico PESCE Antonino, detto Nino, detenuto insieme a lui)* si scrivono regolarmente...
GALLICO A.:	...tranquillamente.
GALLICO G.:	infatti mi ha mandato la cosa...*(n.d.r.: effettua un movimento circolare con le braccia per far capire ai congiunti che utilizza quel sistema per eludere e bypassare il provvedimento di censura della corrispondenza. Contestualmente ride soddisfatto)...(n.d.r.: intende dire che suo fratello Mimmo, con tale sistema e con il contributo di PESCE Antonino, gli ha recapitato le dichiarazioni rese dal collaboratore SANTAITI Gaetano, dichiarazioni che il Magistrato di Sorveglianza gli aveva impedito di ricevere. Tale assunto emerge in modo inequivocabile nel corso di altre intercettazioni ambientali)...*

I rapporti fra le due cosche erano ottimi ed **i PESCE erano a disposizione dei GALLICO per qualsiasi cosa**: ad esempio, nel corso dei colloqui registrati presso la casa circondariale di Secondigliano in data **23.04.08** e **7.05.08** emergeva che, grazie all'interessamento dei PESCE, la lavanderia "Italia", intestata a GALLICO Italia Antonella e di cui era di fatto titolare SURACE Maria Carmela, stava per stipulare un contratto molto vantaggioso con un soggetto di Rosarno, in forza del quale la SURACE avrebbe lavato mille paia di lenzuola alla settimana, ricevendo € 2,50 + IVA per ciascun paio. Durante il **colloquio** del **23.04.08** GALLICO Giuseppe era fin troppo esplicito con riferimento alle pressioni che avrebbero potuto operare dai PESCE per far ottenere il contratto in questione ai GALLICO: "***perché mi ha detto Ciccio...; Ciccio mi ha detto...; perché a quello lo conosce... diretto****.... Se quello prende il lavoro sono mille paia di lenzuola alla settimana! ...a due euro e cinquanta più iva. Ora li paga a meno di due euro, quindi gli vengono tre euro...* ***capito!?... e Ciccio (n.d.r.: indica con la testa verso la postazione nella quale in precedenza stava effettuando il colloquio PESCE Francesco) me l'ha detto*** – "***siccome questo qua fa quello che gli di-***

*<u>**ciamo noi... senno non le prende le lenzuola...**</u>" – sono... sono mille paia alla settimana... sono... sono soldi!... quando ...(incomprensibile)... gli devi dire: - 'mamma... il contratto delle lenzuola l'hai fatto? Sai nulla...' – gli devi dire – 'se ce lo siamo preso, non l'abbiamo preso?... ha chiesto papà se l'hai fatto il contratto.' - ...perché loro (n.d.r.: indica la postazione dove hanno effettuato il colloquio i PESCE) lo sanno!"*

GALLICO G.: (*n.d.r.: mentre la sorella sta parlando si rivolge al figlio*) ma dimmi una cosa... (*n.d.r.: si rivolge alla sorella*) scusa... che gli devo chiedere **il fatto della lavanderia.** (*n.d.r.: si rivolge al figlio*) **ma... la mamma, sai se ha fatto il contratto con quello... quello di Rosarno!?**----\\
GALLICO A.: io non c'ero!----------\\
GALLICO G.: perché mi ha detto Ciccio...; Ciccio mi ha detto...; perché a quello lo conosce... diretto.... Se quello prende il lavoro sono mille paia di lenzuola alla settimana! ...a due euro e cinquanta più iva. Ora li paga a meno di due euro, quindi gli vengono tre euro.-------\\
GALLICO A.: non lo so io!----------\\
GALLICO G.: ...al paio!----------\\
GALLICO A.: si... ho capito!------\\
GALLICO G.: capito!?... e Ciccio (*n.d.r.: indica con la testa verso la postazione nella quale in precedenza stava effettuando il colloquio PESCE Francesco*) me l'ha detto – "siccome questo qua fa quello che gli diciamo noi... senno non le prende le lenzuola..." – sono... sono mille paia alla settimana... sono... sono soldi!---------\\
GALLICO A.: non so! Non so perché io me ne sono andato, quindi...------\\
GALLICO G.: quando ...(*incomprensibile*)... gli devi dire: - 'mamma... il contratto delle lenzuola l'hai fatto? Sai nulla...' – gli devi dire – 'se ce lo siamo preso, non l'abbiamo preso?... ha chiesto papà se l'hai fatto il contratto.' - ...perché loro (*n.d.r.: indica la postazione dove hanno effettuato il colloquio i PESCE*) lo sanno!----------\\
GALLICO A.: quindi se lo ha fatto te... te lo...----------\\
GALLICO G.: se quello... ce lo prendiamo il lavoro... deve andare lì a dirgli - <<abbiamo fatto il contratto!>>--------\\
GALLICO A.: si! si!--------\\
GALLICO G.: eh! **Perché se è fisso e sono per quattro o cinque anni... sono sempre là e sono sempre che girano... 'ndi-'ndi (*n.d.r.: si riferisce evidentemente ai soldi*). E quelli se ne parla...; fatti il conto, mille paia a... vengono tre euro al paio**...----------\\
GALLICO A.: ...(*incomprensibile*)...----------\\
GALLICO G.: ah?----------\\
GALLICO A.: ...(*incomprensibile*)... <u>**Ciccio gliel'ha detto a suo padre**</u>...------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.: due euro e cinquanta.... Si!----------\\
GALLICO A.: gliel'ha detto!?---------\\
GALLICO G.: si! si! si! ... due euro e cinquanta più iva... vengono tre euro. ...fatti il conto... mille paia alla settimana... sono quattromila paia al mese... tre euro... tre per quattro... dodicimila euro al mese! ...togli le spese e le cose...----------\\
GALLICO M.: si... ma deve mettere qualcuno!-------\\
GALLICO G.: va bene... mette due... compra altre due lavatrici... altri due ...(*incomprensibile*)...----------\\
GALLICO M.: ci stanno là dentro?----------\\
GALLICO A.: è grande!----------\\
GALLICO G.: compra altri due ...(*incomprensibile*)... e in più...: questo è questo! ...e in più il lavoro normale...: raccoglie quattordici o quindici mila euro al mese.----------\\
GALLICO A.: e adesso appena gli telefono glielo chiedo.---------\\

Nel corso del successivo <u>**colloquio**</u> del <u>**07.05.08**</u> GALLICO Antonino comunicava al padre che il contratto stava per essere perfezionato, in quanto il soggetto in questione -quello di Rosarno- aveva contattato la madre e le aveva detto di "*fare la richiesta*". L'interessamento dei PESCE, pertanto, aveva sortito gli effetti sperati.

GALLICO G.: ...la mamma sai se ha fatto...il contratto...cose...(*<u>n.d.r.: farfuglia</u>*)?
GALLICO A.: ah...si...me l'ha detto...l'ha fatto...ha fatto tutte cose...
GALLICO G.: l'ha fatto?
GALLICO A.: si...l'ha fatto.
GALLICO G.: a quanto?
GALLICO A.: a quanto non lo so! L'ha fatto, lo le ho domandato...tu mi ha detto di domandarle e io ho detto...
GALLICO G.: eh

GALLICO A.: **...e lei mi ha detto che ha fatto tutte cose...che quello che le ho detto ha fatto tutte cose...hai capito?**
GALLICO G.: il contratto l'ha fatto? O ha fatto la...la richiesta? Perché la mamma mi ha detto a me...
GALLICO A.: **la richiesta...lui le ha detto...dice che lui le ha detto in questa maniera...**
GALLICO G.: aspetta...la mamma a me mi ha detto per telefono che ha fatto la richiesta, non che ha fatto il contratto!
GALLICO A.: eh! E ti sto dicendo io...**lui le ha detto in questa maniera...**
GALLICO G.: eh!
GALLICO A.: **...di fare la richiesta.**
GALLICO G.: ah! Va bene. Quindi, allora, ancora definitivo il contratto non è fatto?
GALLICO A.: no.
GALLICO G.: ah...va bene. Eh, vedi, io ti ho domandato se il contratto è fatto...
SGRO' C.: la richiesta è un'altra cosa!
GALLICO A.: no...io ho capito un'altra cosa...io ho capito se ha fatto tipo la richiesta...non il contratto...
GALLICO G.: no, io ti ho domandato del contratto.
GALLICO A.: ma io ti stavo spiegando...
GALLICO G.: ti ho detto: <<la mamma il contratto l'ha fatto?>>
GALLICO A.: sì...ma io ti stavo spiegando...
GALLICO G.: tu mi hai detto: <<sì...l'ha fatto!>>
GALLICO A.: sì...ma io ti stavo spiegando...perché lei mi ha detto il discorso ed io dopo te lo stavo spiegando...
GALLICO G.: eh...e non sai a quanto? Non sai come l'ha chiuso?
GALLICO A.: *...(n.d.r.: scuote la testa per fargli capire che non possiede tale informazione)*...
GALLICO G.: o come...come le avevo detto io o...perché la mamma...mi sembra che mi ha detto di meno però.
GALLICO A.: non lo so...non le ho domandato...tu mi hai detto in quella maniera e io non le ho domandato.
GALLICO G.: ora...quando vengono...poi glielo domando a lei! Perché è buono, se lo fa, se lo prende è buono. Quante sono...mille paia...le lenzuola?
GALLICO A.: mille paia...*(incomprensibile)*...ogni mese...
GALLICO G.: ogni settimana!
GALLICO A.: ogni settimana.
GALLICO G.: ogni mese! Ogni settimana. Attualmente quante gliene portano...sessanta...settanta paia?
GALLICO A.: non lo so.
GALLICO G.: lavora...mi ha detto la mamma che attualmente lavora.
GALLICO A.: perché è cambiata la stagione.

L'attività di indagine successivamente compiuta dalla P.G. (cfr. nota integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 28.08.08) ha permesso di individuare il soggetto di Rosarno "vicino" ai PESCE che aveva consentito alla lavanderia "Italia" di stipulare il vantaggioso contratto: si tratta di PORRETTA Gregorio, nato a Rosarno (RC) il 30.06.1963, ivi residente in via Nazionale Sud al civico nr. 375, titolare dall'anno 2000 della ditta individuale denominata "LAIRE SERVICE", con sede in Rosarno (RC) alla via Nazionale Sud al civico nr. 375, che ha per oggetto sociale la pulizia e disinfestazione di edifici pubblici e privati, il lavaggio di biancheria, la vendita di prodotti per la pulizia di comunità ed autolavaggi, ed altro, nonché della società denominata "RE.PO.", con sede in Rosarno (RC) alla via Passo Nicotera al civico nr. 1, che ha il medesimo oggetto sociale. Tale soggetto è stato sentito a s.i.t. in data 8.08.09 e nell'occasione ha reso una serie di dichiarazioni che riscontrano quanto captato nel corso dei colloqui sopra riportati, con riferimento al contratto stipulato da SURACE Maria Carmela grazie all'interessamento dei PESCE: <<*Dalla "COSSI" e dalla "BALDASSINI-TOGNOZZI-PONTELLO" ho ottenuto il servizio di lavanderia delle lenzuola per il costo di 20 euro mensili per ogni posto letto, preciso che per la ditta "COSSI" i posti letto sono circa 60, mentre per la ditta "BALDASSINI-TOGNOZZI-PONTELLO" i posti letto sono 9. Premetto che per l'espletamento di tale servizio sono subentrato a un'altra ditta, della quale non ricordo il nome, che nel 2007 aveva concluso il suo contratto presso il capo base di Barritteri per la fornitura della pulizia degli uffici e dei dormitori del "CONSORZIO SCILLA". Tale ditta aveva inoltre ottenuto l'affidamento per la pulizia degli ambienti e delle lenzuola della società "COSSI".* ***Pertanto, tenuto conto che la mia ditta non possiede l'attrezzatura necessaria per il lavaggio delle lenzuola, ho continuare a servirmi della lavanderia utilizzata dalla società precedente, in particolare la***

*lavanderia denominata "**Italia**", sita in Palmi. Per tale servizio retribuisco personalmente i proprietari*>> (cfr. verbale di s.i.t. del 8.08.09).

Ma anche i GALLICO facevano favori ai PESCE: nel corso del **colloquio** del **21.12.06** GALLICO Antonino riferiva al padre che PESCE Francesco, figlio del detenuto Antonino, gli aveva chiesto di intervenire su un tecnico di Palmi, tale GENOVESE, per una vicenda relativa all'edificabilità di un terreno. Il terreno in questione era edificabile per una superficie pari al 20% del totale ed Antonino avrebbe dovuto "parlare" con il GENOVESE, verosimilmente un geometra o un architetto di ruolo dirigenziale, e fare pressioni al fine di far ampliare la superficie edificabile, probabilmente attraverso il cambio della destinazione d'uso del terreno in questione. Giuseppe approvava l'iniziativa del figlio ed affermava che in tal modo i PESCE sarebbero rimasti in un certo senso "obbligati" nei loro confronti. Nel corso del **colloquio** del **22.02.07** padre e figlio tornavano sull'argomento e Antonino comunicava al padre che Ciccio gli aveva detto che il tecnico comunale in questione non si chiamava GENOVESE; in ogni caso, anche in questa circostanza Antonino prometteva al padre che avrebbe fatto di tutto per accontentare i PESCE: "*Giuseppe chiede al figlio se ha fatto quel favore a Ciccio PESCE ed Antonino risponde che gli ha chiesto a Ciccio se le persona di Palmi che deve contattare affinché gli faccia il piacere si chiama GENOVESE e Ciccio gli ha risposto che non é GENOVESE. Giuseppe raccomanda al figlio di fare il favore a Ciccio PESCE e Antonino lo rassicura e gli dice di stare tranquillo che glielo farà*" (cfr. brogliaccio del colloquio registrato presso la casa circondariale di Secondigliano in data 22.02.07, punto nr. 3).

Nel corso del **colloquio** del **12.07.07**, GALLICO Giuseppe diceva al figlio Antonino di contattare Ciccio PESCE per dirgli che il padre PESCE Antonino voleva che lui si recasse immediatamente al colloquio ("*lo trovi a Ciccio, gli devi dire che suo padre sta bene...se è possibile lunedì ora vuole fare il colloquio...lunedì...ti ricordi?...deve parlare con lui*"), successivamente aggiungeva che PESCE Antonino gli aveva detto di riferire al figlio Ciccio che dovevano fare immediatamente istanza al Tribunale della Libertà contro l'o.c.c. emessa nell'ambito della c.d. Operazione ARCA, perché temeva che gli venisse ripristinato il regime ex art. 41 bis Ord. Pen.("*...che venga lunedì per fare il colloquio e che aspetti...che lui...che facciano la cosa del Tribunale della Libertà il più presto possibile... Che gli caccino il mandato di cattura...che lui ha*").

Poco prima della fine del colloquio GALLICO Giuseppe raccomandava al figlio, per l'ennesima volta, di trasmettere a Ciccio PESCE il messaggio del padre. Dallo stralcio del dialogo sotto riportato emerge chiaramente che i GALLICO conoscevano perfettamente lo spessore ed il prestigio della 'ndrina di Rosarno ed erano coscienti del fatto che si trattava di un rapporto che andava coltivato in quanto avrebbero potuto trarne solo vantaggio:

GALLICO G.:	**...ti raccomando non mi far fare brutte figure con Ciccio, con Ciccio!**
GALLICO A.:	**mannaggia...stasera quando arrivo ti sto dicendo che vado.**
SURACE M.C.:	no, no...(incomprensibile)...**tienitelo caro-caro!**
...OMISSIS...	
SURACE M.C.:	**poi è bene sempre mantenere certe amicizie** (n.d.r.: si rivolge al figlio)!
GALLICO G.:	...(n.d.r.: le chiede cos'ha detto con un cenno del capo)...
SURACE M.C.:	**è buono sempre mantenerle certe amicizie!**
GALLICO G.:	**ma poi quale! Questa vale la pena per davvero questa! Questa vale la pena per davvero questa!**
SURACE M.C.:	...(n.d.r.: sorride fiera)...
GALLICO G.:	è un bravo ragazzo...

Dal tenore dei colloqui, inoltre, emergeva chiaramente che la confidenza e la fiducia fra GALLICO Giuseppe e PESCE Francesco era tale che quest'ultimo raccontava al GALLICO anche circostanze riservate che riguardavano la sua famiglia. Nel corso del **colloquio** del

21.12.06, ad esempio, Giuseppe raccontava al figlio che PESCE Antonino gli aveva riferito che suo figlio Ciccio si occupava della gestione degli immobili e delle attività commerciali della consorteria mafiosa mentre suo fratello ed i suoi nipoti si occupavano delle altre cose, senza precisare quali fossero. Risultava evidente, per la prudenza utilizzata e per il tenore complessivo della discussione, che l'attività non specificata aveva natura illecita e certamente si trattava di traffico di sostanze stupefacenti, ipotesi confermata dal fatto che lo stesso GALLICO Giuseppe, durante il **colloquio** del **14.12.06**, parlando della famiglia PESCE di Rosarno, aveva raccontato che era PESCE Vincenzo a "trattare" una certa cosa, della quale non faceva personalmente uso. In questa circostanza GALLICO Giuseppe raccontava al cognato che PESCE Antonino aveva guadagnato molti soldi, ma non con gli stupefacenti, bensì "*in un'altra maniera, con i terreni... vendevano... compravano... vendevano*", precisando che si trattava di beni intestati a prestanomi ("*non ce li ha intestati*"). Sempre nel corso del colloquio del 14.12.06, inoltre, GALLICO Giuseppe spiegava che i PESCE andavano d'accordo solo con alcuni esponenti della famiglia BELLOCCO, in particolare con BELLOCCO Carmelo.

(riferimento temporale 02:18':40") S – Ma i PESCE in queste cose (n.d.r.: nel traffico di sostanze stupefacenti) sono "intricati" (n.d.r.: coinvolti)?
G: - **Si... e' uscito Vincenzo, il fratello** (n.d.r.: si riferisce a Vincenzo PESCE, fratello di Antonino PESCE), non questo (n.d.r.: non Antonino PESCE, che si trova detenuto insieme a lui), **quello che è uscito il 3 dicembre. Lui no, non può, ma il fratello è un pericolo...mi ha detto** (n.d.r.: riferendosi a ciò che gli ha raccontato probabilmente Nino PESCE, fratello di Vincenzo): **"Pino, è un cornuto! Appena esce questo succede la fine del mondo... è un cornuto, un cornuto in tutte le maniere, è pericoloso..."**: lo interrompe il cognato e gli chiede:
S: Si mette in queste cose (n.d.r.: traffico di sostanze stupefacenti)? Ne prende?
G: **Si, fa queste cose, ma non ne prende...**(n.d.r.: nel senso che non ne fa uso) e fa anche cose brutte... (n.d.r.: effettua un gesto con la mano e mima una pistola che spara) ... non la perdona a nessuno! (n.d.r.: successivamente scherza per qualche secondo dopodiché riprende il discorso con tono serio)
S: **Ma guarda che la "PILA" (n.d.r.: il denaro) l'hanno fatta anche con questo!**
G: **Si, Vincenzo... ma questo no. Li ha fatti in un'altra maniera, con i terreni...**
S: ah, con i terreni?
G: assai! Credimi, con i terreni si fanno assai soldi... vendevano... compravano... vendevano, e quella che restava (n.d.r.: riferito alla terra)... capisci? Di quella che vendevano se ne tenevano una parte... eh (n.d.r.: intendendo che la tenevano di fatto) e con quello che restava vendevano ancora... **Non ce li ha intestati...** (n.d.r.: effettua un gesto con la mano con il quale intende indicare l'uso di prestanomi)
G: parla delle attività dei figli di Nino PESCE ed afferma che tutti i suoi figli sono sistemati (n.d.r.: hanno delle attività produttive) e che solo lui e il fratello Rocco, detto "IL PIRATA" hanno l'ergastolo.
(riferimento temporale 02:22':11") S – e con i BELLOCCO vanno d'accordo?-
G: Si, con Carmelo (n.d.r.: Carmelo BELLOCCO, nato a Rosarno – RC – il 04.07.1956) sono pure parenti. Con Carmelo si è sposata la figlia di Pino, la buonanima dello zio Peppe. E allora, sai, si sono... (n.d.r.: effettua un gesto intrecciando i due indici delle mani per indicare che hanno stretto un legame di sangue e quindi una forte affiliazione) Peppe non voleva...
S: E' latitante Peppe (n.d.r.: Giuseppe BELLOCCO, nato a Rosarno – RC – il 22.02.1948, elemento di spicco dell'omonima cosca, latitante al tempo del colloquio. Verrà catturato successivamente a Mileto – VV – nella frazione di San Giovanni, dal R.O.S. di Reggio Calabria, precisamente in data 16.07.2007, durante un summit di mafia)?
G: Si, Peppe si...
S: Peppe è il cognato di Rocco.
G: ...infatti. E per questo fatto non vanno tanto d'accordo... Umberto (n.d.r.: Umberto BELLOCCO, nato a Rosarno – RC – il 17.12.1937) è dentro....
Parlano di un episodio che ha visto l'anziano Umberto, che ha quasi settant'anni picchiato da un giovane palermitano che gli ha spaccato una sedia in testa. Rievocano episodi e persone conosciute in passato, come il figlio della buonanima di DE FELICE che secondo G avrebbe "UN IMPERO" fra Rosarno e Pescara. Commentano il fatto che in ogni caso il legame con il paese d'origine va mantenuto. ...OMISSIS...

Proprio il fatto che i rapporti fra i PESCE ed i BELLOCCO non fossero idilliaci aveva indotto i GALLICO, come si è già visto, a non invitare esponenti della cosca BELLOCCO al matrimonio di GALLICO Lucia.

Sempre con riferimento alla famiglia PESCE, nel corso del **colloquio** del **22.02.07**, GALLICO Giuseppe raccontava che la scarcerazione di PESCE Vincenzo aveva destabilizzato gli equilibri interni alla cosca e in particolare che Ciccio PESCE litigava continuamente con suo zio Vincenzo perché quest'ultimo, uscito dal carcere, aveva constatato che le "*cose*" erano "*cambiate*" e intendeva riportarle alla condizione precedente, mentre Ciccio PESCE non era d'accordo. Giuseppe diceva che Vincenzo PESCE era un "*pazzo esaurito*", "*pazzo scatenato*", "*l'ubriacone*" e raccontava un aneddoto: "*é andato nella Caserma dei Carabinieri e gli ha detto al Capitano, gli ha detto: chiamati i Carabinieri se no gli faccio le labbra tante, gli ha detto...al Capitano proprio, è andato dentro la Caserma, al Capitano l'ha chiamato e gli ha detto: senti Capitano, questi Carabinieri non mi piacciono come fanno i... come funzionano... ....Chiamateli, se no gli faccio a tutti questi Carabinieri gli faccio le labbra tante*". GALLICO Giuseppe aggiungeva che Nino PESCE era arrabbiato per il comportamento tenuto dal fratello, ritenendo che avrebbe finito per farsi arrestare, anche perché Vincenzo PESCE intendeva "*mettere a posto*" i Carabinieri e disponeva di una squadra di pazzi pronti ad eseguire i suoi ordini.

Durante lo stesso colloquio emergevano nuovi elementi che testimoniavano l'esistenza di comuni affari tra i GALLICO ed i PESCE. GALLICO Antonino, infatti, raccontava di essere andato a Rosarno insieme a tale Mimmo per incontrare Ciccio PESCE. La ragione dell'incontro ("*quel discorso*") aveva certamente natura illecita, in quanto Antonino e Mimmo avevano percorso strade di campagna per eludere le numerose telecamere esistenti in Rosarno: "*i tre colloquianti commentano il fatto che ci sono diverse telecamere anche nei paesi della piana, a tal proposito dicono che Rosarno è piena di telecamere.* ***Antonino racconta che quando è andato a Rosarno a trovare a Ciccio PESCE insieme a Mimmo hanno dovuto percorrere strade di campagna per evitare appunto le telecamere che ci sono in paese****. Dice che si sono fermati per fare benzina, sono entrati nel bar, e successivamente* ***si sono messi a parlare in un lavaggio, precisa che erano circa dieci persone. Giuseppe domanda se tutte quelle persone erano andate perché c'era lui ed Antonino replica che era andato per "quel discorso" e che per eludere le telecamere hanno fatto prima rifornimento di benzina, dopo sono entrati in un bar ed alla fine si sono ritrovati in dieci a parlare in un lavaggio****. Antonino, riferendosi al fatto per il quale era andato a Rosarno a parlare con Ciccio PESCE, dice che questi ha chiamato quattro fratelli e li ha fatti andare tutti là.*" (cfr. brogliaccio del colloquio registrato presso la casa circondariale di Secondigliano in data 22.02.07, punto nr. 3).

Per quanto riguarda gli ottimi rapporti esistenti fra i GALLICO ed i PESCE, infine, appare opportuno evidenziare che nel corso del **colloquio** del **07.05.08** registrato presso la casa circondariale di Secondigliano (nell'ambito del p.p. nr. 5275/07 R.G.N.R. D.D.A., R.I.T. nr. 848/08 D.D.A., acquisito al presente procedimento ex art. 270 cpv. c.p.p.), SGRO' Carmelo comunicava allo zio GALLICO Giuseppe che suo padre (SGRO' Vincenzo) gli aveva chiesto di verificare **se PESCE Francesco -figlio di PESCE Antonino- poteva procurare un grosso quantitativo di sostanza stupefacente** ad alcuni "amici", che abitavano al Nord Italia ("***Queste qua sono parole che ha detto mio padre...****(incomprensibile)...se c'è la possibilità.... eh...è una cosa così...se c'è questa possibilità... siccome ci sono amici...(...tramite questo qua...(n.d.r.: PESCE Francesco e PESCE Antonino)...se fanno...e se non fanno.....se no si cerca da un'altra parte no! Hai capito? Se si può fare...se no non si fa niente...*"). Lo SGRO' evidenziava che i soggetti in questione erano fidatissimi e smerciavano ingenti quantitativi di stupefacente. Nella circostanza GALLICO Antonino diceva al padre che fuori dal carcere avevano intravisto Ciccio PESCE, ma non gli avevano riferito nulla perché attendevano la sua autorizzazione ("*...io non sapevo se glielo potevo accenna-*

re...l'ho visto qua...ma non sapevo se si...prima te lo dico a te e poi glielo accennavo... ").
GALLICO Giuseppe autorizzava il nipote e il figlio a trattare direttamente con Ciccio PESCE e spiegava come avrebbero dovuto fare per eludere eventuali microspie ("*tu quando scendi la prossima volta.. vai, lo trovi, e gli parli diretto.... gli devi dire: <<così e così...>>.....siccome mi hanno chiesto – gli devi dire – mi hanno chiesto queste cose...e...tu sei in condizione di...di averla?>> Eh...se è sì e sì...se è no. Se è sì...e dimmi... eh! Se è buono...se non è buono...capisci?* ***Che non sia...terra...lo chiami...lo porti fuori dalla macchina.....te ne vai nelle campagne...e...e fai un bel discorso...preciso****... Gli devi dire non quanto...gli devi dire: <<...e...a...si può avere a tanto questa macchina? Però la macchina buona...così...buona-buona...eh! Se si può avere a tanto...>>*"). Il detenuto, inoltre, evidenziava che probabilmente Ciccio PESCE avrebbe chiesto di partecipare all'affare ("***se poi vuole entrare pure lui nel...per...e-e...in mezzo...fate in tre****...e fate tutta la cosa...tacti...direttamente...(n.d.r.: mima lo spostamento da una parte all'altra della sostanza stupefacente)...con lui...e allora là sei a posto!*").
Infine GALLICO Giuseppe raccontava che un anno prima circa aveva avuto la possibilità di acquistare venti quintali di sostanza stupefacente, ma aveva rinunciato, mentre i PESCE avevano partecipato all'affare.
Alla fine del colloquio GALLICO Giuseppe comunicava al nipote che avrebbe parlato di "*quel fatto*" al suo amico PESCE Antonino e gli avrebbe comunicato la risposta nel corso del successivo colloquio.

*

Da una serie di conversazioni captate emergeva chiaramente che la cosca GALLICO era in ottimi rapporti anche con i vertici della **'ndrina MOLE'**, di Gioia Tauro, il cui esponente di spicco, MOLE' Girolamo, nato a Gioia Tauro il 01.02.1961, era anch'esso detenuto presso la casa circondariale di Secondigliano.
Come si è già dimostrato nella parte della presente richiesta dedicata alla riapertura della faida (parte seconda, capitolo III), i GALLICO si erano rivolti ai MOLE' per tutelare l'incolumità di GALLICO Carmelo, all'epoca sottoposto al regime della libertà vigilata nella città di Brescia. Durante il **colloquio** del **21.06.07**, in particolare, GALLICO Giuseppe diceva al figlio: "*e lo zio Carmelo niente dice? Sta là?... Quello è un bersaglio là... lo sa che è un bersaglio?....senti una cosa... c'é un amico... c'è un cugino di Mommo... tu gli devi dire allo zio Carmelo... c'è un cugino di Mommo che ha un'agenzia di camion (n.d.r.: autotrasporti) a Brescia... e se vuole qualcosa da questo ragazzo ci va... è proprio a Brescia...*", circostanza riferita anche alla figlia Lucia nel successivo **colloquio** del **28.06.07** ("*... c'è un cugino di MOLE' che ha un'agenzia di camion... ed io gli ho mandato a dire di andare a trovare a questo che si mette a disposizione ed è a conoscenza di tutte le cose...*").
Dei MOLE' si parlava anche in altre circostanze, ad esempio quando RUNCI Rosario e RUNCI Francesco, cugini di CIAPPINA Antonino alias "U MERICANU", erano rimasti coinvolti in una rissa durante la festa di San Rocco a Palmi, nel corso della quale era stato picchiato MOLE' Antonio, figlio del detenuto MOLE' Girolamo detto Mommo. Al riguardo, nel **colloquio** del **29.03.07** GALLICO Antonino raccontava al padre che per risolvere l'episodio in argomento era intervenuto anche suo zio Rocco, all'epoca "latitante", e lo stesso CIAPPINA Antonino, il quale aveva convocato e picchiato i propri cugini alla presenza di MOLE' per dimostrare il "rispetto" che la famiglia GALLICO aveva nei confronti dei MOLE'. GALLICO Giuseppe affermava che Mommo gli aveva raccontato che fra quelli che avevano picchiato il figlio di Mommo MOLE' vi erano due ragazzi di Palmi che lavoravano a Brescia o Bergamo ed aggiungeva che dopo la lite MOLE' Antonio si stava recando al nord armato di pistola per ammazzarli ma durante il viaggio era stato fermato ed arre-

stato. Da accertamenti eseguiti a riscontro era emerso che in data 25.05.2006 MOLE' Antonio era stato denunciato in stato di libertà dalla Polizia di Frontiera dell'aeroporto di Roma Fiumicino in quanto trovato in possesso di proiettili per arma da guerra e da sparo.
Inoltre, a dimostrazione dei buoni rapporti esistenti con Mommo MOLE', raccontava al figlio che Mommo avrebbe mandato figlio e nipote in Brasile, dove i MOLE' avevano un'azienda che faceva import-export.
Della lite fra il figlio di MOLE' Girolamo e i ragazzi di Palmi si tornava a parlare nel corso del **colloquio** del **12.07.07** e nella circostanza GALLICO Antonino diceva al padre che poteva rassicurare Mommo MOLE' e dirgli che era intervenuto lui (Antonino), per cui non vi sarebbero più stati problemi ("*gli devi dire a suo padre che è tutto a posto, basta, non si deve preoccupare*"). Nel corso del medesimo dialogo si apprendeva che della vicenda si era interessato anche GALLICO Rocco. Dal tenore complessivo del dialogo emergeva che i MOLE' avevano grande rispetto nei confronti dei GALLICO, al punto che Mommo MOLE' aveva riferito a Pino GALLICO che avrebbe gradito che suo figlio -MOLE' Antonio cl. '89- frequentasse GALLICO Antonino. Durante il colloquio, inoltre, GALLICO Giuseppe invitava il figlio a spiegare ai figli di Mommo e Micu MOLE' che non era opportuno frequentare i PARRELLO, in quanto appartenevano allo schieramento avverso.
Nel corso del **colloquio** del **23.08.07** emergeva che GALLICO Antonino aveva partecipato alla festa per i diciotto anni di MOLE' Antonio, a conferma del fatto che i due ragazzi si conoscevano e si frequentavano.
Molto interessante risulta uno stralcio del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Secondigliano (NA) in data **24.05.07**, nel corso del quale il detenuto GALLICO Giuseppe diceva che il "*Comandante del Carcere*" Rebibbia di Roma, dov'era detenuto il cognato di MOLE', tale MAZZAFERRO, era il nipote di "Zio Cecio" (n.d.r.: OLIVERIO Vincenzo, detto "Zio Cecio", alias "U Murcu", nato a Palmi il 12.01.1931, elemento di spicco e persona di fiducia del clan GALLICO) e si chiamava OMISSIS. Per cui intimava alla moglie di contattare lo zio Cecio e chiedergli di riferire al nipote che i MOLE', se avesse fatto ottenere la declassificazione del regime carcerario e/o la semilibertà al loro congiunto, gli avrebbero fatto un bel regalo, anche trenta, quaranta o cinquanta milioni. Ma soprattutto diceva alla moglie che era necessario far sapere al detenuto, sempre tramite il Comandante, che ad interessarsi di tale vicenda è stato proprio lui, GALLICO Giuseppe: "*ora tu... perché gli ha detto... gli hanno detto... c'è... mi ha detto: - "Pino, inviagli un'ambasciata, così e così... che gli fanno un bel regalo, trenta, quaranta milioni, cinquanta milioni... glieli regalano" – non è che glieli fanno tanto per fare i favori! A me basta che gli dicono che io mi sono interessato! Cioè... vai dallo zio Cecio... chiama a suo nipote... gli dice: - "senti... lì chi c'è, il cognato di MOLE'?" – si chiama MAZZAFERRO!...gli dice: - "senti, quando tu lo vedi..." – che lui lo vede... gli dice: - "senti... vedi che per te si è interessato (n.d.r.: abbassa il tono di voce) Pino GALLICO! (n.d.r.: rialza il tono della voce poiché comprende che la moglie non ha afferrato il nome) Io!*". La SURACE non afferrava subito il concetto e il marito era costretto a spiegarglielo nuovamente chiedendo l'ausilio della figlia Lucia. Maria Carmela diceva che il nipote dello zio Cecio era in pensione, ma GALLICO Giuseppe rispondeva che quello in pensione era un altro nipote dello zio Cecio.

G: (n.d.r.: si rivolge alla moglie) a proposito... siccome **c'è il cognato di questo... MOLE', che è a Rebibbia... è a Rebibbia! E' con il nipote dello zio Cecio, questo MOLE'! E' Comandante! E' Comandante del carcere!**
M: dice che è in pensione suo nipote!
G: ma quale pensione!
M: che so!
G: smettila! In pensione...

(si sovrappongono le voci)
M: per detto dello zio Cecio... (incomprensibile)...
G: è là! Ti sto dicendo che è là!
M: va bene!
G: è con lui là... e gli ha detto che l'aiuta e via... via... (n.d.r.: abbassa il tono di voce) **OMISSIS si chiama... OMISSIS!**
M: il nipote?
G: sì! Quell'altro è in pensione... due ne aveva! Uno è in pensione, questo è ancora là, che fa servizio!
M: uhm!
G: **ora tu... perché gli ha detto... gli hanno detto... c'è... mi ha detto: - "Pino, inviagli un'ambasciata, così e così... che gli fanno un bel regalo, trenta, quaranta milioni, cinquanta milioni... glieli regalano" – non è che glieli fanno tanto per fare i favori! A me basta che gli dicono che io mi sono interessato! Cioè... vai dallo zio Cecio... chiama a suo nipote... gli dice: - "senti... lì chi c'è, il cognato di MOLE'?" – si chiama MAZZAFERRO!**
M: (n.d.r.: annuisce con la testa)
G: **gli dice: - "senti, quando tu lo vedi..." – che lui lo vede... gli dice: - "senti... vedi che per te si è interessato (n.d.r.: abbassa il tono di voce) Pino GALLICO! (n.d.r.: rialza il tono della voce poiché comprende che la moglie non ha afferrato il nome) Io!**
M: ah!
G: - "vedi che per te si è interessato Pino GALLICO! Ti saluta..." – va bene... ok! E basta!
M: e gli dico che si è interessato di che?
L: ma tu sei esaurita!
G. ohu! Ma tu sei...
M: io ho capito tutto l'iter... però non...
G: scemunita in tutto, mannaggia alla vergine!
M: tu hai capito Lucia?
L: sì, mamma! Non è da scienziati mondiali!
G: e te l'ho spiegato... te l'ho spiegato prima!
L: (n.d.r.: si rivolge alla madre e mentre parla sbatte con la mano sul bancone provocando rumore)... (incomprensibile)... però lui si sta rivolgendo a te... lo zio Cecio... per dirgli...
G: per fare bella figura!
L: oh!
G: oh!
L: di far finta che... sai...
G: no di far finta...
L: no... far finta... di trovare...
G: eh!
L: se ne va lì e gli dice: - "sai per te..."
G: -"si è interessato pure..."
L: - "si è interessato molto Pino..."
G: esatto!
L: Tizio, Caio e Sempronio... oh!
M: e che si vede questo?
G: (n.d.r.: si alza e si avvicina alla moglie e abbassa il tono di voce) **gli ha detto che lo caccia... che lo declassifica... lo caccia fuori... gli dà la semilibertà! Tutte le cose gli caccia!**
M: (n.d.r.: sussurra) ..OMISSIS...
G: sì! E' là! E' Comandante del carcere! Quale pensione! E' Comandante! Fa il colloquio!
M: ma se viene a parlare quell'altro... (incomprensibile)... che proprio dice... Cecè, che mi dice che...
G: stai buona... stai buona!
M: e manda qualche altro! Che vuoi da me?
G: vai... vai! Eh... hai capito bene Lucia?
L: sì!
G: (n.d.r.: si alza, si avvicina alla figlia e abbassa il tono di voce) e che gli regala... che gli regala a questo qua... che dopo che gli fa il fatto gli regalano... un banco di denari... (incomprensibile)...
M: questo a suo nipote glielo deve dire...
G: Certo che glielo regala! Che glielo dice... a suo nipote!
M: sì! Sì!
G: **- "vedi che ti fanno un bel..." – senza dirgli quanto! – "vedi che ti fanno un bel regalo!"**
M: ho capito! Ho capito!
G: hai capito?
M: (n.d.r.: si rivolge alla figlia) hai capito?
L: sì!

G: io se volevo, potevo fottermene la metà! Ma io non li voglio... glieli dà a lui e basta! Perché lui mi ha detto che me li dava a me e gli ho detto io: no, per correttezza glieli dai con le mani tue!
M: (n.d.r.: si rivolge alla figlia) poi vieni con me, e poi vediamo se esce dalla mia testa che quello dice che no... quando andiamo dallo zio Cecio... poi vedi che... ti risponde...
L: dice che lui non ne ha nipoti che...
G: OMISSIS...
L: di nome?
G: OMISSIS
L: di nome!
M: a lui gli basta il cognome... quello è!
G: **OMISSIS si chiama... Antonino mi pare che si chiami! L'ho visto io... è là! Porca puttana! Quando è venuto... io sono stato là... lui è venuto, mi ha chiamato, mi ha detto: - "sono il nipote dello zio Cecio!"**
M: ma quando è stato? Quando sei venuto quando?
G: **il novantacinque!**
L: ah... e va bene!
M: va bene!
G: e ora è là! Perché ha parlato con questo, ti sto dicendo!
M: va bene... oh... oh... io non perdo niente!
G: la settimana passata...
M: là ce l'ho! Là è (n.d.r.: indica di fronte a se)!
G: non insistere su cose che... la settimana passata!
M: ti sto dicendo che io... là è! E quante volte sono andata e mi ha fatto il solito ritornello... vediamo se questa volta gli porto nome, cognome, cristiano e mi... (incomprensibile)...
(si sovrappongono le voci)
G: perché tu gli stai dicendo qualche altro... (incomprensibile)...
M: suo nipote... non so se ne ha qualche altro! Se ne ha qualche altro è un altro paio di maniche!
G: **tu digli questo... tu digli questo... quello che è a Rebibbia!**
L: ... (incomprensibile)...
G: e se vuole, si può interessare pure di me... se volesse...
M: ancora stanno aspettando...
G: eh!
M: la risposta!
G: di chi?
M: (n.d.r.: sussurra) di Roma!
G: ma chi è questo di Roma?
M: non lo so... non me l'ha voluto dire! Non ho capito!
G: non è che è questo?
M: no... quanto ho capito questo di Roma è proprio... (n.d.r.: non termina la frase)
G: ma che fa... magari arriva...
M: e aspetta... dice: - "stiamo a vedere" – dice – "non è che io sono qua..." – dice – "stiamo a vedere!"
G: che non gli diano niente! Che non gli diano niente perché glieli fottono i soldi!
M: no, non gli dia niente! Non hai capito! Non gli dà niente se non ha... (n.d.r.: non termina la frase)
G: non c'è niente!
M: quando ha qualcosa di concreto nelle mani...
G: non c'è niente!
...omissis...
(n.d.r.: vedi punto nr. 10 del colloquio);

Da accertamenti compiuti a riscontro della conversazione sopra indicata è emerso che, effettivamente, un soggetto corrispondente al nominativo indicato da GALLICO Giuseppe è nipote acquisito di OLIVERIO Maria, sorella di OLIVERIO Vincenzo, alias "*Zio Cecio*" (cfr. informativa redatta dal Commissariato di Palmi in data 20.05.09). Inoltre, il personaggio in questione "*per quanto accertato tramite gli atti di P.G. custoditi presso l'archivio del Commissariato di P.S. di Palmi nonché presso l'archivio S.D.I. del Ministero dell'Interno, il predetto risulta esser un appartenente alla Polizia Penitenziaria in servizio presso il Nuovo Complesso Penitenziario di Rebibbia con la qualifica di Ispettore Superiore*" (cfr. informativa redatta dal Commissariato di Palmi in data 20.05.09). Per

ragioni di riservatezza il nominativo di tale soggetto è stato omissato, non essendo emerso a suo carico alcun elemento di responsabilità penale.

*

La famiglia GALLICO, inoltre, aveva **rapporti di "rispetto" anche con la famiglia COMMISSO di Siderno**, come emerge dal **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Secondigliano (NA) in data **28.06.07**, nel corso del quale BARONE Vincenzo raccontava al suocero detenuto che un giorno era andato a Siderno ad acquistare delle stoffe per conto di Giulia (IANNINO Giulia, moglie di GALLICO Rocco) in un centro tessile di proprietà dei COMMISSO e, quando aveva fornito il nome per l'intestazione della fattura, avevano capito che apparteneva alla famiglia GALLICO di Palmi, gli avevano fatto uno sconto e gli avevano detto qualora avesse avuto bisogno di qualsiasi cosa avrebbe potuto rivolgersi a loro. GALLICO Giuseppe faceva intendere di essere a conoscenza dell'episodio, riferitogli da un loro parente detenuto, e diceva di essere molto amico sia con Antonio, quello che era stato arrestato in Canada, sia con Cosimino, e che entrambi gli avevano assicurato la loro disponibilità, in caso di necessità. Poi parlavano dei COMMISSO in generale e BARONE Vincenzo diceva che a Siderno non si muoveva una foglia senza il *placet* di quella famiglia, mentre il detenuto evidenziava che i COMMISSO avevano un potere economico straordinario, al punto da avere difficoltà nel gestire tutti i soldi che guadagnavano.
In questo colloquio si segnala la personalità di BARONE Vincenzo il quale, per fare bella figura con il suocero, evidenziava di essere in buoni rapporti con numerose famiglie mafiose calabresi, ad esempio i MANCUSO ed i LO BIANCO nel Vibonese ed i MUTO a Paola.
Sempre a Siderno, i GALLICO avevano ottimi rapporti anche con la **famiglia COSTA**, come emerge dalla corrispondenza tra COSTA Tommaso, capo dell'omonima 'ndrina, e GALLICO Giuseppe, acquisita in copia dal p.p. 20/04 R.G.N.R.-D.D.A. Si tratta di quattro missive inviate tra il Maggio e il Giugno del 2004, dalle quali si desume chiaramente che il COSTA si stava attivando per far ottenere al GALLICO, tramite l'Avv. CATALANO, del foro di Lucera (FG), il trasferimento presso la casa circondariale di Palmi.

*

Dall'attività di indagine compiuta, inoltre, sono emersi molteplici elementi che permettono di sostenere che la 'ndrina GALLICO era ed è in ottimi **rapporti con la cosca dei SANTAITI di Seminara**. Ciò si desume chiaramente da tutta una serie di conversazioni, già esaminate precedentemente, in particolare nei capitoli relativi all'omicidio di FAMELI Marcello, all'omicidio di DITTO Carmelo e alla riapertura della faida.
Nel corso del **colloquio** fra i fratelli OTTINA' Francesco e OTTINA' Rocco Giovanni (entrambi organici alla cosca SANTAITI, come si è già dimostrato), registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **03.04.07**, ad esempio, era emerso che i responsabili dell'omicidio di FAMELI Marcello, fatto avvenuto in data 2.09.97, avevano mandato *"un'ambasciata a Gaetano a Seminara per ... glielo... per vendercelo... (incomprensibile)...suo fratello... Melo..."*. Il Gaetano al quale si faceva riferimento si identifica in SANTAITI Gaetano, all'epoca (1997) latitante, il quale, tramite *"suo fratello"* (SANTAITI Saverio Rocco), aveva "venduto" il FAMELI, aveva cioè fornito notizie utili a tendergli l'agguato. I SANTAITI, infatti, erano in grado di procurarsi le informazioni richieste, in considerazione del fatto che, come si è abbondantemente dimostrato nella parte della presente richiesta relativa all'omicidio del FAMELI, SANTAITI Saverio Rocco, fratello di Gaetano, aveva da diversi anni una relazione sentimentale con D'ANDREA Giovanna, moglie del FAMELI. Del resto, fin dal primo momento era stato evidente a tutti che il FAMELI era stato "tradito" da qualcuno, che aveva fornito al killer informazioni fondamentali. Il soggetto che aveva mandato l'ambasciata a Seminara era "Carmelo".

identificato in GALLICO Carmelo, all'epoca latitante e capo della omonima consorteria, esecutore materiale del delitto.
Alla luce di quanto sopra può affermarsi che già nell'anno 1997 vi erano rapporti di "rispetto" fra le famiglie GALLICO e SANTAITI, con reciproco scambio di favori.
Ma dalle operazioni tecniche, come si è visto, è emerso che i rapporti fra le due consorterie sono stati buoni anche in epoca successiva, al punto che, nel corso del **colloquio** del **16.01.07**, OTTINA' Francesco raccontava al fratello che i BRUZZISE sospettavano che i SANTAITI fossero in qualche modo coinvolti nella riapertura della faida e parteggiassero per lo schieramento dei GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO. Francesco precisava che era stato lo stesso "*Peppe*" (BRUZZISE Giuseppe) a esternare i suoi sospetti nei confronti dei SANTAITI a "*Massimo*" (SANTAITI Massimiliano) "*a Nuoro*" (erano entrambi detenuti presso la casa circondariale della città sarda), circostanza già emersa dai colloqui di BRUZZISE Giuseppe e dalla lettera inviata da SANTAITI Massimiliano al fratello Saverio, detenuto a Carinola. Rocco Giovanni rispondeva che la colpa era di SANTAITI Saverio, che si era intromesso in questioni che non lo riguardavano, lasciando intendere che i SANTAITI in qualche modo appoggiavano lo schieramento GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO: "*ma perché non si fa i "cazzi suoi"... ...(incomprensibile)... non si fa i "cazzi suoi"... ...(incomprensibile)... perché lo sanno tutti che lui è immischiato "lui" (n.d.r.: indica con il dito della mano l'interno del carcere) perché lui parla assai!... e Carmine parla assai!... ... lui che cazzo aveva a che fare quanto ...(incomprensibile)...; tutti lo sanno che c'entra suo fratello ...(incomprensibile)... tutto Seminara... ...(incomprensibile)... e mi tirano le battute ...(incomprensibile)... cazzi suoi quando esce dal carcere ...(incomprensibile)...! Lui che motivo ha di immischiarsi così...*".
I buoni rapporti esistenti fra i GALLICO ed i SANTAITI venivano confermati anche da altri colloqui registrati presso la casa circondariale di **Carinola**, ad esempio da quello del **03.04.07**, anche questa volta tra i fratelli OTTINA', avente ad oggetto i figli di FAMELI Marcello e D'ANDREA Giovanna i quali, ormai maggiorenni, avrebbero potuto vendicare l'omicidio del padre. In particolare, nella circostanza era OTTINA' Francesco, detenuto presso la casa circondariale di Carinola insieme a Mimmo GALLICO, a spiegare al fratello che il GALLICO voleva rassicurazioni circa la posizione che avrebbe potuto prendere SANTAITI Saverio nel caso in cui i figli di FAMELI Marcello avessero deciso di vendicare il padre ("*questo fatto qua ora del...(incomprensibile)...il padre ed il fatto di Saverio che se ne va con la mamma...(....) però lui dice...questo dice: "**i suoi figli gli crescono...magari**...(incomprensibile)...**vicino a qualcuno...una cosa...un'altra**"*), e OTTINA' Rocco Giovanni gli rispondeva "*a lui tu gli devi dare la garanzia che Saverio è dalla sua parte...dagli garanzie...che quando li vogliamo...gli devi dire che li abbiamo...(incomprensibile)...digli: "ha detto mio fratello di stare tranquillo per questo fatto"*". Poi i due OTTINA' invitavano GALLICO Domenico, che nel frattempo stava sostenendo un colloquio con i propri familiari, ad avvicinarsi e lo rassicuravano: "*...dormite in un guanciale morbido...prima cosa che non succede, ma se ci dovesse essere un'alzatina di testa più del dovuto... State tranquillo che tutto sarà appianato...*".
Lo stretto legame fra i GALLICO ed i SANATITI si desume anche da una serie di colloqui registrati presso la casa circondariale di **Carinola** fra il 25.01.07 e il 03.04.07, fra SANTAITI Saverio Rocco ed i suoi familiari e GALLICO Carmelo, ed i suoi familiari. Nel corso di tali colloqui si parlava del fatto che i familiari di GAGLIOTI Domenico (alias "*Micu U l'Orbu*") sospettavano che GALLICO Rocco fosse coinvolto nell'omicidio del loro congiunto, fatto avvenuto in data 14.12.06 (cfr. parte seconda, capitolo III).

Il primo **colloquio** utile, al riguardo, è quello registrato in data **25.01.07**, fra SANTAITI Saverio Rocco e SANTAITI Graziella. Nella circostanza la donna spiegava al fratello che nel corso dell'attività di indagine relativa all'omicidio, la P.G. aveva esibito a GAGLIOTI Mariangela, figlia del defunto *Micu 'u l'Orbu*, un album fotografico, al fine di verificare se riconoscesse qualcuno dei tre soggetti che il giorno dell'omicidio erano giunti a bordo di una Golf grigia nei pressi del Cimitero e avevano chiesto del padre GAGLIOTI Domenico (episodio già raccontato da CARBONE Rocco a BRUZZISE Giuseppe nel corso del colloquio del 5.01.07, cfr. capitolo relativo alla riapertura della faida). Alla P.G. Mariangela aveva detto di non aver riconosciuto nessuno, ma al fratello Carmine aveva poi riferito di aver identificato il soggetto raffigurato nella foto nr. 4, che corrispondeva a GALLICO Rocco. Per cui, trattandosi di soggetti verosimilmente coinvolti nell'omicidio commesso poche ore dopo, GAGLIOTI Carmine aveva inviato una "*'mbasciata*" a SANTAITI Saverio Rocco per chiedergli cosa ne pensasse. SANTAITI Saverio Rocco diceva alla sorella Graziella di rispondere che secondo lui GAGLIOTI Mariangela si era sbagliata, in quanto GALLICO Rocco all'epoca era latitante e difficilmente se ne sarebbe andato in giro senza adottare precauzioni, ma nel contempo le ordinava di andare ad avvisare di tutto Teresa (GALLICO Teresa): "***cerca un contatto là a Palmi e glielo dici a loro***. *Però gli dici: - <<vedete che io, ...noi non sappiamo niente, perché quello l'ha confidato direttamente, ...così e così...>> - gli dici...* ***parla sinceramente, con Teresa***...*(n.d.r.: pronuncia il nome abbassando il tono della voce nel finale), <<...passa questo, questo e quest'altro>>. Perché loro lo sanno che io... è tutta "una faccia lavata". Quelli di Palmi lo sanno che io con questi qua è tutto un... (n.d.r: non termina la frase) eeh...; OK!? ...E gli dici quello che ti conferma! ...*__gli dici: <<vedete che si è rivolto a mio fratello e se può essere questa situazione così, così e così... Che hanno riconosciuto nella fotografia...>> ...tutta la cosa come...; dopodichè a lui..., Carmine...: - <<lui non la vede che andava in giro in una macchina così. Non è il tipo, per quello che sa lui, non è il tipo che si infilava in una macchina ed andava...>>__***". Infine, SANTAITI Saverio Rocco diceva alla sorella che lui avrebbe fatto sapere a GALLICO Domenico che avrebbe mandato qualcuno (cioè SANTAITI Graziella) presso "*la segretaria*" (cioè GALLICO Teresa), precisando che, pur essendo ristretti presso la stessa casa circondariale, lui e Mimmo GALLICO non avevano un contatto diretto (infatti erano sottoposti a regimi di detenzione differenti e non potevano incontrarsi, cfr. nota di prot. n. 358/P.G. del 29.04.09 del Direttore della casa Circondariale di Carinola, allegato nr. 587 all'informativa del Commissariato di Palmi del 20.05.09): "*però non trascurare ...**perché ora a questo** (n.d.r.: evidentemente si riferisce a GALLICO Domenico, detenuto a Carinola)* ***glielo dico che mando dalla segretaria*** *(evidentemente si riferisce a GALLICO Teresa, sorella di Domenico) se no questo mi dice: <<mi hai detto che vai per qualche cosa...>> ...Perché io con questo non posso parlare diretto! ...allora gli dico: - <<vedi che ho mandato dalla segretaria!>>*".)

Graziella: ...(*incomprensibile*)... GAGLIOTI gli ha parlato del fatto di suo padre... e ti ha inviato l'ambasciata a te, con lui... e lui l'ha data a me.
Saverio: con chi?
Graziella: tuo figlio!
Saverio: a me non mi ha dato nessun ambasciata...
Graziella: ora! ...l'ha data a me l'ambasciata!
Saverio: aah!
Graziella: ...(*incomprensibile*)... lui ha parlato con Melo ...(*incomprensibile*)... mezzo paese no.... ma ...(*incomprensibile*)... che è successo il fatto: ...quando è successo il fatto di suo papà. ...di suo papà: ...il fatto di suo papà!? ...il papà di Carmine!
Saverio: ah!

Graziella: ...(*incomprensibile*)... ha detto Carmine... che lui non c'era... tre cristiani... sono stati al negozio la mattina ...(*incomprensibile*)... sua sorella era al negozio... e gli ha detto che suo fratello non c'era... **ora dice che a questi qua, la sorella non li ha riconosciuti... poi quando sono andati in caserma, gli hanno fatto vedere le fotografie... lei non gli ha detto niente ai Carabinieri sopra la gente sospetta che secondo lei poteva essere... però a suo fratello gli ha detto di guardare la quarta fotografia... e dice che la quarta fotografia... quello che è sceso dalla macchina... era Rocco!**
Saverio: **chi Rocco?**
Graziella: **GALLICO!**
Saverio: GALLICO?
Graziella: **si! ...l'ha riconosciuto sua sorella! ...ai Carabinieri non gli ha detto niente!... però a suo fratello gli ha detto guarda la quarta fotografia che è quello che è sceso e che voleva a te! ...ed era lui!** ...dice che a quell'altro non l'ha riconosciuto chi era e dice che e dice che due sono scesi ed uno è rimasto in macchina.... Quello che è rimasto in macchina... dice che... ancora lui la sicurezza non ce l'ha, però che sua sorella ...(*incomprensibile*)... ed erano con una Golf grigia... dice che ...(*incomprensibile*)... è restato in macchina e quest'altri due sono scesi ed erano con una golf grigia, però dice che la certezza sopra ...(*incomprensibile*)... ancora... che... ...(*incomprensibile*)... sua sorella ...(*incomprensibile*)... Carmine che ne pensi ...(*incomprensibile*)... che però ha questo dubbio su di questi ...(*incomprensibile*)...
Saverio: io penso che hanno fatto confusione!
Graziella: ...(*incomprensibile*)...
Saverio: **quello non se ne andava in giro! ...da latitante ...no! (*n.d.r.: scuote la testa*) ...e quindi vorrebbe una risposta lui!? ...come la penso io.**
Graziella: che ne pensi tu! ...lui ti manda a dire che lui è rimasto solo!
Saverio: non penso che c'entra lui... per altri motivi.
...OMISSIS...
...OMISSIS...
(da 02:16:00)
Saverio: senti un poco. ...Quindi que... Carmine mi ha mandato a dire questa cosa che mi hai detto tu.
Graziella: che lui valuta questa situazione qua. ...cosa ne pensi tu, ...come la vedi tu.
Saverio: e che lei, sua sorella, ha riconosciuto Rocco sicuro?
Graziella: al mille per mille e gli ha detto di guardare la quarta fotografia che uno dei tre era lui.
(*n.d.r.: segue qualche secondo di pausa*)
Saverio: tu con quella non ti sei sentita più!?
Graziella: no, no! ...ha il mio numero, però non mi ha chiamato!
(*n.d.r.: segue qualche secondo di pausa*)
Saverio: questo me lo ha mandato a dire con mio figlio?
Graziella: ...comunque i nomi glieli ho dovuti dire lui ...(*incomprensibile*)...
Saverio: non vorrei che "ci armi qualche carretta" (*n.d.r.: ci combini qualche imbroglio*) mio figlio. A te come è sembrato, può essere "una carretta" sua?
Graziella: a me è sembrato che l'ha raccontato ...però lo sai com'è... ...(*incomprensibile*).... Comunque i nomi non lo so se arrivava... e li inventava; tu pensi che ...(*incomprensibile*)... lui ...(*incomprensibile*)... che gli ha detto il golf grigio. ...Loro si vedono, comunque.
Saverio: no, perché se è una cosa così io dovrei farlo sapere a quello.
Graziella: l'unico modo di sapere se è così, è il contatto diretto...; perché fino a quanto ci sarà tuo figlio avrai sempre il dubbio se è vero.
Saverio: tu ti senti di portarla avanti questa situazione?
Graziella: ...(*incomprensibile*)...
Saverio: ah?
Graziella: si ...(*incomprensibile*)... ...si, perché allora, quanto c'è stato il fatto ...(*incomprensibile*)... lui allora mi ha parlato quasi libero perché allora ha mandato l'ambasciata a te ...(*incomprensibile*)...
Saverio: **ma tu vai e glielo dici: - <<siccome il colloquio non l'ha potuto fare suo figlio, l'ho fatto io e mi ha mandato a chiedere se queste sono cose che gli ha riferito e... corrispondono tutte o c'è confusione. Se qualcuno ha fatto confusione...>> - ...e fatti confermare. Se i fatti sono così come già ti ha detto... cerca un contatto là a Palmi e glielo dici a loro. Però gli dici: - <<vedete che io, ...noi non sappiamo niente, perché quello l'ha confidato direttamente, ...così e così...>> - gli dici... parla sinceramente, con Teresa...(*n.d.r.: pronuncia il nome abbassando il tono della voce nel finale*), <<...passa questo, questo e quest'altro>>.** Perché loro lo sanno che io... è tutta "una faccia lavata". Quelli di Palmi lo sanno che io con questi qua è tutto un... (*n.d.r: non termina la frase*) eeh...; OK!? ...E gli dici quello che ti conferma! ...gli dici: <<vedete che si è rivolto a mio fratello e se può essere questa situazione così, così e così... Che hanno riconosciuto nella fotografia...>> ...tutta la cosa come...; dopodichè a lui.... Carmine...: - <<lui non la vede che andava in giro in una macchina così. Non è il tipo, per quello che sa lui, non è il tipo che si infilava in una macchina ed andava...>>
Graziella: quindi che non abbia fatto confusione ...
Saverio: **Quindi ha fatto confusione per quanto riguarda quello di Palmi. ...Per l'altro non lo so. ...Però su quello di Palmi gli devi dire: - <<non è convinto!>>. Su questo che ti hanno nominato di Seminara gli devi dire: -**

<<che anche qua, lui non è convinto...>> - ...a meno che lui non conosce qualche cosa. Che motivo poteva avere questo ...(*incomprensibile*)... di venire... E allora: - <<solo perché sa che non avrebbe motivazioni, non pensa.., poi voi sapete più di lui! ...Per quanto riguarda quello di Palmi...>> - dice - <<per quello che lo conosce lui è strano che...
Graziella: anche perché ...(*incomprensibile*)... motivazione...
Saverio: **la posizione che...>> - ...no! (*n.d.r.: segue qualche secondo di silenzio*) ...E allora fai così e poi vai. Però non trascurare ...perché ora a questo (*n.d.r.: evidentemente si riferisce a GALLICO Domenico, detenuto a Carinola*) glielo dico che mando dalla segretaria (*evidentemente si riferisce a GALLICO Teresa, sorella di Domenico)* se no questo mi dice: <<mi hai detto che vai per qualche cosa...>> ...Perché io con questo non posso parlare diretto! ...allora gli dico: - <<vedi che ho mandato dalla segretaria!>>**
Graziella: e se invece non è vero? ...che ce ne ha aggiunto Melo?
Saverio: fai i fatti tuoi!
Graziella: e non vado là!?
Saverio: no!
Graziella: poi ti scrivo e ti faccio sapere se ...(*incomprensibile*)...
Saverio: **no, ...se tu mi dici che sei andata dalla segretaria vuol dire che era vero!** ...Me lo saluti a Carmine. Gli devi dire che lo saluto tanto e che purtroppo sono qui e non posso fare niente, però dovrebbe uscire presto.
...OMISSIS...

*

Nel corso del successivo **colloquio** del **06.03.07**, tra GALLICO Domenico, GALLICO Teresa e MISALE Gesuele, si aveva la prova che SANTAITI Graziella aveva informato GALLICO Teresa dei sospetti che GAGLIOTI Carmine aveva manifestato nei confronti di GALLICO Rocco. Era proprio Teresa a raccontarlo al fratello Domenico, spiegandogli che Rocco aveva parlato con il figlio del GAGLIOTI: "*quel fatto che mi avevi detto tu l'ultimo...dell'ultimo...Rocco ha parlato con suo figlio...Tutto a posto!...chiarito tutto...gliel'aveva detto alla segretaria*".
Durante il **colloquio** del **03.04.07** GALLICO Domenico e GALLICO Teresa tornavano sull'argomento. Nel corso del dialogo si faceva riferimento al cognato di OTTINA' Francesco (SANTAITI Carmine Demetrio) e alla sorella del SANTAITI (SANTAITI Graziella), chiamata "*la segretaria*". Mimmo chiedeva a Teresa: "*senti, ma poi è venuta la segretaria? Allora...era venuta?..l'ha mandata suo fratello*", la sorella rispondeva "*ora l'importante è che ora è tutto tranquillo*".
Come si ricorderà, nella parte della presente richiesta dedicata alla riapertura della faida (parte seconda, capitolo III) era emerso in modo chiarissimo un coinvolgimento dei GALLICO sia nella faida che stava insanguinando Barritteri sia, soprattutto, negli omicidi di SURACE Antonio e di GAGLIOTI Domenico, entrambi avvenuti nel Dicembre 2006 (cfr. colloquio registrato a Carinola in data 9.01.07, "*abbiamo prevenuto*").
Molto importante, quindi, era stata la "'*mbasciata*" inviata dai SANTAITI, con la quale i GALLICO erano stati avvisati dei sospetti che i GAGLIOTI avevano nei loro confronti, in modo da poter decidere come agire. Anche tale episodio, senza alcun dubbio, testimonia che i rapporti fra le due cosche (GALLICO e SANTAITI) erano buoni, con reciprochi scambi di favori.
Interessanti, per comprendere i rapporti fra i GALLICO ed i SANTAITI, sono anche le conversazioni registrate nel corso dell'attività di indagine relativa all'omicidio di DITTO Carmelo. Si è già dimostrato che il DITTO era stato eliminato dai SANTAITI -in particolare da SANTAITI Carmine Demetrio e da Totò CILONA- perché aveva cercato di staccarsi dalla 'ndrina SANTAITI per gestire "in proprio" l'attività estorsiva nei confronti dei commercianti seminaresi.
L'omicidio DITTO aveva rischiato di creare una frizione fra i GALLICO ed i SANTAITI, in quanto questi ultimi non vedevano di buon occhio la relazione sentimentale esistente fra GALLICO Antonino, figlio di Pino GALLICO, e DITTO Concetta, sorella di DITTO Carmelo. Ciò preoccupava in modo particolare i GALLICO, i quali temevano che l'atteggiamento di Antonino avrebbe potuto compromettere i rapporti con la famiglia

SANTAITI e, di conseguenza, avere riflessi negativi sulle dichiarazioni che SANTAITI Gaetano, collaboratore di giustizia appartenente alla predetta famiglia di Seminara, aveva promesso di fornire per scagionare GALLICO Giuseppe dal triplice omicidio dei fratelli MERLINO, dichiarazioni che il GALLICO avrebbe poi dovuto utilizzare nel procedimento di revisione della sentenza con la quale era stato condannato in via definitiva all'ergastolo per tale delitto.

Inoltre, dal **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Secondigliano (NA) in data **26.10.06**, fra il detenuto GALLICO Giuseppe, la figlia Italia Antonella e la moglie SURACE Carmela, emergeva che al detenuto era stato preannunciato l'omicidio di DITTO Carmelo e lui aveva dato il proprio nulla osta.

Con riferimento alla questione relativa alla revisione della sentenza di condanna nr. 50/92 emessa dalla Corte d'Assise d'Appello di Reggio Calabria si fa rinvio al paragrafo successivo, dal quale emergono buoni rapporti anche fra i GALLICO ed i MAMMOLITI-RUGOLO di Castellane di Oppido Mamertina.

Con particolare riferimento ai rapporti con i MAMMOLITI, inoltre, si fa rinvio a quanto sarà evidenziato nel paragrafo dedicato all'affiliato MORGANTE Filippo, il quale nell'Estate 2007 aveva ricevuto da Mimmo GALLICO l'ordine di sistemare una spiaggia antistante una villetta dei MAMMOLITI, sita in c.da Scinà di Palmi.

*

Dai colloqui registrati presso la casa circondariale di **Secondigliano** (NA) in data **21 e 28 Giugno 2007**, inoltre, emergevano **rapporti fra la 'ndrina GALLICO e la cosca RASO-ALBANESE-GULLACE, di Cittanova**.

Come si è già evidenziato nella parte della presente richiesta dedicata alla riapertura della faida (PARTE SECONDA, CAPITOLO III), ascoltando i dialoghi registrati presso la sala colloqui del predetto istituto penitenziario nel Giugno del 2007 si era accertato che, dopo qualche mese di "stallo", i GALLICO avevano saputo con certezza che anche i BRUZZISE erano pronti ad una controffensiva, per cui risultava assolutamente necessario anticiparne le mosse.

Nel corso del **colloquio** del **21.06.07** Antonino raccontava al padre che la notizia era stata data a GALLICO Rocco da un soggetto di Cittanova, soprannominato "*Peppe l'Avvocato*"; sentendo ciò Giuseppe si preoccupava, sottolineando l'attendibilità della fonte ("*...é vero il fatto, è vero il fatto..tranquillo!*"), evidentemente ben introdotta nei circuiti della criminalità organizzata, e la necessità di anticipare le mosse dei BRUZZISE ("*gli devi dire di trovarli*").

A: Mi chiama tuo cognato Rocco...
G: Ah?
A: Tuo cognato... *(n.d.r.: fa notare al padre che ha sbagliato a dire cognato anziché fratello)*... mi chiama tuo fratello Rocco... dice: "così... così... così e così... aspettiamo altri quindici, venti giorni... vediamo che ci dobbiamo fare... che devi fare..." ... *(incomprensibile)*... gli ho detto io: "ma che aspetti a fare? – gli ho detto io – Sai che li vogliono ammazzare? Ammazziamo prima a loro..."
G: Si, certo... è logico... a chi deve aspettare?
A: Di vedere...
G: Di vedere che?
A: ... *(n.d.r.: Antonino effettua un gesto con il braccio per indicare che non lo sa nemmeno cosa vuole vedere lo zio Rocco con l'attesa)*...
G: Chi gliel'ha detto? Chi gliel'ha detto a lui? Questo fatto... come l'hanno saputo loro? Da chi l'ha saputo?
A: Da... da... *(incomprensibile)*... non mi ricordo come si chiama... l'"AVVOCATO"...
G: Quale "AVVOCATO"?
A: Me ne sono dimenticato... di fuori é... non so come si chiama...
G: Di fuori é?
A: Si...
G: Di fuori é?

A: Uno che lo chiamano l'"AVVOCATO"... questo che gliel'ha detto, uno che... *(incomprensibile)*...
G: Un amico mio?
A: ... *(incomprensibile)*...
G: Di Cittanova *(n.d.r.: si avvicina al figlio per dirgli il nome del paese all'orecchio)*...
A: ... *(n.d.r.: sussurra qualcosa a bassa voce ed annuisce)*...
G: Peppe l'"AVVOCATO" lo chiamano?
A: ... *(n.d.r.: risponde di si con un gesto del capo)*...
G: erinol... è vero il fatto... è vero il fatto... tranquillo! Questo è fratello di Ninetto... è fratellastro di Ninetto... *(incomprensibile)*... gli devi dire di trovarli...

Del soggetto di Cittanova si tornava a parlare nel corso del **colloquio** del **28.06.07**, fra il detenuto GALLICO Giuseppe, la figlia GALLICO Lucia ed il genero BARONE Vincenzo. Nella circostanza si apprendeva che il soggetto in questione si chiamava "*Peppe RASO*". identificato dalla P.G. nel pluripregiudicato RASO Giuseppe, nato a Cittanova il 01.10.1941, residente in Antonimia, c.da S. Nicola. Lucia raccontava al padre che GALLICO Teresa aveva chiesto a lei e a BARONE Vincenzo di essere accompagnata a Cittanova, presso l'abitazione di tale "*Esterina*", identificata in ALBANESE Esterina, nata a Cittanova il 01.091941, residente a Cittanova in via Bramante 3, appartenente alla omonima famiglia di Cittanova, cognata di RASO Giuseppe. Nella circostanza la donna si era messa a disposizione dei GALLICO e tutti insieme si erano recati dal cognato di Esterina, "*Peppe l'Avvocato (...) ed è stato fatto tutto il discorso ... per vedere se ... com'è ... come non è...*". Successivamente GALLICO Lucia, GALLICO Teresa e BARONE Vincenzo si erano recati a Rosario, per parlare con Ciccio PESCE, alias "*U Testuni*", il quale, come già dimostrato, si era messo a disposizione dei GALLICO per individuare il posto in cui si nascondevano i BRUZZISE.

L: Però a me non mi hanno detto niente ... cioè non dicono niente ... io questo discorso sai come l'ho saputo? Che stavamo passando le buste ... e gli ha detto a lui la zia Teresa ... ehm ...: "Portami a Rosarno" ... cioè ... a Cittanova ... siamo andati ...
G: Da Peppe "l'avvocato"? RASO?...
L: (*n.d.r.: Fa segno di non con la testa*)...
G: I GULLACE?...
L: No...
G: ALBANESE? I GULLACE...
L: Ehm ... si ...
G: Tutti quelli sono là...
L: Però una femmina era ...
G: ESTERINA...
L: ESTERINA ... ti saluta...
G: Eh ...
L: E lei le diceva: "Non so niente ... ora prendo e...(n.d.r.: si accavallano le voci)"...
G: e ha parlato con Peppe... con suo cognato...
L: Ehm ... poi l'hanno presa ... noi abbiamo aspettato là con lei ... poi l'hanno presa la zia Teresa e l'hanno portata da Peppe ...
G: Peppe "L'AVVOCATO"...
L: Ed è stato fatto tutto il discorso ... per vedere se ... com'è ... come non è... ed è stata la prima botta ... poi siamo andati a Rosarno...
G: Eh...
L: ...Ed abbiamo parlato con Ciccio ... Ciccio subito ci ha fatto ... ci ha portati a casa ... ehm ...
G: Si lo so...

Inoltre, da uno stralcio del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Secondigliano (NA) in data **01.02.07**, emergeva in modo inequivocabile che la famiglia GALLICO aveva avuto **buoni rapporti con i PIROMALLI fin dalla fine degli anni settanta**. Nel corso della conversazione, infatti, GALLICO Giuseppe e il figlio GALLICO Antonino discutevano dell'opportunità di uccidere ZOCCALI Rocco e/o qualche membro della sua

famiglia per vendicare la morte di GALIMI Giuseppe, amico di Antonino, avvenuta nel corso di un conflitto a fuoco durante un danneggiamento con l'uso di armi da fuoco nei confronti dell'armeria di proprietà di ZOCCALI Rocco. Nell'occasione GALLICO Antonino, su specifica domanda del padre, affermava che l'imprenditore ZOCCALI, a seguito del fatto delittuoso, si era trasferito da Palmi, unitamente alla sua famiglia, in una località segreta, evidentemente allo scopo di sottrarsi alle ritorsioni della famiglia della vittima, notoriamente vicina al clan GALLICO. Sentendo ciò GALLICO Giuseppe diceva che sarebbe stato opportuno suggerire al GALIMI di effettuare una ricerca presso il locale Ufficio Anagrafe, inviando una persona terza ("*che vada uno extra*") e adducendo motivazioni fittizie, al fine d'individuare la località segreta presso la quale ZOCCALI aveva trasferito la sua dimora. Raccontava al figlio che nel 1979 aveva effettuato personalmente un accertamento analogo, su commissione di un membro della famiglia PIROMALLI, per rintracciare un uomo ed ucciderlo. All'epoca GALLICO Giuseppe, nonostante la giovane età, era già ritenuto un killer professionista, e di questo si vantava con il figlio. Nell'occasione, per dimostrare come aveva effettuato le proprie indagini, riferiva al figlio di avere accertato presso l'Ufficio Anagrafe il luogo esatto ove si era trasferito l'uomo da uccidere, e di averlo poi raggiunto e colpito a morte. Aggiungeva che non aveva preteso alcun compenso per tale omicidio, perché per lui era importante avere semplicemente l'amicizia dei PIROMALLI: <<*poi mi volevano regalare soldi, cocaina, gli ho detto io: "non voglio niente..." gli ho detto io: "**a me l'amicizia serve**"*>>
Sulla base delle indagini compiute non si è riuscito ad accertare chi fosse la p.o., per cui tale omicidio non è stato contestato. Dal racconto di GALLICO Giuseppe, tuttavia, emergono elementi più che sufficienti per sostenere che vi era uno storico legame tra i GALLICO ed i PIROMALLI.

(riferimento temporale: da 02:14':20 a 2:16':30")
G: ...glielo dici...(incomprensibile)...che vada uno extra...che vada uno extra, che non vada lui! Va uno extra...voglio così, così e così, sapere nome, cognome...e residenza...la residenza nuova, che gli devo mandare (n.d.r.: a tal punto si alza e avvicina la bocca all'orecchio del figlio per evitare di essere ascoltato dai colloquianti che si trovano accanto a lui, evidentemente anche per eludere l'eventuale intercettazione)...(incomprensibile)...**ti parlo del '79...erano venuti i PIROMALLI... mi hanno detto: <senti qua c'è uno...> ...io ero un killer...andavo, sparavo e tornavo... avevano la residenza... ho preso, sono andato al Comune dov'era... io ero ragazzo sai! Sono andato io, l'ho trovato...** quando l'ho trovato... ho trovato l'indirizzo... me ne sono andato a guardarlo ...e ho visto chi era. Gli ho detto io: <uno lo conosco, l'ho trovato, uno l'ho visto chi è...> mi ha detto: <...(incomprensibile)...> vado io...(incomprensibile)... vado io! Sono andato... ho preso... tum...patapum...tumtum (n.d.r.: effettua un gesto con le mani per fare capire al figlio che la vittima si è accasciata e ride) l'ho visto...(incomprensibile)... ed è caduto nella braccia di sua moglie! **Poi mi volevano regalare soldi, cocaina, gli ho detto io: <non voglio niente...> gli ho detto io: <a me l'amicizia serve> nel settantanove, vedi tu!**

Infine appare opportuno evidenziare che nel corso dell'attività di indagine relativa all'**omicidio di Rocco MOLE'** (fatto avvenuto a Gioia Tauro in data 01.02.08), reggente della omonima famiglia mafiosa di Gioia Tauro, si accertava che **le consorterie della fascia tirrenica della provincia reggina si erano attivate per evitare che nascesse una vera e propria guerra di mafia. Importante, al riguardo, era stato il contributo offerto dalla cosca GALLICO**, come emergeva dai colloqui registrati presso la casa circondariale di Secondigliano in data 23.04.08 e 7.05.08 (p.p. nr. 5275/07 R.G.N.R. D.D.A., R.I.T. nr. 848/08 D.D.A., acquisiti al presente procedimento ex art. 270 cpv. c.p.p.), che fornivano l'ennesima e definitiva dimostrazione del prestigio di cui godeva la 'ndrina in argomento nel panorama della criminalità organizzata calabrese.
Nel corso del **colloquio** del **23.04.08**, infatti, GALLICO Giuseppe incaricava il nipote SGRO' Carmelo ed il figlio di comunicare a GALLICO Domenico un messaggio

proveniente da MOLE' Girolamo (detto "*Mommo*"), che Mimmo GALLICO avrebbe dovuto riferire a VENTRE Giuseppe. Per ben comprendere lo stralcio del colloquio in questione si deve premettere che:

- presso la casa circondariale di Secondigliano era detenuto MOLE' Girolamo, fratello di Rocco e capo della cosca di Gioia Tauro;
- il MOLE' aveva avvicinato GALLICO Giuseppe, chiedendogli di mandare una "*'mbasciata* a VENTRE Giuseppe -affiliato alla cosca MOLE' e detenuto presso la casa circondariale di Carinola- tramite GALLICO Domenico, ristretto presso il medesimo istituto penitenziario. In particolare, il MOLE' intendeva mandare un messaggio di pace e vietare eventuali controffensive nei confronti dei PIROMALLI, ritenuti i responsabili dell'omicidio.

Per inviare la delicata "*'mbasciata*" GALLICO Giuseppe decideva di servirsi di due soggetti di assoluta fiducia: il figlio Antonino ed il nipote SGRO' Carmelo, entrambi presenti al colloquio: "*un'ambasciata importante!... Dunque... ve la dico lo stesso... ve la dico lo stesso... a tutti e due (n.d.r.: si rivolge al nipote ed al figlio) ... venite qua!... vieni qua!... se andate... se andate... che te la ricordi... siccome... qua... (n.d.r.: sussurra) ...(incomprensibile)... allora io gli mando l'ambasciata...,* ***gli dici a Mimmo..., gli dite a Mimmo ...(incomprensibile)... hai capito? ...(incomprensibile)... che facciano la pace... che la smettano... che... tutti siamo d'accordo per la pace! Capisci!? ...(incomprensibile)... ti ricordi?...Mommo!....che siamo d'accordo tutti...lui siamo d'accordo tutti... noi (i GALLICO, n.d.r.)... Nino (i PESCE, n.d.r.)... lui (i MOLE', n.d.r.)*** *...(n.d.r.: indica con il dito verso l'alto)* ***ed altri****.... per la pace e basta!... capisci!?... capisci o no?. Che non... che non facciano... che non si facciano niente... basta... è questione solo... (n.d.r.: unisce le mani) e basta!... che Mimmo lo conosce... Mimmo lo conosce!...* ***Siccome sono tre... tre... famiglie coinvolte... Allora questi... questi qua... vogliono... che non succeda più niente... capisci?.. non per il male... hai capito!?*** *...(incomprensibile)... che la finiscano tutte queste cose... tutte ste..*".

Il rischio di una nuova guerra di mafia preoccupava non solo i GALLICO, ma anche i PESCE ed altre 'ndrine della zona, come emerge dallo stralcio di colloquio sopra indicato e dal brogliaccio che di seguito si riporta: "*Giuseppe afferma che è un macello ed Antonino gli chiede se le persone delle quali parlano "hanno intenzione di fare qualcosa".* ***Giuseppe gli risponde che "sono tra loro" e spiega che tali persone volevano reagire ma lui ed altri "li bombardando" affinché si riappacifichino. Giuseppe spiega inoltre che sono geograficamente posizionati al centro e se "scoppia un macello" è inevitabile che vengano coinvolti sia i GALLICO che quelli dall'altra lato (n.d.r.: si riferisce evidentemente al clan PESCE di Rosarno)*** *e che per tale motivo gli ha detto (n.d.r.: evidentemente a MOLE' Girolamo) che lui e l'altro (n.d.r.: Antonino PESCE), alzeranno delle barricate dalle loro rispettivi parti, cosicché a Gioia Tauro possano fare ciò che vogliono, lasciando però in pace loro (n.d.r.: i GALLICO ed i PESCE)*".

Verso la fine del colloquio GALLICO Giuseppe si sincerava del fatto che il figlio e il nipote avessero ben compreso il messaggio da comunicare allo zio GALLICO Domenico: "*gli dici che chiama a VENTRE e che Mommo MOLE' gli manda a dire che fanno pace... di stare fermi... che poi se ne parla!*".

*

Nel corso del successivo **colloquio** del **07.05.08** GALLICO Antonino e SGRO' Carmelo confermavano di essersi recati al colloquio con lo zio GALLICO Domenico e di avergli riferito il messaggio diretto a VENTRE Giuseppe, così come ordinato da GALLICO Giusep-

pe nel corso del colloquio del 23.04.08. Nella circostanza i due ragazzi comunicavano che lo "zio Mimmo" era già a conoscenza del fatto che i MOLE' avevano deciso di non reagire.

§

PARAGRAFO V

LE POSIZIONI INDIVIDUALI MEGLIO INDICATE AL CAPO TT) DELLA RUBRICA

GALLICO Giuseppe, GALLICO Domenico, cl. '58, GALLICO Rocco, GALLICO Carmelo, GALLICO Teresa, GALLICO Maria Antonietta, GALLICO Antonino, cl. '87, GALLICO Lucia, GALLICO Italia Antonella, GALLICO Domenico, cl. 73, MORGANTE Lucia Giuseppa, SURACE Maria Carmela, IANNINO Giulia, MISALE Gesuele Vincenzo, SGRO' Vincenzo, SGRO' Carmelo, SGRO' Rosario, BARONE Vincenzo, ARICO' Massimo, CASADONTE Pasquale, CIAPPINA Antonino, MORGANTE Filippo, MORGANTE Salvatore, SCIGLITANO Domenico, SCIGLITANO Vincenzo, SCIGLITANO Carmelo, DINARO Antonio, OLIVERIO Vincenzo, MORABITO Alfredo, COSTA Antonino, GALIMI Vincenzo, FICARRA Roberto, FICARRA Antonino

artt. 61 nr. 6, 416 bis commi I, II, III, IV, V, VI c.p., 7 L. 575/65 per avere preso parte -con altre persone ancora non individuate-, nell'ambito della associazione di tipo mafioso denominata *'ndrangheta*, alla cosca denominata *'ndrina* GALLICO, operante nel comune di Palmi, a sua volta inserita nel territorio compreso nella fascia tirrenica della provincia reggina (per come già giudiziariamente accertato nei processi: FRISINA Francesco + altri, definito con la sentenza nr. 8/84, emessa dalla Corte d'Assise di Palmi in data 6.06.84; BRUZZISE Giovanni + 35, definito con la sentenza nr. 4/94 emessa dalla Corte d'Assise di Palmi in data 15.12.94; BARBARO Domenico + altri, noto come Tallone d'Achille", definito con la sentenza nr. 120/03, emessa dal G.U.P. presso il Tribunale di RC in data 8.05.03), avvalendosi della forza di intimidazione che scaturiva dal vincolo associativo e delle conseguenti condizioni di assoggettamento e di omertà che si creavano nel citato territorio, attuando un capillare controllo di ogni aspetto della vita, specie pubblica ed economica, affermatasi nel corso del tempo ed avendo come scopo quello:

7) di conseguire vantaggi patrimoniali dalle attività economiche che si svolgevano nel territorio, o attraverso la partecipazione alle stesse, ovvero con la riscossione di somme di denaro a titolo di compendio estorsivo; la 'ndrina GALLICO, in particolare, era legittimata -in virtù di accordi stipulati con altre importanti associazioni mafiose calabresi- a ricevere una quota dei proventi dei lavori di ammodernamento della A3 eseguiti sul quinto macrolotto (compreso fra lo svincolo di Gioia Tauro e quello di Scilla), nella zona di Palmi; somma pari al 3% del capitolato d'appalto, che il Contraente Generale (Consorzio Scilla, formato da IMPREGILO S.p.a. e CONDOTTE S.p.a.) versava, quale corrispettivo della c.d. "sicurezza sui cantieri", ad un rappresentante della 'ndrangheta, il quale a sua volta provvedeva a ripartire le quote ai vari rappresentanti delle 'ndrine legittimate alla spartizione; sempre per garantire la c.d. "sicurezza sui cantieri", inoltre, la cosca GALLICO imponeva -alle ditte subappaltatrici impegnate nei cantieri della A3 siti nella zona di Palmi- il pagamento di una somma di denaro e/o l'assunzione di alcuni affiliati, fra i quali ARICO' Massimo;

8) di acquisire direttamente o indirettamente la gestione e/o il controllo di attività economiche nei più svariati settori;

9) di affermare il controllo egemonico sul territorio, realizzato anche attraverso accordi con organizzazioni criminose omologhe (in particolare, con la cosca PESCE, di Rosarno, e MOLE', di Gioia Tauro), sopprimendo i soggetti che a quel controllo si contrapponevano;

10) di commettere delitti contro il patrimonio, contro la vita e l'incolumità individuale e in materia di armi;

11) di accaparrarsi lavori in sub-appalto nei tratti ricompresi tra gli svincoli di Gioia Tauro e Scilla, appaltati al Consorzio Scilla, imponendo alle società appaltatrici, proprie ditte di riferimento (in particolare, l'impresa individuale GALIMI Giuseppe, di fatto gestita da GALIMI Vincenzo) per l'aggiudicazione dei sub-appalti, delle forniture e, di conseguenza, per l'esecuzione dei lavori.

12) e, comunque, infine, di procurarsi ingiuste utilità.

Ed in particolare:

y) **GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico, cl '58, nel ruolo di direzione** della associazione, con compiti di decisione, pianificazione e di individuazione delle azioni delittuose da compiere, degli obiettivi da perseguire e delle vittime da colpire, impartivano direttive alle quali tutti gli altri associati davano attuazione; pur essendo detenuti (entrambi condannati in via definitiva all'ergastolo), riuscivano a coordinare l'attività del sodalizio, comunicando le loro disposizioni ai familiari che si recavano periodicamente al colloquio, e stringevano alleanze con altri detenuti, esponenti di spicco di organizzazioni paritetiche o anche più importanti (es. con PESCE Antonino, alias *U Testuni*, capo indiscusso dell'omonima 'ndrina di Rosarno; con MOLE' Girolamo, detto Mommo, capo dell'omonima cosca di Gioia Tauro; con SANTAITI Saverio Rocco, elemento di spicco dell'omonima consorteria di Seminara)

z) **GALLICO Carmelo, nel ruolo di direzione dell'associazione nel periodo successivo a quello della sua scarcerazione, avvenuta in data 28.03.07**, quale principale punto di riferimento degli altri sodali, riceveva e attuava le comunicazioni dei fratelli detenuti GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico, riferitegli da altri familiari che si recavano al colloquio, e, inoltre, adottava decisioni in assoluta autonomia; aveva compiti di pianificazione e di individuazione delle azioni delittuose da compiere, degli obiettivi da perseguire e delle vittime da colpire, con particolare riferimento agli esponenti dello schieramento avverso (BRUZZISE); pur essendo domiciliato in Brescia, dove scontava la libertà vigilata, riusciva a dirigere il sodalizio, recandosi periodicamente in Calabria, dove incontrava i sodali -in particolare il fratello GALLICO Rocco, il quale ricopriva il ruolo di "reggente" della 'ndrina a Palmi e dava attuazione alle disposizioni impartite da Carmelo-, o ricevendo gli stessi -in particolare CASADONTE Pasquale, GALLICO Antonino cl. '87, SGRO' Carmelo- nella città lombarda, impartendo loro le disposizioni necessarie per l'attività dell'organizzazione criminale; inoltre, si attivava per far ottenere al fratello GALLICO Giuseppe, attraverso le dichiarazioni false e compiacenti di alcuni collaboratori di giustizia, la revisione della sentenza con la quale lo stesso era stato condannato in via definitiva all'ergastolo; infine, gestiva il patrimonio mobiliare e immobiliare della cosca, illecitamente accumulato e intestato a prestanomi, e, più in generale, si metteva a completa disposizione degli interessi della consorteria, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

aa) **GALLICO Rocco, nel ruolo di organizzatore** (c.d. "reggente") della associazione, quale principale punto di riferimento degli altri sodali nella città di Palmi, riceveva e attuava le comunicazioni dei fratelli detenuti GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico cl. '58, riferitegli da altri familiari che si recavano ai colloqui; dopo la scarcerazione del fratello

Carmelo, inoltre, riceveva disposizioni anche da quest'ultimo, che era domiciliato in Brescia e dirigeva le attività del sodalizio servendosi proprio di GALLICO Rocco, all'epoca latitante, rimasto a Palmi; GALLICO Rocco, inoltre, coordinava le attività estorsive della cosca ai danni di tutti gli imprenditori e liberi commercianti di Palmi, distribuendo i relativi proventi ai sodali, e aveva compiti di pianificazione e di individuazione delle azioni delittuose da compiere, degli obiettivi da perseguire e delle vittime da colpire, con particolare riferimento agli esponenti dello schieramento avverso (BRUZZISE); più in generale, era a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

bb) GALLICO Teresa, nel ruolo di organizzatore (c.d. "reggente") della associazione, altro punto di riferimento degli associati nella città di Palmi, dove svolgeva una funzione complementare a quella di GALLICO Rocco, sostituendosi a quest'ultimo in tutte le circostanze in cui il fratello, essendo latitante, non poteva comparire (ad es., in alcuni casi recandosi personalmente ad avanzare richieste estorsive nei confronti dei commercianti palmesi); forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, recandosi regolarmente ai colloqui con il fratello Domenico e, in epoca successiva al 24.03.08, con il fratello Rocco, aggiornandoli sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi (e dal fratello Giuseppe, tramite altri familiari che si recavano ai colloqui con quest'ultimo) direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare a soggetti fuori dal carcere; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

cc) GALLICO Antonino, cl.'87, perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il padre GALLICO Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti, comunicandogli messaggi e informazioni degli altri affiliati, ricevendo dal detenuto direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare ad altri affiliati fuori dal carcere, fornendo un contributo causalmente rilevante nella consumazione di alcuni reati fine (in particolare, nell'omicidio di SURACE Antonio, cfr. capo G, e in diverse estorsioni, cfr. capi V, X, BB, CC, HH, II, JJ, LL); più in generale, mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

dd) SURACE Maria Carmela, GALLICO Italia Antonella, GALLICO Lucia, rispettivamente moglie e figlie del detenuto GALLICO Giuseppe, perché fornivano un costante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il congiunto, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti, comunicandogli messaggi e informazioni degli altri affiliati, ricevendo dal detenuto direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare ad altri affiliati fuori dal carcere; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

ee) MORGANTE Lucia Giuseppa, perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con i figli GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico cl. '58, aggiornandoli sugli avvenimenti più recenti, ricevendo da questi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare ad altri affiliati fuori dal carcere, comunicando a ciascuno le informazioni apprese dall'altro o dal latitante GALLICO Rocco; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

ff) MISALE Gesuele Vincenzo, perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, accompagnando la moglie GALLICO Teresa ai colloqui con il cognato GALLICO Domenico cl. '58, aggiornando quest'ultimo sugli avvenimenti più recenti,

ricevendo da questi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare ad altri affiliati fuori dal carcere; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

gg) BARONE Vincenzo, perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il suocero GALLICO Giuseppe e a quelli con GALLICO Domenico cl. '58, aggiornando entrambi sugli avvenimenti più recenti, ricevendo da entrambi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare ad altri affiliati fuori dal carcere; inoltre, contribuendo al mantenimento della latitanza di GALLICO Rocco, fungendo da staffetta quando quest'ultimo si spostava dai luoghi in cui era nascosto; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

hh) ARICO' Massimo, perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, accompagnando GALLICO Teresa a Carinola e a Messina, in tal modo permettendole di partecipare i colloqui con il fratello GALLICO Domenico cl. '58, colloqui che rivestivano fondamentale importante per l'attività dell'associazione; in particolare, era personaggio di assoluta fiducia di GALLICO Teresa, alle cui disposizioni si conformava; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

ii) CASADONTE Pasquale perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, accompagnando GALLICO Teresa a Carinola, a Fossombrone e a Secondigliano, in tal modo permettendole di partecipare i colloqui con i fratelli GALLICO Domenico cl. '58, GALLICO Carmelo e GALLICO Giuseppe, colloqui che rivestivano fondamentale importante per l'attività dell'associazione; in particolare, era personaggio di assoluta fiducia di GALLICO Teresa, gestendo per conto di quest'ultima l'agriturismo "Il Fego" e conformandosi alle disposizioni che la donna impartiva, in esecuzione di quanto ordinato dai fratelli detenuti; inoltre mettendosi a disposizione di GALLICO Carmelo, in ogni circostanza in cui quest'ultimo rientrava in Calabria, e permettendogli di incontrare il fratello GALLICO Rocco; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

jj) CIAPPINA Antonino perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, dedicandosi prevalentemente alle attività estorsive, in attuazione delle disposizioni impartite da GALLICO Rocco, di cui era uomo di fiducia; inoltre, contribuendo al mantenimento della latitanza di quest'ultimo, e, più in generale, mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

kk) IANNINO Giulia, perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, fungendo da "contabile", in particolare distribuendo ai sodali (precisamente a GALLICO Antonino cl. '87, GALLICO Lucia, GALLICO Italia Antonella, SURACE Maria Carmela) somme di denaro provento di estorsione, che il marito GALLICO Rocco periodicamente le consegnava con il compito di recapitarle ai soggetti sopra indicati; inoltre, in epoca successiva al 24.03.08 (data dell'arresto di GALLICO Rocco), recandosi ai colloqui con il marito detenuto, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti, comunicandogli messaggi e informazioni degli altri affiliati, ricevendo dallo stesso direttive -da eseguire direttamente e/o da comunicare a sodali fuori dal carcere (in particolare, a CIAPPINA Antonino)-, permettendogli di mantenere costanti rapporti anche con il fratello GALLICO Carmelo (all'epoca sottoposto alla misura di sicurezza della libertà vigilata nella città di Brescia)

comunicando via e-mail a quest'ultimo quello che il marito le riferiva durante i colloqui e ricevendo dal cognato Carmelo risposte e disposizioni tramite e-mail che provvedeva a stampare e a recapitare a Rocco durante i colloqui, in tal modo consentendo a quest'ultimo di eludere il controllo della corrispondenza; più in generale, mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

ll) MORGANTE Salvatore e MORGANTE Filippo, perché erano al costante servizio dell'associazione mafiosa, dando attuazione a tutti gli ordini impartiti dai capi (GALLICO Giuseppe, GALLICO Domenico cl. '58, GALLICO Carmelo) e/o dai "reggenti" (GALLICO Rocco e GALLICO Teresa), specie in materia di estorsioni; inoltre, facevano parte del c.d. "braccio armato" della cosca GALLICO e partecipavano attivamente alla faida che era in corso con la 'ndrina BRUZZISE; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

mm) SCIGLITANO Domenico, SCIGLITANO Vincenzo, SCIGLITANO Carmelo, perché erano al costante servizio dell'associazione mafiosa, della quale -unitamente ai fratelli MORGANTE- costituivano il c.d. "braccio armato", dando attuazione agli ordini impartiti dai capi (GALLICO Giuseppe, GALLICO Domenico cl. '58, GALLICO Carmelo) e/o dai "reggenti" (GALLICO Rocco e GALLICO Teresa), specie con riferimento alla faida che era in corso con la 'ndrina BRUZZISE; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

nn) MORABITO Alfredo, perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, in attuazione delle disposizioni impartite dal detenuto GALLICO Domenico e dai "reggenti" GALLICO Teresa e GALLICO Rocco; più in generale, mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

oo) GALLICO Maria Antonietta, perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il fratello GALLICO Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti, comunicandogli messaggi e informazioni degli altri affiliati, ricevendo dal detenuto direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare ad altri affiliati fuori dal carcere, dandogli la propria disponibilità ad ospitare il di lui figlio, GALLICO Antonino cl. '87, per evitare che fosse coinvolto nella faida con i BRUZZISE, fornendo un contributo causalmente rilevante nella consumazione di alcuni reati fine (tentata estorsione ai danni di MORGANTE Placido, cfr. capo HH); più in generale, mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo e ricevendo una quota degli illeciti proventi delle attività delittuose;

pp) SGRO' Vincenzo, perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il cognato GALLICO Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti (anche mediante messaggi inviatigli attraverso il figlio SGRO' Carmelo, che si recava ai colloqui), comunicandogli messaggi e informazioni degli altri affiliati, ricevendo dal detenuto direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare ad altri affiliati fuori dal carcere, dandogli la propria disponibilità ad ospitare il di lui figlio, GALLICO Antonino cl. '87, per evitare che fosse coinvolto nella faida con i BRUZZISE, fornendo un contributo causalmente rilevante nella preparazione di alcuni reati fine, in particolare, fungendo da intermediario tra alcuni soggetti, non meglio identificati, residenti in Milano e PESCE Francesco, alias *U Testuni*, per l'acquisto di un grosse quantitativo di sostanze stupefacenti.

intermediazione che avrebbe permesso di realizzare un notevole guadagno ad alcuni esponenti della 'ndrina GALLICO, fra i quali il figlio SGRO' Carmelo e il nipote GALLICO Antonino cl. '87; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

qq) **SGRO' Carmelo,** perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con gli zii detenuti GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico cl'58, aggiornandoli sugli avvenimenti più recenti, comunicando agli stessi messaggi e informazioni degli altri affiliati, ricevendo dai detenuti direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare ad altri affiliati fuori dal carcere; fornendo, inoltre, un contributo causalmente rilevante nella consumazione di alcuni reati fine, in particolare, la tentata estorsione ai danni di MORGANTE Placido (cfr. capo HH);

rr) **SGRO' Rosario,** perché, fin dalla prima metà degli anni ottanta, forniva un fondamentale contributo per la vita dell'associazione, mantenendo contatti con i sodali latitanti e partecipando anche ad attività estorsive in concorso con questi ultimi (in particolare, con GALLICO Giuseppe); successivamente -dall'anno 1990 circa, condotta tuttora in atto- fungeva stabilmente da prestanome per conto della cosca, quale intestatario fittizio di numerosi appezzamenti di terreno di proprietà della stessa, in tal modo ricoprendo un ruolo essenziale di copertura, funzionale ad evitare l'esposizione dei GALLICO e i provvedimenti della A.G. in materia di misure di prevenzione patrimoniale; inoltre, permetteva alla *'ndrina* di autofinanziarsi, vendendo periodicamente degli appezzamenti di terreno di cui risultava intestatario fittizio e consegnando le somme percepite agli elementi di vertice del sodalizio; più in generale, si metteva a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

ss) **COSTA Antonino,** perché era al costante servizio dell'associazione mafiosa, dando attuazione a tutti gli ordini impartiti da GALLICO Giuseppe e cooperando con GALLICO Antonino cl. '87 nella consumazione di alcuni delitti fine (in particolare, in una tentata estorsione ai danni dell'imprenditore BARBARO Oscar, cfr. capo X); più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

tt) **OLIVERIO Vincenzo,** perché era al costante servizio dell'associazione mafiosa, dando attuazione a tutti gli ordini impartiti dai capi GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

uu) **GALLICO Domenico, cl. 73,** perché, fin dalla seconda metà degli anni novanta, forniva un fondamentale contributo per la vita dell'associazione, facendo da "tramite" fra GALLICO Carmelo -all'epoca latitante ed elemento di vertice della cosca- e i soggetti che questi intendeva avvicinare e/o incontrare, fra i quali vi era l'imprenditore SAFFIOTI Gaetano; inoltre, nello stesso periodo, fungeva da autista e da uomo di fiducia di GALLICO Rocco, accompagnandolo presso gli imprenditori a cui quest'ultimo rivolgeva richieste estorsive, fra i quali vi era SAFFIOTI Gaetano. Successivamente continuava a ricoprire il ruolo di personaggio di assoluta fiducia di GALLICO Rocco -il quale, dopo l'arresto di Carmelo (13.04.00), era divenuto il "reggente" della consorteria-, in particolare lo aiutava a sottrarsi all'esecuzione della pena alla quale questi era stato condannato con sentenza definitiva emessa dalla Corte d'Appello di RC in data 21.04.05, permettendogli di spostarsi dall'abitazione sita in Palmi alla Via Concordato nr. 41 a bordo del furgone cabinato di colore bianco marca Fiat, modello Scudo 1.9 DS VAN, targato AG817GA, mezzo in uso a

GALLICO Domenico e munito di cabina posteriore con pannelli opachi che non consentivano di vedere, da fuori, chi ci fosse all'interno. Più in generale, si metteva a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

vv) <u>DINARO Antonio</u>, perché era al costante servizio dell'associazione mafiosa, della quale costituiva un punto di riferimento in Melicuccà, ricevendo e attuando le disposizioni del detenuto GALLICO Giuseppe, comunicategli attraverso il figlio Antonino, e riferendo al "reggente" della cosca, GALLICO Rocco, all'epoca latitante, importanti "*'mbasciate*" provenienti da personaggi appartenenti ad altre consorterie (in particolare, da OTTINA' Roco Giovanni, appartenente alla 'ndrina SANTAITI di Seminara); più in generale, mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

ww) <u>GALIMI Vincenzo</u>, imprenditore di riferimento della cosca, quale titolare di fatto dell'impresa individuale GALIMI Giuseppe, che riusciva ad ottenere subappalti relativi ai lavori di ammodernamento della A3 nella zona di competenza; era al costante servizio dell'associazione mafiosa, agendo in stretto contatto con CIAPPINA Antonio ed eseguendo le disposizioni della "reggente" GALLICO Teresa; inoltre sovvenzionava periodicamente gli altri associati, in particolare versando regolarmente somme di denaro ai familiari del detenuto GALLICO Giuseppe; più in generale, si metteva a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

xx) <u>FICARRA Antonino e FICARRA Roberto</u>, altri imprenditori di riferimento della cosca -il primo quale titolare di fatto e il secondo quale formale intestatario dell'impresa individuale FICARRA Roberto, ditta che costituiva una mera "copertura" di quella originariamente intestata a FICARRA Antonino e FICARRA Giuseppe (sottoposta a sequestro preventivo nell'ambito dell'operazione "Tallone d'Achille") e che riusciva ad ottenere subappalti relativi ai lavori di ammodernamento della A3 nella zona di competenza o comunque ad aggiudicarsi con metodo mafioso numerosi altri contratti di appalto nel comune di Palmi, concretizzando il predominio della associazione nel campo dei lavori pubblici e privati-, ponendosi al costante servizio dell'associazione mafiosa per la realizzazione dei suoi interessi, a tal fine ricevendo disposizioni dal latitante GALLICO Rocco e dal detenuto GALLICO Domenico e agendo in stretto contatto con i sodali MORGANTE Filippo e GALIMI Vincenzo, cooperando, più in generale, con gli altri associati, nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

Con l'aggravante, per tutti, dell'essere la associazione armata.

Con l'aggravante, per tutti, dell'utilizzare i proventi della attività delittuosa per finanziare le attività economiche di cui gli associati intendevano assumere e/o mantenere il controllo.

Per MORGANTE Salvatore e MORGANTE Filippo, con l'aggravante di aver commesso il fatto nel periodo di applicazione della misura di prevenzione della sorveglianza speciale di P.S..

Per GALLICO Rocco con l'aggravante di aver commesso il fatto durante la latitanza.

Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Giuseppe

Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Domenico

Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Carmelo

Con recidiva reiterata per GALLICO Rocco

Con recidiva reiterata e specifica per MORGANTE Filippo

Con recidiva reiterata e specifica per MORGANTE Salvatore

Con recidiva reiterata e specifica per SCIGLITANO Domenico

Con recidiva infraquiquennale per SCIGLITANO Carmelo
Con recidiva reiterata e infraquiquennale per CIAPPINA Antonio
Con recidiva reiterata, specifica e infraquiquennale per DINARO Antonio
Con recidiva infraquiquennale per BARONE Vincenzo
Con recidiva reiterata per OLIVERIO Vincenzo
Commesso in Palmi e territori limitrofi in epoca successiva al 8.05.03 (condotta tuttora in atto). Per SGRO' Rosario fin dall'ottobre 1982 circa (condotta tuttora in atto). Per GALLICO Domenico cl. 73 e GALIMI Vincenzo fin dal 1997 circa (condotta tuttora in atto).

*

Le singole posizioni degli indagati che, secondo la prospettazione accusatoria sono affiliati a vario titolo alla cosca GALLICO, sono puntualmente descritte al **capo TT)** dell'imputazione, che non solo modifica l'originaria contestazione, ma **per GALLICO Domenico, cl. 73, sostituisce quella di cui al capo VV)** della prima richiesta di misura cautelare depositata in data 02.10.09.

*

Prima di passare all'esame dell'imputazione associativa ascritta agli indagati, quali aderenti, a vario titolo, al clan GALLICO, giova soffermarsi sugli ulteriori esiti degli accertamenti compiuti in epoca successiva al settembre 2009, consistiti nella trascrizione di una serie di colloqui intercettati, nella primavera del 2008 presso la casa circondariale di Palmi, tra GALLICO Rocco ed i suoi familiari, nell'assunzione di informazioni dal testimone di giustizia SAFFIOTI Gaetano e nell'attività di indagine delegata, a riscontro dei dialoghi captati nel corso dei citati colloqui e di quanto affermato dal SAFFIOTI, compendiata nella nota integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09.
L'attività di indagine da cui è scaturita l'ulteriore richiesta cautelare, ad integrazione di quella precedente depositata in data 2.10.09, ha consentito, secondo la prospettazione accusatoria, di individuare ulteriori elementi nei confronti di GALLICO Domenico, cl. '58, GALLICO Teresa, GALLICO Carmelo, GALLICO Rocco, IANNINO Giulia, ARICO' Massimo, GALLICO Domenico, cl. '73, GALIMI Vincenzo; inoltre, gli esiti degli ulteriori accertamenti hanno permesso di individuare altri soggetti, quali SGRO' Rosario (alias "*Penduluni*") e i fratelli Roberto e Antonino FICARRA, che devono ritenersi organici alla '*ndrina* GALLICO.
Pertanto, nel prosieguo si analizzeranno i nuovi elementi emersi a carico dei soggetti nei confronti dei quali è già stata avanzata dalla pubblica accusa richiesta di misura cautelare in data 02.10.09, quindi si passerà all'esame della posizione dei nuovi indagati.

*

La realizzazione del chiosco all'interno del liceo "Guglielmo MARCONI". Nuovi elementi a carico di IANNINO Giulia, GALLICO Teresa, GALLICO Rocco, GALLICO Carmelo e ARICO' Massimo

Osservano i requirenti che l'attività di indagine compiuta ha permesso di accertare che nella Primavera del 2008 alcuni soggetti affiliati alla cosca GALLICO stavano cercando di aggiudicarsi le licenze ed i nulla osta necessari a realizzare un chiosco, da adibire a "bar-rosticceria-pasticceria", all'interno dell'area del nuovo liceo scientifico denominato "MARCONI", ubicato nei pressi dello svincolo autostradale di Palmi.
Occorre sin d'ora evidenziare che la sede del liceo è tuttora in fase di ultimazione per cui, allo stato, i GALLICO non hanno ancora materialmente acquisito la gestione del chiosco.
Appare in ogni caso utile ripercorrere la vicenda, in quanto dalla stessa emerge, ancora una volta, la personalità di alcuni dei soggetti nei confronti dei quali è già stata presentata

richiesta di misura cautelare in data 2.10.09 e il contributo da questi offerto ad ogni attività della *'ndrina* GALLICO. Ci si riferisce a **GALLICO Teresa, GALLICO Rocco e GALLICO Carmelo**, i quali nella consorteria in argomento rivestono, a vario titolo, un ruolo apicale, ma anche a **IANNINO Giulia e ad ARICO' Massimo**.

I colloqui intercettati e gli accertamenti compiuti a riscontro sono chiarissimi in tal senso e dimostrano che la *'ndrina* GALLICO, al fine di eludere le disposizioni in materia di misure di prevenzione patrimoniale, aveva ipotizzato di intestare e/o far gestire il chiosco in questione a soggetti che non avrebbero immediatamente attirato l'attenzione della P.G..

I colloqui utili a ricostruire i fatti sono stati registrati tutti presso la casa circondariale di Palmi, dove all'epoca era detenuto GALLICO Rocco, fra il 18.04.08 e il 09.05.08:

a) **colloquio** del **18.04.08** (allegato alla nota integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09): in tale occasione GALLICO Teresa informava il fratello Rocco che un soggetto di cui non faceva il nome le aveva assicurato che, dopo la riapertura della scuola, la gestione del "*bar*" sarebbe stata assegnata a loro (ai GALLICO): "*...ascoltami! Vedi che* ***il fatto di ieri...il fatto che dovevano fare ieri sera per...per la scuola!? Per il bar****...e allora...hanno fatto consiglio...però...è positivo! Però la cosa...la Giudice...la Direttrice di...e-e-e...è, si è riservata per il fatto di quando riaprono la scuola...che poi ci danno il...il nulla osta. Il nulla osta è già stato fatto...però non il nulla osta che si può aprire... Allora...e scusa...****praticamente...quando aprono la scuola...che gliela consegnano...poi ci sarà "QUEL DISCORSO"...comunque è positivo****...non è negativo Oh...poi,* ***quando...se si fa...per il fatto della...della costruzione del chiosco che si deve fare****...*";

b) **colloquio** del **26.04.08** (allegato alla nota integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09): Teresa raccontava al fratello Rocco che il giorno precedente aveva parlato con un soggetto per il discorso del "*bar*", poi aggiungeva che però **sarebbe stato necessario farlo gestire da una persona di assoluta fiducia** (***"però come devo fare? A chi metto?"***) **e suggeriva il nome di Massimo**, il quale non lavorava più a causa di un problema di salute ("*eh! Bravo! Sai che volevo fare? (n.d.r.: Rocco si avvicina con l'orecchio alla bocca della sorella)*: ***Dato che Massimo non lavora più là****...che gli è uscita una cosa al cuore, a quel figliolo, e non lavora più là... a* ***Massimeddu...a mio****...(incomprensibile)...un ventricolo...non so cosa...va bene...io per dirti.....avevo pensato...*"); immediatamente Rocco dava la sua autorizzazione ("***come no! Lo mettiamo a Massimeddu***") e a questo punto Teresa diceva che "*i primi di Maggio*" sarebbe andata a Reggio, da "*quello della scuola*".

Nessun dubbio in merito al fatto che "***Massimo***" **(o "*Massimeddu*") si identifichi nell'indagato ARICO' Massimo**, in atti generalizzato, nei confronti del quale è già stata presentata richiesta di misura cautelare in data 02.10.09 perché affiliato alla cosca GALLICO, all'interno della quale ricopriva, in particolare, il ruolo di autista e personaggio di assoluta fiducia di GALLICO Teresa.

Condivisibili appaiono le considerazioni della P.G., di seguito riportate, sia con riferimento all'identificazione dell'ARICO' sia relativamente al fatto che tale circostanza, come è evidente, costituisce **l'ennesima riprova del fatto che si trattava di un personaggio di fiducia della cosca**: "*Il riferimento di Teresa ad ARICO' Massimo trova conferma anche nell'affermazione successiva, quando sottolinea al detenuto che si riferisce a Massimeddu suo; invero quest'ultimo è nipote acquisito di GALLICO Teresa. Giova rappresentare il ruolo particolarmente importante e delicato ricoperto da ARICO' Massimo all'interno della consorteria mafiosa GALLICO, infatti lo stesso era autista e persona di fiducia di GALLICO Teresa, pertanto,* ***la scelta di designarlo quale gestore del***

chiosco, conferma e rafforza la sua posizione di affiliato*. Inoltre, ulteriore conferma che si tratta di ARICO' Massimo, viene fornita dal colloquio intercettato a carico di GALLICO Domenico in data 04.10.2007, già trasmesso in data 01.07.2009 con il seguito dell'informativa di reato, durante il quale GALLICO Teresa riferiva al fratello Domenico che Massimo era stato assunto in autostrada da una ditta impegnata nella costruzione di alcune gallerie. Evento riscontrato da personale di questo Commissariato che, attraverso gli uffici amministrativi della società denominata "CONSORZIO SCILLA", ha acquisito la documentazione relativa all'aggiudicazione dei lavori da parte della ditta "DEMOTER S.p.A.", nonché l'elenco delle persone assunte, tra le quali risultava lo stesso* ***ARICO' Massimo che, in data 13.03.2008, aveva cessato l'attività lavorativa con la ditta*** *(vedesi allegato nr. 7)*" (cfr. nota integrativa depositata in data 20.11.09, pg. 30).

c) **colloquio** del **09.05.08**, al quale partecipavano il detenuto GALLICO Rocco, il fratello Carmelo, la sorella Teresa e la moglie IANNINO Giulia (allegato all'informativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 5.03.09): si tratta del colloquio che permette di chiarire definitivamente i termini della vicenda e, non caso, vi partecipavano anche GALLICO Carmelo e IANNINO Giulia. Inizialmente Teresa riferiva al fratello Rocco (detenuto) che "***per il fatto del bar***" si era recata presso "*l'Ufficio*" e "***la cosa è quasi pronta, quanto la firmano***". Aggiungeva che comunque serviva il progetto ed all'uopo aveva incaricato il Geometra Santino COMANDE' (dagli accertamenti effettuati è stato accertato che si tratta del Geometra COMANDE' Santo, detto Santino, nato a Palmi – RC – il **18.05.1969**, ivi residente in via Armando DIAZ al civico nr. 10), il quale le aveva suggerito di scaricare direttamente da internet il disegno-progetto di un chiosco al fine di utilizzarlo strumentalmente per "ottenere le firme" ("*per metterlo per appoggio...in modo che firmino*"). I quattro discutevano anche della superficie del chiosco (intorno agli 80 metri quadrati). Successivamente Teresa informava Rocco che tramite "*Enzo di Lucia*" (BARONE Vincenzo) aveva parlato con tale "*Ivan*", il quale avrebbe dovuto interessarsi della costruzione del chiosco e aveva già fatto un preventivo per seimilasettemila euro. Aggiungeva di aver parlato con "***quello della Provincia***", il quale le aveva assicurato che il luogo dove sarebbe sorto il chiosco era molto bello e le aveva chiesto di versare un assegno di importo pari a 78.00 euro a titolo di cauzione; **diceva di aver evidenziato a "*quello della Provincia*" che solo grazie al suo intervento avevano ottenuto il "*nulla osta*" necessario per la sua realizzazione**, facendo riferimento alla autorizzazione alla realizzazione del complesso scolastico sorto nei pressi dello svincolo autostradale di Palmi, all'interno del quale il clan GALLICO intendeva realizzare il chiosco: "*quello della Provincia mi ha detto: "signora - mi ha detto - qua dentro - ha detto - il posto è più che... è bello". Io gli ho detto: "guardate la scuola ha fatto quel...coso... (incomprensibile)..." gliel'ho detto... "gliel'ho mandato io personalmente"... il fatto... del coso, del "nulla osta"... qua e là.... Gli ho detto io: "va bene, dato che voi mi state dicendo così... vedete che la scuola...". Perché li superiamo così, capisci! E non abbiamo più nessun problema!*". Quindi Teresa informava i congiunti che la scuola era di esclusiva competenza della Provincia alla quale, una volta formalizzato il contratto, avrebbero dovuto versare la somma pattuita.

Al fine di eludere le disposizioni in materia di misure di prevenzione patrimoniale, i GALLICO avevano pensato di intestare l'attività a IANNINO Giulia, moglie di GALLICO Rocco. Nel prosieguo, infatti, si faceva esplicito riferimento alla possibilità di chiedere un prestito a tasso agevolato a nome di "*Giulia*" (IANNINO Giulia), la quale era iscritta alla Camera di Commercio. Nella circostanza la IANNINO, presente al colloquio, infor-

mava il marito di aver già provveduto ad informarsi circa l'esistenza di finanziamenti che agevolassero le imprese. Aggiungeva che, qualora fosse stato necessario richiedere un finanziamento di circa 25.000.00 euro a tassi agevolati, avrebbe saputo a chi rivolgersi, cioè ad un consulente, tale "*BRIGA*". A questo punto marito e moglie parlavano a lungo dei vari tipi di finanziamento e dei vari mutui tra i quali scegliere al fine di poter realizzare l'attività commerciale oggetto della discussione. In tale contesto Giulia manifestava la volontà di volersi occupare personalmente della gestione dell'esercizio commerciale e Rocco replicava che non intendeva assecondare tale richiesta in quanto il chiosco sarebbe stato frequentato da numerosi ragazzi, che avrebbero potuto importunarla. Giulia insisteva sulla necessità e sull'opportunità della sua presenza all'interno del chiosco ("*e se non sta la padrona là dentro... non c'è niente di buono*"), ma Rocco, d'accordo con il fratello Carmelo, prendeva in considerazione la possibilità di dare in gestione o in affitto a terze persone la predetta attività commerciale. A questo punto anche Giulia concordava sull'utilità di affittare o dare in gestione il locale, ma insisteva nel dire che all'interno di qualsiasi attività commerciale sarebbe stata comunque necessaria la presenza del padrone; l'affermazione di Giulia scatenava la reazione di Rocco, il quale ribadiva il divieto e affermava in modo risoluto: "*non ti preoccupare che io ho la visuale giusta... **é la visuale mia quella che conta non la tua**... né quella di mia sorella*".
Ormai convinti a dare in gestione il chiosco, i colloquianti discutevano dei lauti guadagni che avrebbero potuto ricavare da tale attività e alla necessità di scegliere le persone giuste alle quali darla in gestione, per non avere poi problemi ad incassare il canone relativo all'affitto mensile.
Infine, Teresa riferiva al fratello che aveva fatto controllare se fossero state presentate altre richieste di gestione del chiosco e in tal modo aveva constatato che ce n'era solo una, poiché le altre erano rimaste tutte a Palmi. In proposito, raccontava che si era "*svegliato*" anche "*il figlio di VINCENZI*" e tale "*RANDAZZO*". E' evidente che il controllo richiesto da Teresa era stato effettuato dalla "*quello della Provincia*" del quale parlava in precedenza, ipotesi confermata dal fatto che Teresa aggiungeva che le altre richieste erano "*rimaste a Palmi*".

T: **... Sai chi si era svegliato? Sai chi si era svegliato pure? Il figlio di VINCENZI!**
R: **Chi è? Va bene dai...** *(n.d.r.: per fargli intendere che deve stare attenta nel parlare)*.
T: **comunque l'unica cosa quando siamo andati là... ho fatto guardare... per vedere se ci sono altre cose? L'unica in assoluto è quella di...** *(incomprensibile)*... **gli altri sono rimasti tutti a Palmi!**
R: meglio così!
C: *... (incomprensibile)....*
T: ...e **RANDAZZO**... e quello e quell'altro

La P.G., a riscontro del colloquio captato presso la casa circondariale di Palmi in data 09.05.08, riferiva quanto segue: <<*si rappresenta che l'esito degli accertamenti esperiti ha permesso di accertare che **presso la segreteria del liceo "Nicola PIZI" di Palmi sono state presentate tre richieste per l'istallazione di un punto vendita di alimenti e bevande all'interno del costruendo liceo "Guglielmo MARCONI", tutte riconducibili a parenti di GALLICO Rocco**. Inoltre, RANDAZZO Adolfo, risulta avere presentato una richiesta d'accesso all'interno del liceo, durante l'orario della ricreazione, per la vendita di alimenti. Presso i competenti Uffici della Provincia di Reggio Calabria risultano invece essere pervenute esclusivamente le richieste di IANNINO Giulia. Al momento nessuna delle istanze risulta avere trovato accoglimento giacché la sede del nuovo liceo è in fase di ultimazione*" (cfr. nota integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 28.08.09).
Dalla relazione del 13.08.09, allegata alla predetta nota e relativa all'accertamento effettuato presso l'istituto scolastico "Nicola PIZI" sito in piazza Martiri d'Ungheria, emergeva in ef-

letti quanto segue: "*in data odierna gli scriventi acquisivano presso la Segreteria del citato Istituto Scolastico la documentazione specificata in oggetto (vedesi allegati – raccomandata Protocollo nr 7057 del 13.08.2009). La disamina delle istanze presentate al Dirigente Scolastico permette di verificare che i seguenti soggetti hanno presentato delle istanze finalizzate ad ottenere l'autorizzazione all'istallazione di un punto vendita e ristoro all'interno della nuova sede del Liceo Scientifico:*
In data 09.10.2007 la signora ***GALLICO Carmela****, di Domenico e fu PUGLIESE Rosa nata a Palmi il* ***12.06.1968****;*
In data 16.01.2008 la signora ***IANNINO Giulia****, fu Rocco e di CARROZZA Giuseppa, nata a Palmi il* ***24.07.1966****;*
In data 26.08.2008 il signor ***FOTI Giuseppe****, in qualità di rappresentante legale della società CO.GE.F. srl con sede in via Battisti a Cosoleto.*
Gli accertamenti esperiti tramite la camera di commercio di Reggio Calabria (vedesi visura allegata) hanno permesso di identificare compiutamente il FOTI per il seguente soggetto:
FOTI Giuseppe*, di Rocco e* ***GALLICO*** *Carmela, nato a Messina il* ***22.09.1972****.*
Si rappresenta che i sopracitati GALLICO Carmela e FOTI Giuseppe sono cugini paterni di GALLICO Rocco, quest'ultimo marito della richiedente IANNINO Giulia.
Inoltre risulta che il gestore dell'esercizio commerciale denominato "K2", ***RANDAZO Adolfo****, ha chiesto al citato Dirigente Scolastico, in data 04.04.2008, l'autorizzazione per accedere all'interno dei locali dell'istituto, durante la ricreazione, al fine di vendere degli alimenti, mentre la ditta "BIBI service" di TRIPALDI Pantaleone, con sede a Vena di Jonadi (VV), in data 06.10.2008 ha presentato una medesima istanza finalizzata ad ottenere l'istallazione dei propri distributori automatici di alimenti e bevande. Con le istanze indicate al capoverso precedente i richiedenti non chiedono specificamente l'accesso al nuovo plesso scolastico ma è verosimile, attesa la notorietà del cambio della sede, che con tali richieste i titolari delle due ditte possano aver tentato di accaparrarsi l'eventuale "diritto di prelazione" sull'autorizzazione all'accesso nel nuovo istituto*>> (cfr. relazione di servizio del 13.08.09, allegata alla nota integrativa del 28.08.09).

*

La vicenda sopra ricostruita costituisce, ad avviso dei requirenti, l'ennesima conferma dell'ipotesi di reato formulata al **capo TT)** dell'imputazione della richiesta di misura cautelare presentata in data 02.10.09, con particolare riferimento ai seguenti indagati:

- **GALLICO Rocco, GALLICO Carmelo**, quali personaggi di vertice della cosca, - unitamente ai fratelli ergastolani Mimmo e Pino- e **GALLICO Teresa,** quale reggente della stessa: dai tre colloqui sopra riportati, infatti, emerge chiaramente che GALLICO **Teresa** si occupava personalmente della vicenda relativa all'acquisizione del chiosco, aggiornando costantemente il fratello **Rocco** (il quale, fra i personaggi di vertice della *'ndrina*, era l'unico che poteva essere informato ogni settimana, essendo detenuto presso la casa circondariale di Palmi) sulle novità e chiedendogli consigli anche con riferimento alla soluzione più opportuna da adottare al fine di eludere le disposizioni in materia di misure di prevenzione patrimoniale. Al colloquio del 09.05.08 partecipava anche **Carmelo** il quale, pur essendo molto più scaltro e più attento della sorella Teresa, si inseriva nel discorso e, unitamente a Rocco, lasciava intendere che sarebbe stato meglio dare in gestione o in affitto a terze persone l'attività commerciale.
- **IANNINO Giulia:** come già evidenziato nella richiesta di misura cautelare del 2.10.09, si tratta di un personaggio a completa disposizione degli interessi della cosca e tale assunto trova riscontro anche nei tre colloqui sopra riportati, in particolare in quello del 09.05.08, e

nell'attività integrativa di indagine compendiata nella nota depositata in data 26.10.09. alla quale si fa rinvio.

- **ARICO' Massimo:** altro soggetto già ritenuto affiliato alla cosca GALLICO, all'interno della quale ricopriva, in particolare, il ruolo di autista e personaggio di assoluta fiducia di GALLICO Teresa (cfr. richiesta di misura cautelare del 2.10.09). Le ulteriori risultanze emerse a suo carico, sopra riportate (cfr. colloquio del 26.04.08 e allegato nr. 7 alla nota integrativa depositata in data 20.11.09). costituiscono **l'ennesima riprova del fatto che si trattava di un personaggio di fiducia della cosca, in quanto GALLICO Teresa e GALLICO Rocco avevano pensato di affidare a lui la gestione del chiosco.** Poco importa se poi, in concreto, a tale proposito sia stata data concreta attuazione o se, successivamente, siano state prese in considerazioni anche soluzioni diverse (precisamente l'affitto del chiosco a terze persone, che avrebbero versato un canone mensile). Del resto il liceo è tuttora in fase di realizzazione e non si può dire con certezza per quale opzione propenderanno i GALLICO (gestione diretta del chiosco tramite ARICO' o affitto ad una terza persona). **Certo è che nel corso del colloquio del 26.04.08 Rocco e Teresa, ragionando sull'opportunità di affidare la gestione del chiosco ad un soggetto di assoluta fiducia (*"però come devo fare? A chi metto?"*), concordemente individuavano nell'ARICO' la persona adatta (*"a Massimeddu...a mio"* *"come no! Lo mettiamo a Massimeddu"*).**

§

IL DELITTO DI CUI ALL'ART. 416 BIS C.P.

Richiamate qui le condivisibili osservazioni svolte dalla pubblica accusa sul tema afferente alle associazioni mafiose (cfr. PARTE TERZA - PREMESSA), occorre in questa sede evidenziare i parametri ermeneuti di riferimento enucleati dalla Suprema Corte in relazione all'art. 416 bis c.p. ripercorrendo, seppur in via sintetica, i più rilevanti snodi interpretativi della giurisprudenza di legittimità, al fine di valutare la sussistenza, nei riguardi di ciascuno dei soggetti asseritamente intranei, a vario titolo, alla cosca BRUZZISE, dei gravi indizi di colpevolezza, legittimanti, a mente dell'art. 273 c.p.p., l'emissione nei loro confronti del richiesto titolo custodiale di massimo rigore.

L'art. 416 bis c.p. delinea l'associazione mafiosa come figura di reato del tutto diversa da quella riconducibile al paradigma normativo dell'art. 416 c.p., essendo tale fattispecie penale dotata di connotati di assoluta autonomia in quanto strettamente ricollegati alla specifica tipologia del vincolo associativo, alle modalità dell'azione e ai fini perseguiti dal sodalizio mafioso e dai suoi componenti.

In altri termini l'associazione per delinquere di stampo mafioso viene qualificata come tale in ragione dei mezzi usati e dei fini perseguiti attraverso il c.d. metodo mafioso che il terzo comma dell'art. 416 bis c.p. individua mediante la fissazione di tre parametri caratterizzanti - la forza intimidatrice del vincolo associativo, la condizione di assoggettamento e la condizione di omertà - da considerare tutti e tre come elementi necessari ed essenziali, perché possa configurarsi detto reato associativo. Pertanto, sin dalle prime pronunce la Corte di Cassazione ha sottolineato tale autonomia, rilevando che le associazioni di tipo mafioso e le altre associazioni comunque localmente denominate sono figure radicalmente distinte rispetto all'ordinaria associazione per delinquere.

Tuttavia, il ricorso specifico, da parte di ciascun membro del gruppo, all'intimidazione, all'assoggettamento e all'omertà non costituisce una modalità di realizzazione della condotta tipica - la quale si esaurisce nel fatto in sé di associarsi, ovvero di promuovere, dirigere, organizzare un'associazione di questo tipo, apportando un certo contributo all'esistenza del sodalizio - ma costituisce l'elemento strumentale tipico di cui gli associati si avvalgono in vista della realizzazione degli scopi propri dell'associazione. In altri termini, quindi, ai fini della consumazione del reato associativo in questione, non è necessario che i suddetti strumenti siano stati utilizzati in concreto dai singoli associati, sempre che costoro, però, siano effettivamente nelle condizioni e nella consapevolezza di poterne disporre.

La consorteria deve, infatti, potersi avvalere della pressione derivante dal vincolo associativo, nel senso che è l'associazione e soltanto essa, indipendentemente dal compimento di specifici atti di intimidazione da parte dei singoli associati, ad esprimere il metodo mafioso e la sua capacità di sopraffazione, che rappresenta l'elemento strumentale tipico del quale gli associati si servono in vista degli scopi propri dell'associazione. È, pertanto, necessario che l'associazione abbia conseguito, in concreto, nell'ambiente circostante nel quale essa opera, un'effettiva capacità di intimidazione, sino a estendere intorno a sé un alone permanente di intimidazione diffusa, tale che si mantenga vivo anche a prescindere da singoli atti di intimidazione concreti posti in essere da questo o quell'associato.

È ovvio che, qualora emergano prove di concreti atti di intimidazione e di violenza, esse possono utilmente riflettersi anche sulla prova della forza intimidatrice del vincolo associativo; ma vi si riflettono solo in via ausiliaria, poiché ciò che conta è che, anche mancando la prova di tali atti, l'elemento della forza intimidatrice sia desunto da circostanze atte a dimostrare la capacità di incutere timore propria dell'associazione e sia ricollegabile ad una generale percezione della sua terribile efficienza nell'esercizio della coercizione fisica. Tale capacità deve essere, peraltro, attuale e non solo potenziale, e l'alone di intimidazione diffusa deve essere effettivo ed obiettivamente riscontrabile, essendo insufficiente la prova della sola intenzione di produrlo e di avvalersene.

La violenza e la minaccia, rivestendo natura strumentale nei confronti della forza intimidatrice, costituiscono un accessorio eventuale o, meglio, latente, della stessa, ben potendo derivare dalla semplice esistenza e notorietà del vincolo associativo. Esse, quindi, non costituiscono una modalità con la quale deve puntualmente manifestarsi all'esterno la condotta degli agenti, dal momento che le condizioni di assoggettamento e gli atteggiamenti omertosi, indotti nella popolazione e negli associati stessi, ben possono costituire, più che l'effetto di singoli atti di sopraffazione, la conseguenza del prestigio criminale dell'associazione, che, per la sua fama negativa e per la capacità di lanciare avvertimenti anche simbolici ed indiretti, si accredita come temibile ed effettivo centro di potere.

In mancanza di un quadro indiziario emergente dal compimento di atti diretti ad intimidire, deve, comunque, emergere *aliunde* e deve essere obiettivamente dimostrabile un clima di intimidazione diffusa scaturente dall'associazione medesima, quale risultante di un'antica e, in ogni caso, consolidata consuetudine di

violenza, che venga chiaramente percepito come tale all'esterno e del quale gli associati si avvantaggino per perseguire i loro fini.
L'omertà - intesa come rifiuto assoluto e incondizionato di collaborare con gli organi dello Stato - che si correla in rapporto di causa ad effetto alla forza di intimidazione dell'associazione di stampo mafioso, deve essere sufficientemente diffusa, anche se non generale, e può derivare non solo dalla paura di danni alla propria persona, ma anche dall'attuazione di minacce che comunque possono realizzare danni rilevanti, sicché sia diffusa la convinzione che la collaborazione con l'Autorità giudiziaria non impedirà ritorsioni dannose per la persona del denunciante, in considerazione della ramificazione dell'organizzazione, della sua efficienza, della sussistenza di altri soggetti non identificabili, forniti del potere di danneggiare chi ha osato contrapporsi.
Si è in precedenza evidenziato come la tipicità del modello associativo delineato dall'art. 416 bis c.p. risiede nella modalità attraverso cui l'associazione si manifesta concretamente (modalità che si esprimono nel concetto di metodo mafioso) e non negli scopi che si intendono perseguire, delineati nel terzo comma dell'art. 416 bis c.p. in modo alternativo.
La prova degli elementi caratterizzanti l'ipotesi criminosa di cui all'art. 416 bis c.p. può essere desunta, con metodo logico-induttivo, in base al rilievo che il sodalizio presenti tutti gli indici rivelatori del fenomeno mafioso, quali la segretezza del vincolo, i vincoli di comparaggio o di comparatico tra gli adepti, il rispetto assoluto del vincolo gerarchico, l'accollo delle spese di giustizia da parte della cosca, il diffuso clima di omertà come conseguenza e indice rivelatore dell'assoggettamento alla consorteria. Gli indizi del reato associativo possono essere legittimamente tratti, altresì, dalla commissione dei reati fine, interpretati alla luce dei moventi che li hanno ispirati, quando questi valgano ad inquadrarli nella finalità dell'associazione (Sez. 6, 10.2.2000, n. 01612, ric. Ferone ed altri, riv. 216632-216636; Sez. 5, 20.4.2000, n. 04893, ric. P.G. in proc. Frasca, riv. 215965).
A ciò aggiungasi che, sul piano probatorio, la partecipazione ad una associazione di tipo mafioso può essere desunta da indicatori fattuali dai quali, sulla base di attendibili regole di esperienza attinenti propriamente al fenomeno della criminalità di stampo mafioso, possa logicamente inferirsi la appartenenza del soggetto al sodalizio, purché si tratti di indizi gravi e precisi, come, ad esempio, i comportamenti tenuti nelle pregresse fasi di "osservazione" e "prova", l'affiliazione rituale, l'investitura della qualifica di "uomo d'onore", la commissione di delitti-scopo, oltre a molteplici e significativi "*facta concludentia*", idonei, senza alcun automatismo probatorio, a dare la sicura dimostrazione della costante permanenza del vincolo, con puntuale riferimento, peraltro, allo specifico periodo temporale considerato dall'imputazione (Sez. 1, n. 1470 dell'11/12/2007, P.G. in proc. Addante e altri).
Infine, in tema di criminalità organizzata di tipo mafioso o assimilato, pur dovendosi escludere l'idoneità di semplici relazioni di parentela o di affinità a costituire, di per sé, prova o anche soltanto indizio della appartenenza di taluno ad un'associazione del genere anzidetto, nulla impedisce che, ai fini dell'adozione di misure cautelari - una volta accertata, da un lato, la probabile esistenza di una organizzazione delinquenziale a base familiare e, dall'altro, una non occasionale attività criminosa di singoli esponenti della stessa famiglia (intesa in senso lato), alla quale fa capo

l'organizzazione stessa, nel medesimo campo nel quale questa opera - venga considerato, in siffatto contesto, come non privo di valore indiziante in ordine alla partecipazione dei suindicati soggetti al sodalizio criminoso anche il fatto che vi siano legami di parentela o di affinità fra essi e coloro che in quel sodalizio occupano posizioni di vertice o, comunque, di rilievo (Sez. 1, n. 3263 del 01/07/1994, Agostino ed altri).

§

LA POSIZIONE DEGLI INDAGATI

GALLICO GIUSEPPE, GALLICO DOMENICO, CL. '58, GALLICO ANTONINO, GALLICO LUCIA, GALLICO ITALIA ANTONELLA, SURACE MARIA CARMELA, MORGANTE LUCIA GIUSEPPA, GALLICO TERESA, MISALE GESUELE

Alla luce di quanto finora esposto e sulla scorta della giurisprudenza sopra richiamata, deve convenirsi con i requirenti che **la 'ndrina GALLICO continua ad essere diretta dai due capi storici: gli ergastolani GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico distintisi per la loro ferocia durante la guerra di mafia con l'opposto clan CONDELLO.**
I predetti indagati si avvalgono della fattiva collaborazione dei familiari che si recano ai colloqui per veicolare all'esterno - in particolare a GALLICO Rocco, quando era latitante, a GALLICO Carmelo, dopo la sua scarcerazione, e ai fratelli MORGANTE- ordini e "*mbasciate*" relative alle attività estorsive, alla faida in corso con i BRUZZISE, e, più in generale, ad ogni argomento che potesse avere una minima rilevanza per la vita dell'associazione.
Fondamentale, per la vita del sodalizio, è stato di conseguenza il ruolo di "postini" svolto dai familiari che si recavano ai colloqui con i detenuti GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico comunicando, poi, agli altri sodali gli ordini che arrivavano dal carcere o, in alcuni casi, dandovi direttamente esecuzione.
In tale categoria, secondo i requirenti, vanno annoverati quanto a GALLICO Giuseppe, la moglie SURACE Maria Carmela, i figli Antonino, Lucia e Italia Antonella, la madre MORGANTE Lucia Giuseppa, il genero BARONE Vincenzo, la sorella GALLICO Maria Antonietta, il cognato SGRO' Vincenzo, il nipote SGRO' Carmelo; mentre e con riferimento a GALLICO Domenico la sorella GALLICO Teresa, il cognato MISALE Gesuele, la madre MORGANTE Lucia Giuseppa.
Non è revocabile in dubbio che la condotta in questione integri gli elementi costitutivi della "partecipazione" al reato associativo, in quanto costituisce contributo consapevole e volontario, con effettiva rilevanza causale, ai fini del rafforzamento e/o della conservazione dell'associazione.
Secondo la giurisprudenza di legittimità, infatti, integra "***la condotta di associazione per delinquere di tipo mafioso (...) l'attività di trasmissione di messaggi*** *scritti tra membri influenti della medesima, in quanto essa inerisce al funzionamento dell'organismo criminale, (...) sotto il profilo (...) del* ***mantenimento dei canali informativi tra i suoi (dell'organismo criminale, n.d.r.) membri, che è l'incombenza di primaria importanza per il funzionamento dell'associazione a delinquere***" (Sez. 1, 25.06.96, TRUPIANO; in senso conforme, da ultimo, Sez. 1, 22.11.06, ALFANO).
A suffragio di tale tesi, secondo l'accusa, non può che farsi integrale rinvio alle vicende, trattate in precedenza, relativa alla riapertura della faida e alle estorsioni, e, con particolare

riferimento alle posizioni di BARONE Vincenzo, GALLICO Maria Antonietta, SGRO' Vincenzo e SGRO' Carmelo, a quanto di seguito verrà esposto.
Tuttavia, a titolo esemplificativo, è sufficiente rammentare che l'omicidio di SURACE Antonio, avvenuto in data 05.12.06, era stato decretato da Giuseppe ("Pino") GALLICO nel corso di un **colloquio** avvenuto pochi giorni prima, precisamente in data **30.11.06**, al quale avevano partecipato il figlio GALLICO Antonino, la moglie SURACE Maria Carmela e la madre MORGANTE Lucia Giuseppa.
Ed invero, in tale occasione il detenuto aveva ordinato l'azzeramento della cosca BRUZZISE ("*devono prendere provvedimenti*") e, in particolare, l'eliminazione sia dei due BRUZZISE, che erano liberi ("*deve prendere tutti e due*", cioè BRUZZISE Antonino e BRUZZISE Francesco, detto *Gianni*), sia dei "*cognati di quelli in galera*", cioè SURACE Antonio, cognato del detenuto BRUZZISE Carmelo, e CARBONE Rocco, cognato del detenuto BRUZZISE Giuseppe. L'ordine di GALLICO Giuseppe era stato immediatamente comunicato ai fratelli MORGANTE da MORGANTE Lucia Giuseppa, circostanza che emergeva nel corso del colloquio registrato a Carinola in data 09.01.07, quando GALLICO Teresa raccontava al fratello Domenico che "*subito la mamma subito ha mandato a chiamare Salvatore...E... lo ha chiamato la mamma e gli ha detto: "vedi che io sono andata da mio figlio... ha detto così, così e così...". Ha detto...*". Continuando nel racconto Teresa asseriva che vi era un legame strettissimo fra il messaggio mandato da Pino ai MORGANTE e quanto avvenuto ("*c'è stato tutto questo*", chiaro riferimento agli omicidi di SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico, verificatisi un mese prima). In particolare, Teresa dichiarava "*Allora dato che... e c'è stato tutto questo... (incomprensibile)... no?*", e Domenico immediatamente la interrompeva dicendo "*Quindi fu prima?*" e Teresa, facendo un gesto di conferma con la testa, aggiungeva "*Come la mamma è andata là da Pino (n.d.r.: effettua). Che è successo? **Abbiamo prevenuto**...*".

*

Nel capitolo relativo alle estorsioni, inoltre, è emerso che i proventi di tale illecita attività venivano divisi equamente fra tutti i fratelli GALLICO.
Si è altresì evidenziato, da parte dell'accusa, che alle attività estorsive in un certo senso davano un contributo non solo i soggetti che materialmente avanzavano le pretese e riscuotevano gli illeciti proventi (GALLICO Rocco, GALLICO Antonino, a volte GALLICO Teresa), ma anche le donne della famiglia (**GALLICO Lucia, GALLICO Italia Antonella, SURACE Maria Carmela**), che non erano mai soddisfatte del "lavoro" svolto da GALLICO Rocco e inducevano ripetutamente GALLICO Giuseppe a inviare al fratello "'*mbasciate*" con le quali gli diceva di fare di più.
In proposito emblematico è il **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Secondigliano in data **23.08.07**, nel corso del quale ripetutamente GALLICO Italia Antonella evidenziava al padre l'inadeguatezza dello zio in campo estorsivo, lamentandosi anche del fatto che i lavori per la costruzione della sua casa erano fermi in quanto GALLICO Rocco e GALLICO Teresa le avevano proibito di contattare l'impresa per eseguire i lavori e addirittura Rocco le aveva anche vietato ("*mi ha detto che non mi devo azzardare*") di richiedere sabbia ed altri materiali a "*CRUCITTI*" (CRUCITTI Demetrio, imprenditore edile); sentendo ciò GALLICO Giuseppe si infuriava e diceva alla figlia di farsi dare dal CRUCITTI ciò di cui aveva bisogno, senza versargli alcun compenso.
Particolarmente importante, per comprendere la personalità e lo spessore criminale della giovane **GALLICO Italia Antonella**, risulta il **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Secondigliano in data **25.10.07**. In tale occasione ripetutamente la ragazza si lamentava del fatto che personaggi di Barritteri riuscivano ad aggiudicarsi gli appalti a Palmi, av-

valendosi di prestanomi, ed evidenziava che anche loro (i GALLICO) avrebbero potuto e dovuto fare così ("*eh...che fai!* ***E intanto gli altri vanno avanti e fanno bene a farsi il doppio guadagno <u>su di noi</u>...fanno benissimo!*** *Perché se no* ***come hanno fatto gli altri avremmo potuto fare pure <u>noi</u>...*** *ah...certo! Come...gli altri sono buoni a scendere da Barritteri e prendersi gli appalti a Seminara, a Palmi, da una parte e dall'altra? Eh...vi sta bene...alla faccia vostra...mi dispiace!....come hanno fatto gli altri a nome di altri io non lo potevo fare no?...io non la posso fare. Ah...ne hanno fatte cose le persone che non potevano fare...*"). Poi GALLICO Italia Antonella evidenziava che i PARRELLO erano molto più ricchi di loro ("***i PARRELLO abbiamo smantellato! Ci hanno smantellato <u>loro a noi</u>....*** *se li vedi guarda che si sono fatti...un impero si sono fatti... un impero si sono fatti...che abbiano una cattiva nuova.....bar...gioiellerie.....palazzi...quello che non si sono fatti*"). Nella circostanza GALLICO Giuseppe spiegava alla figlia che i PARRELLO si erano arricchiti facendo "*altre cose*" (cioè trafficando in sostanze stupefacenti), ma Italia Antonella replicava asserendo che ormai i PARRELLO erano riusciti anche ad infiltrarsi nel Comune di Palmi ("*sono immischiati nel...a livello Comunale che è una cosa esagerata...ovunque sono immischiati loro!...gare...cose...*"), aggiudicandosi degli appalti pubblici ("*per appalti, per gare, cose... che sappia io sono immischiati! A me...(n.d.r.: a tal punto abbassa il tono di voce e con l'uso prevalente del labiale riferisce al padre quanto segue)...tuo fratello Rocco me l'ha detto!*"). La ragazza, inoltre, si lamentava del fatto che suo zio Rocco non le aveva permesso di partecipare ad una gara d'appalto di servizi, mentre esponenti della cosca PARRELLO (tale PANTERA, alias con il quale è indicato a Palmi GAGLIOSTRO Antonio) si erano aggiudicati appalti rilevanti ("*l'appalto del Tribunale...l'appalto dell'ENEL*"). GALLICO Giuseppe a sua volta provava a spiegare alla figlia che a lei non avrebbero permesso di partecipare ad una gara di appalto, in quanto appartenente ad una famiglia mafiosa ("*a te non lo danno, ma capisci che non te lo danno!*"), ma la ragazza si mostrava molto più scaltra ed informata del padre asserendo che avrebbe potuto partecipare alla gara tramite un prestanome ("***ma il nome si trovava. Se era un problema di nome posso credere che non si trovava un nome***...*quando hanno voluto hanno saputo trovarlo...se il problema era un nome, si trovava*") e poi accordarsi con gli altri partecipanti sulla cifra da proporre, in modo da "pilotare" l'aggiudicazione ("*ma che dici! Ma tu sai come si prende un appalto? l'appalto sai come si prende? Siamo tre...siamo tre...ci mettiamo d'accordo tutti e tre...ci mettiamo prima...di come si deve mettere la busta...e basta!*").

*

Fatti salvi casi specifici (es. l'estorsione ai danni di MATTIANI Pasquale, in cui **GALLICO Lucia** ha innegabilmente concorso a titolo morale; la tentata estorsione a carico di ROSSIELLO Massimilano e ROSSIELLO Anselmo, in cui hanno concorso, moralmente, **SURACE Maria Carmela e GALLICO Italia Antonella**; l'estorsione ai danni di CRUCITTI Demetrio e MALARA Carmine, perpetrata direttamente da Italia Antonella), gli elementi probatori acquisiti a carico delle tre donne non sono stati ritenuti sufficienti, per come evidenziato dalla pubblica accusa, ad integrare a loro carico i gravi indizi di colpevolezza per il delitto di cui agli artt. 81 cpv., 110, 629 c.p., 7 d.l. 151/92, neanche a titolo di concorso morale. Tuttavia, essendo stata acquisita la prova che le predette indagate ricevevano regolarmente una quota dei proventi delle attività estorsive perpetrate dagli altri affiliati, con la consapevolezza della provenienza delittuosa di tale denaro, deve convenirsi che sussistono gravi indizi di colpevolezza, ex art. 273 c.p.p., per il delitto **ricettazione**, loro ascritto al **<u>capo UU)</u>** della rubrica imputativa.

In proposito si segnala anche un'affermazione di GALLICO Italia Antonella, la quale nel corso del colloquio del 23.08.07, a specifica domanda del padre, confermava che GALLICO

Rocco consegnava loro regolarmente una quota dei proventi delle attività estorsive, anche se non comunicava mai da dove provenissero: "*gli ultimi che ha portato...io per contro scienza ho detto alla mamma...perché* ***la mamma se li è presi, quando è salita ha controllato e sembravano...(incomprensibile)...le ho detto io: <<ma gli hai domandato da dove provengono?>>*** *Mi ha detto: <<no!>> - <<E scendi sotto e domandagli (n.d.r.: potrebbe riferirsi sia a GALLICO Teresa, che abita al piano sottostante a quello di SURACE Maria Carmela, che a GALLICO Rocco, all'epoca "latitante", che si nascondeva in un bunker ricavato nel garage del palazzo di loro proprietà) – le ho detto io –* ***perché se mi domanda...(incomprensibile)...se mi domanda da dove vengono è giusto che io lo debba sapere!>>*** *O no?....****Quelli erano gli ultimi di coso...di quello che gli da i soldi...che gli doveva dare gli ultimi****...basta, dopo di allora niente più!*".

In ogni caso appare incontestabile, ad avviso della pubblica accusa, la fattiva partecipazione delle tre indagate alla consorteria: da tutti i colloqui analizzati nel corso della presente richiesta cautelare, infatti, è emerso in modo chiarissimo non solo l'apporto che le stesse fornivano costantemente al sodalizio, ricoprendo il ruolo di "postini", ma anche il loro spessore criminale e il fatto che fossero perfettamente inserite nella logica mafiosa dell'organizzazione criminale.

Occorre, inoltre, evidenziare che **GALLICO Lucia**, figlia primogenita di GALLICO Giuseppe, forniva alla cosca anche apporti di altra natura; ad esempio era stata lei, insieme al marito BARONE Vincenzo, ad accompagnare la zia GALLICO Teresa a Cittanova - per parlare con Esterina ALBANESE e RASO Giuseppe, alias "*l'Avvocato*"- e a Rosarno - per parlare con Ciccio PESCE, alias "*U Testuni*"- quando, nel giugno 2007, si era sparsa la voce relativa ad una imminente controffensiva dei BRUZZISE.

E ancora, si deve sottolineare che GALLICO Lucia aveva svolto un ruolo di collegamento tra il padre e lo zio Domenico GALLICO, quando quest'ultimo non aveva ben compreso il contenuto di una missiva inviatagli in data 11.06.07 da GALLICO Giuseppe, in cui si faceva riferimento alla riapertura di un "*processo antico*", cioè alla faida con i BRUZZISE ("*Ma senti ... tu gli hai scritto allo zio Mimmo ... una lettera... Dice che gli hai ... detto ... Sono andata ieri ... avantieri sono andata per fare il colloquio... Perché lo zio Mimmo: "Ma sentite ... ma così ... così... e così" ...* ***gli ho detto io: "Sicuramente vedi che è questo il discorso" ... Io ho collegato... gli ho detto: "No zio ... vedi che non è ... il discorso è questo ... questo e questo...***", cfr. **colloquio** del **28.06.07**). In effetti, nel corso del colloquio avvenuto due giorni prima presso la casa circondariale di Messina, GALLICO Domenico aveva chiesto spiegazioni a sua sorella Teresa in merito alla lettera in cui GALLICO Giuseppe faceva riferimento ad un "*processo aperto*", ma quest'ultima non aveva saputo rispondergli; per cui era intervenuta GALLICO Lucia che, parlando sottovoce nell'orecchio di sua zia, aveva spiegato che il padre si riferiva alla faida con i BRUZZISE (cfr. colloquio del **26.06.07**).

GALLICO Teresa, invece, svolgeva di fatto una **funzione di "reggenza"** della consorteria, complementare a quella del fratello Rocco, per come si dirà, in un momento storico in cui nessun "maschio" della famiglia GALLICO poteva ricoprire attivamente il ruolo direzionale, in quanto Pino e Mimmo erano detenuti e condannati in via definitiva all'ergastolo, Carmelo -soggetto sul quale tutti i fratelli riponevano fiducia e speranze- era anch'esso ristretto in carcere o sottoposto a libertà vigilata in Brescia, Rocco era latitante e Antonino, il figlio di Giuseppe (Pino), era considerato troppo giovane.

La situazione critica vissuta dalla cosca GALLICO nel periodo storico oggetto di indagine aveva indotto Teresa ad interessarsi a questioni che, in una situazione normale, sarebbero state di competenza degli uomini della cosca, come più volte evidenziato da GALLICO

Antonino al padre nel corso dei colloqui registrati presso la casa circondariale di Secondigliano precedentemente riportati.
GALLICO Teresa peraltro aveva un rapporto particolarmente stretto con il fratello GALLICO Domenico del quale era considerata una sorta di "***segretaria***" (cfr. paragrafo sui rapporti con le altre consorterie, in particolare con i SANTAITI) ed era lei, accompagnata sempre dal marito MISALE Gesuele, altro soggetto intraneo alla cosca, a recarsi regolarmente ai colloqui presso la casa circondariale di Carinola.
Si è già detto che, quando si era sparsa la voce di una imminente controffensiva dei BRUZZISE, era stata proprio Teresa, nell'occasione accompagnata da GALLICO Lucia e BARONE Vincenzo, a recarsi a Cittanova, per parlare con ALBANESE Esterina e RASO Giuseppe, e poi a Palmi, per discutere con Ciccio PESCE. Anche in tal caso si trattava di un compito che in teoria non sarebbe spettato ad una "*femmina*", ma che aveva comunque espletato la predetta GALLICO Teresa in quanto suo fratello GALLICO Rocco era latitante e, se si fosse spostato a bordo di un'autovettura per recarsi a Palmi e Cittanova, il rischio di essere sottoposto a controlli, anche casuali, e, conseguentemente, di essere arrestato sarebbe stato troppo alto.
Il prestigio di cui GALLICO Teresa godeva all'interno della cosca emerge anche da alcuni episodi che la stessa donna raccontava al fratello GALLICO Domenico nel corso del **colloquio** del **22.05.07**. Nella circostanza Teresa spiegava che qualche giorno prima "*Ceciu u malandrinu*" si era recato presso l'agriturismo "*Il FEGO*" ("*è venuto là sotto*"), chiedendole aiuto in quanto suo figlio era stato picchiato da MORABITO Alfredo, detto "*Alfredino*", personaggio ritenuto da tempo contiguo ai GALLICO. GALLICO Teresa si vantava di essere riuscita a risolvere la questione (diceva addirittura al fratello "*come te sono io! non c'è niente da fare*"), evidenziando che neanche Totò DINARO, altro soggetto appartenente alla cosca, aveva potuto far niente ("*non gliel'ha risolto nessuno...non gliel'ha risolto nessuno...neanche Totò DINARO gliel'ha potuto fare*"), mentre "*quando ho chiamato ad Alfredino io... ha fatto così! ...ti giuro! (n.d.r.: alza le mani) – <<e come posso dirti di no!>> - ha detto!*". Poi raccontava che anche MANAGO' Maria le aveva chiesto un "intervento", in quanto il genero di quest'ultima era stato picchiato da persone di Rosarno. Anche in questo caso la questione era stata risolta grazie all'interessamento di Teresa, che in cambio aveva poi ricevuto in regalo un anello con brillanti.

T: sai chi ti saluta!? ...Ceciu u malandrinu!----------
D: ah!...----------
T: è venuto là sotto! ..che ha avuto un altro problema...----------
D: lui?----------
T: si! ...che ha avuto un altro problema per suo figlio...: è venuto là...----------
D: va bene... l'hai risolto!?----------
T: eh... (*n.d.r.: annuisce e muove la mano destra roteandola davanti a se*) **come te sono io... non c'è niente da fare!** ...che hanno picchiato suo figlio... che l'ha picchiato Alfredrino... - "signora Teresa... aiutatemi! signora Teresa..."---
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
D: e va bene... ogni tanto ci vogliono (*n.d.r.: mima il gesto delle percosse*) ...senno veniva!?----------
T: no!----------
D: quando torna la prossima volta si ricorda... e quando passa di là... - "buongiorno signora!" - ...quando ...(*incomprensibile*)... si ricorda...----------
T: ora... domani...----------
D: ogni tanto ci vogliono!----------
T: domani... gli deve portare l'assegno! ...per soldi! ...per soldi!----------
D: ah!----------
T: eh! Domani! ...**non gliel'ha risolto nessuno! ...non gliel'ha risolto nessuno! ...quando ho chiamato ad Alfredino io... ha fatto così! ...ti giuro! (*n.d.r.: alza le mani*) – <<e come posso dirti di no!>> - ha detto! ...neanche Totò DINARO gliel'ha potuto fare! ...io quando... che è venuto là... l'ho visto piangere... apposta... è anziano... è un vecchio... quando vedi un vecchio piangere!... E me n'è capitato... uno la mattina... ed è stato**

questo! ...un altro il pomeriggio... piangendo pure! ...gli ho risolto pure quello... l'ho fatto chiamare... a quello... altre botte! ...vengono là...----------
D: non la smettono con queste botte... che la finiscano...----------
T: ...(*incomprensibile*)... ----------
D: gli devi dire di smetterla!----------
T: (*n.d.r.: sussurra*) a Rosarno gli hanno picchiato! ...a Rosarno ...(*incomprensibile*)... il CASETTOTO ...(*incomprensibile*)... uno che con la mamma si sono cresciuti... Maria MANAGO'!----------
ML: chi?----------
T: Maria MANAGO! ...Mariuzza!----------
ML: aah!----------
T: suo figlio! ...con la mamma si sono cresciute... regolati!----------
D: quelli che ne sanno Teresa! ...non è che uno può sapere ste...----------
T: no, ma poi...----------
D: poi avete aggiustato.----------
T: ecco! Poi... e sono venuti con il dottore MARGIOTTA e mi hanno portato un anello... ma un anello con brillanti! ...ha detto: - "i meriti tuoi..." - ha detto – "Teresa... non sono questi!" - OMISSIS
T: E sono venuti là... con il dottore MARGIOTTA.... avantieri, ti dico... e mi hanno portato...: che io non lo volevo! ...io gliel'avevo restituito! ...ha detto: - "no..." - ha detto – "i meriti tuoi non sono questi" – ha detto – "sono ben altri!"

OMISSIS

*

Dal **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Messina in data **28.06.07**, inoltre, emergeva chiaramente che **erano GALLICO Teresa e GALLICO Rocco a gestire la liquidità della famiglia GALLICO**. In tale occasione, infatti, GALLICO Teresa si lamentava del comportamento di suo fratello Giuseppe ("*che più superiore di lui non c'è nessuno...e allora: chi è stolto, chi è cetriolo, chi è deficiente, chi non sa*") e dei familiari di quest'ultimo ("*loro si sono isolati*"); sentendo questi discorsi Domenico (Mimmo) GALLICO si infuriava e invitava esplicitamente la sorella a non consegnare più soldi alla cognata e ai nipoti, in modo da far capire chi comandava: "*se mi fanno salire i cinque minuti a me... glielo dico io come si ragiona... gli faccio raccogliere la fame con il coppo... a questi quattro luridoni!...tieni chiuso il fatto del borsello...non date!...non mollate così in modo che sono costretti...che vengono....devono a sottostare*".

T: a parte il fatto che lui è sempre quello che è, (*n.d.r.: intercalare – testualmente "manuicani Signuri"*) che più superiore di lui non c'è nessuno... e allora: chi è stolto, chi è cetriolo, chi è deficiente, chi non sa...----------
D: ma chi questo?... Peppe?----------
T: certo! ...tutti quelli che siamo fuori... o tutti quelli che... siete dentro... e allora... ognuna ha la macchia... e solo là sono quelli... e allora arrivati a quel punto... loro si sono isolati... hanno fatto questo discorso... quando è stato il fatto...----------
D: **se mi fanno salire i cinque minuti a me... glielo dico io come si ragiona... gli faccio raccogliere la fame con il coppo... a questi quattro luridoni!**----------
T: quando... gli è bastato quando ...(*incomprensibile*)... guarda ti giuro...----------
D: ho detto io sempre... ho detto... ti avevo detto io... "**tieni chiuso il fatto del borsello... non date! ...non mollate così!**"----------
T: noo! Gli...----------
D: **perché... in modo che sono costretti... che vengono... devono a sottostare... che la facciano nel culo!**----------
T: noo... ma sai come gli fanno... vanno direttamente! ...ti giuro!----------
L: gli fa...----------
T: ...(*incomprensibile*)... (*n.d.r.: contemporaneamente fa il gesto di scrivere sul bancone strofinando la mano per un attimo col pugno chiuso, come se tenesse una penna*) ...dice: - "Oh! ...ma non ti muovi?"------
L: "E questi!?" - ... dopo che glie li dà...----------
D: Apposta vi dico io che lui ...----------
T: Ma io...----------
D: Dovrebbe essere furbo...----------
T: Eh, ma io...----------
D: Lui dovrebbe essere furbo...----------
T: Si va bene che...----------
D: Te l'avevo detto io, ti ho detto io... perché...----------

T: Ma io che... che posso fare io?...----------
L: Io gli ho detto...----------
T: Lui... sia...----------
D: va bene dai... lasciamo stare...----------
T: no... no... no...----------
D: se n'è andata un'ora... se n'è andata un'ora...----------
T: sì... e va bene... ma sono cose...----------
D: parlando di fesserie...----------
T: sai che mi ha detto (*n.d.r.: sussurra*) ...(*incomprensibile*)... ha detto: 'guarda qua...' - ha detto – 'eh ... li tengo io... e succede...' – ha detto – 'che dicono che io mi... che me li mangio io' - Ha ragione!----------
D: Eh!----------
T: E' in una forbice brutta, ma brutta! Ha detto: - 'qualche giorno...' – ha detto – 'calo le mani...' – ha detto – 'e li spacco a tutti quanti sono... a maschi e a femmine' - <<Lasciali stare!>> – gli ho detto io – <<perché tu hai una moglie e due figli ed in più hai quest'altra croce sulle spalle. non ci vuole niente...>> (*n.d.r.: effettua una breve pausa ed incrocia i polsi*) Eeh! In tante maniere si deve guardare una persona bello mio!----------
D: ma vedi tu!?----------
T: Eh.. eh! E sai quanto...----------

*

MISALE Gesuele, secondo la pubblica accusa, non si limitava ad accompagnare la moglie GALLICO Teresa ai colloqui con i fratelli detenuti, ma partecipava agli stessi e spesso ricordava a Teresa alcuni argomenti da affrontare (cfr. colloqui registrati presso la casa circondariale di Carinola in data 9.01.07, 06.03.07, 08.03.07 e 03.04.07, 24.07.07).
Dal tenore dei colloqui emerge chiaramente che anche MISALE Gesuele era una persona di assoluta fiducia del boss GALLICO Domenico, il quale nel corso del **colloquio** del **3.04.07**, dopo aver appreso che il cognato sapeva dove si nascondeva il latitante PARRELLO Candeloro, gli diceva che, se avesse notato la presenza di forze dell'ordine ("*sbirraglia*"), avrebbe dovuto avvisare i componenti della famiglia PARRELLO in quanto "*quel tipo di favore va fatto (....) la galera non la si augura a nessuno (...) tali cortesie sono molto apprezzate*" (cfr. brogliaccio). Si trattava, ovviamente, di un favore che sarebbe servito anche a tenere a bada i PARRELLO e a scongiurare il rischio che questi si schierassero accanto ai BRUZZISE nella nuova faida. Il fatto che Domenico si fosse rivolto al cognato MISALE Gesuele Vincenzo per un incarico così delicato costituisce una ulteriore conferma del fatto che quest'ultimo era organico alla cosca GALLICO ed era soggetto di assoluta fiducia.
Sempre con riferimento a GALLICO Teresa e a MISALE Gesuele, appare opportuno segnalare un episodio raccontato nel corso del **colloquio** del **11.01.07** a GALLICO Domenico, sintomatico della mafiosità dei GALLICO e della forza di intimidazione della cosca. Nella circostanza, infatti, Teresa parlava del piccolo GALLICO Alfonso, figlio di Rocco, dicendosi certa che da grande avrebbe dato grosse soddisfazioni alla famiglia. In proposito MISALE Gesuele Vincenzo raccontava che tale DE MASI di Rizziconi aveva fatto un'istanza affinché Alfonso venisse espulso dalla scuola perché aveva picchiato suo figlio. Domenico rispondeva che doveva essere DE MASI a tenersi il figlio a Rizziconi e Gesuele Vincenzo gli spiegava che abitava a Palmi, per cui Domenico diceva che allora se ne doveva andare da Palmi. A questo punto MISALE Gesuele Vincenzo e Teresa GALLICO raccontavano in maniera più dettagliata l'episodio, spiegando che DE MASI aveva rimproverato e minacciato GALLICO Alfonso, per cui i coniugi Gesuele e Teresa MISALE erano andati dal preside, il quale per la paura era svenuto. I due coniugi raccontavano che il preside, vedendoli entrare, si era spaventato e MISALE Gesuele Vincenzo gli aveva detto che se avesse trovato quello che aveva minacciato il nipote lo avrebbe picchiato fuori dalla scuola. Aggiungevano che il preside li aveva supplicati affinché non facessero accadere niente all'interno della scuola e che Teresa lo aveva rassicurato in tal senso. GALLICO Teresa aveva detto al preside che se l'avessero chiamata

quando era presente il padre del bambino picchiato lo avrebbero fatto a pezzi là dentro stesso (in presidenza) ed il preside, sentendo questo, aveva avuto una crisi di pianto. Infine GALLICO Teresa spiegava che per tale episodio erano stati convocati tutti i genitori degli alunni della classe e aggiungeva che se Giulia (IANNINO Giulia, madre del piccolo GALLICO Alfonso) l'avesse chiamata quando erano tutti là presenti, DE MASI non sarebbe uscito "*intero*" dall'istituto ed aveva rimproverato la cognata di non avere fatto nulla.

*

Nessun dubbio sussiste, ad avviso dei requirenti, in relazione all'intraneità di **MORGANTE Lucia Giuseppa,** l'anziana vedova del boss GALLICO Antonino, cl. '28, all'associazione diretta dai figli ergastolani, in quanto la stessa si recava ai colloqui e fungeva da "postina", veicolando notizie all'interno e ordini all'esterno del carcere. In diverse circostanze era proprio lei a ricordare a Teresa gli argomenti da affrontare nei colloqui con GALLICO Domenico (es. cfr. colloquio registrato presso la casa circondariale di Carinola in data 24.07.07, con riferimento all'opportunità che GALLICO Rocco si costituisse). In proposito si deve ancora una volta ricordare che era stata proprio la MORGANTE a comunicare a suo nipote MORGANTE Salvatore l'ordine di eliminare SURACE Antonio, impartito dal figlio GALLICO Giuseppe nel corso del colloquio del 30.11.06 ed eseguito in data 06.12.06.

*

GALLICO Antonino, cl. 1987, pur essendo all'epoca delle indagini appena diciannovenne, era ritenuto dal padre Giuseppe una sorta di astro nascente della omonima cosca, destinato a diventarne certamente il capo.

Si è dimostrato, ad avviso dei requirenti, che il ragazzo non fungeva semplicemente da postino, ma era coinvolto in tutte le attività illecite della consorteria, anche negli omicidi relativi alla faida di Barritteri (cfr., in particolare, quanto emerso relativamente all'omicidio di SURACE Antonio). Emblematici, in proposito, sono anche i colloqui registrati nel Giugno e Luglio 2007, dai quali emergeva che GALLICO Giuseppe, infastidito dall'attendismo di GALLICO Rocco e dei fratelli Filippo e Salvatore MORGANTE, aveva dato incarico a PESCE Francesco di trovare il luogo in cui si nascondevano i BRUZZISE, i quali poi sarebbero stati eliminati da Antonino in persona, ritenuto evidentemente il più affidabile per un compito del genere: "*io ho parlato con Nino già... se Ciccio li trova e li ... manda a chiamare a Nino e se le vedono loro due ...**chiamano a Nino e va lui...e basta!***"..."*Ciccio sta vedendo se... vede se... (incomprensibile)... li prende e se li tiene là... gli ho detto io: "**chiama subito allora a Nino... a mio figlio... (incomprensibile)... per soddisfazione mia – gli ho detto io – voglio a mio figlio affinché gli tagli la testa a tutti e due – gli ho detto io** - ... Gli ho detto io: "non c'è bisogno che i tuoi si sporchino – gli ho detto io – arriva solo lui – gli ho detto io – arriva solo lui arriva – gli ho detto io – **glielo dici solo a lui... quanto che glieli tiene fermi qualcuno... arriva solo lui – gli ho detto – la testa gliela spacca con le mani – gli ho detto io...**" (cfr. colloquio del 21.06.07).

Ma, anche a proposito delle estorsioni consuamte dalla cosca, emergeva la notevole caratura criminale del giovane indagato, ben più spregiudicato di suo zio Rocco GALLICO. Particolarmente significativo, al riguardo, è lo stralcio del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Secondigliano in data **22.11.07**, nel corso del quale GALLICO Antonino e GALLICO Giuseppe decidevano di punire con colpi di arma da fuoco un imprenditore di Melicuccà che aveva osato non piegarsi alle richieste estorsive della cosca: Giuseppe suggeriva al figlio di andare con Pippo (MORGANTE Filippo, soggetto che, come si è già evidenziato, faceva parte del braccio armato della cosca), a bordo di una moto, e di sparargli: "*con la moto..dillo a mio cugino...a Pippo!*". Ma Antonino rispondeva che

preferiva risolvere la questione insieme al suo amico COSTA Antonino, lodandone la mira e la freddezza: "*mancuicani...che mano ferma che ha*". GALLICO Giuseppe approvava la proposta del figlio e gli suggeriva di parlare con COSTA Rocco, padre del ragazzo, soggetto storicamente vicino alla cosca GALLICO.
Non va poi dimenticato che, nel capitolo dedicato alla disponibilità di armi da parte degli associati, è emerso non solo che GALLICO Antonino aveva a disposizione diverse armi da fuoco, ma anche che era stato contattato da CIAPPINA Antonino -il quale, come vedremo, non era certo l'ultimo arrivato- per riparare una pistola che non funzionava bene. Nella circostanza Antonino aveva immediatamente risolto il problema, a dimostrazione del fatto che aveva una particolare "confidenza" con le armi.
Anche da altre conversazioni tra presenti, si desumeva chiaramente che GALLICO Antonino, a dispetto della giovane età, era un soggetto di straordinaria pericolosità, al punto che **il padre GALLICO Giuseppe raccontava con orgoglio che in tutta la Calabria si parlava di lui e tutti lo temevano**: "*Giuseppe dice ad Antonino che "quelli" (n.d.r.: verosimilmente riferendosi a persone contrapposte alla loro famiglia, verosimilmente ai BRUZZISE) hanno paura soltanto di lui (n.d.r.: di Antonino), che all'interno del carcere è conosciuto come un "diavolo" (n.d.r.: per la sua tendenza e proclività a delinquere che esprime in modo violento ed aggressivo) e che ovunque parlano di lui, che viene indicato come il figlio di Pino, precisa che ne parlano a Rosarno, a Gioia Tauro, a Reggio Calabria, a Bova, nella Jonica e dappertutto; Antonino si mostra fiero della considerazione che gli appartenenti a diverse ed influenti famiglie del panorama della criminalità organizzata calabrese ed in particolare di quelle reggine hanno di lui, e Giuseppe afferma che tale reputazione relativa alla sua pericolosità si è ormai divulgata e ciò potrebbe costituire un ulteriore pericolo per lui, lo invita pertanto a trasferirsi altrove per un certo periodo di tempo e non farsi vedere in giro*" (cfr. brogliaccio del colloquio in data **01.02.07**).
Sintomatico della personalità criminale di GALLICO Antonino è anche un episodio narrato proprio da quest'ultimo al padre nel corso del **colloquio** del **29.03.07**. In tale occasione Antonino raccontava di aver picchiato un uomo "*forestiero*" che, all'interno della scuola guida ALBANESE di Gioia Tauro, aveva indirettamente parlato male del suo amico GALIMI Giuseppe, ucciso dall'armiere ZOCCALI nel Febbraio 2005: "*poi mi sono saliti i cazzi ad un certo punto... là seduto, mi sono alzato dalla sedia... gli ho detto io: <<vuoi vedere chi sono i cristiani? ...(incomprensibile)...>> gli tiro un ceffone e lo accappotto sotto della... c'era... era appoggiato nella scrivania e l'ho accappottato sotto la scrivania. E' caduto per terra, gli ho tirato un calcio che è caduto a marcia indietro, gli ho tirato un calcio per terra... come... come... poi sono andato a tirargli un calcio in faccia per fargli male...*".
Nel corso dello stesso colloquio Antonino raccontava al padre che il suo esame di guida era stato una sorta di farsa in quanto l'Ingegnere, evidentemente avendo paura di lui e della sua famiglia, gli aveva fatto fare solo pochi metri: "*all'Ingegnere... l'Ingegnere Placido è questo... che facciamo esami. Sai che m'ha fatto fare? Prima, seconda, mi ha detto scenditene... sono sceso dal camion ho firmato, mi ha detto: <<a posto>>. Agli altri gli faceva fare giri in paese, una rotonda, marcia indietro, parcheggio*".

...omissis...

M: ...si, però questo chi era pure? Digli chi era questo...
G: Chi era questo?
M: Cioè tu non lo conosci, però...
G: chi è questo?
A: Chi era questo?
M: quello che... che diceva questo qua? Che lui era amico con questi ZOCCALI che avevano l'armeria...

G: Ah... ah...
M: Così, così, così...
G: Ah... ah...
I.A.: ...(incomprensibile)...
G: Ah... Ah...
M: Ma però questi...
G: Parente dei PAN...
A: Aspetta...
G: Parente dei PANTERA *(n.d.r.: soprannome col quale viene indicata la famiglia del pregiudicato GAGLIOSTRO Antonio, nato a Palmi – RC – il 28.03.1946, ivi residente in via Francesco CILEA al civico nr. 1/A, titolare di una concessionaria di automobili sita in Palmi)*...
A: ...che era ami... che era amico così, così...
M: No, tu l'hai detto...
A: Non è parente, che era amico che andavano a prendere...
G: Come si chiama, chi è questo?
A: ...che andava a prendere... poi mi hanno detto... (incomprensibile)... Cl... Cl...
G: CILONA?
A: No, CICCINO... CICCI...
I.A.: Digli il paese.
M: Digli il paese che forse...
A: Non me lo ricordo neanche il paese e non m'interessa...
G: Ah, forestiero è questo?
A: Sì, é...
M: Forestiero.
G: Di dove?
A: E stattene zitta perché poi...
M: Ah, ora mi devo stare zitta, io vedi!?
A: Eh...

Antonino dice che non ricorda la provenienza di quell'uomo, anche se gli ha detto di conoscere lo "ZIO CECIO" *(n.d.r.: soprannome col quale viene indicato il pregiudicato OLIVERIO Vincenzo, nato a Palmi – RC - il 12.01.1931, elemento di spicco del CLAN GALLICO, stretto collaboratore del defunto capo storico GALLICO Antonino)*.

A: **Ha iniziato a parlare, bla-bla... non lo lasciano stare, questi che hanno fatto quest'azione, quattro... chi sà chi cazzo sono e... (incomprensibile)... io ho trattenuto... nello stomaco sai che avevo? Una cosa che faceva così, saliva e scendeva, saliva e scendeva, saliva e scendeva. Poi mi sono saliti i cazzi ad un certo punto, c'era "U SPINGIUNI"** *(n.d.r.: soprannome con il quale viene indicato il titolare dell'Autoscuola ALBANESE di Gioia Tauro)* **là seduto, mi sono alzato dalla sedia... gli ho detto io: <<vuoi vedere chi sono i cristiani? ...(incomprensibile)...>> gli tiro un ceffone e lo accappotto sotto della... c'era... era appoggiato nella scrivania e l'ho accappottato sotto la scrivania.**
M: Ridi tu?
G: E chi era questo? Quanti anni ha?

Antonino e Maria Carmela *(n.d.r.: che ride)* dicono che quell'uomo poteva avere circa 45 anni.

G: E che ha fatto? Si è mosso o non si è mosso?
A: **E' caduto per terra, gli ho tirato un calcio che è caduto a marcia indietro, gli ho tirato un calcio per terra... come... come... poi sono andato a tirargli un calcio in faccia per fargli male...**
G: Eh?
A: E' venuto il fratello...
G: "U SPINGIUNI"?

Antonino dice che è stato bloccato dal fratello di ALBANESE, il titolare della scuola guida, ed il calcio indirizzato alla persona che stava picchiando è andato a vuoto, altrimenti se lo prendeva gli buttava tutti i denti. Giuseppe ride ed ironizza sul fatto che il figlio ha picchiato quell'uomo.

A: **Diceva "U SPINGIUNI": <<mi muore... mi muore... mi chiudono la scuola guida>>; Antonino gli dice: <<stai zitto altrimenti picchio anche te>>.**
M: Poi si bisticcia, arriva a casa: <<mà, vedi che mi servono 130.00 euro per pagare l'Ingegnere...(incomprensibile)...>> *(n.d.r.: Italia Antonella, Maria Carmela e Giuseppe ridono contenti del comportamento di Antonino)*
A: **All'Ingegnere... l'Ingegnere Placido è questo... che facciamo esami. Sai che m'ha fatto fare? Prima, seconda, mi ha detto scenditene... sono sceso dal camion ho firmato, mi ha detto: <<a posto>>. Agli altri gli faceva fare giri in paese, una rotonda, marcia indietro, parcheggio.**

Antonino ripete nuovamente al padre il fatto che l'uomo che ha picchiato, l'ha fatto innervosire perché in un certo senso elogiava gli ZOCCALI e parlava male delle persone che gli avevano fatto gli attentati. Giuseppe dice che doveva essere scemo ad andare a Palmi e parlare male dei Palmesi. Antonino riferisce che la lite è avvenuta alla scuola guida di Gioia

l'auto e che l'uomo gli aveva detto che conosceva lo "ZIO CECIO" e anche suo padre *m.d.r.: GALLICO Giuseppe)* ma che sicuramente non era vero. Giuseppe dice di informarsi, di vedere di dov'é e a chi appartiene.
...omissis...

*

Nel corso del **colloquio** del **19.04.07** GALLICO Antonino diceva al padre che il soggetto con il quale aveva litigato all'interno della scuola guida si chiamava "ROSSETTI" e da accertamenti compiuti dalla P.G. emergeva che si trattava di ROSSETTI Giovanni, nato a Fiumara (RC) il 23.10.1960: <<*In seguito, sia la vittima, che alcune persone candidate a conseguire la patente di guida, in particolare GRAMUGLIA Francesco, LAURENDI Rosario e TARSITANI Ugo, venivano escussi a sommarie informazioni testimoniali al fine di acquisire ulteriori elementi probatori circa la veridicità del fatto-reato, e tutti negavano il verificarsi dell'evento delittuoso*[111]. *E' da sottolineare che ROSSETTI Giovanni, su specifica domanda degli Operatori di Polizia, aveva riferito di conoscere diverse persone di Palmi e aveva precisato di essere amico dell'armiere ZOCCALI Rocco e di essere a conoscenza che quest'ultimo aveva subito un danneggiamento.Si ritiene che sia la vittima dell'aggressione che gli altri testimoni abbiano negato l'effettiva consumazione dell'evento delittuoso, fornendo dichiarazioni palesemente mendaci, per la condizione di assoggettamento e di omertà derivante dal fatto di essere a conoscenza dell'appartenenza di GALLICO Antonino all'omonima associazione di tipo mafioso*>> (cfr. informativa depositata in data 5.03.09, pagg.776 ss.).

***

Si è in precedenza evidenziato come la tipicità del modello associativo delineato dall'art. 416 bis c.p. risieda nelle modalità attraverso cui l'associazione si manifesta concretamente (modalità che si esprimono nel concetto di metodo mafioso) e non negli scopi che si intendono perseguire, delineati nel terzo comma dell'art. 416 bis c.p. in modo alternativo.
La prova degli elementi caratterizzanti l'ipotesi criminosa di cui all'art. 416 bis c.p. può essere desunta, con metodo logico-induttivo, in base al rilievo che il sodalizio presenti tutti gli indici rivelatori del fenomeno mafioso, quali la segretezza del vincolo, i vincoli di comparaggio o di comparatico tra gli adepti, il rispetto assoluto del vincolo gerarchico, l'accollo delle spese di giustizia da parte della cosca, il diffuso clima di omertà come conseguenza e indice rivelatore dell'assoggettamento alla consorteria. Gli indizi del reato associativo possono essere legittimamente tratti, altresì, dalla commissione dei reati fine, interpretati alla luce dei moventi che li hanno ispirati, quando questi valgano ad inquadrarli nella finalità dell'associazione (Sez. Un. n. 10 del 28/03/2001, Cinalli ed altri; Sez. 6, 10.2.2000, n. 01612, ric. Ferone ed altri, riv. 216632-216636; Sez. 5, 20.4.2000, n. 04893, ric. P.G. in proc. Frasca, riv. 215965).
A ciò aggiungasi che, in tema di criminalità organizzata di tipo mafioso o assimilato, "*pur dovendosi escludere l'idoneità di semplici relazioni di parentela o di affinità a costituire, di per sé, prova o anche soltanto indizio della appartenenza di taluno a un'associazione del genere anzidetto, nulla impedisce che, ai fini dell'adozione di misure cautelari - una volta accertata, da un lato, la probabile esistenza di una organizzazione delinquenziale a base familiare e, dall'altro, una non occasionale attività criminosa di singoli esponenti della stessa famiglia (intesa in senso lato), alla quale fa capo l'organizzazione stessa, nel medesimo campo nel quale questa opera -*

[111] Vedesi relativi verbali di s.i.t. rese da ROSSETTI Giovanni, LAURENDI Rosario, TARSITANI Ugo, GRAMUGLIA Francesco (vedasi allegati).

venga considerato, in siffatto contesto, come non privo di valore indiziante in ordine alla partecipazione dei suindicati soggetti al sodalizio criminoso anche il fatto che vi siano legami di parentela o di affinità fra essi e coloro che in quel sodalizio occupano posizioni di vertice o, comunque, di rilievo" (Sez. 1, n. 3263 del 01/07/1994, Agostino ed altri)

*

Orbene, le sintetiche considerazioni che precedono, ben si attagliano a una parte cospicua dei membri della "famiglia" mafiosa dei GALLICO, i cui componenti sono tra di loro legati da solidi e diretti vincoli di sangue, parentali, di affinità e di comparatico che di certo non si sono affievoliti a causa del perdurante stato di detenzione di GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico, i quali rivestono indubbiamente un ruolo di vertice all'interno dell'omonimo sodalizio criminale che dirigono dall'interno dei vari istituti carcerari ove si trovano ristretti, avvalendosi della fattiva opera dei familiari ammessi ai colloqui. Difatti, utilizzando tale lecito schermo, MORGANTE Lucia Giuseppa, madre dei detenuti GALLICO Domenico e Giuseppe, la rispettiva sorella Teresa, nonché la moglie, SURACE Maria Carmela, e i figli di GALLICO Giuseppe, non solo li tengono informati dei più svariati accadimenti che riguardano la vita familiare, ma, ciò che più conta, ne veicolano i messaggi e gli ordini, a riprova della struttura verticistica della cosca dominata ed eterodiretta dai detenuti. Costoro, infatti, si occupano di tutte le attività criminali del clan e dei suoi esponenti, sia che riguardino gravissimi fatti di sangue, come quelli relativi alla faida di Barritteri, che l'attività estorsiva volta a taglieggiare i commercianti che operano nella città di Palmi nonché le ditte che risultano interessate, a vario titolo, ai lavori relativi all'ammodernamento dell'autostrada A3.
Nulla sfugge al vigile controllo del territorio palmese e alla famelica e parassitaria voracità del clan che, non solo possiede per interposta persona dei beni immobili, per come si avrà modo di vedere nel prosieguo, ma esercita anche delle attività imprenditoriali nel settore edile attraverso delle ditte i cui titolari sono ovviamente degli imprenditori, nella migliore delle ipotesi collusi, poiché inseriti anch'essi, con uno precipuo ruolo, quali prestanome, nell'organigramma della cosca GALLICO.
Le condotte sopra descritte, di cui vi è ampia traccia nell'imponente materiale probatorio risultante dalla proficua e meticolosa attività d'indagine e, in particolare, dal contenuto dei dialoghi captati la cui disarmante evidenza, per l'inequivocità dei contenuti trattati, mette a nudo il reticolo di rapporti illeciti gestiti dalla cosca diretta, dall'interno delle carceri, dai fratelli **Giuseppe e Domenico GALLICO**, a riprova sia della perdurante posizione di vertice mantenuta dai medesimi, nonostante la prolungata detenzione, sia dell'apporto fornito al sodalizio, oggettivamente rilevabile, quand'anche fosse esclusivamente morale.
A tal proposito va richiamato, in quanto del tutto aderente al caso concreto, il principio giurisprudenziale (Sez. 6, n. 6262 del 17/01/2003, Agate ed altri) secondo cui "*ove una organizzazione criminale di tipo mafioso richieda ai partecipi la loro definitiva adesione, fino a quando non abiurino o vengano a morte, la perdurante appartenenza al gruppo di persona della quale sia provata l'affiliazione può essere correttamente ritenuta in qualunque momento, se manchi la notizia di una sua intervenuta dissociazione, anche in assenza della prova di condotte attualmente*

riferibili al fenomeno associativo, ed anche nel caso di arresto e di condanna. Tuttavia, poiché la condotta di partecipazione ad una associazione per delinquere non consiste della sola affectio societatis, in caso di stabile isolamento dell'interessato dal gruppo (in forza di detenzione prolungata e senza soluzione di continuità) occorre la prova della permanenza di un contributo oggettivamente apprezzabile alla vita ed all'organizzazione del gruppo stesso, anche se a carattere solo morale (come ad esempio attraverso manifestazioni di solidarietà rivolte all'esterno del carcere)".

Peraltro, il fattivo apporto alle illecite attività del sodalizio criminoso da parte dei germani Giuseppe e Domenico GALLICO, intervenuto dopo la pronuncia della sentenza di primo grado per analoga precedente ipotesi delittuosa, contestata ai predetti indagati nel processo c.d. Tallone d'Achille, che ha fatto cessare la permanenza del reato associativo, integra un nuovo reato, nella specie il delitto di cui all'art. 416 *bis* c.p. loro ascritto al **capo TT)** della provvisoria imputazione, non essendo ravvisabile, per le esposte ragioni, nessuna violazione del principio del "*ne bis in idem*".

L'evidenziato ruolo di "postini" e di esecutori degli ordini provenienti dalle carceri, svolto da GALLICO Antonino, GALLICO Lucia, GALLICO Italia Antonella e della loro madre SURACE Maria Carmela, oltre che da MORGANTE Lucia Giuseppa, unitamente alla commissione dei reati fine ascritti ai medesimi indagati, rende evidente la loro partecipazione al contestato reato associativo, in quanto i predetti indagati con le suddette condotte (ampiamente esaminate nel corpo della richiesta cautelare, qui richiamata *per relationem*) hanno posto in essere un contributo consapevole e volontario, con effettiva rilevanza causale, ai fini del rafforzamento e/o della conservazione dell'associazione. Difatti, secondo la richiamata giurisprudenza di legittimità, integra "*la condotta di partecipazione ad associazione per delinquere di tipo mafioso (la fornitura di mezzi materiali a membri di detta associazione e) l'attività di trasmissione di messaggi scritti tra membri influenti della medesima, in quanto esse ineriscono al funzionamento dell'organismo criminale, sia sotto il profilo della disponibilità di risorse materiali utilizzabili per l'attività di questo, sia sotto quello del mantenimento di canali informativi tra i suoi membri, che è l'incombenza di primaria importanza per il funzionamento dell'associazione per delinquere*" (Sez. 1, 25.06.96, TRUPIANO; Sez. 1, sent. del 22.11.06, ALFANO).

Ovviamente analoghe considerazioni valgono anche nei confronti dei referenti di GALLICO Domenico, cioè i congiunti che lo andavano a trovare in carcere (come ad es. le sorelle GALLICO Teresa e Maria Antonietta), i quali assolvevano alle medesime incombenze informative nei confronti del predetto capo e dei sodali.

Quanto ai compiti svolti da **GALLICO Teresa** nell'ambito del sodalizio mafioso, valgono le espresse considerazioni che attingono i coindagati, dovendosi però precisare che, alla stregua delle individuate condotte delittuose relative anche agli ascritti reati fine, l'indagata ha ricoperto in seno al sodalizio un **ruolo di organizzatore**, similmente a suo fratello Rocco, unico maschio del clan in stato di libertà sino al suo arresto, intervenuto dopo un periodo di latitanza. Difatti, nell'ambito delle direttive impartite dai capi, cioè dai fratelli Giuseppe e Domenico GALLICO, posti al vertice dell'omonima cosca, GALLICO Teresa ha coordinato -

assumendo una sorta di reggenza specialmente durante lo stato di latitanza di Rocco, autonomo gestore delle attività estorsive del sodalizio - con autonomia gestionale l'attività degli altri associati al fine di realizzare il programma criminoso del sodalizio (Sez. 6, n. 1793 del 03/06/1993, De Tommasi ed altri).

In presenza di gravi indizi di colpevolezza, in relazione al **capo TT)** della rubrica, nei confronti dei predetti indagati, legati tra di loro da vincoli familiari, sussistono, a mente dell'art. 273 c.p.p., i presupposti per emettere, in costanza delle esigenze cautelari, il richiesto titolo custodiale di massimo rigore nei confronti di **GALLICO Domenico, cl. 58, GALLICO Giuseppe, GALLICO Antonino, cl. '87, GALLICO Lucia, GALLICO Italia Antonella, SURACE Maria Carmela, MORGANTE Lucia Giuseppa e GALLICO Teresa**, legati tra di loro da stretti vincoli familiari.

Difatti, in tema di associazione per delinquere di tipo mafioso, "*le relazioni di parentela e di affinità dell'imputato assumono valore indiziante aggiuntivo circa la partecipazione al sodalizio, nulla impedendo che una volta accertata, da un lato, l'esistenza di un'organizzazione delinquenziale a base familiare e, d'altro canto, una non occasionale attività criminosa di singoli esponenti della famiglia nel medesimo campo in cui questa opera, venga considerato non privo di valore indiziante, in ordine alla partecipazione dei suindicati soggetti al sodalizio criminoso, anche il fatto che vi siano legami di parentela o di affinità tra essi e coloro che nel sodalizio familiare criminale occupano posizioni di vertice o, comunque, di rilievo*" (Sez. 6, n. 3089 del 21/05/1998, Caruana).

Oltretutto, i predetti indagati risultano attinti dal poderoso materiale probatorio che si evince, dalla proficua attività d'intercettazione nel cui ambito sono state cpatate numerosissime conversazioni di contenuto auto ed eteroaccusatorio da cui emergeono, tra l'altro gravi indizi di colpevolezza a carico di **GALLICO Lucia, GALLICO Italia Antonella, SURACE Maria Carmela,** in relazione al delitto di ricettazione, loro ascritto al **capo UU)** della rubrica.

Quanto alle prime, poichè, sono gli stessi conversanti che esplicitamente e/o implicitamente accusano sé stessi di aver commesso un dato reato, va ribadito che le affermazioni "contra sé" equivalgono ad una sorta di confessione extragiudiziale e, pertanto, "*hanno integrale valenza probatoria*" (Sez. 6, n. 27656 del 9.07.2001, CORSO G. ed altri).

Con riferimento alla seconde, deve escludersi che le conversazioni captate - del tutto chiare e credibili a cagione della loro spontaneità, essendo avvenute tra soggetti ignari di essere intercettati - siano mendaci ovvero frutto di millanteria, atteso che risultano provenire proprio dai familiari degli indagati, cioè da fonti conoscitive dirette delle vicende delittuose in esame perché intranee all'organizzazione mafiosa, per le puntuali ragioni espresse, di volta in volta, con riferimento alle singole imputazioni loro contestate.

*

A diversa conclusione deve invece pervenirsi con rifermento al ruolo svolo da **MISALE Gesuele,** atteso che dall'esegesi dei colloqui captati all'interno del carcere ove era ristretto GALLICO Domenico, a differenza di quanto accaduto per la moglie Teresa, non è dato rivenirsi, oltre ad una passiva e silente presenza, alcuna conversazione che abbia ad oggetto attività illecite del sodalizio alle quali l'indagato

abbia fornito un reale e concreto contributo causale. Di certo tale contributo non può rinvenirsi nella manifestata contiguità con i membri della famiglia, né con le palsesi inclinazioni criminali manifestate in occasioni del tutto estranee alle finalità perseguite dal sodalizio mafioso (come nel caso dell'intervento spiegato dai congiugi MISALE-GALLICO presso il preside della scuola frequentata dal nipote GALLICO Alfonso, figlio di Rocco). Si tratta invero di elementi di sospetto che tuttavia non consentono, allo stato, di superare la soglia della mera connivenza non punibile.
Peraltro, il cauto e di regola silente (durante le conversazioni cpatate) approccio del MISALE alle vicende delittuose che vedevano coinvolti i suoi parenti dai quali riceveva dei benefici economici derivanti dalle attività estorsive del sodalizio, anche se attraverso la moglie, non integrano la necessaria *affectio societatis* in assenza di un'apprezzabile condotta di partecipazione idonea a fornire un contributo causale alle finalità perseguite dalla cosca facente capo ai cognati detenuti.
Pertanto, in assenza di gravi indizi di colpevolezza, richiesti dall'art. 273 c.p.p., in relazione al **capo TT)** della rubrica, va rigettata la richiesta di misura cautelare avanzata dalla pubblica accusa nei confronti di **MISALE Gesuele Vincenzo**.

§

GALLICO Rocco

Dalle esperite indagini è emerso in modo incontestabile che GALLICO Rocco, benché latitante, era il soggetto che gestiva la principale fonte di finanziamento della consorteria - cioè le estorsioni - ripartendone poi equamente i proventi con tutti i fratelli.
GALLICO Rocco, insieme alla sorella Teresa, svolgeva una **funzione di "reggenza"** della consorteria, per cui ad entrambi va riconosciuto il ruolo di "organizzatori" dell'associazione a delinquere di tipo mafioso: "*la qualifica di organizzatore spetta all'affiliato che, sia pure nell'ambito delle direttive impartite dai capi, esplica con autonomia la funzione di curare il coordinamento dell'attività degli aderenti, l'impiego razionale delle strutture e delle risorse associative, nonché di reperire i mezzi necessari alla realizzazione del programma criminoso*" (Sez. 6, n. 1793 del 03/06/1993, De Tommasi ed altri).
Dai colloqui precedentemente riportati è, infatti, emerso chiaramente che era Rocco il soggetto al quale erano destinate la maggior parte delle "'*mbasciate*" provenienti dalle case circondariali, relative alle estorsioni, alla faida con i BRUZZISE, alla necessità di avvicinare alcuni collaboratori che avrebbero dovuto rendere false dichiarazioni da utilizzare per la revisione della sentenza con la quale GALLICO Giuseppe era stato condannato all'ergastolo.
Del resto GALLICO Rocco, anche se ricercato, era l'unico "maschio" della famiglia in quel momento non detenuto e la sua opera era fondamentale per mantenere intatto il prestigio della cosca e la credibilità di cui questa godeva all'esterno.
Occorre qui ricordare che, dopo gli omicidi di SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico, GALLICO Rocco aveva avvicinato i fratelli GAGLIOSTRO Antonio e GAGLIOSTRO Vincenzo, storicamente affiliati al clan PARRELLO, "diffidando" gli stessi, quindi la cosca PARRELLO, a non intromettersi nella faida di Barritteri e ricevendo rassicurazioni in tal senso. Si era trattato di un intervento particolarmente delicato ed importante che aveva contribuito a fare terra bruciata intorno ai BRUZZISE.
Ad avviso dell'accusa, **le funzioni svolte da Teresa e Rocco, entrambi "reggenti" della 'ndrina GALLICO nel periodo storico oggetto di indagine, erano complementari: Teresa faceva quello che Rocco, essendo latitante, non poteva fare e Rocco faceva quello che Teresa, essendo "femmina", non poteva fare.**

Nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Carinola in data **06.03.07** emergeva definitivamente l'importanza del ruolo ricoperto da Rocco: in tale circostanza, infatti, GALLICO Teresa, spiegava a GALLICO Domenico che Rocco era dimagrito moltissimo e i capelli gli erano diventati bianchi e Domenico rispondeva: "***troppe responsabilità! Gli sono venuti i peli bianchi pure a lui***", a ulteriore dimostrazione del fatto che Rocco aveva assunto il ruolo di reggente della 'ndrina.

***

Anche per GALLICO Rocco, valgono le espresse considerazioni che attingono i coindagati, dovendosi però precisare che, alla stregua delle individuate condotte delittuose relative anche agli ascritti reati fine, l'indagato ricopre in seno al sodalizio un ruolo di organizzatore, similmente a sua sorella Teresa, essendo l'unico maschio del clan in stato di libertà sino al suo arresto, intervenuto dopo un periodo di latitanza. Difatti, nell'ambito delle direttive impartite dai capi, cioè dai fratelli Giuseppe e Domenico GALLICO, posti al vertice dell'omonima cosca, GALLICO Rocco, assumendo una sorta di reggenza, ha coordinato, quale autonomo gestore delle attività estorsive del sodalizio le iniziative degli altri associati al fine di realizzare il programma criminoso del sodalizio.

Pertanto, in presenza di gravi indizi di colpevolezza, in relazione al **capo TT)** della rubrica, nei confronti di **GALLICO Rocco**, sussistono, a mente dell'art. 273 c.p.p., i presupposti, in costanza delle esigenze cautelari, per emettere il richiesto titolo custodiale di massimo rigore atteso che, in tema di associazione per delinquere di tipo mafioso, "*le relazioni di parentela e di affinità dell'imputato assumono valore indiziante aggiuntivo circa la partecipazione al sodalizio, nulla impedendo che una volta accertata, da un lato, l'esistenza di un'organizzazione delinquenziale a base familiare e, d'altro canto, una non occasionale attività criminosa di singoli esponenti della famiglia nel medesimo campo in cui questa opera, venga considerato non privo di valore indiziante, in ordine alla partecipazione dei suindicati soggetti al sodalizio criminoso, anche il fatto che vi siano legami di parentela o di affinità tra essi e coloro che nel sodalizio familiare criminale occupano posizioni di vertice o, comunque, di rilievo*" (Sez. 6, n. 3089 del 21/05/1998, Caruana). Inoltre, l'indagato è attinto dagli esiti della proficua attività di intercettazione e, sengantamente, da numerose conversazioni di contenuto etero ed autoaccusatorio in relazione alle quali qui è sufficiente osservare che le affermazioni "contra sé", pronunciate dall'indagato (ad esempio nel corso dei dialoghi intercorsi con la moglie IANNINO Giulia che di seguito si esamineranno), equivalgono ad una sorta di confessione extragiudiziale e, pertanto, "*hanno integrale valenza probatoria*" (Sez. 6, n. 27656 del 9.07.2001, CORSO G. ed altri).

Con riferimento alle numerose conversazioni di contenuto auto ed etero accusatorie che attingono l'indagato, deve escludersi che le stesse - del tutto chiare e credibili a cagione della loro spontaneità, essendo avvenute tra soggetti ignari di essere intercettati - siano mendaci ovvero frutto di millanteria, atteso che risultano sovente provenire proprio dai familiari, cioè da fonti conoscitive dirette delle vicende delittuose in esame perché intranee all'organizzazione mafiosa, per le puntuali ragioni espresse, di volta in volta, con riferimento alle singole condette loro addebitate.

§

IANNINO GIULIA

IANNINO Giulia è la moglie di GALLICO Rocco, ed il suo ruolo emerge, grazie all'attività di intercettazione, a proposito dell'attività estorsiva della cosca che trovava nel marito il *dominus*.

La IANNINO, in particolare, consegnava alla cognata SURACE Maria Carmela la quota spettante alla famiglia di Pino, in quanto Rocco era latitante, mentre una visita fra cognate non avrebbe destato alcun sospetto.

Ciò emergeva dal **colloquio** intercettato presso la casa circondariale di **Secondigliano** (NA) in data **01.02.07** tra il detenuto GALLICO Giuseppe ed il figlio GALLICO Antonino. Nella circostanza la IANNINO aveva consegnato i soldi alla cognata SURACE Maria Carmela senza però precisare a chi fossero stati estorti. Dal tenore delle frasi pronunciate dai colloquianti emergeva un certo disappunto, in quanto GALLICO Rocco si comportava sempre in quel modo, per cui poi la IANNINO non sapeva rispondere alle domande della SURACE: "*li porta e non dice neanche di chi sono..**la mamma gliel'ha detto se mandava il conto...a sua moglie***".

...OMISSIS...
(riferimento temporale 00:11':00")

GALLICO Antonino:	l'altro giorno ha portato i soldi...
GALLICO Giuseppe:	... Giu... *(incomprensibile)...*
GALLICO Antonino:	eh...
GALLICO Giuseppe:	sempre... sempre di quelli...
GALLICO Antonino:	non so... non dice di chi... li porta e non dice neanche di chi sono...
GALLICO Giuseppe:	non dice neanche di chi sono... non è che sono di questi cosi... di questi lavori per caso?
GALLICO Antonino:	la mamma gliel'ha detto se mandava il conto...
GALLICO Giuseppe:	a sua moglie?
GALLICO Antonino:	a sua moglie! Però... non so se però la mamma è andata l'altra volta e non le disse niente... *(incomprensibile)...* e manda a dire con sua moglie... disse i conti! *...Omissis...*

(vedesi punto n. 2 del colloquio intercettato in data 01.02.2007 presso il carcere di SECONDIGLIANO)

*

Nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **22.05.07** emergeva una ulteriore conferma del fatto che in alcune circostanze la IANNINO distribuiva i proventi delle attività estorsive perpetrate dal marito latitante. GALLICO Teresa, infatti, raccontava al fratello Domenico che MORGANTE Salvatore, soggetto intraneo alla cosca, avendo bisogno di soldi, si era rivolto a IANNINO Giulia, reclamando la sua parte. Dal tenore della frase di GALLICO Teresa, la quale riportava le parole di MORGANTE Salvatore, si evinceva chiaramente che i proventi delle estorsioni erano consegnati da GALLICO Rocco a CIAPPINA Antonino, MORGANTE Filippo e IANNINO Giulia e da questi ripartiti fra gli altri sodali: "***l'altro giorno se n'è andato da Giulia... (n.d.r.: indica la nipote) sua mamma! Gli ha detto: - <<senti, sono venuto qua... senza che vado da un'altra parte... ne da Pippo...>> - gli ha detto – (n.d.r.: sussurra) <<e ne da 'Ntoni...>> - u mericanu.....gli ha detto: - <<...(incomprensibile)... devo cresimare il figlio e deve darmi i soldi!>>- si!... che gli deve dare i soldi!***".

*

Particolarmente rilevante, in proposito, appare uno stralcio del colloquio registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **24.07.07**, dal quale **emerge la definitiva conferma del fatto che IANNINO Giulia fungeva da contabile**, consegnando regolarmente ai

familiari di GALLICO Giuseppe la quota di estorsioni agli stessi spettanti. Nel corso del dialogo, infatti, Teresa criticava il comportamento della cognata SURACE Maria Carmela, raccontando che alla nipote Lucia "*non hanno dato neanche la dote*". Nel corso della discussione interveniva MORGANTE Lucia Giuseppa, la quale spiegava che la nipote si era lamentata del fatto che tutte le spese del matrimonio erano state sostenute dal marito BARONE Vincenzo e aveva lasciato intendere che lei non aveva soldi perché alla sua famiglia non era stata consegnata la quota spettante ("*un giorno Lucia dice – (susurra) <<a me sai ...(incomprensibile)... me le deve fare Enzo, pure queste cose...>> - ...si lamentava!*"). A questo punto MORGANTE Lucia Giuseppa aveva chiesto conto a IANNINO Giulia ("*senti, Giulia, le o detto io, com'è 'sto fatto?...*") e già questo sarebbe più che sufficiente per affermare che era la IANNINO la persona incaricata a distribuire i soldi ai familiari di GALLICO Giuseppe. Ma vi è di più. Perché la risposta di IANNINO Giulia, riferita da MORGANTE Lucia Giuseppa, era inequivocabile: "***ha detto - mamma... - ha detto - se... io sono scesa l'altro giorno e gli ho sceso quattromila euro e glie l'ho scesi*** - *ha detto* - ***e c'erano tutti... c'era Lucia... c'era Antonella... c'era sua mamma... e c'era pure Nino e ho preso e glie l'ho dati ...(incomprensibile)... a Lucia. Quando glie l'ho dati*** *...(incomprensibile)... a Lucia, mamma e figlia si sono guardate e non hanno avuto buona reazione - dice -e poi... - dice ...tipo che sua mamma ha storto il muso... e allora le ha detto... questa qua, Giulia - ...e i soldi?*". IANNINO Giulia, quindi, si giustificava dicendo che pochi giorni prima aveva consegnato 4.000,00 euro ai familiari di GALLICO Giuseppe. **Giulia, evidentemente risentita per i sospetti insinuati da GALLICO Lucia, convocava la ragazza e, in presenza di SURACE Maria Carmela, faceva il resoconto di tutti i soldi che aveva consegnato a quest'ultima**: "*allora ha preso e le ha detto: -* ***senti Lucia a tale tempo... così e così... tanto! A tale tempo... così e così... tanto! A tale tempo... così e così... tanto!*** *- gli ha tappato la bocca così!...e c'era sua mamma quando glie l'ha detto! È morta sua mamma!*".

Proseguendo nel racconto, MORGANTE Lucia Giuseppa diceva di aver spiegato tutto al figlio Giuseppe, il quale si lamentava dell'equità nelle spartizioni ("*quando sono andata da Pino... quando sono andata da Pino che diceva che il bicchiere doveva essere pieno ed invece non ce n'era neanche un tanto...; quando sono andata gli ho detto io – 'i soldi...' – gli ho detto io – 'e lamentele così, così e così*'"), e, infuriata, aggiungeva che non accettava che venisse messa in dubbio la correttezza di suo figlio Rocco, quando invece erano SURACE Maria Carmela e GALLICO Antonella ad intascare i soldi senza dire niente: "*e non accetto che lui deve permettersi di lamentarsi così...se poi se li mettono nelle tasche e non gli dicono niente...questo non lo so*". Nel corso della discussione, del resto, era già emerso che Italia Antonella aveva intascato i soldi consegnati dala zia Giulia, sostenendo che lei doveva sposarsi e i soldi le servivano per la casa.

Raccontava Teresa, inoltre, che il fratello Carmelo un giorno, alla presenza di tutti, aveva ripreso il discorso e aveva consegnato a Lucia una somma di denaro, dicendole esplicitamente di utilizzarli per le spese relative al matrimonio: "*un giorno..un giorno Carmelo...ha liberato il discorso... c'era sua sorella (GALLICO Italia Antonella, n.d.r)... c'era Mastro Lindo (GALLICO Antonino, n.d.r.)... c'era sua mamma (SURACE Maria Carmela, n.d.r.) e lui le (a Lucia, n.d.r.) ha dato una... (n.d.r.: non termina la frase) gli ha detto: - "tieni... fatti quello che ti devi fare*".

Durante il racconto GALLICO Domenico, rendendosi conto che la madre si esprimeva troppo esplicitamente, cercava ripetutamente, ma invano, di farla tacere ("*no! Non voglio sapere tutto...io non voglio che mi racconti tutto...si, lo so, mamma, va bene, dai...****c'è la telecamera!****...va bene, dai, chiudiamo questi discorsi!*").

Pertanto, deve convennirsi con la pubblica accusa che, dallo stralcio di dialogo sotto riportato emergono gravi indizi di colpevolezza, ex art. 273 c.p.p., in ordine al delitto di ricettazione continuata, descritto al **capo UU)** dell'imputazione a carico di **SURACE Maria Teresa, GALLICO Lucia, GALLICO Italia Antonella e IANNINO Giulia**, in quanto le predette indagate avevano percepito regolarmente dalla IANNINO una quota dei proventi delle estorsioni perpetrate dagli affiliati alla cosca, gestite da GALLICO Rocco, *dominus* di tale attività illecita; inoltre, inizia ad intuirsi che Carmelo GALLICO, uscito dal carcere, aveva preso in mano le redini della consorteria.

T: ti devi regolare che a Lucia non gli hanno dato ...(*incomprensibile*)... neanche la dote! (*n.d.r.: sussurra*) ...(*incomprensibile*)...----------
D: Lucia! ...non gli hanno dato i soldi... perché?----------
T: ...(*incomprensibile*)...----------
D: ...(*incomprensibile*)...----------
T: ...(*incomprensibile*)... loro se li sono nascosti che ...(*incomprensibile*)... precisi!--------
D: senza che gli dessero niente a Lucia!?----------
T: no!----------
D: e tu come lo sai questo?----------
T: lo so perché più di una volta ...(*incomprensibile*)...----------
D: e tu come lo sai?----------
T: ti sto dicendo che ...(*incomprensibile*)...----------
D: (*n.d.r.: annuisce*)----------
T: ha **detto pure che gli ha dato una quota... lei se l'è presi... li ha legati ...(*incomprensibile*)... e gli ha detto che non ne vede nessuno... dice – "che questi qua sono per me che mi devo sposare."**----------
D: e tu che sai se poi a Lucia gliel'hanno detto!?----------
T: non gliel'hanno detto!----------
D: e tu come lo sai?----------
T: perché Lucia l'ha detto alla mamma!----------
L: ma che cosa mi diceva?----------
T: (*n.d.r.: si rivolge alla madre*) ...(*incomprensibile*)...----------
L: parla per bene!----------
T: ...(*incomprensibile*)...----------
L: dimmi!----------
T: **quel fatto dei soldi, quando ...(*incomprensibile*)... che se li nascondevano Antonella e sua mamma che ...(*incomprensibile*)... lei.**----------
L: ah!----------
T: ha detto... (*n.d.r.: indica il fratello*) come lo so io.----------
L: **gliel'ha scesi Giulia questi soldi**...----------
D: si... va bene dai!----------
L: **che li avanzava e...**----------
D: **no... non voglio sapere tutto!**----------
L: aspetta un attimo!----------
D: **io non voglio che mi racconti tutto!**----------
T: gliel'ha scesi!... gliel'ha scesi e dice che erano mamma e figlia... **gli ha sceso... erano quattromila euro**... che gli ...(*incomprensibile*)...----------
D: questi ...(*incomprensibile*)... a posto!----------
L: **"questi sono per me!" - ...e Lucia non sapeva niente. Un giorno Lucia dice – (*susurra*) <<a me sai ...(*incomprensibile*)... me le deve fare Enzo, pure queste cose...>> - ...si lamentava! Ho detto: - 'senti Giulia...' – le ho detto io – 'com'è sto fatto!? ...così, così e così...' – ha detto - mamma... - ha detto - se... io sono scesa l'altro giorno e gli ho sceso quattromila euro e gliel'ho scesi** - ha detto - **e c'erano tutti... c'era Lucia... c'era Antonella... c'era sua mamma... e c'era pure Nino e ho preso e gliel'ho dati ...(*incomprensibile*)... a Lucia. Quando gliel'ho dati** ...(*incomprensibile*)... a Lucia, mamma e figlia si sono guardate e non hanno avuto buona reazione* - dice - *e poi...* - dice ...tipo che sua mamma ha storto il muso... e allora le ha detto... questa qua, Giulia - *...e i soldi?* - [li ho nascosti dall'altra parte] – dice – [senno questa figliola ...(*incomprensibile*)...]----------
T: no... non gliel'hanno detto ...(*incomprensibile*)... lei le ha detto ...(*incomprensibile*)... Giulia ...(*incomprensibile*)...----------

SI SOVRAPPONGONO LE VOCI

L: ...(*incomprensibile*)... *Giulia e le ha detto a Lucia... ha detto: - Lucia... allora* - le ha detto - *tanto per cominciare... dato che...* - ...e sbatteva sempre in quel ...(*incomprensibile*)...----------

D: va bene dai!----------
L: **allora ha preso e le ha detto: - *senti Lucia a tale tempo... così e così... tanto! A tale tempo... così e così... tanto! A tale tempo... così e così... tanto!* - gli ha tappato la bocca così!**----------
D: e Lucia che le ha detto?----------
L: e c'era sua mamma quando gliel'ha detto! ...è morta sua mamma nel ...(*incomprensibile*)...----------
T: quella è stolta perché senno se non era stolta...----------
D: e Lucia?----------
L: **a me l'ha raccontato Giulia!**----------
D: e Lucia che ha detto?----------
L: Lucia poi non ha avuto il coraggio di dire: - <<mamma e i soldi?>> - perché sua mamma poi è venuta sotto. Se li ha spesi o se li ha conservati, sono fatti suoi... li doveva conservare per farsi la casa.----------
T: hai visto come sono? ...che lei ...(*incomprensibile*)... ----------
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
L: Antonella se li doveva conservare per farsi la casa! ...(*incomprensibile*)... fare la casa.
T: perché ti dicevo prima che ...(*incomprensibile*)...----------
L: ...(*incomprensibile*)... Giulia **si è immaginata... - allora non gli date conto a nessuno... - ...quando questa figliola che si doveva sposare si lamentava sempre e le diceva questo fatto... che sua mamma** ...(*incomprensibile*)...----------
D: quella non gli dava i soldi allora!----------
T: eh!----------
L: se li teneva ...(*incomprensibile*)... ----------
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
T: ti sembra che lo stolto là dentro...----------
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
L: ...(*incomprensibile*)... tanto che loro salgono sopra di te ...(*incomprensibile*)... sua mamma ancora ...(*incomprensibile*)...----------
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
T: **un giorno... un giorno Carmelo...**----------
L: hai capito?----------
T: ha liberato ...(*incomprensibile*)...----------
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
L: e sua mamma ...(*incomprensibile*)...----------
T: **ha liberato il discorso... c'era sua sorella... c'era Mastro Lindo... c'era sua mamma e lui le ha dato una... (*n.d.r.: non termina la frase*) gli ha detto: - tieni... fatti quello che ti devi fare** ...(*incomprensibile*)...-------- -
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
L: **quando sono andata da Pino... quando sono andata da Pino che diceva che il bicchiere doveva essere pieno ed invece non ce n'era neanche un tanto...; quando sono andata gli ho detto io – 'i soldi...' – gli ho detto io – 'e lamentele così, così e così.'**----------
T: sì, ora l'ultima volta che è andata... ogni volta che va, sempre lo stesso è!--------
L: ha detto: - °mamma...° - ha detto - io...- ha detto - faccio così! (*n.d.r.: gesticola e poi colpisce il bancone ma la mano è coperta all'inquadratura della telecamera dalla testa di un colloquiante della postazione vicina*)----------
D: **sì... lo so mamma! Va bene dai! ...c'è la telecamera!**----------
L: e conto! - e che cazzo! ...(*incomprensibile*)... c'è la telecamera.----------
D: (*n.d.r.: sorride*)----------
L: faccio questo lavoro qua!----------
D: c'è da ridere!----------
L: ...**e non accetto**...----------
D: ...(*incomprensibile*)... in celle separate ci mandano.----------
L: ...**che lui si deve permettere di lamentarsi così.**----------
T: ...(*incomprensibile*)... ----------
L: ...**se poi ...(*incomprensibile*)... se li mettono nelle tasche e non gli dicono niente... questo non lo so!**°- ...e il fatto dell'ambasciata...----------
T: ...(*incomprensibile*)... ----------
L: ...(*incomprensibile*)... ----------
D: **va bene dai! ...chiudiamo questi discorsi**... tanto è finito il colloquio... cinque minuti sono rimasti!------

*

Dai colloqui registrati presso la casa circondariale di Palmi nella Primavera 2008, fra GALLICO Rocco e i suoi familiari, sono emersi ulteriori elementi probatori che dimostrano come IANNINO Giulia sia un personaggio a completa disposizione degli interessi della cosca. Da tali colloqui, infatti, si evince chiaramente che **la donna, dopo l'arresto del marito,**

fungeva da "postino", facendo da *trait d'union* fra Rocco e i sodali rimasti in libertà, in particolare GALLICO Carmelo e CIAPPINA Antonino.

Dal **colloquio** registrato in data **11.04.08**, ad esempio, emergeva che GALLICO Rocco era molto preoccupato per il fatto che al momento del suo arresto, quindi in data 24.03.08, gli agenti avevano sequestrato un mazzo di chiavi rivenuto nella tasche dei suoi pantaloni (cfr. verbale di sequestro del 24.03.08). Si trattava, infatti, di chiavi relative ad abitazioni in cui l'indagato aveva trascorso la latitanza e dalle parole di Rocco si desumeva chiaramente che il suo timore era dovuto al fatto che la P.G., grazie a quelle chiavi, potesse individuare locali nella disponibilità dei GALLICO. All'inizio del colloquio Rocco chiedeva alla moglie se avesse comunicato una sua precedente "'*mbasciata*" e Giulia rispondeva "*a tutti e due...sia l'uno che l'altro si...si...sono andata direttamente...e gliel'ho detto...*". A questo punto Rocco si tranquillizzava ("*eh...allora è a posto*") e spiegava al fratello che la questione riguardava un mazzo di chiavi, che "*no, perché...siccome se le sono tenute loro uno, per sicurezza, che non vadano (n.d.r.: le forze di polizia) tentando-tentando...a girare...girando-girando possono trovare qualcosa che non c'entra niente*", **facendo chiaro riferimento al fatto che all'interno dei rifugi ove aveva trascorso la latitanza la P.G. avrebbe potuto rinvenire qualcosa di illecito, quasi certamente armi e munizioni**, di cui GALLICO Rocco disponeva quando era latitante (cfr. richiesta del 2.10.09, capitolo IV, paragrafo II).

...OMISSISS...

GALLICO C.: *...(n.d.r.: incomprensibile, poiché parla all'orecchio del fratello)...*
GALLICO R.: *...(incomprensibile)*...lascia che ora gli domando...tu non sai niente?
GALLICO C.: no...no...
GALLICO R.: *...(n.d.r.: incomprensibile, poiché parla all'orecchio della moglie).*
IANNINO G.: **sì...sì...già castigati...a tutti e due.**
GALLICO R.: perfetto!
GALLICO R.: *...(n.d.r.: incomprensibile, poiché parla nell'orecchio della moglie)*...**a tutti e due...sia l'uno che l'altro...**
IANNINO G.: **sì...sì...sono andata direttamente...e gliel'ho detto!**
GALLICO R.: **quindi tutto a posto?**
IANNINO G.: **sì.**
GALLICO R.: eh...allora è a posto!
GALLICO C.: eh!
GALLICO R.: **no, perché...siccome se le sono tenute loro** *(n.d.r.: si rivolge al fratello facendo cenno con le mani per fargli capire che si riferisce al mazzo di chiavi che aveva in tasca il giorno del suo arresto, sequestrate dalla Polizia)*...
GALLICO C.: sì-sì-sì...
GALLICO R.: **uno, per sicurezza, che non vadano *(n.d.r.: le forze di polizia)* tentando-tentando...a girare...girando-girando possono trovare qualcosa che non c'entra niente** *(n.d.r.: evidentemente teme che le forze di polizia possano individuare gli altri rifugi presso i quali ha trascorso parte dei sei anni di latitanza, e rinvenire armi e munizioni all'interno degli stessi).*

...OMISSISS...

*

Sulla questione GALLICO Rocco tornava nel corso del **colloquio** del **18.04.08**, dal quale emerge che l'ordine impartito tramite Giulia era quello di cambiare le serrature, precludendo alla P.G. la possibilità di individuare i rifugi attraverso le chiavi in sequestro. Nell'occasione Rocco chiedeva alla moglie conferma del fatto che avesse comunicato il suo ordine a "'*Ntoni*", cioè a CIAPPINA Antonino, soggetto affiliato alla cosca GALLICO ("*per quelle cose hai fatto? Gliel'hai detto di cambiarle quelle cose? Gliel'hai detto a 'Ntoni per il fatto delle serrature? Gliel'hai detto di cambiarle?*"). Giulia, annuendo con un cenno del capo, assicurava di aver comunicato l'ordine al CIAPPINA, ma precisava di non sapere se poi questi lo avesse eseguito, suscitando l'ira del marito ("*lo deve fare subito, non è che va dopo*").

GALLICO R.: **per quelle cose hai fatto** (n.d.r.: si rivolge alla moglie IANNINO Giulia)? **Gliel'hai detto di cambiarle quelle cose?** (n.d.r.: a tal punto si avvicina all'orecchio della moglie Giulia e le parla con tono di voce sommes-

sol **Gliel'hai detto a 'Ntoni** (n.d.r.: probabilmente si riferisce a **CIAPPINA Antonino, detto 'Ntoni, alias "U MERICANU"**, di fu Salvatore e di RIOTTO Carmela, nato a Vibo Valentia il **22.01.1976**, affiliato, persona di fiducia e braccio armato di GALLICO Rocco) **per il fatto delle serrature? Gliel'hai detto di cambiarle**
IANNINO G.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...
GALLICO R.: **sì? Già fatto? O no?**
IANNINO G.: **non lo so.**
GALLICO R.: **lo deve fare subito, non è che va dopo**

*

Nel corso di diversi colloqui emergeva che **IANNINO Giulia faceva da tramite tra il marito detenuto e il cognato GALLICO Carmelo**, all'epoca sottoposto alla misura di sicurezza della libertà vigilata in Brescia. In particolare, la donna riceveva le comunicazioni da parte del marito detenuto attraverso i colloqui (spesso parlando con tono di voce sommesso o addirittura bisbigliando vicino l'orecchio, in tal modo eludendo le operazioni di intercettazione) e le trasmetteva via e-mail al cognato GALLICO Carmelo; quest'ultimo, a sua volta, rispondeva attraverso posta elettronica, quindi Giulia provvedeva a stampare i documenti ricevuti ed a recapitarli a Rocco. Inequivocabile, in tal senso, è lo stralcio del **colloquio** registrato in data **01.04.08**, di seguito riportato, da cui emerge che Giulia aveva ricevuto una lettera da Rocco, che avrebbe dovuto scannerizzare ed inviare a Carmelo. In tal modo **la donna permetteva al marito di eludere il controllo della corrispondenza**.

IANNINO G.: ...poi per dirti...la lettera me l'ha da...me l'ha portata mia mamma, mi ha detto che era arrivata quella lettera...che ha ricevuto la tua...
GALLICO R.: *...(incomprensibile)*...di Carmelo...
IANNINO G.: ...di Carmelo...di Carmelo...la tua...*(incomprensibile)*...
GALLICO R.: gliel'hai mandata *(n.d.r.: si rivolge al figlio Alfonso)*?
GALLICO A.: ...*(n.d.r.: fornisce conferma annuendo due volte con il capo)*...
IANNINO G.: no, gli ho fatto tutte cose io...
GALLICO A.: ti ho detto io...ti ho messo l'indirizzo...ti ho...
IANNINO G.: mi sono messa a scrivere...mi sono messa a...
GALLICO A.: ...*(incomprensibile in quanto si sovrappongono le voci)*...
IANNINO G.: che vuoi *(n.d.r.: rivolge la domanda al figlio Alfonso)*?
GALLICO A.: ...le ho aperto il programma...
IANNINO G.: sì, solo questo mi ha fatto.
GALLICO R.: e poi?
IANNINO G.: ...*(incomprensibile)*...
GALLICO A.: ...*(incomprensibile in quanto si sovrappongono le voci)*...
GALLICO R.: ma quale programma *(n.d.r.: rivolge la domanda al figlio)*?
GALLICO A.: libero...*(incomprensibile)*...
GALLICO R.: eh?
GALLICO A.: libero...non sa aprire il coso di libero...
IANNINO G.: sì, va bene, comunque ho impiegato...
GALLICO A.: ...*(incomprensibile)*...
IANNINO G.: ...ho impiegato la bellezza di mezz'ora...
GALLICO R.: per fare che?
GALLICO A.: per scriverla...
IANNINO G.: ...per scriverla...
GALLICO R.: ma non ti ho detto io di scriverla!
GALLICO A.: gliel'ho detto: <<vuoi che la scannerizzo?>>...
IANNINO G.: ...mi ha detto che non lo sa fare *(n.d.r.: con la mano sinistra indica il figlio Alfonso)*!
GALLICO R.: ma non lo sai fare *(n.d.r.: rivolge la domanda al figlio)*?
IANNINO G.: ...*(incomprensibile in quanto si sovrappongono le voci)*...alle undici...*(incomprensibile)*...
GALLICO A.: ...<<vuoi che lo scannerizzo?>> Le ho detto, e lei mi ha detto di no.
IANNINO G.: ...perché poi lui mi ha scritto un'e-mail...io non l'ho saputa...non...non sapevo io...gli ho detto io...poi mi ha telefonato...quando mi ha telefonato per dirmi il fatto del colloquio...mi ha detto: <<l'hai vista l'e-mail che ti ho mandato?>> Io veramente...gli ho detto...ora la sto aprendo...in questo momento era...
GALLICO A.: chi gli ha detto...*(incomprensibile)*...?
IANNINO G.: ...e c'era lui *(n.d.r.: indica il figlio Alfonso)* che apriva...
GALLICO A.: ...non gli ha detto ora sta aprendo *(n.d.r.: si rivolge la padre)*!

IANNINO G.: mi fate parlare? C'era lui *(n.d.r.: indica il figlio Alfonso)* che...che stava scrivendo. Gli ho detto: <<ora ho aperto... - gli ho detto io - ...internet... - gli ho detto io - ...perché tutta questa mattina non c'ero io... - gli ho detto - ...ancora non l'ho vista...ma comunque... - gli ho detto io - ...vedi che ora la apro...vedi che adesso la apro... - gli ho detto io - ...e la leggo.>> **Mi ha detto: <<sì...perché ho mandato una lettera.>> Una lettera indirizzata a te** *(n.d.r.: indica Rocco)*...
GALLICO R.: ...*(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...
IANNINO G.: ...e in più...*(n.d.r.: inoltre)*...a me...cioè un'altra e-mail con la quale mi preannunciava che lui mi stava scrivendo...
GALLICO R.: ...*(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...
IANNINO G.: **...quindi ti devo scrivere *(n.d.r.: in realtà trascritto)* la lettera che ti ha mandato Carmelo...la devo scrivere io...**
GALLICO R.: e non la puoi stampare?
IANNINO G.: dice che *(n.d.r.: indica il figlio Alfonso)* non...non so cosa ha la stampante!
GALLICO R.: cos'ha la stampante? Hai rotto pure la stampante *(n.d.r.: si rivolge al figlio Alfonso)*?
GALLICO A.: cosa? Non ha niente la stampante!
IANNINO G.: mi ha detto di comprargli le cartucce...mi ha detto...
GALLICO R.: le hai consumate *(n.d.r.: si rivolge al figlio Alfonso)*? Le consumi...bruci tutte cose...tutto consumi...
GALLICO A.: ...*(incomprensibile)*...
IANNINO G.: e comunque te la devo scrivere ora.
GALLICO A.: ...*(incomprensibile)*...
GALLICO R.: e se tu...in questa maniera è logico che perdi un'ora...io ti faccio le cose per...
IANNINO G.: ...alle undici...alla fine gli ho detto io: <<scusami per l'e-mail...scusami per...te l'ho scritta... - gli ho detto io - ...a mano... - gli ho detto io - ...Alfonso...Alfonso ne ha scritto un pezzo...poi si è stancato...perché io ero al negozio...*(incomprensibile)*...>>
GALLICO R.: ma non devi scrivere niente tu...
GALLICO A.: le ho detto: <<vuoi che te la scannerizzo?>>...
GALLICO R.: ...allora...
GALLICO A.: **le ho detto: <<vuoi che te la scannerizzo e gliela mandi come allegato? Come ha fatto lo zio?>>**
IANNINO G.: Alfonso, mi hai stancata, perché poi è venuta Jessica...
GALLICO A.: no, ti ho detto...ti ho detto...
IANNINO G.: ...e sua figlia...e tu te ne sei andato a casa.
GALLICO R.: ma non ci vuole niente a scannerizzarla...non è che deve scannerizzarla lui *(n.d.r.: indica il figlio Alfonso)*...
GALLICO A.: gliel'ho detto...non vuole...
IANNINO G.: allora...se c'è la lettera dello zio che deve arrivare...fai quella...
GALLICO R.: no...e che c'entra...quella la deve stampare!
IANNINO G.: la deve stampare?
GALLICO R.: e per forza...se no come me la manda! E che mi manda l'e-mail!
GALLICO A.: se era...se era così allora gliela mandava...lui gliela poteva mandare...
GALLICO R.: l'e-mail...fate...tu *(n.d.r.: si rivolge al figlio Alfonso)* lo scanner ce l'hai...giusto?
GALLICO A.: sì.
GALLICO R.: quindi non è...non c'entra né se hai la stampante né se non hai la stampate...l'importante è che c'è lo scanner. Quando ti arriva l'e-mail...fai la scansione...la prendi...ti...ti ho detto...la fai in formato JPG...in un formato compresso...in un formato video compresso...
GALLICO A.: e la invio...
GALLICO R.: eh?
GALLICO A.: e la invio.
GALLICO R.: non ho capito!
GALLICO A.: la faccio in un formato JPG...e poi la invio.
GALLICO R.: punto JPG...e scrivi: <<lettera di papà...ad esempio... una cosa del genere.>>
GALLICO A.: **sì, perché lui *(n.d.r.: GALLICO Carmelo)* ha scritto: <<caro Rocco...>>... perché lui nella sua ha scritto: <<caro Rocco...>>...**
GALLICO R.: ah?
GALLICO A.: lui nella sua ha iniziato a scrivere...come oggetto: <<caro Rocco...>>...
GALLICO R.: sì, non ha importanza. Il discorso è...**tu fai la cosa...la metti come allegato: <<caro zio...ti mando in allegato la...la lettera di papà.>>** Così non...non...non la trascrivi a mano...no!
GALLICO A.: gliel'ho detto.
GALLICO R.: e se no in questa maniera...*(incomprensibile)*...
IANNINO G.: lei *(n.d.r.: indica la figlia Lucia Giuseppina)* che me l'ha letta lei per poterla scrivere...
GALLICO R.: ma non ci metti...
IANNINO G.: sai quanto ho impiegato? Le ho detto...alla fine...alle undici meno un quarto ho chiuso...
GALLICO R.: cinque minuti ci vogliono a fare così...
IANNINO G.: ...scusa...gli ho detto io...ma ho dovuto scriverla...

GALLICO R.: ...l'unica cosa che devi fare è controllare se è leggibile...e basta...perche se gliela mandi dev'essere leggibile...eh...dev'essere leggibile no! Perché se non è leggibile, è chiaro che non...
GALLICO A.: non la può leggere.
GALLICO R.: ...è inutile no! E' chiaro...è ovvio...
IANNINO G.: sì, comunque dev'essere responsabile *(n.d.r.: si riferisce al figlio Alfonso)*!
GALLICO R.: sì...è responsabile...devi crescere...qua *(n.d.r.: con la mano indica la testa del figlio Alfonso per fargli capire che deve crescere mentalmente)* devi crescere...non fuori...fuori...è inutile che cresci fuori...
IANNINO G.: ...*(incomprensibile)*...
GALLICO R.: ...il cervello deve crescere...eh...bello mio...non vedi che...

*

Nel corso del medesimo colloquio, inoltre, la IANNINO comunicava al marito un messaggio di Carmelo, il quale aveva suggerito al fratello di chiedere di presenziare ad un'udienza che si sarebbe tenuta in data 10.04.08 davanti al Tribunale di Reggio Calabria, Sezione M.P., perché in tal modo avrebbe scongiurato un eventuale trasferimento presso altro istituto penitenziario ("*perché mi diceva che giorno dieci...lo sai...c'è la misura di prevenzione a Reggio... giorno dieci. Ora...ha detto...se tu fai la domandina che vuoi presenziare e andare a Reggio...praticamente non ti possono spostare...*"). Dalle frasi di Giulia emerge chiaramente che Carmelo intendeva approfittare di tale udienza per partecipare al colloquio con Rocco dell'11.04.08, nel corso del quale intendeva parlare di un argomento particolarmente delicato: "*...perché lui ha fatto la domandina che vuole presenziare e se è possibile fa anche l'istanza per poter venire giorno undici a farti il colloquio... "**per tutta quella cosa**"...*".

IANNINO G.: ...ero rimasta *(n.d.r.: avevo concordato)* con Carmelo che ti avrei scritto una lettera...
GALLICO R.: lui?
IANNINO G.: io.
GALLICO R.: eh!
IANNINO G.: di quello che...*(n.d.r.: inerente)*...di quell'ambasciata che mi diceva lui...perché mi diceva che giorno dieci...lo sai...c'è la misura di prevenzione a Reggio...
GALLICO R.: ...*(n.d.r.: annuisce con il capo)*...giorno dieci...
IANNINO G.: giorno dieci. Ora...ha detto...se tu fai la domandina che vuoi presenziare e andare a Reggio...praticamente non ti possono spostare...
GALLICO R.: ...*(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...
IANNINO G.: ...perché lui ha fatto la domandina che vuole presenziare e se è possibile fa anche l'istanza per poter venire giorno undici a farti il colloquio..."**per tutta quella cosa**"...

*

Nel corso del **colloquio** del **26.04.08** si aveva l'ennesima riprova del fatto che IANNINO Giulia faceva da tramite tra il marito detenuto e il cognato Carmelo. Nella circostanza, infatti, Giulia chiedeva a Rocco se avesse ricevuto corrispondenza da Carmelo e il detenuto rispondeva "***e se...scusa...non me le manda tramite te? Non ho capito!***". Giulia ribatteva la sua domanda era dovuta semplicemente al fatto che da un po' di tempo non riceveva lettere da Carmelo.

IANNINO G.: **...ti ha scritto Carmelo** *(n.d.r.: si riferisce a GALLICO Carmelo, nato a Palmi il 12.09.1963, all'epoca sottoposto alla Misura di Sicurezza personale non detentiva della Libertà Vigilata, fratello di Rocco)*?
GALLICO R.: **no! Carmelo?**
IANNINO G.: **eh** *(n.d.r.: contestualmente annuisce con un eloquente cenno del capo)*!
GALLICO R.: Carmelo il fratello *(n.d.r.: rivolge la domanda a Giulia e contestualmente rivolge lo sguardo alla sorella GALLICO Teresa)*?
GALLICO T.: ...*(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...
IANNINO G.: eh *(n.d.r.: contestualmente annuisce con un eloquente cenno del capo)*!
GALLICO R.: **e se...scusa...non me le manda tramite te? Non ho capito!**
IANNINO G.: **eh...sì...ma è da allora che non scrive...non lo so.**
GALLICO R.: **ma...e che ha detto? Hai detto che gli hai telefonato! A proposito...domandategli...perché io effettivamente non ho ricevuto posta da lui...né tramite te...**
GALLICO T.: ha detto che viene ora...l'otto...l'otto ha detto che viene *(n.d.r.: rivolge la richiesta di conferma al marito Gesuele)*?
MISALE G.V.: l'otto...*(incomprensibile)*...

GALLICO R.: bisogna vedere se io sono qua...

*

Il ruolo di "postino" ricoperto da IANNINO Giulia dopo l'arresto del marito emerge chiaramente anche dal **colloquio** del **18.04.08:** ad un certo punto, infatti, Rocco offriva dei cioccolatini ai congiunti e suggeriva alla moglie di prenderne uno in particolare, ma la donna ne sceglieva un altro, suscitando l'ira e le bestemmie del detenuto, che immediatamente le ordinava di buttarlo e di prendere quello che le aveva indicato in precedenza: **è evidente, pertanto, che nella carta utilizzata per avvolgere il cioccolatino indicato da Rocco era contenuto un messaggio particolarmente importante destinato ai sodali in libertà**.
Interessante è anche quello che avveniva alla fine del colloquio: "*Tutti i visitatori presenti in sala si alzano e incominciano a salutarsi con i rispettivi congiunti. Teresa, con tono di voce sommesso, dice a Rocco che sabato gli farà sapere per "quel discorso". Subito dopo Teresa formula una domanda incomprensibile a Rocco, il quale replica di non essere informato poiché (n.d.r.: una terza persona) gli ha detto "solo due parole di sfuggita". **Infine, durante la fase della pulizia del banco divisorio che separa Rocco dai familiari, mentre si salutano, Rocco mette in tasca qualcosa che gli hanno consegnato di nascosto i congiunti, in particolare la moglie Giulia***" (cfr. brogliaccio).

***

Le condotte sopra descritte integrano gli elementi costitutivi della partecipazione di IANNINO Giulia al reato associativo, in quanto costituiscono un contributo consapevole e volontario, con effettiva rilevanza causale, ai fini del rafforzamento e/o della conservazione dell'associazione. Secondo la giurisprudenza di legittimità, infatti, integra "*la condotta di partecipazione ad associazione per delinquere di tipo mafioso (la fornitura di mezzi materiali a membri di detta associazione e) l'attività di trasmissione di messaggi scritti tra membri influenti della medesima, in quanto esse ineriscono al funzionamento dell'organismo criminale, sia sotto il profilo della disponibilità di risorse materiali utilizzabili per l'attività di questo, sia sotto quello del mantenimento di canali informativi tra i suoi membri, che è l'incombenza di primaria importanza per il funzionamento dell'associazione per delinquere*" (Cass., Sez. 1,. 25.06.96, TRUPIANO; Cass., Sez. I, sent. del 22.11.06, ALFANO).
Pertanto, in presenza di gravi indizi di colpevolezza, in relazione ai **capi TT) e UU)** della rubrica, sussistono, a mente dell'art. 273 c.p.p., i presupposti per emettere il richiesto titolo custodiale di massimo rigore nei confronti di **IANNINO Giulia**, attinta da dichiarazioni di palese contenuto auto ed etero accusatoria, in relazione alle quali qui è sufficiente osservare che le affermazioni pronunciate "contra sé" dall'indagata equivalgono ad una sorta di confessione extragiudiziale e, pertanto, "*hanno integrale valenza probatoria*" (Sez. 6, n. 27656 del 9.07.2001, CORSO G. ed altri). Con riferimento alle numerose conversazioni di contenuto auto ed etero accusatorie che attingono l'indagata, deve escludersi che le stesse - del tutto chiare e credibili a cagione della loro spontaneità, essendo avvenute tra soggetti ignari di essere intercettati - siano mendaci ovvero frutto di millanteria, atteso che risultano sovente provenire proprio dai suoi familiari, cioè da fonti conoscitive dirette delle vicende delittuose in esame perché intranee all'organizzazione mafiosa, per le puntuali ragioni espresse, di volta in volta, con riferimento alle singole condette loro addebitate.

§

GALLICO CARMELO

Altro personaggio che, ad avviso della pubblica accusa, è da ritenersi senza alcun dubbio intraneo alla cosca è GALLICO Carmelo.

L'indagato in passato ha riportato due condanne definitive per il delitto di cui all'art. 416 bis c.p., essendo stato coinvolto nei due procedimenti più importanti che hanno riguardato la 'ndrina in argomento: il p.p. nr. 2885/89 R.G.N.R. -definito con la più volte citata sentenza nr. 4/94, pronunciata dalla Corte di Assise di Palmi in data 15.12.94- e il p.p. nr. 3190/00 R.G.N.R.-D.D.A. -c.d. operazione "Tallone d'Achille", definito con la sentenza emessa in data 08.05.03 dal G.u.p. presso il Tribunale di Reggio Calabria-. Particolarmente interessante, per comprendere la personalità e lo spessore criminale di GALLICO Carmelo, risulta quest'ultima pronuncia, in quanto nell'associazione a delinquere di stampo mafioso contestata nell'ambito del p.p. nr. 3190/00 R.G.N.R.-D.D.A. GALLICO Carmelo, all'epoca latitante, assumeva il ruolo di promotore: <<l'imputato risulta aver già riportato condanna definitiva per il delitto di associazione di tipo mafioso- reato commesso fino al 17-3-1990 in Seminara e Palmi – (cfr 25/01/1996 sentenza Corte Assise Appello Reggio Calabria irrev. il 21.10.1996 riforma sent.15.12.1994 Corte Assise Palmi) e che, scarcerato in data 6.11.1991 per decorrenza dei termini di custodia cautelare, **si è reso immediatamente latitante mantenendo tale status per oltre otto anni (fino al 20.04.2000), così palesando di godere di notevoli disponibilità finanziarie e vasti appoggi, logicamente presupponenti il suo organico e permanente inserimento nel sodalizio in contestazione (inserimento costante, confermato pienamente, anche in relazione al ruolo addebitatogli, dalle odierne risultanze processuali che hanno, per come già evidenziato, dimostrato inconfutabilmente la sua attiva partecipazione al raggiungimento delle finalità di controllo del territorio e di accaparramento delle attività produttive perseguite dalla cosca**>>

Condannato in via definitiva a quattordici anni di reclusione per associazione mafiosa, Carmelo aveva vissuto per nove anni da latitante sotto falso nome, fino a quando, nel Marzo 2000, era stato arrestato nella città di Terni. In data 28 Marzo 2007 veniva scarcerato e sottoposto a libertà vigilata, trovando una sistemazione in Lombardia, a Brescia.

La posizione di GALLICO Carmelo va analizzata con particolare attenzione, in quanto l'indagato, già prima della scarcerazione aveva iniziato a sbandierare un cambiamento e una sorta di meditata rivisitazione del proprio vissuto: aveva intrapreso gli studi universitari, aveva ricevuto importanti premi letterari, era stato ospite di una nota trasmissione televisiva in cui aveva spiegato che la sua vita era stato una sorta di percorso obbligato, condizionato dal fatto che la sua famiglia era stata coinvolta in una cruenta faida quando lui aveva appena quattordici anni.

Dall'attività di indagine compiuta, tuttavia, è emerso in modo incontestabile che, aldilà delle dichiarazioni di facciata, Carmelo non ha mai cambiato vita e ha continuato a far parte del sodalizio criminoso, al quale ha fornito apporto sotto molteplici punti di vista e del quale, dopo la scarcerazione, è divenuto uno dei capi.

Un primo dato che, isolatamente considerato, non sarebbe sufficiente, ma che non può non far riflettere, è quello relativo alla incondizionata fiducia che tutti i familiari, nessuno escluso, riponevano nella sua imminente scarcerazione. Tale circostanza si desumeva chiaramente dai colloqui registrati sia presso la casa circondariale di Secondigliano, dove era detenuto GALLICO Giuseppe, sia presso la casa circondariale di Carinola, dove era ristretto GALLICO Domenico. Captando tali dialoghi si comprendeva che i due capi della cosca concordavano sull'importanza strategica che la scarcerazione di Carmelo avrebbe avuto per l'attività della consorteria. Non si deve dimenticare che si trattava di un momento storico difficile per la 'ndrina palmese: da un lato vi era la faida in corso con i BRUZZISE, dall'altro il fatto che l'unico "*maschio*" non detenuto era GALLICO Rocco, il quale, tuttavia, non aveva libertà di azione -perché latitante- ed era anche ritenuto, quanto meno dal fra-

tello Pino, inadeguato a ricoprire una posizione di leadershep. Per cui la scarcerazione di Carmelo costituiva un evento atteso con particolare trepidazione: finalmente la cosca avrebbe avuto nuovamente un vero capo, che avrebbe potuto fare anche da "chioccia" alle giovani leve, in particolare a GALLICO Antonino e a SGRO' Carmelo.
Ascoltando i colloqui registrati a Secondigliano e Carinola ci si rendeva conto che nessuno dei familiari -né i detenuti, né la moglie o i figli di Pino, né GALLICO Teresa o il di lei marito- aveva mai espresso un dubbio o una perplessità in merito al ruolo che Carmelo avrebbe assunto una volta uscito dal carcere.
Il primo **colloquio** da segnalare, in proposito, è quello registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **19.01.07**, quando GALLICO Domenico diceva alla sorella Teresa che, dopo la scarcerazione di Carmelo, Rocco si sarebbe dovuto costituire, affermazione che, inequivocabilmente, sottintendeva il fatto che Carmelo avrebbe preso in mano le redini della consorteria, per cui non vi sarebbe più stata la necessità di mantenere la latitanza di Rocco: "*Teresa dice che le hanno detto di dire a Rocco di andare a scontare quell'anno che deve fare perché altrimenti tutto ciò che succede glielo attribuiscono a lui. **Domenico dice alla sorella, gesticolando, che appena esce Carmelo, è il caso che Rocco si costituisca***" (cfr. brogliaccio).
Già qualche giorno prima si era intuito che proprio questo era il piano ideato da GALLICO Domenico, vera "mente" della cosca: e infatti, nel corso del **colloquio** registrato in data **16.01.07**, OTTINA' Francesco, anch'egli ristretto presso la casa circondariale di **Carinola**, aveva spiegato al fratello Rocco Giovanni che i GALLICO "*stanno aspettando altri due tre mesi, affinché esca Carmelo e dopo Rocco si "presenta*" (cfr. brogliaccio). Nello stesso dialogo i due OTTINA' concordavano sul fatto che i veri elementi carismatici all'interno della cosca GALLICO erano i fratelli Domenico e **Carmelo**: "*Francesco dice di sì, aggiungendo che Domenico GALLICO è uno che non si dà pace per niente. Rocco Giovanni, dice che lui l'ha inquadrato e aggiunge che **sia Domenico che suo fratello Carmelo sono uguali**. Francesco ridendo, dice che Pino (Giuseppe GALLICO, n.d.r.) è un "babbazzo". Rocco Giovanni dice che i fratelli Rocco e Giuseppe GALLICO sono uguali mentre **Carmelo e Domenico GALLICO hanno lo stesso cervello, ed entrambi vogliono ottenere una cosa** (Parla a bassa voce e non si capisce bene ciò che dice, n.d.r.) nel modo più totale e stanno sempre all'erta.*" (cfr. brogliaccio del colloquio fra i fartelli OTTINA' Francesco e OTTINA' Rocco Giovanni, registrato presso la casa circondariale di Carinola in data 16.01.07). Tale opinione, come vedremo, era condivisa anche da personaggi intranei al sodalizio come, ad es. CASADONTE Pasquale (cfr. conversazione ambientale registrata in data 28.10.07 a bordo della Golf 2000, targata RC DH671AC).
L'ipotizzata "staffetta" tra Rocco e Carmelo GALLICO costituisce, con ogni evidenza, una circostanza sintomatica dell'appartenenza di Carmelo alla consorteria e si spiega anche col fatto, più volte evidenziato nel corso della presente richiesta, che, secondo il pensiero comune, le donne ("*le femmine*") non possono compiere atti fondamentali nella vita di un'organizzazione criminale: non possono avanzare richieste estorsive ("*chiedere soldi*"), non possono decidere né eseguire omicidi. Che poi tale comune pensiero corrisponda sempre alla realtà è tutt'altra cosa, come dimostrano significativamente anche le emergenze acquisite in questo contesto investigativo. Comunque, anche per una ragione di prestigio sociale, sarebbe stato fondamentale, per la stessa vita del sodalizio, che un uomo carismatico fosse libero e, in quest'ottica, l'affermazione di GALLICO Domenico non si presta ad interpretazioni alternative: Carmelo, una volta scarcerato, avrebbe assunto il comando dell'associazione criminale e a quel punto Rocco avrebbe potuto serenamente costituirsi, perché la sua opera non sarebbe stata più vitale per l'esistenza dell'organizzazione.

In realtà la "staffetta" non si concretizzava, nel senso che GALLICO Rocco non si costituiva neanche dopo la scarcerazione del fratello Carmelo e, all'interno della cosca, si creava una sorta di "**diarchia**": Carmelo restava a Brescia, ma comunque adottava comportamenti sintomatici di una partecipazione all'associazione in una posizione verticistica, tornando periodicamente in Calabria per incontrare il fratello latitante e fare il punto della situazione; Rocco, viceversa, restava "sul territorio".

Le ragioni per le quali Rocco non si costituiva venivano esplicitate nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **22.05.07**, tra GALLICO Domenico, GALLICO Teresa e MORGANTE Lucia Giuseppa. Dal tenore del dialogo emergeva chiaramente che GALLICO Rocco, pur dovendo scontare solo un anno e mezzo di reclusione come pena residua, non si era costituito perché temeva che a breve sarebbe stato destinatario di nuove misure restrittive emesse dall'A.G.. Come spiegava MORGANTE Lucia Giuseppa, il sospetto che vi fossero indagini in corso a carico della famiglia GALLICO derivava dal fatto che "*si sentono tutte... queste cose! ...che hanno mandato quella sorta di pappardella per Carmelo...*", facendo certamente riferimento all'ordinanza del 28.03.07, con la quale il Magistrato di Sorveglianza di Ancona aveva dichiarato non cessata la pericolosità sociale in capo a GALLICO Carmelo e, di conseguenza, aveva disposto darsi esecuzione, a pena espiata, alla misura di sicurezza della libertà vigilata per la durata di anni 1.

Nella motivazione del predetto provvedimento, infatti, si faceva riferimento alle <<informazioni trasmesse dalla Questura di Reggio Calabria e dal Commissariato di P.S. di Palmi", che "segnalano l'attiva partecipazione del GALLICO sia a reati contro la persona e il patrimonio che alla cruenta faida fra le consorterie mafiose locali. A conferma del pericolo di ricaduta del GALLICO nella commissione di nuovi reati in caso di suo rientro nel Comune di origine, sono stati segnalati episodi delittuosi gravissimi maturati nel territorio dove gravita il clan di appartenenza, consistiti in cinque omicidi ad iniziare dall'Agosto del 2005 la cui esecuzione sembrerebbe impartita dall'interno degli ambienti carcerari>> (cfr. ordinanza nr. 19/07 del Magistrato di Sorveglianza di Ancona, pgg. 2 e 3). In tale ordinanza, quindi si faceva esplicito riferimento ad un coinvolgimento dei GALLICO nella faida e ad ordini impartiti direttamente dal carcere, circostanze confermate dalla presente attività di indagine. Questo aveva ovviamente allarmato i componenti della cosca GALLICO e, in particolare, Rocco, il quale aveva deciso di non costituirsi ("*ha paura che c'è qualcosa sotto*"), decisione che aveva ricevuto il *placet* di GALLICO Carmelo ("***Carmelo pure l'ha detto: - "per me..." – ha detto – "c'è qualcosa sotto!"***").

D: ma si possono...; uhm... si può... può andare a...----------
T: (*n.d.r.: sbatte l'indice sul bancone*)----------
D: no.... a... (*n.d.r.: indica con il capo la nipotina*)----------
T: ehm ...dice di no!----------
D: per ora no!? ...non è possibile... per adesso chissà che c'è!----------
ML: per adesso no!----------
D: c'è un bordello...----------
T: (*n.d.r.: intercalare – testualmente "mancuicani"*) che c'è!----------
ML: era una cosa buona!----------
T: (*n.d.r.: sussurra; intercalare – testualmente "mancuicani"*) che c'è!----------
ML: ...perché ancora questi (*n.d.r.: indica la nipotina*) sono piccolini... e poi sono più grandi... io gliel'ho detto! ...la cosa era accettabile... ma poi...----------
D: ma non sai come... questi...----------
T: perché...----------
ML: **siccome, si sentono tutte... queste cose! ...che hanno mandato quella sorta di pappardella per Carmelo...**----
T: perché senno si finiva!----------
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
ML: chissà... chissà quello che c'è!...----------
D: (*n.d.r.: si rivolge alla sorella*) eh?----------
T: si finiva (*n.d.r.: sussurra*) questo avanti e indietro!----------
D: sì, va bene... però...----------

ML.: **ed ha paura che c'è qualcosa sotto!**----------
D: eh! Eh!----------
ML: **e Carmelo pure l'ha detto: - "per me..." – ha detto – "c'è qualcosa sotto!"**--------
D: c'è qualcosa sotto! ...C'è qualcosa...----------
ML: ed ha paura la creatura!----------
D: e non ha...; lascialo stare!----------
ML: **e non ha torto!**----------
D: no ha torto!----------
ML: ...(*incomprensibile*)... il cielo buttato e non pagava!----------
T: no... non... non dire che...----------
D: mamma... non ti preoccupare!----------
T: non dire cosi!----------
D: ...è che uno non vuole per...----------
ML: e no, no! ...non è il tempo di una volta!----------
T: no... che...: mamma... che dici!?----------
D: che uno non vuole andare...----------
T: ringrazia Dio!----------
D: ...senno!----------

*

Nel corso del successivo **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **24.07.07** si tornava a parlare del fatto che GALLICO Rocco non intendeva costituirsi. In particolare, Teresa diceva che Rocco aveva chiesto un consiglio a Domenico e quest'ultimo affermava "*queste sono cose che non mi posso assumere la responsabilità! ... un domani esce un papello ... me lo carico io sulla coscienza pure a questo... mi bastano quelli che ho!...**quello di cui ho paura è quell'operazione che sono venuti per fare perquisizione!***", facendo riferimento alla perquisizione eseguita presso l'agriturismo il Fego, su decreto emesso dall'Ufficio di Procura in data 13.04.07. GALLICO Teresa condivideva la perplessità del fratello: "*stanno facendo operazioni (n.d.r.: labiale) a Gioia... (n.d.r.: Domenico si avvicina con l'orecchio alla bocca della sorella) a Gioia... a Rosarno ...(incomprensibile)... una a Reggio... tutte queste...: non le hai lette sul giornale scusa? ...non le hai lette?....a BELLOCCO! A Peppe BELLOCCO....ne hanno arrestati molti...i CREA...i CREA!..eh, tutti a raffica!... Perché quel tempo, ci vuole poco a passare... un anno, diciamo un anno. Però se gli caricano altre cose sulle spalle...*".

Anche l'altro capo della cosca, GALLICO Giuseppe, riponeva grande fiducia nel fratello Carmelo e notevoli speranze nella sua imminente scarcerazione, come emerge dai colloqui che di seguito si riportano:

- un primo **colloquio** di notevole importanza è quello registrato in data **30.11.06**, presso la casa circondariale di **Secondigliano**, nel corso del quale GALLICO Giuseppe, parlando della necessità di avvicinare alcuni collaboratori per far loro rendere false dichiarazioni da utilizzare per la revisione della sentenza con la quale era stato condannato in via definitiva all'ergastolo, affermava che l'imminente scarcerazione del fratello GALLICO Carmelo, fissata per il 25 marzo 2007, avrebbe potuto sbloccare la situazione. Spiegava, infatti, che in occasione di un permesso ottenuto per gravi motivi familiari (la malattia del padre GALLICO Antonino), aveva viaggiato insieme a Carmelo in un furgone blindato della Polizia Penitenziaria e in questa occasione gli aveva spiegato quello che doveva fare: "***sa quello che deve fare...certo, lo sa quello che deve fare; gliel'ho detto quando siamo venuti a Settembre a casa, quando eravamo nel furgone. Io pensavo che usciva a Settembre...***" : nella circostanza MORGANTE Lucia Giuseppa affermava: "*gli hanno dato informazioni sfavorevoli...*" e il detenuto continuava: "*si, lo so, non gli regalano niente...(nel senso dello sconto di pena) ma dopo, **appena si sistemerà alcune sue cose...***". Si tratta di un dialogo molto importante in quanto GALLICO Giuseppe faceva riferimento ad una chiacchierata con Carmelo, avvenuta poco più di un anno prima. Dagli accertamenti compiuti presso il

D.A.P. (cfr. allegati all'informativa integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 10.06.09) emergeva che, effettivamente, dal 23 al 25 Settembre 2005 GALLICO Giuseppe e GALLICO Carmelo erano stati temporaneamente trasferiti presso la casa circondariale di Palmi e in tale circostanza avevano sicuramente trovato l'occasione per parlare, così come raccontato da GALLICO Giuseppe. **Dalle parole di quest'ultimo, emerge che, così come lui si attendeva, Carmelo si era messo a completa disposizione**. Non vi è traccia della resipiscenza in altri contesti ostentata da GALLICO Carmelo, che evidentemente al fratello non era stata manifestata.

- Nel corso del **colloquio** registrato in data **14.12.06** GALLICO Giuseppe, parlando con la sorella Maria Antonietta, tornava sulla questione relativa alla revisione del processo, "*dopo avere elogiato ancora una volta il fratello Carmelo per la sua intelligenza, afferma che appena uscirà dal carcere lo stesso curerà la sua pratica (n.d.r.: si riferisce alla revisione del processo con il quale è stato condannato alla pena dell'ergastolo attraverso la subornazione di alcuni collaboratori di giustizia e di altre persone;) ...OMISSIS...*" (cfr. brogliaccio). Durante lo stesso colloquio Giuseppe, parlando della faida in corso con i BRUZZISE, esternava timore per l'incolumità del figlio Antonino e diceva che sarebbe stato meglio se questi si fosse trasferito in Liguria, dove risiedeva GALLICO Maria Antonietta. Poi aggiungeva: "*fino a quando non esce suo zio.* ***Quando uscirà Carmelo sarà tutto un altro discorso...***". Anche questa affermazione é sintomatica di una assoluta fiducia nei confronti del fratello, specie in considerazione del fatto che nel capitolo relativo alla riapertura della faida si è ampiamente dimostrato che il pericolo di una controffensiva da parte dei BRUZZISE preoccupava moltissimo GALLICO Giuseppe.
- Nel corso del **colloquio** registrato in data **11.01.07**, tornando ad affrontare il discorso relativo alla faida in corso con i BRUZZISE, GALLICO Giuseppe ribadiva il concetto al diretto interessato, cioè al figlio Antonino, dicendogli di andare via da Palmi e aggiungendo che se ne sarebbe occupato il fratello Carmelo, non appena scarcerato. Nel prosieguo del dialogo emergeva che GALLICO Giuseppe faceva affidamento su Carmelo anche per le estorsioni: parlando dei preparativi per il matrimonio della figlia Lucia, previsto per Giugno, infatti, Giuseppe diceva che, per quanto riguardava le spese del ricevimento, dovevano dire al signor MATTIANI di fare il calcolo di quanto avrebbero dovuto pagare, perché avrebbe mandato suo fratello Carmelo e avrebbero pagato solo le spese (nel capitolo relativo alle estorsioni, al quale si fa rinvio, si è sufficientemente dimostrato che i GALLICO non intendevano in alcun modo pagare la loro quota per il banchetto nuziale). Nel corso di questo colloquio Antonino si lamentava ripetutamente del comportamento dello zio GALLICO Rocco, il quale non gli permetteva di estorcere liberamente i commercianti palmesi, e ad un certo punto diceva al padre che a suo avviso anche lo zio Carmelo avrebbe fatto la stessa fine, ma il padre lo tranquillizzava, replicando che Carmelo era uno che ragionava.

*

Dal momento della scarcerazione GALLICO Carmelo, pur espiando la misura di sicurezza della libertà vigilata nella città di Brescia, si metteva a disposizione della cosca, eseguendo le "*mbasciate*" che provenivano dal carcere, aventi ad oggetto soprattutto la faida con i BRUZZISE.

In tal senso è importante evidenziare una conversazione telefonica registrata in data 31.03.07, cioè pochi giorni dopo la scarcerazione di GALLICO Carmelo, nel corso della quale quest'ultimo spiegava alla madre che intendeva chiedere un permesso al Magistrato di Sorveglianza al fine di poter tornare in Calabria. **Dalle parole di Carmelo emergeva chiaramente che l'indagato aveva necessità di mantenere i rapporti con la Calabria e di tornare con una certa frequenza**, al punto che, se il Magistrato si fosse mostrato poco

elastico, lui avrebbe chiesto di scontare la misura di sicurezza a Palmi: "*gli spiegherò la situazione e logicamente credo che non mi metteranno con le spalle al muro, no, dico, se...**perche' se mi dite già...incominciate a dirmi: no, no, no, tu non vai...siccome la libertà vigilata posso farla dove voglio, rinuncio, dico..cambio indirizzo e me ne torno a casa, cioè se loro mi costringono a non...***".

Dagli accertamenti compiuti (cfr. allegati all'informativa integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 10.06.09), infatti, è emerso che **GALLICO Carmelo aveva usufuito di permessi per recarsi in Calabria quasi ogni mese** (Aprile 2007, Giugno 2007, Agosto 2007, Ottobre 2007, Dicembre 2007, Genanio 2008, Marzo 2008, Aprile 2008, Maggio 2008) **ed in tal modo riusciva a mantenere stretti contatti con il territorio e, soprattutto, con il fratello latitante GALLICO Rocco.**

GALLICO Carmelo espiava la misura di sicurezza nella città di Brescia non solo per evitare il rischio di diventare un facile bersaglio dei BRUZZISE, ma anche perché la P.G. preposta ai controlli nella città lombarda era molto meno rigorosa e decisamente più permissiva du quella in servizio a Palmi. Questo dato emergeva molto chiaramente dal **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Messina** in data **28.06.07**, quindi cinque giorni dopo il matrimonio di GALLICO Lucia. Nel corso del dialogo, infatti, Domenico affermava che Carmelo, se fosse "*sceso*" a Palmi, non si sarebbe potuto "*muovere*", in quanto sarebbe stato sottoposto a continui controlli. Teresa confermava e raccontava che Carmelo, nei cinque giorni di permesso che aveva trascorso in Palmi nel Giugno 2007 per il matrimonio della nipote, era stato continuamente controllato ed evidenziava il diverso trattamento che Carmelo riceveva a Brescia, dove era stato sottoposto ad appena due controlli dal giorno della scarcerazione; Teresa aggiungeva che in una delle due circostanze c'era una donna in sua compagnia, ma la P.G. non l'aveva neanche identificata, mentre nel corso di un controllo eseguito a Palmi un agente aveva preteso di identificare perfino MISALE Gesuele Vincenzo, pur sapendo benissimo che si trattava del cognato. La scelta di scontare la misura di sicurezza a Brescia, quindi, era tattica, sotto molteplici punti di vista.

Occorre inoltre riportare il contenuto di un'altra conversazione telefonica tra GALLICO Carmelo e GALLICO Teresa (registrata in data 13.04.07, alle ore 18:53, progressivo n. 563) nel corso della quale Carmelo spiegava alla sorella che intendeva chiedere al Magistrato di Sorveglianza il permesso per recarsi al colloquio con i fratelli Pino e Mimmo, ma Teresa, con un lessico criptico, cercava di fargli capire che, prima di recarsi ai colloqui, doveva necessariamente passare da Palmi, sicuramente per ricevere aggiornamenti: "***Ma prima...prima dovresti...sentimi...ma prima dovresti venire a vedere la mamma! ...perché è necessario..perché la mamma ti vuole vedere, capisci?***".

*

Molto interessanti sono, poi, i colloqui registrati presso la casa circondariale di **Secondigliano** fra il 21 Giugno e il 12 Luglio 2007, e infatti:

- nel corso del **colloquio** del **21.06.07** GALLICO Giuseppe, resosi conto che ormai la situazione si era fatta troppo pericolosa e che bisognava assolutamente eliminare i due fratelli BRUZZISE non detenuti, decideva che non si poteva più attendere ed incaricava il figlio di parlarne allo zio GALLICO Carmelo: <<***chiami allo zio Carmelo... gli devi dire: "zio Carmelo... ha detto mio padre che non si facciano cavolate e so... e che non si sottovalutino le persone...*** *perché tu sei a Brescia... tu non conosci a nessuno... arrivano due fì... due... due drogati fanno e se ne vanno... la stessa cosa qua a Palmi... arrivano due drogati fanno un fatto e se ne vanno...* ***- gli devi dire – poi... ha detto mio padre... dopo che fanno il fatto ce la impugniamo*** *... che non serve né... né l'università né la scuola... né chi e né come né quanto...* ***non serve a niente digli... i provvedimenti si devono prendere prima...***

c'è questo fatto? C'è questo pericolo? Ha detto mio padre di tagliare subito la testa al toro... subito... di trovare il metodo per tagliare subito la testa al toro... che non si pensi a dopo... a dopo... a dopo... si trovano... vedono dov'è... vedono dov'è... (incomprensibile)... là sopra (n.d.r.: al nord)... lo trovano (n.d.r.: batte due volte sul tavolo con la mano per far capire al figlio che intende dire che una volta che lo trovano lo devono uccidere)>>.

- La settimana successiva, precisamente in data **28.06.07**, GALLICO Lucia si recava al **colloquio** e Giuseppe tornava sull'argomento relativo alla faida con i BRUZZISE, raccontandole di aver dato un incarico ben preciso al figlio Antonino, dicendogli di contattare GALLICO Carmelo, che avrebbe a sua volta riferito ai fratelli MORGANTE: "***Io gli ho detto una cosa precisa ... gli ho detto io: "Vai e digli ... vai e parla con lo zio Carmelo ... con Rocco e gli dici ... di chiamare ... a Pippo ... e a Salvatore ...*** *(incomprensibile)...*". A questo punto Lucia rispondeva che "*... io non la so questa cosa ... (incomprensibile) ... a me non ha detto niente ... so che doveva parlare con lo zio Carmelo ... ma non so di cosa ... non so che cosa ... non so perché...*" e il padre replicava "*e sicuramente gliel'ha detto ... io gli ho detto che prendano provvedimenti ora ... subito... subito...*".(...) Dal prosieguo del discorso emergevano rilevanti responsabilità in capo a GALLICO Carmelo, il quale, pur essendo stato scarcerato da poco e pur essendo sottoposto a libertà vigilata, stava di fatto assumendo il ruolo di reggenza della cosca. **Dalle parole di Lucia si desume chiaramente, infatti, che GALLICO Carmelo, così come richiesto dal fratello Giuseppe, si era recato prima dal fratello Rocco e poi da Salvatore MORGANTE per decidere il da farsi**: "***Senti ... l'ho visto un giorno che lo imbarcavano sopra una moto tutto ... (n.d.r.: fa segno con le mani per simulare il gesto di calzare un casco o un passamontagna)... hanno accompagnato lo zio Carmelo dallo zio Rocco... però che o come o quanto ...non è che vengono a dirmelo a me ... ...Ed è salito pure a S.Elia ... Lo zio Carmelo...da Salvatore...***". Inoltre Lucia spiegava al padre che non era semplice trovare i BRUZZISE, anche perché GALLICO Carmelo, per quanto si impegnasse, aveva scarsi margini di movimento, in quanto era tenuto d'occhio dalle forze di polizia: "*e lo zio Carmelo... in questa maniera, giustamente... non si poteva muovere quel cristiano, perché andavano e venivano sbirri!... gli sbirri!... più di tanto... in quei dieci giorni... non è che ha potuto fare!*".

- Ancor più interessante risulta il **colloquio** registrato, sempre presso la casa circondariale di Secondigliano in data **12.07.07**, quando GALLICO Antonino confermava al padre di aver riferito allo zio Carmelo quanto da lui disposto nel precedente colloquio ("*gliel'ho detto...mio padre ha detto di dirvi di vedere quello che dovete fare*"), precisando che **lo zio non solo si era dichiarato d'accordo ad eliminare i BRUZZISE ("*ha detto di si*"), ma addirittura era stato lui (Carmelo) a contattarlo per dirgli che aveva saputo che i BRUZZISE stavano organizzando una risposta agli omicidi avvenuti qualche mese prima: "*mi ha detto <<lo so>>...mi ha chiamato lui per questo discorso...prima l'avevo chiamato io...mi ha detto <<sai..così e così>>*"**. A questo punto GALLICO Giuseppe diceva "*che chiami a Pippo e a Salvatore*" (i fratelli MORGANTE, n.d.r.) e Antonino replicava "*gliel'ho detto, gliel'ho detto*".

GALLICO G.: ...dei BRUZZISE niente?
GALLICO A.: gliel'ho spiegato io...mi ha detto che...mi ha detto che non c'è bisogno che glielo dici tu... che...*(incomprensibile)*...
GALLICO G: uhm!
GALLICO A: ...(*incomprensibile*)...tu.
GALLICO G.: ieri ho ricevuto una cartolina da Salvatore *(n.d.r.: MORGANTE Salvatore)*...non c'è bisogno che lo dico io! ...e come mai ancora è là?
SURACE M.C.: non ha dove andare.
GALLICO G.: ah?

SURACE M.C.: si vede che non ha dove andare.
GALLICO G.: chi?
SURACE M.C.: Salvatore...*(incomprensibile)*...ho capito fischi per fiaschi allora!
GALLICO G.: sì!...*(n.d.r.: si rivolge verso il figlio)*...come mai ancora non l'hanno fatto?
GALLICO A.: eh...
GALLICO G.: **Gliel'hai detto che quello sta andando in giro a domandare da una parte e dall'altra *(n.d.r.: è evidente che si riferisca al fatto che i BRUZZISE si stanno organizzando per vendicare i familiari uccisi dal clan GALLICO)*?**
GALLICO A.: gliel'ho detto, lo sa, lo sa questo discorso...
GALLICO G.: e che non c'è bisogno che lo dico io...
GALLICO A.: sa tutto...come mi ha detto tu gli ho detto io...
GALLICO G.: **e allo zio Carmelo gliel'hai detto?**
GALLICO A.: **gliel'ho detto...mio padre mi ha detto di dirvi di vedere quello che dovete fare!**
GALLICO G.: eh!
GALLICO A.: **mi ha detto: <<lo so!>> Mi ha chiamato lui per questo discorso, prima l'avevo chiamato io...**
GALLICO G.: **chi, Carmelo?**
GALLICO A.: **sì. Mi ha detto: <<sai...così e così...>>...**
GALLICO G.: eh...
GALLICO A.: **gli ho detto, ti volevo chiamare pure io...**
GALLICO G.: perché io gli ho detto per telefono: <<hai parlato con Nino?>>, mi ha detto: <<ancora no!>>
GALLICO A.: perché non c'eravamo potuti vedere ancora...poi abbiamo parlato...
GALLICO G.: **eh! E che ti ha detto?**
GALLICO A.: **che sì, che sì e che sì...poi non so...gliel'ho detto, ha detto di sì**, è facile dire di sì, poi...
GALLICO G.: **che chiami a Pippo a Salvatore** *(n.d.r MORGANTE Filippo, detto Pippo e MORGANTE Salvatore)*...gliel'hai detto? No?
GALLICO A.: **gliel'ho detto, gliel'ho detto...**
GALLICO G.: che vedano quello che devono fare! La cartolina mi mandi? Non vai a zappare!

*

Dall'analisi dei tre colloqui sopra riportati emerge chiaramente che verso la fine del mese di Giugno 2007 GALLICO Carmelo, su disposizione di GALLICO Giuseppe, si era recato a trovare il fratello Rocco ed i cugini Filippo e Salvatore MORGANTE per decidere in che modo eliminare i BRUZZISE. L'urgenza nasceva dal fatto che i GALLICO avevano saputo -da RASO Giuseppe, detto "*l'Avvocato*" (cfr. PARTE SECONDA, CAPITOLO III, sulla riapertura della faida) che i BRUZZISE stavano preparando una controffensiva, per cui, come raccontato da GALLICO Antonino, Carmelo aveva contattato il nipote prima che questi gli riportasse il messaggio del padre. Nel corso della riunione avvenuta a Sant'Elia a casa di MORGANTE Salvatore, alla quale aveva partecipato anche GALLICO Carmelo, si era deciso di trovare a tutti i costi i BRUZZISE ed eliminarli ("***ha detto che non c'è bisogno che glielo dici tu***").
I BRUZZISE riuscirono a salvarsi solo perché irreperibili, ma **non pare revocabile in dubbio che il comportamento tenuto nella circostanza da GALLICO Carmelo fosse quello che si addiceva a un capo della cosca o comunque all'elemento in quel momento più carismatico**: in proposito è sufficiente riflettere che in quel periodo GALLICO Rocco era ancora latitante e si trovava certamente a Palmi. Nonostante ciò GALLICO Giuseppe non aveva fatto il minimo riferimento a suo fratello Rocco: si preoccupava solo di Carmelo, dava l'incarico solo a Carmelo, nonostante questi fosse tornato in Calabria per pochi giorni per partecipare al matrimonio della nipote Lucia. E GALLICO Carmelo nella circostanza dimostrava di meritare la fiducia accordatagli dal fratello Pino, recandosi dai fratelli MORGANTE, comunicando l'ordine che era arrivato dal carcere e pianificando una strategia comune.

*

Quanto sopra esposto, secondo la pubblica accusa, sarebbe più che sufficiente per sostenere una piena partecipazione di GALLICO Carmelo alla consorteria in argomento, con un ruolo apicale. Ma non si può non evidenziare che dall'attività di indagine compiuta è emerso anche che **Carmelo, dopo la scarcerazione, era diventato un vero e proprio punto di rife-**

rimento per la cosca, nonostante avesse deciso di espiare la misura di sicurezza a Brescia per tutelare la propria incolumità personale. In particolare, era GALLICO Giuseppe che faceva costantemente affidamento su Carmelo, sia per le estorsioni, sia per la revisione della sentenza di condanna emessa a suo carico

In diverse circostanze, inoltre, Carmelo incontrava il fratello Rocco, cioè il soggetto che, pur essendo latitante, era rimasto sul territorio e con il quale, quindi, doveva necessariamente concordare le modalità d'azione.

Ed invero, GALLICO Giuseppe faceva riferimento al fratello Carmelo in diverse circostanze per quanto riguardava le **estorsioni**, in particolare:

- estorsione ai danni di **MATTIANI Pasquale**: ripetutamente Pino GALLICO, attuando il proposito manifestato già prima della scarcerazione del fratello Carmelo (cfr. colloquio del 11.01.07), diceva ai familiari presenti al colloquio che della vicenda doveva occuparsi Carmelo. Nel corso del **colloquio** del **24.05.07**, ad esempio, quando la figlia Lucia diceva "*e se quell'altro (MATTIANI , n.d.r.) poi mi dice che vuol essere pagato?*", replicava con sicurezza "*ma quale vuol essere pagato!*" e le diceva di parlare con "*lo zio Carmelo*", cioè GALLICO Carmelo, all'epoca sottoposto al regime della libertà vigilata. Nel corso del **colloquio** del **21.06.07**, cioé due giorni prima del matrimonio, GALLICO Giuseppe comunicava al figlio Antonino che, per quanto riguardava il fatto di MATTIANI, doveva dire a Carmelo (GALLICO Carmelo) di andare a parlare con Pasquale (MATTIANI Pasquale) per comunicargli che non avevano alcuna intenzione di pagare 90.00 euro a persona, ma "*il prezzo giusto*", altrimenti gli avrebbe fatto pagare 100.000.000 di vecchie lire all'anno (a titolo di estorsione, ovviamente). I novelli sposi si recavano al **colloquio** immediatamente successivo al matrimonio, quello del **28.06.07**, per raccontare a GALLICO Giuseppe come era andato il ricevimento e ovviamente si parlava anche del pagamento. Lucia comunicava al padre di non avere definito la questione relativa al pagamento, in quanto il fratello Antonino le aveva detto di andare lei a parlare con MATTIANI, ma la ragazza si era rifiutata. Il padre le spiegava cosa aveva detto a Nino nel colloquio precedente ("***io gli ho detto a Nino di dirglielo allo zio Carmelo*** *e quando scendevate là sotto per il matrimonio, parlava con Pasquale... lo chiamava e gli diceva... vieni qua... ha detto mio padre... ha detto mio fratello così... e così... questo cornuto quanto cazzo guadagna?... gliel'ho detto io a Nino digli: - "così e così!... se vuole sta.. se no deve darmi cento milioni all'anno! Eh!... e finisce la musica!*"), ma Lucia rispondeva: "*se tuo figlio Nino mi avesse detto: - "parla con lo zio Carmelo che papà ha mandato lo zio Carmelo..." – a me non mi ha detto che papà ha mandato lo zio Carmelo...: - "vedi che il papà ha detto così e così...sai che fai, scendi e parla tu!..." ....perché io non so se è sceso a parlare lo zio Carmelo! A me Nino non l'ha detto: - "vedi che io ho parlato con lo zio Carmelo!" – mi ha detto che deve parlare con lo zio Carmelo da parte tua, ma non mi ha detto per la sala! Infatti quando io gli ho domandato... gli ho detto: - "senti vedi che io volevo scendere... però... meglio che prima parlo con te e poi scendo!" – mi ha detto: - " va bene... scendi là sotto, vedi quant'è, e gli dici a Don Peppino... e che facciamo!*". Allora il detenuto diceva alla figlia di telefonare a Carmelo per capire se avesse parlato con MATTIANI, ma la ragazza replicava che preferiva evitare di fare certi discorsi per telefono e aggiungeva che durante il viaggio di nozze avrebbe fatto una "*passeggiata a Brescia*" per andare a parlare personalmente con lo zio della questione. In ogni caso GALLICO Giuseppe chiariva che, se non lo aveva già fatto Carmelo, sarebbe andato Nino a spiegare al MATTIANI i termini della questione: "*va lui!...e allora appena viene al prossimo colloquio glielo dico*". Nel corso del successivo **colloquio** del **12.07.07** GALLICO Antonino diceva al padre di essersi dimenticato di parlare con lo zio Carmelo, aggiungendo che comunque quest'ultimo non avrebbe potuto parlare né con Peppino MAT-

TIANI né con il figlio Pasquale poiché entrambi erano assenti a causa delle gravi condizioni di salute in cui versava tale "*Littera*" (TRENTINELLA Letteria, detta Littera, nata a Palmi il 13.07.1941, moglie del Signor MATTIANI Giuseppe, detto Don Peppino, nonché madre di MATTIANI Pasquale, nato a Palmi il 22.02.1963). Quindi alla fine GALLICO Carmelo non aveva partecipato all'estorsione perpetrata ai danni del MATTIANI. Dai dialoghi sopra riportati, tuttavia, emerge chiaramente che Carmelo, pur trovandosi a Brescia, era un punto di riferimento per il fratello Giuseppe e per la famiglia di questi e che nessuno dei familiari aveva mai notato un cambiamento nello stile di vita.

- Questo emerge chiaramente anche dalla vicenda relativa all'estorsione ai danni dell'imprenditore CEDRO (cfr. paragrafo sulle estorsioni): nel corso del **colloquio** del **21.06.07**, infatti, GALLICO Giuseppe domandava ad Antonino se avesse risolto qualcosa per il "*fatto delle macchinette*" e il figlio rispondeva che ne non aveva più parlato con suo zio Rocco. Giuseppe allora gli diceva di fare intervenire lo zio Carmelo, ma Antonino replicava che non c'erano le condizioni in quanto sarebbe rimasto a Palmi soltanto pochi giorni. Tale concetto veniva ribadito nel corso del **colloquio** del **23.08.07**: "*chiama allo zio Carmelo, gli devi dire: <<senti zio Carmelo– gli devi dire – qua c'è questo fatto, così e così, questa testa di cazzo qua (GALLICO Rocco, n.d.r.)...proprio così!>>*":

- vicenda relativa alla costruzione della casa di GALLICO Italia Antonella: nel corso del **colloquio** del **25.10.07** Giuseppe diceva alla figlia di sollecitare un intervento del fratello Carmelo per superare la situazione di *impasse*, ma la ragazza replicava che lo zio era perfettamente a conoscenza della situazione e se ne stava disinteressando ("*perché io gliel'ho detto questo fatto...se è...lui tanto-tanto ci teneva, mi poteva dire: <<aspetta...>>, visto che era a Palmi e poteva uscire...*"), a differenza di quanto faceva per sua sorella Teresa ("*...con sua sorella Teresa è stato capace di uscire, con me pure poteva usci...mi diceva: <<aspetta...andiamo...portami...che vado io a parlare!>> o no?*"), **in tal modo implicitamente affermando che Carmelo aveva accompagnato Teresa nella riscossione di qualche *tranche* estorsiva.**

*

Una volta scarcerato GALLICO Carmelo, così come promesso al fratello Pino nel Settembre 2006 (cfr. colloquio del 30.11.06) si metteva a disposizione per la **questione relativa alla revisione della sentenza** con la quale GALLICO Giuseppe era stato condannato in via definitiva all'ergastolo per il triplice omicidio dei fratelli MERLINO. Questo emerge:

- dal **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Secondigliano in data **19.04.07**, quando GALLICO Giuseppe, la madre MORGANTE Lucia Giuseppa e la moglie SURACE Maria Carmela discutevano delle dichiarazioni che avrebbe dovuto rendere D'ANDREA Giovanna, la vedova di FAMELI Marcello. Nella circostanza il detenuto spiegava alla madre che il fratello Carmelo doveva fare una serie di controlli al fine di verificare se all'epoca dell'omicidio dei tre fratelli MERLINO, cioè nel 1988, FAMELI Marcello fosse o meno detenuto, in modo da poter "calibrare" le dichiarazioni che poi avrebbe dovuto rendere la D'ANDREA: "***lascia che venga Carmelo qua al colloquio....lascia che venga Carmelo...*** *Comunque tu glielo dici.* ***Se delle volte viene Carmelo, se delle volte scende Carmelo, scende a casa Carmelo... glielo dite...: "ha detto Pino così, così e così... sia a questa che a questa... e confermano..." Si deve vedere se al momento... se a Febbraio... a Novembre dell'88... se Marcello era in galera o era fuori...*** *eh, ed allora si vede perché c'è... c'è... si prende la... lui... Car... Carmelo, glielo dici a Carmelo di controllare quando era in galera questo e si vede..... domandagli a Carmelo di controllare la data e di... e gli dici questo discorso. Tu glielo dici*":

- dal **colloquio** registrato in data **01.06.07**, quando GALLICO Antonino riferiva al padre che "*lo zio Carmelo*", ovvero Carmelo GALLICO, aveva parlato con l'avvocato MINASI per la questione della revisione e l'avvocato gli aveva riferito che mancavano alcune cose, in particolare la deposizione del MAMMOLITI;
- dal **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Secondigliano in data **20.02.08** nell'ambito del p.p. 956/08 R.G.N.R.-D.D.A. ("Cent'anni di storia") e acquisito al presente procedimento ex art. 270 pcv c.p.p., dal quale emerge che Carmelo aveva spiegato ai difensori di Giuseppe che i documenti ritirati "*non erano buoni*", trattandosi di foticopie e non di originali.

*

GALLICO Giuseppe aveva totale fiducia nel fratello Carmelo e questo emergeva chiaramente anche nel corso del **colloquio** del **19.04.07**, quando il detenuto, la moglie e la madre parlavano di un uliveto che i GALLICO avevano fittiziamente intestato ad una terza persona, che però non versava alcunché -neanche quanto percepiva a titolo di "*integrazione*"- sostenendo che il fondo in questione non produceva redditi. Nella circostanza GALLICO Giuseppe si mostrava incredulo e affermava che i problemi della famiglia GALLICO erano sorti con l'arresto di Carmelo, in quanto Rocco non si interessava a niente.
Durante il **colloquio** del **23.08.07**, inoltre, GALLICO Giuseppe diceva ai figli Antonino e Italia Antonella che Carmelo era molto diverso da Rocco e Teresa e aggiungeva che per qualunque cosa avrebbero potuto rivolgersi a lui, in quanto sarebbe certamente intervenuto in prima persona per risolvere qualsiasi situazione. Nel corso del medesimo colloquio il detenuto asseriva che quando Carmelo sarebbe andato al colloquio a Secondigliano gli avrebbe detto alcune cose da riferire a Rocco. Successivamente **diceva ai figli di riferire a Carmelo che avrebbe dovuto chiedere l'autorizzazione a recarsi al colloquio a Secondigliano, in quanto aveva necessità di parlargli**. Italia Antonella rispondeva di avere già parlato con lo zio Carmelo che in quel periodo si trovava a Palmi e le aveva detto che era intenzionato a chiedere l'autorizzazione per fare colloquio con entrambi i fratelli detenuti, nel mese di Settembre o Ottobre. In effetti dagli accertamenti compiuti (cfr. fascicolo allegato all'informativa integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Villa S.G. in data 10.06.09) è emerso che:

- con provvedimento del 09.08.07, il Magistrato di Sorveglianza di Brescia aveva autorizzato GALLICO Carmelo a recarsi in Palmi dal 22.08.07 fino al 28.08.07;
- in data 2.11.07 GALLICO Carmelo aveva presentato richiesta di autorizzazione per recarsi a Carinola (colloquio del 20.11.07) e Secondigliano (colloquio del 22.11.07), ma la richiesta era stata rigettata dal Magistrato di Sorveglianza di Brescia con provvedimento del 06.11.07, con la motivazione che "appare opportuno attendere l'esito del riesame della pericolosità sociale".

E' superfluo evidenziare che i colloqui con i fratelli detenuti servivano evidentemente a fare il punto della situazione, con particolare riferimento alla vicenda-BRUZZISE, e a pianificare azioni future.
Una conferma, in tal senso, si aveva nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **20.11.07**, quando GALLICO Domenico e GALLICO Teresa commentavano il fatto che Carmelo non era stato autorizzato a recarsi ai colloqui con i fratelli: in tale circostanza Teresa raccontava che Carmelo era fortemente indispettito dal provvedimento del Magistrato di Sorveglianza di Brescia e aveva intenzione di presentargli continue istanze ("*ha detto che gliene fa tante di istanze... ha detto: - "che devo farlo stancare ...se l'è presa! ...si è dispiaciuto tanto...*"), ma Domenico replicava che un tale comportamento avrebbe certamente insospettito la A.G., con il conseguente **rischio che il colloquio**

venisse intercettato ("*digli di non forzare invece... ormai... tanto.... Perché se viene qua...: appena l'autorizzano... mettono ...(incomprensibile)... prendono le registrazioni dei colloqui... scrivono...: l'altra volta l'hanno fatto con uno! ...gli hanno dato l'autorizzazione... lui aveva la Sorveglianza... lo hanno autorizzato a venire al colloquio... per vedere che dici! e hanno combinato un macello! ...sul giornale! ...tutto quanto!... i parenti di quelli che c'erano... perché quando fanno una cosa loro... che concedono un'autorizzazione*"). La risposta di Domenico sottintendeva chiaramente il fatto che nel corso del colloquio i due fratelli avrebbero dovuto parlare di fatti illeciti, che non dovevano essere intercettati.

GALLICO Giuseppe, inoltre, voleva parlare con il fratello Carmelo per chiedergli la sua (di Giuseppe) quota di eredità, che secondo il detenuto (cfr. colloquio del 25.10.07, pagg. 87 ss.) ammontava intorno ai 500.000 euro (quindi i GALLICO erano proprietari di beni intestati a prestanomi per un valore complessivo di 3.000.000 euro circa). **Dal tenore delle frasi di Giuseppe si comprende chiaramente i beni dei GALLICO intestati a prestanome erano gestiti da Carmelo**, il quale era l'unico ad avere il controllo della situazione "***se viene mio fratello Carmelo qua...io lo voglio a mio fratello Carmelo qua...con mio fratello Carmelo sbrigo tante cose...mio fratello Carmelo*** *se è...)...e gli taglia la testa al toro perché...subito-subito...* ***perché non è che posso...altri non possono parlare...*** *devo parlare direttamente io...perché alla fine dei conti gli dico: <<ehi...qua siamo così...(n.d.r.: batte le mani sul tavolo simulando dei tagli)... - gli dico – vedi se si fa questo...si deve fare questo e questo...se no...questo è il mio...(n.d.r.: prende il pacco delle caramelle che si trova sul banco e lo solleva per mostrarlo ai congiunti)...dammelo prima...* ***che c'è un pacco di caramelle? Quante me ne spettano, dieci a me? Dammeli prima...e poi te li vendi e fai quello che vuoi.***>> *E faccio quello che devo fare...finisco a lei...finisco a lui...* ***non c'è nessuno, capisci? Non c'è...non c'è nessuno per girare...per fare*** *...(n.d.r.: contestualmente effettua dei movimenti circolari con le mani per far capire ai congiunti che non ci sono molte persone all'interno della sua famiglia in grado di gestire gli affari illegali)...*" (cfr. colloquio del 25.10.07, pagg. 19 ss.).

Per cui GALLICO Carmelo era costretto a mantenere i rapporti con i fratelli Giuseppe e Domenico mediante i familiari che si recavano ai colloqui e, per eludere i controlli della corrispondenza cui era sottoposto il fratello Giuseppe, utilizzava l'accortezza di inviare le missive destinate a quest'ultimo presso l'abitazione di Palmi, incaricando poi i familiari di recapitargliele. Questo emerge chiaramente dal **colloquio** del **20.09.07**, nel corso del quale GALLICO Giuseppe si lamentava del fatto di essere sottoposto a visto di controllo della corrispondenza e la moglie in maniera ironica affermava "*come mai quelle di Carmelo ti arrivano a casa?*".

*

La conferma del fatto che GALLICO Carmelo fosse organico alla omonima cosca emergeva anche dalla circostanza che **in ogni occasione in cui tornava in Calabria, CASADONTE Pasquale, soggetto intraneo alla 'ndrina e personaggio di fiducia della sorella GALLICO Teresa, si metteva a sua completa disposizione**, come si desume da una serie di conversazioni tra presenti registrate a bordo della autovettura Golf 2000, targata RC DH671AC, in uso a CASADONTE Pasquale. In una "ambientale" registrata in data 10.12.07, ad esempio, Pasquale raccontava a Maurizio BAGALA': Ore 11.13.54 "*Tempo addietro...allora, quand'è venuto Carmelo quest'estate...credimi io gli ho solo detto sai Carmelo, così, così, così....Le prime...15 parole neanche!E già mi...e già ha capito il nesso il concetto e tutto...e mi ha detto: Quello che io volevo sentire dalla sua bocca LUI ME L'HA DETTO ...me l'ha detto in ...in un minuto! Vincenzo ha fatto così, così, così, e così....(salutava donna: Ciao*

o!....(inc.)...ho avuto la possibilità di....buttarmi...sai così, così. così, così....Bravo! Bella...(inc.)....di cornuto! Ah così dice?...eh...a...(cadeva la linea)" (Conversazione ambientale del giorno 10.12.07 ore 10.39 progressivo n. 6332 registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC in uso a CASADONTE Pasquale).

Nel corso di un'altra conversazione tra presenti. registrata in data 28.08.07. CASADONTE Pasquale raccontava a BAGALA' Maurizio che in una circostanza un gruppo di personaggi della zona jonica calabrese si erano recati a Palmi per incontrare GALLICO Carmelo, il quale era sottoposto a libertà vigilata; nell'occasione il CASADONTE aveva ricevuto l'incarico di indicare la strada del ritorno a tali soggetti: "*quando c'è stato bisogno ..lui.. ti sembra che io non lo sapevo..appena è arrivato qua che cosa mi ha detto la prima cosa..li hai accompagnati tu...(inc.).. ho detto: certo Melo..li lasciavo da soli non sapevano la strada.. c'era bisogno che lui mi dicesse... (inc.)... sai vedi tu se hanno bisogno.. cioè ci pensano a queste cose (ci arrivano con il cervello)..non c'è bisogno che mi dici una cosa no?....lui è impegnato con 700 persone.. questi sono venuti di là..dalla jonica per trovarlo, se ne devono andare e non sanno la strada...*" (conversazione ambientale del giorno 28.08.07 ore 02.30.09 progressivo n. 2978 registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC in uso a CASADONTE Pasquale).

Inoltre **il CASADONTE permetteva a GALLICO Carmelo di incontrare il fratello Rocco, all'epoca latitante**, come emerge da un'altra conversazione tra presenti: nell'occasione Pasquale e Carmelo si recavano insieme, sempre a bordo della Golf 2000, targata RC DH671AC, nei pressi della Tonnara di Palmi (cfr. sistema di rilevazione satellitare GPS). Nella circostanza il CASADONTE, prima di abbandonare l'abitacolo della macchina, riferiva a GALLICO Carmelo che in quella località si nascondeva il ricercato ("*zio Rocco è qua*"), poi aggiungeva che sarebbe stato meglio spegnere i telefonini ("*il telefono io lo chiudo! Il telefono io non ne voglio*"), a dimostrazione del fatto che stavano per raggiungere il latitante.

...Omissis...

CASADONTE Pasquale: a quest'ora non succede un cazzo..
GALLICO Carmelo: ieri c'era Vincenzo dal benzinaio
CASADONTE Pasquale: un poco prima forse..
GALLICO Carmelo: no.. l'una e qualcosa.. fino alle due e mezzo... (inc).. perché perde un paio ..(inc.)...
CASADONTE Pasquale: stai attento!
GALLICO Carmelo: ...(inc.)...occhio gli hanno fatto...(inc.)...che è.. (palmani) li sotto?
ore 13.43.23
CASADONTE Pasquale: zio Rocco è .. qua!...(inc.)...
Gallico Carmelo: eh. infatti!
ore 13.43.54 I due personaggi si fermavano e scendevano dalla macchina, dunque si ascoltava la voce del CASADONTE che esclamava: il telefono io lo chiudo! il telefono io non ne voglio!
(Conversazione ambientale registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC di CASADONTE Pasquale al progressivo n. 4568)

*

Le registrazioni ambientali consentivano di accertare che in diverse altre circostanze Pasquale CASADONTE e GALLICO Carmelo si trovavano insieme. L'assiduità dei loro incontri, il fatto che si spostassero sempre in auto e la circostanza che portavano con loro il piccolo Alfonso GALLICO, figlio del latitante, deponevano univocamente nel senso che essi andavano a trovare Rocco GALLICO. Le conversazioni ambientali di riferimento sono riportate ai progressivi n. *1215 – 1218 – 1220 – 1309 – 1392 – 1394 – 1430 – 4478 – 4564 – 4565 – 4567 – 6828 – 6830 – 7112 – 7722 – 7723 – 7724 – 7730.*

Del resto, anche dai colloqui registrati presso le case circondariali emergeva che ogni volta che rientrava in Calabria Carmelo incontrava il fratello Rocco e adottava precauzioni particolari per evitare che questi venisse individuato. Nel corso del

colloquio registrato presso la Casa circondariale di **Secondigliano** in data **21.06.07**, ad esempio: "*Antonino riferisce al padre che il giorno precedente avevano concordato in famiglia che lui* ***avrebbe dovuto reperire una macchina da utilizzare per portare lo zio Carmelo dallo zio Rocco****. Antonino racconta che non si sono intesi in quanto loro (n.d.r.: i familiari) avevano organizzato l'incontro per il giorno corrente intorno a mezzogiorno e, poiché ciò non sarebbe stato possibile in quanto non avrebbe fatto in tempo a rientrare a Palmi per tale ora, lui aveva proposto ai familiari di posticipare lo spostamento in serata, al suo rientro da Secondigliano, e di farlo con le loro autovetture*" (cfr. brogliaccio).
In considerazione di quanto sopra esposto, appare evidente che gli incontri fra i due fratelli, che avvenivano in un periodo (Estate 2007) in cui Carmelo tornava in Calabria per un arco temporale brevissimo, su permesso della Magistratura di Sorveglianza, erano necessari per fare il punto della situazione e per pianificare una strategia comune, in quanto Carmelo era l'elemento più carismatico, quello su cui i fratelli detenuti riponevano maggiore fiducia, mentre Rocco era comunque quello rimasto "sul territorio".
Lo strettissimo rapporto esistente anche con l'altro fartello, GALLICO Domenico, si desumeva chiaramente anche da un'altra conversazione tra presenti, registrata a bordo dell'autovettura del CASADONTE in data 28 Ottobre 2007. Nella circostanza quest'ultimo discuteva con tale "Melo" -soggetto n.m.i.- di alcuni fatti avvenuti in Seminara -si trattava di due attentati, eseguiti nei confronti CAIA Antonio [112]e ROMEO Carmelo[113]- e, in proposito, raccontava di avere assistito ad una conversazione telefonica tra il detenuto GALLICO Domenico e il fratello GALLICO Carmelo, avente ad oggetto anche i fatti di Seminara. Carmelo, raccontava Pasquale, si era recato in Calabria per trovare i congiunti e GALLICO Domenico aveva telefonato proprio per parlare con lui. CASADONTE Pasquale riportava il contenuto del dialogo telefonico, riferendo che il detenuto (chiamato "*Dominique*") non si era intrattenuto molto a parlare con la madre e aveva preferito impiegare il tempo a disposizione per discutere col fratello, che lo aveva aggiornato anche sui fatti di Seminara. Il CASADONTE manifestava grande ammirazione per GALLICO Carmelo ("***lui è più carismatico***") ed evidenziava il grande feeling esistente fra i due fratelli: "*perché quando ha telefonato "Dominique"(GALLICO Domenico) a casa mi ha fatto ascoltare la telefonata...****invece di chiamare alle tre del pomeriggio ha chiamato all'una.. perché Melo partiva alle due e mezzo da Reggio****.. ha fatto la domandina per farsela spostare ..l'ha tentata e gliel'hanno spostata.. sia sempre la zia Peppina che risponde ..pronto..carcere di Carinola cosi.. cosi.. cosi...si, si la mamma..MORGANTE Lucia.. passami a mio fratello (rideva)..va bene .. va bene.. è subito* ***dieci minuti di telefonata .. nove minuti e mezzo con Melo... minchia subito..ti pensi che hanno perso tempo...dopo .. il succo del discorsi.. che possono fare.. il succo loro.. senti allora com'è..questo progetto lì.. che stato (inc.) come ..è per chi rispondi..qual'è questo..quale risultazione è quello...quale era la cosca..chi era.. le cose essenziali (rideva).....cioè non si perdono..in chiacchiere.. dieci minuti li hanno sfruttati..proprio***"
Come si è già accennato, la scelta di GALLICO Carmelo di scontare la misura di sicurezza della libertà vigilata nella città di Brescia era dovuta essenzialmente al fatto che in quel periodo era in corso la faida con i BRUZZISE e Carmelo, da libero, avrebbe rischiato di diventare un obiettivo fin troppo facile. Tale scelta, come si è ampiamente dimostrato, non deve assolutamente indurre a pensare che GALLICO Carmelo avesse in qualche modo preso le distanze dalla cosca di appartenenza. Tale assunto trova conferma anche in una

[112] **CAIA Antonio** nato a Scilla (RC) il 29.07.1970, residente in Seminara, sorvegliato speciale della P. S.

[113] **ROMEO Carmelo** nato a Palmi (RC) il 20.08.1979, residente in Seminara

conversazione telefonica fra CIAPPINA Antonino e CELI Giovanni registrata in data 21.03.07: nella circostanza il CELI aggiornava il CIAPPINA in merito all'appartamento da locare a Brescia per conto di Carmelo, che sarebbe stato scarcerato pochi giorni dopo. Dal tenore del dialogo fra il CIAPPINA ed il CELI si intuiva che l'abitazione avrebbe potuto essere utilizzata come base logistica della cosca GALLICO nella città di Brescia, anche per ospitare qualche latitante. In tal senso si segnala un'affermazione con la quale il CELI ("*le case in affitto noi siamo dovuti andare a cercarle per un motivo o per l'altro, no?*") lasciava chiaramente intendere di avere in passato preso in locazione altri appartamenti, sempre per conto della stessa consorteria. Ma ancora più interessante risultava una successiva affermazione, sempre del CELI, dalla quale emergeva che la casa non sarebbe servita solo a GALLICO Carmelo, ma sarebbe stata una sorta di "base" della 'ndrina GALLICO nel bresciano: "*ma **lei (FACCHIN Liliana, n.d.r.) non sa il motivo perché noi stiamo cercando la casa...**questa cristiana sai che dice?....sai che dice questa cristiana?...pure se non trova la casa non c'è problema, sta da me. **non sa che i parenti vogliono che abbia una casa...che magari uno vuole salire...hai capito....pare che lei capisce queste cose, non le capisce queste cose***".

La definitiva conferma del fatto che GALLICO Carmelo, pur essendo a Brescia, era il punto di riferimento di tutti i componenti della consorteria veniva acquisita in data **22.05.07**, nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Carinola** tra GALLICO Domenico, GALLICO Teresa e MISALE Gesuele Vincenzo. In tale circostanza, infatti, Teresa e Gesuele raccontavano al detenuto che i BRUZZISE avevano cercato di tendere un agguato ai danni di CASADONTE Pasquale, facendolo convocare con una scusa presso lo svincolo di Sant'Elia (cfr. paragrafo relativo a CASADONTE Pasquale); poi aggiungevano che il giorno dopo CASADONTE Pasquale, adottando una serie di precauzioni al fine di eludere eventuali operazioni tecniche ("*senza telefonare*") si sarebbe recato a Brescia per raccontare quanto accaduto a GALLICO Carmelo e chiedergli direttive su come comportarsi: "*ora, lui, ...perché... ora, lui, domani... domani mattina parte! ...E gli dice (n.d.r.: sussurra) a Carmelo, ...senza telefonare (n.d.r.: avvicina la mano destra all'orecchio mimando il gesto), ...parte con l'aereo e ritorna domani sera.... eh... eh... perché è un tipo ...(incomprensibile)... dice: - <<io voglio un... un consiglio e voglio ...(incomprensibile)... sarà niente, però prevenire...>> - dice - <<...è meglio che curare!>>*".

In proposito è opportuno evidenziare che da una conversazione tra presenti registrata in data 19.05.07 a bordo dell'autovettura in uso al CASADONTE era emerso che **era stato GALLICO Rocco a inviare Pasquale a Brescia per notiziare Carmelo su quanto accaduto e ricevere direttive in merito**. E infatti il CASADONTE, mentre si trovava in macchina con MISALE Gesuele, raccontava di aver ricevuto specifiche direttive sull'utilizzo dei telefonini, affermando che gli era stato imposto di essere molto cauto. Facendo implicito riferimento al latitante GALLICO Rocco (o comunque a un elemento di vertice della cosca), raccontava che questi gli aveva detto di avvalersi di un'utenza "pulita" o di una cabina telefonica per contattare GALLICO Carmelo: "*ha detto di prendere un telefono strano ... da una cabina .. una cosa ...di fargli un colpo di telefono a Carmelo ... che glielo dico a Carmelo....*" *(Conversazione ambientale registrata il giorno 19/05/2007 ore 17:50 progressivo n. 321 sull'autovettura Golf 2000, targata RC DH671AC in uso a CASADONTE Pasquale).* Il fatto che il soggetto sottinteso della frase riportata dal CASADONTE fosse il latitante GALLICO Rocco (o comunque un elemento di vertice della cosca) emerge da un'attenta analisi delle risultanze delle operazioni tecniche e dei dati estrapolati dal GPS montato sull'autovettura Golf 2000 in uso al CASADONTE, da cui

emerge che nel pomeriggio del 19.05.07, ore 16:53, quest'ultimo sostava con la sua macchina in via Concordato n. 41, poi risaliva a bordo e si allontanava dalla zona per raggiungere l'agriturismo "Il Fego", giungendovi alle ore 17:21. Prima di raggiungere "Il Fego", però, riceveva una telefonata da MISALE Gesuele, il quale gli chiedeva un passaggio (riferimento conversazione del giorno 19.05.2007 ore 16:54 progressivo n. 6105 registrata sull'utenza n. 338/6588451 in uso a CASADONTE Pasquale). Poi, insieme, si recavano verso l'agriturismo e durante il tragitto il CASADONTE raccontava di aver ricevuto (quindi, sicuramente nella sosta in Via Concordato nr. 41, residenza della famiglia GALLICO) specifiche direttive sull'utilizzo dei telefonini, affermando che gli era stato imposto di essere molto cauto, limitando il traffico.
Dalle intercettazioni telefoniche sull'utenza in uso al CASADONTE si aveva la conferma che questi si recava a Brescia in data 23 Maggio 2007: al progressivo n. 6356, infatti, veniva intercettata una telefonata con GALLICO Teresa, nel corso della quale quest'ultima chiedeva al CASADONTE se fosse arrivato.
Tale episodio costituisce la definitiva riprova del fatto che GALLICO Carmelo, dopo la sua scarcerazione, aveva preso in mani le redini della cosca.

*

Nei colloqui registrati successivamente sarebbero emerse ulteriori conferme in tal senso: in quello avvenuto presso la casa circondariale di **Carinola** in data **20.11.07**, ad esempio, GALLICO Domenico chiedeva alla sorella se c'erano novità per la revisione della sentenza con la quale GALLICO Giuseppe era stato condannato all'ergastolo e Teresa rispondeva che la richiesta di revisione non era stata ancora presentata, in quanto Pino pretendeva che prima fosse sentito il collaboratore Saro MAMMOLITI, la cui escussione non era ancora stata autorizzata ("*aspettano il fatto di MAMMOLITI... perché gli devono dare l'ok e non gli hanno risposto... abbiamo parlato... è venuto Carmelo... abbiamo parlato insieme a Carmelo con l'avvocato e tutte le cose. ...Perché lui vuole a quello!*"). In tale circostanza la donna riferiva che, **su preciso incarico del fratello Carmelo** ("*perché Carmelo se ne è andato e mi ha dato l'impegno...mi ha detto:<<parla tu>>*"), era andata a parlare con l'avvocato Giuseppe SALETTA al fine di contattare il dottore PATTI di Roma, medico che aveva in cura la loro madre. Lo scopo, spiegava Teresa, era quello di ottenere il trasferimento del fratello in un'altra casa circondariale, con la motivazione che il sanitario necessitava della presenza del proprio paziente nella struttura penitenziaria più vicina, quella di Roma. Teresa aggiungeva che Giuseppe, cioè l'interessato, aveva espresso il suo dissenso al riguardo ("*mi dice di farmi i fatti miei che non vuole medici là dentro*"), ma **Carmelo aveva deciso in tal senso, a prescindere dal parere del fratello** ("*mi ha detto Carmelo: -<<tu prepara tutte le cose, che poi...*" – *ha detto* – ***"se vuole e se non vuole" – ha detto – "la faccio lo stesso!"***>>), **a dimostrazione del fatto che, ormai, le decisioni importanti all'interno della cosca le prendeva lui**.
Nel corso del **colloquio** registrato due giorno dopo presso la casa circondariale di **Secondigliano** si aveva conferma del fatto che GALLICO Teresa e GALLICO Rocco si erano attivati conformemente a quanto disposto da Carmelo (cfr. brogliaccio del colloquio del **22.11.07**: *Antonino racconta al padre che gli zii (n.d.r.: GALLICO Teresa e GALLICO Rocco, quest'ultimo all'epoca "latitante") stanno preparando documentazione, soprattutto medica, per fargli ottenere il trasferimento nel carcere di Roma, tant'è che hanno richiesto l'acquisizione della sua cartella clinica*").
Tornando al **colloquio** registrato a **Carinola** in data **20.11.07**, Teresa raccontava a Domenico che i familiari del fratello GALLICO Giuseppe non ottemperavano alle disposizioni impartite da quest'ultimo e non lo informavano correttamente, per cui

GALLICO Domenico sbottava "*deve andare Carmelo, allora!*", ennesima dimostrazione del fatto che il punto di riferimento era GALLICO Carmelo. Teresa in tale occasione concordava con il fratello Domenico, ma precisava che Carmelo avrebbe dovuto andare "*da solo*" ("*gli ho detto io:<<tu gli devi fare certi discorso di famiglia, devi andare da solo!>>*).

*

Altro episodio dal quale emergeva che GALLICO Carmelo, una volta uscito dal carcere, aveva subito preso in mano le redini della cosca è quello relativo al furto di una barca ai danni di un parente di Totò DINARO -soggetto notoriamente affiliato ai GALLICO-, fatto del quale era responsabile anche NASSO Domenico, fidanzato di GALLICO Italia Antonella. Nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **24.07.07**, infatti, Teresa raccontava a Domenico che GALLICO Carmelo aveva rimproverato aspramente il NASSO, che aveva commissionato il furto-:"*Carmelo, ha richiamato (n.d.r.: sussurra) il casettotu...- per la barca!? (n.d.r.: guarda prima il fratello, poi il marito, quindi si rivolge nuovamente al fratello) lo sai!... il fatto della barca... che gli hanno preso una barca ad un compare di Totò DINARO!? non voleva restituirgliela... lui gli ha detto ...(incomprensibile)... gli ha detto – "guarda che questo..." – gli ha detto – "è un amico ...(incomprensibile)... e della famiglia!*" . Nella circostanza, raccontava Teresa, NASSO Domenico aveva risposto *<<a me non mi interessa niente!>>*, ma in realtà, come si vedrà (cfr. a proposito della posizione di DINARO Antonio), era stato poi costretto a restituire la barca. Nei minuti successivi del medesimo colloquio Teresa tornava sulla questione e raccontava che Carmelo aveva detto al NASSO che doveva comportarsi meglio, facendogli così capire che non temeva le sue parentele (la famiglia del ragazzo era vicina ai BELLOCCO). Appare opportuno evidenziare, infine, che anche nell'ambito dell'attività di indagine relativa all'omicidio di Rocco MOLE' (p.p. nr. 5275/07 R.G.N.R. D.D.A.) venivano captati alcuni colloqui (R.I.T. nr. 848/08 D.D.A., acquisiti al presente procedimento ex art. 270 cpv. c.p.p.) dai quali emergevano ulteriori elementi a carico di GALLICO Carmelo.
Molto interessante, in particolare, risulta uno stralcio del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Secondigliano in data **23.04.08**, al quale partecipavano GALLICO Giuseppe, GALLICO Maria Antonietta, GALLICO Antonino e SGRO' Carmelo. Nella circostanza il detenuto evidenziava la necessità che i due ragazzi -Antonino e Carmelo, giovani leve della cosca GALLICO- ricevessero direttive da GALLICO Carmelo, il quale però in quel momento stava scontando la libertà vigilata nella città di Brescia. Si trattava di un momento delicato per la 'ndrina, in quanto meno di un mese prima era stato arrestato GALLICO Rocco e GALLICO Carmelo, pur avendo preso in mano le redini dell'organizzazione, aveva deciso -per i motivi già evidenziati- di scontare la misura di sicurezza a Brescia. Per cui GALLICO Giuseppe, preoccupato perché la cosca, dopo l'arresto di Rocco, era rimasta senza un vero punto di riferimento a Palmi, chiedeva ai congiunti rassicurazioni in merito al fatto che l'unico fratello maschio rimasto in libertà, cioè GALLICO Carmelo, continuasse ad occuparsi attivamente degli interessi del sodalizio ("*non è che molla tutte le cose, là sotto, lo zio Carmelo?.... ah!?... Nino! (n.d.r.: si rivolge alla sorella) no, ascolta gli faccio una... (n.d.r.: si rivolge al figlio) molla tutto lo zio Carmelo? ...che fa?*") ed evidenziava che, in caso contrario, ci sarebbe stato il rischio di perdere tutto quello che avevano faticosamente accumulato in decenni di attività delittuose: "*non si può lasciare! ...si fottono tutte le cose! ...abbiamo lavorato una vita... siamo pieni di... cose... non è che.... Non ho capito!? Adesso a piatto aggiustato arrivano gli altri*". **Nella circostanza sia Maria Antonietta sia Antonino rassicuravano il detenuto, dicendogli che, secondo loro, Carmelo non aveva intenzione di mollare tutto, anche se si trovava a Brescia. Maria Antonietta, inoltre, proponeva che i due ragazzi si recassero periodicamente a Brescia, al fine di aggiornare lo**

zio Carmelo e ricevere da questi direttive (*"adesso bisogna fare così...voi andate a Brescia...andate quindici... venti giorni a ...(incomprensibile)... e sapete se c'è qualcosa...basta, sennò siete incasinati"*), proposta accolta da GALLICO Giuseppe (*"ok...esatto"*). Nella fase finale di questa parte di dialogo GALLICO Maria Antonietta evidenziava che comunque la famiglia GALLICO non avrebbe corso il rischio di perdere tutto. in quanto ormai GALLICO Antonino e SGRO' Carmelo erano adulti (*"adesso ci sono questi due figlioli"*. indicando il figlio e il nipote). Poi la donna rilevava che a Palmi era rimasta Teresa, che avrebbe potuto creare problemi e incomprensioni all'interno del sodalizio. ma Giuseppe rispondeva ***"se hanno la cosa diretta zio e nipoti..a lei non la devono neanche calcolare"***, **ulteriore dimostrazione del fatto che lo zio (GALLICO Carmelo) ed i nipoti (GALLICO Antonino e SGRO' Carmelo) erano affiliati alla cosca.**

GALLICO M.: (*n.d.r.: si rivolge al figlio ed al nipote*) **vedete che per il momento lo zio Carmelo** ...(*incomprensibile*)...----------\\
GALLICO G.: **e gliel'ho detto io di portarseli (*n.d.r.: indica il figlio ed il nipote*) là... ho detto io: - <<portateli lì ogni tanto!>> - ...non è che molla tute le cose, là sotto, lo zio Carmelo?**----\\
GALLICO M.: **no!**----------\\
GALLICO G.: **molla tutto!?**----------\\
GALLICO M.: **io non so!**----------\\
GALLICO G.: **molla tutto!?**----------\\
GALLICO M.: il discorso è questo ...(*incomprensibile*)... (*n.d.r.: si rivolge al fratello*) scusami! ...(*incomprensibile*)...----------\\
GALLICO G.: **ah!?... Nino! (*n.d.r.: si rivolge alla sorella*) no, ascolta gli faccio una... (*n.d.r.: si rivolge al figlio*) molla tutto lo zio Carmelo? ...che fa?**---\\
GALLICO A.: **non molla tutto!**----------\\
GALLICO G.: **appunto!**--------\\
GALLICO M.: allora il discorso è questo!----------\\
GALLICO A.: poi io che ne so... se molla tutto...-------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO M.: **adesso bisogna fare così!** (*n.d.r.: tocca il nipote*)
GALLICO A.: se non ha la testa lui... non ho parlato con lui... che ne so io!--------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO M.: **voi andate a Brescia!**----------\\
SGRO' C.: ...(*incomprensibile*)... le ambasciate ...(*incomprensibile*)...------\\
GALLICO M.: **andate quindici... venti giorni a ...(*incomprensibile*)... e sapete se c'è qualcosa...**----------\\
GALLICO G.: **ok!**----------\\
GALLICO M.: ...(*incomprensibile*)...---------\\
GALLICO G.: **esatto!**----------\\
GALLICO M.: basta! ...senno siete incasinati!----------\\
GALLICO G.: non si può lasciare! Non si può lasciare!----------\\
GALLICO M.: **adesso ci sono questi due figlioli** (*n.d.r.: indica il figlio ed il nipote*) ...(*incomprensibile*)...----------\\
GALLICO G.: **non si può lasciare! ...si fottono tutte le cose! ...abbiamo lavorato una vita... siamo pieni di... cose... non è che.... Non ho capito!? Adesso a piatto aggiustato arrivano gli altri**...----------\\
GALLICO M.: **bisogna... comunque... riservarsi... che c'è sempre Teresa!** (*n.d.r.: ride*)----------\\
GALLICO G.: (*n.d.r.: tocca il braccio della sorella*)----------\\
GALLICO M.: considera gli intrighi che prepara ...(*incomprensibile*)...----------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.: **si ma... voglio dire... ma quello deve finire. Ma dimmi una cosa... la Libertà Vigilata l'ha terminata?**----------\\
GALLICO M.: adesso la termina, forse.---------\\
GALLICO G.: a marzo la doveva finire! ...però gliela dovevano discutere.---------\\
SGRO' C.: un anno doveva fare!----------\\
GALLICO G.: gliela dovevano discutere.---------\\
SGRO' C.: a marzo è trascorso un anno.-------\\
GALLICO M.: non mi ha detto niente ora!---------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.: però gli rimane la cosa... la...-------\\
GALLICO M.: questa Sorveglianza!----------\\
GALLICO G.: la Sorveglianza!----------\\

SGRO' C.: cinque anni... quattro di Sorveglianza ed uno di...---------
GALLICO M.: comunque ...(*incomprensibile*)... siccome c'è Te... ...(*incomprensibile*)...
GALLICO G.: si... però...----------\\
GALLICO M.: inizia a preparare intrighi, butta dentro pure a mio figlio... vedi che finisce male...----------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.: **si però... se hanno... se hanno la cosa diretta tra zio e nipoti...**---\\
GALLICO M.: (*n.d.r.: sussurra*) ...(*incomprensibile*)...---------\\
GALLICO G.: ma a lei neanche la devono calcolare! ...loro devono fare quello che ...(*incomprensibile*)...----------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO M.: si!? ...poi sai che ne esce? Sai che esce?---------\\
GALLICO G.: ma che te ne fotte di lei!? ...che deve uscire!?-------\\
GALLICO M.: ma per il colloquio... deve sapere lei che io mi devo spostare per il colloquio... stiamo scherzando!?-\\

*

Nel corso del successivo **colloquio** del **07.05.08** GALLICO Antonino e SGRO' Carmelo comunicavano a GALLICO Giuseppe di avere incontrato lo zio Carmelo e aggiungevano che la Domenica successiva sarebbero andati a trovarlo a Brescia, così come lo stesso aveva chiesto, e come auspicato da GALLICO Giuseppe e GALLICO Maria Antonietta nel precedente colloquio. GALLICO Carmelo, quindi, continuava a gestire a coordinare l'attività del sodalizio direttamente da Brescia, dove stava scontando la misura di sicurezza.

***

Alla luce delle indicate emergenze probatorie, uno strategico e pregnante ruolo va attribuito, secondo la condivisibile prospettazione accusatoria, a GALLICO Carmelo, a far data dalla sua scarcerazione avvenuta il 28.03.07. Difatti, pur essendosi prudentemente trasferito a Brescia, in quanto sottoposto al regime della libertà vigilata, l'indagato assumeva un preciso ruolo direzionale del sodalizio che governava attraverso una serie di contatti con i familiari ed altri accoliti che si recavano periodicamente a trovarlo per informarlo delle vicende palmesi e ricevere ordini e direttive. Peraltro, l'indagato, con una certa frequenza, raggiungeva la città di Palmi dalla quale si era allontanato per non costituire, a cagione del regime cui era sottoposto quale sovegliato speciale di pubblica sicurezza, un facile bersaglio per gli storici nemici della cosca che, in quel torno di tempo, era stata direttamente coinvolta nella faida di Barritteri che vedeva contrapposti i BRUZZISE e i loro sodali ai MORGANTE-SCIGLITANO, a loro volta legati al clan GALLICO.
Una volta scarcerato, GALLICO Carmelo assumeva un precipuo ruolo di vertice all'interno del sodalizio mafioso, costituendo un sicuro punto di riferimento e di raccordo con i fratelli detenuti e gli altri affiliati. In tale ottica, l'indagato si occupava delle vicende più delicate che riguardavano gli vitali interessi del clan (come le attività estorsive, la vicende legate alla faida di Barritteri, etc...), ivi compresa l'illecita iniziativa volta ad ottenere la revisione della sentenza di condanna all'ergastolo di suo fratello Giuseppe. Depongono in tal senso le numerose conversazioni, in precdenza esamiante, di contenuto auto ed etero accusatorie che attingono l'indagato, in relazione alle quali deve escludersi che le stesse - del tutto chiare e credibili a cagione della loro spontaneità, essendo avvenute tra soggetti ignari di essere intercettati - siano mendaci ovvero frutto di millanteria, atteso che risultano sovente provenire proprio dai familiari di GALLICO Carmelo, cioè da fonti conoscitive dirette delle vicende delittuose in esame perché intranei all'organizzazione mafiosa, per le puntuali ragioni espresse, di volta in volta, con riferimento alle singole condotte loro addebitate.
Peraltro, non va sottaciuto che l'indagato, anche se in epoca risalente nel tempo, ha

consumato nei confronti dell'odiato FAMELI Marcello, una postuma vendetta di sangue, in quanto alla vittima desiganta, elemento di spicco dell'ormai debellato clan CONDELLO, era addebitato l'omicidio del fratello. Per tale gravissimo fatto omicidiario, commesso in data 02.09.97, che attesta e si coniuga con un'evidente cultura e mentalità mafiosa, GALLICO Carmelo, che all'epoca era latitante, è stata formulata richiesta custodiale in relazione al **capo F)** della provvisoria imputazione che questo G.i.p. ha ritenuto di dover accogliere. In presenza di gravi indizi di colpevolezza, in relazione al **capo TT)** della rubrica imputativa, sussistono, a mente dell'art. 273 c.p.p., i presupposti, in costanza delle esigenze cautelari, per emettere il richiesto titolo custodiale di massimo nei confronti di **GALLICO Carmelo.** Difatti, le indicate condotte poste in essere dall'indagato, dopo la pronuncia della sentenza di primo grado per analoga precedente ipotesi delittuosa, contestatagli nell'ambito del processo c.d. Tallone d'Achille, che ha fatto cessare la permanenza del reato associativo, integrano un nuovo reato, nella specie il delitto di cui all'art. 416 *bis* c.p., non essendo ravvisabile nessuna violazione del principio del "*ne bis in idem*", quanto meno a far data dall'avvenuta scarcerazione del prevenuto. Ed invero, "*in tema di reati associativi, al fine di controllare il rispetto del principio del ne bis in idem, occorre verificare in concreto i segmenti di condotta presi in esame dalle singole sentenze passate in giudicato, nel senso che tale principio risulta violato solo ove vi sia sovrapposizione tra le condotte oggetto di giudicato*" (Sez. 1, n. 12700 del 05/03/2008, Cosenza).

§

SGRO' VINCENZO, GALLICO MARIA ANTONIETTA E SGRO' CARMELO

Osserva la pubblica acusa che, dalle conversazioni tra presenti registrate all'interno della sala colloqui della casa circondariale di Secondigliano, è emerso chiaramente che del sodalizio in argomento facevano parte a pieno titolo anche GALLICO Maria Antonietta (sorella di Pino, Domenico, Carmelo, Teresa e Rocco), il marito SGRO' Vincenzo e il figlio SGRO' Carmelo.

Il nucleo familiare in questione risiedeva in San Remo (IM) ma, nonostante ciò, costituiva un costante punto di riferimento per i sodali stanziati in Calabria, come a breve si dimostrerà.

Già dai colloqui analizzati precedentemente, del resto (cfr. capitolo dedicato alle estorsioni), era emerso chiaramente che **i proventi delle illecite attività venivano ripartiti fra tutti i fratelli GALLICO, compresa Maria Antonietta**, circostanza sintomatica dell'appartenenza al sodalizio anche di quest'ultima. Ci si riferisce, in particolare, al **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **22.02.07**, nel corso del quale GALLICO Antonino raccontava al padre che lo zio GALLICO Rocco si era lamentato del fatto che il ragazzo (Antonino) avanzasse richieste estorsive a persone con cui lui (Rocco) aveva già "parlato"; nella circostanza Rocco aveva evidenziato di essersi sempre comportato correttamente, dividendo in sei parti uguali i proventi delle estorsioni ("*non sai i conti.. che ho con i cristiani io. Tuo padre ti manda... ehm... (incomprensibile)... io se ho avuto una cosa non ho diviso giusto? **Se io ho avuto tot ho diviso per sei***").

Il primo **colloquio** dal quale emerge chiaramente una totale disponibilità di GALLICO Maria Antonietta, SGRO' Vincenzo e SGRO' Carmelo nei confronti degli altri componenti della cosca, in particolare nei confronti di GALLICO Giuseppe e della sua famiglia, è quello

registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **14.12.06**, al quale partecipavano GALLICO Maria Antonietta, SGRO' Vincenzo e la minore SGRO' Lucia.
Da tale colloquio si desume, innanzitutto, una ostilità nei confronti di GALLICO Teresa, accusata di creare, con il suo comportamento, dissapori ed equivoci all'interno della famiglia. Ripetutamente i dialoganti si lamentavano di Teresa e del fatto che GALLICO Domenico si fidava ciecamente di lei e credeva a tutto quello che raccontava lei (cfr. brogliaccio: "*Maria Antonietta risponde che nessuno può toccare Teresa al fratello Domenico*").
In tale occasione Giuseppe riferiva che quando erano stati arrestati -cioè nel Febbraio del 1990- lui aveva detto alla sorella di restare in casa ed invece Teresa se n'era andata in giro, lasciando intendere che si era occupata personalmente della gestione degli affari di famiglia. Nella circostanza sia Giuseppe sia il cognato Vincenzo, con i gesti, manifestavano in maniera palese la loro contrarietà al fatto che una donna si occupasse di incombenze che competerebbero agli uomini. A questo punto Maria Antonietta si diceva contenta del fatto che suo marito in quella occasione -cioè dopo l'arresto di tutti i vertici della cosca- non era tornato a Palmi, come inizialmente avevano chiesto i suoi familiari, perché altrimenti avrebbero litigato.
Da tale ultima affermazione - secondo la tesi accusatoria - **si desume chiaramente tutta la fiducia che i fratelli GALLICO riponevano nel cognato SGRO' Vincenzo, al punto che, dopo il loro arresto, lo avevano individuato come potenziale "reggente" della consorteria**. SGRO' Vincenzo in tale occasione, per evitare di entrare in conflitto con GALLICO Teresa, e, di conseguenza, con Domenico, aveva preferito non spostarsi dalla Liguria.
Nel corso dello stesso colloquio "*SGRO' si lamenta perché Teresa ha lasciato qualcosa nella mani di qualcuno ed in tal modo lo vengono a sapere tutti*" (cfr. brogliaccio), facendo evidentemente riferimento a qualche prestanome della famiglia GALLICO, ritenuto poco affidabile in quanto non riservato. Sentendo ciò "*Maria Antonietta afferma che c'è Rocco (n.d.r.: Rocco GALLICO al tempo latitante) ma Giuseppe la interrompe rispondendole che Rocco è "scimunito" ed è seduto sempre davanti al computer su internet*" (cfr. brogliaccio).
Anche in tale circostanza, quindi, dal tenore delle affermazioni emerge un interesse comune a tutti i dialoganti relativamente agli argomenti, di natura illecita, oggetto della conversazione.
A questo punto GALLICO Giuseppe spiegava alla sorella ed al cognato, con dovizia di particolari, il piano finalizzato ad ottenere la revisione della sentenza con la quale era stato condannato in via definitiva all'ergastolo per il triplice omicidio dei fratelli MERLINO e anticipava le dichiarazioni che avrebbero dovuto rendere SANTAITI Gaetano, MAMMOLITI Saverio e MANAGO' Concetta (cfr. CAPITOLO III). Nella circostanza SGRO' Vincenzo diceva a Giuseppe che, se lo avesse ritenuto necessario, ci sarebbe stata la possibilità di avvicinare e sentire anche "*Giovanna*" (cioè a D'ANDREA Giovanna, nata a Reggio Calabria il 22.05.1964, vedova di FAMELI Marcello).
Nella parte finale del colloquio ripetutamente GALLICO Giuseppe manifestava timore per l'incolumità del figlio Antonino. Come si ricorderà, infatti, in quel periodo era in corso la faida con i BRUZZISE e, inoltre, il ragazzo correva il rischio di finire nel mirino della famiglia SANTAITI a causa della relazione sentimentale che intratteneva con DITTO Concetta, sorella di DITTO Carmelo, assassinato in data 20.09.06 da SANTAITI Carmine Demetrio e CILONA Antonio (cfr. capitolo dedicato all'omicidio DITTO). **Nella circostanza GALLICO Maria Antonietta e SGRO' Vincenzo mostravano di essere perfettamente a conoscenza della situazione e, su esplicita richiesta di GALLICO Giuseppe, ribadivano la loro disponibilità ad ospitare Antonino a San Remo (IM)**, almeno fino al momento della scarcerazione di GALLICO Carmelo (Marzo 2007), evento al quale GALLICO Giu-

seppe attribuiva importanza fondamentale ("*fino a quando non esce suo zio...quando uscirà Carmelo sarà tutto un altro discorso*"):

...OMISSIS... (riferimento temporale 02:12':45")
G: Allora, quando io vedo il pericolo ora... lo prendo e lo porto lontano dal pericolo, capisci?
S: risponde all'unisono con la moglie che è d'accordo, e precisa di avere fatto lui stesso tale proposta e che dipende solo dalla volontà di Antonino.
M.A.: prospetta anche soluzioni logistiche per favorire il soggiorno mettendo a proprio agio il nipote ottenendo il compiacimento di G, il quale programma di convincere il figlio a trasferirsi temporaneamente dagli zii dopo le feste di fine anno, in occasione del successivo colloquio.
G: ... Fino a quando non esce suo zio. Quando uscirà Carmelo sarà tutto un altro discorso... verrà qui al colloquio e se questo fatto va in porto (n.d.r.: effettua un gesto per far capire ai suoi interlocutori che si riferisce alla proposta di Nino PESCE prima ampiamente illustrata) bene. Ed è un bene per tutti (n.d.r.: anche per loro, per i presenti)...altrimenti: vendere e prendere i soldi! ...OMISSIS

*

Poco dopo, nel corso dello stesso colloquio, Giuseppe ribadiva la necessità di allontanare il figlio da Palmi ("*ora...è in una situazione critica, ora...ora è una situazione critica e pericolosa che si è venuta a creare*") e il cognato SGRO' Vincenzo, ancora una volta, si dichiarava d'accordo con il detenuto e manifestava tutta la sua disponibilità ad ospitare GALLICO Antonino a San Remo ("*...e lo devi allontanare un pochino in attesa che passi*"). Nel prosieguo GALLICO Maria Antonietta e SGRO' Vincenzo comunicavano a GALLICO Giuseppe di aver affrontato tale argomento con altri familiari, in particolare Maria Antonietta ne aveva parlato con la nipote Lucia e Vincenzo con il diretto interessato e con GALLICO Teresa, la quale aveva detto allo SGRO' che il nipote "*si sta mettendo in un mare di guai*", facendo riferimento alla sua relazione con DITTO Concetta. A questo punto GALLICO Maria Antonietta diceva "*ma non va bene questa ragazza!*" e raccontava che suo figlio SGRO' Vincenzo era stato avvicinato da alcuni parenti della DITTO, i quali gli avevano detto di consigliare a suo cugino Antonino di non frequentarla più: "*mio figlio Carmelo... ha ricevuto una chiamata dei parenti della ragazza (n.d.r.: DITTO Concetta) personalmente al telefono e hanno detto che non va bene.... Hanno detto: tuo cugino Nino è fidanzato con questa? Siccome era quel periodo... lui ha risposto non so. Loro hanno insistito: "**sua madre va dicendo che è suo genero...**"*.

M.A.: una volta parlavo al telefono con Lucia, non ricordo perché, che mi ha detto: <<sai zia, forse vuole venire a lavorare lassù da te (n.d.r.: si riferiscono ad Antonino GALLICO)>> ...**Io le ho risposto <<sai lo zio Cecio (n.d.r.: Vincenzo SGRO') glielo aveva detto, quando vuole salire non c'è problema>>**. Poi non è venuto più, non ha telefonato. Voglio dire: si sa che può salire... all'inizio mi aveva detto così, evidentemente se n'è andato...
S: lui mi parlava di questa situazione, **sicuramente gliene aveva parlato Teresa, per questa situazione qua... <<si sta mettendo in un mare di guai>> (n.d.r.: riporta le parole di Teresa) ...ma quale mare di guai? Chi è questa qua?**
G: ma lui si è messo per fare le cose... lo sai chi è? La nipote dello zio Nino BAGNATO, ti pare chi è?
S: sì, ho capito...
M.A.: **ma non va bene questa ragazza!**
G: Ma tu lo sai chi è? La conosci?
M.A.: No, io ho visto sua mamma al lutto e suo fratello
G: la mamma... lasciala stare...
M.A.: a lei no, me l'ha fatta vedere tuo figlio Nino nella... (n.d.r.: indica una foto)
G: ma cosa sai? C'è qualche cosa?
S: No!
G: No... quello che dicono loro... (n.d.r.: intendendo che sono pareri personali)
M.A.: Aspetta un attimo! A questo punto ti dico sì perché è giusto che te lo dico: a mio figlio Carmelo... ha ricevuto una chiamata dei parenti della ragazza (n.d.r.: DITTO Concetta) personalmente al telefono e hanno detto che non va bene.
G: ma i parenti di chi?
M.A.: di lei!

S: ma lui (n.d.r.: indica Giuseppe) non sta mica dicendo che va bene!
M.A: lui mi ha chiesto se so qualcosa della ragazza, lascia stare la mamma!
Più volte G chiede conferma alla sorella se ha capito bene, mostrando grande sorpresa e perplessità di fronte al fatto che proprio i parenti della ragazza avvertissero un componente di un'altra famiglia per denigrare la loro stessa parente e, alla incalzante richiesta di chiarimenti di Giuseppe che vuole sapere di chi si tratta, precisa:
M.A.: Hanno detto: tuo cugino Nino è fidanzato con questa? Siccome era quel periodo... lui ha risposto non so. Loro hanno insistito: "sua madre va dicendo che è suo genero..."
G: la mamma... la mamma ne voleva forte... e vuole tuttora forte... (n.d.r.: intende un fidanzamento ufficiale)
M.A.: mi hai chiesto se so qualcosa della ragazza e io devo dire di sì! I parenti hanno precisato: lascia stare la mamma che è quella che è... anche la figlia "NON VA BENE" (n.d.r.: scandisce stentoreamente le parole)

Fino al termine del colloquio GALLICO Maria Antonietta ribadiva che il nipote Antonino, avendo partecipato al funerale di DITTO Carmelo, era visto come "il genero" dei DITTO e questo lo esponeva ad un chiaro pericolo. Nella circostanza la donna ed il marito SGRO' Vincenzo si mostravano a conoscenza di diversi particolari, ignorati dallo stesso GALLICO Giuseppe: "*ecco perché stava succedendo un macello! Ma noi glielo abbiamo detto mille volte: "Ninuzzo, a zia, vedi che non va bene...", ma lui rideva di noi*".

*

Durante il colloquio del 14.12.06, inoltre, il detenuto, la sorella Maria Antonietta e il cognato parlavano di un affare che PESCE Antonino aveva proposto a GALLICO Giuseppe ("*Nino Pesce...Nino, mi diceva: facciamo un lavoro... un supermercato... grande! Là dove c'è quella terra ...un capannone grande, la struttura, la farebbero loro (n.d.r.: i PESCE)... uno-due miliardi li anticipano loro... noi non impegniamo nemmeno mille lire*"). Si tratta di un argomento esaminato in precedenza, nella parte dedicata ai "rapporti con altre consorterie" a cui si fa rinvio.
Sul punto appare opportuno evidenziare due circostanze:
- *in primis*, che GALLICO Giuseppe e SGRO' Vincenzo dimostravano di essere informati degli "interessi" e delle "spartizioni" esistenti tra alcune cosche mafiose della piana di Gioia Tauro e della necessità di intestare a terze persone le attività al fine di evitare provvedimenti di sequestro dell'A.G., come accaduto a Siderno per i COMMISSO.

...OMISSIS... - (riferimento temporale 02:07':21") –
G: "Nino Pesce...Nino, mi diceva: facciamo un lavoro... un supermercato... grande! Là dove c'è quella terra...(n.d.r.: già nel corso del colloquio del mese di ottobre G invitava la moglie e la figlia a convincere Antonino a recarsi presso le loro proprietà che attualmente producono derrate alimentari, su consiglio di Nino Pesce, il cui scopo viene adesso chiarito)... un capannone grande, la struttura, la farebbero loro (n.d.r.: i PESCE)... uno-due miliardi li anticipano loro... noi non impegniamo nemmeno mille lire... e tutte le ditte, gli impresari che hanno rivendite di carne, abbigliamento, scarpe... (n.d.r.: cerca di spiegare di cosa si tratta fino a quando la sorella spiega di aver capito che è un centro commerciale)...
S: volevano fare...!
G: (conferma) ....da noi. Dice: si lavora, voi prendete una percentuale, ad esempio il 10% sulle attività di rivendita di carne, sulle scarpe, sui vestiti...loro si prendono il lavoro, si prendono le spesate, e dopo che si sono presi le spesate rimaneva tutto a noi. Capito? Diceva: quelli pagavano per esempio 15.000 euro al mese d'affitto? Allora, una parte andavano per la struttura... "in più voi, dato che siete lì, metterete persone, agevolate i rivenditori di carne, vestiario, scarpe... e su ognuno di loro prendete la percentuale"... e dopo di ciò rimane tutto a noi. Così lavora lui...
Ma: ma dov'è? Perché lì a Palmi ce n'è già uno mi pare.
G: ma questo è grande Maria!
S: a COMMISSO (n.d.r.: famiglia mafiosa del versante jonico reggino, precisamente di erinol – RC – titolare di diverse attività commerciali) glieli hanno sequestrati tutti.
G: A erinol? Va bè, quella è un'altra cosa. Questa qua...
Ma: ...ti stavo dicendo che lì a Palmi ce n'è già uno così (n.d.r.: il centro commerciale denominato "Le Palme" della famiglia ORTUSO)...
G: A ORTUSO (n.d.r.: ORTUSO Domenico, nato il 12.05.1941 a Palmi – RC – ivi residente in via Zara traverza IV° civico nr. 3, titolare del suddetto Centro Commerciale denominato "Le Palme") gli facciamo le ossa così perché quelli (n.d.r.: i PESCE) vendono a prezzi più bassi!

S: si, le fanno queste concorrenze... e lì è buono!
G: perché il figlio di Nino PESCE...(n.d.r.: si riferisce a Francesco PESCE, nato a Gioia Tauro – RC – il 21.01.1978, residente a Rosarno – RC – in via Leoncavallo al civico nr. 1)...
S: ha i supermercati? A Napoli?
G: hai voglia, quanti ne ha.., si sta facendo miliardario! Lavora in franchysing... mettono i soldi tutti questi qua e lui... (n.d.r.: effettua un gesto per indicare che sta diventando sempre più grande, potente) non sa più come fare! Allora... già è andato e ha visto che è buono.
S: si, lì è il migliore posto che c'è....
G: allora lì, senza che si fa laterale, si fa di lungo... in profondità (n.d.r.: utilizzando la gestualità indica la posizione che dovrà assumere il capannone per poter sfruttare al massimo le caratteristiche legate alle dimensioni del terreno sul quale dovrebbe sorgere). Allora: se si può fare, ha detto... quello che diceva lui... perché adesso deve andare con suo figlio a vederlo (n.d.r.: si riferisce evidentemente alla persona contattata da Nino PESCE)... suo figlio gli ha già detto di si, perché l'ha visto...e già questo fatto è importante.
S: si, certamente... ma ne avete parlato con Mico pure?...
G: Si. Prima ha parlato con me... e poi gli ha detto che, visto che siamo amici, farà con me come ha fatto con quegli altri... e noi non mettiamo neanche una lira.
S: Ma lui ce ne ha qualcuno un questa maniera?
G: Si..
S: Ce l'ha là a Rosarno?
G: "manch'i cani" (n.d.r.: espressione che indica stupore)... a Rizziconi, perché li ha anche un centro... viene mezza Calabria
Ma: si, lo so.
G: ...li ha "Turi CREA"
S: Ah... Turi CREA!
G: ...(n.d.r.: fa un gesto con le dita per indicare che produce ingenti guadagni)...
S: ... e ne prende?
G: ne prende? Mese per mese! Non è che li deve prendere prima...allora non hai capito! Lì viene un lavoro preciso. Là per tutto quello che viene venduto tu hai la percentuale... la percentuale! Dopo che hai risarcito del tutto l'ambaradam (n.d.r.: verosimilmente si riferisce a coloro che hanno effettuato gl'investimenti o alle ditte che hanno effettuato i lavori per la realizzazione della struttura) quelli vanno fuori e rimane tutto a te.
S: e quelli come fanno? Le devono fare bene le cose, perché se lo prendono... (n.d.r.: si riferisce al pericolo che possa essere individuato PESCE Antonino, verosimilmente il reale proprietario del centro commerciale con conseguente sequestro dello stesso in quanto realizzato con i proventi di attività delittuose)...
G: che c'entra: si portano le ditte, si fa una società...eh! (n.d.r.: mostra di avere capito che si deve fare in modo da eludere gli eventuali controlli degli organi investigativi intestando l'attività commerciale a persone che ne abbiano i requisiti e che non siano direttamente riconducibili alle loro famiglie, in poche parole utilizzando dei prestanome).
...OMISSIS...

- *in secundis*, che poco dopo, tornando sull'argomento, GALLICO Giuseppe evidenziava che se ne sarebbe dovuto occupare suo fratello Carmelo una volta uscito dal carcere e che, **se le cose fossero andate per il verso giusto, ci avrebbero guadagnato tutti, quindi anche SGRO' Carmelo e GALLICO Italia Antonella, ulteriore dimostrazione del fatto che i soggetti in questione facevano parte e pieno titolo della cosca**: "*Quando uscirà Carmelo sarà tutto un altro discorso... verrà qui al colloquio e se questo fatto va in porto* (n.d.r.: effettua un gesto per far capire ai suoi interlocutori che si riferisce alla proposta di Nino PESCE prima ampiamente illustrata) *bene. **Ed è un bene per tutti*** (n.d.r.: anche per loro, per i presenti)*...altrimenti: vendere e prendere i soldi!*".

*

Nel corso del **colloquio** del **14.12.06**, infine, SGRO' Vincenzo raccontava al cognato GALLICO Giuseppe che il figlio SGRO' Carmelo era stato picchiato da un personaggio che frequentava la sua palestra e gli spiegava che il soggetto in questione faceva parte di un gruppo capeggiato da un napoletano, probabilmente di Secondigliano. Si tratta di un argomento già affrontato nel capitolo dedicato alla "disponibilità delle armi", al quale si rinvio. In proposito ci si limita ad evidenziare che i GALLICO, in risposta all'affronto subito, decidevano di organizzare una vera e propria spedizione punitiva, di chiara matrice mafiosa. Durante il colloquio del 14.12.06, infatti, GALLICO Giuseppe chiedeva al cognato di accertare quale

fosse il territorio del napoletano al quale apparteneva il giovane, spiegandogli che in carcere c'erano personaggi di riferimento, come i MOCCIA, Angelo e Vincenzo, diversi a seconda della zona; aggiungeva che sarebbe stato opportuno sapere di quale schieramento faceva parte ("a chi appartiene"), in quanto a Secondigliano vi erano dei gruppi in contrasto fra loro e quindi bisognava essere precisi. Poi dichiarava di conoscere esponenti di entrambi gli schieramenti e che avrebbe cercato di essere conciliante e di rivolgersi al gruppo al quale apparteneva il giovane napoletano. Nel frattempo avrebbe mandato Nino a soggiornare presso la loro abitazione (cioè a San Remo), per accertare il nome del "diretto interessato"; aggiungeva che, nel caso in cui la ricerca non avesse portato a risultati soddisfacenti, avrebbe ordinato a Nino di risolvere la vicenda dopo avergli dato le giuste istruzioni nel corso del successivo colloquio. Concludeva dicendo che se quel tale avesse fatto parte di alcuno schieramento, avrebbero dovuto provvedere tutti e due i cugini (Antonino GALLICO e Carmelo SGRO') a "rompergli le corna".

La spedizione punitiva da organizzare ai danni del napoletano, come si è già visto, sarebbe stata oggetto anche dei successivi colloqui, precisamente:

1) quello del **21.12.06**, quando GALLICO Giuseppe spiegava la vicenda al figlio Antonino e gli chiedeva se il nipote Carmelo avesse disponibilità di un'arma ("*ma la cosa ce l'ha? Ce l'ha la cosa?*"); nella circostanza Antonino rispondeva affermativamente, lasciando intendere che il cugino ne aveva più di una. Quando Antonino si dichiarava disponibile ad eseguire gli ordini del padre, questi gli diceva che lo "Zio Cecio" (SGRO' Vincenzo) gliene sarebbe stato grato ("*se lo fai quando viene lo Zio Cecio...(n.d.r.: sembrava attendersi ammirazione e gratitudine)*");
2) quello del **01.02.07**, quando Giuseppe ordinava al figlio di andare "là", da suo cugino (cioè a San Remo), a "sbrigargli quel fatto", e gli diceva di sparare due colpi nelle gambe "a quello"; poi aggiungeva che **lo zio "Cecio" - SGRO' Vincenzo - gli aveva fornito il nome di quello che dovevano gambizzare per verificare se era noto tra i detenuti** ed aveva avuto modo di accertare che era sconosciuto, per cui non era inserito in organizzazioni criminali.

Gli accertamenti compiuti non hanno permesso di verificare se poi il piano fosse stato portato a termine e chi fosse la vittima. Certo è che l'episodio in questione è sintomatico della appartenenza mafiosa di tutti i protagonisti della vicenda (GALLICO Giuseppe, GALLICO Antonino, SGRO' Vincenzo, SGRO' Carmelo) e del vincolo associativo che li legava.

*

Un altro **colloquio** rilevante è quello registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **23.04.08**, al quale partecipavano GALLICO Maria Antonietta, SGRO' Carmelo e GALLICO Antonino. Dal dialogo in questione emergevano nuovi elementi a carico di **GALLICO Maria Antonietta** e, soprattutto, di suo figlio **SGRO' Carmelo**.

Innanzitutto nel corso del colloquio GALLICO Giuseppe incaricava il nipote ed il figlio di comunicare a GALLICO Domenico un messaggio proveniente da MOLE' Girolamo (detto "Mommo"), che Mimmo GALLICO avrebbe dovuto riferire a VENTRE Giuseppe. Per ben comprendere lo stralcio del colloquio in questione si deve premettere che:

- pochi mesi prima, precisamente in data 01.02.08, in Gioia Tauro era stato assassinato Rocco MOLE', reggente della omonima famiglia mafiosa, evento che rischiava di scatenare una nuova guerra di mafia nella fascia tirrenica della provincia reggina;
- presso la casa circondariale di Secondigliano era detenuto MOLE' Girolamo, fratello di Rocco e capo della cosca di Gioia Tauro;
- il MOLE' aveva avvicinato GALLICO Giuseppe, chiedendogli di mandare una "'mbasciata" a VENTRE Giuseppe -affiliato alla cosca MOLE' e detenuto presso la casa cir-

condariale di Carinola- tramite GALLICO Domenico. ristretto presso il medesimo istituto penitenziario. In particolare, il MOLE' intendeva mandare un messaggio di pace e vietare eventuali controffensive nei confronti dei PIROMALLI. ritenuti i responsabili dell'omicidio.

Per inviare la delicata "'mbasciata" GALLICO Giuseppe decideva di servirsi di due soggetti di assoluta fiducia: il figlio Antonino ed il nipote SGRO' Carmelo, entrambi presenti al colloquio: *"**un'ambasciata importante!**... Dunque... ve la dico lo stesso... **ve la dico lo stesso... a tutti e due (n.d.r.: si rivolge al nipote ed al figlio) ... venite qua!... vieni qua!**... se andate... se andate... che te la ricordi... siccome... qua... (n.d.r.: sussurra) ...(incomprensibile)... allora io gli mando l'ambasciata..., **gli dici a Mimmo..., gli dite a Mimmo ...(incomprensibile)... hai capito? ...(incomprensibile)... che facciano la pace... che la smettano... che... tutti siamo d'accordo per la pace!** Capisci!? ...(incomprensibile)... ti ricordi?...**Mommo!...che siamo d'accordo tutti...lui siamo d'accordo tutti... noi (i GALLICO, n.d.r.)... Nino (i PESCE, n.d.r.)... lui (i MOLE', n.d.r.)...** (n.d.r.: indica con il dito verso l'alto) **ed altri**..., per la pace e basta!... capisci!?... capisci o no?. Che non... che non facciano... che non si facciano niente... basta... è questione solo... (n.d.r.: unisce le mani) e basta!... che Mimmo lo conosce... Mimmo lo conosce!... Siccome sono tre... tre... famiglie coinvolte... Allora questi... questi qua... vogliono... che non succeda più niente... capisci?.. non per il male... hai capito!? ...(incomprensibile)... che la finiscano tutte queste cose... tutte ste.."*

GALLICO M.: Mimmo ti saluta!...----------\\
GALLICO G.: uhm!----------\\
GALLICO M.: ha detto di dirti ...(*incomprensibile*)...-------\\
GALLICO G.: il fatto che è venuto qua per l'esame!?-------\\
GALLICO M.: eh?----------\\
GALLICO G.: il fatto che è venuto qua per l'esame!?-----\\
GALLICO M.: ah ...(*incomprensibile*)...----------\\
GALLICO G.: uhm! ...ieri... ieri ho preso la lettera!----------\\
GALLICO M.: ah... l'hai presa!?----------\\
GALLICO G.: si! ...ehm... gli dovevo inviare un'ambasciata io... (*n.d.r.: si rivolge al figlio*) quando fa il colloquio che vai da tuo zio!? ...non lo sai? ...non sai!?...---\\
GALLICO M.: no... il problema ...(*incomprensibile*)... di questo mese perché quattro le ha fatte Teresa ...(*incomprensibile*)...---------\\
GALLICO G.: con Teresa le ha fatte ora ...(*incomprensibile*)...-------\\
GALLICO M.: il prossimo mese...---------\\
GALLICO G.: ...(*incomprensibile*)...---------\\
GALLICO M.: ...(*incomprensibile*)... perché le ore del mese di aprile sono finite... hanno fatto il colloquio con Teresa ...(*incomprensibile*)... colloquio...------\\
GALLICO G.: eh!---------\\
GALLICO M.: ed io ho fatto queste altre...; ha dovuto fare la domandina... quindi non ne ha più a disposizione!-------\\
GALLICO G.: no... no.... pure il mese di maggio...----------\\
GALLICO M.: eh... si fa... in qualche modo si fa! ...al limite ci torna Carmelo il mese di maggio e si fa! ...oppure se scende lui (*n.d.r.: indica il nipote*)----\\
GALLICO G.: un'ambasciata importante!... Dunque... ve la dico lo stesso... ve la dico lo stesso... a tutti e due (*n.d.r.: si rivolge al nipote ed al figlio*) ... venite qua!... vieni qua!... se andate... se andate... che te la ricordi... siccome... qua... (*n.d.r.: sussurra*) ...(*incomprensibile*)... allora io gli mando l'ambasciata..., gli dici a Mimmo..., gli dite a Mimmo ...(*incomprensibile*)... hai capito? ...(*incomprensibile*)...---------//
GALLICO A: Uh...----------//
GALLICO G.: Hai capito?...----------//
GALLICO A: Si!...----------//
GALLICO G.: ...(*incomprensibile*)... **che facciano la pace... che la smettano... che... tutti siamo d'accordo per la pace! Capisci!? ...(*incomprensibile*)... ti ricordi?**----------\\
GALLICO A: e che glielo manda a dire...---------//
GALLICO G.: (*n.d.r.: sussurra*) **Mommo! ...Che siamo d'accordo tutti! lui... siamo d'accordo tutti...**---------//
GALLICO A: Si... si... ho capito!----------//

GALLICO G.: noi... Nino... lui... (*n.d.r.: indica con il dito verso l'alto*) ed altri..., per la pace e basta!... capisci!?... capisci o no?...----------//
GALLICO A: <u>Si..., si ho capito!... ho capito!</u>----------//
GALLICO G.: Che non... che non facciano... che non si facciano niente... basta... è questione solo... (*n.d.r.: unisce le mani*) e basta! ...(*incomprensibile*) ... //
GALLICO A: ...(*incomprensibile*)...----------//
GALLICO M.: ...(*incomprensibile*)... il prossimo mese che ormai ...(*incomprensibile*)...//
GALLICO G.: **il prossimo mese... scendete il prossimo mese**...-------//
GALLICO M.: Se... se era domani... al limite aspettava e lo tornava a fare ...(*incomprensibile*)...----------//
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.: Ma io.... ho detto io... ora se ...(*incomprensibile*)...----------//
GALLICO M.: Se lui lo poteva fare martedì...----------//
SGRO' C.: ...(*incomprensibile*)... per martedì della prossima settimana...----//
GALLICO M.: No ...(*incomprensibile*)... finito le ore...---------//
SGRO' C.: Ah... già... le ore... le ore...----------//
GALLICO G.: Aspetta... aspetta... il tempo c'è... ora... ora facciamo una cosa... quando io per telefono dico alla nonna: - "digli a Nino di venire..." - vuol dire che...: perché aspetta un'ambasciata lui... deve fare il colloquio... e devono andare a parlare pure con Mico...: che Mimmo lo conosce... Mimmo lo conosce!... Siccome sono tre... tre... famiglie coinvolte... (*n.d.r.: sussurra e contestualmente con le dita della mano destra si tocca prima il medio, poi l'indice ed infine il pollice della mano sinistra*) ...(*incomprensibile*)... hai capito?...----------//
GALLICO A: (*n.d.r.: annuisce con il capo*)----------//
GALLICO G.: **Allora questi... questi qua... vogliono... che non succeda più niente... capisci?**
GALLICO A: (*n.d.r.: annuisce con il capo*)----------//
GALLICO G.: E qua c'è... (*n.d.r.: guarda verso la postazione alla propria sinistra dove sta effettuando il colloquio PESCE Antonino con il figlio*)----------//
GALLICO A: Si... si...----------//
GALLICO G.: ...(*incomprensibile*)...----------\\
GALLICO A.: **ho capito! Ho capito!**----------\\
GALLICO G.: (*n.d.r.: sussurra*) ...(*incomprensibile*)... altri... altri da altre parti... altri da altre parti... si deve fare la pace!... è buono per tutti... per loro!... per loro!...----------//
GALLICO A: ...(*n.d.r.: con un gesto chiede al padre di avvicinarsi a lui e sussurra*) ...(*incomprensibile*)... zio Mimmo ...(*incomprensibile*)...----------//
GALLICO G.: Si !----------//
GALLICO A: Ah!----------//
GALLICO G.: Mico! ...C'è proprio quello ...(*incomprensibile*)... siccome là c'è quello... qua c'è un altro...----------//
GALLICO A: Va bene dai... ho capito!----------//
GALLICO G.: (*n.d.r.: si rivolge alla sorella*) stiamo parlando per il bene non per il...-\\
GALLICO M.: si! ho capito!----------\\
GALLICO G.: non per il male... hai capito!? ...(*incomprensibile*)... che la finiscano tutte queste cose... tutte ste...--\\
GALLICO M.: mannaggia alla vita!----------\\

Si trattava di una "*mbasciata*" molto delicata in quanto il rischio di una nuova guerra di mafia preoccupava non solo i GALLICO, ma anche i PESCE ed altre 'ndrine della zona, come emerge dallo stralcio di colloquio sopra indicato e dal brogliaccio che di seguito si riporta: "*Giuseppe afferma che è un macello ed Antonino gli chiede se le persone delle quali parlano "hanno intenzione di fare qualcosa". **Giuseppe gli risponde che "sono tra loro" e spiega che tali persone volevano reagire ma lui ed altri "li bombardando" affinché si riappacifichino. Giuseppe spiega inoltre che sono geograficamente posizionati al centro e se "scoppia un macello" è inevitabile che vengano coinvolti sia i GALLICO che quelli dall'altra lato (n.d.r.: si riferisce evidentemente al clan PESCE di Rosarno)** e che per tale motivo gli ha detto (n.d.r.: evidentemente a MOLE' Girolamo) che lui e l'altro (n.d.r.: Antonino PESCE), alzeranno delle barricate dalle loro rispettivi parti, cosicché a Gioia Tauro possano fare ciò che vogliono, lasciando però in pace loro (n.d.r.: i GALLICO ed i PESCE)*".
Per cui è evidente che **il fatto che un messaggio del genere fosse stato affidato anche a SGRO' Carmelo è senza alcun dubbio sintomatico di una affiliazione di quest'ultimo alla cosca GALLICO.**

Verso la fine del colloquio GALLICO Giuseppe si sincerava del fatto che il figlio e il nipote avessero ben compreso il messaggio da comunicare allo zio GALLICO Domenico: ***"gli dici che chiama a VENTRE e che Mommo MOLE' gli manda a dire che fanno pace... di stare fermi... che poi se ne parla!"***.

GALLICO G.: **(n.d.r.: si rivolge al nipote) allora tu ricordi il fatto che gli devi dire allo zio Mimmo?**----------\\
SGRO' C.: **si!**----------\\
GALLICO G.: (n.d.r.: si rivolge al figlio) tu te lo ricordi! ...cosa ti ricordi?----\\
GALLICO A.: gli devo dire io... (n.d.r.: si avvicina al padre e sussurra) deve andare dà ...(incomprensibile)... quello che hai detto tu ...(incomprensibile)...
GALLICO G.: (n.d.r.: si solleva dal sedile e si avvicina con la testa alla bocca del figlio)----------\\
GALLICO A.: (n.d.r.: sussurra) ...(incomprensibile)...----------\\
GALLICO G.: (n.d.r.: sussurra) tu digli...- 'siccome sono i GUERRISI e i ...(incomprensibile)...'----------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO A.: te lo stavo dicendo...----------\\
GALLICO G.: uhm!----------\\
GALLICO A.: ...(incomprensibile)...----------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.: ...(incomprensibile)... i GUERRISI e i PIROMALLI...--------\\
GALLICO A.: ti sto dicendo i nomi! – 'i GUERRISI ed i PIROMALLI...'-------\\
GALLICO G.: eh!----------\\
GALLICO A.: 'e sono...'----------\\
GALLICO G.: là c'è VENTRE!----------\\
GALLICO A.: la finisci!? – '...che sono...'---------\\
GALLICO G.: eh!----------\\
GALLICO A.: 'siccome stanno... stanno cercando di aggiustare la cosa... qui c'è VENTRE...'-------\\
GALLICO G.: eh!----------\\
GALLICO A.: 'e allora ...(incomprensibile)...' ----------\\
GALLICO G.: e glielo dice! ...non che vede cosa può fare!
GALLICO A.: glielo dice...----------\\
GALLICO G.: gli dici che chiama a VENTRE e che Mommo MOLE' gli manda a dire che fanno pace... di stare fermi... che poi se ne parla!---------\\
GALLICO A.: ho capito!----------\\
GALLICO G.: oh! Questo è! ...capito?---------\\
GALLICO A.: si!----------\\
GALLICO G.: e che tutti! Tutti! ...d'accordo per la pace! ...questo è! ...se uno può fare del bene lo fa! ...male non si deve fare, ma bene per come si può fare, uno lo deve fare.----------\\
GALLICO M.: ...(incomprensibile)...----------\\
GALLICO G.: quindi glielo dici allo zio Carmelo... ehm... allo zio Mimmo! Glielo dici!-\

*

Sempre nel corso del **colloquio** del **23.04.08** venivano acquisiti ulteriori elementi che confermavano la tesi della piena intraneità di SGRO' Carmelo e di GALLICO Maria Antonietta alla 'ndrina GALLICO.
Innanzitutto, infatti, emergeva che, così come auspicato da GALLICO Giuseppe (cfr. colloquio del 14.12.06), **GALLICO Antonino si era trasferito a San Remo**, dove abitava in un appartamento insieme al cugino SGRO' Carmelo. In proposito, GALLICO Giuseppe ripetutamente evidenziava che il trasferimento di Antonino a San Remo aveva avuto una notevole importanza strategica, in quanto il ragazzo, se fosse rimasto a Palmi, sarebbe stato sicuramente arrestato (*"Giuseppe sostiene che il trasferimento del figlio è stato provvidenziale perché a Palmi, vista la "situazione preoccupante", sarebbe stato arrestato in breve tempo. Maria Antonietta replica che quando Rocco è stato arrestato (n.d.r.: il precedente 24.03.2008) gli operatori di polizia hanno chiesto alla madre di Antonino se c'era in casa il figlio. I colloquianti concordano che in tal caso la Polizia avrebbe arrestato Antonino"*) o avrebbe corso seri rischi per la sua incolumità (*"Giuseppe riferisce alla sorella che è più tranquillo adesso che il figlio Antonino si è trasferito a Sanremo"*).

Successivamente, facendo riferimento ai successivi colloqui, **la donna, rivolgendosi al fratello, gli diceva che i due ragazzi avrebbero eseguito le sue direttive (*"tu dai ordini, che loro devono fare quello che dici tu!"*)**. Nella circostanza SGRO' Carmelo chiedeva delucidazioni relativamente al colloquio che avrebbero dovuto effettuare con GALLICO Domenico (*"si, zio, però allora, a questo punto...per andare dallo zio Mimmo?"*) e, ancora una volta, interveniva GALLICO Maria Antonietta, la quale evidenziava la necessità che i due ragazzi ricevessero direttive anche da Domenico (*"no... **da Mimmo vanno!** ...perché gli ho detto io a Mimmo: - "ricordati che se per caso..."... sono qua e vanno a fare il colloquio... **vanno pure da Mimmo... così sanno pure cosa devono fare! ...giusto?**"*), opinione condivisa dal detenuto GALLICO Giuseppe (*"certo"*).

GALLICO G.: però... dato che scendete sotto...: non scendete adesso!?-----\\
SGRO' C.: no!----------\\
GALLICO G.: adesso ve ne risalite!?----------\\
SGRO' C.: si!----------\\
GALLICO M.: c'è mio marito che aspetta!----------\\
GALLICO G.: scendete a maggio!?----------\\
SGRO C.: si! ...no! ...magari scendiamo la prossima settimana!----------\\
GALLICO G.: come la prossima settimana!? ...come la prossima settimana!?---\\
GALLICO M.: cosa dovete scendere a fare la prossima settimana!? Che io ...(incomprensibile)...----------\\
SGRO' C.: domenica devo andare ad un matrimonio!--------\\
GALLICO A.: ma allora... tanto vale che prende un aereo diretto per Genova e noi saliamo direttamente su!---------\\
GALLICO M.: no... no... ...(incomprensibile)... lasciamo stare!--------\\
GALLICO G.: chi?... chi?... non ho capito!----------\\
SGRO' C.: **scendiamo sotto e basta! ...dicci zio! Dicci!**---------\\
GALLICO M.: **tu dai ordini, che loro devono fare quello che dici tu!**--------\\
GALLICO G.: allora questi... il prossimo mercoledì no! ...il prossimo mercoledì è maggio se non sbaglio...---------\\
SGRO' C.: si... finisce... finisce...----------\\
GALLICO G.: venite... allora oggi è ventitre... e sette... trenta! ...e poi...----\\
GALLICO M.: metà maggio!----------\\
GALLICO G.: e siamo nella prima settimana... se scendete la prima settimana, senno l'altra settimana potete scendere... scendete prima del mercoledì, scendete per esempio, lunedì! ...e perché non scendete con la macchina, scusa!?---\\
GALLICO M.: ma scusa ...(incomprensibile)...---------\\
GALLICO A.: ma con la macchina è lunga ci vogliono quasi due giorni!-----\\
GALLICO M.: ...(incomprensibile)... un'ora e mezzo!-------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
SGRO' C.: ...(incomprensibile)...----------\\
GALLICO A.: va bene dai, scendo con la mia macchina e basta!--------\\
SGRO' C.: ...(incomprensibile)...----------\\
GALLICO G.: e per non tornare indietro passavate voi da qua, facevate il colloquio e andavate via!--------\\
GALLICO A.: va bene... facciamo così! ...facciamo come vuole lui!-------\\
GALLICO M.: ma poi... ma cosa dovete andare a fare là sotto, che non ho capito?
GALLICO G.: a prendere Antonella!----------\\
GALLICO M.: ah!----------\\
GALLICO A.: (n.d.r.: si rivolge alla zia) non vuoi ad Antonella là!?----\\
SGRO C.: ...(incomprensibile)...----------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO A.: è da due ore che parliamo...----------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO M.: ...(incomprensibile)...----------\\
SGRO' C.: io sto dicendo ...(incomprensibile)...----------\\
GALLICO G.: (n.d.r.: si rivolge al nipote) hai capito?---------\\
SGRO' C.: si!----------\\
GALLICO G.: non... non questo... se non vuoi neanche l'altro mercoledì...: che sarebbe...----------\\
SGRO' C.: **si zio!... però, allora a questo punto... per andare dallo zio Mimmo?**
GALLICO M.: **no... da Mimmo vanno! ...perché gli ho detto io a Mimmo: - "ricordati che se per caso..."** ------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI

SGRO' C.: una volta che siamo qua...----------
GALLICO M.: **sono qua e vanno a fare il colloquio... vanno pure da Mimmo... così sanno pure cosa devono fare! ...giusto?**--------\\
GALLICO G.: **certo!**----------\\
SGRO' C.: Antonella ...(incomprensibile)...---------\\
GALLICO G.: e allora... i primi... il primo mercoledì di maggio...-------\\
GALLICO A.: ...(incomprensibile)... tra altri dieci giorni... quindici giorni non ora!-\\
GALLICO M.: ...(incomprensibile)...----------\\
GALLICO G.: ma scusa... oggi è ventitre!?----------\\
GALLICO A.: eh!-----\\
GALLICO G.: oggi è il ventitre!? E sette... trenta! ...e non scendete!-----\\
GALLICO A.: e non scendiamo!----------\\
GALLICO G.: poi viene l'altro mercoledì... il giorno sette o il sei... non ricordo...--\\
GALLICO M.: non lo so quand'è!---------\\
GALLICO A.: va bene... dai!----------\\
GALLICO G.: se volete venire qua al colloquio e da Mimmo dovete tenere conte che dovete andare...: scendere domenica.---------\\
SGRO' C.: domenica! ...lunedì partiamo!----------\\
GALLICO G.: domenica scendete... lunedì... martedì fate il colloquio con lo zio Mimmo...----------\\
GALLICO M.: e mercoledì qua!----------\\
GALLICO G.: e mercoledì fate il colloquio qua e ve ne risalite!---------\\
SGRO' C.: si! si!----------\\

Durante il colloquio emergeva chiaramente che **GALLICO Maria Antonietta, così come altri familiari, le cui posizioni sono già state analizzate, fungeva da "postino"**, riferendo a Giuseppe alcuni "messaggi" inviatigli dal fratello Domenico. Nella circostanza, ad esempio, Maria Antonietta e GALLICO Antonino, con un tono di voce molto basso, riferivano a GALLICO Giuseppe quello che aveva suggerito Domenico avuto riguardo alle persone da sentire ai fini della revisione della sentenza con la quale Giuseppe era stato condannato in via definitiva all'ergastolo.

*

Molto interessante, inoltre, risulta un ulteriore stralcio del colloquio del 23.04.08, già riportato nel paragrafo dedicato a GALLICO Carmelo, nel corso del quale GALLICO Giuseppe evidenziava la necessità che i due ragazzi -Antonino e Carmelo- ricevessero direttive da GALLICO Carmelo, il quale però in quel momento stava scontando la libertà vigilata nella città di Brescia. Si trattava di un momento delicato per la cosca GALLICO, in quanto meno di un mese prima GALLICO Rocco era stato arrestato e GALLICO Carmelo, pur avendo preso in mano le redini dell'organizzazione, aveva deciso (per i motivi già evidenziati nel paragrafo ad esso dedicato) di scontare la misura di sicurezza a Brescia. Per cui GALLICO Giuseppe chiedeva ai congiunti rassicurazioni in merito al fatto che l'unico fratello maschio rimasto in libertà, cioè GALLICO Carmelo, continuasse ad occuparsi del sodalizio ("*non è che molla tute le cose, là sotto, lo zio Carmelo?.... ah!?... Nino! (n.d.r.: si rivolge alla sorella) no, ascolta gli faccio una... (n.d.r.: si rivolge al figlio) molla tutto lo zio Carmelo? ...che fa?*") ed evidenziava che, in caso contrario, ci sarebbe stato il rischio di perdere tutto quello che avevano faticosamente accumulato in decenni di attività delittuose: "*non si può lasciare! ...si fottono tutte le cose! ...abbiamo lavorato una vita... siamo pieni di... cose... non è che.... Non ho capito!? Adesso a piatto aggiustato arrivano gli altri*". Nella circostanza sia Maria Antonietta sia Antonino rassicuravano il detenuto, dicendogli che, secondo loro, Carmelo non aveva intenzione di mollare tutto, anche se si trovava a Brescia. **Maria Antonietta, inoltre, proponeva che i due ragazzi si recassero periodicamente a Brescia, al fine di aggiornare lo zio Carmelo e ricevere da questi direttive** ("*adesso bisogna fare così...voi andate a Brescia...andate quindici... venti giorni a ...(incomprensibile)... e sapete*

se c'è qualcosa...basta, sennò siete incasinati"), proposta accolta da GALLICO Giuseppe ("*ok...esatto*").

Nella fase finale di questa parte di dialogo GALLICO Maria Antonietta evidenziava che comunque la famiglia GALLICO non avrebbe corso il rischio di perdere tutto, in quanto ormai GALLICO Antonino e SGRO' Carmelo erano adulti e a breve avrebbero potuto assumere il comando della cosca ("*adesso ci sono questi due figlioli*", indicando il figlio e il nipote). Poi la donna rilevava che a Palmi era rimasta Teresa, che avrebbe potuto creare problemi e incomprensioni all'interno del sodalizio, ma Giuseppe rispondeva "***se hanno la cosa diretta zio e nipoti..a lei non la devono neanche calcolare***", **ulteriore dimostrazione del fatto che lo zio (GALLICO Carmelo) ed i nipoti (GALLICO Antonino e SGRO' Carmelo) erano affiliati alla cosca.**

*

Durante questo colloquio veniva **pianificata l'ennesima estorsione ai danni di MORGANTE Placido**. Innanzitutto, infatti, GALLICO Giuseppe, dopo avere preso informazioni sulla ditta di cui titolare il nipote, chiedeva a quest'ultimo se fosse stato disponibile ad intestarsi due camion che avrebbe dovuto "*prendersi*" il figlio. **Nella circostanza sia SGRO' Carmelo ("*va bene, qual è il problema...con noi non c'è problema!*") sia GALLICO Maria Antonietta ("*lui può fare quello che vuole là sopra Nino...qualsiasi cosa vuole fare...come si vuole sistemare...non c'è problema*") manifestavano massima disponibilità.** A questo punto il detenuto si rivolgeva al figlio e gli diceva "*vai là sotto e te lo prendi*".

GALLICO G.: (*n.d.r.: si rivolge al nipote*) quanti camion hai?----------\\
SGRO' C.: allora... tre camion e due o tre escavatori...: due escavatori!-------\\
GALLICO G.: "due o tre escavatori!" – o due o tre!-------\\
SGRO' C.: no... volevo prenderne un altro. Due escavatori adesso!----------\\
GALLICO G.: due!? E fai... e lavori... movimento terra!?-----\\
SGRO' C.: movimento terra!----------\\
GALLICO G.: sabbia!?... cose!?...----------\\
SGRO' C.: no... scavo!----------\\
GALLICO G.: tutto scavo! ...tutto movimento terra fai!? ...e prendi lavori dove?---\\
SGRO' C.: a Sanremo!---------\\
GALLICO G.: solo lì!?------\\
SGRO' C.: sì!---------\\
GALLICO G.: ed hai solo camion da cava!?--------\\
SGRO' C.: eh!-----\\
GALLICO G.: che camion hai?---------\\
SGRO' C.: DAF!----------\\
GALLICO G.: grossi?----------\\
SGRO' C.: sì! ...quattro assi!----\\
GALLICO G.: quanti metri portano?--------//
SGRO' C.: diciotto!----------//
GALLICO G.: diciotto!? ...il lavoro c'è?---------//
SGRO' C.: mah...----------//
GALLICO G.: uh?----------\\
...OMISSIS...
GALLICO G.: (***n.d.r.: indica il figlio con un gesto della testa***) **...ma se lui vuole si può prendere due camion**|------\\
SGRO C.: ...(*incomprensibile*)...----------\\
GALLICO G.: ah?----------\\
SGRO' C.: ...(*incomprensibile*)...----------\\
GALLICO G.: (*si rivolge al nipote*) **te li intesti tu!?**----------\\
SGRO' C.: (*n.d.r.: solleva le spalle*)-------\\
GALLICO G.: eh?----------\\
SGRO' C.: eh!----------\\
GALLICO A.: due!?----------\\
GALLICO M.: (*n.d.r.: si* rivolge *al nipote*) due ne vuoi?---------\\
GALLICO A.: ...(*incomprensibile*)...----------

SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO M.: <u>lui può fare quello che vuole là sopra...; Nino</u>...--------\\
GALLICO G.: ah?----------\\
GALLICO M.: <u>qualsiasi cosa vuole fare... come si vuole sistemare</u>...--------\\
SGRO' C.: va bene... qual è il problema... con noi non c'è problema!-----\\
GALLICO M.: non c'è problema ...(*incomprensibile*)...----------\\
GALLICO A.: ...(*incomprensibile*)...-----\\
GALLICO G.: (*n.d.r.: si rivolge al figlio*) uno!?----------\\
GALLICO M.: (*n.d.r.: si rivolge al nipote*) uno ne vuoi?---------\\
GALLICO A.: poi lo prendiamo! ...(*incomprensibile*)...----------\\
GALLICO G.: uhm?----------\\
GALLICO A.: poi lo prendiamo!----------\\
GALLICO G.: vai là sotto e te lo prendi (*n.d.r.. sussurra*) ...(*incomprensibile*)...----\\
GALLICO M.: un bel camion così non hai problemi.----------\\
GALLICO G.: (*n.d.r.: si rivolge al nipote*) tu nuovi li hai presi?-------\\
GALLICO M.: si!---------\\
SGRO' C.: uno si!----------\\
GALLICO M.: uno si!... uno nuovo! Gli ha comprato il primo poi ...(*incomprensibile*)...--\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
SGRO' C.: l'altro seminuovo!----------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.: uh?----\\
SGRO' C.: l'altro seminuovo!----------\\
GALLICO G.: ...l'altro seminuovo!----------\\
SGRO' C.: comunque sono nuovi!----------\\
GALLICO G.: quanto l'hai pagato? ...ti costa tanto!? ...nuovo ti costa molto?----\\
SGRO' C.: centomila euro più iva!---------\\
GALLICO M.: però ...(*incomprensibile*)...----------\\
SGRO' C.: settantamila euro...----------\\
GALLICO G.: l'altro... seminuovo!?...----------\\
SGRO' C.: seminuovo!---------\\
GALLICO G.: settanta...---------\\
SGRO' C.: e l'altro quarantotto!----------\\
GALLICO G.: quarantottomila euro!?----------\\
GALLICO M.: con il finanziamento!---------\\
GALLICO G.: quale finanziamento!? ...lui va scende. se lo prende.... se lo sceglie il camion e se lo prende!----------\\
GALLICO M.: no.. io qua (*n.d.r.: indica il figlio*) sto parlando!----------\\
SGRO' C.: quelli che abbiamo preso noi!---------\\
GALLICO G.: con il lising li prendi?---------\\
SGRO' C.: per forza!----------\\
GALLICO M.: e senno come fai? ...loro si!----------\\
GALLICO G.: quindi alla fine te li devi riscattare senno sono loro!---------\\
SGRO' C.: quando finisco di pagarli ...(*incomprensibile*)...-------\\
GALLCI G.: se tu li prendi con il lising... li paghi...---------\\
GALLICO A.: no... no... lui paga un tot al mese poi... tipo... fino a quando non finisce... tipo un mutuo!------- \\
GALLICO G.: ah! ...non li prendi... non li prendi con il lising!---------\\
SGRO' C.: no... con il finanziamento!----------\\
GALLICO G.: finanziamento!? ...ho capito!----------\\
SGRO' C.: finanziamento!----------\\
GALLICO A.: lui ne paga... che ne so... ...(incomprensibile)... al mese.-----\\
GALLICO G.: ho capito! Ho capito!----------\\
SGRO' C.: ...(incomprensibile)...---------\\
GALLICO G.: fai ...(incomprensibile)... praticamente.---------\\
SGRO' C.: (n.d.r.: annuisce) banca... la banca ...(incomprensibile)...---------\\

*

Preso atto del fatto che SGRO' Carmelo era disponibile ad intestarsi un camion, GALLICO Giuseppe istigava il figlio a perpetrare l'ennesima estorsione: *"comunque Nino! ... se lo vuoi il camion, vai e te lo scegli... (n.d.r.: sussurra) e te lo prendi, che non ci sono problemi! ...(n.d.r.: effettua un eloquente gesto per fargli capire che non deve corrisponderne il prezzo d'acquisto) – "Ciao!" (n.d.r.: mima il saluto con un gesto della*

mano) – gli dici! ...quando lo vuoi... tanto se lo intesta". Nella circostanza il ragazzo cercava di prendere tempo ("adesso vediamo...quando scendiamo...dopo vediamo dai!") e **GALLICO Maria Antonietta ribadiva la disponibilità della sua famiglia, in tal modo implicitamente istigando il nipote a farsi consegnare il camion**: *"allora tu rifletti... pensaci... vedi quello che vuoi fare... se ti vuoi prendere il camion e se vuoi entrare in società... fai quello che vuoi!".*

GALLICO Giuseppe, inoltre, raccomandava al figlio di farsi consegnare un camion di valore (*"te lo scegli... un camion... il migliore che c'è! ...non prenderti il più brutto! ...il migliore! ...senno te ne prendi due!"*) e **GALLICO Maria Antonietta suggeriva ad Antonino di farsi accompagnare da SGRO' Carmelo, che era più esperto e avrebbe potuto scegliere il camion migliore**: *"scende pure lui (n.d.r.: indica il figlio) e lo controllano tutti e due... che lui quando è andato a prendersi il secondo... che era semi... seminuovo, lui è andato con mio marito... guidava ...(incomprensibile)... che lui ne capisce di più. Non che lui (n.d.r.. indica il nipote) non ne capisca, però lui (n.d.r.: indica il figlio) ha più esperienza ...".*

GALLICO G.: comunque Nino! ... se lo vuoi il camion, vai e te lo scegli... (n.d.r.: sussurra) e te lo prendi, che non ci sono problemi! ...(n.d.r.: effettua un eloquente gesto per fargli capire che non deve corrisponderne il prezzo d'acquisto) – 'Ciao!' (n.d.r.: mima il saluto con un gesto della mano) – gli dici! ...quando lo vuoi... tanto se lo intesta...-------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO A.: adesso vediamo... quando scendiamo...---------\\
GALLICO G.: non ora!----------\\
GALLICO A.: dopo vediamo dai! Ehm...--------\\
GALLICO M.: (n.d.r.: si rivolge al nipote) allora tu rifletti... pensaci...------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO A.: tante cose tutte in una volta...----------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.: (n.d.r.: si rivolge al nipote) te lo intesti!-------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO M.: vedi quello che vuoi fare... se ti vuoi prendere il camion e se vuoi entrare in società... fai quello che vuoi!---------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.: (n.d.r.: gesticola - labiale) ...(incomprensibile)... (n.d.r.: si rivolge al figlio) te lo scegli... un camion... il migliore che c'è! ...non prenderti il più brutto! ...il migliore! ...senno te ne prendi due!--------\\
GALLICO M.: (n.d.r.: interrompe il fratello) scende pure lui (n.d.r.: indica il figlio) e lo controllano tutti e due... che lui quando è andato a prendersi il secondo... che era semi... seminuovo, lui è andato con mio marito... guidava ...(incomprensibile)... che lui ne capisce di più. Non che lui (n.d.r.. indica il nipote) non ne capisca, però lui (n.d.r.: indica il figlio) ha più esperienza ...(incomprensibile)...---------\\
GALLICO G.: ...chiamano un meccanico! ...ma poi quello là, quando arrivano là, che sa chi è... (n.d.r.: sussurra) quello ha paura! (n.d.r.: testualmente "chidu si pila!") ...ti sembra che glielo deve pagare!? ...non glielo deve pagare! ...lo paga!?---------\\
SGRO' C.: (n.d.r.: si rivolge al cugino) e se lui dice cosi!?--------\\
GALLICO G.: che paghi! ...(incomprensibile)...---------\\
SGRO' C.: glielo dici chiaro ...(incomprensibile)...-------\\
GALLICO G.: no! gli deve dire che passa...; che se lo scrive nel ghiaccio... che quando esce il sole si scioglie!--------\\
GALLICO A.: (n.d.r.: sorride)----------\\
GALLICO M.: ma allora sempre usato!?---------\\
GALLICO G.: si! si! nuovo, nuovo, no!--------\\
GALLICO M.: ma allora fai cosi! Quando è... scendete ...(incomprensibile)...---\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.: ...(incomprensibile)... poi se ne parla.---------\\
SGRO' C.: ...(incomprensibile)...---------\\
GALLICO G.: ...(incomprensibile)... tutte le cose... (n.d.r.: si rivolge al figlio) pigliane uno buono, il migliore che c'è lì – 'che poi se ne parla...' – gli devi dire – 'che poi passo!...'- che poi passi!----------\\
...OMISSIS....

A questo punto GALLICO Antonino e SGRO' Carmelo si recavano al **colloquio** con lo zio GALLICO Rocco, presso la casa circondariale di **Palmi**, in data **02.05.08** per chiedergli l'autorizzazione a perpetrare l'estorsione. Dal contenuto del dialogo emerge chiaramente che l'imprenditore da taglieggiare era MORGANTE Placido, titolare di due ditte adibite alla vendita di autocarri e veicoli industriali, nuovi ed usati. Nella circostanza GALLICO Rocco, rivolgendosi ad entrambi i nipoti, diceva "*andate voi due*".

A: ah... un'altra cosa che ti volevo dire... che mi ha detto mio padre...
R: ... *(n.d.r.: si avvicina con l'orecchio alla bocca del nipote)*.
A: mi ha detto mio padre... *(incomprensibile)*...
R: ... *(n.d.r.: presumibilmente lo avverte di parlare a bassa voce)*.
A: e lo so! No... ma non è una cosa... *(incomprensibile)*... se era possibile sempre! E... siccome io... *(incomprensibile)*... per **un camion... no!? Dici che se lo intesta Carmelo... tipo... ma lo prendo io... mi aveva detto mio padre di andare... sotto da "MORGANTE" per prenderlo...** *(incomprensibile)*.
R: ... *(incomprensibile)*...
A: ... *(incomprensibile)*... se si può fare!? Se non si può fare... *(n.d.r.: effettua un gesto con le mani per indicare che se ciò non fosse possibile non ci sarebbero stati problemi comunque)*.
R: è una cosa che io... non ti posso stabilire da qua... voglio dire...
A: ... *(n.d.r.: incomprensibile in quanto parla a bassissima voce ed all'orecchio dello zio)*...
R: ... *(n.d.r.: incomprensibile in quanto parla a bassissima voce ed all'orecchio del nipote)*... **"andate voi due"...**
A: ... *(n.d.r.: con il capo effettua un cenno di conferma)*..."**OMISSIS**

*

Ricevuta l'autorizzazione dello zio GALLICO Rocco, **fra il 2 ed il 6 Maggio 2008 i due ragazzi si recavano presso la rivendita del MORGANTE avanzando pretese estorsive**, come emerge chiaramente dal **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **7.05.08.**

In tale occasione GALLICO Antonino raccontava di essersi recato da MORGANTE Placido, in compagnia del cugino SGRO' Carmelo, e aggiungeva che il MORGANTE, essendosi immediatamente reso conto che non avevano alcuna intenzione di pagare ("*appena sono arrivato l'ha capito*"), aveva accampato scuse per evitare di consegnargli il camion, sostenendo di averlo ricevuto in conto vendita ("*perché come lui è uscito subito si è buttato avanti per non restare indietro...(n.d.r.: alza le mani in segno di resa, mimando il gesto dell'imprenditore alla sua vista)...: <<non sono i miei – ha detto.>>*). Nella circostanza GALLICO Antonino si mostrava particolarmente infastidito dal comportamento del MORGANTE, il quale a loro aveva riferito che ciascun camion costava € 62.000,00 e che potevano prenderlo solo in leasing o stipulando un contratto con una finanziaria, mentre ad un socio di SGRO' Carmelo, informatosi tempo prima, aveva chiesto € 58.000,00 e non aveva posto problemi sulle modalità di pagamento ("*a quello...gli ha detto di pagarglieli come vuole...con assegni...come vuole...no? Perché sa che questo paga*"). Per questa ragione GALLICO Antonino aveva deciso di punire il MORGANTE estorcendoli non uno, ma due camion ("*tutti e due li voglio prendere..perché non si comporta bene, prende per il culo*").

Dal dialogo emergeva chiaramente che SGRO' Carmelo, così come suggerito da sua madre GALLICO Maria Antonietta nel corso del colloquio del 23.04.08, aveva accompagnato GALLICO Antonino per scegliere il camion migliore ("*è buono, l'ho visto da fuori, non è che l'ho provato...il cassone è buono*") e anche con lui il MORGANTE aveva accampato scuse per evitare di subire l'ennesima estorsione ("*ha incominciato a dirmi che non sono suoi...che sono di cristiani..in conto vendita*"), ben cosciente che si trattava del nipote di Pino GALLICO (G:"*ma a te ti conosce? Sa che sei mio nipote?*" C: "*Si*").

Si aveva conferma del fatto, inoltre, che GALLICO Rocco aveva dato il proprio *placet*, anche se MORGANTE Placido doveva ancora versare l'ultima rata dei 160.000,00 € pretesi dai GALLICO a titolo di estorsione per l'acquisto di un immobile sito in Contrada San

Francesco di Palmi (cfr. capitolo dedicato alle estorsioni). Tale circostanza induceva i GALLICO a temporeggiare, per poi avanzare la nuova pretesa estorsiva, quella avente ad oggetto i camion, dopo il saldo dell'ultima rata. In tale occasione GALLICO Giuseppe manifestava il proprio disappunto, evidenziando che l'autorizzazione a GALLICO Rocco era stata chiesta proprio al fine di sapere se il MORGANTE dovesse versare ancora l'ultima rata: "*e aspetta...aspetta...aspetta! Tu...io ti ho detto di dirlo allo zio Rocco...per...se non ha niente...ma tu gli devi dire...(...è libero qua il discorso? Se è libero è libero*".

GALLICO A.: **vedi che ho parlato con quello**...(n.d.r.: si riferisce all'imprenditore MORGANTE Placido, vittima di estorsione da parte del clan GALLICO da diversi anni)...
GALLICO G.: **per il camion?**
GALLICO A.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...eh! **Tipo...mi diceva...aveva incominciato a cercare pulci...(n.d.r.: a cercare qualche pretesto per sottrarsi all'estorsione)...**poi ho detto io...va bo...cercava di prendere tempo...no! Mi ha detto: <<ti serve?>> Gli ho detto io: <<mah...non mi serve subito però – gli ho detto io – mi serve.>>...<<Quando arriva...ti chiamo!>> **Ora gli do tempo quindici giorni...**
GALLICO G.: **no, ancora...lascialo...lasciare stare...dagli un mesetto...**
GALLICO A.: **eh...eh...gli do un po` di tempo. Vado là...ne ha due là...aspetta...che lui mi ha cercato...ha incominciato a "PULICIJARSI"...(n.d.r.: termine con il quale intende dire che ha tentato di eludere l'estorsione adducendo motivazioni varie)...**
GALLICO G.: eh!
GALLICO A.: ...che non sono suoi...
GALLICO G.: eh!
GALLICO A.: ...che sono di tizio...
GALLICO G.: eh!
GALLICO A.: ...che sono sequestrati...
GALLICO G.: **l'ha capito che non...(n.d.r.: strofina le dita della mano per fargli capire che non gliel'avrebbe retribuito)...gli dai niente?**
GALLICO A.: **sì...lo ha capito...appena sono arrivato l`ha capito!**
GALLICO G.: subito...
GALLICO A.: **perché come lui è uscito subito si è buttato avanti per non restare indietro...(n.d.r.: alza le mani in segno di resa, mimando il gesto dell`imprenditore alla sua vista)...: <<non sono i miei – ha detto.>>**
GALLICO G.: va bene...(n.d.r.: ride fiero)...
GALLICO A.: regolati tu! ...(n.d.r.: abbassa il tono di voce)...**Ora gli do tempo quindici...venti giorni...camion ne ha due...nuovi...fiammanti.** Gli dico: <<senti un po`...io ho i problemi miei...eh...devo lavorare...che sono...mi serve...te la vedi tu con quello...(n.d.r.: con il proprietario dei camion che aveva in azienda evidentemente in conto vendita)...e poi me la vedo io con te!>> **Intanto paga lui**...(n.d.r.: mima la consegna dei soldi)...poi...(n.d.r.: effettua un gesto con le mani per far capire al padre che i soldi non glieli avrebbe mai dati)...io domani scendo e ti faccio vedere...se era il mio mi facevi l'assegno, te lo prendevi e te lo portavi. Gli ho detto io: <<va bo...tu te la vedi con quello...io domani scendo...ti faccio l'asse...non pensare - gli ho detto io – che...(incomprensibile)...>>
GALLICO G.: **che camion è? E` buono?**
GALLICO A.: è nuovo...2002...
SGRO` C.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...**è buono...**
GALLICO G.: **tu l'hai visto?**
SGRO` C.: **...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...l`ho visto di fuori...non è che l`ho provato.**
GALLICO G.: lo devi provare...
GALLICO A.: di fuori sono nuovi...
GALLICO G.: ...lo devi provare...
GALLICO A.: aspetta...li proviamo...
GALLICO G.: devi vedere quanti chilometri hanno...che non siano lavorati i camion...che non siano...
SGRO` C.: però...sì...certo...
GALLICO G.: ...che non siano piegati...
SGRO` C.: **...però lui ha incominciato a dirmi che non sono i suoi...che sono di cristiani...**
GALLICO A.: **che non sono i suoi...che qua...i camion sono...**
SGRO` C.: **...in conto vendita**...
GALLICO A.: allora...ti spiego...i camion sono tutti verniciati...tutti...
SGRO` C.: sì...va bene...però devi vedere il motore...
GALLICO A.: sì...il motore lo vediamo...il motore lo vediamo...però...più fa in questa maniera...poi casomai...glielo versi pure...e scarichi...(n.d.r.: ride in quanto intende far capire al padre che non ha alcuna intenzione di corrispondere soldi all'imprenditore)...pure con lui...(n.d.r.: indica il cugino Carmelo)...
GALLICO G.: ma...il...il cassone com'è...buono?

GALLICO A.: sì...MINERVA...
SGRO' C.: no...**il cassone è buono...il cassone è buono**.
GALLICO G.: il cassone è buono.
GALLICO A.: il cassone ce l'ha buono...le gomme sono...non sono vecchie...tu le hai viste...(n.d.r.: chiede conferma al cugino Carmelo)!
SGRO' C.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...il cassone è buono!
GALLICO A.: così...quando mi da...(incomprensibile)...se la vede pure con lui e...
GALLICO G.: **te lo prendi e se lo intesta lui**...(n.d.r.: indica il nipote Carmelo con un cenno del capo)...alla società...
SGRO' C.: **sì-sì-sì...**
GALLICO A.: **sentimi...tutti e due li voglio prendere...**
GALLICO G.: tutti e due?
GALLICO A.: **sì...perché non si comporta bene...prende per il culo...**
GALLICO G.: ...(n.d.r.: ride per la determinazione e l'iniziativa del figlio)...va bene. Sapete cosa dovete fare allora? I camion devono essere registrati, giusto?
SGRO' C.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...
GALLICO G.: ci sono delle spese da sostenere per i camion...
GALLICO A.: dev'essere fatta l'assicurazione...devono essere fatti i permessi...
GALLICO G.: no...no...no...non è questo...questo lascia stare...queste cose è logico...queste cose qua. Poi...per non...per non...gli devi dire...gli dici che gli dai...eh...allora...dopo che l'hai...dopo che...ti pare a te...**gli devi dire: <<ti do cinquemila euro per questo e cinquemila euro per questo...e ti saluto...(n.d.r.: con la mano effettua un movimento orizzontale per fargli capire che non dovrà corrispondergli altri soldi)...!>>**
GALLICO A.: e si pulisce il muso (n.d.r.: termina con il quale s'intende che non gli darà più nulla).
GALLICO G.: e si pulisce il muso...per le spese...per la vernice che ha utilizzato.
GALLICO A.: sai cos'è? Ci ha imbrogliati...(n.d.r.: preso in giro)...perché c'imbroglia...ci piglia in giro...
GALLICO G.: **ma sei andato da Placido (n.d.r.: chiede conferma se si è rivolto a MORGANTE Placido)?**
GALLICO A.: **sì...aspetta...**ti spiego perché io sono incapricciato. Perché è sceso un socio suo...(n.d.r.: indica il cugino Carmelo)...
GALLICO G.: ah...insieme al socio tuo siete scesi (n.d.r.: rivolge la domanda al nipote Carmelo)?
SGRO' C.: no...
GALLICO A.: no...è sceso prima...
SGRO' C.: ...è sceso un altro cristiano tempo addietro...
GALLICO A.: senti...senti...
SGRO' C.: gli stessi camion...
GALLICO A.: gli stessi camion...gli ha detto...siccome questo qua è sceso là...
GALLICO G.: eh!
GALLICO A.: ...no...e glieli dava...perché lui quando è uscito fuori ha detto: <<o leasing o finanziaria...se no non te ne posso dare camion...che non sono i miei...prima...quando è uscito fuori...>> Gli ho detto...
GALLICO G.: ma là ne ha tanti camion lui?
SGRO' C.: no...
GALLICO A.: no...camion da cava solo due ne ha...
SGRO' C.: ...solo due ne aveva.
GALLICO G.: ma che ha...ha i camion di autotreni?
GALLICO A.: eh...autotreni...linea...
SGRO' C.: di linea...
GALLICO G.: ce l'ha...quelli di linea ce li ha?
GALLICO A.: sì...sì.
GALLICO G.: No, perché qua mi hanno detto che se li voglio...mi hanno detto...: <<se li vuoi – mi ha detto (n.d.r.: si riferisce al suo amico PESCE Antonino, detto Nino, il quale è di fatto proprietario di una grossa azienda di trasporti, anche se formalmente dovrebbe essere intestata a persone affiliate) – se li vuoi i camion – mi ha detto – io te li do...due-tre-quattro...e poi se ne parla – ha detto – poi li aggiustiamo...(n.d.r.: intende riferirsi al pagamento o compensazione)...>>: gli ho detto io: <<no, no, no grazie.>> Io perché mi devo legare con...(n.d.r.: indica l'interno del carcere per far capire ai congiunti che si riferisce a PESCE Antonino)...
GALLICO A.: ho capito...ho capito...
GALLICO G.: hai capito? Perché mi devo legare con queste cose...che poi mi...sai...favori...contro favori...: <<no, no – gli ho detto io – che i camion – gli ho detto io – va mio figlio...se li compra – gli ho detto io – con mio nipote...se li comprano – gli ho detto io – e lavorano normali.>>
GALLICO A.: hai capito? E' sceso...ti stavo dicendo...è sceso...(n.d.r.: con la mano indica il cugino Carmelo per far capire che quest'ultimo si era recato da MORGANTE Placido)...e gli ha detto che glieli da tutti e due...(incomprensibile)...
GALLICO G.: **ma tu glie'hai detto allo zio (n.d.r.: a GALLICO Rocco) questo fatto qua?**
GALLICO A.: ...(incomprensibile)...
GALLICO G.: **dei camion!**

GALLICO A.: sì...sì...gliel'ho detto...(n.d.r.: contestualmente annuisce anche con un cenno del capo)...
GALLICO G.: e che ti ha detto?
GALLICO A.: **ha detto di sì.**
GALLICO G.: gli hai detto...(n.d.r.: contestualmente strofina le dita e ruota la mano con le dita pollice e indice allungate per far capire al figlio che intende sapere se ha riferito allo zio che non avrebbe corrisposto alcuna somma di denaro all'imprenditore per i camion)...
GALLICO A.: gli ho detto io in questa maniera...queste parole...: <<vedi che mi ha detto...(n.d.r.: con la mano tocca il detenuto per far capire che ha riferito allo zio Rocco quello che suo padre aveva disposto)...(n.d.r.: contestualmente abbassa ulteriormente il tono della voce e comunica con mezze parole, con gesti e con l'aiuto del linguaggio labiale. E' evidente che si riferisce a quanto comunicato alla zio GALLICO Rocco durante il colloquio intercorso e intercettato nel carcere di Palmi in data 02.05.2008, allorquando Antonino e Carmelo riferirono allo zio che GALLICO Giuseppe aveva disposto a loro di recarsi dall'imprenditore MORGANTE Placido al fine di estorcergli un camion, e intendeva aveva anche il suo assenso, evidentemente perché sapeva di altre estorsioni in corso in danno del medesimo imprenditore. Circostanza nella quale Rocco in effetti aveva fornito il suo consenso ed aveva palesato il suo rammarico per il fatto che non avrebbe potuto aiutarli più di tanto a seguito dello stato di detenzione)...>>
GALLICO G.: **allo zio...allo zio Mimmo glie'hai detto?**
GALLICO A.: no...allo zio Mimmo non gliel'ho detto.
GALLICO G.: glielo potevi dire. Lo zio Mimmo mi ha scritto una lettera...
GALLICO A.: che lettera?
GALLICO G.: **mi ha detto: <<ma che fai? – ha detto - Scendili da sopra il camion – mi ha detto – loro devono camminare con i vestiti – ha detto.>>** Gli ho detto io: <<ma vedi – ora gli scrivo e gli dico – ma non ci rompere le scatoline!>>
GALLICO A.: e i soldi dove sono! Mannaggia la...(n.d.r.: bestemmia)...
GALLICO G.: lui vuole fare...
SGRO' C.: ce l'ha...ce l'ha questa cosa eh! Pure ieri eh...
GALLICO G.: ...tutte altre cose...
GALLICO A.: e poi ha detto: <<non fate niente...non...niente...(incomprensibile)...lavorate e basta...non fate nient'altro!>>
GALLICO G.: eh...sì.
GALLICO A.: eh...(incomprensibile)...a posto...
SGRO' C.: **e poi comandate a tutti.**
GALLICO A.: e poi comandata a tutti...(incomprensibile)...
GALLICO G.: e poi?
SGRO' C.: infatti, dice: <<in vestito.>> Sai... perché lui vuole...magari...
GALLICO G.: ecco.
GALLICO A.: ...(n.d.r.: ride)...
GALLICO G.: comunque...lascia passare quindi venti giorni...un mese...
GALLICO A.: sì...ti spiego questo...e quindi questo qua...questo socio...ha detto a lui...perché giustamente lui...lui è di Palmi...lui è di...(n.d.r.: con le mani indica verso l'alto per fargli capire che il socio di Carmelo è del nord Italia)...gli ha detto: <<vedi che ci sono due camion...così e così...>> è sceso lui (n.d.r.: indica il cugino Carmelo) no...e gli ha fatto sempre lo stesso discorso...
GALLICO G.: però...ma a lui...
SGRO' C.: ma non a me...io...(incomprensibile)...
GALLICO A.: non a lui...
GALLICO G.: ah...a quello!
GALLICO A.: no.
GALLICO G.: **ma a te ti conosce (n.d.r.: si rivolge a Carmelo)? Sa che sei mio nipote?**
GALLICO A.: sì.
SGRO' C.: **sì...sì.**
GALLICO A.: non a lui ha fatto lo stesso discorso! Quando...dopo è sceso questo qua...ed è andato ad accordarsi...per questi...
GALLICO G.: eh!
GALLICO A.: ...e gli ha detto di pagarglieli come vuole...no...(n.d.r.: chiede conferma al cugino)...?
SGRO' C.: sì.
GALLICO A.: gli ha detto di pagarglieli...a quello...gli ha detto di pagarglieli come vuole...con assegni...come vuole...
GALLICO G.: sì.
GALLICO A.: ...**no? Perché sa che questo paga...**
GALLICO G.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...eh!
GALLICO A.: **e gli ha detto cinquantotto! A noi...**
GALLICO G.: quanto?
GALLICO A.: cinquantotto...
GALLICO G.: tutti e due?

GALLICO A.: ognuno...
GALLICO G.: cinquantottomila?
GALLICO A.: a quello...
GALLICO G.: a uno...un camion?
SGRO' C.: cinquantottomila uno...
GALLICO A.: uno...uno...
GALLICO G.: ma questo è ubriaco di mammella...(n.d.r.: di latte)...
GALLICO A.: ...(n.d.r.: ride)...senti...
GALLICO G.: caccia zeri...gli devi dire...(incomprensibile)...
GALLICO A.: ...aspetta...senti un poco...**a noi...che siamo andati...o finanziaria...o leasing...sessantadue...**(n.d.r.: ride)...
GALLICO G.: l'uno?
GALLICO A.: l'uno.
GALLICO G.: gli devi dire: <<ma te la porti (n.d.r.: ti comporti) proprio con i cazzi! – gli devi dire>>
GALLICO A.: no! A questo qua (n.d.r.: indica il cugino Carmelo) gli fa...poi è sceso lui ed è andato ad informarsi per questi camion...
GALLICO G.: eh!
GALLICO A.: ...e poi ambasciate...cose...gli ha detto che non si può fare niente...a quelli là li hanno girà...li hanno girati...
SGRO' C.: va bene...con quest'altro era sempre lo stesso discorso eh...(n.d.r.: effettua un gesto circolare con le dita della mano per fargli capire che neanche la persona della quale parlano intendere retribuire l'imprenditore)...
GALLICO A.: eh...che non si può fare...gli ha detto questo discorso. Siamo scesi noi...
GALLICO G.: **sai che fai? Pagati il...il passaggio di proprietà...pagati soltanto il passaggio di proprietà...non gli dare niente, neanche...neanche di quelli...**
GALLICO A.: ...(n.d.r.: annuisce con più cenni del capo e ride)...
SGRO' C.: ...(n.d.r.: annuisce e ride anch'egli)...
GALLICO A.: hai capito?
GALLICO G.: fatti...fatti le assicurazioni e i bolli...e digli devi dire che poi glieli do io...
GALLICO A.: ti ricordi che...che ti ho detto io uno? Ora mi prende per il culo...tutti e due.
GALLICO G.: e poi gli devi dire che glieli...(n.d.r.: indica se stesso per far capire al figlio che deve dirgli che poi glieli pagherà lui personalmente)...**poi...gli devi dire...: <<che a giorni...a...tra poco esce mio padre – gli devi dire – e poi te la vedi con lui.>>**
GALLICO A.: **siccome c'è il discorso di...**(n.d.r.: strofina le dita della mano per far capire al padre che l'imprenditore deve ancora corrispondere altri soldi relativi ad una precedente estorsione. Si riferisce all'ultima trance da 40.000.00 euro, la quarta, dell'estorsione imposta per l'acquisto di un terreno ubicato in località San Francesco di Palmi dove l'imprenditore intende spostare la concessionaria)...
GALLICO G.: dice: <<come...esce... - dice - ...Pino?>>
GALLICO A.: ...siccome c'è un discorso...(n.d.r.: strofina nuovamente le dita della mano per fargli capire che l'imprenditore deve ancora loro dei soldi relativi ad un'estorsione, quella specificata sopra)...
GALLICO G.: eh!
GALLICO A.: apposta io...diciamo...
GALLICO G.: **ma gliene deve dare ancora?**
GALLICO A.: **penso di sì.**
GALLICO G.: mannaggia la...(n.d.r.: bestemmia)...vedi!
SGRO' C.: è meglio che lasciamo stare per ora?
GALLICO G.: eh...eh...aspetta...perché poi quello fa...(n.d.r.: mima il movimento che si effettua durante l'uso di una leva)...
GALLICO A.: ti sto dicendo...e io perché...
GALLICO G.: ...fa leva su questo fatto...
GALLICO A.: eh...ecco...e io perché...perché non sono andato subito...si deve aspettare...
GALLICO G.: **e aspetta...aspetta...aspetta! Tu...io ti ho detto di dirlo allo zio Rocco...per...se non ha niente...**(n.d.r.: contestualmente con il palmo della mano effettua dei movimenti orizzontali sul tavolo per far capire ai congiunti che gli aveva chiesto di chiedere anche l'autorizzazione da parte dell'allora detenuto GALLICO Rocco proprio per essere certi che non fossero in corso pagamenti relativi ad altre estorsioni imposte precedentemente)...
SGRO' C.: **ma lui non ha detto niente.**
GALLICO A.: ha detto di sì...boh!
GALLICO G.: eh...eh...
GALLICO A.: che non sia tipo un altro discorso questo questo!
GALLICO G.: **ma tu gli devi dire**...(n.d.r.: effettua nuovamente dei movimenti orizzontali sul tavolo con entrambi i palmi delle mani per far capire che doveva chiedere espressamente a GALLICO Rocco se l'imprenditore MORGANTE Placido ancora in corso pagamenti di quote estorsive)...**è libero qua il discorso? Se è libero è libero.**
GALLICO A.: **sì...gli ho detto io così...gli ho detto: <<...(incomprensibile)...mi ha chiamato...(n.d.r.: tocca il padre con la mano per fargli capire che allo zio ha riferito il messaggio del padre)...>> Ha detto lui: <<eh...e**

vai!>> Gli ho detto io: <<ma...si può? – gli facevo io, non è che gli potevo parlare...(n.d.r.: intende dire che non ha potuto dire apertamente allo zio se MORGANTE stava ancora corrispondendo quote estorsive alla loro famiglia)...>>; mi ha detto: <<sì.>> Quando mi ha detto sì, ho detto io, va bo, è a posto. Gli ho detto io: <<se si può... - gli facevo io - ...se si può...>> mi ha detto lui: <<sì.>> Ah...va bo.
GALLICO G.: eh! Va bene. Io gli ho scritto ma non ho ricevuto lettera da lui io.
GALLICO A.: e basta.

*

Il **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Secondigliano in data **07.05.08** risulta molto importante in quanto nel corso dello stesso venivano affrontati gli argomenti più disparati e si acquisivano ulteriori elementi che confermavano la tesi secondo la quale GALLICO Maria Antonietta, SGRO' Carmelo e SGRO' Vincenzo erano affiliati alla cosca GALLICO.
Durante il dialogo innanzitutto ci si soffermava su argomenti oggetto dei colloqui precedenti, come ad esempio quello relativo alla "***mbasciata*" di MOLE' Girolamo, diretta a VENTRE Giuseppe**; in proposito i due ragazzi confermavano di essersi recati al colloquio con lo zio GALLICO Domenico e di avergli riferito il messaggio diretto a VENTRE Giuseppe, così come ordinato da GALLICO Giuseppe nel corso del colloquio del 23.04.08:

GALLICO G.: ...ieri...
GALLICO G.: ...e siete scesi con...con l'aereo e siete andati con...con il taxi siete andati?
SGRO' C.: ...no, ci siamo affittati una macchina...
GALLICO G.: una macchina...**e siete andati là dallo zio Mimmo?**
SGRO' C.: ...*(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...
GALLICO G.: **tutto a posto quel discorso?**
GALLICO A.: uh...*(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...
SGRO' C.: **sì.**
GALLICO G.: e che ha detto? Ha capito?
GALLICO A.: ...*(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...*(n.d.r.: contestualmente effettua gesti con le mani per far capire al padre che è tutto a posto)*...
SGRO' C.: tutto a posto...
GALLICO A.: ha detto che però lui sapeva che non c'era...*(n.d.r.: avvicina le estremità delle due dita indice per far capire al padre che si riferisce allo scontro tra le consorterie mafiose PIROMALLI e MOLE')*...
GALLICO G.: sì, c'era...gli avevano mandato già una piccola ambasciata...avevano fatto una specie di...*(n.d.r.: evidentemente si riferisce ad un accordo di non belligeranza)*...
GALLICO A.: lui sapeva...tipo...che non c'era niente...va...
SGRO' C.: che non c'era problema...
GALLICO G.: sì, però questa è stata più sicura...insomma...più...è arrivata più sicura...
GALLICO A.: poi dice che ti saluta là...non so come si chiama...
GALLICO G.: Micu PAPALIA *(n.d.r.: PAPALIA Domenico, detto Micu)*?
GALLICO A.: no, quello che è con lui là.
GALLICO G.: Micu PAPALIA...
GALLICO A.: quello di Semi...no...quello di Seminara...
GALLICO G.: ah...proprio...Ciccio OTTINA' *(n.d.r.: OTTINA' Francesco, detto Ciccio)*!
SGRO' C.: OTTINA'.
GALLICO G.: ah.
(da 00:03':00" a 00:06':00")

I due cugini, GALLICO Antonino e SGRO' Carmelo, cominciavano ad essere ritenuti all'altezza sia da GALLICO Giuseppe sia da GALLICO Rocco. Dal tenore del colloquio del 07.05.08, inoltre, si desume chiaramente che i due ragazzi erano tenuti in considerazione anche dagli altri esponenti di spicco della cosca, cioè da Domenico e Carmelo GALLICO.
GALLICO Giuseppe, ad esempio, raccontava che il fratello Domenico gli aveva inviato una lettera per dirgli che doveva farli "*scendere dal camion*", in quanto i suoi nipoti dovevano limitarsi a girare in abiti eleganti, sottintendendo che in futuro avrebbero assunto il comando della consorteria e non dovevano sporcarsi le mani: "*mi ha detto: <<ma che fai? – ha detto - Scendili da sopra il camion – mi ha detto – loro devono camminare con i vestiti – ha det-*

lo.>>". Nella circostanza SGRO' Carmelo e GALLICO Antonino annuivano, dicendo che a loro **lo zio Mimmo aveva fatto il medesimo discorso il giorno prima, dicendo esplicitamente che in futuro avrebbero assunto il comando della 'ndrina**: *"ce l'ha questa cosa..pure ieri..."*. *"e poi ha detto: <<non fate niente...non...niente... (incomprensibile)...lavorate e basta...non fate nient'altro!....e poi comandate a tutti>>*.
E' appena il caso di evidenziare che un discorso del genere fatto da Mimmo GALLICO, indiscusso capo della cosca, costituiva per i due ragazzi una vera e propria investitura.
Ma anche GALLICO Carmelo, che in quel momento era il reggente della cosca, aveva molta fiducia nei giovani nipoti: sempre nel corso del colloquio del 07.05.08, infatti, i due ragazzi comunicavano a GALLICO Giuseppe di avere incontrato lo zio Carmelo e aggiungevano che la domenica successiva sarebbero andati a trovarlo a Brescia, così come lo stesso aveva chiesto.
Nel prosieguo del colloquio i due ragazzi **raccontavano di essere stati contattati da un soggetto di Crotone, che aveva chiesto loro di recuperare un credito nei confronti di un gioielliere di Palmi**, tale CAMBREA (si è accertato che si riferivano a CAMBREA Massimiliano, titolare di una gioielleria con sede in Palmi). In particolare, il soggetto che aveva fatto da intermediario era ITALIANO Giasone -figlio di Giuseppantonio, noto mafioso di Delianuova-, il quale **aveva avvicinato SGRO' Carmelo, evidentemente ben sapendo che si trattava di un soggetto affiliato alla cosca operante in Palmi, che quindi avrebbe potuto avvicinare e intimorire il gioielliere senza alcuna difficoltà**. I due ragazzi spiegavano che il soggetto di Crotone aveva promesso di consegnare a loro il 40% della somma recuperata. Nella circostanza **GALLICO Giuseppe suggeriva di farsi coadiuvare da MORGANTE Filippo**, altro soggetto organico alla cosca GALLICO, il quale si sarebbe dovuto informare per verificare chi fosse il soggetto in questione, ove ci fosse qualche dubbio sui "metodi" che avrebbero utilizzato nel recupero del credito.

GALLICO A.: ...c'è un altro a Palmi che dobbiamo recuperare...(n.d.r.: credito)...
GALLICO G.: ...(n.d.r.: scuote la testa per chiedere al figlio ulteriori ragguagli)...
GALLICO A.: c'è un altro a Palmi che si deve recupe...che gente di...(n.d.r.: batte la mano sul tavolo per cercare di fargli capire a cosa si riferisce)...
GALLICO G.: eh...e dimmi chi è...
GALLICO A.: ...devono recuperare...(n.d.r.: strofina le dita per fargli capire che si tratta di recuperare soldi)...
GALLICO G.: eh...
GALLICO A.: no! Ora questo qua ci ha dato il nominativo e ci ha dato tutte cose...
GALLICO G.: eh!
GALLICO A.: no! Ora a quanto ho capito io non è una cosa...(n.d.r.: evidentemente intende fargli capire che non è una cosa difficile da fare tenuto conto della persona sulla quale devono intervenire)...hai capito? Questo qua...(n.d.r.: a tal punto rivolge una domanda al cugino Carmelo)...so quanto ha detto...ha detto che gli devono dare?
SGRO' C.: centoquarantamila euro!
GALLICO A.: centoquarantamila euro...se gliene recuperiamo...
SGRO' C.: eh...
GALLICO G.: e dove sono queste cose? Assegni sono?
GALLICO A.: quali assegni!
GALLICO G.: e che sono? Tratte?
GALLICO A.: questo qua...ha una gioielleria...
GALLICO G.: eh! Tratte sono?
SGRO' C.: no. Senti...senti...
GALLICO A.: mi senti? Questo ha una gioielleria...(n.d.r.: rivolge la domanda al cugino Carmelo)...non so...come si chiama? Mi sono dimenticato...
SGRO' C.: la gioielleria?
GALLICO A.: no. lui. Va bene...mi sono dimenticato come si chiama.
SGRO' C.: non mi ricordo...
GALLICO A.: va bo...mi sono dimenticato...ce l'avevo segnato su un pezzo di carta. Questo qua ha una gioielleria...in poche parole...

GALLICO G.: eh...
GALLICO A.: ...questo di Palmi ha ordinato...no...
GALLICO G.: eh...
GALLICO A.: ...a questi cristiani...
GALLICO G.: eh...
GALLICO A.: ...a questo gli è arrivata la merce...
GALLICO G.: a questo di Palmi?
GALLICO A.: ...e merce non gliene ha pagata...
GALLICO G.: questo di Palmi non l'ha pagata?
GALLICO A.: questo di Palmi non gliene ha pagata.
SGRO' C.: questo di Palmi sì!
GALLICO A.: ora...a quanto so io questo qua è inguaiato...
GALLICO G.: questo di Palmi?
GALLICO A.: ...questo di Palmi...
GALLICO G.: chi è?
GALLICO A.: se ti dico che non so il nome...io non l'ho conosciuto mai...
GALLICO G.: minchia...se ha la gioielleria tu non lo conosci?
GALLICO A.: la gioielleria tu la sai? ...(incomprensibile)...
SGRO' C.: AMBREA si chiama...
GALLICO G.: eh?
SGRO' C.: AMBREA si chiama...
GALLICO A.: CA...CAMBREA...
SGRO' C.: CAMBREA.
GALLICO G.: CAMBREA!
SGRO' C.: CAMBREA.
GALLICO G.: ah! E questo che li ha fatti chi è?
GALLICO A.: allora...quanto ti ha detto (n.d.r.: rivolge la domanda al cugino Carmelo)? Se...se gli recuperiamo?
GALLICO G.: e questo che li ha fatti chi è?
GALLICO A.: che ha fatto che?
GALLICO G.: quello che gli ha mandato la...la merce.
GALLICO A.: come si chiama (n.d.r.: rivolge la domanda al cugino)?
SGRO' C.: cristiani di Crotone sono.
GALLICO G.: eh...li conosci tu? Chi li conosce?
SGRO' C.: conosco a questo qua...all'intermediario.
GALLICO G.: eh...
SGRO' C.: questi...il figlio di Peppantonio.
GALLICO G.: il figlio?
SGRO' C.: di Peppantonio ITALIANO...(n.d.r.: è stato accertato che si riferisce a ITALIANO Giasone, figlio di ITALIANO Giuseppantonio)...
GALLICO G.: ah! Quello di Delianuova?
SGRO' C.: sì...esatto.
GALLICO G.: eh...eh...
SGRO' C.: e ha detto questo discorso...
GALLICO G.: eh...
SGRO' C.: ...se uno riesce a recuperare...
GALLICO G.: eh...
SGRO' C.: ...ce ne prendiamo un poco noi.
GALLICO G.: sono centoquaranta...
SGRO' C.: centoquaranta.
GALLICO A.: ce li da! Ha detto che su cento ce ne da qualche quaranta...
GALLICO G.: ah...se li recuperi tutti però!
GALLICO A.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...
SGRO' C.: su tutti...
GALLICO A.: su tutti...se recuperiamo dieci...meglio che non recuperiamo nieten...sfiju...(n.d.r.: fischia e contestualmente infila la mano in tasca per far capire al padre che se ne appropriano illegittimamente)...
GALLICO G.: esatto.
(da 02:20':24" a 02:21':00") - Continuano a fare ipotesi circa la somma che possono recuperare a seguito di tale intervento.----------
(da 02:21':00" a 02:21':30") – In seguito, GALLICO Giuseppe, al fine di portare a termine la vicenda, ordina ai congiunti di richiedere anche l'intervento del cugino affiliato MORGANTE Filippo, detto Pippo.----------

Anche quest'ultima parte è trascritta di seguito in forma integrale:----------
SGRO' C.: ...solo che questo qua...(n.d.r.: il titolare della gioielleria di Palmi, CAMBREA Massimiliano)...dice che se n'è andato di piatto...(n.d.r.: ha perso il senno)...
GALLICO G.: questo?
SGRO' C.: questo CAMBREA.
GALLICO A.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...
GALLICO G.: ma di dov'è? Ma di là...sotto alla Stazione per caso abita?
GALLICO A.: non lo so...
GALLICO G.: fatti vedere chi è...fai vedere con...con Pippo...
GALLICO A.: infatti gliel'ho detto di vedere chi è!
GALLICO G.: a Pippo...
GALLICO A.: gliel'ho detto...gliel'ho detto...
GALLICO G.: a Pippo...di vedere chi è...chi non è...
GALLICO A.: gliel'ho detto già...
GALLICO G.: eh!
GALLICO A.: sì.
GALLICO G.: di vedere lui gli hai detto?
GALLICO A.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...
GALLICO G.: che lo chiami lui?
GALLICO A.: di sapere chi cazzo è.

*

Nel corso del medesimo colloquio, inoltre, veniva affrontato un altro argomento molto interessante: SGRO' Carmelo, infatti, comunicava allo zio GALLICO Giuseppe che suo padre (SGRO' Vincenzo) gli aveva chiesto di verificare se PESCE Francesco -figlio di PESCE Antonino- poteva procurare un grosso quantitativo di sostanza stupefacente ad alcuni "amici", che abitavano al Nord Italia ("***Queste qua sono parole che ha detto mio padre...****(incomprensibile)...se c'è la possibilità.... eh...è una cosa così...se c'è questa possibilità... siccome ci sono amici...(...tramite questo qua...(n.d.r.: PESCE Francesco e PESCE Antonino)...se fanno...e se non fanno.....se no si cerca da un'altra parte no! Hai capito? Se si può fare...se no non si fa niente...*"). Lo SGRO' evidenziava che i soggetti in questione erano fidatissimi e smerciavano ingenti quantitativi di stupefacente. Dal dialogo emergeva che erano di Milano e **si erano rivolti a SGRO' Vincenzo, evidentemente ben sapendo che si trattava di un affiliato ad una cosca calabrese** e che quindi aveva la possibilità di procurarsi sostanza stupefacente di ottima qualità e a buon mercato.
Ovviamente gli SGRO' e i GALLICO avrebbero ricevuto una consistente somma di denaro per l'intermediazione. Nella circostanza GALLICO Antonino diceva al padre che fuori dal carcere avevano intravisto Ciccio PESCE, ma non gli avevano riferito nulla perché attendevano la sua autorizzazione ("*...io non sapevo se glielo potevo accennare...l'ho visto qua...ma non sapevo se si...prima te lo dico a te e poi glielo accennavo...* "). GALLICO Giuseppe autorizzava il nipote e il figlio a trattare direttamente con Ciccio PESCE e spiegava come avrebbero dovuto fare per eludere eventuali microspie ("*tu quando scendi la prossima volta.. vai, lo trovi, e gli parli diretto.... gli devi dire: <<così e così...>>...siccome mi hanno chiesto – gli devi dire – mi hanno chiesto queste cose...e...tu sei in condizione di...di averla?>> Eh...se è sì e sì...se è no. Se è sì...e dimmi... eh! Se è buono...se non è buono...capisci?* ***Che non sia...terra...lo chiami...lo porti fuori dalla macchina.....te ne vai nelle campagne...e...e fai un bel discorso...preciso****... Gli devi dire non quanto...gli devi dire: <<...e...a...si può avere a tanto questa macchina? Però la macchina buona...così...buona-buona...eh! Se si può avere a tanto...>>*"). Il detenuto, inoltre, evidenziava che probabilmente Ciccio PESCE avrebbe chiesto di partecipare all'affare ("***se poi vuole entrare pure lui nel...per...e-e...in mezzo...fate in tre****...e fate tutta la cosa...tacti...direttamente...(n.d.r.: mima lo spostamento da una parte all'altra della sostanza stupefacente)...con lui...e allora là sei a posto!*").

Infine GALLICO Giuseppe raccontava che un anno prima circa aveva avuto la possibilità di acquistare venti quintali di sostanza stupefacente, ma aveva rinunciato, mentre i PESCE avevano partecipato all'affare.
Nonostante l'ingenuo tentativo dei colloquianti di utilizzare un lessico criptico (ad un certo punto i iniziavano a parlare di "*macchine*") il dialogo in questione risulta chiarissimo e molto interessante, anche per comprendere lo spessore criminale di SGRO' Carmelo e SGRO' Vincenzo, per cui appare opportuno riportarne di seguito la trascrizione integrale:

GALLICO A.: **...allora...ti deve fare un discorso**...(n.d.r.: indica il cugino Carmelo e chiede al padre di avvicinarsi a lui)...
GALLICO G.: eh...eh...
GALLICO A.: **tramite Ciccio...**
GALLICO G.: eh?
GALLICO A.: ...tramite Ciccio...
GALLICO G.: eh...
GALLICO A.: se gliela dava...(n.d.r.: indica il cugino Carmelo)...(incomprensibile)...
GALLICO G.: Ciccio...(n.d.r.: indica l'interno del carcere per sapere dal figlio se si riferisce a PESCE Francesco, detto Ciccio, figlio del detenuto PESCE Antonino, detto Nino, quest'ultimo detenuto insieme a lui)...
GALLICO A.: eh...(n.d.r.: contestualmente annuisce con un cenno del capo)...
GALLICO G.: eh...(n.d.r.: contestualmente annuisce con un cenno del capo)...
GALLICO A.: ...(incomprensibile)...
GALLICO G.: sei andato tu là?
GALLICO A.: no. **Siccome attualmente da quelle parti**...(n.d.r.: indica il cugino Carmelo per fargli capire che si riferisce alla zona dove abita quest'ultimo, cioè San Remo - IM)...
GALLICO G.: eh...
GALLICO A.: ...è...
GALLICO G.: eh...
GALLICO A.: **...è proprio invaso...<u>di droga</u>**...siccome lui...lui ha la possibilità di fare...(n.d.r.: effettua dei gesti con le mani che sono coperte all'inquadratura della telecamere dal corpo di Carmelo)...però non è una cosa che è per lui...
SGRO' C.: non io! **Queste qua sono parole che ha detto mio padre...(incomprensibile)...se c'è la possibilità...**
GALLICO G.: eh!
SGRO' C.: allora...se no non ti dico...(incomprensibile)...lo sai che poi...
GALLICO G.: ma la vuole lui?
GALLICO A.: chi?
GALLICO G.: Ciccio.
GALLICO A.: no. Tramite...Ciccio...
GALLICO G.: ma voi dovete andare a chiedergliela a lui? Non ho capito!
GALLICO A.: spiegagli tu (n.d.r.: si rivolge al cugino Carmelo).
SGRO' C.: eh...è una cosa così...se c'è questa possibilità...
GALLICO G.: te la devi prendere tu?
SGRO' C.: siccome ci sono amici...(incomprensibile)...
GALLICO G.: eh!
SGRO' C.: ...eh...**mi ha detto mio padre di dirti...**
GALLICO G.: eh...
SGRO' C.: **...che ci sono amici...se si può avere qualcosa...**
GALLICO G.: eh...
SGRO' C.: **...tramite questo qua...(n.d.r.: PESCE Francesco e PESCE Antonino)...se fanno...e se non fanno...**
GALLICO G.: eh...
SGRO' C.: **...se no si cerca da un'altra parte no! Hai capito? Se si può fare...se no non si fa niente...**
GALLICO G.: e quanto?
SGRO' C.: non lo so...questo discorso non lo so.
GALLICO G.: **e quanto?**
SGRO' C.: **<u>però non...non è una cosa di poco...</u>**
GALLICO G.: quanta ne vuole? Dimmi.

SGRO' C.: ...**non abbiamo parlato di quantità**...uno prima ha detto che gli dice di sì...

GALLICO A.: **assai...**

GALLICO G.: quanta ne vuole...di serve...mi-mi-mi devi dire...quanto?

SGRO' C.: ho capito...ma lui vuole sapere prima se si può fare...se si può fare dopo...

GALLICO G.: tu dimmi quanto...

GALLICO A.: sì, lui ti dice quanto...però...(incomprensibile)...

SGRO' C.: eh...ti posso dire quanto...poi tu mi dici...

GALLICO A.: ...(incomprensibile)...

GALLICO G.: eh!

GALLICO A.: ...(incomprensibile)...poi parla con Ciccio e gli dice...(incomprensibile)...è A è B...hai capito?

GALLICO G.: eh!

GALLICO A.: se gl'interessa...

SGRO' C.: non è un discorso nostro eh!

GALLICO G.: ho capito!

GALLICO A.: non è una cosa che...(incomprensibile)...

GALLICO G.: tu quando scendi la prossima volta (n.d.r.: si rivolge al figlio)?

GALLICO A.: a giugno.

GALLICO G.: vai, lo trovi, e gli parli diretto.

GALLICO A.: glielo posso dire di queste cose? Oppure...non è che si...

GALLICO G.: glielo dici tu...

GALLICO A.: sì...(incomprensibile)...

GALLICO G.: gli devi dire: <<così e così...>>

GALLICO A.: di queste cose sa tutto? Non so se lui...che ne so...mi dice: <<chi ti ha detto queste cose?>>

GALLICO G.: no...no...no...tu gli devi dire...non è che...che lui fa queste cose...che c'entra! Gli dici: <<senti...siccome mi hanno chiesto...

GALLICO A.: non è che sono cose...chissà cos'è...però...ti sto dicendo...

GALLICO G.: ...siccome mi hanno chiesto – gli devi dire – mi hanno chiesto queste cose...e...tu sei in condizione di...di averla?>> Eh...se è sì e sì...se è no. Se è sì...e dimmi...

SGRO' C.: eh...appunto...è quello che vogliamo sapere hai capito?

GALLICO G.: ...a quanto...e come...(n.d.r.: con le mani mima dei tagli sul tavolo per fargli capire che si riferisce al prezzo della sostanza stupefacente)...**dimmi quanto e come...com'è e la quantità! Per la quantità te la...te la vedi tu (n.d.r.: si rivolge al nipote)! Quanto...e bisogna vedere com'è!**

SGRO' C.: com'è il discorso.

GALLICO G.: eh! Se è buono...se non è buono...capisci? Che non sia...terra.

SGRO' C.: perché questa è una cosa così...(n.d.r.: effettua uno spostamento della mano da una parte all'altra per fargli capire che devono soltanto interessarsi per la compravendita della sostanza stupefacente)...hai capito? Non è una cosa...

GALLICO G.: ho capito!

SGRO' C.: ...veloce-veloce...tà-tà...(n.d.r.: a tal punto strofina le dita della mano per indicare i soldi)...

GALLICO G.: eh...ho capito. Allora...lui dice: <<sì...io sono in condizioni di fare...a tanto...>>: tu sai per esempio con quelli...a tanto...

SGRO' C.: gli fai lo sbalzo...(incomprensibile)...(n.d.r.: intende dire che bisogna considerare il guadagno tra il prezzo di acquisto dello stupefacente dal clan PESCE e il prezzo di vendita al destinatario della sostanza)...

GALLICO G.: dice: <<vieni tu...te la prendi...e...e...e te la porti!>> Questo è...la macchina (n.d.r.: la sostanza stupefacente) viene tanto...ha tanti chilometri...(n.d.r.: la purezza, il principio attivo)...è così...è in questa maniera...ed è così...tu ti regoli. Poi gli devi dire a quello: <<se la vuoi te la prendi...però sai che ha questi chilometri e...costa tanto!>> Ma sono...io...io non ne capisco!

SGRO' C.: ...(incomprensibile)...

GALLICO G.: eh!

SGRO' C.: questi qua comunque so che i chilometri li vogliono originali, hai capito?

GALLICO G.: a...co...zero?

SGRO' C.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...

GALLICO G.: E' difficile trovarla...devi andare proprio nella FIAT per trovarla una macchina in questa maniera...(n.d.r.: è evidente il riferimento alla purezza della sostanza stupefacente e al fatto che bisogna acquistarla direttamente nei paesi produttori)...non è di seconda mano.

SGRO' C.: ...(n.d.r.: apre le cinque dita della mano destra e le fa scorrere sul bancone per farle vedere a Giuseppe, il quale le osserva con attenzione. Evidentemente intende fargli capire il prezzo che gli acquirenti sono disposti a pagare per la sostanza stupefacente pura)...

GALLICO G.: eh!

SGRO' C.: che so io è così...poi...oh...se c'è...
GALLICO G.: eh...ma quella...così non è a chilometri zero!
SGRO' C.: no, a chilometri zero, intendo dire originali!
GALLICO A.: ma non...(incomprensibile in quanto parla con tono di voce bassissimo e utilizza parole monche e gesti)...
GALLICO G.: ...però senza che...la guidi...(n.d.r.: mima il gesto di una persona posta alla guida di un'auto. E' evidente l'intendo di far capire ai congiunti che non devono in modo assoluto fare uso di sostanze stupefacenti ma soltanto commerciarla)...senza che la guidate!
GALLICO A.: ma che guido!
GALLICO G.: eh! ...(n.d.r.: con le mani simula uno spostamento da una parte all'atra per far capire ai congiunti che devono soltanto fare da intermediari consentendo la compravendita della sostanza stupefacente da una persona all'altra, cioè da PESCE agli amici di SGRO' Carmelo e di suo padre SGRO' Vincenzo)...
SGRO' C.: eh! E quello è...c'è la possibilità...
GALLICO G.: eh...fai che non t'investa...perché poi paghi tutti i danni...
GALLICO A.: uno sceriffo è quello...(n.d.r.: indica la Guardia della Polizia Penitenziaria che evidentemente li sta osservando)...
GALLICO G.: ah?
GALLICO A.: c'è quello là che...(incomprensibile)...
SGRO' C.: no, perché c'è quello là che ti ha mandato i saluti tempo addietro...
GALLICO G.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...
SGRO' C.: ...c'è stato qualcosa...(incomprensibile)...però se l'è portata bene...(n.d.r.: si è comportato bene)...quello che ha detto...
GALLICO G.: vedi che questo è...seguimi...(n.d.r.: effettua un movimento con le mani, mentre una avanza l'altra la segue, intende fargli capire che la persona della quale parlano è seguita dalle forze dell'ordine)...ce l'ha dietro!
SGRO' C.: lui sicuramente.
GALLICO G.: ce l'ha...ce li ha dietro (n.d.r.: le forze di polizia).
SGRO' C.: ora non lo so.
GALLICO G.: no...ce l'ha dietro...
SGRO' C.: ora? Sicuro?
GALLICO G.: ora...ce l'ha dietro. E' prossimo...gli scattano...(n.d.r.: mima il gesto delle manette ai polsi)...quindi...guardatevi le cose...
SGRO' C.: no...no...
GALLICO G.: ...perché io...tu...(n.d.r.: si rivolge al nipote)...quando mi dici una cosa...di qualcuno...io vedo per sapere chi è no!
SGRO' C.: eh...lui ha mandato i saluti...eh...eh...scusa!
GALLICO G.: sì, però io...tu mandi i saluti però io poi m'informo chi è...io m'informo chi è...
SGRO' C.: io me l'immaginavo...è logico...
GALLICO G.: io ti so chi è...io anche se non lo conosco io ti dico chi è e che fa pure...questa è la cosa...hai capito?
SGRO' C.: certo...certo.
GALLICO G.: ti pare che non...quando ti pare che io non so...io so tutte cose...stai tranquillo eh!
SGRO' C.: no, va bene, certo.
GALLICO G.: ora...noi...gliela troviamo...
SGRO' C.: se esce qualcosa almeno uno...
GALLICO A.: ...(incomprensibile)...
SGRO' C.: **...si mette qualcosa da parte...tutti quanti...con lui...(n.d.r.: indica Antonino)...**
GALLICO G.: una volta soltanto però...che non venga per la seconda volta!
GALLICO A.: come no!
GALLICO G.: una sola volta...basta...perché poi si prende di confidenza uno...una sola volta...se no...(n.d.r.: con la mano effettua un cenno per fargli capire che se non intendono fare come dice lui non se ne fa nulla)...
SGRO' C.: se si fa zio...
GALLICO G.: ecco...
SGRO' C.: ...se no...è probabile anche che non si faccia...è quello che ti voglio dire...
GALLICO A.: ma perché una volta sola?
GALLICO G.: ah?
GALLICO A.: non ho capito perché?
GALLICO G.: perché no...perché poi uno si prende di confidenza.

GALLICO A.: ma chi?

GALLICO G.: di fuori...(n.d.r.: con la mano effettua un cerchio per indicare le persone che ruotano intorno all'affare)...lo so...li so...poi vai...fai quest'altro passo...poi lo fai un'altra volta...poi lo fai un'altra volta...e poi lo fai un'altra volta...e poi...arrivo a...

GALLICO A.: ho capito...ho capito...ma non sto parlando io...hai capito?

GALLICO G.: ma...ti conoscono?

GALLICO A.: chi?

GALLICO G.: a te.

GALLICO A.: ma chi?

GALLICO G.: ti conoscono (n.d.r.: si rivolge anche al nipote)? Sì.

SGRO' C.: chi?

GALLICO G.: quelli.

SGRO' C.: si.

GALLICO G.: oh! E questo è il problema. Io di te...(n.d.r.: indica il figlio)...e di te...(n.d.r.: indica il nipote)...sono sicuro...di quello sono sicuro...poi di quelli non sono sicuro...non so. Perché poi quelli ti conoscono a te...(n.d.r.: indica il nipote)...ti conoscono a te...(n.d.r.: indica il figlio)...ti conoscono a quello...eh...e dicono: <<chi te l'ha...?>> Con gli altri parlano: <<chi te l'ha...?>> Sai me l'ha...questa macchina me la sono comprata da lui...

SGRO' C.: no, sono cristiani come noi quelli! Certo...poi...

GALLICO G.: se io non li conosco...però se li conosco io ti posso dire...eh...ma siccome questo giro...questi...

SGRO' C.: ...persone estranee...

GALLICO G.: ...si dicono capisci queste cose!

SGRO' C.: non sono...sono regolari!

GALLICO G.: è di là?

SGRO' C.: si.

GALLICO G.: è di là?

SGRO' C.: no, non di là, sono di fuori...ma sono...(n.d.r.: effettua un gesto con le mani per fargli capire che sono persone fidate quelle alle quali dovrebbero procurare la sostanza stupefacente)...

GALLICO G.: **sono calabresi?**

SGRO' C.: no...no...

GALLICO G.: di dove sono? Di dove sono questi? Dimmi il nome...

SGRO' C.: del nord...

GALLICO G.: eh! Gente...di...(n.d.r.: si strofina le mani per fargli capire qualcosa)...come noi? E...ma...no?

SGRO' C.: in che senso come a noi? Sì, è gente tranquilla che già si è fatto il suo...(n.d.r.: evidentemente intende dire che è gente che è già stata in carcere)...e non...non...

GALLICO G.: ma originari sono di qua...da noi?

SGRO' C.: no...no...ma sono...

GALLICO G.: di **dove sono? Di Torino, Milano, Genova?**

SGRO' C.: **...Milano** (n.d.r.: fornisce la risposta con l'uso del solo labiale)...

GALLICO G.: Milano (n.d.r.: chiede conferma della città con l'uso prevalente del linguaggio labiale)?

SGRO' C.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...

GALLICO G.: Sono di là proprio? Nati là...cresciuti là?

SGRO' C.: sì. Sono cristiani come si deve...

GALLICO G.: eh?

SGRO' C.: puoi andare tranquillo.

GALLICO G.: ...(n.d.r.: strofina le dita della mano che chiedere al nipote se le persone delle quali parla hanno disponibilità di molti soldi e pagano immediatamente)...

SGRO' C.: subito...

GALLICO G.: subito?

SGRO' C.: subito...(n.d.r.: ridono tutti e tre)...

GALLICO G.: senza...

SGRO' C.: senza...

GALLICO G.: quanto (n.d.r.: intende sapere quanta sostanza stupefacente intendono acquistare)?

SGRO' C.: ma...come ti devo dire...loro sono...(n.d.r.: strofina le dita per fargli capire che hanno la disponibilità di molti soldi)...cioè...pretendono perché.....(n.d.r.: strofina nuovamente le dita per fargli capire che sono disposti a pagarla bene)...

GALLICO G.: la vogliono buona.

SGRO' C.: eh!

GALLICO G.: Quanto?

SGRO' C.: ...(n.d.r.: con le dita della mano indica dei numeri)...

GALLICO G.: che più o meno mi regolo io.
GALLICO A.: così...(n.d.r.: contestualmente appoggia la mano destra sul tavolo con quattro dita allungate)...
GALLICO G.: quaranta? Quaranta?
GALLICO A.: eh!
SGRO' C.: eh...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...più o meno.
GALLICO G.: **quarantamila?**
SGRO' C.: eh!
GALLICO G.: loro?
SGRO' C.: **ma noi a loro eh!**
GALLICO A.: **hai capito?**
GALLICO G.: eh...tu...(n.d.r.: indica il nipote)...a loro...
SGRO' C.: e sì, per forza.
GALLICO A.: eh.
GALLICO G.: **quindi...quindi la devi...la devi pagare di meno?**
GALLICO A.: **vendendo noi...**
SGRO' C.: e noi per forza.
GALLICO A.: se facciamo così...era buono.
GALLICO G.: se fai così...se fai così è buono.
SGRO' C.: eh...se...se uno riesce a...
GALLICO A.: cerchiamo...eh...eh...si cerca lui per vedere...
SGRO' C.: ti spiego...perché uno...
GALLICO G.: chi è?
GALLICO A.: ...(n.d.r.: ride perché nota suo padre che sta effettuando dei calcoli matematici con l'uso delle dita delle mani)...
GALLICO G.: eh...(n.d.r.: ride anche lui)...
SGRO' C.: ...noi neanche risultiamo nella cosa.
GALLICO G.: ho capito! Li vogliono...tanti li vogliono? Tanti...(n.d.r.: gl'indica il numero otto allungando le cinque dita della mano sinistra e tre dita della mano destra)...?
SGRO' C.: sì.
GALLICO G.: uno, due, tre, quattro...(n.d.r.: incomincia a contare le dita allungate)...
SGRO' C.: sì...sì...
GALLICO G.: ...dieci...(n.d.r.: allunga le due dita che erano rimaste chiuse)?
SGRO' C.: posso dire...garantire...qualche cinquanta al mese...
GALLICO G.: eh?
SGRO' C.: ...sicuri...sempre.
GALLICO A.: ...(n.d.r.: ride contento per l'affare in corso)...
GALLICO G.: ...(n.d.r.: ride anch'egli immaginando il grosso profitto)...facciamo un...un...
SGRO' C.: e sì...io ti dico la verità...ti dico quello che si può fare...
GALLICO G.: va bo...ho capito.
SGRO' C.: ...subito...(incomprensibile)...una volta a me questi qua...(incomprensibile)...
GALLICO G.: ...(n.d.r.: blocca il nipote mentre sta per raccontargli un affare concluso con le persone delle quali parlano)...ho capito...va bene...ho capito...ho capito...ho capito...ho capito...ho capito tutto. Allora...tanto... tu...tu tanto...(n.d.r.: avvicina la mano al nipote e gl'indica dei numeri con le dita della mano. Poiché la mano di Giuseppe è coperta all'inquadratura della telecamera dal corpo di Carmelo non è possibile notare il numero indicato)...a loro?
GALLICO A.: ...(n.d.r.: effettua un movimento orizzontale con la mano per far capire al padre che è un grosso affare)...
SGRO' C.: ah...sì. Però...però non noi eh!
GALLICO G.: ho capito!
SGRO' C.: noi...certo...(n.d.r.: con le dita della mano simula un taglio sul tavolo per far capire allo zio che avrebbero diviso gli utili con altre persone)...possiamo fare molto...
GALLICO G.: sì-sì-sì-sì-sì...allora...ieri me ne...stavo...ieri me ne sono andato al campo sportivo...però sono stato bene...mi sono fatto una partita...se sapevo parlavo là...(n.d.r.: è evidente il riferimento al detenuto PESCE Antonino, con il quale trascorre molto tempo)...comunque...quando scendi...vai...(n.d.r.: si rivolge al figlio, invitandolo ad andare a parlare con PESCE Francesco)...e li fai tu i prezzi.
SGRO' C.: vedi che lui...
GALLICO G.: non a lui...
SGRO' C.: ...vedi che lui...(incompresibile)...
GALLICO A.: ...(incomprensibile)...

SGRO' C.: ...forse era qua...l'abbiamo visto...(n.d.r.: si riferiscono a PESCE Francesco, figlio del detenuto Antonino)...

GALLICO G.: sì.

SGRO' C.: **sì. Se lo vediamo quando usciamo gli possiamo accennare qualcosa?**

GALLICO G.: ma lui se ne va già...

SGRO' C.: sì...a posto...

GALLICO G.: sì...se n'è andato...lui...una...un'ora...due ore fa...

SGRO' C.: ah...un'ora fa!

GALLICO G.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...lo conosci, sì?

SGRO' C.: e l'abbiamo visto là...

GALLICO A.: era là...

GALLICO G.: e gliel'hai presentato?

GALLICO A.: e che dovevo fare? Era là fuori!

GALLICO G.: sì-sì-sì...ma già quando...quando...

SGRO' C.: era fuori...era...

GALLICO G.: eh...erano qua al colloquio...

SGRO' C.: eh...

GALLICO G.: quindi...io ti dicevo per una volta...un solo...una sola macchina...(n.d.r.: con il termine macchina è evidente che intende riferirsi alla sostanza stupefacente)...un solo...coso...perché ho paura capisci? Per qualche guaio! Uno...una...

SGRO' C.: sì, ma questi discorsi non si possono fare...chi deve andare!

GALLICO G.: ...uno...uno fa...(n.d.r.: con un movimento orizzontale della mano mima lo spostamento della sostanza stupefacente effettuato da una sola persona da una parte all'altra)...

SGRO' C.: ma neanche io vado...

GALLICO G.: oh! A posto!

SGRO' C.: alla fine neanche io!

GALLICO A.: quello i soldi ce l'ha...

GALLICO G.: ...(incomprensibile)...

GALLICO A.: ...(incomprensibile in quanto comunica con tono di voce bassissimo e con l'ausilio della gestualità e del linguaggio labiale, linguaggio quest'ultimo incomprensibile in quanto Antonino è coperto all'inquadratura della telecamera dal cugino Carmelo)...si deve pagare...(n.d.r.: Antonino strofina le dita della mano per indicare il pagamento della sostanza)...

GALLICO G.: eh...eh...eh...questi...(n.d.r.: strofina le dita per indicare i soldi)...te li devi prendere tu però...e-e-e...

SGRO' C.: ma...sai perché ti sto dicendo...

GALLICO G.: prima che è...prima questi...(n.d.r.: strofina le dita per indicare i soldi)...te li prendi tu...

SGRO' C.: ...sai perché ti dico così...che la cosa è sicura? Perché questi qua sono con il primo...hai capito?

GALLICO G.: eh!

SGRO' C.: e sono regolari...proprio non...non hanno...la parola che tu dici è come la...è verità e basta.

GALLICO G.: va bene...va bene.

SGRO' C.: se si può fare si fa...se no...

GALLICO G.: ora me la vedo io...

SGRO' C.: ...me ne fotto di loro...e chi sono...e pure...(n.d.r.: strofina le dita della mano per fargli capire che sarebbe un grosso affare)....

GALLICO G.: ora vedo...più o meno quant'è...quanto...a quanto va...a quanto non va...se uno non sa...se lui (n.d.r.: indica il figlio) parlava diretto...lui sapeva...

GALLICO A.: **se io non l'ho visto...(n.d.r.: si riferisce a PESCE Francesco)...io non sapevo se glielo potevo accennare...l'ho visto qua...ma non sapevo se si...prima te lo dico a te e poi glielo accennavo...**

GALLICO G.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...

SGRO' C.: va bo...certo.

GALLICO G.: quando scendete la prossima volta...

GALLICO A.: la prossima volta vado e glielo dico...e basta.

GALLICO G.: lo chiami...lo porti fuori dalla macchina...

GALLICO A.: sì...sì...sì...

SGRO' C.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...

GALLICO G.: **...te ne vai nelle campagne...e...e fai un bel discorso...preciso (n.d.r.: in pratica suggerisce al figlio di parlare del traffico di droga con PESCE Francesco in aperta campagna al fine di eludere eventuali intercettazioni ambientali predisposte dalle forze di polizia). Gli devi dire non quanto...gli devi dire: <<...e...a...si può avere a tanto questa macchina? Però la mac-**

china buona...così...buona-buona...eh! Se si può avere a tanto...>>; se poi vuole entrare pure lui nel...per...e-e...in mezzo...fate in tre...e fate tutta la cosa...tacti...direttamente...(n.d.r.: mima lo spostamento da una parte all'altra della sostanza stupefacente)...con lui...e allora là sei a posto!

SGRO' C.: per me si...eh (n.d.r.: si rivolge ad Antonino per avere il suo parere)!

GALLICO A.: come...come vuoi tu...io che...che...che ne so io!

SGRO' C.: eh...qual è il problema! Se tu dici così (n.d.r.: si rivolge allo zio) possiamo fare pure così. Se lui magari vuole entrare...sì...se lui vuole entrare...deve entrare pure per guadagnare lui...

GALLICO G.: dato che...si...certo...certo...certo...è logico...perché...

SGRO' C.: ...poi il guadagno...(n.d.r.: strofina le dita per indicare i soldi)...se lo divide pure lui...

GALLICO G.: eh...è logico...ecco perché ti dico io che è probabile che se entra e...e...(n.d.r.: mima un gesto con le mani per indicare qualcosa in entrata, verosimilmente intende la sostanza stupefacente)...

SGRO' C.: è probabile che così arriva!

GALLICO G.: e così arriva...capisci?

SGRO' C.: se no...non...

GALLICO G.: comunque...l'anno scorso di questi tempi...l'anno scorso...l'anno scorso di questi tempi...arrivava di là...dalla casa...

SGRO' C.: certo...

GALLICO G.: ...proprio dalla casa madre arrivava questa macchina...arrivava proprio dalla fabbrica originaria...e mi hanno detto se volevo io...prendermene...una ventina...

SGRO' C.: eh...

GALLICO G.: ...non chili...quintali...(n.d.r.: quando dice quintali abbassa il tono della voce e utilizza prevalentemente il linguaggio labiale che risulta eloquente)...

SGRO' C.: proprio...senza...

GALLICO G.: sì. Cinquemila euro...(n.d.r.: contestualmente conferma il numero cinque allungando le dita della mano)...ogni macchina cinquemila euro...

SGRO' C.: gli hai detto di no?

GALLICO G.: eh...gli ho detto di no.

SGRO' C.: si poteva fare il discorso!

GALLICO G.: me la portavano...(n.d.r.: batte il dito della mano sul banco per fargli capire che gliel'avrebbero recapitata nel posto da lui indicato)...

SGRO' C.: eh...erano soldi (n.d.r.: si rivolge al cugino Antonino)!

GALLICO A.: mannaggia (n.d.r.: contestualmente china il capo sul tavolo in segno di disappunto per il mancato affare)!

GALLICO G.: gli ho detto io di no.

SGRO' C.: ma perché non ti piacevano i cristiani? O...

GALLICO G.: no...perché c'era...c'erano pure loro...(n.d.r.: contestualmente con un dito della mano sinistra allungato indica l'interno del carcere per fargli capire che nell'affare era coinvolto anche un altro detenuto, verosimilmente il suo amico PESCE Antonino o MOLE' Girolamo)...c'erano pure...c'era...il padre! No...mi piacevano...che c'entra! Loro...loro...l'hanno fatta...

SGRO' C.: ah...ah...proprio che non hai voluto tu...proprio a...

GALLICO G.: sì...sì...il...loro l'hanno fatto...io e questo non l'abbiamo fatto...

SGRO' C.: ah...ah...

GALLICO G.: ...io e...(n.d.r.: indica nuovamente l'interno del carcere per far capire che si riferisce a un detenuto)...non l'abbiamo fatto. Ma quello che era...perché quello è venuto e ce l'ha detto no: <<vedete che io qua ho fatto così e così...se volete – ha detto –>> Gli ho detto io: <<...(incomprensibile)...>> Gli ho detto di no. Mi ha detto: <<ma voi non fate niente... - mi ha detto – voi mettete questi...(n.d.r.: strofina le dita della mano per indicare i soldi)...fate il conto – ha detto – venti macchine sono le vostre...fate il conto...me li portate che me la vedo io... - ha detto – già è fa...vi do la differenza.>> ...(incomprensibile)...ce la vendeva a peso...la macchina! ...(incomprensibile)...mi ha detto: <<solo...solo...solo così...(n.d.r.: effettua un movimento con le mani per simulare lo spostamento dello stupefacente)...>>...solo...neanche...neanche...neanche c'entravo per niente! Gli ho detto io: <<no...no.>> L'ha fatta...però l'hanno fatta...so che l'hanno fatta.

SGRO' C.: gli è andata bene a quello!

GALLICO G.: a quello sì...a quello gli è andata...sì...una volta però l'ha fatta...basta.

SGRO' C.: eh...una cosa così una volta sola la devi fare...

GALLICO G.: gli ha detto: <<una volta.>>

SGRO' C.: ...con una volta ti metti a posto già...se c'è!

GALLICO G.: ma sai...io sono...sono...

SGRO' C.: lo sguardo fisso ha (n.d.r.: si riferisce alla Guardia della Polizia Penitenziaria che evidentemente li sta osservando)!
GALLICO G.: ah?
SGRO' C.: come guarda.
GALLICO G.: accidenti...è un macello...

Alla fine del colloquio GALLICO Giuseppe diceva al nipote che avrebbe parlato di "*quel fatto*" al suo amico PESCE Antonino e gli avrebbe comunicato la risposta nel corso del successivo colloquio.

***

Nel novero dei familiari che, secondo i requirenti, hanno svolto un ruolo attivo nell'ambito della cosca GALLICO vanno altresì ricompresi GALLICO Maria Antonietta, il marito SGRO' Vincenzo e il loro figlio SGRO' Carmelo.
Orbene, nei confronti di GALLICO Maria Antonietta e del figlio SGRO' Carmelo le emergenze probatorie passate in rassegna, mutuabili in particolare dal contenuto dei colloqui intercorsi con GALLICO Giuseppe, consento di affermare che l'indagata, comunicando con il fratello, non solo svolgeva il ruolo di "postino", informandolo di quanto accadeva all'esterno del carcere e veicolando i suoi ordini e direttive ai sodali, ma poneva in essere ulteriori condotte delittuose [come nel caso della tentata estorsione, meglio descritta al **capo HH)** della rubrica, consumata in danno di MORGANTE Placido che vedeva coinvolto anche il di lei figlio SGRO' Carmelo, oltre che GALLICO Giuseppe, GALLICO Rocco e GALLICO Antonino, cl. 1987] funzionali al perseguimento degli scopo del sodalizio mafioso dal quale, come gli altri fratelli, riceva gli illeciti proventi delle illecite attività di natura estorsiva amministrati da GALLICO Rocco.
Analoghe considerazioni debbono svolgersi per quanto attiene al ruolo di sodale di SGRO' Carmelo, soggetto legato al cugino GALLICO Antonino e a diretta disposizione degli zii detenuti, GALLICO Giuseppe e Domenico, come messaggero nei confronti degli altri affiliati cui veicolava ordini e direttive.
Pertanto, in presenza di gravi indizi di colpevolezza, in relazione al **capo TT)** della rubrica, sussistono, a mente dell'art. 273 c.p.p., i presupposti, in costanza delle esigenze cautelari, per emettere il richiesto titolo custodiale di massimo rigore atteso nei confronti di **GALLICO Maria Antonietta e di SGRO' Carmelo**.
Ed invero, entrambi gli indagati sono attinti dagli esiti della proficua attività di intercettazione nel cui ambito sono state captate conversazioni di natura auto ed eteroaccussatoria in relazione alle quali deve escludersi che le stesse - del tutto chiare e credibili a cagione della loro spontaneità, essendo avvenute tra soggetti ignari di essere intercettati - siano mendaci ovvero frutto di millanteria, atteso che risultano provenire anche dai familiari, cioè da fonti conoscitive dirette delle vicende delittuose in esame, perché intranee all'organizzazione mafiosa, per le puntuali ragioni espresse, di volta in volta, con riferimento alle singole condotte loro addebitate.
Quanto alle conversazioni di contenuto autoaccusatorio, nel cui ambito è lo stesso conversante che esplicitamente od implicitamente accusa sé stesso di aver commesso un dato reato, va detto che le affermazioni pronunciate "contra sé" equivalgono ad una sorta di confessione extragiudiziale e, pertanto, "*hanno integrale valenza probatoria*" (Sez. 6, n. 27656 del 09.07.2001, CORSO G. ed altri).

*

BARONE VINCENZO

Prima di esaminare le posizioni di BARONE Vincenzo, CASADONTE Pasquale e CIAPPINA Antonino, appare opportuno evidenziare che, dall'attività di indagine compiuta, è emerso che tali soggetti, fra l'altro, **gestivano la latitanza di GALLICO Rocco**, sicché, ad avviso della accusa, deve trovare applicazione nel caso di specie l'orientamento giurisprudenziale prevalente (Sez. 6, n. 2168 del 8.10.08, PILLARI) secondo il quale il delitto di favoreggiamento, o di procurata inosservanza di pena, "*di un associato per delinquere da parte di altra persona che pure sia associata al medesimo sodalizio non può concorrere con il reato di associazione mafiosa in danno di quest'ultimo quando l'aiuto abbia carattere generale e sistematico. La solidarietà tra gli associati è un elemento coessenziale al reato associativo e l'aiuto che un partecipe presti ad altro appartenente al gruppo che sia latitante non può dare luogo a una sovrapposizione di tali figure criminose (sovrapposizione che può sussistere solo quando il favoreggiamento sia posto in essere per la copertura di un singolo reato-fine ovvero per un reato totalmente estraneo alle finalità dell'associazione)*".

Orbene, **nel periodo in questione GALLICO Rocco ricopriva il ruolo di reggente della consorteria** e si occupava personalmente delle estorsioni, per cui il costante apporto fornito allo stesso si risolveva in un contributo concreto e non occasionale a favore dell'intero sodalizio e, quindi, integra l'elemento costitutivo del delitto di cui all'art. 416 bis c.p..

*

BARONE Vincenzo é partecipe, insieme alla moglie GALLICO Lucia e al suocero GALLICO Giuseppe, al **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **28.06.07**, nel corso del quale venivano affrontati i più svariati argomenti, dai quali emergeva chiaramente la piena partecipazione dellindagato alla 'ndrina GALLICO.

Più in generale, dall'intera attività di indagine compiuta **è emerso pacificamente che il BARONE era un personaggio di fiducia dei GALLICO**, cosi come ARICO' Massimo, intimo amico del BARONE e nipote acquisito di GALLICO Teresa.

L'appartenenza del BARONE alla cosca GALLICO e la fiducia incondizionata di cui questo soggetto godeva all'interno del sodalizio emergeva innanzitutto dal fatto che proprio l'indagato (unitamente a CIAPPINA Antonino e a GALLICO Domenico, alias "*U Professori*") **durante gli spostamenti di GALLICO Rocco fungeva da staffetta**, cioè "*faceva strada*" per sincerarsi del fatto che non vi fossero in circolazione Forze dell'Ordine.

Per comprendere la delicatezza e l'importanza del ruolo affidato a BARONE è sufficiente riflettere sul fatto che in quel momento storico l'unico uomo della famiglia GALLICO che poteva operare nella zona di competenza, cioè a Palmi, era proprio il latitante Rocco, in quanto i fratelli Mimmo e Pino erano detenuti e Carmelo, appena scarcerato, era sottoposto a libertà vigilata a Brescia. Si è già dimostrato che GALLICO Rocco non passava le giornate nascosto in casa, ma viveva la sua latitanza in maniera "attiva", dedicandosi in prima persona alle estorsioni, per cui può affermarsi, senza tema di smentita, che il ruolo di staffetta ricoperto da BARONE Vincenzo costituiva un contributo fondamentale per l'attività dell'intera consorteria.

Il primo **colloquio** dal quale emergeva che BARONE Vincenzo fungeva da staffetta durante gli spostamenti di GALLICO Rocco veniva registrato presso la casa circondariale di **Carinola** (CE), in data **03.04.07**, quando GALLICO Teresa riferiva al detenuto GALLICO Domenico che il fratello GALLICO Rocco, all'epoca "latitante", si recava spesso nel palazzo di loro proprietà, dove aveva la disponibilità di un nascondiglio, e che tra le persone

che lo aiutavano ad eludere la cattura durante gli spostamenti vi era anche BARONE Vincenzo, nipote acquisito, che in tali circostanze "*fa la strada*".

..."omissis"... - (riferimento temporale 00:37':18") –

SINTESI DELLA CONVERSAZIONE ESTRAPOLTA DAL BROGLIACCIO: Omissis. "*Teresa replica che quello è "mongolo" e spiega al fratello Domenico (n.d.r. anche a gesti) che per spostarsi da una parte all'altra il fratello Rocco è favorito da Enzo che "fa la strada"*"omissis"...
(vedesi punto n. 05 del colloquio intercettato il 03.04.2007 presso il carcere di CARINOLA)

*

Nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** (NA) in data **24.05.07**, tra il detenuto GALLICO Giuseppe, la moglie SURACE Maria Carmela, il figlio GALLICO Antonino e la figlia GALLICO Lucia, emergeva la conferma del fatto che BARONE Vincenzo era direttamente coinvolto nella gestione del latitante GALLICO Rocco, ricoprendo, in particolare, un ruolo di vedetta, unitamente a "*Mimmo della zia Caterina*"[114]. GALLICO Lucia, rispondendo al padre che aveva manifestato il timore che il genero venisse arrestato per colpa di GALLICO Rocco, lo aveva tranquillizzato, spiegandogli che "*Enzo*", per il ruolo che aveva, restava sempre defilato: "*... ma non è che Enzo... Enzo fa soltanto... eh-eh! (n.d.r.: effettua un gesto con le mani spostandole in senso orizzontale per indicare che Enzo lo aiuta soltanto negli spostamenti) e basta! Non è che sono....G: "**gli fa strada?**"...L: "**SI!**"*). Poi SURACE Maria Carmela, la quale giustamente temeva che il colloquio fosse intercettato, invitava i congiunti a cambiare discorso ("*dai, figlioli, tagliamola qua!*").

VERSIONE INTEGRALE:

GALLICO ANTONINO: ora... ora... eeh... (n.d.r.: sussurra) **tuo fratello! Lui!** ... (incomprensibile)...
GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: gesticola con la mano destra) eh!
GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: sussurra) **lui è là!**
GALLICO LUCIA: Si! Ieri n'è successa un'altra!
GALLICO ANTONINO: e fa il... va e viene, va e viene! (n.d.r.: effettua un gesto con le mani in direzione orizzontale per far capire che GALLICO Rocco, all'epoca "latitante", si recava spesso a casa)
GALLICO GIUSEPPE: di che?
GALLICO LUCIA: ieri n'è successa un'altra!
GALLICO ANTONINO: viene... poi se ne va...
GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: sussurra) dove?
GALLICO ANTONINO: no... vai... tipo... (incomprensibile)... poi torna! Vai...
GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: sussurra) dove?
GALLICO ANTONINO: e viene!
GALLICO LUCIA: è venuto avantieri sera...
GALLICO ANTONINO: è già venuto due volte!
GALLICO LUCIA: aspetta! Avantieri sera... poi la mattina... alle nove... (n.d.r.: non termina la frase ma effettua un gesto eloquente con le mani per far capire al padre che a quell'ora è andato via)
GALLICO GIUSEPPE: Alle nove?
GALLICO LUCIA: ...la mattina...
GALLICO GIUSEPPE: Ah! Neanche a prima mattina!
GALLICO ANTONINO: proprio... un mongoloide proprio...
(si sovrappongono le voci)
GALLICO LUCIA: alle nove e mezza! **Io telefonavo ad Enzo per vedere dov'era... e non mi rispondeva al telefono... vado a scendere sotto ed era sotto! ...** (incomprensibile)... va be... (n.d.r.: abbassa il tono di voce) verso le nove e mezzo hanno dovuto... (incomprensibile)...
GALLICO GIUSEPPE: e Mimmo?

[114] **GALLICO Domenico**, alias "U PROFESSURI", di fu Rocco e di CILONA Caterina, nato a Palmi – RC - il 09.07.1973, quest'ultimo cugino di primo grado di Rocco GALLICO)

GALLICO LUCIA: Sì!
GALLICO GIUSEPPE: **A tutti e due me li fa arrestare!**
GALLICO ANTONINO: te l'ho detto io!
GALLICO GIUSEPPE: A tutti e due i generi mi fa arrestare!
GALLICO LUCIA: No... Mimmo... Mimmo... Mimmo di zia Caterina (n.d.r.: ride)!

GALLICO ANTONINO: *Gliel'ho detto io! Loro... loro... loro... dicono di no!*
GALLICO GIUSEPPE: Senti un poco... gli devi dire che prendo a calci in culo pure a questo! Se si permette...
GALLICO LUCIA: (n.d.r.: sussurra)... (incomprensibile)...
GALLICO GIUSEPPE: **aah! Lui non si... se lo arrestano per cazzi di lui... mi salgono i cazzi!**
(si sovrappongono le voci)
GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: sussurra)... se lo arrestano
GALLICO GIUSEPPE: ... perché io non so niente!
GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: sussurra) in casa... il primo... a me arrestano!
GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: gesticola verso il figlio con la mano destra e sussurra) no!
GALLICO LUCIA: no... ma non è... lui è solo... avanti e indietro (n.d.r.: effettua un gesto con le mani muovendole in senso orizzontale per indicare uno spostamento)
(si sovrappongono le voci)
GALLICO ANTONINO: si... lo dici tu!
GALLICO GIUSEPPE: tu sei a casa tua! Non ti arrestano!
GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: sussurra) lui dorme sopra!
GALLICO GIUSEPPE: e che cazzo me ne fotte a me... quella è casa sua... tu te ne stai a casa tua... non... (n.d.r.: viene interrotto dalla figlia)
GALLICO LUCIA: no... la sera sta sotto (n.d.r.: sbatte con le punta delle dita sul bancone)!
GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: sbatte con la mano sul bancone) fate silenzio!
GALLICO ANTONINO: tu dici che è così... per me è così!
GALLICO GIUSEPPE: no!
GALLICO ANTONINO: e va bene!
GALLICO LUCIA: dice che no!
GALLICO GIUSEPPE: tu sei per i fatti tuoi... tu non sai!
SURACE MARIA C.: Va bene, lasciamo stare questi discorsi!
GALLICO LUCIA: **Va bene... ma non è che Enzo... Enzo fa soltanto... eh-eh! (n.d.r.: effettua un gesto con le mani spostandole in senso orizzontale per indicare che Enzo lo aiuta soltanto negli spostamenti)**
GALLICO GIUSEPPE: Eh!
GALLICO LUCIA: **... e basta! Non è che sono** (n.d.r.: abbassa ulteriormente il tono di voce) nelle macchine a casa di gente...
GALLICO GIUSEPPE: **gli fa la strada?**
GALLICO LUCIA: **Sì!**
GALLICO GIUSEPPE: Uhm! Ma ha una... (n.d.r.: effettua un gesto con le mani come per indicare l'impugnatura del manubrio della moto) moto?
GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: scuote il capo per indicare di no)
GALLICO GIUSEPPE: non ne ha?
GALLICO ANTONINO: ... (incomprensibile)...
GALLICO LUCIA: Chi, Enzo?
GALLICO GIUSEPPE: Lui! Lui!
GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: sussurra)... (incomprensibile)...
GALLICO GIUSEPPE: Che ha (n.d.r.: si avvicina con la testa verso il figlio)?
GALLICO ANTONINO: ... (incomprensibile)...
GALLICO GIUSEPPE: aah! Di chi?
GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: sussurra) a macchina...
GALLICO LUCIA: un furgone!
GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: si rivolge alla sorella sussurrando) è la stessa cosa!
GALLICO GIUSEPPE: di chi? Di chi?
SURACE MARIA C.: **dai figlioli tagliamola qua!**
GALLICO LUCIA: (n.d.r.: sussurra e gesticola)... (incomprensibile)...
GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: borbotta)... (incomprensibile)...
GALLICO LUCIA: poi non lo so!
GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: indietreggia con il busto e solleva le mani sconfortato) ma dove va?
GALLICO LUCIA: ma io non so di preciso!

...omissis...

*

Nel **colloquio** intercettato presso la casa circondariale di **Secondigliano** (NA) in data **28.06.07**, BARONE Vincenzo, in prima persona, confermava al suocero che della gestione del latitante, oltre a lui, si occupavano CIAPPINA Antonino, alias "*U Mericanu*", e GALLICO Domenico, detto "*Mimmo u professuri*". Nello stralcio di dialogo sotto riportato, inoltre, genero e suocero discutevano del fatto che GALLICO Antonino non aveva un buon rapporto con lo zio Rocco e il BARONE affermava che la responsabilità non era esclusivamente di quest'ultimo, in quanto "*non c'è quella voglia di dialogare...pure dalla parte di Nino non c'è!*".

...OMISSIS...
(da 02:29':49" a 02:34':20"):
BARONE VINCENZO: lui non vuole capirlo... perché il discorso di Teresa è un discorso... (n.d.r.: abbassa il tono di voce; usa il labiale) ...(incomprensibile)...
GALLICO GIUSEPPE: ah?
BARONE VINCENZO: il discorso che c'è!...
GALLICO GIUSEPPE: eh!
BARONE VINCENZO: di cercare di vedersele lui certe cose!... perché secondo me... nella mia mentalità... che poi può essere giusta o sbagliata... non so poi i rapporti... che neanche... estranei... cose...
GALLICO GIUSEPPE: eh!
BARONE VINCENZO: se era una... tante cose si riuscivano...
GALLICO GIUSEPPE: ma io glielo dico...
BARONE VINCENZO: perché io... (n.d.r.: abbassa il tono di voce e sussurra gesticolando e mimando con le mani la guida di un autoveicolo) Rocco... si deve spostare... qua... là...; non è che lo faccio... e non...
GALLICO GIUSEPPE: **ma a chi chiamano? A chi chiamano?**
BARONE VINCENZO: di solito... (n.d.r.: si indic con le mani)
GALLICO GIUSEPPE: **a Mimmo!... a te!...**
BARONE VINCENZO: (n.d.r.: pronuncia con il labiale) ...(incomprensibile)... **mericanu!**
GALLICO GIUSEPPE: a chi?
BARONE VINCENZO: (n.d.r.: tiene basso il tono di voce) **a 'Ntoni... di solito!**
GALLICO GIUSEPPE: ed a 'Ntoni!... e a lui non lo chiamano!
BARONE VINCENZO: no!... no!... perché non li può neanche... vederli... ce l'ha proprio contro... non... niente... non c'è niente!... non...
GALLICO GIUSEPPE: con chi? Con lo zio Rocco?
BARONE VINCENZO: si! lui!... non tanto ce l'ha a genio!...
GALLICO GIUSEPPE: ma perché non l'hanno chiamato mai!...
BARONE VINCENZO: no... perché lui non l'ha spiegato il perché! **Perché ci sono state tante cose...**
GALLICO GIUSEPPE: si!
BARONE VINCENZO: **che secondo me si potevano risolvere... perché se uno va con il discorso... che io ho questa testa e allora vado in direzione così...**
GALLICO GIUSEPPE: ma quand'era figliolo... quando aveva tredici, quattordici anni... io con mio fratello Rocco ho parlato e gli ho detto: - "senti... cerca di inquadrarlo, cerca di accoglierlo..." – gli ho detto io: - "vedi che se no si perde!..."
BARONE VINCENZO: però vi dico una cosa!... io sono.... io taglio carne e osso!... se volete sapere qualcosa da me... da me sapete la verità!...
GALLICO GIUSEPPE: uhm!
BARONE VINCENZO: e non sono un tipo...
GALLICO GIUSEPPE: e questo ...(incomprensibile)...
BARONE VINCENZO: le preferenze per uno...
GALLICO GIUSEPPE: e questo ...(incomprensibile)...
BARONE VINCENZO: le preferenze per l'altro...
GALLICO GIUSEPPE: che poi le faccio io le cose!... tu questo devi fare!
BARONE VINCENZO: il discorso è... che secondo me ci potrebbe essere il motivo... però non c'è quella voglia di dialogare... di fare...; pure dalla parte di Nino non c'è! A Nino una cosa ...(incomprensibile)...
GALLICO GIUSEPPE: da parte di Nino?
BARONE VINCENZO: si!
GALLICO GIUSEPPE: ma Nino è caotico!... è orgoglioso! Questo è!
BARONE VINCENZO: ecco!... quindi si fissa... sopra una cosa... non c'è... e allora... eh...

GALLICO GIUSEPPE: ma quello vede pure le cose sceme.... capisci?... vede che non ce la fanno.... vede.... quello, le cose...: quello è pericoloso Nino.... è pericoloso Nino!... Nino conosce queste cose.... gli ho detto io: - "vedi così e così!..." – gli ho detto io! Chiamano a lui! Se la vede lui!... non è che...: - "vai tu e sbrigali tu!" – gli ho detto io – "perché io di te ho fiducia! – ho detto – "non ti preoccupare me la vedo io!..." – ha detto! Lo chiamano... se riescono a prenderlo a quello nelle mani... lo tengono fermo e chiamano a lui... e gli ho detto: - "non dirgli niente a nessuno! Non dirgli niente a... ai tuoi zii non dirgli niente!... vai... sbrigati il fatto e basta!"
BARONE VINCENZO: sì, sì!
GALLICO GIUSEPPE: ha detto: - "papà, così mi dici e così faccio!"
BARONE VINCENZO: perché il problema lo sapete qual è?... che... pure... pure...
GALLICO GIUSEPPE: sai perché? Sai perché?... perché ha... a me..., mandami un'ambasciata... Rocco!... no!... a me la devi mandare...; allora... io gliel'ho mandato a dire...
BARONE VINCENZO: ma non ci sono proprio rapporti!... perché lui certe volte... lui certe volte... succede il casino...
GALLICO GIUSEPPE: ma perché?... ma perché con mia figlia...
BARONE VINCENZO: sapete io che noto certe volte?...
GALLICO GIUSEPPE: e con mia moglie?...
BARONE VINCENZO: vi dico un'altra cosa!...
GALLICO GIUSEPPE: eh!
BARONE VINCENZO: sapete che succede?... che io magari arrivo no.... c'è... eeh... (n.d.r.: non pronuncia il nome ma si riferisce verosimilmente a Rocco GALLICO al tempo latitante) allora io entro.... scendo..., resto...; perché mi viene naturale, ma non con lui... con tutti io...
GALLICO GIUSEPPE: uhm!... certo!
...OMISSIS...

*

Molto interessante, al riguardo, risulta un successivo stralcio dello stesso colloquio, nel corso del quale BARONE Vincenzo continuava a parlare delle incomprensioni che si erano create fra GALLICO Antonino e GALLICO Rocco, mentre il suocero lo ascoltava con attenzione. Alla fine **BARONE Vincenzo professava fedeltà assoluta alla famiglia GALLICO** ("***io mi ammazzo per la famiglia vostra***") e raccontava che i suoi parenti lo avevano rimproverato perché si erano sentiti trascurati ("*infatti loro sai cosa dicono a casa mia..., che io sono più..., dicono: - "allora ci hai abbandonato a tutti!..."* "), affermazione che si commenta da sola e conferma la partecipazione di BARONE Vincenzo alla cosca GALLICO.

...OMISSIS...
(da 02:47':25" a 02:50':06")

BARONE VINCENZO:	quello che succede... succede... se già quei quattro elementi che siamo...
GALLICO GIUSEPPE:	sì!...
BARONE VINCENZO:	allora...
GALLICO GIUSEPPE:	ma quella è mia sorella!... io già gliel'ho detto!...
BARONE VINCENZO:	ecco!...
GALLICO GIUSEPPE:	gliel'ho detto io! Che...
BARONE VINCENZO:	e lui non deve prendere questo fatto così!... e allora... quello tira per i fatti suoi...: con quell'altro...; per un discorso... uno con chi se la vede?... perché (n.d.r.: abbassa il tono di voce) arriva un'ambasciata che Teresa deve portare là!... (n.d.r.: rialza il tono di voce) e con questo non si parla... e devono andare a portargliela ad un altro...; e guardate che c'è un altro che sa i fatti...
GALLICO GIUSEPPE:	ma tu quando arrivi...
BARONE VINCENZO:	della famiglia!
GALLICO GIUSEPPE:	quando ritorni... li raccogli...
BARONE VINCENZO:	quello che gli dico sempre a lei!
GALLICO GIUSEPPE:	ascolta!... quando torni...
BARONE VINCENZO:	a chi gliela portano l'ambasciata?
GALLICO LUCIA:	e chi li raccoglie?
BARONE VINCENZO:	sentite un attimo...; arriva un'ambasciata da fuori.... per ipotesi...
GALLICO GIUSEPPE:	quando torni (n.d.r.: abbassa il tono di voce, sussurra ed unisce gl'indici) ...(incomprensibile)... venite al colloquio insieme... con lui... non ti preoccupare... parliamo no!
BARONE VINCENZO:	parliamo...

GALLICO GIUSEPPE: facciamo colloquio... e lui comincia...

BARONE VINCENZO: perché in tanti discorsi... (n.d.r.: abbassa il tono di voce) ...(incomprensibile)... perché io penso una cosa... io vedo in certi discorsi..., che non c'entrano con i discorsi nostri..., però... prendo i discorsi miei...; mio fratello è più grande... per Legge diciamo, prima di fare una cosa gli dico: - "che facciamo?" – non perché lui è più intelligente di me, perché io per certe cose riesco meglio, però è una questione.... secondo me...

GALLICO GIUSEPPE: di educazione!

BARONE VINCENZO: di educazione...; è la prassi! – "Gianni... facciamo... non facciamo?" – lui mi dice: - "si... no..., discutiamo!..." – ...e lui che dice: - "no!... allora lui... no!" – però il discorso: - "lui è più anziano di te!..." – diciamo più anziano..., secondo me, un pochettino, è giusto che deve ancora..., fino a che non...

GALLICO GIUSEPPE: ma io glie l'ho detto!

BARONE VINCENZO: ecco!... ora però dice: - "sai!... io sono escluso!" – "ma ti escludi automaticamente!..." – sapete perché?... perché per quello che vedo...

GALLICO GIUSEPPE: non da conto a nessuno!

BARONE VINCENZO: ambasciate ne arrivano sempre!... allora... da te non possono venire perché già si sa che tu non leghi! E allora vanno da un altro! Secondo me...

GALLICO GIUSEPPE: ma quando è venuto qua!... dice che doveva andare... la sera... aveva preso la macchina...

GALLICO LUCIA: si!

GALLICO GIUSEPPE: non so dove doveva andare... ha fatto tardi... che si è svegliato tardi, alle cinque della mattina!

BARONE VINCENZO: e quindi sapete che succede..., che c'è un altro in più che per quanto..., secondo me..., può essere amico... può essere... (n.d.r.: viene interrotto dalla domanda del suocero)

GALLICO GIUSEPPE: chi è?

BARONE VINCENZO: per modo di dire!... chiunque altro gliela porta!... è sempre un altro sangue!...

GALLICO GIUSEPPE: ah!...si, si!

BARONE VINCENZO: un altro a parte!... No? E quindi automaticamente ...(incomprensibile)... ed è una cosa che... apparentemente sembra che è..., secondo me, una cosa buona... perché dico: - "io mi sbrigo i fatti miei e se la vedono loro e sto tranquillo!" – però...

GALLICO GIUSEPPE: non è buono!

BARONE VINCENZO: nel succo... succo... non è buono!

GALLICO GIUSEPPE: non è giusto!... (n.d.r.: abbassa il tono di voce) tu ti vedi con lo zio Rocco?

BARONE VINCENZO: (n.d.r.: sussurra) Si!... ogni tanto...

GALLICO LUCIA: ogni tanto fa leva e porta pure lui!

BARONE VINCENZO: però sapete cos'è?... che io... non lo faccio per una cosa... perché io... la sento proprio una cosa..., **io mi ammazzo per la famiglia vostra... ma pure a casa... appena... infatti loro sai cosa dicono a casa mia..., che io sono più..., dicono: - "allora ci hai abbandonato a tutti!..."** – infatti ora è successo... il discorso del casino...

...OMISSIS...

*

Da quanto precedentemente esposto (cfr. PARTE SECONDA, CAPITOLO III) era emerso che il BARONE era costantemente al servizio della cosca, basti pensare al fatto che **era stato proprio lui, insieme alla fidanzata GALLICO Lucia, ad accompagnare GALLICO Teresa a Cittanova, per discutere con esponenti della cosca RASO-ALBANESE** - precisamente RASO Giuseppe, detto "*l'Avvocato*" ed ALBANESE Esterina- **e poi a Palmi, per parlare con Ciccio PESCE**. Non è superfluo evidenziare che GALLICO Teresa si era recata a Cittanova e a Palmi per discutere di un argomento particolarmente delicato, cioè la faida in corso: in particolare, il fatto che i BRUZZISE stavano organizzando una controffensiva nei confronti dello schieramento GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO. Per cui Teresa si era fatta accompagnare da soggetti intranei alla cosca e di assoluta fiducia, quali la nipote GALLICO Lucia e, appunto, BARONE Vincenzo.

Nel corso dell'intera attività di indagine è emerso che Teresa GALLICO fungeva da reggente della cosca e si avvaleva di una serie di "autisti di fiducia", *in primis*

CASADONTE Pasquale, ma anche i nipoti acquisiti ARICO' Massimo e BARONE Vincenzo. Il fatto che anche questi ultimi due fossero stabilmente al servizio di Teresa emergeva nelle occasioni più disparate, ad esempio in una conversazione tra presenti registrata in data 28.08.07 a bordo dell'autovettura in uso a CASADONTE Pasquale, nel corso della quale quest'ultimo diceva che GALLICO Teresa avrebbe dovuto intervenire prima, attraverso il BARONE o l'ARICO' ("*chiamava a Massimo e a Enzo..venite qua*").

Ore 02.35.51
BAGALA': *secondo me Teresa doveva intervenire prima..*
CASADONTE: *ma subito*
BAGALA': *prima..*
CASADONTE: *ma molto prima..*
BAGALA': *prima che si arrivava a quelle condizioni..*
CASADONTE: *ma ti dico molto prima*
BAGALA': *...(inc.)..*
CASADONTE:*chiamava a Massimo e a Enzo.. venite qua..*
...Omissis..
(conversazione ambientale del giorno 28.08.07 ore 02.30.09 progressivo n. 2978 registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC in uso a CASADONTE Pasquale)

*

Sempre con riferimento a BARONE Vincenzo, inoltre, si è anche dimostrato (cfr. CAPITOLO I) che tale soggetto partecipava anche alle estorsioni e, in particolare, aveva avuto un ruolo in quelle perpetrate ai danni dell'imprenditore BARBARO Oscar, vittima di un vero e proprio "gioco di squadra" della famiglia GALLICO, i quali tenevano costantemente d'occhio il BARBARO al fine di formulare pretese sulle più svariate forme di guadagno che l'imprenditore conseguiva -dal recupero di un credito alla cessione di un immobile-, come se si trattasse non di estorsioni, ma di imposte sul reddito. Nel corso del più volte citato colloquio del 28.06.07, in particolare, GALLICO Lucia e BARONE Vincenzo fornivano al detenuto GALLICO Giuseppe un elenco dettagliato delle proprietà dei BARBARO, degli appartamenti che aveva locato e di quelli che aveva venduto, così provocando la reazione di Giuseppe, al quale il figlio Antonino una settimana prima aveva riferito che Oscar non aveva ancora adempiuto: "*dice che non gli ha dato i soldi!...gli ha detto che appena vendeva questi, proprio questi, cacciava ventimila euro!*".

Né si può dimenticare che, sempre nel corso del colloquio del 28.06.07, BARONE Vincenzo aveva raccontato al suocero che aveva intenzione di acquistare un nuovo camion per il trasporto dei mobili e che GALLICO Giuseppe gli aveva detto di rivolgersi a MORGANTE Placido e di non pagarglielo; sentendo ciò Vincenzo aveva risposto che in tale circostanza preferiva non spendere il nome del suocero (cioè quello della cosca GALLICO), poiché era in società con suo fratello e con altre due persone e non gli sembrava corretto che tutti i soci dovessero beneficiare di tale agevolazione; al che GALLICO Giuseppe aveva replicato che sarebbe intervenuto affinché MORGANTE non pretendesse soltanto la sua, di quota, e Vincenzo aveva risposto che gli avrebbe fatto sapere prima di effettuare l'acquisto.

BARONE Vincenzo, quindi, essendo ormai un "GALLICO" a tutti gli effetti, aveva "diritto" a non pagare quello che acquistava dagli imprenditori palmesi (sul punto emblematica la vicenda del matrimonio fra il BARONE e Lucia e dell'estorsione perpetrata ai danni del MATTIANI).

Del resto BARONE Vincenzo, già prima di entrare nel clan GALLICO, aveva frequentazioni di tutto rispetto, come lo stesso aveva evidenziato al suocero nel corso del colloquio del 28.06.07, quando gli aveva raccontato di essere in buoni rapporti con

numerose famiglie mafiose calabresi, ad esempio i MANCUSO ed i LO BIANCO nel Vibonese ed i MUTO a Paola.

*

Per ben inquadrare la figura del BARONE, infine, non si può non tenere conto di quanto emerso durante il **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **22.05.07**, nel corso del quale GALLICO Teresa, dopo aver ripetutamente lodato il nipote acquisito dicendo apertamente di aspettarsi molto da lui, raccontava al fratello che **il ragazzo aveva costruito un rifugio all'interno dell'abitazione** ("*ha fatto una cosa dentro casa... per tutto il giro della casa... entri da una parte!... nella parete... questa è la parete!... lui ha fatto cassetti qua... diciamo no... entri da questi cassetti e giri tutto il perimetro della casa e vai sempre...; ...hai capito!? ...Di fuori!....una intercapedine che gira!... ma gira... ed è grande! ...non piccola*") **e aveva offerto ospitalità al latitante GALLICO Rocco** ("*gli ha detto: - "zio..." – gli ha detto – "sai che fai? Ti do la chiave!" – gli ha detto – "...(incomprensibile)... ...dell'appartamento... resta*"):

D: se viene questo figliolo!?... se viene per il colloquio!?... qualche volta... poi... voglio... voglio vedere se riesco ad inquadrarlo! ...perché io... non è che lo voglio che abbia... che si deve mettere...----------

T: (*n.d.r.: sussurra*) no... ma lui ...(*incomprensibile*)... strada... lui!----------

D: sì! ...ma ti voglio dire io!...----------

T: ma non che... uno...----------

D: tu devi capire quello che ti voglio dire!... ----------

T: addirittura... addirittura...----------

D: io... non lo voglio coinvolgere mai in cose...----------

T: no... no... no! infatti!... da solo!----------

D: lo voglio tenere... lontano!----------

T: ...da solo! (*n.d.r.: sussurra*) ...**e gli ha detto: - "zio..." – gli ha detto – "sai che fai? Ti do la chiave!" – gli ha detto – "...(*incomprensibile*)... ...dell'appartamento... resta." - 'No!' - gli ha detto lui ...(*incomprensibile*)... gli ha detto – "Fatemi questo favore..." - gli ha detto... - "ho un grande piacere che venite a vederlo" - figurati che...**---------

D: ed è andato a vederlo?...----------

T: non è andato!... non è andato perché poi... eh.... **Ha fatto una cosa dentro casa... per tutto il giro della casa... entri da una parte!... nella parete... questa è la parete!... lui ha fatto cassetti qua... diciamo no... entri da questi cassetti e giri tutto il perimetro della casa e vai sempre...; ...hai capito!? ...Di fuori!**----------

D: **è nascosto?... no!?**----------

T: **fa... tutto... sì!** tutto... fatto di...----------

D: **un'intercapedine che gira!**----------

T: **una intercapedine che gira!... ma gira... ed è grande! ...non piccola. Mi ha detto: - "Teresa..." – ha detto – "vedi qua!?..." gli ha detto – "qua è fa..." (*n.d.r.: sussurra*) gli ha detto (*n.d.r.: labiale*) Rocco – 'voi...' – gli ha detto – '...se per caso... qualcosa...' – gli ha detto – '...mettetevi...**

D: noo...----------

T: ma lui... figurati! Gli ha detto: "ma io..." – gli ha detto – "ho soddisfazione..." – gli ha detto – "che vieni a vederla." - ...perché è un orgoglio personale

*

Convinto dalla sorella Teresa, anche GALLICO Domenico iniziava a fidarsi del BARONE e nella prima circostanza in cui lo incontrava (cfr. **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Messina** in data **26.06.07**) gli diceva che gli avrebbe dato un messaggio da riferire al suocero GALLICO Giuseppe in merito a "*quella vicenda*". Nel colloquio registrato presso la stessa casa circondariale due giorni dopo Mimmo GALLICO confermava alla sorella Teresa che BARONE Vincenzo gli aveva fatto una buona impressione ("*è garbato...è garbato...mi è piaciuto!*") e successivamente affermava che intendeva fare un discorso da solo col ragazzo per "inquadrarlo" e riferirgli tante "*cosette, piccole fesserie*".

La conferma del fatto che BARONE Vincenzo aveva acquistato la fiducia del boss GALLICO Domenico si aveva nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale

di **Carinola** in data **24.07.07**, nel corso del quale ripetutamente GALLICO Teresa e MORGANTE Lucia Giuseppa si lamentavano del comportamento dei familiari di GALLICO Giuseppe, i quali raccontavano a quest'ultimo quello che volevano e creavano incomprensioni fra i vari componenti della cosca. Ad un certo punto Mimmo GALLICO diceva alla sorella che bisognava approfittare del fatto che ai colloqui si recava anche BARONE Vincenzo, il quale avrebbe dovuto raccontare al suocero tutte le verità che i suoi familiari gli nascondevano. Ad esempio, avrebbe dovuto dirgli che GALLICO Antonino frequentava ancora Seminara (cioè DITTO Concetta), correndo così il rischio di rimanere vittima di qualcuno che potrebbe "*passarsi il tempo o togliersi le spine con le mani degli altri*".

*

Altro **colloquio** rilevante è quello registrato in data **25.10.07**, quando BARONE Vincenzo accompagnava la suocera SURACE Maria Carmela e la cognata GALLICO Antonella al colloquio con GALLICO Giuseppe, al quale non partecipava GALLICO Lucia per ragioni di salute. Anche in tale occasione si percepiva la piena intraneità del ragazzo alla 'ndrina di Palmi e l'incondizionata fiducia riposta nei suoi confronti, come emerge dalla estrema delicatezza degli argomenti affrontati nel corso di quel colloquio (es. estorsioni ai danni di svariati imprenditori, la gambizzazione dei fratelli ROSSINI). Proprio in tale occasione il BARONE, commentando i risultati delle recenti consultazioni amministrative di Palmi e, in particolare, il fatto che fosse stato eletto l'ex prefetto GAUDIO, affermava che "***il popolo palmese, il cinquanta per cento, è diventato un popolo di infami...perché se no non si spiega..l'hanno votato perché è sbirro***", frase che si commenta da sola e che dimostra la appartenenza mafiosa del ragazzo.

***

BARONE Vincenzo, fidanzato e poi marito di GALLICO Lucia, godeva dell'assoluta fiducia da parte dei membri del sodalizio mafioso, atteso che, assieme a CIAPPINA Antonino e GALLICO Domenico, c.l 73, *alias U Professori*, durante gli spostamenti del latitante GALLICO Rocco, fungeva da *staffetta* per evitare che quest'ultimo venisse intercettato e catturato dalle Forze dell'Ordine.

L'indagato, inoltre, aveva costruito un rifugio all'interno dell'abitazione ed aveva offerto ospitalità al ricercato GALLICO Rocco (la cui latitanza cessava in data 24.03.08, quando veniva trovato ed arrestato nel nascondiglio ricavato all'intero di un garage dell'immobile di proprietà dei GALLICO, sito in via Concordato di Palmi); aveva emblematicamente manifestato - mediante una vera e propria professione di fede confermativa dell'*affectio societatis* - l'assoluta dedizione al clan mafioso capeggiato dal suocero GALLICO Giuseppe: "*io mi ammazzo per la famiglia vostra*"; era uno degli autisti di fiducia, unitamente a CASADONTE Pasquale e ARICO' Massimo, di cui si avvaleva la zia GALLICO Teresa per le missioni più delicate; si occupava, unitamente agli altri componenti della famiglia del suocero, delle attività estorsive in danno dell'imprenditore BARBARO Oscar.

Deve pertanto convenirsi con i requirenti che l'aiuto prestato da BARONE Vincenzo, (unitamente a CASADONTE Pasquale e CIAPPINA Antonino) a GALLICO Rocco durante il periodo in cui quest'ultimo, che ricopriva il ruolo di reggente dell'omonima cosca mafiosa, si era reso latitante, non può ricondursi alla mera, quanto riduttiva, ipotesi del favoreggiamento personale, atteso che, alla stregua delle evidenziate emergenze probatorie che attingono i predetti indagati, ivi compreso il BARONE,

tale condotta costituisce riprova della loro affiliazione alla predetta consorteria mafiosa.
Nel caso di specie, infatti, deve aderirsi all'orientamento giurisprudenziale della Suprema Corte che, nell'aiuto prestato in modo generale e sistematico da un associato in favore di un altro partecipe latitante, ha individuato il reato di associazione mafiosa ed ha escluso la configurabilità del concorso tra le suddette figure criminose, precisando che la loro sovrapposizione può sussistere solo quando il favoreggiamento venga posto in essere per la copertura di un singolo reato-fine, ovvero per un reato totalmente estraneo alle finalità dell'associazione (Sez. 6, n. 40966 del 08/10/2008, Pillari).
A ciò aggiungasi che, in tema di associazione per delinquere, integra la condotta di partecipazione, specie in mancanza di un'affiliazione rituale, l'esplicazione di attività omogenee agli scopi del sodalizio, apprezzabili come concreto e causale contributo all'esistenza ed al rafforzamento dello stesso, da parte del soggetto che ne sia stato accettato e in esso sia stabilmente incardinato con l'assunzione di determinati e continui compiti, anche per settori di competenza (Sez. 2, n. 49691 del 15/10/2004, P.G. in proc. Andreotti ed altro).
Pertanto, essendo l'indagato raggiunto da gravi indizi di colpevolezza, sussistono, a mente dell'art. 273 c.p.p., i presupposti, in costanza delle esigenze cautelari, per emettere il richiesto titolo custodiale di massimo rigore nei confronti di **BARONE Vincenzo**, in relazione al **capo TT)** della rubrica.
Ed invero, l'indagato risulta attinto dagli esiti - in precedenza esaminati - dell'attività di intercettazione ambientale caratterizzata da diagoghi di natura auto ed etero accusatoria, in relazione ai quali deve escludersi che gli stessi - del tutto chiari e credibili a cagione della loro spontaneità, essendo avvenute tra soggetti ignari di essere intercettati - siano mendaci ovvero frutto di millanteria, atteso che risultano provenire anche dai familiari, cioè da fonti conoscitive dirette delle vicende delittuose in esame, perché intranee all'organizzazione mafiosa, per le puntuali ragioni espresse, di volta in volta, con riferimento alle singole condotte loro addebitate.
Avuto poi riguardo alle conversazioni di contenuto autoaccusatorio, nel cui ambito è lo stesso conversante che esplicitamente od implicitamente accusa sé stesso di aver commesso un dato reato, va detto che le affermazioni pronunciate "contra sé" equivalgono ad una sorta di confessione extragiudiziale e, pertanto, "*hanno integrale valenza probatoria*" (Sez. 6, n. 27656 del 09.07.2001, CORSO G. ed altri).

§

ARICO' MASSIMO

Come BARONE Vincenzo, anche ARICO' Massimo era un nipote acquisito di GALLICO Teresa, perché coniugato con BAGALA' Francesca, figlia di MISALE Concetta, nipote di MISALE Gesuele Vincenzo.
ARICO' Massimo, che riscuoteva la totale fiducia di GALLICO Teresa, non è mai stato intercettato all'interno delle case circondariali perché, a differenza di BARONE Vincenzo, che era genero di GALLICO Giuseppe, non aveva alcun titolo per recarsi ai colloqui.

Tuttavia, dal complesso degli elementi acquisiti, è emerso in maniera incontestabile che l'ARICO' faceva parte delle giovani leve della 'ndrina GALLICO nei cui confronti si riponeva notevole fiducia.
In proposito occorre innanzitutto evidenziare che ARICO' Massimo **era uno dei due autisti (l'altro era CASADONTE Pasquale) di cui si serviva GALLICO Teresa quando si recava a Secondigliano, Carinola, Messina e Fossombrone per parlare con i fratelli detenuti**. Si è più volte evidenziato che questi colloqui erano di fondamentale importanza per la consorteria, in quanto proprio nel corso di tali dialoghi i fratelli Giuseppe e, soprattutto, Domenico GALLICO ricevevano gli aggiornamenti ed impartivano le direttive ai sodali.
Più precisamente, dall'informativa integrativa, depositata in data 10.06.09, emerge chiaramente che ARICO' Massimo in data **08.03.07** aveva accompagnato GALLICO Teresa presso la casa circondariale di **Messina** (cfr. conversazioni telefoniche registrate sull'utenza 333/5913118, in uso ad ARICO' Massimo, alle ore 13:44 del 7.03.07 e alle ore 15:53 del 8.03.07, RIT nr. 2371/06) e in data **22.05.07** aveva accompagnato GALLICO Teresa, MISALE Gesuele e MORGANTE Lucia Giuseppa presso la casa circondariale di **Carinola** (cfr. brogliaccio del colloquio, nel corso del quale Teresa raccontava a Domenico che li aveva accompagnati "Massimo", e conversazione telefonica registrata sull'utenza 333/5913118, in uso ad ARICO' Massimo, alle ore 11:04 del 22.05.07, RIT nr. 2371/06), in entrambi i casi per i colloqui con il boss GALLICO Domenico. Inoltre, all'inizio del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Messina** in data **28.06.07** Teresa riferiva al fratello Domenico che erano stati accompagnate (lei e la madre MORGANTE Lucia Giuseppa) da "*mio nipote Massimo*". Più in generale, **in tutti i colloqui registrati nell'Autunno del 2007** GALLICO Teresa, MISALE Gesuele Vincenzo e MORGANTE Lucia Giuseppa comunicavano a GALLICO Domenico di essere stati accompagnati a **Carinola** (**20.11.07**) e a **Messina** (**04.10.07 e 06.10.07**) da ARICO' Massimo.

*

Nel corso del già citato **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Messina in data 28.06.07 GALLICO Domenico diceva alla sorella che il nipote BARONE Vincenzo, recatosi al colloquio due giorni prima, gli aveva fatto una buona impressione ("*è garbato...è garbato...mi è piaciuto!*") e Teresa prontamente replicava che anche ARICO' Massimo era un ragazzo sul quale si poteva fare affidamento: "***e Massimo è uguale identico a lui***".
Del resto, nel paragrafo precedente, dedicato a BARONE Vincenzo, è emerso che **all'interno della cosca era notorio il fatto che il BARONE e l'ARICO' fossero stabilmente al servizio di Teresa**, come indirettamente confermato da CASADONTE Pasquale nel corso di una conversazione tra presenti registrata in data 28.08.07, quando quest'ultimo diceva che GALLICO Teresa avrebbe dovuto intervenire prima, servendosi del BARONE o dell'ARICO' ("*chiamava a Massimo e a Enzo..venite qua*").
Emblematici, in tal senso, sono i verbali di trascrizione di alcune conversazioni telefoniche registrate sull'utenza 333/5913118, in uso ad ARICO' Massimo (RIT nr. 2371/06), allegati all'informativa integrativa depositata in data 10.06.09, dai quali emerge chiaramente che quest'ultimo era stabilmente al servizio di Teresa GALLICO che lo contattava continuamente chiedendogli di portarla nei posti più disparati.
In un'altra conversazione tra presenti, registrata in data 18.02.08 sull'autovettura Golf 2000, targata RC DH671AC, in uso a CASADONTE Pasquale, quest'ultimo forniva nuovi elementi che confermavano l'affiliazione di ARICO' Massimo, raccontando l'episodio in cui GALLICO Domenico, in stato di detenzione, era stato scortato in casa dagli Agenti della Polizia Penitenziaria: in quell'occasione Pasquale CASADONTE, **Massimo ARICO'** ed Enzo BARONE, giovani esponenti della 'ndrina GALLICO cresciuti col mito del boss

GALLICO Domenico, si erano nascosti in cucina, al fine di poterlo conoscere. Si tenga presente, infatti, che il CASADONTE, il BARONE e l'ARICO' non avevano mai conosciuto GALLICO Domenico, il quale era detenuto dall'anno 1990: Ore 00:03:27 : *"Quando una volta è venuto Mimmo a casa, io mi sono nascosto nella cucina per poterlo conoscere. Eravamo io, **Massimo** ed Enzo, nella cucina, con la zia Peppina e Peppina ... la moglie, la mamma di Giulia. **Mai visti a noi tre, mai! Teresa gli ha detto ... vedi che nella cucina ... ci sono i nipoti, calati sotto le guardie**. Lui ha capito ..... (inc.)... e non ci conosceva nessu..... loro ... non è che gli potevi dire ... piacere Enzo, piacere Pasquale, piacere ... che le guardie erano là, l'hanno portato ... fino alla cucina e restarono loro"*.
E' significativo il fatto che il CASADONTE, quando parlava dell'ARICO', lo indicava semplicemente col nome "*Massimo*", essendo evidentemente pacifico che tale soggetto faceva parte della cosca, così come "*Enzo*" (BARONE Vincenzo).
In seguito, quando giungeva il momento di sedersi a tavola, il CASADONTE notava che esisteva una "gerarchia" anche nella disposizione dei posti a sedere e il CASADONTE, pur essendo affiliato alla cosca da diversi anni, si era seduto per ultimo, consapevole del fatto che "*Massimo*" ed "*Enzo*" godevano di maggiore considerazione : Ore 00:05:20 : "*...Come la stessa cosa, quanto ti ho raccontato l'episodio della bottiglia del vino, no? Ti ricordi? Ti ho detto che ci siamo seduti alla tavola, Gesuele, **Massimo**, Enzo, eh ... eh .... Ninuzzo. Lui si è seduto ... dice... dice ... come ci sediamo... che c'è un ordine anche come ci si siede, no? ... ... Io mi sono seduto l'ultimo, nell'angoletto! L'ultimo! .... "*.

*

Nel capitolo relativo alle estorsioni, inoltre, si è già evidenziato che dagli accertamenti eseguiti presso gli Uffici Amministrativi del Consorzio Scilla, siti in Palmi (RC)-Contrada Garanta (cfr. relazione di servizio del Commissariato P.S. di Palmi del 4.04.09), era emerso che:

- in data 08.09.06 ARICO' Massimo era stato assunto, con la qualifica di autista di secondo livello, alle dipendenze della ditta "SE.C.I.R. S.r.l.", con sede legale in Palermo alla via Del Quarnaro al civico nr. 14. Il luogo di svolgimento dei lavori era compreso tra il km 393+500 al km 423+300, sul c.d. V macrolotto;
- in data 01.08.07 ARICO' Massimo era stato assunto, con la qualifica di manovale edile di primo livello, alle dipendenze della ditta "DEMOTER S.p.a.", con sede legale in Messina alla via N. Panoramica dello Stretto al civico nr. 1416. Anche in questo caso i lavori dovevano essere eseguiti sul V macrolotto, precisamente all'interno della galleria denominata Sant'Elia.

In considerazione di quanto esposto nella parte della presente richiesta cuatelare relativamente al "sistema" vigente sulla A3, non può ritenersi casuale, ad avviso della pubblica accusa, il fatto che un soggetto organico alla cosca GALLICO -cioè alla consorteria operante nel territorio di Palmi- fosse stato assunto da due diverse ditte siciliane, fra l'altro con mansioni diverse, per eseguire i lavori nel tratto della A3 di "competenza" della predetta 'ndrina. Appare fin troppo chiaro che si trattava di assunzioni rientranti in quel sistema volto a garantire la "sicurezza nei cantieri". Tale intuizione veniva inequivocabilmente confermata, ancora una volta, da CASADONTE Pasquale, il quale -nel corso di una conversazione tra presenti registrata in data 10.12.07, alle ore 11.14, progr. 6333, all'interno dell'autovettura Golf 2000, targata RC DH671AC-, parlando con BAGALA' Maurizio, si lasciava andare ad una considerazione che non necessita di alcun commento:"*...gli ho detto io scusa...ma tu pensi che tuo nipote Massimo lavora in questa ditta perché ...**perché gli conviene a loro che lavori...perché sanno che sono tranquilli** che così ..questo e questo...**quando questi finiscono i lavori qua in Calabria...Palmi e***

provincia...qua in zona *...gli ho detto io...che* ***a tuo nipote Massimo gli tirano un calcio e lo buttano fuori ... o in Sicilia tengono a lui e cacciano i siciliani...***".

*

Gli elementi sopra indicati fanno ritenere sussistenti indizi chiari, precisi e concordanti che permettono di affermare, secondo la tesi accusatoria, che anche ARICO' Massimo era organico alla 'ndrina GALLICO che ne aveva imposto l'assunzione presso del ditte che lavoravano sulla A3 in una logica parassitaria ed estorsiva.

Non poi vanno sottaciute al riguardo le ulteriori risultanze emerse a carico dell'ARICO' (cfr. colloquio del 26.04.08 e allegato nr. 7 alla nota integrativa depositata in data 20.11.09), relativamente alla gestione del chiosco all'interno del liceo Marconi che costituiscono **l'ennesima riprova del fatto che si trattava di persona di assoluta fiducia della cosca, in quanto GALLICO Teresa e GALLICO Rocco avevano pensato di affidarne proprio a lui la gestione. Difatti, nel corso del colloquio del 26.04.08 Rocco e Teresa, ragionando sull'opportunità di affidare la gestione del chiosco ad un soggetto di assoluta fiducia (*"però come devo fare? A chi metto?"*), concordemente individuavano nell'ARICO' la persona adatta: "*a Massimeddu...a mio*" "*come no! Lo mettiamo a Massimeddu*".**

Poco importa se poi a tale proposito sia stata data concreta attuazione o se, successivamente, siano state prese in considerazioni anche soluzioni diverse (precisamente l'affitto del chiosco a terze persone, che avrebbero versato un canone mensile), atteso che il liceo è tuttora in fase di realizzazione e non si può dire con certezza per quale opzione propenderanno i GALLICO (gestione diretta del chiosco tramite ARICO' o affitto ad una terza persona).

Del resto l'ARICO', nonostante la giovane età, è un soggetto noto agli Uffici di Polizia giudiziaria in quanto in data 1° Settembre 2006, a bordo della sua autovettura, era stato sorpreso ed arrestato BELLOCCO Domenico, cl. '81, nella flagranza dei delitti di detenzione e porto di una pistola clandestina munita di caricatori

***

ARICO' Massimo (assieme a CASADONTE Pasquale e BARONE Vincenzo) rientra nel novero degli autisti di cui si avvaleva, per le missioni più delicate, la zia acquisita GALLICO Teresa.

Unitamente ai predetti indagati l'ARICO'costituiva una delle giovani leve della cosca ed era stato presentato al boss Domenico GALLICO, giunto a Palmi in occasione di un permesso fruito per gravi motivi familiari, e, non a caso, aveva partecipato unitamente al CASADONTE e al BARONE al pranzo sociale cui avevano preso parte tutti i componenti della cosca GALLICO legati da vincoli parentali.

L'ARICO' inoltre era stato assunto da ben due ditte (la SE.C.I.R. S.r.l. e la DEMOTER Spa) impegnate nei lavori relativi al V Macrolotto della A3, a riprova della logica parassitaria ed estorsiva in virtù della quale tale tipo di assunzioni erano volte ad assicurare alle imprese la "sicurezza nei cantieri".

A ciò aggiungasi che, in tema di associazione per delinquere, integra la condotta di partecipazione, specie in mancanza di un'affiliazione rituale, l'esplicazione di attività omogenee agli scopi del sodalizio, apprezzabili come concreto e causale contributo all'esistenza e al rafforzamento dello stesso, da parte del soggetto che ne sia stato accettato e in esso sia stabilmente incardinato con l'assunzione di determinati e continui compiti, anche per settori di competenza (Sez. 2, n. 45691 del 15/10/2004, P.G. in proc. Andreotti ed altro).

Sussistono pertanto a carico di **ARICO' Massimo** gravi indizi di colpevolezza, quanto alla sua partecipazione alla suddetta associazione di stampo mafioso, ancorché a un livello non superiore a quello della semplice manovalanza, legittimanti, a mente dell'art. 273 c.p.p., l'emissione, in relazione al **capo TT)** della rubrica, del richiesto titolo custodiale di massimo rigore.

Ed invero, l'indagato risulta attinto dagli esiti - in precedenza esaminati - dell'attività di intercettazione ambientale caratterizzata da diagoghi di natura auto ed etero accusatoria, in relazione ai quali deve escludersi che gli stessi - del tutto chiari e credibili a cagione della loro spontaneità, essendo avvenute tra soggetti ignari di essere intercettati - siano mendaci ovvero frutto di millanteria, atteso che risultano provenire da fonti conoscitive dirette (ad es. i fratelli GALLICO e CASADONTE Pasquale alle cui dichiarazioni autoaccusatorie, che hanno integrale valenza probatoria, si rinvia) delle vicende delittuose in esame, perché intranee all'organizzazione mafiosa, per le puntuali ragioni espresse, di volta in volta, con riferimento alle singole condotte loro addebitate.

§

CASADONTE PASQUALE

Dall'attività di indagine compiuta è emerso che un altro soggetto intraneo alla cosca GALLICO é, senza alcun dubbio, CASADONTE Pasquale.

Gli elementi a carico del CASADONTE sono stati acquisiti non solo captando i colloqui dei detenuti Giuseppe (Pino) e Domenico (Mimmo) GALLICO -presso le case circondariali di Secondigliano (NA) e Carinola (CE)-, ma anche e soprattutto ascoltando le conversazioni tra presenti registrate a bordo dell'autovettura Volkswagen Golf 2000, targata RC DH671AC -intestata al padre CASADONTE Luigi, nato a Palmi (RC) il 10.06.35 e in uso a CASADONTE Pasquale- e le conversazioni telefoniche intercettate sull'utenza mobile n. 338/6588451, intestata alla sorella CASADONTE Grazia Maria e in uso a CASADONTE Pasquale.

In tal modo si accertava che **il CASADONTE, oltre ad essere autista e uomo di fiducia di GALLICO Teresa, era a completa disposizione della cosca GALLICO**, circostanza di cui erano a conoscenza anche i componenti dello schieramento avversario i quali, come a breve si vedrà, nel Maggio 2007 tentarono di tendergli una trappola, dandogli appuntamento presso lo svincolo autostradale di Sant'Elia.

CASADONTE Pasquale era uno (l'altro era ARICO' Massimo, come si è visto) dei soggetti che accompagnavano GALLICO Teresa e MISALE Gesuele nei viaggi verso Carinola, Secondigliano e Fossombrone quando i due coniugi andavano a trovare i detenuti GALLICO Domenico, GALLICO Giuseppe e GALLICO Carmelo.

Intercettando CASADONTE Pasquale, gli inquirenti si rendevano conto che tale soggetto era assolutamente consapevole dell'importanza della funzione assegnatagli, nonché del carisma e della caratura criminale di GALLICO Domenico, considerato il vero "capo" della 'ndrina palmese. In proposito è opportuno segnalare una conversazione tra presenti intercettata a bordo dell'autovettura sopra indicata in data 20.11.07 , nel corso della quale CASADONTE Pasquale raccontava a BAGALA' Maurizio che GALLICO Domenico, pur essendo detenuto, era ancora il capo indiscusso della cosca ("***...se lui per caso manda a dire qualcosa...è lui che tiene tutti i fili***"). Già questo sarebbe più che sufficiente per sostenere che CASADONTE Pasquale, quando accompagnava GALLICO Teresa Misale Gesuele a Carinola, era assolutamente consapevole del fatto che i due coniugi non si

stavano recando ad un banale colloquio con un parente detenuto, ma dovevano parlare con il capo della cosca, il quale "*mandava a dire qualcosa*" all'esterno, cioè impartiva direttive.
Molto interessanti sono anche una serie di frasi captate durante il medesimo dialogo, dalle quali emergeva chiaramente che il CASADONTE aveva una sorta di venerazione nei confronti di GALLICO Domenico, come se si trattasse di un personaggio quasi mitologico: "*come a Mimmo GALLICO non ve ne sono! che ve lo dice gente...(inc.)...non ve ne sono! come eleganza di uomo .. sapere parlare...agire.. non...non gli manca niente .. dialettica.. azione.. carisma.. dicono che ha un carisma nel carcere impressionante .. impressionante.. ed un'eleganza unica che se lo vedi sai che metti il...(inc.)... a coso.. no.. lui è di un'altra cosa...anche i suoi fratelli Carmelo .. Rocco..Pino...ma qualche cosa che si ricorda lui ormai a suo tempo...(inc.)...se lui per caso manda a dire qualcosa .. finita la faida.. perché sanno che hanno fatto cose che porterà al massimo (inc.).. è lui che tiene tutti i fili ..(mito)... dei GALLICO..*".
Il CASADONTE, viceversa, aveva un'opinione ben diversa dell'altro capo della cosca, GALLICO Giuseppe: "*tipo uno come Pino ... lui va in ginocchio a San Rocco d'Acquaro che non esca mai .. lui Pino .. Pino lo scemo..*".

ore 02.37.08
CASADONTE Pasquale: **come a Mimmo GALLICO non ve ne sono! che ve lo dice gente...*(inc.)*...non ve ne sono! come eleganza di uomo .. sapere parlare...agire.. non...non gli manca niente .. dialettica.. azione.. carisma.. dicono che ha un carisma nel carcere impressionante .. impressionante.. ed un'eleganza unica che se lo vedi sai che metti il...*(inc.)*... a coso..**
BAGALA' Maurizio: vedi tu..
CASADONTE Pasquale: la giacca in tinta.. la giacchettina.. la camicia..senza cravatta mai cravatta cosa .. tutto etichettato fatto pulito, gli occhialini la montatura io gliel'ho data .. quella...*(inc.)*... quando è venuto qui al coso...mi sono avvicinato per salutarlo e gli ho detto provati questi occhiali se li è messi....ha detto belli! sono leggeri, ha detto prendetemeli in questa maniera...e allora gliel' ho fatta...
BAGALA' Maurizio: se ..*(inc)*..
CASADONTE Pasquale: così come li aveva verdi gli occhialini precisi e identici.. poi quando è venuto a casa gli ho regalato l'orologio, però lui non poteva metterlo, lo abbiamo messo sopra il comodino .. appoggiato lì sopra.. però io a Teresa gliel'ho detto quando è entrato, lo ha abbracciato, lo ha baciato..vedi che c'è un orologio sul comodino..lui lo ha preso ed ha fatto in modo di mettersi l'orologio senza che le guardie se ne accorgessero e se n'è andato con l'orologio, e quando se ne andato...che gli hanno messo i ferri...ha detto mentre quello gli metteva i ferri (le manette) ha detto va bene ciao Alessandro stava lì a casa e mi ha detto così.. *(inc.)* sai che è stato forte .. ha l'orologio mio.. e gli occhiali.. non che glieli ho regalati.. glieli ha fatto Teresa ma ha la stessa montatura..non ve ne sono di questi...*(inc.)*.. da un lato ti ripeto con tutto il cuore ma dall'altro lato pure per lui stesso senza Teresa stava approfittando forte nei modi...
BAGALA' Maurizio: ci mancherebbe..
CASADONTE Pasquale: ma lui è fermo Maurizio..
BAGALA' Maurizio: ma di lui è.. *(inc)*..
CASADONTE Pasquale: no.. **lui è di un'altra cosa...anche i suoi fratelli Carmelo .. Rocco..Pino...ma qualche cosa che si ricorda lui ormai a suo tempo...*(inc.)*...se lui per caso manda a dire qualcosa .. finita la faida.. perché sanno che hanno fatto cose che porterà al massimo *(inc.)*.. è lui che tiene tutti i fili ..*(mito)*... dei GALLICO.. tipo uno come Pino .. lui va in ginocchio a San Rocco d'Acquaro che non esca mai .. lui Pino .. Pino lo scemo..**
BAGALA' Maurizio: sì.. sì..
CASADONTE Pasquale: lui va in ginocchio fino a San Rocco d'Acquaro che non esca mai dalla galera!
BAGALA' Maurizio: perché poi secondo me lui si scorna pure ad uscire
CASADONTE Pasquale: no, lui se ne va da Palmi, che te lo dice Pasquale..
BAGALA' Maurizio: ma perché ce l'ha..
CASADONTE Pasquale: scompare da Palmi
BAGALA' Maurizio: perché non si fa con nessuno
CASADONTE Pasquale: lui non è venuto quando vi.. è tornato..*(inc.)* la seconda volta sono andati sua moglie e suo figlio
BAGALA' Maurizio: e chi ..era..*(inc)*..
CASADONTE Pasquale: hanno fatto la finta
BAGALA' Maurizio: quante figure di merda
CASADONTE Pasquale: hanno fatto la finta..di uscire per chiamarlo ci disse a Lucia.. Antonella ..Mimmo .. ma la...la... ha salutato a tutti saluta a Roccuzzo a suo figlio..e disse ma tuo papà..disse Lucia Antonella.. che Nino non c'era.. *(inc.)*..sì..no...prima disse vedete se andate a trovarlo per venire a salutarmi che sappia che io sono a casa hanno

fatto finta che non è uscito..lei non è andata pure non lo sapeva pure.. l'avrebbe picchiato davanti alle guardie e si sarebbe inguaiato perché non lo facevano venire più.. hanno fatto finta che uscivano e dopo venti minuti sono tornati.. zio non l'abbiamo trovato..... *(inc.)*... gli picchiava .....
BAGALA' Maurizio: faceva bene..
CASADONTE Pasquale: una volta gli ha detto vieni qua dentro la casa con le guardie là...vieni perché si abbracciava a Roccuzzo e gli disse... gli posso dare due "papagne" a tuo padre..
BAGALA' Maurizio: ma suo figlio è un angelo quel ragazzo
CASADONTE Pasquale: menalo .. lui si aspettava che gli diceva di no..
BAGALA' Maurizio: certo..
CASADONTE Pasquale: che gli meni quando gli ha detto menalo .. hai capito? Per... *(inc.)*..
BAGALA' Maurizio: i rapporti con la moglie .. cioè non gli toccare .. con la moglie con i figli ..
CASADONTE Pasquale: e gli dici menalo..una cosa .. hai qualcosa... qualcosa di losco.. avvicinati gli disse e non si avvicinava.. vieni che non ti picchio.. stupido *(storto)* vieni qua..lo tratteneva dalla maglia.. e gli dava delle pacche sulla spalla e le guardie..che lo guardavano .. che è che fai.. ti comporti bene? neanche i cani...della sua ombra tremava e rideva ..eh e eh.. eh..
BAGALA' Maurizio: si spaventava..?
..Omissis..
(conversazione ambientale del giorno 20.11.2007 ore 02.32 progressivo n. 5634 registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC in uso a CASADONTE Pasquale)

Il CASADONTE affermava altresì che GALLICO Teresa, pur vantando un notevole potere decisionale, non aveva l'ultima parola, che spettava sempre a GALLICO Domenico: ore 00:02:37 *"Lei tende a denigrare... perché sa che non può... controbattere sopra a certe..."*.
Poi il CASADONTE narrava l'episodio in cui GALLICO Domenico, in stato di detenzione, era stato scortato in casa dagli agenti della Polizia Penitenziaria: in quell'occasione CASADONTE Pasquale, Massimo ARICO' ed Enzo BARONE, giovani leve della 'ndrina GALLICO cresciute col mito di GALLICO Domenico, si erano nascosti in cucina, al fine di poterlo conoscere. Si tratta di uno stralcio della conversazione già riportato nel paragrafo precedente: ore 00:03:27 : *"Quando una volta è venuto Mimmo a casa, io mi sono nascosto nella cucina per poterlo conoscere. Eravamo io, Massimo ed Enzo, nella cucina, con la zia Peppina e Peppina ... la moglie, la mamma di Giulia.* ***Mai visti a noi tre, mai! Teresa gli ha detto ... vedi che nella cucina ... ci sono i nipoti, calati sotto le guardie****. Lui ha capito ..... (inc.)... e non ci conosceva nessu..... loro ... non è che gli potevi dire ... piacere Enzo, piacere Pasquale, piacere ... che le guardie erano là, l'hanno portato ... fino alla cucina e restarono loro. ...."* ore 00:04:24 : ... *"io ero l'ultimo dietro del tavolo, dove si mangia là da zia Peppina e c'era Alfonsino che ... mi teneva qua, dal braccio no? il figlio di Rocco... si è avvicinato là da me, ciao bello mio, ciao; quando mi ha baciato mi ha detto ... tu sei Pasquale! Mai visto! Mai ho parlato con lui!....no, una volta al telefono ho parlato!"*.
E' significativo il fatto che, stando al racconto sopra riportato, Mimmo GALLICO, pur non avendo mai visto il CASADONTE, lo aveva individuato subito ("*tu sei Pasquale*"), a dimostrazione del fatto che ne aveva sentito parlare, in quanto si trattava di un personaggio di fiducia della sorella.
In seguito, quando giungeva il momento di sedersi a tavola, il CASADONTE notava che esisteva una "gerarchia" anche nella disposizione dei posti a sedere e che anche a lui era stato riconosciuto il diritto a sedersi, insieme a tutti gli altri appartenenti alla consorteria: Ore 00:05:20 : *"...Come la stessa cosa, quanto ti ho raccontato l'episodio della bottiglia del vino, no? Ti ricordi? ti ho detto che ci siamo seduti alla tavola, Gesuele, Massimo, Enzo, eh ... eh .... Ninuzzo. Lui si è seduto ... dice... dice ... come ci sediamo... che c'è un ordine anche come ci si siede, no? ... ... Io mi sono seduto l'ultimo, nell'angoletto! L'ultimo!...."*
Proseguendo nel racconto il CASADONTE raccontava con orgoglio che il detenuto gli aveva fatto intendere che aveva in mente un progetto per lui, e che quando GALLICO

Teresa ne era venuta a conoscenza, era rimasta molto sorpresa: ore 00:06:05 *"Successivamente, quando Teresa è andata nel carcere, per un colloquio, lui aveva in mente un certo tipo di progetto...(autoradio acceso)... a Palmi... lui! insieme a Mimmo...una cosa di queste ! Minchia, è rimasta Teresa..."*

Infine il CASADONTE, parlando di GALLICO Teresa, teneva a precisare che lui prendeva ordini solo "*dalla regia*", cioè quando era certo che le disposizioni provenivano direttamente dalle case circondariali: 00:24:35 *"Io, non faccio questa cosa.. **Quando mi dava l'autorizzazione ... DALLA REGIA!** " (Conversazione ambientale del giorno 18/02/08 ore 00.01.38 progressivo n. 8572 registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC in uso a CASADONTE Pasquale).*

*

L'affiliazione di CASADONTE Pasquale alla cosca GALLICO emerge, inoltre, da altre conversazioni intercettate -telefoniche ed ambientali, che di seguito si esamineranno- e dai servizi di osservazione, pedinamento e controllo sul territorio ad opera del personale del Commissariato di P.S. di Palmi, dai quali si evince che spesso Pasquale era stato notato in compagnia del piccolo GALLICO Alfonso, figlio di Rocco, nel periodo di latitanza di quest'ultimo, circostanza che aveva fatto ritenere che gestisse, unitamente ad altri sodali, la latitanza del GALLICO. Precisamente ciò avveniva:

- alle ore 18:30 circa dell'11.05.05 veniva notato uscire dalla "villa Gallico" ubicata in Palmi alla via Concordato nr. 41 e salire a bordo dell'autovettura Volkswagen Golf targata CC570HL insieme al figlioletto del latitante GALLICO Rocco (Alfonso di anni 8) e, dopo una breve sosta presso il rifornimento "TAMOIL", faceva perdere le proprie tracce;
- alle ore 19:55 del 17.05.05 veniva controllato da personale dipendente a bordo della suddetta autovettura insieme al figlio del latitante GALLICO Rocco;
- alle ore 19:40 del 24.05.05 veniva notato colloquiare con le figlie dell'ergastolano detenuto GALLICO Giuseppe;
- alle ore 18:05 del 13.06.05 veniva notato uscire dal bar "Oscar" sito in piazza Amendola insieme al piccolo GALLICO Alfonso (figlio del latitante GALLICO Rocco) col quale si allontanava a bordo della Volkswagen Golf in direzione di Taureana, raggiungendo, poi, la località Fego ove la famiglia GALLICO gestiva un agriturismo;
- dalle ore 20.40 alle ore 21.30 del 18.06.05 l'autovettura Volkswagen Golf targata CC570HL, in uso allo stesso, era parcheggiata davanti alla villa GALLICO;
- alle ore 19:45 circa 16.08.05 veniva notato affacciarsi dalla villa GALLICO al passaggio della processione di San Rocco.

*

L'ipotesi che il CASADONTE avesse fornito il proprio **apporto anche nella gestione del latitante GALLICO Rocco** trovava conferma anche in una conversazione tra presenti registrata in data 23.10.07 a bordo dell'autovettura Volkswagen Golf, targata CC570HL, allo stesso in uso (progr. 4723). In tale circostanza Pasquale, parlando con una ragazza rumena (tale Nina), le raccontava che in passato i familiari del latitante GALLICO Rocco, per comunicare con quest'ultimo, utilizzavano proprio il telefono del CASADONTE, ritenuto più sicuro, al punto che sulla sua utenza era stata attivata una tariffa Vodafone particolarmente conveniente (You and me) per parlare con l'utenza in uso a Rocco: *"prima you and me...mi pare che era con il fratello di Teresa...con Rocco...si perché parlavamo con lui, con lui era...sicuro al cento per cento...perché quando lo telefonavamo lo telefonavamo con il telefono mio!"*.

Del resto, che il CASADONTE fosse un personaggio di assoluta fiducia della consorteria emergeva chiaramente anche dal fatto che in qualche circostanza era stato inviato in "***missione***" a Brescia per trovare GALLICO Carmelo. Quando il CASADONTE partiva per raggiungere la Lombardia, vi era sempre una fase preparatoria del viaggio, attestata dalle numerose conversazioni telefoniche ed ambientali, che confermavano la sussistenza del vincolo associativo.

Da altre conversazioni intercettate emergeva chiaramente che **anche GALLICO Carmelo riponeva una fiducia assoluta in CASADONTE Pasquale**. In una "ambientale" registrata in data 10.12.07 a bordo dell'autovettura in uso al CASADONTE, ad esempio, Pasquale raccontava a Maurizio BAGALA': Ore 11.13.54 "*Tempo addietro...allora, quand'è venuto Carmelo quest'estate...credimi io gli ho solo detto sai Carmelo, così, così, così....Le prime...15 parole neanche!E già mi...e già ha capito il nesso il concetto e tutto...e mi ha detto: Quello che io volevo sentire dalla sua bocca LUI ME L'HA DETTO ...me l'ha detto in ...in un minuto! Vincenzo ha fatto così, così, così, e così....(salutava donna: Ciao!)....(inc.)...ho avuto la possibilità di....buttarmi...sai così, così, così, così....Bravo! Bella...(inc.)....di cornuto! Ah così dice?...eh...a...(cadeva la linea)*" (Conversazione ambientale del giorno 10.12.07 ore 10.39 progressivo n. 6332 registrata sull'autovettura Golf 2000 in uso a CASADONTE Pasquale).

*

Dalle operazioni tecniche emergeva che quando GALLICO Carmelo, dopo la scarcerazione, si recava in permesso a Palmi. CASADONTE Pasquale era a sua completa disposizione. Nel corso di una conversazione registrata a bordo dell'autovettura Golf 2000 in data 28.008.07, ad esempio, Pasquale raccontava a BAGALA' Maurizio che in una circostanza un gruppo di personaggi della zona jonica calabrese si erano recati a Palmi per incontrare GALLICO Carmelo, il quale era sottoposto a libertà vigilata; nell'occasione il CASADONTE aveva ricevuto l'incarico di indicare la strada del ritorno a tali soggetti: "*quando c'è stato bisogno ..lui.. ti sembra che io non lo sapevo..appena è arrivato qua che cosa mi ha detto la prima cosa..li hai accompagnati tu...(inc.).. ho detto: certo Melo..li lasciavo da soli non sapevano la strada.. c'era bisogno che lui mi dicesse... (inc.)... sai vedi tu se hanno bisogno.. cioè ci pensano a queste cose (ci arrivano con il cervello)..non c'è bisogno che mi dici una cosa no?....lui è impegnato con 700 persone.. questi sono venuti di là..dalla jonica per trovarlo, se ne devono andare e non sanno la strada ..*" *(conversazione ambientale del giorno 28.08.07 ore 02.30.09 progressivo n. 2978 registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC in uso a CASADONTE Pasquale)*

*

In un'altra circostanza CASADONTE Pasquale e GALLICO Carmelo si recavano insieme, sempre a bordo della Golf 2000, nei pressi della Tonnara di Palmi (cfr. sistema di rilevazione satellitare GPS). Servizi svolti nella zona consentivano di verificare che poco distante dal punto dove si era fermata l'autovettura vi era un ristorante. Nella circostanza il CASADONTE, prima di abbandonare l'abitacolo della macchina, riferiva a GALLICO Carmelo che in quella località si nascondeva il ricercato, poi precauzionalmente asseriva che sarebbe stato meglio spegnere i telefonini, a dimostrazione del fatto che stavano per raggiungere il latitante.

...Omissis...
CASADONTE Pasquale: a quest'ora non succede un cazzo..
GALLICO Carmelo: ieri c'era Vincenzo dal benzinaio
CASADONTE Pasquale: un poco prima forse..
GALLICO Carmelo: no.. l'una e qualcosa.. fino alle due e mezzo... *(inc)*.. perchè perde un paio ..*(inc.)*...

CASADONTE Pasquale: stai attento!
GALLICO Carmelo: ...*(inc.)*...occhio gli hanno fatto... *(inc.)*...che è.. *(palmani)* lì sotto?
ore 13.43.23
CASADONTE Pasquale: **zio Rocco è .. qua!**...*(inc.)*...
Gallico Carmelo: eh, infatti!
ore 13.43.54 I due personaggi si fermavano e scendevano dalla macchina, dunque si ascoltava la voce del CASADONTE che esclamava: **il telefono io lo chiudo! il telefono io non ne voglio!**
(Conversazione ambientale registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC di CASADONTE Pasquale al progressivo n. 4568)

*

Le registrazioni ambientali consentivano di accertare che in diverse altre circostanze Pasquale CASADONTE e GALLICO Carmelo si trovavano insieme. L'assiduità dei loro incontri, il fatto che si spostassero sempre in auto e la circostanza portavano con loro il piccolo Alfonso GALLICO, figlio del latitante, deponevano univocamente nel senso che essi andavano a trovare Rocco GALLICO. Le conversazioni ambientali di riferimento sono riportate ai progressivi n. *1215 – 1218 – 1220 – 1309 – 1392 – 1394 – 1430 – 4478 – 4564 – 4565 – 4567 – 6828 – 6830 – 7112 – 7722 – 7723 – 7724 – 7730.*

*

Il CASADONTE, proprio perché intraneo alla cosca GALLICO, era esposto al rischio di diventare un **obiettivo dello schieramento opposto** e di essere assassinato, per come si ricava dalla conversazione ambientale registrata in data 19 Maggio 2007, sempre a bordo dell'autovettura Golf 2000. In tale occasione il CASADONTE raccontava a MISALE Gesuele che un soggetto rimasto ignoto aveva fatto una strana telefonata sull'utenza fissa in uso alla sua abitazione e gli aveva dato appuntamento, presso lo vincolo autostradale di Sant'Elia. Il sospetto che si trattasse di una trappola e la paura di cadere vittima di una vendetta trasversale spingeva il CASADONTE a parlarne con MISALE Gesuele e alla fine i due convenivano sul fatto la convocazione presso lo svincolo autostradale di Sant'Elia era decisamente sospetta, e non poteva essere riconducile a ragioni di gelosia che alcuni extracomunitari potevano avere nei confronti del CASADONTE, in quanto la telefonata era stata fatta da un soggetto che parlava in dialetto calabrese. Dal dialogo si apprendeva che il CASADONTE sospettava che si trattasse di un ragazzo che "*lavorava al bar*" in quanto "*lui il numero di casa mia lo sa, vedi che il numero di casa mia è difficile rintracciarlo...nella guida non c'è...questo ragazzo lo sa il numero di casa mia...(inc.)...abbiamo lavorato uniti un anno*". Il CASADONTE sospettava che il chiamante fosse questo ragazzo, sia perché era uno dei pochi ad avere il suo numero, sia perché lo aveva contattato già tempo prima, dandogli un appuntamento al quale poi il CASADONTE non era andato trovando una scusa: "***Otto, dieci giorni prima che partissimo, mi arriva questa telefonata, di questo ragazzo,*** *hai capito chi è...quello che lavorava al bar...*[115] *Questo ragazzo lo sa dove lavoro e tutte cose, ma mai mi disse come ti trovi al lavoro, quello che fai, che non fai, però lo sa, non è che non lo sa...(inc.)...in questo caso...e mi ha domandato...****questo ragazzo mi ha domandato...ci vediamo, vieni su a Palmi due, tre giorni, poi parto. Gli ho detto io: oggi non posso che sono...che sto lavorando, ci vediamo caso mai ti chiamo domani...ti chiamo io o domani o dopodomani. Non ci siamo sentiti più!*** *Non ci siamo sentiti più! Non ci siamo sentiti più!* ***Ora che cosa è successo: è successo che arriva questa telefonata: è rientrato? ....***".
Il "*ragazzo*" al quale faceva riferimento il CASADONTE era **MACRI' Franco**, nato a Palmi (RC) il 08.08.78 e residente a Seminara (RC), frazione Barritteri, via Case Popolari s. n. c., il quale svolgeva mansioni di barista presso il Centro Commerciale denominato "Il

[115]

Gigante", sito in località "Curtatone" (Mantova). La preoccupazione di CASADONTE Pasquale era dovuta al fatto che **MACRI' coabitava con il cognato BRUZZISE Antonio**, figlio di BRUZZISE Giovanni, alias Spannavento, e marito di MACRI' Maria. Per cui, concludeva Pasquale, "*arriva da là il discorso, da là sopra*" (cioè da Barritteri) e MISALE Gesuele confermava "*si..da da lì..da Spannavento è*".
Pertanto, il timore di cadere in un tranello organizzato da BRUZZISE Antonio costituisce l'ennesima dimostrazione della intraneità del CASADONTE alla 'ndrina GALLICO.

...Omissis...
MISALE: "...basta che non lo sa qualcuno ... questi cornuti qua .... questi qua gli possono dire io li conosco a quello che passeggia con loro .. cioè se ti può dire qualche cosa gli dice ... se sono usciti ... non sono usciti"
CASADONTE: "o mi ... mi buttano qualche botta a me ...eh eh !!!
MISALE: " ...no ... se sono usciti o non sono usciti eh .... ma qua si deve guardare da tutte cose uno!"
CASADONTE: "c'è stata qualche cosa?"
MISALE: ..."uhm!"
CASADONTE: "... perché loro pare che non lo sanno che ... lo sanno se sono ...."
MISALE: "...usano ricariche di Nino.."
CASADONTE: "... gli vanno a dire tutte cose.."
MISALE: ".... sono piccionare nel ..(inc.)...
CASADONTE: "... perché io ha malignato subito ... perché io ti dico la verità ... con quella là non ho una cosa ..capisci .... dice Teresa sì ... ma io gli tiro un calcio e la butto fuori non è un problema ... il bulgaro, il romeno ... il coso ... non viene e ti trova il numero della casa ... ci siamo .... e poi allo svincolo a Sant'Elia mi aspettano ... eh ... io voglio ..... non mi possono incastrare a Rosarno. quando vado a Rosarno ...se vado ... ma dato che io non vado ... non ho da andare là io ... io la vado a prendere quando viene a lavorare questa ...stop .
MISALE: "una cosa che mi spavento di..."
CASADONTE: Io quella telefonata, non ho malignato all'epoca, perché è stata una settimana..otto...dieci giorni prima di partire con la zia Peppina *(MORGANTE Lucia Giuseppa)*, non c'era in programma...
MISALE: E lei è rimasta con la macchina che non...(inc.)...di salire più...(inc.)...di stare addosso...questa non sa dove cazzo deve andare...*(inc.)*
CASADONTE: **Otto, dieci giorni prima che partissimo, mi arriva questa telefonata, di questo ragazzo, hai capito chi è...quello che lavorava al bar...**[116]
MISALE: Si, sì, quello scuro, scuro, quello che lavorava al Bar..
CASADONTE: **Questo ragazzo lo sa dove lavoro e tutte cose, ma mai mi ha disse come ti trovi al lavoro, quello che fai, che non fai, però lo sa, non è che non lo sa...(inc.)...in questo caso...e mi ha domandato...questo ragazzo mi ha domandato...ci vediamo, vieni su a Palmi due, tre giorni, poi parto. Gli ho detto io: oggi non posso che sono...che sto lavorando, ci vediamo caso mai ti chiamo domani...ti chiamo io o domani o dopodomani. Non ci siamo sentiti più!** Non ci siamo sentiti più! Non ci siamo sentiti più! Ora che cosa è successo: è successo che arriva questa telefonata: è rientrato? ....è rientrato non vuol dire..signora mi passate a Pasquale...all'una e mezza di notte poteva dire ..pronto signora sono tizio e caio mi passate a Pasquale? Pronto..si chi è gli ha detto mia madre..signora Pasquale è rientrato..in dialetto..se era un bulgaro o un romeno, una cosa...mia madre non lo capiva che aveva un parlare straniero? questo parlava in dialetto. **E lui il numero di casa mia lo sa, vedi che il numero di casa mia è difficile rintracciarlo...nella guida non c'è...questo ragazzo lo sa il numero di casa mia...(inc.)...abbiamo lavorato uniti un anno**
...Omissis...(MISALE gli spiegava come comportarsi, suggerendo di chiamare questo ragazzo, analizzando chi poteva essere stato a chiamare a casa del CASADONTE)
CASADONTE: Tu come la interpreti Gesuele..dico tu come la interpreti questa cosa...dico tu come la interpreti...roba di donne come dice Teresa ...
MISALE: No, quali femmine!!
CASADONTE: Come dice Teresa?
MISALE: Ma quale fatto di donne!
CASADONTE: Allora difficilmente ti sbagli!!
MISALE: Dice Teresa...(inc.)..
CASADONTE: Arriva da là il discorso...di là sopra
MISALE: E'..si da lì..da lì...di "SPANNAVENTO" è!
CASADONTE: Anche perché allo svincolo di Sant'Elia...per andare allo svincolo di Sant'Elia...
...omissis...

[116]

(Conversazione del giorno 19/05/2007 ore 17:50 progressivo n. 321 registrata in ambientale sull'autovettura di CASADONTE Pasquale)

*

I sospetti del CASADONTE erano certamente fondati e trovavano conferma nei successivi colloqui registrati presso le case circondariali di Carinola e Secondigliano.
E infatti, appena tre giorni dopo la conversazione ambientale sopra riportata, precisamente in data **22.05.07**, GALLICO Teresa e MISALE Gesuele si recavano a **Carinola** e nel corso del colloquio raccontavano il fatto a GALLICO Domenico. Era proprio Gesuele ad introdurre il discorso, ricordando l'episodio alla moglie, la quale spiegava che Pasquale, subito dopo essere tornato da casa di Carmelo, aveva ricevuto una telefonata all'una e mezza di notte; aveva risposto la madre (LOIACONI Carmela, nata a Palmi il 13.11.1944 ed ivi residente in via Diaz nr 27), la quale aveva chiesto all'interlocutore chi fosse e di cosa avesse bisogno. Continuando a raccontare Teresa, su suggerimento del marito, riferiva a Domenico che il soggetto chiamante si era presentato come "Carlo PASSANITI", e aveva detto di aver bisogno di Pasquale perché era rimasto in panne con la sua autovettura presso lo svincolo di Sant'Elia; il CASADONTE aveva riferito alla madre di rispondere che lui non era in casa. Fin dall'inizio Pasquale aveva sospettato del MACRI', in quanto quasi nessuno conosceva l'utenza in uso alla sua abitazione ("*non è sotto il nome di suo padre né sotto il nome di sua madre...è della sua zia che è in Germania!*") e sapeva bene che il MACRI' la conosceva in quanto avevano lavorato insieme presso il bar Oscar ("*il cognato...di Nino...siccome quand'erano ragazzi lavoravano al bar Oscar...siccome quando lavorava al bar, che erano (n.d.r.: abbassa il tono della voce) ...(incomprensibile)... all'Oscar...il numero di telefono l'aveva questo, ...perché gli diceva; ...per i turni, ...no!? - <<vedi che oggi vengo io a prenderti>>, oppure...*"). Il CASADONTE, continuavano Teresa e Gesuele, aveva avuto conferma dei suoi sospetti il giorno dopo, quando aveva ricevuto una telefonata da MACRI' Franco, il quale aveva cercato di dargli un appuntamento, ma Pasquale con scuse varie aveva declinato l'invito: "*l'indomani l'ha chiamato, gli ha detto: - <<senti, sono qua...>> - gli ha detto - <<ci vediamo?>> - gli ha detto: - "senti" – gli ha detto – "senti... io lavoro" - <<allora ci vediamo domani?>> - sempre quello! ...gli ha detto: - "io lavoro, ...oggi, ...domani" – gli ha detto! Allora gli ha detto: - "...sai che facciamo" - ...Pasquale! – "ci vediamo lunedì!" - <<no! ...lunedì no!" – gli ha detto - <<che...>>... gli ha detto: - <<lunedì no...>> - gli ha detto - <<che lunedì parto!>> (n.d.r.: abbassa ulteriormente il tono di voce) ...e questo, gli aveva detto... a Pasquale... il fatto*". Su questo punto interveniva anche MISALE Gesuele: "*ha detto a me: - <<che faccio, ...lo chiamo?>> - gli ho detto: - "no! ...aspetta domani." – questo ha preso è l'ha chiamato lui! E gli ho detto: - <<vedi..., questo vedi che è qua!>> sputa che indovini, ...era là*".
Nel prosieguo del dialogo emergeva che il giorno dopo CASADONTE Pasquale si sarebbe recato a Brescia per raccontare quanto accaduto a GALLICO Carmelo -il quale era stato scarcerato due mesi prima e aveva già preso in mani le redini della cosca- e chiedergli direttive su come comportarsi: "*ora, lui, ...perché... ora, lui, domani... domani mattina parte! ...E gli dice (n.d.r.: sussurra) a Carmelo, ...senza telefonare (n.d.r.: avvicina la mano destra all'orecchio mimando il gesto), ...parte con l'aereo e ritorna domani sera.... eh... eh... perché è un tipo ...(incomprensibile)... dice: - <<io voglio un... un consiglio e voglio ...(incomprensibile)... sarà niente, però prevenire...>> - dice - <<...è meglio che curare!>>*".

TRASCRIZIONE INTEGRALE

G: *(n.d.r.: bisbiglia all'orecchio della moglie) ...(incomprensibile)...*----------

T: ah! (*n.d.r.: si rivolge al fratello con tono di voce basso*) l'altra sera... (*n.d.r.: Domenico si avvicina con la testa alla sorella*) l'altra sera... dopo che è tornato quello là da Carmelo...----------
D: uhm! (*n.d.r.: annuisce con la testa*)----------
T: **Pasquale...**----------
D: (*n.d.r.: annuisce con la testa*)----------
T: **ha ricevuto una telefonata... all'una e mezzo di notte, ...lui stava dormendo...**---------
D: uhm!----------
T: e gli ha detto a sua...: ha risposto sua mamma; ...e gli hanno detto: - <<signora...>> - "pronto!?..." – e gli ha detto quello: - <<signora...>> - "sì!..." - <<Pasquale è rincasato?>> - no... - <<...è rientrato>> - ...gli ha detto sua mamma. ...sua mamma ha inteso dal lavoro..., che lui lavora là sopra: ...e gli ha detto: - "non so! ...ora vado a vedere!" e gli ha detto – "ma scusate, ma chi è che telefona?" gli ha detto – "se c'è chi gli devo dire che siete?" - ...perché hanno ...i piani della casa sono diversi. Gli ha detto: - <<sono Ma...>>----------
G: Ca... Carlo...----------
T: Carlo...----------
G: Carlo PASSA... Carlo PASSANITI!----------
T: PASSANITI!----------
G: sua madre è andata là e gli ha detto ...(*incomprensibile*)...----------
SI SOVVRAPPONGONO LE VOCI
T: sua madre è andata là e gli ha detto: - "Pasquale vedi che c'è sto discorso qua..." - <<gli devi dire che non ci...>> - ...ah! ...perché gli ha chiesto lei: - "perché lo volete?" - <<**gli dovete dire che sono rimasto in panne allo svincolo di Sant'Elia con la macchina...**>> - ...lui ha preso e gli ha detto di riferire che non c'era che ...(*incomprensibile*)... - <<digli che non ci sono e basta!>> ...**il giorno dopo** (*n.d.r.: sussurra*) ...(*incomprensibile*)... **il cognato**...----------
D: uhm!----------
T: di...----------
G: **di Nino!**----------
T: eh! Eh! ...(*incomprensibile*)... **siccome quand'erano ragazzi lavoravano al bar Oscar...**-
D: uhm!----------
T: faceva il cameriere! ...e ogni volta... il periodo di pasqua gli ha chiamato ...(*incomprensibile*)... gli ha fatto gli auguri...; di natale, ...una volta ogni cosa così... eh ...(*incomprensibile*)... **l'indomani l'ha chiamato, gli ha detto: - <<senti, sono qua...>> - gli ha detto - <<ci vediamo?>>** - gli ha detto: - "senti" – gli ha detto – "senti... io lavoro" - <<allora ci vediamo domani?>> - sempre quello! ...gli ha detto: - "io lavoro, ...oggi, ...domani" – gli ha detto! Allora gli ha detto: - "...sai che facciamo" - ...Pasquale! – "ci vediamo lunedì!" - <<no! ...lunedì no!" – gli ha detto - <<che...>>--------
GESUELE RICHIAMA LA NIPOTINA CHE SCAVALCA IL BANCONE DIVISORIO
T: gli ha detto: - <<lunedì no...>> - gli ha detto - <<che lunedì parto!>> (*n.d.r.: abbassa ulteriormente il tono di voce*) ...e questo, gli aveva detto... a Pasquale... il fatto (*n.d.r.: sussurra*) ...(*incomprensibile*)...----------
D: (*n.d.r.: guarda fisso la sorella*)----------
T: ...il vecchio!----------
D: eh!----------
T: (*n.d.r.: continua a sussurrare*) che poi gli ha detto che se ne sono andati ...(*incomprensibile*)... questo qua!----------
D: uhm!----------
T: a Pasquale! ...Pasquale a me l'ha detto ...(*incomprensibile*)...----------
D: sì! ...ma era vero questo fatto?----------
T: sì! ...è vero che sono per sopra (*n.d.r.: al Nord Italia*) (*n.d.r.: sussurra*) ...(*incomprensibile*)...----------
D: (*n.d.r.: guarda attentamente la sorella ed annuisce più volte con la testa*)----------
T: ...che è là!----------
D: (*n.d.r.: guarda attentamente la sorella ed annuisce più volte con la testa*)----------
T: in modo che... (*n.d.r.: gesticola con la mano destra*)----------
D: (*n.d.r.: guarda attentamente la sorella ed annuisce più volte con la testa*)----------
T: però il nostro ...(*incomprensibile*)...----------
D: a questo!?----------
T: (*n.d.r.: annuisce con la testa ma immediatamente dopo cambia affermazione*) ...no!--
D: a que!?...----------
T: eh!----------
D: ho capito!----------
T: eh! ...perché ormai è proprio...----------
D: eh! ...(*n.d.r.: gesticola come a voler approvare il concetto della sorella*)----------
T: così!----------
D: a noi non ci interessare niente... non vogliamo sapere niente...----------
T: no!----------
D: fatti suoi comunque.----------

T: no! ...no! (*n.d.r.: annuisce con la testa per confermare quanto asserito dal fratello*) ...E questo ...Pasquale ha detto: - <<ed io gli davo un appuntamento a sant'Elia!? ...gli davo l'appuntamento ...(*incomprensibile*)... **il numero di casa mia>> - dice - <<perché non è ne sotto il nome di mio padre>>**----------
D: chi gliel'ha dato?----------
T: no! ...**non è ne sotto il nome di suo padre, ne sotto il nome di sua madre...**----------
D: e chi gliel'ha dato?----------
T: **è della zia sua che è in Germania!** ...praticamente lui...----------
D: chi gliel'ha potuto dare questo numero?----------
T: **siccome quando lavorava al bar, che erano (*n.d.r.: abbassa il tono della voce*) ...(*incomprensibile*)... all'Oscar, ...il numero di telefono l'aveva questo, ...perché gli diceva; ...per i turni, ...no!? - <<vedi che oggi vengo io a prenderti, oppure...>>**--------
D: **allora ...questo ...praticamente c'ha provato...**----------
T: e quando lui gliel'ha raccontato (*n.d.r.: indica il marito*) gli ha detto lui (*n.d.r.: Gesuele*): - <<discorso fatto!>> gli ha detto - <<...questo è!>> - ...perché non ci vuole... io ...(*incomprensibile*)... ora, perché...----------
G: <<che faccio,lo chiamo?...>>----------
T: ...secondo te perché?----------
G: **ha detto a me: - <<che faccio, ...lo chiamo?>> - gli ho detto: - "no! ...aspetta domani." – questo ha preso è l'ha chiamato lui! E gli ho detto: - "vedi..., questo vedi che è qua!"** – sputa che indovini, ...era là a...----------
T: a quel numero che aveva...----------
G: ...(*incomprensibile*)...----------
T: (*n.d.r.: abbassa ulteriormente il tono di voce*) di cellulare, ...che è uscito il numero, ...lui ha preso ed ha chiamato e non rispondeva...----------
D: **ma non è che il fatto è vero! ...che c'era qualcuno che è restato in panne..., che era suo amico** ...e lui...--------
G: no! ...(*incomprensibile*)... ----------
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
T: **nooo... non conosceva nessuno!**----------
ML:noo! Che...----------
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
G: e gli ha detto in quel modo!?----------
ML: certo che è vero!----------
T: no! No!----------
G: gli ha detto...----------
T: ora, lui, **...perché... ora, lui, domani... domani mattina parte! ...E gli dice (*n.d.r.: sussurra*) a Carmelo, ...senza telefonare (*n.d.r.: avvicina la mano destra all'orecchio mimando il gesto*), ...parte con l'aereo e ritorna domani sera.**----------
D: lo so! ...ho capito! ...non c'è bisogno che insisti!----------
T: eh... eh... perché è un tipo ...(*incomprensibile*)... **dice: - <<io voglio un... un consiglio e voglio ...(*incomprensibile*)... sarà niente, però prevenire...>> - dice - <<...è meglio che curare!>>**----------
D: anticipare è migliore ancora!----------

*

Nel colloqui sopra riportati GALLICO Teresa aveva raccontato al fratello Mimmo che il CASADONTE si sarebbe recato a Brescia "*senza telefonare*", al chiaro fine di eludere eventuali operazioni tecniche in corso. In proposito è opportuno evidenziare che da una conversazione tra presenti registrata in data 19.05.07 a bordo dell'autovettura in uso al CASADONTE era emerso che era stato GALLICO Rocco (o comunque un elemento di vertice della cosca) a inviare Pasquale a Brescia per informare Carmelo su quanto accaduto e ricevere direttive in merito: nella circostanza, dal GPS montato sull'autovettura del CASADONTE emergeva che alle ore 16:53 il predetto sostava con la sua macchina in via Concordato n. 41, poi risaliva a bordo e si allontanava dalla zona per raggiungere l'agriturismo "Il Fego", giungendovi alle ore 17:21. Prima di raggiungere "Il Fego", però, egli riceveva una telefonata da MISALE Gesuele, il quale gli chiedeva un passaggio (riferimento conversazione del giorno 19.05.2007 ore 16:54 progressivo n. 6105 registrata sull'utenza n. 338/6588451 in uso a CASADONTE Pasquale). Poi, insieme, si recavano verso l'agriturismo e durante il tragitto il CASADONTE raccontava di aver ricevuto (sicuramente nella sosta in Via Concordato nr. 41, residenza della famiglia GALLICO) specifiche direttive sull'utilizzo dei telefonini, affermando che gli era stato imposto di essere molto cauto, limitando il traffico. Facendo implicito riferimento al latitante

GALLICO Rocco (o comunque ad un elemento di vertice della consorteria), raccontava che questi gli aveva detto di avvalersi di un'utenza "pulita" o di una cabina telefonica per contattare GALLICO Carmelo: "*ha detto di prendere un telefono strano ... da una cabina .. una cosa ...di fargli un colpo di telefono a Carmelo ... che glielo dico a Carmelo ....*" *(Conversazione ambientale registrata il giorno 19/05/2007 ore 17:50 progressivo n. 321 sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC in uso a CASADONTE Pasquale).*
Dalle intercettazioni telefoniche sull'utenza in uso al CASADONTE si aveva la conferma che questi si recava a Brescia in data 23 Maggio 2007: al progressivo n. 6356, infatti, veniva intercettata una telefonata con GALLICO Teresa, nel corso della quale quest'ultima chiedeva al CASADONTE se fosse arrivato.

*

Anche nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **28.06.07** si parlava dell'agguato che i BRUZZISE avevano provato a tendere al CASADONTE; nella circostanza GALLICO Giuseppe evidenziava che l'unico soggetto da eliminare era BRUZZISE Antonino ("*uno è*"), aggiungendo che "***non è neanche così buono... che manda a suo cognato... neanche lui è buono, che manda a suo cognato***... *che per lui possono stare così... (n.d.r.: si mette la mano dietro la testa) a prendersi il sole con l'ombrellone!*", facendo riferimento all'episodio raccontato da CASADONTE Pasquale a MISALE Gesuele nel pomeriggio del 19 Maggio 2007 all'interno dell'autovettura Golf 2000.
Il CASADONTE, quindi, temeva che i BRUZZISE gli avessero teso una trappola con l'aiuto del cognato e i suoi sospetti erano condivisi da altri appartenenti alla consorteria, quali MISALE Gesuele e GALLICO Giuseppe.

*

Dall'attività di indagine compiuta emergeva, inoltre, che CASADONTE Pasquale coadiuvava GALLICO Teresa e MISALE Gesuele nella gestione dell'agriturismo "il Fego". L'agriturismo "Il Fego", ad avviso dell'accusa, meriterebbe un capitolo a parte, trattandosi di un immobile che, benché confiscato con decreto del Tribunale di RC-Sez. M.P. (emesso in data 20.11.03, depositato in data 03.05.04, nr. 109/2002 R. G. M. P. – N. 70/2004) e sottoposto ad amministrazione controllata (custode è l'Avv. Maurizio OCCHIUTO), di fatto continua ad essere gestito dalla famiglia GALLICO, in particolare da GALLICO Teresa, come se il provvedimento di confisca non fosse mai stato emesso.
Presso il FEGO erano alloggiati diversi operai che lavoravano alle dipendenze delle imprese affidatarie dei lavori di ammodernamento dell'autostrada, cioè la *DEMOTER S. P. A.* di Messina e la *Costruzioni Metalliche Prefabbricati s. r. l.*.
Il coinvolgimento del CASADONTE anche nella gestione del FEGO emergeva chiaramente nel corso di una conversazione tra presenti, registrata a bordo dell'autovettura Golf 2000 in data 21 Febbraio 2007, tra Teresa GALLICO e CASADONTE Pasquale, nel corso della quale i due discutevano degli operai della *DEMOETR S. p. A.* che pernottavano presso il "FEGO":

...Omissis...

CASADONTE Pasquale - devo vedere, come cazzo dobbiamo fare con questa DEMOTER ...(impreca) ... altrimenti questo rompe i coglioni ... lo so io !
GALLICO Teresa - ma domani ... domani ha detto di richiamare?
CASADONTE Pasquale - domani devo chiamare e domani pomeriggio dove andare ... altrimenti questo non te ne fa assegni !
GALLICO Teresa - Pasquale ... c'è ... uhm ... pure .../
CASADONTE Pasquale - ma io ho capito quello che vuoi dire ... ma capisci a me pure che devo fare ... se non vado mi dice perché non sei andato, se non gli telefono mi dice perché non gli hai telefonato ... io sto cercando per vedere in qualche maniera .../
GALLICO Teresa - ti sto dicendo senza ... che veniva ... venivamo pure noi ... ed io non mi ... (inc.).

CASADONTE Pasquale - e andiamocene ...ce ne andiamo domani ... per me come vuoi tu !
GALLICO Teresa - certo che ... (inc.)... ci fa ...(inc.) ... quando li cacciamo ... che facciamo !
CASADONTE Pasquale - no ma non .../
GALLICO Teresa - si può chiedere una parte .../
CASADONTE Pasquale - ma me lo fa un altro assegno me lo fa!
GALLICO Teresa - ma di quanto di 50 euro? ...e quello che fa?
CASADONTE Pasquale - ma pure lui ...cazzo ... BARONE ... può menare il pugno per dire ...signora vedete che siamo rovinati ...dove andiamo ...dove non andiamo ... lui pure potrebbe pressare se vuole ... all'inizio sempre li portava precisi questi assegni, gli dice signora qua il prezzo ...dove andiamo ... allo STELLA MARIS ... cento euro a notte ... andiamo di là ... là è un posto che mangiamo ... i mezzi sono al sicuro ... ehm pure lui potrebbe insistere ... vedi stasera quello che ... di .../ (si allontanava in auto).
(Conversazione ambientale del giorno 21/02/2007 ore 15:44 progressivo n. 8681 registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC)

La conferma definitiva del fatto che il CASADONTE coadiuvava GALLICO Teresa nella gestione del FEGO si aveva corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Messina** in data **06.11.07**, quando GALLICO Domenico chiedeva esplicitamente alla sorella se Pasquale continuava ad occuparsi della gestione del FEGO e Teresa rispondeva affermativamente.

*

A proposito della riapertura della faida di Barritteri, si era evidenziato che in data 05.12.06, giorno dell'omicidio di SURACE Antonio, personale appartenente al Commissariato P.S. di Palmi si era recato presso l'abitazione dei GALLICO per prelevare GALLICO Antonino e sottoporlo a interrogatorio e a prelievo degli "stub" e che quel pomeriggio Antonino si era reso irreperibile. Il fatto che la P.G. si fosse messa alla ricerca di GALLICO Antonino aveva destato preoccupazione fra i familiari del ragazzo, consapevoli del suo coinvolgimento nell'omicidio del SURACE (cfr. PARTE SECONDA, CAPITOLO III). In proposito è opportuno evidenziare il giorno dopo, 06.12.06, la P.G. si era recata nuovamente presso l'abitazione dei GALLICO, chiedendo di Antonino, e nella circostanza CASADONTE Pasquale era stato convocato presso la villa dei GALLICO per decidere il da farsi, come emerge dalla conversazione che di seguito si riporta. In questa occasione CASADONTE Pasquale, resosi conto di aver ricevuto una telefonata da MORGANTE Lucia Giuseppa, contattava l'anziana donna e si metteva subito a disposizione. La MORGANTE, non volendo parlare esplicitamente per telefono, lo convocava per parlare di persona:

MORGANTE Lucia Giuseppa: Pronto.
CASADONTE Pasquale: Zia Peppina?
MORGANTE Lucia Giuseppa: Oh!
CASADONTE Pasquale: Ma mi avevate chiamato? ...Ho visto la chiamata...
MORGANTE Lucia Giuseppa: Ti avevo chiamato si...Avevo chiamato pure a Teresa e non mi rispondeva e poi ho chiamato pure a te
CASADONTE Pasquale:Eh...Che è successo?
MORGANTE Lucia Giuseppa : No...non è successo niente...
CASADONTE Pasquale: Che avete?
MORGANTE Lucia Giuseppa: Niente! Niente...niente...ma vieni e chiamate a Nino là....Ora sono venuti....
CASADONTE Pasquale:Uh!...
MORGANTE Lucia Giuseppa: Eh....Niente, ho chiamato a Teresa e non mi risponde il telefono non....nè quello di suo marito e neanche...*(inc.)*...si vede che sono sotto, che...gli stanno facendo la risonanza.
CASADONTE Pasquale:Si, sicuramente, sicuramente...
MORGANTE Lucia Giuseppa: E là sotto non prende il telefono
CASADONTE Pasquale: sicuramente, sicuramente...
MORGANTE Lucia Giuseppa: Perché sono sotto ...sotterraneo è là...
CASADONTE Pasquale:Uh! Uh!
MORGANTE Lucia Giuseppa:Uh!
CASADONTE Pasquale: Va bene andiamo...
MORGANTE Lucia Giuseppa:eh! Ciao.

CASADONTE Pasquale:Ci vediamo più tardi va, ciao
MORGANTE Lucia Giuseppa:Va bene ciao
(Conversazione del giorno del 06.12.2006 ore 13.36 Progressivo n. 64 registrata sull'utenza n. 338/6588451 in uscita verso il n. 0966/23333 intestata a MORGANTE Lucia Giuseppa)

Dopo qualche ora MISALE Gesuele - che si trovava presso uno studio medico insieme alla moglie GALLICO Teresa - telefonava al CASADONTE per avere informazioni. Quest'ultimo, non potendo parlare esplicitamente al telefono, si limitava a rispondere telegraficamente alle domande del MISALE e poi diceva "*Mastrolindo*", per fargli capire che la Polizia stava cercando GALLICO Antonino, detto "Mastrolindo".

Pasquale:Pronto...
Gesuele: Pronto Pasquale?
Pasquale: Oh!
Gesuele: Che è? Ma tu stam...stamattina là sotto eri?
Pasquale: Si.
Gesuele: E chi è venuto? **E' venuto qualcuno?**
Pasquale: Si, perché?
Gesuele:Eh! E che voleva?
Pasquale: Eh niente!...Così...
Gesuele: Eh?
Pasquale: No, no, niente...cosi!...
Gesuele: Ma hanno lasciato qualche carta, qualcosa?
Pasquale: No niente...
Gesuele: Niente?
Pasquale: No.
Gesuele: E allora che cazzo dicono quelli! Coglioni per lampioni qua!
Pasquale: Perché?
Gesuele: **Ma ha fatto qualche perquisizione? Qualcosa?**
Pasquale: No, la sotto no!
Gesuele:No?!
Pasquale: No.
Gesuele: E a chi vuole? Ah?!
Pasquale: Sono passati, da (Pastace?) chi te l'ha detto?
Gesuele:Ma...hanno cercato, hanno cercato di...il primo a lui...inc...là?
Pasquale: No, no, cosi di passaggio...
Gesuele:Di passaggio? Ma la Finanza era? Chi era?
Pasquale: Mi pare che **la Polizia, la Polizia**
Gesuele: La Polizia era?
Pasquale: Eh.
Gesuele: Va bene va...Io qua sto aspettando il Professore...cosi...Ho saputo e ti ho chiamato no?..Ho detto : è capace che lui era...inc... là sotto e saprà qualche cosa in più...
Pasquale: No, no...
Gesuele: inc...
Pasquale: Mah eh.... **Mastrolindo**...oh...
Gesuele: Mastrolindo?
Pasquale: Si si!
Gesuele: E che ha fatto sopra?
Pasquale: E non lo so!...Questo non lo so...
Gesuele: Ah!...Va bene va!
Pasquale: Hai capito?
Gesuele: Eh! Lascia che aspetto qua...ah...al Professore qua...
Pasquale: Ci sentiamo magari più tardi va!
Gesuele: Va bene va, Ciao!
Pasquale: Va bene? Ciao.
Gesuele: Ciao...(non mi veni) ...
(Conversazione del giorno 06/12/2006 ore 15:00 Progressivo n. 78 registrata sull'utenza n. 335/8341671 intestato a GALLICO Teresa in uscita per il n. 338/6588451 in uso a CASADONTE Pasquale)

Circa due ore dopo, il CASADONTE tranquillizzava MISALE Gesuele dicendogli che presso l'agriturismo "Il Fego" non era stata eseguita alcuna perquisizione. Ma, prima di iniziare la conversazione, il CASADONTE avvertiva l'interlocutore che molto probabilmente i telefoni erano sotto controllo ("*sei in collegamento, Gesuele, via satellite*").

CASADONTE: Pronto
MISALE: Pronto
CASADONTE: Ohù!
MISALE: Che è Pasquale?
CASADONTE: Ma...ma tu ora...hai visto la mia chiamata ora?
MISALE: Si
CASADONTE: Ah!
MISALE: E...è uscita chiamata persa
CASADONTE: Chiamata persa?
MISALE: Eh!
CASADONTE: E quanti secondi è durata?
MISALE: E' durata un paio di secondi
CASADONTE: Mah!
MISALE: Ma che so Pasquale...
CASADONTE: Sei in collegamento Gesuele, via satellite!
MISALE: E ma qua tutti i telefoni...sotto controllo sono!
CASADONTE: *...(rideva)...* e cosa vuoi che ti faccia io...com'è...come ti è andata la visita?
...Omissis...(Discutono di una visita medica specialistica)
CASADONTE: Ma che ti hanno detto stamattina che sono venuti qua, che hanno fatto perquisizioni, che ti hanno detto?
MISALE: Ma che so...dice...che...ma...dice che sono venuti là sotto, so che hanno girato, hanno fatto...
CASADONTE: Ubriachi di minchia sono...qua...non...
MISALE: Ma che vuoi che ti dico, che ne so Pasquale, che ne so
CASADONTE: Qua non è venuto nessuno, chi cazzo ti ha avvisato...senti qua...
MISALE: So che manco...quando manco io succede qualcosa succede
CASADONTE: Ma voglio dirti
MISALE: Eh!
CASADONTE:...qua non è venuto nessuno! hai capito?
MISALE: Ho capito, si
CASADONTE: No che sono venuti...qua non è venuto nessuno, chi cazzo...*(inc.)*...
...Omissis...(CASADONTE concludeva la conversazione con GALLICO Teresa toccando argomenti di salute, ecc.)
(Conversazione del giorno 06/12/2006 ore 17:19 progressivo n. 91 registrata sull'utenza n. 335/8341671 intestata a GALLICO Teresa, in entrata dal n. 338/6588451)

*

L'appartenenza di CASADONTE Pasquale alla 'ndrina GALLICO e l'ammirazione che nutriva nei confronti di GALLICO Domenico e GALLICO Carmelo emergeva anche nel corso di una conversazione tra presenti, registrata a bordo dell'autovettura Golf 2000 targata in data 28 Ottobre 2007. Nella circostanza il CASADONTE discuteva con tale "Melo" - soggetto n.m.i.- di di due attentati avvenuti in Seminara nei confronti CAIA Antonio [117]e ROMEO Carmelo[118] e, in proposito, raccontava di avere assistito ad una conversazione telefonica tra il detenuto GALLICO Domenico [119]e il fratello GALLICO Carmelo, avente ad oggetto anche i fatti di Seminara.
GALLICO Carmelo, raccontava Pasquale, si era recato in Calabria per trovare i congiunti e GALLICO Domenico ne aveva approfittato, telefonando a casa proprio per parlare con lui. CASADONTE Pasquale riportava il contenuto del dialogo telefonico, riferendo che il detenuto (chiamato "*Dominique*") non si era intrattenuto molto a parlare con la madre e aveva preferito impiegare il tempo a disposizione per discutere col fratello, che lo aveva

[117] **CAIA Antonio** nato a Scilla (RC) il 29.07.1970, residente in Seminara, sorvegliato speciale della P. S.

[118] **ROMEO Carmelo** nato a Palmi (RC) il 20.08.1979, residente in Seminara
[119] **GALLICO Domenico** di Antonino e MORGANTE Lucia Giuseppa nato a Palmi (RC) il 30/08/1958, ivi residente in via Concordato n. 41, in atto detenuto nel carcere di Cerinola.

aggiornato anche sui fatti di Seminara. Il CASADONTE manifestava grande ammirazione anche per GALLICO Carmelo ("*lui è più carismatico*") ed evidenziava il grande feeling esistente fra i due fratelli: "*perché quando ha telefonato "Dominique"(GALLICO Domenico) a casa mi ha fatto ascoltare la telefonata...invece di chiamare alle tre del pomeriggio ha chiamato all'una.. perché Melo partiva alle due e mezzo da Reggio.. ha fatto la domandina per farsela spostare ..l'ha tentata e gliel'hanno spostata.. sia sempre la zia Peppina che risponde ..pronto..carcere di Carinola cosi.. cosi.. cosi...si, si la mamma..MORGANTE Lucia.. passami a mio fratello (rideva)..va bene .. va bene.. è subito dieci minuti di telefonata .. nove minuti e mezzo con Melo... minchia subito..ti pensi che hanno perso tempo...dopo ..* ***il succo del discorsi.. che possono fare.. il succo loro.. senti allora com'è..questo progetto lì.. che stato (inc.) come ..è per chi rispondi..qual è questo..quale risultazione è quello..quale era la cosca..chi era.. le cose essenziali*** *(rideva).....cioè non si perdono..in chiacchiere.. dieci minuti li hanno sfruttati..proprio*"

Nel corso del dialogo il CASADONTE e Melo parlavano esplicitamente anche di estorsioni ai danni di esercizi commerciali:

da ore 11.45.30

CASADONTE: hanno detto che a Seminara hanno fatto una "cernita" *(pulizia)* l'altro giorno!
Melo: che è successo?
CASADONTE: ti ho detto che lì sotto non hanno un capo!
Melo: non lo so!
CASADONTE: a passaggio...
Melo: A Seminara era degno di chiudere tutto..i muri .. le fessure ..
CASADONTE: e buttare una bomba lì dentro..

...OMISSIS...

Melo: beh, sai è una cosa che si può gestire personalmente..si gli deve dare conto però...non è una cosa molto..molto..molto...è una cosa che si.. può.. entra nella norma diciamo e.. una cosa di ordinaria amministrazione....non è che per forza devono andare per fare chissà che cosa .. se loro sanno fare come gli dico io...lo prendono.. lo sanno ..questo è il titolare no...lo mettono in macchina lo portano dove gli dico io...allora tu devi pagare...se non vuoi pagare ...se non vuoi pagare...chiudi e vattene.. senza che ti faccia qualcosa nessuno...chiudi e vattene...sennò... non te ne metto bombe... ti sparo in testa...così si...*(inc.)*.. è giusto! perché .. la logica questa è!
CASADONTE: no...perché ha detto che no.. no..ma quello lo ha detto COSTACURTA ...
Melo: e chi è questo..?
CASADONTE: ma non è che tanto bene ha lavorato Pasquale
Melo: e non lo so.. ma chi è? te la posso dire in faccia..
...Omissis.. *(parlavano di una donna)*
CASADONTE: hai capito Melo.. ora c'è questa proposta di governo perché qua sta diventando una.. è una porcheria..
Melo: a quello di Seminara... *(inc.)*...non lo posso vedere... a quello..
CASADONTE: perché qua amico.. amico.. amico.. amico di quello amico di questo..amico di "pircio"...amico un cazzo ha detto..dice prova a toccare un ago in quel paese..
Melo: vai a Gioia anche se tieni mezza spagnoletta devi pagare la mazzetta, altrimenti te ne vai per casa.. lì gli hanno dato il fatto loro!
...Omissis (seguitavano a discutere dei locali gestiti dai cinesi che avevano aperti diversi punti vendita in città e si interrogavano sul loro guadagno)
CASADONTE: ma poi non hai neanche mannaggia.. devi stare attento con... *(inc.)*
Melo: no.. pero sai che ti hanno detto.. se ero io cosi si lavorava ...*(inc.)*.. Pasquale..
CASADONTE : e allora se li lavorava ora quando è venuto...coso..**quando è venuto .. Carmelo** .e bello mio..
Melo: no... no..e che diceva?
CASADONTE: no... no... non è andato affatto .. lui ha obblighi cose..lui sa le cose..
Melo:lo serve .. certo che .. lo serve..
CASADONTE:lo serve ah..
Melo: minchia se lo serve..
CASADONTE: è più .. più grezzo.. **lui è più carismatico,...perché quando ha telefonato "DOMINIQUE" *(GALLICO Domenico)* a casa mi ha fatto ascoltare la telefonata...invece di chiamare alle tre del pomeriggio ha chiamato all'una.. perché Melo partiva alle due e mezzo da Reggio.. ha fatto la domandina per farsela spostare ..l'ha tentata e gliel'hanno spostata.. sia sempre la zia Peppina che risponde ..pronto..carcere di Carinola cosi.. cosi...si, si la mamma..MORGANTE Lucia..**

Melo:la mamma..
CASADONTE: pronto .. bello mio come sei.. è tutto a posto mamma..niente come ti senti.. io mi sento benino.. così, così.. ho fatto la visita....senti ma il pacco ti è arrivato? non mi parlare di pacchi **passami a mio fratello (rideva)..va bene .. va bene.. è subito dieci minuti di telefonata .. nove minuti e mezzo con Melo...**
Melo: di corsa.. *(inc.)*..
CASADONTE: minchia sai che è stato forte disse il pacco ora ti mandiamo il pacco ..che vuoi .. non mi parlare di pacchi disse..passami a mio fratello disse...*(rideva)*... **minchia subito..ti pensi che hanno perso tempo...dopo .. il succo del discorsi.. che possono fare.. il succo loro.. senti allora com'è..questo progetto lì.. che stato *(inc.)* come ..è per chi rispondi..qual'è questo..quale risultazione è quello..quale era la cosca..chi era.. le cose essenziali** *(rideva)*..
Melo: ...*(inc.)*..
CASADONTE: **cioè non si perdono..in chiacchiere..**
Melo:il nocciolo...il nocciolo..
CASADONTE: **dieci minuti li hanno sfruttati..proprio**
Melo: ..*(inc.)*..
CASADONTE: senti e tu allora gli obblighi che fai .. qua..là..e che fai e cosa non fai..e chi..
Melo: e Nino il nipote lo sa?
CASADONTE: no deve fare la domandina ora
...Omissis...
(Conversazione ambientale registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC in uso a CASADONTE Pasquale relativa al giorno 28.10.2007 ore 11.32 progressivo 4882)

*

Particolarmente interessante risulta una conversazione tra presenti, registrata a bordo dell'autovettura Golf 2000 nel pomeriggio del 28.10.07, fra CASADONTE Pasquale e tale Peppe, n.m.i., soggetto che nel corso del dialogo riferiva di essere stato arrestato a causa di un collaboratore di giustizia. Durante il dialogo emergeva in modo evidentissimo la **mentalità tipicamente mafiosa del CASADONTE**, il quale si lamentava della situazione esistente nella città di Palmi ("*c'è una situazione in generale strana...non l'abbiamo voluta noi...ormai, vedi come è combinato il paese di Palmi, no?*"), dove ormai anche gente di Seminara osava intraprendere attività commerciali, ipotesi inconcepibile fino a quindici anni prima, cioè prima dell'arresto di tutti i componenti della famiglia GALLICO ("*tu pensi che quindici anni addietro si poteva mai fare? Tu pensi che veniva il seminaroto e si (annacava) atteggiava ...nel corso?*"). La responsabilità, secondo il CASADONTE, era della Polizia e dei Carabinieri ("*Chi l'ha voluta questa situazione? Chi l'ha voluta? Dimmi chi l'ha voluta!?...- Te lo dico io chi l'ha voluta.. Arrestano a questo! Arrestano a quello! Chi comanda ora? Carabinieri e Polizia!.- Che è successo nel paese di Palmi? Infami, Sbirri, cascittuni, seminaroti, Gioitani...(inc.)...*"), e asseriva che non ci sarebbe stato da meravigliarsi se, improvvisamente, si fosse visto qualche "albanese" in giro puntare una pistola e sparare, in quanto mancava quel "controllo del territorio" che solo una 'ndrina forte avrebbe potuto assicurare.
Nel corso del dialogo i due interlocutori evidenziavano che tutto questo danneggiava anche l'economia, in quanto i mafiosi, se lasciati lavorare in pace, riciclano in attività commerciali e in tal modo creano posti di lavoro, per cui alla fine al "*cittadino*" "*sta bene!*".
Appare opportuno riportare il pensiero di Peppe, condiviso *in toto* dal CASADONTE, in quanto costituisce un "sunto" del classico ragionamento da mafioso: "*Le famiglie...comunque a me non interessa tipo...oh...no? ..Che avrebbero potuto fare...**Dovevano...investire sul territorio e amplificare cioè a dire ...creare ...tipo...che so, villaggi ...creare queste cose qua...Questo era...- questo era...dove sono stati...dove sono stati tutti i mafiosi...hanno fatto...- però hanno creato...mole di lavoro ...hanno creato benessere hai capito?** ...Loro hanno continuato a mangiare però sono rientrati nella legalità...capisci cosa ti voglio dire io?....**Perché se tu sei malandrino e fai un....un...eh...un...un villaggio!....E ci metti...trenta persone dentro a lavorare...eh... ..(inc.)...rispetti.... ...a me cittadino... Mi sta...non mi può...mi sta bene! Perché mi crei un***

servizio.....mi crei attività...*era questo il senso...tipo andare...Perché negli altri paesi...per dire prendi a Gioia....* ".

Il prosieguo del dialogo era una sequela di insulti nei confronti delle Forze dell'Ordine, colpevoli di aver lasciato campo libero ai "*seminaroti*" ("*scusa quante sono state...quante panetterie... quante cose hanno i seminaroti qua? E vai a Seminara a farti un forno!....Vai....Comprati un pezzo di coso e ...(inc.)...macellerie ...quelli...(inc.)...Vai la!....*") e accusati di commettere abusi di tutti i tipi.

Non mancavano insulti nei confronti del custode del cimitero ("*quel ricchione*") il quale, quando erano state rinvenute le armi (cfr. CAPITOLO II, "*disponibilità di armi*") aveva subito chiamato i Carabinieri, invece di cercare di capire chi ne fosse proprietario ("*Il custode ed è andato a chiamare i Carabinieri...Non è che è andato magari...sai....*").

...Omissis...

CASADONTE Pasquale: **Qua c'è una situazione generale strana...di questo si ...parlava stamattina...purtroppo! C'è una situazione in generale strana...eeh....e non l'abbiamo voluta noi...Ormai vedi com'è combinato il paese di Palmi no? ....**

Peppe: Una merda! -

CASADONTE Pasquale: Se...(inc.)... quanto...-

Peppe: Una merda! -

CASADONTE Pasquale: **Che il Palmisano ...ah! Non può dire! Il Palmisano a Palmi...Chi l'ha voluta questa situazione? Chi l'ha voluta? Dimmi chi l'ha voluta!?...-**

Peppe: Eh! non lo so! Pasquale!-

CASADONTE Pasquale: **Te lo dico io chi l'ha voluta.. Arrestano a questo! Arrestano a quello! Chi comanda ora? Carabinieri e Polizia!.-**

Peppe: Ah! Va bene....

CASADONTE Pasquale: **Che è successo nel paese di Palmi? Infami, Sbirri, cascittuni, seminarori , Gioitani...(inc.)...**

Peppe: Si! Il macello c'è veramente!....

CASADONTE Pasquale: E che cazzo volete ora?-

Peppe: E' un macello... -

CASADONTE Pasquale: **Mi capisci cosa voglio dire? Allora che...che volete se...dentro al paese di Palmi...te lo immagini un albanese rincorre e spara a uno..**

Peppe: si, si, si

CASADONTE Pasquale: Che volete?

Peppe: non c'è più niente

CASADONTE Pasquale: **Tu pensi che 15 anni addietro si poteva mai fare?**

Peppe: No...-

CASADONTE Pasquale**: Tu pensi che veniva il seminaroto e si *(annacava)* atteggiava ...nel corso?...**

Peppe: Siamo d'accordo, siamo d'accordo.... siamo d'accordo....siamo d'accordo, siamo d'accordo....

CASADONTE Pasquale: Tu mi devi dire a chi gli hanno mai rotto il culo ad andare a cercargli *(3 colpetti come bussare)* ....Gli hanno aperto mai negozi?...Gli hanno cercato soldi?.....Cavaliere RIZZI, Gioielleria SURACI....questi che mi ricordo da tanti anni...eh....quest'altro qua...qua nella terza...Hanno pagato mai mazzette, cose?....Quali?...Quando? Dove? A chi?

Peppe: No, no, no! Ma siamo d'accordo Pasquale...io voglio che siamo ...*(inc.)*..una...

CASADONTE Pasquale: Allora perché?

Peppe: ...una sola cosa....recrimino....recrimino come...eh... per PISARO come ha detto Mimmo eventualmente...alle famiglie che avrebbero dovuto fare...No? Tutte le famiglie che hanno avuto...questo tipo di potere...cioè...

CASADONTE Pasquale: Una

Peppe: ...Va bene!

CASADONTE Pasquale: Punto.

Peppe: **Le famiglie...comunque a me non interessa tipo...oh...no? ..Che avrebbero potuto fare...Dovevano...investire sul territorio e amplificare cioè a dire ...creare ...tipo...che so, villaggi ...creare queste cose qua...Questo era...-**

CASADONTE Pasquale: Dove sono stati...dove sono stati...

Peppe: ...questo era...**dove sono stati...dove sono stati tutti i mafiosi...hanno fatto...-**

CASADONTE Pasquale: Si, si

Peppe: ...l'inferno! ....

CASADONTE Pasquale: Si, si, si, si!....

Peppe:...**però hanno creato...mole di lavoro ...hanno creato benessere hai capito? ...Loro hanno continuato a mangiare però sono rientrati nella legalità...capisci cosa ti voglio dire io?....Perché se tu sei malandrino e fai un....un...eh...un...un villaggio!....E ci metti...trenta persone dentro a lavorare...eh... ..*(inc.)*...rispetti....**
CASADONTE Pasquale: Si, si...si manovrano gli...*(inc.)*...certo....
Peppe: Crei turismo...**a me cittadino...**
CASADONTE Pasquale: **Mi può stare bene...**
Peppe: **Mi sta...non mi può...mi sta bene! Perché mi crei un servizio.....mi crei attività...era questo il senso...tipo andare...Perché negli altri paesi...per dire prendi a Gioia....** -
CASADONTE Pasquale: io , io sono d'accordo con te ...piglia...eh...-
Peppe: .piglia ...*(inc.)*..
CASADONTE Pasquale: **Piglia per Tropea**...Sono andati....
Peppe: Hai capito Pasquale?
CASADONTE Pasquale: Per Tropea non sono andati pure i Gioietani?
Peppe: Hai capito Pasquale? Hai Capito? E allora com'e? questo è il ragionamento...serve l'investimento....-
CASADONTE Pasquale: Si, ma loro...*(inc.)*..questo discorso...*(inc.)*..che ci sono...che hanno questi introiti...
Peppe: Certo....certo...
CASADONTE Pasquale: Tu devi considerare che questa...questa è la mia questa...
Peppe: E no! e non è giusta questa cosa, lo so! eh! lo so! lo so...
CASADONTE Pasquale:...E quando cre...si crea una piccola struttura che lavoriamo 5, 6 persone...
Peppe: Lo so!
CASADONTE Pasquale: Già ti rompono i coglioni...
Peppe: Vieni...*(inc.)*.. -
CASADONTE Pasquale: No, no, me ne scendo! Me ne vado....-
Peppe: Lo so Pasquale! Lo so...purtroppo tipo io ....ah....ti avrei....io dico tipo.... nel senso tipo ...che avessi avuto potere ...nel senso no? Avrei creato, creato e creato.... -
CASADONTE Pasquale: **Io mi...io mi...mi mangio le mani che certe volte tutti ...devi vedere tutte queste cazze** di...di....di sciacqua lattughe di...*(inc.)*..Mi da fastidio...un fastidio enorme perché poi...Non puoi parlare, non puoi fare un cazzo perché ti arrestano! Sud è....
Peppe: Niente...
CASADONTE Pasquale: Non puoi parlare ...io l'ho visto...l'ho sperimentato sulla mia pelle...-
Peppe: *(inc.)*
CASADONTE Pasquale: **...sulla mia pelle l'ho sperimentato, che tu non gli puoi dire una parola ad uno per dirgli senti...allora...cerca di...minchia fa denuncia...T'arrestano!** -
Peppe: Subito....
CASADONTE Pasquale: T'arrestano! Immediatamente! Che vai a dirgli mezza parola ti hanno arrestato già!
Peppe: ...Pasquale...*(inc.)*..siamo d'accordo...dico che c'è uno schifo...Che chi viene piscia in questo paese... -
CASADONTE Pasquale: L'hanno voluto loro...
Peppe: Chi viene piscia...-
CASADONTE Pasquale: l'hanno voluto loro....
Peppe: E dopo tra le altre cose combinano macelli i forestali di qua...combinano macelli...e passano sempre che sono...oh.... -
CASADONTE Pasquale: Vai tu là e fai qualcosa....
Peppe: Ti rovinano...-
CASADONTE Pasquale: **Scusa quante sono state...quante panetterie... quante cose hanno i seminaroti qua? E vai a Seminara a farti un forno!....Vai....Comprati un pezzo di coso e ...*(inc.)*...macellerie ...quelli...*(inc.)*...Vai la!....**
Peppe: **Terra di nessuno..**
CASADONTE Pasquale: Vai la e fallo!....vai là!!
Peppe: Lo so Pasquale e che vuoi che ti dica... -
CASADONTE Pasquale: Però! Poi lo sai com'è ....è tutta una...tutta la vita è una ruota ...perché tu pensi...c'è una montagna no?...Allora oggi...tu sei qua e cominci a raccogliere funghi di qua e li trovi...poi domani vai qua...minchia qua sono meglio...e sali e sali, sali e stai mangiando...mangi, mangi, mangi , ma!....A un certo punto arrivi là sopra, arrivi là sopra e trovi ad uno seduto la con una sediolina e con un bastoncino...Tu arrivi e gli dici...Ma...quattro funghi per qua si possono raccogliere?....Capita la morale della...a un certo punto che uno ti ...*(inc.)*..diventato...poi te la senti! E dici minchia ma io fino ad oggi ...*(inc.)*.. -
Peppe: Pasquale, viviamo in una...*(inc.)*..oggi di merda! -
CASADONTE Pasquale: Siccome...non si può fare una cazzo perché qua...-
Peppe: Questo è un paese di merda! Un paese di merda!... -
..OMISSIS...
CASADONTE Pasquale: **Io non gliel'ho detto ai fratelli...io gliel'ho detto ai fratelli ...perquisite**...*(inc.)*..lo so, ma io gliel'ho detto a loro...**un anno e mezzo fa...quando c'è stato....il...ritrovamento delle armi al cimitero ti ricordi?**
13.24.34
Peppe: Si.....Dentro al ...alla bara...
CASADONTE Pasquale: ...ti ricordi?...

Peppe: Si.
CASADONTE Pasquale: ...dentro al coso ...
Peppe: Si...
CASADONTE Pasquale:...il ritrovamento di...
Peppe: ...armi...
CASADONTE Pasquale: ...**armi vecchie ...vecchie.....**Dopo...sono potuti passare due, tre mesi.....
Peppe: ...E dopo come cazzo hanno fatto a trovarle là?...Se l'è dovuta cantare qualcuno per forza....
CASADONTE Pasquale: No! Non è stato...che è stato…che è morto uno a Torino ...E' morto uno a Torino ...
Peppe: Si...eh....*(inc.)*..
CASADONTE Pasquale: ...e ha voluto che le seppellissero là nel loculo...dove glieli ha lasciati suo padre...sono andati ad aprire quel cazzo di coso e...e le hanno trovate là...Non c'entra che erano...*(inc.)*..
Peppe: Ah, dentro al ....
CASADONTE Pasquale: Nel loculo
Peppe: Uhm...
CASADONTE Pasquale: Hanno levato il loculo ....
Peppe: ...e hanno trovato le...le armi...
CASADONTE Pasquale: **Le ha trovate quel ricchione del... del ....del.... del coso là.....**
Peppe: Del custode?
CASADONTE Pasquale: **Il custode ed è andato a chiamare i Carabinieri...Non è che è andato magari...sai....**
Peppe: ...*(inc.)*..
CASADONTE Pasquale:...Lasciamo fottere ...che poi è pure una botta di culo la vita...perché se c'era il CHIAPPINO per dire, non andava e chiamava i....
Peppe: E mi pare logico!...vi chiamava...*(inc.)*..voi....
CASADONTE Pasquale: Mi pare una cosa matematica! E c'è stato un cazzone di Laureana ...che so di dove cazzo è...che è caduto...per sbaglio qua e....insomma! Pigliano...Scientifica, cose, quello e quell'altro....E' uscito sul giornale...Io scherzavo! ...Non si può neanche morire gli dicevo io al bar a mo di scherzo no! *(a usu zannella no!)*...Che vuoi era una cosa che si scherzava! Perché gli dicevo minchia quella tomba ...*(inc.)*..C'erano pure battutelle ...si faceva come tutti facevano le battutelle...Poi certo che entri nel serio pure no? Dopo qualche 3 mesi mi arriva a casa un'indagine che io sono indagato per...
Peppe: Pure tu?
CASADONTE Pasquale:...Pure io? Ah!Ah!Ah! Ah!... *(rideva)*...e sono uscito dopo qualche anno e mezzo ...oh...e ancora ah...le ha l'avvocato le carte.
Peppe: E sei indagato perché?
CASADONTE Pasquale: Per le armi
Peppe: Eh?
CASADONTE Pasquale: Non mi credi? ...sulle animelle dei morti!
Peppe: E perché per qualche battuta che hai fatto...*(inc.)*..
CASADONTE Pasquale: No, non lo so ...io...io so che...c'è un'indagine in corso. Mi sono arrivate dopo sei mesi...hanno l'obbligo di comunicarti...se non ti arrestano!...Hanno l'obbligo di comunicarti che c'è un'indagine su te...
Peppe: Certo...
CASADONTE Pasquale:...per legge!
Peppe: Quindi questa indagine era già da sei mesi avanzata...
CASADONTE Pasquale: La ah...la D. I. A.di Reggio Calabria...Sezione Investigativa Antimafia...sta indagando sul mio conto perché...
Peppe: E come fanno loro e...*(inc.)*..
CASADONTE Pasquale: Ma come fanno?
Peppe: ...*(inc.)*..che attinenza c'è?...che attinenza c'è tra le armi che ritrov....*(inc.)*..
CASADONTE Pasquale: E spiegamelo tu!
Peppe: ...*(inc.)*..
CASADONTE Pasquale: Spiegamelo tu!...Spiegamelo tu....
Peppe: Perché lavori là sotto....e allora sei...*(inc.)*..
CASADONTE Pasquale: Spiegamelo tu....
Peppe: Questo è il lavoro che fanno...
CASADONTE Pasquale: Spiegamelo tu....Spiegamelo tu....
Peppe: Va bene...sono bastardi!
CASADONTE Pasquale: Me lo spieghi tu? Io non lo capisco.
...OMISSIS...
CASADONTE Pasquale: Hai capito? E questo gli ho detto io quando mi è arrivato questa cosa... i SIMONE **là....al Commissariato...*(inc.)*...il pendolino....Sull'animella di mio padre se non gli ho detto queste parole....Il pendolino, gli ho detto io....è il treno più confortevole e più bello che c'è in Italia....Vi ricordate...gli ho detto io....nella stazione di Piacenza quando è deragliato...e c'è stata una strage...non mi fate deragliare!...Disse che...non ti fare rovinare!** Non ...non fare cazzate...ha detto....il gemello...Io mi rovino? Ho detto....Come io dovrei fare una cosa...cioe...come devo dirti...fino a che sai che hai colpa...Eh! Vaffanculo....

Peppe: Certo!...Sei cosciente di quello che hai fatto e paghi!
CASADONTE Pasquale: ... Vado e mi faccio la galera...busco!...
Peppe: Senza che ne mangio e che ne bevo no!....
CASADONTE Pasquale:...Allora ...*(inc.)*..se sbiello! Poi sbiello!...
...Omissis...(Dopo i saluti, alle ore 13.31.49, l'autovettura Golf ripartiva)
(Conversazione ambientale registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC in uso a CASADONTE Pasquale relativa al giorno 28/10/2007 ore 12:58 progressivo n. 4885)

*

La personalità del CASADONTE, infine, emerge da una conversazione registrata in data 30 Gennaio 2008, quando il predetto e Maurizio BAGALA' si trovavano a bordo dell'autovettura e si accorgevano che un poliziotto del Commissariato di Palmi aveva puntato gli occhi su di loro. In ambientale si ascoltava prima la voce del BAGALA' che indirizzava delle minacce l'Agente, poi il CASADONTE, il quale diceva che, se avesse avuto l'autorizzazione di GALLICO Teresa, avrebbe colpito D'AGOSTINO (si trattava dell'agente D'AGOSTINO Rosario) con una pala, lasciando intendere che si trattava di un agente già "attenzionato" dalla cosca GALLICO.

Ore 12.47.50
BAGALA': ...che mi guardi?...i coglioni mi guardi?
CASADONTE: Ma questo se... *(inc.)*...
BAGALA': indietro è tornato?
CASADONTE: No..se n'è andato da qua...
Ore 12.48
CASADONTE: Se vuole Teresa gli do un colpo di pala a D'AGOSTINO
BAGALA': A chi?
CASADONTE: Quello che è passato, lo sbirro, quello che è passato!
...Omissis...(seguitavano a discutere del calcio scommesse)
(conversazione ambientale del giorno 30/01/2008 ore 12.34 progressivo n. 7979 registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC in uso a CASADONTE Pasquale)

Un paio di mesi dopo, in occasione dell'arresto di GALLICO Rocco, anche Teresa GALLICO giurava vendetta all'assistente D'AGOSTINO, pronunciando frasi che confermavano che il poliziotto era nel mirino della cosca: *"Te la sei riempita la pancia? Anziché andare dalle persone che trafficano droga e con le quali dividi i soldi vieni qua!!"*.

***

CASADONTE Pasquale, oltre ad essere l'autista e l'uomo di fiducia di GALLICO Teresa, che accompagnava ovunque, è soggetto indubbiamente intraneo e a completa disposizione della cosca GALLICO.
Difatti, l'indagato era a perfetta conoscenza, per come si ricava dai dialoghi captati sulla sua autovettura, dell'organigramma e dei diversi ruoli ricoperti all'interno del sodalizio mafioso dagli affiliati; aveva svolto vari incarichi fiduciari, ivi comprese le missioni a Brescia per contattare e ricevere disposizioni da parte di GALLICO Carmelo, esponente di spicco dell'omonimo sodalizio mafioso; era stato individuato come possibile obiettivo da parte dell'opposto schieramento mafioso, facente capo al clan BRUZZISE durante la congiuntura connessa alla faida di Barritteri.
CASADONTE Pasquale, inoltre, coadiuvava GALLICO Teresa e MISALE Gesuele nella gestione dell'agriturismo il Fego che, nonostante sia stato confiscato dalla sezione M.P. del Tribunale di Reggio Calabria e sottoposto ad amministrazione controllata, continuava ad essere gestito dal clan predetto clan; manteneva contatti con i vari membri della famiglia GALLICO, per come si evince dalle intercettazioni afferenti all'omicidio di SURACE Antonio, delitto del quale risulta coinvolto anche il

giovane GALLICO Antonino; aveva manifestato la sua palese ammirazione per Dominique GALLICO, ritenuto, a differenza del fratello Giuseppe (cioè *Pino lo scemo*) il capo carismatico del sodalizio "*che tiene tutti i fili*"; in occasione della venuta a Palmi di GALLICO Domenico che aveva fruito di un permesso, aveva partecipato, unitamente ad ARICO' Massimo e BARONE Vincenzo, al pranzo sociale cui avevano preso parte tutti i componenti della cosca GALLICO legati da vincoli parentali; era a perfetta conoscenza delle logiche estorsive e parassitarie perseguite dalla cosca GALLICO che condivideva appieno.

Non va poi sottaciuto, a riprova dell'*affectio societatis* in capo all'indagato, il ruolo svolto da CASADONTE Pasquale durante il periodo di latitanza di GALLICO Rocco, che ricopriva il ruolo di reggente dell'omonima cosca mafiosa. Difatti, per come emerso dall'attività di p.g. sopra riferita, l'indagato aveva sicuramente curato i contatti tra il ricercato, il figlioletto e i congiunti, ivi compreso GALLICO Carmelo. Tale condotta invero non può ricondursi alla mera, quanto riduttiva, ipotesi del favoreggiamento personale, atteso che, alla stregua delle evidenziate emergenze probatorie che attingono il predetto indagato, costituisce ulteriore riprova della sua affiliazione alla predetta consorteria mafiosa dei GALLICO.

Nel caso di specie, infatti, deve aderirsi al richiamato orientamento giurisprudenziale della Suprema Corte che, nell'aiuto prestato in modo generale e sistematico da un associato in favore di un altro partecipe latitante, ha individuato il reato di associazione mafiosa ed ha escluso la configurabilità del concorso tra le suddette figure criminose, precisando che la loro sovrapposizione può sussistere solo quando il favoreggiamento venga posto in essere per la copertura di un singolo reato-fine, ovvero per un reato totalmente estraneo alle finalità dell'associazione (Sez. 6, n. 40966 del 08/10/2008, Pillari).

A ciò aggiungasi che, in tema di associazione per delinquere, integra la condotta di partecipazione, specie in mancanza di un'affiliazione rituale, l'esplicazione di attività omogenee agli scopi del sodalizio, apprezzabili come concreto e causale contributo all'esistenza ed al rafforzamento dello stesso, da parte del soggetto che ne sia stato accettato e in esso sia stabilmente incardinato con l'assunzione di determinati e continui compiti, anche per settori di competenza (Sez. 2, n. 45691 del 15/10/2004, P.G. in proc. Andreotti ed altro).

Sussistono pertanto a carico di **CASADONTE Pasquale** gravi indizi di colpevolezza legittimanti, a mente dell'art. 273 c.p.p., l'emissione, in relazione al **capo TT)** della rubrica, del richiesto titolo custodiale di massimo rigore.

Ed invero, l'indagato risulta attinto dagli esiti della proficua attività di intercettazione nel cui ambito sono state captate conversazioni di natura auto ed eteroaccussatoria in relazione alle quali deve escludersi che le stesse - del tutto chiare e credibili a cagione della loro spontaneità, essendo avvenute tra soggetti ignari di essere intercettati - siano mendaci ovvero frutto di millanteria, atteso che risultano provenire da fonti conoscitive dirette (nella specie i GALLICO) delle vicende delittuose in esame, perché intranee all'organizzazione mafiosa, per le puntuali ragioni espresse, di volta in volta, con riferimento alle singole condotte loro addebitate.

Quanto alle conversazioni di contenuto autoaccusatorio, nel cui ambito è lo stesso CASADONTE che esplicitamente od implicitamente accusa sé stesso, va detto che le

affermazioni pronunciate "contra sé" equivalgono ad una sorta di confessione extragiudiziale e, pertanto, "*hanno integrale valenza probatoria*" (Sez. 6, n. 27656 del 9.07.2001, CORSO G. ed altri).

§

CIAPPINA ANTONINO, DETTO "'*NTONI U MERICANU*"

Dall'attività di indagine compiuta è emerso chiaramente, ad avviso della pubblica accusa, che CIAPPINA Antonino era un soggetto intraneo alla cosca GALLICO, all'interno della quale, in particolare, fungeva da **braccio destro di GALLICO Rocco**: "***quello che bada a lui***", per usare le parole di GALLICO Antonino nel corso del colloquio del 22.02.07.

Anche sulla scorta delle conversazioni già evidenziate nel paragrafo relativo a BARONE Vincenzo (cfr. colloquio del 28.06.07: "*ma a chi chiamano?*" "*a 'Ntoni, di solito*"), può affermarsi senza ombra di dubbio alcuno che il CIAPPINA **gestiva la latitanza di GALLICO Rocco**, fornendo un apporto importante per l'esistenza stessa del sodalizio, che si finanziava grazie alle estorsioni perpetrate soprattutto dal ricercato.

CIAPPINA Antonino, tuttavia, non si limitava a questo, ma **partecipava in prima persona a tutte le attività illecite della consorteria, dalle estorsioni ai delitti commessi con l'uso di armi, sempre sotto le direttive di GALLICO Rocco** (cfr. anche colloquio del 01.02.07: "*lo zio lo comanda questo 'Ntoni? Lo zio Rocco*"), il quale aveva nei suoi confronti assoluta fiducia (GALLICO Antonino: "*non glielo puoi toccare, se glielo tocchi succede un macello*"; GALLICO Giuseppe: "*questo Mericanu qua mi sa che...è lui che manovra...è l'Americano che manovra lo zio..lo gestisce*", cfr. colloquio registrato a Secondigliano in data 12.07.07).

*

Nel capitolo relativo alle **estorsioni** perpetrate dalla 'ndrina GALLICO si è già dimostrato che i delitti venivano perpetrati in prima persona da GALLICO Rocco, il quale a tal fine si avvaleva del fidato CIAPPINA Antonino, detto "'*Ntoni U Mericanu*".

Il CIAPPINA, infatti, risultava coinvolto nelle estorsioni perpetrate ai danni dei fratelli CAMPAGNA (reato in relazione al quale, ad avviso di questo Giudice, non risulta raggiunta la gravità indiziaria nei confronti del predetto indagato), ma soprattutto in quelle ai danni delle imprese che eseguivano i lavori di ammodernamento della A3.

Emblematico, al riguardo, il già richiamato episodio in cui COSTA Antonino, dopo aver perpetrato un furto di nafta nel cantiere di una ditta che lavorava sull'autostrada, veniva rimproverato dal CIAPPINA, in quanto l'impresa in questione era "protetta" da GALLICO Rocco. Nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **29.03.07**, in particolare, GALLICO Antonino spiegava al padre che COSTA Antonino aveva risposto male al CIAPPINA perché non aveva capito che parlava per conto dei GALLICO ("*non sapendo chi lo comanda*") e raccontava di averlo spiegato anche allo zio GALLICO Rocco, evidenziandogli che il CIAPPINA (definito come "*quello che ti fa da balia a te*") avrebbe dovuto precisare tale circostanza al ragazzo ("*mi ha mandato, Tizio, Caio e Sempronio... se voi avete preso nafta là... così, così e così...", non che se va là: "avete preso nafta là?" Antonio chi cazzo è? Uno che vende frutta – gli ho detto io – un "cacaturi" – gli ho detto io – quello che... che ti fa da balia a te – gli ho detto io – chi è?*").

*

Il nome del CIAPPINA emerge a proposito della **disponibilità di armi** da parte del sodalizio mafioso.

In particolare nel corso del **colloquio**, registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** (NA) in data **24.05.07**, emergeva che "*U Mericanu*" aveva consegnato una

pistola a GALLICO Antonino, chiedendogli di ripararla. Il ragazzo spiegava al padre che l'arma era solo un po' arrugginita all'interno della canna e, dopo che lui l'aveva "ripulita", funzionava benissimo: "*dentro aveva in po' di ruggine... no! E non arriva tipo... arrivava... non scendeva tutto diciamo...Gli ho detto io: non vedi che è piena di ruggine! – "che so io!" – ho detto: prendi un po' di nafta e puliscila dentro! Gliel'ho pulita tutta... ta-ta! E sai come andava? Una bellezza!*". Aggiungeva che, in tale circostanza, aveva incontrato anche lo zio GALLICO Rocco, all'epoca "latitante", e aveva avuto modo di notare la presenza di due pistole ("*due ne ho viste io là*") che sarebbero state utilizzate per porre in essere un'azione delittuosa. Tuttavia, sulla base degli elementi di cui si dispone, non è stato possibile accertare quale delitto dovesse essere commesso con le pistole alle quali faceva riferimento GALLICO Antonino (G: "*e per che cosa la voleva questa cosa?*" A: "*non so dove dovevano andare*"), ma dal tenore della conversazione, tuttavia, sembra pacifico che si trattava di delitti fine connessi al reato associativo

*

Il CIAPPINA, inoltre, si mostrava interessato anche a mantenere buoni i **rapporti fra i GALLICO e le altre consorterie**, come emerge da un episodio raccontato, ancora una volta, da GALLICO Antonino al padre, nel corso del **colloquio** del **29.03.07**. Era accaduto, infatti, che RUNCI Rosario e RUNCI Francesco, cugini di CIAPPINA Antonino, erano rimasti coinvolti in una rissa nel corso della quale era stato picchiato MOLE' Antonio, figlio del detenuto MOLE' Girolamo detto Mommo. Per risolvere la questione erano intervenuti GALLICO Rocco, all'epoca latitante, e CIAPPINA Antonino, il quale aveva convocato e picchiato i propri cugini alla presenza di MOLE' per dimostrare il "rispetto" che la famiglia GALLICO nutriva nei confronti della 'ndrina di Gioia Tauro.

*

Il CIAPPINA, ancora, si era interessato, su espresso incarico di GALLICO Rocco, anche alla questione del furto della barca di proprietà di un cugino di DINARO Antonio, altro personaggio organico alla consorteria. In tale circostanza 'Ntoni aveva rinvenuto la barca, che era stata restituita al legittimo proprietario, e picchiato CIANCIO Rosario, un ragazzo di Palmi che riteneva responsabile del furto. Nel corso **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** (NA) in data **12.07.07** GALLICO Antonino raccontava al padre tutta la vicenda, criticando il comportamento del CIAPPINA, il quale aveva convocato CIANCIO Rosario presso il suo esercizio commerciale e, unitamente ad altre quattro persone, lo aveva picchiato, ignorando la "'*mbasciata*" con la quale NASSO Domenico gli aveva mandato a dire di non toccare il CIANCIO, perché non era lui l'autore del furto. Antonino spiegava al padre che successivamente 'Ntoni (CIAPPINA) gli aveva raccontato del diverbio avuto con NASSO Domenico e lui aveva fissato un incontro chiarificatore tra i due. In seguito il CIAPPINA si era recato a Seminara (RC), aveva minacciato l'autore del furto (DITTO Antonio, alias "U Pittu") di percuoterlo qualora non avesse restituito la barca e aveva preso in pegno le chiavi della sua autovettura, dicendogli che, se non avesse restituito la barca, avrebbe venduto l'autovettura e pagato il debito con i soldi ricavati.

Nella conversazione tra presenti registrata alle ore 20:17 dell'11.07.2007 (progr. nr. 1844) all'interno dell'autovettura Wolkswagen Golf, targata DH671AC, in uso a CASADONTE Pasquale, veniva captata una vera e propria **dichiarazione confessoria** di CIAPPINA Antonino: nella circostanza 'Ntoni si stava sfogando con il CASADONTE, raccontandogli che alcuni componenti della famiglia (si riferiva a NASSO Domenico e GALLICO Italia Antonella, cfr. paragrafo "RAPPORTI CON ALTRE CONSORTERIE"), evidentemente risentiti per la vicenda del natante, non lo avevano salutato. Nel corso dello sfogo il CIAPPINA

evidenziava che non meritava di essere trattato in quel modo in quanto **lui era stato sempre a disposizione della famiglia GALLICO, per qualsiasi cosa**; in proposito faceva esplicito riferimento anche al reperimento di un appartamento in Brescia per GALLICO Carmelo ("*dopo che io ho fatto del bene a tutti...dopo che io quando è uscito Carmelo ho mandato persone là per trovargli...casa, madonna, signore, avanti, indietro...tutti a disposizione, **per me sono come fratelli**, lo sai*"). Per cui manifestava l'intenzione di parlarne a GALLICO Teresa ("*ma io glielo volevo dire pure a Teresa*"), e chiedeva consiglio al CASADONTE, personaggio di fiducia della stessa, il quale rispondeva "*glielo puoi dire a Teresa*".

...Omissis...
CIAPPINA: Facciamo un giro!
CASADONTE: Dove devi andare?
CIAPPINA: ...se...ti devo dire una parola, te la posso dire?...che te la racconto fraternamente...
CASADONTE: Mettiti la cintura...perche?
CIAPPINA: per quello!
CASADONTE: no, per quello...(inc.)...avanti qual è questa parola?
CIAPPINA: **Oh...Mimmo...(inc.).....dopo che io ho fatto del bene a tutti**
CASADONTE: Ti tiene il muso?
CIAPPINA: non mi hanno salutato proprio...né fidanzato e né fidanzata...mio è passato davanti proprio
CASADONTE: ma secondo me neanche...(inc.)...
CIAPPINA: **ma no...no...il fatto...non hai capito...ma io glielo volevo dire pure a Teresa**
...Omissis...
CIAPPINA: **me la prendo perché qua io dopo che alla fine ho fatto sempre bene...per un "quaquaraquà" di questi...giusto....io devo passare magari per una cosa io...ma vaffanculo...**
CASADONTE: è capace!
CIAPPINA: ...dopo che ti ho tirato...non sono stati capaci per prenderlo e ficcarlo a riccio...perché questo è il coso...perché lui ora passo e non mi saluta...fa il gallo no...e questo vuol dire che gli porta poco rispetto alla sua famiglia....giusto!
CASADONTE: Glielo puoi dire...qualcosa a Teresa glielo puoi dire!
CIAPPINA: io no....e...pesante!
CASADONTE: Glielo puoi dire..lei il 23 o il 24 va a....(inc.)...
CIAPPINA: Si, lo so, tanto per sapere, ma che è questa vicina alla TIM...io te lo sto dicendo a te, ma on vado a dirlo a lei...basta!
CASADONTE: E' meglio ma..(inc.)...
CIAPPINA: **Dopo che io guarda...quando è uscito Carmelo ha mandato a persone di là.....tu lo sai,.....per trovargli casa.....madonna.....signore.....avanti.....indietro....tutti a disposizione perché....per me sono come fratelli, tu lo sai che rapporto che c'è con tutti...o no....**
CASADONTE: Gliel'ho detto io...
CIAPPINA: Dici...ma ci siamo o no!!!
CASADONTE: Si, si, ma hai ragione!
CIAPPINA: ma non solo cosi...si è litigato con suo cognato Ninuzzu...ehm....ed il cretino di Mimmo...che qua...che gli mena...che qua lo ammazzano...che qua....che là....avevano deciso davanti a me...chi l'ha toccato a Nino...che erano tutte parole cacate...che diceva con quello...ci...sei...Pasquale....ma dimmi se ci sei!!!
...Omissis...
(Conversazione ambientale del giorno 11.07.2007 ore 20:17 Progressivo n. 1844 registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC intestata a CASADONTE Luigi nato a Palmi (RC) il 10/06/1935 ed in uso a CASADONTE Pasquale - procedimento penale n. 4508/07 e R. I. T. n. 764/07)

Da alcune conversazioni telefoniche registrate nei mesi precedenti era emerso che CIAPPINA Antonino si era interessato per il reperimento di un appartamento a Brescia, dove avrebbe dovuto andare ad abitare GALLICO Carmelo, il quale stava per essere scarcerato. In proposito il CIAPPINA aveva dato precise disposizioni a soggetti calabresi che risiedevano al nord Italia (in particolare CELI Giovanni, detto "Gianni", e suo fratello CIAPPINA Leopoldo), ritenuti dalla P.G. una "cellula" dell'organizzazione criminale.
Una conversazione fra il CIAPPINA ed il CELI, ad esempio, veniva intercettata in data 21.03.07 sull'utenza in uso a GALIMI Vincenzo, soggetto che si trovava in compagnia di CIAPPINA Antonino presso il ristorante "Uliveto". Nella circostanza il CELI aggiornava il

CIAPPINA in merito alla locazione dell'appartamento e gli chiedeva direttive, in quanto la situazione era stata complicata da una assistente sociale, tale FACCHIN Liliana, che, per l'ingenuità mostrata, aveva rischiato di compromettere le trattative.
La questione della casa da locare era particolarmente delicata in quanto, come si è ampiamente dimostrato, in quel periodo i BRUZZISE stavano organizzando una controffensiva e GALLICO Carmelo rischiava di diventare un facile obiettivo (cfr. colloquio registrato presso la casa circondariale di Secondigliano in data 21.06.07: "*e lo zio Carmelo niente dice? Sta là?... Quello è un bersaglio là... lo sa che è un bersaglio?....* "), anche in considerazione del fatto che alcuni esponenti della famiglia BRUZZISE risiedevano proprio in Lombardia.
Dal tenore del dialogo fra il CIAPPINA ed il CELI, inoltre, si intuiva che l'abitazione avrebbe potuto essere utilizzata come base logistica della cosca GALLICO nella città di Brescia, anche per ospitare qualche latitante. In tal senso si segnala un'affermazione con la quale il CELI (***"le case in affitto noi siamo dovuti andare a cercarle per un motivo o per l'altro, no?"***) lasciava chiaramente intendere di avere in passato preso in locazione altri appartamenti, sempre per conto della stessa consorteria. Ma ancora più interessante risultava una successiva affermazione, sempre del CELI, dalla quale emergeva che la casa non sarebbe servita solo a GALLICO Carmelo: "***ma lei non sa il motivo perché noi stiamo cercando la casa...****questa cristiana sai che dice?....sai che dice questa cristiana?...pure se non trova la casa non c'è problema, sta da me,* ***non sa che i parenti vogliono che abbia una casa...che magari uno vuole salire...hai capito....****pare che lei capisce queste cose, non le capisce queste cose*".

...Omissis...
GALIMI: Lascia che ti passo....mi saluti a LEO...ti saluto, ti passo "**U MERICANU**" (CIAPPINA Antonino), ciao
CELI: Si, mi saluti a tutti lì
GALIMI: Sarai servito, ciao
CIAPPINA: Gianni?
CELI: O 'Ntoni, ciao, ciao 'Ntoni ciao
CIAPPINA: Mi sa...mi sa che sei iellato tu?
CELI: Mannaggia Santo Rocco, mannaggia
CIAPPINA: Fosse..la moto pala pensi...
CELI: Basta che...basta che risolviamo qua dove sto andando oggi!
CIAPPINA: Ah, speriamo, si!...speriamo perché è importante..ciao salutami ad Orazio
CELI: (rivolgendosi ad altra persona che si trova con lui) Ti saluta Orazio
CIAPPINA: E...vedi...o...(voci accavallate)
...Omissis...
CELI: Ascolta un attimo lì state tutti bene?
CIAPPINA: Si, si, tutto bene, si grazie..siamo...siamo che stiamo...siamo che stiamo mangiando...
...Omissis..(parlavano della suocera di CIAPPINA che stava male)
CIAPPINA:..poi più tardi fammi sapere per questa casa, ah!
CELI: Eh si, ora sto andando là, alle tre, che mi ha chiamato la signora e mi ha detto: ci sono anch'io oggi che mi sono liberata dall'appuntamento....mannaggia (impreca)...sta cazza
CIAPPINA: (impreca)...mannaggia, chiamala, sai che fai...fammi una cortesia, chiama la signora Liliana
CELI: Eh!
CIAPPINA: Elegantemente, che a te non ti manca il modo
CELI: Eh!
CIAPPINA: Diglielo che magari...spiegale di non parlare qualche parola in più, se no c'è qualche brutta interpretazione e poi non si conclude niente
CELI: No, ma non è quello, la signora Liliana...
CIAPPINA: E' una ingenua, ho capito
CELI: Devi capire una cosa...che la signora Liliana non è andata mai a cercare case in affitto
CIAPPINA: certo
CELI: Senza spese...**le case in affitto noi siamo dovuti andare a cercarle per un motivo o per l'altro, no?**
CIAPPINA: Ce...ho capito

CELI: E allora che cazzo vai a guardare che non c'è il tavolino per il computer, che se io metta nelle gambe, mannaggia la (impreca)...oh...si compra un tavolino...
CIAPPINA: Ma lo so e... che vuoi che ti dica...e quella è...(inc.)...ma comunque pare che sia una brava persona, sai...
CELI: No....è una bravissima persona, però ti dico una cosa lei...
CIAPPINA: Pure benestante...o no?
CELI: Si, **ma lei non sa il motivo perché noi stiamo cercando la casa...questa cristiana sai che dice?....sai che dice questa cristiana?...pure se non trova la casa non c'è problema, sta da me, non sa che i parenti vogliono che abbia una casa...che magari uno vuole salire...hai capito....pare che lei capisce queste cose, non le capisce queste cose**
CIAPPINA: Se vuole salire sua madre, sua sorella...
CELI: Certo
CIAPPINA: O suo nipote, qualcuno...devono andare a casa delle persone?
CELI: No, ma non solo che...a parte che non possono andare a casa della gente...lei dice non c'è problema se non la troviamo subito, dice, non vi fermate qua, no...nel senso....non vi fermate qua porco...(impreca)...abbiamo avuto il coraggio, abbiamo trovato la casa nello stesso condominio suo..e Antonio tu lo sai che non è facile, no?
CIAPPINA: Eh, lo so
CELI: Nello stesso condominio...non andare, cazzo, a prendere peli, se prendi peli oggi guarda appoggio a terra le armi e gli dico: ascoltate...poi ci sentiamo...che devo fare?
CIAPPINA: No, no, digli...digli in questa maniera come ti ho detto io...prima che...se deve venire lei...
CELI: Eh!
CIAPPINA: Spiegaglielo...signora..anche se...spiegagli...se vuole salire un familiare..vogliono che gli troviamo una casa...a me mi hanno detto così
CELI: Eh!
CIAPPINA: e non mi fate...
CELI: Sai com'è...non so i rapporti...io non voglio essere..(inc.)...
CIAPPINA: No, no, no, tranquillo, fai come ti dico io
CELI: Va bene
CIAPPINA: Va bene?
CELI: Va bene
...Omissis...
(conversazione del giorno 21/03/2007 ore 13:54 progressivo n. 19777 registrata sull'utenza n. 360/696992 in uso a GALIMI Vincenzo) Allegato n. 185

Il 28 Marzo 2007, giorno della scarcerazione di GALLICO Carmelo, veniva registrata una conversazione telefonica tra CIAPPINA Antonino e CASADONTE Pasquale, il quale poi passava il telefono a GALLICO Teresa. Oggetto del dialogo era l'appartamento da locare per conto di Carmelo ("*noi abbiamo appuntamento alla TECNOCASA domani mattina*") e dalla conversazione emergeva che "*U Mericanu*" si era assunto l'impegno di mantenere i contatti con CELI Giovanni. Nell'occasione GALLICO Teresa e CASADONTE Pasquale fornivano al CIAPPINA delle utenze telefoniche sulle quali poteva essere reperito GALLICO Carmelo (030/380607 e 347/7747623, entrambe intestate a FACCHINI Liliana). Teresa riferiva che il nipote SGRO' Carmelo ("*Carmelo di Maria*") si trovava con il fratello GALLICO Carmelo, in quanto era stato lui a prelevarlo all'uscita del carcere di Fossombrone.

CASADONTE: Pronto
CIAPPINA: Pasquale
CASADONTE: E...lo so stavo qua che stavo parlando...che c'era GUERINO, e aspetta che c'è Gesuele e te lo dico al volo, che vuoi che ti dica?
CIAPPINA: Eh! perché giustamente quelli si devono coricare...aspettano a me?
CASADONTE: E...ora... *(si rivolgeva a MISALE Gesuele)*...Gesuele me lo dici questo numero?
CIAPPINA: smettila....
CASADONTE: Com'è?
MISALE: Allora 0...030
CASADONTE: 030
CIAPPINA: Poi?
MISALE: 38
CASADONTE: 38
MISALE: 060
CASADONTE: 060

MISALE: e 7
CASADONTE: 7
CIAPPINA: Allora è 030/380607
CASADONTE: Perfetto, però dice Teresa che è tardi adesso per telefonare
GALLICO Teresa: (in sottofondo) E' tardi
CIAPPINA: E...se quello giustamente dopo non sa...perchè domattina (subentra GALLICO Teresa che conversa con CIAPPINA Antonino)
GALLICO Teresa: Pronto
CIAPPINA: Teresa?
GALLICO Teresa: Antonio è tardi adesso per telefonare *(mi ci telefonannu...riferito ad altre persone)*
CIAPPINA: E...ma...giustamente...poi quelli domattina non sanno....cioè **noi abbiamo l'appuntamento alla TECNOCASA domani mattina, o chiamano domani mattina....gli dico di chiamare domani mattina a loro direttamente...**non penso che Carmelo gli dice di no
GALLICO Teresa: No...ma io gliel'avevo detto che loro sanno dov'è...di casa
CIAPPINA: E gli dico di andare direttamente domattina, telefonate e andate direttamente là
GALLICO Teresa: Ecco, e allora tu gli da il numero
CIAPPINA: Si, gli dico domattina poi chiami se non risponde...
GALLICO Teresa: Domani ve..perché lui verso le dieci...sai perché lui è ancora..è un poco così...perché alle dieci...lui domani mattina alle dieci deve andare alla Polizia per sbrigare tutta la documentazione che deve fare..ecco perché...
CIAPPINA: Va bò dai, io gli dico di sentirsi per telefono così si organizzano...
GALLICO Teresa: Si, e tu gli dai questo numero...e lui **mi pare che Gianni aveva pure il numero di cellulare della...della signora**
CIAPPINA: Però ce l'ha chiuso il cellulare lei
GALLICO Teresa: E ma adesso niente, se no il numero di Carmelo
CIAPPINA: E...il numero di Carmelo...così parla direttamente con Carmelo?
GALLICO Teresa: Eh, si!
CIAPPINA: E dammi questo numero
GALLICO Teresa: A...chiamare a lui per fartelo dare
CIAPPINA: A Carmelo?
GALLICO Teresa: No, si...a Gesuele..eh...dove sei?....(rivolgendosi a MISALE Gesuele) il numero di Carmelo com'è?....di Carmelo? il numero di Carmelo me lo dai?...aspetta ce l'hai la penna?
CIAPPINA: Dimmi, dimmi
GALLICO Teresa: La penna ce l'hai?
CIAPPINA: Si, si, dimmi
GALLICO Teresa: Si, un attimo che sta trovando...(inc.)...ecco qua...hai mangiato?
CIAPPINA: Ora ho finito di mangiare, quello à, quel ragazzo è cinque volte che mi chiama
GALLICO Teresa: Lo so
CIAPPINA: Alla fine..fine...no, alla fine...fine...stanno segnando più loro che noi, capito?
GALLICO Teresa: E...*(inc.)*...
CIAPPINA: No, dice, Antonio...per sapere....se no io ho altri impegni
CIAPPINA: Gli ho detto io: non ti preoccupare..perchè lui dice che gli impegni li vuole portare a termine, capisci?
GALLICO Teresa: *(rivolgendosi al marito MISALE Gesuele)*....quello che hai telefonato oggi
MISALE: *(in sottofondo)* 347
GALLICO Teresa: Allora 347
CIAPPINA: 34...
MISALE: 77
GALLICO Teresa: 77
MISALE: 47
GALLICO Teresa: 47
MISALE: 623
GALLICO Teresa: 623
CIAPPINA: 623...allora te lo detto io...347
GALLICO Teresa: Si
CIAPPINA: 77
GALLICO Teresa: Si
CIAPPINA: 47
GALLICO Teresa: Si
CIAPPINA: 623
GALLICO Teresa: Okay
CIAPPINA: Va bò, ci sentiamo
GALLICO Teresa: Va bene
CIAPPINA: Ciao
GALLICO Teresa: E però gli deve telefonare domani

CIAPPINA: Domani mattina, dai, va bò
GALLICO Teresa: Eh, si, può telefonare ora...ma non so se dorme perché sono stanchi, capisci?
CIAPPINA: Va bò dai gli dico di chiamare domani!
GALLICO Teresa: Che c'è pure Carmelo di Maria (SGRO' Carmelo) là, capisci?
CIAPPINA: C'è tuo nipote?
GALLICO Teresa: Eh, si, perché è partito stanotte e alle cinque era già a FOSSOMBRONE..regolati tu a che ora è partito
CIAPPINA: Va bò dai!
GALLICO Teresa: E Carmelo ha fatto in modo di farlo rimanere là, per dormire là, e domani mattina se ne va
CIAPPINA: Ho capito dai
...Omissis...
(Conversazione del giorno 28/03/2007 ore 21:54 progressivo n. 3574 registrata sull'utenza n. 338/6588451 in uso a CASADONTE Pasquale ed in entrata dal n. 338/4898360 in uso a CIAPPINA Antonino)

Il giorno dopo CIAPPINA Antonino, utilizzando il telefonino di un altro affiliato alla cosca (MORABITO Alfredo), contattava CELI Giovanni mentre questi si trovava a Brescia unitamente a CIAPPINA Leo, fratello di Antonino, impegnato nella ricerca dell'abitazione per GALLICO Carmelo. Nella circostanza CIAPPINA Antonino chiedeva a CELI Giovanni se il contratto di locazione fosse stato stipulato e questi replicava che aveva già visto due appartamenti che gli erano sembrati idonei, ma ve n'era un terzo che l'interessato voleva ancora visionare con la signora FACCHINI Liliana, e poi scegliere il migliore.

CELI: Si
CIAPPINA: E...Gianni, Antonio sono!
CELI: Ohu...
CIAPPINA: Allora?
CELI: Che ti saluta...
CIAPPINA: Ah, grazie..dove sei...lì sei?
CELI: E...io...no...me ne sono andato
CIAPPINA: Tutto a posto?
CELI: Si, tutto a posto, tutto a posto
CIAPPINA: Che avete fatto per la casa?
CELI: No..abbiamo visto..abbiamo visto due appartamenti...gli sono piaciuti tutti e due...
CIAPPINA: Eh!
CELI: E ora mi ha detto che ne deve vedere un altro che gliel'aveva trovato la signora
CIAPPINA: Eh!
CELI: E sceglie tra tutti e tre
CIAPPINA: Ho capito
CELI: Gli sono piaciuti tutti e due...ma veramente erano belli tutti e due
CIAPPINA: Com'e...com'è sciupato?
CELI: No, no, buono
CIAPPINA: Ah?
CELI: E' buono
CIAPPINA: E ma tu lo conoscevi? Te lo ricordavi?
CELI: Si, si
CIAPPINA: Ah!..ma lui si è ricordato?
CELI: Si è ricordato....più che altro ....
CIAPPINA: A tuo fratello Rocco!
CELI: Eh!..ah..si...*(u nirerju.)*...
CIAPPINA: Si, ho capito...
CELI: Hai capito?
CIAPPINA: Uhm...
CELI: No...la famiglia...no...la famiglia
CIAPPINA: Si, si, ho capito...ma era tranquillo, no?
CELI: Si, si, sta proprio bene..stava proprio bene...si
CIAPPINA: E senti..a livello che...diciamo se la deve intestare a nome suo la casa, no?
CELI: Si, si arrangia lui...mi ha ringraziato, ma si arrangia lui
CIAPPINA: Ah, va bene
CELI: Si, si...*(voci accavallate)*
CIAPPINA: Va bene, salutami a mio fratello LEO, con chi sei andato con LEO?

CELI: Con LEO, sì, qua con me è..tutto bene dai
CIAPPINA: Va bene, dai, ci sentiamo dopo, dai, ciao Antonio
...*Omissis*...(Seguita la conversazione tra MORABITO Alfredo e CELI Giovanni)
MORABITO: Oh, Gianni?
CELI: Ciao Alfredo
MORABITO: Com'è, tutto a posto?
CELI: Tutto a posto, tu?
MORABITO: Eh, siamo qua
CELI: come te la passi?
MORABITO: Tutto bene
CELI: Senti a me, ma quattro cavalli per fare un buon...quarter
...*Omissis*...
(Conversazione del giorno 29/03/2007 ore 15:16 progressivo n. 339 registrata sull'utenza n. 338/7381017 intestata ed in uso a MORABITO Alfredo) Allegato n. 186

*

CIAPPINA Antonino aveva frequentazioni costanti con tutti gli appartenenti alla consorteria, come emerge chiaramente dalla scheda personale ad esso dedicata (cfr. informativa depositata in data 05.03.09 dal Commissariato di Palmi, pagg. 1454 ss.). GALLICO Teresa, in particolare, accompagnata dall'inseparabile autista CASADONTE Pasquale, si incontrava spesso con il CIAPPINA, raggiungendolo presso il suo negozio ortofrutticolo e adottando accorgimenti mirati a prevenire eventuali operazioni di intercettazione delle conversazioni fra presenti disposte all'interno dell'esercizio commerciale: ogni qualvolta si recava dal rivenditore, infatti, Teresa lo invitava ad uscire fuori dal negozio per parlargli.
Stessa tecnica adottava l'imprenditore GALIMI Vincenzo, altro soggetto appartenente alla cosca GALLICO, il quale contattava CIAPPINA Antonino moltissime volte, omettendo di scendere nei particolari quando si trattava di programmare un incontro. GALIMI si comportava come GALLICO Teresa, recandosi personalmente presso il commerciante con l'intento di discutere di persona (es. conversazione del giorno 07/10/2006 ore 10:28 prog. N. 3359 Allegato n. 181; conversazione del giorno 15/11/2006 ore 11:45 progr. N. 7836 Allegato n. 182).
La medesima cautela veniva utilizzata da CIAPPINA Antonino per discutere con MORABITO Alfredo, anche questo affiliato alla 'ndrina GALLICO: lo contattava telefonicamente e lo convocava presso il proprio negozio di frutta, senza aggiungere altro (cfr. conversazione del 9.03.07, progr. Nr. 69; conversazione del 10.03.07, progr. Nr. 78; conversazione del 15.03.07, progr. Nr. 144).

*

Lo spessore criminale del CIAPPINA, infine, si evinceva chiaramente anche da una conversazione registrata in data 30 dicembre 2006, quando AMATO Cosimo, considerato il "*capo rom*" di Gioia Tauro, gli comunicava che (il CIAPPINA) aveva determinato uno stato di agitazione, in quanto la moglie dell'AMATO aveva temuto che il CIAPPINA cercasse il marito per fargli pagare qualche "sgarro". Di seguito si riporta la conversazione, particolarmente significativa in quanto solo un soggetto intraneo ad una 'ndrina può incutere tanto timore ad un personaggio come AMATO Cosimo che, essendo il capo dei ROM di Gioia Tauro, non era certo l'ultimo arrivato quanto a pericolosità e spessore criminale (del resto, in data 12 gennaio 2008 AMATO Cosimo veniva arrestato a seguito dell'operazione "ASMARA" -procedimento penale n. 4191/2005 R. G. N. R.-, essendo destinatario di una delle trentuno ordinanze di custodia cautelare in carcere emesse all'esito di un'indagine concernente un'associazione per delinquere operante nel territorio della piana di Gioia Tauro, dedita ad un vasto traffico di sostanze stupefacenti).

CIAPPINA Antonino: Pronto
AMATO Cosimo: Antonio
CIAPPINA Antonino : Oh, giornalista
AMATO Cosimo: Oh
CIAPPINA Antonino: Pavone!
AMATO Cosimo:: Antonio
CIAPPINA Antonino: Oh, sali qua a Palmi
AMATO Cosimo:: **Li hai fatti impaurire a tutti, a tutti qua dentro**
CIAPPINA Antonino: Eh?
AMATO Cosimo:: **Mia moglie è scappata da una parte quella di un'altra e si sono tutti impauriti, hai capito?**
CIAPPINA Antonino: **No, non ti preoccupare che ... sali qua a Palmi che devo parlare con te**
AMATO Cosimo:: Non posso salire, che non mi fa salire, hai capito?
CIAPPINA Antonino: Perchè?
AMATO Cosimo:: **Ha paura e non mi fa salire, hai capito?**
CIAPPINA Antonino: **Digli che non c'è problema**
AMATO Cosimo: Lo so che non ci sono problemi con te Antonio, ma non mi fa salire che **dice che neanche i cani, mi ammazzi!!**
CIAPPINA Antonino: E perchè?
AMATO Cosimo: Lei sa
CIAPPINA Antonino: Dille.. sali non ti preoccupare
AMATO Cosimo: Va bene Antonio, va bene se posso salire salgo
CIAPPINA Antonino:Va bene, ci sentiamo domani
AMATO Cosimo:: Ciao
CIAPPINA Antonino: Ciao giornalista *per il n. 328/7895156)* Allegato n. 184
(Conversazione del giorno 30/12/2006 ore 22.29 progressivo n. 1515 registrata sull'utenza n. 338/4898360 in uscita).

*

Ad abundantiam si evidenzia che nel corso dei **colloqui** registrati presso la casa circondariale di **Carinola** in data **16.01.07, 3.04.07 e 22.05.07** emergevano elementi ulteriori per sostenere che CIAPPINA Antonino fosse affiliato alla cosca GALLICO ed eseguiva le direttive impartite direttamente dal carcere dal boss GALLICO Domenico, il quale si avvaleva dell'ausilio della sorella GALLICO Teresa, che fungeva anche da "postina", e del fratello GALLICO Rocco. Al fine di evitare inutili duplicazioni, si fa rinvio al paragrafo successivo, dedicato a MORABITO Alfredo, nel quale i tre colloqui sono stati analizzati.

***

CIAPPINA Antonino, *alias U Mericanu*, è il più diretto e affidabile collaboratore di GALLICO Rocco del quale gestiva la latitanza, unitamente agli altri affiliati al clan; non risulta affatto estraneo alle logiche criminali e, in particolare, a quelle estorsive e parassitarie perseguite dalla cosca GALLICO che condivideva appieno e praticava, per come si evince dall'estorsione consumata in danno dell'imprenditore BARBARO Oscar (reato in relazione al quale è stato emessa nei suoi confronti misura custodiale); risulta avere la disponibilità di armi e non disdegna l'uso delle minacce e della violenza fisica per appianare le questioni che riguardano gli altri affiliati al sodalizio, per come emblematicamente si evince dalle vicende relativa al furto di una imbarcazione di proprietà di un parente acquisito di DINARO Antonio, al furto di nafta in danno di una ditta interessata ai lavori autostradali che godeva della protezione della cosca GALLICO, alla convocazione del capo della comunità ROM di Gioia Tauro, AMATO Cosimo, che aveva ingenerato uno stato di paura e di apprensione anche nei suoi familiari.
Inoltre, CIAPPINA Antonino è, per sua stessa ammissione, a totale disposizione della famiglia GALLICO, i cui membri sono per lui "*...come fratelli...*", per come si evince dal dialogo - intercorso con CASADONTE Pasquale, a bordo della

autovettura di quest'ultimo - di natura autoaccusatoria, sicché le suddette affermazioni pronunciate "contra sé" dal prevenuto equivalgono ad una sorta di confessione extragiudiziale e, pertanto, "*hanno integrale valenza probatoria*" (Sez. 6, n. 27656 del 09.07.2001, CORSO G. ed altri); si occupa unitamente ai coindagati, della sistemazione logistica a Brescia di GALLICO Carmelo che ivi trascorrerà il periodo di sottoposizione alla misura di prevenzione della sorveglianza speciale di P.S.; esegue le direttive di GALLICO Domenico e Rocco che gli vengono comunicate da GALLICO Teresa che si recava a colloquio con i fratelli detenuti; mantiene i contatti con le altre consorterie mafiose e con gli altri affiliati alla cosca che sono soliti recarsi, ivi compresa GALLICO Teresa, presso il di lui negozio di frutta e verdura per incontrarsi e sfuggire così ad eventuali attività di intercettazione.

Tanto premesso, deve infine convenirsi con la pubblica accusa che, sulla scorta delle conversazioni esaminate a proposito di BARONE Vincenzo (cfr. colloquio del 28.06.07: "*ma a chi chiamano?*" "*a 'Ntoni, di solito*"), può affermarsi senza ombra di dubbio alcuno che il CIAPPINA **gestiva la latitanza di GALLICO Rocco**; circostanza questa che trova ulteriore conferma nel **colloquio** registrato in data **11.04.08**, tra IANNINO Giulia e il marito GALLICO Rocco, che era molto preoccupato per il fatto che al momento del suo arresto, avvenuto in data 24.03.08, gli agenti avevano sequestrato un mazzo di chiavi rivenuto nella tasche dei suoi pantaloni (cfr. verbale di sequestro del 24.03.08).

All'inizio del colloquio infatti GALLICO Rocco chiedeva alla moglie se avesse comunicato una sua precedente "'*mbasciata*" e Giulia rispondeva "*a tutti e due...sia l'uno che l'altro si...si...sono andata direttamente...e gliel'ho detto...*". A questo punto Rocco si tranquillizzava ("*eh...allora è a posto*") e spiegava al fratello che la questione riguardava un mazzo di chiavi, che "*no, perché...siccome se le sono tenute loro uno, per sicurezza, che non vadano (n.d.r.: le forze di polizia) tentando-tentando...a girare...girando-girando possono trovare qualcosa che non c'entra niente*".

Sulla questione GALLICO Rocco tornava nel corso del **colloquio** del **18.04.08**, dal quale emerge che l'ordine di cambiare le serrature, impartito tramite la moglie Giulia, a "'*Ntoni*", cioè a CIAPPINA Antonino: "*per quelle cose hai fatto? Gliel'hai detto di cambiarle quelle cose? Gliel'hai detto a 'Ntoni per il fatto delle serrature? Gliel'hai detto di cambiarle?..... "lo deve fare subito, non è che va dopo*".

Orbene, l'aiuto prestato da CIAPPINA Antonino (unitamente ai coindagati BARONE Vincenzo e CASADONTE Pasquale) a GALLICO Rocco durante il periodo in cui quest'ultimo, che ricopriva il ruolo di reggente dell'omonima cosca mafiosa, si era reso latitante non può ricondursi alla mera, quanto riduttiva, ipotesi del favoreggiamento personale, atteso che, alla stregua delle evidenziate emergenze probatorie che attingono il predetto indagato, tale condotta costituisce riprova della sua affiliazione alla predetta consorteria mafiosa.

Nel caso di specie, infatti, deve aderirsi al richiamato orientamento giurisprudenziale della Suprema Corte che, nell'aiuto prestato in modo generale e sistematico da un associato in favore di un altro partecipe latitante, ha individuato il reato di associazione mafiosa ed ha escluso la configurabilità del concorso tra le suddette figure criminose, precisando che la loro sovrapposizione può sussistere solo quando il

favoreggiamento venga posto in essere per la copertura di un singolo reato-fine, ovvero per un reato totalmente estraneo alle finalità dell'associazione (Sez. 6, n. 40966 del 08/10/2008, Pillari).
A ciò aggiungasi che, in tema di associazione per delinquere, integra la condotta di partecipazione, specie in mancanza di un'affiliazione rituale, l'esplicazione di attività omogenee agli scopi del sodalizio, apprezzabili come concreto e causale contributo all'esistenza e al rafforzamento dello stesso, da parte del soggetto che ne sia stato accettato e in esso sia stabilmente incardinato con l'assunzione di determinati e continui compiti, anche per settori di competenza (Sez. 2, n. 45691 del 15/10/2004, P.G. in proc. Andreotti ed altro).
Sussistono pertanto a carico di **CIAPPINA Antonino** gravi indizi di colpevolezza legittimanti, a mente dell'art. 273 c.p.p., l'emissione, in relazione al **capo TT)** della rubrica, del richiesto titolo custodiale di massimo rigore, atteso che "*in tema di applicazione di misure coercitive in relazione al delitto di cui all'art. 416 bis cod. pen., la partecipazione dell'indagato ad episodi di estorsione compiuti nell'ambito di un contesto mafioso costituisce per sé solo elemento gravemente indiziante di partecipazione al gruppo criminale, senza che siano necessarie ulteriori rappresentazioni di frequentazione con altri associati*" (Sez. 6, n. 47048 del 10/11/2009, Plastino). Inoltre, con riferimento alle numerose conversazioni di contenuto auto ed etero accusatorie che attingono l'indagato, deve escludersi che le stesse - del tutto chiare e credibili a cagione della loro spontaneità, essendo avvenute tra soggetti ignari di essere intercettati - siano mendaci ovvero frutto di millanteria, atteso che risultano sovente provenire proprio fonti conoscitive dirette delle vicende delittuose in esame perché intranee all'organizzazione mafiosa, per le puntuali ragioni espresse, di volta in volta, con riferimento alle singole condotte loro addebitate.

§

MORABITO ALFREDO, DETTO "ALFREDINO"

Secondo la pubblica accusa, MORABITO Alfredo è da ritenersi affiliato alla cosca GALLICO. emergono soprattutto da **tre colloqui registrati fra il Gennaio e il Maggio del 2007 presso la casa circondariale di Carinola.** ove erano detenuti OTTINA' Francesco e GALLICO Domenico.
Il primo **colloquio** utile. in tal senso. è quello fra i fratelli Francesco e Rocco Giovanni OTTINA' registrato in data **16.01.07**.
Per come evidenziato con riferimento all'omicidio di DITTO Carmelo. i due fratelli non si incontravano da quattordici anni (cfr. pag. 7 del verbale di trascrizione). in quanto OTTINA' Francesco era ristretto dal 29.07.93 e OTTINA' Rocco Giovanni. dopo un lungo periodo di detenzione. era stato sottoposto a libertà vigilata e poi a misura di prevenzione personale con obbligo di soggiorno nel comune di residenza. Il primo colloquio fra i due. successivo alla scadenza della misura di prevenzione. era proprio quello del 16.01.07 e rappresentava. quindi. l'opportunità per i due germani di scambiarsi numerose informazioni. particolarmente attendibili anche in virtù dei contatti che OTTINA' Rocco Giovanni dimostrava di mantenere con gli ambienti malavitosi di Seminara e di Palmi. Quest'ultimo. in particolare. riferiva di essere in ottimi rapporti con "***Alfredino***" (soprannome di MORABITO Alfredo. nato a Palmi il 07.08.72). e "*Antonio CIAPPINA*" e aggiungeva che

tali soggetti "***sono con Mimmo***" e che "*vanno tutti là*". **Il "*Mimmo*" in questione**, come si vedrà anche nel corso del successivo colloquio del 03.04.07, **si identifica senza alcun dubbio in GALLICO Domenico**, capo della omonima cosca di Palmi e detenuto presso la stessa casa circondariale -quella di Carinola- in cui era ristretto OTTINA' Francesco. Al riguardo la P.G. ha opportunamente evidenziato che la frase "*vanno tutti là*" va interpretata senza dubbio nel senso che "*si rivolgono tutti a loro per situazioni inerenti atti criminosi o altri fatti di 'ndrangheta. Infatti davanti al negozio di frutta e verdura del CIAPPINA Antonino, sovente si notano oltre ad affiliati alla famiglia GALLICO, anche pregiudicati appartenenti ad altre cosche*" (cfr. informativa depositata in data 05.03.09, pagg. 1928/1929). Si è inoltre, sottolineato che "*sia MORABITO Alfredo[1], inteso "Alfredino", che CIAPPINA Antonino[2] sono persone solite accompagnarsi tra loro e con noti pregiudicati ritenuti vicini o affiliati al clan GALLICO. In particolare innanzi al negozio di frutta e verdura del CIAPPINA di sovente personale dipendente nota il predetto intento a dialogare con svariati soggetti, spesso pregiudicati e non impegnati negli acquisti*" (cfr. informativa depositata in data 05.03.09, pag. 1927).

Tornando al colloquio del 16.01.07, OTTINA' Francesco raccontava al fratello di essere in ottimi rapporti con GALLICO Domenico, il quale gli aveva più volte lasciato intendere di poter fare affidamento su diversi affiliati fuori dal carcere, dicendogli che "*se ha bisogno qualcosa (verosimilmente fuori dal carcere, n.d.r.), gli manda un messaggio a Rocco (GALLICO Rocco, n.d.r.) ed avrà fatto subito tutto ciò che vuole, e che a tale domanda lui gli ha detto che non ha bisogno niente e che è in pace con tutti e non gli interessa niente*" (cfr. brogliaccio).

Nel corso del successivo colloquio del **03.04.07**, sempre fra i fratelli OTTINA', si aveva la riprova definitiva del fatto che MORABITO Alfredo, detto "*Alfredino*", fosse affiliato alla cosca GALLICO. Si tratta di un colloquio per certi versi singolare, in quanto ad un certo punto vi partecipava anche GALLICO Domenico, il quale contemporaneamente stava effettuando il colloquio con i suoi familiari nella medesima sala, muovendosi dalla propria postazione di colloquio e avvicinandosi a quella occupata dai fratelli OTTINA', di talché captando ciò che si dicevano i due germani si registravano anche le parole di GALLICO Domenico. Quando GALLICO Domenico si avvicinava ai fratelli OTTINA', Francesco, indicando il fratello, gli riferiva: "*diceva...(Rocco Giovanni, n.d.r.) pure **questi ragazzi**...CIAPPINA...ti mandano i saluti*". A questo punto OTTINA' Rocco Giovanni, rivolgendosi a GALLICO Domenico, tesseva le lodi delle nuove leve della cosca GALLICO e faceva esplicito riferimento, in particolare, al CIAPPINA e al MORABITO: "*C'è **Ninuzzu** che è in gamba veramente...**Alfredino**, tutti **questi ragazzi sono buoni ragazzi**...*". Nella circostanza GALLICO Domenico chiedeva conferma del fatto che i ragazzi in questione si comportassero bene ("*se la portano bene questi ragazzi?*", facendo ovviamente riferimento allo spessore criminale degli stessi) e OTTINA' Rocco Giovanni lo rassicurava ("*si, Mimmo, parola d'onore, sono ragazzi in gamba..credetemi...*"). A questo punto GALLICO Domenico diceva a Rocco Giovanni: "*mi raccomando, se c'è qualcosa, tu mandagli un'ambasciata*", facendo evidentemente riferimento ad eventuali informazioni utili per la cosca GALLICO (es. una possibile vendetta dei figli di FAMELI Marcello, una controffensiva dei BRUZZISE, altri argomenti trattati nel corso del medesimo colloquio) e Rocco Giovanni rispondeva "*lo sanno già, di me possono contare*"; poi **Mimmo evidenziava che la disponibilità era reciproca, dicendo "*...e ti serve qualcosa? Mandi un'ambasciata...li trovi tu*", affermazione che dimostra definitivamente che si trattava di soggetti affiliati alla cosca GALLICO, dei quali Mimmo, pur essendo detenuto, poteva disporre a proprio piacimento**. La frase, del resto, se letta unitamente a quella

riferita da OTTINA' Francesco nel corso del colloquio del 16.01.07 ("*se ha bisogno qualcosa (verosimilmente fuori dal carcere, n.d.r.), gli manda un messaggio a Rocco (GALLICO Rocco, n.d.r.) ed avrà fatto subito tutto ciò che vuole, e che a tale domanda lui gli ha detto che non ha bisogno niente e che è in pace con tutti e non gli interessa niente*") sta inequivocabilmente a significare che il CIAPPINA e il MORABITO facevano parte della "manovalanza" della 'ndrina palmese. L'assunto trovava ulteriore riscontro nel prosieguo del dialogo, quando OTTINA' Rocco Giovanni, dopo aver riferito di avere una frequentazione quotidiana con i soggetti in questione ("*c'è il contatto giornalmente*"), ribadiva che gli stessi "*stanno crescendo veramente bene*" e affermava che erano uomini di fiducia di GALLICO Teresa, all'epoca reggente della cosca: "***sicuramente Teresa li tiene**...(incomprensibile)...stanno crescendo veramente bene*".

A: OTTINA' Francesco
B: OTTINA' Rocco Giovanni
C: GALLICO Domenico

A: Diceva... pure questi ragazzi... CIAPPINA ti mandano i saluti...
B: Si, sempre... lui lo sa tramite Teresa...
C: Si, si... (incomprensibile)...
B: C'è "Ninuzzu" che è in gamba veramente... **Alfredino, tutti questi ragazzi sono buoni ragazzi**...
C: Se la portano bene questi ragazzi?
B: **Si Mimmo, parola d'onore, sono ragazzi in gamba... credetemi...**
C: **Mi raccomando, se c'è qualcosa, tu mandagli un'ambasciata...**
B: E lo sanno già, di me possono contare...
C: ... (n.d.r.: si accavallano le voci)...
B: Eh?
C: **Se ti serve qualcosa? Mandi un'ambasciata... li trovi tu...**
B: No, io sono sempre in contatto con loro... Mimmo...
C: Eh?
B: Tranquillo...
C: Eh! Basta che glielo dici...
B: Si, c'è il contatto... tu giornalmente... c'è il contatto giornalmente, **sono ragazzi che...** (incomprensibile)... **sicuramente Teresa li tiene...** (incomprensibile)... **stanno crescendo veramente bene...**
C: No, loro che sanno? Non sanno niente... quelli... (n.d.r.: rivolge lo sguardo verso i suoi familiari)...
B: Si, va bene...
C: ... (incomprensibile)...
B: Ma veramente, stanno crescendo... **c'è 'Ntoni che è un ragazzo in gamba**, si...
C: Basta che si raccolgano, che stiano puliti-puliti... che non combinino qualche cazzata... perché...
B: No, no, no, no!
C: Tu non sai com'è? Tu... va bene, tu pure, la galera te la sei fatta pure tu...
B: No, no, sono ragazzi veramente... (incomprensibile)...
A: ... (incomprensibile)...
B: Stanno crescendo bene...

*

Elementi a carico di MORABITO Alfredo emergevano anche dal **colloquio** registrato in data **22.05.07**, sempre presso la casa circondariale di **Carinola**, tra GALLICO Domenico ed i suoi familiari. Nella circostanza, infatti, GALLICO Teresa raccontava al fratello Domenico che il figlio di "*Ceciu u malandrinu*", soggetto di Melicuccà, era stato picchiato da "*Alfredino*", cioè da MORABITO Alfredo. Aggiungeva che il padre del ragazzo, per evitare che la questione degenerasse, si era rivolto a personaggi intranei alla cosca GALLICO, precisamente al suo compaesano DINARO Antonio, il quale non era però riuscito a risolvere il problema perché il MORABITO non aveva voluto sentire ragioni ("*non gliel'ha risolto nessuno...non gliel'ha risolto nessuno...**neanche Totò DINARO gliel'ha potuto fare***"). Per cui "*Ceciu u malandrinu*" aveva chiesto un intervento di GALLICO Teresa, la quale, facendo pesare il suo ruolo di "reggente" della cosca, aveva

indotto il MORABITO a più miti consigli ("***quando ho chiamato ad Alfredino io... ha fatto così! ...ti giuro! (n.d.r.: alza le mani) – <<e come posso dirti di no!>> - ha detto!***"). La frase della donna, che riportava le parole di Alfredino (***<<e come posso dirti di no!>>***), si commenta da sola: si trattava di un ordine impartito dalla reggente della cosca (GALLICO Teresa) ad un affiliato (MORABITO Alfredo) e, come tale, non poteva essere disatteso. Nella circostanza Domenico impartiva una direttiva, da riferire al MORABITO e agli altri affiliati:"*non la smettono con queste botte...che la finiscano! Gli devi dire di smetterla!*".

T: sai chi ti saluta!? ...Ceciu u malandrinu!----------
D: ah!...----------
T: è venuto là sotto! ..che ha avuto un altro problema...----------
D: lui?----------
T: si! ...che ha avuto un altro problema per suo figlio...; è venuto là...----------
D: va bene... l'hai risolto!?----------
T: eh... (*n.d.r.: annuisce e muove la mano destra roteandola davanti a se*) come te sono io... non c'è niente da fare! **...che hanno picchiato suo figlio... che l'ha picchiato Alfredrino... - "signora Teresa... aiutatemi! signora Teresa..."**----------
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
D: e va bene... ogni tanto ci vogliono (*n.d.r.: mima il gesto delle percosse*) ...senno veniva!?----------
T: no!----------
D: quando torna la prossima volta si ricorda... e quando passa di là... - "buongiorno signora!" - ...quando ...(*incomprensibile*)... si ricorda...----------
T: ora... domani...----------
D: ogni tanto ci vogliono!----------
T: domani... gli deve portare l'assegno! ...per soldi! ...per soldi!----------
D: ah!----------
T: eh! **Domani! ...non gliel'ha risolto nessuno! ...non gliel'ha risolto nessuno! ...quando ho chiamato ad Alfredino io... ha fatto così! ...ti giuro! (*n.d.r.: alza le mani*) – <<e come posso dirti di no!>> - ha detto! ...neanche Totò DINARO gliel'ha potuto fare!** ...io quando... che è venuto là... l'ho visto piangere... apposta... è anziano... è un vecchio... quando vedi un vecchio piangere!... E me n'è capitato... uno la mattina... ed è stato questo! ...un altro il pomeriggio... piangendo pure! ...gli ho risolto pure quello... l'ho fatto chiamare... a quello... altre botte! ...vengono là...----------
D: **non la smettono con queste botte... che la finiscano**...----------
T: ...(*incomprensibile*)... ----------
D: **gli devi dire di smetterla!**----------

*

Ad avviso dei requirenti, vi sono poi tutta **una serie di elementi di contorno**, che isolatamente considerati sarebbero insufficienti ai fini della sussistenza dei gravi indizi di colpevolezza, ma che, considerati complessivamente e letti unitamente ai tre colloqui sopra riportati, consolidano il già solido quadro indiziario esistente a carico del MORABITO.
Ci si riferisce, innanzitutto, alle risultanze delle operazioni di intercettazione telefonica disposte sull'utenza 338/7381017 (n. 461/07 R.I.T. D.D.A.), intestata ed in uso a MORABITO Alfredo, dalle quali si è avuta la conferma della quotidiana frequentazione fra il MORABITO e CIAPPINA Antonino: quest'ultimo, in particolare, frequentemente contattava il MORABITO e, senza aggiungere altro, gli dava appuntamento nei pressi del suo negozio di frutta e verdura sito alla via Concordato (es. progr. nr. 69 del 9.03.07, nr. 78 del 10.03.07, nr. 144 del 15.03.07), accorgimento adottato anche con altri sodali (es. GALLICO Teresa, GALIMI Vincenzo) e chiaramente finalizzato ad eludere eventuali operazioni di intercettazione in atto.
A ulteriore dimostrazione degli stretti rapporti esistenti fra i due, si evidenzia che sull'utenza in uso a MORABITO Alfredo era stata registrata una conversazione tra CIAPPINA Antonino e CELI Giovanni (già riportata nel paragrafo precedente) avente ad

oggetto l'immobile da locare in Brescia per conto di GALLICO Carmelo (conversazione del 29/03/2007, ore 15:16 progressivo n. 339).
Che la frequentazione tra CIAPPINA Antonio e MORABITO Alfredo fosse notoria e che quest'ultimo fosse conosciuto come "Alfredino" emerge anche dalla denuncia presentata in data 31.01.07 presso il Comando Stazione Carabinieri di Palmi da DE LEONARDIS Nicola, dipendente del Consorzio "Scilla". Nella circostanza il DE LEONARDIS denunciava una minaccia perpetrata ai suoi danni da ignoti, che avevano lasciato nella sua cassetta della posta un foglio in cui era scritto: "*Nicola stai attento occhi aperti circola voce che per colpa tua nessuno si può avvicinare al cantiere dove lavori per portare imbasciate al capo, vedi che vogliono farti qualcosa, ti hanno visto lavorare nel cantiere di Baritteri e hanno paura che tu abbia messo le microspie dappertutto,* ***vedi che sono i soliti Nino CIAPPINA e Alfredino che ce l'hanno a morte con te***". Trattasi di una lettera anonima, ovviamente inutilizzabile ai fini di un accertamento di responsabilità. Quello che però è importante evidenziare è che il DE LEONARDIS individuava immediatamente chi fossero "*i soliti Nino CIAPPINA e Alfredino*", a dimostrazione del fatto che il MORABITO era conosciuto con quel soprannome e che i due erano sempre insieme: "*tale lettera, che vi consegno, mi preoccupa notevolmente per via di alcune pregresse vicende.* ***In particolare, uno dei due soggetti citati, ovvero il MORABITO Alfredo****, è stato da me denunciato quale persona sospettata di aver provocato un attentato dinamitardo avvenuto nel 2000 in danno del laboratorio della ditta Vieoservice (...)* ***i due soggetti indicati nella lettera si identificano in CIAPPINA Antonino, con attività di fruttiferai in questa via Concordato e MORABITO Alfredo, con attività di alimenti ittici sita in questa via Bruno BUOZZI***" (cfr. denuncia presentata da DE LEONARDIS Nicola presso il Comando Stazione Carabinieri di Palmi in data 31.01.07).
Come segnalato dai Carabinieri di Palmi nella C.N.R. del 01.04.07, relativa alla denuncia presentata dal DE LEONARDIS, per l'attentato dinamitardo al quale faceva riferimento il denunciante "*in data 25.10.98 il Comando Compagnia CC di Palmi-N.O.R. eseguiva il fermo di indiziato di delitto di MORABITO Alfredo, ritenuto responsabile dell'attentato dinamitardo ai danni dell'esercizio commerciale denominato VideoService, avvenuto in data 24.10.98 alle ore 23:45 circa, a seguito del quale si sarebbe instaurato il p.p. 1074/98 R.G.N.R. mod. 21, del quale si sconoscono gli esiti*".
Anche le **frequentazioni** del MORABITO (cfr. scheda personale, informativa depositata in data 05.03.09, pagg. 1509 ss.) dimostrano una innegabile vicinanza a numerosi soggetti appartenenti o comunque contigui alla cosca GALLICO. Dai controlli di polizia, infatti, è emerso che il MORABITO è stato controllato o notato in compagnia di CIAPPINA Antonino, COSTA Rocco, DINARO Antonio, GALIMI Vincenzo, FICARRA Roberto, GALLICO Teresa, MORGANTE Salvatore, MORGANTE Filippo, SCIGLITANO Carmelo, SCIGLITANO Domenico. Infine, con particolare riferimento a quest'ultimo soggetto, anch'esso affiliato alla cosca GALLICO unitamente ai suoi fratelli Vincenzo e Carmelo ("*i Giannazzi*"), è opportuno evidenziare che nel corso dell'attività d'intercettazione telefonica eseguita sull'utenza allo stesso in uso sono state captate diverse conversazioni che hanno confermato i rapporti di conoscenza e frequentazione con MORABITO Alfredo (cfr. informativa integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.06.09).
Del resto il MORABITO é un soggetto che, pur essendo formalmente incensurato, da molti anni viene ritenuto appartenente alla cosca GALLICO e a suo carico vi sono anche le dichiarazioni del collaboratore di giustizia GAGLIOSTRO Pasquale: <<*così come per la cosca PARRELLO anche per il gruppo GALLICO sono in grado di fornirvi sulla base delle*

mie conoscenze gran parte degli affiliati: (omissis...) MORABITO Alfredino>>.
Il fatto che il MORABITO fosse notoriamente affiliato ai GALLICO emerge anche da alcune dichiarazioni rese a s.i.t. da MARESSA Concetta in data 02.09.07, in occasione dell'omicidio di FAMELI Marcello: "*altro episodio che ebbi modo di notare fu il* ***transito a bordo di motorini per la strada che costeggia la mia abitazione, nel periodo prima della festa di San Rocco, di alcuni membri della nota famiglia GALLICO****. Di costoro non ricordo i nomi ma sarei in grado di riconoscerli in fotografia.* ***Di tale circostanza informai mio zio SPERANZA Giovanni e FAMELI Marcello, il quale ultimo si preoccupò non poco della cosa, tanto che mi disse che per alcuni giorni non sarebbe sceso a trovarmi*** *e mi raccomandò di aprire gli occhi e di informarlo su chi fosse sceso in quella zona. In relazione a tale fatto consigliai al FAMELI di non scendere più a casa mia (....)*". Subito dopo la donna riconosceva in fotografia uno dei soggetti vicini alla cosca GALLICO ai quali aveva fatto riferimento: si trattava proprio di MORABITO Alfredo, nato a Palmi il 07.08.72.
Alla luce di quanto evidenziato, MORABITO Alfredo, detto "Alfredino", è da ritenersi, secondo la tesi accusatoria, soggetto affiliato alla cosca GALLICO.

***

MORABITO Alfredo, detto Alfredino, risulta intraneo alla cosca GALLICO alla stregua del contenuto dei dialoghi, captati tra il gennaio ed il maggio 2007 all'interno della casa circondariale di Carinola, che sebbene siano di contenuto eteroaccusatorio (essendo intercorsi tra i germani OTTINA' da una parte e GALLICO Domenico dall'altra), trovano riscontro obiettivo ed individualizzante, sia nelle convergenti dichiarazioni accusatorie provenienti dal collaboratore di giustizia GAGLIOSTRO Pasquale e dalla dichiarante MARESSA Concetta (legata sentimentalmente a FAMELI Marcello, la cui eliminazione, per come in precedenza riferito, è da attribuirsi al clan GALLICO) sia negli esiti dell'attività di P.G..
I documentati rapporti di assidua frequentazioni con gli altri affiliati e, in particolare, con CIAPPINA Antonino, presso il negozio di frutta e verdura di quest'ultimo, luogo opportunamente scelto per incontrarsi e sfuggire così ad eventuali attività di intercettazione, costituiscono elementi indiziari di sicuro valore sintomatico dell'adesione dell'indagato, ancorché con un ruolo di manovalanza, alla predetta organizzazione criminosa, ben potendo essere utilizzati come riscontri da valutare, ai sensi dell'art. 192, comma terzo, c.p.p., essendo qualificati da abituale e significativa reiterazione e connotati, come nel caso di specie, dal necessario carattere individualizzante, confermato, altresì, dalla obbedienza e sottomissione palesata da MORABITO nei confronti di GALLICO Teresa, che l'aveva richiamato all'ordine per avere malmenato il figlio di *Ceciu u malandrino*, sintomo evidente dell'*affectio societatis* verso l'omonimo clan mafioso.
A ciò aggiungasi che, in tema di associazione per delinquere, integra la condotta di partecipazione, specie in mancanza di un'affiliazione rituale, l'esplicazione di attività omogenee agli scopi del sodalizio, apprezzabili come concreto e causale contributo all'esistenza e al rafforzamento dello stesso, da parte del soggetto che ne sia stato accettato e in esso sia stabilmente incardinato con l'assunzione di determinati e continui compiti, anche per settori di competenza (Sez. 2, n. 49691 del 15/10/2004, P.G. in proc. Andreotti ed altro).
Sussistono pertanto a carico di **MORABITO Alfredo**, detto Alfredino, gravi indizi di colpevolezza legittimanti, a mente dell'art. 273 c.p.p., l'emissione, in relazione al

capo TT) della rubrica, del richiesto titolo custodiale di massimo rigore, atteso che, alla stregua delle captate conversazioni di contenuto auto ed etero accusatorie che attingono l'indagato, deve escludersi che le stesse - del tutto chiare e credibili a cagione della loro spontaneità, essendo avvenute tra soggetti ignari di essere intercettati - siano mendaci ovvero frutto di millanteria, in quanto risultano provenire da fonti conoscitive dirette delle vicende delittuose in esame, perché intranee all'organizzazione mafiosa, per le puntuali ragioni espresse, di volta in volta, con riferimento alle singole condotte loro addebitate.

§

MORGANTE SALVATORE E MORGANTE FILIPPO

I fratelli Salvatore e Filippo MORGANTE, cugini diretti dei GALLICO, sono storicamente vicini alla omonima 'ndrina di Palmi, e in passato sono stati coinvolti nei due principali procedimenti celebrati nei confronti del sodalizio.

E infatti, con la più volte citata sentenza nr. 4/94, emessa in data 15.12.94, la Corte d'Assise di Palmi aveva affermato la responsabilità dei fratelli MORGANTE per il delitto di cui all'art. 416 bis c.p. (partecipazione alla 'ndrina GALLICO, fatto contestato fino al 17.03.90), condannandoli, rispettivamente, alla pena finale di anni due e mesi otto di reclusione (Filippo) e anni otto di reclusione e £ 4.000.000 di multa (Salvatore). Con riferimento alla posizione dei MORGANTE la sentenza non veniva poi confermata nei gradi successivi di giudizio, ma appare comunque opportuno riportare le interessanti considerazioni espresse dalla Corte d'Assise per motivare l'intraneità degli stessi alla cosca GALLICO, in quanto si tratta di argomenti che hanno una notevole attualità: <<l'affiliazione dei quattro imputati (gli altri due erano Domenico SGRO' e Carmelo SCIGLITANO, n.d.r.) alla cosca GALLICO può argomentarsi induttivamente avendo riguardo ai propositi delittuosi manifestati (Salvatore MORGANTE) (...) ed, infine, dalla preoccupazione che la loro presenza in Palmi suscita negli adepti alla cosca avversaria, i quali temono che da tutti e quattro possano provenire azioni delittuose ai loro danni. Tanto consente, non solo, di ritenere che gli imputati in oggetto condividessero i valori mafiosi dei GALLICO, ma che gli stessi fossero **fattivamente inseriti nell'omonima cosca con ruoli di "manovalanza" di non secondaria importanza** non potendosi, secondo i canoni della logica comune, giustificare diversamente il fatto che gli avversari temano addirittura per la loro stessa incolumità ogni qual volta Filippo e Salvatore MORGANTE, Domenico SGRO' e Carmelo SCIGLITANO sono "avvistati" sul territorio. E non può non (avere) assumere valenza pregnante in ordine alla appartenenza al sodalizio con ruolo di spicco la circostanza che Salvatore MORGANTE è indicato come elemento da eliminare ad ogni costo, tant'è che "tolto lui si è tolto tutto" e che, ai fini della sua eliminazione, si predispongono assiduamente piani intesi a scoprire la sua ubicazione. L'uso di autovetture blindate, le limitate e guardinghe uscite, il fatto che volontariamente si sono allontanati da Palmi per sfuggire agli attentati, le uccisioni dei loro familiari (lo zio Filippo di MORGANTE), i rapporti di parentela con i GALLICO, se isolatamente considerati non possono integrare la prova di appartenenza al sodalizio criminoso, in tale contesto assumono valenza altamente sintomatica, in senso lato, degli schieramenti ed in particolare dell'intraneità dei quattro imputati all'associazione. Ulteriore conferma di quanto emerge dalle conversazioni radio e degli esiti dell'attività d'investigazione proviene, per quanto concerne le posizioni dei MORGANTE, ancora una volta, dalla MANAGO'. La stessa afferma **che era intenzione dei membri della cosca CONDELLO eliminarli in quanto sicuramente contribuivano all'efficienza dell'organizzazione dei GALLICO, consentendole di essere a conoscenza dei movimenti della famiglia BRUZZISE che spiavano costantemente**>> (cfr. pgg. 388/390 della sentenza nr. 4/94 emessa dalla Corte d'Assise di Palmi in data 15.12.94).

*

I fratelli MORGANTE venivano coinvolti anche nel p.p. 3190/00 R.G.N.R. D.D.A. (c.d. operazione "Tallone d'Achille"), sempre per aver fatto parte, sino all'Ottobre 2001, dell'associazione a delinquere di stampo mafioso denominata "cosca GALLICO". Nell'ambito dello stesso procedimento MORGANTE Filippo era anche imputato per una

serie di estorsioni, aggravate dall'art. 7 D.L. 152/91, commesse in concorso con altri sodali, fra i quali GALLICO Carmelo, GALLICO Rocco, GALLICO Giuseppe, GALLICO Antonino cl. '68, OLIVERIO Vincenzo, OLIVERIO Pasquale. Con sentenza nr. 120 del 8.05.03 il GU.P. presso il Tribuanle di RC, pronunciandosi con rito abbreviato, assolveva MORGANTE Salvatore e condannava MORGANTE Filippo per entrambi i delitti allo stesso ascritti, escluse le aggravanti di cui al IV° e VI° comma dell' art. 416 bis c.p. nonché quella di cui all'art. 7 D.L. 152/91, e lo condannava alla pena di anni 5 e mesi 8 di reclusione ed euro 1.400,00 di multa.

Osservava il G.U.P., in particolare, che: <<l'intervenuta assoluzione per il reato associativo(contestato fino all'anno 1990) in diverso procedimento, non esclude la possibilità di ritenere, sulla base di altri elementi, la partecipazione successiva al medesimo delitto, stante la natura permanente dello stesso. Tale partecipazione si desume, infatti, oltre che dalle propalazioni del Saffioti (cfr. s.i.t. 23.7.2001), anche dalle modalità di commissione del reato scopo cosi come contestato, espressione, come detto, di una notevole capacità intimidatoria indiretta, derivante dallo sfruttamento della propria appartenenza al sodalizio criminoso. Nutrito, poi, l'excursus vitae dell'imputato Morgante Filippo(legato anche da significativi rapporti di parentela con gli imputati Gallico Carmelo e Gallico Rocco di cui è cugino di primo grado) che risulta esser stato sottoposto a sorveglianza speciale di P.S. con obbligo di soggiorno, esser stato condannato per reati concernenti la violazione delle norme sulle armi, esser stato ripetutamente controllato in compagnia di pregiudicati(tra i quali il coimputato Rotolo Giovanni) ed avere numerosissimi precedenti giudiziari>> (cfr. pagg. 246/247 della sentenza nr. 120/02 emessa dal G.U.P. presso il Tribunale di RC in data 8.05.03).

Con sentenza del 5.05.05, non ancora definitiva, la Corte d'Appello di RC assolveva MORGANTE Filippo per il reato associativo e confermava la condanna per le estorsioni aggravate dall'art. 7 d.l. 152/91, rideterminando la pena in anni quattro e mesi sei di reclusione ed € 600,00 di multa.

Può quindi sinteticamente affermarsi che i due fratelli MORGANTE, nipoti di MORGANTE Lucia Giuseppa e quindi cugini diretti dei fratelli Domenico, Giuseppe, Rocco, Carmelo e Teresa GALLICO, sono personaggi da sempre contigui alla cosca di Palmi e che già durante la faida degli anni 1977/1990 erano temuti dai componenti dello schieramento avverso, in particolare dai BRUZZISE, i cui movimenti spiavano costantemente (cfr. dichiarazioni MANAGO' Concetta).

*

Nell'ambito del presente procedimento i due fratelli MORGANTE venivano alla ribalta nell'Agosto 2006, quando, a pochi giorni di distanza l'uno dall'altro, precisamente in data 3 e 9 Agosto 2006, venivano scarcerati per effetto dell'indulto.

Come si è ampiamente dimostrato, si trattava di un periodo particolarmente "caldo" per la frazione Barritteri di Seminara, dove risiedeva MORGANTE Salvatore e dove ormai da due anni e mezzo era in atto una vera e propria faida -nel corso della quale si erano già registrati ben quattro omicidi- che vedeva opposti due schieramenti: da un lato i BRUZZISE ed i GAGLIOTI, dall'altro l'asse GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO.

Nel corso dei colloqui registrati presso le case circondariali di Secondigliano (NA), Carinola (CE) e Regina Coeli (Roma) è emerso in modo incontestabile una responsabilità diretta dei fratelli MORGANTE negli omicidi che avevano riguardato esponenti della cosca BRUZZISE, al punto che i GALLICO si erano trovati coinvolti nella faida proprio perché appartenenti allo stesso schieramento dei MORGANTE.

Su questo tema, per evitare inutili ripetizioni, appare opportuno fare rinvio a quanto già evidenziato a proposito della riapertura della faida (PARTE SECONDA, CAPITOLO III) e a quanto di seguito si esporrà relativamente ai fratelli SCIGLITANO, atteso che la piena partecipazione dei fratelli MORGANTE alla cosca GALLICO emerge in modo palese, secondo la

pubblica accusa, dalla vicenda relativa all'omicidio di SURACE Antonio, fatto delittuoso avvenuto in data 05.12.06, che appare utile ripercorrere, sia pur sinteticamente.
Per come si è dimostrato, l'ordine di eliminare SURACE Antonio era partito dalla casa circondariale di Secondigliano (NA), in data 30.11.06, ed era stato impartito dal boss GALLICO Giuseppe, il quale aveva incaricato i familiari presenti al colloquio (GALLICO Antonino, SURACE Maria Carmela, MORGANTE Lucia Giuseppa) di portare una "*mbasciata*" a MORGANTE Salvatore, che era quello che rischiava più di tutti, in quanto abitava al confine con la proprietà dei fratelli BRUZZISE, per cui era un bersaglio facile. Nella circostanza, in particolare, GALLICO Giuseppe spiegava ai familiari presenti al colloquio che Salvatore avrebbe dovuto prendere immediati "*provvedimenti*" ed eliminare sia i due fratelli BRUZZISE non detenuti (Antonino e Francesco: "*deve prendere tutti e due*"), sia i "***cognati di quelli in galera***", cioè SURACE Antonio (cognato di BRUZZISE Carmelo) e CARBONE Rocco (cognato di BRUZZISE Giuseppe). Il tono con il quale era stato dato l'ordine era quello che si addiceva ad un capo e non ammetteva repliche, per cui il soggetto al quale era destinato, cioè MORGANTE Salvatore, non poteva che essere un soggetto intraneo alla cosca.
Il SURACE era senza dubbio l'obiettivo più facile fra quelli indicati da GALLICO Giuseppe, in quanto i fratelli Antonino e Francesco BRUZZISE si erano da tempo dileguati, per cui dopo appena cinque giorni, precisamente il 05.12.06, SURACE Antonio veniva ammazzato.
Il fatto che l'omicidio fosse stato commesso da MORGANTE Salvatore su ordine di GALLICO Giuseppe veniva confermato da GALLICO Teresa al fratello GALLICO Domenico nel corso del colloquio registrato presso la casa circondariale di Carinola (CE) il 09.01.07: Teresa raccontava a Mimmo che il fratello Pino aveva inviato una "*mbasciata*" al cugino MORGANTE Salvatore tramite la madre, MORGANTE Lucia Giuseppa, zia dei fratelli MORGANTE ("*Subito la mamma subito **ha mandato a chiamare Salvatore**...E... lo ha chiamato la mamma e gli ha detto: "vedi che io sono andata da mio figlio... ha detto così, così e così...". Ha detto...*"). E' chiaro il riferimento a quanto aveva raccontato GALLICO Pino nel corso del colloquio del 30.11.06, cioè al fatto che aveva saputo da SCHIRATO Antonino che i figli del defunto BRUZZISE Giovanni ritenevano i MORGANTE e gli SCIGLITANO responsabili dell'omicidio del padre e intendevano vendicarsi. A questo punto si registrava un passaggio molto importante, in quanto Teresa dichiarava che vi era un legame strettissimo fra il messaggio mandato da Pino ai MORGANTE e quanto avvenuto ("*c'è stato tutto questo*", chiaro riferimento agli omicidi di SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico, verificatisi un mese prima). In particolare, Teresa dichiarava "*Allora dato che... e c'è stato tutto questo... (incomprensibile)... no?*", Domenico immediatamente la interrompeva dicendo "*Quindi fu prima?*" e Teresa, facendo un gesto di conferma con la testa, aggiungeva "*Come la mamma è andata là da Pino (n.d.r.: effettua). Che è successo? **Abbiamo prevenuto**...*".
Lo scambio di battute sopra riportato non si presta ad interpretazioni alternative, anche tenuto conto dell'ordine impartito da GALLICO Giuseppe nel corso del colloquio del 30.11.06. L'affermazione di GALLICO Teresa ("***abbiamo prevenuto***") costituisce la definitiva conferma del fatto che SURACE Antonio era stato eliminato da MORGANTE Salvatore, il quale si era attenuto alle disposizioni impartitegli da GALLICO Giuseppe tramite la madre MORGANTE Lucia Giuseppa, al fine di **prevenire** l'azione che i BRUZZISE stavano preparando contro di loro.
Del resto, il fatto che l'omicidio di SURACE Antonio fosse un "messaggio" per i BRUZZISE era già stato confermato da CARBONE Rocco al cognato BRUZZISE Giuseppe nel corso del colloquio registrato presso la casa circondariale di Regina Coeli in

data 05.01.07: il CARBONE, in particolare, aveva raccontato di esserne venuto a conoscenza da GIOFFRE' Rocco Antonio ("*lo zio Rocco*"), il quale gli aveva riferito che "*Nino SURACE*" era stato ammazzato solo perché "*cognato di Melo BRUZZISE... così lo capiscono*". Nel corso dello stesso colloquio BRUZZISE Giuseppe, parlando degli omicidi, aveva detto che insieme ai *Giannazzi* erano responsabili anche "*due fratelli*", uno dei quali era cognato dei *Giannazzi*. Poi si faceva esplicitamente il cognome dei due fratelli ("*MORGANTE*").

Anche nel successivo colloquio del 12.01.07 BRUZZISE Giuseppe, parlando con il figlio Giovanni, indicava i vecchi nemici (cioè i MORGANTE-GALLICO: "*è sempre da là che viene!*") come responsabili degli omicidi e gli consigliava, in particolare, di rivolgersi ad un soggetto che aveva appoggi in tutta la Calabria ed anche a Roma (cioè PARRELLO Candeloro, il quale in data 11.01.09 sarebbe stato arrestato proprio a Roma, nel quartiere Monte Mario), al quale avrebbe dovuto spiegare tutta la situazione: "*Quando tu gli fai un discorso che **è sempre da là che viene!** ...(incomprensibile)... e di **quelli che sono di fronte vicino al nonno** che si prendono ...(incomprensibile).... Quello la strada la sa!*", facendo chiaro riferimento ai vecchi alleati dei GALLICO, cioè i componenti della famiglia SGRO'/MORGANTE, i quali abitavano accanto all'abitazione del defunto BRUZZISE Giovanni, alias *Spannavento*.

Il fatto che i BRUZZISE fossero certi del coinvolgimento dei MORGANTE e dei GALLICO nella nuova faida emergeva anche nel successivo **colloquio**, quello del **19.01.07**, quando RAO Diego raccontava al suocero BRUZZISE Giuseppe che con la scarcerazione di MORGANTE Salvatore, indicato come il "*marito di Marisa (...) quello che abitava di fianco al nonno*", i "*Giannazzi*" avevano assunto un atteggiamento più spavaldo ed aggiungeva che con loro c'era anche "*il GALLICO latitante*", cioè GALLICO Rocco. Il RAO si riferiva certamente a MORGANTE Salvatore, coniugato con SGRO' Maria, detta Marisa, il quale abitava nell'immobile sito di fianco a quello della famiglia BRUZZISE ed era il cugino di GALLICO Rocco, al tempo latitante. Il MORGANTE era stato rimesso in libertà in data 09.08.06.

*

La piena partecipazione dei fratelli MORGANTE alla cosca GALLICO si desumeva anche dai colloqui registrati presso la casa circondariale di **Secondigliano** (NA) nel Giugno 2007, precisamente in data 21.06.07 e 28.06.07.

Nel corso del **colloquio** del **21.06.07**, essendo passato ormai qualche mese dall'ultimo omicidio (quello di SURACE Antonio), GALLICO Giuseppe chiedeva aggiornamenti al figlio ("*..a proposito...ma com'è il fatto dei BRUZZISE?*"); quindi, resosi conto che i sodali stavano temporeggiando, evidenziava l'opportunità di eliminare i fratelli Antonio e Francesco BRUZZISE, prima che fossero questi ad eliminare qualcuno dello schieramento GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO; era chiaro il riferimento ai fratelli Salvatore e Filippo MORGANTE ("*tutti e due i fratelli*") e agli SCIGLITANO, cognati di MORGANTE Filippo, che abitavano nella frazione Barritteri di Seminara ("*Pippo ha i parenti là..a chi aspettano?*"): "*Ma dico io... dormono ancora?... Ancora dormono... che vogliono qualche cosa nella casa prima che... prima che... si sveglino?... **Gli devi dire: "ha detto mio padre... ha detto mio padre... di non guardare le stelle... che quando vi cadono i morti dentro casa... o ci cadono i morti dentro casa**... gliel'abbiamo impugnato a tutti"; **che si trovino e li si eliminino... ovunque sia** (n.d.r.: riferito ai già citati fratelli Antonio e Francesco BRUZZISE). **Che cazzo vogliono? Tutti e due i fratelli! Hanno i... hanno i parenti là... Pippo ha i parenti là... a chi aspettano? A chi aspettano? Che... (incomprensibile)... il "DANNO"? Ah?... lo sai che possono fare il DANNO?***". Nel

prosieguo del colloquio il detenuto, ancora una volta, accusava i MORGANTE e gli SCIGLITANO di avere dato origine alla faida, coinvolgendo l'intera consorteria (quindi anche la famiglia GALLICO), a dimostrazione del fatto che gli omicidi BRUZZISE e CELI erano riconducibili loro: "***hanno dato vita a questi guai... (n.d.r.: bestemmia)... ma almeno che le avessero portate a compimento le cose***... *perché poi quelli hanno i figli... hanno i figli grandi... (incomprensibile)... i figli di quello che... che sono a Milano... hanno dato vita ai guai... ne potevano fare a meno... lasciavano le cose morte per com'erano...* ***e mo' che fanno? Si fermano strada facendo? A metà strada?....*** ***Salvatore... Salvatore... Pippo... i parenti di Pippo... che "armaru" questi guai (n.d.r.: hanno dato vita)?*** *S' "imbardunu" (n.d.r.: si rimboccano le maniche)... partono e fanno tutto (n.d.r.: scovare i fratelli Antonio e Francesco BRUZZISE ed eliminarli).... Gli devi dire: "non è che... non è che ci... ci devo andare in mezzo io? Gli devi dire: "io ho diciannove anni" – gli devi dire -... Eh...: "ha detto mio padre – gli devi dire – non è che ci de... devo andare nel mezzo io? Saremmo potuti stare... si sarebbe potuti stare tutti belli, tranquilli e calmi...*".

*

La settimana successiva, precisamente in data **28.06.07**, veniva registrato un **colloquio** fra il detenuto GALLICO Giuseppe, la figlia GALLICO Lucia ed il marito di quest'ultima, BARONE Vincenzo. Nella circostanza il detenuto raccontava alla figlia di aver dato un incarico ben preciso al figlio Antonino, dicendogli di contattare GALLICO Carmelo, che avrebbe a sua volta riferito ai fratelli MORGANTE: "*Io gli ho detto una cosa precisa ...* ***gli ho detto io: "Vai e digli ... vai e parla con lo zio Carmelo ... con Rocco e gli dici ... di chiamare ... a Pippo ... e a Salvatore ...*** *(incomprensibile)...*". A questo punto Lucia rispondeva che "*... io non la so questa cosa ... (incomprensibile) ... a me non ha detto niente ... so che doveva parlare con lo zio Carmelo ... ma non so di cosa ... non so che cosa ... non so perché...*" e il padre replicava "*e sicuramente gliel'ha detto ... io gli ho detto che prendano provvedimenti ora ... subito... subito...*". La risposta della figlia Lucia su questo punto risultava molto interessante; la ragazza, infatti, spiegava al padre che **i fratelli MORGANTE stavano cercando di "*prendere provvedimenti*" da quando avevano ammazzato Melino SCIGLITANO** (SCIGLITANO Carmelo), a dimostrazione del fatto che quest'ultimo era stato eliminato da BRUZZISE Giovanni, alias "*Spannavento*", e che era stato questo omicidio a determinare la riapertura della faida, in quanto la vittima era zio dei fratelli SCIGLITANO, detti "*i Giannazzi*": "*Ma dice che loro i provvedimenti li possono prendere ... ma dice che ... che non si sa dove sono ... come sono ... intrigati ... dice che ...* ***è già ... che hanno ammazzato ... il parente di Melina ... la moglie di Pippo ... che loro cercano di prendere provvedimenti...Pippo sta cercando di vedere se si possono trovare per fare il fatto...hai capito?...non si trovano***". Ma ancora più interessante era la successiva affermazione della ragazza: "*l'hanno ammazzato un anno fa ... fra un po'? ...* ***Da allora hanno cominciato già a prendere provvedimenti...ora ci stiamo andando nel mezzo noi***", ennesima riprova del fatto che gli omicidi di BRUZZISE Giovanni, CELI Vincenzo, SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico -personaggi che, come si è visto, erano tutti vicini alla cosca BRUZZISE- erano stati la risposta dei MORGANTE-SCIGLITANO all'omicidio di SCIGLITANO Carmelo.

L'affermazione della ragazza non offre chiavi di lettura alternative e conferma il fatto che i GALLICO, estranei ai primi omicidi (BRUZZISE e CELI), si erano trovati coinvolti nella nuova faida in ragione della vicinanza ai MORGANTE e agli SCIGLITANO, tanto è vero che il detenuto dichiarava "*e noi senza che c'entriamo niente...*" e, quando la figlia gli spiegava che i BRUZZISE erano scomparsi, rincarava la

dose, ove ci fosse qualche dubbio: "***io non voglio sapere niente ... io gli ho detto che io non voglio sapere niente... io gli ho detto che voglio che il fatto lo facciano subito ora ... ora ... ora... Sai che significa ora? Non mi interessa dove ... non mi interessa come ... vanno e li trovano ... vanno nella casa e lo trovano ... loro hanno combinato i guai e loro li fanno ... Loro... loro hanno combinato i guai ... loro ...Pippo ...***". confermando, su domanda della figlia ("*loro chi? Ma là sopra?*"), che i responsabili della riapertura della faida erano i fratelli MORGANTE e i fratelli SCIGLITANO, che abitavano "*là sopra*", cioè nella frazione Barritteri, circostanza che, del resto, era emersa in maniera chiarissima anche dai colloqui precedentemente riportati. Pertanto, anche in questo caso, non si può non rilevare che si trattava di un vero e proprio ordine, che, per il tono utilizzato e per il soggetto dal quale proveniva, non poteva essere messo in discussione.

Dal prosieguo del discorso emergeva che GALLICO Carmelo, così come richiesto dal fratello Giuseppe, si era recato da Salvatore MORGANTE per decidere il da farsi: "*Senti ... l'ho visto un giorno che lo imbarcavano sopra una moto tutto ... (n.d.r.: fa segno con le mani per simulare il gesto di calzare un casco o un passamontagna)... hanno accompagnato lo zio Carmelo dallo zio Rocco... però che o come o quanto ...non è che vengono a dirmelo a me .....**Ed è salito pure a S.Elia... Lo zio Carmelo...da Salvatore***...".

Nel corso del colloquio Lucia raccontava al padre che "*lo zio Mimmo*" non aveva compreso quanto scritto in una lettera che Giuseppe gli aveva inviato, in particolare non aveva capito il riferimento ad un "*processo antico*". In effetti, nella lettera in questione, datata 11.06.07, GALLICO Giuseppe aveva scritto al fratello utilizzando un lessico criptico ("*carissimo fratello...proprio in questi giorni ho saputo che ci sono novità in merito ad un processo che ormai si riteneva chiuso; comunque ti spiegherà meglio Teresa*"), ma Mimmo GALLICO non aveva compreso e aveva pensato che il fratello facesse realmente riferimento ad un processo rimasto pendente. Era stata proprio Lucia, recatasi al colloquio a Carinola in data 26.06.07, a spiegare allo zio che il padre faceva invece riferimento alla riapertura delle ostilità con i BRUZZISE, vecchi avversari nella faida degli anni 1977/1990, a dimostrazione del fatto che i MORGANTE erano coinvolti già nella vecchia faida, accanto ai GALLICO: "*Ma senti ... tu gli hai scritto allo zio Mimmo ... una lettera... Dice che gli hai ... detto ... Sono andata ieri ... avantieri sono andata per fare il colloquio... Perché lo zio Mimmo: "Ma sentite ... ma così ... così... e così" ... gli ho detto io: "Sicuramente vedi che è questo il discorso" ... Io ho collegato... gli ho detto: "No zio ... vedi che non è ... il discorso è questo ... questo e questo...*".

*

Già quanto sopra esposto, ad avviso dei requirenti, sarebbe più che sufficiente per sostenere che i fratelli MORGANTE fanno parte a pieno titolo della cosca GALLICO.

Ma vi è di più, in quanto dall'attività di indagine compiuta è emerso in modo chiarissimo che **Filippo e Salvatore MORGANTE partecipavano a tutte le attività illecite del sodalizio**. Nel capitolo dedicato alle attività estorsive, in particolare, si è dimostrato che i MORGANTE erano stabilmente al servizio della cosca GALLICO e, anzi, erano "frenati" da GALLICO Rocco, il quale -come riferito da GALLICO Antonino al padre nel corso del colloquio del 22.02.07- non "spremeva" adeguatamente alcuni imprenditori palmesi che riteneva amici e non permetteva di farlo neanche ad altri affiliati, come i fratelli MORGANTE (GALLICO Antonino: "*a Pippo non glielo fa fare, a Salvatore non glielo fa fare*" (cfr. colloquio a Napoli-Secondigliano del 22.02.07): concetto ribadito nel corso del colloquio del 23.08.07, quando GALLICO Giuseppe spiegava alla figlia le ragioni dei dissapori fra MORGANTE Salvatore e Rocco GALLICO: "*quello (MORGANTE Salvatore, n.d.r.) gli dice: <<là stanno facendo lavori, qua stanno facendo lavori, se non vuoi andare*

tu fai andare a me!>>: quello (GALLICO Rocco, n.d.r.) gli dice: <<no!>> Ecco perché, ma come cazzo...fanno le cose senza che...(n.d.r.: con le mani indica se stesso, per far capire che Salvatore si lamenta del fatto che vengono effettuati alcuni lavori senza che il clan imponga l'estorsione)...: <<o vai tu o fai andare me!>>").

Già nel corso del **colloquio** in data **11.01.07**, del resto, Italia Antonella ed il fratello Antonino, lamentandosi delle esigue entrate, avevano riferito al padre che gli zii dimostravano "amicizia" nei confronti di troppe persone e avevano aggiunto che anche Salvatore (MORGANTE Salvatore, n.d.r.) era della stessa opinione. Nel prosieguo del dialogo Antonino aveva raccontato al padre che spesso era la stessa GALLICO Teresa che andava a riscuotere, comportamento inammissibile in quanto non si trattava di questioni di competenza delle donne (anzi, delle "*femmine*"), per cui lui aveva chiesto a MORGANTE Filippo, il quale evidentemente faceva parte del medesimo sodalizio, di occuparsene personalmente: "*gli ho detto io... gli ho detto io: "Pippo, vedi che mi sono venuti a chiamare i cristiani che mia zia... (incomprensibile)... a Palmi... (incomprensibile)... non è che si può parlare con una femmina... (incomprensibile)... lo sappiamo chi è... (incomprensibile)... gli ho detto io Pippo...Se domandano di mia zia, non glieli portare là sotto – gli ho detto io – parla tu, lasciala stare è femmina, lasciala stare ch'è femmina!*".

Nel corso del colloquio si parlava anche di Salvatore (MORGANTE Salvatore) e dal tenore del dialogo si desumeva che si trattava di un soggetto intraneo alla cosca, che prendeva ordini dai capi della stessa: GALLICO Giuseppe, infatti, diceva al figlio Antonino di dare un **preciso incarico a MORGANTE Salvatore, quello di danneggiare qualche lavanderia di Palmi**, al fine di eliminare la concorrenza alla lavanderia denominata "Italia" di proprietà della famiglia GALLICO, ma Antonino replicava che in quel periodo a Palmi, dopo le ore 22:00, c'erano molti controlli da parte delle forze dell'ordine e il rischio di essere arrestati era troppo alto. L'affiliato "*Salvatore*", più volte citato, si identifica senza alcun dubbio in MORGANTE Salvatore, come confermato dal fatto che si trattava di un soggetto che abitava "*su*", chiaro riferimento all'ubicazione dell'abitazione del MORGANTE, posta in località Zunchi di Palmi nei pressi del monte Sant'Elia e quindi in quota più elevata rispetto al centro abitato di Palmi.

*

La conferma definitiva dell'affiliazione dei fratelli MORGANTE alla cosca GALLICO veniva acquisita in data 22.05.07, nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Carinola**. In tale circostanza dalle parole di GALLICO Teresa emergeva in modo inequivocabile che:

1) i fratelli MORGANTE erano al servizio della cosca e favorivano la latitanza di GALLICO Rocco, che si nascondeva in una cantina situata in uno stabile nei pressi della loro abitazione; **GALLICO Teresa lodava in particolare il comportamento di Pippo, il quale, nel periodo in cui poteva stare fuori da casa (essendo sorvegliato speciale di P.S.) era stabilmente al servizio dei GALLICO**: "nella cantina sua... lo tengono nella cantina.... Gli hanno fatto le chiavi...(n.d.r.: accompagna la frase con un eloquente gesto) (n.d.r.: labiale) a Pippo! Pippo rimane dalle otto fino alle altre otto della sera ...perché non può più uscire a quell'orario. Poi c'è (n.d.r.: labiale) ...(incomprensibile)... (n.d.r.: sussurra) che fa il giro... sera, notti...; no... per dire la verità... non ho cosa dire... non ho cosa dire!"
2) Pippo, fra l'altro, si occupava delle estorsioni insieme a GALLICO Rocco e a CIAPPINA Antonino;
3) **agli affiliati veniva regolarmente consegnata una parte dei proventi delle attività estorsive, proventi che in alcune occasioni venivano ripartiti personalmente da MORGANTE Filippo**;

4) MORGANTE Salvatore in una circostanza si era recato da IANNINO Giulia (moglie di GALLICO Rocco), chiedendole dei soldi e provocando la reazione di Teresa e di Filippo, i quali ben sapevano che GALLICO Rocco si comportava in maniera corretta quando c'era qualcosa da spartire: "Rocco, come li prende... senza che ...(incomprensibile)... sai come si fa no!?... tu!... tu!... tu!... tu!... (n.d.r.: accompagna le affermazioni con dei gesti che rappresentano una suddivisione) ...di quello che è possibile! ...**L'altro giorno se n'è andato da Giulia... (n.d.r.: indica la nipote) sua mamma! Gli ha detto: - <<senti, sono venuto qua... senza che vado da un'altra parte... ne da Pippo...>> - gli ha detto – (n.d.r.: sussurra) <<e ne da 'Ntoni...>> - u mericanu.....gli ha detto: - <<...(incomprensibile)... devo cresimare il figlio e deve darmi i soldi!>>- si!... che gli deve dare i soldi!...** (n.d.r.: sussurra) prima glieli aveva mandati con Pippo... glieli aveva mandati... **E' tutta un'altra cosa Pippo!....gli ha detto ...(incomprensibile)... - <<passano dalle mie mani... io gestisco, se ce ne sono e se non ce ne sono! Vedi che questi...>> - ...e gliel'ha dati a lui... a Pippo ...a Pina... fa tutto il giro che deve fare! ...glieli da a quelli di sopra! ...sempre! ... ed ogni volta che arrivano mi dice: 'questo è tuo, questo è tuo, questo è tuo e questo è tuo!'** perciò è inutile che tenete..." – gli ha detto la verità quel figliolo... mi ha detto: - "Teresa se non passavano dalle mie mani...";

5) **MORGANTE Salvatore era dedito ad estorsioni di tutti i tipi.** GALLICO Teresa, in particolare, raccontava che il MORGANTE aveva perpetrato diverse estorsioni per farsi consegnare del materiale di cui aveva bisogno per costruire la casa: "in tutti i posti... dice – "dove s'è preso le porte, che l'ha volute nuove! ...dove s'è preso la cucina... dove s'è preso le mattonelle... dove s'è preso il marmo... dove s'è preso questo... quello!" - ...dice che ha fatto un macello in quella zona! ...praticamente a tutti quanti... - "tu non potevi... che la casa l'avevi nuova... che non hai abitato per niente là dentro..." – gli diceva Pippo! – "chi ti ha comandato di fare questo fatto?" - <<no... che gli altri costruiscono... ed io non dovevo costruire!?>>".

T: (*n.d.r.: sussurra*) nella cantina sua... lo tengono nella cantina...----------
D: (*n.d.r.: labiale*) ...(*incomprensibile*)...----------
T: (*n.d.r.. sussurra*) nella cantina!----------
D: (*n.d.r.: afferra il braccio della sorella e la tira a se*)----------
T: (*n.d.r.: si solleva e bisbiglia vicino all'orecchio del fratello*) ...(*incomprensibile*)... (*n.d.r.. si risiede e sussurra*) ...(*incomprensibile*)... l'acqua... l'acqua!----------
D: si, si... va bene...----------
T: (*n.d.r.: sussurra*) gli hanno fatto le chiavi...(*n.d.r.: accompagna la frase con un eloquente gesto*) (*n.d.r.: labiale*) a Pippo!----------
D: e là! ...perché ce l'hanno là vicino!----------
T: (*n.d.r.: sussurra*) e poi... domani mattina... Pippo rimane dalle otto fino alle altre otto della sera ...perché non può più uscire a quell'orario. **Poi c'è (*n.d.r.: labiale*) ...(*incomprensibile*)... (*n.d.r.: sussurra*) che fa il giro... sera, notti...; no... per dire la verità... non ho cosa dire... non ho cosa dire! ...Il più ...cosa lurida... proprio nel vero senso della parola... è Salvatore!**----------
D: perché che fa?----------
T: (*n.d.r.: sussurra*) Pippo... "mancu i cani signuri" ...ha detto: - "l'ammazzo!" – mi ha detto: - "Teresa ti giuro, me lo avevano detto che è una grande cosa lurida... ma come si sta dimostrando..." - ...tante volte (*n.d.r.: labiale*) **Rocco, come li prende... senza che ...(*incomprensibile*)... sai come si fa no!?... tu!... tu!... tu!... tu!...** (*n.d.r.: accompagna le affermazioni con dei gesti che rappresentano una suddivisione*) **...di quello che è possibile! ...L'altro giorno se n'è andato da Giulia...** (*n.d.r.: indica la nipote*) sua mamma! **Gli ha detto: - <<senti, sono venuto qua... senza che vado da un'altra parte... ne da Pippo...>> - gli ha detto – (*n.d.r.: sussurra*) <<e ne da 'Ntoni...>> - u mericanu**... quel ragazzo che è venuto ...(*incomprensibile*)... che ti saluta tanto...---
D: si, si...----------
T: è figlio di buona mamma! ...e cos'è! (*n.d.r.: emette un rantolio poi sussurra*) ...(*incomprensibile*)... tutto! ...lui solo sa!----------
D: va bene! ...ha detto – <<sono venuto qua!... >>----------
T: e gli ha detto: - <<sono venuto qua...>> - gli ha detto - <<e non sono andato ne da Pippo...>> da suo fratello... ------

D: [illegible]e ne da...[illegible] da quell'altro! ...va bene!...----------
T: **gli ha detto: - <<...(*incomprensibile*)... devo cresimare il figlio e deve darmi i soldi!>>-**
D: gli doveva dare i soldi chi?----------
T: (*n.d.r.: labiale*) ...(*incomprensibile*)....----------
D: (*n.d.r.: sbatte leggermente la mano sul bancone dimostrandosi irritato*)----------
T: Ah!... Madonna del Carmine!... Giulia ha preso... me lo ha detto a me... e io le ho detto: - <<e tu cosa gli hai detto?>>----------
D: ma con questo tono glielo ha detto?----------
T: **si!... che gli deve dare i soldi!... (*n.d.r.: sussurra*) prima glieli aveva mandati con Pippo... glieli aveva mandati...**----------
D: (*n.d.r.: piega la testa e si avvicina alla sorella*)----------
T: ...con Pippo! ...e gliel' ha mandati!----------
D: uhm!----------
T: allora... dato che loro sono...: l'ho capiti...; amanti di protagonismo... e quando è uscito... appena è uscito ...ha smontato tutta la casa!----------
D: lo so, me lo hai raccontato!----------
T: ...(*incomprensibile*)... "come, tu oggi sei uscito stai smontando tutta la casa?..." ...(*incomprensibile*)... brutte figure che sta facendo da per tutto... e Pippo cerca.... **E' tutta un'altra cosa Pippo!** Che faccio io... gli ho detto: <<ma veramente?...>> - gli ho detto io - <<che Giulia ha detto in questa maniera!...>> gli ho detto io... da Pippo... - <<sai qualcosa... cosi... cosi e cosi?...>> ..oh! ...ti giuro! ...questi qua! (*n.d.r.: indica le guance*) gli sono diventate come... come due pietre. Ha detto: - "che si è permesso di fare?" - ha detto – "come? ...l'altro giorno..." – ha detto – "glieli ...(*incomprensibile*)... ed ora..." – ha detto – "grida da Giulia... si permette di andare... di dire ...(*incomprensibile*)... che gli manda... che deve cresimare suo figlio... e te lo devono piangere i cristiani!?" ...**che lui è uscito dalla galera ...che lui non ne ha! Tipo...; gli ha detto ...(*incomprensibile*)... - <<passano dalle mie mani... io gestisco, se ce ne sono e se non ce ne sono! Vedi che questi...>> - ...e gliel'ha dati a lui... a Pippo ...a Pina... fa tutto il giro che deve fare! ...glieli da a quelli di sopra! ...sempre!** ...lui, non ...(*incomprensibile*)... bene... quella gli ha mandato a ...(*incomprensibile*)... circa duemila, tremila euro... Pinuzza! (*n.d.r.: sussurra*) ...(*incomprensibile*)... gli ha detto – "Pina..." – gli ha detto – "è inutile..." – gli ha detto – "che ...(*incomprensibile*)..." – gli ha detto – "perché mi passano dalle mani a me" – gli ha detto – "e sta facendo... lui..." - gli ha detto – "non si sta prendendo niente... **ed ogni volta che arrivano mi dice: 'questo è tuo, questo è tuo, questo è tuo e questo è tuo!' perciò è inutile che tenete..." – gli ha detto la verità quel figliolo... mi ha detto: - "Teresa se non passavano dalle mie mani..."**----------
D: non ci credeva!----------
T: ...non ci credeva!----------
D: gli sembra che chissà (*n.d.r.: testualmente – "mancuicani"*)----------
T: sì! ...e non.. non capiscono niente! ...però io... quando l'ho chiamato e gli ho detto questo fatto: - "ah no!..." - ha detto – "ora..." – ha detto – "...perché ...deve venire!" – ha detto – "deve scendere di persona" – ha detto – "e lì... eli deve accettare come gli dico io" – (*labiale*) ...(*incomprensibile*)... ...Pippo ...(*incomprensibile*)... ha detto – "invece ...(*incomprensibile*)... fratello ...(*incomprensibile*)... perché poi..." – ha detto – quando uno è pieno... pieno, pieno..." – ha detto – "se lo picchio ...(*incomprensibile*)... e se lo picchio lo faccio ...(*incomprensibile*)..." - ...perché non vuole ...non vuole! ...(*incomprensibile*)... **in tutti i posti... dice – "dove s'è preso le porte, che l'ha volute nuove! ...dove s'è preso la cucina... dove s'è preso le mattonelle... dove s'è preso il marmo... dove s'è preso questo... quello!" - ...dice che ha fatto un macello in quella zona! ...praticamente a tutti quanti... - "tu non potevi... che la casa l'avevi nuova... che non hai abitato per niente là dentro..." – gli diceva Pippo! – "chi ti ha comandato di fare questo fatto?" - <<no... che gli altri costruiscono... ed io non dovevo costruire!?>>.**

*

Nel corso del **colloquio del 22.05.07**, inoltre, si aveva un'ulteriore conferma del fatto che Pippo MORGANTE riceveva una parte dei proventi delle estorsioni. GALLICO Teresa, infatti, parlando dell'estorsione ai danni di MORGANTE Placido (cfr. paragrafo estorsioni), diceva che Rocco "***gliel'ha presi e li ha spartiti a Pippo... me li ha dati anche a me!***"

*

Molto interessante, con riferimento alla posizione di MORGANTE Filippo, risulta anche un **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Carinola** (CE) in data **03.04.07**. Nella circostanza, infatti, GALLICO Teresa raccontava al fratello Domenico che era stata danneggiata l'auto di COSTA Antonino il quale, per vendicarsi, avrebbe voluto organizzare un attentato nei confronti di esponenti del clan PARRELLO, individuati come i responsabili del danneggiamento. Per tale ragione COSTA Rocco, soggetto vicino ai GALLICO fin dagli anni ottanta ("*fu sempre con noi, buttato giorno e notte con noi*": "*quando ci sono stati i guai-guai (la faida con i CONDELLO, n.d.r.), lui era con noi, è sempre stato con noi*" cfr.

dichiarazioni di GALLICO Giuseppe, registrate, rispettivamente, nel corso del colloquio del 29.03.07 e del 12.07.07, presso la casa circondariale di Secondigliano), si rivolgeva a MORGANTE Filippo, inteso "Pippo", per chiedergli una pistola. Ma alla richiesta dell'arma il MORGANTE replicava che non era il caso di azzardare una azione violenta contro i PARRELLO, in quanto questo avrebbe potuto provocare una reazione imprevedibile. Nessun dubbio che il riferimento fosse a MORGANTE Filippo, anche in considerazione del fatto che nel prosieguo del discorso si parlava di "*Turi*" (soprannome di MORGANTE Salvatore, fratello di Pippo), che abitava "*là sopra*", cioè a S. Elia di Palmi.
Da tale colloquio di potevano trarre due conclusioni:

- MORGANTE Filippo, come altri soggetti organici alla cosca GALLICO (cfr. CAPITOLO II, "DISPONIBILITÀ DI ARMI"), disponeva di armi da sparo;
- MORGANTE Filippo non aveva consegnato la pistola a COSTA Rocco perché temeva che questo avrebbe potuto determinare una reazione imprevedibile dei PARRELLO, cosca palmese storicamente avversa a quella dei GALLICO. Il MORGANTE, cioè, ben sapendo che COSTA Rocco era considerato vicino ai GALLICO, aveva ritenuto più prudente non fornirgli l'arma, in quanto questo avrebbe potuto provocare una reazione dei PARRELLO nei confronti dei GALLICO.

*

Il fatto che MORGANTE Filippo fosse organico alla 'ndrina GALLICO e disponesse di armi da sparo emergeva anche dal più volte citato episodio relativo alla tentata estorsione ai danni dell'imprenditore di Melicuccà ROSSIELLO Massimiliano. Nel corso del colloquio del **22.11.07**, infatti, GALLICO Giuseppe ordinava che il ROSSIELLO venisse gambizzato e diceva al figlio di avvalersi di MORGANTE Filippo per compiere tale gesto: "*con la moto..dillo a mio cugino...a Pippo!*". Nella circostanza, come si è già evidenziato, GALLICO Antonino rispondeva che preferiva agire in concorso con COSTA Antonino. E' innegabile, tuttavia, che il colloquio in questione è senza alcun dubbio sintomatico sia dell'appartenenza di MORGANTE Filippo al braccio armato della cosca GALLICO, sia, conseguentemente, dello spessore criminale di tale soggetto.

*

MORGANTE Filippo, inoltre, risulta coinvolto anche nella vicenda relativa al recupero della barca sottratta ai danni di un cugino di DINARO Antonio, raccontata a GALLICO Giuseppe dal genero BARONE Vincenzo e dalla figlia GALLICO Lucia nel corso del colloquio del 28.06.07. Come a breve vedremo, il furto in questione aveva rischiato di creare un vero e proprio incidente diplomatico tra DINARO Antonio, soggetto intraneo alla cosca GALLICO e punto di riferimento della stessa su Melicuccà, e NASSO Domenico, fidanzato di GALLICO Italia Antonella, il quale aveva ricevuto la barca dai due soggetti che avevano perpetrato il furto, a titolo di saldo per un debito che avevano nei suoi confronti. A questo punto erano intervenuti alcuni soggetti affiliati alla cosca GALLICO -precisamente GALLICO Rocco, MORGANTE Filippo, CIAPPINA Antonino e GALLICO Antonino- i quali avevano rinvenuto la barca, che era stata restituita al legittimo proprietario.

*

Il fatto che MORGANTE Filippo fosse affiliato alla cosca GALLICO emerge anche da una serie di **colloqui registrati presso le case circondariali di Carinola (CE) e Messina fra l'Estate e l'Autunno 2007**, aventi ad oggetto alcuni lavori di consolidamento del tratto di spiaggia antistante una villetta appartenente a MAMMOLITI Francesco, detenuto insieme a GALLICO Domenico. Come si ricorderà MAMMOLITI Francesco era nipote del collaboratore MAMMOLITI Saverio, il quale avrebbe dovuto rendere dichiarazioni a favore

di GALLICO Giuseppe da utilizzare per la revisione della sentenza con la quale quest'ultimo era stato condannato in via definitiva all'ergastolo.
Nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Messina** in data **26.06.07** Domenico riferiva alla sorella Teresa che Ciccio MAMMOLITI aveva una villetta vicino al mare (in c.da Scinà di Palmi) e le mareggiate avevano corroso il terreno antistante. Per cui alcuni "*parenti di Saro*" (MAMMOLITI Saverio) sarebbero andati "*da Pippo*" (MORGANTE Filippo), il quale avrebbe dovuto "avvicinare" i titolari di una ditta che stava effettuando dei lavori in pietra in quella zona per verificare se potevano fare un intervento di consolidamento del tratto di spiaggia e messa in sicurezza della casa del MAMMOLITI : "*senti... ehm... da Pippo devono andare parenti... di Saro!....che è là con me... (n.d.r.: sussurra) Ciccio... Ciccio MAMMOLITI!... no!... dice che il mare gli sta mangiando praticamente la parte della spiaggia... e allora... e allora... c'è un ditta che ...(incomprensibile)... pietre... non so che fa... che li sta sistemando... ora loro si trovano... praticamente... che gliela sistema... non so chi è questa ditta! ...se si può fare... gli si fa! ...se no... no! chiuso il discorso!*".
Inutile aggiungere con quali "metodi" MORGANTE Filippo avrebbe dovuto convincere gli operai della ditta in questione ad interrompere i lavori che stavano eseguendo -e per i quali erano pagati- per realizzare quelli di consolidamento della villetta del MAMMOLITI, ovviamente senza corrispettivo. Come al solito, fra le righe si legge un messaggio mafioso: la ditta in questione stava realizzando i lavori a Palmi, dove comandavano i GALLICO, per cui spettava a questi ultimi chiedere agli operai di sistemare la spiaggia antistante la villetta di MAMMOLITI. Francesco.
Un mese dopo circa, precisamente nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **24.07.07,** Teresa riferiva al fratello che i lavori di consolidamento della villetta del MAMMOLITI erano stati realizzati, ma non dalla ditta indicata da GALLICO Domenico, che stava eseguendo lavori da tutt'altra parte ("*là non ce n'era ditta! là non ce n'è!; ...lontano è! ...non c'entra là!*"), bensì da "*Roberto U Contitanu*" fratello di "Ninuzzu", cioè da FICARRA Roberto. Sentendo ciò Domenico si mostrava infastidito, evidenziando che lui aveva dato disposizioni diverse e, in particolare, non aveva detto "*di andare e fare **voi***", in tal modo implicitamente affermando che il FICARRA fosse vicino ai GALLICO.
In effetti i tre fratelli di FICARRA Roberto (Rocco, Antonino e Giuseppe) erano stati coinvolti nel noto p.p. denominato "Tallone d'Achille" ed erano ritenuti vicini ai GALLICO. Inoltre dai controlli sul territorio emergeva che anche FICARRA Roberto era vicino alla cosca GALLICO, alla luce delle frequentazioni e dei rapporti che intratteneva con esponenti della predetta consorteria (fra i quali i già citati GALLICO Giuseppe, GALLICO Rocco, GALLICO Carmelo, GALLICO Teresa, CIAPPINA Antonino, DINARO Antonio, GALIMI Vincenzo, MORABITO Alfredo, SPINELLA Filippo). Occorre sottolineare, infine, che i fratelli FICARRA erano nipoti di OLIVERIO Vincenzo nato a Palmi (RC) il 12/01/1931, alias "*CECIU U MURCU*", soggetto ritenuto da sempre affiliato alla 'ndrina GALLICO.
Tornando al colloquio del 24.07.07, Teresa comunicava al fratello che FICARRA Roberto, mentre eseguiva i lavori richiesti dai MAMMOLITI, era stato anche denunciato dalla Capitaneria di Porto, per cui immediatamente Domenico disponeva: "*se ha bisogno di un avvocato, allora mettigli subito un avvocato*".
Nel prosieguo del discorso GALICO Teresa raccontava che il padre di MAMMOLITI, insieme ad un giovane (tal MAZZAFERRO), era andato a parlare con lei, e ancora una volta GALLICO Domenico si innervosiva, evidenziando che lui li aveva autorizzati ad andare da

MORGANTE Filippo ("***dovevano andare da Pippo! Gli ho detto: <<andate da Pippo!>>***"). In ogni caso Teresa diceva che **Pippo, prima di attivarsi, aveva chiesto conferma del fatto che l'ordine fosse arrivato da Mimmo** ("*è venuto Pippo e mi ha detto: - "Teresa è vero...?" - <<Si!">> - gli ho detto - <<vedi che Mimmo ...(incomprensibile)... di fare ...(incomprensibile)...>> e dopo...; ha detto - "va be! va be!..*"), quindi due giorni dopo era andato ad eseguire i lavori ("*e dopo un paio di giorni...per provvedere...sono andati di primo mattino*").

Nel corso del dialogo Teresa evidenziava che l'ordine era stato eseguito perché impartito da Mimmo ("*il lavoro è stato fatto perché l'hai detto tu*"), scatenando la reazione di quest'ultimo, il quale non gradiva che si discutesse un suo ordine ("*guarda che ti faccio inghiottire i denti! Come ti permetti!*).

Alla fine del colloquio Mimmo GALLICO diceva alla sorella che, se i MAMMOLITI si fossero ripresentati chiedendo altri favori, lei avrebbe dovuto rispondere che prima dovevano mandare un messaggio a lui: "*prima 'nci mandi ambasciata a me frati*".

TRASCRIZIONE INTEGRALE

T: e poi niente poi... **vedi che quel fatto là** ...(*incomprensibile*)...;----------
D: sono venuti quelli per quel fatto del...----------
T: **è stato fatto! È stato fatto!**----------
D: del mare.----------
T: è stato fatto! Eh... **li hanno denunciato alla Procura!**----------
D: ...(*incomprensibile*)...----------
T: e lui quando ha visto la Capitaneria dice che se n'è fuggito ...(*incomprensibile*)... gli ha detto – "...(*incomprensibile*)... non ditegli che ...(*incomprensibile*)..."----------
G: ...(*incomprensibile*)----------
T: proprio...----------
G: ...(*incomprensibile*)...----------
T: lo hanno denunciato. Gli ha detto quel figliolo, <<no...>> - gli ha detto - << siccome vengo in spiaggia ...(*incomprensibile*)... ci sono i figlioli... ci sono le donne grandi...>> - gli ha detto - <<ho preso, e non pensavo di far male...>> - gli ha detto <<...e allora l'ho pulita!>> ...lui se n'è fuggito e gli diceva: - "che io non conosco a nessuno! ...che non ho chiamato!"----------
D: e che gli doveva dire? ...Così ne denunciavano due!----------
T: Si! Però non è che...----------
D: e che gli doveva dire?----------
T: Quando sono scesi non è andato a dire: - "sentite mi dispiace!" - ...per dire! Sai no!? ...che loro non volevano dicesse... - "si..."----------
D: a Roberto chi?----------
T: **a Roberto u Contitanu!**----------
G: ...(*incomprensibile*)...----------
T: (*n.d.r.: sussurra*) **il fratello di Ninuzzu.**----------
D: ...(*incomprensibile*)...----------
T: **che loro ne hanno guai sulle spalle!**----------
D: **io sapevo che usavate la ditta** ...(*incomprensibile*)...----------
T: **di nuovo con la ditta! ...(*incomprensibile*)... là non ce n'era ditta! là non ce n'è!; ...lontano è! ...non c'entra là!**----------
D: **sapevo che c'era la ditta!**----------
T: no bello mio...eeeh, il fatto il discorso...----------
D: **<u>io questo vi avevo detto, no di andare e fare voi...</u>**(*incomprensibile*).... Va bene dai, lasciamo stare! va bene, non fa niente!----------
T: va bene! Ti voglio dire... è stato fatto il servizio!----------
D: l'importante è...----------
T: avevano finito! Avevano finito!----------
D: dopo che hanno finito sono arrivati!?----------
T: dopo che avevano finito!;----------
G: ...(*incomprensibile*)...camion!----------
T: doveva andare a buttargliela sul camion: ...(*incomprensibile*)... non è vero ...(*incomprensibile*)...----------
D: **se ha bisogno di avvocato, allora mettigli subito l'avvocato!**----------
T: ti sembra che io... l'ho saputo... l'ho saputo... un'ora prima di partire...----------

D: ...(*incomprensibile*)...----------
T: un'ora prima di partire...----------
D: ti sembra che io non mi regolavo che succedeva un guaio di questi? ...Perché io ho detto: - << se è possibile...>> - non è che si doveva fare... (*gesticola con la mano destra, sollevando il braccio destro all' altezza della testa*)-------
T: è venuto là, lui! ...ma tu lo sai che non...----------
D: chi è venuto? ...è venuto... il fratello di questo (*fa cenno con la testa verso la propria sinistra*)----------
T: il padre è venuto!----------
D: il padre è venuto!?----------
T: Eh! Il padre! Ha detto: - "sono il padre di... così, così e così!" - Siccome io ero qua...----------
D: oggi facevano colloquio!----------
T: Ah? Io non so, non li ho visti.----------
D: forse sono dall'altra parte (*n.d.r: effettivamente in quel momento, per quanto accertato tramite il personale della Casa Circondariale di Carinola, il detenuto MAMMOLITI Francesco risulta impegnato in un colloquio con suo padre MAMMOLITI Vincenzo, suo fratello MAMMOLITI Domenico, nato a Taurianova il 14.07.1980, la moglie VERSACE Caterina, nata a Gioia Tauro il 14.09.1967 e la cognata ZITO Caterina, nata a Gioia Tauro il 14.06.1987*).----------
T: ah! Non so, ci sono altre sale? Si ma ...(*incomprensibile*)... fuori non ti so dire se erano già entrati.----------
D: ah è venuto lui direttamente!----------
T: (*annuisce con la testa*)----------
D: Non è venuto insieme ad un... ad un altro?----------
G: è venuto con un altro!----------
T: è venuto con un altro!----------
D: con un giovanottino... con un giovanotto!----------
T: ma lui ha detto...----------
G: ha i capelli brizzolati... uno alto ...(*incomprensibile*)...----------
T: il padre di quello che è qua con te è venuto là ed è venuto con un altro cristiano... perché gli facessero...----------
D: (*n.d.r.: sussurra*) MAMMOLITI? MAMMOLITI?----------
T: ma non so se...----------
D: (*n.d.r.: si avvicina all'orecchio sinistro della sorella e pronuncia brevemente qualcosa*) ...(*incomprensibile*)...-------
T: sì! ...il padre di questo! ...il padre di questo che è qua! E' venuto ...(*incomprensibile*)...----------
D: siccome doveva venire con il fratello di un altro... di un altro figliolo che è sempre qua con me...----------
T: non ti so dire!----------
D: sai quali sono?----------
T: Eh?----------
D: quelli... (*n.d.r.: si avvicina all'orecchio sinistro della sorella e pronuncia brevemente qualcosa*)--
D: che è qua con me, quelli che sono...(*unisce alcune dita delle mano destra con quelle della sinistra*)----------
T: ho capito, sì! Guarda, io non lo conosco; conosco solo lui, sinceramente. So che lui mi ha detto che è il padre di così, così e così.----------
D: ... (*incomprensibile*)... **dovevano andare da Pippo!**----------
T: no, ma siccome loro no...----------
D: **gli avevo detto: - "andate da Pippo!"**----------
T: **ma non sanno neanche dove abita; poi io gli ho detto**...----------
D: dovevano andare con il fratello di questo!----------
T: sono andati due... cioè sono venuti due e mi hanno detto che volevano ...(*incomprensibile*).... il cugino, uno che si chiama...: che è ...(*incomprensibile*)...: non sapevano spiegarsi!----------
D: ...(*incomprensibile*)...----------
T: io mi sono regolata! (*n.d.r.: io ho capito!*)E allora quando... Gli ho detto io...-------
D: **e allora sono andati da Pippo? Hanno parlato con lui?**----------
T: con me!----------
D: **prima hanno parlato con Pippo?**----------
T: **con me! Io ho parlato** ...(*incomprensibile*)... e poi ...(*incomprensibile*)...----------
D: hai collegato subito.----------
T: ho collegato subito il discorso e ho detto: - <<eccolo!>> ...(*incomprensibile*)... che lui prima non mi voleva dire. Gli ho detto: - <<scusate...>> - gli ho detto - <<come vi chiamate?>> - "MAMMOLITI" – ha detto! ...e poi ha iniziato... che lui è grande... che lui qua... e che lui là...;----------
D: ...(*incomprensibile*)... questi chiacchieroni ...(*incomprensibile*)...----------
T: mamma mia! Ho detto io: - <<mamma mia!>> ...(*incomprensibile*)... no dico...----
D: va bene ...(*incomprensibile*)...----------
T: (*n.d.r.: ride*) hai capito!? va bene... a me mi interessava questo discorso e gli ho detto ...(*incomprensibile*)... dovevo partire ...(*incomprensibile*)...con loro, dovevo partire! gli ho detto: <<voi dovevate parlare...>> - gli ho detto io - <<con mio cugino?>> ...(*incomprensibile*)... così, così e così! ...ha detto... ----------

...OMISSIS...

T: comunque in ogni caso, poi è venuto Pippo e ...(*incomprensibile*)...----------
D: che cazzo di scuse che vanno a prendere!----------
T: ...(*incomprensibile*)... che gli avevano detto che la signora che era là era morta. Va bene ma a me non è che mi interessa tanto. Poi è venuto Pippo...;----------
D: Uhm!----------
T: **E' venuto Pippo e mi ha detto: - "Teresa è vero...?" - <<Si!">> - gli ho detto - <<vedi che Mimmo ...(*incomprensibile*)... di fare ...(*incomprensibile*)...>> e dopo...; ha detto - "va be! va be!" - ...(*incomprensibile*)... e dopo un paio di giorni ...(*incomprensibile*)... per provvedere. Sono andati di primo mattino**; solo che lui, quando ha visto che venivano ...(*incomprensibile*)..., il padre di questo (*Domenico si avvicina con l'orecchio sinistro alla bocca della sorella che abbassa il tono della voce*) il padre di questo qua dentro, quando ha visto che arrivava la capitaneria di porto e ...(*incomprensibile*)... ha iniziato a scappare, si è nascosto e gli diceva: - 'non vi conosco e non gli dite che vi ho chiamato io!'----------
D: E' normale; e che gli doveva fare?...----------
T: è un discorso che si doveva fare prima... - "se per caso viene qua qualcuno, diciamo in questo modo!" - ...Va bene! Comunque... E' stato fatto!----------
D: Non è che vengono qualche altra volte perché gli facciate il favore...---------
T: **il lavoro è stato fatto perché l'hai detto tu!**----------
D: **certo! Ci mancherebbe altro! Perché?**----------
T: Eh! perché lo sai;----------
D: **guarda che ti faccio inghiottire i denti! Come ti permetti!** (*n.d.r.: Domenico minaccia la sorella con un eloquente gesto della mano poiché si è permessa di ipotizzare la possibilità che una sua disposizione potesse non esser eseguita; testualmente:* "vidi ca fazzu i denti mi ti 'nghiutti! Cumi ti permetti!")----------
T: per questo ...(*incomprensibile*)...----------
D: ...ti rendi conto delle cose che butti dalla bocca? ti ho detto io... non è che io gli ho dato per una volta, di fargli il favore...----------
T: Aaah?----------
D: e vengono un'altra volta che ...(*incomprensibile*)... gli potete fare sempre un altro favore!----------
T: Nooo, **se tu dici qualche cosa**...----------
D: **ogni cosa: <<prima gli mandi il messaggio a mio fratello>>** (*n.d.r.: testualemnete* - prima ci mandi a 'mbasciata a me frati)----------
T: (*n.d.r.: annuisce con la testa*) Se tu dici qualche cosa lo so io...----------
D: lo dico io!----------
T: ...il discorso;----------
D: ...che questi poi è capace che vengono, dalla sera alla mattina e dicono...--
T: No, no!----------
D: "...sapete mi serve questo!"----------
T: ...(*incomprensibile*)...----------
D: <<prima gli mandate l'ambasciata a mio fratello!>>----------
T: non sono venuti più! non è che venuto a dirmi: "sapete è successo questo fatto, così e così."----------
D: non è che è venuto a giustificarsi----------
T: ecco!----------
D: proprio per questo, pure.----------
T: e io questo ti volevo far capire.----------
D: ora vediamo come si comporta quest'altro, ...(*incomprensibile*)... perché oggi glielo dicono!----------
T: ...(*incomprensibile*)...glielo dicono questo fatto?----------
D: ...e come non glielo dicono!----------
T: perché ...(*incomprensibile*)...----------
D: ...(*incomprensibile*)...----------
T: Questi qua! Non erano quelli della ...----------
D: aah... va bene... ----------
T: Non è vero? sul giornale così hanno scritto l'altro giorno.----------
D: ...(*incomprensibile*)... a questi dei MAMMOLITI?----------
T: (*n.d.r.: annuisce*)----------
D: ...questo è il figlio!----------
T: si!----------
D: a suo padre ...(*incomprensibile*)...----------
T: a suo padre ...(*incomprensibile*)...----------
D: gli è andata bene. Gliel'ha mollato senza...(*incomprensibile*)...!----------
T: gliel'ha mollato senza ...(*incomprensibile*)...!----------
D: va bene, questa era!----------

*

Nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Messina in data **06.10.07** GALLICO Domenico tornava sull'argomento, in quanto MAMMOLITI Francesco gli aveva raccontato che FICARRA Roberto non era stato denunciato, gli avevano semplicemente contestato un illecito amministrativo ("*ma poi com'è finita? non era una denuncia? Gli hanno fatto solo una contravvenzione di pochi euro?...il figlio del Contitano*"). Teresa smentiva quanto affermato dal MAMMOLITI ("*no, era una denuncia, che non si permettano*") e allora Mimmo le chiedeva di informarsi "*minutamente*" dal diretto interessato, ma la sorella rispondeva che questi era in viaggio di nozze Australia, per cui avrebbe domandato agli altri soggetti presenti: "*Pippo*" e "*Vincenzo*", cioè MORGANTE Filippo e GALIMI Vincenzo. Quest'ultimo, altro soggetto affiliato alla cosca GALLICO, era titolare di una ditta alle cui dipendenze lavorava MORGANTE Filippo. Per cui Pippo, ricevuto l'ordine dal capo GALLICO Domenico, lo aveva eseguito servendosi dell'altro affiliato GALIMI Vincenzo.

TRASCRIZIONE INTEGRALE

D: senti... ma volevo domandarti... ma quando è stato il fatto di quello con la motopala, che l'hanno fermato che stava spostando le cose là, ma poi com'è finita? Non era una denuncia!? ...gli hanno fatto solo una contravvenzione di pochi euro!?---------\\
T: (*n.d.r.: non risponde e guarda il fratello per qualche istante*)-----\\
D: ...la motopala... che spostava le pietre da qua a qua! ...il figlio del CONTITANO!
T: no... era una denuncia! ...che non si permettano...------\\
D: sei sicura?----------\\
T: sicurissima! ...niente memo! ...eh!----------\\
D: ma vedi che poi... dice che forse... l'hanno aggiustata! ...domandagli appena vai!-------\\
T: eh!----------\\
D: voglio sapere minutamente com'è...----------\\
T: minutamente! Non ti...--------\\
D: com'è la situazione!----------\\
T: non.... Ah... si è sposato due giorni fa! ...è in Australia!-------\\
D: ah... non c'è!? ...va bene, ma i suoi lo sanno!?...-------\\
T: ehm... **gli posso domandare a (*n.d.r.: sussurra*) Pippo!**----\\
D: eh! ...domandagli...----------\\
T: **perché erano insieme**...----------\\
D: voglio sapere minutamente come...---------\\
T: **Pippo, Vincenzo!**---------\\
D: è andato a finire dopo!----------\\
T: si... si... si! ...non ti preoccupare!----\\
D: perché a me mi hanno detto: - "no... poi" – dice – "l'hanno aggiustata! Hanno fatto solo..."----------\\
T: ah... già... perché con i Carabinieri si aggiusta!? ...non lo so io!?----\\
D: "solo una contravvenzione!" - ...no dice che poi l'hanno chiamato... l'hanno chiamato... non lo so com'è stato... che gli hanno fatto solo una contravvenzione.... Voglio sapere minutamente com'è!----\\
T: non ti preoccupare! ...non ti preoccupare!------\\
D: (*n.d.r.: borbotta a bassa voce*) ...(*incomprensibile*)... perché a me mi hanno detto che poi l'hanno aggiustata e hanno fatto solo una contravvenzione. ...Ma anche per sapere... uno gli dice - <<ehi ...vedi che ti raccontano palle!>>--------\\
T: eh!----------\\
D: <<...(*incomprensibile*)...!>> eeh...----------\\
T: addirittura questo gli ha detto: - "no... mi trovavo qua..." - ...subito ...non...
D: va bene dai! ...eeeh ...non quello che interessa...----------\\
T: no... perché i cristiani non sono stolti che non sanno quello che...----------\\

*

Quanto riferito da GALLICO Teresa nei colloqui sopra riportati trova riscontro nella nota della Capitaneria di Porto di Gioia Tauro del 25.10.07: "*si comunica che **in data 16.07.07** in loc. Scinà del Comune di Palmi sono stati deferiti alla competente A.G. il sig. FICARRA Roberto, nato a Palmi il 14.09.77, ed il Sig. CALABRESE Giuseppe, nato a Scilla il 24.01.65. Il primo in qualità di titolare dell'omonima ditta individuale titolare*

dell'escavatore utilizzato per i lavori di movimento terra, il secondo in qualità di operatore del mezzo. Per completezza di informazioni si comunica che il Sig. FICARRA, sentito a sommarie informazioni quale persona sottoposta ad indagini, ha dichiarato che il mezzo utilizzato risulta sotto sequestro preventivo del Tribunale di RC a seguito del p.p. denominato "Tallone d'Achille" e che lo stesso era in uso a lui quale titolare di un contratto d'affitto" (cfr. nota di prot. 3072 della Capitaneria di porto di Gioia Tauro del 25.10.07, allegata all'informativa integrativa depositata dalla P.G. in data 2.07.09).

*

Dai colloqui intercettati, inoltre, emergevano **ulteriori elementi per sostenere che <u>i fratelli MORGANTE avevano favorito la latitanza di GALLICO Rocco</u>**, precisamente.

- nel corso del **<u>colloquio</u>** intercettato presso la casa circondariale di **<u>Carinola</u>** in data **<u>03.04.07</u>** GALLICO Teresa raccontava al fratello Domenico che <<*(n.d.r.: a GALLICO Rocco)* ***lo aveva aiutato Salvatore ed hanno fatto qualcosa di molto simile a quello che una volta aveva il padre*** *(n.d.r.: dal tenore della conversazione si capisce che gli sta dicendo che Salvatore ha aiutato GALLICO Rocco a realizzare un* ***rifugio-bunker*** *per eludere la cattura). Domenico replica che ha capito e teme che lo "trovino". Teresa esclude tale eventualità ed afferma che comunque si tratta di una cosa "così".. Domenico commenta: "dove va pedi-pedi (n.d.r.: in giro)!"; lei replica che ora vuole uscire (n.d.r.: è evidente il riferimento al fratello "LATITANTE" GALLICO Rocco)*>> (cfr. brogliaccio, punto nr. 7 della trascrizione). In proposito è opportuno ricordare che in data 24.03.08 GALLICO Rocco veniva arrestato mentre si trovava all'interno di un rifugio realizzato all'interno del garage dell'immobile di proprietà dei GALLICO, sito in Palmi alla via Concordato.
- Nel corso del **<u>colloquio</u>** intercettato presso la casa circondariale di **<u>Secondigliano</u>** (NA) in data **<u>24.05.07</u>**, GALLICO Lucia riferiva che lo zio ricercato si trovava "*da Pippo*":

...omissis...

(da 00:35:50" a 00:39':15")
GALLICO GIUSEPPE: lui... lui è buono!
GALLICO LUCIA: eh... lui è (n.d.r.: parla con tono di voce tenue ed è coperta dalla madre dall'inquadratura)
GALLICO ANTONINO: ...(incomprensibile)...
GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: sussurra) lui da loro è? (n.d.r.: sussurra) da Pippo? Da Pippo è?
GALLICO LUCIA: ...(incomprensibile)... (n.d.r.: è coperta dalla madre dall'inquadratura della telecamera)
GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: annuisce con la testa e sussurra) dietro il bosco... (n.d.r.: accompagna le parole descrivendo un arco sopra la propria testa con la mano destra)
GALLICO LUCIA: ah?
GALLICO GIUSEPPE: sopra... (n.d.r.: accompagna le parole descrivendo un arco sopra la propria testa con la mano destra) dell'autostrada...
GALLICO LUCIA: così... penso che è!
GALLICO GIUSEPPE: sopra... dietro gli uliveti... di là... per sopra!
GALLICO LUCIA: ... (incomprensibile)... (n.d.r.: gesticola)
GALLICO GIUSEPPE: dove si sale per Sant'Elia...
GALLICO LUCIA: ... (incomprensibile)... (n.d.r.: gesticola coperta dalla madre dall'inquadratura della telecamera)
GALLICO GIUSEPPE: ah! Lui là sotto, dove abita Pippo!
GALLICO ANTONINO: là sotto...
GALLICO GIUSEPPE: ah! Dove ci sono i D'AGOSTINO! Dopo dei D'AGOSTINO!
GALLICO ANTONINO: eh, Si! Ah...
GALLICO GIUSEPPE: si... si...
GALLICO GIUSEPPE: a Monte Terzo!
GALLICO ANTONINO: Bravo!
GALLICO GIUSEPPE: ma non è buono là... tutto vigna! Che cazzo...
GALLICO LUCIA: no! Là c'è bosco (n.d.r. : usurra) ... (incomprensibile)...
GALLICO ANTONINO: che stai dicendo!
GALLICO LUCIA: dove abita lo zio... lo zio Filippo!
GALLICO GIUSEPPE: ho capito! Negli uliveti nostri? Salendo nella salita di cemento (n.d.r.: disegna con la mano una strada tortuosa)?

questione. Antonino rispondeva di essersi già attivato in tal senso ("*infatti gliel'ho detto di vedere chi è*").

...OMISSIS...
GALLICO G.: **fatti vedere chi è...fai vedere con...con Pippo...**
GALLICO A.: **infatti gliel'ho detto di vedere chi è!**
GALLICO G.: a Pippo...
GALLICO A.: gliel'ho detto...gliel'ho detto...
GALLICO G.: **a Pippo...di vedere chi è...chi non è...**
GALLICO A.: gliel'ho detto già...
GALLICO G.: eh!
GALLICO A.: sì.
GALLICO G.: di vedere lui gli hai detto?
GALLICO A.: ...*(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...
GALLICO G.: che lo chiami lui?
GALLICO A.: di sapere chi cazzo è.

Alla luce di quanto sopra esposto appare incontestabile, ad avviso dei requirenti, l'appartenenza dei fratelli MORGANTE alla cosca GALLICO "*con ruoli di non secondaria importanza*", così come intuito dalla Corte d'Assise di Palmi fin dal lontano 1994.

***

I fratelli MORGANTE Salvatore e Filippo, risultano da sempre affiliati alla cosca GALLICO, alla stregua del contenuto dei dialoghi di natura auto ed eteroaccusatoria intercorsi tra GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico ed i congiunti che fungevano da postini veicolando i messaggi e gli ordini provenienti dalle carceri, ivi compreso quello di eliminare i BRUZZISE e i loro sodali - storici rivali dei GALLICO, legati al debellato clan CONDELLO ed ai PARRELLO di Palmi - con i quali i MORGANTE e gli SCIGLITANO avevano ingaggiato una faida per il controllo di Baritteri e la spartizione dei proventi delle estorsioni legate ai lavori di rifacimento della autostrada A3.
Comprovano il perdurante inserimento di entrambi gli indagati nel sodalizio mafioso capeggiato da GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico, gli stretti rapporti parentali (essendo i MORGANTE cugini dei predetti GALLICO), l'antica militanza (desumibile dai pregressi procedimenti penali celebratisi a loro carico) tra le fila della predetta cosca palmese, risalente alla guerra di mafia ingaggiata contro lo schieramento facente capo ai CONDELLO-BRUZZISE; il rinnovato conflitto armato riaccesosi di recente in Barritteri con la commissione di una serie di omicidi in relazione ai quali, per come in precedenza rilevato, è emerso il diretto coinvolgimento di MORGANTE Salvatore e di GALLICO Giuseppe, quale mandante; il favoreggiamento della latitanza di GALLICO Rocco (per come riferito da GALLICO Teresa a suo fratello Domenico), verosimilmente aiutato a realizzare un rifugio-bunker, atteso che il ricercato, quando venne arrestato dall p.g., fu trovato all'interno di un rifugio posto all'interno del garage dell'immobile dei GALLICO si nascondeva.
A tal proposito, la Suprema Corte, nell'aiuto prestato in modo generale e sistematico da un associato in favore di un altro partecipe latitante, ha individuato il reato di associazione mafiosa ed ha escluso la configurabilità del concorso tra le suddette figure criminose, precisando che la loro sovrapposizione può sussistere solo quando il favoreggiamento venga posto in essere per la copertura di un singolo reato-fine,

ovvero per un reato totalmente estraneo alle finalità dell'associazione (Sez. 6, n. n. 40966 del 08/10/2008, Pillari).
Evidenzia ulteriormente l'adesione e il contributo causale dei fratelli MORGANTE al sodalizio mafioso capeggiato dai GALLICO - desumibile altresì dai reati fine loro ascritti ai capi G) e J) a MORGANTE Salvatore e ai capi GG) e QQ) a MORGANTE Filippo - l'incondizionata disponibilità ad eseguire le disposizioni e gli ordini dei capi del sodalizio (come nel caso dei lavori di consolidamento del tratto di spiaggia antistante la villetta di MAMMOLITI Francesco richiesti a GALLICO Domenico), i legami e le frequentazioni con altri affiliati, l'attiva partecipazione alla vita associativa (come nel caso della vicenda relativa furto dell'imbarcazione di un cugino acquisito di DINARO Antonio), la partecipazione dei fratelli MORGANTE ad ogni tipo di attività criminale, ivi compresa quella estorsiva, la disponibilità di armi: condotte queste che - anche a prescindere dalla contestazione di specifici addebiti cautelari - costituiscono di elementi di giudizio di assoluto rilievo ai fini della contestazioni associativa in quanto sicura espressione delle *affectio societatis*, atteso che l'appartenenza al sodalizio criminale può essere ritenuta anche in base alla partecipazione ad un solo reato fine, laddove il ruolo svolto e le modalità dell'azione presuppongano un sicuro rapporto fiduciario con gli altri compartecipi e siano perciò tali da evidenziare con certezza la sussistenza del vincolo, come nel caso di specie (Sez. 3, n. 43822 del 16/10/2008, Romeo ed altri).
In tema di associazione per delinquere, è infatti consentito, pur nell'autonomia del reato mezzo rispetto ai reati fine, dedurre la prova dell'esistenza del sodalizio criminoso e delle singole partecipazioni degli associati dalle stesse modalità esecutive dei delitti rientranti nel programma comune, perché attraverso quelle modalità si manifesta in concreto l'operatività dell'associazione medesima. Conseguentemente, quando il ruolo svolto da un soggetto presupponga - come nel caso dei fratelli MORGANTE - un sicuro rapporto fiduciario con gli altri compartecipi ed, al tempo stesso, rappresenti un tassello indispensabile nell'organigramma criminoso, tutto ciò può ritenersi sufficiente a provare l'appartenenza alla *societas scelerum*, dal momento che quel contributo, secondo i comuni criteri della logica, non può certamente dirsi frutto di un comportamento occasionale o fortuito.
In presenza di gravi indizi di colpevolezza, in relazione al **capo TT)** della rubrica, sussitono i presupposti, a mente dell'art. 273 c.p.p., per emettere nei confronti dei fratelli **MORGANTE Salvatore e MORGANTE Filippo** la richiesta misura coercitiva della custodia cautelare carcere. Difatti, con riferimento alle numerose conversazioni di contenuto auto ed etero accusatorie che attingono entrambi gli indagati, deve escludersi che le stesse - del tutto chiare e credibili a cagione della loro spontaneità, essendo avvenute tra soggetti ignari di essere intercettati - siano mendaci ovvero frutto di millanteria, atteso che risultano sovente provenire proprio da soggetti ai quali sono legati da vincoli parentali (atteso che i germani **MORGANTE Filippo**, e Salvatore sono cugini dei GALLICO), cioè da fonti conoscitive dirette delle vicende delittuose in esame perché intranee all'organizzazione mafiosa, per le puntuali ragioni espresse, di volta in volta, con riferimento alle singole condotte loro addebitate.

Giova, a tal proposito, rammentare che sono utilizzabili i risultati delle intercettazioni di comunicazioni connotate dai caratteri di chiarezza, decifrabilità dei significati, assenza di ambiguità, di modo che la ricostruzione del significato delle conversazioni non lasci margini di dubbio sul significato complessivo della conversazione (Sez. 4, n. 21726 del 25/02/2004, Sapdaro ed altri). Pertanto, "*gli indizi raccolti nel corso delle intercettazioni telefoniche possono costituire fonte diretta di prova della colpevolezza dell'imputato e non devono necessariamente trovare riscontro in altri elementi esterni, qualora siano: a) gravi, cioè consistenti e resistenti alle obiezioni e quindi attendibili e convincenti; b) precisi e non equivoci, cioè non generici e non suscettibili di diversa interpretazione altrettanto verosimile; c) concordanti, cioè non contrastanti tra loro e, più ancora, con altri dati o elementi certi*" (Sez. 4, n. 22391 del 02/04/2003, Qehalliu Luan).

A ciò aggiungasi che, in tema di associazione per delinquere di tipo mafioso, le relazioni di parentela e di affinità dell'imputato assumono valore indiziante aggiuntivo circa la partecipazione al sodalizio, nulla impedendo che una volta accertata, da un lato, l'esistenza di un'organizzazione delinquenziale a base familiare e, d'altro canto, una non occasionale attività criminosa di singoli esponenti della famiglia nel medesimo campo in cui questa opera, venga considerato non privo di valore indiziante, in ordine alla partecipazione dei suindicati soggetti al sodalizio criminoso, anche il fatto che vi siano legami di parentela o di affinità tra essi e coloro che nel sodalizio familiare criminale occupano posizioni di vertice o, comunque, di rilievo (Sez. 6, n. 3089 del 21/05/1998, Caruana).

§

SCIGLITANO DOMENICO, SCIGLITANO VINCENZO, SCIGLITANO CARMELO, DETTI "*I GIANNAZZI*"

Dall'attività di indagine compiuta è emerso che anche i fratelli Domenico, Vincenzo e Carmelo SCIGLITANO, detti "*i Giannazzi*", erano affiliati alla cosca GALLICO.

In proposito occorre preliminarmente ribadire che nel corso dei colloqui registrati presso le case circondariali di Secondigliano (NA), Carinola (CE), Messina e Regina Coeli (Roma) è emersa una responsabilità diretta dei tre fratelli SCIGLITANO negli omicidi che avevano riguardato esponenti della cosca BRUZZISE, al punto che i GALLICO si erano trovati coinvolti nella faida proprio perché appartenenti allo stesso schieramento. Sinteticamente, dai colloqui era emerso che:

- la causale comune a tutti gli omicidi era riconducibile alla legittimazione a riscuotere i proventi delle estorsioni in Barritteri di Seminara, popolosa frazione che è posta al crocevia di diversi comuni (Seminara, Palmi, Melicuccà e Bagnara Calabra) e che pertanto, anche in considerazione del fatto che costituisce zona di passaggio fra la S.S. 18, la A/3 e le zone interne, non ha mai avuto un indiscusso *dominus*, nel senso che non è mai stata sottomessa al chiaro predominio da parte di una determinata cosca;
- la faida riguardava i BRUZZISE ed altre due famiglie di Barritteri, precisamente quella dei fratelli Filippo e Salvatore MORGANTE -cugini dei GALLICO- e quella dei fratelli Domenico, Vincenzo e Carmelo SCIGLITANO, detti "*i Giannazzi*", legati da rapporti di affinità ai MORGANTE, in quanto SCIGLITANO Carmela -detta "*Melina*", sorella di Domenico, Vincenzo e Carmelo- era sposata con MORGANTE Filippo. In proposito è opportuno evidenziare che SCIGLITANO Domenico -anche se formalmente risiede presso l'abitazione sita in Palmi, in Contrada Monte Terzo s.n.c., insieme alla sorella

Carmela e con il cognato MORGANTE Filippo- di fatto convive presso l'abitazione sita in Seminara (RC), frazione Barritteri, alla via Cerasari nr. 35, insieme ai fratelli Vincenzo e Carmelo;

- fin dall'inizio era stato evidente che i soggetti che avrebbero avuto interesse ad eliminare BRUZZISE Giovanni e CELI Vincenzo appartenevano ad altre famiglie di Barritteri, tenute fuori dalle spartizioni, cioè i MORGANTE e gli SCIGLITANO. Questi ultimi, inoltre, avevano anche ragioni di carattere personale che giustificavano una vendetta nei confronti dei BRUZZISE in quanto SCIGLITANO Carmelo, assassinato in data 28.03.04, era un loro zio;
- I GALLICO erano stati coinvolti nella faida proprio in virtù della storica vicinanza ai MORGANTE e, quindi, agli SCIGLITANO. Sul punto, come già evidenziato a proposito dei fratelli MORGANTE, emblematica è la frase pronunciata da GALLICO Lucia nel corso del colloquio del 28.06.07 quando, riportando le parole dei cugini (Filippo e Salvatore MORGANTE), spiegava al padre: "*Ma dice che loro i provvedimenti li possono prendere ... ma dice che ... che non si sa dove sono ... come sono... intrigati... dice che...* ***è già... che hanno ammazzato... il parente di Melina... la moglie di Pippo... che loro cercano di prendere provvedimenti...Pippo sta cercando di vedere se si possono trovare per fare il fatto...hai capito?...non si trovano****...l'hanno ammazzato un anno fa... fra un po'?...* ***Da allora hanno cominciato già a prendere provvedimenti...ora ci stiamo andando nel mezzo noi***".
- Nell'ambito di alcuni colloqui registrati precedentemente sia GALLICO Giuseppe sia GALLICO Domenico si erano lamentati ripetutamente del fatto che la loro famiglia si era trovata coinvolta nella nuova faida in ragione della vicinanza ai MORGANTE ed agli SCIGLITANO, i quali avevano dato origine a tutto, certamente con l'omicidio di BRUZZISE Giovanni, alias *Spannavento*. Questa, del resto, era anche l'opinione dei fratelli Carmelo e Vincenzo BRUZZISE che, come riferito da SCHIRATO Antonio a GALLICO Giuseppe, attribuivano la responsabilità dell'omicidio del padre ai fratelli SCIGLITANO e ai fratelli MORGANTE, benché questi ultimi fossero detenuti all'epoca dei fatti: "***loro sono convinti che sono stati i parenti di Pippo*** *(...) quello che li ha sentiti parlare, quell'amico...* ***Tonino SCHIRANO. Tonino SCHIRANO li ha ascoltati tutti e due i fratelli...parlare! Ha detto: "vedi che ragliavano e ce l'avevano con tuo cugino Pippo e con tuo cugino Salvatore", (prosegue precisando le circostanze dell'episodio) "ed erano Melo e quello piccolo"*** (cfr. colloquio registrato presso la casa circondariale di Secondigliano (NA) il 30.11.06).
- Nel corso dei **tre colloqui registrati presso la casa circondariale di Regina Coeli nel Gennaio del 2007** gli esponenti della cosca BRUZZISE (in particolare il detenuto BRUZZISE Giuseppe ed il cognato CARBONE Rocco) facevano esplicito riferimento ai "*Giannazzi*", che venivano indicati come i responsabili degli omicidi di SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico, perpetrati un mese prima, cioè nel Dicembre 2006. Nessun dubbio può esservi in merito al fatto che i "*Giannazzi*" in questione fossero i fratelli Domenico, Vincenzo e Carmelo SCIGLITANO, in quanto:

a) come affermato da BRUZZISE Giuseppe nel corso del colloquio del 05.01.07, si trattava di "*tre giovanotti*", di "*venticinque, trent'anni*", ai quali "*è morto lo zio*": in proposito occorre evidenziare che i fratelli Domenico, Vincenzo e Carmelo SCIGLITANO all'epoca dei fatti avevano, rispettivamente, trentadue, ventisei e venticinque anni: lo "zio morto" al quale faceva riferimento il detenuto era certamente SCIGLITANO Carmelo, ucciso in data 28.03.04;

b) nel corso dello stesso colloquio BRUZZISE Giuseppe, parlando degli omicidi, aveva affermato che, insieme ai "*Giannazzi*", erano responsabili anche "*due fratelli*", uno dei quali era cognato dei "*Giannazzi*". Poi si faceva esplicitamente il cognome dei due fratelli ("*MORGANTE*"). Ancora una volta, quindi, gli elementi acquisiti deponevano univocamente nel senso che i "*Giannazzi*" in questione fossero i tre fratelli SCIGLITANO, cognati di MORGANTE Filippo;

c) come riferito da RAO Diego nel corso del colloquio del 19.01.07, con la scarcerazione di MORGANTE Salvatore, indicato come il "*marito di Marisa (...) quello che abitava di fianco al nonno*", i "*Giannazzi*" avevano assunto un atteggiamento più spavaldo ed aggiungeva che **con loro c'era anche "*il GALLICO latitante*", cioè GALLICO Rocco**. Il RAO si riferiva certamente a MORGANTE Salvatore, coniugato con SGRO' Maria, detta Marisa, il quale abitava nell'immobile sito di fianco a quello della famiglia BRUZZISE ed era il cugino di GALLICO Rocco, all'epoca latitante. Il MORGANTE era stato rimesso in libertà in data 09.08.06.

- Con particolare riferimento al colloquio del 5.01.07, appare opportuno sottolineare che BRUZZISE Giuseppe, accusando gli SCIGLITANO ("*i giovanotti*") e i MORGANTE, aggiungeva esplicitamente che si trattava di una riapertura della vecchia faida con i GALLICO ("***il filo logico è sempre quello di una volta***"), a dimostrazione del fatto che il detenuto dava per scontato che i fratelli SCIGLITANO ("*i giovanotti, che ormai hanno imparato a sparare*") e i fratelli MORGANTE appartenessero allo schieramento capeggiato dai GALLICO. Nel corso del successivo colloquio del 12.01.07, inoltre, BRUZZISE Giuseppe ribadiva il concetto al figlio Giovanni: gli consigliava, infatti, di rivolgersi ad un soggetto che aveva appoggi in tutta la Calabria ed anche a Roma (cioè PARRELLO Candeloro, il quale in data 11.01.09 sarebbe stato arrestato proprio a Roma, nel quartiere Monte Mario), al quale avrebbe dovuto spiegare tutta la situazione: "*Quando tu gli fai un discorso che **è sempre da là che viene!** ...(incomprensibile)... e di quelli che sono di fronte vicino al nonno che si prendono ...(incomprensibile).... Quello la strada la sa!*", facendo chiaro riferimento ai vecchi alleati dei GALLICO, cioè i componenti della famiglia SGRO'/MORGANTE, i quali abitavano accanto all'abitazione del defunto BRUZZISE Giovanni. Nel corso del medesimo colloquio il detenuto spiegava al figlio che GAGLIOTI Domenico era stato ammazzato dai "*Giannazzi*", i quali, evidentemente, erano ritenuti appartenenti allo schieramento composto anche dai GALLICO e dai MORGANTE ("*è sempre da là che viene*").
- Come si è già evidenziato nel capitolo relativo alla riapertura della faida, al quale si fa rinvio (PARTE SECONDA, CAPITOLO III), la conferma del fatto che GAGLIOTI Domenico fosse stato assassinato dai "*Giannazzi*" veniva acquisita mediante l'ascolto del colloquio fra i fratelli Francesco e Rocco Giovanni OTTINA', registrato a Carinola in data 16.01.07.

*

Alla luce di quanto sopra esposto, la pubblica accusa ritiene che vi siano indizi chiari, precisi e concordanti per affermare che i fratelli Domenico, Vincenzo e Carmelo SCIGLITANO sono affiliati alla cosca GALLICO, della quale, unitamente ai fratelli MORGANTE, costituiscono il braccio armato.

Tuttavia la prova definitiva della piena intraneità dei fratelli SCIGLITANO alla consorteria palmese è desumibile, secondo la prospettazione accusatoria, dai colloqui registrati presso le case circondariali di Secondigliano (NA) e Carinola (CE) nella Primavera e nell'Estate 2007.

Un **colloquio** di particolare importanza, in tal senso, è quello registrato in data **23.08.07**, presso la casa circondariale di **Secondigliano**. In tale occasione, infatti, parlando di "*Pippo*" (MORGANTE Filippo), GALLICO Giuseppe spostava il discorso sui "*parenti di lei...i suoi cognati*", indicando contestualmente verso l'alto per far capire al figlio che si stava riferendo a soggetti che vivevano in Barritteri di Seminara, frazione che si trova in altura rispetto a Palmi, sul Monte Sant'Elia, ove risiedevano i fratelli SCIGLITANO. A questo punto il detenuto diceva che si trattava di soggetti "*cattivi*" e, con i gesti, faceva intendere che erano personaggi che sparavano. Quindi si sincerava del fatto che il giovane figlio li conoscesse. Antonino annuiva con il capo e anche Italia Antonella rispondeva "*come no!*". **Poi, proseguendo nel discorso, chiedeva conferma del fatto che tali soggetti fossero a disposizione di GALLICO Rocco, il quale in quel momento era il reggente della 'ndrina ("*con lo zio non fanno...non si vedono...(n.d.r.: contestualmente unisce il dito indice della mano destra a quello della sinistra, verosimilmente per fargli capire che intende sapere se collaborano nella gestione del clan)?*") e anche in tale circostanza entrambi i ragazzi rispondevano in maniera affermativa**, a dimostrazione del fatto che si trattava di una circostanza di cui tutti gli affiliati, anche i giovani figli di GALLICO Giuseppe, erano a conoscenza. Quindi il detenuto raccontava che "*Salvatore*" (MORGANTE Salvatore) gli aveva scritto una lettera dicendogli che tutti -quindi sia i MORGANTE sia gli SCIGLITANO, ai quali si era fatto riferimento fino ad un secondo prima- attendevano con ansia la sua scarcerazione -certamente a seguito dell'auspicata revisione della sentenza con la quale era stato condannato all'ergastolo-, riconoscendogli una leadersheep superiore a quella del fratello Rocco: "*Salvatore mi ha scritto l'altra volta...mi ha detto: <<**stiamo aspettando tutti a te... - ha detto - aspettiamo!** Non c'è niente, stiamo aspettando **tutti** a te... - da detto – **tutti**...(n.d.r.: effettua un movimento ampio e circolare con la mano destra)...**tutti** a te – ha detto – aspettano!>> Lo sanno che eee...comunque...*".

GALLICO G.: ...Pippo lavora...Pippo?
GALLICO A.: Si...
GALLICO G.: Pippo lavora.
GALLICO I.A.: *...(incomprensibile)...*
GALLICO A.: ...Pippo se la passa bene...
GALLICO G.: **lui ha i parenti là...**
GALLICO I.A.: *...(incomprensibile)...*
GALLICO A.: che ha?
GALLICO G.: **ha i parenti Pippo...**
GALLICO A.: ha i soldi?
GALLICO G.: **...i parenti, i parenti, i parenti suoi...*(n.d.r.: con il dito della mano destra indica verso l'alto per far capire che si riferisce ai parenti di Pippo che vivono a Barritteri di Seminara che si trova in alto rispetto a Palmi, sul Monte Sant'Elia)***...suo suocero...
GALLICO I.A.: **i parenti di lei** *(n.d.r.: della moglie di Pippo, cioè di SCIGLITANO Carmela, di Antonino e di GRIMALDI Maria, nata a Seminara il 24.07.1967)...*
GALLICO G.: **...di lei...i suoi cognati, i suoi nipoti, sono cattivi...non li conosci tu?**
GALLICO I.A.: **come no!**
GALLICO A.: *...(n.d.r.: annuisce con un gesto del capo)...*
GALLICO G.: **...eh! E quelli...quelli là sono...*(n.d.r.: effettua un gesto con la mano destra, parzialmente coperta dalle braccia di Antonino, mima la forma della pistola, verosimilmente per far capire al figlio che sono persone che sparano)*...e lui...*(n.d.r.: con il dito indice e medio della mano destra unite effettua un movimento a forma di croce, come se volesse fargli capire che è uno capace di uccidere)*...con lo zio non fanno...non si vedono...*(n.d.r.: contestualmente unisce il dito indice della mano destra a quello della sinistra, verosimilmente per fargli capire che intende sapere se collaborano nella gestione del clan)?***
GALLICO A.: *...(n.d.r.: annuisce con un eloquente gesto del capo)...*
GALLICO I.A.: **con lo zio Rocco?** *...(incomprensibile)...*

GALLICO G.: *...(n.d.r.: annuisce con il capo)...*
GALLICO I.A.: **Si.**
GALLICO G.: **Salvatore mi ha scritto l'altra volta...mi ha detto: <<stiamo aspettando tutti a te... - ha detto - aspettiamo! Non c'è niente, stiamo aspettando tutti a te...** - da detto – **tutti...***(n.d.r.: effettua un movimento ampio e circolare con la mano destra)*...**tutti a te – ha detto – aspettano!**>> Lo sanno che eee...comunque...

*

Del resto, già dai colloqui registrati presso la casa circondariale di Messina e di Carinola nel Marzo e nell'Aprile del 2007 erano emersi ulteriori elementi a sostegno della tesi dell'appartenenza dei tre fratelli SCIGLITANO alla cosca GALLICO. In particolare, nel corso del colloquio registrato presso la casa circondariale di **Messina** in data **06.03.07**, **GALLICO Teresa aveva raccontato al fratello Domenico di essere stata in casa dei "*Giannazzi*"** ("*mamma mia!...che l'altro giorno...sono andata in una casa...hanno fatto il macello...là sopra, dai Giannazzi. Un macello!*"). Ancora una volta, quindi, l'abitazione degli SCIGLITANO veniva indicata con la locuzione "*là sopra*", per indicare un posto in altura, quale era la frazione Barritteri. La ragione per la quale GALLICO Teresa, altra reggente della cosca, si fosse recata presso l'abitazione degli SCIGLITANO era certamente riconducibile alla faida in corso, come emerge anche dal fatto che Teresa diceva che gli SCIGLITANO "*hanno fatto il macello*".

D: (*n.d.r.: si rivolge alla madre*) com'è Peppina?----------\\
L: e come dev'essere? ...che ti volevo in quelle quattro mura a casa!----------\\
D: si... a casa stavo! ...oh mamma! ...se uscivo ero come un cavallo uliveti... uliveti!-----\\
L: ...in quelle quattro mura a...----------\\
T: eeeh...----------\\
L: che dove dovevi andare!?----------\\
T: oh figlio...----------\\
L: è finito quel tempo... di andare... il tempo di andare non c'è più!---------\\
T: **mamma mia! ...che l'altro giorno...**----------\\
L: non c'è più in nessuna maniera!----------\\
T: **sono andata in una casa (*n.d.r.: sussurra*) hanno fatto il macello!**-------\\
D: **Dove?**----------\\
T: *(n.d.r.: sussurra)* **là sopra, dai GIANNAZZI** *(n.d.r.: a Barritteri, dalla famiglia SCIGLITANO).* **Un macello!**----------\\

*

Nel corso del successivo **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Carinola** (CE) in data **03.04.07**, il detenuto GALLICO Domenico tornava a fare riferimento agli SCIGLITANO e ai MORGANTE, ai quali inviava un vero e proprio ordine tramite la sorella GALLICO Teresa. In tale circostanza, infatti, mentre si parlava della faida e del rischio che correva GALLICO Carmelo, da poco scarcerato, GALLICO Domenico si mostrava preoccupato e diceva a Teresa che non bisognava allargare troppo la faida ("*che non si allarghino assai con queste cose..che non..che non allarghino assai, cerchino sempre lo stretto-stretto*"), ma limitarla "*all'essenziale*", cioè ai due BRUZZISE non detenuti. Evidente era il riferimento a Barritteri, dove risiedevano sia i BRUZZISE, sia MORGANTE Salvatore sia gli SCIGLITANO: infatti il detenuto, mentre diceva "*che non si allarghino assai con queste cose*", appoggiava il dito della mano destra sul tavolo e lo muoveva formando un cerchio quindi, appena terminava la frase, lo alzava verso l'alto per far capire alla sorella a cosa si riferisse; Teresa rispondeva "***là sopra? là sopra?***" e Mimmo annuiva e ribadiva "*che non..che non allarghino assai, cerchino sempre lo stretto-stretto*". Nel prosieguo del discorso spiegava che, se non fossero stati attenti a mantenere circoscritta la faida, ci sarebbe stato il rischio di coinvolgere altri personaggi e di perdere il controllo della situazione: "*che non si faccia una cosa troppo larga sai... tocca qua, tocca là, tocca là,*

tocca là... hai capito Qua, qua, qua, poi diventa troppo..... ingestibile la cosa! Tieni sempre a mente... eh... i discorsi...che non te li dimentichi".

D: Teresa...?
T: ... Bello!
D: Che non... che non si allarghino assai con queste cose... (n.d.r.: mentre parla, appoggia il dito della mano destra sul tavolo e lo muove formando un cerchio, e poi appena finisce di parlare, **lo alza verso l'alto per far capire alla sorella a cosa si riferisce**)!
T: **Là sopra? Là sopra?**
D: ... (n.d.r.: **Domenico fa cenno di si con la testa**)... che non... che non allarghino assai, cerchino sempre lo stretto-stretto, all'essenziale... (n.d.r.: stringe le mani)
T: Ma non che va là (n.d.r.: Domenico batte con due dita sul braccio della sorella)?
D: Nooo!
T: E' stato quello per fargli capire che il discorso, che il discorso... (incomprensibile)...
D: Non ... si, va bè...
T: Ah no, ah no...
D: No, non era questo il discorso...
T: Non è questo?
D: Era proprio il discorso... (incomprensibile)... (n.d.r.: tocca una mano alla sorella e le dice una parola sottovoce)... che non si faccia una cosa troppo larga sai... tocca qua, tocca là, tocca là, tocca là... hai capito (n.d.r.: nel dire queste parole, Domenico è appoggiato sul bancone ed all'inizio fa la forma di un piccolo cerchio mentre subito dopo tirandosi indietro fa la forma di un semicerchio, indicando diversi punti sul tavolo)?
T: Da Salvatore (n.d.r.: Domenico, con una smorfia del viso, fa capire alla sorella che non ha ancora capito a cosa si riferisce e si avvicina alla stessa)?
T: Neanche?
D: ... (n.d.r.: alza le braccia e si lamenta, poi si avvicina alla sorella)... (incomprensibile)... quattro "pajechi" (n.d.r.: montanari) là sopra (n.d.r.: probabilmente con il termine "là sopra" intende indicare sempre Barritteri di Seminara, zona in cui risiedono sia alcuni parenti della famiglia avversaria dei BRUZZISE che le famiglie MORGANTE e SCIGLITANO, queste ultime due alleate ai GALLICO)...
T: Ah... ah si!
D: Qua, qua, qua, poi diventa troppo... (n.d.r.: indica alcuni punti sul tavolo, poi allarga le braccia per indicare qualcosa di vaste dimensioni)...
T: Eh!
D: ... ingestibile la cosa!
...OMISSIS..

*

Nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** (NA) in data **21.06.07** era GALLICO Giuseppe a mandare una "'*mbasciata*" ai fratelli MORGANTE e SCIGLITANO, tramite il figlio Antonino: nella circostanza il detenuto chiedeva aggiornamenti al figlio ("*..a proposito...ma com'è il fatto dei BRUZZISE?*"); quindi, resosi conto che i sodali stavano temporeggiando, evidenziava l'opportunità di eliminare i fratelli Antonio e Francesco BRUZZISE, prima che fossero questi ad eliminare qualcuno dello schieramento GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO: era chiaro il riferimento ai fratelli Salvatore e Filippo MORGANTE ("*tutti e due i fratelli*") e agli SCIGLITANO, cognati di MORGANTE Filippo, che abitavano nella frazione Barritteri di Seminara ("***Pippo ha i parenti là**..a chi aspettano?*"): "*Ma dico io... dormono ancora?... Ancora dormono... che vogliono qualche cosa nella casa prima che... prima che... si sveglino?... Gli devi dire: "ha detto mio padre... ha detto mio padre... di non guardare le stelle... che quando vi cadono i morti dentro casa... o ci cadono i morti dentro casa... gliel'abbiamo impugnato a tutti"; **che si trovino e lì si eliminino... ovunque sia** (n.d.r.: riferito ai già citati fratelli Antonio e Francesco BRUZZISE). Che cazzo vogliono? **Tutti e due i fratelli! Hanno i... hanno i parenti là... Pippo ha i parenti là... a chi aspettano? A chi aspettano? Che... (incomprensibile)... il "DANNO"? Ah?... lo sai che possono fare il DANNO?***". Nel prosieguo del colloquio il detenuto, ancora una volta, accusava i MORGANTE e gli SCIGLITANO di avere dato origine alla faida, coinvolgendo l'intera consorteria (quindi anche la famiglia GALLICO), a dimostrazione del fatto che gli omicidi BRUZZISE e CELI

erano riconducibili a loro: "***hanno dato vita a questi guai... (n.d.r.: bestemmia)... ma almeno che le avessero portate a compimento le cose***... *perché poi quelli hanno i figli... hanno i figli grandi... (incomprensibile)... i figli di quello che... che sono a Milano... hanno dato vita ai guai... ne potevano fare a meno... lasciavano le cose morte per com'erano...* ***e mo' che fanno? Si fermano strada facendo? A metà strada?....*** ***Salvatore... Salvatore... Pippo... i parenti di Pippo... che "armaru" questi guai (n.d.r.: hanno dato vita)?*** *S"imbardunu" (n.d.r.: si rimboccano le maniche)... partono e fanno tutto (n.d.r.: scovare i fratelli Antonio e Francesco BRUZZISE ed eliminarli).... Gli devi dire: "non è che... non è che ci... ci devo andare in mezzo io? Gli devi dire: "io ho diciannove anni" – gli devi dire -... Eh...: "ha detto mio padre – gli devi dire – non è che ci de... devo andare nel mezzo io? Saremmo potuti stare... si sarebbe potuti stare tutti belli, tranquilli e calmi...*".

*

La settimana successiva, precisamente in data **28.06.07**, sempre presso la casa circondariale di **Secondigliano**, veniva registrato un **colloquio** fra il detenuto GALLICO Giuseppe, la figlia GALLICO Lucia ed il marito di quest'ultima, BARONE Vincenzo. Nella circostanza il detenuto raccontava alla figlia di aver dato un incarico ben preciso al figlio Antonino: "*Io gli ho detto una cosa precisa ...* ***gli ho detto io: "Vai e digli ... vai e parla con lo zio Carmelo ... con Rocco e gli dici ... di chiamare ... a Pippo ... e a Salvatore...*** *(incomprensibile)...*". A questo punto Lucia rispondeva che "*... io non la so questa cosa ... (incomprensibile) ... a me non ha detto niente ... so che doveva parlare con lo zio Carmelo ... ma non so di cosa ... non so che cosa ... non so perché...*" e il padre replicava "*e sicuramente gliel'ha detto ... io gli ho detto che prendano provvedimenti ora ... subito... subito...*". La risposta della figlia Lucia su questo punto risultava molto interessante; **la ragazza, infatti, spiegava al padre che i fratelli MORGANTE stavano cercando di "*prendere provvedimenti*" da quando avevano ammazzato Melino SCIGLITANO (SCIGLITANO Carmelo)**, a dimostrazione del fatto che quest'ultimo era stato eliminato dai BRUZZISE e che era stato questo omicidio a determinare la riapertura della faida, **in quanto la vittima era zio dei fratelli SCIGLITANO, detti "*i Giannazzi*"**: "*Ma dice che loro i provvedimenti li possono prendere ... ma dice che ... che non si sa dove sono ... come sono ... intrigati ... dice che ...* ***è già ... che hanno ammazzato ... il parente di Melina ... la moglie di Pippo ... che loro cercano di prendere provvedimenti...Pippo sta cercando di vedere se si possono trovare per fare il fatto...hai capito?...non si trovano***". Ma ancora più interessante era la successiva affermazione della ragazza: "*l'hanno ammazzato un anno fa ... fra un po'? ...* ***Da allora hanno cominciato già a prendere provvedimenti...ora ci stiamo andando nel mezzo noi***", a riprova del fatto che gli omicidi di BRUZZISE Giovanni, CELI Vincenzo, SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico -tutti personaggi appartenenti o vicini alla cosca BRUZZISE- erano stati la risposta dei MORGANTE-SCIGLITANO all'omicidio di SCIGLITANO Carmelo.

L'affermazione della ragazza non offre chiavi di lettura alternative e conferma il fatto che i GALLICO, estranei ai primi omicidi (BRUZZISE e CELI), si erano trovati coinvolti nella nuova faida in ragione della vicinanza ai MORGANTE e agli SCIGLITANO, tanto è vero che il detenuto dichiarava "*e noi senza che c'entriamo niente...*" e, quando la figlia gli spiegava che i BRUZZISE erano scomparsi, rincarava la dose, ove ci fosse qualche dubbio: "***io non voglio sapere niente ... io gli ho detto che io non voglio sapere niente... io gli ho detto che voglio che il fatto lo facciano subito ora ... ora ... ora... Sai che significa ora? Non mi interessa dove ... non mi interessa come ... vanno e li trovano ... vanno nella casa e lo trovano ... loro hanno combinato i guai e loro li fanno ... Loro... loro hanno***

combinato i guai ... loro ...Pippo...", confermando, su domanda della figlia ("***loro chi? Ma là sopra?***"), che i responsabili della riapertura della faida erano i fratelli MORGANTE e i fratelli SCIGLITANO, che abitavano "***là sopra***", cioè nella frazione Barritteri, circostanza che, del resto, come si è già evidenziato, era emersa in maniera chiarissima anche dai colloqui precedentemente riportati.

Anche in questo caso, non si può non rilevare che si trattava di un vero e proprio ordine, che, per il tono utilizzato e per il soggetto dal quale proveniva, non poteva essere messo in discussione.

Dal prosieguo del discorso emergeva che GALLICO Carmelo, così come richiesto dal fratello Giuseppe, si era recato da Salvatore MORGANTE per decidere il da farsi: "*Senti ... l'ho visto un giorno che lo imbarcavano sopra una moto tutto ... (n.d.r.: fa segno con le mani per simulare il gesto di calzare un casco o un passamontagna)... hanno accompagnato lo zio Carmelo dallo zio Rocco... però che o come o quanto ...non è che vengono a dirmelo a me...Ed è salito pure a S. Elia ... Lo zio Carmelo...da Salvatore...*".

*

Infine, ulteriori elementi che confermano, secondo la tesi accusatoria, l'appartenenza dei fratelli SCIGLITANO alla cosca GALLICO emergono dagli allegati all'informativa integrativa, depositata in data 20.06.09 dalla P.G., dai quali si evince che:

- i fratelli SCIGLITANO risultano avere rapporti di frequentazione con diversi soggetti appartenenti (CIAPPINA Antonino, MORGANTE Filippo, MORGANTE Salvatore, MORABITO Alfredo) alla cosca GALLICO, come si desume dai controlli sul territorio;
- nel corso dell'attività d'intercettazione telefonica eseguita sulle utenze in uso a SCIGLITANO Domenico e SCIGLITANO Vincenzo sono state captate numerose conversazioni che hanno confermato i rapporti di conoscenza, amicizia e frequentazione tra i tre fratelli SCIGLITANO e soggetti intranei o contigui alla consorteria di Palmi, quali CIAPPINA Antonino, MORABITO Alfredo, MORGANTE Filippo, MORGANTE Salvatore, GALIMI Vincenzo.

***

Il ruolo associativo dei germani SCIGLITANO (legati ai fratelli MORGANTE da vincoli parentali, avendo MORGANTE Filippo sposato SCIGLITANO Carmela, detta Melina) viene in rilievo con riferimento alla faida di Barritteri.

Invero, a tal proposito, si è in precedenza osservato che gli omicidi verificatisi in Barritteri e Seminara dal gennaio 2004 al dicembre 2006 - e segnatamente quelli in pregiudizio di COSTAGRANDE Antonio, SCIGLITANO Carmelo, BRUZZISE Giovanni, CELI Vincenzo, SURACE Antonio, GAGLIOTI Domenico - e il tentato omicidio di CARBONE Rocco costituiscono episodi delittuosi riconducibili alla riapertura della faida tra i BRUZZISE e l'opposto schieramento dei GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO.

La faida in parola, per come si sosteneva nel memoriale sequestrato dalla p.g. in data 18.12.06 a CAMPAGNA Domenico, era stata originata dagli omicidi di COSTAGRANDE Antonio e SCIGLITANO Carmelo: fatti delittuosi verificatisi rispettivamente in data 09.01.04 e 28.03.04 e la cui responsabilità era da attribuire al defunto BRUZZISE Giovanni, alias *Spannavento*.

Questo dato ha trovato ulteriore conferma nella conversazione ambientale del 05.01.07 intervenuta tra BRUZZISE Giuseppe ed il cognato CARBONE Rocco nel corso della quale quest'ultimo censurava il comportamento di BRUZZISE Giovanni,

alias *Spannavento*, evidenziando che avrebbe potuto agire diversamente, mentre il suo interlocutore era di contrario avviso, atteso che "*in quella maniera si sono fatti e in quella maniera si potevano fare*"; ed invero, secondo BRUZZISE Giuseppe, l'iniziativa del padre che si era reso autore degli omicidi di COSTAGRANDE Antonio e di SCIGLITANO Carmelo era comunque da apprezzare, rispetto ad un atteggiamento inerte ("*meglio in una maniera e non che non si faceva niente del tutto*"), tenuto conto del particolare contesto storico in cui tali delitti erano stati consumati.

Orbene, la riferita attività di intercettazione ha permesso di accertare che la causale comune a tutti gli omicidi in parola, verificatisi in quel contesto ambientale, era da ricondursi a ragioni di supremazia mafiosa volta ad ottenere, nella logica spartitoria su cui ci si è ampiamente soffermati nella parte introduttiva, il diritto a riscuotere i proventi delle estorsioni in Barritteri di Seminara, popolosa frazione che è posta al crocevia di diversi comuni (Seminara, Palmi, Melicuccà e Bagnara Calabra) ove erano in corso i lavori di ampliamento dell'autostrada A3.

L'instaurato conflitto armato interessava i BRUZZISE ed altre due distinti nuclei familiari gravitanti su Barritteri: i fratelli Filippo e Salvatore MORGANTE (cugini dei GALLICO) e i fratelli Domenico, Vincenzo e Carmelo SCIGLITANO, detti *i Giannazzi*, legati da rapporti di affinità ai primi.

Tuttavia, alla stregua di quanto in precedenza evidenziato, deve convenirsi con i requirenti che, pur essendo incontestabile che gli omicidi di BRUZZISE Giovanni, *alias* Spannavento, e di CELI Vincenzo siano da attribuire a esponenti delle famiglie MORGANTE e SCIGLITANO, gli elementi acquisiti non hanno consentito di affermare la sussistenza di gravi indizi di colpevolezza, ai sensi dell'art. 273 c.p.p., a carico di soggetti determinati e, tanto meno, nei confronti dei predetti indagati, ancorché portatori di una valida causale propria che di per sé, dal punto di vista indiziario, è del tutto irrilevante. Difatti, tale dato non è risultato corroborato da ulteriori, puntuali ed incontrovertibili indizi di responsabilità degli SCIGLITANO in ordine a tali vicende omicidiarie.

Ben diverso, invece, è il discorso relativo agli omicidi di SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico, atteso che gli elementi acquisiti con riferimento a detti fatti di sangue hanno permesso di ricostruire non solo le sottese ragioni, riconducibili alla faida in atto, ma anche di identificarne i responsabili, o almeno alcuni di questi, nelle persone di GALLICO Giuseppe, MORGANTE Lucia Giuseppa, GALLICO Antonino e MORGANTE Salvatore.

L'attività di indagine, infatti, è stata agevolata dalla circostanza che tali delitti erano stati ordinati e perpetrati in un momento storico in cui erano in corso le operazioni tecniche di intercettazione nei confronti di esponenti della cosca GALLICO, i quali, a loro volta e loro malgrado, si erano trovati coinvolti nella faida scoppiata a Barritteri, dopo gli omicidi di BRUZZISE e CELI ed avevano deciso di eliminare tutti gli esponenti dello schieramento avverso, secondo la tecnica già adottata con successo nel corso della faida con i CONDELLO.

L'attiva e diretta partecipazione di esponenti di vertice, come GALLICO Giuseppe, ovvero di affiliati come GALLICO Antonino e MORGANTE Salvatore, alle vicende delittuose in esame, meglio indicate ai **capi H) e J)** della rubrica della rubrica

imputativa, evidenzia il sicuro coinvolgimento della suddetta cosca palmese dei GALLICO nella faida in atto a Barritteri.
Tale scelta di campo sottende all'evidenza i riferiti legami esistenti con i fratelli MORGANTE, storici affiliati al clan GALLICO, e di conseguenza con i fratelli, SCIGLITANO Domenico, Vincenzo e Gaetano (cui si riferisce, anche se indirettamente, GALLICO Giuseppe nel corso dei dialoghi intercettati) e denuncia l'intraneità anche di questi ultimi al predetto sodalizio, altrimenti non si giustificherebbe la scelta di campo effettuata a loro favore nell'ambito della suddetta faida e le conseguenti visite effettuate presso la loro abitazione di Barritteri da esponenti di primo piano della consorteria mafiosa, come Teresa GALLICO e Carmelo GALLICO.
D'altronde è pacifico che la natura mafiosa di un'associazione per delinquere non è determinata dagli scopi che essa si prefigge, bensì dal metodo impiegato, con il ricorso sistematico all'intimidazione e all'imposizione di un atteggiamento omertoso, pertanto, secondo la giurisprudenza di legittimità, è possibile rinvenire i connotati della mafiosità anche in associazioni criminali che - come nel caso di specie - si fronteggino in una faida (anche familiare) e che in tale contrapposizione concentrino quasi esclusivamente la propria attività.
A ciò aggiungasi la sintomatica rilevanza delle frequentazioni e dei rapporti degli indagati con elementi criminali, come i MORGANTE ed altri soggetti sicuramente intranei al clan GALLICO (CIAPPINA Antonio, MORABITO Alfredo e GALIMI Vincenzo) che convalida e corrobora la tesi accusatoria dell'affiliazione dei germani SCIGLITANO al predetto sodalizio mafioso, atteso che "*i gravi indizi di colpevolezza circa gli elementi caratterizzanti l'ipotesi criminosa di associazione di tipo mafioso possono essere legittimamente desunti con metodo logico-induttivo, anche dalla circostanza dell'esistenza di rapporti di comparaggio o comparatico fra gli adepti, che costituisce uno degli indici rivelatori della formazione di un sodalizio criminoso riconducibile allo schema di cui all'art. 416bis c.p.*." (Sez. 1, n. 39495 del 28/09/2007, Alferi).
Peraltro, in tema di associazione per delinquere di tipo mafioso, le relazioni di parentela e di affinità, che nel caso di specie intercorrono tra gli indagati e i germani MORGANTE, "*assumono <u>valore indiziante aggiuntivo</u> circa la partecipazione al sodalizio, nulla impedendo che una volta accertata, da un lato, l'esistenza di un'organizzazione delinquenziale a base familiare e, d'altro canto, una non occasionale attività criminosa di singoli esponenti della famiglia nel medesimo campo in cui questa opera, venga considerato non privo di valore indiziante, in ordine alla partecipazione dei suindicati soggetti al sodalizio criminoso, anche il fatto che vi siano legami di parentela o di affinità tra essi e coloro che nel sodalizio familiare criminale occupano posizioni di vertice o, comunque, di rilievo*" (Sez. 6, n. 3089 del 21/05/1998, Caruana).
In presenza di gravi indizi di colpevolezza, in relazione al **<u>capo TT)</u>** della rubrica, sussitono i presupposti per emettere, a mente dell'art. 273 c.p.p., nei confronti dei fratelli **<u>SCIGLITANO Domenico, SCIGLITANO Vincenzo, SCIGLITANO Carmelo</u>** la richiesta misura coercitiva della custodia cautelare carcere. Difatti, con riferimento alle numerose conversazioni di contenuto auto ed etero accusatorie che

attingono entrambi gli indagati, deve escludersi che le stesse - del tutto chiare e credibili a cagione della loro spontaneità, essendo avvenute tra soggetti ignari di essere intercettati - siano mendaci ovvero frutto di millanteria, atteso che risultano sovente provenire proprio da da fonti conoscitive dirette (come i predetti fratelli GALLICO) delle vicende delittuose in esame perché intranee all'organizzazione mafiosa, per le puntuali ragioni espresse, di volta in volta, con riferimento alle singole condotte loro addebitate.

Giova, infatti, rammentare che sono utilizzabili i risultati delle intercettazioni di comunicazioni connotate dai caratteri di chiarezza, decifrabilità dei significati, assenza di ambiguità, di modo che la ricostruzione del significato delle conversazioni non lasci margini di dubbio sul significato complessivo della conversazione (Sez. 4, n. 21726 del 25/02/2004, Sapdaro ed altri). Pertanto, "*gli indizi raccolti nel corso delle intercettazioni telefoniche possono costituire fonte diretta di prova della colpevolezza dell'imputato e non devono necessariamente trovare riscontro in altri elementi esterni, qualora siano: a) gravi, cioè consistenti e resistenti alle obiezioni e quindi attendibili e convincenti; b) precisi e non equivoci, cioè non generici e non suscettibili di diversa interpretazione altrettanto verosimile; c) concordanti, cioè non contrastanti tra loro e, più ancora, con altri dati o elementi certi*" (Sez. 4, n. 22391 del 02/04/2003, Qehalliu Luan).

§

COSTA ANTONINO

COSTA Antonino é figlio di COSTA Rocco, soggetto, quest'ultimo, ritenuto contiguo alla cosca GALLICO fin dagli anni ottanta, come evidenziato da GALLICO Giuseppe nel corso dei **colloqui** registrati presso la casa circondariale di Secondigliano in data 29.03.07 ("***fu sempre con noi, buttato giorno e notte con noi***") e 12.07.07 ("*a Rocco COSTA lo devi rispettare perché* ***quando ci sono stati i "GUAI-GUAI"*** *(n.d.r.: è evidente il riferimento alla vecchia faida tra il clan GALLICO e il clan CONDELLO),* ***lui era con noi, è stato sempre con noi***"). COSTA Rocco, del resto, era stato condannato con sentenza definitiva per il tentato omicidio di MERLINO Liberante, avvenuto in Palmi il 26.02.87 e riconducibile alla faida fra i GALLICO ed i CONDELLO.

Dall'attività di indagine compiuta nell'ambito del presente procedimento, ad avviso della pubblica accusa, sono emersi indizi chiari, precisi e concordanti per affermare che il figlio COSTA Antonino, pur essendo molto giovane, é soggetto di notevole spessore criminale e fa parte della "manovalanza" della cosca GALLICO.

Dai colloqui intercettati, infatti, è emerso chiaramente che il boss GALLICO Giuseppe faceva affidamento sul ragazzo, ritenendolo "promettente" dal punto di vista criminale, sia in ragione della storica amicizia con il padre Rocco, sia per il forte legame esistente fra il giovane COSTA e suo figlio Antonino.

Il primo **colloquio** nel quale veniva fatto il nome di COSTA Antonino era quello registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **14.12.06**, quando il detenuto GALLICO Giuseppe raccontava alla sorella GALLICO Maria Antonietta e al cognato SGRO' Vincenzo che suo figlio Antonino aveva "***alcuni amici...buoni***" (cioè capaci, dal punto di vista criminale), e faceva esplicito riferimento al "***figlio di Roccuccio COSTA***", a GALIMI Giuseppe (all'epoca già deceduto) e a MAZZULLO Alessandro ("*il nipote di FRISINA Francesco*"). Nell'occasione GALLICO Giuseppe affermava che si aspettava molto dal figlio Antonino e dai suoi amici, sostenendo che erano ancora e molto giovani e perciò utilizzavano

più l'istinto della ragione; ma, aggiungeva, **entro due-tre anni sarebbero maturati e allora gli avrebbero fatto fare cose diverse**. Nell'occasione GALLICO Maria Antonietta e SGRO' Vincenzo si dichiaravano d'accordo con il detenuto.
Già da questo primo colloquio, quindi, emergeva chiaramente che il COSTA faceva parte delle giovani leve della cosca GALLICO e che su di lui si nutrivano non poche aspettative.
Di Antonino COSTA si tornava a parlare nel corso del **colloquio** in data **01.02.07**, sempre presso la casa circondariale di **Secondigliano**. Nella circostanza GALLICO Antonino era stato accompagnato al colloquio proprio da COSTA Antonino, a riprova del rapporto fiduciario esistente fra i due ragazzi.
Ma prima di analizzare il contenuto del colloquio del 01.02.07, appare opportuno spostare l'attenzione su quello registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **03.04.07.** In tale occasione GALLICO Teresa raccontava che era stata incendiata l'auto del figlio di Rocco COSTA e che loro (il figlio di Rocco COSTA e il nipote GALLICO Antonino), dopo tale fatto, avevano progettato un atto ritorsivo nei confronti del figlio di "MATTONA" (indicato dalla P.G. come un componente del clan PARRELLO-GAGLIOSTRO, non meglio identificato). Per fortuna, continuava Teresa, era intervenuto "*Pippo*" (MORGANTE Filippo, soggetto organico alla 'ndrina GALLICO), il quale aveva impedito che i due ragazzi mettessero in atto il loro piano: in tale circostanza, infatti, Rocco COSTA si era recato da MORGANTE Filippo per chiedergli una pistola, spiegandogli che sarebbe stata utilizzata dai due giovani per compiere un danneggiamento ai danni di "MATTONA"; il MORGANTE, sentendo ciò, aveva vietato di compiere un'azione del genere, in quanto "*quelli*" (gli esponenti dello schieramento contrapposto) erano già sul "*piede di guerra*". Poi Teresa aveva aggiunto che "*l'altro giorno li ha chiamati*" (sottinteso: GALLICO Rocco aveva contattato gli esponenti del clan PARRELLO-GAGLIOSTRO) e avvertiti che, se fosse accaduto qualcosa, ci sarebbero stati guai per loro. Quindi Teresa affermava qualcosa di incomprensibile, ribadiva che (Rocco) li aveva chiamati e successivamente faceva il nome di "*Jack*" (soprannome di GAGLIOSTRO Antonio), dicendo che il fratello gli aveva detto che se fosse successo qualcosa sarebbe andato direttamente da lui.
All'interno della cosca GALLICO, quindi, vi era il diffuso timore che una eventuale reazione di COSTA Antonino al danneggiamento subito potesse scatenare una faida con gli esponenti del sodalizio PARRELLO-GAGLIOSTRO e anche questo, innegabilmente, è sintomatico di un'appartenenza del giovane COSTA alla 'ndrina GALLICO.
Occorre evidenziare, inoltre, che sentendo ciò, GALLICO Domenico evidenziava che Antonino COSTA non aveva tutti i torti, in quanto aveva subito un danno (l'incendio dell'autovettura), ma Teresa dubitava del fatto che fossero stati i PARRELLO-GAGLIOSTRO ed evidenziava che il nipote GALLICO Antonino e il COSTA ne stavano combinando talmente tante che non sarebbe stato facile capire chi fosse il responsabile dell'incendio. **Nel corso del dialogo Domenico raccomandava alla sorella di "*tenere stretti*" quei ragazzi, precisando che voleva dire di tenerli uniti fra loro, a dimostrazione del fatto che anche lui era ben consapevole che COSTA Antonino era affiliato alla cosca e si aspettava molto da lui**. Teresa gli rispondeva di non preoccuparsi, assicurando che erano uniti.
Anche tale episodio, secondo la tesi accusatoria, depone univocamente nel senso che COSTA Antonino era intraneo alla cosca GALLICO.
Pertanto, entrambi i capi del sodalizio, GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico, erano consapevoli del fatto che COSTA Antonino faceva parte delle giovani leve della 'ndrina ed avevano fiducia nelle sue capacità, specie in prospettiva futura, tanto è vero che Giuseppe aveva affermato che il COSTA doveva solo maturare ed essere meno istintivo e che Dome-

nico aveva raccomandato alla sorella di "*tenere stretti i ragazzi*", uno dei quali era COSTA Antonino.
Viceversa GALLICO Rocco, reggente della cosca, faticava a tenere a freno l'esuberanza e l'aggressività dei ragazzi, in particolare di COSTA Antonino, e in diverse circostanze lo riprendeva o convocava suo padre COSTA Rocco per rimproverarlo.
Ad esempio, nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Secondigliano in data **01.02.07** GALLICO Antonino raccontava al padre che il figlio di Rocco COSTA aveva perpetrato un furto di nafta nel cantiere di una ditta che lavorava sull'autostrada e per tale ragione era stato rimproverato da 'Ntoni U Mericanu -CIAPPINA Antonino-, al quale aveva risposto male (gli aveva detto: "*senti una cosa...ma a te che cazzo te ne fotte che cosa faccio io? Chi cazzo sei tu?*"). Per questa ragione Rocco GALLICO aveva convocato il padre del ragazzo e lo aveva ripreso. In tale circostanza GALLICO Antonino e GALLICO Giuseppe criticavano il comportamento di GALLICO Rocco, il quale non si rendeva conto che con il suo comportamento rischiava di allontanare le giovani leve. GALLICO Giuseppe, in particolare, diceva al figlio: "*quanti anni ha il figlio di Rocco... quanto te?... voletevi bene! Fatteli gli amici tuoi! Tuoi, tuoi! Fatti gli amici tuoi che questi non fanno niente perché non sono buoni per niente!*".
Nel corso del **colloquio** del **29.03.07** padre e figlio tornavano sulla questione relativa alla lite fra CIAPPINA Antonino ed il figlio di COSTA Rocco e nella circostanza GALLICO Antonino ribadiva che la discussione era sorta a causa di un furto perpetrato da COSTA Antonino in un cantiere ("*perché siccome un volta, una volta o due volte... ehm... una volta o due volte, Nino COSTA (n.d.r.: si riferisce ad un altro suo amico fidato, COSTA Antonino, di Rocco e di COSTANTINO Maria Concetta, nato a Palmi – RC – il 25.03.1987, ivi residente in via Francesco CARBONE al civico nr. 11/2) con... (incomprensibile)... è andato a rubare la nafta (n.d.r.: il gasolio), però non con me, senza di me, sono andati a rubargli la nafta, poi da altre parti sono mancate delle cose, non so cos'è mancata. Però questi ragazzi gliel'hanno, no? Gli hanno detto che per la nafta... così... così e così...*"). GALLICO Antonino raccontava che COSTA Antonino aveva risposto male al CIAPPINA perché questi non gli aveva spiegato che parlava per conto di GALLICO Rocco ("*non sapendo chi lo comanda*") e che la ditta ai danni della quale aveva perpetrato il furto era sotto la "protezione" dei GALLICO. Precisava di averlo spiegato anche allo zio, evidenziandogli che il CIAPPINA avrebbe dovuto essere più chiaro ("*mi ha mandato, Tizio, Caio e Sempronio... se voi avete preso nafta là... così, così e così...*", *non che se va là: "avete preso nafta là?" Antonio chi cazzo è? Uno che vende frutta – gli ho detto io – un "cacaturi" (n.d.r.: una persona che conta poco nell'ambito criminale) – gli ho detto io – quello che... che ti fa da balia a te – gli ho detto io – chi è?*").
Anche in un'altra occasione COSTA Antonino era stato ripreso da GALLICO Rocco, precisamente per la questione del furto della barca ai danni del parente di Totò DINARO. Tale episodio veniva raccontato da GALLICO Antonino al padre nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **12.07.07**: nell'occasione Antonino spiegava che, dopo il pestaggio di CIANCIO Rosario, soggetto ritenuto responsabile del furto, "*Mimmo*" (NASSO Domenico), "*Nino*" (COSTA Antonino) e "*Manuele*" (COSENTINO Emanuele) erano andati a chiarire la vicenda con CIAPPINA Antonino, autore dell'aggressione insieme ad altri soggetti non meglio identificati. Nell'occasione il COSTA ed il COSENTINO erano rimasti a bordo dell'autovettura, proprio per evitare di litigare con il CIAPPINA. Tale episodio era stato raccontato a GALLICO Rocco dal CIAPPINA, il quale temeva un'eventuale ritorsione del COSENTINO e/o del COSTA, per cui GALLICO Rocco aveva convocato i genitori dei due ragazzi per rimproverarli: "***ha paura...di Manue-***

le, di Nino COSTA, con chi sa che ci rimette le penne...di me...ha paura! Chissà come gli è sembrato che li ha visti là fuori, che avevano accompagnato a Mimmo, e gliel'ha riferito a questo...(n.d.r.: a GALLICO Rocco, all'epoca "latitante"), che Manuele aveva un atteggiamento strambo. Manuele non aveva nessun atteggiamento strambo, Manuele era in macchina, Nino COSTA era in macchina, gli ha dato fatto credere che ce l'avevano con lui che chissà cosa avevano intenzione di fargli, che qua e che là, non è vero niente erano andati ad accompagnare a Mimmo. Questo...tuo fratello cosa fa? Chiama a Rocco COSTA, a Nino COSENTINO, voleva a me senza che c'entrassi nulla". Nella circostanza GALLICO Rocco faceva intendere che se fosse accaduto qualcosa al CIAPPINA avrebbe ritenuto responsabili COSTA Antonino e COSENTINO Emanuele, provocando la reazione di COSTA Rocco ("*si è girato Rocco COSTA e gli ha detto: <<ma chi cazzo è questo 'Ntoni CIAPPINA? – gli ha detto - Quando vendeva pomodori ad 1,00 euro in piazza – gli ha detto - **io ero attaccato appresso a voi** e ora...>>, si è rivolto male...*"). Sentendo il racconto, GALLICO Giuseppe prendeva le difese di COSTA Rocco e del figlio Antonino, evidenziando che erano persone da sempre vicine alla loro famiglia e che dovevano essere rispettate: "*se ti chiama (n.d.r.: si riferisce chiaramente a GALLICO Rocco): <<mi ha detto mio padre, **ha detto mio padre che siamo...anche se siamo ragazzi...che siamo ragazzini...che a Rocco COSTA, che a Rocco COSTA lo devi rispettare perché quando ci sono stati i "GUAI-GUAI" (n.d.r.: è evidente il riferimento alla vecchia faida tra il clan GALLICO e il clan CONDELLO), lui era con noi, è stato sempre con noi**. Quest'altro non l'hanno mai visto, non lo conoscono né quelli della piana, né a Seminara! Quindi – gli devi dire – sappiale valutare le cose, senza **che te ne vai gridando con gli amici veri...che quelli, quelli vanno rispettati, non questo!** E anche se...anche se sbagliano, **anche se sbagliano Rocco COSTA o suo figlio, anche se sbagliano, ha detto mio padre, anche se sbagliano che devi stare zitto...che devi stare zitto...o per...o quanto meno, se non vuoi stare zitto, devi sempre coprirli...bisogna sempre andare d'accordo con questi!** Non che li tratti male, perché non se lo meritano, proprio non se lo meritano di essere trattati male>>*. Continuando, GALLICO Giuseppe diceva al figlio di mandare i suoi saluti a COSTA Rocco e si lamentava del comportamento del fratello Rocco, che rischiava di allontanare giovani in gamba, come COSTA Antonino, che avrebbero certamente fatto comodo alla cosca: "*tu, tu gli dici a Rocco COSTA...gli devi dire: <<mi dispiace, ha detto mio padre che gli dispiace...e che lo sai che mio padre ti vuole sempre bene...a Rocco...>>. Gli devi dire: <<lasciare stare tutte cose, se vuoi qualche cosa mandami un'ambasciata a me...di mandare un'ambasciata a me...o a Mi...va bo, a Micu (n.d.r.: si riferisce al fratello GALLICO Domenico) gliela deve mandare con lei (n.d.r.: con GALLICO Teresa) e non gli manda niente...va bene, se ha bisogno di qualcosa di mandare un'ambasciata a me...e di non preoccuparsi>>....**invece di crescerseli a questi ragazzi...invece di crescerseli che ne ha bisogno...va vedendo...li maltratta***...".

*

Dall'attività di indagine compiuta, del resto, era emerso che COSTA Antonino partecipava attivamente alle attività della cosca GALLICO, insieme al suo fidato amico GALLICO Antonino. Ad esempio, nel corso del colloquio registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **22.05.07** emergevano a carico di COSTA Antonino gravi indizi di colpevolezza per l'ipotesi di reato di cui agli artt. 56, 110, 629 c.p., 7 D.L. 152/91, commesso in concorso con GALLICO Antonino, che aveva agito come istigatore, ai danni di una delle "vittime preferite" della 'ndrina GALLICO, l'imprenditore BARBARO Oscar. Durante il colloquio, infatti, GALLICO Teresa, GALLICO Domenico e MISALE Gesuele Vincenzo si lamentavano del comportamento tenuto da GALLICO Giuseppe e da suo figlio Antonino, i quali pretendevano di estorcere ulteriori soldi al BARBARO ("*perché lì è tutto dovuto..che è suo*

basta"), fingendo di non sapere che l'imprenditore versava regolarmente ai GALLICO una somma di denaro che poi veniva ripartita equamente fra tutti i fratelli ("*poi gli ha detto... gli ha detto: - 'senti!?... tu sei andato qua... sei andato qua... e sei andato qua!... Ma tu lo sai...' - gli ha detto – 'che questo...' - gli ho detto – 'tu ancora stai mangiando...' – (n.d.r.: sussurra) ...(incomprensibile)... – "Ma io... ma io che sapevo!" – 'No...' - gli ha detto – 'a tuo padre...' gli ha detto - 'gliel'hai detto?' – "ah... io che sapevo! - ...e si girano sempre... con quel discorso... - "ed io che sapevo!" - Hai capito!? - "ed io che sapevo!*"). **Nella circostanza Teresa raccontava al fratello Mimmo che GALLICO Antonino aveva inviato "*il figlio di Rocco COSTA*" (COSTA Antonino) per chiedere soldi al BARBARO, il quale aveva poi chiesto a Teresa se i fratelli avessero litigato, ritenendo evidente che non parlavano tra loro**.

T: no!... ti voglio dire... lì! ...**perché lì è tutto... dovuto... che è suo... e basta!** Allora lui che ha pensato... che mandava suo figlio..., dove lo mandava..., proprio con quel discorso... che lui ...(incomprensibile)... che era suo! No... **poi gli ha detto... gli ha detto: - 'senti!?... tu sei andato qua... sei andato qua... e sei andato qua!... Ma tu lo sai...' - gli ha detto – 'che questo...' - gli ho detto – 'tu ancora stai mangiando...' – (*n.d.r.: sussurra*) ...(*incomprensibile*)... – "Ma io... ma io che sapevo!"** – 'No...' - gli ha detto – 'a tuo padre...' gli ha detto - 'gliel'hai detto?' – "ah... io che sapevo! - ...e si girano sempre... con quel discorso... - "ed io che sapevo!" - Hai capito!? - "ed io che sapevo!" - ...e poi lui giustamente mi chiama per dirgli... (*n.d.r.: abbassa il tono di voce*): ...perché Oscar ha chiamato... Oscar!?...----------
D: (*n.d.r.: cenno con la testa di sì*)----------
T: ha chiamato a (*n.d.r.: labiale*) ...(*incomprensibile*)... e gli ha detto: - "ma per caso..." - gli ha detto - "...non vanno d'accordo..." - non è che l'ha chiamato... gli ho detto io...----------
D: tutti quanti lo sanno!----------
T: il figlio..., No! no! ...**perché è andato direttamente... il figlio di Rocco COSTA è andato a cercargli i soldi!**-----
D: niente meno!...----------
T: questo quando lo ha sentito... perché poi... gli ha mandato un'ambasciata! ...questo è morto! - 'Accidenti...' - ha detto – 'guarda che figura... guarda che figura... - ha detto – 'questi...' – ha detto – 'che sanno che cosa c'è... tra me e...' (*n.d.r.: effettua una pausa*) - Allora da quel momento gl'ha mandato a dire che suo figlio..., vale suo figlio! ...perché l'ha mandato là ed è andato! ...Per prendersi i soldi!... se si trattava di altre cose... suo figlio... non deve andare in nessun posto!----------
D: ma non deve andare in nessun posto, assolutamente!----------
T: infatti! ...infatti!...----------
D: anche per le figure che si fanno!----------
T: e infatti! Solo..., guarda..., esclusivamente con suo figlio e con sua moglie sono solo brutte figura e basta! ...perché sua moglie è peggio del marito! ...peggio di padre, madre e di tutti quanti sono là dentro!

Nessun dubbio in merito alla sussistenza dell'aggravante del c.d. "metodo mafioso", in quanto la richiesta estorsiva era stata avanzata da COSTA Antonino per conto della cosca GALLICO

*

Molto interessante è anche quanto emerso nel corso **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **22.11.07**. Nella circostanza GALLICO Antonino aveva appena raccontato al padre che ROSSIELLO Massimiliano, l'imprenditore di Melicuccà avvicinato da Totò DINARO per conto dei GALLICO, si era recato in Palmi presso la lavanderia "Italia", di cui era di fatto titolare SURACE Maria Teresa, ma aveva chiaramente fatto intendere di non avere alcuna intenzione di piegarsi all'estorsione, per cui, Antonino, per evitare di essere denunciato, aveva fatto un passo indietro: "*ma com'è finita? Gli ho detto io: <<va bo – gli ho detto io - facciamo finta che non abbiamo parlato per niente! - **Gli ho detto io - ...che a casa mia si usa così...se a casa vostra si usa come i porci, gli ho detto io...non lo so...** - gli ho detto io - ...comunque a casa mia si usa così.>>... però lui...tipo...me lo ha detto...insomma...me lo ha fatto capire...ha detto.....non ci metto niente...non ci metto niente a denunciarti...me l'ha fatto capire, perché io l'ho sentito mentre parlava no...quando ti dice in quella maniera?... gli ho detto io: <<facciamo finta che non*

abbiamo parlato per niente... - gli ho detto io – ve ne potete...>> <<Ma io volevo sapere...>> <<Ma che devi sapere! - Ho detto io...non devi sapere niente...facciamo finta che non abbiamo parlato per niente, ve ne potete andare a casa.>> Poi ha preso e se n'è andato"; per la ricostruzione dell'episodio cfr. capitolo sulle estorsioni).

A questo punto GALLICO Giuseppe e GALLICO Antonino, non sopportando il fatto che il ROSSIELLO avesse osato non piegarsi alle loro richieste estorsive, decidevano che bisognava dargli una lezione; Giuseppe suggeriva di andare con Pippo (MORGANTE Filippo, soggetto che, come si è già evidenziato, era nel braccio armato della cosca), a bordo di una moto, e di sparargli: "*con la moto..dillo a mio cugino...a Pippo!*". **Ma Antonino rispondeva che preferiva risolvere la questione insieme al suo amico COSTA Antonino, lodandone la mira e la freddezza** ("***mancu i cani...che mano ferma che ha***"), lasciando quindi chiaramente intendere che avevano già commesso, in passato, azioni dello stesso tipo, di chiara matrice mafiosa. GALLICO Giuseppe approvava e diceva di parlare con COSTA Rocco, padre del ragazzo: "***glielo dici a Rocco***"...*(n.d.r.: COSTA Rocco, di fu Antonino e di NAPOLI Angela, nato a Palmi il 18.02.1955, ivi residente in via Francesco CARBONE al civico nr. 11/2)...gli dici: <<ha detto mio papà così...me lo saluti...gli dici...ha detto mio papà...così e così...(n.d.r.: contestualmente strizza l'occhio)...poi...in estate...vai...(n.d.r.: unisce le dita indice e medio della mano destra per mimare le canne del fucile)...>>*".

GALLICO G.: *...(n.d.r.: guarda il figlio ed effettua un gesto con le mani per fargli capire che deve esplodere contro di lui colpi d'arma da fuoco per convincerlo a cedere all'estorsione)*...menagli...
GALLICO A.: *...(incomprensibile)...*
SURACE M.C.: *...(incomprensibile)...*
GALLICO G.: **ma allora dico io...dove c'è non lo fai *(n.d.r.: guarda il figlio negli occhi e con le braccia mima prima una persona alla guida di una moto e poi un'altra persone che esplode colpi d'arma da fuoco, è palese che sta chiedendo al figlio di compiere un attentato contro di lui per indurlo a piegarsi alle loro richieste estorsive)*!**
GALLICO A.: par che ce n'è uno qua!
GALLICO G.: *...(n.d.r.: guarda il figlio e col dito della mano indica uno)*...là...in questi posti...come rientra da...che raccoglie quei stracci...
SURACE M.C.: non ti conviene...secondo me non conviene più!
GALLICO G.: fai passare un poco no!
SURACE M.C.: eh...no...
GALLICO A.: vai ora? L'altro giorno è venuto, nemmeno dieci giorni fa!
SURACE M.C.: *...(incomprensibile)...*
GALLICO G.: quest'estate...per dire...no...come arriva l'estate!
GALLICO A.: per me? Me ne "fotto" di lui io!
GALLICO G.: **con la moto *(n.d.r.: mima la posizione di una persona che conduce la moto)*! Dillo a mio cugino!**
GALLICO A.: quale cugino?
GALLICO G.: **a Pippo** *(n.d.r.: Filippo MORGANTE, detto "Pippo", di fu Giuseppe e di fu MANAGO' Caterina, nato a Palmi il 18.09.1970, ivi residente in Contrada Monte Terzo s.n.c.)*!
SURACE M.C.: quello non vuole...*(incomprensibile)...(n.d.r.: effettua un gesto con la mano per far capire al padre che potrebbe non essere interessato, verosimilmente in quanto agisce per conto di GALLICO Domenico, GALLICO Rocco e GALLICO Teresa)*...
GALLICO G.: **no?**
GALLICO A.: ne puoi mangiare pane e cipolla! C'è...chi può andare.
SURACE M.C.: da quant'è che è uscito...
GALLICO G.: chi?
GALLICO A.: **so io chi può andare!**
GALLICO G.: chi è...il figlio dell'ORSO?
GALLICO A.: *...(n.d.r.: annuisce con un eloquente cenno del capo)*...
GALLICO G.: **il figlio dell'ORSO?**
GALLICO A.: *...(n.d.r.: annuisce con un cenno della testa)*..."mancu i cani"...*(n.d.r.: espressione dialettale che, nel contesto della frase, significa che è molto capace)*...che mano ferma che ha! ...*(incomprensibile)*...
GALLICO G.: sai chi è il figlio dell'ORSO?
GALLICO A.: Nino *(n.d.r.: COSTA Antonino, detto Nino, di Rocco e di COSTANTINO Maria Concetta, nato a Palmi il 25.03.1987, ivi residente in via Francesco CARBONE al civico nr. 11/2)*!

GALLICO G.: *...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...glielo dici a "Rocco"...*(n.d.r.: COSTA Rocco, di fu Antonino e di NAPOLI Angela, nato a Palmi il 18.02.1955, ivi residente in via Francesco CARBONE al civico nr. 11/2)*...gli dici: <<ha detto mio papà così...me lo saluti...gli dici...ha detto mio papà...così e così...*(n.d.r.: contestualmente strizza l'occhio)*...poi...in estate...vai...*(n.d.r.: unisce le dita indice e medio della mano destra per mimare le canne del fucile)*...>>

*

Gli accertamenti compiuti non hanno permesso di verificare se poi il delitto ai danni del ROSSIELLO sia stato perpetrato. Certo è che anche dal colloquio del 22.11.07 si desume che COSTA Antonino era un soggetto di notevole spessore criminale -al punto che GALLICO Antonino preferiva avvalersi di lui piuttosto che di MORGANTE Filippo- e che era ritenuto stabilmente al servizio della 'ndrina: dalle parole di GALLICO Giuseppe e GALLICO Antonino, infatti, emerge chiaramente che non veniva neanche presa in considerazione la possibilità che COSTA Antonino non partecipasse alla gambizzazione dell'imprenditore di Melicuccà e ciò costituisce una ulteriore riprova del fatto che si trattava di un soggetto al servizio della cosca GALLICO, in particolare di quella costola del sodalizio facente capo a GALLICO Giuseppe.

***

COSTA Antonino indubbiamente fa parte della cosca GALLICO, per come si evince dal contenuto delle conversazioni di contenuto auto ed etero-accusatorio sopra esaminate che non necessariamente devono condurre a ritenerlo autore di specifiche condotte delittuose, come nel caso dell'estorsione in danno dell'imprenditore Oscar BARBARO, meglio descritta al capo X) della rubrica.
Da tali dialoghi tuttavia emerge che il COSTA, le cui iniziative criminali si pongono al di fuori dalle regole al cui rispetto viene richiamato da GALLICO Rocco, nonostante il suo irrequieto comportamento è considerato un promettente giovane, così come l'amico e sodale GALLICO Antonino [che significativamente ne elogia le qualità nell'uso delle armi da fuoco e lo elegge come suo partner preferito, sicché le affermazioni "contra sé", pronunciate dal GALLICO, equivalgono ad una sorta di confessione extragiudiziale e, pertanto, "*hanno integrale valenza probatoria*" (Sez. 6, n. 27656 del 9.07.2001, CORSO G. ed altri) che si riverbera probatoriamente anche nei confronti del COSTA], su cui i boss detenuti, GALLICO Giuseppe e Domenico, contano di fare affidamento per il futuro, raccomandando però di "*tenere stretti*" questi ragazzi. Da tali elementi probatori è quindi lecito dedurre la sicura dimostrazione della sussistenza in capo al COSTA dell'*affectio societatis* e quindi della permanenza del vincolo associativo, stante la disponibilità dell'indagato per ogni attività del sodalizio criminoso al quale deve ritenersi intraneo, anche per conclamate ascendenze familiari, ancorché ad un livello non superiore a quello della semplice manovalanza
Sussistono peranto nei confronti di COSTA Antonino i presupposti per emettere il richiesto titolo custodiale, in relazione al **capo TT)** della rubrica imputativa, essendo ampiamente raggiunto, quanto alla sua partecipazione alla suddetta associazione di stampo mafioso, il requisito della gravità indiziaria, a mente dell'art. 273 c.p.p.. Difatti, con riferimento alle numerose conversazioni di contenuto auto ed etero accusatorie che attingono l'indagato, deve escludersi che le stesse - del tutto chiare e credibili a cagione della loro spontaneità, essendo avvenute tra soggetti ignari di essere intercettati - siano mendaci ovvero frutto di millanteria, atteso che risultano sovente provenire anche da GALLICO Antonino e dai suoi familiari, cioè da fonti

conoscitive dirette delle vicende delittuose in esame perché intranee all'organizzazione mafiosa, per le puntuali ragioni espresse, di volta in volta, con riferimento alle singole condotte loro addebitate. Giova, infatti, rammentare che sono utilizzabili i risultati delle intercettazioni di comunicazioni connotate dai caratteri di chiarezza, decifrabilità dei significati, assenza di ambiguità, di modo che la ricostruzione del significato delle conversazioni non lasci margini di dubbio sul significato complessivo della conversazione (Sez. 4, n. 21726 del 25/02/2004, Sapdaro ed altri).

§

DINARO ANTONIO

Il pluripregiudicato DINARO Antonio, detto "*Pisciazza*", è, secondo la pubblica accusa, un altro personaggio storicamente affiliato alla cosca GALLICO, circostanza che trova risconto nella sentenza nr. 8/84 emessa dalla Corte d'Assise di Palmi in data 06.06.84 (p.p. 3/82 R.G.N.R.), con la quale **DINARO Antonino**, FRISINA Francesco, MAZZULLO Giuseppe, **GALLICO Giuseppe**, **GALLICO Domenico** e LO VECCHIO Vincenzo venivano condannati per il delitto di cui all'art. "***416 c.p.*** *per essersi associati allo scopo di commettere più delitti di omicidio, lesioni, reati concernenti le armi ed altro, in Palmi fino al 25.02.80*".
Il processo in questione aveva oggetto alcuni omicidi consumati (quelli di CONDELLO Stefano e BRANDO Giuseppe) e tentati (quelli di PORPIGLIA Antonino e GRECO Domenico) nel corso della più volte citata faida tra i GALLICO e i CONDELLO. Dalla lettura della motivazione della sentenza emerge chiaramente che il DINARO era ritenuto appartenente al sodalizio capeggiato dai GALLICO, che aveva tutte le caratteristiche dell'associazione di stampo mafioso (non era stato contestato il 416 *bis* c.p. solo perché si trattava di fatti anteriori all'entrata in vigore della norma): <<**è fondamentale l'osservazione che nella fattispecie della faida sono riconoscibili tutti gli elementi individuati nell'art. 416 c.p.** Nell'esperienza processuale i gruppi familiari contrapposti appaiono come strumenti di vendetta e di morte: la contesa si allarga divenendo fulcro di interessi diversi e la faida acquista l'ampiezza di campo d'azione di **coalizioni mafiose** in vista di nuove prospettive egemonich, di rapporti di forza diversi in un assetto generale mutato: si coinvolgono nel conflitto per il rafforzamento tattico degli schieramenti smpre nuovi basisti e favoreggiatori, mentre si cerca lo sterminio di quelli che costituiscono l'organizzazione avversaria in un'oorgia parossistica di massaci che assume l'aspetto di una guerriglia. Seguendo la logica della faida ciascun dei gruppi rivali assume naturalmente i caratteri giuridici dell'associazione per delinquere, in quanto stabilmente organizzati con lo scopo di commettere una serie indeterminata di delitti, unificati dalla prospettiva finalistica della distruzione della compagine avversaria. Circoscrivendo l'indagine agli attuali imputati, non v'è dubbio che associati per delinquere siano Giuseppe e Domenico GALLICO, individuati in base a prova diretta, e non già per mero rapporto familiare, come gestori in prima persona degli interessi e delle imprese della faida: **affiliato è il DINARO, favoreggiatore dei GALLICO e con loro schierato nella spedizione del 9 Dicembre 1979, che culminò nello scontro a fuoco in cui rimase ferito il FRISINA**>> (cfr. sentenza nr. 8/84 emessa in data 06.06.84 dalla Corte d'Assise di Palmi, pagg. 112-113).
Con particolare riferimento a DINARO Antonio la Corte d'Assise osservava quanto segue:<<Per quanto riguarda il DINARO vale l'anamnesi datane nell'ordinanza di rinvio a giudizio del G.I. di Reggio Calabria del 16.07.78 (pagg.117-118) e nella sentenza di primo grado (Trib. Di Reggio Calabria, 4 Gennaio 1979 nr. 1, pagg. 213-214) **nel processo penale contro DE STEFANO Paolo + 59, con la quale egli è stato condannato per associazione a delinquere di stampo mafioso** alla pena di cinque anni di reclusione, ridotta a tre anni con la sentenza d'appello del 23.07.79 e definitiva dopo la conferma della Corte di Cassazione. **Negli atti giudiziari suddetti è documentato l'accertamento della valenza mafiosa del DINARO** (...) **Il suddetto imputato è stato inoltre incriminato per favoreggiamento di Alfonso e Domenico GALLICO, imputati dell'omicidio di Domenico e del tentato omicidio di Francesco CONDELLO** commessi il 7.09.77, venendo assolto per l'irrilevanza dell'attività da lui svolta ai fini della sussistenza del reato (vd. Sent. Ass. Palmi, 17.04.78 nr. 2, pagg. 94 ss.) e **risulta per sua stessa dichiarazione "compare"**

dei GALLICO per avere Giuseppe GALLICO nell'Ottobre 1976 fatto da padrino di battesimo ad altro dei suoi figli>> (cfr. sentenza nr. 8/84 emessa in data 6.06.84 dalla Corte d'Assise di Palmi, pagg. 66-67).

Come evidenziato nella sentenza sopra richiamata, il DINARO era stato già coinvolto anche nello storico processo c/ DE STEFANO Paolo + 59, definito con la sentenza nr. 1/79 emessa dal Tribunale di Reggio Calabria in data 04.01.79, nell'ambito del quale aveva già riportato una condanna per associazione a delinquere di stampo mafioso (anche in tal caso il delitto contestato era quello p. e p. dall'art. 416 .p., trattandosi di fatti anteriori all'entrata in vigore della L. 646/82). E' interessante rilevare che **anche nella motivazione della sentenza nr. 1/79 si dava atto della vicinanza del DINARO ai GALLICO**: <<Il DINARO aveva, peraltro, già presentato il distintivo del mafioso, facendosi notare alla guida di una autovettura Alfa Romeo 2000 con blindatura antiproiettile, ad un controllo stradale, che registrava, peraltro, il passaggio di altra auto avente le stesse caratteristiche, condotta da tale Stefano CONDELLO, fratello di Domenico, il cui omicidio era stato attribuito alla **cosca GALLICO**, che appoggiava appunto il DINARO>> (cfr. sentenza nr. 1/79 emessa in data 4.01.79 dal Tribunale di Reggio Calabria, pag. 214).

*

Alla luce di quanto esposto può affermarsi senza tema di smentita che verso la fine degli anni settanta e nei primi anni ottanta **DINARO Antonino era certamente schierato a fianco dei GALLICO nella faida contro i CONDELLO**. L'assunto trova ulteriori conferme in alcuni episodi delittuosi verificatisi in quegli anni, riconducibili alla faida, in cui erano rimasti coinvolti anche il DINARO o comunque i suoi familiari, precisamente:

- in data **28.11.77**, alle ore 15:30, sul corso Garibaldi di Palmi, un uomo a bordo di una Fiat 124 di colore verde aveva esploso alcuni colpi di fucile da caccia caricato a pallettoni contro GALLICO Antonino, cl. '28, e il figlio GALLICO Giuseppe, cl. '55, i quali stavano uscendo dallo studio legale dell'Avvocato ALESSI; nella circostanza i due GALLICO riportavano ferite guaribili rispettivamente in 30 e in 15 giorni. Per tale tentato duplice omicidio la locale Arma dei Carabinieri denunciava quale sospetto autore CONDELLO Francesco, il quale si rendeva "latitante". **Nell'occasione rimaneva illeso DINARO Antonio, *alias* "PISCIAZZA", nato a Melicuccà (RC) il 07.11.1946, affiliato, compare e persona di fiducia del clan GALLICO, che si trovava in loro compagnia**.
- Poco più di un anno dopo la famiglia DINARO veniva coinvolta in un **nuovo episodio riconducibile alla faida** tra i GALLICO ed i CONDELLO: in data 04.01.79, intorno alle ore 19:30, davanti alla sua abitazione, **veniva ucciso DINARO Giovanni, nato a Melicuccà (RC) il 10.02.24, padre di DINARO Antonino**.

*

Premesso quanto sopra, **<u>dall'attività di indagine compiuta è emerso che il DINARO tuttora è affiliato alla 'ndrina GALLICO, della quale costituisce un vero e proprio punto di riferimento nel paese di Melicuccà</u>**.

In tal senso depone innanzitutto il **<u>colloquio</u>** registrato presso la casa circondariale di Secondigliano (NA) in data **23.08.07**, quando GALLICO Giuseppe, avendo appreso dalla figlia Italia Antonella che vi era un soggetto di Melicuccà che faceva concorrenza alla lavanderia "Italia" –intestata a GALLICO Italia Antonella e gestita da SURACE Maria Carmela- e, in particolare, che lavava le lenzuola anche per gli operai dei cantieri che lavoravano sull'autostrada, si rivolgeva al figlio Antonino e gli diceva che Totò DINARO doveva avvicinare questo soggetto di Melicuccà e dirgli di "*starsene a casa sua*". Poi Italia Antonella aggiungeva che il soggetto di Melicuccà lavava anche le lenzuola dell'Hotel di tale CRUCITTI –riferendosi all'Hotel denominato "Stella Maris" sito nei pressi dello svincolo A3 di Palmi, di proprietà di CRUCITTI Demetrio- e Giuseppe chiedeva nuovamente al figlio di andare a parlare con Totò DINARO, per dirgli di riferire alla persona di Melicuccà che, se

non avesse voluto avere conseguenze spiacevoli (*"se non vuole che facciamo discussioni..."*), avrebbe dovuto portare presso la lavanderia di sua moglie metà delle lenzuola che lavava: "***gli dici a Totò DINARO***... *01.40.42"*... ***di dire a questo di Melicuccà di starsene a casa sua...*** *per il fatto ...anzi ...se vuole cosa ...prima ...viene a chiarire ...(batte con la mano sul tavolo più volte ...) la discutiamo... perché dice ... che si prende i ristoranti ... ed altro ... questo qua ... (rif. A persona di Melicuccà titolare di lavanderia)...* ***e gli dici...a Totò DINARO***... *01.41.53"* ***...gli dici...senti... gli dici a questo...tutte le cose che passa per prenderseli... la metà li deve portare da noi... la metà dei lavori li deve passare a noi... e gli devi dire ...se non vuole che facciamo discussioni...***".

GALLICO Giuseppe : ... la mamma ne fa lavoro... lavora ...
GALLICO ITALIA Antonella : ... non copre le spese...
GALLICO Giuseppe : ... digli di aumentare ... di aumentare i prezzi...
GALLICO ITALIA Antonella : non ... copre ... il lavoro ... c'è...
GALLICO Antonino : ... la mamma ... lavora ...inutile che ...
GALLICO ITALIA Antonella : va bò... fino ad ora ... fino ad ora ...
GALLICO Giuseppe : ehm... dimmi una cosa 01.39.27" ... digli di aumentare ...ma dimmi una cosa ... le lenzuola glieli portano quelli dell'autostrada ...
GALLICO Antonino : si...si...si...
GALLICO Giuseppe : ... quanti ne portano ...
GALLICO Antonino : ...quanto gli prende... 5 euro...
GALLICO Giuseppe : ... quanti ne portano ... 50 paia ... di lenzuola alla settimana ...
GALLICO ITALIA Antonella :...*(abbassa la testa ...facendo intendere di si ...ndr)* ... **si ma c'è...quello ...**
GALLICO Giuseppe : ... ehm... quanto glieli fa... al pezzo...
GALLICO ITALIA Antonella : non ce la fa ...**poi glieli portano in un altro posto...**
GALLICO Giuseppe : uhm... ora che aumenta la luce...il detersivo...aumenta ...
GALLICO Antonino : si ma...
GALLICO Giuseppe : **chi è questo... a chi glieli portano...**
GALLICO ITALIA Antonella : **non so come si chiama ...a...quello di Melicucco...**
GALLICO Giuseppe : ... mandalo a fare in culo a questo di Melicucco...
GALLICO ITALIA Antonella : ... si ma...
GALLICO Giuseppe : ... **viene qua ... questo di Melicucco... abbiamo già...digli di starsene a Melicucco ...non rompere il cazzo...**
GALLICO ITALIA Antonella : ... viene ...
GALLICO Giuseppe : **di ...Melicuccà...no di Melicucco... di Melicuccà... che io so che era di Melicuccà...**
GALLICO ITALIA Antonella : si ma viene ...passa ...
GALLICO Giuseppe : ... *(si nota dal video ...che il detenuto Giuseppe GALLICO osserva il figlio Antonino ... e con la mano dx ... ordina al figlio di parlare con DINARO Antonio ndr)*... **gli dici a Totò DINARO...** 01.40.42"... **di dire a questo di Melicuccà di starsene a casa sua... per il fatto ...anzi ...se vuole cosa ...prima ...viene a chiarire ...*(batte con la mano sul tavolo più volte ...)* la discutiamo... perché dice ... che si prende i ristoranti ... ed altro ... questo qua ... *(rif. A persona di Melicuccà titolare di lavanderia)*...**
GALLICO ITALIA Antonella : ... si ma ...
GALLICO Giuseppe :... vai da ... CRUCITTI... chi è CRUCITTI ...vai da lui e gli dici... senti ... noi abbiamo la lavanderia ...
GALLICO ITALIA Antonella : si ma...
GALLICO Giuseppe : ... vai tu *(si rivolge al figlio Antonino ndr)* ... ma perché non te li fai tu queste cose?
GALLICO Antonino : ...si, ma loro sono andati prima di aprire ...
GALLICO Giuseppe : vai tu... gli dici senti un po'... a quanto ve li fa queste cose... a parità di prezzo... li vuoi portare da noi ... che cazzo siamo paesani...siamo amici... per niente ... altrimenti ci prendono tutto... e vai da CRUCITTI...vai da questo qua... e **gli dici...a Totò DINARO**... 01.41.53" **...gli dici...senti... gli dici a questo...tutte le cose che passa per prenderseli... la metà li deve portare da noi... la metà dei lavori li deve passare a noi...**
GALLICO Antonino : ... gli dico che me l'hai detto tu!!
GALLICO Giuseppe : *(si nota dal video che abbassa la testa facendo intendere di si ndr)* ... **e gli devi dire ...se non vuole che facciamo discussioni...**

...OMISSIS...

Colloquio ambientale del 23.08.2007 registrato presso il carcere di Secondigliano tra il detenuto GALLICO Giuseppe, la moglie SURACE Maria Carmela, la figlia GALLICO Italia Antonella, il figlio GALLICO Antonino, giusto decreto n. 8672/06 R. G. N. R. I. D. D. A. E. R. I. T. nr. 290/07 D. D. A.)

*

Il concetto veniva ribadito al figlio GALLICO Antonino nel corso del colloquio del **20.09.07**. Nella circostanza il ragazzo diceva al padre di essersi recato a Melicuccà più volte senza riuscire a parlare con Totò DINARO. ma GALLICO Giuseppe non ammetteva repliche e diceva: "***acchiappa a questo di Melicuccà****...ti avevo detto io di andare.....acchiappa a questo di Melicuccà...**mezzo lavoro**...(n.d.r.: con le mani mima un taglio verticale)...**deve prenderlo e passarlo a questa qua**...(n.d.r.: indica la moglie)...* ***vai, lo trovi, lo prendi dalle orecchie...ma le orecchie gliele stiri fino a fargliele diventare come i conigli...gliele stiri...****: <<vuoi...(n.d.r.: appoggia la mano sul banco per far capire al figlio che deve dirgli che se vuole continuare a lavorare sul territorio di Palmi deve trovare un accordo con lui)...?* ***O tutto...vuoi che ragioniamo? Non sono ingordo, metà e metà! Metà lavoro tu e metà lavoro io...e siamo a posto! Che ti voglio rispettare, se no ti sparo due calci nel culo e ti mando per Melicuccà!>>*** ***Lo chiami, glielo dici a Totò...: <<compare, vedi che ha detto mio padre...così e così...per educazione facciamo metà e metà, metà lavoro lui e metà lavoro io, se vuole, se poi non vuole si sta a Melicuccà e tutto il lavoro me lo faccio io***". Poi il detenuto spiegava al figlio che non era riuscito a incontrare il DINARO perché si era recato a Melicuccà di Domenica e gli consigliava di tornare in un giorno lavorativo ("*nei giorni normali ha un magazzino e lui è sempre là*"). Antonino prometteva che l'indomani sarebbe tornato a Melicuccà.

SURACE M.C.:	ah! Allora non hai capito il discorso com'è! Il discorso è che a me, me le hanno portate queste lenzuola...mi ha detto: <<questo qua di Melicuccà gliele fa a...due euro...e cinquanta...dice...se fai...se gli fai qualcosa di meno...te li porto a te!>> Va bene, gli ho detto io...
GALLICO G.:	**acchiappa a questo di Melicuccà**...***(n.d.r.: si rivolge al figlio** e intende dire che deve rintracciare e minacciare l'imprenditore ROSSIELLO Massimiliano di Melicuccà, aggiudicatario dell'appalto per il lavaggio della biancheria di alcune ditte impegnate nei lavori di ammodernamento dell'autostrada A3 Salerno-Reggio Calabria, 1° macrolotto)*...ti avevo detto io di andare...
SURACE M.C.:	...gli ho detto io...
GALLICO G.:	**...acchiappa a questo di Melicuccà...mezzo lavoro...*(n.d.r.: con le mani mima un taglio verticale)*...deve prenderlo e passarlo a questa qua...*(n.d.r.: indica la moglie)*...**
	OMISSIS
GALLICO G.:	*...(n.d.r.: si rivolge al figlio)*...**vai, lo trovi, lo prendi dalle orecchie...*(n.d.r.: si riferisce all'imprenditore ROSSIELLO Massimiliano)*...ma le orecchie gliele stiri fino a fargliele diventare come i conigli...gliele stiri...: <<vuoi...*(n.d.r.: appoggia la mano sul banco per far capire al figlio che deve dirgli che se vuole continuare a lavorare sul territorio di Palmi deve trovare un accordo con lui)*...? O tutto...vuoi che ragioniamo? Non sono ingordo, metà e metà! Metà lavoro tu e metà lavoro io...e siamo a posto! Che ti voglio rispettare, se no ti sparo due calci nel culo e ti mando per Melicuccà!>> Lo chiami, glielo dici a Totò...: <<compare, vedi che ha detto mio padre...così e così...per educazione facciamo metà e metà, metà lavoro lui e metà lavoro io, se vuole, se poi non vuole si sta a Melicuccà e tutto il lavoro me lo faccio io>>**
SURACE M.C.:	*...(n.d.r.: rivolge una domanda al figlio)...(incomprensibile)...*
GALLICO A.:	è uno di Melicuccà.
GALLICO G.:	ma questo viene e si forte i soldi! Ma la vuoi finire? Se ne va a Melicuccà *(n.d.r.: si riferisce all'imprenditore ROSSIELLO Massimiliano).*
	OMISSIS
GALLICO A.:	**eh...domani mattina...come mi sveglio vado...così glielo dico che vada lui...***(n.d.r.: intende dire che si recherà da DINARO Antonio, detto Totò, per chiedergli di intimorire e minacciare l'imprenditore di Melicuccà)*...
GALLICO G.:	lo trovi!
GALLICO A.:	**...se lo trovo a Totò...mannaggia, non c'è mai...**
GALLICO G.:	ma glielo lasci detto a suo figlio...glielo lasci detto a suo figlio...

GALLICO A.:	sì...sì...
GALLICO G.:	...gli devi dire: <<senti, devo parlare con tuo padre!>>
GALLICO A.:	...no, sai perché? Si sono aperti una cosa...io l'altro giorno sono salito...*(n.d.r.: andato)*...sono salito...però sono salito di domenica e non c'era nessuno...né a casa, né a...
GALLICO G.:	ma lui nei giorni normali...*(n.d.r.: feriali)*...
GALLICO A.:	...non dove vende cemento...*(n.d.r.: in effetti DINARO Antonio, detto Totò, è proprietario in Melicuccà di un'azienda adibita alla vendita di materiale edile)*...
GALLICO G.:	...nei giorni normali...ha il magazzino...e lui è sempre là.
GALLICO A.:	sì, però, ti stavo dicendo io che certe volte...che l'altra volta sono salito di domenica...di domenica non c'era nessuno!
GALLICO G.:	gli lasci l'appuntamento a suo figlio, così sai che lo trovi.
GALLICO A.:	non c'era nessuno!
GALLICO G.:	gli altri giorni ci sono.
SURACE M.C.:	si è sposato suo nipote...
GALLICO A.:	sì, ti sto dicendo di sì...che tante volte sono salito e l'ho trovato, però l'altra volta non c'era...
SURACE M.C.:	e se passi da casa...*(incomprensibile)*...
GALLICO A.:	ho capito pure a te che si è sposato suo nipote...ti sto dicendo che domani vado!

*

Dagli accertamenti compiuti a riscontro dalla P.G. (cfr. nota integrativa della Squadra Mobile di RC-S.C.O. depositata in data 9.04.09) è emerso che il soggetto che Totò DINARO avrebbe dovuto intimidire si identificava in ROSSIELLO Massimiliano, nato a Bolzano il 30.08.76, residente a Melicuccà (RC) in Piazza Badolati s.n.c., titolare della omonima impresa individuale, con sede legale in Melicuccà (RC) contrada Rau, zona Artigianale s.n.c., il quale aveva avviato l'attività di lavanderia industriale da qualche mese (precisamente dal 02.01.2007, cfr. visura camera di commercio), facendo concorrenza alla lavanderia "Italia", gestita dai GALLICO.
Il ROSSIELLO, inoltre, da quanto risulta dai registri del libro presenze della SA- RC S. C. P. A., è stato identificato presso il campo base di contrada "Garanta"(cfr. allegato n. 2 alla nota integrativa della Squadra Mobile di RC-S.C.O. del 8.04.09).

*

Nel corso del **colloquio** del **22.11.07** GALLICO Antonino raccontava al padre di aver parlato della questione con DINARO Antonio, il quale aveva sconsigliato di avvicinare il soggetto in questione, sostenendo che avrebbe potuto denunciarli ("*mi ha detto Toto: <<vedi che è mezzo sbirro!>> Gli ho detto io: <<va bo...>>. Mi ha detto: <<Lo conosco io...così, così, così! – mi ha detto – vedi che è mezzo sbirro!>>*"); poi, davanti all'insistenza del ragazzo, che era portavoce del padre, il DINARO aveva ubbidito ("*lo conosco..vabò, parlo io*"). Il soggetto di Melicuccà era stato effettivamente avvicinato da DINARO Antonio e si era presentato presso la lavanderia dei GALLICO, a Palmi, ma non si era piegato all'estorsione: "*gli ho detto io: <<allora...voi venite qua a Palmi e vi prendete il lavoro...no! "Devi cercare il permesso" – gli ho detto - oppure "mi dovete dare lavoro" perché io...(incomprensibile)...>> <<Io non ne ho ristorante! Comunque se l'avevo... - ha detto - ... Come ha detto (n.d.r.: rivolge la domanda alla madre)? ... io permesso non lo cerco a nessuno!>>*". Sentendo ciò GALLICO Giuseppe si stupiva del fatto che tale soggetto, pur essendo stato avvicinato da DINARO Antonio, avesse tenuto un tale atteggiamento: "*ma dimmi una cosa, ma tu avevi parlato con "Totu"? e Totu te l'ha mandato là...in questa maniera? e poi non sei andato la a dirglielo?*". Antonino rispondeva di aver riferito al DINARO il comportamento tenuto dal soggetto di Melicuccà, ma questi gli aveva risposto "*io te l'avevo detto che era sbirro*", lasciando intendere che si trattava di un soggetto che non si piegava facilmente alle richieste estorsive. GALLICO Antonino raccontava che, per evitare di essere denunciato, aveva cercato di mettere una toppa: "*ma com'è finita? Gli ho detto io: <<va bo – gli ho detto io - facciamo finta che non abbiamo parlato per niente! - Gli ho det-*

to io - ...che a casa mia si usa così...se a casa vostra si usa come i porci, gli ho detto io...non lo so... - gli ho detto io - ...comunque a casa mia si usa così.>>... però lui...tipo...me lo ha detto...insomma...me lo ha fatto capire...ha detto.....non ci metto niente...non ci metto niente a denunciarti...me l'ha fatto capire, perché io l'ho sentito mentre parlava no...quando ti dice in quella maniera?... gli ho detto io: <<facciamo finta che non abbiamo parlato per niente... - gli ho detto io – ve ne potete...>> <<Ma io volevo sapere...>> <<Ma che devi sapere! - Ho detto io...non devi sapere niente...facciamo finta che non abbiamo parlato per niente, ve ne potete andare a casa.>> Poi ha preso e se n'è andato".

Dalle dichiarazioni di SURACE Maria Carmela, inoltre, emergeva chiaramente che il soggetto che si era presentato presso la lavanderia "Italia" aveva più di cinquanta anni ("*l'età tua penso che abbia*", diceva al marito), per cui non poteva trattarsi di ROSSIELLO Massimiliano (nato il 30.08.76), ma certamente del di lui padre, ROSSIELLO Anselmo (nato a San Fili il 16.10.47), ipotesi che trova molteplici riscontri nell'ulteriore attività di indagine compiuta dalla P.G., compendiata nella nota integrativa depositata in data 28.08.09 (sul punto ci si riporta a quanto già evidenziato nella parte della presente richiesta dedicata alla tentata estorsione ai danni dei ROSSIELLO, cfr. PARTE III, CAPITOLO IV, paragrafo I, nr. 11).

GALLICO A.: ...il meglio è stato quello delle lenzuola!
GALLICO G.: quello delle lenzuola...chi è?
GALLICO A.: gli ho detto io...
SURACE M.C.: io non lo so chi è!
GALLICO A.: *...(incomprensibile)...*
GALLICO G.: ah?
GALLICO A.: quello dove mi hai mandato tu che mia hai detto: <<vai là...gli così...*(incomprensibile)...*>>
SURACE M.C.: ah...bello! *...(incomprensibile)...*
GALLICO A.: **...mi ha detto Toto...**
GALLICO G.: quello di Melicuccà?
GALLICO A.: *...(n.d.r.: annuisce con un cenno della testa)...***mi ha detto Toto: <<vedi che è mezzo sbirro!>> Gli ho detto io: <<va bo...>>. Mi ha detto: <<Lo conosco io...così, così, così! – mi ha detto – vedi che è mezzo sbirro!>>. Gli ho detto io: <<voglio...*(incomprensibile)*...>> <<No...lo conosco io...va bo...parlo io...>>**
SURACE M.C.: **e intanto...me lo sono vista arrivare là** io...
GALLICO G.: chi...Totu?
GALLICO A.: *...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...*parla lui...ha parlato lui...tipo...chissà che cazzo gli ha detto!
SURACE M.C.: chissà che cazzo ha inteso quello!
GALLICO A.: o che cazzo ha inteso...no...ma era...*(incomprensibile)...*è sbirro...hai capito?
GALLICO G.: e cosa gli ha detto?
GALLICO A.: *...(incomprensibile)...*minchia...è venuto là...è venuto là...e...
GALLICO G.: e cosa ha voleva?
GALLICO A.: mi ha chiamato lei...e...tipo...parla...*(incomprensibile)...*parlavamo...piripi-parapà-parapà-pum-pum...gli facevo capire...tipo...mezzo-mezzo...no! Per fargli capire il discorso...*(incomprensibile)...*e lui mi diceva sempre le stesse cose. **Gli ho detto io: <<allora...voi venite qua a Palmi e vi prendete il lavoro...no! "Devi cercare il permesso" – gli ho detto - oppure "mi dovete dare lavoro"** perché io...*(incomprensibile)...*>> <<Io non ne ho ristorante! Comunque se l'avevo... - ha detto - ... Come ha detto *(n.d.r.: rivolge la domanda alla madre)*?
SURACE M.C.: <<...io permesso non ve lo cercavo!>>
GALLICO A.: **io permesso non lo cerco a nessuno!**>> Allora...tipo...
SURACE M.C.: io mi sono allontanata...quando ha detto così...
GALLICO A.: Dopo...tipo...ho detto io...ho detto, ora lo faccio uscire fuori...lo picchio...ho detto io...lo abbandono qua dietro...ho detto io...
GALLICO G.: **ma dimmi una cosa, ma tu avevi parlato con "Totu"?**
GALLICO A.: sì!
GALLICO G.: **e Totu te l'ha mandato là...in questa maniera?**
SURACE M.C.: *...(incomprensibile)...*

GALLICO A.: *...(n.d.r.: annuisce con un cenno della testa)...*
GALLICO G.: **e poi non sei andato la a dirglielo?**
GALLICO A.: gliel'ho detto io!
GALLICO G.: e cosa ti ha detto?
GALLICO A.: **eh...ha detto: <<io te l'avevo detto che era "sbirro"! ...**
GALLICO G.: **e tu me lo hai mandato là?**
GALLICO A.: ...eh...io gliel'ho detto...però lui voleva parlare con te!>> Siamo diventati pazzi tutti!
GALLICO G.: *...(incomprensibile)...*
SURACE M.C.: *...(incomprensibile)...*
GALLICO G.: e poi lo manda là? Sa che è...e te lo manda là! E poi alla fine dei conti cosa avete fatto?
GALLICO A.: alla fine dei conti...poi ho riflettuto con il cervello e...va bene...ho detto io...lascia che lo faccio andare...che se ne vada con questo furgone...
GALLICO G.: e si...altrimenti finiva che questo le faceva chiudere la cosa...
SURACE M.C.: no, questo è...*(incomprensibile)...*
GALLICO G.: *...(incomprensibile)...*
GALLICO A.: questa *(n.d.r.: indica la madre)* aveva paura...che...stava là...poi guardava...e tirava per là dentro...
SURACE M.C.: pensavo che gli tirasse qualche ceffone *(n.d.r.: ride)*!
GALLICO G.: ma è grande di età?
SURACE M.C.: si...l'età tua penso che abbia! Così...dalla...
GALLICO G.: ma chi cazzo è questo?
SURACE M.C.: eh...l'ha detto il nome...
GALLICO A.: si bloccava poi...
SURACE M.C.: uno lungo *(n.d.r.: alto)*!
GALLICO A.: parlava l'italiano tipo...no!
GALLICO G.: ma poi aveva paura...tipo...
SURACE M.C.: il nome non te lo ricordi? *...(incomprensibile)*...si è presentato qualche quattro volte!
GALLICO A.: aspetta...no...
SURACE M.C.: *...(incomprensibile)*...si è presentato...
GALLICO A.: ...come cazzo si chiamava!
GALLICO G.: ma dimmi una cosa, poi com'è finita?
SURACE M.C.: di Melicuccà è questo...
GALLICO G.: eh?
SURACE M.C.: ...di Melicuccà è
GALLICO A.: **ma com'è finita? Gli ho detto io: <<va bò – gli ho detto io – facciamo finta che non abbiamo parlato per niente! – Gli ho detto io - ...che a casa mia si usa così...se a casa vostra si usa come i porci, gli ho detto io...non lo so... - gli ho detto io - ...comunque a casa mia si usa così.>>** <<Io non ne ho da nessuna parte...io ho solamente tutta l'autostrada!>>
SURACE M.C.: ...eh...ha detto niente!
GALLICO A.: tipo...da Reggio è venuto qua! Io gliel'ho fatto capire...**però lui...tipo...me lo ha detto...insomma...me lo ha fatto capire...ha detto...**
SURACE M.C.: *...(incomprensibile)*...ho solo questo lavoro ha detto!
GALLICO A.: **...non ci metto niente...non ci metto niente a denunciarti...me l'ha fatto capire, perché io l'ho sentito mentre parlava no...quando ti dice in quella maniera?**
GALLICO G.: ma tu gli dovevi dire: <<scusate...io non vi ho detto nulla...ve ne potete andare!>>
GALLICO A.: eh! Io gli ho detto così!
GALLICO G.: *...(n.d.r.: guarda il figlio ed effettua un gesto con il braccio per fargli capire che in seguito dovrà attentare alla sua vita mediante l'esplosione di colpi d'arma da fuoco)*...come va...
GALLICO A.: **gli ho detto io: <<facciamo finta che non abbiamo parlato per niente... - gli ho detto io – ve ne potete...>> <<Ma io volevo sapere...>> <<Ma che devi sapere! – Ho detto io...non devi sapere niente...facciamo finta che non abbiamo parlato per niente, ve ne potete andare a casa.>> Poi ha preso e se n'è andato.**
SURACE M.C.: aspetta...come si chiama?
GALLICO G.: chi è?
GALLICO A.: non mi ricordo come si chiama!
GALLICO G.: gli dovevi dire: <<ma io non vi sto dicendo nulla, gli dovevi dire... - quando lui ti diceva in quella maniera - ...io non ti sto dicendo nulla!>>
GALLICO A.: io non l'ho forzato più di tanto, io non l'ho forzato...io gli stavo dicendo un discorso...però lui non capiva...non arrivava a me...
SURACE M.C.: capiva...*(incomprensibile)*...
GALLICO A.: non capiva! Non arrivava a me! Non arrivava...faceva lo stolto... tipo...faceva **finta di non capire...no...tipo...per dirmi in quel modo,..**poi quando ha capito bene il discorso...tipo...mi ha detto: <<hai capito no?>>

A questo punto, come già evidenziato in precedenza (cfr. paragrafi su GALLICO Antonino, MORGANTE Filippo e COSTA Antonino, ai quali si fa rinvio) GALLICO Giuseppe ordinava al figlio di impartire una lezione al ROSSIELLO.

*

E' importante evidenziare, anche per comprendere lo spessore criminale di DINARO Antonino e il legame esistente con i GALLICO, che nel corso del **colloquio** del **29.03.07** GALLICO Giuseppe raccontava al figlio Antonino che uno dei due figli di DINARO Antonio - precisamente "*Gianni*", cioè DINARO Giovanni, nato a Palmi il 14.07.1974- era stato battezzato da Giorgio DE STEFANO, mentre l'altro -indicato come "*Pino*", ossia DINARO Giuseppe Antonio, nato a Palmi il 30.04.1975- era stato battezzato dallo stesso GALLICO Giuseppe. DINARO Antonio, quindi, aveva rapporti di "comparato" sia con i GALLICO sia con i DE STEFANO e i rapporti con i GALLICO risalivano quanto meno all'anno 1975. Tali circostanze del resto, risultavano già dalle due sentenze, quella nr. 1/79 del tribunale di RC e quella nr. 8/84 della Corte d'assise di Palmi, precedentemente richiamate.
Interessante, inoltre, risulta una vicenda, cui si è già fatto cenno nella parte della presente richiesta riguardante MORGANTE Filippo e CIAPPINA Antonino, raccontata a GALLICO Giuseppe dal genero BARONE Vincenzo e dalla figlia GALLICO Lucia nel corso del **colloquio** del **28.06.07** e dal figlio GALLICO Antonino nel corso dei **colloqui** del **12.07.07** e del **23.08.07**, dalla quale emerge chiaramente tutto il "rispetto" di cui DINARO Antonino godeva all'interno della 'ndrina di Palmi: si trattava del furto di una barca perpetrato da due soggetti, uno di Palmi e uno di Seminara, ai danni di un cugino di DINARO Antonio. La barca era poi stata consegnata a NASSO Domenico (fidanzato di GALLICO Italia Antonella), a titolo di saldo per un debito che i due avevano nei suoi confronti. A questo punto erano intervenuti alcuni soggetti affiliati alla cosca GALLICO - precisamente GALLICO Rocco, GALLICO Carmelo, MORGANTE Filippo, ma soprattutto CIAPPINA Antonino - i quali avevano rinvenuto la barca, che era stata restituita al legittimo proprietario, quindi il CIAPPINA aveva anche individuato e malmenato i responsabili del furto ("*a questi qua di Palmi e di Seminara 'Ntoni li ha menati li ha scassati!*"). GALLICO Lucia raccontava al padre che Totò DINARO aveva preteso che GALLICO Giuseppe, capo della cosca, fosse informato di quanto accaduto ("*DINARO dice che tu assolutamente devi sapere questo discorso...tu assolutamente devi sapere...è incazzato nero*"), visto che in qualche modo era coinvolto un soggetto vicino ai GALLICO (NASSO Domenico, genero di GALLICO Giuseppe) e il detenuto concordava ("*esatto, certo*") e non ammetteva scuse, stigmatizzando il comportamento tenuto dal genero ("*lui non si doveva prendere la barca, tanto per incominciare. Tanto per incominciare lui non si doveva prendere la barca!....doveva domandare:<<a chi l'avete presa questa barca?>>.... Prendo a Nino e gli dico: <<prendi a Mimmo e gli dici che lo prendo a calci nel culo! Se non si comporta bene!>>... Prima di prendersi la barca o prima di qualsiasi cosa... prima di ogni cosa! Domandava: <<di chi è? A chi appartiene?>> Chiama a suo cognato... chiama a qualcuno e gli dice: <<senti, vedi che qua è così e così!>> Non che fa le cose di testa sua! E gli ha preso la barca!*").
Nel prosieguo Lucia riferiva al padre che "*Totò DINARO ha detto che non va a picchiare Mimmo per il rispetto tuo*" e, ancora una volta, GALLICO Giuseppe si mostrava d'accordo con quanto asserito dal DINARO ("*ha detto giusto*") e si tranquillizzava solo quando la figlia gli spiegava che suo fratello Antonino si era comportato bene, intervenendo e costringendo il NASSO a restituire la barca. In ogni caso, il detenuto ribadiva che il NASSO aveva sbagliato e ne spiegava le ragioni: "*però se quello alza la testa... Mimmo! Gliela faccio rabbassare subito-subito!... La barca era di Totò DINARO... era la sua! Lascia stare il cugino o... è la sua! Sbaglia comunque... perché lui è di San Ferdinando... di Rosarno... e se*

uno di Palmi viene e mi dice: <<tieni questa cosa!>> Di Palmi... lui deve domandare se: <<da dove viene? A chi gliel'avete presa? Da quale posto viene?>>. Una cosa mia? La stessa cosa che mi prendono una cosa a me e gliela portano a lui! Quello doveva domandare! Ha sbagliato che non ha chiesto!".

Dal dialogo emergeva anche che il soggetto di Palmi che aveva perpetrato il furto era CIANCIO Rosario, detto Saro, coinvolto anche nella lite con MOLE' Antonio alla quale si è fatto riferimento nel paragrafo relativo ai "rapporti con altre consorterie".

...omissis...

G: ma dimmi una cosa, la mamma mi ha detto: <<ma ti hanno detto quello che è successo?>>; per telefono... la settimana passata! *(n.d.r.: segue qualche istante di silenzio e L si gira a guardare V)* a che cosa si riferiva?

L: *(n.d.r.: apre le braccia)* non ti so dire!

G: dice: <<Nino ti ha detto cosa è successo?>> *(n.d.r.: G aveva effettuato colloquio il precedente giorno 21 con il figlio)*

V: *(n.d.r.: si gira e si rivolge a L)* per quel fatto della barca?

G: che cos'è?

L: un fatto c'è!

G: quale?

L: ma non so se è quello o no!

G: e dimmi, cos'è?

L: *(n.d.r.: si rivolge a V)* raccontaglielo tu!

...OMISSIS...

V: lascia che spiego io... c'è stato un discorso... che **gli hanno preso la barca a mare a...**

L: a Totò DINARO!

V: non a Totò DINARO... **ad un cugino di Totò DINARO!**

G: eh!

V: poi si sono messi in mezzo per trovargli questa barca perché è venuto questo Totò DINARO...

G: eh!

V: e neanche che lo conosco bene questo fatto perché tramite altri... e niente... poi praticamente non si sapeva...

G: eh!

V: questo discorso di chi è stato e chi non è stato...

G: eh!

V: e poi è stato trovato chi è stato!

G: e chi è stato?

V: **e sono stati un ragazzo di Palmi e uno di Seminara! Poi questa barca gliel'hanno mandata a Mimmo... il fidanzato di Antonella...** *(n.d.r.: NASSO Domenico, fidanzato di GALLICO Italia Antonella)* **alle "casette!" ...** *(n.d.r.: nome con il quale viene indicata San Ferdinando)*, per vendersela... non so... e insomma c'è stata un po' di confusione per questo discorso perché poi dicono che se l'era venduta e non si trovava!

G: *(n.d.r.: indietreggia sullo sgabello e a mani congiunte chiede)* e questo qui... dico io... com'è che aveva lui la barca? Com'è che si è preso lui la barca? Questi qua sono andati...

L: è stato chiamato...

G: uno di Palmi... e uno di Seminara per dargli la barca a questo... lo conoscono!

L: si!

G: conoscono a Mimmo! Giusto? Questo di Palmi e questo di Seminara conoscono a Mimmo! Gli hanno detto: <<Tieni! Qua c'è questa barca?>>

L: dicono che gli dovevano dare soldi e gli hanno detto: <<se ti portiamo una barca e te la vendi e non ti torniamo i soldi...>>

G: e Nino lo sapeva questo discorso?

L: Nino l'ha saputo dopo... è successo un bordello! A questi qua di Palmi e Seminara, 'Ntoni li ha picchiati *(n.d.r.: è stato accertato che si riferiva a CIAPPINA Antonino, detto 'Ntoni, alias "U MERICANU", affiliato, persona di fiducia e braccio armato del clan GALLICO)*! Li ha scassati!

G: chi gli ha menato?

L: 'Ntoni!

G: DINARO?

L: no, 'Ntoni. **DINARO dice che tu assolutamente devi sapere questo discorso!**

G: cosa?

L: **tu assolutamente devi sapere!**

G: **esatto! Certo! Dai, dimmi!**

L: **è incazzato nero!**

G: eh?

L: è incazzato nero!

G: eh!

L: DINARO...
G: Certo!
L: in più... *(n.d.r.: abbassa il tono di voce)* lo zio Rocco gli ha detto... *(incomprensibile)*... barca e soldi!
G: si!
L: e lui... dice che colpa non ne ha!
G: chi?
L: e tua figlia Antonella e Mimmo ce l'hanno con... *(n.d.r.: effettua una pausa)* ce l'hanno con lo zio Rocco che... *(n.d.r.: viene interrotta dal padre)*
G: *(n.d.r.: solleva e abbassa il braccio sinistro e, con tono autoritario, afferma)* a me non mi interessa niente! **Prendono la barca... prendono i soldi... quello che è!**
V: **gliel'hanno restituita! Gliel'hanno restituita!**
L: gliel'hanno restituita già?
G: gliel'hanno restituita?
L: non lo sapevo!
...OMISSIS...
G: **invece dei soldi gli hanno dato la barca!**
L: **dicono che gli hanno dato questa barca per vendersela!** Questo qua ha preso e... *(n.d.r.: abbassa il tono della voce e mentre racconta le fasi del fatto scandisce i periodi sbattendo con le mani sul bancone)*
G: se l'è venduta!
L: ... *(incomprensibile)*... **ora lo zio Rocco gli ha dato ordini tassativi che questa barca la deve tornare al proprietario!**
G: si. Certo! Eh!
L: eh! E sono tutti imbronciati!
V: comunque la barca gliel'hanno restituita che lo so io! Da fonte sicura...
L: gliel'hanno restituita... si!
G: *(n.d.r.: G contrariato afferma)* imbronciati? Chi sono imbronciati?
L: che dicono... che non gli doveva dire di restituire la barca che...
G: e allora?
L: che Mimmo non c'entra niente!
G: **non mi interessa a me! Lui non si doveva prendere la barca... tanto per incominciare! Tanto per incominciare lui non doveva prendersi la barca!**
L: non sapeva di chi era!
G: **non mi interessa! Non mi interessa! Doveva domandare: <<a chi gliel'avete presa questa barca?>>** E se gliela prendevano... come gliel'hanno presa... ad un mio amico! Tu ti prendi la barca? Ora prendo Nino e gli dico: <<senti, digli a...>>" *(n.d.r.: viene interrotto dalla figlia)*
L: no... che poi alla fine Nino... non sapeva niente!
G: perché lo prende a calci nel culo!
L: *(n.d.r.: si rivolge al marito)* glielo spieghi per favore?
V: glielo sto spiegando!
L: che non lo conosco questo discorso!
G: l'ho capito com'è!
V: l'ha capito!
L: digli che Nino non c'entra niente!
G: no! Nino non c'entra niente!
V: Nino non c'entra niente!
G: Nino non c'entra niente! Io sto dicendo che **prendo a Nino e gli dico: <<prendi a Mimmo e gli dici che lo prendo a calci nel culo! Se non si comporta bene!>>**
L: No... ma Mimmo gliel'ha restituita! Mimmo non lo sapeva che era...
G: lo so!
L: ...di chi era la barca!
G: prima di prendersela... prima di prendersela la barca... o prima *(n.d.r.: viene interrotto dalla figlia)*
L: no papà! Che poi passa... lo so come sono a casa... che poi se la prendono con me! No...
G: ascolta me! Ascolta me! **Prima di prendersi la barca o prima di qualsiasi cosa... prima di ogni cosa! Domandava: <<di chi è? A chi appartiene?>> Chiama a suo cognato... chiama a qualcuno e gli dice: <<senti, vedi che qua è così e così!>> Non che fa le cose di testa sua! E gli ha preso la barca!**
L: va bene... comunque... è successo un bordello! Era finita a botte! **Totò DINARO ha detto che non va a picchiare Mimmo per il rispetto tuo!**
G: chi?
L: Totò DINARO!
G: ha detto giusto!
...OMISSIS...
V: perché questo "'Ntoni u Mericanu"... lo so perché me l'ha detto 'Ntoni, perché questo 'Ntoni a me mi faceva i viaggi prima... quindi ci vediamo e qualcosa... diciamo, qualche parola mi ha detto! E so che 'Ntoni... questo 'Ntoni,

gli ha detto a Nino di vedersela lui perché è suo cognato ed è giusto che se la deve vedere lui perché se eventualmente ci doveva essere...
G: e Nino che ha fatto?
V: **Nino si è messo in mezzo e l'ha fatta restituire la barca! La barca gli è arrivata! Tutto a posto!** E dicono che sono andati questi qua di Palmi...
G: *(n.d.r.: si rivolge alla figlia)* **quindi tuo fratello si è comportato bene!**
V: si! Si!
L: non hanno che dirgli a mio fratello!
G: eh?
L: per queste cose non hanno che dirgli!
G: **però se quello alza la testa... Mimmo! Gliela faccio riabbassare subito-subito!**
L: senti vedi che a me Antonella mi ha detto che appena viene te lo racconta!
G: non ti preoccupare! Quando viene quello che racconta, racconta, sbaglia! Sbaglia! Perché il fatto è così! Sbaglia comunque! La barca era di Totò DINARO...
L: era di un cugino di Totò DINARO!
G: era la sua! Lascia stare il cugino o... è la sua! **Sbaglia comunque... perché lui è di San Ferdinando... di Rosarno... e se uno di Palmi viene e mi dice: <<tieni questa cosa!>> Di Palmi... lui deve domandare se: <<da dove viene? A chi gliel'avete presa? Da quale posto viene?>>. Una cosa mia? La stessa cosa che mi prendono una cosa a me e gliela portano a lui! Quello doveva domandare! Ha sbagliato che non ha chiesto! Uno!**
L: non lo so se ha chiesto oppure no!
G: e che gli hanno detto? Che era di Totò DINARO e se l'è presa lo stesso! Ha sbagliato due volte!
L: non sto dicendo questo! E doveva chiedere! Se non ha chiesto ha sbagliato! Doveva chiedere di chi è! Di chi è! Da dove proveniva... punto! E non si deve intromettere in cose di questi fatti qua! Ora appena viene Nino glielo dico io!
L: perché il fatto che è successo? Solo questo è successo!
...omissis...
G: ah! Si è litigato con uno... CIANCIO... un figliolo che si chiama CIANCIO... Saro... ma chi è?
V: ma questo è uno scemunito! E questo c'è pure nel fatto della barca!
L: questo c'è!
G: oh! Gli devo dire che a questo qua... deve andare a picchiarlo...
V: le ha prese! Gli hanno menato!
G: le ha prese?
V: le botte le ha prese!
G: da chi?
V: no... gli ha menato 'Ntoni!
L: gli ha menato 'Ntoni... gli hanno menato 'Ntoni e Pippo, penso io!
V: e Pippo!
..omissis...

*

Il discorso relativo al furto della barca veniva ripreso nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** (NA) in data **12.07.07**, quando GALLICO Antonino spiegava al padre come si erano svolti i fatti, raccontandogli che il natante era stato rubato a Seminara (non a Palmi) da tale "Pittu" (alias con il quale è stato accertato che viene indicato DITTO Antonio, nato a Palmi il 05.06.1983, residente a Seminara in via Mortaro al civico nr. 14), che doveva dare dei soldi a Mimmo (NASSO Domenico), il quale a sua volta l'aveva venduta subito dopo ed aveva incassato i soldi, mentre Saro (CIANCIO Rosario) non aveva partecipato al furto ma aveva soltanto accompagnato il responsabile del furto a portare la barca a San Ferdinando. Per cui veniva stigmatizzato il comportamento di CIAPPINA Antonino (cfr. paragrafo su CIAPPINA Antonino) e ridimensionato il comportamento tenuto da NASSO Domenico, il quale non sapeva che la barca potesse appartenere a soggetti vicini ai GALLICO, anche perché era stata rubata a Seminara.
Lo "sgarbo" che NASSO aveva fatto a DINARO Antonio rendeva necessario un intervento anche di GALLICO Carmelo, che era stato da poco scarcerato e che, pur scontando la misura della sicurezza della libertà vigilata nella città di Brescia, aveva assunto il comando della consorteria. Nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Carinola in data **24.07.07**, infatti, Teresa raccontava a Domenico che il fratello Carmelo aveva rimproverato aspramente NASSO Domenico per la vicenda relativa al furto della barca, evidenziandogli che DINARO Antonio era una persona vicinissima alla famiglia GALLI-

CO:"*Carmelo, ha richiamato (n.d.r.: sussurra) il caseiotu...- per la barca!? (n.d.r.: guarda prima il fratello, poi il marito, quindi si rivolge nuovamente al fratello) lo sai!... il fatto della barca... che gli hanno preso una barca ad un compare di Totò DINARO!? non voleva restituirgliela... lui gli ha detto ...(incomprensibile)...* ***gli ha detto – "guarda che questo..." – gli ha detto – "è un amico ...(incomprensibile)... e della famiglia!***" .

Sempre con riferimento al furto del natante, nel corso del **colloquio** del **23.08.07** GALLICO Giuseppe spiegava alla figlia Antonella, stupita del fatto che nella vicenda fosse intervenuto il latitante GALLICO Rocco, che alla questione era stata data particolare rilevanza solo perché era coinvolto un parente di Totò DINARO.

A riscontro dei tre colloqui sopra riportati la P.G. effettuava un'interrogazione presso il Centro Elaborazione Dati Interforze Nazionale, dove però non risultava inserita alcuna denuncia relativa al furto di un natante perpetrato nei Comuni di Melicuccà (RC), Seminara e la sua frazione Sant'Anna (RC) e Palmi.

Successive indagini compiute d'iniziativa permettevano di accertare che la barca in questione era stata sottratta nell'anno 2007, in Contrada Garanta di Palmi (RC), a CAMPAGNA Maurizio, ingegnere, residente a Messina, coniugato con SPINELLA Grazia, cugina della moglie del DINARO (in quanto figlia di SPINELLA Filippo, a sua volta fratello di SPINELLA Concetta Venera, che era la suocera di Totò DINARO) (cfr. informativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 05.03.09, pagg. 1007/1014).

*

All'episodio relativo al furto del natante di proprietà del cugino del DINARO si faceva riferimento anche nella conversazione tra presenti registrata alle ore 20:17 dell'11.07.07 (progr. nr. 1844), all'interno dell'autovettura Wolkswagen Golf, targata DH671AC, in uso a CASADONTE Pasquale. Nel corso della conversazione CIAPPINA Antonino si lamentava con il CASADONTE raccontandogli che NASSO Domenico e GALLICO Italia Antonella, evidentemente risentiti per la vicenda del natante, non lo avevano salutato. Nel corso dello sfogo del CIAPPINA vi erano inequivocabili riferimenti al furto della barca e al fatto che il NASSO si era comportato in modo scorretto in quanto il DINARO era "compare" di suo suocero, cioè di GALLICO Giuseppe: "*oh...**Mimmo**...(parole inc.)...dopo che io ho fatto del bene a tutti... ...non mi hanno salutato proprio, né fidanzato e né fidanzata...mi è passato davanti proprio... ...la devono finire di fare i malandrini!.... gli ho detto io che non gli ho menato...**non gli ho menato perché è fidanzato con**.. io non gli ho menato... ...per rispetto...non per paura!**.... **a prendergli una barca a quello là... che è il compare non di Mico... ...di tuo suocero...è compare di tuo suocero!....** io gliel'ho detto...gli ho detto io: <<sai perché non ti ho menato? Ah, gliel'ho detto davanti a Ninuzzu...cioè sai perché non ti ho menato? Per prenderti e macinarti? Gli ho detto io...così...ah...sai perché? Gli ho detto io...per rispetto di chi sei fidanzato! Se no, gli ho detto, ti pigliavo con questo...ti impastavo, gli ho detto, che non ti sembri che sono...(inc.)...>> Si, lo so, **lo so...dice, 'Ntoni, ha detto: <<scusa, ho sbagliato...ho sbagliato!>>.... Ma proprio compare di suo suocero...non di Mimmo, di Melo, di un altro o di un altro...di suo suocero, cioè proprio diretto!***".

*

Nel corso del già citato **colloquio** registrato in data **23.08.07** presso la casa circondariale di Secondigliano, inoltre, emergevano ulteriori elementi per sostenere che il DINARO era affiliato alla cosca GALLICO e, in particolare, che era particolarmente legato al detenuto GALLICO Giuseppe.

In tale circostanza, infatti, Antonino raccontava al padre che intendeva costituire una falsa ditta, al fine di realizzare fatturazioni contraffatte da utilizzare per delle truffe, ma il padre

gli rispondeva che sarebbe stato meglio, semplicemente, procurarsi un blocchetto di fatture false, aggiungendo che lui da giovane aveva fatto una cosa del genere con Totò DINARO, guadagnando molti soldi. Quindi Italia Antonella chiedeva dove potevano reperire i modelli sui quali effettuare la falsa fatturazione e il detenuto **diceva di rivolgersi a Totò DINARO**. Successivamente, nel corso del colloquio del **20.09.07**, GALLICO Giuseppe chiedeva al figlio Antonino se si fosse recato da Totò DINARO per la vicenda delle fatture, il ragazzo rispondeva di essersi recato a Melicuccà, ma di non averlo trovato. Infine, durante il colloquio del **25.10.07** GALLICO Giuseppe raccontava alla figlia Italia Antonella che **il DINARO si era dichiarato disponibile** ("*se vuole la fattura...quello...**gli ha detto Totò che glielo fa il favore...che gliela da...***").

*

Appare opportuno evidenziare, ancora, che dal **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **22.05.07** emergeva che **il fatto che il DINARO fosse affiliato ai GALLICO era notorio**. Nella circostanza, infatti, GALLICO Teresa raccontava al fratello Domenico che il figlio di "*Ceciu u malandrinu*", soggetto di Melicuccà, era stato picchiato da "*Alfredino*", cioè MORABITO Alfredo, nato a Palmi il 07.08.1972, personaggio ritenuto da tempo contiguo ai GALLICO. A questo punto il padre del ragazzo, per evitare che la questione degenerasse, si era rivolto a personaggi intranei alla cosca GALLICO, precisamente prima al suo compaesano DINARO Antonio, il quale non era però riuscito risolvere il problema perché il MORABITO non aveva voluto sentire ragioni ("*non gliel'ha risolto nessuno...non gliel'ha risolto nessuno...**neanche Totò DINARO gliel'ha potuto fare***"), e poi alla stessa GALLICO Teresa, che invece, facendo pesare il suo ruolo di "reggente" della cosca, aveva indotto il MORABITO a più miti consigli ("*quando ho chiamato ad Alfredino io... ha fatto così! ...ti giuro! (n.d.r.: alza le mani) – <<e come posso dirti di no!>> - ha detto!*").

*

Ancor più significativo p.g. uno stralcio del **colloquio** registrato in data **16.01.07** presso la casa circondariale di **Carinola**, fra i fratelli OTTINA' Rocco Giovanni e OTTINA' Francesco. Nella circostanza i due fratelli, che non si vedevano da diversi anni (cfr. pag. 7 del verbale di trascrizione, in cui OTTINA' Francesco evidenziava a Rocco Giovanni che non parlavano da quattordici anni), affrontavano svariate problematiche, fra cui quella relativa al rapporto sentimentale fra GALLICO Antonino, figlio di GALLICO Giuseppe, e DITTO Concetta, sorella di DITTO Carmelo. Per come già evidenziato, a seguito dell'omicidio di DITTO Carmelo - verificatosi in data 20.09.06 ad opera, (secondo la tesi accusatoria, parzialmente condivisa da questo G.i.p.), di SANTAITI Carmine Demetrio e da CILONA Antonio - GALLICO Antonino, fidanzato con la sorella della vittima, aveva assunto un tono quasi di sfida nei confronti dei SANTAITI. Tale condotta aveva determinato le preoccupazioni degli esponenti di spicco della cosca GALLICO, che temevano che il giovane Antonino finisse nel mirino della temibile cosca di Seminara. Nel corso del colloquio del 16.01.07 i due fratelli OTTINA' (da sempre ritenuti appartenenti alla cosca SANTAITI, come confermato dalla sentenza nr. 182/095 emessa dal Tribunale di Palmi in data 29.10.95 nell'ambito del p.p. 243/94 R.G.N.R., con la quale erano stati condannati per il delitto di cui all'art. 416 *bis* c.p., quali appartenenti alla cosca SANTAITI) affrontavano tale argomento e Rocco Giovanni raccontava di aver inviato una "'*mbasciata*" a GALLICO Rocco, all'epoca reggente della cosca, per comunicargli "*che la sua famiglia e quella del suddetto ragazzo si sono sempre rispettate, che per quanto riguarda lui personalmente il figlio di Pino può salire a Seminara, precisando la personale estraneità a qualsiasi "catrica", aggiungendo che loro, non ne sanno niente di questa* situazione" (cfr. brogliaccio). Si trattava, come è eviden-

te, di una "*mbasciata*" particolarmente delicata, in quanto, come si è già evidenziato nel capitolo dedicato all'omicidio DITTO, la relazione tra GALLICO Antonino e DITTO Concetta aveva creato una frizione fra i GALLICO e i SANTAITI e la situazione rischiava di degenerare da un momento all'altro, soprattutto a causa del comportamento di GALLICO Antonino. **Il soggetto attraverso il quale OTTINA' Rocco Giovanni aveva inviato la "*mbasciata" a GALLICO Rocco era Totò DINARO** ("*Rocco Giovanni, dice di aver mandato un messaggio a Rocco tramite Totò Dinaro*" cfr. brogliaccio). Quindi OTTINA' Rocco Giovanni, per essere certo che il messaggio "distensivo" giungesse a GALLICO Rocco e fosse adeguatamente compreso, decideva di avvalersi di Totò DINARO che, evidentemente, per caratura criminale ed esperienza, era ritenuto più affidabile di altri esponenti della cosca GALLICO (es. CIAPPINA Antonio e MORABITO Alfredo, cfr. paragrafo che riguarda tali soggetti) con i quali l'OTTINA' aveva rapporti quotidiani. Non è superfluo evidenziare, inoltre, che all'epoca dei fatti GALLICO Rocco era latitante e quindi, in teoria, difficilmente reperibile; ma questo, evidentemente, non costituiva un problema per Totò DINARO, a ulteriore riprova del fatto che il DINARO era affiliato ai GALLICO.

***

Le indicate emergenze probatorie consentono di affermare che DINARO Antonio è soggetto affiliato alla cosca GALLICO, della quale rappresenta un punto di riferimento nel paese di Melicuccà, per come si evince dalla vicenda RUSSIELLO, nel cui ambito il DINARO ha svolto un ruolo di mediazione penalmente rilevante da cui è lecito dedurre, senza indulgere in alcun automatismo probatorio, la sicura dimostrazione della costante permanenza del vincolo associativo nonché della duratura, e sempre utilizzabile, messa a disposizione per ogni attività del predetto sodalizio criminoso. Peraltro, l'indagato, non a caso, è ritenuto "uomo di rispetto" (che equivale all'essere "uomo d'onore") che gode di assoluta considerazione all'interno del clan GALLICO (per come si evince dalla vicenda del furto della barca di un affine della moglie, ovvero dal delicato messaggio da riferire a GALLICO Rocco, all'epoca latitante, affidatogli da esponenti del clan SANTAITI, a garanzia dell'incolumità del giovane Antonino GALLICO), per le remote vicende delittuose nelle quali risulta essere stato coinvolto e le importanti relazioni criminali intessute nel tempo, né, allo stato, si è registrata la prova dell'avvenuta definitiva rescissione del suddetto vincolo associativo che lo lega al predetto sodalizio mafioso.

A tal proposito va richiamato il principio giurisprudenziale (Sez. 6, n. 6262 del 17/01/2003, Agate ed altri) secondo cui "*ove una organizzazione criminale di tipo mafioso richieda ai partecipi la loro definitiva adesione, fino a quando non abiurino o vengano a morte, la perdurante appartenenza al gruppo di persona della quale sia provata l'affiliazione può essere correttamente ritenuta in qualunque momento, se manchi la notizia di una sua intervenuta dissociazione, anche in assenza della prova di condotte attualmente riferibili al fenomeno associativo, ed anche nel caso di arresto e di condanna.*"; ed ancora, tenuto conto dei rapporti criminali intessuti dall'indagato con esponenti di rilievo della 'drangheta, deve segnalarsi che "*i gravi indizi di colpevolezza circa gli elementi caratterizzanti l'ipotesi criminosa di associazione di tipo mafioso possono essere legittimamente desunti con metodo logico-induttivo, anche dalla circostanza dell'esistenza di rapporti di comparaggio o comparatico fra gli adepti, che costituisce uno degli indici rivelatori della*

formazione di un sodalizio criminoso riconducibile allo schema di cui all'art. 416bis c.p.." (Sez. I, n. 39495 del 28/09/2007, Alferi).
A ciò aggiungasi che la condotta di partecipazione a un'associazione per delinquere di tipo mafioso, differenziandosi questa dalla comune associazione per delinquere per la sua peculiare forza di intimidazione, derivante dai metodi usati e dalla capacità di sopraffazione, a sua volta scaturente dal legame che unisce gli associati (ai quali si richiede di prestare, quando necessario, concreta attività diretta a piegare la volontà dei terzi che vengano a trovarsi in contatto con l'associazione e che ad essa eventualmente resistano), il detto contributo può essere costituito anche dalla dichiarata adesione all'associazione da parte del singolo, il quale presti la sua disponibilità ad agire come "uomo d'onore", ai fini anzidetti (Sez. 2, n. 2350 del 21/12/2004, Papalia ed altri).
Giova infine rammentate che, in tema di applicazione di misure coercitive in relazione al delitto di cui all'art. 416 bis c.p., la partecipazione dell'indagato ad episodi di estorsione compiuti nell'ambito di un contesto mafioso costituisce per sé solo elemento gravemente indiziante di partecipazione al gruppo criminale, senza che siano necessarie ulteriori rappresentazioni di frequentazione con altri associati (Sez. 6, n. 47048 del 10/11/2009, Plastino). Del resto, l'appartenenza di un soggetto ad un sodalizio criminoso può essere ritenuta anche sulla base della partecipazione ad un solo reato-fine (cfr. Cass. Sez. 9/12/2002 n. 2838). Ciò che si richiede, in tal caso, è la verifica che il ruolo svolto dal soggetto e le modalità dell'azione posta in essere siano tali da evidenziare - come nel caso di specie - con certezza la sussistenza del vincolo; ciò si verifica quando detto ruolo dimostri che esso sia stato affidato proprio a quel soggetto, e non ad altri, in modo non occasionale.
Sussistono pertanto i presupposti per emettere nei confronti di **DINARO Antonio** il richiesto titolo custodiale, in relazione al **capo TT)** della rubrica imputativa, essendo ampiamente raggiunto il requisito della gravità indiziaria, a mente dell'art. 273 c.p.p., quanto alla sua partecipazione alla suddetta associazione di stampo mafioso.
Ed invero, con riferimento alle numerose conversazioni di contenuto auto ed etero accusatorie che attingono l'indagato, deve escludersi che le stesse - del tutto chiare e credibili a cagione della loro spontaneità, essendo avvenute tra soggetti ignari di essere intercettati - siano mendaci ovvero frutto di millanteria, atteso che risultano sovente provenire proprio da fonti conoscitive dirette (come di GALLICO) delle vicende delittuose in esame perché intranee all'organizzazione mafiosa, per le puntuali ragioni espresse, di volta in volta, con riferimento alle singole condotte loro addebitate. Giova, infatti, rammentare che sono utilizzabili i risultati delle intercettazioni di comunicazioni connotate dai caratteri di chiarezza, decifrabilità dei significati, assenza di ambiguità, di modo che la ricostruzione del significato delle conversazioni non lasci margini di dubbio sul significato complessivo della conversazione (Sez. 4, n. 21726 del 25/02/2004, Sapdaro ed altri). Pertanto, "*gli indizi raccolti nel corso delle intercettazioni telefoniche possono costituire fonte diretta di prova della colpevolezza dell'imputato e non devono necessariamente trovare riscontro in altri elementi esterni, qualora siano: a) gravi, cioè consistenti e resistenti alle obiezioni e quindi attendibili e convincenti; b) precisi e non equivoci, cioè non generici e non suscettibili di diversa interpretazione altrettanto verosimile;*

c) concordanti, cioè non contrastanti tra loro e, più ancora, con altri dati o elementi certi" (Sez. 4, n. 22391 del 02/04/2003, Qehalliu Luan).

§

OLIVERIO VINCENZO, ALIAS "ZIO CECIO" O "CECIU U MURCU"

Si tratta di un altro soggetto ritenuto da sempre vicino ai GALLICO, non a caso già coinvolto, come persona offesa, in alcuni episodi delittuosi riconducibili alla faida tra i GALLICO ed i CONDELLO, precisamente:

- in data **24.11.78**, alle ore 18:00, in via Nicola PIZI di Palmi, OLIVERIO Vincenzo, sorvegliato speciale di P.S. e indicato dagli inquirenti come personaggio di fiducia della cosca GALLICO, veniva ferito a colpi d'arma da fuoco; con successivo rapporto giudiziario nr. 148/2^ del 01.03.79 il Commissariato di P.S. di Palmi comunicava alla Procura della Repubblica che il delitto era da inquadrarsi nell'ambito della faida e che i responsabili erano da ricercare all'interno del clan CONDELLO;
- in data **04.08.80**, intorno alle ore 08:00, in via Bruno BUOZZI di Palmi, OLIVERIO Vincenzo veniva ferito per la seconda volta, a colpi di fucile caricato a pallettoni.

L'OLIVERIO, inoltre, veniva coinvolto nel p.p. nr. 3190/00 R.G.N.R. D.D.A. - c.d. operazione "Tallone d'Achille" -, definito con la sentenza emessa in data 08.05.03 dal G.u.p. presso il Tribunale di RC, con la quale veniva condannato alla pena finale di anni 5 e mesi otto per i delitti di cui all'art. 416 bis c.p., quale partecipe della cosca GALLICO, e 629 c.p., 7 d.l. 152/91.

Il già citato p.p. 3190/00 R.G.N.R. D.D.A., come si è visto (cfr. paragrafo relativo a GALLICO Carmelo), si fondava sulle dichiarazioni del testimone di giustizia SAFFIOTI Gaetano, il quale nel corso dell'assunzione di informazioni davanti al P.M. in data 23.07.01 tracciava un sommario organigramma della 'ndrina palmese, menzionando anche OLIVERIO Vincenzo: "*alla S.V. che mi chiede chi fosse GALLICO Rocco per poter garantire la mia incolumità rispondo che probabilmente Lei mi vuole prendere in giro. Non posso credere che non sappia chi siano i GALLICO e che potere hanno sulla città di Palmi. Sono un gruppo criminale coagulato intorno al nucleo familiare dei GALLICO, a cui tanto per cambiare, sono stato costretto più volte a versare quote estorsive per lavori che ho realizzato. Oltre a Rocco, vi fanno parte (e indico solo coloro con cui ho avuto contatti diretti, ma molti altri ve ne sono che fanno parte del gruppo ma con cui io non ho mai avuto a che fare) il fratello Domenico, il cugino GALLICO Nino, GALLICO Carmelo, un tempo latitante, GALLICO Pino, fratello di Nino, titolare del negozio DETERGI. **Ci sono altri componenti del gruppo, con cui ho avuto rapporti diretti, che non fanno di cognome GALLICO, ma sono a loro legati da vincoli di parentela e/o di interesse criminale e sono OLIVERIO Vincenzo, OLIVERIO Pasquale, il figlio di del primo**, IANNINO Giovanni, i fratelli MORGANTE, Filippo e Salvatore, DE SALVO Carmelo (ferraiolo), i fratelli FICARRA (Antonino, Rocco e Giuseppe) (...)*". Nel corso della successiva audizione, in data 22.09.01, il SAFFIOTI precisava il ruolo ricoperto da OLIVERIO Vincenzo all'interno della cosca: "*il ruolo di OLIVERIO Vincenzo l'ho già chiarito nel corso delle deposizioni che ho già reso: **è in pratica colui che funge da emissario dei GALLICO sul territorio di Palmi**. E' colui che porta a conoscenza delle vittime le richieste dei capi e specifica quali sono le opere a cui gli imprenditori possono partecipare e a quali è opportuno che invece non partecipino*".

Ritenendo pienamente attendibili le dichiarazioni del SAFFIOTI, il G.U.P. condannava OLIVERIO Vincenzo e il di lui figlio, Pasquale, rilevando, fra l'altro, quanto segue: <<A motivazione del maturato convincimento di colpevolezza degli imputati Oliverio Vincenzo ed Oliverio

Pasquale in ordine al delitto estorsivo ed al reato di cui all'art. 416 bis c.p. in contestazione, appare sufficiente richiamare qui le argomentazioni svolte dal Tribunale ex art. 309 c.p.p., considerato che le stesse, oltre ad appalesarsi assolutamente condivisibili, non sono risultate neppure superate in senso favorevole agli Oliverio da successive risultanze processuali. *"Il reato di cui all'art. 629 C ascritto ad entrambi i ricorrenti, riguarda una presunta fornitura agli OLIVERIO di materiale per l'edilizia da parte del SAFFIOTI a titolo gratuito. In particolare il SAFFIOTI assume di aver fornito calcestruzzo ed altro materiale per l'edilizia agli OLIVERIO per un importo di circa 18.000.000 di lire, ma i due avrebbero inteso pagare solo 6.000.000, rifiutandosi di corrispondere la restante parte del prezzo..... Per comprendere appieno la portata dei singoli fatti, occorre necessariamente prendere le mosse dall'esistenza del reato associativo, atteso che solo inquadrando determinate condotte in un contesto di natura mafiosa è possibile comprenderne la forte potenzialità intimidatoria e la conseguente capacità coercitiva della volontà, mentre in assenza di tale collegamento ed arrestando la valutazione alle singole condotte in sé e per sé considerate potrebbe sfuggirne l'essenza criminale. Entrambi gli OLIVERIO, padre e figlio, sono noi quali componenti della cosca Gallico al Saffioti.... (cfr. Verbale di sit del 23.7.2001...che ha indicato, altresì, quello che ritiene essere il loro ruolo all'interno dell'associazione, sulla base della propria personale esperienza e conoscenza. Il Vincenzo viene infatti descritto come <u>l'emissario</u> dei GALLICO..... Il figlio di questi, Pasquale, è invece descritto come il soggetto che solitamente viene inserito all'interno delle imprese aggiudicatrici degli appalti, con la qualifica di geometra, al fine di controllare le entrate della ditta e poter così compiutamente quantificare le richieste estorsive(cfr. il verbale sit del 22.9.2001)..... Ebbene, alla luce delle superiori dichiarazioni, appare chiaro come nella percezione del SAFFIOTI le richieste provenienti dagli OLIVERIO, da lui conosciuti come sicuramente appartenenti al sodalizio mafioso capeggiato dai GALLICO e che ha il controllo del territorio in cui egli stesso vive ed opera, vengano lette come la diretta esplicazione della forza di intimidazione del gruppo di appartenenza. Si spiega così perché la vicenda relativa alla fornitura dei materiale edile agli OLIVERIO sopra descritta assuma evidentemente i caratteri della pretesa estorsiva. Gli indagati, ed in special modo l'OLIVERIO Pasquale, ritenendo unilateralmente che la somma di 6.000.000 di lire fosse "sufficiente" a coprire il valore del materiale fornito dall'imprenditore, si sono rifiutati di corrispondere il prezzo residuo, facendo chiaramente intendere al SAFFIOTI che null'altro avrebbe dovuto pretendere ("...Infatti, dopo i primi pagamenti, e forte del legame con la famiglia GALLICO e con i MORGANTE, mi ha specificato che quello che mi dato è più che sufficiente, facendomi chiaramente intendere che null'altro avrei dovuto pretendere..." SIT SAFFIOTI 22.9.2001).La condotta sopra descritta valutata in relazione alle concrete circostanze oggettive della vicenda, quali dunque la personalità sopraffattrice degli agenti, le circostanze ambientali in cui gli stessi operano, l'ingiustizia della pretesa nonché le particolari condizioni della vittima, taglieggiata in vario modo da esponenti della cosca GALLICO con pretese patrimoniali arbitrarie ed ingiustificate, può essere connotata come minacciosa ed idonea pertanto ad integrare l'elemento materiale del delitto di estorsione (sui caratteri della minaccia rilevante anche se larvata al fine di configurare il reato di estorsione cfr. Cass. Sez. VI 12 marzo 1999 n. 3298)"* (....)Deponenti in senso accusatorio, infine, i rapporti di parentela che legano gli Oliverio ai coimputati Ficarra, le constatate frequentazioni di Oliverio Vincenzo con componenti della famiglia Gallico nonché la circostanza relativa al fatto che l'imputato è stato più volte,anche se in epoca remota, fatto oggetto di colpi d'arma da fuoco>> (sentenza del 8.05.03, pagg. 235 ss.).

La condanna veniva confermata con sentenza della Corte d'Appello del 5.05.05, non ancora definitiva.

*

Premesso quanto sopra, dall'attività di indagine compiuta nell'ambito del presente procedimento, ad avviso della pubblica accusa, è emerso in modo chiaro che OLIVERIO Vincenzo, conosciuto come "lo zio Cecio" o "Ceciu U Murcu" (per via di una menomazione alla mano, riportata in uno dei due attentati precedentemente richiamati), **anche in epoca successiva all'08.05.03 ha continuato a far parte della cosca GALLICO, fornendo un contributo nelle occasioni più disparate.**

Ad esempio, nel corso del **<u>colloquio</u>** registrato presso la casa circondariale di **<u>Secondigliano</u>** (NA) in data **<u>24.05.07</u>**, GALLICO Giuseppe diceva che il "*Comandante del Carcere*" Rebibbia di Roma, dov'era detenuto il cognato di MOLE', tale MAZZAFERRO, era il nipote di "Zio Cecio" e si chiamava OMISSIS. Per cui intimava alla moglie di contattare lo zio Cecio e dirgli di riferire al nipote che i MOLE', se avesse fatto ottenere la

declassificazione del regime carcerario e/o la semilibertà al loro congiunto, gli avrebbero fatto un bel regalo, anche trenta, quaranta o cinquanta milioni. Poi aggiungeva che era necessario far sapere al detenuto, sempre tramite il Comandante, che ad interessarsi di tale vicenda è stato proprio lui, GALLICO Giuseppe: "*ora tu... perché gli ha detto... gli hanno detto... c'è... mi ha detto: - "Pino, inviagli un'ambasciata, così e così... che gli fanno un bel regalo, trenta, quaranta milioni, cinquanta milioni... glieli regalano" – non è che glieli fanno tanto per fare i favori! A me basta che gli dicono che io mi sono interessato! Cioè... vai dallo zio Cecio... chiama a suo nipote... gli dice: - "senti... lì chi c'è, il cognato di MOLE'?" – si chiama MAZZAFERRO!...gli dice: - "senti, quando tu lo vedi..." – che lui lo vede... gli dice: - "senti... vedi che per te si è interessato (n.d.r.: abbassa il tono di voce) Pino GALLICO! (n.d.r.: rialza il tono della voce poiché comprende che la moglie non ha afferrato il nome) Io!*". La SURACE non afferrava subito il concetto e il marito era costretto a spiegarglielo nuovamente chiedendo l'ausilio della figlia Lucia. Maria Carmela diceva che il nipote dello zio Cecio era in pensione, ma GALLICO Giuseppe rispondeva che quello in pensione era un altro nipote dello zio Cecio. Precisava di esserne certo, in quanto aveva conosciuto personalmente il soggetto in questione, presentatosi come "*il nipote dello Zio Cecio*" quando era detenuto a Rebibbia nel 1995: "*OMISSIS si chiama... Antonino mi pare che si chiami! L'ho visto io... è là! Porca puttana! Quando è venuto... io sono stato là... lui è venuto, mi ha chiamato, mi ha detto: - "sono il nipote dello zio Cecio!".....il novantacinque! .....e ora è là! Perché ha parlato con questo, ti sto dicendo!.....la settimana passata...*".

Da accertamenti compiuti a riscontro della conversazione sopra indicata è emerso che:

- nell'anno 1995, dal 21 Ottobre al 1 Dicembre, GALLICO Giuseppe è stato ristretto presso la casa circondariale di Roma Regina Coeli (cfr. cartellini detenuti, allegati all'informativa depositata in data 5.03.09);
- un soggetto corrispondente al nominativo indicato da GALLICO Giuseppe è nipote acquisito di OLIVERIO Maria, sorella di OLIVERIO Vincenzo, alias "*Zio Cecio*" (cfr. informativa redatta dal Commissariato di Palmi in data 20.05.09);
- il personaggio in questione (il cui nominativo è stato omissato per ragioni di riservatezza, non essendo emerso a suo carico alcun elemento di responsabilità penale) "*per quanto accertato tramite gli atti di P.G. custoditi presso l'archivio del Commissariato di P.S. di Palmi nonché presso l'archivio S.D.I. del Ministero dell'Interno, il predetto risulta esser un appartenente alla Polizia Penitenziaria in servizio presso il Nuovo Complesso Penitenziario di Rebibbia con la qualifica di Ispettore Superiore*" (cfr. informativa redatta dal Commissariato di Palmi in data 20.05.09).

Dal colloquio sopra riportato, quindi, emerge che GALLICO Giuseppe intendeva avvalersi di OLIVERIO Vincenzo per fare un favore ad un soggetto vicino alla cosca MOLE', quindi per mantenere buoni i rapporti con tale consorteria. **Dal tenore delle dichiarazioni di Pino GALLICO traspare chiaramente che non si trattava di una richiesta, ma di un ordine** ("*vai dallo zio Cecio... chiama a suo nipote... gli dice: - "senti... lì chi c'è, il cognato di MOLE'?" – si chiama MAZZAFERRO!...gli dice: - "senti, quando tu lo vedi..." – che lui lo vede... gli dice: - "senti... vedi che per te si è interessato (n.d.r.: abbassa il tono di voce) Pino GALLICO!*) e non veniva presa neanche in considerazione la possibilità che lo zio Cecio non lo rispettasse.

*

L'assunto che OLIVERIO Vincenzo fosse destinatario di ordini impartiti dagli elementi di vertice della cosca GALLICO trovava conferma nel **colloquio** registrato presso la casa

circondariale di **Messina** in data **06.10.07**, nel corso del quale GALLICO Domenico domandava a Teresa chi fosse rimasto in vita della famiglia "*VIOLA*" e la sorella rispondeva che era rimasto in vita tale "*Saro VIOLA*" (Rosario IMPIOMBATO, nato a Palmi il 13/01/1950, alias "*Saro Viola*"). Domenico, facendo riferimento al giudizio di revisione della sentenza con la quale Pino GALLICO era stato condannato all'ergastolo, le diceva di riferire all'Avvocato che sarebbe stato opportuno sentire l'IMPIOMBATO, in quanto il collaboratore SANTAITI Gaetano aveva dichiarato di avere trascorso parte della sua latitanza proprio dai "VIOLA", i quali appoggiavano Franco CONDELLO, così come riferito dalla moglie di quest'ultimo (MANAGO' Concetta). Poi le diceva quali domande avrebbe dovuto fare l'Avvocato: "*<<è vero o non è vero che tu vedevi qua a Franco CONDELLO?...>> - <<si, è vero!>> - <<...tu ti ricordi... a me non interessa di altre persone... siccome è anche morto quindi non è che coinvolge... ti ricordi chi c'era con questo Franco CONDELLO? Ti ricordi se c'era un seminaroto (n.d.r.: una persona originaria di Seminara) in particolare?>>*. Quindi aggiungeva "*Saro VIOLA magari può sapere pure, se andiamo scavando, effettivamente che Franco CONDELLO era geloso di sua moglie*". In tal modo, spiegava GALLICO Domenico, si sarebbe acquisito un importante riscontro alle dichiarazioni del SANTAITI, che erano fondamentali per far ottenere a GALLICO Giuseppe la revisione della sentenza di condanna. Successivamente, nel corso del medesimo colloquio, Domenico raccomandava a Teresa di fare quello che le aveva detto, senza chiedere ulteriori pareri a nessuno, aggiungendo che ne avrebbe dovuto parlare solo con il fratello Carmelo ("*è importante! Fai, fai, fallo direttamente senza che vai a domandare a questo e a quello! Al limite ne parli con Carmelo! Vedi, gli dici... così per avere una... "eh! Senza che gli telefoni...per avere un'idea, no? Di quello che si può fare*"). Evidentemente Domenico non voleva che dell'argomento, particolarmente delicato, venissero a conoscenza persone che non fossero di assoluta fiducia. Subito dopo, con un tono allusivo, aggiungeva "***lo zio Cecio vive ancora, no?***", facendo riferimento a OLIVERIO Vincenzo, detto "*Zio Cecio*", nato a Palmi il 12.01.31. Si trattava chiaramente di una domanda retorica, che sottintendeva un messaggio diverso, essendo impensabile che GALLICO Domenico potesse non sapere se OLIVERIO Vincenzo fosse ancora vivo. Immediatamente Teresa comprendeva il senso del messaggio e, annuendo col capo, diceva "***a lui?***", in tal modo chiedendo conferma del fatto che il fratello volesse dirle di avvicinare "*Saro VIOLA*" tramite lo zio Cecio. Domenico, a sua volta, annuiva e diceva "***eh, tramite lui lo chiama***". E' appena il caso di evidenziare che l'intervento dello zio Cecio sarebbe dovuto servire per indottrinare "*Saro VIOLA*" prima che questi venisse sentito dall'Avv. MINASI.

Il colloquio del 06.10.07, quindi, costituiva una importante riprova del fatto che OLIVERIO Vincenzo non solo riceveva ordini impartiti dagli elementi di spicco della cosca GALLICO, ma costituiva un personaggio di assoluta fiducia della consorteria. Tale assunto appare innegabile, se si pensa che Mimmo, dopo aver detto alla sorella di parlare solo con il fratello Carmelo dell'opportunità di assumere informazioni da "Saro VIOLA", indicava senza tentennamenti nello"*Zio Cecio*" il soggetto che avrebbe dovuto mettere in contatto Carmelo con il potenziale testimone.

Del resto già in precedenza si era evidenziato che la questione relativa alla possibilità di ottenere la revisione della sentenza con la quale GALLICO Giuseppe era stato condannato in via definitiva all'ergastolo era fondamentale per la stessa vita della consorteria, che in un momento storico particolare avrebbe tratto innegabili vantaggi dalla scarcerazione di un soggetto che non solo ricopriva un ruolo apicale all'interno del sodalizio, ma aveva anche

uno straordinario spessore criminale, e, soprattutto, operava in un ambito territoriale in cui la sua notorietà era diffusa e temuta.

*

Il fatto che OLIVERIO Vincenzo fosse notoriamente affiliato alla cosca GALLICO emergeva anche nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **09.01.07**, quando GALLICO Teresa raccontava al fratello Domenico l'estorsione perpetrata ai danni dei fratelli CAMPAGNA, i quali, pur essendo di Seminara, avevano osato recarsi in Palmi per tagliare ulivi secolari, di proprietà degli IMBIOMBATO, senza "*cercare il permesso*".

Per l'analitica ricostruzione dell'episodio in questione, si fa espresso rinvio a quanto già esposto nel capitolo dedicato alle estorsioni. Tuttavia giova qui rammentare che i fratelli CAMPAGNA, sebbene si fossero rivolti a GALLICO Antonino per ottenere l'autorizzazione ad effettuare il taglio degli ulivi, avevano poi dovuto sottostare alla richiesta estorsiva proveniente da GALLICO Teresa che aveva di fatto ridimensionato il ruolo del nipote: "***dovete cercare il permesso, qua dai GALLICO – gli ho detto io – che la famiglia GALLICO – gli ho detto io – ancora campa*** *e che nessuno si permetta – gli ho detto io – e come vi siete permessi voi – gli ho detto io – di prendere la legna, di tagliare la legna qua – gli ho detto io – a cento metri da casa mia?*"..... "***Non m'interessa – gli ho detto io – con chi avete parlato. Gli ho detto io: "qua non c'è né Ninuzzo né Sant'Antonio... e non c'è nessuno. In questo minuto con chi state parlando con me? Rispondo io*** *– gli ho detto io –* ***lasciatelo stare a Nino*** *– gli ho detto io – Siete venuti qua con Nino? Dice: "no, sapete... sono andati là da..." – non mi interessa niente – gli ho detto io – questo è un discorso a parte, qua non c'entra niente...*".

A questo punto i CAMPAGNA, preso atto che GALLICO Antonino non era stato in grado di fornirgli alcuna garanzia, decidevano di rivolgersi a <u>OLIVERIO Vincenzo</u>, esponente più autorevole della medesima consorteria: "*però loro sono andati dallo Zio Cecio...questo è il passaggio che mi sono dimenticata di raccontarti...prima di venire là*". Raccontava Teresa che OLIVERIO Vincenzo si era lasciato convincere, e aveva detto loro "*vabò, ormai ve li siete tagliati...per questa volta com'è andata è andata, la prossima volta*", ma la donna, avendone fatto una questione di principio, aveva comunque preteso che i CAMPAGNA versassero almeno una parte della somma originariamente richiesta.

Dalla vicenda sopra descritta, ad avviso della pubblica accusa, emerge chiaramente che:

- **<u>i CAMPAGNA erano consapevoli del fatto che OLIVERIO Vincenzo apparteneva alla 'ndrina GALLICO e si erano rivolti a lui per evitare di subire l'estorsione,</u>** dopo che l'intervento di GALLICO Antonino -il quale, nonostante la giovane età, non era certo l'ultimo arrivato ed era comunque il figlio del boss Giuseppe GALLICO- non aveva sortito gli effetti sperati; e ciò a riprova che i CAMPAGNA riconoscevano ad OLIVERIO Vincenzo un ruolo autorevole all'interno della 'ndrina di Palmi.
- OLIVERIO Vincenzo, dal canto suo, esonerava i CAMPAGNA dal pagamento del debito, evidentemente ritenendo di potersi arrogare il diritto di rimettere il debito.

Occorre rammentare che Teresa, per una questione di principio nei confronti degli odiati "*Seminaroti*" e del nipote Antonino, aveva comunque preteso il pagamento di una somma da parte dei fratelli CAMPAGNA ("*sono passati tre giorni...hanno portato i soldi....hanno portato la legna*") che si erano dovuti piegare all'estorsione. Tuttavia, dalle successive operazioni tecniche emergeva che, **<u>grazie all'intermediazione di OLIVERIO Vincenzo, i CAMPAGNA avevano ottenuto uno "sconto"</u>**, pagando € 12.000.00 invece di € 20.000.00 (cfr. colloquio registrato presso la casa circondariale di Secondigliano in data 11.01.07).

E' importante evidenziare, inoltre, che GALLICO Teresa, quando raccontava l'episodio al fratello Domenico, non manifestava alcun risentimento per il comportamento tenuto dall'OLIVERIO, limitandosi a dire al fratello "*tu lo sai com'è lo zio Cecio*", sottintendendo che si era lasciato impietosire troppo facilmente. In tale occasione neanche GALLICO Domenico, che pure nella circostanza aveva usato parole dure nei confronti del nipote GALLICO Antonino ("*quel lordone là di Mastro Lindo*"), (non) stigmatizzava l'OLIVERIO, a dimostrazione del fatto che "*lo zio Cecio*" era una persona autorevole e rispettata all'interno della 'ndrina.

*

Ove residuasse qualche dubbio in merito all'affiliazione di OLIVERIO Vincenzo alla cosca GALLICO, è opportuno evidenziare un altro stralcio del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **09.01.07**. Nella circostanza Teresa, facendo riferimento ad una recente attività di indagine che aveva determinato l'emissione di un'ordinanza di custodia cautelare nei confronti di pochissime persone, raccontava al fratello che non era vero che non erano stati tirati in ballo soggetti di Palmi -con ciò riferendosi ad affiliati alla cosca GALLICO-, in quanto il collaboratore aveva nominato lo "*Zio Cecio*" (OLIVERIO Vincenzo) e "'*Ntoni*" (CIAPPINA Antonino, alias "'*U Mericanu*"), in tal modo implicitamente affermando che il CIAPPINA e l'OLIVERIO erano affiliati ai GALLICO: "*che a Palmi non c'è niente!?...* ***Non è vero! (n.d.r.: sussurra) lo zio Cecio l'ha nominato (n.d.r.: testualmente - "u zi Ceciu u muntugau")…. e non solo lo zio Cecio… ha nominato pure a 'Ntoni… li ha nominati!***".

In effetti dalle dichiarazioni del collaboratore di giustizia SANTAITI Gaetano aveva tratto origine un'attività di indagine (p.p. 3146/01 R.G.N.R. D.D.A.), all'esito della quale era stata presentata una richiesta di misura cautelare nei confronti di 113 persone, fra cui vi erano OLIVERIO Vincenzo ("*viene indicato quale responsabile di estorsione in danno dell'impresa ETA Impianti di Loiacono Sante, relativamente alla zona di Palmi, in concorso con esponenti del clan mafioso Gallico allo stato non identificati - In Seminara, tra il 1995 ed il 1996*", cfr. o.c.c., pag. 174) e CIAPPINA Antonio ("*viene indicato (verbale 13.12.2001) quale favoreggiatore della latitanza di Santaiti Gaetano e di altri affiliati alla cosca mafiosa, nonché di corruzione di P.U. (agente di Polizia non identificato) In Seminara e Palmi, in epoca imprecisata*", cfr. o.c.c. pag. 159). Con ordinanza del 24.10.06 il G.i.p. presso il Tribunale di Reggio Calabria aveva accolto la richiesta per sole due posizioni (CAIA Carmelo ed EVALTO Giovanni Antonio), rigettando nel resto, per difetto di riscontri individualizzanti.

Verso la fine del dialogo GALLICO Domenico chiedeva conferma del fatto che il SANTAITI non avesse nominato i GALLICO ("*allora, noi..i GALLICO, non ci siamo più?*") e Teresa gli rispondeva "***sempre riferito a noi!***", evidenziando che comunque erano stati tirati in ballo soggetti appartenenti al sodalizio, cioé l'OLIVERIO e il CIAPPINA.

T: ti ricordi che avevamo parlato del fatto (*n.d.r. sussurra*) …(*incomprensibile*)… ti ricordi?----------\\
D: uhm!----------\\
T: …(*incomprensibile*)…----------\\
D: eh!----------\\
T: …(*incomprensibile*)… non questa che ha…----------\\
D: eh! …la precedente!?----------\\
T: eh!----------\\
D: …per quella di… quattro! (*n.d.r.: sussurra*) di tre… quattro!----------\\
T: c'è qualche cosa (*n.d.r.: sussurra*) …(*incomprensibile*)… hanno chiamato pure a Rocco …(*incomprensibile*)… che a Palmi non c'è niente!?… **Non è vero! (*n.d.r.: sussurra*) lo zio Cecio l'ha nominato (*n.d.r.: testualmente - "u zi Ceciu u muntugau"*)**----------\\
D: uhm!----------\\

T: (*n.d.r.: sussurra*) **e non solo lo zio Cecio... ha nominato pure a 'Ntoni... li ha nominati!** ...Però non... non nel modo... diciamo per... per...----------\\
D: va bene... sono cose ...(*incomprensibile*)... durante il processo lo mandano a fare nel culo!----------
T: ecco! Comunque non ...(*incomprensibile*)... la microspia nella macchina ...(*incomprensibile*)...----------
D: ...(*incomprensibile*)... diceva che!?----------\\
T: (*n.d.r.: si solleva, si avvicina al fratello e sussurra*) 'Ntonareddu...-----\\
D: eh!----------\\
T: aveva detto che ...(*incomprensibile*)... -----\\
D: si! eh!----------\\
T: eh! ...e parlavano... solo che non sapeva che nel ...(*incomprensibile*)... e gli diceva ...(*incomprensibile*)... c'è un'associazione... una cosa di questa qua!------\\
D: si! si!----------\\
T: ed ora l'hanno tirata fuori ...(*incomprensibile*)...-----\\
D: ma questo... l'ultimo!? ...questo che hanno fatto i mandati di cattura?----\\
T: si! ...in quel malloppo c'è...----------\\
D: queste cose qua!----------\\
T: si!----------\\
G: (*n.d.r.: richiama l'attenzione della moglie e le riferisce qualcosa sussurrando*) ...(*incomprensibile*)... gli diceva U MURCU!--------\\
T: ah si! (*n.d.r.: si rivolge al fratello a bassa voce*) gli diceva... in questo coso qui ...(*incomprensibile*)...----------\\
D: allora noi... **i GALLICO non ci siamo più!?**----------\\
T: no! ...**sempre riferito a noi!**----------\\

***

Gli elementi probatori sopra evidenziati fanno ritenere che, anche dopo la sentenza di primo grado emessa nell'ambito del processo Tallone d'Achille, OLIVERIO Vincenzo abbia continuato a far parte del sodalizio mafioso riconducibile alla cosca GALLICO, nel cui ambito, anche per ragioni parentali e di età, ha assunto col tempo un ruolo meno visibile, ma non per questo meno significativo, tenuto conto che a lui ci si affida per compiti assai delicati che sottendono il rapporto fiduciario che lo lega ai vertici della predeta cosca (come nel caso dell'indottrinamento del dichiarante, tale Saro VIOLA, che avrebbe dovuto essere esaminato dall'avv. MINASI) nel cui ambito gode di una certa autonomia decisionale (come nel caso della vicenda estorsiva relativa ai fratelli CAMPAGNA, in relazione alla quale non risulta attinto da alcuna imputazione), per cui è lecito dedurre, senza indulgere in alcun automatismo probatorio, la sicura dimostrazione della costante permanenza del vincolo associativo, nonché della duratura, e sempre utilizzabile, messa a disposizione per ogni attività del predetto sodalizio mafioso da parte dell'indagato.

Peraltro, in tema di associazione per delinquere di tipo mafioso, le relazioni di parentela e di affinità dell'imputato assumono valore indiziante aggiuntivo circa la partecipazione al sodalizio, nulla impedendo che una volta accertata, da un lato, l'esistenza di un'organizzazione delinquenziale a base familiare e, d'altro canto, una non occasionale attività criminosa di singoli esponenti della famiglia nel medesimo campo in cui questa opera, venga considerato non privo di valore indiziante, in ordine alla partecipazione dei suindicati soggetti al sodalizio criminoso, anche il fatto che vi siano legami di parentela o di affinità tra essi e coloro che nel sodalizio familiare criminale occupano posizioni di vertice o, comunque, di rilievo (Sez. 6, n. 3089 del 21/05/1998, Caruana).

A ciò aggiungasi che la condotta di partecipazione a un'associazione per delinquere di tipo mafioso, differenziandosi questa dalla comune associazione per delinquere per la sua peculiare forza di intimidazione, derivante dai metodi usati e dalla capacità di sopraffazione, a sua volta scaturente dal legame che unisce gli associati (ai quali si

richiede di prestare, quando necessario, concreta attività diretta a piegare la volontà dei terzi che vengano a trovarsi in contatto con l'associazione e che ad essa eventualmente resistano), il detto contributo può essere costituito anche dalla dichiarata adesione all'associazione da parte del singolo, il quale presti la sua disponibilità ad agire come "*uomo d'onore*", qualifica innegabile con riferimento all'indagato, ai fini anzidetti (Sez. 2, n. del 21/12/2004, Papalia ed altri).
Orbene, nel caso di specie, l'indagato, non a caso, è ritenuto "uomo di rispetto" (che equivale all'essere "uomo d'onore") che gode di assoluta considerazione all'interno del clan GALLICO, né si è in presenza della prova dell'avvenuta definitiva rescissione da parte dell'OLIVERIO del vincolo associativo che lo lega al predetto sodalizio mafioso nel cui ambito ricopre un ruolo defilato, ma non per questo meno autorevole.
A tal proposito va richiamato il principio giurisprudenziale secondo cui "*ove una organizzazione criminale di tipo mafioso richieda ai partecipi la loro definitiva adesione, fino a quando non abiurino o vengano a morte, la perdurante appartenenza al gruppo di persona della quale sia provata l'affiliazione può essere correttamente ritenuta in qualunque momento, se manchi la notizia di una sua intervenuta dissociazione, anche in assenza della prova di condotte attualmente riferibili al fenomeno associativo, ed anche nel caso di arresto e di condanna.*" (Sez. 6, n. 6262 del 17/01/2003, Agate ed altri).
Sussistono, pertanto, a carico di OLIVERIO Vincenzo gravi indizi di colpevolezza che giustificano l'emissione del richiesto titolo custodiale in relazione al **capo TT)** della imputazione, essendo innegabile la sua intraneità alla suddetta cosca mafiosa, atteso che "*in tema di applicazione di misure coercitive in relazione al delitto di cui all'art. 416 bis c.p., la partecipazione dell'indagato ad episodi di estorsione compiuti nell'ambito di un contesto mafioso costituisce per sé solo elemento gravemente indiziante di partecipazione al gruppo criminale, senza che siano necessarie ulteriori rappresentazioni di frequentazione con altri associati*" (Sez. 6, n. 47048 del 10/11/2009, Plastino); e ciò a prescindere dal mancato addebito cautelare.
Peraltro, il fattivo apporto alle illecite attività del sodalizio criminoso da parte dell'indagato, intervenuto dopo la pronuncia della sentenza di primo grado per analoga precedente ipotesi delittuosa, contestatagli nell'ambito del processo c.d. Tallone d'Achille, che ha fatto cessare la permanenza del reato associativo, integra un nuovo reato, nella specie il delitto di cui all'art. 416 *bis* c.p., non essendo ravvisabile, per le esposte ragioni, nessuna violazione del principio del "*ne bis in idem*".
Inoltre, con riferimento alle numerose conversazioni di contenuto auto ed etero accusatorie che attingono l'OLIVERIO, deve escludersi che le stesse - del tutto chiare e credibili a cagione della loro spontaneità, essendo avvenute tra soggetti ignari di essere intercettati - siano mendaci ovvero frutto di millanteria, atteso che risultano sovente provenire dai suoi familiari (cioè i germani GALLICO), cioè da fonti conoscitive dirette delle vicende delittuose in esame perché intranee all'organizzazione mafiosa, per le puntuali ragioni espresse, di volta in volta, con riferimento alle singole condotte loro addebitate.
Giova, infatti, rammentare che sono utilizzabili i risultati delle intercettazioni di comunicazioni connotate dai caratteri di chiarezza, decifrabilità dei significati,

assenza di ambiguità, di modo che la ricostruzione del significato delle conversazioni non lasci margini di dubbio sul significato complessivo della conversazione (Sez. 4, n. 21726 del 25/02/2004, Sapdaro ed altri). Pertanto, "*gli indizi raccolti nel corso delle intercettazioni telefoniche possono costituire fonte diretta di prova della colpevolezza dell'imputato e non devono necessariamente trovare riscontro in altri elementi esterni, qualora siano: a) gravi, cioè consistenti e resistenti alle obiezioni e quindi attendibili e convincenti; b) precisi e non equivoci, cioè non generici e non suscettibili di diversa interpretazione altrettanto verosimile; c) concordanti, cioè non contrastanti tra loro e, più ancora, con altri dati o elementi certi*" (Sez. 4, n. 22391 del 02/04/2003, Qehalliu Luan).

§

GALIMI VINCENZO

Secondo la tesi accusatoria GALIMI Vincenzo, soggetto ritenuto storicamente vicino alla cosca GALLICO è altresì imprenditore "di riferimento" della predetta consorteria.
In tal senso, sin dagli anni novanta, si erano espressi i collaboratori di giustizia GAGLIOSTRO Pasquale e MANAGO' Concetta, i quali avevano concordemente indicato i componenti della famiglia GALIMI - cioè i fratelli Vincenzo, Francesco e Pasquale - quali appartenenti al suddetto sodalizio, favoreggiatori della latitanza di grossi pregiudicati della menzionata famiglia e concorrenti, in qualità di basisti e di vedette, nella commissione di efferati omicidi nel corso della sanguinaria faida sorta tra le famiglie GALLICO-CONDELLO.
Particolarmente interessanti risultano, in tal senso, le dichiarazioni rese dal **collaboratore di giustizia GAGLIOSTRO Pasquale** nel corso di tre interrogatori resi davanti alla P.G. delegata nel Dicembre 1994, i cui stralci di seguito si riportano:

1) interrogatorio del **06.12.94**: "*per quanto riguarda l'omicidio di PICCOLO Antonio, zio di Franco CONDELLO, sono in grado di riferire che lo stesso faceva la professione carbonaio, il quale fu ucciso nel giardino della sua abitazione, sita in contrada Prato, nelle vicinanze del ferrovecchio di Peppe detto "Sciunca" il cui cognome al momento non ricordo. Ad uccidere il PICCOLO furono Mimmo e Giuseppe GALLICO, unitamente a MORGANTE Salvatore, mentre un tale **GALIMI**, di cui non ricordo il nome, ma che riconoscerei in foto, ha svolto le funzioni di vedetta per segnalare il PICCOLO nella sua abitazione*".
2) interrogatorio del **16.12.94**: "*nella foto n. 3 contraddistinto con la lettera (A) riconosco tale **GALIMI** figlio di Giuseppe abitante in contrada San Filippo, che so essere affiliato alla cosca GALLICO. Nella foto n. 25, contraddistinta dalla lettera (A), riconosco tale **GALIMI** fratello del precedente, affiliato alla cosca GALLICO ed assiduo frequentatore di FRISINA Francesco di cui ho già parlato. Costui fungeva da vedetta durante gli spostamenti della famiglia GALLICO, nonché in più occasioni l'autista al citato FRISINA Francesco*".
3) interrogatorio del **19.12.94**: "*nella foto n. 52 riconosco tale **GALIMI** figlio di Giuseppe, lo stesso è un affiliato alla cosca GALLICO e mi risulta, per mia conoscenza personale e per averlo saputo da Franco CONDELLO e Candeloro e Vincenzo PARRELLO, che questi in occasione del triplice omicidio dei fratelli MERLINO, unitamente ad ARENA Mario, ebbe funzioni di vedetta. L'Ufficio da atto che trattasi di riconoscimento positivo----------Nella foto n. 53 riconosco tale **GALIMI**, se mal non ricordo fratello del precedente, che mi risulta affiliato alla cosca GALLICO. Sul conto*

di questi posso solo dire che nell'ambito della cosca era ritenuto favorire la latitanza dei fratelli GALLICO. L'Ufficio da atto che trattasi di riconoscimento positivo----------
----------Nella foto n. 54 riconosco un altro fratello ***GALIMI*** *sul conto di questi valgono le stesse considerazioni dei precedenti congiunti".*

Come si è già accennato, anche la **collaboratrice Concetta MANAGO'** aveva affermato che GALIMI Vincenzo era affiliato alla cosca GALLICO: "*ai GALLICO sono poi sicuramente collegati i GALIMI ed* ***in particolare Vincenzo*** *e Pasquale, che ha un'Alfa 33 nocciola e che meno di un mese fa ho visto controllare la zona ove abita FAMELI Marcello*" (cfr. interrogatorio del 8.05.90).

Sulla scorta delle convergenti dichiarazioni dei due collaboratori sopra indicati, in data 27.04.95 la Direzione Distrettuale Antimafia di RC disponeva il fermo di una serie di soggetti -fra i quali i fratelli Vincenzo, Pasquale e Francesco GALIMI- per il delitto di cui all'art. 416 bis c.p., quali appartenenti alla cosca GALLICO. Con successiva ordinanza del 30.04.05 il G.i.p. presso il Tribunale di RC applicava ai fratelli GALIMI la misura cautelare della custodia in carcere, osservando quanto di seguito si riporta: <<Sono indagati di appartenere alla c.d. cosca GALLICO. Preliminarmente va detto che in data 18.07.94 questo Ufficio ha rigettato la richiesta di emissione della misura custodiale nei confronti di GALIMI Pasquale e Vincenzo ritenendo che le dichiarazioni accusatorie nei loro confronti della collaboratrice di giustizia MANAGO' Concetta fossero vaghe ed insufficienti. Orbene, a differenza di quanto argomentato dalla difesa, la presente richiesta del P.M. non ripropone il medesimo quadro indiziante già posto alla cognizione di questo Ufficio e valutato in termini di insufficienza ai fini del titolo custodiale. Invero, quale elemento di novità vengono offerte dall'accusa le dichiarazioni del GAGLIOSTRO le quali presentano elementi di univoca convergenza con quelle rese da **Concetta MANAGO'**. Quest'ultima nel coso di un interrogatorio reso nell'immediatezza del suo arresto (in data 8.05.90) **accusava "i GALIMI", in specie Pasquale e Vincenzo, di essere collegati ai GALLICO** e riferiva, in particolare, che Pasquale GALIMI, proprietario di Alfa 33 color nocciola, era stato sorpreso dalla stessa non più di un mese prima a controllare la zona dove abitava FAMELI Marcello appartenente al clan contrapposto. La **propalazione, intrinsecamente attendibile in quanto proveniente da persona che, avendo già effettuato, com'è noto, il passaggio di campo era verosimilmente informata dell'organigramma della cosca capeggiata dall'amante Domenico GALLICO** era, pur tuttavia, priva di adeguati riscontri. Orbene, è pacifico che gli elementi di prova che devono supportare la chiamata in correità non debbano essere necessariamente di natura diversa dall'elemento che deve essere confermato e che, pertanto, la conferma può essere ricercata anche nelle dichiarazioni di altri imputati. Nel caso di specie, la conferma alle allora lacunose e, come tali, disattese dichiarazioni della MANAGO' proviene dal **GAGLIOSTRO. Quest'ultimo effettua una dichiarazioni (*rectius* individuazione) fotografica positiva dei GALIMI, indicati quali fratelli fra loro e figli di Giuseppe**. La circostanza che gli indagati hanno ammesso di essere tre fratelli e che il loro padre si chiama Giuseppe non può far residuare ragionevoli dubbi in ordine alla avvenuta identificazione nonostante l'infelice verbalizzazione in cui si dà atto che la ricognizione degli stessi ha avuto esito positivo pur senza indicare a chi appartengono **rispettivamente le fotografie contrassegnate con i numeri 52, 53 e 54. Il GAGLIOSTRO, quindi, ribadisce che i GALIMI appartengono alla cosca GALLICO individuando specifiche condotte dagli stessi poste in essere all'interno della struttura associativa**. Rende noto che due fratelli fornivano l'apporto logistico ai GALLICO durante la loro latitanza mentre il terzo avrebbe avuto funzioni di "vedetta" in occasione del triplice omicidio dei fratelli MERLINO. Ad avviso di questo Ufficio, le chiamate in correità rese in maniera del tutto indipendente così da escludere che siano il frutto di una concertazione o che traggano origine da un'unica fonte di informazione si integrano e si rafforzano reciprocamente acquistando una rilevanza indiziante, allo stato, di non poco momento nei confronti dei prevenuti. In particolare, **le dichiarazioni del GAGLIOSTRO si connotano di una peculiare specificità nel momento in cui lo stesso non si limita a riferire dell'appartenenza degli accusati al gruppo GALLICO, ma riferisce del ruolo precipuo rivestito dai tre fratelli GALIMI nell'ambito della cosca**, vale a dire quello di favorire la latitanza dei GALLICO ed esercitare un controllo sul territorio anche in occasione di gravi fatti omicidi ari. Né può opporsi che GAGLIOSTRO apparteneva al clan avverso e, per tale motivo, non poteva avere conoscenza dei ruoli degli appartenenti alla cosca opposta. E' fin troppo noto che nell'ambito delle guerre di mafia uno dei compiti principali degli accoscati è quello di individuare i nemici e di tenerne sotto controllo i movimenti al duplice fine di attaccarli per eliminarli o di prevenire un loro possibile attacco. In tal modo tutti sono edotti delle mansioni rivestite da ciascuno anche nell'ambito della

cosca avversaria>> (cfr. o.c.c. emessa dal G.i.i.p. presso il Tribunale di RC in data 30.02.95, nell'ambito del p.p. 109/93 R.G.N.R. D.D.A., pag.13/14).
I GALIMI venivano prosciolti con sentenza emessa dal G.U.P. presso il Tribunale di RC in data 16.11.96, il quale rilevava che <<alle originarie e del tutto vaghe indicazioni della collaboratrice MANAGO' Concetta si sono unite quelle altrettanto vaghe del GAGLIOSTRO, che in effetti nessun sostanziale contributo hanno arrecato (...) tanto la MANAGO' con le precisazioni originariamente fatte quanto il GAGLIOSTRO "appartengono" se così si po' dire allo schieramento avverso, quello dei PARRELLO-CONDELLO. Non stupisce pertanto che essi siano stati in grado di percepire la "vicinanza" di questo o di quel soggetto allo schieramento rivale, arrischiando notazioni "paragiuridiche del tipo "favoreggiatore" o simili senza poter aggiungere però né in questa sede né in dibattimento dati di fatto specifici utili alla affermazione di una penale responsabilità>> (cfr. sentenza ex art. 425 c.p.p. emessa dal G.U.P. presso il Tribunale di RC in data 16.11.96, nell'ambito del p.p. 109/93 R.G.N.R. D.D.A., pag. 23).

*

Anche il testimone di giustizia SAFFIOTI Gaetano, sulle cui dichiarazioni si è innestato uno dei più importanti procedimenti celebrati a carico della cosca GALLICO (p.p. nr. 3190/00 R.G.N.R. D.D.A., noto come "Tallone d'Achille"), indicava GALIMI Vincenzo come personaggio vicino alla temibile 'ndrina di Palmi: <<Nel corso dell'attività di P.G. de quo, **il Saffioti riferiva che alcuni giorni prima, presso la sede della propria ditta aveva ricevuto la visita da parte di Galimi Vincenzo da Palmi, uomo di circa 45 anni, affiliato Gallico**, reperibile presso l'utenza cellulare 0360/696992: tale persona è solita sostare nei pressi della rosticceria "IL Merendone" sita a Palmi nelle estreme vicinanze del negozio "Deterg" di Gallico. SAFFIOTI precisava che Galimi lo aveva contattato per riferirgli che aveva saputo da un amico che la Guardia di Finanza di Palmi lo teneva sotto controllo. Saffioti riferiva di aver detto al Galimi di non aver alcun problema e quindi che la cosa non lo preoccupava. **Precisava di aver saputo che Galimi era un prestanome dei Gallico** e che dovrebbe risultare fittiziamente intestatario di alcuni beni>> (cfr. sentenza emessa in data 8.05.03 dal G.u.p. presso il Tribunale di RC nel p.p. nr. 3190/00 R.G.N.R. D.D.A., pag.30).
Nessun dubbio in merito al fatto che il GALIMI Vincenzo al quale faceva riferimento il SAFFIOTI fosse l'odierno indagato, come confermato con nota della P.G. depositata in data 30.07.09: "*l'utenza summenzionata (360/696992, n.d.r.) corrisponde a quella associata all'imprenditore GALIMI Vincenzo, come anche riferito dal collaboratore di giustizia SAFFIOTI Gaetano nel corso delle sue dichiarazioni dalle quali è scaturita l'operazione Tallone d'Achille*".

*

Alla stregua di tali premessa, di seguito si analizzeranno gli elementi acquisiti nell'ambito del presente procedimento a carico di GALIMI Vincenzo, quale affiliato alla consorteria di Palmi denominata "cosca GALLICO".
Punto di partenza, tuttavia, restano le dichiarazioni rese dai collaboratori di giustizia MANAGO' Concetta e GAGLIOSTRO Pasquale, e dal testimone di giustizia SAFFIOTI Gaetano, sopra riportate. In proposito non si può non rilevare che tali dichiarazioni provengono da soggetti che militavano all'epoca dei fatti nello schieramento opposto a quello dei GALLICO e che quindi, anche per ragioni connesse alla tutela della propria incolumità, ben dovevano conoscere gli affiliati al clan rivale. Con particolare riferimento a quanto sostenuto da MANAGO' Concetta non si può dimenticare, inoltre, che la donna, come già evidenziato dal G.i.p. nell'o.c.c. del 30.04.95, godeva di una "visuale privilegiata", avendo fatto parte di entrambi gli schieramenti: la MANAGO', infatti, dopo l'omicidio del marito CONDELLO Francesco, aveva partecipato attivamente anche alla cosca capeggiata dall'amante GALLICO Domenico. Per cui non possono semplicisticamente liquidarsi come "vaghe" le propalazioni dei due collaboratori in questione quando questi concordemente indicavano GALIMI Vincenzo quale affiliato alla cosca GALLICO, fermo restando che, senza alcun dubbio, tali dichiarazioni costituiscono un mero punto di partenza e necessitano di riscontri, con partico-

fare riferimento all'epoca in cui al GALIMI è contestata la intraneità alla 'ndrina GALLICO nell'ambito del presente procedimento.
Dall'attività di indagine compiuta è emerso con certezza che l'imprenditore GALIMI Vincenzo è attualmente affiliato alla cosca GALLICO e che, **proprio in forza di tale appartenenza**, è riuscito ad inserirsi nei lavori di ammodernamento della A3, quale titolare di una ditta "gradita" alla criminalità organizzata della zona. L'intraneità del GALIMI alla temibile consorteria di Palmi emerge da tutta una serie di indizi chiari, precisi e concordanti, precisamente:
1) innanzitutto da diversi colloqui registrati presso la casa circondariale di Secondigliano è emerso che **GALIMI Vincenzo periodicamente inviava somme di denaro alla familiari di GALLICO Giuseppe per mantenere lo stato di detenzione di quest'ultimo**. Precisamente:
- **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **26.10.06**: nella circostanza SURACE Maria Carmela comunicava al marito che GALIMI Vincenzo le aveva inviato una somma di denaro tramite GALLICO Rocco. GALLICO Giuseppe chiedeva conferma del fatto che si trattasse di soldi versati a suo favore ("*a nome mio proprio glieli ha dati?*") e, ricevuta la conferma dalla moglie, le diceva di mandargli i suoi ringraziamenti. Dallo scambio di battute fra i due coniugi emergeva chiaramente che **si trattava di somme versate per aiutare la famiglia del detenuto, come si usa fare fra sodali in queste circostanze**:

...OMISSIS...
SURACE Maria Carmela: Mi sono dimenticata di dirtelo l'altra volta...l'altra volta... *(GALLICO Giuseppe si avvicina alla moglie la quale gli parlava all'orecchio ...inc.)*
GALLICO Giuseppe: **GALIMI?...**
SURACE Maria Carmela: Uh ... hai capito?...
GALLICO Giuseppe: **Me lo hai ringraziato**...
SURACE Maria Carmela: Perché l'altra volta mi ...
GALLICO Giuseppe: **Me lo hai ringraziato?...**
SURACE Maria Carmela: Pare che io a lui vedo...
GALLICO Giuseppe: A chi ?...
SURACE Maria Carmela: ... A tuo fratello...
GALLICO Giuseppe: A chi glieli ha dati?...
SURACE Maria Carmela: A tuo fratello...*(latitante Rocco GALLICO)*
GALLICO Giuseppe: **A nome mio proprio glieli ha dati?...**
SURACE Maria Carmela: **Si a nome tuo...io allora mi sono dimenticata** ...*(inc.)*...
GALLICO Giuseppe: **Me lo hai ringraziato?...**
SURACE Maria Carmela: L'ho ringraziato... gliel'ho detto a ... *(inc.)* ... a lui no ... perché con lui da lontano ... così *(fa il gesto di salutare con la mano)* ...
GALLICO Giuseppe: **Vincenzo?...**
SURACE Maria Carmela: **Si...**
GALLICO Italia Antonella: **Vincenzo chi sarebbe? Il padre di quel ragazzo?...**
SURACE Maria Carmela: **No... il grande... quello è Pasquale!** ...*OMISSIS*...

- **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Secondigliano in data **9.01.07**: in tale circostanza GALLICO Antonino spiegava al padre che i soldi che GALLICO Rocco aveva consegnato l'ultima volta erano "*quelli di GALIMI*", quindi vi era stata una nuova dazione di denaro;
- **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **22.02.07**: "*Giuseppe chiede alla moglie informazioni circa i soldi che le hanno consegnato i GALIMI e lei risponde che già glielo aveva detto che Rocco le aveva mandato dei soldi e le aveva detto che gli erano stati consegnati da GALIMI e "**annomati**" proprio a Giuseppe, soggiunge che in tale occasione lei aveva provveduto a recapitare i suoi ringraziamenti ai GALIMI*" (cfr. brogliaccio).

- **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **20.02.08** nell'ambito del p.p. 956/08 R.G.N.R.-D.D.A. ("Cent'anni di storia") e acquisito al presente procedimento ex art. 270 cpv. c.p.p.: nella circostanza emergeva che il GALIMI sosteneva la detenzione di GALLICO Giuseppe non solo con i consueti versamenti periodici di somme di denaro, ma anche inviandogli generi alimentari. In tale occasione il detenuto, al solito, mandava al GALIMI i suoi ringraziamenti: "*Maria Carmela dice al marito che gli ha portato la carne, specificandogli che è suddivisa in quindici fette (...) Giuseppe le chiede se ha trovato il tipo di carne che probabilmente aveva richiesto lui. Maria Carmela ed il figlio* ***gli spiegano che la carne gliel'ha mandata GALIMI Vincenzo*** *e l'hanno presa alla macelleria del genero di quest'ultimo. Giuseppe le dice di ringraziargli GALIMI Vincenzo per tale gesto*" (cfr. brogliaccio).

*

Dal tenore dei colloqui sopra riportati emerge chiaramente che le somme periodicamente versate da GALIMI Vincenzo per sostenere la famiglia del detenuto GALLICO Giuseppe non costituivano provento di estorsione (tanto è vero che spontaneamente il GALIMI versava somme "*annommate*" e tanto è vero che in ogni circostanza GALLICO Giuseppe mandava i suoi ringraziamenti), ma rientravano nella tipica attività di sostegno alle famiglie dei detenuti da parte dei sodali "liberi". Tali dazioni di denaro, inoltre, assumevano un significato ancor più pregnante alla luce delle dichiarazioni rese dai collaboratori di giustizia GAGLIOSTRO Pasquale e MANAGO' Concetta, dal testimone di giustizia SAFFIOTI Gaetano e in considerazione di altri *facta concludentia* che di seguito saranno evidenziati.

*

Nel corso dei **colloqui** registrati presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **25.10.07** e **22.11.07**, inoltre, GALLICO Giuseppe, di fronte alle difficoltà manifestate dalla figlia Italia Antonella per la costruzione della casa in cui avrebbe dovuto andare a vivere dopo il matrimonio, diceva di incaricare "*GALIMI*" della costruzione, ma Italia Antonella rispondeva che GALLICO Rocco le aveva detto che GALIMI era già impegnato, frase che suscitava l'ira di GALLICO Giuseppe, il quale evidenziava che il GALIMI approfittava della "*amicizia*" e della "*confidenza*", nonché dell'"*educazione*" di GALLICO Giuseppe (cfr. colloquio del 25.10.07); sostanzialmente, quindi, Pino GALLICO lamentava che il GALIMI approfittasse del fatto di essere **l'imprenditore di riferimento della cosca**.

*

2) La **vicinanza della famiglia GALIMI alla famiglia GALLICO** risulta chiaramente da altre circostanze, precisamente:

- dal fatto che i GALIMI erano stati invitati al matrimonio di GALLICO Lucia e che, in particolare, era stato il detenuto GALLICO Giuseppe ad insistere affinché alcuni suoi amici (fra i quali i già citati DINARO Antonio, OLIVERIO Vincenzo e, appunto, i fratelli GALIMI Vincenzo, Pasquale e Francesco) fossero invitati (cfr. colloqui registrati presso la casa circondariale di Secondigliano in data 9.01.07, 22.02.07 e 21.06.07);
- dal fatto che MORGANTE Filippo, soggetto intraneo alla cosca GALLICO, lavorasse alle dipendenze di GALIMI Vincenzo presso la ditta individuale formalmente intestata al di lui figlio Giuseppe (cfr. colloquio registrato presso la casa circondariale di Carinola il 22.05.07: GALLICO Domenico: "*che dice Pippo?..lavora?*": GALLICO Teresa: "*si, lavora. Con Vincenzo GALIMI*");
- in data 16.07.07 GALIMI Vincenzo, così come disposto da Mimmo GALLICO nel corso del colloquio del 26.06.07, si era recato insieme a MORGANTE Filippo e a FICARRA Roberto in c.da Scinà di Palmi, per eseguire i lavori nella spiaggia antistante la villetta di MAMMOLITI Francesco (su questo episodio cfr. paragrafo su MORGANTE Filippo);

- dalla conversazione ambientale registrata in data **01.02.07** presso la casa circondariale di **Secondigliano** tra il detenuto GALLICO Giuseppe e il di lui figlio Antonino, nel corso della quale i due parlavano del fatto che GALIMI Pasquale, fratello di GALIMI Vincenzo, intendeva vendicare la morte del figlio GALIMI Giuseppe, nato a Cinquefrondi (RC) il 05.05.86. GALIMI Giuseppe, in particolare, era deceduto in data 14 febbraio 2005, dopo essere stato colpito mortalmente in occasione di un assalto all'armeria di Rocco ZOCCALI. In tale circostanza GALIMI Giuseppe si trovava in compagnia proprio di GALLICO Antonino e di MAZZULLO Alessandro. Dalla conversazione ambientale emergeva che GALIMI Pasquale, padre di Giuseppe, covava rancore verso l'armiere Rocco ZOCCALI e aveva manifestato seri propositi di vendetta nei confronti di quest'ultimo, ritenendolo responsabile della morte del figlio; non a caso Rocco ZOCCALI, subito dopo l'evento delittuoso, si era allontanato da Palmi, evidentemente temendo una ritorsione da parte dei GALIMI, circostanza che la dice lunga sul timore che incutevano tali individui. Durante il colloquio GALLICO Antonino raccontava che GALIMI Pasquale gli aveva riferito di avere un mitra e un kalashnikov e che stava cercando di individuare la nuova residenza di ZOCCALI Rocco, al fine di ucciderlo. Dal tenore della discussione fra Antonino e il padre detenuto emergeva chiaramente la vicinanza dei GALLICO ai GALIMI, al punto che GALLICO Giuseppe spiegava al figlio in che modo avrebbero potuto rintracciare i componenti della famiglia ZOCCALI, emigrata al nord Italia. Durante il colloquio emergeva, inoltre, che GALIMI Pasquale avrebbe prestato le armi a GALLICO Antonino, se gli fossero servite ("*ha un mitra, un kalashnikov...se le voglio io glieli chiedo e me li dà*") e il detenuto GALLICO Giuseppe approvava ("*glielo dici dici...gli dici:<<ha detto di tenerli, di mantenerli>>*"). Di seguito si riporta uno stralcio della trascrizione, che appare particolarmente interessante perché testimonia la vicinanza tra le due famiglie:

G: ...se andavamo noi (GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico, n.d.r.) col cazzo che quello... Pino... Pino... ZOCCALI... eh, ti dico l'esperienza... quello come lo vedeva là *(n.d.r.: esegue un gesto con la mano ed indica qualcosa posto in l'alto)* lo lasciava attaccato là, con tutto il coso *(n.d.r.: con il fucile)* lo spingeva! Ma quello... (incomprensibile)... ma quello ancora là ce l'ha? Se n'è andato? Tutti se ne sono andati?
A: *(n.d.r.: annuisce con un movimento del capo)* si sono venduti tutte cose, la casa ora gliela buttano per l'autostrada là *(n.d.r.: in effetti ZOCCALI Rocco Gaetano, successivamente alla morte di GALIMI Giuseppe, causata da alcuni proiettili esplosi a scopo di legittima difesa dallo stesso ZOCCALI, ha venduto l'armeria e si è trasferito con tutta la sua famiglia in una località segreta del nord Italia per il timore di una possibile vendetta nei suoi confronti da parte dei familiari e degli amici del defunto GALIMI Giuseppe il quale, unitamente alla sua famiglia è affiliato al CLAN GALLICO, come si evince dalla disamina di diverse intercettazioni ambientali. Invero la società autostrade sembrerebbe avere acquistato la casa di ZOCCALI e diverse altre abitazioni che insistono in quella zona in quanto ricadenti nell'area che interesserà i lavori di ammodernamento dell'autostrada A3 Salerno-Reggio Calabria).*
G: Si-si-si. Pure la colonnina?
A: Butteranno tutto!
(riprende la trascrizione in modo riassuntivo) Successivamente **Giuseppe chiede al figlio se è a conoscenza della località dove si è trasferito** *(n.d.r. si riferisce a ZOCCALI Rocco ed alla sua famiglia)*, Antonino risponde che non lo sa ed aggiunge che Pasquale *(n.d.r.: GALIMI Pasquale, il padre del ragazzo ucciso)* non vede l'ora di vendicarsi. **Giuseppe, constatato che GALIMI Pasquale ha intenzione di ucciderli una volta rintracciati, dice ad Antonino di mandare qualcuno al Comune per informarsi circa la località dove si sono trasferiti in quanto, gli spiega, quando si effettuano variazioni di residenza risulta anche il luogo dove si trasferiscono**. Antonino afferma che quel ragazzo aveva nascosto qualcosa *(n.d.r.: presumibilmente delle armi)*, che teneva per se in quanto era riservato come lui e quando sapeva qualcosa non la riferiva a nessuno, nemmeno a suo padre.
Giuseppe a tal punto dice al figlio che probabilmente le cose che aveva nascoste il defunto GALIMI Giuseppe ormai si sono perse. Antonino conferma e subito dopo aggiunge che GALIMI Pasquale, il padre del defunto Giuseppe, è in possesso di un mitra e di un kalashinikov ed ha chiesto a lui cosa avrebbe dovuto farne e lui gli ha risposto di tenerli. Giuseppe domanda ad Antonino se glieli darebbe *(n.d.r.: GALIMI Pasquale)* in caso di necessità ed Antonino replica che glieli darebbe certamente.
A: **...ha un mitra, un kalashnikov...**
G: **e va bene, se li vuoi tu?**
A: **se li voglio io glieli chiedo e me li da...**

MI, sempre presente e disposto ad assecondare le richieste della donna (cfr. informativa depositata in data 19.12.08, parte quarta, pag. 889 ss.)

*

A questo punto appare opportuno spostare l'attenzione sull'**imprenditore GALIMI Vincenzo di fatto titolare dell'impresa individuale formalmente intestata al figlio GALIMI Giuseppe,** nato a Taurianuova il 02.01.78. L'impresa GALIMI Giuseppe esercita attività di lavori di terra con eventuali opere connesse in muratura e cemento armato.
In proposito nel corso dell'attività di indagine è emerso che GALIMI Vincenzo era riuscito ad inserirsi nei lavori relativi al V MACROLOTTO utilizzando come mediatore un suo amico di nome AGOSTINO Giovanni, utilizzatore l'utenza mobile n. 368/3971839. Nella conversazione che di seguito si riporta, registrata in data 26.01.05. AGOSTINO Giovanni riferiva a D'ALESSANDRO Giovanni, ingegnere responsabile di CONDOTTE S.p.a., di essere insieme a GALIMI e chiedeva se fossero stati firmati i contratti dell'imprenditore. Il D'ALESSANDRO rispondeva di dover ancora incontrare il collaboratore della IMPREGILO S. p. A., ingegnere Francesco MIGLIO (poi sostituito da ZEDDA Osvaldo), il quale doveva sottoscrivere i contratti, aggiungendo che poi ne avrebbe parlato direttamente con GALIMI. A questo punto AGOSTINO passava il telefono a quest'ultimo, il quale si mostrava contrariato e manifestava un certo disappunto per la mancata formalizzazione del rapporto, che da circa due mesi continuava a slittare. Ma l'ingegnere D'ALESSANDRO rassicurava l'interlocutore e aggiungeva che lo avrebbe tenuto informato sull'andamento della pratica.

D'ALESSANDRO: pronto
AGOSTINO GIOVANNI: Ah, ingegnere, Giovanni sono...sentite c'è GALIMI qua vicino con me, gli...gli avete fatto qualcosa?
D'ALESSANDRO: No, io ho preparato tutto, questa sera deve arrivare MIGLIO, spero domani di farli firmare
AGOSTINO GIOVANNI: Uhm! va bene
D'ALESSANDRO: Poi mi deve dare comunque una data di nascita, ma quella gliela scriviamo a mano, hai capito?
AGOSTINO GIOVANNI: Allora ve lo passo un attimo dai!
D'ALESSANDRO: Si
GALIMI Vincenzo: ingegnere carissimo
D'ALESSANDRO: **Carissimo GALIMI, allora io ho preparato tutto**
GALIMI Vincenzo: Si...(voci accavallate)...
D'ALESSANDRO: Questa sera arriva il capo...spero domani di fargliela firmare
GALIMI Vincenzo: Va benissimo
D'ALESSANDRO: Poi mi serve per ROMEO una data di nascita, però quella poi gliela scriviamo a mano, hai capito?
GALIMI Vincenzo: Va bene, e...se vi serve l'altro decreto vedete che io dell'altra cava ce l'ho!
D'ALESSANDRO: Okay, se mi serve poi te lo chiedo, ma al momento...
GALIMI Vincenzo: Va bene, se io va...o...la prossima settimana incomincio a scavare nell'altra pure
D'ALESSANDRO: Ma io sto accelerando il più possibile...adesso questa sera...(Voci accavallate)
GALIMI Vincenzo: Però vedete ingegnere di darmela, così vi preparo quest'altra
D'ALESSANDRO: Non ti preoccupare
GALIMI Vincenzo: Vi saluto, ci vediamo
D'ALESSANDRO: Vi ho preparato tutto, appena mi schiaffa la firma poi vengo...uno lo devi firmare tu per quella ...dove dobbiamo andare a...(voci accavallate)
GALIMI Vincenzo: Si, si, si, si, ma lì non ci sono problemi e la firma è la più facile cosa che facciamo noi di venire...veniamo subito e firmiamo!
D'ALESSANDRO: Okay
GALIMI Vincenzo: **Voi state scherzando...è da due mesi che mi dite domani, domani!!**
D'ALESSANDRO: Non è...ma io la ten...lo sai da quanto li tengo quelle carte sulla scrivania
GALIMI Vincenzo: Va bene ingegnere
D'ALESSANDRO: Adesso questa sera viene e una delle cose che gli ho messo nel promemoria è urgentissima
GALIMI Vincenzo: Va bene
D'ALESSANDRO: Eh, appena io ci avrò già i contratti firmati...e...tutto quanto
GALIMI Vincenzo: Va bene, io ci....
D'ALESSANDRO: Ti tengo informato

GALIMI Vincenzo: Ci vediamo domani allora
D'ALESSANDRO: Okay
GALIMI Vincenzo: Vi saluto ingegnere, arrivederci
D'ALESSANDRO: Ti saluto, ciao
(riferimento conversazione del 26/01/2005 ore 15:26 Progressivo n. 8762 registrata sull'utenza n. 348/2503675 – procedimento penale n. 1348/01).

Ovviamente tale conversazione va letta unitamente a tutte quelle già esaminate nella prima parte della richiesta cautelare (richiamata qui *per relationem*) relativa al sistema vigente sulla Salerno-Reggio Calabria, dalle quali era emerso che vi erano imprese preferite ad altre perché vicine alle cosche (le famigerate "*ditte a modo*" di cui parlava l'Ingegner BRUNO nella conversazione del 07/03/02 ore 11:14, Progr. 5342) e, pertanto, ritenute in grado di garantire la sicurezza sui cantieri.
Successivamente, per come già evidenziato, l'ingegnere Francesco MIGLIO veniva sostituito da ZEDDA Osvaldo che, in qualità di "Project Manager", si scontrava fortemente con la linea dell'ingegnere D'ALESSANDRO, soprattutto per quel che riguardava le assunzioni di imprese, di manodopera e la gestione dei materiali provenienti da cave e discariche non autorizzate.
Sin dalla fase iniziale dei lavori, GALIMI Vincenzo aveva cercato di ottenere i contratti di lavoro, sia con l'aiuto di AGOSTINO Giovanni, che fungeva da mediatore, e sia con l'apporto successivo del geologo PUTRINO Domenico [121] che doveva far regolarizzare le pratiche.
Infatti, nel pomeriggio del 6 Luglio 2005 si appurava che GALIMI Vincenzo aveva raggiunto gli accordi contrattuali con la consortile SA - RC S.C.P.A.: l'ingegnere PULCE, che si stava interessando dell'individuazione delle cave e delle discariche di GALIMI e dell'imprenditore FURFARO, telefonava all'ingegnere D'ALESSANDRO, con il quale discuteva della faccenda. Il tecnico chiedeva conferma del fatto che le cave di GALIMI fossero ubicate in contrada "Pontevecchio" e che quella di FURFARO fosse sita in località "Figurelle". (Riferimento conversazione del giorno 06/07/2005 ore 15:09 progressivo n. 426 registrata sull'utenza n. 348/2503675 – procedimento penale n. 1348/01)
Le operazioni tecniche sull'utenza in uso a GALIMI Vincenzo iniziavano in data 12 Settembre 2006 (R. I. T. n. 1744/06) e dimostravano il tenore degli accordi esistenti tra il GALIMI ed altri imprenditori di riferimento delle cosche (quali, ad esempio, CREA Antonio, CREA Ettore -arrestati nell'ambito dell'Operazione TORO- LOMBARDO Giuseppe, ritenuto vicino agli ALVARO e arrestato per associazione a delinquere finalizzata alla bancarotta fraudolenta).
Interessante una conversazione registrata in data 3 Ottobre 2006, allorquando si appurava che il giacimento del GALIMI era un passo obbligato per tutti.

DIPENDENTE: Che è?
GALIMI: non caricare più per CIARAMELLA
DIPENDENTE: No?
GALIMI: No, che mi ha telefonato che gli basta
DIPENDENTE: Ma loro ora hanno caricato gli ultimi... un paio di viaggi di camion
GALIMI: Quanto tempo fa?
DIPENDENTE: E ora è venuto l'altro camion di Nino CREA, là di Ettore CREA, ora c'era il camion della PREFABRIKA e uno di quelli di COFOR
GALIMI: Ma i COFOR si...io dico per CIARAMELLA non ne devono caricare più, se vengono camion

[121] **PUTRINO Domenico** nato a Vibo Valentia il 22/09/1967 e residente in Palmi (RC) in via Buozzi n. 198 – *(Geologo)*

...Omissis...
(Conversazione del giorno 03/10/2006 ore 09:11 progressivo n. 2772 registrata sull'utenza n. 360/696992 in uso a GALIMI Vincenzo)

*

Altra conversazione utile è quella registrata in data 03.10.06. tra il GALIMI e CREA Ettore. dalla quale emergevano palesemente degli accordi sulle fatturazioni.

...Omissis...

GALIMI: pronto
CREA Ettore: Uhei, signor GALIMI?
GALIMI: Si
CREA Ettore: E...CREA sono, Ettore...signor GALIMI
GALIMI: Dimmi
CREA Ettore: E...lasciate...lasciate le cose come sono, lasciatele
GALIMI: Ettore, ti spiego subito, per me non è un problema, ma per trovare quello dietro, no, è un problema
CREA Ettore: No, no, no, no, lasciate le cose come sono, perché ho avuto un momento di confusione qua, mio che ... sto uscendo pazzo allora, eh, eh ... mi dovete scusare a me: lasciatele in questa maniera perché Enzo, sono giuste così
GALIMI: sai perché? Vi spiego subito
CREA Ettore: Mi sono messo, mi sono messo a fare un ragionamento *(inc.)* di ...
GALIMI: Allora, ti spiego subito quando sono andato che **mi ha convocato l'ingegnere l'altra sera**
CREA Ettore: no, no, ho sbagliato io, ho sbagliato io
GALIMI: **mi ha detto, dice ... gua.. , aspetta, dice ... guarda, io ho bisogno di fornitura però tu mi devi fare il trasporto, no?**
CREA Ettore: tutto completo, si, si, si
GALIMI: **perché dice, non voglio che fatturi ... questo per il trasporto, quello poi mi ha detto che è un altro ... mi devi fare tutte cose complessive e mi devi fare l'offerta! Va benissimo**
CREA Ettore: si, si
GALIMI: vi mando i prezzi, vi mando i cosi ... e ci ... , stasera mi aspettava là per le *(inc.)*
CREA Ettore: *(Tossisce)*
GALIMI: **Ora, siccome ho parlato anche con gli altri dice, si, fai ... tu fatturi a loro ... che poi mi succede, loro fatturano a me e ti faccio l'assegno**
CREA Ettore: si, si, si
GALIMI: **il giro era questo, capi.... perché i camion tuoi sono autorizzati ad entrare là dentro**
CREA Ettore: si
GALIMI: sono tuoi i camion?
CREA Ettore: si, si, i camion miei sono autorizzati, e no, io sono pure in re... sono pure in regola perché facevo un altro tra.. , ne avevo fatto un ...
GALIMI: hai capito qual'è il discorso? A me, a me sai chi me l'ha detto? L'ingegnere là dentro.
CREA Ettore: Si, si, si, si, si, è così, è così, è così, no perché ...
GALIMI: quella sera che sono andato io, c'era proprio ..., guarda, quella sera in cui ho parlato io, c'era proprio CIARAMELLA, il titolare proprio, no?
CREA Ettore: il vettore è la stessa cosa, il vettore è la stessa cosa perché ... tanto che il vettore lo faccio per voi e il vettore lo faccio per lui
GALIMI: ecco
CREA Ettore: ... sempre la stessa cosa!
GALIMI: il vettore ...
CREA Ettore: non cambia niente.
GALIMI: Allora tu, come vettore, guarda tu, come vettore, stai facendo il vettore diciamo, intestato a lui; però, tu i viaggi me li stai facendo a me!
CREA Ettore: Si, si, si, si, si
GALIMI: perché io vado a fatturare a CIARAMELLA, hai capito?
CREA Ettore: Si, si, si, si, si, si
GALIMI: poi, nel momento in cui che io ti pago a te, tu fatturi a me!
CREA Ettore: No, no, no, per l'amore di Dio
GALIMI: Eh, eh ... allora ... è legale ...
CREA Ettore: non è questione di pagamento, non pagamento, oppure così ah ... , no, è solo questione di una cosa fiscale, avete capito com'è? Ora, siccome ho, ho cinquanta mila
GALIMI: ma tu pensi ... ascoltami, ascoltami
CREA Ettore: ho cinquantamila ... problemi qua nella testa
GALIMI: si
CREA Ettore: eh ... eh, ho sbagliato! ho fatto una figura di merda *(inc.)*, da cani e basta!
GALIMI: Ma tu pensi, tu pensi ... che una ditta viene dal nord, non sono più precisi di noi come ... come cosa di, di ... di fiscalizzazione? Io credo che sono più precisi di noi. Capisci che ti voglio dire?

CREA Ettore: No, no, no ...
GALIMI: E' stato lui che mi ha detto ...
CREA Ettore: no, non vi preoccupate, non ...
GALIMI: che dobbiamo fare questa operazione.
CREA Ettore: Io ... non... non mi avete capito, ho fatto un ... attimino di confusione
GALIMI: va bene, dai, non ti preoccupare, non è successo niente
CREA Ettore: mi dovete, mi dovete scusare, okay?
GALIMI: No, no, figurati Ettore, non ti preoccupare, ci sentiamo, dai!
CREA Ettore: Vi saluto, vi saluto
GALIMI: Ciao
CREA Ettore: Ciao.
(Conversazione del giorno 03/10/2006 ore 17:42 progressivo n. 2862 sull' utenza n. 360/698992 in uso a GALIMI Vincenzo) Allegato n. 172

*

Nel corso delle indagini si accertava, inoltre, che le cave del GALIMI e del FURFARO utilizzate per i lavori di ammodernamento dell'A3, erano prive di autorizzazioni. A parlarne erano direttamente l'ingegnere ZEDDA Osvaldo con un altro dipendente dell'ufficio, il dottore FERRARA. Il *"Project Manager"* riferiva di aver inviato una missiva a SCAVELLI, e chiedeva al FERRARA per quale ragione non fosse stata presa in considerazione una lettera di contestazione precedentemente inoltrata, con la quale la direzione del cantiere era stata invitata a non trasferire i materiali di risulta verso siti, come la cava del GALIMI, non autorizzati. Il FERRARA faceva notare a ZEDDA che, comunque, vi era un problema di intempestività da risolvere "a monte", nel senso che GALIMI stava operando già da mesi in condizioni irregolari, quindi una eventuale nuova comunicazione poteva essere interpretata come segno di estromissione dell'imprenditore.

...Omissis...
FERRARA: Pronto
ZEDDA: Si, ZEDDA
FERRARA: Ingegnere, eccoci
ZEDDA: Eh, **senta, mi è venuto in mente un'altra cosa...io avevo già fatto una contestazione...e...un'altra lettera di contestazione a...SCAVELLI relativamente alla...all'utilizzo senza una autorizzazione della committente delle cave**
FERRARA: Si
ZEDDA: Ce l'ha?
FERRARA: E...è stata fatta a settembre?
ZEDDA: No, aprile
FERRARA: Adesso non mi....ce l'ho qua davanti...vediamo se è quella del trasporto e collocazione di materiale di risulta
ZEDDA: Perfetto
FERRARA: Si, ce l'ho qua...in ordine a problematiche inerente il trasporto materiale a deposito definitivo si evidenzia quanto segue: "**Allo stato attuale non risulta che siti di sistemazione definitiva individuati come GALIMI 1 – GALIMI 2** – FURFARO...
ZEDDA: FURFARO
FERRARA: FURFARO... **siano coperti di necessari provvedimenti utorizzatori...codesta direzione cantiere pertanto in ottemperanza ad incarico conferito con procura *(evitava di citare i dati)* è tenuta ad astenersi prontamente a qualsiasi trasferimento di materiali di risulta presso i siti suindicati**
ZEDDA: Infatti li ho bloccati per venti giorni, poi abbiamo fatto la comunicazione all'ANAS , però questa dovete utilizzarla perché questo...**perché non l'avete presa in considerazione?**
FERRARA: Eh, perché in realtà gliel'ha già contestato..glielo ricontestiamo?
ZEDDA: Si, questo...allora...
FERRARA: Cioè, capito, io posso farne una summa di tutto quello che è successo fino adesso
ZEDDA: Eh
ZEDDA: Eh
FERRARA: Però mi dicono pure...si...infatti, poi voglio il parere di SALONIA, come vedo citato anche nei verbali
ZEDDA: Eh!
FERRARA: Vecchi, ecc...ecc...la cosa grave in questa situazione è l'intempestività
ZEDDA: Eh!

FERRARA: Cioè mi dicono: FERRARA, testa di minchia, ma perche le fai sei mesi dopo?...capito?...è tutto "spicioso" perché lo vuoi cacciare?...si...
ZEDDA: No. aspetti un attimo. allora...quella lì è...c'è agli atti, però se vogliamo dimostrare la sua scarsa attenzione a questi problemi, uno puo anche richiamarla, no?
FERRARA: Si
ZEDDA: Non so. vedete voi
FERRARA: Come aggravanti...io guardi gliela inserisco anche questa, tanto..
ZEDDA: No. va bene. aspetti dottore...io non voglio entrare sul merito di come formulare la cosa...ecco...sappiate che c'è anche quella...va tenuta nella dovuta considerazione se può servire al nostro scopo...
...Omissis...
(Conversazione del giorno 13/10/2006 ore 15:16 progressivo n. 289 registrata sull'utenza n. 335/388416 in uscita per il n. 02/44422249) Allegato n. 173

L'ingegnere ZEDDA, quindi, avrebbe voluto tutelare il rispetto e la salvaguardia dell'ambiente trovando, tuttavia, degli ostacoli nel corso del suo mandato, anche perché, come accennato in precedenza, la linea della IMPREGILO contrastava con quella della consorziata CONDOTTE, molto più permissiva. Lo SCAVELLI di cui si parlava nella conversazione sopra riportata era il tecnico che aveva favorito il geologo PUTRINO Domenico sulle procedure amministrative per le autorizzazioni delle attività di cava a beneficio del GALIMI, giudicato dallo stesso geologo come persona "avvicinabile" (cfr. conversazione del giorno 25/10/2006 ore 20:05 progressivo n. 5545 in uscita dall'utenza n. 360/696992 in uso a GALIMI Vincenzo verso l'utenza n. 347/8854064 in uso a PUTRINO Domenico).

*

Altra conversazione interessante veniva registrata in data 18 Ottobre 2006 tra GALIMI Vincenzo ed il geologo PUTRINO Domenico. La telefonata è strettamente connessa a quella riportata precedentemente e verteva sul fatto che l'attività delle cave non autorizzate era stata sospesa. Dalla lettura del dialogo appare evidente che ZEDDA Osvaldo non era visto di buon occhio, perché considerato troppo rigido ("*..ZEDDA, che è la carica più alta, quello che fa i casini*").

GALIMI – Ciao Domenico.
PUTRINO – Dimmi tutto.
GALIMI – Vincenzo .. senti qua oggi... sono arrivati lì sotto al cantiere ed hanno sospeso i camions dal lato di ROTOLO...
PUTRINO – Ah.
GALIMI - Hanno fatto un casino... addirittura hanno sospeso pure dall'altra parte nella due.
PUTRINO – Non potevano sospendere la due.
GALIMI – No, siccome poi me ne sono andato e ho trovato a quello..al geometra che ... che è.. andato là...
PUTRINO: Chi è il geometra?
GALIMI: è uno che me lo hanno descritto che era con una Peugeot 206 grigia.
PUTRINO – Ce l'hanno tutti là eh!
GALIMI – Era sotto sotto il ponte del...(inc.) la.. scusate gli ho detto: -scusate le sapete leggere le carte?-.. – no non so (inc. niente) dice-.. gli ho detto io – mi ha telefonato dalla cava mio figlio che siete scesi ed avete sospeso... Si ma forse... gli ho detto io –Vedete che quella la due e quella sotto... vicino la uno!
PUTRINO – Eh.
GALIMI – La due abbiamo l'autorizzazione per altri due anni .. dice: si ma io ho la tre... e allora la tre..gli ho detto..è quella sulla strada!.. dice –no siccome è successo un casino!-.. li soliti casini, no?.
PUTRINO – Eh?
GALIMI – E..bordelli e orsellini..insomma:.. Dice che stavo scaricando nella tre... e quella non è autorizzata... va beh hanno scaricato ieri ma no oggi..gli ho detto io.. geometra.. e allora ora invece di fare tutto quel caos che sospendete tutti i camions.. me li mandate.. nelle altre discariche..gli ho detto.. vi informavate qual'era la due e qual'era la tre.
PUTRINO – Eh! Che ha fatto poi?
GALIMI – E poi gli ho passato mio figlio....eee... mi ha mandato..però nella due non ho spazio per scaricare.. io devo scaricare da ROTOLO
PUTRINO – Ascolta, io sono andato da ZEDDA l'altro giorno..una settimana fa...

GALIMI – No e gli do detto..aspetta aspetta che gli dico pure..gli ho detto: guardate geometra.. voi ci andate e fate casino nelle cave autorizzate perché gli ho detto in dialetto...posso dire una parola in dialetto?..gli ho detto: *"ma pirchi cazzu non nghiti anvici viditi a undi scarricannu sti cami!"* gli ho detto io, in fiumare, in montagne, in valloni.. e da cose, gli ho detto io: ditegli... ora se l'ingegnere capo sa, gli ho detto: l'ingegnere capo sa, voi lo sapete e lo sappiamo tutti gli ho detto io, no? Gli ho detto: però la dobbiamo anche finire!.. gli ho detto...
PUTRINO – **Allora..io sono andato lì da ZEDDA che è il Dirigente..la carica più alta che è quello che fà i casini no?**
GALIMI – Si.. si.
PUTRINO – E io... Noi abbiamo la pratica di ROTOLO...
GALIMI – Si.
PUTRINO – che è lì sul vostro tavolo da sei mesi... e che non mi avete firm..siccome mi ha chiamato per un favore a me a fargli un favore e quando me lo ha detto gliel'ho buttata.. dice: e io sul tavolo non ce l'ho, gli ho detto: no..mi dispiace, ho detto: voi ce l'avete sul tavolo perché mi ha detto l'architetto VERMIGLIO... che ve l'ha messa e non gliel'avete voluta firmare!
GALIMI – Si.
PUTRINO – Chiama al telefono VERMIGLIO..questo una settimana fa..
GALIMI – Si.
PUTRINO – Dice: qua mi dice il dottore che io ho una pratica che io no ho voluto firmare, dice... quello gli ha detto per telefono qualcosa... gli ha detto: portamela immediatamente qua perché io la firmo...
GALIMI – E allora...
PUTRINO – perché ho firmato le altre due.
GALIMI – E allora.. mi fai questa cortesia?...
PUTRINO - Stamattina!..non è finita.. stamattina quando sono stato lì...
GALIMI – Si
PUTRINO – mi ha detto, che io ero ancora da VERMIGLIO: gli hai messo quella pratica sul tavolo?....dice, no, me ne sono dimenticato , stamattina sto andando a portargliela, quindi VERMIGLIO, che è l'architetto, quello che si occupa di queste cose qua, ha la mia pratica originale di ROTOLO che ce l'ha ancora lui tutta...con tutte le autorizzazioni
GALIMI - Si
PUTRINO – E stamattina mi ha detto: vado e gliela metto sul tavolo per la firma
GALIMI – Si, e stamattina è successo il casino
PUTRINO – Il bordello!
GALIMI – Il bordello, si, che subito hanno sospeso tutte le cave, nessuna...poi gli ho detto Antonio gli devi dire all'autista di venire a scaricare e di non rompere i coglioni..vedono che la pratica è in regola
PUTRINO – Ora passo io...ora passo io da ZEDDA, passo io da ZEDDA, che intanto mi ha mandato a chiamare
GALIMI – **Allora mi fai autorizzare queste cave per favore**, perché poi...io ho tenuto..ho tenuto...ma gli ho detto tutta la verità: geometra, non dobbiamo andare a vedere quale....dice...si..ma io qua, là, lo sa, lo sappiamo, qua, là, che hanno scaricato, però no....gli ho detto io: e poi andate a vedere, gli ho detto io, che c'è una pratica che è sei mesi che è là, non l'avete voluta firmare, e la terra la buttate a cani e porci, e ve ne venite, proprio dove siamo in regola e ci rompete!!
PUTRINO – No, ma poi ZEDDA, quando gli ho detto in quel modo, siccome ha detto...io non ho mai detto avuto la pratica...effettivamente a lui, nelle mani, non gli è mai arrivata Salvato...e Vincenzo!
GALIMI – Allora mi fai questa cortesia?
PUTRINO – Gliel'ho detto stamattina, ora ritorno nel pomeriggio e gli dico: ingegnere avete firmato quella pratica perché oggi è successo un macello, poi alla fine
GALIMI – Si, allora io ti dico una cosa: a me mi piace di riempire la cava mia e di riempire quella di FURFARO..di scaricare quattro da FURFARO, quattro da me, però non voglio, una volta che noi siamo in regola, che abbiamo pagato soldi, siamo in regola e tutte cose, di venire tutti i giorni a rompere, perché gua..i camion li seguono quando...
PUTRINO – Ma non avevano..non avevano più rotto fino ad oggi, comunque, eh?
GALIMI – No, però che succede...a qualcuno gli ha mangiato i coglioni perché è da venti giorni....è da dieci giorni che scaricano venti camion da me, hai capito?
PUTRINO – Ho capito, ma mi sembra strano che non è la stessa persona questa volta, però eh?
GALIMI – Ma no...io ti dico...qualunque persona...
PUTRINO – Chiunque sia stato, dici, comunque gli ha mangiato la morra...
GALIMI – Gli ha mangiato la morra, ora se noi siamo in regola perché non ci facciamo firmare questa carta per favore
PUTRINO?
PUTRINO – Ti chiamo più tardi io, ti chiamo direttamente da là dentro
GALIMI – Perché là non ne posso buttare, se no là...la butto sul misto hai capito?
PUTRINO – No, lo so, l'ho capito, ma scusa un attimo qua non ne stai accumulando per quella che dobbiamo riempire dopo, per quella che abbiamo ferma
GALIMI – Non ho capito
PUTRINO – per quel tratto, quella parte che abbiamo ferma lì che non possiamo riempire
GALIMI – Si
PUTRINO – Non ne stai accumulando un poco di lato per buttarla là dentro?

GALIMI – Ma un poco la sto buttando già io ...nella zona...nella zona sequestrata..no...un poco...un altro po' la butto domani diciamo, no?
PUTRINO – Ma voglio dirti io, un poco accumulala lateralmente
GALIMI – Si, si, si, si
PUTRINO – Quanto per poter...per poi buttarla là dentro...giusto per buttarla là dentro, poi...
GALIMI – Si, però voglio dire...
PUTRINO – Non chiuderla, per chiuderla non la chiudere!!
GALIMI – No, ho bisogno di ROTOLO per buttarla
PUTRINO – Si, lo so, ma pure io perché ROTOLO se vuole che gli facciamo quell'ampliamento, se non mi vedono la cava mezza riempita, neanche per l'ampliamento mi fanno fare
GALIMI – E non ti dico...perché oggi c'è la terra, è capace pure che fra due mesi non ce ne più
PUTRINO – Ma pure prima di due mesi, ho paura io
...Omissis...
(Conversazione del giorno 18/10/2006 ore 16:40 Progressivo n. 4688 registrata sull'utenza n. 360/696992 in uso a GALIMI Vincenzo in uscita per il n. 0966/23377) ***Allegato n. 174***

*

Il 25 Ottobre 2006 il geologo PUTRINO veniva richiamato da GALIMI Vincenzo, ansioso di conoscere le novità in ordine alla regolarizzazione della cava. Ma PUTRINO rispondeva che, purtroppo, il tecnico che fino a quel momento li aveva favoriti, era stato estromesso dall'incarico. Per dare maggiore peso all'inconveniente il geologo diceva testualmente: ***"SCAVELLI non c'è più!!"***.

...Omissis...
PUTRINO Domenico: Si ancora io ora sono rientrato...per quanto riguarda il discorso li della cava.../
GALIMI Vincenzo: Si?.../
PUTRINO Domenico: Vuole due giorni per guardare le carte perché dice che lui non le ha mai guardate...queste carte.../
GALIMI Vincenzo: Va bene per due giorni.../
PUTRINO Domenico: Io glielo ho detto guardate ...non è un problema io torno venerdì mattina...qualunque chiarimento avete bisogno io ve li do... non è un problema.../
(si accavallavano le voci)
PUTRINO Domenico: **Il problema è che non c'è più SCAVELLI .... che lo hanno mandato a casa ...quello che ci curava le pratiche ...SCAVELLI non c'è più.../**
Si interrompeva la comunicazione
(Conversazione del giorno 25/10/2006 ore 20:05 progressivo 5545 in uscita dall'utenza 360/696992 in uso a GALIMI Vincenzo verso l'utenza 347/8854064 in uso a PUTRINO Domenico) *Allegato n. 175*

*

Successivamente si accertava, tramite i contratti rilevati dalla *SA/RC S. C. P. A.* sui siti dei depositi definitivi, che sia GALIMI Giuseppe, figlio di GALIMI Vincenzo, che il FURFARO avevano entrambi formalizzato il contratto. La ditta GALIMI Giuseppe, in particolare, in data 09.11.06 aveva stipulato un contratto con la SA-RC Società Consortile per Azioni, con il quale si obbligava a mettere a disposizione della consortile un'area oggetto di attività estrattiva: altro contratto era stato stipulato fra la ditta GALIMI Giuseppe e la Società Consortile in data 31.08.05 (sul punto cfr. anche allegati informativa integrativa depositata dalla Squadra Mobile in data 9.04.09, pag. 136).
Venivano, inoltre, eseguiti accertamenti volti all'individuazione delle cave abusive e quelle autorizzate insistenti sul territorio, estrapolate dall'elenco pervenuto presso la Prefettura di Reggio Calabria. Dall'esame della documentazione si rilevavano dei siti autorizzati appartenenti ai GALIMI, in territori soggetti all'influenza di note cosche (cfr. informativa depositata in data 19.12.08, parte quarta, pagg. 870 ss.).

*

Alla stregua di quanto esposto, secondo i requirenti, può sinteticamente affermarsi che:
1) Già negli anni 1990 e 1994 i collaboratori di giustizia MANAGO' Concetta e GAGLIOSTRO Pasquale avevano indicato GALIMI Vincenzo come soggetto affiliato ai GALLICO.

2) Successivamente, il testimone di giustizia SAFFIOTI Gaetano, sulle cui dichiarazioni si è innestato uno dei più importanti procedimenti celebrati a carico della cosca GALLICO (p.p. nr. 3190/00 R.G.N.R. D.D.A., noto come "Tallone d'Achille"), indicava GALIMI Vincenzo come personaggio vicino alla temibile 'ndrina di Palmi, per la quale fungeva anche da prestanome.
3) Nel corso dell'attività di indagine compiuta nell'ambito del presente procedimento si è avuta conferma del fatto che il predetto indagato è da ritenersi soggetto intraneo alla cosca GALLICO, posto che:

a) GALIMI Vincenzo versa periodicamente una quota per finanziare la 'ndrina GALLICO e, in particolare, per sostenere la detenzione di GALLICO Giuseppe;
b) GALIMI Vincenzo ha costanti rapporti con i GALLICO, tant'è che era stato invitato al matrimonio di GALLICO Lucia, su esplicita indicazione di GALLICO Giuseppe, mantiene rapporti di frequentazione con soggetti affiliati al predetto clan, fra i quali MORGANTE Filippo che, da quando è stato scarcerato, lavora alle dipendenze della sua ditta;
c) le operazioni tecniche hanno confermato gli stretti rapporti esistenti fra CIAPPINA Antonino, soggetto pacificamente affiliato ai GALLICO, e GALIMI Vincenzo; dalle intercettazioni telefoniche, inoltre, sono emersi contatti con GALLICO Teresa, reggente pro-tempore della consorteria, nei cui confronti il GALIMI manifestava confidenza e disponibilità per ogni tipo di richiesta.

4) Il fatto che il GALIMI sia riuscito a stipulare contratti con il Consorzio Scilla non può che spiegarsi in ragione della sua affiliazione ai GALLICO, è dell'acclarato "sistema" vigente per i lavori di ammodernamento della A3: l'impresa di cui era di fatto titolare il GALIMI si era evidentemente imposta in quanto "gradita" alla cosca GALLICO, *rectius*, in quanto **della** cosca GALLICO. Questo spiega la ragione per cui il GALIMI riusciva a lavorare, pur essendo titolare di cave non autorizzate, e il tono con il quale il medesimo si rivolgeva al rappresentante per la Calabria di CONDOTTE S.p.a., Ing. D'ALESSANDRO, nella conversazione del 26.01.05, sopra riportata ("*voi state scherzando...è da due mesi che dite domani..domani!*" cfr. conversazione del 26/01/2005 ore 15:26, Progressivo n. 8762 registrata sull'utenza n. 348/2503675 - procedimento penale n. 1348/01).

Pertanto, ad avviso della pubblica accusa, non pare revocabile in dubbio l'affiliazione di GALIMI Vincenzo alla 'ndrina GALLICO di Palmi, circostanza che emerge dai molteplici, variegati e significativi *facta concludentia*, in precedenza evidenziati, dai quali si desume una costante, e sempre utilizzabile, "messa a disposizione" dell'imprenditore per le attività utili al sodalizio criminoso.

*

GLI ULTERIORI ELEMENTI A CARICO DI GALIMI VINCENZO

Osservano i requirenti che, con riferimento all'originaria richiesta di misura cautelare avanzata nei confronti GALIMI Vincenzo, si era evidenziato, fra l'altro, che nel corso dell'attività di indagine relativa al p.p. noto come "Tallone d'Achille", il testimone di giustizia SAFFIOTI Gaetano aveva indicato l'indagato quale personaggio appartenente alla temibile *'ndrina* di Palmi: <<Nel corso dell'attività di P.G. de quo, **il Saffioti riferiva che alcuni giorni prima, presso la sede della propria ditta aveva ricevuto la visita da parte di Galimi Vincenzo da Palmi, uomo di circa 45 anni, affiliato Gallico**, reperibile presso l'utenza cellulare 0360/696992; tale persona è solita sostare nei pressi della rosticceria "IL Merendone" sita a Palmi nelle estreme vicinanze del negozio "Deterg" di Gallico. SAFFIOTI precisava che Galimi lo aveva contattato per riferirgli che aveva saputo da un amico che la Guardia di Finanza di Palmi lo teneva sotto controllo.

Saffioti riferiva di aver detto al Galimi di non aver alcun problema e quindi che la cosa non lo preoccupava. **Precisava di aver saputo che Galimi era un prestanome dei Gallico** e che dovrebbe risultare fittiziamente intestatario di alcuni beni>> (cfr. sentenza emessa in data 8.05.03 dal G.u.p. presso il Tribunale di RC nel p.p. nr. 3190/00 R.G.N.R. D.D.A., pag. 30).

Nessun dubbio in merito al fatto che il GALIMI Vincenzo al quale faceva riferimento il SAFFIOTI fosse l'odierno indagato, come confermato con nota della P.G. depositata in data 30.07.09: "*l'utenza summenzionata (360/696992, n.d.r.) corrisponde a quella associata all'imprenditore GALIMI Vincenzo, come anche riferito dal collaboratore di giustizia SAFFIOTI Gaetano nel corso delle sue dichiarazioni dalle quali è scaturita l'operazione Tallone d'Achille*".

Pertanto, in data 01.10.09 SAFFIOTI Gaetano veniva convocato dagli inquirenti e, nella circostanza, dichiarava, fra l'altro, quanto segue:

<<A.D.R. I GALLICO sono proprietari di diversi beni immobili, intestati a dei prestanome. Fra questi vi è ***GALIMI Vincenzo, un imprenditore di Palmi, che io so essere affiliato alla cosca GALLICO****.*

Si dà atto che l'Ufficio esibisce a SAFFIOTI Gaetano un album fotografico, che sarà allegato al presente verbale. Il SAFFIOTI dichiara: riconosco GALIMI Vincenzo nella foto nr. 13.

(...omissis...)

A.D.R. ***So che GALIMI "appartiene" ai GALLICO e ne ebbi la riprova, ad esempio, qualche anno fa****, quando ebbi dei "problemi" con alcuni esponenti di un cosca di Scilla per alcuni lavori che eseguivo a Favazzina di Scilla; questi soggetti mi avevano chiesto una somma a titolo estorsivo, tramite Rocco GALLICO; poi ci fu un'irruzione presso la sede della mia ditta, nella circostanza fui intimidito pesantemente. Per cui* ***avevo necessità di mettermi in contatto con Rocco GALLICO e mi rivolsi a GALIMI Vincenzo, ben sapendo che avrebbe potuto mettermi in contatto con il GALLICO; in tale circostanza il GALIMI mi spiegò che dovevo recarmi presso il chiosco della zia dei GALLICO, che vendeva i fiori vicino al cimitero, e mandare a Rocco GALLICO una "'mbasciata" tramite la zia. Così feci e in tal modo riuscii a mettermi in contatto con Rocco GALLICO****.*

(...omissis...)

A.D.R. ***Nella città di Palmi lavorano prevalentemente gli imprenditori che sono "amici degli amici", cioè i FICARRA e i GALIMI****.*

A.D.R. Le racconto un altro episodio significativo: un paio di anni fa vi è stata una gara d'appalto avente ad oggetto i lavori di manutenzione fognaria per la città di Palmi. Nel caso di specie una ditta di un altro paesino si era aggiudicati i lavori "per errore". Dico "per errore" perché poi a me risulta che i lavori siano stati eseguiti da GALIMI Vincenzo. l'ho visto con i miei occhi. Non so se la ditta aggiudicataria abbia poi stipulato un subappalto con GALIMI o se come accade a volte, a tale ditta sia stato fatto intendere che i lavori "doveva" eseguirli GALIMI. Certo è che i lavori in questioni sono stati eseguiti da GALIMI Vincenzo>> (cfr. verbale di assunzione di informazioni del 1.10.09).

*

Le dichiarazioni rese dal SAFFIOTI su GALIMI Vincenzo hanno trovato riscontro nella successiva attività di indagine compiuta dalla P.G., compendiata nell'informativa finale depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09. Precisamente:

a) come si è evidenziato, il SAFFIOTI ha dichiarato che in un'occasione aveva necessità di mettersi in contatto con GALLICO Rocco e che "*in tale circostanza il GALIMI mi spiegò che dovevo recarmi presso il chiosco della zia dei GALLICO, che vendeva i fiori vicino al cimitero, e mandare a Rocco GALLICO una "'mbasciata" tramite la zia. Così feci e in tal modo riuscii a mettermi in contatto con Rocco GALLICO*"). Gli accertamenti compiuti sul

punto dalla P.G. hanno dato esito positivo *<<a seguito di tale indicazione personale di quest'Ufficio di P.S. si era recato in questa via Cimitero, al fine di documentare l'esistenza del chiosco adibito alla vendita di fiori, ed aveva constatato (vedesi allegato nr. 24) la presenza dell'attività commerciale in argomento, che risulta di proprietà di CILONA Caterina, nata a Palmi (RC) in data 03.10.1945, vedova di GALLICO Rocco (vedesi allegato nr. 207 trasmesso con l'informativa datata 28.02.2009), come accertato tramite l'interrogazione dell'archivio nazionale denominato "INFOCAMERA", dalla quale emerge che la stessa, dal 05.06.1981, è titolare di un'Impresa Individuale che si occupa del commercio al dettaglio di piante e fiori, con sede legale nel Piazzale Cimitero di Palmi>>* (cfr. informativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09, pag. 83).

L'episodio riferito dal SAFFIOTI costituisce, secondo la pubblica accusa, un elemento che si aggiunge a quelli già evidenziati nella richiesta di misura cautelare presentata nei confronti di GALIMI Vincenzo in data 02.10.09 e che conferma che tale soggetto fin dagli anni novanta era affiliato alla *'ndrina* GALLICO.

b) Gli ulteriori accertamenti compiuti hanno riscontrato le dichiarazioni del SAFFIOTI anche con riferimento ai lavori di manutenzione fognaria per la città di Palmi, poi subappaltati alla ditta del GALIMI: *<<a seguito di tali dichiarazioni, personale in servizio presso la Squadra di P.G. di questo Commissariato di P.S., attraverso l'accertamento effettuato presso l'Ufficio Tecnico del Comune di Palmi (vedesi relazione di servizio – allegato nr. 25), ha accertato che il bando di gara, identificato con il prot. Reg. Gare n° 34/07, del 26.11.2007, è stato assegnato alla ditta "**EDIL DORA**" di ROMEO Bruno, che in seguito ha subappaltato i lavori all'Impresa "**A.G.G. Costruzioni s.r.l.**", di proprietà dei fratelli **GALIMI Giuseppe**, nato a Taurianova (RC) in data **02.01.1978**, e **GALIMI Antonio**, nato a Oppido Mamertina (RC) il **22.05.1982**, nonché di **GALIMI Pasquale**, nato a Seminara (RC) in data **04.03.1958**, rispettivamente figli e fratello di **GALIMI Vincenzo**, nato a Seminara (RC) il **26.10.1951**>>* (cfr. informativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09, pag. 84).

Dalla lettura della documentazione allegata all'informativa (all. nr. 24) si evince chiaramente che la ditta aggiudicataria aveva sede in Bagnara Calabra, quindi non era un'impresa di Palmi, per come riferito dal SAFFIOTI.

E' evidente che gli elementi acquisiti non consentono di affermare con certezza che ROMEO Bruno, titolare della "Edil DORA", sia stato costretto a subappaltare i lavori ai GALIMI; certo è che **dall'intera attività di indagine compiuta nell'ambito del presente procedimento è emerso chiaramente che le imprese che intendono lavorare a Palmi devono "*cercare il permesso*" alla cosca GALLICO** (cfr. richiesta di misura cautelare del 02.10.09, PARTE III, CAPITOLO IV).

Nel caso di specie la ditta EDIL DORA, dopo essersi aggiudicato l'appalto, decideva di subappaltarlo e, guarda caso, sceglieva come subappaltatrice l'impresa del GALIMI che, come si è dimostrato, era riconducibile alla *'ndrina* GALLICO, a dimostrazione del fatto che, come ha riferito il SAFFIOTI, *"nella città di Palmi lavorano prevalentemente gli imprenditori che sono "amici degli amici", cioè i FICARRA e i GALIMI"* (sul punto cfr. anche paragrafo sui fratelli FICARRA).

Del resto il SAFFIOTI ha riferito anche un episodio verificatosi alcuni anni fa, dal quale emerge che il GALIMI conosce perfettamente le logiche tipicamente mafiose secondo cui per poter lavorare bisogna "*cercare permesso*" alla cosca operante nella zona, cioè pagare una somma a titolo estorsivo o subappaltare i lavori a una ditta di riferimento della stessa consorteria: *<<Ricordo che **in un'altra circostanza GALIMI Vincenzo mi porto una "mbasciata" di un soggetto di Barritteri, il quale pretendeva una somma di denaro, a***

titolo di estorsione, per alcuni lavori che stavo eseguendo vicino la galleria Barritteri*. Più precisamente, nel periodo 1999/2001 (non ricordo con esattezza la data) ci fu un crollo vicino alla galleria a Barritteri, io andai a fare i lavori di mattina presto senza pormi il problema di "cercare il permesso" ai criminali della zona, come si usa fare, anche perché si trattava di un lavoro di modesta entità. Poi seppi da GALIMI Vincenzo che un soggetto che aveva (e ha tuttora) la casa sullo svincolo dell'autostrada di Barritteri (ora ha anche un maneggio che si vede dall'autostrada) aveva intenzione di bruciarmi due escavatori perché avevo "osato" eseguire i lavori senza "chiedere permesso". GALIMI, in particolare, disse che aveva incontrato questo soggetto casualmente in un bar, e questi gli aveva detto che intendeva bruciare due escavatori di un imprenditore di Palmi che aveva eseguito i lavori senza "chiedere permesso"; a questo punto il GALIMI, avendo capito che l'imprenditore in questione ero io, si offrì come intermediario e organizzò un incontro fra il sottoscritto e tale soggetto; il GALIMI mi diede appuntamento in Via Rocco PUGLIESE, dove si presentò anche il soggetto di Barritteri, poi ci lasciò soli e questi mi chiese 900.000 £. che pagai per non avere problemi*>> (cfr. verbale di assunzione di informazioni del 1.10.09). Risentito in data 14.10.09, il SAFFIOTI ha aggiunto:<<*in questi giorni, facendo mente locale, mi sembra di aver ricordato il nome del tipo in questione: se non sbaglio si chiama ARFUSO. Abita in una casa nei pressi dello svincolo autostradale e lì vicino c'è un maneggio*>>, poi gli è stato esibito un album fotografico e ha riconosciuto la foto di **ARFUSO Saverio Salvatore**, nato a Taurianova (RC) il 17.06.1965, aggiungendo di non essere assolutamente certo del riconoscimento in quanto <<*è passato molto tempo, non lo vedo da molti anni*>>. Anche in questo caso le dichiarazioni del SAFFIOTI hanno trovato riscontro nell'attività di indagine compiuta: <<*Riguardo alle dichiarazioni rese dal testimone di giustizia SAFFIOTI Gaetano in data 01.10.2009, relative una vicenda estorsione da lui subita tra il 1999 e il 2001, da parte di una persona che abitava in località Barritteri di Seminara (RC), nei pressi dello svincolo autostradale, successivamente integrate dall'individuazione fotografica eseguita dallo stesso testimone in data 14.10.2009, è stato accertato che il soggetto attivo del delitto in argomento si identifica nel defunto **ARFUSO Saverio Salvatore**, nato a Taurianova (RC) il **17.06.1965**, al tempo titolare di un esercizio commerciale adibito alla vendita di materiale edile, ucciso il 18.08.2008 (vedesi relazione di servizio – allegato nr. 26)*>> (cfr. informativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09, pg. 85). Dalla relazione di servizio allegata all'informativa (all. nr. 26), infatti, emerge chiaramente che l'ARFUSO abitava in una casa sita in prossimità della corsia Nord della A/3 nei pressi dello svincolo di Barritteri di Seminara, adiacente ad un maneggio di proprietà della famiglia GRAMUGLIA, così come riferito dal SAFFIOTI.

*

Sempre con riferimento a GALIMI Vincenzo, la pubblica accusa ha evidenziato quanto emerso da un **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Secondigliano in data **22.11.07**.

Nella circostanza GALLICO Antonino raccontava al padre che aveva pensato di farsi prestare un camion da GALIMI Vincenzo o dai "*CONTITANI*" (cioè dai fratelli FICARRA, cfr. paragrafo successivo) per effettuare trasporti per conto proprio, pagando soltanto le tasse del mezzo e le spese relative all'assicurazione. Già tale affermazione costituisce l'ennesima dimostrazione del fatto che l'impresa di GALIMI Vincenzo (come quella intestata a FICARRA Roberto, cfr. paragrafo successivo) erano in realtà riconducibili alla cosca GALLICO.

Ancora più interessante risulta il prosieguo del dialogo: Antonino, infatti, affermava che lo

zio GALLICO Rocco (all'epoca reggente della cosca), aveva bocciato la sua idea e gli aveva vietato di avanzare richieste di quel tipo ai GALIMI o ai FICARRA, a riprova del fatto che, evidentemente, le imprese GALIMI e FICARRA dovevano essere salvaguardate perché riconducibili alla cosca.

GALLICO A.: ...scappatoie non ce ne sono...scappatoie...l'unica scappatoia è dirgli a...
GALLICO G.: **ma...ma i "CONTITANI"** *(n.d.r.: alias degl'imprenditori FICARRA di Palmi, affiliati e impresa di riferimento del clan GALLICO)* **non ne hanno camion?**
GALLICO A.: **...a GALIMI...***(n.d.r.: si riferisce all'imprenditore GALIMI Vincenzo, affiliato e tra gl'imprenditori di riferimento del clan GALLICO)*...: <<prestami questo camion...io te lo guido...io ti faccio non pagare la nafta...io mi pago questo...io mi pago quello...io mi pago tutte cose io...a fine mese mi pago tutto io...tu...i contributi me li pago tutti io...le tasse del tuo camion me le pago io...pago tutte cose io...
GALLICO G.: eh!
GALLICO A.: **...tu basta solo che mi fai lavorare sotto nome tuo...basta!>> Non ha voluto fare...***(n.d.r.: GALLICO Rocco, all'epoca "latitante")***...che no...punto e basta...io mi sono annoiato a parlare...**
GALLICO G.: ma gliel'hai detto?
GALLICO A.: da ora è che gliel'ho detto!
GALLICO G.: **a Vincenzo gliel'hai detto?**
GALLICO A.: **gliel'ho detto a...a lui**...*(n.d.r.: effettua un cenno con la testa per fargli capire che parla di GALLICO Rocco, all'epoca "latitante")*! A Vincenzo glielo dicevo!
GALLICO A.: ma...
SURACE M.C.: **gliel'ha detto a Rocco**...*(n.d.r.: parla con tono di voce basso e quando pronuncia il nome utilizza prevalentemente il linguaggio labiale)*...
GALLICO G.: eh!

.....OMISSIS....

GALLICO G.: **eh...e i "CONTITANI" non te lo possono prestare un camion? Non te lo puoi pren...**
GALLICO A.: **gliel'ho detto...***(n.d.r.: a GALLICO Rocco, all'epoca "latitante")***...e ha detto di no...**
GALLICO G.: e che ha detto?
GALLICO A.: **gliel'ho detto e ha detto di no**...gliel'ho detto allora...te l'ho detto che gliel'ho detto e ha detto di no.
GALLICO G.: per lui...tu perché glielo devi dire a lui *(n.d.r.: a GALLICO Rocco)*?
GALLICO A.: io a litigare non vado...perché poi litigo...e te lo sto dicendo...oh!
GALLICO G.: ma tu perché glielo devi dire a lui e non glielo dici direttamente a...
GALLICO A.: io? Io che glielo dico direttamente? L'ultima volta ho fatto così te l'ho detto cos'è successo! E qua c'è la mamma *(n.d.r.: indica la madre per fargli capire che la madre può confermare quanto da lui asserito giacché informata)*.
GALLICO G.: cosa?
GALLICO A.: l'ultima volta che ho fatto così...*(n.d.r.: riferisce quello che gli ha detto GALLICO Rocco, all'epoca "latitante")*...che io gli devo dare conto...hai capito? Se io vado in un posto a parlare...io gli devo dare conto...hai capito? Punto...basta...lui così ha detto e così ti dico. A me non va di litigare...hai capito? Né tantomeno voglio litigare...perché poi di stolto mi prende...di stolto mi lascia...di "pisciaturi" *(n.d.r.: poco di buono)* mi prende...di "pisciaturi" mi lascia...e merda qua...merda là perché non sono andato a dirglielo...che sono i rispetti...che gli pare che sono uscito pazzo...che mi dice io quello che devo fare...
GALLICO G.: eh...e tu quando...gli devi dire: <<si...io allora ti do conto se...allora io ho bisogno di questo...*(n.d.r.: strofina le dita della mano per far capire che parla di soldi)*...dai...muoviti!>>
GALLICO A.: ti dice che non è po...ti...ti...ti...ti...
GALLICO G.: ah...non è possibile! Allora me la vedo io se non è possibile.

***

La globale valutazione delle emergenze probatorie, ivi comprese le intrinsecamente attendibili dichiarazioni rese dai collaboratori e dal testimone di giustizia, la cui sinergia indiziaria appare evidente, atteso che reciprocamente si riscontrano, conferma la tesi accusatoria, corroborata dalle ulteriori e puntuali acquisizioni investigative, secondo cui GALIMI Vincenzo è, da tempo, soggetto intraneo alla cosca GALLICO con compiti ben precisi nel settore economico, quale imprenditore

di riferimento del predetto clan, per come si desume dal suo inserimento nell'ambito dei lavori relativi al V MACROLOTTO della A3, rientrando l'impresa intestata al figlio Giuseppe, ma di fatto gestita dall'indagato, tra le cosiddette "*ditte a modo*".
Per l'indagato si attaglia perfettamente la definizione di imprenditore colluso, essendo il GALIMI entrato in rapporto di cointeressenza con il clan GALLICO che ne agevola l'attività imprenditoriale, quale prestanome del predetto sodalizio mafioso, per come riferito, *causa cognita* per le pregresse ed attuali esperienze vissute, dal testimone di giustizia SAFFIOTI Gaetano, alle cui attendibili dichiarazioni - che danno ampio conto della pervasiva presenza mafiosa di tale sodalizio mafioso nel tessuto economico e sociale di Palmi - non è applicabile il regime di valutazione delle prove disciplinato dall'art. 192, comma 3, c.p.p..
È, infatti, ragionevole individuare, secondo la giurisprudenza di legittimità, il criterio distintivo tra imprenditore colluso e imprenditore vittima nel fatto che il primo, a differenza del secondo, ha consapevolmente e volontariamente rivolto a proprio profitto l'essere venuto in relazione con il sodalizio mafioso.
In altri termini, è lecito considerare imprenditore colluso quello che è entrato in un rapporto sinallagmatico di cointeressenza con la cosca mafiosa, tale da produrre vantaggi (ingiusti in quanto garantiti dall'apparato strumentale mafioso) per entrambi i contraenti e tale da consentire, in particolare, all'imprenditore di imporsi sul territorio in posizione dominante grazie all'ausilio del sodalizio, il cui apparato intimidatorio si è reso disponibile a sostenere l'espansione dei suoi affari in cambio della sua disponibilità a fornire risorse, servizi o comunque utilità al sodalizio medesimo.
Una volta provato il suddetto sinallagma criminoso, la condotta dell'imprenditore colluso sarà configurabile come partecipazione ovvero come concorso eventuale nel reato associativo, a seconda dei casi e conformemente ai parametri stabiliti dalla giurisprudenza della Suprema Corte (cfr., da ultimo, Sez. Un., n. 33748 del 12 luglio 2005, Mannino): si avrà partecipazione qualora il soggetto risulti inserito stabilmente nella struttura organizzativa dell'associazione e risulti avervi consapevolmente assunto un ruolo specifico, funzionale al perseguimento dei fini criminosi o di un settore di essi; si avrà invece concorso eventuale qualora il soggetto - privo dell'*affectio societatis* e non essendo inserito nella struttura organizzativa dell'ente - agisca dall'esterno con la consapevolezza e volontà di fornire un contributo causale alla conservazione o al rafforzamento dell'associazione nonché alla realizzazione, anche parziale, del suo programma criminoso.
Al contrario, si dovrà considerare imprenditore vittima quello che, soggiogato dalla forza di intimidazione del vincolo associativo e dalla condizione di assoggettamento e di omertà che ne deriva, non tenta di venire a patti con la mafia per rivolgere a proprio vantaggio il relativo apparato strutturale - strumentale basato sull'intimidazione, ma cede all'imposizione mafiosa (versando tangenti alla cosca o piegandosi a prestazioni di altro tipo) e subisce il relativo danno ingiusto limitandosi a perseguire - se mai - un'intesa con il sodalizio criminale al solo fine di tentare di limitare tale danno.
Dovendosi escludere nel caso di specie tale ultima ipotesi, e sussistendo di contro gravi indizi di colpevolezza a carico di **GALIMI Vincenzo**, ben può emettersi nei

suoi confronti, in relazione al **capo TT)** della rubrica imputativa, il richiesto titolo custodiale di massimo rigore, atteso che la qualità di prestanome della cosca GALLICO lo rende di per sé soggetto intraneo al predetto sodalizio mafioso nel cui ambito risulta aver assunto nel tempo un ruolo ben preciso quale imprenditore, anche se non l'unico, di riferimento del clan, e quindi *longa manus* dei suoi mentori criminali nel cui interesse opera, così apportando un contributo alla realizzazione del programma criminoso del sodalizio.

In tal senso invero depone anche l'esito della proficua attività di intercettazione nel cui ambito sono state captate numerose conversazioni di contenuto auto ed eteroaccusatorio che attingono l'indagato in relazione alle quali, deve escludersi che le stesse - del tutto chiare e credibili a cagione della loro spontaneità, essendo avvenute tra soggetti ignari di essere intercettati - siano mendaci ovvero frutto di millanteria, atteso che risultano sovente provenire proprio da fonti conoscitive dirette delle vicende delittuose in esame (come i GALLICO), perché intranee all'organizzazione mafiosa, per le puntuali ragioni espresse, di volta in volta, con riferimento alle singole condotte loro addebitate, oltre che dal medesimo indagato, nel qual caso, giova ribadire equivalgono ad una sorta di confessione extragiudiziale e, pertanto, "*hanno integrale valenza probatoria*" (Sez. 6, n. 27656 del 09.07.2001, CORSO G. ed altri).

Giova, infatti, rammentare che sono utilizzabili i risultati delle intercettazioni di comunicazioni connotate dai caratteri di chiarezza, decifrabilità dei significati, assenza di ambiguità, di modo che la ricostruzione del significato delle conversazioni non lasci margini di dubbio sul significato complessivo della conversazione (Sez. 4, n. 21726 del 25/02/2004, Sapdaro ed altri). Pertanto, "*gli indizi raccolti nel corso delle intercettazioni telefoniche possono costituire fonte diretta di prova della colpevolezza dell'imputato e non devono necessariamente trovare riscontro in altri elementi esterni, qualora siano: a) gravi, cioè consistenti e resistenti alle obiezioni e quindi attendibili e convincenti; b) precisi e non equivoci, cioè non generici e non suscettibili di diversa interpretazione altrettanto verosimile; c) concordanti, cioè non contrastanti tra loro e, più ancora, con altri dati o elementi certi*" (Sez. 4, n. 22391 del 02/04/2003, Qehalliu Luan)

§

GALLICO DOMENICO, ALIAS "U PRUFESSURI"

All'indagato GALLICO Domenico, detto "*U Prufessuri*", con l'originaria richiesta di misura cautelare è stata contestata dalla pubblica accusa non la partecipazione all'associazione mafiosa in esame, ma l'aver favorito la latitanza del cugino GALLICO Rocco.

A tal proposito si evidenziava che la responsabilità a carico di GALLICO Domenico emerge essenzialmente dal **colloquio**, registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **24.05.07**, nel corso del quale GALLICO Antonino si lamentava del comportamento imprudente dello zio Rocco, che era solito passare la notte nella sua abitazione di Via Concordato e allontanarsi di mattina.

In tale occasione GALLICO Lucia raccontava che il giorno prima stava cercando "*Enzo*" (cioé BARONE Vincenzo) e lo aveva trovato al piano di sotto, insieme a GALLICO Rocco e a "*Mimmo*", lasciando intendere che poi ad una certa ora lo zio si doveva spostare e Enzo

e Mimmo gli avevano fornito un ausilio ("*vabè verso le nove e mezzo hanno dovuto..*"). Sentendo ciò, GALLICO Giuseppe aveva una reazione di stizza nei confronti del fratello Rocco e affermava "*a tutti e due i generi mi fa arrestare!*", pensando che il "*Mimmo*" in questione fosse NASSO Domenico, fidanzato di GALLICO Italia Antonella. A questo punto Lucia, avendo compreso che il padre aveva equivocato, gli spiegava che si stava riferendo a "***Mimmo di zia Caterina***", cioè a GALLICO Domenico, nato a Palmi il 29.07.1973, figlio di CILONA Caterina. La ragazza, inoltre, per tranquillizzare il padre, precisava che BARONE Vincenzo non rischiava di essere arrestato, in quanto fungeva semplicemente da vedetta ("***gli fa strada***"), mentre erano altri i soggetti che trasportavano GALLICO Rocco a bordo di un mezzo o che gli fornivano l'alloggio: "*Va bene... ma non è che Enzo... Enzo fa soltanto... eh-eh! (n.d.r.: effettua un gesto con le mani spostandole in senso orizzontale per indicare che Enzo lo aiuta soltanto negli spostamenti)... e basta! Non è che sono (n.d.r.: abbassa ulteriormente il tono di voce) nelle macchine a casa di gente...*". **A domanda precisa del padre, la ragazza aggiungeva che il mezzo in questione era un furgone, facendo evidentemente riferimento al furgone cabinato di colore bianco, marca Fiat, modello Scudo 1.9 DS VAN, targato AG817GA, intestato a CILONA Caterina, nata a Palmi (RC) il 03.10.1945, e in uso a GALLICO Domenico.** A questo punto SURACE Maria Carmela, resasi conto che il dialogo si stava facendo troppo esplicito e rischiava di fornire particolari fondamentali per arrestare GALLICO Rocco, diceva "*dai, figlioli, finiamola qua!*".

A: ora... ora... eeh... (n.d.r.: sussurra) tuo fratello! Lui! ... (incomprensibile)... (n.d.r.: gesticola con la mano destra).
G: eh!
A: (n.d.r.: sussurra) lui è là!
L: Si! Ieri n'è successa un'altra!
A: e fa il... va e viene, va e viene! (n.d.r.: effettua un gesto con le mani in direzione orizzontale per far capire che GALLICO Rocco, all'epoca "latitante", si recava spesso a casa)
G: di che?
L: ieri n'è successa un'altra!
A: viene... poi se ne va...
G: (n.d.r.: sussurra) dove?
A: no... vai... tipo... (incomprensibile)... poi torna! Vai...
G: (n.d.r.: sussurra) dove?
A: e viene!
L: è venuto avantieri sera...
A: è già venuto due volte!
L: aspetta! Avantieri sera... poi la mattina... alle nove... (n.d.r.: non termina la frase ma effettua un gesto eloquente con le mani per far capire al padre che a quell'ora è andato via)
G: Alle nove?
L: ...la mattina...
G: Ah! Neanche a prima mattina!
A: proprio... un mongoloide proprio...
(si sovrappongono le voci)
L: alle nove e mezza! Io telefonavo ad Enzo per vedere dov'era... e non mi rispondeva al telefono... vado a scendere sotto ed era sotto! ... (incomprensibile)... va be... (n.d.r.: abbassa il tono di voce) verso le nove e mezzo hanno dovuto... (incomprensibile)...
G: e Mimmo?
L: Si!
G: A tutti e due me li fa arrestare!
A: te l'ho detto io!
G: A tutti e due i generi mi fa arrestare!
L: No... Mimmo... Mimmo... Mimmo di zia Caterina (n.d.r.: ride)!
A: Gliel'ho detto io! Loro... loro... loro... dicono di no!
G: Senti un poco... gli devi dire che prendo a calci in culo pure a questo! Se si permette...
L: (n.d.r.: sussurra)... (incomprensibile)...
G: aah! Lui non si... se lo arrestano per cazzi di lui... mi salgono i cazzi! (si sovrappongono le voci)

A: (n.d.r.: sussurra)... se lo arrestano
G: ... perché io non so niente!
A: (n.d.r.: sussurra) in casa... il primo... a me arrestano!
G: (n.d.r.: gesticola verso il figlio con la mano destra e sussurra) no!
L: no... ma non è... lui è solo... avanti e indietro (n.d.r.: effettua un gesto con le mani muovendole in senso orizzontale per indicare uno spostamento) (si sovrappongono le voci)
A: si... lo dici tu!
G: tu sei a casa tua! Non ti arrestano!
A: (n.d.r.: sussurra) lui dorme sopra!
G: e che cazzo me ne fotte a me... quella è casa sua... tu te ne stai a casa tua... non... (n.d.r.: viene interrotto dalla figlia)
L: no... la sera sta sotto (n.d.r.: sbatte con le punta delle dita sul bancone)!
G: (n.d.r.: sbatte con la mano sul bancone) fate silenzio!
A: tu dici che è così... per me è così!
G: no!
A: e va bene!
L: dice che no!
G: tu sei per i fatti tuoi... tu non sai!
M: Va bene, lasciamo stare questi discorsi!
L: Va bene... ma non è che Enzo... Enzo fa soltanto... eh-eh! (n.d.r.: effettua un gesto con le mani spostandole in senso orizzontale per indicare che Enzo lo aiuta soltanto negli spostamenti)
G: Eh!
L: ... e basta! Non è che sono (n.d.r.: abbassa ulteriormente il tono di voce) nelle macchine a casa di gente...
G: gli fa la strada?
L: Sì!
G: Uhm! Ma ha una... (n.d.r.: effettua un gesto con le mani come per indicare l'impugnatura del manubrio della moto) moto?
A: (n.d.r.: scuote il capo per indicare di no)
G: non ne ha?
A: ... (incomprensibile)...
L: Chi, Enzo?
G: Lui! Lui!
A: (n.d.r.: sussurra)... (incomprensibile)...
G: Che ha (n.d.r.: si avvicina con la testa verso il figlio)?
A: ... (incomprensibile)...
G: aah! Di chi?
A: (n.d.r.: sussurra) a macchina...
L: un furgone!
A: (n.d.r.: si rivolge alla sorella sussurrando) è la stessa cosa!
G: di chi? Di chi?
M: dai figlioli tagliamola qua!
L: (n.d.r.: sussurra e gesticola)... (incomprensibile)...
A: (n.d.r.: borbotta)... (incomprensibile)...
L: poi non lo so!
G: (n.d.r.: indietreggia con il busto e solleva le mani sconfortato) ma dove va?
L: ma io non so di preciso!

*

Del resto, già nel corso **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **09.01.07** era emerso che il latitante GALLICO Rocco aveva un contatto diretto con il cugino GALLICO Domenico: nella circostanza GALLICO Teresa aveva raccontato che il cugino Giuseppe, figlio della zia Caterina, aveva una relazione con una donna, che però non era ben vista dalla famiglia. Per cui GALLICO Rocco aveva terrorizzato la donna, costringendola a interrompere la relazione e per fare ciò si era servito di Mimmo (GALLICO Domenico, nato a Palmi il 29.07.1973, fratello del predetto Giuseppe), al quale aveva intimato di eseguire le sue disposizioni, dicendogli che altrimenti avrebbe fatto del male prima al fratello Giuseppe e poi alla donna. Mimmo, allora, era andato a parlare con quest'ultima, la quale, terrorizzata, aveva detto a Giuseppe che non voleva avere più niente a che fare con lui.

*

Ulteriori elementi a carico di GALLICO Domenico, cl. '73, ad avviso della pubblica accusa, emergono dalla relazione di servizio, redatta dal Commissariato di Palmi in data 24.07.09, che di seguito si riporta per stralcio:

"Gli elementi probatori e indiziari che consentivano di affermare con assoluta certezza che tra i principali responsabili del favoreggiamento dell'allora latitante GALLICO Rocco, vi fossero anche GALLICO Domenico e BARONE Vincenzo, sono quelli di seguito specificati:

1) *I familiari del detenuto GALLICO Giuseppe lo informavano che gli spostamenti del "latitante" erano affidati a Mimmo della zia Caterina, in effetti* ***GALLICO Domenico è noto con il nomignolo Mimmo ed è figlio di CILONA Caterina****, la quale a sua volta è zia del detenuto GALLICO Giuseppe;*
2) ***non vi sono altri membri del casato (sic!) mafioso GALLICO che abbiano lo stesso nome e la stessa maternità****;*
3) ***L'unica persona di estrema fiducia ad avere un furgone idoneo agli spostamenti dell'ex "latitante" GALLICO Rocco, in quanto munito della cabina posteriore con pannelli opachi che non consentivano di vedere all'interno, era GALLICO Domenico, detto Mimmo****;*
4) *In più colloqui era emerso che GALLICO Domenico, detto Mimmo, era persona di fiducia dell'allora "latitante", e spesso erano state descritte situazioni in cui i due si trovavano insieme;*
5) *Era esclusa la possibilità che si potesse trattare di NASSO Domenico, detto anch'egli Mimmo, nato a Taurianova (RC) il 17.07.1983, giacché sua madre si chiama RAO Loredana, e tra l'altro non possiede un furgone;*
6) *Le altre persone a carico delle quali, nel corso delle altre intercettazioni ambientali, erano emerse responsabilità riguardanti il favoreggiamento personale di GALLICO Rocco, non possiedono furgoni cabinati idonei ad effettuare dei servizi così rischiosi.*

Ulteriori conferme che il furgone con il quale venivano effettuati gli spostamenti dell'ex latitante era quello in uso a GALLICO Domenico emergono da alcuni controlli effettuati da personale in servizio presso la Squadra di P.G. del Commissariato in intestazione e dai dati forniti dal GPS installato a bordo dello stesso veicolo *dalle ore 03:15 del 19.06.2007 alle ore 19:01 dello 03.07.2007, e dalle ore 03:30 del 26.07.2007 alle ore 01:15 del 26.09.2007.*

Di seguito sono riportati alcuni dati ritenuti utili:

a) *In data 29.05.2007, alle ore 15:05, personale in servizio di P.G. del Commissariato di P.S. di Palmi, notava GALLICO Domenico giungere davanti all'abitazione dell'allora latitante GALLICO Rocco, sita in via Concordato al civico nr. 41, alla guida del furgone Fiat Scudo di colore bianco targato AG817GA, subito dopo lo stesso scendeva dal veicolo e entrava all'interno dell'abitazione (vedi relazione di servizio allegata);*
b) *In data 16.07.2007, alle ore 17:14, il GPS installato sul Fiat Scudo segnalava la sosta del furgone in via Concordato, davanti all'abitazione dell'ex latitante GALLICO Rocco (latitudine 382143,91 nord – longitudine 155106,86 est);*
c) *gli spostamenti del furgone in argomento nella parte posteriore dell'abitazione di GALLICO Rocco, cioè in via Cimitero, erano quotidiani e numerosi, ciò in considerazione del fatto che in quella via, precisamente nel Piazzale antistante l'ingresso del Cimitero, insiste un negozio adibito alla vendita di fiori di proprietà della famiglia di GALLICO Domenico.*

Giova rappresentare, altresì, che dietro l'abitazione di GALLICO Rocco vi è una porzione di terreno di proprietà della famiglia di GALLICO Domenico, con annesse casette adibite a

deposito attrezzi, nonché un ingresso secondario al quale si può accedere anche con de
auto in quanto servito da una strada in cemento che confluisce sulla via Cimitero. E' ev
dente che GALLICO Domenico, essendo titolare dell'appezzamento di terreno sopra ind
cato, nonché dell'esercizio commerciale adibito alla vendita di fiori, il primo adiacente a
la residenza dell'allora latitante GALLICO Rocco, il secondo a breve distanza, era la per
sona più indicata a favorire la sua latitanza".

*

LE ULTERIORI INDAGINI

Con l'originaria richiesta di misura cautelare, presentata in data 02.10.09, a GALLICO Domenico, cl. '73, era stato contestato al **capo VV)** il delitto di cui agli artt. 390 c.p. e 7 L. 203/91, per aver favorito la latitanza di GALLICO Rocco, permettendogli di spostarsi dall'abitazione sita in Palmi alla Via Concordato nr. 41 a bordo del furgone cabinato di colore bianco marca Fiat, modello Scudo 1.9 DS VAN, targato AG817GA, mezzo condotto da GALLICO Domenico (capo VV dell'imputazione). Era stata contestata anche l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, rilevando che la procurata inosservanza di pena perpetrata da Mimmo "*U Prufessuri*" non era volta, semplicemente, ad agevolare la persona di GALLICO Rocco, ma anche, e soprattutto, ad agevolare l'attività dell'associazione, che in un momento storico particolarmente critico riceveva innegabili vantaggi dalla latitanza di un soggetto che non solo ricopriva un ruolo di reggenza all'interno del sodalizio, ma aveva anche un notevole spessore criminale, e, soprattutto, operava in un ambito territoriale in cui la sua notorietà era diffusa e temuta.

La successiva attività di indagine compiuta, tuttavia, ha permesso agli inquirenti di meglio delineare la figura ed il ruolo di GALLICO Domenico e di dare un significato diverso alla condotta che al **capo VV)** della precedente richiesta cautelare era stata contestata come procurata inosservanza di pena, aggravata dalla finalità di agevolare l'attività della *'ndrina*.

Gli ulteriori elementi acquisiti, infatti, hanno consentito di accertare che **l'indagato era da molti anni appartenente alla cosca GALLICO**, all'interno della quale era ritenuto dai capi (in particolare da Carmelo e da Rocco) soggetto di assoluta fiducia.

Per inquadrare la figura di GALLICO Domenico, cl. 1973, all'interno della omonima *'ndrina* risultano di straordinaria importanza le dichiarazioni rese dal testimone di giustizia **SAFFIOTI Gaetano** nel corso dell'assunzione di informazioni del 14.10.09, che di seguito si riportano:

*<<Si dà atto che l'Ufficio esibisce a SAFFIOTI Gaetano la copia di una foto di GALLICO Domenico, nato a Palmi il 9.07.73, che sarà allegata al presente verbale (**all. 2**). Il SAFFIOTI dichiara: nella foto che mi esibite riconosco un soggetto appartenente alla famiglia GALLICO, **figlio di una signora che gestisce un chiosco di fiori al cimitero di Palmi e fratello di Pino e Nino GALLICO. Pino GALLICO gestiva un chiosco in Piazza Scivola di Palmi, una sorta di paninoteca o qualcosa del genere**.*

*A.D.R. Il soggetto ritratto nella foto che mi esibite (fratello di Nino e Pino GALLICO e cugino dei vari Carmelo, Giuseppe, Mimmo, Rocco GALLICO) **mi comunicava le "ambasciate" di Carmelo GALLICO nel periodo in cui quest'ultimo era latitante**, nella seconda metà degli anni novanta. **Più precisamente, il soggetto in questione faceva da tramite per conto di Carmelo GALLICO, mi diceva che Carmelo intendeva parlarmi e mi portava da lui**. Ricordo bene che in una di queste occasioni ho incontrato GALLICO Carmelo in alcuni oliveti nella zona San Filippo di Palmi; questo episodio lo ricordo bene perché il soggetto in questione mi portò da Carmelo "con l'inganno", dicendomi che dovevamo andare a vedere un cantiere; in quell'occasione in un primo tratto lui fece strada con la sua autovettura, poi salì a bordo della mia Jeep, con la quale raggiungemmo il punto*

*in cui si trovava GALLICO Carmelo. Nelle altre circostanze andavamo ad incontrare Carmelo con due macchine: lui andava avanti con la sua (**ricordo che aveva una Alfa Romeo di colore amaranto, mi sembra una 146**), facendo strada, io lo seguivo con la mia.*
*A.D.R. **Quando veniva a comunicare le ambasciate di GALLICO Carmelo questo soggetto si rivolgeva a me sempre in tono perentorio e prepotente. Nonostante fosse più giovane dei fratelli Nino e Pino, questo soggetto incuteva timore, faceva pesare il fatto di appartenere ad una cosca temuta come quella dei GALLICO. Ho sempre pensato che fosse un personaggio pericoloso**.*
A.D.R. Quando poi mi incontravo con GALLICO Carmelo il cugino restava a distanza. In queste circostanze Carmelo mi rivolgeva richieste estorsive, in particolare mi diceva di non partecipare a determinate gare (ricordo bene, ad esempio, quella per i rifiuti solidi urbani per il Comune di Palmi).
*A.D.R. **Io questo soggetto l'ho sempre considerato appartenente alla cosca GALLICO, in quanto anche GALLICO Rocco si accompagnava spesso col tipo in questione quando mi raggiungeva sui cantieri per avanzarmi svariate richieste estorsive**. In queste circostanze Rocco e suo cugino venivano a bordo della Alfa romeo 146 di colore amaranto di proprietà di quest'ultimo, alla quale ho già fatto riferimento; poi si avvicinava il solo Rocco mentre il cugino restava a distanza.*
A.D.R. Sinceramente, non ricordo se nell'"Operazione Tallone d'Achille" ho parlato del soggetto in questione, cugino dei GALLICO. Sicuramente non mi era mai stata esibita la sua foto. Oggi, vedendo la foto, mi sono venuti immediatamente in mente gli episodi che ho raccontato, in cui questo tipo faceva da staffetta. Tengo a precisare che se non ho parlato prima del tipo in questione vuol dire che non mi è mai stata fatta una domanda precisa al riguardo. Del resto, gli affiliati ai GALLICO erano tanti e gli episodi da approfondire tantissimi, per cui è possibile che all'epoca, se non mi è stata fatta una domanda precisa sul tipo in questione, mi siano sfuggiti gli episodi che ho raccontato oggi. Ricordo bene, tuttavia, che quando furono eseguite le o.c.c. relative all'"Operazione Tallone d'Achille" mi stupii del fatto che il personaggio in questione non fosse stato arrestato.
*A.D.R. **Ora ricordo, questo tipo si chiama GALLICO Domenico, detto "Mimmo"**>> (cfr. verbale di assunzione di informazioni del 14.10.09).

*

Evidenzia al riguardo l'accusa che **tutti gli elementi individualizzanti forniti dal SAFFIOTI hanno trovato riscontro** nell'attività di indagine compiuta, in quanto:

- GALLICO Domenico, cl. 1973, è fratello di GALLICO Giuseppe, cl. '62, e di GALLICO Antonino, cl. '68 (cfr. relazione del Commissariato P.S. di Palmi del 27.10.09);
- i tre fratelli sopra indicati sono cugini dei più celebri GALLICO Domenico, cl. '58, GALLICO Giuseppe, cl. '55, GALLICO Carmelo, etc. e figli di CILONA Caterina, la quale gestisce un chiosco di fiori nei pressi del cimitero di Palmi (cfr. relazione del Commissariato P.S. di Palmi del 27.10.09);
- GALLICO Giuseppe, cl. '62, fratello di Domenico cl. '73, in passato gestiva un chiosco adibito alla vendita di cibi e bevande, ubicato in Piazza Matteotti di Palmi, generalmente denominata "Piazza Scivola", e intestato alla moglie ITALIANO Giuseppina dal 1999 fino al 2007 (cfr. relazione del Commissariato P.S. di Palmi del 27.10.09);
- *<<GALLICO Domenico, nei periodi indicati dal testimone di giustizia, **in effetti utilizzava l'autovettura Alfa Romeo 146 targata BA935BX**, intestata alla madre CILONA Caterina, anche se l'autoveicolo era di colore blu. **Ulteriore conferma alle***

affermazioni che GALLICO Domenico faceva da autista e/o da accompagnatore ai cugini GALLICO Carmelo e GALLICO Rocco, emerge dai diversi controlli effettuati dalle forze di polizia a loro carico, mentre si trovavano insieme>> (cfr. informativa integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09, pagg. 30/31).

Pertanto le dichiarazioni rese da SAFFIOTI Gaetano non si prestano ad interpretazioni alternative: **GALLICO Domenico, cl. '73, é certamente organico alla cosca GALLICO fin dalla metà degli anni novanta**: <<*Sinceramente, non ricordo se nell'"Operazione Tallone d'Achille" ho parlato del soggetto in questione, cugino dei GALLICO. Sicuramente non mi era mai stata esibita la sua foto. Oggi, vedendo la foto, mi sono venuti immediatamente in mente gli episodi che ho raccontato, in cui questo tipo faceva da staffetta. Tengo a precisare che se non ho parlato prima del tipo in questione vuol dire che non mi è mai stata fatta una domanda precisa al riguardo. Del resto, gli affiliati ai GALLICO erano tanti e gli episodi da approfondire tantissimi, per cui è possibile che all'epoca, se non mi è stata fatta una domanda precisa sul tipo in questione, mi siano sfuggiti gli episodi che ho raccontato oggi. Ricordo bene, tuttavia, che quando furono eseguite le o.c.c. relative all'"Operazione Tallone d'Achille" mi stupii del fatto che il personaggio in questione non fosse stato arrestato*>>.

In proposito è opportuno evidenziare che nel corso del predetto procedimento (nr. 3190/00 R.G.N.R.-D.D.A., denominato "Tallone d'Achille") **è stata accertata con sentenza passata in giudicato l'esistenza in Palmi, fino all'Ottobre 2001, dell'associazione a delinquere denominata *'ndrina* GALLICO**, diretta da GALLICO Carmelo. Dalle dichiarazioni rese in data 14.10.09 dal testimone di giustizia SAFFIOTI Gaetano emerge chiaramente che **di quel sodalizio faceva parte anche GALLICO Domenico, cl. 1973** (così come i fratelli Antonino e Pino, che invece erano stati coinvolti nel p.p. 3190/00), soggetto costantemente al servizio degli interessi della cosca e uomo di fiducia dei cugini GALLICO Carmelo e GALLICO Rocco.

Ma vi è di più. Come si è già accennato, **le dichiarazioni del SAFFIOTI consentono, innegabilmente, di dare un significato diverso alla condotta che al capo VV) dell'originaria richiesta di misura cautelare del 02.10.09 era stata qualificata come mera procurata inosservanza di pena, aggravata dalla finalità di agevolare la *'ndrina* GALLICO**. Alla luce delle risultanze acquisite risulta evidente, infatti, che GALLICO Domenico, cl. '73, anche in epoca successiva all'Ottobre 2001 ha continuato a ricoprire il ruolo di personaggio di assoluta fiducia dei personaggi di vertice della *'ndrina* e in quest'ottica si spiega il fatto che lo stesso permettesse al latitante GALLICO Rocco, all'epoca reggente della cosca, di spostarsi dall'abitazione sita in Palmi alla Via Concordato nr. 41 a bordo del furgone cabinato di colore bianco marca Fiat, modello Scudo 1.9 DS VAN, targato AG817GA, condotto proprio da "*Mimmo U Prufessuri*".

Del resto, che il contributo offerto da GALLICO Domenico all'associazione costituisca una vera e propria partecipazione al sodalizio è confermato da alcuni colloqui intercettati nel corso dell'attività di indagine, dai quali si desume chiaramente che Mimmo "*U Prufessuri*" era soggetto organico alla cosca, all'interno della quale era concordemente ritenuto dagli altri associati un personaggio di assoluta fiducia. In tal senso è opportuno ricordare che nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **09.01.07** GALLICO Teresa aveva raccontato che il cugino Giuseppe, figlio della zia Caterina, aveva una relazione con una donna, che però non era ben vista dalla famiglia. Per cui GALLICO Rocco aveva terrorizzato la donna, costringendola a interrompere la relazione e per fare ciò si era servito di Mimmo (GALLICO Domenico, nato a Palmi il 29.07.1973, fratello del predetto Giuseppe), al quale aveva intimato di eseguire le sue disposizioni, dicendogli che al-

trimenti avrebbe fatto del male prima al fratello Giuseppe e poi alla donna. Mimmo, allora, era andato a parlare con quest'ultima, la quale, terrorizzata, aveva detto a Giuseppe che non voleva avere più niente a che fare con lui.

E, ancora, significativo è uno stralcio del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Palmi** in data **18.04.08**, fra il detenuto GALLICO Rocco ed i familiari. Nella circostanza ad un certo punto il discorso si spostava sulla comunione dei figli di Rocco, prevista per il successivo 25 Maggio e IANNINO Giulia chiedeva al marito indicazioni circa i parenti da invitare: Rocco le diceva d'invitare soltanto i familiari, tralasciando anche i parenti stretti (ad esempio MORGANTE Filippo e MORGANTE Salvatore). A questo punto Teresa domandava al fratello se dovevano escludere anche "*Mimmo della zia Caterina*" (cioè GALLICO Domenico, cl. '73) e il detenuto rispondeva affermativamente. Subito dopo, però, interveniva Giulia ed evidenziava che Mimmo della zia Caterina non poteva essere escluso: "*e beh...per forza...**come fai a scartarlo! Non lo so, vedi tu!... e Mimmo...Mimmo fa parte della famiglia**...non è che è sposato...*".

***

La valutazione delle indicate emergenze probatorie, ivi comprese le intrinsecamente attendibili dichiarazioni rese dal testimone di giustizia SAFFIOTI Gaetano, la cui sinergia indiziaria appare evidente, atteso che reciprocamente si riscontrano, conferma la tesi accusatoria, corroborata dalle ulteriori e puntuali acquisizioni investigative, secondo cui GALLICO Domenico è, da tempo, soggetto intraneo alla cosca GALLICO.

Deve invero convenirsi con i requirenti che l'aiuto prestato da GALLICO Domenico a GALLICO Rocco durante il periodo in cui quest'ultimo, che ricopriva il ruolo di reggente dell'omonima cosca mafiosa, si era reso latitante, non può ricondursi alla mera, quanto riduttiva, ipotesi del favoreggiamento personale aggravato, atteso che, alla stregua delle evidenziate emergenze probatorie che attingono il predetto indagato, tale condotta costituisce riprova della sua affiliazione alla predetta consorteria mafiosa.

Nel caso di specie, infatti, deve aderirsi al richiamato orientamento giurisprudenziale della Suprema Corte che, nell'aiuto prestato in modo generale e sistematico da un associato in favore di un altro partecipe latitante, ha individuato il reato di associazione mafiosa ed ha escluso la configurabilità del concorso tra le suddette figure criminose, precisando che la loro sovrapposizione può sussistere solo quando il favoreggiamento venga posto in essere per la copertura di un singolo reato-fine, ovvero per un reato totalmente estraneo alle finalità dell'associazione (Sez. 6, n. 2168 del 08/10/2008, PILLARI).

Valgono, quindi, per GALLICO Domenico, cl. 73, le stesse considerazioni già svolte per gli altri soggetti intranei all'omonima '*ndrina* che avevano favorito la latitanza di GALLICO Rocco, ai quali è stata contestata la partecipazione al sodalizio, e non la mera procurata inosservanza di pena, conformemente all'orientamento giurisprudenziale prevalente secondo cui "*il delitto di favoreggiamento (o di procurata inosservanza di pena) di un associato per delinquere da parte di altra persona che pure sia associata al medesimo sodalizio non può concorrere con il reato di associazione mafiosa in danno di quest'ultimo quando l'aiuto abbia carattere generale e sistematico. La solidarietà tra gli associati è un elemento coessenziale al reato associativo e l'aiuto che un partecipe presti ad altro appartenente al*

gruppo che sia latitante non può dare luogo a una sovrapposizione di tali figure criminose" (. Sez. 6. n. 2168 del 08.10.08. PILLARI).

D'altronde è pacifico che, nel periodo in questione, GALLICO Rocco ricopriva il ruolo di reggente della consorteria e si occupava personalmente delle estorsioni, per cui il costante apporto fornito allo stesso si risolveva in un contributo concreto e non occasionale, a favore dell'intero sodalizio e, quindi, integrava l'elemento costitutivo del delitto di cui all'art. 416 bis c.p..

Alla luce di quanto evidenziato deve convenirsi con la pubblica accusa che l'attività di favoreggiamento della latitanza posta in essere da Mimmo GALLICO, *U Prufessuri,* non era volta, semplicemente, ad agevolare la persona di GALLICO Rocco, ma anche, e soprattutto, ad agevolare l'attività dell'associazione, che in quel particolare momento storico particolare riceveva innegabili vantaggi dalla latitanza di un soggetto che non solo ricopriva un ruolo di reggenza all'interno del sodalizio, ma aveva anche un notevole spessore criminale, e, soprattutto, operava in un ambito territoriale in cui era temuto.

A ciò aggiungasi che, in tema di associazione per delinquere, integra la condotta di partecipazione, specie in mancanza di un'affiliazione rituale, l'esplicazione di attività omogenee agli scopi del sodalizio, apprezzabili come concreto e causale contributo all'esistenza ed al rafforzamento dello stesso, da parte del soggetto che ne sia stato accettato e in esso sia stabilmente incardinato con l'assunzione di determinati e continui compiti, anche per settori di competenza (Sez. 2, n. 49691 del 15/10/2004, P.G. in proc. Andreotti ed altro).

Pertanto sussistono i presupposti per emettere il richiesto titolo custodiale nei confronti dell'indagato in ordine al delitto al medesimo ascritto al **capo TT)** della rubrica imputativa, sussistendo, a mente dell'art. 273 c.p.p., a carico di GALLICO Domenico, cl. 73, gravi indizi di colpevolezza, atteso che, "*in tema di associazione per delinquere di tipo mafioso, le relazioni di parentela e di affinità dell'imputato assumono valore indiziante aggiuntivo circa la partecipazione al sodalizio, nulla impedendo che una volta accertata, da un lato, l'esistenza di un'organizzazione delinquenziale a base familiare e, d'altro canto, una non occasionale attività criminosa di singoli esponenti della famiglia nel medesimo campo in cui questa opera, venga considerato non privo di valore indiziante, in ordine alla partecipazione dei suindicati soggetti al sodalizio criminoso, anche il fatto che vi siano legami di parentela o di affinità tra essi e coloro che nel sodalizio familiare criminale occupano posizioni di vertice o, comunque, di rilievo*" (Sez. 6, n. 3089 del 21/05/1998, Caruana).

In tal senso invero depone, a riscontro del riferito quadro indiziario, anche l'esito della proficua attività di intercettazione nel cui ambito sono state captate numerose conversazioni di contenuto auto ed eteroaccusatorio che attingono l'indagato, in relazione alle quali deve escludersi che le stesse - del tutto chiare e credibili a cagione della loro spontaneità, essendo avvenute tra soggetti ignari di essere intercettati - siano mendaci ovvero frutto di millanteria, atteso che risultano sovente provenire proprio da fonti conoscitive dirette (come nel caso dei GALLICO, suoi parenti) delle vicende delittuose in esame perché intranee all'organizzazione mafiosa, per le

puntuali ragioni espresse, di volta in volta, con riferimento alle singole condotte loro addebitate.

§

FICARRA ROBERTO E FICARRA ANTONINO

I fratelli Giuseppe, Antonino, Rocco e Roberto FICARRA, imprenditori edili residenti in Palmi noti con lo pseudonimo "i Contitani", sono ritenuti dagli inquirenti soggetti, da sempre, contigui alla cosca GALLICO. Gli stessi, fra l'altro, risultano essere nipoti, per parte materna, di OLIVERIO Vincenzo, alias "Cecio u Murcu", soggetto ritenuto organico alla 'ndrina GALLICO e la cui posizione è stata in precedenza esaminata.

Tre dei quattro fratelli FICARRA (precisamente, Antonino, Giuseppe e Rocco) erano stati coinvolti nel p.p. 3190/00 R.G.N.R. D.D.A., noto come "Tallone d'Achille", originato dalle dichiarazioni del testimone di giustizia SAFFIOTI Gaetano; all'esito di quel procedimento, definito con rito abbreviato, il G.U.P. presso il Tribunale di RC, con sentenza del 8.05.03, aveva assolto FICARRA Rocco dai reati allo stesso ascritti e condannato FICARRA Antonino e FICARRA Vincenzo, rispettivamente alla pena di anni cinque e mesi quattro di reclusione e anni quattro e mesi otto di reclusione, per i delitti di **associazione a delinquere di stampo mafioso (cosca GALLICO)** e di estorsione aggravata dall'art. 7 L. 203/91, perpetrata ai danni di SAFFIOTI Gaetano. La sentenza, che non é ancora definitiva, veniva poi confermata in data 5.05.05 dalla Corte d'Appello, che rideterminava la pena finale in anni cinque (per FICARRA Antonino) e anni quattro (per FICARRA Giuseppe).

*

Il procedimento penale "Tallone d'Achille" costituisce l'imprescindibile punto di partenza per comprendere chi siano i fratelli FICARRA e che ruolo abbiano all'interno della *'ndrina* GALLICO. Già nelle sentenze pronunciate dal G.U.P. presso il Tribunale di RC e dalla Corte d'Appello di RC nell'ambito di quel procedimento (nr. 3190/00 R.G.N.R.-D.D.A.) i FICARRA erano ritenuti gli imprenditori di riferimento della cosca, i quali "*attraverso le loro imprese, concretizzavano il predominio della associazione nel campo dei lavori pubblici e privati, fruendo dei relativi proventi illeciti*" (capo N dell'imputazione nella richiesta di rinvio a giudizio). Dalle risultanze procedimentali emergeva chiaramente che la *'ndrina* GALLICO si serviva dell'impresa FICARRA per realizzare la gestione monopolistica nel settore dell'edilizia, come riferito dal testimone di giustizia SAFFIOTI Gaetano ai militari della Guardia di Finanza: "*Nel corso delle dichiarazioni rese spontaneamente e verbalmente dal Saffioti, i militari richiedevano informazioni circa la situazione degli appalti nel Comune di Palmi. Emergevano in tale contesto le figure di Gallico Rocco e Antonino. In particolare il Saffioti precisava che per qualsiasi lavoro pubblico la famiglia mafiosa dei Gallico, per il tramite di Rocco,* ***imponeva, per il trasporto di terra e di materiale, l'utilizzo di mezzi ed uomini dei fratelli Ficarra****, aventi una ditta in Palmi, in via XXIV Maggio*" (cfr. informativa della Compagnia G.d.F di Palmi del 08.09.2001, tali dichiarazioni venivano poi confermate dal SAFFIOTI al P.M. in data 14.09.2001). Già in data 23.07.01, del resto, il SAFFIOTI, tracciando un sommario organigramma della cosca GALLICO, aveva precisato che ne facevano parte "*i fratelli FICARRA (Antonino, Rocco e Giuseppe)*" (cfr. verbale di assunzione di informazioni davanti al P.M. del 23.07.01).

Come si è già accennato, FICARRA Giuseppe e FICARRA Antonino venivano condannati non solo per aver partecipato all'associazione a delinquere di stampo mafioso denominata "*'ndrina GALLICO*", ma anche per aver perpetrato un'estorsione aggravata dall'art. 7 L. 203/91 ai danni dell'imprenditore SAFFIOTI Gaetano: si trattava, più precisamente,

dell'appalto, cui il SAFFIOTI era stato costretto a rinunciare, relativo ai lavori di spianamento ed interramento dei rifiuti solidi urbani della discarica pubblica del Comune di Palmi per il periodo dal 1994 al 1999. Molto interessante risulta, in proposito, lo stralcio della motivazione della sentenza del 8.05.03. che di seguito si riporta: <<L'esame delle risultanze processuali conduce a dichiarare la colpevolezza degli imputati Gallico Carmelo, Ficarra Antonino e Ficarra Giuseppe sia in ordine al reato estorsivo in contestazione sia in relazione all'addebitato delitto associativo mentre a conclusioni diametralmente opposte deve pervenirsi quanto all'imputato Ficarra Rocco. Ed invero, le dichiarazioni accusatorie del Saffioti hanno trovato imponente conferma nel tenore delle conversazioni intercorse tra costui e Gallico Carmelo, registrate dalla parte offesa, in cui il Gallico ha ripetutamente fatto esplicito riferimento alla vicenda in questione e di cui è sufficiente qui, attesa l'inequivocità del contenuto, riportare uno stralcio(cfr. conversazione audio registrata):

Gallico Carmelo- *" senti un attimo, il fatto del...cioè per il fatto della gara ora questa qua.."*

Saffioti *" della discarica"*

GALLICO *" della discarica, per non creare equivoci e cose, come è successo l'altra volta... **questi ragazzi con la motopala che ho là e sono fermi, devono lavorare in quel modo**...la gente è arrivata e lo Sanno tutti Gaetano.. non ti preoccupare, è una questione mia..*

Saffioti *" Amoroso lo sa pure?"*

Gallico *" Amoroso, a proposito di Amoroso, questo volevo dire....infatti Amoroso è venuto a domandarti a te per il fatto della gara e gli hai detto che non ti interessa?....*

Saffioti...no , lui è venuto e mi ha detto che gli interessa se gliela lascio"

Gallico *" tu gli hai detto che lui può partecipare che a te non interessa, giusto' "*

Saffioti .....gli ho detto *" guarda lo dico a Ficarra.."*

Gallico *"ora per il discorso della discarica Gaetano".*

Saffioti *" la discarica è una cosa che abbiamo creato noi"*

Gallico *"non è che ora viene e lavora un altro, Gaetano, **se quello sono io** e se è una cosa mia personale e devo **lavorare io**, è capitato... guarda una volta tu hai lavorato.... hai lavorato la prima volta.... hai lavorato la seconda volta e non sei stato disturbato....tu hai lavorato e non ti ho detto ..no Gaetano, **lo dovevo prendere io**, parliamo prima, cosa hai fatto, cosa fai, fermati, non andare avanti, lo devo fare io stesso.. una cosa e l'altra. Va bene Gaetano, per questa volta è andata così, oramai finiscila e falla..."*

Gallico *"Nino che la prende Nino la busta o la prendi tu è la stessa cosa, solo che Nino, tu non puoi, non vai là con la motopala perché hai altri impegni.... Mentre **Nino va, si prende quell'impegno,,.. quella cosa e mi fa il lavoro pure a me**, non è che Nino se lo fa per lui, questo è un lavoro che deve fare per lui, capisci? È la stessa cosa che io ti dico ..sì Gaetano, vai a prenderlo tu, fallo tu, partecipa per prenderlo tu, si può fare così il discorso, però tu devi andare a fare il lavoro per farlo a me..e quindi torniamo sempre là....o lo prendi tu o lo prende Nino o lo prende un altro è sempre la stessa cosa....deve essere preso.. sempre da là deve uscire"*...etc

Saffioti *"allora io non partecipo per niente"*

Gallico *" no, no tu presenti la busta con il ribasso.. del 7%, del 5% un ribasso in meno **e noi**..ti presenti ..con un 9% con un 10%..ti metti d'accordo con Nino ...è la stessa cosa **solo che se la prendi tu, se mi risulta che l'hai presa tu e poi va a lavorare con la motopala, va e lavora Nino, per me si po' fare anche in questa maniera.**. però il concetto è questo Gaetano.... chi prende prende"*

Saffioti *"**no andate voi direttamente**...se lo prendo io, il lavoro lo faccio io. A me mi potete dire tu fai il lavoro che lo prendi o il 5% ed un quinto viene a noi, non ci sono problemi, se può lavorare qualche giorno la gommata a disposizione, ma che io mi posso prendere la responsabilità di una cosa per un'altra, questo non posso"*

Gallico *" appunto ti dico io, se là deve lavorare la motopala in quella maniera, **è inutile che ti dico Gaetano prendilo tu e poi va a lavorare Nino**.. questo è un discorso per fare.. va e lavora Nino perché già lo prende lui direttamente---se poi tu dici, ma Carmelo , per una cosa o per un'altra , che te lo devi prendere tu, lo devi fare tu, ci possiamo mettere d'accordo...la pala gommata non può lavorare in quella maniera, lavori tu e lavori tu, però mettiamoci d'accordo in un certo modo, deve uscire lo stesso la cifra"*

La veridicità delle affermazioni del Saffioti emerge, poi, dall'osservazione del constatato reale svolgimento dei fatti che parla un linguaggio di inconfutabile oggettività. Ed invero, **risulta documentalmente provato in atti che la ditta Ficarra si è aggiudicata per la prima volta nel mese di marzo 1994 la gara di appalto per i lavori di spianamento ed interramento dei rifiuti solidi urbani subentrando alla ditta Gagliostro Vincenzo (suocero del Saffioti)** e che, successivamente, ha ottenuto la proroga dell'appalto in questione per tutto l'anno 1995. In data 19-12-1995 la discarica è stata , poi, spostata dal luogo in cui si trovava ed è stata realizzata su un suolo di proprietà dei Ficarra la cui ditta si è aggiudicata l'appalto relativo anche negli anni 1996-1997-1998 e 1999. (.....) **Sulla scorta delle suesposte considerazioni, il coinvolgimento dell'impresa Ficarra, intesa quale entità imprenditoriale in generale, nelle attività estorsive di cui il Saffioti ha parlato nelle sue dichiarazioni, deve, pertanto, ritenersi pienamente provato dalle modalità di svolgimento dei fatti in contestazione**. Il repentino avvicendamento di tale impresa a quella del Saffioti che si aggiudicava regolarmente da anni l'appalto per l'interramento dei rifiuti

solidi urbani senza che costui avesse mai inteso autonomamente ritirarsi dall'affare e senza che si fosse reso inadempiente in modo tale da rendere l'amministrazione comunale non propensa a rinnovarglielo, non può, invero, che deporre logicamente in senso accusatorio (atteso che in questo repentino avvicendamento si inserisce coerentemente l'attività minatoria che il Saffioti ha al riguardo attribuito a Gallico Carmelo, del quale le audioregistrazioni effettuate dal Saffioti documentano incontri in epoca sovrapponibile a quella della vicenda da lui narrata).

Ulteriore argomento logico a carico della ditta Ficarra è costituito dall'improvvisa ed anomala espansione imprenditoriale della stessa. Dalla stessa relazione contabile di parte redatta dalla dott.ssa Maria Antonietta Orlando risulta, infatti, che il volume di affari della ditta è stato interessato da una costante crescita toccando il valore minimo nel primo esercizio considerato- pari a lire 110.701.000 per il 1994- ed il valore massimo nell'anno 2000- pari a lire 609.801.000 con conseguente tasso di espansione dell'azienda evolutosi progressivamente dal 51,8% al 450,7% per l'anno 2000. Estremamente significativo, poi, anche il dato concernente lo sviluppo degli investimenti effettuato dalla ditta per l'acquisizione di beni strumentali, essendo emerso, dalla relazione anzidetta, che l'azienda, alla data del 31-12-2000 era dotata di immobilizzazioni materiali pari a lire 639.803.000 e, più in particolare, che dal 24-12-1994 al 30-10-1998 sono stati acquistati i seguenti beni strumentali: macchina operatrice(lire 33 milioni), rimorchio (lire 11 milioni) macchine ufficio(10 milioni circa) , due escavatori cingolati (rispettivamente lire 90 milioni e lire 214 milioni) autocarro Fiat Iveco(lire 40 milioni), autocarro Volvo F128(lire 30 milioni), "apripista" Fiat(lire 35 milioni), miniescavatore Ormi(lire 90 milioni), Toyota Avensis SW(lire 30.500.000).

Quanto alla riconducibilità soggettiva dei reati in contestazione, nulla quaestio in relazione alle posizioni processuali degli imputati Gallico Carmelo e **Ficarra Antonino.**

Quest'ultimo, al quale si è sempre personalmente riferito Gallico Carmelo parlando con il Saffioti, ha, per sua stessa ammissione, sostenuto di essersi sempre personalmente interessato delle vicende della ditta (di cui originariamente era unico titolare il fratello Giuseppe e della quale egli è divenuto- poi- anche formale partecipe giacché con atto del 23-12-1996, redatto innanzi al notaio Pitrone e registrato in data 10-1-1997 presso l'Ufficio del Registro di Palmi, veniva dichiarata, ai sensi dell'art. 230 bis CC, la sua partecipazione all'impresa familiare con riconoscimento di una quota di partecipazione agli utili nella misura del 49%) .

Del pari certa la responsabilità dell'imputato Ficarra Giuseppe, titolare dell'omonima ditta individuale, che risulta aver avviato l'attività di impresa edile e movimentazione terra in data 12-10-1993 e che, in tale veste, ha personalmente partecipato alle gare di appalto in contestazione ricevendone il relativo ingiusto profitto e per il quale, quindi, l'argomentazione logica relativa al "*cui prodest ?* " costituisce elemento di prova logica che non appare esser stata inficiato da alcun contrario convincente assunto difensivo.

Lo stesso non può, dirsi, invece, quanto all'imputato Ficarra Rocco che, nell'ambito della ditta, ha rivestito il semplice ruolo di lavoratore dipendente, essendo stato assunto con qualifica di autista in data 9-9-1995 (successiva, quindi, alla prima aggiudicazione ottenuta dai fratelli), con contratto a tempo indeterminato protrattosi fino al 5-12-1997, data in cui si è dimesso per essere, successivamente, in data 31-7-1998, assunto nuovamente, con qualifica di escavatorista, con contratto di formazione lavoro trasformato in data 31-7-2000 in contratto a tempo indeterminato.

A ciò deve aggiungersi che il Saffioti ha escluso che egli abbia mai posto in essere nei suoi confronti alcuna condotta di carattere illecito (cfr. dichiarazioni rese in data 20-6-2002 "*Con Rocco Ficarra non vi sono mai stati motivi di attrito, né ho mai preso con lui discorsi inerenti ai rapporti che Gallico Carmelo affermava di avere con loro...per quanto riguarda i lavori della discarica mi sembra di ricordare che Rocco non lavorasse*" (cfr. sentenza emessa dal G.u.p. presso il Tribunale di RC in data 8.05.03, pagg. 254/260).

*

Aldilà della vicenda relativa all'appalto, quello che appare opportuno evidenziare è che dalla sopra richiamata conversazione tra GALLICO Carmelo e SAFFIOTI Gaetano **emerge chiaramente che la ditta intestata ai fratelli Giuseppe e Antonino FICARRA era in realtà riconducibile ai GALLICO**. Tale assunto si desume agevolmente sia da alcune affermazioni fatte da GALLICO Carmelo ("*questi ragazzi con la motopala **che ho** là*", "*Nino va, si prende quell'impegno.... quella cosa e mi **fa il lavoro pure a me***", "*se mi risulta che l'hai presa tu e poi va a lavorare con la motopala, va e lavora Nino, per me si po' fare anche in questa maniera*"), sia da alcune risposte date da SAFFIOTI Gaetano ("*no andate*

voi direttamente"). Del resto, in data 30.08.01 il SAFFIOTI, sentito dal P.M. per chiarire il significato di alcune frasi pronunciate nel corso della conversazione sopra riportata, dichiarava, fra l'altro, "*si tratta sempre dell'argomento relativo ai lavori della discarica, ed emerge sempre con maggiore chiarezza l'intento e la volontà dominante del Gallico il quale ha ormai deciso che quella attività spetta ai Ficarra, ed addirittura giunge fino al punto di ipotizzare che, per evitare che la continua futura aggiudicazione ai Ficarra della stessa opera possa insospettire, io stesso possa in futuro aggiudicarmi quei lavori solo formalmente perché* ***di fatto avrebbero dovuto continuare ad operare i mezzi dei Ficarra che in realtà erano poi degli stessi Gallico***".

E' opportuno precisare, inoltre, che in data 01.07.2002, **pochi mesi dopo l'esecuzione delle o.c.c. relative all'operazione "Tallone D'Achille"** (emessa in data 25.01.02 nei confronti di FICARRA Antonino, FICARRA Giuseppe e FICARRA Rocco), **FICARRA Roberto, cioè l'unico dei fratelli non coinvolti nel procedimento, costituiva un'omonima impresa individuale che si occupava, guarda caso, di demolizione di edifici e sistemazione di terreni, cioè di "movimento terra", esattamente come quella in precedenza intestata ai fratelli Antonino e Giuseppe** (cfr. atti allegati alla nota integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09).

*

Gli elementi acquisiti nel corso del presente procedimento, ad avviso della pubblica accusa, consentono di affermare che, in realtà, **la ditta individuale FICARRA Roberto è riconducibile alla cosca GALLICO, così come quella in precedenza intestata ai fratelli Antonino e Giuseppe**.

In tal senso depongono, innanzitutto, una serie di **colloqui registrati presso le case circondariali di Carinola (CE), Messina e Secondigliano fra l'Estate e l'Autunno 2007**.

Particolarmente significativa risulta la vicenda relativa ad alcuni lavori di consolidamento di una villetta appartenente a MAMMOLITI Francesco, detenuto insieme a GALLICO Domenico. Come si ricorderà, MAMMOLITI Francesco era fratello (*rectius* nipote) del collaboratore MAMMOLITI Saverio, il quale avrebbe dovuto rendere dichiarazioni a favore di GALLICO Giuseppe, da utilizzare per la revisione della sentenza con quale quest'ultimo era stato condannato in via definitiva all'ergastolo. Nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Messina in data **26.06.07** Domenico riferiva alla sorella Teresa che alcuni "*parenti di Saro*" (MAMMOLITI Saverio) sarebbero andati "*da Pippo*" (MORGANTE Filippo, cugino dei fratelli GALLICO e soggetto organico alla cosca): spiegava che Ciccio MAMMOLITI aveva una villetta vicino al mare e le mareggiate avevano corroso il terreno antistante. Per cui, continuava Domenico, Pippo avrebbe dovuto "avvicinare" i titolari di una ditta che stava effettuando dei lavori in pietra in quella zona per verificare se potevano fare un intervento di consolidamento e messa in sicurezza della casa del MAMMOLITI : "*senti... ehm... da Pippo devono andare parenti... di Saro!....che è là con me... (n.d.r.: sussurra) Ciccio... Ciccio MAMMOLITI!... no!... dice che il mare gli sta mangiando praticamente la parte della spiaggia... e allora... e allora... c'è un ditta che ...(incomprensibile)... pietre... non so che fa... che li sta sistemando... ora loro si trovano... praticamente... che gliela sistema... non so chi è questa ditta! ...se si può fare... gli si fa! ...se no... no! Chiuso il discorso!*". Inutile aggiungere con quali "metodi" MORGANTE Filippo avrebbe dovuto convincere gli operai di tale ditta ad interrompere i lavori che stavano eseguendo per realizzare quelli di consolidamento della villetta del MAMMOLITI, ovviamente senza corrispettivo.

Un mese dopo circa, precisamente nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Carinola in data **24.07.07**, Teresa riferiva al fratello che i lavori di

consolidamento della villetta del MAMMOLITI erano stati realizzati, ma non dalla ditta alla quale aveva fatto riferimento GALLICO Domenico, che stava eseguendo lavori da tutt'altra parte ("*là non ce n'era ditta! Là non ce n'è!: ...lontano è! ...non c'entra là!*"), bensì da "*Roberto U Contitanu*" fratello di "*Ninuzzu*", cioè da FICARRA Roberto, fratello di FICARRA Antonino. Sentendo ciò Domenico si mostrava infastidito, evidenziando che lui aveva dato disposizioni diverse e, in particolare, non aveva detto "*di andare e fare **voi***", **in tal modo implicitamente affermando che il FICARRA era affiliato ai GALLICO, così come MORGANTE Filippo, e che la ditta era riconducibile alla cosca GALLICO, come quella in precedenza intestata ai fratelli Antonino e Giuseppe FICARRA**.
In tale circostanza Teresa diceva che FICARRA Roberto era stato anche denunciato dalla Capitaneria di Porto, per cui immediatamente Domenico disponeva: "*se ha bisogno di un avvocato, allora mettigli subito un avvocato*".
Nel prosieguo del discorso GALICO Teresa raccontava che Pippo aveva chiesto conferma del fatto che l'ordine era arrivato da Mimmo (" *è venuto Pippo e mi ha detto: - "Teresa è vero...?" - <<Si!">> - gli ho detto - <<vedi che Mimmo ...(incomprensibile)... di fare ...(incomprensibile)...>> e dopo...: ha detto – "va be! Va be!"*), quindi pochi giorni dopo era andato ad eseguire i lavori, insieme al FICARRA. Appare importante sottolineare che ad un certo punto, davanti al rimprovero del fratello Domenico ("*ti sembra che io non mi regolavo che succedeva un guaio di questi? ...Perché io ho detto: - <<se è possibile...>> - non è che si doveva fare*"), Teresa evidenziava che **Pippo MORGANTE ed il FICARRA erano andati ad eseguire il lavoro per obbedire ad un ordine impartito da Domenico** ("***il lavoro è stato fatto perché l'hai detto tu!***"), indiscusso capo della cosca.
Il colloquio in questione, che di seguito si riporta, offre quindi diversi elementi per affermare che la ditta FICARRA Roberto era riconducibile alla cosca GALLICO e che FICARRA Roberto era organico alla predetta organizzazione.

TRASCRIZIONE INTEGRALE

T: e poi niente poi... **vedi che quel fatto là** ...(*incomprensibile*)...:----------
D: sono venuti quelli per quel fatto del...----------
T: **è stato fatto! È stato fatto!**----------
D: del mare.----------
T: è stato fatto! Eh... **li hanno denunciato alla Procura!**----------
D: ...(*incomprensibile*)...----------
T: e lui quando ha visto la Capitaneria dice che se n'è fuggito ...(*incomprensibile*)... gli ha detto - "...(*incomprensibile*)... non ditegli che ...(*incomprensibile*)..."----------
G: ...(*incomprensibile*)----------
T: proprio...----------
G: ...(*incomprensibile*)...----------
T: lo hanno denunciato. Gli ha detto quel figliolo, <<no...>> - gli ha detto - << siccome vengo in spiaggia ...(*incomprensibile*)... ci sono i figlioli... ci sono le donne grandi...>> - gli ha detto - <<ho preso, e non pensavo di far male...>> - gli ha detto <<...e allora l'ho pulita!>> ...lui se n'è fuggito e gli diceva: - "che io non conosco a nessuno! ...che non ho chiamato!"----------
D: e che gli doveva dire? ...Così ne denunciavano due!----------
T: Sì! Però non è che...----------
D: e che gli doveva dire?----------
T: Quando sono scesi non è andato a dire: - "sentite mi dispiace!" - ...per dire! Sai no!? ...che loro non volevano dicesse... - "si..."----------
D: a Roberto chi?----------
T: **a Roberto u Contitanu!**----------
G: ...(*incomprensibile*)...----------
T: (*n.d.r.: sussurra*) **il fratello di Ninuzzu.**----------
D: ...(*incomprensibile*)...----------
T: **che loro ne hanno guai sulle spalle!**----------
D: **io sapevo che usavate la ditta** ...(*incomprensibile*)...----------

T: di nuovo con la ditta! ...(*incomprensibile*)... là non ce n'era ditta! Là non ce n'è!; ...lontano è! ...non c'entra là!----------
D: **sapevo che c'era la ditta!**----------
T: no bello mio...eeeh, il fatto il discorso...----------
D: **<u>io questo vi avevo detto, no di andare e fare voi</u>**...(*incomprensibile*).... Va bene dai, lasciamo stare! Va bene, non fa niente!----------
T: va bene! Ti voglio dire... è stato fatto il servizio!----------
D: l'importante è...----------
T: avevano finito! Avevano finito!----------
D: dopo che hanno finito sono arrivati!?----------
T: dopo che avevano finito!:----------
G: ...(*incomprensibile*)...camion!----------
T: doveva andare a buttargliela sul camion; ...(*incomprensibile*)... non è vero ...(*incomprensibile*)...----------
D: **se ha bisogno di avvocato, allora <u>mettigli subito l'avvocato!</u>**----------
T: ti sembra che io... l'ho saputo... l'ho saputo... un'ora prima di partire...----------
D: ...(*incomprensibile*)...----------
T: un'ora prima di partire...----------
D: ti sembra che io non mi regolavo che succedeva un guaio di questi? ...Perché io ho detto: - <<se è possibile...>> - non è che si doveva fare... (*gesticola con la mano destra, sollevando il braccio destro all'altezza della testa*)------
T: è venuto là, lui! ...ma tu lo sai che non...----------
D: chi è venuto? ...è venuto... il fratello di questo (*fa cenno con la testa verso la propria sinistra*
T: il padre è venuto!----------
D: il padre è venuto!?----------
T: Eh! Il padre! Ha detto: - "sono il padre di... così, così e così!" – Siccome io ero qua
D: oggi facevano colloquio!----------
T: Ah? Io non so, non li ho visti.----------
D: forse sono dall'altra parte (*n.d.r: effettivamente in quel momento, per quanto accertato tramite il personale della Casa Circondariale di Carinola, il detenuto MAMMOLITI Francesco risulta impegnato in un colloquio con il padre MAMMOLITI Vincenzo, il fratello MAMMOLITI Domenico, nato a Taurianova il 14.07.1980, la moglie VERSACE Caterina, nata a Gioia Tauro il 14.09.1967 e la cognata ZITO Caterina, nata a Gioia Tauro il 14.06.1987*).----------
T: ah! Non so, ci sono altre sale? Si ma ...(*incomprensibile*)... fuori non ti so dire se erano già entrati.---------
D: ah è venuto lui direttamente!----------
T: (*annuisce con la testa*)----------
D: Non è venuto insieme ad un... ad un altro?----------
G: è venuto con un altro!----------
T: è venuto con un altro!----------
D: con un giovanottino... con un giovanotto!----------
T: ma lui ha detto...----------
G: ha i capelli brizzolati... uno alto ...(*incomprensibile*)...----------
T: il padre di quello che è qua con te è venuto là ed è venuto con un altro cristiano... perché gli facessero...-
D: (*n.d.r.: sussurra*) MAMMOLITI? MAMMOLITI?----------
T: ma non so se...----------
D: (*n.d.r.: si avvicina all'orecchio sinistro della sorella e pronuncia brevemente qualcosa*) ...(*incomprensibile*)...-------
T: sì! ...il padre di questo! ...il padre di questo che è qua! E' venuto ...(*incomprensibile*)...----------
D: siccome doveva venire con il fratello di un altro... di un altro figliolo che è sempre qua con me...----------
T: non ti so dire!----------
D: sai quali sono?----------
T: Eh?----------
D: quelli... (*n.d.r.: si avvicina all'orecchio sinistro della sorella e pronuncia brevemente qualcosa*)–
D: che è qua con me, quelli che sono...(*unisce alcune dita delle mano destra con quelle della sinistra*)-------
T: ho capito, sì! Guarda, io non lo conosco: conosco solo lui, sinceramente. So che lui mi ha detto che è il padre di così, così e così.----------
D: ... (*incomprensibile*)... dovevano andare da Pippo!----------
T: no, ma siccome loro no...----------
D: gli avevo detto: - "andate da Pippo!"----------
T: ma non sanno neanche dove abita; poi io gli ho detto...----------
D: dovevano andare con il fratello di questo!----------
T: sono andati due... cioè sono venuti due e mi hanno detto che volevano ...(*incomprensibile*).... il cugino, uno che si chiama...; che è ...(*incomprensibile*)...; non sapevano spiegarsi!----------
D: ...(*incomprensibile*)...----------
T: io mi sono regolata! (*n.d.r.: io ho capito!*) E allora quando... Gli ho detto io...-------
D: e allora sono andati da Pippo? Hanno parlato con lui?----------

T: con me!----------

D: prima hanno parlato con Pippo?----------

T: con me! Io ho parlato ...(*incomprensibile*)... e poi ...(*incomprensibile*)...----------

D: hai collegato subito.----------

T: ho collegato subito il discorso e ho detto: - <<eccolo!>> ...(*incomprensibile*)... che lui prima non mi voleva dire. Gli ho detto: - <<scusate...>> - gli ho detto - <<come vi chiamate?>> - "MAMMOLITI" – ha detto! ...e poi ha iniziato... che lui è grande... che lui qua... e che lui là...;----------

D: ...(*incomprensibile*)... questi chiacchieroni ...(*incomprensibile*)...----------

T: mamma mia! Ho detto io: - <<mamma mia!>> ...(*incomprensibile*)... no dico...----

D: va bene ...(*incomprensibile*)...----------

T: (*n.d.r.: ride*) hai capito!? Va bene... a me mi interessava questo discorso e gli ho detto ...(*incomprensibile*)... dovevo partire ...(*incomprensibile*)...con loro, dovevo partire! Gli ho detto: <<voi dovevate parlare...>> - gli ho detto io - << con mio cugino?>> ...(*incomprensibile*)... così, così e così! ...ha detto... ----------

G: ...(*incomprensibile*)...----------

T: (*parla con il marito a bassa voce e poi si rivolge di nuovo al fratello*) ...(*incomprensibile*)... MAZZAFERRO! MAZZAFERRO!----------

D: ah MAZZAFERRO!? Chi? ...Micu allora? ...ehm ...Mommo?----------

T: no era giovane poteva avere...----------

G: ...(*incomprensibile*)...----------

D: ho capito! Ho ca.., alto? Era lui; ho capito (*n.d.r. labiale*) perché ...(*incomprensibile*)... è basso ...(*incomprensibile*)... (*usa solo il labiale e solleva la mano destra aperta davanti a se indicando un'altezza di pochi centimetri sopra il bancone divisorio e proseguendo il movimento la solleva con il pugno chiuso e con il pollice all'insù*)----------

T: sì, uhm... comunque mi ha detto...----------

D: (*n.d.r.: labiale*) ...(*incomprensibile*)...----------

T: "io..." – ha detto – "è da tanto..." – ha detto – "sono venuto una volta qua..." - ha detto – "a mangiare, però poi non sono venuto più che..." – mi ha detto – "conoscevo una bella signora" – ha detto! "che era qua dentro, però mi hanno detto che aveva un tumore ed è morta e non sono più venuto!" – Gli ho detto io: - <<vedete che quella signora sono io!>> - ...(*incomprensibile*)... pensava e ha detto: - "noo!" – ha detto – "...vedete che è morta!" - <<vi sto dicendo che la signora sono io! ...(*incomprensibile*)...operare alla testa. Guarda come escono le cose dai cristiani, da un'operazione, a morte.----------

D: ma sti chiacchieroni! Non gli dar confidenza a questi chiacchieroni!----------

T: io gli do confidenza!?----------

D: faccio che se ne tornano indietro di sotto! Che se ne scendono... (*n.d.r.: Domenico offeso delle affermazioni pronunciate dagli interlocutori della sorella minaccia di cacciarli da Palmi facendoli riscendere verso il basso; testualmente:* "fazzu mi si ni tornanu arretu per jusu! Mi si 'ndi scindinu...": *chiaramente verso Gioia Tauro posizionata ad un'altezza altimetrica inferiore rispetto a Palmi*)----------

T: comunque in ogni caso, poi è venuto Pippo e ...(*incomprensibile*)...----------

D: che cazzo di scuse che vanno a prendere!----------

T: ...(*incomprensibile*)... che gli avevano detto che la signora che era là era morta. Va bene ma a me non è che mi interessa tanto. Poi è venuto Pippo...;----------

D: Uhm!----------

T: **<u>E' venuto Pippo e mi ha detto: - "Teresa è vero...?" - <<Sì!">> - gli ho detto - <<vedi che Mimmo ...(*incomprensibile*)... di fare ...(*incomprensibile*)...>> e dopo...; ha detto – "va be! Va be!"</u>** - ...(*incomprensibile*)... **e dopo un paio di giorni ...(*incomprensibile*)... per provvedere. Sono andati di primo mattino**: solo che lui, quando ha visto che venivano ...(*incomprensibile*)..., il padre di questo (*Domenico si avvicina con l'orecchio sinistro alla bocca della sorella che abbassa il tono della voce*) il padre di questo qua dentro, quando ha visto che arrivava la capitaneria di porto e ...(*incomprensibile*)... ha iniziato a scappare, si è nascosto e gli diceva: - 'non vi conosco e non gli dite che vi ho chiamato io!'-

D: E' normale; e che gli doveva fare?...----------

T: è un discorso che si doveva fare prima... - "se per caso viene qua qualcuno, diciamo in questo modo!" - ...Va bene! Comunque... E' stato fatto!----------

D: Non è che vengono qualche altra volte perché gli facciate il favore...---------

T: **<u>il lavoro è stato fatto perché l'hai detto tu!</u>**----------

D: certo! Ci mancherebbe altro! Perché?----------

T: Eh! Perché lo sai:----------

D: guarda che ti faccio inghiottire i denti! Come ti permetti! (*n.d.r.: Domenico minaccia la sorella con un eloquente gesto della mano poiché si è permessa di ipotizzare la possibilità che una sua disposizione potesse non esser eseguita; testualmente:* "vidi ca fazzu i denti mi ti 'nghiutti! Cumi ti permetti!")----------

T: per questo ...(*incomprensibile*)...----------

D: ...ti rendi conto delle cose che butti dalla bocca? Ti ho detto io... non è che io gli ho dato per una volta, di fargli il favore...----------

T: Aaah?----------

D: e vengono un'altra volta che ...(*incomprensibile*)... gli potete fare sempre un altro favore!----------
T: Nooo. Se tu dici qualche cosa...----------
D: ogni cosa: "<prima gli mandi il messaggio a mio fratello>> (*n.d.r.: testualemnete* – prima ci mandi a 'mbasciata a me frati)----------
T: (*n.d.r.: annuisce con la testa*) Se tu dici qualche cosa lo so io...----------
D: Io dico io!----------
T: ...il discorso;----------
D: ...che questi poi è capace che vengono. dalla sera alla mattina e dicono...--
T: No, no!----------
D: "...sapete mi serve questo!"----------
T: ...(*incomprensibile*)...----------
D: <<prima gli mandate l'ambasciata a mio fratello!>>----------
T: non sono venuti più! Non è che venuto a dirmi: "sapete è successo questo fatto, così e così."----------
D: non è che è venuto a giustificarsi----------
T: ecco!----------
D: proprio per questo, pure.----------
T: e io questo ti volevo far capire.----------
D: ora vediamo come si comporta quest'altro, ...(*incomprensibile*)... perché oggi glielo dicono!----------
T: ...(*incomprensibile*)...glielo dicono questo fatto?----------
D: ...e come non glielo dicono!----------
T: perché ...(*incomprensibile*)...----------
D: ...(*incomprensibile*)...----------
T: Questi qua! Non erano quelli della ...----------
D: aah... va bene... ----------
T: Non è vero? Sul giornale così hanno scritto l'altro giorno.----------
D: ...(*incomprensibile*)... a questi dei MAMMOLITI?----------
T: (*n.d.r.: annuisce*)----------
D: ...questo è il figlio!----------
T: sì!----------
D: a suo padre ...(*incomprensibile*)...----------
T: a suo padre ...(*incomprensibile*)...----------
D: gli è andata bene. Gliel'ha mollato senza...(*incomprensibile*)...!----------
T: gliel'ha mollato senza ...(*incomprensibile*)...!----------
D: va bene, questa era!----------

*

Nel corso del **<u>colloquio</u>** registrato presso la casa circondariale di Messina in data **<u>06.10.07</u>** GALLICO Domenico tornava sull'argomento, in quanto MAMMOLITI Francesco gli aveva raccontato che FICARRA Roberto non era stato denunciato, gli avevano semplicemente fatto una contravvenzione da pochi euro ("*ma poi com'è finita? non era una denuncia? Gli hanno fatto solo una contravvenzione di pochi euro?...il figlio del Contitano*"). Teresa smentiva quanto affermato dal MAMMOLITI ("*no, era una denuncia, che non si permettano*") e allora Mimmo le chiedeva di informarsi "*minutamente*" dal diretto interessato, ma la sorella rispondeva che questi era in viaggio di nozze Australia, per cui avrebbe domandato agli altri soggetti presenti: "*Pippo*" e "*Vincenzo*", cioè MORGANTE Filippo e GALIMI Vincenzo. Quest'ultimo, altro soggetto affiliato alla cosca GALLICO, era titolare di una ditta alle cui dipendenze lavorava MORGANTE Filippo. Per cui Pippo, ricevuto l'ordine dal capo GALLICO Domenico, lo aveva eseguito servendosi degli altri sodali FICARRA Roberto e GALIMI Vincenzo.

TRASCRIZIONE INTEGRALE

D: senti... ma volevo domandarti... ma quando è stato il fatto di quello con la motopala, che l'hanno fermato che stava spostando le cose là, ma poi com'è finita? Non era una denuncia!? ...gli hanno fatto solo una contravvenzione di pochi euro!?---------\\
T: (*n.d.r.: non risponde e guarda il fratello per qualche istante*)-----\\
D: ...la motopala... che spostava le pietre da qua a qua! ...il figlio del CONTITANO!
T: no... era una denuncia! ...che non si permettano...-------\\
D: sei sicura?----------\\
T: sicurissima! ...niente memo! ...eh!----------\\

D: ma vedi che poi... dice che forse... l'hanno aggiustata! ...domandagli appena vai!-------\\
T: eh!----------\\
D: voglio sapere minutamente com'è...----------\\
T: minutamente! Non ti...--------\\
D: com'è la situazione!----------\\
T: non.... Ah... si è sposato due giorni fa! ...è in Australia!-------\\
D: ah... non c'è!? ...va bene, ma i suoi lo sanno!?...-------\\
T: ehm... **gli posso domandare a (*n.d.r.: sussurra*) Pippo!**----\\
D: eh! ...domandagli...----------\\
T: **perché erano insieme**...----------\\
D: voglio sapere minutamente come...--------\\
T: **Pippo, Vincenzo!**---------\\
D: è andato a finire dopo!----------\\
T: si... si... si! ...non ti preoccupare!----\\
D: perché a me mi hanno detto: - "no... poi" – dice – "l'hanno aggiustata! Hanno fatto solo..."----------\\
T: ah... già... perché con i Carabinieri si aggiusta!? ...non lo so io!?----\\
D: "solo una contravvenzione!" - ...no dice che poi l'hanno chiamato... l'hanno chiamato... non lo so com'è stato... che gli hanno fatto solo una contravvenzione.... Voglio sapere minutamente com'è!----\\
T: non ti preoccupare! ...non ti preoccupare!------\\
D: (*n.d.r.: borbotta a bassa voce*) ...(*incomprensibile*)... perché a me mi hanno detto che poi l'hanno aggiustata e hanno fatto solo una contravvenzione. ...Ma anche per sapere... uno gli dice - <<ehi ...vedi che ti raccontano palle!>>---------\\
T: eh!----------\\
D: <<...(*incomprensibile*)...!>> eeh...----------\\
T: addirittura questo gli ha detto: - "no... mi trovavo qua..." - ...subito ...non...
D: va bene dai! ...eeeh ...non quello che interessa...----------\\
T: no... perché i cristiani non sono stolti che non sanno quello che...---------\\

*

Quanto riferito da GALLICO Teresa nei colloqui sopra riportati trova riscontro nella nota della Capitaneria di Porto di Gioia Tauro del 25.10.07, dalla quale emerge, fra l'altro, che l'escavatore utilizzato nell'occasione dal FICARRA non era di proprietà di quest'ultimo, ma si trattava di bene oggetto di sequestro preventivo nell'ambito del p.p. Tallone d'Achille e che il FICARRA utilizzava quale affittuario: "*si comunica che in data 16.07.07 in loc. Scinà del Comune di Palmi sono stati deferiti alla competente A.G. il sig. FICARRA Roberto, nato a Palmi il 14.09.77, ed il Sig. CALABRESE Giuseppe, nato a Scilla il 24.01.65. Il primo in qualità di titolare dell'omonima ditta individuale titolare dell'escavatore utilizzato per i lavori di movimento terra, il secondo in qualità di operatore del mezzo.* ***Per completezza di informazioni si comunica che il Sig. FICARRA, sentito a sommarie informazioni quale persona sottoposta ad indagini, ha dichiarato che il mezzo utilizzato risulta sotto sequestro preventivo del Tribunale di RC a seguito del p.p. denominato "Tallone d'Achille" e che lo stesso era in uso a lui quale titolare di un contratto d'affitto***" (cfr. nota di prot. 3072 della Capitaneria di porto di Gioia Tauro del 25.10.07, allegata all'informativa integrativa depositata dalla P.G. in data 02.07.09).

Dai successivi accertamenti compiuti emergeva che l'escavatore in questione era originariamente di proprietà della ditta intestata a FICARRA Antonino e FICARRA Giuseppe ed era stato poi affittato alla ditta FICARRA Roberto dal custode giudiziario nominato dal G.i.p. presso il Tribunale di RC. Si accertava, inoltre, che il contratto di locazione di beni aziendali tra il custode giudiziario e FICARRA Roberto era stato stipulato in data 12.04.02, cioè in epoca anteriore alla costituzione della ditta intestata a quest'ultimo, ed aveva ad oggetto **tutti** i mezzi originariamente nella disponibilità della ditta FICARRA Giuseppe (cfr. contratto di locazione di beni aziendali, allegato nr. 18 alla nota integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09).

La vicenda sopra ricostruita è, nel contempo, sconcertante e paradossale: meno di tre mesi dopo l'esecuzione delle misure cautelari personali e reali relative all'operazione Tallone

d'Achille, tutti i beni aziendali nella disponibilità della ditta FICARRA Giuseppe (oggetto di sequestro preventivo) venivano concessi in locazione a FICARRA Roberto, cioè all'unico dei fratelli FICARRA rimasto in libertà, il quale **dopo qualche mese costituiva una ditta individuale che, di fatto, altro non era se non la vecchia ditta originariamente intestata ai fratelli Giuseppe e Antonino**. Non può essere casuale, del resto, il fatto che, come vedremo, i GALLICO facevano sempre riferimento alla ditta dei "*Contitani*", non a quella del solo FICARRA Roberto, che era una mera copertura.

Tale assunto trovava riscontro anche nella successiva attività di indagine compiuta, dalla quale emergeva che:

- **la ditta è tuttora riconducibile anche a FICARRA Antonino**: questo si desume innanzitutto dal fatto che dal 26.10.06 FICARRA Antonino risulta essere formalmente dipendente della ditta intestata al fratello Roberto, con la qualifica di operaio di secondo livello (cfr. allegato nr. 22 all'informativa integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09); già alla luce di quanto finora esposto appare evidente che Antonino non poteva essere un mero operaio, ma era di fatto titolare della ditta, così come in passato era stato di fatto (e poi anche formalmente, sia pure con una partecipazione di minoranza) titolare di quella intestata al fratello Giuseppe. Ove residuasse qualche dubbio sul punto, è stato lo stesso FICARRA Antonino a spazzarlo via: "*Ad ulteriore conferma di come i FICARRA continuino a gestire la ditta, si allega relazione si servizio attestante che il giorno 19 novembre u.s. personale del Commissariato di Palmi, notando persone intente ad effettuare lavori presso il capannone industriale di proprietà dei fratelli PICCOLO, effettuava un controllo (allegato nr. 23) e verificava che* ***mentre FICARRA Roberto, PICCOLO Vincenzo e GAGLIOSTRO Stefano stavano materialmente effettuando dei lavori, FICARRA Antonino, dichiaratosi responsabile della ditta, e PICCOLO Giovanni supervisionavano gli stessi***" (cfr. informativa integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09, pg. 82);
- **presso la stessa ditta lavora anche FICARRA Rocco**, circostanza che emerge chiaramente dalle intercettazioni telefoniche riportate nell'informativa depositata in data 19.12.08 dalla Questura di Reggio Calabria-Squadra Mobile-S.C.O. (prot. nr. II/Q2.2/04/Mo SCO/2°Nucleo del 18.12.08), pgg. 913 ss.

In proposito occorre evidenziare che dalle operazioni tecniche è emerso che l'utenza intestata a FICARRA Roberto veniva utilizzata anche dal fratello Rocco, a dimostrazione della comunanza di interessi esistenti fra i due.

Nell'informativa della Squadra Mobile di RC, sopra richiamata, venivano riportate diverse conversazioni dalle quali emergeva chiaramente che anche Rocco si occupava di movimento terra; in proposito appare opportuno riportare due telefonate fra Roberto e Rocco:

1) conversazione del 09.01.07, dalla quale emerge chiaramente che **entrambi lavoravano nella predetta impresa ed avevano interessi nella stessa**:

FICARRA Rocco: Che è Roberto? //
Roberto: Oh?//
FICARRA Rocco: Oh?//
Roberto: Piove là?//
FICARRA Rocco: Piove anche qua, a "Polare", sono io! //
Roberto: Ah? //
FICARRA Rocco: (sovrapposizione di voci) niente //
Roberto: E niente //
FICARRA Rocco: soldi//
Roberto: e niente, ce ne possiamo andare a casa, tutti! Loro sono partiti con i camion da là, questi là?//
FICARRA Rocco: Eh sono partiti, si, sono partiti!//
Roberto: No, no ... ce ne possiamo andare tutti a casa//
FICARRA Rocco: Va bè e io vado *(inc.)* un paio *(inc.)* *(problemi di linea)* ...

Roberto: vai a farti un paio di viaggi, non si può lavorare qua, dai!
FICARRA Rocco: No! ... E come lavori là.. là se si può lavorare, magari con il 36 (trentasei).//
Roberto: No, neanche la nafta posso mettere per quanta acqua piove //
FICARRA Rocco: Eh ... non fate festa? Che bello! //
Roberto: Va bè, dai, lascia che chiamo a loro, dai. Ciao. //
(Conversazione del giorno 09/01/2007 ore 07:28 Progressivo n. 1033 registrata sull'utenza mobile n. 3387425362 in uso a FICARRA Rocco, in entrata dal n. 392/7576746 intestata a FICARRA Roberto nato a Palmi il 14/09/1977, ivi residente in via Vitica s. n.) *Allegato n. 195* all'informativa depositata in data 19.12.08 dalla Questura di Reggio Calabria-Squadra Mobile-S.C.O. (prot. nr. II/Q2.2/04/Mo SCO/2°Nucleo del 18.12.08).

2) In data 06.02.07 veniva registrata una successiva conversazione fra i due, nel corso della quale si faceva riferimento alla necessità di "*aprire gli occhi*":

FICARRA Roberto: Rocco
FICARRA Rocco: Eh!
FICARRA Roberto: Dove sei?
FICARRA Rocco: A casa
FICARRA Roberto: Eh bravo!
FICARRA Rocco: Eh...
FICARRA Roberto: Eh...E` venuta Maria...
FICARRA Rocco: Ah?
FICARRA Roberto:... ci vediamo ...
FICARRA Rocco: Ah?
FICARRA Roberto: Vedi che poi parte, ci vediamo come vengo...
FICARRA Rocco: Va bene ...non ...inc... più....
FICARRA Roberto: Ah?
FICARRA Rocco: Che vuoi non ho capito niente!
FICARRA Roberto: Sto partendo! Mi raccomando!...
FICARRA Rocco: Eh...parti! Chi cazzo te lo dice di partire...Sempre che parti sei, ogni due giorni...
FICARRA Roberto: Fai il buono...Mi raccomando avete capito?
FICARRA Rocco: Mi raccomandi di che ? Mi raccomandi di che?
FICARRA Roberto:..Rocco eh ... aprite gli occhi...
FICARRA Rocco: Eh! Apriamo gli occhi...che tu li avevi ...li hai aperti!..*(inc.)*...
FICARRA Roberto: Ciao

(Conversazione del 06/02/2007 ore 07:45 progressivo nr. 1305 registrata sull'utenza mobile n. 3387425362 intestata a FICARRA Roberto ed in uso a FICARRA Rocco, in entrata dal n. 392/7576746 in uso a tale Roberto) Allegato n. 196 all'informativa depositata in data 19.12.08 dalla Questura di Reggio Calabria-Squadra Mobile-S.C.O. (prot. nr. II/Q2.2/04/Mo SCO/2°Nucleo del 18.12.08).

*

Nel corso dell'attività di indagine venivano registrati una serie di **colloqui presso la casa circondariale di Secondigliano (NA)**, dai quali si traevano ulteriori elementi per sostenere che la ditta FICARRA fosse in realtà riconducibile ai GALLICO.
Molto interessante, ad esempio, risulta il **colloquio** registrato in data **22.11.07**, analizzato in precedenza, al quale partecipavano il detenuto GALLICO Giuseppe, il figlio Antonino e la moglie SURACE Maria Carmela. Nella circostanza Antonino raccontava che aveva pensato di farsi prestare un camion da GALIMI Vincenzo o dai "*CONTITANI*" (cioé dai FICARRA) per effettuare trasporti per conto proprio, pagando soltanto le tasse del mezzo e le spese relative all'assicurazione.
Tale affermazione costituisce l'ennesima dimostrazione del fatto che le imprese di GALIMI Vincenzo e di FICARRA Roberto erano in realtà riconducibili alla cosca GALLICO. Dallo scambio di battute, inoltre, come accennato sopra, emerge chiaramente che i GALLICO erano consapevoli del fatto che nell'impresa intestata a FICARRA Roberto lavorano anche altri fratelli FICARRA (in quanto parlavano dei "*Contitani*", al plurale). Ancora più interessante risulta il prosieguo del dialogo: GALLICO Antonino, infatti, affermava che lo zio Rocco (all'epoca reggente della cosca), aveva bocciato la sua idea e gli aveva vietato di avanzare richieste di quel tipo ai GALIMI o ai FICARRA, a riprova del fatto che, evidentemente, le imprese GALIMI e FICARRA dovevano essere salvaguardate perché di

proprietà della cosca.

GALLICO A.: ...scappatoie non ce ne sono...scappatoie...l'unica scappatoia è dirgli a...
GALLICO G.: **ma...ma i "CONTITANI"** *(n.d.r.: alias degl'imprenditori FICARRA di Palmi, affiliati e impresa di riferimento del clan GALLICO)* **non ne hanno camion?**
GALLICO A.: **...a GALIMI...***(n.d.r.: si riferisce all'imprenditore GALIMI Vincenzo, affiliato e tra gl'imprenditori di riferimento del clan GALLICO)*...: <<prestami questo camion...io te lo guido...io ti faccio non pagare la nafta...io mi pago questo...io mi pago quello...io mi pago tutte cose io...a fine mese mi pago tutto io...tu...i contributi me li pago tutti io...le tasse del tuo camion me le pago io...pago tutte cose io...
GALLICO G.: eh!
GALLICO A.: **...tu basta solo che mi fai lavorare sotto nome tuo...basta!>> Non ha voluto fare...***(n.d.r.: GALLICO Rocco, all'epoca "latitante")***...che no...punto e basta...io mi sono annoiato a parlare...**
GALLICO G.: ma gliel'hai detto?
GALLICO A.: da ora è che gliel'ho detto!
GALLICO G.: **a Vincenzo gliel'hai detto?**
GALLICO A.: **gliel'ho detto a...a lui***...(n.d.r.: effettua un cenno con la testa per fargli capire che parla di GALLICO Rocco, all'epoca "latitante")*! A Vincenzo glielo dicevo!
GALLICO A.: ma...
SURACE M.C.: **gliel'ha detto a Rocco***...(n.d.r.: parla con tono di voce basso e quando pronuncia il nome utilizza prevalentemente il linguaggio labiale)*...
GALLICO G.: eh!

.....OMISSIS....

GALLICO G.: **eh...e i "CONTITANI" non te lo possono prestare un camion? Non te lo puoi pren...**
GALLICO A.: **gliel'ho detto...***(n.d.r.: a GALLICO Rocco, all'epoca "latitante")***...e ha detto di no...**
GALLICO G.: e che ha detto?
GALLICO A.: **gliel'ho detto e ha detto di no**...gliel'ho detto allora...te l'ho detto che gliel'ho detto e ha detto di no.
GALLICO G.: per lui...tu perché glielo devi dire a lui *(n.d.r.: a GALLICO Rocco)*?
GALLICO A.: io a litigare non vado...perché poi litigo...e te lo sto dicendo...oh!
GALLICO G.: ma tu perché glielo devi dire a lui e non glielo dici direttamente a...
GALLICO A.: io? Io che glielo dico direttamente? L'ultima volta ho fatto così te l'ho detto cos'è successo! E qua c'è la mamma *(n.d.r.: indica la madre per fargli capire che la madre può confermare quanto da lui asserito giacché informata)*.
GALLICO G.: cosa?
GALLICO A.: l'ultima volta che ho fatto così...*(n.d.r.: riferisce quello che gli ha detto GALLICO Rocco, all'epoca "latitante")*...che io gli devo dare conto...hai capito? Se io vado in un posto a parlare...io gli devo dare conto...hai capito? Punto...basta...lui così ha detto e così ti dico. A me non va di litigare...hai capito? Né tantomeno voglio litigare...perché poi di stolto mi prende...di stolto mi lascia...di "pisciaturi" *(n.d.r.: poco di buono)* mi prende...di "pisciaturi" mi lascia...e merda qua...merda là perché non sono andato a dirglielo...che sono i rispetti...che gli pare che sono uscito pazzo...che mi dice io quello che devo fare...
GALLICO G.: eh...e tu quando...gli devi dire: <<sì...io allora ti do conto se...allora io ho bisogno di questo...*(n.d.r.: strofina le dita della mano per far capire che parla di soldi)*...dai...muoviti!>>
GALLICO A.: ti dice che non è po...ti...ti...ti...ti...
GALLICO G.: ah...non è possibile! Allora me la vedo io se non è possibile.

*

Ulteriori elementi per sostenere che la ditta FICARRA Roberto fosse riconducibile alla *'ndrina* GALLICO emergevano dal **colloquio** registrato in data **11.01.07.** Nella circostanza GALLICO Italia Antonella si lamentava del comportamento dello zio Rocco: in particolare del fatto che questi non avesse mantenuto la promessa di far assumere il suo fidanzato NASSO Domenico presso una ditta che lavorava "*sull'autostrada*". Riportando le parole di GALLICO Rocco, la ragazza affermava che lo zio si era giustificato evidenziando che **per quanto riguardava l'assunzione in autostrada non era più in condizione d'intervenire in quanto i "*CONTITANI*" erano stati "*cacciati*"**.

In effetti, dagli accertamenti eseguiti a riscontro (cfr. nota integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 26.10.09, pagg. 96/97) è emerso che la ditta FICARRA

Roberto inizialmente era riuscita ad aggiudicarsi, in sub-appalto, alcuni lavori relativi all'ammodernamento dell'autostrada A/3 Salerno-Reggio Calabria (cfr. anche informativa Cat II/Q.2.2/08/Mob./SCO 2° nucleo del 08.04.09), ma poi, a seguito delle informazioni negative inoltrate dalle Forze di Polizia alla Prefettura (cfr. allegato nr. 19 alla nota integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09), il sub-appalto era stato revocato.

Sul punto vanno richiamate le risultanze relative al delineato "sistema vigente per i lavori di ammodernamento della A3" (cfr. PARTE PRIMA, CAPITOLO II), dalle quali emerge chiaramente che le opere di ammodernamento della A3 potevano essere realizzate solo da imprese "gradite" (o appartenenti) alle cosche competenti nella zona in cui erano eseguiti i lavori (le famigerate "*ditte a modo*" di cui parlava l'Ingegner BRUNO nella conversazione del 07.03.02 ore 11:14, Progr. 5342).

Peraltro, una delle "*ditte a modo*", quale espressione imprenditoriale della cosca GALLICO, era quella intestata a GALIMI Giuseppe, ma di fatto gestita da GALIMI Vincenzo, soggetto affiliato alla predetta *'ndrina* di Palmi.

Dal colloquio del 11.01.07, sopra riportato, si evince chiaramente che **anche la ditta FICARRA era riconducibile ai GALLICO, al punto che GALLICO Rocco aveva assicurato alla nipote l'assunzione di NASSO Domenico, come se si trattasse di una impresa di sua proprietà, ed era poi rimasto spiazzato dal fatto che ai FICARRA erano stati revocati i contratti di subappalto, fra l'altro proprio perché la Prefettura aveva segnalato che si trattava di una ditta riconducibile ai GALLICO**.

Infine, il palese riferimento alla ditta dei "*Contitani*", evidenzia, secondo l'accusa, il fatto che solo formalmente tale impresa era riconducibile a FICARRA Roberto.

*

La circostanza che i GALLICO disponevano della ditta FICARRA Roberto come se si trattasse di un'impresa di loro proprietà, emergeva anche dai seguenti colloqui:

- **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Secondigliano (NA) in data **21.06.07**: GALLICO Antonino raccontava al padre che "*il terreno per installare il chiosco alla Tonnara di Palmi l'ha fatto spianare da Roberto FICARRA, "alias U CONTITANU"*" (cfr. brogliaccio);
- **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Secondigliano (NA) in data **23.08.07**: GALLICO Giuseppe, discutendo con la figlia GALLICO Italia Antonella dei lavori di rifinitura della casa di quest'ultima, le suggeriva di farsi portare la sabbia necessaria dai "*CONTITANI*" ("*perché, i CONTITANI un cassone di camion di sabbia non te la portano?*"), ma la ragazza replicava che lo zio GALLICO Rocco le aveva esplicitamente vietato di formulare richieste di quel tipo ai FICARRA ("*mi ha detto che non mi devo azzardare! Lui me lo ha detto... tuo fratello...*"). Come giustamente rilevato in proposito dalla P.G. "*é evidente che i rapporti con le imprese di riferimento, che fungono anche da prestanome, sono di esclusiva pertinenza degli elementi posti ai vertici del casato mafioso GALLICO*" (cfr. nota integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09, pag. 81).

*

Già alla luce di quanto finora esposto, secondo l'accusa, è innegabile che sussistono indizi chiari, precisi e concordanti per affermare sia che la ditta FICARRA Roberto è riconducibile alla cosca GALLICO e che, quantomeno, il formale intestatario, FICARRA Roberto e il titolare di fatto, FICARRA Antonino, sono intranei alla predetta consorteria.

Assunto che risulta inequivocabilmente confermato dalle **dichiarazioni rese dal testimone di giustizia SAFFIOTI Gaetano in data 01.10.09 e 14.10.09**, che di seguito si riportano:
*<<A.D.R. **Nella città di Palmi lavorano prevalentemente gli imprenditori che sono "amici degli amici", cioè i FICARRA e i GALIMI. Le racconto un episodio emblematico: circa due anni fa avevo raggiunto un accordo per eseguire dei lavori per conto di alcuni soggetti, tali PICCOLO.** L'accordo era stato concluso fin nei più piccoli dettagli, lo avevamo stipulato mediante una stretta di mano e nell'occasione i PICCOLO mi dissero che per loro una stretta di mano valeva più di una firma. Io ero molto contento e ricordo che mi congratulai con questi soggetti, che avevano avuto il coraggio di stipulare il contratto con me, che sono notoriamente un imprenditore malvisto dalla criminalità organizzata della zona. **Però poi, due giorni prima di iniziare i lavori, fui contattato dall'Avvocato dei PICCOLO, il quale mi disse che c'erano dei problemi, in quanto in precedenza i suoi clienti gli avevano conferito l'incarico di trovare un soggetto disposto ad eseguire i lavori in questione e, quando avevano stipulato il contratto con me, non sapevano che lui aveva contattato una ditta che aveva presentato un'offerta più bassa della mia. A quel punto dissi all'Avvocato che io ero disposto a mettere per iscritto che avrei eseguito i lavori in questione gratis. Lo dissi chiaramente, per fargli capire che non stavo scherzando: avevo capito che i PICCOLO erano stati intimiditi ed ero disposto a fare i lavori senza pretendere alcunché a titolo di corrispettivo, perché per me era diventata una questione di principio. Nonostante ciò, l'Avvocato mi disse che i suoi clienti non si sarebbero avvalsi del mio lavoro, anche a costo di pagare una penale. Registrai l'incontro fra me e l'Avvocato e sono disposto a fornirvi il nastro.** L'Avvocato in questione si chiama LA CAPRIA, è nel giro della "Palmese", la squadra di calcio locale. **I lavori in questione, ovviamente, furono eseguiti dai FICARRA. Ho detto "ovviamente" perché la maggior parte dei lavori di movimento terra nella città di Palmi sono appannaggio dei FICARRA, affiliati alla famiglia GALLICO e coinvolti nell'operazione Tallone d'Achille. A me risulta che la ditta FICARRA sia dei GALLICO, me lo ha anche detto esplicitamente GALLICO Carmelo in un incontro registrato nell'ambito dell'operazione "Tallone d'Achille".***
Quando parlo dei FICARRA mi riferisco a quattro fratelli: Giuseppe, Roberto, Rocco e Antonino.
Si dà atto che l'Ufficio esibisce a SAFFIOTI Gaetano un album fotografico, che sarà allegato al presente verbale. Il SAFFIOTI dichiara: riconosco FICARRA Giuseppe nella foto nr. 3. FICARRA Rocco nella foto nr. 5, FICARRA Roberto nella foto nr. 7, FICARRA Antonino nella foto nr. 20>> (cfr. verbale di assunzione di informazioni del 1.10.09).
Successivamente, risentito per alcuni chiarimenti relativi ai fatti riferiti in data 1.10.09, il SAFFIOTI precisava di essere *<<a conoscenza del fatto che gli imprenditori FICARRA, personaggi contigui ai GALLICO ai quali ho fatto riferimento nel verbale del 1.10.09, **sono conosciuti con il soprannome "i Contitani"***>> (cfr. verbale di assunzione di informazioni del 14.10.09).
Le dichiarazioni del SAFFIOTI risultano di straordinaria importanza: innanzitutto, il testimone di giustizia ha affermato esplicitamente che la ditta FICARRA è "***dei GALLICO***", aggiungendo *<<me lo ha anche detto esplicitamente GALLICO Carmelo in un incontro registrato nell'ambito dell'operazione "Tallone d'Achille">>*, facendo riferimento al colloquio già analizzato in precedenza, nel corso del quale GALLICO Carmelo, all'epoca latitante, spiegava al SAFFIOTI che l'appalto relativo ai lavori di spianamento ed interramento dei rifiuti solidi urbani della discarica pubblica del Comune di Palmi per il periodo dal 1994 al 1999 "spettava" alla ditta FICARRA. E' fin troppo evidente che

l'affermazione del SAFFIOTI ("*a me risulta che la ditta FICARRA sia dei GALLICO*") trova riscontro non solo nelle dichiarazioni di GALLICO Carmelo (registrate dall'imprenditore), ma anche nei numerosi colloqui sopra riportati, registrati nell'ambito del presente procedimento presso le Case circondariali di Carinola, Messina, Secondigliano, dai quali emerge chiaramente che i GALLICO disponevano della ditta FICARRA come se si trattasse di un'impresa di loro proprietà.

Appare opportuno evidenziare, inoltre, che **dalle dichiarazioni del testimone di giustizia si desume chiaramente che, nonostante gli arresti, i sequestri e le sentenze di condanna relative all'operazione "Tallone d'Achille", nulla è cambiato a Palmi,** dove tuttora "*lavorano prevalentemente gli imprenditori che sono "amici degli amici", cioè i FICARRA e i GALIMI*" e "*la maggior parte dei lavori di movimento terra sono appannaggio dei FICARRA*".

Ne deriva pertanto che i GALLICO sono i veri "padroni" di Palmi, dove non viene intrapresa alcuna attività senza il loro *placet* e non c'è spazio per gli imprenditori invisi alla cosca, come SAFFIOTI Gaetano.

E' semplicemente sconcertante il fatto che sia stato sufficiente ricorrere al grossolano *éscamotage* di intestare la ditta all'unico FICARRA non coinvolto nell'operazione Tallone d'Achille (cioè FICARRA Roberto) per continuare a disporre di un'impresa che si aggiudica gli appalti con metodo mafioso e non lascia spazio agli imprenditori onesti, così come accadeva prima dell'Operazione Tallone d'Achille.

In proposito, **emblematico è l'episodio raccontato dal testimone di giustizia**: i fratelli PICCOLO, con i quali aveva raggiunto un accordo per l'esecuzione di alcuni lavori, si erano tirati improvvisamente indietro, sostenendo che quando avevano negoziato non erano a conoscenza del fatto che l'Avv. LA CAPRIA aveva già stipulato il contratto con una misteriosa "*ditta*" - che poi si è accertato essere la ditta FICARRA Roberto - che aveva presentato un'offerta più bassa di quella del SAFFIOTI.

Sul punto le dichiarazioni del SAFFIOTI hanno trovato univoci riscontri nell'attività di indagine compiuta. La P.G., infatti, ha assunto informazioni dai fratelli PICCOLO Vincenzo e PICCOLO Giovanni, titolari della "G.P. IMMOBILIARE S.R.L.", i quali concordemente hanno affermato di aver da tempo iniziato i lavori, tuttora in corso, per la realizzazione di un capannone prefabbricato su un terreno sito in Contrada San Filippo di Palmi. In proposito i PICCOLO hanno aggiunto che i lavori di scavo erano stati eseguiti **dalla ditta FICARRA**, precisando che era stato richiesto un preventivo anche alla ditta SAFFIOTI e alla ditta GALIMI, ma quello presentato dai FICARRA risultava più conveniente. Davanti a più stringenti domande, PICCOLO Giovanni ha poi ammesso che il SAFFIOTI non si era limitato a presentare un preventivo: <<***in un primo momento avevamo scelto la ditta SAFFIOTI*** *che ci aveva fatto un preventivo conveniente* ***ed io e mio fratello ne avevamo già parlato con il signor SAFFIOTI, titolare della medesima ditta, con il quale però non avevamo stipulato un contratto scritto. Se non ricordo male avevamo raggiunto una sorta di accordo verbale. Contemporaneamente a noi però il legale rappresentante della ditta, Avvocato LA CAPRIA Domenico, aveva raggiunto un accordo più favorevole con la ditta FICARRA, con la quale aveva addirittura sottoscritto un contratto.*** *Pertanto noi siamo stati costretti ad andare a scusarci con il signor SAFFIOTI.* ***Nel corso dell'incontro il signor SAFFIOTI ci disse che per lui era importante fare questo lavoro e che ci avrebbe fatto un prezzo stracciato o addirittura ce lo avrebbe fatto quasi gratis. Abbiamo comunque optato per la ditta FICARRA in quanto il prezzo proposto al nostro legale rappresentante era molto conveniente*** *e, secondo me e mio fratello, era il prezzo migliore e*

più giusto che potessimo pagare>> (cfr. verbale di s.i.t. da PICCOLO Giovanni del 8.10.09).

Al riguardo é importante rilevare, innanzitutto, che a SAFFIOTI l'Avv. LA CAPRIA aveva dichiarato che "*in precedenza i suoi clienti gli avevano conferito l'incarico di trovare un soggetto disposto ad eseguire i lavori in questione e, quando avevano stipulato il contratto con me, non sapevano che lui aveva contattato una ditta che aveva presentato un'offerta più bassa della mia*" (cfr. verbale di assunzione di informazioni da SAFFIOTI Gaetano del 1.10.09), affermazione smentita da PICCOLO Vincenzo (<<*legale rappresentante della società è* ***l'Avvocato LA CAPRIA Domenico, ma non mi pare che questi si sia occupato delle trattative, certamente io non l'ho delegato***>>, cfr. verbale di s.i.t. da PICCOLO Vincenzo in data 08.10.09). **L'Avv. LA CAPRIA**, dunque, pur essendo il legale rappresentante della società, **non aveva ricevuto alcuno specifico incarico** per avviare trattative con la ditta che avrebbe dovuto eseguire i lavori. Del resto, dalle dichiarazioni del SAFFIOTI emerge chiaramente che i fratelli PICCOLO non avevano fatto alcun cenno all'Avv. LA CAPRIA quando avevano raggiunto l'accordo con lui (con il SAFFIOTI). Inoltre, proprio i PICCOLO hanno affermato di essersi occupati **personalmente** non solo delle trattative ("*sia per i lavori di scavo che per gli altri abbiamo fatto fare diversi preventivi, anche perché, con il nostro lavoro conosciamo i titolari di svariate ditte*", cfr. verbale di s.i.t. da PICCOLO Giovanni dell'08.10.09), ma anche dell'esecuzione dei lavori ("*i lavori finora effettuati che, preciso, sono fatti in economia con la diretta partecipazione mia e di mio fratello Vincenzo*", cfr. verbale di s.i.t. da PICCOLO Giovanni del 8.10.09).

Alla luce di quanto sopra, **risulta assolutamente sfornita di credibilità razionale l'ipotesi secondo cui il LA CAPRIA, privo di uno specifico mandato, avrebbe non solo avviato informali trattative con alcune ditte, ma anche stipulato *motu proprio* un contratto per conto della "G.P. IMMOBILIARE S.R.L." senza prima informarne i PICCOLO, che della società erano i titolari, pur sapendo che gli stessi avevano chiesto preventivi a diverse ditte**. Non si può non rilevare, in proposito, che **l'Avvocato LA CAPRIA Domenico** non è solo il legale rappresentante della "G.P. IMMOBILIARE S.R.L.", ma **è anche e soprattutto il legale "*di fiducia della famiglia FICARRA*"** (cfr. nota integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09, pg. 59), circostanza che trova riscontro nel fatto che si tratta del difensore che ha assistito FICARRA Roberto quando quest'ultimo è stato sentito ex art. 350 c.p.p. da Ufficiali di P.G. appartenenti alla Capitaneria di Porto di Gioia Tauro per la vicenda relativa ai lavori eseguiti sul suolo demaniale marittimo in prossimità dell'abitazione dei MAMMOLITI.

E' importante sottolineare, inoltre, che **PICCOLO Giovanni ha confermato la versione dei fatti fornita dal SAFFIOTI su un punto fondamentale**: "*il signor SAFFIOTI ci disse che per lui era importante fare questo lavoro e che ci avrebbe fatto un prezzo stracciato o addirittura* ***ce lo avrebbe fatto quasi gratis***": ma, nonostante ciò, "*abbiamo comunque optato per la ditta FICARRA in quanto il prezzo proposto al nostro legale rappresentante era molto conveniente e, secondo me e mio fratello, era il prezzo migliore e più giusto che potessimo pagare*", affermazione oggettivamente illogica, essendo **incontestabile che l'offerta più vantaggiosa era quella del SAFFIOTI, il quale era disposto ad eseguire i lavori "*quasi gratis*"**.

Come si è evidenziato, nel corso dell'assunzione di informazioni del 14.10.09 il SAFFIOTI dichiarava di avere registrato il colloquio con l'Avv. LA CAPRIA e si mostrava disponibile a fornire la cassetta contenente la registrazione, che successivamente veniva sequestrata con decreto del P.M. del 28.10.09 e se ne trascriveva il contenuto. Si tratta di tre colloqui: uno

tra SAFFIOTI Gaetano e PICCOLO Vincenzo, uno tra SAFFIOTI Gaetano e l'Avvocato LA CAPRIA, uno tra SAFFIOTI Gaetano, l'Avvocato LA CAPRIA e PICCOLO Giovanni.
Dalla lettura dei tre colloqui innanzitutto emerge l'assoluta attendibilità del testimone di giustizia, in quanto i dialoghi registrati confermano *in toto* la versione dei fatti dallo stesso fornita nel corso dell'assunzione di informazioni del 14.10.09.
Ma la lettura delle tre conversazioni risulta particolarmente interessante anche perché si evince chiaramente che i PICCOLO, davanti alle logiche obiezioni del SAFFIOTI, erano assolutamente incapaci di motivare in maniera plausibile le ragioni del loro comportamento: infatti, restava oscuro per quale ragione e a che titolo l'Avv. LA CAPRIA avesse stipulato un contratto con i FICARRA, senza prima avvisare i PICCOLO, pur sapendo che questi ultimi avevano già richiesto preventivi a numerosi imprenditori, come evidenziato dal SAFFIOTI all'Avv. LA CAPRIA: "*...ma per una questione logica pure! Se loro vengono a fare una cosa, voglio dire, innanzi tutto* ***sono loro i proprietari che prendono l'impegno****, anche se avessero questa cosa con lei, o lei avrebbe avvisato loro o loro avrebbero avvisato lei, non...non...è una cosa che non può camminare questo discorso.....perché* ***loro prima di venire qua hanno fatto duecento preventivi...non uno...duecento ne hanno fatti***"; concetto successivamente ribadito a PICCOLO Giovanni: "***se voi altri prendete un impegno qua vuol dire che siete in grado di farlo****, non è che dici: <<sai, ci impegna qualcun altro.>>*".
Inoltre, nel corso del colloquio al quale partecipava anche PICCOLO Giovanni, il SAFFIOTI, davanti alle giustificazioni dei suoi interlocutori, i quali negavano di aver subito pressioni della criminalità organizzata e ribadivano che era esclusivamente una questione di prezzo, dimostrava coi fatti che le loro dichiarazioni erano mendaci, dicendo ripetutamente che avrebbe fatto il lavoro per una somma inferiore a quella pretesa dai FICARRA ("*se è per una questione di soldi, te lo faccio pure ancora di meno non ci sono problemi. Se però siete vincolati a favorire questa gente fateglielo fare...per il quieto vivere e vai avanti così*") e affermando che sarebbe stato disposto a farlo anche gratis ("*ho anche la...la potenza di venirti a fare tutto il lavoro senza soldi, per una questione di puntiglio*"). A questo punto il PICCOLO ed il LA CAPRIA, i quali fino a poco prima avevano assicurato che era una questione esclusivamente di prezzo, non sapevano più come rispondere, fino a quando il PICCOLO, per uscire dall'*impasse*, affermava che non avrebbe più eseguito quel lavoro ("*sinceramente...nemmeno sappiamo se lo facciamo più il lavoro....*":"*...non ne facciamo più, hai capito?*").
Nel corso dei colloqui, inoltre, ripetutamente ed esplicitamente il SAFFIOTI affermava di essere consapevole del fatto che la retromarcia dei PICCOLO si spiegava con la circostanza che i FICARRA erano mafiosi: "*io la interpreto come pressione mafiosa questa.....non è questione di lavoro perché, grazie a Dio, con quel lavoro e senza di quel lavoro io non è che muoio di fame...o una cosa del genere...però, siccome noi sappiamo che "qua c'è una lotta tra mafia e persone che vogliono lavorare*"; "*la questione è il fatto...il fatto che gente "'NDRANGHETISTA" si mette in mezzo...perché la sostanza è quella là*".
Il testimone di giustizia, ancora, evidenziava di non essere rimasto sorpreso dal comportamento dei PICCOLO, in quanto qualche giorno prima, quando si era recato sul cantiere per iniziare ad organizzare il lavoro, si era reso conto che alcune persone (di cui non faceva il nome, lasciando intendere che si trattava di soggetti vicini ai FICARRA) lo avevano notato, per cui si aspettava che i PICCOLO sarebbero stati avvicinati e costretti ad avvalersi della ditta FICARRA: "*siccome io me lo immaginavo che "SAREBBERO ARRIVATI CERTI ELEMENTI"...perché non è che non me lo immaginavo. ...(incomprensibile)...ma io quando ero là (n.d.r.: si riferisce, evidentemente, al momento in cui si trovava sul cantiere), quando è venuto sabato pomeriggio, sono stato visto da persone*

(n.d.r.: verosimilmente è stato visto da uno dei fratelli FICARRA o da qualche loro amico), e ho detto io: <<questi qua, stasera...finisce a patatrac.>> Quando è passata la sera e ho visto che non era successo niente, ho detto io: <<mah!>>".

Davanti alle sterili giustificazioni di PICCOLO Giovanni, il SAFFIOTI replicava di essere certo che i fatti si erano verificati in quei termini, precisando che non si trattava certo della prima circostanza in cui accadeva qualcosa del genere: "*no, no, ascolta, tu non sei né il primo...e penso non sarai neanche l'ultimo che mi fa questa storia...perché le ho già vissute queste situazioni. Anzi, un lavoro che avevamo anche iniziato, è mancato...abbiamo cacciato un giorno la pala e il giorno dopo c'erano loro che lavoravano. Insomma, lo so come vanno le cose, infatti cosa ti ho detto quando sei venuto: <<sono contento che...vedi...perché sei uno dei pochi che ci fa lavorare!>>*".

Peraltro, alcune ulteriori frasi pronunciate dal SAFFIOTI sintetizzano perfettamente la situazione di monopolio che si è venuta a creare nella città di Palmi, dove le ditte che lavorano sono solo quelle legate alla criminalità organizzata e non lasciano neanche le briciole agli imprenditori onesti: "*fosse venuto il Signor "Pinco Pallino", forse non ci avrei fatto caso, ma* ***guarda caso sono sempre gli stessi****, come si spiega questa cosa?.... ...ma siccome...siccome* ***questi qua hanno il monopolio*** ***no...infatti ci siamo tutti trasferiti da qua...noi lavoriamo pochissimo qua, purtroppo tanta gente viene...non tanta gente, la maggior parte viene "raggiunta"*** *(n.d.r.: le organizzazioni mafiose riescono a intimidirle e costringerle a spostare le loro attività imprenditoriali in altre città),* ***sono pochi quelli che resistono a queste angherie****.....Perché questa gente, oltre a tutto, quello che ho sempre sostenuto io...accontentatevi della torta, no! Perché vi dovete prendere tutto? Fate sopravvivere. Se hai il novanta per cento dei lavori, il dieci glielo vuoi lasciare?*".

Infine, è opportuno evidenziare che il LA CAPRIA, pur essendo il legale dei FICARRA, non trovava alcun argomento per replicare alle gravi ed esplicite accuse del SAFFIOTI.

Pertanto, l'improvvisa "retromarcia" dei PICCOLO era dovuta al fatto che i due fratelli erano stati avvicinati ed era stato spiegato loro (con argomenti facilmente intuibili) che i lavori in questione dovevano essere eseguiti dalla ditta FICARRA, riconducibile alla *'ndrina* GALLICO, e non dall'odiato SAFFIOTI Gaetano. A questo punto l'Avv. LA CAPRIA Domenico, legale dei FICARRA, era stato inviato dal SAFFIOTI per comunicargli che i PICCOLO non avrebbero rispettato l'accordo informalmente concluso, anche a costo di pagare una penale ("*comunque se ci sono delle spese dobbiamo pagarle...noi siamo pronti anche a pagare*").

Si tratta di una **vicenda emblematica**, dalla quale si evince chiaramente per quale ragione imprenditori onesti come il SAFFIOTI abbiano grosse difficoltà a lavorare e con quali metodi la ditta FICARRA si aggiudichi senza alcun problema contratti di appalto e subappalto nella città di Palmi, facendo leva sulla forza di intimidazione che la *'ndrina* GALLICO è in grado di esercitare nei confronti di tutti gli abitanti del predetto comune.

Gli elementi di giudizio sin qui evidenziati, secondo l'accusa, consentono di affermare, senza tema di smentita, che la ditta FICARRA Roberto è una mera copertura dietro la quale si cela la vecchia ditta gestita da FICARRA Antonino e riconducibile alla cosca GALLICO.

*

I controlli sul territorio confermano la frequentazione dei fratelli FICARRA con soggetti appartenenti alla cosca GALLICO. Ci si riferisce, in particolare, a Rocco e Roberto FICARRA, in quanto Antonino, essendo sottoposto all'obbligo di presentazione alla P.G. nell'ambito dell'operazione Tallone d'Achille ed essendogli già stata applicata la misura di prevenzione della sorveglianza speciale con obbligo di soggiorno nel comune di residenza,

per ragioni facilmente intuibili, non si fa vedere in compagnia di soggetti pregiudicati o comunque di interesse operativo.
Quanto ai fratelli Roberto e a Rocco si evidenzia che:

- anche in epoca successiva al p.p. "Tallone d'Achille", risultano frequentazioni di FICARRA Roberto con diversi soggetti appartenenti alla predetta consorteria, fra i quali gli odierni indagati MORGANTE Filippo, GALIMI Vincenzo e, soprattutto, CIAPPINA Antonino (cfr. relazioni di servizio del 17.06.03, 8.06.04, 2.02.05, 24.02.05, 16.03.05, 27.05.05, 2.07.05, 4.11.05, 16.11.05, 6.05.07, 4.01.08, allegato nr. 21 alla nota integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09).
- anche FICARRA Rocco è stato notato in compagnia di soggetti notoriamente affiliati o comunque contigui ai GALLICO, quali OLIVERI Vincenzo, nato a Palmi (RC) il 12/01/1931, GALLICO Giuseppe nato a Palmi (RC) il 03/10/1972, e, ancora una volta, CIAPPINA Antonino nato a Vibo Valentia il 22/01/1976.

***

La globale valutazione delle indicate emergenze probatorie, ivi comprese le intrinsecamente attendibili dichiarazioni rese da Gaetano SAFFIOTI, la cui sinergia indiziaria appare evidente, atteso che reciprocamente si riscontrano, confermano la tesi accusatoria, corroborata dalle ulteriori e puntuali acquisizioni investigative, secondo cui i fratelli FICARRA Antonino e Roberto sono soggetti intranei alla cosca GALLICO con compiti ben precisi nel settore economico, quali imprenditori di riferimento del predetto clan.
Per entrambi gli indagati, invero, calza perfettamente la definizione di imprenditore colluso, essendo i fratelli FICARRA entrati da tempo in rapporto di cointeressenza con il clan GALLICO che ne agevola l'attività imprenditoriale, quali prestanome del predetto sodalizio mafioso, per come asserito, *causa cognita* per le pregresse ed attuali esperienze vissute, dal testimone di giustizia SAFFIOTI Gaetano, alle cui attendibili dichiarazioni - che danno ampio conto della pervasiva presenza mafiosa di tale sodalizio mafioso nel tessuto economico e sociale di Palmi - non è applicabile il regime di valutazione delle prove disciplinato dall'art. 192, comma 3, c.p.p..
È, infatti, ragionevole individuare, secondo la giurisprudenza di legittimità, il criterio distintivo tra imprenditore colluso e imprenditore vittima nel fatto che il primo, a differenza del secondo, ha consapevolmente e volontariamente rivolto a proprio profitto l'essere venuto in relazione con il sodalizio mafioso.
In altri termini, è ragionevole considerare imprenditore colluso quello che è entrato in un rapporto sinallagmatico di cointeressenza con la cosca mafiosa, tale da produrre vantaggi (ingiusti in quanto garantiti dall'apparato strumentale mafioso) per entrambi i contraenti e tale da consentire, in particolare, all'imprenditore di imporsi sul territorio in posizione dominante grazie all'ausilio del sodalizio, il cui apparato intimidatorio si è reso disponibile a sostenere l'espansione dei suoi affari in cambio della sua disponibilità a fornire risorse, servizi o comunque utilità al sodalizio medesimo.
Una volta provato il suddetto sinallagma criminoso, la condotta dell'imprenditore colluso sarà configurabile come partecipazione ovvero come concorso eventuale nel reato associativo, a seconda dei casi e conformemente ai parametri stabiliti dalla giurisprudenza della Suprema Corte (cfr., da ultimo, Sez. Un., n. 33748 del 12 luglio 2005, Mannino): si avrà partecipazione qualora il soggetto risulti inserito stabilmente

nella struttura organizzativa dell'associazione e risulti avervi consapevolmente assunto un ruolo specifico, funzionale al perseguimento dei fini criminosi o di un settore di essi; si avrà invece concorso eventuale qualora il soggetto - privo dell'*affectio societatis* e non essendo inserito nella struttura organizzativa dell'ente - agisca dall'esterno con la consapevolezza e volontà di fornire un contributo causale alla conservazione o al rafforzamento dell'associazione nonché alla realizzazione, anche parziale, del suo programma criminoso. Al contrario, si dovrà considerare imprenditore vittima quello che, soggiogato dalla forza di intimidazione del vincolo associativo e dalla condizione di assoggettamento e di omertà che ne deriva, non tenta di venire a patti con la mafia per rivolgere a proprio vantaggio il relativo apparato strutturale -strumentale basato sull'intimidazione, ma cede all'imposizione mafiosa (versando tangenti alla cosca o piegandosi a prestazioni di altro tipo) e subisce il relativo danno ingiusto limitandosi a perseguire - se mai - un'intesa con il sodalizio criminale al solo fine di tentare di limitare tale danno.

Dovendosi escludere nel caso di specie tale ultima ipotesi, e sussistendo di contro gravi indizi di colpevolezza a carico di **FICARRA Antonino e FICARRA Roberto**, può essere emesso, a mente dell'art. 273 c.p.p., nei loro confronti, in relazione al **capo TT)** della rubrica imputativa, il richiesto titolo custodiale di massimo rigore, atteso che la qualità di prestanome della cosca GALLICO li rende di per sé soggetti intranei al predetto sodalizio nel cui ambito risultano aver assunto nel tempo un ruolo ben preciso, quali imprenditori di riferimento del clan e quindi *longa manus* dei loro mentori criminali, nel cui interesse operano, apportando un contributo alla realizzazione del programma criminoso del sodalizio, per come confermato dagli esiti del proc. pen. "Tallone d'Achille".

Peraltro, la pervasività dell'ingerenza mafiosa dei GALLICO trova palmare espressione nella vicenda relativa all'appalto dei lavori di sbancamento, prima, offerti al SAFFIOTI e, poi, attribuiti da parte dei fratelli PICCOLO ai FICARRA, per ben comprensibili, anche se negate, "ragioni ambientali".

A tal proposito è sufficiente osservare che nella estorsione patrimoniale, che si realizza quando al soggetto passivo sia imposto di porsi in rapporto negoziale di natura patrimoniale con l'agente o con altri soggetti, l'elemento dell'ingiusto profitto con altrui danno è implicito nel fatto stesso che il contraente-vittima sia costretto al rapporto in violazione della propria autonomia negoziale, impedendogli di perseguire i propri interessi economici nel modo da lui ritenuto più opportuno (Sez. 6, n. 10463, del 05/02/2001, Brancaccio). Inoltre, da tale ambigua vicenda, la cui connotazione vessatoria ed estorsiva è di tutta evidenza, ha subito un evidente pregiudizio economico anche il SAFFIOTI che si è visto sfumare, per le evidenziate ragioni ambientali, un'ennesima occasione di lavoro.

Non va da ultimo sottaciuto che entrambi gli indagati sono attinti dagli esiti della proficua attività di intercettazione nel cui ambito sono state captate conversazioni di natura auto ed eteroaccussatoria in relazione alle quali deve escludersi che le stesse - del tutto chiare e credibili a cagione della loro spontaneità, essendo avvenute tra soggetti ignari di essere intercettati - siano mendaci ovvero frutto di millanteria, atteso che risultano provenire anche da fonti conoscitive dirette delle vicende delittuose in esame (come i GALLICO), perché intranei all'organizzazione mafiosa,

per le puntuali ragioni espresse, di volta in volta, con riferimento alle singole condotte loro addebitate, oltre che dai medesimi indagati (cioe i FICARRA) nel qual caso giova ribadire che equivalgono ad una sorta di confessione extragiudiziale e, pertanto, "*hanno integrale valenza probatoria*" (Sez. 6, n. 27656 del 09.07.2001, CORSO G. ed altri).

§

SGRO' ROSARIO, *ALIAS* "PENDULUNI"

Osserva la pubblica accusa che, gli accertamenti compiuti in epoca successiva al Settembre 2009 da un lato hanno permesso di affermare con certezza che SGRO' Rosario è un soggetto che funge da prestanome per la cosca GALLICO, dall'altro hanno consentito di dare un significato diverso ad alcuni colloqui registrati presso la casa circondariale di Secondigliano, già richiamati nella richiesta di misura cautelare del 02.10.09, nei quali si faceva riferimento allo SGRO' quale personaggio che negli anni ottanta, durante la faida GALLICO/CONDELLO, era personaggio di assoluta fiducia della *'ndrina* palmese.

In tal senso è opportuno ricordare che a SGRO' Rosario si faceva riferimento nel corso del **colloquio** del **1.02.07,** quando GALLICO Giuseppe raccontava al figlio Antonino i particolari relativi all'omicidio di SQUATRITI Carmine [cfr. **capo D)** dell'imputazione]: riferiva, in particolare, che nel corso della faida aveva ammazzato con le sue mani un soggetto affiliato alla cosca GALLICO, in quanto sospettava che stesse per tradire la sua famiglia, fornendo ai CONDELLO informazioni utili a localizzare il posto dove lui e suo fratello Domenico, cl. '58, trascorrevano la latitanza. Aggiungeva, inoltre, che, quando si era sparsa la voce della scomparsa di tale soggetto, Saro detto "*Penduluni*" (si è accertato senza alcun dubbio che si tratta dell'odierno indagato, SGRO' Rosario, cfr. colloqui del 23.08.07: "*Saro, il fratello dello zio Cecio...Penduluni*") gli aveva chiesto se sapesse qualcosa della scomparsa dell'affiliato e lui gli aveva risposto che lo aveva ammazzato e sotterrato. Già tale colloquio, quindi, dimostra che all'epoca dell'omicidio SQUATRITI (cioè nel maggio del 1981) SGRO' Rosario era certamente un personaggio di fiducia di GALLICO Giuseppe, in quanto aveva la possibilità di incontrarlo durante la latitanza e ne riceveva confidenze riservatissime.

Ma ancora più importante risulta il **colloquio** del **23.08.07**, nel corso del quale GALLICO Giuseppe raccontava ai figli Antonino e Italia Antonella di un'estorsione, perpetrata nel 1985 in concorso con SGRO' Rosario, ai danni di BARBARO Rocco, *alias* "U Tisu": Giuseppe spiegava che all'epoca era latitante e aveva contattato BARBARO, tramite SGRO' Rosario, al fine di costringerlo a versargli la somma di 40.000.000 di lire. BARBARO, costretto ad accettare la richiesta, il giorno dopo aveva consegnato una busta contenente la somma richiesta a SGRO' Rosario, il quale l'aveva poi gliela aveva recapitata, ricevendo in cambio l'importo di 3.500.000 di lire.

A tal proposito si riporta uno stralcio del brogliaccio di trascrizione, nella parte di interesse, in quanto dall'intero racconto fatto da GALLICO Giuseppe emerge chiaramente che lo SGRO' era soggetto affiliato alla cosca GALLICO, oltre che personaggio di sua assoluta fiducia:

GALLICO G.: una volta...ancora dovevi nascere tu...*(n.d.r.: si rivolge al figlio)*...ancora pure tu dovevi nascere...*(n.d.r.: si rivolge alla figlia)*...**appena sono uscito dal carcere...appena sono uscito dal carcere, nell'85, come sono uscito dal carcere**...aveva...la mamma aveva circa 3.000.000 *(n.d.r.: di vecchie lire)*, **mi mandano al soggiorno, una cosa, un'altra, e-e-e-...siamo rimasti senza soldi**. Io per non chiedere soldi a nessuno, perdo la pazienza, esco, ero "LATITANTE", le ho detto io alla mamma: <<stasera – le ho detto io – o si...o la va o la spacca – le ho detto io – ora vedi...ora vedi!>>...*(n.d.r.: mentre effettua il racconto ridono fieri sia lui che i suoi figli)*...ma una lira non c'era, neanche una lira. Vado e acchiappo subito a uno, gli ho detto: <<dammi i soldi!>>. Ha detto: <<mah...>>, gli ho detto:

<<dammi i soldi! ...*(incomprensibile)*... - gli ho detto - dammi i soldi!>> Ha detto: <<come! - Gli ho detto: - dammi un paio di milioni altrimenti ti picchio sul muso subito-subito!>> Quello prende...*(n.d.r.: mima il gesto della vittima che mette le mani in tasca, prende il denaro e glielo consegna)*...due milioni...prende la cosa...e gli ho detto: << anda glieli subito a... anda glieli subito a mia moglie - gli ho detto io - subito...a casa.>> Sai come glieli ha portati! E le hanno portato subito i soldi alla mamma.

GALLICO I.A.: ...*(incomprensibile)*...glieli ha portati direttamente a casa?

GALLICO G.: si. Gli ho detto io: <<a me no, vai a casa.>> **L'indomani ho preso appuntamento con Saro, il fratello dello zio...dello zio Cecio** *(n.d.r.: è stato accertato che si riferisce a SGRO' Rosario, detto Saro, alias "PENDULUNI", fratello di SGRO' Vincenzo, detto Cecio, quest'ultimo coniugato con GALLICO Maria Antonietta, sorella di Giuseppe)*, **gli ho detto io: <<vai a chiamarmi a Rocco il "TISU" e a suo fratello Matteo!>> Mi ha detto: <<mah...>>; gli ho detto io: <<vai a chiamarli e portameli qua a tutti e due - gli ho detto - a me basta uno - gli ho detto io - a Matteo>>...è morto Matteo. Va...*(n.d.r.: mima il gesto di Saro che si mette alla guida della sua auto per eseguire le disposizioni)*...gli ho detto io: <<oggi facciamo soldi!>> Gli ho detto io a...a...a "PENDULUNI" *(n.d.r.: è stato accertato che è l'alias con il quale viene indicato SGRO' Rosario, detto Saro)*! Mi ha detto: <<Pino...*(incomprensibile)*...>>**, gli ho detto io: <<oggi facciamo soldi!>>

GALLICO A.: a chi? ...*(incomprensibile)*...?

GALLICO G.: **a "PENDULUNI".**

GALLICO A.: **a Saro?**

GALLICO G.: ...*(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...gli ho detto io: <<oggi facciamo soldi!>> Mi ha detto: <<a me con te mi piace stare *(n.d.r.: ridono tutti compiaciuti)* ...con tuo fratello no! A me con te mi piace stare...

GALLICO I.A.: ...*(incomprensibile)*...

GALLICO G.: ...con tuo fratello no!>> <<Va bene - gli ho detto - oggi...*(n.d.r.: batte con il palmo della mano sul bancone come per dire che in giornata avrebbero concluso l'estorsione)*...>>, e lui è partito. Mi ha detto: <<vedi che io vado!>> Gli ho detto io: <<vai, portamelo qua subito!>> **E me lo porta, come me lo porta salgo sulla...scende "PENDULUNI"...salgo sulla macchina e mi siedo in macchina. <<Compare sapete...qua...là...*(n.d.r.: riporta il tentativo di evitare l'estorsione da parte dell'imprenditore)*...>> Mi conosceva di vecchia data lui, gli ho detto io: <<allora...mi hanno arrestato, ho fatto carcere, sono uscito - gli ho detto io - sono "LATITANTE" ora - gli ho detto io - ma veramente non mi avete mandato mai "UN SALUTO"** *(n.d.r.: è evidente il riferimento ai soldi)*...e invece ho saputo che a tizio...*(n.d.r.: pronuncia il nome che segue con voce sommessa)*...a MAMMOLITI...gli avete dato così e così - gli ho detto io - mi dovete dare i soldi *(n.d.r.: batte il palmo della mano più volte sul bancone per far capire che glielo ha chiesto con determinazione)*!>> **Mi ha detto: <<compare...*(n.d.r.: contestualmente alza le mani in segno di resa mimando il gesto della vittima)*... - ha detto - quanto vi serve? - Mi ha detto - quanto vi serve?>> Gli ho detto io...**

GALLICO I.A.: ...*(incomprensibile)*...

GALLICO G.: ...gli ho detto io: <<allora...>>, mi ha dato pure la macchina lui...avevo una Uno *(n.d.r.: intende dire una Fiat Uno)* non mi ha regalato pure la Uno!

GALLICO I.A.: ah, questo era quello che...*(incomprensibile)*...?

GALLICO G.: ...*(n.d.r.: annuisce con il capo)*...allora chi! Sai cosa mi voleva regalare?

GALLICO A.: ...*(incomprensibile)*...

GALLICO G.: Sai cosa mi voleva regalare? Io ho voluto una Uno...la Mercedes di quei tempi...la Mercedes 190 nuova...gli ho detto io: <<no, che me la prendono - gli ho detto io - ...*(n.d.r.: incrocia braccia all'altezza dei polsi per far capire che temeva che gliela sequestrassero a seguito degli arresti subiti)*...io voglio una Uno per mia moglie - gli ho detto io - di seconda mano, neanche nuova, in modo che possa camminare...andare...>>: lei la graffiava, la investiva, te lo ricordi *(n.d.r.: si rivolge alla figlia)*? Mi ha detto: <<non la volete - mi ha detto - la Mercedes?>> Gli ho detto io: <<no, no, non ne voglio - gli ho detto io.>> Perché, perché io avevo intenzione...*(n.d.r.: effettua un gesto circolare con le dita della mano destra per far capire che aveva altre intenzioni per il futuro)*...ho detto io...se mi prendo la macchina poi...diventa un po' duro capisci...*(contestualmente effettua un gesto con le mani ma viene coperto dall'inquadratura della telecamera da un altro detenuto, evidentemente intende far capire che intendeva estorcergli altro denaro)*...no! **E gli ho fottuto quaranta...quaranta *(n.d.r.: è evidente che intende 40.000.000 di lire)*, subito, all'indomani. Mi ha detto: <<compare, mi date il tempo almeno di andare in banca?>>** Uhm...gli ho detto io *(n.d.r.: ridono di gusto sia lui che i suoi familiari)*!

GALLICO I.A.: Uhm...tutto quello era il problema!

GALLICO G.: **<<Do...do...domani a mezzo giorno - gli ho detto io - passa Saro di là...*(n.d.r.: con il dito indice della mano destra designa il luogo che aveva indicato alla vittima)*...metteteglieli in una busta...hanno fatto il "pacchettello"...*(n.d.r.: mima la forma del pacco)*... - gli ho detto io - e me li mandate domani a mezzogiorno - gli ho detto io.>> Mi ha detto: <<domani alle 08:30 aprono le banche.>> Gli ho detto: <<a mezzogiorno passa!>> Quando arriva l'indomani mattina, alle 08:30 io ero là...me ne vado con Saro. <<Saro...**

GALLICO I.A.: ...*(incomprensibile)*...

GALLICO G.: ...*(incomprensibile)*... - gli ho detto io - vedi che oggi a mezzogiorno io mangio con te...oggi mi porti un bel pranzo...*(n.d.r.: con le braccia effettua un grande cerchio per far capire che si riferiva all'ingente somma di denaro che Saro avrebbe dovuto riscuotere dall'imprenditore BARBARO)*... - gli ho detto io - vedi che a mezzogiorno - gli ho detto io - prima che mi porti il pranzo passo da...così e così...e vedi che...*(n.d.r.: effettua gesti con le mani ma è*

coperto dall'inquadratura da un altro detenuto)...ce l'aveva...dalle nove già ce l'avevano pronti...tutti e due i fratelli *(n.d.r.: Rocco e Matteo BARBARO)*, hanno messo i soldi tutti e due...tà-tà...*(n.d.r.: con le mani mima due cumuli di soldi posizionati l'uno sopra l'altro)*...in una busta. **Allora...passa Saro...lascia che li vado a prendere...prende la macchina Saro...***(n.d.r.: mima il gesto di Saro alla guida della propria automobile)*...
GALLICO I.A.: ...*(incomprensibile)*...
GALLICO G.: eh...**li ha presi ed è venuto. Mi ha detto: <<tieni...minchia – ha detto – sull'anima di mia mamma quanto è pesante – ha detto>>...*(n.d.r.: ridono orgogliosi tutt'è tre)*...sstraa...***(n.d.r.: mima il momento in cui ha aperto il plico)*...e che c'era!**
GALLICO I.A.: e che c'era?
GALLICO G.: ...cento, cinquanta mila...tutti...*(n.d.r.: con le mani indica com'erano divisi)*...ah...tutti a cento mila...prendo un...**prendo un mazzo così...*(n.d.r.: mima il gesto con le mani)*...tremilioni e mezzo...gli ho detto io: <<ti bastano – gli ho detto io – a Saro! – gli ho detto io – ti bastano! Una soletta...ti fai qualche cosa.>> Mi ha guardato: <<mah...>>, gli ho detto io: <<che...che cosa vuoi? Basta!>> Mi ha detto: <<no, no, basta, mi bastano.>> Gli ho detto io: <<non è che vorresti qualcosa in più? – Gli ho detto io – vedi che quelli sono già assai!>> <<no, no, quanto dici tu a me bastano.>>** Gli ho detto: <<vammi a prendere da mangiare che sono morto di fame!>>
OMISSIS

*

A corroborare il quadro probatorio gravante su SGRO' Rosario, secondo la pubblica accusa, vanno evidenziati gli esiti dell'attività di indagine integrativa, e, in particolare, per la loro straordinaria importanza, le dichiarazioni rese agli inquirenti dal testimone di giustizia **SAFFIOTI Gaetano** in data 01.10.09 che si seguito si riportano per stralcio:
*<<A.D.R. **Un altro prestanome dei GALLICO è SGRO' Rosario**. **Lo so per certo in quanto intorno agli anni 1994/1997 intendevo acquistare un terreno intestato a SGRO' Rosario, che si trovava in c.da Sidaro, adiacente alla S.S. 18. Nella circostanza chiesi a SGRO' Rosario quale fosse il prezzo di acquisto e lo SGRO' mi disse di parlare con i GALLICO e di accordami con loro, in quanto il terreno in questione era di loro proprietà. La famiglia SGRO' è detta "I ianchi".***
*Si dà atto che l'Ufficio esibisce a SAFFIOTI Gaetano un album fotografico, che sarà allegato al presente verbale. Il SAFFIOTI dichiara: **riconosco SGRO' Rosario nella foto nr. 12**>>* (cfr. verbale di assunzione di informazioni del 1.10.09).
Successivamente, in data **14.10.09**, il SAFFIOTI veniva sentito nuovamente e nella circostanza indicava con esattezza il terreno al quale aveva fatto riferimento nel corso dell'assunzione di informazioni del 1.10.09. Si riporta uno stralcio del relativo verbale, nella parte di interesse:
<<Domanda: quando è stato sentito in data 1.10.09 lei ha parlato di un terreno intestato a SGRO' Rosario, che si trova in c.da Sidaro adiacente alla S.S. 18, e che lei intendeva acquistare negli anni 1994/1997. Conferma?
Risposta: Si
*Si dà atto che l'Ufficio esibisce al SAFFIOTI una copia del foglio di mappa nr. 17 del Comune di Palmi, acquisita dall'Ufficio del catasto di RC, che sarà allegata al presente verbale (**allegato nr. 3**).*
Domanda: è in grado di indicare il terreno al quale ha fatto riferimento in data 1.10.09?
*Risposta: si, **si tratta senza alcun dubbio del terreno indicato con la particella nr. 261**>>* (cfr. verbale di assunzione di informazioni del 14.10.09).

*

Le dichiarazioni rese da SAFFIOTI Gaetano trovavano **riscontro nei successivi accertamenti delegati** alla P.G., compendiati nell'informativa depositata in data 20.11.09: *<<SGRO' Rosario, fratello del cognato dello stesso detenuto (GALLICO Giuseppe, cognato di SGRO' Vincenzo n.d.r.), il quale dagli accertamenti effettuati presso la conservatoria del registro immobiliare di Reggio Calabria (vedesi allegato nr. 10) **risulta a tutt'oggi proprietario di diversi beni immobili situati tra la Contrada San Leonardo e la Contrada Sidero di Palmi** (vedesi verbale di sommarie informazioni testimoniali rese da SGRO' Rosario il 27.03.2009, allegato al seguito dell'informativa datato 08.04.2009). Si rappresenta, inoltre,*

*che SGRO' Rosario, **in passato, nelle medesime località, ha venduto diversi altri appezzamenti di terreno tra i quali una porzione, ricadente nel foglio di mappa nr. 17, particella nr. 261 (vedesi allegato nr. 11), vale a dire quella indicata dal testimone di giustizia SAFFIOTI Gaetano** nel corso del verbale di assunzione di informazioni datato 01.10.2009, e individuata dallo stesso testimone di giustizia, nel successivo verbale di assunzione di informazioni datato 14.10.2009>>* (cfr. informativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09, pag. 43).

*

Con riferimento al ruolo (di prestanome) stabilmente ricoperto da SGRO' Rosario all'interno della cosca GALLICO, di straordinaria importanza risulta il **colloquio** registrato all'interno della casa circondariale di Carinola in data **03.04.07**, tra il detenuto GALLICO Domenico, cl. 58, GALLICO Teresa e MISALE Gesuele. Nella circostanza Teresa ragguagliava il fratello sul patrimonio immobiliare di cui disponeva la consorteria, facendo riferimento, in particolare, a un terreno. Domenico chiedeva se si trattasse dell'appezzamento che "*scendendo*" (quindi andando da Palmi a Gioia Tauro) "*si trova sul lato destro*" e la sorella replicava che si trattava di un altro appezzamento, sul lato sinistro, "*quello di ABBAGNARA*": da accertamenti effettuati è risultato che ABBAGNARA è il cognome da coniugata di ROSSI Assunta, nata a Seminara (RC) il 14.02.1909, deceduta nel 2002, latifondista, proprietaria di numerosi appezzamenti di terreno insistenti nella zona adiacente la Strada Statale nr. 18 nel tratto che da Palmi conduce a Gioia Tauro.
Quindi, già da questo primo scambio di battute emerge chiaramente che i GALLICO sono proprietari di diversi appezzamenti di terreno situati nella zona adiacente la Strada Statale nr. 18, nel tratto che da Palmi conduce a Gioia Tauro, al punto che, per distinguerli, gli stessi indagati sono costretti a precisare il lato (destro o sinistro, venendo da Palmi) sul quale si trovano.
In proposito è opportuno evidenziare che "*dall'esame delle predette visure emerge che **tutti i beni immobili acquistati e venduti da SGRO' Rosario e dal suo nucleo familiare sono ubicati nell'immediata periferia nord di Palmi, tra le contrade San Leonardo, Pignara, Sidaro e Cozzea, accanto alla strada statale nr. 18 che collega Palmi a Gioia Tauro**, zona in corso di urbanizzazione e destinata ad ospitare insediamenti commerciali e residenziali.*" (cfr. informativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09, pgg. 17/18).
Questo, come è evidente, costituisce un ulteriore indizio del fatto che i numerosi terreni di cui risulta essere intestatario SGRO' Rosario sono in realtà di proprietà della cosca GALLICO.
Nel prosieguo del colloquio venivano captate una serie di affermazioni che confermavano definitivamente che SGRO' Rosario è soggetto affiliato da molti anni alla cosca GALLICO, all'interno della quale ricopre stabilmente il ruolo di prestanome. Teresa, infatti, spiegava al fratello che "*Saro*" si era fatto regalare da Carmelo (GALLICO Carmelo) tre ettari di terreno; dal racconto di Teresa emergeva chiaramente che "*Saro*" aveva lasciato intendere a Carmelo che i tre ettari gli erano stati promessi da GALLICO Antonino, cl. 28, (storico boss dell'omonima cosca, deceduto nel 2005), per cui Carmelo, per rispettare gli accordi presi dal padre, aveva assecondato le richieste dello SGRO'. Sentendo ciò Domenico aveva una reazione di stizza ed evidenziava che trentamila metri di terreno erano troppi. Teresa concordava col fratello e raccontava che quando era in vita il padre "*Saro era andato da lui per chiedergli un altro appezzamento di terreno posto dall'altra parte, di fronte alla strada, **ritenendo di meritarselo***" (cfr. brogliaccio), affermazione dalla quale emerge chiaramente che lo SGRO' pretendeva appezzamenti di terreno quale corrispettivo per il delicato ruolo ricoperto all'interno della cosca. Al riguardo è importante evidenziare che **lo stesso GALLICO**

Domenico riconosceva che lo SGRO' meritava un premio per l'opera prestata, ma evidenziava che questi aveva già avuto la sua parte e non poteva pretendere continuamente nuovi appezzamenti di terreno ("***Meritare... meritare se lo merita, per l'a... tanto di cappello, però...però gli è bastato***"), opinione condivisa da GALLICO Teresa ("*Teresa afferma che lei ha detto a Saro che era sufficiente il terreno che si era preso*". cfr. brogliaccio).
Nel corso del dialogo i colloquianti fornivano una serie di particolari che permettevano senza alcun dubbio di affermare che il "*Saro*" al quale si faceva riferimento si identifica nell'odierno indagato SGRO' Rosario. Infatti GALLICO Teresa e MISALE Gesuele dicevano che "*Saro*" non andava d'accordo col figlio, precisando che quest'ultimo era sposato, aveva due figli ed era titolare di un negozio: dagli accertamenti eseguiti è emerso che si riferivano a SGRO' Carmelo, di Rosario e di PENNA Domenica, nato a Scilla il 26.11.1969, residente a Palmi in Contrada San Leonardo al civico nr. 41, il quale è coniugato VIOLA Giuseppina, nata a Palmi il 23.06.1974, ed ha due figli, SGRO' Rosario, nato a Reggio Calabria il 27.03.1999 e SGRO' Elisabetta, nata a Reggio Calabria il 19.01.2003. Inoltre SGRO' Carmelo è titolare di un negozio denominato "AGRICOLTURA E ZOOTECNIA" sito in Contrada San Leonardo – P.I. "02144380801" intestato alla moglie VIOLA Giuseppina.
Nel corso del medesimo colloquio veniva registrata un'ulteriore affermazione che confermava che il soggetto di cui si parlava era SGRO' Rosario e che lo stesso era organico alla *'ndrina* GALLICO: infatti Domenico, sentendo che la figlia dello SGRO' aveva tre figli maschi, manifestava soddisfazione e affermava che "***almeno quando crescono allargano la iaria***" *(n.d.r.: intende dire che crescendo rafforzano la cosca)*". In effetti, dagli accertamenti eseguiti presso l'Ufficio Anagrafe del Comune di Palmi è emerso che SGRO' Francesca, coniugata con TRENTINELLA Stellario, è madre di TRENTINELLA Francesco (nato a Scilla il 7.09.94) e dei gemelli TRENTINELLA Lorenzo e TRENTINELLA Rosario Alessandro (nati a Locri il 19.02.99).
Di seguito si riporta uno stralcio del verbale di trascrizione:
Teresa riprende **l'argomento del terreno che è stato venduto, Domenico le chiede se là ne è rimasto ancora** ***(n.d.r.: se è rimasto terreno da vendere)*** **e Teresa risponde che ne sono rimasti altri diciassettemila metri** ***(n.d.r.: 17.000 mq)***. **Domenico chiede conferma se il terreno rimasto è quello che scendendo** ***(n.d.r.: da Palmi verso Gioia Tauro)*** **si trova sul lato destro**, quello famoso dove avrebbero dovuto realizzare un loro progetto. **Teresa risponde che non si tratta di quel terreno ma di un altro, che si trova prima di questo, nella circostanza precisa: "proprio il primo", quello che si trova sul lato sinistro, quello di ABBAGNARA** *(n.d.r.: da accertamenti effettuati è risultato che ABBAGNARA è il cognome da coniugata di ROSSI Assunta, nata a Seminara – RC – il 14.02.1909, deceduta nel 2002, latifondista, proprietaria di numerosi appezzamenti di terreno insistenti nella zona adiacente la Strada Statale nr. 18 nel tratto che da Palmi conduce a Gioia Tauro)*, **dove c'era Saro** *(n.d.r.: è stato accertato che si riferisce a SGRO' Rosario, nato a Palmi – RC – il 15.10.1944, ivi residente in C.da San Leonardo al civico nr. 41, cognato di GALLICO Maria Antonietta)*. **il quale, proprio là, approfittando del fatto che aveva negoziato con Carmelo** ***(n.d.r.: verosimilmente si riferisce a GALLICO Carmelo)***, **invece di "prendersene" tremila metri se n'era presi tre ettari**. Domenico chiede per quale motivo si era comportato in tal modo e Teresa conferma di avere detto a Carmelo che aveva sbagliato a concedergli tre ettari. Domenico chiede se si era preso tre ettari gratis e la sorella risponde di si. Domenico dice che è stato stupido *(n.d.r.: riferito al fratello Carmelo)*, la sorella replica che non è stato scemo e precisa che lo ha fatto perché doveva concludere "qua" perché altrimenti... *(n.d.r.: interrompe la frase)*. Domenico replica che tre ettari sono troppi. **Teresa riferisce che quando era ancora in vita il padre** ***(n.d.r.: si riferisce al defunto GALLICO Antonino)*** **Saro era andato da lui per chiedergli un altro appezzamento di terreno posto dall'altra parte, di fronte alla strada, ritenendo di meritarselo** *(n.d.r.: presumibilmente SGRO' Rosario aveva affermato di meritare il terreno chiesto in quanto finge da prestanome per conto della famiglia GALLICO)*. Domenico a tal proposito dice: "***Meritare... meritare se lo merita, per l'a... tanto di cappello, però...***": Teresa lo interrompe dicendo che in quell'occasione lei aveva protestato gridando, poi il fratello aggiunge: "***...però gli è bastato***". **Teresa afferma che lei ha detto a Saro che era sufficiente il terreno che si era preso** e che lui ha replicato che lo sapeva che se fosse arrivata lei avrebbe guastato l'opera *(n.d.r.: gli accordi presi con suo padre)*. La madre, su invito di Teresa, conferma l'episodio annuendo con il capo. Teresa prosegue nel racconto e riferisce che il padre aveva promesso a Saro che gli avrebbe dato la parte di terreno richiesta. Domenico commenta che trentamila metri sono tanti. Teresa gli spiega che all'epoca Carmelo aveva detto a Saro che la parte di terreno che avrebbe dovuto prendersi consisteva in tremila metri e non in trentamila metri e Saro aveva replicato che dicendo in quel modo si sarebbe "rimangiato" la parola data

precedentemente. Carmelo nella circostanza aveva risposto che lui non stava venendo meno alla parola data e che comunque delle cattive azioni risponde chi le fa. **Teresa parla di un appezzamento di terreno sito nella parte sottostante la ferrovia** ***(n.d.r.: verosimilmente si riferisce alle Ferrovie Calabro Lucane, dove transitano le littorine)*****, ed afferma che di tale terreno sono rimasti altri diciassettemila metri ubicati nella parte sovrastante.** Domenico chiede se è rimasta anche la casetta e la sorella replica che allora non ha capito di quale appezzamento di terreno sta parlando. Lui dice di no e ripete che c'è una casetta vecchia. La sorella dice che c'è la casetta ma non si tratta del terreno del quale hanno parlato. Domenico insiste che è quello che dice lui. Teresa ribadisce di no ed aggiunge che il terreno al quale si riferisce il fratello è ancora integro. Domenico afferma che lui si sta riferendo al terreno sito dove c'è la strada che conduce da tale "CINCHINO" *(n.d.r.: verosimilmente con tale epiteto viene indicato CUCINOTTA Letterio, nato a Palmi – RC – il 20.11.1933, ivi residente in Contrada Pignara al civico nr. 20)*, dove loro raccoglievano le olive. Teresa insiste a dire di no e ripete che ancora quel terreno è integro in quanto ancora non hanno venduto neanche un pezzo, per far capire meglio al fratello, insieme al marito, riferisce che **si tratta del terreno dove c'era il "CAPRARIZIO"** ***(n.d.r.: stalla adibita al ricovero di ovi-caprini)*****, quel terreno che poi è stato venduto del quale SGRO' si era preso i tre ettari.** Poi lo stesso era andato a chiedere l'altro terreno reclamandolo come un diritto e Teresa glielo aveva negato utilizzando modi duri e lo aveva invitato ad allontanarsi dalla sua abitazione. **Teresa e Gesuele aggiungono che il suddetto SGRO' Rosario non va d'accordo col figlio, precisano che quest'ultimo è sposato, ha due figlie e possiede un negozio** *(n.d.r.: è stato accertato che si tratta di SGRO' Carmelo, di Rosario e di PENNA Domenica, nato a Scilla – RC – il 26.11.1969, residente a Palmi – RC – in Contrada San Leonardo al civico nr. 41, il quale è coniugato VIOLA Giuseppina, nata a Palmi – RC – il 23.06.1974, ed ha due figli, SGRO' Rosario, nato a Reggio Calabria il 27.03.1999 e SGRO' Elisabetta, nata a Reggio Calabria il 19.01.2003. Inoltre SGRO' Carmelo è titolare di un negozio denominato "AGRICOLTURA E ZOOTECNIA" sito in Contrada San Leonardo – P.I. "02144380801" intestato alla moglie VIOLA Giuseppina)*. Gesuele afferma che SGRO' ha regalato l'intera casa alla figlia la quale è coniugata con un parente, il figlio della sorella di tale Rocco, del quale pronunciano il cognome *(n.d.r.: o il soprannome)* che non si capisce. **Teresa ed il marito aggiungono che la figlia di SGRO' Rosario ha tre figli maschi, dei quali due sono gemelli. Domenico è contento del fatto che la figlia di SGRO' Rosario abbia tre figli maschi ed afferma che almeno quando crescono allargano la "iaria"** ***(n.d.r.: intende dire che crescendo rafforzano la cosca)***. Teresa afferma che Carmelo ha detto che appena uscirà si sposerà. Domenico sostiene che è importante che Carmelo metta al mondo dei figli e che all'uopo gli ha suggerito di "affittare" dieci straniere e fare un figlio con ognuna di loro; poi ironizzano su tale affermazione...OMISSIS....Domenico racconta che nella casetta vecchia della quale parla si era riparato dalla pioggia diverse volte e nonostante in più occasioni era stato notato da persone che abitavano alla Tonnara *(n.d.r.: persone che abitavano in località Tonnara di Palmi)*, che si trovavano in quella zona per motivi di lavoro, non è mai stato tradito. I familiari riferiscono che gli manda i saluti tale Virginia *(n.d.r.: verosimilmente si riferisce a CARERI Virginia, nata a Palmi – RC – il 13.04.1966, ivi residente in località Tonnara di Palmi al civico nr. 172)* e Domenico afferma che nella circostanza della quale ha appena parlato vi erano sia Virginia che Isabella....OMISSIS....

*

Interessante risulta anche il **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Secondigliano in data **25.10.07**, nel corso del quale GALLICO Giuseppe e SURACE Maria Carmela facevano riferimento ad un terreno di "*Saro*". Nonostante la prudenza utilizzata dagli interlocutori, dalla visione del filmato appare evidente che la SURACE, con la mimica facciale (guardava fisso il marito negli occhi, accennava sorrisi), cercasse di far capire a Giuseppe che si trattava di beni intestati allo SGRO', ma riconducibili ai GALLICO.

GALLICO I.A.: ...lo sai quale dico? Il basso d'INFANTINO...quello che è a fianco dell'A.S.L....
GALLICO G.: qual è?
GALLICO I.A.: vedi che per partire è buono.
SURACE M.C.: **qual è? Dov'era la terra che aveva...Saro SGRO'...*(n.d.r.: lo guarda fisso negli occhi e accenna ad un sorriso per fargli capire che parla di terreni nella loro disponibilità)***...
GALLICO G.: dove aveva?
SURACE M.C.: dove aveva la terra...là...là...
GALLICO G.: **eh!**
SURACE M.C.: ...della Contessa là...chi...chi...chi era quella che poi si è comprata...che erano...dopo tanti anni se la sono comprata...**Mimma la Seminarota**
GALLICO G.: eh...eh...
SURACE M.C.: **ti ricordi che avevano quella terra...*(n.d.r.: accenna ad un sorriso per far capire che parla di terreni riconducibili a loro)*...?**
GALLICO G.: si...
SURACE M.C.: che poi dice che se l'è comprata la Duchessa, la Contessa, cos'era!
GALLICO G.: e dove? Là vicino...da FORTEBUONO...?
BARONE V.: si...
SURACE M.C.: si...si...si...

GALLICO G.: vicino là...a quelle case rosse...a quelle vuote...a quei bassi?
SURACE M.C.: si...ma è sulla nazionale...*(n.d.r.: strada statale nr. 18)*...
GALLICO G.: si...dove c'è la ferrovia...
GALLICO I.A.: è proprio sulla strada...c'è il cancello...
SURACE M.C.: è sulla nazionale...e ora là c'è l'A.S.L....*(n.d.r.: gesticola con le mani e ride)*...c'è l'A.S.L....
GALLICO I.A.: ora là c'è il palazzo dell'A.S.L....
GALLICO G.: ma...di fronte a queste cose passa la Ferrovia Calabro Lucane...
GALLICO I.A.: no.
SURACE M.C.: no.
GALLICO G.: come no!
SURACE M.C.: la Ferrovia passa di qua...*(n.d.r.: effettua dei gesti con le mani)*...dove sta...dove stava tua sorella Maria...
GALLICO I.A.: no, no, non passa...
GALLICO G.: eh...
GALLICO I.A.: ...la Ferrovia passa...
SURACE M.C.: un pochino più sotto...
GALLICO I.A.: a San Leonardo...

*

Gli esiti degli **accertamenti compiuti** dalla P.G. delegata (Commissariato P.S. di Palmi) **presso la Conservatoria dei registri immobiliari**, sintetizzati nelle due tabelle di seguito riportate, risultano particolarmente interessanti, in quanto dalla lettura dei dati contenuti nelle stesse emerge chiaramente che **la maggior parte degli acquisti erano stati effettuati da SGRO' Rosario a far data dal Gennaio dell'anno 1990**:

Beni immobili acquistati e venduti da SGRO' Rosario		
PR.	**DESCRIZIONE COMPRAVENDITA O TRANSAZIONE**	**TOTALE MQ**
01	**In data 05.11.1973, SGRO' Rosario acquistava** da **SCARCELLA Francesco**, nato a Palmi (RC) il **29.08.1908**, **per 100.000 lire**, nr. 1 appezzamento di **terreno**, coltivato a vigneto, sito nel **foglio di mappa nr. 22**, alla **particella nr. 337**, della consistenza di 63 centiare;	**acquistava 1 terreno di 63 MQ**
02	**In data 28.08.1976, SGRO' Rosario acquistava** da **SCARCELLA Francesco**, nato a Palmi (RC) il **29.08.1908**, **per 75.000 lire**, nr. 1 appezzamento di **terreno**, coltivato a vigneto, sito nel **foglio di mappa nr. 22**, alla **particella nr. 8 sub b**, della consistenza di 25 centiare;	**acquistava 1 terreno di 25 MQ**
03	**In data 14.07.1978, SGRO' Rosario e PENNA Domenica acquistavano** dai coniugi **MELISSARI Antonino**, nato a Palmi (RC) il **18.01.1909 e FOTI Maria**, nata a Palmi (RC) il **16.12.1913**, **per 2.000.000 di lire**, nr. 1 appezzamento di **terreno**, coltivato a uliveto, sito nel **foglio di mappa nr. 18**, alla **particella nr. 181**, della consistenza di 78 are e 10 centiare;	**acquistava 1 terreno di 7.810 MQ**
04	**In data 11.01.1984, SGRO' Rosario e PENNA Domenica acquistavano** da **SCARCELLA Antonino**, nato a Palmi (RC) il **19.05.1939**, **per 2.080.000 lire**, nr. 1 appezzamento di **terreno**, coltivato a vigneto, sito nel **foglio di mappa nr. 22**, alla **particella nr. 408**, della consistenza di 12 are e 30 centiare, **con annessi ruderi di cantina di mq 61 contraddistinti dalle particelle 364** (mq 40) **e particella 365** (mq 21);	**acquistava 1 terreno di: 1.230 MQ, con annessi 2 ruderi di cantina per un totale di 61 MQ**
05	**In data 18.10.1989, SGRO' Rosario e PENNA Domenica vendevano** ai coniugi **ARICO' Salvatore**, nato a Palmi (RC) in data **02.10.1950, e FAMELI Rosa**, nata a Palmi (RC) il **15.10.1956**, **per 3.600.000 lire**, nr. 1 appezzamento di **terreno**, coltivato a uliveto, sito nel **foglio di mappa nr. 18**, alla **particella nr. 181**, della consistenza di 78 are e 10 centiare *(n.d.r.: si tratta del terreno acquistato il 14.07.1978 per 2.000.000 di lire)*;	**vendeva 1 terreno di 7.810 MQ**
06	**In data 31.01.1990, SGRO' Rosario e PENNA Domenica acquistavano** da **ROSSI Assunta**, nata a Seminara (RC) il **15.02.1909 e ABBAGNARA Anna, nata a Reggio Calabria il 29.07.1927**, **per 38.250.000 lire**: a. nr. 1 appezzamento di **terreno** ulivetato, sito in Contrada "PIGNARA", **foglio di mappa nr. 17, particelle nr. 27, 28, 118 e 175**, della consistenza di ettari 1, are	**acquistava 2 terreni per un totale di 40.390 MQ, con annesso fabbricato rurale di**

	22 e centiare 30, **con annesso fabbricato rurale** di are 3 e centiare 40; b. nr. 1 appezzamento di **terreno** ulivetato, sito in Contrada "COZZEA", **fogli di mappa 17, particelle nr. 36 e 37**, della consistenza di ettari 2, are 81 e centiare 60;	**340 MQ**
07	**In data 04.08.1992, SGRO' Rosario e PENNA Domenica vendevano** ai coniugi **DE SALVO Salvatore**, nato a Palmi (RC) il **19.02.1951, e CICALA Rosa**, nata a Palmi (RC) il **25.09.1956, per 1.200.000 lire**, nr. 1 appezzamento di **terreno**, sito nel **foglio di mappa nr. 17**, alla **particella nr. 210** *(facente parte dell'ex particella 183, scissa nelle particelle 209 e 210, delle quali soltanto quest'ultima è stata oggetto della presente compravendita)*, della consistenza di 15 are;	**vendevano 1 terreno di 1.500 MQ**
08	**In data 22.06.1993, SGRO' Rosario e PENNA Domenica acquistavano** da **SCARCELLA Antonino**, nato a Palmi (RC) il **19.05.1939, per 3.500.000 lire**, nr. 1 appezzamento di **terreno**, sito nel **foglio di mappa nr. 22**, alla **particella 146**, della consistenza di 16 are e 40 centiare;	**acquistava 1 terreno di 1.640 MQ**
09	**In data 01.03.1994, SGRO' Rosario riceveva una donazione dalla mamma CUTRI' Francesca**, nata a Palmi (RC) il **16.01.1922**, consistente in nr. 1 appezzamento di **terreno**, sito nel **foglio di mappa nr. 17**, alle **particelle nr. 58 e 213, del valore di 9.000.000 di lire**, della consistenza di 1 ettaro e 30 centiare;	**riceveva in donazione 1 terreno di 10.030 MQ**
10	**In data 06.10.1994, SGRO' Rosario acquistava da ROSSI Assunta**, nata a Seminara (RC) il **14.02.1909, ABBAGNARA Alfonsina**, nata a Reggio Calabria il **27.12.1931 e ABBAGNARA Andreina**, nata a Reggio Calabria in data **01.06.1933, per 100.000.000 di lire**, nr. 7 appezzamenti di **terreno**, dei quali nr. 6 siti nel **foglio di mappa nr. 17**, alle **particelle nr. 3, 5, 12, 116, 122 e 123**, e nr. 1 porzione sita nel **foglio di mappa nr. 118**, alla **particella nr. 151, tutti siti in "CONTRADA SIDARO"**, della consistenza totale di 10 ettari, 94 are e 40 centiare;	**acquistava 7 appezzamenti di terreno per un totale di 109.440 MQ**
11	**In data 28.12.1994, SGRO' Rosario vendeva a BAGALA' Antonina**, nata a Palmi (RC) in data **06.01.1949, per 9.000.000 di lire**, nr. 1 appezzamento di **terreno, sito in "CONTRADA SIDARO", foglio di mappa nr. 17, particella nr. 222**, della consistenza di 1 ettaro;	**vendeva 1 terreno di 10.000 MQ**
12	**In data 25.01.1995, SGRO' Rosario donava** alla moglie **PENNA Domenica**, nr. 1 appezzamento di **terreno del valore di 1.800.000 lire sito in "CONTRADA SIDARO", foglio di mappa nr. 17, particella nr. 220**, della consistenza di 20 are.;	**donava 1 porzione di terreno di 2.000 MQ**
13	**In data 25.01.1995, SGRO' Rosario vendeva a BRIGA Giovanna**, nata a Palmi (RC) il **24.10.1975, per 22.000.000 di lire**, nr. 3 appezzamenti di **terreno siti in "CONTRADA SIDARO", foglio di mappa nr. 17, particelle nr. 5, 116 e 123**, della consistenza totale di 2 ettari, 44 are e 20 centiare;	**vendeva 3 porzioni di terreno per un totale di 24.420 MQ**
14	**In data 23.05.1995, SGRO' Rosario vendeva a BRIGA Antonio**, nato a Palmi (RC) il **22.08.1969, per 5.000.000 di lire**, nr. 1 appezzamento di **terreno sito in "CONTRADA SIDARO", foglio di mappa nr. 17, particella nr. 122**, della consistenza di 52 are e 80 centiare;	**vendeva 1 terreno di 5.280 MQ**
15	**In data 15.09.1995, SGRO' Rosario e la moglie PENNA Domenica vendevano a GUERRERA Domenico**, nato a Palmi (RC) in data **03.02.1964, per 1.000.000 di lire**, nr. 1 appezzamento di **terreno** sito in "CONTRADA SAN LEONARDO", **foglio di mappa nr. 17, particella nr. 209**, della consistenza di 15 are;	**vendeva 1 terreno di 1.500 MQ**
16	**In data 07.11.1995, SGRO' Rosario vendeva a MURATORE Vito**, nato a Palmi (RC) il **29.10.1955 ed a SGRO' Carmela**, nata a Vibo Valentia (VV) il **14.05.1962, per 8.550.000 lire**, nr. 1 porzione di **terreno sito in "CONTRADA SIDARO", foglio di mappa nr. 17, particella nr. 227** (ex 219 b), della consistenza di 95 are;	**vendeva 1 terreno di 9.500 MQ**
17	**In data 21.10.1998, SGRO' Rosario vendeva a MELARA Carmine**, nato a Palmi (RC) il **14.11.1969, ed a VENETO Maria Dora**, nata a Palmi (RC) il **20.11.1969, per 6.000.000 di lire**, nr. 1 appezzamento di **terreno sito in "CONTRADA SIDARO", foglio di mappa nr. 17, particella nr. 256** (ex 226 b), della consistenza di 50 are;	**vendeva 1 terreno di 5.000 MQ**
18	**In data 19.06.2000, SGRO' Rosario vendeva a MELARA Carmine**, nato a Palmi (RC) il **14.11.1969, ed a VENETO Maria Dora**, nata a Palmi (RC) il **20.11.1969, per 1.500.000 lire, pari a 774,69 euro**, nr. 1 appezzamento di **terreno sito in "CONTRADA SIDARO", foglio di mappa nr. 17, particella nr. 262** (ex 255 b), della consistenza di 11 are e 20 centiare;	**vendeva 1 appezzamento di terreno di 1.120 MQ**
19	**In data 10.11.2000, SGRO' Rosario acquistava da SGRO' Antonino**, nato a Palmi (RC) il **20.04.1945 e da IANNINO Caterina**, nata a Palmi il **20.05.1953, per 2.582,29 euro, pari a 5.000.000 di lire**, nr. 1 appezzamento di **terreno sito in "CONTRADA GRANATARA o COZZEA", foglio di mappa nr. 17, particella nr. 56**, della consistenza di 67 are;	**acquistavano 1 terreno di 6.700 MQ**

20	In data 16.10.2001, SGRO' Rosario e PENNA Domenica, donavano al figlio SGRO' Carmelo, nato a Scilla (RC) il 26.11.1969, nr. 1 appezzamento di terreno, del valore di 1.000.000 di lire, pari a 516,45 euro, sito in "LOCALITA' PIGNARA", foglio di mappa nr. 17, particella nr. 266, della consistenza di 14 are e 4 centiare;	donavano 1 appezzamento di terreno di 1.404 MQ
21	In data 28.11.2001, SGRO' Rosario, unitamente al fratello SGRO' Vincenzo, nato a Palmi (RC) in data 06.05.1954, e alla sorella SGRO' Teresa, nata a Palmi (RC) in data 07.08.1942, ereditavano dalla madre CUTRI' Francesca, nata a Palmi (RC) il 16.01.1922, nr. 1 fabbricato sito in Contrada "SAN LEONARDO", foglio di mappa nr. 22, particella nr. 594, della consistenza di 69 metri quadrati;	ereditava 1 fabbricato di 69 MQ
22	In data 28.11.2001, SGRO' Rosario unitamente al fratello SGRO' Vincenzo, nato a Palmi (RC) in data 06.05.1954, e la sorella SGRO' Teresa, nata a Palmi (RC) in data 07.08.1942, vendevano a CERAVOLO Rocco, nato a Palmi (RC) in data 05.01.1961, per la somma di 25.000.000 lire, pari a 12.911,42 euro, nr. 1 fabbricato sito in Contrada "SAN LEONARDO" al civico nr. 11, foglio di mappa nr. 22, particella nr. 594, della consistenza di 69 metri quadrati;	vendeva 1 fabbricato di 69 MQ
23	In data 31.07.2002, SGRO' Rosario, con sentenza nr. 519/02 R.g.n. 483/01, Cron. 1964/02, Rep. 1139/02, emessa dal Tribunale Civile di Palmi (RC) il 31.07.2002, usucapiva a SCARCELLA Rocco, SCARCELLA Antonino, SCARCELLA Nicolina, SCARCELLA Rosina e SGRO' Vincenzo, nr. 2 terreni ubicati in Palmi, foglio di mappa nr. 22, particelle nr. 454 e 455, della consistenza di mq ****;	diveniva proprietario per usucapione di nr. 2 porzioni di terreno
24	In data 14.01.2003, SGRO' Rosario e la moglie PENNA Domenica accendevano un'ipoteca a carico di un fabbricato sito in Contrada "SAN LEONARDO", foglio di mappa nr. 22, particella nr. 408 sub 3, al fine di beneficiare della concessione di un mutuo della durata di 10 anni, per un capitale di 51.646,00 euro, da restituire in nr. 20 semestralità dell'importo di 3.367,95 euro cadauna;	accendeva ipoteca sul fabbricato
25	In data 21.05.2003, SGRO' Rosario vendeva a IANNINO Soccorsa, nata a Taurianova (RC) il 27.08.1968, per 2.000,00 euro, nr. 1 appezzamento di terreno sito in "CONTRADA SIDARO", foglio di mappa nr. 17, particella nr. 221, della consistenza di 30 are;	vendeva terreno di 3.000 MQ
26	In data 07.07.2003, SGRO' Rosario e la moglie PENNA Domenica vendevano a VIOLA Santo, nato a Palmi (RC) il 10.02.1976, per 31.000,00 euro, nr. 2 fabbricati, di cui 1 appartamento e 1 autorimessa, siti in "CONTRADA SAN LEONARDO", foglio di mappa nr. 22, particella nr. 337 sub 3 e sub 7, piano terra e terzo piano;	vendeva 1 garage e 1 appartamento
27	In data 07.07.2003, SGRO' Rosario e la moglie PENNA Domenica vendevano a VIOLA Rocco, nato a Palmi (RC) il 19.08.1973, per 35.000,00 euro, nr. 2 fabbricati, siti in "CONTRADA SAN LEONARDO", foglio di mappa nr. 22, particella nr. 337 sub 4 e sub 6, piano primo e piano secondo;	vendeva 2 abitazioni
28	In data 05.07.2005, SGRO' Rosario e PENNA Domenica, donavano al figlio SGRO' Carmelo, nato a Scilla (RC) il 26.11.1969, nr. 1 appezzamento di terreno, del valore di 900,00 euro, sito in "LOCALITA' PIGNARA", foglio di mappa nr. 17, particella nr. 272, della consistenza di 15 are;	donava al figlio un terreno di 1.500 MQ
29	In data 08.10.2007, SGRO' Rosario vendeva a MELARA Roberto, nato a Reggio Calabria in data 24.04.1981, per la somma di 40.000,00 euro, nr. 1 appezzamento di terreno sito in "LOCALITA' SIDARO", foglio di mappa nr. 17, particella nr. 261, della consistenza di 1 ettaro, 61 are e 30 centiare;	vendeva un terreno di 16.130 MQ
30	In data 26.01.2009, SGRO' Rosario e PENNA Domenica, vendevano a ZAGARI Alessandro, nato a Palmi (RC) il 28.02.1978, per la somma di 45.000,00 euro, nr. 2 appezzamenti di terreno siti in "CONTRADA COZZEA", foglio di mappa nr. 17 e foglio di mappa nr. 18, rispettivamente particella nr. 37 e 609, della consistenza totale di 1 ettaro e 79 are;	vendeva un terreno di 17.900 MQ

Beni immobili acquistati e venduti da PENNA Domenica (moglie di SGRO' Rosario)

PR.	DESCRIZIONE COMPRAVENDITA O TRANSAZIONE	TOTALE MQ
01	In data 16.12.1977, PENNA Domenica, unitamente a sua madre ed ai suoi quattro fratelli, ereditavano dal padre, nr. 7 porzioni di terreno situate nel Comune di Seminara (RC), località "TERRAMALA URNE DI MUNGIVACCHE", nel foglio di mappa nr. 11, particelle nr. 77, 103, 115, 125, 144, 151 e 152, rispettivamente della consistenza di 56 are e 50 centiare del valore di 800.000 lire, 12 are e 30 centiare del	ereditava, unitamente alla madre e ai fratelli, terreni per 41.720 MQ, per un valore

	valore di 250.000 lire, 53 are e 70 centiare del valore di 600.000 lire, 48 are e 10 centiare del valore di 500.000 lire, 77 are del valore di 400.000 lire, 1 ettaro e 64 are e 10 centiare del valore di 7.000.000 di lire, 5 are e 50 centiare del valore di 5.000 lire;	totale pari a 9.555.000 lire
02	In data 09.10.1981, PENNA Domenica, acquistava da SCARCELLA Antonino, nato a Palmi (RC) il 19.05.1939, nr. 1 appezzamento di terreno situato in "CONTRADA SAN LEONARDO" di Palmi, indicato al foglio nr. 22, particella 396, di are 1 e 30 centiare, per 650.000 lire.	Acquistava 1 terreno di 130 MQ

Per cui, al fine di verificare quale fosse, nell'arco temporale d'interesse, la **capacità reddituale** di SGRO' Rosario e della moglie PENNA Domenica, la P.G. ha acquisito presso l'Agenzia delle Entrate di Palmi (RC) copia delle dichiarazioni dei redditi presentate dagli stessi nel periodo compreso tra l'anno 1991 ed il 2008.
Nel prospetto che segue sono riassunti i redditi dichiarati da **SGRO' Rosario**.

REDDITI DICHIARATI A DECORRERE DAL 1991	
1991	reddito complessivo pari a 346.000 lire
1992	reddito complessivo pari a 517.000 lire
1993	reddito complessivo pari a 191.000 lire
1994	reddito complessivo pari a 805.000 lire
1995	reddito complessivo pari a 1.132.000 lire
1996	reddito complessivo pari a 1.132.000 lire
1997	non ha presentato alcuna dichiarazione
1998	reddito complessivo pari a 5.206.000 lire
1999	reddito complessivo pari a 5.206.000 lire
2000	reddito complessivo pari a 4.967.000 lire
2001	non ha presentato alcuna dichiarazione
2002	reddito complessivo pari a 820,00 euro su un volume di affari totale di 22.475,00 euro
2003	reddito complessivo "820,00" euro su un volume di affari pari a 18.892,00 euro
2004	reddito complessivo "2.162,00" euro su un volume di affari pari a 16.326,00 euro
2005	reddito complessivo "2.166,00" euro su un volume di affari pari a 24.201,00 euro
2006	reddito complessivo "2.162,00" euro su un volume di affari pari a 6.879,00 euro
2007	reddito complessivo pari a 1.919,00 euro su un volume di affari di 15.375,00 euro
2008	reddito complessivo pari a 2.162,00 euro su un volume di affari di 7.731,00 euro

Nel prospetto che segue sono riassunti i redditi dichiarati da **PENNA Domenica**.

REDDITI DICHIARATI A DECORRERE DAL 1991	
1991	reddito complessivo pari a 346.000 lire
1992	reddito complessivo pari a 517.000 lire
1993	reddito complessivo pari a 191.000 lire
1994	reddito complessivo pari a 735.000 lire
1995	reddito complessivo pari a 959.000 lire
1996	reddito complessivo pari a 831.000 lire
1997	non ha presentato alcuna dichiarazione
1998	reddito complessivo pari a 4.533.000 lire
1999	reddito complessivo pari a 4.533.000 lire
2000	reddito complessivo pari a 2.408.000 lire
2001	reddito complessivo pari a 6.157.000 lire
2002	reddito complessivo pari a 840,00 euro su un volume di affari totale di 17.574,00 euro
2003	reddito complessivo "5.226,00" euro su un volume di affari pari a 10.089,00 euro
2004	reddito complessivo 8.960,00 euro su un volume di affari pari a 5.547,00 euro
2005	reddito complessivo "948,00" euro su un volume di affari pari a 8.032,00 euro
2006	reddito complessivo "6.068,00" euro

2007	reddito complessivo pari a 7.190,00 euro su un volume di affari di 8.010,00 euro
2008	reddito complessivo pari a 7.646,00 euro su un volume di affari di 5.147,00 euro

La capacità reddituale dei coniugi SGRO' Rosario/PENNA Domenica nel periodo 1991/2008 era, come è evidente, decisamente bassa e non giustifica in alcun modo le diverse compravendite di beni immobili che i predetti hanno effettuato nel medesimo arco temporale; in particolare nel 1990 (entrambi) e nel 1994 (solo SGRO' Rosario) sono stati protagonisti, in qualità di acquirenti, di due importanti e consistenti compravendite immobiliari riguardanti diversi appezzamenti di terreno, per un valore di circa 140.000.000 (centoquarantamilioni) di lire, somma di cui non potevano disporre, stando alle sopraindicate dichiarazioni dei redditi. In proposito vi è da sottolineare, inoltre, che dagli atti notarili acquisiti presso il Servizio di Pubblicità Immobiliare dell'Agenzia delle Entrate di Reggio Calabria si evince che le plusvalenze derivanti dalle compravendite di beni immobili effettuate prima dell'anno 1994 erano di modestissima entità, soprattutto se paragonate alla cifra sostenuta per il rilevante acquisto del 1994.
Appare opportuno evidenziare, infine, che, aldilà dei redditi dichiarati, non risulta che SGRO' Rosario avesse una capacità economica che potesse in qualche modo giustificare gli acquisti *de quibus*.
Assolutamente condivisibili, pertanto, appaiono, ad avviso della pubblica accusa, le valutazioni della P.G. con riferimento al periodo "*in cui sono state compiute le due consistenti compravendite immobiliari sopra citate. Infatti,* ***non si può certo considerare un caso se le stesse si siano concretizzate, rispettivamente, pochi giorni prima dell'arresto degli allora latitanti GALLICO Antonino*** *(n.d.r.: nato a Palmi in data 08.01.1928, capo storico e indiscusso del medesimo clan mafioso, deceduto nel 2005),* ***GALLICO Giuseppe*** *(n.d.r.: nato a Palmi il 25.10.1955, successivamente condannato alla pena dell'ergastolo) e* ***GALLICO Domenico*** *(n.d.r.: nato a Palmi in data 30.08.1958, anch'esso successivamente condannato alla pena dell'ergastolo), avvenuto l'8.02.1990,* ***e durante il lungo periodo di latitanza di GALLICO Carmelo*** *(n.d.r.: nato a Palmi il 12.09.1963), iniziato in data 06.11.1991 e conclusosi il 13.04.2000, giorno in cui è stato tratto in arresto*" (cfr. informativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09, pag. 57).

*

Gli accertamenti presso la Conservatoria dei registri immobiliari, infine, sono stati estesi anche ad altri familiari dell'indagato. Si è in tal modo accertato che, a partire dal 1997, i figli di SGRO' Rosario (Carmelo e Francesca) risultano aver ricevuto, a titolo di successione o donazione, diversi appezzamenti di terreno, alcuni dei quali sono poi stati ceduti, come emerge dal prospetto sotto riportato:

Beni immobili acquistati e venduti da SGRO' Carmelo		
PR.	DESCRIZIONE COMPRAVENDITA O TRANSAZIONE	TOTALE MQ
01	**In data 12.05.1997**, SGRO' Carmelo, unitamente alla sorella SGRO' Francesca, nata a Vibo Valentia (VV) in data 02.01.1973, ereditavano da PENNA Antonio, nato a Seminara (RC) il 26.10.1947, nr. 2 porzioni di terreno situate nel Comune di Seminara (RC), località "TERRAMALA URNE DI MUNGIVACCHE", nel foglio di mappa nr. 11, particelle nr. 103 e 115, rispettivamente della consistenza di 12 are e 30 centiare e di 53 are e 70 centiare;	ereditava un terreno di 6.600 MQ
02	**In data 27.06.1997**, SGRO' Carmelo, unitamente alla sorella SGRO' Francesca, nata a Vibo Valentia (VV) in data 02.01.1973, ereditavano per successione a causa di morte, da	ereditava per successione 3

	PENNA Antonio, nato a Seminara (RC) il 26.10.1947, nr. 3 fabbricati situati in Seminara (RC), nel foglio di mappa nr. 20, particelle nr. 1059 sub. 3, 6 e 7;	fabbricati
03	In data 12.04.2000, SGRO' Carmelo, unitamente alla sorella SGRO' Francesca, nata a Vibo Valentia (VV) in data 02.01.1973, vendevano a BAGNATO Concetta, nata a Seminara (RC) il 24.09.1955, nr. 2 porzioni di terreno site nel Comune di Seminara, al foglio di mappa nr. 11, particelle nr. 103 e 115, rispettivamente della consistenza di 12 are e 30 centiare e di 53 are e 70 centiare;	vendeva un terreno di 6.600 MQ
04	**In data 16.10.2001, SGRO' Carmelo riceveva dal padre SGRO' Rosario e dalla madre PENNA Domenica, una donazione consistente in nr. 1 appezzamento di terreno sito in "LOCALITA' PIGNARA"**, foglio di mappa nr. 17, particella nr. 266, della consistenza di 14 are e 4 centiare;	riceveva in donazione un terreno di 1.404 MQ
05	In data 28.11.2001, SGRO' Carmelo vendeva alla famiglia di BARBERA Rosario, nato a Palmi (RC) il 26.12.1955, per 1.500.000 lire, pari a 774,68 euro, nr. 1 appezzamento di terreno sito in "LOCALITA' PIGNARA", foglio di mappa nr. 17, particella nr. 266, della consistenza di 14 are e 4 centiare;	vendeva un terreno di 1.404 MQ
06	**In data 05.07.2005, SGRO' Carmelo riceveva in donazione dal padre SGRO' Rosario e dalla madre PENNA Domenica, nr. 1 appezzamento di terreno sito in "LOCALITA' PIGNARA"**, foglio di mappa nr. 17, particella nr. 272, della consistenza di 15 are;	riceveva in donazione un terreno di 1.500 MQ
07	In data 02.08.2005, SGRO' Carmelo vendeva a SURACE Lorenzina, nata a Palmi (RC) il 18.04.1970 e a BARBARO Concetta, nata a Palmi (RC) il 16.11.1963, per 900,00 euro, nr. 1 appezzamento di terreno sito in "LOCALITA' PIGNARA", foglio di mappa nr. 17, particella nr. 272, della consistenza di 15 are.	Vendeva un terreno di 1.500 MQ

*

Dopo aver dato conto degli accertamenti eseguiti la P.G. concludeva che "*dall'esame di tutte le transazioni immobiliari effettuate da SGRO' Rosario e dal suo nucleo familiare, dal 1984 fino ad oggi, è emerso quanto riassunto di seguito:*

- *il totale dei beni immobili acquistati, costituiti per la maggior parte da terreni, ammonta a 16 ettari, 72 are e 98 centiare (pari a 167.298 mq), per una somma totale di 142.000.000 di lire, pari a euro 73.828,00;*
- *il totale dei beni immobili venduti, costituiti prevalentemente da terreni, ammonta a 10 ettari, 31 are e 60 centiare (pari a 103.160 mq), per una somma totale di euro 195.790,00.*

Il dato sopra riassunto non può giustificare l'acquisto dei due vasti appezzamenti di terreno concluso all'inizio degli anni novanta, giacché i modesti utili dei due coniugi derivanti dalla vendita dei beni immobili nel frattempo acquisiti ed in particolare di parte di quelli in argomento, si sono concretizzate negli anni successivi.

E' evidente che l'acquisto delle due vaste porzioni di terreno, per un totale di circa 140.000.000 milioni di lire, compiuto negli anni novanta non trova giustificazione dall'esame delle dichiarazioni dei redditi degli anni successivi. Al fine di poter quantificare la reale capacità reddituale degli anni precedenti è necessario effettuare una ulteriore ricerca manuale presso l'Agenzia delle Entrate poiché le dichiarazioni relative a tali anni non sono informatizzate.

Dall'esame delle predette visure emerge che tutti i beni immobili acquistati e venduti da SGRO' Rosario e dal suo nucleo familiare sono ubicati nell'immediata periferia nord di Palmi, tra le contrade San Leonardo, Pignara, Sidaro e Cozzea, accanto alla strada statale nr. 18 che collega Palmi a Gioia Tauro, zona in corso di urbanizzazione e destinata ad ospitare insediamenti commerciali e residenziali. Infatti, tale ampia superficie, nel periodo in cui l'Amministrazione Comunale di Palmi era presieduta dal Sindaco Avv. Armando VENETO, era stata individuata quale area da destinare allo sviluppo urbano, e quindi inserita nel nuovo piano regolatore generale, con conseguente lievitazione dei prezzi di acquisto per metro quadrato". (cfr. informativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09, pagg. 51/52).

Alla luce delle esposte emergenze probatorie la pubblica accusa evidenziava che, durante la faida degli anni ottanta e, soprattutto, dopo l'arresto e la condanna degli esponenti di vertice della cosca GALLICO nei primi anni novanta, numerosi terreni di proprietà della predetta *ndrina* erano stati intestati allo SGRO', al fine di eludere le disposizioni in materia di misure di prevenzione patrimoniale.

In particolare, la rivisitazione dei colloqui del 01.02.07, del 23.08.07 e, soprattutto, di quello del 03.04.07, alla luce dei successivi accertamenti eseguiti dalla P.G., si può affermare che **lo SGRO' non è un mero "prestanome", ma è un soggetto *intraneo* alla cosca fin dagli anni ottanta**, che, al fine di salvaguardare il patrimonio immobiliare della stessa, ha accettato il **ruolo di intestatario fittizio, che tuttora ricopre, di numerosi cespiti**.

Ed invero, dagli accertamenti compiuti presso la Conservatoria dei Registri Immobiliari e presso l'Agenzia delle Entrate è emerso che l'indagato ed i suoi familiari non dispongono di redditi né di capacità economica che possano in qualche modo giustificare i numerosi appezzamenti di terreno di cui risultano (o sono risultati) proprietari. Pertanto, coniugato tale dato con le dichiarazioni rese dal tetimone di giustizia SAFFIOTI Gaetano in data 01.10.09, tali beni, in larga parte, devono ricondursi alla cosca GALLICO e, nella restante parte, devono considerarsi provento del delitto associativo, in quanto donati dai GALLICO allo SGRO' quale ricompensa per l'opera prestata (cfr. colloquio registrato presso la casa circondariale di Carinola in data 03.04.07).

Il fatto che lo SGRO' ricopra con continuità il ruolo di prestanome della cosca emerge anche dalla circostanza che il terreno al quale aveva fatto riferimento il SAFFIOTI nel corso dell'assunzioni di informazioni sia stato venduto dall'indagato solo recentemente: ovviamente, come riferito dal testimone di giustizia, lo SGRO' è comparso quale venditore, ma i soldi sono stati percepiti da soggetti appartenenti alla famiglia GALLICO. Non è pertanto superfluo osservare che lo SGRO', vendendo periodicamente degli appezzamenti di terreno e consegnando le somme percepite ai reali i proprietari, i GALLICO, permette alla '*ndrina* di autofinanziarsi.

***

Alla stregua delle emergenze probatorie esaminate in precedenza - ivi compresi gli esiti dell'attività di intercettazione e delle indagini patrimoniali, che cororboranto le attendibili le dichiarazioni rese dal testimone di giustizia, SAFFIOTI Gaetano - è emersa la qualità di "prestanome" della cosca GALLICO che rende l'indagato di per sé soggetto intraneo al predetto sodalizio, nel cui ambito risulta aver assunto nel tempo un ruolo ben preciso, quale *longa manus* dei suoi mentori criminali.

Peraltro, la ritenuta affiliazione di SGRO' Rosario alla cosca GALLICO ha trovato ampio riscontro nell'attività d'indagine tecnica, atteso che è emersa per il passato la sua attiva partecipazione all'attività estorsiva del clan in danno del padre dell'imprenditore BARBARO Oscar, per come si evince dal riferito colloquio registrato presso la casa circondariale di Secondigliano in data 23.08.07.

Infatti, deve escludersi che la conversazione captata - del tutto chiara e credibile a cagione della intrinseca spontaneità, essendo avvenuta tra soggetti ignari di essere intercettati - sia mendace ovvero frutto di millanteria, atteso che risulta provenire proprio da GALLICO Giuseppe (che conversava con i figli Antonino e Italia

Antonella), cioè da una fonte conoscitiva diretta delle vicende delittuose in esame perché intraneo, con un ruolo di vertice, all'omonima organizzazione mafiosa. Oltre a tale conversazione di natura autoaccusatoria [nel cui ambito è lo stesso conversante che esplicitamente od implicitamente accusa sé stesso di aver commesso un dato reato, per cui le affermazioni pronunciate pronunciate "contra sé", equivalgono ad una sorta di confessione extragiudiziale e "*hanno integrale valenza probatoria*" (Sez. 6, n. 27656 del 9.07.2001, CORSO G. ed altri)] l'indagato è attinto anche dal contenuto di conversazioni di nautra etero-accusatoria, per le quali, provenendo le stesse, da soggetti intranei al sodalizio mafioso, come i fratelli GALLICO Domenico e Teresa, valgono dal punto di vista dell'affidabilità probatoria le considerazioni testé espresse.
In ogni caso, non v'è dubbio che l'indagato ha assicurato ed assicura un concreto, specifico, consapevole e volontario contributo, dotato di effettiva rilevanza causale nella conservazione e nel rafforzamento delle capacità operative dell'associazione, agendo nella consapevolezza e volontà di recare un apporto alla realizzazione, anche parziale, del programma criminoso del sodalizio, atteso che lo SGRO' ricopre un "**ruolo essenziale di copertura**", funzionale ad evitare l'esposizione dei GALLICO e, soprattutto, i provvedimenti della A.G. in materia di misure di prevenzione patrimoniale (SS.UU. n. 33748 del 12.07.05, Mannino).
Sussistono pertanto i presupposti, in costanza delle esigenze cautelari, per emettere il richiesto titolo custodiale di massimo rigore nei confronti di **SGRO' Rosario**, essendo l'indagato attinto, a mente dell'art. 273 c.p.p., da gravi indizi di colpevolezza in relazione al **capo TT)** della rubrica.

§

PARTE IV

CAPITOLO I

SOGGETTI CHE PERCEPIVANO I PROVENTI DELLE ESTORSIONI CONNESSE AI LAVORI DI AMMODERNAMENTO DELLA A3 NELLA ZONA DI SEMINARA: GIOFFRE' ROCCO ANTONIO E SANTAITI CARMINE DEMETRIO

Osservano i requirenti che, nel corso dell'attività di indagine, sono emersi elementi di responsabilità a carico di diversi soggetti, appartenenti ad importanti 'ndrine calabresi, che si spartivano i proventi delle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3 eseguiti nella zona di Seminara.
In proposito occorre rammentare che, per come è stato ampiamente provato (cfr. PARTE SECONDA, CAPITOLO III), intorno all'anno 2000 le più importanti cosche calabresi avevano raggiunto un accordo in c.da Bosco di Rosarno, stabilendo che i proventi delle estorsioni relative ai lavori di ammodernamento della A3 sarebbero spettati alla cosca gravitante nel territorio su cui venivano eseguiti i lavori. Si trattava di un "affare" di portata colossale e di un formidabile strumento di finanziamento delle cosche, in quanto le somme alle stesse spettanti erano ingentissime (pari al 3% del capitolato), e, proprio per tale ragione, in quei territori in cui non erano ben delineati i rapporti di forza fra le varie 'ndrine, il diritto a riscuotere i "soldi dell'autostrada" era conteso e in alcuni casi, come era accaduto per la frazione di Barritteri di Seminara, aveva determinato una vera e propria faida.

Nel corso dei colloqui registrati presso la casa circondariale di Regina Coeli nel Gennaio 2007 ripetutamente gli interlocutori spiegavano quale era la logica sottesa alla spartizione e, con riferimento al comune di Seminara, affermavano che le somme erano ripartite fra le famiglie **SANTAITI (a cui spettava il 50%), GIOFFRE' intesi "'Ndoli" (a cui spettava il 30%)** e LAGANA', detti "i Bracchi" (a cui spettava il 20%).
In proposito è opportuno evidenziare che:
- l'esistenza in Seminara della famiglie mafiose GIOFFRE', alias "'Ndoli", LAGANA', alias "i Bracchi", e SANTAITI è stata affermata con sentenze passate in giudicato (es. con la sentenza nr. 182/95, emessa in data 20.10.95 nell'ambito del p.p. 243/94 R.G.N.R., c.d. processo "Ponente");
- l'attuale operatività delle citate consorterie, in Seminara, è stata recentemente ritenuta con due o.c.c. emesse dal G.i.p. presso il Tribunale di RC, precisamente in data 14.11.07 - nell'ambito del p.p. 3205/07 R.G.N.R.-D.D.A. (c.d. operazione "Topa", che riguardava essenzialmente la famiglia GIOFFRE', oltre a due esponenti della famiglia LAGANA')- e, soprattutto, in data 08.04.09 -nell'ambito del p.p. 5503/07 R.G.N.R. D.D.A. (c.d operazione "Artimisia" che riguardava le famiglie GIOFFRE', alias "'Ndoli", SANTAITI e LAGANA', alias "i Bracchi")-.
Passando ad analizzare i colloqui registrati presso la casa circondariale di **Roma-Regina Coeli** nel Gennaio 2007, occorre innanzitutto partire da quello del **05.01.07**, nel corso del quale Rocco CARBONE spiegava al cognato BRUZZISE Giuseppe quali erano le quote spettanti alle varie famiglie di Seminara ("***della quota di Seminara stiamo parlando***"), facendogli intendere di esserne a conoscenza per averlo saputo da suo cognato, cioè il defunto GAGLIOTI Domenico, il quale aveva fatto da paciere fra le varie famiglie che litigavano ("*hanno litigato perché dicono:<<perché a me il venti..a quello il trenta...a quello il cinquanta>>...come hanno diviso ha aggiustato mio cognato*"). Su esplicita domanda del BRUZZISE ("*quanto tempo è che hanno diviso?*"), **CARBONE Rocco affermava che i soldi tra le tre famiglie di Seminara erano stati ripartiti intorno al Dicembre 2006** ("***adesso!...un mese, due mesi fa***"). **Dal prosieguo del dialogo emergeva in maniera chiarissima che si trattava dei "*soldi dell'autostrada*".**

R: no... perché ora ...(*incomprensibile*)... i "bracchi" ...(*incomprensibile*)... li devono dividere e allora, giustamente. ...(*incomprensibile*)... **il trenta per cento... lo zio Rocco... il venti per cento i "Bracchi" e il cinquanta per cento i "SANTAITI"** ...(*incomprensibile*)...
G: quelli della quota di Seminara!
R: **della quota di Seminara stiamo parlando**.... Hanno litigato perché dicono: - <<perché a me il venti... a quello il trenta... a quello il cinquanta ...(*incomprensibile*)...>> – ...(*incomprensibile*)... mio cognato come hanno diviso...
G: per questi si sono divisi.
R: ...come hanno diviso...
G: **quanto tempo è che hanno diviso?**
R: **adesso! ...un mese, due mesi fa.** Come hanno diviso... ha aggiustato mio cognato... non lo so poi la percentuale di mio cognato... lo zio Rocco continua a dire sempre...
R: ...**lo zio Rocco ha sempre la percentuale**.... **lui dice sempre che non ne vuole sapere niente fino a quando ha l'olio....** ha detto: - <<io e i miei figli pane e cipolla... se no ogni botta di bastone gli rompo le gambe... **io non ne voglio soldi dell'autostrada!>> – poi sono arrivati i soldi...**
G: chi?
R: lo zio Rocco!

*

Come si è già evidenziato a proposito della riapertura della faida di Barritteri, il soggetto indicato come "***lo zio Rocco***" -persona anziana inserita nell'ambiente malavitoso di Seminara, che percepiva profitti dalla vendita di olio- si identifica senza alcun dubbio in **GIOFFRE' Rocco Antonio, alias "*U'ndolu*"**, capo della omonima cosca operante in Seminara, recentemente destinatario di due o.c.c., nell'ambito delle già citate operazioni "Topa" ed "Artimi-

sia", per il delitto di cui all'art. 416 c.p., quale capo della omonima 'ndrina operante in Seminara . Il predetto è proprietario di un frantoio sito innanzi alla sua abitazione di contrada Santa Venere di Seminara. Nel corso del medesimo colloquio del 05.01.07 BRUZZISE Giuseppe affermava che anche i GIOFFRE', che chiamava "*i Seminaroti*", riscuotevano la loro quota tramite GAGLIOTI Domenico, "*che gli viene più vicino, **che è nella parentela***" ("*siccome lui ci rispettava...; così ad esempio i Seminaroti... (n.d.r.: quelli di Seminara, verosimilmente i GIOFFRE') i seminaroti dove si potevano appoggiare!?... Si appoggiavano a lui!... (n.d.r.: a GAGLIOTI Domenico) che gli viene più vicino, è è nella parentela..., hanno messo a lui avanti!...*").
GIOFFRE' Rocco Antonio, in effetti, aveva rapporti di affinità con il defunto GAGLIOTI Domenico, essendo zio della moglie di quest'ultimo.

*

Della "quota di Seminara" si tornava a parlare nel corso del **colloquio** del **12.01.07**, quando BRUZZISE Giuseppe spiegava al figlio Giovanni quali erano le percentuali spettanti ai vari gruppi mafiosi di Seminara e della frazione Barritteri di Seminara relativamente ai proventi delle estorsioni, facendo riferimento anche a "*U'Ndolu*": "***sai chi si spartisce i soldi... (incomprensibile)... a Seminara... quelli di Seminara... (n.d.r.: effettua un gesto con la mano, per indicare l'altra metà)... cinquanta per cento i SANTAITI; il venti u BRACCO ed i trenta... apposta mi ha detto... (incomprensibile)... loro***: *ma "U 'NDOLU" (n.d.r.: GIOFFRE' Rocco) sa che a Barritteri ci siamo noi!*".
La definitiva conferma del fatto che il soggetto indicato da CARBONE Rocco come "lo zio Rocco" fosse GIOFFRE' Rocco Antonio, alias "*U 'Ndolu*", si aveva nel corso del **colloquio del 19.01.07**, registrato sempre presso la casa circondariale di **Regina Coeli**, quando BRUZZISE Giuseppe spiegava al genero RAO Diego quali fosse la ripartizione delle quote a Seminara: "*lui (SANTATITI Carmine Demetrio, n.d.r.) ha preso il cinquanta, **U 'Ndolu ha preso il trenta** e quel ragazzo il venti*".
Nel corso del medesimo colloquio BRUZZISE Giuseppe raccontava al genero RAO Diego che la somma spettante ai SANTAITI, cioè il 50% della quota di relativa ai lavori eseguiti nella zona di Seminara, era stata riscossa da **SANTAITI Carmine Demetrio**, elemento di spicco della omonima consorteria: "*lui (SANTATITI Carmine Demetrio, n.d.r.) ha preso il cinquanta*". Questo dato emergeva dopo che il RAO aveva riferito al suocero che la mattina del giorno in cui era stato assassinato il GAGLIOTI aveva visto con suoi occhi SANTAITI Carmine Demetrio (detto *Melo*) danneggiare un escavatore di proprietà di una ditta impegnata nei lavori di ammodernamento dell'autostrada. Dall'attività di indagine compiuta a riscontro è emerso che si trattava di un escavatore, marca New Holland E245 avente matricola n. N6LA04021, di proprietà dell'impresa "LISTA APPALTI s. r. l.", il cui danneggiamento era stato denunciato da tale BALZANO Enzo, geometra della società "CO. GE. INFRA. S.C.A.R.L." con sede in Valsinni (MT) in Contrada Piano, impegnata nei lavori sull'autostrada A3, con cantiere ubicato in Seminara (RC) alla contrada Santa Venere. In tale circostanza BRUZZISE Giuseppe criticava il comportamento del SANTAITI, il quale evidentemente pensava di poter pretendere soldi da tutte le imprese che lavoravano sull'autostrada in ragione del fatto che alla sua famiglia spettava la quota maggiore: "*in modo tale che vadano a bussare da lui! Si è caricato di testa... **perché lui ha preso il cinquanta a Seminara**, "U NDOLU" ha preso il trenta e quello... quel ragazzo il venti*".
Questo passaggio appare particolarmente rilevante perché conferma che in tutte le circostanze in cui il BRUZZISE, anche nei colloqui precedenti, aveva spiegato come erano ripartite le quote fra le cosche di Seminara (50% ai SANTAITI, 30% ai GIOFFRE', 20% ai LA-

GANA'), aveva fatto riferimento agli introiti relativi alle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3 nella zona di competenza.

R: ...quella mattina...*(incomprensibile)*... dove sono andato a lavorare con l'escavatore... **Melo SANTAITI...** *(n.d.r.: pronuncia il nome con tono di voce più basso)* è andato a bruciare l'escavatore... alle sette del mattino... ed io ero là... però io... non mi sono avvicinato... ho visto... ma non sono andato...
G: ...è andato a bruciarlo?
R: ...eh! Ha preso una pietra e... *(incomprensibile)*... e ha bruciato l'escavatore... del padrone... dove dirigeva "Micu"... *(n.d.r.: Domenico GAGLIOTI)*; perché era... vicino le sue terre. Poi, quando è arrivato mio cugino... ha girato mio cugino e mi ha detto: "e l'escavatorista?"; gli ho detto io: "è là! Però non sale ancora"; gli ho detto io... mi ha detto: "va bene... fermati qua" – mi ha detto – "che..." – ed è andato lui... *(n.d.r.: accompagna le parole con un gesto della testa)*: appena è sceso là... mi ha detto... quando è salito... mi ha detto: "...per questo non saliva..." - mi ha detto... - "gli hanno bruciato l'escavatore!" – io... io non gli ho detto niente...
G: Era un'altra ditta?
R: La ditta dove lavorava... dove lavorava il genero di Micu... *(incomprensibile)*...
G: E qual'era?
R: questa era una ditta... *(incomprensibile)*... era una ditta di Cosenza mi pare... comunque... se la vedeva Micu... questo conosceva pure la buon'anima del nonno...
G: Certo!
R: ...era una cosa sua! Può essere pure questo discorso!
G: Certo!
R: che lui magari può essere andato a dirgli: "...tu hai toccato l'escavatore!"; perché poi quella sera l'hanno ammazzato! Perché lui Melo poi l'ha visto a lui... *(incomprensibile)*... e ha preso e mi ha domandato... mi ha detto: "...e tu che fai?"; io gli ho detto: "...lavoro! ...*(incomprensibile)*..." – ha detto: "Con chi sei?" - ho detto - "così... così... e così..."; mi ha detto: - "...gli devi dire... che se è qualcosa... lui sa dove sono!"; ...a mio cugino! Che... *(incomprensibile)*...
(si sovrappongono le voci)
G: In modo tale che vadano a bussare da lui! Si è caricato di testa... perché lui ha preso il cinquanta a Seminara, "U NDOLU" ha preso il trenta e quello... quel ragazzo il venti *(n.d.r.: verosimilmente parlano delle percentuali delle tangenti che hanno imposto alle ditte che si sono aggiudicati i lavori di ammodernamento dell'autostrada A/3 Salerno - Reggio Calabria, nel tratto compreso tra Sant'Elia e Palmi)*.
R: perché... gli ho detto io... perché gli ho detto io a mio cugino: "se alle volte viene qualcuno... gli devi dire che tu lavori con me e basta, se vogliono qualcosa di dirmelo...". Quello è venuto là... *(incomprensibile)*... se avete bisogno di qualche cosa questi li lascio qua! Poi quando è arrivato quello... il padrone... *(incomprensibile)*... mi ha detto: - "ma l'escavatore che fai glielo porti?" ...*(incomprensibile)*... lo lascio qua nella piazzola – mi ha detto: - "no portalo un po' più sopra" – l'ho lasciato là... me ne sono and... e la sera hanno ammazzato a Micu! Si può vedere pure questo discorso! E' intervenuto lui? Per dirti... e andato a vedere chi ha bruciato? Perché quello... l'escavatorista era terrorizzato! a-to... ho mangiatoPerché lui è uscito là... poi gli gridava... gli ha fatto... ...*(incomprensibile)*... perché poi l'escavatore di là... lui e tornato a lasciarlo là l'escavatore... però hanno continuato a lavorare di sotto! Avete capito?
G: la strada per Seminara?
R: appena si passa il cavalcavia... più sotto... quello ha gli uliveti là... Melo...; alle sette di mattina *(n.d.r.: ride)*
G: ...*(incomprensibile)*... **loro un po' più indietro abitano!**
R: ...però... o sono suoi o se l'è presi...*(incomprensibile)*...
G: **loro di dietro abitano!**
R: perché...*(incomprensibile)*...
G: dietro quelle case vecchie!
R: si lo so! Ora c'è la strada che ci passa di lato!
G: ora!
R: sì, hanno fatto la strada!

Nessun dubbio pertanto sussiste in merito al fatto che "*Melo SANTAITI*" si identifichi in SANTAITI Carmine Demetrio, detto "*Melo*" (sul punto cfr. informativa integrativa depositata dal Commissariato di Palmi in data 22.04.09).

*

Alla luce di quanto sopra esposto può affermarsi, secondo l'accusa, che intorno al Dicembre 2006 GIOFFRE' Rocco Antonio e SANTAITI Carmine Demetrio (e un soggetto non meglio identificato appartenente alla famiglia LAGANA'), avevano percepito "*la quota di Seminara*" dei proventi relativi ai lavori di ammodernamento della A3 (i c.d. "*soldi dell'autostrada*").

Nel corso delle indagini era emerso che anche altri soggetti (es. SGRO' Elena, BRUZZISE Antonino, GRAMUGLIA Matteo in relazione ai capi Q) ed S) dell'imputazione, oltre il defunto GAGLIOTI Domenico) avevano ricevuto tali proventi.
La condotta sopra descritta integra la **fattispecie di cui all'art. 648 c.p., aggravata ai sensi dell'art. 7 D.L. 151/92**.
Deve, infatti, convenirsi che:
- *"i soldi dell'autostrada"*, a seguito degli accordi presi in c.da Bosco di Rosarno, erano frutto di un'estorsione perpetrata "a monte", dalle più importanti 'ndrine calabresi ai danni del c.d. Contraente Generale, che sul V macrolotto era il "Consorzio Scilla", costituito da IMPREGILO S.p.a. e CONDOTTE S.p.a;
- *"i soldi dell'autostrada"* venivano consegnati dai rappresentanti del c.d. Contraente Generale a soggetti appartenenti alla criminalità organizzata di Rosarno che poi li distribuivano alle varie 'ndrine, in relazione alla competenza sul territorio in cui venivano eseguiti i lavori. Sul punto, per evitare, inutili ripetizioni ci si riporta a quanto già evidenziato nel capitolo dedicato alla riapertura della faida (PARTE SECONDA, CAPITOLO III). Qui giova rammentare che GAGLIOTI Domenico aveva ricevuto le somme in questione da un soggetto *"di Rosarno"* per conto delle cosche BRUZZISE (consegnandoli a BRUZZISE Antonino e SGRO' Elena) e GIOFFRE' (consegnandoli a GIOFFRE' Rocco Antonio), mentre GRAMUGLIA Matteo le aveva ricevute per conto dei PARRELLO;
- la condotta in esame, pertanto, integra la fattispecie p. e p. dall'art. 648 c.p. e non quella di cui all'art. 629 c.p., in quanto gli elementi di vertice delle varie 'ndrine calabresi -nel caso di specie GIOFFRE' Rocco Antonio, SANTAITI Carmine Demetrio, BRUZZISE Antonino- si limitavano a ricevere le somme provento di estorsione, con la consapevolezza della provenienza delittuosa delle stesse.
Il delitto in questione, inoltre, è aggravato dalla finalità di agevolare l'attività della cosca di riferimento, ai sensi dell'**art. 7 D.L. 152/91**. La sussistenza di tale aggravante appare incontestabile se solo si riflette sull'enorme entità delle somme che venivano distribuite alle varie 'ndrine -pari al 3% dell'importo del capitolato per ciascuna opera-, somme che quindi costituivano una straordinaria forma di finanziamento per le consorterie legittimate alla riscossione della quota nella zona di competenza.
Non a caso, come si è più volte evidenziato, in quelle zone in cui non vi era l'egemonia di una cosca in particolare, ad es. a Barritteri, la pretesa di partecipare alle spartizioni aveva determinato una vera e propria faida. E non caso l'esecuzione delle misure cautelari nell'ambito dell'operazione "Arca", avvenuta nel Luglio 2007, aveva fatto disperare gli esponenti di quelle consorterie che, a causa dell'arresto del soggetto che distribuiva i soldi, avevano visto sfumare il diritto a ricevere la loro fetta di torta: ci riferisce, ad esempio, a GALLICO Giuseppe, figura di vertice della omonima cosca di Palmi, il quale, nel corso del colloquio registrato presso la Casa circondariale di Secondigliano in data 23.08.07, così commentava l'esecuzione delle predette misure cautelari: *"il fatto degli arresti dell'autostrada...**abbiamo perso un sacco di soldi**.... Lo hanno arrestato... (n.d.r.: incrocia i polsi) a quello che... (n.d.r.: rialza il tono della voce e gesticola con le mani per far intendere qualcuno che pagava) lo hanno arrestato..."* e, alla fine, quantificava in ***"sessanta miliardi"* di lire** la somma che, senza gli arresti eseguiti, sarebbe spettata alla cosca GALLICO.
In considerazione dell'ammontare elevatissimo delle somme da distribuire a ciascuna cosca, non pare revocabile in dubbio la sussistenza dell'aggravante sopra indicata. E, del resto, i vari soggetti che avevano ricevuto le somme in questione (GIOFFRE' Rocco Antonio, SANTAITI Carmine Demetrio, BRUZZISE Antonino) erano legittimati alla riscossione

quali appartenenti ad una 'ndrina radicata sul territorio: si trattava, cioè, di soldi destinati ad arricchire (quindi ad agevolare) la consorteria, non il singolo partecipe.

***

Gli elementi indiziari gravanti a carico degli indagati **SANTAITI Carmine Demetrio** e **GIOFFRE' Rocco Antonio** derivano, nel caso in esame, da delle conversazioni di chiaro contenuto auto ed etero-accusatorio, in relazione alle quali, essendo rimasti estranei i soggetti accusati di aver commesso il delitto di ricettazione aggravata in esame, va richiamato il criterio giurisprudenziale secondo cui "*...nel caso di generiche affermazioni fatte da terze persone nel corso di conversazioni alle quali non è partecipe l'indagato, è necessario che esse trovino riscontro in altri elementi di supporto che integrino con riferimenti specifici la genericità dell'accusa...*" (sez. 1, n. 6234 del 2.11.2000, ZAVETTIERI; sez. 1, n. 6232 del 2.11.2000, PRIMERANO).

Ciò premesso, ritiene questo giudice che non possa revocarsi in dubbio la notevole affidabilità delle affermazioni, relative alla spartizione degli illeciti introiti estorsivi, provenienti da BRUZZISE Giuseppe nell'ambito dei colloqui - captati in data 05.01.07, 12.01.07 e 19.01.07 (R.I.T 62/07) all'interno della casa circondariale di Regina Coeli, ove era detenuto (perché condannato in via definitiva all'ergastolo) - avuti con i suoi familiari: cioè, il cognato CARBONE Rocco, il figlio Giovanni e il genero RAO Diego.

Di particolare rilievo probatorio risulta il **colloquio** del **05.01.07**, nel corso del quale BRUZZISE Giuseppe spiegava al cognato CARBONE Rocco che nel 2005 aveva raggiunto un accordo con un soggetto di Rosarno, individuato in BELLOCCO Umberto, cl. '37 (cfr. PARTE SECONDA, CAPITOLO III), in forza del quale la 'ndrina legittimata a riscuotere nella zona di Barritteri era quella dei BRUZZISE. Aggiungeva il detenuto che, nonostante l'omicidio di suo padre BRUZZISE Giovanni e di suo zio CELI Vincenzo, i patti erano rimasti immutati e chi procedeva alle spartizioni sapeva che la quota di Barritteri spettava ai BRUZZISE. Una volta emigrati al Nord tutti i membri della famiglia, per sottrarsi alla furia omicida degli avversari a cagione della faida riaccesasi, il ruolo di esattore era stato ricoperto da GAGLIOTI Domenico, il quale aveva continuato a riscuotere la quota dei BRUZZISE, lasciando le briciole agli altri, e per tale ragione in data 14.12.06 era stato eliminato.

A sua volta CARBONE Rocco (per averlo appreso dal defunto cognato GAGLIOTI Domenico) lo informava in dettaglio della spartizione tra le varie *'ndrine* della "***quota di Seminara***" avvenuta intorno al Dicembre 2006: "***adesso!...un mese, due mesi fa***".

Orbene, BRUZZISE Giuseppe non solo costituisce una fonte conoscitiva diretta (così come il cognato CARBONE Rocco) di quanto riferito al figlio e al genero nel corso dei suddetti colloqui, ma è anche soggetto intraneo al sodalizio mafioso nel cui ambito ricopre, ancorché detenuto, un ruolo di leader all'omonima organizzazione mafiosa che aveva ingaggiato una feroce faida a Barritteri di Seminara a cagione della spartizione degli utili, cioè "*i soldi dell'autostrada*", provenienti dall'attività estorsiva in pregiudizio del c.d. Contraente Generale, che sul V macrolotto era il "Consorzio Scilla", costituito da IMPREGILO S.p.a. e CONDOTTE S.p.a..

Il ruolo di capo indiscusso dell'omonima famiglia mafiosa ricoperto dal BRUZZISE e la totale assenza di elementi che inducano ritenere le conversazioni captate mendaci ovvero frutto di millanteria, fanno ritenere del tutto attendibile l'accusa mossa nei confronti di SANTAITI Carmine Demetrio e GIOFFRE' Rocco Antonio, quali percettori di una cospicua quota dei suddetti proventi estorsivi, alla stregua di quanto riferitogli da CARBONE Rocco che, a sua volta, era stato informato da suo cognato, GAGLIOTI Domenico, *alias* "*Micu U l'Orbu*", assassinato nell'ambito della suddetta faida, in quanto percettore delle tangenti per conto della "famiglia" BRUZZISE alla quale era notoriamente vicino.

Quanto poi alla necessaria la sussistenza di un puntuale "*...riscontro obiettivo ed estrinseco, in qualche modo verificabile, che consenta di ritenere attendibili le dichiarazioni provenienti da intercettazioni ambientali avvenute tra persone diverse dall'indagato...*" richiesto dalla Suprema Corte (Sez. 2, n. 34423 del 16.03.2001, LIBRI), giova sottolineare che tutte le circostanze apprese dal cognato CARBONE Rocco, e poi ribadite da BRUZZISE Giuseppe nell'ambito di conversazioni del medesimo tenore intercorse con il figlio ed il genero, hanno trovato ampia e corroborante verifica nell'ambito dell'intera indagine che ha puntualmente acclarato come, in virtù degli accordi spartitori tra le singole cosche mafiose il cui territorio di competenza era interessato ai lavori di ammodernamento della A3, anche alla "famiglia" BRUZZISE spettava una quota di tali introiti.

Orbene, la contiguità territoriale tra il comune di Seminara e la frazione di Barritteri rende del tutto plausibile che BRUZZISE Giuseppe, per le ragioni esaminate in precedenza, ivi compreso l'accordo stretto con BELLOCCO Umberto, fosse ben consapevole della quota-parte dei proventi estorsivi, pari al 50% e del 30%, spettanti rispettivamente alla cosca SANTAITI e alla cosca GIOFFRE' (oltre che ai LAGANA', detti "i Bracchi" a cui competeva il 20%), in ragione del diverso peso specifico criminale delle predette "famiglie" che esercitavano la rispettiva egemonia mafiosa nell'ambito del medesimo territorio su cui gravitava anche la cosca BRUZZISE.

Giova, infatti, rammentare che sono utilizzabili i risultati delle intercettazioni di comunicazioni connotate dai caratteri di chiarezza, decifrabilità dei significati, assenza di ambiguità, di modo che la ricostruzione del significato delle conversazioni non lasci margini di dubbio sul significato complessivo della conversazione (Sez. 4, n. 21726 del 25/02/2004, Sapdaro ed altri). Pertanto, "*gli indizi raccolti nel corso delle intercettazioni telefoniche possono costituire fonte diretta di prova della colpevolezza dell'imputato e non devono necessariamente trovare riscontro in altri elementi esterni, qualora siano: a) gravi, cioè consistenti e resistenti alle obiezioni e quindi attendibili e convincenti; b) precisi e non equivoci, cioè non generici e non suscettibili di diversa interpretazione altrettanto verosimile; c) concordanti, cioè non contrastanti tra loro e, più ancora, con altri dati o elementi certi*" (Sez. 4, n. 22391 del 02/04/2003, Qehalliu Luan).

Alla stregua delle emergenze probatorie sopra evidenziate, sussistono i gravi indizi di colpevolezza che, a mente dell'art. 273 c.p.p., legittimano, in costanza delle esigenze cautelari, l'emissione del richiesto titolo custodiale di massimo rigore, per il delitto di cui agli artt. 648 c.p. e 7 d.l. 152/91, nei confronti di **SANTAITI Carmine Deme-**

trio, in relazione al **capo WW**), e **di GIOFFRE' Rocco Antonio** per il **capo XX)** dell'imputazione.

§

CAPITOLO II
ALTRE IPOTESI DI REATO

LA TENTATA ESTORSIONE AI DANNI DELLA LISTA APPALTI S.R.L, ASCRITTA AL CAPO ZZ) A SANTAITI CARMINE DEMETRIO:

SANTAITI Carmine Demetrio

YY) artt. 81 cpv., 56, 629 cpv. c.p., 7 d.l. 152/91 perché compiva atti idonei, diretti in modo non equivoco a costringere, con violenza e minacce, i rappresentanti della lista Appalti s.r.l. a versargli una somma di denaro quale "corrispettivo" per poter eseguire i lavori di ammodernamento della autostrada A3, nella zona di Seminara (RC) e, quindi, a procurarsi un ingiusto profitto con pari danno per la predetta ditta. Condotta consistita, in particolare, nel danneggiare mediante incendio un escavatore marca New Holland, di proprietà della Lista Appalti s.r.l., parcheggiato sul cantiere sito in c.da Santa Venere di Seminara, e nel dire a RAO Diego -operaio della ditta CANNIZZARO Rocco, presente sul posto- di riferire al proprietario dell'escavatore "che se è qualcosa... lui sa dove sono!", lasciando intendere che il titolare della ditta, per avere la sicurezza nel cantiere, sito in una zona di competenza dei SANTAITI, avrebbe dovuto versargli una somma di denaro.
Non riuscendo nell'intento per cause indipendenti dalla sua volontà.
Con l'aggravante di essere appartenente ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca SANTAITI, operante in Seminara.

*

Nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Roma Regina Coeli** in data **19.01.07** RAO Diego raccontava al suocero BRUZZISE Giuseppe che la mattina del giorno in cui era stato assassinato GAGLIOTI Domenico, fatto avvenuto in data 14.12.06, aveva visto con suoi occhi SANTAITI Carmine Demetrio (detto *Melo*) danneggiare un escavatore di proprietà di una ditta impegnata nei lavori di ammodernamento dell'autostrada. Dall'attività d'indagine compiuta a riscontro è emerso che si trattava di un escavatore, marca New Holland E245, avente matricola n. N6LA04021, di proprietà dell'impresa "LISTA APPALTI s. r. l.", il cui danneggiamento era stato denunciato da tale BALZANO Enzo, geometra della società "CO. GE. INFRA. S.C.A.R.L." con sede in Valsinni (MT) in Contrada Piano, impegnata nei lavori sull'autostrada A3, con cantiere ubicato in Seminara (RC) alla contrada Santa Venere. Il consorzio "CO. GE. INFRA. S.C.A.R.L." raggruppa le imprese "SO.GE.MI. INGEGNERIA s.r.l.", la "C. & P." e, appunto, la "LISTA APPALTI s.r.l." che aveva subito l'attentato.
Inoltre, nel corso delle intercettazioni telefoniche eseguite dal Commissariato di Palmi nell'ambito del p.p. n. 3020/06 R.G.N.R. Mod 44 (iscritto c/o la Proc. della Rep. Di Palmi in seguito all'omicidio di DITTO Carmelo), precisamente alle ore 07:18 del 14.12.06, veniva intercettata una conversazione telefonica nel corso della quale SANTAITI Carmine Demetrio (detto *Melo*) chiedeva alla moglie OTTINA' Giuseppa di andarlo a prendere in una zona che, sulle base delle indicazioni fornite, doveva trovarsi in un'area in cui il SANTAITI svolgeva la propria attività di lavorazione della legna da ardere. Lo stesso si trovava certamente a Seminara, poiché anche la cella telefonica agganciata risultava ubicata in tale luogo.

La denuncia presentata contro ignoti e la conversazione intercettata costituiscono un importante riscontro a quanto affermato dal RAO, in quanto il danneggiamento dell'escavatore si verificava nella mattinata del giorno in cui sarebbe poi stato ucciso il GAGLIOTI (cioè in data 14.12.06) e, nel momento in cui vi era stato il danneggiamento, il SANTAITI era già da tempo uscito dalla propria abitazione e si trovava a Seminara, per cui è certo che fosse stato lui a danneggiare l'escavatore.

E' importante sottolineare che dalle parole del RAO emergeva chiaramente che si era trattato di una **atto di matrice estorsiva**: "***Melo SANTAITI è andato a bruciare l'escavatore alle sette del mattino...ha bruciato l'escavatore***... *del padrone... dove dirigeva "Micu"... (n.d.r.: Domenico GAGLIOTI); perché era... vicino le sue terre..... La ditta dove lavorava... dove lavorava il genero di Micu..... comunque... se la vedeva Micu.....era una cosa sua! Può essere pure questo discorso! Che lui magari può essere andato a dirgli: "...tu hai toccato l'escavatore!": perché poi quella sera l'hanno ammazzato! Perché lui* ***Melo*** *poi l'ha visto a lui... (incomprensibile)... e* ***ha preso e mi ha domandato... mi ha detto:*** *"...e tu che fai?": io gli ho detto: "...lavoro! ...(incomprensibile)..." – ha detto: "Con chi sei?" – ho detto - "così... così... e così...": mi ha detto: - "****...gli devi dire... che se è qualcosa... lui sa dove sono!****"; ...a mio cugino!*". In tale circostanza BRUZZISE Giuseppe criticava il comportamento del SANTAITI, il quale evidentemente pensava di poter pretendere soldi da tutte le imprese che lavoravano sull'autostrada in ragione del fatto che alla sua famiglia spettava la quota maggiore: "*in modo tale che vadano a bussare da lui! Si è caricato di testa... **perché lui ha preso il cinquanta a Seminara**, "U NDOLU" ha preso il trenta e quello... quel ragazzo il venti*".

R: ...quella mattina...*(incomprensibile)*... dove sono andato a lavorare con l'escavatore... **Melo SANTAITI**... *(n.d.r.: pronuncia il nome con tono di voce più basso)* è andato a bruciare l'escavatore... alle sette del mattino... ed io ero là... però io... non mi sono avvicinato... ho visto... ma non sono andato...

G: ...è andato a bruciarlo?

R: ...eh! Ha preso una pietra e... *(incomprensibile)*... e ha bruciato l'escavatore... del padrone... dove dirigeva "Micu"... *(n.d.r.: Domenico GAGLIOTI)*; perché era... vicino le sue terre. Poi, quando è arrivato mio cugino... ha girato mio cugino e mi ha detto: "e l'escavatorista?"; gli ho detto io: "è là! Però non sale ancora"; gli ho detto io... mi ha detto: "va bene... fermati qua" – mi ha detto – "che..." – ed è andato lui... *(n.d.r.: accompagna le parole con un gesto della testa)*: appena è sceso là... mi ha detto... quando è salito... mi ha detto: "...per questo non saliva..." – mi ha detto... - "gli hanno bruciato l'escavatore!" – io... io non gli ho detto niente...

G: Era un'altra ditta?

R: La ditta dove lavorava... dove lavorava il genero di Micu... *(incomprensibile)*...

G: E qual'era?

R: questa era una ditta... *(incomprensibile)*... era una ditta di Cosenza mi pare... comunque... se la vedeva Micu... questo conosceva pure la buon'anima del nonno...

G: Certo!

R: ...era una cosa sua! Può essere pure questo discorso!

G: Certo!

R: che lui magari può essere andato a dirgli: "...tu hai toccato l'escavatore!"; perché poi quella sera l'hanno ammazzato! Perché lui Melo poi l'ha visto a lui... *(incomprensibile)*... e ha preso e mi ha domandato... mi ha detto: "...e tu che fai?"; io gli ho detto: "...lavoro! ...*(incomprensibile)*..." – ha detto: "Con chi sei?" – ho detto - "così... così... e così...": mi ha detto: - "...gli devi dire... che se è qualcosa... lui sa dove sono!"; ...a mio cugino! Che... *(incomprensibile)*...

(si sovrappongono le voci)

G: In modo tale che vadano a bussare da lui! Si è caricato di testa... perché lui ha preso il cinquanta a Seminara, "U NDOLU" ha preso il trenta e quello... quel ragazzo il venti *(n.d.r.: verosimilmente parlano delle percentuali delle tangenti che hanno imposto alle ditte che si sono aggiudicati i lavori di ammodernamento dell'autostrada A3 Salerno – Reggio Calabria, nel tratto compreso tra Sant'Elia e Palmi)*.

R: perché... gli ho detto io... perché gli ho detto io a mio cugino: "se alle volte viene qualcuno... gli devi dire che tu lavori con me e basta, se vogliono qualcosa di dirmelo...". Quello è venuto là... *(incomprensibile)*... se avete bisogno di qualche cosa questi li lascio qua! Poi quando è arrivato quello... il padrone... *(incomprensibile)*... mi ha detto: - "ma l'escavatore che fai glielo porti?" ...*(incomprensibile)*... lo lascio qua nella piazzola – mi ha detto: - "no portalo un po' più sopra" – l'ho lasciato là... me ne sono and... e la sera hanno ammazzato a Micu! Si può vedere pure questo discor-

so! E' intervenuto lui? Per dirti... è andato a vedere chi ha bruciato? Perché quello... **l'escavatorista era terrorizzato!**
Ato... ho mangiato Perché lui è uscito là... poi gli gridava... gli ha fatto... *...(incomprensibile)...* perché poi l'escavatore di là... lui è tornato a lasciarlo là l'escavatore... però hanno continuato a lavorare di sotto! Avete capito?
G: la strada per Seminara?
R: appena si passa il cavalcavia... più sotto... quello ha gli uliveti là... Melo...: alle sette di mattina *(n.d.r.: ride)*
G: *...(incomprensibile)...* **loro un po' più indietro abitano!**
R: ...però... o sono suoi o se l'è presi...*(incomprensibile)...*
G: **loro di dietro abitano!**
R: perché...*(incomprensibile)...*
G: dietro quelle case vecchie!
R: si lo so! Ora c'è la strada che ci passa di lato!
G: ora!
R: si, hanno fatto la strada!

Nessun dubbio sussiste in merito al fatto che "*Melo SANTAITI*" si identifichi in SANTAITI Carmine Demetrio, detto "*Melo*" (sul punto cfr. informativa integrativa depositata dal Commissariato di Palmi in data 22.04.09).

*

E' importante evidenziare che il colloquio sopra indicato ha trovato univoci riscontri nell'attività di indagine compiuta, precisamente:
- nelle **dichiarazioni rese a s.i.t. da BALZANO Mario**, operaio della "CO.GE. INFRA. S.C.A.R.L", il quale nella mattinata del 14.12.06 era giunto sul cantiere insieme all'escavatorista. Il BALZANO confermava la presenza sul posto di CANNIZZARO Giuseppe e RAO Diego (quest'ultimo indicato come un "*giovane ragazzo...non lo conoscevo, ma sono certo che si trattava di un suo (di CANNIZZARO Giuseppe, n.d.r.) operaio in quanto indossava gli indumenti della ditta*") e dichiarava che l'escavatorista (tal DONNADIO Franco) era rimasto "*particolarmente turbato*" (così come affermato da RAO Diego: "*l'escavatorista era terrorizzato*"), al punto che in futuro si rifiutava di lavorare in quella zona. Più precisamente, BALZANO Mario, dichiarava, fra l'altro, quanto segue:
g) "*nel mese di Dicembre 2006 lavoravo nei cantieri siti nel comune di Seminara (RC), precisamente presso la costruenda galleria Barritteri, imbocco nord (...) ogni mattina, prima dell'inizio della giornata lavorativa, mi recavo nei tre cantieri della ditta per la quale lavoravo per rifornire di carburante i mezzi meccanici. Quella mattina (14.12.06, n.d.r.), mentre effettuavo il consueto giro per rifornire i mezzi meccanici, mi sono accorto che un escavatore della ditta "Iista Appalti s.r.l." era stato danneggiato (...) Insieme a me c'era il signor DONNADIO Franco, che era colui il quale avrebbe dovuto utilizzare l'scavatore danneggiato*";
h) "***a breve distanza ho notato la presenza del signor CANNIZZARO Giuseppe e di un altro giovane ragazzo*** *che stavano scaricando da un carrello appendice un mini escavatore, che aveva ricevuto l'incarico da parte della mia ditta di demolire un muro di contenimento della sede autostradale per consentire il transito agevole dei mezzi di cantiere*";
i) "*ho provveduto ad avvisare mio fratello BALZANO Enzo, in quanto responsabile del cantiere. Mi sono avvicinato a* ***CANNIZZARO Giuseppe****, padre di Rocco, il quale, come ho già detto,* ***era intento a scaricare un mini escavatore da un carrello appendice unitamente ad un ragazzo*** *e gli ho chiesto di potere utilizzare il suo telefono cellulare in quanto il mio era privo di credito*";
j) CANNIZZARO Giuseppe "*lo conoscevo perché già lavorava per conto del Consorzio Scilla, infatti in diverse occasioni l'avevo incontrato all'interno del campo base*";
k) insieme a CANNIZZARO Giuseppe era presente sul posto "*soltanto un'altra persona, un giovane di circa 20 anni. Non lo conoscevo, ma sono certo che si trattava di un suo operaio in quanto indossava gli indumenti della ditta*";

l) "***subito dopo l'episodio del danneggiamento il signor DONNADIO ha smesso di lavorare in questa zona (...). Ricordo che quella mattina era rimasto particolarmente turbato dal fatto delittuoso e mi aveva già anticipato che sarebbe andato via***" (cfr. verbale di s.i.t. del 31.03.09, allegato all'informativa integrativa depositata dalla P.G. in data 22.04.09).

- Nella **relazione di servizio redatta in data 01.04.09** (allegata all'informativa integrativa depositata dalla P.G. in data 22.04.09), in cui sono compendiati gli accertamenti compiuti a riscontro delle dichiarazioni rese da BALZANO Mario: "*in data odierna ci siamo recati presso i cantieri autostradali siti tra lo svincolo di Palmi e lo svincolo di Sant'Elia, più precisamente al km 404, nei pressi del viadotto denominato Seminara, sito a circa 100 metri di distanza dall'ingresso della galleria denominata Barritteri, ingresso nord, ed abbiamo constatato che* ***in effetti il cantiere presso il quale era stato parcheggiato l'escavatore*** *New Holland di proprietà della Ditta "Lista Appalti S.r.l.", danneggiato in data 14.12.2006,* ***era adiacente ad un appezzamento di terreno di proprietà della famiglia di SANTAITI Carmine Demetrio****, nato a Seminara (RC) il 21.10.1954, ivi residente in Contrada Santa Venere al civico nr. 14,* ***e si trovava a breve distanza dalla sua abitazione***". Tali accertamenti coincidono con quanto affermato d BRUZZISE Giuseppe il quale, dopo essersi fatto spiegare dal genero il punto in cui si trovava l'escavatore danneggiato, evidenziava che "*loro (i SANTAITI n.d.r.) un po' più indietro abitano...loro di dietro abitano*").
- nelle **dichiarazioni rese a s.i.t. dall'Ing. BALZANO Enzo**, responsabile del cantiere, il quale dichiarava che l'escavatore danneggiato "*era utilizzato per i lavori preliminari d'impianto cantiere*" e che i lavori "*erano iniziati da pochi giorni*" (cfr. verbale di s.i.t. del 31.03.09, allegato all'informativa integrativa depositata dalla P.G. in data 22.04.09).

***

Deve convenirsi con la pubblica accusa che gli acquisiti elementi probatori, ivi compresa le affermazioni provenienti dal teste oculare RAO Diego, depongono univocamente nel senso che SANTAITI Carmine Demetrio, pochi giorni dopo l'inizio dei lavori, aveva compiuto un atto di matrice estorsiva in pregiudizio della ditta Lista Appalti s.r.l, ritenendo che la zona in cui operava tale impresa fosse sotto il suo esclusivo controllo, in quanto distante poche centinaia di metri dalla sua abitazione.

È pur vero che si tratta di una conversazione di contenuto etero-accusatorio, tuttavia, deve escludersi che la stessa - del tutto chiara e credibile a cagione della intrinseca spontaneità, essendo avvenuta tra soggetti ignari di essere intercettati - sia mendace ovvero frutto di millanteria, atteso che risulta provenire proprio da delle fonti conoscitiva dirette delle vicende delittuose in esame perché intranei all'organizzazione mafiosa dei BRUZZISE, per le puntuali ragioni espresse, di volta in volta, con riferimento alle singole imputazioni loro contestate.

Giova, inoltre, rammentare che sono utilizzabili i risultati delle intercettazioni di comunicazioni connotate dai caratteri di chiarezza, decifrabilità dei significati, assenza di ambiguità, di modo che la ricostruzione del significato delle conversazioni non lasci margini di dubbio sul significato complessivo della conversazione (Sez. 4, n. 21726 del 25/02/2004, Sapdaro ed altri). Pertanto, "*gli indizi raccolti nel corso delle intercettazioni telefoniche possono costituire fonte diretta di prova della colpevolezza dell'imputato e non devono necessariamente trovare riscontro in altri elementi esterni, qualora siano: a) gravi, cioè consistenti e resistenti alle obiezioni e quindi attendibili e convincenti; b) precisi e non equivoci, cioè non generici e non suscettibili di diversa interpretazione altrettanto verosimile; c) concordanti, cioè non*

contrastanti tra loro e, più ancora, con altri dati o elementi certi" (Sez. 4, n. 22391 del 02/04/2003, Qehalliu Luan).

Nel caso di specie è emerso che l'indagato, avendo notato la presenza in loco del RAO (sulle cui affermazioni non v'è motivo di dubitare, per le espresse ragioni), subito dopo il danneggiamento, gli aveva detto di riferire al proprietario dell'escavatore "***che se è qualcosa... lui sa dove sono!***", lasciando intendere che il titolare della ditta, per garantirsi la "sicurezza" sui cantieri di quella zona su cui i SANTAITI esercitavano la giurisdizione mafiosa, avrebbe dovuto versargli una somma di denaro ("*in modo che vadano a bussare da lui*", per come plasticamente sintetizzato da BRUZZISE Giuseppe).

Tuttavia, non essendo stata acquisita la prova dell'avvenuto pagamento della somma richiesta all'indagato l'accusa ha ritenuto di contestare il delitto, meglio descritto al **capo YY)** dell'imputazione, di tentata estorsione, aggravata; reato in relazione al quale sussistono gravi indizi di colpevolezza che, a mente dell'art. 273 c.p.p., che legittimano l'emissione del richiesto titolo custodiale di massimo rigore nei confronti di **SANTAITI Carmine Demetrio**.

Quanto alla contestata circostanza aggravante di cui **all'art. 7, D.L. 152/91**, si osserva che "*la ratio della disposizione è essenzialmente quella di contrastare in maniera più decisa, stante la loro maggiore pericolosità e determinazione criminosa, l'atteggiamento di coloro che, siano essi partecipi o meno in reati associativi, utilizzino metodi mafiosi, ossia si comportino da mafiosi, oppure ostentino in maniera evidente e provocatoria una condotta idonea a ad esercitare sui soggetti passivi quella particolare coartazione e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni della specie considerata*" (Sez. 1, n. 16486 del 09.03.04, TOTARO).

Orbene, SANTAITI Carmine Demetrio non si limitava a fare il mafioso, ma lo era in quanto organico alla omonima cosca di Seminara, della quale era un elemento di vertice, per come affermato dal Tribunale di Palmi con sentenza, passata in giudicato, nr. 182/95, emessa in data 20.10.95 nell'ambito del p.p. 243/94 R.G.N.R. (c.d. processo "Ponente") e per come recentemente confermato dal G.i.p. presso questo Tribunale con o.c.c. emessa in data 08.04.09 nell'ambito del p.p. 5503/07 R.G.N.R. D.D.A. (c.d. operazione "Artimisia").

Sussiste anche la contestata aggravante di cui al capoverso dell'articolo 629 c.p., nella parte in cui richiama il terzo comma, n. 3, dell'art. 628 c.p. (violenza o minacce poste in essere dall'appartenente ad un'organizzazione mafiosa), atteso che trattasi di una circostanza "di posizione" che pacificamente concorre con quella di cui all'art. 7 D.L. 152/91 (SS.UU. n. 10 del 28.03.01, CINALLI).

§

IL DELITTO DI DETENZIONE DI ARMI DA GUERRA ASCRITTO, AL CAPO ZZ) A GALIMI PASQUALE:

GALIMI Pasquale

ZZ) art. 2 L. 895/67, perché illegalmente deteneva armi da guerra -in particolare un mitra e un fucile mod. kalashnikov-, occultate in un luogo, allo stato non identificato, nella sua disponibilità.

In Palmi, in epoca anteriore e prossima all'1.02.07

*

Nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **01.02.07** emergevano gravi indizi di colpevolezza a carico di GALIMI Pasquale per il delitto di detenzione di armi da guerra. A tal proposito, la pubblica accusa osserva che GALIMI Pasquale è fratello del già citato GALIMI Vincenzo - soggetto affiliato alla cosca GALLICO - ed è padre di GALIMI Giuseppe, nato a Cinquefrondi (RC) il 05.05.86 e deceduto in data 14.02.2005, in occasione di una tentata estorsione all'armeria di Rocco ZOCCALI. GALIMI Giuseppe era amico di GALLICO Antonino, il quale, come è emerso nel corso del colloquio del 14.12.06 ("*là era...lui era là*"), era in sua compagnia (e di MAZZULLO Alessandro) quando il GALIMI era stato attinto mortalmente da un colpo di arma da fuoco sparato da ZOCCALI Rocco.
Nel corso del **colloquio** in data **01.02.07** GALLICO Antonino raccontava a suo padre che GALIMI Pasquale, padre di Giuseppe, covava rancore verso l'armiere Rocco ZOCCALI e aveva manifestato seri propositi di vendetta nei confronti di quest'ultimo, ritenendolo responsabile della morte del figlio. Difatti, non a caso Rocco ZOCCALI, subito dopo l'evento delittuoso, si era allontanato da Palmi, evidentemente temendo una ritorsione da parte dei GALIMI, circostanza che la dice lunga sul timore che incutevano tali individui, pur essendo formalmente incensurati. Del resto, come già evidenziato a proposito di GALIMI Vincenzo, i tre fratelli GALIMI - quindi anche Pasquale - da molti anni sono ritenuti contigui alla cosca GALLICO e nell'Aprile del 1995 erano stati sottoposti a fermo di P.G. e a o.c.c. per il delitto di cui all'art. 416 bis c.p., quali appartenenti alla cosca GALLICO, sulla scorta delle convergenti dichiarazioni dei collaboratori di giustizia GAGLIOSTRO Pasquale e MANAGO' Concetta.
Durante il suddetto colloquio GALLICO Antonino raccontava al padre che **GALIMI Pasquale gli aveva riferito di avere un mitra e un kalashnikov** e che stava cercando di individuare la nuova residenza di ZOCCALI Rocco, al fine di ucciderlo. Dal tenore della conversazione fra Antonino e il padre detenuto emergeva chiaramente la vicinanza dei GALLICO ai GALIMI, al punto che GALLICO Giuseppe spiegava al figlio in che modo avrebbero potuto rintracciare i componenti della famiglia ZOCCALI, emigrata al nord Italia.
Durante il colloquio emergeva, inoltre, che GALIMI Pasquale avrebbe prestato le armi a GALLICO Antonino, se gli fossero servite ("*ha un mitra, un kalashnikov...se le voglio io glieli chiedo e me li dà*") e il detenuto GALLICO Giuseppe approvava ("*glielo dici dici...gli dici:<<ha detto di tenerli, di mantenerli>>*").
Di seguito si riporta uno stralcio della trascrizione, che appare particolarmente interessante perché testimonia la vicinanza tra le due famiglie:

G: ...se andavamo noi (GALLICO Giuseppe e GALLICO Domencio, n.d.r.) col cazzo che quello... Pino... Pino... ZOCCALI... eh, ti dico l'esperienza... quello come lo vedeva là *(n.d.r.: esegue un gesto con la mano ed indica qualcosa posto in l'alto)* lo lasciava attaccato là, con tutto il coso *(n.d.r.: con il fucile)* lo spingeva! Ma quello... (incomprensibile)... ma quello ancora là ce l'ha? Se n'è andato? Tutti se ne sono andati?
A: *(n.d.r.: annuisce con un movimento del capo)* si sono venduti tutte cose, la casa ora gliela buttano per l'autostrada là *(n.d.r.: in effetti ZOCCALI Rocco Gaetano, successivamente alla morte di GALIMI Giuseppe, causata da alcuni proiettili esplosi a scopo di legittima difesa dallo stesso ZOCCALI, ha venduto l'armeria e si è trasferito con tutta la sua famiglia in una località segreta del nord Italia per il timore di una possibile vendetta nei suoi confronti da parte dei familiari e degli amici del defunto GALIMI Giuseppe il quale, unitamente alla sua famiglia è affiliato al CLAN GALLICO, come si evince dalla disamina di diverse intercettazioni ambientali. Invero la società autostrade sembrerebbe avere acquistato la casa di ZOCCALI e diverse altre abitazioni che insistono in quella zona in quanto ricadenti nell'area che interesserà i lavori di ammodernamento dell'autostrada A3 Salerno-Reggio Calabria).*
G: Si-si-si, Pure la colonnina?
A: Butteranno tutto!
(riprende la trascrizione in modo riassuntivo) Successivamente **Giuseppe chiede al figlio se è a conoscenza della località dove si è trasferito** *(n.d.r. si riferisce a ZOCCALI Rocco ed alla sua famiglia)*. Antonino risponde che non lo sa ed

aggiunge che Pasquale *(n.d.r.: GALIMI Pasquale, il padre del ragazzo ucciso)* non vede l'ora di vendicarsi. **Giuseppe, constatato che GALIMI Pasquale ha intenzione di ucciderli una volta rintracciati, dice ad Antonino di mandare qualcuno al Comune per informarsi circa la località dove si sono trasferiti in quanto, gli spiega, quando si effettuano variazioni di residenza risulta anche il luogo dove si trasferiscono. Antonino afferma che quel ragazzo aveva nascosto qualcosa *(n.d.r.: presumibilmente delle armi)*, che teneva per se in quanto era riservato come lui e quando sapeva qualcosa non la riferiva a nessuno, nemmeno a suo padre.**
Giuseppe a tal punto dice al figlio che probabilmente le cose che aveva nascoste il defunto GALIMI Giuseppe ormai si sono perse, Antonino conferma e subito dopo aggiunge che GALIMI Pasquale, il padre del defunto Giuseppe, è in possesso di un mitra e di un kalashinikov ed ha chiesto a lui cosa avrebbe dovuto farne e lui gli ha risposto di tenerli. Giuseppe domanda ad Antonino se glieli darebbe *(n.d.r.: GALIMI Pasquale)* in caso di necessità ed Antonino replica che glieli darebbe certamente.

A: **...ha un mitra, un kalashnikov...**
G: **e va bene, se li vuoi tu?**
A: **se li voglio io glieli chiedo e me li da...**
G: **...eh! Glielo dici...gli dici...: "ha detto di tenerli...di mantenerli..."**
A: ...no, no, li tiene lui, li sta tenendo lui...
Giuseppe gli chiede di riferire a GALIMI Pasquale che lui gli manda a dire di inviare qualcuno al comune per dirgli: "voglio così, così e c

Del desiderio di vendetta di GALIMI Pasquale si tornava a parlare nel corso del **colloquio** del **21.06.07**, quando GALLICO Giuseppe chiedeva al figlio se i GALIMI si fossero "*dimenticati*" e Antonino rispondeva che Pasquale era ancora animato dal desiderio di vendetta, ma era frenato dal fratello Vincenzo, il quale temeva che l'omicidio di Rocco ZOCCALI potesse innescare una nuova spirale di violenze.
Dall'attività di indagine è emerso che il defunto GALIMI Giuseppe e GALLICO Antonino erano amici fraterni, al punto che quest'ultimo nel corso del colloquio del 29.03.07 raccontava di aver picchiato un "*forestiero*" che, all'interno della scuola guida ALBANESE di Gioia Tauro, aveva indirettamente parlato male del suo amico GALIMI Giuseppe: "*poi mi sono saliti i cazzi ad un certo punto... là seduto, mi sono alzato dalla sedia... gli ho detto io: <<vuoi vedere chi sono i cristiani? ...(incomprensibile)...>> gli tiro un ceffone e lo accappotto sotto della... c'era... era appoggiato nella scrivania e l'ho accappottato sotto la scrivania. E' caduto per terra, gli ho tirato un calcio che è caduto a marcia indietro, gli ho tirato un calcio per terra... come... come... poi sono andato a tirargli un calcio in faccia per fargli male...*".

***

Gli elementi indiziari gravanti a carico di GALIMI Pasquale derivano, nel caso in esame, dalla conversazione di chiaro contenuto etero-accusatorio, in relazione alle quali, essendo rimasto estraneo il predetto indagato, va richiamato il criterio giurisprudenziale secondo cui "*...nel caso di generiche affermazioni fatte da terze persone nel corso di conversazioni alle quali non è partecipe l'indagato, è necessario che esse trovino riscontro in altri elementi di supporto che integrino con riferimenti specifici la genericità dell'accusa...*" (sez. 1, n. 6234 del 2.11.2000, ZAVETTIERI; sez. 1, n. 6232 del 2.11.2000, PRIMERANO).
Tuttavia, deve escludersi che la conversazione captata - del tutto chiara e credibile a cagione della intrinseca spontaneità, essendo avvenuta tra soggetti ignari di essere intercettati - sia mendace ovvero frutto di millanteria, atteso che risulta provenire proprio da delle fonti conoscitiva dirette delle vicende delittuose in esame perché intranei all'organizzazione mafiosa dei GALLICO, per le puntuali ragioni espresse, di volta in volta, con riferimento alle singole imputazioni loro contestate.
Giova, inoltre, rammentare che sono utilizzabili i risultati delle intercettazioni di comunicazioni connotate dai caratteri di chiarezza, decifrabilità dei significati,

assenza di ambiguità, di modo che la ricostruzione del significato delle conversazioni non lasci margini di dubbio sul significato complessivo della conversazione (Sez. 4, n. 21726 del 25/02/2004, Sapdaro ed altri). Pertanto, "*gli indizi raccolti nel corso delle intercettazioni telefoniche possono costituire fonte diretta di prova della colpevolezza dell'imputato e non devono necessariamente trovare riscontro in altri elementi esterni, qualora siano: a) gravi, cioè consistenti e resistenti alle obiezioni e quindi attendibili e convincenti; b) precisi e non equivoci, cioè non generici e non suscettibili di diversa interpretazione altrettanto verosimile; c) concordanti, cioè non contrastanti tra loro e, più ancora, con altri dati o elementi certi*" (Sez. 4, n. 22391 del 02/04/2003, Qehalliu Luan).

Ciò premesso, ritiene questo giudice che non possa revocarsi in dubbio la notevole affidabilità delle affermazioni provenienti da GALLICO Antonino nell'ambito dei colloqui avuti col padre, essendo il primo una fonte conoscitiva diretta di quanto asserito, a cagione dello strettissimo rapporto amicale con GALIMI Giuseppe, rimasto ucciso nel corso della rapina in danno dell'armiere ZOCCALI Rocco Gaetano, delitto al quale partecipò anche il predetto GALLICO Antonino; rapporto che si era esteso anche ai suoi familiari ritenuti fondatamente contigui al clan GALLICO.

Quanto poi alla necessaria la sussistenza di un puntuale "*...riscontro obiettivo ed estrinseco, in qualche modo verificabile, che consenta di ritenere attendibili le dichiarazioni provenienti da intercettazioni ambientali avvenute tra persone diverse dall'indagato...*" richiesto dalla Suprema Corte (Sez. 2, n. 34423 del 16.03.2001, LIBRI), giova sottolineare che tutte le circostanze riferite da GALLICO Antonino, vanno coniugate con il palesato e perdurante desiderio di vendetta coltivato da GALIMI Giuseppe per la morte del figlio, di cui vi è ampia traccia nei captati dialoghi intercorsi col padre GALLICO Giuseppe che dispensava consigli su come rintracciare l'armiere che si era trasferito lontano da Palmi per evidenti ragioni prudenziali.

È quindi dato probatorio certo, alla stregua dei suddetti dialoghi, che GALIMI Pasquale deteneva un mitra e un kalashnikov e si era dichiarato disponibile a prestare tali armi a GALLICO Antonino, ove ne avesse avuto bisogno.

Sussistono pertanto, i sensi dell'art. 273 c.p.p., gravi indizi di colpevolezza nei confronti di **GALIMI Pasquale** che legittimano, in costanza delle esigenze cautelari, l'emissione di misura custodiale in carcere in relazione al reato al medesimo ascritto al **capo ZZ)** della rubrica.

Ed invero le suddette armi - un mitra e un kalashnikov - per la spiccata potenzialità offensiva che le caratterizza ricadono nella categoria delle "armi da guerra", ai sensi degli artt. 1 e 2 L. 895/67 (cfr. Sez. 1, n. 12504 del 6.07.87, COCCHIARELLA; Sez. 2, n. 8830 del 10.11.75, TROVARELLI).

§

LA TENTATA ESTORSIONE AI DANNI DEL CONSORZIO SCILLA ASCRITTA, AL CAPO AAA) A CARATOZZOLO ROBERTO:

CARATOZZOLO Roberto

AAA) artt. 81 cpv., 56, 629 cpv. c.p., 7 d.l. 152/91 perché - quale titolare della R.D.M. Costruzioni, con sede in Scilla alla via Bellantoni nr. 6, società specializzata in opere di fondazioni speciali - compiva atti idonei, diretti in modo non equivoco a costringere, con minacce, l'Ingegner SALES Giancarlo - rappresentante di CONDOTTE S.p.a., società che faceva parte del CONSORZIO Scilla, aggiudicatario dei lavori di ammodernamento della A3 sul V Macrolotto - ad affidare in subappalto alla R.D.M. Costruzioni alcuni lavori da realizzare in prossimità dello svincolo di Scilla. Condotta consistita, in particolare, nel rivolgere all'indirizzo del SALES frasi del tipo "non vi permettete che qua voi non uscite vivi", "qua comando io" "qua faccio tutto quanto io", "qua non vi permettete, perché vengo su vi spacco e vi ammazzo...faccio fuori tutti quelli che stanno qua e ne pagate le conseguenze anche voi che state fuori ".
Non riuscendo nell'intento per cause indipendenti dalla sua volontà.
Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente e provocatoria, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.
In Scilla, in epoca anteriore e prossima al 16.05.07

*

CARATOZZOLO Roberto - titolare della R.D.M. COSTRUZIONI, con sede in Scilla alla via Bellantoni nr. 6, società specializzata in opere di fondazioni speciali, aggiudicataria di lavori sul V Macrolotto - è ritenuto dagli inquirenti soggetto vicino alla cosca NASONE-GAIETTI operante sul territorio di Scilla. Difatti è stato più volte controllato con esponenti di spicco del suddetto clan, quali NASONE Domenico nato a Scilla (RC) il 10/01/1970, pregiudicato per associazione mafiosa, estorsione, ed altri reati (sul punto cfr. anche informativa integrativa depositata in data 09.04.09, pagg. 173 ss.).
Già in data 10.03.06 la R.D.M. costruzioni aveva stipulato un contratto con la SA-RC S. c. p.a., per un importo di € 195.500,00, avente ad oggetto lavori per la messa in opera di una barriera paramassi da realizzarsi sopra la costruenda galleria San Giovanni nord.
Inoltre, risulta che CARATOZZOLO abbia successivamente stipulato altri contratti con la società consortile per azioni denominata "SA-RC", precisamente:
- contratto registrato con il n. 8400000158 Rev. 2 del 24.04.2007, dell'importo di € 540.849,77, avente ad oggetto "*lavori di sistemazione dell'area di impluvio e dello sperone di roccia adiacenti agli imbocchi lato Reggio Calabria della galleria naturale San Giovanni (WBS GN12), mediante interventi di rafforzamento corticale di pendice rocciosa, esecuzione di opere specialistiche di chiodatura, esecuzione di drenaggi e fornitura con posa in opera di barriera paramassi*";
- contratto registrato con il n. 8400000237 Rev. 1 del 20.07.2007, dell'importo di € 60.500,00, avente ad oggetto "*fornitura e posa in opera di rete di protezione, perforazioni in roccia e iniezione*".
Il fatto che questo imprenditore avesse stipulato ben tre contratti con la SA-RC S.p.a., due dei quali anche per importi di una certa rilevanza, non poteva non far sorgere sospetti, anche in considerazione del fatto che trattasi di un soggetto segnalato dalla P.G. come vicino alla consorteria operante nella zona di Scilla.
Tali sospetti trovavano conferma in una conversazione intercettata in data 16.05.07 (progr. 10817) tra l'Ingegner D'ALESSANDRO e l'Ingegner SALES, entrambi della CONDOTTE S.p.a., nel corso della quale quest'ultimo raccontava di aver ricevuto minacce di morte dal CARATOZZOLO.

Difatti, nella stessa mattinata del 16.05.07, prima della conversazione cui si è fatto cenno, erano già state registrate altre due conversazioni telefoniche tra il D'ALESSANDRO ed il SALES (progr. nnr. 10815, 10816).
Si riporta per stralcio la prima conversazione:

...omissis...
D'ALESSANDRO:...Inseriamo....anche a FI. DE. CO....anche perché i prezzi sono buoni....
SALES: Chi era la chi...chi era la ...(inc.). i prezzi là...cioè i prezzi della FI. DE. CO. sono buoni, ma anche perché Maurizio...ce l'aveva anticipato prima...chi sono gli altri concorrenti?
D'ALESSANDRO:Quello che ci ha fatto questi interventi di rocciatore no!...che in passato erano risultati più competitivi e un'impresa proprio lì di Scilla ah,....CARATOZZOLO si chiama e RELLI'....Questi sono....
SALES: Ah! CA...CARATOZZOLO?
D'ALESSANDRO: Si....
SALES: Ma che ha un impresa per conto ....ha l'impresa per conto suo questo CARATOZZOLO?
D'ALESSANDRO: Si, si, si...è un impresa ....che fa questi interventi specialistici...rocce, le reti paramassi....
SALES: Ma li fa lui....
D'ALESSANDRO: Fa pure....(inc.)..
SALES: Li fa lui...eh...Perché io questo CARATOZZOLO tempo fa l'avevo sentito....va bene?...
D'ALESSANDRO: Lui penso che...abbia lavorato...però alle dipendenze una volta...per CORRODI , PRESSPALI e...eh...e via dicendo ...
SALES: Io mi ricordo...
D'ALESSANDRO:...(inc.)..risulta sua.....
SALES:Ah! l'Impre...ditta sua va bene.?...
D'ALESSANDRO: Eh...è di buon livello, nel senso che nel settore specialistico ha anche buone iscrizioni...lavora anche per le parti di su quindi può darsi che ti sia capitato da qualche parte....
SALES: Eh! Bravo e co...come si chiama come impresa?
D'ALESSANDRO: Eh....ERREDI se non sbaglio
SALES: ERREDI...Roma , Roma , Domodossola?
D'ALESSANDRO: Mi sembra di si, poi io chiamo CARATOZZOLO perché...siccome lo conosco da una vita...CARATOZZOLO. CARATOZZOLO...oh....e quindi ti dicevo che in quest'occasione di questi chiodi....l'offerta di.....
SALES:...Si
D'ALESSANDRO....di ALTIVECO ...è più bassa di quella di CARATOZZOLO....
SALES: Ahi!
D'ALESSANDRO:...Infatti STABILE aveva la preoccupazione...ehm...non avessero capito bene i lavori...e...e io gli suggerivo...dico...Fai un passaggio chiaro nel dire...guardate...
SALES: Certo!...quanti lavori fai...
D'ALESSANDRO...Se loro ti riconfermano...perché vogliono entrare anche per essere sul posto...perché...loro vogliono...perché altri ...(inc.)..non ce ne sono!...
SALES: No vabbè ma ...(inc.)..ma perché...ma c'è un fatto
D'ALESSANDRO:...Gli dico...allora fagli...io sono...propenso a inserirlo. sia perché conosco GIANBARTOLOMEO sia perché eh! Oh....uhm....
SALES: No non è...(inc.)..
D'ALESSANDRO:...rendiamo contemporanei i lavori
SALES: **Noi non dobbiamo ricavare niente e non dobbiamo favorire nessuno...**
D'ALESSANDRO: No, no! E' più economico!...E' più economico!....
SALES: E' un discorso di logica, è un discorso di logica anche perché...giustamente mi aveva detto...(inc.)..ma in modo...in maniera molto distaccata....Cazzo ho lavorato con tutti! Meno che con CONDOTTE che c'ho ...dove presumo di avere gli ...(inc.)....Ma perché...l'importo tale , mi aveva detto Maurizio: Aouh! Se va... va, se non va, va! Però mi avete chiesto l'Offerta ed io l'ho fatta per ...(inc.)...Ma questo era secondario io volevo parlare più di RICCI. comunque vabbè mi hai chiarito anche tu quest'aspetto. adesso se rintraccio..
...omissis...
(Conversazione del giorno 16/05/2007 ore 09:25 progressivo n. 10815 registrata sull'utenza n. 340/3953459 in entrata dal n. 349/7146890) ***Allegato n. 123***

Pochi minuti dopo l'ingegnere SALES Giancarlo richiamava il D'ALESSANDRO e gli chiedeva di far uscire tutti i dipendenti dalla stanza e chiudere la porta, poiché evidentemente doveva parlargli in maniera riservata: poi la comunicazione si interrompeva (progr. 10816).

Alcuni istanti dopo si ristabiliva il contatto telefonico tra l'ingegnere SALES e il D'ALESSANDRO e nel corso della lunga conversazione il primo **raccontava di essere stato minacciato di morte dall'imprenditore CARATOZZOLO Roberto**. Il SALES, inoltre, affermava che qualcuno all'interno della sua società forniva all'esterno informazioni riservate, in quanto la telefonata minacciosa del CARATOZZOLO era giunta circa un'ora dopo la ricezione di una e-mail con la quale era stata formulata un'offerta più competitiva di quella fatta dalla R.D.M., per cui il gesto del CARATOZZOLO era finalizzato a prevenire un'eventuale estromissione della sua ditta: "*che dopo un'ora lui sa tutti...anche dei cellulari riservati che sono comparsi sopra un'e-mail ... Giovanni non è che siamo nati ieri ma mica sono para... tante volte il serpentello è la persona che uno apparentemente ...se è una persona locale.. anche una semplice segreteria che gli si dice tu guarda mi devi tenere al corrente di tutto quello che arriva che riguarda qua ed il gioco è fatto va bene mica ci vuole ci vuole grandi cose ..tu stai nella segreteria e dice guarda tu mi devi semplicemente segnalare quello che arriva, e-mail, fax e compagnia che arriva riguardante me ed io ti do questo qua quello pensa di non fare nemmeno niente di male va bene ...guarda ha scritto questo...su questo qua...ma questa volta li abbiamo beccati proprio... ha la telefonato dopo un'ora ad un telefono riservatissimo che non sapevamo.... che compare sopra un'email arrivata un'ora prima* : ***Hai capito che è arrivato un'ora prima e telefoni "Non vi permettete che qua voi non uscite vivi" nel peggiore stile più volgare, idiota cretino e compagnia bella "qua comando io" "qua faccio tutto quanto io" "qua non vi permettete" e compagnia ... perché vengo su vi spacco e vi ammazzo...faccio fuori tutti quelli che stanno qua e ne pagate le conseguenze anche voi che state fuori"***.

L'ing. SALES definiva la minaccia del CARTOZZOLO come ***"un'azione della peggiore più stupida ed idiota MAFIA che si possa fare"***.

La conversazione risulta interessante anche perché più volte sia il SALES sia il D'ALESSANDRO facevano riferimento al clima pesantissimo che si respirava dovuto alle pressioni della criminalità organizzata e al fatto che all'interno dei CONDOTTE S.p.a. c'era troppe persone (definite "*serpentelli*") di cui non ci poteva fidare: il D'ALESSANDRO, ad esempio, affermava: "*mi dispiace perché guarda che io sto intercettando altre cose che stanno succedendo..a Barritteri ..... con quel soggetto che è il volano del malaffare io ho avuto uno scontro verbale, mi ha minacciato, l'ho cacciato fuori.... I guai dell'inferno, io veramente che dentro Palmi non mi posso andare a prendere un caffè perché... E nemmeno arrivo a mettere lo zucchero... Scusami non ti sto trasferendo tensione perché poi le avvisaglie mi arrivano tutti*".

Di seguito si riportano gli stralci più interessanti della conversazione:

SALES: Pronto
D'ALESSANDRO: Pronto
D'ALESSANDRO: Si adesso ti sento
SALES: Metti in un punto in cui ti sento meglio io mettiti vicino la finestra un attimo perché
D'ALESSANDRO: Si ma tu non se in ufficio?
SALES: No, ma sono in un punto...è meglio va bene non ti ho chiamato
D'ALESSANDRO: Adesso ti sento perfettamente
SALES: **Ecco allora ehm, io...là chi ha rapporti con CARATOZZOLO?**
D'ALESSANDRO: E' conosciuto come lavoro, come rapporto di gestione del lavoro
SALES: C'è qualcuno che ha qualche rapporto personale?
D'ALESSANDRO: No, nel senso che lo conosciamo .. lo conosco io cosa e via dicendo ma non rapporti di grandi cose... è una persona disponibile perché mi dici questo
SALES: **Perché ha fatto un'azione molto, molto, molto grave .... molto, molto, molto grave**
D'ALESSANDRO: Cioè ha voluto condizionare un poco le ....
SALES: Eh, ma pesantemente, **pesantemente intimidazioni, a me le intimidazioni mi dispiace Giovanni ma proprio non le sopporto di nessun genere**

D'ALESSANDRO: Questo è strano... ma hai fatto bene a dirmelo perché lo riscontro magari io..
SALES: Con molta cautela perché dopo ti dico delle altre cose a voce, che là bisogna fare una bonifica anche ambientale eh... io ho dei fortissimi sospetti che...da tempo che ce li avevo e compagnia sai è proprio l'atteggiamento .. **ha fatto un'azione della peggiore più stupida ed idiota MAFIA che si possa fare ti assicuro** e credo di aver capito come abbia fatto tutto quando perché insomma questi metodi li conosco e capisco come si può fare c'è il locale che lavora nel tale ufficio è tutto quello... perché ci sta una circostanza di fatti che questa volta hanno fatto proprio perché sono idioti poi e quindi non sono dentro ... non è gente che è del mestiere..non sa fare nemmeno il malavitoso va bene, però copia gli atteggiamenti...quando uno copia fa sempre delle grandi cazzate, va bene fa sempre delle grandi cazzate
D'ALESSANDRO: No, no è una cosa che mi sorprende
SALES: E appunto
D'ALESSANDRO: E' una persona di quelle che dialetticamente piacevole...
SALES: E lo so, lo so
D'ALESSANDRO: Si lascia parlare
SALES: Però...però può fare hai capito ha pisciato di molto anche per una stupidaggine di molto fuori dal vasetto con la complicità dal nostro interno..dentro va bene..va bene perché sapeva..
D'ALESSANDRO: Questo è l'aspetto che più mi preoccupa perché all'esterno...
SALES: Bravo
D'ALESSANDRO: Voglio capirlo perché alle volte magari lui è costretto mi hai capito
SALES: Lui ha sicuramente un referente là dentro, ma a livello... ma io penso a livello di segreteria perché ho i miei motivi perché ho le carte, ho le carte in mano...però solamente questo solamente io e te di persona potremo parlare, tu adesso...
D'ALESSANDRO: Ne dobbiamo parlare di persona perché questo mi interessa perché quella è una zona calda hai capito?
SALES: Bravo, bravo hai capito?
D'ALESSANDRO: Perché non ho riesco a capire che cazzo ci circonda, se non siamo agnelli tra i lupi
SALES: Bravo esatto
D'ALESSANDRO: Questo qui mi sorprende e non poco perché io ho rapporti cioè di amicizia no, amicizia di lavoro
SALES: Si
D'ALESSANDRO: E sono quelle persone, che sono persone che nascono da esperienze di lavoro e via dicendo, che magari si adattano a certe regole locali perché poveracci non possono fare i "Don Chisciotte" ma non ne fanno argomento di vita
SALES: Ecco
D'ALESSANDRO: Questa è la considerazione
SALES: No questo no ha fatto uno strumento, uno strumento di vita sua perché se lavora in proprio e lavora e lavorava..io ho ricostruito il percorso.. per la DOLOMITI (inc.) lavorava per la DOLOMITI
D'ALESSANDRO: Lui io ti ripeto ha fatto lavori specialistici è stato pure con la PRESSPALI e questo me lo ricordo e anche con (inc.)
SALES: Si esatto
D'ALESSANDRO: Poi si è messo in suo e c'è stato un momento che aveva proposto pure sulla piccola perforazione che lui fa pure la perforazione micropali e via dicendo aveva intenzione di comprarsi delle sonde delle cose ma poi aveva visto i prezzi e ha detto: io faccio l'investimento e poi faccio piccoli lavori preferisco mantenermi nello spe...
SALES: Si, si, ma però che me.. che dopo un'ora lui sa tutti...anche dei cellulari riservati che sono comparsi sopra un'email ... Giovanni non è che siamo nati ieri ma mica sono para...
D'ALESSANDRO: Questo mi dispiace mi dispiace ....
SALES: Oh, ma...
D'ALESSANDRO: Mi dispiace perché guarda che io sto intercettando altre cose che stanno succedendo
SALES: Ecco
D'ALESSANDRO: A Barritteri
SALES: E la
D'ALESSANDRO: Qualche serpentello all'interno lo abbiamo e penso sia più di uno
SALES: Bravo, bravo e tante volte il serpentello è la persona che uno apparentemente ...se è una persona locale.. anche una semplice segreteria che gli si dice tu guarda mi devi tenere al corrente di tutto quello che arriva che riguarda qua ed il gioco è fatto va bene mica ci vuole ci vuole grandi cose ..tu stai nella segreteria e dice guarda tu mi devi semplicemente segnalare quello che arriva, e.mail, fax e compagnia che arriva riguardante me ed io ti do questo qua quello pensa di non fare nemmeno niente di male va bene ...guarda ha scritto questo...su questo qua...ma questa volta li abbiamo beccati proprio, proprio con le mani piene di merda, con le mani piene di merda
D'ALESSANDRO: Perciò tu gli hai accennato qualcosa a STABILE?
SALES: Assolutamente no, assolutamente no, assolutamente no, questa deve essere una cosa prima tra me e te
D'ALESSANDRO: No ecco perché ti dico il discorso perché quando me ne aveva parlato ero sorpreso perché lui di solito era sotto stato alle nostre regole, gli abbiamo detto ti facciamo lavorare però aveva i prezzi migliori in questa tornata invece i prezzi erano più alti
SALES: Certo perché (inc) è... è

D'ALESSANDRO: Questo ti ho detto prima (Abdeco?) è più basso Abdeco? È più basso ma vado ad estromettere quello perché il locale, no, perché ci ha assistito vedi un secondo se possiamo far lavorare lui e l'altro
SALES: Allora capito ma lui, no, può fare che ha la telefonato dopo un'ora ad un telefono riservatissimo che non sapevamo.... che compare sopra un'email arrivata un'ora prima
D'ALESSANDRO: E no questo va capito chi glielo ha dato
SALES: **Hai capito che è arrivato un'ora prima e telefoni "Non vi permettete che qua voi non uscite vivi" nel peggiore stile più volgare, idiota cretino e compagnia bella "qua comando io" "qua faccio tutto quanto io" "qua non vi permettete" e compagnia ... perché vengo su vi spacco e vi ammazzo...faccio fuori tutti quelli che stanno qua e ne pagate le conseguenze anche voi che state fuori"**
D'ALESSANDRO: Guarda conoscendo la persone guarda sto cadendo da un grattacielo da venti piani
SALES: Eh Giovanni!
D'ALESSANDRO: Non l'avrei mai reputato possibile di una cosa del genere
SALES: Giovanni e fatto di persona e fatto di persona manco fatto per interposta fatto di persona quindi di una stupidità eccezionale ed **io degli stupidi ho paura** perché io va bene quello che è professionista va bene ricordati sempre va bene io professionista in tutti i campi anche nella delinquenza lo rispetto, ma il dilettante
D'ALESSANDRO: Perché il professionista è intelligente
SALES: Bravo, bravo, il professionista
D'ALESSANDRO: Uno che va una cosa del genere lo fa in modo balordo proprio
SALES: Io ho paura del drogato che per una catenina pure, fasulla, mi tira una coltellata hai capito
D'ALESSANDRO: (...Impreca...)
SALES: Capito, capito il professionista per la catenina non si sporca, il drogato il fracido, il frocione, per una catenina fa succedere il finimondo, ecco allora ... ci sono i manieri per cui tu questo non deve trapelare neanche
D'ALESSANDRO: No, no, però voglio andare a fondo voglio capire, ti ripeto qua sta... era una di quelle impresucce che aldilà che aveva sparato il prezzo più alto e questo lo posso pure capire
SALES: Ma si ma quello sarebbe il meno, sarebbe il meno
D'ALESSANDRO: Dice lavoro sempre tirato, sempre tirato mi guadagno la fiducia
SALES: E allora fai la telefonata e dici: o cazzo visto che se dello stesso settore e dice che ci e che cazzarola ci dobbiamo scannare va bene allora guardate un po' fatemi lavorare
D'ALESSANDRO: Ma i rapporti erano che poteva venire benissimo anche da me e dirmi ci guarda tengo a fare questo lavoro
SALES: Bravo
D'ALESSANDRO: Sono sei anni che mi avete fatto fare tutte le cazzo di rogne e mi avete tirato il collo, ho alzato il prezzo, però dateci una cazzo di mano lavoro
SALES: O bravo ma questi sono i discorsi
D'ALESSANDRO: Ma nel tipo di soggetto questo mi sarei aspettato
SALES: Certamente e invece ecco adesso quindi ecco e va bene
D'ALESSANDRO: Poi a STABILE avevo detto quello perché noi è una lotta contro il tempo, non è che una grande potenzialità è (inc.) siamo all'imbocco
SALES: Ma è ovvio
D'ALESSANDRO: La linea gli facciamo vedere se si attiene a qui prezzi anche quelli che aveva fatto prima lui sono sempre di mercato, mi cade il mondo addosso
(voci sovrapposte incomprensibile)
SALES: Giovanni
D'ALESSANDRO: Ti giuro e come é mi dicessero in questo momento per l'idea che mi ero fatto dell'impresa, e come mi dicessero SALES ha fatto una rapina
SALES: Bravo esatto
D'ALESSANDRO: Al bancomat vicino la CONDOTTE possibile che SALES ha fatto la rapina cazzo lo hanno preso là, che stava smontando che cazzo di mondo
SALES: E bravo esatto ti capisco e compagnia bella qui tu lo sai che io con te ho un rapporto ti sto trattando veramente come un fratello e ti ho messo al corrente di cose va bene
D'ALESSANDRO: No, ma mi aiuti perché questa persona qui, così come altre persone del posto e via dicendo, proprio perché avevo una considerazione che fossero fuori questi schemi
SALES: Eh, appunto, appunto
D'ALESSANDRO: E poi poveracci come impresa locale se devono regalare i dieci euro a quello per non farsi rubare alla fine do per scontato che lo fanno
SALES: E tu lo sai che io ti seguo
D'ALESSANDRO: Non hanno la nostra forza, non hanno la nostra robustezza per opporsi e poveracci...
SALES: Tu lo sai che io
D'ALESSANDRO: Devono sopravvivere
SALES: Tu lo sai che io questa linea l'approvo in pieno... e ti seguo su questa linea ma io infatti
D'ALESSANDRO: Però, questo, ecco questo è uno di quelli che i problemi te li può portare dentro
SALES: Bravo

D'ALESSANDRO: Nel senso che capisce, individua le responsabilità, individua i poteri decisionali, individua quello e ci rende bersagli da massacro!!
SALES: E soprattutto, infatti, io sono preoccupato per i risvolti interni, soprattutto perché c'è la SPIETTA che tiene al corrente, e se lo fa con questo lo fa con altri, a ben altro livello, va bene che nei rispettivi settori informa di tutti i nostri scritti i nostri cosi di tutte.. del resto uno è facile che una e-mail se la fa stampare, se la fa portare, lo faccio pure io, lo facciamo tutti, va bene, però ecco qua ecco
D'ALESSANDRO: Ora mi sto facendo l'idea perché in quel gruppo la c'è solo un soggetto che è locale
SALES: E, io stiamo dicendo la stessa cosa va bene
D'ALESSANDRO: Perché gli altri voglio dire i ragazzi sono tutti ragazzi
SALES: No i ragazzi sono tutti forti
D'ALESSANDRO: Metterei la mano sul fuoco cioè GRECO è un ragazzo d'oro
SALES: No, no, no io
D'ALESSANDRO: Per carattere già è timido se lo chiami nemmeno ti risponde
SALES: Ma il GRECO non poteva neanche sapere di questa cosa qua, no ad ambiente molto più basso stiamo dicendo la stessa cosa
D'ALESSANDRO: L'unico che è locale è l'architetto
SALES: Bravo, bravo
D'ALESSANDRO: Che non solo il papà era un'impresa che poi è morto di infarto ha lavorato sul posto quindi un poco conosce tutti
SALES: Bravo esatto, esattamente quello sto pensando io
D'ALESSANDRO: Ma se l'avrà fatto... quello è una specie di una grossa oca, nel senso che non è brillante come intelligenza
SALES: Ma guarda che questi sono proprio i lavori da oca
D'ALESSANDRO: Penso che non lo abbia fatto con malizia
SALES: No, ma l'oca è disponibile per tutti
D'ALESSANDRO: E' stupida come dice tu
SALES: Giovanni ma è proprio quello, quindi l'oca va sterilizzata, va tolta
D'ALESSANDRO: Va sterilizzata, li va tolta perché se non ci garantisce questo discorso i ripeto
SALES: Bravo
D'ALESSANDRO: A me quello che preoccupa di più non è dire ad un'impresa guarda ci arrivata questa offerta più bassa della tua vedi che cazzo devi fare, magari aspettandosi che quello fa lo sconto coso
SALES:No e no
D'ALESSANDRO: Quello l'ha utilizzato in una forma balorda proprio una delusione
SALES: Io quando
D'ALESSANDRO: Una persona dialetticamente brillante, cioè di quelli scherzosi
SALES: Io quando ti
D'ALESSANDRO: Davanti la macchinetta del caffè porca miseria dice mi state facendo un culo e dico e questo è niente andando a venti
SALES: Giovanni quando ti darò vedere la carta che ho in mano io... tu capirai perché ti ho lanciato quest'allarme
D'ALESSANDRO: Hai fatto benissimo perché io questi episodi e l'altra volta ne parlavo pure con LEONE, penso di aver intercettato un altro filone interno
SALES: Pure
D'ALESSANDRO: Un altro pericolo grosso!!
SALES: Io
D'ALESSANDRO: Ruberie di cantiere previo accordo con gente che sono gente da tenere distante dai cantieri chilometri e chilometri
SALES: E bravo
D'ALESSANDRO: ci sono sempre riuscito però quando trovano l'accordo all'interno diventa di una pericolosità impressionante
SALES: Esattamente e tu sei circondato
D'ALESSANDRO: Tanto è vero che per chiudere questo discorso, perché poi ne parleremo di viso, ho coinvolto pure LEONE e gli ho detto guarda: io non mi tiro indietro ma nemmeno posso fare l'eroe
SALES: E bravo, bravo, esatto, esatto ...che c'entra....
D'ALESSANDRO: Con quel soggetto che è il volano del malaffare io ho avuto uno scontro verbale, mi ha minacciato, l'ho cacciato fuori, poi mi è venuto a chiedere scusa, una serie di situazioni che, a volte, lavorando in questa zona e bluffando riesco a farmela con un po' di coraggio, questo mi ha minacciato, e mi ha detto: tu non hai capito come ti devi comportare, ed io gli ho detto: guarda informati prima perché forse non hai capito tu come ti devi comportare... e gli ho detto guarda: io scendo sui livelli che vuoi tu, possiamo fare un discorso letterario, ingegneristico, o fare lo stesso tuo, però prima informati in giro, e allora lo ho ... ma è un bluff grande quanto una casa no, però rappresentando un potere economico tra virgolette questi ragionano e pensano chi cazzo ha alle spalle
SALES: Certo
D'ALESSANDRO: C'è PROVENZANO sapendo che ho lavorato nella zona di Palermo o c'è un D'ALESSANDRO che è un grande delinquente nella zona di Napoli ed ogni tanto ci ho pure liberato qualche bufala che è mio zio, no?

SALES: Uh! Uh!
D'ALESSANDRO: Ora ..uhm...ti faccio ridere perché ...tutte queste cazzo di cose guarda che... tutte le difficoltà che abbiamo, proprio...
SALES: Bravo esatto bravo...
D'ALESSANDRO: Questo non è un cantiere riservato, io sto avendo grosse difficoltà....
SALES: E no! Capito....Noi dobbiamo....
D'ALESSANDRO:...(inc.)..con gli operai ...eh....sto passando ...(inc.)..
SALES: Eh...Giovanni guarda che .....
D'ALESSANDRO:...Non te le dico tutte. ma delle volte proprio ...arriva una stanchezza che dico...
SALES: Ma io ti capisco però!...Qualche provvedimento dobbiamo prenderlo.... come.....ragionando adesso, ragionando....
D'ALESSANDRO: No, questo lo dico adesso...Ti stavo dicendo...lì avevo chiamato a LEONE...dico...guarda io mo ti darò i termini, però il controllo lo devi far partire tu, istituzionale, perché se mi espongo io...capiscono!...
SALES: Bravo!
D'ALESSANDRO:...le persone che mi hanno avvisato,...
SALES: Esatto!...
D'ALESSANDRO:...le persone si mettono nei guai....
SALES: Non deve essere mai....
D'ALESSANDRO:...Mi metto nei guai io perché...eh....se divento io l'ostacolo a questi signori i bluff durano venti quatt'ore
SALES: E assolutamente
D'ALESSANDRO: E io le spalle ce l'ho... non ce l'ho coperte purtroppo..hai capito
SALES: Anzi dovrai sentire un'altra cosa che il comando di certe azioni parte dall'alta direzione della SARC
D'ALESSANDRO: Deve partire dall'organizzazione infatti ora mi sono preparato dei documenti delle cose, glieli passo a Leone, siamo rimasti d'accordo che lui sguinzaglia sparsi..una volta ad un ragioniere, una volta ad un altro, una volta ad un altro, e come minimo otterremo il risultato di far capire che abbiamo capito il movimento no, nella speranza che la beccano
SALES: Poi i provvedimenti che si intendono prendere sono provvedimenti che vi vedono esclusivamente e anche magari di malavoglia esecutori a voi sono decisioni pressate
D'ALESSANDRO: Noi sempre questo abbiamo fatto, hai capito, sempre questo
SALES: Bravo
D'ALESSANDRO: Cioè in previsione della piccola fornitura che abbiamo fatto sempre in cantiere io all'esterno sono sempre uscito vado a Roma abbiamo una riunione ne vado a parlare con l'Amministratore delegato non ti preoccupare spenderò una parola buona
SALES: Spersonalizzato ancora di più non è l'amministratore delegato (Car?) è il consiglio di amministrazione
D'ALESSANDRO: No, Roma, Roma, capito, i locali quando sentono Roma, sentono Milano, i piccoli locali cioè poi magari la decisione la prendi tu dice vai a scavare sto cazzo di fosso e tieni i mille euro no
SALES: Esatto, esatto
D'ALESSANDRO: Però, comunque anche per i mille euro ho sempre dato un'immagine di regole di..
SALES: Esattamente, esattamente, esattamente va be tanto ...
D'ALESSANDRO: Se qui però qualcuno ci lavora alla schiena e ti parla con D'Alessandro perché se vuole lui... come stanno facendo con gli operai con i quali sto passando i guai dell'inferno
SALES: E' chiaro, immagino, immagino
D'ALESSANDRO: I guai dell'inferno, io veramente che dentro Palmi non mi posso andare a prendere un caffè perché...
SALES: E no, no
D'ALESSANDRO: E nemmeno arrivo a mettere lo zucchero
SALES: No, no Giovanni questa è una situazione insostenibile e va stroncata
D'ALESSANDRO: Scusami non ti sto trasferendo tensione perché poi le avvisaglie mi arrivano tutte
SALES: E tutte... tutte mi devi dire perché noi eventualmente noi possiamo pure far partorire un documento, un documento di natura...di Consiglio fatto ad arte concordato va bene a cui diamo il massimo risalto, fatto affiggere a tutti gli angoli del cantiere, così va bene .. l'alta direzione subodorando non soddisfatta e questo ha emanato questo proclama ah, eh non c'è cazzo da fa ...
D'ALESSANDRO: Guarda ti ripeto con LEONE mi ero già mosso lui onestamente...
SALES: Si ma tu
D'ALESSANDRO: Si era reso disponibile
SALES: Ma tu qualche furbizia qualche furbizia ne so un po' più io
D'ALESSANDRO: Fammi capire
SALES: Qualche furbizia ne so un po' più io forse di queste cose. tu mettimi al corrente a me che te lo dico io l'azione come va fatta quando ci vediamo
D'ALESSANDRO: Okay
SALES: Tanto ci dovremo vedere a Roma a brevissimo termine perché credo che i primi della settimana prossima
D'ALESSANDRO: No perché devo salire che devo andare da MAGARO' che sto rimandando

SALES: Lo so, me lo diceva ieri l'altro, ma sopratutto dovete fare quell'incontro con MAZZEO
D'ALESSANDRO: Perfetto
SALES: Sopratutto dovrete fare quell'incontro con MAZZEO, poi ti dirò a voce va bene, ti dico dai la precedenza su tutto all' incontro con MAZZEO, va bene, e coinvolgici anche PAGANI, allora abbiamo convenuto...
D'ALESSANDRO: Ma PAGANI ieri sera ci siamo sentiti per telefono
SALES: Bravo
D'ALESSANDRO: Ma stamattina ancora non ci siamo incrociati perché io sono dovuto andare a degli incontri a Palmi
SALES: Poi ti dico quello che ieri sera ...l'incontro deve essere: tu, PAGANI, tu, PAGANI, STABILE, cioè tu, PAGANI, GUAITOLI e MAZZEO
D'ALESSANDRO: Si
SALES:Va bene allora in quell'occasione tu vieni giù, ci vediamo il giorno prima, mezz'ora prima, e mettiamo appunto un pò di queste cose, comunque questo io te lo dovevo dire fanne l'uso che ritieni
D'ALESSANDRO: No, no, hai fatto bene perché io ti ripeto a STABILE io non accenno nulla
SALES: Niente.... STABILE ora non deve sapere assolutamente nulla!
D'ALESSANDRO: Alzo il livello di guardia
SALES: Bravo esatto, bravo esatto
D'ALESSANDRO: E' una delusione!
SALES: E lo so!
D'ALESSANDRO: Ora in questa fase questo sta facendo fatturati che sono fatturati, non significativi quindi...
SALES: Giovanni se non ti dicevo niente ti volevo male
D'ALESSANDRO: No, no, ma guarda è una persona che proprio hai visto, te ne ho parlato al telefono che è un locale... è una cosa... stavolta più alti facciamoli lavorare tutti e due, davo tutto per scontato
...omissis...
D'ALESSANDRO: Ma poi quando ha visto i prezzi un po' si era scoraggiato, stavolta la notizia che mi aveva dato STABILE ..e lo ti dicevo proprio che ora te la devo dire tutta nel discorso gli ho detto, se vieni qui non mi sarei evitato a dire c'è CARATOZZOLO che fa lo stesso lavoro, collaborate, parlane con lui
SALES: Che sarebbe stato un discorso più che onesto, più che giusto, che sarebbe stato
D'ALESSANDRO: Sono imprese locali che ti portano
SALES: Ma certo
D'ALESSANDRO: Come CANNIZZARO, come CAPPELLO
SALES: Ma certo
D'ALESSANDRO: Che è gente che poveraccia che pure se tu magari.... è un lavoro che possono fare loro... tu lo fai fare ad un altro e gli dici dagli una mano loro si mettono a disposizione
SALES: Ma tu lo sai che su questa linea l'ho sempre approvata e la...
D'ALESSANDRO: Ecco perché è una delusione, perché là...sembrava culturalmente di questo livello
SALES: Bravo, bravo, bravo, senti va be...
D'ALESSANDRO: Ti di... supereremo anche questa, che cazzo dobbiamo fare
SALES: Niente
D'ALESSANDRO: e' una corsa ad ostacoli (impreca), ne salti uno e se ne alza un altro
SALES: E se ne alza un altro e così e così
D'ALESSANDRO: Li saltiamo tutti, li saltiamo tutti
SALES: Li saltiamo tutti
D'ALESSANDRO: Può darsi che dico una cazzo di sciocchezza ma li saltiamo tutti, ho bisogno di incoraggiamento
SALES: Si te lo do tutto, te lo do tutto l'incoraggiamento e anche qualcosa di più stai tranquillo
D'ALESSANDRO: Okay
SALES: A dopo, ciao
D'ALESSANDRO: Si ci sentiamo più tardi, ciao
SALES: Ciao.
(Conversazione del giorno 16/05/2007 ore 09:46 progressivo n. 10817 registrata sull'utenza n. .340/3953459 in uscita per il n. 3497146890) Allegato n. 125

***

Alla stregua della diacronia degli eventi sopra riferiti, deve convenirsi con l'accusa che il contratto con cui vennero affidati in subappalto alla R.D.M. Costruzioni alcuni lavori da realizzare in prossimità dello svincolo di Scilla era stato perfezionato in data 20.07.2007, cioè dopo l'intimidazione perpetrata da CARATOZZOLO Roberto nei

confronti dell'ingegnere SALES Giancarlo, rappresentante di CONDOTTE S.p.a., società che faceva parte del CONSORZIO Scilla, aggiudicatario dei lavori di ammodernamento della A3 sul V Macrolotto

Pertanto, alla stregua dell'inequivoco tenore del dialogo nel cui ambio l'ingegnere SALES riferiva al suo interlocutore di essere stato pesantemente minacciato da CARATOZZOLO Roberto, deve convenirsi che tale contratto di subappalto fu verosimilmente estorto dall'indagato mediante le profferite minacce di morte perpetrate nei confronti del SALES: *"Non vi permettete che qua voi non uscite vivi "qua comando io"..."qua faccio tutto quanto io" "qua non vi permettete" e compagnia ... perché vengo su vi spacco e vi ammazzo...faccio fuori tutti quelli che stanno qua e ne pagate le conseguenze anche voi che state fuori"*.

È pur vero che si tratta di una conversazione di contenuto etero-accusatorio, tuttavia, deve escludersi che la stessa - del tutto chiara e credibile a cagione della intrinseca spontaneità, essendo avvenuta tra soggetti ignari di essere intercettati - sia mendace ovvero frutto di millanteria, atteso che risulta provenire proprio dalla persona offesa, della cui attendibilità non è affatto lecito dubitare. Giova, inoltre, rammentare che sono utilizzabili i risultati delle intercettazioni di comunicazioni connotate dai caratteri di chiarezza, decifrabilità dei significati, assenza di ambiguità, di modo che la ricostruzione del significato delle conversazioni non lasci margini di dubbio sul significato complessivo della conversazione (Sez. 4, n. 21726 del 25/02/2004, Sapdaro ed altri). Pertanto, "*gli indizi raccolti nel corso delle intercettazioni telefoniche possono costituire fonte diretta di prova della colpevolezza dell'imputato e non devono necessariamente trovare riscontro in altri elementi esterni, qualora siano: a) gravi, cioè consistenti e resistenti alle obiezioni e quindi attendibili e convincenti; b) precisi e non equivoci, cioè non generici e non suscettibili di diversa interpretazione altrettanto verosimile; c) concordanti, cioè non contrastanti tra loro e, più ancora, con altri dati o elementi certi*" (Sez. 4, n. 22391 del 02/04/2003, Qehalliu Luan).

Tuttavia, "non essendoci certezza relativamente al fatto che tale contratto sia stato diretta conseguenza delle minacce cui aveva fatto riferimento il SALES nella conversa-

zione telefonica sopra riportata", la pubblica accusa ha ritenuto di poter contestare all'indagato solo il delitto di tentata estorsione, aggravata dal metodo mafioso, meglio descritto al **capo AAA)** dell'imputazione, in relazione al quale, ad avviso di questo G.i.p., sussistono gravi indizi di colpevolezza a carico di **CARATOZZOLO Roberto** che, a mente dell'art. 273 c.p.p., legittimano l'emissione del richiesto titolo custodiale di massimo rigore. Il delitto in esame è altresì aggravato a mente dell'art. 7, d.l. 152/91, alla stregua del palese atteggiamento mafioso tenuto - e percepito come tale dall'Ing. SALES - dal CARATOZZOLO.

Ed invero, le minacce del CARATOZZOLO, riferite dal SALES al D'ALESSANDRO sottintendevano a una sorta di "competenza territoriale" in relazione ai lavori da eseguire nel territorio di Scilla, in virtù atteggiamento tipicamente mafioso che trova spiegazione alla luce delle riferite frequentazioni dell'indagato con NASONE Domenico, cl. '70, in relazione alle quali vale la pena di evidenziare quanto osservato dalla p.g.: "*relativamente alle minacce rivolte da CARATOZZOLO Roberto all'ingegnere SALES Giancarlo, le quali fanno ritenere che codesto imprenditore, forte della sua vicinanza al clan NASONE-GAIETTI, si sia rivolto al dirigente della CONDOTTE S. p. A. perché voleva assicurarsi contratti di lavoro in un "territorio" che egli riteneva fosse di sua pertinenza. Perlatro, nessun imprenditore si sarebbe mai permesso di promettere azioni intimidatorie nei confronti di un tecnico di un'importante società come la CONDOTTE S. p. A. che si era aggiudicata l'appalto, tranne che non fosse inserito in determinati circuiti criminali*" (sul punto cfr. anche l'informativa integrativa depositata in data 9.04.09, pagg. 175 ss.).

Premessa.

L'attività di indagine denominata "Cosa Mia I" e "Cosa mia II"

La presente richiesta si fonda sugli esiti dell'attività di indagine compendiata nell'informativa nr. II/Q2.2/04/Mo SCO/2°Nucleo depositata dalla Questura di Reggio Calabria-Squadra Mobile-S.C.O. in data 21 maggio 2010 (c.d. "Cosa mia III") e ha ad oggetto la cosca BRUZZISE, storica consorteria calabrese operante nella frazione Barritteri di Seminara.

Occorre fin d'ora premettere che, per ben comprendere le risultanze della presente indagine, non si potrà prescindere da quanto accertato nel corso di una precedente e più articolata attività, denominata "Cosa Mia I" e "Cosa Mia II", eseguita, sempre nell'ambito di questo procedimento, dalla Questura di Reggio Calabria-Squadra Mobile S.C.O. e dal Commissariato di Palmi; attività, quest'ultima, sulla base della quale il G.i.p. presso il Tribunale di Reggio Calabria, con ordinanza del 25.05.10 e in accoglimento delle richieste presentate da questo Ufficio in data 2.10.09 e 4.01.10, applicava la misura cautelare della custodia in carcere a nr. 52 soggetti, per i delitti di associazione mafiosa, omicidio, estorsione aggravata, ricettazione aggravata ed altro.
L'attività di indagine denominata "Cosa Mia I" e "cosa Mia II" aveva ad oggetto:

1) le infiltrazioni mafiose negli appalti relativi ai lavori di ammodernamento dell'autostrada, con particolare riferimento al c.d. V macrolotto, ricompreso tra lo svincolo di Gioia Tauro (escluso) e lo svincolo di Scilla (escluso), affidati al c.d. "CONSORZIO SCILLA", formato da CONDOTTE S.p.a. e IMPREGILO S.p.a., società consortile costituita in data 22 Settembre 2004, che poi provvedeva a subappaltare ad imprese locali i singoli tratti;
2) la cosca GALLICO, storicamente operante nella città di Palmi;
3) **la cosca BRUZZISE**, altra storica consorteria, operante nella frazione Barritteri di Seminara, federata alla cosca PARRELLO di Palmi; con l'ordinanza del 25.05.10, in particolare, il G.i.p. presso il Tribunale di Reggio Calabria riconosceva l'attuale operatività della cosca di Barritteri ed applicava la misura cautelare della custodia in carcere, per il delitto di cui all'art. 416 bis quarto comma c.p., a undici soggetti ritenuti organici alla predetta consorteria: BRUZZISE Giuseppe, BRUZZISE Antonio, BRUZZISE Giovanni cl. '84, BRUZZISE Elena cl. 81, SGRO' Elena, CARBONE Rocco, CAMBARERI Vincenzo, RAO Diego, GAGLIOTI Mariangela, COSTANTINO Antonio e GAGLIOTI Carmine.
4) **la c.d. "faida di Barritteri"**, nel corso della quale dal Gennaio 2004 al Febbraio 2008 si registravano sei omicidi e un tentato omicidio. Più precisamente:

- **9.01.04**: in Barritteri di Seminara veniva ucciso a colpi di arma da fuoco **COSTAGRANDE Antonio**, nato a Seminara (RC) il 20.05.1970, ritenuto "affiliato" ai SANTAITI e "vicino" alle famiglie MORGANTE-SCIGLITANO, a loro volte storicamente alleate al clan GALLICO.
- **28.03.04**: in località San Gianni del Comune di Melicuccà veniva ucciso a colpi di arma da fuoco **SCIGLITANO Carmelo**, nato a Seminara (RC) il 18.07.1945, zio di dei fratelli Domenico, Vincenzo e Carmelo SCIGLITANO, detti i *"Giannazzi"*.
- **14.08.05**: in località Sant'Elia di Palmi veniva ucciso a colpi di arma da fuoco **BRUZZISE Giovanni**, alias *Spannavento*, nato a Seminara (RC) l'11.06.1934, capo della omonima cosca coinvolta nella storica faida CONDELLO/GALLICO, nella quale i BRUZZISE erano schierati dalla parte dei CONDELLO.
- **26.03.06**: in Barritteri di Seminara veniva ucciso a colpi di arma da fuoco **CELI Vincenzo**, nato a Seminara (RC) il 12.04.1933, cognato di BRUZZISE Giovanni, alias *Spannavento*, in quanto coniugato con BRUZZISE Carmela, nata a Seminara (RC) il 16.11.1931, sorella di BRUZZISE Giovanni.

- **5.12.06**: in Barritteri di Seminara veniva ucciso a colpi di arma da fuoco **SURACE Antonio**, nato a Seminara (RC) il 16.09.1963, cognato di BRUZZISE Carmelo, nato a Seminara (RC) il 20.02.1958 (detenuto nel Carcere di Sulmona - AQ), a sua volta figlio di BRUZZISE Giovanni alias *Spannavento*.
- **14.12.06**: in Barritteri di Seminara veniva ucciso a colpi di arma da fuoco **GAGLIOTI Domenico**, alias "*Micu U l'Orbu*", nato a Seminara (RC) il 16.06.1942, soggetto ritenuto affiliato al clan BRUZZISE. GAGLIOTI Domenico era cognato di CARBONE Rocco, che a sua volta era cognato di BRUZZISE Giuseppe, nato a Seminara (RC) il 05.02.1955, figlio di BRUZZISE Giovanni alias *Spannavento*.
- **21.02.08**: nella frazione Pellegrina del Comune di Bagnara Calabra ignoti tentavano di ammazzare a colpi di arma da fuoco **CARBONE Rocco**, soggetto affiliato al clan BRUZZISE.

  I delitti sopra indicati erano stati perpetrati sostanzialmente nella stessa zona e avevano coinvolto soggetti appartenenti o comunque vicini a due schieramenti, i GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO ed i BRUZZISE.

  In una prima fase (Gennaio/Marzo 2004) erano stati gli SCIGLITANO a subire gli attacchi del clan rivale, ma poi i BRUZZISE avevano avuto decisamente la peggio e in poco più di un anno (Agosto 2005/Dicembre 2006) erano stati eliminati il boss BRUZZISE Giovanni alias *Spannavento*, il di lui cognato CELI Vincenzo ed altri soggetti vicini al clan, come SURACE Antonio, cognato di BRUZZISE Carmelo, e GAGLIOTI Domenico, cognato di CARBONE Rocco. Inoltre, vi era stato il tentato omicidio ai danni di quest'ultimo. Che i BRUZZISE fossero finiti nel mirino di un clan rivale risultava chiaramente anche dal fatto che i due figli di *Spannavento* che non erano detenuti, cioè BRUZZISE Francesco detto Gianni e BRUZZISE Antonino, si erano dileguati, rifugiandosi nel Nord Italia.

I quattro filoni invetsigativi sopra indicati risultavano strettamente legati fra loro, in quanto dall'attività di indagine compiuta emergeva che la faida di Barritteri aveva coinvolto le cosche GALLICO e BRUZZISE e che la causale era da ricondurre al fatto che i BRUZZISE avevano ricevuto da BELLOCCO Umberto cl. '37, storico boss della omonima cosca di Rosarno, la legittimazione a riscuotere i proventi delle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3 nel tratto di competenza, cioè nella frazione Barritteri di Seminara, circostanza che aveva determinato la reazione di altre famiglie di Barritteri -i MORGANTE e gli SCIGLITANO- i cui componenti erano affiliati alla cosca GALLICO.

L'attività di indagine compiuta permetteva di fare piena luce su due dei sei omicidi sopra indicati, precisamente quello di SURACE Antonio (avvenuto in data 5.12.06) e di GAGLIOTI Domenico (avvenuto in data 14.12.06): si accertava, infatti, che i due delitti erano frutto di un ordine impartito dal detenuto GALLICO Giuseppe nel corso del colloquio avvenuto presso la casa circondariale di Secondigliano in data 30.11.06.

Per l'omicidio di SURACE Antonio il G.i.p. presso il Tribunale di Reggio Calabria, con l'ordinanza del 25.05.10, applicava la misura custodiale a GALLICO Giuseppe (quale mandante), MORGANTE Lucia Giuseppe (madre di GALLICO Giuseppe, che aveva ricevuto l'ordine nel corso del colloquio del 30.11.06 e lo aveva comunicato al nipote MORGANTE Salvatore), MORGANTE Salvatore e GALLICO Antonino cl. 87 (figlio di GALLICO Giuseppe) quali esecutori materiali del fatto.

Per l'omicidio di GAGLIOTI Domenico il G.i.p. presso il Tribunale di Reggio Calabria, con l'ordinanza del 25.05.10, applicava la misura custodiale a GALLICO Giuseppe (quale mandante), MORGANTE Lucia Giuseppe (madre di GALLICO Giuseppe, che aveva ricevuto l'ordine nel corso del colloquio del 30.11.06 e lo aveva comunicato al nipote MORGANTE Salvatore) e MORGANTE Salvatore, in concorso con ignoti, quale esecutore materiale del fatto.

Le risultanze sulla base delle quali è stata emessa l'o.c.c. del 25.05.10 venivano acquisite mediante l'ascolto dei colloqui fra i detenuti (tutti ergastolani) GALLICO Giuseppe, GALLICO Domenico e BRUZZISE Giuseppe ed i rispettivi familiari.
Si trattava di conversazioni di straordinaria importanza in quanto eseguite nel momento in cui la faida era in corso. Si aveva modo, quindi, di accertare in modo inequivocabile e "in diretta" quale fosse la diversa posizione dei GALLICO -i quali, coinvolti nella faida dai vecchi alleati MORGANTE-SCIGLITANO, non intendevano transigere né temporeggiare e ordinavano di eliminare senza pietà tutti gli esponenti della cosca BRUZZISE, anche quelli emigrati al nord per sfuggire alla vendetta- e dei BRUZZISE, i quali, prima pesantemente colpiti dagli omicidi di BRUZZISE Giovanni e CELI Vicenzo e poi disorientati da quelli di SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico, cercavano in qualche modo di limitare i danni per poi riorganizzarsi e replicare.
Con particolare riferimento ai BRUZZISE, gli elementi di prova venivano acquisiti captando tre colloqui registrati nel gennaio 2007 presso la casa circondariale di Regina Coeli, dove BRUZZISE Giuseppe, figlio di BRUZZISE Giovanni alias *Spannavento* e condannato in via definitiva all'ergastolo, era stato temporaneamente trasferito (proveniendo dalla casa circondariale di Nuoro) per essere sottoposto ad un intervento chirurgico ad un arto, rimanendo presso l'istituto penitenziario romano per circa un mese, precisamente dal 4.01.07 fino al 31.01.07.
Proprio nel Gennaio del 2007, quindi subito dopo gli omicidi di SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico -avvenuti, rispettivamente, in data 5.12.06 e 14.12.06-, il detenuto incontrava i suoi familiari presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli.
I tre colloqui -registrati in data 5.01.07, 12.01.07 e 19.01.07- permettevano di accertare quale fosse l'atteggiamento della cosca dopo gli ultimi omicidi. Appariva subito evidente che i BRUZZISE, anche se duramente colpiti, stavano cercavano di riorganizzarsi e di preparare una risposta nei confronti degli esponenti dello schieramento avverso o, comunque, nei confronti di persone ad esso vicine.
Nonostante fosse ristretto da molti anni, BRUZZISE Giuseppe conservava chiaramente una posizione apicale nella consorteria, dispensando consigli e tessendo vecchie -con i PARRELLO- e nuove -con i familiari del GAGLIOTI- alleanze. Nei tre colloqui del Gennaio 2007 BRUZZISE Giuseppe si confrontava a lungo soprattutto con le "nuove leve" -cioè il figlio Giovanni e il genero RAO Diego- e con il cognato CARBONE Rocco. Dal contenuto dei dialoghi emergeva chiaramente la perdurante operatività del sodalizio e il fatto che ne faceva parte a pieno titolo anche BRUZZISE Antonio -che non partecipava ai colloqui-, il quale però preferiva mantenere un atteggiamento più attendista e prudente.
Lo spaccato della situazione che traspariva da tali colloqui era chiarissimo: **la causale della nuova faida era riconducibile alla "legittimazione" a riscuotere i proventi delle estorsioni relative ai lavori di ammodernamento della A3 nella zona di Barritteri di Seminara**. I BRUZZISE, infatti, nell'anno 2005 avevano raggiunto un accordo con elementi di spicco di una cosca di Rosarno (BELLOCCO Umberto cl. '37), nel senso che a Barritteri la consorteria di riferimento, per chi doveva ripartire gli introiti, era quella dei BRUZZISE. Nonostante gli omicidi di BRUZZISE Giovanni e del cognato CELI Vincenzo e nonostante la fuga nel Nord Italia dei BRUZZISE superstiti, la famiglia BRUZZISE restava quella legittimata a sedersi al tavolo della spartizione e per tale ragione erano stati eliminati SURACE Antonio, cognato del detenuto BRUZZISE Carmelo, e GAGLIOTI Domenico, alias "*Micu U l'orbu*". Quest'ultimo, in particolare, essendo notoriamente vicino alla famiglia BRUZZISE, era quello che riscuoteva per conto della cosca.
Nel corso dei colloqui, più volte BRUZZISE Giuseppe evidenziava, soprattutto al figlio Giovanni, che, nonostante tutto, non bisognava retrocedere di un millimetro e continuare a riscuotere la quota spettante al sodalizio, fosse anche una volta l'anno, perché solo in quel modo i BRUZZISE avrebbero potuto mantenere l'egemonia su Barritteri. In questi passaggi appariva chiarissimo il maggiore spessore criminale e la maggiore lungimiranza di BRUZZISE Giuseppe rispetto agli altri

sodali (il figlio, il cognato, il fratello Antonio), i quali, invece, avrebbero preferito un atteggiamento meno intransigente, per cercare di evitare nuovi omicidi.

La presente attività di indagine

La presente attività di indagine si fonda, essenzialmente, sulle risultanze di altri colloqui, registrati nel periodo immediatamente successivo agli omicidi SURACE e GAGLIOTI presso le case circondariali di Sulmona e Voghera, dove erano ristretti, rispettivamente, BRUZZISE Carmelo e BRUZZISE Vincenzo, fratelli dell'ergastolano Giuseppe.
Proprio per tale ragione, come si è evidenziato fin dall'inizio, le risultanze dell'attività di indagine denominata "Cosa Mia III" andranno necessariamente lette unitamente a quelle compendiate nell'o.c.c. del 25.05.10: si tratta, infatti, di dialoghi registrati nello stesso periodo (anche se in un arco temporale un po' più lungo: fra il Dicembre 2006 e il Maggio del 2007), aventi ad oggetto i medesimi argomenti (la riapertura della faida con i GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO, la necessità di difendersi, i propositi di reazione e di vendetta, le armi, i soldi relativi alla quota di estorsioni per i lavori di ammodernamento della A3 nella zona di competenza) e riguardanti soggetti facenti del medesimo sodalizio.
Se i colloqui registrati presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli avevano riguardato la "costola" della consorteria vicina a BRUZZISE Giuseppe (si riferisce, in particolare, oltre alla madre SGRO' Elena e al fratello BRUZZISE Antonio, ai figli BRUZZISE Elena e BRUZZISE Giovanni cl. 84, ai generi RAO Diego e CAMBARERI Vincenzo, al cognato CARBONE Rocco e ai parenti del cognato di quest'ultimo, il defunto GAGLIOTI Domenico), quelli captati presso la casa circondariale di Sulmona hanno consentito di acquisire elementi a carico di **BRUZZISE Carmelo** e dei prossimi congiunti di quest'ultimo, in particolare della moglie **SURACE Vincenza** e della giovane figlia **BRUZZISE Fortunata**. Grazie ai colloqui intercettati presso la casa circondariale di Voghera, invece, sono stati acquisiti elementi a carico del detenuto BRUZZISE Vincenzo, oltre che di BRUZZISE Antonio (per detenzione di armi, con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91), quest'ultimo già ristretto in forza dell'o.c.c. del 25.05.10.
I colloqui registrati presso le case circondariali di Sulmona e Voghera, inoltre, hanno confermato che del sodalizio fa parte anche BRUZZISE Giovanni cl. 84 (figlio di BRUZZISE Giuseppe, già detenuto in forza dell'o.c.c. del 25.05.10) e, specie se letti unitamente a quelli registrati nel Gennaio 2007 presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli, consentono di ritenere la sussistenza di gravi indizi di colpevolezza per il delitto associativo anche a carico di **CARBONE Carmela**, moglie di BRUZZISE Giuseppe.
E, ancora, dai colloqui registrati presso le case circondariali di Sulmona e Voghera emergono gravi indizi di colpevolezza in ordine al delitto associativo anche a carico di **GIOFFRE' Vincenzo**, autista e uomo di fiducia di BRUZZISE Antonio, soggetto costantemente "a disposizione" della consorteria.

Da tutti i colloqui (quelli registrati a Roma-Regina Coeli, a Sulmona e a Voghera) emerge la figura di **CUTRI' Francesco**, soggetto che fungeva da *trait d'union* fra i "rosarnesi" e i BRUZZISE per la riscossione delle tangenti relative ai lavori di ammodernamento della A3 nella zona di competenza (Barritteri) e che, come riferito da SGRO' Elena nel corso del colloquio registrato a Voghera in data 13.01.07, si era messo "a disposizione" della cosca. Da tale ultimo colloquio si desumeva chiaramente che il CUTRI', dopo aver riscosso dalle cosche rosarnesi la quota spettante ai BRUZZISE, consegnava i soldi a **GAGLIOTI Carmine**, per cui a carico di entrambi i soggetti in questione (il CUTRI' e il GAGLIOTI) emergono gravi indizi di colpevolezza in ordine al delitto di cui agli artt. 648 c.p., 7 L. 203/91.

Infine, gli accertamenti compiuti a riscontro del colloquio intercettato presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli in data 5.01.07 permettono di affermare la sussistenza di gravi indizi di

colpevolezza del delitto di cui all'art. 416 bis c.p. anche a carico di **GAGLIOTI Rocco Salvatore**, altro soggetto appartenente all'associazione a delinquere denominata *'ndrangheta*.

Capitolo I

Le Fonti di prova: le attività di intercettazione

La metodologia d'indagine utilizzata si è basata essenzialmente nell'approntamento di una capillare rete di servizi tecnici (intercettazioni telefoniche, ambientali e della corrispondenza), accompagnata dall'esecuzione di attività di riscontro (servizi di o.c.p., perquisizioni, etc).

Come già accennato, il materiale probatorio che analizzeremo si fonda prevalentemente sulle conversazioni tra presenti registrate all'interno delle case circondariali di Sulmona, Voghera e Roma-Regina Coeli, in particolare:

1) Casa Circondariale di Sulmona (ove era detenuto BRUZZISE Carmelo, condannato in via definitiva all'ergastolo, elemento di spicco dell'omonima cosca operante in Barritteri di Seminara), colloqui del:

- 27.01.07.
- 3.02.07.
- 31.03.07.
- 27.04.07.

2) Casa Circondariale di Roma Regina Coeli (presso la quale nel Gennaio 2007 era stato temporaneamente trasferito il detenuto BRUZZISE Giuseppe, condannato in via definitiva all'ergastolo, elemento di spicco dell'omonima cosca operante in Barriteri di Seminara), colloqui del:

- 05.01.07;
- 12.01.07
- 19.01.07.

3) Casa Circondariale di Voghera (ove era detenuto BRUZZISE Vincenzo, condannato in via definitiva alla pena di anni ventinove di reclusione, soggetto organico all'omonima cosca operante in Barritteri di Seminara), colloqui del:

- 16.12.06.
- 30.12.06.
- 13.01.07.
- 30.01.07.
- 21.04.07.
- 28.04.07.
- 12.05.07.

Al riguardo occorre sin d'ora evidenziare, in relazione ai decreti afferenti ad intercettazioni ambientali audio-video eseguiti all'interno delle sale colloqui delle case circondariali sopra indicate, che le operazioni tecniche con videoripresa non potevano che essere effettuate per mezzo di impianti allocati in ambienti limitrofi alle sale in cui si trovavano i destinatari delle attività captative, e ciò per la necessità di monitorare in video gli interlocutori contestualmente all'intercettazione delle conversazioni, ragione per cui non era necessaria, né esigibile, alcuna motivazione specifica in proposito.

Va subito rilevato che, con riferimento alle intercettazioni eseguite nelle sale colloqui degli istituti penitenziari, l'**identificazione** dei singoli interlocutori si è rivelata assai agevole in quanto i singoli soggetti in visita agli indagati erano stati compiutamente identificati. A ciò si è aggiunto il riconoscimento vocale da parte degli operatori di P.G. addetti all'ascolto, abbinando le videoriprese all'interno delle sale colloqui delle case circondariali e le osservazioni dirette da parte del personale di P.G..

Infine, nel corso delle attività di indagine sono state disposte operazioni di intercettazione telefonica sulle utenza in uso a numerosi soggetti (sul punto cfr. elenco analitico riportato nell'informativa depositata dalla Squadra Mobile di RC-S.C.O. in data 21.05.10, pgg. 23/27).

L'**identificazione** dei dialoganti nelle telefonate intercettate non ha posto particolari problemi, in quanto tali soggetti utilizzavano utenze intestate a se stessi o a familiari, ovvero nel corso delle conversazioni si chiamavano per nome o per soprannome
L'esattezza dell'identificazione è assicurata anche dalle notizie fornite dai medesimi conversanti, dati conoscitivi opportunamente sviluppati (ad esempio, l'uso di nomi o dei diminutivi corrispondenti ai nomi di battesimo ovvero di soprannomi perfettamente conosciuti dalla PG operante sul territorio e comunque poi facilmente conoscibili attraverso la ripetuta lettura delle conversazioni intercettate ed il confronto fra esse). La combinazione di tali elementi, o anche solo di alcuni di essi, consente di conferire adeguato valore di affidabilità anche al riconoscimento vocale soggettivo esperito dagli operanti, che - adusi alla voce - sono in grado di procedere alla identificazione, per familiarità, dell'interlocutore e con una soglia elevata di affidabilità. La considerazione va, comunque, accompagnata da altra complementare, che impone un maggior rigore critico in assenza di dati obiettivi in grado di dar conferma del riconoscimento vocale meramente soggettivo degli investigatori.

La valenza delle conversazioni intercettate

Con particolare riferimento alle conversazioni tra presenti registrate nelle sale colloqui delle case circondariali sopra indicate, evidente è la spontaneità delle stesse, trattandosi di dialoghi tra soggetti che, pur sospettando di essere sotto osservazione, da un lato erano comunque convinti di avere adottato ogni utile precauzione idonea ad assicurare la piena riservatezza e segretezza dei dialoghi, dall'altro avevano necessità di discutere con i familiari di argomenti fondamentali, per essere aggiornati sugli ultimi sviluppi e poter, di conseguenza, impartire direttive.
La P.G. preposta all'ascolto di tali colloqui ha più volte evidenziato che <<*Durante la registrazione non si sono riscontrati comportamenti equivoci volti a fuorviare dolosamente l'intento delle frasi pronunciate. Si notano invece i ricorsi a molteplici espedienti per cercare di sfuggire a ipotetiche intercettazioni.*>> (cfr. informativa depositata dalla Questura di RC-S.C.O. in data 21.05.10, pg. 459).

Da questo punto di vista assolutamente inequivocabili risultano le conversazioni tra presenti registrate tra BRUZZISE Giuseppe ed i familiari, trattandosi di colloqui nel corso dei quali spesso i conversanti abbandonavano ogni cautela e commissionavano esplicitamente omicidi (es. colloquio del 5.01.07) ovvero discutevano senza alcuna prudenza di omicidi perpetrati in passato, da se stessi o da altri (es. BRUZZISE Giuseppe, colloquio del 19.01.07).
Il tenore inusualmente esplicito di alcuni dialoghi captati è da attribuire a diversi ordini di motivi: con riferimento ai colloqui aventi ad oggetto la c.d. faida di Barritteri, ad esempio, è stato determinate il fatto che la faida fosse in atto nel momento i in cui i dialoghi venivano intercettati, unitamente alla circostanza che i veri "capi" della cosca (BRUZZISE Giuseppe, BRUZZISE Carmelo e BRUZZISE Vincenzo) erano detenuti e questo destava non poca preoccupazione per l'incolumità dei familiari e rendeva necessario un coordinamento direttamente dal carcere; coordinamento che doveva necessariamente essere esplicito per evitare che i soggetti che fungevano

da "postini" equivocassero e portassero fuori dal carcere ordini e direttive sbagliate. I detenuti, come si è accennato, temevano per l'incolumità dei familiari e più la paura prendeva il sopravvento maggiormente i dialoghi diventavano permeabili e comprensibili anche quando i conversanti tendevano a mascherarne il reale contenuto con espressioni allusive o criptiche.
Ma sicuramente determinante, in alcuni dialoghi, è stato anche il fatto che BRUZZISE Giuseppe, ristretto da più di un decennio e condannato in via definitiva all'ergastolo, in epoca successiva alle sentenza di condanna non era stati più coinvolto in alcun procedimento, per cui nel corso degli anni, pur avendo mantenuto una naturale diffidenza nel parlare troppo esplicitamente, aveva maturato la convinzione di poter comunicare con i familiari senza ricorrere a cautele esasperate.
Questo discorso non vale per tutti i soggetti monitorati, in particolare non vale per BRUZZISE Carmelo e, soprattutto, BRUZZISE Vincenzo i quali, pur essendo detenuti da molti anni (esattamente come il fratello maggiore Giuseppe), erano sempre convinti di essere intercettati e, conseguentemente, manifestavano un atteggiamento particolarmente prudente: evitavano di parlare esplicitamente, utilizzavano un lessico e una gestualità convenzionali e invitavano i familiari a comportarsi nello stesso modo. Questo accadeva soprattutto nel corso dei colloqui intercettati presso la casa circondariale di Voghera, dove BRUZZISE Vincenzo ripetutamente evidenziava che poco tempo prima erano stati registrati i colloqui di alcuni detenuti e per tale ragione i familiari di questi erano stati arrestati, circostanza che gli faceva affermare ripetutamente che i dialoghi erano intercettati e video-ripresi.

Il criterio interpretativo delle conversazioni intercettate

Prima di analizzare il materiale probatorio è opportuno precisare che, nel corso dei colloqui registrati all'interno delle case circondariali sopra indicate, sono state captate dichiarazioni sia autoaccusatorie (es. di BRUZZISE Antonio, in merito alla detenzione di armi) sia, soprattutto, etero accusatorie (con particolare riferimento alla posizione di CUTRI' Francesco, CARBONE Carmela, GIOFFRE' Vincenzo, GAGLIOTI Rocco Salvatore).
Per cui appare preliminarmente necessario chiarire quale sia stato il criterio utilizzato da questo Ufficio nell'interpretazione delle conversazioni intercettate.

In proposito occorre innanzitutto rilevare che è **indiscutibile l'affidabilità generale dei soggetti intercettati**, desumibile dal loro stabile inserimento nella cosca BRUZZISE e dall'esame complessivo del contenuto di tutte le conversazioni captate.

Nulla quaestio con riferimento alle c.d. **dichiarazioni autoaccusatorie** intercettate -rivelatesi intrinsecamente attendibili e logicamente credibili- che non necessiterebbero di alcun elemento di riscontro o di conferma, che pure spesso in concreto è stato acquisito.
Rimandando le valutazioni più specifiche all'esame delle singole posizioni, basti osservare come per gli indagati che siano stati direttamente intercettati le rispettive dichiarazioni costituiscano nella quasi totalità dei casi una piena ammissione di responsabilità quali associati mafiosi. Invero, i riferimenti specifici a fatti e persone, con i relativi commenti, spesso taglienti, non potrebbero che provenire da intranei al sodalizio, soprattutto allorché, a fronte di certe affermazioni non si percepisca nell'interlocutore, a sua volta qualificato, né sorpresa né ilarità.

Come a breve si vedrà, infatti, non é emersa ragione alcuna per ritenere che le dichiarazioni autoccusatorie registrate fossero oggetto di invenzione o fantasia, tenuto anche conto dell'assoluta gravità delle circostanze oggetto del dialogo e della estrema delicatezza del momento storico, caratterizzato, fra l'altro, dallo svolgersi di una vera e propria guerra di mafia tra lo schieramento BRUZZISE-GAGLIOTI e quello GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO.

Quanto alle **dichiarazioni eteroaccusatorie.** é evidente che queste abbiano una maggiore e più pregnante valenza probatoria soprattutto quando la fonte conoscitiva del soggetto conversante sia diretta. Nel procedimento in esame le dichiarazioni etero-accusatorie provengono:

1) da stretti congiunti degli accusati, cioè da persone che non avrebbero avuto alcun motivo di accusare persone a loro vicine di fatti gravissimi ove questi non fossero stati veri;
2) da appartenenti alla fazione avversa che, parimenti, nel clima di terrore e di assoluta serietà è impensabile fornissero ai rispettivi familiari indicazioni non veritiere;
3) da esponenti di consorterie "amiche" o "neutrali", che si limitavano a commentare i fatti e che non avrebbero avuto alcuna ragione per diffamare i soggetti che nelle dichiarazioni captate venivano accusati.

In tale ambito, ovviamente, andranno distinti i casi in cui la dichiarazione eteroaccusatoria si sia risolta in una scarna e isolata affermazione da quelli in cui sia stato possibile valutare compiutamente tutto un complesso di dichiarazioni -o di elementi di conferma- che si integrano, si raccordano e si riscontrano tra loro, disvelando un compiuto quadro probatorio.
Il giudizio, pertanto, è di massima affidabilità e di massima valenza indiziaria non emergendo, ripetesi, ragioni di calunnia o millanteria, di cui non vi è traccia in atti. Si tratta, perciò, di acquisizioni probatorie particolarmente credibili, indicative e concludenti, generalmente suscettive di fornire una ricostruzione degli eventi in maniera la più aderente ai reali accadimenti.

La necessità di valutare con la dovuta attenzione le dichiarazioni etero-accusatorie non deve, tuttavia, far ritenere indispensabile l'acquisizione di riscontri estrinseci ed intrinseci richiesti dal legislatore nell'ipotesi di chiamata in correità, prevista dall'art. 192, terzo comma, cpp, come del resto ha pacificamente chiarito e ribadito anche la più recente giurisprudenza di legittimità: "***il contenuto di una intercettazione, anche quando si risolva in una precisa accusa in danno di terza persona, indicata come concorrente in un reato alla cui consumazione anche uno degli interlocutori dichiara di aver partecipato, non è in alcun modo equiparabile alla chiamata in correità*** *e pertanto, se va anch'esso attentamente interpretato sul piano logico e valutato su quello probatorio, non è però soggetto, nella predetta valutazione, ai canoni di cui all'art. 192, comma terzo, cod. proc. pen.*" (Sez. 4, sent. n. 35860 del 28.09.06, DELLA VENTURA; negli stessi termini Cass., Sez. V, sent. nr. 603 del 14.10.03, GRANDE ARACRI).
Particolarmente interessante risulta la parte della motivazione della sentenza nr. 603 del 14.10.03, sopra citata, in cui la Corte spiega in maniera chiarissima le ragioni per le quali una dichiarazione etero-accusatoria intercettata non è in alcun modo equiparabile alla chiamata in correità: "*Non è fondata la tesi - secondo motivo di impugnazione - secondo la quale le parole dei conversanti debbano essere suffragate da altri elementi ai sensi dell'articolo 192 comma 3^ c.p.p.. **La parificazione tra conversanti e chiamanti in correità è, infatti, improponibile.** **Il chiamante in correità è persona che interrogata da un giudice o da un ufficiale di polizia giudiziaria accusa altre persone di avere commesso reati.** **Si tratta di una situazione di indubbia delicatezza, perché molte possono essere le motivazioni che spingano una persona ad indicare altri come autori di un reato e non si può, quindi, escludere che ciò venga fatto a scopo di calunnia.** La situazione si è resa ancora più delicata da quando le norme tese a favorire il c.d. fenomeno del pentitismo hanno previsto misure premiali anche consistenti per chi, pur autore di gravi delitti, decida di collaborare con gli organi di giustizia. Queste sono senz'altro indicazioni assai preziose che più volte hanno consentito di individuare gli autori di gravissimi delitti rimasti impuniti per molti anni. È evidente, però, specialmente quando i collaboranti provengano da ambienti di criminalità organizzata, la necessità di una valutazione attenta e prudente di tali prove. Ed è per tale ragione che il legislatore, pur non mettendo in dubbio il principio del libero convincimento del giudice e pur non volendo introdurre nel processo penale forme di prova legale,*

ha ritenuto di dettare precisi criteri di valutazione di prove siffatte che sono quelli indicati dall'articolo 192 comma 3^ c.p.p..
La giurisprudenza di legittimità, sensibile alla complessa problematica, ha poi, in applicazione della norma citata, ulteriormente precisato detti criteri, che impongono ai giudici una prudente valutazione di tali prove.
Il discorso fatto non vale ovviamente per i c.d. conversanti. In questo caso, infatti, si tratta di persone che non scelgono deliberatamente di accusare qualcuno all'Autorità Giudiziaria, ma di persone, che, non sapendo che le loro conversazioni sono intercettate, parlano liberamente di vari argomenti, spesso anche irrilevanti ai fini del processo per il quale è stata disposta la intercettazione.
Tra le tante questioni discusse capita, quando vengano intercettate conversazioni di persone appartenenti ad organizzazioni criminali, che i soggetti intercettati discutano di problemi di lavoro, come del resto capita di fare a molte donne c.d. uomini, ovvero di imprese criminali già realizzate o da porre in essere e dei soggetti che hanno compiuto reati e con i quali loro siano in contatto. ***La differenza tra le due categorie di persone - collaboratori di giustizia e conversanti - appare del tutto evidente, perché nel caso dei conversanti non vi è alcuna consapevolezza di accusare qualcuno e l'intento di chi parla non è quello di accusare, ma essenzialmente quello di scambiare libere opinioni con un sodale.***
È allora evidente che tutte le riserve e tutte le prudenze necessarie per valutare la genuinità delle dichiarazioni del collaboranti non sussistono quando si tratta di conversazioni intercettate, perché in siffatte situazioni la spontaneità e la genuinità sono più semplici da accertare. Una volta accertato che i conversanti non sanno di essere intercettati, infatti, i criteri da utilizzare per la valutazione della prova sono quelli ordinari e non può farsi riferimento ai criteri indicati dall'articolo 192 comma 3^ c.p.p...
Del resto la Suprema Corte ha già chiarito che il contenuto di una intercettazione, anche quando si risolva in una precisa accusa in danno di una terza persona, indicata come concorrente in un reato alla cui consumazione anche uno degli interlocutori dichiara di avere partecipato, non è in alcun modo equiparabile alla chiamata in correità e pertanto, se va anche esso attentamente interpretato sul piano logico e valutato su quello probatorio, non va però soggetto, nella predetta valutazione, ai canoni di cui all'articolo 192 comma 3^ c.p.p. (così Cass. Pen. 19 gennaio 1991, Primerano, CED 218392;
Cass. Pen. 2 aprile 1992, Filice, in Cass. Pen. 93, 2590; Cass. Pen. 3 maggio 2001, Corso, in CED 220227, che ha sostenuto che le dichiarazioni, captate nel corso di attività di intercettazione regolarmente autorizzata, con le quali un soggetto si accusa della commissione di reati, hanno integrale valenza probatoria)".

Capitolo II. L'associazione mafiosa

1. Brevi osservazioni su alcuni aspetti correlati al reato di associazione mafiosa.

E' pacifico che l'organizzazione sopra indicata ricada nella fattispecie di cui all'art. 416 bis c.p., non solo in considerazione della sentenza passata in giudicato, che a breve si esaminerà, che ne ha attestato l'esistenza per il passato, ma soprattutto in ragione del fatto che nel corso dell'attività di indagine compiuta nell'ambito del presente procedimento è emerso in modo chiarissimo che la predetta consorteria era quella legittimata a riscuotere, nella rispettiva zona di competenza, una quota dei proventi delle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3 (il famoso "*tre per cento*" del capitolato), diritto che, come si è visto, era particolarmente ambito e spettava solo alle cosche riconosciute dalle più importanti famiglie di 'ndrangheta calabresi.

Essendo incontestabile, alla luce di quanto sopra, che i sodalizi in discorso rientrino pienamente nel paradigma dell'associazione di tipo mafioso di cui all'art. 416 bis c.p., appare del tutto superflua in questa sede una disamina generale sul reato in discorso, del quale ci si limiterà ad esaminare solo alcuni aspetti.

Le questioni principali afferiscono alla natura permanente del reato e concernono l'individuazione dei fatti o atti tipici che possano dirsi interruttivi della permanenza, con i conseguenti rilevanti riflessi in tema di *ne bis in idem*, di reato continuato, come anche sulla sussistenza della condotta nei periodi temporali contestati a ciascun imputato.
Esula da tale disamina l'ipotesi della volontaria cessazione della condotta con l'irreversibile abbandono della associazione da parte dell'agente, che ovviamente costituisce la più tipica causa di interruzione della condotta permanente, ma non presenta aspetti problematici in punto di diritto.

Vengono in primo luogo in rilievo gli effetti della sopravvenuta carcerazione di un associato. Sul punto l'orientamento della Suprema Corte, da cui non vi è ragione di discostarsi, è oramai consolidato nel senso di ritenere che **la circostanza dell'arresto di uno dei partecipanti all'associazione non può, per ciò solo, escludere il concorso nell'attività successiva esplicata dagli altri membri dell'associazione rimasti in libertà, quando non risulti dimostrato che la detenzione di tale compartecipe abbia interrotto il vincolo che univa i partecipanti al sodalizio criminoso**. La condotta antigiuridica, infatti, ben può persistere, sia sotto il profilo materiale sia sotto quello morale, nello stato di detenzione che non impedisce di concepire, organizzare ed eseguire delitti servendosi di altri (v. Cass. Sez. VI, 11/2/1994 n. 1793, De Tommasi; Cass., Sez. 1, 8/3/93 n. 550; Cass. Sez. 1, 12/2/88 n° 1896; Cass. Sez. 2, 14/12/85 n° 1934; Cass. Sez. 1, 13/3/84 n° 6092).

Tale orientamento appare condivisibile in linea generale ed è pienamente rispondente alle concrete risultanze procedimentali concernenti gli associati al clan BRUZZISE, essendo emersa, con assoluta e convergente conducenza degli elementi investigativi acquisiti, la persistente attività dei capi della cosca e la loro capacità di far pervenire con ogni mezzo -prevalentemente messaggi verbali- all'esterno direttive relative alle vicende dell'associazione, spesso con precise istruzioni o nulla osta relativi ad imprese delittuose da commettere.

Appare infine opportuno enunciare in questa sede alcune considerazioni di carattere generale relative alla valutazione del materiale indiziario-probatorio con specifico riferimento ai gravi indizi di colpevolezza del reato associativo. Il problema assume rilievo in quanto il delitto di partecipazione ad associazione per delinquere di tipo mafioso si configura come reato a forma libera perché il legislatore non descrive in modo particolare la condotta tipica, ma si limita ad affermare che commette il reato "chiunque ne fa parte". Ne deriva che la condotta di partecipazione, che può assumere forme e contenuto variabili, consiste sul piano oggettivo nel contributo, purché apprezzabile e concreto, al piano criminoso e, quindi, alla realizzazione dell'offesa tipica agli interessi tutelati dalla norma incriminatrice, qualunque sia il ruolo che l'agente svolga nell'ambito associativo.

In definitiva, è partecipe, nel senso richiesto dall'art. 416 bis c.p., chiunque, all'interno dell'organizzazione, e quindi in modo non occasionale, esplichi una qualsiasi attività, ancorché di importanza secondaria, che ridondi a vantaggio dell'associazione considerata nel suo complesso, con la consapevolezza e la volontà di associarsi allo scopo di contribuire all'attuazione del programma dell'organizzazione, senza però che sia necessario che tale fine egli persegua direttamente.
Per cui appare opportuno precisare che questi Pubblici Ministeri, nel valutare la condotta di "*partecipazione*" all'associazione mafiosa, intendono rifarsi alle più recenti pronunce della giurisprudenza di legittimità in materia di partecipazione al delitto associativo, secondo cui <<***è partecipe colui che, risultando inserito stabilmente ed organicamente nella struttura organizzativa dell'associazione mafiosa, non solo "è", ma "fa parte" (meglio ancora:"prende parte alla) stessa: locuzione da intendersi*** *non in senso statico, come mera acquisizione di uno status, bensì* ***in senso dinamico e funzionalistico, con riferimento all'effettivo ruolo in cui si è***

immessi e ai compiti che si è vincolati a svolgere perché l'associazione raggiunga i suoi scopi*, restando a disposizione per le attività organizzate della medesima. Di talché,* ***sul piano della dimensione probatoria della partecipazione rilevano tutti gli indicatori fattuali*** *dai quali, sulla base di attendibili regole di esperienza attinenti propriamente al fenomeno della criminalità di stampo mafioso, possa logicamente inferirsi il nucleo essenziale della condotta partecipativa, e cioè la stabile compenetrazione del soggetto nel tessuto organizzativo del sodalizio. Deve dunque trattarsi di* ***indizi gravi e precisi (tra i quali le prassi giurisprudenziali hanno individuato****, ad esempio, i comportamenti tenuti nelle pregresse fasi di "osservazione" e "prova", l'affiliazione rituale, l'investitura della qualifica di "uomo d'onore", la commissione di delitti scopo, oltre a* ***molteplici, variegati e però significativi "facta concludentia") dai quali sia lecito dedurre, senza alcun automatismo probatorio, la sicura dimostrazione della costante permanenza del vincolo nonché della duratura, e sempre utilizzabile, "messa a disposizione" della persona per ogni attività del sodalizio criminoso****, con puntuale riferimento, peraltro, allo specifico periodo temporale considerato dall'imputazione>>* (SS.UU., nr. 33748 del 12.07.05, MANNINO). Nel valutare la condotta del "partecipe" all'associazione mafiosa, pertanto, si avrà riguardo al contributo offerto in concreto da ciascun soggetto e non alla sussistenza o meno di una formale affiliazione, in quanto <<***le gerarchie interne ed i riti di affiliazione non rilevano agli effetti della legge penale, sostanziandosi la partecipazione associativa -a differenza del concorso esterno- proprio nell'"affectio societatis" e nella stabile messa a disposizione della propria opera per i fini dell'organizzazione*** *(cfr. SS.UU. 30.10.02/21.05.03, CARNEVALE)*>> (cfr. Cass. Sez. I, sent. nr. 32094 del 18.02.04, INGRASCIOTTA ed altri).

Si osserva, poi, che il dato dell'appartenenza al sodalizio va ricercato essenzialmente con la ricostruzione della rete dei rapporti personali, dei contatti, delle cointeressenze e delle frequentazioni, oltre che, ovviamente, con l'individuazione di estremi di partecipazione ai reati che l'associazione si è data come scopo. Come osserva sul punto la Suprema Corte: "*in tema di partecipazione ad associazione a delinquere...il fulcro centrale della prova è costituito, nella prevalenza dei casi, dalla prova logica, dal momento che la prova dell'esistenza della volontà di assumere il vincolo associativo è desunta per lo più dall'esame d'insieme di condotte frazionate ciascuna delle quali non necessariamente dimostrativa della partecipazione associativa e attraverso un ragionamento dal quale si possa dedurre che le singole intese dirette alla conclusione dei vari reati costituiscono l'espressione del programma delinquenziale oggetto dell'associazione stessa...*" (Cass. sez. VI, 1525/97).

Trattandosi, come detto, di un reato a forma libera, la principale caratteristica della prova deve essere quella della tendenziale specificità, non sembrando sufficiente la mera indicazione di appartenenza di un soggetto al sodalizio malavitoso senza l'indicazione di circostanze specifiche idonee ad illustrare in concreto i connotati di tale appartenenza.

Un primo grado di specificità è dato dai connotati più elementari, quali ad esempio l'indicazione dell'epoca di affiliazione, il gruppo o sottogruppo di appartenenza, la particolare amicizia o vicinanza per rapporto di affinità e/o parentela con altro associato e più in generale qualsivoglia elemento, caratteristica o episodio (anche non delittuoso) relativo ad un soggetto.

Un grado più elevato di specificità hanno invece quelle indicazioni relative al ruolo dell'associato ed alle singole attività poste in essere in favore del sodalizio e da questo in favore dell'associato: più in generale rileva l'indicazione di tutte quelle attività in cui si sostanzia l'agire associativo.

Nel valutare le posizioni dei singoli partecipi, tuttavia, non si deve dimenticare che il ricorso alla "forza di intimidazione" non costituisce una modalità di realizzazione delle condotte poste in essere dai singoli associati, ma costituisce l'elemento strumentale tipico di cui gli associati si avvalgono in vista dell'ottenimento degli scopi propri del gruppo criminale. Non è, pertanto, necessario dimostrare che tali strumenti siano stati utilizzati in concreto da ciascuno degli associati, ma semplicemente che questi fossero consapevoli di disporre di essi e che si muovessero in un contesto socio-ambientale che riconosceva a loro, o al gruppo in sé considerato, tale autorità

di carattere mafioso, assoggettandosi, apparentemente in maniera volontaria, alle pretese provenienti dal clan.
A questo proposito occorre tuttavia precisare che il grado di specificità è rilevante ai fini dell'individuazione della valenza probatoria del singolo elemento del quadro accusatorio: tutti gli elementi sono poi soggetti ad una imprescindibile valutazione unitaria, il che significa che anche un elemento probatorio generico (quale la semplice indicazione di appartenenza) non può essere ignorato ed escluso ma è soggetto ad apprezzamento, sia pure per la ridotta valenza probatoria che possiede (ad esempio quale elemento di riscontro di un altrui specifico contributo).

Organizzazione

Altro aspetto da analizzare, riferendosi ad un momento importante e sostanzialmente imprescindibile delle associazioni mafiose, è quello della relativa organizzazione.
Il momento organizzativo è essenziale in ogni associazione, quasi implicito nella forza del vincolo e sol meno tipizzante, poiché comune alla associazione a delinquere semplice, e anzi proprio su questa si è formata la relativa elaborazione giurisprudenziale, che, in mancanza di una specifica indicazione del legislatore, rimarca il carattere di stabilità e i dati di organizzazione interna.
Si è detto che non è necessaria una organizzazione molto complessa, che può essere sufficiente anche che sia semplice e rudimentale purché adeguata e funzionale alla realizzazione del programma. Va detto, in realtà, che appare rilevare la stabilità e permanenza del vincolo, che è l'elemento distintivo di una società rispetto alla diversa fattispecie del concorso nella consumazione di reati. Ciò perché sussiste pur al di là delle singole fasi di attuazione del programma criminoso, e non solo nell'attuazione dei delitti, rilevando il rapporto anche sotto un profilo potenziale, anche nei momenti in cui non ve n'è alcuna manifestazione e attuazione.
L'essenziale è che il soggetto risulti pronto e sodale, non che sia costantemente attivo ed utilizzato.
Come è evidente, questo principio di carattere generale ha una forte incidenza sulla valutazione delle singole partecipazioni associative.
Del resto, l'associazione mafiosa, per le sue caratteristiche più penetranti ed incisive, a maggior ragione deve essere, quasi per necessità intrinseca, strutturata.
Va poi considerato che di regola i singoli gruppi mafiosi promanano da sodalizi storici, ne costituiscono la realizzazione nel singolo momento ma sono in realtà un segmento di una mafia sempre uguale e quindi con strutture consolidate in cui, per i più vari accadimenti, e raramente per decessi naturali, vi sono continue mutazioni soggettive.
Restano e si tramandano gli elementi tipici della forza di intimidazione, con i connessi assoggettamenti e omertà, ma anche la struttura originaria in cui vengono ad inserirsi i nuovi entrati.
Tale dato è talmente implicito, nei metodi e obiettivi, che normativamente non si disciplina ma si presuppone.
Resta solo vero che i dati strutturali non devono seguire un necessario modello standard, ma solo essere tali da avere quei mezzi e raggiungere quei fini previsti dal legislatore.
Sotto questo aspetto anche la divisione per ruoli, secondo capacità e competenze, è inevitabile poi in fatto, ma si tratta comunque più di una ricostruzione della dottrina, peraltro basata su dati storici e di effettività, che di una reale necessità. Vero è in fatto che le strutture mafiose si presentano di regola strutturate gerarchicamente, e che è una certa selezione e divisione di compiti per competenza, capacità e coraggio è quasi naturale, ma nulla vieterebbe in teoria una struttura democratica o egualitaria e, per esempio, assoluta intercambiabilità di ruoli.
La strutturazione accertata con ruoli è, in realtà, solo una maggior prova di organizzazione e stabilità.

Le finalità

Come si è già anticipato, pacifico è, poi, con riferimento all'aspetto finalistico delle associazioni, che non è necessaria l'attuazione delle tipiche e alternative finalità normativamente espressamente

previste, che il reato resta consumato anche solo col dato programmatico predisposto e solo con l'avvalersi della forza di intimidazione.
Tale ultimo aspetto, se non implica necessariamente il porre in essere atti intimidatori richiede, però, comunque dei comportamenti, anche se essi partendo dal metodo non giungano alla realizzazione dei fini.
L'obiettivo può essere solo commettere delitti, e in questo caso la distinzione dalla associazione semplice sussiste solo se c'è metodo mafioso.
Comunque l'obiettivo di commettere delitti resta una costante, e quindi è l'aspetto generale rispetto agli altri ed eventuali ulteriori fini.
Quali delitti siano necessari non viene indicato dal legislatore, però è evidente che le estorsioni organizzate, l'ingerenza negli appalti, la realizzazione di monopoli con violenze e minacce, i traffici di stupefacenti e armi sono i marchi di fabbrica della mafia e che per tali reati, per le più varie ma evidenti ragioni, sono funzionali intimidazioni e assoggettamenti diffusi.
La finalità di commettere delitti non è in sé tipizzante né principale, in genere i delitti non sono compiuti per se stessi o anche solo per contingente arricchimento ma nell'ambito di strategie di ricerca del potere e del potere economico, con intimidazione e violenza usati come normali strumenti di lavoro e di profitti.
Anche gli stessi omicidi di mafia, tra cosche, hanno finalità ultime imprenditoriali, in quanto innegabilmente dirette a realizzare il monopolio delle attività criminose, e dei connessi profitti, su un dato territorio, e quanto esposto nel capitolo dedicato alla riapertura della faida, con particolare riferimento alla causale della stessa, ne costituisce innegabile dimostrazione.
Obiettivo sono spesso anche fasce di attività lecite e il legislatore è "largo e alternativo" sui fini, perché il monopolio e l'ingiusto vantaggio non sempre sono di immediato rilievo penale, ed ha quindi tenuto conto di tale dato tendendo a colpire a largo spettro le imprese che utilizzino i metodi mafiosi indicati.
Il ricercare genericamente vantaggi e profitti ingiusti è, appunto e logicamente, la previsione onnicomprensiva e di chiusura della norma.

Non è inoltre indispensabile ricercare la prova dei completi organigrammi delle cosche, né del singolo ruolo di ogni associato, essendo sufficiente verificare la esistenza della cosca, l'effettività della rappresentatività, e poi il contributo individuale dei soggetti che sono indagati in questo procedimento.
Per pacifici principi generali non è necessario, anche a fronte di una contestazione associativa, che siano imputati ed individuati tutti gli associati, potendo per ipotesi estrema il processo esser fatto nei confronti di un solo imputato, e con segmenti di condotta non gravissimi, purché la prova evidenzi la esistenza di una complessiva associazione con le caratteristiche normativamente prescritte.
Né è necessario che vi siano atti costitutivi, né verbali assembleari della nuova associazione, ma una operatività comune per le finalità comuni e con la specificazione che l'associazione, specie per i casi in cui vi è (come nel caso concreto) una successione in vita.

Come si vedrà, lo schieramento BRUZZISE-PARRELLO ha mantenuto nel tempo intatto il proprio prestigio ed il proprio potere, circostanza che, come già evidenziato, emerge in maniera incontestabile proprio con riferimento alla legittimazione a sedersi al tavolo delle spartizioni delle tangenti connesse ai lavori di ammodernamento della A3.
Nel corso dell'intera attività di indagine si percepisce un capillare controllo e potere sul territorio, il terrore e l'omertà della gente, la finalità e anzi l'attuazione di ingiusti profitti da estorsioni e la *longa manus* sugli appalti e su qualsiasi fonte di ricchezza.

Come si esporrà, tutti i profili di diritto evidenziati sono presenti, dalla paura della gente tale da non richiedere violenza, alle violenze sistematiche che tale paura hanno sedimentato a tali livelli da

determinare terrore il solo nome del gruppo, alla organizzazione gerarchica complessa con mezzi e uomini, alle attività e finalità non singole ma massicce e capillari su tutti i negozi e tutti gli appalti.

Ma è soprattutto evidente che l'organizzazione mafiosa in argomento si ritiene padrona piena ed esclusiva del territorio, con tutti i relativi poteri.
E' mafia che vive anche del "prestigio" dei capostipiti mitici, intatto anche con la detenzione, per come emergente dai colloqui intercettati presso le case circondariali di Sumona, Voghera e Roma-Regina Coeli ove erano detenuti, rispettivamente, BRUZZISE Carmelo, BRUZZISE Vincenzo e BRUZZISE Giuseppe.
E su tale ultimo punto il dato appare confermato anche dal contesto di mafia tracciato, e dalla circostanza che in esso non può negarsi che l'essere detenuto e per gravi reati, crei un alone di prestigio e timore, tale da consentire il mantenimento di un potere esterno quando ricorrano due condizioni, presenti nella specie, e cioè la possibilità di comunicazione con l'esterno e la connessa esistenza all'esterno di un gruppo che resti fedele e pronto alla esecuzione degli ordini.

Con particolare riferimento al presente procedimento i maggiori rappresentanti della cosca erano non solo detenuti, ma, con riferimento a Giuseppe e Carmelo, anche condannati in via definitiva all'ergastolo, ma questo non impediva loro, come si è già visto e come a breve si evidenzierà ulteriormente, di continuare a tirare le fila dell'organizzazione direttamente dal carcere, grazie all'indispensabile apporto dei familiari che si recavano al colloquio, ricevevano ordini e direttive, tornavano in Calabria e comunicavano quanto disposto dai capi.

2. La cosca BRUZZISE: premessa storica

L'esistenza e il ruolo della famiglia mafiosa BRUZZISE è stata oggetto di pronunce giurisdizionali passate in giudicato. Per cui, prima di analizzare gli elementi acquisiti nel corso del presente procedimento che permettono di affermare la perdurante operatività della consorteria, appare opportuno richiamare la sentenza già passata in giudicato che ne attesta l'esistenza e, in proposito, giova richiamare i canoni ermeneutici che devono ispirare la valutazione della prova costituita dalle sentenze irrevocabili:

- *"In tema di prova, le risultanze di un precedente giudicato penale acquisite ai sensi dell'art.238 bis c.p.p. devono essere valutate alla stregua della regola probatoria di cui all'art.192 comma terzo c.p.p., ovvero come elemento di prova la cui valenza, per legge non autosufficiente, deve essere corroborata da altri elementi di prova che lo confermino. Al riguardo deve ritenersi che la locuzione codicistica "fatto accertato" con sentenza irrevocabile vada riferita non solo alla statuizione contenuta nel dispositivo, ma anche alle acquisizioni di fatto risultanti dalla motivazione del provvedimento" (Cass., sez. I, sent. 5894 del 17/6/97, imp. Bottaro ad altri, in archivio CED);*
- *"Una volta acquisite ai sensi dell'art.238 bis c.p.p., le sentenze irrevocabili sono valutabili entro i limiti ben precisi indicati dagli artt. 187 e 192 comma terzo stesso codice. Pertanto il giudice, perché tali sentenze assimilate alle dichiarazioni accusatorie del reo o del correo, assurgano a dignità di prova nel diverso processo penale al quale vengono acquisite, deve, in primo luogo, nel contraddittorio delle parti, accertare la veridicità dei fatti ritenuti come dimostrati dalle dette sentenze e rilevanti ex art.187 c.p.p., salva la facoltà dell'imputato di essere ammesso a provare il contrario; del pari, su richiesta dell'accusa, il giudice dovrà acquisire al dibattimento, nel contraddittorio delle parti, gli elementi di prova -costituiti da riscontri esterni individualizzanti- che confermino la veridicità dei fatti, accertati nelle sentenze irrevocabili acquisite e che divengono, in tal modo, fonti di prova del reato per cui si procede, sicché sulla base delle esposte premesse non è ipotizzabile alcuna violazione del principio della terzietà del giudice né di quello del diritto di difesa" (Cass., sez.I, sent. 727 del 29/7/95, imp.Ronch, in archivio CED).*

L'esistenza e l'operatività, nella frazione Barritteri di Seminara, di un'associazione a delinquere di stampo mafioso denominata cosca BRUZZISE è stata affermata con la setenza **nr. 4/94, pronunciata dalla Corte di Assise di Palmi nell'ambito del procedimento n.7/91 R.G. (2885/89 R.G.N.R.)**, parzialmente riformata dalla Corte d'Assise d'Appello di RC e divenuta irrevocabile in data 21.10.96, nella cui motivazione vengono narrate, attraverso i riscontri tra gli elementi di prova acquisiti al dibattimento ed i fatti accertati in altre sentenze già definitive, le vicende relative alla già richiamata faida esistente in Palmi, a partire dalla fine degli anni '70, fra le famiglie GALLICO-MORGANTE-SGRO'-SCIGLITANO (da un lato) e CONDELLO-BRUZZISE (dall'altro).
In ordine alla affermazione della esistenza delle consorterie criminali in argomento e dei rapporti tra le stesse come articolatisi nel tempo, si rinvia integralmente alle citazioni di alcuni brani salienti della stessa sentenza, attesa la natura documentale del dato probatorio.
Nell'ambito del p.p. 2885/89 R.G.N.R. agli appartenenti alle famiglie CONDELLO-BRUZZISE, veniva contestato, fra l'altro, il seguente reato:

A) delitto di cui agli artt. 110, 416 bis 1°, 2°, 3°, 4°, 5' ed ultimo comma c.p., per avere fatto parte con numerose altre persone non identificate o decedute (tra cui CONDELLO Francesco, MERLINO Liberante, PAPASERGI Carmelo, Francesco e Domenico) di una associazione di tipo mafioso volta a commettere più delitti di omicidio volontario, detenzione e porto abusivo di ordigni bellici, armi da guerra e comuni con le relative munizioni, di estorsione ed altri; e ciò al fine di acquisire l'assoggettamento del territorio mediante l'eliminazione della cosca opposta dei GALLICO e conseguire per sé i tipici profitti e vantaggi ingiusti che da tale predominio mafioso ne derivano ed, in particolare, la gestione diretta ed indiretta di tutte le più importanti attività imprenditoriali (appalti) pubbliche e private nel settore edilizio, con conseguente reinvestimento (in automezzi ed altri beni capitali) in detti settori di ingenti somme di denaro provenienti prevalentemente dalle estorsioni e da altre attività illecite tra cui, in maggior misura il traffico di sostanze stupefacenti (eroina e cocaina).
Con l'aggravante di aver promosso, diretto ed organizzato l'associazione per Giovanni, Giuseppe, Carmelo, Vincenzo e Antonio BRUZZISE; Concetta MANAGO', VITO Antonio e Marco Francesco D'ANDREA, Marcello Fameli.
Con l'aggravante della disponibilità di armi e materie esplodenti (quarto e quinto comma) per tutti.
In Palmi e Seminara fino al 17.03.90 per tutti e fino ad epoca imprecisata e comunque prossima all'Agosto 1989 per Concetta MANAGO'.

Prima di analizzare i passi più rilevanti della motivazione della sentenza nr. 4/94, appare opportuno chiarire che originariamente le faide in corso erano due, fra loro separate: quella di Palmi (fra i CONDELLO ed i GALLICO) e quella di Barritteri (fra i BRUZZISE e gli SGRO'-SCIGLITANO).
La prima era nata per una questione apparentemente futile, cioè l'aggressione compiuta da alcuni componenti della famiglia GALLICO ai danni di CONDELLO Francesco, a causa di un circolo privato che quest'ultimo aveva aperto in Palmi, città di appartenenza di entrambe le famiglie. La seconda, invece, era stata determinata da comuni interessi su alcune opere pubbliche che dovevano essere realizzate in località "Madonna delle Nevi", che si estende per circa 170 ettari nella frazione Barritteri, a ridosso del parco naturale del Monte Sant'Elia.
All'inizio degli anni '80 lo scontro fra i BRUZZISE e gli SGRO'-SCIGLITANO "confluì" in quello in atto nella vicina Palmi, tra i GALLICO ed i CONDELLO, ed i due schieramenti di

Barritteri, evidentemente nel tentativo di avere rispettivamente la meglio quello avverso, si allearono ciascuno al fianco di uno dei clan di Palmi. Al riguardo è opportuno evidenziare che mentre la famiglia BRUZZISE risultava legata da tempo[1] anche per "vincoli di comparato" con la famiglia PARRELLO di Palmi, i defunti fratelli SGRO' ed il cognato SCIGLITANO risultavano essere "compagni di lavoro"[2] del defunto GALLICO Antonino cl. 28. Tale "legame" veniva in seguito rafforzato dalle nozze tra SGRO' Maria e MORGANTE Salvatore, quest'ultimo nipote della moglie di GALLICO Antonino.

A questo punto, di seguito si riporta uno stralcio della motivazione della sentenza, da cui emerge in modo inequivocabile che all'epoca dei fatti esistevano, nei territori di Palmi e Barritteri di Seminara, due sodalizi di natura mafiosa, fra loro contrapposti -quello dei CONDELLO/BRUZZISE e quello dei GALLICO/SGRO'/SCIGLITANO- impegnati dalla fine degli anni settanta in una vera e propria faida, nel corso della quale erano stati perpetrati 52 omicidi e 34 tentati omicidi, susseguitisi dal 7.09.77 (data dell'omicidio di CONDELLO Domenico).

<<SVOLGIMENTO DEL PROCESSO E MOTIVI DELLA DECISIONE

IL DIBATTIMENTO

(….) All'udienza del 10.11.93 il P.M. esponeva i fatti di causa (……) esponeva il P.M. che l'origine della "guerra" fra i due contrapposti gruppi era attribuita dagli inquirenti al fatto che nel 1977 Francesco CONDELLO aveva aperto un circolo privato a Palmi che, per evidenti interessi mafiosi, non era stato gradito ai GALLICO. Riferiva che, ad avviso degli inquirenti, i GALLICO avevano avvicinato i CONDELLO e che nell'occasione era nata una rissa nella quale erano rimasti soccombenti i primi. Poco tempo dopo, il 7.09.77, sull'autostrada Salerno-Reggio Calabria era stato ucciso Domenico CONDELLO e ferito Francesco CONDELLO. Immediata era sopraggiunta la reazione dei CONDELLO, atteso che in data 28.11.77 Antonino GALLICO (classe '28) e il figlio Giuseppe rimanevano vittime di un tentato omicidio. Da allora si erano susseguiti una serie ininterrotta di omicidi e di tentati omicidi alternativamente patiti da entrambe le cosche (…..)

IL REATO ASSOCIATIVO: L'ASSOCIAZIONE CONDELLO E L'ASSOCIAZIONE GALLICO

Le complessive risultanze processuali hanno consentito di pervenire ad un positivo giudizio in ordine alla sussistenza di **due associazioni a delinquere di stampo mafioso operanti nel territorio di Palmi, vale a dire l'associazione dei CONDELLO e quella contrapposta dei GALLICO**. A tal fine vanno menzionate in primo luogo le sentenze definitive acquisite agli atti del presente procedimento su richiesta del P.M. e relative -in senso lato- al medesimo contesto delittuoso, perché esse individuano e definiscono il quadro penale in cui si inseriscono i fatti contestati nell'ambito di questo processo, che è quello della c.d. "faida" fra le opposte famiglie dei GALLICO e dei CONDELLO. Particolarmente significative sono, al riguardo, le sentenze emesse da questa Corte il

[1] Cfr: esito sentenza Corte d'Appello sopra citata a carico Bruzzise Giovanni + altri ed informativa nr 51/90 – P.G. , datata 19.05.1990, della Sez. di P.G. della Polizia di Stato presso la Procura della Repubblica di Palmi, inerente il sequestro di una fotografia rinvenuta all'interno di un bunker scoperto nell'abitazione della famiglia BRUZZISE ed effigiante tre soggetti tra i quali BRUZZISE Giuseppe cl'55 e PARRELLO Vincenzo cl'58 (*allegato*).

[2] Cfr: Verbale di s.i.t. (*pag. 4*) rese da SCIGLITANO Carmelo in data 09.03.1989 in occasione del suo tentato omicidio e contestuale omicidio dello zio SGRO' Giuseppe avvenuto il precedente giorno 07.03.1989 (*allegato*).

6.06.84 (nr. 8/84) nel procedimento a carico di FRISINA Francesco ed altri (fra cui GALLICO Domenico, GALLICO Giuseppe e CONDELLO Francesco) e il 14.10.92 (nr. 2/92) nel procedimento a carico di GALLICO Domenico + 3. Da esse risulta, in specie, che la guerra fra le due famiglie ebbe inizio il 7.09.77 con l'uccisione di CONDELLO Domenico ed il ferimento di CONDELLO Francesco (fatti per i quali Domenico GALLICO è stato condannato con sentenza irrevocabile della Corte di Cassazione il 12.10.88) (...) E' fatto notorio -ed appartiene alla storia giudiziaria di questo distretto- che in tale guerra si contano ben cinquantadue omicidi e trentaquattro tentati omicidi, e che la strage si è fermata solo quando, in seguito alle intercettazioni di cui si dirà appresso, si è proceduto alla cattura dei principali superstiti delle due cosche, imputati in questo processo. L'esistenza della "faida" è, altresì, confermata dalle dichiarazioni rese in questo processo dalla collaboratrice di giustizia Concetta MANAGO', la quale, nel confessare la propria appartenenza sia al gruppo capeggiato dal marito Francesco CONDELLO che, successivamente, a quello avversario dei GALLICO, ha confermato l'esistenza di una contrapposizione fra i due schieramenti che ha originato una serie di omicidi a catena (...) In questa nuova realtà, propria in particolare della Calabria, non si uccide più il nemico per il ripristino della consanguineità, o solo per questo, ma anche (o soltanto) in quanto possibile ostacolo al predominio o all'arricchimento. Ebbene, la faida palmese fra i GALLICO e i CONDELLO nasce già come guerra di mafia (...) Infatti, come risulta dalle citate sentenze, la contesa si allarga subito divenendo fulcro di interessi diversi, e la faida acquista l'ampiezza di campo d'azione di vere e proprie coalizioni mafiose in vista di nuove prospettive egemoniche (...) la conclamata esistenza della faida, in un contesto del genere, è già di per sé idonea e sufficiente a dimostrare l'esistenza delle due opposte associazioni a delinquere di stampo mafioso. **In ogni caso, anche nell'ambito di questo processo, isolatamente considerato, sono state raccolte prove conducenti al fine di ritenere che le famiglie GALLICO e CONDELLO abbiano ciascuna le caratteristiche dell'associazione di stampo mafioso. Vanno ricordati sotto questo aspetto:**

- la circostanza che tanto i CONDELLO quanto i GALLICO hanno nel frattempo ampliato il rispettivo "organico", appoggiandosi i primi alla famiglia BRUZZISE, MERLINO e D'ANDREA ed i secondi agli SCIGLITANO e gli SGRO'e MORGANTE oltre che ad altri soggetti appartenenti a distinti gruppi familiari;
- la straordinaria quantità di armi (anche da guerra) che sono state rinvenute che, come vedremo, consente di qualificare l'associazione mafiosa come associazione armata;
- i covi, più o meno attrezzati, scoperti nelle abitazioni GALLICO, BRUZZISE, FAMELI, oltre al rifugio di Francesco CONDELLO;
- i numerosi latitanti e l'alto numero di persone coinvolte, ben oltre i singoli nuclei familiari;
- i costi ovviamente elevati richiesti per il mantenimento di tale situazione di fatto;
- la mancanza di fonti di finanziamento legali;
- il fatto che tali poderose organizzazioni, armate e clandestine, notoriamente sanguinarie, erano certamente dotate di forza di intimidazione e potere di assoggettamento;
- la possibilità, dunque, di procurarsi con facilità i necessari mezzi finanziari;
- l'effettivo ricorso a fonti di finanziamento illegali, attraverso il traffico di stupefacenti, attentati, estorsioni ed altre

attività, attraverso la competizione diretta anche a conseguire il controllo e ad affermare il proprio predominio sul territorio, come chiaramente risulta da diverse intercettazioni radiofoniche e dalle dichiarazioni della MANAGO', che di entrambe le cosche ha fatto parte a livello organizzativo;

- la presenza di un clima omertoso nell'ambiente, che è *in re ipsa* e che trova conferma nel silenzio dei taglieggiati, nelle deposizioni dei familiari delle vittime intesi come testimoni (non sanno nulla, non hanno mai visto né sentito niente), o delle stesse vittime di attentati (BRUZZISE Giovanni, Carmelo, Giuseppe), o di chi si è visto uccidere fratello e figli (MERLINO Domenico);
- la durata della faida, i tempi della latitanza, la quantità delle persone coinvolte, i mezzi adoperati, che sono prova della stabilità del vincolo associativo;
- il modo di esplicarsi di questo, che rivela le finalità di predominio del territorio, attraverso l'eliminazione del gruppo contrapposto, comprendente anche i simpatizzanti o presunti tali. (…).

Il materiale raccolto in esito alle intercettazioni riveste un pregio particolare che è costituito dalla circostanza che esso proviene da parte degli stessi protagonisti dei gruppi mafiosi in lotta, che finiscono per fornire da soli la prova di quanto da tempo sostenuto dagli inquirenti in ordine alla sussistenza nel territorio di Palmi di due contrapposte associazioni di stampo mafioso (quella dei GALLICO e quella dei CONDELLO) che appaiono inequivocabilmente impegnate in una cruenta guerra di mafia finalizzata al raggiungimento della supremazia sul territorio attraverso il controllo delle principali attività economiche (…).

I dialoghi riferibili ai gruppi contrapposti, invero, mettono in luce l'esistenza di una fitta rete di rapporti tra soggetti ad essi rispettivamente appartenenti, e, per tal verso, sono, in primo luogo, eloquentemente probanti dell'esistenza in entrambi di un accordo volto alla realizzazione di un generico programma di delinquenza che è destinato evidentemente a permanere anche dopo la consumazione di ciascun delitto programmato (…).

Invero, i dialoghi consentono di sostenere, senza tema di smentita, che gli associati conseguono l'obiettivo dell'arricchimento attraverso la gestione ed il controllo delle attività economiche che sono intraprese nel territorio da enti pubblici e da privati e che per conseguire il precipuo essi fanno ricorso alla forza di intimidazione e all'effetto tipico che ne scaturisce, cioè la condizione di omertà e di assoggettamento che è oggettivamente riscontrabile nei comportamenti meglio descritti. Solo nell'ottica dell'associazione di stampo mafioso trovano giustificazione tutte le conversazioni aventi ad oggetto la spasmodica ricerca delle persone ritenute "vicine" all'associazione avversaria onde predisporre nei loro confronti agguati mortali, la costante preoccupazione unita al disprezzo per l'azione delle forze dell'ordine, il continuo timore di poter essere oggetto di "attenzioni" del gruppo rivale, che costringe gli adepti ad estenuanti turni di guarda onde tenere sotto controllo il territorio, li induce a premunirsi di tutto quanto possa essere utile a scongiurare l'anzidetto ultimo pericolo (l'uso di autovetture blindate, di giubbotti antiproiettile, di covi rifugio, di abitazioni fortificate da strutture anti proiettile, di telecamere (…). E, sempre nell'"ottica mafiosa", trovano spiegazione quelle conversazioni che rivelano l'affannosa ricerca e l'effettivo accumulo di armi ad alta

potenzialità offensiva, **la costante attenzione a fini estorsivi, spesso dichiaratamente espliciti, rispetto alle attività imprenditoriali che sono intraprese nel territorio di rispettiva influenza che non può essere "violato" dalla cosca avversaria e laddove nessun soggetto pubblico o privato può esimersi dal sottostare alle richieste della cosca territorialmente competente** (...).

Il c.d. gruppo CONDELLO

BRUZZISE Giovanni: (...) i superiori elementi sono in modo inequivocabile conducenti al fine di ritenere che lo stesso sia perfettamente inserito al vertice del gruppo CONDELLO (...).
BRUZZISE Carmelo e BRUZZISE Giuseppe: **BRUZZISE Giuseppe, definito dalla MANAGO' l'ombra del marito**, era assieme a quest'ultimo anche in occasione dell'attentato in cui il famoso latitante ha perso la vita (...). **Entrambi i fratelli regolavano l'attività del gruppo, in posizione gerarchica che li poneva sullo stesso piano di Francesco CONDELLO e che impone di qualificarne la partecipazione nell'associazione con il ruolo di direttori ed organizzatori** (...).Infine, gli stessi sono killers spietati e cinici dell'associazione (...).
BRUZZISE Antonio: (...) tanto è conducente al fine di ritenerlo partecipe dell'associazione, anche se non può essergli riconosciuto il ruolo di promotore, organizzatore e direttore siccome contestato (...).
BRUZZISE Vincenzo: (...) il che induce a ritenere che egli abbia rivestito il ruolo di partecipe, pur ruolo di spicco, e non, anche, di promotore, organizzatore e direttore siccome contestate (...).

CONCLUSIONI E PENE

(...) visti gli artt. 533, 535, 538, 539, 541 c.p.p.:
dichiara BRUZZISE Giovanni, BRUZZISE Giuseppe, BRUZZISE Carmelo, BRUZZISE Vincenzo, BRUZZISE Antonio (....) GALLICO Antonino cl. 28, GALLICO Domenico, GALLICO Rocco, GALLICO Antonino cl. 68 GALLICO Giuseppe, GALLICO Carmelo colpevoli delle restanti imputazioni loro rispettivamente ascritte (...) li condanna rispettivamente alle pene come appresso specificate per ciascuno di essi:

1) BRUZZISE Giovanni, assorbito il reato di cui al capo g) in quello di cui al capo a), alla pena di anni venticinque di reclusione e £ 10.000.000 di multa.
2) BRUZZISE Giuseppe, assorbito il reato di cui al capo g) in quello di cui al capo a), alla pena dell'ergastolo aggravato dall'isolamento diurno per tre anni e a £ 10.000.000 di multa.
3) BRUZZISE Carmelo, assorbito il reato di cui al capo g) in quello di cui al capo a), alla pena dell'ergastolo aggravato dall'isolamento diurno per tre anni e a £ 10.000.000 di multa.
4) BRUZZISE Vincenzo, assorbito il reato di cui al capo g) in quello di cui al capo a), con esclusione del ruolo di capo dell'associazione, alla pena dell'ergastolo aggravato dall'isolamento diurno per un anno e a £ 8.000.000 di multa.
5) BRUZZISE Antonio, assorbito il reato di cui al capo g) in quello di cui al capo a), con esclusione del ruolo di capo dell'associazione, alla pena di anni dodici di reclusione e a £ 6.000.000 di multa (....).
6) GALLICO Domenico alla pena dell'ergastolo aggravato dall'isolamento diurno per tre anni e a £ 10.000.000 di multa.

7) GALLICO Rocco, con esclusione del ruolo di capo dell'associazione, alla pena dell'ergastolo aggravato dall'isolamento diurno per un anno e a £ 8.000.000 di multa.
8) GALLICO Antonino cl. 68, con esclusione del ruolo di capo dell'associazione, alla pena dell'ergastolo aggravato dall'isolamento diurno per un anno e a £ 8.000.000 di multa.
9) GALLICO Giuseppe alla pena dell'ergastolo aggravato dall'isolamento diurno per tre anni e a £ 10.000.000 di multa.
10) GALLICO Carmelo, con esclusione del ruolo di capo dell'associazione, alla pena di anni quindici di reclusione e a £ 8.000.000 di multa.
(.....)>>

In sintesi, dalla importante sentenza finora esaminata, che costituisce il principale precedente giurisdizionale sulle cosche CONDELLO-BRUZZISE e GALLICO, emerge, con l'autorità del giudicato, seppure di per sé non sufficiente a provare la permanenza dell'associazione e l'appartenenza ad essa degli imputati già condannati fino ai tempi contestati nel presente giudizio, l'esistenza, fino al 17.03.90, di due organizzazioni per delinquere di stampo mafioso armate a composizione prevalentemente familiare, una delle quali diretta da CONDELLO Francesco (poi deceduto nel Settembre 1989) con la stretta collaborazione degli odierni indagati BRUZZISE Giuseppe e BRUZZISE Carmelo, l'altra capeggiata dai fratelli Giuseppe e Domenico GALLICO, della quale facevano parte anche i fratelli minori GALLICO Rocco e GALLICO Carmelo, tutti coinvolti anche nel presente procedimento.

Dalla motivazione della decisione emerge chiaramente non solo la sussistenza delle due associazioni per delinquere, ma anche il fatto che le stesse perseguivano l'obiettivo dell'arricchimento attraverso la gestione ed il controllo delle attività economiche che erano intraprese nel territorio da enti pubblici e da privati. Per conseguire tale fine i sodali facevano ricorso alla forza di intimidazione e all'effetto tipico che ne scaturiva, cioè la condizione di omertà e di assoggettamento, oggettivamente riscontrabile nei comportamenti meglio descritti in sentenza.
In particolare, era accertato in modo incontestabile l'intervento della mafia nel settore imprenditoriale secondo la logica della "competenza per territorio": "*la costante attenzione a fini estorsivi rispetto alle attività imprenditoriali che sono intraprese nel territorio di rispettiva influenza che non può essere "violato" dalla cosca avversaria e laddove nessun soggetto pubblico o privato può esimersi dal sottostare alle richieste della cosca territorialmente competente*".

La predetta sentenza, sebbene parzialmente riformata in sede di appello (ad es. per GALLICO Giuseppe veniva esclusa l'aggravante di essere capo dell'omonima associazione, BRUZZISE Giovanni veniva assolto dall'accusa dei delitti in materia di armi, fermo restando che veniva ritenuto "*il capo mafioso di Barritteri*", a BRUZZISE Vincenzo venivano comminati anni ventotto di reclusione, in luogo dell'ergastolo), diveniva irrevocabile in data 21.10.96.
Ai nostri fini è importante evidenziare che la Corte di Cassazione confermava pienamente e in via definitiva l'impianto accusatorio relativo alla sussistenza delle due associazioni di stampo mafioso.

3. Attualità della cosca BRUZZISE. L'attività di indagine compendiata nell'o.c.c. del 25.05.10

Come si è già accennato in premessa, l'attuale operatività della consorteria di Barritteri è stata recentemente riconosciuta dal G.i.p. presso il Tribunale di Reggio Calabria, il quale, con ordinanza del 25.05.10, ha applicato la misura cautelare custodiale, per il delitto di partecipazione all'associazione mafiosa denominata cosca BRUZZISE, a undici soggetti: BRUZZISE Giuseppe

(con un ruolo di "direzione"), BRUZZISE Antonio (quale "reggente"), BRUZZISE Giovanni cl. 84, BRUZZISE Elena cl. 81, RAO Diego, CAMBARERI Vincenzo, CARBONE Rocco, SGRO' Elena, GAGLIOTI Mariangela, GAGLIOTI Carmine e COSTANTINO Antonio.
E' opportuno evidenziare che l'o.c.c. è stata confermata dal Tribunale della Libertà, che ha rigettato le richieste di riesame avanzate dai soggetti sopra indicati.
Per cui, prima di analizzare le nuove risultanze compendiate nell'informativa depositata dalla Questura di Reggio Calabria-Squadra Mobile-S.C.O. in data 21.05.10, appare utile riportare lo stralcio dell'o.c.c. del 21.05.10 relativo alla attuale operatività della cosca BRUZZISE, che costituisce l'**ideale punto di partenza della presente richiesta**:
<<Osservano a tal proposito l'accusa che dai tre colloqui registrati nel gennaio 2007 presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli, riportati nella parte della presente richiesta dedicata alla riapertura della faida (cfr. parte seconda, capitolo III), emerge in modo incontestabile la perdurante operatività della 'ndrina BRUZZISE, come ripetutamente ed esplicitamente affermato, non senza un certo orgoglio, dal detenuto BRUZZISE Giuseppe: "*che **ci siamo noi** e che i cristiani lo sanno....*" (05.01.07); "*I cristiani di fuori conoscono a noi... **Sanno che a Barritteri ci siamo solo noi!... se ci siamo e se non ci siamo...** anzi sanno che quando non ci siamo in questa maniera, sanno ancora che ci siamo*" (12.01.07); "*però sanno... come ti ho detto io... com'era cinquant'anni fa e com'era... che là... ci sono i miei fratelli sanno... un domani... ci sono io domani se esco... **ci siamo noi**... ci sei tu, perché tu adesso fai parte della famiglia... quell'altro fa parte della famiglia... le persone di fuori lo sanno...*" (19.01.07).
Desta una certa impressione il fatto che, nonostante l'eliminazione del boss BRUZZISE Giovanni e nonostante gli altri elementi di vertice della 'ndrina -BRUZZISE Giuseppe e BRUZZISE Carmelo- fossero detenuti da più di dieci anni, condannati in via definitiva all'ergastolo, la cosca avesse continuato ad esercitare il suo potere sulla frazione di Barritteri di Seminara.
Tutti colloqui captati e riportati nel capitolo dedicato alla riapertura della faida sono sintomatici dell'esistenza di un sodalizio che opera con metodo mafioso, imponendo il pagamento del "pizzo" nella zona di competenza, assicurando "protezione" alle ditte amiche (ad es. quella di CANNIZZARO Vincenzo, cfr. paragrafo su RAO Diego), stringendo alleanze con altre cosche operanti nel reggino (i PARRELLO, i GIOFFRE'), organizzandosi per fronteggiare gli attacchi dello schieramento avverso, costruendo bunker, procurandosi armi ed esplosivo, programmando omicidi, etc.
Si tratta di una cosca la cui esistenza, come si è già evidenziato, é stata affermata con sentenza passata in giudicato, quella della Corte d'Assise d'Appello di RC, emessa nell'ambito del p.p. nr. 2885/89 R.G.N.R. e divenuta irrevocabile in data 21.10.96; proprio nel p.p. nr. 2885/89 R.G.N.R. la Corte di Cassazione aveva fissato un principio importante che, per certi versi, si attaglia anche al caso di specie: "*la natura mafiosa di un'associazione per delinquere non è determinata dagli scopi che essa si prefigge, bensì dal metodo impiegato, con il ricorso sistematico all'intimidazione e all'imposizione di un atteggiamento omertoso, perciò è possibile rinvenire i connotati della mafiosità anche in associazioni criminali che si fronteggino in una faida familiare e che in tale contrapposizione concentrino quasi esclusivamente la propria attività*" (Cass., Sez. V, sent. nr. 10858 del 21.10.96, BRUZZISE ed altri)
Dall'attività di indagine compiuta nell'ambito del presente procedimento, del resto, è emerso che **la 'ndrina BRUZZISE è tuttora riconosciuta dalle più importanti consorterie calabresi**, come si desume chiaramente dal fatto che, sulla base dell'accordo raggiunto fra BRUZZISE Giuseppe e BELLOCCO Umberto nell'Agosto 2005, la cosca in argomento -per la frazione di Barritteri di Seminara- era quella legittimata a sedersi al tavolo delle spartizioni per i proventi delle attività estorsive connesse ai lavori di ammodernamento della A3, diritto che spettava solo alle organizzazioni criminali dominanti in un determinato territorio.
Proprio con riferimento alle tangenti percepite sulla A3, il pieno coinvolgimento della cosca BRUZZISE nel sistema delineato dalle dichiarazioni del collaboratore DI DIECO Antonino emergeva anche da altre circostanze, ad esempio dal fatto che la cosca BRUZZISE non si limitava a percepire una quota della "tassa ambientale", ma assicurava anche protezione alle ditte amiche, quale certamente quella di CANNIZZARO Rocco (cfr. paragrafo su RAO Diego), e imponeva alcune assunzioni, come quella di BRUZZISE Francesco, fratello dell'ergastolano Giuseppe,

dipendente del "Consorzio Scilla", il quale dopo l'omicidio del padre si era dimesso, riparando al Nord.

Con riferimento ai rapporti con le altre cosche calabresi si osserva, inoltre, che:

- dal materiale indiziario finora analizzato è emerso chiaramente che la 'ndrina BRUZZISE aveva ed ha ottimi rapporti con i PARRELLO di Palmi e rapporti certamente buoni con i GIOFFRE' di Seminara;
- altri importanti elementi, in proposito, sono stati acquisiti captando il colloquio del 19.01.07, nel corso del quale BRUZZISE Giuseppe spiegava al genero RAO Diego che la cosca BRUZZISE aveva ottimi rapporti con le più importanti 'ndrine reggine: "*mio fratello Carmelo li ha tutti nella testa i nomi e i cognomi di tutti questi qua..***tutti amici nostri sono...TEGANO, LIBRI, tutti!**". Poi BRUZZISE Giuseppe aggiungeva: "*quando... a Enzo... il fidanzato di Enza... cioè il fidanzato di Elena (CAMBARERI Vincenzo, n.d.r.), aveva problemi a Reggio... una mano gli è stata data...(incomprensibile)... non siamo andati da questo? (n.d.r.: strizza l'occhio al genero)... da* **Peppe... DE STEFANO**... *(n.d.r.: pronuncia i nomi a bassa voce)*".Già precedentemente, nel corso del medesimo colloquio, il detenuto aveva spiegato al genero gli **ottimi rapporti esistenti storicamente fra i BRUZZISE ed i DE STEFANO**: "*e allora perché l'altra volta... quando gli ho mandato l'ambasciata ...(incomprensibile)...; perché con Peppe eravamo...(incomprensibile) insieme, ora è latitante Peppe...(n.d.r.: abbassa il tono della voce quando riferisce la notizia al genero)...(incomprensibile)...con coso...con suo fratello Carmine... eravamo...(incomprensibile)... quando mi hanno cacciato il quarantuno...*".

*

LE POSIZIONI INDIVIDUALI RELATIVE AGLI INDAGATI AI QUALI RISULTANO CONTESTATI I SEGUENTI REATI:

BRUZZISE GIUSEPPE, BRUZZISE ANTONIO, BRUZZISE GIOVANNI, CL. '84, BRUZZISE ELENA, SGRO' ELENA, CARBONE ROCCO, CAMBARERI VINCENZO, RAO DIEGO, GAGLIOTI MARIANGELA, COSTANTINO ANTONIO, GAGLIOTI CARMINE,

***O) art. 416 bis commi I, II, III, IV, V c.p.**, per avere preso parte -tra gli altri con i defunti BRUZZISE Giovanni cl. '34, GAGLIOTI Domenico e con altre persone ancora non individuate-, nell'ambito della associazione a delinquere di tipo mafioso denominata 'ndrangheta, alla cosca denominata 'ndrina BRUZZISE, operante in Seminara-frazione Barritteri, a sua volta inserita nel territorio compreso nella fascia tirrenica della provincia reggina (per come già giudiziariamente accertato nel processo BRUZZISE Giovanni + 35, definito con la sentenza nr. 4/94 emessa dalla Corte d'Assise di Palmi in data 15.12.94), avvalendosi della forza di intimidazione che scaturiva dal vincolo associativo e delle conseguenti condizioni di assoggettamento e di omertà che si creavano nel citato territorio, attuando un capillare controllo di ogni aspetto della vita, specie pubblica ed economica, affermatasi nel corso del tempo ed avendo come scopo quello:*

1) *di conseguire vantaggi patrimoniali dalle attività economiche che si svolgevano nel territorio, attraverso o la partecipazione alle stesse, ovvero con la riscossione di somme di denaro a titolo di compendio estorsivo; la 'ndrina BRUZZISE, in particolare, era legittimata - in virtù di accordi stipulati con altre importanti associazioni mafiose calabresi (in particolare, con la 'ndrina BELLOCCO di Rosarno)- a ricevere la quota dei proventi dei lavori di ammodernamento della A3 eseguiti sul quinto macrolotto (compreso fra lo svincolo di Gioia Tauro e quello di Scilla), nella zona di Barritteri; somma pari al 3% del capitolato d'appalto, che il Contraente Generale (Consorzio Scilla, formato da IMPREGILO S.p.a. e CONDOTTE S.p.a.) versava, quale corrispettivo della c.d. "sicurezza sui cantieri", ad un rappresentante della 'ndrangheta, il quale a sua volta provvedeva a ripartire le quote ai vari rappresentanti delle 'ndrine legittimate alla spartizione;*
2) *di acquisire direttamente o indirettamente la gestione e/o il controllo di attività economiche nei più svariati settori;*
3) *di affermare il controllo egemonico sul territorio, realizzato anche attraverso accordi con organizzazioni criminose omologhe (cosca PARRELLO), sopprimendo i soggetti che a quel controllo si contrapponevano;*
4) *di commettere delitti contro il patrimonio, contro la vita e l'incolumità individuale e in materia di armi;*

5) e, comunque, infine, di procurarsi ingiuste utilità.

Ed in particolare:

- ***BRUZZISE Giuseppe**, nel **ruolo di direzione** della associazione, con compiti di decisione, pianificazione e di individuazione delle azioni delittuose da compiere, degli obiettivi da perseguire e delle vittime da colpire, impartiva direttive alle quali tutti gli altri associati davano attuazione; pur essendo detenuto (condannato in via definitiva all'ergastolo), BRUZZISE Giuseppe riusciva a coordinare l'attività del sodalizio, comunicando le sue disposizioni ai familiari che si recavano periodicamente al colloquio, e stringeva alleanze con altri detenuti, esponenti di spicco di organizzazioni paritetiche o anche più importanti (es. con BELLOCCO Umberto cl. '37, capo indiscusso dell'omonima cosca)*
- ***BRUZZISE Antonio**, nel **ruolo di organizzatore** (c.d. "reggente") della associazione, quale principale punto di riferimento degli altri sodali (es. del nipote BRUZZISE Giovanni cl. '84, di CARBONE Rocco), riceveva e attuava le comunicazioni del fratello detenuto BRUZZISE Giuseppe comunicategli da altri familiari che si recavano al colloquio; BRUZZISE Antonino aveva compiti di pianificazione e di individuazione delle azioni delittuose da compiere, degli obiettivi da perseguire e delle vittime da colpire, con particolare riferimento agli esponenti dello schieramento avverso (GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO); inoltre, dopo l'omicidio di GAGLIOTI Carmine, si accordava con GRAMUGLIA Matteo, dal quale continuava a ricevere una quota delle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3 (cfr. sub 1); più in generale, era a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.*
- ***BRUZZISE Giovanni, cl. '84, e BRUZZISE Elena** perché fornivano un importante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il padre BRUZZISE Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare a soggetti fuori dal carcere, più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;*
- ***RAO Diego** perché forniva un importante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il suocero BRUZZISE Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare a soggetti fuori dal carcere; in particolare, veniva incaricato di verificare quali soggetti, a Barritteri, fossero disposti a schierarsi dalla parte dei BRUZZISE nella faida con lo schieramento dei GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;*
- ***CAMBARERI Vincenzo** perché forniva un importante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il suocero BRUZZISE Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare a soggetti fuori dal carcere, in particolare veniva autorizzato a rappresentare la cosca BRUZZISE nei rapporti con la 'ndrina PARRELLO (precisamente, con il capo PARRELLO Candeloro); più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;*
- ***SGRO' Elena** perché forniva un importante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il figlio BRUZZISE Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi direttive, da comunicare a soggetti fuori dal carcere, attivandosi personalmente per reperire somme necessarie al finanziamento della cosca (che riceveva da esponenti della cosca PARRELLO, da GAGLIOTI Domenico e da vari commercianti ai quali chiedeva un "contributo" per mantenere la detenzione dei figli), più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.*
- ***CARBONE Rocco**, perché forniva un importante contributo alla vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il cognato BRUZZISE Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare a soggetti fuori dal carcere; ricevendo da BRUZZISE Giuseppe l'autorizzazione a*

rappresentare la cosca BRUZZISE nei rapporti con la 'ndrina PARRELLO (in particolare con il capo PARRELLO Candeloro) e l'incarico di serrare le file dell'associazione, comunicando ai familiari del defunto GAGLIOTI Domenico -i figli GAGLIOTI Mariangela e GAGLIOTI Carmine e il genero COSTANTINO Antonio- che, anche dopo l'omicidio del congiunto, l'alleanza fra le due famiglie (BRUZZISE e GAGLIOTI) restava immutata e che sarebbero stati loro ad occuparsi della riscossione della quota versata dal Contraente Generale (cfr. sub 1);

- ***GAGLIOTI Mariangela, GAGLIOTI Carmine, COSTANTINO Antonio*** *perché, subentrando al congiunto GAGLIOTI Domenico (ammazzato in data 14.12.06), rappresentavano la cosca BRUZZISE nei rapporti con le consorterie di Rosarno; in particolare, erano legittimati a ricevere, per conto dei BRUZZISE, la quota relativa alle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3 nella zona di competenza (Barritteri), in tal modo permettendo alla 'ndrina di avere un punto di riferimento a Barritteri in un momento storico in cui, per sfuggire alla faida in corso, i componenti della famiglia BRUZZISE erano tutti emigrati nel Nord Italia; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.*

Con l'aggravante, per tutti, dell'essere la associazione armata.
Con recidiva reiterata e specifica per BRUZZISE Giuseppe
Con recidiva reiterata, specifica e infraquinquennale per BRUZZISE Antonio
Con recidiva reiterata per GAGLIOTI Carmine
Con recidiva infraquinquennale per GAGLIOTI Mariangela
Con recidiva reiterata per COSTANTINO Antonio
Commesso in Seminara-fraz. Barritteri e territori limitrofi dall'anno 2004 (condotta tuttora in atto).

GAGLIOTI Carmine

P) artt. 81 cpv., 56, 629 cpv. c.p., 7 d.l. 152/91 *perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso compiute in tempi diversi, quale referente della 'ndrina BRUZZISE operante in Seminara-fraz. Barritteri, compiva atti idonei diretti in modo non equivoco a costringere con reiterate minacce il Geometra Luca LAGROTTERIA - dipendente del Consorzio Scilla e assistente del "tronco I" sul cantiere di Barritteri- a versare una somma di denaro indeterminata e, in tal modo, a procurare a sé medesimo e alla predetta 'ndrina un ingiusto profitto. In particolare:*

a) in data 31.05.2007, durante i lavori di ripristino del manto stradale della provinciale Barritteri-Seminara, si presentava sul cantiere e, rivolgendosi al LAGROTTERIA, con tono minaccioso gli diceva che per poter lavorare sul posto dovevano rispettare i pregressi accordi, aggiungendo: "venite a casa nostra a lavorare e non tenete conto di noi?";

b) intorno alla metà del mese di Giugno 2007, dopo aver incontrato casualmente il Geom. LAGROTTERIA in località Trodio di Palmi, gli ricordava il mancato rispetto degli accordi a cui aveva fatto riferimento in data 31.05.07, dicendogli che se non fossero stati rispettati lo avrebbe messo "sotto un metro di terra";

c) in data 26.06.07, nei pressi del cimitero di Barritteri, invitava nuovamente il LAGROTTERIA a rispettare i pregressi accordi, strattonandolo.

Con l'aggravante di essere appartenente ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca BRUZZISE, operante in Seminara-fraz. Barritteri.
Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente e provocatoria, una condotta idonea ad esercitare sui soggetti passivi quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.
Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca BRUZZISE.
Con recidiva specifica reiterata.
In Seminara-fraz. Barritteri e Palmi dal 31.05.07 al 26.07.07

BRUZZISE Antonio e SGRO' Elena

Q) artt. 81 cpv., 648 c.p., 7 d.l. 152/91 *perché, quali esponenti della 'ndrina BRUZZISE operante in Seminara-fraz.Barritteri, al fine di trarvi profitto ricevevano da GAGLIOTI Domenico e da GRAMUGLIA Matteo ingenti somme di denaro, provento del delitto di estorsione commesso dalle organizzazioni mafiose calabresi ai danni del Consorzio Scilla (formato da CONDOTTE S.p.a. e IMPREGILO S.p.a.), quale "corrispettivo" dovuto alla 'ndrangheta per poter eseguire i lavori di ammodernamento della A3 sul c.d. quinto macrolotto, compreso tra lo svincolo di Gioia Tauro (escluso) e quello di Scilla (escluso); somme pari al 3% del capitolato d'appalto per ogni lavoro, che venivano consegnate a esponenti delle 'ndrine di Rosarno, che a loro volta provvedevano a ripartirle ai vari referenti delle singole 'ndrine (fra i quali vi erano il GAGLIOTI ed il GRAMUGLIA), che poi le consegnavano alle cosche aventi diritto, in relazione alla "competenza territoriale" sul luogo in cui venivano realizzati i lavori.*
Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca BRUZZISE.
Con recidiva reiterata ed infraquinquennale per BRUZZISE Antonino.
In Seminara-fraz. Barritteri nel Dicembre 2006 e nel Gennaio 2007

*

Alla stregua della richiamata giurisprudenza di legittimità (SS.UU., n. 33748 del 12.07.05, MANNINO; SS.UU., n. 22327 del 30.10.02, CARNEVALE; Sez. 1, nr 32094 del 18.02.04, INGRASCIOTTA ed altri) e degli esiti dell'attività di indagine compiuta, secondo la pubblica accusa, può affermarsi che sono soggetti organici alla cosca BRUZZISE i seguenti indagati:
BRUZZISE Giuseppe che, pur essendo detenuto, ricopriva il ruolo di **capo dell'omonima consorteria mafiosa**. In proposito è appena il caso di evidenziare che **lo stato di detenzione carceraria non recide *ex se* la partecipazione associativa**, e, anzi, non può negarsi che l'essere detenuto per gravi reati, crei un alone di prestigio e timore, tale da consentire il mantenimento di un potere esterno quando ricorrano due condizioni, presenti nel caso di specie, e cioè: la possibilità di comunicazione con l'esterno e la connessa esistenza di un gruppo di accoliti che resti fedele e pronto alla esecuzione degli ordini. Difatti, "*in caso di stabile isolamento dell'interessato dal gruppo - in forza di detenzione prolungata e senza soluzione di continuità - occorre la prova della permanenza di un contributo oggettivamente apprezzabile alla vita ed all'organizzazione del gruppo stesso, anche se a carattere solo morale, come ad esempio attraverso manifestazioni di solidarietà rivolte all'esterno del carcere*" (Sez. 6, n. 6262 del 17/01/2003, AGATE ed altri).
Nel presente procedimento, peraltro, è emerso in modo inequivocabile che il carcere era un luogo di aggregazione che permetteva ai singoli boss di stringere alleanze all'interno delle stesse Case circondariali ove erano ristretti (es. quella fra BRUZZISE Giuseppe e BELLOCCO Umberto, cl. '37, a Terni, quella tra GALLICO Giuseppe e PESCE Antonino a Secondigliano).
Volendo poi sintetizzare gli elementi sintomatici della posizione di leadersheep ricoperta all'interno della consorteria dal predetto indagato, è sufficiente evidenziare che:

a) BRUZZISE Giuseppe era il soggetto che nell'Agosto 2005 aveva raggiunto l'accordo con BELLOCCO Umberto avente ad oggetto il diritto a riscuotere le quote relative alle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3 per la frazione Barritteri di Seminara; è quasi superfluo sottolineare che un personaggio dello spessore criminale di BELLOCCO Umberto, cl. '37, capo indiscusso della omonima 'ndrina rosarnese, avrebbe potuto negoziare solo con un personaggio di vertice di altro schieramento, quale evidentemente era BRUZZISE Giuseppe;
b) si è accertato che nel corso della faida, BRUZZISE Giuseppe riceveva aggiornamenti dai sodali che si recavano ai colloqui (es. il cognato CARBONE Rocco, il figlio BRUZZISE Giovanni, il genero RAO Diego) e impartiva loro disposizioni: nella specie, ordinava omicidi (anche di persone "innocenti"), cercava di serrare le fila dell'organizzazione, invitando gli affiliati a rivolgersi ai vecchi (i PARRELLO) ed ai nuovi (i GAGLIOTI) alleati, e sottolineava che, nonostante il momento difficile, non dovevano assolutamente fare un passo indietro e rinunciare al diritto acquisito nell'Agosto 2005, perché una tale rinuncia avrebbe inevitabilmente indebolito la cosca, non solo dal punto di vista economico, ma anche dal punto di vista del prestigio criminale;

c) del resto, già con la sentenza nr. 4/94 emessa dalla Corte di Assise di Palmi nell'ambito del procedimento n.7/91 R.G. (2885/89 R.G.N.R.) - sul punto confermata dalla Corte d'Assise d'Appello di Reggio Calabria e divenuta irrevocabile in data 21.10.96 - a BRUZZISE Giuseppe era stato riconosciuto il ruolo di capo ed organizzatore della cosca, unitamente al fratello BRUZZISE Carmelo, al padre BRUZZISE Giovanni e al boss CONDELLO Francesco.

Pertanto, ogni ulteriore considerazione sul punto appare assolutamente ultronea, essendo innegabile che BRUZZISE Giuseppe è soggetto che **dirige** la omonima 'ndrina.

*

BRUZZISE Antonino, fratello del detenuto BRUZZISE Giuseppe, già condannato per il delitto di cui all'art. 416 bis c.p. con sentenza passata in giudicato nell'ambito del più volte citato p.p. n. 2885/89 R.G.N.R..

La perdurante appartenenza di BRUZZISE Antonino alla omonima cosca, con un ruolo di **"reggenza"** dopo l'omicidio del padre BRUZZISE Giovanni alias "*Spannavento*", si desume dal fatto che il boss detenuto BRUZZISE Giuseppe faceva regolarmente riferimento al fratello Nino, specie nel colloquio del 05.01.07, quando assicurava al cognato CARBONE Rocco e alla figlia BRUZZISE Elena che il fratello stava preparando una risposta agli omicidi: "***ho parlato io con lui e sta preparando una risposta***...*è meglio se non si vede...ho parlato io con lui*".

Una riprova della partecipazione di BRUZZISE Antonino alla 'ndrina di Barritteri di Seminara, con il ruolo di "reggente", si desume anche dal colloquio del 12.01.07: dalle parole del giovane BRUZZISE Giovanni, infatti, emerge chiaramente che il suo punto di riferimento fuori dal carcere era lo zio BRUZZISE Antonino.

Del resto, una ulteriore conferma in tal senso si aveva captando i colloqui dei componenti dello schieramento avverso, in particolare dei detenuti GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico, nel corso dei quali ripetutamente si faceva riferimento al fatto che il soggetto da eliminare senza indugio era BRUZZISE Antonino, l'unico ritenuto in grado di organizzare una controffensiva. In particolare, come si è già evidenziato precedentemente (cfr. PARTE SECONDA, CAPITOLO III), da una conversazione tra presenti registrata in data 19.05.07 all'interno dell'autovettura Golf 2000, targata RC DH671AC, in uso a CASADONTE Pasquale, e dal colloquio registrato presso la casa circondariale di Carinola in data 22.05.07, era emerso che i GALLICO erano convinti del fatto che nel Maggio 2007 BRUZZISE Antonino avesse provato a tendere un agguato a CASADONTE Pasquale (personaggio intraneo alla cosca GALLICO), con l'aiuto del cognato MACRI' Franco. Il fatto che i BRUZZISE, coordinati da Antonino, si stavano riorganizzando per "*dare una risposta*" sarebbe poi stato confermato da RASO Giuseppe (alias "*Peppe l'Avvocato*") a GALLICO Teresa nel Giugno 2007 (cfr. colloquio del detenuto GALLICO Giuseppe registrato presso la casa circondariale di Secondigliano in data 28.06.07).

Dal colloquio del 05.01.07, inoltre, era emerso che BRUZZISE Antonino, verosimilmente dopo la morte di GAGLIOTI Domenico, si era accordato con GRAMUGLIA Matteo, il quale aveva consegnato ai BRUZZISE, per conto dei PARRELLO, una quota dei "soldi dell'autostrada" ("*se ha parlato con quel compare là ...<<che ha bisogno>>...quello (PARRELLO Candeloro n.d.r.) dice: <<qua sono i miei compari..così e così...Matteo...tu che sei nel mezzo....vedi se io...che io...>>e basta...**hanno parlato con mio fratello Nino***"). Nel corso del medesimo colloquio CARBONE Rocco confermava la circostanza, lamentandosi del fatto che BRUZZISE Antonino non aveva informato di ciò BRUZZISE Giovanni (figlio di Giuseppe) e con il suo comportamento aveva lasciato intendere che i BRUZZISE continuavano a percepire i proventi delle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3, come se niente fosse: "***tuo fratello Nino non gli ha detto niente a tuo figlio!***... *e noi siamo passati... che noi siamo con loro... che noi mangiamo con loro... tuo figlio che mangia... tuo figlio che conosce tutte le cose*".

Alla luce di quanto sopra, ad avviso della accusa, deve riconoscersi a BRUZZISE Antonino il ruolo di "**organizzatore**" dell'associazione a delinquere di tipo mafioso, atteso che "*la qualifica di organizzatore spetta all'affiliato che, sia pure nell'ambito delle direttive impartite dai capi, esplica con autonomia la funzione di curare il coordinamento dell'attività degli aderenti, l'impiego razionale delle strutture e delle risorse associative, nonché di reperire i mezzi necessari alla realizzazione del programma criminoso*" (Sez. 6, n. 1793 del 03.06.93, DE TOMMASI ed altri).

*

BRUZZISE Giovanni, cl. '84, figlio del boss BRUZZISE Giuseppe.

Dal colloquio registrato in data 12.01.07 si desume chiaramente che anche tale soggetto faceva parte a pieno titolo della consorteria: ragguagliava il padre, studiavano strategie comuni, rappresentava l'opportunità, non condivisa dal padre, di "*non figurare*" (cioè non riscuotere i proventi delle estorsioni relative ai lavori di ammodernamento della A3) per un po' di tempo. Nel corso del predetto dialogo BRUZZISE Giuseppe spiegava al figlio che doveva fare affidamento sui parenti del defunto "*Micu U l'Orbu*" e su PARRELLO Candeloro. Con particolare riferimento a quest'ultimo, BRUZZISE Giuseppe comunicava al figlio un messaggio da trasmettere allo zio BRUZZISE Antonino ("*digli pure se va a trovare...quella ha la mia età...si sta facendo la latitanza*", chiaro riferimento a PARRELLO Candeloro) e, in ogni caso, autorizzava il figlio ad andare a parlare direttamente con il PARRELLO: "***Quando tu gli fai un discorso che è sempre da là che viene!*** *...(incomprensibile)... e di quelli che sono di fronte vicino al nonno che si prendono ...(incomprensibile).... Quello la strada la sa!.... è un' interesse pure a fare le sue cose... (n.d.r.: fa cenno con la mano per fargli capire che si tratta di cose di tempo addietro)... zitto... zitto*".
Nel corso del dialogo ripetutamente BRUZZISE Giuseppe dimostrava di nutrire molta fiducia nel figlio e gli diceva che aveva la stessa intelligenza del nonno omonimo, alias Spannavento: "*tu cammini con una testa, che ne hai cervello dentro! più di me! perché ne hai quanto ne aveva il nonno ...(incomprensibile)... perché il nonno era un grande cristiano, un grande uomo stratega*".

*

SGRO' Elena, madre del boss BRUZZISE Giuseppe e vedova di BRUZZISE Giovanni alias "*Spannavento*".
Gli elementi probatori a carico della indagata emergono chiaramente dal colloquio del 05.01.07, nel corso del quale CARBONE Rocco e BRUZZISE Elena ne stigmatizzavano il comportamento, evidenziando che, in un momento storico in cui sarebbe stato opportuno mantenere un profilo basso, l'anziana vedova di "Spannavento" continuava ad avanzare richieste estorsive in giro, dicendo che i soldi servivano a mantenere le spese per i figli in carcere ("*era baracche baracche. ogni sabato voleva scendere al mercato..per farsi dare un maglioncino di lana che ha i figli carcerati...e voleva la...e il pesce all'olio*"). Ma, soprattutto, SGRO' Elena aveva regolarmente ricevuto, per conto della cosca, "*i soldi dell'autostrada*" da GAGLIOTI Domenico (come riconosciuto da lei stessa nel corso del colloquio del 12.01.07: "*a me mi ha sempre rispettata*"), quando era vivo, e successivamente aveva continuato a riceverli da GRAMUGLIA Matteo, in tal modo mettendo nei guai tutti i componenti della consorteria, perché con la sua condotta aveva lasciato intendere che i BRUZZISE, nonostante gli omicidi, non intendevano rinunciare al loro diritto. Tale ultima circostanza trova conferma nella missiva inviata da CARBONE Carmela al marito detenuto BRUZZISE Giuseppe, alla quale si è già fatto riferimento, e nelle citate intercettazioni telefoniche sull'utenza cellulare n. 328-9603657, intestata a SGRO' Elena, disposte con decreto d'urgenza del 10.01.07 nell'ambito del p.p. nr. 8672/06 R.G.N.R. I. D.D.A. R.I.T. nr. 72/07 D.D.A (cfr. PARTE SECONDA, CAPITOLO III).

*

RAO Diego, genero del boss BRUZZISE Giuseppe.
Il fatto che tale soggetto sia organico alla cosca emerge dall'intero colloquio del 19.01.07, al quale si fa rinvio. In proposito ci si limita ad evidenziare che nel corso del dialogo si registrava una sorta di investitura da parte del boss BRUZZISE Giuseppe ("*ci siamo noi... **ci sei tu, perché tu adesso fai parte della famiglia...** quell'altro fa parte della famiglia... le persone di fuori lo sanno...*") e la conseguente dichiarazione confessoria del RAO ("*loro sanno che **siamo** là*"). Inequivocabile è anche la parte del colloquio in cui BRUZZISE Giuseppe consigliava al genero di girare armato, evidenziandogli che, se anche fosse stato perquisito e arrestato, sarebbe rimasto in carcere al massimo un paio di mesi e si trattava di un rischio che valeva la pena correre, visto che avrebbe potuto salvargli la vita: "*la mia cosa... la mia cosa, che sia qua...e sei uomo ora e sei mio figlio e le deve sapere come l'ha saputo mio figlio e parla con te come ho parlato con Gianni... **Tu sei mio figlio!..** la mia cosa è... **il mio pensiero oggi più che mai è di te e di Enzo...(CAMBARERI Vincenzo, n.d.r.) per cose... perché siete là**, lavorate normale e via... **apposta vi dico io... guardatevi... camminate sempre con la cosa... pur se vi arrestano... due mesi... un mese...con una pistoletta... con una cosa non vi fanno niente**... non se ...(incomprensibile)... vi dovete guardare... è restate in questo modo come ha detto tuo padre...*".
Dal tenore delle affermazioni pronunciate da BRUZZISE Giuseppe nel corso del colloquio del

19.01.07, inoltre, si comprendeva che il detenuto riponeva molta fiducia nel genero, al punto da chiedergli di fare un "sondaggio" per verificare quali fossero le persone su cui poter realmente contare, evitando coloro che manifestavano un atteggiamento ambiguo.
RAO Diego, fra l'altro, era alle dipendenze della ditta CANNIZZARO Rocco, impresa costituita in data 01.01.05 e che in data 28.06.2006 aveva stipulato un contratto con la consortile *SA/RC S.C.P.A.* n. 8400000214. Sempre nel corso del colloquio del 19.01.07, il RAO spiegava al suocero detenuto che la ditta CANNIZZARO era "protetta" dalla consorteria: "*....perché... ...gli ho detto io... perché gli ho detto io a mio cugino: " se alle volte viene qualcuno... gli devi dire che tu lavori con me e basta, se vogliono qualcosa di dirmelo...*". Le rassicurazioni fornite da RAO Diego a CANNIZZARO Giuseppe (di fatto titolare della ditta, cfr. capitolo successivo) erano evidentemente dovute al fatto che in data 12.10.2006, presso il cantiere della galleria San Giovanni, ignoti avevano danneggiato due escavatori (marca Caterpillar 320) incendiandoli, di cui uno di proprietà del *CONSORZIO SCILLA* e l'altro di proprietà della ditta CANNIZZARO Rocco, impresa che aveva stipulato un contratto di noleggio con la SA-RC dall'inizio dei lavori: un autogrù e due escavatori. Di conseguenza il RAO aveva detto al CANNIZZARO che, se si fosse presentato qualcuno (sottinteso: per minacciare o per pretendere una mazzetta), avrebbe dovuto dire che lavorava con lui, cioè sotto la protezione del RAO, quindi dei BRUZZISE. Del resto, secondo la pubblica accusa, i CANNIZZARO erano affiliati ad una cosca storicamente alleata con i BRUZZISE: i PARRELLO.

*

BRUZZISE Elena e CAMBARERI Vincenzo, rispettivamente figlia e genero del boss BRUZZISE Giuseppe.
Anche tali indagati devono ritenersi partecipi alla cosca: in un momento storico in cui il vecchio BRUZZISE Giovanni era stato eliminato e l'altro "capo" BRUZZISE Giuseppe era detenuto, assolutamente essenziale risultava il contributo offerto da quei familiari - come i coniugi sopra indicati - che, recandosi ai colloqui, aggiornando il capo sulle novità di rilievo, ricevendo da questi ordini, direttive e "*'mbasciate*", fungevano da intermediari fra il boss detenuto e gli altri affiliati. Non è revocabile in dubbio che la condotta in questione integri gli elementi costitutivi della "partecipazione" al reato associativo, in quanto costituisce contributo consapevole e volontario, con effettiva rilevanza causale, ai fini del rafforzamento e/o della conservazione dell'associazione (secondo la giurisprudenza di legittimità, infatti, integra "***la condotta di associazione per delinquere di tipo mafioso*** *(...)* ***l'attività di trasmissione di messaggi*** *scritti tra membri influenti della medesima, in quanto essa inerisce al funzionamento dell'organismo criminale, (...) sotto il profilo (...) del* ***mantenimento dei canali informativi tra i suoi (dell'organismo criminale, n.d.r.) membri, che è l'incombenza di primaria importanza per il funzionamento dell'associazione a delinquere***": Cass., Sez. I, sent. 25.06.96, TRUPIANO; in senso conforme da ultimo, Cass., Sez. I, sent. del 22.11.06, ALFANO).
Ed invero, dal colloquio del 5.01.07 si desume che anche **BRUZZISE Elena**, che era perfettamente inserita nel sodalizio (es. quando spiegava al padre che girava la voce che "*la bottiglia la vogliamo* ***tutta noi***"), faceva la sua parte. La ragazza, infatti, aggiornava il padre sugli argomenti più disparati, in particolare sul motivo per il quale un mese prima erano stati eliminati SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico ("*tu hai detto che non ne vuoi acqua...però là è arrivato che tu l'acqua la vuoi tutta. Per te*"), sulla condotta tenuta dalla nonna SGRO' Elena, ritenuta rischiosa per tutti i componenti della 'ndrina, come si è già accennato, sul fatto che a Seminara girava la voce che BRUZZISE Antonino aveva paura, circostanza che rischiava di far perdere ulteriore prestigio alla cosca e che provocava la reazione di BRUZZISE Giuseppe il quale rassicurava la figlia Elena, spiegandole che Antonino aveva evitato gesti eclatanti, ma si stava organizzando per rispondere adeguatamente, aggiungendo che se non ci fosse stato l'omicidio di SURACE Antonio la risposta sarebbe già arrivata.
A tale colloquio partecipava anche **CAMBARERI Vincenzo**, marito di BRUZZISE Elena, e già tale circostanza, in considerazione della delicatezza degli argomenti affrontati nel corso del dialogo (es. venivano pianificati diversi omicidi, anche di persone "innocenti"), è sintomatica di una intraneità del CAMBARERI al sodalizio capeggiato dal suocero.
Nel prosieguo del dialogo emergevano ulteriori elementi che, secondo la prospettazione accusatoria, inducono a ritenere la sussistenza di gravi indizi di colpevolezza del delitto di cui all'art. 416 bis c.p. anche a carico di quest'ultimo soggetto. E infatti, quando il detenuto e

CARBONE Rocco parlavano degli ultimi omicidi, alla discussione partecipava anche il CAMBARERI il quale, mostrando di essere perfettamente a conoscenza degli schieramenti in campo, evidenziava che certamente ai fatti aveva dato un contributo GALLICO Rocco, chiamato "*Rocco il palmisano*".

E ancora, verso la fine del colloquio BRUZZISE Giuseppe, quando parlava dell'opportunità di avvicinare PARRELLO Candeloro, si rivolgeva esplicitamente al genero, invitandolo ad attivarsi ed evidenziandogli che il PARRELLO avrebbe potuto procurare loro "*queste cose qua*", cioè armi, come si desume anche da altre parti del medesimo colloquio e di quelli successivi. Il tono con il quale il BRUZZISE si rivolgeva al genero, nella circostanza, non ammetteva repliche ed era un vero e proprio ordine, impartito dal capo ad un altro membro della cosca: <<*questo è l'unico del quale vi potete fidare. Non abbiate vergogna!* ***(n.d.r.: si rivolge al genero) anche tu, non abbiate vergogna se lo trovate..... non abbiate vergogna***, *gli dovete dire: - "compare ...(incomprensibile)... voi,* ***io so che mio suocero... mi ha detto che è come se stessimo parlando con lui...*** *vi manda i saluti... vi abbraccia tanto, tanto... e se mi potete dare un consiglio... siamo inesperti di certe faccende..." - senza spiegare di cosa... - "se avete bisogno di noi... di notte e di giorno... a disposizione" - gli dovete dire,* ***...e basta! ...hai capito!? ...hai capito le mie parole?*** *– "...di notte e di giorno... se avete bisogno di noi... se avete bisogno di noi... mi ha detto il compare che quando parliamo con voi... siete compare... siete un amico... e come se parlassimo con lui ...(incomprensibile)... mi serviva questa cosa così e così... questo, quest'altro ...(incomprensibile)... un consiglio vostro... so che siete... come era mio cognato quando era libero. Vi saluta!" - ...e via! ...****Tu lo puoi trovare...*** *che lui sa dove può indagare... dove fare tutte le domande..., ..."loro" parlano poco, a muso stretto..., non sparlano, ...quelli che sparlano: - "sono..., faccio io..." - ...lui ...sempre pensa, ...che quando "partite", poi viene "roba" per lui.* ***Ora... queste cose qua ...(incomprensibile)... ve le trova!***>>.

E' appena il caso di evidenziare che il CAMBARERI era un affiliato che godeva di assoluta fiducia, essendo innegabile che, in caso contrario, il capo BRUZZISE Giuseppe non gli avrebbe mai conferito la legittimazione a rappresentare la 'ndrina nei rapporti con un'altra cosca.

Come si è già evidenziato, infine, elementi a carico del CAMBARERI emergevano anche nel corso del colloquio del 19.01.07. Difatti parlando con l'altro genero, RAO Diego, BRUZZISE Giuseppe spiegava che per ragioni di sicurezza sia lui sia "*Enzo*" (cioè CAMBARERI Vincenzo) dovevano girare armati. Inoltre, il detenuto, parlando dei rapporti con le cosche reggine, spiegava al RAO di essere in ottimi rapporti con Peppe DE STEFANO, il quale in una circostanza gli aveva dato una mano per risolvere un problema che "*Enzo, il fidanzato di Elena*" aveva avuto a Reggio.

*

CARBONE Rocco, cognato del boss BRUZZISE Giuseppe.

Si tratta di un soggetto di fondamentale importanza per la consorteria mafiosa in quanto, oltre a godere di assoluta fiducia da parte del boss BRUZZISE Giuseppe (e prima ancora del defunto BRUZZISE Giovanni, alias "Spannavento", che era in sua compagnia il giorno dell'agguato mortale), era una sorta di *trait d'union* fra i BRUZZISE ed i familiari di GAGLIOTI Domenico con i quali era imparentato. Nel corso del colloquio del 05.01.07 il CARBONE, oltre ad aggiornare il cognato su tutte le novità di rilievo, riceveva direttive da quest'ultimo, il quale lo autorizzava ad andare a parlare con PARRELLO Candeloro per chiedergli un appoggio (in particolare armi e informazioni) e lo invitava a serrare le fila della cosca, rassicurando i familiari di GAGLIOTI Domenico.

Valgono, con riferimento all'autorizzazione ad avvicinare PARRELLO Candeloro, le stesse considerazioni già espresse a proposito di CAMBARERI Vincenzo: solo ad un personaggio di assoluta fiducia può essere attribuita la legittimazione a rappresentare la 'ndrina nei rapporti con un'altra cosca. Non a caso anche CARBONE Rocco era entrato nel mirino dello schieramento avverso, come emerge dal fatto che in data 21.02.08, in Bagnara Calabra, era miracolosamente scampato da un agguato a colpi di arma da fuoco, episodio che richiama l'ordine impartito da GALLICO Giuseppe in data 30.11.06: ammazzare i BRUZZISE rimasti in libertà e "*i cognati di quelli in galera*", cioè, fra gli altri, SURACE Antonio (cognato di BRUZZISE Carmelo, ammazzato in data 5.12.06) e appunto, CARBONE Rocco (cognato di BRUZZISE Giuseppe).

*

GAGLIOTI Mariangela e COSTANTINO Antonio, rispettivamente figlia e genero del defunto GAGLIOTI Domenico.
La partecipazione dei due indagati alla 'ndrina dei BRUZZISE emerge chiaramente dai tre colloqui sopra riportati, soprattutto da quello del 05.01.07, nel corso del quale CARBONE Rocco riferiva che dopo la morte di "*Micu i l'Orbu*" la figlia di quest'ultimo, GAGLIOTI Mariangela, era fermamente intenzionata ad andare avanti e a rispettare gli accordi che il padre aveva preso con i Rosarnesi, relativi alla riscossione dei proventi delle estorsione connesse ai lavori di ammodernamento della A3 per conto dei BRUZZISE: "*quando mio cognato è morto,* ***mia nipote Angela*** *...(incomprensibile)...* ***la grande...la figlia di mio cognato Micu, ...la grande! <<...zio>>*** *– mi ha detto – <<allora perdiamo anche a te, perché mio papà aveva paura per te quando è stato il fatto di Nino e non...>> <<...perché aveva paura per te, perché dopo il fatto di Nino..., fanno a te!>> –* ***mi ha detto – <<ora, se è in questa maniera, io come devo fare!?>> – dice – <<mollo tutto!? ...non mollo! ...neanche se devo morire, ...non mollo, ...muoio in queste quattro mura, ma io gli accordi che aveva mio padre*** *...(incomprensibile)...>>*". BRUZZISE Giuseppe dava il suo assenso, previo impegno della donna a comportarsi nello stesso modo in cui si era comportato il defunto padre ("*che sapeva come comportarsi*") e diceva a CARBONE Rocco di rassicurarla dicendole che i BRUZZISE "*non se ne sono andati, sono sempre qua*". Nel prosieguo del dialogo CARBONE Rocco chiedeva esplicitamente a BRUZZISE Giuseppe che tipo di "ambasciata" doveva riferire ai familiari del GAGLIOTI ("*tu ora mi devi dire che gli devo dire!*") e il detenuto prontamente rispondeva che doveva proporre ai figli del GAGLIOTI di prendere il posto del padre all'interno della consorteria, cioè di riscuotere per conto della famiglia BRUZZISE ("*dove stava facendo suo padre prima fanno loro adesso...se se la sentono!...gli devi dire:<<se voi siete della stessa idea di vostro padre* ***siamo sempre una famiglia (nd.r. incrocia i due mignoli) siamo sempre così****>> gli dici, i BRUZZISE ci sono!...mio cognato ha detto che c'è sempre!*"). Poi BRUZZISE Giuseppe chiedeva conferma della disponibilità di GAGLIOTI Mariangela e del marito COSTANTINO Antonio, detto "Nino" ("*se lei dice che vuole portare avanti il discorso di suo padre e tu senti che tuo nipote Nino... e fanno qualcosa*"), e il CARBONE confermava ("*non si ferma!*"). A questo punto Giuseppe ripeteva che dovevano "lavorare", altrimenti dopo qualche mese ci sarebbe stata "un'altra botta", e che era necessario andare in giro armati.
Circa un mese dopo, precisamente in data 15.02.07, la P.G., a riscontro della conversazione sopra riportata, eseguiva una perquisizione domiciliare presso l'abitazione di COSTANTINO Antonio, rinvenendo una pistola clandestina, calibro 9 corto, marca Beretta, e 15 cartucce del medesimo calibro. A seguito di tale rinvenimento COSTANTINO Antonio e la moglie GAGLIOTI Mariangela, figlia del defunto GAGLIOTI Domenico, venivano tratti in arresto in flagranza di reato (p.p. nr. 573/07 R.G.N.R. iscritto dalla Procura della Repubblica presso il Tribunale di Palmi).
Il colloquio del 05.01.07, quindi, non lascia spazio a dubbi di sorta: GAGLIOTI Mariangela e suo marito Nino, dopo la morte di GAGLIOTI Domenico, erano rimasti accanto ai BRUZZISE e, anzi, avevano preso il posto del defunto "*Micu i l'Orbu*", ricevendo l'avallo in tal senso dal capo della cosca, al quale avevano mandato un messaggio tramite CARBONE Rocco. Nei due colloqui successivi si aveva la conferma che tali soggetti facevano parte della cosca, in quanto il boss BRUZZISE Giuseppe diceva di fare affidamento su COSTANTINO Antonio sia al figlio BRUZZISE Giovanni (colloquio del 12.01.07: "*ora a questi gli è morto un padre, suo figlio non vale niente,* ***ma c'è il genero che "prende parte", perché sa di questi fatti qua... con suo suocero... e quello lo vuole portare avanti***") sia al genero RAO Diego (colloquio del 19.01.07: affermava di avere saputo dal cognato CARBONE Rocco, nel corso del colloquio del 05.01.2007, che il genero, quello dei "*NATALICCHI*" -COSTANTINO Antonio- era uno in gamba).

*

GAGLIOTI Carmine, figlio di GAGLIOTI Domenico.
L'indagato è un personaggio ben noto agli Uffici di P.G., chiamato in causa anche nel manoscritto redatto da CAMPAGNA Domenico e sequestrato all'interno dell'abitazione dei coniugi DITTO-CAMPAGNA in data 18.12.06 (cfr. PARTE SECONDA, CAPITOLO III). Nel predetto documento GAGLIOTI Domenico e GAGLIOTI Carmine sono indicati quali appartenenti alla cosca BRUZZISE e, in particolare, esecutori dell'omicidio di SCIGLITANO Carmelo, il quale era stato eliminato "*per fare uno sfregio agli SCIGLITANO, in particolare Domenico che è il cognato di Filippo MORGANTE*". Trattasi di un delitto perpetrato in data 20.03.04, in località San Gianni del Comune

di Melicuccà, che aveva determinato la reazione dello schieramento GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO e l'inizio della faida, di cui si è già abbondantemente parlato.
Nel corso dell'attività di indagine sono stati acquisiti a carico di GAGLIOTI Carmine ulteriori elementi, che costituiscono un riscontro a quanto sostenuto da CAMPAGNA Domenico, quantomeno relativamente all'appartenenza del GAGLIOTI alla cosca BRUZZISE. In particolare, in data 02.08.07 l'ingegnere ZEDDA Osvaldo (Project Manager del Consorzio Scilla) presentava una denuncia presso la Compagnia CC di Palmi, dichiarando che nell'Estate del 2007 tale GAGLIOTI Carmine si era presentato ripetutamente sul cantiere di Barritteri, minacciando gli operai ed invitando il geometra Luca LAGROTTERIA, assistente del "TRONCO I", a ***"rispettare gli accordi pregressi"***. Precisamente: *"in data 26.07.2007 intorno le ore 13.00, rientrando da altro cantiere con il collega D'ALESSANDRO, apprendevo dal sig. PRADO, capo cantiere del TRONCO I, che in località Barritteri di Seminara, nella stessa mattinata, si era presentato un uomo ed aveva minacciato gli operai. A seguito di ciò, in data 31.07.2007, convocavo il geometra LAGROTTERIA che mi relazionava quanto segue: "In data* ***31.05.2007****, durante i lavori di ripristino del manto stradale della provinciale Barritteri-Seminara, affidati all'impresa GALLO di Bovalino, si trovava sul posto a controllare i lavori l'assistente LAGROTTERIA, il quale veniva avvicinato nella stessa mattinata da un individuo, da lui riconosciuto in* ***GAGLIOTI Carmine, il quale, alla presenza di altri operai dell'impresa GALLO, tra cui un loro assistente, gli diceva che per lavorare sul posto dovevano essere rispettati i pregressi accordi, probabilmente di natura economica****, a suo vantaggio. L'assistente Luca LAGROTTERIA rispondeva che la sua funzione esclusiva era quella di controllare il corretto svolgimento dei lavori e che non era a conoscenza di alcun accordo pregresso. Il GAGLIOTI, a questo punto, si allontanava dal posto di lavoro.* ***Circa quindici giorni dopo*** *il predetto GAGLIOTI, sempre riferitomi dal LAGROTTERIA, incontrava casualmente lo stesso in località Trodio di Palmi e* ***gli ricordava, minacciandolo, dicendo che lo avrebbe messo sotto un metro di terra, il mancato rispetto degli accordi a cui aveva fatto riferimento in data 31.05.07 sul cantiere di Barritteri****. LAGROTTERIA ribadiva ancora una volta che la sua mansione era esclusivamente quella di assistente ai lavori. Al termine della discussione, temporaneamente appagato, il GAGLIOTI addirittura offriva un caffè al Geometra LAGROTTRIA, dopodiché si allontanava.* ***Ancora, in data 26.07.07 LAGROTTERIA riferiva circa un terzo evento occorso durante la stessa mattinata e in particolare che il Sig. GAGLIOTI Carmine si ripresentava al suddetto Geometra sul luogo di lavoro in presenza di un operaio e rimarcava ancora una volta la necessità di rispettare questi presunti pregressi accordi. LAGROTTERIA ancora una volta ribadiva che il suo lavoro era solamente quello di controllo dell'operato del lavoro svolto ed il GAGLIOTI incalzava chiedendo, senza ottenere risposta, chi fosse a comandare i lavori nella zona, tra il Geometra LO PORTO e l'Ingegnere D'ALESSANDRO****, ed a questo punto andava via"* (cfr. denuncia presentata da ZEDDA Osvaldo in data 02.08.07).
A riscontro di quanto denunciato da ZEDDA, in data 10.03.09 la P.G., su delega di questo Ufficio, assumeva informazioni dal geometra Luca LAGROTTERIA, dipendente del *CONSORZIO SCILLA* con la qualifica di assistente del TRONCO I°, interessato nella conduzione dei lavori della tratta tra il fiume Petrace e Barritteri. Nell'occasione il LAGROTTERIA dichiarava quanto segue: *"Sono un geometra dipendente del Consorzio Scilla, assunto nel marzo 2005, con mansioni di assistente del TRONCO 1, facente parte del lotto Gioia Tauro-Scilla, che si interessa dei* ***lavori di ammodernamento della tratta ricadente tra il fiume Petrace e Barritteri****. Preciso che orientativamente intorno al 31.05.2007,* ***mentre mi trovavo sulla strada Provinciale Barritteri/Seminara, controllando la regolare realizzazione del ripristino del manto stradale della stessa****, messa in opera dall' Impresa Gallo di Bovalino, venivo avvicinato da un uomo, da me sconosciuto, e riferitomi successivamente da altri operai presenti che trattavasi di GAGLIOTI Carmine, il quale mi riferiva testuali parole* ***"VENITE IN CASA NOSTRA A LAVORARE E NON TENETE CONTO DI NOI?"*** *Io a tal proposito rispondevo che stavo seguendo dei lavori di bitumazione per il ripristino della sede viaria e gli chiedevo se avesse necessità di qualche ripristino nella sua proprietà. Il GAGLIOTI alla mia richiesta non rispondeva e si allontanava dalla strada, perciò io proseguivo nel mio lavoro. La conversazione avveniva alla presenza costante della squadra degli operai, dei quali al momento non ricordo i nomi, da me guidata in quel giorno.* ***A distanza di quindici giorni circa****, per pura casualità, rincontravo il GAGLIOTI presso località*

*Trodio di Palmi, e in questa occasione lo stesso sembrava che attendesse una mia risposta in relazione al nostro precedente incontro e proferiva testuali parole "**MA CHE FAI MI PRENDI IN GIRO?**". Anche in questo caso, rimanendo sbigottito, rispondevo: "MA IN CHE COSA HO SBAGLIATO?" non capendo a cosa alludesse e dubitando di aver disatteso qualche sua richiesta, in relazione ai ripristini stradali. Ricordo che il GAGLIOTI in quella occasione, cambiando radicalmente atteggiamento, mi offriva addirittura un caffè e dopo di che si allontanava. Incontravo casualmente il GAGLIOTI, **in un'altra circostanza**, ma non ricordo la data, **in prossimità del cimitero della località Barritteri/Seminara**, ed anche in questa occasione, per l' ennesima volta, mi rimarcava la mia presunta presa in giro nei suoi confronti **strattonandomi. Quindi mi chiedeva CHI COMANDA QUI?** Io risposi "COMANDANO ALL'UFFICIO". Il GAGLIOTI pertanto si allontanava " A.D.R. Non ho mai conosciuto il GAGLIOTI Carmine, ma appresi il suo nome dalle maestranze presenti in quel momento. A.D.R. Quanto accaduto l' ho subito riferito ai miei superiori, nelle persona dei geometri ASTORE Aldo e LO PORTO Calogero e successivamente relazionandomi direttamente con l' ingegnere ZEDDA Osvaldo. A.D.R.. Non ricordo il nome degli operai presenti in data 31.05.2007 ma presso gli Uffici del personale del Consorzio Scilla, vi è un mio rapporto indicante i nominativi delle maestranze impiegate in quel giorno*" (cfr. verbale di s.i.t. dal Geom. Luca LAGROTTERIA del 10.03.09).

Con riferimento alle sommarie informazioni testimoniali rese dal Geom. LAGROTTERIA, nella nota integrativa depositata dalla Questura di RC-Squadra Mobile-S.C.O. in data 9.04.09 (pagg. 181/182) la P.G. rilevava che <<***le suddette dichiarazioni appaiono visibilmente discordanti con quanto dichiarato in precedenza dall'ingegnere ZEDDA. Il geometra LAGROTTERIA ha alleggerito fortemente la posizione di GAGLIOTI Carmine, smentendo parzialmente lo stesso Project Manager***. *Egli negava che il **GAGLIOTI** avesse avanzato richieste estorsive, ritenendo che i suoi interventi avessero solo lo scopo di ottenere una prestazione di lavoro nella propria zona, sebbene lo stesso non abbia mai fatto riferimento a lavori del genere, e non fornendo mai al geometra nessun indizio per poterlo pensare. Il tecnico poi asseriva di aver riferito al **GAGLIOTI**, in tutti gli incontri avuti, la sua totale estraneità ai ruoli direttivi e quindi decisionali. **Per completezza si vuole sottolineare l'atteggiamento equivoco del geometra, mostrandosi fortemente intimorito da eventuali ritorsioni che avrebbe potuto subire, fornendo indicazioni imprecise e inverosimili, facendosi colpire più volte da presunte amnesie e minimizzando quanto accaduto, anche quando riferiva che il GAGLIOTI, in occasione del loro terzo incontro, l'aveva strattonato, per sapere chi avesse un ruolo di comando all' interno del CONSORZIO SCILLA. <u>Solo dopo aver chiuso il verbale, il geometra LAGROTTERIA ammetteva di essere intimidito dal GAGLIOTI, avendo compreso il suo spessore criminale e la sua collocazione all' interno delle cosche locali</u>**, *aggiungendo di aver sempre informato i propri dirigenti di ogni incontro avuto con questo personaggio, rapportandosi dapprima con i geometri ASTORE Aldo e LO PORTO Calogero e, successivamente, direttamente con l' ingegnere ZEDDA Osvaldo*>>.

Alla luce di quanto sopra appare innegabile l'intraneità anche di GAGLIOTI Carmine alla cosca capeggiata da BRUZZISE Giuseppe. Il tentativo di intimorire i rappresentanti del Consorzio Scilla e il reiterato riferimento agli "*accordi pregressi*" si spiegano innegabilmente col fatto che, come è emerso dai colloqui registrati presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli nel Gennaio 2007, i prossimi congiunti di GAGLIOTI Domenico, dopo la morte di quest'ultimo, gli erano subentrati quali rappresentanti della cosca BRUZZISE nella frazione Barritteri di Seminara, con l'intenzione di continuare a rispettare gli accordi che "*Micu I l'Orbu*" aveva preso con i Rosarnesi. **<u>Gli "*accordi pregressi*" ai quali faceva riferimento GAGLIOTI Carmine, quindi, erano certamente quelli che suo padre GAGLIOTI Domenico aveva stipulato con le cosche di Rosarno, relativi alla quota di "tangente" per i lavori di ammodernamento della A3 da eseguire nella frazione di Barritteri di Seminara</u>**. A riprova di ciò depongono una serie di elementi ulteriori: innanzitutto il fatto che il cantiere sul quale GAGLIOTI Carmine si era recato per avanzare le sue pretese era proprio quello di Barritteri, cioè quello situato nella zona di competenza dei BRUZZISE. Inoltre, la circostanza che il GAGLIOTI non si era rivolto ai titolari della ditta subappaltatrice dei lavori, ma al dipendente del Consorzio Scilla (cioè al Geom. LAGROTTERIA) e, in data 26.07.07, aveva chiesto addirittura di conferire con i responsabili della società consortile, perché, evidentemente, negli "*accordi pregressi*" era coinvolto anche il

Consorzio Scilla. Tutte queste circostanze coincidono perfettamente col fatto che, come si è già dimostrato (cfr. parte prima), "*i soldi dell'autostrada*" -somma corrispondente al 3% dell'importo del capitolato- venivano versati dal Contraente Generale e cioè, relativamente al V macrolotto, dal Consorzio Scilla.
Del resto, non può essere ritenuto casuale il fatto che GAGLIOTI Carmine avesse preteso di parlare con i responsabili del Consorzio Scilla proprio pochi giorni dopo l'esecuzione delle misure cautelari relative alle c.d. "Operazione Arca". Tale richiesta, infatti, era certamente riconducibile alla circostanza che fra i soggetti arrestati vi era il personaggio che fungeva da *trait d'union* fra le cosche e il Contraente Generale (cfr. colloquio registrato a Napoli Secondigliano in data 23.08.07, GALLICO Giuseppe: "***lo hanno arrestato***... *(n.d.r.: incrocia i polsi)* ***a quello che***... *(n.d.r.: rialza il tono della voce e gesticola con le mani per far intendere qualcuno che pagava)* ***lo hanno arrestato***..."), per cui sicuramente il GAGLIOTI intendeva chiedere a chi avrebbe dovuto rivolgersi per avere la quota spettante ai BRUZZISE.
Né può ritenersi una strana combinazione il fatto ZEDDA Osvaldo avesse deciso di denunciare le minacce di GAGLIOTI Carmine solo dopo il terzo episodio (quello del 26.06.07), cioè, guarda caso, dopo l'esecuzione delle predette misure cautelari: la credibilità delle società IMPREGILO S.p.a. e CONDOTTE S.p.a., infatti, era stata fortemente minata dagli esiti dell'indagine relativa al p.p. 1348/2001 R.G.N.R. D.D.A. (c.d. "Operazione Arca") -resi pubblici nel Luglio 2007, con l'esecuzione dell'o.c.c.-, da cui era emersa una connivenza perlomeno sospetta fra D'ALESSANDRO Giovanni (responsabile di CONDOTTE S.p.a. per la Calabria) e alcuni soggetti destinatari delle misure restrittive. Per cui la decisione di presentare la denuncia era certamente riconducibile al fatto che il Consorzio Scilla non poteva più permettersi atteggiamenti che rischiavano di essere ritenuti conniventi con le cosche.
Quanto all'**identificazione** del soggetto che si era recato sul cantiere per minacciare l'Ingegner Luca LAGROTTERIA, non vi è alcun dubbio che si trattasse dell'indagato GAGLIOTI Carmine. Questo sia perché il Geometra lo indicava con tale nome (su indicazione di alcuni operai), sia perché successivamente lo incontrava vicino al Cimitero di Barritteri di Seminara, luogo frequentato dal GAGLIOTI in quanto suo padre era il custode del cimitero e sua figlia aveva lì un chiosco di fiori, sia soprattutto, tenuto conto dell'**individuazione fotografica** effettuata dal Geom. Luca LAGROTTERIA presso il Commissariato P.S. di Palmi in data 6.07.09, all'esito della quale confermava che il soggetto che aveva avanzato le richieste estorsive era quello raffigurato alla foto nr. 4, cioè GAGLIOTI Carmine, nato a Seminara il 7.10.61.

***

VALUTAZIONE DEL GIP

Richiamate qui le condivisibili osservazioni svolte dalla pubblica accusa sul tema afferente alle associazioni mafiose (cfr. PARTE TERZA - PREMESSA), occorre in questa sede evidenziare i parametri ermeneuti di riferimento enucleati dalla Suprema Corte in relazione all'art. 416 bis c.p. ripercorrendo, seppur in via sintetica, i più rilevanti snodi interpretativi della giurisprudenza di legittimità, al fine di valutare la sussistenza, nei riguardi di ciascuno dei soggetti asseritamente intranei, a vario titolo, alla cosca BRUZZISE, dei gravi indizi di colpevolezza, legittimanti, a mente dell'art. 273 c.p.p., l'emissione nei loro confronti del richiesto titolo custodiale di massimo rigore.
L'art. 416 bis c.p. delinea l'associazione mafiosa come figura di reato del tutto diversa da quella riconducibile al paradigma normativo dell'art. 416 c.p., essendo tale fattispecie penale dotata di connotati di assoluta autonomia in quanto strettamente ricollegati alla specifica tipologia del vincolo associativo, alle modalità dell'azione e ai fini perseguiti dal sodalizio mafioso e dai suoi componenti.
In altri termini l'associazione per delinquere di stampo mafioso viene qualificata come tale in ragione dei mezzi usati e dei fini perseguiti attraverso il c.d. metodo mafioso che il terzo comma dell'art. 416 bis c.p. individua mediante la fissazione di tre parametri caratterizzanti - la forza intimidatrice del vincolo associativo, la condizione di assoggettamento e la condizione di omertà - da considerare tutti e tre come elementi necessari ed essenziali, perché possa configurarsi detto reato associativo. Pertanto, sin dalle prime pronunce la Corte di Cassazione ha sottolineato tale autonomia, rilevando che le associazioni di tipo mafioso e le altre associazioni comunque localmente denominate sono figure radicalmente distinte rispetto all'ordinaria associazione per delinquere.

Tuttavia, il ricorso specifico, da parte di ciascun membro del gruppo, all'intimidazione, all'assoggettamento e all'omertà non costituisce una modalità di realizzazione della condotta tipica - la quale si esaurisce nel fatto in sé di associarsi, ovvero di promuovere, dirigere, organizzare un'associazione di questo tipo, apportando un certo contributo all'esistenza del sodalizio - ma costituisce l'elemento strumentale tipico di cui gli associati si avvalgono in vista della realizzazione degli scopi propri dell'associazione. In altri termini, quindi, ai fini della consumazione del reato associativo in questione, non è necessario che i suddetti strumenti siano stati utilizzati in concreto dai singoli associati, sempre che costoro, però, siano effettivamente nelle condizioni e nella consapevolezza di poterne disporre.

La consorteria deve, infatti, potersi avvalere della pressione derivante dal vincolo associativo, nel senso che è l'associazione e soltanto essa, indipendentemente dal compimento di specifici atti di intimidazione da parte dei singoli associati, ad esprimere il metodo mafioso e la sua capacità di sopraffazione, che rappresenta l'elemento strumentale tipico del quale gli associati si servono in vista degli scopi propri dell'associazione. È, pertanto, necessario che l'associazione abbia conseguito, in concreto, nell'ambiente circostante nel quale essa opera, un'effettiva capacità di intimidazione, sino a estendere intorno a sé un alone permanente di intimidazione diffusa, tale che si mantenga vivo anche a prescindere da singoli atti di intimidazione concreti posti in essere da questo o quell'associato.

È ovvio che, qualora emergano prove di concreti atti di intimidazione e di violenza, esse possono utilmente riflettersi anche sulla prova della forza intimidatrice del vincolo associativo; ma vi si riflettono solo in via ausiliaria, poiché ciò che conta è che, anche mancando la prova di tali atti, l'elemento della forza intimidatrice sia desunto da circostanze atte a dimostrare la capacità di incutere timore propria dell'associazione e sia ricollegabile ad una generale percezione della sua terribile efficienza nell'esercizio della coercizione fisica. Tale capacità deve essere, peraltro, attuale e non solo potenziale, e l'alone di intimidazione diffusa deve essere effettivo ed obiettivamente riscontrabile, essendo insufficiente la prova della sola intenzione di produrlo e di avvalersene.

La violenza e la minaccia, rivestendo natura strumentale nei confronti della forza intimidatrice, costituiscono un accessorio eventuale o, meglio, latente, della stessa, ben potendo derivare dalla semplice esistenza e notorietà del vincolo associativo. Esse, quindi, non costituiscono una modalità con la quale deve puntualmente manifestarsi all'esterno la condotta degli agenti, dal momento che le condizioni di assoggettamento e gli atteggiamenti omertosi, indotti nella popolazione e negli associati stessi, ben possono costituire, più che l'effetto di singoli atti di sopraffazione, la conseguenza del prestigio criminale dell'associazione, che, per la sua fama negativa e per la capacità di lanciare avvertimenti anche simbolici ed indiretti, si accredita come temibile ed effettivo centro di potere.

In mancanza di un quadro indiziario emergente dal compimento di atti diretti ad intimidire, deve, comunque, emergere *aliunde* e deve essere obiettivamente dimostrabile un clima di intimidazione diffusa scaturente dall'associazione medesima, quale risultante di un'antica e, in ogni caso, consolidata consuetudine di violenza, che venga chiaramente percepito come tale all'esterno e del quale gli associati si avvantaggino per perseguire i loro fini.

L'omertà - intesa come rifiuto assoluto e incondizionato di collaborare con gli organi dello Stato - che si correla in rapporto di causa ad effetto alla forza di intimidazione dell'associazione di stampo mafioso, deve essere sufficientemente diffusa, anche se non generale, e può derivare non solo dalla paura di danni alla propria persona, ma anche dall'attuazione di minacce che comunque possono realizzare danni rilevanti, sicché sia diffusa la convinzione che la collaborazione con l'Autorità giudiziaria non impedirà ritorsioni dannose per la persona del denunciante, in considerazione della ramificazione dell'organizzazione, della sua efficienza, della sussistenza di altri soggetti non identificabili, forniti del potere di danneggiare chi ha osato contrapporsi.

Si è in precedenza evidenziato come la tipicità del modello associativo delineato dall'art. 416 bis c.p. risiede nella modalità attraverso cui l'associazione si manifesta concretamente (modalità che si esprimono nel concetto di metodo mafioso) e non negli scopi che si intendono perseguire, delineati nel terzo comma dell'art. 416 bis c.p. in modo alternativo.

La prova degli elementi caratterizzanti l'ipotesi criminosa di cui all'art. 416 bis c.p. può essere desunta, con metodo logico-induttivo, in base al rilievo che il sodalizio presenti tutti gli indici rivelatori del fenomeno mafioso, quali la segretezza del vincolo, i vincoli di comparaggio o di

comparatico tra gli adepti, il rispetto assoluto del vincolo gerarchico, l'accollo delle spese di giustizia da parte della cosca, il diffuso clima di omertà come conseguenza e indice rivelatore dell'assoggettamento alla consorteria. Gli indizi del reato associativo possono essere legittimamente tratti, altresì, dalla commissione dei reati fine, interpretati alla luce dei moventi che li hanno ispirati, quando questi valgano ad inquadrarli nella finalità dell'associazione (Sez. 6, 10.2.2000, n. 01612, ric. Ferone ed altri, riv. 216632-216636; Sez. 5, 20.4.2000, n. 04893, ric. P.G. in proc. Frasca, riv. 215965).

A ciò aggiungasi che, sul piano probatorio, la partecipazione ad una associazione di tipo mafioso può essere desunta da indicatori fattuali dai quali, sulla base di attendibili regole di esperienza attinenti propriamente al fenomeno della criminalità di stampo mafioso, possa logicamente inferirsi la appartenenza del soggetto al sodalizio, purché si tratti di indizi gravi e precisi, come, ad esempio, i comportamenti tenuti nelle pregresse fasi di "osservazione" e "prova", l'affiliazione rituale, l'investitura della qualifica di "uomo d'onore", la commissione di delitti-scopo, oltre a molteplici e significativi "*facta concludentia*", idonei, senza alcun automatismo probatorio, a dare la sicura dimostrazione della costante permanenza del vincolo, con puntuale riferimento, peraltro, allo specifico periodo temporale considerato dall'imputazione (Sez. 1, n. 1470 dell'11/12/2007, P.G. in proc. Addante e altri).

Infine, in tema di criminalità organizzata di tipo mafioso o assimilato, pur dovendosi escludere l'idoneità di semplici relazioni di parentela o di affinità a costituire, di per sé, prova o anche soltanto indizio della appartenenza di taluno ad un'associazione del genere anzidetto, nulla impedisce che, ai fini dell'adozione di misure cautelari - una volta accertata, da un lato, la probabile esistenza di una organizzazione delinquenziale a base familiare e, dall'altro, una non occasionale attività criminosa di singoli esponenti della stessa famiglia (intesa in senso lato), alla quale fa capo l'organizzazione stessa, nel medesimo campo nel quale questa opera - venga considerato, in siffatto contesto, come non privo di valore indiziante in ordine alla partecipazione dei suindicati soggetti al sodalizio criminoso anche il fatto che vi siano legami di parentela o di affinità fra essi e coloro che in quel sodalizio occupano posizioni di vertice o, comunque, di rilievo (Sez. 1, n. 3263 del 01/07/1994, Agostino ed altri).

*

Alla stregua delle indicate emergenze probatorie, e della richiamata giurisprudenza di legittimità, sussistono, ad avviso di questo giudice, gravi indizi di colpevolezza a carico di **BRUZZISE Giuseppe, BRUZZISE Antonio, BRUZZISE Giovanni, cl. '84, BRUZZISE Elena, SGRO' Elena, CARBONE Rocco, CAMBARERI Vincenzo, RAO Diego, GAGLIOTI Mariangela, COSTANTINO Antonio e GAGLIOTI Carmine** in relazione al reato di cui all'art. 416 bis c.p., meglio descritto al **capo O)** dell'imputazione.

Ed invero, nei confronti degli indagati - il cui delineato ruolo associativo, al quale si rinvia *per relationem*, è stato tratteggiato in precedenza dalla pubblica accusa - gravano gli esiti della proficua attività di intercettazione delle conversazioni (ampiamente riportate ed esaminate nella parte dedicata alla cosca BRUZZISE), il cui contenuto auto ed etero accusatorio, assume una ineludibile pregnanza probatoria, dovendosi escludere profili di inverosimiglianza, millanteria che ne possano inficiare l'attendibilità.

Giova a tal proposito rammentare che, secondo il consolidato orientamento giurisprudenziale, "*gli indizi raccolti nel corso delle intercettazioni telefoniche possono costituire fonte diretta di prova della colpevolezza dell'imputato e non devono necessariamente trovare riscontro in altri elementi esterni qualora siano gravi, cioè consistenti e resistenti alle obiezioni e quindi attendibili e convincenti; precisi e non equivoci, cioè non generici e non suscettibili di diversa interpretazione altrettanto verosimile; concordanti, cioè non contrastanti tra loro e, più ancora, con altri dati od elementi certi...*" (Sez. 4, n. 22391 del 21.05.2003, Qehalliu Luan).

L'esito positivo di tale scrutinio, tuttavia, non elide la necessità di individuare "*un riscontro obiettivo ed estrinseco, in qualche modo verificabile, che consenta di ritenere attendibili le dichiarazioni provenienti da intercettazioni ambientali avvenute tra persone diverse dall'indagato*" (Sez. 2, n. 34423 del 16.3.2001, LIBRI). Infatti, secondo la Suprema Corte, ai fini dell'adozione di una misura cautelare personale, la sussistenza dei gravi indizi di colpevolezza non può risolversi in generiche affermazioni di attribuibilità del fatto all'indagato, ma postula un'obiettiva specificazione degli

elementi indizianti che siano indicativi di un'alta probabilità di responsabilità del medesimo per il fatto-reato di cui si tratta.
Orbene, nel caso di specie, tutti gli indagati - ad eccezione di BRUZZISE Antonio, GAGLIOTI Mariangela e del marito COSTANTINO Antonio, nonché di GAGLIOTI Carmine - hanno partecipato ai dialoghi captati e dai quali sono stati estrapolati gli elementi di accusa nei loro confronti, tenuto conto della evidente "credibilità" delle affermazioni intercettate e, quindi, della loro innegabile valenza probatoria.
Ad analoga conclusione deve, poi, pervenirsi anche nei confronti degli altri soggetti attinti dagli esiti probatori che si ricavano dal contenuto dei dialoghi, di natura etero d auto-accusatoria, intercorsi tra il boss BRUZZISE Giuseppe ed i suoi congiunti, atteso che è da escludersi qualsivoglia intento calunniatorio da parte dei predetti soggetti loquenti che hanno chiamato in causa BRUZZISE Antonio, GAGLIOTI Mariangela e del marito COSTANTINO Antonio, nonché di GAGLIOTI Carmine, nel corso delle suddette conversazioni in cui si affrontano le vicende che riguardano la vita del sodalizio mafioso di appartenenza.
Tanto premesso, osserva il decidente che ai contenuti di detti rilevantissimi dialoghi, ben tre, captati nel gennaio 2006 (dopo gli omicidi di SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico avvenuti, il 05 e il 14.12.2006) ed intercorsi tra BRUZZISE Giuseppe e i suoi congiunti, deve attribuirsi assoluta attendibilità per la precisione nella descrizione dei particolari che connotano le vicende delittuose prese in esame (con l'indicazione dell'evolversi dei rapporti e delle dinamiche all'interno della cosca di appartenenza, del movente e degli esecutori dei delitti eseguiti e patiti) fornita dai predetti dialoganti, legati tra loro da stretti vincoli di sangue e/o parentali. Ed invero, il fatto che nei soggetti loquenti manchi totalmente la consapevolezza di essere intercettati, tanto da rendere dichiarazioni pregiudizievoli nei confronti degli stessi aderenti al loro gruppo mafioso, e nella specie nei confronti di soggetti ai quali risultano essere legati da stretti rapporti familiari, fa ritenere l'assoluta genuinità e attendibilità delle affermazioni auto ed etero-accusatorie formulate nei confronti di sé medesimi, che "*hanno integrale valenza probatoria*" (Sez. 6, n. 27656 del 9.07.2001, CORSO G. ed altri), e degli altri affiliati chiamati in causa. Inoltre, non può ritenersi che i predetti conversanti siano stati mossi da approssimazione, mendacio o intenti millantatori o calunniatori di sorta nell'analizzare le vicende interne al sodalizio di appartenenza e, nello specifico, quelle relative agli omicidi patiti per mano dei rivali e alla programmata, anche se non realizzata, reazione, a cagione della difficile congiuntura che, per tali episodi delittuosi di non poco momento, attraversava il clan BRUZZISE. Difatti, dopo l'omicidio di SURACE Antonio, tutti i componenti della famiglia BRUZZISE si erano trasferiti al Nord Italia, in località segrete, al fine di sfuggire a nuovi probabili attentati: ci si riferisce a BRUZZISE Antonio, BRUZZISE Francesco, SGRO' Elena, CARBONE Carmela, BRUZZISE Giovanni, SGRO' Elena e CONDRO' Vincenzo, CARBONE Rocco e ROMEO Angela, BRUZZISE Elena e CAMBARERI Vincenzo.
A tal proposito, va ricordato che la causale della recente faida, che vedeva coinvolti gli opposti schieramenti dei GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO a quello dei BRUZZISE era riconducibile alla "legittimazione" a riscuotere i proventi delle estorsioni relative ai lavori di ammodernamento della A3 nella zona di Barritteri di Seminara. Il clan BRUZZISE, infatti, nell'anno 2005 aveva raggiunto un accordo con BELLOCCO Umberto, cl. '37, elemento di spicco dell'omonima cosca di Rosarno, in virtù del quale veniva riconosciuto ai BRUZZISE il diritto di ricevere la quota-parte degli enormi introiti derivanti dalla suddetta attività estorsiva; diritto che, nonostante gli omicidi di BRUZZISE Giovanni e del cognato CELI Vincenzo e la successiva fuga verso l'alta Italia di buona parte degli altri affiliati, la "famiglia" BRUZZISE continuava ad esercitare, tant'è che per tale ragione erano stati eliminati SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico, alias "*Micu i l'orbu*", soggetto notoriamente vicino alla predetta cosca di Barritteri, per conto della quale riscuoteva la quota di spettanza delle estorsioni.
I colloqui registrati all'interno della casa circondariale di Roma-Regina Coeli, ove era detenuto BRUZZISE Giuseppe, condannato all'ergastolo, forniscono un chiaro spaccato delle dinamiche interne al sodalizio che, dopo una prima fase di espansione della propria influenza sulla frazione di Barritteri di Seminara, dovuto alle iniziative omicidiarie di BRUZZISE Giovanni, *alias* Spannavento, dopo l'assassinio di quest'ultimo e dei parenti e sodali vicini all'omonimo clan, aveva subito una grave crisi egemonica, sicché per superare il momento congiunturale, si cercava, alla stregua dei suggerimenti del boss detenuto, di ripristinare da parte degli affiliati il reticolo di alleanze e rapporti

criminali con i PARRELLO e i GAGLIOTI. In questa fase i colloqui (esaminati in precedenza e ai quali qui si fa espresso rinvio) tra i vari sodali e BRUZZISE Giuseppe costituiscono la riprova della perdurante vitalità del sodalizio mafioso che non intendeva rinunciare alla propria quota di introiti, versati a titolo di tangente dal Contraente Generale per i lavori di ammodernamento della autostrada A/3. Ed invero, subito dopo gli omicidi di SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico, avvenuti, rispettivamente, in data 05.12.06 e 14.12.06, BRUZZISE Giuseppe incontrava i suoi familiari presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli. Dal tenore dei dialoghi captati appariva evidente che i BRUZZISE, anche se duramente colpiti, stavano cercando di riorganizzarsi e di preparare una risposta militare nei confronti degli esponenti dello schieramento avverso o, comunque, nei confronti di persone a esso vicine.

Nonostante fosse ristretto da molti anni, BRUZZISE Giuseppe conservava una posizione apicale nell'ambito della consorteria, dispensando consigli e tessendo vecchie, con i PARRELLO, e nuove, con i familiari del GAGLIOTI, alleanze. Inoltre, nel corso di detti colloqui BRUZZISE Giuseppe si confrontava a lungo, soprattutto con le "nuove leve" del clan, cioè il figlio Giovanni e il genero RAO Diego, oltre che con il cognato CARBONE Rocco. Dal chiaro contenuto dei predetti dialoghi emerge la prova della perdurante operatività del sodalizio e il fatto che ne faceva parte anche BRUZZISE Antonino, il quale, per come si evince dal contenuto delle conversazioni di natura etero-accusatoria, ma non per questo meno pregnanti, che lo attingono, preferiva mantenere un atteggiamento più attendista e prudente sia con riferimento ad eventuali azioni omicidiarie che ai proventi delle estorsioni per i lavori dell'autostrada A3. Difatti, per come aveva riferito al nipote BRUZZISE Giovanni, al momento sarebbe stato preferibile rinunciare ai soldi dell'autostrada per "*non figurare*".

Tuttavia, per come emerso nel corso dei colloqui captati, BRUZZISE Giuseppe era di contrario avviso e ribadiva, soprattutto al figlio Giovanni, che, nonostante tutto, non bisognava retrocedere di un millimetro e continuare a percepire la quota spettante al sodalizio, fosse anche una volta l'anno, perchè solo in questo modo i BRUZZISE avrebbero potuto mantenere l'egemonia su Barritteri: "*ma non è così che si ragiona Gianni!* ***I cristiani di fuori conoscono a noi****... quando sono andati da quello ...(incomprensibile)... a portarli a quello ...li abbiamo mandati noi da lui?...* ***sempre là, figuriamo noi!*** *lasciamo stare il fatto questo; non è questo! Pure che non ne prende lo zio Nino, ...****una volta all'anno...*** *lui ha la testa sbagliata!... non si può fare da soli perché da soli non si fa niente con nessuno!..... se ci sono andati a trovarli a questi cristiani, è andata gente forestiera... gli hanno portato un fiore... lo hanno portato a cosa mia!, perché sapevano che erano con noi...* ***Sanno che a Barritteri ci siamo solo noi!... se ci siamo e se non ci siamo... anzi sanno che quando non ci siamo in questa maniera, sanno ancora che ci siamo****; però ci vuole questo tipo di discorso..*".

Anche nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli in data **12.01.07**, tra BRUZZISE Giuseppe, il figlio BRUZZISE Giovanni, la moglie CARBONE Carmela e la madre SGRO' Elena venivano ripresi gli argomenti - che il predetto detenuto aveva già affrontato una settimana prima con il cognato CARBONE Rocco, la figlia BRUZZISE Elena e il genero CAMBARERI Vincenzo - relativi sia alla necessità di preparare una risposta militare agli ultimi omicidi patiti che alla irrinunciabile riscossione delle tangenti relative ai lavori di ammodernamento della A3.

Sinteticamente nel corso del predetto dialogo emergeva che BRUZZISE Giovanni e BRUZZISE Antonino, rispettivamente figlio e fratello di Giuseppe, stavano cercando di ricomporre le fila dell'associazione e organizzare una efficace risposta in danno dei rivali. Al riguardo BRUZZISE Giuseppe ribadiva che era necessario fare affidamento sui familiari del GAGLIOTI e su un latitante, suo coetaneo, che aveva agganci ovunque, anche a Roma (trattasi di PARRELLO Candeloro, all'epoca latitante, arrestato il data 11.01.09 in un appartamento sito in Roma, nel quartiere Monte Mario).

Nella previsione di altri omicidi che a breve si potevano verificare in pregiudizio degli affiliati, BRUZZISE Giuseppe ("*se hanno preso a quello... aspettiamo che ne prendono un altro!... se hanno preso il cognato di mio fratello, che era un gioiello... che non si era mai sentito mai con nessuno... loro altri cinque mesi... altri due mesi... un altro mese ne prendono un altro. Io ho da perdere... gli altri non hanno da perdere non hanno da perdere*") sosteneva che anche loro dovevano colpire le persone vicine allo schieramento avversario: "*allora un altro dice: come mi*

sono preoccupato finora io, ora si preoccupano gli altri, visto che se io gli tocco a qualcuno, vengono e mi toccano a qualcuno che raccoglie olive o che raccoglie qualcosa'altro; che mi viene cognato, mi viene zio o mi viene parente".
Anche nel corso del **colloquio** avvenuto presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli in data **19.01.07**, tra il BRUZZISE Giuseppe, le figlie BRUZZISE Maria e BRUZZISE Domenica e il genero RAO Diego venivano ripresi gli argomenti già affrontati in precedenza.
In particolare, nel corso del dialogo emergeva che anche RAO Diego era affiliato alla cosca BRUZZISE e si dimostrava aggiornato sugli ultimi avvenimenti, fornendo al suocero notizie di cui questi non era a conoscenza.
BRUZZISE Giuseppe evidenziava anche al genero la necessità di riorganizzarsi e di preparare una controffensiva nei confronti dello schieramento opposto, e, con riferimento ai possibili "alleati", gli diceva di aver dato al cognato, CARBONE Rocco, l'incarico di contattare sia i familiari di GAGLIOTI Domenico che PARRELLO Candeloro, quale sicuro punto di riferimento.
RAO Diego riferiva al suocero che i "*Giannazzi*" (cioè i fratelli Domenico, Vincenzo e Carmelo SCIGLITANO) stavano creando problemi da quando era stato scarcerato MORGANTE Salvatore, vale a dire dall'agosto del 2006, al che BRUZZISE Giuseppe asseriva che evidentemente tali soggetti si erano montati la testa in quanto favorivano la latitanza di COSTAGRANDE Carmelo.
Infine, si aveva un'ulteriore conferma del fatto che, quando si parlava di "*soldi*" e di quote, ci si riferiva ai proventi delle estorsione relative ai lavori di ammodernamento della A3. RAO Diego, in particolare, raccontava al suocero che il giorno in cui era stato assassinato GAGLIOTI Domenico aveva visto con suoi occhi SANTAITI Carmine Demetrio incendiare un escavatore di una ditta che lavorava sulla A3 e che era sotto la protezione del GAGLIOTI. BRUZZISE Giuseppe gli rispondeva che il SANTAITI si era "*caricato di testa*" in quanto la sua famiglia prendeva la quota maggiore (il 50%), ad ennesima dimostrazione del fatto che le quote di cui si parlava nei colloqui in esame erano quelle relative agli introiti delle estorsioni per i lavori di ammodernamento della A3 nella zona di Seminara.

*

Alla stregua delle valutazione delle suddette emergenze probatorie, sussistono, ad avviso di questo giudice, gravi indizi di colpevolezza nei confronti degli indagati in relazione al delitto associativo loro contestato al **capo O)** della rubrica, oltre che ai reati fine ascritti ai medesimi, in quanto fondamentale, per la vita del sodalizio, è stato il ruolo di ***"postini"*** svolto dai familiari che si recavano ai colloqui con il detenuto BRUZZISE Giuseppe comunicando, poi, agli altri sodali gli ordini che arrivavano dal carcere o, in alcuni casi, dandovi direttamente esecuzione. Ci si riferisce, in particolare, a **BRUZZISE Giovanni**, cl. '84, **BRUZZISE Elena, CARBONE Rocco, CAMBARERI Vincenzo, RAO Diego e SGRO' Elena**, i quali sono raggiunti dagli esiti probatori delle conversazioni di contenuto auto ed etero accusatorio esaminate in precedenza.
Quanto alle prime, poiché, sono gli stessi conversanti che esplicitamente e/o implicitamente accusano sé stessi di aver commesso un dato reato, va ribadito che le affermazioni "contra sé" equivalgono ad una sorta di confessione extragiudiziale e, pertanto, "*hanno integrale valenza probatoria*" (Sez. 6, n. 27656 del 9.07.2001, CORSO G. ed altri).
Con riferimento alla seconde, vertendosi in ipotesi di intercettazioni parzialmente auto-accusatorie, va ribadito che tali conversazioni possono, in linea di principio, costituire prova diretta della responsabilità senza bisogno di ulteriori elementi di conferma, ma, essendo coinvolto pur sempre un terzo estraneo alla conversazione, la loro valutazione deve avvenire con particolare rigore. Tuttavia, deve escludersi che le conversazioni captate - del tutto chiare e credibili a cagione della loro spontaneità, essendo avvenute tra soggetti ignari di essere intercettati - siano mendaci ovvero frutto di millanteria, atteso che risultano provenire proprio dagli stessi familiari degli indagati, cioè da fonti conoscitive dirette delle vicende delittuose in esame perché intranee all'organizzazione mafiosa dei BRUZZISE, per le puntuali ragioni espresse, di volta in volta, con riferimento alle singole imputazioni loro contestate.

Gli indizi raccolti nel corso delle intercettazioni telefoniche possono costituire fonte diretta di prova della colpevolezza dell'imputato e non devono necessariamente trovare riscontro in altri elementi esterni, qualora siano: a) gravi, cioè consistenti e resistenti alle obiezioni e quindi attendibili e convincenti; b) precisi e non equivoci, cioè non generici e non suscettibili di diversa interpretazione

altrettanto verosimile; c) concordanti, cioè non contrastanti tra loro e, più ancora, con altri dati o elementi certi (*Sez. 4, n. 22391 del* 02/04/2003 Qehalliu Luan).

Le condotte in questione sono indubbiamente evidenziatrici della "**partecipazione**" dei predetti indagati al reato associativo loro ascritto, atteso che costituiscono espressione del "**contributo consapevole e volontario**", con effettiva rilevanza causale, posto in essere ai fini del rafforzamento e/o della conservazione dell'associazione. Difatti, secondo la Suprema Corte integra "***la condotta di associazione per delinquere di tipo mafioso...l'attività di trasmissione di messaggi*** *scritti tra membri influenti della medesima, in quanto essa inerisce al funzionamento dell'organismo criminale,...sotto il profilo del* ***mantenimento dei canali informativi tra i suoi membri, che è l'incombenza di primaria importanza per il funzionamento dell'associazione a delinquere***" (Sez. 1, 25.06.96, TRUPIANO; Sez. 1, 22.11.06, ALFANO).

Alle medesime conclusioni - in relazione al delitto associativo loro contestato al **capo O)** della rubrica, oltre che ai reati fine ascritti ai medesimi - deve pervenirsi nei confronti degli altri indagati attinti dagli esiti delle suddette conversazioni di natura auto ed etero-accusatoria: ci si riferisce a **BRUZZISE Antonino, GAGLIOTI Mariangela** e al marito **COSTANTINO Antonio**, nonché a **GAGLIOTI Carmine**, al cui ruolo associativo, delineato in precedenza dalla accusa, si fa espresso rinvio. In questa sede è sufficiente ribadire che, allorquando il ruolo svolto da un soggetto presupponga un sicuro rapporto fiduciario con gli altri compartecipi ed, al tempo stesso, rappresenti un tassello indispensabile nell'organigramma criminoso, tutto ciò può ritenersi sufficiente a provare l'appartenenza alla *societas scelerum*, dal momento che quel contributo, secondo i comuni criteri della logica, non può certamente dirsi frutto di un comportamento occasionale o fortuito.

Sussiste altresì l'aggravante di cui all'art. 416 *bis*, commi 4 e 5, c.p., essendo la cosca BRUZZISE un'**associazione mafiosa armata**, posto che aveva la disponibilità di armi da impiegare per il conseguimento delle finalità del sodalizio. In proposito, vale la pena rammentare che, secondo la consolidata giurisprudenza di legittimità, "*per l'applicazione dell'aggravante di cui al comma 4 dell'art. 416 bis c.p., nei confronti di tutti i partecipanti dell'associazione per delinquere di tipo mafioso è sufficiente che solo alcuni di essi siano stati armati, in quanto la circostanza in parola ha natura soggettiva e perciò aggrava la pena anche se non conosciuta da tutti coloro che concorrono nel reato*" (Sez. 1, 12/02/1988, n. 1896, ABBATE, e successive conformi).

Nel corso dei tre colloqui registrati presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli, infatti, è emerso che:

- COSTANTINO Antonio e GAGLIOTI Mariangela avevano disponibilità di armi, essendo stati arrestati in flagranza in data 15.02.07, all'esito di una perquisizione domiciliare presso la loro abitazione, nel corso della quale era stata rinvenuta una pistola clandestina calibro 9 corto, marca Beretta e 15 cartucce del medesimo calibro;
- anche gli altri sodali (es. RAO Diego, CAMBARERI Vincenzo) disponevano di armi o comunque potevano procurarsele senza particolari difficoltà, come emerge dall'invito rivolto loro dal suocero BRUZZISE Giuseppe nel corso del colloquio del 19.01.07: "*guardatevi... camminate sempre con la cosa... pur se vi arrestano... due mesi... un mese... ...* ***con una pistoletta...*** *con una cosa non vi fanno niente....*";
- gli esponenti della 'ndrina potevano procurarsi armi anche con l'aiuto del latitante PARRELLO Candeloro, come evidenziato, nel corso del colloquio del **05.01.07** da BRUZZISE Giuseppe: "*se volete armi lui sa come deve trovarvele..., "pulite"*; "*Ora...* ***queste cose qua*** *...(cioè armi, n.d.r.)... ve le trova!*";
- più in generale, non ci si deve dimenticare che i primi segnali di perdurante operatività della 'ndrina si erano avuti quando era ancora vivo il boss BRUZZISE Giovanni cl. '34, *alias* Spannavento, il cui comportamento (cioè l'eliminazione di COSTAGRANDE Antonio e SCIGLITANO Carmelo a colpi di arma da fuoco) aveva determinato l'origine della faida.

*

Con riferimento ai **reati fine** ascritti agli indagati, sintomatici della loro partecipazione al predetto sodalizio mafioso, giova rammentate che "*in tema di associazione per delinquere (nella specie, di stampo mafioso) è consentito al giudice, pur nell'autonomia del reato mezzo rispetto ai reati fine, dedurre la prova dell'esistenza del sodalizio criminoso dalla commissione dei delitti rientranti nel*

programma comune e dalle loro modalità esecutive, posto che attraverso essi si manifesta in concreto l'operatività dell'associazione medesima" (Sez. Un, n. 10 del 28/03/2001, Cinalli).
Tanto premesso, si osserva che a carico di **GAGLIOTI Carmine**, emergono a carico gravi indizi di colpevolezza in ordine delitto, meglio descritto al **capo P)** dell'imputazione, di tentata estorsione continuata, aggravato a mente del secondo comma dell'art. 629 c.p. (nella parte in cui richiama il terzo comma, nr. 3, dell'art. 628 c.p.: fatto commesso dall'appartenente ad una associazione mafiosa) e dell'art. 7 d.l. 152/91, sia come "metodo mafioso" sia come "agevolazione mafiosa".
Con riferimento alla contestata **circostanza aggravante di cui all'art. 7 d.l. 152/91** si osserva che **la finalità di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata "'ndrina BRUZZISE"** appare incontestabile, tenuto conto dell'entità, delle somme che venivano distribuite alle varie 'ndrine, pari al 3% dell'importo del capitolato per ciascuna opera: somme che costituivano una straordinaria forma di finanziamento per le consorterie legittimate alla riscossione della quota nella zona di competenza. Non a caso, la pretesa di partecipare alle spartizioni aveva determinato una vera e propria faida. E non caso l'esecuzione delle misure cautelari nell'ambito dell'operazione "Arca", avvenuta nel luglio 2007, aveva contrariato non poco gli esponenti di quelle consorterie che, a causa dell'arresto del soggetto che distribuiva i soldi, avevano visto sfumare il diritto a ricevere la loro fetta di torta; ci riferisce, ad esempio, a GALLICO Giuseppe, figura di vertice della omonima cosca di Palmi, il quale, nel corso del colloquio registrato presso la casa circondariale di Secondigliano in data 23.08.07, così commentava l'esecuzione delle predette misure cautelari: "*il fatto degli arresti dell'autostrada...**abbiamo perso un sacco di soldi**.... Lo hanno arrestato... (n.d.r.: incrocia i polsi) a quello che... (n.d.r.: rialza il tono della voce e gesticola con le mani per far intendere qualcuno che pagava) lo hanno arrestato...*" e, alla fine, quantificava in "***sessanta miliardi" di vecchie lire*** la somma che, senza gli arresti eseguiti, sarebbe spettata alla cosca GALLICO.
Del resto, proprio a causa degli arresti eseguiti nell'operazione ARCA, GAGLIOTI Carmine aveva preteso di interloquire direttamente con i responsabili del CONSORZIO SCILLA, per chiedere il rispetto degli "*accordi pregressi*".
In considerazione dell'ammontare elevatissimo delle somme da distribuire a ciascuna cosca, non pare revocabile in dubbio la sussistenza dell'aggravante sopra indicata. E, del resto, i vari soggetti che avevano ricevuto le somme in questione (GIOFFRE' Rocco Antonio, SANTAITI Carmine Demetrio, BRUZZISE Antonino) erano legittimati alla riscossione quali appartenenti ad una 'ndrina radicata sul territorio: si trattava, cioè, di soldi destinati ad arricchire (quindi ad agevolare) la consorteria, non il singolo partecipe.
Quanto al **metodo mafioso**, la costante giurisprudenza di legittimità afferma che "***la ratio della disposizione di cui al citato art. 7... è essenzialmente quella di contrastare** in maniera più decisa, stante la loro maggiore pericolosità e determinazione criminosa, **l'atteggiamento di coloro che, siano essi partecipi o meno in reati associativi, utilizzino "metodi mafiosi", ossia si comportino "da mafiosi", oppure ostentino in maniera evidente e provocatoria una condotta idonea a ad esercitare sui soggetti passivi quella particolare coartazione e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni della specie considerata***" (Sez. 1, n. 16486 del 9.03.04, TOTARO). Pertanto, non pare revocabile in dubbio che la condotta posta in essere dall'indagato, integri gli estremi del c.d. "metodo mafioso". Difatti, non può non definirsi "da mafioso" l'affermazione "*venite a casa nostra a lavorare e non tenete conto di noi?*", rivolta da GAGLIOTI Carmine al geom. LAGROTTERIA, così come la minaccia di metterlo sotto un metro di terra se non avesse rispettato gli accordi pregressi, incurante del fatto che il geometra ignorasse gli accordi in questione.
Del resto, sempre con riferimento alla sussistenza del "metodo mafioso", non può certo essere trascurato il contesto territoriale nel quale i fatti si sono verificati: è indiscutibile, infatti, che l'ostentare provocatoriamente e reiteratamente una condotta prevaricatoria ed intimidatrice, assume un significato particolare in una località come la frazione Barritteri di Seminara, notoriamente ad alta densità mafiosa, e, *a fortiori*, se una tale condotta viene posta in essere facendo implicito riferimento ai lavori di ammodernamento della A3, tenuto conto dei numerosi danneggiamenti che si sono registrati in questi anni ai danni dei cantieri posti sull'autostrada.
Ma GAGLIOTI Carmine, come si è evidenziato, non si limitava a fare il mafioso, lui stesso era mafioso, essendo organico alla 'ndrina BRUZZISE, per cui a carico di questo soggetto sussiste

anche l'aggravante di cui al capoverso dell'articolo 629 c.p., nella parte in cui richiama il terzo comma n. 3 dell'art. 628 c.p. (violenza o minacce poste in essere dall'appartenente ad un'organizzazione mafiosa). Trattasi, come è noto, di una circostanza "di posizione" che pacificamente concorre con quella di cui all'art. 7 D.L. 152/91 (SS.UU. nr. 10 del 28.03.01, CINALLI).

*

Dalle risultanze dell'attività di indagine, esaminate in precedenza, è altresì emerso che **SGRO' Elena e BRUZZISE Antonio** avevano ricevuto alcune *tranches* della quota spettante ai BRUZZISE, in forza degli accordi fra la 'ndrangheta e il Contraente Generale (cfr. PARTE PRIMA), quale corrispettivo per avere la c.d. "sicurezza nei cantieri" impegnati nei lavori di ammodernamento della A3. Tali somme inizialmente venivano consegnate ai BRUZZISE da GAGLIOTI Domenico e, dopo l'eliminazione di quest'ultimo, da GRAMUGLIA Matteo.
Con riferimento alla qualificazione giuridica, deve convenirsi con la pubblica accusa che la condotta sopra descritta, meglio descritta al **capo Q)** dell'imputazione, integra la fattispecie di cui all'art. 648 c.p., aggravata ai sensi dell'art. 7 D.L. 151/92.
E, infatti, alla luce di quanto finora esposto, appare di palmare evidenza che:
- i "*soldi dell'autostrada*" erano frutto di un'estorsione perpetrata "a monte", dalle più importanti 'ndrine calabresi e ai danni del c.d. Contraente Generale - che sul V macrolotto era il "Consorzio Scilla ", costituito da IMPREGILO S.p.a. e CONDOTTE S.p.a. -, a seguito degli accordi presi in contrada Bosco di Rosarno;
- "*i soldi dell'autostrada*" erano consegnati dai rappresentanti del c.d. Contraente Generale a soggetti appartenenti alla criminalità organizzata di Rosarno ed erano poi i rosarnesi a distribuirli alle varie 'ndrine, a seconda della competenza sul territorio in cui venivano eseguiti i lavori. Sul punto, per evitare, inutili ripetizioni ci si riporta a quanto già evidenziato nel capitolo dedicato alla riapertura della faida (cfr. PARTE SECONDA, CAPITOLO III), nel quale è emerso, in particolare, che GAGLIOTI Domenico aveva ricevuto le somme in questione da un soggetto "*di Rosarno*" per conto delle cosche BRUZZISE (consegnandoli a BRUZZISE Antonino e SGRO' Elena) e GIOFFRE' (consegnandoli a GIOFFRE' Rocco Antonio), mentre GRAMUGLIA Matteo le aveva ricevute per conto dei PARRELLO;
- la condotta sopra descritta, pertanto, integra la fattispecie p. e p. dall'art. 648 c.p. e non quella di cui all'art. 629 c.p., in quanto gli appartenenti alle varie 'ndrine - nel caso di specie BRUZZISE Antonino e SGRO' Elena - si limitavano a ricevere le somme provento di estorsione, con la consapevolezza della provenienza delittuose delle stesse, ma non ponevano in essere alcuna violenza o minaccia.
Il delitto in questione, inoltre, è aggravato dalla finalità di agevolare l'attività della cosca di riferimento, ai sensi dell'art. 7, D.L. 152/91. La sussistenza di tale aggravante appare incontestabile tenuto conto dell'entità, enorme, delle somme che venivano distribuite alle varie 'ndrine, pari al 3% dell'importo del capitolato per ciascuna opera. Tali somme costituivano una straordinaria forma di finanziamento per le consorterie legittimate alla riscossione della quota per la zona di rispettiva competenza, sicché non pare revocabile in dubbio la sussistenza della contestata aggravante. E, del resto, i vari soggetti che avevano ricevuto le somme in questione (es. BRUZZISE Antonino) erano legittimati alla riscossione quali appartenenti ad una 'ndrina radicata sul territorio: si trattava, cioè, di soldi destinati ad arricchire (quindi ad agevolare) la consorteria, non il singolo partecipe.

*

Alla stregua delle suesposte considerazioni e della valutazione sinergica delle emergenze probatoria, sussistono a carico dei predetti indagati i gravi indizi di colpevolezza che, a mente dell'art. 273 c.p.p., legittimano, in costanza delle esigenze cautelari, l'emissione del richiesto titolo custodiale di massimo rigore:
- in relazione al **capo O)** dell'imputazione, nei confronti di **BRUZZISE Giuseppe, BRUZZISE Antonio, BRUZZISE Giovanni, cl. '84, BRUZZISE Elena, SGRO' Elena, CARBONE Rocco, CAMBARERI Vincenzo, RAO Diego, GAGLIOTI Mariangela, COSTANTINO Antonio e GAGLIOTI Carmine**;
- in relazione al **capo P)** dell'imputazione, nei confronti di **GAGLIOTI Carmine**;

- in relazione al **capo Q** dell'imputazione, nei confronti **di SGRO' Elena e BRUZZISE Antonio**,>> (cfr. ordinanza di custodia cautelare nr. 107/09 o.c.c., emessa nell'ambito del p.p. 4508/06 R.G.N.R.-D.D.A. dal G.i.p. presso il Tribunale di Reggio Calabria in data 25.05.10, pgg. 287/315)

4. L'attività di indagine compendiata nell'informativa del 21.05.10. I colloqui registrati presso le case circondariali di Sulmona e Voghera.

Premessa e breve sintesi degli elementi acquisiti

A questo punto appare opportuno analizzare i colloqui captati presso le case circondariali di Sulmona e Voghera, dove all'epoca dei fatti erano ristretti, rispettivamente, BRUZZISE Carmelo e BRUZZISE Vincenzo.
Si tratta di dialoghi registrati fra il 16.12.06 e il 12.05.07, quindi in un arco temporale parzialmente coincidente con quello in cui sono stati intercettati i colloqui del detenuto BRUZZISE Giuseppe presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli (sui quali si fonda lo stralcio dell'ordinanza del 25.05.10, sopra riportato) e immediatamente successivo agli omicidi di SURACE Antonio (5.12.06) e GAGLIOTI Domenico (14.12.06).

L'oggetto delle conversazioni registrate ruota intorno all'**omicidio di SURACE Antonio**, fratello della moglie di BRUZZISE Carmelo, SURACE Vincenza: tale delitto, infatti, aveva sconcertato i componenti della cosca, che aveva già subito l'eliminazione del boss BRUZZISE Giovanni alias "*Spannavento*" (14.08.05) e del cognato di questi, CELI Vincenzo (26. 03.06), personaggi entrambi organici al sodalizio; il SURACE, invece, a differenza di "Spannavento" e del CELI, era un soggetto estraneo all'attività della consorteria ed era stato eliminato al solo scopo di inviare un messaggio trasversale ai BRUZZISE. Tale assunto aveva già trovato conferma nei colloqui registrati presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli, in particolare in quello del 5.01.07, nel corso del quale CARBONE Rocco aveva raccontato al cognato detenuto BRUZZISE Giuseppe che GIOFFRE' Rocco, indiscusso capo dell'omonima cosca operante in Seminara, gli aveva detto che "*Nino SURACE...è stato interrato perché cognato di Melo BRUZZISE, ...così lo capiscono!*". Durante i tre colloqui captati presso l'istituto penitenziario romano nel Gennaio 2007, inoltre, ripetutamente BRUZZISE Giuseppe aveva evidenziato che il SURACE era una vittima innocente ("*Nino non c'entrava né dalla testa né dai piedi...*").

Ascoltando i colloqui registrati presso le case circondariali di Sulmona e Voghera si aveva conferma del fatto che i BRUZZISE stavano cercando di **temporeggiare e di limitare i danni, per poi organizzare una risposta**. Già dalle conversazioni captate presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli, del resto, era emerso che anche BRUZZISE Giuseppe stava cercando in tutti i modi di serrare le file dell'organizzazione e di pianificare un successivo attacco, consigliando al cognato CARBONE Rocco (colloquio del 5.01.07), al figlio BRUZZISE Giovanni cl. 84 (colloquio del 12.01.07) e ai generi CAMBARERI Vincenzo (colloquio del 5.01.07) e RAO Diego (colloquio del 19.01.07) di rivolgersi a tal fine al "*compare latitante*" (PARRELLO Candeloro), il quale avrebbe potuto procurare armi e dare consigli importanti.

Dall'ascolto dei dialoghi registrati presso le case circondariali di Sulmona e Voghera si aveva immediata percezione del fatto che BRUZZISE Carmelo e BRUZZISE Vincenzo affermavano esplicitamente che in quel momento storico era assolutamente necessario allontanarsi dalla Calabria, al fine di scongiurare il rischio di ulteriori perdite, non solo fra i soggetti organici alla consorteria, come BRUZZISE Antonio e BRUZZISE Giovanni cl. 84, ma anche fra quelli che erano

estranei all'attività della cosca e rischiavano di essere eliminati solo perché ritenuti "vicini" ai BRUZZISE, come CONDRO' Vincenzo, fidanzato con BRUZZISE Elena cl. 86, figlia di Carmelo. Soprattutto durante i colloqui registrati presso la casa circondariale di Sulmona, come vedremo, era ricorrente l'argomento relativo al rischio che correva CONDRO' Vincenzo, ripetutamente elogiato dai suoceri BRUZZISE Carmelo e SURACE Vincenza per non aver abbandonato la figlia, specie dopo l'omicidio di SURACE Antonio. La preoccupazione di Carmelo, come dallo stesso riferito nel corso del colloquio del 31.03.07, era accresciuta dal fatto che da alcuni soggetti detenuti presso il medesimo istituto penitenziario aveva saputo che l'intenzione degli avversari (cioè dei GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO) era quella di eliminarne altri due, precisamente CONDRO' Vincenzo e BRUZZISE Antonio, per poi chiudere definitivamente i conti una volta scarcerato BRUZZISE Vincenzo, il cui "fine pena" è previsto per il 03.08.17.

Pertanto la priorità, secondo BRUZZISE Carmelo e BRUZZISE Vincenzo, era quella di allontanarsi da Barritteri e di **procurarsi armi** con le quali porre in essere una successiva controffensiva nei confronti dei componenti dello schieramento avverso. Già dai colloqui registrati presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli, come si è evidenziato, era emerso che BRUZZISE Giuseppe aveva consigliato al cognato, al figlio e a i generi di procurarsi le armi mediante PARRELLO Candeloro; da quelli registrati presso le case circondariali di Sulmona e Voghera, inoltre, emergeva innanzitutto che **i BRUZZISE detenevano già armi, anche di potenzialità micidiale, occultate nelle loro proprietà di Barritteri** e che stavano cercando di procurasene altre, mediante l'intermediazione di alcuni soggetti ristretti a Voghera insieme a BRUZZISE Vincenzo.

Nel corso dei colloqui registrati presso le case circondariali di Voghera e Sulmona, inoltre, veniva affrontato l'argomento della **quota di estorsioni relative ai lavori di ammodernamento della A3**, già ricorrente in tutti i dialoghi del detenuto BRUZZISE Giuseppe registrati presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli. Dalle parole dei familiari che si recavano al colloquio emergeva che tali soggetti (a differenza dei congiunti detenuti, in particolare di BRUZZISE Carmelo) avevano minore consapevolezza degli esatti termini della questione e non sapevano, per esempio, che GAGLIOTI Domenico, alias *Micu U l'Orbu*, era stato eliminato perché era ritenuto assolutamente fondamentale per la stessa esistenza della cosca BRUZZISE, trattandosi del soggetto che, riscuotendo la quota di estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3 per conto della famiglia di Barritteri, finanziava la consorteria in un momento storico assolutamente difficile per il sodalizio, considerato che i vertici (Carmelo e Giuseppe) erano detenuti, il vecchio boss (BRUZZISE Giovanni alias *Spannavento*) era stato ammazzato e gli unici in libertà (Antonio e Francesco) erano stati costretti a nascondersi perché braccati dai GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO (cfr. o.c.c. del 25.05.10, pgg. 238/246). Anche su questo punto, come vedremo, i colloqui registrati a Voghera e Sulmona, se letti unitamente a quelli captati a Roma-Regina Coeli, confermano l'esattezza della tesi sostenuta da questo Ufficio nella richiesta del 2.10.09, recepita dal G.i.p. con l'o.c.c. del 25.05.10, e consentono di acquisire ulteriori tasselli: si accertava, infatti, che il soggetto che fungeva da *trait d'union* tra i BRUZZISE e i "rosarnesi" era **CUTRI' Francesco**, il quale in un primo momento consegnava la quota dei BRUZZISE a GAGLIOTI Domenico e, dopo la morte di quest'ultimo, al figlio GAGLIOTI Carmine, a riprova del fatto che, così come disposto da BRUZZISE Giuseppe nel corso del colloquio del 5.01.07, i familiari di *Micu U l'Orbu* avevano raccolto l'eredità del padre, sostituendolo in rappresentanza della cosca BRUZZISE nella riscossione dei proventi delle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3.

L'attenta analisi dei colloqui in questione permette, come si evidenzierà, di affermare la sussistenza dei **gravi indizi di colpevolezza in ordine al delitto di partecipazione ad associazione mafiosa (cosca BRUZZISE) anche a carico di soggetti rimasti estranei all'ordinanza del 25.05.10**: ci si riferisce non solo ai detenuti BRUZZISE Carmelo e BRUZZISE Vincenzo e ai familiari di questi ultimi che si recavano ai colloqui (in particolare a SURACE Vincenza e a BRUZZISE Fortunata,

rispettivamente moglie e figlia di BRUZZISE Carmelo), ma anche a soggetti non presenti durante i dialoghi captati presso le case circondariali, cioè a CARBONE Carmela -moglie di BRUZZISE Giuseppe-, al già citato CUTRI' Francesco e a GIOFFRE' Vincenzo, personaggio di fiducia di BRUZZISE Antonio.

Inoltre, sempre con riferimento alla cosca BRUZZISE, i colloqui registrati presso le case circondariali di Sulmona e Voghera hanno consentito di rafforzare il quadro indiziario a carico di alcuni soggetti già detenuti per il delitto associativo in forza dell'o.c.c. del 25.05.10: ci si riferisce a BRUZZISE Giovanni cl. 84, a SGRO' Elena, a BRUZZISE Antonio, a GAGLIOTI Carmine.

E, ancora, dagli ulteriori elementi acquisiti emergono gravi indizi di colpevolezza in ordine al delitto di detenzione illecita di armi, con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, a carico di BRUZZISE Antonio e del delitto di ricettazione, con l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, a carico di CUTRI' Francesco e GAGLIOTI Carmine.

Non è superfluo rilevare, poi, che da alcune frasi pronunciate da BRUZZISE Giovanni cl. '84 (colloquio registrato a Voghera in data 12.05.07) e BRUZZISE Fortunata cl. 88 (colloquio registrato a Sulmona in data 27.04.07), si acquisivano ulteriori elementi che **confermano il diretto coinvolgimento di MORGANTE Salvatore nell'omicidio di SURACE Antonio,** delitto per il quale il MORGANTE risulta già ristretto in forza dell'o.c.c. del 25.05.10: entrambi i ragazzi, infatti, riferivano ai familiari detenuti che, dopo l'omicidio del SURACE, MORGANTE Salvatore aveva adottato diverse precauzioni che lasciavano chiaramente intendere che tale soggetto temeva una vendetta dei BRUZZISE, in particolare usciva da casa solo "*per andare a firmare*" (essendo sorvegliato speciale di P.S.) e utilizzava la cautela di farsi accompagnare dalle donne, evidentemente sperando di disincentivare i propositi di eventuali killer, essendo notoria la vigenza di una regola non scritta secondo la quale le donne non devono essere colpite.

Interessante, inoltre, è il fatto che BRUZZISE Fortunata (colloquio registrato a Sulmona in data 27.04.07) affermava esplicitamente che **gli SCIGLITANO appartenevano allo schieramento dei GALLICO** (così come sostenuto da questo Ufficio nella richiesta del 2.10.09, recepita dal G.i.p. con l'o.c.c. del 25.05.10), i quali, in particolare, "*gli facevano da base*" e se ne servivano per perpetrare gli omicidi.

Infine, un più attento ascolto del dialogo registrato a Roma Regina Coeli in data 5.01.07 ha consentito di identificare con certezza il personaggio definito "***U Ceddaru***" da BRUZZISE Giuseppe e CARBONE Rocco: si tratta di **GAGLIOTI Rocco Salvatore**, in atti generalizzato, a carico del quale sussistono gravi indizi di colpevolezza del delitto di partecipazione all'associazione a delinquere denominata '*ndrangheta*.

Di seguito di procederà ad analizzare i colloqui ritenuti più rilevanti, partendo da quelli registrati presso la casa circondariale di Sulmona, dove era detenuto BRUZZISE Carmelo.

<u>I colloqui registrati presso la casa circondariale di Sulmona (detenuto BRUZZISE Carmelo)</u>

Il **<u>primo colloquio</u>** utile è quello registrato in data **<u>27.01.07</u>**, al quale partecipavano il detenuto BRUZZISE Carmelo, la moglie SURACE Vincenza, le figlie Fortunata cl. 88 ed Elena cl. 86 ed il genero CONDRO' Vincenzo, fidanzato di quest'ultima. Il dialogo verteva principalmente sull'omicidio di SURACE Antonio, avvenuto quaranta giorni prima circa, precisamente in data 5.12.06.
Nel corso del colloquio Vincenza comunicava al marito una '*mbasciata* che era stata riferita al nipote (cioè a BRUZZISE Giovanni cl. 84) da una persona vicina alla cosca BRUZZISE, la quale si

era lamentata del fatto che erano tutti i componenti della famiglia si erano allontanati da Barritteri (*"l'ha chiamato...al nipote...al nipote...a nostro nipote....<< cazzo...così si fa?>> Dice che gli ha detto: <<se ne sono andati tutti? Allora gli amici che siamo a fare qua?>>*); Carmelo replicava che su questo argomento loro (i BRUZZISE) avevano già inviato una *'mbasciata* a chi di dovere, evidentemente spiegando le ragioni per le quali si erano dovuti allontanare dal territorio calabrese: *"Quest'ambasciata l'abbiamo mandata.....ti sto dicendo...ne abbiamo di tutte le maniere noi amici...siccome io so che...io lavoro con la testa mia...pure questi...(incomprensibile)...dopo si vedrà...ognuno per i cazzi suoi..."*.

Vincenza: ...me l'ha detto...(incomprensibile)...se è vero...me l'ha detto ieri sera...ha detto che...(incomprensibile)...ambasciata...----------//
Carmelo: Sì...sì...questo è vero...----------//
Vincenza: ...(incomprensibile)...**l'ha chiamato...al nipote...al nipote...a nostro nipote**...-/
Carmelo: Sì...----------//
Vincenza: ...dico io...(incomprensibile)...cazzo...così si fa? **Dice che gli ha detto: <<se ne sono andati tutti? Allora gli amici che siamo a fare qua?>>**//
Carmelo: **Quest'ambasciata l'abbiamo mandata...**(incomprensibile)...----------//
Vincenza: ...(incomprensibile)...di andarsene?----------//
Carmelo: **...ti sto dicendo...ne abbiamo di tutte le maniere noi amici...siccome io so che...io lavoro con la testa mia...pure questi...**(incomprensibile)**...dopo si vedrà...ognuno per i cazzi suoi...**(incomprensibile)...----------//
Vincenza: **Lei dice che gliel'ha detto pure a suo marito: <<o te le vedi tu... – lei gli ha detto a suo marito – ...o ce la vediamo io ed Enza...**(incomprensibile)**... – gli ha detto – ...che sono venuti e...**(incomprensibile)...**>>**----------//

Nel prosieguo la moglie riferiva a Carmelo che alcune persone avevano chiesto se il genero CONDRO' Vincenzo avesse assistito all'omicidio del fratello SURACE Antonio e sottolineava che lei aveva negato la presenza del giovane sul posto. In realtà, come si vedrà analizzando i colloqui successivi, tale circostanza è falsa: il CONDRO' era sul posto e aveva visto i killer, che non aveva riconosciuto perché travisati dai caschi, ma evidentemente la SURACE aveva negato ciò per timore che potessero colpire il genero, ritenendolo un pericoloso testimone oculare.
Infine Carmelo avvicinava la moglie a sé e le parlava all'orecchio con tono di voce sommesso. Il detenuto si mostrava addolorato e adirato per la perdita del cognato e riferiva ai familiari che, dopo la morte del padre (cioè di BRUZZISE Giovanni, alias *"Spannavento"*), credeva non sarebbe successo nient'altro, tenuto conto del ruolo ricoperto dallo stesso: evidentemente il detenuto intendeva dire che pensava che i loro avversari si sarebbero accontentati di aver eliminato il personaggio che in quel momento era il capo della cosca.

Il **secondo colloquio** utile è quello registrato in data **3.02.07**, al quale partecipavano il detenuto BRUZZISE Carmelo, la moglie SURACE Vincenza e la figlia BRUZZISE Elena cl. 86.
All'inizio della conversazione, quando la figlia Elena non era ancora entrata, il detenuto invitava la moglie a chiudere il negozio in Calabria e trasferirsi tutti al nord Italia, perché il rischio di un nuovo attacco era troppo alto, anche in considerazione del fatto che non sapevano da chi dovevano "guardarsi". Subito dopo Carmelo inveiva contro le Forze dell'Ordine, che con troppa superficialità avevano classificato come omicidi riconducibili a una faida di *'ndrangheta* quelli di BRUZZISE Giovanni, CELI Vincenzo e SURACE Antonio. Aggiungeva che se le tre vittime avessero avuto consapevolezza del pericolo (*"se avevano il carbone bagnato"*) avrebbero adottato delle precauzioni: in particolare, il cognato SURACE Antonio e lo zio CELI Vincenzo non se ne sarebbero andati a lavorare con il camion e il padre non si sarebbe recato tranquillamente a Sant'Elia con la macchina. Dopo tale affermazione **Carmelo aggiungeva che, a suo avviso, i tre omicidi erano riconducibili all'apertura dei cantieri a Barritteri, riferendosi chiaramente a quelli relativi ai lavori di ammodernamento dell'autostrada A3 Salerno-Reggio Calabria**: *"siccome Barritteri è un punto buono per loro...ora tutti...secondo me...tutti questi lavori che*

***sono arrivati**...cose...perché ho visto in televisione...leggo giornali...ogni tanto prendo giornali e cose...neanche i cani...tutti quanti...sono diventati...o sono drogati...cose...**per soldi...per cose...e vanno e ammazzano persone...**"*

Carmelo: ...se tuo padre...certo ha un'età pure no! Perché lui ha settant'anni ed è stato sempre là! Può prendere la famiglia e andarsene per sopra a settant'anni? Voi altri siete giovani...tu puoi andare a lavorare se vai per sopra...la figliola...quella è diplomata di ragioniera...non lo trova il lavoro?----------/

Vincenza: ... (incomprensibile) ...----------//

Carmelo: ...Enzo ha il coso di panettiere o di pasticcere...(incomprensibile)...s'infila. Fortunata quest'anno si diploma...si deve iscrivere all'università! Come mi diceva lei s'iscrive o a Cosenza o a...o a Roma, e si deve spostare lo stesso...vi prendete...vi affittate un...un appartamento tutti quanti per sopra...e via...tuo padre se ne sale ogni tanto...(incomprensibile)...**non potete stare...**(incomprensibile)**...questa cosa...perché se uno sa il nemico chi è...se uno sa il nemico chi è...dice: <<so che il nemico è quello...tizio...così...così>>, almeno si guarda...qua non si sa chi è...qua sono morte tre persone e non si sa chi sono. Perché se avevano il carbone bagnato...come dicono questi bastardi che quando...**(incomprensibile)**...pure dei Carabinieri...dei così...che poi scrivono...mafia...'ndrangheta...cose...sono uniti alla 'ndrangheta senza...se uno sapeva che era nella 'ndrangheta...come dicono loro...poi uno così gli deve dire...tuo fratello andava a lavorare col camion? Mio padre se ne andava con la macchina...così...là sopra a Sant'Elia...prima che lo ammazzassero? Così? Quell'altro...lo zio...andava a lavorare con i camion? Questo è il discorso...siccome Barritteri è un punto buono per loro...ora tutti...secondo me...tutti questi lavori che sono arrivati...cose...perché ho visto in televisione...leggo giornali...ogni tanto prendo giornali e cose...neanche i cani...tutti quanti...sono diventati...o sono drogati...cose...per soldi...per cose...e vanno e ammazzano persone...ma questo la legge lo deve sapere...ma loro se ne fottono...perché loro fanno...dice...**(incomprensibile)**...questo...**--------//

Vincenza: ...(incomprensibile) ...----------//

I due coniugi, in particolare, si mostravano molto preoccupati per l'incolumità del genero CONDRO' Vincenzo, ritenendolo un possibile obiettivo della cosca avversa. In proposito Vincenza riferiva al marito che il giorno dopo l'omicidio del fratello SURACE Antonio, lei aveva parlato col futuro genero e gli aveva detto tutto ciò che gli doveva dire (cioè gli aveva rappresentato che anche lui, come tutta la famiglia BRUZZISE, era in pericolo), in modo che lo stesso potesse scegliere liberamente se continuare la sua relazione con Elena o troncarla. Nella circostanza, raccontava, il futuro genero aveva replicato che non doveva neanche pensare che lui potesse interrompere la relazione con Elena per queste ragioni.

Successivamente Carmelo si rivolgeva alla figlia e cercava di convincerla ad andare via da Barritteri subito dopo il matrimonio, palesando preoccupazione per l'incolumità del fidanzato. In particolare, le spiegava che SURACE Antonio era stato ucciso perché gli avversari ritenevano che fosse quello che sosteneva la famiglia BRUZZISE. Quindi il detenuto, ricorrendo ad un lessico criptico, affermava che suo cognato era stato assassinato anche per dimostrare ai "*cristiani di fuori*" (cioè alle cosche operanti su territori limitrofi) che ormai i BRUZZISE erano da considerare "*quattro merde*" e, quindi, non erano più legittimati ad esercitare i diritti connessi al controllo del territorio, in passato di loro competenza: **implicito, ma chiaro, è il riferimento alla quota di estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3**. Tale concetto veniva ribadito ed **era evidente che anche Carmelo, come il fratello Giuseppe, sapeva bene che il cognato era stato eliminato per far capire ai "*cristiani di fuori*" che i BRUZZISE non avevano più il controllo sul territorio di Barritteri**: "*Allora per questo discorso...allora per questo discorso...dice: <<perché non parlino i cristiani di fuori...per fargli capire che questi sono quattro merde...facciamo così...spegniamo...(n.d.r.: ammazziamo)...a questo!>> Allo zio Nino non lo avrebbe toccato nessuno perché era bravo con tutti...lavoratore solo...e basta...e questo è stato il discorso*".

Carmelo aggiungeva che con l'uccisione del cognato SURACE Antonio i nemici avevano inteso

fargli uno "*sfregio personale*", quindi cambiava discorso ed elogiava il futuro genero ("*questo è un figliolo d'oro...veramente...se era un altro figliolo se n'era andato...*"), sottolineando nuovamente che il ragazzo era in grave pericolo a causa del vincolo di affinità che lo legava a lui, acquisito a seguito del fidanzamento con la figlia Elena. A questo punto interveniva Vincenza, la quale ribadiva di aver parlato al genero in modo chiaro, al fine di evitare che in futuro questi potesse lamentare di non essere stato messo al corrente di determinate cose. Quindi Carmelo continuava a parlare con Elena e le spiegava che, se avesse scelto di vivere a Barritteri dopo il matrimonio, avrebbe rischiato di essere sottoposta a ritorsioni da parte degli avversari, i quali avrebbero potuto interpretare tale scelta come una provocazione.

Carmelo: ...(incomprensibile)...io...prendi le parole mie...quello che dice lei in questa maniera...e sta dicendo giusto...e te l'ho detto prima...**tu sei una figliola orgogliosa...però l'orgoglio c'è sempre tempo a dimostrarlo...*(n.d.r.: è palese l'allusione che la vendetta possono farla seguire anche a distanza di tanto tempo)*...ricordati...finché c'è vita...**(incomprensibile)...tu fai così...lui se ne sale...fra altri quindici giorni...anzi...voglio anticipare un altro discorso...**allo zio Nino...è morto pure per quel fa...per sbaglio là...che non portiamo la colpa a casa ora...a qualcuno gli faceva...gli stava sulla pancia...dice: <<guarda che casa sta facendo...questi tutti in galera...questi...cose...questo li porta avanti!>> Questi sono i discorsi dei cristiani: <<li porta avanti>>...una! Poi io capisco tante cose più di voi...magari uno fuori...eh...magari parlavano...i cristiani parlano: <<eh...questi quattro merde sono!>> Ti faccio un esempio no? Quattro mer...eh...il cristiano di fuori quando vedeva che la cosa cammina...va avanti...la casa cresceva...dice: <<tu dici così...ma questi qua...ancora sono loro che fanno le cose!>> Mi segui il discorso?----------//

Elena: Certo!----------//

Carmelo: E allora!----------//

Vincenza: **...non si pensa che c'è...**(incomprensibile)...----------//

Carmelo: **Allora per questo discorso...allora per questo discorso...dice: <<perché non parlino i cristiani di fuori...per fargli capire che questi sono quattro merde...facciamo così...spegniamo...*(n.d.r.: ammazziamo)*...a questo!>> Allo zio Nino non lo avrebbe toccato nessuno perché era bravo con tutti...lavoratore solo...e basta...e questo è stato il discorso...e poi per fare pure lo sfregio a me...e l'uno ha portato all'altro...e se lo sono fatto...uno! Io ti sto ripe...ti ripeto...dato che ho sentito quella mezza parola...pure per Enzo...perché ad un certo punto...è lui...questo è un figliolo d'oro...veramente...se era un altro figliolo se n'era andato...ed io non...**---------//

Vincenza: Gliel'ho detto io...----------//

Carmelo: ...io non voglio neanche...----------//

Vincenza: **...io gliel'ho detto bello chiaro...**----------//

Carmelo: ...la cosa sulla coscienza...----------//

Vincenza: ...io...(incomprensibile)...che gliel'ho detto...----------//

Carmelo: **...ascolta...avere qualcosa sulla coscienza io...se succede qualcosa...**---//

Vincenza: **...perché io non voglio il suo male...**----------//

Carmelo: Perché...---------//

Vincenza: ...un domani dice...----------//

Carmelo: ...ascolta...----------//

Vincenza: **...:** <<mia suocera non mi ha aperto gli occhi!>>----------//

Carmelo: Ascolta un poco...che cosa succede? Se tu dici che vuoi stare là...io gliel'ho detto a lei l'altro giorno e glielo dico pure ora...di quelle possibilità che ha...cose...te la finisce la casa e state là...però non so quei cornuti...magari...magari...(incomprensibile)...cose: <<ah... - dice – ...fanno finta di niente? Così!>> Ecco perché la cosa...pure: <<fanno finta di niente...cose...portano la casa...un'altra volta avanti e cose>>. E si può fare tutto...fanno un capriccio...qualcosa...ed un'altra...e sono due...e sono due! Però ti ripeto...se tu vuoi...a me...non ci penso a queste cose...vai avanti...e sono due! **La terza è questa...sono più tranquillo io...è più tranquilla tua mamma...sei più tranquilla tu...è più tranquillo il tuo fidanzato...tutte cose...**i suoi stessi; perché per adesso quel figliuolo sai che...sai che mattana riceve dai suoi?----------//

Successivamente i colloquianti iniziavano a parlare di tale "*Enzino*", che si identifica nell'indagato **GIOFFRE' Vincenzo**, nato a Reggio Calabria il 20.07.1982, dipendente e personaggio di fiducia di BRUZZISE Antonio, il quale intendeva fidanzarsi con BRUZZISE Fortunata. Era SURACE Vincenza ad introdurre l'argomento, chiedendo al marito se fosse al corrente del fatto di "*Enzino*" e il detenuto rispondeva affermativamente. Iniziavano a parlare del giovane e Carmelo riferiva che il fratello Antonio gli aveva assicurato che si trattava di un ragazzo educato, fidato e molto rispettoso della loro famiglia, lasciando intendere che era un soggetto "a disposizione" della cosca. In proposito, Carmelo raccontava un episodio emblematico, riferitogli dal fratello: un giorno, uno degli autisti di BRUZZISE Antonio aveva dato a quest'ultimo appuntamento presso una stazione di rifornimento e Antonio si era insospettito, temendo che potesse trattarsi di una tranello organizzato dai loro avversari; a questo punto "*Enzino*" si era messo a disposizione ed era andato in macchina con lui; giunti sul luogo dell'appuntamento, dopo avere constatato la presenza del camion, erano andati oltre, quindi Antonio aveva telefonato all'autista e gli aveva chiesto d'incontrarsi in un altro luogo. Tale soluzione era stata suggerita proprio da "*Enzino*", il quale aveva fatto notare ad Antonio che, nel caso in cui l'autista del camion si fosse messo d'accordo con qualcuno per fare qualcosa di "*losco*" (cioè per eseguire un agguato ai suoi danni), dalla stazione di rifornimento, insieme al camion, sarebbe partito anche qualche altro veicolo, per raggiungere il luogo indicato da Antonio per l'incontro; i due si erano quindi appostati ed avevano atteso la partenza del camion e, avuta la certezza che nessun altro veicolo seguisse l'autocarro, avevano escluso la possibilità che potesse trattarsi di una trappola e si erano presentati all'appuntamento.
Infine i colloquianti discutevano del comportamento della cognata CARBONE Carmela e dei suoi familiari e dal tenore del discorso emergeva che RAO Diego (genero della CARBONE e di BRUZZISE Giuseppe), avendo saputo che si era recata al colloquio (si trattava di quello del 27.01.2007), era rimasto sorpreso e l'aveva chiamata in disparte per chiederle di fargli sapere quando sarebbe andata la volta successiva, in quanto doveva mandare un'ambasciata a Carmelo da parte di una persona di Reggio Calabria, precisando che si trattava dello zio di tale "*Paolo*". Carmelo rispondeva di avere capito di chi si trattava.
Tale passaggio rafforza il quadro indiziario già esistente a carico di RAO Diego, tratto in arresto in esecuzione dell'o.c.c. del 25.05.10 quale partecipe alla cosca BRUZZISE.

Vincenza: Sai che hanno fatto? Quando sono salita là...quando io sono salita qua...io gliel'ho detto a Mela che vengo qua...che saliamo con Enzo...Diego non lo sapeva...ora questa cosa mi sta lavorando...gliel'ho raccontato ad Elena...//
Elena: Eh...---------//
Carmelo: Uhm...----------//
Vincenza: Le ho detto...----------//
Elena: ...no, perché la mamma prima di partire...----------//
Vincenza: ...no...zitta...----------//
Elena: ...se tu non le racconti giuste...che te le dimentichi...----------//
Vincenza: No...----------//
Elena: ...Prima di partire è andata dalla zia Mela e le ha detto...no...che non vuole...-----//
Vincenza: ...no...----------//
Elena: ...non che si sappia che andiamo al colloquio...----------//
Vincenza: ...non è vero...mi ha domandato...mi ha visto "occhi di treno"...mi ha detto: <<come mai te ne sei salita che era venerdì...da tua cognata?>>...-------//
Elena: ..."occhi di treno" lo sa chi è?----------//
Vincenza: ...la sa...*(n.d.r.: si sovrappongono le voci)*...----------//
Elena: ...se non gli spieghi...se tu usi ingiurie...*(n.d.r.: soprannomi)*...che li chiamiamo noi ora...lui da trent'anni addietro non si può ricordare...a tutti...-------//
Carmelo: Eh...*(incomprensibile)*...spiega...----------//
Elena: Eh...----------//
Vincenza: ...la sorella della zia Mica *(n.d.r.: Domenica BRUZZESE, madre di Carmela CARBONE)*...----------//
Carmelo: ...*(incomprensibile)*...si spiega...eh...----------//
Vincenza: ...quella che gli occhi ce li ha tanti...*(n.d.r.: mima il gesto con le mani per fargli capire che ha*

gli occhi grossi con le orbite prospicienti verso l'esterno)...---------//

Carmelo: Uh...----------//

Vincenza: Io le ho detto: <<no, me ne sono salita...che devo sbrigare un documento!>> Io invece me n'ero salita perché la sera dovevamo partire... prendo e salgo da Mela...le ho detto io: <<vedi che mi ha vista tua zia...e mi ha domandato...se ti domanda però a te...non dirle che andiamo da Melo... – le ho detto io – ...non per me...ma non voglio che sappia...che viene Enzo>>...-//

Carmelo: Uhm!------//

Vincenza: ...le ho detto io: <<ora...subito...che è successo questo fatto>>...<<no...non ti preoccupare!>>...*(incomprensibile)*...mattina di domenica alle otto...mio padre ha co...cominciato a fare: <<che viene la moglie del "Piziu"...Nata se ce la fai...raccogliete quelle olive!>> Le ho detto io: <<allora sai che facciamo? Raccogliamola ora che ci sono io... – ho detto – ...se no si mette salendo...scendendo...>>; dice: <<no...e tu ce la fai? Sei arrivata>>...<<va bene...le telefono a mia cognata...se può venire...viene pure...che in un'ora la facciamo!>> Gli ho detto io al papà... comunque...ha detto: <<sì...sì...vieni e prendimi che sono a casa di Elena>>. Vado là...entro...tutti a tavolino...che mangiavano...la suocera di Elena...i suoi fratelli...tutte cose...ora sua suocera...la suocera di Elena è un'ingenua...----------//

Elena: ...peggio di mia suocera...----------//

Vincenza: Appena mi ha vista...quanto mi fa: <<com'era Melo...com'era...era buono?>> Loro sono morti tutti...perché io l'avevo avvisata...----------//

Carmelo: Uh...----------//

Vincenza: Basta...a Diego...arrivo io...pomeriggio vado a portare a Mela ed arriva Diego...le ho detto io: <<ciao zia!>> Ho visto lui...che lui...----------//

Elena: ...non ti domanda...----------//

Vincenza: ...di solito quando lo sa...dice: <<zia, che dice lo zio?>> **Ho visto che non mi dice niente...io...gli ho detto io: <<Diego...vedi che lo zio Melo ti saluta... - gli ho detto io - ...ha detto di aprire gli occhi!>> Ha detto...**-------//

Elena: **...: <<perché sei andata dallo zio Melo?>>**...----------//

Vincenza: <<e perché? Tu sei andata dallo zio Melo?>> **Gli ho detto io: <<sì>>**. Lui è rimasto...prendo...e me ne vado...era quasi...si era messo a fare buio...le ho detto io: <<Mela...me ne vado...è quasi buio... – le ho detto io – ...fatti portare da qualcuno di loro a casa o te ne vai...che la macchina ce l'hai qua>>. **Prende, Diego, e mi chiama so...sola...nella scala in casa...come si entra pure da là da Elena per andare sopra nel...come là da noi...nella mamma...e mi ha detto così: <<zia...la prossima volta che vai dallo zio... – ha detto – ...me lo dici...che gli devo dare un'ambasciata di uno di Reggio che è là...è il padre...lo zio di Paolo!>>** ----------//

Carmelo: **Sì, lo so chi è...**----------//

Elena: ...Bene va...----------//

Vincenza: Gli ho detto...e...gli ho detto: <<io che sapevo che tu...se no io non ero venuta ora? Che io ora sono tornata...ora fra un altro mese>>. <<Va bene... – ha detto – ...quando vai me lo dici!>> Ha preso...ci siamo attardati...ed in questo frattempo...roba che Mela ha mandato a Mimma...per dare un'occhiata...e ci ha raggiunti che noi stavamo tornando...e Mimma veniva per dare un'occhiata...---------//

Carmelo: Disgraziata...disgraziata...indegna...----------//

Vincenza: Ora le ho detto io a lei: <<come una cosa...come>>...allora aveva ragione...-//

Carmelo: La parentela...gente brutta...abbiamo preso una parentela brutta...abbiamo preso...---------- //

Vincenza: ...aveva...----------//

Carmelo: ...non abbiamo parenti...----------//

Vincenza: ...a Fortunata...----------//

Carmelo: ...me ne fotto...----------//

Vincenza: ...aveva ragione a dirle: <<non ti preoccupare...che nemmeno mio marito lo sa!>> Ho detto io: <<come, ad Enzo sì?>> Lo sanno pure...tutto Ceramida...e a Diego no? Allora, qualche motivo...----------//

Carmelo: Una terra maledetta è...aveva ragione da una parte mia mamma...finché poteva tirare ha tirato...ora siamo forestieri per lei...e mio fratello poi le manda in una maniera e lei fa in un'altra...-------//

Elena: ...*(incomprensibile)*...----------//

Carmelo: Mah! Pazienza. Non penso che il Signore mi abbandoni a me...genti traditrici questi...--------- ----------//

Il **terzo colloquio** utile è quello registrato in data **31.03.07**, al quale partecipavano il detenuto BRUZZISE Carmelo, la madre SGRO' Elena e il fratello BRUZZISE Antonio.
Si tratta di una **conversazione di grande importanza**, dalla quale emergono diversi spunti utili ai fini investigativi.
Fin dall'inizio del dialogo appariva evidente che Carmelo aveva, all'interno della cosca, un ruolo sovraordinato rispetto a quello del fratello Antonio: immediatamente, infatti, il detenuto chiedeva al fratello se si fosse recato al colloquio con Pino (cioè con il germano BRUZZISE Giuseppe) e, alla risposta negativa del fratello, lo rimproverava, dicendogli che Pino aveva bisogno di vederlo perché doveva riferirgli una cosa "*necessaria*", cioè importante.
Quindi i due fratelli parlavano del rischio di essere intercettati dalla Forze dell'Ordine e delle contromisure che bisognava adottare per eludere eventuali operazioni tecniche. Antonio raccontava che pochi giorni prima, mentre si trovava sul balcone della sua abitazione, aveva notato una macchina e delle persone che stazionavano vicino l'autovettura del loro nipote BRUZZISE Giovanni cl. 84. Allarmato, insieme agli altri familiari, aveva effettuato un controllo sull'autovettura e si era accorto che sul veicolo era stato collocato un congegno elettronico che, in un primo momento, avevano scambiato per una bomba. A seguito di ciò aveva richiesto l'intervento dei Carabinieri, i quali, giunti sul posto, dopo avere accertato la natura del dispositivo, lo avevano rimosso e portato via. Aggiungeva che i Carabinieri, per non fargli capire che erano stati loro a collocare la microspia, gli avevano riferito che presumibilmente si trattava di un dispositivo installato da un investigatore privato su commissione del marito di qualche donna con la quale il nipote aveva intrattenuto una relazione sentimentale. Il detenuto ed i suoi familiari concordavano sul fatto che si trattava di una microspia collocata dalle Forze dell'Ordine e affermavano che, probabilmente, per controllare i movimenti della loro famiglia, avevano installato anche delle telecamere nelle adiacenze della loro abitazione, in Calabria, per osservare le persone che entravano ed uscivano dalla stessa.
Nella circostanza Antonio raccontava che qualche tempo prima un suo autista, che aveva caricato alcuni pacchi nel piazzale antistante la loro abitazione, subito dopo essersi allontanato dalla stessa era stato fermato e perquisito accuratamente dalla Polizia. A questo punto il detenuto diceva che bisognava informare anche la moglie e gli altri parenti che erano in Calabria, in quanto era possibile che anch'essi fossero sottoposti ad intercettazione: evidentemente, quindi, Carmelo temeva che la moglie e gli altri congiunti parlassero di argomenti penalmente rilevanti, quasi certamente della ritorsione che intendevano attuare nei confronti delle famiglie mafiose contrapposte.
In seguito Carmelo sosteneva che le Forze dell'Ordine perseguitano le vittime anziché puntare l'attenzione su altri soggetti. In proposito Antonio raccontava al fratello di una perquisizione eseguita dalle Forze di Polizia alle cinque del mattino a casa di tale "zia Carmela" e affermava che anche in tale abitazione avrebbero potuto esserci delle microspie. Antonio proseguiva ribadendo che un ragazzo aveva eseguito la bonifica dell'area dell'abitazione di loro proprietà, sita in C.da Zunchi del comune di Palmi (RC), e alla fine gli aveva indicato un solo posto dove potevano essere state occultate delle telecamere, trattandosi del punto dal quale si poteva osservare ogni movimento che si verificava nella zona. Carmelo informava il fratello che la telecamera poteva essere installata anche su un palo della luce.

In seguito Antonio riferiva al fratello che intendeva "*scendere giù*" (in Calabria) per portarsi via "*quelle macchine*", facendo certamente riferimento ad armi e munizioni. Il fatto che i due fratelli, utilizzando un lessico criptico, si riferissero a delle armi, risulta da tutta una serie di elementi: innanzitutto dal fatto che Antonio, mentre parlava, effettuava un gesto con la mano destra, dall'alto verso il basso, indicando il luogo, evidentemente interrato, dove erano state occultate le cose di cui parlavano; poi dalle cautele utilizzate nel corso di tale passaggio: subito dopo aver fatto riferimento alle "macchine", infatti, Antonio chiedeva al fratello se avesse capito cosa intendeva dire ("*hai capito?*") e quest'ultimo rispondeva affermativamente con un eloquente cenno del capo, a riprova

del fatto che si trattava di un lessico convenzionale per indicare qualcosa di diverso dalle "*macchine*", qualcosa da non nominare esplicitamente in quanto vi era il rischio di essere intercettati, quindi qualcosa di illecito; ancora, che si trattasse di armi si desumeva anche dalla successiva domanda di Carmelo, il quale gli chiedeva dove intendesse riporle ("*e dove le metti?*"). Come vedremo nel prosieguo, la prova definitiva che Antonio stesse parlando di armi si acquisiva analizzando ulteriori passaggi di questo e di successivi colloqui.

BRUZZISE C: ...ascoltami a me...chi scende giù, tua moglie? Chi scende? Se ne scende là a Pasqua?---------//

BRUZZISE A: No...----------//

BRUZZISE C: Uhm... ----------//

BRUZZISE A: A Pasqua no...----------//

BRUZZISE C: Filomena non scende nemmeno?----------//

BRUZZISE A: **No. Ora volevo scendere io, con un camion, per portarmi quelle "macchine"...***(n.d.r.: contestualmente effettua un gesto con la mano destra, dall'alto verso il basso, verosimilmente mima il luogo, evidentemente interrato, dove sono state occultate delle cose, probabilmente armi e munizioni, da utilizzare per difendersi e replicare agli aggressori)*...**per portarle via...hai capito?**----------//

BRUZZISE C: ...*(n.d.r.: risponde di si con un eloquente cenno del capo)*...**e dove le metti?**----------//

BRUZZISE A: Eh...da qualche parte le metto!----------//

Anche in tale occasione Carmelo ribadiva un concetto ripetutamente esposto nel corso dei colloqui con la moglie e le figlie, affermando che tutto quello che era successo alla sua famiglia (cioè gli omicidi di BRUZZISE Giovanni, CELI Vincenzo e SURACE Antonio) era da ricollegarsi ai lavori che erano tuttora in corso nella zona di Barritteri, cioè quelli di ammodernamento della A3.

Parlando dei nemici, Carmelo spiegava al fratello che doveva stare attento in quanto "*questi porci*" (si riferiva a quelli che avevano ammazzato il cognato SURACE Antonio) "*lavorano adesso per voi*", stavano cioè pianificando nuovi omicidi dei BRUZZISE non detenuti. Continuando nel discorso, evidenziava che gli avversari eseguivano gli omicidi a distanza di tempo l'uno dall'altro e certamente avrebbero continuato a fare così: "*questi...ricordati...perché le cose così, sono capitate. Questi qua, quand'è passato...(incomprensibile)...un altro po' di tempo, prendono...(incomprensibile)...e sono andati un'altra volta...vanno a fuoco lento*". Poi Carmelo ribadiva al fratello che doveva stare molto attento, anche se era andato a lavorare in Nord Italia, in quanto i "nemici" avrebbero comunque potuto trovarlo, magari chiedendo collaborazione a soggetti appartenenti ad altri sodalizi: "*siccome hanno questi qua, magari infilati, per dire, che conoscono per sopra, per sotto, da tutte le parti...in un primo tempo, non si possono fare...(incomprensibile)...fanno finta che vanno loro, come passa un altro po' di tempo, gli dicono: <<sentite, siccome gli ho dato la caccia per cielo e per terra, non è stato possibile, poterlo...ce lo fate questo favore?>>...gli cercano il favore, hai capito il punto?*".
A questo punto il detenuto, cercando di parlare con un lessico criptico ed evitando di fare nomi, **spiegava al fratello Antonio che il vero nemico era un tale che faceva i colloqui con il padre e, per fargli capire meglio, aggiungeva che si trattava di un argomento affrontato già vent'anni prima** e che tale soggetto era stato coinvolto fino all'ultimo ("*questo, il figlio di...che va ai colloqui. Questo è! Chi? Questo é...che...è fino all'ultimo. E siccome vent'anni addietro...(incomprensibile)...questi discorsi qua...*"): **gli elementi individualizzanti forniti da BRUZZISE Carmelo portano tutti a GALLICO Giuseppe, ergastolano e capo dell'omonima cosca, e al figlio GALLICO Antonino cl. 87**, ai quali il G.i.p. presso il Tribunale di Reggio Calabria, con l'o.c.c. del 25.05.10, ha applicato la misura cautelare della custodia in carcere per associazione mafiosa e altri delitti, fra i quali l'omicidio di SURACE Antonio. Parlando di fatti

avvenuti venti anni prima. infatti. BRUZZISE Carmelo si riferiva chiaramente ad un esponente della famiglia GALLICO. avversaria dei BRUZZISE-CONDELLO nella faida di Palmi alla quale si è già fatto riferimento: l'unico membro dei GALLICO detenuti che effettuava i colloqui con il figlio era GALLICO Giuseppe. il figlio era Antonino cl. 87. **Ancora una volta, quindi, BRUZZISE Carmelo dimostrava di essere in possesso di informazioni precisissime**: come abbondantemente evidenziato nell'o.c.c. del 25.05.10. infatti, l'omicidio di SURACE Antonio era stato ordinato proprio da GALLICO Giuseppe e proprio nel corso di un colloquio con il figlio Antonio. quello avvenuto presso la casa circondariale di Secondigliano in data 30.11.06 (cfr. o.c.c. del 25.05.10. pgg. 222/238).

Del resto. anche la precedente affermazione. relativa al fatto che i loro avversari avrebbero potuto chiedere la collaborazione di altre cosche al fine di individuare il luogo in cui si nascondevano BRUZZISE Antonio e BRUZZISE Francesco. trova uno straordinario riscontro nei colloqui fra GALLICO Giuseppe ed i familiari registrati presso la casa circondariale di Secondigliano e compendiati nell'o.c.c. del 25.05.10: da tali conversazioni. alle quali si fa rinvio. era infatti emerso che i MORGANTE stavano cercando di individuare il luogo in cui si nascondevano i BRUZZISE e alla fine GALLICO Giuseppe, spazientito. aveva deciso di chiedere aiuto a Ciccio PESCE. alias *Testuni*. figlio di PESCE Antonino cl. 53. detenuto a Secondigliano insieme a GALLICO Giuseppe e capo indiscusso dell'omonima cosca: "*io ho parlato con Nino già... se Ciccio li trova e li ... manda a chiamare a Nino e se le vedono loro due ...chiamano a Nino e va lui...e basta!*"..."*Ciccio sta vedendo se... vede se... (incomprensibile)... li prende e se li tiene là... gli ho detto io: "chiama subito allora a Nino... a mio figlio... (incomprensibile)... per soddisfazione mia – gli ho detto io – voglio a mio figlio affinché gli tagli la testa a tutti e due – gli ho detto io - ... Gli ho detto io: "non c'è bisogno che i tuoi si sporchino – gli ho detto io – arriva solo lui – gli ho detto io – arriva solo lui arriva – gli ho detto io – glielo dici solo a lui... quanto che glieli tiene fermi qualcuno... arriva solo lui – gli ho detto – la testa gliela spacca con le mani – gli ho detto io...*" (cfr. colloquio fra GALLICO Giuseppe ed i familiari. registrato pesso la casa circondariale di Secondigliano in data 21.06.07).

Antonio capiva subito quello che intendeva dire il fratello e affermava che l'esecutore materiale ("*l'autore*") era stato "*MORGANTE*", con il fratello, riferendosi ai già citati MORGANTE Salvatore e MORGANTE Filippo. BRUZZISE Carmelo concordava pienamente in merito al fatto che all'omicidio aveva partecipato il MORGANTE. Antonio aggiungeva che sicuramente il MORGANTE si era adirato in quanto aveva dovuto demolire un muro e SGRO' Elena commentava che in tale occasione il defunto marito aveva collocato una lamiera: i due si riferivano. evidentemente. ad una questione di confine tra la loro proprietà e quella di MORGANTE Salvatore. che abitava in una casa sita su un terreno adiacente alla loro. **Ma Carmelo, dimostrandosi ancora una volta ben più informato, affermava che la causale degli omicidi non era da ricondurre all'episodio del muro bensì ai motivi che avevano originato gli eventi occorsi circa venti-trent'anni prima, cioè alla legittimazione ad esercitare l'autorità mafiosa nella zona di competenza**: proseguendo nell'esposizione dei suoi convincimenti Carmelo. facendo sempre riferimento a terze persone (cioè agli esponenti dello schieramento opposto) affermava che gli stessi non avevano mai lavorato e avevano avuto sempre "*cattivi pensieri*" ("*non è questo...è che là i...quindici anni. vent'anni addietro, trent'anni addietro hanno avuto sempre cattive idee...questi non hanno lavorato mai..loro...e tutta...non hanno lavorato mai...* ").

Non è superfluo evidenziare che Antonio. evidentemente temendo che il fratello potesse fare nomi. effettuava un gesto con la mano mentre questi parlava. indicandogli la base del bancone che li divideva. per ricordargli di fare attenzione a ciò che diceva in quanto potevano esserci delle microspie

Carmelo proseguiva e spiegava quale fosse la causale degli omicidi: "*là*", cioè a Barritteri, c'erano "*i cugini*" di quelle persone (dei GALLICO) che erano "*di fuori*" (cioè non detenuti) ed erano stati autorizzati dalle medesime persone (dai GALLICO) a "*prendere*", cioè a percepire i proventi delle attività estorsive: "*siccome là hanno pure i loro cugini. <<Qua -dice-*

...di fuori ci siete voi e prendete voi e basta, per altri cristiani non ce n'è>>". **I "*loro cugini*" in questione si identificano in MORGANTE Salvatore e MORGANTE Filippo**, cugini dei GALLICO, perché nipoti della madre di questi, MORGANTE Lucia Giuseppa, liberi perché scarcerati entrambi nell'Agosto del 2006. **Poi Carmelo aggiungeva che a tali individui se ne erano aggiunti altri tre, che definiva degli "*zucchi*", cioè persone dure: "*poi hanno preso a questi altri tre zucchi...e si...e basta. Perciò dice: <<questo deve fare questo discorso qua>>*"**. Alla luce di quanto finora esposto e tenuto conto di quanto già emerso nel corso dell'attività di indagine compendiata nell'o.c.c. del 25.05.10, **i "*tre zucchi*" in questione non possono che identificarsi in SCIGLITANO Domenico, SCIGLITANO Vincenzo e SCIGLITANO Carmelo, alias "*Giannazzi*", cognati di MORGANTE Filippo.**

E' evidente, pertanto, che **anche BRUZZISE Carmelo era perfettamente consapevole del fatto che la causale dei tre omicidi era da ricondurre alla legittimazione a riscuotere i proventi delle estorsioni per i lavori di ammodernamento della A3 nella zona di competenza**: già in precedenza, e in precedenti colloqui, Carmelo aveva fatto ripetutamente riferimento ai "*lavori*" che si stavano eseguendo a Barritteri. Ma l'ulteriore frase sopra riportata ("*Qua –dice-...di fuori ci siete voi e prendete voi e basta, per altri cristiani non ce n'è*") è fin troppo chiara e coincide perfettamente con quanto già emerso analizzando i colloqui registrati presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli, relativi al detenuto BRUZZISE Giuseppe.

A questo punto Carmelo spiegava che alcuni personaggi di cui non faceva il nome gli avevano riferito che quelli che abitavano "*là sopra, da noi*" -evidente, alla luce di quanto sopra, il riferimento a MORGANTE Salvatore e ai fratelli SCIGLITANO Domenico, Vincenzo e Carmelo, tutti residenti nella zona di Barritteri di Seminara-, avevano parlato con delle persone di Sinopoli (RC) alle quali avevano riferito che intendevano "*fare altri due viaggi*", cioè altri due omicidi, e che poi se ne sarebbe parlato dopo sette-otto anni, una volta uscito "*Cecio*", cioè BRUZZISE Vincenzo (il cui "fine pena" è previsto per il 03.08.17).

Anche in questo caso le informazioni di cui disponeva BRUZZISE Carmelo combaciavano perfettamente con quanto emerso analizzando i colloqui registrati presso la casa circondariale di Secondigliano, dove era detenuto GALLICO Giuseppe (cfr. o.c.c. del 25.05.10, pgg. 188 ss.), il quale ripetutamente aveva mandato una "*mbasciata* ai MORGANTE (e, tramite questi, agli SCIGLITANO, indicati come "*i parenti di Pippo*") per dirgli che era necessario eliminare i due BRUZZISE liberi, cioè Antonio e Francesco (cfr. colloquio del 26.10.06: *quelli sono tre fratelli, e sono in galera, ce ne sono solo due, uno é Nino, l'altro é storto (scemo), Nino e u malatu...*"; colloquio del 30.11.06: "*deve prendere provvedimenti! Lo sapete che vuol dire provvedimenti? deve prendere tutti e due....* "; colloquio del 21.06.07: "*Pippo ha i parenti là..a chi aspettano?... che si trovino e lì si eliminino... ovunque sia (n.d.r.: riferito ai già citati fratelli Antonio e Francesco BRUZZISE). Che cazzo vogliono? Tutti e due i fratelli! Hanno i... hanno i parenti là... Pippo ha i parenti là... a chi aspettano? A chi aspettano?*").

Carmelo raccontava, inoltre, che gli era stato riferito che i soggetti dei quali stanno discorrendo (cioé i MORGANTE e gli SCIGLITANO), mentre parlavano dei "*due viaggi*" ancora da fare, avevano fatto riferimento anche a tale Rocco, soggetto che avrebbero potuto eliminare nonostante fosse stato "raccomandato" da qualcuno.

BRUZZISE C: ...perché questi...***(incomprensibile)***..questi porci, questi lavorano per adesso con voi...----------//

BRUZZISE A: **No...no...---------//**

BRUZZISE C: **Ti credi che non fanno?----------//**

BRUZZISE A: ***...(incomprensibile)...----------//***

BRUZZISE C: Questi...ricordati...perché le cose così sono capitate. Questi qua, quand'è passato...*(incomprensibile)*...un altro po' di tempo, prendono...*(incomprensibile)*...e sono andati un'altra volta...-------//

SGRO' E: **Cornuti...----------//**

BRUZZISE C: ...vanno a fuoco lento...come quando...uno...poi che cosa fanno loro? Siccome hanno questi qua, magari infilati, per dire, che conoscono per sopra, per sotto, da tutte le parti...in un primo tempo, non si possono fare...*(incomprensibile)*...fanno finta che vanno loro, come passa un altro po' di tempo, gli dicono: <<sentite, siccome gli ho dato la caccia per cielo e per terra, non è stato possibile, poterlo...ce lo fate questo favore?>>-----//
BRUZZISE A: ***...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...***--------//
BRUZZISE C: Gli cercano il favore...----------//
SGRO' E: ...con questi...***(n.d.r.: effettua un cenno che indica soldi con la mano, strofina le dita)***...mollano...----------//
BRUZZISE C: Hai capito il punto?----------//
BRUZZISE A: Sì...mi trovano...mi trovano...---------//
SGRO' E: E faccio io: <<tu stai in casa e Gianni non cammina? O un giorno o due cammina!>> Non è lo stesso lui?----------//
BRUZZISE C: QUESTO, IL FIGLIO DI...CHE VA AI COLLOQUI QUESTO È! CHI? QUESTO È...CHE...È FINO ALL'ULTIMO. E SICCOME VENT'ANNI ADDIETRO...VENT'ANNI ADDIETRO...***(incomprensibile)***...QUESTI DISCORSI QUA...------//
BRUZZISE A: Il MORGANTE è stato...----------//
BRUZZISE C: Sì, sì...----------//
BRUZZISE A: ...tutto l'autore...----------//
BRUZZISE C: Sì, sì...***(incomprensibile)...***----------//
SGRO' E: ***...(incomprensibile)...***----------//
BRUZZISE A: ...e suo fratello. Sai perché? Quando fu il fatto del muro...che hanno buttato il muro? Da là è partito...----------//
BRUZZISE C: NON È PER QUESTO...O PER I COSI...È CHE...----------//
BRUZZISE A: ***...(incomprensibile)...*****perché non poteva stare là...ehm...*****(n.d.r.: gesticola con le mani)...*** ----------//
SGRO' E: **Sì, il papà...**----------//
BRUZZISE A: ***...(incomprensibile)...***----------//
BRUZZISE E: **...gli aveva messo una lamiera...gli...**----------//
BRUZZISE C: ...È CHE LÀ I...***(n.d.r.: Antonio effettua un gesto al fratello con la mano, indicandogli la base del bancone che li divide, verosimilmente, per ricordargli di fare attenzione a ciò che dice in quanto possono esserci delle microspie)***...QUINDICI.....ANNI...VENT'ANNI ADDIETRO...TRENT'ANNI ADDIETRO HANNO AVUTO SEMPRE CATTIVE IDEE...QUESTI NON HANNO LAVORATO MAI...LORO...E TUTTA...NON HANNO LAVORATO MAI...SICCOME LÀ HANNO PURE I LORO CUGINI: <<QUA... - DICE - ...DI FUORI CI SIETE VOI E PRENDETE VOI E BASTA, PER ALTRI CRISTIANI NON CE N'È...>>. POI HANNO PRESO A QUESTI ALTRI TRE "ZUCCHI"...***(n.d.r.: tre persone dure, evidentemente i fratelli SCIGLITANO Domenico, Vincenzo e Carmelo, alias "GIANNAZZI", cognati di MORGANTE Filippo)***...E SÌ...E BASTA. PERCIÒ DICE: <<QUESTO DEVE FARE QUESTO DISCORSO QUA...>>...---------//
BRUZZISE A: **E'...*****(incomprensibile)...***----------//
BRUZZISE C: ...E L'HANNO DETTO PURE AD ALTRI...----------//
BRUZZISE A: **Uhm?**----------//
BRUZZISE C: SÌ! DICE: <<ALTRI DUE VIAGGI DEVONO FARE!>> AL CENTO PER CENTO...: <<ALTRI DUE VIAGGI... - DICE - ...E POI LÀ È A POSTO>>; POI DICE CHE IL MIO SOPRANNOME NON LO SAPRÀ NESSUNO...***(n.d.r.: evidentemente intende dire che uccidendo gli altri membri della famiglia BRUZZISE in libertà il suo soprannome "MELU U RE", non lo ricorderà più nessuno in quanto il suo clan sarebbe sconfitto definitivamente)***...***(incomprensibile)***...NE HANNO PARLATO QUI...***(n.d.r.: contestualmente con la mano indica verso il basso per far capire che ne hanno discusso con qualcuno all'interno del carcere)...***--------//
BRUZZISE A: TE L'HANNO DETTO A TE?----------//
BRUZZISE C: SÌ! <<DOBBIAMO FARE ALTRI DUE VIAGGI... - DICE - ...E...E POI ABBIAMO CHIUSO...POI FRA SETTE-OTTO ANNI...QUANDO ESCE CECIO...SE PARLA...***(incomprensibile)***...pronti.>>...------//
BRUZZISE A: Questi di qua sopra, da noi?---------//
BRUZZISE C: SÌ! LORO CON ALTRI...DI QUESTE "RIBBATI"...***(n.d.r.: zone limitrofe)***...PERCHÉ HANNO PARLATO CON ALTRI COSÌ, CON ALTRE PERSONE PERÒ DI LÀ...-------//
BRUZZISE A: **Uhm...**----------//
BRUZZISE C: ...DI SINOPOLI...***(n.d.r.: pronuncia il nome del paese con tono di voce sommesso)***...HANNO PARLATO PURE LÀ...E FACEVANO QUESTI DISCORSI, NO...***(incomprensibile)...*** <<ALTRI DUE VIAGGI... - DICE - ...E POI... - DICE - ...>>-------//
BRUZZISE A: Sono andati loro là?----------//

BRUZZISE C: Non mi ha detto dove... <<...altri due viaggi... - dice - ...e poi...>>...***(incomprensibile)***...hanno menzionato pure, pure ad un altro...a Rocco...***(incomprensibile)***... <<però... - dice - ...che non si creda... - dice - ...che a posta che...>> ...che c'è qualcuno che lo fa, no? Che l'ha raccomandato, va...----------//

BRUZZISE A: Ha raccomandato a Rocco?----------//

BRUZZISE C: **Uhm...ma non...*(incomprensibile)***...forse...magari...che è un tipo che parla qualche parola...che fa...dice...***(incomprensibile)***...magari c'è qualcuno che gli ha potuto dire: <<a questo no!>> No?

BRUZZISE A: Suo padre!----------//

Quindi BRUZZISE Antonio diceva che gli sembrava strano "*il fatto di Nino*", intendendo dire che non capiva per quale ragione avessero eliminato SURACE Antonio, e Carmelo rispondeva che durante una "guerra" l'omicidio di una persona cara rappresenta sempre una sconfitta poiché è versato il proprio sangue. In seguito diceva al fratello che aveva fatto bene ad andare via da Barritteri e lo esortava a lavorare e stare sempre attento in quanto "*quelli fanno danni*".
Quindi SGRO' Elena chiedeva a Carmelo di tentare di convincere la figlia Fortunata a fidanzarsi con Enzo, cioè con GIOFFRE' Vincenzo, che elogiava, riferendo che lo stesso aveva acquistato un appartamento vicino ai suoi fratelli (al nord Italia, vicino all'abitazione dei fratelli Antonio e Francesco BRUZZISE) ed evidenziando che era all'ultimo piano, quindi poteva essere utilizzato per controllare tutte le persone che giungevano in quella zona. Antonio confermava quanto riferito dalla madre.

Successivamente Antonio diceva che si sarebbe recato personalmente in Calabria per parlare con la cognata SURACE Vicenza, ma Carmelo glielo vietava, spiegandogli che i loro avversari stavano attendendo che tornasse in Calabria per eliminarlo ("*quelli stanno aspettando proprio questo*"). Per l'ennesima volta, quindi, Carmelo dimostrava di essere in possesso di informazioni esatte: dai colloqui registrati presso la casa circondariale di Secondigliano, infatti, era emerso che i MORGANTE e gli SCIGLITANO da tempo erano alla ricerca di BRUZZISE Antonio e, addirittura, MORGANTE Salvatore ogni sera si appostava sul tetto della sua abitazione, contigua a quella dei BRUZZISE, munito di un binocolo per accertarsi se BRUZZISE Antonio avesse fatto rientro (come riferito da GALLICO Antonino cl. 87 al padre nel corso del colloquio registrato in data 30.11.06: "*dice anche che si apposta ogni sera e dal tetto di casa sua con un binocolo, per guardare all'interno della casa, per vedere se per caso rientrano*").

Quindi Carmelo indicava al fratello Antonio un preciso luogo dove recarsi per trovare qualcosa che aveva nascosto, per fargli capire meglio utilizzava dei riferimenti precisi, in particolare gli diceva di cercare dove c'era un albero di limoni. Dall'atteggiamento cauto e dal linguaggio criptico utilizzato dai fratelli BRUZZISE in tale parte di dialogo **appare evidente che gli stessi si riferivano a qualcosa di illecito (quasi certamente armi), che era stato interrato nel periodo in cui erano ancora liberi**. Antonio rispondeva che aveva già cercato nel posto da lui indicato ma non aveva trovato nulla. Carmelo si stupiva per l'affermazione del fratello e quest'ultimo, per convincerlo che quanto appena affermato corrispondeva al vero, chiedeva e otteneva conferma dalla madre. Antonio seguitava a parlare dello stesso argomento, dichiarando: "*ne ho preso uno!*".
Nel prosieguo Carmelo assicurava al fratello Antonio che se l'Avvocato avesse fatto quello che avrebbe dovuto fare (cioè la richiesta di revisione della sentenza con la quale era stato condannato in via definitiva all'ergastolo) e lui fosse stato scarcerato le cose sarebbero cambiate, lasciando chiaramente intendere che, a quel punto, avrebbe preso materialmente in mano le redini della cosca. Poi il detenuto chiedeva ancora una volta al fratello di telefonare alla moglie per invitarla a recarsi da lui al nord Italia, insieme alla figlia Elena, per riferirle "*quel determinato discorso*", evitando assolutamente di parlarne al telefono.

Nel prosieguo Carmelo domandava al fratello se "*Gianni*" (cioè BRUZZISE Giovanni cl. 84) avesse portato al nord Italia l'auto del padre detenuto e Antonio rispondeva di no, precisando che "*Enzo*" (cioè il suo dipendente GIOFFRE' Vincenzo) l'aveva risistemata e aveva perfino smontato i pannelli delle portiere al fine di controllarla bene (cioè al fine di verificare che non vi fossero microspie): "*Enzo gli ha comprato la batteria...l'ha messa in moto...gliel'ha lavata...ora gli ha detto che...per ora è a casa...ha detto che questa settimana gliela sale...* <<*non la mettere a moto... - gli ho detto io – ...che non ci sia qualcosa... – gli ho detto io - ...guardati*>>. *Ha detto:* <<*non vi preoccupate - ha detto*>>. *Ha detto che l'ha uscita fuori... Ha detto:* <<*ho smontato pure i pannelli*>>...". A questo punto Carmelo diceva al fratello che non doveva più far "scendere" Enzo, in quanto gli avversari (evidente il riferimento al MORGANTE) avrebbero potuto notarlo senza che lui neanche se ne accorgesse e a quel punto, comprendendo che si trattava di un soggetto vicino ai BRUZZISE, lo avrebbero certamente ammazzato: "*Lo odieranno quelli...se lo vedono andare là... Su stutanu! (n.d.r.: lo spengono, lo ammazzano)... Dice:* <<*che ci fa questo qua? Tutti...(incomprensibile)...*>> *Non glielo dire, perché non si spaventi...cose...però non lo fare scendere perché se quelli lo vedono... Pare che a quello...pare che a quello lo vede? Non lo vede se è là...qualche volta che è là gli fanno la festa*". Dall'affermazione di Carmelo si desume agevolmente che l'"*Enzo*" in questione si identifica in GIOFFRE' Vincenzo e non nel genero di Carmelo CONDRO' Vincenzo (soggetto che nel corso dei dialoghi veniva indicato con il medesimo diminuitivo): è chiaro, infatti, che "*Enzo*" era un personaggio vicino a BRUZZISE Antonio, che prendeva ordini da lui ("*non lo fare scendere*") e che era domiciliato al Nord (come BRUZZISE Antonio). Antonio concordava con il fratello, ma precisava che il GIOFFRE' era consapevole del rischio che correva, evidenziando ripetutamente, in maniera ironica, "*lui non lo sa!...e non lo sa!*", in tal modo lasciando intendere che il ragazzo, perfettamente consapevole dell'esistenza della faida in corso e dell'organigramma della cosca avversa, ben sapeva che doveva guardarsi dal MORGANTE; quindi BRUZZISE Antonio lodava nuovamente il GIOFFRE', chiedendo anche conferma alla madre ("<<*ho smontato pure i pannelli... - ha detto – ...(incomprensibile)... – ha detto – ...a posto*>>; *gli ha messo la batteria...al cimitero gli ha...è vero ma (n.d.r.: chiede conferma alla madre)?*"), la quale annuiva e aggiungeva "*quello ha occhio*", sottintendendo che se ci fossero state microspie le avrebbe certamente rinvenute; quindi madre e figlio ricordavano che anche il defunto boss BRUZZISE Giovanni alias Spannavento era affezionato a GIOFFRE' Vincenzo.

Poi BRUZZISE Antonio raccontava a Carmelo che un giorno, mentre Enzo si trovava a Barritteri, all'interno del loro piazzale, insieme a "*Nino*" (verosimilmente si riferiva a PUTRINO Antonio, altro dipendente della ditta di autotrasporti dei BRUZZISE), erano giunti i Carabinieri e avevano eseguito un controllo, senza però toccare nulla. Proseguiva dicendo che Enzo, riferendogli del controllo dei Carabinieri, gli aveva fatto notare che subito dopo si era accorto che gli stessi avevano spostato una lamiera sotto la quale vi era un nascondiglio e probabilmente qualcuno era anche sceso all'interno dello stesso. Antonio spiegava al detenuto che si trattava di una lamiera posta a copertura dell'ingresso del pozzo nero, sito vicino al capannone: "*Ora...ha detto che l'altro giorno erano nel piazzale, ha detto:* <<*stavamo aggiustando... – ha detto – ...là...con Nino...*>>, *perché ha la chiave lui, no? Ha detto:* <<*sono venuti i Carabinieri ed hanno suonato al cancello... – ha detto - ...e guardavano... - ha detto - ...però, dice...(incomprensibile)...poi... - ha detto - ...con una scusa... - gli ho detto io - ...ci mangiamo un panino? - gli ho detto a Nino - ...se ne sono andati per là sopra nella casa e... - ha detto - ...e non hanno toccato niente... - ha detto – ...solo là... - ha detto - ...dove c'era il pozzo nero...(incomprensibile)...al baraccone. Là ora c'è una lamiera... - ha detto - ...quella lamiera era spostata... – ha detto – ...e qualcuno è sceso sotto, quella lamiera là... - ha detto – ...io non l'avevo vista mai quella lamiera... – ha detto - ...però era spostata e...ed ho visto il buco... - ha detto...*>>". A questo punto Carmelo diceva "*certo, i Carabinieri sono entrati là dentro...e lo hanno controllato*" e la madre chiedeva ad Antonio se le forze di polizia conoscevano anche quello che si trovava là sotto ("*ma quello là sotto lo conoscono pure?*", riferendosi evidentemente ad un altro rifugio sito nella parte bassa della loro proprietà), ma Antonio non

rispondeva a tale domanda e, visibilmente preoccupato, affermava che doveva tornare in Calabria con sollecitudine al fine di recuperare alcune cose che si trovavano lì, nascoste all'interno di un covo ricavato nella loro proprietà ("*devo andare, devo andare...li devo togliere...là, nel covo...l'ho pagato un sacco di soldi...*"). Sentendo ciò, Carmelo gli chiedeva se le cose delle quali parlava si trovassero all'interno della casa e se fossero visibili ("*ma nella casa liberi sono?*") e Antonio replicava che erano interrate ("*no, sotto terra*"), ma aggiungeva che nel medesimo rifugio aveva nascosto "*un bambolo*" costatogli € 3.000,00 e che per tale ragione intendeva recuperarlo ("*però ora mi stricu senò...ho preso un bambolo, quello è pure là, proprio là...tremila € però capisci? Io apposta volevo scendere*"). A questo punto Carmelo lo rassicurava, spiegandogli che fino a quando la loro madre fosse stata lontana da Barritteri nessuno sarebbe andato ad eseguire la perquisizione; suggeriva, inoltre, che, nel caso in cui la P.G. avesse rinvenuto le cose che aveva nascosto, la madre avrebbe dovuto dichiarare che appartenevano al marito deceduto, ulteriore riprova del fatto che si trattava di armi. A quel punto la SGRO', palesemente preoccupata, domandava se i Carabinieri fossero entrati anche nel loro orto, ma Antonio s'innervosiva e le sussurrava all'orecchio qualcosa d'incomprensibile, sicuramente avvisandola che il colloquio poteva essere intercettato: appare evidente, pertanto, che nell'orto era occultato qualcos'altro.

BRUZZISE C: La macchina di papà l'ha salita Gianni?----------//
BRUZZISE A: No, là sotto è...----------//
BRUZZISE C: Ancora là sotto è?-------//
BRUZZISE A: ...*(n.d.r.: replica di si con un eloquente cenno del capo)*...**Enzo gli ha comprato la batteria...l'ha messa in moto...gliel'ha lavata...ora gli ha detto che...per ora è a casa...ha detto che questa settimana gliela sale...<<non la mettere a moto... - gli ho detto io – ...che non ci sia qualcosa... – gli ho detto io - ...guardati>>. Ha detto: <<non vi preoccupate - ha detto>>.** Ha detto che l'ha uscita fuori...----------//
SGRO' E: **L'ha uscita fuori e l'ha lavata come un gingillo...**--------//
BRUZZISE A: **Ha detto: <<ho smontato pure i pannelli>>...**----------//
BRUZZISE C: **Lo odieranno quelli...se lo vedono andare là...**----------//
BRUZZISE A: **No, non lo voglio far scendere più, perché ormai lo sanno...**---//
BRUZZISE C: **Su stutanu!** ***(n.d.r.: lo spengono, lo ammazzano)***...----------//
BRUZZISE A: **Sì...**----------//
BRUZZISE C: **Dice: <<che ci fa questo qua? Tutti...***(incomprensibile)*...**>>**----//
BRUZZISE A: **Sì.**----------//
BRUZZISE C: **Non glielo dire, perché non si spaventi...cose...però non lo fare scendere perché se quelli lo vedono...***(incomprensibile)*...--------//
BRUZZISE A: **Lui non lo sa!**----------//
BRUZZISE C: **Pare che a quello...pare che a quello lo vede? Non lo vede se è là...**----------//
BRUZZISE A: **E non lo sa!----------//**
BRUZZISE C: ***...(incomprensibile)...***qualche volta che è là gli fanno la festa...**-//**
BRUZZISE A: <<ho smontato pure i pannelli... - ha detto – ***...(incomprensibile)...*** – ha detto – ...a posto>>; gli ha messo la batteria...al cimitero gli ha...è vero ma ***(n.d.r.: chiede conferma alla madre)***?-------//
SGRO' E: Quello ha occhio...**--------//**
BRUZZISE A: ...***(incomprensibile)...***in questa maniera il papà...lo voleva bene il papà...va al cimitero e gli mette pure i fiori...**----------//**
SGRO' E: ...sempre lo diceva...**--------//**
BRUZZISE A: **Però...**----------**//**
SGRO' E: ...<<glielo devo dire all'Avvocata... – dice>>...**----------//**
BRUZZISE A: ...però gli faranno qualcosa, perché l'altra volta s'è fermato...***(incomprensibile)...***----------**//**
BRUZZISE C: **Che?----------//**
BRUZZISE A: ...***(incomprensibile)...***ma sicuramente, perché pensano che ci sia io là...è da allora che non scendo la sotto. Ora...ha detto che l'altro giorno erano nel piazzale, ha detto: <<stavamo aggiustando... – ha detto – ...là...con Nino...>>, perché ha la chiave lui, no? Ha detto: <<sono venuti i Carabinieri ed hanno suonato al cancello... – ha detto - ...e guardavano... - ha detto - ...però, dice...***(incomprensibile)...***poi... - ha detto - ...con una scusa... - gli ho detto io - ...ci mangiamo un panino? - gli ho detto a Nino - ...se ne sono andati per là sopra nella casa e... - ha detto - ...e non hanno toccato niente... - ha detto – ...solo là... - ha detto - ...dove c'era il pozzo nero...***(incomprensibile)...***al baraccone. Là ora c'è una lamiera... - ha detto - ...quella lamiera era spostata... – ha detto – ...e qualcuno è sceso sotto, quella lamiera là... - ha detto –

...io non l'avevo vista mai quella lamiera... – ha detto - ...però era spostata e...ed ho visto il buco... - ha detto...>>...----------//
BRUZZISE C: Certo, i Carabinieri sono entrati là dentro...e lo hanno controllato...--------//
SGRO' E: Ma quello là sotto lo conoscono pure?----------//
BRUZZISE A: Ah?----------//
SGRO' E: Quello là sotto lo sanno pure?----------//
BRUZZISE A: Devo andare, ora devo andare...----------//
BRUZZISE C: Certo...----------//
SGRO' E: Sono venuti cinquanta volte là...----------//
BRUZZISE A: **Li devo to...**----------//
BRUZZISE C: **Ah?**----------//
BRUZZISE A: Li devo togliere...----------//
BRUZZISE C: Che fanno! Se non c'è lei ***(n.d.r.: in dica la madre)*** non vanno là...non fanno niente...-------//
BRUZZISE A: **Eh...**----------//
BRUZZISE C: Dov'è questo coso ***(n.d.r.: gli rivolge la domanda con tono di voce sommesso)***?...----------//
BRUZZISE A: Là, nel covo ***(n.d.r.: sussurra, e rivolge lo sguardo verso il basso)...***/
SGRO' E: ***...(incomprensibile)...***----------//
BRUZZISE C: **Non fanno niente...**---------//
BRUZZISE A: L'ho pagato un sacco di soldi...-------//
BRUZZISE C: **Ah?**----------//
BRUZZISE A: **L'ho pagato un sacco di soldi...*(incomprensibile)...***----------//
BRUZZISE C: Eh...libero così é?----------//
BRUZZISE A: **Ah?**----------//
BRUZZISE C: **Libero così è?**----------//
BRUZZISE A: Sì ***(n.d.r.: fa capire al fratello che non è così ingenuo e il coso di cui stanno parlando, evidentemente un fucile mitragliatore, è ben nascosto)***!----------//
BRUZZISE C: E allora? Se va...già hanno girato là e non...non c'è niente...qui...se sono andati...se già questo è spostato, ora non vanno. Prima di tutto che lo sanno che c'è questo covo...da ora è che l'hanno trovato! Ora quello ce l'hanno registrato...ogni volta vanno e controllano là sotto...----------//
SGRO' E: **Eh...eh...*(incomprensibile).***----------//
BRUZZISE A: **Ah?**---------//
SGRO' E: ***...(incomprensibile)...***----------//
BRUZZISE A: Che Sa? Pare che quello che ne sa qualcosa?----------//
SGRO' E: Chi?----------//
BRUZZISE A: Lui...----------//
BRUZZISE C: **Poi, prima...**----------//
SGRO' E: E se poi è entrato?----------//
BRUZZISE C: ...prima che non li trovano...prima che non c'è...ma se caso mai li dovessero trovare...no? Gli risponde lei...***(n.d.r.: indica la madre SGRO' Elena)***...dice: <<mio marito per queste cose qua era>>...e basta...----------//
SGRO' E: ...***(incomprensibile)***...nella casa...----------//
BRUZZISE C: Ah?----------//
SGRO' E: ***...(incomprensibile)...***----------//
BRUZZISE C: Tuo marito era...***(incomprensibile)...***basta. Ma nella casa liberi sono?----------//
BRUZZISE A: **Ah?**----------//
BRUZZISE C: **Nella casa, liberi?**--------//
BRUZZISE A: No, sotto terra...------//
BRUZZISE C: E allora che te ne fotti!----------//
BRUZZISE A: PERÒ, ORA..."MI...MI STRICU"...*(n.d.r.: termine dialettale con il quale intende dire che se non ce l'ha a disposizione non sa che farsene giacché è come se non le avesse)*...SE NO...HO PRESO UN BAMBOLO...QUELLO È PURE LÀ, PROPRIO LÀ...TREMILA EURO...PERÒ...CAPISCI? IO APPOSTA VOLEVO SCENDERE...----------//
BRUZZISE C: Vedi se...*(incomprensibile)*...**non lo so...**----------//
BRUZZISE A: *...(incomprensibile)...*----------//
BRUZZISE C: FINO A CHE NON SCENDE LEI *(n.d.r.: riferito alla madre)* **LORO NON VANNO LÀ...NELLA CASA...NELLA CASA NON ENTRANO SE NON C'È NESSUNO...CHE VANNO A DEMOLIRLA!**----------//
BRUZZISE A: Chi lo sa!----------//
BRUZZISE C: Sì...----------//
BRUZZISE A: *...(incomprensibile)...*non sono andati?----------//

BRUZZISE C: Sono andati che c'era la zia Mela... *(incomprensibile)*...un attimo...la porta...----------//
BRUZZISE A: E non...----------//
SGRO' E: Che non...----------//
BRUZZISE A: ...saltare un muro di quattro metri, c'è la rete pure. Ora vediamo dai...-------//
SGRO' E: **Ma, nell'orto là da noi sono entrati?**---------//
BRUZZISE A: ...*(incomprensibile in quanto parla con tono di voce sommesso)*...*(n.d.r.: contestualmente effettua una smorfia col viso come se volesse redarguire la madre, evidentemente non gradiva che parlasse di tale altro luogo dove probabilmente occultano altre cose, evidentemente sempre armi)*...----------//
SGRO' E: ...E allora...----------//

Successivamente Antonio raccontava al fratello che le forze dell'ordine avevano eseguito alcune perquisizioni all'interno del piazzale della loro abitazione e Carmelo rispondeva che era stato già informato dalla moglie, che gli aveva riferito che stavano cercando dei "*ferri*" (cioé delle armi) e per tale ragione avevano messo a soqquadro anche la casa in costruzione della figlia Elena.
Antonio sosteneva che bisognava stare attenti, in quanto aveva notato di essere pedinato dalle Forze dell'ordine e Carmelo affermava che probabilmente qualche Giudice intendeva fare delle retate, coinvolgendo anche "*quelli di là sotto*", cioè i loro avversari. In proposito, Antonio rispondeva di avere saputo da suo cognato che "*a loro*" avevano fatto una perquisizione qualche giorno prima. Carmelo ribadiva che certamente qualche Giudice stava indagando e sperava che non incastrasse anche loro. Poi invitava Antonio a recarsi al colloquio con l'altro fratello detenuto, BRUZZISE Giuseppe, dicendogli di stare attento durante i colloqui con i familiari (facendo implicito, ma chiaro, riferimento ad intercettazioni in corso) e di fare attenzione a ciò che scriveva nelle lettere, giacché aveva avuto modo di constatare che la corrispondenza era sottoposta a controllo. A tal proposito Carmelo affermava che nonostante il fratello Vincenzo gli avesse assicurato che gli avrebbe scritto, da oltre un mese non riceveva sue lettere, verosimilmente perché aveva scritto qualche parola che la P.G. non riusciva a capire e quindi avevano trattenuto le lettere.
Poi Carmelo evidenziava che in quel momento era molto importante stare attenti a non commettere passi falsi e aggiungeva che per certe cose c'è sempre tempo: in tal modo, chiaramente, diceva ad Antonio di comunicare agli altri fratelli di non parlare di vendette o di altri fatti-reato, essendo verosimile che i colloqui erano intercettati, e che la vendetta poteva essere posticipata. Poi il detenuto suggeriva al fratello di "*fare il coso*" alla macchina (installare l'allarme) al fine di ostacolare l'eventuale installazione di microspie di notte, mentre lui dormiva; Antonio rispondeva che la sua auto era già munita di sistema antifurto e gli raccontava nuovamente la vicenda inerente la serata in cui, secondo loro, le forze dell'ordine avevano sostituito la microspia all'autovettura del loro nipote Giovanni.

Infine i due fratelli parlavano dei familiari di *Micu U l'Orbu* (GAGLIOTI Domenico, ammazzato in data 14.12.06) e il discorso verteva chiaramente sui **lavori di ammodernamento della A3**. Innanzitutto si parlava di GAGLIOTI Mariangela (la sorella del "*figlio di Micu*") e del marito COSTANTINO Antonio ("*Nino*", definito "*un cornuto*", cioè uno tosto, da BRUZZISE Antonio). Poi Carmelo domandava al fratello se il cognato di Nino, tale "*Pierino*" (nel prosieguo del discorso si chiarirà che con tale alias indicavano GAGLIOTI Carmine, residente in via Santa Venere, figlio del defunto "*Micu U l'Orbu*") aveva acquistato dei camion. Antonio rispondeva che quest'ultimo era "*uno stolto*" in quanto andava dicendo in giro che la successiva vittima sarebbe stata lui ("*A tutti gli dice che a breve cade...che muore pure lui...uno stolto di quelli*"). Aggiungeva che "*Pino*" (il fratello BRUZZISE Giuseppe) gli aveva chiesto di andare a parlare con GAGLIOTI Carmine e lui non era andato perché lo aveva ritenuto inutile ("*Pino mi aveva mandato per andare a parlare (n.d.r.: per chiedergli di schierarsi con il clan BRUZZISE nella riapertura della faida con le altre consorterie mafiose), ma che devi parlare con questo stolto! L'autore...(incomprensibile)*"). **Sicuramente, quindi, BRUZZISE Giuseppe aveva chiesto al fratello Antonio di andare a parlare con GAGLIOTI Carmine per la questione relativa alla quota delle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3**: come si è già evidenziato, infatti, GAGLIOTI Domenico

riscuoteva per conto dei BRUZZISE e, dopo la morte di quest'ultimo, i suoi familiari avevano mandato un messaggio a BRUZZISE Giuseppe tramite il cognato CARBONE Rocco (cfr. colloquio registrato presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli in data 5.01.07), comunicando la loro disponibilità a prendere il posto del defunto padre. Per tale ragione, evidentemente, BRUZZISE Giuseppe aveva chiesto al fratello Antonio di andare a parlare con GAGLIOTI Carmine, figlio di Domenico; Antonio preferì non parlare con GAGLIOTI Carmine, non ritenendolo un interlocutore all'altezza. Come si vedrà nel prosieguo della presente richiesta, comunque, GAGLIOTI Carmine si sostituì al padre ed iniziò a riscuotere per conto dei BRUZZISE, così come pattuito.
Tornando al colloquio del 31.03.07, Antonio raccontava al fratello che "*Nino*" (COSTANTINO Antonio) si era trasferito là sotto (a Barritteri di Seminara) da Reggio Emilia, dove aveva tre camion con i quali svolgeva la sua attività lavorativa e, una volta trasferitosi giù, "*lui*" (il defunto GAGLIOTI Domenico, alias "*Micu U l'Orbu*", circostanza che si desume dal fatto che contestualmente all'uso del pronome personale con la mano indicava l'occhio) era riuscito a farlo lavorare "*là*" , cioè in una impresa che si occupava dei lavori di ammodernamento dell'autostrada: effettivamente da accertamenti eseguiti dalla P.G. procedente è emerso che il COSTANTINO era dipenendente della *C.F.S. s. r. l.*, società con sede nel comune di SCAFATI (SA) , impegnata nei lavori del V° MACROLOTTO nel settore delle trivellazioni. Dopo che è successo "*il fatto*" (l'omicidio di GAGLIOTI Domenico) "*lui aveva una cosa*" (cioè una pistola) "*e ora é agli arresti domiciliari*", circostanza veritiera in quanto in data 15.02.07, la P.G. aveva eseguito una perquisizione domiciliare presso l'abitazione di COSTANTINO Antonio, rinvenendo una pistola clandestina, calibro 9 corto, marca Beretta, e 15 cartucce del medesimo calibro, per cui COSTANTINO Antonio e la moglie GAGLIOTI Mariangela, figlia del defunto GAGLIOTI Domenico, erano stati tratti in arresto in flagranza di reato (p.p. nr. 573/07 R.G.N.R. iscritto dalla Procura della Repubblica presso il Tribunale di Palmi).
Poi Carmelo gli domandava se attualmente il lavoro "*là*" ce l'avevano i "*GIANNAZZI*" (cioè i fratelli domenico, Vincenzo e Carmelo SCIGLITANO) e Antonio replicava che credeva di sì; Carmelo affermava che avevano acquisito tutto quanto loro. Antonio diceva che da quando era successo "*il fatto di Nino*" (cioè l'omicidio di SURACE Antonio) non aveva saputo più niente giacché non era più sceso, anche se la cognata gli aveva riferito che in effetti erano "*loro*.

BRUZZISE C: ...senti, ma i camion chi...chi lavora là? Quelli dello "NDOLU", lavorano?--------//
BRUZZISE A: Chi?---------//
BRUZZISE C: Hanno i camion questi?---------//
BRUZZISE A: Rocco, i camion sono di Rocco...penso che suo figlio se l'è compra...suo figlio ce l'aveva pure un camion...penso che...-------//
BRUZZISE C: Nino?----------//
BRUZZISE A: Sì...---------- //
BRUZZISE C: E quello a chi glielo guidava? Il figlio di...di Mico *(n.d.r.: con la mano destra si tocca un occhio, probabilmente per fargli capire che si riferisce a Micu "L'ORBU")*?----------//
BRUZZISE A: Lui se l'era comprato...----------//
BRUZZISE C: Ah...lui se l'era comprato?----------//
BRUZZISE A: Se l'era comprato lui...--------//
BRUZZISE C: Ah...ah...----------//
BRUZZISE A: ...*(incomprensibile)*...sua sorella...----------//
BRUZZISE C: Ah?----------//
BRUZZISE A: ...*(incomprensibile)*...sua sorella...----------//
BRUZZISE C: Chi è sua sorella?---------//
BRUZZISE A: ...*(n.d.r.: con la mano destra, si tocca l'occhio destro e chiude la palpebra, probabilmente per far capire al fratello a chi si riferisce)*...----------//
BRUZZISE C: Ah...lui...ah...Nino è!---------//
BRUZZISE A: E' cornuto Nino, manco i...---------//
BRUZZISE C: Nino se l'era comprato?----------//
BRUZZISE A: ...*(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...sai ch'è cornuto lui?---//
BRUZZISE C: E suo cognato niente?--------//
BRUZZISE A: Come?---------//

BRUZZISE C: Non ne ha comprati camion "PIERINO" *(n.d.r.: alias con il quale verosimilmente indicano GAGLIOTI Carmine, figlio del defunto "MICU I L'ORBU", nonché cognato di COSTANTINO Antonio, detto Nino)*?----------//
BRUZZISE A: No, quello uno stolto è...----------//
BRUZZISE C: Fa l'autista?----------//
BRUZZISE A: A tutti gli dice che a breve cade...che muore pure lui...uno stolto di quelli...-------//
BRUZZISE C: Eh?---------//
BRUZZISE A: Pino mi aveva mandato per andare a parlare *(n.d.r.: per chiedergli di schierarsi con il clan BRUZZISE nella riapertura della faida con le altre consorterie mafiose)*, ma che devi parlare con questo stolto! L'autore...*(incomprensibile)*...--------//
BRUZZISE C: Quello, Nino invece..."U ZZUNCU" *(n.d.r.: epiteto con il quale viene indicato COSTANTINO Antonio, a causa della sua durezza e testardaggine)* là, se l'era comprato lui il camion all'inizio?---//
BRUZZISE A: Si, un camion così si era comprato, un camion. Uno gliel'avevo venduto io, poi se l'è venduto, se l'è portato per Reggio Emilia ha lavorato qualche quattro mesi, poi se n'è sceso per sotto...//
BRUZZISE C: Che camion era?----------//
BRUZZISE A: Uno Scania, gliel'avevo venduto io...--------//
BRUZZISE C: Di linea?---------//
BRUZZISE A: Un trattore, no, ha lavorato con la cava questo, un trattore era, di linea, però lavorava con la cava, gli ha messo la pompa ribaltabile lui...----------//
BRUZZISE C: Ah...ah...----------//
BRUZZISE A: Poi se n'è sceso là sotto, che non lavorava, che era morto di fame...---------//
BRUZZISE C: Ah, per sopra questo era?----------//
BRUZZISE A: A Reggio Emilia...*(incomprensibile)*...stava per sopra lui, che aveva tre camion, tre camion vecchi, poi gli ho venduto quello mio e se n'è sceso per sotto...ha lavorato qualche due mesi e dopo se n'è sceso là...e "LUI" *(n.d.r.: evidentemente con il pronome personale intende indicare il defunto GAGLIOTI Domenico, alias "MICU I L'ORBU", suocero di COSTANTINO Antonio, detto Nino)* ha pensato di metterlo là a lavorare no *(n.d.r.: nei cantieri autostradali)*! L'aveva messo a lavorare, lavorava, l'ha fatto lavorare. Poi quando è stato il fatto...*(n.d.r.: evidentemente si riferisce all'omicidio in danno del suocero detto "MICU I L'ORBU")*...lui aveva una cosa *(n.d.r.: una pistola detenuta illegalmente)* ed ora è agli arresti domiciliari...-----//
BRUZZISE C: Eh?----------//
BRUZZISE A: E' agli arresti domiciliari...----------//
BRUZZISE C: E il camion non glielo fanno lavorare più?----------//
BRUZZISE A: Lavora? Che mi lavora? Non ha conto terzi, non ha niente là, non hanno niente...----------//
BRUZZISE C: **Il lavoro là chi ce l'hanno lo...questi...i "GIANNAZZI"** *(n.d.r.: pronuncia la frase con tono di voce sommesso)*?----------//
BRUZZISE A: Ora penso di si. E' da quando...----------//
BRUZZISE C: Hanno tutte cose loro...----------//
BRUZZISE A: ...**dal fatto di Nino non so niente più...non sono sceso più, però mi diceva mia cognata che loro sono...***(n.d.r.: parla con tono di voce basso)*...----------//
BRUZZISE C: ...*(incomprensibile)*..."U CEDDARU" sempre là è?-------//
BRUZZISE A: Là è!----------//
BRUZZISE C: Eh?----------//
BRUZZISE A: "CICCIU i BARBARA" l'altra volta se l'è sceso col camion da Milano! ...*(incomprensibile)*...-----//
BRUZZISE C: Ma dico se n'era salito per sopra ed ora se n'è sceso un'altra volta là lui?----------//
BRUZZISE A: Si, lui è là...lui è d'accordo con questo...con il genero di "MICU I L'ORBU"...*(n.d.r.: parla con voce sommessa)*...----------//
BRUZZISE C: Ah?---------//
BRUZZISE A: ...con il genero di "MICU I L'ORBU"...*(n.d.r.: parla con voce sommessa)*...----------//
BRUZZISE C: Certo, sempre insieme sono...----------//
BRUZZISE A: Hai capito?----------//
BRUZZISE C: ...*(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...--------//
BRUZZISE A: E' là se...hanno messo la mano tutti e due...*(incomprensibile)*...--//
BRUZZISE C: Se esco!--------//
BRUZZISE A: Hai capito?----------//
BRUZZISE C: ...*(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...vediamo...----------//
BRUZZISE A: Là è sempre stata una cosa. Poi hanno messo telecamere, le telecamere nella strada, dallo svincolo dell'autostrada nei pali della luce...che...----------//
BRUZZISE C: A tutte le parti le mettono...l'altra sera...----------//
BRUZZISE A: ...*(incomprensibile)*...----------//

BRUZZISE C: ...l'altra sera l'hanno fatto vedere in televisione pure...-------//
BRUZZISE A: ...le mettono nell'ufficio...*(incomprensibile)*...----------//
BRUZZISE C: ...le mettono a duecento metri, a trecento metri...-----//
BRUZZISE A: Le hanno messe...*(incomprensibile)*...vedono chi entra e chi esce...capito?---------//
SGRO' E: ...*(n.d.r.: dice qualcosa d'incomprensibile ed entrambi la fissano mentre parla)*...----------//
BRUZZISE C: Miserabili...----------//
BRUZZISE A: L'hanno fatto tra di loro. Neanche i cani.-------//

Il **quarto colloquio** utile è quello registrato in data **27.04.07**, al quale partecipavano il detenuto BRUZZISE Carmelo, la moglie SURACE Vincenza, la figlia BRUZZISE Fortunata, i fratelli BRUZZISE Antonio e BRUZZISE Francesco.
Si tratta di un'**altra conversazione di grande importanza** ai fini investigativi, nonostante le cautele utilizzate dai colloquianti, i quali fin dall'ingresso nella sala manifestavano il sospetto che il dialogo potesse essere intercettato.
All'inizio del colloquio BRUZZISE Antonio diceva al fratello Carmelo che il giorno prima si era recato al colloquio con l'altro fratello (Giuseppe) e gli portava i saluti di quest'ultimo; immediatamente Carmelo lo stoppava, dicendogli che c'erano "*le cose*", cioè le microspie e Antonio rispondeva di esserne consapevole e di aver avvisato anche il fratello Giuseppe, il giorno prima, ma questi aveva risposto che intendeva parlare ugualmente; sentendo ciò Carmelo rispondeva che Giuseppe, con il suo modo di fare, avrebbe messo nei guai tutta la famiglia.
Nel contempo entravano i familiari di un altro detenuto e Carmelo riferiva che anche quel detenuto era "*sotto tiro*", nel senso che i suoi dialoghi venivano registrati, e aggiungeva che per tale motivo erano stati messi insieme a fare il colloquio.
Poi il detenuto domandava alla moglie SURACE Vicenza se "*quel discorso*" era come sosteneva lui e se aveva avuto modo di sentire altre cose, la consorte rispondeva che non aveva più sentito nessuna novità; Carmelo sosteneva di essere certo che le cose stavano nei termini da lui esposti inizialmente. In tale contesto pronunciava qualcosa d'incomprensibile a proposito del defunto cognato, facendo riferimento a terze persone, affermava che giocavano "*con tanti mazzi di carte*".

A questo punto BRUZZISE Carmelo e BRUZZISE Antonio iniziavano a parlare dell'omicidio del padre BRUZZISE Giovanni, alias *Spannavento*, e avanzavano pesanti sospetti nei confronti di CARBONE Rocco, il quale aveva accompagnato *Spannavento* sul luogo dell'omicidio ed era stato miracolosamente risparmiato dai killer. Del resto, già nel corso del colloquio registrato in data 5.01.07 presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli CARBONE Rocco si era lamentato con il cognato detenuto BRUZZISE Giuseppe, raccontandogli che i suoi (di Giuseppe) familiari sospettavano che lui (il CARBONE) avesse tradito *Spannavento*. Captando questo stralcio del colloquio registrato a Sulmona in data 27.04.07 si acquisivano importanti elementi relativamente all'omicidio di BRUZZISE Giovanni: Antonio, infatti, diceva di aver raccontato anche al fratello Giuseppe (il quale, invece, come è emerso anche dai colloqui registrati presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli nel Gennaio 2007 si fidava ciecamente del cognato) che quel giorno il padre era in casa e ad un certo punto era arrivato CARBONE Rocco dicendogli che alcuni soggetti lo stavano aspettando: "*Gli ho detto: <<quella mattina... – gli ho detto io – ...il papà si stava facendo la doccia...tuo cognato è venuto...>>; gli ho detto: <<di fronte a me...al cento per cento...non mi...non mi ha detto niente>>. Però di fronte a me ed alla mamma...gli ha detto: <<zio Gianni...salite che quelli sono là>>. Giusto!*". Dal prosieguo del racconto emergeva che i soggetti che si dovevano incontrare con *Spannavento* erano di Rosarno e appartenevano alla cosca PESCE, alias "*Testuni*" e che uno di questi si era recato al funerale e aveva raccontato a BRUZZISE Antonio di non aver assistito al fatto in quanto lui stava per arrivare presso il Monte S. Elia quando aveva visto CARBONE Rocco scappare ("*Gli ho detto io: <<com'è stato il fatto di quello, così?>> Ha detto...gli ho detto io: <<voi siete arrivato?>> Ha detto: <<No>>. Lui tremava...ha detto: <<no... – ha detto – ...io – ha detto – ...ho visto a compare Rocco... – ha detto – ...che scendeva – ...ha detto - ...verso sotto di corsa – dice – ...(incomprensibile)... – dice>>*"); per cui, evidenziava

BRUZZISE Antonio. CARBONE Rocco aveva attirato *Spannavento* in un agguato. dicendogli che i rosarnesi lo stavano già attendendo ("*di fronte a me ed alla mamma...gli ha detto: <<zio Gianni...salite che quelli sono là>>*), mentre non erano ancora arrivati sul luogo dell'appuntamento (*<<E allora... - io ho detto – ...tu sei imbroglione...falso...tu le cose...>>....Allora ho detto io: <<come mai tu gli hai detto...sei sceso da mio padre...(incomprensibile)...vi stanno aspettando là? Giustamente...e quelli poi...(incomprensibile)...hanno detto diversamente? E allora tu non ti sei incontrato con loro...ecco che lui...e la cosa è stata...*). Del resto, aggiungeva Antonio, il loro padre non conosceva le persone rosarnesi che doveva incontrare e nella circostanza CARBONE Rocco aveva fatto da intermediario ("*Perché quelli là di...(incomprensibile)...di Rosarno...(n.d.r.: parla con cautela utilizzando un tono di voce sommesso)...quando gli hanno detto...loro al papà non lo conoscevano...si sono rivolti a lui che erano di certo amici...<<chi è questo qua?>> Ha mandato a chiamare per un appuntamento...(incomprensibile)...se uno di...(incomprensibile)...dove mi rivolgo? Da un amico che sta là...e gli hanno potuto fare...sempre d'accordo... Eh! Sempre con questi...hai capito? Ecco che lui è l'autore...*"). Continuando. Antonio diceva che certamenente gli assassini del padre avevano chiesto al CARBONE la collaborazione ("*A lui gli hanno promesso...gli hanno potuto dire: <<lui è solo...i suoi figli sono in galera...cose...quello che tocca a loro...te lo diamo a te...ecco che...perché lui è...(incomprensibile)*").
Carmelo. evidenziando ripetutamente al fratello che il colloquio era certamente intercettato e che bisognava usare prudenza, concordava con la ricostruzione dei fatti di Antonio e aggiungeva che già all'epoca della faida, vent'anni prima, il CARBONE non si era comportato correttamente, in quanto si era "*volatilizzato*" invece di combattere al loro fianco, come avrebbe dovuto ("*vent'anni addietro, che c'era quella situazione...s'è volatilizzato*"). Antonio raccontava di aver spiegato tutto al fratello BRUZZISE Giuseppe e di avergli detto che il CARBONE era una sorta di "*lupo*" "*in mezzo alla mandria*", cioè un traditore, ma il fratello non gli aveva creduto ("*Il fatto è così...e il lupo ce l'abbiamo nella mandria. Dice: <<ma non penso io>>..*").
Quindi si parlava dell'omicidio di SURACE Antonio e BRUZZISE Carmelo affermava che il cognato era stato ammazzato per mandare un segnale ben preciso ai BRUZZISE: "*a loro gli menava nelle corna...dice: <<questi fanno la casa...hanno la cosa...vuol dire che escono qua...hanno intenzione di uscire qua>>. Siccome loro pensano: <<quando escono... – dice - ...se questi stanno qua...noi che facciamo qua?... ... - dice - ...facciamo questo discorso qua...ci* ***togliamo a questo, si impauriscono e se ne vanno tutti, abbandonano casa, abbandonano cose e se ne vanno tutti>>. E questo discorso hanno fatto****. Siccome io il cervello ce l'ho...apposta ho fatto spostare subito a loro...perché...(incomprensibile)...fai una cosa...quando sono queste cose o vai avanti o devi andare indietro...*"

BRUZZISE A: ...gliel'ho...ieri...io gli ho detto: <<senti...non ti alterare>>...---------//
BRUZZISE C: Eh...----------//
BRUZZISE A: Così...----------//
SURACE V: ...*(incomprensibile)*...che non vada lei e glielo dice...--------//
BRUZZISE A: <<non ti alterare... – gli ho detto io – ...vuoi che venga a vederti? Se no...non vengo neanche a vederti...o senti quello che ti dico io...o credi a tua moglie...o credi a tuo fratello>>...poi si è calmato, gli ho detto: <<tu credi a quello che ti dico io?>> Ha detto: <<ti credo...*(incomprensibile)*...>> Se no, non vengo neanche a vederti, gli ho detto io. Ha detto: <<sì...l'ho chiamato a parte...era lui... – ha detto>>. **Gliel'ho detto: <<ora... - gli ho detto io - ...quand'è stato il fatto di Nino... - gli ho detto io - ...ora vedi che tocca a te...lui ha tremato>> Dice: <<la morte - dice>>. Gli ho detto io: <<**...*(incomprensibile)*...**la morte... – gli ho detto io – ...no...basta con la morte...tuo cognato è consapevole... – gli ho detto – ...tuo cognato te l'ha detto dove va tutti i giorni? Con chi mangia tutti i giorni? Va là sotto...***(incomprensibile in quanto sussurra)*...----------//
BRUZZISE C: ...*(n.d.r.: mentre ascolta ciò che dice il fratello effettua un gesto con il capo indicandogli il bancone che li divide, verosimilmente per ricordargli che potrebbero esserci le microspie)*...----------//
BRUZZISE A: **...te l'ha detto?>> ha detto: <<no>>. Gli ho detto io: <<tuo cognato è questo...questo...questo e quest'altro>>**...*(incomprensibile)*...------//
SURACE V: Poi sa le cose...------//
BRUZZISE C: Lascia che racconti questo fatto...----------//

SURACE V: ...dell'altro mondo, questa cristiana qua *(n.d.r.: verosimilmente si riferisce alla cognata CARBONE Carmela)*...----------//
BRUZZISE C: ...lascia che racconti questo fatto...----------//
BRUZZISE A: **Gli ho detto io: <<te l'ha detto dove va? Come mai lui sa tutte cose? – gli ho detto io>>**...----------//
BRUZZISE C: **Una cosa sola mi basta che...**---------//
BRUZZISE A: Gli ho detto io...----------//
BRUZZISE C: **...che gli ho detto nella lettera io...in sottofondo...**----------//
BRUZZISE A: Gli ho detto...----------//
BRUZZISE C: **...vent'anni addietro...che c'era quella situazione! S'è volatilizzato...**----------//
BRUZZISE A: Gliel'ho detto...-------//
BRUZZISE C: **Ora va prendendo *(n.d.r.: evidentemente intende dire che riscuote soldi provenienti da attività illecita, probabilmente estorsioni)*...*(incomprensibile)*...**----------//
BRUZZISE A: Gliel'ho detto...----------//
BRUZZISE C: Vuol dire che...----------//
BRUZZISE A: **Gli ho detto io: <<senti Pino...**----------//
BRUZZISE C: Basta...----------//
BRUZZISE A: **- gli ho detto io - ...tu dici che***...(incomprensibile)*...**sei mio fratello...devi ragionare...non innervosirti>>. Gli ho detto pure il fatto di sua moglie...***(incomprensibile)*...**poi ho visto che non era lui...***(incomprensibile)*...----------//
BRUZZISE C: **Gli è arrivata la lettera mia?**----------//
BRUZZISE A: Ah?----------//
BRUZZISE C: **Perché gli ho scritto pure per suo figlio io...**----------//
BRUZZISE A: **Gli ho detto io: <<tu devi capire una cosa... – gli ho detto io – ...tu al papà gli volevi bene?>> Ha detto: <<si>>. Io vo...io gli voglio bene perché sono suo figlio pure...no? Il fatto è così...e il lupo ce l'abbiamo nella mandria. Dice: <<ma non penso io>>. Poi...poi si è calmato no!**----------//
SURACE V: **Sì-sì...***(incomprensibile)*...----------//
BRUZZISE A: **Gli ho detto io: <<e come mai... – gli ho detto io – ...lui era a dieci centimetri dal papà e non l'hanno toccato? E Nino... – gli ho detto io – ...non c'entrava niente...***(incomprensibile)*...**>> Ha detto: <<questo fatto l'ho pensato pure io... – dice – ...però ci sono cose che si devono guardare...ma non è... – dice – ...che ha avuto qualcosa Nino con nessuno>>? <<No... – gli ho detto io – ...Nino non... - gli ho detto io...>>**----------//
BRUZZISE C: ...*(incomprensibile)*...**a loro: <<che non abbia avuto qualcosa>>**...-/
BRUZZISE A: Eh...----------//
BRUZZISE C: ...*(incomprensibile)*...**pure lei è capace...ho pensato pure a lei io...per il fatto di quella cosa là...**-------//
BRUZZISE A: Gli ho detto io...--------//
BRUZZISE C ...ho pensato pure a lei...*(incomprensibile)*...------//
BRUZZISE A: Gli ho detto io...----------//
BRUZZISE C: **...ti fanno capire che avuto a che fare con altri...eh...**-------//
BRUZZISE A: **Sì...si...pensa...vedi, lo stesso cervello abbiamo...**---------//
BRUZZISE C: Si...---------//
BRUZZISE A: **...non te lo volevo dire...**----------//
BRUZZISE C: No...ma ho pensato pure io che in questo mese qua...e mezzo...----//
BRUZZISE A: ...Lo stesso cervello abbiamo...---------//
BRUZZISE C: **Il cervello là mi "mangiava"...***(n.d.r.: si è soffermato, si è insospettito e ha concentrato la sua attenzione)***...ho girato tutto...ho girato tutto il mondo per poter vedere com'è il discorso...**----------//
BRUZZISE A: **...l'ho pensato pure io...**----------//
BRUZZISE C: A punto...
BRUZZISE A: L'ho pensato...----------//
BRUZZISE C: **Poi c'è questo discorso pure...comunque...**-------//
BRUZZISE A: Comunque, lui poi si è calmato, gli ho detto io: <<vedi che io... – gli ho detto io - ...sono tuo fratello e ci dobbiamo rispettare...che non siamo... – gli ho detto io – ...nemici>>; ha detto: <<si, è giusto>>...---//
BRUZZISE C: **Ricordati sempre...***(n.d.r.: indica il bancone che li divide per rammentargli di porre attenzione a ciò che dice poiché potrebbero esserci delle microspie)*...----------//
BRUZZISE A: Si...eh...e...*(n.d.r.: gesticola, facendo capire al fratello che non sta dicendo nulla di compromettente)*...----------//
BRUZZISE C: Uh...----------//

BRUZZISE A: **Gli ho detto io: <<vedi che tuo cognato mangia e beve... – gli ho detto io – ...là...notte e giorno...***(incomprensibile)...***>> Dice: <<e tu come lo sai>>? <<Lo so,...***(n.d.r.: parla con tono di voce sommesso)***...ed è sempre là sotto, per ora gli sta zappando col trattore le terre... – gli ho detto – ...e come mai... – gli ho detto io – ...tutta quest'amicizia... – gli ho detto io – ora che è morto il papà? Una...***(incomprensibile)***... - gli ho detto io - ...(incomprensibile)...come mai?Qualcosa c'è!>> Ha detto: <<sì - ha detto>>. Non me...non me l'ha data vinta...che vuoi...è suo cognato no?----------//**

BRUZZISE C: **Va bene, ciò non toglie, ciò non toglie che lui ha le sue pecche. Degli altri che...non ci dimentichiamo degli altri che ci hanno fatto il danno...no!----------//**

BRUZZISE A: Come?----------//

BRUZZISE C: Lui ha fatto quello che ha fatto...*(incomprensibile)...*------//

BRUZZISE A: **Un particolare, ascolta che è importante, che lui qua si è fatto convinto no! Lui qua poi s'è convinto. Gli ho detto: <<quella mattina... – gli ho detto io – ...il papà si stava facendo la doccia...tuo cognato è venuto...>>; gli ho detto: <<di fronte a me...al cento per cento...non mi...non mi ha detto niente>>. Però di fronte a me ed alla mamma...gli ha detto: <<zio Gianni...salite che quelli sono là>>. Giusto!---------//**

BRUZZISE C: ...*(n.d.r.: annuisce con un eloquente cenno del capo)*...----------//

BRUZZISE A: **Lui come s'è vestito è salito là...**----------//

BRUZZISE C: **E c'era un altro...**----------//

BRUZZISE A: **Quand'è venuto dopo al funerale, gli ho detto io, siccome con quello ce l'avevo io, quando gli ho detto io: <<grazie della visita>>; <<compare non è una visita>>. Gli ho detto: <<no, grazie, vi ringrazio>>...a quello io, no! Ero avvelenato quel giorno io...che...***(incomprensibile)...***una lacrima non mi scendeva di com'ero avvelenato. Mi ha detto: <<non è una visita... – ha detto – ...è un dovere>>. Gli ho detto: <<no, è una visita, grazie – gli ho detto io>>; non gli ho dato nemmeno la mano. Mi ha chiamato Serafino...e mi ha chiamato in un'altra stanza: <<capisco la situazione...però...sai...è un amico>>. Gli ho detto io: <<com'è stato il fatto di quello, così?>> Ha detto...gli ho detto io: <<voi siete arrivato?>> Ha detto: <<No>>. Lui tremava...ha detto: <<no... – ha detto – ...io – ha detto – ...ho visto a compare Rocco... – ha detto – ...che scendeva – ...ha detto - ...verso sotto di corsa – dice –** ...*(incomprensibile)...* **– dice>>. <<E allora... - io ho detto – ...tu sei imbroglione...falso...tu le cose...>>----------//**

BRUZZISE C: **Tu, lasciale perdere queste cose...**----------//

BRUZZISE A: **No-no, ora te lo dico io il fatto com'è...***(incomprensibile)...*----//

BRUZZISE C: Li so...----------//

BRUZZISE A: **Allora ho detto io: <<come mai tu gli hai detto...sei sceso da mio padre...***(incomprensibile)...***vi stanno aspettando là? Giustamente...e quelli poi...***(incomprensibile)...**hanno detto diversamente? E allora tu non ti sei incontrato con loro...ecco che lui...e la cosa è stata...***(incomprensibile)...**>>----------//**

BRUZZISE F: **Se l'è giocato...***(n.d.r.: l'ha venduto agli avversari)*...----------//

BRUZZISE A: ...*(incomprensibile in quanto parla con tono di voce sommesso)*...--//

BRUZZISE C: ...*(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...----------//

BRUZZISE A: **...questo? Testone?**---------//

BRUZZISE C: **...***(n.d.r.: annuisce, con movendo la testa)*...----------//

BRUZZISE A: **...quello. E dici perché? Perché quelli là di...***(incomprensibile)...***di Rosarno...***(n.d.r.: parla con cautela utilizzando un tono di voce sommesso)*...**quando gli hanno detto...loro al papà non lo conoscevano...si sono rivolti a lui che erano di certo amici...<<chi è questo qua?>> Ha mandato a chiamare per un appuntamento...***(incomprensibile)***...se uno di...***(incomprensibile)***...dove mi rivolgo? Da un amico che sta là...e gli hanno potuto fare...sempre d'accordo...***(incomprensibile)***...---//**

BRUZZISE C: **Sì, così è...**----------//

BRUZZISE A: **Eh! Sempre con questi...hai capito? Ecco che lui è l'autore...**--//

BRUZZISE C: **A lui gli hanno promesso...gli hanno potuto dire: <<lui è solo...i suoi figli sono in galera...cose...quello che tocca a loro...te lo diamo a te...ecco che...perché lui è...***(incomprensibile)...***>>**-------//

BRUZZISE A: Sì...*(incomprensibile)...*----------//

BRUZZISE C: ...*(incomprensibile)*...**quando hanno visto che è così...torniamo al fatto di mio cognato...la casa...si faceva la cosa...**--------//

SURACE V: **No...oppure gli hanno potuto dire...**--------//

BRUZZISE C: **A loro gli menava qua** *(n.d.r.: si tocca la fronte con la mano per fargli capire che gli dava fastidio)*!--------//

SURACE V: ...un'altra cosa...---------//

BRUZZISE C: **A loro gli menava qua...***(n.d.r.: si tocca nuovamente la fronte)*...**poi hanno potuto dire questi...**----------//

SURACE V: <<...**non tocchiamo né a te, né agli altri, basta che...basta che...**----------//

BRUZZISE C: A parte questo...----------//
SURACE V: ...*(incomprensibile)*...**>>**--------//
BRUZZISE C: **A parte questo...poi il fatto di Nino** *(n.d.r.: l'omicidio in danno di SURACE Antonio)*...--------
-------//
BRUZZISE F: ...*(incomprensibile)*...--------//
BRUZZISE C: **Poi...il fatto di tuo fratello** *(n.d.r.: si rivolge a SURACE Vincenza)***? Okay...a loro gli menava nelle corna...dice: <<questi fanno la casa...hanno la cosa...vuol dire che escono qua...hanno intenzione di uscire qua>>. Siccome loro pensano: <<quando escono... – dice - ...se questi stanno qua...noi che facciamo qua?...**--------//
BRUZZISE A: E...---------//
BRUZZISE C: **... - dice - ...facciamo questo discorso qua...ci togliamo a questo, si impauriscono e se ne vanno tutti, abbandonano casa, abbandonano cose e se ne vanno tutti>>. E questo discorso hanno fatto. Siccome io il cervello ce l'ho...apposta ho fatto spostare subito a loro...perché...***(incomprensibile)*...**fai una cosa...quando sono queste cose o vai avanti o devi andare indietro...**----------//
BRUZZISE A: ...*(incomprensibile)*...----------//

Il prosieguo del discorso ruotava intorno a due argomenti: il pericolo che correvano alcuni familiari finiti nel mirino della cosca avversa, fra i quali BRUZZISE Antonio e CONDRO' Vincenzo, e la necessità di organizzare una controffensiva.
Carmelo, in particolare, diceva al fratello che doveva stare attento e, se possibile, reagire, perché in caso contrario il suo destino sarebbe stato già "*scritto*": "*lui per ora si sta salvando a malapena...ma è scritto!te l'ho detto l'altra volta...sei scritto, scritto...se lui non si dà da fare è scritto*". Nel corso del dialogo, inoltre, il detenuto rinnovava ad Antonio alcuni avvertimenti già fatti in precedenza, ricordandogli che c'era la possibilità che gli avversari si rivolegessero ad altre cosche al fine di individuare il punto esatto in cui lui si nascondeva nel nord Italia.
Poi BRUZZISE Carmelo, dopo aver auspicato una sua imminente scarcerazione, dicendo che a quel punto ci avrebbe pensato lui ad eliminare gli avversari ("*io me lo sogno la notte che posso...che c'è questa possibilità...che mi riaprano questo processo e...se uscivo io...io penso...io lo penso...poi può darsi che faccia la ca...la cacata più brutta del mondo...ma penso che risolvevo tutte le cose...tutto! ...(incomprensibile)... in un attimo, in un attimo...se il Signore mi dà la forza per uscire è diverso...già quando ci sono io di fuori è diverso*"), spiegava alla moglie che sarebbe stato opportuno colpire tutti i nemici contestualmente, in modo da scongiurare una possibile reazione ("*E FANNO QUESTO DISCORSO, PERÒ, NEL MOMENTO IN CUI DOBBIAMO FARE QUALCOSA...CHE VADANO...(n.d.r.: mentre parla con la moglie le indica il fratello Antonio e abbassa il tono della voce)...EHM...NOI SPERIAMO* ***TUTTI IN UNA VOLTA O NO ?***") e nella circostanza indicava il fratello Antonio, il quale concordava e annuiva con un eloquente cenno del capo; poi il detenuto aggiungeva: "*PERÒ NEL FRATTEMPO...CE N'È UNO? SUBITO...CHE NON SI ASPETTI CHE ALZI LA TESTA...(n.d.r.: effettua una breve pausa ed esegue un gesto facendo oscillare la mano dal basso verso l'alto)! SE SI FA...SE NO NON FATE NIENTE...LASCIATE CHE ESCA IO...*".
Dal prosieguo del discorso si desumeva quanto già emerso nei precedenti colloqui e cioè che gli avversari erano gli SCIGLITANO: infatti Carmelo, dopo aver detto "*quelli sono...quelli*", aggiungeva che si trattava di "*quattro merde*" (riferendosi quasi certamente ai tre fratelli SCIGLITANO e a MORGANTE Salvatore) e che, una volta eliminati quei quattro, sarebbe rimasto solo un vecchio inoffensivo (cioè l'anziano genitore dei Giannazzi, SCIGLITANO Antonino cl. 36).
E' opportuno evidenziare che nella circostanza BRUZZISE Carmelo parlava non solo con il fratello Antonio, ma anche con la figlia e la moglie e proprio a quest'ultima spiegava che le soluzioni possibili erano due: o reagire subito con forza eliminando tutti gli avversari o attendere la sua (di Carmelo) scarcerazione.
Emblematica, inoltre, risultava una frase pronunciata dalla giovane BRUZZISE Fortunata, la quale raccontava al padre che CONDRO' Vincenzo, non essendo cresciuto in una famiglia di mafia, era

fortemente impaurito e intendeva allontanarsi dalla Calabria: "*Lui per volontà...io lo so...lui per volontà sua se ne andava. Ma sai perché se ne andava? Perché si spaventa. Si spaventa no!* ***Perché essendo che non è che...non è stato cresciuto...dice...come a noi, capito?*** *Che se io vengo e sento una parola che dici tu...non è che mi spavento io...e già sono femmina...lui invece...quando sa qualche cosa...ti giuro...* ***non essendo mai.....cresciuto in queste cose****...è logico*".

BRUZZISE C: ...**non pensavo mai però il fatto di mio cognato**...un cristiano che si fa i fatti suoi, le cose, non lo pensavo mai al mondo. **Se pensavo una cosa del genere, gli dicevo vai**...mai...---------//
BRUZZISE A: Chi pensava...---------//
BRUZZISE C: Questo lo fanno i vigliacchi, queste cose le fanno i vigliacchi...*(incomprensibile)*...come ho pensato il fatto, che lo diciamo a fare, che lo...*(incomprensibile)*...tu pensi che se lo vogliono fare? Io ad Enzo ce l'ho qua nel cuore per adesso...mi fanno qualche altro capriccio, mi fanno qualche altra cosa, ti credi che...Perché ti dico io...si sposa...almeno quand'è sposato è per fatti suoi...----------//
BRUZZISE A: No, meglio che sia sposato...----------//
BRUZZISE C: ...è per fatti...una cosa...un'altra...*(incomprensibile)*...--------//
SURACE V: E perché, se si sposa, se gliela devono fare non gliela fanno lo stesso?----------//
BRUZZISE C: E' un'altra cosa, è per fatti suoi, fa finta che non va d'accordo con me...fa...si fanno tante cose, è sposato per i fatti suoi uno e si fa le cose...----------//
BRUZZISE A: Si deve sposare Enzo...al più presto...----------//
BRUZZISE C: Uh, lui si sposa, si mette per i fatti suoi, è tu...è tutta un'altra cosa. SE NO...NON C'È NIENTE DA FARE! **SE A TE...IL MARTELLO CHE TI MENA QUA...*(n.d.r.: indica un dito che colpisce la mano)*...DEVI ELIMINARE IL MARTELLO...SE NON ELIMINI QUELLO TI MENA SEMPRE QUA...TE LO NASCONDI...TE LO FAI...NEL MOMENTO IN CUI LO CACCI COSÌ...*(n.d.r.: alza un dito della mano destra)*...TI ARRIVA LA BOTTA...NON C'È NIENTE DA FARE. GLIEL'HO DETTO PURE A LUI...*(n.d.r.: indica il fratello Antonio)*...E...LUI PER ORA SI STA SALVANDO A MALAPENA...MA È SCRITTO! TE L'HO DETTO L'ALTRA VOLTA...SEI SCRITTO...SCRITTO** *(n.d.r.: si rivolge al fratello e gli parla con la mano destra aperta ed alzata, per fargli capire che è nel mirino dei loro nemici e non ha scampo).* **SE LUI NON SI DÀ DA FARE...È SCRITTO...**------//
BRUZZISE A: Io so quello che faccio...----------//
BRUZZISE C: E basta...queste cose sono così...certo...gli viene più difficile...*(incomprensibile)*...però...----------//
BRUZZISE A: ...*(incomprensibile)*...là sotto...il discorso è che io...*(incomprensibile)*...a me...e so io quello che devo fare...*(incomprensibile)*...di là sotto...----------//
BRUZZISE C: Questo discorso l'abbiamo parlato...-------//
BRUZZISE A: E basta...----------//
BRUZZISE C: Se non si sente una volta...io gli ho detto pure questo discorso qua...per Enzo...per coso e...però...io speravo al Signore che mi facesse questa grazia...**io me lo sogno la notte che posso...che c'è questa possibilità...che mi riaprano questo processo e...se uscivo io...io penso...io lo penso...poi può darsi che faccia la ca...la cacata più brutta del mondo...ma penso che risolvevo tutte le cose...tutto!** ...*(incomprensibile)*...lo zio...*(incomprensibile)*...se no..."**QUELLI SONO...QUELLI**"...*(n.d.r.: compie un gesto con le mani per far capire al fratello a chi si sta riferendo)*...----------//
BRUZZISE A: Lo so...no...io...----------//
BRUZZISE C: **In un attimo...in un attimo!** Poi là...tu *(n.d.r.: rivolto alla moglie)* per ora ne hai paura vero? O no?----------//
SURACE V: Uh?----------//
BRUZZISE C: Ne hai paura per ora *(n.d.r.: rivolto alla moglie)*? Dici la verità...----------//
SURACE V: ...*(incomprensibile)*...----------//
BRUZZISE C: Ne hai...*(incomprensibile)*...! **LA PAURA CHE HANNO LORO...CE L'AVRANNO GLI ALTRI POI** *(n.d.r.: compie tale affermazione rivolgendosi al fratello Antonio, evidentemente riferendosi al fatto che intendono replicare all'attacco delle famiglie contrapposte provocando vittime all'interno delle loro famiglie generando paura nei sopravvissuti)*; una volta gli antichi dicevano: <<paura guarda i regni e non rovi>>.----------//
BRUZZISE A: Lo sa...ma sai che è? Uno deve pensare...*(incomprensibile)*...a qualcuno *(n.d.r.: si avvicina al fratello e gli parla all'orecchio sussurrando)*?----------//
BRUZZISE C: No...----------//
BRUZZISE A: Eh....---------//
BRUZZISE C: E a posta...----------//
BRUZZISE A: E allora...se uno...----------//
BRUZZISE C: Ma fino ad ora...ascoltami a me...----------//

BRUZZISE A: ...deve fare le cose pulite...--------//
BRUZZISE C: Allora che ti ho detto io fino ad ora? Quando si sposa Enzo, perché volevo si sposasse prima di...*(incomprensibile)*...--------//
BRUZZISE A: ...*(incomprensibile)*...gliel' ho detto pure io...---------//
BRUZZISE C: **OCCHIO PERÒ! OCCHIO! E' INUTILE CHE TE LO RIPETO...OCCHIO! PERCHÉ LORO OGNI CINQUE...OGNI SEI MESI...PERCHÉ ORMAI USANO QUESTA TATTICA...NON HANNO VOGLIA DI FARE LE COSE FRONTALE COSÌ...PURE PER LA LEGGE...*(incomprensibile)*...ALLORA DICE: <<NOI...QUANDO LA COSA SI CALMA...>>**----------//
SURACE V: Ma tu...ma tu che vuoi? Che tua figlia si sposi e stia là?---------//
BRUZZISE C: Dove?--------//
SURACE V: Tu, sei contento che stia là?---------//
BRUZZISE C: Allora non sono contento! Poi...dopo che si sposa...se ne vuole andare da un'altra parte...se ne va dove vuole...però...*(incomprensibile)*...---------//
BRUZZISE A: ...*(n.d.r.: si sovrappongono le voci)*...----------//
SURACE V: No...non si spostano...perché lui sta prendendo altre decisioni per fare...una volta che prende le decisioni che fa lui...non si può spostare più...----------//
BRUZZISE C: Sta là...----------//
SURACE V: Quindi...se si deve spostare si sposta ora...in base alle cose che dici tu...se no allora è inutile che dopo un mese che si sposa si prende la moglie e se ne va...---------//
BRUZZISE C: Ma questo io...*(incomprensibile)*...non c'è tempo di parlare qua e non...----------//
SURACE V: Perché se quelli si stanno...stanno cercando di prendesi il forno di sua mamma...e di prenderselo in società con suo cognato Melo...-//
BRUZZISE C: Sì...me l'ha detto...----------//
SURACE V: ...per ingrandirlo...---------//
BRUZZISE C: ...me l'ha detto...me l'ha detto...---------//
SURACE V: Eh...quello dice: <<se io faccio una cosa poi non è che mi posso spostare...o mi sposto ora...me ne vado...e comincio da zero...è inutile che poi...*(n.d.r.: si sovrappongono le voci)*...>>---------//
BRUZZISE C: Ma io non gli posso dire queste cose...queste sono...è lui che deve fare! Enza...ascolta un attimo...io ho capito la parola che dici tu...la parola che vuoi dire tu. Se lui si mette là...allora noi non dobbiamo fare niente? Aspettiamo altri due...tre mesi e ne beccano un altro *(n.d.r.: parla con tono di voce sommesso. Evidentemente intende far capire alla moglie che nel caso in cui il futuro genero dovesse decidere si stabilirsi definitivamente a Barritteri, loro non devono reagire colpendo i loro avversari prima che essi uccidano qualche altro loro familiare)*?---------//
SURACE V: Non hai capito quello che ti ho voluto dire io invece...---------//
BRUZZISE C: Sì...*(incomprensibile)*...occhio *(n.d.r.: si tocca l'occhio con la mano, verosimilmente per far capire alla moglie che se il genero dovesse decidere di continuare a vivere a Barritteri dovrebbe fare molta attenzione)*!---------//
SURACE V: No...-------//
BRUZZISE C: Ripeto...**se il Signore mi dà la forza per uscire è diverso...già quando ci sono io di fuori è diverso**. Però lui si deve fare questo ragionamento qua...io non ho avuto tempo di parlare con lui...se io parlo qua...lo vedo che è un bel ragazzo...un bravo ragazzo...con una lettera che mi scrive...come la scrive...poi...però voi siete sempre là...lo vedete...non è che gli posso dire tante cose io di...di...lo faccio spaventare pure a questo ragazzo...l'ho detto io...lui la deve fare la decisione su ciò che deve fare! Se lui dice...perché...----------//
BRUZZISE F: **Lui per volontà...io lo so...lui per volontà sua se ne andava. Ma sai perché se ne andava? Perché si spaventa. Si spaventa no! Perché essendo che non è che...non è stato cresciuto...dice...come a noi, capito? Che se io vengo e sento una parola che dici tu...non è che mi spavento io...e già sono femmina...lui invece...quando sa qualche cosa...ti giuro...non essendo mai...**----------//
SURACE V: Perché dice che è solo...non è che...dice: <<se ho una cosa io mi posso fidare di mio fratello!>> *(n.d.r. : si sovrappongono le voci)...*/
BRUZZISE F: ...**cresciuto in queste cose...è logico.** Però io lo so che lui lo fa per mia sorella...---------//
BRUZZISE C: ...spaventare...--------//
BRUZZISE F: ...mia sorella non se ne vuole andare...------//
BRUZZISE C: ...ascolta...spaventare...----------//
BRUZZISE F: ...lei...lei prende una malattia se se ne va...---------//
BRUZZISE C: ...spaventare è relativo...----------//
BRUZZISE F: ...la so com'è...--------//
BRUZZISE C: Ascolta a me...spaventare è relativo...----------//
BRUZZISE F: Non spaventare...si è preso di...*(incomprensibile)*...---------//

BRUZZISE C: Ascoltami...ascoltami...ancora io ne ho cervello...un ragazzo a ventuno anni...che si trova in queste cose. Invece io ti dico che è coraggio...certo...un ragazzo solo...coraggio quanto ne ha questo ragazzo...----------//
BRUZZISE F: No...sai che...*(incomprensibile)*...----------//
BRUZZISE C: Ascolta a me...ascolta a me...ascolta a me...----------//
SURACE V: No, ma questo...*(n.d.r.: si sovrappongono le voci)*...-------//
BRUZZISE C: Ascolta a me...coraggio quanto ne ha questo ragazzo per restare fidanzato con Elena?----------//
BRUZZISE F: Sì-sì...*(incomprensibile)*...----------//
BRUZZISE C: Se era un altro a quest'ora aveva...*(incomprensibile)*...---------//
BRUZZISE F: ...se n'era andato...----------//
BRUZZISE C: ...e se n'era andato...----------//
BRUZZISE F: ...gliel'ho detto io...----------//
BRUZZISE C: Oh! Ora ascolta...----------//
BRUZZISE F: ...*(n.d.r.: si sovrappongono le voci)*...dice...----------//
SURACE V: Io l'ho chiamato...pare che non l'ho chiamato! Ancora a mio fratello lo dovevano portare da Reggio...----------//
BRUZZISE A: ...*(incomprensibile)*...----------//
SURACE V: ...gli ho detto io di andarsene...*(incomprensibile)*...----------//
BRUZZISE C: Però un ragazzo...è...----------//
BRUZZISE A: ...è serio...----------//
BRUZZISE C: ...però...----------//
BRUZZISE F: Però è stato cresciuto sempre solo...----------//
BRUZZISE C: E' un ragazzo...----------//
BRUZZISE F: ...quindi a posta...---------//
BRUZZISE C: Nino...ascolta una cosa...---------//
BRUZZISE F: ...lui è responsabile...----------//
BRUZZISE C: ...è un ragazzo...ti dico che io ce l'ho qua nel cuore...sai perché? Io ogni volta che telefono...so io quello che provo...per vedere se è al telefono...è una cosa...perché io so i guai...i bastardi come sono...----------//
BRUZZISE A: E' educato, è bravo...---------//
BRUZZISE C: ...io so i bastardi come sono...perché mio cognato non doveva mai al mondo...*(n.d.r.: parla con tono di voce sommesso)*...------//
BRUZZISE A: E lo so...*(n.d.r.: parla a bassa voce)*...----------//
BRUZZISE C: **...MUORE CHI COL...CHI COLPA QUALCOSA MUORE...PERCHÉ IO NON HO MAI TOCCATO A NESSUNO CHE NON COLPA**... *(n.d.r.: continua a mantenere il tono di voce basso)*...--//
SURACE V: Allora ascolta a me...----------//
BRUZZISE C: Muore chi colpa...comunque ascoltami...--------//
SURACE V: ...se arrivano a toccare ad Enzo...----------//
BRUZZISE C: Ah?----------//
SURACE V: Ascolta che ti dico pure io...----------//
BRUZZISE C: Uh...---------//
SURACE V: Se...spero il Signore di no...ma **se dovessero toccare a Enzo...qua è una cosa che te la fanno personalmente per te...**-/
BRUZZISE C: Sì...*(incomprensibile)*...----------//
SURACE V: E chi sa che c'è sotto...chi sa cosa sono andati a dire...e hanno toccato prima a mio fratello e ora toccano ai miei figli...----//
BRUZZISE C: No, non per questo...----------//
SURACE V: Sì...e se te lo dico io...perché...guarda...si doveva fidanzare mia...mia figlia e...guarda come combaciano le cose...e allora il papà se n'è dovuto salire perché doveva succedere quello che è successo. Poi che altro è successo che abbiamo fatto? E...e tuo padre non c'è stato neanche perché se n'è dovuto salire.../
BRUZZISE F: Il fidanzamento...---------//
SURACE V: Il fidanzamento e...*(incomprensibile)*...tutti là...tuo padre non so a chi ha visto e se n'è dovuto andare. Ora...appena hanno saputo che mio fratello...la data di matrimonio era fissata...per il ventisei...ed è stato il fatto di mio fratello...ora se fissiamo la data del...del matrimonio...----------//
BRUZZISE C: Non è così...---------//
SURACE V: E te la...----------//
BRUZZISE C: Non è il discorso...----------//
SURACE V: Sì. fa...----------//
BRUZZISE C: Ascolta...----------//

SURACE V: ...qualcosa fa...----------//
BRUZZISE C: Ascolta...----------//
SURACE V: ...che te lo dico io...--------//
BRUZZISE C: Ascolta...guarda come può essere il discorso...il discorso sai qual è?----------//
SURACE V: ...*(incomprensibile)*...voi dite no...----------//
BRUZZISE C: Ascoltami...guarda come può essere...il discorso sai quale può essere?----------//
SURACE V: ...*(incomprensibile)*...--------//
BRUZZISE C: Ascoltami...guarda come può essere...il discorso sai quale può essere?----------//
SURACE V: Eh...----------//
BRUZZISE C: Quello...due parole ci vogliono...se c'è Rocco nel mezzo? Che stiamo facendo argomento...se c'è lui nel mezzo...non ha interesse a colpire a suo cognato...al marito di sua sorella....mi segui? Mi segui? Oh! Quello può...*(incomprensibile)*...o imbrogli...o cose...si trova a parlare con uno...fa finta di sapere...o cose...e gli dice questo discorso qua...gli fa: <<mio cognato? Si fa la galera per fatti suoi>>. Vedi che io cervello...mio padre me ne ha lasciato...ne ho assai cervello...ecco perché non lo toccano a lui. Mio frate...mio cognato...*(incomprensibile)*...quand'è morto mio padre? Gli poteva dire quello: <<ma com'è? Come siete?>> Perché quello che vuole uno...a chi è nella mandria! Lo chiamano tutti per raccontargli...se ne sa le racconta...se non ne sa se le inventa e va là. <<Allora...Rocchiceddu...com'è il discorso? Come l'hanno presa?>> Per il fatto di mio padre no? E gli ha potuto dire: <<mio cognato è per i fatti suoi...è là che...ora ha il quarantuno!>> Cose...che...là...dice: <<Melo è là...e...>>; non è che non mi conoscevano da quand'ero di fuori a me. <<Questo non è che...se la sente...se gli viene fatta se la paga>>; mi capisci? E va...e...*(incomprensibile)*...questi se ne sono andati...*(n.d.r.: con la mano contestualmente indica il fratello Antonio)*...dice: <<quelli...sì...*(incomprensibile)*...però li hai visti che fine hanno fatto? Sono volati...l'unico qua è lui!>> Questo discorso può essere così...<<ah! E' lui>>.--------//
SURACE V: A questo lo dobbiamo lasciare parlare sempre...*(n.d.r.: ovvero che i loro avversari avrebbero deciso di non uccidere CARBONE Rocco in quanto gli forniva informazioni utili)*...----//
BRUZZISE C: Ascolta...----------//
SURACE V: ...*(incomprensibile)*...qua ammazzano a tuo fratello...----------//
BRUZZISE C: Ascolta...----------//
SURACE V: ...ammazzano a tuo genero...----------//
BRUZZISE C: Ascoltami a me...----------//
SURACE V: ...*(incomprensibile)*...----------//
BRUZZISE C: Ascolta a me...e c'è...tutta la colpa adesso l'hanno buttata su di me...che posso fare domani una cosa ed un'altra. <<Ah...così è?>> I fatti gli hanno dato ragione a lui pure...sopra il discorso...perchè ti dico: <<...*(incomprensibile)*...mio cognato si fa la casa? La casa chi se la sta facendo? Lui...*(n.d.r.: verosimilmente è ciò che secondo Carmelo, CARBONE Rocco potrebbe riferire ai loro avversari per persuaderli che l'uomo da temere e quindi da attaccare è proprio Carmelo)*...>>. <<Allora questo è...*(incomprensibile)*...>>. Dice: <<i figli li sposa qua...fa un palazzo di casa...lui se un giorno o l'altro esce viene qua...una cosa e l'altra...allora dobbiamo colpire qua...------//
BRUZZISE A: ...*(incomprensibile)*...a posta...*(incomprensibile)*...-------//
BRUZZISE C: ...allora dobbiamo colpire qua>>.----------//
SURACE V: Il palazzo di casa solo io l'ho fatto? ----------//
BRUZZISE C: Lo so...oh!----------//
SURACE V: Come! Tua cognata Mela ne ha fatto un altro appartamento...sopra...ora...in quindici giorni...----------//
BRUZZISE C: Aspe...aspetta...e scusa...e a posta io ti dico che gli può dire così...allora dice: <<chi è che gli porta la casa avanti qua? Questo. Gli bada i figli, gli bada la moglie, la tiene a lavorare, la carta delle mille lire gliela...>>--------//
SURACE V: Se io comincio la casa a chi pensano ora? Che me la sta aiutando a fare mio padre...e ammazzano pure a mio padre?-/
BRUZZISE C: Ascolta! Non è per questo...--------//
SURACE V: No?---------//
BRUZZISE C: Non è per questo...a tuo padre non lo tocca nessuno! Ascoltami un attimo: <<gli ha fatto questo...gli ha fatto quest'altro... – dice – ...gli togliamo a questo qua...a parte che gli serviamo il dolore che sente lui in galera>>. Il dolore che sente uno in galera? Fuori in qualche maniera uno se la cava...uno qua è sempre...sempre col tetto là che lo guarda e che lo fa...e so io cosa provo io qua dentro...*(n.d.r.: si tocca il torace con la mano)*...e cosa provo in certi minuti...in certe cose...e non posso che...posso solo sbattere la testa nel muro. E si fa...e l'hanno fatto per questo discorso...l'hanno fatto che mi hanno tolto ad un cristiano che mi proteggeva i figli...la moglie e tutte cose...e che mi dava una mano per fare la casa...le cose. L'hanno fatto per dispetto...l'hanno fatto per far capire alla gente che magari non so che faranno. Per questo l'hanno fatto...perché sono bastardi e sono miserabili...*(incomprensibile)*...secondo me...io penso che è stato così.----------//

BRUZZISE A: Lei, per conto mio, per cosa mia. se tu mi senti quello che ti dico io, deve fare la casa, si sposa e sta là...*(n.d.r.: parla con tono di voce sommesso)*...--------//
BRUZZISE C: Certo...----------//
BRUZZISE A: Che uno quando c'è una cosa si deve guardare un mese, due mesi, tre mesi, si guarda...*(n.d.r.: evidentemente cerca di far capire alla cognata che nell'arco di pochi mesi cercheranno di eliminare la fonte del pericolo, ovvero gli avversari)*...--------//
BRUZZISE C: Questo è...si fa la casa...*(incomprensibile)*...--------//
BRUZZISE A: E basta...----------//
BRUZZISE C: ...se, ti sto dicendo io...per ora...*(incomprensibile)*...ci sono loro di fuori...*(n.d.r.: indica il fratello Antonio)*...lascialo stare a quel ragazzo...perché non gli devi dare nessun problema...nessun coso...se allora...che io sono uno che parla chiaro. Certe volte...dice lui...*(n.d.r.: contestualmente rivolge lo sguardo ad Antonio)*...certe cose non si dicono alla...neanche alla moglie...ai cosi...per non creare più paura...*(incomprensibile)*...che uno si può prendere di paura. **PERÒ TI DICO QUESTO...*(n.d.r.: rivolto alla moglie)*...A ME PER ORA NON MI TOCCANO...PERCHÉ MISERABILI PER QUANTO SONO...NON LA FANNO QUESTA COSA QUA**...*(n.d.r.: intende dire che al momento i loro avversari, nonostante siano da considerare dei miserabili in quanto hanno ucciso il cognato, che a suo dire era estraneo agli affari illegali della loro famiglia, non faranno del male al genero CONDRO' Vincenzo)*. **CI...ORA CI LAVORANO SU DI LORO...*(n.d.r.: indica il fratello**, *intende dire che i loro avversari, al momento hanno rivolto la loro attenzione su Antonio e Francesco BRUZZISE, e intendono ucciderli)*...**O IN UNA MANIERA O IN UN'ALTRA...SE NON HANNO LA POSSIBILITÀ LORO E TROVANO SOPRA...COME TI HO DETTO IO...***(n.d.r.: spiega ai congiunti che i loro nemici potrebbero rivolgersi a persone alleate che risiedono al nord Italia al fine di rintracciare e uccidere Antonio e Francesco BRUZZISE)*...: **<<SAPETE...È DA UN ANNO NOI CHE CERCHIAMO DI... - QUESTI DISCORSI GLI FANNO - ...VEDETE>>; E TU DEVI STARE SEMPRE GLI OCCHI APERTI...SEMPRE...RICORDATI...NON LO LASCIARE MAI QUESTO DISCORSO QUA...*(n.d.r.: continua a rivolgersi ad Antonio)*. E FANNO QUESTO DISCORSO, PERÒ, NEL MOMENTO IN CUI DOBBIAMO FARE QUALCOSA...CHE VADANO...*(n.d.r.: mentre parla con la moglie le indica il fratello Antonio e abbassa il tono della voce)*...EHM...NOI SPERIAMO TUTTI IN UNA VOLTA** *(n.d.r.: evidentemente intende riferire alla moglie che è loro intenzione eliminare i nemici con un'unica azione delittuosa)*! **O NO ?** *(n.d.r.: si rivolge al fratello Antonio e gli chiede se condivide il suo proposito, la sua strategia)* -------//
BRUZZISE A: ...*(n.d.r.: **esprime il suo consenso con un eloquente cenno del capo**)*...----------//
BRUZZISE C: MA SE NON CI RIESCE QUESTA COSA...QUELLO CHE RESTA...*(incomprensibile)*...CERCA DI FARE QUALCHE CATTIVA AZIONE...UNA CATTIVA AZIONE. LÀ CI VUOLE OCCHIO PER ENZO...per...*(incomprensibile)*...per...*(incomprensibile)*...--------//
BRUZZISE A: Certo...----------//
BRUZZISE C: Bisogna occhio...*(n.d.r.: parla con tono di voce sommesso e contestualmente, con un dito della mando destra, si tocca l'occhio)*...perché ti dico io...questo ci vuole. **PERÒ NEL FRATTEMPO...CE N'È UNO? SUBITO...CHE NON SI ASPETTI CHE ALZI LA TESTA...*(n.d.r.: effettua una breve pausa ed esegue un gesto facendo oscillare la mano dal basso verso l'alto)*! SE SI FA...SE NO NON FATE NIENTE...LASCIATE CHE ESCA IO...***(n.d.r.: si rivolge ad Antonio e parla con tono di voce sommesso. Gli suggerisce di colpire i nemici nell'arco di poco tempo per evitare che possano organizzarsi e reagire. Gli riferisce, inoltre, che nel caso in cui non ci fossero le condizioni per sferrare subito un attacco agli avversari, lo avrebbe fatto lui personalmente all'atto della scarcerazione)*...----------//
BRUZZISE A: Se tu...ascolta...io le ho detto mezza parola a lei...*(n.d.r.: indica la moglie Vincenza)*...se tu mi fai arrivare a me...io...*(incomprensibile)*...a te ti ho detto una cosa...------//
BRUZZISE C: Ho finito...ho finito...ho finito! Lo so il discorso...abbiamo parlato con te...----------//
BRUZZISE A: ...*(incomprensibile)*...----------//
BRUZZISE C: ...aspetta che ora ti faccio parlare. Uno...se lui invece senza che gli dice tutte queste cose qua...perché ragazzo per com'è...ehm...tu le devi sapere queste cose...i miei figli...i cosi...che sono sangue mio...dice...a quello gli voglio bene più della mia vita... parola d'onore che io gli voglio bene...vedo quanto ama a Elena veramente. Però non gli puoi creare tanti problemi nella testa...che poi magari lui lo dice a suo padre...a suo fratello...ehm...----------//
SURACE V: No-no...----------//
BRUZZISE C: ...a parte questo...----------//
SURACE V: ...*(n.d.r.: si sovrappongono le voci)*...----------//
BRUZZISE C: ...si...ma a parte questo...a parte questo...si prendono di paura...si fa il ragazzo...----------//
SURACE V: ...non si fida neanche di suo papà...----------//
BRUZZISE C: Ascolta...ma...a parte questo...si prendono di paura. Si...non devi...non devi essere così...se lui ha la cosa...perché io...ora me l'ha detto pure ieri sera per telefono...non è che suo padre sta per darglielo il forno...non glielo da. Se lui può fare...e la vuole...che ce l'hanno a piacere...ad Elena magari

la sali qua...la possono convincere...io...la convinco io...e se ne vogliono salire dov'è lui *(n.d.r.: indica Antonio)...(incomprensibile)*...si prendono una casa...la casa...dove abbiamo la casa noi là sopra...che c'è la casa...o se la comprano una casa pure. Poi...quando se ne scende...con il mutuo si paga una casa...avevo pensato io queste cose...una casa se se la prende con il mutuo una se la paga...so...gliel'affitta ad un altro e se la paga...-------//
BRUZZISE A: Lui che lavoro fa...questo ragazzo là sopra?---------//
BRUZZISE C: Ascolta...se lui si faceva il forno là sopra...----------//
BRUZZISE A: Uh?----------//
BRUZZISE C: A farsi il forno là sopra...farsi un forno là...per fargli assaggiare il pane...ammettiamo...come viene là sotto...*(n.d.r.: si riferisce al tipo di pane prodotto in Calabria)*...là sotto...là sopra non lo conoscono...non è che là sopra hanno il pane...----------//
BRUZZISE A: ...*(incomprensibile)*...---------//
BRUZZISE C: Ma che entra piano-piano il coso...lui si faceva...intanto si trovava là sopra...si sposava e si trovava là sopra...che è meglio sempre di là sotto! **NOI FACEVAMO LA NOSTRA STRADINA**...*(n.d.r.: verosimilmente intende dire che durante la permanenza degli altri familiari al nord Italia loro si darebbero da fare per replicare ai nemici)*...**E TRA UN ANNO...TRA ALTRI DUE ANNI...TRE ANNI...POI SCENDEVATE TUTTI LÀ. Io esco...se non esco ora fra altri**...*(incomprensibile)*...non è che esco...------//
BRUZZISE A: Però...*(incomprensibile)*...----------//
BRUZZISE C: ...*(incomprensibile)*...**UNA SALITA È UNA SALITA...È LA TERRA SI SPIANA**...*(n.d.r.: equipara lo scontro in atto tra la loro famiglia e quella dei loro rivali come una salita che dev'essere eliminata, evidentemente intende dire che è necessario eliminare gli avversari per riedificare la sicurezza dei loro congiunti e ripristinare l'egemonia del loro casato mafioso sul territori di Barritteri)*...----------//
BRUZZISE A: Questo discorso è giusto perché c'è una cosa...non è un discorso...*(incomprensibile)*...lui una volta che si sposa...giustamente una volta che si sposa è là...giusto?------//
BRUZZISE C: ...*(n.d.r.: annuisce con un leggero movimento del capo)*...------//
BRUZZISE A: ...*(incomprensibile)*...un domani lo beccano: <<la è!>>...--------//
BRUZZISE C: E a posta io...questo sto dicendo io...-----//
BRUZZISE A: ...*(incomprensibile)*...--------//
BRUZZISE C: ...se non è fatta bene...certo!-------//
BRUZZISE A: ...*(incomprensibile)*...-------//
BRUZZISE C: Sa...questo è il discorso qua...vedi! Noi bene o male veniamo da una famiglia...non disprezzandone un'altra...-------//
BRUZZISE A: ...*(incomprensibile)*...--------//
BRUZZISE C: **ASCOLTA...NON DISPREZZANDONE UN'ALTRA! APPENA È MORTO IL PAPÀ...TU PER SOPRA...*(n.d.r.: intende dire che, subito dopo la morte del genitore, per precauzione si è trasferito al nord Italia)*...*(incomprensibile)*...PERCHÉ? SUBENTRANO POI LE COSE...CONSIDERA..."QUATTRO MERDE"...CHE SONO MERDE...CHE IO LI CONSIDERO MERDE...COSÌ...CHE GLI ARRIVA LA "BOTTA BUONA"...DA QUI AD ALTRI DUE ANNI *(n.d.r.: parla con tono di voce tenue e simula di colpire il tavolo con un pugno)*? CHI VA? IL VECCHIO? SONO VOLATI**...*(n.d.r.: evidentemente intende dire che quando avranno ucciso le persone ritenute responsabili degli omicidi in danno dei loro congiunti, verosimilmente i fratelli SCIGLITANO Domenico, alias "'U MAROCCU", SCIGLITANO Vincenzo e SCIGLITANO Carmelo, con la collaborazione del loro cugino MACERI Antonino e/o di MORGANTE Salvatore, non potrà replicare nessuno in quanto l'unico sopravvissuto sarà "IL VECCHIO", ovvero il genitore anziano dei fratelli SCIGLITANO)*...E BASTA. E UNO PERÒ DEVE AVERE OCCHIO...*(n.d.r.: intende dire che bisogna agire con cautela e aspettare il momento propizio)*...CERTO...SE È PER SOPRA È MEGLIO ANCORA*(n.d.r.: continua a parlare del futuro genero che è meglio che nel frattempo si trasferisca al nord Italia)*!----//
BRUZZISE A: Certo.----------//

Successivamente BRUZZISE Antonio sottolineava che sarebbe stato opportuno che BRUZZISE Elena e CONDRO' Vincenzo si sposassero subito, in modo tale da poter dire "*qualche parola in più*" al ragazzo, ormai entrato nella famiglia. **Anche tale passaggio è estremamente significativo e dimostra che determinati discorsi si potevano fare solo ai soggetti organici al sodalizio**: CONDRO' Vincenzo ancora non era stato informato della faida in corso e degli schieramenti in campo anche perché, come emerso precedentemente, se fosse stato portato a conoscenza di determinati argomenti avrebbe potuto spaventarsi.

Nel prosieguo si tornava a parlare del pericolo che correvano i familiari rimasti in Calabria, soprattutto il CONDRO', e della necessità di rispondere agli attacchi degli avversari, perché, diceva

BRUZZISE Carmelo, in caso contrario "*quando vogliono...ad uno alla volta ci prendono*". Inoltre Carmelo, a riprova del ruolo apicale ricoperto all'interno del sodalizio a dispetto dello stato di detenzione, evidenziava che lui si era comportato in maniera prudente, perché avrebbe anche potuto ordinare al fratello di reagire subito, ma non l'aveva fatto ("*IO NON VOGLIO POI AVERE DELLE COSE SULLA COSCIENZA IO...FORSE SE ERO UN ALTRO CHE...ERO UNA BESTIA...NON DICEVO NIENTE...NON PARLAVO CON TE...NON PARLAVO CON MIA FIGLIA...GLI DICEVO: <<EH...VAI (n.d.r.: contestualmente rivolge lo sguardo verso il fratello per far capire ai congiunti che avrebbe anche potuto ordinare al fratello di agire senza chiedere preventivamente il suo consenso)!>> E ME NE FREGAVO! SE FACCIO QUESTO...PERCHÉ PENSO TUTTE LE COSE...PERÒ...COME LE PENSO IO LE DOVETE PENSARE VOI...E FARLE COL CERVELLO*").

Quindi diceva che al "*momento clou*" (cioè al momento della controffensiva) la figlia Elena e il CONDRO' avrebbero dovuto trovarsi al Nord, perché in tal caso il rischio di subire una vendetta sarebbe stato enormemente più basso: "*PERCHÉ POSSONO ESSERE SEI MESI...PUÒ ESSERE UN ANNO...PUÒ ESSERE UN ANNO E MEZZO...E POI SE NE PUÒ SCENDERE LÀ SOTTO.* ***NOI STIAMO FACENDO TUTTA QUESTA COSA QUA...NEL MOMENTO CLOU*** *(n.d.r.: nel momento in cui attueranno la rappresaglia contro i loro nemici)* ***NON C'È LÀ...NON C'È...PERCHÉ SE È LÀ È LÀ...O HA OCCHIO...SE NO È LÀ*** *(n.d.r.: restando a Barritteri dovrebbe prestare molta attenzione altrimenti potrebbe divenire bersaglio dei nemici i quali potrebbero tentare di vendicarsi ulteriormente).* ***SICCOME IL DANNO È LÌ...NOVANTA PER CENTO...E DIECI PER CENTO È SOPRA*** *(n.d.r.: al nord Italia)*".

Ancora una volta risultava abbastanza esplicito il riferimento ai nemici, indicati come "*sono* ***tre*** *questi..****i GIA***..." (cioè i tre fratelli SCIGLITANO, soprannominati "*i Giannazzi*") e "*il MORGANTE*", cioè il loro vicino di casa, MORGANTE Salvatore, soggetto che secondo BRUZZISE Antonio doveva essere eliminato per primo. Una volta eliminati quei quattro soggetti, aggiungeva BRUZZISE Carmelo, non vi sarebbe più stato il pericolo di ulteriori attacchi: "*se questi non ci sono chi me lo fa il danno a me? Chi va a farmelo il danno a me? Il danno là è*"

...OMISSISS...

BRUZZISE C: ...tu...*(n.d.r.: rivolto alla moglie)*...fai che si sposi...si sta là sotto...quando lui è per i fatti suoi...Enzo è sposato per i fatti suoi...lo vedono che lavora con suo padre...con suo fratello...*(incomprensibile)*...si fa i fatti...una famiglia per i fatti suoi...e basta....e basta. PERÒ...SE C'È MOVIME...CHE ABBIA OCCHIO.....LUI SOLO QUESTO DEVE AVERE...*(n.d.r.: che presti attenzione. Evidentemente intende dire che il futuro genero ha soltanto il compito di osservare gli spostamenti degli avversari e riferirlo a BRUZZISE Antonio)*...---------//

BRUZZISE A: Deve stare attento...----------//

BRUZZISE C: ...E BASTA...*(incomprensibile)*...SE SI DEVE FARE QUALCOSA...*(n.d.r.: nel caso in cui decidano di reagire e colpire i loro nemici)*...SE NON SI DEVE FARE NIENTE...**SE DITE CHE NON SI DEVE FARE NIENTE CI STIAMO COSÌ...QUANDO CI VOGLIONO...AD UNO ALLA VOLTA...CI PRENDONO**...*(n.d.r.: parla a bassa voce e con la mano mima il gesto che si esegue quando si afferra qualcosa)*...----------//

BRUZZISE A: Ma finiscila!----------//

BRUZZISE C: E' FINITA COSÌ! IO...SICCOME SONO QUA DENTRO E HO QUESTI QUA LEGATI...*(n.d.r.: indica i polsi)*...IO STO COME DITE...PURE I CONSIGLI PRENDO...**IO NON VOGLIO POI AVERE DELLE COSE SULLA COSCIENZA IO...FORSE SE ERO UN ALTRO CHE...ERO UNA BESTIA...NON DICEVO NIENTE...NON PARLAVO CON TE...NON PARLAVO CON MIA FIGLIA...GLI DICEVO: <<EH...VAI** ***(n.d.r.: contestualmente rivolge lo sguardo verso il fratello per far capire ai congiunti che avrebbe anche potuto ordinare al fratello di agire senza chiedere preventivamente il suo consenso)***!>> **E ME NE FREGAVO! SE FACCIO QUESTO...PERCHÉ PENSO TUTTE LE COSE...PERÒ...COME LE PENSO IO LE DOVETE PENSARE VOI...E FARLE COL CERVELLO**...*(n.d.r.: segue una breve pausa)*...PERALTRO...----------//

SURACE V: Ma io lo sai da quant'è...io glielo dicevo prima...appena sono "successi i fatti"...gli ho detto io che si affittassero una casa e se ne andassero. Perché io...per me ero più contenta se se ne andavano...è lei che non vuole...----------//

BRUZZISE A: Parlo io con lei...*(incomprensibile)*...----------//

BRUZZISE C: Vediamo se la posso convincere io qua al colloquio...---------//
SURACE V: Che io la casa pare che...---------//
BRUZZISE A: ...*(n.d.r.: si sovrappongono le voci)*...----------//
SURACE V: ...quando...quando mi piaceva a me...fra altri cinque anni...altri sei anni...anziché finirla ora la finisco allora...non c'è problema per la casa...----------//
BRUZZISE A: Che dici? Se si deve sposare dove si sposa?----------//
SURACE V: Se devo fare debiti...----------//
BRUZZISE A: Si deve sposare...quando esce dalla chiesa...*(incomprensibile)*...----//
BRUZZISE C: Se ne va nella sua casa...----------//
BRUZZISE A: Deve andare...*(incomprensibile)*...----------//
BRUZZISE C: Poi la chiude e se ne va dove vuole...--------//
BRUZZISE A: ...e poi...dopo un giorno che la chiuda...Enza...--------//
BRUZZISE C: Se tu sai che le fai utile a lei...lasciami fare a me questo discorso qua...----------//
BRUZZISE A: ...*(incomprensibile)*...---------//
BRUZZISE C: Perché può essere un anno...per questo dico io che si deve finire la casa per...----------//
SURACE V: Se si sposa...Nino...si affitta una casa e si compra i mobili...e se li porta in quella casa che si affitta qua...non finiamo la casa là per chiuderla...----------//
BRUZZISE C: Sì...ma gli stessi mobili...----------//
SURACE V: Le persone possono fa...se lo vogliono fare un dispetto lo fanno pure...*(incomprensibile)*...e che facciamo?----------//
BRUZZISE A: ...*(incomprensibile)*...----------//
BRUZZISE C: Che lo facciano...--------//
SURACE V: Ah...che lo facciano? Tu ancora sei illuso...----------//
BRUZZISE C: Se lo vogliono fare che lo facciano...----------//
SURACE V: Eh? Che lo facciano?----------//
BRUZZISE C: E che ci fa?----------//
SURACE V: E che hai fatto? Hai perso i soldi?---------//
BRUZZISE C: E che devo fare? Devo stare con la paura che non vadano a fuoco?-
SURACE V: No...e perché io devo finire subito? Per fargli vedere che? Se il giorno dopo mia figlia se ne va.----------//
BRUZZISE C: Che c'entra...dopo che si sposa uno fa quello che vuole. Uno la casa se la finisce per fatti suoi...---------//
BRUZZISE A: Enza...quando uno si sposa fa la sua strada...-------//
BRUZZISE C: Ma la casa...ascoltami...la casa...ecco perché deve essere finita...loro già hanno una casa là...poi col tempo si finisce la sua...quella si deve finire...non c'è niente da fare...quella casa lì si deve finire. Poi non stare con la paura che fanno...non fanno...e se fanno...fanno...eh...che m'interessa? Il Signore che mi dia la fortuna che un giorno faccia io...---------//
BRUZZISE A: Se mangi piano-piano...non ti...----------//
BRUZZISE C: ...sono cose che non si fanno queste...oh!-------//
BRUZZISE A: Se mangi piano-piano non ti affoghi...le cose si fanno pulite...*(incomprensibile)*...----------//
BRUZZISE C: Le stesse cose che dicevo io queste...lui si deve convincere...io a posta ti dico: <<deve stare a casa propria>>. **PERCHÉ POSSONO ESSERE SEI MESI...PUÒ ESSERE UN ANNO...PUÒ ESSERE UN ANNO E MEZZO...E POI SE NE PUÒ SCENDERE LÀ SOTTO. NOI STIAMO FACENDO TUTTA QUESTA COSA QUA...<u>NEL MOMENTO CLOU</u>** *(n.d.r.: nel momento in cui attueranno la rappresaglia contro i loro nemici)* **NON C'È LÀ...NON C'È...PERCHÉ SE È LÀ È LÀ...O HA OCCHIO...SE NO È LÀ** *(n.d.r.: restando a Barritteri dovrebbe prestare molta attenzione altrimenti potrebbe divenire bersaglio dei nemici i quali potrebbero tentare di vendicarsi ulteriormente).* **SICCOME IL DANNO È LÌ...NOVANTA PER CENTO...E DIECI PER CENTO È SOPRA** *(n.d.r.: al nord Italia).*----------//
BRUZZISE A: E' diverso...----------//
BRUZZISE C: Devi stare con le spine là...*(n.d.r.: a Barritteri)*...*(incomprensibile)*...----------//
SURACE V: Ma a lei non glielo puoi dire...lei non capisce quello che le dici tu...-//
BUZZISE C: Ascolta...-------//
SURACE V: Lei sai che dice...----------//
BRUZZISE C: ...ecco...perché vuole fatto...----------//
SURACE V: ...: <<io sola mi sono...----------//
BRUZZISE C: Aspetta, aspetta...----------//
SURACE V: ...io sola mi sono fidanzata?...----------//
BRUZZISE C: Aspetta...----------//
SURACE V: ...Io sola mi sono sposata?...----------//
BRUZZISE C: Ecco perché si deve fare...------//
SURACE V: ...Il mio fidanzato solo è in pericolo?...----------//

BRUZZISE C: Ascolta...ascolta...----------//
SURACE V: ...Gli altri non sono in pericolo pure?>>----------//
BRUZZISE C: Ascolta...ecco perché lei vuole questo discorso qua...se è possibile...pero più dolcemente...e che non le faccia danno dato che è ansiosa e cosa...che gliela scivoli una volta una parola in una maniera ed una volta in un'altra. Tu...ammettiamo...sua sorella e cose...perché si faccia questo discorso qua. Perché lei dopo...*(incomprensibile)*...dopo un anno può tornare...può fare...speriamo che si faccia...uno che deve dire! Se vuole che se ne salga sua sorella...tutto il fatto è che c'è tua mamma e tuo padre là...è giusto che tu stia con loro...----------//
BRUZZISE F: ...*(incomprensibile)*...----------//
BRUZZISE C: Vuole salire...*(incomprensibile)*...se no è una cosa buona pure per iscriversi all'università...se vuole...dato che ha pure questo sogno d'università...se c'è sua sorella...----------//
SURACE V: I sogni sono finiti...non ne abbiamo...----------//
BRUZZISE C: Ascolta a me...----------//
SURACE V: ...sempre sogni...sono finiti...--------//
BRUZZISE C: Ascoltami...--------//
SURACE V: Ancora tu sei con i sogni...----------//
BRUZZISE C: Ascolta a me...----------//
SURACE V: Uhm...----------//
BUZZISE C: Io sì...----------//
SURACE V: Sì...tu sì...----------//
BRUZZISE C: ...io non mi abbatto mai...----------//
SURACE V: Io no...--------//
BRUZZISE C: ...sai quando mi abbatto io? Sai quando mi abbatto io? Quando scendo là sotto...sotto dei "Natalicchi"...negli alberi pizzuti...*(n.d.r.: nei cipressi del cimitero)*...là mi finiscono i sogni a me...se no sogno sempre. Come li sto facendo per ora i sogni! Come li faccio io...e basta...a me non mi finiscono mai i sogni. Se questa vuole fare l'università *(n.d.r.: BRUZZISE Fortunata)* ed ha a sua sorella là...ed è in una città...là c'è l'università e si può fare pure l'università per studiare...si iscrive per studiare e per fare...-/
BRUZZISE F: E lei *(n.d.r.: riferito alla madre)*?----------//
BRUZZISE C: Se...*(incomprensibile)*...lei è con sua madre e con suo padre...sta bene...c'è Patrizia...c'è...*(incomprensibile)*...là sta bene...--------//
BRUZZISE F: Poi ricoveriamo a lei...facciamo al contrario...---------//
BRUZZISE C: Non si ricovera...lasciala stare...----------//
BRUZZISE F: Si ricovera...va bene...----------//
BRUZZISE C: Che lei...quando cosa c'è...ascolta a me...quando c'è la tranquillità...la cosa...si prende un aereo a Ro...a Reggio...un'ora e un quarto ed è là sopra...va e la prende questo...*(n.d.r.: rivolto ad Antonio)*...la prendi tu...la prende un altro...se ne va là...vuole stare una settimana...sta una settimana e se ne scende là sotto...sta con Patrizia...--------//
BRUZZISE A: ...*(incomprensibile)*...----------//
BRUZZISE C: ...*(incomprensibile)*...stanno con loro...con i vecchietti...perché i vecchietti vogliono una mano più degli altri...e sta là e si risolvono tante cose. SE POI IL SIGNORE VUOLE...QUANDO QUELLO NON C'È...QUESTO NON C'È...QUESTO NON C'È...E COSE...DI QUELLI CHE PENSIAMO NOI...POI QUANDO SCENDI LÀ SOTTO...NON HA PIÙ...POI...IL NOVANTA PER CENTO DEL PERI...*(n.d.r.: parla con tono di voce sommesso)*...LÀ...TI PUOI GUARDARE...--------//
BRUZZISE A: Ne hai il venti...*(n.d.r.: parla lontano dal microfono con voce tenue)*...---------//
BRUZZISE C: E forse neanche...perché poi quando quello di là dice: <<mamma mia questo!>> Si allontanano...---------//
BRUZZISE A: Ma tu hai visto...*(n.d.r.: si rivolge alla cognata parlando a bassa voce)*...da noi che...le persone venivano e...*(incomprensibile)*...quando c'era il papà? ...*(incomprensibile)*...-//
BRUZZISE C: Per ora...----------//
BRUZZISE A: ...*(incomprensibile in quanto parla con la cognata con tono di voce sommesso)*...----------//
BRUZZISE C: ...per ora...come siamo...--------//
BRUZZISE A: ...*(incomprensibile)*...--------//
BRUZZISE C: ...per ora...come siamo...--------//
BRUZZISE A: ...*(incomprensibile)*...--------//
BRUZZISE C: **PER ORA...COME SIAMO COLPITI NOI...EHM...SIAMO NESSUNO...C'È...SE C'È QUALCUNO COSÌ CHE PENSA...DICE: <<SÌ...MA QUELLO È IN GALERA...MA SE NO... – DICE – ...HANNO TOCCATO LÀ...HANNO TOCCATO LÀ...NESSUNO...>>; E FANNO QUELLO CHE VOGLIONO! POI...SE È COME PENSIAMO NOI...E <u>SONO TRE QUESTI</u>**...*(n.d.r.: contestualmente indica il numero tre con le dita della mano sinistra, tenendo abbassate le dita pollice e mignolo)*...**<u>I GIA</u>**...*(n.d.r.: verosimilmente si riferisce ai fratelli SCIGLITANO Domenico, Vincenzo e Carmelo, alias "GIANNAZZI")*...----------//

BRUZZISE A: **Il MORGANTE**...*(n.d.r.: sussurra)*...--------//
BRUZZISE C: **Il MORGANTE**...*(n.d.r.: pronuncia tale nome abbassando il tono di voce. Si riferisce evidentemente a MORGANTE Salvatore, all'epoca del colloquio ancora sottoposto alla Misura di Prevenzione della Sorveglianza Speciale aggravata dall'obbligo di soggiorno nel Comune di residenza, imparentato con i fratelli SCIGLITANO, alias "GIANNAZZI")*...----------//
BRUZZISE A: **IL PRIMO QUESTO**...*(n.d.r.: sottolinea che MORGANTE dovrà essere eliminato per primo)*...----------//
BRUZZISE C: **EH! E SUO...*(incomprensibile)*...SE QUESTI NON CI SONO CHI ME LO FA IL DANNO A ME?**----------//
BRUZZISE A: Quale danno!----------//
BRUZZISE C: **CHI VA A FARMELO IL DANNO A ME? IL DANNO LÀ È**.---//

A questo punto SURACE Vincenza introduceva un argomento molto interessante, chiedendo al cognato BRUZZISE Antonio di raccontare al marito "*il fatto di quello di Sinopoli*", tale "*Ciccio*", che si identifica senza alcun dubbio nell'indagato **CUTRI' Francesco** (sul punto cfr. colloquio registrato presso la casa circondariale di Voghera in data 13.01.07).
Dal dialogo che ne seguiva emergevano gravi indizi di colpevolezza del reato di cui all'art. 416 bis c.p. a carico di diversi soggetti, fra i quali SURACE Vincenza, CARBONE Carmela, CUTRI' Francesco, BRUZZISE Carmelo. Risultava rafforzato, inoltre, il quadro indiziario a carico di BRUZZISE Giuseppe, BRUZZISE Antonio e GAGLIOTI Carmine, soggetti già tratti in arresto per il reato associativo in forza dell'o.c.c. emessa dal G.i.p. presso il Tribunale di Reggio Calabria in data 25.05.10.
Il discorso veniva introdotto quando BRUZZISE Antonio e SURACE Vincenza raccontavano al detenuto che il CUTRI' si era recato da **CARBONE Carmela** ("*è andato da lei...da Mela*"), moglie di BRUZZISE Giuseppe, dicendole che, così come da accordi con il defunto suocero (BRUZZISE Giovanni alias *Spannavento*), si era portato a Rosarno e aveva ricevuto una somma di denaro per conto dei BRUZZISE, che aveva poi consegnato a tale "*Carmine*" ("*e le ha detto per il fatto che lui è andato là...che quando viveva ancora il papà gli ha fatto una promessa...<<ed ora che è morto... - le ha detto - ...sono andato lo stesso...a Rosarno... Le ha detto: <<io glieli ho portati... - le ha detto - ...a così...così...a Carmine...>>Al figlio...*"). Il "*Carmine*" in questione, nonostante le cautele utilizzate dai colloquianti, si identifica senza alcun dubbio nell'indagato GAGLIOTI Carmine, figlio del defunto GAGLIOTI Domenico; BRUZZISE Antonio, infatti, quando diceva "***a Carmine...Al figlio***...", contestualmente avvicinava la mano sinistra verso il proprio occhio, utilizzando gli stessi espedienti che aveva adoperato precedentemente quando intendeva far riferimento al padre di GAGLIOTI Carmine, GAGLIOTI Domenico, alias "*MICU I L'ORBU*" così soprannominato a causa di un problema visivo.
Dall'ascolto del colloquio emergeva che il CUTRI' ogni mese ("*devono andare ogni mese, no?*") prelevava da Rosarno una certa somma di denaro per conto dei BRUZZISE, consegnandola a GAGLIOTI Carmine.
Analizzando il colloquio in questione unitamente a quelli captati presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli in data 5 e 12 Gennaio 2007 (relativi al detenuto BRUZZISE Giouseppe) si desume chiaramente che i soldi che **il CUTRI' prelevava da Rosarno e consegnava al GAGLIOTI costituivano una quota delle estorsioni relative ai lavori di ammodernamento della A3**, che venivano consegnati alle cosche di Rosarno, le quali poi provvedevano a ripartirle alle varie consorterie operanti sul territorio nel quale venivano realizzati i lavori. Per la frazione di Barritteri di Seminara, come si è già evidenziato precedentemente, la cosca legittimata a sedersi al tavolo delle spartizioni era quella dei BRUZZISE. Proprio la contesa sulla legittimazione a riscuotere tali proventi aveva determinato la "riapertura della faida di Barritteri" e gli omicidi di BRUZZISE Giovanni alias Spannavento (14.08.05) e del cognato CELI Vincenzo (26.03.06). A questo punto BRUZZISE Antonio (cioè l'elemento più carismatico fra i BRUZZISE in libertà) si era trasferito al Nord e la quota di estorsioni relativa i lavori di ammodernamento della A3 per conto dei BRUZZISE era stata riscossa da GAGLIOTI Domenico, alias "*Micu U l'orbu*", il quale proprio per tale ragione era stato eliminato in data 14.12.06.

Come emerso nel corso dell'attività di indagine compendiata nell'o.c.c. del 25.05.10. dopo gli omicidi di SURACE Antonio (5.12.06) e di GAGLIOTI Domenico (14.12.06) **all'interno della cosca BRUZZISE si era creata una divergenza di opinioni in merito all'opportunità di continuare a percepire i "*soldi dell'autostrada*"**: da una parte c'erano quelli che (es. CARBONE Carmela, BRUZZISE Giovanni cl. 84, BRUZZISE Elena cl. 81, BRUZZISE Antonio) preferivano fare un passo indietro, in quanto si rendevano conto che il sodalizio stava vivendo un momento di grossa difficoltà e che, se non avessero rinunciato ai proventi delle estorsioni, avrebbero corso il rischio di essere eliminati tutti; dall'altro c'era BRUZZISE Giuseppe il quale, pur fingendo di assecondare la moglie CARBONE Carmela e la figlia BRUZZISE Elena, non intendeva rinunciare al diritto a riscuotere e più volte evidenziava, soprattutto al figlio Giovanni, che, nonostante tutto, non bisognava retrocedere di un millimetro e continuare a riscuotere la quota spettante alla consorteria, fosse anche una volta l'anno, perché solo in questo modo i BRUZZISE avrebbero potuto mantenere l'egemonia su Barritteri. Per tale ragione BRUZZISE Giuseppe, tramite il cognato CARBONE Rocco, mandò una '*mbasciata* ai familiari del defunto "*Micu U l'Orbu*", dicendo che, se fossero stati d'accordo, avrebbero continuato loro a percepire la quota di estorsioni per conto dei BRUZZISE. Questo è quanto era emerso dai colloqui registrati presso la casa circondariale di Roma Regina Coeli in data 5, 12 e 19 gennaio 2007 (cfr. o.c.c. del 25.05.10, pgg. 136 ss.).

Il colloquio in esame, registrato presso la casa circondariale di Sulmona in data 27.04.07, consente di verificare quale fosse la situazione qualche mese dopo: è evidente, infatti, che, alidilà delle dichiarazioni di facciata, dopo l'omicidio di GAGLIOTI Domenico i familiari di quest'ultimo, in particolare il figlio Carmine, avevano continuato a riscuotere la quota dei BRUZZISE, conformemente a quanto ordinato da BRUZZISE Giuseppe tramite CARBONE Rocco nel corso del colloquio del 5.01.07.

Su questo argomento, come si è già accennato, non tutti i BRUZZISE erano d'accordo, in quanto altissimo era il timore di nuovi omicidi. Per cui, raccontavano SURACE Vincenza e BRUZZISE Antonio, CARBONE Carmela aveva risposto al CUTRI' che i BRUZZISE non volevano quei soldi ("*Gli ha detto: <<però noi di questi cosi non ne abbiamo voluti mai... – gli ha detto – ...neanche quando avevo i bambini piccoli...né io e né mio cognato...mio cognato...(incomprensibile)...>>*"), ma il CUTRI' le aveva evidenziato non solo che vi era un accordo in tal senso con il defunto Spannavento ("*Le ha detto: <<ma io...(incomprensibile)...tuo suocero lo sapeva>>. <<Quello che avete fatto con mio suocero... – gli ha detto lei – ...a me non m'interessa...(incomprensibile)...>> Si è comportato bene fino a qua...*"), ma anche, e soprattutto, che suo fratello CARBONE Rocco aveva portato a Rosarno una 'mbasciata per conto dei BRUZZISE, con la quale aveva comunicato la cosca non intendeva rinunciare alla quota di estorsioni relativa alla zona di Barritteri e aveva delegato i familiari di *Micu U l'Orbu* per la ricossione ("*Le ha detto: <<no...ma so che tuo fratello gli ha portato la risposta che è di si.>>*"): si tratta, chiaramente, della '*mbasciata* riferita da BRUZZISE Giuseppe a CARBONE Rocco nel corso del colloquio del 5.01.07 ("*le cose rimangono come erano prima*").

Dall'analisi del colloquio del 27.04.07 emerge chiaramente che CARBONE Carmela e SURACE Vincenza non erano consapevoli del fatto che il GAGLIOTI fosse stato autorizzato a riscuotere per conto dei BRUZZISE, infatti la SURACE raccontava al marito che CARBONE Carmela era andata a Sinopoli con il fratello Rocco per dire al CUTRI' che c'era stato un equivoco e che GAGLIOTI Carmine non rappresentava i BRUZZISE: "*Gli ha detto: <<e siete sicuro? ... – gli ha detto – ...perché io l'ho chiamato a mio fratello e so che è di no>>. Dice che ha chiamato a suo fratello...suo fratello la ha detto: <<no...io gli ho portato l'ambasciata come mi ha detto tuo fratello...come mi ha detto tuo marito...che è no...e sapevo che.....e sapevo che pure tuo cognato...neanche>>. Dice che ha preso ed è tornata a salire là...da lui...(n.d.r.: a Sinopoli, da Ciccio)...lei e suo fratello: <<compare...siamo saliti perché...io ho portato a mio fratello...che la risposta è di no... – ha detto – ...andate...questi soldi...andate e glieli portate a chi glieli dovete portare...e gli dovete dire che non si permettano a chiedere soldi sotto il nome dei BRUZZISE>>; e glieli hanno consegnati a Carmine...dice...*". Nella circostanza, raccontava SURACE Vicenza, il

CUTRI' aveva riferito a CARBONE Carmela che anche suo cognato (cioè BRUZZISE Carmelo) era perfettamente a conoscenza della questione ("*vostro cognato... – dice che le ha detto – ...sa tutte cose...vostro suocero gli ha parlato>>*"). Al riguardo BRUZZISE Carmelo inizialmente negava di aver mai prestato il consenso alla riscossione di "*questi soldi*"" e precisava di averlo anche riferito circa un anno prima, quando era ancora vivo "*Micu U l'Orbu*" ("*non è con loro...però noi...non ne vogliamo di questi soldi qua...noi abbiamo altri cazzi per i cazzi nostri...Ma io gliel'ho detto un anno fa...io gliel'ho detto quando ancora c'era "QUELLO LÀ" (n.d.r.: si tocca l'occhio destro con la mano destra, come hanno già fatto in precedenza per indicare GAGLIOTI Domenico, alias "MICU I L'ORBU" a causa dei suoi problemi visivi)*"); successivamente la moglie SURACE Vicenza gli raccontava che CARBONE Carmela aveva riferito la '*mbasciata* di Ciccio CUTRI' al marito detenuto, BRUZZISE Giuseppe, il quale non si era dichiarato d'accordo con la decisione di rinunciare ai soldi distribuiti dai rosarnesi in quanto temeva che in tal modo la consorteria avrebbe perso la legittimazione a riscuotere anche per il futuro ("*No...perché lei...quando è scesa da suo marito...a me...(incomprensibile)...nella stanza da letto...le ho detto io: <<vieni che ti devo dire una cosa... - le ho detto io – ...ma quando sei andata da tuo marito gliel'hai detto il fatto di quello di Sinopoli?>> Ha detto: <<sì>>. <<E che ti ha detto?... Che ti ha detto?>> Ha detto: <<lui... –* ***ha detto – ...non era tanto...tanto convinto*** *che sia proprio...proprio di no... – ha detto lei – ...**perché dice che se uno lascia gli pare che sono... - ha detto – ...(incomprensibile)...che li squalificano...**(incomprensibile)...>>*"). Il detenuto BRUZZISE Giuseppe, del resto, aveva già espresso ripetutamente tale concetto nel corso dei colloqui registrati presso la casa circondariele di Roma-Regina Coeli nel Gennaio 2007, per esempio durante quello del 12.01.07 col figlio Giovanni cl. 84, quando padre e figlio avevano affrontato l'argomento relativo ai proventi delle estorsioni e Giovanni aveva comunicato al padre che lo zio Nino (BRUZZISE Antonio) gli aveva riferito che sarebbe stato preferibile non prendere soldi per "*non figurare*". Nella circostanza Giuseppe aveva evidenziato, non senza disappunto, che la famiglia BRUZZISE aveva il riconoscimento territoriale su Barritteri, per cui, fosse anche una volta l'anno, avrebbe dovuto prendere la sua parte: "*ma non è così che si ragiona Gianni! **I cristiani di fuori conoscono a noi**... quando sono andati da quello ...(incomprensibile)... a portarli a quello ...lì abbiamo mandati noi da lui?... **sempre là, figuriamo noi!** lasciamo stare il fatto questo: non è questo! Pure che non ne prende lo zio Nino, ...**una volta all'anno...** lui ha la testa sbagliata!... non si può fare da soli perché da soli non si fa niente con nessuno!..... se ci sono andati a trovarli a questi cristiani, è andata gente forestiera... gli hanno portato un fiore... lo hanno portato a cosa mia!, perché sapevano che erano con noi... **Sanno che a Barritteri ci siamo solo noi!... se ci siamo e se non ci siamo... anzi sanno che quando non ci siamo in questa maniera, sanno ancora che ci siamo**; però ci vuole questo tipo di discorso..*".

Tornando al colloquio registrato presso la casa circondariale di Sulmona in data 27.04.07, è opportuno evidenziare che **BRUZZISE Carmelo, dopo che la moglie gli comunicava le perplessità manifestate dal fratello, cambiava repentinamente atteggiamento**: in particolare, chiudeva il discorso, dicendo di lasciare le cose immutate e di non dire nulla a Ciccio CUTRI' ("*Ma questo discorso viene dopo...per ora lascia...(incomprensibile)...così...perché non m'interessa...*"); davanti a queste parole SURACE Vincenza protestava ed evidenziava al marito che se lui non avesse mandato una '*mbasciata* per dire che i BRUZZISE non volevano quei soldi, GAGLIOTI Carmine avrebbe continuato a riscuotere per conto dei BRUZZISE, mettendo tutti in pericolo ("*Ma viene dopo! Se le persone camminano sotto...sotto nome tuo...viene dopo? ...(incomprensibile)...si deve chiarire... Gli mandi un'ambasciata a questo... ...almeno lo sa... Come...si è preso i soldi! E che sappiano che io glieli spendo nella casa se comincio i lavori?*"), ma BRUZZISE Carmelo diceva che non avrebbe mandato alcuna '*mbasciata* in quanto in futuro avrebbe sempre potuto dire che il GAGLIOTI aveva agito per conto dei BRUZZISE senza essere stato autorizzato a rappresentarli; in tal modo, intendeva dire BRUZZISE Carmelo, nessuno avrebbe mai potuto imputare ai BRUZZISE il comportamento di un soggetto che agiva in nome loro senza essere stato autorizzato e, contemporaneamente, i BRUZZISE non avrebbero perso per il futuro la legittimazione a riscuotere ("*E che so io se lo fanno? Che so io se lo fanno?...Ascolta a*

me...ascoltami... Lasciali stare che facciano...che tanto questo non è contro di noi (n.d.r.: rivolge tale affermazione alla moglie)! E' più a noi la cosa...lascialo stare che faccia se lui va sotto il mio nome...perché allora prima che...e fa il nome fuori...a noi... fino ad un certo punto...noi siamo puliti dei fatti nostri...se un giorno o un altro c'è una discussione siamo puliti dei fatti nostri...lasciali fare. Quando poi c'è quel discorso lì...").

In realtà gli esponenti più rappresentativi del sodalizio (BRUZZISE Carmelo e BRUZZISE Giuseppe) intendevano nascondere ai familiari, verosimilmente per non spaventarli, che i BRUZZISE continuavano a riscuotere e a "*comparire*". Al riguardo BRUZZISE Carmelo era d'accordo col fratello Giuseppe, come emerge sia da quanto riferito da CUTRI' Francesco a CARBONE Carmela ("*vostro cognato... – dice che le ha detto – ...sa tutte cose...vostro suocero gli ha parlato>>*"), sia dal fatto che Carmelo, davanti alle logiche obiezioni della moglie, si rifiutava di mandare una '*mbasciata* per dire che i BRUZZISE non volevano quei soldi e motivava tale rifiuto con argomentazioni poco credibili. Dall'attività di indagine compendiata nell'o.c.c. del 25.05.10, del resto, era emerso in modo inconfutabile che fino a pochi mesi prima, precisamente fino all'omicidio di GAGLIOTI Domenico (avvenuto in data 14.12.06), i BRUZZISE (precisamente BRUZZISE Antonio e SGRO' Elena, vedova di Spannavento) avevano certamente riscosso i "*soldi dell'autostrada*" e proprio per tale ragione era stato eliminato *Micu U l'orbu*; BRUZZISE Carmelo, che era uno dei capi della cosca, non poteva non essere a conoscenza di tale circostanza e il colloquio in analisi ne costituisce un'ulteriore riprova. Tale assunto trova inconfutabile riscontro in una missiva inviata in data 14.01.07 da BRUZZISE Carmelo al fratello Giuseppe, che sarà analizzata nella parte della presente richiesta dedicata alla posizione individuale di BRUZZISE Carmelo: con tale lettera, infatti, Carmelo comunicava al germano che approvava la sua (di Giuseppe) decisione di avvalersi dei familiari di GAGLIOTI Domenico, i quali, tramite CARBONE Rocco, si erano dichiarati disponibili a riscuotere per conto dei BRUZZISE, così come faceva il loro congiunto prima di essere ammazzato.

Lo stralcio di colloquio fornisce anche ulteriori spunti, innanzitutto a carico di CUTRI' Francesco, definito da BRUZZISE Carmelo un soggetto che "***è con noi***". Nella parte finale della trascrizione di seguito riportata, inoltre, emergono ulteriori elementi per affermare l'appartenenza al sodalizio anche di GIOFFRE' Vincenzo, alias "*Enzo*", personaggio di fiducia di BRUZZISE Antonio, sempre "a disposizione" del sodalizio. Nella circostanza, in particolare, BRUZZISE Antonio manifestava la necessità di tornare in Calabria per un po' di tempo, certamente per recuperare le armi, ("*io devo scendere...ora come scende lei...che scende lei...poi voglio scendere là sotto...*") e aggiungeva "***Mi porto pure a quel ragazzo...Enzo*****.....scendo là sotto...sto una settimana...mi sto nascosto a qualche parte...**".

SURACE V: ...**digli "quel fatto di quello"**...*(n.d.r.: rivolta al cognato)*...-----//
BRUZZISE A: Ah?---------//
SURACE V: ..."**di quello di Sinopoli**"...*(n.d.r.: parla a bassa voce)*...--------//
BRUZZISE A: Lo sa...penso io...--------//
SURACE V: No...non lo sa...----------//
BRUZZISE A: Ah...--------//
SURACE V: ...perché è sceso dopo...lui da me...-------//
BRUZZISE C: **Chi è? Ciccio?**----------//
BRUZZISE A: Uh...----------//
BRUZZISE C: Che dice?----------//
BRUZZISE A: ...*(incomprensibile)*...----------//
SURACE V: ...*(n.d.r.: si sovrappongono le voci)*...----------//
BRUZZISE C: Come?----------//
SURACE V: Da lei è venuto...----------//
BRUZZISE A: **E' andato da lei**...----------//
SURACE V: **Da Mela...**--------//
BRUZZISE C: Eh...----------//
BRUZZISE A: **Tutte cose le sa lei**...-------//

BRUZZISE C: Eh...----------//
BRUZZISE A: ...**non so come fa a sapere tutte queste cose qua lei**...--------//
BRUZZISE C: Eh...----------//
BRUZZISE A: ...*(incomprensibile)*...**e le ha detto per il fatto che lui è andato là...che quando viveva ancora il papà gli ha fatto una promessa...<<ed ora che è morto... – le ha detto – ...sono andato lo stesso...a Rosarno...*(n.d.r.: parla con tono di voce sommesso)***...>>-
BRUZZISE C: Uh...----------//
BRUZZISE A: ...**devono andare ogni mese no?** *(n.d.r.: parla con tono di voce tenue)*...----------//
BRUZZISE C: ...*(n.d.r.: **annuisce con un cenno del capo**)*...----------//
BRUZZISE A: **Le ha detto: <<io glieli ho portati... - le ha detto - ...a così...così...a Carmine...>> *(n.d.r.: parla con voce sommessa)*...**------//
BRUZZISE C: ...*(n.d.r.: non riesce a capire a chi si riferisca il fratello e si avvicina verso di lui)*...---------//
BRUZZISE A: **Al figlio**...*(n.d.r.: nonostante sia girato di spalle rispetto all'inquadratura della telecamera si nota che **avvicina la mano sinistra verso il proprio occhio, utilizzando gli stessi espedienti che aveva adoperato precedentemente quando per indicare GAGLIOTI Domenico, alias "MICU I L'ORBU" a causa di un problema visivo**)*...----------//
SURACE V: No...lei l'ha...gli ha detto: <<guardate...io...non vi caccio perché non mi permetto di cacciarvi da...----------//
BRUZZISE A: Sì...*(incomprensibile)*...---------//
SURACE V: ...casa mia...>>----------//
BRUZZISE A: ...parla...parla...---------//
SURACE V: **Gli ha detto: <<però noi di questi cosi non ne abbiamo voluti mai... – gli ha detto – ...neanche quando avevo i bambini piccoli...né io e né mio cognato...mio cognato...*(incomprensibile)*...>> Le ha detto: <<ma io...*(incomprensibile)*...tuo suocero lo sapeva>>. <<Quello che avete fatto con mio suocero... – gli ha detto lei – ...a me non m'interessa...*(incomprensibile)*...>>** Si è comportato bene fino a qua...----------//
BRUZZISE C: Sì...--------//
SURACE V: **Le ha detto: <<no...ma <u>so che tuo fratello gli ha portato la risposta che è di sì.</u>>>**--------
-------//
BRUZZISE C: Suo fratello?----------//
SURACE V: **Sì...le ha detto questo. Gli ha detto: <<e siete sicuro? ... – gli ha detto – ...perché io l'ho chiamato a mio fratello e so che è di no>>**. Dice che ha chiamato a suo fratello...**suo fratello la ha detto: <<no...io gli ho portato l'ambasciata come mi ha detto tuo fratello...come mi ha detto tuo marito...che è no...e sapevo che...-**
BRUZZISE C: Gliel'avevo detto pure io di no...---------//
SURACE V: **...e sapevo che pure tuo cognato...neanche>>**. **Dice che ha preso ed è <u>tornata a salire là...da lui...*(n.d.r.: a Sinopoli, da Ciccio)*...lei e suo fratello</u>: <<compare...siamo saliti perché...io ho portato a mio fratello...che la risposta è di no... – ha detto – ...andate...questi soldi...andate e glieli portate a chi glieli dovete portare...e gli dovete dire che non si permettano a chiedere soldi sotto il nome dei BRUZZISE>>; e glieli hanno consegnati a Carmine**...dice...----------//
BRUZZISE C: ...*(n.d.r.: dopo avere ascoltato attentamente la moglie, annuisce più volte)*...----------//
SURACE V: ...*(incomprensibile)*...----------//
BRUZZISE C: **E se...*(incomprensibile)*...a me l'ha detto un anno fa...dice: <<così...così...>>. <<No...non ne ho voluti mai e non ne voglio mai>>**.----------//
SURACE V: **Ah...e le ha detto...*(incomprensibile)*...: <<vostro figlio dov'è?>> Gli ha detto: <<per sopra...*(n.d.r.: al nord Italia)*...>>. <<Fate che stia là... – le ha detto – ...che per le vostre famiglie ci sono cose brutte**...----------//
BRUZZISE C: Gliel'ha detto Ciccio?---------- ----//
SURACE V: Sì...----------//
BRUZZISE C: ...che si stia là>>. Non c'è bisogno che le dica lui...che le penso io certe cose...----------//
BRUZZISE A: Ah?----------//
BRUZZISE C: Non c'è bisogno che le dica lui...che le penso io certe cose. Di questi cosi noi non ne vogliamo...*(n.d.r.: si rivolge al fratello Antonio)*...--/
BRUZZISE A: Le ha detto: <<...*(incomprensibile)*...una promessa fatta al papà...ed è andato...*(incomprensibile)*...----------//
BRUZZISE C: Sì...lui...----------//
BRUZZISE A: ...*(incomprensibile)*...**vostro cognato... – dice che le ha detto – ...sa tutte cose...vostro suocero gli ha parlato>>. Gli ha detto: <<mio cognato... - dice che gli ha detto lei, se è vero, ma non le credo - ...mio cognato non sa niente di certe cose...è uno...*(incomprensibile)*...a lavorare>>**. <<...*(incomprensibile)*...vostro cognato... – le ha detto – ...*(incomprensibile)*...----------//

BRUZZISE C: ...*(n.d.r.: sta attento a ciò che gli dice il fratello ed annuisce con alcuni cenni del capo)*...------
----//
BRUZZISE A: ...*(incomprensibile)*...per dirgli...*(incomprensibile)*...lui è diverso...*(incomprensibile)*...>>-----
---------//
BRUZZISE C: Comunque...l'importante...l'importante...---------//
BRUZZISE A: Ora io volevo...---------//
BRUZZISE C: ...ascolta a me...----------//
BRUZZISE A: ...volevo...--------//
BRUZZISE C: ...l'importante...**<u>questo Ciccio</u>**...-------//
BRUZZISE A: Eh?----------//
BRUZZISE C: ...**<u>è con noi</u>...non è con loro...però noi...non ne vogliamo di questi soldi qua...noi abbiamo altri cazzi per i cazzi nostri**...----------//
BRUZZISE A: Bravo...----------//
BRUZZISE C: **Ma io gliel'ho detto un anno fa...io gliel'ho detto quando ancora c'era "QUELLO LÀ"** ***(n.d.r.: si tocca l'occhio destro con la mano destra, come hanno già fatto in precedenza per indicare GAGLIOTI Domenico, alias "MICU I L'ORBU" a causa dei suoi problemi visivi)***...--------//
SURACE V: **No...perché lei...quando è scesa da suo marito...a me...*(incomprensibile)*...nella stanza da letto...le ho detto io: <<vieni che ti devo dire una cosa... - le ho detto io – ...ma quando sei andata da tuo marito gliel'hai detto il fatto di quello di Sinopoli?>> Ha detto: <<si>>. <<E che ti ha detto?**...------//
BRUZZISE C: ...*(n.d.r.: **sibila qualcosa d'incomprensibile e contestualmente indica con il dito il bancone che li divide, verosimilmente per ricordare alla moglie che le loro conversazioni probabilmente sono registrate**)*...----------//
SURACE V: **...Che ti ha detto?>> Ha detto: <<lui... – ha detto – ...non era tanto...tanto convinto che sia proprio...proprio di no... – ha detto lei – ...perché dice che se uno lascia gli pare che sono... - ha detto – ...*(incomprensibile)*...che li squalificano...*(incomprensibile)*...>>.** Le ho detto io...*(incomprensibile)*...----------//
BRUZZISE A: ...*(incomprensibile)*...io ho parlato con lui...là...ieri...so...----------//
BRUZZISE C: **Ma questo discorso viene dopo...<u>per ora lascia...*(incomprensibile)*...così...perché non m'interessa</u>**...------//
SURACE V: Ma viene dopo! **Se le persone camminano sotto...sotto nome tuo**...viene dopo? ...*(incomprensibile)*...si deve chiarire...---------//
BRUZZISE C: **E che so io se lo fanno? Che so io se lo fanno?**----------//
BRUZZISE F: E infatti...*(incomprensibile)*...---------//
BRUZZISE C: Che so?---------//
SURACE V: **Gli mandi un'ambasciata a questo...---------//**
BRUZZISE C: **No**...----------//
SURACE V: ...**almeno lo sa**...----------//
BRUZZISE C: Ascolta a me...ascoltami...----------//
SURACE V: ...lui lo sa...----------//
BRUZZISE A: Lo mando chiamando io a lui...---------//
SURACE V: Uh...----------//
BRUZZISE C: A chi?----------//
BRUZZISE A: ...*(incomprensibile in quanto parla con tono di voce sommesso. Contestualmente effettua dei gesti, verosimilmente per far capire al fratello a chi si riferisce)*...----------//
BRUZZISE C: ...*(n.d.r.: il fratello, con l'uso della gestualità, gli fa notare che non ha capito)*...----------//
SURACE V: **Come...si è preso i soldi! E che sappiano che io glieli spendo nella casa se comincio i lavori?**----------//
BRUZZISE C: Tu sai quando...a chi puoi chiamare?----------//
BRUZZISE A: A lui...----------//
BRUZZISE C: Sai quando lo puoi chiamare? Quando quelli...*(n.d.r.: contestualmente, con la mano destra, effettua il segno della croce, per fargli capire che potrà fare ciò che ha detto successivamente alla morte di qualcuno)*...basta...lascia perdere! Fanno quelli? **Lasciali stare che facciano...che tanto questo non è contro di noi *(n.d.r.: rivolge tale affermazione alla moglie)*! E' più a noi la cosa...lascialo stare che faccia se lui va sotto il mio nome...perché allora prima che...e fa il nome fuori...a noi... fino ad un certo punto...noi siamo puliti dei fatti nostri...se un giorno o un altro c'è una discussione siamo puliti dei fatti nostri...lasciali fare. Quando poi c'è quel discorso lì**...--------//

...OMISSISS...

BRUZZISE A: ...*(incomprensibile)*...**io devo scendere...ora come scende lei...che scende lei...poi voglio scendere là sotto**...*(n.d.r.: parla con tono di voce basso)*...----------//
BRUZZISE C: Dove vai? Che fai?---------//

BRUZZISE A: **Una passeggiata**...*(n.d.r.: seguita a parlare a bassa voce)*...-------//
BRUZZISE C: **Passeggiata non ne dovete fare**...----------//
BRUZZISE A: Io so...----------//
BRUZZISE C: Uhm? Comunque...----------//
BRUZZISE A: **Mi porto pure a quel ragazzo...Enzo**...*(n.d.r.: parla ancora con tono di voce sommesso)*...----------//
BRUZZISE C: Eh?----------//
BRUZZISE A: ...*(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...----------//
BRUZZISE C: Vai.----------//
BRUZZISE A: **...scendo là sotto...sto una settimana...mi sto nascosto a qualche parte...***(n.d.r.: parla con voce fioca)*...----------//
BRUZZISE C: Sai che fai? Basta che non fai fetore...perché quando fa fetore uno...quando va e si fa una...per andare in bagno...pure che non lo vedi e senti il fetore...senti il fetore...basta che non faccia fetore uno!----------//
BRUZZISE A: Eh...----------//
BRUZZISE C: ...può stare pure un mese uno per guardare con gli occhi...-----//
BRUZZISE A: E'...*(incomprensibile)*...un anno che non scendo là sotto...che non mi vede nessuno nella piazza...---------//
BRUZZISE C: E allora!----------//
BRUZZISE A: Ti pensi che me ne vado nella piazza a farmi un giro? No.---------//
BRUZZISE C: E a posta. Tu sai...devi avere gli occhi aperti perché sai che ne hanno là con gli occhi aperti questi...----------//
BRUZZISE A: Sì...--------//
BRUZZISE C: ...e se vedono...basta una candela accesa...dice: <<perché quella candela è accesa?>> E guardano perché l'hai accesa. Eh...se stai con gli occhi aperti...io scendevo non una volta...mah tu sai...io ho parlato...*(incomprensibile)*...--------//
BRUZZISE A: Per me non ti preoccupare...stai tranquillo...io so che faccio...finora quello che ho fatto mi è andato tutto quanto bene...non penso che mi vadano male le cose...*(incomprensibile)*.-/

Quindi BRUZZISE Carmelo tornava a parlare della necessità di vendicare gli omicidi del padre e del cognato ("*certo...non posso morire con questo coso nel cuore...di mio padre e di mio fratello...e di mio cognato...*"*qualche cosa si deve muovere*") ed evidenziava che la figlia Elena doveva necessariamente trasferirsi al Nord perché, in caso contrario, dopo la controffensiva dei BRUZZISE il suo fidanzato CONDRO' Vincenzo sarebbe diventato certamente un obiettivo della cosca avversa. In proposito il detenuto suggeriva alla moglie di prospettare tale ipotesi alla figlia, senza dirle esplicitamente che i BRUZZISE stavano organizzando una risposta agli omicidi ("*tu le puoi dire pure: <<supponiamo...se a questi qua...>>...non le dire magari...(n.d.r.: verosimilmente suggerisce alla moglie di non dire chiaramente alla figlia della loro intenzione di colpire gli avversari)...<<...gli capita una cosa così...così...possono pensare una cosa...l'altra... – le dici tu – ...hanno pensato a mio fratello che non c'era...c'entrava niente...non è che possono fare qualche cosa magari con Enzo? Qualche cosa!>>*"), ma SURACE Vincenza rispondeva che aveva parlato chiaro sia alla figlia ("*Gliel'ho detto io.....io non glielo dico come glielo dici tu...io glielo dico bello chiaro... glielo dico perché la devono capire.....la situazione...*") sia al genero ("*...no...io glielo dico pure affinché capisca pure il suo fidanzato...perché lui non deve poi avere il senso di colpa e dire: <<mia suocera non mi ha aperto gli occhi>>. Perché io l'ho chiamato...mio fratello ancora doveva tornare da Reggio...(n.d.r.: la salma del fratello ucciso)...gli ho detto io: <<Enzo...vedi che ancora fai in tempo ad andartene... - io così gli ho detto – ...mia figlia soffre un anno...due anni...però poi le passa...se succe...io oggi come oggi non ti posso assicurare niente... - gli ho detto io...io gliel'ho detto Melo!.... ...perché io...mio fratello è...era innocente...hai visto che fine ha fatto? Io non ti posso assicurare più niente...non in bene e non in male... - io gliel'ho detto>>.*"). Nella circostanza, raccontava la donna, il CONDRO' aveva risposto che non sarebbe scappato e che quando si era fidanzato con la figlia già aveva messo in conto i rischi che avrebbe potuto correre ("*neanche i cani...che m'ha fatto! Mi ha fatto il bo...il fini...un finimondo...che.....che non si perme...che non si permetta a dire queste cose...che lui non*

era...che lui non è un "cazi calati"...(n.d.r.: una persona vile)... ...che oggi entra e domani esce! Ha detto: <<io quando sono entrato lo sapevo>>").

BRUZZISE C: ...il fatto è questo...se tu...*(incomprensibile)*...**certo...non posso morire con questo coso nel cuore...di mio padre e di mio fratello...e di mio cognato..."qualche cosa si deve muovere"**. Occhio ci vuole. Ora io...ormai questo mese...scendo là sotto...**parlo io con Elena ancora...se se ne saliva era la salvezza**...se no si sta là. Però...ma se capita che uno le dice qualcosa...che non si senta male...che gliela girate e gliela rigirate...poi parlo io se faccio il colloquio...e cose...per convincersi...dice...sono sei mesi...un anno...si fa una vita...*(incomprensibile)*...questo lo dovete stabilire voi...che potete parlare tutti i giorni...io quando la vedo qua parlo un quarto d'ora così...poi non concludo niente...perché quello è il tempo. Ma voi che siete tutti giorni...una cosa...se si convince...una persona così si convince: <<così...così...perché...>>; **tu le puoi dire pure: <<supponiamo...se a questi qua...>>...non le dire magari...*(n.d.r.: verosimilmente suggerisce alla moglie di non dire chiaramente alla figlia della loro intenzione di colpire gli avversari)*...<<...gli capita una cosa così...così...possono pensare una cosa...l'altra... – le dici tu – ...hanno pensato a mio fratello che non c'era...c'entrava niente...non è che possono fare qualche cosa magari con Enzo? Qualche cosa!>>**---------//

SURACE V: **Gliel'ho detto io**...---------//

BRUZZISE C: Eh! queste cose qua...---------//

SURACE V: **...io non glielo dico come glielo dici tu...io glielo dico bello chiaro**...----------//

BRUZZISE C: No, e lei...---------//

SURACE V: ...*(incomprensibile)*...---------//

BRUZZISE C: ...lei sta male se glielo dici così!---------//

SURACE V: No**...glielo dico perché la devono capire**...---------//

BRUZZISE C: Sì...ma tu devi vedere...---------//

SURACE V: **...la situazione**...---------//

BRUZZISE C: ...la persona chi è...----------//

SURACE V: Perché gli ho detto io...----------//

BRUZZISE C: ...questa...*(n.d.r.: indica la figlia Fortunata)*...magari ha un carattere più duro...----------//

SURACE V: **...no...io glielo dico pure affinché capisca pure il suo fidanzato...perché lui non deve poi avere il senso di colpa e dire: <<mia suocera non mi ha aperto gli occhi>>. Perché io l'ho chiamato...mio fratello ancora doveva tornare da Reggio...*(n.d.r.: la salma del fratello ucciso)*...gli ho detto io: <<Enzo...vedi che ancora fai in tempo ad andartene... - io così gli ho detto – ...mia figlia soffre un anno...due anni...però poi le passa...se succe...io oggi come oggi non ti posso assicurare niente... - gli ho detto io...io gliel'ho detto Melo!** - ...---------//

BRUZZISE C: Hai fatto bene...---------//

SURACE V: **...perché io...mio fratello è...era innocente...hai visto che fine ha fatto? Io non ti posso assicurare più niente...non in bene e non in male... - io gliel'ho detto>>**.---------//

BRUZZISE F: <<Posso credere che solo a noi toccano! - ha detto>>. ...*(incomprensibile)*...---------//

SURACE V: Perché se poi...*(incomprensibile)*...----------//

BRUZZISE C: Hai fatto bene...----------//

SURACE V: ...neanche i cani...che m'ha fatto! Mi ha fatto il bo...il fini...un finimondo...che...----------//

BRUZZISE C: E gliel'ho detto pure io allora...quando è venuto qua...----------//

SURACE V: ...che non si perme...che non si permetta a dire queste cose...che lui non era...che lui non è un "cazi calati"...*(n.d.r.: una persona vile)*...----------//

BRUZZISE C: E a posta...----------//

SURACE V: ...che oggi entra e domani esce! Ha detto: <<io quando sono entrato lo sapevo>>.----------//

Nel prosieguo SURACE Vincenza raccontava che la figlia Elena era depressa in quanto aveva assistito all'omicidio e riviveva mentalmente il fatto ("*perché è sotto shock...perché ancora ri...rivive i momenti che lei ha passato...*"), ma Fortunata la interrompeva, evidenziandole che la sorella Elena era anche molto preoccupata perché, avendo sentito i discorsi fra la madre SURACE Vicenza e lo zio BRUZZISE Antonio in merito all'opportunità di organizzare una risposta agli omicidi, temeva che, se la controffensiva non fosse andata a segno, sarebbero stati colpiti nuovamente ("*Non è per questo mamma... Lei si spaventa perché si vede da sola...e l'insicurezza che ha ce l'ho pure io...perché è logico...tre femmine da sole...noi per esempio...noi in una casa...lei ti pensi che non...lei a me lo dice...dice: <<già se c'era il papà era diverso...era una sicurezza in più... - lei dice - ...se qua succede una cosa.....Enzo è solo... – dice – ...non ha*

padre...non ha fratelli... - dice – ...sai...dice: <<se c'era il papà era diverso>> ***Ma lei...(incomprensibile)...sente magari...che loro parlano pure con la mamma...quando dice: <<sai...(incomprensibile)...lo zio che dobbiamo fare questa cosa!>>*** *Lei prende e fa (n.d.r.: fa sta per: osserva): <<sì? Voi siete convinti che funziona così? Nella vostra testa... – fa – ...e se una cosa va male? – Fa - ...e se...se...se sbagliate una cosa... – dice – ...qua succede il finimondo poi!>>*"). A questo punto BRUZZISE Carmelo scuoteva il braccio della figlia e le indicava il bancone, per ricordarle che il colloquio poteva essere intercettato.

BRUZZISE A: **...è depressa perché lei ha visto tutte cose**...---------//
BRUZZISE F: No...perché pure lei si sente magari che non c'è nessuno...che magari...----------//
SURACE V: **E' sotto shock Nino...ancora non le crede...non la capisce nessuno**...----------//
BRUZZISE F: ...*(si sovrappongono le voci)*...----------//
BRUZZISE A: Sì...è sotto shock!----------//
BRUZZISE F: ...se c'era il papà era diverso...----------//
SURACE V: ...perché lei ha subito tutto quello shock sola...----------//
BRUZZISE F: ...*(incomprensibile in quanto si sovrappongono la voci)*...--------//
BRUZZISE A: ...*(incomprensibile)*...----------//
BRUZZISE F: ...questo che mi dice sempre a me a casa...----------//
SURACE V: ...*(incomprensibile)*...**non mi ha fatto uscire...lei a mio fratello se l'è preso da sola e se l'è portato...hai capito? Lei è sotto shock!**----------//
BRUZZISE A: E' sotto shock...hai ragione.----------//
SURACE V: Ancora non...allora se ti dico io che non riesce neanche a piangere! Siamo andati al cimitero...ogni...ehm...dopo un'ora che sta...le esce una lacrime che pesa mezzo chilo...basta...è finita là. Perché? **Perché è sotto shock...perché ancora ri...rivive i momenti che lei ha passato**...----------//
BRUZZISE A: Certo...----------//
SURACE V: ...che il medico le ha detto...quando l'abbiamo portata...ha detto...-
BRUZZISE F: **Non è per questo mamma**...----------//
SURACE V: Sì...----------//
BRUZZISE F: **Lei si spaventa perché si vede da sola...e l'insicurezza che ha ce l'ho pure io...perché è logico...tre femmine da sole...noi per esempio...noi in una casa...lei ti pensi che non...lei a me lo dice...dice: <<già se c'era il papà era diverso...era una sicurezza in più... - lei dice - ...se qua succede una cosa...**---//
SURACE V: Lei...----------//
BRUZZISE F: ...**Enzo è solo... – dice – ...non ha padre...non ha fratelli... - dice – ...sai**...*(n.d.r.: si sovrappongono le voci)*...>>--------//
SURACE V: ...*(incomprensibile)*...finché c'era mio fratello queste cose non le pensava...----------//
BRUZZISE F: ...a me lo dice...----------//
SURACE V: Ora dice...----------//
BRUZZISE F: **dice: <<se c'era il papà era diverso>>**.----------//
BRUZZISE C: Prima di ogni cosa se deve salire per sopra *(n.d.r.: al nord Italia)*...----------//
BRUZZISE F: ...e no! **Ma lei...*(incomprensibile)*...sente magari...che loro parlano pure con la mamma...quando dice: <<sai...*(incomprensibile)*...lo zio che dobbiamo fare questa cosa!>> Lei prende e fa *(n.d.r.: fa sta per: osserva)*: <<sì? Voi siete convinti che funziona così? Nella vostra testa... – fa – ...e se una cosa va male? – Fa - ...e se...se...se sbagliate una cosa... – dice – ...qua succede il finimondo poi!>>**----------//
BRUZZISE C: ...*(n.d.r.: effettua un gesto scuotendo il braccio per far capire alla figlia che è infondata la preoccupazione di Elena. Subito dopo con la mano indica il bancone, verosimilmente per ricordarle che potrebbero esserci delle microspie)*...-------//
BRUZZISE F: Ah...lei...*(incomprensibile)*...----------//

Successivamente i colloquianti parlavano del fatto che a GIOFFRE' Vincenzo, autista e personaggio di fiducia di BRUZZISE Antonio, piaceva molto BRUZZISE Fortunata. Dal discorso che ne seguiva emergevano ulteriori elementi per sostenere l'intraneità del GIOFFRE' alla cosca BRUZZISE: innanzitutto anche BRUZZISE Carmelo lodava il ragazzo, sempre disposto a recarsi in Calabria personalmente, in modo da evitare a BRUZZISE Antonio inutili rischi. Ma era soprattutto dalle successive parole di BRUZZISE Fortunata e SURACE Vicenza che emergeva che il GIOFFRE' non era semplicemente un personaggio di fiducia di BRUZZISE Antonio, ma anche

perfettamente inserito nella cosca, della quale conosceva bene i segreti e le dinamiche. Ripetutamente, infatti, BRUZZISE Fortunata evidenziava che sarebbe stato meglio non illudere il GIOFFRE', perché se poi questi avesse avuto una delusione e avesse deciso di tradirli sarebbe stato un grosso problema in quanto sapeva troppe cose: "*Sì...basta che non...io non voglio che...pure se parla con voi...che gli diate false speranze o una cosa...perché finora.....hai capito? Non voglio che rimanga male lui poi.....**magari che sta qua lui con questo scopo**.....poi magari se una gli dice no...questo rimane male...e che gli montino la testa...(incomprensibile)...qualcosa... Che se magari voi gli dite...io ti metto...lo so che tu non lo fai...però se lo sa un altro...già gli può dire: <<no...sai...mia nipote ha detto che sei pulito...che qua...>>...questo ragazzo si mette.....quel ragazzo si mette quel pallino che se io gli dico no rimane male**.....**__**e poi...**__**"VISTO CHE SA TANTE COSE"**__**...**__**..."NON SAI UNO COME REAGISCE POI"**__**...**__**sa tante cose**__*...se magari lui.....vedi che un figliuolo può avere un colpo di fulmine e perdere la testa.....magari questo figliolo si fa: <<allora ci può essere...>>; poi...nel momento che magari gli dici no resta male...e non sai come reagisce...**se se ne va.....**__**e poi sa tante cose**__**...**__*e magari...*". Sentendo queste parole Carmelo sorrideva e diceva alla moglie "*un maschio è*", sottolineando l'intelligenza della figlia. SURACE Vicenza concordava con la tesi di Fortunata, pur evidenziando che se la ragazza si fosse fidanzata con il GIOFFRE' sarebbe stato un vantaggio, in quanto il soggetto in questione conosceva perfettamente la situazione ed i rischi che avrebbe corso entrando nella famiglia BRUZZISE: "__***sa le cose nostre pure***__*.....e già... può essere in vantaggio...perché un figliolo non è che...tutti reagiscono...*".

BRUZZISE F: ...fino ad ora...ehm...a parte che non è che io sono difficile...io mi rendo conto quando parlo con la mamma...lei...lei te lo dice...io mi rendo conto perché...----------//
SURACE V: Questa non ne trova come vuole lei...---------//
BRUZZISE F: Sì! E io non ne trovo...e se io non lo trovo così...----------//
SURACE V: ...rimani nubile se pensi...----------//
BRUZZISE F: ...come lo voglio io! Io veramente non mi sposo...----------//
BRUZZISE C: Come deve essere?----------//
BRUZZISE F: No...ma perché...e allora sono sempre...*(incomprensibile)*...sempre...pure con loro...perché la mamma dice: <<che pensi che lo trovi come a tuo padre? No...ti devi adattare ad uno di oggi>>. Io in una scuola ne conosco tanti figlioli...tu lo sai meglio di me...ehm...venti...trenta...quaranta...tutti con una mentalità diversa...uno diverso da quell'altro. Se io...allora...io già so come sono di carattere...io sono un tipo forte...un tipo che ci tiene a certe cose...con certi valori...con...con un certo tipo di rispetto...co...se io non trovo una persona simile a me...una persona nel senso che...prima deve essere più forte di me di polso...perché se no io lo...gli salto di sopra...perché lo so come sono io!----------//
BRUZZISE A: ...*(n.d.r.: si avvicina a Carmelo e inizia a ridere)*...--------//
BRUZZISE F: ...cioè...gli salto addosso nel senso buono...cioè...se io trovo ad uno stolto che è buono...ne...ogni cosa mi dice di sì...io alla fine arrivo a comandarlo...----------//
BRUZZISE C: Te lo...*(incomprensibile)*...certo...*(incomprensibile)*...----------//
BRUZZISE F: Cioè...non sono forte...ehm...non so come ti devo spiegare...----//
BRUZZISE C: Vuoi ad uno che ti dia...*(n.d.r.: stringe il pugno)*...vuoi ad uno che ti dia...----------//
BRUZZISE F: Ecco...io...a me piace un ragazzo che...mi deve...ehm...che...--------//
BRUZZISE C: Dominare...ti deve dominare...----------//
BRUZZISE F: ...che protegga lui a me...non che io gli faccia da mammina...*(n.d.r.: levatrice)*...perché la mammina gliela deve fare sua mamma non io. Se...io non voglio ad uno che magari non capisce una cosa...devo essere io a dirgli: <<vedi che questo...>>; lei *(n.d.r.: rivota alla madre)* mi fa: <<no...se lo trovi...pure così...poi lo istruisci tu>>...---//
BRUZZISE C: Sì...lo educhi...se non ha le do...--------//
BRUZZISE F: E lo educo! Che gli devo fare la mammina io?----------//
BRUZZISE C: ...se non ha le doti...---------//
BRUZZISE F: Se...se...uno nasce in una maniera non...poi diventa col tempo...secondo me...uno nasce con...---------//
BRUZZISE A: Cresci...---------//
BRUZZISE F: ...quindi se io lo trovo come dico io...che è co...compatibile con me...allora sì! Ma che io...lei...come dice lei: <<adattati ad uno... – fa *(n.d.r.: dice, osserva)* – ...perché i figlioli... – fa – ...non sono vissuti come a te...>>--------//

BRUZZISE A: Allora...----------//
SURACE V: A lei le pare che tutti come a Enzo sono!----------//
BRUZZISE A: Allora crescitene uno...*(n.d.r.: si sovrappongono le voci)*...--------//
BRUZZISE F: No...e allora io...scusa...uno in mezzo a cen...---------//
BRUZZISE C: ...questo discorso che hai fatto tu...----------//
BRUZZISE F: ...io non è che mi posso però proprio accontentare di uno...-------//
BRUZZISE C: Senti a me...----------//
BRUZISSE F: ...come dice lei...lei sai che dice: <<i figliuoli non sono vissuti...---//
BRUZZISE C: Sentimi a me...sentimi a me...----------//
BRUZZISE F: E dice...------//
BRUZZISE C: Sentii a me...----------//
BRUZZISE F: ...tu ti devi adattare perché se un figliuolo non è sofferto...----//
BRUZZISE A: ...*(incomprensibile)*...--------//
BRUZZISE F: ...giustamente ha tutto dalla vita e non...>>-------//
BRUZZISE C: Senti a me...senti a me...-------//
BRUZZISE F: Però non c'entra...-----//
BRUZZISE C: ...ascolta...ascolta...--------//
BRUZZISE F: ...che uno ha tutto dalla vita...perché io ne conosco...----------//
BRUZZISE C: Senti a me...----------//
BRUZZISE F: ...che hanno cervello pure...pure nell'ambito della mia classe in mezzo a diciassette figlioli...due-tre però ce l'hanno il cervello.--//
BRUZZISE C: Senti a me...----------//
BRUZZISE F: Allora esiste la gente ancora così!----------//
BRUZZISE C: **Questo qua...questo qua che dice lo zio Nino**...fisicamente...-----//
BRUZZISE F: No...----------//
BRUZZISE C: ...fisicamente...----------//
BRUZZISE F: ...ma io nemmeno ci ho pensato...*(incomprensibile)*...--------//
BRUZZISE C: ...ascolta! Ora ci pensi perché dal fisicamente...già partiamo dal fisicamente...----------//
BRUZZISE F: Neanche me lo ricordo...due volte l'ho visto così...non è che io...---//
BRUZZISE C: ...*(incomprensibile)*...vedi...----------//
BRUZZISE F: Cioè non...quando tu non ci pensi...----------//
BRUZZISE A: ...*(incomprensibile)*...----------//
BRUZZISE F: Io non sono la classica tipa che si mette a guardare un maschio...io magari l'ho visto due-tre volte con lui...ma non ci ho fatto caso!---//
BRUZZISE C: Ascolta! Io non ti...ascolta a me...io non ti voglio...----------//
BRUZZISE A: Questo...*(incomprensibile)*...il discorso che interessa a te...-------//
BRUZZISE C: Ecco...questo stavo dicendo io...io non ti voglio influenzare...ma di quello che mi ha detto lui...vedi che io se non le tocco con le mani le cose però mi fido di mio fratello...che io quando mi ha detto mezza parola...io quando mi dicono una parola per una figlia...già comincio...gli ho detto io: <<ma che dici così!>> E l'ho spronato per vedere...e lui so che mi parla serio a me...*(incomprensibile)*...di tutte queste cose che hai detto tu forse questo qua ce le ha tutte. Perché ce le ha tutte? **Io lo sto vedendo adesso...<u>lui mi ha mandato l'ambasciata pure a me per là sotto</u>...***(incomprensibile)*...**va lui...***(n.d.r.: sussurra)*...**vuol dire che è un figliolo...è pulito...oppure...gli dà esperienza pure a lui...***(n.d.r.: indica ad Antonio)*...**se...gli dice...lo chiamano per andare da una parte...<<no...statevi qua... – dice - ...**----------//
BRUZZISE A: ...*(incomprensibile)*...----------//
BRUZZISE C: **...che vado io...una cosa...un'altra>>. <u>Oppure...è dovuto scendere là sotto...è sceso</u>. Di quello che mi dice lui...***(n.d.r.: indica il fratello Antonio)*...**ti dico sempre io...poi...se non lo tocco così io** *(n.d.r.: tocca la figlia con la mano)*! **Ad Enzo...quando poi l'ho...io ho visto che è un ragazzo pulito e...**----------//
BRUZZISE A: **No...questo è bravo!**----------//
BRUZZISE C: Comunque...mi sta dicendo al cento per cento...serietà dice...*(incomprensibile)*...poi se a te ti piace già fisicamente...già fisicamente...conta prima...dice che il fisico conta...----------//
BRUZZISE A: E' pulito...----------//
BRUZZISE C: ...l'età...delle altre cose...perché non è che uno deve prendere una cosa e...non vale...----------//
BRUZZISE A: Tu non lo sai? *(n.d.r.: rivolto alla cognata)*...----------//
SURACE V: ...*(incomprensibile)*...----------//
BRUZZISE A: Eh...*(incomprensibile)*...----------//
BRUZZISE C: .. di una cosa e di un'altra...se...c'è...senza rose rosse...tu...poi si vede strada facendo...si dà una parola...vediamo se corrispondono queste cose qua...pure che studi...che fai...e...perché il passo io

devi fare...tu devi trovare una persona...giusto come hai detto prima...che ti deve amare...che ti può...ecco che ammiro ad Enzo pure io...ehm...nonostante tutte queste cose...prova tanto amore per Elena che sta rischiando la vita...----------//
SURACE V: Quello stravede per...*(incomprensibile)*...----------//
BRUZZISE C: Sta rischiando la vita...*(n.d.r.: abbassa il tono della voce)*...e che ti credi che non lo capisco questo discorso qua?--------//
BRUZZISE A: ...*(incomprensibile)*...----------//
SURACE V: Quello stravede...----------//
BRUZZISE C: E allora perché mi è entrato qua *(n.d.r.: con la mano indica il cuore)*?----------//
SURACE V: Quello...se si sente male lei? Quello muore...----------//
BRUZZISE C: E a posta...quello è amore...quello è amore...un altro cristiano se ne andava...----------//
BRUZZISE F: ...*(incomprensibile)*...----------//
BRUZZISE C: ...*(incomprensibile)*...se veramente è da quando campava il nonno che già ti aveva sott'occhio e poi non ha detto mai niente...-------//
SURACE V: ...*(incomprensibile)*...sai che fanno...*(incomprensibile)*?----------//
BRUZZISE C: Ascoltami...quanto finisco questo discorso...stiamo parlando...*(incomprensibile)*...che poi se ne esce lo zio Nino...entra Gianni...che è giusto che entri lo zio Gianni. Se già è da due anni che campava il nonno e già da allora lui...eppure veramente non te ne sei accorta nonostante a lui...perché vuol dire che è serio...-------//
BRUZZISE A: ...*(incomprensibile)*...--------//
BRUZZISE C: O perché è serio...lui dice: <<io...ehm...>>...capisce pure la famiglia...dice: <<come...vado io a dire una cosa ad una figliola? Una cosa...l'altra>>.----------//
BRUZZISE A: No...lui non mi ha detto mai niente...----------//
BRUZZISE C: Niente...----------//
BRUZZISE A: Ho capito io che...----------//
BRUZZISE C: E basta...----------//
BRUZZISE A: L'ho capito io...----------//
BRUZZISE C: Eh...questo discorso vuol dire che certe caratteristiche le può avere...ora tu dici: <<prima non lo sapevo!>> Ora lo guardi con un altro occhio...vedi com'è! Se c'è il discorso che c'è...più in là poi se ne parla...--------//
BRUZZISE F: **Si...basta che non...io non voglio che...pure se parla con voi...che gli diate false speranze o una cosa...perché finora...**--------//
BRUZZISE C: No-no...speranze di che?----------//
BRUZZISE A: E pare che...----------//
BRUZZISE F: ...non voglio che...----------//
BRUZZISE A: ...senti a me...---------//
BRUZZISE F: **...hai capito? Non voglio che rimanga male lui poi...**--------//
BRUZZISE C: No...---------//
BRUZZISE A: ...*(incomprensibile)*...-------//
BRUZZISE F: **...magari che sta qua lui con questo scopo...**----------//
BRUZZISE A: Mi senti?---------//
BRUZZISE F: **...poi magari se una gli dice no...questo rimane male...e che gli montino la testa...***(incomprensibile)*...**qualcosa...**----------//
BRUZZISE C: ...*(n.d.r.: replica di no effettuando un eloquente gesto scuotendo il dito della mano)*...te l'ho detto prima...----------//
BRUZZISE A: Non ha parlato nessuno per te...----------//
BRUZZISE F: No...io dico...io ho capito sì...--------//
BRUZZISE A: Io...l'ho capito io...lui per te non mi ha detto mai niente...che lui si vergogna con me...no?----------//
BRUZZISE F: **Ho capito...però sai che è?**---------//
BRUZZISE A: Però lui...----------//
BRUZZISE F: **Che se magari voi gli dite...io ti metto...lo so che tu non lo fai...però se lo sa un altro...già gli può dire: <<no...sai...mia nipote ha detto che sei pulito...che qua...>>...questo ragazzo si mette...**-/
BRUZZISE C: No...----------//
BRUZZISE F: **...quel ragazzo si mette quel pallino che se io gli dico no rimane male...**----------//
BRUZZISE A: ...*(incomprensibile)*...
BRUZZISE C: ...*(incomprensibile)*...non esiste...non esiste...non esiste...--------//
BRUZZISE F: **<u>...e poi..."VISTO CHE SA TANTE COSE"</u>...**----------//
BRUZZISE A: La buonanima...----------//
BRUZZISE F: **<u>..."NON SAI UNO COME REAGISCE POI"</u>**...----------//

BRUZZISE A: All'epoca la buonanima del nonno...----------//
BRUZZISE C: **Vedi là? Un maschio è *(n.d.r.: pronuncia la frase rivolgendosi alla moglie per farle notare che la figlia Fortunata è acuta e astuta come un uomo giacché pensa anche alle probabili conseguenze per la sicurezza della loro famiglia nel caso in cui fornisse una risposta negativa all'aspirante fidanzato dopo avergli dato false aspettative)*!**----------//
BRUZZISE A: All'epoca...la buonanima del nonno...allora non è un maschio *(n.d.r.: riferendosi anch'esso alla nipote)*? Gli diceva sempre...no: <<ti devi trovare una figliola per sposarti qua a Barritteri>>...no! Ed il nonno pensava sempre ad una delle nipoti...lui...--------//
SURACE V: Vuole dire lei di non...*(incomprensibile)*...poi magari...*(incomprensibile)*...---------//
BRUZZISE C: Non gli ha detto nessuno niente ancora...non gli ha detto nessuno niente...---------//
BRUZZISE A: Lui...ti giuro sulla vista degli occhi...*(n.d.r.: rivolto alla cognata)*...--//
BRUZZISE F: ...*(incomprensibile)*...**sa tante cose...se magari lui...**--------//
BRUZZISE A: ...*(incomprensibile)*...----------//
BRUZZISE C: ...*(n.d.r.: replica di no con un movimento del capo e, contestualmente, pronuncia qualcosa d'incomprensibile)*...non gli ha detto nessuno niente...*(incomprensibile)*...----------//
BRUZZISE F: **...vedi che un figliuolo può avere un colpo di fulmine e perdere la testa...**----------//
BRUZZISE A: ...l'ho capito io...----------//
BRUZZISE C: ...non gli ha detto nessuno niente...stattene certa!-------//
BRUZZISE F: Eh...poi ti volevo dire io...se lui magari...ma pure...ma pure che sia mezza parola...perché quando ad uno gli piace una figliola giustamente se vanno e gli dicono: <<ha detto mia nipote che sei pulito *(n.d.r.: carino)*>>...pure solo questa parola...----------//
BRUZZISE C: Certo...----------//
BRUZZISE F: **...magari questo figliolo si fa: <<allora ci può essere...>>; poi...nel momento che magari gli dici no resta male...e non sai come reagisce...se se ne va...**----------//
BRUZZISE A: No...*(incomprensibile)*...----------//
BRUZZISE F: ...se...se...----------//
BRUZZISE A: No...non è...----------//
BRUZZISE F: **...e poi sa tante cose...e magari...**----------//
BRUZZISE A: Lui non mi ha detto niente a me...io l'ho capito...--------//
BRUZZISE C: ...*(incomprensibile)*...parlare lo zio...com'è stato...----------//
BRUZZISE A: Ah?----------//
BRUZZISE C: Diglielo...----------//
BRUZZISE A: Io l'ho capito...l'ho capito io! Non è che lui sa...che lui...--------//
BRUZZISE F: Sì-sì...----------//
BRUZZISE A: ...si vergogna a parlare con me...perché lui sa come ragiono io...no? Però ho capito io che tiene qualcosa...no? Infatti...io prima pensavo per la figlia della zia Mela...dello zio Pino...*(n.d.r.: si riferisce alla nipote BRUZZISE Maria, figlia del fratello Giuseppe e della cognata CARBONE Carmela)*...non ho capito per te...no? Perché lui...**quando io...per dire...gli dico...per dire: <<scendi**...*(n.d.r.: quando gli chiede di recarsi in Calabria per fare qualche commissione, prelevare o depositare qualcosa nella casa di Barritteri)*...>>...<<**sì che vado** *(n.d.r.: Enzino replica di sì e ci va volentieri, evidentemente perché ha modo d'incontrarla)*...!>> **Da tutte le parti dove lo mando io...no?** ...*(incomprensibile)*...ti ricordi? ...*(incomprensibile)*...ha detto: <<vado io!>> ...*(incomprensibile)*... nemmeno l'avevo chiamato...ha detto: <<scendo io!>> No-no...gli ho detto io che salgono loro...e so che...parliamo sempre là...gli faccio io: <<fidanzati!>> E dice: <<per adesso no...ho debiti...mi sono comprato la casa...mi sono comprato la macchina...cose... – dice – ...vediamo fra altri due-tre anni>>. E parliamo sempre di queste cose qua...ed io ho capito che ci tiene per te...poi tu non lo so se ti piace...non ti piace...questi sono fatti tuoi...però lui a me non si è permesso mai di dirmi: <<sai...questa cosa...per tua nipote>>. Però l'ho capito io...vedi...tu sai...----------//
SURACE V: ...perché...---------//
BRUZZISE A: Io ce l'ho a piacere...---------//
SURACE V: ...forse non ti dice niente perché sa che c'è sua sorella...---------//
BRUZZISE A: Sì...forse per questo fatto qua. **Io ce l'ho a piacere perché è un figliuolo che è bravo...lei lo sa...***(n.d.r.: rivolto alla cognata)*...**educato...rispettoso...è di dovere e tutto...**----------//
SURACE V: **Sa le cose nostre pure...**----------//
BRUZZISE A: **Sa le cose...**----------//
SURACE V: **...e già...**----------//
BRUZZISE A: ...e...e...---------//
SURACE V: **...può essere in vantaggio...perché un figliolo non è che...tutti reagiscono...**---------//
BRUZZISE A: **Non sta capisci...non sta...lui sta perché è bravo pure lui come uomo...poi sa...sa!** Come ho pensato io gli piace lei...io avevo piacere poi...cose sue sono...*(n.d.r.: si sovrappongono le voci)*...--------//

BRUZZISE C: Lei deve decidere...----------//

Successivamente Antonio usciva dalla sala colloqui per permettere l'ingresso all'altro fratello. Francesco. A questo punto BRUZZISE Carmelo diceva che il fratello Antonio era certamente un obiettivo della cosca avversa e rischiava di essere ammazzato: la figlia gli rispondeva che proprio per tale ragione avrebbe dovuto evitare di esporlo, facendo implicito riferimento al fatto che Carmelo aveva incaricato il fratello di preparare una risposta agli omicidi.

....OMISSIS...

BRUZZISE C: ...se gli viene fatta...se gli viene fatta a lui lo ammazzano...te lo dico io...ci puoi...*(n.d.r.: aggiunge qualcosa d'incomprensibile in quanto parla con tono di voce sommesso)*...--------//
BRUZZISE F: A posta...pure tu devi stare attento...*(n.d.r.: evidentemente intende dire al padre di tenere conto, quando fornisce indicazioni al fratello riguardo alle cose da fare, riferendosi ai propositi di vendetta, di tenere conto che non può contare su molte persone)*...**perché lui è da solo...**--------//
BRUZZISE C: Che gli dico io? Di stare attento gli dico...perché loro...-----//
BRUZZISE F: ...se fa una cosa è da solo...----------//

....OMISSIS...

Nel prosieguo BRUZZISE Carmelo manifestava, ancora una volta, rabbia e desiderio di vendetta per quanto accaduto. In particolare, quando la moglie diceva che i BRUZZISE trasferitisi al Nord non sarebbero mai tornati a Barritteri, dove erano stati "*feriti al cuore*", il detenuto rispondeva in maniera rabbiosa: "*...ferito al cuore...sai come gli gioisce il cuore quando poi quella ferita si tramu...si tramuta? Eh...eh...per ora sono feriti! La terra nativa non si abbandona mai...se è possibile*".

OMISSISS...
BRUZZISE F.sco: ...sì...ma io mobili così ho comprato...non...-----//
BRUZZISE C: ...mobilini...-------//
BRUZZISE F.sco:...ho comprato...----------//
SURACE V: Tu hai sbagliato...la cognata...---------//
BRUZZISE F.sco:...volevo salirmi quelli di là sotto...---------//
SURACE V: ...che tu quelli ti dovevi salire mobili...----------//
BRUZZISE F.sco: Ma...non me li sono saliti perché ha detto lui di non spostare niente da là sotto...----------//
SURACE V: Ma che li vuoi Gianni? Che si...*(n.d.r.: si sovrappongono le voci)*...-
BRUZZISE C: Va bene...provvisorio...--------//
SURACE V: Che marciscono...--------//
BRUZZISE C: Sono leggeri questi qua? ...*(incomprensibile)*...----//
BRUZZISE F.sco Sì...-------//
BRUZZISE C: Quanto li hai pagati?-------//
BRUZZISE F: Va bene...mamma che...che ha speso? Duemila euro di mobili...tremila euro...*(incomprensibile)*...---------//
BRUZZISE C: Quando una cosa...----------//
SURACE V: E marciscono...----------//
BRUZZISE C: Ma quando una cosa non è stabile...Enza...----------//
BRUZZISE F: Eh...infatti!----------//
BRUZZISE C: ...noi quando siamo saliti là sopra ce lo siamo salito il mobile nostro? No...----------//
SURACE V: Non è stabile...che loro scendono più a Barritteri?-------//
BRUZZISE F: Ma tu che sai...----------//
BRUZZISE C: Non si sa mai...---------//
BRUZZISE F: ...la ruota...*(n.d.r.: si sovrappongono le voci)*...----------//
BRUZZISE C: ...non si sa mai...----------//
SURACE V: Vai a tranquillizzarti...vai! Che non scendono più a Barritteri...-//
BRUZZISE C: Chi?---------//
SURACE V: Loro...----------//
BRUZZISE C: Io gli auguro che stiano per sopra e che stiano bene...-------//
SURACE V: E a posta...---------//

BRUZZISE C: Ma non si sa mai...---------//
SURACE V: Se stanno bene...----------//
BRUZZISE C: Ma non si sa mai...----------//
SURACE V: ...un fesso va là...e...---------//
BRUZZISE C: Ma non si sa mai...se esce suo fratello...i suoi fratelli e sono là sotto e lui *(n.d.r.: indica a Francesco con un cenno del capo)* se ne vuole scendere...se ne scende...la terra nativa è terra nativa...----------//
SURACE V: Ma se vogliono scendere...voglio...quindici giorni...ma se...-----//
BRUZZISE C: ...*(incomprensibile)*...----------//
SURACE V: ...uno è ambientato con i suoi figli...----------//
BRUZZISE C: Se sta bene sta là...----------//
SURACE V: ...**sta benissimo...non scende**...----------//
BRUZZISE C: E' normale...----------//
SURACE V: Dove...----------//
BRUZZISE C: E' normale...----------//
SURACE V: **...dov'è stato ferito**...---------//
BRUZZISE C: Quando sa che sta bene si sale i mobili e sale tutte...---//
SURACE V: **...al cuore**...------//
BRUZZISE C: ...cose...eh...---------//
SURACE V: Ah...si...---------//
BRUZZISE C: E' ferito...---------//
SURACE V: ...questo è...*(incomprensibile)*...----------//
BRUZZISE C: ...**ferito al cuore...sai come gli gioisce il cuore quando poi quella ferita si tramu...si tramuta? Eh...eh...per ora sono feriti! La terra nativa non si abbandona mai...se è possibile**. Per ora...--------//
SURACE V: Io non ti sto dicendo di abbandonarla...-------//
BRUZZISE C: ...sta bene...lavora...*(n.d.r.: riferito a Francesco)*...--------//
SURACE V: ...io ti sto dicendo che a perdere...a perdere là...*(n.d.r.: verosimilmente si riferisce ai mobili che invece di farli marcire a Barritteri, Francesco se li sarebbe potuti portare al nord)*...-/
BRUZZISE C: Lasciali stare!--------//
BRUZZISE F: Tu quando stavi a Verona perché te ne volevi scendere qua?--------//
SURACE V: Che avevo tutti i miei qua...--------//
BRUZZISE F: E...---------//
SURACE V: ...e là non avevo a nessuno...----------//
BRUZZISE F: E..ed allora? Loro là a chi hanno? Due fratelli sono...------//
SURACE V: Che ne sapevo di quello che ci sarebbe stato...-----//
BRUZZISE F: E allora? Quando escono i loro fratelli se se ne vogliono scendere se ne scendono...---------//
BRUZZISE C: Non si sa mai...----------//
BRUZZISE F: Fino ad allora il mondo sai come gira sotto sopra?--------//
SURACE V: Forse...**se mi fossi fermata a Verona...forse tante cose non sarebbero successe**...----------//
BRUZZISE C: Con il se e con il ma non se ne fanno cose!-------//
BRUZZISE F: ...*(incomprensibile)*...---------//
BRUZZISE C: ...io ti avevo scritto una lettera una volta...**la colpa non è tua...non è mia...non è di quello...la colpa ce l'ha chi ha messo la mano per uno che non la dovevano mettere...punto e basta. E chiudiamo questo discorso...sennò gli facciamo sempre danno. Basta! Basta! Questo è il discorso! La colpa...ho fatto qualcosa che mi meritavo in quella maniera? Vuol dire che la colpa non è di nessuno...sono...la colpa è dei bastardi che hanno fatto**...----//
BRUZZISE F.sco:E che fanno...----------//
BRUZZISE C: ...e che fanno... se gli viene fatta.----------//

A questo punto BRUZZISE Carmelo, BRUZZISE Fortunata e SURACE Vincenza iniziavano a parlare dei loro avversari, i GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO. Nella circostanza le due donne aggiornavano il detenuto, in particolare la figlia gli raccontava che avevano visto uno dei GALLICO (GALLICO Giuseppe cl. 62, detto Pino) parlare con uno degli SCIGLITANO ("*col Giannazzu*"). BRUZZISE Carmelo, dopo aver compreso che lo SCIGLITANO in questione era SCIGLITANO Domenico alias *U Maroccu*, affermava con sicurezza, più volte, che si trattava del responsabile dell'omicidio del cognato ("*e quello lo ha fatto ammazzare*").

Quindi BRUZZISE Fortunata raccontava al padre che CONDRO' Vincenzo aveva notato i tre SCIGLITANO insieme al figlio di "*Pina la vedova*" (si tratta di MACERI Antonino, figlio del defunto MACERI Saverio e di SCIGLITANO Giuseppa), che parlavano in un terreno "*di fronte casa loro*" ("*Sono furbi...(inc.)... ...l'altra sera, di fronte...ha detto ENZO (n.d.r.: Vincenzo CONDRO')...(incomprensibile)...c'erano tutti e tre...i GIANNAZZI...più il figlio di PINA...quello...il figlio di PINA, la vedova? Che parlavano nelle terre...di fronte casa loro, vedi che ci sono le terre?*"), lasciando intendere che in quel terreno occultavano qualcosa ("*...Là...perché...avranno, qualcosa...(n.d.r.:parla a bassa voce e con le dita della mano destra unite, indica verso giù)...*"). A questo punto il detenuto rispondeva che l'ideale sarebbe stato colpirli in una circostanza analoga, cioè quando erano tutti insieme, in modo da non lasciare nessuno in vita ("*dato che...come sono uniti, così si chiude tutta in una volta la partita! Capito?*"), ma la figlia gli rispondeva che da qualche tempo adottavano la cautela di non uscire insieme ("*Sai qual è il brutto però? Che non si incontrano in giro, che loro non escono mai insieme...una volta uscivano pure due insieme, li vedevi...ora no, mai...(incomprensibile)...se c'è uno, non c'è l'altro, se c'è l'altro... Ti giuro...mai, mai... non li vedi, mai, mai...una volta uscivano tutti insieme, con quello dei Gimbarelli...ora ...(inc.)...sono soli...*") e Carmelo replicava "*Perché sono furbi...dice: "Che non ci freghino"... si guardano i passi...si guardano i passi...* ";

Dal prosieguo del discorso emergeva che **i BRUZZISE erano consapevoli del fatto che gli SCIGLITANO facevano parte della cosca GALLICO**: BRUZZISE Carmelo, infatti, spiegava che i GALLICO, essendo più esperti degli SCIGLITANO, facevano da "*base*" ("*questi gli tengono la base, no?*") e se ne servivano per commettere omicidi ("*Dice: "Sì, andate!"...però non che vanno loro.... Ma non che vanno...gli tengono... Perché gli...gli conviene pure a loro...*"). **BRUZZISE Fortunata concordava con il padre e diceva che gli SCIGLITANO agivano seguendo le direttive che giungevano dai GALLICO tramite '*mbasciate*, quindi provenienti, quasi certamente, dai GALLICO detenuti ("*gli portano le ambasciate*")**. L'informazione fornita dalla ragazza era esatta: come è emerso nell'attività di indagine compendiata nell'o.c.c. del 25.05.10, infatti, più volte l'ergastolano GALLICO Giuseppe aveva utilizzato i familiari che si recavano al colloquio per mandare '*mbasciate* ai cugini Salvatore e Filippo MORGANTE ("*Salvatore, Pippo*") e ai Giannazzi, indicati come "*i parenti di Pippo*" in quanto SCIGLITANO Carmela detta *Melina*, sorella dei Giannazzi, aveva sposato MORGANTE Filippo (cfr. colloquio registrato presso la casa circondariale di Secondigliano in data 21.06.07, nel corso del quale GALLICO Giuseppe diceva al figlio Antonino cl. 87: "*hanno dato vita a questi guai... (n.d.r.: bestemmia)... ma almeno che le avessero portate a compimento le cose... perché poi quelli hanno i figli... hanno i figli grandi... (incomprensibile)... i figli di quello che... che sono a Milano... hanno dato vita ai guai... ne potevano fare a meno... lasciavano le cose morte per com'erano*... ***e mo' che fanno? Si fermano strada facendo? A metà strada?.... Salvatore... Salvatore... Pippo... i parenti di Pippo... che "armaru" questi guai (n.d.r.: hanno dato vita)? S'"imbardunu" (n.d.r.: si rimboccano le maniche)... partono e fanno tutto*** *(n.d.r.: scovare i fratelli Antonio e Francesco BRUZZISE ed eliminarli).... Gli devi dire: "non è che... non è che ci... ci devo andare in mezzo io? Gli devi dire: "io ho diciannove anni" – gli devi dire -... Eh...: "ha detto mio padre – gli devi dire – non è che ci de... devo andare nel mezzo io? Saremmo potuti stare... si sarebbe potuti stare tutti belli, tranquilli e calmi...*").

Tornando all'analisi del colloquio del 27.04.07, BRUZZISE Carmelo raccontava che, dopo l'omicidio del padre BRUZZISE Giovanni, in carcere aveva incontrato per caso GALLICO Giuseppe cl. 55, il quale gli aveva assicurato che la sua famiglia era estranea ai fatti e aveva aggiunto che per loro (per i GALLICO) la faida con i BRUZZISE era ormai chiusa da molti anni: "*A me...questo...il grande...PINO (n.d.r.: dice tale nome a bassa voce e si riferisce a GALLICO Giuseppe, nato a Palmi il 25.10.1955, attualmente detenuto, in quanto deve scontare una condanna all'ergastolo)...il grande...no? Mi ha incontrato...dopo della morte di mio padre...(incomprensibile)...dice: "Ma non è che pensi a noi?"...."Ma per carità – gli ho detto*

io - o PINO non fare il...ho interessi?>> gli ho detto io...dice:<<No - dice - che per noi è finita>>...<<No - gli ho detto io - non ti fare problema! ...(incomprensibile)...>>...dice:<<Ma hai idea...più o meno?>>...<<No! E che devo avere? Come da...da quant'è che sei tu in galera, ci sono io...posso avere idea? - Gli ho detto io - che ne so il mondo fuori com'è!>>...mi faceva:<<Non è che tuo padre ha avuto a che fare con qualcuno a Seminara? A Bagnara?>>...<<Che io sappia, no!>> gli ho detto io...<<Se ha bisogno di qualcosa!>> dice...<<Si...sono qua dentro!>> gli ho detto io...".

L'episodio in questione era stato raccontato anche da GALLICO Giuseppe ai familiari nel corso del colloquio registrato presso la casa circondariale di Napoli-Secondigliano in data 30.11.06; proprio la risposta scettica ("*e chi lo sa*") e rabbiosa (era "*mbirdicato*", termine dialettale che sta ad indicare un sentimento di rabbia misto a desiderio di vendetta) di BRUZZISE Carmelo aveva confermato al GALLICO che i BRUZZISE avrebbero reagito contro di loro e che era necessario "*prendere provvedimenti*".

L'incontro fra GALLICO Giuseppe e BRUZZISE Carmelo era avvenuto presso la casa circondariale di Palmi nel Settembre 2005, quindi subito dopo l'omicidio di Spannavento (14.08.05): GALLICO Giuseppe, infatti, risulta esser stato trasferito temporaneamente presso la Casa Circondariale di Palmi dal 23.09.2005 al 25.09.2005 e nello stesso periodo presso lo stesso istituto era ristretto anche BRUZZISE Carmelo.

Sentendo il racconto del padre e le giustificazioni che aveva provato a dare GALLICO Giuseppe, BRUZZISE Fortunata ribadiva il concetto espresso poco prima dal detenuto, secondo il quale gli omicidi erano perpetrati dagli SCIGLITANO, ma i GALLICO gli facevano "*da base*": ***"Gli fanno la base...(incomprensibile)...almeno, hanno più esperienza, confronto a loro...quattro mucosi sono***".

Poi il discorso si spostava su MORGANTE Salvatore ("*il MORGANTE*"), ritenuto da SURACE Vincenza il responsabile dell'omicidio del fratello ("*quello l'ha ammazzato, che è uscito lui...il MORGANTE*"); sia la SURACE sia BRUZZISE Fortunata evidenziavano che dopo l'omicidio di SURACE Antonio il MORGANTE usciva da casa solo per firmare, in quanto sorvegliato speciale di P.S. ("*l'unica cosa che fa è andare a firmare.....Perché per uscire...non esce assai...nel paese si vede...non esce assai...lui va e firma e basta...*") e adottava sempre la cautela di farsi accompagnare da qualche donna ("*Non scende da solo...almeno quando...quando l'abbiamo incontrato noi era sempre con una femmina...*"), al chiaro fine di prevenire eventuali attentati: è notorio, infatti, che all'interno della criminalità organizzata esiste una regola non scritta secondo la quale "*le femmine*" non devono essere colpite.

Le indicazioni fornite dalle due donne confermavano che "*il MORGANTE*" del quale si parlava ripetutamente nel corso dei colloqui era MORGANTE Salvatore e non il fratello Filippo: i movimenti di Salvatore, infatti, potevano essere facilmente monitorati dai BRUZZISE, trattandosi di un soggetto residente a Barritteri, in un'abitazione limitrofa a quella del defunto Spannavento, mentre Filippo era residente in Palmi; l'assunto trova conferma nel fatto che Fortunata, facendo riferimento al fatto che il MORGANTE usciva da casa solo per recarsi al Commissariato P.S. di Palmi ("*per andare a firmare*") usava il verbo "scendere" ("*Non scende da solo...*"), per cui si trattava certamente di un soggetto residente a Barritteri ("*nel paese*"), località sopraelevata rispetto al comune di Palmi. La prova definitiva del fatto che il MORGANTE in questione fosse MORGANTE Salvatore si aveva, come vedremo, dall'ascolto del colloquio registrato pochi giorni dopo (in data 12.05.07) presso la casa circondariale di Voghera, quando BRUZZISE Giovanni cl. 84 raccontava la circostanza allo zio BRUZZISE Vicenzo e faceva esplicitamente il nome di "*Salvatore*" ("*il MORGANTE da che è morto Nino..**Salvatore**...da che è morto Nino esce più poco..e mai da solo...e scende a Palmi*")

- OMISSISS -

BRUZZISE C: I vecchietti come reagiscono? Ieri sera era abbattuto...(incomprensibile)...l'altro ieri...l'altra volta era meglio...//
SURACE V: La crisi...----------//
BRUZZISE C: Se scendo a Palmi, viene...----------//
BRUZZISE F: Al nonno sai quanti pensieri che gli vengono? Neanche i cani...----//
BRUZZISE C: ...(inc.)...pensate...----------//
BRUZZISE F: Eh, si sente solo...----------//
BRUZZISE C: Sai...già i figli sono figli...----------//
BRUZZISE F: Uh...----------//
BRUZZISE C: Io così, sono abituato a parlare...come sono, sono, pure che siano brutti, sono figli...----------//
BRUZZISE F: ...(inc.)...----------//
BRUZZISE C: Ma quello che era lo zio Nino per loro e loro per lo zio Nino...non ce n'era cosa...perciò ti credo, come si sente e come. Poi c'è...la motivazione, ogni cosa ci vuole motivazione...ricordati che io...dice ho a che fare io? Ho a che fare io? Tu ti puoi fare una ragione, dici:<<Mio padre, faceva questa strada, mah...era prevedibile>>...sente che uno ha perso il cristiano, ha perso il padre e la cosa, però tipo che si fa...la motivazione a...(inc.)...ti...ti...ti fa quella cosa, nell'idea, che ti appaga...(inc.)...tra virgolette appagare, perché dici: "eh"...ma quando un cristiano non c'entra, non ti passa mai, quella cosa lì, non ti passa mai...dici:"Non lo meritava, non lo meritava". Io pure mi...mi avevano tolto la figliola davanti, ad Elena. Più o meno, immaginavo chi erano...era quello di Messina, che c'era la parte sua là...allora c'era là a due passi, suo padre, i suoi fratelli, se volevo fare, prendevo e menavo. Nella mia mente ho detto io:"Che c'entrano queste persone qua? Che cosa c'entrano?" Tanto per fare così? Che sembrasse che...----------//
BRUZZISE F: Oggi le persone...----------//
BRUZZISE C: ...Così?----------//
BRUZZISE F: **Oggi le persone sono vigliacche...(incomprensibile)...non sono tutti come te...**----------//
BRUZZISE C: ...(inc.)...vigliacchi, hai detto la parola giusta...--------//
BRUZZISE F: ...(inc.)...**oggi gli stolti, comandano**...--------//
BRUZZISE C: Hai detto la parola giusta, sì, sono vigliacchi...-----//
BRUZZISE F: Sì, perché se no, se la dovevano prendere...non con chi non c'entrava...però...----------//
BRUZZISE C: Quella gliel'ha fatta...la paura gliel'ha fatta fare...pure...quella gliel'ha fatta fare la paura. Perché una volta che hanno toccato al nonno, dice:"Ora che facciamo qua?"-----//
BRUZZISE F: **Se c'era il nonno non sarebbe successo niente, perchè lo temevano**...----------//
BRUZZISE C: Eh, dice:"Ora che facci..."----------//
BRUZZISE F: Loro hanno buttato il pilastro...--------//
BRUZZISE C: Ma loro non l'hanno toccato prima...---------//
BRUZZISE F: ...Basta...----------//
BRUZZISE C: Ma loro apposta non l'hanno toccato prima...----------//
BRUZZISE F: Certo...----------//
BRUZZISE C: **Non l'hanno toccato prima, perché ci pensavano:"Poi che succede? Poi che succede?"**----------//
BRUZZISE F: Hanno visto che la terra è molle...----------//
BRUZZISE C: Quando sono arrivati al pun...----------//
BRUZZISE F: ...Ed hanno zappato profondo...--------//
BRUZZISE C: **Quando sono arrivati al punto...cose...dice:"Buttiamo a questo!" e là gli subentrata la paura, dice:"Ora noi dobbiamo cercare, di levarli tutti questi qua**..."----------//
BRUZZISE F: **Quelli che gli pare che possono essere d'appoggio**...----------//
BRUZZISE C: ..."E ce li leviamo tutti"...e fanno questi discorsi qua. Certo, e questo lo deve ragionare, uno che ha cervello, perché se gli va bene...loro...(incomprensibile)...fanno passare sempre tempo...prendono uno alla volta...----------//
BRUZZISE F: Per vedere la reazione...----------//
BRUZZISE C: Piano, piano...perché sono deboli pure della galera...quando sono così, sono deboli della galera...perché dice:"Se noi facciamo, uno, due, tre di seguito, la Legge si butta addosso...può darsi che ci arrestano – dice – ed andiamo in galera"...capisci? "Invece –dice- noi...facendo così"...----------//
BRUZZISE F: Ora si sono fidanzati...questi...(n.d.r.: Parla a bassa voce)...--------//
BRUZZISE C: Eh?----------//
BRUZZISE F: ...A Barritteri...uno dei GIANNAZZI è fidanzato con la figlia di coso...di Barabba...Barabba si chiama quello? No...(n.d.r.:rivolta alla madre, continua a parlare a bassa voce, quasi sussurra)...che sta nella...--//
BRUZZISE C: Cecio (n.d.r.:Vincenzo)...----------//

BRUZZISE F: Cecio, sì! Quello dei Giambarelli con PORTO... (n.d.r.: parla a bassa voce)...----------//
SURACE V: ...Con la figlia di PORTO...----------//
BRUZZISE F: ...Con la figlia di PORTO, con la più piccola e nel paese si dice che hanno fretta di sposarsi, però non si sa il perché ...e l'altro, l'altro pure dei Giambarelli, con cosa...chi è Mariella (n.d.r.:rivolta alla madre)? Spiegagli tu...quella che...come lo soprannominano? La figlia di...Mariella quella che abita vicino la zia Mela...ai figli della zia Mela?----------//
SURACE V: Di Pina..."A BASILA"...----------//
BRUZZISE F: Eh...di Pina "A BASILA"...----------//
BRUZZISE C: Lasciate stare...----------//
BRUZZISE F: **L'altro giorno abbiamo visto**...(n.d.r.: incomprensibile, perché si avvicina al padre e gli sussurra)...**GALLICO**...----------//
BRUZZISE C: ...(incomprensibile)?----------//
BRUZZISE F: (n.d.r.: fa segno di sì, con la testa e continua a parlare a voce bassissima)...abbiamo visto ad uno...(incomprensibile)...--------//
BRUZZISE C: **Quello dei GALLICO chi era?** (n.d.r.: parla a bassa voce)...-------//
BRUZZISE F: ...(incomprensibile)...**come si chiama...chi è mamma, quello che c'è di fuori?** (incomprensibile, in quanto continua a parlare a bassa voce)...-----//
SURACE V: ...(incomprensibile)...----------//
BRUZZISE C: No, ROCCO...----------//
BRUZZISE F: Non mi ricordo come si chiama...non è che lo conosco, so che...(incomprensibile)...perché gli abbiamo visti con ENZO (n.d.r.: Vincenzo CONDRO')...(incomprensibile)...gli abbiamo detto ad ENZO:" Fai finta che non vedi niente, non guardare per là"...infatti non abbiamo guardato, poi nello specchietto abbiamo visto questo qua che...(incomprensibile)...----------//
BRUZZISE C: Ma è quello con i capelli lisci?...All'indietro?----------//
BRUZZISE F: Sì...----------//
BRUZZISE C: PINO...----------//
BRUZZISE F: **Sì...PINO mi pare che si chiama**...(n.d.r.: parla a bassa voce)...-----//
BRUZZISE C: **Il cugino**...----------//
BRUZZISE F: **Sì, il cugino**...(n.d.r.: parla a bassa voce)...----------//
BRUZZISE C: Aveva un magazzino (n.d.r: verosimilmente intende dire che era proprietario di un negozio) una volta?----------//
BRUZZISE F: sì, proprio quello...(n.d.r. aggiunge qualcos'altro ma è incomprensibile, in quanto parla a bassa voce)...----------//
BRUZZISE C: ...Davanti la mutua?----------//
BRUZZISE F: Sì, sì, proprio quello era...perché lui era girato di spalle...io non lo conosco bene...conosco il figlio di...lo vedo sempre, che gira sempre, ma non lo conosco...poi ho domandato ad Elena, ha detto:"Sì – ha detto - il GALLICO era, girato di spalle!", perché **appena ci ha visti, lui ha preso e si è girato di spalle**...----------//
BRUZZISE C: **E questo era col GIANNAZZU?** (n.d.r.: facendo tale domanda, abbassa il tono di voce)...----------//
BRUZZISE F: **Sì col GIANNAZZU! Magro**...(n.d.r.: Parla a bassa voce)...-----//
BRUZZISE C: Quello basso?----------//
BRUZZISE F: ...Sì...quello...no, **il grande, il grande**...(n.d.r.: inc.)...----//
BRUZZISE C: **Quello scuro di faccia?**----------//
BRUZZISE F: **Sì**...(inc.)...----------//
BRUZZISE C: **E quello l'ha fatto ammazzare!**----------//
BRUZZISE F: ...(inc.)...----------//
BRUZZISE C: **Quello l'ha fatto ammazzare!** Quello che dicevate voi che...la cosa là (n.d.r.: abbassa il tono di voce, e sussurra)...bassino? Questo è...--//
BRUZZISE F: E...non so se ne c'erano altri...non lo so...----------//
SURACE V: Qual'è questo? Questo che dici tu, qual'è?----------//
BRUZZISE C: Il figlio di NINO...il grande...----------//
BRUZZISE F: ...(incomprensibile)...il GIANNAZZU...-------//
SURACE V: Di NINO?----------//
BRUZZISE C: Eh! **Il grande**...----------//
BRUZZISE F: Quello grande...----------//
BRUZZISE C: **Quello è!**---------//
BRUZZISE F: Sì...----------//
BRUZZISE C: Qua ce ne sono di Seminara pure ...cristiani...---------//
BRUZZISE F: Sai chi c'era pure là in mezzo?----------//

BRUZZISE C: ...Non l'ho potuto...incontrare, loro sono sopra, io sono sotto, due parole ogni tanto, posso parlare(n.d.r.:Mentre parla fa un gesto con la mano destra, muovendola prima verso i familiari e dopo verso di lui, per simulare uno scambio)...-----//
BRUZZISE F: ...Lui e l'altro è quello...(incomprensibile)...//
SURACE V: **Ah, sai che ha detto di dirti**...(incomprensibile)...-----//
BRUZZISE C: Uh?----------//
SURACE V: **...Il nipote? Che qua c'è uno di Reggio**...----------//
BRUZZISE C: Ce ne sono tanti...---------//
SURACE V: **Quello che sono parenti...**----------//
BRUZZISE C: **PIPPO BARRECA?**----------//
SURACE V: **...Con PAOLO, là?**----------//
BRUZZISE C: (n.d.r.:Abbassa il capo in segno di conferma, verosimilmente per confermarle che si tratta del suddetto BARRECA)...Mi ha mandato i saluti l'altra volta (n.d.r.: Verosimilmente intende dire che PAOLO gli ha mandato i saluti tramite il parente detenuto)...----------//
SURACE V: **Dice che gli hanno detto là, se hai bisogno di qualcosa, di qualsiasi cosa...--------//**
BRUZZISE C: **Di rivolgermi a questo?**----------//
SURACE V: (n.d.r.:Si nota che muove la testa in segno di conferma)...-------//
BRUZZISE C: E non sono con me più...non ho bisogno...----------//
SURACE V: **Non ti fidare di nessuno**...----------//
BRUZZISE C: Quando mai...----------//
BRUZZISE F: **Sono furbi...(inc.)... ...l'altra sera, di fronte...ha detto ENZO (n.d.r.: Vincenzo CONDRO')...(incomprensibile)...c'erano tutti e tre...i GIANNAZZI...più il figlio di PINA...quello...il figlio di PINA, la vedova? Che parlavano nelle terre...di fronte casa loro, vedi che ci sono le terre? (n.d.r.:Dice ciò parlando a voce bassissima)...**-----//
BRUZZISE C: Quella era la zona che dicevo io...---------//
BRUZZISE F: Eh...----------//
BRUZZISE C: ...(n.d.r.: bestemmia)...----------//
BRUZZISE F: ...(inc.)...**tutti e tre**...(n.d.r.: parla a bassa voce)...------//
BRUZZISE C: **Quella è la botta**...----------//
BRUZZISE F: Ha detto che lui se ne...----------//
SURACE V: ...(incomprensibile)...---------//
BRUZZISE F: Di fronte la casa...----------//
BRUZZISE C: Erano tutti insieme...------//
SURACE V: Ah sì...----------//
BRUZZISE C: Quella è la botta...perché...----------//
BRUZZISE F: **...Là...perché...avranno, qualcosa**...(n.d.r.:parla a bassa voce e con le dita della mano destra unite, indica verso giù)...---------//
BRUZZISE C: **Ma se c'ero io era diverso...ma c'è...dato che...come sono uniti, così si chiude tutta in una volta la partita! Capito?**--------//
BRUZZISE F: Perché sai qual è il brutto (n.d.r.: problema)?----------//
BRUZZISE C: Perché se ne tocchi uno solo?----------//
BRUZZISE F: Eh!----------//
BRUZZISE C: Qualche altro...(inc.)...---------//
BRUZZISE F: **Sai qual è il brutto però? Che non si incontrano in giro, che loro non escono mai insieme...una volta uscivano pure due insieme, li vedevi...ora no, mai...(incomprensibile)...se c'è uno, non c'è l'altro, se c'è l'altro...**(n.d.r.: parla a bassa voce)...----------//
BRUZZISE C: **Perché sono furbi...dice:"Che non ci freghino"**...---------//
BRUZZISE F: **Ti giuro...mai, mai...**(n.d.r.: parla a bassa voce)...-------//
BRUZZISE C: Però la trovo l'occasione...--------//
BRUZZISE F: (inc.)...eh...**non li vedi, mai, mai...una volta uscivano tutti insieme, con quello dei Gimbarelli...ora ...(inc.)...sono soli...**--------//
BRUZZISE C: Si guardano i passi...si guardano i passi...----------//
BRUZZISE F: ...Soli!----------//
BRUZZISE C: Però, ora...chi sta con l'occhio là... -------//
BRUZZISE F: (inc.)...io gliel'ho detto allo zio...----//
SURACE V: (inc.)...Questo qua dei Giambarelli è andato e si è fidanzato con la figlia di Antonino?----------//
BRUZZISE C: Uh...----------//
SURACE V: ...Perchè Antonino non voleva assolutamente, per questo figliolo...dice che hanno preso e sono scesi questi dei GIANNAZZI...----------//
BRUZZISE F: ...(inc.)...i GIANNAZZI...----------//

SURACE V: ...Tutti i tre fratelli...----------//
BRUZZISE C: Per dirgli...per forza?----------//
SURACE V: Sì...----------//
BRUZZISE F: **Bastardi! E' difficile, perché loro camminano tutti da soli...sempre da soli sono**...----------//
BRUZZISE C: Ci vuole pazienza...----------//
SURACE V: Ora ci sono pure i figli di Giovanni...prima non c'erano, ora sono qua...-------//
BRUZZISE C: E...questo è il discorso...che vi pare? Il discorso così è...quando poi, la cosa s'incarna...dice:"Qua, c'è la...la cosa forte, qua ci scialiamo!" e sono tutti uni...(n.d.r.: alza la mano destra, unendone le dita)...quando poi ahaaaa (n.d.r.: intende dire che appena tali soggetti verranno colpiti)...sai poi come quelli che non valgono fanno così swishhhhh...(n.d.r.: unisce nuovamente le dita della mano destra, poi abbassa la mano ed apre le dita, formando un semicerchio, per simulare qualcosa che viene lanciata e dispersa nel vuoto)? Si sparpagliano un'altra volta...----------//
BRUZZISE F: **Però, pure con questi di Palmi (n.d.r.:Si riferisce ai GALLICO)...non sono**...----------//
BRUZZISE C: **Sì, questi gli tengono la...la base...no?(n.d.r.: intende dire che i GALLICO fanno da base agli SCIGLITANO)**...----------//
BRUZZISE F: Eh...eh...!----------//
BRUZZISE C: **...Dice:"Sì, andate!"...però non che vanno loro...**(n.d.r.: intende dire che GALLICO, essendo la cosca di 'ndrangheta, alla quale gli SCIGLITANO, sono legati, autorizzano quest'ultimi ad uccidere elementi della famiglia BRUZZISE, dando ai loro alleati appoggio logistico, senza però partecipare in prima persona, alle azioni criminose)...----//
BRUZZISE F: ...(inc.)...le ambasciate...----------//
BRUZZISE C: **Ma non che vanno...gli tengono**...--------//
BRUZZISE F: No...**gli portano le ambasciate**...--------//
BRUZZISE C: Perché gli...gli conviene pure a loro...----------//
BRUZZISE F: ...(inc.)...----------//
BRUZZISE C: **A me...questo...il grande...PINO (n.d.r.: dice tale nome a bassa voce e si riferisce a GALLICO Giuseppe, nato a Palmi il 25.10.1955, attualmente detenuto, in quanto deve scontare una condanna all'ergastolo)...il grande...no? Mi ha incontrato...dopo della morte di mio padre...(incomprensibile)...dice:<<Ma non è che pensi a noi?>>...<<Ma per carità – gli ho detto io – o PINO non fare il...ho interessi?>> gli ho detto io...dice:<<No – dice – che per noi è finita>>...<<No – gli ho detto io – non ti fare problema! ...(incomprensibile)...>>...dice:<<Ma hai idea...più o meno?>>...<<No! E che devo avere? Come da...da quant'è che sei tu in galera, ci sono io...posso avere idea? – Gli ho detto io – che ne so il mondo fuori com'è!>>...mi faceva:<<Non è che tuo padre ha avuto a che fare con qualcuno a Seminara? A Bagnara?>>...<<Che io sappia, no!>> gli ho detto io...<<Se ha bisogno di qualcosa!>> dice...<<Sì...sono qua dentro!>> gli ho detto io**...----------//
BRUZZISE F: **Gli fanno la base...(incomprensibile)...almeno, hanno più esperienza, confronto a loro...quattro mucosi sono** (n.d.r.: si ricollega all'affermazione fatta precedentemente dal padre, ed osserva che i GALLICO effettivamente fanno da base agli SCIGLITANO, considerando che riguardo i primi hanno più esperienza a livello di strategia criminale, rispetto ai secondi, che considera quattro soggetti che non servono a nulla)...----------//
SURACE V: Secondo me, è partito tutta da là, dal ponte...--------//
BRUZZISE C: Dal ponte? Allora no!? E va bene...------//
SURACE V: **Quello l'ha ammazzato**...----//
BRUZZISE C: Chi? (n.d.r.: sussurra)...------//
SURACE V: **Che è uscito lui**...--------//
BRUZZISE C: Chi? (n.d.r.: sussurra)...------//
SURACE V: **Il MORGANTE** (n.d.r.: sussurra)...--------//
BRUZZISE F: **L'unica cosa che fa è andare a firmare** (n.d.r.: riferito al soggetto argomentato dalla madre)...-------//
SURACE V: **...Lui e le femmine...che non gli hanno dato pace**...-------//
BRUZZISE F: Basta...--------//
SURACE V: ...**Perché le femmine:"...Sotterrare tutti, come i nostri!"**------//
BRUZZISE F: ...**Perché per uscire...non esce assai...nel paese si vede...non esce assai...lui va e firma e basta...**--------//
BRUZZISE C: Niente avete detto...la firma...--------//
BRUZZISE F: **Chi sa se va solo? Solo va?** (n.d.r.: quest'ultima domanda è rivolta alla madre)...----------//
SURACE V: Chi?-------//
BRUZZISE F: Questo...----------//
SURACE V: **Penso che sua cognata lo scende**...---------//
BRUZZISE F: ...(inc.)...---------//

BRUZZISE C: Eheeeee...il cognato di lui?---------//
SURACE V: **Di...sua cognata, la femmina**...------//
BRUZZISE C: Ah...--------//
BRUZZISE F: **Non scende da solo...almeno quando...quando l'abbiamo incontrato noi era sempre con una femmina**...---------//
BRUZZISE C: E' stato questo fatto di ENZO, pure che mi ha collocato un poco...//
SURACE V: Uh?-------//
BRUZZISE C: **Questo fatto di ENZO, pure...che non...mi ha bloccato...se no...vedevo...come meglio era si faceva...**(n.d.r.: verosimilmente intende dire che non ha ancora colpito gli avversari, per paura che gli stessi, poi colpiscano il futuro genero Vincenzo CONDRO', per vendetta trasversale).----------//
...OMISSIS...

I colloqui registrati presso la casa circondariale di Voghera (detenuto BRUZZISE Vincenzo)

Anche i colloqui registrati presso la casa circondariale di Voghera, dove era ristretto BRUZZISE Vincenzo, fornivano diversi significativi elementi di prova.
Il primo colloquio utile era quello registrato in data **16.12.06,** al quale partecipavano il detenuto BRUZZISE Vincenzo, la madre SGRO' Elena, il fratello BRUZZISE Francesco e la cognata ZAGARI Filomena.
Il dalogo verteva prevalentemente sugli omicidi avvenuti pochi giorni prima, quello di SURACE Antonio (5.12.06) e quello di GAGLIOTI Domenico (14.12.06). Durante la conversazone il detenuto affermava che a Barritteri "*c'è gente che mette tragedie*" e la madre SGRO' Elena rispondeva "*si, i Giannazzi*". Quindi la SGRO' invitava il figlio Vincenzo a tenere "*gli occhi aperti*", ma questi rispondeva che all'interno del carcere non avrebbe corso rischi ("*a me qua non mi tocca nessuno*") e, una volta uscito, non si sarebbe fatto trovare ("*e se esco mi devono trovare dove sono...quando esco mi devono trovare*").

Il secondo colloquio utile era quello registrato in data **30.12.06**, al quale partecipavano il detenuto BRUZZISE Vincenzo e la sorella BRUZZISE Maria. Nel corso del dialogo i due parlavano del rischio che correvano alcuni familiari (BRUZZISE Antonio, BRUZZISE Francesco e BRUZZISE Giovanni cl. '84) e ripetutamente il detenuto diceva alla sorella di abbassare il tono della voce, in quanto i colloqui erano certamente intercettati ("*vattene, non mi fare gridare che ci sono le microspie!*", "*l'altro giorno ne hanno arrestati due qua con le microspie... si...e allora stai zitta...che facciano quello che vogliono...la pelle è la loro...lo... lo hanno avuto detto...(incomprensibile)...se vogliono capirlo, lo capiscono...*").

Il terzo colloquio utile era quello registrato in data **13.01.07**, al quale partecipavano il detenuto BRUZZISE Vincenzo, la madre SGRO' Elena e il fratello BRUZZISE Antonio. Si tratta di una conversazione di grande importanza, nel corso della quale venivano affrontati svariati argomenti.
All'inizio del colloquio Vincenzo chiedeva al fratello se uno dei suoi autisti fosse andato in Calabria e Antonio rispondeva affermativamente con un cenno del capo, quindi il detenuto chiedeva se l'autista in questione fosse incensurato e il fratello rispondeva di si. Appare evidente, quindi, che l'autista dovesse ritirare qualcosa di illecito dalla Calabria e portarla ad Antonio, essendo chiaro che la domanda sullo stato di incensuratezza era finalizzata a capire se ci fosse il rischio di una perquisizione eseguita lungo la strada.

Quindi Antonio domandava a Vincenzo se alcuni ragazzi erano detenuti presso la casa circondariale di Voghera e Vincenzo annuiva, dicendo alla madre che stavano parlando di due persone di Taurianova, quindi certamente dei fratelli ergastolani ZAGARI Giuseppe e ZAGARI Pasquale, all'epoca ristretti nel medesimo istituto penitenziario. Nell'informativa del 21.05.10 la P.G. analizzando la corrispondenza epistolare intercettata e riportata nella prima parte dell'informativa del 21.05.10 (pgg. 28 ss.), dava conto dell'esistenza di rapporti molto stretti fra i BRUZZSE e i

fratelli ZAGARI, i quali si stavano interessando per far ottenere la scarcerazione per motivi di salute a BRUZZISE Vincenzo, tramite un avvocato del foro di Roma.

Quindi BRUZZISE Antonio chiedeva al fratello di informarsi se un soggetto che restava sottinteso (si trattava certamente di un detenuto presso la medesima casa circondariale) aveva la possibilità di procurargli delle pistole ("*tu gli devi dire: <<ti saluta Nino, ti saluta mio fratello...mi ha detto...**se hai ferri di quelli corti**>>...<<se hai qualche strada>> gli devi dire*"), perché altrimenti avrebbe dovuto recarsi fino a Ventimiglia ("*mi devi dare una risposta...che siccome io non ci voglio arrivare fì...fino a Ventimi...in Francia*"). BRUZZISE Vincenzo assicurava che si sarebbe informato e gli avrebbe dato la risposta al successivo colloquio, ma anticipava che "*lui dice che ce li ha suo fratello!*".

...OMISSISS...

SGRO' E: ...per il fatto di Maria...*(incomprensibile)*...-------//
BRUZZISE A: Senti un poco...senti un poco...vedo se posso arrivare io...poi vediamo...--------//
SGRO' E: Ma sempre è sangue nostro...*(incomprensibile)*...-------//
BRUZZISE A: ...martedì...--------//
BRUZZISE V: ...*(incomprensibile)*...-------//
BRUZZISE A: **MI SENTI A ME? MI DEVI DARE UNA RISPOSTA...CHE SICCOME IO NON CI VOGLIO ANDARE FI...FINO A VENTIMI...IN FRANCIA...**AH?------//
BRUZZISE V: Uh!--------//
BRUZZISE A: **PER I FERRI...NO?** *(n.d.r.: domanda qualcosa al fratello, avvicinandosi a lui e sussurrandogli all'orecchio)*...--------//
BRUZZISE V: ...*(n.d.r.: **abbassa il capo in segno di conferma**)*...--------//
BRUZZISE A: **PER I FERRI!**---------//
BRUZZISE V: ...*(n.d.r.: **annuisce nuovamente con un cenno del capo**)*...----//
BRUZZISE A: **DIGLI SE NE HA UN PO' PER DARMELI!--------//**
BRUZZISE V: ...*(incomprensibile)*...----------//
BRUZZISE A: Ah?----------//
BRUZZISE V: Apposta...*(incomprensibile)*...---------//
BRUZZISE A: **MA SE...TU GLI DEVI DIRE: <<TI SALUTA NINO...TI SALUTA MIO FRATELLO!>> GLIELO DICI: <<MI HA DETTO SE HAI FERRI DI QUELLI CORTI...**------//
BRUZZISE V: ***...(n.d.r.: annuisce ancora una volta con un cenno del capo)***...-/
BRUZZISE A: **...DI QUELLI CORTI!**>> ----------//
BRUZZISE V: Uh! VA BENE!----------//
BRUZZISE A: ...SE C'È QUALCHE STRADA...GLI DEVI DIRE...*(incomprensibile)*...----//
BRUZZISE V: ...*(incomprensibile)*...---------//
BRUZZISE A: **AVEVO...***(incomprensibile)*...**UN'ALTRA VOLTA A PRENDERNE UNO...**---//
BRUZZISE V: Uh?----------//
BRUZZISE A: **UN "BAMBOLO"...***(n.d.r.: abbassa il tono della voce)*...-----//
BRUZZISE V: **LUI DICE CHE CE LE HA SUO FRATELLO!**---------//
BRUZZISE A: **ORA TU GLI DEVI DIRE A LUI...*(incomprensibile)*...: <<UN PO' DI QUELLI CORTI!>>**----------//
BRUZZISE V: **VA BENE.**----------//
BRUZZISE A: ME LO FAI SAPERE QUANDO VENGO LA PROSSIMA VOLTA? ME LO FAI SAPERE?----------//
BRUZZISE V: ...*(incomprensibile)*...---------//
BRUZZISE A: Uh!---------//
BRUZZISE V: ...*(incomprensibile)*...---------//
BRUZZISE A: AL COLLOQUIO IO NON SO SE VENGO MARTEDÌ...PUÒ DARSI CHE VENGO MARTEDÌ ORA!----------//
BRUZZISE V: ...*(incomprensibile)*...---------//
BRUZZISE A: NON CI FA NIENTE...MA TU GLI DEVI DIRE: <<...*(incomprensibile)*...---//
BRUZZISE V: ...*(incomprensibile)*...----------//
BRUZZISE A: ...SE NE HA.>>----------//
BRUZZISE V: ...*(incomprensibile)*...----------//
BRUZZISE A: Eh...tu gli devi dire...*(incomprensibile)*...così!----------//
BRUZZISE V: VA BENE.----------//

...OMISSISS...

Poi BRUZZISE Vincenzo cambiava discorso e rappresentava il timore che il colloquio potesse essere intercettato, subito dopo aggiungeva che di recente erano stati tratti in arresto i familiari di un altro detenuto proprio per tale ragione. Quindi i colloquianti inziavano a discutere dell'omicidio di SURACE Antonio e durante il dialogo la madre e il fratello del detenuto pronunciavano più volte frasi incomprensibili, avvicinandosi allo stesso e parlandogli a voce bassa e/o nell'orecchio.

Successivamente SGRO' Elena raccontava che tale "***Ciccio***" (che si identifica senza alcun dubbio in "*Ciccio CUTRI*", come precisato subito dopo da BRUZZISE Antonio) si era recato in casa loro e si era messo a disposizione ("*vi raccomando –ha detto-, se avete bisogno di me, a qualunque ora*"), precisando di avere fatto un patto con il defunto "*Spannavento*" ("*che io avevo parlato con vostro marito*"), in particolare per la riscossione di somme di denaro ("*se avete bisogno di me...so camminare...so camminare...e so camminare di tutto*"). In proposito è opportuno precisare che nel gergo 'ndranghetista "*camminare*" vuol dire andare in giro, raccogliere e distribuire il denaro provento di estorsioni. Si tratta dello stesso termine utilizzato da CARBONE Rocco nel corso del colloquio registrato presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli in data 5.01.07, con riferimento all'attività di collettore delle tangenti svolta da GRAMUGLIA Matteo ("*gente che...camminano...Matteo U Roccali*").
Tale stralcio del colloquio va letto unitamente a quello registrato presso la casa circondariale di Sulmona in data 27.04.07, precedentemente analizzato, dal quale emergeva che successivamente il CUTRI' si era recato da CARBONE Carmela, moglie di BRUZZISE Giuseppe, per dirle che mensilmente riscuoteva la quota di estorsioni spettante ai BRUZZISE, che consegnava a GAGLIOTI Carmine. Alla luce delle considerazioni espresse analizzando il colloquio del 27.04.07, alle quali si fa rinvio, non vi è alcun dubbio che il denaro in questione fosse quello ricondubile alle estorsioni relative ai lavori di ammodernamento della A3:

...OMISSISS...
SGRO' E: ...**CICCIO**...QUELLO CHE...(incomprensibile)...HA DETTO: <<BUONGIORNO!>> ...(incomprensibile)...GLI HO DETTO IO: <<E VOI QUA?>> HA DETTO: <<SONO VENUTO A VEDERVI!>> <<MI FA PIACERE... – GLI HO DETTO – ...ENTRATE CHE VI FACCIO IL CAFFÈ... QUALCOSA!>> <<SÌ...ENTRO - HA DETTO>>. HA PRESO ED È ENTRATO...GLI HO FATTO IL CAFFÈ...È RIMASTO OLTRE UN QUARTO D'ORA...GLI HO FATTO IL CAFFÈ...GLI HO DETTO IO: <<VOSTRA MOGLIE STA BENE? VOSTRO FIGLIO?>> <<SÌ, STANNO BENE! I VOSTRI FIGLI COME STANNO?>> <<STANNO BENE...LAVORANO - GLI HO DETTO IO>>. <<ME LI SALUTATE ASSAI-ASSAI...**SE AVETE BISOGNO DI ME...(incomprensibile)...SO CAMMINARE...(incomprensibile)...SO CAMMINARE...(incomprensibile)...E SO CAMMINARE DI TUTTO...CHE IO AVEVO PARLATO CON VOSTRO MARITO!>>**---------//
BRUZZISE A: HAI CAPITO CHI ERA?---------//
BRUZZISE V: NO! CHI È?----------//
BRUZZISE A: **CICCIO CUTRI'!**----------//
SGRO' E: Eh...---------//
BRUZZISE V: Ah!--------//
SGRO' E: **<<...MA VI RACCOMANDO...VI RACCOMANDO DI RIFERIRLO AI VOSTRI FIGLI AFFINCHÉ SI GUARDINO DAVANTI AL CAMION!>> <<...(incomprensibile)...NON MI FATE SPAVENTARE!>>** <<NON VI SPAVENTATE...(incomprensibile)...USCITE FUORI...NEL GIARDINO VOSTRO.>> E HA DETTO DI...(incomprensibile)...LA STRADA...(incomprensibile)...CHE SI GUARDINO DAVANTI AL CAMION...SE ENTRANO COL CAMION. GLI HO DETTO IO: <<GRAZIE A DIO... – GLI HO DETTO – ...I MIEI FIGLI LAVORANO PER SOPRA (n.d.r.: al nord Italia) QUALCHE AUTISTA VIENE!>> **<<VI RACCOMANDO... - HA DETTO – ...SE AVETE BISOGNO DI ME...A QUALUNQUE ORA!>>**----------//
BRUZZISE A: POI **È UN AMICO!**----------//
...OMISSISS...

Poi il discorso si spostava sul congiunto BRUZZISE Giuseppe, detenuto presso la casa circondariale di Nuoro, con il quale, diceva Antonio, non era semplice parlare, in quanto era un tipo

irascibile e quando si innervosiva perdeva il senno. Sentendo ciò BRUZZISE Vincenzo dava precise indicazioni ai familiari, dicendo che bisognava stare attenti a non fare innervosire Giuseppe in quanto i colloqui erano certamente intercettati.

Poco prima che il colloquio terminasse Antonio raccomandava al fratello di non dimenticare quanto gli aveva chiesto, facendo evidentemente riferimento alla possibilità di reperire armi tramite alcuni soggetti ristretti presso la stessa casa circondariale, e Vincenzo rispondeva di non preoccuparsi.

Il quarto colloquio utile era quello registrato in data **30.01.07**, al quale partecipavano il detenuto BRUZZISE Vincenzo, la madre SGRO' Elena e il fratello BRUZZISE Antonio.
Durante la conversazione Antonio chiedeva al fratello se avesse parlato con una terza persona (*"glielo hai detto quel fatto a quello?"*), facendo ovviamente riferimento al soggetto ristretto presso la casa circondariale di Voghera che avrebbe potuto procurargli delle armi. BRUZZISE Vincenzo annuiva e aggiungeva *"ha detto che adesso vede"*, poi ammoniva il fratello Antonio, dicendogli *"li hanno registrati a tutti qua ...a tutti"* e invitandolo a fare attenzione anche quando si recava al colloquio con gli altri fratelli detenuti (*"e stai attento pure con loro"*); quindi, tornando al discorso introdotto da Antonio (quello relativo alle armi), concludeva *"ha detto che glielo dice a suo fratello"*.

BRUZZISE Antonio: ...**GLIELO HAI DETTO QUEL FATTO A QUELLO ?**------//
BRUZZISE Vincenzo: ...(n.d.r.: **annuisce con un eloquente cenno del capo**)...-//
BRUZZISE Antonio: **CHE HA DETTO?**--------//
BRUZZISE Vincenzo: ...(incomprensibile)...**HA DETTO...CHE ADESSO VEDE...**(n.d.r.: sussurra ed aggiunge qualcosa di incomprensibile)...--------//
BRUZZISE Antonio: Uh!------//
BRUZZISE Vincenzo: ...(incomprensibile)...**LI HANNO REGISTRATI A TUTTI QUA! A TUTTI...**(incomprensibile)...--------//
SGRO' Elena: Si...------//
BRUZZISE Vincenzo: ...**E STAI ATTENTO PURE CON LORO...**-------//
SGRO' Elena: ...TUTTI...SOPRA I TELEFONINI...-------//
BRUZZISE Vincenzo: Eh!-------//
SGRO' Elena: ...DICE: <<SIAMO TUTTI REGISTRATI!>> DICE LA TELEVISIONE...------//
BRUZZISE Vincenzo: UNO DEVE STARE ATTENTO...(incomprensibile)...----//
SGRO' Elena: CON CHI...(incomprensibile)...--------//
BRUZZISE Vincenzo: **HA DETTO CHE GLIELO DICE A SUO FRATELLO** (n.d.r.: parla con tono di voce sommesso)! ...(incomprensibile)...---//
BRUZZISE Antonio: Uh?-------//
BRUZZISE Vincenzo: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...-------//
BRUZZISE Antonio: CHE MI MANDA QUELLI DELLA...(incomprensibile)...----//
BRUZZISE Vincenzo: ...(n.d.r.: annuisce ancora una volta con un eloquente cenno del capo)...(incomprensibile)...-------//

Il quinto colloquio utile era quello registrato in data **21.04.07**, al quale partecipavano, ancora una volta, il detenuto BRUZZISE Vincenzo, la madre SGRO' Elena e il fratello BRUZZISE Antonio.
La conversazione verteva prevalentemente su argomenti di natura familiare, fino a quando BRUZZISE Antonio raccontava che quando il suo autista Enzo (GIOFFRE' Vincenzo) era *"sceso"* in Calabria a bordo di un mezzo intestato a BRUZZISE Antonio, era stato fermato in loc. Paparuni (quartiere di Barritteri di Seminara), dove lo avevano fatto *"pezza pezza"* (cioè era stato perquisito accuratamente: cfr. verbale di perquisizione del 24.02.07, allegato alla nota del Commissariato P.S. di Palmi del 27.09.10). Lo informava, inoltre, che sull'auto in uso al nipote *"Gianni"* (BRUZZISE Giovanni cl. 84) era stata montata una microspia. A questo punto Vincenzo diceva ai familiari che dovevano stare molto attenti ad eventuali intercettazioni in corso e aggiungeva che le microspie potevano essere montate anche in casa.

Il sesto colloquio utile era quello registrato in data **28.04.07,** al quale partecipavano il detenuto BRUZZISE Vincenzo, il fratello BRUZZISE Antonio, la cognata SURACE Vincenza e la nipote BRUZZISE Fortunata.
All'inizio della conversazione i presenti inziavano a parlare degli omicidi di BRUZZISE Giovanni alias Spannavento e di SURACE Antonio e, al chiaro fine di eludere eventuali intercettazioni, ne indicavano i responsabili fingendo di raccontare alcuni sogni che avevano fatto. I sogni erano tre, uno fatto da BRUZZISE Fortunata, uno da GRAMUGLIA Natala (madre di CONDRO' Vincenzo) e uno da BRUZZISE Carmelo: la responsabilità era sempre attribuita ai fratelli Domenico, Vincenzo e Carmelo SCIGLITANO, detti "*i Giannazzi*".
BRUZZISE Fortunata, in particolare, raccontava che in un'occasione aveva sognato lo zio Nino (SURACE Antonio, detto Nino) al quale chiedeva insistentemente di dirle qualcosa o farle qualche nome (cioè i nomi dei suoi assassini); poi, una volta sveglia, anche se nel sogno lo zio non le aveva fatto alcun nome, lei aveva pensato a due persone, in particolare ad "*Antonio...Antonio il figlio di Pina, quello che è sempre con loro ai "Cerasari*". Il soggetto in questione si identifica nel già citato MACERI Antonino, nato a Palmi il 23.09.1986, residente a Seminara, nella frazione Barritteri, in vico I° Cerasari al civico nr. 20, cugino di primo grado dei fratelli SCIGLITANO Domenico, SCIGLITANO Vincenzo e SCIGLITANO Carmelo, tutti residenti nella frazione Barritteri di Seminara **in via Cerasari** al civico nr. 35, alias "GIANNAZZI". E' opportuno precisare che il padre di MACERI Antonino, MACERI Saverio, nato a Palmi in data 08.09.1952, era stato ammazzato il 25.04.1990, nell'ambito della faida tra il clan GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO e la consorteria mafiosa CONDELLO-BRUZZISE-PARRELLO. La madre di MACERI Antonino, SCIGLITANO Giuseppa, detta Pina, nata a Seminara in data 08.01.1955, è zia dei fratelli SCIGLITANO in quanto sorella del padre di questi ultimi.
A questo punto BRUZZISE Antonio interrompeva la nipote e le diceva "*io te lo avevo detto...l'ho detto alla tua mamma*", poi si rivolgeva alla cognata SURACE Vincenza "*hai visto? Io cosa ti avevo detto? Là sotto...*".
A questo punto Vincenza SURACE raccontava il "sogno" fatto dalla madre del genero, GRAMUGLIA Natala, precisando che si trattava di persona particolarmente attendibile in quanto "*dice sempre la verità*" ed era ignara delle vicende. Secondo questo sogno l'omicidio sarebbe stato commesso da due persone che avevano "*le terre*" nella zona "Cerasari", dove hanno la loro proprietà i "*Giannazzi*". Fortunata continuava il racconto del sogno iniziato dalla madre e dichiarava che la sorella Elena, sua suocera ed il fidanzato erano a bordo della Fiat Punto di quest'ultimo e andavano da Palmi in direzione Barritteri; lungo il tratto di strada che dovevano percorrere erano preceduti da una macchina con tre persone a bordo: i due seduti davanti non si riuscivano a identificare mentre seduto dietro c'era SURACE Antonio. Fortunata diceva che la suocera della sorella la informava che nella macchina davanti alla loro vedeva suo zio, ma Elena e il suo fidanzato non lo vedevano e affermavano che era impossibile che il SURACE fosse davanti a loro in quella macchina. Arrivati vicino al marmista l'autovettura che li precedeva si immetteva nella strada che portava in località "Cerasari" (n.d.r.: dove ci sono diverse proprietà dei fratelli SCIGITANO Domenico, Vincenzo e Carmelo, alias "GIANNAZZI") e loro, dietro, stavano per fare la stessa cosa. Ma a quel punto la suocera di Elena, che era l'unica a vedere il SURACE seduto nel sedile posteriore della macchina che li precedeva, avendo quest'ultimo cercato di farle capire a gesti di non percorrere la stessa strada, invitava il figlio a non svoltare (cioè a non seguire la macchina che li precedeva) e a proseguire diritto.
A questo punto, proseguendo nel medesimo discorso, si parlava di un sogno fatto da "*Melo*", cioè BRUZZISE Carmelo, il quale aveva notato che c'erano quattro o cinque ragazzi che non conosceva e chiedeva alla donna chi fossero. Concetta rispondeva che erano tutti "*Giannazzi*" (soprannome con cui sono conosciuti i componenti della famiglia di SCIGLITANO Antonino) e, venutone a conoscenza, sulla testa dei ragazzi vedeva apparire "*Nino*" (il defunto SURACE Antonio). Fortunata riferiva alla madre che il finale del sogno era diverso poiché a quel punto arrivava suo zio Nino e si metteva a salutare i "*Giannazzi*", tranne due, che subito dopo indicava al padre. Fortunata

diceva che nel sogno il padre aveva domandato a Concetta chi erano le due persone che suo cognato non aveva salutato: al momento di indicare i nomi dei due Giannazzi, Fortunata si avvicinava all'orecchio e pronunciava i nomi con tono di voce sommesso, motivo per il quale risultano incomprensibili. BRUZZISE Antonio dopo avere ascoltato, rivolgendosi alla cognata, diceva: <<*io te lo avevo detto! Io non la sapevo questa cosa*>>.
Successivamente BRUZZISE Antonio, facendo riferimento ai responsabili degli omicidi, affermava con rabbia "*ma loro ne mangeranno!*" e poi, rivolgendosi alla cognata, aggiungeva "***hai visto quel coso là? Quello li taglia a metà!***": evidente è il riferimento ad un'arma nella disponibilità di Antonio, che anche la SURACE aveva visto.

Successivamente i conversanti facevano riferimento all'omicidio di BRUZZISE Giovanni alias *Spannavento*, affermando che i problemi erano iniziati da quel momento in quanto "*i topi hanno cominciato ad uscire liberamente*". Poi aggiungevano che "*uno dei topi*" andava spesso in giro con un giubbotto, anche d'estate, intendendo dire che, evidentemente, girava armato. SURACE Vincenza riferiva che aveva raccontato tale circostanza a "*Mela*" (CARBONE Carmela) e l'aveva messa in guardia, dicendole che "*quello grande*" girava con la moto e aveva preso in affitto un'altra casa all'interno di Barritteri. Fortunata si avvicinava allo zio BRUZZISE Antonio e gli parlava con tono di voce sommesso, rendendo parzialmente incomprensibile ciò che diceva; l'unica frase che si riusciva a comprendere era la seguente: <<*stai attento quando cammina col giubbotto*>>. Fortunata osservava che anche d'estate, quando tutti avevano le maglie a maniche corte, uno dei "*topi*" indossava il giubbotto. Il discorso proseguiva ma risultava incomprensibile a causa del tono di voce tenue utilizzato da Fortunata.

L'ultimo colloquio utile era quello registrato in data **12.05.07**, al quale partecipavano il detenuto BRUZZISE Vincenzo, il fratello BRUZZISE Francesco, la madre SGRO' Elena e il nipote BRUZZISE Giovanni cl. 84.
BRUZZISE Giovanni raccontava allo zio che MORGANTE Salvatore, dopo l'omicidio di SURACE Antonio, usciva pochissimo e mai da solo, in quanto "*non ha più faccia*". Evidente era il riferimento al fatto che il MORGANTE, ben sapendo di essere uno dei responsabili dell'omicidio, cercava di non fornire ai BRUZZISE occasioni per eseguire un attentato ai suoi danni. Si tratta di una circostanza già riferita da BRUZZISE Fortunata al padre BRUZZISE Carmelo nel corso del colloquio registrato presso la casa circondariale di Sulmona in data 27.04.07, precedentemente analizzato.

OMISSIS-

BRUZZISE Giovanni: ...**IL MORGANTE DA CHE È MORTO NINO**...------//
BRUZZISE Vincenzo: Chi?-----//
BRUZZISE Giovanni: **IL MORGANTE! DA CHE È MORTO...MORGANTE QUELLO DI PALMI!**-------//
BRUZZISE Francesco: **SALVATORE!**--------//
BRUZZISE Giovanni: **Salvatore!**--------//
BRUZZISE Vincenzo: E morto?-------//
BRUZZISE Giovanni: Nooo!...*(incomprensibile)*...---------//
BRUZZISE Vincenzo: Eh!-------//
BRUZZISE Giovanni: ...**DA CHE È MORTO NINO, ESCE PIÙ POCO...E MAI DA SOLO...E SCENDE A PALMI**...*(n.d.r.: dice ciò parlando con tono di voce sommesso)*...*(incomprensibile)*...--------//
BRUZZISE Vincenzo: ...*(n.d.r.: sussurra qualcosa d'incomprensibile)*...-----//
BRUZZISE Giovanni: **I GIANNAZZI**...-------//
BRUZZISE Vincenzo: Si!------//
BRUZZISE Giovanni: ...*(incomprensibile)*...È MORTO LO ZIO DEI....LO ZIO DEI GIANNAZZI *(n.d.r.: parla con tono di voce tenue)*...---------//
BRUZZISE Vincenzo: ...*(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...-----//
BRUZZISE Giovanni: ...**NON HA PIÙ FACCIA...HAI CAPITO?**-----//
BRUZZISE Vincenzo: Come?-------//
BRUZZISE Giovanni: **NON HA PIÙ...FACCIA**! E COSÌ, LÀ SOTTO COSÌ SONO...------//

BRUZZISE Vincenzo: ...*(incomprensibile)*...GUARDATEVI VOI...---------//
-OMISSISS-

Le posizioni individuali del reato associativo

Quanto alla attualità della cosca BRUZZISE, ci si riporta alla motivazione dell'o.c.c. del 25.05.10, precedentemente riportata, con la quale è stata applicata la misura della custodia in carcere per il delitto di cui all'art. 416 bis c.p. a BRUZZISE Giuseppe, BRUZZISE Antonio, BRUZZISE Giovanni cl. 84, BRUZZISE Elena cl. 81, SGRO' Elena, CARBONE Rocco, CAMBARERI Vincenzo, RAO Diego, GAGLIOTI Mariangela, COSTANTINO Antonio e GAGLIOTI Carmine per avere fatto parte "*con i defunti BRUZZISE Giovanni cl. '34, GAGLIOTI Domenico e con altre persone ancora non individuate-, nell'ambito della associazione a delinquere di tipo mafioso denominata 'ndrangheta, alla cosca BRUZZISE, operante in Seminara-frazione Barritteri*".
Si ribadisce che la predetta o.c.c. è stata confermata integralmente dal T.d.L., per cui *nulla quaestio* con riferimento alla perdurante operatività della cosca.
Alla luce delle acquisizioni investigative finora analizzate può certamente affermarsi che della consorteria fanno parte anche altri soggetti, precisamente:

1) **BRUZZISE Carmelo:** si tratta senza alcun dubbio di un personaggio che, pur essendo detenuto da molti anni anni e condannato in via definitiva all'ergastolo, dirige il sodalizio, veicolando ordini e direttive mediante i familiari che si recano al colloquio, esattamente come il fratello Giuseppe.
In proposito è appena il caso di evidenziare che, come già accennato in premessa, il carcere non recide *ex se* la partecipazione associativa e, anzi, non può negarsi che l'essere detenuto per gravi reati crei un alone di prestigio e timore, tale da consentire il mantenimento di un potere esterno quando ricorrano due condizioni, presenti nella specie, e cioè la possibilità di comunicazione con l'esterno e la connessa esistenza all'esterno di un gruppo che resti fedele e pronto alla esecuzione degli ordini ("*in caso di stabile isolamento dell'interessato dal gruppo (in forza di detenzione prolungata e senza soluzione di continuità) occorre la prova della permanenza di un contributo oggettivamente apprezzabile alla vita ed all'organizzazione del gruppo stesso, anche se a carattere solo morale, come ad esempio attraverso manifestazioni di solidarietà rivolte all'esterno del carcere*" sez. 6, sent. nr. 6262 del 17/01/2003, AGATE ed altri). Nel presente procedimento, peraltro, è emerso in modo inequivocabile che il carcere era un luogo di aggregazione, che permetteva ai singoli boss di stringere alleanze all'interno delle stesse case circondariali (es. quella fra BRUZZISE Giuseppe e BELLOCCO Umberto cl. '37 a Terni, quella tra GALLICO Giuseppe e PESCE Antonino a Secondigliano, quella tra BRUZZISE Vincenzo e i fratelli ZAGARI a Voghera).
Dall'ascolto dei dialoghi captati presso la casa circondariale di Sulmona e dalla lettura della corrispondenza intercettata si desume agevolmente che la cosca BRUZZISE è attualmente diretta da una vera e propria "diarchia", composta dai due fratelli ergastolani, Carmelo e Giuseppe, ed è retta da BRUZZISE Antonio.
In proposito risulta interessante l'**esame della corrispondenza** dei due detenuti (cfr. informativa del 21.05.10, pgg. 28/98) e gli espliciti riferimenti alla complementarità degli stessi e al fatto che, insieme, formano una "coppia perfetta". Ci si riferisce, in particolare:
- alla missiva di BRUZZISE Carmelo del 20.05.07, indirizzata al fratello Giuseppe: "*...Noi, fratello mio, più di una volta dicevamo che **insieme potremmo formare la perfezione ed essere invincibili**, e così il tempo mi ha convinto che è la realtà, **noi, fratello mio, siamo come un incastro, manca qualcosa da un lato ma c'è l'altro pezzo che lo ricompensa.** E' vero, io sono più riflessivo e, tra tante opzioni da valutare, cerco di prendere quella più giusta. E' forse questo mio modo di pensare sempre, che tante volte mi porta a stare male,*

sembro forte mio amato fratello <<e forse in tante cose lo sono>> ma pure io ho le mie "debolezze". E' inutile ripeterlo, però è la pura realtà che il 14 agosto del 2005 mi ha reso a me stesso irriconoscibile, in me ormai regna rabbia e solo rabbia. Quasi una cosa simile l'avevo provata tanti anni fa, ma poi sono stato fortunato, e nel giro di un mese mi sono ripreso. Oggi, purtroppo, non è stato possibile, e questo mi porta rabbia e nervosismo, comunque la speranza e la voglia di riprendermi mi rende forte come l'acciaio, e ciò mi fa superare il resto".

- alla missiva di risposta di BRUZZISE Giuseppe, che BRUZZISE Carmelo riceveva in data 24.05.07: "*Ciao Carmelo, mio adorato fratello, ti dico subito che io sto bene, e sentirti dire che anche tu, rigranziando Dio, godi di ottimo stato di salute, il mio cuore si scioglie per la gioia, perché l'amore e la stima che ci lega è molto speciale, tanto che non trovo la definizione perché ce ne sarebbero molteplici, ma* ***in una parola dico siamo fratelli, e anche se ci sono tre anni di differenza di tempo, è come se siamo fratelli siamesi, così mio caro fratello si spiega che siamo due, ma come spesso tu dici, formiamo una coppia perfetta, perché ciò che può mancare ad uno ce l'ha l'altro e viceversa, come tu stesso dici in questa tua lettera*** *che, a quanto leggo, riprendi quasi con normalità perché c'è tanta rabbia, come tu dici in te, (omissis) Comunque mio adorato fratello io dico, anzi confermo e condivido tutto ciò che tu dici, come non potrei se tu per me sei il massimo dei fratelli, anche perché hai preso tantissimo dal nostro papà, maestro di tutto ciò che riguarda la famiglia, e il percorso di un grande uomo.*"

  L'analisi della corrispondenza fra i due fratelli risulta interessante anche sotto altri punti di vista: ricorrendo ad un lessico criptico, infatti, Giuseppe e Carmelo si scambiavano impressioni ed informazioni sulla faida in corso; nelle missive, in particolare, per indicare il momento difficile che stava vivendo la cosca di appartenenza, si faceva riferimento alla squadra di calcio della Juventus, all'epoca retrocessa in serie B. Emblematica, sul punto, è una frase contenuta in una missiva inviata da BRUZZISE Giuseppe al fratello Carmelo in data 25.01.07: "*e allora* ***aspettiamo noi della JUVE con pazienza, si ma costruiamo, ogni giorno mettiamo un tassello, e tra due – tre anni possiamo ritornare la grande JUVE che fu, è difficile lo so, ma torneremo caro fratello, avanti piano, piano, ma dobbiamo costruire****, io facevo il muratore e mi ci voleva la sabbia, il cemento, e i mattoni, a volte interi e belli sani, ma tante volte avevo bisogno dei mattoni rotti, e per la soletta del misto di tante varietà, poi valutavo io quello che era meglio per ogni lavoro, così si fa caro fratello*".

  Particolarmente interessante, infine, è una **missiva del 14.01.07**, alla quale si è già fatto cenno, con la quale BRUZZISE Carmelo faceva esplicito riferimento agli accordi presi dal fratello con tale "*Rocco*", cioè con il cognato CARBONE Rocco, fratello della moglie di Giuseppe, CARBONE Carmela. Nella circostanza Carmelo evidenziava che il CARBONE ("*Rocco*") non gli ispirava particolare fiducia ("*...fratello mio, in quanto mi dici di Rocco, da come mi è stato descritto non mi spinge tanto fiducia*": circostanza, del resto, emersa da numerosi dialoghi registrati presso le case circondariali di Sulmona e Voghera, precedentemente riportati), ma accettava la sua (di Giuseppe) decisione ("*ma visto che abbiamo sempre sostenuto che tra me e te ci sono poche differenze e tu hai parlato con lui,* ***la tua decisione mi sta bene****, anche se ritengo che i suoi lavori con i camion è buono che se li facciano in famiglia, anche perché possono essere bravi autista se seguono il nostro passato di camionisti* "). Tuttavia, aggiungeva Carmelo, bisognava stare attenti in quanto anche se "*la collaborazione con altre aziende è sempre buona, quando c'è la lealtà*", "*però tu non devi mai dimostrare che non hai le capacità di farti i tuoi lavori senza aiuto di nessuno, perché a quel punto ognuno cerca di metterti i piedi sopra....* ".

  Da tale missiva, quindi, nonostante il lessico criptico utilizzato, si desumeva chiaramente che:

a) BRUZZISE Giuseppe era riuscito ad inviare una *'mbasciata* al fratello Carmelo, con la quale gli aveva comunicato qualcosa in merito ad un accordo preso, tramite CARBONE Rocco, con alcuni soggetti che non appartenevano al nucleo familiare dei BRUZZISE;
b) BRUZZISE Carmelo aveva approvato le decisioni del fratello, pur evidenziandogli che non bisognava manifestare segni di debolezza in modo da far intendere che, comunque, la cosca sarebbe stata in grado di grado di fare a meno della collaborazione offerta.

Alla luce delle acquisizioni investigative finora analizzate é fin troppo chiaro, innanzitutto, che BRUZZISE Giuseppe era riuscito a far pervenire al fratello Carmelo (con modalità allo stato ignote) notizie in merito al contenuto del colloquio con il cognato CARBONE Rocco, avvenuto pochi giorni prima (in data 5.01.07) presso la casa circondariale di Regina Coeli. E' evidente, quindi, che parlando di "*collaborazione con altre aziende*" BRUZZISE Carmelo si riferisse al fatto che i familiari del defunto GAGLIOTI Domenico (GAGLIOTI Mariangela, GAGLIOTI Carmine e COSTANTINO Antonio), tramite CARBONE Rocco, si erano offerti di continuare a ricoprire il ruolo, lasciato vacante dal congiunto, di rappresentanti della cosca BRUZZISE nella riscossione, dalle cosche rosarnesi, della quota di estorsioni relative ai lavori di ammodernamento della A3 nella zona di competenza. L'offerta, come si è abbondamente dimostrato, era stata accettata da BRUZZISE Giuseppe, il quale aveva incaricato il cognato CARBONE Rocco di riferirlo ai GAGLIOTI; con la missiva del 14.01.07 **BRUZZISE Carmelo comunicava al fratello Giuseppe che approvava la sua decisione: Giuseppe e Carmelo, quindi, avevano deciso insieme che, nonostante gli omicidi del Dicembre 2006, i BRUZZISE avrebbero continuato a riscuotere i "*soldi dell'autostrada*"** e ciò spiega lo strano atteggiamento tenuto da Carmelo nel corso del colloquio registrato presso la casa circondariale di Sulmona in data 27.04.07, precedentemente analizzato (e al quale si fa rinvio), quando, davanti alle logiche obiezioni della moglie (la quale gli evidenziava che GAGLIOTI Carmine stava riscuotendo i soldi dell'autostrada per conto dei BRUZZISE e ciò esponeva tutti al rischio di ritorsioni), si rifiutava di mandare una *'mbasciata* per dire che i BRUZZISE non volevano quei soldi e motivava tale rifiuto con argomentazioni poco credibili.

La decisione di non fare un passo indietro era, evidentemente, determinata dalle ragioni più volte evidenziate da BRUZZISE Giuseppe nel corso dei colloqui registrati presso la casa circondariale di Roma Regina Coeli e cioè dal timore che una tale rinuncia avrebbe inevitabilmente indebolito la cosca, non solo dal punto di vista economico, ma anche dal punto di vista del prestigio sociale.

Già gli elementi sopra riassunti sarebbero più che sufficienti per affermare che BRUZZISE Carmelo tuttora ricopre un ruolo di direzione all'interno dell'omonima cosca. Tale assunto risulta inequivocabilmente confermato dal contenuto dei colloqui registrati presso la casa circondariale di Sulmona, precedentemente riportati e ai quali si fa rinvio, da cui emerge in modo incontestabile sia la posizione di *leadersheep* ricoperta da Carmelo all'interno del sodalizio, sia il fatto che tale soggetto si serviva dei familiari che si recavano ai colloqui per veicolare ordini e direttive.

Particolarmente interessanti, sul punto, risultano i dialoghi con il fratello BRUZZISE Antonio, reggente della cosca, con il quale Carmelo pianificava "la risposta" agli omicidi del padre e, soprattutto, del cognato SURACE Antonio. Dai colloqui analizzati, come si è evidenziato, emergeva che BRUZZISE Carmelo:

- innanzitutto sapeva benissimo sia chi fossero i "nemici" (i GALLICO/MORGANTE/SCIGLITANO) sia quale fosse la "causale" degli omicidi (il diritto a riscuotere la quota di estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3 nella zona di competenza);
- riteneva assolutamente necessario colpire qualcuno della cosca rivale, affermando che in caso contrario gli avversari "*quando vogliono...ad uno alla volta ci prendono*" (cfr. colloquio del 31.03.07);

- affermava che la "risposta" andava preparata con cura e senza fretta, aspettando il momento opportuno per colpire gli avversari "*tutti in una volta*", pur precisando che "*PERÒ NEL FRATTEMPO...CE N'È UNO? SUBITO...CHE NON SI ASPETTI CHE ALZI LA TESTA...(n.d.r.: effettua una breve pausa ed esegue un gesto facendo oscillare la mano dal basso verso l'alto)! SE SI FA...SE NO NON FATE NIENTE...LASCIATE CHE ESCA IO...*" (cfr. colloquio del 27.04.07);
- diceva che al "*momento clou*" (cioè al momento della controffensiva) la figlia Elena e il genero CONDRO' Vincenzo avrebbero dovuto trovarsi al Nord, perché in tal caso il rischio di subire una vendetta sarebbe stato enormemente più basso: "*PERCHÉ POSSONO ESSERE SEI MESI...PUÒ ESSERE UN ANNO...PUÒ ESSERE UN ANNO E MEZZO...E POI SE NE PUÒ SCENDERE LÀ SOTTO.* ***NOI STIAMO FACENDO TUTTA QUESTA COSA QUA...NEL MOMENTO CLOU*** *(n.d.r.: nel momento in cui attueranno la rappresaglia contro i loro nemici)* ***NON C'È LÀ...NON C'È...PERCHÉ SE È LÀ È LÀ...O HA OCCHIO...SE NO È LÀ*** *(n.d.r.: restando a Barritteri dovrebbe prestare molta attenzione altrimenti potrebbe divenire bersaglio dei nemici i quali potrebbero tentare di vendicarsi ulteriormente).* ***SICCOME IL DANNO È LÌ...NOVANTA PER CENTO...E DIECI PER CENTO È SOPRA*** *(n.d.r.: al nord Italia)*" (cfr. colloquio del 27.04.07);
- vietava al fratello di recarsi in Calabria, spiegandogli che i loro avversari stavano attendendo che tornasse a Barritteri per eliminarlo ("*quelli stanno aspettando proprio questo*", cfr. colloquio del 31.03.07), informazione che, come si è già dimostrato, si è rivelata assolutamente esatta.

  Emblematico, con riferimento al ruolo di vertice ricoperto da BRUZZISE Carmelo, è uno stralcio del colloquio registrato in data 27.04.07, quando il detenuto evidenziava che lui si era comportato in maniera prudente, perché **avrebbe anche potuto ordinare al fratello di reagire subito, ma non l'aveva fatto** ("*IO NON VOGLIO POI AVERE DELLE COSE SULLA COSCIENZA IO...FORSE SE ERO UN ALTRO CHE...ERO UNA BESTIA...NON DICEVO NIENTE...NON PARLAVO CON TE...NON PARLAVO CON MIA FIGLIA...GLI DICEVO: <<EH...VAI (n.d.r.: contestualmente rivolge lo sguardo verso il fratello per far capire ai congiunti che avrebbe anche potuto ordinare al fratello di agire senza chiedere preventivamente il suo consenso)!>> E ME NE FREGAVO! SE FACCIO QUESTO...PERCHÉ PENSO TUTTE LE COSE...PERÒ...COME LE PENSO IO LE DOVETE PENSARE VOI...E FARLE COL CERVELLO*"), frase dalla quale si desume chiaramente che BRUZZISE Antonio avrebbe eseguito senza discutere qualsiasi ordine del fratello.

  Più in generale, da tutti i colloqui captati emerge che BRUZZISE Carmelo impartiva ordini e direttive sugli argomenti più disparati: invitava i familiari a stare attenti alle intercettazioni (cfr. colloqui del 31.03.07 e del 27.04.07); indicava il luogo (vicino "*l'albero di limoni*", cfr. colloquio del 31.03.07) in cui erano occultate cose che potevano essere utili (quasi certamente armi); ordinava al fratello Antonio di andare al colloquio con il germano Giuseppe, facendogli intendere che questi aveva 'mbasciate importanti da riferirgli (una cosa "*necessaria*", cfr. colloquio del 31.03.07).

2) **SURACE Vincenza e BRUZZISE Fortunata:** rispettivamente moglie e figlia del boss BRUZZISE Carmelo. Anche le due donne devono ritenersi partecipi alla cosca: in un momento storico in cui il vecchio BRUZZISE Giovanni era stato eliminato e gli altri "capi" BRUZZISE Giuseppe e BRUZZISE Carmelo erano detenuti, assolutamente essenziale risultava il contributo offerto da quei familiari -come la SURACE e la giovane Fortunata- che, recandosi ai colloqui, aggiornando il boss BRUZZISE Carmelo sulle novità di rilievo, ricevendo da questi ordini, direttive e "*'mbasciate*", fungevano da intermediari fra il capo detenuto e gli altri affiliati. Non è revocabile in dubbio che la condotta in questione integri gli elementi costitutivi della "partecipazione" al reato associativo, in quanto costituisce

contributo consapevole e volontario, con effettiva rilevanza causale, ai fini del rafforzamento e/o della conservazione dell'associazione (secondo la giurisprudenza di legittimità, infatti, integra "***la condotta di associazione per delinquere di tipo mafioso*** *(...)* ***l'"attività di trasmissione di messaggi*** *scritti tra membri influenti della medesima, in quanto essa inerisce al funzionamento dell'organismo criminale, (...) sotto il profilo (...) del* ***mantenimento dei canali informativi tra i suoi (dell'organismo criminale, n.d.r.) membri, che è l'incombenza di primaria importanza per il funzionamento dell'associazione a delinquere***": Cass., Sez. I, sent. 25.06.96, TRUPIANO; in senso conforme da ultimo, Cass., Sez. I, sent. del 22.11.06, ALFANO).

Analizzando i colloqui registrati presso la casa circondariale di Sulmona si è accertato che **SURACE Vincenza comunicava costantemente al marito detenuto, fra l'altro, *'mbasciate* che provenivano da affiliati fuori dal carcere**; ci si riferisce, in particolare:

- al colloquio del **27.01.07**, nel corso del quale Vincenza riferiva al marito una *'mbasciata* che era stata comunicata al nipote (cioè a BRUZZISE Giovanni cl. 84) da un soggetto vicino alla cosca BRUZZISE, il quale si era lamentato del fatto che tutti i componenti della famiglia si erano allontanati da Barritteri: "*l'ha chiamato...al nipote...al nipote...a nostro nipote....<< cazzo...così si fa?>> Dice che gli ha detto: <<se ne sono andati tutti? Allora gli amici che siamo a fare qua?>>*;
- al colloquio del **3.02.07**, nel corso del quale Vincenza raccontava che il nipote RAO Diego (poi tratto in arresto in esecuzione dell'o.c.c. del 25.05.10 per il delitto di cui all'art. 416 bis c.p.), l'aveva chiamata in disparte per chiederle di fargli sapere quando sarebbe andata al successivo colloquio col marito, in quanto doveva mandare un'*imbasciata* a Carmelo da parte di una persona di Reggio Calabria, precisando che si trattava dello zio di tale "*Paolo*".

Ma la SURACE, più in generale, informava costantemente il marito su ogni vicenda d'interesse per la sopravvivenza dell'associazione. Ad esempio, era stata proprio la donna, nel corso del colloquio del 27.04.07, ad introdurre l'argomento relativo a CUTRI' Francesco e ai "soldi dell'autostrada" e poi aveva partecipato attivamente alla discussione, evidenziando al marito che avrebbe dovuto mandare una *'mbasciata* per comunicare che GAGLIOTI Carmine non era stato autorizzato dai BRUZZISE a riscuotere per loro conto ("*Se le persone camminano sotto...sotto nome tuo...viene dopo? ...(incomprensibile)...si deve chiarire... Gli mandi un'ambasciata a questo... ...almeno lo sa... Come...si è preso i soldi! E che sappiano che io glieli spendo nella casa se comincio i lavori?*").

Sempre con riferimento a SURACE Vincenza, inoltre, non si può non evidenziare che **la donna non si limitava a fungere da "postino", ma partecipava attivamente alla vita del sodalizio, anche fuori dal carcere, operando in stretto contatto con il cognato BRUZZISE Antonio e con la cognata CARBONE Carmela (moglie di BRUZZISE Giuseppe) e fungendo quasi da "supplente" del marito detenuto**. Dai dialoghi captati, infatti, emergeva chiaramente che la SURACE era costantemente informata sulle decisioni da prendere relativamente alla faida in corso e alla necessità di organizzare una risposta all'omicidio del fratello SURACE Antonio: ciò si desume da uno stralcio del colloquio del 27.04.07, nel corso del quale BRUZZISE Fortunata evidenziava che sua sorella Elena cl. 86, si era spaventata perché aveva sentito la madre parlare con BRUZZISE Antonio di una imminente controffensiva da eseguire nei confronti degli avversari ("*... Lei si spaventa perché si vede da sola...e l'insicurezza che ha ce l'ho pure io...perché è logico...tre femmine da sole...noi per esempio...noi in una casa...lei ti pensi che non...lei a me lo dice...dice: <<già se c'era il papà era diverso...era una sicurezza in più... - lei dice - ...se qua succede una cosa.....Enzo è solo... – dice – ...non ha padre...non ha fratelli... - dice – ...sai...dice: <<se c'era il papà era diverso>>* ***Ma lei...(incomprensibile)...sente magari...che loro parlano pure con la mamma...quando dice: <<sai...(incomprensibile)...lo zio che dobbiamo fare questa cosa!>>*** *Lei prende e fa (n.d.r.: fa sta per: osserva): <<sì? Voi siete convinti che funziona così? Nella vostra testa...*

– fa – ...e se una cosa va male? – Fa - ...e se...se...se sbagliate una cosa... – dice – ...qua succede il finimondo poi!>>").

Più in generale, l'intraneità alla cosca BRUZZISE di SURACE Vincenza e **BRUZZISE Fortunata** emerge anche dal tenore dei discorsi che venivano fatti nel corso dei colloqui, alla presenza e con la partecipazione delle due donne. Ci si riferisce, in particolare, alle conversazioni che vertevano sulla faida in corso e sulla necessità di "rispondere" agli omicidi: emblematico, al riguardo, è quello del 27.04.07, durante il quale BRUZZISE Carmelo spiegava alla moglie che sarebbe stato opportuno colpire tutti i nemici contestualmente, in modo da scongiurare una possibile reazione ("*E FANNO QUESTO DISCORSO, PERÒ, NEL MOMENTO IN CUI DOBBIAMO FARE QUALCOSA...CHE VADANO...(n.d.r.: mentre parla con la moglie le indica il fratello Antonio e abbassa il tono della voce)...EHM...NOI SPERIAMO* ***TUTTI IN UNA VOLTA O NO ?***") e nella circostanza indicava il fratello Antonio, il quale concordava e annuiva con un eloquente cenno del capo; poi il detenuto aggiungeva: "*PERÒ NEL FRATTEMPO...CE N'È UNO? SUBITO...CHE NON SI ASPETTI CHE ALZI LA TESTA...(n.d.r.: effettua una breve pausa ed esegue un gesto facendo oscillare la mano dal basso verso l'alto)! SE SI FA...SE NO NON FATE NIENTE...LASCIATE CHE ESCA IO...*". Dal prosieguo del discorso si desumeva quanto già emerso nei precedenti colloqui e cioè che gli avversari erano gli SCIGLITANO: infatti Carmelo, dopo aver detto "*quelli sono...quelli*", aggiungeva che si trattava di "*quattro merde*" (riferendosi quasi certamente ai tre fratelli SCIGLITANO e a MORGANTE Salvatore) e che, una volta eliminati quei quattro, sarebbe rimasto solo un vecchio inoffensivo. **Discorsi di questo genere, fatti davanti alla moglie e alla figlia di Carmelo, costituiscono un elemento rilevante per sostenere l'intraneità al sodalizio anche delle due donne, davanti alle quali venivano affrontate questioni di straordinaria delicatezza e di vitale importanza per la sopravvivenza stessa della consorteria.** Del resto, come si evince leggendo lo stralcio del colloquio (già riportato precedentemente e al quale si fa rinvio), **BRUZZISE Fortunata e SURACE Vincenza partecipavano attivamente alla discussione e alla formulazione di ipotesi di vario tipo sulle ragioni sottese agli omicidi**; e BRUZZISE Carmelo parlava non solo con il fratello Antonio, ma anche con la figlia e la moglie e proprio a quest'ultima spiegava che le soluzioni possibili erano due: reagire subito con forza eliminando tutti gli avversari o attendere la sua (di Carmelo) scarcerazione, se fosse stata accolta l'istanza per la revisione della sentenza con la quale era stato condannato in via definitiva all'ergastolo.

I discorsi relativi alla cosca avversa (GALLICO/MORGANTE/SCIGLITANO) costituiscono un ulteriore elemento che attesta inequivocabilmente che SURACE Vincenza e BRUZZISE Fortunata partecipavano attivamente al sodalizio: le due donne, infatti, fornivano importanti informazioni al congiunto detenuto e ragionavano sul momento più opportuno per colpire gli avversari: <u>Fortunata, in particolare</u>, raccontava al padre che avevano visto uno dei GALLICO (GALLICO Giuseppe cl. 62, detto Pino) parlare con uno degli SCIGLITANO ("*col Giannazzu*"). BRUZZISE Carmelo, dopo aver compreso che lo SCIGLITANO in questione era SCIGLITANO Domenico alias *U Maroccu*, affermava con sicurezza, più volte, che si trattava del responsabile dell'omicidio del cognato SURACE Antonio ("*e quello lo ha fatto ammazzare*"). Quindi la ragazza raccontava al padre che CONDRO' Vincenzo aveva notato i tre SCIGLITANO insieme al figlio di "*Pina la vedova*" (si tratta di MACERI Antonino, figlio del defunto MACERI Saverio e di SCIGLITANO Giuseppa), che parlavano in un terreno "*di fronte casa loro*" ("*Sono furbi...(inc.)... ...l'altra sera, di fronte...ha detto ENZO (n.d.r.: Vincenzo CONDRO')...(incomprensibile)...c'erano tutti e tre...i GIANNAZZI...più il figlio di PINA...quello...il figlio di PINA, la vedova? Che parlavano nelle terre...di fronte casa loro, vedi che ci sono le terre?*"), lasciando intendere che in quel terreno occultavano qualcosa ("*...Là...perché...avranno, qualcosa...(n.d.r.:parla a bassa voce e con le dita della mano*

destra unite, indica verso giù)..."). A questo punto il detenuto rispondeva che l'ideale sarebbe stato colpirli in una circostanza analoga, cioè quando erano tutti insieme, in modo da non lasciare nessuno in vita ("*dato che...come sono uniti, così si chiude tutta in una volta la partita! Capito?*"), **ma la figlia gli rispondeva che da qualche tempo adottavano la cautela di non uscire insieme** ("*Sai qual è il brutto però? Che non si incontrano in giro, che loro non escono mai insieme...una volta uscivano pure due insieme, li vedevi...ora no, mai...(incomprensibile)...se c'è uno, non c'è l'altro, se c'è l'altro... Ti giuro...mai, mai... non li vedi, mai, mai...una volta uscivano tutti insieme, con quello dei Gimbarelli...ora ...(inc.)...sono soli...*") e Carmelo replicava "*Perché sono furbi...dice:"Che non ci freghino"... si guardano i passi...si guardano i passi...* ". Nel prosieguo del discorso **BRUZZISE Fortunata diceva che gli SCIGLITANO agivano seguendo le direttive che giungevano dai GALLICO tramite '*mbasciate** (**"*gli portano le ambasciate*"**) e poco dopo ribadiva il concetto espresso precedentemente dal padre, affermando che gli omicidi erano perpetrati dagli SCIGLITANO, ma i GALLICO gli facevano "*da base*": "*Gli fanno la base...(incomprensibile)...almeno, hanno più esperienza, confronto a loro...quattro mucosi sono*".

Poi, nel corso del medesimo colloquio, il discorso si spostava su MORGANTE Salvatore ("*il MORGANTE*"), ritenuto da SURACE Vincenza il responsabile dell'omicidio del fratello ("*quello l'ha ammazzato, che è uscito lui...il MORGANTE*") e, ancora una volta, le due donne fornivano informazioni rilevanti al detenuto, evidenziando che dopo l'omicidio di SURACE Antonio il MORGANTE usciva da casa solo per firmare, in quanto sorvegliato speciale di P.S. ("*l'unica cosa che fa è andare a firmare.....Perché per uscire...non esce assai...nel paese si vede...non esce assai...lui va e firma e basta...*") e adottava sempre la cautela di farsi accompagnare da qualche donna ("*Non scende da solo...almeno quando...quando l'abbiamo incontrato noi era sempre con una femmina...*"), al chiaro fine di prevenire eventuali attentati: è notorio, infatti, che all'interno della criminalità organizzata esiste una regola non scritta secondo la quale "*le femmine*" non devono essere colpite.

Con particolare riferimento a BRUZZISE Fortunata, inoltre, è opportuno sottolineare quanto emerso nel corso del colloquio del 27.04.07, quando si parlava del fatto che la ragazza piaceva molto a GIOFFRE' Vincenzo, autista e personaggio di fiducia di BRUZZISE Antonio. Dal discorso che ne seguiva emergeva chiaramente che il GIOFFRE' era un soggetto perfettamente inserito nella cosca, della quale conosceva bene i segreti e le dinamiche. **Nella circostanza BRUZZISE Fortunata dimostrava di prestare particolare attenzione alla conservazione del sodalizio**, affermando ripetutamente che sarebbe stato meglio non illudere il ragazzo, perché se poi questi avesse avuto una delusione e avesse deciso di tradirli sarebbe stato un grosso problema in quanto sapeva troppe cose: "*Sì...basta che non...io non voglio che...pure se parla con voi...che gli diate false speranze o una cosa...perché finora.....hai capito? Non voglio che rimanga male lui poi.....**magari che sta qua lui con questo scopo**.....poi magari se una gli dice no...questo rimane male...e che gli montino la testa...(incomprensibile)...qualcosa... Che se magari voi gli dite...io ti metto...lo so che tu non lo fai...però se lo sa un altro...già gli può dire: <<no...sai...mia nipote ha detto che sei pulito...che qua...>>...questo ragazzo si mette.....quel ragazzo si mette quel pallino che se io gli dico no rimane male**...**...e poi..."VISTO CHE SA TANTE COSE"**...**..."NON SAI UNO COME REAGISCE POI"**...**sa tante cose**...se magari lui.....vedi che un figliuolo può avere un colpo di fulmine e perdere la testa.....magari questo figliolo si fa: <<allora ci può essere...>>: poi...nel momento che magari gli dici no resta male...e non sai come reagisce...**se se ne va.....e poi sa tante cose**...e magari...*".

Sentendo queste parole Carmelo sorrideva e diceva alla moglie "*un maschio è*", sottolineando l'intelligenza della figlia. SURACE Vicenza concordava con la tesi di Fortunata, pur evidenziando che se la ragazza si fosse fidanzata con il GIOFFRE' sarebbe stato un vantaggio, in quanto il soggetto in questione (sottinteso: essendo intraneo alla

cosca) conosceva perfettamente la situazione e i rischi che avrebbe corso entrando nella famiglia BRUZZISE: "***sa le cose nostre pure*** *.....e già... può essere in vantaggio...perché un figliolo non è che...tutti reagiscono...*".

Sempre con riferimento alla posizione di BRUZZISE Fortunata, non è superfluo evidenziare il comportamento adottato dalla ragazza nel corso del colloquio del 27.04.07, dopo che BRUZZISE Carmelo aveva detto che il fratello Antonio era certamente un obiettivo della cosca avversa e rischiava di essere ammazzato: nella circostanza, infatti, Fortunata, mettendosi a tu per tu con il padre, gli diceva che proprio per tale ragione avrebbe dovuto evitare di esporlo, facendo implicito riferimento al fatto che Carmelo aveva incaricato il fratello di preparare una risposta agli omicidi.

Emblematica, ancora, risultava una frase pronunciata durante il medesimo colloquio quando la ragazza spiegava al padre che il cognato CONDRO' Vincenzo, non essendo cresciuto in una famiglia di mafia, era fortemente impaurito e intendeva allontanarsi dalla Calabria: "*Lui per volontà...io lo so...lui per volontà sua se ne andava. Ma sai perché se ne andava? Perché si spaventa. Si spaventa no!* ***Perché essendo che non è che...non è stato cresciuto...dice...come a noi, capito?*** *Che se io vengo e sento una parola che dici tu...non è che mi spavento io...e già sono femmina...lui invece...quando sa qualche cosa...ti giuro...****non essendo mai.....cresciuto in queste cose****...è logico*". Si tratta, innegabilmente, di una frase con la quale la ragazza riconosceva la propria appartenenza alla cosca.

Il fatto che SURACE Vincenza e BRUZZISE Fortunata fossero organiche al sodalizio si desume anche dai **colloqui registrati presso la casa circondariale di Voghera**, dove era detenuto BRUZZISE Vincenzo. Particolarmente significativo, in proposito, risulta quello registrato in data 28.04.07, quando le due donne indicavano i responsabili dell'omicidio di SURACE Antonio e, al fine di eludere eventuali operazioni tecniche in corso, fingevano di raccontare alcuni sogni. Ad un certo punto Fortunata si avvicinava all'orecchio e pronunciava i nomi degli assassini con tono di voce sommesso, motivo per il quale risultano incomprensibili. BRUZZISE Antonio dopo avere ascoltato, rivolgendosi alla cognata, diceva: <<*io te lo avevo detto! Io non la sapevo questa cosa*>>.

Successivamente BRUZZISE Antonio, facendo ancora riferimento ai responsabili degli omicidi, affermava con rabbia "*ma loro ne mangeranno!*" e poi, rivolgendosi alla cognata SURACE Vincenza, aggiungeva "*hai visto quel coso là? Quello li taglia a metà!*": evidente è il riferimento ad un'arma nella disponibilità di Antonio, che anche la SURACE aveva visto.

Poi i conversanti facevano riferimento all'omicidio di BRUZZISE Giovanni alias Spannavento, affermando che i problemi erano iniziati da quel momento in quanto "*i topi hanno cominciato ad uscire liberamente*" e aggiungendo che "*uno dei topi*" andava spesso in giro con un giubbotto, anche d'estate, intendendo dire che, evidentemente, andava in giro armato. **SURACE Vincenza riferiva che aveva raccontato tale circostanza a "*Mela*" (CARBONE Carmela) e l'aveva messa in guardia**, dicendole che "*quello grande*" girava con la moto e aveva preso in affitto un'altra casa all'interno di Barritteri. Fortunata si avvicinava allo zio BRUZZISE Antonio e gli parlava con tono di voce sommesso, rendendo parzialmente incomprensibile ciò che diceva; l'unica frase che si riusciva a comprendere era la seguente: <<*stai attento quando cammina col giubbotto*>>. Fortunata osservava che anche d'estate, quando tutti avevano le maglie a maniche corte, uno dei "*topi*" indossava il giubbotto. Il discorso proseguiva ma risultava incomprensibile a causa del tono di voce tenue utilizzato dalla ragazza.

Gli elementi sopra riassunti fanno ritenere la sussistenza di gravi indizi di colpevolezza a carico di SURACE Vincenza e BRUZZISE Fortunata per il delitto di cui all'art. 416 bis c.p., alla luce della più recente giurisprudenza in materia, precedentemente richiamata.

3) **BRUZZISE Vincenzo**: fratello di Giuseppe, Carmelo e Antonio, anch'esso già condannato per il delitto di cui all'art. 416 bis c.p. con sentenza passata in giudicato nell'ambito del più volte citato p.p. 2885/89 R.G.N.R.

La perdurante appartenenza di BRUZZISE Vincenzo alla omonima cosca si desume agevolmente dai colloqui captati presso la casa circondariale di Voghera, dove lo stesso risulta tuttora ristretto. **Da tali dialoghi, infatti, emerge chiaramente che Vincenzo, pur non ricoprendo un ruolo di direzione del sodalizio, a differenza dei fratelli Carmelo e Giuseppe, ne fa comunque parte ed è costantemente informato dai familiari su ogni circostanza d'interesse per la sopravvivenza dell'associazione.**

Dal tenore dei dialoghi, del resto, emerge chiaramente che Vincenzo era comunque ritenuto un personaggio autorevole della cosca e che la possibilità che ottenesse la scarcerazione per motivi di salute era vista con fiducia dai sodali, consci che si trattava di un soggetto di un notevole spessore criminale, il cui apporto sarebbe stato fondamentale per la sopravvivenza del sodalizio.

Il fatto che BRUZZISE Vincenzo fosse "*a disposizione*" dell'organizzazione emerge in modo incontestabile dai dialoghi nei quali lo stesso, parlando con il fratello Antonio, si dichiarava disponibile a verificare la possibilità di procurare ai sodali alcune pistole ("*ferri corti*") rivolgendosi ad altri soggetti detenuti presso la stessa casa circondariale.

Ci si riferisce a quanto emerso durante i colloqui **13.01.07 e del 30.01.07:** nel corso del primo BRUZZISE Antonio chiedeva al fratello di accertare se un soggetto, che restava sottinteso, aveva la possibilità di procurargli delle pistole ("*tu gli devi dire: <<ti saluta Nino, ti saluta mio fratello...mi ha detto...**se hai ferri di quelli corti**>>...<<se hai qualche strada>> gli devi dire*"), perché altrimenti avrebbe dovuto recarsi fino a Ventimiglia ("*mi devi dare una risposta...che siccome io non ci voglio arrivare fi...fino a Ventimi...in Francia*"); nella circostanza BRUZZISE Vincenzo assicurava che si sarebbe informato e gli avrebbe dato la risposta al successivo colloquio, ma anticipava che "*lui dice che ce li ha suo fratello!*". Nel corso del secondo colloquio Antonio chiedeva al fratello se avesse parlato con una terza persona ("*glielo hai detto quel fatto a quello?*"), facendo ovviamente riferimento al soggetto ristretto presso la casa circondariale di Voghera che avrebbe potuto procurargli le armi. BRUZZISE Vincenzo annuiva e aggiungeva "*ha detto che adesso vede*", poi ammoniva il fratello Antonio, dicendogli "*li hanno registrati a tutti qua ...a tutti*" e invitandolo a fare attenzione anche quando si recava al colloquio con gli altri fratelli detenuti ("*e stai attento pure con loro*"); quindi, tornando al discorso introdotto da Antonio (quello relativo alle armi), concludeva "*ha detto che glielo dice a suo fratello*".

Nel corso di tutti i dialoghi registrati presso la casa circondariale di Voghera, inoltre, BRUZZISE Vincenzo invitava i familiari a fare attenzione, avvertendoli che i colloqui potevano essere intercettati; più in generale, come ad esempio nel corso del colloquio del 30.01.07 (sopra riportato), **Vincenzo diceva ai congiunti che dovevano sempre prendere in considerazione la possibilità di essere intercettati e adottare cautele volte ad eludere le operazioni tecniche, anche all'interno dell'abitazione** (cfr. colloquio del 21.04.07).

Con riferimento alla posizione di BRUZZISE Vincenzo, infine, molto interessante risulta una missiva del 21.04.07, che l'indagato scriveva al fratello Carmelo. Nonostante il lessico criptico utilizzato, appare abbastanza evidente che nella lettera Vincenzo si riferisse ad armi nascoste in un periodo antecedente alla morte violenta di BRUZZISE Giovanni, alias "*Spannavento*". La missiva era una risposta al fratello, che gli aveva chiesto se ricordava dove il defunto padre avesse riposto i "*cugni*", e BRUZZISE Vincenzo, con la lettera in esame, rispondeva di esserne entrato in possesso e di averne "*fatto trovare uno*", aggiungendo che se fossero dovute servire per la "*legna*" da "*spaccare*" erano sempre **a disposizione**: "*...altresì mio carissimo fratello, per quanto mi dicevi, se mi ricordavo che papà aveva i "cugni", quelli che spaccavamo i travetti per fare legna per il camino, ne ho fatto trovare uno, quindi ce l'ho io, perciò se serve per la legna è **a disposizione**...*".

4) **GIOFFRE' Vincenzo:** si tratta di uno degli autisti, nonché dell'uomo di fiducia, di BRUZZISE Antonio.

Ritengono questi Pubblici Ministeri che, applicando il criterio della "prova logica", emergano anche a carico del GIOFFRE' gravi indizi di colpevolezza in ordine al delitto di partecipazione all'associazione a delinquere di tipo mafioso denominata "cosca BRUZZISE". Captando i colloqui registrati presso le case circondariali di Sulmona, infatti, si accertava che il GIOFFRE' non era semplicemente un personaggio di fiducia di BRUZZISE Antonio (il quale, in ogni caso, in quel momento era il reggente della cosca), ma era un **soggetto costantemente "a disposizione" per ogni attività o necessità del sodalizio criminoso**. Di seguito si riportano gli episodi più significativi narrati nel corso dei dialoghi dai quali si desume tale assunto:

- colloquio registrato presso la casa circondariale di **Sulmona** in data **3.02.07**: ad un certo punto i colloquianti iniziavano a parlare di tale "*Enzino*", che si identifica nell'indagato **GIOFFRE' Vincenzo**, nato a Reggio Calabria il 20.07.1982, dipendente e personaggio di fiducia di BRUZZISE Antonio, il quale intendeva fidanzarsi con BRUZZISE Fortunata. Era SURACE Vincenza ad introdurre l'argomento, chiedendo al marito se fosse al corrente del fatto di "*Enzino*" e il detenuto rispondeva affermativamente. Per cui i familiari iniziavano a parlare del giovane e Carmelo riferiva che il fratello Antonio gli aveva assicurato che si trattava di un ragazzo educato, fidato e molto rispettoso della loro famiglia, lasciando intendere che era un soggetto "a disposizione" della cosca. A conferma delle sue affermazioni, il detenuto raccontava un episodio emblematico, riferitogli dal fratello: un giorno uno degli autisti di BRUZZISE Antonio aveva dato a quest'ultimo appuntamento presso una stazione di rifornimento e Antonio si era insospettito, temendo che potesse trattarsi di una tranello organizzato dalla cosca avversa; a questo punto **"*Enzino*" si era messo a disposizione ed era andato in macchina con lui**; giunti sul luogo dell'appuntamento, dopo avere constatato la presenza del camion, erano andati oltre, quindi Antonio aveva telefonato all'autista e gli aveva chiesto d'incontrarsi in un altro luogo. **Tale soluzione era stata suggerita proprio da "*Enzino*"**, il quale aveva fatto notare ad Antonio che, nel caso in cui l'autista del camion si fosse messo d'accordo con qualcuno per fare qualcosa di "*losco*" (cioè per eseguire un agguato ai suoi danni), dalla stazione di rifornimento, insieme al camion, sarebbe partito anche qualche altro veicolo, per raggiungere il luogo dell'incontro indicato da Antonio; i due si erano quindi appostati ed avevano atteso la partenza del camion e, avuta la certezza che nessun altro veicolo seguisse l'autocarro, avevano escluso la possibilità che potesse trattarsi di una trappola e si erano presentati all'appuntamento.
- Colloquio registrato presso la casa circondariale di **Sulmona** in data **31.03.07**: ad un certo punto BRUZZISE Carmelo chiedeva al fratello se "*Gianni*" (cioè BRUZZISE Giovanni cl. 84) avesse portato al nord Italia l'auto del padre detenuto e Antonio rispondeva di no, precisando che **"*Enzo*" (cioè il suo dipendente GIOFFRE' Vincenzo) l'aveva risistemata e aveva perfino smontato i pannelli delle portiere al fine di controllarla bene, cioè al fine di verificare che non vi fossero microspie** ("*Enzo gli ha comprato la batteria...l'ha messa in moto...gliel'ha lavata...ora gli ha detto che...per ora è a casa...ha detto che questa settimana gliela sale...<<non la mettere a moto... - gli ho detto io – ...che non ci sia qualcosa... – gli ho detto io - ...guardati>>. Ha detto: <<non vi preoccupate - ha detto>>. Ha detto che l'ha uscita fuori... Ha detto: <<ho smontato pure i pannelli>>...*"). La ragione per la quale era stata eseguita un'attività di bonifica sull'autovettura di Giovanni cl. 84 emergeva nel corso del medesimo colloquio, quando Antonio raccontava che pochi giorni prima, mentre si trovava sul balcone della sua abitazione, aveva notato una macchina e delle persone che stazionavano vicino l'autovettura del loro nipote BRUZZISE Giovanni cl. 84. Allarmato, insieme agli altri familiari, aveva effettuato un controllo sull'autovettura e si era

accorto che sul veicolo era stato collocato un congegno elettronico che, in un primo momento, avevano scambiato per una bomba. A seguito di ciò aveva richiesto l'intervento dei Carabinieri, i quali, giunti sul posto, dopo avere accertato la natura del dispositivo, lo avevano rimosso e portato via. Aggiungeva che i Carabinieri, per non fargli capire che erano stati loro a collocare la microspia, gli avevano riferito che presumibilmente si trattava di un dispositivo installato da un investigatore privato su commissione del marito di qualche donna con la quale il nipote aveva intrattenuto una relazione sentimentale.
A questo punto **Carmelo si rendeva conto che il GIOFFRE' poteva finire nel mirino della cosca avversa e faceva notare al fratello che non doveva più far "scendere" Enzo**, in quanto gli avversari (evidente il riferimento al MORGANTE) avrebbero potuto notarlo senza che lui neanche se ne accorgesse e a quel punto, comprendendo che si trattava di un soggetto vicino ai BRUZZISE, lo avrebbero certamente ammazzato: "***Lo odieranno quelli****...se lo vedono andare là...* ***Su stutanu!*** *(n.d.r.: lo spengono, lo ammazzano)... Dice: <<che ci fa questo qua? Tutti...(incomprensibile)...>> Non glielo dire, perché non si spaventi...cose...però non lo fare scendere perché se quelli lo vedono... Pare che a quello...pare che a quello lo vede? Non lo vede se è là...qualche volta che è là gli fanno la festa*". Dall'affermazione di Carmelo si desume agevolmente che l'"*Enzo*" in questione si identifica in GIOFFRE' Vincenzo e non nel genero di Carmelo, CONDRO' Vincenzo (soggetto che nel corso dei dialoghi veniva indicato con il medesimo diminuitivo): è chiaro, infatti, che l'"*Enzo*" *de quo* era un personaggio vicino a BRUZZISE Antonio, che prendeva ordini da lui ("*non lo fare scendere*") e che era domiciliato al Nord (come BRUZZISE Antonio). Antonio concordava con il fratello, ma precisava che il GIOFFRE' era consapevole del rischio che correva, evidenziando ripetutamente, in maniera ironica, "*lui non lo sa!...e non lo sa!*", in tal modo lasciando intendere che il ragazzo, perfettamente consapevole dell'esistenza della faida in corso e dell'organigramma della cosca avversa, ben sapeva che doveva guardarsi dal MORGANTE; quindi BRUZZISE Antonio lodava nuovamente il GIOFFRE', chiedendo anche conferma alla madre ("*<<ho smontato pure i pannelli... - ha detto – ...(incomprensibile)... - ha detto – ...a posto>>; gli ha messo la batteria...al cimitero gli ha...è vero ma (n.d.r.: chiede conferma alla madre)?*"), la quale annuiva e aggiungeva "***quello ha occhio***", sottintendendo che se ci fossero state microspie le avrebbe certamente rinvenute; quindi madre e figlio ricordavano che anche il defunto boss BRUZZISE Giovanni alias *Spannavento* era affezionato a GIOFFRE' Vincenzo.
Nel corso del medesimo colloquio BRUZZISE Antonio raccontava al fratello Carmelo un altro episodio sintomatico dell'appartenenza di GIOFFRE' Vincenzo al sodalizio: un giorno, mentre Enzo si trovava a Barritteri, all'interno del loro piazzale, insieme a "*Nino*" (verosimilmente si riferiva a PUTRINO Antonio, altro dipendente della ditta di autotrasporti dei BRUZZISE), erano giunti i Carabinieri e avevano eseguito un controllo, senza però toccare nulla. Proseguiva dicendo che **Enzo, riferendogli del controllo dei Carabinieri, gli aveva fatto notare che subito dopo si era accorto che gli stessi avevano spostato una lamiera sotto la quale vi era un nascondiglio e probabilmente qualcuno era anche sceso all'interno dello stesso**. Antonio spiegava al detenuto che si trattava di una lamiera posta a copertura dell'ingresso del pozzo nero, sito vicino al capannone: "*Ora...ha detto che l'altro giorno erano nel piazzale, ha detto: <<stavamo aggiustando... – ha detto – ...là...con Nino...>>, perché ha la chiave lui, no? Ha detto: <<sono venuti i Carabinieri ed hanno suonato al cancello... – ha detto - ...e guardavano... - ha detto - ...però, dice...(incomprensibile)...poi... - ha detto - ...con una scusa... - gli ho detto io - ...ci mangiamo un panino? - gli ho detto a Nino - ...se ne sono andati per là sopra nella casa e... - ha detto - ...e non hanno toccato niente... - ha detto – ...solo là... - ha detto - ...dove c'era il pozzo nero...(incomprensibile)...al baraccone. Là ora c'è una lamiera... - ha detto - ...quella lamiera era spostata... – ha detto – ...e qualcuno è sceso sotto, quella lamiera là... - ha detto – ...io non l'avevo vista mai quella lamiera... – ha detto - ...però era spostata*

e...ed ho visto il buco... - ha detto...>>". A questo punto Carmelo diceva "*certo, i Carabinieri sono entrati là dentro...e lo hanno controllato*" e la madre chiedeva ad Antonio se le forze di polizia conoscevano anche quello che si trovava là sotto ("*ma quello là sotto lo conoscono pure?*", riferendosi evidentemente ad un altro rifugio sito nella parte bassa della loro proprietà), ma Antonio non rispondeva a tale domanda e, visibilmente preoccupato, affermava che doveva tornare in Calabria con sollecitudine al fine di recuperare alcune cose che si trovavano nascoste all'interno di un "*covo*" ricavato nella loro proprietà ("*devo andare, devo andare...li devo togliere...là, nel covo...l'ho pagato un sacco di soldi...*", interrate ("*no, sotto terra*"), in particolare "*un bambolo*" costatogli € 3.000,00 ("*però ora mi stricu senò...ho preso un bambolo, quello è pure là, proprio là...tremila € però capisci? Io apposta volevo scendere*").

- Colloquio registrato presso la casa circondariale di **Sulmona** in data **27.04.07**: anche nel corso di tale dialogo emergono elementi per affermare l'appartenenza al sodalizio di GIOFFRE' Vincenzo, alias "*Enzo*". Nella circostanza, in particolare, BRUZZISE Antonio manifestava la necessità di tornare in Calabria per un po' di tempo, certamente per recuperare le armi ("*io devo scendere...ora come scende lei...che scende lei...poi voglio scendere là sotto...*") e aggiungeva "***Mi porto pure a quel ragazzo...Enzo*****.....*scendo là sotto...sto una settimana...mi sto nascosto a qualche parte...*".
Orbene, appare innegabile che da tutti gli episodi sopra descritti emerga **una stabile "messa a disposizione" di GIOFFRE' Vincenzo per ogni questione d'interesse per il sodalizio:** aveva accompagnato BRUZZISE Antonio ad un appuntamento al fine di sincerarsi che non si trattasse di un agguato organizzato dalla cosca avversa (colloquio del 3.02.07), aveva bonificato l'auto di BRUZZISE Giovanni cl. 84 (colloquio del 31.03.07), aveva avvisato BRUZZISE Antonio che i Carabinieri avevano eseguito una perquisizione nei pressi del luogo in cui erano occultate armi (colloquio del 31.03.07), era disponibile ad accompagnare BRUZZISE Antonio quando questi si sarebbe recato in Calabria per recuperare le armi (colloquio del 27.04.07). Più in generale, dal tenore dei colloqui appare chiaro che era un soggetto di cui tutti i componenti della famiglia BRUZZISE, anche il defunto Spannavento e la vedova di quest'ultimo, si fidavano ciecamente.
La prova definitiva dell'intraneità di GIOFFRE' Vincenzo alla cosca BRUZZISE si acquisiva mediante l'ascolto di un altro stralcio del colloquio registrato presso la casa circondariale di Sulmona in data 27.04.07, quando i presenti parlavano del fatto che al ragazzo piaceva molto BRUZZISE Fortunata. Nella circostanza, innanzitutto, anche BRUZZISE Carmelo lodava il ragazzo, sempre disposto a recarsi in Calabria personalmente, in modo da evitare a BRUZZISE Antonio inutili rischi. Ma era soprattutto dalle successive parole di BRUZZISE Fortunata e SURACE Vicenza che emergeva che il GIOFFRE' era perfettamente inserito nella cosca, della quale conosceva bene i segreti e le dinamiche. Ripetutamente, infatti, BRUZZISE Fortunata evidenziava che sarebbe stato meglio non illudere il GIOFFRE', perché se poi questi avesse avuto una delusione e avesse deciso di tradirli sarebbe stato un grosso problema in quanto **sapeva troppe cose**: "*Sì...basta che non...io non voglio che...pure se parla con voi...che gli diate false speranze o una cosa...perché finora.....hai capito? Non voglio che rimanga male lui poi.....****magari che sta qua lui con questo scopo*****.....poi magari se una gli dice no...questo rimane male...e che gli montino la testa...(incomprensibile)...qualcosa... Che se magari voi gli dite...io ti metto...lo so che tu non lo fai...però se lo sa un altro...già gli può dire: <<no...sai...mia nipote ha detto che sei pulito...che qua...>>...questo ragazzo si mette.....quel ragazzo si mette quel pallino che se io gli dico no rimane male*****.....e poi..."VISTO CHE SA TANTE COSE"...*****...."NON SAI UNO COME REAGISCE POI"...*****sa tante cose*****...se magari lui.....vedi che un figliuolo può avere un colpo di fulmine e perdere la testa.....magari questo figliolo si fa: <<allora ci può essere...>>: poi...nel momento che magari gli dici no resta male...e non sai come reagisce...*****se se ne va.....e poi sa tante cose*****...e magari...*".

Sentendo queste parole Carmelo sorrideva e diceva alla moglie "*un maschio è*", sottolineando l'intelligenza della figlia. SURACE Vicenza concordava con la tesi di Fortunata, pur evidenziando che se la ragazza si fosse fidanzata con il GIOFFRE' sarebbe stato un vantaggio, in quanto il soggetto in questione (sottinteso: essendo intraneo alla cosca) conosceva perfettamente la situazione e i rischi che avrebbe corso entrando nella famiglia BRUZZISE: "***sa le cose nostre pure****.....e già... può essere in vantaggio...perché un figliolo non è che...tutti reagiscono...*".

Con riferimento alla **identificazione**, infine, nessun dubbio può porsi in merito al fatto che i conversanti, quando parlavano del dipendente di BRUZZISE di nome "*Enzo*", si riferivano all'indagato GIOFFRE' Vincenzo, nato a Reggio Calabria il 20.07.82. In proposito si rileva che nel corso del colloquio captato presso la casa circondariale di Sulmona in data 31.03.07, ad un certo punto SGRO' Elena diceva al figlio BRUZZISE Carmelo che doveva convincere la figlia Fortunata a fidanzarsi con "*Enzo*", aggiungendo che lo stesso aveva acquistato un appartamento vicino ai suoi fratelli (al nord Italia, vicino all'abitazione dei fratelli Antonio e Francesco BRUZZISE) ed evidenziando che era all'ultimo piano, quindi poteva essere utilizzato per controllare tutte le persone che giungevano in quella zona. Antonio confermava quanto riferito dalla madre.Gli accertamenti eseguiti sul punto dalla P.G. procedente confermano che il soggetto in questione era l'indagato GIOFFRE' Vincenzo: come emerge dalla annotazione della Squadra Mobile di Mantova del 10.09.10 (allegata alla nota del Commissariato P.S. di Palmi del 21.09.10), infatti, BRUZZISE Antonio e GIOFFRE' Vincenzo abitavano in due appartamenti siti all'interno di un unico stabile, in San Giorgio di Mantova; il GIOFFRE' era proprietario dell'appartamento sito in Via Giotto nr. 2, posto al secondo piano dell'immobile.

Ma, sempre con riferimento alla identificazione, è opportuno evidenziare anche quanto emerso dagli accertamenti compendiati nella nota del Commissariato di Palmi del 27.09.10:

- <<*dalle operazioni tecniche d'intercettazione compiute nell'anno 2007 sull'utenza cellulare 393/9659570, in uso a BRUZZISE Antonio nato a Seminara (RC) il 17.05.1967, eseguite nell'ambito del Procedimento nr. 8672/06 R.G.N.R. I. D.D.A. e R.I.T. nr. 72/07 D.D.A., successivamente confluito nel Procedimento Penale 4508/06 R.G.N.R. D.D.A., sono state* ***registrate frequenti conversazioni tra il predetto BRUZZISE Antonio e GIOFFRE' Vincenzo, nato a Reggio Calabria il 20.07.1982, suo dipendente, intimo amico e uomo di fiducia, nel corso delle quali Antonio si rivolgeva a GIOFFRE' chiamandolo "Enzo" o "Enzineddhu***>> (cfr. annotazione di P.G. allegata e trascrizioni di nr. 5 progressivi);
- <<*dagli accertamenti effettuati al C.E.D. è emerso che* ***GIOFFRE' Vincenzo, in oggetto generalizzato, è stato controllato numerose volte dalle Forze di Polizia mentre si trovava a bordo di autoveicoli di proprietà dei fratelli BRUZZISE Antonio****, nato a Seminara (RC) il 17.05.1967 (n.d.r.: attualmente detenuto), BRUZZISE Francesco, detto "Gianni", nato a Seminara (RC) il 10.01.1970, alcune volte in qualità di passeggero altre volte in qualità di autista di autocarri intestati a MACRI' Maria Teresa, nata a Seminara (RC) il 30.06.1972, moglie di BRUZZISE Antonio, nonché titolare formale della ditta di autotrasporti denominata "AUTOTRASPORTI MACRI'", con sede in Barritteri di Seminara (RC), alla via Case Popolari civico nr. 20.* ***Si da atto, altresì, che dalle attività di intercettazioni telefoniche e ambientali eseguite nell'anno 2007 nell'ambito del Procedimento Penale nr. 8672/06 R.G.N.R. I. D.D.A., successivamente confluito nel Procedimento Penale 4508/06 R.G.N.R. D.D.A., effettuate a carico di tutti i componenti della famiglia BRUZZISE, ivi compresi i soggetti detenuti, si è accertato che GIOFFRE' Vincenzo, oltre a lavorare presso la citata ditta di autotrasporti con la mansione di autista, è uomo di fiducia di BRUZZISE Antonio***>> (cfr. relazione di P.G. allegata e trascrizioni di nr. nr. 8 controlli allegati, dal 17.06.06 fino al 19.05.10).

5) **CUTRI' Francesco e CARBONE Carmela**: analizzando le risultanze acquisite ascoltando i colloqui captati presso le case circondariali di Regina Coeli (dove nel Gennaio 2007 era detenuto BRUZZISE Giuseppe), Voghera (dove era detenuto BRUZZISE Vincenzo) e Sulmona (dove era detenuto BRUZZISE Carmelo) emergono anche a carico di CUTRI' Francesco gravi indizi di colpevolezza in ordine al delitto di partecipazione all'associazione a delinquere di tipo mafioso denominata *'ndrangheta*, in particolare alla cosca BRUZZISE.
Il primo colloquio utile, in tal senso, è quello registrato presso la casa circondariale di **Roma-Regina Coeli in data 5.01.07**, tra il detenuto BRUZZISE Giuseppe ed il cognato CARBONE Rocco. Il dialogo aveva ad oggetto, prevalentemente, gli omici di SURACE Antonio e, soprattutto, di GAGLIOTI Domenico, perpetrati meno di un mese prima. La causale di tali omicidi, come si è ripetutamente evidenziato nel corso della presente richiesta, riguardava la legittimazione a riscuotere, per la zona di Barritteri, la quota delle estorsioni relative ai lavori di ammodernamento della A3. Nel corso del colloquio BRUZZISE Giuseppe e CARBONE Rocco facevano riferimento ad un "*amico di Sinopoli*", che in passato era stato detenuto insieme al BRUZZISE e che era "*cognato di Nino*". Gli elementi individualizzanti emersi portano a CUTRI' Francesco, nato a Sinopoli il 27.03.1957, cognato di COSTANTINO Antonio, quest'ultimo genero del defunto GAGLIOTI Domenico. Il CUTRI' risulta esser stato detenuto dal 11.04.1995 fino al 02.09.2003 presso la Casa di Reclusione di Carinola, ove BRUZZISE Giuseppe è stato ristretto dal 07.04.2000 al 30.07.2001.
Nella circostanza CARBONE Rocco chiedeva al cognato se "*l'amico di Sinopoli*" fosse affidabile, evidenziando che **il soggetto in questione aveva dimostrato notevole vicinanza alla cosca ("*perché è troppo...vicino a noi...eeh...*")**. BRUZZISE Giuseppe confermava che era si trattava di un soggetto affidabile.

R: (*n.d.r.: sussurra*) **quell'amico di Sinopoli che era con te**...
G: ah?
R: quell'amico di Sinopoli che era con te... è affidabile!?... non è affidabile!?
G: **il cognato... di Nino**!?
R: Eh... si!
G: è affidabile!... è una persona affidabile!
R: **perché è troppo... vicino a noi**..., eeh...
G: è una persona affidabile!... si vede che da suo cognato...
R: è vicino!
G: ha avvicinato!
R: è vicino!... è vicino!... è vicino!
G: **gli portate i saluti miei**... - <<ha detto mio cognato che vi saluta...>>
(*si sovrappongono le voci*)

Di CUTRI' Francesco si tornava a parlare, questa volta esplicitamente, nel corso del colloquio registrato presso la casa circondariale di **Voghera in data 13.01.07**: nella circostanza SGRO' Elena raccontava che tale "***Ciccio***" (che si identifica senza alcun dubbio in "*Ciccio CUTRI*", come precisato subito dopo da BRUZZISE Antonio) si era recato in casa loro e **si era messo a disposizione ("*vi raccomando –ha detto-, se avete bisogno di me, a qualunque ora*")**, precisando di avere fatto un patto con il defunto "*Spannavento*" ("*che io avevo parlato con vostro marito*"), in particolare per la riscossione di somme di denaro ("*se avete bisogno di me...so camminare...so camminare...e so camminare di tutto*"). In proposito è opportuno precisare che nel gergo 'ndranghetista "*camminare*" vuol dire andare in giro, raccogliere e distribuire il denaro provento di estorsioni. Si tratta dello stesso termine utilizzato da CARBONE Rocco nel corso del colloquio registrato presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli in data 5.01.07, con riferimento all'attività di collettore delle tangenti svolta da GRAMUGLIA Matteo ("*gente che...camminano...Matteo il Roccali*").

Nella circostanza BRUZZISE Antonio lasciava intendere che il CUTRI' era partecipe alla cosca (**"*è un amico*"**).
Lo stralcio di dialogo sotto riportato, pertanto, consente di comprendere cosa intendesse dire CARBONE Rocco, quando aveva riferito al cognato BRUZZISE Giuseppe che il CUTRI' "*è troppo...vicino a noi...eeh...*" (cfr. colloquio registrato presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli in data 5.01.07, precedentmente richiamato).

...OMISSISS...
SGRO' E: ...**CICCIO**...QUELLO CHE...(incomprensibile)...HA DETTO: <<BUONGIORNO!>> ...(incomprensibile)...GLI HO DETTO IO: <<E VOI QUA?>> HA DETTO: <<SONO VENUTO A VEDERVI!>> <<MI FA PIACERE... - GLI HO DETTO – ...ENTRATE CHE VI FACCIO IL CAFFÈ... QUALCOSA!>> <<SÌ...ENTRO - HA DETTO>>. HA PRESO ED È ENTRATO...GLI HO FATTO IL CAFFÈ...È RIMASTO OLTRE UN QUARTO D'ORA...GLI HO FATTO IL CAFFÈ...GLI HO DETTO IO: <<VOSTRA MOGLIE STA BENE? VOSTRO FIGLIO?>> <<SÌ, STANNO BENE! I VOSTRI FIGLI COME STANNO?>> <<STANNO BENE...LAVORANO - GLI HO DETTO IO>>. <<ME LI SALUTATE ASSAI-ASSAI...**SE AVETE BISOGNO DI ME...(incomprensibile)...SO CAMMINARE...(incomprensibile)...SO CAMMINARE...(incomprensibile)...E SO CAMMINARE DI TUTTO...CHE IO AVEVO PARLATO CON VOSTRO MARITO!>>**---------//
BRUZZISE A: HAI CAPITO CHI ERA?----------//
BRUZZISE V: NO! CHI È?----------//
BRUZZISE A: **CICCIO CUTRI'!**----------//
SGRO' E: Eh...---------//
BRUZZISE V: Ah!--------//
SGRO' E: **<<...MA VI RACCOMANDO...VI RACCOMANDO DI RIFERIRLO AI VOSTRI FIGLI AFFINCHÉ SI GUARDINO DAVANTI AL CAMION!>> <<...(incomprensibile)...NON MI FATE SPAVENTARE!>>** <<NON VI SPAVENTATE...(incomprensibile)...USCITE FUORI...NEL GIARDINO VOSTRO.>> E HA DETTO DI...(incomprensibile)...LA STRADA...(incomprensibile)...CHE SI GUARDINO DAVANTI AL CAMION...SE ENTRANO COL CAMION. GLI HO DETTO IO: "<GRAZIE A DIO... - GLI HO DETTO – ...I MIEI FIGLI LAVORANO PER SOPRA (n.d.r.: al nord Italia) QUALCHE AUTISTA VIENE!>> **<<VI RACCOMANDO... - HA DETTO – ...SE AVETE BISOGNO DI ME...A QUALUNQUE ORA!>>**----------//
BRUZZISE A:POI **È UN AMICO!**----------//
...OMISSISS...

I termini della questione venivano definitivamente chiariti nel coso del colloquio registrato presso la casa circondariale di **Sulmona in data 27.0.07**, quando SURACE Vincenza chiedeva al cognato BRUZZISE Antonio di raccontare al marito "*il fatto di quello di Sinopoli*", tale "*Ciccio*", che si identifica senza alcun dubbio nell'indagato CUTRI' Francesco. A questo punto BRUZZISE Antonio e SURACE Vincenza raccontavano al detenuto che **il CUTRI' si era recato da CARBONE Carmela (*"è andato da lei...da Mela"*)**, moglie di BRUZZISE Giuseppe, dicendole che, così come da accordi con il defunto suocero (BRUZZISE Giovanni alias Spannavento), si era portato a Rosarno e aveva ricevuto una somma di denaro per conto dei BRUZZISE, che aveva poi consegnato a tale "*Carmine*" ("*e le ha detto per il fatto che lui è andato là...che quando viveva ancora il papà gli ha fatto una promessa...<<ed ora che è morto... – le ha detto – ...sono andato lo stesso...a Rosarno... Le ha detto: <<io glieli ho portati... - le ha detto - ...a così...così...a Carmine...>>Al figlio...*"). Il "*Carmine*" in questione, nonostante le cautele utilizzate dai colloquianti, si identifica senza alcun dubbio nell'indagato GAGLIOTI Carmine, figlio del defunto GAGLIOTI Domenico: BRUZZISE Antonio, infatti, quando diceva "***a Carmine...Al figlio***...", contestualmente avvicinava la mano sinistra verso il proprio occhio, utilizzando gli stessi espedienti che aveva adoperato precedentemente quando intendeva far riferimento al padre di GAGLIOTI Carmine, GAGLIOTI Domenico, alias "*MICU I L'ORBU*" così soprannominato a causa di un problema visivo.

Dall'ascolto del colloquio emergeva che il CUTRI' ogni mese ("*devono andare ogni mese, no?*") prelevava da Rosarno una certa somma di denaro per conto dei BRUZZISE, consegnandola a GAGLIOTI Carmine.

Analizzando il colloquio in questione unitamente a quelli captati presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli in data 5 e 12 Gennaio 2007 (relativi al detenuto BRUZZISE Giuseppe) e a Voghera in data 13.01.07 (detenuto BRUZZISE Vincenzo) si desume chiaramente che i soldi che **il CUTRI' prelevava da Rosarno e consegnava al GAGLIOTI costituivano una quota delle estorsioni relative ai lavori di ammodernamento della A3**, che venivano consegnati alle cosche di Rosarno, che poi provvedevano a ripartire il denaro alle varie consorterie operanti sul territorio sul quale venivano realizzati i lavori. Per la frazione di Barritteri di Seminara, come si è già evidenziato precedentemente, la cosca legittimata a sedersi al tavolo delle spartizioni era quella dei BRUZZISE e ciò sulla base dell'accordo raggiunto fra BRUZZISE Giuseppe e BELLOCCO Umberto nell'Agosto 2005, quando entrambi erano detenuti presso la casa circondariale di Terni. Proprio la contesa sulla legittimazione a riscuotere tali proventi aveva determinato la "riapertura della faida di Barritteri" e gli omicidi di BRUZZISE Giovanni alias Spannavento (14.08.05) e del cognato CELI Vincenzo (26.03.06). A questo punto BRUZZISE Antonio (cioè l'elemento più carismatico fra i BRUZZISE in libertà) si era trasferito al Nord e la quota di estorsioni relativa i lavori di ammodernamento della A3 per conto dei BRUZZISE era stata riscossa da GAGLIOTI Domenico, alias "*Micu U l'orbu*", il quale proprio per tale ragione era stato eliminato in data 14.12.06.

Come emerso nel corso dell'attività di indagine compendiata nell'o.c.c. del 25.05.10, dopo gli omicidi di SURACE Antonio (5.12.06) e di GAGLIOTI Domenico (14.12.06) **all'interno della cosca BRUZZISE si era creata una divergenza di opinioni in merito all'opportunità di continuare a percepire i "*soldi dell'autostrada*"**: da una parte c'erano quelli che (es. CARBONE Carmela, BRUZZISE Giovanni cl. 84, BRUZZISE Elena cl. 81, BRUZZISE Antonio) preferivano fare un passo indietro, in quanto si rendevano conto che il sodalizio stava vivendo un momento di grossa difficoltà e che, se non avessero rinunciato ai proventi delle estorsioni, avrebbero corso il rischio di essere eliminati tutti; dall'altro c'era BRUZZISE Giuseppe il quale, pur fingendo di assecondare la moglie CARBONE Carmela e la figlia BRUZZISE Elena, non intendeva rinunciare al diritto a riscuotere e più volte evidenziava, soprattutto al figlio Giovanni (cfr. colloquio del 12.01.07), che, nonostante tutto, non bisognava retrocedere di un millimetro e continuare a riscuotere la quota spettante alla consorteria, fosse anche una volta l'anno, perché solo in questo modo i BRUZZISE avrebbero potuto mantenere l'egemonia su Barritteri. Per tale ragione BRUZZISE Giuseppe, tramite il cognato CARBONE Rocco, mandò una '*mbasciata* ai familiari del defunto "*Micu U l'Orbu*", dicendo che, se fossero stati d'accordo, avrebbero continuato loro a percepire la quota di estorsioni per conto dei BRUZZISE. Questo è quanto era emerso dai colloqui registrati presso la casa circondariale di Roma Regina Coeli in data 5, 12 e 19 gennaio 2007 (cfr. o.c.c. del 25.05.10, pgg. 136 ss.).

Il colloquio in esame, registrato presso la casa circondariale di Sulmona in data 27.04.07, consente di verificare quale fosse la situazione qualche mese dopo: è evidente, infatti, che, dopo l'omicidio di GAGLIOTI Domenico i familiari di quest'ultimo, in particolare il figlio Carmine, avevano continuato a riscuotere la quota dei BRUZZISE, conformemente a quanto ordinato da BRUZZISE Giuseppe tramite CARBONE Rocco nel corso del colloquio del 5.01.07. Su questo argomento, come si è ripetutamente evidenziato, non tutti i BRUZZISE erano d'accordo, in quanto altissimo era il timore di nuovi omicidi. Per cui, raccontavano SURACE Vincenza e BRUZZISE Antonio, CARBONE Carmela aveva risposto al CUTRI' che i BRUZZISE non volevano quei soldi ("*Gli ha detto: <<però noi di questi cosi non ne abbiamo voluti mai... - gli ha detto – ...neanche quando avevo i bambini piccoli...né io e né mio cognato...mio cognato...(incomprensibile)...>>*"), ma il

CUTRI' le aveva evidenziato non solo che vi era un preciso accordo in tal senso con il defunto Spannavento ("*Le ha detto: <<ma io...(incomprensibile)...tuo suocero lo sapeva>>. <<Quello che avete fatto con mio suocero... – gli ha detto lei – ...a me non m'interessa...(incomprensibile)...>> Si è comportato bene fino a qua...*"), ma anche, e soprattutto, che suo fratello CARBONE Rocco aveva portato a Rosarno una '*mbasciata* per conto dei BRUZZISE, con la quale aveva comunicato che la cosca non intendeva rinunciare alla quota di estorsioni relativa alla zona di Barritteri e aveva delegato i familiari di *Micu U l'Orbu* per la ricossione ("*Le ha detto: <<no...ma so che tuo fratello gli ha portato la risposta che è di sì.>>*"): si tratta, chiaramente, della '*mbasciata* riferita da BRUZZISE Giuseppe a CARBONE Rocco nel corso del colloquio del 5.01.07 ("*le cose rimangono come erano prima*").

Dall'analisi del colloquio del 27.04.07 emerge chiaramente che CARBONE Carmela e SURACE Vincenza non erano consapevoli del fatto che il GAGLIOTI fosse stato autorizzato a riscuotere per conto dei BRUZZISE, infatti la SURACE raccontava al marito che **CARBONE Carmela era andata a Sinopoli con il fratello Rocco per dire al CUTRI' che c'era stato un equivoco e che GAGLIOTI Carmine non rappresentava i BRUZZISE**: "*Gli ha detto: <<e siete sicuro? ... – gli ha detto – ...perché io l'ho chiamato a mio fratello e so che è di no>>. Dice che ha chiamato a suo fratello...suo fratello la ha detto: <<no...io gli ho portato l'ambasciata come mi ha detto tuo fratello...come mi ha detto tuo marito...che è no...e sapevo che.....e sapevo che pure tuo cognato...neanche>>.* ***Dice che ha preso ed è tornata a salire là...da lui...(n.d.r.: a Sinopoli, da Ciccio)...lei e suo fratello: <<compare...siamo saliti perché...io ho portato a mio fratello...che la risposta è di no... – ha detto – ...andate...questi soldi...andate e glieli portate a chi glieli dovete portare...e gli dovete dire che non si permettano a chiedere soldi sotto il nome dei BRUZZISE>>; e glieli hanno consegnati a Carmine...dice...***". Nella circostanza, raccontava SURACE Vicenza, il CUTRI' aveva riferito a CARBONE Carmela che anche suo cognato (cioè BRUZZISE Carmelo) era perfettamente a conoscenza della questione ("*vostro cognato... – dice che le ha detto – ...sa tutte cose...vostro suocero gli ha parlato>>*"). Al riguardo BRUZZISE Carmelo inizialmente negava di aver mai prestato il consenso alla riscossione di "*questi soldi*"" e precisava di averlo anche riferito circa un anno prima, quando era ancora vivo "*Micu U l'Orbu*" ("*non è con loro...però noi...non ne vogliamo di questi soldi qua...noi abbiamo altri cazzi per i cazzi nostri...Ma io gliel'ho detto un anno fa...io gliel'ho detto quando ancora c'era "QUELLO LÀ" (n.d.r.: si tocca l'occhio destro con la mano destra, come hanno già fatto in precedenza per indicare GAGLIOTI Domenico, alias "MICU I L'ORBU" a causa dei suoi problemi visivi)*"); successivamente la moglie SURACE Vicenza gli raccontava che **CARBONE Carmela aveva riferito la '*mbasciata* di Ciccio CUTRI' al marito detenuto, BRUZZISE Giuseppe**, il quale non si era dichiarato d'accordo con la decisione di rinunciare ai soldi distribuiti dai rosarnesi in quanto temeva che in tal modo la consorteria avrebbe perso la legittimazione a riscuotere anche per il futuro ("*No...perché lei...quando è scesa da suo marito...a me...(incomprensibile)...nella stanza da letto...le ho detto io: <<vieni che ti devo dire una cosa... - le ho detto io – ...ma quando sei andata da tuo marito gliel'hai detto il fatto di quello di Sinopoli?>> Ha detto: <<sì>>. <<E che ti ha detto?... Che ti ha detto?>> Ha detto: <<lui... – **ha detto – ...non era tanto...tanto convinto** che sia proprio...proprio di no... – ha detto lei – ...**perché dice che se uno lascia gli pare che sono... - ha detto – ...(incomprensibile)...che li squalificano...**(incomprensibile)...>>*"). Il detenuto BRUZZISE Giuseppe, del resto, aveva già espresso ripetutamente tale concetto nel corso dei colloqui registrati presso la casa circondariele di Roma-Regina Coeli nel Gennaio 2007, per esempio durante quello del 12.01.07 col figlio Giovanni cl. 84.

E' opportuno evidenziare che **BRUZZISE Carmelo, dopo che la moglie gli comunicava le perplessità manifestate dal fratello, cambiava repentinamente atteggiamento**: in

particolare, chiudeva il discorso, dicendo di lasciare le cose immutate e di non dire nulla a Ciccio CUTRI' ("*Ma questo discorso viene dopo...per ora lascia...(incomprensibile)...così...perché non m'interessa...*"); davanti a queste parole SURACE Vincenza protestava ed evidenziava al marito che, se lui non avesse mandato una *'mbasciata* per dire che i BRUZZISE non volevano quei soldi, GAGLIOTI Carmine avrebbe continuato a riscuotere per conto dei BRUZZISE, mettendo tutti in pericolo ("*Ma viene dopo! Se le persone camminano sotto...sotto nome tuo...viene dopo? ...(incomprensibile)...si deve chiarire... Gli mandi un'ambasciata a questo... ...almeno lo sa... Come...si è preso i soldi! E che sappiano che io glieli spendo nella casa se comincio i lavori?*"), ma BRUZZISE Carmelo diceva che non avrebbe mandato alcuna *'mbasciata* in quanto in futuro avrebbe sempre potuto sostenere che il GAGLIOTI aveva agito *motu proprio* per conto dei BRUZZISE senza essere stato autorizzato a rappresentarli; in tal modo, intendeva dire BRUZZISE Carmelo, nessuno avrebbe mai potuto imputare ai BRUZZISE il comportamento di un soggetto che non era stato autorizzato ad agire in nome loro e, contemporaneamente, i BRUZZISE non avrebbero perso per il futuro la legittimazione a riscuotere ("*E che so io se lo fanno? Che so io se lo fanno?...Ascolta a me...ascoltami... Lasciali stare che facciano...che tanto questo non è contro di noi (n.d.r.: rivolge tale affermazione alla moglie)! E' più a noi la cosa...lascialo stare che faccia se lui va sotto il mio nome...perché allora prima che...e fa il nome fuori...a noi... fino ad un certo punto...noi siamo puliti dei fatti nostri...se un giorno o un altro c'è una discussione siamo puliti dei fatti nostri...lasciali fare. Quando poi c'è quel discorso lì...*").
In realtà gli esponenti più rappresentativi del sodalizio (BRUZZISE Carmelo e BRUZZISE Giuseppe) intendevano nascondere ai familiari, verosimilmente per non spaventarli, che i BRUZZISE continuavano a riscuotere e a "*comparire*". In proposito, aldilà delle dichiarazioni di facciata, BRUZZISE Carmelo era d'accordo col fratello Giuseppe, come emerge sia da quanto riferito da CUTRI' Francesco a CARBONE Carmela ("*vostro cognato... - dice che le ha detto – ...sa tutte cose...vostro suocero gli ha parlato>>*"), sia dal fatto che Carmelo, davanti alle logiche obiezioni della moglie, si rifiutava di mandare una *'mbasciata* per dire che i BRUZZISE non volevano quei soldi e motivava tale rifiuto con argomentazioni poco credibili, sia, soprattutto, dalla missiva inviata al fratello Giuseppe in data 14.01.07 (precedentemente analizzata), con la quale gli comunicava che approvava la sua decisione. Dall'attività di indagine compendiata nell'o.c.c. del 25.05.10, del resto, era emerso in modo inconfutabile che fino a pochi mesi prima, precisamente fino all'omicidio di GAGLIOTI Domenico (avvenuto in data 14.12.06), i BRUZZISE (precisamente BRUZZISE Antonio e SGRO' Elena, vedova di *Spannavento*) avevano certamente riscosso i "*soldi dell'autostrada*" e proprio per tale ragione era stato eliminato *Micu U l'orbu*; BRUZZISE Carmelo, che era uno dei capi della cosca, non poteva non essere a conoscenza di tale circostanza e il colloquio in analisi ne costituisce un'ulteriore riprova.
Alla luce di quanto sopra appare incontestabile la sussistenza di gravi indizi di colpevolezza, per il delitto di cui all'art. 416 bis c.p., a carico di CUTRI' Francesco e di CARBONE Carmela.
Quanto a CUTRI' Francesco, si tratta senza alcun dubbio di un personaggio appartenente all'associazione a delinquere di tipo mafioso denominata *'ndrangheta*, essendo impensabile che un soggetto non affiliato potesse riscutere una quota dei proventi delle estorsioni dalle cosche rosarnesi e distribuirli ad altre consorterie. Gli elementi acquisiti, inoltre, consentono di affermare che, nell'ambito dell'associazione denominata *'ndrangheta*, il CUTRI' faceva parte della cosca BRUZZISE, operante in Seminara-frazione Barritteri, a sua volta inserita nel territorio compreso nella fascia tirrenica della provincia reggina: il CUTRI' infatti, **svolgeva il fondamentale ruolo di plenipotenziario dei BRUZZISE nei rapporti con le consorterie di Rosarno, provvedendo a ricevere la quota relativa alle estorsioni**

connesse ai lavori di ammodernamento della A3 nella zona di competenza (Barritteri) e a distribuirla a soggetti affiliati alla medesima consorteria (cioè ai congiunti del defunto GAGLIOTI Domenico), in tal modo permettendo al sodalizio di continuare a riscuotere ingenti somme di denaro in un momento storico in cui, per sfuggire alla faida in corso, i componenti della famiglia BRUZZISE erano tutti emigrati nel Nord Italia.

Ma vi è di più: dai dialoghi sopra analizzati emerge chiaramente che **il CUTRI' si era "messo a disposizione" della cosca, come evidenziato sia da CARBONE Rocco ("*è troppo...vicino a noi...eeh...*"), sia da SGRO' Elena ("*vi raccomando –ha detto-, se avete bisogno di me, a qualunque ora*").**

A ciò si aggiunge il fatto che **tutti gli elementi di spicco della cosca BRUZZISE parlavano del CUTRI' come di un soggetto affiliato**: Giuseppe lo definiva ripetutamente "*affidabile*", Antonio diceva che "*è un amico*" e Carmelo evidenziava che era un soggetto che "***è con noi***".

Ma dal colloquio registrato presso la casa circondariale di Sulmona in data 27.04.07 emergono gravi indizi di colpevolezza in ordine al delitto associativo anche a carico di **CARBONE Carmela**, moglie di BRUZZISE Giuseppe. Il dialogo captato presso la casa circondariale di Sulmona in data 27.04.07, infatti, offre molteplici spunti per sostenere l'intraneità al sodalizio anche della donna: assolutamente significativa, innanzitutto, è la circostanza che un personaggio dello spessore criminale di CUTRI' Francesco, dovendo informare i componenti della cosca che GAGLIOTI Carmine stava ricevendo i soldi per conto dei BRUZZISE, si recava direttamente dalla CARBONE: ciò dimostra, da un lato, che la donna era ritenuta, evidentemente, personaggio intraneo alla consorteria, dall'altro che la stessa avrebbe dovuto portare la '*mbasciata* al marito detenuto, BRUZZISE Giuseppe. In effetti, come raccontava SURACE Vincenza, **CARBONE Carmela aveva riferito la '*mbasciata* di Ciccio CUTRI' al marito detenuto, BRUZZISE Giuseppe, il quale aveva, a sua volta, inviato una '*mbasciata* agli altri sodali (sempre tramite la moglie)**, per comunicare che non era d'accordo con la decisione di rinunciare ai soldi distribuiti dai rosarnesi in quanto temeva che in tal modo la consorteria avrebbe perso la legittimazione a riscuotere anche per il futuro.

Già quanto sopra sintetizzato sarebbe più che sufficiente per affermare l'appartenenza al sodalizio di CARBONE Carmela in quanto la donna, al pari degli altri familiari già arrestati in esecuzione dell'o.c.c. del 25.05.10 (es. i figli BRUZZISE Elena e BRUZZISE Giovanni cl. 84, i generi CAMBARERI Vincenzo e RAO Diego), recandosi ai colloqui col marito, aggiornandolo sulle novità di rilievo, ricevendo da questi ordini, direttive e "'*mbasciate*", fungeva da intermediario fra il boss detenuto e gli altri affiliati. Come si è più volte evidenziato, non è revocabile in dubbio che la condotta in questione integri gli elementi costitutivi della "partecipazione" al reato associativo, in quanto costituisce contributo consapevole e volontario, con effettiva rilevanza causale, ai fini del rafforzamento e/o della conservazione dell'associazione (secondo la giurisprudenza di legittimità, infatti, integra "***la condotta di associazione per delinquere di tipo mafioso*** *(...)* ***l'attività di trasmissione di messaggi*** *scritti tra membri influenti della medesima, in quanto essa inerisce al funzionamento dell'organismo criminale, (...) sotto il profilo (...) del* ***mantenimento dei canali informativi tra i suoi (dell'organismo criminale, n.d.r.) membri, che è l'incombenza di primaria importanza per il funzionamento dell'associazione a delinquere***": Cass., Sez. I, sent. 25.06.96, TRUPIANO: in senso conforme da ultimo, Cass., Sez. I, sent. del 22.11.06, ALFANO).

Dal colloquio registrato presso la casa circondariale di Sulmona in data 27.04.07, inoltre, emerge che la CARBONE aveva comunicato quanto riferito dal CUTRI' anche agli altri sodali, in particolare ai familiari di BRUZZISE Carmelo, in modo che questi, nel corso dei successivi colloqui presso la casa circondariale di Sulmona, informassero, a loro volta,

l'altro capo della cosca. Con la sua condotta, quindi, CARBONE Carmela aveva informato i personaggi di vertice del sodalizio (BRUZZISE Giuseppe personalmente, BRUZZISE Carmelo tramite SURACE Vincenza) su una questione di fondamentale importanza per la conservazione della consorteria.
Ma, con riferimento a CARBONE Carmela, si impone qualche ulteriore considerazione in quanto **la donna non si limitava a fungere da "postino"**: emblematico, in proposito, è il fatto che la CARBONE, dopo aver discusso con il CUTRI' e dopo aver da questi appreso che la *'mbasciata* per la riscossione dei soldi dell'autostrada era giunta tramite suo fratello CARBONE Rocco, avesso preso l'iniziativa di recarsi a Sinopoli insieme a quest'ultimo, per comunicare quali fossero le determinazioni della cosca BRUZZISE in merito ai soldi dell'autostrada ("*Dice che ha preso ed è tornata a salire là...da lui...(n.d.r.: a Sinopoli, da Ciccio)...lei e suo fratello: <<compare...siamo saliti perché...io ho portato a mio fratello...che la risposta è di no... – ha detto – ...andate...questi soldi...andate e glieli portate a chi glieli dovete portare...e gli dovete dire che non si permettano a chiedere soldi sotto il nome dei BRUZZISE>>*"), comportamento che, innegabilmente, solo un soggetto organico al sodalizio può essere legittimato ad adottare.
Appare opportuno, infine, evidenziare che nel corso del colloquio registrato presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli in data 5.01.07 CARBONE Rocco aveva riferito un episodio che isolatamente considerato non appariva sufficiente ad integrare a carico della CARBONE la gravità indiziaria per il delitto associativo, ma che ora, alla luce delle nuove risultanze, conferma l'appartenenza della donna alla cosca: con riferimento all'omicidio di *Micu U l'Orbu*, ammazzato perché riscuoteva i soldi per conto dei BRUZZISE, CARBONE Rocco raccontava che la sorella Carmela aveva deciso di andare a Barritteri per chiarire la questione con i familiari del GAGLIOTI (*"per dargli spiegazioni"*). Sentendo ciò il BRUZZISE andava su tutte le furie e diceva a CARBONE Rocco"*a chi gli deve "dare conto"!?... con tua cognata può parlare! ...con chi? parli tu con gli uomini! che ha a che fare una femmina... che la chiamano per parlare con cristiani!? Che non deve dare spiegazioni a nessuno*".

...OMISSIS...

BRUZZISE Elena: **ora quando scende là... và a fare il "dovere"! Perché è giusto!**
CARBONE Rocco: deve scendere e fare il "dovere"... e **per dargli spiegazioni**...
BRUZZISE Elena: e per dirgli che la mamma...
CARBONE Rocco: **perché... guarda... ci sono voci in giro che tua moglie conosce troppe cose...**
BRUZZISE Elena: perché là... la mamma "ingenua" l'ha portata al cimitero... e non scendeva per i fiori! (n.d.r.: si sovrappongono le voci)
CARBONE Rocco: **e non... e non... e non vuole "dare conto!"**(n.d.r.: si sovrappongono le voci)
BRUZZISE Elena: la nonna entrava là...
CARBONE Rocco: (n.d.r.: rivolto al cognato) tua mamma chissà quante cose ha nascosto! Guarda... tua mamma...
BRUZZISE Giuseppe: **(n.d.r.: rivolto al cognato) a chi gli deve "dare conto"! Con tua cognata può parlare! Con chi?**
BRUZZISE Elena: eh! No... si... certo!
CARBONE Rocco: no...
BRUZZISE Giuseppe: **(n.d.r.: rivolto al cognato) con te! Parli tu con gli uomini!**
CARBONE Rocco: ecco! Bravo!
BRUZZISE Giuseppe: che ha a che fare una femmina... che la chiamano per parlare con cristiani!
BRUZZISE Elena: no!
CARBONE Rocco: no! Non con gli uomini!
BRUZZISE Giuseppe: che non deve dare spiegazioni a nessuno!
BRUZZISE Elena: no! A nessuno!
CARBONE Rocco: no... non hai capito allora!
BRUZZISE Elena: le femmine no...

BRUZZISE Giuseppe: non fraintendiamo! Mi pare...
CARBONE Rocco: no... no... no!
BRUZZISE Giuseppe: ...(incomprensibile)...
CARBONE Rocco: no! No! No!
BRUZZISE Giuseppe: altrimenti... che pensino quello che vogliono! E finisce là, se non sono... (n.d.r.: viene interrotto dal cognato)
CARBONE Rocco: No! No!
BRUZZISE Giuseppe: se non sono cose con...(incomprensibile)...
CARBONE Rocco: no! Assolutamente!
BRUZZISE Giuseppe: che me ne fotto io di che "pensano"...
CARBONE Rocco: no! Io...
BRUZZISE Giuseppe: così, di me non pensa nessuno, in quel modo!
CARBONE Rocco: no! No! Io... queste... le femmine sono che... mia nipote Angela!
BRUZZISE Giuseppe: ...(incomprensibile)...
CARBONE Rocco: mia nipote Angela! (GAGLIOTI Mariangela)
BRUZZISE Giuseppe: voi lo sapete che...(incomprensibile)... a casa... a Elena con suo marito... questi... Angela... come si chiama?
CARBONE Rocco: sì! Angela!
BRUZZISE Giuseppe: e quindi la conoscete che si fa fantasie... - <<e mi dispiace...>> – gli devi dire (n.d.r.: si rivolge al cognato ed interrompe la frase) che si offende mia moglie - <<...e mi dispiace, che avete dei pensieri...>> – ha detto!
CARBONE Rocco: no! non è...
BRUZZISE Giuseppe: - <<su di me... conoscendomi... chi sono e chi non sono...!>> – Punto! E chiudi il discorso là!
CARBONE Rocco: no! Loro...
BRUZZISE Giuseppe: <<e non ne voglio parlare più!>> – Gli dici, di questo discorso.
CARBONE Rocco: loro "il pensiero" ce l'hanno... perché...
BRUZZISE Giuseppe: "pensiero" non ne devono avere!
CARBONE Rocco: non che ce l'hanno su di...
BRUZZISE Giuseppe: loro lo devono avere sulla gente!

...OMISSIS...

La particolare posizione di GAGLIOTI Rocco Salvatore

Ritengono questi Pubblici Ministeri che dall'attività di indagine compiuta emergano gravi indizi di colpevolezza anche a carico di GAGLIOTI Rocco Salvatore, ripetutamente citato con lo pseudonimo "*U Ceddaru*" nel corso del colloquio registrato presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli in data 5.01.07.

Prima di analizzare il contenuto del dialogo appare opportuno precisare le ragioni per le quali si ritiene che il soggetto indicato con lo pseudomino "*U Ceddaru*" debba identificarsi in GAGLIOTI Rocco Salvatore: al riguardo risulta decisivo uno stralcio del predetto colloquio, nel corso del quale CARBONE Rocco forniva diversi elementi individualizzanti, dichiarando che "*U Ceddaru*" aveva i cognati che lavoravano con i camion sull'autostrada ("*i suoi cognati... lavorano tranquillamente con tutti i camion!... nell'autostrada!... e sono tranquilli...*") e un figlio che aveva aperto una pasticceria a Milano ("*a suo figlio gli ha fatto la pasticceria e se l'è tolto da là!... a Milano!*"). Tali riferimenti portano inequivocabilmente a GAGLIOTI Rocco Salvatore, il quale:

- è cognato di BELVEDERE Carmelo, nato a Seminara (RC) il 01.05.1960, che risulta essere titolare della ditta individuale impegnata nei lavori di ammodernamento dell'A/3, nella quale è stato assunto in qualità di autista l'altro cognato del GAGLIOTI, BELVEDERE Luigi Antonio, nato a Seminara (RC) il 26.04.1965;
- è padre di GAGLIOTI Vincenzo, nato a Seminara il 24.02.1979, il quale si era trasferito da pochi mesi a Cislago (VA) ove gestiva una pasticceria, circostanza che emerge chiaramente dal verbale di s.i.t. rese dallo stesso GAGLIOTI Vincenzo ai CC di Cislago (VA) in data 6.03.07, allegata alla nota depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 21.09.10: "*ho aperto un'attività commerciale di pasticceria in Cislago, piazza Trieste nr. 68, all'insegna PASTICCERIA F.lli GAGLIOTI, in società con mia sorella Ida Rosa*". Dagli accertamenti compiuti a riscontro di tali dichiarazioni è emerso che, effettivamente, i fratelli Vincenzo e

Ida Rosa GAGLIOTI sono titolari della "Dolce e Salato dei F.lli GAGLIOTI s.n.c.", con sede legale in Cislago (VA) alla via IV Novembre nr. 180, società costituita il 26.07.06, con inizio dell'attività di impresa il 2.12.06 (cfr. visura della Camera di commercio, Industria e artigianato di Varese allegata alla nota depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 27.09.10). Quindi l'informazione fornita da CARBONE Rocco nel corso del colloquio del 5.01.07 corrisponde perfettamente: in piena faida, nell'anno 2006, il GAGLIOTI allontanava il figlio Vincenzo, intestandogli una pasticceria in Lombardia.

Nel corso del dialogo, inoltre, ripetutamente si faceva riferimento alla particolare vicinanza del *Ceddaru* alle famiglie di Seminara e di Barritteri e GAGLIOTI Rocco Salvatore è nato a Seminara (RC) il 24.05.1951 ed é ivi residente alla fraz. Barritteri in via Chiusa n. 54.

Ai fini dell'identificazione del *Ceddaru* assumono importanza anche le dichiarazioni rese in data 29.05.01 dal collaboratore di giustizia SANTAITI Gaetano, il quale raccontava di un'estorsione commessa in concorso con GIOFFRE' Antonino ai danni di una ditta che raccoglieva i riufiuti soldi urbani in Barritteri: con riferimento a questo episodio il collaboratore aggiungeva che per tali fatti aveva litigato anche con un personaggio di Barritteri, soprannominato "*Ceddaru*", soggetto in passato già arrestato per estorsione. Sentito da questi Pubblici Ministeri in data 16.09.10 presso la casa circondariale di Roma-Rebibbia, il SANTAITI confermava le dichiarazioni rese in data 29.05.01, affermava esplicitamente che il soggetto noto con lo pseudonimo "*U Ceddaru*" era GAGLIOTI Rocco Salvatore e ne riconosceva la foto.

Sempre ai fini dell'identificazione del "*Ceddaru*" è importante precisare, infine, che "*GAGLIOTI Salvatore, nato a Seminara il 24.05.51 ed ivi residente alla frazione Barritteri in via Chiusa nr. 54, **è soprannominato "U Ceiaru" poiché per tradizione familiare imbalsmano uccelli***" (cfr. allegato alla nota depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 21.09.10) e che "*lo stesso in data 25.09.94 veniva tratto in arresto dall'Arma dei Carabinieri in esecuzione dell'o.c.c. nr. 384/94 R.G. del Tribunale di Palmi, per tentata estorsione ai danni dell'Alcatel Italia S.p.a. che stava effettuando dei lavori in quella zona*" (cfr. nota del Commissariato P.S. di Palmi del 1.12.94, allegata alla nota depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 21.09.10).

Premesso quanto sopra, ritengono questi Pubblici Ministeri che dal dialogo fra CARBONE Rocco e BRUZZISE Giuseppe emergano indizi chiari, precisi e concordanti per sostenere che GAGLIOTI Rocco Salvatore sia un soggetto appartenente all'associazione a delinquere denominata '*ndrangheta*:

a) particolarmente interessante, in proposito, risulta lo stralcio del colloquio in cui si faceva riferimento al fatto che il defunto GAGLIOTI Domenico (*alias Micu U l'Orbu*, cognato di CARBONE Rocco) riscuoteva i "soldi dell'autostrada" per conto dei BRUZZISE. CARBONE Rocco, in particolare, raccontava che *Micu U l'Orbu* si era presentato dai "rosarnesi" chiedendo di riscuotere la quota di Barritteri per conto dei BRUZZISE e nella circostanza gli era stato risposto che, prima di consegnare a lui i soldi, avrebbero dovuto sincerarsi del fatto che rappresentava davvero i BRUZZISE; poi, una volta arrivata "*la conferma*", la quota di estorsioni spettante alla famiglia BRUZZISE era stata consegnata a GAGLIOTI Domenico: "*io so che questo qua è andato e gli ha detto...: ha preso informazioni ed è arrivato là!... gli ha detto lui: - <<per i BRUZZISE non c'è niente?>>... - gli ha detto: - "non vi dovete dispiacere"... (n.d.r.: viene interrotto dal cognato) .... Gli ha detto quello, gli ha detto: - "non vi.... non vi dovete dispiacere, nulla in dubbio delle vostre parole, di quello che state dicendo voi, però... **se io non ho la conferma da loro... non vi posso portare niente... quando mi arriva la conferma da parte loro..." - E' arrivata la conferma che voi... che vadano ad appoggiarsi, e che lui sa quello che fa**. ... la conferma è arrivata...*".

Alla luce di quanto sopra **appare evidente che la conferma del fatto che il GAGLIOTI appartenesse alla cosca BRUZZISE sarebbe dovuta arrivare da personaggi intranei alla *'ndrangheta***, in quanto il distributore delle tangenti aveva riferito a *Micu U l'Orbu* che

"se io non ho la conferma da loro... non vi posso portare niente... quando mi arriva la conferma da parte loro...". Poco dopo, nel corso del medesimo colloquio, **BRUZZISE Giuseppe affermava che quasi certamente era stato *U Ceddaru* a confermare che GAGLIOTI Domenico, personaggio da sempre vicino al defunto BRUZZISE Giovanni alias *Spannavento*, era autorizzato a rappresentare la consorteria di Barritteri**, trattandosi di un momento storico in cui gli esponenti di spicco della cosca (BRUZZISE Giuseppe, BRUZZISE Carmelo, BRUZZISE Vincenzo) erano detenuti o (BRUZZISE Antonio) emigrati al Nord Italia: *"Ora... ha detto se... quelli lo sanno!* ***"u ceddaru"[3]...ora "u ceddaru"... cerca di girare, di fare... lo sa chi erano, chi non erano... chi era vicino a mio padre...(BRUZZISE Giovanni, alias "SPANNAVENTO")***... *io non le sapevo queste cose perché non li ho voluti mai e non ne ho avuti mai...* ***e gli ha segnalato magari a questo (n.d.r.: ha dato indicazioni al "distributore delle quote" di darne una parte anche ai BRUZZISE), se ti hanno detto in questa maniera!.....Ora, se sono andati a trovare lui, vuol dire che io li ho mandati là!... vuol dire che sanno che lui "camminava" con me, giusto? con mio padre!... lui, "U CEDDARU".... e tutti gli altri... vuol dire che sono andati da lui!... siccome lui ci rispettava... così ad esempio i Seminaroti***... *(n.d.r.: quelli di Seminara, verosimilmente i GIOFFRE') i seminaroti dove si potevano appoggiare?... Si appoggiavano a lui!... (n.d.r.: a GAGLIOTI Domenico) che gli viene più vicino, e....e nella parentela, hanno messo a lui avanti!... Ma non che gli ho detto io: - << "fai tu!>>"*.

Il passaggio sopra riportato risulta di straordinaria importanza con riferimento alla posizione di GAGLIOTI Rocco Salvatore: se da un lato, infatti, non può affermarsi con certezza che fosse stato quest'ultimo ad indicare *Micu U l'Orbu* ai distributori delle quote, trattandosi di un'ipotesi formulata da BRUZZISE Giuseppe, **certo è che, stando alle parole del detenuto, *U Ceddaru* ricopriva una posizione tale poter confermare ai rosarnesi che i soldi dei BRUZZISE dovevano essere consegnati a *Micu U l'Orbu*** (*"quelli lo sanno!* ***"u ceddaru[4]...ora "u ceddaru"... cerca di girare, di fare... lo sa chi erano, chi non erano... chi era vicino a mio padre... vuol dire che sanno che lui "camminava" con me, giusto? con mio padre!... lui, "U CEDDARU".... e tutti gli altri... vuol dire che sono andati da lui!... siccome lui ci rispettava..."***). Del resto GAGLIOTI Rocco Salvatore, residente in Barritteri, conosceva perfettamente i componenti sia della cosca BRUZZISE sia di altre consorterie operanti nella zona di Seminara e Palmi, circostanza che trova conferma nella "proposta per avviso orale ai sensi dell'art. 5 L. 327/88" del 1.12.94, allegata alla nota depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 21.09.10: *"è solito accompagnarsi a persone pregiudicate, tra le quali GIOFFRE' Vincenzo, SGRO' Annunziato,* ***GAGLIOTI Domenico****, SAVO Andrea e DINARO Antonio da Melicuccà"*.

Già questo sarebbe più che sufficiente per affermare la sussistenza di gravi indizi di colpevolezza in ordine al delitto di cui all'art. 416 bis c.p. a carico di GAGLIOTI Rocco Salvatore: è evidente, infatti, che solo un soggetto organicamente inserito all'interno dell'associazione a delinquere denominata *'ndrangheta* può avere il potere di indicare i soggetti ai quali distribuire la quota del famoso "tre per cento" versato all'organizzazione. Il prosieguo del dialogo, come vedremo, confermerà tale assunto.

b) Nel corso del colloquio i due cognati avanzavano sospetti nei confronti di *"U Ceddaru"*, personaggio che *"gioca con due mazzi carte"* e che è **collegato alle cosche di Seminara, ma anche ad altre consorterie, per conto delle quali svolge il ruolo di "*ambasciatore*"** (C: *"senti... ecco... però "u ceddaru" è collegato con quelli di Seminara..."* B: *"con tutti!* ***...non c'è nessuno che non è collegato con lui!... con tutti! ...(inc.)... porta le ambasciate... fa l'ambasciatore***. *Chi gli da mille lire, chi gliene da due... e perché*

[3] Alias di GAGLIOTI Rocco Salvatore, nato a Seminara il 24.05.1951.
[4] Alias di GAGLIOTI Rocco Salvatore, nato a Seminara il 24.05.1951.

"scippa" di più di tutti gli altri... perché diecimila lire glieli dai tu. diecimila lire Rocco. diecimila... ***questo è "ambasciatore!"***). Dalle parole di CARBONE Rocco si aveva conferma del fatto che GAGLIOTI Rocco Salvatore era ben inserito nel "sistema vigente sulla A3" e che aveva il potere di indicare ai distributori delle quote a chi andassero consegnati i soldi: al punto che, ipotizzava il CARBONE, in un momento storico in cui la cosca dominante su Barritteri (cioè i BRUZZISE) era in oggettiva difficoltà, GAGLIOTI Rocco Salvatore stava cercando di accordarsi con le cosche di Seminara, consegnando a loro la quota di Barritteri e tenendone il 10% per sé (*"questi hanno "cacciato" che a Barritteri non c'è nessuno..., piglia potere Seminara... arrivano i soldi... poi gli dicono...lui dice: - <<a me datemi solo il dieci per cento...>>...<<quegli altri teneteveli tutti voi!>>... io questo ho pensato! ...subito ... "U CEDDARU", l'ho detto subito!"*).

CARBONE Rocco: ma "U CEDDARU" ... Pino, io dico che "u ceddaru" gioca con due mazzi di carte!!
BRUZZISE Giuseppe: con tre mazzi! ...con dieci mazzi! ...gioca da tutte le parti.
CARBONE Rocco: con una fava... con una fava... prende due uccelli!
BRUZZISE Giuseppe: eh!
BRUZZISE Giuseppe: perché lui ...(inc.)... Pino... il fatto di là... di quel discorso di là... che vanno a caccia insieme...
BRUZZISE Giuseppe: si!
CARBONE Rocco: che era un appuntamento..., "u ceddaru" ha detto: - <<alle dieci sono là...>>
BRUZZISE Giuseppe: certo...
CARBONE Rocco: <<...quelli là, alle dieci sono là!>>
BRUZZISE Giuseppe: certo!
CARBONE Rocco: e allora fammi...
BRUZZISE Giuseppe: questo ...(inc.)... mio fratello ...(inc.)...
CARBONE Rocco: aspetta... aspetta Pino...
BRUZZISE Giuseppe: dice: - <<è partito così e così...>> - quando e venuto da me gliel'ho detto: - "chi sapeva?" – dice: - <<così e così...>>
CARBONE Rocco: e aspetta... aspetta...
BRUZZISE Giuseppe: quello gli ho detto: - <<compare vedete che domani ci vediamo là a Barritteri...>> - "perché dove andate?" - <<salgo là sopra che mi devo incontrare...>>
CARBONE Rocco: eh!
BRUZZISE Giuseppe: ...basta! ...è finita là la cosa ...lui durante la notte è andato a trovare i cristiani... me lo deve dire a me? ... non lo so io? ...ci saluta ...(inc.)...dovrei esser io fuori...
CARBONE Rocco: però...
BRUZZISE Giuseppe: ...mi direbbe come... per filo e per segno!
CARBONE Rocco: però... "i Giannazzi" a lui, sono andati a picchiarlo in casa...
BRUZZISE Giuseppe: ah?
CARBONE Rocco: "i Giannazzi", a lui, sono andati a picchiarlo in casa.
BRUZZISE Giuseppe: l'hanno picchiato?
CARBONE Rocco: dentro casa! ...(inc.)... l'hanno picchiato... sono andati dentro.
BRUZZISE Giuseppe: non fa niente ...(inc.)...
CARBONE Rocco: senti... ecco... però **"u ceddaru" è collegato con quelli di Seminara...**
BRUZZISE Giuseppe: **con tutti! ...non c'è nessuno che non è collegato con lui!**
CARBONE Rocco: perciò...
BRUZZISE Giuseppe: **con tutti! ...(inc.)... porta le ambasciate... fa l'ambasciatore. Chi gli da mille lire, chi gliene da due...**
CARBONE Rocco: ma io questo ho pensato... ho detto...
BRUZZISE Giuseppe: e perché "scippa" di più di tutti gli altri... perché diecimila lire glieli dai tu, diecimila lire Rocco, diecimila...
CARBONE Rocco: di questo parlavamo... di questo parlavamo con Enzo... di questo cornuto.
BRUZZISE Giuseppe: **questo è "ambasciatore"!**
CARBONE Rocco: **questi hanno "cacciato" che a Barritteri non c'è nessuno..., piglia potere Seminara... arrivano i soldi...**
BRUZZISE Giuseppe: lui subito...
CARBONE Rocco: poi gli dicono...lui dice: **- <<a me datemi solo il dieci per cento...>>**
BRUZZISE Giuseppe: eh!
CARBONE Rocco: <<**quegli altri teneteveli tutti voi!**>>
BRUZZISE Giuseppe: eh! ...(inc.)...

CARBONE Rocco: io questo ho pensato! ...subito ..."U CEDDARU", l'ho detto subito!
BRUZZISE Giuseppe: questi sono i "primi di tutti"... lui e quelli là... e poi tutti quegl'altri chi vi pare a voi... che sono così (n.d.r.: fa intendere con un gesto che vengono ritenuti di minore importanza); ...ma questo, presto!!! è inutile che dovete aspettare che fanno ritorsioni!!

c) Anche il successivo passaggio del colloquio confermava che GAGLIOTI Rocco Salvatore è soggetto organico all'associazione denominta *'ndrangheta*: CARBONE Rocco, infatti, evidenziava che i cognati del *Ceddaru*, cioè i già citati BELVEDERE Carmelo e BELVEDERE Luigi Antonio, "*lavorano tranquillamente con tutti i camion!... nell'autostrada!... e sono tranquilli...*". Per interpretare correttamente questo passaggio occorre fare rinvio all'o.c.c. del 25.05.10, nella parte in cui il G.i.p. analizza il "sistema" esistente per i lavori di ammodernamento della A3 (pgg. 51-78) ed evidenzia che solo alle imprese "gradite" alla *'ndrangheta* era garantita la tranquillità sui cantieri.
Ma lo stralcio di colloquio sotto riportato offre ulteriori spunti per sostenere l'appartenenza di GAGLIOTI Rocco Salvatore alla *'ndrangheta*. Innanzitutto CARBONE Rocco evidenziava che probabilmente *U Ceddaru* aveva avuto un ruolo nell'omicidio di *Micu U l'Orbu*, in quanto era passato pochi minuti prima che lo ammazzassero e lo aveva salutato; nella circostanza BRUZZISE Giuseppe concordava, affermando che *U Ceddaru* aveva certamente "*fatto la strada*" ai killer ("*gli ha fatto la strada..dice:<<vedete che è là>>*") e aggiungeva che doveva essere eliminato ("*questo si deve spegnere*"). Proseguendo nel discorso il detenuto spiegava che *U Ceddaru* doveva essere ammazzato "*perché "questo" **piglia a Barritteri..., e non lo fa nessuno!... e "porta" a Seminara..., da Seminara "portano" a Palmi!**.... eeh... si vede.... quando va per ...(incomprensibile)... quando va in un posto... e ce n'è uno di meno!... se non c'è uno, almeno, che va e porta spie in giro... e **prende i contatti con... Rosarno... con Palmi**...*".
Quindi, avendo appreso che il figlio del *Ceddaru* aveva aperto un pasticceria a Milano, BRUZZISE Giuseppe affermava che GAGLIOTI Rocco Salvatore, trattandosi di un periodo particolarmente "caldo", aveva ritenuto di far emigrare il figlio al Nord, per evidenti ragioni di sicurezza, così come aveva fatto lui con suo figlipo BRUZZISE Giovanni cl. 84: "*per cacciarselo davanti ai piedi come ho fatto io con mio figlio!*".

CARBONE Rocco: *comunque... questa macchina è partita e se n'è andata, e tutte cose... e questo non arriva!.... mio cognato era con il trattore nella strada, che allacciava i sacchi di olive... è passato quell'amico nostro...: - <<pi... pi... pi...>> (n.d.r.: imita il suono di un clacson) –*
BRUZZISE Giuseppe: *chi? –*
CARBONE Rocco: *(n.d.r.: sussurrava) "U CEDDARU" ... – <<pi... pi... pi...>>* - BRUZZISE Giuseppe: *"faceva strada!" –*
CARBONE Rocco: *"Ciao!... Ciao!..." – dopo dieci minuti... (n.d.r.: non terminava la frase ma effettuava un saluto con la mano destra) –*
BRUZZISE Giuseppe: ***gli ha fatto la strada!... dice: - <<vedete che è là!...>>;*** *ora "questo" (n.d.r.: voleva intendere la persona della quale parlavano, ovvero "U CEDDARU") "è fuori dubbio"!.... da dove viene, viene..., da una parte o dall'altra,* ***"questo" si deve "spegnere"*** *(n.d.r.: uccidere - eliminare)* ***perché "questo" piglia a Barritteri..., e non lo fa nessuno!... e "porta" a Seminara..., da Seminara "portano" a Palmi!****.... eeh... si vede.... quando va per ...(incomprensibile)... quando va in un posto... -*
BRUZZISE Elena: *vedi se ti hanno accettato l'altra ora... papà! (n.d.r.: si riferiva alla durata del colloquio) –*
BRUZZISE Giuseppe: *uno... quando arriva davanti alla porta!... e basta! E finisce là il discorso... –*
CARBONE Rocco: *comunque... senti!... –*
BRUZZISE Giuseppe: *e ce n'è uno di meno!...* ***se non c'è uno, almeno, che va e porta spie in giro.*** *–*
CARBONE Rocco: *si!... Pino... -*
BRUZZISE Giuseppe: ***e prende i contatti con... Rosarno... con Palmi... -***
CARBONE Rocco: *si! eh... ...(incomprensibile)... perché... -*
BRUZZISE Giuseppe: *e finisce!... almeno si può... -*

CARBONE Rocco: ***io l'ho giudicato... l'ho giudicato subito!... dal primo!... perché suo cognato ha lavorato tranquillamente con tutti i camion!...*** *gli sta facendo ...(incomprensibile)... -*
BRUZZISE Giuseppe: *ah? –*
CARBONE Rocco: ***i suoi cognati... lavorano tranquillamente con tutti i camion!... nell'autostrada!... e sono tranquilli...*** *-*
BRUZZISE Giuseppe: *eh!... –*
CARBONE Rocco: *loro... tutti quanti!... E gli stanno facendo la beffa a tutti!... sono stati i primi!... lui gira così...* ***a suo figlio gli ha fatto la pasticceria e se l'è tolto da là!...*** *–*
BRUZZISE Giuseppe: *dove ce l'ha la pasticceria?.–*
CARBONE Rocco: ***a Milano! –***
BRUZZISE Giuseppe: *tu vai là... e ce n'è pure a Milano!... prima lui però!*
CARBONE Rocco: *si! –*
BRUZZISE Giuseppe: *poi se ne parla!... se quello se n'è andato si... -*
CARBONE Rocco: *no!... quello se n'è andato là... tutte cose... -*
BRUZZISE Giuseppe: *per cacciarselo davanti ai piedi come ho fatto io con mio figlio!... mio figlio che ha fatto?... se... se... voi siete là... un esempio... se io a questo... (n.d.r.: indica il genero)..... gli dico: - <<se non fate niente.... se non vi "guardate"... almeno vi "guardate" la cosa vostra..., lavorate.... pensano questi cristiani che ve ne siete andati!... e via!... ma se state là dovete stare sempre sul chi va là!... sempre!...>>]*

d) In diverse occasioni, infine, CARBONE Rocco evidenziava la vicinanza di GAGLIOTI Rocco Salvatore alle cosche di Seminara, in particolare alla famiglia SANTAITI ("*...ammazzano il maiale insieme, si mangiano le frittole...con i SANTAITI*"). Successivamente, dopo che il CARBONE lasciava intendere che il GAGLIOTI era dedito alla coltivazione di marijuana ("*pianta...da tutte le parti...al fiumiciattolo da noi..là c'è l'acqua*"), BRUZZISE Giuseppe affermava "*ah! ... e per questo lo tengono i SANTAITI...allora perché!*".

Capitolo III

REATI FINE

1. Ricettazione aggravata dalla finalità di agevolare l'associazione mafiosa denominata cosca BRUZZISE (CUTRI' Francesco e GALGIOTI Carmine)

Dalle risultanze dell'attività di indagine, sopra riportate, è emerso chiaramente che CUTRI' Francesco aveva ricevuto dai rosarnesi, e aveva consegnato poi a GAGLIOTI Carmine, una quota della somma che il c.d. Contraente Generale si era impegnato a dare alla *'ndrangheta* (cfr. o.c.c. del 25.05.10) quale corrispettivo per avere la c.d. "sicurezza nei cantieri" impegnati nei lavori di ammodernamento della A3: l'indagato, in particolare, aveva ricevuto alcune *tranches* della quota spettante ai BRUZZISE, relativa ai lavori eseguiti nella zona di Barritteri.

Con riferimento alla qualificazione giuridica del fatto, ritengono questi Pubblici Ministeri (come già sostenuto nella richiesta di misura cautelare del 4.10.09, accolta dal G.i.p. con o.c.c. del 25.05.10) che la condotta sopra descritta rientri nella fattispecie di cui all'**art. 648 c.p., aggravata ai sensi dell'art. 7 D.L. 151/92**.

E infatti, alla luce di quanto finora esposto, appare di solare evidenza che:

- i "*soldi dell'autostrada*" erano frutto di un'estorsione perpetrata "a monte", dall'associazione a delinquere denominata *'ndrangheta* e ai danni del c.d. Contraente Generale -che sul V macrolotto era il "Consorzio Scilla", costituito da IMPREGILO S.p.a. e CONDOTTE S.p.a-, a seguito degli accordi presi in c.da Bosco di Rosarno;
- "*i soldi dell'autostrada*" erano consegnati dai rappresentanti del c.d. Contraente Generale a soggetti appartenenti alla criminalità organizzata di Rosarno ed erano poi i rosarnesi a

distribuirli alle varie cosche, a seconda della competenza sul territorio in cui venivano eseguiti i lavori;

- **la condotta sopra descritta, pertanto, integra la fattispecie p. e p. dall'art. 648 c.p. e non quella di cui all'art. 629 c.p., in quanto gli appartenenti alle varie consorterie -nel caso di specie il CUTRI' e il GAGLIOTI- si limitavano a ricevere le somme provento di estorsione, con la consapevolezza della provenienza delittuose delle stesse, ma non ponevano in essere alcuna violenza o minaccia.**
- Il delitto in questione, inoltre, è aggravato dalla finalità di agevolare l'attività della cosca di riferimento, ai sensi dell'art. 7 D.L. 152/91. La sussistenza di tale aggravante appare incontestabile se solo si riflette sull'entità, enorme, delle somme che venivano distribuite alle varie 'ndrine -pari al 3% dell'importo del capitolato per ciascuna opera-, somme che quindi costituivano una straordinaria forma di finanziamento per le consorterie legittimate alla riscossione della quota nella zona di competenza.
  In considerazione dell'ammontare elevatissimo delle somme da distribuire a ciascuna cosca, non pare revocabile in dubbio la sussistenza dell'aggravante sopra indicata. E, del resto, i vari soggetti che avevano ricevuto le somme in questione erano legittimati alla riscossione quali appartenenti ad una 'ndrina radicata sul territorio: si trattava, cioè, di soldi destinati ad arricchire (quindi ad agevolare) la consorteria, non il singolo partecipe.

2. <u>Detenzione di armi aggravata dalla finalità di agevolare l'associazione mafiosa denominata cosca BRUZZISE (BRUZZISE Antonio)</u>

Nel corso dei colloqui precedentemente analizzati è emerso che BRUZZISE Antonio, reggente della cosca in quanto unico soggetto di un certo spessore criminale rimasto libero, stava organizzando una "risposta" contro lo schieramento avverso e a tal fine cercava di procurarsi la disponibilità di armi.

Nel corso delle medesime conversazioni ripetutamente, inoltre, BRUZZISE Antonio faceva riferimento ad un "*bambolo*", pagato circa € 3.000,00, interrato in un fondo a Barritteri nei pressi della loro abitazione. **Nonostante il lessico criptico utilizzato, appare evidente che il "*bambolo*" in questione fosse un'arma da sparo lunga, dotata di potenza micidiale.**

Di seguito verranno riportati i passaggi dei colloqui in cui BRUZZISE Antonio faceva riferimento alla disponibilità di un'arma molto potente:

a) <u>**Voghera, 13.01.07**</u>: ad un certo punto BRUZZISE Antonio chiedeva al fratello Vincenzo di accertare se un soggetto, che restava sottinteso (si trattava certamente di un detenuto presso la medesima casa circondariale), aveva la possibilità di procurargli delle pistole ("*tu gli devi dire: <<ti saluta Nino, ti saluta mio fratello...mi ha detto...**se hai ferri di quelli corti**>>...<<se hai qualche strada>> gli devi dire*") e aggiungeva che, in caso contrario, avrebbe dovuto recarsi fino a Ventimiglia ("*mi devi dare una risposta...che siccome io non ci voglio arrivare fì...fino a Ventimi...in Francia*").
   <u>Dalle battute successive si desumeva che BRUZZISE Antonio si era già procurato "*un bambolo*" ("*avevo...un'altra volta a prenderne uno...un bambolo*") e che aveva necessità di procurarsi armi da sparo corte ("*ora tu gli devi dire a lui: <<un po' di quelli corti>>*"); leggendo unitamente le due frasi appare chiaro che con il termine convenzionale "*bambolo*" BRUZZISE Antonio intendesse indicare un'arma da sparo lunga.</u>

...OMISSISS...

SGRO' E: ...per il fatto di Maria...*(incomprensibile)*...-------//

BRUZZISE A: Senti un poco...senti un poco...vedo se posso arrivare io...poi vediamo...--------//
SGRO' E: Ma sempre è sangue nostro...*(incomprensibile)*...--------//
BRUZZISE A: ...martedì...--------//
BRUZZISE V: ...*(incomprensibile)*...--------//
BRUZZISE A: **MI SENTI A ME? MI DEVI DARE UNA RISPOSTA...CHE SICCOME IO NON CI VOGLIO ANDARE FI...FINO A VENTIMI...IN FRANCIA**...AH?------//
BRUZZISE V: Uh!--------//
BRUZZISE A: **PER I FERRI...NO?** *(n.d.r.: domanda qualcosa al fratello, avvicinandosi a lui e sussurrandogli all'orecchio)*...--------//
BRUZZISE V: ...*(n.d.r.: **abbassa il capo in segno di conferma**)*...--------//
BRUZZISE A: **PER I FERRI**!---------//
BRUZZISE V: ...*(n.d.r.: **annuisce nuovamente con un cenno del capo**)*...----//
BRUZZISE A: **DIGLI SE NE HA UN PO' PER DARMELI**!--------//
BRUZZISE V: ...*(incomprensibile)*...----------//
BRUZZISE A: Ah?----------//
BRUZZISE V: Apposta...*(incomprensibile)*...---------//
BRUZZISE A: **MA SE...TU GLI DEVI DIRE: <<TI SALUTA NINO...TI SALUTA MIO FRATELLO!>> GLIELO DICI: <<MI HA DETTO SE HAI FERRI DI QUELLI CORTI...**------//
BRUZZISE V: ***...(n.d.r.: annuisce ancora una volta con un cenno del capo)***...-/
BRUZZISE A: **...DI QUELLI CORTI!**>> ----------//
BRUZZISE V: Uh! VA BENE!----------//
BRUZZISE A: ...SE C'È QUALCHE STRADA...GLI DEVI DIRE...*(incomprensibile)*...----//
BRUZZISE V: ...*(incomprensibile)*...---------//
BRUZZISE A: **AVEVO...***(incomprensibile)*...**UN'ALTRA VOLTA A PRENDERNE UNO...**---//
BRUZZISE V: Uh?----------//
BRUZZISE A: **UN "BAMBOLO"...***(n.d.r.: abbassa il tono della voce)*...-----//
BRUZZISE V: **LUI DICE CHE CE LE HA SUO FRATELLO**!--------//
BRUZZISE A: **ORA TU GLI DEVI DIRE A LUI...*(incomprensibile)*...: <<UN PO' DI QUELLI CORTI!>>**----------//
BRUZZISE V: **VA BENE**.----------//
BRUZZISE A: ME LO FAI SAPERE QUANDO VENGO LA PROSSIMA VOLTA? ME LO FAI SAPERE?----------//
BRUZZISE V: ...*(incomprensibile)*...---------//
BRUZZISE A: Uh!---------//
BRUZZISE V: ...*(incomprensibile)*...---------//
BRUZZISE A: AL COLLOQUIO. IO NON SO SE VENGO MARTEDÌ...PUÒ DARSI CHE VENGO MARTEDÌ ORA!---------//
BRUZZISE V: ...*(incomprensibile)*...---------//
BRUZZISE A: NON CI FA NIENTE...MA TU GLI DEVI DIRE: <<...*(incomprensibile)*...---//
BRUZZISE V: ...*(incomprensibile)*...----------//
BRUZZISE A: ...SE NE HA.>>----------//
BRUZZISE V: ...*(incomprensibile)*...----------//
BRUZZISE A: Eh...tu gli devi dire...*(incomprensibile)*...così!---------//
BRUZZISE V: VA BENE.----------//
...OMISSISS...

b) **Sulmona, 31.03.07**: nel corso del colloquio Antonio riferiva al fratello che intendeva "*scendere giù*" (in Calabria) per portarsi via "*quelle macchine*", facendo certamente riferimento ad armi e munizioni. Il fatto che i due fratelli, utilizzando un lessico criptico, si riferissero a delle armi, risulta da tutta una serie di elementi:
   - innanzitutto dal fatto che Antonio, mentre parlava, effettuava un gesto con la mano destra, dall'alto verso il basso, indicando il luogo, evidentemente interrato, dove erano state occultate le cose di cui parlavano;
   - poi dalle cautele utilizzate nel corso di tale passaggio: subito dopo aver fatto riferimento alle "macchine", infatti, Antonio chiedeva al fratello se avesse capito cosa intendeva dire ("*hai capito?*") e quest'ultimo rispondeva affermativamente con un eloquente cenno del capo, a riprova del fatto che si trattava di un lessico convenzionale per indicare qualcosa di

diverso dalle "*macchine*", qualcosa da non nominare esplicitamente in quanto vi era il rischio di essere intercettati, quindi qualcosa di illecito;
- infine, dalla successiva domanda di Carmelo, il quale gli chiedeva dove intendesse riporle ("*e dove le metti?*").

Come si è già evidenziato, la prova definitiva che Antonio stesse parlando di armi si acquisiva analizzando ulteriori passaggi di questo e di successivi colloqui, specie di quelli registrati presso la casa circondariale di Voghera.

Poi BRUZZISE Antonio, dopo aver riferito che GIOFFRE' Vincenzo gli aveva raccontato che i Carabinieri avevano eseguito una perquisizione all'interno della loro proprietà a a Barritteri, visibilmente preoccupato, affermava che doveva tornare in Calabria con sollecitudine al fine di recuperare alcune cose che si trovavano lì, nascoste all'interno di un covo ricavato nella loro proprietà, in particolare faceva riferimento a qualcosa che aveva pagato caro ("*devo andare, devo andare...li devo togliere...là, nel covo...l'ho pagato un sacco di soldi...*"). Sentendo ciò, Carmelo gli chiedeva se le cose delle quali parlava si trovassero all'interno della casa e se fossero visibili ("*ma nella casa liberi sono?*") e Antonio replicava che erano interrate ("*no, sotto terra*"), ma aggiungeva che nel medesimo rifugio aveva nascosto "*un bambolo*" costatogli € 3.000,00 e che per tale ragione intendeva recuperarlo ("*però ora mi stricu "...(n.d.r.: termine dialettale con il quale intende dire che se non ce l'ha a disposizione non sa che farsene giacché è come se non le avesse)...senò...ho preso un bambolo, quello è pure là, proprio là...tremila €' però capisci? Io apposta volevo scendere*"). A questo punto Carmelo lo rassicurava, spiegandogli che fino a quando la loro madre fosse stata lontana da Barritteri nessuno sarebbe andato ad eseguire la perquisizione; suggeriva, inoltre, che, nel caso in cui la P.G. avesse rinvenuto le cose che aveva nascosto, la madre avrebbe dovuto dichiarare che appartenevano al marito deceduto, ulteriore riprova del fatto che si trattava di armi. A quel punto la SGRO', palesemente preoccupata, domandava se i Carabinieri fossero entrati anche nel loro orto, ma Antonio s'innervosiva e le sussurrava all'orecchio qualcosa d'incomprensibile, sicuramente avvisandola che il colloquio poteva essere intercettato: appare evidente, pertanto, che nell'orto era occultato qualcos'altro.

c) **<u>Voghera, 28.04.07</u>**: si tratta del colloquio nel corso del quale si aveva la conferma definitiva del fatto che BRUZZISE Antonio aveva disponibilità di un'arma da sparo lunga molto potente. In tale occasione BRUZZISE Fortunata e SURACE Vincenza, con un lessico criptico e facendo ricorso all'*éscamotage* di raccontare alcuni sogni, indicavano nei "*Giannazzi*" i responsabili dell'omicidio di SURACE Antonio. In tale occasione BRUZZISE Antonio, facendo riferimento ai responsabili degli omicidi, affermava con rabbia "*ma loro ne mangeranno!*" e poi, rivolgendosi alla cognata, aggiungeva "***<u>hai visto quel coso là? Quello li taglia a metà!</u>***": come evidenziato nella nota del Commissariato P.S. di Palmi del 10.09.01, "*BRUZZISE Antonio, **all'atto di pronunciare le parole: <<<u>QUELLO A META' LI TAGLIA!</u>>>, contemporaneamente compie un gesto con la mano per precisare e rafforzare il concetto appena espresso. Nello specifico <u>con il palmo della mano sinistra rivolto verso il basso effettua un movimento orizzontale, in particolare porta il braccio da destra a sinistra come a mimare il gesto di voler fendere qualcosa</u>. Appare evidente il riferimento ad un'arma nella disponibilità degli stessi, capace di una potenza di fuoco tale da "<u>TRANCIARE</u>" in due parti una persona***" (cfr. anche nota del 21.09.10,

con allegati fotogrammi estrapolati dallo stralcio del colloquio e c.d. rom sul quale è riportato lo stesso).

Appare incontestabile, inoltre, la sussistenza della **circostanza aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91**, in quanto BRUZZISE Antonio si era procurata l'arma in questione al fine di utilizzarla nella faida in corso contro lo schieramento avversario, quindi al fine di agevolare l'attività della omonima cosca."

Riportate le precipue risultanze alla base del presente procedimento, bisogna dare atto alla locale Procura di avere operato, in modo davvero non comune, un'armonica e strutturale sintesi probatoria in cui il dato fattuale si intreccia in modo del tutto congruo con quello giuridico all'interno di una costruzione sistematica che a rigore abbraccia temi e versanti probatori ancora più estesi rispetto all'oggetto specifico del presente procedimento (la ricostruzione delle cosche di cui ai capi N) e VV) di imputazione) "toccando" temi di criminalità organizzativa a più ampio respiro "provinciale".

Da questo punto di vista il rammarico di chi scrive è che, per impellenti esigenze di speditezza processuale e temporale, non si potranno trattare "se non di sfuggita" e per "richiamo sistematico" temi e snodi investigativi che, inclusi negli accertamenti compiuti dagli inquirenti, danno un "volto nuovo" o perlomeno contribuiscono non poco a comprendere come "oggi" la criminalità organizzata imperante nella locale provincia è fenomeno complesso che necessita sempre della disamina analitica sulla singola cosca "attenzionata" mai disgiunta alla collocazione di questa all'interno del più ampio tessuto criminale provinciale reggino.

Proprio cercando in questa sede "generale" di sottolineare taluni "dati di ampio respiro" a carattere giuridico/fattuale, bisogna anzitutto richiamare integralmente, condividendosi l'impostazione accusatoria, il contenuto del consolidato orientamento giurisprudenziale in materia di valenza probatoria delle intercettazioni secondo quanto sopra compiutamente descritto e articolato.

A riguardo, fermo il rilievo per cui il dato "generale" qui tratteggiato troverà poi vita concreta nell'esame delle singole posizioni associative trattate, occorre in primo luogo osservare come tutti i colloqui e le conversazioni captate risultano nel caso di specie particolarmente attendibili e veritiere sia per la "posta criminale" in gioco trattata (spesso coincidente con questioni cruciali e vitali del gruppo illecito in esame), sia per le "conseguenze" dei colloqui medesimi (non pochi omicidi vengono commissionati dal carcere e "recepiti" per tramite delle usuali amabasciate tra sodali), sia per la fonte del tutto qualificata degli interlocutori (sodali che parlano in prima persona su aspetti gestionali conosciuti direttamente dagli stessi interlocutori), sia infine per la singolare "conferma" a riscontro ricevuto dai "ragionamenti" (mafiosi) compiuti dai sodali della cosca avversa.

Da questo punto di vista davvero la presente operazione di polizia "fotografa" una "partita a scacchi" in cui le mosse di un sodalizio tendono a distruggere l'altro al fine di affermare e consolidare il proprio potere mafioso all'interno e "fuori" della propria zona di comptenza territoriale.

Con una seconda osservazione, sempre di sistema, del tutto condivisibile è anche, per come poi di fatto evidenziato, l'impostazione e ricostruzione giuridica degli elementi cardine del delitto associativo di cui all'art. 416 bis c.p. qui da rintenersi in fatto – prima ancora che in diritto- del tutto riscontrati nei termini descritti ai capi di imputazione N) e VV).

Sulla stessa lunghezza d'onda, scendendo adesso alla mera menzione di "snodi probatori" poi trattati nelle singole posizione associative, un primo rilievo qui da compiere in via generale è "il ruolo assunto dalle donne" all'interno della presente indagine di mafia laddove in questa sede traspare in tutta la sua evidenza come costoro, lungi dallo svolgere il pur essenziale ruolo di "postine" funzionale alla stabile gestione della cosca di appartenenza per come si vedrà, "fanno e sono qualcosa di più", vale a dire manifestano con i fatti (e le parole e i gesti ripresi per via ambientale) il proprio "orgoglio" per la loro (riconosciuta) qualità di sodale, istigano vivacemente quando non realizzano materialmente le estorsioni quale titpica attività

espressione della supremazia mafiosa del gruppo, alimentano e incoraggiano la faida avverso i rivali in funzione della "vittoria" del proprio sodalizio assumendo a tutto tondo la veste di compartecipi globali del gruppo criminale cui aderiscono senza riserva alcuna.

Da questo punto di vista il presente procedimento registra anche "un mutamento dei costume e del modo di pensare mafioso" nella misura in cui le donne non assumono più il ruolo marginale un tempo riservato ma sono e divengono "parte attiva" della compagine mafiosa con l'unico "limite" –collocandosi sempre dalla parte dei sodali- di non essere deputate al compimento di azioni omicide quale "settore associativo" che continua ad essere riservato agli uomini di mafia.

Cosi, giusto a titolo di richiamo, "rivivono e trovano davvero senso in questo contesto" le parole del capo cosca Bruzzise Giuseppe che elogia la figlia per la sua sagacia associativa osservando che "E' come un maschio", cosi come "i fatti stessi" – anche per come si vedrà a breve nella "parte speciale" associativa- "diranno" il peso assunto da Teresa Gallico e dalle odierne imputate rispetto a questioni cruciali inerenti alla vita stessa della relativa associazione di appartenenza.

Un ulteriore "richiamo probatorio" è certamente rappresentato dal dato –ormai storicamente acquisito- per cui i boss "continuano a gestire il proprio sodalizio" anche dal carcere rappresentando questo procedimento un'evidente attestazione –non suscettibile in generale di contestazione alcuna da questo punto di vista- della conduzione "carceraria" della propria associazione da parte dei rispettivi e storici apicali sodali che, non a caso nel tempo (come si vedrà appresso) assumono "valenza mitica" nei riguardi delle giovani leve associative.

Un terzo snodo probatorio del tutto da valorizzare a livello probatorio in quano tale è ancora rappresentato dal sistema reciproco di "alleanze mafiose" che ciascuna cosca reggina –e in particolare le due che qui interessano- imbastisce proprio al fine di "difendersi" da attacchi nemici e a sua volta di "espandersi" in termini di capacità di sopraffazione e influenza territoriale.

Al di là dei "Pesce" e dei Parrello –strettisimi alleati rispettivamente dei Gallico e dei Bruzzise per come sopra osservato e secondo quanto seppur in via incidentale ancora si dirà- le risultanze sopra riportate offrono un non comune spaccato di come la mafia reggina (e oltre) si "muova" e "sfrutti" ogni ricorrenza utile (si pensi qui al matrimonio di Lucia Gallico) per tessere "nuove trame e alleanza" funzionali al proprio consolidamento associativo.

E proprio a riguardo, osservando come tanto "sponda Gallico" quanto "sponda Bruzzise" si confermi l'esistenza di risalenti "amicizia e rapporti illeciti" con i vertici assoluti della locale criminalità organizzata (facendosi chiaro riferimenti ai Libri e ai de Stefano), le sopra menzionate risultanze –per come a suo tempo si dirà con più precisione- fanno emergere l'esistenza di figure associative di assoluto rilievo provinciale –se non regionale/nazionale- quale su tutti l'imputato Bellocco Umberto cl'37 che, indiscusso capo-cosca della propria famiglia di mafia, ha altresì poteri di legittimazione in ordine al diritto delle altrui cosche a "ricevere" la rispettiva quota di competenza inerente al colossale affare estorsivo di cui all'appalto provinciale dell'ammodernamento del tratto autostradale del reggino.

E qui qualche breve digressione che, inevitabilmente appresso ripresa, conduce poi direttamente all'analisi della sussistenza e del peramenere delle cosche di cui ai capi N) e VV) di imputazione:

In primo luogo la presente operazione di polizia conferma in pieno quanto in precedenza già arguito seppur non dal lato della "criminalità organizzata" (cfr. operazione "Arca"), vale a dire l'esistenza di un'unica "regia criminale" che, già durante le prime "riunioni associative non a caso tenute in Contrado Bosco di Rosarno ove impera la famiglia Bellocco appunto, "sovrintende" alla gestione delle estorsioni perpetrate a tappeto a carico dell'Ente appaltatore cui –per dirla in breve- è stato commissionato il lavoro inerente all'ammodernamento del tratto autostradale del cd. V lotto ossia ricadente su zone territoriali di storica competenza (anche) delle famiglie Gallico e Bruzzise.

A riguardo, e sempre per aspetti sintomatici poi ripresi nello specifico, le risultanze sopra riportate attestano come le singole cosche "interessate" esercitano in modo assoluto la propria forza di intimidazione sui tratti autostradali "di competenza" imponendo le loro ditte di comodo a titolo di subappalto, costringendo le ditte "invise" (ossia non facilmente controllabili) ad abbandonare il relativo lavoro conseguito, disponendo l'assunzione di "uomini di loro fiducia", pretendendo e percependo infine gli introiti colossali previsti dalla generale attività estorsiva compiuta a riguardo che si attesta sull'ordine del 3% del valore del capitolato d'appalto previsto sul singolo tratto autostradale.

Ed è del tutto chiaro in via logica –prima ancora che per via "fattuale"- che "la chiave di volta" alla base della ripresa della faida tra le due cosche in esame è –e non poteva che essere- di natura economica/sopraffattiva inerente appunto alla "legittimazione mafiosa" a riscuotere per intero quella che sarà definitiva "la quota di Barritteri" ossia "la parte, provento dell'estorsione sul relativo trattato autostradale" spettante alla cosca "riconosciuta" "dalla gente di Rosarno" (e in primo luogo dal capo assoluto Bellocco Umberto) "legittimata a percepire" il danaro frutto del colossale affare indicato.

E' questa, come si è visto e come si vedrà, la "tipica" causale alla base della faida in questione che, sempre fondata su quesioni di predominio territoriale e di estensione del proprio potere intimidatorio, ha provocato numerosi omicidi in un clima surreale di assoluta omertà e "silenzio" che di per sé attesta l'esistenza, la forza e il permanere dei due reciproci gruppo associativi rivali.

Già in sostanza il dato "esterno" della cruenta ripresa della contrapposizione sanguinaria basterebbe –a tacer d'altro e con l'assodato conforto del Giudice di legittimità- ad attestare "la vita" e "la forza criminale" in atto delle compagine di cui ai capi N) e VV) laddove al dato effettuale delle numerose uccisioni si accompagna sempre –come detto- l'assoluta e reciproca "strutturale" omertà e segretezza che rappresenta la "cartina di tornasole" del vigore intimidatorio esercitato in via rispettiva dalle due associazioni in esame.

Va da sé che ogni "riconoscimento esterno" di questo tipo trova il suo "speculare" punto riferimento "interno" nel senso che le risultanze probatorie sopra riportate danno atto in modo inequivoco della persistenza dell'organizzazione, dell'esercizio del potere di sopraffazione, della pratica delle estorsioni, del ricorso sistematico alla violenza (se necessaria) da parte di entrambe le cosche "all'interno" della loro zona di competenza quale dato del tutto indicativo dell'assoluta vigenza e attualità dei predetti sodalizi illeciti.

Su questo sfondo probatorio, che vale di per sé tanto per la cosca Gallico che per la cosca Bruzzise, si inserisce qualche ulteriore dato peculiare inerente alla singola compagine presa in esame cominciando anzitutto ad evidenziare, a partire dalla cosca Gallico, l'esercizio " a tappeto", plurimo, sistematico e concorsuale delle estorsioni che, nel sancire di fatto il livello di supremazia mafiosa in Palmi e nelle zone limitrofe, attesta in se la "attuale forza" della cosca in nome e per conto della quale si vessano in modo duraturo moltissimi imprenditori di stanza nel predetto Paese Tirrenico.

D'altro canto l'inoppugnabile dato relativo alle innumerevoli sentenze che hanno attestano in via definitiva la risalenza e la persistenza (si pensi da ultimo al p.p. "Tallone D'Achille" di cui si parlerà a suo tempo) del gruppo Gallico si sposa perfettamente –al di là dei fatti univoci di cui sopra- con il rilievo logico per cui è davvero impensabile che organizzazioni criminali di questo tipo, "che hanno fatto strike nella faida degli anni 80/90" (ossia hanno eliminato fisicamente gli avversari), possano perdere il controllo del loro territorio in assenza di eventi straordinari che non si registrano nel caso di specie.

D'altro canto, prima di volgere alla sintesi con i dati di raccordo, il matrimonio di Lucia Gallico –che ha rappresentato "l'occasione" per un autentico incontro provinciale delle principali consorterie di mafia-, nel registrare appunto la presenza di moltissime "famiglie" alleate dei Gallico, dimostra in se quanto forte e riconosciuta anche all'interno della "provincia" sia la predetta organizzazione criminale.

Il tutto senza contare la capacità del gruppo di gestire per anni la latitanza (prima di Carmelo Gallico e poi di Rocco Gallico per quello che qui interessa) dei suoi membri di spicco che, senza mai "abbandonare" il "proprio" territorio non mancano di esercitare attivamente il potere estorsivo per conto della cosca medesima quale ulteriore dato che attesta lo spessore, gli "agganci", il radicamento della cosca nel proprio territorio di "competenza".

Ancora, e prima di chiudere, l'autentica "organizzazione" alla base della predetta compagine, "strutturata per gradi", avente dei precisi capi (detenuti), "retta" all'esterno da Teresa e Rocco Gallico in attesta della fuoriuscita di Carmelo Gallico che, come si dirà a breve, "avrebbe poi curato" di ottenere (nei termini illeciti) la revisione del processo a carico di Giuseppe Gallico quale "obiettivo primario" del gruppo in quanto tale.

E poi naturalmente il numero davvero ingente di sodali "intermedi", con compiti "di fuoco", di "distribuzione" delle tangenti tra i vertici del gruppo, di "trasmissione delle delibere associative", di attuazione dei compiti materiale affidati fino ad arrivare alla "formazione delle nuove leve" prese "in carico dai reggenti" e disposte a tutto pur di intraprendere la "strada" dei "mitici" capi storici che, seppur da anni reclusi, continuano a suscitare "l'ammirazione" dei nuovi accoliti all'interno di un'organizzazione criminale del tutto impostata secondo le tipiche direttive gerarchiche delle più forti famiglie di 'ndrangheta.

Si può in definitiva rilevare come la compagine di cui al capo VV) in esame si contraddistingue per avere:

Un preciso ambito territoriale di origine e competenza (Palmi e territori limitrofi) quale zona avente un precisa delimitazione spaziale, con un radicamento familiare risalente nel tempo e su cui insistono i cantieri dell'imprese di cui si servono -come strumento giuridico/economico- gli imputati per agire in realizzazione degli indebiti fini associativi;

Uno specifico "riconoscimento" "interno", costituito dall'assoluta consapevolezza degli uomini di essere degli "uomini d'onore" e di fare parte di una determinata

famiglia di 'ndrangheta attiva da tempo e il cui "locale" non ha mai cessato di esistere né è stato mai -di contro- "chiuso per infamia" dalla commissione provinciale della nostra criminalità organizzata.

Uno specifica legittimazione "esterna", da identificarsi nell'assoluto riconoscimento della compagine in esame quale famiglia mafiosa da parte di tutte le altre associazioni reggine e in particolare dai capi delle più potenti che- come si è visto- non esitano a siglare alleanze strutturali in funzione di consolidamento di rapporti preesistenti di "amicizia e rispetto" tra le medesime.

Il carattere tipicamente familiare nella sua essenza della cosca, quale tipico e storico modello reggino di organizzione mafiosa il cui nucleo centrale è costituito da personaggi legati tra loro da vincoli parentali che rafforzano da se il reciproco legame di sangue e fiducia alla base delle locali associazioni di 'ndrangheta.

Una definita e collaudata organizzazione strutturale e funzionale, da identificarsi sia nell'esistenza di mezzi, supporti logistici e strumenti a disposizione della famiglia per operare nel territorio, sia nella precisa natura gerarchica della stessa che agisce sulla base delle direttive dei capi che dettano la linea strategica della cosca e alle cui direttive gli altri si rifanno nella conduzione ed esplicazione delle loro attività, sia infine nella precisa definizione di ruoli avendo ciascun sodale specifiche mansioni e ruoli all'interno della cosca (sodali deputati ad uccidere, a riscuotere, a trasmettere le ambasciate);

Il tipico linguaggio mafioso, con il quale i medesimi interloquiscono tra di loro, alludono in via sintetica ed espressiva alle regole degli uomini e si comprendono perfettamente nelle relazioni e nei rapporti con i personaggi delle altre famiglie.

Il tipico strumento di "comunicazione" costituito dall'invio e dalla ricezione delle ambasciate, che infatti, sempre secondo il tradizionale modo di operare delle cosche, rappresenta il mezzo comunicativo "più sicuro" -in quanto non soggetto al rischio di essere intercettati- garantendo peraltro l'immediata "contromossa" dei destinatari del messaggio che –secondo i codici di 'ndrangheta- sono chiamati perlomeno a rispondere all'ambasciata.

Un preciso codice di comportamento al suo "interno", che si esplica nel rispetto dei ruoli assegnati a ciascun sodale, nel riconoscimento della funzione preminente attribuita ai capi e nel carattere comunque associativo che devono rivestire le deliberazioni più importanti per la famiglia.

Un preciso modus operandi esterno: in questo senso la cosca in esame è "l'emblematico esempio" del rispetto delle *provinciali regole di 'ndrangheta* nella misura in cui non si "muove" mai, non opera mai in una zona territoriale senza prima avere richiesto "*le autorizzazioni a chi di competenza secondo la prassi onesta*", interpellando in relazione ad ogni affare di suo interesse il capo della locale di riferimento.

Un'assoluta conoscenza del tettitorio locale: è "corollario" dell'elemento costitutivo sopra indicato dovendo sul punto limitarsi a registrare come non vi è zona o ambito territoriale locale del quale gli uomini della cosca in esame non conoscano il referente mafioso, la "locale" che comanda, coloro con cui si deve "ragionare".

Una tipica strategia criminale a livello imprenditoriale, costituita dalla pratica di sfruttare le proprie imprese di riferimento al fine di consolidare sempre con l'imposizione mafiosa le proprie attività commerciali imperanti *in loco*;

Una precisa funzione esplicata durante la riprea della faida di mafia, da identificarsi nella necessità assoluta di "prendere provvedimenti" per eliminare defintivamente gli avversari costringedoli alla resa.

Una specifica e "nuova" funzione nell'ambito dell'attuale contesto della pax mafiosa, nella misura in cui sono proprio i Gallico che, pur coinvolti nella faida con "Barritteri", si "prodigano" inviando essenziali "ambasciate di pace" al fine di non scatenare la guerra in Gioia Tauro tra le fazioni, un tempo unite, dei Piromalli e dei Molè;

Un'assoluta forza di intimidazione e un controllo del territorio su cui intendono operare, mediante l'esplicazione del proprio potere coercitivo ed estorsivo all'interno del propri "locale di competenza" in cui, a fronte delle innumerevoli vessazioni

compiute, non vi è stato un solo imprenditore (ad eccezione di Rossiello "che intende andar via") a riconoscere le angherie subite;

La paura endemica di essere intercettati e arrestati, quale nitido risvolto della consapevolezza dei suoi uomini di essere mafiosi e di esplicare attività illecite soggette in quanto tali al "rischio dell'associazione" quale unico reale pericolo paventato dei medesimi come unico effettivo ostacolo alla continua loro ascesa.

Il programma criminoso indefinito e aperto: emergono tra i fini della stessa il sistematico ricorso alle estorsioni, quello strumentale del commercio e della detenzione illecita delle armi e munizioni, delle false fatturazioni, dell'intestazione fittiza dei beni, della continua alienazione e rivendita con funzione speculativa dei terreni assunti con proventi illeciti, dei più generali delitti in danno delle persone, della corruzione di funzionari pubblici secondo il tipico schema "aperto" volto alla progressiva espansione e consolidamento della propria forza di intimidazione.

Ciò detto, occorre ancora evidenziare come fondatamente la cosca in esame "risulti aggravata" dalla disponibilità di armi in continuo ed endemico possesso del gruppo illecito in questione:

In merito, con un primo rilievo logico, si deve evidenziare che già "nelle precedenti statuizioni giurisprudenziali" la cosca in esame "nasce e si caratterizza" per il ricorso sistematico alle armi per tramite delle quali ha realizzato un numero ingente di omicidi e imboscate talune delle quali "evocate" nella presente operazione investigativa.

In secondo luogo, sempre sul piano logico, si deve evidenziare come gli innumerevoli omicidi compiuti a seguito della riapertura della faida e in "risposta" a quelli commessi dai Bruzzise sono stati tutti compiuti con l'uso delle armi il che attesta in fatto l'assoluta disponibilità della stessa da parte della cosca.

A tutto ciò va altresì aggiunta l'esplicita riconduzione alla cosca Gallico –per come emerge dalle risultanze sopra indicate- dell'arsenale di armi e munizioni rinvenute dalla polizia al cimitero di Palmi che peraltro rappresentano solo "una minima parte" di quelle in dotazione al gruppo per come *a contrario* osservato dal capo-cosca

Domenico Gallico che, a seguito del rinvenimento del predetto arsenale, "si è poco scomposto" rilevando come si trattavano di "armi vecchie" (ferri vecchi) già sostituite con "ferri nuovi".

Ancora, dalle risultanze sopra indicate, emerge in modo univoco la sistematica disponibilità di armi da parte del "futuro capo" Antonino Gallico (figlio di Giuseppe Gallico) che ne possiede in tale quantità da potere "barattare" con altri personaggi oggetti non in suo possesso, cosi come possiede sempre armi –sempre ai medesimi fini associativi- Sgrò Carmelo, figlio di Maria Antonietta Gallico e Sgrò Vincenzo, ulteriore "futuro capo" del gruppo llecito in esame nei termini e secondo le modalità a suo tempo descritte.

Ed ancora, sempre sulla stessa lunghezza d'onda, non solo altri sodali posseggono (almeno) un'arma (si pensi a Morgante Filippo, Ciappina Antonino, Rocco Gallico "che ne ha due!"), ma il gruppo in esame può all'occorrenza avere la disponibilità di armi da guerra (kalascinikov) laddove ciò "sia necessario al bisogno".

Con un'ultima indicazione che dice tutto a riguardo:

Quando, come si vedrà appresso, Giuseppe Gallico "ordinerà al figlio" di punire (gambizzando) chi ha percosso il nipote citato Sgrò Carmelo, dirà al figlio che "solo un tempo" compiva operazioni di questo tipo con l'uso di mazze o altri tali oggetti contundenti "consigliando" allo stesso Antonino di rifarsi a "strumenti" più sicuri e meno dolorosi di cui il gruppo ha assoluta disponibilità illecita.

Sussiste in ordine alla compagine in esame anche l'aggravante di cui all'art. 416 bis[6] c.p. inerente all'assunzione e mantenimento di attività economiche finanziate con il prezzo, prodotto e profitto dei delitti associativi commessi:

A questo riguardo occorre evidenziare in generale che i Gallico, quando non agiscono in via estorsiva a carico di terzi vittime, agiscono "in proprio" sul piano economico/commerciale per tramite delle proprie attività talune delle quali ad altri fittiziamente intestate.

Si avvalgono anzitutto della lavanderia intestata a Gallico Italia Antonella finanziata con i proventi illeciti del gruppo e gestita con modalità tipicamente mafiose laddove

viene minacciato l'imprenditore Rossielo (per come poi si vedrà) proprio perché la sua impresa "fa concorrenza" alla lavanderia in esame cosi come sempre la predetta lavendiera (direttamente riconducibile al capo cosca Giuseppe Gallico), per tramite sempre delle allenaza con altre cosche, assume lavori economicamente significativi.
Ancora, la cosca in esame è solita agire sul mercato edilizio/commerciale per tramite di proprie imprese, foraggiate sempre con introiti del gruppo e intestate ad altri sodali (come il caso che qui occupa di Ficarra Roberto), secondo un sistema illecito già in precedenza invalso (cfr. p.p. "Tallone d'Achille di cui si parlerà") e imponendosi sul mercato di Palmi sempre facendo leva sul relativo potere di intimidazione associativo.
Sulla stessa lunghezza d'onda, la cosca in esame persegue da tempo il business speculativo dell'acquisto e della vendita dei terreni (per come si vedrà a suo tempo) servendosi di sodali "prestanome" che acquisitano i terreni con i proventi illeciti del gruppo e poi, in un circuito circolare, rivendono destinando i relativi introiti nelle casse della cosca.
Vi è poi tutta una serie di attività "intraprese" e bloccate –per intervento giudiziario- di identica matrice mafiosa che attesta la sussistenza della predetta aggravante quali la precostituzione di un chiosco all'interno della Scuola Marconi cosi come la volontà di costituire un'impresa fondata su fatturazioni false secondo quanto appresso si dirà, senza contare –ma lo si dice in via incidentale- la gestione diretta associativa dell'agrituirismo "fego" in costanza di sequestro giudiziario dell'epoca.
In sostanza al di là delle comprovate ed effettive attività economiche finanziate nei termini di cui al sesto comma dell'art. 416 bis c.p., vi è proprio una tendenza associativa della cosca ad infiltrarsi direttamente negli snodi commerciali per il tramite anche di prestoname per come più volte sollecitato dai nuovi sodali (si pensi a Gallico Italia Antonella) secondo quanto a suo tempo si osserverà, il che attesta in modo univoco la fondatezza della contestata aggravante di cui alla menzionata disposizione normativa.

Ciò detto in generale, non si insisterà sulla caratura dei precipui sodali perché ciò, all'occorrenza, sarà fatto in via incidentale nella trattazione delle singole posizioni associative fermo il dato per cui di Giuseppe e Domenico Gallico "parleranno" i riportati dialoghi cosi come gli stessi dialoghi daranno conto della compartecipazione criminale a livello di reggenza di Teresa e Rocco Gallico.

Si ritiene opportuno di contro in questa sede –ma per i motivi specifici di qui a breve indicati- dare conto delle ragioni per cui a parere di chi scrive certamente Gallico Carmelo è a tutti gli effetti un apicale compartecipe della cosca qui in esame:

In primo luogo occorre evidenziare che non è certamente questa la sede per "giudicare" direttamente Carmelo Gallico se non sotto il profilo –qui si decisivo- "indiretto" nel senso che la sua –qui ritenuta- "compartecipazione" mafiosa incide – nei termini a suo tempo esposti- sulla disamina della condotta degli altri sodali di talchè solo in questi termini e solo su questo versante "ci si permette" di entrare in valutazione debordanti dalla presente trattazione.

A questo riguardo, a "parlare" della qualità mafiosa di Carmelo Gallico è tanto il "prima" di questo procedimento (su tutti p.p. Tallone D'achille nel quale è stato condannato per un ruolo apicale) quanto il "dopo" nel senso che a dire dei PM nella relativa discussione (con dato per vero notorio non smentito dalle difese) costui è stato altresì attinto da o.c.c. (anche) per reati fine sempre inerenti al gruppo in esame a testimonianza "dell'unico filo probatorio" che qualifica –per vero in termini unidirezionali- la condotta associativa di Carmelo Gallico.

Tra questo "prima e questo dopo", vi sono le innumerevoli, convergenti e nitide risultanze probatorie a suo carico rinvenute in questo procedimento la cui - e qui si viene alla valutazione in fatto- entità, numero, eterogeneità e conducenza probatoria non lasciano spazio a dubbi –a parere di chi scrive- in ordine alla piena compartecipazione del suddetto al sodalizio omonimo di cui più volte –ed in via definitiva- è stato accusato di fare parte.

Né –e questo è argomento in diritto non meno pregnante- giova rilevare il dato per cui sarebbero solo di natura etero accusatoria le risultanze a suo carico laddove –

senza nenanche rifarsi ai suoi precedenti giudiziari definitivi-, all'interno della medesima operazione investigativa e addirittura a fronte di materiale probatorio etero accusatorio di minore entità e vastità, si è giunti sempre a livello cautelare ad un giudizio definitivo di gravità indiziaria in termini di compartecipazione associativa, sicchè delle due l'una a volere essere rigorosi sul piano comparativo:

O si deve propendere (cosa qui non accolta) per la rimessione in libertà di tutti i coimputati in condizione identica sul piano processuale –con violazione del consolidato orientamento in materia di conversazioni etero accusatorie sempre insegnato dalla Suprema Corte- , oppure si deve valutare negli stessi termini processuali e fattuali la posizione di Gallico Carmelo, cosa questa che appare del tutto conforme ai principi giurisprudenziali in materia e in linea con la valutazione in fatto sopra espressa.

Qui, salvo l'integrale rimando alla parte generale per comprendere appieno la condotta di Carmelo Gallico, basta solo "richiamare" la fiducia del fratello Giuseppe sulle "nuovi sorti della cosca" "non appena esce Carmelo" (cfr. posizione di Gallico Maria Antonietta, Sgrò Vincenzo e Sgrò Carmelo), quanto sopra osservato in ordine alla considerazione che altri "sodali" hanno del carisma criminale di Carmelo e Domenico Gallico all'unisono, quanto a suo tempo si dirà dei rapporti personali tra Carmelo e Rocco Gallico, la fiducia in ordine al dato che con la "fuoriuscita di Carmelo dal carcere" l'intero assetto gestionale della cosca sarà ripreso da lui al quale toccherà sempre gestira da fuori "la ripresa della faida", quali tutti elementi che depongono –nei termini sovra indicati- nel senso dell'assoluta partecipazione –con ruolo apicale- di Carmelo Gallico alla cosca in esame.

Il tutto senza tenere conto che, "nemmeno per un'istante", i sodali "postini", parlando con i vertici in carcere (Giuseppe e Domenico Gallico) in ordine al predetto fratello mettono in dubbio la sua immediata –con le "cautele del caso"- ripresa attività associativa a livello apicale, dovendosi infine evidenziare –e qui si chiude con lo stesso motivo per cui si è "iniziato"- che le stesse giovani leve vedono nel predetto

Carmelo Gallico il loro precipuo punto di riferimento all'interno del gruppo illecito in parola.

Tutto ciò costituisce la cifra giuridica e il carattere tipico dell'organizzazione di cui all'art. 416 bis c.p. per come descritta al capo di imputazione VV) e avallata dal consolidato orientamento della Suprema Corte di Cassazione, nei suoi singoli aspetti qualificanti in fatto e diritto di cui sopra si è detto, in ordine ad un gruppo che ha fatto e fa dell'immediata risposta sanguinaria un capisaldo della sua forza di intimidazione per come in una parola osservato dal suo capo indiscusso Domenico Gallico: "..**Sarà niente, però prevenire... dice -...è meglio che curare.....*anticipare è migliore ancora!***".

Tutto quanto appena osservato in relazione alla cosca Gallico vale, al di là delle specifiche peculiarità, negli stessi termini generali e costitutivi per la cosca Bruzzise di cui al capo N) di imputazione in ordine alla quale le risultanze probatorie sopra riportate (e per come esaminate nella relativa parte speciale) attestano in modo univoco la persistenza e attualità della predetta nei termini di cui al relativo capo di imputazione.

In ordine peraltro a tale associazione, le difese di Sgrò Elena e Carbone Rocco hanno in via preliminare eccepito la mancata prova in merito appunto alla sua attuale presenza osservando come tutti i sodali "sponda Bruzzise" sarebbero partiti da Barritteri all'indomani dell'omicidio di Gaglioti Domenico, gli stessi non avrebbero attuato le direttive dei capi di una cosca che, a dire sempre della difesa, sarebbe priva del relativo potere di intimidazione.

Cosi non è laddove bisogna osservare che le risultanze sopra riportate attestano di contro -"con la stessa forza probatoria già esaminata per i Gallico"- l'esistenza e il perdurare della cosca Bruzzise dotato di "non comuni riconoscimenti mafiosi" secondo quanto si è detto e a suo tempo ancora di dirà.

Anzitutto, in ordine al persistere del potere di intimidazione, giova rilevare che a rigore " a scatenare" la ripresa della faida sono proprio i Bruzzise –per disposizione e volere proprio del suo indiscusso capo "Spannevento"- che, approfittando di un

momento di debolezza intrinseca della cosca avversa (detenzione dei capi e cosche amiche indebolite da dissidi familiari interni), "decide" di sferrare l'ennesimo attacco sanguinario (con un doppio omicidio) proprio a ribadire l'unica "legittimiazione" dei Bruzzise a "imperare" in Barritteri secondo peraltro quanto da sempre riconosciuto (anche per via giudiziaria definitiva come visto) oltre che per riconoscimento esterno di quella "gente di Rosarno" (in primo luogo i Bellocco) che hanno in via apicale gestito il colossale affare dell'appalto autostradale secondo quanto già detto.

D'altro canto a questi omicidi è corrisposto come al solito (e secondo quanto sopra già indicato) il tipico "silenzio omertoso" che da l'idea in fatto della forza e della attualità del gruppo "storicamente" radicato in Barritteri per il quale valgono *a fortiori* le stesse considerazioni logico/giuridiche già sopra compiute in relazione alla cosca Gallico.

Ancora, si apprezza del tutto intatta, l'organizzazione della cosca -e la sua relativa gestione affidata ai sodale apicali liberi all'epoca- fondata peraltro sul rigoroso rispetto delle gerachie mafiose e sul sistematico uso delle "ambasciate" in funzione di collegamento e attuazione delle delibere associative proveniente dal carcere.

Di più, poiché anche dopo la morte di Spannavento, gli atti sopra indicati dimostrano come la cosca in esame assume il controllo del relativo territorio minacciando "coloro che senza permesso" compiono ivi lavori a testimonianza del persistere del tipico modo di agire intimidatorio dell'associazione di mafia in esame.

E, si badi, persino anche dopo la morte del collettore Gaglioti, la cosca, per tramite di altre suoi sodali che hanno ricevuto il "nulla osta" dal capo assoluto Giuseppe Bruzzise, continua "mensilmente" a percepire (in modo esclusivo) la "quota di Barritteri" segno che neanche i lutti patiti hanno minimanete scalfito "gli accordi" in forza dei quali la "gente di Rosarno", su disposizione del suo capo assoluto Bellocco Umberto cl'37, continua a riconoscere solo ai Bruzzise "competenza a riscuotere in Barritteri".

D'altro canto, come si vedrà a suo tempo, la cosca è fatta di uomini (come Gioffrè Vincenzo) disposta a "rischiare di morire" pur di tutelare il vertice del gruppo in

esame, segno della fedeltà e solidità del gruppo non scalfito –se non nella parte umana inevitabile- dalla risposta sanguinaria dei Gallico.

Ed ancora, la stessa disamina delle cause della faida da parte dei capi assoluti Giuseppe e Carmelo Bruzzise che "vedono sempre lo stesso filo logico di vent'anni fa" è l'ulteriore fattuale riscontro del vivere e del persistere del gruppo in esame che, come nitidamente si evince, "sta preparando" una cruentissima risposta con ogni probabilità "evitata" dal cautelare intervento giudiziario.

Proprio nel "vedere" come la cosca "intende rispondere" si apprezza l'altresì la sua capacità organizzativa in cui accanto ai vertici deliberativi vi sono –come per l'altra "sponda"- gli "esecutori intermedi" e le nuove leve.

Del pari, per come meglio ancora si dirà all'esito, non altrimenti giustificabile è il numero e la disponibilità di armi in possesso della cosca che al bisogno "se ne sta procurando altre" fermo il dato per cui quelle in suo possesso sono tali da "tranciare in due i nemici" per come dirà in prima persona il "reggente" Antonio Bruzzise.

"Parla" ancora a riguardo il desiderio di vendetta dei vertici frustrati (al pari dei vertici nemici) dalla loro prolungata reclusione che gli preclude stragi personali cosi come la "stessa storia" giudiziria del gruppo e del suo progressivo consolidamento in ordine al quale si è già riferito.

Né, si badi, è rilievo a discarico l'allontanamento da Barritteri di molti sodali sia perché semmai ciò comprova *a contrario* il timore che molti di essi, per loro qualità partecipativa possano essere "altrui bersaglio", sia perché a rigore la cosca all'inizio è stata spiazzata dalla "risposta dei Gallico" che ha colpito anche persone estranee al nucleo intimo del gruppo.

Il tutto senza contare ancora il numero di allenze imbastite con le altre potenti cosche provinciali, la necessità di tenere "tutta l'acqua per sé costi quel che costi", le confidenze ricevute in carcere sulla faida, l'entità degli appoggi che consentono al gruppo anche all'interno degli istituti penitenziari di "fornire nuovi ferri" (nuove armi) per la contromossa sanguinaria programmata.

In definitiva anche in questa caso, come già osservato in precedenza, la compagine di cui al capo N) in esame si contraddistingue per avere:

Un preciso ambito territoriale di origine e competenza (Barritteri e territori limitrofi) quale zona avente un precisa delimitazione spaziale, con un radicamento familiare risalente nel tempo e su cui insistono i cantieri dell'imprese sottoposte a controllo (o direttamente gestite dalla famiglia);

Uno specifico "riconoscimento" "interno", costituito dall'assoluta consapevolezza degli uomini di essere degli "uomini d'onore" e di fare parte di una determinata famiglia di 'ndrangheta attiva da tempo e il cui "locale" non ha mai cessato di esistere né è stato mai -di contro- "chiuso per infamia" dalla commissione provinciale della nostra criminalità organizzata.

Uno specifica legittimazione "esterna", da identificarsi nell'assoluto riconoscimento della compagine in esame quale famiglia mafiosa da parte di tutte le altre associazioni reggine e in particolare dai capi (su tutti Bellocco Umberto cl'37) delle più potenti che- come si è visto- non esitano a siglare alleanze strutturali in funzione di consolidamento di rapporti preesistenti di "amicizia e rispetto" tra le medesime.

Il carattere tipicamente familiare nella sua essenza della cosca, quale tipico e storico modello reggino di organizzione mafiosa il cui nucleo centrale è costituito da personaggi legati tra loro da vincoli parentali che rafforzano *ex se* il reciproco legame di sangue e fiducia alla base delle locali associazioni di 'ndrangheta.

Una definita e collaudata organizzazione strutturale e funzionale, da identificarsi sia nell'esistenza di mezzi, supporti logistici e strumenti a disposizione della famiglia per operare nel territorio, sia nella precisa natura gerarchica della stessa che agisce sulla base delle direttive dei capi che dettano la linea strategica della cosca e alle cui direttive gli altri si rifanno nella conduzione ed esplicazione delle loro attività, sia infine nella precisa definizione di ruoli avendo ciascun sodale specifiche mansioni e ruoli all'interno della cosca (sodali deputati ad uccidere, a riscuotere, a trasmettere le ambasciate);

Il tipico linguaggio mafioso, con il quale i medesimi interloquiscono tra di loro, alludono in via sintetica ed espressiva alle regole degli uomini e si comprendono perfettamente nelle relazioni e nei rapporti con i personaggi delle altre famiglie.

Il tipico strumento di "comunicazione" costituito dall'invio e dalla ricezione delle ambasciate, che infatti, sempre secondo il tradizionale modo di operare delle cosche, rappresenta il mezzo comunicativo "più sicuro" -in quanto non soggetto al rischio di essere intercettati- garantendo peraltro l'immediata "contromossa" dei destinatari del messaggio che –secondo i codici di 'ndrangheta- sono chiamati perlomeno a rispondere all'ambasciata.

Un preciso codice di comportamento al suo "interno", che si esplica nel rispetto dei ruoli assegnati a ciascun sodale, nel riconoscimento della funzione preminente attribuita ai capi e nel carattere comunque associativo che devono rivestire le deliberazioni più importanti per la famiglia.

Un preciso modus operandi esterno: in questo senso la cosca in esame è "l'emblematico esempio" del rispetto delle *provinciali regole di 'ndrangheta* nella misura in cui non si "muove" mai, non opera mai in una zona territoriale senza prima avere richiesto "*le autorizzazioni a chi di competenza secondo la prassi onesta*", interpellando in relazione ad ogni affare di suo interesse il capo della locale di riferimento.

Un'assoluta conoscenza del tettitorio locale: è "corollario" dell'elemento costitutivo sopra indicato dovendo sul punto limitarsi a registrare come non vi è zona o ambito territoriale locale del quale gli uomini della cosca in esame non conoscano il referente mafioso, la "locale" che comanda, coloro con cui si deve "ragionare".

Una precisa funzione esplicata durante la riprea della faida di mafia, da identificarsi nella necessità assolute di "prendere provvedimenti" per eliminare defintivamente gli avversari costringedoli alla resa.

Un'assoluta forza di intimidazione e un controllo del territorio su cui intendono operare, mediante l'esplicazione del proprio potere coercitivo ed estorsivo all'interno

del propri "locale di competenza" in cui, a fronte delle vessazioni e omicidi compiuti, non vi è stato un solo cittadino che abbia inteso collaborare;

La paura endemica di essere intercettati e arrestati, quale nitido risvolto della consapevolezza dei suoi uomini di essere mafiosi e di esplicare attività illecite soggette in quanto tali al "rischio dell'associazione" quale unico reale pericolo paventato dei medesimi come unico effettivo ostacolo alla continua loro ascesa.

Il programma criminoso indefinito e aperto: emergono tra i fini della stessa il sistematico ricorso alle estorsioni, quello dell'uccisione in funzione di sopraffazione, quello strumentale del commercio e della detenzione illecita delle armi e munizioni, dei più generali delitti in danno delle persone, secondo il tipico schema "aperto" volto alla progressiva espansione e consolidamento della propria forza di intimidazione.

Ciò detto, occorre ancora evidenziare come fondatamente la cosca in esame "risulti aggravata" dalla disponibilità di armi in continuo ed endemico possesso del gruppo illecito in questione:

In merito, con un primo rilievo logico, si deve evidenziare che già "nelle precedenti statuizioni giurisprudenziali" la cosca in esame "nasce e si caratterizza" per il ricorso sistematico alle armi per tramite delle quali ha realizzato un numero ingente di omicidi e imboscate talune delle quali "evocate" nella presente operazione investigativa.

In secondo luogo, sempre sul piano logico, si deve evidenziare come gli innumerevoli omicidi compiuti a seguito della riapertura della faida (scaturita da alcune imboscate sponda Bruzzise) sono stati tutti compiuti con l'uso delle armi il che attesta in fatto l'assoluta disponibilità delle stesse da parte della cosca.

A tutto ciò va aggiunto come, in covi non rinvenuti (sempre in Barritteri), la cosca in esame detiene armi e munizioni (le macchine) che gli apicali sodali (su tutti il libero Antonio Bruzzise) intendono "spostare" sia perché utili ai fini associativi sia per timore del loro rinvenimento.

D'altraparte è sempre Antonio a partecipare al fratello detenuto Carmelo di avere occulato in Barritteri un arma da fuoco imponente che intendeva portare con se (un

Bambolo da 3.000,00 euro) cosi come altri sodali (Costantino Antonio e Gaglioti Mariangela) sono stati colti nel possesso clandestino di armi con matricola abrasa, il tutto senza contare che sempre Bruzzise Antonio riferisce di avere armi che li "tagliano a metà" (riferito ai nemici) cosi come sempre dagli atti si evince che la cosca si sta procurando altre armi più duttili (ferri corti) e funzionali alle sue mire vendicative.

Ed ancora, Giuseppe Bruzzise sollecita altri fedeli compartecipi (Rao Diego e Cambareri Vincenzo) a non "camminare mai senza una pistoletta" cosi come esorta Carbone Rocco a fare altrettanto "Non temendo di fare un po' di carcere in caso di indebito rinvenimento da parte delle forze dell'ordine" ed osservando di contro come le pistole sono l'unica difesa ad agguati della cosca rivale, senza contare che sempre Giuseppe Bruzzise esorta Carbone Rocco a "rifarsi" a "compare Candeloro Parrello" per trovare e assumere "nuove armi pulite" ossia non usate in precedenza per i predetti fini illeciti.

Tutto ciò costituisce la cifra giuridica e il carattere tipico dell'organizzazione di cui all'art. 416 bis c.p. per come descritta al capo di imputazione N) e avallata dal consolidato orientamento della Suprema Corte di Cassazione, nei suoi singoli aspetti qualificanti in fatto e diritto di cui sopra si è detto, in ordine ad un gruppo che usa l'intimidazione sanguinaria a fondamento della propria forza di intimidazione e che solo la detenzione dei suoi capi (e l'intervento giudiziario) ha evitato ulteriori nefaste azioni di vendetta per come in una parola osservato dal suo capo indiscusso Giuseppe Bruzzise " ....***Certo che le persone approfittano vedendo questi segni di debolezza! Oh .... come mi ha condannato qua, mannaggia quella disgraziata indegna, che vedevo io...neanche gli uccelli facevo passare là nella mia roba, gli uccelli degli alberi non dovevano passare... come posso fare a stare così? Questa è galera che si può fare!?.....ci dovevo essere io là, per non esserci loro, là!... quella era zona mia, me ne scendevo là, come salivano... come salivano che non erano quelli giusti... li mietevo!***".

CAPO VV)

GALLICO Maria Antonietta, GALLICO Lucia, GALLICO Italia Antonella, GALLICO Domenico cl. 73, IANNINO Giulia, SGRO' Vincenzo, SGRO' Carmelo, SGRO' Rosario, BARONE Vincenzo, ARICO' Massimo, CASADONTE Pasquale, DINARO Antonio, FICARRA Roberto, FICARRA Antonino

(In concorso con GALLICO Giuseppe, GALLICO Domenico cl. '58, GALLICO Rocco, GALLICO Teresa, GALLICO Antonino cl. '87, MORGANTE Lucia Giuseppa, SURACE Maria Carmela, CIAPPINA Antonino, MORGANTE Filippo, MORGANTE Salvatore, SCIGLITANO Domenico, SCIGLITANO Vincenzo, SCIGLITANO Carmelo, OLIVERIO Vincenzo, MORABITO Alfredo, COSTA Antonino, GALIMI Vincenzo per cui si procede separatamente)

A) **artt. 61 nr. 6, 416 bis commi I, II, III, IV, V, VI c.p., 7 L. 575/65** per avere preso parte -con GALLICO Carmelo, nei confronti del quale si procede separatamente, e con altre persone ancora non individuate-, nell'ambito della associazione di tipo mafioso denominata *'ndrangheta*, alla cosca denominata GALLICO, operante nel comune di Palmi e territori limitrofi, a sua volta inserita nel territorio compreso nella fascia tirrenica della provincia reggina (per come già giudiziariamente accertato nei processi: FRISINA Francesco + altri, definito con la sentenza nr. 8/84, emessa dalla Corte d'Assise di Palmi in data 6.06.84; BRUZZISE Giovanni + 35, definito con la sentenza nr. 4/94 emessa dalla Corte d'Assise di Palmi in data 15.12.94; BARBARO Domenico + altri, noto come Tallone d'Achille', definito con la sentenza nr. 120/03, emessa dal G.U.P. presso il Tribunale di RC in data 8.05.03), avvalendosi della forza di intimidazione che scaturiva dal vincolo associativo e delle conseguenti condizioni di assoggettamento e di omertà che si creavano nel citato territorio, attuando un capillare controllo di ogni aspetto della vita, specie pubblica ed economica, affermatasi nel corso del tempo ed avendo come scopo quello:

1) di conseguire vantaggi patrimoniali dalle attività economiche che si svolgevano nel territorio, o attraverso la partecipazione alle stesse, ovvero con la riscossione di somme di denaro a titolo di compendio estorsivo; la cosca GALLICO, in particolare, era legittimata -in virtù di accordi stipulati con altre importanti associazioni mafiose calabresi- a ricevere una quota dei proventi dei lavori di ammodernamento della A3 eseguiti sul quinto macrolotto (compreso fra lo svincolo di Gioia Tauro e quello di Scilla), nella zona di Palmi; somma pari al 3% del capitolato d'appalto, che il Contraente Generale (Consorzio Scilla, formato da IMPREGILO S.p.a. e CONDOTTE S.p.a.) versava, quale corrispettivo della c.d. "sicurezza sui cantieri", ad un rappresentante della 'ndrangheta, il quale a sua volta provvedeva a ripartire le quote ai vari rappresentanti delle cosche legittimate alla spartizione; sempre per garantire la c.d. "sicurezza sui cantieri", inoltre, la cosca GALLICO imponeva -alle ditte subappaltatrici impegnate nei cantieri della A3 siti nella zona di Palmi- il pagamento di una somma di denaro e/o l'assunzione di alcuni affiliati, fra i quali ARICO' Massimo;

2) di acquisire direttamente o indirettamente la gestione e/o il controllo di attività economiche nei più svariati settori;
3) di affermare il controllo egemonico sul territorio, realizzato anche attraverso accordi con organizzazioni criminose omologhe (in particolare, con la cosca PESCE, di Rosarno, e MOLE', di Gioia Tauro), sopprimendo i soggetti che a quel controllo si contrapponevano;
4) di commettere delitti contro il patrimonio, contro la vita e l'incolumità individuale e in materia di armi;
5) di accaparrarsi lavori in sub-appalto nei tratti ricompresi tra gli svincoli di Gioia Tauro e Scilla, appaltati al Consorzio Scilla, imponendo alle società appaltatrici, proprie ditte di riferimento (in particolare, l'impresa individuale GALIMI Giuseppe, di fatto gestita da GALIMI Vincenzo) per l'aggiudicazione dei sub-appalti, delle forniture e, di conseguenza, per l'esecuzione dei lavori.
6) e, comunque, infine, di procurarsi ingiuste utilità.

Ed in particolare:

a) **GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico cl '58, nel ruolo di direzione** della associazione, con compiti di decisione, pianificazione e di individuazione delle azioni delittuose da compiere, degli obiettivi da perseguire e delle vittime da colpire, impartivano direttive alle quali tutti gli altri associati davano attuazione; pur essendo detenuti (entrambi condannati in via definitiva all'ergastolo), riuscivano a coordinare l'attività del sodalizio, comunicando le loro disposizioni ai familiari che si recavano periodicamente al colloquio, e stringevano alleanze con altri detenuti, esponenti di spicco di organizzazioni paritetiche o anche più importanti (es. con PESCE Antonino, alias *U Testuni*, capo indiscusso dell'omonima cosca di Rosarno; con MOLE' Girolamo, detto Mommo, capo dell'omonima cosca di Gioia Tauro; con SANTAITI Saverio Rocco, elemento di spicco dell'omonima consorteria di Seminara)

b) **GALLICO Rocco, nel ruolo di organizzatore** (c.d. "reggente") della associazione, quale principale punto di riferimento degli altri sodali nella città di Palmi, riceveva e attuava le comunicazioni dei fratelli detenuti GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico cl. '58, riferitegli da altri familiari che si recavano ai colloqui; dopo la scarcerazione del fratello Carmelo, inoltre, riceveva disposizioni anche da quest'ultimo, che era domiciliato in Brescia e dirigeva le attività del sodalizio servendosi proprio di GALLICO Rocco, all'epoca latitante, rimasto a Palmi; GALLICO Rocco, inoltre, coordinava le attività estorsive della cosca ai danni di tutti gli imprenditori e liberi commercianti di Palmi, distribuendo i relativi proventi ai sodali, e aveva compiti di pianificazione e di individuazione delle azioni delittuose da compiere, degli obiettivi da perseguire e delle vittime da colpire, con particolare riferimento agli esponenti dello schieramento avverso (BRUZZISE); più in generale, era a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

c) **GALLICO Teresa, nel ruolo di organizzatore** (c.d. "reggente") della associazione, altro punto di riferimento degli associati nella città di Palmi, dove svolgeva una funzione complementare a quella di GALLICO Rocco, sostituendosi a quest'ultimo in tutte le circostanze in cui il fratello, essendo latitante, non poteva

comparire (ad es., in alcuni casi recandosi personalmente ad avanzare richieste estorsive nei confronti dei commercianti palmesi); forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, recandosi regolarmente ai colloqui con il fratello Domenico e, in epoca successiva al 24.03.08, con il fratello Rocco, aggiornandoli sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi (e dal fratello Giuseppe, tramite altri familiari che si recavano ai colloqui con quest'ultimo) direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare a soggetti fuori dal carcere; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

d) **GALLICO Antonino cl.'87** perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il padre GALLICO Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti, comunicandogli messaggi e informazioni degli altri affiliati, ricevendo dal detenuto direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare ad altri affiliati fuori dal carcere, fornendo un contributo causalmente rilevante nella consumazione di alcuni reati fine (in particolare, nell'omicidio di SURACE Antonio, cfr. capo G, e in diverse estorsioni, cfr. capi V, X, BB, CC, HH, II, JJ, LL); più in generale, mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

e) **SURACE Maria Carmela, GALLICO Italia Antonella, GALLICO Lucia,** rispettivamente moglie e figlie del detenuto GALLICO Giuseppe, perché fornivano un costante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il congiunto, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti, comunicandogli messaggi e informazioni degli altri affiliati, ricevendo dal detenuto direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare ad altri affiliati fuori dal carcere; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

f) **MORGANTE Lucia Giuseppa,** perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con i figli GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico cl. '58, aggiornandoli sugli avvenimenti più recenti, ricevendo da questi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare ad altri affiliati fuori dal carcere, comunicando a ciascuno le informazioni apprese dall'altro o dal latitante GALLICO Rocco; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

g) **BARONE Vincenzo,** perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il suocero GALLICO Giuseppe e a quelli con GALLICO Domenico cl. '58, aggiornando entrambi sugli avvenimenti più recenti, ricevendo da entrambi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare ad altri affiliati fuori dal carcere; inoltre, contribuendo al mantenimento della latitanza di GALLICO Rocco, fungendo da staffetta quando quest'ultimo si spostava dai luoghi in cui era nascosto; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

h) **ARICO' Massimo,** perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, accompagnando GALLICO Teresa a Carinola e a Messina, in tal modo permettendole di partecipare i colloqui con il fratello GALLICO Domenico cl. '58, colloqui che rivestivano fondamentale importante per l'attività dell'associazione; in particolare, era personaggio di assoluta fiducia di GALLICO Teresa, alle cui disposizioni si conformava; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

i) **CASADONTE Pasquale** perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, accompagnando GALLICO Teresa a Carinola, a Fossombrone e a Secondigliano, in tal modo permettendole di partecipare i colloqui con i fratelli GALLICO Domenico cl. '58, GALLICO Carmelo e GALLICO Giuseppe, colloqui che rivestivano fondamentale importante per l'attività dell'associazione; in particolare, era personaggio di assoluta fiducia di GALLICO Teresa, gestendo per conto di quest'ultima l'agriturismo "Il Fego" e conformandosi alle disposizioni che la donna impartiva, in esecuzione di quanto ordinato dai fratelli detenuti; inoltre mettendosi a disposizione di GALLICO Carmelo, in ogni circostanza in cui quest'ultimo rientrava in Calabria, e permettendogli di incontrare il fratello GALLICO Rocco; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

j) **CIAPPINA Antonino** perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, dedicandosi prevalentemente alle attività estorsive, in attuazione delle disposizioni impartite da GALLICO Rocco, di cui era uomo di fiducia; inoltre, contribuendo al mantenimento della latitanza di quest'ultimo, e, più in generale, mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

k) **IANNINO Giulia,** perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, fungendo da "contabile", in particolare distribuendo ai sodali (precisamente a GALLICO Antonino cl. '87, GALLICO Lucia, GALLICO Italia Antonella, SURACE Maria Carmela) somme di denaro provento di estorsione, che il marito GALLICO Rocco periodicamente le consegnava con il compito di recapitarle ai soggetti sopra indicati; inoltre, in epoca successiva al 24.03.08 (data dell'arresto di GALLICO Rocco), recandosi ai colloqui con il marito detenuto, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti, comunicandogli messaggi e informazioni degli altri affiliati, ricevendo dallo stesso direttive -da eseguire direttamente e/o da comunicare a sodali fuori dal carcere (in particolare, a CIAPPINA Antonino)-, permettendogli di mantenere costanti rapporti anche con il fratello GALLICO Carmelo (all'epoca sottoposto alla misura di sicurezza della libertà vigilata nella città di Brescia) comunicando via e-mail a quest'ultimo quello che il marito le riferiva durante i colloqui e ricevendo dal cognato Carmelo risposte e disposizioni tramite e-mail che provvedeva a stampare e a recapitare a Rocco durante i colloqui, in tal modo consentendo a quest'ultimo di eludere il controllo della corrispondenza; più in

generale, mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

l) **MORGANTE Salvatore e MORGANTE Filippo** perché erano al costante servizio dell'associazione mafiosa, dando attuazione a tutti gli ordini impartiti dai capi (GALLICO Giuseppe, GALLICO Domenico cl. '58, GALLICO Carmelo) e/o dai "reggenti" (GALLICO Rocco e GALLICO Teresa), specie in materia di estorsioni; inoltre, facevano parte del c.d. "braccio armato" della cosca GALLICO e partecipavano attivamente alla faida che era in corso con la cosca BRUZZISE; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

m) **SCIGLITANO Domenico, SCIGLITANO Vincenzo, SCIGLITANO Carmelo** perché erano al costante servizio dell'associazione mafiosa, della quale - unitamente ai fratelli MORGANTE- costituivano il c.d. "braccio armato", dando attuazione agli ordini impartiti dai capi (GALLICO Giuseppe, GALLICO Domenico cl. '58, GALLICO Carmelo) e/o dai "reggenti" (GALLICO Rocco e GALLICO Teresa), specie con riferimento alla faida che era in corso con la cosca BRUZZISE; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

n) **MORABITO Alfredo** perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, in attuazione delle disposizioni impartite dal detenuto GALLICO Domenico e dai "reggenti" GALLICO Teresa e GALLICO Rocco; più in generale, mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

o) **GALLICO Maria Antonietta** perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il fratello GALLICO Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti, comunicandogli messaggi e informazioni degli altri affiliati, ricevendo dal detenuto direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare ad altri affiliati fuori dal carcere, dandogli la propria disponibilità ad ospitare il di lui figlio, GALLICO Antonino cl. '87, per evitare che fosse coinvolto nella faida con i BRUZZISE, fornendo un contributo causalmente rilevante nella consumazione di alcuni reati fine (tentata estorsione ai danni di MORGANTE Placido, cfr. capo HH); più in generale, mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo e ricevendo una quota degli illeciti proventi delle attività delittuose;

p) **SGRO' Vincenzo,** perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il cognato GALLICO Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti (anche mediante messaggi inviatigli attraverso il figlio SGRO' Carmelo, che si recava ai colloqui), comunicandogli messaggi e informazioni degli altri affiliati, ricevendo dal detenuto direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare ad altri affiliati fuori dal carcere, dandogli la propria disponibilità ad ospitare il di lui figlio, GALLICO Antonino cl. '87, per evitare che fosse coinvolto nella faida con i BRUZZISE, fornendo un contributo

causalmente rilevante nella preparazione di alcuni reati fine, in particolare, fungendo da intermediario tra alcuni soggetti, non meglio identificati, residenti in Milano e PESCE Francesco, alias *U Testuni*, per l'acquisto di un grosse quantitativo di sostanze stupefacenti, intermediazione che avrebbe permesso di realizzare un notevole guadagno ad alcuni esponenti della cosca GALLICO, fra i quali il figlio SGRO' Carmelo e il nipote GALLICO Antonino cl. '87; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

q) **SGRO' Carmelo,** perché forniva un costante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con gli zii detenuti GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico cl'58, aggiornandoli sugli avvenimenti più recenti, comunicando agli stessi messaggi e informazioni degli altri affiliati, ricevendo dai detenuti direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare ad altri affiliati fuori dal carcere; fornendo, inoltre, un contributo causalmente rilevante nella consumazione di alcuni reati fine, in particolare, la tentata estorsione ai danni di MORGANTE Placido (cfr, capo HH);

r) **SGRO' Rosario,** perché, fin dalla prima metà degli anni ottanta, forniva un fondamentale contributo per la vita dell'associazione, mantenendo contatti con i sodali latitanti e partecipando anche ad attività estorsive in concorso con questi ultimi (in particolare, con GALLICO Giuseppe); successivamente -dall'anno 1990 circa, condotta tuttora in atto- fungeva stabilmente da prestanome per conto della cosca, quale intestatario fittizio di numerosi appezzamenti di terreno di proprietà della stessa, in tal modo ricoprendo un ruolo essenziale di copertura, funzionale ad evitare l'esposizione dei GALLICO e i provvedimenti della A.G. in materia di misure di prevenzione patrimoniale; inoltre, permetteva alla *cosca* di autofinanziarsi, vendendo periodicamente degli appezzamenti di terreno di cui risultava intestatario fittizio e consegnando le somme percepite agli elementi di vertice del sodalizio; più in generale, si metteva a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

s) **COSTA Antonino** perché era al costante servizio dell'associazione mafiosa, dando attuazione a tutti gli ordini impartiti da GALLICO Giuseppe e cooperando con GALLICO Antonino cl. '87 nella consumazione di alcuni delitti fine (in particolare, in una tentata estorsione ai danni dell'imprenditore BARBARO Oscar, cfr. capo X); più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

t) **OLIVERIO Vincenzo** perché era al costante servizio dell'associazione mafiosa, dando attuazione a tutti gli ordini impartiti dai capi GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

u) **GALLICO Domenico cl. 73** perché, fin dalla seconda metà degli anni novanta, forniva un fondamentale contributo per la vita dell'associazione, facendo da "tramite" fra GALLICO Carmelo -all'epoca latitante ed elemento di vertice della cosca- e i

soggetti che questi intendeva avvicinare e/o incontrare, fra i quali vi era l'imprenditore SAFFIOTI Gaetano; inoltre, nello stesso periodo, fungeva da autista e da uomo di fiducia di GALLICO Rocco, accompagnandolo presso gli imprenditori a cui quest'ultimo rivolgeva richieste estorsive, fra i quali vi era SAFFIOTI Gaetano. Successivamente continuava a ricoprire il ruolo di personaggio di assoluta fiducia di GALLICO Rocco -il quale, dopo l'arresto di Carmelo (13.04.00), era divenuto il "reggente" della consorteria-, in particolare lo aiutava a sottrarsi all'esecuzione della pena alla quale questi era stato condannato con sentenza definitiva emessa dalla Corte d'Appello di RC in data 21.04.05, permettendogli di spostarsi dall'abitazione sita in Palmi alla Via Concordato nr. 41 a bordo del furgone cabinato di colore bianco marca Fiat, modello Scudo 1.9 DS VAN, targato AG817GA, mezzo in uso a GALLICO Domenico e munito di cabina posteriore con pannelli opachi che non consentivano di vedere, da fuori, chi ci fosse all'interno. Più in generale, si metteva a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

v) **DINARO Antonio**, perché era al costante servizio dell'associazione mafiosa, della quale costituiva un punto di riferimento in Melicuccà, ricevendo e attuando le disposizioni del detenuto GALLICO Giuseppe, comunicategli attraverso il figlio Antonino, e riferendo al "reggente" della cosca, GALLICO Rocco, all'epoca latitante, importanti "*'mbasciate*" provenienti da personaggi appartenenti ad altre consorterie (in particolare, da OTTINA' Rocco Giovanni, appartenente alla cosca SANTAITI di Seminara); più in generale, mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

w) **GALIMI Vincenzo**, imprenditore di riferimento della cosca, quale titolare di fatto dell'impresa individuale GALIMI Giuseppe, che riusciva ad ottenere subappalti relativi ai lavori di ammodernamento della A3 nella zona di competenza; era al costante servizio dell'associazione mafiosa, agendo in stretto contatto con CIAPPINA Antonio ed eseguendo le disposizioni della "reggente" GALLICO Teresa; inoltre sovvenzionava periodicamente gli altri associati, in particolare versando regolarmente somme di denaro ai familiari del detenuto GALLICO Giuseppe; più in generale, si metteva a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

x) **FICARRA Antonino e FICARRA Roberto**, altri imprenditori di riferimento della cosca -il primo quale titolare di fatto e il secondo quale formale intestatario dell'impresa individuale FICARRA Roberto, ditta che costituiva una mera "copertura" di quella originariamente intestata a FICARRA Antonino e FICARRA Giuseppe (sottoposta a sequestro preventivo nell'ambito dell'operazione "Tallone d'Achille") e che riusciva ad ottenere subappalti relativi ai lavori di ammodernamento della A3 nella zona di competenza o comunque ad aggiudicarsi con metodo mafioso numerosi altri contratti di appalto nel comune di Palmi, concretizzando il predominio della associazione nel campo dei lavori pubblici e privati-, ponendosi al costante servizio dell'associazione mafiosa per la realizzazione

dei suoi interessi, a tal fine ricevendo disposizioni dal latitante GALLICO Rocco e dal detenuto GALLICO Domenico e agendo in stretto contatto con i sodali MORGANTE Filippo e GALIMI Vincenzo, cooperando, più in generale, con gli altri associati, nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.
Con l'aggravante, per tutti, dell'essere la associazione armata.
Con l'aggravante, per tutti, dell'utilizzare i proventi della attività delittuosa per finanziare le attività economiche di cui gli associati intendevano assumere e/o mantenere il controllo.
Per MORGANTE Salvatore e MORGANTE Filippo, con l'aggravante di aver commesso il fatto nel periodo di applicazione della misura di prevenzione della sorveglianza speciale di P.S..
Per GALLICO Rocco con l'aggravante di aver commesso il fatto durante la latitanza.
Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Giuseppe
Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Domenico
Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Carmelo
Con recidiva reiterata per GALLICO Rocco
Con recidiva reiterata e specifica per MORGANTE Filippo
Con recidiva reiterata e specifica per MORGANTE Salvatore
Con recidiva reiterata e specifica per SCIGLITANO Domenico
Con recidiva infraquiquennale per SCIGLITANO Carmelo
Con recidiva reiterata e infraquiquennale per CIAPPINA Antonio
Con recidiva reiterata, specifica e infraquiquennale per DINARO Antonio
Con recidiva infraquiquennale per BARONE Vincenzo
Con recidiva reiterata per OLIVERIO Vincenzo
Commesso in Palmi e territori limitrofi in epoca successiva al 8.05.03 (condotta tuttora in atto). Per SGRO' Rosario fin dall'ottobre 1982 circa (condotta tuttora in atto). Per GALLICO Domenico cl. 73 e GALIMI Vincenzo fin dal 1997 circa (condotta tuttora in atto).

I SINGOLI COMPARTECIPI

GALLICO ITALIA ANTONELLA

Non a caso la disamina dei singoli compartecipi al sodalizio della cosca "Gallico" prende le mosse dalla dall'analisi della condotta associativa di una donna – precisamente di Italia Antonella- nella misura in cui –come osservato nelle sintetiche "linee guida probatorie" di cui in premessa- il ruolo e il rilevante contributo delle donne al mantenimento e rafforzamento della compagine in esame costituisce una cifra fattuale e giuridica del presente procedimento.

Ciò detto, prima di entrare nel "merito" del ruolo assunto dalla predetta, pare opportuno compiere alcuni rilievi sistematici propedeutici alla più chiara e complessa valutazione dei fatti in oggetto:

In primo luogo si deve evidenziare come in questa sede si valuteranno anche i delitti-fine/scopo ascritti all'indicata imputata ma solo avuto riguardo al loro riflessivo sintomatico in ordine alla partecipazione di costei all'omonima compagine di 'ndrangheta, riservando la disamina analitica degli stessi nella specifica *sedes materiae* prevista a riguardo.

Ne deriva che, sempre per quello che qui occupa, si riporteranno le trascrizioni delle risultanze probatorie per come trascritte dalla p.g. operante fermo il dato fattuale e giuridico che non vi sarà –come a suo tempo vedremo- alcuna rilevante discrasia rispetto alle eventuali ulteriori consulenze di parte difensiva e disposte anche dalla parte accusatoria (come quelle redatte dalla dr.ssa Naborrini su incarico del locale Ufficio di Procura).

L'ulteriore considerazione da compiere è che, sempre in via consequenziale rispetto a quanto ora osservato, non verranno qui prese in considerazione le specifiche obiezioni sollevate dalla difesa in ordine ai singoli delitti/fine laddove ciò sarà fatto – come detto- nella specifica trattazione dei predetti, dovendo di contro osservare che in questo contesto saranno –a suo tempo- esaminate e valutate le singole considerazioni difensive in ordine appunto al contributo specificamente associativo contestato ad Italia Antonella.

L'ultima riflessione preliminare da compiere, anch'essa del tutto in linea con quanto sopra evidenziato, è che, salva la rilevanza giuridica e fattuale di ciascun reato elevato, va da sé che la singola partecipazione associativa "vive" e si fonda sul contesto probatorio di cui alla parte generale in premessa e sui singoli delitti/scopo commessi cosi come – in un circuito valutativo globale dei fatti- i singoli delitti-fine e la stessa "parte generale" associativa "vivono" e si fondano sul contributo duraturo posto in essere dai singoli compartecipi all'organizzazione criminale in esame.

Compiuta questa necessaria premessa, e passando cosi al merito dei fatti in esame, come prima prospettazione generale di deve osservare che Gallico Italia Antonella è figlia del boss ergastolano Giuseppe Gallico e di Surace Carmela, sorella di Antonino e Lucia Gallico, nipote diretta dell'altro boss ergastolano Domenico Gallico nonché di Teresa, Rocco e Carmelo Gallico quali tutti soggetti ritenuti –perlomeno a livello cautelare e nei termini anzidetti in parte introduttiva- stabili e apicali sodali della omonima cosca in esame.

Da ultimo, sempre per completare l'analisi dei rapporti parentali e in funzione ricognitiva di quanto appresso osservato, l'imputata in oggetto è altresì fidanzata con Nasso Domenico quale soggetto attinto –secondo il notorio giudiziario- da ordinanza custodiale in qualità di ulteriore sodale del gruppo indicato alla stregua della successiva operazione di polizia "in continuazione" con il presente procedimento di cui tuttavia non si tiene in alcun modo conto non essendosi acquisiti i relativi atti a fondamento.

A questo punto, si abbia anzitutto riguardo alla seguente captazione conversazione ambientale:

"Particolarmente importante, per comprendere la personalità e lo spessore criminale della giovane **GALLICO Italia Antonella**, risulta il **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Secondigliano in data **25.10.07**. In tale occasione ripetutamente la ragazza si lamentava del fatto che personaggi di Barritteri riuscivano ad aggiudicarsi gli appalti a Palmi, avvalendosi di prestanomi, ed evidenziava che anche loro (i GALLICO) avrebbero potuto e dovuto fare così ("*eh...che fai!* ***E intanto gli altri vanno avanti e fanno bene a farsi il doppio guadagno su di noi...fanno benissimo!*** *Perché se no* ***come hanno fatto gli altri avremmo potuto fare pure noi...*** *ah...certo! Come...gli altri sono buoni a scendere da Barritteri e prendersi gli appalti a Seminara, a Palmi, da una parte e dall'altra? Eh...vi sta bene...alla faccia vostra...mi dispiace!....come hanno fatto gli altri a nome di altri io non lo potevo fare no?...io non la posso fare. Ah...ne hanno fatte cose le persone che non potevano fare...*"). Poi GALLICO Italia Antonella evidenziava che i PARRELLO erano molto più ricchi di loro ("***i PARRELLO abbiamo smantellato! Ci hanno smantellato loro a noi***.... *se li vedi guarda che si sono fatti...un impero si sono fatti... un impero si sono fatti...che abbiano una cattiva nuova.....bar...gioiellerie.....palazzi...quello che non si sono fatti*"). Nella circostanza GALLICO Giuseppe spiegava alla figlia che i PARRELLO si erano arricchiti facendo "*altre cose*" (cioè trafficando in sostanze stupefacenti), ma Italia Antonella replicava asserendo che

ormai i PARRELLO erano riusciti anche ad infiltrarsi nel Comune di Palmi ("*sono immischiati nel...a livello Comunale che è una cosa esagerata...ovunque sono immischiati loro!...gare...cose...*"), aggiudicandosi degli appalti pubblici ("*per appalti, per gare, cose... che sappia io sono immischiati! **A me...**(n.d.r.: a tal punto abbassa il tono di voce e con l'uso prevalente del labiale riferisce al padre quanto segue)**...tuo fratello Rocco me l'ha detto!***"). La ragazza, inoltre, si lamentava del fatto che suo zio Rocco non le aveva permesso di partecipare ad una gara d'appalto di servizi, mentre esponenti della cosca PARRELLO (tale PANTERA, alias con il quale è indicato a Palmi GAGLIOSTRO Antonio) si erano aggiudicati appalti rilevanti ("*l'appalto del Tribunale...l'appalto dell'ENEL*"). GALLICO Giuseppe a sua volta provava a spiegare alla figlia che a lei non avrebbero permesso di partecipare ad una gara di appalto, in quanto appartenente ad una famiglia mafiosa ("*a te non lo danno, ma capisci che non te lo danno!*"), ma la ragazza si mostrava molto più scaltra ed informata del padre asserendo che avrebbe potuto partecipare alla gara tramite un prestanome ("***ma il nome si trovava. Se era un problema di nome posso credere che non si trovava un nome**...quando hanno voluto hanno saputo trovarlo...se il problema era un nome, si trovava*") e poi accordarsi con gli altri partecipanti sulla cifra da proporre, in modo da "pilotare" l'aggiudicazione ("*ma che dici! Ma tu sai come si prende un appalto? l'appalto sai come si prende? Siamo tre...siamo tre...ci mettiamo d'accordo tutti e tre...ci mettiamo prima...di come si deve mettere la busta...e basta!*").

Di questa conversazione in primo luogo occorre sottolineare come l'odierna imputata, anche solo per differenza con l'altra cosca dei Parrello imperante in Palmi, si qualifica e rapporta con il padre non in qualità di figlia bensì nella diversa –e qui rilevante- qualità di sodale dell'omonima cosca che, a dire della stessa Italia, "sta perdendo terreno criminale" rispetto ai Parrello che, con le loro capacità di intimidazione e minaccia, sono riusciti ad estendere il loro dominio anche negli appalti e nella locale cosa pubblica.

L'altro aspetto fondamentale da cogliere –che rappresenta l'angolo visuale da cui valutare la condotta associativa della predetta- è che la stessa, lungi dal rilevare un mero dato e assumere poi un atteggiamento passivo, "sprona il boss" a fare di più, a impartire nuove strategie per l'ampliamento dei propri traffici illeciti, mettendosi –non formalmente ma di fatto come vedremo- in totale disposizione della cosca per assumere –in modo illecito- appalti e gestioni di attività commerciali intestate all'uopo a terzi soggetti.

A questo riguardo, si deve osservare come la Gallico dimostra di avere informazioni precise in merito all'attività dei Parrello per giunta assunte dal latitante "reggente" Rocco Gallico con cui stabilmente si interfaccia a fini associativi secondo quanto a suo tempo si vedrà.

In secondo luogo sempre costei, nel dimostrare di essere perfettamente al corrente dei sistemi mafiosi di assunzione illecita degli appalti, partecipa al proprio padre/boss la sua disponibilità fattiva e reale ad assumere la gestione fattuale di attività servendosi all'uopo di qualche prestanome "pulito" al fine di mascherare la presenza di fatto dei Gallico quale ulteriore tipico elemento sintomatico della sua consapevole adesione all'organismo associativo.

Non dunque mere parole, ma una messa a disposizione di fatto di Italia Antonella il cui contributo associativo si sostanzia anzitutto nella personale realizzazione di estorsioni compiute avvalendosi della forza di intimidazione della cosca nonché nella funzione di continuo "pungolo e stimolo" perché gl altrii membri della cosca medesima esercitino " a tappeto e in modo sistematico" la forza di intimidazione e assoggettamento promanante dalla compagine in esame al fine di estendere il dominio della stessa su tutta Palmi con lauti ritorni economici associativi e personali secondo quanto di qui a breve vedremo.

E, per inciso, si deve evidenziare come il ruolo primario assunto dall'imputata viene a toccare proprio l'aspetto estorsivo/intimidatorio quale tipica cifra fattuale e giuridica di ogni cosca e in speciale modo della presente compagine malavitosa che, per bocca del boss Giuseppe Gallico, si dedica precipuamente (al contrario dei Parrello ad esempio) al settore delle estorsioni sia in funzione di guadagno che in funzione di continua assunzione di nuove illecite attività.

Proprio in ordine a questa continua istigazione da parte dell'inquisita in esame ad esercitare sempre con più forza e vigore l'attività estorsiva nella locale zona di competenza si abbia riguardo ai seguenti passi di ulteriore conversazione ambientale dell'11.01.07 (carcere di Secondigliano):

"Poi Antonella afferma di avere saputo che tale "MEZZALINGUA" ha l'appalto per le pulizie al Tribunale, all'Enel ed all'ospedale e solo per il Tribunale guadagna 600.000,00 euro all'anno.) .....Antonino e la sorella continuano a lamentarsi dell'incapacità degli zii nella gestione delle attività illegali della famiglia e raccontano che a Palmi, oltre al porto, sono in costruzione la nuova sede del liceo scientifico e l'autostrada ma "non c'è niente".....Antonella, dopo avere citato l'esercizio commerciale denominato "MONDOCASA", si lamenta di qualcosa e riferisce al padre che attualmente a Palmi ci sono molte possibilità *(n.d.r.: chiaramente si riferisce all'attività estorsiva da porre in essere nei confronti delle diverse attività commerciali e delle imprese che realizzano strutture d'ingente valore economico)*, testualmente: "se vedessi ora Palmi ti metteresti a piangere". Giuseppe ribatte che lui non piangerebbe ma riderebbe perché saprebbe cosa fare, li chiamerebbe tutti negli oliveti *(n.d.r.: per sottoporli ad estorsione)*. Antonella ed Antonino si lamentano del comportamento dello zio Rocco reo di considerare amiche molte persone, Giuseppe risponde che proprio perché le considera amiche deve fargli capire "QUAL E' IL DISCORSO" *(n.d.r.: che devono pagare la tangente)* e che "CI SONO PERSONE DELLA FAMIGLIA IN GALERA" *(n.d.r.: da mantenere con i soldi provenienti dalle estorsioni)*, motivi per i quali devono provvedere con celerità..... Antonella si lamenta per la mancanza di lavoro *(n.d.r.: per mancanza di lavoro intende carenza di soldi provenienti dalle attività estorsive)* ed attribuisce la responsabilità ad una persona della quale non pronuncia il nome *(n.d.r.: si riferisce probabilmente allo zio Rocco GALLICO)* che definisce poco decisa, in particolare dice che "non è un cristiano sveglio".....Giuseppe con tono sconfortato afferma che non si può andare avanti così e quando uscirà dal carcere suo fratello Carmelo *(n.d.r.: Carmelo GALLICO il quale tornerà in libertà per fine pena nel mese di marzo del corrente anno)* dovranno riorganizzarsi e vedere il da farsi, aggiunge che le cose si aggiusteranno se riuscirà ad uscire lui *(n.d.r.: a riconquistare la libertà attraverso la*

revisione del processo che sta tentando di ottenere con la subornazione di testimoni).----------".

Come si evince da questi scambi di conversazioni, l'odierna imputata non usa mezzi termini nel criticare e stigmatizzare la condotta dei "reggenti" –ed in particolare dello zio latitante Rocco Gallico "preposto" a svolgere l'essenziale funzione estorsiva in quel frangente storico per come osservato in via introduttiva-, lamentandosi ancora una volta con il padre -in qualità di boss di riferimento- che il suddetto zio non si avvale della conclamata forza intimidatoria del gruppo con la dovuta sistematicità (***..non c'è niente.....se vedessi ora Palmi ti metteresti a piangere***), confondendo "l'amicizia con il lavoro (estorsivo)" e non taglieggiando "a tappeto" ogni attività commerciale della cui esistenza in Palmi Gallico Italia Antonella ha piena contezza rammaricandosi fortemente per la mancata percezione di guadagni dal taglieggio delle stesse.

Del tutto in linea peraltro con il pensiero della figlia, il boss detenuto in Secondigliano ordina ai conversanti di stimolare e incoraggiare l'attività criminale del fratello Rocco a riguardo, invitando costoro a comunicare allo zio di praticare l'estorsione proprio nei confronti anzitutto degli "imprenditori conoscenti" facendo loro presente che il danaro necessita al mantenimento dei parenti "in galera" quale tipico e classico paravento utilizzato alla base di ogni richiesta intimidatoria di danaro delle cosche locali.

Ma non basta poiché -e questo conferma la valenza del contributo offerto in merito dalla figlia Italia Antonella- il padre Giuseppe invita i propri interlocutori a non "demordere" poiché "tutto si riaggiusterà" –ossia l'attività estorsiva verrà perpetuata a tappeto nei termini richiesti e aspirati dalla predetta imputata- con l'imminente scarcerazione del fratello "Carmelo", tenuto dal predetto Giuseppe in assai elevata considerazione criminale, nonché con la paventata sua possibilità di ottenere la libertà con la (indebita) revisione del processo a suo carico di cui si è detto in via generale e si dirà a suo tempo.

D'altro canto il contributo –ideologico e fattivo- reso dall'imputata in esame all'associazione di cui fa parte non si limita solo all'altrui continuo sollecito e incoraggiamento a compiere estorsioni in nome e per conto del proprio gruppo, ma si sostanzia della realizzazione materiale in prima persona di estorsioni avvalendosi e imponendo sempre la forza di intimidazione della compagine mafiosa cui appartiene ed "è orgogliosa" di appartenere come si vedrà a suo tempo.

In merito, si abbia riguardo a questo ulteriore snodo probatorio acquisito in atti:

"Nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **25.10.07** emergeva chiaramente, ad avviso dei requirenti, che erano state perpetrate alcune estorsioni relativamente alla realizzazione dell'immobile in cui avrebbe dovuto abitare GALLICO Italia Antonella dopo il matrimonio. Quest'ultima, infatti, dichiarava di non aver pagato il materiale fornito dagli imprenditori CRUCITTI Demetrio (detto "*lo zoppo*", titolare di un esercizio commerciale adibito alla vendita di materiale edile, di una falegnameria, di una cava) e MELARA Carmine (titolare di un esercizio commerciale denominato "Melarfer", adibito alla vendita di materiale edile, ferro ed altro). In particolare, la ragazza raccontava al padre di aver prelevato dal CRUCITTI "*due camion di...sabbia*" e dal MELARA "*due pedane di cemento...una di...due di calce...una di mattoni da otto...e...queste cose qua...*", materiale accatastato in attesa della successiva posa in opera.

GALLICO G.:questo piangeva in carcere...: <<va bene - gli ho detto io – non ti preoccupare dai!>> Io...io l'ho aiutato a questo...in tutte le maniere...

GALLICO I.A.: a chi?

GALLICO G.:a **CRUCITTI**...a questo qua. A parte che poi io andavo, mi prendevo tutte cose e gli dicevo ciao...*(n.d.r.: gesticola con la mano per far capire che gli estorceva le cose)*...*(n.d.r.: ridono tutti soddisfatti)*...

GALLICO I.A.: **va bene, in qualche maniera l'aiuto ti è tornato sempre.**

BARONE V.: ...*(incomprensibile in quanto si sovrappongono le voci)*...

GALLICO G.:a chi a me?

GALLICO I.A.: sì.

GALLICO G.:stai tranquilla...*(n.d.r.: ride ancora)*...che lo pagavano con gl'interessi!

GALLICO I.A.: ...*(n.d.r.: seguita a ridere)*...

BARONE V.: ...*(incomprensibile in quanto si sovrappongono le voci)*...ora, dov'è ora se la sta...se la sta gestendo bene ora...

GALLICO G.:...pagava con gl'interessi...mobili...bagni...cose...

GALLICO I.A.: **in non sono andata a pagargliene…né sabbia…niente gli ho pagato…**

SURACE M.C.: **a MELARA non sei andata a pagare.**

GALLICO I.A.: **no, neanche a lui sono andata a pagare.**

GALLICO G.:chi…che…che gli devi pagare!

GALLICO I.A.:

GALLICO G.:ma dimmi una cosa, ma li hai presi…

GALLICO I.A.: no, non ho preso niente!

GALLICO G.:come non hai preso niente!

GALLICO I.A.: Non faccio niente…non m'interessa…

GALLICO G.:Ma…il pavimento mi avevi detto che l'avevi preso…

GALLICO I.A.: no, no, no, non…mi sono stancata. Io l'ho chiamato l'altro giorno…anzi, prima di andare gli…

GALLICO G.:a chi?

GALLICO I.A.: a questo qua della casa.

GALLICO G.:a MELARA?

GALLICO I.A.: va bene sì…a MELARA!

SURACE M.C.: va bene va tu…campa cavallo!

GALLICO G.:e non lo so chi è!

SURACE M.C.: e non lo sa.

GALLICO I.A.: a SIMONETTA…*(n.d.r.: si riferisce al Geometra SIMONETTA Vincenzo, proprietario di un'impresa edile)*…a quello che mi doveva fare la casa. Siccome è da un anno e mezzo che dice che mi deve fare la casa…e non mi ha fatto niente…

SURACE M.C.: più di un anno e mezzo.

GALLICO G.:eh!

GALLICO I.A.: …l'altro giorno mi sono stancata…allora, prima che partisse lo zio Carmelo, sono scesa sotto, gli ho detto: <<zio, vedi che io l'ho chiamato, vedi che gli dico di venire, di mettermi la scala com'era, di raccogliersi le quattro bagattelle sue e di andarsene!>> <<Perché?>> <<Perché – gli ho detto – allora, è da un anno e mezzo che mi tiene sospesa, se ha avuto problemi poteva passare a dirmi: "vedete che io ho avuto problemi – dice – non posso, facciamo domani"; visto che lui mi prende in giro io mi sono stancata. **Mi ha fatto andare a prendere tutto quel materiale – gli ho detto io - da MELARA, che tra l'altro neanche – gliel'ho detto io – non gliel'ho pagato, per farlo perdere – gli ho detto io – lasciamo stare che non gliel'ho pagato, però a me mi dispiace!>>**

GALLICO G.:che, che, che non hai pa…**che hai preso?**

SURACE M.C.: cemento, mattoni…

GALLICO I.A.: **due pedane di cemento…una di…due di calce…una di mattoni da otto…e…queste cose qua…**

…OMISSIS…

*

Nel prosieguo del discorso GALLICO Giuseppe rimproverava la figlia per non avergli dato ascolto quando le aveva detto di andare a prendere tutto il materiale necessario per ultimare la casa e metterlo da parte, per cui le diceva di recarsi immediatamente da tale MELARA per farsi dare il pavimento e il bagno e poi depositarlo nel garage in attesa della posa in opera.

GALLICO G.:ma il rustico di questa casa è fatto, o no?

GALLICO I.A.: no, non è finito tutto.

SURACE M.C.: non è finito.

GALLICO I.A.: si deve fare la parte davanti…la parte di dietro…

GALLICO G.:ma mi ha detto che hai…tutti gl'infissi che ce l'hai…

SURACE M.C.: no, le porte ha.

GALLICO I.A.: gl'infissi non ce l'ho…le porte ho.

GALLICO G.:le porte hai?

SURACE M.C.: sì.

GALLICO G.:mi avevi detto che hai gl'infissi!

SURACE M.C.: no, allora…si…poi, tra gl'infissi e le…è riuscito suo suocero a scippare soltanto le porte…poi l'hanno arrestato ed è finito…

GALLICO I.A.: poi l'hanno arrestato ed è finita.

GALLICO G.:io sapevo che…

GALLICO I.A.: anzi, meno male che mi sono presa le porte, se no neanche quelle avevo.

GALLICO G.:eh! **Ecco perché ti dicevo io…quando ti dovevi prendere il pavimento…quando ti dovevi prendere il bagno…ti ho detto io: << rendi teli e mettili là…prendili e mettili a casa!>>** Ora…

GALLICO I.A.: **dice che MELARA è fallito!**

GALLICO G.:…perché non te lo sei preso?

GALLICO I.A.: no, ma tanto lui mi ha detto di non preoccuparmi che poi me lo da…

GALLICO G.:**intanto sai che fai? Vattelo a prendere.**

GALLICO G.:mi ha detto di non preoccuparmi!

SURACE M.C.: e dove lo mette?

GALLICO G.:a casa…a casa nostra.

GALLICO I.A.: sii!

GALLICO G.:a casa nostra…fuori…sotto…sotto nel garage.

SURACE M.C.: tutto pieno è!

GALLICO G.:ma pieno di che? E' tutto vuoto.

SURACE M.C.: allora!

GALLICO I.A.: ma scusa…fammi capire…per fare una cosa pulita…io mi marito…mi finisco la casa là…come loro ti vendono la terra…come loro vendono la terra…io prendo…

GALLICO G.:e come te la finisci la casa?

GALLICO I.A.: se la finisce Mimmo…si fa un prestito…sopra…sopra…

GALLICO G.:no!

GALLICO I.A.: …la busta paga sua…

GALLICO G.:ma non gli danno niente!

GALLICO I.A.: no, glieli danno, non ti preoccupare.

GALLICO G.:ma tu…ascolta a me…

GALLICO I.A.: perché la…*(incomprensibile)*…

*

Gli accertamenti compiuti dalla P.G. hanno dato ancora una volta esito positivo; infatti, da un sopralluogo eseguito presso l'abitazione sita in Palmi tra la via REPACI-MARGIOTTA e la Strada Statale nr. 18 è emerso <<quanto di seguito specificato:

1. All'esterno dell'abitazione è presente un cumulo di sabbia (n.d.r.: materiale edile estorto all'Imprenditore CRUCITTI, come dichiarato dai membri del clan GALLICO nel corso delle intercettazioni ambientali);
2. All'interno della casa sono depositati cumuli di mattoni forati e diversi sacchi di cemento (n.d.r.: frutto dell'estorsione all'Imprenditore MELARA, come dichiarato dagli estorsori nel corso delle intercettazioni ambientali);
3. La scala interna, in effetti, è stata demolita e dev'essere ancora ricostruita;
4. All'esterno dell'abitazione è stato realizzato l'intonaco grosso ed insiste ancora il ponteggio in legno allestito dall'Imprenditore SIMONETTA Vincenzo>> (cfr. relazione di servizio del 8.08.09, allegata alla nota integrativa depositata dal Commissariato di Palmi in data 28.08.09).".

Come sopra già premesso, a suo tempo e luogo sarà esaminata l'estorsione in quanto

tale, qui occorre solo mettere in risalto come Gallico Italia Antonella, del tutto consapevole dell'organizzazione criminale di cui è sodale, preleva dagli imprenditori Crucitti e Malara cemento, sabbia e altro materiale edile senza la minima intenzione di pagare la contropartita economica avvalendosi della forza di intimidazione della cosca in esame del tutto conosciuta e temuta dalle vittime che –come si vedrà- si guardano bene anche solo dall'avanzare timidamente alcuna richiesta di pagamento del tutto conscie che tale automatico prelievo di beni "è dovuto" e preteso –nella distorta ottica mafia- dall'odierno imputata quale membro dell'omonima associazione mafiosa imperante in Palmi.

Sul punto tre sole considerazioni di "richiamo" e di "anticipazione" rispetto alla disamina poi dello specifico capo di imputazione MM) inerente alla predetta consumata estorsione:

In primo luogo non vi è dubbio alcuno che la merce acquisita da Italia Antonella ai danni dei due predetti imprenditori sia stata estorta sotto la implicita –ma chiara ed univoca- minaccia di essere sodale della temutissima cosca in esame cui "tutto è dovuto" pena immediate ripercussioni fisiche e morali a carico dei medesimi inermi imprenditori.

Il dato –che qui viene solo accennato- si ricava –a tacer d'altro- dalla disamina del contenuto della conversazione riportata in cui la figlia imputata "risponde" di "essersi presa" cemento e sabbia da Crucitti e Melara rispetto a delle precedenti e contestuali considerazioni del padre detenuto che le partecipa come dai predetti imprenditori (e in particolare da Crucitti) si è sempre "**preso tutte cose e gli dicevo ciao…*(n.d.r.: gesticola con la mano per far capire che gli estorceva le cose)…(n.d.r.: ridono tutti soddisfatti)***", ha sempre ottenuto –in cambio del suo "aiuto" – dei "pagamenti con interessi" ossia delle laute somme estorte a titolo di estorsione.

Chiara dunque la correlazione –anche temporale e dialettica- tra le estorsioni compiute dal padre in precedenza e quelle compiute dalla figlia –in qualità di sodale- a carico delle vittime indicate.

D'altro canto –e questa è la seconda considerazione rafforzativa- lo stesso metodo di "prendere e prelevare con la minaccia implicita" è operato, per come emerge dagli atti, sempre a carico dei medesimi imprenditori da parte di Rocco e Teresa Gallico quale apicali esponenti del medesimo gruppo in questione, senza considerare che è tale la forza di assoggettamento e prevaricazione in Palmi dell'associazione in oggetto che in altre innumerevoli occasioni la mera implicita minaccia "basta" alle vittime designate a "consegnare il dovuto" senza proferire obiezione e resistenza alcuna.

L'ultima osservazione di sistema da compiere –che riporta la trattazione agli specifici profili associativi qui in esame- è che tale estorsione compiuta in prima persona, nel confermare la concretezza di quelle continue lamentele sulla poca idoneità dello zio Rocco Gallico a compiere "a tappeto" le estorsioni in Palmi, attesta ed evidenzia in via ulteriore il fondamentale binomio "rafforzamento della cosca/profitto personale" alla stregua del quale va letta e calata la condotta associativa posta in essere dall'imputata in esame.

Non quindi –come peraltro sovente accade- una mera condotta tesa al duraturo mantenimento della cosca con implicita realizzazione e condivisione di interessi che presentano anche ritorni personali, ma duraturo e consapevole apporto alla realizzazione di un contributo associativo che, nell'istigare, nell'incoraggiare, nel porre in essere del tutto sintomatici delitti-fine, tende al perseguimento di scopi associativi con immediati e personali ritorni economici e sociali in favore dell'imputata in esame.

Sempre all'interno di questo angolo di visuale esegetica, si abbia altresì riguardo alla seguente condotta causalmente rilevante posta in essere da Gallico Italia Antonella:

"L'episodio delittuoso in esame è stato ricostruito dalla pubblica accusa alla stregua di una serie di **colloqui** captati, presso la casa circondariale di **Secondigliano**, fra l'estate e l'autunno del 2007.

Il primo è quello del **23.08.07**: nella circostanza GALLICO Giuseppe, avendo appreso dalla figlia ***Italia Antonella che vi era un soggetto di Melicuccà che faceva concorrenza alla lavanderia "Italia" -intestata a GALLICO Italia Antonella e gestita da SURACE Maria Carmela- e, in particolare, che lavava le lenzuola anche per gli operai che lavoravano sui cantieri della A3, si***

rivolgeva al figlio Antonino e gli diceva che Totò DINARO doveva avvicinare questo soggetto di Melicuccà e dirgli di "starsene a casa sua".

Poi GALLICO Italia Antonella aggiungeva che il soggetto di Melicuccà lavava anche le lenzuola dell'Hotel "STELLA MARIS", sito nei pressi dello svincolo A3 di Palmi, di proprietà di CRUCITTI Demetrio, e GALLICO Giuseppe chiedeva nuovamente al figlio di andare a parlare con Totò DINARO, per dirgli di riferire alla persona di Melicuccà che, se non avesse voluto avere conseguenze spiacevoli ("se non vuole che facciamo discussioni..."), avrebbe dovuto portare presso la lavanderia di sua moglie metà delle lenzuola che lavava: "***gli dici a Totò DINARO***... 01.40.42''... ***di dire a questo di Melicuccà di starsene a casa sua...*** *per il fatto ...anzi ...se vuole cosa ...prima ...viene a chiarire ...(batte con la mano sul tavolo più volte ...) la discutiamo... perché dice ... che si prende i ristoranti ... ed altro ... questo qua ... (rif. a persona di Melicuccà titolare di lavanderia)...* ***e gli dici...a Totò DINARO***... 01.41.53'' ...***gli dici...senti... gli dici a questo...tutte le cose che passa per prenderseli... la metà li deve portare da noi... la metà dei lavori li deve passare a noi... e gli devi dire ...se non vuole che facciamo discussioni...***".

GALLICO Giuseppe : ... la mamma ne fa lavoro... lavora ...

GALLICO ITALIA Antonella : ... non copre le spese...

GALLICO Giuseppe : ... digli di aumentare ... di aumentare i prezzi...

GALLICO ITALIA Antonella : non ... copre ... il lavoro ... c'è...

GALLICO Antonino : ... la mamma ... lavora ...inutile che ...

GALLICO ITALIA Antonella : va bò... fino ad ora ... fino ad ora ...

GALLICO Giuseppe : ehm... dimmi una cosa 01.39.27'' ... digli di aumentare ...ma dimmi una cosa ... le lenzuola glieli portano quelli dell'autostrada ...

GALLICO Antonino : si...si...si...

GALLICO Giuseppe : ... quanti ne portano ...

GALLICO Antonino : ...**quanto gli prende... 5 euro**...

GALLICO Giuseppe : ... quanti ne portano ... 50 paia ... di lenzuola alla settimana ...

GALLICO ITALIA Antonella :...*(abbassa la testa ...facendo intendere di si ...ndr)* ... **si ma c'è...quello ...**

GALLICO Giuseppe : ... ehm... quanto glieli fa... al pezzo...

GALLICO ITALIA Antonella : non ce la fa ...**poi glieli portano in un altro posto...**

GALLICO Giuseppe : uhm... ora che aumenta la luce...il detersivo...aumenta ...

GALLICO Antonino : si ma...

GALLICO Giuseppe : ***chi è questo... a chi glieli portano...***

GALLICO ITALIA Antonella : **non so come si chiama ...a...quello di Melicucco...**

GALLICO Giuseppe : … mandalo a fare in culo a questo di Melicucco…

GALLICO ITALIA Antonella : … si ma…

GALLICO Giuseppe : … **viene qua … questo di Melicucco… abbiamo già…digli di starsene a Melicucco …non rompere il cazzo…**

GALLICO ITALIA Antonella : … viene …

GALLICO Giuseppe : **di …Melicuccà…no di Melicucco… di Melicuccà… che io so che era di Melicuccà…**

GALLICO ITALIA Antonella : **si ma viene …passa** …

GALLICO Giuseppe : … *(si nota dal video …che il detenuto Giuseppe GALLICO osserva il figlio Antonino … e con la mano dx … ordina al figlio di parlare con DINARO Antonio ndr)*… **gli dici a Totò DINARO…** 01.40.42' … **di dire a questo di Melicuccà di starsene a casa sua… per il fatto …anzi …se vuole cosa …prima …viene a chiarire …*(batte con la mano sul tavolo più volte …)* la discutiamo… perché dice … che si prende i ristoranti … ed altro … questo qua … *(rif. a persona di Melicuccà titolare di lavanderia)…***

GALLICO ITALIA Antonella : … si ma …

GALLICO Giuseppe :… **vai da … CRUCITTI… chi è CRUCITI …vai da lui e gli dici… senti … noi abbiamo la lavanderia …**

GALLICO ITALIA Antonella : si ma…

GALLICO Giuseppe : … vai tu *(si rivolge al figlio Antonino ndr)* … ma perché non te li fai tu queste cose?

GALLICO Antonino : …si, ma loro sono andati prima di aprire …

GALLICO Giuseppe : vai tu… gli dici senti un po'… a quanto ve li fa queste cose… a parità di prezzo… li vuoi portare da noi … che cazzo siamo paesani…siamo amici… per niente … altrimenti ci prendono tutto… e vai da CRUCITTI…vai da questo qua… e **gli dici…a Totò DINARO**… 01.41.53' …**gli dici…senti… gli dici a questo…tutte le cose che passa per prenderseli… la metà li deve portare da noi… la metà dei lavori li deve passare a noi…**

GALLICO Antonino : … gli dico che me l'hai detto tu!!

GALLICO Giuseppe : *(si nota dal video che abbassa la testa facendo intendere di si ndr)* … **e gli devi dire …se non vuole che facciamo discussioni…**

…OMISSIS…

(Colloquio ambientale del 23.08.2007 registrato presso il carcere di Secondigliano tra il detenuto GALLICO Giuseppe, la moglie SURACE Maria Carmela, la figlia GALLICO Italia Antonella, il figlio GALLICO Antonino, giusto decreto n. 8672/06 R. G. N. R. I. D. D. A. E R. I. T. nr. 290/07 D. D. A.)

Il concetto veniva ribadito al figlio GALLICO Antonino nel corso del colloquio del **20.09.07**. Nella circostanza il ragazzo diceva al padre di essersi recato a Melicuccà più volte senza riuscire a parlare con Totò DINARO, ma GALLICO Giuseppe non ammetteva repliche e diceva: "***acchiappa a questo di Melicuccà****...ti avevo detto io di andare.....acchiappa a questo di Melicuccà...**mezzo lavoro**...(n.d.r.: con le mani mima un taglio verticale)...**deve prenderlo e passarlo a questa qua**...(n.d.r.: indica la moglie)...* **vai, lo trovi, lo prendi dalle orecchie...ma le orecchie gliele stiri fino a fargliele diventare come i conigli...gliele stiri...**: <<*vuoi...(n.d.r.: appoggia la mano sul banco per far capire al figlio che deve dirgli che se vuole continuare a lavorare sul territorio di Palmi deve trovare un accordo con lui)...?* ***O tutto...vuoi che ragioniamo? Non sono ingordo, metà e metà! Metà lavoro tu e metà lavoro io...e siamo a posto! Che ti voglio rispettare, se no ti sparo due calci nel culo e ti mando per Melicuccà!***>> ***Lo chiami, glielo dici a Totò...***: <<***compare, vedi che ha detto mio padre...così e così...per educazione facciamo metà e metà, metà lavoro lui e metà lavoro io, se vuole, se poi non vuole si sta a Melicuccà e tutto il lavoro me lo faccio io***". Poi il detenuto spiegava al figlio che non era riuscito a incontrare il DINARO perché si era recato a Melicuccà di Domenica e gli consigliava di tornare in un giorno lavorativo ("*nei giorni normali ha un magazzino e lui è sempre là*"), Antonino prometteva che l'indomani sarebbe tornato a Melicuccà.

SURACE M.C.: ah! Allora non hai capito il discorso com'è! Il discorso è che a me, me le hanno portate queste lenzuola...mi ha detto: <<questo qua di Melicuccà gliele fa a...due euro...e cinquanta...dice...se fai...se gli fai qualcosa di meno...te li porto a te!>> Va bene, gli ho detto io...

GALLICO G.: **acchiappa a questo di Melicuccà**...***(n.d.r.: si rivolge al figlio** e intende dire che deve rintracciare e minacciare l'imprenditore ROSSIELLO Massimiliano di Melicuccà, aggiudicatario dell'appalto per il lavaggio della biancheria di alcune ditte impegnate nei lavori di ammodernamento dell'autostrada A3 Salerno-Reggio Calabria, V° macrolotto)*...ti avevo detto io di andare...

SURACE M.C.: ...gli ho detto io...

GALLICO G.: **...acchiappa a questo di Melicuccà...mezzo lavoro...*(n.d.r.: con le mani mima un taglio verticale)*...deve prenderlo e passarlo a questa qua...*(n.d.r.: indica la moglie)*...**

OMISSIS

GALLICO G.: *...(n.d.r.: si rivolge al figlio)*...**vai, lo trovi, lo prendi dalle orecchie...*(n.d.r.: si riferisce all'imprenditore ROSSIELLO***

Massimiliano)...**ma le orecchie gliele stiri fino a fargliele diventare come i conigli...gliele stiri...**: <<**vuoi**...***(n.d.r.: appoggia la mano sul banco per far capire al figlio che deve dirgli che se vuole continuare a lavorare sul territorio di Palmi deve trovare un accordo con lui)***...**? O tutto...vuoi che ragioniamo? Non sono ingordo, metà e metà! Metà lavoro tu e metà lavoro io...e siamo a posto! Che ti voglio rispettare, se no ti sparo due calci nel culo e ti mando per Melicuccà!**>> **Lo chiami, glielo dici a Totò...**: <<**compare, vedi che ha detto mio padre...così e così...per educazione facciamo metà e metà, metà lavoro lui e metà lavoro io, se vuole, se poi non vuole si sta a Melicuccà e tutto il lavoro me lo faccio io**>>

SURACE M.C.: ...*(n.d.r.: rivolge una domanda al figlio)*...*(incomprensibile)*...

GALLICO A.: è uno di Melicuccà.

GALLICO G.: ma questo viene e si fotte i soldi! Ma la vuoi finire? Se ne va a Melicuccà *(n.d.r.: si riferisce all'imprenditore ROSSIELLO Massimiliano).*

OMISSIS

GALLICO A.: **eh...domani mattina...come mi sveglio vado...così glielo dico che vada lui...***(n.d.r.: intende dire che si recherà da DINARO Antonio, detto Totò, per chiedergli di intimorire e minacciare l'imprenditore di Melicuccà)*...

GALLICO G.: lo trovi!

GALLICO A.: **...se lo trovo a Totò...mannaggia, non c'è mai...**

GALLICO G.: ma glielo lasci detto a suo figlio...glielo lasci detto a suo figlio...

GALLICO A.: sì...sì...

GALLICO G.: ...gli devi dire: <<senti, devo parlare con tuo padre!>>

GALLICO A.: ...no, sai perché? Si sono aperti una cosa...io l'altro giorno sono salito...*(n.d.r.: andato)*...sono salito...però sono salito di domenica e non c'era nessuno...né a casa, né a...

GALLICO G.: ma lui nei giorni normali...*(n.d.r.: feriali)*...

GALLICO A.: ...non dove vende cemento...*(n.d.r.: in effetti DINARO Antonio, detto Totò, è proprietario in Melicuccà di un'azienda adibita alla vendita di materiale edile)*...

GALLICO G.: ...nei giorni normali...ha il magazzino...e lui è sempre là.

GALLICO A.: sì, però, ti stavo dicendo io che certe volte...che l'altra volta sono salito di domenica...di domenica non c'era nessuno!

GALLICO G.: gli lasci l'appuntamento a suo figlio, così sai che lo trovi.

GALLICO A.: non c'era nessuno!

GALLICO G.: gli altri giorni ci sono.

SURACE M.C.: si è sposato suo nipote…

GALLICO A.: sì, ti sto dicendo di sì…che tante volte sono salito e l'ho trovato, però l'altra volta non c'era…

SURACE M.C.: e se passi da casa…*(incomprensibile)*…

GALLICO A.: ho capito pure a te che si è sposato suo nipote…ti sto dicendo che domani vado!

Dagli accertamenti compiuti dalla P.G. (cfr. nota integrativa della Squadra Mobile di RC-S.C.O. depositata in data 09.04.09) è emerso che il soggetto che Totò DINARO avrebbe dovuto intimidire era Massimiliano ROSSIELLO, nato a Bolzano il 30.08.1976, residente a Melicuccà (RC) in Piazza Badolati s.n.c., titolare della omonima impresa individuale, con sede legale in Melicuccà (RC) contrada Rau, zona Artigianale s.n.c., il quale aveva iniziato l'attività di lavanderia industriale da qualche mese (precisamente dal 02.01.07, cfr. visura camera di commercio), facendo concorrenza alla lavanderia "Italia", gestita dai GALLICO.

Il ROSSIELLO, inoltre, da quanto risulta dai registri del libro presenze della SA- RC S. C. P. A., è stato identificato presso il campo base di contrada "Garanta"(cfr. allegato n. 2 alla nota integrativa della Squadra Mobile di RC-S.C.O. del 8.04.09).".

Ancor una volta, per quello che qui interessa, bisogna mettere in evidenza il chiaro contributo associativo posto in essere da Italia Antonella che, dopo avere comunicato al padre che in ordine alla lavanderia "Italia" si "coprono solo le spese" a causa di altro imprenditore concorrente che riceve altresì parte delle lenzuola provenienti dagli operai che lavorano per la ristrutturazione del tratto di competenza sull'autostrada A3 (quanti ne portano … 50 paia … di lenzuola alla settimana … GALLICO ITALIA Antonella :…*(abbassa la testa …facendo intendere di si …ndr)* … **si ma c'è…quello …** GALLICO Giuseppe : … ehm… quanto glieli fa… al pezzo… GALLICO ITALIA Antonella : non ce la fa …**poi glieli portano in un altro posto…),** riceve le immediate direttive estorsive dal padre che delibera *more solito* di "convocare" l'imprenditore concorrente in esame al fine di costringerlo a ridimensionare i propri affare come a suo tempo si vedrà (

GALLICO Giuseppe : … **viene qua … questo di Melicucco… abbiamo già…digli di starsene a Melicucco …non rompere il cazzo…** GALLICO ITALIA Antonella : … viene …GALLICO Giuseppe : **di …Melicuccà…no di Melicucco… di Melicuccà… che io so che era di Melicuccà…** GALLICO ITALIA Antonella : si ma viene …passa … GALLICO Giuseppe : … *(si nota dal video …che il detenuto Giuseppe GALLICO osserva il figlio Antonino … e con la mano dx … ordina al figlio di parlare con DINARO Antonio ndr)*… **gli dici a Totò DINARO…** 01.40.42'… **di dire a questo di Melicuccà di starsene a casa sua… per il fatto …anzi …se vuole cosa …prima …viene a chiarire …*(batte con la mano sul tavolo più volte …)* la discutiamo… perché dice … che si prende i ristoranti … ed altro … questo qua … *(rif. a persona di Melicuccà titolare di lavanderia)*…** GALLICO Giuseppe :… vai da … CRUCITTI… chi è CRUCITI …vai da lui e gli dici… senti … noi abbiamo la lavanderia …

GALLICO ITALIA Antonella : si ma…GALLICO Giuseppe : … vai tu *(si rivolge al figlio Antonino ndr)* … ma perché non te li fai tu queste cose? GALLICO Antonino : …si, ma loro sono andati prima di aprire … GALLICO Giuseppe : vai tu… gli dici senti un po'… a quanto ve li fa queste cose… a parità di prezzo… li vuoi portare da noi … che cazzo siamo paesani…siamo amici… per niente … altrimenti ci prendono tutto… e vai da CRUCITTI…vai da questo qua… e **gli dici…a Totò DINARO**… 01.41.53' …**gli dici…senti… gli dici a questo…tutte le cose che passa per prenderseli… la metà li deve portare da noi… la metà dei lavori li deve passare a noi…**GALLICO Antonino : … gli dico che me l'hai detto tu!!GALLICO Giuseppe : *(si nota dal video che abbassa la testa facendo intendere di si ndr)* … **e gli devi dire …se non vuole che facciamo discussioni…).**

Anche in questo caso alcune brevi riflessioni di "richiamo":

In primo luogo si deve evidenziare –come a suo tempo si avrà modo di esaminare- che il proposito estorsivo in esame, fondato sulla chiara istigazione e presa di posizione dell'imputata in oggetto, troverà un preciso e concreto approdo materiale nella "convocazione" dell'imprenditore "preso di mira" che, a fronte delle minacce inferte dai sodali della cosca Gallico, deciderà nondimeno di non "cedere" alle altrui vessazioni costituendo l'unico esempio di imprenditore che osa opporsi al gruppo in esame riscontrato all'interno della presente operazione investigativa.

In secondo luogo si deve osservare –e questo è del tutto sintomatico del modo di agire ed operare dell'imputata in esame- che costei, anche dopo la chiara deliberazione estorsiva del padre di cui si è appena detto, rafforza l'illecito *modus*

operandi del capocosca evidenziando – proprio al fine di imprimere e condividere l'atto estorsivo programmato (e poi non consumato solo a causa resistenza della vittima) - che sempre il predetto imprenditore non si limita a lavare le lenzuola degli operai ubicati sul predetto cantiere autostradale ma anche quelle dell'hotel "Stella Maris di Crucitti Demetrio" giusti accertamenti compiuti in merito.

Ancora una volta dunque univoco e causale contributo che, nel condividere e rafforzare *l'illecito modus operandi* della cosca, tende in modo concreto a rafforzare la forza e il predominio del gruppo di cui l'imputata fa parte ottenendo in uno immediate utilità economiche personali, dovendo in merito evidenziare che la lavanderia "Italia", nei cui confronti si opera per ampliare in via coattiva il numero dei lavaggi da richiesti, è appunto gestita da Surace Maria Carmela, madre di Italia Antonella che ne è appunto l'unica intestataria oltre a essere inserita –come visto- nell'ambito gestionale e organizzativo della stessa.

L'ultimo punto incidentale da rilevare è che si ha qui l'occasione per cogliere in modo concreto come la stessa Italia Antonella sia del tutto consapevole ed agisca al fine mantenere il controllo delle attività illecite finanziate per tramite del profitto e dei vantaggi illeciti perseguiti con il metodo estorsivo e mafioso dell'associazione in esame con evidente integrazione –a titolo qui di pieno concorso e consapevolezza- della contestata aggravante di cui all'art. 416 bis[6] c.p..

Ciò detto e proseguendo ancora sempre lungo la scia dell'esame della condotta associativa posta in essere da Italia Antonella in funzione del permanere dell'omonima cosca, si abbia riguardo a questo successivo snodo probatorio:

"La ricostruzione di tale episodio delittuoso emerge dal **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **25.10.07**, ***quando GALLICO Italia Antonella raccontava al padre che l'imprenditore CACCAMO Carmelo aveva acquistato un vasto appezzamento di terreno in Palm***i (*"si è comprato mille e...no...tremila metri...tremila metri sono...di terra alla Tonnara...questo...questo terreno era demaniale e ora dice che il Comune se lo sta vendendo..."*), senza prima concordare con i GALLICO la somma che, a titolo di tangente, avrebbe dovuto versare (***"e non è venuto a cercare il permesso!"***, per usare le parole - tanto disarmanti quanto eloquenti - di Italia Antonella). Pertanto, GALLICO Rocco aveva inviato il nipote Antonino e il CACCAMO aveva subito accettato di versare quanto richiesto dalla cosca: ***"allora lui l'ha saputo e ha mandato***

a Nino per dirgli...*(incomprensibile in quanto abbassa nuovamente il tono di voce e parla con parole monche per eludere eventuali intercettazione)...(n.d.r.: contestualmente effettua dei gesti con le dita delle mani per far intendere al padre che si riferisce alla richiesta della "TANGENTE")...**e questo dice che gli ha detto di sì, quindi dice...dice...ora si recinta...si chiude...****(n.d.r.: i verbi utilizzati da Italia Antonella, chiudere e recintare, sono chiaramente utilizzati in modo fittizio per far capire al padre che la vicenda estorsiva in argomento sta per concludersi)...! Eh, tutto questo è il discorso, stop. Non è che lui di bello e buono...è andato perché...".*

Sentendo ciò GALLICO Giuseppe affermava che al CACCAMO, al quale in passato erano state avanzate richieste estorsive (da parte dello stesso GALLICO Giuseppe), era uno che pagava senza problemi.

Si tratta, come è evidente, dell'ennesimo episodio dal quale emerge che i GALLICO si ritenevano i padroni di Palmi, al punto che non poteva essere intrapresa alcuna iniziativa, economica o commerciale, senza chiedere loro previamente il "*permesso*", cioè senza pagare una tangente.

Dallo stralcio di colloquio di seguito riportato risulta che il CACCAMO, tempo prima, ben conscio di dover chiedere "*il permesso*", aveva mandato un messaggio (una "*'mbasciata*") a GALLICO Rocco tramite "*Gianni PIPAREDDU*" (CILONA Giovanni), per sapere quanto doveva versare per poter aprire un autosalone nel punto in cui aveva acquistato il terreno (dagli accertamenti compiuti è emerso che si trattava dell'auto-concessionaria denominata "Golden Group s.n.c.", sita in c.da San Francesco di Palmi sulla S.S. 18, aperta in data 30.07.06, cfr. relazione di sevizio allegata all'informativa integrativa del 28.04.09, depositata in data 2.07.09). Tuttavia, in tale circostanza, era sorto un equivoco e il CILONA aveva comunicato che i GALLICO non pretendevano nulla.

SURACE M.C.: ...lui...**l'altro giorno...lui...**

GALLICO G.:eh!

SURACE M.C.: ...**tuo fratello**...*(n.d.r.: lo pronuncia abbassando repentinamente il tono della voce e aiutandosi con il labiale. E' evidente che l'atteggiamento prudente utilizzato è dettato dal fatto che si riferisce a GALLICO Rocco, all'epoca "LATITANTE")*...**dice che c'è stato coso che si è comprato...quello che...***(incomprensibile a causa del tono di voce sommesso)...*

GALLICO I.A.: **CACCAMO...***(n.d.r.: è stato accertato che si riferisce all'imprenditore CACCAMO Carmelo di Gioia Tauro, titolare di una concessionaria adibita alla vendita di auto nuove e usate denominata "Golden Group s.n.c.", ubicata in Contrada San Francesco del Comune di Palmi, lungo la strada statale nr. 18, nei pressi del ponte denominato Petrace, a breve distanza dall'incrocio che dalla SS18 conduce alla località balneare denominata Tonnara di Palmi, nonché*

vicino al ristorante denominato "Golfo del Sole" di proprietà del casato mafioso PIROMALLI di Gioia Tauro)...

GALLICO G.:eh!

SURACE M.C.: ...che si è comprato un pezzo di terreno...alla Tonna...alla Tonnara...*(n.d.r.: anche tale indicazione viene fornita con tono di voce sommesso e con l'aiuto determinante del labiale)...*

GALLICO G.:eh!

SURACE M.C.: ...e...*(incomprensibile)...(n.d.r.: contestualmente mima il gesto del contatto telefonico avvicinando la mano all'orecchio)*...ha chiamato a Nino...

GALLICO G.:a Nino chi?

SURACE M.C.: ...per dirgli...

GALLICO I.A.: no, aspetta, lo vedi che tu li racconti male i discorsi...che non è così il discorso mamma!

SURACE M.C.: raccontalo tu!

GALLICO I.A.: Sembrerebbe che uno se n'è andato di buono e buono...*(n.d.r.: termine dialettale con il quale s'intende dire che ha agito per un motivo ben preciso)*...a chiedergli...**siccome questi qua**...*(n.d.r.: gl'imprenditori CACCAMO di Gioia Tauro)*...**si sono aperti un'auto...una concessionaria...un autosalone a Palmi...**sai tra il ponte di Gioia e il coso...*(n.d.r.: con le mani indica un incrocio)*...che si va per la Tonnara?

GALLICO G.: ...*(n.d.r.: annuisce con un eloquente cenno del capo)*...

GALLICO I.A.: oh! Bello, grande.

GALLICO G.:vicino al ristorante dei PIROMALLI?

GALLICO I.A.: sì...

SURACE M.C.: sì.

GALLICO I.A.: sì.

SURACE M.C.: più o meno.

GALLICO I.A.: **E dice che quando...prima di aprire questo coso...sono venuti e hanno cercato...*(incomprensibile)...(n.d.r.: a tal punto parla con tono di voce bassissimo, verosimilmente poiché parla di GALLICO Rocco)*...e quello gli ha detto che non vuole niente...perché...**

GALLICO G.:chi?

GALLICO I.A.: ...*(n.d.r.: effettua dei gesti con le mani e scuote la testa per fargli capire che non è il caso che pronunci il nome)*...

GALLICO G.: Chi gliel'ha detto?

GALLICO I.A.: *...(n.d.r.: effettua dei gesti con le mani e scuote la testa per fargli capire che non è il caso che pronunci il nome)...***allora...dice che sono venuti e hanno cercato e che lui non ha voluto niente. Io così...c'era pure tuo fratello Carmelo...***(n.d.r.: GALLICO Carmelo, scarcerato da pochi mesi e sottoposto alla Misura di Sicurezza personale non detentiva della Libertà Vigilata a Brescia, di tanto in tanto in permesso a Palmi)...***quando si parlava di questo discorso.**

GALLICO G.:eh!

GALLICO I.A.: **Poi che dice...che questo se n'è andato e si è comprato mille e...no...tremila metri...tremila metri sono...di terra alla Tonnara...**

GALLICO G.:eh!

GALLICO I.A.: ...**questo...questo terreno era demaniale e ora dice che il Comune se lo sta vendendo...**

GALLICO G.:eh!

GALLICO I.A.: ...**E NON E' VENUTO A CERCARE PERMESSO! Allora lui l'ha saputo e ha mandato a Nino per dirgli...***(incomprensibile in quanto abbassa nuovamente il tono di voce e parla con parole monche per eludere eventuali intercettazione)...(n.d.r.: **contestualmente effettua dei gesti con le dita delle mani per far intendere al padre che si riferisce alla richiesta della "TANGENTE")...e questo dice che gli ha detto di sì, quindi dice...dice...ora si recinta...si chiude...*(n.d.r.: ***i verbi utilizzati da Italia Antonella, chiudere e recintare, sono chiaramente utilizzati in modo fittizio per far capire al padre che la vicenda estorsiva in argomento sta per concludersi)...!*** **Eh, tutto questo è il discorso, stop. Non è che lui di bello e buono...***(n.d.r.: senza un valido motivo, qual è il fatto che gl'imprenditori CACCAMO abbiano osato acquistare un appezzamento di terreno nel Comune di Palmi senza la preventiva autorizzazione del clan GALLICO – autorizzazione che ovviamente prevede il pagamento di un corrispettivo calcolato sulla base di una somma espressa in percentuale sull'importo totale del bene oggetto della compravendita o transazione)...***è andato perché...**

GALLICO G.:...CACCAMO! Ma vedi che questo qua lo conosco io bene...questo è un amico mio...questo gli ho fatto fare io...*(n.d.r.: strofina le dita della mano sinistra per indicare soldi, verosimilmente si riferisce all'estorsione praticata da lui nei confronti della famiglia CACCAMO, in particolare di CACCAMO Francesco, padre di Carmelo, il quale, sempre in Contrada San Francesco di Palmi, da numerosi anni possiede un'azienda che si occupa della lavorazione di marmi e graniti)...*a me...manchi i cani signore...*(n.d.r.: espressione dialettale che indica svariate cose, in questo caso abbondanza)...*

SURACE M.C.: che vuoi dire? Che ha fatto male?

GALLICO G.:che si può parlare...diversamente...anziché fare tutto questo coso...si siedono e si parlano tranquillamente...senza problemi!

SURACE M.C.: **eh! Non ce ne sono stati problemi...quello gli ha detto: <<sì, va bene*...(n.d.r.: nel senso che CACCAMO ha accettato di pagare la tangente)*...!>>**

GALLICO I.A.: no, effettivamente sì. Che poi dice che...**che quello gli ha detto che lui gli aveva mandato l'ambasciata con...aspetta con...**

SURACE M.C.: con Pippo penso...*(n.d.r.: si riferisce a MORGANTE Filippo, detto Pippo, cugino, affiliato, persona di fiducia, braccio armato e referente di GALLICO Rocco e GALLICO Teresa)*...!

GALLICO I.A.: no. **Con Gianni il "PIPAREDDU"**...*(n.d.r.: è stato accertato che "PIPAREDDU" è l'alias con il quale viene indicato CILONA Giovanni, affiliato e persona di fiducia del clan GALLICO)*...

GALLICO G.:...*(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...

GALLICO I.A.: ...**allo zio Rocco** *(n.d.r.: prima di pronunciare il nome dello zio abbassa repentinamente il tono della voce).*

GALLICO G.:...*(n.d.r.: annuisce con il capo)*...

GALLICO I.A.: ...***e che questo Gianni il "PIPAREDDU" gli ha detto che noi non siamo interessati!***

GALLICO G.:non siamo interessati?

GALLICO I.A.: eh! Che non c'interessa...diciamo...la cosa. E lui ha detto: <<no, è impossibile che questo gli abbia potuto dirgli una cosa del genere!>>

...OMISSIS...".

Ancorché l'estorsione perpetrata ai danni di Caccamo Carmelo –a cui si fa riferimento nella sopra indicata captazione ambientale- non sia ascritta a Gallico Italia Antonella, la disamina del predetto colloquio risulta del pari assai sintomatico e significativo in ordine al grado di adesione e compartecipazione della stessa agli scopi e alle modalità mafiose per tramite delle quali il gruppo in esame persegue i propri indebiti scopi associativi:

In merito, occorre anzitutto osservare che dall'esame complessivo della conversazione in esame si evince come Italia Antonella riferisce al padre che l'imprenditore –poi individuato in Caccamo Carmelo- ha aperto un autosalone in Palmi senza pagare la correlativa tangente al gruppo osservando come lo stesso Caccamo, dopo avere inviato "un'ambasciata" per chiedere l'entità della somma da

pagare alla cosca Gallico, si è giustificato dicendo di avere saputo dal terzo intermediario che i Gallico medesimi ***"non erano interessati!".***

Al di là dell'evidente ed espressivo disguido occorso nella vicenda dell'autosalone (GALLICO G.:non siamo interessati? GALLICO I.A.: eh! Che non c'interessa...diciamo...la cosa. E lui (**rferendosi a Gallico Rocco di cui riporta le parole)** ha detto: <<no, è impossibile che questo gli abbia potuto dirgli una cosa del genere!>>), sempre la figlia Italia Antonella riferisce al padre che il medesimo Caccamo Carmelo ha comprato del terreno –un tempo pubblico- ubicato vicino alla zona c.d. "Tonnara" di Palmi e " ...**E NON E' VENUTO A CERCARE PERMESSO**! **Allora lui l'ha saputo e ha mandato a Nino per dirgli...***(incomprensibile in quanto abbassa nuovamente il tono di voce e parla con parole monche per eludere eventuali intercettazione)...(n.d.r.:* ***contestualmente effettua dei gesti con le dita delle mani per far intendere al padre che si riferisce alla richiesta della "TANGENTE")...e questo dice che gli ha detto di sì, quindi dice...dice...ora si recinta...si chiude...****(n.d.r.: i verbi utilizzati da Italia Antonella, chiudere e recintare, sono chiaramente utilizzati in modo fittizio per far capire al padre che la vicenda estorsiva in argomento sta per concludersi)...!* **Eh, tutto questo è il discorso, stop. Non è che lui di bello e buono...***(n.d.r.: senza un valido motivo, qual è il fatto che gl'imprenditori CACCAMO abbiano osato acquistare un appezzamento di terreno nel Comune di Palmi senza la preventiva autorizzazione del clan GALLICO – autorizzazione che ovviamente prevede il pagamento di un corrispettivo calcolato sulla base di una somma espressa in percentuale sull'importo totale del bene oggetto della compravendita o transazione)...***è andato perché...".**

Chiaro e del tutto in linea con le pregresse esaminate risultanze la descrizione dei fatti per come ricostruiti da Italia Antonella:

E' impensabile nell'ottica mafiosa di costei che un imprenditore abbia l'ardire anche solo di acquistare un terreno in Palmi senza andare " a bussare", senza "andare a chiedere il permesso" alla cosca Gallico, vale a dire senza prima chiedere l'autorizzazione mafiosa tanto in ordine alla possibilità di acquisito del bene in questione quanto –e soprattutto- in ordine all'entità della somma economica che, autentica "tassa ambientale" da lasciare ai Gallico, deve essere rilasciata agli stessi in relazione alla valore del bene che il privato intende acquistare.

...**E NON E' VENUTO A CERCARE PERMESSO**!: ossia necessità per Gallico Italia Antonella che addirittura ogni mera transazione commerciale subisca l'estorsione dei Gallico che, nell'ambito della propria zona di competenza, non devono guardare in faccia nessuno (conoscenti compresi come visto) al fine di taglieggiare e imporre il proprio predominio mafioso come riferito in via sistematica nel colloquio dell'11.01.07 sempre al padre Giuseppe (*..se vedessi come è Palmi ora ..ti metteresti a piangere*).

Senza dimenticare peraltro –il che conferma il grado di concretezza e non di meri vaneggi verbali- che gli apicali sodali, una volta saputo dell'acquisto del terreno, hanno inviato Antonino, fratello di Italia Antonella, per pretendere e ottenere "il dovuto" nella indebita accezione mafiosa (**Non ce ne sono stati problemi...quello gli ha detto: <<sì, va bene...*(n.d.r.: nel senso che CACCAMO ha accettato di pagare la tangente)*...!>>**).

Ancora, sempre in ordine alla riconduzione a sé della chiara qualifica mafiosa e della sua identificazione come sodale del gruppo in esame, si ponga mente al dato per cui l'imputata in esame, nel riferire al padre il disguido creato dal terzo intermediario in ordine alla mancata tangente inerente all'apertura dell'autosalone, fa presente al padre che –a dire di Caccamo- il terzo intermediario gli ha detto "***che noi non siamo interessati!"***, laddove ciò che bisogna sottolineare è propria la perfetta identificazione tra colei che parla nel dialogo captato (Italia Antonella) e il "noi" riferito proprio ai sodali del gruppo Gallico quale cosca imperante in Palmi.

Vi è infine un ulteriore dato probatorio che emerge (anche) da questa conversazione nel senso che dal contenuto della stessa si profila un ulteriore ruolo associativo assunto dall'indicata inquisita che, non solo assume un autentico "ruolo estorsivo" nella duplice valenza anzidetta di compartecipe materiale e istigatore morale, ma anche veicola "in entrata ed uscita dal carcere" fondamentali informazioni, direttive, consigli che, in un circuito esteso, vengono scambiati dai sodali apicali in carcere con i sodali liberi che gestiscono la cosca alla luce del predetto indispensabile scambio di informazioni e direttive in esame.

Emblematico a riguardo l'esordio dell'ultima riportata conversazione in cui Italia "rimprovera" la madre di non sapere raccontare i fatti inerenti alle estorsioni subite da Caccamo Carmelo con la madre che "lascia campo libero alla figlia nell'esposizione degli stessi" conscia di come Italia sia a conoscenza dei vari particolari alla base della vicenda in esame.

Il che consente altre due riflessioni su cui si ritornerà di qui a breve:

In primo luogo emerge come la suddetta imputata abbia frequenti contatti –in funzione di realizzazione degli scopi associativi- con tutti gli altri sodali ivi compresi gli apicali reggenti Rocco Gallico, all'epoca latitante, Teresa Gallico e lo stesso Carmelo Gallico a decorrere dalla data della sua scarcerazione secondo quanto riferito in parte generale.

In secondo luogo l'ultimo colloquio riportato consente di tratteggiare la funzione di "postino" esercitata da Gallico Italia Antonella anzitutto in ordine al primario scopo della cosca di conoscere e attuare in via sistematica tutte le possibili estorsioni a carico delle antiche e nuove attività commerciali e imprenditoriali attivate in Palmi quale zona di competenza mafiosa della cosca.

In merito si abbia riguardo a queste successiva conversazione ambientale laddove la funzione della predetta di assunzione e ricezione di notizie di primaria importanza in funzione di individuazione e "presa di mira estorsiva" –quale delitto/fine primario del gruppo in esame- traspare nella sua evidenza:

"In proposito si segnala anche un'affermazione di GALLICO Italia Antonella, la quale nel corso del colloquio del 23.08.07, a specifica domanda del padre, confermava che GALLICO Rocco consegnava loro regolarmente una quota dei proventi delle attività estorsive, anche se non comunicava mai da dove provenissero: "*gli ultimi che ha portato...io per contro scienza ho detto alla mamma...perché la mamma se li è presi, quando è salita ha controllato e sembravano...(incomprensibile)...le ho detto io: <<ma gli hai domandato da dove provengono?>> Mi ha detto: <<no!>> - <<E scendi sotto e domandagli (n.d.r.: potrebbe riferirsi sia a GALLICO Teresa, che abita al piano sottostante a quello di SURACE Maria Carmela, che a GALLICO Rocco, all'epoca*

"latitante", che si nascondeva in un bunker ricavato nel garage del palazzo di loro proprietà) - le ho detto io - perché se mi domanda...(incomprensibile)...se mi domanda da dove vengono è giusto che io lo debba sapere!>> O no?....Quelli erano gli ultimi di coso...di quello che gli da i soldi...che gli doveva dare gli ultimi...basta, dopo di allora niente più!".

***

(conv 11.01.07 carcere secondigliano con Giuseppe Gallico): Antonella si lamenta perché quando i proprietari del bar Oscar *(n.d.r.: gl'imprenditori BARBARO Rocco, nato a Palmi - RC - il 21.02.1913 ed il figlio BARBARO Oscar, nato a Cordoba - ARGENTINA - il 13.03.1952, entrambi residenti a Palmi - RC - in via Roma al civico nr. 85, titolari di diverse attività immobiliari e commerciali tra i quali anche un bar denominato Oscar sito sulla via Roma di Palmi)* **hanno deciso di cedere l'attività commerciale loro non sono stati decisi** *(n.d.r.: non hanno approfittato per rilevarla ed hanno consentito che lo facessero altre persone)*, **precisa che l'esercizio commerciale è stato ristrutturato bene ed ora porta buoni guadagni. Antonino afferma che lui è stato anticipato dalla zia Teresa** *(n.d.r.: GALLICO Teresa, nata a Palmi - RC - il 27.04.1948, ivi residente in via Concordato al civico nr. 41)* **la quale in quella circostanza è andata a parlare con i proprietari ma non se n'è fatto niente** *(n.d.r.: non è riuscita a trovare un accordo)*.

Antonella si lamenta per la mancanza di lavoro *(n.d.r.: per mancanza di lavoro intende carenza di soldi provenienti dalle attività estorsive)* **ed attribuisce la responsabilità ad una persona della quale non pronuncia il nome** *(n.d.r.: si riferisce probabilmente allo zio Rocco GALLICO)* **che definisce poco decisa, in particolare dice che "non è un cristiano sveglio".**

Il primo colloquio nel quale veniva fatto il nome di BARBARO Oscar era quello registrato presso la casa circondariale di Secondigliano (NA) in data 11.01.07.

Si tratta del dialogo, (già riportato), nel corso del quale Antonino ed Italia Antonella si lamentavano col padre detenuto del comportamento dallo zio Rocco GALLICO, il quale,

a loro avviso, considerava "amiche" troppe persone ed era perciò incapace di riscuotere quanto avrebbe dovuto. In tale circostanza il detenuto ribatteva che sarebbe stato più facile pretendere i soldi da questi soggetti, proprio perché "amici", facendo capire loro che sarebbe stato meglio discutere da amici che da nemici. Aggiungeva che, se fosse stato libero, avrebbe convocato le persone in mezzo agli oliveti per "parlargli" ed "accarezzarli" (cioè per chiedere i soldi), precisando che il primo sarebbe stato Oscar, il quale per ogni carezza avrebbe dovuto dargli "un testone" (cioè l'equivalente di 1.000.000 di vecchie lire). La moglie ribatteva che già ci stava pensando "Tanino" ad "accarezzare bene" Oscar, che in tal modo aveva "sistemato" tutta la sua famiglia. I due personaggi citati in tale conversazione, come vedremo, si identificano senza alcun dubbio in BARBARO Oscar, nato a Cordoba (Argentina) il 13.03.1952, residente a Palmi (RC) alla via Roma nr. 85 -imprenditore edile e commerciale- e in MARELLI Gaetano, detto Tanino, nato a Palmi (RC) il 15.03.1944, ivi residente in via Bruno BUOZZI nr. 135, proprietario e gestore, unitamente ad altri familiari, di un bar (denominato "Oscar 3", con annessa ricevitoria lotto e tabacchi) ed un pub ("Nomas"), attività commerciali site in via Bruno BUOZZI in uno stabile di proprietà di BARBARO Oscar. Le attività, in particolare, risultano intestate a MARELLI Antonino (il Bar), BRUZZISE Maria (il tabacchi-cartoleria) e SCIDONE Rocco (il Pub-sala giochi), rispettivamente figlio, moglie e genero di MARELLI Gaetano.

Proprio con riferimento a BARBARO Oscar, GALLICO Antonella si lamentava dicendo che quando i proprietari del bar Oscar (cioè gli imprenditori BARBARO Rocco ed il figlio BARBARO Oscar) avevano deciso di cedere l'attività commerciale, i GALLICO non erano stati "decisi" -cioè non ne avevano approfittato per rilevarla ed avevano consentito che lo facessero altre persone-, evidenziando che l'esercizio commerciale era stato ristrutturato bene e consentiva buoni guadagni. GALLICO Antonino affermava che in quella circostanza era stato anticipato dalla zia Teresa, la quale era andata a parlare con i proprietari ma non se n'era fatto niente.

GALLICO Antonino inoltre riferiva che l'imprenditore stava realizzando un complesso residenziale ("penso che sono qualche..qualche cento appartamenti") e a questo punto GALLICO Giuseppe, avendo fiutato un nuovo affare, stabiliva che BARBARO Oscar avrebbe dovuto pagare, a titolo di estorsione, 10.000,00 euro per ogni appartamento venduto. Questo stralcio del colloquio risulta particolarmente interessante: da un lato, infatti, il detenuto spiegava al figlio che, se avesse avuto il minimo dubbio su come comportarsi, avrebbe dovuto immediatamente recarsi al colloquio per consultarsi con lui ("quando vedi che c'è qualcosa che è...che ti pare che sei indeciso...come è...come telefono...mi dici: "papà vedi che vengo al colloquio", hai capito?") e auspicava di essere trasferito a breve presso la casa circondariale di Palmi, circostanza che avrebbe facilitato i colloqui ("se mi portano là poi siamo più vicini e possiamo sbrigare un sacco di cose"); dal canto suo GALLICO Antonino dimostrava di non essere affatto uno sprovveduto e precisava che ogni giorno controllava l'andamento della situazione ("io tutti i giorni passo da là"), aggiungendo di aver già fatto un discorso ben preciso all'imprenditore, spiegandogli che fra i "costi di produzione" doveva calcolare anche la tangente da pagare per ogni appartamento: "lui si deve sapere regolare, perché io gliel'ho detto: <<non è che tu, se viene qualcuno...(incomprensibile)...deve dare conto a te...ci rimetti... devi rendere conto anche da questa parte...>> gliel'ho detto io...(incomprensibile)...mi ha detto: "non ti preoccupare...".

A questo punto padre e figlio concordavano di non rivelare tale iniziativa agli altri familiari per non evitare di spartire i proventi ("non dirgli niente allo zio Rocco...perché questa è una cosa nostra" "no che non gli dico niente").

GALLICO Antonino tornava a parlare al padre del fatto che il CIAPPINA aveva bloccato la vendita di un immobile di proprietà del BARBARO, che valeva almeno 250.000,00 euro mentre il CIAPPINA gliene offriva 150.000,00 e gli impediva di venderlo ad altri potenziali compratori ("c'è uno di Roma che lo voleva").

Lo stralcio di conversazione sotto riportato risulta molto interessante anche per comprendere quanta fiducia GALLICO Giuseppe riponeva nel giovane figlio al quale

faceva diverse raccomandazioni: "ma tu sei capace a sbrigarti tutte queste cose? Non è che ti impappini, sai?..stai attento, microspie, cose."; Antonino, dal canto suo, assicurava ilpadre che avrebbe gestito al meglio la situazione ("non ti preoccupare che me la vedo io, non ti dare pensiero!....vai che non mi impappino, non ti preoccupare che so parlare...non ti dare pensiero, non mi impappino, stai rilassato"). *Poi GALLICO Giuseppe spiegava al figlio che, per eludere le microspie, bisognava evitare di parlare all'interno di luoghi chiusi, comprese le abitazioni, e gli diceva di dirlo anche a sua madre e alle sue sorelle: "...a casa, se vuoi qualcosa la prendi la mamma e scendere fuori, fuori-fuori-fuori...glielo dici fuori...a Antonella, a Lucia...ti raccomando...".*

GALLICO ANTONINO: ...sai dove una volta c'era il supermercato al "BARACCONE" (n.d.r.: con tale termine viene indicata l'intera zona circostante il quadrivio denominato anche Trodio, è stato comunque accertato che si riferiva ad un esercizio commerciale dove in passato insisteva un supermercato della catena SMA, come sarà chiarito in altri colloqui)? Là è il suo.

GALLICO GIUSEPPE: Eh!

GALLICO ANTONINO: E quello è bloccato...(incomprensibile)...

GALLICO GIUSEPPE: Eh.

GALLICO ANTONINO: ...(incomprensibile)...

GALLICO GIUSEPPE: se lo vuole vendere quello?

GALLICO ANTONINO: ...(incomprensibile)...se lo vuole vendere...(incomprensibile)...questo 'Ntoni gliel'ha bloccato!

GALLICO GIUSEPPE: sbloccalo, sbloccalo!

GALLICO ANTONINO: ...(incomprensibile)... ne vuole duecentomila euro (n.d.r.: 200.000,00 euro), duecento, duecentotrenta ...(incomprensibile)... se se lo prende 'Ntoni glielo deve dare a centocinquatamila euro...

GALLICO GIUSEPPE: centocinquantamila?

GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: annuisce con la testa)

GALLICO GIUSEPPE: e vale duecentocinquantamila?

GALLICO ANTONINO: anche di più. Questo 'Ntoni...

GALLICO GIUSEPPE: ma per che cosa lo vuole, per farglielo compare a 'Ntoni?

GALLICO ANTONINO: non si sono comprati niente ancora.

GALLICO GIUSEPPE: gli devi dire: <<se te lo vuoi comprare te lo compri, altrimenti vedi quello che cazzo devi fare>>

GALLICO ANTONINO: c'è uno di Roma che lo voleva...(incomprensibile)...

GALLICO GIUSEPPE: gli devi dire: <<Ntoni, vedi quello che cazzo devi fare e vattene a casa...a casa, tu e quell'altro stolto di...>>

GALLICO ANTONINO: ...se questo non... se questo non lo fa camminare...(incomprensibile)...se tu gli blocchi a questo...quest'amico se ne va tre mesi...(incomprensibile)...

GALLICO GIUSEPPE: ma tu sei capace a sbrigarti tutte queste cose?

GALLICO ANTONINO: non ti preoccupare che me la vedo io! Non ti dare pensiero.

GALLICO GIUSEPPE: Non è che t'impappini sai!

GALLICO ANTONINO: vai che non m'impappino, non ti preoccupare che so parlare...(incomprensibile)...non ti dare pensiero, non m'impappino stai rilassato...

GALLICO GIUSEPPE: stai attento...microspie, cose...

GALLICO ANTONINO: vai che lo so...

GALLICO GIUSEPPE: hai capito?

GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: replica di si con un chiaro gesto del capo)

GALLICO GIUSEPPE: Sulla macchina (n.d.r.: effettua un eloquente gesto con le mani per fargli capire che non deve parlare in auto)

GALLICO ANTONINO: ...(incomprensibile)...

GALLICO GIUSEPPE: ...non sulla macchina tua...

GALLICO ANTONINO: no...

GALLICO GIUSEPPE: ...a casa, se vuoi qualcosa la prendi la mamma e scendere fuori, fuori-fuori-fuori...glielo dici fuori...a Antonella, a Lucia...ti raccomando...

GALLICO Antonino riferiva che BARBARO Oscar aveva un altro debitore nel titolare dell'attività commerciale denominata "La Spiga d'Oro", ubicata in un locale di sua proprietà sito in Piazza Amendola di Palmi. Aggiungeva che BARBARO Oscar intendeva far andare via tale soggetto, cambiare l'attività in un centro di scommesse sportive e darne la gestione proprio a GALLICO Antonino. Il ragazzo, allora, dichiarava che intendeva andare a parlare con la persona che era in debito con il BARBARO Oscar, al fine di intimargli di abbandonare il locale. A questo punto il padre suggeriva di sollecitare tale azione collocando "una bomba" nell'esercizio commerciale. GALLICO Antonino rispondeva che anche lui ci aveva pensato, ma poi aveva escluso tale possibilità in quanto la zona dove si trovava lo stabile in questione era monitorata dalle telecamere della Compagnia Carabinieri e da quelle del Tribunale (su tale argomento GALLICO Giuseppe **tornava durante il colloquio del 25.10.07, quando raccontava alla figlia Italia Antonella:** "...ed è là...ed è la casa è del "TISU"...(n.d.r.: di BARBARO Oscar)...il "TISU" gli aveva detto che quello se ne doveva andare di là...che se ne doveva andare! E gli ho detto io a Nino di prendersela lui...di dirgli al "TISU" che serve a lui...per fare il negozio...quali duemila euro! E quello gli aveva detto di sì...il "TISU"...")

<u>casa circondariale di Secondigliano (NA) in data 29.03.2007, tra GALLICO Giuseppe, la moglie SURACE Maria Carmela, il figlio GALLICO Antonino e la figlia GALLICO Italia Antonella.</u>

In particolare, GALLICO Antonino raccontava di aver saputo che CIAPPINA Antonino era in attesa di una risposta da parte di un istituto bancario, certamente per la concessione di un mutuo destinato all'acquisto del locale commerciale di proprietà di BARBARO Oscar. Effettivamente, da successivi accertamenti eseguiti presso la Conservatoria Immobiliare dei Registri emergeva che CIAPPINA Antonino avrebbe successivamente acquistato l'immobile al prezzo di € 150.000,00, oltre IVA al 20% pari a € 30.000,00 per un totale di €. 180.000,00. GALLICO Giuseppe diceva al figlio

di rassicurare BARBARO Oscar, nel senso che alla soluzione dei suoi problemi ci avrebbero pensato loro.

GALLICO Antonino, inoltre, informava il padre degli sviluppi relativi all'estorsione avente ad oggetto gli immobili in costruzione, sui quali aveva chiesto una certa somma di denaro (non quantificata) per la vendita di ogni appartamento. Precisava che si trattava di due palazzine grandi con la mansarda poste una di fronte all'altra, su una salita, dove c'era un cancello ed un muro rivestito in pietra. Il luogo d'accesso descritto da Antonino corrispondeva con quello del cantiere della società "BARBARO Immobiliare", per la realizzazione di un albergo-residence, denominato Oscar, in contrada Torre: infatti il luogo di edificazione degli edifici era sito in posizione sopraelevata rispetto alla via Trento e Trieste dalla quale vi si accede. Tale accesso, posto in salita, era protetto con un cancello ed i muri perimetrali esterni risultavano rivestiti con della pietra decorativa.

Nel corso del colloquio Giuseppe chiedeva ad Antonino se Tanino MARELLI avesse consegnato i soldi al BARBARO e il ragazzo rispondeva di averne parlato allo zio, il quale gli aveva vietato di andare dal MARELLI. Giuseppe replicava di riferire allo zio che a lui non importava né di lui (di Rocco GALLICO) né dell'altro (di Tanino MARELLI), ma soltanto di prendere i soldi che quello (Oscar BARBARO) gli aveva promesso, corrispondenti alla metà (del credito). Il detenuto precisava che si trattava di quarantamila euro e che il creditore aveva assicurato che, se fosse riuscito a recuperare la somma, gliene avrebbe consegnati ventimila. Poi raccontava che in passato Tanino MARELLI gli aveva chiesto di intervenire per recuperare dei soldi e lui si era recato dal debitore, che tra l'altro era un suo parente, intimandogli di consegnare i soldi o, in alternativa, un quantitativo di materiale equivalente. Il debitore aveva portato tutti i soldi che doveva, consegnandone una piccola parte a MARELLI, corrispondente a circa tre milioni (n.d.r.: di vecchie lire), mentre il resto lo aveva consegnato a sua moglie (SURACE Maria Carmela), la quale confermava ai figli il racconto del marito.

Giuseppe ed Antonino GALLICO parlavano a lungo su come convincere MARELLI a pagare, senza che quest'ultimo si rivolgesse a Rocco GALLICO. Giuseppe, allora, consigliava al figlio di anticipare le mosse di MARELLI, e andare dallo zio informandolo della trattativa che lui stesso stava conducendo tramite il figlio. **Antonino riferiva di averlo già fatto, ma che lo zio non era comunque d'accordo, anche perché Oscar BARBARO aveva detto che intendeva adire le vie legali. Il detenuto lo invitava a dire allo zio che l'imprenditore diceva così perché non voleva che si sapesse in pubblico del loro intervento, ma in fondo era d'accordo. La figlia Italia Antonella concordava col padre evidenziando che, altrimenti, non avrebbe avuto senso proporre un intervento dei GALLICO. Giuseppe annuiva e diceva che se fosse stato lui in libertà avrebbe già risolto la vicenda.**

Dell'immobile che MARELLI Gaetano intendeva acquistare da BARBARO Oscar se ne parlava anche durante il colloquio registrato in data 25.10.07, dal quale emergeva ancora una volta che l'intera famiglia GALLICO teneva costantemente sotto osservazione ogni possibile affare realizzato da BARBARO Oscar, al fine di poter avanzare richieste estorsive. In tale occasione, infatti, SURACE Maria Carmela comunicava al marito di aver saputo da MARELLI Gaetano che il BARBARO pretendeva la somma di 350.000,00 euro quale corrispettivo per la vendita dell'immobile. E quando il detenuto, perplesso, rappresentava che il figlio Antonino gli aveva parlato di una somma ben maggiore (un milione di euro), i familiari presenti al colloquio -SURACE Maria Carmela, GALLICO Italia Antonella e BARONE Vincenzo- gli spiegavano che sicuramente i 350.000,00 euro pretesi da BARBARO riguardavano solo i vani posti al piano terra e nel seminterrato, non anche quelli posti al primo piano dello stesso immobile, dove c'erano "*uffici*", studi di commercialisti e fisioterapisti.

GALLICO G.: da quello che ha fatto, **soltanto, soltanto cinque gliene ha dati** *(n.d.r.: si riferisce a una quota dei soldi già incassati dell'estorsione imposta all'imprenditore BARBARO Oscar)*?

SURACE M.C.: sì, però ora...quello sì...**ancora sta aspettando ora...**

GALLICO G.: **che si venda le cose...**

SURACE M.C.: **...quando si vende là...**

...OMISSIS...

SURACE M.C.: **io so che a Tanino (n.d.r.: si riferisce a MARELLI Gaetano, detto Tanino) gli ha detto che vuole...non so quanto vuole...**

GALLICO G.: chi? Quanto gli ha detto che vuole?

SURACE M.C.: **quattrocento trecento...trecentocinquantamila...trecentocinquantamila euro...**

GALLICO G.: ma quello quanto gli ha detto che vuole?

SURACE M.C.: chi?

GALLICO G.: il **"TISU"** *(n.d.r.: alias con il quale in Palmi vengono indicati gl'imprenditori BARBARO Oscar e suo padre BARBARO Rocco).*

SURACE M.C.: no, mi pare che questa cifra qua gli ha detto che vuole! Solo...la parte di sotto...perché...

GALLICO G.: soltanto la parte di sotto...

SURACE M.C.: soltanto la parte di sotto...perché...

GALLICO G.: trecentocinquantamila euro...

SURACE M.C.: almeno, se non mi sbaglio.

GALLICO G.: dove ha il Tabacchino?

SURACE M.C.: dove ha il Tabacchino, il bar, e sotto aveva...

BARONE V.: è buono là.

SURACE M.C.: ...la tavernetta...che ha...

GALLICO I.A.: la sala giochi.

BARONE V.: ma pure sotto...sotto?

GALLICO I.A.: sì, ha il PUB pure...mamma mia...

SURACE M.C.: ha il Tabacchino...

GALLICO G.: trecentocinquantamila...

SURACE M.C.: ...il gioco del Lotto...

GALLICO G.: eh!

SURACE M.C.: ...del Lotto, dei cavalli...

GALLICO I.A.: Bar pure...

GALLICO G.: Tanino ce l'ha queste?

SURACE M.C.: sì-sì...e Pasticceria.

GALLICO I.A.: e sotto ha il PUB...

SURACE M.C.: sai dove aveva una volta...e sotto c'è il PUB pure...

GALLICO I.A.: PUB e Sala Giochi.

..OMISSIS...

BARONE V.: ma là...ora...da Tanino sono: suo figlio ha un bar...suo genero ha un locale sotto che non...caccia mosche!

GALLICO G.: non fa niente? Il Lotto?

BARONE V.: ...*(n.d.r.: replica di no scuotendo il capo)*...ma sapete com'è il locale sotto?

GALLICO G.: no, non lo so.

BARONE V.: è un locale basso...è sotto il livello della strada...quindi...

GALLICO G.: è al buio proprio...senza...

BARONE V.: ...fa schifo...l'hanno voluto fare...quello che tirano è pure assai. Il locale sopra...*(n.d.r.: effettua una gesto con le mani per far capire al suocero che è un locale commerciale bello e di ingente valore economico)*...

GALLICO G.: eh? Il Lotto?

BARONE V.: tutti...

GALLICO G.: il Bar?

BARONE V.: già il locale...solamente il locale...sto sentendo una cifra io...*(n.d.r.: con la mano e con un cenno del capo indica la suocera. Intende dire che 350.000,00 euro sono pochi per quel locale)*...che è a terra!

SURACE M.C.: almeno...no...

GALLICO G.: ma dimmi una cosa...

SURACE M.C.: ...io ho sentito questo...può darsi pure che mi sbaglio.

GALLICO G.: **...ma dimmi una cosa...il "TISU" quanto vuole, trecentocinquanta?**

SURACE M.C.: io ti di...mi ha detto a me così.

GALLICO G.: chi ti ha detto?

SURACE M.C.: Tanino.

GALLICO G.: eh!

SURACE M.C.: **Mi ha detto: <<questo grandissimo...sai...fai che dici quanto mi ha cercato per questo locale?>>**

GALLICO G.: eh!

SURACE M.C.: **Gli ho detto io: <<quanto ti ha cercato? Che cosa ti ha cercato?>>**

GALLICO G.: quanto gli ha cercato?

SURACE M.C.: mi ha detto: <<solo qua vuole trecento... - almeno se non vado errata mi ha detto - ...trecentocinquantamila euro!>>

GALLICO G.: eh!

SURACE M.C.: soltanto per sotto...sotto e sopra.

GALLICO G.: **e Nino mi ha detto un'altra cifra!**

SURACE M.C.: quanto?

GALLICO G.: Nino il nostro *(n.d.r.: si riferisce al figlio GALLICO Antonino, detto Nino)*!

SURACE M.C.: non lo so.

GALLICO G.: ha detto di più.

SURACE M.C.: di più forse tutto...*(n.d.r.: con le mani e lo sguardo indica verso l'alto per fare capire che il figlio si riferiva all'intero palazzo)*...che tutto se lo vende...

GALLICO G.: **un milione ne vuole** *(n.d.r.: 1.000.000.000,00 di euro)*!

SURACE M.C.: ma se...

GALLICO I.A.: **ma tutto forse! Tutto.**

GALLICO G.: tutto.

SURACE M.C.: **...perché se tu consideri...sotto c'è Tanino...**

GALLICO G.: eh!

SURACE M.C.: **...sopra c'è...la...la...un'altra cosa dove fanno la fisioterapia...**

GALLICO G.: eh!

SURACE M.C.: ...*(incomprensibile)*...e anche massaggi...cose...e tutte questo cose dove fanno fisioterapia per le ossa...

GALLICO I.A.: **è bello però, è nuovissimo!**

BARONE V.: **è bellissimo!**

GALLICO I.A.: è vero?

BARONE V.: ...*(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...

SURACE M.C.: **...e poi dove...*(incomprensibile)*...ci sono uffici di...**

BARONE V.: **commercialisti...**

GALLICO I.A.: **uffici.**

SURACE M.C.: ...commercialisti...

GALLICO G.: comunque dice che per tutto vuole unmilione di euro.

GALLICO I.A.: eh.

SURACE M.C.: se li raccoglie...se tu consideri...tre e cinquanta...tre e cinquanta e tre e cinquanta...*(n.d.r.: per ogni cifra effettua un movimento orizzontale con la mano per fargli capire che l'imprenditore BARBARO Oscar intende realizzare 350.000,00 euro per ogni piano)*...arriviamo su quella cifra...se non arriviamo...manca poco...

BARONE V.: ed è pure poco.

GALLICO G.: eh?

GALLICO I.A.: è poco, per la zona che è! E poi...

SURACE M.C.: è sotto l'Ospedale...dov'era una volta...

GALLICO I.A.: ...poi tu devi vedere che è un edificio grande in quel modo nuovo...

...OMISSIS...

SURACE M.C.: no, di fronte, per essere esatta di fronte...

BARONE V.: all'Ospedale dai, proprio in direzione della...*(incomprensibile)*...

SURACE M.C.: al distributore di benzina...

BARONE V.: di ROSINA *(n.d.r.: si riferisce all'ex distributore di benzina di proprietà della famiglia ROSINA, sita di fronte al palazzo in argomento)*

GALLICO G.: di fronte al distributore no!

SURACE M.C.: sì.

...OMISSIS....

L'argomento veniva poi ripreso nel corso del **colloquio** del **22.11.07**, quando GALLICO Giuseppe chiedeva se MARELLI Gaetano avesse perfezionato la compravendita e il figlio Antonino rispondeva negativamente.

Durante il medesimo colloquio emergeva che il MARELLI aveva finalmente corrisposto a BARBARO la somma che gli doveva per canoni arretrati (40.000,00 euro) e che una parte di tale somma (5.000,00 euro) era stata consegnata a GALLICO Teresa, che l'aveva poi ripartita equamente fra i familiari, consegnando 1.000,00 euro a SURACE Maria Carmela.

GALLICO G.: ...ma non glieli paga...glieli ha pagate poi le "cose"...glieli ha pagati?

GALLICO A.: lui diceva di no...che no...che una volta suo cognato...non gli ha pagato due volte l'affitto...ma no...che lui...lui mese per mese glieli paga. Io lo sapevo che glieli pagava...era chiacchierone lui...perché aveva paura!

GALLICO G.: non glieli pagava o glieli ha pagati?

GALLICO A.: glieli paga...glieli paga!

GALLICO G.: glieli paga! Eh...come...quello ha detto che non glieli ha pagati?

GALLICO A.: ha sbagliato *(n.d.r.: ha detto una stupidaggine, una cosa non vera)*. Lo voleva tipo...mettere...lui quando mi vede mi dice: <<sono rovinato!>> Gli vorrei dire io: <<tu sei rovinato? Sono rovinato io!>>

GALLICO G.: gli...**glieli ha dati là...glieli ha fottuti...quella...*(n.d.r.: GALLICO Teresa)*** i "**cinquemila**"...

SURACE M.C.: chi?

GALLICO G.: **alla mamma**...*(n.d.r.: con un cenno della testa indicare la moglie per far capire al figlio che Teresa ha estorto a BARBARO Oscar cinquemila euro, come*

ampiamente accertato con i colloqui precedenti, sottraendoli a SURACE Maria Carmela la quale, se Teresa non fosse intervenuta, avrebbe incassato 10.000,00 euro anziché 5.000,00)...

GALLICO A.: **no...no...glieli...ce li ha spartiti!**

GALLICO G.: ah?

GALLICO A.: ce li ha spartiti!

GALLICO G.: con chi se li è spartiti?

GALLICO A.: **io so che li hanno spartiti. Tu *(n.d.r.: si rivolge alla madre)* non mi hai detto che ti ha mandato 1.000,00 euro?**

SURACE M.C.: **ah! Sì, sì.**

GALLICO G.: cosa ti ha dato?

SURACE M.C.: mille.

GALLICO G.: **ah...te li ha dati! Di cinquemila...ti ha dato anche...*(n.d.r.: non ultima la frase ma intende i 1.000,00 euro)*...e i cinquemila te li sei tenuti?**

GALLICO A.: sì.

SURACE M.C.: sì! ...*(incomprensibile)*...

GALLICO G.: **ma lei, quanto ti ha dato ora?** ...*(n.d.r.: a tal punto abbassa il tono della voce e comunica prevalentemente con l'uso del linguaggio labiale)*...**ottomila** *(n.d.r.: si riferisce ad una trance dell'estorsione imposta dalla loro consorteria mafiosa all'imprenditore MORGANTE Placido, come ampiamente emerso nel corso dei precedenti colloqui)*?

SURACE M.C.: sì!

GALLICO A.: ...e dopo...dopo quei cinquemila ti ha mandato altri otto!

SURACE M.C.: Eh! E stop...abbiamo finito là...non ce ne sono più...

GALLICO A.: eh...non è che io ti sto dicendo qualcosa!

***

(estorsione mattiani):

Nel corso del succesivo <u>colloquio</u> del <u>23.08.07</u> <u>veniva acquisita la prova della consumazione del reato (di estorsione a carico di Mattiani)</u>: **GALLICO Antonino e GALLICO Italia Antonella, infatti, spiegavano al padre che per il ricevimento erano stati pagati 10.000,00 euro, somma corrispondente alla metà di quanto dovuto, quindi la parte della famiglia GALLICO non era stata pagata ("*solamente gli invitati di Enzo, che erano 150 cristiani*")**. Sentendo ciò GALLICO Giuseppe chiedeva spiegazioni, in quanto in un precedente colloquio lui aveva stabilito che la somma da pagare doveva corrispondere a 7.000,00 euro, da dividere fra la famiglia GALLICO e quella di BARONE Vincenzo. I figli spiegavano a GALLICO Giuseppe che la somma da pagare era stata concordata dalla zia Teresa e questo lo faceva infuriare atteso che, secondo lui, sua sorella Teresa, sicuramente su suggerimento di Rocco (chiamato "*il boss*"), aveva preso un'iniziativa del genere senza neanche parlarne prima con sua moglie, SURACE Maria Carmela: "*perché...perché si è intromessa questa? Ti avevo detto: <<vai e parli a nome mio...(n.d.r.: con le mani indica se stesso)...**vai là...gli dici...mio padre mi ha detto questi...questi ti bastano!>>... eh...tremila e cinque e tremila e cinque**.....Neanche a mia mamma gliel'hai detto? Ma chi doveva pagarli i soldi? Scusa! Allora se sei andato tu, ora pagali tu i soldi! Ti sei messo d'accordo? Pagali tu! Ecco...ora li devi pagare tu! Ti sta bene a te? A me no. Io non glieli voglio pagare dai...glieli voglio "IMPUFFITARE" tutti (n.d.r.: termine dialettale che significa truffare)! Come la mettiamo dai! Tu pagagli i soldi...vai!>> Hai capito? Hai capito come si fa il discorso?... lo vedi...vedi quando io dico, qua siamo...si fanno...si è usciti tutti fuori binario, tutti, tutti quanti! Ognuno fa i cazzi di testa sua...dice...fa...ecco perché io volevo sapere se l'ha mandata il...se l'ha mandata "IL BOSS"! Me ne conservo un'altra se l'ha mandata "IL BOSS"...me ne conservo un'altra. Se esco io faccio...sai dove li faccio fuggire...*".

GALLICO G.: ...senti...eh...allora quelli niente...*(n.d.r.: mima il gesto dei soldi strofinando le dita della mano destra)*...quelli niente! La mamma è scesa là sotto? **Glieli hanno pagato a MATTIANI?**

GALLICO A.: Sì, sì. Ah, non sai quest'altra! Che devi sapere!

GALLICO I.A.: questa è stata bella!

GALLICO G.: perché?

GALLICO A.: lasciami stare con la pace...sono incazzato come una bestia...anzi, abbiamo fatto una figura di merda!

GALLICO G.: perché?

GALLICO A.: Sì, papà, perché non ce la faccio più io, alzo le mani e li ammazzo a tutti...*(incomprensibile)*...

GALLICO G.: ma perché?

GALLICO A.: allora...*(incomprensibile)*...non so perché è andata, non so se è stata mandata, né che, né come, né quanto...

GALLICO G.: ma chi?

GALLICO A.: ...la zia Teresa! **Un giorno sono sceso là sotto...io e Enzo**...*(n.d.r.: Vincenzo BARONE, cognato di Antonino)*...gli ho detto a Enzo...così e così...*(incomprensibile)*...si è preso il lunedì per scendere...*(incomprensibile)*...così parliamo con Don Peppino...*(n.d.r.: MATTIANI Giuseppe, detto Don Peppino)*...*(incomprensibile)*...la mattina scendiamo...*(incomprensibile)*...Don Peppino non c'era...<<va bene - gli ho detto io - a...*(incomprensibile)*...quando viene gli dici che è venuto il figlio di Pino GALLICO!>> <<Va bene - ha detto.>> Come siamo usciti e abbiamo preso la macchina, lui è arrivato...: <<oh, fermati, fermati Enzo che è arrivato!>> Com'è arrivato gli ho detto io: <<giovedì...*(incomprensibile)*...>>, ci siamo salutati...*(incomprensibile)*...com'è, come non è... *(incomprensibile)*...<<tuo padre me lo saluti!>>...*(incomprensibile)*...siamo scesi cinque minuti per sapere com'é...

GALLICO G.: quanto vi devo dare?

GALLICO A.: **per questo prezzo, per questo matrimonio**...***(incomprensibile)***...**che già ho parlato con Teresa**. Gli ho detto io: <<mi dovete scusare...però non l'ho vista mia zia Teresa - gli ho detto io - comunque se voi mi dite come siete rimasti così...poi

passo io...*(incomprensibile)*...>>; mi ha detto: <<niente...la metà...la metà...la parte di tuo cognato...la parte sua...*(incomprensibile)*...>>, hai capito?

GALLICO G.: eh...eh!

GALLICO A.: **che la nostra non vuole che gliela paghiamo!** Gli ho detto io...

GALLICO I.A.: **solamente gl'invitati di Enzo...che erano circa 150 cristiani...**

GALLICO A.: **...neanche 30,00 euro ciascuno in poche parole!**

GALLICO G.: e quanto sono venuti?

GALLICO I.A.: **5.000,00 euro ciascuno**...*(incomprensibile)*...

GALLICO A.: tu avevi detto quattro e quattro...*(n.d.r.: 4.000,00 euro e 4.000,00 euro)*...

GALLICO G.: eh...no...io ti avevo...io non ti avevo detto...**perché...perché si è intromessa questa? Ti avevo detto: <<vai e parli a nome mio...*(n.d.r.: con le mani indica se stesso)*...vai là...gli dici...mio padre mi ha detto questi...questi ti bastano!>>** Teresa...

GALLICO A.: avevi detto quattromila? Quattromila euro...

GALLICO G.: eh...**tremila e cinque e tremila e cinque...poi per telefono le ho detto quattro e quattro...**

GALLICO A.: ha parlato con lei...ha parlato con lei...

GALLICO G.: cinque e cinque...

GALLICO A.: oh...basta...lascia stare...

GALLICO I.A.: ...*(incomprensibile)*...

GALLICO G.: ah?

GALLICO I.A.: ...*(incomprensibile)*...

GALLICO G.: ...*(incomprensibile)*...

GALLICO I.A.: ...*(incomprensibile)*...

GALLICO G.: ma perché? Perché sbagliate voi!

GALLICO A.: io sbaglio?

GALLICO G.: sì...se no salivi sopra e le dicevi...le dicevi:

GALLICO A.: che gli dicevo?

GALLICO G.: <<senti, vieni qua...tu e tu...chi ti ha mandato là sotto? Dimmi chi ti ha mandato! Sei andata di testa tua, hai sbagliato. Chi ti ha mandato, lo zio Rocco? Ha sbagliato pure lui. Dovevo andare io che mio padre aveva mandato a me. Allora, la prossima volta che t'intrometti...ma proprio così...>>

GALLICO A.: *...(incomprensibile)...*

GALLICO G.: ma tu vuoi, ma tu vuoi...

GALLICO I.A.: ...ma tu sai che situazione...*(incomprensibile)...*

GALLICO G.: no, tu gli devi dire: <<questi sono ordini di mio padre, con me non dovete parlare per niente, se volete andare a fargli il colloquio, andate a fargli il colloquio e parlate con lui!>> Questi...

GALLICO A.: alla fine dei conti sbaglio sempre io! Perché qua...

GALLICO G.: non è che...

GALLICO A.: ...gira e gira...

GALLICO I.A.: giustamente questo figliuolo...(n.d.r.: indica il fratello)...quando è arrivato là quella aveva già parlato!

GALLICO G.: non è che sbagli tu...ma sai...sai perché...

GALLICO A.: che vuoi da me? Che vuoi che ti faccio?

GALLICO G.: ...perché ti scavalcano in questa maniera! Se tu non glielo dici mai questo discorso, quelli ti sca...ogni volta s'intromettono!

GALLICO I.A.: quando gliel'ho detto io mi ha ammazzato...(n.d.r.: indica il fratello con la mano)...!

GALLICO A.: l'altra volta gliel'ho detto...l'altra volta gliel'ho detto...*(incomprensibile)*...mi ha chiamato quello *(n.d.r.: è evidente il riferimento a GALLICO Rocco, all'epoca "latitante")* e...un discorso...: <<che io non mi devo permettere...che sono un figliuolo...che io non capisco...

GALLICO G.: tu gli dovevi dire...

GALLICO A.: ...che devo stare zitto!>>

GALLICO G.: ...: <<siccome per queste cose...tu dovevi venire...intanto hai sbagliato...ma...a mia mamma...non me lo volevi dire a me perché sono ragazzo...ma neanche a mia mamma?...

GALLICO A.: a nessuno!

GALLICO G.: ...Neanche a mia mamma gliel'hai detto? Ma chi doveva pagarli i soldi? Scusa! Allora se sei andato tu, ora pagali tu i soldi! **Ti sei messo d'accordo? Pagali tu! Ecco...ora li devi pagare tu! Ti sta bene a te? A me no. Io non glieli voglio pagare dai...glieli voglio "IMPUFFITARE" tutti *(n.d.r.: termine dialettale che significa truffare)*! Come la mettiamo dai! Tu pagagli i soldi...vai!**>> Hai capito? Hai capito come si fa il discorso?

GALLICO A.: ho capito...ho capito!

GALLICO G.: cioè...non puoi sulle cose mie...vai, ti metti d'accordo tu, poi passi da me...e io che sono un coso...un cesso! Dici: <<vai e paga!>> Ohè! Quando devo pagare so io...quando devo pagare e quello che devo pagare...a casa mia. A casa mia...: <<non è che ti sto dicendo...

GALLICO A.: lo so io...

GALLICO G.: ...mi sono intromesso in casa tua io? - Gli devi dire - no! Vi ho chiamati per dirvi ho bisogno di questo? No! ...

GALLICO I.A.: ...*(incomprensibile)*...

GALLICO G.: ...Vi ho detto qualcosa? No. Chi cazzo vi chiama a voi a passare di là? Chi cazzo sei tu? Fatti i cazzi tuoi! Se ti chiamo vai...allora ti dico sai, ho bisogno di questo, ma se non ti chiamo tu ti stai zitto...è chiaro il discorso, è chiaro!>> Ora tu, quando vai, vedi al...*(n.d.r.: anche qui è evidenti il riferimento a GALLICO Rocco che si guarda bene dal menzionare atteso lo stati di latitanza in cui si trovava all'epoca)*...a tua zia...le devi dire: <<senti un po'...visto che hai mandato...>>; oh, sicuramente l'ha mandata!

GALLICO A.: non so se l'ha mandata lui!

GALLICO G.: eh...sicuro l'ha mandata! <<Dai vai!>>

GALLICO A.: non lo so, non lo so! Questo non lo so, perché compare Peppino mi ha detto...

GALLICO G.: ma come si permette lei di andare lei di testa sua! Come...dimmi, come si permette?

GALLICO I.A.: allora l'ha mandata lui! Per forza!

GALLICO G.: come si permette?

GALLICO A.: e io sono sicuro...perché io non lo sapevo!

GALLICO I.A.: ...e quello che fa sempre...

GALLICO G.: ma lui...lui...suo fratello...lo zio.

GALLICO I.A.: ...qualcuno l'ha mandata...(incomprensibile)...

GALLICO A.: no, no.

GALLICO G.: lo zio Carmelo non fa queste cose...lo zio Carmelo queste cose non le fa. Lo zio Carmelo prima di fare una cosa che interessa a me, magari andava prima e le diceva: <<Carmela...*(n.d.r.: si riferisce a SURACE Maria Carmela)*... - le diceva - senti...>>

GALLICO A.: e poi se la mandava lui me lo diceva.

GALLICO G.: glielo diceva: <<vedi che ora...eh...faccio andare lei...interviene lei!>> E tu gli dicevi...

GALLICO I.A.: ...ma perché poi non ce l'ha detto? Ma che senso ha?

GALLICO A.: ma che so io!

GALLICO I.A.: ma che senso ha, me lo spieghi?

GALLICO G.: ma...ora tu gli devi dire: <<e se...dimmi una cosa...e se io glieli volevo "IMPUFFITARE" *(n.d.r.: truffare)* tutti i soldi? Dimmi, dai! Se mio padre dice che non gliene voleva pagare per niente, come la mettiamo?>>

GALLICO A.: quando scendo glielo dico.

GALLICO G.: gli devi dire: <<senti, ha detto mio padre che per quanto riguarda le cose della mia famiglia, prima di fare...prima...cose di questo genere...di questo genere...a parte il fatto che tu non dovevi andare, prima di andare mi dovevi dire

qualcosa a me o a mia mamma; e se mio padre non voleva pagargliene per niente? Tu che sai cosa voleva fare mio padre, che cosa ne sai?>> Dice: <<non gliene vuole dare neanche...>>; <<eh, metti caso che mio padre non gliene voleva dare, dai, come l'avremmo messa! Li avresti pagati tu! Perché se mio padre non li voleva pagare li pagavi tu! Dato che tu sei andato e ti sei messo d'accordo li pagavi tu!>>

GALLICO A.: e tutto perché è stato? Vuoi che ti dico tutto, perché è stato?

GALLICO G.: lo vedi...vedi quando io dico, qua siamo...si fanno...si è usciti tutti fuori binario, tutti, tutti quanti! Ognuno fa i cazzi di testa sua...dice...fa...ecco perché io volevo sapere se l'ha mandata il...se l'ha mandata "IL BOSS"! Me ne conservo un'altra se l'ha mandata "IL BOSS"...me ne conservo un'altra. Se esco io faccio...sai dove li faccio fuggire...*(incomprensibile)*...li faccio fuggire tutti quanti...li faccio fuggire tutti quanti...faccio che si...come...come ho fatto vent'anni fa! Ma questi cosi puzzolenti...vanno...ma che cazzo è questo bordello?

GALLICO A.: e me lo dici a me!

GALLICO G.: Ma che è? In casa mia ve ne venite...decidete per la casa mia!

Nel corso dello stesso colloquio GALLICO Giuseppe, ancora infuriato per la vicenda MATTIANI, diceva che per il matrimonio dell'altra figlia, Italia Antonella, non avrebbe corrisposto alcunché al MATTIANI e che se si fosse intromessa GALLICO Teresa avrebbe fatto versare a lei quanto dovuto.

Anche il MATTIANI, quindi, era una "affezionata vittima" della cosca GALLICO. Come giustamente osserva la P.G. "*particolare attenzione deve essere rivolta alla metodologia utilizzata dagli indagati per commettere il reato, i quali instaurano un rapporto quasi contrattuale con le vittime, che va a concretizzarsi in ultimo con l'accettazione delle richieste presentate*" (informativa depositata in data 5.03.09, pag. 724), metodologia che già si era potuta riscontrare nelle estorsioni perpetrate ai danni di BARBARO Oscar.

***

(estorsione ai danni di cedro)

Padre e figlio tornavano a parlare della questione durante il colloquio del 29.03.07, concordando sul fatto che avrebbero conseguito un maggior guadagno grazie alla sostituzione (di CEDRO con PESCE Francesco), in quanto il PESCE, a differenza del CEDRO, avrebbe versato loro una quota mensile. **Al dialogo questa volta partecipava anche la figlia Italia Antonella che, sempre molto informata sugli "affari di famiglia", riferiva l'osservazione dello zio secondo il quale i soldi sarebbero stati comunque pochi. Sentendo ciò Giuseppe restava perplesso e si chiedeva come poteva suo fratello dire una cosa del genere se l'altro (il CEDRO) non gliene dava per niente. GALLICO Antonino zittiva la sorella e spiegava al padre che lo zio aveva considerato il fatto che il denaro doveva essere diviso fra tutti i membri della famiglia e non aveva pensato di fargli gestire l'affare da solo, per avere una fonte di guadagno autonoma, dato che in quel momento non lavorava.**

Nel corso dello stesso colloquio GALLICO Giuseppe diceva al figlio di rammentare a suo zio che lui doveva "sposare due sorelle" ed aveva bisogno di soldi, quindi non poteva andare dietro a lui ed a CEDRO. **GALLICO Italia Antonella diceva al padre che lei aveva già spiegato al fratello di rappresentare allo zio che lui non gli rimproverava il fatto di non dividere in parti uguali, bensì quello di non considerare che la loro famiglia aveva esigenze diverse dalla sua**. In proposito Antonino confermava di averglielo già detto. GALLICO Giuseppe riprendeva il discorso ed affermava che mentre CEDRO dava allo zio Rocco poco denaro ed una sola volta l'anno, l'altro (il PESCE) gli avrebbe dato € 1.000,00 al mese per l'intero anno che poi sarebbero divisi per sei, per cui lo invitava a considerare la differenza.

Il discorso veniva ripreso da GALLICO Giuseppe nel corso del colloquio del 23.08.07, ma i figli Antonino ed Italia Antonella ribadivano che lo zio Rocco non voleva sentire ragioni.

GALLICO I.A.: ...(incomprensibile)...

GALLICO G.: ...niente, non hai fatto niente?

GALLICO A.: ...(incomprensibile)...

GALLICO I.A.: ...(incomprensibile)...

GALLICO A.: e io gli ho fatto fare la brutta figura...io! Che sono andato a parlare, che mi sono impegnato per cacciare a quello e fare entrare quest'altro...gli ho fatto fare una brutta figura!

GALLICO G.: Ma il "CITRU" (n.d.r.: nome con il quale indica i fratelli CEDRO) gliene da soldi?

GALLICO I.A.: no...

GALLICO G.: non gli da niente!

GALLICO I.A.: ...(n.d.r.: replica di no con un cenno del capo, scuote la testa ed effettua dei movimenti circolari con la mano, verosimilmente per fare capire al padre che corrisponde somme di denaro poco consistenti)...

GALLICO G.: che gli ha dato, un cannocchiale?

GALLICO I.A.: Sì...

GALLICO A.: neanche!

GALLICO I.A.: ...quello forse!

GALLICO A.: Neanche quello...

GALLICO G.: neanche quello?

GALLICO A.: ...(incomprensibile)...

GALLICO I.A.: ...(incomprensibile)...

GALLICO A.: ...(incomprensibile)...

GALLICO G.: ma io gliel'ho detto...ma io gliel'ho detto anche alla nonna...gliel'ho detto anche a mia mamma...alla no...quando è venuta qua...io gliel'ho detto...le ho detto: <<ma che cazzo sta facendo? - Le ho detto - gli devi dare l'ambasciata che non deve fare brutte figure a questo qua...(n.d.r.: contestualmente con le mani indica il figlio Antonino)... - le ho detto io - come, quelli...là ci sono i soldi! Là ci sono cristiani che pagano tic e tac.>>

GALLICO I.A.: che non si doveva permettere di andare lui...

GALLICO A.: che io prima dovevo riferire per ora a lui...e poi...

GALLICO I.A.: ...prima doveva passare parola a lui...

GALLICO G.: eh?

GALLICO I.A.: ...e poi, casomai, lui doveva andare.

GALLICO A.: se lui diceva di sì...che...se lui diceva di sì...

GALLICO G.: allora tu...per fatti che riguardano la casa sua gli dobbiamo dare parola...loro di fatti che riguardano la casa mia niente parola...

GALLICO A.: ...(incomprensibile)...

GALLICO G.: ...minchia, fa che cazzo vuole...

GALLICO A.: fa quello che vuole, te lo dico io!

GALLICO G.: ...minchia...andiamo proprio di lusso qua!

GALLICO I.A.: ...(incomprensibile)...

GALLICO G.: eh...le cose che riguardano me...

GALLICO A.: secondo lui ragioniamo male noi...

GALLICO G.: ...(n.d.r.: farfuglia)...ce l'ha tutte messe da parte...ohu...

GALLICO A.: ...secondo loro...

GALLICO G.: ...prendo un palo...quando entro...ma anche se entro mal ridotto...che vengo...se ho un bastone gli meno con un bastone...

Nel corso del medesimo colloquio, GALLICO Antonella, facendo riferimento alle somme che versavano i CEDRO, diceva "lo so...sono pochi..ma meglio di niente sono", ma GALLICO Giuseppe non si dava per vinto e diceva al figlio di parlare con GALLICO Carmelo: "chiama allo zio Carmelo, gli devi dire: <<senti zio Carmelo- gli devi dire - qua c'è questo fatto, così e così, questa testa di cazzo qua...proprio così!>>".

GALLICO A.: ...(n.d.r.: si rivolge alla sorella)...ma là a Rosarno...(incomprensibile)...?

GALLICO I.A.: ...(n.d.r.: si rivolge al padre)...non ha fatto niente tuo fratello...(incomprensibile)...

GALLICO G.: **e che vuoi da me? Se c'ero io prendevo il "CITRU"...(n.d.r.: nome con il quale indica gl'imprenditori CEDRO)...e lo mandavo a casa!**

GALLICO I.A.: **lo so...sono pochi...ma meglio di niente sono!**

GALLICO G.: **sono ogni mese...ogni mese!**

GALLICO I.A.: **...(incomprensibile)...**

GALLICO G.: **Ogni mese!**

GALLICO A.: ...(incomprensibile)...il "CITRU"...(incomprensibile)...da quella parte...dell'autostrada...di lassù...lassù ancora...s'è fatto questa sala giochi...se fatturi ventimila euro (n.d.r.: 20.000,00 euro)...soldi in più...(incomprensibile)...

GALLICO I.A.: **in un mese sì!**

GALLICO A.: in un mese...(incomprensibile)...assicurati erano quelli...sicuri!

GALLICO I.A.: **...(incomprensibile)...per ogni cosa vengono a chiamare a me! ...(incomprensibile)...**

GALLICO A.: Uno stipendio...uno stipendio! ...(incomprensibile)...

GALLICO I.A.: ...speriamo che gli aggiusti questo fatto della barca...(incomprensibile)...

GALLICO A.: ...(incomprensibile)...

GALLICO I.A.: ...gli ho detto a Mimmo...(incomprensibile)...

GALLICO G.: ma gliel'hai detto allo zio Rocco?

GALLICO A.: gliel'ho detto.

GALLICO G.: E che ha detto?

GALLICO A.: Me la vedo io, ancora aspetto l'ambasciata, ancora non capisci allora!

GALLICO G.: chiama allo zio Carmelo, gli devi dire: <<senti zio Carmelo- gli devi dire - qua c'è questo fatto, così e così, questa testa di cazzo qua...proprio così!>>

Alla fine, per quello che emerge dai colloqui captati, la spuntava Rocco GALLICO (sul punto cfr. colloquio registrato a Secondigliano in data 22.11.07, pag. 23): i CEDRO

continuavano a distribuire i videogiochi agli esercizi commerciali palmesi e sicuramente continuavano anche a pagare la tangente ai GALLICO.

Resta il fatto, sicuramente da sottolineare, che la forza ed il prestigio della 'ndrina GALLICO nella città di Palmi era tale che la cosca non si limitava a pretendere somme di denaro, a titolo di estorsione, dagli imprenditori e dai liberi commercianti. I GALLICO, come risulta chiaramente erano in grado di imporre anche decisioni di carattere aziendale, nel caso di specie la scelta del soggetto che poteva distribuire i videogiochi ai vari esercizi commerciali della zona.

***

(dal contenuto del colloquio dell'11.01.07 (secondigliano) riferimento temporale 02:14':40") - Antonella con voce sommessa chiede al padre informazioni riguardo alcune somme di denaro che lo zio Rocco si è fatto dare per il taglio di alberi d'olivo, Giuseppe ipotizza che possa trattarsi degli alberi che sono stati tagliati per consentire i lavori di ammodernamento dell'autostrada A3 Salerno-Reggio Calabria, Antonino afferma di sapere di cosa si tratta e spiega che non si tratta di quelli relativi ai lavori autostradali ma di quelli di un tale che doveva far tagliare degli alberi là sotto *(n.d.r.: probabilmente nei pressi dell'Agriturismo di proprietà della famiglia GALLICO denominato "IL FEGO", sito in Contrada Fego di Palmi)*, **precisa che lo zio Rocco ha impedito a Teodoro BRIGA** *(n.d.r.: BRIGA Teodoro, nato a Palmi - RC - il 30.07.1968, residente a Palmi in Contrada Pignara al civico nr. 13)* **di andare a fare il lavoro ed ha autorizzato un'altra persona** *(n.d.r.: all'imprenditore agricolo CAMPAGNA Domenico Vincenzo, nato a Seminara - RC - il 01.01.1971, ivi residente in via Santa Venere al civico nr. 5, ed ai suoi fratelli CAMPAGNA . E' opportuno precisare che CAMPAGNA Domenico Vincenzo è coniugato con DITTO Maria, nata a Palmi - RC - il 02.08.1978, sorella di DITTO Concetta, nata a Cinquefrondi - RC - il 21.04.1988, quest'ultima fidanzata di GALLICO Antonino, nato a Scilla - RC - il 18.10.1987)* **alla quale ha intimato che i soldi che avrebbe dovuto**

dare al legittimo proprietario li doveva dare a lui. Giuseppe chiede quanto ha ricavato e se ha dato qualcosa a loro. Antonino risponde che lo zio ha percepito 12.000,00 euro anche se avrebbero dovuto essere 20.000,00, precisa che si sono verificate alcune cose con il proprietario ed il guardiano dell'oliveto *(n.d.r.: CILONA Giovanni, alias "PIPAREDDU", nato a Palmi - RC - il 08.01.1954, ivi residente in via Campania al civico nr. 22, di fatto domiciliato in C.da Monte Sant'Elia s.n.c.)* che lui non conosce bene *(n.d.r.: verosimilmente si riferisce al fatto che hanno dovuto distribuire una parte dei soldi al proprietario ed al guardiano)*. SURACE Maria Carmela afferma che a loro ha dato *(n.d.r.: Rocco GALLICO)* 1.600,00 *(n.d.r.: milleseicentoeuro)* ed Antonella precisa che erano 2.600,00 *(n.d.r.: duemilaseicentoeuro)*: Giuseppe sostiene che la loro parte doveva essere superiore a 2.000,00 *(n.d.r.: duemilaeuro)* perché duemila per cinque *(n.d.r.: si riferisce verosimilmente al numero dei componenti della famiglia GALLICO che hanno diritto a dividere le somme frutto delle diverse e numerose attività delittuose poste in essere)* fa diecimila e quindi la loro parte doveva essere superiore. Antonella racconta al padre che qualche giorno addietro mentre si trovava a casa lo zio *(n.d.r.: Rocco GALLICO)* l'ha chiamata e le ha detto di scendere *(n.d.r.: di recarsi in uno degli appartamenti posti ai piani inferiori rispetto a quello dove abita Italia Antonella. In tale occasione verosimilmente Rocco GALLLICO le ha consegnato la somma frutto di estorsione)*. Giuseppe le chiede se il fratello si trova a casa ed Antonella specifica che in quella circostanza si trovava a casa. Antonino afferma che i soldi che gli ha dato allora *(n.d.r.: nella circostanza ultima)* erano quelli dei GALIMI *(n.d.r.: dei fratelli imprenditori edili GALIMI Vincenzo, nato a Seminara - RC - il 26.10.1951 e GALIMI Pasquale, nato a Seminara - RC - il 04.03.1958, entrambi residenti a Palmi in Contrada San Filippo al civico nr. 35)*. Antonella rivolgendosi alla madre e le dice che i soldi che hanno ricevuto per la legna dovevano essere di più. Giuseppe domanda alla moglie quanto le hanno dato e se tale evento si è verificato da poco tempo, prima delle festività, Antonino cerca di far capire al

padre che stanno parlando di una cifra complessiva della quale gli avevano già riferito. Giuseppe chiede conferma se si tratta di una somma che si aggira intorno agli 8.000,00 euro che hanno ricevuto nel mese di novembre ed afferma che sono soldi provenienti dai MORGANTE *(n.d.r.: probabilmente si riferisce ad una somma estorta all'imprenditore MORGANTE Placido, nato a Seminara - RC - il 16.03.1944, residente a Palmi - RC - in via Scuola Agraria s.n.c., titolare di due ditte adibite alla rivendita di autocarri e veicoli industriali, site entrambe nel territorio rientrante nel Comune di Palmi);* ***Antonella specifica che si trattava di 8.600,00 euro complessivi dei quali 4.000,00 erano una parte di quelli provenienti dai MORGANTE. Subito dopo Antonella, che durante la conversazione chiede alla madre di coprirla dalla vista delle guardie e delle telecamere, con voce sommessa continua a spiegare al padre la spartizione della cifra ma tale tratto di conversazione risulta poco comprensibile per i motivi appena descritti.***

***

Dal **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Messina in data **28.06.07**, inoltre, emergeva chiaramente che **erano GALLICO Teresa e GALLICO Rocco a gestire la liquidità della famiglia GALLICO**. In tale occasione, infatti, GALLICO Teresa si lamentava del comportamento di suo fratello Giuseppe ("*che più superiore di lui non c'è nessuno...e allora: chi è stolto, chi è cetriolo, chi è deficiente, chi non sa*") e dei familiari di quest'ultimo ("*loro si sono isolati*"); sentendo questi discorsi Domenico (Mimmo) GALLICO si infuriava e invitava esplicitamente la sorella a non consegnare più soldi alla cognata e ai nipoti, in modo da far capire chi comandava: "*se mi fanno salire i cinque minuti a me... glielo dico io come si ragiona... gli faccio raccogliere la fame con il coppo... a questi quattro luridoni!...tieni chiuso il fatto del borsello...non date!...non mollate così in modo che sono costretti...che vengono....devono a sottostare*".

***

IANNINO Giulia è la moglie di GALLICO Rocco, ed il suo ruolo emerge, grazie all'attività di intercettazione, a proposito dell'attività estorsiva della cosca che trovava nel marito il *dominus*.

La IANNINO, in particolare, consegnava alla cognata SURACE Maria Carmela la quota spettante alla famiglia di Pino, in quanto Rocco era latitante, mentre una visita fra cognate non avrebbe destato alcun sospetto.

Ciò emergeva dal **colloquio** intercettato presso la casa circondariale di **Secondigliano** (NA) in data **01.02.07** tra il detenuto GALLICO Giuseppe ed il figlio GALLICO Antonino. Nella circostanza la IANNINO aveva consegnato i soldi alla cognata SURACE Maria Carmela senza però precisare a chi fossero stati estorti. Dal tenore delle frasi pronunciate dai colloquianti emergeva un certo disappunto, in quanto GALLICO Rocco si comportava sempre in quel modo, per cui poi la IANNINO non sapeva rispondere alle domande della SURACE: "*li porta e non dice neanche di chi sono..la mamma gliel'ha detto se mandava il conto...a sua moglie*".

...OMISSIS...

(riferimento temporale 00:11':00")

GALLICO Antonino: l'altro giorno ha portato i soldi...

GALLICO Giuseppe: ... Giu... *(incomprensibile)*...

GALLICO Antonino: eh...

GALLICO Giuseppe: sempre... sempre di quelli...

GALLICO Antonino: non so... non dice di chi... li porta e non dice neanche di chi sono...

GALLICO Giuseppe: non dice neanche di chi sono... non è che sono di questi cosi... di questi lavori per caso?

GALLICO Antonino: la mamma gliel'ha detto se mandava il conto...

GALLICO Giuseppe: a sua moglie?

GALLICO Antonino: a sua moglie! Però... non so se però la mamma è andata l'altra volta e non le disse niente... *(incomprensibile)*... e manda a dire con sua moglie... disse i conti! ...*Omissis*...

(vedesi punto n. 2 del colloquio intercettato in data 01.02.2007 presso il carcere di SECONDIGLIANO)

Nel corso del <u>colloquio</u> registrato presso la casa circondariale di <u>Carinola</u> in data <u>22.05.07</u> emergeva una ulteriore conferma del fatto che in alcune circostanze la IANNINO distribuiva i proventi delle attività estorsive perpetrate dal marito latitante. GALLICO Teresa, infatti, raccontava al fratello Domenico che MORGANTE Salvatore, soggetto intraneo alla cosca, avendo bisogno di soldi, si era rivolto a IANNINO Giulia, reclamando la sua parte. Dal tenore della frase di GALLICO Teresa, la quale riportava le parole di MORGANTE Salvatore, si evinceva chiaramente che i proventi delle estorsioni erano consegnati da GALLICO Rocco a CIAPPINA Antonino, MORGANTE Filippo e IANNINO Giulia e da questi ripartiti fra gli altri sodali: "***l'altro giorno se n'è andato da Giulia... (n.d.r.: indica la nipote) sua mamma! Gli ha detto: - <<senti, sono venuto qua... senza che vado da un'altra parte... ne da Pippo...>> - gli ha detto - (n.d.r.: sussurra) <<e ne da 'Ntoni...>> - u mericanu.....gli ha detto: - <<...(incomprensibile)... devo cresimare il figlio e deve darmi i soldi!>>- sì!... che gli deve dare i soldi!***".

Particolarmente rilevante, in proposito, appare uno stralcio del colloquio registrato presso la casa circondariale di <u>Carinola</u> in data <u>24.07.07</u>, dal quale **emerge la definitiva conferma del fatto che IANNINO Giulia <u>fungeva da contabile</u>**, consegnando regolarmente ai familiari di GALLICO Giuseppe la quota di estorsioni agli stessi spettanti. Nel corso del dialogo, infatti, Teresa criticava il comportamento della cognata SURACE Maria Carmela, raccontando che alla nipote Lucia "*non hanno dato neanche la dote*". Nel corso della discussione interveniva MORGANTE Lucia Giuseppa, la quale spiegava che la nipote si era lamentata del fatto che tutte le spese del matrimonio erano state sostenute dal marito BARONE Vincenzo e aveva lasciato

intendere che lei non aveva soldi perché alla sua famiglia non era stata consegnata la quota spettante ("*un giorno Lucia dice - (susurra) <<a me sai ...(incomprensibile)... me le deve fare Enzo, pure queste cose...>> - ...si lamentava!*"). A questo punto MORGANTE Lucia Giuseppa aveva chiesto conto a IANNINO Giulia ("*senti, Giulia, le o detto io, com'è 'sto fatto?...*") e già questo sarebbe più che sufficiente per affermare che era la IANNINO la persona incaricata a distribuire i soldi ai familiari di GALLICO Giuseppe. Ma vi è di più. Perché la risposta di IANNINO Giulia, riferita da MORGANTE Lucia Giuseppa, era inequivocabile: "***ha detto - mamma... - ha detto - se... io sono scesa l'altro giorno e gli ho sceso quattromila euro e glielho scesi*** *- ha detto -* ***e c'erano tutti... c'era Lucia... c'era Antonella... c'era sua mamma... e c'era pure Nino e ho preso e glielho dati ...(incomprensibile)... a Lucia. Quando glielho dati*** *...(incomprensibile)... a Lucia, mamma e figlia si sono guardate e non hanno avuto buona reazione - dice -e poi... - dice ...tipo che sua mamma ha storto il muso... e allora le ha detto... questa qua, Giulia - ...e i soldi?*". IANNINO Giulia, quindi, si giustificava dicendo che pochi giorni prima aveva consegnato 4.000,00 euro ai familiari di GALLICO Giuseppe. **Giulia, evidentemente risentita per i sospetti insinuati da GALLICO Lucia, convocava la ragazza e, in presenza di SURACE Maria Carmela, faceva il resoconto di tutti i soldi che aveva consegnato a quest'ultima**: "*allora ha* ***preso e le ha detto: - senti Lucia a tale tempo... così e così... tanto! A tale tempo... così e così... tanto! A tale tempo... così e così... tanto! - gli ha tappato la bocca così!...e c'era sua mamma quando gliel'ha detto! È morta sua mamma!".***

Proseguendo nel racconto, MORGANTE Lucia Giuseppa diceva di aver spiegato tutto al figlio Giuseppe, il quale si lamentava dell'equità nelle spartizioni ("*quando sono andata da Pino... quando sono andata da Pino che diceva che il bicchiere doveva essere pieno ed invece non ce n'era neanche un tanto...; quando sono andata gli ho detto io - 'i soldi...' - gli ho detto io - 'e lamentele così, così e così'*"), ***e, infuriata, aggiungeva che non accettava che venisse messa in dubbio la correttezza di suo figlio Rocco, quando***

invece erano SURACE Maria Carmela e GALLICO Antonella ad intascare i soldi senza dire niente: "e non accetto che lui deve permettersi di lamentarsi così...se poi se li mettono nelle tasche e non gli dicono niente...questo non lo so". Nel corso della discussione, del resto, era già emerso che Italia Antonella aveva intascato i soldi consegnati dala zia Giulia, sostenendo che lei doveva sposarsi e i soldi le servivano per la casa.

Raccontava Teresa, inoltre, che il fratello Carmelo un giorno, alla presenza di tutti, aveva ripreso il discorso e aveva consegnato a Lucia una somma di denaro, dicendole esplicitamente di utilizzarli per le spese relative al matrimonio: "un giorno..un giorno Carmelo...ha liberato il discorso... c'era sua sorella (GALLICO Italia Antonella, n.d.r)... c'era Mastro Lindo (GALLICO Antonino, n.d.r.)... c'era sua mamma (SURACE Maria Carmela, n.d.r.) e lui le (a Lucia, n.d.r.) ha dato una... (n.d.r.: non termina la frase) gli ha detto: - "tieni... fatti quello che ti devi fare".

Durante il racconto GALLICO Domenico, rendendosi conto che la madre si esprimeva troppo esplicitamente, cercava ripetutamente, ma invano, di farla tacere ("*no! Non voglio sapere tutto...io non voglio che mi racconti tutto...si, lo so, mamma, va bene, dai...c'è la telecamera!...va bene, dai, chiudiamo questi discorsi!*").

T: ti devi regolare che a Lucia non gli hanno dato ...(*incomprensibile*)... neanche la dote! (*n.d.r.: sussurra*) ...(*incomprensibile*)...----------

D: Lucia! ...non gli hanno dato i soldi... perché?----------

T: ...(*incomprensibile*)...----------

D: ...(*incomprensibile*)...----------

T: ...(*incomprensibile*)... loro se li sono nascosti che ...(*incomprensibile*)... precisi!--------

D: senza che gli dessero niente a Lucia!?----------

T: no!----------

D: e tu come lo sai questo?----------

T: lo so perché più di una volta ...(*incomprensibile*)...----------

--

D: e tu come lo sai?----------

T: ti sto dicendo che ...(*incomprensibile*)...----------

D: (*n.d.r.: annuisce*)----------

T: ha **detto pure che gli ha dato una quota... lei se l'è presi... li ha legati ...(*incomprensibile*)... e gli ha detto che non ne vede nessuno... dice - "che questi qua sono per me che mi devo sposare."**----------

D: e tu che sai se poi a Lucia gliel'hanno detto!?----------

--

T: non gliel'hanno detto!----------

D: e tu come lo sai?----------

T: perché Lucia l'ha detto alla mamma!----------

--

L: ma che cosa mi diceva?----------

T: (*n.d.r.: si rivolge alla madre*) ...(*incomprensibile*)...----------

L: parla per bene!----------

T: ...(*incomprensibile*)...----------

L: dimmi!----------

T: quel fatto dei soldi, quando ...(*incomprensibile*)... che se li nascondevano Antonella e sua mamma che ...(*incomprensibile*)... lei.----------

L: ah!----------

T: ha detto... (*n.d.r.: indica il fratello*) come lo so io.----------

L: gliel'ha scesi Giulia questi soldi...----------

D: si... va bene dai!----------

L: che li avanzava e...----------

D: no... non voglio sapere tutto!----------

L: aspetta un attimo!----------

D: io non voglio che mi racconti tutto!----------

T: gliel'ha scesi!... gliel'ha scesi e dice che erano mamma e figlia... gli ha sceso... erano quattromila euro... che gli ...(*incomprensibile*)...----------

D: questi ...(*incomprensibile*)... a posto!----------

L: "questi sono per me!" - ...e Lucia non sapeva niente. Un giorno Lucia dice - (*susurra*) <<a me sai ...(*incomprensibile*)... me le deve fare Enzo, pure queste cose...>> - ...si lamentava! Ho detto: - 'senti Giulia...' - le ho detto io - 'com'è sto fatto!? ...così, così e così...' - ha detto - mamma... - ha detto - se... io sono scesa l'altro giorno e gli ho sceso quattromila euro e gliel'ho scesi - ha detto - e c'erano tutti... c'era Lucia... c'era Antonella... c'era sua mamma... e c'era pure Nino e ho preso e gliel'ho dati ...(*incomprensibile*)... a Lucia. Quando gliel'ho dati ...(*incomprensibile*)... a Lucia, mamma e figlia si sono guardate e non hanno avuto buona reazione* - dice - *e poi...* - dice ...tipo che sua mamma ha storto il muso... e allora le ha detto... questa qua, Giulia - *...e i soldi?* - [li ho nascosti dall'altra parte] - dice - [senno questa figliola ...(*incomprensibile*)...]----------

T: no... non gliel'hanno detto ...(*incomprensibile*)... lei le ha detto ...(*incomprensibile*)... Giulia ...(*incomprensibile*)...----------

---

SI SOVRAPPONGONO LE VOCI

L: ...(*incomprensibile*)... *Giulia e le ha detto a Lucia... ha detto: - Lucia... allora* - le ha detto - *tanto per cominciare... dato che...* - ...e sbatteva sempre in quel ...(*incomprensibile*)...----------

D: va bene dai!----------

L: allora ha preso e le ha detto: - *senti Lucia a tale tempo... così e così... tanto! A tale tempo... così e così... tanto! A tale tempo... così e così... tanto!* - gli ha tappato la bocca così!----------

D: e Lucia che le ha detto?----------

L: e c'era sua mamma quando gliel'ha detto! ...è morta sua mamma nel ...(*incomprensibile*)...----------

T: quella è stolta perché senno se non era stolta...----------
-

D: e Lucia?----------

L: **a me l'ha raccontato Giulia!**----------

D: e Lucia che ha detto?----------

L: Lucia poi non ha avuto il coraggio di dire: - <<mamma e i soldi?>> - perché sua mamma poi è venuta sotto. Se li ha spesi o se li ha conservati, sono fatti suoi... li doveva conservare per farsi la casa.----------

T: hai visto come sono? ...che lei ...(*incomprensibile*)... ----------

SI SOVRAPPONGONO LE VOCI

L: Antonella se li doveva conservare per farsi la casa! ...(incomprensibile)... fare la casa.

T: perché ti dicevo prima che ...(*incomprensibile*)...----------
--

L: ...(*incomprensibile*)... **Giulia si è immaginata... - allora non gli date conto a nessuno... - ...quando questa figliola che si doveva sposare si lamentava sempre e le diceva questo fatto... che sua mamma** ...(*incomprensibile*)...----------
---

D: quella non gli dava i soldi allora!----------

T: eh!----------

L: se li teneva ...(*incomprensibile*)... ----------

SI SOVRAPPONGONO LE VOCI

T: ti sembra che lo stolto là dentro...----------

SI SOVRAPPONGONO LE VOCI

L: ...(*incomprensibile*)... tanto che loro salgono sopra di te ...(*incomprensibile*)... sua mamma ancora ...(*incomprensibile*)...----------
---

SI SOVRAPPONGONO LE VOCI

T: **un giorno... un giorno Carmelo...**----------

L: hai capito?----------

T: ha liberato ...(*incomprensibile*)...----------

SI SOVRAPPONGONO LE VOCI

L: e sua mamma ...(*incomprensibile*)...----------

T: **ha liberato il discorso... c'era sua sorella... c'era Mastro Lindo... c'era sua mamma e lui le ha dato una... (*n.d.r.: non termina la frase*) gli ha detto: - tieni... fatti quello che ti devi fare** ...(*incomprensibile*)...-------- -

SI SOVRAPPONGONO LE VOCI

L: **quando sono andata da Pino... quando sono andata da Pino che diceva che il bicchiere doveva essere pieno ed invece non ce n'era neanche un tanto...; quando sono andata gli ho detto io - 'i soldi...' - gli ho detto io - 'e lamentele così, così e così.'**----------
---

T: si, ora l'ultima volta che è andata... ogni volta che va, sempre lo stesso è!---------

L: ha detto: - °mamma...° - ha detto - io...- ha detto - faccio così! (*n.d.r.: gesticola e poi colpisce il bancone ma la mano è coperta all'inquadratura della telecamera dalla testa di un colloquiante della postazione vicina*)----------

D: si... lo so mamma! Va bene dai! ...c'è la telecamera!----------
-

L: e conto! - e che cazzo! ...(*incomprensibile*)... c'è la telecamera.----------

D: (*n.d.r.: sorride*)----------

L: faccio questo lavoro qua!----------
-

D: c'è da ridere!----------

L: ...e non accetto...----------
-

D: ...(*incomprensibile*)... in celle separate ci mandano.----------
---

L: ...che lui si deve permettere di lamentarsi così.----------
--

T: ...(*incomprensibile*)... ----------

L: ...se poi ...(*incomprensibile*)... se li mettono nelle tasche e non gli dicono niente... questo non lo so!°- ...e il fatto dell'ambasciata...----------

T: ...(*incomprensibile*)... ----------

L: ...(*incomprensibile*)... ----------

D: va bene dai! ...chiudiamo questi discorsi... tanto è finito il colloquio... cinque minuti sono rimasti!------".

Nel ribadire come il singolo dato probatorio sopra riportato "si fa apprezzare " pienamente solo se letto "con la parte generale, occorre compiere qualche riflessione sistematica sulle risultanze segnalate sempre –per quello che qui interessa- in

funzione della specifica delineazione della costante condotta associativa posta in essere da Gallico Italia Antonella.

Il primo punto da evidenziare a riguardo è che la funzione di "postino" –ossia di intermediazione e canalizzazione delle direttive e delle informazioni inviate e assunte dai boss detenuti ai reggenti latitanti o liberi- si esplica primariamente in Italia Antonella in ordine all'attività di infiltrazione della cosca in nuove attività commerciali ovvero in ordine alle pianificazioni estorsive a carico di nuove individuate attività commerciali ed economiche:

Cosi sotto il primo profilo emerge da quanto sopra riportato il "rammarico" di Antonella per non essere stati "debitamente decisi" nell'assumere la gestione di fatto del bar ceduto dall'imprenditore Barbaro Oscar.

Del pari, e qui si viene alla continua attività di pianificazione estorsiva di cui si è detto, è sempre la figlia in esame che, unitamente al fratello Antonino e alla madre, "mettono al corrente il padre" –con chiara funzione informativa e ricettiva- delle decine di nuovi appartamenti che il predetto imprenditore sta costruendo decidendo con il detenuto la somma "da chiedere" per ogni vendita di immobile.

Sulla stessa lunghezza d'onda è sempre Italia Antonella a comunicare al padre la somma erogata a Mattiani per il convivio tenuto in onore del matrimonio della sorella Lucia, somma l'entità della quale attesta come "non è stata pagata (come sempre) la parte dei Gallico".

Del pari significativa –in termini associativi- la risposta del detenuto Giuseppe Gallico che si lamenta nondimeno con la figlia Italia e il figlio Antonino che la somma comunque erogata era superiore a "quanto da lui stabilito in precedenza" con la figlia predetta che gli comunica dell'intervento e dell'iniziativa presa a riguardo dalla "reggente" zia Teresa su mandato –secondo la ricostruzione logica della stessa Antonella- del latitante zio Rocco che, per come detto in via introduttiva- è al tempo preposto a gestire la primaria funzione estorsiva della cosca in esame.

Il che la dice lunga sul coinvolgimento nel tessuto gestionale e organizzativo dell'odierna imputata anche –come si è già visto e si vedrà- nei rapporti –non sempre facile da gestire- con i "reggenti" non detenuti della famiglia mafiosa.

Su questa stessa lunghezza d'onda "la peculiare" collaborazione associativa con l'allora latitante Rocco Gallico emerge anche dalla prima riportata conversazione in cui la figlia Italia Antonella riferisce al padre di avere raccomandato alla propria madre Surace Carmela di chiedere allo zio Rocco quale è la "causale estorsiva" dei soldi di volta in volta ricevuti dalla predetta madre affinché la stessa figlia possa puntualmente riferire in merito al padre Giuseppe detenuto nei colloqui e da lui ricevere le opportune direttive a riguardo.

E sempre per tramite diretto dello zio Rocco, Italia Antonella, in funzione comunicativa e ricettiva in ordine alle nuove estorsioni da compiere- comunica al padre (cfr. estorsione ai danni dei Cedro) che i suddetti Cedro, che dovevano essere "cacciati e sostituiti" dai Pesce nel controllo dei videogiochi in Palmi nell'intendimento del boss "Pino Gallico", hanno "sempre pagato il dovuto anche se in misura non elevata" (**GALLICO I.A.: lo so...sono pochi...ma meglio di niente sono!**).

D'altro canto –e questo la dice lunga sul grado di intraneità riconosciute all'odierna imputata dagli altri sodali- la predetta funzione di "postino" esercitata da Italia Antonella viene sempre corredata da peculiari raccomandazioni avanzate dai compartecipi più elevati e risalenti:

Si riferisce al riguardo alla raccomandazione (sempre sopra evidenziata) del detenuto Giuseppe Gallico al figlio Antonino di "agire e collaborare" con gli altri compartecipi facendo sempre massimo attenzione alle "microspie" delle forze dell'ordine quale cautela da comunicare ed estendere anche alla mamma (Surace), Italia e Lucia Gallico tutte imputate per i medesimi fatti in esame.

Ancora, del tutto sintomatica dell'assoluta consapevolezza della presente imputata in ordine alla sua volontà di agire e avvalersi della forza di intimidazione della cosca omonima è la sopra indicata conversazione –intercorsa tra la stessa, il fratello

Antonino e il padre detenuto- da cui si evince che l'imprenditore vessato Barbaro Oscar avrebbe "contattato" il suddetto Antonino perché questi "solleciti" il pagamento di un credito dovuto al predetto imprenditore da altro soggetto a nome Marelli Gaetano, dovendo sul punto soltanto rimarcare –per quello che qui interessa e senza andare oltre ciò che qui interessa- che Italia Antonella ritiene (giustamente) che l'unico (e non altrimenti spiegabile) motivo per cui Barbaro ha richiesto l'ausilio del fratello "Nino" è proprio nel riconoscimento di costui della possibilità di avvalersi della forza di intimidazione dei Gallico.

Ciò detto, la disamina delle sopra compendiate risultanze fornisce un ulteriore chiave di lettura probatoria degli atti del tutto funzionale a quanto sopra già osservato:

La perpetuazione e istigazione sistematica al compimento delle estorsioni comporta l'ampliamento e il rafforzamento della forza espansiva della cosca di appartenenza in uno alla continua assunzione di benefici economici acquisiti dalla propria famiglia e personalmente dall'imputata in questione.

Ritorna così –proprio a indicare l'apporto di fatto e non " a parole"- il binomio vantaggi cosca/vantaggi personali:

In questo senso Italia Antonella "tiene la contabilità illecita" della propria personale famiglia per come si evince dai sopra riportati atti da cui traspare come costei "corregge" la madre (nel colloquio con il padre) in ordine al fatto che questa ha ricevuto come parte dell'estorsione ai danni dell'imprenditore Placido 2.600 euro e non 1.600 come riferito dalla madre Surace, così come sempre Antonella, alla presenza del padre, "segnala con disapprovazione" a costei che "gliene dovevano dare di più".

E si badi che i soldi provento delle estorsioni in esame non vengono consegnati solo alla madre Surace ma –per come poi si vedrà a suo tempo nelle singole contestazioni/fine- vengono direttamente intascati dalla stessa Italia Antonella per come emerge –per quello che qui occupa- dal contenuto della conversazione sopra indicata del 24.07.07 in cui la reggente Teresa Gallico riferisco al "capo" detenuto Domenico Gallico che la quota parte dei soldi consegnati alla famiglia di "Pino"

(Gallico Giuseppe) "se li nasconde la madre e la figlia" da identificarsi in Antonella laddove dal contesto si evince che a "protestare" con Teresa sul punto è proprio l'altra sorella Lucia.

D'altro canto –e il riferimento non merita esegesi- sempre nella stessa conversazione Teresa riferisce che parte dei soldi consegnati alla famiglia di "Pino" se li è presi Antonella "che gli servivano per la casa" di cui sopra si è detto in funzione estorsiva.

Si è dunque tratteggiata la funzione di "postino" di Italia nel suo riverbero estorsivo, in funzione del tipico binomio associazione/vantaggi personali nonché nel suo profondo rapporto di interscambio illecito con l'allora latitante Rocco Gallico quale primario reggente della famiglia mafiosa unitamente alla zia Teresa.

Ma non è solo con il suddetto Rocco che Italia si interfaccia a fini mafiosi per come emerge da queste ulteriori risultanze investigative in atti:

- "vicenda relativa alla costruzione della casa di GALLICO Italia Antonella: nel corso del colloquio del 25.10.07 Giuseppe diceva alla figlia di sollecitare un intervento del fratello Carmelo per superare la situazione di *impasse*, ma la ragazza replicava che lo zio era perfettamente a conoscenza della situazione e se ne stava disinteressando ("*perché io gliel ho detto questo fatto...se è...lui tanto-tanto ci teneva, mi poteva dire: «aspetta...», visto che era a Palmi e poteva uscire...*"), a differenza di quanto faceva per sua sorella Teresa ("*...con sua sorella Teresa è stato capace di uscire, con me pure poteva usci...mi diceva: «aspetta...andiamo...portami...che vado io a parlare!» o no?*"), **in tal modo implicitamente affermando che Carmelo aveva accompagnato Teresa nella riscossione di qualche *tranche* estorsiva.**

Durante il colloquio del 23.08.07, inoltre, GALLICO Giuseppe diceva ai figli Antonino e Italia Antonella che Carmelo era molto diverso da Rocco e Teresa e aggiungeva che per qualunque cosa avrebbero potuto rivolgersi a lui, in quanto sarebbe certamente intervenuto in prima persona per risolvere qualsiasi situazione. Nel corso del medesimo colloquio il detenuto asseriva che quando Carmelo sarebbe andato al colloquio a Secondigliano gli avrebbe detto alcune cose da riferire a Rocco. Successivamente **diceva ai figli di riferire a Carmelo che avrebbe dovuto chiedere**

l'autorizzazione a recarsi al colloquio a Secondigliano, in quanto aveva necessità di parlargli. Italia Antonella rispondeva di avere già parlato con lo zio Carmelo che in quel periodo si trovava a Palmi e le aveva detto che era intenzionato a chiedere l'autorizzazione per fare colloquio con entrambi i fratelli detenuti, nel mese di Settembre o Ottobre. In effetti dagli accertamenti compiuti (cfr. fascicolo allegato all'informativa integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Villa S.G. in data 10.06.09) è emerso che:

- con provvedimento del 09.08.07, il Magistrato di Sorveglianza di Brescia aveva autorizzato GALLICO Carmelo a recarsi in Palmi dal 22.08.07 fino al 28.08.07;
- in data 2.11.07 GALLICO Carmelo aveva presentato richiesta di autorizzazione per recarsi a Carinola (colloquio del 20.11.07) e Secondigliano (colloquio del 22.11.07), ma la richiesta era stata rigettata dal Magistrato di Sorveglianza di Brescia con provvedimento del 06.11.07, con la motivazione che "appare opportuno attendere l'esito del riesame della pericolosità sociale" .

E' superfluo evidenziare che i colloqui con i fratelli detenuti servivano evidentemente a fare il punto della situazione, con particolare riferimento alla vicenda-BRUZZISE, e a pianificare azioni future.

Una conferma, in tal senso, si aveva nel corso del colloquio registrato presso la casa circondariale di Carinola in data 20.11.07, quando GALLICO Domenico e GALLICO Teresa commentavano il fatto che Carmelo non era stato autorizzato a recarsi ai colloqui con i fratelli; in tale circostanza Teresa raccontava *che Carmelo era fortemente indispettito dal provvedimento del Magistrato di Sorveglianza di Brescia e aveva intenzione di presentargli continue istanze* ("*ha detto che gliene fa tante di istanze... ha detto: - "che devo farlo stancare ...se l'è presa! ...si è dispiaciuto tanto...*"), ma Domenico replicava che un tale comportamento avrebbe certamente insospettito la A.G., con il conseguente rischio che il colloquio venisse intercettato ("*digli di non forzare invece... ormai... tanto.... Perché se viene qua...; appena l'autorizzano... mettono ...(incomprensibile)... prendono le registrazioni dei colloqui...*

scrivono...; l'altra volta l'hanno fatto con uno! ...gli hanno dato l'autorizzazione... lui aveva la Sorveglianza... lo hanno autorizzato a venire al colloquio... per vedere che dici! e hanno combinato un macello! ...sul giornale! ...tutto quanto!... i parenti di quelli che c'erano... perché quando fanno una cosa loro... che concedono un'autorizzazione"). La risposta di Domenico sottintendeva chiaramente il fatto che nel corso del colloquio i due fratelli avrebbero dovuto parlare di fatti illeciti, che non dovevano essere intercettati.

GALLICO Giuseppe, inoltre, voleva parlare con il fratello Carmelo per chiedergli la sua (di Giuseppe) quota di eredità, che secondo il detenuto (cfr. colloquio del 25.10.07, pagg. 87 ss.) ammontava intorno ai 500.000 euro (quindi i GALLICO erano proprietari di beni intestati a prestanomi per un valore complessivo di 3.000.000 euro circa). **Dal tenore delle frasi di Giuseppe si comprende chiaramente i beni dei GALLICO intestati a prestanome erano gestiti da Carmelo**, il quale era l'unico ad avere il controllo della situazione "***se viene mio fratello Carmelo qua...io lo voglio a mio fratello Carmelo qua...con mio fratello Carmelo sbrigo tante cose...mio fratello Carmelo se è...)...e gli taglia la testa al toro perché...subito-subito...perché non è che posso...altri non possono parlare...devo parlare direttamente io...perché alla fine dei conti gli dico: «ehi...qua siamo così...(n.d.r.: batte le mani sul tavolo simulando dei tagli)... - gli dico – vedi se si fa questo...si deve fare questo e questo...se no...questo è il mio...(n.d.r.: prende il pacco delle caramelle che si trova sul banco e lo solleva per mostrarlo ai congiunti)...dammelo prima...che c'è un pacco di caramelle? Quante me ne spettano, dieci a me? Dammeli prima...e poi te li vendi e fai quello che vuoi.»*** *E faccio quello che devo fare...finisco a lei...finisco a lui... non c'è nessuno, capisci? Non c'è...non c'è nessuno per girare...per fare...(n.d.r.: contestualmente effettua dei movimenti circolari con le mani per far capire ai congiunti che non ci sono molte persone all'interno della sua famiglia in grado di gestire gli affari illegali)...*" (cfr. colloquio del 25.10.07, pagg. 19 ss.).

Per cui GALLICO Carmelo era costretto a mantenere i rapporti con i fratelli Giuseppe e Domenico mediante i familiari che si recavano ai colloqui e, per eludere i controlli della corrispondenza cui era sottoposto il fratello Giuseppe, utilizzava l'accortezza di inviare le missive destinate a quest'ultimo presso l'abitazione di Palmi, incaricando poi i familiari di recapitargliele. Questo emerge chiaramente dal colloquio del 20.09.07, nel corso del quale GALLICO Giuseppe si lamentava del fatto di essere sottoposto a visto di controllo della corrispondenza e la moglie in maniera ironica affermava "*come mai quelle di Carmelo ti arrivano a casa?*".

Si è già detto in "parte generale" della funzione apicale associativa ricoperta –a parere di chi scrive e sempre per quello che qui interessa- da Gallico Carmelo una volta fuoriuscito dal carcere per l'espiazione di pregressa pena, qui dovendo soltanto evidenziare come la funzione "comunicativa di raccordo" viene imbastita da Italia Antonella non solo nei confronti di Rocco Gallico ma anche di Carmelo Gallico per come le sopra riportate risultanze attestano.

Del pari – e qui, nel toccare l'ultimo profilo probatorio connesso alla funzione "di postino" si tocca ancora con mano la qualità di sodale della presente imputata"- Gallico Italia Antonella non si limita a comunicare e ricevere direttive fondamentali in materia estorsiva ma altresì esercita tale funzione anche sotto l'altrettanto fondamentale profilo di personale assunzione di conoscenza in ordine ai nuovi obiettivi associativi nonché di difesa della cosca dai propri nemici verso i quali si nutre ancora propositi omicidiari di sterminio.

Queste le risultanze a riprova in materia:

"**(riferimento temporale 02:22':32" colloqui 11.01.07 Secondigliano) - Giuseppe dice alla figlia che l'affare del futuro è il porto e che il fratello** *(n.d.r.: si riferisce a Rocco GALLICO)* **lo deve gestire. Antonella risponde che non è in grado di farlo e Giuseppe specifica che non deve farlo personalmente ma impiegare persone capaci; Antonella dice al padre che riporterà la sua ambasciata ed aggiunge di essere certa che lo zio non lo farà. Giuseppe prende ad esempio quelli di Rosarno, che indica con il termine "questi qua"** *(n.d.r.: si riferisce alla famiglia*

PESCE che sta sostenendo il colloquio nella sala vicina in quanto nel medesimo carcere si trova ristretto il capocosca Antonino PESCE), **dei quali dice che guadagnano molti soldi proprio con i pescherecci e la figlia risponde di sapere già quello che avviene a Rosarno** *(n.d.r.: verosimilmente si riferisce alle estorsioni che i PESCE praticano alle navi per trasporto merci e da diporto che transito nel porto di Gioia Tauro)*

Conversazione ambientale registrata in data 23.08.07 (RIT 290/07) all'interno della casa circondariale di Secondigliano, ove era detenuto (condannato in via definitiva all'ergastolo) GALLICO Giuseppe, capo dell'omonima cosca di Palmi: è una conversazione inequivocabile, nel corso della quale i GALLICO commentavano le misure cautelari eseguite un mese prima nell'ambito della c.d. "Operazione Arca". GALLICO Giuseppe si mostrava particolarmente rammaricato ed evidenziava che a causa degli arresti eseguiti soltanto la sua famiglia aveva perso 30.000,00 euro (somma che evidentemente avrebbero dovuto incassare a titolo di estorsione). Poi diceva al figlio che era stato arrestato proprio "*quello*" che distribuiva i soldi, riferendosi quasi certamente a VAZZANA Noé, sindacalista di Rosarno. Quindi continuava affermando che fino allo svincolo di Gioia Tauro non era accaduto nulla in quanto erano riusciti a gestire bene la situazione, mentre da Gioia Tauro verso Palmi non era andata altrettanto bene ("*fino a Gioia è andato tutto liscio...di qua, a Palmi...che sfortuna, che sfortuna!*"). GALLICO Giuseppe evidenziava che il tratto fino a Palmi era quello maggiormente remunerativo poiché dovevano esser realizzati ponti e gallerie e aggiungeva che qualcuno (quasi certamente PESCE Antonino, all'epoca anch'esso detenuto a Secondigliano) gli aveva riferito che ai GALLICO era andata bene perché con tali guadagni si sarebbero "sistemati". Il boss spiegava, inoltre, che i referenti delle ditte impegnate nei lavori erano stati arrestati ed era stato questo a causare il blocco delle spartizioni. Ipotizzava che se i referenti fossero stati scarcerati "i guadagni" sarebbero ricominciati, sia pure in misura inferiore.

GALLICO Giuseppe: abbiamo perso!... **ma sai quanto abbiamo perso?** (n.d.r.: gesticola con la mano destra roteando l' avambraccio)

GALLICO Italia Antonella: iah!

GALLICO Giuseppe: ... (incomprensibile)... **dell'autostrada** (n.d.r.: si copre la bocca con la mano destra e pronuncia la parola con un filo di voce) ...(incomprensibile)... (n.d.r.: il figlio si avvicina con la testa poggiandosi con il braccio sinistro sul bancone) **il fatto di... degli arresti**... (n.d.r. incrocia i polsi) **dell'autostrada**... **abbiamo perso un sacco di soldi** (n.d.r.: continua a tenere basso il tono di voce)

GALLICO Antonino: ...(incomprensibile)...? (n.d.r.: volta le spalle alla telecamera)

GALLICO Giuseppe: di ...(**incomprensibile**)... **trentamila**... (n.d.r.: indica il numero tre con le dita della mano sinistra e continua a parlare con un filo di voce)

GALLICO Italia Antonella: uhm!... Ah...! Senti, senti... gli ho detto...(n.d.r.: afferra il padre dal braccio sinistro)

GALLICO Giuseppe: **i nostri!**... (n.d.r.: indica il proprio petto più volte)

GALLICO Italia Antonella: gli ho detto io...

GALLICO Giuseppe: **solo i nostri!**

GALLICO Italia Antonella: quando è uscito l'articolo sul giornale... ...(incomprensibile)... era che scriveva ...(incomprensibile)... e diceva lei: – "guarda qua ...(incomprensibile)..." (n.d.r.: pronuncia le parole con tono di voce stridulo per imitare un'altra donna) – lei... la zia Teresa, gli diceva!... Gli ho detto io: "oh!... vi siete iminischiati con uno di qua in mezzo!..."; lei ...(incomprensibile)...: – "esci di qua!" (n.d.r.: pronuncia le parole con tono di voce stridulo per imitare un'altra donna) – "e senti!..." – gli ho detto io – "se almeno devo piangere almeno piango con un occhio!" – Eeh!... (n.d.r.: ride)

GALLICO Giuseppe: (n.d.r.: annuisce più volte con la testa)

GALLICO Italia Antonella: eh... scusa ...(incomprensibile)... (n.d.r.: continua a sorridere)

GALLICO Antonino: lei... – "esci di qua!..." – dice... però ...(incomprensibile)... (n.d.r.: solleva il busto e scuote lievemente la testa a destra e sinistra ad imitare chi si pavoneggia)

GALLICO Italia Antonella: si.. va be...

GALLICO Giuseppe: ora lei lo sapeva!... lei!... (n.d.r.: dopo una breve pausa pronuncia le seguenti parole a bassa voce) **lo hanno arrestato**... (n.d.r.: incrocia i polsi) **a quello che**... (n.d.r.: rialza il tono della voce e gesticola con le mani per far intendere qualcuno che pagava) **lo hanno arrestato**... (n.d.r.: pronuncia nuovamente la frase a voce bassissima; i figli annuiscono con la testa e dopo qualche istante G riprende a parlare con tono di voce più alto) eh... **e come sono iniziati ora i** ...(incomprensibile)... (n.d.r.: descrive un semicerchio con le mani) **fino a Gioia è andato tutto liscio** (n.d.r.: batte con la mano destra sul bancone di fronte a se) **di qua**... (n.d.r.: batte nuovamente con la mano destra sul bancone spostando il punto indicato più a sinistra) **a Palmi**... (n.d.r.: batte

nuovamente con la mano destra sul bancone spostando il punto indicato più a destra) …**(incomprensibile)**… (n.d.r.: gesticola con la mano destra per indicare un taglio orizzontale) **che sfortuna**… **che sfortuna!** (n.d.r.: scuote la testa a destra e a sinistra)

GALLICO Italia Antonella: ma no che è andato… (n.d.r.: non termina la frase)

GALLICO Giuseppe: (n.d.r.: scuote nuovamente la testa per rispondere di no)

GALLICO Italia Antonella: aah!... perché puoi dormire sogni tranquilli che non succede niente… che non si muove una foglia… (n.d.r.: ride)

GALLICO Giuseppe: solamente a… tavole!

GALLICO Italia Antonella: e perché proprio… (n.d.r.: gesticola con la mano destra)

GALLICO Antonino: possiamo stare non tranquilli per… tranquillissimi!…

GALLICO Italia Antonella: (n.d.r.: ride nuovamente)

GALLICO Antonino: che… cacciaviti… tavole… gessetti… …(incomprensibile)… televisioni…

GALLICO Italia Antonella: ieri gli diceva a Lucia…(n.d.r.: non termina la frase perché viene interrotta dal padre)

GALLICO Giuseppe: **tramite a**… (n.d.r.: sospende la frase e disegna un cerchio con l'indice destro sul bancone) **a quelli che gli…** (n.d.r.: abbassa il tono della voce e non conclude la frase) **a quello**… (n.d.r.: abbassa il tono di voce e cerca di fa. intuire di chi parla indicando davanti a se con il dito indice della mano destra) **lo stesso di come glielo facevano a quello** (n.d.r.: indica nuovamente davanti a se con l'indice della mano destra) **lo facevano a noi!**... (n.d.r.: abbassa il tono della voce) **il più grosso lavoro**… **il maggiore di tutti**… (n.d.r.: sfrega il pollice con l'indice ed il medio della mano destra per indicare che parla di soldi) **è questo di Palmi!**… **il nostro! Ci davano più di tutti!**... **vengono gallerie**… **ponti**…, là niente! Là è liscio!... (n.d.r.: sfrega con il palmo della mano destra il bancone e sorride) **mi ha detto**: - "qua niente…" – **mi ha detto**: – "**Peppe**…" – **ha detto**: - "qua poco…" (n.d.r.: ridere mentre pronuncia quello che gli è stato riferito) – **mi ha detto**: - "… ma proprio…" – (n.d.r. muove la mano destra aperta davanti a se) **ha detto**: - "**sta botta**…" - **ha detto**…: - "**ti salvi!**… **questa botta**…" (n.d.r.: sfrega il pollice con l'indice ed il medio della mano destra per indicare che parla di soldi) – **ha detto**: - "**vi salvate!**"

GALLICO Italia Antonella: eh… **niente più?**

GALLICO Giuseppe: **sono arrestati!**...

GALLICO Antonino: …(incomprensibile)… ormai!...

GALLICO Italia Antonella: di solito…

GALLICO Giuseppe: tutte le ditte… le ditte… sono arrestati (n.d.r.: abbassa il tono della voce) le ditte sono arrestate (n.d.r.: incrocia i polsi)

GALLICO Italia Antonella: ...(incomprensibile)... (n.d.r.: parla a voce bassissima)

GALLICO Antonino: che?

GALLICO Giuseppe: le ditte... (n.d.r.: incrocia i polsi)

GALLICO Antonino: (n.d.r.: annuisce con la testa)

GALLICO Giuseppe: gli hanno sequestrato tutto! **ci sono** cinquecento miliardi... (n.d.r.: si corregge) **cinquecento milioni di euro** di ...(incomprensibile)...

GALLICO Antonino: (n.d.r.: solleva le sopracciglia mostrando stupore)

GALLICO Giuseppe: mille miliardi!...

GALLICO Antonino: ...(incomprensibile)...

GALLICO Italia Antonella: **tu pensi che**... eh!...(n.d.r.: non termina la frase)

GALLICO Giuseppe: Noo... **se esce**!... (n.d.r.: rigira più volte le mani e annuisce con la testa); **però non come prima perché loro facevano**... (n.d.r.: durante la spiegazione indica con il pollice e l'indice della mano destra una comunione tra due soggetti e quando sospende la frase indica con l'indice destro dietro di se, ove è ubicato l'accesso alla sala colloqui) ...**(incomprensibile)**... **facevano**... (n.d.r.: non termina la frase e rimane qualche istante a pensare)

GALLICO Italia Antonella: ... **(incomprensibile)**... (n.d.r.: afferma qualcosa a bassissima voce ed è coperta alla visuale della telecamera dal fratello)

GALLICO Giuseppe: **si**!... (n.d.r.: sorride)

GALLICO Italia Antonella: ...(incomprensibile)... (n.d.r.: parla a bassissima voce con il fratello e continua ad essere coperta all'inquadratura)

GALLICO Giuseppe: (n.d.r.: si solleva dal sedile, si avvicina all'orecchio sinistro della figlia e le parla a bassissima voce)**...per i lavori...gli dovevano dare il tre per cento per tutti i lavori...(incomprensibile)...il 3%...(incomprensibile)...**

GALLICO Antonino: ...(incomprensibile)... (n.d.r.: tocca il padre sul braccio destro per attirare la sua attenzione)

GALLICO Italia Antonella: si.. si!...

GALLICO Giuseppe: **sessanta miliardi**!.

Importantissime, ai fini della ricostruzione della faida in atto, risultavano anche le conversazioni registrate all'interno della sala colloqui delle case circondariali di Napoli-Secondigliano e Carinola, dove erano detenuti, rispettivamente, GALLICO Giuseppe e GALLICO Domenico, elementi di vertice della omonima 'ndrina di Palmi, condannati in via definitiva all'ergastolo per i fatti relativi alla vecchia faida tra i CONDELLO e i GALLICO.

Innanzitutto è opportuno concentrare l'attenzione sui due colloqui registrati presso la casa circondariale di Napoli-Secondigliano nell'Autunno 2006, a cavallo fra l'omicidio di DITTO Carmelo, avvenuto in data 20.09.06, e quello di SURACE Antonio, avvenuto in data 5.12.06. Ci si riferisce ai colloqui del 26.10.06 e del 30.11.06, nel corso dei quali GALLICO Giuseppe si mostrava particolarmente preoccupato in quanto, evidentemente, sapeva che a Seminara si sarebbero verificati nuovi omicidi e temeva che la faida che stava nascendo potesse coinvolgere i suoi familiari, in particolare il figlio GALLICO Antonino.

Nel corso del **colloquio del 26.10.06** - tra GALLICO Giuseppe, ***la figlia GALLICO Italia Antonella e la moglie SURACE Maria Carmela*** - il detenuto, commentando l'omicidio di DITTO Carmelo, faceva alcune previsioni: "***qua deve succedere un bordello, quelli di là e questi di qua, ma perchè deve succedere, questo bordello.*** *Questi di Seminara voi lo sapete, un paese brutto, perchè poi entrano quelli, ... quelli maledetti, ... maledetti (come si esprime il GALLICO ha paura che possano intervenire persone per avere il sopravvento sulla situazione), entrano e lo sanno ..... e si prendono a parata ...*".

Quindi Giuseppe iniziava a dialogare ***sotto voce con la figlia***, chiedeva "***chi c'è latitante... chi, tutti e due fratelli ....?...Nino e .....,*** *quelli sono tre fratelli, e sono in galera, ce ne sono solo due, uno é Nino, l'altro é storto (scemo), Nino e u malatu... deve stare attento Salvatore*". Come si vedrà anche dai colloqui successivi, i "*due fratelli latitanti*" erano Antonino ("*Nino*") e Francesco ("*u malatu*") BRUZZISE, i quali dopo l'omicidio del padre si erano allontanati da Barritteri; mentre "*Salvatore*" era MORGANTE Salvatore, il quale era finito nel mirino dei BRUZZISE.

La conferma del fatto che GALLICO Rocco aveva inviato un messaggio ai PARRELLO tramite i fratelli GAGLIOSTRO si aveva durante il **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Napoli-Secondigliano** in data **11.01.07**, tra il detenuto GALLICO Giuseppe, la moglie SURACE Maria Carmela, la figlia GALLICO Italia Antonella ed il figlio GALLICO Antonino. In tale circostanza Antonino e Italia Antonella

raccontavano che "*lo zio Rocco*" aveva chiamato "*i Scapigghiati*" per invitarli a non intromettersi nella faida. Antonella si **mostrava più informata, dicendo di essere venuta a conoscenza delle vicende dalla "*zia Giulia*" (IANNINO Giulia, moglie di GALLICO Rocco), la quale aveva affermato che all'appuntamento si era presentato un solo fratello, quello "*stolto*", al quale Rocco aveva rappresentato che la famiglia GALLICO era a conoscenza del fatto che loro appoggiavano quelli di Barritteri e "*u scapigghiatu*" non aveva negato tale circostanza**. *La ragazza affermava che i GAGLIOSTRO/PARRELLO non intendevano fare la guerra, ma non avevano negato il loro sostegno a quelli di Barritteri, che del resto in passato erano stati loro alleati.*

Nel corso di tale colloquio i GALLICO iniziavano a discutere della fondata possibilità che GALLICO Carmelo, dopo la scarcerazione, decidesse di espiare la misura di prevenzione della sorveglianza Speciale di P.S. a Brescia anziché a Palmi. Antonella sottolineava che lo zio aveva paura che a Brescia i potenziali nemici potessero scovarlo ed il padre replicava che riteneva improbabile tale eventualità. Successivamente GALLICO Giuseppe ribadiva la sua convinzione, spiegando che di quella famiglia (BRUZZISE) ne era rimasto libero solo uno, ed era anche "*scemo*"; in tale occasione la moglie interveniva ed evidenziava che invece erano rimasti in tre, uno dei quali era "*quello che è uscito*", riferendosi a BRUZZISE Antonio. Giuseppe comunque affermava che, oltre a lui (a BRUZZISE Antonio), c'era solo un altro fratello in libertà, che era "*scemo e malato*" (BRUZZISE Francesco, detto Gianni) e aggiungeva che prima c'era anche il cognato (si riferiva a SURACE Antonio, cognato di BRUZZISE Carmelo). Poi, rivolgendosi al figlio Antonino, gli diceva di andare via da Palmi e aggiungeva che il fratello Carmelo, non appena scarcerato, se la sarebbe vista lui.

Un **colloquio** di particolare importanza, in tal senso, è quello registrato in data **23.08.07**, presso la casa circondariale di **Secondigliano**. In tale occasione, infatti, parlando di "*Pippo*" (MORGANTE Filippo), GALLICO Giuseppe spostava il discorso sui "*parenti di lei...i suoi cognati*", indicando contestualmente verso l'alto per far capire al

figlio che si stava riferendo a soggetti che vivevano in Barritteri di Seminara, frazione che si trova in altura rispetto a Palmi, sul Monte Sant'Elia, ove risiedevano i fratelli SCIGLITANO. **A questo punto il detenuto diceva che si trattava di soggetti "*cattivi*" e, con i gesti, faceva intendere che erano personaggi che sparavano. Quindi si sincerava del fatto che il giovane figlio li conoscesse, Antonino annuiva con il capo e anche Italia Antonella rispondeva "*come no!*". Poi, proseguendo nel discorso, chiedeva conferma del fatto che tali soggetti fossero a disposizione di GALLICO Rocco, il quale in quel momento era il reggente della 'ndrina ("*con lo zio non fanno...non si vedono...(n.d.r.: contestualmente unisce il dito indice della mano destra a quello della sinistra, verosimilmente per fargli capire che intende sapere se collaborano nella gestione del clan)?*") e anche in tale circostanza entrambi i ragazzi rispondevano in maniera affermativa**, a dimostrazione del fatto che si trattava di una circostanza di cui tutti gli affiliati, anche i giovani figli di GALLICO Giuseppe, erano a conoscenza. Quindi il detenuto raccontava che "*Salvatore*" (MORGANTE Salvatore) gli aveva scritto una lettera dicendogli che tutti -quindi sia i MORGANTE sia gli SCIGLITANO, ai quali si era fatto riferimento fino ad un secondo prima- attendevano con ansia la sua scarcerazione -certamente a seguito dell'auspicata revisione della sentenza con la quale era stato condannato all'ergastolo-, riconoscendogli una leadersheep superiore a quella del fratello Rocco: "*Salvatore mi ha scritto l'altra volta...mi ha detto: <<**stiamo aspettando tutti a te... - ha detto - aspettiamo!** Non c'è niente, stiamo aspettando **tutti** a te... - da detto - **tutti**...(n.d.r.: effettua un movimento ampio e circolare con la mano destra)...**tutti** a te - ha detto - aspettano!>> Lo sanno che eee...comunque...*".

GALLICO G.: ...Pippo lavora...Pippo?

GALLICO A.: Sì...

GALLICO G.: Pippo lavora.

GALLICO I.A.: *...(incomprensibile)...*

GALLICO A.: ...Pippo se la passa bene...

GALLICO G.: **lui ha i parenti là**…

GALLICO I.A.: *…(incomprensibile)…*

GALLICO A.: che ha?

GALLICO G.: **ha i parenti Pippo…**

GALLICO A.: ha i soldi?

GALLICO G.: **…i parenti, i parenti, i parenti suoi…*(n.d.r.: con il dito della mano destra indica verso l'alto per far capire che si riferisce ai parenti di Pippo che vivono a Barritteri di Seminara che si trova in alto rispetto a Palmi, sul Monte Sant'Elia)***…suo suocero…

GALLICO I.A.: **i parenti di lei** *(n.d.r.: della moglie di Pippo, cioè di SCIGLITANO Carmela, di Antonino e di GRIMALDI Maria, nata a Seminara il 24.07.1967)…*

GALLICO G.: **…di lei…i suoi cognati, i suoi nipoti, sono cattivi…non li conosci tu?**

GALLICO I.A.: **come no!**

GALLICO A.: *…(n.d.r.: annuisce con un gesto del capo)…*

GALLICO G.: **…eh! E quelli…quelli là sono…*(n.d.r.: effettua un gesto con la mano destra, parzialmente coperta dalle braccia di Antonino, mima la forma della pistola, verosimilmente per far capire al figlio che sono persone che sparano)*…e lui…*(n.d.r.: con il dito indice e medio della mano destra unite effettua un movimento a forma di croce, come se volesse fargli capire che è uno capace di uccidere)*…con lo zio non fanno…non si vedono…*(n.d.r.: contestualmente unisce il dito indice della mano destra a quello della sinistra, verosimilmente per fargli capire che intende sapere se collaborano nella gestione del clan)*?**

GALLICO A.: *…(n.d.r.: annuisce con un eloquente gesto del capo)…*

GALLICO I.A.: **con lo zio Rocco?** *…(incomprensibile)…*

GALLICO G.: *…(n.d.r.: annuisce con il capo)…*

GALLICO I.A.: **Sì.**

GALLICO G.: **Salvatore mi ha scritto l'altra volta…mi ha detto: <<stiamo aspettando tutti a te… - ha detto - aspettiamo! Non c'è niente, stiamo aspettando tutti a te…** - da detto – **tutti…***(n.d.r.: effettua un movimento ampio e circolare con la mano destra)*…**tutti a te – ha detto – aspettano!**>> Lo sanno che eee…comunque…"

Poche battute anche in ordine a questi ulteriori snodi probatori:

Anzitutto la fiducia e la messa a conoscenza da parte degli altri sodali sia in ordine ai nuovi obiettivi e alle nuove infiltrazioni strategiche della cosca (quale ad esempio il porto di Gioia Tauro) sia in ordine alla perdita (momentanea) degli immani guadagni derivante dall'estorsione compiuta sulla "zona di competenza" relativa all'ammodernamento dell'autostrada con puntuale e obiettiva conferma di quanto osservato e attestato in parte generale.

Ma vi è di più poiché –e con questo si conclude in ordine alla esaminata funzione di "postino"- Gallico Italia Antonella "rassicura" il padre in ordine alla pacifica messa a disposizione –anche in termini di disponibilità all'esecuzione materiale dei delitti- da parte degli Sciglitano/Morgante ai fini della ripresa e definitiva vittoria mafiosa contro la cosca –storicamente avversa nei termini di cui in epigrafe- dei Bruzzese di Barritteri di Seminara.

E di quanto reale ed effettiva sia stata poi la rassicurazione della figlia a riguardo vi è prova concreta in relazione agli innumerevoli omicidi poi compiuti in risposta dalla cosca Gallico ai danni degli storici nemici sempre secondo quanto attestato in "parte generale" cui si rimanda al proposito.

Anche da questo ultimo fondamentale punto di vista non si può negare come il contributo permanente reso dall'imputata in esame al suo sodalizio sia "a tutto tondo" coprendo "a 360 gradi" l'intero arco cruciale delle attività illecite e degli snodi focali dell'esistenza stessa del sodalizio.

Va da sé peraltro che ad un ruolo cosi attivo e presente nel tessuto associativo corrisponda altresì un suo diretto e personale interessamento ai fini della "collocazione lavorativa "–con l'usuale spendita del metodo mafioso- di persone a lei care o di fiducia secondo le seguenti risultanze probatorie:

"(dal colloquio dell'11.01.07, Secondigliano)**Antonella riprende il discorso ed afferma che Enzo vorrebbe uno stand per esporre i propri mobili anche a "MONDOCASA"** *(n.d.r.: negozio di mobili sito a Palmi in Contrada Cisterne, lungo la*

strada statale nr. 18 che collega Palmi a Gioia Tauro, di proprietà di tale MUSOLINO Salvatore di Taurianova). Giuseppe chiede ai familiari di riferire allo zio Rocco *(n.d.r.: GALLICO Rocco)* d'inviare qualche persona dal Signor ORTUSO affinché gli porti un'ambasciata a suo nome, in particolare dovrà riferirgli che deve fare lavorare Enzo *(n.d.r.: dovrà fornirgli lo spazio dove esporre i mobili all'interno del centro commerciale denominato "LE PALME")* altrimenti gli farà chiudere l'attività commerciale e lo farà affondare in mare con tutto il coso *(n.d.r.: con l'esercizio commerciale).*----------

Poi Antonella dice al padre di avergli chiesto *(n.d.r.: allo zio latitante Rocco GALLICO)* di fare qualcosa con LIROSI *(n.d.r.: Antonella si riferisce alla richiesta avanzata dalla stessa allo zio Rocco affinché si rivolgesse a LIROSI Alfonso per chiedergli di assumere alle dipendenze della ditta di trasporti, denominata "LIROSI", il suo fidanzato NASSO Domenico, nato a Taurianova - RC - il 17.07.1983, residente a San Ferdinando - RC - in Contrada Cretì s.n.c., in esecuzione delle direttive impartite da GALLICO Giuseppe durante il colloquio del 26 ottobre 2006)* e lui le ha risposto di no, proponendo come alternativa di farlo lavorare in autostrada per un periodo di 6 mesi. Il padre chiede come mai intende farlo assumere in autostrada quando avevano deciso di farlo assumere con la mansione di autista presso la ditta di trasporti di proprietà del Signor LIROSI Alfonso, poi domanda se Domenico NASSO ha conseguito la patente di guida che lo abilita alla conduzione dei pullman ed Antonella replica di si e precisa che ha conseguito la patente "D+K", aggiunge altresì si essersi recata dal Signor LIROSI, che abita in una villa ubicata a Palmi accanto alla loro abitazione, per parlare con lui e di non averlo trovato in quanto non era in casa. Antonella afferma di averglielo riferito *(n.d.r.: riferendosi sempre allo zio Rocco GALLICO)* e precisa che lui ha replicato che non può fare nulla in quanto LIROSI non ha la possibilità di farlo assumere alle sue dipendenze ed anche per quanto riguarda l'assunzione in autostrada non è in condizioni d'intervenire in quanto i "CONTITANI" *(n.d.r.: alias con il quale vengono*

indicati FICARRA Roberto, nato a Palmi - RC - il 14.09.1977, ivi residente in via XXIV Maggio al civico nr. 30, ed i suoi fratelli, titolari di un'impresa di movimento terra, affiliati e persone di fiducia del CLAN GALLICO) **sono stati cacciati** *(n.d.r.: verosimilmente prima erano riusciti ad aggiudicarsi una fetta del grosso appalto per l'ammodernamento dell'autostrada A3 Salerno-Reggio Calabria e successivamente gli è stato revocato).* **Giuseppe con tono sconfortato afferma che non si può andare avanti così e quando uscirà dal carcere suo fratello Carmelo** *(n.d.r.: Carmelo GALLICO il quale tornerà in libertà per fine pena nel mese di marzo del corrente anno)* **dovranno riorganizzarsi e vedere il da farsi, aggiunge che le cose si aggiusteranno se riuscirà ad uscire lui** *(n.d.r.: a riconquistare la libertà attraverso la revisione del processo che sta tentando di ottenere con la subornazione di testimoni).*----------

In effetti, dagli accertamenti eseguiti a riscontro (cfr. nota integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 26.10.09, pagg. 96/97) è emerso che la ditta FICARRA Roberto inizialmente era riuscita ad aggiudicarsi, in sub-appalto, alcuni lavori relativi all'ammodernamento dell'autostrada A/3 Salerno-Reggio Calabria (cfr. anche informativa Cat II/Q.2.2/08/Mob./SCO 2° nucleo del 08.04.09), ma poi, a seguito delle informazioni negative inoltrate dalle Forze di Polizia alla Prefettura (cfr. allegato nr. 19 alla nota integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09), il sub-appalto era stato revocato.

Sul punto vanno richiamate le risultanze relative al delineato "sistema vigente per i lavori di ammodernamento della A3" (cfr. PARTE PRIMA, CAPITOLO II), dalle quali emerge chiaramente che le opere di ammodernamento della A3 potevano essere realizzate solo da imprese "gradite" (o appartenenti) alle cosche competenti nella zona in cui erano eseguiti i lavori (le famigerate "*ditte a modo*" di cui parlava l'Ingegner BRUNO nella conversazione del 07.03.02 ore 11:14, Progr. 5342).

- **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Secondigliano (NA) in data **23.08.07**: GALLICO Giuseppe, discutendo con la figlia GALLICO Italia Antonella

dei lavori di rifinitura della casa di quest'ultima, le suggeriva di farsi portare la sabbia necessaria dai "*CONTITANI*" ("*perché, i CONTITANI un cassone di camion di sabbia non te la portano?*"), ma la ragazza replicava che lo zio GALLICO Rocco le aveva esplicitamente vietato di formulare richieste di quel tipo ai FICARRA ("*mi ha detto che non mi devo azzardare! Lui me lo ha detto... tuo fratello...*"). Come giustamente rilevato in proposito dalla P.G. "*é evidente che i rapporti con le imprese di riferimento, che fungono anche da prestanome, sono di esclusiva pertinenza degli elementi posti ai vertici del casato mafioso GALLICO*" (cfr. nota integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09, pag. 81).

- <u>colloquio</u> registrato presso la casa circondariale di <u>**Secondigliano**</u> in data <u>**26.10.06**</u>: nella circostanza SURACE Maria Carmela comunicava al marito che GALIMI Vincenzo le aveva inviato una somma di denaro tramite GALLICO Rocco. GALLICO Giuseppe chiedeva conferma del fatto che si trattasse di soldi versati a suo favore ("*a nome mio proprio glieli ha dati?*") e, ricevuta la conferma dalla moglie, le diceva di mandargli i suoi ringraziamenti. Dallo scambio di battute fra i due coniugi emergeva chiaramente che **si trattava di somme versate per aiutare la famiglia del detenuto, come si usa fare fra sodali in queste circostanze**:

...OMISSIS...

SURACE Maria Carmela: Mi sono dimenticata di dirtelo l'altra volta...l'altra volta...

(GALLICO Giuseppe si avvicina alla moglie la quale gli parlava all orecchio ...inc.)

GALLICO Giuseppe: <u>**GALIMI?...**</u>

SURACE Maria Carmela: Uh ... hai capito?...

GALLICO Giuseppe: **Me lo hai ringraziato**...

SURACE Maria Carmela: <u>Perché l'altra volta mi ...</u>

GALLICO Giuseppe: **Me lo hai ringraziato?...**

SURACE Maria Carmela: Pare che io a lui vedo...

GALLICO Giuseppe: A chi ?...

SURACE Maria Carmela: ... A tuo fratello...

GALLICO Giuseppe: A chi glieli ha dati?...

SURACE Maria Carmela: A tuo fratello...*(latitante Rocco GALLICO)*

GALLICO Giuseppe: **A nome mio proprio glieli ha dati?...**

SURACE Maria Carmela: **Si a nome tuo...io allora mi sono dimenticata** ...*(inc.)*...

GALLICO Giuseppe: **Me lo hai ringraziato?...**

SURACE Maria Carmela: L'ho ringraziato... gliel'ho detto a ... *(inc.)* ... a lui no ... perché con lui da lontano ... così *(fa il gesto di salutare con la mano)* ...

GALLICO Giuseppe: **Vincenzo?...**

SURACE Maria Carmela: **Si...**

GALLICO Italia Antonella: **Vincenzo chi sarebbe? Il padre di quel ragazzo?...**

SURACE Maria Carmela: **No... il grande... quello è Pasquale!** ...*OMISSIS*...

Nel corso dei colloqui registrati presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **25.10.07** e **22.11.07**, inoltre, GALLICO Giuseppe, di fronte alle difficoltà manifestate dalla figlia Italia Antonella per la costruzione della casa in cui avrebbe dovuto andare a vivere dopo il matrimonio, diceva di incaricare "*GALIMI*" della costruzione, ma Italia Antonella rispondeva che GALLICO Rocco le aveva detto che GALIMI era già impegnato, frase che suscitava l'ira di GALLICO Giuseppe, il quale evidenziava che il GALIMI approfittava della "*amicizia*" e della "*confidenza*", nonché dell'"*educazione*" di GALLICO Giuseppe (cfr. colloquio del 25.10.07): sostanzialmente, quindi, Pino GALLICO lamentava che il GALIMI approfittasse del fatto di essere **l'imprenditore di riferimento della cosca.**".

Nel rilevare –come si vedrà in prosieguo- che Roberto e Antonino Ficarra sono imprenditori " a disposizione" della cosca in esame (cosi come Galimi Vincenzo risulta gravemente indiziato del medesimo delitto di cui all'art. 416 bis c.p. di cui alla compagine in esame), ciò che qui preme rilevare è il contributo attivo e personale di Italia Antonella che non solo interagisce direttamente con il latitante reggente Rocco Gallico al fine di ottenere "la sistemazione" del cognato Barone Vicenzo (a sua volta sodale) ma anche dello stesso suo fidanzato Nasso Domenico anche egli peraltro

accusato del reato di cui all'art. 416 bis c.p. rispetto sempre alla cosca Gallico secondo quanto attestato da un successiva operazione di polizia "in continuazione" con la presente i cui atti tuttavia non stati qui acquisiti.

A questo riguardo è Italia con interagisce con Rocco, è Italia che si reca direttamente presso la casa dell'imprenditore Lirosi ed è sempre Italia che, prima di parlare con il proprio padre a riguardo, apprende sempre dal predetto zio della sopravvenuta impossibilità di collocare il proprio fidanzato nell'impresa "loro" (dei Ficarra) a causa della perdita dell'assunto sub-appalto a seguito di accertamenti prefettizi in merito secondo quanto a suo tempo si avrà modo di osservare più compiutamente.

A questo contributo solido, interno, del tutto consapevole e attivo a livello associativo posto in essere nel tempo dall'imputata in esame corrisponde –in modo del tutto logico e concludente- anche "un riconoscimento esterno" della sua qualità di sodale alla stregua del seguente materiale probatorio:

"MORGANTE Filippo, inoltre, risulta coinvolto anche nella vicenda relativa al recupero della barca sottratta ai danni di un cugino di DINARO Antonio, raccontata a GALLICO Giuseppe dal genero BARONE Vincenzo e dalla figlia GALLICO Lucia nel corso del colloquio del 28.06.07. Come a breve vedremo, il furto in questione aveva rischiato di creare un vero e proprio incidente diplomatico tra DINARO Antonio, soggetto intraneo alla cosca GALLICO e punto di riferimento della stessa su Melicuccà, e NASSO Domenico, fidanzato di GALLICO Italia Antonella, il quale aveva ricevuto la barca dai due soggetti che avevano perpetrato il furto, a titolo di saldo per un debito che avevano nei suoi confronti. A questo punto erano intervenuti alcuni soggetti affiliati alla cosca GALLICO -precisamente GALLICO Rocco, MORGANTE Filippo, CIAPPINA Antonino e GALLICO Antonino- i quali avevano rinvenuto la barca, che era stata restituita al legittimo proprietario.

Nella conversazione tra presenti registrata alle ore 20:17 dell'11.07.2007 (progr. nr. 1844) all'interno dell'autovettura Wolkswagen Golf, targata DH671AC, in uso a CASADONTE Pasquale, veniva captata una vera e propria dichiarazione confessoria di CIAPPINA Antonino: nella circostanza 'Ntoni si stava sfogando con il CASADONTE, raccontandogli che alcuni componenti della famiglia

(si riferiva a NASSO Domenico e GALLICO Italia Antonella, cfr. paragrafo "RAPPORTI CON ALTRE CONSORTERIE"), evidentemente risentiti per la vicenda del natante, non lo avevano salutato. Nel corso dello sfogo il CIAPPINA evidenziava che non meritava di essere trattato in quel modo in quanto **lui era stato sempre a disposizione della famiglia GALLICO, per qualsiasi cosa**; in proposito faceva esplicito riferimento anche al reperimento di un appartamento in Brescia per GALLICO Carmelo ("*dopo che io ho fatto del bene a tutti...dopo che io quando è uscito Carmelo ho mandato persone là per trovargli...casa, madonna, signore, avanti, indietro...tutti a disposizione, per me sono come fratelli, lo sa*"). Per cui manifestava l'intenzione di parlarne a GALLICO Teresa ("*ma io glielo volevo dire pure a Teresa*"), e chiedeva consiglio al CASADONTE, personaggio di fiducia della stessa, il quale rispondeva "*glielo puoi dire a Teresa*".

...Omissis...
CIAPPINA: Facciamo un giro!
CASADONTE: Dove devi andare?
CIAPPINA: ...se...ti devo dire una parola, te la posso dire?...che te la racconto fraternamente...
CASADONTE: Mettiti la cintura...perché?
CIAPPINA: per quello!
CASADONTE: no, per quello...(inc.)...avanti qual è questa parola?
CIAPPINA: **Oh...Mimmo...(inc.)....dopo che io ho fatto del bene a tutti**
CASADONTE: Ti tiene il muso?
CIAPPINA: non mi hanno salutato proprio...né fidanzato e né fidanzata...mio è passato davanti proprio
CASADONTE: ma secondo me neanche...(inc.)...
CIAPPINA: **ma no...no...il fatto...non hai capito...ma io glielo volevo dire pure a Teresa**
...Omissis...
CIAPPINA: **me la prendo perché qua io dopo che alla fine ho fatto sempre bene...per un "quaquaraquà" di questi...giusto....io devo passare magari per una cosa io...ma vaffanculo...**
CASADONTE: è capace!
CIAPPINA: ...dopo che ti ho tirato...non sono stati capaci per prenderlo e ficcarlo a riccio...perché questo è il coso...perché lui ora passo e non mi saluta...fa il gallo no...e questo vuol dire che gli porta poco rispetto alla sua famiglia....giusto!
CASADONTE: Glielo puoi dire...qualcosa a Teresa glielo puoi dire!
CIAPPINA: io no....e...pesante!
CASADONTE: Glielo puoi dire..lei il 23 o il 24 va a....(inc.)...
CIAPPINA: Si, lo so, tanto per sapere, ma che è questa vicina alla TIM...io te lo sto dicendo a te, ma on vado a dirlo a lei...basta!
CASADONTE: E' meglio ma..(inc.)...

CIAPPINA: Dopo che io guarda...quando è uscito Carmelo ha mandato a persone di là.....tu lo sai.....per trovargli casa.....madonna.....signore.....avanti.....indietro....tutti a disposizione perché....per me sono come fratelli, tu lo sai che rapporto che c'è con tutti...o no....
CASADONTE: Gliel'ho detto io...
CIAPPINA: Dici...ma ci siamo o no!!!
CASADONTE: Si, si, ma hai ragione!
CIAPPINA: ma non solo così...si è litigato con suo cognato Ninuzzu...ehm....ed il cretino di Mimmo...che qua...che gli mena...che qua lo ammazzano...che qua....che là....avevano deciso davanti a me...chi l'ha toccato a Nino...che erano tutte parole cacate...che diceva con quello...ci...sei...Pasquale....ma dimmi se ci sei!!!
...Omissis...
(Conversazione ambientale del giorno 11.07.2007 ore 20:17 Progressivo n. 1844 registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC intestata a CASADONTE Luigi nato a Palmi (RC) il 10/06/1935 ed in uso a CASADONTE Pasquale - procedimento penale n. 4508/07 e R. I. T. n. 764/07)

Da alcune conversazioni telefoniche registrate nei mesi precedenti era emerso che CIAPPINA Antonino si era interessato per il reperimento di un appartamento a Brescia, dove avrebbe dovuto andare ad abitare GALLICO Carmelo, il quale stava per essere scarcerato. In proposito il CIAPPINA aveva dato precise disposizioni a soggetti calabresi che risiedevano al nord Italia (in particolare CELI Giovanni, detto "Gianni", e suo fratello CIAPPINA Leopoldo), ritenuti dalla P.G. una "cellula" dell'organizzazione criminale.
Nel corso del già citato **colloquio** registrato in data **23.08.07** presso la casa circondariale di Secondigliano, inoltre, emergevano ulteriori elementi per sostenere che il DINARO era affiliato alla cosca GALLICO e, in particolare, che era particolarmente legato al detenuto GALLICO Giuseppe.
In tale circostanza, infatti, Antonino raccontava al padre che intendeva costituire una falsa ditta, al fine di realizzare fatturazioni contraffatte da utilizzare per delle truffe, ma il padre gli rispondeva che sarebbe stato meglio, semplicemente, procurarsi un blocchetto di fatture false, aggiungendo che lui da giovane aveva fatto una cosa del genere con Totò DINARO, guadagnando molti soldi. ***Quindi Italia Antonella chiedeva dove potevano reperire i modelli sui quali effettuare la falsa fatturazione e il detenuto diceva di rivolgersi a Totò DINARO***. Successivamente, nel corso del colloquio del **20.09.07**, GALLICO Giuseppe chiedeva al figlio Antonino se si fosse recato da Totò DINARO per la vicenda delle fatture, il ragazzo rispondeva di essersi recato a Melicuccà, ma di non averlo trovato. Infine, durante il colloquio del **25.10.07** GALLICO Giuseppe raccontava alla figlia Italia Antonella che **il DINARO si era dichiarato disponibile** ("*se vuole la fattura...quello...**gli ha detto Totò che glielo fa il favore...che gliela da...***").".

Si tornerà a suo tempo in ordine alla disamina del "furto della barca" di cui sopra, essendo per ora opportuno evidenziare ai presenti fini come al mancato saluto dei due fidanzati –che si identificano certamente in Italia Antonella Gallico e Nasso Domenico che è stato suo malgrado destinatario della barca in questione- Ciappina Antonino si lamenta con l'altro sodale Casadonte riferendogli di non meritare questo trattamento da parte della "famiglia Gallico" verso i cui sodali componenti "è stato sempre a disposizione".

Chiarissimo anche in questo caso il rapporto e la correlazione tra il risentimento nutrito dai "due fidanzati" riconosciuti quali sodali del gruppo in esame e l'istintiva risposta di insofferenza confidata a Casadonte da Ciappina che si è sempre messo a loro diposizione in termini chiaramente utili e funzionali al rafforzamento associativo.

Da ultimo –e qui si chiude con la disamina del contributo e del ruolo in quanto tale di Italia Antonella- non sfugga come costei, del tutto adusa e propensa ad intraprendere in prima persona attività economiche illecite sotto sempre il manto intimidatorio e protettivo della cosca, assume funzioni di stimolo e conduzione in ordine alla realizzazione di truffe mediante false fatturazioni da realizzare con l'ausilio tecnico del sodale Dinaro Antonio di cui a suo tempo si parlerà.

Ma vi è di più poiché da ultimo vanno prese in esame anche queste ulteriori risultanze in atti:

"**LA CASA DI VIA CONCORDATO**

Emblematico, da ultimo, è anche l'episodio raccontato da GALLICO Giuseppe nel corso del colloquio registrato presso la casa circondariale di Secondigliano in data **25.10.07**: nella circostanza il detenuto narrava con orgoglio che la somma per costruire l'abitazione sita in via Concordato, dove tuttora vive la famiglia GALLICO, era stata estorta al cognato dell'Avvocato MASSEO, il quale abitava in una villa adiacente all'immobile di proprietà della predetta famiglia, alla via Concordato nr. 39 ("*quello che sta a fianco a noi*", sul punto cfr. relazione di servizio del 29.04.09, allegata all'informativa integrativa depositata in data 2.07.09).GALLICO Giuseppe

raccontava di aver chiamato telefonicamente l'Avvocato MASSEO e di avergli detto che suo cognato (cioè il LIROSI) non poteva prendere possesso dell'appartamento. Mentre tutti i presenti (GALLICO Italia Antonella, SURACE Maria Carmela e BARONE Vincenzo) ascoltavano divertiti e orgogliosi, GALLICO Giuseppe spiegava che solo dopo un anno e mezzo, e solo dopo che lui aveva dato l'autorizzazione, il LIROSI aveva potuto prendere possesso dell'immobile ("***Gli ho detto io: <<che non si azzardi a mettere un piede lì dentro...che come entra con il piede lì dentro glielo taglio*** *(n.d.r.: ridono tutti fieri)!>>* ***Sai per quanto non è entrato? Per un anno e mezzo di seguito...dopo che si sono comprati la casa non sono entrati.*** *Quando gli ho telefonato mi ha detto suo cognato, mi ha detto: <<può entrare mio cognato?>> <<Fatelo entrare!>>*).

L'autorizzazione in questione, però, era costata cara all'imprenditore LIROSI: "*...**gli ho detto io: <<mi dovete fare la casa!>>** **Mi ha dato i soldi e mi sono fatto la casa**. Ah, no!*". Continuando a raccontare, il detenuto spiegava, fra le risate compiaciute dei familiari presenti, che aveva deciso di farsi consegnare anche la villa del LIROSI, ma poi aveva desistito: "*Io gliela stavo prendendo la villa...ma gliela stavo prendendo di brutto!... gliela stavo prendendo di brutto...si sono messi a piangere tutti quanti...(n.d.r.: ridono)...ah, no! Io ero cattivo non pensare che ero...come alzavo i telefono...(n.d.r.: unisce le dita della mano per far capire che le vittime avevano timore di lui)...(n.d.r.: ridono contenti degli eventi narrati)...*".

GALLICO G.: ...una volta per telefonato a uno...gli ho detto io: <<senti - gli ho detto io - vedi che...a me non m'interessa - gli ho detto io - puoi andare a denunciarmi che a me non m'interessa...se mi denunci per...per questo - gli ho detto io - poi ti taglio la testa...tanto - gli ho detto io - ti pago l'omicidio...per davvero non per scherzo...(n.d.r.: ridono tutti orgogliosi)...>>; si è messo a gridare: <<oh...!>> Sai chi era (n.d.r.: si rivolge al genero)? **La buonanima dell'Avvocato MASSEO**...(n.d.r.: è stato accertato che si riferisce al defunto Avvocato MASSEO Marco, cognato dell'imprenditore LIROSI Alfonso, in quanto coniugato con FAVA Elisabetta, sorella di

- gli facevo io - non ti voglio!>> Portava soldi...(n.d.r.: strofina le dica per far capire che era sottoposto a estorsione da parte sua e gli recapitava i soldi)...io ti parlo...

SURACE M.C.: di venti...venticinque anni addietro...

GALLICO G.: ...ventisette...ventotto...

SURACE M.C.: ...no, non dire così...

GALLICO G.: **...nel settantanove! Ventotto anni fa.**

SURACE M.C.: **la casa del settantanove è?**

GALLICO G.: eh! Nell'ottanta è stata fatta...settantanove...

GALLICO I.A.: che dici! Nell'ottantotto è stata fatta la casa?

GALLICO G.: ottanta.

BARONE V.: ottanta.

GALLICO I.A.: ma la casa della nonna, non la casa nostra!

GALLICO G.: la casa nostra.

GALLICO I.A.: la casa nostra nell'ottanta è stata fatta?

GALLICO G.: ah, no!

SURACE M.C.: la nostra è stata fatta nell'ottantasei!

GALLICO I.A.: eh!

BARONE V.: no, nell'ottantasei già io andavo a scuola là, che ero piccolo, e già era fatta.

GALLICO G.: ma che? Ma che?

SURACE M.C.: la casa nostra.

GALLICO I.A.: che dici? Io sono nata nell'ottantacinque!

GALLICO G.: la casa nostra?

BARONE V.: e tu non sei nata a casa?

GALLICO G.: sì, allora dov'è nata!

GALLICO I.A.: sì, ma non l'appartamento nostro no.

BARONE V.: va bene, la casa.

GALLICO G.: tutta, tutta era fatta, era fatta tutta...

BARONE V.: ...(incomprensibile, si sovrappongono le voci)...

GALLICO G.: ...non era finita.

SURACE M.C.: tutto...tutto...apposta stavamo con tua mamma...tutta...tutta era fatta...apposta stavamo con tua mamma...

GALLICO G.: ...non era finita però la nostra...però tutto era...il rustico era già fatto tutto...

GALLICO I.A.: eh, perché io mi ricordo che stavamo sotto con la nonna.

SURACE M.C.: gli devi dire che nel...nell'ottantanove è stato fatto...nell'ottantanove...e nel novanta attaccato...

GALLICO G.: non l'appartamento finito...

BARONE V.: vi state confondendo con le lingue...lui parla del rustico...

GALLICO G.: io parlo della casa...

GALLICO I.A.: lui parla del rustico hai capito?

SURACE M.C.: il rustico è stato fatto...(incomprensibile)...

GALLICO G.: la casa...l'appartamento grande...dove sta mia mamma...dove sta...

SURACE M.C.: è stato fatto il garage...

GALLICO G.: ...è stato fatto subito.

SURACE M.C.: ...i piani di sopra e...

GALLICO G.: ...e tutto il rustico...

SURACE M.C.: ...e il primo piano rustico...

GALLICO G.: tanto...non ho pagato...io si...

SURACE M.C.: e poi gli altri sono stati fatti successivamente!

*

Come se ciò non bastasse, GALLICO Giuseppe raccontava che anche il terreno sul quale era stato costruito l'immobile di via Concordato era provento di estorsione. Infatti, su domanda della figlia ("*ma la terra quanto l'hai pagata?*"), il detenuto raccontava che il terreno gli era costato "*due fucilate nelle ginocchia*" a Saverio BARACCA, alias ROSSINI Saverio, il quale aveva osato formulare una proposta di

acquisto del terreno senza interpellare la principessa titolare dello stesso bene immobile, e previo accordo con il fattore, il quale a sua volta era d'accordo con l'Avvocato Gigi LA CAPRIA. Per cui, narrava il detenuto, prima aveva contattato la sorella di Saverio, ROSSINI Teresa, alla quale aveva detto esplicitamente che avrebbe sparato al fratello, che in quel momento si trovava a Milano ("*le ho detto io: <<dov'è tuo fratello?>> Ha detto: <<non c'è! Pinuzzo... - dice - che c'è?>>* ***Le ho detto io: <<entro ventiquattrore te lo sparo!>>*** *Per davvero, non per scherzo (n.d.r.: ridono tutti)! <<Mio Dio...>> e si disperava. <<No, no, è inutile che ti disperi - le ho detto io - glielo puoi dire, come lo vedo - le ho detto - lo sparo (n.d.r.: seguitano a ridere orgogliosi)!>>*"). Questa frase provocava l'ammirazione della figlia Italia Antonella la quale, con orgoglio, si rivolgeva al cognato BARONE Vincenzo e diceva "*tu ti rendi conto, Enzo!*".

Poi GALLICO Giuseppe continuava a raccontare: il giorno successivo, dopo aver dislocato diverse sentinelle per conoscere gli spostamenti di Saverio BARACCA, lui e suo fratello Mimmo, che all'epoca era minorenne, lo avevano sorpreso e gambizzato negli uliveti, colpendo anche per errore la sorella Teresa: "*rientra, lui la sera rientra da Milano, la mattina lui se n'è uscito per andare...per andare dagli operai con sua sorella Teresa...negli...negli uliveti! Chi erano?* ***Avevo bloccato il Trodio, la strada della Tonnara, tutto il paese...l'avevo bloccato tutto io...dappertutto avevo messo i cosi*** *io...(n.d.r.: mima delle cose in posizione verticale, evidentemente si riferisce alle sentinelle)...e scappano, dicono: <<così e così...(n.d.r.: intende dire che una delle sentinelle ha notato la vittima ed è corsa da lui ad avvisarlo)...!>> <<Sali (n.d.r.: riferisce la frase che ha detto all'uomo che ha individuato la vittima).>>* ***Una fucilata qua...(n.d.r.: con la mano indica il ginocchio della gamba destra)...e un'altra qua...(n.d.r.: con la mano indica il ginocchio della gamba sinistra)...patapuffiti...(n.d.r.: con le mani effettua dei cerchi per indicare che la vittima è caduta a terra)...! una qua...Micu...(n.d.r.: si riferisce al colpo di fucile esploso dal fratello GALLICO Domenico, detto Micu, all'indirizzo della***

vittima)...patapuffiti...(n.d.r.: mima il gesto delle vittime che cadevano a terra)...e sono caduti fratello e sorella uno addosso all'altra (n.d.r.: ridono tutti). Tutti gli operai...che c'erano gli operai là, no...tutti gli operai che avevano...che c'era la fermata dell'autobus...".

GALLICO Giuseppe precisava che il ROSSINI aveva osato sfidare i GALLICO perché si sentiva protetto da PARRELLO Gaetano, con il quale aveva un rapporto di comparato: "*gli ho detto: <<per questa volta - gli ho detto io - caro Saverio "BARRACCA", hai sbagliato casa e numero civico...per questa volta ti taglio un'anca...la prossima volta ti taglio la testa...a te - gli ho detto io - e a Gaetano PARRELLO!>> Perché quello gli diceva che...lui l'ha mandato...quello l'ha mandato a lui...lui si è fatto...(incomprensibile)...gli ho detto io: <<la prossima volta ti taglio la testa a te e a lui.>>*".

*

Dopo il ferimento di Saverio, il fattore che gestiva il terreno oggetto della contesa aveva avuto un infarto e l'Avvocato Gino LA CAPRIA, davanti alle minacce di GALLICO Giuseppe, aveva formalizzato l'atto di compravendita senza pretendere alcun compenso: "*l'ha saputo il fattore...ha incominciato...al fattore gli è venuto un infarto (n.d.r.: nel senso che ha avuto paura)! **Ginetto LA CAPRIA morto**...(n.d.r.: pervaso dalla paura)... gli ho detto io: <<ora, ora faccio...(n.d.r.: è evidente che con la parla faccio intende sparo)...prima a quello...ora faccio a te fattore...e a te Avvocato!>> L'avvocato LA CAPRIA: <<...(n.d.r.: mima il gesto dell'Avvocato LA CAPRIA che ha alzato le mani in segno di resa e subito dopo si è messo a scrivere)...>>; <<fai, fai, fai subito due righe...gratis...(n.d.r.: è evidente che si riferisce all'atto di donazione del terreno in argomento, che ha estorto all'Avvocato LA CAPRIA)...!>>*".

GALLICO I.A.: ...**ma la terra quanto l'hai pagata** (n.d.r.: si riferisce al terreno sul quale attualmente insiste il palazzo di loro proprietà, sito in via Concordato al civico nr. 41)?

GALLICO G.: **niente**...(n.d.r.: ridono tutti, fieri dell'atteggiamento tracotante, prevaricatore e violento di GALLICO Giuseppe)! **Due fucilate...nelle ginocchia**...(n.d.r.: con la mano indica il punto in cui ha ferito le vittime, cioè le ginocchia)...**patapummiti**...(n.d.r.: con la mano effettua dei movimenti circolari per mimare la caduta delle vittime)...**mi è costata.**

BARONE V.: **me lo racconta mio zio...(incomprensibile)...a "BARRACCA"?**

GALLICO G.: sì.

BARONE V.: ...me lo...

GALLICO G.: ...**a Saverio "BARRACCA".**

BARONE V.: ...se lo ricorda mio zio.

GALLICO I.A.: sì, che poi...

BARONE V.: me lo racconta sempre mio zio questo fatto...

GALLICO G.: sì, ma sai perché?

GALLICO I.A.: ...**apposta...mio nonno aveva tempo di scrivere quei...quei cinquemilioni che prendeva lui di pensione** (n.d.r.: intende dire che le entrate economiche consistenti all'interno della loro famiglia sono quelle provenienti dall'attività estorsiva imposta a tutto campo)! Io...(n.d.r.: ride)...

SURACE M.C.: ...(incomprensibile – si sovrappongono le voci)...

GALLICO G.: sai, come facevo? **Una volta...vengo da scuola, vengo da Reggio Calabria**...

GALLICO I.A.: da Reggio Calabria veniva (n.d.r.: ride, fiera del racconto del padre)! Era andato da mia mamma.

GALLICO G.: ...arrivo a casa...e vedo a mio padre...a mio fratello...le femmine, le mie sorelle, gli ho detto io: <<cos'è?>> Arrivo, butto i libri, le cose...**avevo due pistole addosso (n.d.r.: ridono tutti, contenti della pericolosità dell'oratore)!**

SURACE M.C.: a quei tempi (n.d.r.: ride soddisfatta)!

GALLICO G.: **gli ho detto io: <<che c'è?>> Ha detto: <<Saverio "BARRACCA" è andato là e gli ha messo il prezzo della casa!>>; <<come? – gli ho detto io>>;**

<<gli ha messo il prezzo della terra...(n.d.r.: ha avanzato una proposta d'acquisto del terreno)...alla Principessa PIGNATELLI!>> Ma non aveva parlato con la Principessa, aveva parlato con...con il coso...

SURACE M.C.: con il guardiano.

GALLICO G.: ...con il fattore...che il fattore stava parlando con l'Avvocato Ginetto LA CAPRIA (n.d.r.: si riferisce all'Avvocato LA CAPRIA Luigi, detto Gigi e/o Ginetto)! Gli ho detto io: <<come, Saverio "BARRACCA"?>> Saverio "BARRACCA" si era...con mio padre avevano litigato! Gli aveva detto: <<Nino GALLICO sì... - gli ha detto - e io no!>> Minchia...

SURACE M.C.: non l'avesse mai detto!

GALLICO G.: ...scendo, poso i libri, non avevo bevuto neanche una goccia d'acqua, mi metto le due pistole...(n.d.r.: mima il gesto con le mani per indicare che aveva ancorato le pistole alla cintura)...vado a casa e chiamo...e chiamo a sua sorella...perché vedi dove abitava lui? Là c'era la zia Teresa buonanima (n.d.r.: ora defunta).

SURACE M.C.: ah! Sì, sì, mi ricordo...

GALLICO I.A.: La zia Teresa quale?

GALLICO G.: la zia Teresa "BARRACCA".

SURACE M.C.: ...me lo ricordo!

GALLICO G.: Le ho detto io: <<dov'è tuo fratello?>> Mi ha visto proprio...(n.d.r.: alza la mano destra verso il capo e la ruota per fargli capire che era adirato)...e per chiamarlo...per darle del tu!

GALLICO I.A.: la zia Teresa chi sarebbe?

SURACE M.C.: una...penso che è morta ora!

GALLICO G.: la zia Terè...è frate...era frate...la sorella dello "ZIO CECIO"!

GALLICO I.A.: ah!

SURACE M.C.: eh-eh!

GALLICO G.: **le ho detto io: <<dov'è tuo fratello?>> Ha detto: <<non c'è! Pinuzzo... - dice - che c'è?>> Le ho detto io: <<entro ventiquattrore te lo sparo!>> Per davvero, non per scherzo (n.d.r.: ridono tutti)! <<Mio Dio...>> e si disperava. <<No, no, è inutile che ti disperi - le ho detto io - glielo puoi dire, come lo vedo - le ho detto - lo sparo (n.d.r.: seguitano a ridere orgogliosi)!>>**

GALLICO I.A.: ...(n.d.r.: si rivolge al cognato ridendo)...<u>tu ti rendi conto Enzo!</u>

BARONE V.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...

GALLICO G.: così è...fatti veri, non...chiacchiere!

BARONE V.: e ci mancava che uno mettesse in dubbio la parola!

GALLICO I.A.: eh...lo sappiamo!

GALLICO G.: torno a casa, gli ho detto io: <<non c'è!>> Dice: <<dov'è?>> E' a Milano. Mi ha detto: <<dov'eri?>> <<Sono andato a casa - gli ho detto - se lo vedevo lo sparavo là - gli ho detto - non c'era remissione dei peccati (n.d.r.: ridono orgogliosi)!>> Mio fratello Mimmo era piccolo, era minorenne ancora. Avevo una...avevo una doppietta io...avevo un sovrapposto...(n.d.r.: mima il fucile)...carico le cartucce...me le fa un'Avvocatessa...le provo...(n.d.r.: mima il gesto dell'inserimento delle cartucce nel fucile)...le faccio...metto tutti...(n.d.r.: effettua un ampio cerchio con la mano per fargli capire che aveva dislocato i familiari e gli affiliati in vari punti strategici della città allo scopo d'individuare la vittima)...la buonanima di mio fratello Alfonso, a mio...a mio fratello Mimmo l'ho lasciato fermo...avevo una seicento...io pronto...gli ho detto: <<come lo vedete rientrate!>> **Rientra, lui la sera rientra da Milano, la mattina lui se n'è uscito per andare...per andare dagli operai con sua sorella Teresa...negli...negli uliveti! Chi erano? Avevo bloccato il Trodio, la strada della Tonnara, tutto il paese...l'avevo bloccato tutto io...dappertutto avevo messo i cosi io...**(n.d.r.: mima delle cose in posizione verticale, evidentemente si riferisce alle sentinelle)**...e scappano, dicono: <<così e così...(n.d.r.: intende dire che una delle sentinelle ha notato la vittima ed è corsa da lui ad avvisarlo)...!>> <<Sali (n.d.r.: riferisce la frase che ha detto all'uomo che ha individuato la vittima).>> Una fucilata**

qua...(n.d.r.: con la mano indica il ginocchio della gamba destra)...e un'altra qua...(n.d.r.: con la mano indica il ginocchio della gamba sinistra)...patapuffiti...(n.d.r.: con le mani effettua dei cerchi per indicare che la vittima è caduta a terra)...!

BARONE V.: ...(incomprensibile)...diceva che la buonanima del nonno gliele aveva menate...allora lui se lo ricorda male!

GALLICO G.: no.

BARONE V.: se lo ricorda male.

GALLICO G.: una qua...Micu...(n.d.r.: si riferisce al colpo di fucile esploso dal fratello GALLICO Domenico, detto Micu, all'indirizzo della vittima)...patapuffiti...(n.d.r.: mima il gesto delle vittime che cadevano a terra)...**e sono caduti fratello e sorella uno addosso all'altra (n.d.r.: ridono tutti).** Tutti gli operai...che c'erano gli operai là, no...tutti gli operai che avevano...che c'era la fermata dell'autobus...

SURACE M.C.: ...(incomprensibile)...questo discorso...(incomprensibile)...

GALLICO G.: ...si è buttato...uno l'hanno trovato i Carabinieri in un fosso di spine...(n.d.r.: ridono)...l'hanno trovato...

SURACE M.C.: quello chissà quale...cosa pensava...(incomprensibile)...

GALLICO G.: ...l'hanno trovato dopo...che lui si spaventava no!

GALLICO I.A.: di uscire?

GALLICO G.: sì. C'era un fosso tutto pieno di spine no!

GALLICO I.A.: e si è buttato là dentro!

GALLICO G.: si è buttato là dentro.

SURACE M.G.: se non è morto con la botta è morto con la puzza.

GALLICO G.: **gli ho detto: <<per questa volta - gli ho detto io - caro Saverio "BARRACCA", hai sbagliato casa e numero civico...per questa volta ti taglio un'anca...la prossima volta ti taglio la testa...a te - gli ho detto io - e a Gaetano PARRELLO!>>**

BARONE V.: avevano il comparato?

GALLICO G.: sì. Perché quello gli diceva che...lui l'ha mandato...quello l'ha mandato a lui...lui si è fatto...(incomprensibile)...gli ho detto io: <<la prossima volta ti taglio la testa a te e a lui.>>

GALLICO I.A.: ma questo è morto?

GALLICO G.: sì. No...Saverio BARRACCA?

GALLICO I.A.: eh! ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...

GALLICO G.: No, è stato sparato quattro volte!

BARONE V.: sì, lo conosceva mio zio...me l'aveva spiegato questo fatto.

SURACE M.C.: non rimaneva castigato!

GALLICO G.: quattro volte è stato sparato! Gli ha detto quando è venuto al...al processo...minchia...le risate...gli ha detto il Presidente, gli ha detto il Pubblico Ministero: <<ma com'è possibile che quando ve...ogni volta che rientravate da Milano - gli ha detto - appena facevate rientro da Milano, che venivate a Palmi vi sparavano?>> Gli ha detto: <<e che ne so io!>> Le risate...(n.d.r.: ridono tutti allegramente)...

GALLICO I.A.: ma quello non è che parlava (n.d.r.: intende sapere se ha denunciato i soggetti attivi del reato alle Forze dell'Ordine)?

GALLICO G.: no. Quando l'hanno interrogato i Carabinieri, gli hanno chiesto: <<chi era?>> Sia a lui che a sua sorella...gli hanno detto: <<no, erano mascherati (n.d.r.: riporta la risposta delle vittime alla domanda dei Carabinieri)!>>

GALLICO I.A.: ...(n.d.r.: continua a ridere)...

GALLICO G.: Sua sorella: <<Pinuzzo...Pinuzzo...figlioletto...no...no...(n.d.r.: racconta le parole di ROSSINI Teresa poco prima che esplodesse i colpi d'arma da fuoco all'indirizzo del fratello)!>> Le ho detto io: <<zia Teresa spostatevi...zia Teresa spostatevi! - Gli ho detto io - debole di merda (n.d.r.: rivolto a ROSSINI Saverio) se non esci da dietro tua sorella - gli ho detto io - anziché spararti nella gamba...(n.d.r.: contestualmente indica l'arto inferiore con le mano)... ti sparo in testa!>>

GALLICO I.A.: ...(n.d.r.: ridono tutti)...

GALLICO G.: ...ha preso ed è uscito, com'è uscito...BUM, la prima...BUM, la seconda...e ha preso pure a sua sorella e le ha asportato il polpaccio...e sono caduti l'uno addosso all'altra...vaffanculo! Hai capito? Quando l'ha saputo il fattore...ha incominciato...al fattore gli è venuto un infarto (n.d.r.: nel senso che ha avuto paura)! Ginetto LA CAPRIA morto...(n.d.r.: pervaso dalla paura)...

GALLICO I.A.: ...morto!

GALLICO G.: gli ho detto io: <<ora, ora faccio...(n.d.r.: è evidente che con la parla faccio intende sparo)...prima a quello...ora faccio a te fattore...e a te Avvocato!>> L'avvocato LA CAPRIA: <<...(n.d.r.: mima il gesto dell'Avvocato LA CAPRIA che ha alzato le mani in segno di resa e subito dopo si è messo a scrivere)...>>; <<fai, fai, fai subito due righe...gratis...(n.d.r.: è evidente che si riferisce all'atto di donazione del terreno in argomento, che ha estorto all'Avvocato LA CAPRIA)...!>>

GALLICO I.A.: ...(n.d.r.: continua a ridere)...

GALLICO G.: capito? Le cose quando ci metti la faccia...non è che ti devi nascondere...tu...le cose sono...si fanno certe cose di nascosto quando...(n.d.r.: effettua un gesto orizzontale con la mano, verosimilmente per far capire ai congiunti che si riferisce agli omicidi)...ma quando le fai con la faccia tua tremano...tremano...(n.d.r.: con le dita della mano destra mima il gesto che indica paura)...perché quando glielo dici serio, gli dici: <<a me non m'interessa che mi denunci per questo...perché io poi ti taglio la capoccia...eh...a me non m'interessa!>> A quei tempi era pieno di latitanti...che dio che ce ne liberi! Ne sparavano uno la mattina e uno la sera!

GALLICO I.A.: e va bene.

GALLICO G.: capisci!

*

Deve convenirsi con i requirenti che ogni ulteriore commento è assolutamente superfluo, atteso che tutti i particolari del fatto delittuoso descritto da GALLICO Giuseppe hanno trovato riscontro nell'attività di indagine compiuta dalla P.G. (cfr.

relazione di servizio del 27.04.09, allegata all'informativa integrativa depositata in data 2.07.09). Ed invero, il duplice ferimento, a colpi di fucile, dei fratelli Saverio e Teresa ROSSINI era avvenuto in località "Folari", agro di Palmi, in data 13.04.75.
Tuttavia per i fatti sopra descritti non è stata avanzata dalla pubblica accusa alcuna richiesta cautelare, trattandosi di delitti prescritti e pertanto ostandovi il disposto dell'art. 273, comma 2, c.p.p.. La vicenda in esame assume comunque una sua indiscutibile valenza che consente di comprendere appieno lo spessore criminale di alcuni indagati, in particolare di GALLICO Giuseppe e di GALLICO Italia Antonella.

§

Ma ancora importante risulta il **colloquio** del **23.08.07**, nel corso del quale GALLICO Giuseppe raccontava ai figli Antonino e Italia Antonella di un'estorsione, perpetrata nel 1985 in concorso con SGRO' Rosario, ai danni di BARBARO Rocco, *alias* "U Tisu": Giuseppe spiegava che all'epoca era latitante e aveva contattato BARBARO, tramite SGRO' Rosario, al fine di costringerlo a versargli la somma di 40.000.000 di lire. BARBARO, costretto ad accettare la richiesta, il giorno dopo aveva consegnato una busta contenente la somma richiesta a SGRO' Rosario, il quale l'aveva poi gliela aveva recapitata, ricevendo in cambio l'importo di 3.500.000 di lire.
A tal proposito si riporta uno stralcio del brogliaccio di trascrizione, nella parte di interesse, in quanto dall'intero racconto fatto da GALLICO Giuseppe emerge chiaramente che lo SGRO' era soggetto affiliato alla cosca GALLICO, oltre che personaggio di sua assoluta fiducia:

GALLICO G.: una volta...ancora dovevi nascere tu...*(n.d.r.: si rivolge al figlio)*...ancora pure tu dovevi nascere...*(n.d.r.: si rivolge alla figlia)*...**appena sono uscito dal carcere...appena sono uscito dal carcere, nell'85, come sono uscito dal carcere**...aveva...la mamma aveva circa 3.000.000 *(n.d.r.: di vecchie lire)*, **mi mandano al soggiorno, una cosa, un'altra, e-e-e-...siamo rimasti senza soldi**. Io per non chiedere soldi a nessuno, perdo la pazienza, esco, ero "LATITANTE", le ho detto io alla mamma: <<stasera - le ho detto io - o si...o la va o la spacca - le ho detto io - ora

vedi...ora vedi!>>...*(n.d.r.: mentre effettua il racconto ridono fieri sia lui che i suoi figli)*...ma una lira non c'era, neanche una lira. Vado e acchiappo subito a uno, gli ho detto: <<dammi i soldi!>> Ha detto: <<mah...>>; gli ho detto: <<dammi i soldi! ...*(incomprensibile)*... - gli ho detto - dammi i soldi!>> Ha detto: <<come!>> Gli ho detto: <<dammi un paio di milioni altrimenti ti picchio sul muso subito-subito!>> Quello prende...*(n.d.r.: mima il gesto della vittima che mette le mani in tasca, prende il denaro e glielo consegna)*...due milioni...prende la cosa...e gli ho detto: << anda glieli subito a... anda glieli subito a mia moglie - gli ho detto io - subito...a casa.>> Sai come glieli ha portati! E le hanno portato subito i soldi alla mamma.

GALLICO I.A.: ...*(incomprensibile)*...glieli ha portati direttamente a casa?

GALLICO G.: sì. Gli ho detto io: <<a me no, vai a casa.>> **L'indomani ho preso appuntamento con Saro, il fratello dello zio...dello zio Cecio** *(n.d.r.: è stato accertato che si riferisce a SGRO Rosario, detto Saro, alias "PENDULUNI", fratello di SGRO Vincenzo, detto Cecio, quest'ultimo coniugato con GALLICO Maria Antonietta, sorella di Giuseppe)*, **gli ho detto io: <<vai a chiamarmi a Rocco il "TISU" e a suo fratello Matteo!>> Mi ha detto: <<mah...>>; gli ho detto io: <<vai a chiamarli e portameli qua a tutti e due - gli ho detto - a me basta uno - gli ho detto io - a Matteo>>...è morto Matteo. Va...*(n.d.r.: mima il gesto di Saro che si mette alla guida della sua auto per eseguire le disposizioni)*...gli ho detto io: <<oggi facciamo soldi!>> Gli ho detto io a...a...a "PENDULUNI" *(n.d.r.: è stato accertato che è l'alias con il quale viene indicato SGRO Rosario, detto Saro)*! Mi ha detto: <<Pino...*(incomprensibile)*...>>**, gli ho detto io: <<oggi facciamo soldi!>>

GALLICO A.: a chi? ...*(incomprensibile)*...?

GALLICO G.: **a "PENDULUNI".**

GALLICO A.: **a Saro?**

GALLICO G.: ...*(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...gli ho detto io: <<oggi facciamo soldi!>> Mi ha detto: <<a me con te mi piace stare *(n.d.r.: ridono tutti compiaciuti)* ...con tuo fratello no! A me con te mi piace stare...

GALLICO I.A.: *...(incomprensibile)...*

GALLICO G.: ...con tuo fratello no!>> <<Va bene - gli ho detto - oggi...*(n.d.r.: batte con il palmo della mano sul bancone come per dire che in giornata avrebbero concluso l'estorsione)*...>>, e lui è partito. Mi ha detto: <<vedi che io vado!>> Gli ho detto io: <<vai, portamelo qua subito!>> **E me lo porta, come me lo porta salgo sulla...scende "PENDULUNI"...salgo sulla macchina e mi siedo in macchina. <<Compare sapete...qua...là...*(n.d.r.: riporta il tentativo di evitare l'estorsione da parte dell'imprenditore)*...>> Mi conosceva di vecchia data lui, gli ho detto io: <<allora...mi hanno arrestato, ho fatto carcere, sono uscito - gli ho detto io - sono "LATITANTE" ora - gli ho detto io - ma veramente non mi avete mandato mai "UN SALUTO"** *(n.d.r.: è evidente il riferimento ai soldi)*...e invece ho saputo che a tizio...*(n.d.r.: pronuncia il nome che segue con voce sommessa)*...a MAMMOLITI...*gli avete dato così e così - gli ho detto io - mi dovete dare i soldi (n.d.r.: batte il palmo della mano più volte sul bancone per far capire che gliel'ha chiesto con determinazione)*>> **Mi ha detto: <<compare...*(n.d.r.: contestualmente alza le mani in segno di resa mimando il gesto della vittima)*... - ha detto - quanto vi serve? - Mi ha detto - quanto vi serve?>> Gli ho detto io...**

GALLICO I.A.: *...(incomprensibile)...*

GALLICO G.: ...gli ho detto io: <<allora...>>, mi ha dato pure la macchina lui...avevo una Uno *(n.d.r.: intende dire una Fiat Uno)* non mi ha regalato pure la Uno!

GALLICO I.A.: ah, questo era quello che...*(incomprensibile)...?*

GALLICO G.: *...(n.d.r.: annuisce con il capo)*...allora chi! Sai cosa mi voleva regalare?

GALLICO A.: *...(incomprensibile)...*

GALLICO G.: Sai cosa mi voleva regalare? Io ho voluto una Uno...la Mercedes di quei tempi...la Mercedes 190 nuova...gli ho detto io: <<no, che me la prendono - gli ho detto io - *...(n.d.r.: incrocia braccia all'altezza dei polsi per far capire che temeva che gliela sequestrassero a seguito degli arresti subiti)*...io voglio una Uno per mia moglie -

gli ho detto io - di seconda mano, neanche nuova, in modo che possa camminare...andare...>>; lei la graffiava, la investiva, te lo ricordi *(n.d.r.: si rivolge alla figlia)*? Mi ha detto: <<non la volete - mi ha detto - la Mercedes?>> Gli ho detto io: <<no, no, non ne voglio - gli ho detto io.>> Perché, perché io avevo intenzione...*(n.d.r.: effettua un gesto circolare con le dita della mano destra per far capire che aveva altre intenzioni per il futuro)*...ho detto io...se mi prendo la macchina poi...diventa un po' duro capisci...*(contestualmente effettua un gesto con le mani ma viene coperto all'inquadratura della telecamera da un altro detenuto, evidentemente intende far capire che intendeva estorcergli altro denaro)*...no! **E gli ho fottuto quaranta...quaranta *(n.d.r.: è evidente che intende 40.000.000 di lire)*, subito, all'indomani. Mi ha detto: <<compare, mi date il tempo almeno di andare in banca?>>** Uhm...gli ho detto io *(n.d.r.: ridono di gusto sia lui che i suoi familiari)*

GALLICO I.A.: Uhm...tutto quello era il problema!

GALLICO G.: **<<Do...do...domani a mezzo giorno - gli ho detto io - <u>passa Saro di là</u>...*(n.d.r.: con il dito indice della mano destra designa il luogo che aveva indicato alla vittima)*...metteteglieli in una busta...hanno fatto il "pacchettello"...*(n.d.r.: mima la forma del pacco)*... - gli ho detto io - e me li mandate domani a mezzogiorno - gli ho detto io.>> Mi ha detto: <<domani alle 08:30 aprono le banche.>> Gli ho detto: <<a mezzogiorno passa!>> Quando arriva l'indomani mattina, alle 08:30 io ero là...<u>me ne vado con Saro, <<Saro</u>...**

GALLICO I.A.: ...*(incomprensibile)*...

GALLICO G.: ...*(incomprensibile)*... - gli ho detto io - vedi che oggi a mezzogiorno io mangio con te...oggi mi porti un bel pranzo...*(n.d.r.: con le braccia effettua un grande cerchio per far capire che si riferiva all'ingente somma di denaro che Saro avrebbe dovuto riscuotere dall'imprenditore BARBARO)*... - gli ho detto io - vedi che a mezzogiorno - gli ho detto io - prima che mi porti il pranzo passo da...così e così...e vedi che...*(n.d.r.: effettua gesti con le mani ma è coperto all'inquadratura da un altro detenuto)*...>>; ce l'aveva...dalle nove già ce l'avevano pronti...tutti e due i fratelli *(n.d.r.:*

Rocco e Matteo BARBARO), hanno messo i soldi tutti e due...tà-tà...*(n.d.r.: con le mani mima due cumuli di soldi posizionati l'uno sopra l'altro)*...in una busta. **Allora...passa Saro...lascia che li vado a prendere...prende la macchina Saro...***(n.d.r.: mima il gesto di Saro alla guida della propria automobile)*...

GALLICO I.A.: ...*(incomprensibile)*...

GALLICO G.: eh...**li ha presi ed è venuto. Mi ha detto: <<tieni...minchia - ha detto - sull'anima di mia mamma quanto è pesante - ha detto>>...***(n.d.r.: ridono orgogliosi tutt'è tre)*...**sstraa...***(n.d.r.: mima il momento in cui ha aperto il plico)*...**e che c'era!**

GALLICO I.A.: e che c'era?

GALLICO G.: ...cento, cinquanta mila...tutti...*(n.d.r.: con le mani indica com'erano divisi)*...ah...tutti a cento mila...prendo un...**prendo un mazzo così...***(n.d.r.: mima il gesto con le mani)*...**tremilioni e mezzo...gli ho detto io: <<ti bastano - gli ho detto io - a Saro! - gli ho detto io - ti bastano! Una soletta...ti fai qualche cosa.>> Mi ha guardato: <<mah...>>, gli ho detto io: <<che...che cosa vuoi? Basta!>> Mi ha detto: <<no, no, basta, mi bastano.>> Gli ho detto io: <<non è che vorresti qualcosa in più? - Gli ho detto io - vedi che quelli sono già assai!>> <<no, no, quanto dici tu a me bastano.>>** Gli ho detto: <<vammi a prendere da mangiare che sono morto di fame!>> ".

Non è questa la sede per esaminare il contenuto delle sopra riportate risultanze *aliunde* poi riprese ma solo per evidenziare come le stesse, tra le tante per vero assunte in atti, attestano *de facto* l'interesse, l'ammirazione, l'orgoglio e "l'avallo" di Italia Antonella rispetto alle narrate gesta mafiose e sopraffattive del boss/padre (*tu ti rendi conto, Enzo!*") quale ulteriore significativo indice del grado e livello di *affectio* e condivisione morale e materiale della predetta rispetto al permanere e rafforzarsi del vincolo associativo in questione.

E non è un caso –si badi- che il predetto livello di condivisione associativa sia stata posta all'esito delle altre risultanze che, nel dimostrare con mano ed in concreto il ruolo attivo e dinamico assunto dall'imputata, attestano e compravano sempre di fatto

quanto la predetta *affectio* e condivisione, lungi dall'essere mere parole, siano l'esternazione espressiva di ciò che l'inquisita compie e realizza in nome e per conto della cosca di cui si sente orgogliosamente parte.

Tutto ciò la dice lunga sul ruolo e sul grado di partecipazione e affiliazione alla predetta costei da parte di Gallico Italia Antonella che, nell'avvalersi del tutto legittimamente della facoltà di non rispondere nel relativo interrogatorio di garanzia all'esito della primigenia misura custodiale, non ha fornito elementi a discarico rispetto alle risultanze accusatorie esaminate.

Ciò detto, e passando ad esaminare le obiezioni della difesa avanzata qui solo in materia associativa, si deve anzitutto rilevare come non coglie nel segno il primo rilievo per cui non vi sarebbe prova del persistere della cosca Gallico e dell'adesione di Italia Antonella alla stessa laddove tutto quanto sopra osservato –tanto in "parte generale" quanto in questa sede di specifica trattazione della di lei posizione- attesta – a parere ci chi scrive- in modo univoco, convergente e non altrimenti spiegabile la forza e la vigenza della compagine in questione e la duratura e costante partecipazione alla stessa dell'imputata in esame.

Infondata si rileva pure la seconda obiezione secondo cui le parole espresse e rivolte al padre Giuseppe Gallico avevano la mera funzione di assecondare e mitigare il temperamento di un uomo burbero e pericoloso che fa "paura" agli stessi componenti della sua famiglia naturale.

Cosi non è per una pluralità di motivi qui in sintesi evidenziati:

In primo luogo occorre evidenziare che, se è vero che il suddetto detenuto è persona impulsiva e istintiva, è altrettanto vero e oggettivo che tutte considerazioni, osservazioni, informazioni e direttive ricevute e impartite nel corso dei colloqui in esame risultano (nell'ottica indebita mafiosa) logici, coerenti, sensati e sempre tesi al mantenimento e rafforzamento dell'associazione.

Sicché, da questo punto di vista, il contenuto dei predetti colloqui, lungi dall'essere delle mere "parole al vento", sono il riflesso di ciò che "si fa" e della qualifica che si ricopre all'interno del sodalizio in esame.

Ancora, numerose ed eterogenei sono i riscontri di fatto rispetto a quanto ivi captato a ulteriore conferma dell'assoluta conducibilità e veridicità di quanto tra i compartecipi osservato durante i predetti incontri nelle varie case di reclusione menzionate.

Di più poiché non solo i predetti colloqui hanno in se nel tempo un preciso filo logico, cosa questa impensabile per numerosi mesi se frutto di meri vaneggiamenti, ma sono del tutto confermati da altri colloqui di altri detenuti (p.e. quelli a carico di Domenico Gallico) che, seppur nella diversità di pensiero che alcune volte contraddistingue i due boss detenuti, attestano ancora una volta l'assoluta genuinità e aderenza al vero dei medesimi.

In definitiva, per dirla in una parola, non ci troviamo di fronte ad un padre "burbero e temuto" ma ad un boss lucido, ferreo nel rispetto delle sue regole di mafia che non transige in ordine alla sistematica affermazione della cosca da lui (co) capeggiata in adesione alla quale "vivono e si muovono costantemente e volontariamente" (anche) i figli sodali della stessa compagine.

Non fondata è infine in diritto l'ultima obiezione della difesa secondo cui la condotta di Gallico Italia Antonella sarebbe sussumibile non già nel cono d'ombra applicativo della partecipazione mafiosa di cui all'art. 416 bis c.p. bensì in quello diverso dell'assistenza agli associati di cui all'art. 418 c.p., adducendo – a titolo di esempio di condotte similari- talune delle condotte riqualificate dal locale G.U.P. -nel processo "fehida" inerente "la faida di San Luca"- nel disposto appunto di cui all'art. 418 c.p. per come da prodotta sentenza acquisita in atti.

Sennonché, tanto avuto riguardo alla condotta per come posta in essere da Italia Antonella quanto per differenza comparativa proprio con riguardo alla disamina delle condotte di assistenza di cui all'ultima indicata sentenza, occorre ribadire la natura strettamente partecipativa della condotta ascritta alla predetta.

Con una prima affermazione infatti, non si comprende a rigore quale sarebbe "l'assistenza" fornita da costei ad un singolo associato laddove la stessa ha rapporti nel tempo con una pluralità di sodali assumendo in fatto funzione attive anche in

ordine alla realizzazioni di estorsioni e di altri delitti sempre sotto il manto intimidatorio del gruppo in esame.

Ancora, non è a rigore Italia Antonella (perché altri sono come vedremo) la persona preposta a fornire vitto, ospitalità e rifugio al latitante Rocco Gallico con il quale –ed è cosa ben diversa- si incontra, si interfaccia, collabora in ordine alla realizzazione di fini assolutamente associativi ed in funzione di univoca tutela del gruppo.

Sulla stessa lunghezza d'onda, e qui per differenza, nei casi citati dalla difesa le condotte –al vaglio dei vari Giudici di merito che hanno altresì selezionato le (poche) condotte rilevanti- si connotano per la loro esiguità, per il fatto di essere solo video/riprese senza l'apprezzamento del contenuto uditivo nonché per l'apporto recato in favore di singoli compartecipi del gruppo malavitoso li considerato.

A tutt'altre conclusioni occorre giungere in questa sede laddove Italia Antonella negli anni collabora in funzione associativa, compie estorsioni per il gruppo e utili alla propria personale causa, comunica e assume direttive e informazioni che porta agli altri membri del sodalizio, sprona in modo incalzante i reggenti perché "troppo morbidi" con gli imprenditori, seleziona di continuo le nuove vittime economiche da "accarezzare" –per usare i termine mafiosi usati proprio dai membri del gruppo-, "parla in prima persona" esplicando la sua qualità di sodale, opera –in una parola- in un arco temporale vasto e con l'intensità, l'eterogeneità dell'apporto e la conducenza associativa in fatto e diritto tipica di chi è, si sente ed è riconosciuta (dagli altri) *parte* del sodalizio in esame.

In definitiva occorre evidenziare che Gallico Italia Antonella, nel compiere in prima persona estorsioni avvalendosi della forza di intimazione e sopraffazione del gruppo in esame, nell'istigare in via causale ed ulteriore la realizzazione di altri singoli delitti in materia estorsiva con le medesime modalità d'essere, nel selezionare e pianificare "le nuove vittime imprenditoriali" della compagine illecita, nell'offrire la sua disponibilità per la gestione associativa, nel veicolare di continuo "ambasciate" tra tutti i vari membri del gruppo consentendo ai capi detenuti di "conoscere e impartire il da farsi associativo", nell'essere riconosciuta dagli altri "sodale del gruppo in

esame", nell'avvalersi delle ditte "sottomesse o a disposizione" per collocare persone di sua fiducia, nel proporre sempre nuovi canali di investimento e infiltrazione, nel condividere e avallare il permanere e il rafforzamento del programma associativo, nel cooperare in funzione della prevalenza mafiosa sulle altre cosche avverse, nell'interagire di continuo con i reggenti non detenuti del gruppo anche in funzione della progressiva acquisizione dei proventi frutto delle estorsioni compiute, nell'assumere dagli altri sodali la conoscenza dei nuovi nodi strategici associativi, nel cooperare allo stabile assetto organizzativo della cosca, nel rispettare le gerarchie esistenti al suo interno, nell'essere "orgogliosamente convinta" di partecipare all'omonimo sodalizio, nell'essere in una parola "a disposizione totale nel tempo" del gruppo, contribuisce al mantenimento della *societas* di cui al capo VV) di imputazione, "***risultando inserita stabilmente ed organicamente nella struttura organizzativa dell'associazione mafiosa e facendovi cosi funzionalmente "parte"***" (Cfr., Cass. pen., S.U., nr. 33748 del 12.07.05, MANNINO).

GALLICO LUCIA

Apporta uno stabile e duraturo contributo al mantenimento e al rafforzamento della cosca "Gallico" anche Lucia Gallico che, con la "stessa consapevolezza e orgoglio" della sopra indicata sorella Italia Antonella, è sodale della predetta organizzazione criminale.

Come avvenuto per la posizione di costei, anche in questo caso, prima di entrare nel "merito" del ruolo assunto dalla predetta Lucia Gallico, pare opportuno compiere alcuni rilievi sistematici propedeutici alla più chiara e complessa valutazione dei fatti in oggetto:

In primo luogo si deve evidenziare come in questa sede si valuteranno anche i delitti-fine/scopo ascritti all'indicata imputata ma solo avuto riguardo al loro riflessivo sintomatico in ordine alla partecipazione di costei all'omonima compagine di 'ndrangheta, riservando la disamina analitica degli stessi nella specifica *sedes materiae* prevista a riguardo.

Ne deriva che, sempre per quello che qui occupa, si riporteranno le trascrizioni delle risultanze probatorie per come trascritte dalla p.g. operante fermo il dato fattuale e giuridico che non vi sarà –come a suo tempo vedremo- alcuna rilevante discrasia rispetto alle eventuali ulteriori consulenze di parte disposte anche dalla parte accusatoria (come quelle redatte dalla dr.ssa Naborrini su incarico del locale Ufficio di Procura).

L'ulteriore considerazione da compiere è che, sempre in via consequenziale rispetto a quanto ora osservato, non verranno qui prese in considerazione le specifiche obiezioni sollevate dalla difesa in ordine ai singoli delitti/fine laddove ciò sarà fatto – come detto- nella specifica trattazione dei predetti, dovendo di contro osservare che in questo contesto saranno –a suo tempo- esaminate e valutate le singole considerazioni difensive in ordine appunto al contributo specificamente associativo contestato alla sopra indicata imputata.

L'ultima riflessione preliminare da compiere, anch'essa del tutto in linea con quanto sopra evidenziato, è che, salva la rilevanza giuridica e fattuale di ciascun reato

elevato, va da sé che la singola partecipazione associativa "vive" e si fonda sul contesto probatorio di cui alla parte generale in premessa e sui singoli delitti/scopo commessi cosi come – in un circuito valutativo globale dei fatti- i singoli delitti-fine e la stessa "parte generale" associativa "vivono" e si fondano sul contributo duraturo posto in essere dai singoli compartecipi all'organizzazione criminale in esame.

Compiuta questa necessaria premessa, e passando cosi al merito dei fatti in esame, come prima prospettazione generale di deve osservare che Gallico Lucia è figlia del boss ergastolano Giuseppe Gallico e di Surace Carmela, sorella di Antonino e Italia Antonella Gallico, nipote diretta dell'altro boss ergastolano Domenico Gallico nonché di Teresa, Rocco e Carmelo Gallico quali tutti soggetti ritenuti –perlomeno a livello cautelare e nei termini anzidetti in parte introduttiva- stabili e apicali sodali della omonima cosca in esame.

Da ultimo, sempre per completare l'analisi dei rapporti parentali e in funzione ricognitiva di quanto appresso osservato, l'imputata in oggetto è altresì coniugata con Barone Vincenzo quale soggetto anch'egli compartecipe dell'associazione in esame secondo quanto a suo tempo di dirà.

Ciò detto, ed entrando cosi nel "vivo probatorio" dei fatti in oggetto, pare anzitutto opportuno riportate le precipue risultanze probatorie rinvenute a carico della predetta Gallico Lucia, salvo poi operare il relativo commento esegetico e sistematico delle stesse:

"Nella richiesta cautelare si legge che, nel corso del **colloquio** avvenuto in data **24.05.07**, presso la casa circondariale di Secondigliano (NA), tra il detenuto GALLICO Giuseppe, la moglie SURACE Maria Carmela, il figlio GALLICO Antonino e la figlia GALLICO Lucia, emergevano gravi indizi di colpevolezza a carico di GALLICO Giuseppe per l'omicidio di PIRROTTINA Giuseppe, verificatosi in c.da Correa di Palmi il 4.12.85.

Nel corso del colloquio, infatti, GALLICO Antonino raccontava al padre che stava per aprire un chiosco in località "Tonnara" di Palmi insieme ad un socio, PIRROTTINA Peppe (successivamente identificato compiutamente in PIRROTTINA Giuseppe, alias "MALERBA", nato a Palmi il 19.03.1984). Questo nome suscitava la curiosità e la preoccupazione di GALLICO Giuseppe, il quale poneva numerose domande finalizzate ad

accertare chi fossero i parenti di questo PIRROTTINA.

Per far comprendere ai figli il motivo della sua preoccupazione il detenuto affermava che "***a Palmi abbiamo ucciso un PIRROTTINA***"; al che la moglie e la figlia lo rassicuravano, dimostrando di essere a conoscenza dell'episodio e precisando che il padre del socio del figlio lavorava alle dipendenze dell'ENEL e non aveva alcun rapporto di parentela con la persona alla quale aveva fatto riferimento Giuseppe.

Di seguito si riporta la trascrizione:

...omissis...

GALLICO Giuseppe:	e con chi sei?
GALLICO Antonino:	con un altro figliolo!
GALLICO Giuseppe:	posso sapere chi è questo figliolo?
GALLICO Antonino:	**Peppe... PIRROTTINA!** ***(Il detenuto rivolgeva lo sguardo alla moglie, poi le sussurrava il nome appena pronunciato dal figlio)***
GALLICO Antonino:	PIRROTTINA... PIRROTTINA... PIRROTTINA...
GALLICO Giuseppe:	eh! E chi è?
SURACE Maria Carmela:	suo padre lavora all'ENEL... che so io!
GALLICO Antonino:	suo figlio è uno che è immischiato in queste cose! È un bravo figliolo! *(Il detenuto sollevava le sopracciglia)*
SURACE Maria Carmela:	suo padre lavora all'ENEL...ti sto dicendo!
GALLICO Giuseppe:	**a Palmi abbiamo ucciso un PIRROTTINA!**
GALLICO Lucia:	**ecco qua!**
GALLICO Antonino:	si! Ma non c'entra niente! *(si sovrapponevano le voci)*
GALLICO Lucia:	**ecco qua!**
GALLICO Giuseppe:	***(n.d.r.: si rivolge alla moglie)*** **non c'entra niente?**
SURACE Maria Carmela:	**ma ce ne sono PIRROTTINA a Palmi! Non finiscono mai!**
GALLICO Lucia:	**no! Non c'entra niente!**
GALLICO Giuseppe:	io devo sapere pure chi!
GALLICO Antonino:	no!
SURACE Maria Carmela:	suo padre lavora all'ENEL...non so se...
GALLICO Giuseppe:	suo padre?
SURACE Maria Carmela:	lavora all'ENEL!
GALLICO Giuseppe:	**è vivo suo padre?**
GALLICO Lucia:	**si**
GALLICO Antonino:	si!
GALLICO Giuseppe:	**ah...**
GALLICO Antonino:	...*(incomprensibile)*...figli.
GALLICO Giuseppe:	femmine...tutte cavallone!
GALLICO Antonino:	ma che stai dicendo...
GALLICO Lucia:	no...*(incomprensibile)*...
GALLICO Antonino:	una mamma sola ha!
GALLICO Giuseppe:	**no va bene...quelli me li ricordo io...quelli ormai sono vecchi...cinquanta...cinquantacinque...**
GALLICO Antonino:	no...
GALLICO Giuseppe:	**i figli...**

GALLICO Antonino: **no! A questo gli sono morti i nonni...**
GALLICO Giuseppe: **i figli di PIRROTTINA!**
GALLICO Antonino: a questi gli sono morti i nonni!
...omissis...

Dalla disamina degli atti relativi alla vecchia "faida" tra lo schieramento GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO e quello CONDELLO-BRUZZISE-PARRELLO emergeva che, effettivamente, in quegli anni, erano state uccise due persone che avevano il cognome PIRROTTINA, precisamente: 1) PIRROTTINA Federico[1], nato a Gallarate (MI) il 28.11.1955, affiliato e amico d'infanzia di CONDELLO Francesco - delitto avvenuto in Contrada San Vito di Seminara (RC) il 14.08.1981; 2) PIRROTTINA Giuseppe[2], nato a Palmi (RC) il 24.11.1928, coniugato con FAMELI Grazia[3] -delitto avvenuto in Contrada Correa di Palmi (RC) il 04.12.198.

Dall'esame dei Rapporti giudiziari relativi ai due omicidi (cfr. informativa depositata in data 6.03.09, pagg. 180 ss.) e l'analisi dell'intercettazione ambientale sopra riportata fanno ritenere che il delitto al quale GALLICO Giuseppe faceva riferimento fosse quello in danno di PIRROTTINA Giuseppe, in quanto il detenuto aveva riferito che:

1) l'omicidio era stato perpetrato in Palmi (mentre quello di PIRROTTINA Federico era avvenuto in agro di Seminara);
2) la vittima era una persona anziana in quanto i figli della stessa erano ormai anziani ("*...quelli me li ricordo io....quelli ormai sono vecchi...cinquanta... cinquantacinque...i figli*"), per cui non poteva trattarsi di PIRROTTINA Federico, il quale all'epoca aveva meno di 30 anni, era celibe e non aveva figli.

Anche in questo caso, fin dall'immediatezza, la causale dell'omicidio di PIRROTTINA Giuseppe era stata ricondotta alla faida fra i GALLICO e di CONDELLO, come emerge dal Rapporto Giudiziario Cat. M1/85 redatto dal Commissariato di P. S. di Palmi in data 10.09.86: <<*nel contesto delle indagini investigatrice fonte confidenziale faceva presente che* ***l'uccisione del PIRROTTINA è sicuramente da ricollegare al fatto che ove la stessa abitava è zona notoriamente frequentata dai noti latitanti GALLICO Antonino, Domenico e Giuseppe****, di cui alla nota faida GALLICO/CONDELLO.* ***Detta zona, infatti, si trova proprio in mezzo a quelle dove abitano MORGANTE Filippo, cognato di GALLICO Antonino, e le famiglie di MAZZULLO Giuseppe e FRISINA Francesco, anch'essi collegati al clan GALLICO*** *e coinvolti nella faida di cui sopra, come risulta dalle vicende giudiziali svoltesi presso la locale Corte d'Assise. Ivi abitando il PIRROTTINA verosimilmente avrà assunto un atteggiamento tale da costituire un pericolo per la circolazione di detti latitanti costituendo per gli stessi un ostacolo.* ***La fonte sottolineava che le modalità di esecuzione del delitto (colpi di fucile alla testa) lasciano intendere che il PIRROTTINA era considerato come uno "che si era montato la testa" per cui "gliel'avevano fatta saltare". Effettivamente nella località ove abitava il PIRROTTINA vi sono molti sentieri che permettono un facile ed abbastanza nascosto (per le forze dell'Ordine) transito dalla zona dove abitano le famiglie MAZZULLO-FRISINA-MORGANTE. Detta zona inoltre è sempre stata oggetto di interesse per le***

---

[1] **PIRROTTINA Federico**, di Carmine e di BENASSAI Soccorsa, nato a Gallarate (MI) il **28.11.1955**, residente a Palmi (RC) in via Francesco CRISPI al civico nr. 78, delitto avvenuto in Contrada San Vito di Seminara (RC) il 14.08.1981.

[2] **PIRROTTINA Giuseppe**, di Rocco e di PIRROTTINA Maria, nato a Palmi (RC) il **24.11.1928**, ivi residente in Contrada Traviano al civico nr. 41, **coniugato con FAMELI Grazia**, delitto avvenuto in Contrada Correa di Palmi (RC) il 04.12.1985.

[3] **FAMELI Grazia**, di Rocco e di PIRROTTINA Rosa, nata a Palmi (RC) il **29.07.1932**, ivi residente in Contrada Traviano al civico nr. 41, vedova di PIRROTTINA Giuseppe.

indagini relative ai fatti delittuosi determinati dalla faida citata: in quella zona infatti sono spesso state trovate autovetture servite per vari delitti (FIORINO Angelo, GULLO Giuseppe, etc). *Da un'attenta analisi delle notizie di cui sopra viene alla mente degli investigatori che effettivamente* ***negli anni 1981/1982/1983 quella zona ove abitava il PIRROTTINA è stata più volte rastrellata con battute da parte di militari dell'arma. Nel corso di una di tali battute veniva infatti arrestato GALLICO Giuseppe (esattamente in data 12.12.82) già allora in stato di latitanza in quanto colpito unitamente ad altri componenti dell'omonimo clan da vari provvedimenti restrittivi. In data 25.03.83 in c.da S. Filippo, poco distante dall'abitazione del PIRROTTINA, militari rinvenivano un arsenale composto da numerose armi da guerra, munizioni ed esplosivo e traevano in arresto MAZZULLO Giuseppe in quanto responsabile di tale delitto.*** *Dopo tale ultimo episodio, e precisamente nel Maggio del 1984, da voce confidenziale si apprendeva che componenti del clan GALLICO avevano intenzione di uccidere un non ben precisato confidente dei Carabinieri che avrebbe permesso il rinvenimento delle armi e munizioni di cui sopra con l'arresto del MAZZULLO nonché la cattura del GALLICO. La medesima fonte, all'epoca, precisava che ciò sarebbe dovuto avvenire non prima della conclusione del processo che in atto era in celebrazione presso la locale Corte d'Assise e ciò al fine di non influire negativamente sul giudizio conseguente al processo stesso. Effettivamente per tutto il periodo di svolgimento di tale processo, sia in Assise che in Appello, non si sono verificati fatti di sangue. Finito il processo di Appello molti imputati che in Assise erano stati condannati a pene severe ottenevano una riduzione di pena. Nelle more GALLICO Giuseppe veniva scarcerato per decorrenza dei termini di custodia preventiva ed avviato al soggiorno obbligato nel Comune di Casine (RE); MAZZULLO Giuseppe otteneva la semilibertà mentre FRISINA Francesco solo poco tempo fa veniva scarcerato per decorrenza dei termini>>.*

Pertanto, aldilà delle voci confidenzialmente riferite, ovviamente inutilizzabili, certo è che il fondo di proprietà del PIRROTTINA era strategicamente importante per i GALLICO, trattandosi di un luogo contiguo a quello in cui trascorrevano la latitanza - circostanza confermata dall'arresto di GALLICO Giuseppe, avvenuto in data 12.12.82, e dalla frase captata nel corso del colloquio del 1.02.07: "*e poi eravamo io latitante, eravamo io, lo zio.....lo zio Mimmo.....eravamo là dietro.....da Ciccio FRISINA...dietro MAZZULLO.....eravamo in quegli uliveti là.....eravamo in una casetta*" - ed occultavano armi e munizioni appartenenti alla cosca (circostanza confermata dai fatti che portavano all'arresto di MAZZULLO Giuseppe in data 25.03.83).

Appare opportuno evidenziare che le ragioni dell'omicidio del PIRROTTINA - riconducibili all'arresto di GALLICO Giuseppe avvenuto in data 12.12.82- erano evidentemente ben note all'interno della famiglia GALLICO, in quanto dal colloquio emerge chiaramente che i congiunti del detenuto si aspettavano che quest'ultimo avrebbe ricordato l'omicidio PIRROTTINA, tanto è vero che all'inizio il figlio Antonino era restio a comunicargli il nome del socio (G: "*e con chi sei?*"; A: "*con un altro figliolo*"; G: "*posso sapere chi è questo figliolo?*") **e la figlia Lucia, davanti alla reazione del padre ("*a Palmi abbiamo ucciso un PIRROTTINA*"), pronunciava ripetutamente la frase "*ecco qua*". Immediatamente tutti congiunti si preoccupavano di tranquillizzarlo, come se fossero già preparati: la moglie SURACE Maria Carmela ("*suo padre lavora all'ENEL...ce ne sono PIRROTTINA a Palmi, non finiscono mai!*"), la figlia Lucia ("*no, non c'entra niente!*") e il figlio Antonino ("*si, ma non c'entra niente*").**

***

La settimana successiva, precisamente in data **28.06.07**, veniva registrato un **colloquio** fra il detenuto GALLICO Giuseppe, la figlia GALLICO Lucia ed il marito di quest'ultima, BARONE Vincenzo. I due ragazzi si erano sposati appena cinque giorni prima ed erano diretti in Liguria, dove si sarebbero imbarcati per il viaggio di nozze.

Anche in tale occasione GALLICO Giuseppe tornava sull'argomento relativo alla faida con i BRUZZISE e la conversazione risultava interessantissima, sotto molteplici punti di vista; innanzitutto si aveva la conferma del fatto che i GALLICO si stavano organizzando per eliminare i due fratelli BRUZZISE non detenuti, così come decretato da GALLICO Giuseppe una settimana prima. Era proprio quest'ultimo a raccontare alla figlia di aver dato un incarico ben preciso al figlio Antonino, dicendogli di contattare GALLICO Carmelo, che avrebbe a sua volta riferito ai fratelli MORGANTE: "*Io gli ho detto una cosa precisa ...* ***gli ho detto io: "Vai e digli ... vai e parla con lo zio Carmelo ... con Rocco e gli dici ... di chiamare ... a Pippo ... e a Salvatore ...*** *(incomprensibile)...*". A questo punto Lucia rispondeva che "*... io non la so questa cosa ... (incomprensibile) ... a me non ha detto niente ... so che doveva parlare con lo zio Carmelo ... ma non so di cosa ... non so che cosa ... non so perché...*" e il padre replicava "*e sicuramente gliel'ha detto ... io gli ho detto che prendano provvedimenti ora ... subito... subito...*".

La risposta della figlia Lucia su questo punto risultava molto interessante; la ragazza, infatti, spiegava al padre che **i fratelli MORGANTE (e sicuramente anche "*i Giannazzi*") stavano cercando di "*prendere provvedimenti*" da quando avevano ammazzato Melino SCIGLITANO** (SCIGLITANO Carmelo), a dimostrazione del fatto che quest'ultimo era stato eliminato da BRUZZISE Giovanni alias "*Spannavento*" e che era stato questo omicidio a determinare la riapertura della faida, in quanto la vittima era zio dei fratelli SCIGLITANO, detti "*i Giannazzi*":"*Ma dice che loro i provvedimenti li possono prendere ... ma dice che ... che non si sa dove sono ... come sono ... intrigati ... dice che ...* ***è già ... che hanno ammazzato ... il parente di Melina ... la moglie di Pippo ... che loro cercano di prendere provvedimenti...Pippo sta cercando di vedere se si possono trovare per fare il fatto...hai capito?...non si trovano***". Ma ancora più interessante era la successiva affermazione della ragazza: "*l'hanno ammazzato un anno fa ... fra un po'? ...* ***Da allora hanno cominciato già a prendere provvedimenti...ora ci stiamo andando nel mezzo noi***", ennesima riprova del fatto che gli omicidi di BRUZZISE Giovanni, CELI Vincenzo,

SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico -personaggi che, come si è visto, erano tutti vicini alla cosca BRUZZISE- erano stati la risposta dei MORGANTE-SCIGLITANO all'omicidio di SCIGLITANO Carmelo. L'affermazione della ragazza non offre chiavi di lettura alternative e conferma il fatto che i GALLICO, estranei ai primi omicidi (BRUZZISE e CELI), si erano trovati coinvolti nella nuova faida in ragione della vicinanza ai MORGANTE e agli SCIGLITANO, tanto è vero che il detenuto dichiarava "*e noi senza che c'entriamo niente...*" e, quando la figlia gli spiegava che i BRUZZISE erano scomparsi, rincarava la dose, ove ci fosse qualche dubbio: "***io non voglio sapere niente ... io gli ho detto che io non voglio sapere niente... io gli ho detto che voglio che il fatto lo facciano subito ora ... ora ... ora... Sai che significa ora? Non mi interessa dove ... non mi interessa come ... vanno e li trovano ... vanno nella casa e lo trovano ... loro hanno combinato i guai e loro li fanno ... Loro... loro hanno combinato i guai ... loro ...Pippo ...***", confermando, su domanda della figlia ("*loro chi? Ma là sopra?*"), che i responsabili della riapertura della faida erano i fratelli MORGANTE e i fratelli SCIGLITANO, che abitavano "*là sopra*", cioè nella frazione Barritteri, circostanza che, del resto, era emersa in maniera chiarissima anche dai colloqui precedentemente riportati.

Dal prosieguo del discorso emergevano rilevanti responsabilità anche in capo a GALLICO Carmelo, il quale, pur essendo stato scarcerato da poco e pur essendo sottoposto a libertà vigilata, stava di fatto assumendo il ruolo di reggenza della cosca precedentemente ricoperto da Teresa. Dalle parole di Lucia si desume chiaramente, infatti, che GALLICO Carmelo, così come richiesto dal fratello Giuseppe, si era recato da Salvatore MORGANTE per decidere il da farsi: "*Senti ... l'ho visto un giorno che lo imbarcavano sopra una moto tutto ... (n.d.r.: fa segno con le mani per simulare il gesto di calzare un casco o un passamontagna)... hanno accompagnato lo zio Carmelo dallo zio Rocco... però che o come o quanto ...non è che vengono a dirmelo a me ... ...Ed è salito pure a S.Elia ... Lo zio Carmelo...da Salvatore...*".

Nel corso del colloquio emergeva palesemente che GALLICO Lucia, pur essendo tenuta all'oscuro di alcune decisioni in quanto donna, era partecipe a pieno titolo dell'associazione, fungendo anche da collegamento fra il padre e lo zio Mimmo. All'inizio del dialogo sotto riportato, ad esempio, Lucia raccontava al padre che "*lo zio Mimmo*" non aveva compreso quanto scritto in una lettera che Giuseppe gli aveva inviato, in particolare non aveva capito il riferimento ad un "*processo antico*". In effetti, nella lettera in questione, datata 11.06.07,

GALLICO Giuseppe aveva scritto al fratello utilizzando un lessico criptico ("*carissimo fratello...proprio in questi giorni ho saputo che ci sono novità in merito ad un processo che ormai si riteneva chiuso; comunque ti spiegherà meglio Teresa*"), ma Mimmo GALLICO non aveva compreso e aveva pensato che il fratello facesse realmente riferimento ad un processo rimasto pendente. Era stata proprio Lucia, recatasi al colloquio a Carinola in data 26.06.07, a spiegare allo zio che il padre faceva invece riferimento alla riapertura delle ostilità con i BRUZZISE, vecchi avversari nella faida degli anni 1977/1990: "*Ma senti ... tu gli hai scritto allo zio Mimmo ... una lettera... Dice che gli hai ... detto ... Sono andata ieri ... avantieri sono andata per fare il colloquio... Perché lo zio Mimmo: "Ma sentite ... ma così ... così... e così" ... gli ho detto io: "Sicuramente vedi che è questo il discorso" ... Io ho collegato... gli ho detto: "No zio ... vedi che non è ... il discorso è questo ... questo e questo...*".

Inoltre GALLICO Lucia, insieme a sua zia Teresa e al marito BARONE Vincenzo, si era recata a Rosarno, per parlare con Ciccio PESCE, figlio di PESCE Antonino ("*poi siamo andati a Rosarno... ...Ed abbiamo parlato con Ciccio ... Ciccio subito ci ha fatto ... ci ha portati a casa ... ehm ...*"), in quanto GALLICO Giuseppe, detenuto a Napoli-Secondigliano insieme a PESCE Antonino, aveva chiesto al capo della temibile 'ndrina di Rosarno di trovare i BRUZZISE, che poi sarebbero stati eliminati da GALLICO Antonino ("*io ho parlato con Nino già... se Ciccio li trova e li ... manda a chiamare a Nino e se le vedono loro due ...chiamano a Nino e va lui...e basta!*"). Il detenuto insisteva molto sulla necessità di trovare ed eliminare i BRUZZISE ("*a me mi interessa solo...solo quello*"), ma la figlia, pur cercando di fargli capire che tutti concordavano su questo punto ("*a tutti ci interessa solo...però...*"), ribadiva che non era semplice trovare i BRUZZISE, anche perché GALLICO Carmelo, per quanto si impegnasse, aveva scarsi margini di movimento. in quanto era tenuto d'occhio dalle forze di polizia: "*e lo zio Carmelo... in questa maniera, giustamente... non si poteva muovere quel cristiano, perché andavano e venivano sbirri!... gli sbirri!... più di tanto... in quei dieci giorni... non è che ha potuto fare!*".

L: Però vedi che già tutti sanno …
G: Ah? …
L: ...Vedi che già tutti sanno che lui è in Liguria…
G: Eh? … Va bene va…
L: Lo sai il casino che c'è?…
G: Gliel'ho detto io…gliel'ho detto…
L: Lo sai il casino che c'è'?…

G: Che c'è?...
L: ...**Ma senti ... tu gli hai scritto allo zio Mimmo ... una lettera...**
G: Eh ...
L: ... **Dice che gli hai ... detto ...**
G: **Per un processo** ... così ...
L: Eh... (n.d.r.: si accavallano le voci)...
G: Eh ... ed era questo ... era...
L: Sono andata a fare il colloquio...
G: Eh...
L: Sono andata ieri ... avantieri sono andata per fare il colloquio...
G: Eh ... e non è venuta Teresa?...
L: No... (incomprensibile)...
G: Era questo il discorso...
L: Questo era il discorso ...
G: Eh ... certo...
L: **Perché lo zio Mimmo: "Ma sentite ... ma così ... così... e così" ... gli ho detto io: "Sicuramente vedi che è questo il discorso" ...**
G: Certo ...
L: "...Perché mio padre... ehm"...
G: Eh ...
L: Eh ... e mi ha detto: " Ed allora"... eh ...perché tu gli dici... gli dicevi: "Poi ti spiega Teresa"...
G: Esatto...eh...
L: **Io ho collegato... gli ho detto: "No zio ... vedi che non è ... il discorso è questo ... questo e questo...**
G: Eh... eh...
L: "Ah ... va bene ... allora ora" ...
G: Eh...
L: Perché non collegava ... dice: "Ma non è che c'è qualche altro processo indietro ?"...
G: Quale processo... **gli ho detto io: "<u>IL PROCESSO ANTICO</u>"** ... non capisce ... quello che io ...
L: Ma io l'ho capito... giustamente... perché io ...(incomprensibile)... il discorso...
G: ...(incomprensibile) ...
L: ...**<u>L'avevo inquadrato...poi sapevo che hai parlato con Nino</u>**...
G: Con Nino quando? Ah già si ... con Nino ora ho parlato ... però io gli ho scritto prima a lui ... a Mimmo
L: Ma lui ha detto proprio ieri: "Non gli arrivano... le lettere ...lo sai il casino che c'è...
G: Eh ... va bene dai ...
L: Ehm ...per questo...
G: **Eh ... e che ... che decisione hanno preso?...**
L: ...**Eh ...(incomprensibile)... sta là... ma che si dica a tutti che è ...**(incomprensibile)...
G: **Non è il problema lui solo ... ma tu ... ma siete toccati di testa?...**
L: Lo so per chi è il problema ... per mio fratello Nino?...
G: Eh...
L: E mio fratello Nino ... mò che c'entra lui?...
G: Io gli ho detto ...
L: ...(incomprensibile) ...
G: Io gli ho detto una cosa precisa...
L: **Io non so che gli hai detto perché a me non è che mi danno conto...**
G: **<u>Io gli ho detto una cosa precisa ... gli ho detto io: " Vai e digli ... vai e parla con lo zio Carmelo ... con Rocco e gli dici ... di chiamare ... a Pippo ... e a Salvatore ... (incomprensibile)...</u>**

L: …(incomprensibile) … **io non la so questa cosa … (incomprensibile) … a me non ha detto niente … so che doveva parlare con lo zio Carmelo … ma non so di cosa … non so che cosa … non so perché…**
G: E **sicuramente gliel'ha detto … io gli ho detto che prendano provvedimenti ora … subito… subito…**
L: **Ma dice che loro i provvedimenti li possono prendere … ma dice che … che non si sa dove sono … come sono … intrigati … dice che … è già … che hanno ammazzato … il parente di Melina … la moglie di Pippo … che loro cercano di prendere provvedimenti…**
G: **A chi hanno ammazzato?**
L: Papà… pure tu …
G: …(incomprensibile) …
L: **A Melino … lo SCIGLITANO? …**
G: Eh…
L: **L'hanno ammazzato un anno fa … fra un po'? … Da allora hanno cominciato già a prendere provvedimenti…**(incomprensibile)…
G: Scusa… non gli… non gli sono successi a loro… che gli hanno ammazzato?…
L: Oh … **ora ci stiamo andando nel mezzo noi …**
G: Oh …
L: Oh…
G: E noi senza che c'entriamo (n.d.r.: o c'entrassimo) niente …
L: Però è già da allora …
G: Senti …
L: **Pippo…**
G: …Senti … senti …(incomprensibile)…
L: **Sta cercando di vedere se si possono trovare per fare il fatto… hai capito?…**
G: Oh…
L: **E' da allora…**
G: …Io gli ho detto…
L: …(incomprensibile)…**Non si trovano …**
G: **Io non voglio sapere niente … io gli ho detto che io non voglio sapere niente… io gli ho detto che voglio che il fatto lo facciano subito ora … ora … ora… Sai che significa ora? Non mi interessa dove … non mi interessa come … vanno e li trovano … vanno nella casa e lo trovano … loro hanno combinato i guai e loro li fanno …**
L: **Ma loro chi?** Non ti …
G: **Loro… loro hanno combinato i guai … loro …Pippo …**
L: **Ma là sopra …**
G: **Allora chi?…**
L: Ah … pensavo che parlavi dello zio Rocco …
G: (n.d.r.: unisce le mani dimostrandosi infastidito per il fatto che la figlia non ha capito)…
L: Loro… sii…
G: Sempre a me … io non posso …
L: **Senti … l'ho visto un giorno che lo imbarcavano sopra una moto tutto … (n.d.r.: fa segno con le mani per simulare il gesto di calzare un casco o un passamontagna)… hanno accompagnato lo zio Carmelo dallo zio Rocco…** però che o come o quanto …non è che vengono a dirmelo a me …
G: (n.d.r.: Fa segno di dissenso con un gesto del capo)…
L: **…Ed è salito pure a S.Elia …**(incomprensibile) …
G: Chi?…
L: **Lo zio Carmelo…**
G: Eh…
L: …(incomprensibile) …

G: E che andava a fare a S.Elia?...
L: ...(incomprensibile) ...Sono andati ...(incomprensibile)... ma a me non mi hanno detto ...
G: Salvatore?...
L: Non so chi è...
G: Ma con Salvatore sono andati?...
L: **Da Salvatore...**
G: Eh... (incomprensibile) ...
L: Però a me non mi hanno detto niente ... cioè non dicono niente ... io questo discorso sai come l'ho saputo? Che stavamo passando le buste ... e gli ha detto a lui la zia Teresa ... ehm ...: "Portami a Rosarno" ... cioè ... a Cittanova ... siamo andati ...
G: Da Peppe "l'avvocato"? RASO?...
L: (n.d.r.: Fa segno di non con la testa)...
G: I GULLACE?...
L: No...
G: ALBANESE? I GULLACE...
L: Ehm ... si ...
G: Tutti quelli sono là...
L: Però una femmina era ...
G: ESTERINA...
L: ESTERINA ... ti saluta...
G: Eh ...
L: E lei le diceva: "Non so niente ... ora prendo e...(n.d.r.: si accavallano le voci)"...
G: e ha parlato con Peppe... con suo cognato...
L: Ehm ... poi l'hanno presa ... noi abbiamo aspettato là con lei ... poi l'hanno presa la zia Teresa e l'hanno portata da Peppe ...
G: Peppe "L'AVVOCATO"...
L: Ed è stato fatto tutto il discorso ... per vedere se ... com'è ... come non è... ed è stata la prima botta ... **poi siamo andati a Rosarno...**
G: Eh...
L: **...Ed abbiamo parlato con Ciccio ... Ciccio subito ci ha fatto ... ci ha portati a casa ... ehm ...**
G: Si lo so...
L: Penso che qualcosa ti ha detto suo ...
G: Si ... si ... si ...
L: ...(incomprensibile) ...
G: Niente meno come finiscono il colloquio mi dice tutte cose a me...
L: Eh... ecco perché volevi subito il colloquio tu ...
G: (n.d.r.: Fa un segno di consenso col capo)...
L: ...(incomprensibile) ...questo discorso qua ...(incomprensibile) ... perché Ciccio poi dice che... (incomprensibile) ... gli era venuto in mente ...(incomprensibile)... lontano che dice che non è parente ...
G: **Io ho parlato con Nino già... se Ciccio li trova e li ... manda a chiamare a Nino e se le vedono loro due ...**
L: Nino il mio? ...
G: Nino ...
L: Nino il nostro?...
G: Nino il nostro ... Nino il nostro...

...

OMISSIS....

G: a me ora mi interessa questo discorso!

L: **e questo discorso qua se lo sta vedendo... cioè... (n.d.r.: abbassa il tono di voce) lo zio Rocco... e Pippo...**
G: eh!
L: e stanno... ma... **te l'ho detto... è già da allora che loro cercano** per... perché dice (n.d.r. abbassa il tono di voce) ...(incomprensibile)...
G: **quello la... lo sa che se esce... il naso fuori... capisci?... ora...**
L: ma sono due!...
G:ma quello è stolto!
L: ma chi te lo dice ...(incomprensibile)...
G: andiamo... che te lo dico io... quello è malato!... uno è! E non è neanche così buono... che manda a suo cognato... neanche lui è buono, che manda a suo cognato... che per lui possono stare così... (n.d.r.: si mette la mano dietro la testa) a prendersi il sole con l'ombrellone!
L: io non ho capito... come l'ambasciata... è arrivata qua!
G: qua... a me?
L: no... a casa!
G: con Peppe l'avvocato ti sto dicendo!... sai chi è?... non lo sai?... e lo so io!
V: ALBANESE è!...
L: tramite lui è arrivata?... e noi siamo andati là!
G: eh! Tramite lui è arrivata! Adesso io...
(n.d.r.: si accavallano le voci)
L: ...(incomprensibile)... in tutti e due.
G: adesso io gli ho detto... di guardare (n.d.r.: disegna sul bancone un cerchio con le dita) chi è che li trova... in modo che in qualsiasi posto vadino... in qualsiasi zona... vanno per trovare... per chiedere un favore ...(incomprensibile)... (n.d.r.: prima sbatte con la mano sinistra sul bancone per rafforzare il concetto espresso, ovvero che i soggetti verranno bloccati dalle persone alle quali si possono rivolgere per un "favore" , poi avvicina la mano destra all'orecchio per far capire che quest'ultimi telefoneranno a Nino GALLICO per avvertirlo di ciò) **chiamano a Nino e va lui...; e basta!...** (n.d.r.: effettua una pausa un po' più lunga) E' così!... Gli ho detto io: - a me non mi interessa niente di niente!...
L: lo so io...
G: a me non mi interessa di nessuno...; a me interessa la mia famiglia... prima i miei figli e poi... (n.d.r.: non termina la frase ma fa dei cerchi con la mano destra)
L: sai quanto gli stiamo dicendo... stai attento... stai attento...
G: ma se gliel'ho detto io...
L: stai attento... sai cosa dice?...
G:vattene da tuo... però là è più pericoloso di qua... che là loro abitano!... ma allora non lo capisce...
L: ma guarda che lo zio Carmelo è proprio... (n.d.r.: effettua una pausa muovendo la mano davanti al volto) sposino...
G: di là loro riescono...
L: perché è solo... in tutto...
G: ma è quello che gli ho detto io!
L: lo zio Carmelo...
G: ma io gliel'ho detto di andarsene di là!
L: lo zio Carmelo... gli diceva la zia Teresa, che c'è uno..., là a Messina... con lui..., che sono..., se non mi sbaglio..., di Gioia... certi di Gioia...; gli diceva che sono là, dov'è lo zio...
G: senti...
L: in modo che loro... si possono collegare!
G: c'è un cugino... ci sono i parenti di PESCE... c'è un cugino di MOLE' che ha un'agenzia di camion... ed io gli ho mandato a dire di andare a trovare a questo che si mette a disposizione ed è a conoscenza di tutte le cose... e li conosce a questi e se vanno là...
L: e non hai saputo niente?

G: eh?
L: e non hai saputo niente tu?
G: ed io qua dentro sono!
L: no! Nel senso... qualcuno che porta ambasciate...
G: e non lo sai com'è qua... un colloquio... ed una volta alla settimana fa quello... e noi ...(incomprensibile)...
L: si, qua fuori... con noi era!... loro solo che fanno due ore e sono entrati prima...
G: Nino... l'hai visto a Ciccio?
V: si!
G: Ciccio sta bene?
L: ha salutato! Se facevamo due ore nella stessa saletta dovevano entrare...
(n.d.r.: G cerca di guardare in un'altra sala alla sua destra)
G: non ci sono!
L: no! Non ci sono! Non ci sono perché ho guardato prima, io...

...OMISSIS...

G: **a me mi interessava solo...** (n.d.r.: non termina la frase)
L: papà... **a tutti ci interessa** solo... però...
G: **solo quello** è... tanto per...
L: ma intanto scusa...
G: gli altri ...(incomprensibile)... di vento...; basta!... gli altri...
L: ti pare... che pure gli stolti danno le sparate!
V: ...(incomprensibile)... acqua...
G: (n.d.r.: prende la bottiglia di acqua e la versa nei bicchieri) se c'era qualcuno di noi fuori!...
L: eh! Lo zio Mimmo in questo modo mi diceva...
G: ti pare che c'era...
L: sai che diceva zio Mimmo?...
G: l'imbranato dello zio Rocco!...
L: ma dai!... lascialo stare!...
G: ma è un imbranato!
L: **e lo zio Carmelo... in questa maniera, giustamente... non si poteva muovere quel cristiano, perché andavano e venivano sbirri!**
G: chi?
L: **gli sbirri!... più di tanto... in quei dieci giorni... non è che ha potuto fare!**
V: ...(incomprensibile)...
G. sono venuti pure?
V: giravano molto!... con macchine della DIGOS...
L: dice che...
V: là sotto a Taureana ...(incomprensibile)...
L: c'era la Polizia... di tutto c'era!
G: dove?... dentro la...
V: no!... dentro non sono entrati... fastidio non ne hanno dato!
G: di fuori?
V: passavano e ripassavano...
L: i filmini... le fotografie...; gli ho detto io... che non valeva la pena di fare il filmino!

...OMISSIS...

Nel corso del dialogo sopra riportato, inoltre, il detenuto evidenziava che l'unico soggetto da eliminare era BRUZZISE Antonino ("*uno è*"), in quanto BRUZZISE Francesco era

inoffensivo perché ritardato mentale ("*quello è malato*"). Con riferimento a BRUZZISE Antonino, inoltre, evidenziava che "*non è neanche così buono... che manda a suo cognato... neanche lui è buono, che manda a suo cognato... che per lui possono stare così... (n.d.r.: si mette la mano dietro la testa) a prendersi il sole con l'ombrellone!*", facendo riferimento ad un episodio verificatosi un paio di mesi prima, quando MACRI' Franco, cognato di BRUZZISE Antonino, aveva dato appuntamento a CASADONTE Pasquale, uomo di fiducia di Teresa GALLICO e affiliato alla cosca, nei pressi dello svincolo di S. Elia, appuntamento al quale il CASADONTE non si era recato temendo che si potesse trattare di una trappola preparata dai BRUZZISE per vendicare l'omicidio del padre. Queste circostanze erano emerse da una conversazione tra presenti registrata nel pomeriggio del 19 Maggio 2007 all'interno dell'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC, intestata a CASADONTE Luigi nato a Palmi (RC) il 10/06/1935, e in uso al figlio CASADONTE Pasquale nato a Palmi (RC) il 16.03.1973: quest'ultimo, mentre era in compagnia di MISALE Gesuele, marito di Teresa GALLICO, aveva esternato le proprie preoccupazioni in quanto un soggetto rimasto ignoto gli aveva telefonato dandogli appuntamento presso lo svincolo autostradale di Sant'Elia; il CASADONTE riteneva tale che convocazione fosse molto sospetta e potesse nascondere una trappola ("*arriva da lì il discorso..di là sopra...*", cioè da Barritteri), opinione condivisa da MISALE Gesuele ("*e si...da lì...da lì...di Spannavento è*"). La preoccupazione del CASADONTE derivava sia dal luogo dell'appuntamento sia dalla persona che aveva chiamato, che non si era presentata ma che, secondo lui, era un ragazzo residente al Nord e con il quale in passato aveva lavorato in un bar per un anno. Tale soggetto si identifica in MACRI' Franco nato a Palmi (RC) il 08/08/1978, barista presso il Centro Commerciale denominato "Il Gigante", sito in località "Curtatone" (Mantova), cognato di BRUZZISE Antonio, figlio di *Spannavento*.
Il CASADONTE, quindi, temeva che i BRUZZISE gli avessero teso una trappola con l'aiuto del cognato. Tale episodio era stato raccontato da GALLICO Teresa e MISALE Gesuele nel corso del colloquio registrato presso la casa circondariale di Carinola in data 22.05.07: nella circostanza Teresa aveva spiegato al fratello Domenico che Pasquale, all'una e mezza di notte, aveva ricevuto una telefonata, a cui aveva risposto la madre, la quale aveva chiesto all'interlocutore chi fosse e di cosa avesse bisogno. Continuando a raccontare, Teresa, su suggerimento del marito, riferiva a Domenico che il chiamante si era presentato come "Carlo PASSANITI" e aveva detto di aver bisogno di Pasquale perché era rimasto in panne con la sua autovettura presso lo svincolo di Sant'Elia; il CASADONTE aveva riferito alla madre di rispondere che lui non era in casa. Fin dall'inizio, spiegava Teresa, Pasquale aveva sospettato del MACRI', in quanto quasi nessuno conosceva l'utenza in uso alla sua abitazione ("*non è sotto il nome di suo padre né sotto il nome di sua madre...è della sua zia che è in Germania!*") e sapeva bene che il MACRI' la conosceva in quanto avevano lavorato insieme presso il bar Oscar ("*il cognato...di Nino...siccome quand'erano ragazzi lavoravano al bar Oscar...siccome quando lavorava al bar, che erano (n.d.r.: abbassa il tono della voce) ...(incomprensibile)... all'Oscar...il numero di telefono l'aveva questo, ...perché gli diceva: ...per i turni, ...no!? - <<vedi che oggi vengo io a prenderti>>, oppure...*"). Il CASADONTE, continuavano Teresa e Gesuele, aveva avuto conferma dei suoi sospetti il giorno dopo, quando aveva ricevuto una telefonata da MACRI' Franco, il quale aveva cercato di dargli un appuntamento, ma Pasquale con scuse varie aveva declinato l'invito:"*l'indomani l'ha chiamato, gli ha detto: - <<senti, sono qua...>> - gli ha detto - <<ci vediamo?>> - gli ha detto: - "senti" – gli ha detto – "senti... io lavoro" - <<allora ci vediamo domani?>> - sempre quello! ...gli ha detto: - "io lavoro, ...oggi, ...domani" – gli*

ha detto! Allora gli ha detto: - "...sai che facciamo" - ...Pasquale! – "ci vediamo lunedì!" - <<no! ...lunedì no!" – gli ha detto - <<che...>>... gli ha detto: - <<lunedì no...>> - gli ha detto - <<che lunedì parto!>> (n.d.r.: abbassa ulteriormente il tono di voce) ...e questo, gli aveva detto... a Pasquale... il fatto". Su questo punto interveniva anche MISALE Gesuele: "*ha detto a me: - <<che faccio, ...lo chiamo?>> - gli ho detto: - "no! ...aspetta domani." – questo ha preso è l'ha chiamato lui! E gli ho detto: - <<vedi..., questo vedi che è qua!>> sputa che indovini, ...era là*". Nel prosieguo del dialogo emergeva che il giorno dopo CASADONTE Pasquale si sarebbe recato a Brescia per raccontare quanto accaduto a GALLICO Carmelo e chiedergli direttive su come comportarsi: "*ora, lui, ...perché... ora, lui, domani... domani mattina parte! ...E gli dice (n.d.r.: sussurra) a Carmelo, ...senza telefonare (n.d.r.: avvicina la mano destra all'orecchio mimando il gesto), ...parte con l'aereo e ritorna domani sera.... Eh... eh... perché è un tipo ...(incomprensibile)... dice: - <<io voglio un... un consiglio e voglio ...(incomprensibile)... sarà niente, però prevenire...>> - dice - <<...è meglio che curare!>>*". A questo punto GALLICO Domenico chiosava: "***anticipare è migliore ancora!***".

***

Casa circondariale di **Secondigliano** (NA) dopo circa una settimana, precisamente in data **01.02.07**, quando GALLICO Antonino tornava a parlare al padre del fatto che il CIAPPINA aveva bloccato la vendita di un immobile di proprietà del BARBARO, che valeva almeno 250.000,00 euro mentre il CIAPPINA gliene offriva 150.000,00 e gli impediva di venderlo ad altri potenziali compratori ("*c'è uno di Roma che lo voleva*").
Lo stralcio di conversazione sotto riportato risulta molto interessante anche per comprendere quanta fiducia GALLICO Giuseppe riponeva nel giovane figlio al quale faceva diverse raccomandazioni: "*ma tu sei capace a sbrigarti tutte queste cose? Non è che ti impappini, sai?..stai attento, microspie, cose..*"; Antonino, dal canto suo, assicurava ilpadre che avrebbe gestito al meglio la situazione ("*non ti preoccupare che me la vedo io, non ti dare pensiero!....vai che non mi impappino, non ti preoccupare che so parlare...non ti dare pensiero, non mi impappino, stai rilassato*"). **Poi GALLICO Giuseppe spiegava al figlio che, per eludere le microspie, bisognava evitare di parlare all'interno di luoghi chiusi, comprese le abitazioni, e gli diceva di dirlo anche a sua madre e alle sue sorelle: "*...a casa, se vuoi qualcosa la prendi la mamma e scendere fuori, fuori-fuori-fuori...glielo dici fuori...a Antonella, a Lucia...ti raccomando...*".

***

Le indagini hanno evidenziato che BARBARO Osca era sottoposto a richieste estorsive anche da parte di altri componenti della famiglia GALLICO. Nel corso del **colloquio** del **24.05.07**, ad esempio, Antonino e Lucia GALLICO raccontavano al padre che la zia Teresa si era fatta consegnare dall'imprenditore € 10.000,00, dicendogli che le servivano per acquistare un'autovettura, come riferito dallo stesso BARBARO a GALLICO Antonino ("*me li ha chiesti per la macchina*"), circostanza confermata da GALLICO Lucia ("*e senò la macchina come se la paga?...così dice che gli ha detto*").
Dal contenuto del dialogo, inoltre, emerge chiaramente che di recente GALLICO Antonino aveva chiesto la somma 5.000,00 euro a BARBARO Oscar e proprio in questa circostanza l'imprenditore gli aveva evidenziato che, comunque, aveva già dato 10.000,00 euro a sua zia Teresa.
Sentendo ciò, GALLICO Giuseppe andava su tutte le furie e ordinava al figlio di andare da Rocco (GALLICO) per consegnargli i 5.000,00 euro e chiedergli spiegazioni. GALLICO

GALLICO GIUSEPPE: *(n.d.r.: ripete la domanda accentuando il tono di voce)* per la macchina?

GALLICO LUCIA: **Così dice che gli ha detto!**

GALLICO GIUSEPPE: E chi l'ha mandata là?

GALLICO ANTONINO: Io non so... io... io appena... io gli ho detto di darmi tutto a me! Se me li da tutti a me... glieli do a lui!

GALLICO GIUSEPPE: A lui a chi *(n.d.r.: segue una pausa di qualche secondo e Giuseppe si gira a guardare la moglie e poi indietreggia con il capo assumendo un atteggiamento contrariato)*?

GALLICO ANTONINO: *(n.d.r.: sussurra)... (incomprensibile)...* no!

SURACE MARIA C.: io non so niente!

GALLICO ANTONINO: no! No!

GALLICO GIUSEPPE: *(n.d.r.: manifesta il proprio dissenso erinola più volte il capo)*

GALLICO ANTONINO: aspetta! E' inutile che fai così *(n.d.r.: Antonino si altera)*! Se no, non facciamo niente! Non facciamo niente *(n.d.r.: sbatte le mani)*! E non facciamo niente! **Ti sto dicendo io... che quello là ha detto... *(n.d.r.: abbassa il tono di voce e mentre spiega sbatte con le dita della mano destra sul bancone provocando rumore)*: - "cinquemila tu... e cinquemila... *(incomprensibile)*... Teresa ...*(incomprensibile)*... diecimila ...*(incomprensibile)*..." – *(n.d.r.: rialza il tono della voce)* ora non so se l'ha mandata lui! Però per quanto ne so io, non l'ha mandata!**

GALLICO GIUSEPPE: eh!

GALLICO ANTONINO: hai capito?

GALLICO GIUSEPPE: eh! Allora tu... *(n.d.r.: viene interrotto dalla figlia)*

GALLICO LUCIA: perché... lui che vuole fare... *(n.d.r.: viene interrotta dal fratello)*

GALLICO ANTONINO: quello che ho detto io... gli ho detto io... *(n.d.r.: viene interrotto dal padre)*

GALLICO GIUSEPPE: allora tu fai così... aspetta *(n.d.r.: abbassa il tono di voce)*! **Prendi i cinquemila! I cinquemila li metti là...** *(n.d.r.: accompagna la frase con un gesto delle mani per far capire di metterli da parte)*

GALLICO ANTONINO: *(n.d.r.: annuisce con la testa)*

GALLICO GIUSEPPE: **i cinquemila li metti là!**

GALLICO ANTONINO: *(n.d.r.: tiene basso il tono della voce)* **e glieli do a zio Rocco!**

GALLICO GIUSEPPE: **ohu! Gli devi dire: - "senti, ma chi l'ha mandata a..."** – *(n.d.r.: viene interrotto dal figlio)*

GALLICO ANTONINO: e che ti sto dicendo io *(n.d.r.: gesticola)*?

GALLICO GIUSEPPE: e aspetta!

GALLICO ANTONINO: che aspetto? Perché questo ti ho detto!

GALLICO GIUSEPPE: aspetta! Tu devi fare quello... come ti dico io!

GALLICO ANTONINO: Io non gli dico chi l'ha mandata perché a me non interessa! Ti parlo chiaro! Io glielo dico che è così! Gli dico il discorso... *(incomprensibile)...* (*n.d.r.: gesticola con le mani*)

GALLICO GIUSEPPE: **tu gli devi dire così: - "il papà... mio papà ha saputo questa cosa! E mi ha detto così... di portarli a te! Li ho presi io... li ho portati a te! E mi ha detto... chi l'ha... chi ha mandato a Teresa là? E come si è permessa una femmina ad andare là? A fare questa cosa... lei? Se non l'hai mandata tu... ha detto mio padre... che la prendi e la metti a posto! Tu lo sai che significa metterla a posto!**" – digli così!

GALLICO ANTONINO: *(n.d.r.: annuisce con un segno eloquente del capo)*
GALLICO GIUSEPPE: … digli così!
GALLICO ANTONINO: glielo dico… dai!
GALLICO GIUSEPPE: - "**vedi che qua state superando i limiti… ha detto mio padre… che state superando i limiti! Le femmine…" – gli devi dire – "devono fare le femmine… e se ne stanno a casa! E quando devi mandare per qualcosa di queste… *(incomprensibile)*… non le femmine!**"

GALLICO LUCIA: **Noi ancora non sappiamo se l'ha mandata lui!**
GALLICO ANTONINO: siccome non si sa, se l'ha mandata lui…
(si sovrappongono le voci)
GALLICO LUCIA: è capacissimo che non sa niente!
(si sovrappongono le voci)
GALLICO ANTONINO: ma non l'ha mandata lui!
(si sovrappongono le voci)
GALLICO GIUSEPPE: se l'ha mandata lui gli devi… se l'ha mandata lui gli dici: - "ha detto mio padre che sei uscito fuori dai binari! Fuori di capoccia!"
GALLICO ANTONINO: *(n.d.r.: abbassa il tono di voce)* non l'ha mandata lui!

GALLICO GIUSEPPE: …se l'ha mandata lui! Se non l'ha mandata lui…

…OMISSIS…

Nel corso dello stesso colloquio Antonino e Lucia GALLICO spiegavano al padre che, a causa del comportamento della zia, BARBARO Oscar non aveva ancora consegnato loro la somma di denaro dovuta -cioè i 5.000,00 euro di cui parlavano prima-; e aveva rinviato il pagamento al successivo quindici Giugno. In particolare, Lucia esprimeva disappunto nei confronti della zia ("*per colpa sua*"), evidenziando che aveva preteso quei soldi non perché le servissero realmente, ma per togliersi lo sfizio di comprare un'auto di lusso, che era costata ben € 39.000,00. A domanda del padre i figli dicevano che si trattava di una jeep Toyota, RAV 4, ed effettivamente dagli accertamenti eseguiti a riscontro è emerso che GALLICO Teresa aveva acquistato una autovettura Toyota, modello RAV4, targata DH582AB, immatricolata il 05.04.2007.
Poi GALLICO Giuseppe domandava alla moglie se recentemente un soggetto, che rimaneva sottinteso le avesse consegnato "*qualcosa*", facendo certamente riferimento al fratello GALLICO Rocco, che gestiva l'attività estorsiva di famiglia e ripartiva gli introiti fra tutti i fratelli. La SURACE rispondeva che recentemente -più o meno nel periodo del penultimo colloquio, avvenuto in data 29.03.07- **le aveva consegnato la somma di 8.600,00 euro, per come confermato da GALLICO Lucia che mostrava di essere perfettamente a conoscenza della situazione.**
…OMISSIS…
GALLICO Giuseppe: **ma te li ha dati già a te?** (n.d.r.: viene interrotto dal figlio)
GALLICO Antonino: **il quindici!**
GALLICO Giuseppe: **ah, il quindici te li dà, io pensavo che te li dava… che ti aveva già dato qualcosa; non ti ha dato niente?**
GALLICO LUCIA: **per colpa sua… come hanno diviso… hai visto?**
GALLICO Antonino: **colpa sua! Se no me li aveva dati già…**
(si sovrappongono le voci)
GALLICO LUCIA: … (incomprensibile)…

GALLICO Antonino: **perché mi ha detto... perché... perciò... perciò... lui... (incomprensibile)... ha fatto la battutina... tipo... - "ma vieni tu o viene tua zia!?" – gli ho detto io: ma perché? Ha detto: - "tua zia... per la macchina!"**

GALLICO Giuseppe: la macchina?

GALLICO LUCIA: **capisci? Non perché gli servivano!**

GALLICO Antonino: gli ho detto: guarda – gli ho detto io: io di questi discorsi... io... se sapevo... (n.d.r.: viene interrotto dal padre)

GALLICO Giuseppe: gliel'ha pagata la macchina?

GALLICO LUCIA: eh!

GALLICO Antonino: **sai quanto l'ha pagata?**

GALLICO LUCIA: trentadue... (n.d.r.: viene interrotta dal fratello)

GALLICO Antonino: quanto? **Trentanovemila euro di macchina!**

GALLICO Giuseppe: e che macchina è?

GALLICO LUCIA: e a noi ci hanno criticato per la macchina che ci siamo presi... (n.d.r.: viene interrotta dal padre)

GALLICO Giuseppe: **e che macchina è?**

GALLICO LUCIA: **una Toyota!**

GALLICO Giuseppe: **jeep... Toyota!**

GALLICO LUCIA: (n.d.r.: annuisce con la testa)

SURACE Maria C.: **la DV5 non so...**

GALLICO LUCIA: **che stai dicendo! La RAV qua... RAV quattro... non so come si chiama lei...**

GALLICO Giuseppe: **va bene dai! Trentanovemila euro!**

GALLICO Antonino: (n.d.r.: annuisce)

GALLICO LUCIA: però si è fatta fare la cosa per la malattia ...(incomprensibile)... (n.d.r.: viene interrotta dal fratello)

GALLICO Antonino: cosa c'è?

GALLICO LUCIA: ... (incomprensibile)... lo so io il discorso!

GALLICO Antonino: ma cosa stai dicendo! Che Pasquale... stai zitta che...

GALLICO LUCIA: ... (incomprensibile)...

GALLICO Antonino: stai zitta!

(si sovrappongono le voci)

GALLICO LUCIA: lo zio Pasquale perché?

GALLICO Antonino: Pasquale! Pasquale l'ha fatta il coso della centoquattro (n.d.r.: batte la mano destra sul bancone e si altera), loro la centoquattro non ce l'hanno! Perché è pazza? Che si sono fatti! L'ha pagata trentanovemila euro! Mi hanno fatto vedere la carta che gli hanno fatto là sotto... (incomprensibile)... altro che Pasquale... l'ho visto con gli occhi miei... questi... e ho visto! Se no non dico che l'ha pagata trentanovemila euro.

GALLICO Giuseppe: ma perché... perché... una macchina di queste? Non ho capito perché!

GALLICO Antonino: per suo marito!

GALLICO LUCIA: per suo marito! Lei non la guida!

SURACE Maria C.: no! Per andare a colloquio (n.d.r.: si volta verso i figli e gesticola manifestando contrarietà per quanto asserito dai figli)

GALLICO Antonino: eeh... per andare a colloquio... (incomprensibile)... una macchina.

GALLICO Giuseppe: e per venire a colloquio...

GALLICO LUCIA: eh, ma tutte le volte vanno a colloquio! Vanno una volta ogni morte di Papa!

GALLICO Giuseppe: eh… per venire… (n.d.r.: viene interrotto dalla moglie)
SURACE Maria C.: ognuno… ognuno vuole la sua comodità!
GALLICO Giuseppe: aspetta… e per venire a colloquio… per venire a colloquio… (n.d.r.: viene interrotto dal figlio)
GALLICO Antonino: l'altra volta…
GALLICO Giuseppe: ha speso…
GALLICO Antonino: quando tu mi hai detto che se aveva bisogno dovevo accompagnarla… io non ti ho detto: si sono comprati la macchina… vedi che vanno loro… perché c'era la nonna! Hai capito? Se no può essere che gli teneva il conto!
(n.d.r.: segue qualche secondo di silenzio)
GALLICO Giuseppe: (n.d.r.: si rivolge alla moglie) **ma… ti ha mandato di qualche cosa?**
SURACE Maria C.: uhm!
GALLICO Giuseppe: ti ha mandato? Uhm! (n.d.r.: fa il verso alla precedente esclamazione della moglie)
GALLICO LUCIA: **l'ultima volta è stato allora!**
SURACE Maria C.: **si!**
GALLICO Giuseppe: **quando?**
SURACE Maria C: allora! Prima… no, aspetta!
GALLICO Giuseppe: quando… **quanto ti ha mandato?**
SURACE Maria C.: fa… (n.d.r.: non termina la parola ed abbassa il tono di voce)… (incomprensibile)…
GALLICO Giuseppe: ah?
SURACE Maria C.: **ott…o e sei!**
GALLICO Giuseppe: ma quando?
SURACE Maria C.: **te lo sto dicendo… lascia che ci arrivo… no!**
(si sovrappongono le voci)
GALLICO LUCIA: … (incomprensibile)… si!
SURACE Maria C.: **prima che venissimo a colloquio! Prima che venissimo a colloquio; non c'era tua mamma quel giorno? L'ultima volta c'era tua mamma?**
GALLICO Giuseppe: si! L'ultima volta c'era mia madre! Dai!
GALLICO LUCIA: **la volta prima!**
SURACE Maria C.: **la volta prima!**
GALLICO LUCIA: glielo dico io!
GALLICO Giuseppe: (n.d.r.: sussurra) e quando ha mandato?
GALLICO LUCIA: **otto e sei!**
GALLICO Giuseppe: **ottomila e sei…**
GALLICO Antonino: (n.d.r.: si rivolge alla sorella a bassissima voce)… (incomprensibile)…
GALLICO LUCIA: **ottomila e sei!**
GALLICO Giuseppe: (n.d.r.: si rivolge alla moglie) ti sono bastati per lei (n.d.r: indica la figlia e si rivolge a quest'ultima)? Quanti sono… i cosi li avete fatti per… (n.d.r.: viene interrotto dalla figlia)

I GALLICO tornavano a parlare del complesso residenziale che BARBARO Oscar stava costruendo. Nel corso del dialogo, al quale partecipavano anche la moglie e la figlia, GALLICO Giuseppe diceva ad Antonino che per ogni appartamento avrebbe dovuto pretendere dall'imprenditore la somma di 2.500,00 euro, per cui era necessario capire quanti erano gli appartamenti in costruzione per sapere con certezza a quanto corrispondeva il loro "diritto". Al riguardo, diceva al figlio di contare i piani -e la SURACE aggiungeva "*e le*

rampe delle scale"- : "*quanti ne vanno a piano... quante scale ci sono... li vedi... no! Se ce ne sono due... se ce ne sono quattro a piano, appartamenti... e ti fai il conto!*".
In questa circostanza Lucia, sempre molto attenta agli affari di famiglia, evidenziava che bisognava stare attenti a quelli che "*arrivano a piatto aggiustato*", facendo ancora una volta riferimento al comportamento di sua zia GALLICO Teresa, per cui GALLICO Giuseppe tornava a lamentarsi e diceva che Teresa si permetteva di andare personalmente a chiedere soldi perché era "*coperta*" e andava "*a nome dei miei fratelli*".

...OMISSIS...

GALLICO GIUSEPPE:	... (n.d.r.: si rivolge al figlio) **sentimi un minuto... non li ha venduti quegli appartamenti quello! Quando li vende?**
GALLICO ANT.:	**dopo dell'estate!**
GALLICO GIUSEPPE:	**dopo dell'estate! E quanti sono? Contali** (n.d.r.: fa un eloquente gesto con l'indice destro)
GALLICO ANT.:	**mannaggia alla miseria! Ancora si devono dividere e tu mi dici: - "contali!"**
GALLICO GIUSEPPE:	**no, di fuori... vedi quanti piani sono.**
SURACE MARIA C.:	**e le rampe delle scale...**
GALLICO GIUSEPPE:	e lo sai!
GALLICO ANT.:	ah... i piani sono...
GALLICO GIUSEPPE:	e il conto...
GALLICO ANT.:	**quattro piani sono!**
GALLICO GIUSEPPE:	**quattro piani...**
SURACE MARIA C:	**diviso due... otto!**
GALLICO GIUSEPPE:	no... vedi quanto... quanto... sono quattro piani! **Quanti ce ne sono a piano?**
GALLICO ANT.:	... (incomprensibile)...
GALLICO GIUSEPPE:	**quanti ne vanno a piano... quante scale ci sono... li vedi... no! Se ce ne sono due... se ce ne sono quattro a piano, appartamenti... e ti fai il conto!**
GALLICO ANT.:	... (incomprensibile)...
GALLICO GIUSEPPE:	ah?
GALLICO ANT.:	... (incomprensibile)...
GALLICO GIUSEPPE:	... (incomprensibile)...
GALLICO ANT.:	devo entrare dentro!
GALLICO GIUSEPPE:	e vedi quanto esce... (n.d.r.: abbassa il tono di voce e con la mano destra indica al figlio un quattro senza pronunciare nulla; dopo qualche istante cambia indicazione e mostra le dita indice e medio seguiti da un eloquente gesto che rappresenta una metà, contestualmente sussurra) **fai due e mezzo... ad appartamento (n.d.r.: subito dopo l'affermazione fa un eloquente gesto che rappresenta la consegna di soldi)!**
GALLICO LUCIA:	quanto?
GALLICO GIUSEPPE:	**duemila e cinque!**
GALLICO ANT.:	... (incomprensibile)...
GALLICO GIUSEPPE:	(n.d.r.: sussurra e ripete brevemente all'indirizzo del figlio il gesto per indicare due e mezzo)... (incomprensibile)...
GALLICO LUCIA:	**sai cos'è? Che poi arrivano... a piatto aggiustato...**
GALLICO ANT.:	chi arriva? (n.d.r.: pronuncia la domanda con tono agnostico)
GALLICO LUCIA:	**come a questi... arrivano...** (n.d.r.: si rivolge al fratello) che fai Nino? Ma che fai?
GALLICO ANT.:	ma esci di qua... (incomprensibile)...

GALLICO GIUSEPPE: ma qui… o ti ha visto qualcuno o gliel'ha detto qualcuno che è là, o gliel'ha detto Tanino MARELLI!

GALLICO LUCIA: Tanino… (incomprensibile)…

GALLICO GIUSEPPE: non è che gliel'ha detto Tanino MARELLI?

GALLICO LUCIA: però papà… (incomprensibile)…

(si sovrappongono le voci)

SURACE MARIA C.: … (incomprensibile)…

GALLICO GIUSEPPE: eh… che gli diceva? (n.d.r.: guarda i familiari e annuisce più volte con la testa)

SURACE MARIA C.: **ma anche se glielo diceva… lei perché è andata? Lei come mai è andata là?**

GALLICO GIUSEPPE: **eh.. eh… eh! E perché? Lei va, perché è coperta! No… perché lei va? A nome dei miei fratelli!**

SURACE MARIA C.: si sente! Ma non è detto che…

GALLICO GIUSEPPE: **a nome dei miei fratelli! Trentanovemila euro! (n.d.r: guarda i familiari e dopo avere effettuato un eloquente gesto con la mano sinistra a simboleggiare l'attesa, con l'indice destro si tocca il palmo della mano sinistra per due volte)**

GALLICO LUCIA: se ce la fossimo comprata noi!

SURACE MARIA C.: si… si… fai così!

…OMISSIS…

Quindi Giuseppe ribadiva al figlio un concetto già espresso: "*vai là dallo zio… gli dici: - "ecco qua! Però mio padre mi ha detto… vuole sapere… (incomprensibile)… vuole sapere chi l'ha mandata! Se l'hai mandata tu… e come si è permessa di…ha detto mio padre che non si permetta!" – l'acchiappa e gli dice di non permettersi e che sta superando i limiti! "l'ha detto mio padre" – gli devi dire… poi fa quello che vuole!*".

…OMISSIS…

GALLICO Giuseppe: (n.d.r.: si avvicina al figlio e parla a bassa voce)… (incomprensibile)… quando il fatto dei… (incomprensibile)… piglia… vai là dallo zio… gli dici: - "ecco qua! Però mio padre mi ha detto… vuole sapere… (incomprensibile)… vuole sapere chi l'ha mandata! Se l'hai mandata tu… e come si è permessa di… (incomprensibile)…"

(si sovrappongono le voci)

GALLICO Lucia: non gli dirà… (incomprensibile)…

GALLICO Giuseppe: "ha detto mio padre che non si permetta!" – l'acchiappa e gli dice di non permettersi e che sta superando i limiti! "l'ha detto mio padre" – gli devi dire… poi fa quello che vuole!

GALLICO GIUSEPPE: giorno sedici… quindi ha detto! Giorno sedici… giugno… *(n.d.r.: indica il figlio con il pollice sinistro)*

GALLICO LUCIA : il quindici!

SURACE MARIA C.: **il quindici!**

GALLICO GIUSEPPE: il quindici…

GALLICO LUCIA : **si… crivi telo nel calendario!**

SURACE MARIA C.: voglio vedere… io!

GALLICO LUCIA: ma io non ci credo!

GALLICO GIUSEPPE: **cinque e cinque… dieci… ma come, aveva detto venti!**

SURACE MARIA C.: **perché… quello lì lo doveva vendere a due…**

GALLICO GIUSEPPE: eh!

SURACE MARIA C.: **se non che… gli ha detto… non a due… ma a centocinquanta!**

GALLICO GIUSEPPE: lo hanno fatto muovere?
SURACE MARIA C.: **eh! Dice... giustamente... a quel prezzo... è calato pure... hai capito?**
GALLICO GIUSEPPE: *(n.d.r.: scuote la testa più volte e borbotta) ...(incomprensibile)...*
SURACE MARIA C.: oh!
GALLICO GIUSEPPE: quanto hai a casa tu?
SURACE MARIA C.: uhm... quant'ho? Sto tirando, per ora...
GALLICO GIUSEPPE: quanto hai?
SURACE MARIA C.: non ne ho molti!
GALLICO GIUSEPPE: te li ha dati... dice che te li ha dati!
SURACE MARIA C.: si... me li dà però se ne vanno! Oh Pino... una banca ci vuole dietro! No... ce la facciamo! Spero che ci resti qualcosa... ma ce la facciamo!

***

Interessante risultava anche il **colloquio** del **28.06.07**, intercorso tra il detenuto la figlia GALLICO Lucia e il genero BARONE Vincenzo, nel corso del quale si parlava, ancora una volta, di BARBARO Oscar. GALLICO Giuseppe, infatti, proponeva ai familiari di far acquistare dei terreni al BARBARO e di seguire le vendite di appartamenti al fine di quantificare i guadagni che si potevano realizzare.
Nel corso del dialogo, inoltre, la figlia ed il genero gli facevano un elenco dettagliato delle proprietà dei BARBARO, degli appartamenti che aveva locato e di quelli che aveva venduto, così provocando la reazione di Giuseppe, al quale il figlio Antonino una settimana prima aveva riferito che Oscar non aveva ancora adempiuto: "*dice che non gli ha dato i soldi!...gli ha detto che appena vendeva questi, proprio questi, cacciava ventimila euro!*".

GALLICO GIUSEPPE: ma dimmi una cosa... la terra di... (n.d.r. abbassa il tono di voce) la terra di... (n.d.r.: non termina la frase)
GALLICO LUCIA: (n.d.r.: si avvicina al padre) madonna mia!... che non sento... (n.d.r.: si alza ed avvicina l'orecchio destro alla bocca del padre)
GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: sussurra ma si riesce a percepire quanto segue) la terra di Costantino!...
GALLICO LUCIA: eh?
GALLICO GIUSEPPE: ma la vendono?
GALLICO LUCIA: non so... sapevo che erano in trattative... ma...
GALLICO GIUSEPPE: lo zio Carmelo non ha detto niente?
GALLICO LUCIA: ma... ti sto dicendo che lo zio Carmelo... questi discorsi... a casa... proprio zero!... almeno con noi!...
GALLICO GIUSEPPE: lo zio Rocco?
GALLICO LUCIA: (n.d.r.: abbassa il tono di voce) non l'ho visto!... è da un mese che non lo vedo!... **io ho saputo qualcosa di più perché con la scusa del passare le buste**... (n.d.r.: abbassa nuovamente il tono di voce) pure da MORGANTE..., i MORGANTE!... Placido (n.d.r.: sussurra il nome)
GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: annuisce con la testa)
GALLICO LUCIA: e dice che... ci sono i suoi nipoti che forse... (n.d.r.: non termina la frase)
GALLICO GIUSEPPE: il nipote chi?
GALLICO LUCIA: Placido!... (n.d.r.: sussurra il nome)
GALLICO GIUSEPPE: eh!

GALLICO LUCIA: se l'erano preso più sotto... poi però questo qua non gli ha fatto le carte perché dicono che quella terra non è neanche sua... e se questo gli torna i soldi ...(incomprensibile)... (n.d.r.: abbassa ulteriormente il tono di voce) si prendono là!... però che cosa hanno fatto... che cosa non hanno fatto, com'è e come non è... non so niente perch poi io sono stata impegnata con il matrimonio e...

GALLICO GIUSEPPE: **ma tu hai capito di quale terra sto parlando io?**

GALLICO LUCIA: **si! Ho capito di quale terra stai parlando!**

GALLICO GIUSEPPE: **e perché non gliela vendete a Oscar?**

GALLICO LUCIA: **no!... (n.d.r.: scuote la testa)**

GALLICO GIUSEPPE: ...(incomprensibile)... (n.d.r.: sussurra e disegna un cerchio sul bancone con le dita)

GALLICO LUCIA: quello vuole cose...

GALLICO GIUSEPPE: ah?

GALLICO LUCIA: **quello vuole nel paese!...**

GALLICO GIUSEPPE: **eh ma perché? Là non è nel paese!**

GALLICO LUCIA: **(n.d.r.: abbassa il tono di voce) non è fabbricabile!...**

BARONE VINCENZO: **va be... ma tu vai e glielo dici! Gli domandi questo fatto che ti ha detto!**

GALLICO LUCIA: **io posso pure dirglielo... ma...**

GALLICO GIUSEPPE: ma tu hai capito?

BARONE VINCENZO: si!

GALLICO LUCIA: **senti... ma se tu dici che non ne ha... che ha detto che...**

GALLICO GIUSEPPE: **che deve vendere... questi appartamenti...**

GALLICO LUCIA: **ha venduto!**

BARONE VINCENZO: **ha venduto!**

GALLICO GIUSEPPE: **ha venduto?**

GALLICO LUCIA: **ah!... quello là sotto... alla Marina... no!**

GALLICO GIUSEPPE: **no!... quelli là sotto nella cosa... non li ha venduti ancora!**

GALLICO LUCIA: no!

BARONE VINCENZO: **li ha affittati!**

GALLICO LUCIA: **se li è affittati!**

GALLICO GIUSEPPE: eh?

GALLICO LUCIA: li ha affittati!

GALLICO GIUSEPPE: questi qua nella...

BARONE VINCENZO: nella Buozzi!

GALLICO GIUSEPPE: eh!

BARONE VINCENZO: li ha affittati!

GALLICO GIUSEPPE: li ha affittati!... Tutti?...

BARONE VINCENZO: si! Si!... Tutti!

GALLICO GIUSEPPE: ma non venduti!

BARONE VINCENZO: tutte cose!... **no venduti... sapete quale ha venduto... quelli che hanno fatto per ultimi... c'è il barbiere!**

GALLICO LUCIA: **ah!... ma lui non sa dov'è!**

BARONE VINCENZO: **nella Concordato!...**

GALLICO GIUSEPPE: ah... questo ha venduto?

BARONE VINCENZO: mi pare che... (n.d.r.: viene interrotto dalla moglie)

GALLICO LUCIA: ti ricordi nella curva della Concordato... che c'era una casa vecchia... che sopra c'era la cosa di San Francesco... ti ricordi?

GALLICO GIUSEPPE: la cosa?

GALLICO LUCIA: di San Francesco!

GALLICO GIUSEPPE: eh!
GALLICO LUCIA: la statua!
GALLICO GIUSEPPE: eh!
GALLICO LUCIA: **scendendo... c'era una casa vecchia con la balconata che c'era prima...**
GALLICO GIUSEPPE: che c'era una balconata che scendeva sotto il muro!
BARONE VINCENZO: si! Si!
GALLICO LUCIA: **eh! Là ha buttato tutte le cose e ha fatto tutto nuovo!**
GALLICO GIUSEPPE: eh!
GALLICO LUCIA: **e già se l'è venduti... tre!**
GALLICO GIUSEPPE: e quanti sono?
BARONE VINCENZO: e sono...
GALLICO LUCIA: sono due bassi grandi e poi gli appartamenti sopra!
BARONE VINCENZO: **uno piccolo... ci sono due bassi grandi... uno piccolo... e almeno quattro appartamenti!**
GALLICO GIUSEPPE: quattro appartamenti?
BARONE VINCENZO: si!
GALLICO LUCIA: **se l'è venduti già!**
GALLICO GIUSEPPE: **dice che non gli ha dato i soldi!**
(n.d.r.: segue una pausa di qualche secondo)
GALLICO LUCIA: non lo so... glielo posso dire!
GALLICO GIUSEPPE: ah?
GALLICO LUCIA: glielo posso dire!
GALLICO GIUSEPPE: gli aveva detto che appena vendeva questi... cacciava ventimila euro!
GALLICO LUCIA: eh, lo so!
GALLICO GIUSEPPE: eh!
GALLICO LUCIA: ma ancora non è che...
GALLICO GIUSEPPE: **gli ha detto che appena vendeva questi... proprio questi... cacciava ventimila euro!**
GALLICO LUCIA: lo so!
...OMISSIS...

***

La pubblica accusa si sofferma anche su un altro episodio delittuoso relativo all'estorsione perpetrata ai danni degli imprenditori MATTIANI Giuseppe, cl. 1935, e MATTIANI Pasquale, cl. 1966, rispettivamente socio accomandante e socio accomandatario della società in accomandita semplice Hôtel-Residence "Arcobaleno" di M. MATTIANI & C., sito a Palmi (RC) in Contrada Taureana 70[4].
Presso la sala verde dell'Hôtel-Ristorante "Arcobaleno" si sarebbe dovuto tenere il ricevimento relativo ai festeggiamenti per il matrimonio di GALLICO Lucia e, dalle conversazioni registrate nella sala colloqui della casa circondariale di Secondigliano (NA),

[4] nella stessa società, che ha attività di mense, catering e banqueting, inserita nella categoria speciale Imprese turistiche, sono presenti in qualità di soci accomandatari : MATTIANI Marisa, nata Taurianova (RC) il 03.09.1966;MATTIANI Francesco, nato a Palmi il 04.10.1964; MATTIANI Silvana, nata a Palmi il 29.08.1969; la società ha una unità locale ALBERGO HOTEL DEL GIANICOLO in Roma Viale delle Mura Gianicolensi 107; In data 27.01.1999 avveniva la variazione della società da Hotel residence Arcobaleno società in accomandita semplice di GIUSEPPE MATTIANI & C. in quella attuale.

emergeva chiaramente che tale anche evento familiare aveva costituito per i GALLICO l'occasione per perpetrare l'ennesima estorsione in danno dei MATTIANI, a riprova della propria egemonia sul territorio di Palmi.
Il primo **colloquio** nel quale veniva affrontato l'argomento era quello dell'**11.01.07**, a cui partecipavano il detenuto GALLICO Giuseppe, la moglie SURACE Maria Carmela ed i figli GALLICO Antonino e GALLICO Italia Antonella. Una volta scartata la possibilità di festeggiare il matrimonio presso l'agriturismo "il FEGO", GALLICO Giuseppe, con tono autoritario, affermava che avrebbero tenuto il ricevimento da tale MATTIANI e non avrebbero pagato niente; poi si rivolgeva alla figlia e le diceva di riferire al MATTIANI che lo avrebbe pagato una volta uscito dal carcere, cioè mai, visto che Giuseppe GALLICO era stato condannato in via definitiva alla pena dell'ergastolo; aggiungeva che si sarebbe comportato come gli altri, riferendosi al fratello Rocco e dalla sorella Teresa che, in occasione del loro matrimonio, non avevano pagato alcunché.
Successivamente, tornando a parlare dei preparativi per il matrimonio della figlia Lucia, GALLICO Giuseppe diceva che, per quanto riguardava le spese del ricevimento, dovevano dire al Signor MATTIANI di fare il calcolo di quanto avrebbero dovuto pagare, perché avrebbe mandato suo fratello Carmelo e avrebbero pagato solo le spese.
Del matrimonio di GALLICO Lucia si tornava a parlare nel corso del **colloquio** del **22.02.07** e in tale circostanza la moglie Carmela informava GALLICO Giuseppe che la cena sarebbe costata intorno ai 90,00 euro a persona, al che il marito le rispondeva di non preoccuparsi, aggiungendo che (il MATTIANI) i 90,00 euro se li poteva sognare, perché dagli altri (riferendosi al matrimonio di GALLICO Teresa e di GALLICO Rocco) non aveva avuto nulla. Maria Carmela affermava che quando si era sposato Rocco aveva pagato la metà del costo complessivo del pranzo, al che Giuseppe replicava che sarebbe stato così anche per loro. Mentre, continuava Maria Carmela, per quanto riguardava il matrimonio di Teresa non sapeva come avevano definito.
E' evidente, quindi, che anche in passato erano stati i GALLICO a determinare l'importo da corrispondere e che il MATTIANI aveva subito l'imposizione poiché intimorito dalla cosca.
Ma la prospettiva di pagare la metà di quanto richiesto (quindi 45,00 euro a persona) non andava bene alla sposa che, nel corso del **colloquio** del **24.05.07**, diceva al padre che non dovevano pagare nulla, in quanto "***la parte nostra...della famiglia GALLICO...è sempre stata regalata***". Inoltre la ragazza pretendeva che per la quota del marito ("*la parte della parte*") venisse pagata una somma di favore ("*un prezzo...adeguato!*"), ribadendo che si riferiva solo alla quota dello sposo ("*solo quelli però!*"), perché per quella dei GALLICO non avrebbero dovuto pagare nulla. Pertanto proponeva al padre di dividere con BARONE Vincenzo la spesa relativa alla quota dovuta per i parenti di quest'ultimo (che era comunque esigua, appena quaranta persone) e di non pagare alcunché relativamente alla quota-parte della famiglia GALLICO. Il padre si mostrava d'accordo e, quando la figlia diceva "*e se quell'altro poi mi dice che vuol essere pagato?*", replicava con sicurezza "*ma quale vuol essere pagato!*", dicendole di parlare con "*lo zio Carmelo*", cioè GALLICO Carmelo, all'epoca sottoposto al regime della libertà vigilata.

...OMISSIS...

GALLICO LUCIA:	alla fine però... chiudiamolo questo discorso...
GALLICO GIUSEPPE:	quale discorso?
GALLICO LUCIA:	a me mi interessa... **il discorso di MATTIANI!**
GALLICO GIUSEPPE:	eh!
GALLICO LUCIA:	**come si deve fare?**

GALLICO GIUSEPPE: **fai la metà!**
GALLICO LUCIA: **a metà di cosa? Perché...**
GALLICO GIUSEPPE: **quarantacinque gli basta e... (incomprensibile)... quaranta... quarantacinque gli bastano!**
GALLICO LUCIA: **non hai capito! Di solito... almeno a come so io...**
GALLICO GIUSEPPE: eh! Quando viene lo zio Carmelo...
GALLICO LUCIA: **la parte nostra... della famiglia GALLICO... è stata sempre regalata!**
GALLICO GIUSEPPE: eh!
GALLICO LUCIA: **la parte della parte...**
GALLICO GIUSEPPE: eh!
GALLICO LUCIA: **un prezzo...**
GALLICO GIUSEPPE: **adeguato!**
GALLICO LUCIA: **ooh!**
GALLICO GIUSEPPE: per esempio...
GALLICO LUCIA: **però solo quelli!**
GALLICO GIUSEPPE: ottanta!
GALLICO LUCIA: **ora io dico una cosa... dato che questo figliolo...**
GALLICO GIUSEPPE: ottanta!
GALLICO LUCIA: **quaranta sono!**
GALLICO GIUSEPPE: aspetta!...
GALLICO LUCIA: **noi facciamo metà!**
GALLICO GIUSEPPE: esatto!
GALLICO LUCIA: **senza dirglielo a MATTIANI!**
GALLICO GIUSEPPE: esatto!
GALLICO LUCIA: facciamo metà e metà!... lui e noi... la mamma... diciamo!
GALLICO GIUSEPPE: e quindi siamo quaranta!
GALLICO LUCIA: ooh!
GALLICO GIUSEPPE: fai quaranta... fa...
GALLICO LUCIA: **ma se quell'altro mi fa in quella maniera... ma... e se quell'altro poi mi dice che vuol esser pagato?**
GALLICO GIUSEPPE: **ma quale vuol esser pagato!**
GALLICO LUCIA: Dove li prendo?
GALLICO GIUSEPPE: tu vai da... (n.d.r.: non termina la frase e si ferma per qualche istante) lo zio Carmelo quando viene...
GALLICO LUCIA: sii (n.d.r.: mostra scetticismo)! Lo zio Carmelo vedi che viene l'ultimo giorno e se viene e se lo fanno uscire... perché allo zio Carmelo glielo danno solo con gli arresti domiciliari!
GALLICO GIUSEPPE: ma perché con gli arresti domiciliari?
GALLICO LUCIA: E non può andare da nessuno! ...omissis...

Nel corso del **colloquio** del **21.06.07**, cioé due giorni prima del matrimonio, GALLICO Giuseppe comunicava al figlio Antonino che, per quanto riguardava il fatto di MATTIANI, doveva dire a Carmelo (GALLICO Carmelo) di andare a parlare con Pasquale (MATTIANI Pasquale) per comunicargli che **non avevano alcuna intenzione di pagare 90,00 euro a persona, ma "*il prezzo giusto*", altrimenti gli avrebbe fatto pagare 100.000.000 di vecchie lire all'anno** (a titolo di estorsione, ovviamente).

Prima della fine del colloquio, GALLICO Giuseppe domandava al figlio se aveva memorizzato tutte le disposizioni che gli aveva impartito e gliele elencava nuovamente: fra queste vi era quella di dire allo zio Carmelo di parlare con MATTIANI, ribadendo che

doveva dire a quest'ultimo che, se non si fosse comportato come doveva, gli avrebbe fatto pagare 100.000.000 di vecchie lire all'anno.
I novelli sposi, immediatamente dopo al matrimonio, si recavano al **colloquio** del **28.06.07**, nel cui ambito ovviamente si parlava anche del pagamento delle spese per il ricevimento. GALLICO Lucia comunicava al padre di non avere definito la questione relativa al pagamento, in quanto il fratello Antonino le aveva detto di andare a parlare con MATTIANI, cosa che la ragazza si era rifiutata di fare. Il padre le spiegava cosa aveva detto a Nino nel colloquio precedente ("*io gli ho detto a Nino di dirglielo allo zio Carmelo e quando scendevate là sotto per il matrimonio, parlava con Pasquale... lo chiamava e gli diceva... vieni qua... ha detto mio padre... ha detto mio fratello così... e così... questo cornuto quanto cazzo guadagna?... gliel'ho detto io a Nino digli: - "così e così!... se vuole sta.. se no deve darmi cento milioni all'anno! Eh!... e finisce la musica!*"), ma Lucia rispondeva: "*se tuo figlio Nino mi avesse detto: - "parla con lo zio Carmelo che papà ha mandato lo zio Carmelo..." – a me non mi ha detto che papà ha mandato lo zio Carmelo...: - "vedi che il papà ha detto così e così...sai che fai, scendi e parla tu!..." ...perché io non so se è sceso a parlare lo zio Carmelo! A me Nino non l'ha detto: - "vedi che io ho parlato con lo zio Carmelo!" – mi ha detto che deve parlare con lo zio Carmelo da parte tua, ma non mi ha detto per la sala! Infatti quando io gli ho domandato... gli ho detto: - "senti vedi che io volevo scendere... però... meglio che prima parlo con te e poi scendo!" – mi ha detto: - " va bene... scendi là sotto, vedi quant'è, e gli dici a Don Peppino... e che facciamo!*".
GALLICO Giuseppe diceva alla figlia di telefonare a Carmelo per capire se avesse parlato con MATTIANI, ma **la ragazza replicava che preferiva evitare di fare certi discorsi per telefono** e aggiungeva che durante il viaggio di nozze avrebbe fatto una "*passeggiata a Brescia*" per andare a parlare personalmente con lo zio Carmelo della questione.
Lucia raccontava che tempo prima il MATTIANI le aveva proposto un trattamento di favore (€ 60,00 a persona), ma lei **non aveva accettato la proposta e aveva temporeggiato in quanto sapeva che la parte dei GALLICO non doveva essere pagata** ("*... siccome io so il discorso com'è mi sono stata zitta... ho detto va bene... poi... si parla con papà perché lui pure mi diceva...dato che ogni volta so che noi...*").
Dal tenore complessivo del discorso si comprendeva perfettamente che Lucia dava per scontato che la quota dei GALLICO non sarebbe stata pagata e si prodigava per cercare per far ottenere lo stesso trattamento anche alla famiglia del marito, arrivando a dire "***i suoi..quaranta cristiani sono. Glieli devo far pagare?***", come se il ristorante fosse di proprietà della famiglia GALLICO. Prontamente il padre veniva incontro alle richieste della figlia ed esonerava dal pagamento anche BARONE Vincenzo ("*che gli devi dare!*").
In ogni caso GALLICO Giuseppe chiariva che, se non lo aveva già fatto Carmelo, sarebbe andato Nino a spiegare al MATTIANI i termini della questione: "*va lui!...e allora appena viene al prossimo colloquio glielo dico*".

...OMISSIS...
GALLICO GIUSEPPE: il matrimonio com'è andato?
BARONE VINCENZO: benissimo... sono stati contenti e ci hanno fatto i complimenti.
GALLICO GIUSEPPE: chi è venuto?
BARONE VINCENZO: i forestieri, tutti!
...OMISSIS...
GALLICO GIUSEPPE: e quanto avete raccolto?
BARONE VINCENZO: quanto abbiamo raccolto?... quasi ottanta!...

GALLICO GIUSEPPE: ottantamila euro?
BARONE VINCENZO: si!
GALLICO GIUSEPPE: te lo dicevo io…
GALLICO LUCIA: ma!… ha detto lo zio Mimmo che eravamo pochi!
GALLICO GIUSEPPE: a stringere!…
GALLICO LUCIA: duecentonovanta eravamo!
GALLICO GIUSEPPE: a stringere!…
…OMISSISS…
GALLICO GIUSEPPE: **la sala?**
BARONE VINCENZO: a posto!
GALLICO LUCIA: si… a posto!
GALLICO GIUSEPPE: **il mangiare?**
GALLICO LUCIA: il mangiare a po…
GALLICO GIUSEPPE: **come ha fatto?**
BARONE VINCENZO: **no ancora non abbiamo fatto niente perché aspettavamo** …(incomprensibile)…
(si accavallano le voci)
GALLICO LUCIA: **veramente…, tu hai parlato con Nino…, ma lui mandava me a parlare… e gli ho detto: "sai che faccio?"…**
GALLICO GIUSEPPE: **io gli ho detto di dirglielo allo zio Carmelo!… Lo zio Carmelo?**
GALLICO LUCIA: quello è partito!… io che ne so!…
GALLICO GIUSEPPE: e quando è partito lo zio Carmelo?
GALLICO LUCIA: io sono partita per venire qua e lui è partito…
GALLICO GIUSEPPE: **io gli ho detto a Nino di dirglielo allo zio Carmelo e quando scendevate là sotto per il matrimonio, parlava con Pasquale… lo chiamava e gli diceva…**
GALLICO LUCIA: **me l'ha detto… aspetta…**
GALLICO GIUSEPPE: **vieni qua… ha detto mio padre… ha detto mio fratello così… e così…**
GALLICO LUCIA: **No!… No!… e non l'ha fatto! Gliel'ha detto a zio Carmelo ma lui mi ha detto di andare io da MATTIANI!**
GALLICO GIUSEPPE: chi?
GALLICO LUCIA: con Enzo…
GALLICO GIUSEPPE: **chi?**
GALLICO LUCIA: **tuo fra…, tuo figlio Nino! Che dovevo andare a parlare e se mi faceva pagare di dirgli: "vedete che mio padre ha detto così!"… perché io avevo sentito…**
GALLICO GIUSEPPE: va be… ma quando vi siete aggiustati? Che cosa vi ha detto quando siete scesi?
GALLICO LUCIA: **allora… all'epoca… perché giustamente… io lo so il discorso com'è!…**
GALLICO GIUSEPPE: va be… allora dimmi… dimmi quanto!…
GALLICO LUCIA: **eh… e ci aveva fatto settanta euro a cristiano!**
GALLICO GIUSEPPE: eh!
GALLICO LUCIA: **… siccome io so il discorso com'è mi sono stata zitta… ho detto va bene… poi… si parla con papà perché lui pure mi diceva…**
BARONE VINCENZO: **no… aspetta piega glielo bene…, che il settanta l'ha sbarrato pure**
GALLICO LUCIA: **che ha detto, che ci cacciava altri dieci euro!**
BARONE VINCENZO: ha detto che ancora ne cacciava!
GALLICO LUCIA: **ma perché c'era lui!** (n.d.r.: indica il marito e fa una pausa)

GALLICO GIUSEPPE: eh!

GALLICO LUCIA: (n.d.r. annuisce con la testa)

GALLICO GIUSEPPE: non ha importanza... va bene... dai...

GALLICO LUCIA: **dato che ogni volta... so che per noi... ehm... poi... ehm... la parte di...** (n.d.r.: gesticola con la mano destra verosimilmente per indicare gli invitati del coniuge)

GALLICO GIUSEPPE: **quant'eravate? Trecento?**

BARONE VINCENZO: **duecentonovanta!**

GALLICO LUCIA: **duecentonovanta!**

GALLICO GIUSEPPE: duecentonovanta... (n.d.r.: fa una pausa) va bene!...

GALLICO LUCIA: senti che ti spiego!...

GALLICO GIUSEPPE: ...(incomprensibile)... (n.d.r.: borbotta qualcosa a bassa voce)

GALLICO LUCIA: aspetta! Gli dicevo io: "Nino..."; perché lui (n.d.r.: indica il marito) mi diceva di scendere...; gli ho detto: "aspetta che parlo con mio fratello!"; **ho parlato con Nino e non mi ha detto di aver parlato con zio Carmelo... ma penso che con lo zio Carmelo ha parlato... però non mi ha detto: "facciamo in questa maniera", oppure, "vedo io...; "vai tu" mi ha detto!**

GALLICO GIUSEPPE: **ora tu... appena esci telefona allo zio Carmelo e gli dici: "senti mi ha detto mio padre che dovevi parlare tu là sotto con Pasquale per il fatto del matrimonio! Hai parlato?... o non hai parlato?... che cosa hai fatto?... se non hai fatto niente... allora... se non avete fatto niente..., non avete parlato nessuno niente..., allora mio padre mi ha detto così!...". Ed ora ti dico!...**

GALLICO LUCIA: **per telefono?**

GALLICO GIUSEPPE: è normale! Gli stai pagando le cose... mica gli stai dicendo che non lo paghi!

GALLICO LUCIA: **se no... quando salgo glielo dico!**

GALLICO GIUSEPPE: quando sali dove?

GALLICO LUCIA: io ora me ne vado da qua e me ne vado dalla zia Maria che devo prendere la nave...

GALLICO GIUSEPPE: eh!

GALLICO LUCIA: **come arrivo, una passeggiata a Brescia me la faccio!**

...OMISSIS...

GALLICO GIUSEPPE: **questo cornuto quanto cazzo guadagna?... gliel'ho detto io a Nino digli: - "così e così!... se vuole sta.. se no deve darmi cento milioni all'anno! Eh!... e finisce la musica!**

GALLICO LUCIA: **ma poi quanto gli devo dire a questo?**

GALLICO GIUSEPPE: **che cosa devi dargli!...**

GALLICO LUCIA: **i suoi (n.d.r.: indica il marito) quaranta cristiani sono! Glieli devo fare pagare?**

GALLICO GIUSEPPE: **a chi? (n.d.r.: guarda la figlia e ride) che gli devi dare!**

GALLICO LUCIA: eh... ma che gli devo dire?

GALLICO GIUSEPPE: trecento cristiani sono?

GALLICO LUCIA: duecentonovanta eravamo!

GALLICO GIUSEPPE: e va be!...

GALLICO LUCIA: **tutti i nostri erano in pratica!... quaranta... la famiglia sua era!**

GALLICO GIUSEPPE: **(n.d.r.: ride) che gli dovete dare!...**

GALLICO LUCIA: **e non so... come gli devo dire io... perché lui manda a me!**

GALLICO GIUSEPPE: **chi?**

GALLICO LUCIA: **Nino!**

GALLICO GIUSEPPE: **io te l'ho detto… vai là dallo zio Carmelo… digli com'è il fatto… se ha parlato o se non ha parlato…**

GALLICO LUCIA: **se tuo figlio Nino mi avesse detto: - "parla con lo zio Carmelo che papà ha mandato lo zio Carmelo…" – a me non mi ha detto che papà ha mandato lo zio Carmelo…: - "vedi che il papà ha detto così e così…sai che fai, scendi e parla tu!…" –secondo te posso parlare io?… devo parlare io… secondo te?**

GALLICO GIUSEPPE: **no!**

GALLICO LUCIA: **eh!**

GALLICO GIUSEPPE: **va lui!… e allora appena viene al prossimo colloquio glielo dico!**

GALLICO LUCIA: **perché io non so se è sceso a parlare lo zio Carmelo! A me Nino non l'ha detto: - "vedi che io ho parlato con lo zio Carmelo!" – mi ha detto che deve parlare con lo zio Carmelo da parte tua, ma non mi ha detto per la sala! Infatti quando io gli ho domandato… gli ho detto: - "senti vedi che io volevo scendere… però… meglio che prima parlo con te e poi scendo!" – mi ha detto: - " va bene… scendi là sotto, vedi quant'è, e gli dici a Don Peppino… e che facciamo!" - …ed io glielo devo dire!… io mi sono stata zitta perché lo so come ragiona e poi attacca a gridare!… ed io gli devo dire a Don Peppino che facciamo?**

…OMISSIS…

Poi GALLICO Lucia aggiungeva che stavano valutando se passare da Roma per andare a dormire "*all hôtel di Don Peppino*", cioè all' Hôtel "Il Gianicolo", di proprietà sempre dei MATTIANI, i quali, quindi, oltre al vitto, avrebbero fornito anche l'alloggio.

…OMISSIS…

GALLICO LUCIA: io gli dicevo… ci fermiamo a Roma… all'hotel di Don Peppino… se vuole!

GALLICO GIUSEPPE: eh!… a Roma… vai, vai… a Roma… eh… c'è pure lui!

GALLICO LUCIA: che hanno detto tutti che ha un hotel non so come!

GALLICO GIUSEPPE: ah! Gli devi dire così…: - "vi saluta mio padre!" – gli devi dire…, a proposito… (n.d.r.: gesticola con la mano destra)

BARONE VINCENZO: (n.d.r.: ride)

GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: ride e si rivolge al genero) che poi… vi manda l'ambasciata mio suocero!… per il pagamento!… o ditemi voi quanto!… che poi… (n.d.r.: non termina la frase)

GALLICO LUCIA: ma se c'è lui!… di solito là c'è sempre suo figlio Pasquale che lui…

GALLICO GIUSEPPE: dove?

GALLICO LUCIA: è a casa!

GALLICO GIUSEPPE: a Roma?

GALLICO LUCIA: suo moglie è malata ed ha un tumore! Suo figlio sai com'è congiato…

GALLICO GIUSEPPE: sta morendo!

GALLICO LUCIA: e l'altra sua figlia…

GALLICO GIUSEPPE: sta morendo!

GALLICO LUCIA: le è presa pure la stessa malattia!

GALLICO GIUSEPPE: questi… poverini… sono stati sfortunati!

BARONE VINCENZO: sono stati sfortunati!

GALLICO GIUSEPPE: sono stati sfortunati!

GALLICO LUCIA: ha perso le ultime elezioni[5] che mi veniva da piangere per lui... guarda!
GALLICO GIUSEPPE: sfortunati proprio!
...OMISSIS...

Della questione si parlava anche nel corso del **colloquio** del **12.07.07**, quando GALLICO Giuseppe, avendo appreso che il fratello Carmelo non aveva potuto parlare con MATTIANI, **stabiliva forfettariamente la cifra da pagare**: **7.000,00** euro da dividere equamente fra le famiglie dei due sposi. Poi il detenuto spiegava in che modo si arrivava a quella somma: partendo da una cifra pari ad 21.000,00 euro (corrispondente alla quota per ciascun invitato, 70,00 euro, moltiplicata per il numero degli invitati, trecento), si divideva per due (in quanto la parte dei GALLICO non doveva essere pagata) e in tal modo si arrivava ad 10.000,00 euro circa. Somma che a GALLICO Giuseppe sembrava troppo alta, per cui doveva essere ulteriormente ridotta: "***ma quali 70,00 euro! Gli dai 3.500,00 euro a testa...e ti ho fatto il conto***...*70,00 euro...sette per tre ventuno...paga una parte però...diviso due, ventuno diviso due... eh, sono dieci e dieci...**paga una sola parte**...e ne rimangono dieci...tre e mezzo...**tre e mezzo e tre e mezzo**...gli bastano, gli bastano*".

GALLICO G.: ...allo zio Carmelo gliel'hai detto per il fatto, per il fatto di MATTIANI? Non hai fatto niente?
GALLICO A.: no, mi sono dimenticato.
GALLICO G.: ...(n.d.r.: si arrabbia e sbatte le mani sul bancone)?
SURACE M.C.: va lui ora a dirglielo (n.d.r.: rivolta verso il figlio)!
GALLICO A.: vado io, vado io...perché il problema dov'è?
GALLICO G.: ti ho detto io: <<digli allo zio Carmelo di parlare...>>
GALLICO A.: vai sì, digli...lo zio...lo zio Carmelo a mezzanotte se n'è salito!
SURACE M.C.: forse tornava apposta.
GALLICO G.: ma, senti...
GALLICO A.: non c'era...non c'era...non c'era...
GALLICO G.: te l'ho detto...giorno 21...giorno 21 abbiamo fatto il colloquio...
GALLICO A.: non c'era Don Peppino (n.d.r.: nome con il quale viene indicato MATTIANI Giuseppe), non c'era...
GALLICO G.: ma tu...quel giorno non c'era lo zio Carmelo a casa?
GALLICO A.: ...non c'erano...minchia...a Roma erano...
GALLICO G.: non c'erano?
SURACE M.C.: ...(incomprensibile)...
GALLICO A.: ...non c'erano...perché gli ho domandato io...non c'erano!
SURACE M.C.: quando?
GALLICO G.: il giorno del matrimonio non c'era lo zio Carmelo?
GALLICO A.: lo zio Carmelo? Di Don Peppino MATTIANI sto parlando io!
GALLICO G.: c'era suo figlio...chi cazzo c'era!
GALLICO A.: non c'era neanche lui...
SURACE M.C.: non c'era...
GALLICO G.: non c'era nessuno?
SURACE M.C.: c'è Littera (n.d.r.: nomignolo con il quale viene indicata TRENTINELLA Letteria, moglie di MATTIANI Giuseppe) che sta morendo...
GALLICO G.: Littera stava morendo?
SURACE M.C.: sta morendo...è messa male!
GALLICO G.: va bene, il fatto **è...erano 300...fai 300...290...fai 300...eh...**

[5] in effetti la nuora di MATTIANI, tale Rita FRANCO si era candidata a Sindaco di Palmi durante l'ultima tornata elettorale del 27-28 maggio 2007, ed aveva perso al ballottaggio contro Ennio GAUDIO.

SURACE M.C.: a 70,00 euro…
GALLICO G.: **quali 70,00 euro!**
SURACE M.C.: **vuole 70,00 euro…**
GALLICO G.: **ma quali 70,00 euro! Gli dai 3.500,00 euro a testa…e ti ho fatto il conto…**
SURACE M.C.: …(n.d.r.: sussurra qualcosa d'incomprensibile)…
GALLICO G.: **70,00 euro…sette per tre ventuno…paga una parte però…diviso due, ventuno diviso due…**
SURACE M.C.: sono dieci e dieci…
GALLICO G.: **eh, sono dieci e dieci…paga una sola parte…e ne rimangono dieci…tre e mezzo…tre e mezzo e tre e mezzo…gli bastano, gli bastano**. Come viene Lucia glielo dici.

Sempre nel corso dello stesso colloquio, GALLICO Giuseppe ribadiva il concetto: la parte dei GALLICO non doveva essere pagata, la somma che dovevano i BARONE (cioè i parenti dello sposo) veniva determinata nella somma forfettaria di 7.500,00 euro. **Il detenuto spiegava alla moglie che la proposta non ammetteva repliche, e se i MATTIANI non avessero accettato i GALLICO avrebbero fatto ricorso a metodi più convincenti**: "***vai là e gli dici: <<questi ti bastano…qua questo è…non ne ho più – gli devi dire – se no incominciamo a tirare i conti – gli devi dire – diversamente qua…eh…***>>"

GALLICO G.: …voglio che paghi le persone in modo tale che non parlino male…no…che non dicano…sai…tu prendi a tutti e due, Enzo, la parte nostra, la parte sua, settemila euro, **settemila e cinquecento euro…basta, quindici milioni gli bastano, prendi e glieli dai…**
SURACE M.C.: …io non lo so…quello non è cosa…quello che gli chiedono gli dà…
GALLICO G.: chi?
SURACE M.C.: Enzo.
GALLICO G.: …(n.d.r.: a tal punto si rivolge al figlio)…**vai là e gli dici: <<questi ti bastano…qua questo è…non ne ho più – gli devi dire – se no incominciamo a tirare i conti – gli devi dire – diversamente qua…eh…>>…**
SURACE M.C.: non ti preoccupare…mantieniti calmo…adesso siamo arrivati fino a qui…
GALLICO G.: li dividi…li dividi in due…
SURACE M.C.: …e andiamo avanti…
GALLICO G.: ...ora, se te li dà quello…te li paghi…

Dagli accertamenti compiuti è emerso che in data 23.06.07 GALLICO Lucia festeggiava le nozze presso la sala ricevimenti annessa all'Hôtel "Arcobaleno", come confermato da apposito servizio di osservazione svolto da personale del Commissariato di P.S. di Palmi. Presso la stessa struttura vi erano già stati i festeggiamenti relativi ai matrimoni di GALLICO Teresa, celebrato in data 05.10.1991, e GALLICO Rocco, celebrato in data 25.05.1996, come asserito dagli stessi GALLICO Giuseppe e SURACE Maria Carmela nei colloqui precedentemente riportati.

Nel corso del succesivo **colloquio** del **23.08.07** **veniva acquisita la prova della consumazione del reato**: **GALLICO Antonino e GALLICO Italia Antonella, infatti, spiegavano al padre che per il ricevimento erano stati pagati 10.000,00 euro, somma corrispondente alla metà di quanto dovuto, quindi la parte della famiglia GALLICO non era stata pagata ("*solamente gli invitati di Enzo, che erano 150 cristiani*")**. Sentendo

ciò GALLICO Giuseppe chiedeva spiegazioni, in quanto in un precedente colloquio lui aveva stabilito che la somma da pagare doveva corrispondere a 7.000,00 euro, da dividere fra la famiglia GALLICO e quella di BARONE Vincenzo. I figli spiegavano a GALLICO Giuseppe che la somma da pagare era stata concordata dalla zia Teresa e questo lo faceva infuriare atteso che, secondo lui, sua sorella Teresa, sicuramente su suggerimento di Rocco (chiamato "*il boss*"), aveva preso un'iniziativa del genere senza neanche parlarne prima con sua moglie, SURACE Maria Carmela: "*perché...perché si è intromessa questa? Ti avevo detto: <<vai e parli a nome mio...(n.d.r.: con le mani indica se stesso)...**vai là...gli dici...mio padre mi ha detto questi...questi ti bastano!>>... eh...tremila e cinque e tremila e cinque**.....Neanche a mia mamma gliel'hai detto? Ma chi doveva pagarli i soldi? Scusa! Allora se sei andato tu, ora pagali tu i soldi! Ti sei messo d'accordo? Pagali tu! Ecco...ora li devi pagare tu! Ti sta bene a te? A me no. Io non glieli voglio pagare dai...glieli voglio "IMPUFFITARE" tutti (n.d.r.: termine dialettale che significa truffare)! Come la mettiamo dai! Tu pagagli i soldi...vai!>> Hai capito? Hai capito come si fa il discorso?... lo vedi...vedi quando io dico, qua siamo...si fanno...si è usciti tutti fuori binario, tutti, tutti quanti! Ognuno fa i cazzi di testa sua...dice...fa...ecco perché io volevo sapere se l'ha mandata il...se l'ha mandata "IL BOSS"! Me ne conservo un'altra se l'ha mandata "IL BOSS"...me ne conservo un'altra. Se esco io faccio...sai dove li faccio fuggire...*".

GALLICO G.:	...senti...eh...allora quelli niente...*(n.d.r.: mima il gesto dei soldi strofinando le dita della mano destra)*...quelli niente! La mamma è scesa là sotto? **Glieli hanno pagato a MATTIANI?**
GALLICO A.:	Sì, sì. Ah, non sai quest'altra! Che devi sapere!
GALLICO J.A.:	questa è stata bella!
GALLICO G.:	perché?
GALLICO A.:	lasciami stare con la pace...sono incazzato come una bestia...anzi, abbiamo fatto una figura di merda!
GALLICO G.:	perché?
GALLICO A.:	Sì, papà, perché non ce la faccio più io, alzo le mani e li ammazzo a tutti...*(incomprensibile)*...
GALLICO G.:	ma perché?
GALLICO A.:	allora...*(incomprensibile)*...non so perché è andata, non so se è stata mandata, né che, né come, né quanto...
GALLICO G.:	ma chi?
GALLICO A.:	...la zia Teresa! **Un giorno sono sceso là sotto...io e Enzo**...*(n.d.r.: Vincenzo BARONE, cognato di Antonino)*...gli ho detto a Enzo...così e così...*(incomprensibile)*...si è preso il lunedì per scendere...*(incomprensibile)*...così parliamo con Don Peppino...*(n.d.r.: MATTIANI Giuseppe, detto Don Peppino)...(incomprensibile)*...la mattina scendiamo...*(incomprensibile)*...Don Peppino non c'era...<<va bene - gli ho detto io – a...*(incomprensibile)*...quando viene gli dici che è venuto il figlio di Pino GALLICO!>> <<Va bene – ha detto.>> Come siamo usciti e abbiamo preso la macchina, lui è arrivato...: <<oh, fermati, fermati Enzo che è arrivato!>> Com'è arrivato gli ho detto io: <<giovedì...*(incomprensibile)*...>>, ci siamo salutati...*(incomprensibile)*...com'è, come non è... *(incomprensibile)*...<<tuo padre me lo saluti!>>...*(incomprensibile)*...siamo scesi cinque minuti per sapere com'é...

GALLICO G.: quanto vi devo dare?

GALLICO A.: **per questo prezzo, per questo matrimonio...*(incomprensibile)*...che già ho parlato con Teresa**. Gli ho detto io: <<mi dovete scusare...però non l'ho vista mia zia Teresa – gli ho detto io – comunque se voi mi dite come siete rimasti così...poi passo io...*(incomprensibile)*...>>; **mi ha detto: <<niente...la metà...la metà...la parte di tuo cognato...la parte sua...***(incomprensibile)*...>>, hai capito?

GALLICO G.: eh...eh!

GALLICO A.: **che la nostra non vuole che gliela paghiamo!** Gli ho detto io...

GALLICO I.A.: **solamente gl'invitati di Enzo...che erano circa 150 cristiani...**

GALLICO A.: **...neanche 30,00 euro ciascuno in poche parole!**

GALLICO G.: e quanto sono venuti?

GALLICO I.A.: **5.000,00 euro ciascuno...***(incomprensibile)*...

GALLICO A.: tu avevi detto quattro e quattro...*(n.d.r.: 4.000,00 euro e 4.000,00 euro)*...

GALLICO G.: eh...no...io ti avevo...io non ti avevo detto...**perché...perché si è intromessa questa? Ti avevo detto: <<vai e parli a nome mio...*(n.d.r.: con le mani indica se stesso)*...vai là...gli dici...mio padre mi ha detto questi...questi ti bastano!**>> Teresa...

GALLICO A.: avevi detto quattromila? Quattromila euro...

GALLICO G.: eh...**tremila e cinque e tremila e cinque...poi per telefono le ho detto quattro e quattro...**

GALLICO A.: ha parlato con lei...ha parlato con lei...

GALLICO G.: cinque e cinque...

GALLICO A.: oh...basta...lascia stare...

GALLICO I.A.: ...*(incomprensibile)*...

GALLICO G.: ah?

GALLICO I.A.: ...*(incomprensibile)*...

GALLICO G.: ...*(incomprensibile)*...

GALLICO I.A.: ...*(incomprensibile)*...

GALLICO G.: ma perché? Perché sbagliate voi!

GALLICO A.: io sbaglio?

GALLICO G.: sì...se no salivi sopra e le dicevi...le dicevi:

GALLICO A.: che gli dicevo?

GALLICO G.: <<senti, vieni qua...tu e tu...chi ti ha mandato là sotto? Dimmi chi ti ha mandato! Sei andata di testa tua, hai sbagliato. Chi ti ha mandato, lo zio Rocco? Ha sbagliato pure lui. Dovevo andare io che mio padre aveva mandato a me. Allora, la prossima volta che t'intrometti...ma proprio così...>>

GALLICO A.: ...*(incomprensibile)*...

GALLICO G.: ma tu vuoi, ma tu vuoi...

GALLICO I.A.: ...ma tu sai che situazione...*(incomprensibile)*...

GALLICO G.: no, tu gli devi dire: <<questi sono ordini di mio padre, con me non dovete parlare per niente, se volete andare a fargli il colloquio, andate a fargli il colloquio e parlate con lui!>> Questi...

GALLICO A.: alla fine dei conti sbaglio sempre io! Perché qua...

GALLICO G.: non è che...

GALLICO A.: ...gira e gira...

GALLICO I.A.: giustamente questo figliuolo...*(n.d.r.: indica il fratello)*...quando è arrivato là quella aveva già parlato!

GALLICO G.: non è che sbagli tu...ma sai...sai perché...

GALLICO A.: che vuoi da me? Che vuoi che ti faccio?

GALLICO G.: ...perché ti scavalcano in questa maniera! Se tu non glielo dici mai questo discorso, quelli ti sca...ogni volta s'intromettono!

GALLICO I.A.: quando gliel'ho detto io mi ha ammazzato...*(n.d.r.: indica il fratello con la mano)*...!

GALLICO A.: l'altra volta gliel'ho detto...l'altra volta gliel'ho detto...*(incomprensibile)*...mi ha chiamato quello *(n.d.r.: è evidente il riferimento a GALLICO Rocco, all'epoca "latitante")* e...un discorso...: <<che io non mi devo permettere...che sono un figliuolo...che io non capisco...

GALLICO G.: tu gli dovevi dire...

GALLICO A.: ...che devo stare zitto!>>

GALLICO G.: ...: <<siccome per queste cose...tu dovevi venire...intanto hai sbagliato...ma...a mia mamma...non me lo volevi dire a me perché sono ragazzo...ma neanche a mia mamma?...

GALLICO A.: a nessuno!

GALLICO G.: ...Neanche a mia mamma gliel'hai detto? Ma chi doveva pagarli i soldi? Scusa! Allora se sei andato tu, ora pagali tu i soldi! **Ti sei messo d'accordo? Pagali tu! Ecco...ora li devi pagare tu! Ti sta bene a te? A me no. Io non glieli voglio pagare dai...glieli voglio "IMPUFFITARE" tutti *(n.d.r.: termine dialettale che significa truffare)*! Come la mettiamo dai! Tu pagagli i soldi...vai!**>> Hai capito? Hai capito come si fa il discorso?

GALLICO A.: ho capito...ho capito!

GALLICO G.: cioè...non puoi sulle cose mie...vai, ti metti d'accordo tu, poi passi da me...e io che sono un coso...un cesso! Dici: <<vai e paga!>> Ohè! Quando devo pagare so io...quando devo pagare e quello che devo pagare...a casa mia. A casa mia...: <<non è che ti sto dicendo...

GALLICO A.: lo so io...

GALLICO G.: ...mi sono intromesso in casa tua io? – Gli devi dire – no! Vi ho chiamati per dirvi ho bisogno di questo? No! ...

GALLICO I.A.: ...*(incomprensibile)*...

GALLICO G.: ...Vi ho detto qualcosa? No. Chi cazzo vi chiama a voi a passare di là? Chi cazzo sei tu? Fatti i cazzi tuoi! Se ti chiamo vai...allora ti dico sai, ho bisogno di questo, ma se non ti chiamo tu ti stai zitto...è chiaro il discorso, è chiaro!>> Ora tu, quando vai, vedi al...*(n.d.r.: anche qui è evidenti il riferimento a GALLICO Rocco che si guarda bene dal menzionare atteso lo stati di latitanza in cui si trovava all'epoca)*...a tua zia...le devi dire: <<senti un po'...visto che hai mandato...>>; oh, sicuramente l'ha mandata!

GALLICO A.: non so se l'ha mandata lui!

GALLICO G.: eh...sicuro l'ha mandata! <<Dai vai!>>

GALLICO A.: non lo so, non lo so! Questo non lo so, perché compare Peppino mi ha detto...

GALLICO G.: ma come si permette lei di andare lei di testa sua! Come...dimmi, come si permette?

GALLICO I.A.: allora l'ha mandata lui! Per forza!

GALLICO G.: come si permette?

GALLICO A.: e io sono sicuro...perché io non lo sapevo!

GALLICO I.A.: ...e quello che fa sempre...

GALLICO G.: ma lui...lui...suo fratello...lo zio.

GALLICO I.A.: ...qualcuno l'ha mandata...*(incomprensibile)*...

GALLICO A.: no, no.

GALLICO G.: lo zio Carmelo non fa queste cose...lo zio Carmelo queste cose non le fa. Lo zio Carmelo prima di fare una cosa che interessa a me, magari andava prima e le diceva: <<Carmela...*(n.d.r.: si riferisce a SURACE Maria Carmela)*... - le diceva - senti...>>

GALLICO A.: e poi se la mandava lui me lo diceva.

GALLICO G.: glielo diceva: <<vedi che ora...eh...faccio andare lei...interviene lei!>> E tu gli dicevi...

GALLICO I.A.: ...ma perché poi non ce l'ha detto? Ma che senso ha?

GALLICO A.: ma che so io!

GALLICO I.A.: ma che senso ha, me lo spieghi?

GALLICO G.: ma...ora tu gli devi dire: <<e se...dimmi una cosa...e se io glieli volevo "IMPUFFITARE" *(n.d.r.: truffare)* tutti i soldi? Dimmi, dai! Se mio padre dice che non gliene voleva pagare per niente, come la mettiamo?>>

GALLICO A.: quando scendo glielo dico.

GALLICO G.: gli devi dire: <<senti, ha detto mio padre che per quanto riguarda le cose della mia famiglia, prima di fare...prima...cose di questo genere...di questo genere...a parte il fatto che tu non dovevi andare, prima di andare mi dovevi dire qualcosa a me o a mia mamma; e se mio padre non voleva pagargliene per niente? Tu che sai cosa voleva fare mio padre, che cosa ne sai?>> Dice: <<non gliene vuole dare neanche...>>; <<eh, metti caso che mio padre non gliene voleva dare, dai, come l'avremmo messa! Li avresti pagati tu! Perché se mio padre non li voleva pagare li pagavi tu! Dato che tu sei andato e ti sei messo d'accordo li pagavi tu!>>

GALLICO A.: e tutto perché è stato? Vuoi che ti dico tutto, perché è stato?

GALLICO G.: lo vedi...vedi quando io dico, qua siamo...si fanno...si è usciti tutti fuori binario, tutti, tutti quanti! Ognuno fa i cazzi di testa sua...dice...fa...ecco perché io volevo sapere se l'ha mandata il...se l'ha mandata "IL BOSS"! Me ne conservo un'altra se l'ha mandata "IL BOSS"...me ne conservo un'altra. Se esco io faccio...sai dove li faccio fuggire...*(incomprensibile)*...li faccio fuggire tutti quanti...li faccio fuggire tutti quanti...faccio che si...come...come ho fatto vent'anni fa! Ma questi cosi puzzolenti...vanno...ma che cazzo è questo bordello?

GALLICO A.: e me lo dici a me!

GALLICO G.: Ma che è? In casa mia ve ne venite...decidete per la casa mia!

Nel corso dello stesso colloquio GALLICO Giuseppe, ancora infuriato per la vicenda MATTIANI, diceva che per il matrimonio dell'altra figlia, Italia Antonella, non avrebbe corrisposto alcunché al MATTIANI e che se si fosse intromessa GALLICO Teresa avrebbe fatto versare a lei quanto dovuto.

Anche il MATTIANI, quindi, era una "affezionata vittima" della cosca GALLICO. Come giustamente osserva la P.G. "*particolare attenzione deve essere rivolta alla metodologia utilizzata dagli indagati per commettere il reato, i quali instaurano un rapporto quasi contrattuale con le vittime, che va a concretizzarsi in ultimo con l'accettazione delle richieste presentate*" (informativa depositata in data 5.03.09, pag. 724), metodologia che già si era potuta riscontrare nelle estorsioni perpetrate ai danni di BARBARO Oscar.

***

Un importante riscontro si aveva in data **03.04.07**, captando il **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Carinola** (CE), fra il detenuto GALLICO Domenico, la sorella GALLICO Teresa ed il cognato MISALE Gesuele.

Si è già evidenziato in altre circostanze che nei primi mesi del 2007 all'interno della cosca non vi era identità di vedute fra GALLICO Giuseppe ed i suoi stretti congiunti, da un lato, ed il resto della famiglia, dall'altro, con particolare riferimento al modo in cui doveva essere gestita l'attività estorsiva, che costituiva la principale fonte di arricchimento della consorteria.
Il sudetto colloquio, pertanto, costituiva l'occasione per sentire l'altra "campana": nell'occasione GALLICO Teresa raccontava a Mimmo che il fratello Giuseppe aveva mandato il figlio a "*togliere CEDRO*" senza dire niente a "*lui*", cioè senza previamente chiedere il nulla osta a GALLICO Rocco. La donna aggiungeva: "*Poi, questo (n.d.r.: il fratello GALLICO Rocco) "sbulunau" (n.d.r.: è uscito fuori di senno, si è adirato) e gli ha detto: "ohu" e che vi credete" – gli ha detto – "che c'è il pupo?*". Domenico chiedeva come mai il fratello Giuseppe si fosse comportato in questo modo e Teresa rispondeva che voleva fare un favore a "*Nino testazza*", poi si correggeva e precisava che voleva dire "*Nino Testuni*" -soprannome del boss PESCE Antonino, all'epoca detenuto presso la casa Circondariale di Secondigliano (NA) insieme a GALLICO Giuseppe- e spiegava che volevano fare in modo che Testuni" portasse i macchinari (cioè i videogiochi) lì. GALLICO Teresa aggiungeva che per tale motivo (Rocco) aveva "*sbulonato*" di brutto, anche perché GALLICO Antonino aveva agito autonomamente, senza mandargli alcun messaggio. Suo fratello Domenico la interrompeva ed affermava che il nipote era giustificabile, in quanto mandato dal padre. GALLICO Teresa rispondeva che allora erano cretini sia il padre che il figlio e che avevano fatto fare una brutta figura sia a lei sia al fratello Rocco. Aggiungeva che Rocco aveva chiesto al nipote se avesse riferito al padre che anche lui aveva ricevuto soldi dalla persona della quale stavano parlando (cioè da uno dei fratelli CEDRO) e che **voleva mandare via quello che pagava di sicuro** (CEDRO) per sostituirlo con l'altro (PESCE) che non si sapeva se avrebbe pagato oppure no.
Nel corso del dialogo GALLICO Teresa raccontava che Rocco aveva invitato il nipote a riferire al padre che, nonostante lui fosse uno degli ultimi e che non comandava niente, era pur sempre in grado di sapere com'era la situazione fuori dal carcere, mentre lui (GALLICO Giuseppe) era detenuto da diciannove anni e certe situazioni non le conosceva. Tale ultima affermazione è particolarmente significativa in quanto dimostra che la cosca GALLICO continuava ad essere comandata dai detenuti, che erano i fratelli più anziani, mentre Rocco e Teresa ricoprivano un vero e proprio ruolo di "reggenza".
Anche nei mesi successivi si aveva conferma del fatto che si era creata un'incomprensione tra GALLICO Antonino e suo zio GALLICO Rocco, per come si desume dal contenuto **colloquio** registrato a **Secondigliano** (NA) il **19.04.07**, quando GALLICO Giuseppe, parlando con sua madre, MORGANTE Lucia Giuseppa, difendeva il figlio ed attaccava il fratello, reo, a suo modo di vedere, di non gestire l'attività estorsiva in modo trasparente.

...OMISSIS...

GALLICO GIUSEPPE:	Il discorso che mi da fastidio a me sai qual è? Non è questo... che lui è ragazzo (n.d.r.: indica Antonino), sbaglia... a me mi dà fastidio una cosa, che lui non mi ha mandato mai... facciamo questo, facciamo questo... c'è questo, c'è quest'altro... mai!
MORGANTE LUCIA G.:	Io penso che fino a che è potuto venire lui le cose ve le siete scambiate...
GALLICO GIUSEPPE:	Si, e poi?
MORGANTE LUCIA G.:	Poi sono passati anni e non si è... (incomprensibile)... sai? Che ora si sta ...(incomprensibile)...

GALLICO GIUSEPPE: Le cose... come non si... non si... che significa mah?
...OMISSIS...

*

Le lamentele di GALLICO Giuseppe causavano un incidente diplomatico all'interno della famiglia GALLICO, in quanto MORGANTE Lucia Giuseppa raccontava al figlio Rocco che Giuseppe dubitava della sua correttezza. Tutto questo veniva riferito al detenuto dalla figlia Lucia e dalla moglie SURACE Maria Carmela nel corso del **colloquio** del **24.05.07**. Il detenuto replicava che lui non aveva mai dubitato della correttezza del fratello, aveva semplicemente detto che poteva fare di più e che aveva gestito male la vicenda CEDRO, facendo fare a suo figlio una brutta figura con Ciccio PESCE: "*perché... dice che gli dava... quello! Il CEDRO! Che gli dava... siccome... gli ho detto io... il fatto era diverso... che ci sono altri che gli danno di più rispetto a... (n.d.r.: non termina la frase) questo non è stato capace a fare questo... ho detto io... quindi... ha fatto male! Non gli ha dato neanche una risposta a questo qua! (n.d.r.: indica nuovamente il figlio) Gli ha fatto fare una brutta figura con Ciccio!... Quello, il fatto di CEDRO, e solo quello è!*".

...OMISSIS...

SURACE MARIA C.: **ti ricordi che tu gli dicevi a tua mamma**... per *(n.d.r.: sussurra)... (incomprensibile)*...
GALLICO GIUSEPPE: eh!
SURACE MARIA C.: **che non è stato capace di fare...**
GALLICO GIUSEPPE: **eh!**
SURACE MARIA C.: **ma non che gli hai rimproverato a lei... che...**
GALLICO LUCIA : **che non te ne da!**
GALLICO GIUSEPPE: **no!**
SURACE MARIA C.: non che non te ne da!
GALLICO GIUSEPPE: eh! Gli ho detto io che non è capace... gli ho detto io...
SURACE MARIA C.: di fare di più!
GALLICO LUCIA: **si poteva fare di più!**
GALLICO GIUSEPPE: di fare di più!
GALLICO LUCIA: **lei se n'è andata e gli ha raccontato diversamente!**
GALLICO GIUSEPPE: qua! Ma eravate tutti presenti!
SURACE MARIA C.: eravamo tutti... che io ho capito quello... eh... ho... ho detto io... se... lui gli ha mandato a di...
GALLICO GIUSEPPE: eh!
SURACE MARIA C.: che lui poteva fare in più di que... non che esce fuori...
GALLICO GIUSEPPE: uhm!
SURACE MARIA C.: a quanto ho capito io... nel contesto che gli ha detto... che noi non... *(n.d.r.: si rivolge alla figlia)* come gli ha detto... Madonna mia!
GALLICO LUCIA : che lui pretende, in pratica!
SURACE MARIA C.: no! **Che noi quasi – quasi abbiamo il dubbio che lui non...**
GALLICO LUCIA: che lui... è così!
SURACE MARIA C.: **non fa giusto!**
GALLICO GIUSEPPE: **Non è vero!**
GALLICO LUCIA: ***dice che si è girato e gli ha detto: - "di più e non di meno, perché so che c'è Lucia che..." – e in più non lo farebbe mai!***
SURACE MARIA C.: oh! Tu, un cristiano fa questo discorso che vuol dire?
GALLICO LUCIA: certo che poi se ne escono i rancori...
SURACE MARIA C.: che tu... dovresti andare e dirgli qualche parola in più, che non era...
GALLICO GIUSEPPE: e ma tu... ma tu poi... per...

GALLICO LUCIA: ma perché io dove l'ho visto io… più!

GALLICO GIUSEPPE: ma quando questo sa questa cosa… vi siete premurati di dirgli – "vedi che il fatto non è così!"

GALLICO LUCIA: no perché io ora l'ho saputo!

SURACE MARIA C.: ed io anche ora l'ho saputo! Che io gli ho detto…

GALLICO GIUSEPPE: *(n.d.r.: si rivolge alla moglie)* chi te l'ha detto a te?

SURACE MARIA C.: Antonella!

GALLICO LUCIA: la vecchia!

SURACE MARIA C.: che io mi sono girata da Antonella… la vecchia chi?

GALLICO GIUSEPPE: e allora *(n.d.r.: abbassa il tono di voce)* se lui era in casa… perché non glielo avete detto?

GALLICO LUCIA: ma senti… dove sono venuta… io quando ho avuto il tempo materiale di fare questo discorso…

SURACE MARIA C.: perciò ti sto dicendo… per caso… può essere che mi è sfuggito… può essere che non mi ricordo…

GALLICO GIUSEPPE: *(n.d.r.: si rivolge alla figlia)* io ho detto una semplice cosa *(n.d.r.: indica il figlio)* perché…

SURACE MARIA C.: che doveva fare di più!

(si sovrappongono le voci)

GALLICO GIUSEPPE: lui aspettava un'ambasciata… **lui aspettava un'ambasciata sopra a quei fatti che…** *(n.d.r.: non termina la frase)* **lui non gliene ha data ambasciata; perché… dice che gli dava… quello! Il CEDRO! Che gli dava…** *(n.d.r.: non terminala frase)*

SURACE MARIA C.: si! Si!

GALLICO GIUSEPPE: **siccome… gli ho detto io… il fatto era diverso… che ci sono altri che gli danno di più rispetto a…** *(n.d.r.: non termina la frase)* **questo non è stato capace a fare questo… ho detto io… quindi… ha fatto male! Non gli ha dato neanche una risposta a questo qua!** *(n.d.r.: indica nuovamente il figlio)* **Gli ha fatto fare una brutta figura con Ciccio!**

SURACE MARIA C.: ciao! Buongiorno *(n.d.r.: si rivolge al figlio che rialza la testa per qualche momento)*!

GALLICO LUCIA: si… ma non è questo! In pratica il discorso è che tu gli hai detto così… gli hai fatto un determinato discorso… lei se n'è tornata a casa…

GALLICO GIUSEPPE: e gli dici… allora…

GALLICO LUCIA: aspetta… ti fai spiegare?

GALLICO GIUSEPPE: quando arrivi vai e glielo spieghi! Perché gli dici senti… non pensare che tutto quello che ti… il fatto è così, così, così, così e così! **Quello, il fatto di CEDRO, e solo quello è!** Altrimenti… di altro… che poi… che io… posso…

GALLICO LUCIA : che tu pensi male… che non lo puoi vedere!

GALLICO GIUSEPPE: **non è vero! Che io posso pensare che tu ti trattieni o fai cose… dispari… e cose diverse… - "mio padre questi fatti non le pensa… se le pensava te le diceva! Quindi non andare…"**

GALLICO LUCIA: **la nonna: "ma voi siete sicuri che gli dite quanto?"**

GALLICO GIUSEPPE: non andare a pensare a quello che ti dicono! Perché se mio padre pensa una cosa te la dice! Quindi, io con lui ce l'ho soltanto… e gliel'ho detto a mia mamma! Gli ho detto io che lui… da quant'è che non mi ha mandato mai a dire una cosa a me… un'ambasciata… per

dirmi: - "sai... vedi che questo fatto è così, oppure vedi che qua c'è quest'altro fatto!"

***

Anche nel successivo **colloquio** del **21.12.06**, GALLICO Giuseppe ed i suoi familiari discutevano della vicenda relativa alle dichiarazioni che avrebbe dovuto rendere il collaboratore di giustizia SANTAITI Gaetano e, in particolare, la figlia Lucia gli ricordava che qualche tempo prima due persone erano andate a trovarli per ben due volte e poi non si erano fatte più sentire, senza dare una risposta né affermativa né negativa. GALLICO Giuseppe, in tale occasione, rassicurava la figlia dicendole che "*la cosa*" era stata fatta, che la procedura era già stata avviata, ma non era stata ancora conclusa per colpa dell'Avvocato. Padre e figlia continuavano a discutere a voce bassa della questione che vedeva coinvolte le due persone delle quali avevano parlato poco prima, quelle dalle quali erano in attesa di una risposta ed emergeva che si trattava di due donne, che poi si accerterà essere SANTAITI Graziella e SANTAITI Rosa Anna (cfr. colloquio fra SANTAITI Saverio Rocco e SANTAITI Graziella, registrato presso la casa circondariale di Carinola in data 23.02.07); a tal proposito Giuseppe era fermamente convinto che la parola data era stata mantenuta e che le dichiarazioni erano ormai assicurate, mentre Lucia aveva dei dubbi.

In data **24.05.07**, presso la casa circondariale di **Secondigliano** (NA), veniva registrato un nuovo interessante **colloquio**, che confermava che praticamente tutti i componenti della famiglia GALLICO erano coinvolti nel tentativo di far rilasciare false dichiarazioni ad alcuni collaboratori di giustizia, al fine di far ottenere a GALLICO Giuseppe la revisione della sentenza di condanna all'ergastolo. Circa un mese prima era stato sentito SANTAITI Gaetano, per cui il detenuto chiedeva ai familiari presenti al colloquio (la moglie, il figlio e la figlia Lucia) se fossero stati sentiti "*quegli altri testimoni...gli altri due*". Nella circostanza SURACE Maria Carmela rispondeva negativamente e, facendo riferimento ad una terza persona che restava sottintesa (quasi certamente si trattava di GALLICO Teresa), diceva "*no! Assolutamente! Dice che no! Che è controproducente!*", affermazione che lasciava perplesso GALLICO Giuseppe, il quale rilevava "*scusa... se per telefono mi ha detto di si, come fa ora a dirmi che è controproducente se quello ha parlato...*". Dal prosieguo del discorso si apprendeva che l'oggetto della discussione era la deposizione di D'ANDREA Giovanna ("*la moglie di Marcello*") che, diceva la SURACE, era ritenuta rischiosa: "*quando gliel'ho detto... - "no... nel modo più assoluto... che questa qui butta veleno! Non se ne parla neanche!" Non vuole! Ha detto: - "personalmente io... non..." "non vado!" poi fa come vuole! Se vuole...*". Molto probabilmente la D'ANDREA era temuta in quanto era la vedova di FAMELI Marcello, assassinato proprio dai GALLICO, in particolare da GALLICO Carmelo. Inutilmente GALLICO Giuseppe provava ad obiettare "*ma se quello mi ha mandato a dire... quello a me... mio fratello Mimmo*", facendo riferimento ad un soggetto che, tramite suo fratello Mimmo, gli aveva assicurato la disponibilità della D'ANDREA a rendere le dichiarazioni (quasi certamente si trattava di SANTAITI Saverio Rocco, amante della D'ANDREA e detenuto presso la casa circondariale di Carinola insieme a GALLICO Domenico). La SURACE rispondeva: "*come, tuo fratello Mimmo gli ha detto: - "ma chi sono queste due... così..." – insomma chiaritevi le lingue tra di voi! Io gliel'ho detto! E lei: - "no! Nel modo più assoluto!" – tu mi dici che te lo manda a dire tuo fratello Mimmo! Questi dicono che Mimmo vuole... non sa chi sono questi due! Eeh...*".

Quindi GALLICO Giuseppe chiedeva se ci fossero novità in merito alla dichiarazione che doveva rendere MAMMOLITI Saverio ("*MAMMOLITI ancora niente! Neanche a questo!*") e la figlia e la moglie lo rassicuravano dicendogli che entro pochi giorni si sarebbe saputo qualcosa.

...OMISSIS...

GALLICO GIUSEPPE: di altro? A quegli altri... li hanno interrogati a quelli? No...
SURACE MARIA C.: a quegli altri?
GALLICO GIUSEPPE: a quegli altri testimoni!
GALLICO LUCIA: ... (incomprensibile)... la femmina...
(si sovrappongono le voci)
SURACE MARIA C.: **la femmina che... dice che non vale la pena!**
GALLICO GIUSEPPE: **uhm! Non sto parlando della MANAGO'!**
GALLICO LUCIA: uhm!
SURACE MARIA C.: e di chi stai parlando?
(si sovrappongono le voci)
GALLICO LUCIA: ... (incomprensibile)...
SURACE MARIA C.: no!
GALLICO GIUSEPPE: **degli altri due!**
SURACE MARIA C.: **no! Assolutamente!**
GALLICO GIUSEPPE: no! Perché?
SURACE MARIA C.: perché no! **Dice che no! Che è controproducente**... che non...
GALLICO GIUSEPPE: e chi l'ha detto?
(n.d.r.: M non risponde ma volta la testa a sinistra)
GALLICO GIUSEPPE: ma scusa... se per telefono mi ha detto di si, come fa ora a dirmi che è controproducente se quello ha parlato...
SURACE MARIA C.: si vede che ha capito... forse aveva... non aveva capito!
(si sovrappongono le voci)
GALLICO LUCIA: ... (incomprensibile)...
SURACE MARIA C.: **quando gliel'ho detto... - "no... nel modo più assoluto... che questa qui butta veleno! Non se ne parla neanche!"**
GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: abbassa il tono di voce) ma... (incomprensibile)... (n.d.r.: viene interrotto dalla moglie)
SURACE MARIA C.: non gli avevi detto ad Antonella...
GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: continua a tenere bassissimo il tono di voce) **la moglie di Marcello...**
SURACE MARIA C.: si! Eh! Non vuole! Ha detto: - "personalmente io... non..."
GALLICO LUCIA: "non vado!"
SURACE MARIA C.: poi fa come vuole! Se vuole...
GALLICO GIUSEPPE: a posto! Va bene! Ho capito!
SURACE MARIA C.: mi sa che di questi due non ne vuole... a che sapere!
GALLICO GIUSEPPE: **ma se quello mi ha mandato a dire... quello a me... mio fratello Mimmo** (n.d.r.: con le dita mima sul bancone la scrittura e produce del rumore che copre la voce, verosimilmente intende far capire ai congiunti che il fratello gli ha inviato una missiva) – "vedi che... (incomprensibile)... così e così!"
SURACE MARIA C.: come? Quello gli manda a dire a questa: - "chi sono queste due?"
(si sovrappongono le voci)
GALLICO LUCIA: senti... (incomprensibile)... dice che no... (incomprensibile)...
(si sovrappongono le voci)

SURACE MARIA C.: **come, tuo fratello mimmo gli ha detto: - "ma chi sono queste due... così..." – insomma chiaritevi le lingue tra di voi! Io gliel'ho detto! E lei: - "no! Nel modo più assoluto!" – tu mi dici che te lo manda a dire tuo fratello Mimmo!** Questi dicono che Mimmo vuole... non sa chi sono questi due! Eeh...

GALLICO GIUSEPPE: **ma gliel'hanno detto chi sono? Gliel'hanno detto chi sono?**

GALLICO LUCIA: **Si!**

GALLICO GIUSEPPE: **e che ha detto?**

GALLICO LUCIA: **che no!**

GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: solleva le sopracciglia e indietreggia con la testa palesando incredulità)

SURACE MARIA C.: **che no! Chi?**

GALLICO LUCIA: **lo zio Mimmo! Che è contrario** (n.d.r.: durante la frase della sorella, Antonino che ascolta senza partecipare, abbassa la testa tra le braccia poggiate sul bancone manifestando sconforto)!

GALLICO GIUSEPPE: va bene... dai!

SURACE MARIA C.: **ma a te chi te l'ha mandato a dire?**

GALLICO GIUSEPPE: **vado e prendo la lettera e te la do! E porca puttana!**

GALLICO LUCIA: e prendila! Prendila, così... (n.d.r.: Antonino rialza la testa)

GALLICO GIUSEPPE: non è che mi posso mettere a...

SURACE MARIA C.: **perché dice che Mimmo gli ha domandato: - "ma chi sono?"** Se non lo sai tu? Dico... chi lo deve sapere scusa (n.d.r.: M si riferisce a Mimmo)?

GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: abbassa il tono di voce) **va bene... perché... mio fratello Rocco non ha parlato... con questa! Non ha parlato** (n.d.r.: abbassa ulteriormente il tono di voce)? ... (incomprensibile)...

SURACE MARIA C.: **che io sappia, no!**

GALLICO GIUSEPPE: **ha parlato duecento volte** (n.d.r.: abbassa il tono di voce) **per i cazzi suoi!**

GALLICO ANTONINO: vedi che forse ha parlato... ha parlato con quelli più sopra della... (incomprensibile)...

GALLICO GIUSEPPE: ha parlato!

GALLICO ANTONINO: non ha parlato mai con quelli... (incomprensibile)...?

SURACE MARIA C.: **io due parole ho scambiato con tua sorella Teresa!** Con lui non... (n.d.r.: viene interrotta dal marito)

GALLICO GIUSEPPE: **va bene! A posto! Lasciamo stare! Il MAMMOLITI ancora... niente! Neanche a questo!**

GALLICO LUCIA: (n.d.r.: si rivolge alla madre) **questo non è il discorso che... fra giorni si sa! Forse...**

SURACE MARIA C.: eh... si... si!

GALLICO LUCIA: e non dire che no!

SURACE MARIA C.: e va bene... io stavo... non mi sono ricordata!

GALLICO LUCIA: **l'unico che ti hanno detto di no... che è... è questo!**

GALLICO GIUSEPPE: **il MAMMOLITI? A giorni!**

SURACE MARIA C.: uhm!

GALLICO ANTONINO: a Gioia... se c'è!

SURACE MARIA C.: a giorni!
(si sovrappongono le voci)

GALLICO GIUSEPPE: a giorni!

SURACE MARIA C.: che stanno aspettando!

GALLICO GIUSEPPE: va bene!

...OMISSIS...

Nel corso del medesimo colloquio GALLICO Giuseppe tornava sul discorso relativo al fatto che suo fratello Rocco non era stato capace di trovare MAMMOLITI Antonino, dopo che quest'ultimo era stato scarcerato.

...OMISSIS...

GALLICO GIUSEPPE:	io con lui ce l'ho soltanto... e gliel'ho detto a mia mamma! Gli ho detto io che lui... da quant'è che non mi ha mandato mai a dire una cosa a me... un'ambasciata... per dirmi: - "sai... vedi che questo fatto è così, oppure vedi che qua c'è quest'altro fatto!"
GALLICO LUCIA:	invece alla nonna sai che gli ha detto?
GALLICO GIUSEPPE:	mai!
GALLICO LUCIA:	che tu ce l'hai con lui perché... per un'ambasciata... di non so quanti anni addietro... eh... (n.d.r.: si mette la mano davanti alla bocca e sussurra) di **MAMMOLITI...**
GALLICO GIUSEPPE:	uh (n.d.r.: si avvicina con il volto a quello della figlia)?
GALLICO LUCIA:	... (incomprensibile)...
GALLICO GIUSEPPE:	eh!
GALLICO LUCIA:	(n.d.r.: pronuncia a bassissima voce) di quello di erinola e!
GALLICO GIUSEPPE:	eh!
GALLICO LUCIA:	**eh! Gli ha detto che siccome non è stato capace di andare... che tu ce l'hai con lui!**
GALLICO GIUSEPPE:	**no... io non... ho dovuto mandare a lui (n.d.r.: indica il figlio)!**
GALLICO LUCIA:	sì!
GALLICO GIUSEPPE:	ce l'ho con lui nel senso che... ce l'ho con lui... ce l'ho con lui... ho dovuto mandare lui! Eh... non è vero?
GALLICO LUCIA:	**lui... dice che lui però è andato!**
SURACE MARIA C.:	ha mandato!
GALLICO GIUSEPPE:	**quando gli ho mandato a dire... ho detto io... un'altra volta... gli ho mandato a dire che quello è uscito da Palermo! Quello di Palermo... è uscito! Era là con me! E' uscito! Gli ho detto io... ed io: "digli che è uscito... così, così e così... che va a trovarlo così..."; lui che fa? Mi manda a dire: - "mandami l'indirizzo che io non so dove abita!" Io ti devo mandare l'indirizzo? Ho preso e ho mandato lui (n.d.r.: indica il figlio)! E' finito tutto! Ecco qua! Questo l'ho detto per dimostrarti quello che è! Che non sa fare le cose! Questo è!**

...OMISSIS...

***

Significativo è anche lo stralcio del primo **colloquio** successivo al matrimonio, quello del **28.06.07**, nel corso del quale GALLICO Giuseppe chiedeva alla figlia e al genero chi, fra i c.d. "*forestieri*", fosse intervenuto e Lucia, rispondendo, faceva il nome delle più importanti famiglie mafiose della Calabria: MANCUSO, PESCE, MOLE', ALVARO. Nella circostanza la ragazza precisava di non conoscere quei soggetti, che "*sono venuti tutti in fila*", ma il padre prontamente le replicava "*tu non è che li devi conoscere!*", evidenziando il fatto che si trattava di personaggi che, benché a lei sconosciuti, avevano partecipato al suo matrimonio per rispetto della famiglia GALLICO.

G: il matrimonio com'è andato?
V: benissimo… sono stati contenti e ci hanno fatto i complimenti.
G: chi è venuto?
V: i forestieri, tutti!
G: i **MANCUSO** sono venuti?
V: si!
G: i **PESCE** pure?
V: si!
G: i **MOLE'**?
L: si!
V: i MOLE'… se li ho visti non li conoscevo io perché ad alcuni… però sicuramente…
G: erano dei figlioli… i figli …(*incomprensibile*)…
L: è venuto dai! È venuto perché la busta c'era!
V: si!
G: ah! Eh… i **PESCE** quanti erano? Due…
V: i PESCE erano…
…OMISSIS…
G: per lo zio…; **Micu ALVARO** è venuto… Micu ALVARO… un vecchio… ha mandato suo figlio?
V: mi pare che la busta è arrivata pure, quindi qualcuno è venuto!
L: **io non è che conosco tutti… sono venuti tutti in fila…** quelli che è…
G: **tu non è che li devi conoscere!… sono venuti?**
V: **si… si… si!…** la busta è arrivata!
L: la busta è arrivata!
G: e quanto avete raccolto?
V: quanto abbiamo raccolto?… quasi ottanta!…
G: ottantamila euro?
V: si!
G: te lo dicevo io…
L: ma!… ha detto lo zio Mimmo che eravamo pochi!
G: a stringere!…
L: duecentonovanta eravamo!
G: a stringere!…

***

Molto interessante risulta uno stralcio del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Secondigliano (NA) in data **24.05.07**, nel corso del quale il detenuto GALLICO Giuseppe diceva che il "*Comandante del Carcere*" Rebibbia di Roma, dov'era detenuto il cognato di MOLE', tale MAZZAFERRO, era il nipote di "Zio Cecio" (n.d.r.: OLIVERIO Vincenzo, detto "Zio Cecio", alias "U Murcu", nato a Palmi il 12.01.1931, elemento di spicco e persona di fiducia del clan GALLICO) e si chiamava OMISSIS. Per cui intimava alla moglie di contattare lo zio Cecio e chiedergli di riferire al nipote che i MOLE', se avesse fatto ottenere la declassificazione del regime carcerario e/o la semilibertà al loro congiunto, gli avrebbero fatto un bel regalo, anche trenta, quaranta o cinquanta milioni. Ma soprattutto diceva alla moglie che era necessario far sapere al detenuto, sempre tramite il Comandante, che ad interessarsi di tale vicenda è stato proprio lui, GALLICO Giuseppe: "*ora tu… perché gli ha detto… gli hanno detto… c'è… mi ha detto: - "Pino, inviagli un'ambasciata, così e così… che gli fanno un bel regalo, trenta, quaranta milioni, cinquanta milioni… glieli regalano" – non è che glieli fanno tanto per fare i favori! A me basta che gli dicono che io mi sono interessato! Cioè… vai dallo zio Cecio… chiama a suo nipote… gli dice: - "senti… lì chi c'è, il cognato di MOLE'?" – si chiama MAZZAFERRO!…gli dice: - "senti, quando*

tu lo vedi..." – *che lui lo vede... gli dice: - "senti... vedi che per te si è interessato (n.d.r.: abbassa il tono di voce) Pino GALLICO! (n.d.r.: rialza il tono della voce poiché comprende che la moglie non ha afferrato il nome) Io!*". La SURACE non afferrava subito il concetto e il marito era costretto a spiegarglielo nuovamente chiedendo l'ausilio della figlia Lucia. Maria Carmela diceva che il nipote dello zio Cecio era in pensione, ma GALLICO Giuseppe rispondeva che quello in pensione era un altro nipote dello zio Cecio.

G: (n.d.r.: si rivolge alla moglie) a proposito... siccome **c'è il cognato di questo... MOLE', che è a Rebibbia... è a Rebibbia! E' con il nipote dello zio Cecio, questo MOLE'! E' Comandante! E' Comandante del carcere!**
M: dice che è in pensione suo nipote!
G: ma quale pensione!
M: che so!
G: smettila! In pensione...
(si sovrappongono le voci)
M: per detto dello zio Cecio... (incomprensibile)...
G: è là! Ti sto dicendo che è là!
M: va bene!
G: è con lui là... e gli ha detto che l'aiuta e via... via... (n.d.r.: abbassa il tono di voce) **OMISSIS si chiama... OMISSIS!**
M: il nipote?
G: si! Quell'altro è in pensione... due ne aveva! Uno è in pensione, questo è ancora là, che fa servizio!
M: uhm!
G: **ora tu... perché gli ha detto... gli hanno detto... c'è... mi ha detto: - "Pino, inviagli un'ambasciata, così e così... che gli fanno un bel regalo, trenta, quaranta milioni, cinquanta milioni... glieli regalano" – non è che glieli fanno tanto per fare i favori! A me basta che gli dicono che io mi sono interessato! Cioè... vai dallo zio Cecio... chiama a suo nipote... gli dice: - "senti... lì chi c'è, il cognato di MOLE'?" – si chiama MAZZAFERRO!**
M: (n.d.r.: annuisce con la testa)
G: **gli dice: - "senti, quando tu lo vedi..." – che lui lo vede... gli dice: - "senti... vedi che per te si è interessato (n.d.r.: abbassa il tono di voce) Pino GALLICO! (n.d.r.: rialza il tono della voce poiché comprende che la moglie non ha afferrato il nome) Io!**
M: ah!
G: - "vedi che per te si è interessato Pino GALLICO! Ti saluta..." – va bene... ok! E basta!
M: e gli dico che si è interessato di che?
L: ma tu sei esaurita!
G. ohu! Ma tu sei...
M: io ho capito tutto l'iter... però non...
G: scemunita in tutto, mannaggia alla.....!
M: tu hai capito Lucia?
L: si, mamma! Non è da scienziati mondiali!
G: e te l'ho spiegato... te l'ho spiegato prima!
L: (n.d.r.: si rivolge alla madre e mentre parla sbatte con la mano sul bancone provocando rumore)... (incomprensibile)... però lui si sta rivolgendo a te... lo zio Cecio... per dirgli...
G: per fare bella figura!
L: oh!

G: oh!
L: di far finta che... sai...
G: no di far finta...
L: no... far finta... di trovare...
G: eh!
L: se ne va lì e gli dice: - "sai per te..."
G: -"si è interessato pure..."
L: - "si è interessato molto Pino..."
G: esatto!
L: Tizio, Caio e Sempronio... oh!
M: e che si vede questo?
G: (n.d.r.: si alza e si avvicina alla moglie e abbassa il tono di voce) **gli ha detto che lo caccia... che lo declassifica... lo caccia fuori... gli dà la semilibertà! Tutte le cose gli caccia!**
M: (n.d.r.: sussurra) ..OMISSIS...
G: si! E' là! E' Comandante del carcere! Quale pensione! E' Comandante! Fa il colloquio!
M: ma se viene a parlare quell'altro... (incomprensibile)... che proprio dice... Cecè, che mi dice che...
G: stai buona... stai buona!
M: e manda qualche altro! Che vuoi da me?
G: vai... vai! Eh... hai capito bene Lucia?
L: si!
G: (n.d.r.: si alza, si avvicina alla figlia e abbassa il tono di voce) e che gli regala... che gli regala a questo qua... che dopo che gli fa il fatto gli regalano... un banco di denari... (incomprensibile)...
M: questo a suo nipote glielo deve dire...
G: Certo che glielo regala! Che glielo dice... a suo nipote!
M: si! Si!
G: **- "vedi che ti fanno un bel..." – senza dirgli quanto! – "vedi che ti fanno un bel regalo!"**
M: ho capito! Ho capito!
G: hai capito?
M: (n.d.r.: si rivolge alla figlia) hai capito?
L: si!
G: io se volevo, potevo fottermene la metà! Ma io non li voglio... glieli dà a lui e basta! Perché lui mi ha detto che me li dava a me e gli ho detto io: no, per correttezza glieli dai con le mani tue!
M: (n.d.r.: si rivolge alla figlia) poi vieni con me, e poi vediamo se esce dalla mia testa che quello dice che no... quando andiamo dallo zio Cecio... poi vedi che... ti risponde...
L: dice che lui non ne ha nipoti che...
G: OMISSIS...
L: di nome?
G: OMISSIS
L: di nome!
M: a lui gli basta il cognome... quello è!
G: **OMISSIS si chiama... Antonino mi pare che si chiami! L'ho visto io... è là! Porca puttana! Quando è venuto... io sono stato là... lui è venuto, mi ha chiamato, mi ha detto: - "sono il nipote dello zio Cecio!"**
M: ma quando è stato? Quando sei venuto quando?

G: **il novantacinque!**
L: ah... e va bene!
M: va bene!
G: e ora è là! Perché ha parlato con questo, ti sto dicendo!
M: va bene... oh... oh... io non perdo niente!
G: la settimana passata...
M: là ce l'ho! Là è (n.d.r.: indica di fronte a se)!
G: non insistere su cose che... la settimana passata!
M: ti sto dicendo che io... là è! E quante volte sono andata e mi ha fatto il solito ritornello... vediamo se questa volta gli porto nome, cognome, cristiano e mi... (incomprensibile)...
(si sovrappongono le voci)
G: perché tu gli stai dicendo qualche altro... (incomprensibile)...
M: suo nipote... non so se ne ha qualche altro! Se ne ha qualche altro è un altro paio di maniche!
G: **tu digli questo... tu digli questo... quello che è a Rebibbia!**
L: ... (incomprensibile)...
G: e se vuole, si può interessare pure di me... se volesse...
M: ancora stanno aspettando...
G: eh!
M: la risposta!
G: di chi?
M: (n.d.r.: sussurra) di Roma!
G: ma chi è questo di Roma?
M: non lo so... non me l'ha voluto dire! Non ho capito!
G: non è che è questo?
M: no... quanto ho capito questo di Roma è proprio... (n.d.r.: non termina la frase)
G: ma che fa... magari arriva...
M: e aspetta... dice: - "stiamo a vedere" – dice – "non è che io sono qua..." – dice – "stiamo a vedere!"
G: che non gli diano niente! Che non gli diano niente perché glieli fottono i soldi!
M: no, non gli dia niente! Non hai capito! Non gli dà niente se non ha... (n.d.r.: non termina la frase)
G: non c'è niente!
M: quando ha qualcosa di concreto nelle mani...
G: non c'è niente!
...omissis...
(n.d.r.: vedi punto nr. 10 del colloquio);

Da accertamenti compiuti a riscontro della conversazione sopra indicata è emerso che, effettivamente, un soggetto corrispondente al nominativo indicato da GALLICO Giuseppe è nipote acquisito di OLIVERIO Maria, sorella di OLIVERIO Vincenzo, alias "*Zio Cecio*" (cfr. informativa redatta dal Commissariato di Palmi in data 20.05.09). Inoltre, il personaggio in questione "*per quanto accertato tramite gli atti di P.G. custoditi presso l'archivio del Commissariato di P.S. di Palmi nonché presso l'archivio S.D.I. del Ministero dell'Interno, il predetto risulta esser un appartenente alla Polizia Penitenziaria in servizio presso il Nuovo Complesso Penitenziario di Rebibbia con la qualifica di Ispettore Superiore*" (cfr. informativa redatta dal Commissariato di Palmi in data 20.05.09). Per ragioni di riservatezza il nominativo di tale soggetto è stato omissato, non essendo emerso a suo carico alcun elemento di responsabilità penale.

***

Dal **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Messina in data **28.06.07**, inoltre, emergeva chiaramente che **erano GALLICO Teresa e GALLICO Rocco a gestire la liquidità della famiglia GALLICO**. In tale occasione, infatti, GALLICO Teresa si lamentava del comportamento di suo fratello Giuseppe ("*che più superiore di lui non c'è nessuno...e allora: chi è stolto, chi è cetriolo, chi è deficiente, chi non sa*") e dei familiari di quest'ultimo ("*loro si sono isolati*"); sentendo questi discorsi Domenico (Mimmo) GALLICO si infuriava e invitava esplicitamente la sorella a non consegnare più soldi alla cognata e ai nipoti, in modo da far capire chi comandava: "*se mi fanno salire i cinque minuti a me... glielo dico io come si ragiona... gli faccio raccogliere la fame con il coppo... a questi quattro luridoni!...tieni chiuso il fatto del borsello...non date!...non mollate così in modo che sono costretti...che vengono....devono a sottostare*".

T: a parte il fatto che lui è sempre quello che è, (*n.d.r.: intercalare – testualmente "manuicani Signuri"*) che più superiore di lui non c'è nessuno... e allora: chi è stolto, chi è cetriolo, chi è deficiente, chi non sa...----------

D: ma chi questo?... Peppe?----------

T: certo! ...tutti quelli che siamo fuori... o tutti quelli che... siete dentro... e allora... ognuna ha la macchia... e solo là sono quelli... e allora arrivati a quel punto... loro si sono isolati... hanno fatto questo discorso... quando è stato il fatto...----------

D: **se mi fanno salire i cinque minuti a me... glielo dico io come si ragiona... gli faccio raccogliere la fame con il coppo... a questi quattro luridoni!**----------

T: quando... gli è bastato quando ...(*incomprensibile*)... guarda ti giuro...----------

D: ho detto io sempre... ho detto... ti avevo detto io... "**tieni chiuso il fatto del borsello... non date! ...non mollate così!**"----------

T: noo! Gli...----------

D: **perché... in modo che sono costretti... che vengono... devono a sottostare... che la facciano nel culo!**----------

T: noo... ma sai come gli fanno... vanno direttamente! ...ti giuro!----------

L: gli fa...----------

T: ...(*incomprensibile*)... (*n.d.r.: contemporaneamente fa il gesto di scrivere sul bancone strofinando la mano per un attimo col pugno chiuso, come se tenesse una penna*) ...dice: - "Oh! ...ma non ti muovi?"------

L: "E questi!?" - ... dopo che glie li dà...----------

D: Apposta vi dico io che lui ...----------

T: Ma io...----------

D: Dovrebbe essere furbo...----------

T: Eh, ma io...----------

D: Lui dovrebbe essere furbo...----------

T: Si va bene che...----------

D: Te l'avevo detto io, ti ho detto io... perché...----------

T: Ma io che... che posso fare io?...----------

L: Io gli ho detto...----------

T: Lui... sia...----------

D: va bene dai... lasciamo stare...----------

T: no... no... no...----------

D: se n'è andata un'ora... se n'è andata un'ora...----------

T: si... e va bene... ma sono cose...----------

D: parlando di fesserie...----------

T: sai che mi ha detto (*n.d.r.: sussurra) ...(incomprensibile)...* ha detto: 'guarda qua...' - ha detto – 'eh ... li tengo io... e succede...' – ha detto – 'che dicono che io mi... che me li mangio io' - Ha ragione!----------

D: Eh!----------

T: E' in una forbice brutta, ma brutta! Ha detto: - 'qualche giorno...' – ha detto – 'calo le mani...' – ha detto – 'e li spacco a tutti quanti sono... a maschi e a femmine' - <<Lasciali stare!>> – gli ho detto io – <<perché tu hai una moglie e due figli ed in più hai quest'altra croce sulle spalle, non ci vuole niente...>> (*n.d.r.: effettua una breve pausa ed incrocia i polsi*) Eeh! In tante maniere si deve guardare una persona bello mio!----------

D: ma vedi tu!?----------

T: Eh.. eh! E sai quanto...----------

***

La IANNINO, in particolare, consegnava alla cognata SURACE Maria Carmela la quota spettante alla famiglia di Pino, in quanto Rocco era latitante, mentre una visita fra cognate non avrebbe destato alcun sospetto.

Ciò emergeva dal **colloquio** intercettato presso la casa circondariale di **Secondigliano** (NA) in data **01.02.07** tra il detenuto GALLICO Giuseppe ed il figlio GALLICO Antonino. Nella circostanza la IANNINO aveva consegnato i soldi alla cognata SURACE Maria Carmela senza però precisare a chi fossero stati estorti. Dal tenore delle frasi pronunciate dai colloquianti emergeva un certo disappunto, in quanto GALLICO Rocco si comportava sempre in quel modo, per cui poi la IANNINO non sapeva rispondere alle domande della SURACE: "*li porta e non dice neanche di chi sono..**la mamma gliel'ha detto se mandava il conto...a sua moglie***".

...OMISSIS...

(riferimento temporale 00:11':00")

GALLICO Antonino: l'altro giorno ha portato i soldi...

GALLICO Giuseppe: ... Giu... *(incomprensibile)...*

GALLICO Antonino: eh...

GALLICO Giuseppe: sempre... sempre di quelli...

GALLICO Antonino: non so... non dice di chi... li porta e non dice neanche di chi sono...

GALLICO Giuseppe: non dice neanche di chi sono... non è che sono di questi cosi... di questi lavori per caso?

GALLICO Antonino: la mamma gliel'ha detto se mandava il conto...

GALLICO Giuseppe: a sua moglie?

GALLICO Antonino: a sua moglie! Però... non so se però la mamma è andata l'altra volta e non le disse niente... *(incomprensibile)...* e manda a dire con sua moglie... disse i conti! ...*Omissis...*

(vedesi punto n. 2 del colloquio intercettato in data 01.02.2007 presso il carcere di SECONDIGLIANO)

Nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **22.05.07** emergeva una ulteriore conferma del fatto che in alcune circostanze la IANNINO distribuiva i proventi delle attività estorsive perpetrate dal marito latitante. GALLICO Teresa, infatti, raccontava al fratello Domenico che MORGANTE Salvatore, soggetto intraneo alla cosca, avendo bisogno di soldi, si era rivolto a IANNINO Giulia, reclamando la sua parte. Dal tenore della frase di GALLICO Teresa, la quale riportava le parole di MORGANTE Salvatore, si evinceva chiaramente che i proventi delle estorsioni erano consegnati da GALLICO Rocco a CIAPPINA Antonino, MORGANTE Filippo e IANNINO Giulia e da questi ripartiti fra gli altri sodali: "***l'altro giorno se n'è andato da Giulia...***

(n.d.r.: indica la nipote) sua mamma! Gli ha detto: - <<senti, sono venuto qua... senza che vado da un'altra parte... ne da Pippo...>> - gli ha detto – (n.d.r.: sussurra) <<e ne da 'Ntoni...>> - u mericanu.....gli ha detto: - <<...(incomprensibile)... devo cresimare il figlio e deve darmi i soldi!>>- si!... che gli deve dare i soldi!".

Particolarmente rilevante, in proposito, appare uno stralcio del colloquio registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **24.07.07**, dal quale **emerge la definitiva conferma del fatto che IANNINO Giulia fungeva da contabile**, consegnando regolarmente ai familiari di GALLICO Giuseppe la quota di estorsioni agli stessi spettanti. Nel corso del dialogo, infatti, Teresa criticava il comportamento della cognata SURACE Maria Carmela, raccontando che alla nipote Lucia "*non hanno dato neanche la dote*". Nel corso della discussione interveniva MORGANTE Lucia Giuseppa, la quale spiegava che la nipote si era lamentata del fatto che tutte le spese del matrimonio erano state sostenute dal marito BARONE Vincenzo e aveva lasciato intendere che lei non aveva soldi perché alla sua famiglia non era stata consegnata la quota spettante ("*un giorno Lucia dice – (susurra) <<a me sai ...(incomprensibile)... me le deve fare Enzo, pure queste cose...>> - ...si lamentava!*"). A questo punto MORGANTE Lucia Giuseppa aveva chiesto conto a IANNINO Giulia ("*senti, Giulia, le o detto io, com'è 'sto fatto?...*") e già questo sarebbe più che sufficiente per affermare che era la IANNINO la persona incaricata a distribuire i soldi ai familiari di GALLICO Giuseppe. Ma vi è di più. Perché la risposta di IANNINO Giulia, riferita da MORGANTE Lucia Giuseppa, era inequivocabile: "***ha detto - mamma... - ha detto - se... io sono scesa l'altro giorno e gli ho sceso quattromila euro e gliel'ho scesi*** - *ha detto* - ***e c'erano tutti... c'era Lucia... c'era Antonella... c'era sua mamma... e c'era pure Nino e ho preso e gliel'ho dati ...(incomprensibile)... a Lucia. Quando gliel'ho dati*** *...(incomprensibile)... a Lucia, mamma e figlia si sono guardate e non hanno avuto buona reazione - dice -e poi... - dice ...tipo che sua mamma ha storto il muso... e allora le ha detto... questa qua, Giulia - ...e i soldi?*". IANNINO Giulia, quindi, si giustificava dicendo che pochi giorni prima aveva consegnato 4.000,00 euro ai familiari di GALLICO Giuseppe. **Giulia, evidentemente risentita per i sospetti insinuati da GALLICO Lucia, convocava la ragazza e, in presenza di SURACE Maria Carmela, faceva il resoconto di tutti i soldi che aveva consegnato a quest'ultima**: "*allora ha preso e le ha detto: - **senti Lucia a tale tempo... così e così... tanto! A tale tempo... così e così... tanto! A tale tempo... così e così... tanto!** - gli ha tappato la bocca così!...e c'era sua mamma quando gliel'ha detto! È morta sua mamma!*".

Proseguendo nel racconto, MORGANTE Lucia Giuseppa diceva di aver spiegato tutto al figlio Giuseppe, il quale si lamentava dell'equità nelle spartizioni ("*quando sono andata da Pino... quando sono andata da Pino che diceva che il bicchiere doveva essere pieno ed invece non ce n'era neanche un tanto...; quando sono andata gli ho detto io – 'i soldi...' – gli ho detto io – 'e lamentele così, così e così'*""), e, infuriata, aggiungeva che non accettava che venisse messa in dubbio la correttezza di suo figlio Rocco, quando invece erano SURACE Maria Carmela e GALLICO Antonella ad intascare i soldi senza dire niente: "*e non accetto che lui deve permettersi di lamentarsi così...se poi se li mettono nelle tasche e non gli dicono niente...questo non lo so*". Nel corso della discussione, del resto, era già emerso che Italia Antonella aveva intascato i soldi consegnati dala zia Giulia, sostenendo che lei doveva sposarsi e i soldi le servivano per la casa.

Raccontava Teresa, inoltre, che il fratello Carmelo un giorno, alla presenza di tutti, aveva ripreso il discorso e aveva consegnato a Lucia una somma di denaro, dicendole esplicitamente di utilizzarli per le spese relative al matrimonio: "*un giorno..un giorno*

Carmelo...ha liberato il discorso... c'era sua sorella (GALLICO Italia Antonella, n.d.r)... c'era Mastro Lindo (GALLICO Antonino, n.d.r.)... c'era sua mamma (SURACE Maria Carmela, n.d.r.) e lui le (a Lucia, n.d.r.) ha dato una... (n.d.r.: non termina la frase) gli ha detto: - "tieni... fatti quello che ti devi fare".

Durante il racconto GALLICO Domenico, rendendosi conto che la madre si esprimeva troppo esplicitamente, cercava ripetutamente, ma invano, di farla tacere ("*no! Non voglio sapere tutto...io non voglio che mi racconti tutto...si, lo so, mamma, va bene, dai...**c'è la telecamera!**...va bene, dai, chiudiamo questi discorsi!*").

T: ti devi regolare che a Lucia non gli hanno dato ...(*incomprensibile*)... neanche la dote! (*n.d.r.: sussurra*) ...(*incomprensibile*)...----------

D: Lucia! ...non gli hanno dato i soldi... perché?----------

T: ...(*incomprensibile*)...----------

D: ...(*incomprensibile*)...----------

T: ...(*incomprensibile*)... loro se li sono nascosti che ...(*incomprensibile*)... precisi!--------

D: senza che gli dessero niente a Lucia!?----------

T: no!----------

D: e tu come lo sai questo?----------

T: lo so perché più di una volta ...(*incomprensibile*)...----------

D: e tu come lo sai?----------

T: ti sto dicendo che ...(*incomprensibile*)...----------

D: (*n.d.r.: annuisce*)----------

T: ha **detto pure che gli ha dato una quota... lei se l'è presi... li ha legati ...(*incomprensibile*)... e gli ha detto che non ne vede nessuno... dice – "che questi qua sono per me che mi devo sposare**."----------

D: e tu che sai se poi a Lucia gliel'hanno detto!?----------

T: non gliel'hanno detto!----------

D: e tu come lo sai?----------

T: perché Lucia l'ha detto alla mamma!----------

L: ma che cosa mi diceva?----------

T: (*n.d.r.: si rivolge alla madre*) ...(*incomprensibile*)...----------

L: parla per bene!----------

T: ...(*incomprensibile*)...----------

L: dimmi!----------

T: **quel fatto dei soldi, quando ...(*incomprensibile*)... che se li nascondevano Antonella e sua mamma che ...(*incomprensibile*)... lei**.----------

L: ah!----------

T: ha detto... (*n.d.r.: indica il fratello*) come lo so io.----------

L: **<u>gliel'ha scesi Giulia questi soldi</u>**...----------

D: si... va bene dai!----------

L: **che li avanzava e...**----------

D: **no... non voglio sapere tutto!**----------

L: aspetta un attimo!----------

D: **io non voglio che mi racconti tutto!**----------

T: gliel'ha scesi!... gliel'ha scesi e dice che erano mamma e figlia... **gli ha sceso... <u>erano quattromila euro</u>**... che gli ...(*incomprensibile*)...----------

D: questi ...(*incomprensibile*)... a posto!----------

L: **"questi sono per me!" - ...e Lucia non sapeva niente. Un giorno Lucia dice – (*susurra*) <<a me sai ...(*incomprensibile*)... me le deve fare Enzo, pure queste cose...>> - ...si lamentava! Ho detto: - 'senti Giulia...' – le ho detto io – 'com'è sto fatto!? ...così, così e così...' – <u>ha detto - mamma... - ha detto - se... io sono scesa l'altro giorno e gli ho sceso quattromila euro e gliel'ho scesi</u>** - ha detto - **e c'erano tutti... c'era Lucia... c'era**

Antonella... c'era sua mamma... e c'era pure Nino e ho preso e gliel'ho dati ...(*incomprensibile*)... a Lucia. Quando gliel'ho dati ...(*incomprensibile*)... **a Lucia, mamma e figlia si sono guardate e non hanno avuto buona reazione* - dice - *e poi...* - dice ...tipo che sua mamma ha storto il muso... e allora le ha detto... questa qua, Giulia - *...e i soldi?* - [li ho nascosti dall'altra parte] – dice – [senno questa figliola ...(*incomprensibile*)...]**----------

T: no... non gliel'hanno detto ...(*incomprensibile*)... lei le ha detto ...(*incomprensibile*)... Giulia ...(*incomprensibile*)...----------

SI SOVRAPPONGONO LE VOCI

L: ...(*incomprensibile*)... ***Giulia e le ha detto a Lucia... ha detto: - Lucia... allora* - le ha detto - *tanto per cominciare... dato che...* - ...e sbatteva sempre in quel ...(incomprensibile)...***----------

D: va bene dai!----------

L: **allora ha preso e le ha detto: - *senti Lucia a tale tempo... così e così... tanto! A tale tempo... così e così... tanto! A tale tempo... così e così... tanto!* - gli ha tappato la bocca così!**----------

D: e Lucia che le ha detto?----------

L: e c'era sua mamma quando gliel'ha detto! ...è morta sua mamma nel ...(*incomprensibile*)...----------

T: quella è stolta perché senno se non era stolta...----------

D: e Lucia?----------

L: **a me l'ha raccontato Giulia!**----------

D: e Lucia che ha detto?----------

L: Lucia poi non ha avuto il coraggio di dire: - <<mamma e i soldi?>> - perché sua mamma poi è venuta sotto. Se li ha spesi o se li ha conservati, sono fatti suoi... li doveva conservare per farsi la casa.----------

T: hai visto come sono? ...che lei ...(*incomprensibile*)... ----------

SI SOVRAPPONGONO LE VOCI

L: Antonella se li doveva conservare per farsi la casa! ...(*incomprensibile*)... fare la casa.

T: perché ti dicevo prima che ...(*incomprensibile*)...----------

L: ...(*incomprensibile*)... Giulia **si è immaginata... - allora non gli date conto a nessuno... - ...quando questa figliola che si doveva sposare si lamentava sempre e le diceva questo fatto... che sua mamma** ...(*incomprensibile*)...----------

D: quella non gli dava i soldi allora!----------

T: eh!----------

L: se li teneva ...(*incomprensibile*)... ----------

SI SOVRAPPONGONO LE VOCI

T: ti sembra che lo stolto là dentro...----------

SI SOVRAPPONGONO LE VOCI

L: ...(*incomprensibile*)... tanto che loro salgono sopra di te ...(*incomprensibile*)... sua mamma ancora ...(*incomprensibile*)...----------

SI SOVRAPPONGONO LE VOCI

T: **un giorno... un giorno Carmelo...**----------

L: hai capito?----------

T: ha liberato ...(*incomprensibile*)...----------

SI SOVRAPPONGONO LE VOCI

L: e sua mamma ...(*incomprensibile*)...----------

T: **ha liberato il discorso... c'era sua sorella... c'era Mastro Lindo... c'era sua mamma e lui le ha dato una... (*n.d.r.: non termina la frase*) gli ha detto: - tieni... fatti quello che ti devi fare** ...(*incomprensibile*)...--------

SI SOVRAPPONGONO LE VOCI

L: **quando sono andata da Pino... quando sono andata da Pino che diceva che il bicchiere doveva essere pieno ed invece non ce n'era neanche un tanto...; quando sono andata gli ho detto io – 'i soldi...' – gli ho detto io – 'e lamentele così, così e così.'**----------
---

T: si, ora l'ultima volta che è andata... ogni volta che va, sempre lo stesso è!---------

L: ha detto: - °mamma...° - ha detto - io...- ha detto - faccio così! (*n.d.r.: gesticola e poi colpisce il bancone ma la mano è coperta all'inquadratura della telecamera dalla testa di un colloquiante della postazione vicina*)----------

D: **si... lo so mamma! Va bene dai! ...c'è la telecamera!**----------

L: e conto! - e che cazzo! ...(*incomprensibile*)... c'è la telecamera.----------

D: (*n.d.r.: sorride*)----------

L: faccio questo lavoro qua!----------

D: c'è da ridere!----------

L: ...**e non accetto**...----------

D: ...(*incomprensibile*)... in celle separate ci mandano.----------

L: ...**che lui si deve permettere di lamentarsi così**.----------

T: ...(*incomprensibile*)... ----------

L: ...**se poi ...(*incomprensibile*)... se li mettono nelle tasche e non gli dicono niente... questo non lo so!**°- ...e il fatto dell'ambasciata...----------

T: ...(*incomprensibile*)... ----------

L: ...(*incomprensibile*)... ----------

D: **va bene dai! ...chiudiamo questi discorsi**... tanto è finito il colloquio... cinque minuti sono rimasti!------

***

Poco dopo, nel corso dello stesso colloquio, Giuseppe ribadiva la necessità di allontanare il figlio da Palmi ("*ora...è in una situazione critica. ora...ora è una situazione critica e pericolosa che si è venuta a creare*") e il cognato SGRO' Vincenzo, ancora una volta, si dichiarava d'accordo con il detenuto e manifestava tutta la sua disponibilità ad ospitare GALLICO Antonino a San Remo ("*...e lo devi allontanare un pochino in attesa che passi*"). Nel prosieguo GALLICO Maria Antonietta e SGRO' Vincenzo comunicavano a GALLICO Giuseppe di aver affrontato tale argomento con altri familiari, in particolare Maria Antonietta ne aveva parlato con la nipote Lucia e Vincenzo con il diretto interessato e con GALLICO Teresa, la quale aveva detto allo SGRO' che il nipote "*si sta mettendo in un mare di guai*", facendo riferimento alla sua relazione con DITTO Concetta. A questo punto GALLICO Maria Antonietta diceva "*ma non va bene questa ragazza!*" e raccontava che suo figlio SGRO' Vincenzo era stato avvicinato da alcuni parenti della DITTO, i quali gli avevano detto di consigliare a suo cugino Antonino di non frequentarla più: "*mio figlio Carmelo... ha ricevuto una chiamata dei parenti della ragazza (n.d.r.: DITTO Concetta) personalmente al telefono e hanno detto che non va bene.... Hanno detto: tuo cugino Nino è fidanzato con questa? Siccome era quel periodo... lui ha risposto non so. Loro hanno insistito: "**sua madre va dicendo che è suo genero...**".*

M.A.: una volta parlavo al telefono con Lucia, non ricordo perché, che mi ha detto: <<sai zia, forse vuole venire a lavorare lassù da te (n.d.r.: si riferiscono ad Antonino GALLICO)>> ...**Io le ho risposto <<sai lo zio Cecio (n.d.r.: Vincenzo SGRO') glielo aveva detto, quando vuole salire non c'è problema>>**. Poi non è venuto più, non ha telefonato. Voglio dire: si sa che può salire... all'inizio mi aveva detto così, evidentemente se n'è andato...

S: lui mi parlava di questa situazione, **sicuramente gliene aveva parlato Teresa, per questa situazione qua... <<si sta mettendo in un mare di guai>> (n.d.r.: riporta le parole di Teresa) ...ma quale mare di guai? Chi è questa qua?**
G: ma lui si è messo per fare le cose... lo sai chi è? La nipote dello zio Nino BAGNATO, ti pare chi è?
S: si, ho capito...
M.A.: **ma non va bene questa ragazza!**
G: Ma tu lo sai chi è? La conosci?
M.A.: No, io ho visto sua mamma al lutto e suo fratello
G: la mamma... lasciala stare...
M.A.: a lei no, me l'ha fatta vedere tuo figlio Nino nella... (n.d.r.: indica una foto)
G: ma cosa sai? C'è qualche cosa?
S: No!
G: No... quello che dicono loro... (n.d.r.: intendendo che sono pareri personali)
M.A.: Aspetta un attimo! A questo punto ti dico si perché è giusto che te lo dico: a mio figlio Carmelo... ha ricevuto una chiamata dei parenti della ragazza (n.d.r.: DITTO Concetta) personalmente al telefono e hanno detto che non va bene.
G: ma i parenti di chi?
Ma: di lei!
S: ma lui (n.d.r.: indica Giuseppe) non sta mica dicendo che va bene!
M.A.: lui mi ha chiesto se so qualcosa della ragazza, lascia stare la mamma!
Più volte G chiede conferma alla sorella se ha capito bene, mostrando grande sorpresa e perplessità di fronte al fatto che proprio i parenti della ragazza avvertissero un componente di un'altra famiglia per denigrare la loro stessa parente e, alla incalzante richiesta di chiarimenti di Giuseppe che vuole sapere di chi si tratta, precisa:
M.A.: Hanno detto: tuo cugino Nino è fidanzato con questa? Siccome era quel periodo... lui ha risposto non so. Loro hanno insistito: "sua madre va dicendo che è suo genero..."
G: la mamma... la mamma ne voleva forte... e vuole tuttora forte... (n.d.r.: intende un fidanzamento ufficiale)
M.A.: mi hai chiesto se so qualcosa della ragazza e io devo dire di si! I parenti hanno precisato: lascia stare la mamma che è quella che è... anche la figlia "NON VA BENE" (n.d.r.: scandisce stentoreamente le parole)

Fino al termine del colloquio GALLICO Maria Antonietta ribadiva che il nipote Antonino, avendo partecipato al funerale di DITTO Carmelo, era visto come "il genero" dei DITTO e questo lo esponeva ad un chiaro pericolo. Nella circostanza la donna ed il marito SGRO' Vincenzo si mostravano a conoscenza di diversi particolari, ignorati dallo stesso GALLICO Giuseppe: "ecco perché stava succedendo un macello! Ma noi glielo abbiamo detto mille volte: "Ninuzzo, a zia, vedi che non va bene...", ma lui rideva di noi

***

Nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** (NA) in data **24.05.07**, tra il detenuto GALLICO Giuseppe, la moglie SURACE Maria Carmela, il figlio GALLICO Antonino e la figlia GALLICO Lucia, emergeva la conferma del fatto che BARONE Vincenzo era direttamente coinvolto nella gestione del latitante GALLICO Rocco, ricoprendo, in particolare, un ruolo di vedetta, unitamente a "*Mimmo della zia Caterina*"[6]. GALLICO Lucia, rispondendo al padre che aveva manifestato il timore che il genero venisse arrestato per colpa di GALLICO Rocco, lo aveva tranquillizzato,

[6] **GALLICO Domenico**, alias "U PROFESSURI", di fu Rocco e di CILONA Caterina, nato a Palmi – RC - il 09.07.1973, quest'ultimo cugino di primo grado di Rocco GALLICO)

spiegandogli che "*Enzo*", per il ruolo che aveva, restava sempre defilato: "*... ma non è che Enzo... Enzo fa soltanto... eh-eh! (n.d.r.: effettua un gesto con le mani spostandole in senso orizzontale per indicare che Enzo lo aiuta soltanto negli spostamenti) e basta! Non è che sono....G: "**gli fa strada?**"...L: **SI!**"*). Poi SURACE Maria Carmela, la quale giustamente temeva che il colloquio fosse intercettato, invitava i congiunti a cambiare discorso ("*dai, figlioli, tagliamola qua!*").

VERSIONE INTEGRALE:

GALLICO ANTONINO: ora... ora... eeh... (n.d.r.: sussurra) **tuo fratello! Lui!** ... (incomprensibile)... (n.d.r.: gesticola con la mano destra)

GALLICO GIUSEPPE: eh!

GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: sussurra) **lui è là!**

GALLICO LUCIA: Si! Ieri n'è successa un'altra!

GALLICO ANTONINO: e fa il... va e viene, va e viene! (n.d.r.: effettua un gesto con le mani in direzione orizzontale per far capire che GALLICO Rocco, all'epoca "latitante", si recava spesso a casa)

GALLICO GIUSEPPE: di che?

GALLICO LUCIA: ieri n'è successa un'altra!

GALLICO ANTONINO: viene... poi se ne va...

GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: sussurra) dove?

GALLICO ANTONINO: no... vai... tipo... (incomprensibile)... poi torna! Vai...

GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: sussurra) dove?

GALLICO ANTONINO: e viene!

GALLICO LUCIA: è venuto avantieri sera...

GALLICO ANTONINO: è già venuto due volte!

GALLICO LUCIA: aspetta! Avantieri sera... poi la mattina... alle nove... (n.d.r.: non termina la frase ma effettua un gesto eloquente con le mani per far capire al padre che a quell'ora è andato via)

GALLICO GIUSEPPE: Alle nove?

GALLICO LUCIA: ...la mattina...

GALLICO GIUSEPPE: Ah! Neanche a prima mattina!

GALLICO ANTONINO: proprio... un mongoloide proprio...

(si sovrappongono le voci)

GALLICO LUCIA: alle nove e mezza! **Io telefonavo ad Enzo per vedere dov'era... e non mi rispondeva al telefono... vado a scendere sotto ed era sotto! ...** (incomprensibile)... va be... (n.d.r.: abbassa il tono di voce) verso le nove e mezzo hanno dovuto... (incomprensibile)...

GALLICO GIUSEPPE: e Mimmo?

GALLICO LUCIA: Si!

GALLICO GIUSEPPE: **A tutti e due me li fa arrestare!**

GALLICO ANTONINO: te l'ho detto io!

GALLICO GIUSEPPE: A tutti e due i generi mi fa arrestare!

GALLICO LUCIA: No... Mimmo... Mimmo... Mimmo di zia Caterina (n.d.r.: ride)!

GALLICO ANTONINO: *Gliel'ho detto io! Loro... loro... loro... dicono di no!*

GALLICO GIUSEPPE: Senti un poco... gli devi dire che prendo a calci in culo pure a questo! Se si permette...

GALLICO LUCIA: (n.d.r.: sussurra)... (incomprensibile)...

GALLICO GIUSEPPE: **aah! Lui non si... se lo arrestano per cazzi di lui... mi salgono i cazzi!**

(si sovrappongono le voci)

GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: sussurra)... se lo arrestano
GALLICO GIUSEPPE: ... perché io non so niente!
GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: sussurra) in casa... il primo... a me arrestano!
GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: gesticola verso il figlio con la mano destra e sussurra) no!
GALLICO LUCIA: no... ma non è... lui è solo... avanti e indietro (n.d.r.: effettua un gesto con le mani muovendole in senso orizzontale per indicare uno spostamento)

(si sovrappongono le voci)

GALLICO ANTONINO: si... lo dici tu!
GALLICO GIUSEPPE: tu sei a casa tua! Non ti arrestano!
GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: sussurra) lui dorme sopra!
GALLICO GIUSEPPE: e che cazzo me ne fotte a me... quella è casa sua... tu te ne stai a casa tua... non... (n.d.r.: viene interrotto dalla figlia)
GALLICO LUCIA: no... la sera sta sotto (n.d.r.: sbatte con le punta delle dita sul bancone)!
GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: sbatte con la mano sul bancone) fate silenzio!
GALLICO ANTONINO: tu dici che è così... per me è così!
GALLICO GIUSEPPE: no!
GALLICO ANTONINO: e va bene!
GALLICO LUCIA: dice che no!
GALLICO GIUSEPPE: tu sei per i fatti tuoi... tu non sai!
SURACE MARIA C.: Va bene, lasciamo stare questi discorsi!
GALLICO LUCIA: **Va bene... ma non è che Enzo... Enzo fa soltanto... eh-eh! (n.d.r.: effettua un gesto con le mani spostandole in senso orizzontale per indicare che Enzo lo aiuta soltanto negli spostamenti)**
GALLICO GIUSEPPE: Eh!
GALLICO LUCIA: **... e basta! Non è che sono** (n.d.r.: abbassa ulteriormente il tono di voce) nelle macchine a casa di gente...
GALLICO GIUSEPPE: **gli fa la strada?**
GALLICO LUCIA: **Si!**
GALLICO GIUSEPPE: Uhm! Ma ha una... (n.d.r.: effettua un gesto con le mani come per indicare l'impugnatura del manubrio della moto) moto?
GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: scuote il capo per indicare di no)
GALLICO GIUSEPPE: non ne ha?
GALLICO ANTONINO: ... (incomprensibile)...
GALLICO LUCIA: Chi, Enzo?
GALLICO GIUSEPPE: Lui! Lui!
GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: sussurra)... (incomprensibile)...
GALLICO GIUSEPPE: Che ha (n.d.r.: si avvicina con la testa verso il figlio)?
GALLICO ANTONINO: ... (incomprensibile)...
GALLICO GIUSEPPE: aah! Di chi?
GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: sussurra) a macchina...
GALLICO LUCIA: un furgone!
GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: si rivolge alla sorella sussurrando) è la stessa cosa!
GALLICO GIUSEPPE: di chi? Di chi?
SURACE MARIA C.: **dai figlioli tagliamola qua!**
GALLICO LUCIA: (n.d.r.: sussurra e gesticola)... (incomprensibile)...
GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: borbotta)... (incomprensibile)...
GALLICO LUCIA: poi non lo so!

GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: indietreggia con il busto e solleva le mani sconfortato) ma dove va?
GALLICO LUCIA: ma io non so di preciso!
...omissis...

Molto interessante, al riguardo, risulta un successivo stralcio dello stesso colloquio, nel corso del quale BARONE Vincenzo continuava a parlare delle incomprensioni che si erano create fra GALLICO Antonino e GALLICO Rocco, mentre il suocero lo ascoltava con attenzione. Alla fine **BARONE Vincenzo professava fedeltà assoluta alla famiglia GALLICO** ("***io mi ammazzo per la famiglia vostra***") e raccontava che i suoi parenti lo avevano rimproverato perché si erano sentiti trascurati ("*infatti loro sai cosa dicono a casa mia..., che io sono più..., dicono: - "allora ci hai abbandonato a tutti!..."* "), affermazione che si commenta da sola e conferma la partecipazione di BARONE Vincenzo alla cosca GALLICO.

...OMISSIS...
(da 02:47':25" a 02:50':06")
BARONE VINCENZO: quello che succede... succede... se già quei quattro elementi che siamo...
GALLICO GIUSEPPE: si!...
BARONE VINCENZO: allora...
GALLICO GIUSEPPE: ma quella è mia sorella!... io già gliel'ho detto!...
BARONE VINCENZO: ecco!...
GALLICO GIUSEPPE: gliel'ho detto io! Che...
BARONE VINCENZO: e lui non deve prendere questo fatto così!... e allora... quello tira per i fatti suoi...; con quell'altro...; per un discorso... uno con chi se la vede?... perché (n.d.r.: abbassa il tono di voce) **arriva un'ambasciata che Teresa deve portare là**!... (n.d.r.: rialza il tono di voce) e con questo non si parla... e devono andare a portargliela ad un altro...; e guardate che c'è un altro che sa i fatti...
GALLICO GIUSEPPE: ma tu quando arrivi...
BARONE VINCENZO: della famiglia!
GALLICO GIUSEPPE: quando ritorni... li raccogli...
BARONE VINCENZO: quello che gli dico sempre a lei!
GALLICO GIUSEPPE: ascolta!... quando torni...
BARONE VINCENZO: a chi gliela portano l'ambasciata?
GALLICO LUCIA: e chi li raccoglie?
BARONE VINCENZO: sentite un attimo...; arriva un'ambasciata da fuori..., per ipotesi...
GALLICO GIUSEPPE: quando torni (n.d.r.: abbassa il tono di voce, sussurra ed unisce gl'indici) ...(incomprensibile)... venite al colloquio insieme... con lui... non ti preoccupare... parliamo no!
BARONE VINCENZO: parliamo...
GALLICO GIUSEPPE: facciamo colloquio... e lui comincia...
BARONE VINCENZO: perché in tanti discorsi... (n.d.r.: abbassa il tono di voce) ...(incomprensibile)... perché io penso una cosa... io vedo in certi discorsi..., che non c'entrano con i discorsi nostri..., però... prendo i discorsi miei...; mio fratello è più grande... per Legge diciamo, prima di fare una cosa gli dico: - "che facciamo?" – non

perché lui è più intelligente di me, perché io per certe cose riesco meglio, però è una questione..., secondo me...

GALLICO GIUSEPPE: di educazione!

BARONE VINCENZO: di educazione...; è la prassi! – "Gianni... facciamo... non facciamo?" – lui mi dice: - "si... no..., discutiamo!..." – ...e lui che dice: - "no!... allora lui... no!" – però il discorso: - "lui è più anziano di te!..." – diciamo più anziano..., secondo me, un pochettino, è giusto che deve ancora..., fino a che non...

GALLICO GIUSEPPE: ma io gliel'ho detto!

BARONE VINCENZO: ecco!... ora però dice: - "sai!... io sono escluso!" – "ma ti escludi automaticamente!..." – sapete perché?... perché per quello che vedo...

GALLICO GIUSEPPE: non da conto a nessuno!

BARONE VINCENZO: ambasciate ne arrivano sempre!... allora... da te non possono venire perché già si sa che tu non leghi! E allora vanno da un altro! Secondo me...

GALLICO GIUSEPPE: ma quando è venuto qua!... dice che doveva andare... la sera... aveva preso la macchina...

GALLICO LUCIA: si!

GALLICO GIUSEPPE: non so dove doveva andare... ha fatto tardi... che si è svegliato tardi, alle cinque della mattina!

BARONE VINCENZO: e quindi sapete che succede..., che c'è un altro in più che per quanto..., secondo me..., può essere amico... può essere... (n.d.r.: viene interrotto dalla domanda del suocero)

GALLICO GIUSEPPE: chi è?

BARONE VINCENZO: per modo di dire!... chiunque altro gliela porta!... è sempre un altro sangue!...

GALLICO GIUSEPPE: ah!...si, si!

BARONE VINCENZO: un altro a parte!... No? E quindi automaticamente ...(incomprensibile)... ed è una cosa che... apparentemente sembra che è..., secondo me, una cosa buona... perché dico: - "io mi sbrigo i fatti miei e se la vedono loro e sto tranquillo!" – però...

GALLICO GIUSEPPE: ***non è buono!***

BARONE VINCENZO: ***nel succo... succo... non è buono!***

GALLICO GIUSEPPE: ***non è giusto!... (n.d.r.: abbassa il tono di voce) tu ti vedi con lo zio Rocco?***

BARONE VINCENZO: ***(n.d.r.: sussurra) Si!... ogni tanto...***

GALLICO LUCIA: ***ogni tanto fa leva e porta pure lui!***

BARONE VINCENZO: però sapete cos'è?... che io... non lo faccio per una cosa... perché io... la sento proprio una cosa..., **io mi ammazzo per la famiglia vostra... ma pure a casa... appena... infatti loro sai cosa dicono a casa mia..., che io sono più..., dicono: - "allora ci hai abbandonato a tutti!..."** – infatti ora è successo... il discorso del casino...

***

- Nel corso del **colloquio** intercettato presso la casa circondariale di **Secondigliano** (NA) in data **24.05.07**, GALLICO Lucia riferiva che lo zio ricercato si trovava "*da Pippo*":

...omissis...

(da 00:35:50" a 00:39':15")

GALLICO GIUSEPPE: lui... lui è buono!

GALLICO LUCIA: eh... lui è (n.d.r.: parla con tono di voce tenue ed è coperta dalla madre dall'inquadratura)
GALLICO ANTONINO: ...(incomprensibile)...
GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: sussurra) lui da loro è? (n.d.r.: sussurra) da Pippo? Da Pippo è?
GALLICO LUCIA: ...(incomprensibile)... (n.d.r.: è coperta dalla madre dall'inquadratura della telecamera)
GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: annuisce con la testa e sussurra) dietro il bosco... (n.d.r.: accompagna le parole descrivendo un arco sopra la propria testa con la mano destra)
GALLICO LUCIA: ah?
GALLICO GIUSEPPE: sopra... (n.d.r.: accompagna le parole descrivendo un arco sopra la propria testa con la mano destra) dell'autostrada...
GALLICO LUCIA: così... penso che è!
GALLICO GIUSEPPE: sopra... dietro gli uliveti... di là... per sopra!
GALLICO LUCIA: ... (incomprensibile)... (n.d.r.: gesticola)
GALLICO GIUSEPPE: dove si sale per Sant'Elia...
GALLICO LUCIA: ... (incomprensibile)... (n.d.r.: gesticola coperta dalla madre dall'inquadratura della telecamera)
GALLICO GIUSEPPE: ah! Lui là sotto, dove abita Pippo!
GALLICO ANTONINO: là sotto...
GALLICO GIUSEPPE: ah! Dove ci sono i D'AGOSTINO! Dopo dei D'AGOSTINO!
GALLICO ANTONINO: eh, Si! Ah...
GALLICO GIUSEPPE: si... si...
GALLICO GIUSEPPE: a Monte Terzo!
GALLICO ANTONINO: Bravo!
GALLICO GIUSEPPE: ma non è buono là... tutto vigna! Che cazzo...
GALLICO LUCIA: no! Là c'è bosco (n.d.r.: usurra) ... (incomprensibile)...
GALLICO ANTONINO: che stai dicendo!
GALLICO LUCIA: dove abita lo zio... lo zio Filippo!
GALLICO GIUSEPPE: ho capito! Negli uliveti nostri? Salendo nella salita di cemento (n.d.r.: disegna con la mano una strada tortuosa)?
GALLICO ANTONINO: questo non so... lei sa cosa sta dicendo... io non so!
GALLICO LUCIA: io così ho capito!
GALLICO GIUSEPPE: e se non capite lasciate stare le cose... non c'è bisogno che le dite!
GALLICO GIUSEPPE: va bene! Queste le so io... (incomprensibile)... va bene! Non poteva andare dai parenti di Pippo, là sopra... (n.d.r.: accompagna la frase indicando con la mano destra una zona posta in alto) va bene! Non importa!

***

Interessante, inoltre, risulta una vicenda, cui si è già fatto cenno nella parte della presente richiesta riguardante MORGANTE Filippo e CIAPPINA Antonino, raccontata a GALLICO Giuseppe dal genero BARONE Vincenzo e dalla figlia GALLICO Lucia nel corso del **colloquio** del **28.06.07** e dal figlio GALLICO Antonino nel corso dei **colloqui** del **12.07.07** e del **23.08.07**, dalla quale emerge chiaramente tutto il "rispetto" di cui DINARO Antonino godeva all'interno della 'ndrina di Palmi: si trattava del furto di una barca perpetrato da due soggetti, uno di Palmi e uno di Seminara, ai danni di un cugino di DINARO Antonio. La barca era poi stata consegnata a NASSO Domenico (fidanzato di GALLICO Italia Antonella), a titolo di saldo per un debito che i due avevano nei suoi confronti. A questo punto erano intervenuti alcuni soggetti affiliati alla cosca GALLICO - precisamente GALLICO Rocco, GALLICO Carmelo, MORGANTE Filippo, ma soprattutto CIAPPINA Antonino - i quali avevano rinvenuto la barca, che era stata restituita al legittimo proprietario, quindi il CIAPPINA aveva anche individuato e malmenato i responsabili del

furto ("*a questi qua di Palmi e di Seminara 'Ntoni li ha menati li ha scassati!*"). GALLICO Lucia raccontava al padre che Totò DINARO aveva preteso che GALLICO Giuseppe, capo della cosca, fosse informato di quanto accaduto ("*DINARO dice che tu assolutamente devi sapere questo discorso...tu assolutamente devi sapere...è incazzato nero*"), visto che in qualche modo era coinvolto un soggetto vicino ai GALLICO (NASSO Domenico, genero di GALLICO Giuseppe) e il detenuto concordava ("*esatto, certo*") e non ammetteva scuse, stigmatizzando il comportamento tenuto dal genero ("*lui non si doveva prendere la barca, tanto per incominciare. Tanto per incominciare lui non si doveva prendere la barca!....doveva domandare:<<a chi l'avete presa questa barca?>>.... Prendo a Nino e gli dico: <<prendi a Mimmo e gli dici che lo prendo a calci nel culo! Se non si comporta bene!>>... Prima di prendersi la barca o prima di qualsiasi cosa... prima di ogni cosa! Domandava: <<di chi è? A chi appartiene?>> Chiama a suo cognato... chiama a qualcuno e gli dice: <<senti, vedi che qua è così e così!>> Non che fa le cose di testa sua! E gli ha preso la barca!*").

Nel prosieguo Lucia riferiva al padre che "*Totò DINARO ha detto che non va a picchiare Mimmo per il rispetto tuo*" e, ancora una volta, GALLICO Giuseppe si mostrava d'accordo con quanto asserito dal DINARO ("*ha detto giusto*") e si tranquillizzava solo quando la figlia gli spiegava che suo fratello Antonino si era comportato bene, intervenendo e costringendo il NASSO a restituire la barca. In ogni caso, il detenuto ribadiva che il NASSO aveva sbagliato e ne spiegava le ragioni: "*però se quello alza la testa... Mimmo! Gliela faccio riabbassare subito-subito!... La barca era di Totò DINARO... era la sua! Lascia stare il cugino o... è la sua! Sbaglia comunque... perché lui è di San Ferdinando... di Rosarno... e se uno di Palmi viene e mi dice: <<tieni questa cosa!>> Di Palmi... lui deve domandare se: <<da dove viene? A chi gliel'avete presa? Da quale posto viene?>>. Una cosa mia? La stessa cosa che mi prendono una cosa a me e gliela portano a lui! Quello doveva domandare! Ha sbagliato che non ha chiesto!*".

Dal dialogo emergeva anche che il soggetto di Palmi che aveva perpetrato il furto era CIANCIO Rosario, detto Saro, coinvolto anche nella lite con MOLE' Antonio alla quale si è fatto riferimento nel paragrafo relativo ai "rapporti con altre consorterie".

...omissis...

G: ma dimmi una cosa, la mamma mi ha detto: <<ma ti hanno detto quello che è successo?>>; per telefono... la settimana passata! *(n.d.r.: segue qualche istante di silenzio e L si gira a guardare V)* a che cosa si riferiva?

L: *(n.d.r.: apre le braccia)* non ti so dire!

G: dice: <<Nino ti ha detto cosa è successo?>> *(n.d.r.: G aveva effettuato colloquio il precedente giorno 21 con il figlio)*

V: *(n.d.r.: si gira e si rivolge a L)* per quel fatto della barca?

G: che cos'è?

L: un fatto c'è!

G: quale?

L: ma non so se è quello o no!

G: e dimmi, cos'è?

L: *(n.d.r.: si rivolge a V)* raccontaglielo tu!

...OMISSIS...

V: lascia che spiego io... c'è stato un discorso... che **gli hanno preso la barca a mare a...**

L: a Totò DINARO!

V: non a Totò DINARO... **ad un cugino di Totò DINARO!**

G: eh!

V: poi si sono messi in mezzo per trovargli questa barca perché è venuto questo Totò DINARO…
G: eh!
V: e neanche che lo conosco bene questo fatto perché tramite altri… e niente… poi praticamente non si sapeva…
G: eh!
V: questo discorso di chi è stato e chi non è stato…
G: eh!
V: e poi è stato trovato chi è stato!
G: e chi è stato?
V: **e sono stati un ragazzo di Palmi e uno di Seminara! Poi questa barca gliel'hanno mandata a Mimmo… il fidanzato di Antonella…** *(n.d.r.: NASSO Domenico, fidanzato di GALLICO Italia Antonella)* **alle "casette!" …** *(n.d.r.: nome con il quale viene indicata San Ferdinando)*, per vendersela… non so… e insomma c'è stata un po' di confusione per questo discorso perché poi dicono che se l'era venduta e non si trovava!
G: *(n.d.r.: indietreggia sullo sgabello e a mani congiunte chiede)* e questo qui… dico io… com'è che aveva lui la barca? Com'è che si è preso lui la barca? Questi qua sono andati…
L: è stato chiamato…
G: uno di Palmi… e uno di Seminara per dargli la barca a questo… lo conoscono!
L: si!
G: conoscono a Mimmo! Giusto? Questo di Palmi e questo di Seminara conoscono a Mimmo! Gli hanno detto: <<Tieni! Qua c'è questa barca?>>
L: dicono che gli dovevano dare soldi e gli hanno detto: <<se ti portiamo una barca e te la vendi e non ti torniamo i soldi…>>
G: e Nino lo sapeva questo discorso?
L: Nino l'ha saputo dopo… è successo un bordello! A questi qua di Palmi e Seminara, 'Ntoni li ha picchiati *(n.d.r.: è stato accertato che si riferiva a CIAPPINA Antonino, detto 'Ntoni, alias "U MERICANU", affiliato, persona di fiducia e braccio armato del clan GALLICO)*! Li ha scassati!
G: chi gli ha menato?
L: 'Ntoni!
G: DINARO?
L: no, 'Ntoni. **DINARO dice che tu assolutamente devi sapere questo discorso!**
G: cosa?
L: **tu assolutamente devi sapere!**
G: **esatto! Certo! Dai, dimmi!**
L: **è incazzato nero!**
G: eh?
L: è incazzato nero!
G: eh!
L: DINARO…
G: Certo!
L: in più… *(n.d.r.: abbassa il tono di voce)* lo zio Rocco gli ha detto… *(incomprensibile)*… barca e soldi!
G: si!
L: e lui… dice che colpa non ne ha!
G: chi?
L: e tua figlia Antonella e Mimmo ce l'hanno con… *(n.d.r.: effettua una pausa)* ce l'hanno con lo zio Rocco che… *(n.d.r.: viene interrotta dal padre)*
G: *(n.d.r.: solleva e abbassa il braccio sinistro e, con tono autoritario, afferma)* a me non mi interessa niente! **Prendono la barca… prendono i soldi… quello che è!**
V: **gliel'hanno restituita! Gliel'hanno restituita!**

L: gliel'hanno restituita già?
G: gliel'hanno restituita?
L: non lo sapevo!
…OMISSIS…
G: **invece dei soldi gli hanno dato la barca!**
L: **dicono che gli hanno dato questa barca per vendersela!** Questo qua ha preso e… *(n.d.r.: abbassa il tono della voce e mentre racconta le fasi del fatto scandisce i periodi sbattendo con le mani sul bancone)*
G: se l'è venduta!
L: … *(incomprensibile)*… **ora lo zio Rocco gli ha dato ordini tassativi che questa barca la deve tornare al proprietario!**
G: si. Certo! Eh!
L: eh! E sono tutti imbronciati!
V: comunque la barca gliel'hanno restituita che lo so io! Da fonte sicura…
L: gliel'hanno restituita… si!
G: *(n.d.r.: G contrariato afferma)* imbronciati? Chi sono imbronciati?
L: che dicono… che non gli doveva dire di restituire la barca che…
G: e allora?
L: che Mimmo non c'entra niente!
G: **non mi interessa a me! Lui non si doveva prendere la barca… tanto per incominciare! Tanto per incominciare lui non doveva prendersi la barca!**
L: non sapeva di chi era!
G: **non mi interessa! Non mi interessa! Doveva domandare: <<a chi gliel'avete presa questa barca?>>** E se gliela prendevano… come gliel'hanno presa… ad un mio amico! Tu ti prendi la barca? Ora prendo Nino e gli dico: <<senti, digli a…>>" *(n.d.r.: viene interrotto dalla figlia)*
L: no… che poi alla fine Nino… non sapeva niente!
G: perché lo prende a calci nel culo!
L: *(n.d.r.: si rivolge al marito)* glielo spieghi per favore?
V: glielo sto spiegando!
L: che non lo conosco questo discorso!
G: l'ho capito com'è!
V: l'ha capito!
L: digli che Nino non c'entra niente!
G: no! Nino non c'entra niente!
V: Nino non c'entra niente!
G: Nino non c'entra niente! Io sto dicendo che **prendo a Nino e gli dico: <<prendi a Mimmo e gli dici che lo prendo a calci nel culo! Se non si comporta bene!>>**
L: No… ma Mimmo gliel'ha restituita! Mimmo non lo sapeva che era…
G: lo so!
L: …di chi era la barca!
G: prima di prendersela… prima di prendersela la barca… o prima *(n.d.r.: viene interrotto dalla figlia)*
L: no papà! Che poi passa… lo so come sono a casa… che poi se la prendono con me! No…
G: ascolta me! Ascolta me! **Prima di prendersi la barca o prima di qualsiasi cosa… prima di ogni cosa! Domandava: <<di chi è? A chi appartiene?>> Chiama a suo cognato… chiama a qualcuno e gli dice: <<senti, vedi che qua è così e così!>> Non che fa le cose di testa sua! E gli ha preso la barca!**
L: va bene… comunque… è successo un bordello! Era finita a botte! **Totò DINARO ha detto che non va a picchiare Mimmo per il rispetto tuo!**
G: chi?

L: Totò DINARO!
G: ha detto giusto!
…OMISSIS….
V: perché questo "'Ntoni u Mericanu"… lo so perché me l'ha detto 'Ntoni, perché questo 'Ntoni a me mi faceva i viaggi prima… quindi ci vediamo e qualcosa… diciamo, qualche parola mi ha detto! E so che 'Ntoni… **questo 'Ntoni, gli ha detto a Nino di vedersela lui perché è suo cognato ed è giusto che se la deve vedere lui perché se eventualmente ci doveva essere…**
G: e Nino che ha fatto?
V: **Nino si è messo in mezzo e l'ha fatta restituire la barca! La barca gli è arrivata! Tutto a posto!** E dicono che sono andati questi qua di Palmi…
G: *(n.d.r.: si rivolge alla figlia)* **quindi tuo fratello si è comportato bene!**
V: si! Si!
L: non hanno che dirgli a mio fratello!
G: eh?
L: per queste cose non hanno che dirgli!
G: **però se quello alza la testa… Mimmo! Gliela faccio riabbassare subito-subito!**
L: senti vedi che a me Antonella mi ha detto che appena viene te lo racconta!
G: non ti preoccupare! Quando viene quello che racconta, racconta, sbaglia! Sbaglia! Perché il fatto è così! Sbaglia comunque! La barca era di Totò DINARO…
L: era di un cugino di Totò DINARO!
G: era la sua! Lascia stare il cugino o… è la sua! **Sbaglia comunque… perché lui è di San Ferdinando… di Rosarno… e se uno di Palmi viene e mi dice: <<tieni questa cosa!>> Di Palmi… lui deve domandare se: <<da dove viene? A chi gliel'avete presa? Da quale posto viene?>>. Una cosa mia? La stessa cosa che mi prendono una cosa a me e gliela portano a lui! Quello doveva domandare! Ha sbagliato che non ha chiesto! Uno!**
L: non lo so se ha chiesto oppure no!
G: e che gli hanno detto? Che era di Totò DINARO e se l'è presa lo stesso! Ha sbagliato due volte!
L: non sto dicendo questo! E doveva chiedere! Se non ha chiesto ha sbagliato! Doveva chiedere di chi è! Di chi è! Da dove proveniva… punto! E non si deve intromettere in cose di questi fatti qua! Ora appena viene Nino glielo dico io!
L: perché il fatto che è successo? Solo questo è successo!
…omissis…
G: ah! Si è litigato con uno… CIANCIO… un figliolo che si chiama CIANCIO… Saro… ma chi è?
V: ma questo è uno scemunito! E questo c'è pure nel fatto della barca!
L: questo c'è!
G: oh! Gli devo dire che a questo qua… deve andare a picchiarlo…
V: le ha prese! Gli hanno menato!
G: le ha prese?
V: le botte le ha prese!
G: da chi?
V: no… gli ha menato 'Ntoni!
L: gli ha menato 'Ntoni… gli hanno menato 'Ntoni e Pippo, penso io!
V: e Pippo!
..omissis…

***

Fermo quanto già sopra osservato e quanto si dirà ancora nello specifico nella trattazione dei singoli delitti fine, prima di entrare nel "vivo esegetico" del materiale probatorio riportato, pare opportuno indicare i motivi in base ai quali sono stati

riportati i colloqui per come trascritti dalla parte accusatoria non ritenendosi pertinente –nel senso qui appresso indicato- il contenuto delle trascrizioni redatte dalla difesa (anzi per vero dalla difesa di altra imputata a nome Iannino Giulia) e dalla originaria consulente del P.M. che ha ascoltato –su disposizione inquirente- solo una (minina) parte delle captazioni ambientali in atti.

Numerosi sono i motivi alla base della scelta compiuta il primo dei quali, e certamente il più importante sul piano logico/sistematico, è che tutte le vicende qui trattate non si fondano su una mera parola o su un dialogo di pochi minuti ma involgono –nel senso che vengono di continuo ripresi- non solo un colloquio della durata di più ore ma addirittura più colloqui di diverse ore compiuti in giorni diversi e con persone (sodali) diversi.

L'insieme e l'analisi –alla stregua di quanto visto in parte generale e anche nelle risultanze sopra riportate- di tutto il materiale probatorio per come captato e incrociato nei predetti termini consente -senza alcun dubbio e con la conferma della prova logica e del riscontro *aliunde*- di potere attribuire -all'insieme delle captazioni assunte e per come sopra trascritte- massimo grado di certezza, veridicità e conformità al reale rispetto a quanto i singoli sodali controllati hanno detto e compiuto nelle predette intercettazioni.

Va da sé che accanto a questa prima motivazione diretta ve ne sono nel caso di specie innumerevoli altre che confermano per differenza, *a contrario* ed in via analitica quanto appena sostenuto in via sintetica:

In merito occorre rilevare che rispetto alle risultanze sopra indicate, ve ne sono anzitutto alcune (p.e. quelle di cui al colloquio del 24.05.07) che non sono state oggetto di alcuna consulenza di parte né tantomeno di ulteriore approfondimento peritale da parte del P.M., sicché le stesse, secondo quello che si dirà e previo sempre il loro controllo logico/sistematico nel senso anzidetto, risultano in se del tutto valide in quanto tali.

Continuando, vi sono altre risultanze che, "lambite solo per pochi minuti" (peraltro dalla consulenza della difesa di Iannino Giulia), non vengono in alcun modo scalfite dalla predetta consulenza in atti sotto almeno un triplice contestuale aspetto:

In primo luogo, la consulenza della difesa si concentra –per espresso mandato difensivo- su alcune parti asettiche che non "toccano" i punti focali della vicenda di cui appresso si dirà (è questo il caso del colloquio del 28.06.07 e di quello del dell'01.02.07 che riguarda fatti diversi e semmai confermativi a carico) ;

In secondo luogo, quando (per vero in pochissimi casi e solo in alcuni limitati punti del colloquio del 28.06.07) le trascrizioni del consulente di parte riguardano parti probatorie d'interesse, le predette trascrizioni si limitano a trascrivere una minima parte del contenuto colloquiale captato senza di contro insistere e riportare la parte complessiva del dialogo di interesse la cui valenza probatoria si coglie solo nella sua portata generale e non particolare come detto;

Da ultimo quando le trascrizioni "toccano" la parte di effettivo interesse probatorio (come p.e. le risultanze di cui al colloquio del 12 07 07, del 23 08 07 e del 24.07.07) le trascrizioni di parte difensiva (sempre consulenza della difesa Iannino) sono identiche nella sostanza a quelle sopra riportate quando addirittura –come si vedrà nella parte speciale- non contengono ulteriori annotazioni a carico ed a conferma della tesi accusatoria.

L'insieme di tutte queste osservazioni da atto dei motivi per cui sono state riportate le sopra indicate trascrizioni ritenute del tutto attendibili, reali e coerenti rispetto alle altre assunte in atti, fermo sempre il dato che chi scrive –nei casi dubbi che non riguardano la presente posizione- ha sempre ascoltato di persone "le relative bobine di intercettazione".

Quanto sopra affermato vale in modo identico anche in ordine al confronto con le trascrizioni in atti -disposte dal P.M. solo per alcune limitate intercettazioni compiute da un consulente privato- sulla base della duplice seguente considerazione:

In primo luogo il confronto singolo tra le trascrizioni sopra indicate e quelle disposte dal consulente privato dell'accusa porta nella sostanza ad un risultato analogo sempre alla luce del dato logico/sistematico di cui si è detto;

In secondo luogo –e questo ha valore assorbente e preliminare - il confronto tra le predette trascrizioni non ha –a rigore –valore dirimente nel senso che -come sopra si è detto- solo l'insieme combinato dei diversi colloqui captati porta a fare luce su una determinata situazione illecita da illustrare, valutazione questa che non può essere compiuta con la stessa cognizione di causa con le trascrizioni del consulente privato dell'accusa che -come detto- riguardano solo alcune singole intercettazioni senza possibilità di estendere e valutare l'intera vicenda per come di contro ricostruita solo dalla disamina di tutti i colloqui in cui ripetutamente si è ritornato a parlare della singola vicenda o del singolo caso illecito di interesse.

Ciò detto ed entrando nel merito adesso dell'esegesi probatoria, si deve osservare che, come per la sorella Gallico Italia che partecipa –come visto- con identica intensità delittuosa al sodalizio in esame, anche Gallico Lucia si avvale anzitutto della forza di intimidazione del gruppo mafioso per partecipare in prima persona al compimento delle estorsioni ai danni dei privati cittadini –ed in speciale modo degli imprenditori- quale precipuo delitto/fine e fonte di autentico "mantenimento finanziario" del gruppo illecito in esame.

In merito, la vicenda iniziale in cui l'indicata imputata assume un ruolo primario attiene appunto all'episodio estorsivo compiuto a carico degli imprenditori Mattiani quali appunto gestori del ristorante/albergo (sopra meglio indicato) presso cui la suddetta ha festeggiato la celebrazione del proprio matrimonio in data 25.06.07.

Per riassumere in una parola la vicenda in esame, occorre evidenziare come la predetta inquisita concorre –con una condotta non solo morale e istigatrice ma anche materiale e concreta- a determinare il prezzo -"stabilito unilateralmente e irrevocabilmente dalla cosca Gallico- da elargire ai menzionati imprenditori mattiani a fronte del servizio nuziale erogato, prezzo che naturalmente è non solo assai al di sotto della somma realmente dovuta in contropartita economica ma che è del pari

altrettanto "accettato" dalle vittime nell'assoluta consapevolezza di incorrere, "in caso di mancata acquiscienza", in irreparabili ritorsioni economiche e fisiche da parte del temutissimo gruppo criminale in oggetto.

Ciò detto in via generale –e compiendo adesso una disamina più analitica della condotta posta in essere dall'imputata in esame- si deve anzitutto premettere come dall'esame degli atti sopra indicati si evince che la di lei madre Maria Carmela Surace –in un primo colloquio "introduttivo dell'argomento in esame- evidenzia al proprio marito e boss Giuseppe Gallico che i di lui fratelli Teresa e Rocco, in qualità appunto di sodali della cosca imperante in Palmi, "hanno sempre pagato la metà della loro parte" nei rispettivi matrimoni sempre festeggiati presso l'Hotel gestito in Palmi da Mattiani.

Sulla base di questo iniziale rilievo, il citato boss riferisce *prima facie* che " a queste condizioni" dovrà essere festeggiato anche il matrimonio della figlia Lucia dovendosi rilevare che la somma prevista dagli albergatori per il ricevimento in esame era pari a 90,00 " a persona".

Sennonché la predetta "originaria determinazione illecita" viene del tutto abbandonata a seguito del causale e incidente intervento di Lucia Gallico che, nel successivo colloquio del 25.05.07, non solo fa presente al padre che, al contrario di quanto da lui in precedenza stabilito, la parte del Gallico *in toto non si sarebbe dovuta pagare (* "***la parte nostra...della famiglia GALLICO...è sempre stata regalata***"), ma sollecita lo stesso a "imporre" che per la quota del marito (peraltro inerente a un numero irrisorio di invitati rispetto a quello della moglie) venga altresì pagata una "somma di favore" ("*la parte della parte*".... "*un prezzo...adeguato!*").

Si badi che, a fronte del "pressante sollecito" della figlia, il boss padre accoglie la nuova determinazione inerente all'entità dell'estorsione da compiere invitando la figlia, per ogni eventuale (e meramente ipotetico) problema, a rifarsi allo "zio Carmelo" che, ormai ritornato libero ancorché sottoposto alla sorveglianza speciale, riprende all'esterno le "redini della famiglia" secondo quanto osservato in parte generale.

Bisogna ancora osservare, sempre per quello qui occupa, che, **per come emerge dal sopra riportato colloquio del 12.07.07,** Gallico Giuseppe "ordina" di consegnare agli imprenditori albergatori la somma di 7.000 euro (che poi di fatto salirà a 10.000 euro) determinata integralmente secondo le modalità illecite tratteggiate e stabilite proprio nel colloquio del 25.05.07 dalla figlia Lucia.

Il che, lo si dice per inciso, dimostra anzitutto l'entità e la rilevanza dell'apporto fornito da costei nel compiere l'estorsione in esame come sempre rafforzativa del prestigio mafioso del gruppo e produttiva di benefici effetti personali economici nei confronti dei sodali del medesimo.

Dal colloquio peraltro del 23.08.07 si ha la prova della compiuta consumazione del delitto concorsuale in esame laddove i figli conversanti captati comunicano al padre Giuseppe Gallico che zia Teresa "si è accordata" con i Mattiani per la somma di euro 10.000,00 quale prezzo che, si badi, determinato sempre secondo l'indicata prospettazione di Lucia era stato ritenuto "ancora eccessivo" dal boss detenuto Giuseppe il quale aveva infine "proposto" l'ulteriore decurtazione di 3.000,00 euro cosa poi non compiuta dalla zia Teresa secondo quanto sopra osservato.

Ne deriva – è questo la dice lunga sull'assoluta corrispondenza e rilevanza tra la condotta istigatoria della presente imputata e l'entità dell'estorsione compiuta- che il prezzo –di gran lunga inferiore al dovuto- "imposto" e corrisposto ai Mattiani -per i festeggiamenti del matrimonio in parola- è stato del tutto causalmente determinato e stabilito dall'intervento risolutivo dell'imputata in esame.

Ma vi è di più poiché, sempre per evidenziare di riflesso i profili "associativi" della partecipazione di costei al gruppo in esame, dall'esame degli atti emerge che la predetta, sempre nell'ambito dell'estorsione in oggetto, non si limita a compartecipare sul piano morale ma apporta altresì importanti contributi materiali alla consumazione dello stessa.

Sempre infatti dal riportato colloquio del 28.06.07 si evince che Lucia, che già ha in mente il (bassissimo) prezzo da imporre e pagare, ha rifiutato un iniziale offerta di favore avanzatale dalle vittime che, consapevoli della sua appartenenza alla famiglia

mafiosa dei Gallico, le hanno proposto di pagare 60,00 euro a persona anziché i 90.00 euro canonici previsti per ogni invitato (... *siccome io so il discorso com'è mi sono stata zitta... ho detto va bene... poi... si parla con papà perché lui pure mi diceva...dato che ogni volta so che noi...*).

Anche in questo caso è evidente e "sintomatica" la condotta ostativa di Lucia che rifiuta la predetta proposta del tutta convinta e consapevole che, per tramite del padre detenuto e degli altri sodali, avrebbe imposto "il suo irrisorio" prezzo per come di fatto è avvenuto.

Ancora, e sempre in questo caso per l'aspetto associativo che qui interessa, si deve evidenziare come sempre dal colloquio del 28.06.07 emerge come Lucia stia valutando "se passare da Roma per andare a dormire all'hotel di don Peppino" (Hotel il Granicolo) sempre gestito dagli imprenditori Mattiani che, anche in questo caso, avrebbe suo malgrado dovuto ospitare i neo sposi senza nulla ricevere in corrispettivo.

Il dato, a parte il contenuto generale della conversazione da cui si evince in modo evidente quanto sopra osservato, è del tutto peraltro comprovato dalla seguente "espressiva affermazione" compiuta in risposta dal boss Gallico a fronte della prospettazione avanzata dalla figlia:

"GALLICO GIUSEPPE: ah! Gli devi dire così...: - "vi saluta mio padre!" – gli devi dire..., a proposito... (n.d.r.: gesticola con la mano destra)

BARONE VINCENZO: (n.d.r.: ride)

GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: ride e si rivolge al genero) che poi... vi manda l'ambasciata mio suocero!... per il pagamento!... o ditemi voi quanto!... che poi... (n.d.r.: non termina la frase)

GALLICO LUCIA: ma se c'è lui!... di solito là c'è sempre suo figlio Pasquale che lui".

Al di là dell'effettiva permanenza alberghiera, ciò che rileva è il senso -tipicamente mafioso- dell'imputata di potere "gestire e stabilire" unilateralmente le contrattazioni economiche forte della sua appartenenza alla cosca in esame.

Ancora, sempre sulla stessa lunghezza d'onda ed in ordine all'assoluta consapevolezza di costei in ordine alle modalità delittuose con cui si è imposto ai Mattiani il corrispettivo a fronte del ricevimento nuziale tenuto, dall'esame degli atti si evince che, prima del pagamento concluso compiuto da Teresa Gallico, il boss detenuto Giuseppe invita la figlia Lucia a interpellare per telefono lo zio Carmelo Gallico "per chiudere la vicenda in esame", con la predetta che, consapevole dei rischi captativi, gli riferisce che durante il viaggio di nozze sarebbe andato a trovare il suddetto zio di persona (*una passeggiata a Brescia*) per discutere con lui della vicenda in esame.

Anche questa affermazione è peraltro del tutto rivelativa dei metodi adottati in via precauzionale da chi "sa" che deve "muoversi con cautela" per la natura degli affari illeciti trattati.

Tirando le somme allora a livello associativo, la vicenda in esame attesta l'assoluta determinazione dell'imputata di avvalersi della forza di intimidazione del gruppo per la realizzazione di fini associativi e personali ponendo in essere condotte morali e materiali che, del tutto casualmente incidenti sulla consumazione dell'estorsione realizzata, riflettono il grado di adesione e compartecipazione ad una cosca abituata a gestire e ad imporsi "con le buone o con le cattive" su tutta l'attività imprenditoriale compresa nella sua "zona di competenza".

A queste condotte "del tutto sintomatiche" si associa altresì, al pari della sorella Italia Antonella, l'esercizio stabile e duraturo di Lucia della funzione di "postino" in ordine alla quale si impongono delle breve riflessioni sistematiche:

Con una prima osservazione si deve evidenziare che con l'indicazione "postino" si intende nel caso di specie l'assunzione dello stabile ruolo teso sia ad assumere con costanza le direttive associative impartite dai boss Gallico detenuti, sia a fornire agli stessi le informazioni indispensabili per la gestione e l'organizzazione della cosca, sia a consentire la comunicazione e lo "scambio" di idee tra i vari sodali di un gruppo illecito assai esteso, ponendo in essere in una parola una condotta stabile incidente sulla gestione e organizzazione della medesima associazione in oggetto.

In secondo luogo, ed il dato è del tutto consequenziale al primo, si deve altresì sottolineare la fondamentale importanza del predetto ruolo associativo sia perché, in generale, la "circolazione, conoscenza e attuazione delle direttive mafiose" è momento indispensabile per la vita della cosca e l'attuazione dei suoi fini illeciti, sia perché, e l'annotazione vale nel caso di specie, la cosca Gallico, negli anni in cui "opera" Lucia, si caratterizza per lo stato detentivo dei suoi apicali sodali Domenico e Giuseppe, per la recente "e controllata" libertà di Carmelo nonché per lo stato di latitanza di Rocco Gallico, rendendosi evidente a riguardo l'esistenza di un momento di difficoltà organizzativa sofferto proprio dal vertice della compagine in argomento.
Ne deriva che l'assunzione del ruolo di postino (nei termini anzidetti), per come peraltro svolto in via stabile e determinante dall'odierna imputata, assume precipua pregnanza fattuale in funzione del permanere e consolidarsi del sodalizio in trattazione.
Ancora, sempre in via introduttiva e sempre con riguardo alla specifica posizione dell'imputata in esame, si deve evidenziare che il ruolo "di postina" dalla stessa esercitato non solo si apprezza per la sua "causalità e incidenza" rispetto alle decisione del gruppo ma anche per "l'eterogeneità" dello stesso nel senso che, come a breve vedremo, Lucia veicola informazioni indispensabili in ordine alle successive estorsioni da compiere, alla faida ripresa con i Bruzzise, al rafforzamento delle alleanza con altre locali cosche, alla "composizione di dissapori" tra apicali sodali della cosca di appartenenza quali singoli cruciali "snodi" illeciti e gestionali alla base e a fondamento della forza e dell'organizzazione della suddetta "famiglia Gallico".
Con due ultime osservazioni introduttive di raccordo:
In primo luogo che la condotta dell'imputata non si limita a "levare e portare" (per usare gli stessi termini adottati nei colloqui captati) ma "agisce" altresì attuando le direttive associative impartite dai capi;
In secondo luogo la di lei condotta, come sempre avviene per ogni associato, non è mai solo "in funzione della cosca" ma ha sempre un tornaconto indiretto personale vale a dire, per come di qui a breve si osserverà, i vantaggi economici e di altra natura

personalmente conseguiti da costei sono sempre proporzionalmente collegati al crescere e consolidarsi della cosca di appartenenza.

Ciò detto, un "primo snodo" fondamentale, in ordine al ruolo svolto da Gallico Lucia nei termini anzidetti, si individua in relazione alla "(ri)apertura della faida di Barritteri" che vede coinvolte –in sintesi e per quello che qui interessa- la famiglia Gallico (con le sue affiliazioni dei Morgante e Sciglitano) e la famiglia Bruzzise.

In merito, pare opportuno riportare, anche se già fatto sopra, un passo probatorio captato dal colloquio del 28.06.07:

"L: Però a me non mi hanno detto niente … cioè non dicono niente … io questo discorso sai come l'ho saputo? Che stavamo passando le buste … e gli ha detto a lui la zia Teresa … ehm …: "Portami a Rosarno" … cioè … a Cittanova … siamo andati …

G: Da Peppe "l'avvocato"? RASO?…

L: (n.d.r.: Fa segno di non con la testa)…

G: I GULLACE?…

L: No…

G: ALBANESE? I GULLACE…

L: Ehm … si …

G: Tutti quelli sono là…

L: Però una femmina era …

G: ESTERINA…

L: ESTERINA … ti saluta…

G: Eh …

L: E lei le diceva: "Non so niente … ora prendo e…(n.d.r.: si accavallano le voci)"…

G: e ha parlato con Peppe… con suo cognato…

L: Ehm … poi l'hanno presa … noi abbiamo aspettato là con lei … poi l'hanno presa la zia Teresa e l'hanno portata da Peppe …

G: Peppe "L'AVVOCATO"…

L: Ed è stato fatto tutto il discorso … per vedere se … com'è … come non è… ed è stata la prima botta … **poi siamo andati a Rosarno…**

G: Eh…

L: **…Ed abbiamo parlato con Ciccio … Ciccio subito ci ha fatto … ci ha portati a casa … ehm …**

G: Si lo so…

L: Penso che qualcosa ti ha detto suo …

G: Si … si … si …

L: …(incomprensibile) …

G: Niente meno come finiscono il colloquio mi dice tutte cose a me…

L: Eh… ecco perché volevi subito il colloquio tu …

G: (n.d.r.: Fa un segno di consenso col capo)…

L: …(incomprensibile) …questo discorso qua …(incomprensibile) … perché Ciccio poi dice che… (incomprensibile) … gli era venuto in mente …(incomprensibile)… lontano che dice che non è parente …

G: **Io ho parlato con Nino già… se Ciccio li trova e li … manda a chiamare a Nino e se le vedono loro due …**

L: Nino il mio? …

G: Nino …

L: Nino il nostro?…

G: Nino il nostro … Nino il nostro…

OMISSIS….

G: a me ora mi interessa questo discorso!
L: **e questo discorso qua se lo sta vedendo… cioè… (n.d.r.: abbassa il tono di voce) lo zio Rocco… e Pippo…**
G: eh!
L: e stanno… ma… **te l'ho detto… è già da allora che loro cercano** per… perché dice (n.d.r. abbassa il tono di voce) …(incomprensibile)…
G: **quello la… lo sa che se esce… il naso fuori… capisci?... ora…**
L: ma sono due!...
G:ma quello è stolto!
L: ma chi te lo dice …(incomprensibile)…
G: andiamo… che te lo dico io… quello è malato!... uno è! E non è neanche così buono… che manda a suo cognato… neanche lui è buono, che manda a suo cognato… che per lui possono stare così… (n.d.r.: si mette la mano dietro la testa) a prendersi il sole con l'ombrellone!
L: io non ho capito… come l'ambasciata… è arrivata qua!
G: qua… a me?
L: no… a casa!
G: con Peppe l'avvocato ti sto dicendo!... sai chi è?... non lo sai?... e lo so io!
V: ALBANESE è!...
L: tramite lui è arrivata?... e noi siamo andati là!
G: eh! Tramite lui è arrivata! Adesso io…

(n.d.r.: si accavallano le voci)

L: …(incomprensibile)… in tutti e due.
G: adesso io gli ho detto… di guardare (n.d.r.: disegna sul bancone un cerchio con le dita) chi è che li trova… in modo che in qualsiasi posto vadino… in qualsiasi zona… vanno per trovare… per chiedere un favore …(incomprensibile)… (n.d.r.: prima sbatte con la mano sinistra sul bancone per rafforzare il concetto espresso, ovvero che i soggetti verranno bloccati dalle persone alle quali si possono rivolgere per un "favore" , poi avvicina la mano destra all'orecchio per far capire che quest'ultimi telefoneranno a Nino GALLICO per avvertirlo di ciò) **chiamano a Nino e va lui…; e basta!...** (n.d.r.: effettua una pausa un po' più lunga) E' così!... Gli ho detto io: - a me non mi interessa niente di niente!...
L: lo so io…
G: a me non mi interessa di nessuno…; a me interessa la mia famiglia… prima i miei figli e poi… (n.d.r.: non termina la frase ma fa dei cerchi con la mano destra)

L: sai quanto gli stiamo dicendo… stai attento… stai attento…
G: ma se gliel'ho detto io…
L: stai attento… sai cosa dice?...
G:vattene da tuo… però là è più pericoloso di qua… che là loro abitano!... ma allora non lo capisce…
L: ma guarda che lo zio Carmelo è proprio… (n.d.r.: effettua una pausa muovendo la mano davanti al volto) sposino…
G: di là loro riescono…
L: perché è solo… in tutto…
G: ma è quello che gli ho detto io!
L: lo zio Carmelo…
G: ma io gliel'ho detto di andarsene di là!
L: lo zio Carmelo… gli diceva la zia Teresa, che c'è uno…, là a Messina… con lui…, che sono…, se non mi sbaglio…, di Gioia… certi di Gioia…; gli diceva che sono là, dov'è lo zio…
G: senti…
L: in modo che loro… si possono collegare!
G: c'è un cugino… ci sono i parenti di PESCE… c'è un cugino di MOLE' che ha un'agenzia di camion… ed io gli ho mandato a dire di andare a trovare a questo che si mette a disposizione ed è a conoscenza di tutte le cose… e li conosce a questi e se vanno là…
L: e non hai saputo niente?
G: eh?
L: e non hai saputo niente tu?
G: ed io qua dentro sono!
L: no! Nel senso… qualcuno che porta ambasciate…
G: e non lo sai com'è qua… un colloquio… ed una volta alla settimana fa quello… e noi …(incomprensibile)…
L: si, qua fuori… con noi era!... loro solo che fanno due ore e sono entrati prima…
G: Nino… l'hai visto a Ciccio?
V: si!
G: Ciccio sta bene?
L: ha salutato! Se facevamo due ore nella stessa saletta dovevano entrare…
(n.d.r.: G cerca di guardare in un'altra sala alla sua destra)
G: non ci sono!
L: no! Non ci sono! Non ci sono perché ho guardato prima, io…

…OMISSIS…

G: **a me mi interessava solo…** (n.d.r.: non termina la frase)
L: papà… **a tutti ci interessa** solo… però…
G: **solo quello** è… tanto per…

G: **solo quello** è… tanto per…
L: ma intanto scusa…
G: gli altri …(incomprensibile)… di vento…; basta!... gli altri…
L: ti pare… che pure gli stolti danno le sparate!
V: …(incomprensibile)… acqua…
G: (n.d.r.: prende la bottiglia di acqua e la versa nei bicchieri) se c'era qualcuno di noi fuori!...
L: eh! Lo zio Mimmo in questo modo mi diceva…
G: ti pare che c'era…
L: sai che diceva zio Mimmo?...
G: l'imbranato dello zio Rocco!...

L: ma dai!... lascialo stare!...
G: ma è un imbranato!
L: **e lo zio Carmelo... in questa maniera, giustamente... non si poteva muovere quel cristiano, perché andavano e venivano sbirri!**
G: chi?
L: **gli sbirri!... più di tanto... in quei dieci giorni... non è che ha potuto fare!**
V: ...(incomprensibile)...
G. sono venuti pure?
V: giravano molto!... con macchine della DIGOS...
L: dice che...
V: là sotto a Taureana ...(incomprensibile)...
L: c'era la Polizia... di tutto c'era!
G: dove?... dentro la...
V: no!... dentro non sono entrati... fastidio non ne hanno dato!
G: di fuori?
V: passavano e ripassavano...
L: i filmini... le fotografie...; gli ho detto io... che non valeva la pena di fare il filmino!".

Come sempre, salvo l'integrale rimando alla parte generale, un breve "flash" per inquadrare la situazione in argomento:

A seguito di alcuni attentati compiuti dal defunto boss Giovanni Bruzzise -alias Spannavento- per riaffermare il proprio dominio mafioso sulla storica zona di "competenza della sua famiglia", vi è l'immediata "risposta" omicida dei sodali Morgante/Sciglianoti che compiono –secondo uno schema delittuoso già purtroppo perpetuato nella prima guerra di mafia degli anni '80- un autentica "carneficina" uccidendo in pochi anni un numero elevato di uomini e persone "ree" di essere vicine, contigue o solo parenti della rivale cosca Bruzzise.

A questo punto, prima di commentare (anche) il brano appena riportato, bisogna sottolineare come dal colloquio del 21.07.07 –compiuto pochi giorni prima a quello di cui sopra del 28.07.07.- si evince come Antonino Gallico riferisce al padre che, per tramite di "Peppe Raso alias Peppe l'avvocato", ha saputo che i Bruzzise sono intenzionati "a vendicarsi direttamente" sui Gallico ritenendo (solo in questo senso) a ragione che gli esecutori materiali della "carneficina" di cui si è detto altro non sono che "il braccio armato" della acerrima rivale cosca Gallico.

Su questo sfondo "entra in gioco" Lucia Gallico che, (anche) sulla base del colloquio del 28.07.07, riferisce anzitutto al padre di avere accompagnato (con suo marito Barone) "la reggente" zia Teresa Gallico proprio presso un'abitazione in cui solo la suddetta zia ha avuto un colloquio con il suddetto Peppe L'avvocato.

E' appena il caso di osservare che la "natura" del colloquio attiene a questioni strettamente mafiose ossia "all'ambasciata" riferita "dall'avvocato" in ordine alle prossime mosse vendicative ordite dalla cosca avversa secondo quanto detto in ordine al colloquio del 21.07.07 e secondo quanto testualmente si evince da quello riportato del 28.07.07.

Se peraltro in questo primo incontro Lucia si "limita" ad accompagnare la zia, nel secondo incontro –di cui ora parleremo- Lucia –unitamente al marito Barone e sempre alla zia Teresa- si reca direttamente a casa di "Ciccio Pesce" sempre per come testualmente riferito dalla figlia al padre Giuseppe.

Sull'importanza di tale incontro, anche per comprendere l'apporto concreto di Lucia, bisogna soffermarsi evidenziando almeno i seguenti aspetti probatori e di sistema:

In primo luogo "Ciccio Pesce" è figlio del boss Antonino Pesce (alias 'Testuni) dell'omonima famiglia di 'ndrangheta con cui i Gallico –ed in speciale modo Giuseppe Gallico anche per ragioni di ubicazione detentiva – hanno strettissimi rapporti di cointeressenza illecita e "di rispetto" anche all'interno delle carceri in cui si ritrovano reclusi sempre per come emerge chiaramente dall'esame dell'intero incarto processuale.

Ancora, e nello specifico per attestare l'influenza mafiosa del predetto "Ciccio", costui, giusti atti acquisiti, è stato condannato in primo grado (anche) per il delitto di cui all'art. 416 bis alla pena –in sede di giudizio abbreviato- di anni 20 di reclusione ed euro 3.000,00 di multa.

Ciò detto, (anche) dal citato colloquio del 21.07.07 si evince chiaramente che Giuseppe Gallico ha, per tramite del boss Testoni, "chiesto" la cortesia a Ciccio Pesce di individuare dove si nascondono i fratelli liberi Bruzzise al fine, secondo l'usuale illecito *modus procedendi* adottato dai Gallico già nelle precedenti faide, di "sterminarli" "anticipandone le mosse omicidiarie".

Il dato emerge chiaramente non solo dal contenuto del suddetto colloquio ma anche –e più in generale dall'intero colloquio del 28.07.07- e finanche dallo spezzone di quest'ultima conversazione ambientale sopra appena riportata (G: **Io ho parlato con**

Riepilogando dunque quanto fin qua è dato evincersi dal contenuto del colloquio in esame, bisogna evidenziare come, con una prima direttiva, il capo detenuto sollecita i suoi –per tramite di Lucia- ad avvalersi dell'ausilio dei Pesce- ed in particolare del figlio del capo a nome Ciccio- per individuare dove si trovano i fratelli Bruzzise "liberi" al fine di eliminarli –(anche) per tramite del figlio Antonino Gallico- "chiudendo e anticipando le mosse del nemico" secondo la tipica visione illecita delle cose dei Gallico ("*Anticipare è meglio ancora* (che rispondere)" dirà a riguardo Domenico Gallico).

Accanto peraltro a questa prima direttiva, sempre il boss in questione gliene indica un'altra che, alternativa alla prima, è sempre nondimeno tesa a raggiungere il medesimo obiettivo omicidiario:

"*Giuseppe Gallico (coll. 28.07.08)* ***io non voglio sapere niente … io gli ho detto che io non voglio sapere niente… io gli ho detto che voglio che il fatto lo facciano subito ora … ora … ora… Sai che significa ora? Non mi interessa dove … non mi interessa come … vanno e li trovano … vanno nella casa e lo trovano … loro hanno combinato i guai e loro li fanno … Loro… loro hanno combinato i guai … loro …Pippo …***", confermando, su domanda della figlia ("***loro chi? Ma là sopra?***"), che i responsabili della riapertura della faida erano i fratelli MORGANTE e i fratelli SCIGLITANO, **che abitavano "*là sopra*"**, cioè nella frazione Barritteri, circostanza che, del resto, era emersa in maniera chiarissima anche dai colloqui precedentemente riportati".

In sostanza il padre comunica alla figlia che, a prescindere dall'aiuto associativo dei Pesce, deve riferire a "quelli di là sopra che hanno combinato il guaio", vale ai dire ai Morgante/Sciglitano che hanno replicato duramente senza tuttavia eliminare ancora tutti i fratelli Bruzzise, che devono "trovarli e farli" ossia hanno l'obbligo –imposto dal capo- di "chiudere la faida" "stanando" gli ultimi Bruzzise liberi sempre ai fini anticipatori di cui si è detto.

Del tutto espressiva – e rasserenante per il capo detenuto- è del resto l'eloquente risposta di Lucia che, dimostrando di conoscere e di "seguire" in prima persona

l'intera situazione, gli partecipa che i predetti (quelli di là sopra) "stanno già cercando di prendere provvedimenti" ossia, in conformità al metodo mafioso della cosca in esame, stanno già cercando di rintracciare i rivali per ucciderli.

E si badi, sempre per quello che qui interessa, che all'esclamazione del boss "***perché a me interessa solo questo***", vale a dire a me preme in questo momento l'uccisione di tutti i rivali al fine di evitare che questi possano eliminare qualche accoscato libero ed in primo luogo il figlio Antonino, Lucia risponde che "***a tutti ci interessa solo.....però***" con una risposta che non lascia spazio a dubbi in ordine alla sua adesione alla volontà di sterminio in funzione di predominio associativo fermo il "***però***" che va appunto riferito alla difficoltà obiettiva di rintracciare i Bruzzise che – come si evince dalla "parte generale", si erano trasferiti al Nord a seguito della risposta cruenta di "quelli di là sopra".

Proprio peraltro su questo "***però***" –ossia sulle difficoltà a rintracciare i nemici-, bisogna compiere altre due osservazioni tese a illustrare la funzione associativa stabilmente svolta dall'odierna inquisita:

In primo luogo, sempre dal dialogo del 28.06.07, si evince come Lucia, all'affermazione del padre che le prospetta l'impellente necessità di uccidere Bruzzise Antonino ritenuto più pericoloso rivale del fratello Francesco considerato di contro più sprovveduto, replica che "**ti pare...che pure gli stolti danno le sparate.....**", con ciò avvertendo il padre che, per chiudere la partita, è necessario eliminare tutti i rivali ciascuno dei quali –è questo e quello che più conta in quel momento per i Gallico "attenzionati" dagli avversari- è in grado di sparare e uccidere "il nemico preso di mira".

L'altra fondamentale annotazione che riverbera sulla condotta associativa di Lucia è che costei –tornando sempre sul "***però***" sopra indicato, annovera, fra le diverse difficoltà dei sodali a risolvere la faida con la loro definitiva vittoria, anche il dato per cui lo zio Carmelo (Gallico), sottoposto ancora alla sorveglianza speciale, "non può muoversi come crede" (associativamente parlando) poiché è in continuazione controllato dalle forze dell'ordine ("*e lo zio Carmelo... in questa maniera,*

giustamente... non si poteva muovere quel cristiano, perché andavano e venivano sbirri!... gli sbirri!... più di tanto... in quei dieci giorni... non è che ha potuto fare!).

A questo riguardo e salvo quanto a suo tempo ancora si dirà, bisogna insistere –solo per un momento- anche sulla condotta posta in essere da Lucia in funzione associativa in ausilio allo zio Carmelo –apicale sodale- ritornato in libertà:

In Primo luogo si deve sottolineare come, sempre dal colloquio del 28.06.07, il padre Giuseppe invita la figlia a riferire al predetto zio di "rifarsi" agli alleati Molè per una qualunque sua necessità associativa e cercare (anche) di "smarcarsi" dal rigido controllo investigativo cui è sottoposto.

Si badi –ed il dato è tutt'altro che indifferente- che "la medesima direttiva associativa" è impartita sempre da Giuseppe al figlio Antonino, segno questo di come il boss –sotto il profilo informativo e salva sempre "la genetica distinzione mafiosa tra uomini e donne"- considera Lucia al pari di quello che dovrebbe diventare il futuro "capo" secondo le intenzioni espresse dai due boss detenuti Giuseppe e Domenico Gallico per come a suo tempo si vedrà in ordine alla posizione di altri imputati.

L'ultimo punto da sottolineare, per chiudere anche su questa digressione in ordine allo zio Carmelo, è che comunque Lucia non manca di riferire al padre di averlo visto nondimeno recarsi ad un "summit" a cui hanno partecipato- proprio per stabilire il punto della situazione in ordine alla faida in questione- anche lo zio Rocco Gallico all'epoca latitante e Salvatore Morgante (*Senti ... l'ho visto un giorno che lo imbarcavano sopra una moto tutto ... (n.d.r.: fa segno con le mani per simulare il gesto di calzare un casco o un passamontagna)... hanno accompagnato lo zio Carmelo dallo zio Rocco... però che o come o quanto ...non è che vengono a dirmelo a me ... ...Ed è salito pure a S.Elia ... Lo zio Carmelo...da Salvatore...*).

Prima di chiudere su questo primo snodo probatorio in ordine alla funzione di postino in esame, interessante sul piano probatorio anche l'affermazione che sempre Lucia indirizza al padre quando, nel coll. 28.06.07, gli partecipa che, a seguito della risposta vendicativa dei Morgante e degli Sciglitano, i Bruzzise, ritenendo costoro

(giustamente) "la prolusione armata" dei Gallico, decidono "di puntare" al "cuore della cosca" : "***Ora ci stiamo andando di mezzo noi.....***".

Ancora una volta, specie all'interno di questo generale quadro di mafia descritto, si deve sottolineare "l'autoriconoscimento" della stessa Lucia quale soggetto appartenente alla cosca Gallico in contrapposizione a quella dei Bruzzise.

D'altra parte costei è del tutto consapevole della sua "posizione di affiliata" anche per "conoscenza e differenza" con le altre alleate cosche locali per come *a contrario* si evince dallo spezzone del dialogo del 28.06.07 nella parte in cui il padre, nel chiedere "chi" –ossia quale rappresentate avesse partecipato in segno "di rispetto mafioso"- ai festeggiamenti organizzati per il matrimonio della figlia Lucia"- costei elenca i nomi dei predetti presenti ("con la busta in dono") a nome della famiglie "Molè, Mancuso, Pesce, Alvaro", affermando che *"non è conosco tutti ....sono venuti tutti in fila...."*- il che significa che una buona parte sono dalla stessa conosciuti appunto nella sua qualità di sodale-, con il padre che la rassicura in merito al dato per cui non era tenuta a conoscerli tutti (tu non è che li devi conoscere.....sono venuti?).

Da ultimo –e questo la dice lunga ancora sulla capacità dell'odierna imputata di avvalersi dei colloquio ai fini della circolarità delle notizie fondamentali per la gestione della cosca- bisogna osservare come costei chiarisce allo zio Domenico Gallico, nel corso del colloquio del 26.06.07, che il riferimento compiuto da suo padre Giuseppe ad un "processo nuovo" –riferimento contenuto in una missiva inviata in precedenza da questi al fratello Domenico- deve intendersi come riferimento allusivo alla riapertura della faida con i Bruzzise, laddove di contro lo zio Domenico non aveva in origine compreso il significato del messaggio associativo.

Il dato trova come sempre conferma sistematica nel successivo colloquio del 28.06.07 quando Lucia, alludendo e parlando proprio della faida di cui si è detto, riferisce al padre "*Ma senti ... tu gli hai scritto allo zio Mimmo ... una lettera... Dice che gli hai ... detto ... Sono andata ieri ... avantieri sono andata per fare il colloquio... Perché lo zio Mimmo: "Ma sentite ... ma così ... così... e così" ... gli ho detto io:*

"Sicuramente vedi che è questo il discorso" ... Io ho collegato... gli ho detto: "No zio ... vedi che non è ... il discorso è questo ... questo e questo...".

"Tirando le somme" rispetto a questo primo filone probatorio, si può anzitutto osservare che, in ordine alla faida in corso e di cui si è detto, Lucia Gallico –nella sua qualità di fidato postino- pone in essere condotte effettive e concrete recandosi presso la casa di Ciccio Pesce, acquisendo in funzione attuativa la duplice direttiva in ordine alla necessità di uccidere tutti i rivali Bruzzise, assumendosi il compito di riferire dell'ausilio offerto dai Molè a zio Carmelo, mettendo al corrente della faida lo zio Domenico, informando il padre "della difficoltà attuale" a chiudere la partita sanguinaria *quale scopo primario che interessa a tutti loro.*

Ciò detto, l'ulteriore fondamentale snodo associativo –in cui Lucia assume un ruolo concreto e causale- è rappresentato dalla necessità di "aggiustare" –con la collaborazione degli altri sodali ivi compreso il boss Domenico Gallico- il processo - a seguito del quale Giuseppe Gallico è stato condannato all'ergastolo- al fine di fargli riacquistare la libertà.

Sul punto, a livello introduttivo e fermo l'integrale richiamo alla parte generale, solo qualche considerazione al fine di tratteggiare poi il ruolo dell'odierna imputata:

In primo luogo, secondo quanto peraltro si osserverà in ordine alla posizione dell'imputato Santaiti, il "progetto di revisione fittizia" ordito dai Gallico, lungi dall'essere un mero teorizzato e inattuato piano, ha avuto dei riverberi concreti con la condotta del Santaiti le cui dichiarazioni sono state "neutralizzate" grazie proprio all'evolversi della presente operazione investigativa.

In secondo luogo, e qui si passa direttamente a Lucia, non si deve affatto trascurare cosa avrebbe comportato – in termini associativi- la "rimessa in libertà" di un boss come Giuseppe Gallico fautore in passato di innumerevoli omicidi –per come riconosciuto indirettamente dallo stesso- e uomo che più volte –sempre a suo stesso dire- "rimpiange" il suo stato di detenzione nel senso che la sua auspicata libertà avrebbe comportato "l'eliminazione" immediata di innumerevoli problemi della sua

cosca sia in ordine all'uccisione dei rivali mafiosi sia in ordine al mancato pagamento subitaneo delle somme di danaro pretese a titolo estorsivo dalla famiglia in esame.

Ciò detto, ed entrando nel vivo dell'esame della condotta posta in essere dall'imputata a riguardo, occorre osservare come (anche) dal colloquio del 21.12.06 emerge che costei entra in contatto con due donne vicinissime al citato Santaiti Gaetano al fine di sondare la disponibilità di costui a rendere dichiarazioni di favore per come poi egli farà.

In secondo luogo, per come emerge dal colloquio riportato del 24.05.07, Lucia riferisce al padre che lo zio Domenico Gallico è contrario –ritenendolo pericoloso e controproducente- a sondare la disponibilità di D'Andrea Giovanna (collaboratrice di giustizia) a compiere dichiarazioni sempre in funzione della revisione illecita di cui si è detto:

GALLICO GIUSEPPE:	**ma gliel'hanno detto chi sono? Gliel'hanno detto chi sono?**
GALLICO LUCIA:	**Si!**
GALLICO GIUSEPPE:	**e che ha detto?**
GALLICO LUCIA:	**che no!**
GALLICO GIUSEPPE:	(n.d.r.: solleva le sopracciglia e indietreggia con la testa palesando incredulità)
SURACE MARIA C.:	**che no! Chi?**
GALLICO LUCIA:	**lo zio Mimmo! Che è contrario.**

Ancora, sempre dallo stesso dialogo in premessa, sempre Lucia rassicura il padre che di li a breve avrebbe ottenuto notizie in ordine alla disponibilità –sempre ai medesimi fini illeciti- del collaboratore Mammoliti a fornire dichiarazioni di comodo che poi, sempre da quello che emerge negli atti della presente operazione, non saranno compiute.

Ancora una volta dunque, condotte dinamiche non solo peraltro in funzione informativa e ricettiva ma anche a carattere materiale e prodromico alla realizzazione di concreti fini associativi.

Secondo un terzo individuato versante associativo, Lucia Gallico opera al fine, anch'esso essenziale, di ricomporre le contrapposizioni sorte tra gli apicali sodali a cause sia di incomprensioni nelle affermazioni compiute da costoro sia di divergenti strategie associative inevitabili in una famiglia estesa e che gestisce e impera in tutta la locale cittadina di Palmi e zone limitrofe.

In merito, del tutto sintomatico è ciò che si verifica in ordine alla cosiddetta "vicenda Cedro" –su cui si rimanda per maggiori delucidazioni alla parte generale- rispetto alla quale –in sintesi- si è verificata la contrapposizione di "vedute" tra Giuseppe Gallico –che intende appunto "scalzare" i Cedro da Palmi in qualità di gestori nel settore dei videogiochi e scommesse per fare subentrare "uomini" del fidato clan Pesce- e Rocco Gallico che di contro intende "lasciare lavorare i Cedro che hanno sempre pagato" (I Gallico) ossia sono stati sempre costanti e puntuali nel pagamento delle somme richiesta dalla cosca a titolo estorsivo.

Ora, per come emerge dall'esame degli atti acquisiti, in ordine a questa vicenda la contrapposizione tra i due boss è di natura meramente "strategica" senza che vi sia da parte di Giuseppe alcun rimprovero mosso -in ordine alla correttezza delle "spartizioni" estorsive tra i vari fratelli- a Rocco in qualità appunto di apicale sodale latitante che all'epoca gestisce il fondamentale snodo estorsivo.

Sennonché le "lamentele" strategiche -comunicate da Giuseppe Gallico alla di lui madre in ordine alla diversità di vedute sul punto da parte di Rocco Gallico- vengono interpretate in modo diverso da costei che riferisce all'ultimo indicato figlio il dato per cui il boss detenuto sarebbe risentito con il fratello latitante a causa della sua non corretta gestione delle spartizioni.

La questione –nei termini appena posti- viene partecipata subito da Lucia al padre nel dialogo del 24.04.07 in cui il boss Giuseppe ha subito modo di chiarire e precisare alla figlia (e alla moglie) che il suo disappunto nei confronti di Rocco è solo di natura organizzativa/associativa e giammai di natura spartitoria, consentendo cosi di sanare l'incomprensione mettendo le cose in chiaro":

SURACE MARIA C.:	**ma non che gli hai rimproverato a lei... che...**
GALLICO LUCIA :	**che non te ne da!**
GALLICO GIUSEPPE:	eh! Gli ho detto io che non è capace... gli ho detto io...
SURACE MARIA C.:	di fare di più!
GALLICO LUCIA:	**si poteva fare di più!**
GALLICO GIUSEPPE:	di fare di più!
GALLICO LUCIA:	**lei se n'è andata e gli ha raccontato diversamente!**
GALLICO LUCIA:	***dice che si è girato e gli ha detto: - "di più e non di meno, perché so che c'è Lucia che..." – e in più non lo farebbe mai!***

GALLICO GIUSEPPE: **siccome... gli ho detto io... il fatto era diverso... che ci sono altri che gli danno di più rispetto a...** *(n.d.r.: non termina la frase)* **questo non è stato capace a fare questo... ho detto io... quindi...**

GALLICO GIUSEPPE: lui aspettava un'ambasciata... **lui aspettava un'ambasciata sopra a quei fatti che...** *(n.d.r.: non termina la frase)* **lui non gliene ha data ambasciata; perché... dice che gli dava... quello! Il CEDRO! Che gli dava...** *(n.d.r.: non terminala frase)*

SURACE MARIA C.: si! Si!

ha fatto male! Non gli ha dato neanche una risposta a questo qua! ***(n.d.r.: indica nuovamente il figlio)*** **Gli ha fatto fare una brutta figura con Ciccio**

Non sfugga poi –a titolo di inciso in funzione di successivo richiamo- il dato per cui Lucia riferisce al padre che lo zio Rocco le ha riferito che non solo non avrebbe mai diviso "non equamente" i soldi provento delle spartizioni "per rispetto" del fratello Giuseppe ma che una simile evenienza non si sarebbe vieppiù verificata proprio ora in vista della prossimità del matrimonio –avvenuto infatti un mese dopo- di Lucia.

Il dato trova –come si vedrà- ulteriore conferma nel senso che anche lo zio Carmelo Gallico consegnerà materialmente un ulteriore somma di danaro, sempre frutto dei proventi illeciti della cosca- alla predetta imputata per le sue incombenze matrimoniali.

Ancora, sempre in ordine all'attività di informazione e composizione delle liti e delle incomprensioni tra sodali della medesima cosca, occorre evidenziare il dato per cui l'odierna imputata si attiva per mettere al corrente il padre in merito al furto di una barca –in proprietà del cugino di Totò Dinaro sodale della cosca Gallico come vedremo- posto in essere da alcuni soggetti che poi, a scomputo di un pregresso debito, la consegneranno a Nasso Domenico, fidanzato di Gallico Italia Antonella, suscitando cosi l'ira del predetto Dinaro che ravvisa nel gesto compiuto una grave mancanza di "rispetto (mafioso) nei suoi confronti.

In merito si riportano i passi più salienti –a livello probatorio- per come estratti dai colloqui ambientali sopra più compiutamente riportati:

"Interessante, inoltre, risulta una vicenda, cui si è già fatto cenno nella parte della presente richiesta riguardante MORGANTE Filippo e CIAPPINA Antonino, raccontata a GALLICO Giuseppe dal genero BARONE Vincenzo e dalla figlia GALLICO Lucia nel corso del **colloquio** del **28.06.07** e dal figlio GALLICO Antonino nel corso dei **colloqui** del **12.07.07** e del **23.08.07**, dalla quale emerge chiaramente tutto il "rispetto" di cui DINARO Antonino godeva all'interno della 'ndrina di Palmi: si trattava del furto di una barca perpetrato da due soggetti, uno di Palmi e uno di Seminara, ai danni di un cugino di DINARO Antonio. La

barca era poi stata consegnata a NASSO Domenico (fidanzato di GALLICO Italia Antonella), a titolo di saldo per un debito che i due avevano nei suoi confronti. A questo punto erano intervenuti alcuni soggetti affiliati alla cosca GALLICO - precisamente GALLICO Rocco, GALLICO Carmelo, MORGANTE Filippo, ma soprattutto CIAPPINA Antonino - i quali avevano rinvenuto la barca, che era stata restituita al legittimo proprietario, quindi il CIAPPINA aveva anche individuato e malmenato i responsabili del furto ("*a questi qua di Palmi e di Seminara 'Ntoni li ha menati li ha scassati!*"). GALLICO Lucia raccontava al padre che Totò DINARO aveva preteso che GALLICO Giuseppe, capo della cosca, fosse informato di quanto accaduto ("*DINARO dice che tu assolutamente devi sapere questo discorso...tu assolutamente devi sapere...è incazzato nero*"), visto che in qualche modo era coinvolto un soggetto vicino ai GALLICO (NASSO Domenico, genero di GALLICO Giuseppe) e il detenuto concordava ("***esatto, certo***") e non ammetteva scuse, stigmatizzando il comportamento tenuto dal genero ("***lui non si doveva prendere la barca, tanto per incominciare. Tanto per incominciare lui non si doveva prendere la barca!....doveva domandare:<<a chi l'avete presa questa barca?>>.... Prendo a Nino e gli dico: <<prendi a Mimmo e gli dici che lo prendo a calci nel culo! Se non si comporta bene!>>... Prima di prendersi la barca o prima di qualsiasi cosa... prima di ogni cosa! Domandava: <<di chi è? A chi appartiene?>> Chiama a suo cognato... chiama a qualcuno e gli dice: <<senti, vedi che qua è così e così!>> Non che fa le cose di testa sua! E gli ha preso la barca!***").
Nel prosieguo Lucia riferiva al padre che "***Totò DINARO ha detto che non va a picchiare Mimmo per il rispetto tuo***" e, ancora una volta, GALLICO Giuseppe si mostrava d'accordo con quanto asserito dal DINARO ("***ha detto giusto***") e si tranquillizzava solo quando la figlia gli spiegava che suo fratello Antonino si era comportato bene, intervenendo e costringendo il NASSO a restituire la barca. In ogni caso, il detenuto ribadiva che il NASSO aveva sbagliato e ne spiegava le ragioni: "***però se quello alza la testa... Mimmo! Gliela faccio riabbassare subito-subito!... La barca era di Totò DINARO... era la sua! Lascia stare il cugino o... è la sua! Sbaglia comunque... perché lui è di San Ferdinando... di Rosarno... e se uno di Palmi viene e mi dice: <<tieni questa cosa!>> Di Palmi... lui deve domandare se: <<da dove viene? A chi gliel'avete presa? Da quale posto viene?>>. Una cosa mia? La stessa cosa che mi prendono una cosa a me e gliela portano a lui! Quello doveva domandare! Ha sbagliato che non ha chiesto!***".
Dal dialogo emergeva anche che il soggetto di Palmi che aveva perpetrato il furto era CIANCIO Rosario, detto Saro, coinvolto anche nella lite con MOLE' Antonio alla quale si è fatto riferimento nel paragrafo relativo ai "rapporti con altre consorterie".
Ancora una volta dunque la figlia Lucia rassicura il padre in ordine al corretto comportamento mafioso assunto dal fratello Antonino, "veicola" il messaggio trasmesso da Dinaro che solo "per rispetto mafioso" del boss detenuto non percuote a titolo punitivo suo genero Nasso –peraltro successivamente attinto da misura custodiale sempre per la partecipazione alla cosca Gallico-, consentendo ancora una volta a Giuseppe Gallico di "apprezzare" la condotta partecipativa di Dinaro e di "mitigare" nondimeno l'asprezza valutativa sul proprio genero Nasso che comunque

"non si doveva permettere" di assumere la consegna della barca senza previamente informarsi sulla pregressa titolarità della stessa.

Sulla medesima scia probatoria, Lucia Gallico non si limita ad agire in funzione "ricompositiva" nei termini anzidetti ma –sempre su questo versante comportamentale- si adopera in funzione di ausilio degli altri apicali sodali e di continua reciproca "messa a conoscenza" della rispettiva situazione tra i compartecipi liberi e quelli detenuti:

Cosi si è già avuto modo di evidenziare come costei "faccia da tramite" per indicare allo zio Carmelo le famiglie di mafia cui rifarsi al fine di agevolare i suoi spostamenti e "liberarsi" dal controllo delle forze dell'ordine disposto a suo carico, cosi come – negli stessi termini- è sempre Lucia che riferisce al padre i luoghi –in cui di volta in volta- l'altro "reggente" della cosca –lo zio Rocco Gallico latitante- si rifugia e "ottiene copertura" anche peraltro dal di lei marito Barone Vincenzo come appresso si vedrà.

Sempre nell'ottica riassuntiva e finale, non bisogna affatto sottovalutare la predetta funzione di "composizione" e interscambio associativo che l'odierna imputata esercita stabilmente con efficaci e causali effetti favorevoli sulla gestione e organizzazione della cosca nella misura in cui la donna –con la sua "messa a disposizione"- consente agli apicali sodali di interfacciarsi tra di loro in ordine alla conduzione delle attività associativa, superando i limiti oggettivi della loro condizione di detenuti, "latitanti" o soggetti di continuo "controllati" e limitando peraltro le incomprensioni –anche caratteriali- tra gli stessi quali eventi strutturali ed inevitabili in compagini illecite cosi robuste ed estese.

A riprova *a contrario* si abbia riguardo ad uno spezzone del colloquio del 28.06.07 in cui Lucia Gallico e il marito Barone Vincenzo si lamentano proprio del fatto che, per via delle "contrapposizioni caratteriali" tra alcuni soggetti della stessa cosca, non sempre le fondamentali "ambasciate giungono e sono trasmesse" con la dovuta tempestività, con il boss detenuto che invita i suoi interlocutori "a non scoraggiarsi" e

a continuare l'indispensabile attività posta in essere in favore del gruppo in quanto tale:

BARONE VINCENZO:	a chi gliela portano l'ambasciata?
GALLICO LUCIA:	e chi li raccoglie?
BARONE VINCENZO:	sentite un attimo...; arriva un'ambasciata da fuori..., per ipotesi...
GALLICO GIUSEPPE:	**quando torni (n.d.r.: abbassa il tono di voce, sussurra ed unisce gl'indici) ...(incomprensibile)... venite al colloquio insieme... con lui... non ti preoccupare... parliamo no!**
GALLICO GIUSEPPE:	***non è giusto!... (n.d.r.: abbassa il tono di voce) tu ti vedi con lo zio Rocco?***
BARONE VINCENZO:	***(n.d.r.: sussurra) Si!... ogni tanto...***
GALLICO LUCIA:	***ogni tanto fa leva e porta pure lui!***

Sul punto, per chiudere questo altro snodo probatorio, è bene ricordare –secondo quanto si è già visto- l'assoluta consapevolezza dell'imputata in ordine alla sua essenziale funzione di "veicolo delle ambasciate" laddove –a titolo esemplificativo- ha esclamato nei confronti del padre nel corso del colloquio del 28.06.07 "***E' per questo che volevi subito il colloquio***" proprio a rimarcare la necessità dello scambio di informazioni subito dopo la visita compiuta (anche) da Lucia presso l'abitazione di Ciccio Pesce di cui si è già detto.

Ancora, proseguendo sempre nella disamina analitica delle diverse essenziali "sfaccettature associative" in cui si risolve il costante contributo posto in essere da Lucia Gallico, bisogna evidenziare che la di lei funzione di "postino" interessa altresì anche lo sviluppo e il consolidamento dei rapporti tra la compagine dei Gallico e quella di altre famiglia alleate.

Sul punto, dal colloquio del 24.05.07 sopra riportatosi si evince che sempre suo padre Giuseppe Gallico sollecita la figlia Lucia e moglie a "contattare e avvicinare" il nipote dello zio Cecio (Oliverio Vincenzo) perché il suddetto nipote, in qualità di funzionario penitenziario apicale presso l'Istituto penitenziario di Rebibbia, si attivasse per concedere "un trattamento di favore" al detenuto Mazzaferro cognato del boss Molè assicurando il medesimo in ordine alla sicura ricompensa "economica" a lui elargita in caso positivo da parte della stessa cosca Molè.

A questo riguardo, qualche ulteriore osservazione di sistema:

In primo luogo si deve evidenziare come il boss Giuseppe Gallico sottolinea alla figlia e alla moglie che "la cosa più importante" è quella che proprio il predetto

Mazzaferro sappia che alla base "del futuro trattamento di riguardo" vi è proprio "l'interessamento" del predetto Gallico all'evidente scopo di comunicare ai Molè "il rispetto e la fiducia" goduta dai Gallico sempre nei loro riguardi.

In secondo luogo occorre osservare che, per quanto l'invito ad "intervenire" nei termini anzidetti sia rivolto alla figlia e alla madre, dall'esame analitico del colloquio indicato emerge senza alcun dubbio il dato per cui il boss detenuto nella sostanza si rifà principalmente alla figlia che da subito comprende "il da farsi" a fronte della madre che più volte si dimostra perplessa e bisognosa di "delucidazioni" a riguardo prontamente impartite proprio dall'odierna imputata.

L'ultimo dato da sottolineare è che, ai presenti fini, non conta l'effettivo compimento del "trattamento di favore", cosa per vero di cui non vi è traccia in atti, ma solo il dato associativo inerente la ricezione e l'attuazione –anche in funzione di consolidamento tra cosche- delle direttive emesse dal boss in carcere.

Ma vi è di più poiché la condotta associativa della presente inquisita "copre e attiene" anche all'essenziale funzione di "aggiornamento e riscossione" delle tangenti frutto delle continue estorsioni perpetrate dal gruppo di appartenenza.

A riguardo, anche in questo caso, prima di tratteggiare per sintesi il contributo di costei, non si può non evidenziare –per come emerge dalla parte generale- la centralità del racket delle estorsioni quale primario delitto scopo perseguito dal gruppo in esame che "controlla a tappeto" ogni attività imprenditoriale svolta nella zona di competenza dalla quale trae –per "strutturale vocazione"- il flusso primario del proprio continuo sostentamento in funzione di mantenimento e consolidamento associativo.

Da questo punto di vista, Lucia Gallico ha assoluta cognizione "della contabilità estorsiva" mantenendo di continuo edotti gli apicali sodali delle nuove attività lavorative svolte dagli imprenditori del luogo al fine di consentire a costoro di determinare l'entità e le modalità delle estorsioni da compiere a loro carico in via sistematica.

In merito, dal colloqui del 24.05.07 Lucia "si lamenta" con il padre, in presenza degli altri familiari che partecipano alla discussione, del fatto che i 5.000,00 euro "richiesti" all'imprenditore edilizio Barbaro Oscar non sono stati ancora da questi consegnati a causa della precedente consegna compiuta da costui di altri 10.000,00 euro consegnati –sempre a titolo di estorsione- alla zia Teresa Gallica che li ha intascati per l'acquisto di un'automobile suscitando cosi la disapprovazione dei soggetti sottoposti a controllo captativo del 24.05.07.

Ed è sempre Lucia che, dopo che il padre "stabilisce" che sempre Barbaro Oscar "dovrà pagare" 2500,00 euro per ogni nuovo appartamento da lui in procinto di costruzione, afferma che "*bisogna stare attenti a quelli che arrivano a piatto aggiustato*" quale espressione con cui la predetta mette in guardia il gruppo dal comportamento personale assunto dalla reggente zia Teresa che, proprio nei riguardi del predetto imprenditore, ha agito –come appena osservato- a livello estorsivo incassando il danaro a titolo personale e non in funzione della successiva divisione della somma richiesta fra i membri del gruppo in esame.

Va da sé –e questo lo si vedrà a breve- che lo stesso comportamento della presente imputata –al pari della sorella Italia Antonella e per vero di ogni sodale di mafia- non è mai solo teso alla perpetuazione delle estorsioni al fine di rafforzare la potenza criminale della propria compagine associativa ma anche al fine diretto di percepire immediatamente e personalmente i guadagni che dai predetti delitti si ricavano in via estemporanea.

Prima di "toccare con mano" quanto appena osservato, si abbia riguardo, in ordine sempre al contributo associativo di Lucia, al contenuto del colloquio del 28.06.07 nella parte in cui lo stesso padre detenuto Giuseppe sollecita la figlia ad offrire a Barbaro Oscar alcuni terreni di proprietà della cosca in funzione di edificazione di appartamenti su cui poi penderà *more solito* la scure estorsiva dei Gallico, con la figlia che ribatte prontamente che "non li vuole (Barbaro Oscar) perché non è fabbricabile.....vuole in città", il che attesta *a contrario* come la donna "si è già mossa" a prescindere dalla direttiva del padre.

D'altro canto, sempre sulla stessa lunghezza d'onda, si abbia riguardo a questo spezzone di dialogo del colloquio richiamato:

GALLICO LUCIA: **e già se l'è venduti... tre!**
GALLICO GIUSEPPE: e quanti sono?
BARONE VINCENZO: e sono...
GALLICO LUCIA: sono due bassi grandi e poi gli appartamenti sopra!
BARONE VINCENZO: **uno piccolo... ci sono due bassi grandi... uno piccolo... e almeno quattro appartamenti!**
GALLICO GIUSEPPE: quattro appartamenti?
BARONE VINCENZO: si!
GALLICO LUCIA: **se l'è venduti già!**
GALLICO GIUSEPPE: **dice che non gli ha dato i soldi!**
(n.d.r.: segue una pausa di qualche secondo)
GALLICO LUCIA: non lo so... glielo posso dire!
GALLICO GIUSEPPE: ah?
GALLICO LUCIA: glielo posso dire!
GALLICO GIUSEPPE: gli aveva detto che appena vendeva questi... cacciava ventimila euro!
GALLICO LUCIA: eh, lo so!
GALLICO GIUSEPPE: eh!
GALLICO LUCIA: ma ancora non è che...
GALLICO GIUSEPPE: **gli ha detto che appena vendeva questi... proprio questi... cacciava ventimila euro!**
GALLICO LUCIA: lo so!

Anche in questo caso Lucia, dopo avere parlato con il padre delle case concesse in affitto sempre da Barbaro Oscar nella parte non riportato del colloquio in esame, comunica al boss le case "da questi già vendute" proprio al fine di "sollecitare" la "dritta" del padre in ordine all'imminente richiesta di danaro a titolo estorsivo secondo il "dictum" già in origine stabilito a carico dell'imprenditore nei termini già sopra riferiti.

Sulla stessa lunghezza d'onda, senza bisogno di commento alcuno trattandosi di condotte di identica portata illecita:

da 00:18':14" a 00:19':40"): Lucia afferma che Antonino è troppo ragazzino ed il padre le chiede riguardo a quale argomento, Lucia replica che è immaturo in tutte le cose, a partire dal fatto che non è stato ancora capace di "FARSI DARE I SOLDI DA QUEL TALE", Giuseppe replica che quel tale ha avuto dei problemi e gli darà presto quanto richiestogli. Lucia afferma che comprende che il fratello Antonino finora era stato

tenuto fuori da queste cose ma adesso si deve svegliare e fare il suo dovere.----------

---

Ed ancora, in ordine alla perfetta conoscenza di coste della contabilità frutto della quota "di famiglia" ricevuta dagli incassi estorsivi del gruppo:

GALLICO Giuseppe:	(n.d.r.: si rivolge alla moglie) **ma... ti ha mandato di qualche cosa?**
SURACE Maria C.:	uhm!
GALLICO Giuseppe:	ti ha mandato? Uhm! (n.d.r.: fa il verso alla precedente esclamazione della moglie)
GALLICO LUCIA:	**l'ultima volta è stato allora!**
SURACE Maria C.:	**si!**
GALLICO Giuseppe:	**quando?**
SURACE Maria C:	allora! Prima... no, aspetta!
GALLICO Giuseppe:	quando... **quanto ti ha mandato?**
SURACE Maria C.:	fa... (n.d.r.: non termina la parola ed abbassa il tono di voce)... (incomprensibile)...
GALLICO Giuseppe:	ah?
SURACE Maria C.:	**ott...o e sei!**
GALLICO Giuseppe:	ma quando?
SURACE Maria C.:	**te lo sto dicendo... lascia che ci arrivo... no!** (si sovrappongono le voci)
GALLICO LUCIA:	... (incomprensibile)... si!
SURACE Maria C.:	**prima che venissimo a colloquio! Prima che venissimo a colloquio; non c'era tua mamma quel giorno? L'ultima volta c'era tua mamma?**
GALLICO Giuseppe:	si! L'ultima volta c'era mia madre! Dai!
GALLICO LUCIA:	**la volta prima!**
SURACE Maria C.:	**la volta prima!**
GALLICO LUCIA:	glielo dico io!
GALLICO Giuseppe:	(n.d.r.: sussurra) e quando ha mandato?
GALLICO LUCIA:	**otto e sei!**
GALLICO Giuseppe:	**ottomila e sei...**
GALLICO Antonino:	(n.d.r.: si rivolge alla sorella a bassissima voce)... (incomprensibile)...
GALLICO LUCIA:	**ottomila e sei!**
GALLICO Giuseppe:	**(n.d.r.: si rivolge alla moglie) ti sono bastati per lei (n.d.r: indica la figlia e si rivolge a quest'ultima)? Quanti sono... i cosi li avete fatti per... (n.d.r.: viene interrotto dalla figlia)**

Qui occorre sottolineare non solo come Lucia comunica al padre con estrema contezza e precisione che l'ultima quota ricevuta dallo zio Rocco Gallico, latitante preposto alla gestione del racket delle estorsioni, è pari a 8600,00 euro ma anche il dato per cui il boss detenuto chiede alla moglie se tale ultima tranche estorsiva *le è*

bastata per lei, ossia per attività direttamente riconducibili a Gallico Lucia che, come sopra detto, percepisce e gode direttamente e in prima persona di quanto estorto anche su sua sollecitazione e istigazione.

Infine, a "chiusura del cerchio" in ordine alla sua materiale ricezione di denaro frutto dell'illecita e sistematica attività estorsiva, si ponga mente a questi spezzoni probatori su cui si insisterà anche nei singoli delitti/fine contestati all'odierna inquisita:

"Particolarmente rilevante, in proposito, appare uno stralcio del colloquio registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **24.07.07**, dal quale **emerge la definitiva conferma del fatto che IANNINO Giulia fungeva da contabile**, consegnando regolarmente ai familiari di GALLICO Giuseppe la quota di estorsioni agli stessi spettanti. Nel corso del dialogo, infatti, Teresa criticava il comportamento della cognata SURACE Maria Carmela, raccontando che alla nipote Lucia "*non hanno dato neanche la dote*". Nel corso della discussione interveniva MORGANTE Lucia Giuseppa, la quale spiegava che la nipote si era lamentata del fatto che tutte le spese del matrimonio erano state sostenute dal marito BARONE Vincenzo e aveva lasciato intendere che lei non aveva soldi perché alla sua famiglia non era stata consegnata la quota spettante ("*un giorno Lucia dice – (susurra) <<a me sai ...(incomprensibile)... me le deve fare Enzo, pure queste cose...>> - ...si lamentava!*"). A questo punto MORGANTE Lucia Giuseppa aveva chiesto conto a IANNINO Giulia ("*senti, Giulia, le o detto io, com'è 'sto fatto?...*") e già questo sarebbe più che sufficiente per affermare che era la IANNINO la persona incaricata a distribuire i soldi ai familiari di GALLICO Giuseppe. Ma vi è di più. Perché la risposta di IANNINO Giulia, riferita da MORGANTE Lucia Giuseppa, era inequivocabile: "***ha detto - mamma... - ha detto - se... io sono scesa l'altro giorno e gli ho sceso quattromila euro e gliel'ho scesi*** - *ha detto* - ***e c'erano tutti... c'era Lucia... c'era Antonella... c'era sua mamma... e c'era pure Nino e ho preso e gliel'ho dati ...(incomprensibile)... a Lucia. Quando gliel'ho dati*** *...(incomprensibile)... a Lucia, mamma e figlia si sono guardate e non hanno avuto buona reazione - dice -e poi... - dice ...tipo che sua mamma ha storto il muso... e allora le ha detto... questa qua, Giulia - ...e i soldi?*". IANNINO Giulia, quindi, si giustificava dicendo che pochi giorni prima aveva consegnato 4.000,00 euro ai familiari di GALLICO Giuseppe. **Giulia, evidentemente risentita per i sospetti insinuati da GALLICO Lucia, convocava la ragazza e, in presenza di SURACE Maria Carmela, faceva il resoconto di tutti i soldi che aveva consegnato a quest'ultima**: "*allora ha preso e le ha detto:* ***- senti Lucia a tale tempo... così e così... tanto! A tale tempo... così e così... tanto! A tale tempo... così e così... tanto!*** *- gli ha tappato la bocca così!...e c'era sua mamma quando gliel'ha detto! È morta sua mamma!*".

Proseguendo nel racconto, MORGANTE Lucia Giuseppa diceva di aver spiegato tutto al figlio Giuseppe, il quale si lamentava dell'equità nelle spartizioni ("*quando sono andata da Pino... quando sono andata da Pino che diceva che il bicchiere doveva essere pieno ed invece non ce n'era neanche un tanto...; quando sono andata gli ho detto io – 'i soldi...' – gli ho detto io – 'e lamentele così, così e così'*"), e, infuriata, aggiungeva che non accettava che venisse messa in dubbio la correttezza di suo figlio Rocco, quando invece erano SURACE Maria Carmela e GALLICO Antonella ad intascare i soldi senza dire niente: "*e non accetto che lui deve permettersi di lamentarsi così...se poi se li mettono nelle tasche e non gli dicono niente...questo non lo so*". Nel corso della discussione, del resto, era già

emerso che Italia Antonella aveva intascato i soldi consegnati dala zia Giulia, sostenendo che lei doveva sposarsi e i soldi le servivano per la casa.
Raccontava Teresa, inoltre, che il fratello Carmelo un giorno, alla presenza di tutti, aveva ripreso il discorso e aveva consegnato a Lucia una somma di denaro, dicendole esplicitamente di utilizzarli per le spese relative al matrimonio: "*un giorno..un giorno Carmelo...ha liberato il discorso... c'era sua sorella (GALLICO Italia Antonella, n.d.r)... c'era Mastro Lindo (GALLICO Antonino, n.d.r.)... c'era sua mamma (SURACE Maria Carmela, n.d.r.) e lui le (a Lucia, n.d.r.) ha dato una... (n.d.r.: non termina la frase) gli ha detto: - "tieni... fatti quello che ti devi fare*".
Durante il racconto GALLICO Domenico, rendendosi conto che la madre si esprimeva troppo esplicitamente, cercava ripetutamente, ma invano, di farla tacere ("*no! Non voglio sapere tutto...io non voglio che mi racconti tutto...si, lo so, mamma, va bene, dai...**c'è la telecamera!**...va bene, dai, chiudiamo questi discorsi!*").".
Si ritornerà –come detto- a suo tempo sulla specifica analisi di queste conversazioni, risultando qui necessario metterà in evidenza solo le seguenti osservazioni aventi specifica rilevanza associativa:

In primo luogo la stessa nonna paterna Morgante Lucia Giuseppa riferisce al figlio detenuto Domenico Gallico che proprio la nipote Lucia si è lamentata con lei della mancata recezione in quel periodo dei proventi spartitori estorsivi di cui sopra si è detto (*un giorno Lucia dice – (susurra) <<a me sai ...(incomprensibile)... me le deve fare Enzo, pure queste cose...>> - ...si lamentava!*").

A riguardo, basta solo evidenziare che la stessa imputata –la cui condotta è qui in trattazione- riconosce in una memoria personale che le riferite lamentele devono qualificarsi come uno "sfogo fatto alla nonna", il che non toglie anzi attribuisce ulteriore veridicità all'interpretazione sostenuta dall'accusa e qui avallata in ordine al dato per cui si tratta di "sfogo" attinente alla richiesta di consegna di denaro provento dell'attività illecita associativa.

In secondo luogo, dalla conversazione sopra riportata emerge con certezza l'esistenza –per almeno due distinte volte- della consegna di danaro –sempre provento di quanto sopra indicato e peraltro di non poca entità- direttamente a Lucia per il tramite rispettivamente della zia Iannino Giulia –moglie del "reggente" Gallico Rocco- e dello zio Carmelo Gallico (***ha detto - mamma... - ha detto - se... io sono scesa l'altro giorno e gli ho sceso quattromila euro e gliel'ho scesi*** - *ha detto* - ***e c'erano tutti... c'era Lucia... c'era Antonella... c'era sua mamma... e c'era pure Nino e ho preso e gliel'ho dati ...(incomprensibile)... a Lucia. Quando gliel'ho dati*** *...(incomprensibile)... a Lucia,*

mamma e figlia si sono guardate e non hanno avuto buona reazione - dice -e poi... - dice ...tipo che sua mamma ha storto il muso... e allora le ha detto... questa qua, Giulia - ...e i soldi?..... un giorno..un giorno Carmelo...ha liberato il discorso... c'era sua sorella (GALLICO Italia Antonella, n.d.r)... c'era Mastro Lindo (GALLICO Antonino, n.d.r.)... c'era sua mamma (SURACE Maria Carmela, n.d.r.) e lui le (a Lucia, n.d.r.) ha dato una... (n.d.r.: non termina la frase) gli ha detto: - "tieni... fatti quello che ti devi fare"

Salvo quanto si dirà a suo tempo "nella parte speciale" dedicata ai singoli delitti fine, ad ulteriore inequivoca riprova della natura illecita del danaro consegnato -e di come lo stesso sia il frutto delle estorsioni quale primario delitto-scopo perseguito dal gruppo- si stagliano le parole finali del sempre prudente Domenico Gallico che, conversando in carcere con la madre e temendo a ragione di essere sottoposto a controllo ambientale, invita al madre a "tagliare corto" sul punto osservando come "*c'è la telecamera.....*" con una limpida indicazione che non necessita di ulteriori commenti.

Si è dunque esaminato il ruolo associativo di Lucia Gallico sotto il profilo della sua diretta partecipazione alle estorsioni del gruppo, sotto quello della sua stabile e variegata funzione di "postina" della compagine, sotto ancora il risvolto del ritorno personale economico dei proventi associativi, residuando infine dalla disamina del materiale probatorio a suo carico questi ulteriori tratti probatori del tutto sintomatici della sua qualità di sodale:

In primo luogo dal colloquio del 24.05.07 si evince come Lucia sia a conoscenza delle nuove attività imprenditoriali intraprese dal gruppo –ed in particolare nel caso di specie dal fratello Gallico Antonino- sotto la copertura di terzi soggetti estranei quale dato che vieppiù giustifica –a tacer d'altro- la sua assoluta consapevolezza dei continui investimenti compiuti in attività economiche dall'omonima compagine di mafia con i proventi dell'attività illecita perseguita dal gruppo.

In secondo luogo dal colloquio in atti dell'01.02.07 si evince come Lucia, al pari della sorella Italia Antonella, della madre Surace Maria Carmela e del fratello Antonino sia considerata autentica sodale del gruppo in esame:

"GALLICO Antonino tornava a parlare al padre del fatto che il CIAPPINA aveva bloccato la vendita di un immobile di proprietà del BARBARO, che valeva almeno 250.000,00 euro mentre il CIAPPINA gliene offriva 150.000,00 e gli impediva di venderlo ad altri potenziali compratori ("*c'è uno di Roma che lo voleva*").

Lo stralcio di conversazione sotto riportato risulta molto interessante anche per comprendere quanta fiducia GALLICO Giuseppe riponeva nel giovane figlio al quale faceva diverse raccomandazioni: "*ma tu sei capace a sbrigarti tutte queste cose? Non è che ti impappini, sai?..stai attento, microspie, cose..*"; Antonino, dal canto suo, assicurava ilpadre che avrebbe gestito al meglio la situazione ("*non ti preoccupare che me la vedo io, non ti dare pensiero!....vai che non mi impappino, non ti preoccupare che so parlare...non ti dare pensiero, non mi impappino, stai rilassato*"). **Poi GALLICO Giuseppe spiegava al figlio che, per eludere le microspie, bisognava evitare di parlare all'interno di luoghi chiusi, comprese le abitazioni, e gli diceva di dirlo anche a sua madre e alle sue sorelle: "*...a casa, se vuoi qualcosa la prendi la mamma e scendere fuori, fuori-fuori-fuori...glielo dici fuori...a Antonella, a Lucia...ti raccomando...*".**

Chiara anche in questo caso la "raccomandazione" di Giuseppe Gallico al figlio –e per suo tramite a tutti i predetti familiari- a non parlare mai "all'interno di luoghi chiusi" ma sempre "fuori, fuori!!!!!", sollecito non altrimenti spiegabile se non nell'ottica qui avallata (anche per il tenore del dialogo riportato) per cui la direttiva vale solo ed esclusivamente in ordine a confronti per questioni associative di mafia.

Da ultimo –e per concludere- dall'esame degli atti sopra meglio evidenziati si evince altresì come sempre Gallico Lucia si rapporti con la zia Antonietta Gallico – anch'essa sodale del gruppo come vedremo- al fine di verificare la possibilità di fare "trasferire" al Nord Italia il fratello Antonino all'epoca –come visto- possibile bersaglio dei rivali Bruzzise quale ulteriore dimostrazione della fattiva e materiale condotta in funzione del gruppo in quanto tale posta in essere dall'imputata in esame.

In definitiva dunque una condotta –quella di costei- a carattere morale ma soprattutto materiale, concreta ed effettiva, duratura nel tempo, realizzata in piena consapevolezza e unità d'intenti con il gruppo di appartenenza, solida e in grado di risolversi –per tutto quanto sopra detto- in un'autentica e globale "messa a disposizione" dell'associazione criminale cui la stessa aderisce condividendo presupposti e regole associative, programma criminoso e fini illeciti con evidenti tornaconti personali.

Tutto ciò la dice lunga sul ruolo e sul grado di partecipazione e affiliazione alla predetta cosca da parte di Gallico Lucia che, nell'avvalersi del tutto legittimamente

della facoltà di non rispondere nel relativo interrogatorio di garanzia all'esito della primigenia misura custodiale, non ha fornito elementi a discarico rispetto alle risultanze accusatorie esaminate.

Ciò detto, e passando ad esaminare le obiezioni tanto dell'imputata –incluse nelle due memorie in atti- quanto dell'ottima difesa prese in considerazione qui per ciò che riguarda solo la materia associativa in esame, si deve anzitutto rilevare come non coglie nel segno il primo rilievo per cui non vi sarebbe prova del persistere della cosca Gallico e dell'adesione di Lucia alla stessa laddove tutto quanto sopra osservato –tanto in "parte generale" quanto in questa sede di specifica trattazione della di lei posizione- attesta – a parere ci chi scrive- in modo univoco, convergente e non altrimenti spiegabile la forza e la vigenza della compagine in questione e la duratura e costante partecipazione alla stessa dell'imputata in esame.

Infondata si rileva pure la seconda obiezione secondo cui le parole espresse e rivolte al padre Giuseppe Gallico avevano la mera funzione di assecondare e mitigare il temperamento di un uomo burbero e pericoloso che fa "paura" agli stessi componenti della sua famiglia naturale.

Cosi non è per una pluralità di motivi qui in sintesi evidenziati:

In primo luogo occorre evidenziare che, se è vero che il suddetto detenuto è persona impulsiva e istintiva, è altrettanto vero e oggettivo che tutte le considerazioni, osservazioni, informazioni e direttive ricevute e impartite nel corso dei colloqui in esame risultano (nell'ottica indebita mafiosa) logiche, coerenti, sensate e sempre tesi al mantenimento e rafforzamento dell'associazione.

Sicché, da questo punto di vista, il contenuto dei predetti colloqui, lungi dall'essere delle mere "parole al vento", sono il riflesso di ciò che "si fa" e della qualifica che si ricopre all'interno del sodalizio in esame.

Ancora, numerose ed eterogenei sono i riscontri di fatto rispetto a quanto ivi captato a ulteriore conferma dell'assoluta conducibilità e veridicità di quanto tra i compartecipi osservato durante i predetti incontri nelle varie case di reclusione menzionate.

Di più poiché non solo i predetti colloqui hanno in se nel tempo un preciso filo logico, cosa questa impensabile per numerosi mesi se frutto di meri vaneggiamenti, ma sono del tutto confermati da altri colloqui di altri detenuti (p.e. quelli a carico di Domenico Gallico) che, seppur nella diversità di pensiero che alcune volte contraddistingue i due boss detenuti, attestano ancora una volta l'assoluta genuinità e aderenza al vero dei medesimi.

In definitiva, per dirla in una parola, non ci troviamo di fronte ad un padre "burbero e temuto" ma ad un boss lucido e ferreo nel rispetto delle sue regole di mafia che non transige in ordine alla sistematica affermazione della cosca da lui (co) capeggiata in adesione alla quale "vivono e si muovono costantemente e volontariamente" (anche) i figli sodali della stessa compagine.

Non fondata è ancora –questa volta in diritto- l'ulteriore obiezione della difesa secondo cui la condotta di Gallico Lucia sarebbe sussumibile non già nel cono d'ombra applicativo della partecipazione mafiosa di cui all'art. 416 bis c.p. bensì in quello diverso dell'assistenza agli associati di cui all'art. 418 c.p., adducendo a sostegno – a titolo di esempio di condotte similari- talune delle condotte riqualificate dal locale G.U.P. -nel processo "fehida" inerente "la faida di San Luca"- nel disposto appunto di cui all'art. 418 c.p. per come da prodotta sentenza acquisita in atti.

Sennonché, tanto avuto riguardo alla condotta per come posta in essere da Lucia Gallico quanto per differenza comparativa proprio con riguardo alla disamina delle condotte di assistenza di cui all'ultima indicata sentenza, occorre ribadire la natura strettamente partecipativa della condotta ascritta alla predetta.

Con una prima affermazione infatti, non si comprende a rigore quale sarebbe "l'assistenza" fornita da costei ad un singolo associato laddove la stessa ha rapporti nel tempo con una pluralità di sodali assumendo in fatto funzione attive anche in ordine alla realizzazioni di estorsioni e di altri delitti sempre sotto il manto intimidatorio del gruppo in esame.

Ancora, non è a rigore Lucia (perché altri sono come vedremo) la persona preposta a fornire vitto, ospitalità e rifugio al latitante Rocco Gallico con il quale –ed è cosa ben

diversa- si incontra, si interfaccia, collabora in ordine alla realizzazione di fini assolutamente associativi ed in funzione di univoca tutela del gruppo.

Sulla stessa lunghezza d'onda, e qui per differenza, nei casi citati dalla difesa le condotte –al vaglio dei vari Giudici di merito che hanno altresì selezionato le (poche) condotte rilevanti- si connotano per la loro esiguità, per il fatto di essere solo video/riprese senza l'apprezzamento del contenuto uditivo nonché per l'apporto recato in favore di singoli compartecipi del gruppo malavitoso li considerato.

A tutt'altre conclusioni occorre giungere in questa sede laddove Lucia negli anni collabora in funzione associativa, compie estorsioni per il gruppo e utili alla propria personale causa, comunica e assume direttive e informazioni che porta agli altri membri del sodalizio, sprona in modo incalzante i reggenti perché "troppo morbidi" con gli imprenditori, seleziona di continuo le nuove vittime economiche da "accarezzare" –per usare i termine mafiosi usati proprio dai membri del gruppo-, "parla in prima persona" esplicando la sua qualità di sodale, opera –in una parola- in un arco temporale vasto e con l'intensità, l'eterogeneità dell'apporto e la conducenza associativa in fatto e diritto tipica di chi è, si sente ed è riconosciuta (dagli altri) *parte* del sodalizio in esame.

Ancora, in ordine alle "obiezioni" sollevate direttamente dall'imputata nelle sue memorie in atti:

Non vale a discarico il dato per cui il padre (a dire il vero per una volta sola ed in sua assenza) la bolla come una ragazza "schiantusa (ossia timorosa)" laddove nei fatti e di persona –ed è quello che più conta in tema associativo- lo stesso padre si rifà varie volte a lei –come visto- tanto nella consegna di messaggi fondamentali da indirizzare ad altri sodali quanto nella realizzazione di direttive da attuare in favore di altre cosche amiche dei Gallico, dimostrando di fidarsi in tutto dell'imputata e di considerarla del tutto capace di assolvere i compiti associativi affidati nel tempo.

Ancora, non fondata è l'affermazione per cui l'imputata più volte avrebbe "mentito" al padre laddove si intende giustificare tale assunto con il dato per cui al colloquio del 26.06.07 con lo zio Domenico non risulta avere presenziato con Lucia anche la zia

Gallico Teresa cosa che invece la figlia avrebbe riferito al padre nel successivo colloquio del 28.06.07.

A questo riguardo bisogna evidenziare come giammai una piccola e insignificante "bugia" –che è tale se riferita alla presenza effettiva al colloquio di cui si è detto- può indurre a ritenere che Lucia non abbia "detto, fatto ed operato" ed in definitiva "non si sia mossa" secondo tutto quanto sopra analizzato che –si badi- risulta vieppiù confermato da numerose ulteriori intercettazioni e dati eterogenei obiettivi inerenti ad altri sodali che riscontrano in pieno "la condotta associativa" dell'imputata.

Del pari, ma lo si dice solo a corredo, non bisogna dimenticare che la "minima" bugia di cui si è detto è riferita –ed in questo senso risulta "giustificata"- all'unica componente della cosca – la zia Teresa- verso la quale –come si è visto- più volte la stessa nipote Lucia ha avanzato agli altri sodali le sue rimostranze in ordine al non corretto –nell'ottica associativa- comportamento estorsivo della predetta che "arriva a piatto aggiustato" e pretende i soldi a titolo personale senza dividerli con gli altri.

Con due ultimi specificazioni in ordine a quanto sostenuto dai precisi difensori all'esito del loro intervento difensivo:

In primo luogo non fondato è il rilievo di costoro in ordine al dato per cui Lucia Gallico in prima persona riferisce –nel colloquio riportato del 28.06.07- che gli altri sodali –in ordine "alla risposta" da dare ai Bruzzise- "non gli danno conto", quale espressione da cui si evincere –a detta della difesa appunto- l'estraneità di costei alla compartecipazione associativa.

Il punto va di contro chiarito e riportato –a parere di chi scrive- nella sua esatta valenza probatoria:

In una parola, altro è sostenere che Lucia Gallico abbia funzioni direttive e apicali come quelle inerenti al tipo di attacco da sferrare ai nemici in via definitiva –cosa questa per vero in alcun modo contestata alla predetta- altro e diversa cosa è "leggere" quel "non mi danno conto" come unico e inesatto parametro probatorio a discarico della compartecipazione associativa che –si badi- non solo viene di contro confermata dalla mole probatoria e fattuale di cui si è detto ma anche –a rigore- dallo

stesso indicato inciso di cui si è detto (non mi danno conto) che, letto nella sua reale portata, esplica e dà ragione della differenza tra i soggetti posti a capo della cosca –ai quali spetta il compito di decidere e gestire la compagine in esame- e i soggetti – come Lucia appunto- che attuano e concorrono al mantenimento del gruppo ai quali nondimeno –anche per ancestrale regole di mafia in ordine alle donne- non spetta di governare la cosca in presenza di altri uomini in grado di farlo.

In definitiva occorre evidenziare che Lucia Gallico, nel concorrere in via materiale e morale alle estorsioni avvalendosi della forza di intimazione e sopraffazione del gruppo in esame, nell'attivarsi al fine di rintracciare i rivali Bruzzise per ottenerne l'eliminazione al fine di vincere la faida in corso, nell'assumere ed eseguire le delibere associative dei capi cosca, nell'assumere e fornire informazioni sulle singole attività imprenditoriali da parte dei privati vittime delle continue estorsioni del gruppo, nel comporre eventuali dissidi e incomprensioni tra i sodali del medesimo, nel veicolare lo scambio di idee e dati tra i detentori (liberi, detenuti e latitanti) del potere associativo in esame, nell'intervenire in funzione di consolidamento delle alleanze della cosca con altre famiglie di mafia, nel risultare fidata e preziosa "postina" dell'associazione di appartenenza, nell'offrire la sua disponibilità per la gestione associativa, nell'essere riconosciuta dagli altri "sodale del gruppo in esame", nel fornire ausilio agli altri uomini in vista della loro più agevole gestione apicale della cosca, nel ricevere di continuo il danaro frutto delle estorsioni associative dalla stessa invogliate e sollecitate, nel paventare "i rischi" e i pericoli connessi alla mancata uccisione di tutti i rivali della cosca avversa, nel proporre nuovi canali di investimento e infiltrazione, nell'attivarsi per l'indebita revisione del processo al fine di ottenere la remissione in libertà del suo boss, nel condividere e avallare il permanere e il rafforzamento del programma associativo, nel cooperare in funzione della prevalenza mafiosa sulle altre cosche avverse, nell'interagire di continuo con i reggenti non detenuti del gruppo anche in funzione della progressiva acquisizione dei proventi frutto delle estorsioni compiute, nel cooperare allo stabile assetto organizzativo della cosca nel rispetto le gerarchie esistenti al suo interno, nell'essere

"orgogliosamente convinta" di partecipare all'omonimo sodalizio, nell'essere in una parola "a disposizione totale nel tempo" del gruppo, contribuisce al mantenimento della *societas* di cui al capo VV) di imputazione, "***risultando inserita stabilmente ed organicamente nella struttura organizzativa dell'associazione mafiosa e facendovi cosi funzionalmente "parte"***" (Cfr., Cass. pen., S.U., nr. 33748 del 12.07.05, MANNINO).

BARONE VINCENZO

Apporta uno stabile e duraturo contributo al mantenimento e al rafforzamento della cosca "Gallico" anche Barone Vincenzo che, con la "stessa consapevolezza e intensità" della sopra indicata moglie Lucia Gallico, è sodale della predetta organizzazione criminale.

Come avvenuto per la posizione di costei, anche in questo caso, prima di entrare nel "merito" del ruolo assunto dal predetto Barone, pare opportuno compiere alcuni rilievi sistematici propedeutici alla più chiara e complessa valutazione dei fatti in oggetto:

Con una prima osservazione, bisogna evidenziare –in quanto utile ai fini successivi- che costui, se all'atto dell'interrogatorio di garanzia dell'11.06.10 disposto ai sensi dell'art. 294 c.p.p. si avvale della facoltà di non rispondere, in sede di giudizio abbreviato (e precisamente in data 21.11.11) compie relative dichirazioni spontanee di cui si terrà conto a tempo debito.

L'ulteriore riflessione da compiere, anch'essa del tutto in linea con quanto sopra evidenziato, è che, salva la rilevanza giuridica e fattuale di ciascun reato elevato, va da sé che la singola partecipazione associativa "vive" e si fonda sul contesto probatorio di cui alla parte generale in premessa cosi come – in un circuito valutativo globale dei fatti- i singoli delitti-fine e la stessa "parte generale" associativa "vivono" e si fondano sul contributo duraturo posto in essere dai singoli compartecipi all'organizzazione criminale in esame.

Ancora, e più nello specifico, ai fini della trattazione della posizione di Barone Vincenzo è del tutto opportuno ribadire l'assoluta necessità del continuo rimando alla disamina dell'appena sopra compiuta condotta di Lucia Gallico che, in qualità (anche) di coniuge del predetto, di continuo opera, si interfaccia e agisce –sempre a livello associativo per quanto qui interessa- con l'odierno imputato Barone.

Ma, in questo senso vi è di più, poiché l'ennesimo aspetto da evidenziare a riguardo, prima di entrare nel vivo della trattazione, è che non a caso la posizione di Barone Vincenzo precede (in via di sistema) la disamina della condotta di Casadonte

Pasquale e di Aricò Massimo laddove –come si vedrà di seguito- vi è altesì strettissima funzionalità associativa anche tra i tre predetti soggetti che si interfacciano tra loro ai medesimi fini illeciti e le cui condotte riflettono un analogo paradigma fattuale e partecipativo nei termini appresso indicati.

Qui, giusto a livello introduttivo e ricognitivo, basta solo evidenziare che i tre indicati imputati, con la loro dinamica e funzionale "messa a disposizione", rappresentano per la cosca Gallico in quanto tale un autentico punto di riferimento fiduciario e associativo funzionale a garantire la concreta gestione e organizzazione dell'amplio sodalizio in esame.

Ne deriva –e qui si conclude- come fondamentale si appalesa il continuo riferimento alla "parte generale" e alla trattazione anche delle posizioni di Casadonte e Aricò le cui condotte tratteggiano e incidono sull'esatta comprensione del medesimo ruolo associativo svolto da Barone.

Compiuta questa necessaria premessa, e passando cosi al merito dei fatti in esame, come prima prospettazione generale di deve osservare –come già anticipato- che Barone Vincenzo è marito di Lucia Gallico, genero del boss ergastolano Giuseppe Gallico e di Surace Carmela, cognato di Antonino e Italia Antonella Gallico, nipote acquisito dell'altro boss ergastolano Domenico Gallico nonché di Teresa, Rocco e Carmelo Gallico, legato infine da "rapporti di comparato" con Massimo Aricò quali tutti soggetti ritenuti –perlomeno a livello cautelare e nei termini anzidetti in parte introduttiva- stabili e apicali sodali della omonima cosca in esame.

Ciò detto, ed entrando cosi nel "vivo probatorio" dei fatti in oggetto, pare anzitutto opportuno riportate le precipue risultanze probatorie rinvenute a carico del predetto Barone, salvo poi operare il relativo commento esegetico e sistematico delle stesse:

"BARONE Vincenzo é partecipe, insieme alla moglie GALLICO Lucia e al suocero GALLICO Giuseppe, al **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **28.06.07**, nel corso del quale venivano affrontati i più svariati argomenti, dai quali emergeva chiaramente la piena partecipazione dellindagato alla 'ndrina GALLICO.

Più in generale, dall'intera attività di indagine compiuta **è emerso pacificamente che il BARONE era un personaggio di fiducia dei GALLICO**, così come ARICO' Massimo, intimo amico del BARONE e nipote acquisito di GALLICO Teresa.

L'appartenenza del BARONE alla cosca GALLICO e la fiducia incondizionata di cui questo soggetto godeva all'interno del sodalizio emergeva innanzitutto dal fatto che proprio

l'indagato (unitamente a CIAPPINA Antonino e a GALLICO Domenico, alias "*U Professori*") **durante gli spostamenti di GALLICO Rocco fungeva da staffetta,** cioè "*faceva strada*" per sincerarsi del fatto che non vi fossero in circolazione Forze dell'Ordine.
Per comprendere la delicatezza e l'importanza del ruolo affidato a BARONE è sufficiente riflettere sul fatto che in quel momento storico l'unico uomo della famiglia GALLICO che poteva operare nella zona di competenza, cioè a Palmi, era proprio il latitante Rocco, in quanto i fratelli Mimmo e Pino erano detenuti e Carmelo, appena scarcerato, era sottoposto a libertà vigilata a Brescia. Si è già dimostrato che GALLICO Rocco non passava le giornate nascosto in casa, ma viveva la sua latitanza in maniera "attiva", dedicandosi in prima persona alle estorsioni, per cui può affermarsi, senza tema di smentita, che il ruolo di staffetta ricoperto da BARONE Vincenzo costituiva un contributo fondamentale per l'attività dell'intera consorteria.
Il primo **colloquio** dal quale emergeva che BARONE Vincenzo fungeva da staffetta durante gli spostamenti di GALLICO Rocco veniva registrato presso la casa circondariale di **Carinola** (CE), in data **03.04.07**, quando GALLICO Teresa riferiva al detenuto GALLICO Domenico che il fratello GALLICO Rocco, all'epoca "latitante", si recava spesso nel palazzo di loro proprietà, dove aveva la disponibilità di un nascondiglio, e che tra le persone che lo aiutavano ad eludere la cattura durante gli spostamenti vi era anche BARONE Vincenzo, nipote acquisito, che in tali circostanze "*fa la strada*".

..."omissis"... - (riferimento temporale 00:37':18") –

SINTESI DELLA CONVERSAZIONE ESTRAPOLTA DAL BROGLIACCIO: Omissis, "*Teresa replica che quello è "mongolo" e spiega al fratello Domenico (n.d.r. anche a gesti) che per spostarsi da una parte all'altra il fratello Rocco è favorito da Enzo che "fa la strada*""omissis"...
(vedesi punto n. 05 del colloquio intercettato il 03.04.2007 presso il carcere di CARINOLA)

*

Nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** (NA) in data **24.05.07**, tra il detenuto GALLICO Giuseppe, la moglie SURACE Maria Carmela, il figlio GALLICO Antonino e la figlia GALLICO Lucia, emergeva la conferma del fatto che BARONE Vincenzo era direttamente coinvolto nella gestione del latitante GALLICO Rocco, ricoprendo, in particolare, un ruolo di vedetta, unitamente a "*Mimmo della zia Caterina*"[7]. GALLICO Lucia, rispondendo al padre che aveva manifestato il timore che il genero venisse arrestato per colpa di GALLICO Rocco, lo aveva tranquillizzato, spiegandogli che "*Enzo*", per il ruolo che aveva, restava sempre defilato: "... *ma non è che Enzo... Enzo fa soltanto... eh-eh! (n.d.r.: effettua un gesto con le mani spostandole in senso orizzontale per indicare che Enzo lo aiuta soltanto negli spostamenti) e basta! Non è che sono....G: "**gli fa strada?**"...L: **SI!**"*). Poi SURACE Maria Carmela, la quale giustamente temeva che il colloquio fosse intercettato, invitava i congiunti a cambiare discorso ("*dai, figlioli, tagliamola qua!*").

VERSIONE INTEGRALE:

GALLICO ANTONINO:	ora... ora... eeh... (n.d.r.: sussurra) **tuo fratello! Lui!** ... (incomprensibile)... (n.d.r.: gesticola con la mano destra)
GALLICO GIUSEPPE:	eh!
GALLICO ANTONINO:	(n.d.r.: sussurra) **lui è là!**

[7] **GALLICO Domenico**, alias "U PROFESSURI", di fu Rocco e di CILONA Caterina, nato a Palmi – RC - il 09.07.1973, quest'ultimo cugino di primo grado di Rocco GALLICO)

GALLICO LUCIA: Si! Ieri n'è successa un'altra!

GALLICO ANTONINO: e fa il... va e viene, va e viene! (n.d.r.: effettua un gesto con le mani in direzione orizzontale per far capire che GALLICO Rocco, all'epoca "latitante", si recava spesso a casa)

GALLICO GIUSEPPE: di che?

GALLICO LUCIA: ieri n'è successa un'altra!

GALLICO ANTONINO: viene... poi se ne va...

GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: sussurra) dove?

GALLICO ANTONINO: no... vai... tipo... (incomprensibile)... poi torna! Vai...

GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: sussurra) dove?

GALLICO ANTONINO: e viene!

GALLICO LUCIA: è venuto avantieri sera...

GALLICO ANTONINO: è già venuto due volte!

GALLICO LUCIA: aspetta! Avantieri sera... poi la mattina... alle nove... (n.d.r.: non termina la frase ma effettua un gesto eloquente con le mani per far capire al padre che a quell'ora è andato via)

GALLICO GIUSEPPE: Alle nove?

GALLICO LUCIA: ...la mattina...

GALLICO GIUSEPPE: Ah! Neanche a prima mattina!

GALLICO ANTONINO: proprio... un mongoloide proprio...

(si sovrappongono le voci)

GALLICO LUCIA: alle nove e mezza! **Io telefonavo ad Enzo per vedere dov'era... e non mi rispondeva al telefono... vado a scendere sotto ed era sotto! ...** (incomprensibile)... va be... (n.d.r.: abbassa il tono di voce) verso le nove e mezzo hanno dovuto... (incomprensibile)...

GALLICO GIUSEPPE: e Mimmo?

GALLICO LUCIA: Si!

GALLICO GIUSEPPE: **A tutti e due me li fa arrestare!**

GALLICO ANTONINO: te l'ho detto io!

GALLICO GIUSEPPE: A tutti e due i generi mi fa arrestare!

GALLICO LUCIA: No... Mimmo... Mimmo... Mimmo di zia Caterina (n.d.r.: ride)!

GALLICO ANTONINO: *Gliel'ho detto io! Loro... loro... loro... dicono di no!*

GALLICO GIUSEPPE: Senti un poco... gli devi dire che prendo a calci in culo pure a questo! Se si permette...

GALLICO LUCIA: (n.d.r.: sussurra)... (incomprensibile)...

GALLICO GIUSEPPE: **aah! Lui non si... se lo arrestano per cazzi di lui... mi salgono i cazzi!**

(si sovrappongono le voci)

GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: sussurra)... se lo arrestano

GALLICO GIUSEPPE: ... perché io non so niente!

GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: sussurra) in casa... il primo... a me arrestano!

GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: gesticola verso il figlio con la mano destra e sussurra) no!

GALLICO LUCIA: no... ma non è... lui è solo... avanti e indietro (n.d.r.: effettua un gesto con le mani muovendole in senso orizzontale per indicare uno spostamento)

(si sovrappongono le voci)

GALLICO ANTONINO: si... lo dici tu!

GALLICO GIUSEPPE: tu sei a casa tua! Non ti arrestano!

GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: sussurra) lui dorme sopra!

GALLICO GIUSEPPE: e che cazzo me ne fotte a me... quella è casa sua... tu te ne stai a casa tua... non... (n.d.r.: viene interrotto dalla figlia)

GALLICO LUCIA: no... la sera sta sotto (n.d.r.: sbatte con le punta delle dita sul bancone)!

GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: sbatte con la mano sul bancone) fate silenzio!

GALLICO ANTONINO: tu dici che è così... per me è così!

GALLICO GIUSEPPE: no!

GALLICO ANTONINO: e va bene!

GALLICO LUCIA: dice che no!

GALLICO GIUSEPPE: tu sei per i fatti tuoi... tu non sai!

SURACE MARIA C.: Va bene, lasciamo stare questi discorsi!

GALLICO LUCIA: **Va bene... ma non è che Enzo... Enzo fa soltanto... eh-eh! (n.d.r.: effettua un gesto con le mani spostandole in senso orizzontale per indicare che Enzo lo aiuta soltanto negli spostamenti)**

GALLICO GIUSEPPE: Eh!

GALLICO LUCIA: **... e basta! Non è che sono** (n.d.r.: abbassa ulteriormente il tono di voce) nelle macchine a casa di gente...

GALLICO GIUSEPPE: **gli fa la strada?**

GALLICO LUCIA: **Si!**

GALLICO GIUSEPPE: Uhm! Ma ha una... (n.d.r.: effettua un gesto con le mani come per indicare l'impugnatura del manubrio della moto) moto?

GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: scuote il capo per indicare di no)

GALLICO GIUSEPPE: non ne ha?

GALLICO ANTONINO: ... (incomprensibile)...

GALLICO LUCIA: Chi, Enzo?

GALLICO GIUSEPPE: Lui! Lui!

GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: sussurra)... (incomprensibile)...

GALLICO GIUSEPPE: Che ha (n.d.r.: si avvicina con la testa verso il figlio)?

GALLICO ANTONINO: ... (incomprensibile)...

GALLICO GIUSEPPE: aah! Di chi?

GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: sussurra) a macchina...

GALLICO LUCIA: un furgone!

GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: si rivolge alla sorella sussurrando) è la stessa cosa!

GALLICO GIUSEPPE: di chi? Di chi?

SURACE MARIA C.: **dai figlioli tagliamola qua!**

GALLICO LUCIA: (n.d.r.: sussurra e gesticola)... (incomprensibile)...

GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: borbotta)... (incomprensibile)...

GALLICO LUCIA: poi non lo so!

GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: indietreggia con il busto e solleva le mani sconfortato) ma dove va?

GALLICO LUCIA: ma io non so di preciso!

...omissis...

*

Nel **colloquio** intercettato presso la casa circondariale di **Secondigliano** (NA) in data **28.06.07**, BARONE Vincenzo, in prima persona, confermava al suocero che della gestione del latitante, oltre a lui, si occupavano CIAPPINA Antonino, alias "*U Mericanu*", e GALLICO Domenico, detto "*Mimmo u professuri*". Nello stralcio di dialogo sotto riportato, inoltre, genero e suocero discutevano del fatto che GALLICO Antonino non aveva un buon rapporto con lo zio Rocco e il BARONE affermava che la responsabilità non era

esclusivamente di quest'ultimo, in quanto "*non c'è quella voglia di dialogare...pure dalla parte di Nino non c'è!*".

...OMISSIS...
(da 02:29':49" a 02:34':20"):
BARONE VINCENZO: lui non vuole capirlo... perché il discorso di Teresa è un discorso... (n.d.r.: abbassa il tono di voce; usa il labiale) ...(incomprensibile)...
GALLICO GIUSEPPE: ah?
BARONE VINCENZO: il discorso che c'è!...
GALLICO GIUSEPPE: eh!
BARONE VINCENZO: di cercare di vedersele lui certe cose!... perché secondo me... nella mia mentalità... che poi può essere giusta o sbagliata... non so poi i rapporti... che neanche... estranei... cose...
GALLICO GIUSEPPE: eh!
BARONE VINCENZO: se era una... tante cose si riuscivano...
GALLICO GIUSEPPE: ma io glielo dico...
BARONE VINCENZO: perché io... (n.d.r.: abbassa il tono di voce e sussurra gesticolando e mimando con le mani la guida di un autoveicolo) Rocco... si deve spostare... qua... là...; non è che lo faccio... e non...
GALLICO GIUSEPPE: **ma a chi chiamano? A chi chiamano?**
BARONE VINCENZO: di solito... (n.d.r.: si indic con le mani)
GALLICO GIUSEPPE: **a Mimmo!... a te!...**
BARONE VINCENZO: (n.d.r.: pronuncia con il labiale) ...(incomprensibile)... **mericanu!**
GALLICO GIUSEPPE: a chi?
BARONE VINCENZO: (n.d.r.: tiene basso il tono di voce) **a 'Ntoni... di solito!**
GALLICO GIUSEPPE: ed a 'Ntoni!... e a lui non lo chiamano!
BARONE VINCENZO: no!... no!... perché non li può neanche... vederli... ce l'ha proprio contro... non... niente... non c'è niente!... non...
GALLICO GIUSEPPE: con chi? Con lo zio Rocco?
BARONE VINCENZO: si! lui!... non tanto ce l'ha a genio!...
GALLICO GIUSEPPE: ma perché non l'hanno chiamato mai!...
BARONE VINCENZO: no... perché lui non l'ha spiegato il perché! **Perché ci sono state tante cose...**
GALLICO GIUSEPPE: si!
BARONE VINCENZO: **che secondo me si potevano risolvere... perché se uno va con il discorso... che io ho questa testa e allora vado in direzione così...**
GALLICO GIUSEPPE: ma quand'era figliolo... quando aveva tredici, quattordici anni... io con mio fratello Rocco ho parlato e gli ho detto: - "senti... cerca di inquadrarlo, cerca di accoglierlo..." – gli ho detto io: - "vedi che se no si perde!..."
BARONE VINCENZO: però vi dico una cosa!... io sono..., io taglio carne e osso!... se volete sapere qualcosa da me... da me sapete la verità!...
GALLICO GIUSEPPE: uhm!
BARONE VINCENZO: e non sono un tipo...
GALLICO GIUSEPPE: e questo ...(incomprensibile)...
BARONE VINCENZO: le preferenze per uno...
GALLICO GIUSEPPE: e questo ...(incomprensibile)...
BARONE VINCENZO: le preferenze per l'altro...
GALLICO GIUSEPPE: che poi le faccio io le cose!... tu questo devi fare!
BARONE VINCENZO: il discorso è... che secondo me ci potrebbe essere il motivo... però non c'è quella voglia di dialogare... di fare...; pure dalla parte di Nino non c'è! A Nino una cosa ...(incomprensibile)...

GALLICO GIUSEPPE: da parte di Nino?
BARONE VINCENZO: si!
GALLICO GIUSEPPE: ma Nino è caotico!... è orgoglioso! Questo è!
BARONE VINCENZO: ecco!... quindi si fissa... sopra una cosa... non c'è... e allora... eh...
GALLICO GIUSEPPE: ma quello vede pure le cose sceme..., capisci?... vede che non ce la fanno..., vede..., quello, le cose...; quello è pericoloso Nino..., è pericoloso Nino!... Nino conosce queste cose..., gli ho detto io: - "vedi così e così!..." – gli ho detto io! Chiamano a lui! Se la vede lui!... non è che...; - "vai tu e sbrigali tu!" – gli ho detto io – "perché io di te ho fiducia! – ho detto – "non ti preoccupare me la vedo io!..." – ha detto! Lo chiamano... se riescono a prenderlo a quello nelle mani... lo tengono fermo e chiamano a lui... e gli ho detto: - "non dirgli niente a nessuno! Non dirgli niente a... ai tuoi zii non dirgli niente!... vai... sbrigati il fatto e basta!"
BARONE VINCENZO: si, si!
GALLICO GIUSEPPE: ha detto: - "papà, così mi dici e così faccio!"
BARONE VINCENZO: perché il problema lo sapete qual è?... che... pure... pure...
GALLICO GIUSEPPE: sai perché? Sai perché?... perché ha... a me..., mandami un'ambasciata... Rocco!... no!... a me la devi mandare...; allora... io gliel'ho mandato a dire...
BARONE VINCENZO: ma non ci sono proprio rapporti!... perché lui certe volte... lui certe volte... succede il casino...
GALLICO GIUSEPPE: ma perché?... ma perché con mia figlia...
BARONE VINCENZO: sapete io che noto certe volte?...
GALLICO GIUSEPPE: e con mia moglie?...
BARONE VINCENZO: vi dico un'altra cosa!...
GALLICO GIUSEPPE: eh!
BARONE VINCENZO: sapete che succede?... che io magari arrivo no..., c'è... eeh... (n.d.r.: non pronuncia il nome ma si riferisce verosimilmente a Rocco GALLICO al tempo latitante) allora io entro..., scendo..., resto...; perché mi viene naturale, ma non con lui... con tutti io...
GALLICO GIUSEPPE: uhm!... certo!
...OMISSIS...

***

Molto interessante, al riguardo, risulta un successivo stralcio dello stesso colloquio, nel corso del quale BARONE Vincenzo continuava a parlare delle incomprensioni che si erano create fra GALLICO Antonino e GALLICO Rocco, mentre il suocero lo ascoltava con attenzione. Alla fine **BARONE Vincenzo professava fedeltà assoluta alla famiglia GALLICO** ("***io mi ammazzo per la famiglia vostra***") e raccontava che i suoi parenti lo avevano rimproverato perché si erano sentiti trascurati ("*infatti loro sai cosa dicono a casa mia..., che io sono più.... dicono: - "allora ci hai abbandonato a tutti!..."* "), affermazione che si commenta da sola e conferma la partecipazione di BARONE Vincenzo alla cosca GALLICO.

...OMISSIS...
(da 02:47':25" a 02:50':06")
BARONE VINCENZO: quello che succede... succede... se già quei quattro elementi che siamo...
GALLICO GIUSEPPE: si!...
BARONE VINCENZO: allora...
GALLICO GIUSEPPE: ma quella è mia sorella!... io già gliel'ho detto!...
BARONE VINCENZO: ecco!...

GALLICO GIUSEPPE: gliel'ho detto io! Che…

BARONE VINCENZO: e lui non deve prendere questo fatto così!... e allora… quello tira per i fatti suoi…; con quell'altro…; per un discorso… uno con chi se la vede?... perché (n.d.r.: abbassa il tono di voce) arriva un'ambasciata che Teresa deve portare là!… (n.d.r.: rialza il tono di voce) e con questo non si parla… e devono andare a portargliela ad un altro…; e guardate che c'è un altro che sa i fatti…

GALLICO GIUSEPPE: ma tu quando arrivi…

BARONE VINCENZO: della famiglia!

GALLICO GIUSEPPE: quando ritorni… li raccogli…

BARONE VINCENZO: quello che gli dico sempre a lei!

GALLICO GIUSEPPE: ascolta!... quando torni…

BARONE VINCENZO: a chi gliela portano l'ambasciata?

GALLICO LUCIA: e chi li raccoglie?

BARONE VINCENZO: sentite un attimo…; arriva un'ambasciata da fuori…, per ipotesi…

GALLICO GIUSEPPE: quando torni (n.d.r.: abbassa il tono di voce, sussurra ed unisce gl'indici) …(incomprensibile)… venite al colloquio insieme… con lui… non ti preoccupare… parliamo no!

BARONE VINCENZO: parliamo…

GALLICO GIUSEPPE: facciamo colloquio… e lui comincia…

BARONE VINCENZO: perché in tanti discorsi… (n.d.r.: abbassa il tono di voce) …(incomprensibile)… perché io penso una cosa… io vedo in certi discorsi…, che non c'entrano con i discorsi nostri…, però… prendo i discorsi miei…; mio fratello è più grande… per Legge diciamo, prima di fare una cosa gli dico: - "che facciamo?" – non perché lui è più intelligente di me, perché io per certe cose riesco meglio, però è una questione…, secondo me…

GALLICO GIUSEPPE: di educazione!

BARONE VINCENZO: di educazione…; è la prassi! – "Gianni… facciamo… non facciamo?" – lui mi dice: - "si… no…, discutiamo!…" – …e lui che dice: - "no!... allora lui… no!" – però il discorso: - "lui è più anziano di te!..." – diciamo più anziano…, secondo me, un pochettino, è giusto che deve ancora…, fino a che non…

GALLICO GIUSEPPE: ma io gliel'ho detto!

BARONE VINCENZO: ecco!... ora però dice: - "sai!... io sono escluso!" – "ma ti escludi automaticamente!..." – sapete perché?... perché per quello che vedo…

GALLICO GIUSEPPE: non da conto a nessuno!

BARONE VINCENZO: ambasciate ne arrivano sempre!... allora… da te non possono venire perché già si sa che tu non leghi! E allora vanno da un altro! Secondo me…

GALLICO GIUSEPPE: ma quando è venuto qua!... dice che doveva andare… la sera… aveva preso la macchina…

GALLICO LUCIA: si!

GALLICO GIUSEPPE: non so dove doveva andare… ha fatto tardi… che si è svegliato tardi, alle cinque della mattina!

BARONE VINCENZO: e quindi sapete che succede…, che c'è un altro in più che per quanto…, secondo me…, può essere amico… può essere… (n.d.r.: viene interrotto dalla domanda del suocero)

GALLICO GIUSEPPE: chi è?

BARONE VINCENZO: per modo di dire!... chiunque altro gliela porta!... è sempre un altro sangue!...

GALLICO GIUSEPPE: ah!...si, si!

BARONE VINCENZO: un altro a parte!... No? E quindi automaticamente ...(incomprensibile)... ed è una cosa che... apparentemente sembra che è..., secondo me, una cosa buona... perché dico: - "io mi sbrigo i fatti miei e se la vedono loro e sto tranquillo!" – però...

GALLICO GIUSEPPE: non è buono!

BARONE VINCENZO: nel succo... succo... non è buono!

GALLICO GIUSEPPE: non è giusto!... (n.d.r.: abbassa il tono di voce) tu ti vedi con lo zio Rocco?

BARONE VINCENZO: (n.d.r.: sussurra) Si!... ogni tanto...

GALLICO LUCIA: ogni tanto fa leva e porta pure lui!

BARONE VINCENZO: però sapete cos'è?... che io... non lo faccio per una cosa... perché io... la sento proprio una cosa..., **io mi ammazzo per la famiglia vostra... ma pure a casa... appena... infatti loro sai cosa dicono a casa mia..., che io sono più..., dicono: - "allora ci hai abbandonato a tutti!..."** – infatti ora è successo... il discorso del casino...

...OMISSIS...

***

Da quanto precedentemente esposto (cfr. PARTE SECONDA, CAPITOLO III) era emerso che il BARONE era costantemente al servizio della cosca, basti pensare al fatto che **era stato proprio lui, insieme alla fidanzata GALLICO Lucia, ad accompagnare GALLICO Teresa a Cittanova, per discutere con esponenti della cosca RASO-ALBANESE** - precisamente RASO Giuseppe, detto "*l'Avvocato*" ed ALBANESE Esterina- **e poi a Palmi, per parlare con Ciccio PESCE**. Non è superfluo evidenziare che GALLICO Teresa si era recata a Cittanova e a Palmi per discutere di un argomento particolarmente delicato, cioè la faida in corso: in particolare, il fatto che i BRUZZISE stavano organizzando una controffensiva nei confronti dello schieramento GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO. Per cui Teresa si era fatta accompagnare da soggetti intranei alla cosca e di assoluta fiducia, quali la nipote GALLICO Lucia e, appunto, BARONE Vincenzo.

Nel corso dell'intera attività di indagine è emerso che Teresa GALLICO fungeva da reggente della cosca e si avvaleva di una serie di "autisti di fiducia", *in primis* CASADONTE Pasquale, ma anche i nipoti acquisiti ARICO' Massimo e BARONE Vincenzo. Il fatto che anche questi ultimi due fossero stabilmente al servizio di Teresa emergeva nelle occasioni più disparate, ad esempio in una conversazione tra presenti registrata in data 28.08.07 a bordo dell'autovettura in uso a CASADONTE Pasquale, nel corso della quale quest'ultimo diceva che GALLICO Teresa avrebbe dovuto intervenire prima, attraverso il BARONE o l'ARICO' ("*chiamava a Massimo e a Enzo..venite qua*").

Ore 02.35.51

BAGALA': *secondo me Teresa doveva intervenire prima..*

CASADONTE: *ma subito*

BAGALA': *prima..*

CASADONTE: *ma molto prima..*

BAGALA': *prima che si arrivava a quelle condizioni..*

CASADONTE: *ma ti dico molto prima*

BAGALA': *...(inc.)..*

CASADONTE:*chiamava a Massimo e a Enzo.. venite qua..*
...Omissis..
(conversazione ambientale del giorno 28.08.07 ore 02.30.09 progressivo n. 2978 registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC in uso a CASADONTE Pasquale)

***

Sempre con riferimento a BARONE Vincenzo, inoltre, si è anche dimostrato (cfr. CAPITOLO I) che tale soggetto partecipava anche alle estorsioni e, in particolare, aveva avuto un ruolo in quelle perpetrate ai danni dell'imprenditore BARBARO Oscar, vittima di un vero e proprio "gioco di squadra" della famiglia GALLICO, i quali tenevano costantemente d'occhio il BARBARO al fine di formulare pretese sulle più svariate forme di guadagno che l'imprenditore conseguiva -dal recupero di un credito alla cessione di un immobile-, come se si trattasse non di estorsioni, ma di imposte sul reddito. Nel corso del più volte citato colloquio del 28.06.07, in particolare, GALLICO Lucia e BARONE Vincenzo fornivano al detenuto GALLICO Giuseppe un elenco dettagliato delle proprietà dei BARBARO, degli appartamenti che aveva locato e di quelli che aveva venduto, così provocando la reazione di Giuseppe, al quale il figlio Antonino una settimana prima aveva riferito che Oscar non aveva ancora adempiuto: "*dice che non gli ha dato i soldi!...gli ha detto che appena vendeva questi, proprio questi, cacciava ventimila euro!*".
Né si può dimenticare che, sempre nel corso del colloquio del 28.06.07, BARONE Vincenzo aveva raccontato al suocero che aveva intenzione di acquistare un nuovo camion per il trasporto dei mobili e che GALLICO Giuseppe gli aveva detto di rivolgersi a MORGANTE Placido e di non pagarglielo; sentendo ciò Vincenzo aveva risposto che in tale circostanza preferiva non spendere il nome del suocero (cioè quello della cosca GALLICO), poiché era in società con suo fratello e con altre due persone e non gli sembrava corretto che tutti i soci dovessero beneficiare di tale agevolazione; al che GALLICO Giuseppe aveva replicato che sarebbe intervenuto affinché MORGANTE non pretendesse soltanto la sua, di quota, e Vincenzo aveva risposto che gli avrebbe fatto sapere prima di effettuare l'acquisto.
BARONE Vincenzo, quindi, essendo ormai un "GALLICO" a tutti gli effetti, aveva "diritto" a non pagare quello che acquistava dagli imprenditori palmesi (sul punto emblematica la vicenda del matrimonio fra il BARONE e Lucia e dell'estorsione perpetrata ai danni del MATTIANI).
Del resto BARONE Vincenzo, già prima di entrare nel clan GALLICO, aveva frequentazioni di tutto rispetto, come lo stesso aveva evidenziato al suocero nel corso del colloquio del 28.06.07, quando gli aveva raccontato di essere in buoni rapporti con numerose famiglie mafiose calabresi, ad esempio i MANCUSO ed i LO BIANCO nel Vibonese ed i MUTO a Paola.

***

emerso durante il **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **22.05.07**, nel corso del quale GALLICO Teresa, dopo aver ripetutamente lodato il nipote acquisito dicendo apertamente di aspettarsi molto da lui, raccontava al fratello che **il ragazzo aveva costruito un rifugio all'interno dell'abitazione** ("*ha fatto una cosa dentro casa... per tutto il giro della casa... entri da una parte!... nella parete... questa è la parete!... lui ha fatto cassetti qua... diciamo no... entri da questi cassetti e giri tutto il perimetro della casa e vai sempre...; ...hai capito!? ...Di fuori!....una intercapedine che gira!... ma gira... ed è grande! ...non piccola*") **e aveva offerto ospitalità al latitante**

GALLICO Rocco (*"gli ha detto: - "zio..." – gli ha detto – "sai che fai? Ti do la chiave!" – gli ha detto – "...(incomprensibile)... ...dell'appartamento... resta"*):

D: se viene questo figliolo!?... se viene per il colloquio!?... qualche volta... poi... voglio... voglio vedere se riesco ad inquadrarlo! ...perché io... non è che lo voglio che abbia... che si deve mettere...----------
T: (*n.d.r.: sussurra*) no... ma lui ...(*incomprensibile*)... strada... lui!----------
D: si! ...ma ti voglio dire io!...----------
T: ma non che... uno...----------
D: tu devi capire quello che ti voglio dire!... ----------
T: addirittura... addirittura...----------
D: io... non lo voglio coinvolgere mai in cose...----------
T: no... no... no! infatti!... da solo!----------
D: lo voglio tenere... lontano!----------
T: ...da solo! (*n.d.r.: sussurra*) **...e gli ha detto: - "zio..." – gli ha detto – "sai che fai? Ti do la chiave!" – gli ha detto – "...(*incomprensibile*)... ...dell'appartamento... resta." - 'No!' - gli ha detto lui ...(*incomprensibile*)... gli ha detto – "Fatemi questo favore..." - gli ha detto... - "ho un grande piacere che venite a vederlo" - figurati che**...---------
D: ed è andato a vederlo?...----------
T: non è andato!... non è andato perché poi... eh.... **Ha fatto una cosa dentro casa... per tutto il giro della casa... entri da una parte!... nella parete... questa è la parete!... lui ha fatto cassetti qua... diciamo no... entri da questi cassetti e giri tutto il perimetro della casa e vai sempre...; ...hai capito!? ...Di fuori!**----------
D: **è nascosto?... no!?**----------
T: **fa... tutto... si!** tutto... fatto di...----------
D: **un'intercapedine che gira!**----------
T: **una intercapedine che gira!... ma gira... ed è grande! ...non piccola. Mi ha detto: - "Teresa..." – ha detto – "vedi qua!?..." gli ha detto – "qua è fa..." (*n.d.r.: sussurra*) gli ha detto (*n.d.r.: labiale*) Rocco – 'voi...' – gli ha detto – '...se per caso... qualcosa...' – gli ha detto – '...mettetevi**...
D: noo...----------
T: ma lui... figurati! Gli ha detto: "ma io..." – gli ha detto – "ho soddisfazione..." – gli ha detto – "che vieni a vederla." - ...perché è un orgoglio personale

***

Convinto dalla sorella Teresa, anche GALLICO Domenico iniziava a fidarsi del BARONE e nella prima circostanza in cui lo incontrava (cfr. **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Messina** in data **26.06.07**) gli diceva che gli avrebbe dato un messaggio da riferire al suocero GALLICO Giuseppe in merito a "*quella vicenda*". Nel colloquio registrato presso la stessa casa circondariale due giorni dopo Mimmo GALLICO confermava alla sorella Teresa che BARONE Vincenzo gli aveva fatto una buona impressione ("*è garbato...è garbato...mi è piaciuto!*") e successivamente affermava che intendeva fare un discorso da solo col ragazzo per "inquadrarlo" e riferirgli tante "*cosette, piccole fesserie*".
La conferma del fatto che BARONE Vincenzo aveva acquistato la fiducia del boss GALLICO Domenico si aveva nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **24.07.07**, nel corso del quale ripetutamente GALLICO Teresa e MORGANTE Lucia Giuseppa si lamentavano del comportamento dei familiari di GALLICO Giuseppe, i quali raccontavano a quest'ultimo quello che volevano e creavano incomprensioni fra i vari componenti della cosca. Ad un certo punto Mimmo GALLICO

diceva alla sorella che bisognava approfittare del fatto che ai colloqui si recava anche BARONE Vincenzo, il quale avrebbe dovuto raccontare al suocero tutte le verità che i suoi familiari gli nascondevano. Ad esempio, avrebbe dovuto dirgli che GALLICO Antonino frequentava ancora Seminara (cioè DITTO Concetta), correndo così il rischio di rimanere vittima di qualcuno che potrebbe "*passarsi il tempo o togliersi le spine con le mani degli altri*".

***

Altro **colloquio** rilevante è quello registrato in data **25.10.07**, quando BARONE Vincenzo accompagnava la suocera SURACE Maria Carmela e la cognata GALLICO Antonella al colloquio con GALLICO Giuseppe, al quale non partecipava GALLICO Lucia per ragioni di salute. Anche in tale occasione si percepiva la piena intraneità del ragazzo alla 'ndrina di Palmi e l'incondizionata fiducia riposta nei suoi confronti, come emerge dalla estrema delicatezza degli argomenti affrontati nel corso di quel colloquio (es. estorsioni ai danni di svariati imprenditori, la gambizzazione dei fratelli ROSSINI). Proprio in tale occasione il BARONE, commentando i risultati delle recenti consultazioni amministrative di Palmi e, in particolare, il fatto che fosse stato eletto l'ex prefetto GAUDIO, affermava che "***il popolo palmese, il cinquanta per cento, è diventato un popolo di infami...perché se no non si spiega..l'hanno votato perché è sbirro***", frase che si commenta da sola e che dimostra la appartenenza mafiosa del ragazzo.".

A fronte delle riportate emergenze probatorie, occorre premettere che esse sono solo una parte di quelle rinvenute a carico di Barone nei cui confronti saranno altresì commentate ulteriori risultanze acquisite dalla disamina globale dei fatti in esame.

Detto questo si impone altresì qualche precisazione, che vale per tutte le risultanze qui trattate, dovendo indicare i motivi in base ai quali sono stati riportati i colloqui per come trascritti dalla parte accusatoria non ritenendosi pertinente –nel senso qui appresso indicato- il contenuto delle trascrizioni redatte dalla difesa (anzi per vero dalla difesa di altra imputata a nome Iannino Giulia) e dalla originaria consulente del P.M. che ha ascoltato –su disposizione inquirente- solo una (minina) parte delle captazioni ambientali in atti.

Numerosi sono i motivi alla base della scelta compiuta il primo dei quali, e certamente il più importante sul piano logico/sistematico, è che tutte le vicende qui in esame non si fondano su una mera parola o su un dialogo di pochi minuti ma involgono –nel senso che vengono di continuo ripresi- non solo un colloquio della durata di più ore ma addirittura più colloqui di diverse ore compiuti in giorni diversi e con persone (sodali) diversi.

L'insieme e l'analisi –alla stregua di quanto visto in parte generale e anche nelle risultanze sopra riportate- di tutto il materiale probatorio per come captato e incrociato nei predetti termini consente -senza alcun dubbio e con la conferma della prova logica e del riscontro *aliunde*- di potere attribuire -all'insieme delle captazioni assunte e per come sopra trascritte- massimo grado di certezza, veridicità e conformità al reale rispetto a quanto i singoli sodali controllati hanno detto e compiuto nelle predette intercettazioni.

Va da sé che accanto a questa prima motivazione diretta ve ne sono nel caso di specie innumerevoli altre che confermano per differenza, *a contrario* ed in via analitica quanto appena sostenuto in via sintetica:

In merito occorre rilevare che rispetto alle risultanze sopra indicate, ve ne sono anzitutto alcune (p.e. quelle di cui al colloquio del 24.05.07 e del 22.05.07) che non sono state oggetto di alcuna consulenza di parte né tantomeno di ulteriore approfondimento peritale da parte del P.M., sicché le stesse, secondo quello che si dirà e previo sempre il loro controllo logico/sistematico nel senso anzidetto, risultano in se del tutto valide in quanto tali.

Continuando, vi sono altre risultanze che, "lambite solo per pochi minuti" (peraltro dalla consulenza della difesa di Iannino Giulia), non vengono in alcun modo scalfite dalla predetta consulenza in atti sotto almeno un triplice contestuale aspetto:

In primo luogo, la consulenza della difesa si concentra –per espresso mandato difensivo- su alcune parti asettiche che non "toccano" i punti focali della vicenda di cui appresso si dirà (è questo il caso del colloquio del **28.06.07**) ;

In secondo luogo, quando (e non è questo il caso di specie) le trascrizioni del consulente di parte riguardano parti probatorie d'interesse, la predette trascrizioni si limitano a trascrivere una minima parte del contenuto colloquiale captato senza di contro insistere e riportare la parte complessiva del dialogo di interesse la cui valenza probatoria si coglie solo nella sua portata generale e non particolare come detto;

Da ultimo quando le trascrizioni "toccano" la parte di effettivo interesse probatorio (come p.e. le risultanze di cui al colloquio del **28 06 07 ore 13:02**) le trascrizioni di

parte difensiva (sempre consulenza della difesa Iannino) sono identiche nella sostanza a quelle sopra riportate quando addirittura non contengono ulteriori annotazioni a carico ed a conferma della tesi accusatoria.

L'insieme di tutte queste osservazioni da atto dei motivi per cui sono state riportate le sopra indicate trascrizioni ritenute del tutto attendibili, reali e coerenti rispetto alle altre assunte in atti, fermo sempre il dato che chi scrive –nei casi dubbi che non riguardano la presente posizione- ha sempre ascoltato di persona "le relative bobine di intercettazione".

Quanto sopra affermato vale in modo identico anche in ordine al confronto con le trascrizioni in atti -disposte dal P.M. solo per alcune limitate intercettazioni compiute da un consulente privato- sulla base della duplice seguente considerazione:

In primo luogo il confronto singolo tra le trascrizioni sopra indicate e quelle disposte dal consulente privato dell'accusa porta nella sostanza ad un risultato analogo sempre alla luce del dato logico/sistematico di cui si è detto (è il caso degli spezzoni inerenti al colloqui del 03.04.07)

In secondo luogo –e questo ha valore assorbente e preliminare - il confronto tra le predette trascrizioni non ha –a rigore –valore dirimente nel senso che -come sopra si è detto- solo l'insieme combinato dei diversi colloqui captati porta a fare luce su una determinata situazione illecita da illustrare, valutazione questa che non può essere compiuta con la stessa cognizione di causa con le trascrizioni del consulente privato dell'accusa che -come detto- riguardano solo alcune singole intercettazioni senza possibilità di estendere e valutare l'intera vicenda per come di contro ricostruita solo dalla disamina di tutti i colloqui in cui ripetutamente si è ritornato a parlare della singola vicenda o del singolo caso illecito di interesse.

Ciò detto, ed entrando cosi nel "vivo probatorio", si deve anzitutto prendere la mosse dalla seguente "confessione" espressa al suocero detenuto Giuseppe Gallico da parte di Barone Vincenzo nel seguente spezzone di conversazione del 28.06.07:

"...OMISSIS...
(da 02:47':25" a 02:50':06")
BARONE VINCENZO: quello che succede... succede... se già quei quattro elementi che siamo...

GALLICO GIUSEPPE: si!...

BARONE VINCENZO: allora...

GALLICO GIUSEPPE: ma quella è mia sorella!... io già gliel'ho detto!...

BARONE VINCENZO: ecco!...

GALLICO GIUSEPPE: gliel'ho detto io! Che...

BARONE VINCENZO: e lui non deve prendere questo fatto così!... e allora... quello tira per i fatti suoi...; con quell'altro...; per un discorso... uno con chi se la vede?... perché (n.d.r.: abbassa il tono di voce) arriva un'ambasciata che Teresa deve portare là!... (n.d.r.: rialza il tono di voce) e con questo non si parla... e devono andare a portargliela ad un altro...; e guardate che c'è un altro che sa i fatti...

GALLICO GIUSEPPE: ma tu quando arrivi...

BARONE VINCENZO: della famiglia!

GALLICO GIUSEPPE: quando ritorni... li raccogli...

BARONE VINCENZO: quello che gli dico sempre a lei!

GALLICO GIUSEPPE: ascolta!... quando torni...

BARONE VINCENZO: a chi gliela portano l'ambasciata?

GALLICO LUCIA: e chi li raccoglie?

BARONE VINCENZO: sentite un attimo...; arriva un'ambasciata da fuori..., per ipotesi...

GALLICO GIUSEPPE: quando torni (n.d.r.: abbassa il tono di voce, sussurra ed unisce gl'indici) ...(incomprensibile)... venite al colloquio insieme... con lui... non ti preoccupare... parliamo no!

BARONE VINCENZO: parliamo...

GALLICO GIUSEPPE: facciamo colloquio... e lui comincia...

BARONE VINCENZO: perché in tanti discorsi... (n.d.r.: abbassa il tono di voce) ...(incomprensibile)... perché io penso una cosa... io vedo in certi discorsi..., che non c'entrano con i discorsi nostri..., però... prendo i discorsi miei...; mio fratello è più grande... per Legge diciamo, prima di fare una cosa gli dico: - "che facciamo?" – non perché lui è più intelligente di me, perché io per certe cose riesco meglio, però è una questione..., secondo me...

GALLICO GIUSEPPE: di educazione!

BARONE VINCENZO: di educazione...; è la prassi! – "Gianni... facciamo... non facciamo?" – lui mi dice: - "si... no..., discutiamo!..." – ...e lui che dice: - "no!... allora lui... no!" – però il discorso: - "lui è più anziano di te!..." – diciamo più anziano..., secondo me, un pochettino, è giusto che deve ancora..., fino a che non...

GALLICO GIUSEPPE: ma io gliel'ho detto!

BARONE VINCENZO: ecco!... ora però dice: - "sai!... io sono escluso!" – "ma ti escludi automaticamente!..." – sapete perché?... perché per quello che vedo...

GALLICO GIUSEPPE: non da conto a nessuno!

BARONE VINCENZO: ambasciate ne arrivano sempre!... allora... da te non possono venire perché già si sa che tu non leghi! E allora vanno da un altro! Secondo me...

GALLICO GIUSEPPE: ma quando è venuto qua!... dice che doveva andare... la sera... aveva preso la macchina...

GALLICO LUCIA: si!

GALLICO GIUSEPPE: non so dove doveva andare... ha fatto tardi... che si è svegliato tardi, alle cinque della mattina!

BARONE VINCENZO: e quindi sapete che succede..., che c'è un altro in più che per quanto..., secondo me..., può essere amico... può essere... (n.d.r.: viene interrotto dalla domanda del suocero)

GALLICO GIUSEPPE: chi è?

BARONE VINCENZO: per modo di dire!... chiunque altro gliela porta!... è sempre un altro sangue!...

GALLICO GIUSEPPE: ah!...si, si!

BARONE VINCENZO: un altro a parte!... No? E quindi automaticamente ...(incomprensibile)... ed è una cosa che... apparentemente sembra che è..., secondo me, una cosa buona... perché dico: - "io mi sbrigo i fatti miei e se la vedono loro e sto tranquillo!" – però...

GALLICO GIUSEPPE: non è buono!

BARONE VINCENZO: nel succo... succo... non è buono!

GALLICO GIUSEPPE: non è giusto!... (n.d.r.: abbassa il tono di voce) tu ti vedi con lo zio Rocco?

BARONE VINCENZO: (n.d.r.: sussurra) Si!... ogni tanto...

GALLICO LUCIA: ogni tanto fa leva e porta pure lui!

BARONE VINCENZO: però sapete cos'è?... che io... non lo faccio per una cosa... perché io... la sento proprio una cosa..., ***io mi ammazzo per la famiglia vostra... ma pure a casa... appena... infatti loro sai cosa dicono a casa mia..., che io sono più..., dicono: - "allora ci hai abbandonato a tutti!..."*** – infatti ora è successo... il discorso del casino... ".

Premesso il dato per cui si ritornerà su tale spezzone di dialogo, in questa sede introduttiva bisogna mettere in evidenza il riconoscimento personale della "messa a disposizione" espresso da Barone (io mi ammazzo per la vostra famiglia) al boss detenuto in ordine alla cosca da questi co-capeggiata.

E' questa totale e incondizionata "messa a disposizione" la chiave di volta alla cui stregua compiere l'esegesi delle singole condotte che, poste in essere dal presente imputato a livello associativo, non fanno che tradurre e riempire di contenuto concreto l'eloquente espressione appena indicata.

Rispetto peraltro già a una tale espressione (io mi ammazzo per la vostra famiglia) va compiuta in se qualche considerazione dovendo anzitutto evidenziare come lo stesso Barone, in sede di dichiarazioni spontanee, ha "ammesso" di sapere "chi è Giuseppe Gallico" sotto il profilo giudiziario e della sentenza che ormai in via definitiva ne attesta la caratura criminale a livello associativo.

Proprio già da questo punto di vista significativo è il dato per cui Barone, parlando al boss, non a caso esplicita la sua disponibilità associativia non già (solo) in favore del

singolo boss ma, come riportato testualmente, in favore della "famiglia" ossia della cosca omonima capeggiata dal suocero.

Né coglie nel segno l'osservazione di Barone in giudizio per cui "per questa sola parola" è stato attinto in via cautelare quale partecipe della compagine associativa in esame laddove –come detto- questa incondizionata "messa a disposizione associativa" –espressa a parole- è solo la fedele e sintetica sintesi dell'effettivo comportamento assunto nel tempo da Barone che davvero –come ora si vedrà- contribuisce in modo onnicomprensivo al mantenimento e al rafforzamento della famiglia di "ndrangheta" cui appartiene.

In merito, sotto un primo assai significativo profilo, occorre osservare come costui "copre e favorisce la latitanza attiva" del capo-cosca "reggente" Rocco Gallico durante il periodo appunto in cui questi è ricercato dalle forze dell'ordine:

"L'appartenenza del BARONE alla cosca GALLICO e la fiducia incondizionata di cui questo soggetto godeva all'interno del sodalizio emergeva innanzitutto dal fatto che proprio l'indagato (unitamente a CIAPPINA Antonino e a GALLICO Domenico, alias "*U Professori*") **durante gli spostamenti di GALLICO Rocco fungeva da staffetta,** cioè "*faceva strada*" per sincerarsi del fatto che non vi fossero in circolazione Forze dell'Ordine.
Per comprendere la delicatezza e l'importanza del ruolo affidato a BARONE è sufficiente riflettere sul fatto che in quel momento storico l'unico uomo della famiglia GALLICO che poteva operare nella zona di competenza, cioè a Palmi, era proprio il latitante Rocco, in quanto i fratelli Mimmo e Pino erano detenuti e Carmelo, appena scarcerato, era sottoposto a libertà vigilata a Brescia. Si è già dimostrato che GALLICO Rocco non passava le giornate nascosto in casa, ma viveva la sua latitanza in maniera "attiva", dedicandosi in prima persona alle estorsioni, per cui può affermarsi, senza tema di smentita, che il ruolo di staffetta ricoperto da BARONE Vincenzo costituiva un contributo fondamentale per l'attività dell'intera consorteria.
Il primo **colloquio** dal quale emergeva che BARONE Vincenzo fungeva da staffetta durante gli spostamenti di GALLICO Rocco veniva registrato presso la casa circondariale di **Carinola** (CE), in data **03.04.07**, quando GALLICO Teresa riferiva al detenuto GALLICO Domenico che il fratello GALLICO Rocco, all'epoca "latitante", si recava spesso nel palazzo di loro proprietà, dove aveva la disponibilità di un nascondiglio, e che tra le persone che lo aiutavano ad eludere la cattura durante gli spostamenti vi era anche BARONE Vincenzo, nipote acquisito, che in tali circostanze "*fa la strada*".

..."omissis"... - (riferimento temporale 00:37':18") –

SINTESI DELLA CONVERSAZIONE ESTRAPOLTA DAL BROGLIACCIO: Omissis, "*Teresa replica che quello è "mongolo" e spiega al fratello Domenico (n.d.r. anche a gesti) che per spostarsi da una parte all'altra il fratello Rocco è favorito da Enzo che "fa la strada*""omissis"...
(vedesi punto n. 05 del colloquio intercettato il 03.04.2007 presso il carcere di CARINOLA)

*

Nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** (NA) in data **24.05.07**, tra il detenuto GALLICO Giuseppe, la moglie SURACE Maria Carmela, il figlio GALLICO Antonino e la figlia GALLICO Lucia, emergeva la conferma del fatto che BARONE Vincenzo era direttamente coinvolto nella gestione del latitante GALLICO Rocco, ricoprendo, in particolare, un ruolo di vedetta, unitamente a "*Mimmo della zia Caterina*"[8]. GALLICO Lucia, rispondendo al padre che aveva manifestato il timore che il genero venisse arrestato per colpa di GALLICO Rocco, lo aveva tranquillizzato, spiegandogli che "*Enzo*", per il ruolo che aveva, restava sempre defilato: "*... ma non è che Enzo... Enzo fa soltanto... eh-eh! (n.d.r.: effettua un gesto con le mani spostandole in senso orizzontale per indicare che Enzo lo aiuta soltanto negli spostamenti) e basta! Non è che sono....G: "**gli fa strada?**"...L: **SI!**"*). Poi SURACE Maria Carmela, la quale giustamente temeva che il colloquio fosse intercettato, invitava i congiunti a cambiare discorso ("*dai, figlioli, tagliamola qua!*").

VERSIONE INTEGRALE:

GALLICO ANTONINO:	ora... ora... eeh... (n.d.r.: sussurra) **tuo fratello! Lui!** ... (incomprensibile)... (n.d.r.: gesticola con la mano destra)
GALLICO GIUSEPPE:	eh!
GALLICO ANTONINO:	(n.d.r.: sussurra) **lui è là!**
GALLICO LUCIA:	Si! Ieri n'è successa un'altra!
GALLICO ANTONINO:	e fa il... va e viene, va e viene! (n.d.r.: effettua un gesto con le mani in direzione orizzontale per far capire che GALLICO Rocco, all'epoca "latitante", si recava spesso a casa)
GALLICO GIUSEPPE:	di che?
GALLICO LUCIA:	ieri n'è successa un'altra!
GALLICO ANTONINO:	viene... poi se ne va...
GALLICO GIUSEPPE:	(n.d.r.: sussurra) dove?
GALLICO ANTONINO:	no... vai... tipo... (incomprensibile)... poi torna! Vai...
GALLICO GIUSEPPE:	(n.d.r.: sussurra) dove?
GALLICO ANTONINO:	e viene!
GALLICO LUCIA:	è venuto avantieri sera...
GALLICO ANTONINO:	è già venuto due volte!
GALLICO LUCIA:	aspetta! Avantieri sera... poi la mattina... alle nove... (n.d.r.: non termina la frase ma effettua un gesto eloquente con le mani per far capire al padre che a quell'ora è andato via)
GALLICO GIUSEPPE:	Alle nove?
GALLICO LUCIA:	...la mattina...
GALLICO GIUSEPPE:	Ah! Neanche a prima mattina!
GALLICO ANTONINO:	proprio... un mongoloide proprio...
	(si sovrappongono le voci)
GALLICO LUCIA:	alle nove e mezza! **Io telefonavo ad Enzo per vedere dov'era... e non mi rispondeva al telefono... vado a scendere sotto ed era sotto! ...** (incomprensibile)... va be... (n.d.r.: abbassa il tono di voce) verso le nove e mezzo hanno dovuto... (incomprensibile)...
GALLICO GIUSEPPE:	e Mimmo?
GALLICO LUCIA:	Si!

[8] **GALLICO Domenico**, alias "U PROFESSURI", di fu Rocco e di CILONA Caterina, nato a Palmi – RC - il 09.07.1973, quest'ultimo cugino di primo grado di Rocco GALLICO)

GALLICO GIUSEPPE: **A tutti e due me li fa arrestare!**
GALLICO ANTONINO: te l'ho detto io!
GALLICO GIUSEPPE: A tutti e due i generi mi fa arrestare!
GALLICO LUCIA: No... Mimmo... Mimmo... Mimmo di zia Caterina (n.d.r.: ride)!

GALLICO ANTONINO: *Gliel'ho detto io! Loro... loro... loro... dicono di no!*
GALLICO GIUSEPPE: Senti un poco... gli devi dire che prendo a calci in culo pure a questo! Se si permette...
GALLICO LUCIA: (n.d.r.: sussurra)... (incomprensibile)...
GALLICO GIUSEPPE: **aah! Lui non si... se lo arrestano per cazzi di lui... mi salgono i cazzi!**
(si sovrappongono le voci)
GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: sussurra)... se lo arrestano
GALLICO GIUSEPPE: ... perché io non so niente!
GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: sussurra) in casa... il primo... a me arrestano!
GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: gesticola verso il figlio con la mano destra e sussurra) no!
GALLICO LUCIA: no... ma non è... lui è solo... avanti e indietro (n.d.r.: effettua un gesto con le mani muovendole in senso orizzontale per indicare uno spostamento)
(si sovrappongono le voci)
GALLICO ANTONINO: si... lo dici tu!
GALLICO GIUSEPPE: tu sei a casa tua! Non ti arrestano!
GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: sussurra) lui dorme sopra!
GALLICO GIUSEPPE: e che cazzo me ne fotte a me... quella è casa sua... tu te ne stai a casa tua... non... (n.d.r.: viene interrotto dalla figlia)
GALLICO LUCIA: no... la sera sta sotto (n.d.r.: sbatte con le punta delle dita sul bancone)!
GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: sbatte con la mano sul bancone) fate silenzio!
GALLICO ANTONINO: tu dici che è così... per me è così!
GALLICO GIUSEPPE: no!
GALLICO ANTONINO: e va bene!
GALLICO LUCIA: dice che no!
GALLICO GIUSEPPE: tu sei per i fatti tuoi... tu non sai!
SURACE MARIA C.: Va bene, lasciamo stare questi discorsi!
GALLICO LUCIA: **Va bene... ma non è che Enzo... Enzo fa soltanto... eh-eh! (n.d.r.: effettua un gesto con le mani spostandole in senso orizzontale per indicare che Enzo lo aiuta soltanto negli spostamenti)**
GALLICO GIUSEPPE: Eh!
GALLICO LUCIA: **... e basta! Non è che sono** (n.d.r.: abbassa ulteriormente il tono di voce) nelle macchine a casa di gente...
GALLICO GIUSEPPE: **gli fa la strada?**
GALLICO LUCIA: **Si!**
GALLICO GIUSEPPE: Uhm! Ma ha una... (n.d.r.: effettua un gesto con le mani come per indicare l'impugnatura del manubrio della moto) moto?
GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: scuote il capo per indicare di no)
GALLICO GIUSEPPE: non ne ha?
GALLICO ANTONINO: ... (incomprensibile)...
GALLICO LUCIA: Chi, Enzo?
GALLICO GIUSEPPE: Lui! Lui!

GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: sussurra)... (incomprensibile)...
GALLICO GIUSEPPE: Che ha (n.d.r.: si avvicina con la testa verso il figlio)?
GALLICO ANTONINO: ... (incomprensibile)...
GALLICO GIUSEPPE: aah! Di chi?
GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: sussurra) a macchina...
GALLICO LUCIA: un furgone!
GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: si rivolge alla sorella sussurrando) è la stessa cosa!
GALLICO GIUSEPPE: di chi? Di chi?
SURACE MARIA C.: **dai figlioli tagliamola qua!**
GALLICO LUCIA: (n.d.r.: sussurra e gesticola)... (incomprensibile)...
GALLICO ANTONINO: (n.d.r.: borbotta)... (incomprensibile)...
GALLICO LUCIA: poi non lo so!
GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: indietreggia con il busto e solleva le mani sconfortato) ma dove va?
GALLICO LUCIA: ma io non so di preciso!
...omissis...

*

Nel **colloquio** intercettato presso la casa circondariale di **Secondigliano** (NA) in data **28.06.07**, BARONE Vincenzo, in prima persona, confermava al suocero che della gestione del latitante, oltre a lui, si occupavano CIAPPINA Antonino, alias "*U Mericanu*", e GALLICO Domenico, detto "*Mimmo u professuri*". Nello stralcio di dialogo sotto riportato, inoltre, genero e suocero discutevano del fatto che GALLICO Antonino non aveva un buon rapporto con lo zio Rocco e il BARONE affermava che la responsabilità non era esclusivamente di quest'ultimo, in quanto "*non c'è quella voglia di dialogare...pure dalla parte di Nino non c'è!*".

...OMISSIS...
(da 02:29':49" a 02:34':20"):
BARONE VINCENZO: lui non vuole capirlo... perché il discorso di Teresa è un discorso... (n.d.r.: abbassa il tono di voce; usa il labiale) ...(incomprensibile)...
GALLICO GIUSEPPE: ah?
BARONE VINCENZO: il discorso che c'è!...
GALLICO GIUSEPPE: eh!
BARONE VINCENZO: di cercare di vedersele lui certe cose!... perché secondo me... nella mia mentalità... che poi può essere giusta o sbagliata... non so poi i rapporti... che neanche... estranei... cose...
GALLICO GIUSEPPE: eh!
BARONE VINCENZO: se era una... tante cose si riuscivano...
GALLICO GIUSEPPE: ma io glielo dico...
BARONE VINCENZO: perché io... (n.d.r.: abbassa il tono di voce e sussurra gesticolando e mimando con le mani la guida di un autoveicolo) Rocco... si deve spostare... qua... là...; non è che lo faccio... e non...
GALLICO GIUSEPPE: **ma a chi chiamano? A chi chiamano?**
BARONE VINCENZO: di solito... (n.d.r.: si indic con le mani)
GALLICO GIUSEPPE: **a Mimmo!... a te!...**
BARONE VINCENZO: (n.d.r.: pronuncia con il labiale) ...(incomprensibile)... **mericanu!**
GALLICO GIUSEPPE: a chi?
BARONE VINCENZO: (n.d.r.: tiene basso il tono di voce) **a 'Ntoni... di solito!**
GALLICO GIUSEPPE: ed a 'Ntoni!... e a lui non lo chiamano!
BARONE VINCENZO: no!... no!... perché non li può neanche... vederli... ce l'ha proprio contro... non... niente... non c'è niente!... non...

GALLICO GIUSEPPE: con chi? Con lo zio Rocco?
BARONE VINCENZO: si! lui!... non tanto ce l'ha a genio!...
GALLICO GIUSEPPE: ma perché non l'hanno chiamato mai!...
BARONE VINCENZO: no... perché lui non l'ha spiegato il perché! **Perché ci sono state tante cose...**
GALLICO GIUSEPPE: si!
BARONE VINCENZO: **che secondo me si potevano risolvere... perché se uno va con il discorso... che io ho questa testa e allora vado in direzione così...**
GALLICO GIUSEPPE: ma quand'era figliolo... quando aveva tredici, quattordici anni... io con mio fratello Rocco ho parlato e gli ho detto: - "senti... cerca di inquadrarlo, cerca di accoglierlo..." – gli ho detto io: - "vedi che se no si perde!..."
BARONE VINCENZO: però vi dico una cosa!... io sono..., io taglio carne e osso!... se volete sapere qualcosa da me... da me sapete la verità!...
GALLICO GIUSEPPE: uhm!
BARONE VINCENZO: e non sono un tipo...
GALLICO GIUSEPPE: e questo ...(incomprensibile)...
BARONE VINCENZO: le preferenze per uno...
GALLICO GIUSEPPE: e questo ...(incomprensibile)...
BARONE VINCENZO: le preferenze per l'altro...
GALLICO GIUSEPPE: che poi le faccio io le cose!... tu questo devi fare!
BARONE VINCENZO: il discorso è... che secondo me ci potrebbe essere il motivo... però non c'è quella voglia di dialogare... di fare...; pure dalla parte di Nino non c'è! A Nino una cosa ...(incomprensibile)...
GALLICO GIUSEPPE: da parte di Nino?
BARONE VINCENZO: si!
GALLICO GIUSEPPE: ma Nino è caotico!... è orgoglioso! Questo è!
BARONE VINCENZO: ecco!... quindi si fissa... sopra una cosa... non c'è... e allora... eh...
GALLICO GIUSEPPE: ma quello vede pure le cose sceme..., capisci?... vede che non ce la fanno..., vede..., quello, le cose...; quello è pericoloso Nino..., è pericoloso Nino!... Nino conosce queste cose..., gli ho detto io: - "vedi così e così!..." – gli ho detto io! Chiamano a lui! Se la vede lui!... non è che...; - "vai tu e sbrigali tu!" – gli ho detto io – "perché io di te ho fiducia! – ho detto – "non ti preoccupare me la vedo io!..." – ha detto! Lo chiamano... se riescono a prenderlo a quello nelle mani... lo tengono fermo e chiamano a lui... e gli ho detto: - "non dirgli niente a nessuno! Non dirgli niente a... ai tuoi zii non dirgli niente!... vai... sbrigati il fatto e basta!"
BARONE VINCENZO: si, si!
GALLICO GIUSEPPE: ha detto: - "papà, così mi dici e così faccio!"
BARONE VINCENZO: perché il problema lo sapete qual è?... che... pure... pure...
GALLICO GIUSEPPE: sai perché? Sai perché?... perché ha... a me..., mandami un'ambasciata... Rocco!... no!... a me la devi mandare...; allora... io gliel'ho mandato a dire...
BARONE VINCENZO: ma non ci sono proprio rapporti!... perché lui certe volte... lui certe volte... succede il casino...
GALLICO GIUSEPPE: ma perché?... ma perché con mia figlia...
BARONE VINCENZO: sapete io che noto certe volte?...
GALLICO GIUSEPPE: e con mia moglie?...
BARONE VINCENZO: vi dico un'altra cosa!...
GALLICO GIUSEPPE: eh!
BARONE VINCENZO: ***sapete che succede?... che io magari arrivo no..., c'è... eeh... (n.d.r.: non pronuncia il nome ma si riferisce verosimilmente a Rocco GALLICO al***

tempo latitante) allora io entro..., scendo..., resto...; perché mi viene naturale, ma non con lui... con tutti io...

GALLICO GIUSEPPE: uhm!... certo!

...OMISSIS...".

Prima di esaminare la condotta attiva di Barone, si deve osservare che dalla parte generale (cui si rimanda) emerge (in modo obiettivo) come Rocco Gallico, nell'essere l'unico apicale sodale del gruppo "libero" in quanto latitante, gestisce "sul campo" l'intero e precipuo racket delle estorsioni del gruppo, ne compie in via morale e materiale in prima persona sempre servendosi del potere intimidatorio della famiglia, sovrintende –unitamente alla sorella Teresa che nondimeno rispetto a lui ha un ruolo subordinato- l'intero assetto gestionale e organizzativo della cosca in argomento.

Da questo punto di vista è appena il caso di osservare quanto "importante sia" – proprio ai fini del mantenimento del potere intimidatorio della cosca- "coprire" la latitanza di Rocco Gallico favorendone la presenza attiva nel territorio di competenza mafiosa.

Da questo punto di vista la stessa Teresa Gallico riferisce al fratello detenuto Domenico che "*per spostarsi da una parte all'altra il fratello Rocco è favorito da Enzo che "fa la strada*'", ossia che funge da "staffetta" segnalando per tempo agli altri "uomini di scorta e allo stesso latitante" l'eventuale presenza di forze dell'ordine e di controlli stradale e personali.

Senza insistere su un dato evidente, a "qualificare" in questi termini la condotta di Barone è proprio l'apicale e libera sodale Teresa Gallico che peraltro ha un particolare rapporto fiduciario (sempre a livello associativo) con l'imputato in questione.

Negli stessi identici termini (*Enzo fa soltanto----eh---eh.....* **Va bene... ma non è che Enzo... Enzo fa soltanto... eh-eh! (n.d.r.: effettua un gesto con le mani spostandole in senso orizzontale per indicare che Enzo lo aiuta soltanto negli spostamenti)** GALLICO GIUSEPPE: Eh! GALLICO LUCIA: **... e basta! Non è che sono** (n.d.r.: abbassa ulteriormente il tono di voce) nelle macchine a casa di gente...GALLICO GIUSEPPE: **gli fa la strada?** GALLICO LUCIA: **Si!)** si esprime la moglie Lucia in ordine al ruolo assunto a riguardo dal marito con delle affermazioni che, per la loro conducenza e cristallina chiarezza, non necessitano di commento alcuno.

Del resto –e qui si chiude- è lo stesso imputato che non solo indica nel sodale Ciappina e in Domenico Gallico (u prufussuri) gli altri due soggetti che, oltre a lui, favoriscono la latitanza di Rocco Gallico ma anche conferma pienamente il suo continuo rapportarsi con il boss ricercato (sapete che succede?... che io magari arrivo no..., c'è... eeh... allora io entro..., scendo..., resto...; perché mi viene naturale, ma non con lui... con tutti io...) dovendo soltanto sottolineare che la non indicata persona, presso cui Barone "scende e resta" è senza dubbio alcuno Rocco Gallico per come emerge dal complesso del dialogo sopra riportato.

Prima di continuare, un breve inciso probatorio laddove Barone fa presente al suocero che egli non solo con Rocco si rapporta ("resto") ma anche con gli altri sodali (con tutti io) a testimonianza dell'effettiva totale immissione nel contesto associativo illecito in esame.

D'altro canto è ancora la stessa Teresa che, nel parlare con il fratello Domenico, "tesse le lodi (associative)" di Barone Vincenzo che addirittura nella sua nuova casa ha costruito un'intercapedine al chiaro fine di consentire a Rocco Gallico la sua sicura permanenza all'interno:

durante il **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **22.05.07**, nel corso del quale GALLICO Teresa, dopo aver ripetutamente lodato il nipote acquisito dicendo apertamente di aspettarsi molto da lui, raccontava al fratello che **il ragazzo aveva costruito un rifugio all'interno dell'abitazione** ("*ha fatto una cosa dentro casa... per tutto il giro della casa... entri da una parte!... nella parete... questa è la parete!... lui ha fatto cassetti qua... diciamo no... entri da questi cassetti e giri tutto il perimetro della casa e vai sempre...; ...hai capito!? ...Di fuori!....una intercapedine che gira!... ma gira... ed è grande! ...non piccola*") **e aveva offerto ospitalità al latitante GALLICO Rocco** ("*gli ha detto: - "zio..." – gli ha detto – "sai che fai? Ti do la chiave!" – gli ha detto – "...(incomprensibile)... ...dell'appartamento... resta*"):

D: se viene questo figliolo!?... se viene per il colloquio!?... qualche volta... poi... voglio... voglio vedere se riesco ad inquadrarlo! ...perché io... non è che lo voglio che abbia... che si deve mettere...----------
T: (*n.d.r.: sussurra*) no... ma lui ...(*incomprensibile*)... strada... lui!----------
D: sì! ...ma ti voglio dire io!...----------
T: ma non che... uno...----------
D: tu devi capire quello che ti voglio dire!... ----------
T: addirittura... addirittura...----------
D: io... non lo voglio coinvolgere mai in cose...----------
T: no... no... no! infatti!... da solo!----------
D: lo voglio tenere... lontano!----------

T: …da solo! (*n.d.r.: sussurra*) …**e gli ha detto: - "zio…" – gli ha detto – "sai che fai? Ti do la chiave!" – gli ha detto – "…(*incomprensibile*)… …dell'appartamento… resta." - 'No!' - gli ha detto lui …(*incomprensibile*)… gli ha detto – "Fatemi questo favore…" - gli ha detto… - "ho un grande piacere che venite a vederlo" - figurati che**…---------
D: ed è andato a vederlo?…----------
T: non è andato!… non è andato perché poi… eh…. **Ha fatto una cosa dentro casa… per tutto il giro della casa… entri da una parte!… nella parete… questa è la parete!… lui ha fatto cassetti qua… diciamo no… entri da questi cassetti e giri tutto il perimetro della casa e vai sempre…; …hai capito!? …Di fuori!**----------
D: **è nascosto?… no!?**----------
T: **fa… tutto… si!** tutto… fatto di…----------
D: **un'intercapedine che gira!**----------
T: **una intercapedine che gira!… ma gira… ed è grande! …non piccola. Mi ha detto: - "Teresa…" – ha detto – "vedi qua!?…" gli ha detto – "qua è fa…" (*n.d.r.: sussurra*) gli ha detto (*n.d.r.: labiale*) Rocco – 'voi…' – gli ha detto – '…se per caso… qualcosa…' – gli ha detto – '…mettetevi**…
D: noo…----------
T: ma lui… figurati! Gli ha detto: "ma io…" – gli ha detto – "ho soddisfazione…" – gli ha detto – "che vieni a vederla." - …perché è un orgoglio personale

Qui è Teresa che riferisce al fratello detenuto "come di comporta" il nipote acquisito Enzo che mette a disposizione (anche) la sua nuova abitazione al fine di garantire la latitanza di Rocco Gallico.

Non coglie nel segno l'obiezione della difesa dalla cui disposta consulenza tecnica si evince come l'intercapine in questione è parziale e –secondo quanto riferito dal consulente della difesa- potrebbe contenere un uomo per non molto tempo, laddove, a parte il dato per cui la stessa difesa è costretta a riconoscerne (seppur con funzione limitata) l'esistenza della stessa ai fini di rifugio, la medesima consulenza non è in grado (e non potrebbe esserlo) di sconfessare il contenuto associativo del sopra captato dialogo da cui si evince –ed è quello che conta in questa sede- come ancora una volta Barone si interfaccia e opera in funzione di copertura con il boss Rocco Gallico.

E sempre sulla stessa onda, solo per inciso e per attestarne l'identica fiducia che tutti i boss Gallico hanno nei riguardi di Barone Vincenzo, si abbia riguardo a questo spezzone di conversazione:

colloquio del **09.05.08**, al quale partecipavano il detenuto GALLICO Rocco, il fratello Carmelo, la sorella Teresa e la moglie IANNINO Giulia (allegato all'informativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 5.03.09): si tratta del colloquio che permette di chiarire definitivamente i termini della vicenda e, non caso, vi partecipavano anche

GALLICO Carmelo e IANNINO Giulia. Inizialmente Teresa riferiva al fratello Rocco (detenuto) che "***per il fatto del bar***" si era recata presso "*l'Ufficio*" e "***la cosa è quasi pronta, quanto la firmano***". Aggiungeva che comunque serviva il progetto ed all'uopo aveva incaricato il Geometra Santino COMANDE' (dagli accertamenti effettuati è stato accertato che si tratta del Geometra COMANDE' Santo, detto Santino, nato a Palmi – RC – il **18.05.1969**, ivi residente in via Armando DIAZ al civico nr. 10), il quale le aveva suggerito di scaricare direttamente da internet il disegno-progetto di un chiosco al fine di utilizzarlo strumentalmente per "ottenere le firme" ("*per metterlo per appoggio...in modo che firmino*"). I quattro discutevano anche della superficie del chiosco (intorno agli 80 metri quadrati). Successivamente Teresa informava Rocco che tramite "*Enzo di Lucia*" (BARONE Vincenzo) aveva parlato con tale "*Ivan*", il quale avrebbe dovuto interessarsi della costruzione del chiosco e aveva già fatto un preventivo per seimila-settemila euro. Aggiungeva di aver parlato con "***quello della Provincia***", il quale le aveva assicurato che il luogo dove sarebbe sorto il chiosco era molto bello e le aveva chiesto di versare un assegno di importo pari a 78,00 euro a titolo di cauzione; **diceva di aver evidenziato a "*quello della Provincia*" che solo grazie al suo intervento avevano ottenuto il "*nulla osta*" necessario per la sua realizzazione**, facendo riferimento alla autorizzazione alla realizzazione del complesso scolastico sorto nei pressi dello svincolo autostradale di Palmi, all'interno del quale il clan GALLICO intendeva realizzare il chiosco: "*quello della Provincia mi ha detto: "signora - mi ha detto - qua dentro - ha detto - il posto è più che... è bello". Io gli ho detto: "guardate la scuola ha fatto quel...coso... (incomprensibile)..." gliel'ho detto... "gliel'ho mandato io personalmente"... il fatto... del coso, del "nulla osta"... qua e là.... Gli ho detto io: "va bene, dato che voi mi state dicendo così... vedete che la scuola...". Perché li superiamo così, capisci! E non abbiamo più nessun problema!*". Quindi Teresa informava i congiunti che la scuola era di esclusiva competenza della Provincia alla quale, una volta formalizzato il contratto, avrebbero dovuto versare la somma pattuita.

Come si avrà modo di esaminare a suo tempo (cfr., posizione Aricò Massimo e Iannino Giulia) i Gallico "si muovono" (anche) al fine di ottenere la gestione di un chiosco nei pressi della scuola liceale Marconi di Palmi, dovendo sul punto solo osservare come alla costruzione del predetto, secondo quanto sempre riferito da

Teresa a Rocco (alla presenza anche di Carmelo Gallico), vi avrebbe provveduto tale Ivan contattato per tramite sempre di Barone Vincenzo (Enzo di Lucia).

In una parola, da queste prime captazioni emerge in modo diretto e univoco come costui sia "l'autentico protagonista" della copertura della latitanza del reggente Rocco Gallico del quale garantisce appunto la "latitanza attiva" ossia non un'attività volta soltanto ad evitare la cattura del predetto ma proprio un'attività tesa a garantire la sua "copertura" unitamente alla sua presenza *in loco* in funzione di gestione del potere mafioso ed estorsivo del gruppo illecito.

D'altro canto già da adesso il numero di riferimenti "diretti" compiuti da Teresa Gallico nei riguardi di Barone Vincenzo induce adesso a passare alla disamina – sempre in funzione associativa- degli stretti rapporti intercorrenti tra l'odierno imputato e la predetta reggente libera Gallico.

Come per Rocco, anche per Teresa, nel valere il rimando alla parte generale, bisogna osservare come essa, nell'essere l'unica apicale sodale del gruppo a godere della libertà di movimento stante la detenzione degli altri apicali sodali e la latitanza del fratello Rocco Gallico, gestisce in accordo con questi l'intero e precipuo racket delle estorsioni del gruppo, ne compie in via morale e materiale in prima persona sempre servendosi del potere intimidatorio della famiglia, coopera nel tentativo illecito di richiedere la "revisione"del processo in favore di Giuseppe Gallico, esercita –in termini mafiosi- poteri di "giustizia privata" tra cittadini residenti nella zona di controllo territoriale del sodalizio, è –in una parola- al centro dell'assetto gestionale e organizzativo del gruppo al punto tale che il fratello detenuto Giuseppe Gallico vorrebbe –con la rimessione in libertà di Carmelo Gallico- spostare il baricentro del potere associativo (un po' più) in favore di quest'ultimo e delle giovani leve Antonino Gallico e Sgrò Carmelo a discapito della stessa Teresa "accusata" dallo stesso Giuseppe di non "spartire bene tra i sei fratelli Gallico" e di arrivare sempre "a piatto aggiustato" nella consegna del danaro provento di estorsione per come si evince dalla parte generale e dall'analisi delle singole posizioni associative (Cfr. posizione di Sgrò Maria Antonietta, Sgrò Carmelo e Sgrò Vincenzo).

Detto questo l'esame degli atti attesta come, (anche) nei confronti della predetta Teresa, Barone Vincenzo "si mette a disposizione" (nei termni sintomatici sopra indicati) costituendo il suo autista di fiducia (oltre ad Aricò e Casadonte per come di vedrà) e più in generale rappresentando un suo terminale di riferimento nell'esplicazione della concreta gestione delli affari illeciti della cosca.

In ordine a questa ulteriore "messa a disposizione", bisogna osservare, come si vedrà a suo tempo, che Barone infatti accompagna Teresa Gallico presso "altra famiglie alleate di mafia" al fine di fare il punto della situazione in ordine alla riapetura della faida di Barritteri che vede i Gallico impegnati (come sempre) ad "anticipare" le mosse dei rivali Bruzzise con l'intento di ucciderne i boss prima che questi si "muovano" negli stessi termini.

Ancora, in termini identici si esprime il sodale –"compare di anello" di Barone- Aricò Massimo che (cfr. relativa posizione) riconosce che gli "autisti di fiducia" di Teresa sono Barone, Casadonte e lo stesso Aricò.

In merito è d'uopo una digressione in ordine alla valenza associativa di chi esercita la predetta funzione di autista –tanto al fine di consentire a Teresa di compiere i colloqui con i fratelli detentui quanto in ordine alla necessità di gestire più in generale gli affari della cosca- laddove la predetta funzione disvela da subito la sua dimanica e funzionale "messa a disposizione" in funzione dei fini e delle esigenze organizzative del sodalizio cui si appartiene.

A riguardo non può che evidenziarsi la rilevante strumentalità di tale messa a disposizione rispetto al mantinemento ed espansione della cosca in esame laddove l'imputato –con la sua condotta ripetuta e duratura- ha certamente agevolato lo scambio di informazione e la ricezione e attuazione delle direttive tra i capi detenuti e i sodali liberi secondo quanto –ed il rimando è d'obbligo in questo caso- già osservato nella parte generale e nelle singole specifiche condotte degli imputati che hanno (anche) assunto il ruolo "di postini" nell'accezione e nella valenza probatoria già in precedenza indicata (cfr. posizione specifica di Lucia, Italia Antonella e Maria Antonietta Gallico).

Sul punto occorre solo sottolinerare come la condotta d'ausilio assunta dall'odierno imputato si è rivelato vieppiù essenziale -sempre a livello associativo- specie perché compiuta in un momento storico in cui tutti gli apicali boss della cosca erano ristretti in via detentiva e l'unico "uomo" libero (Rocco Gallico) era ricercato e latitante sicchè solo Teresa Gallico, nel "reggere" dall'esterno la compagine mafiosa, è stata in grado –per come di fatto avvenuto- di mettere in relazione i singoli fratelli detenuti e di attuarne –specie sull'asse Domenico/Carmelo Gallico- le relative direttive associative.

Insistendo sempre a livello sistematico sulla funzione di "autista" (e più in generale sulla messaa disposizione) nei termini sovra indicati, come detto, le risultanze in atto (e per vero le stesse dichiarazioni in data 08.11.11 di Aricò Massimo) attestano come ad assolvere (all'interno della cosca) tale rilevante funzione (specie in favore di Teresa Gallico come detto) sono solo lo stesso Casadonte, Aricò Massimo e Barone Vincenzo.

Nell'ottica della valutazione di "sistema" in ordine alle posizioni associative dei tre menzionati sodali, la specifica "mesa a disposizione" di costoro –anche nei termini ora in esame- ha una precisa valenza a livello probatorio:

Come infatti (cfr. anche relativa posizione degli altri due) essi assumono e attuano le delibere organizzative impartite da Teresa Gallico sulla base dell'imput impresso dai boss detenuti con cui la reggente di continuo si interfaccia grazie ai colloqui di cui si è detto, allo stesso modo la stabile funzione di autista e uomo di fiducia assunta da Barone specie nei confronti di Teresa Gallico importa per via logica e fattuale –come vedremo- che costui recepisca e attui le direttive dalla stessa impartite ed assunte dai boss detenuti.

A questo riguardo, e anche per evidenziare lo stretto interfacciarsi ai predetti fini tra gli indicati sodali, si deve osservare come dall'informativa del 18.05.11 in atti si evince ancora che Barone e Aricò eseguono delibere associative su mandato di Teresa Gallico come si evince p.e. dal contenuto della conversazione del 07.04.07 in

cui i due devono andare "a prendere l'uovo di Pasqua a Taurianova" quale evidente allusione a un *quid* che i due conoscono e intendono celare.

Sempre per come si evince dall'informativa citata, i due indicati sodali Barone ed Aricò, nei loro quotidiani incontri, concordano di recarsi in non meglio identificati "luoghi" che, nell'essere diversi dai lughi inerenti ai colloqui detentivi, non possono che essere diversi luoghi associativi conosciuti e sottintesi dai predetti che, peraltro, non poche volte si recano e si incontrano all'agriturismo fego che, ancorchè al tempo sottoposto a sequestro giudiziario, continua indebitamente ad essere gestito da Teresa Gallico con l'ausilio di Aricò e Casadonte secondo quanto si vedrà nell'analisi delle relative posizioni.

Ritorna –anche rispetto a questo profilo probatorio- la "fungibilità di condotta associativa" ravvisata in ordine alla posizione del duo Barone/Aricò (ed anche di Casadonte come vedremo) secondo quanto traspare dalle risultanze di cui all'informativa del 18.05.11 in atti:

In merito, innumerevoli (per non dire sistematiche e abituali) sono le volte in cui sempre al fego (e sempre nel periodo temporale sottoposto a sequestro giudiziario di cui si è detto) i duo indicati sodali concordano di incontrarsi (anche) con Teresa Gallico per "problematiche" non meglio specificate nelle captate conversazioni telefoniche.

La riprova di questa identica messa a disposizione, di questa fungibilità di condotta fiducia si ha *expressis verbis* nelle seguenti risultnze probatorie:

Convinto dalla sorella Teresa, anche GALLICO Domenico iniziava a fidarsi del BARONE e nella prima circostanza in cui lo incontrava (cfr. **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Messina** in data **26.06.07**) gli diceva che gli avrebbe dato un messaggio da riferire al suocero GALLICO Giuseppe in merito a "*quella vicenda*". Nel colloquio registrato presso la stessa casa circondariale due giorni dopo Mimmo GALLICO confermava alla sorella Teresa che BARONE Vincenzo gli aveva fatto una buona impressione ("*è garbato...è garbato...mi è piaciuto!*") e successivamente affermava che intendeva fare un discorso da solo col ragazzo per "inquadrarlo" e riferirgli tante "*cosette, piccole fesserie*".

La conferma del fatto che BARONE Vincenzo aveva acquistato la fiducia del boss GALLICO Domenico si aveva nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **24.07.07**, nel corso del quale ripetutamente GALLICO Teresa e MORGANTE Lucia Giuseppa si lamentavano del comportamento dei familiari di

GALLICO Giuseppe, i quali raccontavano a quest'ultimo quello che volevano e creavano incomprensioni fra i vari componenti della cosca. Ad un certo punto Mimmo GALLICO diceva alla sorella che bisognava approfittare del fatto che ai colloqui si recava anche BARONE Vincenzo, il quale avrebbe dovuto raccontare al suocero tutte le verità che i suoi familiari gli nascondevano. Ad esempio, avrebbe dovuto dirgli che GALLICO Antonino frequentava ancora Seminara (cioè DITTO Concetta), correndo così il rischio di rimanere vittima di qualcuno che potrebbe "*passarsi il tempo o togliersi le spine con le mani degli altri*".

Nel corso del già citato **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Messina in data 28.06.07 GALLICO Domenico diceva alla sorella che il nipote BARONE Vincenzo, recatosi al colloquio due giorni prima, gli aveva fatto una buona impressione ("*è garbato...è garbato...mi è piaciuto!*") e Teresa prontamente replicava che anche ARICO' Massimo era un ragazzo sul quale si poteva fare affidamento: "***e Massimo è uguale identico a lui***".

Il dato da evidenziare a riguardo è proprio il fatto che all'affermazione del boss Domenico Gallico che Barone Vincenzo "gli piace", ossia è un giovane sodale su cui si può "investire a livello associativo, immediata è la risposta di Teresa Gallico che, in via del tutto speculare a livello associativo, afferma che "Massimo è uguale a Barone" vale a dire si mette a disposizione della cosca con la stessa intensità e la stessa determinazione riconosciuta dal boss detenuto a Barone Vincenzo.

Ancora, l'esistenza di un ruolo associativo analogo e quasi "osmotico e fungibile" tra i due è confermata dalle affermazioni di Casadonte (di cui appresso) quando costui riferisce che Teresa avrebbe potuto "rifarsi a Enzo o a Massimo" dovendo sul punto sottolineare proprio come gli stessi sodali ravvisino in costoro soggetti di analoga levatura associativa.

D'altro canto lo stesso boss Domenico, che anche con Teresa "vuole avere l'ultima parola su tutto", nulla obietta in ordine all'equiparazione associativa tra Barone e Aricò che già peraltro conosce e che già "saluta" –per tramite di Teresa- quando sa che la sorella è accompagnata ai colloqui proprio da Aricò secondo quanto emerge dall'informativa del 18.05.11.

Né –lo si dice per inciso- si condivide la tesi difensiva per cui l'appellativo "di bravo ragazzo" è stata accordata dal boss detenuto a Barone per fini diversi da quelli associativi laddove nello stesso colloquio del 28.06.07 il boss l'esplicita con i fatti il valore dei suoi complimenti riferendo a Teresa stessa che voleva "inquadrarlo e cominciare a fargli fare piccole cosette" con chiaro riferimento alla sua volontà di

fare crescere Barone sotto l'egida e la protezione dello stesso Domenico Gallico in qualità di apicale sodale.

Insomma Aricò Massimo e Barone Vincenzo (unitamente a Casadonte Pasquale) sono "quei bravi ragazzi....tenuti tutti da Teresa" (ossia condotti e guidati dall'unica reggente libera) di cui si parla nei medesimi e univoci termini associativi nella seguente conversazione che, riferita ad altri giovani sodali conosciuti peraltro da Barone medesimo come visto e come vedremo certamente in relazione al sodale Ciappina, si attaglia perfettamente a livello sistematico anche ai predetti soggetti:

"Nel corso del successivo colloquio del **03.04.07**, sempre fra i fratelli OTTINA', si aveva la riprova definitiva del fatto che MORABITO Alfredo, detto "*Alfredino*", fosse affiliato alla cosca GALLICO. Si tratta di un colloquio per certi versi singolare, in quanto ad un certo punto vi partecipava anche GALLICO Domenico, il quale contemporaneamente stava effettuando il colloquio con i suoi familiari nella medesima sala, muovendosi dalla propria postazione di colloquio e avvicinandosi a quella occupata dai fratelli OTTINA', di talché captando ciò che si dicevano i due germani si registravano anche le parole di GALLICO Domenico. Quando GALLICO Domenico si avvicinava ai fratelli OTTINA', Francesco, indicando il fratello, gli riferiva: "*diceva...(Rocco Giovanni, n.d.r.) pure* ***questi ragazzi****...CIAPPINA...ti mandano i saluti*". A questo punto OTTINA' Rocco Giovanni, rivolgendosi a GALLICO Domenico, tesseva le lodi delle nuove leve della cosca GALLICO e faceva esplicito riferimento, in particolare, al CIAPPINA e al MORABITO: "*C'è* ***Ninuzzu*** *che è in gamba veramente...****Alfredino****, tutti* ***questi ragazzi sono buoni ragazzi****...*". Nella circostanza GALLICO Domenico chiedeva conferma del fatto che i ragazzi in questione si comportassero bene ("*se la portano bene questi ragazzi?*", facendo ovviamente riferimento allo spessore criminale degli stessi) e OTTINA' Rocco Giovanni lo rassicurava ("*si, Mimmo, parola d'onore, sono ragazzi in gamba..credetemi...*"). A questo punto GALLICO Domenico diceva a Rocco Giovanni: "*mi raccomando, se c'è qualcosa, tu mandagli un'ambasciata*", facendo evidentemente riferimento ad eventuali informazioni utili per la cosca GALLICO (es. una possibile vendetta dei figli di FAMELI Marcello, una controffensiva dei BRUZZISE, altri argomenti trattati nel corso del medesimo colloquio) e Rocco Giovanni rispondeva "*lo sanno già, di me possono contare*"; poi **Mimmo evidenziava che la disponibilità era reciproca, dicendo "*...e ti serve qualcosa? Mandi un'ambasciata...li trovi tu*", affermazione che dimostra definitivamente che si trattava di soggetti affiliati alla cosca GALLICO, dei quali Mimmo, pur essendo detenuto, poteva disporre a proprio piacimento**. La frase, del resto, se letta unitamente a quella riferita da OTTINA' Francesco nel corso del colloquio del 16.01.07 ("*se ha bisogno qualcosa (verosimilmente fuori dal carcere, n.d.r.), gli manda un messaggio a Rocco (GALLICO Rocco, n.d.r.) ed avrà fatto subito tutto ciò che vuole, e che a tale domanda lui gli ha detto che non ha bisogno niente e che è in pace con tutti e non gli interessa niente*") sta inequivocabilmente a significare che il CIAPPINA e il MORABITO facevano parte della "manovalanza" della 'ndrina palmese. L'assunto trovava ulteriore riscontro nel prosieguo del dialogo, quando OTTINA' Rocco Giovanni, dopo aver riferito di avere una frequentazione quotidiana con i soggetti in questione ("*c'è il contatto giornalmente*"),

ribadiva che gli stessi "*stanno crescendo veramente bene*" e affermava che erano uomini di fiducia di GALLICO Teresa, all'epoca reggente della cosca: "***sicuramente Teresa li tiene...(incomprensibile)...stanno crescendo veramente bene***".

A: OTTINA' Francesco
B: OTTINA' Rocco Giovanni
C: GALLICO Domenico

A: Diceva... pure questi ragazzi... CIAPPINA ti mandano i saluti...
B: Si, sempre... lui lo sa tramite Teresa...
C: Si, si... (incomprensibile)...
B: C'è "Ninuzzu" che è in gamba veramente... **Alfredino, tutti questi ragazzi sono buoni ragazzi**...
C: Se la portano bene questi ragazzi?
B: **Si Mimmo, parola d'onore, sono ragazzi in gamba... credetemi...**
C: **Mi raccomando, se c'è qualcosa, tu mandagli un'ambasciata...**
B: E lo sanno già, di me possono contare...
C: ... (n.d.r.: si accavallano le voci)...
B: Eh?
C: **Se ti serve qualcosa? Mandi un'ambasciata... li trovi tu...**
B: No, io sono sempre in contatto con loro... Mimmo...
C: Eh?
B: Tranquillo...
C: Eh! Basta che glielo dici...
B: Si, c'è il contatto... tu giornalmente... c'è il contatto giornalmente, **sono ragazzi che...** (incomprensibile)... **sicuramente Teresa li tiene...** (incomprensibile)... **stanno crescendo veramente bene...**".

Per inciso, in ques'ottica di messa a disposizione associativa globale, è appena il caso di notare come lo stesso Domenico Gallico, per come appena sopra osservato, nutre fiducia, come la sorella Teresa e il fratello Rocco, nel sodale in esame al quale comincia ad affidare degli incarichi e a cui si rifa, parlando sempre con Teresa, quando occorre tentare di ricomporre i dissidi tra il fratello Giuseppe e appunto la sorella Teresa che presentano diverse visioni gestionali della cosca per come emerge da altri passi probatori già trattati in altre posizioni e in seguito ancora meglio esaminati.

Tornando adesso al duo Barone/Aricò –e per chiudere questa parentesi sulla loro qualità di sodali a disposizione del gruppo e punto di riferimento di Teresa Gallico- lo stesso Casadonte Pasquale, che conosce e si interfaccia pienamente con i predetti e "terzo" sodale la cui condotta è del tutto assimibilabile a questi come vedremo (cfr. relativa posizione), proprio a costoro si riferisce quando si trova nell'impossibilità

personale di adempiere alle direttive della reggente Teresa per come si evince, tra le tante risultanze, da questa menzionata conversazione:

Nel corso dell'intera attività di indagine è emerso che Teresa GALLICO fungeva da reggente della cosca e si avvaleva di una serie di "autisti di fiducia", *in primis* CASADONTE Pasquale, ma anche i nipoti acquisiti ARICO' Massimo e BARONE Vincenzo. Il fatto che anche questi ultimi due fossero stabilmente al servizio di Teresa emergeva nelle occasioni più disparate, ad esempio in una conversazione tra presenti registrata in data 28.08.07 a bordo dell'autovettura in uso a CASADONTE Pasquale, nel corso della quale quest'ultimo diceva che GALLICO Teresa avrebbe dovuto intervenire prima, attraverso il BARONE o l'ARICO' ("*chiamava a Massimo e a Enzo..venite qua*").

Ore 02.35.51
BAGALA': *secondo me Teresa doveva intervenire prima..*
CASADONTE: *ma subito*
BAGALA': *prima..*
CASADONTE: *ma molto prima..*
BAGALA': *prima che si arrivava a quelle condizioni..*
CASADONTE: *ma ti dico molto prima*
BAGALA': *...(inc.)..*
CASADONTE:*chiamava a Massimo e a Enzo.. venite qua..*
...Omissis..
(conversazione ambientale del giorno 28.08.07 ore 02.30.09 progressivo n. 2978 registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC in uso a CASADONTE Pasquale)

Su questo sfondo probatorio, in cui si tocca "con mano" anche il grado di cooperazione tra le giovani leve del gruppo illecito in esame, si inserisce –quale ulteriore "spia probatoria sintomatica *dell'affectio societatis*- la vicenda inerente alla "partecipazione al pranzo con il "mito criminale" Domenico Gallico per come descritta dalla viva voce di Casadonte Pasquale:

In un'altra conversazione tra presenti, registrata in data 18.02.08 sull'autovettura Golf 2000, targata RC DH671AC, in uso a CASADONTE Pasquale, quest'ultimo forniva nuovi elementi che confermavano l'affiliazione di ARICO' Massimo, raccontando l'episodio in cui GALLICO Domenico, in stato di detenzione, era stato scortato in casa dagli Agenti della Polizia Penitenziaria: in quell'occasione Pasquale CASADONTE, **Massimo ARICO' *ed Enzo BARONE,*** giovani esponenti della 'ndrina GALLICO cresciuti col mito del boss GALLICO Domenico, si erano nascosti in cucina, al fine di poterlo conoscere. Si tenga presente, infatti, che il CASADONTE, il BARONE e l'ARICO' non avevano mai conosciuto GALLICO Domenico, il quale era detenuto dall'anno 1990: Ore 00:03:27 : *"Quando una volta è venuto Mimmo a casa, io mi sono nascosto nella cucina per poterlo conoscere. **Eravamo io, Massimo ed Enzo**, nella cucina, con la zia Peppina e Peppina ... la moglie, la mamma di Giulia. **Mai visti a noi tre, mai! Teresa gli ha detto ... vedi che nella cucina ... ci sono i nipoti, calati sotto le guardie**. Lui ha capito ..... (inc.)... e non ci conosceva nessu..... loro ... non è che gli potevi dire ... piacere Enzo, piacere Pasquale, piacere ... che le guardie erano là. l'hanno portato ... fino alla cucina e restarono loro".*

E' significativo il fatto che il CASADONTE, quando parlava dell'ARICO', lo indicava semplicemente col nome "*Massimo*", essendo evidentemente pacifico che tale soggetto faceva parte della cosca, così come "*Enzo*" (BARONE Vincenzo).
In seguito, quando giungeva il momento di sedersi a tavola, il CASADONTE notava che esisteva una "gerarchia" anche nella disposizione dei posti a sedere e il CASADONTE, pur essendo affiliato alla cosca da diversi anni, si era seduto per ultimo, consapevole del fatto che "*Massimo*" ed "*Enzo*" godevano di maggiore considerazione : Ore 00:05:20 : "*...Come la stessa cosa, quanto ti ho raccontato l'episodio della bottiglia del vino, no? Ti ricordi? Ti ho detto che ci siamo seduti alla tavola, Gesuele,* ***Massimo****, Enzo, eh ... eh .... Ninuzzo. Lui si è seduto ... dice... dice ... come ci sediamo... che c'è un ordine anche come ci si siede, no? ... ... Io mi sono seduto l'ultimo, nell'angoletto! L'ultimo! ....* ".
Anche questo "episodio del pranzo" è dato significativo in ordine all'affiliazione di Barone Vincenzo e al "rispetto (in senso mafioso)" che questi nutre verso l'apicale boss ergastolano Domenico Gallico autentico "mito associativo" dei tre giovani sodali indicati.

Venendo ai punti salienti della vicenda, si deve osservare come costoro (Barone, Casadonte e Aricò), avendo avuto contezza che l'apicale boss Domenico ha ottenuto un permesso per visitare la propria madre nel relativo appartamento ubicato al primo piano dell'edificio abitato *in toto* dai Gallico, "approfittano dell'occasione" per conoscere di persona l'autentico "mito associativo" di cui si è detto.

Il fatto, in se considerato, non è oggetto di smentita alcuna risultando riconosciuto (seppur con versioni contraddittorie in se e reciprocamente) da Aricò e Casadonte e nulla obiettando a riguardo Barone nelle sue dichiarazioni spontanee.

In sostanza, come al solito, Teresa Gallico fa presente al fratello Domenico della presenza dei tre giovani sodali –impropriamente indicati come nipoti (perlomeno cn riguardo a Casadonte) – che vorrebbero "avere l'onore mafioso" di condividere il pranzo e quelle poche ore concesse con il boss assoluto della cosca loro autentico mito ergastolano.

Ciò che peraltro risulta eloquente a livello associativo, al di là dell'*affectio* che trasborda dalla volontà di vedere a tutti i costi "il leggendario capo", è l'indicazione di Casadonte "sull'ordine con cui tutti i presenti si sono seduti a tavola" perchè "c'è *un ordine anche come ci si siede no?....****Io mi sono seduto all'angoletto..l'ultimo!!!!***".

Il riferimento, chiarissimo, non è all'ordine anagrafico ma al diverso ordine inerente alla "scala gerarchica" dei sodali rispetto al punto di riferimento impersonato da Domenico Gallico, dovendo ancora una volta notare –e qui il dato di sistema espresso in via anticipata- che Casadonte dice le cose con estrema realtà ai fatti:

Afferma infatti di esseresi seduto per ultimo alludendo chiaramente al suo minor grado associativo rispetto ai presenti, il che è cosa confermata a livello di sistema anzitutto rispetto a Barone che, come si è visto, è addirutta il "nipote acquisito" dello stesso Domenico e genero di Giuseppe Gallico ma anche rispetto a Massimo Aricò che, come si dirà a suo tempo, è nipote acquisito di Teresa Gallico e gode di notevole credito nei riguardi della stessa.

A chiusura di questo snodo probatorio inerente al rapporto associativo imbastito con Teresa Gallico e di risulta anche con Aricò (e Casadonte), si deve tornare a insistere sulla "funzione di autista" assunta da Barone in favore della predetta Teresa (anche) in momenti cruciali per l'associazione, funzione questa che va letta e direttamente collegata in quasto caso alla funzione di "postino" (cfr., per il relativo concetto, posizione di Lucia e Italia Antonella Gallico) quale ulteriore funzione esercitata da Barone nell'esplicazione della sua condotta associativa.

Si abbia riguardo in merito a questo ulteriore spezzone di conversazione del 28.06.07:

"L: Però a me non mi hanno detto niente … cioè non dicono niente … io questo discorso sai come l'ho saputo? Che stavamo passando le buste … e gli ha detto a lui la zia Teresa … ehm …: "Portami a Rosarno" … cioè … a Cittanova … siamo andati …

G: Da Peppe "l'avvocato"? RASO?…

L: (n.d.r.: Fa segno di non con la testa)…

G: I GULLACE?…

L: No…

G: ALBANESE? I GULLACE…

L: Ehm … si …

G: Tutti quelli sono là…

L: Però una femmina era …

G: ESTERINA…

L: ESTERINA … ti saluta…

G: Eh …

L: E lei le diceva: "Non so niente … ora prendo e…(n.d.r.: si accavallano le voci)"…

G: e ha parlato con Peppe… con suo cognato…

L: Ehm … poi l'hanno presa … noi abbiamo aspettato là con lei … poi l'hanno presa la zia Teresa e l'hanno portata da Peppe …

G: Peppe "L'AVVOCATO"…

L: Ed è stato fatto tutto il discorso … per vedere se … com'è … come non è… ed è stata la prima botta … **poi siamo andati a Rosarno…**

G: Eh…

L: **…Ed abbiamo parlato con Ciccio … Ciccio subito ci ha fatto … ci ha portati a casa … ehm …**

G: Si lo so…

L: Penso che qualcosa ti ha detto suo …

G: Si … si … si …

L: …(incomprensibile) …

G: Niente meno come finiscono il colloquio mi dice tutte cose a me…

L: Eh… ecco perché volevi subito il colloquio tu …

G: (n.d.r.: Fa un segno di consenso col capo)…

L: …(incomprensibile) …questo discorso qua …(incomprensibile) … perché Ciccio poi dice che… (incomprensibile) … gli era venuto in mente …(incomprensibile)… lontano che dice che non è parente …

G: **Io ho parlato con Nino già… se Ciccio li trova e li … manda a chiamare a Nino e se le vedono loro due …**

L: Nino il mio? …

G: Nino …

L: Nino il nostro?…

G: Nino il nostro … Nino il nostro…

OMISSIS….

G: a me ora mi interessa questo discorso!
L: **e questo discorso qua se lo sta vedendo… cioè… (n.d.r.: abbassa il tono di voce) lo zio Rocco… e Pippo…**
G: eh!
L: e stanno… ma… **te l'ho detto… è già da allora che loro cercano** per… perché dice (n.d.r. abbassa il tono di voce) …(incomprensibile)…
G: **quello la… lo sa che se esce… il naso fuori… capisci?... ora…**
L: ma sono due!...
G:ma quello è stolto!
L: ma chi te lo dice …(incomprensibile)…
G: andiamo… che te lo dico io… quello è malato!... uno è! E non è neanche così buono… che manda a suo cognato… neanche lui è buono, che manda a suo cognato… che per lui possono stare così… (n.d.r.: si mette la mano dietro la testa) a prendersi il sole con l'ombrellone!
L: io non ho capito… come l'ambasciata… è arrivata qua!

G: qua… a me?
L: no… a casa!
G: con Peppe l'avvocato ti sto dicendo!... sai chi è?... non lo sai?... e lo so io!
V: ALBANESE è!...
L: tramite lui è arrivata?... e noi siamo andati là!
G: eh! Tramite lui è arrivata! Adesso io…
(n.d.r.: si accavallano le voci)
L: …(incomprensibile)… in tutti e due.
G: adesso io gli ho detto… di guardare (n.d.r.: disegna sul bancone un cerchio con le dita) chi è che li trova… in modo che in qualsiasi posto vadino… in qualsiasi zona… vanno per trovare… per chiedere un favore …(incomprensibile)… (n.d.r.: prima sbatte con la mano sinistra sul bancone per rafforzare il concetto espresso, ovvero che i soggetti verranno bloccati dalle persone alle quali si possono rivolgere per un "favore" , poi avvicina la mano destra all'orecchio per far capire che quest'ultimi telefoneranno a Nino GALLICO per avvertirlo di ciò) **chiamano a Nino e va lui…; e basta!...** (n.d.r.: effettua una pausa un po' più lunga) E' così!... Gli ho detto io: - a me non mi interessa niente di niente!...
L: lo so io…
G: a me non mi interessa di nessuno…; a me interessa la mia famiglia… prima i miei figli e poi… (n.d.r.: non termina la frase ma fa dei cerchi con la mano destra)
L: sai quanto gli stiamo dicendo… stai attento… stai attento…
G: ma se gliel'ho detto io…
L: stai attento… sai cosa dice?...
G:vattene da tuo… però là è più pericoloso di qua… che là loro abitano!... ma allora non lo capisce…
L: ma guarda che lo zio Carmelo è proprio… (n.d.r.: effettua una pausa muovendo la mano davanti al volto) sposino…
G: di là loro riescono…
L: perché è solo… in tutto…
G: ma è quello che gli ho detto io!
L: lo zio Carmelo…
G: ma io gliel'ho detto di andarsene di là!
L: lo zio Carmelo… gli diceva la zia Teresa, che c'è uno…, là a Messina… con lui…, che sono…, se non mi sbaglio…, di Gioia… certi di Gioia…; gli diceva che sono là, dov'è lo zio…
G: senti…
L: in modo che loro… si possono collegare!
G: c'è un cugino… ci sono i parenti di PESCE… c'è un cugino di MOLE' che ha un'agenzia di camion… ed io gli ho mandato a dire di andare a trovare a questo che si mette a disposizione ed è a conoscenza di tutte le cose… e li conosce a questi e se vanno là…
L: e non hai saputo niente?
G: eh?
L: e non hai saputo niente tu?
G: ed io qua dentro sono!
L: no! Nel senso… qualcuno che porta ambasciate…
G: e non lo sai com'è qua… un colloquio… ed una volta alla settimana fa quello… e noi …(incomprensibile)…
L: si, qua fuori… con noi era!... loro solo che fanno due ore e sono entrati prima…
G: Nino… l'hai visto a Ciccio?
V: si!
G: Ciccio sta bene?
L: ha salutato! Se facevamo due ore nella stessa saletta dovevano entrare…
(n.d.r.: G cerca di guardare in un'altra sala alla sua destra)

G: non ci sono!
L: no! Non ci sono! Non ci sono perché ho guardato prima, io…

…OMISSIS…

G: **a me mi interessava solo…** (n.d.r.: non termina la frase)
L: papà… **a tutti ci interessa** solo… però…
G: **solo quello** è… tanto per…

G: **solo quello** è… tanto per…
L: ma intanto scusa…
G: gli altri …(incomprensibile)… di vento…; basta!... gli altri…
L: ti pare… che pure gli stolti danno le sparate!
V: …(incomprensibile)… acqua…
G: (n.d.r.: prende la bottiglia di acqua e la versa nei bicchieri) se c'era qualcuno di noi fuori!...
L: eh! Lo zio Mimmo in questo modo mi diceva…
G: ti pare che c'era…
L: sai che diceva zio Mimmo?...
G: l'imbranato dello zio Rocco!...
L: ma dai!… lascialo stare!...
G: ma è un imbranato!
L: **e lo zio Carmelo… in questa maniera, giustamente… non si poteva muovere quel cristiano, perché andavano e venivano sbirri!**
G: chi?
L: **gli sbirri!... più di tanto… in quei dieci giorni… non è che ha potuto fare!**
V: …(incomprensibile)…
G. sono venuti pure?
V: giravano molto!... con macchine della DIGOS…
L: dice che…
V: là sotto a Taureana …(incomprensibile)…
L: c'era la Polizia… di tutto c'era!
G: dove?... dentro la…
V: no!... dentro non sono entrati… fastidio non ne hanno dato!
G: di fuori?
V: passavano e ripassavano…
L: i filmini… le fotografie…; gli ho detto io… che non valeva la pena di fare il filmino!".

Come sempre, salvo l'integrale rimando alla parte generale, un breve "flash" per inquadrare la situazione in argomento:

A seguito di alcuni attentati compiuti dal defunto boss Giovanni Bruzzise -alias Spannavento- per riaffermare il proprio dominio mafioso sulla storica zona di "competenza della sua famiglia", vi è l'immediata "risposta" omicida dei sodali Morgante/Sciglianoti che compiono –secondo uno schema delittuoso già purtroppo perpetuato nella prima guerra di mafia degli anni '80- un autentica "carneficina" uccidendo in pochi anni un numero elevato di uomini e persone "ree" di essere vicine, contigue o solo parenti della rivale cosca Bruzzise.

A questo punto, prima di commentare (anche) il brano appena riportato, bisogna sottolineare come dal colloquio del 21.07.07 –compiuto pochi giorni prima a quello di cui sopra del 28.07.07.- si evince come Antonino Gallico riferisce al padre che, per tramite di "Peppe Raso alias Peppe l'avvocato", ha saputo che i Bruzzise sono intenzionati "a vendicarsi direttamente" sui Gallico ritenendo (solo in questo senso) a ragione che gli esecutori materiali della "carneficina" di cui si è detto altro non sono che "il braccio armato" della acerrima rivale cosca Gallico.

Su questo sfondo "entrano in gioco" Barone Vincenzo e Lucia Gallico che, (anche) sulla base del colloquio del 28.07.07, riferiscono anzitutto al padre di avere accompagnato "la reggente" zia Teresa Gallico proprio presso un'abitazione in cui solo la suddetta zia ha avuto un colloquio con il suddetto Peppe L'avvocato.

E' appena il caso di osservare che la "natura" del colloquio attiene a questioni strettamente mafiose ossia "all'ambasciata" riferita "dall'avvocato" in ordine alle prossime mosse vendicative ordite dalla cosca avversa secondo quanto detto in ordine al colloquio del 21.07.07 e secondo quanto testualmente si evince da quello riportato del 28.07.07.

Se peraltro in questo primo incontro i coniugi Barone/Gallico si "limitano" ad accompagnare la zia, nel secondo incontro –di cui ora parleremo- i predetti – unitamente sempre alla zia Teresa- si recano direttamente a casa di "Ciccio Pesce" sempre per come testualmente riferito dalla figlia al padre Giuseppe ed alla presenza consenziente e "attiva" del marito Barone (Cfr. la versione integrale del colloquio detentivo in atti in cui è proprio costui a fornire delucidazioni e indicazioni in ordine ai soggetti incontrati).

Sull'importanza di tale incontro bisogna soffermarsi evidenziando almeno i seguenti aspetti probatori e di sistema:

In primo luogo "Ciccio Pesce" è figlio del boss Antonino Pesce (alias 'Testuni) dell'omonima famiglia di 'ndrangheta con cui i Gallico –ed in speciale modo Giuseppe Gallico anche per ragioni di ubicazione detentiva – hanno strettissimi rapporti cointeressenza illecita e "di rispetto" anche all'interno delle carceri in cui si

ritrovano reclusi sempre per come emerge chiaramente dall'esame dell'intero incarto processuale.

Ancora, e nello specifico per attestare l'influenza mafiosa del predetto "Ciccio", costui, giusti atti acquisiti, è stato condannato in primo grado (anche) per il delitto di cui all'art. 416 bis c.p. alla pena –in sede di giudizio abbreviato- di anni 20 di reclusione ed euro 3.000,00 di multa.

E' appena il caso di evidenziare come Barone Vincenzo "conosce direttamente" il predetto Ciccio Pesce anche per come emerge da quest'altro spezzone di conversazione sempre del 28.06.07 (e dunque all'interno dello stesso contesto probatorio sopra esaminato):

Giuseppe (gallico) gli domanda quanti fratelli sono e lui (Vincenzo Barone) replica che sono tre fratelli ed una sorella, poi aggiunge che la sorella è sposata con un sardo che si chiama Mario ADDIS (*n.d.r.: Mario ADDIS nato a Sedini - SS - l'11.11.1966 coniugato con BARONE Elisabetta, nata a Palmi - RC - il 01.12.1967*) e lavora a Rosarno e con tale Ciccio sono anche molto amici e spesso escono insieme. Vincenzo afferma che l'attività presso la quale lavora suo cognato Mario è di proprietà dei fratelli RACHELE ed aggiunge che secondo lui l'attività lavorativa ***è riconducibile a Ciccio in quanto è sempre presente in azienda***.

A parere di chi scrive tale "Ciccio" non può che essere proprio il "Ciccio Pesce" di cui si parla e a cui si allude in precedenza secondo quanto sopra esaminato sulla base dei due seguenti rilievi logici:

Mentre in ordine al cognato, Barone lo indica con nome e cognome, in ordine a tale "Ciccio" non ne compie una più precisa qualificazione segno evidente che si riferisce a quel "Ciccio" di cui il duo Enzo e Lucia ha parlato in relazione al viaggio compiuto in funzione associativa nei termini di cui si è detto.

D'altro canto lo stesso Giuseppe Gallico nulla obietta o chiede a riguardo dimostrando anch'egli di riconnettere il nome di Ciccio in esame a quello di Francesco Pesce sopra indicato.

Ciò detto, (anche) dal citato colloquio del 21.07.07 si evince chiaramente che Giuseppe Gallico ha, per tramite del boss Testuni, "chiesto" la cortesia a Ciccio Pesce di individuare dove si nascondono i fratelli liberi Bruzzise al fine, secondo l'usuale illecito *modus procedendi* adottato dai Gallico già nelle precedenti faide, di "sterminarli" "anticipandone le mosse omicidiarie".

Il dato emerge chiaramente non solo dal contenuto del suddetto colloquio ma anche –e più in generale dall'intero colloquio del 28.07.07- e finanche dallo spezzone di quest'ultima conversazione ambientale sopra appena riportata (G: **Io ho parlato con Nino già... se Ciccio li trova e li ... manda a chiamare a Nino e se le vedono loro due ...).**

In conformità peraltro all'espressione ora citata, "l'intento" delittuoso del boss detenuto è quello, una volta "stanati i nemici", di "fare entrare in azione" lo stesso figlio Antonino al fine di "fare strike" sempre per usare gli stessi sintomatici e purtroppo veritieri epiteti del boss indicato.

Compiuto questo inquadramento generale della situazione, dal riportato colloquio del 28.07.07 si evince come Enzo e Lucia, dopo avere riferito di essersi recati da Ciccio Pesce nei termini e per i fini appena indicati, chiedono –con fare retorico- al padre se è a conoscenza dell'accaduto (L: **...Ed abbiamo parlato con Ciccio ... Ciccio subito ci ha fatto ... ci ha portati a casa ... ehm ...**G: Si lo so...L: Penso che qualcosa ti ha detto suo ... G: Si ... si ... si ...).

Interessante, sempre sotto l'analizzato profilo associativo, è peraltro il seguente scambio di battute immediatamente successivo alla spezzone di conversazione sopra riportato:

G: Niente meno come finiscono il colloquio mi dice tutte cose a me...

L: **Eh... ecco perché volevi subito il colloquio tu ...**

G: (n.d.r.: Fa un segno di consenso col capo)...

Questo scambio di affermazioni conferma sul piano probatorio due precipui profili associativi già sopra enucleati:

Da una parte evidenzia gli strettissimi rapporti tra la famiglia Gallico e quella mafiosa dei "Pesce", laddove il padre partecipa ai due sposi che il boss Testuni

immediatamente dopo il colloquio familiare partecipa al boss Giuseppe il contenuto dello stesso in relazione a quanto "interessa" (sul piano mafioso e per i fini della propria cosca) allo stesso boss Giuseppe Gallico.

L'altro aspetto che preme sottolineare è l'assoluta consapevolezza della funzione di "postino" svolta da Barone (al pari della moglie) laddove, dopo avere preso atto che il suocero è a conoscenza della sua visita a Ciccio Pesce, dimostra di avere compreso il motivo (di origine associativa) per cui il padre detenuto ha sollecito un colloquio con i due giovani a breve termine come di fatto avvenuto.

Riepilogando dunque quanto fin qua è dato evincersi dal contenuto del colloquio in esame e sempre con peculiare riferimento alla funzione di "postino" svolta anche da Barone Vincenzo, bisogna evidenziare come, con una prima direttiva, il capo detenuto sollecita i suoi –per tramite del genero e della figlia Lucia- ad avvalersi dell'ausilio dei Pesce- ed in particolare del figlio del capo a nome Ciccio- per individuare dove si trovano i fratelli Bruzzise "liberi" al fine di eliminarli –(anche) per tramite del figlio Antonino Gallico- "chiudendo e anticipando le mosse del nemico" secondo la tipica visione illecita delle cose dei Gallico ("*Anticipare è meglio ancora* (che rispondere)" dirà a riguardo Domenico Gallico).

Accanto peraltro a questa prima direttiva, sempre il boss in questione gliene indica un'altra che, alternativa alla prima, è sempre nondimeno tesa a raggiungere il medesimo obiettivo omicidiario:

"*Giuseppe Gallico (coll. 28.07.08)* ***io non voglio sapere niente … io gli ho detto che io non voglio sapere niente… io gli ho detto che voglio che il fatto lo facciano subito ora … ora … ora… Sai che significa ora? Non mi interessa dove … non mi interessa come … vanno e li trovano … vanno nella casa e lo trovano … loro hanno combinato i guai e loro li fanno … Loro… loro hanno combinato i guai … loro …Pippo …***", confermando, su domanda della figlia ("***loro chi? Ma là sopra?***"), che i responsabili della riapertura della faida erano i fratelli MORGANTE e i fratelli SCIGLITANO, **che abitavano "*là sopra*"**, cioè nella frazione Barritteri, circostanza

che, del resto, era emersa in maniera chiarissima anche dai colloqui precedentemente riportati.

In sostanza il padre comunica ai due giovani che, a prescindere dall'aiuto associativo dei Pesce, deve riferire a "quelli di là sopra che hanno combinato il guaio", vale ai dire ai Morgante/Sciglitano che hanno replicato duramente senza tuttavia eliminare ancora tutti i fratelli Bruzzise, che devono "trovarli e farli" ossia hanno l'obbligo – imposto dal capo- di "chiudere la faida" "stanando" gli ultimi Bruzzise liberi sempre ai fini anticipatori di cui si è detto.

Del tutto espressiva – e rasserenante per il capo detenuto- è del resto l'eloquente risposta dei giovani sposi che, dimostrando di conoscere e di "seguire" in prima persona l'intera situazione, gli partecipano che i predetti (quelli di là sopra) "stanno già cercando di prendere provvedimenti" ossia, in conformità al metodo mafioso della cosca in esame, stanno già cercando di rintracciare i rivali per ucciderli.

E si badi, sempre per quello che qui interessa, che all'esclamazione del boss "***perché a me interessa solo questo***", vale a dire a me preme in questo momento l'uccisione di tutti i rivali al fine di evitare che questi possano eliminare qualche accoscato libero ed in primo luogo il figlio Antonino, Lucia (sempre presente Barone) risponde che "***a tutti ci interessa solo.....però***" con una risposta che non lascia spazio a dubbi in ordine alla alla volontà di sterminio in funzione di predominio associativo fermo il "***però***" che va appunto riferito alla difficoltà obiettiva di rintracciare i Bruzzise che – come si evince dalla "parte generale", si erano trasferiti al Nord a seguito della risposta cruenta di "quelli di là sopra".

Prima di chiudere su questo primo snodo probatorio in ordine alla funzione di postino svolta anche da Barone, interessante sul piano probatorio anche l'affermazione che sempre Lucia indirizza al padre quando, nel coll. 28.06.07, gli partecipa che, a seguito della risposta vendicativa dei Morgante e degli Sciglitano, i Bruzzise, ritenendo costoro (giustamente) "la prolusione armata" dei Gallico, decidono "di puntare" al "cuore della cosca" : "***Ora ci stiamo andando di mezzo noi.....***" con un'allusione alla prima persona plurale che certamente include il marito Vincenzo e

che si ricolegga in via funzionale a quel "mi ammazzo per la vostra famiglia" di cui in sede introduttiva si è detto.

Ancora una volta, specie all'interno di questo generale quadro di mafia descritto, si deve sottolineare "l'autoriconoscimento" proveniente da una fonte qualificata come Lucia Gallico in ordine all'appartenza alla cosca da parte del marito Barone.

Ancora, sempre con riguardo alla funzione di postino specificatamente svolta da costui, si abbia riguardo a questo ulteriore spezzone di conversazione sempre del 28.06.07:

"Vincenzo gli dice che successivamente, quando è andato da loro lo zio Rocco (*n.d.r.: Rocco GALLICO*), ha trovato quella situazione di conflitto all'interno della famiglia. Giuseppe replica che tutto ciò si è verificato perché non c'è nessuno di loro in libertà che possa prendere in mano la situazione. Lucia gli dice che Antonino prova odio nei confronti della zia Teresa.----------

(da 02:47':25" a 02:50':06"): Vincenzo gli dice che qualsiasi cosa succede nella loro famiglia bisogna essere sempre uniti ed in questo momento sembra che ognuno percorra una propria strada, aggiunge che non è corretto che Teresa debba rivolgersi a persone esterne alla famiglia quando ha necessità di recapitare un'ambasciata a qualcuno, poi precisa a Rocco (*n.d.r.: Rocco GALLICO*), anche per i rischi che si corrono a rendere partecipi altre persone delle cose che riguardano la loro famiglia (*n.d.r.: il riferimento alle attività illecite è eloquente*). Giuseppe gli dice che quando è andato al colloquio suo figlio Antonino gli ha detto che in serata sarebbe dovuto andare a prendere lo zio Rocco in macchina per accompagnarlo in un luogo, Vincenzo e Lucia replicano di esserne a conoscenza. **Giuseppe domanda a Vincenzo se incontra spesso suo fratello Rocco (*n.d.r.: Rocco GALLICO*), lui replica che ogni tanto lo incontra e Lucia aggiunge che anche lui "LEVA E PORTA" (*n.d.r.: fa da tramite per le ambasciate*). Vincenzo dice che tutto ciò che fa per la loro famiglia lo fa perché si sente parte di essa al punto tale che la propria famiglia gli rimprovera di averli quasi abbandonati per dedicarsi alla famiglia della moglie.**----------

V: quello che succede... succede... se già quei quattro elementi che siamo...----------

G: si!...----------

V: allora...----------

G: ma quella è mia sorella!... io già gliel'ho detto!...----------

V: ecco!...----------

G: gliel'ho detto io! Che..----------

V: e lui non deve prendere questo fatto così!... e allora... quello tira per i fatti suoi...; con quell'altro...; per un discorso... uno con chi se la vede?... perché (*n.d.r.: abbassa il tono di voce*) arriva un'ambasciata che Teresa deve portare là!... (*n.d.r.: rialza il tono*

di voce) e con questo non si parla... e devono andare a portargliela ad un altro...; e guardate che c'è un altro che sa i fatti...----------

G: ma tu quando arrivi...----------

V: della famiglia!----------

G: quando ritorni... li raccogli...----------

V: quello che gli dico sempre a lei!----------

G: ascolta!... quando torni...----------

V: a chi gliela portano l'ambasciata?----------

L: e chi li raccoglie?----------

V: sentite un attimo...; arriva un'ambasciata da fuori..., per ipotesi...----------

G: quando torni (*n.d.r.: abbassa il tono di voce, sussurra ed unisce gl'indici*) ...(*incomprensibile*)... venite al colloquio insieme... con lui... non ti preoccupare... parliamo no!----------

V: parliamo...----------

G: facciamo colloquio... e lui comincia...----------

V: perché in tanti discorsi... (*n.d.r.: abbassa il tono di voce*) ...(*incomprensibile*)... perché io penso una cosa... io vedo in certi discorsi..., che non c'entrano con i discorsi nostri..., però... prendo i discorsi miei...; mio fratello è più grande... per Legge diciamo, prima di fare una cosa gli dico: - "che facciamo?" - non perché lui è più intelligente di me, perché io per certe cose riesco meglio, però è una questione..., secondo me...----------

G: di educazione!----------

V: di educazione...; è la prassi! - "Gianni... facciamo... non facciamo?" - lui mi dice: - "si... no..., discutiamo!..." - ...e lui che dice: - "no!... allora lui... no!" - però il discorso: - "lui è più anziano di te!..." - diciamo più anziano..., secondo me, un pochettino, è giusto che deve ancora..., fino a che non...----------

G: ma io gliel'ho detto!----------

V: ecco!... ora però dice: - "sai!... io sono escluso!" - "ma ti escludi automaticamente!..." - sapete perché?... perché per quello che vedo...----------

G: non da conto a nessuno!----------

V: ambasciate ne arrivano sempre!... allora... da te non possono venire perché già si sa che tu non leghi! E allora vanno da un altro! Secondo me...----------

G: ma quando è venuto qua!... dice che doveva andare... la sera... aveva preso la macchina...----------

L: si!----------

G: non so dove doveva andare... ha fatto tardi... che si è svegliato tardi, alle cinque della mattina!----------

V: e quindi sapete che succede..., che c'è un altro in più che per quanto..., secondo me..., può essere amico... può essere... (*n.d.r.: viene interrotto dalla domanda del suocero*)----------

G: chi è?----------

V: per modo di dire!... chiunque altro gliela porta!... è sempre un altro sangue!...------

G: ah!...si, si!----------

V: un altro a parte!... No? E quindi automaticamente ...(*incomprensibile*)... ed è una cosa che... apparentemente sembra che è..., secondo me, una cosa buona... perché dico: - "io mi sbrigo i fatti miei e se la vedono loro e sto tranquillo!" - però...------

G: non è buono!----------

V: nel succo... succo... non è buono!----------

G: non è giusto!... (n.d.r.: abbassa il tono di voce) tu ti vedi con lo zio Rocco?---------

V: (n.d.r.: sussurra) Si!... ogni tanto...----------

L: ogni tanto fa leva e porta pure lui!----------

V: però sapete cos'è?... che io... non lo faccio per una cosa... perché io... la sento proprio una cosa..., io mi ammazzo per la famiglia vostra... ma pure a casa... appena... infatti loro sai cosa dicono a casa mia..., che io sono più..., dicono: - "allora ci hai abbandonato a tutti!..." - infatti ora è successo... il discorso del casino...----------".

E' questo uno spezzone probatorio di notevole valenza sistematica che "dice molto" e sotto più profili:

In primo luogo conferma "in prima persona" non solo come Barone copre e agevola la latitanza attiva di Rocco Gallico ma anche come anch'egli –in relazione al predetto latitante- "leva e porta" ossia svolge le suddette "mansioni" di postino assicurando la ricezione e lo scambio di indispensabili informazioni tra gli apicali sodali al fine di consentire a costoro di assumere le decisioni cruciali in funzione del mantenimento della cosca e della sua gestione associativa.

Ma questa conversazione conferma in modo palmare quanto in orgine si è detto in merito alla riconosciuta attendibilità e completezza delle trascrizioni in generale sopra riportate:

Anche infatti la difesa (di Iannino Giulia) ha trascritto –in modo identico e con apposita consulenza- l'ultima parte del dialogo citato a partire però –e questo è il punto- dall'ultimo citata espressione "***però sapete cos'è...***" senza nondimeno riportare l'eloquente spezzone di conversazione precedente (su tutto: leva e porta

pure lui) che illumina e indica qual è il vero senso (del tutto associativo) all'espressione più volte indicata "mi ammazzo per la vostra famiglia".

Ancora, sempre in ordine al predetto "porta e leva", si ricordi quanto già osservato in ordine a Domenico Gallico che ha "incominciato a fargli fare piccole cose" (a Barone).

Ancora, sulla stessa lunghezza d'onda, si abbia riguardo a ques'altro spezzone sempre del 28.06.07 qui riportato in sintesi:

Vincenzo gli dice che in effetti i fatti li ha saputi da "'NTONI U MERCICANO" (*n.d.r.: Antonino CIAPPINA*), il quale spesso effettuava trasporti con il camion per conto suo, aggiunge che tale 'Ntoni ha chiamato Nino (*n.d.r.: Antonino GALLICO*) e gli ha chiesto d'intervenire lui poiché c'era in mezzo alla vicenda il cognato Mimmo (*n.d.r.: Domenico NASSO*) e che in effetti poi ha risolto la questione proprio Nino. Lucia dice al padre che Totò DINARO non ha picchiato Mimmo soltanto per il rispetto che ha nei suoi confronti. Giuseppe afferma che Mimmo ha sbagliato tutto e che avrebbe quanto meno dovuto informarsi, prima di accettare la barca, a chi era stata rubata proprio per verificare che non fosse di pertinenza di persone amiche.----------

Come meglio si vedrà in prosieguo (Cfr., posizione di Dinaro Antonio), proprio Barone (con l'ausilio della moglie) riferisce al suocero i risentimenti nutriti dal sodale Dinaro al cui cugino taluni soggetti hanno rubato una barca consegnandola –a sconto di un debito- al fidanzato (Nasso Domenico attinto successivamente anch'egli per i fatti qui in esame) di Italia Antonella, fatto questo che ha suscitato l'ira del boss Giuseppe Gallico che ha profondamente stigmatizzato il gesto compiuto in torto a un risalente sodale del calibro di Dinaro Antonio secondo quanto a suo tempo si vedrà.

Ancora, sempre con riguardo alla condotta del presente imputato tesa a mettere al corrente il proprio suocero –al fine di ricevere le direttive da eseguire- in ordine alle diverse attività imprenditoriali in Palmi suscettibili di essere sottoposte ad estorsione quale precipuo scopo illecito dei Gallico, valgono queste risultanze a livello esemplificativo:

"Sempre con riferimento a BARONE Vincenzo, inoltre, si è anche dimostrato (cfr. CAPITOLO I) che tale soggetto partecipava anche alle estorsioni e, in particolare, aveva avuto un ruolo in quelle perpetrate ai danni dell'imprenditore BARBARO Oscar, vittima di un vero e proprio "gioco di squadra" della famiglia GALLICO, i quali tenevano costantemente d'occhio il BARBARO al fine di formulare pretese sulle più svariate forme di guadagno che l'imprenditore conseguiva -dal recupero di un credito alla cessione di un immobile-, come se si trattasse non di estorsioni, ma di imposte sul reddito. Nel corso del più volte citato colloquio del 28.06.07, in particolare, GALLICO Lucia e BARONE Vincenzo fornivano al detenuto GALLICO Giuseppe un elenco dettagliato delle proprietà dei BARBARO, degli appartamenti che aveva locato e di quelli che aveva venduto, così provocando la reazione di Giuseppe, al quale il figlio Antonino una settimana prima aveva riferito che Oscar non aveva ancora adempiuto: "*dice che non gli ha dato i soldi!...gli ha detto che appena vendeva questi, proprio questi, cacciava ventimila euro!*".

Nel rimandare sul punto alla più ampia trattazione in materia inclusa nella posizione di Gallico Lucia, qui basta richiamare il contenuto del colloquio del 28.06.07 nella parte in cui lo stesso detenuto Giuseppe Gallico sollecita la figlia e il genero ad offrire a Barbaro Oscar alcuni terreni di proprietà della cosca in funzione di edificazione di appartamenti su cui poi penderà *more solito* la scure estorsiva dei Gallico, con i coniugi che ribattono prontamente che "non li vuole (Barbaro Oscar) perché non è fabbricabile.....vuole in città", il che attesta *a contrario* come costoro "si sono già mossi" anche a prescindere dalla direttiva del padre.

D'altro canto, sempre sulla stessa lunghezza d'onda, si abbia riguardo a questo spezzone di dialogo del colloquio richiamato:

GALLICO LUCIA:	**e già se l'è venduti... tre!**
GALLICO GIUSEPPE:	e quanti sono?
BARONE VINCENZO:	e sono...
GALLICO LUCIA:	sono due bassi grandi e poi gli appartamenti sopra!
BARONE VINCENZO:	**uno piccolo... ci sono due bassi grandi... uno piccolo... e almeno quattro appartamenti!**
GALLICO GIUSEPPE:	quattro appartamenti?
BARONE VINCENZO:	si!
GALLICO LUCIA:	**se l'è venduti già!**
GALLICO GIUSEPPE:	**dice che non gli ha dato i soldi!**
	(n.d.r.: segue una pausa di qualche secondo)
GALLICO LUCIA:	non lo so... glielo posso dire!
GALLICO GIUSEPPE:	ah?
GALLICO LUCIA:	glielo posso dire!
GALLICO GIUSEPPE:	gli aveva detto che appena vendeva questi... cacciava ventimila euro!
GALLICO LUCIA:	eh, lo so!
GALLICO GIUSEPPE:	eh!
GALLICO LUCIA:	ma ancora non è che...

GALLICO GIUSEPPE: **gli ha detto che appena vendeva questi... proprio questi... cacciava ventimila euro!**

GALLICO LUCIA: lo so!

Anche in questo caso Enzo e Lucia, dopo avere parlato con il boss delle case concesse in affitto sempre da Barbaro Oscar nella parte non riportata del colloquio in esame, comunicano al medesimo boss le case "da questi già vendute" proprio al fine di "sollecitare" la "dritta" del padre in ordine all'imminente richiesta di danaro a titolo estorsivo da richiedere al nominato imprenditore immobiliare da tempo risalente peraltro vessato dai Gallico secondo quanto emerge dalla parte generale.

D'altro canto, secondo quanto è tipico dei sodali di mafia, della perversa logica mafiosa estorsiva gode e si avvantaggia direttamente (ed esclusivamente) lo stesso Barone Vincenzo secondo quanto si evince dal seguente ulteriore snodo probatorio tratto sempre dal colloquio del 28.06.07:

"Vincenzo gli dice che a breve dovrà accendere un altro mutuo in quanto ha intenzione di acquistare un nuovo camion per il trasporto dei mobili, Giuseppe gli dice di rivolgersi a MORGANTE Placido (*n.d.r.: titolare di una concessionaria per la vendita di camion nuovi ed usati sita in Palmi*) e di non pagarglielo; Vincenzo sorride e gli dice che quello precedente l'ha acquistato da MORGANTE. Vincenzo gli dice che non vorrebbe farlo scomodare affinché intervenga per non fargli pagare il camion che deve acquistare da MORGANTE poiché attualmente è in società con suo fratello e con altre due persone e non gli sembra corretto che debbano beneficiare di tale agevolazione anche gli altri soci. Giuseppe replica che a tal punto lui interverrà affinché MORGANTE non pretenda soltanto la sua quota. A tal punto Vincenzo gli dice che glielo farà sapere prima di effettuare l'acquisto.

Qui è evidente come l'offerta "estorsiva" viene rivolta al genero dal boss Giuseppe proprio perché lo ritiene a tutti gli effetti sodale della cosca da lui capeggiata, senza che risulti fondata l'obiezione della difesa per cui Barone avrebbe in questo caso rifiutato di avvalersi della forza di intimidazione del gruppo laddove espressamente costui rifiuta *in toto* l'intervento mafioso solo perché dello stesso avrebbero beneficiato soggetti "non titolati", vale a dire uomini non aventi la sua qualità di sodale, salvo poi avvalersi della forza di intimidazione per la propria quota/parte con ciò avallando –anche per fini personali- il metodo mafioso tipicamente adottato dai Gallico.

D'altro canto è l'intera cosca che esercita il proprio potere di intimidazione al fine di imporre e tutelare gli interessi economici di Barone a tutti gli effetti ritenuti un sodale della stessa per come si evince ancora dal seguente spezzone di conversazione dell'11.01.07 in atti:

"**Antonella con tono polemico afferma che lo zio Rocco "dorme"** *(n.d.r.: non s'impegna in modo incisivo per far decollare tale progetto)* **e chiede al padre di incaricare lei per la risoluzione del problema e si fa spiegare come effettuare le scelte. Giuseppe riferisce come pianificare gli accordi con i commercianti da inserire e le dice che la ditta di riferimento per la loro attività commerciale è la "SIDIS" in quanto risulta essere più economica della "SISA" che fornisce ORTUSO. Secondo Giuseppe anche quest'ultimo dovrebbe esser oggetto di estorsione. Antonella concorda con il padre e gli riferisce che ORTUSO sta rinnovando i locali dove c'era precedentemente il supermercato "STANDA"** *(n.d.r.: supermercato sito a Palmi, in via Bruno BUOZZI, di fronte al Commissariato di P.S.)* **per realizzare un negozio di mobili, aggiunge che non ha contattato Enzo** *(n.d.r.: BARONE Vincenzo detto Enzo, nato a Palmi - RC - il 01.05.1980, commerciante di mobili, fidanzato di GALLICO Lucia)* **il quale Enzo li porta** *(n.d.r.: fornisce i suoi mobili)* **sia alla "PERLA"** *(n.d.r.: si riferisce al centro commerciale sito a Villa San Giovanni denominato "LA PERLA DELLO STRETTO")* **che al "COMMISSO"** *(n.d.r.: si riferisce verosimilmente al centro commerciale sito nel Comune di Siderno denominato "LE GRU")*; **Giuseppe afferma che i COMMISSO di Siderno sono in contrasto con i COSTA, la moglie risponde qualcosa d'incomprensibile** *(n.d.r.: forse dice "con Enzo")* **ed aggiunge che sono amici, Giuseppe ribatte che ciò non c'entra nulla e precisa che anche per lui sono amici. Antonella riprende il discorso ed afferma che Enzo vorrebbe uno stand per esporre i propri mobili anche a "MONDOCASA"** *(n.d.r.: negozio di mobili sito a Palmi in Contrada Cisterne, lungo la strada statale nr. 18 che collega Palmi a Gioia Tauro, di proprietà di tale MUSOLINO Salvatore di Taurianova)*. **Giuseppe chiede ai familiari di riferire allo zio Rocco** *(n.d.r.: GALLICO Rocco)* **d'inviare qualche persona dal Signor ORTUSO affinché gli porti un'ambasciata a suo nome, in particolare dovrà riferirgli che deve fare lavorare Enzo** *(n.d.r.: dovrà fornirgli lo spazio dove esporre i mobili all'interno del centro commerciale denominato "LE PALME")* **altrimenti gli farà chiudere l'attività commerciale e lo farà affondare in mare con tutto il coso** *(n.d.r.: con l'esercizio commerciale)*.----------

- **Antonella, dopo avere citato l'esercizio commerciale denominato "MONDOCASA", si lamenta di qualcosa e riferisce al padre che attualmente a Palmi ci sono molte possibilità** *(n.d.r.: chiaramente si riferisce all'attività estorsiva da porre in essere nei confronti delle diverse attività commerciali e delle imprese che realizzano strutture d'ingente valore economico)*, **testualmente: "se vedessi ora Palmi ti metteresti a piangere". Giuseppe ribatte che lui non piangerebbe ma**

riderebbe perché saprebbe cosa fare, li chiamerebbe tutti negli oliveti *(n.d.r.: per sottoporli ad estorsione)*. **Antonella ed Antonino si lamentano del comportamento dello zio Rocco reo di considerare amiche molte persone, Giuseppe risponde che proprio perché le considera amiche deve fargli capire "QUAL E' IL DISCORSO"** *(n.d.r.: che devono pagare la tangente)* **e che "CI SONO PERSONE DELLA FAMIGLIA IN GALERA"** *(n.d.r.: da mantenere con i soldi provenienti dalle estorsioni)*, **motivi per i quali devono provvedere con celerità.".**

Anche in questo caso la "famiglia" concorda di imporre che all'interno dei nuovi locali ristrutturati da parte dell'imprenditore Ortuso ci dovrà essere spazio anche per l'offerta in vendita dei mobili di "Enzo" in relazione alla cui predetta attività lavorativa lo stesso boss Giuseppe Gallico ordina ai suoi figli di fare intervenire in merito il fratello Rocco Gallico- di cui si è detto- al fine di riferire allo stesso Ortuso che "deve fare lavorare Enzo altrimenti gli farà chiudiere l'attività commerciali e lo farà affondare....".

Nessuna osservazione rispetto a parole che si commentano da se per la loro cristallina efficacia (estorsiva) se non queste due considerazioni di sistema:

In primo luogo non vi è dubbio che il soggetto "Enzo" in favore del quale si sta parlando in questa conversazione è Barone Vincenzo sia perché –per come riconosciuto dallo stesso nel colloquio del 28.06.07- egli esercita un'attività lavorativa in ordine all'acquisito e alla vendita di beni mobili sia perché (anche) nel corso dell'intero colloquio citato dell'11.01.07 si parla sempre e solo di "Enzo" aggiungendo il boss detenuto in uno spezzone dello stesso colloquio –in ordine al prossimo matrimonio della figlia Lucia- di non "fare fare tutto ad Enzo" ma di aiutare la figlia Lucia con chiaro e univoco riferimento dunque "ad Enzo" come Vincenzo Barone suo futuro genero.

L'ulteriore osservazione da compiere a livello globale consiste proprio nel rilevare come la cosca imponga i suoi uomini per tramite del proprio potere di intimidazione asoluto nella zona di Palmi:

Ed infatti in modo del tutto speculare e complementare cosi come Teresa Gallico impone l'assunzione lavorativa di Massimo Aricò (cfr. relativa posizione) altrettanto Gallico Italia Antonella si interfaccia con il padre e lo zio Rocco per "sistemare" il suo fidanzato Nasso Domenico e il proprio cognato –come visto- Barone Vincenzo.

Stessa logica, stesso metodo, stessa condivisione di valori criminali in favore di chi è sempre riconosciuto come "uno di famiglia" per usare le stesse parole usate dal predetto Barone.

Ancora, si abbia riguardo al dato per cui questa conversazione è dell'01.11.07 quale data che, ancorchè di molti mesi precedente al primo colloquio compiuto dal predetto imputato con il proprio suocero detenuto (28.06.07), disvela l'assoluta considerazione e riconoscimento della qualità di sodale dell'inquisito in oggetto da parte degli altri compartecipi della cosca dovendosi ricordare che i soggetti che interloquiscono nel colloquio dell'11.01.07 sono Giuseppe Gallico e i figli Italia Antonella e Antonino tutti attinti a livello cautelare (anche) per il reato di cui all'art. 416 bis c.p. in esame.

Tutto ciò –a tacer d'altro- per smentire l'osservazione compiuta in sede di giudizio da Barone secondo cui egli "solo" nel colloquio del 28.06.07 avrebbe conosciuto Giuseppe Gallico laddove già da molto tempo prima egli –come visto del resto anche sopra- agisce e opera in funzione del rafforzamento della cosca di cui fa parte.

D'altra parte Barone condivide in prima persona la logica estorsiva, il metodo sistematicamente adoperato dalla compagine in esame per "risolvere" i proprio problemi:

"coll. 28.06.07:

Giuseppe domanda a Vincenzo delle condizioni di salute del padre e questi replica che ha diversi problemi di salute. Discorrono anche della defunta madre di Vincenzo e del fatto che suo padre chiede sempre di lui. Giuseppe gli domanda di tale Cettina, zia di Vincenzo in quanto sorella della madre, e gli chiede se è quella sposata con un Finanziere, Vincenzo replica di si. Giuseppe gli racconta che quel Finanziere in un'occasione gli ha sparato addosso e Vincenzo replica che non va per nulla d'accordo con lui. Poi continuano a discorrere dei beni di famiglia e della loro ubicazione. Vincenzo gli racconta di un piccolo appezzamento di terreno confinante con la sua abitazione di proprietà di una donna che vive fuori Palmi, tale "PISEDDA" (*n.d.r.: alias della donna*), *e gli dice che in un modo o nell'altro se lo prenderà* ----------".

In questo caso una breve annotazione incidentale prima di ritornare alla comunanza di metodi illeciti in uso allo stesso imputato in esame:

Vero è che costui, come riferito in sede di dichiarazioni spontanee, ha "parenti" all'interno delle forze dell'ordine –per come appena sopra confermato- salvo poi osservare l'immediata precisazione del genero che afferma al boss detenuto che "(egli) non va per nulla d'accordo con lui (ossia con lo zio finanziare acquisito).

Ma è sull'ultima frase che si intende –solo per un attimo- insistere laddove sempre il predetto genero riferisce al boss detenuto che un terreno di proprietà a lui confinante "***in un modo o nell'altro se lo prenderà***" vale a dire con le "buone" –laddove si capirà con chi si avrà a che fare- o con "le cattive" secondo il tipico modo di agire e di pensare dei compartecipi del gruppo illecito qui in esame.

Detto questo, vi sono ancora i seguenti spezzoni di conversazione- tratti sempre dal significativo colloquio del 28.06.07 intercorso sempre tra Giuseppe Gallico, la figlia Lucia e suo marito Barone ovvero da quello del 25.10.07 - che è opportuno riportare salvo poi compierne un breve accenno esegetico in quanto del tutto espressivo (specie nei tratti sottolineati) dell'*affectio* e dell'integrale condivisione dei valori associativi da parte di Barone Vincenzo:

"(coll 28.06.07 ***Vincenzo gli dice che secondo lui l'errore più grosso che ha fatto la famiglia GALLICO è stato quello di non avere mai realizzato alcuna attività commerciale per giustificare le entrate economiche di fronte alla giustizia***. Giuseppe concorda con lui ed aggiunge che non hanno avuto il tempo materiale per farlo in quanto sono stati arrestati. Giuseppe accenna ai motivi per i quali è stato arrestato lui ed i suoi familiari e dice che se non ci fossero stati i "TRAGIDATURI" (*n.d.r.: persone che hanno ordito una sorta di tragedia in danno della sua famiglia*) loro avrebbero fatto quello che hanno fatto, non avrebbero perso un fratello (*n.d.r.: si riferisce ad Alfonso GALLICO ucciso durante la faida*) e sarebbero rimasti in libertà;

***

coll. 25.10.07

BARONE Vincenzo accompagnava la suocera SURACE Maria Carmela e la cognata GALLICO Antonella al colloquio con GALLICO Giuseppe, al quale non partecipava GALLICO Lucia per ragioni di salute. Anche in tale occasione si percepiva la piena intraneità del ragazzo alla 'ndrina di Palmi e l'incondizionata fiducia riposta nei suoi confronti, come emerge dalla estrema delicatezza degli argomenti affrontati nel corso di quel colloquio (es. estorsioni ai danni di svariati imprenditori, la gambizzazione dei fratelli ROSSINI). Proprio in tale occasione il BARONE, commentando i risultati delle recenti consultazioni amministrative di Palmi e, in particolare, il fatto che fosse stato eletto l'ex prefetto GAUDIO, affermava che "***il popolo palmese, il cinquanta per cento, è diventato un popolo di infami...perché se no non si spiega..l'hanno votato perché è sbirro***", frase che si commenta da sola e che dimostra la appartenenza mafiosa del ragazzo.
coll. 28.06.07

Giuseppe dice a Vincenzo di avere saputo attraverso la figlia Lucia che ha problemi a lavorare in Sicilia, Vincenzo replica che non ha problemi di quel tipo (*n.d.r.: cioè che i mafiosi del luogo gli impediscono di lavorare o gli chiedono di pagare una tangente*) e che finora non ha lavorato molto sull'isola per il fatto che è molto impegnato. Giuseppe gli dice di fargli sapere se dovesse avere qualsiasi tipo di problema in Sicilia in quanto lui ha amicizie tali da poter intervenire e risolvere qualsiasi questione sull'intera isola.

coll. 28.06.07:

Vincenzo dice di non parlare troppo perché potrebbe esserci qualcosa (*n.d.r.: si riferisce all'intercettazione ambientale*) **e subito dopo racconta al suocero che l'altro giorno ha fatto controllare (*n.d.r.: bonificare*) la propria autovettura; Giuseppe replica che non deve parlare mai neanche dopo la bonifica poiché esistono dei congegni sofisticati che non è facile rilevare e Vincenzo aggiunge che lui non parla comunque**.

coll. 25.10.07:

Interessante risulta anche il **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Secondigliano in data **25.10.07**, nel corso del quale GALLICO Giuseppe e SURACE Maria Carmela facevano riferimento ad un terreno di "*Saro*". Nonostante la prudenza utilizzata dagli interlocutori, dalla visione del filmato appare evidente che la SURACE, con la mimica facciale (guardava fisso il marito negli occhi, accennava sorrisi), cercasse di far capire a Giuseppe che si trattava di beni intestati allo SGRO', ma riconducibili ai GALLICO.

GALLICO I.A.: ...io sai quale dico? Il basso d'INFANTINO...quello che è a fianco dell'A.S.L....
GALLICO G.:qual è?
GALLICO I.A.: vedi che per partire è buono.

SURACE M.C.: **qual è? Dov'era la terra che aveva...Saro SGRO'...*(n.d.r.: lo guarda fisso negli occhi e accenna ad un sorriso per fargli capire che parla di terreni nella loro disponibilità)*...**
GALLICO G.:dove aveva?
SURACE M.C.: dove aveva la terra...là...là...
GALLICO G.:**eh!**
SURACE M.C.: ...della Contessa là...chi...chi...chi era quella che poi si è comprata...che erano...dopo tanti anni se la sono comprata...**Mimma la Seminarota**
GALLICO G.:eh...eh...
SURACE M.C.: **ti ricordi che avevano quella terra...*(n.d.r.: accenna ad un sorriso per far capire che parla di terreni riconducibili a loro)*...?**
GALLICO G.:sì...
SURACE M.C.: che poi dice che se l'è comprata la Duchessa, la Contessa, cos'era!
GALLICO G.:e dove? Là vicino...da FORTEBUONO...?
BARONE V.: sì...
SURACE M.C.: sì...si...sì...
GALLICO G.:vicino là...a quelle case rosse...a quelle vuote...a quei bassi?
SURACE M.C.: sì...ma è sulla nazionale...*(n.d.r.: strada statale nr. 18)*...
GALLICO G.:sì...dove c'è la ferrovia...
GALLICO I.A.: è proprio sulla strada...c'è il cancello...
SURACE M.C.: è sulla nazionale...e ora là c'è l'A.S.L....*(n.d.r.: gesticola con le mani e ride)*...c'è l'A.S.L....
GALLICO I.A.: ora là c'è il palazzo dell'A.S.L....
GALLICO G.:ma...di fronte a queste cose passa la Ferrovia Calabro Lucane...
GALLICO I.A.: no.
SURACE M.C.: no
GALLICO G.:come no!
SURACE M.C.: la Ferrovia passa di qua...*(n.d.r.: effettua dei gesti con le mani)*...dove sta...dove stava tua sorella Maria...
GALLICO I.A.: no, no, non passa...
GALLICO G.:eh...
GALLICO I.A.: ...la Ferrovia passa...
SURACE M.C.: un pochino più sotto...
GALLICO I.A.: a San Leonardo...".

Rispetto a questi spezzoni di conversazione, ciascuno dei quali meriterebbe specifiche digressioni per l'eloquenza probatoria degli stessi, non si può che evidenziarne –per ragioni di economia processuale- le singole "spie sintomatiche" a livello associativo:

Un primo aspetto da evidenziare è la condivisione e prospettazione della visione strategica associativa laddove Barone individua "l'errore più grosso" della cosca nell'incapacità (per vero parziale) di celare il proprio patrimonio illecitamente costituito mediante società in grado di giustificare la produzione del reddito dalla compagine prodotto in modo illecito.

A questo aspetto si accompagna la messa a conoscenza dei beni fittiziamente intestati a terzi ma di chiara riconducibilità ai Gallico in ordine ai quali Barone Vincenzo discute con i due suoceri.

Un secondo tipico aspetto associativo è "l'avversione per le forze dell'ordine e delle istituzioni sane della società" laddove è "inammissibile" che i cittadini di Palmi prediligano alle elezioni personaggi proveniente dalle istituzioni e dalle forze dell'ordine.

Ancora, la tipica "prudenza associativa" caratterizzata dal sottoporre a "bonifica" da eventuali microspie la propria automobile e dall'assumere nondimeno sempre un atteggiamento guardingo nei luoghi chiusi nel timore di essere sottoposto a captazione ambientale.

Il tutto senza neanche riportare (cfr . parte generale e posizione di Gallico Italia Antonella) le "espressioni" di "compiacimento e ammirazione" espresse anche da Barone Vincenzo –unitamente agli altri sodali- per le "gesta criminali" un tempo compiute dal suocero Giuseppe Gallico in ordine alla costruzione ed edificazione dell'abitazione in via Concordato:

"Gallico Italia Antonella: *tu ti rendi conto, Enzo!*") quale ulteriore significativo indice del grado e livello di *affectio* e condivisione morale e materiale rispetto al permanere e rafforzarsi del vincolo associativo in questione.

Ma vi è di più perché Vincenzo Barone è talmente immesso nella cosca che "raccomanda" l'unità della stessa quale valore dallo stesso riconosciuto presente in altre cosche "a cui bisogna guardare a riguardo":

Coll. 28.06.07:

"Vincenzo gli dice che spesso quando parla con Antonino (*n.d.r.: Antonino GALLICO, cognato*) gli dice che qualsiasi **cosa succede in famiglia bisogna parlarne e stare uniti con gli zii, i cognati e gli altri parenti stretti, unità che ha avuto modo di notare che nella famiglia GALLICO è carente mentre nella famiglia contrapposta, quella dei "LUPI" (*n.d.r.: alias della famiglia mafiosa dei PARRELLO di Palmi*) è molto forte e sempre più potente grazie anche al legame con i GAGLIOSTRO**.

Giuseppe asserisce che PARRELLO Candeloro è in atto "LATITANTE", si è separato dalla moglie e si è messo insieme ad un'altra donna mentre suo fratello Vincenzo è al nord.".

E qui va compiuta qualche breve digressione argomentativa:

Anzitutto bisogna evidenziare il suo "stretto rapporto associativo" con Antonino Gallico, per come si evince non solo da questo spezzone di colloquio, ma anche da altre riportate risultanze –in cui proprio Barone partecipa al suocero che non sempre il figlio Antonino "lega" sempre a fini associativi con gli altri apicali sodali- senza contare poi che dagli accertamenti in atti inclusi nell'informativa del 18.05.11 sempre Barone è stato controllato con Aricò e Gallico Antonino all'interno di una macchina e che dalla parte generale (cui si rinvia) emerge come proprio Barone tenta di contattare per via telefonica il cognato indicato quando questi è "ricercato" per fini di perquisizione dalle forze dell'ordine a seguito dell'ennesimo omicidio scaturito dalla riapertura della faida di Barritteri.

L'annotazione di sistema esclusiva che qui si vuole evidenziare è che (cfr. posizione Carmelo e Vincenzo Sgrò e Maria Antonietta Gallico) Antonino Gallico è l'erede designato a divenire l'incontrastato capo della cosca in esame una volta acquisita la maturtità criminale necessaria a gestire il sodalizio indicato.

Sotto un altro profilo probatorio, non si può –perlomeno per differenza- non evidenziare come l'invito all'unità della cosca sia parametrato su quello dei rivali Parrello dei quali nondimeno Vincenzo Barone riconosce la non comune unità.

In sostanza si apprezza qui la qualità di sodale sotto il profilo esterno della distinzione con altra nondimento conosciuta cosca che, imperante in Palmi e rivale dei Gallico, viene cosi bollato dal boss Giuseppe Gallico sempre in rapporto con il genero:

"nel corso del colloquio registrato presso la casa circondariale di **Napoli-Secondigliano** in data **28.06.07**: *"Quelli, di fare una cosa, hanno paura loro..., perché poi* ***sanno che gli passa il rullo compressore di sopra! Lo sanno... non è che hanno... lo sentono... lo sanno l'amicizia che abbiamo da tutte le parti!... sentono!... lo sanno!... a Rosarno non possono***

andare!... a Gioia non possono andare!... là non possono andare!... là non possono andare!... dove vanno?... a Palmi!... *là! Là nel... nella piazza! Dai!... (n.d.r.: abbassa il tono di voce) "trattatori di droga"... altrimenti ...(incomprensibile)... si vendono per soldi!...* ***tutto droga!.... ma loro lo sanno! Loro lo sanno! Loro vanno avanti così!... ma loro lo sanno!... che se... quando ci siamo noi là... (n.d.r.: disegna sul bancone un cerchio con le dita) dei GALLICO!... loro non possono contare niente nel paese!... hai capito?... Perché contano qualcosa?... contano per quei quattro drogati come loro!... altrimenti dove vanno!... nei lavori vanno loro?... e dove vanno!***".

Nessun ulteriore commento se non –per quello che qui interessa- l'uso di Giuseppe Gallico della prima persona plurale "p.e. l'amicizia che abbiamo da tutte le parti...." che intende diiferenzare "loro" (ossia Giuseppe Gallico e il genero facenti parte della stesa compagine) rispetto agli altri avversati rivali (.....si vendono per soldi.....tutto droga!!!!).

Sulla stesse lunghezza d'onda inerente al "riconoscimento esterno" della qualità di sodale di Barone Vincenzo, si abbia riguardo a questo ulteriore spezzone di conversazione in atti:

"in data **28.06.07**, nel corso del quale BARONE Vincenzo raccontava al suocero detenuto ***che un giorno era andato a Siderno ad acquistare delle stoffe per conto di Giulia (IANNINO Giulia, moglie di GALLICO Rocco) in un centro tessile di proprietà dei COMMISSO e, quando aveva fornito il nome per l'intestazione della fattura, avevano capito che apparteneva alla famiglia GALLICO di Palmi, gli avevano fatto uno sconto e gli avevano detto qualora avesse avuto bisogno di qualsiasi cosa avrebbe potuto rivolgersi a loro.*** GALLICO Giuseppe faceva intendere di essere a conoscenza dell'episodio, riferitogli da un loro parente detenuto, e diceva di essere molto amico sia con Antonio, quello che era stato arrestato in Canada, sia con Cosimino, e che entrambi gli avevano assicurato la loro disponibilità, in caso di necessità. Poi parlavano dei COMMISSO in generale e BARONE Vincenzo diceva che a Siderno non si muoveva una foglia senza il *placet* di quella famiglia, mentre il detenuto evidenziava che i COMMISSO avevano un potere economico straordinario, al punto da avere difficoltà nel gestire tutti i soldi che guadagnavano.

In questo colloquio si segnala la personalità di BARONE Vincenzo il quale, per fare bella figura con il suocero, evidenziava di essere in buoni rapporti con numerose famiglie mafiose calabresi, ad esempio i MANCUSO ed i LO BIANCO nel Vibonese ed i MUTO a Paola.".

Anche in questo caso, notevole la spia sintomatica insita nel predetto spezzone di conversazione:

In un centro tessile gestito di fatto dalla nota famiglia mafiosa dei Commisso, Barone Vincenzo riferisce che ivi "era stato riconosciuto avendo i Commisso capito che apparteneva alla famiglia Gallico" e per questo era stato beneficiato di uno sconto, con affermazioni che, provenienti ancora una volta direttamente dal medesimo indagato, non lasciano spazio a dubbi in ordine alla sua immissione nel contesto associativo in esame.

D'altro canto –e qui si chiude- sempre all'interno del colloquio del 28.06.07 emerge l'assoluta intraneità di Barone nel più ampio panorama associativo calabrese laddove costui dimostra, nel confrontarsi con il suocero, di avere molte "coperture e agganci" nell'esplicazione della sua attività lavorativa con altre famiglie mafiose locali (Gli racconta ancora che ha incominciato a lavorare commerciando vasi ed in tale circostanza ha conosciuto gente di Napoli che "DIRIGEVA", gli ANDREANI ed i PAPA, che conoscevano sia lui che PIROMALLI.....Poi Vincenzo gli racconta che d'estate a Tropea (VV) gestisce delle attività commerciali insieme ad altre persone ed in una circostanza che risale a circa 5 anni addietro lui ed i suoi soci avevano riempito e ceduto alla persona sbagliata due distinte aree che avevano destinazioni diverse, a seguito di tale operazione era intervenuto tale Tonino LAROSA (*n.d.r.: altra famiglia mafiosa*), il quale sapeva perfino che lui era fidanzato con Lucia, che aveva risolto il problema e si era comportato molto bene. Vincenzo gli dice che tale LA ROSA in un'altra circostanza l'aveva scambiato con un ragazzo che lavora con lui, tale Rocco (*n.d.r.: verosimilmente Rocco PISANO di Laureana di Borrello che lavora con Vincenzo BARONE*) e gli aveva chiesto informazioni circa l'arresto di un componente della famiglia. Giuseppe gli dice che in quella zona comandano i MANCUSO ed i LO BIANCO e Vincenzo replica che con loro ha buoni rapporti ed in quella zona "E' COPERTO", poi aggiunge che ha buoni rapporti anche con i MUTO di Paola, con tale SPENSIERATO e con Vincenzino BARBIERI di San Calogero che è stato arrestato e scarcerato a seguito di un infarto, titolare di una fabbrica di divani dove lui andava ad acquistare e poi rivendeva dicendo ai clienti che era merce

rubata. Giuseppe gli domanda se fattura la merce che commercia, lui replica di si e Giuseppe gli dice che è importante fatturare per giustificare gl'introiti.".

A questo punto qualche osservazione in ordine alle residue obiezioni della difesa:

Con una prima osservazione non risulta fondata l'osservazione difensiva, per come suffragata dalle indagini difensive in atti, per cui Barone Vincenzo avrebbe pagato agli imprenditori Mattiani la cerimonia inerente al suo matrimonio con Gallico Lucia il 25.06.07 per tramite di un assegno pari a 7.500,00 euro ricevuto a seguito della vendita di motoveicolo e dell'assegno pari a 10.000 euro erogato da sua zia come dono nuziale.

Molteplici le osservazioni che attestano come la difesa non coglie nel segno in questo caso:

In primo luogo bisogna osservare come a Barone Vincenzo non è contestata la relativa estorsione che a ragione di contro è ascritta alla moglie Lucia secondo quanto già osservato nella trattazione della sua posizione associativa (cui si rimanda) e del singolo delitto/fine a suo tempo trattato.

Da questo punto di vista peraltro una tale (infondata peraltro) prospettazione in nulla scalfisce il sopra riportato materiale probatorio a carico da cui si evince "con mano" l'entità e il grado di compartecipazione al sodalizio in esame.

Ma vi è di più poiché, come si vedrà a suo tempo, non è vero che Barone ha pagato la sua parte o addirittura l'intera somma che avrebbe pagato ogni ordinaria coppia di sposi laddove le risultanze in atti dimostrano che costui si sia limitato ad "anticipare" per conto di entrambe le famiglie ***la somma (e solo quella) che i Gallico hanno imposto agli imprenditori Mattiani a titolo estorsivo.***

Fermo il rinvio alla sua apposita sede, qui solo a chiusura di quanto osservato:

"Molto importanti, con riferimento alle estorsioni perpetrate ai danni di MORGANTE Placido, risultano anche i **colloqui registrati presso la casa circondariale di Secondigliano nell'Autunno 2007, dai quali emergeva che l'imprenditore era sottoposto a pesantissime richieste estorsive, quale "provvigione" per l'acquisto di un terreno in Palmi**. Più precisamente il MORGANTE si era impegnato a corrispondere alla famiglia GALLICO la somma complessiva di **160.000,00 euro, suddivisa in quattro *tranches* da 40.000,00 euro ciascuna**, che poi GALLICO Rocco ripartiva fra i vari familiari, corrispondendo ogni volta 8.000,00 euro ai familiari di GALLICO Giuseppe.

Il primo **colloquio** utile, in tal senso, è quello del **25.10.07**, nel corso del quale **SURACE Maria Carmela comunicava al marito, GALLICO Giuseppe, che recentemente GALLICO Rocco le aveva consegnato una somma pari ad 8.000,00 euro** ("*altri otto*"), "*quelli di...MORGANTE*".

GALLICO G.: ...ma ti ha dato qualcosa? Ti hanno dato qualcosa?
SURACE M.C.: chi?
GALLICO G.: mio fratello.
SURACE M.C.: sì, ora. Se non mi fai arrivare...con queste spiegazioni...
GALLICO G.: che ti hanno dato? E ora quando? Abbiamo finito...
SURACE M.C.: e ora quando...ho finito! Quelli...dei vecchi...quelli di...(n.d.r.: abbassa repentinamente il tono della voce e con l'uso prevalente del labiale scandisce la parola MORGANTE)...MORGANTE (n.d.r.: si riferisce all'imprenditore MORGANTE Placido, come ampiamente accertato in diversi altri colloquio)!
GALLICO G.: sì! Quanto ti ha dato?
SURACE M.C.: altri otto (n.d.r.: 8.000,00 euro).
GALLICO G.: otto (n.d.r.: contestualmente indica il numero otto con le dita delle mani, con la sinistra distende le cinque dita e con la mano destra ne allunga soltanto tre)?
SURACE M.C.: ...(n.d.r.: annuisce con un eloquente cenno del capo)...
GALLICO G.: glieli hai dati i soldi a...(n.d.r.: indica un'altra zona del carcere verso la quale il genero BARONE Vincenzo si è allontanato per andare in bagno. Si riferisce alla somma che BARONE Vincenzo ha anticipato per loro, per il pagamento del ristorante dove hanno festeggiato il matrimonio, quello dell'imprenditore MATTIANI Giuseppe)...?
SURACE M.C.: no, ancora no, ora glieli do.
GALLICO G.: non gliene hai dati per niente?
SURACE M.C.: no, ora glieli do.
GALLICO G.: non gliene hai dati per niente?
SURACE M.C.: no, per niente.

GALLICO G.:quanto hai a casa? Cinque te li ha dati Nino...*(n.d.r.: si riferisce alla somma estorta all'imprenditore BARBARO Oscar, precedentemente accertata)...*
SURACE M.C.: chi me li ha dati?
GALLICO G.:Nino. Quelli di Nino che ha preso il mese pa...il mese passato...quando li ha presi!
SURACE M.C.: Nino! Perché io campo gratis per caso? E non incominciamo, non mi fare questi discorsi!
GALLICO G.:non mi dire che ti sei mangiata in un mese cinquemila euro!
SURACE M.C.: *...(incomprensibile)...*
GALLICO I.A.: *...(incomprensibile)...*vedi che ci sono stati...se ne sono andati circa duemila e cinquecento euro soltanto di buste per il matrimonio.
GALLICO G.:sì, va bene, dico io no, va bene...
SURACE M.C.: io, mi sono rimaste altre spesucce da pagare e me le sono pagate.
GALLICO G.:sì, ma di questi otto, ne hai più di otto o otto, quanto?
SURACE M.C.: no, otto ne ho, basta.
GALLICO G.:e basta, e non ne hai più?
SURACE M.C.: no, non ho niente più.

GALLICO G.:quei cinque li hai finiti tutti?
SURACE M.C.: ti ho detto che non ho una lira…(incomprensibile)…
GALLICO G.: allora…dagliene per ora tre a loro…e cinque te li tieni…se hai spese da fare…cose…capisci!
SURACE M.C.: nell'attesa entrano gli altri (n.d.r.: altre somme di denaro proveniente dall'attività estorsiva)?
GALLICO G.: sì. Gliene dai tre a loro ora…".
Solo qualche battuta per comprendere ciò che a sua tempo si osserverà con più completezza:

Questo colloquio si verifica nell'ottobre 2007, ossia alcuni mesi dopo il matrimonio di Vincenzo e Lucia Gallico avvenuto nel giugno del 2007.
In tale colloquio, il boss Giuseppe Gallico, dopo avere appresso che la propria moglie ha ricevuto la quota/parte –pari ad 8.000 euro- derivante da ingenti e sistematiche estorsioni ai danni dell'imprenditore Morgante Placido, chiede alla moglie se la stessa ha già dato i soldi *in toto* anticipati da Barone per il matrimonio ricevendo risposta negativa a riguardo (***glieli hai dati i soldi a…(n.d.r.: indica un'altra zona del carcere verso la quale il genero BARONE Vincenzo si è allontanato per andare in bagno-----no ancora no ora glieli do),*** con Giuseppe Gallico che invita la moglie perlomeno a dare una parte di questi soldi pari a circa tremila euro.
Come si vede dunque e come si vedrà meglio a suo tempo, non vi è stato alcun legittimo pagamento ma solo un'anticipazione della somma finale per come imposta dai Gallico a carico degli imprenditori Mattiani.
Né hanno alcun rilievo- nei termini ora esplicati- le dichiarazioni rese in sede di indagini difensive dagli imprenditori Barbaro, Morgante e Melara che, sistematicamente vessati dai Gallico (cfr parte generale e singole posizioni già trattate), negano di avere subito alcuna estorsione, tanto meno da parte di Barone Vincenzo, salvo poi limitarsi a "dichiarare" "di conoscere" i Gallico.
Sul punto, vale ancora una volta quanto sopra osservato in ordine all'assenza di contestazione alcuna in ordine alle predette estorsioni fermo il dato evidenziato per cui altre –e sopra riportate- sono le risultanze che attestano la partecipazione associativa del presente imputato.

Ma, anche in questo caso, vi è di più poiché, fermo il dato per cui non è questa la sede per valutare gli addebiti dichiarativi elevati ai predetti imprenditori, **solo ed esclusivamente per quello che qui occupa,** bisogna osservare non solo come le dichiarazioni di costoro risultano inattendibili a fronte delle obiettive risultanze probatorie in atti a carico ma le stesse, se lette con il criterio sistematico di cui appresso, attestano *a contrario* la fondatezza della tesi accusatoria qui avallata.

In merito, partendo anzitutto dai "motivi" per cui si ritiene che il contenuto probatorio promanante dalle captazioni ambientali sia del tutto più attendibile e conforme al vero rispetto alle dichiarazioni della vittima, bisogna osservare dalla parte generale già trattata come non solo il racket delle estorsioni sia il principale delitto/scopo realizzato "a tappeto" dai Gallico nella "zona di competenza" ma anche come i "punti di frizione" tra costoro riguardino proprio le modalità di divisione del danaro e dei beni derivanti dalle estorsioni.

Emblematici i casi –e qui dal generale al particolare- inerenti alle estorsioni patite da Barbaro Oscar –rispetto alle quali "qualche sodale arriva a piatto aggiustato"- dovendo peraltro osservare che l'entità della somme richieste –si pensi ai 160 mila euro dovuti consegnare proprio da Morgante Placido per l'acquisito di un terreno- "giustificano" (nell'ottica mafiosa) la peculiare attenzione prestata dai membri della cosca alle "spartizioni" in esame.

Ne deriva –e questa è una prima considerazione di sistema- che è del tutto impensabile sostenere l'inesistenza di tutte le predette estorsioni e vessazioni nei termini riferiti dagli stessi attori in prima persona quando in nome e in conseguenza delle stesse i sodali capatati si affannano a pianificarle, a concordarle fra loro, a "spartire equamente" senza fare torto a nessuno della famiglia, fermo il dato assodato che ci si trova di fronte a persone del tutto lucide, lungimiranti e razionali ancorchè tese a realizzare fatti dotati di gravissimo disvalore penale.

E su questo fattore che si fonda –peraltro ordinariamente- il dato per cui si assume dotato di maggiore genunità e attendibilità il contenuto probatorio a carattere

captativo rispetto a quello a sfondo dichiarativo "specie se condizionato" come nel caso di specie nei termini a breve indicati.

Sul versante opposto dichiarativo –sempre secondo una constatazione generale- "non vi è stata una vittima" (cfr. informativa del 18.06.10 in atti e ad eccezione del privato Rossiello che "ha deciso" di trasfersi al Nord Italia) che abbia di contro risconosciuto di essere stata "accarezzata" –per usare le stesse parole dei sodali- dai Gallico, il che riscontra –per la generalità (o quasi) del dato- *a contrario* il dato qui sostenuto per cui le vittime si sono guardate bene dal rispondere su fatti riguardanti la conosciuta e temuta cosca Gallico che "con i fatti" ha dimostrato il suo micidiale potenziale offensivo e sanguinario.

Del resto non può che essere questo il senso da attribuire a quello "stato di ansia, nervosismo ed apprensione" che ha colto tutte le vittime una volta che sono state chiamate dalle forze investigative a fornire dichiarazioni in ordine a fatti coinvolgenti i Gallico sempre alla stregua di quanto in via testuale annotato nella richiamata informativa del 18.06.10..

Su questo sfondo, e per questi motivi, non attendibili in generale risultano le dichiarazioni rese dai tre indicati imprenditori che peraltro, si ribadisce, "nulla hanno a che fare" con gli addebiti sopra riscontrati a carico di Barone Vincenzo.

Tutto ciò la dice lunga sul ruolo e sul grado di partecipazione e affiliazione alla predetta cosca da parte di Barone Vincenzo che, nell'avvalersi del tutto legittimamente della facoltà di non rispondere nel relativo interrogatorio di garanzia all'esito della primigenia misura custodiale, non ha fornito elementi a discarico rispetto alle risultanze accusatorie esaminate.

Ciò detto, e passando ad esaminare le obiezioni tanto dell'imputato –incluse nelle sue successive dichiarazioni spontanee - quanto dell'ottima difesa, si deve anzitutto rilevare come non coglie nel segno il primo rilievo per cui non vi sarebbe prova del persistere della cosca Gallico e dell'adesione di Vincenzo alla stessa laddove tutto quanto sopra osservato –tanto in "parte generale" quanto in questa sede di specifica trattazione della di lui posizione- attesta – a parere ci chi scrive- in modo univoco,

convergente e non altrimenti spiegabile la forza e la vigenza della compagine in questione e la duratura e costante partecipazione alla stessa dell'imputato in esame.

Infondata si rileva pure la seconda obiezione secondo cui le parole espresse e rivolte al suocero Giuseppe Gallico avevano la mera funzione di assecondare e mitigare il temperamento di un uomo burbero e pericoloso che fa "paura" agli stessi componenti della sua famiglia naturale.

Cosi non è per una pluralità di motivi qui in sintesi evidenziati:

In primo luogo occorre evidenziare che, se è vero che il suddetto detenuto è persona impulsiva e istintiva, è altrettanto vero e oggettivo che tutte le considerazioni, osservazioni, informazioni e direttive ricevute e impartite nel corso dei colloqui in esame risultano (nell'ottica indebita mafiosa) logiche, coerenti, sensate e sempre tesi al mantenimento e rafforzamento dell'associazione.

Sicché, da questo punto di vista, il contenuto dei predetti colloqui, lungi dall'essere delle mere "parole al vento", sono il riflesso di ciò che "si fa" e della qualifica che si ricopre all'interno del sodalizio in esame.

Ancora, numerose ed eterogenee sono i riscontri di fatto rispetto a quanto ivi captato a ulteriore conferma dell'assoluta conducibilità e veridicità di quanto tra i compartecipi osservato durante i predetti incontri nelle varie case di reclusione menzionate.

Di più poiché non solo i predetti colloqui hanno in se nel tempo un preciso filo logico, cosa questa impensabile per numerosi mesi se frutto di meri vaneggiamenti, ma sono del tutto confermati da altri colloqui di altri detenuti (p.e. quelli a carico di Domenico Gallico) che, seppur nella diversità di pensiero che alcune volte contraddistingue i due boss detenuti, attestano ancora una volta l'assoluta genuinità e aderenza al vero dei medesimi.

In definitiva, per dirla in una parola, non ci troviamo di fronte ad un suocero "burbero e temuto" ma ad un boss lucido e ferreo nel rispetto delle sue regole di mafia che non transige in ordine alla sistematica affermazione della cosca da lui (co) capeggiata in

adesione alla quale "vivono e si muovono costantemente e volontariamente" (anche) i figli e il genero sodale della stessa compagine.

Non fondata è ancora –questa volta in diritto- l'ulteriore obiezione della difesa secondo cui la condotta di Barone Vincenzo sarebbe sussumibile non già nel cono d'ombra applicativo della partecipazione mafiosa di cui all'art. 416 bis c.p. bensì in quello diverso dell'assistenza agli associati di cui all'art. 418 c.p., adducendo a sostegno – a titolo di esempio di condotte similari- talune delle condotte riqualificate dal locale G.U.P. -nel processo "fehida" inerente "la faida di San Luca"- nel disposto appunto di cui all'art. 418 c.p. per come da prodotta sentenza acquisita in atti.

Sennonché, tanto avuto riguardo alla condotta per come posta in essere da Barone quanto per differenza comparativa proprio con riguardo alla disamina delle condotte di assistenza di cui all'ultima indicata sentenza, occorre ribadire la natura strettamente partecipativa della condotta ascritta al predetto.

Con una prima affermazione infatti, non si comprende a rigore quale sarebbe "l'assistenza" fornita da costui ad un singolo associato laddove lo stesso ha rapporti nel tempo con una pluralità di sodali assumendo in fatto funzione attive anche in ordine alla realizzazioni di estorsioni (da altri commesse) e di altri delitti sempre sotto il manto intimidatorio del gruppo in esame.

Sulla stessa lunghezza d'onda, e qui per differenza, nei casi citati dalla difesa le condotte –al vaglio dei vari Giudici di merito che hanno altresì selezionato le (poche) condotte rilevanti- si connotano per la loro esiguità, per il fatto di essere solo video/riprese senza l'apprezzamento del contenuto uditivo nonché per l'apporto recato in favore di singoli compartecipi del gruppo malavitoso li considerato.

A tutt'altre conclusioni occorre giungere in questa sede laddove Barone nel tempo collabora in funzione associativa, comunica e assume direttive e informazioni che porta agli altri membri del sodalizio, sprona in modo incalzante i reggenti perché "troppo morbidi" con gli imprenditori, seleziona di continuo le nuove vittime economiche da "accarezzare" –per usare i termine mafiosi usati proprio dai membri del gruppo-, "parla in prima persona" esplicando la sua qualità di sodale, opera –in

una parola- in un arco temporale vasto e con l'intensità, l'eterogeneità dell'apporto e la conducenza associativa in fatto e diritto tipica di chi è, si sente ed è riconosciuto (dagli altri) *parte* del sodalizio in esame.

Ancora, in ordine alle "obiezioni" sollevate direttamente dall'imputato nelle sue dichiarazioni spontanee:

Non fondata è l'affermazione per cui l'imputato più volte avrebbe "mentito" al suocero laddove si intende giustificare tale assunto con il dato per cui al colloquio del 26.06.07 con lo zio Domenico non risulta avere presenziato con Barone anche la zia Gallico Teresa cosa che invece il primo (con la moglie) avrebbe riferito al suocero nel successivo colloquio del 28.06.07.

A questo riguardo bisogna evidenziare come giammai una piccola e insignificante "bugia" –che è tale se riferita alla presenza effettiva al colloquio di cui si è detto- può indurre a ritenere che l'odierno imputato non abbia "detto, fatto ed operato" ed in definitiva "non si sia mosso" secondo tutto quanto sopra analizzato che –si badi- risulta vieppiù confermato da numerose ulteriori intercettazioni e dati eterogenei obiettivi inerenti ad altri sodali che riscontrano in pieno "la condotta associativa" dell'imputato.

Del pari, ma lo si dice solo a corredo, non bisogna dimenticare che la "minima" bugia di cui si è detto è riferita –ed in questo senso risulta "giustificata"- all'unica componente della cosca – la zia Teresa- verso la quale –come si è visto- più volte il suocero Gallico ha avanzato agli altri sodali le sue rimostranze in ordine al non corretto –nell'ottica associativa- comportamento estorsivo della predetta che "arriva a piatto aggiustato" e pretende i soldi a titolo personale senza dividerli con gli altri.

In definitiva occorre evidenziare che Barone Vincenzo, nel coprire la latitanza dell'apicale sodale Rocco Gallico consentendogli di operare attivamente *in loco*, nell'avvalersi della forza di intimazione e sopraffazione del gruppo in esame, nell'attivarsi al fine di rintracciare i rivali Bruzzise per ottenerne l'eliminazione al fine di vincere la faida in corso, nell'assumere ed eseguire le delibere associative dei capi cosca, nell'assumere e fornire informazioni sulle singole attività imprenditoriali

da parte dei privati vittime delle continue estorsioni del gruppo, nel comporre eventuali dissidi e incomprensioni tra i sodali del medesimo, nel veicolare lo scambio di idee e dati tra i detentori (liberi, detenuti e latitanti) del potere associativo in esame, nell'intervenire in funzione di consolidamento delle alleanze della cosca con altre famiglie di mafia, nell'interfacciarsi di continuo con gli altri sodali del gruppo, nel costituire un punto di riferimento associativo per gli stessi apicali compartecipi, nell'offrire la sua disponibilità per la gestione associativa, nell'essere riconosciuto dagli altri "sodale del gruppo in esame", nel fornire ausilio agli altri uomini in vista della loro più agevole gestione apicale della cosca, nel proporre nuovi canali di investimento e infiltrazione, nello svolgere la "funzione di postino", nel cooperare a livello ideologico nelle definizione delle nuove strategie criminali, nel condividere e avallare il permanere e il rafforzamento del programma associativo, nel cooperare in funzione della prevalenza mafiosa sulle altre cosche avverse, nell'interagire di continuo con i reggenti non detenuti del gruppo anche in funzione della progressiva acquisizione dei proventi frutto delle estorsioni compiute, nel cooperare allo stabile assetto organizzativo della cosca nel rispetto delle gerarchie esistenti al suo interno, nell'essere "orgogliosamente convinto" di partecipare all'omonimo sodalizio, nell'essere in una parola "a disposizione totale nel tempo" del gruppo, contribuisce al mantenimento della *societas* di cui al capo VV) di imputazione, "***risultando inserito stabilmente ed organicamente nella struttura organizzativa dell'associazione mafiosa e facendovi cosi funzionalmente "parte"***" (Cfr., Cass. pen., S.U., nr. 33748 del 12.07.05, MANNINO).

CASADONTE PASQUALE

Partecipa alla cosca "Gallico", apportando uno stabile e duraturo contributo al mantenimento e al rafforzamento della stessa, anche Casadonte Pasquale anch'egli sodale della predetta organizzazione criminale.

La trattazione della posizione del predetto imputato necessita in via preliminare di alcune considerazioni a carattere metodologico/ricognitivo propedeutiche alla disamina di merito della condotta associativa ascritto al medesimo:

In primo luogo bisogna evidenziare come Aricò, al contrario di (quasi) tutti gli altri coimputati, ha reso dichiarazioni da subito nell'interrogatorio di garanzia dell'11.06.10 –all'indomani dell'applicazione della misura custodiale a suo carico-, rendendo poi dichiarazioni spontanee in sede di giudizio abbreviato.

L'altro aspetto da evidenziare, prima di entrare nel vivo della trattazione, è volto a sottolineare come non a caso la posizione di Aricò Massimo è preceduta dalla disamina della condotta di Barone Vincenzo e si antepone a quella di Aricò Massimo laddove –come si vedrà di seguito- vi è strettissima funzionalità associativa tra i tre predetti soggetti che si interfacciano tra loro ai medesimi fini associativi e le cui condotte riflettono un analogo paradigma fattuale e partecipativo nei termini appresso indicati.

Qui, giusto a livello introduttivo e ricognitivo, basta solo evidenziare che i tre indicati imputati, con la loro dinamica e funzionale "messa a disposizione", rappresentano per la cosca Gallico in quanto tale –e non solo dunque per la "reggente" Teresa Gallico- un autentico punto di riferimento fiduciario e associativo funzionale a garantire la concreta gestione e organizzazione dell'amplio sodalizio in esame.

Ne deriva –e qui si conclude- come fondamentale si appalesa il continuo riferimento alla "parte generale" e alla trattazione delle posizioni di Barone e Aricò le cui condotte tratteggiano e incidono sull'esatta comprensione del medesimo ruolo associativo svolto da Casadonte.

A questo punto queste le prime (e non ultime) principali risultanze probatorie acquisite:

Dall'attività di indagine compiuta è emerso che un altro soggetto intraneo alla cosca GALLICO é, senza alcun dubbio, CASADONTE Pasquale.
Gli elementi a carico del CASADONTE sono stati acquisiti non solo captando i colloqui dei detenuti Giuseppe (Pino) e Domenico (Mimmo) GALLICO -presso le case circondariali di Secondigliano (NA) e Carinola (CE)-, ma anche e soprattutto ascoltando le conversazioni tra presenti registrate a bordo dell'autovettura Volkswagen Golf 2000, targata RC DH671AC -intestata al padre CASADONTE Luigi, nato a Palmi (RC) il 10.06.35 e in uso a CASADONTE Pasquale- e le conversazioni telefoniche intercettate sull'utenza mobile n. 338/6588451, intestata alla sorella CASADONTE Grazia Maria e in uso a CASADONTE Pasquale.
In tal modo si accertava che **il CASADONTE, oltre ad essere autista e uomo di fiducia di GALLICO Teresa, era a completa disposizione della cosca GALLICO**, circostanza di cui erano a conoscenza anche i componenti dello schieramento avversario i quali, come a breve si vedrà, nel Maggio 2007 tentarono di tendergli una trappola, dandogli appuntamento presso lo svincolo autostradale di Sant'Elia.
CASADONTE Pasquale era uno (l'altro era ARICO' Massimo, come si è visto) dei soggetti che accompagnavano GALLICO Teresa e MISALE Gesuele nei viaggi verso Carinola, Secondigliano e Fossombrone quando i due coniugi andavano a trovare i detenuti GALLICO Domenico, GALLICO Giuseppe e GALLICO Carmelo.
Intercettando CASADONTE Pasquale, gli inquirenti si rendevano conto che tale soggetto era assolutamente consapevole dell'importanza della funzione assegnatagli, nonché del carisma e della caratura criminale di GALLICO Domenico, considerato il vero "capo" della 'ndrina palmese. In proposito è opportuno segnalare una conversazione tra presenti intercettata a bordo dell'autovettura sopra indicata in data 20.11.07 , nel corso della quale CASADONTE Pasquale raccontava a BAGALA' Maurizio che GALLICO Domenico, pur essendo detenuto, era ancora il capo indiscusso della cosca ("***...se lui per caso manda a dire qualcosa...è lui che tiene tutti i fili***"). Già questo sarebbe più che sufficiente per sostenere che CASADONTE Pasquale, quando accompagnava GALLICO Teresa Misale Gesuele a Carinola, era assolutamente consapevole del fatto che i due coniugi non si stavano recando ad un banale colloquio con un parente detenuto, ma dovevano parlare con il capo della cosca, il quale "*mandava a dire qualcosa*" all'esterno, cioè impartiva direttive.
Molto interessanti sono anche una serie di frasi captate durante il medesimo dialogo, dalle quali emergeva chiaramente che il CASADONTE aveva una sorta di venerazione nei confronti di GALLICO Domenico, come se si trattasse di un personaggio quasi mitologico: "*come a Mimmo GALLICO non ve ne sono! che ve lo dice gente...(inc.)...non ve ne sono! come eleganza di uomo .. sapere parlare...agire.. non...non gli manca niente .. dialettica.. azione.. carisma.. dicono che ha un carisma nel carcere impressionante .. impressionante.. ed un'eleganza unica che se lo vedi sai che metti il...(inc.)... a coso.. no.. lui è di un'altra cosa...anche i suoi fratelli Carmelo .. Rocco..Pino...ma qualche cosa che si ricorda lui ormai a suo tempo...(inc.)...se lui per caso manda a dire qualcosa .. finita la faida.. perché sanno che hanno fatto cose che porterà al massimo (inc.).. è lui che tiene tutti i fili ..(mito)... dei GALLICO..*".
Il CASADONTE, viceversa, aveva un'opinione ben diversa dell'altro capo della cosca, GALLICO Giuseppe: "*tipo uno come Pino ... lui va in ginocchio a San Rocco d'Acquaro che non esca mai .. lui Pino .. Pino lo scemo..*".

ore 02.37.08

CASADONTE Pasquale: **come a Mimmo GALLICO non ve ne sono! che ve lo dice gente...*(inc.)*...non ve ne sono! come eleganza di uomo .. sapere parlare...agire.. non...non gli manca niente .. dialettica.. azione.. carisma.. dicono che ha un carisma nel carcere impressionante .. impressionante.. ed un'eleganza unica che se lo vedi sai che metti il...*(inc.)*... a coso..**

BAGALA' Maurizio: vedi tu..

CASADONTE Pasquale: la giacca in tinta.. la giacchettina.. la camicia..senza cravatta mai cravatta cosa .. tutto etichettato fatto pulito, gli occhialini la montatura io gliel'ho data .. quella...*(inc.)*... quando è venuto qui al coso...mi sono avvicinato per salutarlo e gli ho detto provati questi occhiali se li è messi....ha detto belli! sono leggeri, ha detto prendetemeli in questa maniera...e allora gliel' ho fatta...

BAGALA' Maurizio: se ..*(inc)*..

CASADONTE Pasquale: così come li aveva verdi gli occhialini precisi e identici.. poi quando è venuto a casa gli ho regalato l'orologio, però lui non poteva metterlo, lo abbiamo messo sopra il comodino .. appoggiato lì sopra.. però io a Teresa gliel'ho detto quando è entrato, lo ha abbracciato, lo ha baciato..vedi che c'è un orologio sul comodino..lui lo ha preso ed ha fatto in modo di mettersi l'orologio senza che le guardie se ne accorgessero e se n'è andato con l'orologio, e quando se ne andato...che gli hanno messo i ferri...ha detto mentre quello gli metteva i ferri (le manette) ha detto va bene ciao Alessandro stava lì a casa e mi ha detto così.. *(inc.)* sai che è stato forte .. ha l'orologio mio.. e gli occhiali.. non che glieli ho regalati.. glieli ha fatto Teresa ma ha la stessa montatura..non ve ne sono di questi...*(inc.)*.. da un lato ti ripeto con tutto il cuore ma dall'altro lato pure per lui stesso senza Teresa stava approfittando forte nei modi...

BAGALA' Maurizio: ci mancherebbe..

CASADONTE Pasquale: ma lui è fermo Maurizio..

BAGALA' Maurizio: ma di lui è.. *(inc)*..

CASADONTE Pasquale: no.. **lui è di un'altra cosa...anche i suoi fratelli Carmelo .. Rocco..Pino...ma qualche cosa che si ricorda lui ormai a suo tempo...*(inc.)*...se lui per caso manda a dire qualcosa .. finita la faida.. perché sanno che hanno fatto cose che porterà al massimo *(inc.)*.. è lui che tiene tutti i fili ..*(mito)*... dei GALLICO.. tipo uno come Pino .. lui va in ginocchio a San Rocco d'Acquaro che non esca mai .. lui Pino .. Pino lo scemo..**

BAGALA' Maurizio: si.. si..

CASADONTE Pasquale: lui va in ginocchio fino a San Rocco d'Acquaro che non esca mai dalla galera!

BAGALA' Maurizio: perché poi secondo me lui si scorna pure ad uscire

CASADONTE Pasquale: no, lui se ne va da Palmi, che te lo dice Pasquale..

BAGALA' Maurizio: ma perché ce l'ha..

CASADONTE Pasquale: scompare da Palmi

BAGALA' Maurizio: perché non si fa con nessuno

CASADONTE Pasquale: lui non è venuto quando vi.. è tornato..*(inc.)* la seconda volta sono andati sua moglie e suo figlio

BAGALA' Maurizio: e chi ..era..*(inc)*..

CASADONTE Pasquale: hanno fatto la finta

BAGALA' Maurizio: quante figure di merda

CASADONTE Pasquale: hanno fatto la finta..di uscire per chiamarlo ci disse a Lucia.. Antonella ..Mimmo .. ma la...la... ha salutato a tutti saluta a Roccuzzo a suo figlio..e disse ma tuo papà..disse Lucia Antonella.. che Nino non c'era.. *(inc.)*..si..no...prima disse vedete se andate a trovarlo per venire a salutarmi che sappia che io sono a casa hanno fatto finta che non è uscito..lei non è andata pure non lo sapeva pure.. l'avrebbe picchiato davanti alle guardie e si sarebbe inguaiato perché non lo facevano venire più.. hanno fatto finta che uscivano e dopo venti minuti sono tornati.. zio non l'abbiamo trovato..... *(inc.)*... gli picchiava .....

BAGALA' Maurizio: faceva bene..

CASADONTE Pasquale: una volta gli ha detto vieni qua dentro la casa con le guardie là...vieni perché si abbracciava a Roccuzzo e gli disse… gli posso dare due "papagne" a tuo padre..
BAGALA' Maurizio: ma suo figlio è un angelo quel ragazzo
CASADONTE Pasquale: menalo .. lui si aspettava che gli diceva di no..
BAGALA' Maurizio: certo..
CASADONTE Pasquale: che gli meni quando gli ha detto menalo .. hai capito? Per... *(inc.)*..
BAGALA' Maurizio: i rapporti con la moglie .. cioè non gli toccare .. con la moglie con i figli ..
CASADONTE Pasquale: e gli dici menalo..una cosa .. hai qualcosa… qualcosa di losco.. avvicinati gli disse e non si avvicinava.. vieni che non ti picchio.. stupido *(storto)* vieni qua..lo tratteneva dalla maglia.. e gli dava delle pacche sulla spalla e le guardie..che lo guardavano .. che è che fai.. ti comporti bene? neanche i cani...della sua ombra tremava e rideva ..eh e eh.. eh..
BAGALA' Maurizio: si spaventava..?
..Omissis..
(conversazione ambientale del giorno 20.11.2007 ore 02.32 progressivo n. 5634 registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC in uso a CASADONTE Pasquale)

Il CASADONTE affermava altresì che GALLICO Teresa, pur vantando un notevole potere decisionale, non aveva l'ultima parola, che spettava sempre a GALLICO Domenico: ore 00:02:37 *"Lei tende a denigrare... perché sa che non può... controbattere sopra a certe... "*.
Poi il CASADONTE narrava l'episodio in cui GALLICO Domenico, in stato di detenzione, era stato scortato in casa dagli agenti della Polizia Penitenziaria: in quell'occasione CASADONTE Pasquale, Massimo ARICO' ed Enzo BARONE, giovani leve della 'ndrina GALLICO cresciute col mito di GALLICO Domenico, si erano nascosti in cucina, al fine di poterlo conoscere. Si tratta di uno stralcio della conversazione già riportato nel paragrafo precedente: ore 00:03:27 : *"Quando una volta è venuto Mimmo a casa, io mi sono nascosto nella cucina per poterlo conoscere. Eravamo io, Massimo ed Enzo, nella cucina, con la zia Peppina e Peppina ... la moglie, la mamma di Giulia.* ***Mai visti a noi tre, mai! Teresa gli ha detto ... vedi che nella cucina ... ci sono i nipoti, calati sotto le guardie.*** *Lui ha capito ..... (inc.)... e non ci conosceva nessu..... loro ... non è che gli potevi dire ... piacere Enzo, piacere Pasquale, piacere ... che le guardie erano là, l'hanno portato ... fino alla cucina e restarono loro. .... "* ore 00:04:24 : *... "io ero l'ultimo dietro del tavolo, dove si mangia là da zia Peppina e c'era Alfonsino che ... mi teneva qua, dal braccio no? il figlio di Rocco... si è avvicinato là da me, ciao bello mio, ciao; quando mi ha baciato mi ha detto ... tu sei Pasquale! Mai visto! Mai ho parlato con lui!....no, una volta al telefono ho parlato!"*.
E' significativo il fatto che, stando al racconto sopra riportato, Mimmo GALLICO, pur non avendo mai visto il CASADONTE, lo aveva individuato subito ("*tu sei Pasquale*"), a dimostrazione del fatto che ne aveva sentito parlare, in quanto si trattava di un personaggio di fiducia della sorella.
In seguito, quando giungeva il momento di sedersi a tavola, il CASADONTE notava che esisteva una "gerarchia" anche nella disposizione dei posti a sedere e che anche a lui era stato riconosciuto il diritto a sedersi, insieme a tutti gli altri appartenenti alla consorteria: Ore 00:05:20 : *"...Come la stessa cosa, quanto ti ho raccontato l'episodio della bottiglia del vino, no? Ti ricordi? ti ho detto che ci siamo seduti alla tavola, Gesuele, Massimo, Enzo, eh ... eh .... Ninuzzo. Lui si è seduto ... dice... dice ... come ci sediamo... che c'è un ordine anche come ci si siede, no? ... ... Io mi sono seduto l'ultimo, nell'angoletto! L'ultimo!...."*
Proseguendo nel racconto il CASADONTE raccontava con orgoglio che il detenuto gli aveva fatto intendere che aveva in mente un progetto per lui, e che quando GALLICO

Teresa ne era venuta a conoscenza, era rimasta molto sorpresa: ore 00:06:05 *"Successivamente, quando Teresa è andata nel carcere, per un colloquio, lui aveva in mente un certo tipo di progetto...(autoradio acceso)... a Palmi... lui! insieme a Mimmo...una cosa di queste ! Minchia, è rimasta Teresa..."*

Infine il CASADONTE, parlando di GALLICO Teresa, teneva a precisare che lui prendeva ordini solo "*dalla regia*", cioè quando era certo che le disposizioni provenivano direttamente dalle case circondariali: 00:24:35 *"Io, non faccio questa cosa.. **Quando mi dava l'autorizzazione ... DALLA REGIA!** " (Conversazione ambientale del giorno 18/02/08 ore 00.01.38 progressivo n. 8572 registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC in uso a CASADONTE Pasquale).*

***

L'affiliazione di CASADONTE Pasquale alla cosca GALLICO emerge, inoltre, da altre conversazioni intercettate -telefoniche ed ambientali, che di seguito si esamineranno- e dai servizi di osservazione, pedinamento e controllo sul territorio ad opera del personale del Commissariato di P.S. di Palmi, dai quali si evince che spesso Pasquale era stato notato in compagnia del piccolo GALLICO Alfonso, figlio di Rocco, nel periodo di latitanza di quest'ultimo, circostanza che aveva fatto ritenere che gestisse, unitamente ad altri sodali, la latitanza del GALLICO. Precisamente ciò avveniva:

- alle ore 18:30 circa dell'11.05.05 veniva notato uscire dalla "villa Gallico" ubicata in Palmi alla via Concordato nr. 41 e salire a bordo dell'autovettura Volkswagen Golf targata CC570HL insieme al figlioletto del latitante GALLICO Rocco (Alfonso di anni 8) e, dopo una breve sosta presso il rifornimento "TAMOIL", faceva perdere le proprie tracce;
- alle ore 19:55 del 17.05.05 veniva controllato da personale dipendente a bordo della suddetta autovettura insieme al figlio del latitante GALLICO Rocco;
- alle ore 19:40 del 24.05.05 veniva notato colloquiare con le figlie dell'ergastolano detenuto GALLICO Giuseppe;
- alle ore 18:05 del 13.06.05 veniva notato uscire dal bar "Oscar" sito in piazza Amendola insieme al piccolo GALLICO Alfonso (figlio del latitante GALLICO Rocco) col quale si allontanava a bordo della Volkswagen Golf in direzione di Taureana, raggiungendo, poi, la località Fego ove la famiglia GALLICO gestiva un agriturismo;
- dalle ore 20,40 alle ore 21,30 del 18.06.05 l'autovettura Volkswagen Golf targata CC570HL, in uso allo stesso, era parcheggiata davanti alla villa GALLICO;
- alle ore 19:45 circa 16.08.05 veniva notato affacciarsi dalla villa GALLICO al passaggio della processione di San Rocco.

*

L'ipotesi che il CASADONTE avesse fornito il proprio apporto anche nella gestione del latitante GALLICO Rocco **trovava conferma anche in una conversazione tra presenti registrata in data 23.10.07 a bordo dell'autovettura Volkswagen Golf, targata CC570HL, allo stesso in uso (progr. 4723). In tale circostanza Pasquale, parlando con una ragazza rumena (tale Nina), le raccontava che in passato i familiari del latitante GALLICO Rocco, per comunicare con quest'ultimo, utilizzavano proprio il telefono del CASADONTE, ritenuto più sicuro, al punto che sulla sua utenza era stata attivata una tariffa Vodafone particolarmente conveniente (You and me) per parlare con l'utenza in uso a Rocco: "*prima you and me...mi pare che era con il fratello di***

Teresa...con Rocco...si perché parlavamo con lui, con lui era...sicuro al cento per cento...perché quando lo telefonavamo lo telefonavamo con il telefono mio!".

***

Del resto, che il CASADONTE fosse un personaggio di assoluta fiducia della consorteria emergeva chiaramente anche dal fatto che in qualche circostanza era stato inviato in "*missione*" a Brescia per trovare GALLICO Carmelo. Quando il CASADONTE partiva per raggiungere la Lombardia, vi era sempre una fase preparatoria del viaggio, attestata dalle numerose conversazioni telefoniche ed ambientali, che confermavano la sussistenza del vincolo associativo.

Da altre conversazioni intercettate emergeva chiaramente che **anche GALLICO Carmelo riponeva una fiducia assoluta in CASADONTE Pasquale**. In una "ambientale" registrata in data 10.12.07 a bordo dell'autovettura in uso al CASADONTE, ad esempio, Pasquale raccontava a Maurizio BAGALA': Ore 11.13.54 "*Tempo addietro...allora, quand'è venuto Carmelo quest'estate...credimi io gli ho solo detto sai Carmelo, così, così, così....Le prime...15 parole neanche!E già mi...e già ha capito il nesso il concetto e tutto...e mi ha detto: Quello che io volevo sentire dalla sua bocca LUI ME L'HA DETTO ...me l'ha detto in ...in un minuto! Vincenzo ha fatto così, così, così, e così....(salutava donna: Ciao!)....(inc.)...ho avuto la possibilità di....buttarmi...sai così, così, così, così....Bravo! Bella...(inc.)....di cornuto! Ah così dice?...eh...a...(cadeva la linea)*" (Conversazione ambientale del giorno 10.12.07 ore 10.39 progressivo n. 6332 registrata sull'autovettura Golf 2000 in uso a CASADONTE Pasquale).

Dalle operazioni tecniche emergeva che quando GALLICO Carmelo, dopo la scarcerazione, si recava in permesso a Palmi, CASADONTE Pasquale era a sua completa disposizione. Nel corso di una conversazione registrata a bordo dell'autovettura Golf 2000 in data 28.008.07, ad esempio, Pasquale raccontava a BAGALA' Maurizio che in una circostanza un gruppo di personaggi della zona jonica calabrese si erano recati a Palmi per incontrare GALLICO Carmelo, il quale era sottoposto a libertà vigilata; nell'occasione il CASADONTE aveva ricevuto l'incarico di indicare la strada del ritorno a tali soggetti: "*quando c'è stato bisogno ..lui.. ti sembra che io non lo sapevo..appena è arrivato qua che cosa mi ha detto la prima cosa..li hai accompagnati tu...(inc.).. ho detto: certo Melo..li lasciavo da soli non sapevano la strada.. c'era bisogno che lui mi dicesse... (inc.)... sai vedi tu se hanno bisogno.. cioè ci pensano a queste cose (ci arrivano con il cervello)..non c'è bisogno che mi dici una cosa no?....lui è impegnato con 700 persone.. questi sono venuti di là..dalla jonica per trovarlo, se ne devono andare e non sanno la strada ..*" *(conversazione ambientale del giorno 28.08.07 ore 02.30.09 progressivo n. 2978 registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC in uso a CASADONTE Pasquale)*

In un'altra circostanza CASADONTE Pasquale e GALLICO Carmelo si recavano insieme, sempre a bordo della Golf 2000, nei pressi della Tonnara di Palmi (cfr. sistema di rilevazione satellitare GPS). Servizi svolti nella zona consentivano di verificare che poco distante dal punto dove si era fermata l'autovettura vi era un ristorante. Nella circostanza il CASADONTE, prima di abbandonare l'abitacolo della macchina, riferiva a GALLICO Carmelo che in quella località si nascondeva il ricercato, poi precauzionalmente asseriva che sarebbe stato meglio spegnere i telefonini, a dimostrazione del fatto che stavano per raggiungere il latitante.

...Omissis...

CASADONTE Pasquale: a quest'ora non succede un cazzo..

GALLICO Carmelo: ieri c'era Vincenzo dal benzinaio
CASADONTE Pasquale: un poco prima forse..
GALLICO Carmelo: no.. l'una e qualcosa.. fino alle due e mezzo... *(inc)*.. perché perde un paio *..(inc.)...*
CASADONTE Pasquale: stai attento!
GALLICO Carmelo: *...(inc.)*...occhio gli hanno fatto...*(inc.)*...che è.. *(palmani)* lì sotto?
ore 13.43.23
CASADONTE Pasquale: **zio Rocco è .. qua!**...*(inc.)*...
Gallico Carmelo: eh, infatti!
Gallico Carmelo: eh, infatti!
ore 13.43.54 I due personaggi si fermavano e scendevano dalla macchina, dunque si ascoltava la voce del CASADONTE che esclamava: **il telefono io lo chiudo! il telefono io non ne voglio!**
(Conversazione ambientale registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC di CASADONTE Pasquale al progressivo n. 4568)

Le registrazioni ambientali consentivano di accertare che in diverse altre circostanze Pasquale CASADONTE e GALLICO Carmelo si trovavano insieme. L'assiduità dei loro incontri, il fatto che si spostassero sempre in auto e la circostanza portavano con loro il piccolo Alfonso GALLICO, figlio del latitante, deponevano univocamente nel senso che essi andavano a trovare Rocco GALLICO. Le conversazioni ambientali di riferimento sono riportate ai progressivi n. *1215 – 1218 – 1220 – 1309 – 1392 – 1394 – 1430 – 4478 – 4564 – 4565 – 4567 – 6828 – 6830 – 7112 – 7722 – 7723 – 7724 – 7730.*

***

Il CASADONTE, proprio perché intraneo alla cosca GALLICO, era esposto al rischio di diventare un **obiettivo dello schieramento opposto** e di essere assassinato, per come si ricava dalla conversazione ambientale registrata in data 19 Maggio 2007, sempre a bordo dell'autovettura Golf 2000. In tale occasione il CASADONTE raccontava a MISALE Gesuele che un soggetto rimasto ignoto aveva fatto una strana telefonata sull'utenza fissa in uso alla sua abitazione e gli aveva dato appuntamento, presso lo vincolo autostradale di Sant'Elia. Il sospetto che si trattasse di una trappola e la paura di cadere vittima di una vendetta trasversale spingeva il CASADONTE a parlarne con MISALE Gesuele e alla fine i due convenivano sul fatto la convocazione presso lo svincolo autostradale di Sant'Elia era decisamente sospetta, e non poteva essere riconducile a ragioni di gelosia che alcuni extracomunitari potevano avere nei confronti del CASADONTE, in quanto la telefonata era stata fatta da un soggetto che parlava in dialetto calabrese. Dal dialogo si apprendeva che il CASADONTE sospettava che si trattasse di un ragazzo che "*lavorava al bar*" in quanto "*lui il numero di casa mia lo sa, vedi che il numero di casa mia è difficile rintracciarlo...nella guida non c'è...questo ragazzo lo sa il numero di casa mia...(inc.)...abbiamo lavorato uniti un anno*". Il CASADONTE sospettava che il chiamante fosse questo ragazzo, sia perché era uno dei pochi ad avere il suo numero, sia perché lo aveva contattato già tempo prima, dandogli un appuntamento al quale poi il CASADONTE non era andato trovando una scusa: "***Otto, dieci giorni prima che partissimo, mi arriva questa telefonata, di questo ragazzo,*** *hai capito chi è...quello che lavorava al bar...*[9] *Questo ragazzo lo sa dove lavoro e tutte cose, ma mai mi disse come ti trovi al lavoro, quello che fai, che non fai, però lo sa, non è che non lo sa...(inc.)...in questo caso...e mi ha domandato...****questo ragazzo mi ha domandato...ci vediamo, vieni su a Palmi due, tre giorni, poi parto. Gli ho detto io: oggi non posso che sono...che sto lavorando, ci vediamo caso mai ti chiamo domani...ti chiamo***

io o domani o dopodomani. Non ci siamo sentiti più! *Non ci siamo sentiti più! Non ci siamo sentiti più!* ***Ora che cosa è successo: è successo che arriva questa telefonata: è rientrato? ....***".

Il "*ragazzo*" al quale faceva riferimento il CASADONTE era **MACRI' Franco**, nato a Palmi (RC) il 08.08.78 e residente a Seminara (RC), frazione Barritteri, via Case Popolari s. n. c., il quale svolgeva mansioni di barista presso il Centro Commerciale denominato "Il Gigante", sito in località "Curtatone" (Mantova). La preoccupazione di CASADONTE Pasquale era dovuta al fatto che **MACRI' coabitava con il cognato BRUZZISE Antonio**, figlio di BRUZZISE Giovanni, alias Spannavento, e marito di MACRI' Maria. Per cui, concludeva Pasquale, "*arriva da là il discorso, da là sopra*" (cioè da Barritteri) e MISALE Gesuele confermava "*si..da da lì..da Spannavento è*".

Pertanto, il timore di cadere in un tranello organizzato da BRUZZISE Antonio costituisce l'ennesima dimostrazione della intraneità del CASADONTE alla 'ndrina GALLICO.

...Omissis...

MISALE: "...basta che non lo sa qualcuno ... questi cornuti qua .... questi qua gli possono dire io li conosco a quello che passeggia con loro .. cioè se ti può dire qualche cosa gli dice ... se sono usciti ... non sono usciti"

CASADONTE: " o mi ... mi buttano qualche botta a me ...eh eh !!!

MISALE: " ...no ... se sono usciti o non sono usciti eh .... ma qua si deve guardare da tutte cose uno!"

CASADONTE: "c'è stata qualche cosa?"

MISALE: ..."uhm!"

CASADONTE: "... perché loro pare che non lo sanno che ... lo sanno se sono ...."

MISALE: "...usano ricariche di Nino.."

CASADONTE: "... gli vanno a dire tutte cose.."

MISALE: ".... sono piccionare nel ..(inc.)...

CASADONTE: "... perché io ha malignato subito ... perché io ti dico la verità ... con quella là non ho una cosa ..capisci .... dice Teresa si ... ma io gli tiro un calcio e la butto fuori non è un problema ... il bulgaro, il romeno ... il coso ... non viene e ti trova il numero della casa ... ci siamo .... e poi allo svincolo a Sant'Elia mi aspettano ... eh ... io voglio ..... non mi possono incastrare a Rosarno, quando vado a Rosarno ...se vado ... ma dato che io non vado ... non ho da andare là io ... io la vado a prendere quando viene a lavorare questa ...stop .

MISALE: "una cosa che mi spavento di..."

CASADONTE: Io quella telefonata, non ho malignato all'epoca, perché è stata una settimana..otto...dieci giorni prima di partire con la zia Peppina *(MORGANTE Lucia Giuseppa)*, non c'era in programma...

MISALE: E lei è rimasta con la macchina che non...(inc.)...di salire più...(inc.)...di stare addosso...questa non sa dove cazzo deve andare...*(inc.)*

CASADONTE: **Otto, dieci giorni prima che partissimo, mi arriva questa telefonata, di questo ragazzo, hai capito chi è...quello che lavorava al bar...**

MISALE: Si, si, quello scuro, scuro, quello che lavorava al Bar..

CASADONTE: **Questo ragazzo lo sa dove lavoro e tutte cose, ma mai mi ha disse come ti trovi al lavoro, quello che fai, che non fai, però lo sa, non è che non lo sa...(inc.)...in questo caso...e mi ha domandato...questo ragazzo mi ha domandato...ci vediamo, vieni su a Palmi due, tre giorni, poi parto. Gli ho detto io: oggi non posso che sono...che sto lavorando, ci vediamo caso mai ti chiamo domani...ti chiamo io o domani o dopodomani. Non ci siamo sentiti più!** Non ci siamo sentiti più! Non ci siamo sentiti più! Ora che cosa è successo: è successo che arriva questa telefonata: è rientrato? ....è rientrato non vuol dire..signora mi passate a Pasquale...all'una e mezza di notte poteva dire ..pronto signora sono tizio e caio mi passate a Pasquale? Pronto..si chi è gli ha

detto mia madre..signora Pasquale è rientrato..in dialetto..se era un bulgaro o un romeno, una cosa...mia madre non lo capiva che aveva un parlare straniero? questo parlava in dialetto. **E lui il numero di casa mia lo sa, vedi che il numero di casa mia è difficile rintracciarlo...nella guida non c'è...questo ragazzo lo sa il numero di casa mia...(inc.)...abbiamo lavorato uniti un anno**
...Omissis...(MISALE gli spiegava come comportarsi, suggerendo di chiamare questo ragazzo, analizzando chi poteva essere stato a chiamare a casa del CASADONTE)
CASADONTE: Tu come la interpreti Gesuele..dico tu come la interpreti questa cosa...dico tu come la interpreti...roba di donne come dice Teresa ...
MISALE: No, quali femmine!!
CASADONTE: Come dice Teresa?
MISALE: Ma quale fatto di donne!
CASADONTE: Allora difficilmente ti sbagli!!
MISALE: Dice Teresa...(inc.)..
CASADONTE: Arriva da là il discorso...di là sopra
MISALE: E'..si da lì..da lì...di "SPANNAVENTO" è!
CASADONTE: Anche perché allo svincolo di Sant'Elia...per andare allo svincolo di Sant'Elia...
...omissis...
(Conversazione del giorno 19/05/2007 ore 17:50 progressivo n. 321 registrata in ambientale

sull'autovettura di CASADONTE Pasquale)

I sospetti del CASADONTE erano certamente fondati e trovavano conferma nei successivi colloqui registrati presso le case circondariali di Carinola e Secondigliano.
E infatti, appena tre giorni dopo la conversazione ambientale sopra riportata, precisamente in data **22.05.07**, GALLICO Teresa e MISALE Gesuele si recavano a **Carinola** e nel corso del colloquio raccontavano il fatto a GALLICO Domenico. Era proprio Gesuele ad introdurre il discorso, ricordando l'episodio alla moglie, la quale spiegava che Pasquale, subito dopo essere tornato da casa di Carmelo, aveva ricevuto una telefonata all'una e mezza di notte; aveva risposto la madre (LOIACONI Carmela, nata a Palmi il 13.11.1944 ed ivi residente in via Diaz nr 27), la quale aveva chiesto all'interlocutore chi fosse e di cosa avesse bisogno. Continuando a raccontare Teresa, su suggerimento del marito, riferiva a Domenico che il soggetto chiamante si era presentato come "Carlo PASSANITI", e aveva detto di aver bisogno di Pasquale perché era rimasto in panne con la sua autovettura presso lo svincolo di Sant'Elia; il CASADONTE aveva riferito alla madre di rispondere che lui non era in casa. Fin dall'inizio Pasquale aveva sospettato del MACRI', in quanto quasi nessuno conosceva l'utenza in uso alla sua abitazione (*"non è sotto il nome di suo padre né sotto il nome di sua madre...è della sua zia che è in Germania!"*) e sapeva bene che il MACRI' la conosceva in quanto avevano lavorato insieme presso il bar Oscar (*"il cognato...di Nino...siccome quand'erano ragazzi lavoravano al bar Oscar...siccome quando lavorava al bar, che erano (n.d.r.: abbassa il tono della voce) ...(incomprensibile)... all'Oscar...il numero di telefono l'aveva questo, ...perché gli diceva; ...per i turni, ...no!? - <<vedi che oggi vengo io a prenderti>>, oppure..."*). Il CASADONTE, continuavano Teresa e Gesuele, aveva avuto conferma dei suoi sospetti il giorno dopo, quando aveva ricevuto una telefonata da MACRI' Franco, il quale aveva cercato di dargli un appuntamento, ma Pasquale con scuse varie aveva declinato l'invito: *"l'indomani l'ha chiamato, gli ha detto: - <<senti, sono qua...>> - gli ha detto - <<ci vediamo?>> - gli ha detto: - "senti" – gli ha detto – "senti... io lavoro" - <<allora ci vediamo domani?>> - sempre quello! ...gli ha detto: - "io lavoro, ...oggi, ...domani" – gli ha detto! Allora gli ha detto: - "...sai che facciamo" - ...Pasquale! – "ci vediamo lunedì!" - <<no! ...lunedì no!" – gli ha detto -*

<<che...>>... gli ha detto: - <<lunedì no...>> - gli ha detto - <<che lunedì parto!>> (n.d.r.: abbassa ulteriormente il tono di voce) ...e questo, gli aveva detto... a Pasquale... il fatto". Su questo punto interveniva anche MISALE Gesuele: "*ha detto a me: - <<che faccio, ...lo chiamo?>> - gli ho detto: - "no! ...aspetta domani." – questo ha preso è l'ha chiamato lui! E gli ho detto: - <<vedi..., questo vedi che è qua!>> sputa che indovini, ...era là*".

Nel prosieguo del dialogo emergeva che il giorno dopo CASADONTE Pasquale si sarebbe recato a Brescia per raccontare quanto accaduto a GALLICO Carmelo -il quale era stato scarcerato due mesi prima e aveva già preso in mani le redini della cosca- e chiedergli direttive su come comportarsi: "*ora, lui, ...perché... ora, lui, domani... domani mattina parte! ...E gli dice (n.d.r.: sussurra) a Carmelo, ...senza telefonare (n.d.r.: avvicina la mano destra all'orecchio mimando il gesto), ...parte con l'aereo e ritorna domani sera.... eh... eh... perché è un tipo ...(incomprensibile)... dice: - <<io voglio un... un consiglio e voglio ...(incomprensibile)... sarà niente, però prevenire...>> - dice - <<...è meglio che curare!>>*".

TRASCRIZIONE INTEGRALE

G: (*n.d.r.: bisbiglia all'orecchio della moglie*) ...(*incomprensibile*)...----------

T: ah! (*n.d.r.: si rivolge al fratello con tono di voce basso*) l'altra sera... (*n.d.r.: Domenico si avvicina con la testa alla sorella*) l'altra sera... dopo che è tornato quello là da Carmelo...----------

---

D: **uhm!** (*n.d.r.: annuisce con la testa*)----------

T: **Pasquale...**----------

D: (*n.d.r.: annuisce con la testa*)----------

T: **ha ricevuto una telefonata... all'una e mezzo di notte, ...lui stava dormendo...**---------

D: uhm!----------

T: e gli ha detto a sua...; ha risposto sua mamma; ...e gli hanno detto: - <<signora...>> - "pronto!?..." – e gli ha detto quello: - <<signora...>> - "si!..." - <<Pasquale è rincasato?>> - no... - <<...è rientrato>> - ...gli ha detto sua mamma, ...sua mamma ha inteso dal lavoro..., che lui lavora là sopra; ...e gli ha detto: - "non so! ...ora vado a vedere!" – e gli ha detto – "ma scusate, ma chi è che telefona?" – gli ha detto – "se c'è chi gli devo dire che siete?" - ...perché hanno ...i piani della casa sono diversi. Gli ha detto: - <<sono Ma...>>----------

--

G: Ca... Carlo...----------

T: Carlo...----------

G: Carlo PASSA... Carlo PASSANITI!----------

T: PASSANITI!----------

G: sua madre è andata là e gli ha detto ...(*incomprensibile*)...----------

SI SOVVRAPPONGONO LE VOCI

T: sua madre è andata là e gli ha detto: - "Pasquale vedi che c'è sto discorso qua..." - <<gli devi dire che non ci...>> - ...ah! ...perché gli ha chiesto lei: - "perché lo volete?" - <<**gli dovete dire che sono rimasto in panne allo svincolo di Sant'Elia con la macchina...**>> - ...lui ha preso e gli ha detto di riferire che non c'era che ...(*incomprensibile*)... - <<digli che non ci sono e basta!>> ...**il giorno dopo** (*n.d.r.: sussurra*) ...(*incomprensibile*)... **il cognato**...----------

D: uhm!----------

T: di...----------

G: **di Nino!**----------

T: eh! Eh! ...(*incomprensibile*)... **siccome quand'erano ragazzi lavoravano al bar Oscar...**-

D: uhm!----------

T: faceva il cameriere! ...e ogni volta... il periodo di pasqua gli ha chiamato ...(*incomprensibile*)... gli ha fatto gli auguri...; di natale, ...una volta ogni cosa così... eh

…(*incomprensibile*)… **l'indomani l'ha chiamato, gli ha detto: - <<senti, sono qua…>> - gli ha detto - <<ci vediamo?>>** - gli ha detto: - "senti" – gli ha detto – "senti… io lavoro" - <<allora ci vediamo domani?>> - sempre quello! …gli ha detto: - "io lavoro, …oggi, …domani" – gli ha detto! Allora gli ha detto: - "…sai che facciamo" - …Pasquale! – "ci vediamo lunedì!" - <<no! …lunedì no!" – gli ha detto - <<che…>>--------

GESUELE RICHIAMA LA NIPOTINA CHE SCAVALCA IL BANCONE DIVISORIO

T: gli ha detto: - <<lunedì no…>> - gli ha detto - <<che lunedì parto!>> (*n.d.r.: abbassa ulteriormente il tono di voce*) …e questo, gli aveva detto… a Pasquale… il fatto (*n.d.r.: sussurra*) …(*incomprensibile*)…----------

D: (*n.d.r.: guarda fisso la sorella*)----------

T: …il vecchio!----------

D: eh!----------

T: (*n.d.r.: continua a sussurrare*) che poi gli ha detto che se ne sono andati …(*incomprensibile*)… questo qua!----------

D: uhm!----------

T: a Pasquale! …Pasquale a me l'ha detto …(*incomprensibile*)…----------

D: si! …ma era vero questo fatto?----------

T: si! …è vero che sono per sopra (*n.d.r.: al Nord Italia*) (*n.d.r.: sussurra*) …(*incomprensibile*)…----------

D: (*n.d.r.: guarda attentamente la sorella ed annuisce più volte con la testa*)----------

T: …che è là!----------

D: (*n.d.r.: guarda attentamente la sorella ed annuisce più volte con la testa*)----------

T: in modo che… (*n.d.r.: gesticola con la mano destra*)----------

D: (*n.d.r.: guarda attentamente la sorella ed annuisce più volte con la testa*)----------

T: però il nostro …(*incomprensibile*)…----------

D: a questo!?----------

T: (*n.d.r.: annuisce con la testa ma immediatamente dopo cambia affermazione*) …no!--

D: a que!?…----------

T: eh!----------

D: ho capito!----------

T: eh! …perché ormai è proprio…----------

D: eh! …(*n.d.r.: gesticola come a voler approvare il concetto della sorella*)----------

T: così!----------

D: a noi non ci interessare niente… non vogliamo sapere niente…----------

T: no!----------

D: fatti suoi comunque.----------

T: no! …no! (*n.d.r.: annuisce con la testa per confermare quanto asserito dal fratello*) …E questo …Pasquale ha detto: - <<ed io gli davo un appuntamento a sant'Elia!? …gli davo l'appuntamento …(*incomprensibile*)… **il numero di casa mia>> - dice - <<perché non è ne sotto il nome di mio padre>>----------**

D: chi gliel'ha dato?----------

T: no! …**non è ne sotto il nome di suo padre, ne sotto il nome di sua madre…**----------

D: e chi gliel'ha dato?----------

T: **è della zia sua che è in Germania!** …praticamente lui…----------

D: chi gliel'ha potuto dare questo numero?----------

T: **siccome quando lavorava al bar, che erano (*n.d.r.: abbassa il tono della voce*) …(*incomprensibile*)… all'Oscar, …il numero di telefono l'aveva questo, …perché gli diceva; …per i turni, …no!? - <<vedi che oggi vengo io a prenderti, oppure…>>**--------

D: **allora …questo …praticamente c'ha provato…**----------

T: e quando lui gliel'ha raccontato (*n.d.r.: indica il marito*) gli ha detto lui (*n.d.r.: Gesuele*): - <<discorso fatto!>> gli ha detto - <<...questo è!>> - ...perché non ci vuole... io ...(*incomprensibile*)... ora, perché...----------
G: <<che faccio,lo chiamo?...>>----------
T: ...secondo te perché?----------
G: **ha detto a me: - <<che faccio, ...lo chiamo?>> - gli ho detto: - "no! ...aspetta domani." – questo ha preso è l'ha chiamato lui! E gli ho detto: - "vedi..., questo vedi che è qua!"** – sputa che indovini, ...era là a...----------
T: a quel numero che aveva...----------
G: ...(*incomprensibile*)...----------
T: (*n.d.r.: abbassa ulteriormente il tono di voce*) di cellulare, ...che è uscito il numero, ...lui ha preso ed ha chiamato e non rispondeva...----------
D: **ma non è che il fatto è vero! ...che c'era qualcuno che è restato in panne..., che era suo amico** ...e lui...--------
G: no! ...(*incomprensibile*)... ----------
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
T: **nooo... non conosceva nessuno!**----------
ML:noo! Che...----------
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
G: e gli ha detto in quel modo!?----------
ML: certo che è vero!----------
T: no! No!----------
G: gli ha detto...----------
T: ora, lui, **...perché... ora, lui, domani... domani mattina parte! ...E gli dice (*n.d.r.: sussurra*) a Carmelo, ...senza telefonare (*n.d.r.: avvicina la mano destra all'orecchio mimando il gesto*), ...parte con l'aereo e ritorna domani sera.**----------
D: lo so! ...ho capito! ...non c'è bisogno che insisti!----------
T: eh... eh... perché è un tipo ...(*incomprensibile*)... **dice: - <<io voglio un... un consiglio e voglio ...(*incomprensibile*)... sarà niente, però prevenire...>> - dice - <<...è meglio che curare!>>**----------
D: anticipare è migliore ancora!----------

Nel colloqui sopra riportati GALLICO Teresa aveva raccontato al fratello Mimmo che il CASADONTE si sarebbe recato a Brescia "*senza telefonare*", al chiaro fine di eludere eventuali operazioni tecniche in corso. In proposito è opportuno evidenziare che da una conversazione tra presenti registrata in data 19.05.07 a bordo dell'autovettura in uso al CASADONTE era emerso che era stato GALLICO Rocco (o comunque un elemento di vertice della cosca) a inviare Pasquale a Brescia per informare Carmelo su quanto accaduto e ricevere direttive in merito: nella circostanza, dal GPS montato sull'autovettura del CASADONTE emergeva che alle ore 16:53 il predetto sostava con la sua macchina in via Concordato n. 41, poi risaliva a bordo e si allontanava dalla zona per raggiungere l'agriturismo "Il Fego", giungendovi alle ore 17:21. Prima di raggiungere "Il Fego", però, egli riceveva una telefonata da MISALE Gesuele, il quale gli chiedeva un passaggio (riferimento conversazione del giorno 19.05.2007 ore 16:54 progressivo n. 6105 registrata sull'utenza n. 338/6588451 in uso a CASADONTE Pasquale). Poi, insieme, si recavano verso l'agriturismo e durante il tragitto il CASADONTE raccontava di aver ricevuto (sicuramente nella sosta in Via Concordato nr. 41, residenza della famiglia GALLICO) specifiche direttive sull'utilizzo dei telefonini, affermando che gli era stato imposto di essere molto cauto, limitando il traffico. Facendo implicito riferimento al latitante GALLICO Rocco (o comunque ad un elemento di vertice della consorteria), raccontava che

questi gli aveva detto di avvalersi di un'utenza "pulita" o di una cabina telefonica per contattare GALLICO Carmelo: "*ha detto di prendere un telefono strano ... da una cabina .. una cosa ...di fargli un colpo di telefono a Carmelo ... che glielo dico a Carmelo ....*" *(Conversazione ambientale registrata il giorno 19/05/2007 ore 17:50 progressivo n. 321 sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC in uso a CASADONTE Pasquale).*
Dalle intercettazioni telefoniche sull'utenza in uso al CASADONTE si aveva la conferma che questi si recava a Brescia in data 23 Maggio 2007: al progressivo n. 6356, infatti, veniva intercettata una telefonata con GALLICO Teresa, nel corso della quale quest'ultima chiedeva al CASADONTE se fosse arrivato.

***

Anche nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **28.06.07** si parlava dell'agguato che i BRUZZISE avevano provato a tendere al CASADONTE; nella circostanza GALLICO Giuseppe evidenziava che l'unico soggetto da eliminare era BRUZZISE Antonino ("*uno è*"), aggiungendo che "***non è neanche così buono... che manda a suo cognato... neanche lui è buono, che manda a suo cognato...*** *che per lui possono stare così... (n.d.r.: si mette la mano dietro la testa) a prendersi il sole con l'ombrellone!*", facendo riferimento all'episodio raccontato da CASADONTE Pasquale a MISALE Gesuele nel pomeriggio del 19 Maggio 2007 all'interno dell'autovettura Golf 2000.
Il CASADONTE, quindi, temeva che i BRUZZISE gli avessero teso una trappola con l'aiuto del cognato e i suoi sospetti erano condivisi da altri appartenenti alla consorteria, quali MISALE Gesuele e GALLICO Giuseppe.

***

Dall'attività di indagine compiuta emergeva, inoltre, che CASADONTE Pasquale coadiuvava GALLICO Teresa e MISALE Gesuele nella gestione dell'agriturismo "il Fego".
L'agriturismo "Il Fego", ad avviso dell'accusa, meriterebbe un capitolo a parte, trattandosi di un immobile che, benché confiscato con decreto del Tribunale di RC-Sez. M.P. (emesso in data 20.11.03, depositato in data o3.05.04, nr. 109/2002 R. G. M. P. – N. 70/2004) e sottoposto ad amministrazione controllata (custode è l'Avv. Maurizio OCCHIUTO), di fatto continua ad essere gestito dalla famiglia GALLICO, in particolare da GALLICO Teresa, come se il provvedimento di confisca non fosse mai stato emesso.
Presso il FEGO erano alloggiati diversi operai che lavoravano alle dipendenze delle imprese affidatarie dei lavori di ammodernamento dell'autostrada, cioè la *DEMOTER S. P. A.* di Messina e la *Costruzioni Metalliche Prefabbricati s. r. l.*.
Il coinvolgimento del CASADONTE anche nella gestione del FEGO emergeva chiaramente nel corso di una conversazione tra presenti, registrata a bordo dell'autovettura Golf 2000 in data 21 Febbraio 2007, tra Teresa GALLICO e CASADONTE Pasquale, nel corso della quale i due discutevano degli operai della *DEMOETR S. p. A.* che pernottavano presso il "FEGO":

...Omissis...

CASADONTE Pasquale - devo vedere come cazzo dobbiamo fare con questa DEMOTER ...(impreca) ... altrimenti questo rompe i coglioni ... lo so io !
GALLICO Teresa - ma domani ... domani ha detto di richiamare?
CASADONTE Pasquale - domani devo chiamare e domani pomeriggio dove andare ... altrimenti questo non te ne fa assegni !
GALLICO Teresa - Pasquale ... c'è ... uhm ... pure .../

CASADONTE Pasquale - ma io ho capito quello che vuoi dire ... ma capisci a me pure che devo fare ... se non vado mi dice perché non sei andato, se non gli telefono mi dice perché non gli hai telefonato ... io sto cercando per vedere in qualche maniera .../
GALLICO Teresa - ti sto dicendo senza ... che veniva ... venivamo pure noi ... ed io non mi ... (inc.)./
CASADONTE Pasquale - e andiamocene ...ce ne andiamo domani ... per me come vuoi tu !
GALLICO Teresa - certo che ... (inc.)... ci fa ...(inc.) ... quando li cacciamo ... che facciamo !
CASADONTE Pasquale - no ma non .../
GALLICO Teresa - si può chiedere una parte .../
CASADONTE Pasquale - ma me lo fa un altro assegno me lo fa!
GALLICO Teresa - ma di quanto di 50 euro? ...e quello che fa?
CASADONTE Pasquale - ma pure lui ...cazzo ... BARONE ... può menare il pugno per dire ...signora vedete che siamo rovinati ...dove andiamo ...dove non andiamo ... lui pure potrebbe pressare se vuole ... all'inizio sempre li portava precisi questi assegni, gli dice signora qua il prezzo ...dove andiamo ... allo STELLA MARIS ... cento euro a notte ... andiamo di là ... là è un posto che mangiamo ... i mezzi sono al sicuro ... ehm pure lui potrebbe insistere ... vedi stasera quello che ... di .../ (si allontanava in auto).
(Conversazione ambientale del giorno 21/02/2007 ore 15:44 progressivo n. 8681 registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC)

La conferma definitiva del fatto che il CASADONTE coadiuvava GALLICO Teresa nella gestione del FEGO si aveva corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Messina** in data **06.11.07**, quando GALLICO Domenico chiedeva esplicitamente alla sorella se Pasquale continuava ad occuparsi della gestione del FEGO e Teresa rispondeva affermativamente.

***

A proposito della riapertura della faida di Barritteri, si era evidenziato che in data 05.12.06, giorno dell'omicidio di SURACE Antonio, personale appartenente al Commissariato P.S. di Palmi si era recato presso l'abitazione dei GALLICO per prelevare GALLICO Antonino e sottoporlo a interrogatorio e a prelievo degli "stub" e che quel pomeriggio Antonino si era reso irreperibile. Il fatto che la P.G. si fosse messa alla ricerca di GALLICO Antonino aveva destato preoccupazione fra i familiari del ragazzo, consapevoli del suo coinvolgimento nell'omicidio del SURACE (cfr. PARTE SECONDA, CAPITOLO III). In proposito è opportuno evidenziare il giorno dopo, 06.12.06, la P.G. si era recata nuovamente presso l'abitazione dei GALLICO, chiedendo di Antonino, e nella circostanza CASADONTE Pasquale era stato convocato presso la villa dei GALLICO per decidere il da farsi, come emerge dalla conversazione che di seguito si riporta. In questa occasione CASADONTE Pasquale, resosi conto di aver ricevuto una telefonata da MORGANTE Lucia Giuseppa, contattava l'anziana donna e si metteva subito a disposizione. La MORGANTE, non volendo parlare esplicitamente per telefono, lo convocava per parlare di persona:

MORGANTE Lucia Giuseppa: Pronto.
CASADONTE Pasquale: Zia Peppina?
MORGANTE Lucia Giuseppa: Oh!
CASADONTE Pasquale: Ma mi avevate chiamato? ...Ho visto la chiamata...
MORGANTE Lucia Giuseppa: Ti avevo chiamato si...Avevo chiamato pure a Teresa e non mi rispondeva e poi ho chiamato pure a te
CASADONTE Pasquale:Eh...Che è successo?
MORGANTE Lucia Giuseppa : No...non è successo niente...

CASADONTE Pasquale: Che avete?
MORGANTE Lucia Giuseppa: Niente! Niente...niente...ma vieni e chiamate a Nino là....Ora sono venuti....
CASADONTE Pasquale:Uh!...
MORGANTE Lucia Giuseppa: Eh....Niente, ho chiamato a Teresa e non mi risponde il telefono non....nè quello di suo marito e neanche...*(inc.)*...si vede che sono sotto, che...gli stanno facendo la risonanza.
CASADONTE Pasquale:Si, sicuramente, sicuramente...
MORGANTE Lucia Giuseppa: E là sotto non prende il telefono
CASADONTE Pasquale: sicuramente, sicuramente...
MORGANTE Lucia Giuseppa: Perché sono sotto ...sotterraneo è là...
CASADONTE Pasquale:Uh! Uh!
MORGANTE Lucia Giuseppa:Uh!
CASADONTE Pasquale: Va bene andiamo...
MORGANTE Lucia Giuseppa:eh! Ciao.
CASADONTE Pasquale:Ci vediamo più tardi va, ciao
MORGANTE Lucia Giuseppa:Va bene ciao
(Conversazione del giorno del 06.12.2006 ore 13.36 Progressivo n. 64 registrata sull'utenza n. 338/6588451 in uscita verso il n. 0966/23333 intestata a MORGANTE Lucia Giuseppa)

Dopo qualche ora MISALE Gesuele - che si trovava presso uno studio medico insieme alla moglie GALLICO Teresa - telefonava al CASADONTE per avere informazioni. Quest'ultimo, non potendo parlare esplicitamente al telefono, si limitava a rispondere telegraficamente alle domande del MISALE e poi diceva "*Mastrolindo*", per fargli capire che la Polizia stava cercando GALLICO Antonino, detto "Mastrolindo".

Pasquale:Pronto...
Gesuele: Pronto Pasquale?
Pasquale: Oh!
Gesuele: Che è? Ma tu stam...stamattina là sotto eri?
Pasquale: Si.
Gesuele: E chi è venuto? **E' venuto qualcuno?**
Pasquale: Si, perché?
Gesuele:Eh! E che voleva?
Pasquale: Eh niente!...Così...
Gesuele: Eh?
Pasquale: No, no, niente...così!...
Gesuele: Ma hanno lasciato qualche carta, qualcosa?
Pasquale: No niente...
Gesuele: Niente?
Pasquale: No.
Gesuele: E allora che cazzo dicono quelli! Coglioni per lampioni qua!
Pasquale: Perché?
Gesuele: **Ma ha fatto qualche perquisizione? Qualcosa?**
Pasquale: No, la sotto no!
Gesuele:No?!
Pasquale: No.
Gesuele: E a chi vuole? Ah?!
Pasquale: Sono passati, da (Pastace?) chi te l'ha detto?
Gesuele:Ma...hanno cercato, hanno cercato di...il primo a lui...inc...là?
Pasquale: No, no, così di passaggio...

Gesuele:Di passaggio? Ma la Finanza era? Chi era?
Pasquale: Mi pare che **la Polizia, la Polizia**
Gesuele: La Polizia era?
Pasquale: Eh.
Gesuele: Va bene va...Io qua sto aspettando il Professore...così...Ho saputo e ti ho chiamato no?..Ho detto : è capace che lui era...inc... là sotto e saprà qualche cosa in più...
Pasquale: No, no...
Gesuele: inc...
Pasquale: Mah eh.... **Mastrolindo**...oh...
Gesuele: Mastrolindo?
Pasquale: Si si!
Gesuele: E che ha fatto sopra?
Pasquale: E non lo so!...Questo non lo so...
Gesuele: Ah!...Va bene va!
Pasquale: Hai capito?
Gesuele: Eh! Lascia che aspetto qua...ah...al Professore qua...
Pasquale: Ci sentiamo magari più tardi va!
Gesuele: Va bene va, Ciao!
Pasquale: Va bene? Ciao.
Gesuele: Ciao...(non mi veni) ...
(Conversazione del giorno 06/12/2006 ore 15:00 Progressivo n. 78 registrata sull'utenza n. 335/8341671 intestato a GALLICO Teresa in uscita per il n. 338/6588451 in uso a CASADONTE Pasquale)

Circa due ore dopo, il CASADONTE tranquillizzava MISALE Gesuele dicendogli che presso l'agriturismo "Il Fego" non era stata eseguita alcuna perquisizione. Ma, prima di iniziare la conversazione, il CASADONTE avvertiva l'interlocutore che molto probabilmente i telefoni erano sotto controllo ("*sei in collegamento, Gesuele, via satellite*").

CASADONTE: Pronto
MISALE: Pronto
CASADONTE: Ohù!
MISALE: Che è Pasquale?
CASADONTE: Ma...ma tu ora...hai visto la mia chiamata ora?
MISALE: Si
CASADONTE: Ah!
MISALE: E...è uscita chiamata persa
CASADONTE: Chiamata persa?
MISALE: Eh!
CASADONTE: E quanti secondi è durata?
MISALE: E' durata un paio di secondi
CASADONTE: Mah!
MISALE: Ma che so Pasquale...
CASADONTE: Sei in collegamento Gesuele, via satellite!
MISALE: E ma qua tutti i telefoni...sotto controllo sono!
CASADONTE: ...*(rideva)*... e cosa vuoi che ti faccia io...com'è...come ti è andata la visita?
...Omissis...(Discutono di una visita medica specialistica)
CASADONTE: Ma che ti hanno detto stamattina che sono venuti qua, che hanno fatto perquisizioni, che ti hanno detto?
MISALE: Ma che so...dice...che...ma...dice che sono venuti là sotto, so che hanno girato, hanno fatto...
CASADONTE: Ubriachi di minchia sono...qua...non...

MISALE: Ma che vuoi che ti dico, che ne so Pasquale, che ne so
CASADONTE: Qua non è venuto nessuno, chi cazzo ti ha avvisato...senti qua...
MISALE: So che manco...quando manco io succede qualcosa succede
CASADONTE: Ma voglio dirti
MISALE: Eh!
CASADONTE:...qua non è venuto nessuno! hai capito?
MISALE: Ho capito, si
CASADONTE: No che sono venuti...qua non è venuto nessuno, chi cazzo...*(inc.)*...
*...Omissis...(*CASADONTE concludeva la conversazione con GALLICO Teresa toccando argomenti di salute, ecc.)
(Conversazione del giorno 06/12/2006 ore 17:19 progressivo n. 91 registrata sull'utenza n. 335/8341671 intestata a GALLICO Teresa, in entrata dal n. 338/6588451)

***

L'appartenenza di CASADONTE Pasquale alla 'ndrina GALLICO e l'ammirazione che nutriva nei confronti di GALLICO Domenico e GALLICO Carmelo emergeva anche nel corso di una conversazione tra presenti, registrata a bordo dell'autovettura Golf 2000 targata in data 28 Ottobre 2007. Nella circostanza il CASADONTE discuteva con tale "Melo" - soggetto n.m.i.- di di due attentati avvenuti in Seminara nei confronti CAIA Antonio [10]e ROMEO Carmelo[11] e, in proposito, raccontava di avere assistito ad una conversazione telefonica tra il detenuto GALLICO Domenico [12]e il fratello GALLICO Carmelo, avente ad oggetto anche i fatti di Seminara.
GALLICO Carmelo, raccontava Pasquale, si era recato in Calabria per trovare i congiunti e GALLICO Domenico ne aveva approfittato, telefonando a casa proprio per parlare con lui. CASADONTE Pasquale riportava il contenuto del dialogo telefonico, riferendo che il detenuto (chiamato "*Dominique*") non si era intrattenuto molto a parlare con la madre e aveva preferito impiegare il tempo a disposizione per discutere col fratello, che lo aveva aggiornato anche sui fatti di Seminara. Il CASADONTE manifestava grande ammirazione anche per GALLICO Carmelo ("*lui è più carismatico*") ed evidenziava il grande feeling esistente fra i due fratelli: "*perché quando ha telefonato "Dominique"(GALLICO Domenico) a casa mi ha fatto ascoltare la telefonata...invece di chiamare alle tre del pomeriggio ha chiamato all'una.. perché Melo partiva alle due e mezzo da Reggio.. ha fatto la domandina per farsela spostare ..l'ha tentata e gliel'hanno spostata.. sia sempre la zia Peppina che risponde ..pronto..carcere di Carinola cosi.. cosi.. cosi...si, si la mamma..MORGANTE Lucia.. passami a mio fratello (rideva)..va bene .. va bene.. è subito dieci minuti di telefonata .. nove minuti e mezzo con Melo... minchia subito..ti pensi che hanno perso tempo...dopo ..* ***il succo del discorsi.. che possono fare.. il succo loro.. senti allora com'è..questo progetto lì.. che stato (inc.) come ..è per chi rispondi..qual è questo..quale risultazione è quello..quale era la cosca..chi era.. le cose essenziali*** *(rideva).....cioè non si perdono..in chiacchiere.. dieci minuti li hanno sfruttati..proprio*"
Nel corso del dialogo il CASADONTE e Melo parlavano esplicitamente anche di estorsioni ai danni di esercizi commerciali:

da ore 11.45.30
CASADONTE: hanno detto che a Seminara hanno fatto una "cernita" *(pulizia)* l'altro giorno!

[10] **CAIA Antonio** nato a Scilla (RC) il 29.07.1970, residente in Seminara, sorvegliato speciale della P. S.

[11] **ROMEO Carmelo** nato a Palmi (RC) il 20.08.1979, residente in Seminara
[12] **GALLICO Domenico** di Antonino e MORGANTE Lucia Giuseppa nato a Palmi (RC) il 30/08/1958, ivi residente in via Concordato n. 41, in atto detenuto nel carcere di Cerinola.

Melo: che è successo?
CASADONTE: ti ho detto che lì sotto non hanno un capo!
Melo: non lo so!
CASADONTE: a passaggio…
Melo: A Seminara era degno di chiudere tutto..i muri .. le fessure ..
CASADONTE: e buttare una bomba lì dentro..

…OMISSIS…

Melo: beh, sai è una cosa che si può gestire personalmente..si gli deve dare conto però...non è una cosa molto..molto..molto...è una cosa che si.. può.. entra nella norma diciamo e.. una cosa di ordinaria amministrazione....non è che per forza devono andare per fare chissà che cosa .. se loro sanno fare come gli dico io...lo prendono.. lo sanno ..questo è il titolare no...lo mettono in macchina lo portano dove gli dico io...allora tu devi pagare...se non vuoi pagare ...se non vuoi pagare...chiudi e vattene.. senza che ti faccia qualcosa nessuno...chiudi e vattene…sennò... non te ne metto bombe... ti sparo in testa...così si...*(inc.)*.. è giusto! perché .. la logica questa è!
CASADONTE: no…perché ha detto che no.. no..ma quello lo ha detto COSTACURTA ...
Melo: e chi è questo..?
CASADONTE: ma non è che tanto bene ha lavorato Pasquale
Melo: e non lo so.. ma chi è? te la posso dire in faccia..
…Omissis.. *(parlavano di una donna)*
CASADONTE: hai capito Melo.. ora c'è questa proposta di governo perché qua sta diventando una.. è una porcheria..
Melo: a quello di Seminara...*(inc.)*...non lo posso vedere... a quello..
CASADONTE: perché qua amico.. amico.. amico.. amico di quello amico di questo..amico di "pircio"...amico un cazzo ha detto..dice prova a toccare un ago in quel paese..
Melo: vai a Gioia anche se tieni mezza spagnoletta devi pagare la mazzetta, altrimenti te ne vai per casa.. lì gli hanno dato il fatto loro!
...Omissis (seguitavano a discutere dei locali gestiti dai cinesi che avevano aperti diversi punti vendita in città e si interrogavano sul loro guadagno)
CASADONTE: ma poi non hai neanche mannaggia.. devi stare attento con… *(inc.)*
Melo: no.. pero sai che ti hanno detto.. se ero io così si lavorava ...*(inc.)*.. Pasquale..
CASADONTE : e allora se li lavorava ora quando è venuto...coso..**quando è venuto .. Carmelo** .e bello mio..
Melo: no… no..e che diceva?
CASADONTE: no… no… non è andato affatto .. lui ha obblighi cose..lui sa le cose..

Melo:lo serve .. certo che .. lo serve..
CASADONTE:lo serve ah..
Melo: minchia se lo serve..
CASADONTE: è più .. più grezzo.. **lui è più carismatico....perché quando ha telefonato "DOMINIQUE" *(GALLICO Domenico)* a casa mi ha fatto ascoltare la telefonata...invece di chiamare alle tre del pomeriggio ha chiamato all'una.. perché Melo partiva alle due e mezzo da Reggio.. ha fatto la domandina per farsela spostare ..l'ha tentata e gliel'hanno spostata.. sia sempre la zia Peppina che risponde ..pronto..carcere di Carinola cosi.. cosi.. cosi...si, si la mamma..MORGANTE Lucia..**
Melo:la mamma..
CASADONTE: pronto .. bello mio come sei.. è tutto a posto mamma..niente come ti senti.. io mi sento benino.. così, così.. ho fatto la visita....senti ma il pacco ti è arrivato? non mi parlare di pacchi **passami a mio fratello (rideva)..va bene .. va bene.. è subito dieci minuti di telefonata .. nove minuti e mezzo con Melo...**
Melo: di corsa.. *(inc.)*..
CASADONTE: minchia sai che è stato forte disse il pacco ora ti mandiamo il pacco ..che vuoi .. non mi parlare di pacchi disse..passami a mio fratello disse...*(rideva)*... **minchia subito..ti pensi**

che hanno perso tempo...dopo .. il succo del discorsi.. che possono fare.. il succo loro.. senti allora com'è..questo progetto lì.. che stato *(inc.)* come ..è per chi rispondi..qual'è questo..quale risultazione è quello..quale era la cosca..chi era.. le cose essenziali *(rideva)..*
Melo: *...(inc.)..*
CASADONTE: **cioè non si perdono..in chiacchiere..**
Melo:il nocciolo...il nocciolo..
CASADONTE: **dieci minuti li hanno sfruttati..proprio**
Melo: *..(inc.)..*
CASADONTE: senti e tu allora gli obblighi che fai .. qua..là..e che fai e cosa non fai..e chi..
Melo: e Nino il nipote lo sa?
CASADONTE: no deve fare la domandina ora
...Omissis...
(Conversazione ambientale registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC in uso a CASADONTE Pasquale relativa al giorno 28.10.2007 ore 11.32 progressivo 4882)

***

Particolarmente interessante risulta una conversazione tra presenti, registrata a bordo dell'autovettura Golf 2000 nel pomeriggio del 28.10.07, fra CASADONTE Pasquale e tale Peppe, n.m.i., soggetto che nel corso del dialogo riferiva di essere stato arrestato a causa di un collaboratore di giustizia. Durante il dialogo emergeva in modo evidentissimo la **mentalità tipicamente mafiosa del CASADONTE**, il quale si lamentava della situazione esistente nella città di Palmi ("*c'è una situazione in generale strana...non l'abbiamo voluta noi...ormai, vedi come è combinato il paese di Palmi, no?*"), dove ormai anche gente di Seminara osava intraprendere attività commerciali, ipotesi inconcepibile fino a quindici anni prima, cioè prima dell'arresto di tutti i componenti della famiglia GALLICO ("*tu pensi che quindici anni addietro si poteva mai fare? Tu pensi che veniva il seminaroto e si (annacava) atteggiava ...nel corso?*"). La responsabilità, secondo il CASADONTE, era della Polizia e dei Carabinieri ("*Chi l'ha voluta questa situazione? Chi l'ha voluta? Dimmi chi l'ha voluta!?...- Te lo dico io chi l'ha voluta.. Arrestano a questo! Arrestano a quello! Chi comanda ora? Carabinieri e Polizia!.- Che è successo nel paese di Palmi? Infami, Sbirri, cascittuni, seminaroti, Gioitani...(inc.)...*"), e asseriva che non ci sarebbe stato da meravigliarsi se, improvvisamente, si fosse visto qualche "albanese" in giro puntare una pistola e sparare, in quanto mancava quel "controllo del territorio" che solo una 'ndrina forte avrebbe potuto assicurare.
Nel corso del dialogo i due interlocutori evidenziavano che tutto questo danneggiava anche l'economia, in quanto i mafiosi, se lasciati lavorare in pace, riciclano in attività commerciali e in tal modo creano posti di lavoro, per cui alla fine al "*cittadino*" "*sta bene!*".
Appare opportuno riportare il pensiero di Peppe, condiviso *in toto* dal CASADONTE, in quanto costituisce un "sunto" del classico ragionamento da mafioso: "*Le famiglie...comunque a me non interessa tipo...oh...no? ..Che avrebbero potuto fare...**Dovevano...investire sul territorio e amplificare cioè a dire ...creare ...tipo...che so, villaggi ...creare queste cose qua...Questo era...- questo era...dove sono stati...dove sono stati tutti i mafiosi...hanno fatto...- però hanno creato...mole di lavoro ...hanno creato benessere hai capito?** ...Loro hanno continuato a mangiare però sono rientrati nella legalità...capisci cosa ti voglio dire io?....**Perché se tu sei malandrino e fai un....un...eh...un...un villaggio!....E ci metti...trenta persone dentro a lavorare...eh... ..(inc.)...rispetti.... ...a me cittadino... Mi sta...non mi può...mi sta bene! Perché mi crei un servizio.....mi crei attività...**era questo il senso...tipo andare...Perché negli altri paesi...per dire prendi a Gioia....* ".

Il prosieguo del dialogo era una sequela di insulti nei confronti delle Forze dell'Ordine, colpevoli di aver lasciato campo libero ai "*seminaroti*" ("*scusa quante sono state...quante panetterie... quante cose hanno i seminaroti qua? E vai a Seminara a farti un forno!....Vai....Comprati un pezzo di coso e ...(inc.)...macellerie ...quelli...(inc.)...Vai la!....*") e accusati di commettere abusi di tutti i tipi.
Non mancavano insulti nei confronti del custode del cimitero ("*quel ricchione*") il quale, quando erano state rinvenute le armi (cfr. CAPITOLO II, "*disponibilità di armi*") aveva subito chiamato i Carabinieri, invece di cercare di capire chi ne fosse proprietario ("*Il custode ed è andato a chiamare i Carabinieri...Non è che è andato magari...sai....*").

...Omissis...
CASADONTE Pasquale: **Qua c'è una situazione generale strana...di questo si ...parlava stamattina...purtroppo! C'è una situazione in generale strana...eeh....e non l'abbiamo voluta noi...Ormai vedi com'è combinato il paese di Palmi no? ....**
Peppe: Una merda! -

CASADONTE Pasquale: Se...(inc.)... quanto...-
Peppe: Una merda! -
CASADONTE Pasquale: **Che il Palmisano ...ah! Non può dire! Il Palmisano a Palmi...Chi l'ha voluta questa situazione? Chi l'ha voluta? Dimmi chi l'ha voluta!?...-**

Peppe: Eh! non lo so! Pasquale!-
CASADONTE Pasquale: **Te lo dico io chi l'ha voluta.. Arrestano a questo! Arrestano a quello! Chi comanda ora? Carabinieri e Polizia!.-**
Peppe: Ah! Va bene....
CASADONTE Pasquale: **Che è successo nel paese di Palmi? Infami, Sbirri, cascittuni, seminarori , Gioitani...(inc.)...**
Peppe: Si! Il macello c'è veramente!....

CASADONTE Pasquale: E che cazzo volete ora?-
Peppe: E' un macello... -
CASADONTE Pasquale: **Mi capisci cosa voglio dire? Allora che...che volete se...dentro al paese di Palmi...te lo immagini un albanese rincorre e spara a uno..**

Peppe: si, si, si
CASADONTE Pasquale: Che volete?
Peppe: non c'è più niente
CASADONTE Pasquale: **Tu pensi che 15 anni addietro si poteva mai fare?**
Peppe: No...-
CASADONTE Pasquale: **Tu pensi che veniva il seminaroto e si *(annacava)* atteggiava ...nel corso?...**
Peppe: Siamo d'accordo, siamo d'accordo.... siamo d'accordo....siamo d'accordo, siamo d'accordo....
CASADONTE Pasquale: Tu mi devi dire a chi gli hanno mai rotto il culo ad andare a cercargli *(3 colpetti come bussare)* ....Gli hanno aperto mai negozi?...Gli hanno cercato soldi?.....Cavaliere RIZZI, Gioielleria SURACI....questi che mi ricordo da tanti anni...eh....quest'altro qua...qua nella terza...Hanno pagato mai mazzette, cose?....Quali?...Quando? Dove? A chi?
Peppe: No, no, no! Ma siamo d'accordo Pasquale...io voglio che siamo *...(inc.)*..una...
CASADONTE Pasquale: Allora perché?

Peppe: ...una sola cosa....recrimino....recrimino come...eh... per PISARO come ha detto Mimmo eventualmente...alle famiglie che avrebbero dovuto fare...No? Tutte le famiglie che hanno avuto...questo tipo di potere...cioè...
CASADONTE Pasquale: Una
Peppe: ...Va bene!
CASADONTE Pasquale: Punto.
Peppe: **Le famiglie...comunque a me non interessa tipo...oh...no? ..Che avrebbero potuto fare...Dovevano...investire sul territorio e amplificare cioè a dire ...creare ...tipo...che so, villaggi ...creare queste cose qua...Questo era**...-
CASADONTE Pasquale: Dove sono stati...dove sono stati...
Peppe: ...questo era...**dove sono stati...dove sono stati tutti i mafiosi...hanno fatto**...-
CASADONTE Pasquale: Si, si
Peppe: ...l'inferno! ....
CASADONTE Pasquale: Si, si, si, si!....
Peppe:...**però hanno creato...mole di lavoro ...hanno creato benessere hai capito? ...Loro hanno continuato a mangiare però sono rientrati nella legalità...capisci cosa ti voglio dire io?....Perché se tu sei malandrino e fai un....un...eh...un...un villaggio!....E ci metti...trenta persone dentro a lavorare...eh... ..*(inc.)*...rispetti....**

CASADONTE Pasquale: Si, si...si manovrano gli...*(inc.)*...certo....

Peppe: Crei turismo...**a me cittadino...**
CASADONTE Pasquale: **Mi può stare bene...**
Peppe: **Mi sta...non mi può...mi sta bene! Perché mi crei un servizio.....mi crei attività...era questo il senso...tipo andare...Perché negli altri paesi...per dire prendi a Gioia....** -
CASADONTE Pasquale: io , io sono d'accordo con te ...piglia...eh...-
Peppe: .piglia ...*(inc.)*..
CASADONTE Pasquale: **Piglia per Tropea**...Sono andati....
Peppe: Hai capito Pasquale?
CASADONTE Pasquale: Per Tropea non sono andati pure i Gioietani?
Peppe: Hai capito Pasquale? Hai Capito? E allora com'e? questo è il ragionamento...serve l'investimento....-
CASADONTE Pasquale: Si, ma loro...*(inc.)*..questo discorso...*(inc.)*..che ci sono...che hanno questi introiti...
Peppe: Certo....certo...
CASADONTE Pasquale: Tu devi considerare che questa...questa è la mia questa...
Peppe: E no! e non è giusta questa cosa, lo so! eh! lo so! lo so...
CASADONTE Pasquale:...E quando cre...si crea una piccola struttura che lavoriamo 5, 6 persone...

Peppe: Lo so!

CASADONTE Pasquale: Già ti rompono i coglioni...
Peppe: Vieni...*(inc.)*.. -
CASADONTE Pasquale: No, no, me ne scendo! Me ne vado....-
Peppe: Lo so Pasquale! Lo so...purtroppo tipo io ....ah....tì avrei....io dico tipo.... nel senso tipo ...che avessi avuto potere ...nel senso no? Avrei creato, creato e creato.... -
CASADONTE Pasquale: Io mi...io mi...mi mangio le mani che certe volte tutti ...devi vedere tutte queste cazze di...di....di sciacqua lattughe di...*(inc.)*..Mi da fastidio...un fastidio enorme perché poi...Non puoi parlare, non puoi fare un cazzo perché ti arrestano! Sud è....
Peppe: Niente...
CASADONTE Pasquale: Non puoi parlare ...io l'ho visto...l'ho sperimentato sulla mia pelle...-

Peppe: *(inc.)*
CASADONTE Pasquale: **...sulla mia pelle l'ho sperimentato, che tu non gli puoi dire una parola ad uno per dirgli senti...allora...cerca di...minchia fa denuncia...T'arrestano! -**
Peppe: Subito....
CASADONTE Pasquale: T'arrestano! Immediatamente! Che vai a dirgli mezza parola ti hanno arrestato già!
Peppe: ...Pasquale...*(inc.)*..siamo d'accordo...dico che c'è uno schifo...Che chi viene piscia in questo paese... -
CASADONTE Pasquale: L'hanno voluto loro...
Peppe: Chi viene piscia...-
CASADONTE Pasquale: l'hanno voluto loro....
Peppe: E dopo tra le altre cose combinano macelli i forestali di qua...combinano macelli...e passano sempre che sono...oh.... -
CASADONTE Pasquale: Vai tu là e fai qualcosa....
Peppe: Ti rovinano...-
CASADONTE Pasquale: **Scusa quante sono state...quante panetterie... quante cose hanno i seminaroti qua? E vai a Seminara a farti un forno!....Vai....Comprati un pezzo di coso e ...*(inc.)*...macellerie ...quelli...*(inc.)*...Vai la!....**
Peppe: **Terra di nessuno..**
CASADONTE Pasquale: Vai la e fallo!....vai là!!
Peppe: Lo so Pasquale e che vuoi che ti dica... -
CASADONTE Pasquale: Però! Poi lo sai com'è ....è tutta una...tutta la vita è una ruota ...perché tu pensi...c'è una montagna no?...Allora oggi...tu sei qua e cominci a raccogliere funghi di qua e li trovi...poi domani vai qua...minchia qua sono meglio...e sali e sali, sali e stai mangiando...mangi, mangi, mangi , ma!....A un certo punto arrivi là sopra, arrivi là sopra e trovi ad uno seduto la con una sediolina e con un bastoncino...Tu arrivi e gli dici...Ma...quattro funghi per qua si possono raccogliere?....Capita la morale della...a un certo punto che uno ti ...*(inc.)*..diventato...poi te la senti! E dici minchia ma io fino ad oggi ...*(inc.)*.. -
Peppe: Pasquale, viviamo in una...*(inc.)*..oggi di merda! -

CASADONTE Pasquale: Siccome...non si può fare una cazzo perché qua...-
Peppe: Questo è un paese di merda! Un paese di merda!... -
..OMISSIS...
CASADONTE Pasquale: Io non gliel'ho detto ai fratelli...io gliel'ho detto ai fratelli ...perquisite...*(inc.)*..lo so, ma io gliel'ho detto a loro...**un anno e mezzo fa...quando c'è stato....il...ritrovamento delle armi al cimitero ti ricordi?** 13.24.34
Peppe: Si.....Dentro al ...alla bara...
CASADONTE Pasquale: ....ti ricordi?...
Peppe: Si.
CASADONTE Pasquale: ...dentro al coso ...
Peppe: Si...
CASADONTE Pasquale:...il ritrovamento di...
Peppe: ...armi...
CASADONTE Pasquale: ...**armi vecchie ...vecchie.....**Dopo...sono potuti passare due, tre mesi.....
Peppe: ...E dopo come cazzo hanno fatto a trovarle là?...Se l'è dovuta cantare qualcuno per forza....
CASADONTE Pasquale: No! Non è stato...che è stato...che è morto uno a Torino ...E' morto uno a Torino ...
Peppe: Si...eh....*(inc.)*..
CASADONTE Pasquale: ...e ha voluto che le seppellissero là nel loculo...dove glieli ha lasciati suo padre...sono andati ad aprire quel cazzo di coso e...e le hanno trovate là...Non c'entra che erano...*(inc.)*..

Peppe: Ah, dentro al ....
CASADONTE Pasquale: Nel loculo
Peppe: Uhm...
CASADONTE Pasquale: Hanno levato il loculo ....
Peppe: ...e hanno trovato le...le armi...
CASADONTE Pasquale: **Le ha trovate quel ricchione del... del ....del.... del coso là.....**
Peppe: Del custode?
CASADONTE Pasquale: **Il custode ed è andato a chiamare i Carabinieri...Non è che è andato magari...sai....**
Peppe: *...(inc.)..*
CASADONTE Pasquale:...Lasciamo fottere ...che poi è pure una botta di culo la vita...perché se c'era il CHIAPPINO per dire, non andava e chiamava i....
Peppe: E mi pare logico!...vi chiamava...*(inc.)*..voi....
CASADONTE Pasquale: Mi pare una cosa matematica! E c'è stato un cazzone di Laureana ...che so di dove cazzo è...che è caduto...per sbaglio qua e....insomma! Pigliano...Scientifica, cose, quello e quell'altro....E' uscito sul giornale...Io scherzavo! ...Non si può neanche morire gli dicevo io al bar a mo di scherzo no! *(a usu zannella no!)*...Che vuoi era una cosa che si scherzava! Perché gli dicevo minchia quella tomba ...*(inc.)*..C'erano pure battutelle ...si faceva come tutti facevano le battutelle...Poi certo che entri nel serio pure no? Dopo qualche 3 mesi mi arriva a casa un'indagine che io sono indagato per...
Peppe: Pure tu?
CASADONTE Pasquale:...Pure io? Ah!Ah!Ah! Ah!... *(rideva)*...e sono uscito dopo qualche anno e mezzo ...oh...e ancora ah...le ha l'avvocato le carte.
Peppe: E sei indagato perché?
CASADONTE Pasquale: Per le armi
Peppe: Eh?
CASADONTE Pasquale: Non mi credi? ...sulle animelle dei morti!
Peppe: E perché per qualche battuta che hai fatto...*(inc.)*..
CASADONTE Pasquale: No, non lo so ...io...io so che...c'è un'indagine in corso. Mi sono arrivate dopo sei mesi...hanno l'obbligo di comunicarti...se non ti arrestano!...Hanno l'obbligo di comunicarti che c'è un'indagine su te...
Peppe: Certo...
CASADONTE Pasquale:...per legge!
Peppe: Quindi questa indagine era già da sei mesi avanzata...
CASADONTE Pasquale: La ah...la D. I. A.di Reggio Calabria...Sezione Investigativa Antimafia...sta indagando sul mio conto perché...
Peppe: E come fanno loro e...*(inc.)*..
CASADONTE Pasquale: Ma come fanno?
Peppe: ...*(inc.)*..che attinenza c'è?...che attinenza c'è tra le armi che ritrov....*(inc.)*..
CASADONTE Pasquale: E spiegamelo tu!
Peppe: ...*(inc.)*..
CASADONTE Pasquale: Spiegamelo tu!...Spiegamelo tu....
Peppe: Perché lavori là sotto....e allora sei...*(inc.)*..
CASADONTE Pasquale: Spiegamelo tu....
Peppe: Questo è il lavoro che fanno...
CASADONTE Pasquale: Spiegamelo tu....Spiegamelo tu....
Peppe: Va bene...sono bastardi!
CASADONTE Pasquale: Me lo spieghi tu? Io non lo capisco.
...OMISSIS...
CASADONTE Pasquale: Hai capito? E questo gli ho detto io quando mi è arrivato questa cosa... i SIMONE **là....al Commissariato...*(inc.)*...il pendolino....Sull'animella di mio padre se non gli ho**

detto queste parole....Il pendolino, gli ho detto io....è il treno più confortevole e più bello che c'è in Italia....Vi ricordate...gli ho detto io....nella stazione di Piacenza quando è deragliato...e c'è stata una strage...non mi fate deragliare!...Disse che...non ti fare rovinare! Non ...non fare cazzate...ha detto....il gemello...Io mi rovino? Ho detto....Come io dovrei fare una cosa...cioè...come devo dirti...fino a che sai che hai colpa...Eh! Vaffanculo....
Peppe: Certo!...Sei cosciente di quello che hai fatto e paghi!
CASADONTE Pasquale: ... Vado e mi faccio la galera...busco!...
Peppe: Senza che ne mangio e che ne bevo no!....
CASADONTE Pasquale:...Allora ...*(inc.)*..se sbiello! Poi sbiello!...
...Omissis...(Dopo i saluti, alle ore 13.31.49, l'autovettura Golf ripartiva)
(Conversazione ambientale registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC in uso a CASADONTE Pasquale relativa al giorno 28/10/2007 ore 12:58 progressivo n. 4885)

La personalità del CASADONTE, infine, emerge da una conversazione registrata in data 30 Gennaio 2008, quando il predetto e Maurizio BAGALA' si trovavano a bordo dell'autovettura e si accorgevano che un poliziotto del Commissariato di Palmi aveva puntato gli occhi su di loro. In ambientale si ascoltava prima la voce del BAGALA' che indirizzava delle minacce l'Agente, poi il CASADONTE, il quale diceva che, se avesse avuto l'autorizzazione di GALLICO Teresa, avrebbe colpito D'AGOSTINO (si trattava dell'agente D'AGOSTINO Rosario) con una pala, lasciando intendere che si trattava di un agente già "attenzionato" dalla cosca GALLICO.

Ore 12.47.50
BAGALA': ...che mi guardi?...i coglioni mi guardi?
CASADONTE: Ma questo se...*(inc.)*...
BAGALA': indietro è tornato?
CASADONTE: No..se n'è andato da qua...
Ore 12.48
CASADONTE: Se vuole Teresa gli do un colpo di pala a D'AGOSTINO
BAGALA': A chi?
CASADONTE: Quello che è passato, lo sbirro, quello che è passato!
...Omissis...(seguitavano a discutere del calcio scommesse)
(conversazione ambientale del giorno 30/01/2008 ore 12.34 progressivo n. 7979 registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC in uso a CASADONTE Pasquale)

Un paio di mesi dopo, in occasione dell'arresto di GALLICO Rocco, anche Teresa GALLICO giurava vendetta all'assistente D'AGOSTINO, pronunciando frasi che confermavano che il poliziotto era nel mirino della cosca: *"Te la sei riempita la pancia? Anziché andare dalle persone che trafficano droga e con le quali dividi i soldi vieni qua!!"*.

***

Nel corso dell'intera attività di indagine è emerso che Teresa GALLICO fungeva da reggente della cosca e si avvaleva di una serie di "autisti di fiducia", *in primis* CASADONTE Pasquale, ma anche i nipoti acquisiti ARICO' Massimo e BARONE Vincenzo. Il fatto che anche questi ultimi due fossero stabilmente al servizio di Teresa emergeva nelle occasioni più disparate, ad esempio in una conversazione tra presenti registrata in data 28.08.07 a bordo dell'autovettura in uso a CASADONTE Pasquale, nel corso della quale quest'ultimo diceva che GALLICO Teresa avrebbe dovuto intervenire prima, attraverso il BARONE o l'ARICO' ("*chiamava a Massimo e a Enzo..venite qua*").

Ore 02.35.51

BAGALA': *secondo me Teresa doveva intervenire prima..*
CASADONTE: *ma subito*
BAGALA': *prima..*
CASADONTE: *ma molto prima..*
BAGALA': *prima che si arrivava a quelle condizioni..*
CASADONTE: *ma ti dico molto prima*
BAGALA': *...(inc.)..*
CASADONTE:*chiamava a Massimo e a Enzo,. venite qua..*
...Omissis..
(conversazione ambientale del giorno 28.08.07 ore 02.30.09 progressivo n. 2978 registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC in uso a CASADONTE Pasquale)

Nel capitolo relativo alle estorsioni, inoltre, si è già evidenziato che dagli accertamenti eseguiti presso gli Uffici Amministrativi del Consorzio Scilla, siti in Palmi (RC)-Contrada Garanta (cfr. relazione di servizio del Commissariato P.S. di Palmi del 4.04.09), era emerso che:

- in data 08.09.06 ARICO' Massimo era stato assunto, con la qualifica di autista di secondo livello, alle dipendenze della ditta "SE.C.I.R. S.r.l.", con sede legale in Palermo alla via Del Quarnaro al civico nr. 14. Il luogo di svolgimento dei lavori era compreso tra il km 393+500 al km 423+300, sul c.d. V macrolotto;
- in data 01.08.07 ARICO' Massimo era stato assunto, con la qualifica di manovale edile di primo livello, alle dipendenze della ditta "DEMOTER S.p.a.", con sede legale in Messina alla via N. Panoramica dello Stretto al civico nr. 1416. Anche in questo caso i lavori dovevano essere eseguiti sul V macrolotto, precisamente all'interno della galleria denominata Sant'Elia.

In considerazione di quanto esposto nella parte della presente richiesta cuatelare relativamente al "sistema" vigente sulla A3, non può ritenersi casuale, ad avviso della pubblica accusa, il fatto che un soggetto organico alla cosca GALLICO -cioè alla consorteria operante nel territorio di Palmi- fosse stato assunto da due diverse ditte siciliane, fra l'altro con mansioni diverse, per eseguire i lavori nel tratto della A3 di "competenza" della predetta 'ndrina. Appare fin troppo chiaro che si trattava di assunzioni rientranti in quel sistema volto a garantire la "sicurezza nei cantieri". Tale intuizione veniva inequivocabilmente confermata, ancora una volta, da CASADONTE Pasquale, il quale -nel corso di una conversazione tra presenti registrata in data 10.12.07, alle ore 11.14, progr. 6333, all'interno dell'autovettura Golf 2000, targata RC DH671AC-, parlando con BAGALA' Maurizio, si lasciava andare ad una considerazione che non necessita di alcun commento:"*...gli ho detto io scusa...ma tu pensi che tuo nipote Massimo lavora in questa ditta perché ....**perché gli conviene a loro che lavori...perché sanno che sono tranquilli** che così ..questo e questo...**quando questi finiscono i lavori qua in Calabria...Palmi e provincia...qua in zona** ...gli ho detto io...che **a tuo nipote Massimo gli tirano un calcio e lo buttano fuori ... o in Sicilia tengono a lui e cacciano i siciliani...***".
La conferma dell'esattezza di tale ricostruzione dei fatti emergeva da una conversazione tra presenti, registrata in data 10.12.07, alle ore 11.14, all'interno dell'autovettura Golf 2000, targata RC DH671AC, in uso a CASADONTE Pasquale, autista e uomo di fiducia di Teresa GALLICO. In tale occasione, parlando con BAGALA' Maurizio, il CASADONTE faceva esplicito riferimento a un diretto interessamento di GALLICO Teresa nelle assunzioni all'interno delle ditte che lavoravano sulla A3, in particolare per fare assumere un tale "*Pino MUSSU*": *" quello.... il geometra* ***quello dell'autostrada ... quello che porta tutti gli***

operai che ti ho detto che lavora con Massimo *.. va là ....* ***ha parlato con lei per fare venire a lavorare a Pino Mussu perchè sono amici ...*** *eh ma se non era per Pino noi non conoscevamo questo locale ...non portava gli operai qua....ma vediamo qua piano, piano .... non lo so che si sono detti ...* ***poi ha parlato con Franco lei*** *.... Franco sapete ma per Pino ... in effetti.. gli ha detto Franco, giustamente,* ***gli ha detto Franco e che ...signora Teresa*** *e che facciamo ....gli chiamiamo a Pino "Mussu" e resta fuori Mommo ... Maurizio che ..(inc.).... due anni che sono là ...(inc.)... mai queste cose !"* .

Ma la parte più interessante della conversazione era quella successiva, quando il CASADONTE spiegava per quale ragione l'ARICO' avesse trovato lavoro senza alcuna difficoltà presso due diverse ditte, che non erano neanche calabresi. Le parole dell'affiliato alla cosca GALLICO si commentano da sole e non necessitano di alcun esegesi:"*...gli ho detto io scusa...ma tu pensi che tuo nipote Massimo lavora in questa ditta perché ....****perché gli conviene a loro che lavori...perché sanno che sono tranquilli*** *che così ..questo e questo...****quando questi finiscono i lavori qua in Calabria...Palmi e provincia...qua in zona*** *...gli ho detto io...che* ***a tuo nipote Massimo gli tirano un calcio e lo buttano fuori ... o in Sicilia tengono a lui e cacciano i siciliani...***".

Poi il CASADONTE si lasciava andare a considerazioni più generali, spiegando all'interlocutore che quando un'impresa arriva in un posto, prima di iniziare i lavori deve cercare di capire "*com'è la situazione*" e individuare quali sono le persone da "*accontentare...con un posto di lavoro*" in modo da "*dormire su un cuscino molle*". Anche in questo caso è sufficiente riportare le affermazioni del CASADONTE, essendo assolutamente superfluo ogni commento: "*...questa..(inc.)...benissimo pare che ...* ***perché io capisco come vanno i ... i meccanismi*** *... hai capito Mauro? Se io ho un azienda grossa ...* ***se io ho un azienda grossa e mi sposto nel cosentino a fare un lavoro .... nel cosentino...la prima cosa che faccio qual é scusa*** *Mauro?....****vai e vedi com'è la situazione!...*** ***ma sondo sul posto,no? Quando io mi sono trovato a parlare con una persona che capisco ...che capisco che la posso accontentare con un posto di lavoro*** *... a Maurizio .... (batteva le mani) ....* ***e dormo su un cuscino molle*** *.... non glielo do un posto di lavoro a Maurizio!* ***Quando io gli dico al datore di lavoro ...eh bello mio...allora... andiamo qua ehm ... andiamo là ...ehm ...andiamo qua ..eh ...sai com'è a Palmi****...dopo che registriamo a questo qua per altri motivi ... e lavora ... non è che glieli regaliamo .... va e lavora ... va a lavorare ... non è che lui sta....a casa....* ***e siamo a posto ... nessuno ci rompe il cazzo!*** *Mauro dice ... tanto stiamo alla ..(inc.)... Pasquale ...un posto dove non vanno proprio da loro ...e sono registrati là ...e se (inc.)... lavora ...(inc.)... hai capito!"*

...Omissis..

(Conversazione del giorno 10.12.07 ore 11.14 progressivo n. 6333 registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC in uso a CASADONTE Pasquale).".

Anche in questo caso, prima di apprestarsi al relativo commento esegetico delle risultanze indicate, si deve compiere una breve osservazione in ordine al contenuto delle riportate captazioni investigative evidenziando come nel caso di specie nessuna contestazione o discrasia viene mossa o eccepita al predetto contenuto non ritenuto nel merito dalla puntuale difesa idoneo a fondare un giudizio di responsabilità penale

per motivazioni che di volta in volta saranno esplicitate e disattese nei termini appresso indicati.

L'ultimo rilievo, prima di entrare nel "vivo" probatorio della vicenda, è che, come detto in premessa, le risultanze *ab origine* acquisite –e di cui sopra si è dato sintetico atto- saranno peraltro confermate ed avallate dalle altre emergenze a carico per come incluse in particolare modo nell'informativa del 18.5.11 in atti.

Detto questo, ed entrando nel merito della condotta, dall'esame degli atti emerge anzitutto come Casadonte Pasquale è –unitamente a Barone Vincenzo e Aricò Massimo - "l'autista di fiducia" della cosca del quale si serve Teresa Gallico (insieme spesso a suo marito e sua madre) per recarsi presso le diverse casa circondariali al fine di intrattenere i colloqui con gli apicali fratelli detenuti (Domenico Gallico ma anche Carmelo Gallico) quali momenti "associativi" indispensabili al fine della gestione e organizzazione della cosca in esame.

Fermo il rilievo per cui su tale "funzione materiale di autista" non vi è alcuna obiezione della difesa laddove da sempre l'imputato ne ha confermato l'esercizio, occorre anzitutto mettere in evidenza –sotto il profilo associativo che qui interessa- la reiterazione e la stabilità della predetta condotta che, posta in essere dall'imputato, disvela da subito la sua dimanica e funzionale "messa a disposizione" in funzione dei fini e delle esigenze organizzative del sodalizio cui appartiene.

A riguardo non può che evidenziarsi la rilevante strumentalità di tale messa a disposizione rispetto al mantinemento ed espansione della cosca in esame laddove l'imputato –con la sua condotta ripetuta e duratura- ha certamene agevolato lo scambio di informazioni e la ricezione e attuazione delle direttive tra i capi detenuti e i sodali liberi secondo quanto –ed il rimando è d'obbligo in questo caso- già osservato nella parte generale e nelle singole specifiche condotte degli imputati che hanno (anche) assunto il ruolo "di postini" nell'accezione e nella valenza probatoria già in precedenza indicata (cfr. posizione specifica di Lucia, Italia Anonella e Maria Antonietta Gallico).

Sul punto occorre solo sottolinerare come la condotta d'ausilio assunta dall'odierno imputato si è rivelata vieppiù essenziale -sempre a livello associativo- specie perché compiuta in un momento storico in cui tutti gli apicali boss della cosca erano ristretti in via detentiva e l'unico "uomo" libero (Rocco Gallico) era ricercato e latitante sicchè solo Teresa Gallico –come a suo tempo vedremo e già visto-, nel "reggere" dall'esterno la compagine mafiosa, è stata in grado –per come di fatto avvenuto- di mettere in relazione i singoli fratelli detenuti e di attuarne –specie sull'asse Domenico/Carmelo Gallico- le relative direttive associative.

D'altra parte –e lo si dice solo per inciso e completezza- si deve –in questa fase introduttiva- rilevare che ai colloqui in oggetto –consentiti grazie alla messa a disposizione di Casadonte - vi hanno anche (talune volte) partecipato Morgante Lucia Giuseppa (madre di Teresa e dei boss detenuti) anch'essa attinta nel presente procedimento per gravissimi fatti di sangue associativi e lo stesso zio Misale Giuseppe (marito di Gallico Teresa) attinto da ordinanza custodiale sempre per i medesimi fatti associativi nell'operazione successiva a quella qui in esame.

Insistendo sempre a livello sistematico sulla funzione di "autista" nei termini sovra indicati, le risultanze in atto (e per vero le stesse dichiarazioni in data 08.11.11 di Aricò Massimo) attestano come ad assolvere (all'interno della cosca) tale rilevante funzione (specie in favore di Teresa Gallico come detto) sono <u>solo</u> lo stesso Casadonte, Aricò Massimo e Barone Vincenzo.

Nell'ottica della valutazione di "sistema" in ordine alle posizioni associative dei tre menzionati sodali, la specifica "mesa a disposizione" di costoro –anche nei termini ora in esame- ha una precisa valenza a livello probatorio:

Come infatti (cfr. anche relativa posizione degli altri due) essi assumono e attuano le delibere organizzative impartite da Teresa Gallico sulla base dell'imput impresso dai boss detenuti con cui la reggente di continuo si interfaccia grazie ai colloqui di cui si è detto, allo stesso modo la stabile funzione di autista e uomo di fiducia assunta da Casadonte specie nei confronti di Teresa Gallico importa per via logica e fattuale –

come vedremo- che costui recepisca e attui le direttive dalla stessa impartite ed assunte dai boss detenuti.

A conforto del predetto dato logico vi sono delle precise ed univoche risultanze in atti prima di evidenziare le quali pare nondimeno opportuno riportare il "quid difensivo" sostenuto in merito tanto dalla difesa che direttamente dalle dichirazioni spontanee di Casadonte:

In sostanza costui, nel riconoscere l'esercizio dell'assunta funzione di autista, precisa nondimeno di non avere mai avuto contezza del contenuto dei colloqui detentivi intercorsi tra Teresa Gallico e i suoi apicali fratelli Domenico e Carmelo, osservando peraltro di non avere mai eseguito direttive veicolate per tramite degli incontri in carcere di cui si è detto.

Entrame le menzionati affermazioni sono nondimeno del tutto smentite proprio dalle seguenti risultanze per come assunte a carico dell'odierno imputato che <u>in prima persona, nel corso dell'attività investigativa, cosi afferma:</u>

Intercettando CASADONTE Pasquale, gli inquirenti si rendevano conto che tale soggetto era assolutamente consapevole dell'importanza della funzione assegnatagli, nonché del carisma e della caratura criminale di GALLICO Domenico, considerato il vero "capo" della 'ndrina palmese. In proposito è opportuno segnalare una conversazione tra presenti intercettata a bordo dell'autovettura sopra indicata in data 20.11.07 , nel corso della quale CASADONTE Pasquale raccontava a BAGALA' Maurizio che GALLICO Domenico, pur essendo detenuto, era ancora il capo indiscusso della cosca ("***...se lui per caso manda a dire qualcosa...è lui che tiene tutti i fili***"). Già questo sarebbe più che sufficiente per sostenere che CASADONTE Pasquale, quando accompagnava GALLICO Teresa Misale Gesuele a Carinola, era assolutamente consapevole del fatto che i due coniugi non si stavano recando ad un banale colloquio con un parente detenuto, ma dovevano parlare con il capo della cosca, il quale "*mandava a dire qualcosa*" all'esterno, cioè impartiva direttive.
Molto interessanti sono anche una serie di frasi captate durante il medesimo dialogo, dalle quali emergeva chiaramente che il CASADONTE aveva una sorta di venerazione nei confronti di GALLICO Domenico, come se si trattasse di un personaggio quasi mitologico: "*come a Mimmo GALLICO non ve ne sono! che ve lo dice gente...(inc.)...non ve ne sono! come eleganza di uomo .. sapere parlare...agire.. non...non gli manca niente .. dialettica.. azione.. carisma.. dicono che ha un carisma nel carcere impressionante .. impressionante.. ed un'eleganza unica che se lo vedi sai che metti il...(inc.)... a coso.. no.. lui è di un'altra cosa...anche i suoi fratelli Carmelo .. Rocco..Pino...**ma qualche cosa che si ricorda lui ormai a suo tempo...(inc.)...se lui per caso manda a dire qualcosa .. <u>finita la faida..</u> perché sanno che hanno fatto cose che porterà al massimo (inc.).. è lui che tiene tutti i fili ..(mito)... dei GALLICO..***".

Il CASADONTE affermava altresì che GALLICO Teresa, pur vantando un notevole potere decisionale, non aveva l'ultima parola, che spettava sempre a GALLICO Domenico: ore 00:02:37 *"Lei tende a denigrare... perché sa che non può... controbattere sopra a certe..."*.

Infine il CASADONTE, parlando di GALLICO Teresa, teneva a precisare che lui prendeva ordini solo "*dalla regia*", cioè quando era certo che le disposizioni provenivano direttamente dalle case circondariali: 00:24:35 *"Io, non faccio questa cosa.. **Quando mi dava l'autorizzazione ... DALLA REGIA!** " (Conversazione ambientale del giorno 18/02/08 ore 00.01.38 progressivo n. 8572 registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC in uso a CASADONTE Pasquale)*".

Come emerge in modo nitido dalle stesse parole dell'imputato, da quanto sopra osservato non solo traspare l'assoluta consapevolezza della sua funzione di autista utile a consentire lo scambio di informazioni e di direttive indispensabili alla gestione del sodalizio, ma anche si trae l'assoluta "messa a disposizione associativa" di Casadonte che, pur riconoscendo nella reggente libera il suo terminale di riferimento associativo, esegue le direttive emanate direttamente dai capi assoluti e in primo da Domenico Gallico "colui che tiene le file ed è l'autentico regista" della cosca verso cui –e non a caso come vedremo- lo stesso Casadonte nutre singolare rispetto e "venerazione criminale".

In quest'ottica probatoria l'ulteriore obiezione della difesa –secondo cui Casadonte avrebbe accompagnato la reggente Teresa nell'esplicazione anche di vicende personali- in nulla inficia il quadro probatorio potendosi sul punto rilevare che, come spesso avviene nelle "famiglie di mafia", il sovraordinato ha a sua totale e globale disposizione il giovane sodale.

Né –del pari- coglie nel segno la successiva obiezione per cui, per gli incontri davvero "delicati" (sempre sul piano associativo), Teresa Gallico si rifà a Barone Vincenzo e non a Casadonte Pasquale dovendo sul punto osservare che, se certamente l'incontro con la famglia "Pesce" cui partecipa il predetto Barone (cfr. relativa posizione) assuma non comune valenza strategica per il gruppo dei Gallico, non meno importanti si rilevano i frequenti colloqui intercorsi -grazie alla disponibilità di Casadonte- con i boss Carmelo e Domenico Gallico autentiche "menti" della cosca in esame.

Ancora, per rispondere ad un'ulteriore obiezione che sarà di fatto trattata quando si parlerà del rapporto intercorrente tra Teresa Gallico, Casadonte Pasquale e Ciappina Antonino (l'americano), bisogna osservare come i sodali della cosca in esame, temendo a ragione di essere sempre controllati per via ambientale, si "guardano bene" dal proferire parola in ambienti chiusi specie all'interno delle automobili, il che la dice lunga sul motivo per cui nei viaggi di ritorno dei colloqui Teresa si astiene dal compiere alcun commento associativo su fatti discussi con l'odierno imputato "in separata sede".

Da ultimo, infondata è infine la "difesa" eretta dallo stesso Casadonte -che afferma di avere dato la sua disponibilità a Teresa Gallico solo quando "era libero e senza impegni"- sia perché il "lavoro" svolto dal predetto Casadonte per buona parte si è risolto nell'indebita gestione dell'agriturismo "il fego" come adesso vedremo, sia perché per vero dall'esame degli atti –ed in particolare dal contenuto dell'informativa del 18.05.11 di cui a suo tempo- il ruolo assunto dal menzionato Casadonte è di sostanziaale "ossequio e subordinazione" rispetto alle decisioni dei Gallico e di Teresa in particolare di cui è la "vicinissima leva associativa".

Si impone a questo punto, prima di dare atto delle ulteriori esplicazioni associative inerenti al rapporto imbastito da Casadonte con Teresa Gallico, una brevissima digressione inerente alla posizione di costei dovendo a riguardo rilevare che dalla parte generale emerge (in modo obiettivo) che essa, nell'essere l'unica apicale sodale del gruppo a godere della libertà di movimento stante la detenzione degli altri apicali sodali e la latitanza del fratello Rocco Gallico, gestisce in accordo con questi l'intero e precipuo racket delle estorsioni del gruppo, ne compie in via morale e materiale in prima persona sempre servendosi del potere intimidatorio della famiglia, coopera nel tentativo illecito di richiedere la "revisione"del processo in favore di Giuseppe Gallico, esercita –in termini mafiosi- poteri di "giustizia privata" tra cittidini residenti nella zona di controllo territoriale del sodalizio, è –in una parola- al centro dell'assetto gestionale e organizzativo del gruppo al punto tale che il fratello detenuto Giuseppe Gallico vorrebbe –con la rimessione in libertà di Carmelo Gallico- spostare

il baricentro del potere associativo (un po' più) in favore di quest'ultimo e delle giovani leve Antonino Gallico e Sgrò Carmelo a discapito della stessa Teresa "accusata" dallo stesso Giuseppe di non "spartire bene tra i sei fratelli Gallico" e di arrivare sempre "a piatto aggiustato" nella consegna del danaro provento di estorsione per come si evince dalla parte generale e dall'analisi delle singole posizioni associative (Cfr. posizione di Sgrò Maria Antonietta, Sgrò Carmelo e Sgrò Vincenzo).

Ricostruita in sintesi la funzione apicale svolta da Teresa Gallico, bisogna ai presenti fini anzitutto evidenziare lo strettissimo rapporto fiduciario intercorrente tra costei e Casadonte quale rapporto –si badi- che è sempre strutturato e funzionale non in vista dei (soli) singoli profitti di Teresa e Pasquale ma anzitutto in vista della gestione e mantenimento degli interessi associativi ossia della cosca Gallico in quanto tale.

Il campo probatorio in cui tale rapporto –nei termini appena indicati- si appalesa nella sua pienezza riguarda anzitutto lo stabile contributo reso da Casadonte nella illecita gestione e conduzione dell'agriturismo "il fego" di cui si è detto ai fini identificativi nelle risultanze probatorie sopra riportate.

E' uno snodo questo che merita un approfondimento per gli innurevoli risvolti associativi imputabili all'imputato in esame:

In merito, il primo focale punto da evidenziare è che al tempo il suddetto agriturismo non è (indebitamente) gestito da Teresa Gallico in quanto tale ma è un bene sotto la tutela (illecita) di Teresa Gallico che, in qualità di "reggente libera" della cosca, ha il compito associativo di condurre e gestire il predetto agriturismo i cui proventi – spettanti al sodalizio Gallico- devono essere ripartiti tra i sei fratelli costituenti appunto la famiglia "Gallico" (Teresa, Rocco, Carmelo, Maria Antonietta, Giuseppe e Domenico).

Si vuole dire, in breve, che al pari dei frutti delle sistematiche estorsioni, al pari della vendite dei terreni intestati a terzi (come si vedrà ancora per le altre posizioni), l'agriturismo in parola è della cosca e pertanto va gestito dalla reggente in funzione delle successive ordinarie spartizioni tra i singoli "ceppi della famiglia".

Numerose le obiettive conferme a riscontro di quanto sopra:

In primo luogo il dato documentale laddove l'agriturismo in esame, giusta documentazione acquisita in atti, è stato (dalla locale Sezione di Misure di Prevenzione) sequestrato e poi confiscato a carico "dell'altro reggente" Gallico Rocco laddove Gallico Teresa, nel relativo procedimento patrimoniale, risulta terza "contro interessata", il che già dall'idea di come il bene è stato requisito proprio in quanto frutto di indebita attività associativa mafiosa connessa alla cosca in esame e non a titolo di bene personale della predetta Teresa.

A dirimere ogni dubbio vi è poi la conferma di sistema laddove Giuseppe Gallico, per come a suo tempo vedremo (cfr., (anche) posizione di Sgrò Vincenzo), nel criticare la sorella Teresa che ha estromesso tutti dal potere associativo "spartendo male", cosi si interfaccia con la sorella Maria Antonietta e il cognato Sgrò Vincenzo nel colloquio del 14.12.06:

> ***Gallico G.:*** "Cecio, Cecio, ci sono due, tre matrimoni, lei sai quanto... fa, due se li mette in tasca e uno fa finta... e un battezzo lo porta avanti, tre matrimoni se li mette nella borsa e uno lo porta avanti".

Per come si vedrà a suo tempo (cfr. appunto posizione di Sgrò Vincenzo), (anche) con questa affermazione, inequivocabilmente riferita ai proventi derivanti dai matrimoni e battesimi compiuti "al fego" (locale peraltro sequestrato al tempo in cui parla Giuseppe Gallico), costui intende criticare la gestione associativa della sorella Teresa, con ciò confermando in pieno e *a contrario* -per quello che qui interessa- che il suddetto agriturismo è della cosca Gallico e in funzione e a tutela della stessa va gestito dalla reggente libera.

Sul punto anche un'annotazione esegetica laddove non a caso il boss ergastolano detenuto fa riferimento agli introiti del predetto agriturismo in quanto "se gestito bene appunto" è fonte di notevoli entrate per tutto il gruppo malavitoso in esame.

Operata questa prima assodata equazione probatoria per cui il fego è della cosca, sicchè gestire il fego significa gestire un importante fonte di reddito (illecita) in

funzione dello sviluppo e della conservazione degli interessi associativi, si deve adesso osservare come dall'analisi dalle emergenze acquisite traspare in modo obiettivo ed evidente come **da anni (e sono tutti anni in costanza di sequestro e confisca giudiaria del fego) Casadonte Pasquale coopera –unitamente a Teresa Gallico (e a Barone ed Aricò)- nella gestione del predetto bene della cosca in argomento.**

In ordine alla specifica "immissione" nella gestione del fego da parte di Casadonte, si abbia riguardo anzitutto a questa conversazione telefonica:

Presso il FEGO erano alloggiati diversi operai che lavoravano alle dipendenze delle imprese affidatarie dei lavori di ammodernamento dell'autostrada, cioè la *DEMOTER S. P. A.* di Messina e la *Costruzioni Metalliche Prefabbricati s. r. l.*.
Il coinvolgimento del CASADONTE anche nella gestione del FEGO emergeva chiaramente nel corso di una conversazione tra presenti, registrata a bordo dell'autovettura Golf 2000 in data 21 Febbraio 2007, tra Teresa GALLICO e CASADONTE Pasquale, nel corso della quale i due discutevano degli operai della *DEMOETR S. p. A.* che pernottavano presso il "FEGO":

...Omissis...

CASADONTE Pasquale - devo vedere come cazzo dobbiamo fare con questa DEMOTER ...(impreca) ... altrimenti questo rompe i coglioni ... lo so io !
GALLICO Teresa - ma domani ... domani ha detto di richiamare?
CASADONTE Pasquale - domani devo chiamare e domani pomeriggio dove andare ... altrimenti questo non te ne fa assegni !
GALLICO Teresa - Pasquale ... c'è ... uhm ... pure .../
CASADONTE Pasquale - ma io ho capito quello che vuoi dire ... ma capisci a me pure che devo fare ... se non vado mi dice perché non sei andato, se non gli telefono mi dice perché non gli hai telefonato ... io sto cercando per vedere in qualche maniera .../
GALLICO Teresa - ti sto dicendo senza ... che veniva ... venivamo pure noi ... ed io non mi ... (inc.)./
CASADONTE Pasquale - e andiamocene ...ce ne andiamo domani ... per me come vuoi tu !
GALLICO Teresa - certo che ... (inc.)... ci fa ...(inc.) ... quando li cacciamo ... che facciamo !
CASADONTE Pasquale - no ma non .../
GALLICO Teresa - si può chiedere una parte .../
CASADONTE Pasquale - ma me lo fa un altro assegno me lo fa!
GALLICO Teresa - ma di quanto di 50 euro? ...e quello che fa?
CASADONTE Pasquale - ma pure lui ...cazzo ... BARONE ... può menare il pugno per dire ...signora vedete che siamo rovinati ...dove andiamo ...dove non andiamo ... lui pure potrebbe pressare se vuole ... all'inizio sempre li portava precisi questi assegni, gli dice signora qua il prezzo ...dove andiamo ... allo STELLA MARIS ... cento euro a notte ... andiamo di là ... là è un posto che mangiamo ... i mezzi sono al sicuro ... ehm pure lui potrebbe insistere ... vedi stasera quello che ... di .../ (si allontanava in auto).
(Conversazione ambientale del giorno 21/02/2007 ore 15:44 progressivo n. 8681 registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC)

Come meglio si vedrà nella trattazione della posizione di Aricò Massimo, secondo quanto emerge da questa conversazione (e secondo quanto vieppiù confermato dallo

stessso Aricò peraltro) gli operia della s.p.a. Dermoter, ditta che esegue lavori (anche) autostradali sulla zona "di competenza dei Gallico" (cfr. anche parte generale), risiedono e pernottano al tempo dei lavori proprio nell'agriturismo il fego.

Il dato assai eloquente –in termini probatori- che proviene dalla riportata captazione è che Casadonte Pasquale è (talmente e indebitamente) immesso nella gestione occulta del fego che **"discute con Tersesa Gallico" (in costanza di sequestro giudiziaro)** dei ritardi nei pagamenti della Dermoter in ordine ai predetti pernottamenti.

A "spaccare" l'esegesi in esame è il richiamo ivi riportato al nominativo Barone che infatti (cfr. sul punto anche le investigazioni difensive della difesa di Aricò che raccoglie le dichiarazioni di costui per come si vedrà nella posizione del predetto Aricò) è il geometra con funzioni di amministrazione *in loco* della predetta ditta siciliana.

A fronte di questo univoco dato di penetrante commistione nella (indebita) gestione del fego, la difesa di Casadonte, lungi dal negare lo svolgimento di attività lavorativa presso il suddetto agriturismo presentanto della documentazione attestante l'erogazione di danaro a fronte della prestazione di cameriere da lui ivi svolto per un arco temporale che va perlomeno dal 2006 al 2008, afferma che il predetto imputato si sarebbe limitato ad interfacciarsi per compiti lavorativi solo con l'amministrazione giudiziaria senza operare alcuna forma di illecita ingerenza.

Cosi non è per una serie nutrita di evidenze la prima delle quali traspare dall'ultima conversazione riportata:

In primo luogo emerge *ictu oculi* che Casadonte si "preoccupa dei conti della gestione" rapportandosi a riguardo con Teresa Gallico che –a rigore- dovrebbe (anzi avrebbe dovuto) astenersi rigorosamente da qualunque intromissione (anche fisica) dalll'agriturismo in oggetto, cosa del tutto smentita da ulteriori fatti appresso indicati.

In secondo luogo, e qui il rilievo è di natura logica, non si capisce a che titolo e in base a quale legittimazione (se non quella derivantegli dalla sua funzione di uomo della cosca) Casadonte –che svolge la funzione di cameriere a tempo- si debba

preoccupare di rendiconti e spese quale settore di competenza a lui a rigore del tutto estraneo e precluso.

Ed allora –ed il dato è anticipatorio rispetto a quello che ancora si dirà- la verità è che Casadonte è "messo lì" a curare e sovrintendere –in qualità di uomo di fiducia- gli interessi associativi dei Gallico assumendo all'uopo –e come spesso accade quando il controllo è univoco e penetrante- la veste formale di dipendente saltuario dell'agriturismo in parola.

Un prima conferma *a contrario* (salvo quanto appresso si dirà) proviene dalle stesse dichiarazioni spontanee di Casadonte che riferisce in giudizio di avere ivi lavorato fino a quando l'autorità giudiziaria –resa edotta in via informale della sua vicinanza con i Gallico- ne ha decretato l'allontanamento lavorativo.

Sul punto bisogna osservare che non coglie nel segno l'obiezione dell'imputato quando afferma che, se davvero fosse stato uomo dei Gallico giammai avrebbe accettato di lavorare al fego con ciò correndo il rischio di sottoporsi ai controlli investigativi della p.g. operante, valendo invece l'esatto opposto sia nel senso che questi è stato ivi "collocato" a presidio dalla cosca non avendo sul piano formale alcun rapporto di parentela con i sodali apicali della stessa sia nel senso che la cosca ha con questi (e con l'immancabile presenza di Teresa Gallico) assicurato la gestione dell'attività sotto il suo formale paravento di svolgere funzioni di cameriere al bisogno.

La conferma ulteriore a quanto sopra osservato proviene dalla conversazione ***presso la casa circondariale di Messina del 06.11.07 "quando GALLICO Domenico chiedeva esplicitamente alla sorella se Pasquale continuava ad occuparsi della gestione del FEGO e Teresa rispondeva affermativamente".***

"In claris non fit interpratio": chiara la domanda del boss Domenico, altrettanto chiara, univoca e diretta la risposta della sorella.

Né -si badi- può accogliersi l'interpretazione a discarico fornita in udienza da Casadonte che afferma che i due in questo caso stanno alludendo all'esercizio dell'attività lavorativa laddove costoro non parlano di lavoro ma di gestione e

soprattutto laddove –mentre ha un chiaro senso associativo la domanda sulla persistenza della gestione del fego nei termini qui avallati- non ne ha alcuno nei termini riferiti dall'imputato specie se ad essere coinvolto nella conversazione è proprio Gallico Domenico non a caso indicato dal Casadonte come "il regista" associativo per la precisione e puntualità delle sue richieste e osservazioni.

Ed altrettanto assai interessante –sempre nei termini associativi qui in esame- è il dato per cui è Teresa Gallico ad attestarne la persistenza nella gestione quale dato che dimostra come ella, nel "seguire" e dirigere Casadonte, "controlla" chiaramente anche il fego come in modo evidente si vedrà nella trattazione della posizione di Aricò Massimo e in successivi snodi probatori appresso trattati.

Ancora, sempre negli stessi termini ed *a contrario*, non altrimenti spiegabile è l'osservazione critica rivolta il 23.08.07 da Giuseppe Gallico ai suoi figli sodali Antonino e Italia Antonella nella parte in cui afferma –con chiaro intento critico nei riguardi di "Teresa che sovrintende a Casadonte"- che "Pasquale la notte prende i soldi (dal fego) e glieli porta a Teresa".

Anche in questo caso la professionale difesa tenta di "opporsi" all'evidente risultanza confermativa obiettando che non è detto che "Pasquale" si indetifichi con l'odierno Casadonte, cosa non vera poiché –come si vedrà in modo identico per "Massimeddu" Aricò- uno solo è "il Pasquale" (Casadonte appunto) che si interfaccia sempre e comunque con la reggente libera il che vale davvero *a fortiori* in ordine alla gestione del fego univocamente diretta dal duo appunto Teresa(Gallico)/Pasquale (Casadonte).

Nè vale affermare che si tratterebbe di conversazioni etero-accusatoria laddove- per quello che qui interessa- il contenuto della predetta è solo uno delle innumerevoli risultanze a carico la maggioranza delle quali presentano contenuto autoaccusatorio secondo i dettami espressi in parte generale cui si rinvia in merito.

Il tutto senza nenche sviluppare (cfr. posizione di Maria Antonietta Gallico, Sgrò Vincenzo e Sgrò Carmelo perlomeno) il dato per cui Gallico Giuseppe "si impunta" con Teresa e con i suoi fidatissimi uomini nella misura in cui non "sparte bene"

pensando primariamente a se stessa "e dopo" alla cosca in quanto tale secondo quanto *in nuce* già detto sopra.

Insomma, già da qui emerge come Casadonte non è solo l'autista di fiducia, ma anche il punto di riferimento occulto dei Gallico nella gestione di un importante bene associativo.

Ma vi è di più poiché ritorna –anche rispetto a questo profilo probatorio- la "fungibilità di condotta associativa" ravvisata in ordine alla posizione del trio Casadonte/Barone/Aricò secondo quanto traspare dalle risultanze di cui all'informativa del 18.05.11 in atti:

In merito, innumerevoli (per non dire sistematiche e abituali) sono le volte in cui sempre al fego (e sempre nel periodo temporale sottoposto a sequestro giudiziario di cui si è detto) Casadonte concorda di incontrarsi con Teresa Gallico (e con Aricò e Barone Vincenzo) per "problematiche" non meglio specificate nelle captate conversazioni telefoniche.

Sempre dai riferiti accertamenti si evince ancora come Aricò e Casadonte si sentono spesso per telefono, si danno reciprocamente un passaggio, fissano tra di loro appuntamenti al fego, cooperano entrambi nella gestione del predetto agriturismo.

Ancora, i due indicati sodali si alternano nei viaggi funzionali ai colloqui l'uno facendo leva sull'esperienza e le informazioni dell'altro come emerge –a titolo esemplificativo- dalla conversazioni in atti in cui Aricò, di ritorno dal colloquio di Fossombrone avuto da Teresa Gallico e il marito con Carmelo Gallico, chiede proprio a Casadonte –che nel frattempo ha chiamato al telefonato a Misale per avere notizie a riguardo- informazioni in ordine alla strada del rientro.

In continuazione, dall'ultima informativa del 18.05.11 emerge chiaramente come Aricò e Casadonte –di comune accordo – gestiscano i cavalli al fego "previa sempre autorizzazione di Teresa Gallico" (cfr. dichiarazioni rese in data 08.11.11 da Aricò a suo tempo esaminate).

Sulla stessa lunghezza d'onda, sempre dai richiamati atti si evince la confidenza associativa che intercorre tra i due che si recano anche da "Zia Peppina" cosi

chiamando appunto la madre di Teresa Gallico e degli altri cinque boss anch'ella inquisita per gravissimi fatti di reato come già detto.

Sul punto una breve digressione nel senso che Casadonte "giustifica" il suo stretto rapporto con "zia Peppina" affermando di avere conosciuto i Gallico proprio in quanto chiamato a provvedere alle cure dell'anziano Antonino Gallico capostipite della famiglia e marito appunto di zia Peppina.

In merito- e senza insistere- è d'uopo evidenziare che non si è chiamati a rispondere per le cure occorse al predetto capostipite ma –per la strutturale e diversa- condotta prestata in favore del sodalizio omonimo.

Ancora, a conferma del loro agire in comune, Aricò Massimo –su disposizione di Teresa Gallico che si informa a riguardo, si assume il compito di fornire un passaggio a Casadonte appena giunto in aeoroporto da una località estera dovendo sul punto rilevare che, quantunque l'imputato Aricò all'udienza dell'8.11.11, abbia affermato di non ricordare tale episodio riferito a Casadonte, l'esame degli atti conducono univocamente a ritenere che il "Pasquale" menzionato nelle conversazioni captate in ordine a tale accadimento sia proprio Casadonte, non rinvenendosi (per come *aliunde* osservato) altri soggetti indicati come Pasquale (e che si interfacciano con gli imputati in esame) al di fuori appunto di Casadonte sempre del resto indicato con il proprio nome di battesimo.

Proprio peraltro dall'analisi del contenuto delle menzionate conversazioni emerge altresì un aspetto che troverà conferma sistematica nei termini a suo tempo indicati:

Con riferimento infatti a questa "indebita" –in quanto non autorizzata da Teresa Gallico- partenza di Casadonte per l'estero, si deve evidenziare la posizione "sovraordinata" di Aricò rispetto al predetto nella misura in cui costui (per come riferito dalla di lui moglie alla zia Teresa Gallico) "ha chiesto conto e giustificazione" della predetta partenza dell'amico sodale deliberata "senza preventivo assenso da chi di riguardo".

Sul punto, come detto si ritornerà con una annotazione di sistema, bastando per ora evidenziare il dato probatorio in se considerato e dovendo per ora piuttosto insistere –

a livello di sintesi- sul rilievo –ormai probatoriamente acquisito- per cui Casadonte e Aricò –unitamente a Barone di cui si è detto- cooperano nella gestione del fego, si interfacciano a fini associativi, sono a disposizione della cosca sempre sulla base delle direttive della reggente libera Teresa Gallico.

Su questo sfondo probatorio, in cui si tocca "con mano" anche il grado di cooperazione tra le giovani leve del gruppo illecito in esame, si inserisce –quale ulteriore "spia probatoria sintomatica *dell'affectio societatis*- la vicenda inerente alla "partecipazione al pranzo con il "mito criminale" Domenico Gallico per come descritta dalla viva voce di Casadonte Pasquale:

In un'altra conversazione tra presenti, registrata in data 18.02.08 sull'autovettura Golf 2000, targata RC DH671AC, in uso a CASADONTE Pasquale, quest'ultimo forniva nuovi elementi che confermavano l'affiliazione di ARICO' Massimo, raccontando l'episodio in cui GALLICO Domenico, in stato di detenzione, era stato scortato in casa dagli Agenti della Polizia Penitenziaria: in quell'occasione Pasquale CASADONTE, **Massimo ARICO'** ed Enzo BARONE, giovani esponenti della 'ndrina GALLICO cresciuti col mito del boss GALLICO Domenico, si erano nascosti in cucina, al fine di poterlo conoscere. Si tenga presente, infatti, che il CASADONTE, il BARONE e l'ARICO' non avevano mai conosciuto GALLICO Domenico, il quale era detenuto dall'anno 1990: Ore 00:03:27 : *"Quando una volta è venuto Mimmo a casa, io mi sono nascosto nella cucina per poterlo conoscere. Eravamo io, **Massimo** ed Enzo, nella cucina, con la zia Peppina e Peppina ... la moglie, la mamma di Giulia. **Mai visti a noi tre, mai! Teresa gli ha detto ... vedi che nella cucina ... ci sono i nipoti, calati sotto le guardie.** Lui ha capito ..... (inc.)... e non ci conosceva nessu..... loro ... non è che gli potevi dire ... piacere Enzo, piacere Pasquale, piacere ... che le guardie erano là, l'hanno portato ... fino alla cucina e restarono loro".*

E' significativo il fatto che il CASADONTE, quando parlava dell'ARICO', lo indicava semplicemente col nome "*Massimo*", essendo evidentemente pacifico che tale soggetto faceva parte della cosca, così come "*Enzo*" (BARONE Vincenzo).

In seguito, quando giungeva il momento di sedersi a tavola, il CASADONTE notava che esisteva una "gerarchia" anche nella disposizione dei posti a sedere e il CASADONTE, pur essendo affiliato alla cosca da diversi anni, si era seduto per ultimo, consapevole del fatto che "*Massimo*" ed "*Enzo*" godevano di maggiore considerazione : Ore 00:05:20 : *"...Come la stessa cosa, quanto ti ho raccontato l'episodio della bottiglia del vino, no? Ti ricordi? Ti ho detto che ci siamo seduti alla tavola, Gesuele, **Massimo**, Enzo, eh ... eh .... Ninuzzo. Lui si è seduto ... dice... dice ... come ci sediamo... che c'è un ordine anche come ci si siede, no? ... ... Io mi sono seduto l'ultimo, nell'angoletto! L'ultimo! .... ".*

Anche questo "episodio del pranzo" è dato significativo in ordine all'affiliazione di Casadonte e al "rispetto (in senso mafioso)" che questi nutre verso l'apicale boss ergastolano Domenico Gallico autentico "mito associativo" del primo e –non a caso-

anche di Casadonte e Barone le cui condotte davvero presentano importanti analogie fattuali e comportamentali anche sotto questo ultimo snodo probatorio.

Venendo ai punti salienti della vicenda, si deve osservare come i tre giovani sodali, avendo avuto contezza che l'apicale boss Domenico ha ottenuto un permesso per visitare la propria madre nel relativo appartamento ubicato al primo piano dell'edificio abitato *in toto* dai Gallico, "approfittano dell'occasione" per conoscere di persona l'autentico "mito associativo" di cui si è detto.

Il fatto, in se considerato, non è oggetto di smentita alcuna neanche da parte dell'imputato.

In sostanza, come al solito, Teresa Gallico fa presente al fratello Domenico della presenza dei tre giovani sodali –impropriamente indicati come nipoti – che vorrebbero "avere l'onore mafioso" di condividere il pranzo e quelle poche ore concesse con il boss assoluto della cosca loro autentico mito ergastolano.

Ciò che peraltro risulta eloquente a livello associativo, al di là dell'*affectio* che trasborda dalla volontà di vedere a tutti i costi "il leggendario capo", è l'indicazione di Casadonte "sull'ordine con cui tutti i presenti si sono seduti a tavola" perchè "c'è *un ordine anche come ci si siede no?....**Io mi sono seduto all'angoletto..l'ultimo!!!!***".

Il riferimento, chiarissimo, non è all'ordine anagrafico ma al diverso ordine inerente alla "scala gerarchica" dei sodali rispetto al punto di riferimento impersonato da Domenico Gallico, dovendo ancora una volta notare –e qui il dato di sistema espresso in via anticipata- che Casadonte dice le cose con estrema realtà ai fatti:

Afferma infatti di esseresi seduto per ultimo alludendo chiaramente al suo minor grado associativo rispetto ai presenti, il che è cosa confermata a livello di sistema anzitutto rispetto a Barone che, come si è visto, è addirutta il "nipote acquisito" dello stesso Domenico ma anche –ed è quello che qui intereressa- rispetto a Massimo Aricò dovendosi ricordare a riguardo quanto sopra osservato in ordine alla indebita partenza di Casadonte all'estero rispetto alla quale non solo ovviamente Teresa ma lo stesso Aricò –con fare da sovraordinato- ha "chiesto conto" al diretto interessato.

In definitiva, l'ennesima proiezione associativa, questa volta dall'interno della cosca, in ordine al riconoscimento della qualità di sodale di Casadonte Pasquale.

Indicative, come sempre, le dichiarazioni a discarico di costui che afferma, in sede di abbreviato, che la polizia penitenziaria gli avrebbe concesso di rimanere in casa per il solo tempo necessario a provvedere ad Antonino Gallico salvo poi allontanarsi dall'indicata abitazione.

Cosa questa radicalmente smentita sia dal contenuto delle sopra indicate affermazioni captate in cui si evince chiaramente che Casadonte (al pari di Aricò e Barone) ha pranzato con il boss, sia –e qu si chiude- con le (peraltro contraddittorie a sua volta come si vedrà) dichiarazioni di Aricò che afferma in merito che lo zio Misale avrebbe chiesto alla p.g. –ricevendo risposta affermativa- di consentire di fermarsi per il pranzo anche ai tre " apparenti" nipoti.

Del resto Casadonte si "guarda bene" dal riferire (per evitare di incorrere nello "stupore" di Aricò di cui si dirà) il motivo per cui egli, decida deliberatamente di condividere il pranzo con un uomo del riconosciuto spessore criminale di Domenico Gallico del quale –come detto- ha "un'autentico culto associativo":

Senza riportare anche risultanze già sopra trascritte, qui si evidenzia solo questo punto a riguardo:

Molto interessanti sono anche una serie di frasi captate durante il medesimo dialogo, dalle quali emergeva chiaramente che il CASADONTE aveva una sorta di venerazione nei confronti di GALLICO Domenico, come se si trattasse di un personaggio quasi mitologico: "***come a Mimmo GALLICO non ve ne sono! che ve lo dice gente...(inc.)...non ve ne sono! come eleganza di uomo .. sapere parlare...agire.. non...non gli manca niente .. dialettica.. azione.. carisma.. dicono che ha un carisma nel carcere impressionante .. impressionante.. ed un'eleganza unica che se lo vedi sai che metti il...(inc.)... a coso..*** *no.. lui è di un'altra cosa...anche i suoi fratelli Carmelo .. Rocco..Pino...ma qualche cosa che si ricorda lui ormai a suo tempo...(inc.)...se lui per caso manda a* ***dire qualcosa .. finita la faida.. perché sanno che hanno fatto cose che porterà al massimo (inc.).. è lui che tiene tutti i fili ..(mito)... dei GALLICO..".***

Le parole evidenziate, nell'alludere e nel mettere in stretta correlazione "il carisma con la fine della faida e la gestione della fila della cosca", attestano in modo univoco- a tacer d'altro- come Casadonte tessa le lodi criminali del boss indicato e non già le lodi umane dell'uomo per come invece riferito a discarico in udienza dal menzionato imputato.

Il tutto senza contare "l'onore" per Casadonte di avere ricevuto il compito di eseguire direttamente –e senza addirittura l'intermediazione di Teresa- un compito associativo su mandato diretto del predetto boss Domenico Gallico:

Proseguendo nel racconto il CASADONTE raccontava con orgoglio che il detenuto gli aveva fatto intendere che aveva in mente un progetto per lui, e che quando GALLICO Teresa ne era venuta a conoscenza, era rimasta molto sorpresa: ore 00:06:05 *"Successivamente, quando Teresa è andata nel carcere, per un colloquio, lui aveva in mente un certo tipo di progetto...(autoradio acceso)... a Palmi... lui! insieme a Mimmo...una cosa di queste ! Minchia, è rimasta Teresa..."*

D'altro canto Casadonte è a disposizione della cosca non solo per tramite del suo strettissimo rapporto con Teresa Gallico e la sua assoluta accondisenza a Domenico Gallico ma anche per la sua totale del pari messa a disposizione nei confronti di Gallico Carmelo alla stregua di quanto qui evidenziato:

"L'appartenenza di CASADONTE Pasquale alla 'ndrina GALLICO e l'ammirazione che nutriva nei confronti di GALLICO Domenico e GALLICO Carmelo emergeva anche nel corso di una conversazione tra presenti, registrata a bordo dell'autovettura Golf 2000 targata in data 28 Ottobre 2007. Nella circostanza il CASADONTE discuteva con tale "Melo" - soggetto n.m.i.- di di due attentati avvenuti in Seminara nei confronti CAIA Antonio [13]e ROMEO Carmelo[14] e, in proposito, raccontava di avere assistito ad una conversazione telefonica tra il detenuto GALLICO Domenico [15]e il fratello GALLICO Carmelo, avente ad oggetto anche i fatti di Seminara.
GALLICO Carmelo, raccontava Pasquale, si era recato in Calabria per trovare i congiunti e GALLICO Domenico ne aveva approfittato, telefonando a casa proprio per parlare con lui. CASADONTE Pasquale riportava il contenuto del dialogo telefonico, riferendo che il detenuto (chiamato "*Dominique*") non si era intrattenuto molto a parlare con la madre e aveva preferito impiegare il tempo a disposizione per discutere col fratello, che lo aveva aggiornato anche sui fatti di Seminara. Il CASADONTE manifestava grande ammirazione anche per GALLICO Carmelo ("*lui è più carismatico*") ed evidenziava il grande feeling esistente fra i due fratelli: "*perché quando ha telefonato "Dominique"(GALLICO Domenico) a casa mi ha fatto ascoltare la telefonata...invece di chiamare alle tre del pomeriggio ha chiamato all'una.. perché Melo partiva alle due e mezzo da Reggio.. ha fatto la domandina per farsela spostare ..l'ha tentata e gliel'hanno spostata.. sia sempre la zia Peppina che risponde ..pronto..carcere di Carinola cosi.. cosi.. cosi...si, si la*

[13] **CAIA Antonio** nato a Scilla (RC) il 29.07.1970, residente in Seminara, sorvegliato speciale della P. S.

[14] **ROMEO Carmelo** nato a Palmi (RC) il 20.08.1979, residente in Seminara

[15] **GALLICO Domenico** di Antonino e MORGANTE Lucia Giuseppa nato a Palmi (RC) il 30/08/1958, ivi residente in via Concordato n. 41, in atto detenuto nel carcere di Cerinola.

mamma..MORGANTE Lucia.. passami a mio fratello (rideva)..va bene .. va bene.. è subito dieci minuti di telefonata .. nove minuti e mezzo con Melo... minchia subito..ti pensi che hanno perso tempo...dopo .. ***il succo del discorsi.. che possono fare.. il succo loro.. senti allora com'è..questo progetto lì.. che stato (inc.) come ..è per chi rispondi..qual è questo..quale risultazione è quello..quale era la cosca..chi era.. le cose essenziali*** *(rideva).....cioè non si perdono..in chiacchiere.. dieci minuti li hanno sfruttati..proprio*"

CASADONTE: ma poi non hai neanche mannaggia.. devi stare attento con… *(inc.)*
Melo: no.. pero sai che ti hanno detto.. se ero io così si lavorava ...*(inc.)*.. Pasquale..
CASADONTE : e allora se li lavorava ora quando è venuto...coso..**quando è venuto .. Carmelo** .e bello mio..
Melo: no… no..e che diceva?
CASADONTE: no… no… non è andato affatto .. lui ha obblighi cose..lui sa le cose..

Melo:lo serve .. certo che .. lo serve..
CASADONTE:lo serve ah..
Melo: minchia se lo serve..
CASADONTE: è più .. più grezzo.. **lui è più carismatico....perché quando ha telefonato "DOMINIQUE"** ***(GALLICO Domenico)*** **a casa mi ha fatto ascoltare la telefonata...invece di chiamare alle tre del pomeriggio ha chiamato all'una.. perché Melo partiva alle due e mezzo da Reggio.. ha fatto la domandina per farsela spostare ..l'ha tentata e gliel'hanno spostata.. sia sempre la zia Peppina che risponde ..pronto..carcere di Carinola così.. così.. così...si, si la mamma..MORGANTE Lucia..**
Melo:la mamma..
CASADONTE: pronto .. bello mio come sei.. è tutto a posto mamma..niente come ti senti.. io mi sento benino.. così, così.. ho fatto la visita....senti ma il pacco ti è arrivato? non mi parlare di pacchi **passami a mio fratello (rideva)..va bene .. va bene.. è subito dieci minuti di telefonata .. nove minuti e mezzo con Melo...**
Melo: di corsa.. *(inc.)*..
CASADONTE: minchia sai che è stato forte disse il pacco ora ti mandiamo il pacco ..che vuoi .. non mi parlare di pacchi disse..passami a mio fratello disse...*(rideva)*... **minchia subito..ti pensi che hanno perso tempo…dopo .. il succo del discorsi.. che possono fare.. il succo loro.. senti allora com'è..questo progetto lì.. che stato** *(inc.)* **come ..è per chi rispondi..qual'è questo..quale risultazione è quello..quale era la cosca..chi era.. le cose essenziali** *(rideva)*..
Melo: ...*(inc.)*..
CASADONTE**: cioè non si perdono..in chiacchiere..**
Melo:il nocciolo...il nocciolo..
CASADONTE: **dieci minuti li hanno sfruttati..proprio**
Melo: ..*(inc.)*..
CASADONTE: senti e tu allora gli obblighi che fai .. qua..là..e che fai e cosa non fai..e chi..
Melo: e Nino il nipote lo sa?
CASADONTE: no deve fare la domandina ora
...*Omissis*...
(Conversazione ambientale registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC in uso a CASADONTE Pasquale relativa al giorno 28.10.2007 ore 11.32 progressivo 4882)".

Qui traspare in modo evidente- sempre nei termini di apprezzamento associativo di cui si è detto- "l'ammirazione" per i due apicali fratelli Domenico e Carmelo che, in

pochi minuti e senza perdere tempo ma andando al nocciolo dei problemi, discutono in relazione alle tematiche associative inerenti alla gestione della cosca al tempo della conversazione.

Il che, per rispondere anche alla difesa sul punto, dà l'idea dell'assoluta consapevolezza di Casadonte dell'importanza rivestita dai colloqui fra i sodali liberi e quelli detenuti.

Per inciso, e questa la dice lunga sul grado di immissione e conoscenza dei rapporti associativi intercorrenti tra gli apicali sodali del gruppo, si abbia riguardo a questa conversaione in cui "altri soggetti" parlano negli stessi termini indicati da Casadonte in ordine alla levatura criminale di Domenico e Carmelo Gallico:

Già qualche giorno prima si era intuito che proprio questo era il piano ideato da GALLICO Domenico, vera "mente" della cosca: e infatti, nel corso del **colloquio** registrato in data **16.01.07**, OTTINA' Francesco, anch'egli ristretto presso la casa circondariale di **Carinola**, aveva spiegato al fratello Rocco Giovanni che i GALLICO "*stanno aspettando altri due tre mesi, affinché esca Carmelo e dopo Rocco si "presenta*" (cfr. brogliaccio). Nello stesso dialogo i due OTTINA' concordavano sul fatto che i veri elementi carismatici all'interno della cosca GALLICO erano i fratelli Domenico e **Carmelo**: "*Francesco dice di si, aggiungendo che Domenico GALLICO è uno che non si dà pace per niente. Rocco Giovanni, dice che lui l'ha inquadrato e aggiunge che* ***sia Domenico che suo fratello Carmelo sono uguali****. Francesco ridendo, dice che Pino (Giuseppe GALLICO, n.d.r.) è un "babbazzo". Rocco Giovanni dice che i fratelli Rocco e Giuseppe GALLICO sono uguali mentre* ***Carmelo e Domenico GALLICO hanno lo stesso cervello, ed entrambi vogliono ottenere una cosa*** *(Parla a bassa voce e non si capisce bene ciò che dice, n.d.r.) nel modo più totale e stanno sempre all'erta.*" (cfr. brogliaccio del colloquio fra i fartelli OTTINA' Francesco e OTTINA' Rocco Giovanni, registrato presso la casa circondariale di Carinola in data 16.01.07).

Ancora, continuando sulla stessa scia probatoria, si abbia riguardo a queste conversazioni da cui si evince l'assoluta strumentalità e messa a disposizione di Casadonte nei riguardi (anche) di Carmelo Gallico:

Del resto, che il CASADONTE fosse un personaggio di assoluta fiducia della consorteria emergeva chiaramente anche dal fatto che in qualche circostanza era stato inviato in "*missione*" a Brescia per trovare GALLICO Carmelo. Quando il CASADONTE partiva per raggiungere la Lombardia, vi era sempre una fase preparatoria del viaggio, attestata dalle numerose conversazioni telefoniche ed ambientali, che confermavano la sussistenza del vincolo associativo.

Da altre conversazioni intercettate emergeva chiaramente che **anche GALLICO Carmelo riponeva una fiducia assoluta in CASADONTE Pasquale**. In una "ambientale" registrata in data 10.12.07 a bordo dell'autovettura in uso al CASADONTE, ad esempio, Pasquale raccontava a Maurizio BAGALA': Ore 11.13.54 "*Tempo addietro...allora, quand'è venuto Carmelo quest'estate...credimi io gli ho solo detto sai Carmelo, così, così, così....Le prime...15 parole neanche!E già mi...e già ha capito il nesso il concetto e tutto...e mi ha detto: Quello che io volevo sentire dalla sua bocca LUI ME L'HA DETTO ...me l'ha detto in ...in un minuto! Vincenzo ha fatto così, così, così, e così....(salutava donna: Ciao!)....(inc.)...ho avuto la possibilità di....buttarmi...sai così, così, così, così....Bravo! Bella...(inc.)....di cornuto! Ah così dice?...eh...a...(cadeva la linea)*" (Conversazione ambientale del giorno 10.12.07 ore 10.39 progressivo n. 6332 registrata sull'autovettura Golf 2000 in uso a CASADONTE Pasquale).
Dalle operazioni tecniche emergeva che quando GALLICO Carmelo, dopo la scarcerazione, si recava in permesso a Palmi, CASADONTE Pasquale era a sua completa disposizione. Nel corso di una conversazione registrata a bordo dell'autovettura Golf 2000 in data 28.008.07, ad esempio, Pasquale raccontava a BAGALA' Maurizio che in una circostanza un gruppo di personaggi della zona jonica calabrese si erano recati a Palmi per incontrare GALLICO Carmelo, il quale era sottoposto a libertà vigilata; nell'occasione il CASADONTE aveva ricevuto l'incarico di indicare la strada del ritorno a tali soggetti: "*quando c'è stato bisogno ..lui.. ti sembra che io non lo sapevo..appena è arrivato qua che cosa mi ha detto la prima cosa..li hai accompagnati tu...(inc.).. ho detto: certo Melo..li lasciavo da soli non sapevano la strada.. c'era bisogno che lui mi dicesse... (inc.)... sai vedi tu se hanno bisogno.. cioè ci pensano a queste cose (ci arrivano con il cervello)..non c'è bisogno che mi dici una cosa no?....lui è impegnato con 700 persone.. questi sono venuti di là..dalla jonica per trovarlo, se ne devono andare e non sanno la strada ..*" *(conversazione ambientale del giorno 28.08.07 ore 02.30.09 progressivo n. 2978 registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC in uso a CASADONTE Pasquale)*
A questo punto si può trattare l'ulteriore tema sollevato dalla difesa che afferma che – a rigore- la cooperazione intercorsa con Gallico Carmelo non può valere a carico laddove la Corte di Cassazione ha annullato il provvedimento applicativo a carico del predetto della custodia in carcere per la sua partecipazione (con funzione apicale) alla cosca Gallico in esame.

Fermo il massimo rispetto per il Giudice di legittimità, non si condivide per una serie di motivi l'assunto della Suprema Corte a partire da questioni di carattere processuali per finire –ed è quello che più conta- a questioni e valutazioni di carattere fattuale.

In primo luogo occorre evidenziare che non è certamente questa la sede per "giudicare" direttamente Carmelo Gallico se non sotto il profilo –qui si decisivo- "indiretto" nel senso che la sua –qui ritenuta- "compartecipazione" mafiosa incide – nei termini sovra esposti- sulla disamina della condotta degli altri sodali, anche se per vero in via incidentale si deve osservare che gli elementi a carico di Casadonte sono tali da consenitire anche "un'omissione valutativa a riguardo" che qui nondimeno si compie per chiarezza sistematica e di impostazione globale.

In secondo luogo, bisogna evidenziare l'assoluta autonomia tra il momento cautelare e quello propriamente cognitivo non risultando alcun vincolo formale e di dipendenza tra la valutazione nel merito e quella cautelare.

Infine, e qui si viene alla valutazione in fatto, l'entità, il numero, eterogeneità, la conducenza delle risultanze a carico di Gallico Carmelo, nei termini esposti e riportati nella parte generale, non lasciano spazio a dubbi –a parere di chi scrive- in ordine alla piena compartecipazione del suddetto al sodalizio omonimo di cui più volte –ed in via definitiva- è stato accusato di fare parte.

Né –e questo è argomento in diritto non meno pregnante- giova rilevare il dato per cui sarebbe solo di natura etero accusatoria le risultanze a suo carico laddove –senza nenanche rifarsi ai suoi precedenti giudiziari definitivi-, all'interno della medesima operazione investigativa e addirittura a fronte di materiale probatorio etero accusatorio di minore entità e vastità, si è giunti sempre a livello cautelare ad un giudizio definitivo di gravità indiziaria in termini di compartecipazione associativa, sicchè delle due l'una a volere essere rigorosi sul piano comparativo:

O si sarebbe dovuto propendere per la rimessione in libertà di tutti i coimputati in condizione identica sul piano processuale –con violazioni del consolidato orientamento in materia di conversazioni etero accusatorie sempre insegnato dalla Suprema Corte- , oppure si deve valutare negli stessi termini processuali e fattuali la

posizione di Gallico Carmelo, cosa questa che appare del tutto conforme ai principi giurisprudenziali in materia e in linea con la valutazione in fatto sopra espressa.

Qui, salvo l'integrale rimando alla parte generale per comprendere appieno la condotta di Carmelo Gallico, basta solo "richiamare" la fiducia del fratello Giuseppe sulle "nuovi sorti della cosca" "non appena esce Carmelo" (cfr. posizione di Gallico Maria Antonietta, Sgrò Vincenzo e Sgrò Carmelo), quanto sopra osservato in ordine alla considerazione che altri "uomini" hanno del carisma criminale di Carmelo e Domenico Gallico all'unisono, quanto a breve si dirà dei rapporti personali tra Carmelo e Rocco Gallico quali tutti elementi che depongono –nei termini sovra indicati- nel senso dell'assoluta partecipazione –con ruolo apicale- di Carmelo Gallico alla cosca in esame.

D'altra parte "non reggono" neanche le affermazioni a discarico rese in udienza da Casadonte quando afferma che –nelle conversazioni sopra riportate- si riferisce al suo ausilio apportato con riguardo a delle persone che sarebbero giunte dalla "ionica" per assistere alla rappresentazione teatrale di Carmelo Gallico, dovendo sul punto osservare sia che non è certamente questo il tipo di ausilio che traspare dalle predette conversazioni sia che per vero nessuna riprova documentale a riguardo è stato fornita –perlomeno sulla predetta rappresentazione teatrale- da parte dell'imputato.

Ma come sempre è il "sitstema" a chiudere il cerchio (anche per vero in relazione a Carmelo Gallico sempre e solo nei termini che qui interessa):

"Il CASADONTE, proprio perché intraneo alla cosca GALLICO, era esposto al rischio di diventare un **obiettivo dello schieramento opposto** e di essere assassinato, per come si ricava dalla conversazione ambientale registrata in data 19 Maggio 2007, sempre a bordo dell'autovettura Golf 2000. In tale occasione il CASADONTE raccontava a MISALE Gesuele che un soggetto rimasto ignoto aveva fatto una strana telefonata sull'utenza fissa in uso alla sua abitazione e gli aveva dato appuntamento, presso lo vincolo autostradale di Sant'Elia. Il sospetto che si trattasse di una trappola e la paura di cadere vittima di una vendetta trasversale spingeva il CASADONTE a parlarne con MISALE Gesuele e alla fine i due convenivano sul fatto la convocazione presso lo svincolo autostradale di Sant'Elia era decisamente sospetta, e non poteva essere riconducile a ragioni di gelosia che alcuni extracomunitari potevano avere nei confronti del CASADONTE, in quanto la telefonata era stata fatta da un soggetto che parlava in dialetto calabrese. Dal dialogo si apprendeva che il CASADONTE sospettava che si trattasse di un ragazzo che "*lavorava al bar*" in quanto "*lui il numero di casa mia lo sa, vedi che il numero di casa mia è difficile rintracciarlo...nella guida non c'è...questo ragazzo lo sa il numero di casa mia...(inc.)...abbiamo lavorato uniti*

un anno". Il CASADONTE sospettava che il chiamante fosse questo ragazzo, sia perché era uno dei pochi ad avere il suo numero, sia perché lo aveva contattato già tempo prima, dandogli un appuntamento al quale poi il CASADONTE non era andato trovando una scusa: "***Otto, dieci giorni prima che partissimo, mi arriva questa telefonata, di questo ragazzo,*** *hai capito chi è...quello che lavorava al bar...*[16] *Questo ragazzo lo sa dove lavoro e tutte cose, ma mai mi disse come ti trovi al lavoro, quello che fai, che non fai, però lo sa, non è che non lo sa...(inc.)...in questo caso...e mi ha domandato...****questo ragazzo mi ha domandato...ci vediamo, vieni su a Palmi due, tre giorni, poi parto. Gli ho detto io: oggi non posso che sono...che sto lavorando, ci vediamo caso mai ti chiamo domani...ti chiamo io o domani o dopodomani. Non ci siamo sentiti più!*** *Non ci siamo sentiti più! Non ci siamo sentiti più!* ***Ora che cosa è successo: è successo che arriva questa telefonata: è rientrato? ....***".

Il "*ragazzo*" al quale faceva riferimento il CASADONTE era **MACRI' Franco**, nato a Palmi (RC) il 08.08.78 e residente a Seminara (RC), frazione Barritteri, via Case Popolari s. n. c., il quale svolgeva mansioni di barista presso il Centro Commerciale denominato "Il Gigante", sito in località "Curtatone" (Mantova). La preoccupazione di CASADONTE Pasquale era dovuta al fatto che **MACRI' coabitava con il cognato BRUZZISE Antonio**, figlio di BRUZZISE Giovanni, alias Spannavento, e marito di MACRI' Maria. Per cui, concludeva Pasquale, "*arriva da là il discorso, da là sopra*" (cioè da Barritteri) e MISALE Gesuele confermava "*si..da da lì..da Spannavento è*".

Pertanto, il timore di cadere in un tranello organizzato da BRUZZISE Antonio costituisce l'ennesima dimostrazione della intraneità del CASADONTE alla 'ndrina GALLICO.

...Omissis...

MISALE: "...basta che non lo sa qualcuno ... questi cornuti qua .... questi qua gli possono dire io li conosco a quello che passeggia con loro .. cioè se ti può dire qualche cosa gli dice ... se sono usciti ... non sono usciti"

CASADONTE: "o mi ... mi buttano qualche botta a me ...eh eh !!!

MISALE: " ...no ... se sono usciti o non sono usciti eh .... ma qua si deve guardare da tutte cose uno!"

CASADONTE: "c'è stata qualche cosa?"

MISALE: ..."uhm!"

CASADONTE: "... perché loro pare che non lo sanno che ... lo sanno se sono ...."

MISALE: "...usano ricariche di Nino.."

CASADONTE: "... gli vanno a dire tutte cose.."

MISALE: ".... sono piccionare nel ..(inc.)...

CASADONTE: "... perché io ha malignato subito ... perché io ti dico la verità ... con quella là non ho una cosa ..capisci .... dice Teresa si ... ma io gli tiro un calcio e la butto fuori non è un problema ... il bulgaro, il romeno ... il coso ... non viene e ti trova il numero della casa ... ci siamo .... e poi allo svincolo a Sant'Elia mi aspettano ... eh ... io voglio ..... non mi possono incastrare a Rosarno, quando vado a Rosarno ...se vado ... ma dato che io non vado ... non ho da andare là io ... io la vado a prendere quando viene a lavorare questa ...stop .

MISALE: "una cosa che mi spavento di..."

CASADONTE: Io quella telefonata, non ho malignato all'epoca, perché è stata una settimana..otto...dieci giorni prima di partire con la zia Peppina *(MORGANTE Lucia Giuseppa)*, non c'era in programma...

MISALE: E lei è rimasta con la macchina che non...(inc.)...di salire più...(inc.)...di stare addosso...questa non sa dove cazzo deve andare... *(inc.)*
CASADONTE: **Otto, dieci giorni prima che partissimo, mi arriva questa telefonata, di questo ragazzo, hai capito chi è...quello che lavorava al bar...**
MISALE: Si, si, quello scuro, scuro, quello che lavorava al Bar..
CASADONTE: **Questo ragazzo lo sa dove lavoro e tutte cose, ma mai mi ha disse come ti trovi al lavoro, quello che fai, che non fai, però lo sa, non è che non lo sa...(inc.)...in questo caso...e mi ha domandato...questo ragazzo mi ha domandato...ci vediamo, vieni su a Palmi due, tre giorni, poi parto. Gli ho detto io: oggi non posso che sono...che sto lavorando, ci vediamo caso mai ti chiamo domani...ti chiamo io o domani o dopodomani. Non ci siamo sentiti più!** Non ci siamo sentiti più! Non ci siamo sentiti più! Ora che cosa è successo: è successo che arriva questa telefonata: è rientrato? ....è rientrato non vuol dire..signora mi passate a Pasquale...all'una e mezza di notte poteva dire ..pronto signora sono tizio e caio mi passate a Pasquale? Pronto..si chi è gli ha detto mia madre..signora Pasquale è rientrato..in dialetto..se era un bulgaro o un romeno, una cosa...mia madre non lo capiva che aveva un parlare straniero? questo parlava in dialetto. **E lui il numero di casa mia lo sa, vedi che il numero di casa mia è difficile rintracciarlo...nella guida non c'è...questo ragazzo lo sa il numero di casa mia...(inc.)...abbiamo lavorato uniti un anno**
...Omissis...(MISALE gli spiegava come comportarsi, suggerendo di chiamare questo ragazzo, analizzando chi poteva essere stato a chiamare a casa del CASADONTE)
CASADONTE: Tu come la interpreti Gesuele..dico tu come la interpreti questa cosa...dico tu come la interpreti...roba di donne come dice Teresa …
MISALE: No, quali femmine!!
CASADONTE: Come dice Teresa?
MISALE: Ma quale fatto di donne!
CASADONTE: Allora difficilmente ti sbagli!!
MISALE: Dice Teresa...(inc.)..
CASADONTE: Arriva da là il discorso...di là sopra
MISALE: E' ..si da lì..da lì...di "SPANNAVENTO" è!
CASADONTE: Anche perché allo svincolo di Sant'Elia...per andare allo svincolo di Sant'Elia…
...omissis...
(Conversazione del giorno 19/05/2007 ore 17:50 progressivo n. 321 registrata in ambientale sull'autovettura di CASADONTE Pasquale)

I sospetti del CASADONTE erano certamente fondati e trovavano conferma nei successivi colloqui registrati presso le case circondariali di Carinola e Secondigliano.
E infatti, appena tre giorni dopo la conversazione ambientale sopra riportata, precisamente in data **22.05.07**, GALLICO Teresa e MISALE Gesuele si recavano a **Carinola** e nel corso del colloquio raccontavano il fatto a GALLICO Domenico. Era proprio Gesuele ad introdurre il discorso, ricordando l'episodio alla moglie, la quale spiegava che Pasquale, subito dopo essere tornato da casa di Carmelo, aveva ricevuto una telefonata all'una e mezza di notte; aveva risposto la madre (LOIACONI Carmela, nata a Palmi il 13.11.1944 ed ivi residente in via Diaz nr 27), la quale aveva chiesto all'interlocutore chi fosse e di cosa avesse bisogno. Continuando a raccontare Teresa, su suggerimento del marito, riferiva a Domenico che il soggetto chiamante si era presentato come "Carlo PASSANITI", e aveva detto di aver bisogno di Pasquale perché era rimasto in panne con la sua autovettura presso lo svincolo di Sant'Elia; il CASADONTE aveva riferito alla madre di rispondere che lui non era in casa. Fin dall'inizio Pasquale aveva sospettato del MACRI', in quanto quasi nessuno conosceva l'utenza in uso alla sua abitazione ("*non è sotto il nome di suo padre né sotto il nome di sua madre...è della sua zia che è in Germania!*") e sapeva bene che il MACRI' la

conosceva in quanto avevano lavorato insieme presso il bar Oscar ("*il cognato...di Nino...siccome quand'erano ragazzi lavoravano al bar Oscar...siccome quando lavorava al bar, che erano (n.d.r.: abbassa il tono della voce) ...(incomprensibile)... all'Oscar...il numero di telefono l'aveva questo, ...perché gli diceva; ...per i turni, ...no!? - <<vedi che oggi vengo io a prenderti>>, oppure...*"). Il CASADONTE, continuavano Teresa e Gesuele, aveva avuto conferma dei suoi sospetti il giorno dopo, quando aveva ricevuto una telefonata da MACRI' Franco, il quale aveva cercato di dargli un appuntamento, ma Pasquale con scuse varie aveva declinato l'invito: "*l'indomani l'ha chiamato, gli ha detto: - <<senti, sono qua...>> - gli ha detto - <<ci vediamo?>> - gli ha detto: - "senti" – gli ha detto – "senti... io lavoro" - <<allora ci vediamo domani?>> - sempre quello! ...gli ha detto: - "io lavoro, ...oggi, ...domani" – gli ha detto! Allora gli ha detto: - "...sai che facciamo" - ...Pasquale! – "ci vediamo lunedì!" - <<no! ...lunedì no!" – gli ha detto - <<che...>>... gli ha detto: - <<lunedì no...>> - gli ha detto - <<che lunedì parto!>> (n.d.r.: abbassa ulteriormente il tono di voce) ...e questo, gli aveva detto... a Pasquale... il fatto*". Su questo punto interveniva anche MISALE Gesuele: "*ha detto a me: - <<che faccio, ...lo chiamo?>> - gli ho detto: - "no! ...aspetta domani." – questo ha preso è l'ha chiamato lui! E gli ho detto: - <<vedi..., questo vedi che è qua!>> sputa che indovini, ...era là*".

Nel prosieguo del dialogo emergeva che il giorno dopo CASADONTE Pasquale si sarebbe recato a Brescia per raccontare quanto accaduto a GALLICO Carmelo -il quale era stato scarcerato due mesi prima e aveva già preso in mani le redini della cosca- e chiedergli direttive su come comportarsi: "*ora, lui, ...perché... ora, lui, domani... domani mattina parte! ...E gli dice (n.d.r.: sussurra) a Carmelo, ...senza telefonare (n.d.r.: avvicina la mano destra all'orecchio mimando il gesto), ...parte con l'aereo e ritorna domani sera.... eh... eh... perché è un tipo ...(incomprensibile)... dice: - <<io voglio un... un consiglio e voglio ...(incomprensibile)... sarà niente, però prevenire...>> - dice - <<...è meglio che curare!>>*".

TRASCRIZIONE INTEGRALE

G: (*n.d.r.: bisbiglia all'orecchio della moglie*) ...(*incomprensibile*)...----------

T: ah! (*n.d.r.: si rivolge al fratello con tono di voce basso*) l'altra sera... (*n.d.r.: Domenico si avvicina con la testa alla sorella*) l'altra sera... dopo che è tornato quello là da Carmelo...----------

---

D: uhm! (*n.d.r.: annuisce con la testa*)----------

T: **Pasquale...**----------

D: (*n.d.r.: annuisce con la testa*)----------

T: **ha ricevuto una telefonata... all'una e mezzo di notte, ...lui stava dormendo...**---------

D: uhm!----------

T: e gli ha detto a sua...; ha risposto sua mamma; ...e gli hanno detto: - <<signora...>> - "pronto!?..." – e gli ha detto quello: - <<signora...>> - "si!..." - <<Pasquale è rincasato?>> - no... - <<...è rientrato>> - ...gli ha detto sua mamma, ...sua mamma ha inteso dal lavoro..., che lui lavora là sopra; ...e gli ha detto: - "non so! ...ora vado a vedere!" – e gli ha detto – "ma scusate, ma chi è che telefona?" – gli ha detto – "se c'è chi gli devo dire che siete?" - ...perché hanno ...i piani della casa sono diversi. Gli ha detto: - <<sono Ma...>>----------

--

G: Ca... Carlo...----------

T: Carlo...----------

G: Carlo PASSA... Carlo PASSANITI!----------

T: PASSANITI!----------

G: sua madre è andata là e gli ha detto ...(*incomprensibile*)...----------

SI SOVVRAPPONGONO LE VOCI
T: sua madre è andata là e gli ha detto: - "Pasquale vedi che c'è sto discorso qua..." - <<gli devi dire che non ci...>> - ...ah! ...perché gli ha chiesto lei: - "perché lo volete?" - <<**gli dovete dire che sono rimasto in panne allo svincolo di Sant'Elia con la macchina...**>> - ...lui ha preso e gli ha detto di riferire che non c'era che ...(*incomprensibile*)... - <<digli che non ci sono e basta!>> ...**il giorno dopo** (*n.d.r.: sussurra*) ...(*incomprensibile*)... **il cognato**...----------
D: uhm!----------
T: di...----------
G: **di Nino!**----------
T: eh! Eh! ...(*incomprensibile*)... **siccome quand'erano ragazzi lavoravano al bar Oscar...**-
D: uhm!----------
T: faceva il cameriere! ...e ogni volta... il periodo di pasqua gli ha chiamato ...(*incomprensibile*)... gli ha fatto gli auguri...; di natale, ...una volta ogni cosa così... eh ...(*incomprensibile*)... **l'indomani l'ha chiamato, gli ha detto: - <<senti, sono qua...>> - gli ha detto - <<ci vediamo?>>** - gli ha detto: - "senti" – gli ha detto – "senti... io lavoro" - <<allora ci vediamo domani?>> - sempre quello! ...gli ha detto: - "io lavoro, ...oggi, ...domani" – gli ha detto! Allora gli ha detto: - "...sai che facciamo" - ...Pasquale! – "ci vediamo lunedì!" - <<no! ...lunedì no!" – gli ha detto - <<che...>>--------
GESUELE RICHIAMA LA NIPOTINA CHE SCAVALCA IL BANCONE DIVISORIO
T: gli ha detto: - <<lunedì no...>> - gli ha detto - <<che lunedì parto!>> (*n.d.r.: abbassa ulteriormente il tono di voce*) ...e questo, gli aveva detto... a Pasquale... il fatto (*n.d.r.: sussurra*) ...(*incomprensibile*)...----------
D: (*n.d.r.: guarda fisso la sorella*)----------
T: ...il vecchio!----------
D: eh!----------
T: (*n.d.r.: continua a sussurrare*) che poi gli ha detto che se ne sono andati ...(*incomprensibile*)... questo qua!----------
D: uhm!----------
T: a Pasquale! ...Pasquale a me l'ha detto ...(*incomprensibile*)...----------
D: si! ...ma era vero questo fatto?----------
T: si! ...è vero che sono per sopra (*n.d.r.: al Nord Italia*) (*n.d.r.: sussurra*) ...(*incomprensibile*)...---
D: (*n.d.r.: guarda attentamente la sorella ed annuisce più volte con la testa*)----------
T: ...che è là!----------
D: (*n.d.r.: guarda attentamente la sorella ed annuisce più volte con la testa*)----------
T: in modo che... (*n.d.r.: gesticola con la mano destra*)----------
D: (*n.d.r.: guarda attentamente la sorella ed annuisce più volte con la testa*)----------
T: però il nostro ...(*incomprensibile*)...----------
D: a questo!?----------
T: (*n.d.r.: annuisce con la testa ma immediatamente dopo cambia affermazione*) ...no!--
D: a que!?...----------
T: eh!----------
D: ho capito!----------
T: eh! ...perché ormai è proprio...----------
D: eh! ...(*n.d.r.: gesticola come a voler approvare il concetto della sorella*)----------
T: così!----------
D: a noi non ci interessare niente... non vogliamo sapere niente...----------
T: no!----------
D: fatti suoi comunque.----------
T: no! ...no! (*n.d.r.: annuisce con la testa per confermare quanto asserito dal fratello*) ...E questo ...Pasquale ha detto: - <<ed io gli davo un appuntamento a sant'Elia!? ...gli davo l'appuntamento

…(*incomprensibile*)… **il numero di casa mia>> - dice - <<perché non è ne sotto il nome di mio padre>>**----------
D: chi gliel'ha dato?----------
T: no! …**non è ne sotto il nome di suo padre, ne sotto il nome di sua madre…**----------
D: e chi gliel'ha dato?----------
T: **è della zia sua che è in Germania!** …praticamente lui…----------
D: chi gliel'ha potuto dare questo numero?----------
T: **siccome quando lavorava al bar, che erano** (***n.d.r.: abbassa il tono della voce***) **…(*incomprensibile*)… all'Oscar, …il numero di telefono l'aveva questo, …perché gli diceva; …per i turni, …no!? - <<vedi che oggi vengo io a prenderti, oppure…>>**--------
D: **allora …questo …praticamente c'ha provato…**----------
T: e quando lui gliel'ha raccontato (*n.d.r.: indica il marito*) gli ha detto lui (*n.d.r.: Gesuele*): - <<discorso fatto!>> gli ha detto - <<…questo è!>> - …perché non ci vuole… io …(*incomprensibile*)… ora, perché…----------
G: <<che faccio,lo chiamo?...>>----------
T: …secondo te perché?----------
G: **ha detto a me: - <<che faccio, …lo chiamo?>> - gli ho detto: - "no! …aspetta domani." – questo ha preso è l'ha chiamato lui! E gli ho detto: - "vedi…, questo vedi che è qua!"** – sputa che indovini, …era là a…----------
T: a quel numero che aveva…----------
G: …(*incomprensibile*)…----------
T: (*n.d.r.: abbassa ulteriormente il tono di voce*) di cellulare, …che è uscito il numero, …lui ha preso ed ha chiamato e non rispondeva…----------
D: **ma non è che il fatto è vero! …che c'era qualcuno che è restato in panne…, che era suo amico** …e lui…--------
G: no!…(*incomprensibile*)… ----------
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
T: **nooo… non conosceva nessuno!**----------
ML:noo! Che…----------
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
G: e gli ha detto in quel modo!?----------
ML: certo che è vero!----------
T: no! No!----------
G: gli ha detto…----------
T: ora, lui, **…perché… ora, lui, domani… domani mattina parte! …E gli dice** (***n.d.r.: sussurra***) **a Carmelo, …senza telefonare** (***n.d.r.: avvicina la mano destra all'orecchio mimando il gesto***), **…parte con l'aereo e ritorna domani sera.**----------
D: lo so! …ho capito! …non c'è bisogno che insisti!----------
T: eh… eh… perché è un tipo …(*incomprensibile*)… **dice: - <<io voglio un… un consiglio e voglio …(*incomprensibile*)… sarà niente, però prevenire…>> - dice - <<…è meglio che curare!>>**----------
D: anticipare è migliore ancora!----------

Nel colloqui sopra riportati GALLICO Teresa aveva raccontato al fratello Mimmo che il CASADONTE si sarebbe recato a Brescia "*senza telefonare*", al chiaro fine di eludere eventuali operazioni tecniche in corso. In proposito è opportuno evidenziare che da una conversazione tra presenti registrata in data 19.05.07 a bordo dell'autovettura in uso al CASADONTE era emerso che era stato GALLICO Rocco (o comunque un elemento di vertice della cosca) a inviare Pasquale a Brescia per informare Carmelo su quanto accaduto e ricevere direttive in merito: nella circostanza, dal GPS montato sull'autovettura del

CASADONTE emergeva che alle ore 16:53 il predetto sostava con la sua macchina in via Concordato n. 41, poi risaliva a bordo e si allontanava dalla zona per raggiungere l'agriturismo "Il Fego", giungendovi alle ore 17:21. Prima di raggiungere "Il Fego", però, egli riceveva una telefonata da MISALE Gesuele, il quale gli chiedeva un passaggio (riferimento conversazione del giorno 19.05.2007 ore 16:54 progressivo n. 6105 registrata sull'utenza n. 338/6588451 in uso a CASADONTE Pasquale). Poi, insieme, si recavano verso l'agriturismo e durante il tragitto il CASADONTE raccontava di aver ricevuto (sicuramente nella sosta in Via Concordato nr. 41, residenza della famiglia GALLICO) specifiche direttive sull'utilizzo dei telefonini, affermando che gli era stato imposto di essere molto cauto, limitando il traffico. Facendo implicito riferimento al latitante GALLICO Rocco (o comunque ad un elemento di vertice della consorteria), raccontava che questi gli aveva detto di avvalersi di un'utenza "pulita" o di una cabina telefonica per contattare GALLICO Carmelo: "*ha detto di prendere un telefono strano ... da una cabina .. una cosa ...di fargli un colpo di telefono a Carmelo ... che glielo dico a Carmelo ....*" *(Conversazione ambientale registrata il giorno 19/05/2007 ore 17:50 progressivo n. 321 sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC in uso a CASADONTE Pasquale).*
Dalle intercettazioni telefoniche sull'utenza in uso al CASADONTE si aveva la conferma che questi si recava a Brescia in data 23 Maggio 2007: al progressivo n. 6356, infatti, veniva intercettata una telefonata con GALLICO Teresa, nel corso della quale quest'ultima chiedeva al CASADONTE se fosse arrivato.

Anche nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **28.06.07** si parlava dell'agguato che i BRUZZISE avevano provato a tendere al CASADONTE; nella circostanza GALLICO Giuseppe evidenziava che l'unico soggetto da eliminare era BRUZZISE Antonino ("*uno è*"), aggiungendo che "***non è neanche così buono... che manda a suo cognato... neanche lui è buono, che manda a suo cognato...*** *che per lui possono stare così... (n.d.r.: si mette la mano dietro la testa) a prendersi il sole con l'ombrellone!*", facendo riferimento all'episodio raccontato da CASADONTE Pasquale a MISALE Gesuele nel pomeriggio del 19 Maggio 2007 all'interno dell'autovettura Golf 2000.
Il CASADONTE, quindi, temeva che i BRUZZISE gli avessero teso una trappola con l'aiuto del cognato e i suoi sospetti erano condivisi da altri appartenenti alla consorteria, quali MISALE Gesuele e GALLICO Giuseppe.".
Anche questa riportata vicenda "dice molte cose a livello probatorio" su Casadonte in termini associativi:

In primo luogo riflette il riconoscimento "interno" della sua qualifica di sodale della cosca Gallico nella misura in cui questi teme a ragione di essere un possibile bersaglio della cosca rivale dei Bruzzise che tramono vendetta secondo quanto in parte generale osservato.

Va da sé che il "sentirsi" preso di mira e il ricostruire i termini della vicenda per come Casadonte fa con Teresa Galicco e il marito si inquadrano perfettamente nell'ottica associativa in esame laddove –cosi come i rivali "Spannavento" (dal soprannome del capocosca ucciso nella riaperta faida) "emigrano" per ragioni di sicurezza al Nord, altrettanto i Gallico sono assai guardingi per paura di prossime ritorsione nemiche.

D'altro canto assai significativa è poi l'evolversi della vicenda laddove la reggente Teresa –unitamente al marito- riportano subito l'accaduto al capo cosca Domenico riferendo a costui che Casadonte sarebbe subito partito per Brescia al fine di "chiedere consiglio a riguardo" a Carmelo Gallico.

E qui una breve digressione di raccordo nel senso che non è pensabile –se non calando pienamente Carmelo Gallico all'interno del contesto mafioso associativo in esame- che l'imputato Casadonte, temendo di essere preso di mira dai rivali Bruzzise, si rechi a Brescia per parlare con Carmelo proprio in ordine "al da farsi e a come muoversi in merito".

D'altra parte del tutto conguente e speculare la condotta di Casadonte che, nel mettersi sempre a disposizione dell'apicale sodale Carmelo Gallico, a lui si rifà in momenti cruciali della propria vita e quando vi è non poca fibrillazione all'interno della compagine illecita cui partecipa.

Ancora, per comprendere come tutto ha un senso se (e solo se) inquadrato in questa visione dei fatti, tanto Teresa al fratello Domenico quanto un altro non meglio identificato sodale fanno presente e "raccomandano" a Pasquale Casadonte di "non chiamare" Carmelo se non da una cabina pubblica o comunque in altro anonimo modo comunicativo all'evidente fine di evitare le temute captazioni investigative (*ha detto di prendere un telefono strano ... da una cabina .. una cosa ...di fargli un colpo di telefono a Carmelo ... che glielo dico a Carmelo ...*).

Ancora qualche riflessione sul punto: anche in questo caso è evidente non solo il tipico atteggiamento del sodale che si rapporta con il sovraordinato del gruppo ma anche quello altrettanto tipico della giovane leva associativa che si fa guidare in

ordine alle modalità comunicative per tramite delle quali mettersi in contatto con Carmelo Gallico.

Né ha davvero senso la giustificazione addotta a riguardo dall'imputato nelle sue dichiarazioni spontanee quando afferma che "non ha chiamato Carmelo per paura che si preoccupasse" laddove, a parte l'evidente risibilità del pretesto addotto, è chiaro che gli si è imposto di non utilizzare il telefono per ragioni di segretezza e per la necessità di non "fare scoprire" l'appena libero Carmelo Gallico.

Del pari altrettanto inattendibili le successive affermazioni rese rese sempre da Casadonte che, nel confermare il viaggio a Brescia, riferisce che Carmelo lo avrebbe "tranquillizzato" dicendogli che "non c'è alcuna faida e non c'è niente contro di te", con ciò compiendo dichiarazioni che risultano doppiamente smentite dagli atti:

In ordine all'esistenza della faida, "parlano" da se (purtoppo) il numero delle uccisioni già compiute e l'enorme tensione dei gruppi rivali che, come visto in parte generale, studiano le altrui "mosse" reciprocamente conoscendosi perfettamente.

Ad identiche conclusioni si deve giungere in merito alla "valutazione dei fatti" da parte dei boss Gallico laddove non solo Domenico Gallico -proprio rispetto alla necessità di "agire d'anticipo" (sterminando i capi rivali) e proprio a seguito di quanto occorso a Casadonte- "rivela" il suo credo affermando che "anticipare è meglio ancora che prevenire" –con l'evidente indicazione ai sodali di agire immediatamente-, ma anche lo stesso Giuseppe Gallico "legge i fatti" negli stessi termini qui indicati riferendo alla fedele figlia Lucia che l'unico obiettivo da sterminare è Bruzzise Antonio che "***non è neanche così buono... che manda a suo cognato... neanche lui è buono, che manda a suo cognato***... *che per lui possono stare così... (n.d.r.: si mette la mano dietro la testa) a prendersi il sole con l'ombrellone!* " con chiaro avallo alla ricostruzione dei fatti per come tenuta da Casadonte, confermata da Misale e infine avallata dai boss detenuti.

Né – a ben vedere- assume rilievo "la nuova" esegesi dei fatti riferita in udienza da Casadonte per cui all'origine di tale vicenda vi sarebbe "una questione di donne" laddove, a parte l'evidente pretestuosità dell'argomento, ciò che davvero conta è la

"sua effettiva e seria messa in conto" di potere cadere vittima di un'imboscata dei Bruzzise solo e per la sua unica appartenenza alla compagine mafiosa dei Gallico.

Ancora una volta, dunque, conferma dell'intraneità alla cosca per tramite di messa a disposizione e fiducia nel compartecipe apicale Carmelo Gallico, cosa questa che si verifica in termini analoghi anche con il latitante del tempo Rocco Gallico a testimonianza dell'ampiezza e del coinvolgimento globale di Casadonte nei fatti associativi in esame.

Sul punto, questo il precipuo materiale investigativo:

L'affiliazione di CASADONTE Pasquale alla cosca GALLICO emerge, inoltre, da altre conversazioni intercettate -telefoniche ed ambientali, che di seguito si esamineranno- e dai servizi di osservazione, pedinamento e controllo sul territorio ad opera del personale del Commissariato di P.S. di Palmi, dai quali si evince che spesso Pasquale era stato notato in compagnia del piccolo GALLICO Alfonso, figlio di Rocco, nel periodo di latitanza di quest'ultimo, circostanza che aveva fatto ritenere che gestisse, unitamente ad altri sodali, la latitanza del GALLICO. Precisamente ciò avveniva:

- alle ore 18:30 circa dell'11.05.05 veniva notato uscire dalla "villa Gallico" ubicata in Palmi alla via Concordato nr. 41 e salire a bordo dell'autovettura Volkswagen Golf targata CC570HL insieme al figlioletto del latitante GALLICO Rocco (Alfonso di anni 8) e, dopo una breve sosta presso il rifornimento "TAMOIL", faceva perdere le proprie tracce;
- alle ore 19:55 del 17.05.05 veniva controllato da personale dipendente a bordo della suddetta autovettura insieme al figlio del latitante GALLICO Rocco;
- alle ore 19:40 del 24.05.05 veniva notato colloquiare con le figlie dell'ergastolano detenuto GALLICO Giuseppe;
- alle ore 18:05 del 13.06.05 veniva notato uscire dal bar "Oscar" sito in piazza Amendola insieme al piccolo GALLICO Alfonso (figlio del latitante GALLICO Rocco) col quale si allontanava a bordo della Volkswagen Golf in direzione di Taureana, raggiungendo, poi, la località Fego ove la famiglia GALLICO gestiva un agriturismo;
- dalle ore 20,40 alle ore 21,30 del 18.06.05 l'autovettura Volkswagen Golf targata CC570HL, in uso allo stesso, era parcheggiata davanti alla villa GALLICO;
- alle ore 19:45 circa 16.08.05 veniva notato affacciarsi dalla villa GALLICO al passaggio della processione di San Rocco.

*

L'ipotesi che il CASADONTE avesse fornito il proprio apporto anche nella gestione del latitante GALLICO Rocco **trovava conferma anche in una conversazione tra presenti registrata in data 23.10.07 a bordo dell'autovettura Volkswagen Golf, targata CC570HL, allo stesso in uso (progr. 4723). In tale circostanza Pasquale, parlando con**

una ragazza rumena (tale Nina), le raccontava che in passato i familiari del latitante GALLICO Rocco, per comunicare con quest'ultimo, utilizzavano proprio il telefono del CASADONTE, ritenuto più sicuro, al punto che sulla sua utenza era stata attivata una tariffa Vodafone particolarmente conveniente (You and me) per parlare con l'utenza in uso a Rocco: "*prima you and me...mi pare che era con il fratello di Teresa...con Rocco...si perché parlavamo con lui, con lui era...sicuro al cento per cento...perché quando lo telefonavamo lo telefonavamo con il telefono mio!*".

In un'altra circostanza CASADONTE Pasquale e GALLICO Carmelo si recavano insieme, sempre a bordo della Golf 2000, nei pressi della Tonnara di Palmi (cfr. sistema di rilevazione satellitare GPS). Servizi svolti nella zona consentivano di verificare che poco distante dal punto dove si era fermata l'autovettura vi era un ristorante. Nella circostanza il CASADONTE, prima di abbandonare l'abitacolo della macchina, riferiva a GALLICO Carmelo che in quella località si nascondeva il ricercato, poi precauzionalmente asseriva che sarebbe stato meglio spegnere i telefonini, a dimostrazione del fatto che stavano per raggiungere il latitante.

...Omissis...
CASADONTE Pasquale: a quest'ora non succede un cazzo..
GALLICO Carmelo: ieri c'era Vincenzo dal benzinaio
CASADONTE Pasquale: un poco prima forse..
GALLICO Carmelo: no.. l'una e qualcosa.. fino alle due e mezzo... *(inc)*.. perché perde un paio *..(inc.)...*
CASADONTE Pasquale: stai attento!
GALLICO Carmelo: *...(inc.)*...occhio gli hanno fatto...*(inc.)*...che è.. *(palmani)* lì sotto?
ore 13.43.23
CASADONTE Pasquale: **zio Rocco è .. qua!**...*(inc.)*...
Gallico Carmelo: eh, infatti!
ore 13.43.54 I due personaggi si fermavano e scendevano dalla macchina, dunque si ascoltava la voce del CASADONTE che esclamava: **il telefono io lo chiudo! il telefono io non ne voglio!**
(Conversazione ambientale registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC di CASADONTE Pasquale al progressivo n. 4568)

In una parola, non vi è dubbio che Casadonte offra a vario titolo la sua disponibilità per coprire la latitanza di Rocco Gallico quantomeno sotto il profilo dell'agevolazione dei rapporti associativi tra costui e gli altri membri del gruppo.

A conforto, e per scaglioni probatori di valore crescente, questi i seguenti rilievi:

In primo luogo il numero e l'entità degli avvistamenti di Casadonte con Alfonso Gallico figlio di Rocco che, seguiti in un primo tempo, poi si dileguano non consentendo alla p.g. inseguimenti "pubblici" nel timore di precludere lo sviluppo delle indagini.

In secondo luogo, esplicita ammissione di Casadonte in ordine alla copertura di Rocco Gallico consentendo la comunicazione di questi con gli altri sodali per tramite di utenza in uso a Casadonte con la tariffa "You and me" notoriamente prevista per conversazioni di lungo corso.

Sul punto non coglie nel segno la difesa quando afferma che si tratta di mera millanteria di Casadonte con la sua ragazza sia perché il dato probatorio in esame è del tutto in linea con la complessiva condotta associativa del predetto sia perché (per come riconosciuto dallo stesso Casadonte) nel caso di specie non sta parlando con la sua ragazza.

Il terzo progressivo snodo probatorio attesta *ex se* come Casadonte si vede con Rocco Gallico presso il quale conduce anche Carmelo Gallico che con il primo si dirige presso lo "zio Rocco".

E qui una breve annotazione su Carmelo Gallico laddove –a rigore- nemmeno di conversazione etero accusatorie vengono in rilievo ma conversazione del tutto autoaccusatorie che attestano come questi –unitamente a Casadonte- si recasse a trovare il latitante fratello.

Il tutto senza nenanche minimanete "ricordare" (data l'incidentalità della posizione) quanto Lucia Gallico (cfr. relaztiva posizione) riferisce al padre in ordine al fatto di avere visto "zio Carmelo salire su una moto con il casco per dirigersi da zio Rocco in piena guerra di mafia".

Ciò detto, non vale il rilievo della difesa per cui non si sarebbe trattato di Rocco Gallico ma di altro soggetto dovendo sul punto osservare sia che l'appellattivo "zio" è tipicamente usato per alludere –nel linguaggio di mafia- a personaggi "degni di rispetto" con i quali vi è un certo rapporto confidenziale, sia che –come sempre in questi occasioni- non vi sono altri "Rocco" che possano giustificare le cautele

adottate laddove Casadonte afferma –in un modo che non necessita di commento alcuno per la sua evidente riferibilità al pericolo di essere ritnracciati- "**il telefono io lo chiudo! il telefono io non ne voglio!**".

Ma vi è di più poiché la prova *a contrario* della fondatezza di tale tesi proviene dalla conversazione in carcere del 26.04.08 quando, all'affermazione di Iannino Giulia (moglie del catturato boss) "Pasquale ti ha portato (un indumento), Rocco Gallico risponde con domanda retorica "Pasquale chi?", con la prima che, con fare stupito, precisa "Pasquale Casadonte" e l'altro che risponde "...Ma io non lo conosco.....".

La difesa ha ritenuto di trovare in questo scambio di battute la "prova" della non conoscenza tra il boss detenuto e l'odierno imputato laddove di contro proprio l'esegesi logica dello spezzone in esame conforta a livello di sistema la fondatezza della tesi opposta:

In breve: Non è pensabile che la moglie Iannino Giulia (il cui figlio Alfonso spesso è accompagnato da Casadonte Pasquale) partecipa -con la naturalezza estrema di chi non teme nulla a riguardo- al proprio marito che (l'evidentemente amico) Pasquale gli ha portato un indumento come segno di "vicinanza" senza avere la certezza assoluta che il Pasquale in esame (poi esplicato come Casadonte) sia perfettamente conosciuto dal marito detenuto.

In caso contrario, sempre per stare alla logica e sottolineando che i Gallico, seppur per fini criminali, sono sempre "soliti usare la logica", Iannino sarebbe stata assai più particolareggiata nell'indicare e specificare la persona che le ha portato per vicinanza un segno al marito Rocco, cosa che non si è affatto verificata nel caso di specie.

Sul versante opposto e in termini speculari: E' del tutto logico sostenere che il guardingo Rocco, temendo di essere sotto intercettazione e prendendo atto di essere stato catturato per l'intervento degli investigatori, tenta in ogni modo di allontanare da se e dalla famiglia un soggetto (Casadonte appunto) che per i pregressi rapporti (anche) con lui intercorsi poteva già essere sotto il controllo investigativo, cosa anche questa del tutto conforme al vero.

Ed allora la "mossa a difesa" del boss detenuto conferma *a contrario* la fondatezza della ricostruzione qui avallata.

E d'altro canto di questa stessa logica "della cautela", della paura di essere intercettati, partecipa ed è intrisa la condotta di Casadonte per come emegrge da queste ulteriori risultanze probatorie:

A proposito della riapertura della faida di Barritteri, si era evidenziato che in data 05.12.06, giorno dell'omicidio di SURACE Antonio, personale appartenente al Commissariato P.S. di Palmi si era recato presso l'abitazione dei GALLICO per prelevare GALLICO Antonino e sottoporlo a interrogatorio e a prelievo degli "stub" e che quel pomeriggio Antonino si era reso irreperibile. Il fatto che la P.G. si fosse messa alla ricerca di GALLICO Antonino aveva destato preoccupazione fra i familiari del ragazzo, consapevoli del suo coinvolgimento nell'omicidio del SURACE (cfr. PARTE SECONDA, CAPITOLO III). In proposito è opportuno evidenziare il giorno dopo, 06.12.06, la P.G. si era recata nuovamente presso l'abitazione dei GALLICO, chiedendo di Antonino, e nella circostanza CASADONTE Pasquale era stato convocato presso la villa dei GALLICO per decidere il da farsi, come emerge dalla conversazione che di seguito si riporta. In questa occasione CASADONTE Pasquale, resosi conto di aver ricevuto una telefonata da MORGANTE Lucia Giuseppa, contattava l'anziana donna e si metteva subito a disposizione. La MORGANTE, non volendo parlare esplicitamente per telefono, lo convocava per parlare di persona:

MORGANTE Lucia Giuseppa: Pronto.
CASADONTE Pasquale: Zia Peppina?
MORGANTE Lucia Giuseppa: Oh!
CASADONTE Pasquale: Ma mi avevate chiamato? ...Ho visto la chiamata...
MORGANTE Lucia Giuseppa: Ti avevo chiamato si...Avevo chiamato pure a Teresa e non mi rispondeva e poi ho chiamato pure a te
CASADONTE Pasquale:Eh...Che è successo?
MORGANTE Lucia Giuseppa : No…non è successo niente…
CASADONTE Pasquale: Che avete?
MORGANTE Lucia Giuseppa: Niente! Niente...niente...ma vieni e chiamate a Nino là....Ora sono venuti....
CASADONTE Pasquale:Uh!...
MORGANTE Lucia Giuseppa: Eh....Niente, ho chiamato a Teresa e non mi risponde il telefono non....nè quello di suo marito e neanche...*(inc.)*...si vede che sono sotto, che...gli stanno facendo la risonanza.
CASADONTE Pasquale:Si, sicuramente, sicuramente...
MORGANTE Lucia Giuseppa: E là sotto non prende il telefono
CASADONTE Pasquale: sicuramente, sicuramente...
MORGANTE Lucia Giuseppa: Perché sono sotto ...sotterraneo è là...
CASADONTE Pasquale:Uh! Uh!
MORGANTE Lucia Giuseppa:Uh!
CASADONTE Pasquale: Va bene andiamo...
MORGANTE Lucia Giuseppa:eh! Ciao.
CASADONTE Pasquale:Ci vediamo più tardi va, ciao
MORGANTE Lucia Giuseppa:Va bene ciao

(Conversazione del giorno del 06.12.2006 ore 13.36 Progressivo n. 64 registrata sull'utenza n. 338/6588451 in uscita verso il n. 0966/23333 intestata a MORGANTE Lucia Giuseppa)

Dopo qualche ora MISALE Gesuele - che si trovava presso uno studio medico insieme alla moglie GALLICO Teresa - telefonava al CASADONTE per avere informazioni. Quest'ultimo, non potendo parlare esplicitamente al telefono, si limitava a rispondere telegraficamente alle domande del MISALE e poi diceva "*Mastrolindo*", per fargli capire che la Polizia stava cercando GALLICO Antonino, detto "Mastrolindo".

Pasquale:Pronto...
Gesuele: Pronto Pasquale?
Pasquale: Oh!
Gesuele: Che è? Ma tu stam...stamattina là sotto eri?
Pasquale: Si.
Gesuele: E chi è venuto? **E' venuto qualcuno?**
Pasquale: Si, perché?
Gesuele:Eh! E che voleva?
Pasquale: Eh niente!...Così...
Gesuele: Eh?
Pasquale: No, no, niente...così!...
Gesuele: Ma hanno lasciato qualche carta, qualcosa?
Pasquale: No niente...
Gesuele: Niente?
Pasquale: No.
Gesuele: E allora che cazzo dicono quelli! Coglioni per lampioni qua!
Pasquale: Perché?
Gesuele: **Ma ha fatto qualche perquisizione? Qualcosa?**
Pasquale: No, la sotto no!
Gesuele:No?!
Pasquale: No.
Gesuele: E a chi vuole? Ah?!
Pasquale: Sono passati, da (Pastace?) chi te l'ha detto?
Gesuele:Ma...hanno cercato, hanno cercato di...il primo a lui...inc...là?
Pasquale: No, no, così di passaggio...
Gesuele:Di passaggio? Ma la Finanza era? Chi era?
Pasquale: Mi pare che **la Polizia, la Polizia**
Gesuele: La Polizia era?
Pasquale: Eh.
Gesuele: Va bene va...Io qua sto aspettando il Professore...così...Ho saputo e ti ho chiamato no?..Ho detto : è capace che lui era...inc... là sotto e saprà qualche cosa in più...
Pasquale: No, no...
Gesuele: inc...
Pasquale: Mah eh.... **Mastrolindo**...oh...
Gesuele: Mastrolindo?
Pasquale: Si si!
Gesuele: E che ha fatto sopra?
Pasquale: E non lo so!...Questo non lo so...
Gesuele: Ah!...Va bene va!
Pasquale: Hai capito?
Gesuele: Eh! Lascia che aspetto qua...ah...al Professore qua...
Pasquale: Ci sentiamo magari più tardi va!

Gesuele: Va bene va, Ciao!
Pasquale: Va bene? Ciao.
Gesuele: Ciao...(non mi veni) ...
(Conversazione del giorno 06/12/2006 ore 15:00 Progressivo n. 78 registrata sull'utenza n. 335/8341671 intestato a GALLICO Teresa in uscita per il n. 338/6588451 in uso a CASADONTE Pasquale)

Circa due ore dopo, il CASADONTE tranquillizzava MISALE Gesuele dicendogli che presso l'agriturismo "Il Fego" non era stata eseguita alcuna perquisizione. Ma, prima di iniziare la conversazione, il CASADONTE avvertiva l'interlocutore che molto probabilmente i telefoni erano sotto controllo ("*sei in collegamento, Gesuele, via satellite*").

CASADONTE: Pronto
MISALE: Pronto
CASADONTE: Ohù!
MISALE: Che è Pasquale?
CASADONTE: Ma...ma tu ora...hai visto la mia chiamata ora?
MISALE: Si
CASADONTE: Ah!
MISALE: E...è uscita chiamata persa
CASADONTE: Chiamata persa?
MISALE: Eh!
CASADONTE: E quanti secondi è durata?
MISALE: E' durata un paio di secondi
CASADONTE: Mah!
MISALE: Ma che so Pasquale...
CASADONTE: Sei in collegamento Gesuele, via satellite!
MISALE: E ma qua tutti i telefoni...sotto controllo sono!
CASADONTE: ...*(rideva)*... e cosa vuoi che ti faccia io...com'è...come ti è andata la visita?
...Omissis...(Discutono di una visita medica specialistica)
CASADONTE: Ma che ti hanno detto stamattina che sono venuti qua, che hanno fatto perquisizioni, che ti hanno detto?
MISALE: Ma che so...dice...che...ma...dice che sono venuti là sotto, so che hanno girato, hanno fatto...
CASADONTE: Ubriachi di minchia sono...qua...non...
MISALE: Ma che vuoi che ti dico, che ne so Pasquale, che ne so
CASADONTE: Qua non è venuto nessuno, chi cazzo ti ha avvisato...senti qua...
MISALE: So che manco...quando manco io succede qualcosa succede
CASADONTE: Ma voglio dirti
MISALE: Eh!
CASADONTE:...qua non è venuto nessuno! hai capito?
MISALE: Ho capito, si
CASADONTE: No che sono venuti...qua non è venuto nessuno, chi cazzo...*(inc.)*...
...*Omissis*...(CASADONTE concludeva la conversazione con GALLICO Teresa toccando argomenti di salute, ecc.)
(Conversazione del giorno 06/12/2006 ore 17:19 progressivo n. 91 registrata sull'utenza n. 335/8341671 intestata a GALLICO Teresa, in entrata dal n. 338/6588451)

Anche inquesto caso la disamina esegetica dei fatti sopra riportati induce a sottlinerare in estrema sintesi le tipiche "spie probatorie" di chi è sodale:

In questo caso si coglie il tipico atteggiamento del compartecipe che, in un momento di fibrillazione in cui la polizia irrompe nel cuore della compagine "chiedendo" di Antonino Gallico figlio del boss Giuseppe, Casadonte viene subito chiamato dal gruppo al fine di serrare le file e ricomporre la situazione, non mancando egli di fornire informazioni e rassicurazioni in ordine alla mancata perquisizione al fego – con una frase che dice tutto sulla gestione del predetto agriturismo- e di "rammentare" agli altri di essere tutti sotto intercettazione.

Ancora una volta "chiaro il movimento della cosca" e altrettanto chiara la condotta associativa di Casadonte che, ancora, proprio in forza del suo riconoscimento (questa volta esterno) di sodale, riceve la altrui "confessioni associative" "proponendosi" come paciere e mediatore in ordine ad eventuali incomprensioni intercorse tra sodali della stessa cosca:

"Nella conversazione tra presenti registrata alle ore 20:17 dell'11.07.2007 (progr. nr. 1844) all'interno dell'autovettura Wolkswagen Golf, targata DH671AC, in uso a CASADONTE Pasquale, veniva captata una vera e propria **dichiarazione confessoria** di CIAPPINA Antonino: nella circostanza 'Ntoni si stava sfogando con il CASADONTE, raccontandogli che alcuni componenti della famiglia (si riferiva a NASSO Domenico e GALLICO Italia Antonella, cfr. paragrafo "RAPPORTI CON ALTRE CONSORTERIE"), evidentemente risentiti per la vicenda del natante, non lo avevano salutato. Nel corso dello sfogo il CIAPPINA evidenziava che non meritava di essere trattato in quel modo in quanto **lui era stato sempre a disposizione della famiglia GALLICO, per qualsiasi cosa**; in proposito faceva esplicito riferimento anche al reperimento di un appartamento in Brescia per GALLICO Carmelo ("*dopo che io ho fatto del bene a tutti...dopo che io quando è uscito Carmelo ho mandato persone là per trovargli...casa, madonna, signore, avanti, indietro...tutti a disposizione, **per me sono come fratelli**, lo sai*"). Per cui manifestava l'intenzione di parlarne a GALLICO Teresa ("*ma io glielo volevo dire pure a Teresa*"), e chiedeva consiglio al CASADONTE, personaggio di fiducia della stessa, il quale rispondeva "*glielo puoi dire a Teresa*".

...Omissis...
CIAPPINA: Facciamo un giro!
CASADONTE: Dove devi andare?
CIAPPINA: ...se...ti devo dire una parola, te la posso dire?...che te la racconto fraternamente...
CASADONTE: Mettiti la cintura...perché?
CIAPPINA: per quello!
CASADONTE: no, per quello...(inc.)...avanti qual è questa parola?
CIAPPINA: **Oh...Mimmo...(inc.).....dopo che io ho fatto del bene a tutti**
CASADONTE: Ti tiene il muso?
CIAPPINA: non mi hanno salutato proprio...né fidanzato e né fidanzata...mio è passato davanti proprio
CASADONTE: ma secondo me neanche...(inc.)...
CIAPPINA: **ma no...no...il fatto...non hai capito...ma io glielo volevo dire pure a Teresa**
...Omissis...
CIAPPINA: **me la prendo perché qua io dopo che alla fine ho fatto sempre bene...per un "quaquaraquà" di questi...giusto....io devo passare magari per una cosa io...ma vaffanculo...**
CASADONTE: è capace!

CIAPPINA: ...dopo che ti ho tirato...non sono stati capaci per prenderlo e ficcarlo a riccio...perché questo è il coso...perché lui ora passo e non mi saluta...fa il gallo no...e questo vuol dire che gli porta poco rispetto alla sua famiglia....giusto!
CASADONTE: Glielo puoi dire...qualcosa a Teresa glielo puoi dire!
CIAPPINA: io no....e...pesante!
CASADONTE: Glielo puoi dire..lei il 23 o il 24 va a....(inc.)...
CIAPPINA: Si, lo so, tanto per sapere, ma che è questa vicina alla TIM...io te lo sto dicendo a te, ma on vado a dirlo a lei...basta!
CASADONTE: E' meglio ma..(inc.)...
CIAPPINA: **Dopo che io guarda...quando è uscito Carmelo ha mandato a persone di là.....tu lo sai.....per trovargli casa.....madonna.....signore.....avanti.....indietro....tutti a disposizione perché....per me sono come fratelli, tu lo sai che rapporto che c'è con tutti...o no....**
CASADONTE: Glie'l'ho detto io...
CIAPPINA: Dici...ma ci siamo o no!!!
CASADONTE: Si, si, ma hai ragione!
CIAPPINA: ma non solo così...si è litigato con suo cognato Ninuzzu...ehm....ed il cretino di Mimmo...che qua...che gli mena...che qua lo ammazzano...che qua....che là....avevano deciso davanti a me...chi l'ha toccato a Nino...che erano tutte parole cacate...che diceva con quello...ci...sei...Pasquale....ma dimmi se ci sei!!!
...Omissis...
(Conversazione ambientale del giorno 11.07.2007 ore 20:17 Progressivo n. 1844 registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC intestata a CASADONTE Luigi nato a Palmi (RC) il 10/06/1935 ed in uso a CASADONTE Pasquale - procedimento penale n. 4508/07 e R. I. T. n. 764/07)

Da alcune conversazioni telefoniche registrate nei mesi precedenti era emerso che CIAPPINA Antonino si era interessato per il reperimento di un appartamento a Brescia, dove avrebbe dovuto andare ad abitare GALLICO Carmelo, il quale stava per essere scarcerato. In proposito il CIAPPINA aveva dato precise disposizioni a soggetti calabresi che risiedevano al nord Italia (in particolare CELI Giovanni, detto "Gianni", e suo fratello CIAPPINA Leopoldo), ritenuti dalla P.G. una "cellula" dell'organizzazione criminale.
Una conversazione fra il CIAPPINA ed il CELI, ad esempio, veniva intercettata in data 21.03.07 sull'utenza in uso a GALIMI Vincenzo, soggetto che si trovava in compagnia di CIAPPINA Antonino presso il ristorante "Uliveto". Nella circostanza il CELI aggiornava il CIAPPINA in merito alla locazione dell'appartamento e gli chiedeva direttive, in quanto la situazione era stata complicata da una assistente sociale, tale FACCHIN Liliana, che, per l'ingenuità mostrata, aveva rischiato di compromettere le trattative.
La questione della casa da locare era particolarmente delicata in quanto, come si è ampiamente dimostrato, in quel periodo i BRUZZISE stavano organizzando una controffensiva e GALLICO Carmelo rischiava di diventare un facile obiettivo (cfr. colloquio registrato presso la casa circondariale di Secondigliano in data 21.06.07: "*e lo zio Carmelo niente dice? Sta là?... Quello è un bersaglio là... lo sa che è un bersaglio?....* "), anche in considerazione del fatto che alcuni esponenti della famiglia BRUZZISE risiedevano proprio in Lombardia.
Dal tenore del dialogo fra il CIAPPINA ed il CELI, inoltre, si intuiva che l'abitazione avrebbe potuto essere utilizzata come base logistica della cosca GALLICO nella città di Brescia, anche per ospitare qualche latitante. In tal senso si segnala un'affermazione con la quale il CELI (***"le case in affitto noi siamo dovuti andare a cercarle per un motivo o per l'altro, no?"***) lasciava chiaramente intendere di avere in passato preso in locazione altri appartamenti, sempre per conto della stessa consorteria. Ma ancora più interessante risultava una successiva affermazione, sempre del CELI, dalla quale emergeva che la casa non sarebbe servita solo a GALLICO Carmelo: "***ma lei non sa il motivo perché noi stiamo cercando la casa...****questa cristiana sai che dice?....sai che dice questa cristiana?...pure se*

non trova la casa non c'è problema, sta da me, ***non sa che i parenti vogliono che abbia una casa...che magari uno vuole salire...hai capito....****pare che lei capisce queste cose, non le capisce queste cose".*

...Omissis...
GALIMI: Lascia che ti passo....mi saluti a LEO...ti saluto, ti passo **"U MERICANU"** (CIAPPINA Antonino), ciao
CELI: Si, mi saluti a tutti lì
GALIMI: Sarai servito, ciao
CIAPPINA: Gianni?
CELI: O 'Ntoni, ciao, ciao 'Ntoni ciao
CIAPPINA: Mi sa...mi sa che sei iellato tu?
CELI: Mannaggia Santo Rocco, mannaggia
CIAPPINA: Fosse..la moto pala pensi...
CELI: Basta che...basta che risolviamo qua dove sto andando oggi!
CIAPPINA: Ah, speriamo, si!...speriamo perché è importante..ciao salutami ad Orazio
CELI: (rivolgendosi ad altra persona che si trova con lui) Ti saluta Orazio
CIAPPINA: E...vedi...o...(voci accavallate)
...Omissis...
CELI: Ascolta un attimo lì state tutti bene?
CIAPPINA: Si, si, tutto bene, si grazie..siamo...siamo che stiamo...siamo che stiamo mangiando...
...Omissis..(parlavano della suocera di CIAPPINA che stava male)
CIAPPINA:..poi più tardi fammi sapere per questa casa, ah!
CELI: Eh si, ora sto andando là, alle tre, che mi ha chiamato la signora e mi ha detto: ci sono anch'io oggi che mi sono liberata dall'appuntamento....mannaggia (impreca)...sta cazza
CIAPPINA: (impreca)...mannaggia, chiamala, sai che fai...fammi una cortesia, chiama la signora Liliana
CELI: Eh!
CIAPPINA: Elegantemente, che a te non ti manca il modo
CELI: Eh!
CIAPPINA: Diglielo che magari...spiegale di non parlare qualche parola in più, se no c'è qualche brutta interpretazione e poi non si conclude niente
CELI: No, ma non è quello, la signora Liliana...
CIAPPINA: E' una ingenua, ho capito
CELI: Devi capire una cosa...che la signora Liliana non è andata mai a cercare case in affitto
CIAPPINA: certo
CELI: Senza spese...**le case in affitto noi siamo dovuti andare a cercarle per un motivo o per l'altro, no?**
CIAPPINA: Ce...ho capito
CELI: E allora che cazzo vai a guardare che non c'è il tavolino per il computer, che se lo metta nelle gambe, mannaggia la (impreca)...oh...si compra un tavolino...
CIAPPINA: Ma lo so e... che vuoi che ti dica...e quella è...(inc.)...ma comunque pare che sia una brava persona, sai...
CELI: No....è una bravissima persona, però ti dico una cosa lei...
CIAPPINA: Pure benestante...o no?
CELI: **Si, ma lei non sa il motivo perché noi stiamo cercando la casa...questa cristiana sai che dice?....sai che dice questa cristiana?...pure se non trova la casa non c'è problema, sta da me, non sa che i parenti vogliono che abbia una casa...che magari uno vuole salire...hai capito....pare che lei capisce queste cose, non le capisce queste cose**
CIAPPINA: Se vuole salire sua madre, sua sorella...
CELI: Certo

CIAPPINA: O suo nipote, qualcuno...devono andare a casa delle persone?
CELI: No, ma non solo che...a parte che non possono andare a casa della gente...lei dice non c'è problema se non la troviamo subito, dice, non vi fermate qua, no...nel senso....non vi fermate qua porco...(impreca)...abbiamo avuto il coraggio, abbiamo trovato la casa nello stesso condominio suo..e Antonio tu lo sai che non è facile, no?
CIAPPINA: Eh, lo so
CELI: Nello stesso condominio...non andare, cazzo, a prendere peli, se prendi peli oggi guarda appoggio a terra le armi e gli dico: ascoltate...poi ci sentiamo...che devo fare?
CIAPPINA: No, no, digli...digli in questa maniera come ti ho detto io...prima che...se deve venire lei...
CELI: Eh!
CIAPPINA: Spiegaglielo...signora..anche se...spiegagli...se vuole salire un familiare..vogliono che gli troviamo una casa...a me mi hanno detto così
CELI: Eh!
CIAPPINA: e non mi fate...
CELI: Sai com'è...non so i rapporti...io non voglio essere..(inc.)...
CIAPPINA: No, no, no, tranquillo, fai come ti dico io
CELI: Va bene
CIAPPINA: Va bene?
CELI: Va bene
...Omissis...
(conversazione del giorno 21/03/2007 ore 13:54 progressivo n. 19777 registrata sull'utenza n. 360/696992 in uso a GALIMI Vincenzo) Allegato n. 185

Il 28 Marzo 2007, giorno della scarcerazione di GALLICO Carmelo, veniva registrata una conversazione telefonica tra CIAPPINA Antonino e CASADONTE Pasquale, il quale poi passava il telefono a GALLICO Teresa. Oggetto del dialogo era l'appartamento da locare per conto di Carmelo ("*noi abbiamo appuntamento alla TECNOCASA domani mattina*") e dalla conversazione emergeva che "*U Mericanu*" si era assunto l'impegno di mantenere i contatti con CELI Giovanni. Nell'occasione GALLICO Teresa e CASADONTE Pasquale fornivano al CIAPPINA delle utenze telefoniche sulle quali poteva essere reperito GALLICO Carmelo (030/380607 e 347/7747623, entrambe intestate a FACCHINI Liliana).

Teresa riferiva che il nipote SGRO' Carmelo ("*Carmelo di Maria*") si trovava con il fratello GALLICO Carmelo, in quanto era stato lui a prelevarlo all'uscita del carcere di Fossombrone.

CASADONTE: Pronto
CIAPPINA: Pasquale
CASADONTE: E...lo so stavo qua che stavo parlando...che c'era GUERINO, e aspetta che c'è Gesuele e te lo dico al volo, che vuoi che ti dica?
CIAPPINA: Eh! perché giustamente quelli si devono coricare...aspettano a me?
CASADONTE: E...ora... *(si rivolgeva a MISALE Gesuele)*...Gesuele me lo dici questo numero?
CIAPPINA: smettila....
CASADONTE: Com'è?
MISALE: Allora 0...030
CASADONTE: 030
CIAPPINA: Poi?
MISALE: 38
CASADONTE: 38

MISALE: 060
CASADONTE: 060
MISALE: e 7
CASADONTE: 7
CIAPPINA: Allora è 030/380607
CASADONTE: Perfetto, però dice Teresa che è tardi adesso per telefonare
GALLICO Teresa: (in sottofondo) E' tardi
CIAPPINA: E...se quello giustamente dopo non sa...perchè domattina (subentra GALLICO Teresa che conversa con CIAPPINA Antonino)
GALLICO Teresa: Pronto
CIAPPINA: Teresa?
GALLICO Teresa: Antonio è tardi adesso per telefonare *(mi ci telefonannu...riferito ad altre persone)*
CIAPPINA: E...ma...giustamente...poi quelli domattina non sanno....cioè **noi abbiamo l'appuntamento alla TECNOCASA domani mattina, o chiamano domani mattina....gli dico di chiamare domani mattina a loro direttamente...**non penso che Carmelo gli dice di no
GALLICO Teresa: No...ma io gliel'avevo detto che loro sanno dov'è...di casa
CIAPPINA: E gli dico di andare direttamente domattina, telefonate e andate direttamente là
GALLICO Teresa: Ecco, e allora tu gli da il numero
CIAPPINA: Si, gli dico domattina poi chiami se non risponde...
GALLICO Teresa: Domani ve..perché lui verso le dieci...sai perché lui è ancora..è un poco così...perché alle dieci...lui domani mattina alle dieci deve andare alla Polizia per sbrigare tutta la documentazione che deve fare..ecco perché...
CIAPPINA: Va bò dai, io gli dico di sentirsi per telefono così si organizzano...
GALLICO Teresa: Si, e tu gli dai questo numero...e lui **mi pare che Gianni aveva pure il numero di cellulare della...della signora**
CIAPPINA: Però ce l'ha chiuso il cellulare lei
GALLICO Teresa: E ma adesso niente, se no il numero di Carmelo
CIAPPINA: E...il numero di Carmelo...così parla direttamente con Carmelo?
GALLICO Teresa: Eh, si!
CIAPPINA: E dammi questo numero
GALLICO Teresa: A...chiamare a lui per fartelo dare
CIAPPINA: A Carmelo?
GALLICO Teresa: No, si...a Gesuele..eh...dove sei?....(rivolgendosi a MISALE Gesuele) il numero di Carmelo com'è?....di Carmelo? il numero di Carmelo me lo dai?...aspetta ce l'hai la penna?
CIAPPINA: Dimmi, dimmi
GALLICO Teresa: La penna ce l'hai?
CIAPPINA: Si, si, dimmi
GALLICO Teresa: Si, un attimo che sta trovando...(inc.)...ecco qua...hai mangiato?
CIAPPINA: Ora ho finito di mangiare, quello à, quel ragazzo è cinque volte che mi chiama
GALLICO Teresa: Lo so
CIAPPINA: Alla fine..fine...no, alla fine...fine...stanno segnando più loro che noi, capito?
GALLICO Teresa: E...*(inc.)*...
CIAPPINA: No, dice, Antonio...per sapere....se no io ho altri impegni
CIAPPINA: Gli ho detto io: non ti preoccupare..perchè lui dice che gli impegni li vuole portare a termine, capisci?
GALLICO Teresa: *(rivolgendosi al marito MISALE Gesuele)*....quello che hai telefonato oggi
MISALE: *(in sottofondo)* 347
GALLICO Teresa: Allora 347
CIAPPINA: 34...
MISALE: 77

GALLICO Teresa: 77
MISALE: 47
GALLICO Teresa: 47
MISALE: 623
GALLICO Teresa: 623
CIAPPINA: 623...allora te lo detto io...347
GALLICO Teresa: Si
CIAPPINA: 77
GALLICO Teresa: Si
CIAPPINA: 47
GALLICO Teresa: Si
CIAPPINA: 623
GALLICO Teresa: Okay
CIAPPINA: Va bò, ci sentiamo
GALLICO Teresa: Va bene
CIAPPINA: Ciao
GALLICO Teresa: E però gli deve telefonare domani
CIAPPINA: Domani mattina, dai, va bò
GALLICO Teresa: Eh, si, può telefonare ora...ma non so se dorme perché sono stanchi, capisci?
CIAPPINA: Va bò dai gli dico di chiamare domani!
GALLICO Teresa: Che c'è pure Carmelo di Maria (SGRO' Carmelo) là, capisci?
CIAPPINA: C'è tuo nipote?
GALLICO Teresa: Eh, si, perché è partito stanotte e alle cinque era già a FOSSOMBRONE..regolati tu a che ora è partito
CIAPPINA: Va bò dai!
GALLICO Teresa: E Carmelo ha fatto in modo di farlo rimanere là, per dormire là, e domani mattina se ne va
CIAPPINA: Ho capito dai
...Omissis...

(Conversazione del giorno 28/03/2007 ore 21:54 progressivo n. 3574 registrata sull'utenza n. 338/6588451 in uso a CASADONTE Pasquale ed in entrata dal n. 338/4898360 in uso a CIAPPINA Antonino)

su teresa/casadonte autirsta

CIAPPINA Antonino aveva frequentazioni costanti con tutti gli appartenenti alla consorteria, come emerge chiaramente dalla scheda personale ad esso dedicata (cfr. informativa depositata in data 05.03.09 dal Commissariato di Palmi, pagg. 1454 ss.). GALLICO Teresa, in particolare, accompagnata dall'inseparabile autista CASADONTE Pasquale, si incontrava spesso con il CIAPPINA, raggiungendolo presso il suo negozio ortofrutticolo e adottando accorgimenti mirati a prevenire eventuali operazioni di intercettazione delle conversazioni fra presenti disposte all'interno dell'esercizio commerciale: ogni qualvolta si recava dal rivenditore, infatti, Teresa lo invitava ad uscire fuori dal negozio per parlargli.
Stessa tecnica adottava l'imprenditore GALIMI Vincenzo, altro soggetto appartenente alla cosca GALLICO, il quale contattava CIAPPINA Antonino moltissime volte, omettendo di scendere nei particolari quando si trattava di programmare un incontro. GALIMI si comportava come GALLICO Teresa, recandosi personalmente presso il commerciante con l'intento di discutere di persona (es. conversazione del giorno 07/10/2006 ore 10:28 prog. N.

3359 Allegato n. 181; conversazione del giorno 15/11/2006 ore 11:45 progr. N. 7836 Allegato n. 182).

All'episodio relativo al furto del natante di proprietà del cugino del DINARO si faceva riferimento anche nella conversazione tra presenti registrata alle ore 20:17 dell'11.07.07 (progr. nr. 1844), all'interno dell'autovettura Wolkswagen Golf, targata DH671AC, in uso a CASADONTE Pasquale. Nel corso della conversazione CIAPPINA Antonino si lamentava con il CASADONTE raccontandogli che NASSO Domenico e GALLICO Italia Antonella, evidentemente risentiti per la vicenda del natante, non lo avevano salutato. Nel corso dello sfogo del CIAPPINA vi erano inequivocabili riferimenti al furto della barca e al fatto che il NASSO si era comportato in modo scorretto in quanto il DINARO era "compare" di suo suocero, cioè di GALLICO Giuseppe: "*oh...**Mimmo**...(parole inc.)...dopo che io ho fatto del bene a tutti... ...non mi hanno salutato proprio, né fidanzato e né fidanzata...mi è passato davanti proprio... ...la devono finire di fare i malandrini!.... gli ho detto io che non gli ho menato...**non gli ho menato perché è fidanzato con**.. io non gli ho menato... ...per rispetto...non per paura!**<u>.... a prendergli una barca a quello là... che è il compare non di Mico... ...di tuo suocero...è compare di tuo suocero!....</u>** io gliel'ho detto...gli ho detto io: <<sai perché non ti ho menato? Ah, gliel'ho detto davanti a Ninuzzu...cioè sai perché non ti ho menato? Per prenderti e macinarti? Gli ho detto io...così...ah...sai perché? Gli ho detto io...per rispetto di chi sei fidanzato! Se no, gli ho detto, ti pigliavo con questo...ti impastavo, gli ho detto, che non ti sembri che sono...(inc.)...>> Si, lo so, **lo so...dice, 'Ntoni, ha detto: <<scusa, ho sbagliato...ho sbagliato!>>.... Ma proprio compare di suo suocero...non di Mimmo, di Melo, di un altro o di un altro...di suo suocero, cioè proprio diretto!**".".

Ancora una volta, nel ribadire come non è questa la sede per valutare la posizione in questo caso di Ciappina Antonino attinto da o.c.c. sempre per partecipazione associativa alla cosca in esame, è tuttavia un dato incontestabile che questi riferisca proprio a Casadonte il proprio rammarico per taluni dissapori intercosi con i Gallico verso i quali Ciappina stesso si è messo "sempre a disposizione", cosa questa che va valutata –per quello che qui occupa- come il rammarico espresso da un sodale ad un altro sodale del gruppo.

Negli stessi (esclusivi) termini, la domanda di Ciappina rivolta a Casadonte in ordine all'opportunità di parlare dei fatti alla base delle incomprensioni proprio con la stessa

Terersa Gallico, domanda alla quale Casadonte risponde affermativamente quale ennesimo segno della condotta associativa del medesimo.

D'altra parte, e qui si torna alla sistematica prudenza dei Gallico "colti in contropiede" solo con le intercettazioni in carcere, dalle ultime risultanze probatorie si evince come Teresa –e l'inseparabile Casadonte- si gaurdano bene dal conferire con Ciappina in luoghi che non sono "aperti" (ed in specie in macchina), il che la dice lunga sulla mancaza (volontaria) di indicazioni associative fornite da Teresa a Casadonte di ritorno dai colloqui in carcere sempre accompagnato da Casadonte.

Ad indentiche conclusioni si giunge in ordine alle incomprensioni (di cui si parlerà nella relativa posizione di Dinaro) intercorse tra Ciappina e i sodali Gallico Italia Antonella e Nasso Domenico per come riportate sempre al sodale confidente Casadonte.

"Completa" una condotta cosi globale in termini associativi questo ultimo panorama probatorio inerente al modo di pensare mafioso di Casadonte Pasquale:

"Particolarmente interessante risulta una conversazione tra presenti, registrata a bordo dell'autovettura Golf 2000 nel pomeriggio del 28.10.07, fra CASADONTE Pasquale e tale Peppe, n.m.i., soggetto che nel corso del dialogo riferiva di essere stato arrestato a causa di un collaboratore di giustizia. Durante il dialogo emergeva in modo evidentissimo la **mentalità tipicamente mafiosa del CASADONTE**, il quale si lamentava della situazione esistente nella città di Palmi ("*c'è una situazione in generale strana...non l'abbiamo voluta noi...ormai, vedi come è combinato il paese di Palmi, no?*"), dove ormai anche gente di Seminara osava intraprendere attività commerciali, ipotesi inconcepibile fino a quindici anni prima, cioè prima dell'arresto di tutti i componenti della famiglia GALLICO ("*tu pensi che quindici anni addietro si poteva mai fare? Tu pensi che veniva il seminaroto e si (annacava) atteggiava ...nel corso?*"). La responsabilità, secondo il CASADONTE, era della Polizia e dei Carabinieri ("*Chi l'ha voluta questa situazione? Chi l'ha voluta? Dimmi chi l'ha voluta!?...- Te lo dico io chi l'ha voluta.. Arrestano a questo! Arrestano a quello! Chi comanda ora? Carabinieri e Polizia!.- Che è successo nel paese di Palmi? Infami, Sbirri, cascittuni, seminaroti, Gioitani...(inc.)...*"), e asseriva che non ci sarebbe stato da meravigliarsi se, improvvisamente, si fosse visto qualche "albanese" in giro puntare una pistola e sparare, in quanto mancava quel "controllo del territorio" che solo una 'ndrina forte avrebbe potuto assicurare.

Nel corso del dialogo i due interlocutori evidenziavano che tutto questo danneggiava anche l'economia, in quanto i mafiosi, se lasciati lavorare in pace, riciclano in attività commerciali e in tal modo creano posti di lavoro, per cui alla fine al "*cittadino*" "*sta bene!*".

Appare opportuno riportare il pensiero di Peppe, condiviso *in toto* dal CASADONTE, in quanto costituisce un "sunto" del classico ragionamento da mafioso: "*Le famiglie...comunque a me non interessa tipo...oh...no? ..Che avrebbero potuto fare...**Dovevano...investire sul territorio e amplificare cioè a dire ...creare ...tipo...che so,***

villaggi ...creare queste cose qua...Questo era...- questo era...dove sono stati...dove sono stati tutti i mafiosi...hanno fatto...- però hanno creato...mole di lavoro ...hanno creato benessere hai capito? *...Loro hanno continuato a mangiare però sono rientrati nella legalità...capisci cosa ti voglio dire io?....****Perché se tu sei malandrino e fai un....un...eh...un...un villaggio!....E ci metti...trenta persone dentro a lavorare...eh... ..(inc.)...rispetti.... ...a me cittadino... Mi sta...non mi può...mi sta bene! Perché mi crei un servizio.....mi crei attività...****era questo il senso...tipo andare...Perché negli altri paesi...per dire prendi a Gioia....* ".

Il prosieguo del dialogo era una sequela di insulti nei confronti delle Forze dell'Ordine, colpevoli di aver lasciato campo libero ai "*seminaroti*" ("*scusa quante sono state...quante panetterie... quante cose hanno i seminaroti qua? E vai a Seminara a farti un forno!....Vai....Comprati un pezzo di coso e ...(inc.)...macellerie ...quelli...(inc.)...Vai la!....*") e accusati di commettere abusi di tutti i tipi.

Non mancavano insulti nei confronti del custode del cimitero ("*quel ricchione*") il quale, quando erano state rinvenute le armi (cfr. CAPITOLO II, "*disponibilità di armi*") aveva subito chiamato i Carabinieri, invece di cercare di capire chi ne fosse proprietario ("*Il custode ed è andato a chiamare i Carabinieri...Non è che è andato magari...sai....*").

...Omissis...

CASADONTE Pasquale: **Qua c'è una situazione generale strana...di questo si ...parlava stamattina...purtroppo! C'è una situazione in generale strana...eeh....e non l'abbiamo voluta noi...Ormai vedi com'è combinato il paese di Palmi no? ....**

Peppe: Una merda! -

CASADONTE Pasquale: Se...(inc.)... quanto...-

Peppe: Una merda! -

CASADONTE Pasquale: **Che il Palmisano ...ah! Non può dire! Il Palmisano a Palmi...Chi l'ha voluta questa situazione? Chi l'ha voluta? Dimmi chi l'ha voluta!?...-**

Peppe: Eh! non lo so! Pasquale!-

CASADONTE Pasquale: **Te lo dico io chi l'ha voluta.. Arrestano a questo! Arrestano a quello! Chi comanda ora? Carabinieri e Polizia!.-**

Peppe: Ah! Va bene....

CASADONTE Pasquale: **Che è successo nel paese di Palmi? Infami, Sbirri, cascittuni, seminarori , Gioitani...(inc.)...**

Peppe: Si! Il macello c'è veramente!....

CASADONTE Pasquale: E che cazzo volete ora?-

Peppe: E' un macello... -

CASADONTE Pasquale: **Mi capisci cosa voglio dire? Allora che...che volete se...dentro al paese di Palmi...te lo immagini un albanese rincorre e spara a uno..**

Peppe: si, si, si

CASADONTE Pasquale: Che volete?

Peppe: non c'è più niente

CASADONTE Pasquale: **Tu pensi che 15 anni addietro si poteva mai fare?**

Peppe: No...-

CASADONTE Pasquale: **Tu pensi che veniva il seminaroto e si *(annacava)* atteggiava ...nel corso?...**

Peppe: Siamo d'accordo, siamo d'accordo.... siamo d'accordo....siamo d'accordo, siamo d'accordo....
CASADONTE Pasquale: Tu mi devi dire a chi gli hanno mai rotto il culo ad andare a cercargli *(3 colpetti come bussare)* ....Gli hanno aperto mai negozi?...Gli hanno cercato soldi?.....Cavaliere RIZZI, Gioielleria SURACI....questi che mi ricordo da tanti anni...eh....quest'altro qua...qua nella terza...Hanno pagato mai mazzette, cose?....Quali?...Quando? Dove? A chi?
Peppe: No, no, no! Ma siamo d'accordo Pasquale...io voglio che siamo ...*(inc.)*..una...
CASADONTE Pasquale: Allora perché?
Peppe: ...una sola cosa....recrimino....recrimino come...eh... per PISARO come ha detto Mimmo eventualmente...alle famiglie che avrebbero dovuto fare...No? Tutte le famiglie che hanno avuto...questo tipo di potere...cioè...
CASADONTE Pasquale: Una
Peppe: ...Va bene!
CASADONTE Pasquale: Punto.
Peppe: **Le famiglie...comunque a me non interessa tipo...oh...no? ..Che avrebbero potuto fare...Dovevano...investire sul territorio e amplificare cioè a dire ...creare ...tipo...che so, villaggi ...creare queste cose qua...Questo era**...-
CASADONTE Pasquale: Dove sono stati...dove sono stati...
Peppe: ...questo era...**dove sono stati...dove sono stati tutti i mafiosi...hanno fatto**...-
CASADONTE Pasquale: Si, si
Peppe: ...l'inferno! ....
CASADONTE Pasquale: Si, si, si, si!....
Peppe:...**però hanno creato...mole di lavoro ...hanno creato benessere hai capito? ...Loro hanno continuato a mangiare però sono rientrati nella legalità...capisci cosa ti voglio dire io?....Perché se tu sei malandrino e fai un....un...eh...un...un villaggio!....E ci metti...trenta persone dentro a lavorare...eh... ..*(inc.)*...rispetti....**

CASADONTE Pasquale: Si, si...si manovrano gli...*(inc.)*...certo....

Peppe: Crei turismo...**a me cittadino...**
CASADONTE Pasquale: **Mi può stare bene...**
Peppe: **Mi sta...non mi può...mi sta bene! Perché mi crei un servizio.....mi crei attività...era questo il senso...tipo andare...Perché negli altri paesi...per dire prendi a Gioia....** -
CASADONTE Pasquale: io , io sono d'accordo con te ...piglia...eh...-
Peppe: .piglia ...*(inc.)*..
CASADONTE Pasquale: **Piglia per Tropea**...Sono andati....
Peppe: Hai capito Pasquale?
CASADONTE Pasquale: Per Tropea non sono andati pure i Gioietani?
Peppe: Hai capito Pasquale? Hai Capito? E allora com'e? questo è il ragionamento...serve l'investimento....-
CASADONTE Pasquale: Si, ma loro...*(inc.)*..questo discorso...*(inc.)*..che ci sono...che hanno questi introiti...
Peppe: Certo....certo...
CASADONTE Pasquale: Tu devi considerare che questa...questa è la mia questa...
Peppe: E no! e non è giusta questa cosa, lo so! eh! lo so! lo so...
CASADONTE Pasquale:...E quando cre...si crea una piccola struttura che lavoriamo 5, 6 persone...

Peppe: Lo so!

CASADONTE Pasquale: Già ti rompono i coglioni...
Peppe: Vieni...*(inc.)*.. -

CASADONTE Pasquale: No, no, me ne scendo! Me ne vado....-
Peppe: Lo so Pasquale! Lo so...purtroppo tipo io ....ah....ti avrei....io dico tipo.... nel senso tipo ...che avessi avuto potere ...nel senso no? Avrei creato, creato e creato.... -
CASADONTE Pasquale: Io mi...io mi...mi mangio le mani che certe volte tutti ...devi vedere tutte queste cazze di...di....di sciacqua lattughe di...*(inc.)*..Mi da fastidio...un fastidio enorme perché poi...Non puoi parlare, non puoi fare un cazzo perché ti arrestano! Sud è....
Peppe: Niente...
CASADONTE Pasquale: Non puoi parlare ...io l'ho visto...l'ho sperimentato sulla mia pelle...-
Peppe: *(inc.)*
CASADONTE Pasquale: **...sulla mia pelle l'ho sperimentato, che tu non gli puoi dire una parola ad uno per dirgli senti...allora...cerca di...minchia fa denuncia...T'arrestano!** -
Peppe: Subito....
CASADONTE Pasquale: T'arrestano! Immediatamente! Che vai a dirgli mezza parola ti hanno arrestato già!
Peppe: ...Pasquale...*(inc.)*..siamo d'accordo...dico che c'è uno schifo...Che chi viene piscia in questo paese... -
CASADONTE Pasquale: L'hanno voluto loro...
Peppe: Chi viene piscia...-
CASADONTE Pasquale: l'hanno voluto loro....
Peppe: E dopo tra le altre cose combinano macelli i forestali di qua...combinano macelli...e passano sempre che sono...oh.... -
CASADONTE Pasquale: Vai tu là e fai qualcosa....
Peppe: Ti rovinano...-
CASADONTE Pasquale: **Scusa quante sono state...quante panetterie... quante cose hanno i seminaroti qua? E vai a Seminara a farti un forno!....Vai....Comprati un pezzo di coso e ...*(inc.)*...macellerie ...quelli...*(inc.)*...Vai la!....**
Peppe: **Terra di nessuno..**
CASADONTE Pasquale: Vai la e fallo!....vai là!!
Peppe: Lo so Pasquale e che vuoi che ti dica... -
CASADONTE Pasquale: Però! Poi lo sai com'è ....è tutta una...tutta la vita è una ruota ...perché tu pensi...c'è una montagna no?...Allora oggi...tu sei qua e cominci a raccogliere funghi di qua e li trovi...poi domani vai qua...minchia qua sono meglio...e sali e sali, sali e stai mangiando...mangi, mangi, mangi , ma!....A un certo punto arrivi là sopra, arrivi là sopra e trovi ad uno seduto la con una sediolina e con un bastoncino...Tu arrivi e gli dici...Ma...quattro funghi per qua si possono raccogliere?....Capita la morale della...a un certo punto che uno ti ...*(inc.)*..diventato...poi te la senti! E dici minchia ma io fino ad oggi ...*(inc.)*.. -
Peppe: Pasquale, viviamo in una...*(inc.)*..oggi di merda! -

CASADONTE Pasquale: Siccome...non si può fare una cazzo perché qua...-
Peppe: Questo è un paese di merda! Un paese di merda!... -
..OMISSIS...
CASADONTE Pasquale: Io non gliel'ho detto ai fratelli...io gliel'ho detto ai fratelli ...perquisite...*(inc.)*..lo so, ma io gliel'ho detto a loro...**un anno e mezzo fa...quando c'è stato....il...ritrovamento delle armi al cimitero ti ricordi?** 13.24.34
Peppe: Si.....Dentro al ...alla bara...
CASADONTE Pasquale: ....ti ricordi?...
Peppe: Si.
CASADONTE Pasquale: ...dentro al coso ...
Peppe: Si...
CASADONTE Pasquale:...il ritrovamento di...
Peppe: ...armi...

CASADONTE Pasquale: ...**armi vecchie ...vecchie.....**Dopo...sono potuti passare due, tre mesi.....
Peppe: ...E dopo come cazzo hanno fatto a trovarle là?...Se l'è dovuta cantare qualcuno per forza....
CASADONTE Pasquale: No! Non è stato...che è stato…che è morto uno a Torino ...E' morto uno a Torino ...
Peppe: Si...eh....*(inc.)*..
CASADONTE Pasquale: ...e ha voluto che le seppellissero là nel loculo...dove glieli ha lasciati suo padre...sono andati ad aprire quel cazzo di coso e...e le hanno trovate là...Non c'entra che erano...*(inc.)*..
Peppe: Ah, dentro al ....
CASADONTE Pasquale: Nel loculo
Peppe: Uhm...
CASADONTE Pasquale: Hanno levato il loculo ....
Peppe: ...e hanno trovato le...le armi...
CASADONTE Pasquale: **Le ha trovate quel ricchione del... del ....del.... del coso là.....**
Peppe: Del custode?
CASADONTE Pasquale: **Il custode ed è andato a chiamare i Carabinieri...Non è che è andato magari...sai....**
Peppe: ...*(inc.)*..
CASADONTE Pasquale:...Lasciamo fottere ...che poi è pure una botta di culo la vita...perché se c'era il CHIAPPINO per dire, non andava e chiamava i....
Peppe: E mi pare logico!...vi chiamava...*(inc.)*..voi....
CASADONTE Pasquale: Mi pare una cosa matematica! E c'è stato un cazzone di Laureana ...che so di dove cazzo è...che è caduto...per sbaglio qua e....insomma! Pigliano...Scientifica, cose, quello e quell'altro....E' uscito sul giornale...Io scherzavo! ...Non si può neanche morire gli dicevo io al bar a mo di scherzo no! *(a usu zannella no!)*...Che vuoi era una cosa che si scherzava! Perché gli dicevo minchia quella tomba ...*(inc.)*..C'erano pure battutelle ...si faceva come tutti facevano le battutelle...Poi certo che entri nel serio pure no? Dopo qualche 3 mesi mi arriva a casa un'indagine che io sono indagato per...
Peppe: Pure tu?
CASADONTE Pasquale:...Pure io? Ah!Ah!Ah! Ah!… *(rideva)*...e sono uscito dopo qualche anno e mezzo ...oh...e ancora ah...le ha l'avvocato le carte.
Peppe: E sei indagato perché?
CASADONTE Pasquale: Per le armi
Peppe: Eh?
CASADONTE Pasquale: Non mi credi? ...sulle animelle dei morti!
Peppe: E perché per qualche battuta che hai fatto...*(inc.)*..
CASADONTE Pasquale: No, non lo so ...io...io so che...c'è un'indagine in corso. Mi sono arrivate dopo sei mesi...hanno l'obbligo di comunicarti...se non ti arrestano!...Hanno l'obbligo di comunicarti che c'è un'indagine su te...
Peppe: Certo...
CASADONTE Pasquale:...per legge!
Peppe: Quindi questa indagine era già da sei mesi avanzata...
CASADONTE Pasquale: La ah...la D. I. A.di Reggio Calabria...Sezione Investigativa Antimafia...sta indagando sul mio conto perché...
Peppe: E come fanno loro e...*(inc.)*..
CASADONTE Pasquale: Ma come fanno?
Peppe: ...*(inc.)*..che attinenza c'è?...che attinenza c'è tra le armi che ritrov....*(inc.)*..
CASADONTE Pasquale: E spiegamelo tu!
Peppe: ...*(inc.)*..
CASADONTE Pasquale: Spiegamelo tu!...Spiegamelo tu....
Peppe: Perché lavori là sotto....e allora sei...*(inc.)*..

CASADONTE Pasquale: Spiegamelo tu....
Peppe: Questo è il lavoro che fanno...
CASADONTE Pasquale: Spiegamelo tu....Spiegamelo tu....
Peppe: Va bene...sono bastardi!
CASADONTE Pasquale: Me lo spieghi tu? Io non lo capisco.
...OMISSIS...
CASADONTE Pasquale: Hai capito? E questo gli ho detto io quando mi è arrivato questa cosa... i SIMONE **là....al Commissariato...*(inc.)*...il pendolino....Sull'animella di mio padre se non gli ho detto queste parole....Il pendolino, gli ho detto io....è il treno più confortevole e più bello che c'è in Italia....Vi ricordate...gli ho detto io....nella stazione di Piacenza quando è deragliato...e c'è stata una strage...non mi fate deragliare!...Disse che...non ti fare rovinare!** Non ...non fare cazzate...ha detto....il gemello...Io mi rovino? Ho detto....Come io dovrei fare una cosa...cioè...come devo dirti...fino a che sai che hai colpa...Eh! Vaffanculo....
Peppe: Certo!...Sei cosciente di quello che hai fatto e paghi!
CASADONTE Pasquale: ... Vado e mi faccio la galera...busco!...
Peppe: Senza che ne mangio e che ne bevo no!....
CASADONTE Pasquale:...Allora ...*(inc.)*..se sbiello! Poi sbiello!...
...Omissis...(Dopo i saluti, alle ore 13.31.49, l'autovettura Golf ripartiva)
(Conversazione ambientale registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC in uso a CASADONTE Pasquale relativa al giorno 28/10/2007 ore 12:58 progressivo n. 4885)

La personalità del CASADONTE, infine, emerge da una conversazione registrata in data 30 Gennaio 2008, quando il predetto e Maurizio BAGALA' si trovavano a bordo dell'autovettura e si accorgevano che un poliziotto del Commissariato di Palmi aveva puntato gli occhi su di loro. In ambientale si ascoltava prima la voce del BAGALA' che indirizzava delle minacce l'Agente, poi il CASADONTE, il quale diceva che, se avesse avuto l'autorizzazione di GALLICO Teresa, avrebbe colpito D'AGOSTINO (si trattava dell'agente D'AGOSTINO Rosario) con una pala, lasciando intendere che si trattava di un agente già "attenzionato" dalla cosca GALLICO.

Ore 12.47.50
BAGALA': ...che mi guardi?...i coglioni mi guardi?
CASADONTE: Ma questo se...*(inc.)*...
BAGALA': indietro è tornato?
CASADONTE: No..se n'è andato da qua...
Ore 12.48
CASADONTE: Se vuole Teresa gli do un colpo di pala a D'AGOSTINO
BAGALA': A chi?
CASADONTE: Quello che è passato, lo sbirro, quello che è passato!
...Omissis...(seguitavano a discutere del calcio scommesse)
(conversazione ambientale del giorno 30/01/2008 ore 12.34 progressivo n. 7979 registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC in uso a CASADONTE Pasquale)

Un paio di mesi dopo, in occasione dell'arresto di GALLICO Rocco, anche Teresa GALLICO giurava vendetta all'assistente D'AGOSTINO, pronunciando frasi che confermavano che il poliziotto era nel mirino della cosca: *"Te la sei riempita la pancia? Anziché andare dalle persone che trafficano droga e con le quali dividi i soldi vieni qua!!"*.

Ancora una volta esigenze di economica processuale impongono di tocceare i diversi snodi porbatori solo per sintesi e per temi sintomatici:

Con una prima osservazione, è eloquente il dato per cui Casadonte "giudica incredibile" il fatto che abitanti di Seminara –ossia non di Palmi- possano "permettersi di assumere l'esercizio di attività commerciale nella città dei Gallico", senza avere la preventiva autorizzazione mafiosa di questi, quale tipica –e davvero non altrimenti spiegabile- mentalità mafiosa per cui ogni cosca deve "comandare nella propria zona di competenza".

In una parola è la logica dell'intimidazione, della sopraffazione, del ricorso al potere sistematico intimidatorio del sodalizio per come ancora confermato in via trasversale da questo ulteriore spezzone di conversazione *aliunde* captato:

da ore 11.45.30
CASADONTE: hanno detto che a Seminara hanno fatto una "cernita" *(pulizia)* l'altro giorno!
Melo: che è successo?
CASADONTE: ti ho detto che lì sotto non hanno un capo!
Melo: non lo so!
CASADONTE: a passaggio…
Melo: A Seminara era degno di chiudere tutto..i muri .. le fessure ..
CASADONTE: e buttare una bomba lì dentro..
…OMISSIS…
Melo: beh, sai è una cosa che si può gestire personalmente..si gli deve dare conto però...non è una cosa molto..molto..molto...è una cosa che si.. può.. entra nella norma diciamo e.. una cosa di ordinaria amministrazione....non è che per forza devono andare per fare chissà che cosa .. se loro sanno fare come gli dico io...lo prendono.. lo sanno ..questo è il titolare no...lo mettono in macchina lo portano dove gli dico io...allora tu devi pagare...se non vuoi pagare ...se non vuoi pagare...chiudi e vattene.. senza che ti faccia qualcosa nessuno...chiudi e vattene…sennò... non te ne metto bombe... ti sparo in testa...così si...*(inc.)*.. è giusto! perché .. la logica questa è!
CASADONTE: no…perché ha detto che no.. no..ma quello lo ha detto COSTACURTA ...
Melo: e chi è questo..?
CASADONTE: ma non è che tanto bene ha lavorato Pasquale
Melo: e non lo so.. ma chi è? te la posso dire in faccia..
…Omissis.. *(parlavano di una donna)*
CASADONTE: hai capito Melo.. ora c'è questa proposta di governo perché qua sta diventando una.. è una porcheria..
Melo: a quello di Seminara...*(inc.)*...non lo posso vedere... a quello..
CASADONTE: perché qua amico.. amico.. amico.. amico di quello amico di questo..amico di "pircio"...amico un cazzo ha detto..dice prova a toccare un ago in quel paese..
Melo: vai a Gioia anche se tieni mezza spagnoletta devi pagare la mazzetta, altrimenti te ne vai per casa.. lì gli hanno dato il fatto loro!

Va da sé che questo "stato di cose", ossia l'impossibilità che i "Seminaroti aprano negozi a Palmi senza "bussare" (per usare il termine riferito a riguardo dai figli di

Giuseppe Gallico) ai Gallico, ha "un suo preciso responsabile" individuato nelle forze dell'ordine la cui avversione –anch'essa tipicamente radicata nel mondo mafioso- giunge al punto di prendere "seriamente di mira" l'agente di polizia D'Agostino (lo stesso che farà alcune relazione di servizio a carico di Massimo Aricò come si vedrà nella relativa posizione) "colpevole" di svolgere seriamente il proprio compito istituzionale accanendosi contro i Gallico.

E qui -si badi- che Casadonte non usa mezzi termini nel riferire al suo interlocutore che "attende" il permesso di Tersa Gallico per compiere un'imboscata a carico del predetto poliziotto con un'espressione che "dice tutto" sulla condotta mafiosa dell'odierno imputato.

Logico corollario di tutto questo "ragionamento" è che le cose vanno male –nel senso che c'è molta disoccupazione in Calabria- perché non si "lascia mano libera" alla mafia l'unica organizzazione –a detta di Casadonte- in grado di procurare lavoro ai cittadini locali, senza ovviamente indicare i metodi violenti e sopraffattori connesi al sistema mafioso da questi sposato radicalmente anche a livello ideologico.

Qui il collegamento è appunto alle modalità con cui proprio i Gallico impongano i propri uomini anche alle imprese siciliane (vedi Dermoter) che esercitano attività lavorativa sulla zona di competenza dei Gallico:

Nel corso dell'intera attività di indagine è emerso che Teresa GALLICO fungeva da reggente della cosca e si avvaleva di una serie di "autisti di fiducia", *in primis* CASADONTE Pasquale, ma anche i nipoti acquisiti ARICO' Massimo e BARONE Vincenzo. Il fatto che anche questi ultimi due fossero stabilmente al servizio di Teresa emergeva nelle occasioni più disparate, ad esempio in una conversazione tra presenti registrata in data 28.08.07 a bordo dell'autovettura in uso a CASADONTE Pasquale, nel corso della quale quest'ultimo diceva che GALLICO Teresa avrebbe dovuto intervenire prima, attraverso il BARONE o l'ARICO' ("*chiamava a Massimo e a Enzo..venite qua*").

Ore 02.35.51
BAGALA': *secondo me Teresa doveva intervenire prima..*
CASADONTE: *ma subito*
BAGALA': *prima..*
CASADONTE: *ma molto prima..*
BAGALA': *prima che si arrivava a quelle condizioni..*
CASADONTE: *ma ti dico molto prima*
BAGALA': *...(inc.)..*
CASADONTE:*chiamava a Massimo e a Enzo.. venite qua..*
...Omissis..

(conversazione ambientale del giorno 28.08.07 ore 02.30.09 progressivo n. 2978 registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC in uso a CASADONTE Pasquale)

Nel capitolo relativo alle estorsioni, inoltre, si è già evidenziato che dagli accertamenti eseguiti presso gli Uffici Amministrativi del Consorzio Scilla, siti in Palmi (RC)-Contrada Garanta (cfr. relazione di servizio del Commissariato P.S. di Palmi del 4.04.09), era emerso che:

- in data 08.09.06 ARICO' Massimo era stato assunto, con la qualifica di autista di secondo livello, alle dipendenze della ditta "SE.C.I.R. S.r.l.", con sede legale in Palermo alla via Del Quarnaro al civico nr. 14. Il luogo di svolgimento dei lavori era compreso tra il km 393+500 al km 423+300, sul c.d. V macrolotto;
- in data 01.08.07 ARICO' Massimo era stato assunto, con la qualifica di manovale edile di primo livello, alle dipendenze della ditta "DEMOTER S.p.a.", con sede legale in Messina alla via N. Panoramica dello Stretto al civico nr. 1416. Anche in questo caso i lavori dovevano essere eseguiti sul V macrolotto, precisamente all'interno della galleria denominata Sant'Elia.

In considerazione di quanto esposto nella parte della presente richiesta cuatelare relativamente al "sistema" vigente sulla A3, non può ritenersi casuale, ad avviso della pubblica accusa, il fatto che un soggetto organico alla cosca GALLICO -cioè alla consorteria operante nel territorio di Palmi- fosse stato assunto da due diverse ditte siciliane, fra l'altro con mansioni diverse, per eseguire i lavori nel tratto della A3 di "competenza" della predetta 'ndrina. Appare fin troppo chiaro che si trattava di assunzioni rientranti in quel sistema volto a garantire la "sicurezza nei cantieri". Tale intuizione veniva inequivocabilmente confermata, ancora una volta, da CASADONTE Pasquale, il quale nel corso di una conversazione tra presenti registrata in data 10.12.07, alle ore 11.14, progr. 6333, all'interno dell'autovettura Golf 2000, targata RC DH671AC-, parlando con BAGALA' Maurizio, si lasciava andare ad una considerazione che non necessita di alcun commento:"*...gli ho detto io scusa...ma tu pensi che tuo nipote Massimo lavora in questa ditta perché ....**perché gli conviene a loro che lavori...perché sanno che sono tranquilli** che così ..questo e questo...**quando questi finiscono i lavori qua in Calabria...Palmi e provincia...qua in zona** ...gli ho detto io...che **a tuo nipote Massimo gli tirano un calcio e lo buttano fuori ... o in Sicilia tengono a lui e cacciano i siciliani...***".

La conferma dell'esattezza di tale ricostruzione dei fatti emergeva da una conversazione tra presenti, registrata in data 10.12.07, alle ore 11.14, all'interno dell'autovettura Golf 2000, targata RC DH671AC, in uso a CASADONTE Pasquale, autista e uomo di fiducia di Teresa GALLICO. In tale occasione, parlando con BAGALA' Maurizio, il CASADONTE faceva esplicito riferimento a un diretto interessamento di GALLICO Teresa nelle assunzioni all'interno delle ditte che lavoravano sulla A3, in particolare per fare assumere un tale "*Pino MUSSU*": *" quello.... il geometra **quello dell'autostrada ... quello che porta tutti gli operai che ti ho detto che lavora con Massimo** .. va là .... **ha parlato con lei per fare venire a lavorare a Pino Mussu perchè sono amici ...** eh ma se non era per Pino noi non conoscevamo questo locale ...non portava gli operai qua....ma vediamo qua piano, piano .... non lo so che si sono detti ... **poi ha parlato con Franco lei** .... Franco sapete ma per Pino ... in effetti.. gli ha detto Franco, giustamente, **gli ha detto Franco e che ...signora Teresa** e che facciamo ....gli chiamiamo a Pino "Mussu" e resta fuori Mommo ... Maurizio che ..(inc.).... due anni che sono là ...(inc.)... mai queste cose !"*.

Ma la parte più interessante della conversazione era quella successiva, quando il CASADONTE spiegava per quale ragione l'ARICO' avesse trovato lavoro senza alcuna difficoltà presso due diverse ditte, che non erano neanche calabresi. Le parole dell'affiliato alla cosca GALLICO si commentano da sole e non necessitano di alcun esegesi:"*...gli ho detto io scusa...ma tu pensi che tuo nipote Massimo lavora in questa ditta perché ....**perché gli conviene a loro che lavori...perché sanno che sono tranquilli** che così ..questo e questo...**quando questi finiscono i lavori qua in Calabria...Palmi e provincia...qua in zona** ...gli ho detto io...che **a tuo nipote Massimo gli tirano un calcio e lo buttano fuori ... o in Sicilia tengono a lui e cacciano i siciliani...***".

Poi il CASADONTE si lasciava andare a considerazioni più generali, spiegando all'interlocutore che quando un'impresa arriva in un posto, prima di iniziare i lavori deve cercare di capire "*com'è la situazione*" e individuare quali sono le persone da "*accontentare...con un posto di lavoro*" in modo da "*dormire su un cuscino molle*". Anche in questo caso è sufficiente riportare le affermazioni del CASADONTE, essendo assolutamente superfluo ogni commento:"*...questa..(inc.)...benissimo pare che ... **perché io capisco come vanno i ... i meccanismi** ... hai capito Mauro? Se io ho un azienda grossa ... **se io ho un azienda grossa e mi sposto nel cosentino a fare un lavoro ... nel cosentino...la prima cosa che faccio qual é scusa** Mauro?....**vai e vedi com'è la situazione!... ma sondo sul posto,no? Quando io mi sono trovato a parlare con una persona che capisco ...che capisco che la posso accontentare con un posto di lavoro** ... a Maurizio .... (batteva le mani) .... **e dormo su un cuscino molle** .... non glielo do un posto di lavoro a Maurizio! **Quando io gli dico al datore di lavoro ...eh bello mio...allora... andiamo qua ehm ... andiamo là ...ehm ...andiamo qua ..eh ...sai com'è a Palmi**...dopo che registriamo a questo qua per altri motivi ... e lavora ... non è che glieli regaliamo .... va e lavora ... va a lavorare ... non è che lui sta....a casa.... **e siamo a posto ... nessuno ci rompe il cazzo!** Mauro dice ... tanto stiamo alla ..(inc.)... Pasquale ...un posto dove non vanno proprio da loro ...e sono registrati là ...e se (inc.)... lavora ...(inc.)... hai capito!"*

...Omissis..

(Conversazione del giorno 10.12.07 ore 11.14 progressivo n. 6333 registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC in uso a CASADONTE Pasquale).

Fermo il dato per cui tale conversazione sarà "parola per parola" ripresa in ordine alla posizione di Aricò Massimo, per quello che qui interessa basta solo evidenziare – proprio a conclusione e completamento della logica sposata da Casadonte- questi due rilievi probatori:

In primo luogo il confronto "sodale a sodale" –riferito all'interlocutore in macchina- intercorso appunto tra Teresa Gallico e Casadonte Pasquale sulle ragioni – tipicamente mafiose- per cui Aricò è stato assunto alla Dermoter (perlomeno) per tramite e su imposizione di Teresa Gallico e dei Gallico in generale:

:"*...gli ho detto io scusa...ma tu pensi che tuo nipote Massimo lavora in questa ditta perché ....**perché gli conviene a loro che lavori...perché sanno che sono tranquilli** che così*

*..questo e questo...**quando questi finiscono i lavori qua in Calabria...Palmi e provincia...qua in zona** ...gli ho detto io...che **a tuo nipote Massimo gli tirano un calcio e lo buttano fuori ... o in Sicilia tengono a lui e cacciano i siciliani...***

Per essere più precisi l'oggetto del colloquio non sono le ragioni –scontate- di timore mafioso alla base dell'assunzione di Aricò ma la durata della sua assunzione nel senso che Casadonte "ricorda" con fare retorico (più all'amico in macchina che non per vero a Teresa Gallico) qual è la regola di mafia che "governa sul punto" ossia che, mutata la competenza per territorio, mutano anche i singoli "locali operai" espressione della "sicurezza nel cantiere" di cui alla parte generale.

Ancora più esplicito Casadonte in questo passo che chiude per la sua eloquenza la trattazione della presente posizione:

*:"...questa..(inc.)...benissimo pare che ... **perché io capisco come vanno i ... i meccanismi** ... hai capito Mauro? Se io ho un azienda grossa ... **se io ho un azienda grossa e mi sposto nel cosentino a fare un lavoro ... nel cosentino...la prima cosa che faccio qual é scusa** Mauro?....**vai e vedi com'è la situazione!**... **ma sondo sul posto,no? Quando io mi sono trovato a parlare con una persona che capisco ...che capisco che la posso accontentare con un posto di lavoro** ... a Maurizio .... (batteva le mani) .... **e dorme su un cuscino molle** .... non glielo do un posto di lavoro a Maurizio! **Quando io gli dico al datore di lavoro ...eh bello mio...allora... andiamo qua ehm ... andiamo là ...ehm ...andiamo qua ..eh ...sai com'è a Palmi**...dopo che registriamo a questo qua per altri motivi ... e lavora ... non è che glieli regaliamo .... va e lavora ... va a lavorare ... non è che lui sta....a casa.... **e siamo a posto ... nessuno ci rompe il cazzo!** Mauro dice ... tanto stiamo alla ..(inc.)... Pasquale ...un posto dove non vanno proprio da loro ...e sono registrati là ...e se (inc.)... lavora ...(inc.)... hai capito!"*

...Omissis..

(Conversazione del giorno 10.12.07 ore 11.14 progressivo n. 6333 registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC in uso a CASADONTE Pasquale).

In una parola, anche sul piano soggettivo, e per rispondere sempre ad un'affermazione a discarico dell'imputato, Casadonte risulta del tutto immesso nel sitema mafioso, mostrando di condividere e avallare il racket delle estorsioni, il sistema intimidatorio, l'uso sistematico della violenza, l'avversione verso le istitituzioni quali tipiche peraltro linee programmatiche della cosca Gallico cui questi appartiene.

L'ultima osservazione è indine in diritto nel senso che non coglie nel segno l'osservazione della difesa per cui le conversazioni captate –peraltro in questo caso del tutto autoaccusatorie- dovrebbero essere assoggettate alla regola del riscontro di

cui all'art. 192 c.p.p. essendo la giurisprudenza richiamata in parte generale di segno del tutto opposto fermo il dato strutturale per cui nel caso di specie sussistono molteplici, convergenti e unitarie risultanze tutte di matrice accusatoria.

In definitiva occorre evidenziare che Casadonte Pasquale, nel mettersi a disposizione dell'omonimo gruppo illecito, nell'immettersi in prima persona nella gestione organizzativa della compagine illecita, nel costituire la "fidatissima leva" degli apicali sodali, nel fungere da autista e totale uomo di fiduca di Teresa Gallico, Carmelo Gallico e Rocco Gallico, nell'uniformarsi e attuare le direttive degli apicali sodali, nell'interfacciarsi ai medesimi fini associativi con gli altri compartecipi, nell'essere riconosciuto dagli altri "sodale del gruppo in esame", nel fungere da paciere tra gli altri sodali, nel rappresentare un punto di riferimento associtivo per gli altri membri che a lui guardano anche come gestore di beni del gruppo, nel fornire copertura ai latitanti, nel condividere e avallare il permanere e il rafforzamento del programma associativo, nel cooperare allo stabile assetto organizzativo della cosca, nel rispettare le gerarchie esistenti al suo interno, nell'essere del tutto consapevole di partecipare all'omonimo sodalizio, nell'essere in una parola "a disposizione totale nel tempo" del gruppo, contribuisce al mantenimento della *societas* di cui al capo VV) di imputazione, "***risultando inserito stabilmente ed organicamente nella struttura organizzativa dell'associazione mafiosa e facendovi cosi funzionalmente "parte"***" (Cfr., Cass. pen., S.U., nr. 33748 del 12.07.05, MANNINO).

ARICO' MASSIMO

Partecipa alla cosca "Gallico", apportando uno stabile e duraturo contributo al mantenimento e al rafforzamento della stessa, anche Aricò Massimo anch'egli sodale della predetta organizzazione criminale.

Fermo il dato per cui si ritornerà sul punto, occorre anzitutto osservare come costui è il nipote acquisito di Teresa Gallico, "compare d'anello" dei coniugi sodali Barone Vincenzo e Gallico Lucia, cognato (per averne sposato la sorella) di Bagalà Maurizio accusato di essere fittizio prestanome mafioso con requisizione di numerosi beni immobili di valore.

Ciò detto, la trattazione della posizione del predetto imputato necessita in via preliminare di alcune considerazioni a carattere metodologico/ricognitivo propedeutiche alla disamina di merito della condotta associativa ascritto al medesimo:

Con una prima osservazione, va dato atto alla difesa di avere profuso il massimo impegno professionale possibile nel sostenere la propria tesi a discarico, "non riuscendo nel suo intento" solo perché i fatti –e le stesse dichiarazioni di Aricò di cui a breve- "parlano da sé" attestando in modo obiettivo il ruolo e la partecipazione del predetto al sodalizio mafioso dei Gallico.

D'altro canto –e qui siamo alle seconda importante riflessione introduttiva- bisogna sottolineare da subito come i menzionati fatti probatori a carico vengono altresì decisamante confermati *a contrario* dalle dichiarazioni rese nel tempo dallo stesso Aricò in prima persona che, convinto in origine della "chiusura" delle indagini nei suoi confronti, ha "orientato" la sua autonoma linea difensiva con talune affermazioni che poi- a seguito di ulteriori accertamenti investigativi- si sono rivelate del tutto infondate e inattendibili nei termini appresso indicati.

Il che –si badi-, nel comportare l'inevitabile effetto giuridico di attribuire ulteriore valenza probatoria alle pregresse risultanze a carico, "ha costretto" l'imputato a "compiere" un'ulteriore "virata difensiva" che ha -a sua volta e per giunta- altresì

acuito e reso palese la natura fittizia e "di facciata" della proprie personali argomentazioni difensive.

In materia, proprio per i successivi riferimenti compiuti, è d'uopo una digressione di sistema:

In primo luogo bisogna evidenziare come Aricò, al contrario di (quasi) tutti gli altri coimputati, ha reso dichirazioni da subito nell'interrogatorio di garanzia dell'11.06.10 –all'indomani dell'applicazione della misura custodiale a suo carico-, in data 23.07.10 –dopo che il TDL ha confermato l'ordinanza cautelare a suo carico- ed ancora il 28.03.11 dinanzi al P.M. dopo l'avviso di cui all'art. 415 bis c.p.p..

Fino a qui, e salve le contraddizioni di cui si darà atto, l'odierno imputato, convinto che "quelle e solo quelle" fossero le risultanze a suo carico, ha impostato la sua linea difensiva prendendo decisamente le distanze da tutti gli altri sodali (ad eccezione di Teresa Gallico che le "offre" il paravento parentale) e proclamandosi estraneo a fatti posti in essere da altri soggetti- a suo dire- a lui del tutto sconosciuti.

Sennonchè gli ulteriori accertamenti investigativi inclusi nell'informativa in atti del 18.05.11, nel disvelare un quadro fattuale strutturalmente diverso da quello prospettato dall'imputato, confermano vieppiù le risultanze a carico già assunte dimostrando in modo obiettivo la falsità e pretestuosità delle pregresse dichiarazioni rese da Aricò "costretto" –come detto- ad una successiva "sterzata difensiva" che, compiuta in data 08.11.11 in sede di giudizio abbreviato, non fa che conclamare *a contrario* la fondatezza dell'assunto accusatorio dall'inizio riscontrato a suo carico.

In una parola, proprio gli atti di cui all'informativa del 18.05.11, nell'ampliare lo spettro probatorio della condotta associativa dell'imputato e nel disattendere in modo obiettivo quando da questi in precedenza dichiarato, gli impongono in data 08.11.11 "un mutamento di rotta" che, fondato sul vano tentativo di ridare credibilità alla propria tesi, si sostanzia in un insieme di giustificazioni inverosimili e di "facciata" volte solo a coprire il "dietro front" che è stato costretto a compiere a seguito degli ulteriori accertamenti probatori di cui si è detto, con ciò però avallando in via definitiva la fondatezza delle accuse a lui elevate in questa sede.

Questa dunque in sintesi la "fotografia" della personale strategia processuale di Aricò:

Fino al 18.05.11 una certa linea ricostruttiva dei fatti (salvo quanto appresso indicato), dopo l'informativa del 18.05.11 una strutturale "virata" nel tentativo – ormai vano- di conferire (rinnovata) credibilità alle sue dichiarazioni ormai prive di rigore e attendibilità intrinseca.

Chiusa questa necessaria "panoramica di sistema", sul piano metodologico in questa sede si evidenzierà da subito –nel corso dei singoli snodi probatori trattati- le incongruenze dichiarative di cui si è detto, lasciando per ultime le residuali obiezioni avanzate a discarico.

Vi è infine, prima di entrare nel vivo della trattazione, un'ulteririore annotazione da compiere tesa a sottolineare come non a caso la posizione di Aricò Massimo è preceduta dalla disamina della condotta di Barone Vincenzo e Casadonte Pasquale laddove –come si vedrà di seguito- vi è strettissima funzionalità associativa tra i tre predetti soggetti che si interfacciano tra loro ai medesimi fini associativi e le cui condotte riflettono un analogo paradigma fattuale e partecipativo nei termini appresso indicati.

Qui, giusto a livello introduttivo e ricognitivo, basta solo evidenziare che i tre indicati imputati, con la loro dinamica e funzionale "messa a disposizione", rappresentano per la cosca Gallico in quanto tale –e non solo dunque per la "reggente" Teresa Gallico- un autentico punto di riferimento fiduciario e associativo funzionale a garantire la concreta gestione e organizzazione dell'amplio sodalizio in esame.

Ne deriva –e qui si conclude- come fondamentale si appalesa il continuo riferimento alla "parte generale" e alla trattazione delle posizioni di Barone e Casadonte le cui condotte tratteggiano e incidono sull'esatta comprensione del medesimo ruolo associativo svolto da Aricò Massimo.

A questo punto queste le prime (e non ultime per quello che si è detto) principali risultanze probatorie acquisite:

"Come BARONE Vincenzo, anche ARICO' Massimo era un nipote acquisito di GALLICO Teresa, perché coniugato con BAGALA' Francesca, figlia di MISALE Concetta, nipote di MISALE Gesuele Vincenzo.
ARICO' Massimo, che riscuoteva la totale fiducia di GALLICO Teresa, non è mai stato intercettato all'interno delle case circondariali perché, a differenza di BARONE Vincenzo, che era genero di GALLICO Giuseppe, non aveva alcun titolo per recarsi ai colloqui.
Tuttavia, dal complesso degli elementi acquisiti, è emerso in maniera incontestabile che l'ARICO' faceva parte delle giovani leve della 'ndrina GALLICO nei cui confronti si riponeva notevole fiducia.
In proposito occorre innanzitutto evidenziare che ARICO' Massimo **era uno dei due autisti (l'altro era CASADONTE Pasquale) di cui si serviva GALLICO Teresa quando si recava a Secondigliano, Carinola, Messina e Fossombrone per parlare con i fratelli detenuti**. Si è più volte evidenziato che questi colloqui erano di fondamentale importanza per la consorteria, in quanto proprio nel corso di tali dialoghi i fratelli Giuseppe e, soprattutto, Domenico GALLICO ricevevano gli aggiornamenti ed impartivano le direttive ai sodali.
Più precisamente, dall'informativa integrativa, depositata in data 10.06.09, emerge chiaramente che ARICO' Massimo in data **08.03.07** aveva accompagnato GALLICO Teresa presso la casa circondariale di **Messina** (cfr. conversazioni telefoniche registrate sull'utenza 333/5913118, in uso ad ARICO' Massimo, alle ore 13:44 del 7.03.07 e alle ore 15:53 del 8.03.07, RIT nr. 2371/06) e in data **22.05.07** aveva accompagnato GALLICO Teresa, MISALE Gesuele e MORGANTE Lucia Giuseppa presso la casa circondariale di **Carinola** (cfr. brogliaccio del colloquio, nel corso del quale Teresa raccontava a Domenico che li aveva accompagnati "Massimo", e conversazione telefonica registrata sull'utenza 333/5913118, in uso ad ARICO' Massimo, alle ore 11:04 del 22.05.07, RIT nr. 2371/06), in entrambi i casi per i colloqui con il boss GALLICO Domenico. Inoltre, all'inizio del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Messina** in data **28.06.07** Teresa riferiva al fratello Domenico che erano stati accompagnate (lei e la madre MORGANTE Lucia Giuseppa) da "*mio nipote Massimo*". Più in generale, **in tutti i colloqui registrati nell'Autunno del 2007** GALLICO Teresa, MISALE Gesuele Vincenzo e MORGANTE Lucia Giuseppa comunicavano a GALLICO Domenico di essere stati accompagnati a **Carinola** (**20.11.07**) e a **Messina** (**04.10.07 e 06.10.07**) da ARICO' Massimo.

***

Da quanto precedentemente esposto (cfr. PARTE SECONDA, CAPITOLO III) era emerso che il BARONE era costantemente al servizio della cosca, basti pensare al fatto che **era stato proprio lui, insieme alla fidanzata GALLICO Lucia, ad accompagnare GALLICO Teresa a Cittanova, per discutere con esponenti della cosca RASO-ALBANESE** - precisamente RASO Giuseppe, detto "*l'Avvocato*" ed ALBANESE Esterina- **e poi a Palmi, per parlare con Ciccio PESCE**. Non è superfluo evidenziare che GALLICO Teresa si era recata a Cittanova e a Palmi per discutere di un argomento particolarmente delicato, cioè la faida in corso: in particolare, il fatto che i BRUZZISE stavano organizzando una controffensiva nei confronti dello schieramento GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO. Per cui Teresa si era fatta accompagnare da soggetti intranei alla cosca e di assoluta fiducia, quali la nipote GALLICO Lucia e, appunto, BARONE Vincenzo.
Convinto dalla sorella Teresa, anche GALLICO Domenico iniziava a fidarsi del BARONE e nella prima circostanza in cui lo incontrava (cfr. **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Messina** in data **26.06.07**) gli diceva che gli avrebbe dato un messaggio da

riferire al suocero GALLICO Giuseppe in merito a "*quella vicenda*". Nel colloquio registrato presso la stessa casa circondariale due giorni dopo Mimmo GALLICO confermava alla sorella Teresa che BARONE Vincenzo gli aveva fatto una buona impressione ("*è garbato...è garbato...mi è piaciuto!*") e successivamente affermava che intendeva fare un discorso da solo col ragazzo per "inquadrarlo" e riferirgli tante "*cosette, piccole fesserie*".

La conferma del fatto che BARONE Vincenzo aveva acquistato la fiducia del boss GALLICO Domenico si aveva nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **24.07.07**, nel corso del quale ripetutamente GALLICO Teresa e MORGANTE Lucia Giuseppa si lamentavano del comportamento dei familiari di GALLICO Giuseppe, i quali raccontavano a quest'ultimo quello che volevano e creavano incomprensioni fra i vari componenti della cosca. Ad un certo punto Mimmo GALLICO diceva alla sorella che bisognava approfittare del fatto che ai colloqui si recava anche BARONE Vincenzo, il quale avrebbe dovuto raccontare al suocero tutte le verità che i suoi familiari gli nascondevano. Ad esempio, avrebbe dovuto dirgli che GALLICO Antonino frequentava ancora Seminara (cioè DITTO Concetta), correndo così il rischio di rimanere vittima di qualcuno che potrebbe "*passarsi il tempo o togliersi le spine con le mani degli altri*".

Nel corso dell'intera attività di indagine è emerso che Teresa GALLICO fungeva da reggente della cosca e si avvaleva di una serie di "autisti di fiducia", *in primis* CASADONTE Pasquale, ma anche i nipoti acquisiti ARICO' Massimo e BARONE Vincenzo. Il fatto che anche questi ultimi due fossero stabilmente al servizio di Teresa emergeva nelle occasioni più disparate, ad esempio in una conversazione tra presenti registrata in data 28.08.07 a bordo dell'autovettura in uso a CASADONTE Pasquale, nel corso della quale quest'ultimo diceva che GALLICO Teresa avrebbe dovuto intervenire prima, attraverso il BARONE o l'ARICO' ("*chiamava a Massimo e a Enzo..venite qua*").

Ore 02.35.51

BAGALA': *secondo me Teresa doveva intervenire prima..*
CASADONTE: *ma subito*
BAGALA': *prima..*
CASADONTE: *ma molto prima..*
BAGALA': *prima che si arrivava a quelle condizioni..*
CASADONTE: *ma ti dico molto prima*
BAGALA': *...(inc.)..*
CASADONTE:*chiamava a Massimo e a Enzo.. venite qua..*
...Omissis..
(conversazione ambientale del giorno 28.08.07 ore 02.30.09 progressivo n. 2978 registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC in uso a CASADONTE Pasquale)

Nel corso del già citato **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Messina in data 28.06.07 GALLICO Domenico diceva alla sorella che il nipote BARONE Vincenzo, recatosi al colloquio due giorni prima, gli aveva fatto una buona impressione ("*è garbato...è garbato...mi è piaciuto!*") e Teresa prontamente replicava che anche ARICO' Massimo era un ragazzo sul quale si poteva fare affidamento: "***e Massimo è uguale identico a lui***".

Del resto, nel paragrafo precedente, dedicato a BARONE Vincenzo, è emerso che **all'interno della cosca era notorio il fatto che il BARONE e l'ARICO' fossero stabilmente al servizio di Teresa**, come indirettamente confermato da CASADONTE Pasquale nel corso di una conversazione tra presenti registrata in data 28.08.07, quando

quest'ultimo diceva che GALLICO Teresa avrebbe dovuto intervenire prima, servendosi del BARONE o dell'ARICO' ("*chiamava a Massimo e a Enzo..venite qua*").
Emblematici, in tal senso, sono i verbali di trascrizione di alcune conversazioni telefoniche registrate sull'utenza 333/5913118, in uso ad ARICO' Massimo (RIT nr. 2371/06), allegati all'informativa integrativa depositata in data 10.06.09, dai quali emerge chiaramente che quest'ultimo era stabilmente al servizio di Teresa GALLICO che lo contattava continuamente chiedendogli di portarla nei posti più disparati.

***

si accertava che **il CASADONTE, oltre ad essere autista e uomo di fiducia di GALLICO Teresa, era a completa disposizione della cosca GALLICO**, circostanza di cui erano a conoscenza anche i componenti dello schieramento avversario i quali, come a breve si vedrà, nel Maggio 2007 tentarono di tendergli una trappola, dandogli appuntamento presso lo svincolo autostradale di Sant'Elia.
CASADONTE Pasquale era uno (l'altro era ARICO' Massimo, come si è visto) dei soggetti che accompagnavano GALLICO Teresa e MISALE Gesuele nei viaggi verso Carinola, Secondigliano e Fossombrone quando i due coniugi andavano a trovare i detenuti GALLICO Domenico, GALLICO Giuseppe e GALLICO Carmelo
In proposito è opportuno segnalare una conversazione tra presenti intercettata a bordo dell'autovettura sopra indicata in data 20.11.07 , nel corso della quale CASADONTE Pasquale raccontava a BAGALA' Maurizio che GALLICO Domenico, pur essendo detenuto, era ancora il capo indiscusso della cosca ("***...se lui per caso manda a dire qualcosa...è lui che tiene tutti i fili***"). Già questo sarebbe più che sufficiente per sostenere che CASADONTE Pasquale, quando accompagnava GALLICO Teresa Misale Gesuele a Carinola, era assolutamente consapevole del fatto che i due coniugi non si stavano recando ad un banale colloquio con un parente detenuto, ma dovevano parlare con il capo della cosca, il quale "*mandava a dire qualcosa*" all'esterno, cioè impartiva direttive.
Molto interessanti sono anche una serie di frasi captate durante il medesimo dialogo, dalle quali emergeva chiaramente che il CASADONTE aveva una sorta di venerazione nei confronti di GALLICO Domenico, come se si trattasse di un personaggio quasi mitologico: "*come a Mimmo GALLICO non ve ne sono! che ve lo dice gente...(inc.)...non ve ne sono! come eleganza di uomo .. sapere parlare...agire.. non...non gli manca niente .. dialettica.. azione.. carisma.. dicono che ha un carisma nel carcere impressionante .. impressionante.. ed un'eleganza unica che se lo vedi sai che metti il...(inc.)... a coso.. no.. lui è di un'altra cosa...anche i suoi fratelli Carmelo .. Rocco..Pino...ma qualche cosa che si ricorda lui ormai a suo tempo...(inc.)...se lui per caso manda a dire qualcosa .. finita la faida.. perché sanno che hanno fatto cose che porterà al massimo (inc.).. è lui che tiene tutti i fili ..(mito)... dei GALLICO..*".
CASADONTE Pasquale: **come a Mimmo GALLICO non ve ne sono! che ve lo dice gente...*(inc.)*...non ve ne sono! come eleganza di uomo .. sapere parlare...agire.. non...non gli manca niente .. dialettica.. azione.. carisma.. dicono che ha un carisma nel carcere impressionante .. impressionante.. ed un'eleganza unica che se lo vedi sai che metti il...*(inc.)*... a coso..**

Il CASADONTE affermava altresì che GALLICO Teresa, pur vantando un notevole potere decisionale, non aveva l'ultima parola, che spettava sempre a GALLICO Domenico: ore 00:02:37 "*Lei tende a denigrare... perché sa che non può... controbattere sopra a certe...*".

Infine il CASADONTE, parlando di GALLICO Teresa, teneva a precisare che lui prendeva ordini solo "*dalla regia*", cioè quando era certo che le disposizioni provenivano direttamente dalle case circondariali: 00:24:35 *"Io, non faccio questa cosa.. **Quando mi dava l'autorizzazione ... DALLA REGIA!** " (Conversazione ambientale del giorno 18/02/08 ore 00.01.38 progressivo n. 8572 registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC in uso a CASADONTE Pasquale).*

Dall'attività di indagine compiuta emergeva, inoltre, che CASADONTE Pasquale coadiuvava GALLICO Teresa e MISALE Gesuele nella gestione dell'agriturismo "il Fego".

L'agriturismo "Il Fego", ad avviso dell'accusa, meriterebbe un capitolo a parte, trattandosi di un immobile che, benché confiscato con decreto del Tribunale di RC-Sez. M.P. (emesso in data 20.11.03, depositato in data o3.05.04, nr. 109/2002 R. G. M. P. – N. 70/2004) e sottoposto ad amministrazione controllata (custode è l'Avv. Maurizio OCCHIUTO), di fatto continua ad essere gestito dalla famiglia GALLICO, in particolare da GALLICO Teresa, come se il provvedimento di confisca non fosse mai stato emesso.

Presso il FEGO erano alloggiati diversi operai che lavoravano alle dipendenze delle imprese affidatarie dei lavori di ammodernamento dell'autostrada, cioè la *DEMOTER S. P. A.* di Messina e la *Costruzioni Metalliche Prefabbricati s. r. l.*.

Il coinvolgimento del CASADONTE anche nella gestione del FEGO emergeva chiaramente nel corso di una conversazione tra presenti, registrata a bordo dell'autovettura Golf 2000 in data 21 Febbraio 2007, tra Teresa GALLICO e CASADONTE Pasquale, nel corso della quale i due discutevano degli operai della *DEMOETR S. p. A.* che pernottavano presso il "FEGO":

...Omissis...

CASADONTE Pasquale - devo vedere come cazzo dobbiamo fare con questa DEMOTER ...(impreca) ... altrimenti questo rompe i coglioni ... lo so io !

GALLICO Teresa - ma domani ... domani ha detto di richiamare?

CASADONTE Pasquale - domani devo chiamare e domani pomeriggio dove andare ... altrimenti questo non te ne fa assegni !

GALLICO Teresa - Pasquale ... c'è ... uhm ... pure .../

CASADONTE Pasquale - ma io ho capito quello che vuoi dire ... ma capisci a me pure che devo fare ... se non vado mi dice perché non sei andato, se non gli telefono mi dice perché non gli hai telefonato ... io sto cercando per vedere in qualche maniera .../

GALLICO Teresa - ti sto dicendo senza ... che veniva ... venivamo pure noi ... ed io non mi ... (inc.)./

CASADONTE Pasquale - e andiamocene ...ce ne andiamo domani ... per me come vuoi tu !

GALLICO Teresa - certo che ... (inc.)... ci fa ...(inc.) ... quando li cacciamo ... che facciamo !

CASADONTE Pasquale - no ma non .../

GALLICO Teresa - si può chiedere una parte .../

CASADONTE Pasquale - ma me lo fa un altro assegno me lo fa!

GALLICO Teresa - ma di quanto di 50 euro? ...e quello che fa?

CASADONTE Pasquale - ma pure lui ...cazzo ... BARONE ... può menare il pugno per dire ...signora vedete che siamo rovinati ...dove andiamo ...dove non andiamo ... lui pure potrebbe pressare se vuole ... all'inizio sempre li portava precisi questi assegni, gli dice signora qua il prezzo ...dove andiamo ... allo STELLA MARIS ... cento euro a notte ... andiamo di là ... là è un posto che mangiamo ... i mezzi sono al sicuro ... ehm pure lui potrebbe insistere ... vedi stasera quello che ... di .../ (si allontanava in auto).

(Conversazione ambientale del giorno 21/02/2007 ore 15:44 progressivo n. 8681 registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC)

La conferma definitiva del fatto che il CASADONTE coadiuvava GALLICO Teresa nella gestione del FEGO si aveva corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Messina** in data **06.11.07**, quando GALLICO Domenico chiedeva esplicitamente alla sorella se Pasquale continuava ad occuparsi della gestione del FEGO e Teresa rispondeva affermativamente.

In un'altra conversazione tra presenti, registrata in data 18.02.08 sull'autovettura Golf 2000, targata RC DH671AC, in uso a CASADONTE Pasquale, quest'ultimo forniva nuovi elementi che confermavano l'affiliazione di ARICO' Massimo, raccontando l'episodio in cui GALLICO Domenico, in stato di detenzione, era stato scortato in casa dagli Agenti della Polizia Penitenziaria: in quell'occasione Pasquale CASADONTE, **Massimo ARICO'** ed Enzo BARONE, giovani esponenti della 'ndrina GALLICO cresciuti col mito del boss GALLICO Domenico, si erano nascosti in cucina, al fine di poterlo conoscere. Si tenga presente, infatti, che il CASADONTE, il BARONE e l'ARICO' non avevano mai conosciuto GALLICO Domenico, il quale era detenuto dall'anno 1990: Ore 00:03:27 : *"Quando una volta è venuto Mimmo a casa, io mi sono nascosto nella cucina per poterlo conoscere. Eravamo io, **Massimo** ed Enzo, nella cucina, con la zia Peppina e Peppina ... la moglie, la mamma di Giulia. **Mai visti a noi tre, mai! Teresa gli ha detto ... vedi che nella cucina ... ci sono i nipoti, calati sotto le guardie**. Lui ha capito ..... (inc.)... e non ci conosceva nessu..... loro ... non è che gli potevi dire ... piacere Enzo, piacere Pasquale, piacere ... che le guardie erano là, l'hanno portato ... fino alla cucina e restarono loro".*
E' significativo il fatto che il CASADONTE, quando parlava dell'ARICO', lo indicava semplicemente col nome "*Massimo*", essendo evidentemente pacifico che tale soggetto faceva parte della cosca, così come "*Enzo*" (BARONE Vincenzo).
In seguito, quando giungeva il momento di sedersi a tavola, il CASADONTE notava che esisteva una "gerarchia" anche nella disposizione dei posti a sedere e il CASADONTE, pur essendo affiliato alla cosca da diversi anni, si era seduto per ultimo, consapevole del fatto che "*Massimo*" ed "*Enzo*" godevano di maggiore considerazione : Ore 00:05:20 : "*...Come la stessa cosa, quanto ti ho raccontato l'episodio della bottiglia del vino, no? Ti ricordi? Ti ho detto che ci siamo seduti alla tavola, Gesuele, **Massimo**, Enzo, eh ... eh .... Ninuzzo. Lui si è seduto ... dice... dice ... come ci sediamo... che c'è un ordine anche come ci si siede, no? ... ... Io mi sono seduto l'ultimo, nell'angoletto! L'ultimo! ....*

***

Nel capitolo relativo alle estorsioni, inoltre, si è già evidenziato che dagli accertamenti eseguiti presso gli Uffici Amministrativi del Consorzio Scilla, siti in Palmi (RC)-Contrada Garanta (cfr. relazione di servizio del Commissariato P.S. di Palmi del 4.04.09), era emerso che:

- in data 08.09.06 ARICO' Massimo era stato assunto, con la qualifica di autista di secondo livello, alle dipendenze della ditta "SE.C.I.R. S.r.l.", con sede legale in Palermo alla via Del Quarnaro al civico nr. 14. Il luogo di svolgimento dei lavori era compreso tra il km 393+500 al km 423+300, sul c.d. V macrolotto;

- in data 01.08.07 ARICO' Massimo era stato assunto, con la qualifica di manovale edile di primo livello, alle dipendenze della ditta "DEMOTER S.p.a.", con sede legale in Messina alla via N. Panoramica dello Stretto al civico nr. 1416. Anche in questo caso i lavori dovevano essere eseguiti sul V macrolotto, precisamente all'interno della galleria denominata Sant'Elia.

In considerazione di quanto esposto nella parte della presente richiesta cuatelare relativamente al "sistema" vigente sulla A3, non può ritenersi casuale, ad avviso della pubblica accusa, il fatto che un soggetto organico alla cosca GALLICO -cioè alla consorteria operante nel territorio di Palmi- fosse stato assunto da due diverse ditte siciliane, fra l'altro con mansioni diverse, per eseguire i lavori nel tratto della A3 di "competenza" della predetta 'ndrina. Appare fin troppo chiaro che si trattava di assunzioni rientranti in quel sistema volto a garantire la "sicurezza nei cantieri". Tale intuizione veniva inequivocabilmente confermata, ancora una volta, da CASADONTE Pasquale, il quale -nel corso di una conversazione tra presenti registrata in data 10.12.07, alle ore 11.14, progr. 6333, all'interno dell'autovettura Golf 2000, targata RC DH671AC-, parlando con BAGALA' Maurizio, si lasciava andare ad una considerazione che non necessita di alcun commento:"*...gli ho detto io scusa...ma tu pensi che tuo nipote Massimo lavora in questa ditta perché ....**perché gli conviene a loro che lavori...perché sanno che sono tranquilli** che così ..questo e questo...**quando questi finiscono i lavori qua in Calabria...Palmi e provincia...qua in zona** ...gli ho detto io...che **a tuo nipote Massimo gli tirano un calcio e lo buttano fuori ... o in Sicilia tengono a lui e cacciano i siciliani...***".

La conferma dell'esattezza di tale ricostruzione dei fatti emergeva da una conversazione tra presenti, registrata in data 10.12.07, alle ore 11.14, all'interno dell'autovettura Golf 2000, targata RC DH671AC, in uso a CASADONTE Pasquale, autista e uomo di fiducia di Teresa GALLICO. In tale occasione, parlando con BAGALA' Maurizio, il CASADONTE faceva esplicito riferimento a un diretto interessamento di GALLICO Teresa nelle assunzioni all'interno delle ditte che lavoravano sulla A3, in particolare per fare assumere un tale "*Pino MUSSU*": *" quello.... il geometra **quello dell'autostrada ... quello che porta tutti gli operai che ti ho detto che lavora con Massimo** .. va là .... **ha parlato con lei per fare venire a lavorare a Pino Mussu perchè sono amici** ... eh ma se non era per Pino noi non conoscevamo questo locale ...non portava gli operai qua....ma vediamo qua piano, piano .... non lo so che si sono detti ... **poi ha parlato con Franco lei** .... Franco sapete ma per Pino ... in effetti.. gli ha detto Franco, giustamente, **gli ha detto Franco e che ...signora Teresa** e che facciamo ....gli chiamiamo a Pino "Mussu" e resta fuori Mommo ... Maurizio che ..(inc.).... due anni che sono là ...(inc.)... mai queste cose !"*.

Ma la parte più interessante della conversazione era quella successiva, quando il CASADONTE spiegava per quale ragione l'ARICO' avesse trovato lavoro senza alcuna difficoltà presso due diverse ditte, che non erano neanche calabresi. Le parole dell'affiliato alla cosca GALLICO si commentano da sole e non necessitano di alcun esegesi:"*...gli ho detto io scusa...ma tu pensi che tuo nipote Massimo lavora in questa ditta perché ....**perché gli conviene a loro che lavori...perché sanno che sono tranquilli** che così ..questo e questo...**quando questi finiscono i lavori qua in Calabria...Palmi e provincia...qua in zona** ...gli ho detto io...che **a tuo nipote Massimo gli tirano un calcio e lo buttano fuori ... o in Sicilia tengono a lui e cacciano i siciliani...***".

Poi il CASADONTE si lasciava andare a considerazioni più generali, spiegando all'interlocutore che quando un'impresa arriva in un posto, prima di iniziare i lavori deve cercare di capire "*com'è la situazione*" e individuare quali sono le persone da

"*accontentare…con un posto di lavoro*" in modo da "*dormire su un cuscino molle*". Anche in questo caso è sufficiente riportare le affermazioni del CASADONTE, essendo assolutamente superfluo ogni commento: "*...questa..(inc.)...benissimo pare che ...* ***perché io capisco come vanno i ... i meccanismi*** *... hai capito Mauro? Se io ho un azienda grossa ...* ***se io ho un azienda grossa e mi sposto nel cosentino a fare un lavoro ... nel cosentino...la prima cosa che faccio qual é scusa*** *Mauro?....****vai e vedi com'è la situazione!...*** ***ma sondo sul posto,no? Quando io mi sono trovato a parlare con una persona che capisco ...che capisco che la posso accontentare con un posto di lavoro*** *... a Maurizio .... (batteva le mani) ....* ***e dormo su un cuscino molle*** *.... non glielo do un posto di lavoro a Maurizio!* ***Quando io gli dico al datore di lavoro ...eh bello mio...allora... andiamo qua ehm ... andiamo là ...ehm ...andiamo qua ..eh ...sai com'è a Palmi****...dopo che registriamo a questo qua per altri motivi ... e lavora ... non è che glieli regaliamo .... va e lavora ... va a lavorare ... non è che lui sta....a casa....* ***e siamo a posto ... nessuno ci rompe il cazzo!*** *Mauro dice ... tanto stiamo alla ..(inc.)... Pasquale ...un posto dove non vanno proprio da loro ...e sono registrati là ...e se (inc.)... lavora ...(inc.)... hai capito!"*

...Omissis..

(Conversazione del giorno 10.12.07 ore 11.14 progressivo n. 6333 registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC in uso a CASADONTE Pasquale).

Gli elementi sopra indicati fanno ritenere sussistenti indizi chiari, precisi e concordanti che permettono di affermare, secondo la tesi accusatoria, che anche ARICO' Massimo era organico alla 'ndrina GALLICO che ne aveva imposto l'assunzione presso del ditte che lavoravano sulla A3 in una logica parassitaria ed estorsiva.

***

Non poi vanno sottaciute al riguardo le ulteriori risultanze emerse a carico dell'ARICO' (cfr. colloquio del 26.04.08 e allegato nr. 7 alla nota integrativa depositata in data 20.11.09), relativamente alla gestione del chiosco all'interno del liceo Marconi che costituiscono **l'ennesima riprova del fatto che si trattava di persona di assoluta fiducia della cosca, in quanto GALLICO Teresa e GALLICO Rocco avevano pensato di affidarne proprio a lui la gestione. Difatti, nel corso del colloquio del 26.04.08 Rocco e Teresa, ragionando sull'opportunità di affidare la gestione del chiosco ad un soggetto di assoluta fiducia ("*per*ò come devo fare? A chi metto?"), concordemente individuavano nell'ARICO' la persona adatta: "*a Massimeddu…a mio*" "*come no! Lo mettiamo a Massimeddu*".**

Poco importa se poi a tale proposito sia stata data concreta attuazione o se, successivamente, siano state prese in considerazioni anche soluzioni diverse (precisamente l'affitto del chiosco a terze persone, che avrebbero versato un canone mensile), atteso che il liceo è tuttora in fase di realizzazione e non si può dire con certezza per quale opzione propenderanno i GALLICO (gestione diretta del chiosco tramite ARICO' o affitto ad una terza persona).

Non poi vanno sottaciute al riguardo le ulteriori risultanze emerse a carico dell'ARICO' (cfr. colloquio del 26.04.08 e allegato nr. 7 alla nota integrativa depositata in data 20.11.09), relativamente alla gestione del chiosco all'interno del liceo Marconi che costituiscono **l'ennesima riprova del fatto che si trattava di persona di assoluta fiducia della cosca, in quanto GALLICO Teresa e GALLICO Rocco avevano pensato di affidarne proprio a lui la gestione. Difatti, nel corso del colloquio del 26.04.08 Rocco e Teresa, ragionando sull'opportunità di affidare la gestione del chiosco ad un soggetto di assoluta fiducia**

(*"però come devo fare? A chi metto?"*), concordemente individuavano nell'ARICO' la persona adatta: "*a Massimeddu...a mio*" "*come no! Lo mettiamo a Massimeddu*".

Poco importa se poi a tale proposito sia stata data concreta attuazione o se, successivamente, siano state prese in considerazioni anche soluzioni diverse (precisamente l'affitto del chiosco a terze persone, che avrebbero versato un canone mensile), atteso che il liceo è tuttora in fase di realizzazione e non si può dire con certezza per quale opzione propenderanno i GALLICO (gestione diretta del chiosco tramite ARICO' o affitto ad una terza persona).

La realizzazione del chiosco all'interno del liceo "Guglielmo MARCONI". Nuovi elementi a carico di IANNINO Giulia, GALLICO Teresa, GALLICO Rocco, GALLICO Carmelo e ARICO' Massimo

Osservano i requirenti che l'attività di indagine compiuta ha permesso di accertare che nella Primavera del 2008 alcuni soggetti affiliati alla cosca GALLICO stavano cercando di aggiudicarsi le licenze ed i nulla osta necessari a realizzare un chiosco, da adibire a "bar-rosticceria-pasticceria", all'interno dell'area del nuovo liceo scientifico denominato "MARCONI", ubicato nei pressi dello svincolo autostradale di Palmi.

Occorre sin d'ora evidenziare che la sede del liceo è tuttora in fase di ultimazione per cui, allo stato, i GALLICO non hanno ancora materialmente acquisito la gestione del chiosco.

Appare in ogni caso utile ripercorrere la vicenda, in quanto dalla stessa emerge, ancora una volta, la personalità di alcuni dei soggetti nei confronti dei quali è già stata presentata richiesta di misura cautelare in data 2.10.09 e il contributo da questi offerto ad ogni attività della *'ndrina* GALLICO. Ci si riferisce a **GALLICO Teresa, GALLICO Rocco e GALLICO Carmelo**, i quali nella consorteria in argomento rivestono, a vario titolo, un ruolo apicale, ma anche a **IANNINO Giulia e ad ARICO' Massimo**.

I colloqui intercettati e gli accertamenti compiuti a riscontro sono chiarissimi in tal senso e dimostrano che la *'ndrina* GALLICO, al fine di eludere le disposizioni in materia di misure di prevenzione patrimoniale, aveva ipotizzato di intestare e/o far gestire il chiosco in questione a soggetti che non avrebbero immediatamente attirato l'attenzione della P.G..

I colloqui utili a ricostruire i fatti sono stati registrati tutti presso la casa circondariale di Palmi, dove all'epoca era detenuto GALLICO Rocco, fra il 18.04.08 e il 09.05.08:

a) **colloquio** del **18.04.08** (allegato alla nota integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09): in tale occasione GALLICO Teresa informava il fratello Rocco che un soggetto di cui non faceva il nome le aveva assicurato che, dopo la riapertura della scuola, la gestione del "*bar*" sarebbe stata assegnata a loro (ai GALLICO): "*...ascoltami! Vedi che **il fatto di ieri...il fatto che dovevano fare ieri sera per...per la scuola!? Per il bar**...e allora...hanno fatto consiglio...però...è positivo! Però la cosa...la Giudice...la Direttrice di...e-e-e...è, si è riservata per il fatto di quando riaprono la scuola...che poi ci danno il...il nulla osta. Il nulla osta è già stato fatto...però non il nulla osta che si può aprire... Allora...e scusa...**praticamente...quando aprono la scuola...che gliela consegnano...poi ci sarà "QUEL DISCORSO"...comunque è positivo**...non è negativo Oh...poi, **quando...se si fa...per il fatto della...della costruzione del chiosco che si deve fare**...*";
b) **colloquio** del **26.04.08** (allegato alla nota integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09): Teresa raccontava al fratello Rocco che il giorno precedente aveva parlato con un soggetto per il discorso del "*bar*", poi aggiungeva che però **sarebbe stato necessario farlo gestire da una persona di assoluta fiducia (*"però come devo fare? A chi metto?"*) e suggeriva il nome di Massimo**, il quale non lavorava più a

causa di un problema di salute ("*eh! Bravo! Sai che volevo fare? (n.d.r.: Rocco si avvicina con l'orecchio alla bocca della sorella): **Dato che Massimo non lavora più là**...che gli è uscita una cosa al cuore, a quel figliolo, e non lavora più là... a **Massimeddu...a mio**...(incomprensibile)...un ventricolo...non so cosa...va bene...io per dirti.....avevo pensato...*"); immediatamente Rocco dava la sua autorizzazione ("***come no! Lo mettiamo a Massimeddu***") e a questo punto Teresa diceva che "*i primi di Maggio*" sarebbe andata a Reggio, da "*quello della scuola*".

Nessun dubbio in merito al fatto che "***Massimo***" **(o "*Massimeddu*") si identifichi nell'indagato ARICO' Massimo**, in atti generalizzato, nei confronti del quale è già stata presentata richiesta di misura cautelare in data 02.10.09 perché affiliato alla cosca GALLICO, all'interno della quale ricopriva, in particolare, il ruolo di autista e personaggio di assoluta fiducia di GALLICO Teresa.

Condivisibili appaiono le considerazioni della P.G., di seguito riportate, sia con riferimento all'identificazione dell'ARICO' sia relativamente al fatto che tale circostanza, come è evidente, costituisce **l'ennesima riprova del fatto che si trattava di un personaggio di fiducia della cosca**: "*Il riferimento di Teresa ad ARICO' Massimo trova conferma anche nell'affermazione successiva, quando sottolinea al detenuto che si riferisce a Massimeddu suo; invero quest'ultimo è nipote acquisito di GALLICO Teresa. Giova rappresentare il ruolo particolarmente importante e delicato ricoperto da ARICO' Massimo all'interno della consorteria mafiosa GALLICO, infatti lo stesso era autista e persona di fiducia di GALLICO Teresa, pertanto, **la scelta di designarlo quale gestore del chiosco, conferma e rafforza la sua posizione di affiliato**. Inoltre, ulteriore conferma che si tratta di ARICO' Massimo, viene fornita dal colloquio intercettato a carico di GALLICO Domenico in data 04.10.2007, già trasmesso in data 01.07.2009 con il seguito dell'informativa di reato, durante il quale GALLICO Teresa riferiva al fratello Domenico che Massimo era stato assunto in autostrada da una ditta impegnata nella costruzione di alcune gallerie. Evento riscontrato da personale di questo Commissariato che, attraverso gli uffici amministrativi della società denominata "CONSORZIO SCILLA", ha acquisito la documentazione relativa all'aggiudicazione dei lavori da parte della ditta "DEMOTER S.p.A.", nonché l'elenco delle persone assunte, tra le quali risultava lo stesso **ARICO' Massimo che, in data 13.03.2008, aveva cessato l'attività lavorativa con la ditta** (vedesi allegato nr. 7)*" (cfr. nota integrativa depositata in data 20.11.09, pg. 30).

c) **colloquio** del **09.05.08**, al quale partecipavano il detenuto GALLICO Rocco, il fratello Carmelo, la sorella Teresa e la moglie IANNINO Giulia (allegato all'informativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 5.03.09): si tratta del colloquio che permette di chiarire definitivamente i termini della vicenda e, non caso, vi partecipavano anche GALLICO Carmelo e IANNINO Giulia. Inizialmente Teresa riferiva al fratello Rocco (detenuto) che "***per il fatto del bar***" si era recata presso "*l'Ufficio*" e "***la cosa è quasi pronta, quanto la firmano***". Aggiungeva che comunque serviva il progetto ed all'uopo aveva incaricato il Geometra Santino COMANDE' (dagli accertamenti effettuati è stato accertato che si tratta del Geometra COMANDE' Santo, detto Santino, nato a Palmi – RC – il **18.05.1969**, ivi residente in via Armando DIAZ al civico nr. 10), il quale le aveva suggerito di scaricare direttamente da internet il disegno-progetto di un chiosco al fine di utilizzarlo strumentalmente per "ottenere le firme" ("*per metterlo per appoggio...in modo che firmino*"). I quattro discutevano anche della superficie del chiosco (intorno agli 80 metri quadrati). Successivamente Teresa informava Rocco che

tramite "*Enzo di Lucia*" (BARONE Vincenzo) aveva parlato con tale "*Ivan*", il quale avrebbe dovuto interessarsi della costruzione del chiosco e aveva già fatto un preventivo per seimila-settemila euro. Aggiungeva di aver parlato con "***quello della Provincia***", il quale le aveva assicurato che il luogo dove sarebbe sorto il chiosco era molto bello e le aveva chiesto di versare un assegno di importo pari a 78,00 euro a titolo di cauzione; **diceva di aver evidenziato a "*quello della Provincia*" che solo grazie al suo intervento avevano ottenuto il "*nulla osta*" necessario per la sua realizzazione**, facendo riferimento alla autorizzazione alla realizzazione del complesso scolastico sorto nei pressi dello svincolo autostradale di Palmi, all'interno del quale il clan GALLICO intendeva realizzare il chiosco: "*quello della Provincia mi ha detto: "signora - mi ha detto - qua dentro - ha detto - il posto è più che... è bello". Io gli ho detto: "guardate la scuola ha fatto quel...coso... (incomprensibile)..." gliel'ho detto... "gliel'ho mandato io personalmente"... il fatto... del coso, del "nulla osta"... qua e là.... Gli ho detto io: "va bene, dato che voi mi state dicendo così... vedete che la scuola...". Perché li superiamo così, capisci! E non abbiamo più nessun problema!*". Quindi Teresa informava i congiunti che la scuola era di esclusiva competenza della Provincia alla quale, una volta formalizzato il contratto, avrebbero dovuto versare la somma pattuita.

Al fine di eludere le disposizioni in materia di misure di prevenzione patrimoniale, i GALLICO avevano pensato di intestare l'attività a IANNINO Giulia, moglie di GALLICO Rocco. Nel prosieguo, infatti, si faceva esplicito riferimento alla possibilità di chiedere un prestito a tasso agevolato a nome di "*Giulia*" (IANNINO Giulia), la quale era iscritta alla Camera di Commercio. Nella circostanza la IANNINO, presente al colloquio, informava il marito di aver già provveduto ad informarsi circa l'esistenza di finanziamenti che agevolassero le imprese. Aggiungeva che, qualora fosse stato necessario richiedere un finanziamento di circa 25.000,00 euro a tassi agevolati, avrebbe saputo a chi rivolgersi, cioè ad un consulente, tale "*BRIGA*". A questo punto marito e moglie parlavano a lungo dei vari tipi di finanziamento e dei vari mutui tra i quali scegliere al fine di poter realizzare l'attività commerciale oggetto della discussione. In tale contesto Giulia manifestava la volontà di volersi occupare personalmente della gestione dell'esercizio commerciale e Rocco replicava che non intendeva assecondare tale richiesta in quanto il chiosco sarebbe stato frequentato da numerosi ragazzi, che avrebbero potuto importunarla. Giulia insisteva sulla necessità e sull'opportunità della sua presenza all'interno del chiosco ("*e se non sta la padrona là dentro... non c'è niente di buono*"), ma Rocco, d'accordo con il fratello Carmelo, prendeva in considerazione la possibilità di dare in gestione o in affitto a terze persone la predetta attività commerciale. A questo punto anche Giulia concordava sull'utilità di affittare o dare in gestione il locale, ma insisteva nel dire che all'interno di qualsiasi attività commerciale sarebbe stata comunque necessaria la presenza del padrone; l'affermazione di Giulia scatenava la reazione di Rocco, il quale ribadiva il divieto e affermava in modo risoluto: "*non ti preoccupare che io ho la visuale giusta... **é la visuale mia quella che conta non la tua**... né quella di mia sorella*".

Ormai convinti a dare in gestione il chiosco, i colloquianti discutevano dei lauti guadagni che avrebbero potuto ricavare da tale attività e alla necessità di scegliere le persone giuste alle quali darla in gestione, per non avere poi problemi ad incassare il canone relativo all'affitto mensile.

Infine, Teresa riferiva al fratello che aveva fatto controllare se fossero state presentate altre richieste di gestione del chiosco e in tal modo aveva constatato che ce n'era solo una, poiché le altre erano rimaste tutte a Palmi. In proposito, raccontava che si era "*svegliato*" anche "*il*

figlio di VINCENZI" e tale "*RANDAZZO*". E' evidente che il controllo richiesto da Teresa era stato effettuato dalla "*quello della Provincia*" del quale parlava in precedenza, ipotesi confermata dal fatto che Teresa aggiungeva che le altre richieste erano "*rimaste a Palmi*".

T: **... Sai chi si era svegliato? Sai chi si era svegliato pure? Il figlio di VINCENZI!**
R: **Chi è? Va bene dai**... *(n.d.r.: per fargli intendere che deve stare attenta nel parlare).*
T: **comunque l'unica cosa quando siamo andati là... ho fatto guardare... per vedere se ci sono altre cose? L'unica in assoluto è quella di**... *(incomprensibile)*... **gli altri sono rimasti tutti a Palmi!**
R: meglio così!
C: ... *(incomprensibile)*....
T: ...e **RANDAZZO**... e quello e quell'altro

La P.G., a riscontro del colloquio captato presso la casa circondariale di Palmi in data 09.05.08, riferiva quanto segue: <<*si rappresenta che l'esito degli accertamenti esperiti ha permesso di accertare che* ***presso la segreteria del liceo "Nicola PIZI" di Palmi sono state presentate tre richieste per l'istallazione di un punto vendita di alimenti e bevande all'interno del costruendo liceo "Guglielmo MARCONI", tutte riconducibili a parenti di GALLICO Rocco****. Inoltre, RANDAZZO Adolfo, risulta avere presentato una richiesta d'accesso all'interno del liceo, durante l'orario della ricreazione, per la vendita di alimenti. Presso i competenti Uffici della Provincia di Reggio Calabria risultano invece essere pervenute esclusivamente le richieste di IANNINO Giulia. Al momento nessuna delle istanze risulta avere trovato accoglimento giacché la sede del nuovo liceo è in fase di ultimazione*" (cfr. nota integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 28.08.09).

Dalla relazione del 13.08.09, allegata alla predetta nota e relativa all'accertamento effettuato presso l'istituto scolastico "Nicola PIZI" sito in piazza Martiri d'Ungheria, emergeva in effetti quanto segue: "*in data odierna gli scriventi acquisivano presso la Segreteria del citato Istituto Scolastico la documentazione specificata in oggetto (vedesi allegati – raccomandata Protocollo nr 7057 del 13.08.2009). La disamina delle istanze presentate al Dirigente Scolastico permette di verificare che i seguenti soggetti hanno presentato delle istanze finalizzate ad ottenere l'autorizzazione all'istallazione di un punto vendita e ristoro all'interno della nuova sede del Liceo Scientifico:*
In data 09.10.2007 la signora ***GALLICO Carmela****, di Domenico e fu PUGLIESE Rosa nata a Palmi il* ***12.06.1968****;*
In data 16.01.2008 la signora ***IANNINO Giulia****, fu Rocco e di CARROZZA Giuseppa, nata a Palmi il* ***24.07.1966****;*
In data 26.08.2008 il signor ***FOTI Giuseppe****, in qualità di rappresentante legale della società CO.GE.F. srl con sede in via Battisti a Cosoleto.*
Gli accertamenti esperiti tramite la camera di commercio di Reggio Calabria (vedesi visura allegata) hanno permesso di identificare compiutamente il FOTI per il seguente soggetto:
FOTI Giuseppe*, di Rocco e* ***GALLICO*** *Carmela, nato a Messina il* ***22.09.1972****.*
Si rappresenta che i sopracitati GALLICO Carmela e FOTI Giuseppe sono cugini paterni di GALLICO Rocco, quest'ultimo marito della richiedente IANNINO Giulia*.*
Inoltre risulta che il gestore dell'esercizio commerciale denominato "K2", ***RANDAZO Adolfo****, ha chiesto al citato Dirigente Scolastico, in data 04.04.2008, l'autorizzazione per accedere all'interno dei locali dell'istituto, durante la ricreazione, al fine di vendere degli alimenti, mentre la ditta "BIBI service" di TRIPALDI Pantaleone, con sede a Vena di*

Jonadi (VV), in data 06.10.2008 ha presentato una medesima istanza finalizzata ad ottenere l'istallazione dei propri distributori automatici di alimenti e bevande. Con le istanze indicate al capoverso precedente i richiedenti non chiedono specificamente l'accesso al nuovo plesso scolastico ma è verosimile, attesa la notorietà del cambio della sede, che con tali richieste i titolari delle due ditte possano aver tentato di accaparrarsi l'eventuale "diritto di prelazione" sull'autorizzazione all'accesso nel nuovo istituto>> (cfr. relazione di servizio del 13.08.09, allegata alla nota integrativa del 28.08.09).

La vicenda sopra ricostruita costituisce, ad avviso dei requirenti, l'ennesima conferma dell'ipotesi di reato formulata al **capo TT)** dell'imputazione della richiesta di misura cautelare presentata in data 02.10.09, con particolare riferimento ai seguenti indagati:

- **GALLICO Rocco, GALLICO Carmelo**, quali personaggi di vertice della cosca, - unitamente ai fratelli ergastolani Mimmo e Pino- e **GALLICO Teresa,** quale reggente della stessa: dai tre colloqui sopra riportati, infatti, emerge chiaramente che GALLICO **Teresa** si occupava personalmente della vicenda relativa all'acquisizione del chiosco, aggiornando costantemente il fratello **Rocco** (il quale, fra i personaggi di vertice della *'ndrina*, era l'unico che poteva essere informato ogni settimana, essendo detenuto presso la casa circondariale di Palmi) sulle novità e chiedendogli consigli anche con riferimento alla soluzione più opportuna da adottare al fine di eludere le disposizioni in materia di misure di prevenzione patrimoniale. Al colloquio del 09.05.08 partecipava anche **Carmelo** il quale, pur essendo molto più scaltro e più attento della sorella Teresa, si inseriva nel discorso e, unitamente a Rocco, lasciava intendere che sarebbe stato meglio dare in gestione o in affitto a terze persone l'attività commerciale.
- **IANNINO Giulia:** come già evidenziato nella richiesta di misura cautelare del 2.10.09, si tratta di un personaggio a completa disposizione degli interessi della cosca e tale assunto trova riscontro anche nei tre colloqui sopra riportati, in particolare in quello del 09.05.08, e nell'attività integrativa di indagine compendiata nella nota depositata in data 26.10.09, alla quale si fa rinvio.
- **ARICO' Massimo:** altro soggetto già ritenuto affiliato alla cosca GALLICO, all'interno della quale ricopriva, in particolare, il ruolo di autista e personaggio di assoluta fiducia di GALLICO Teresa (cfr. richiesta di misura cautelare del 2.10.09). Le ulteriori risultanze emerse a suo carico, sopra riportate (cfr. colloquio del 26.04.08 e allegato nr. 7 alla nota integrativa depositata in data 20.11.09), costituiscono **l'ennesima riprova del fatto che si trattava di un personaggio di fiducia della cosca, in quanto GALLICO Teresa e GALLICO Rocco avevano pensato di affidare a lui la gestione del chiosco.** Poco importa se poi, in concreto, a tale proposito sia stata data concreta attuazione o se, successivamente, siano state prese in considerazioni anche soluzioni diverse (precisamente l'affitto del chiosco a terze persone, che avrebbero versato un canone mensile). Del resto il liceo è tuttora in fase di realizzazione e non si può dire con certezza per quale opzione propenderanno i GALLICO (gestione diretta del chiosco tramite ARICO' o affitto ad una terza persona). **Certo è che nel corso del colloquio del 26.04.08 Rocco e Teresa, ragionando sull'opportunità di affidare la gestione del chiosco ad un soggetto di assoluta fiducia ("*per ò come devo fare? A chi metto?*"), concordemente individuavano nell'ARICO' la persona adatta ("*a Massimeddu...a mio*" "*come no! Lo mettiamo a Massimeddu*").**

***

Del resto l'ARICO', nonostante la giovane età, è un soggetto noto agli Uffici di Polizia giudiziaria in quanto in data 1° Settembre 2006, a bordo della sua autovettura, era stato

sorpreso ed arrestato BELLOCCO Domenico, cl. '81, nella flagranza dei delitti di detenzione e porto di una pistola clandestina munita di caricatori".

Prima di entrare nel "vivo esegetico" del materiale probatorio riportato, pare opportuno indicare i motivi in base ai quali sono stati riportati i colloqui per come trascritti dalla parte accusatoria non ritenendosi pertinente –nel senso qui appresso indicato- il contenuto delle trascrizioni redatte dalla difesa (anzi per vero dalla difesa di altra imputata a nome Iannino Giulia).

Numerosi sono i motivi alla base della scelta compiuta il primo dei quali, e certamente il più importante sul piano logico/sistematico, è che tutte le vicende qui trattate non si fondano su una mera parola o su un dialogo di pochi minuti ma involgono –nel senso che vengono di continuo ripresi- non solo un colloquio della durata di più ore ma addirittura più colloqui di diverse ore compiuti in giorni diversi e con persone (sodali) diversi.

L'insieme e l'analisi –alla stregua di quanto visto in parte generale e anche nelle risultanze sopra riportate- di tutto il materiale probatorio per come captato e incrociato nei predetti termini consente -senza alcun dubbio e con la conferma della prova logica e del riscontro *aliunde*- di potere attribuire -all'insieme delle captazioni assunte e per come sopra trascritte- massimo grado di certezza, veridicità e conformità al reale rispetto a quanto i singoli sodali controllati hanno detto e compiuto nelle predette intercettazioni.

Va da sé che accanto a questa prima motivazione diretta ve ne sono nel caso di specie innumerevoli altre che confermano per differenza, *a contrario* ed in via analitica quanto appena sostenuto in via sintetica:

In merito occorre rilevare che rispetto alle risultanze sopra indicate, ve ne sono anzitutto non poche (p.e. quelle di cui al colloquio del 28.06.07 Messina, amb. 10.12.07, 18.02.08) che non sono state oggetto di alcuna consulenza di parte né tantomeno di ulteriore approfondimento peritale da parte del P.M., sicché le stesse, secondo quello che si dirà e previo sempre il loro controllo logico/sistematico nel senso anzidetto, risultano in se del tutto valide in quanto tali.

Continuando, vi sono altre risultanze che, "lambite solo per pochi minuti" (peraltro dalla consulenza della difesa di Iannino Giulia), non vengono in alcun modo scalfite dalla predetta consulenza in atti sotto almeno un triplice contestuale aspetto:

In primo luogo, la consulenza della difesa si concentra –per espresso mandato difensivo- su alcune parti asettiche che non "toccano" i punti focali della vicenda di cui appresso si dirà (è questo il caso del colloquio del 24.07.07 Carinola) ;

In secondo luogo, quando le trascrizioni del consulente di parte riguardano parti probatorie d'interesse, la predette trascrizioni si limitano a trascrivere una minima parte del contenuto colloquiale captato senza di contro insistere e riportare la parte complessiva del dialogo di interesse la cui valenza probatoria si coglie solo nella sua portata generale e non particolare come detto;

Da ultimo quando le trascrizioni difensive "toccano" la parte di effettivo interesse probatorio sono identiche nella sostanza a quelle sopra riportate, fermo il dato per cui i punti di divergenza tra le predette (come p.e.le risultanze di cui al colloquio del 26.04.08 sempre difesa Iannino) sono state risolte a favore della fondatezza della trascrizione di cui in epigrafe per i motivi a suo tempo esposti.

L'insieme di tutte queste osservazioni da atto dei motivi per cui sono state riportate le sopra indicate trascrizioni ritenute del tutto attendibili, reali e coerenti rispetto alle altre assunte in atti, fermo sempre il dato che chi scrive –nei casi dubbi che in questa sede coinvolgono solo il citato colloquio del 26.04.08- ha sempre ascoltato di persona "le relative bobine di intercettazione".

Detto questo, ed entrando nel merito della condotta, dall'esame degli atti emerge anzitutto come Aricò Massimo è –unitamente a Barone Vincenzo e Casadonte Pasquale- "l'autista di fiducia" della cosca del quale si serve Teresa Gallico (insieme a suo marito e sua madre) per recarsi presso le diverse case circondariali al fine di intrattenere i colloqui con gli apicali fratelli detenuti (Domenico Gallico ma anche Carmelo Gallico) quali momenti "associativi" indispensabili al fine della gestione e organizzazione della cosca in esame.

Fermo il rilievo per cui su tale "funzione materiale di autista" non vi è alcuna obiezone della difesa laddove da sempre l'imputato ne ha confermato l'esercizio, occorre anzitutto mettere in evidenza –sotto il profilo associativo che qui interessa- la reiterazione e la stabilità della predetta condotta che, posta in essere dall'imputato, disvela da subito la sua dimanica e funzionale "messa a disposizione" in funzione dei fini e delle esigenze organizzative del sodalio cui appartiene.

A riguardo non può che evidenziarsi la rilevante strumentalità di tale messa a disposizione rispetto al mantinemento ed espansione della cosca in esame laddove l'imputato –con la sua condotta ripetuta e duratura- ha certamene agevolato lo scambio di informazioni e la ricezione e attuazione delle direttive tra i capi detenuti e i sodali liberi secondo quanto –ed il rimando è d'obbligo in questo caso- già osservato nella parte generale e nelle singole specifiche condotte degli imputati che hanno (anche) assunto il ruolo "di postini" nell'accezione e nella valenza probatoria già in precedenza indicata (cfr. posizione specifica di Lucia, Italia Anonella e Maria Antonietta Gallico).

Sul punto occorre solo sottolinerare come la condotta d'ausilio assunta dall'odierno imputato si è rivelata vieppiù essenziale -sempre a livello associativo- specie perché compiuta in un momento storico in cui tutti gli apicali boss della cosca erano ristretti in via detentiva e l'unico "uomo" libero (Rocco Gallico) era ricercato e latitante sicchè solo Teresa Gallico –come a suo tempo vedremo-, nel "reggere" dall'esterno la compagine mafiosa, è stata in grado –per come di fatto avvenuto- di mettere in relazione i singoli fratelli detenuti e di attuarne –specie sull'asse Domenico/Carmelo- le relative direttive associative.

D'altra parte –e lo si dice solo per inciso e completezza- si deve –in questa fase introduttiva- rilevare che ai colloqui in oggetto –consentiti grazie alla messa a disposizione di Aricò- vi hanno anche partecipato Morgante Lucia Giuseppa (madre di Teresa e dei boss detenuti) anch'essa attinta nel presenta procedimento per gravissimi fatti di sangue associativi e lo stesso zio Misale Giuseppe (marito di

Gallico Teresa) attinto da ordinanza custodiale sempre per i medesimi fatti associativi nell'operazione successiva a quella qui in esame.

Va da sé che –sempre in termini associativi- il rapporto stabile e fiduciario viene imbastito –secondo l'esame delle risultanze in atti- tra Aricò e Teresa Gallico prima di parlare dell'origine e dello sviluppo del quale è nondimeno opportuno esaminare le dichiarazioni rese da Aricò in ordine appunto alla funzione di autista dallo stesso esercitata:

In merito, per come gli accertamenti di cui (anche) all'informativa del 18.05.11 hanno dimostrato, ad assolvere (all'interno della cosca) tale rilevante funzione di autista (specie di Teresa Gallico come detto) sono solo lo stesso Aricò Massimo, Barone Vincenzo e Casadonte Pasquale alla stregua per vero di quanto testualmente riferito all'udienza dell' 08.11.11 dallo stesso imputato in esame che, nel ricondurre ai tre predetti soggetti in via esclusiva la funzione di "accompagnamento" di Teresa e degli altri indicati soggetti,specifica poi che in altri (pochi) casi ad accompagnare la predetta Teresa ha provveduto anche tale Adriano quale dipentente dell'agriturismo Fego.

Rispetto a queste prime (inevitabili) ammissioni, bisogna compiere qualche precisazione:

Vero è anzitutto che il trio Aricò/Barone/Casadonte rappresenta i fidati sodali autisti della cosca dovendo rilevare che, per come emerge anche dall'esame degli accertamenti di cui all'inf. del 18.05.11, il dipendente "Adriano" ha svolto la funzione di autista non già per accompagnare Teresa ai colloqui detentivi ma per soddisfare altre esigenze private imposte da colei che a tutti gli effetti "era la sua datrice di lavoro" laddove la predetta Gallico gestiva all'epoca –come vedremo- l'agriturismo il "fego" in cui lavorava appunto Adriano.

La specifica indicazione dei tre (esclusivi) sodali che svolgono –ai presenti fini associativi- la predetta funzione di autista ha infatti una precisa valenza probatoria a livello sistematico:

Come infatti (cfr. anche relativa posizione) assumono e attuano le delibere organizzative impartite da Teresa Gallico sulla base dell'imput impresso dai boss detenuti con cui la reggente di continuo si interfaccia grazie ai colloqui di cui si è detto, allo stesso modo la stabile funzione di autista e uomo di fiducia assunta da Aricò specie nei confronti di Teresa Gallico importa per via logica e fattuale –come vedremo- che costui recepisca e attui le direttive dalla stessa impartite ed assunte dai boss detenuti.

Per dirla in una parola e nel giusto parellelo probatorio già riconosciuto dallo stesso Aricò, basta rifarsi alla parole rese sul punto da Casadonte Pasquale:

"Il CASADONTE affermava altresì che GALLICO Teresa, pur vantando un notevole potere decisionale, non aveva l'ultima parola, che spettava sempre a GALLICO Domenico: ore 00:02:37 *"Lei tende a denigrare... perché sa che non può... controbattere sopra a certe..."*. **Infine il CASADONTE, parlando di GALLICO Teresa, teneva a precisare che lui prendeva ordini solo "*dalla regia*", cioè quando era certo che le disposizioni provenivano direttamente dalle case circondariali**: 00:24:35 *"Io, non faccio questa cosa.. **Quando mi dava l'autorizzazione ... DALLA REGIA!** " (Conversazione ambientale del giorno 18/02/08 ore 00.01.38 progressivo n. 8572 registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC in uso a CASADONTE Pasquale"*.

L'ultimo aspetto da evidenziare a riguardo è che l'esplicazione di tali colloqui detentivi è preceduta da un autentico "viaggio" necessario a raggiungere le case circondariali collocate fuori dalla Regione Calabria, con conseguente partenza notturna e rientro (estenuante) il giorno dopo subito dopo la fine del colloquio sempre per come riconosciuto in data 08.11.11 dal medesimo Aricò, cosa questa che, nell'attestare la durezza e a la fatica dell'esercizio della funzione di autista, evidenzia il peso "della messa a disposizione" di Aricò non certamente scambiabile e giustificabile "con qualche favore personale medico" per come da questi asserito nei termini appresso indicati.

Del resto –e il punto sarà di qui a breve ripreso- nelle stesse intercettazioni di cui all'inf del 18.05.11 si "sente" la fatica dello stesso Aricò quando, nel parlare con sua moglie, le comunica "la stanchezza" per la partenza, per l'attesa "fuori dai colloqui"

(in cui non aveva titolo a partecipare per assenza di presupposto parentale) e per il prossimo subitaneo rientro a casa all'esito dello stesso singolo colloquio.

E' bene a questo punto dare atto della difesa improntata dall'imputato sul punto che, se da una parte ammette di avere accompagnato per lungo tempo, in svariate occasioni e in diverse case circondariali, zia Teresa e gli altri indicati soggetti, dall'altra "si guarda bene" sottolineando di non avere mai avuto contezza del contenuto di questi colloqui e delle relative direttive e "raccomandazioni" emesse all'esito degli stessi il cui contenuto –a dire sempre di Aricò- è stato da questi sempre ignorato.

Ora, una simile difesa risulta inattendibile perlomeno sotto tre diversi profili probatori:

In primo luogo è fallace sul piano intrinseco laddove è impensabile –se non appunto in un'ottica di messa a disposizione associativa- che un soggetto si presti a tali autentiche "prove fisiche" della durata ininterrotta di decine di ore in assenza di alcun effettivo rapporto lavorativo subordinato e dovendo per di più (per come emerge sempre dal contenuto delle intercettazioni di cui all'inf. del 18.05.11) richiedere permessi lavorativi in costanza dello svolgimento di altro lavoro.

Vi è poi –e anche ciò sarà provato in fatto- una ragione logica/associativa laddove, cosi come gli altri due citati autisti (Barone e Casadonte) svolgono tale funzione in quanto sodali e in quanto tali si mettono a disposizione del gruppo illecito, altrettanto e a dirsi per Aricò che non compie (come afferma lo stesso) solo questa funzione fiduciaria ma svolge anche questa funzione proprio all'interno di un'assoluta immissione e compartecipazione alla gestione associativa della compagine in esame.

Infine è risibile, (non comprovata) e "mutevole nel tempo" la stessa giustificazione personale addotta a fondamento di tali reiterati viaggi in macchina nella misura in cui Aricò in un primo tempo (il 23.07.10) giustifica la sua messa a disposizione sulla base del fatto che lo zio Misale Giuseppe –in qualità di infiermere- "avrebbe fatto delle punture alla propria moglie", salvo poi (il 28.03.11) mutare versione riferendo che la sua messa a disposizione sarebbe stata svolta a titolo di debito morale per il

fatto che sempre il predetto zio **gli (a lui e non alla moglie** come ha detto prima) avrebbe fatto delle punture quando lo stesso imputato odierno ha avuto problemi di carattere cardio/respiratorio.

Risabile e inattendibile tale versione a discarico non solo perché mutevole e diversa nel tempo ma anche perché fondata su un (peraltro non provato) scambio di favori davvero iniquio e spropositato (cure mediche contro estenuanti viaggi), senza contare –e questo è il punto che più interessa- che il rapporto fiduciario associativo –per come emerge in via univoca anche dall'inf. del 18.05.11- non è imbastito dal presente imputato con lo zio Misale (verso cui tende con chiaro intento difensivo l'inquisito) ma è intrattenuto e intercorre in via diretta e senza mediazioni anzitutto "con la reggente" Gallico Teresa.

Si impone a questo punto, prima di dare atto di tale rapporto diretto, una brevissima digressione inerente alla posizione di Gallico Teresa dovendo a riguardo rilevare che dalla parte generale emerge (in modo obiettivo) che costei, nell'essere l'unica apicale sodale del gruppo a godere della libertà di movimento stante la detenzione degli altri apicali sodali e la latitanza del fratello Rocco Gallico, gestisce in accordo con questi l'intero e precipuo racket delle estorsioni del gruppo, ne compie in via morale e materiale in prima persona sempre servendosi del potee intimidatorio della famiglia, coopera nel tentativo illecito di richiedere la "revisione"del processo in favore di Giuseppe Gallico, esercita –in termini mafiosi- poteri di "giustizia privata" tra cittidini residenti nella zona di controllo territoriale del sodalizio, è –in una parola- al centro dell'assetto gestionale e organizzativo del gruppo al punto tale che il fratello detenuto Giuseppe Gallico vorrebbe –con la rimessione in libertà di Carmelo Gallico- spostare il baricentro del potere associativo (un po' più) in favore di quest'ultimo e delle giovani leve Antonino Gallico e Sgrò Carmelo a discapito della stessa Teresa "accusata" dallo stesso Giuseppe di non "spartire bene tra i sei fratelli Gallico" e di arrivare sempre "a piatto aggiustato" nella consegna del danaro provento di estorsione per come si evince dalla parte generale e dall'analisi delle singole

posizioni associative (Cfr. posizione di Sgrò Maria Antonietta, Sgrò Carmelo e Sgrò Vincenzo).

Ricostruita in sintesi la funzione apicale svolta da Teresa Gallico, bisogna ai presenti fini anzitutto evidenziare lo strettissimo rapporto fiduciario intercorrente tra costei e Aricò quale rapporto –si badi- che è sempre strutturato e funzionale non in vista dei singoli profitti di Teresa e Aricò ma anzitutto in vista della gestione e mantenimento degli interessi associativi ossia della cosca Gallico in quanto tale.

Il campo probatorio in cui tale rapporto –nei termini appena indicati- si appalesa nella sua pienezza riguarda anzitutto lo stabile contributo reso da Aricò nella illecita gestione e conduzione dell'agriturismo "il fego" di cui si è detto ai fini identificativi nelle risultanze probatorie sopra riportate.

E' uno snodo questo che merita un approfondimento per gli innurevoli risvolti associativi imputabili all'imputato in esame:

In merito, il primo focale punto da evidenziare è che il suddetto agriturismo non è (indebitamente) gestito da Teresa Gallico in quanto tale ma è un bene sotto la tutela (illecita) di Teresa Gallico che, in qualità di "reggente libera" della cosca, ha il compito associativo di condurre e gestire il predetto agriturismo i cui proventi – spettanti al sodalio Gallico- devono essere ripartiti tra i sei fratelli costituenti appunto la famiglia "Gallico" (Teresa, Rocco, Carmelo, Maria Antonietta, Giuseppe e Domenico).

Si vuole dire, in breve, che al pari dei frutti delle sistematiche estorsioni, al pari della vendite dei terreni intestati a terzi (come si vedrà ancora per le altre posizioni), l'agriturismo in parola è della cosca e pertanto va gestito dalla reggente in funzione delle successive ordinarie spartizioni tra i singoli "ceppi della famiglia".

Tre almeno le obiettive conferme a riscontro di quanto sopra:

In primo luogo il dato documentale laddove l'agriturismo in esame, giusta documentazione acquisita in atti, è stato al tempo (dalla locale Sezione di Misure di Prevenzione) sequestrato e poi confiscato a carico "dell'altro reggente" Gallico Rocco laddove Gallico Teresa, nel relativo procedimento patrimoniale, risulta terza

"contro interessata", il che già dall'idea di come il bene è stato requisito proprio in quanto frutto di indebita attività associativa mafiosa connesso alla cosca in esame e non a titolo di bene personale della predetta Teresa,

A dirimere ogni dubbio vi è poi la conferma di sistema laddove Giuseppe Gallico, per come a suo tempo vedremo (cfr., (anche) posizione di Sgrò Vincenzo), nel criticare la sorella Teresa che ha estromesso tutti dal potere associativo "spartendo male", cosi si interfaccia con la sorella Maria Antonietta e il cognato Sgrò Vincenzo nel colloquio del 14.12.06:

> ***Gallico G.:*** "Cecio, Cecio, ci sono due, tre matrimoni, lei sai quanto... fa, due se li mette in tasca e uno fa finta... e un battezzo lo porta avanti, tre matrimoni se li mette nella borsa e uno lo porta avanti".

Per come si vedrà a suo tempo (cfr. appunto posizione di Sgrò Vincenzo), (anche) con questa affermazione, inequivocabilmente riferita ai proventi derivanti dai matrimoni e battesimi compiuti "al fego" (locale peraltro confiscato al tempo in cui parla Giuseppe Gallico), costui intende criticare la gestione associativa della sorella Teresa con ciò confermando in pieno e *a contrario* –per quello che qui interessa- che il suddetto agriturismo è della cosca Gallico e in funzione e a tutela della stessa va gestito dalla reggente libera.

Sul punto anche un'annotazione esegetica laddove non a caso il boss ergastolano detenuto fa riferimento agli introiti del predetto agriturismo in quanto "se gestito bene appunto" è fonte di notevoli entrate per tutto il gruppo malavitoso in esame.

Ancora –e per concludere- univoca conferma proviene da questo scambio di battute (già esaminato nella relativa posizione) tra Casadonte Pasquale e Teresa Gallico in cui i due discutono del pernottamento "al fego" degli operai della "Dermoter s.p.a" i cui funzionari locali "sanno benissimo" (come si vedrà a suo tempo) che l'agrituismo che li ospita ***è dei Gallico:***

CASADONTE Pasquale - devo vedere come cazzo dobbiamo fare con questa DEMOTER ...(impreca) ... altrimenti questo rompe i coglioni ... lo so io !
GALLICO Teresa - ma domani ... domani ha detto di richiamare?

CASADONTE Pasquale - domani devo chiamare e domani pomeriggio dove andare ... altrimenti questo non te ne fa assegni !
GALLICO Teresa - Pasquale ... c'è ... uhm ... pure .../
CASADONTE Pasquale - ma io ho capito quello che vuoi dire ... ma capisci a me pure che devo fare ... se non vado mi dice perché non sei andato, se non gli telefono mi dice perché non gli hai telefonato ... io sto cercando per vedere in qualche maniera .../
GALLICO Teresa - ti sto dicendo senza ... che veniva ... venivamo pure noi ... ed io non mi ... (inc.)./
CASADONTE Pasquale - e andiamocene ...ce ne andiamo domani ... per me come vuoi tu !
GALLICO Teresa - certo che ... (inc.)... ci fa ...(inc.) ... quando li cacciamo ... che facciamo !
CASADONTE Pasquale - no ma non .../
GALLICO Teresa - si può chiedere una parte .../
CASADONTE Pasquale - ma me lo fa un altro assegno me lo fa!
GALLICO Teresa - ma di quanto di 50 euro? ...e quello che fa?
CASADONTE Pasquale - ma pure lui ...cazzo ... BARONE ... può menare il pugno per dire ...signora vedete che siamo rovinati ...dove andiamo ...dove non andiamo ... lui pure potrebbe pressare se vuole ... all'inizio sempre li portava precisi questi assegni, gli dice signora qua il prezzo ...dove andiamo ... allo STELLA MARIS ... cento euro a notte ... andiamo di là ... là è un posto che mangiamo ... i mezzi sono al sicuro ... ehm pure lui potrebbe insistere ... vedi stasera quello che ... di .../ (si allontanava in auto).
(Conversazione ambientale del giorno 21/02/2007 ore 15:44 progressivo n. 8681 registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC)

Operata questa prima assodata equazione probatoria per cui il fego è della cosca, sicchè gestire il fego significa gestire un importante fonte di reddito (illecita) in funzione dello sviluppo e della conservazione degli interessi associativi, si deve adesso osservare come dall'analisi compiuta dalle emergenze di cui all'inf. del 18.05.11 traspare in modo obiettivo ed evidente come **da anni (e sono tutti anni in costanza di sequestro e confisca giudiaria del fego) Aricò Massimo coopera – unitamente a Teresa Gallico (e a Casadonte e Barone)- nella gestione del predetto bene della cosca in argomento.**

Prima però di insistire sul punto, è eloquente sottolineare "cosa" Aricò Massimo "dice" del fego il 23.07.10, vale a dire prima dei decisivi sul punto accertamenti probatori inclusi nella nota del 18.05.11, laddove il predetto Aricò si limita ad affermare che si "recava al fego solo per mangiare una pizza con la moglie, sapendo che il locale era sottoposto a sequestro giudiziario e rilevando come Casadonte Pasquale non era un dipendente dello stesso agriturismo".

Vale a dire, in una parola:

Aricò, rilevando che le risultanze fino al 23.07.10 mosse a suo carico non contenevano alcuna attestazione in ordine alla sua intromissione gestionale

nell'agriturismo in esame, traccia la sua difesa –convinto di una raggiunta cristallizzione probatoria a suo carico- predendo unicovamente "le distanze dal fego" e dallo stesso Casadonte del quale si guarda bene dal riconoscere che egli cogestisce il predetto agrituirismo.

Sennonchè –e qui il "solito passo falso"- dagli atti di cui all'inf. del 18.05.11 si evince in modo obiettivo che Aricò Massimo, unitamente a Casadonte Pasquale, coopera e si interfaccia con Teresa Gallico –che lo dirige a titolo di reggente- nella gestione dell'agriturismo in esame, ponendo in essere l'imputato in esame una condotta di cogestione del predetto **locale per uno spazio temporale ampio che parte perlomeno dal 2004 e copre tutto il 2007** stando sempre alle sole risultanze probatorie in atti, senza mancare di rilevare che per tutto il periodo in esame- vale sempre la pena ribadirlo- il fego è "formalemte" (a questo punto è il caso di dirlo) sottoposto a sequestro giudiziario.

A riscontro, per come emerge dalle risultanze di cui all'inf del 18.05.11 (e vedi anche a titolo di sintetica ricognizione esplicativa p. 107 esame imputato udienza del 18.05.11), di continuo Teresa Gallico (che all'epoca avrebbe dovuto essere estromessa dalla gestione giudiziaria) si rifà a Massimo Aricò per provvedere a chiamare gli addetti a "pulire i vetri" per il locale in esame, a comprare "le uova", a portare i coltelli (sempre per esigenze connesse al fego), a chiamare i terzi venditori sempre per la consegna di porte per il fego, a "scendere la sotto" (sempre riferito al fego come vedremo) del materiale plastico, a "portare e prendere i dipendenti" che ivi lavorano, a tenere i cavalli **alcuni dei quali sono dello stesso Aricò che, dal 2004 (in costanza di sequestro) ivi li tiene previa autorizzazione di Teresa Gallico per come dallo stesso imputato dichiarato nell'ultima virata difensiva all'udienza dell'08.11.11.**

Ancora, sempre dall'informativa del 18.05.11., innumerevoli (per non dire sistematiche e abituali) sono le volte in cui sempre al fego (e sempre nel periodo temporale di cui si è detto) Aricò concorda di incontrarsi con Teresa Gallico (e con

Casadonte Pasquale e Barone Vincenzo) per "problematiche" non meglio specificate nelle captata conversazioni telefoniche.

Di più perché, sempre negli stessi termini, Aricò si reca ivi non solo quando "convocato dal capo Teresa" ma anche quando, di sua spontanea volontà, comunica alla reggente di volerla incontare al predetto sequestrato agriturismo ove si reca –per sua ammissione (udienza dell'08.11.11) con una cadenza quasi giornaliera atteso che attendeva (anche) alla cura dei cavalli di cui si è detto.

Rispetto a questo ulteriore snodo probatorio qualche considerazione di raccordo probatorio:

In primo luogo una precisazione nel senso che non vi è dubbio –ed il dato non è per vero contestato dalla stessa difesa- che tutta l'attività gestionale sopra indicata si riferisce appunto al fego sia perché verbalmente i sodali captati nominano il predetto locale sia perché ad esso in modo inequivoco si rifanno quando lo indicano con l'affermazione "là sotto" termine con il quale tutti i sodali indicano appunto l'agriturismo in questione, per come si evince dalla parte generale in cui anche i boss detenuti con tale affermazione (che ha il suo fondamento nell'ubicazione del fego rispetto all'abitazione dei Gallico data per presupposta) alludono appunto all'esercizio commerciale in sequestro.

L'altro decisivo aspetto probatorio riguarda la condotta e le dichiarazioni di Aricò sia nel senso che gli atti integrativi hanno attestato in modo obiettivo la cooperazione di costui nella gestione associativa del predetto bene precipuo dei Gallico sia nel senso che i predetti atti hanno destituito di totale credibilità e fondamento le originarie affermazioni dell'imputato che, prima del 18.05.11, ha sempre proclamato la sua totale estranietà gestionale al predetto agriturismo presso il quale andava "solo per mangiare una pizza con la moglie".

Che peraltro Aricò abbia per anni indebitamente cooperato ai predetti fini in assoluta consapevolezza della vigenza del sequestro/confisca del predetto agriturismo è dato pacificamente ammesso dallo stesso imputato in tutte le sue reiterate dichiarazioni a discarico.

Rispetto a questa ulteriore condotta strumentale, sempre realizzata in funzione di "uomo di fiducia" che mette a disposizione degli interessi associativi del gruppo in esame, interessante è l'analisi della sua ultima virata difensiva dell'08.11.11:

In sostanza Aricò non nega (non potendolo più) il dato fattuale di condotta ma afferma che egli stesso si sarebbe limitato a "fare qualcosa per Teresa" risultando allo stesso- sempre a suo dire- del tutto irrilevante per lui tanto il dato per cui il fego era sottoposto a sequestro quanto quello inerente al dovere di Teresa Gallico di estraniarsi dalla gestione giudiziaria del bene medesimo.

Il che è nondimeno del tutto inaccettabile –sul piano probatorio beninteso- sotto almeno due precipui punti di vista:

Una cosa è che si dica (a titolo meramente difensivo) di non conoscere l'esistenza di un vincolo giudiziario sul fego, altra e diversa cosa- e siamo al caso di specie- che vi sia la prova di tale conoscenza e tuttavia l'imputato per anni deliberatamente cooperi con la reggente della cosca nell'indebita immissione e gestione di un bene che, ancorchè assunto nella formale disponibilità dello Stato, rappresenta peraltro l'ordinario luogo di incontro e di riferimento con la predetta reggente della cosca.

Il tutto senza contare –e siamo alla seconda osservazione di smentita – che proprio all'interno del predetto Aricò si interfaccia ai fini gestionali dello stesso e più in generale associativi con altri sodali –quali Barone Vincenzo e Casadonte Pasquale- ivi del pari gravitanti proprio in quanto a medesimo titolo sodali e uomini di fiducia dei vertici del sodalizio.

Ed i fatti –e non le parole- come sempre daranno conto di questa reciproca cooperazione associativa tra l'odierno imputato e gli altri due sodali citati.

Prima però di intrattenersi su questo ulteriore tema associativo, è necessario ancora insistere su questo estremo rapporto fiduciario imbastito con Teresa Gallico nel senso che di costei Aricò non solo è l'autista di fiducia, non solo è il punto di riferimento operativo nella gestione del bene della cosca, ma è –come adesso si vedrà- il terminale fiduciario di riferimento per il compimento generale di ogni attività connessa alla gestione della cosca in quanto tale.

In merito, sempre dalle risultanze di cui all'inf del 18.05.11, si evince come Teresa Gallico contatti Aricò "invitandolo a mollare tutto perché deve dirigersi con lei in quel posto (non meglio indicato nella conversazione captata), lo "rimprovera" perché non era presente ad un appuntamento concodato (e non meglio specificato), lo sollecita a rispettare ulteriori riunioni, fissa con lui nuovi incontri pretendendo e richiedendo di continuo in sostanza la sua presenza e il suo ausilio fattuale per fini sempre sottintesi, mai meglio specificati e sempre dati per conosciuti e pacifici tra le parti.

Si badi che per molti di questi incontri, la parte accusatoria –in modo non peregrino per vero- ipotizza una funzione "di copertura" svolta da Aricò in favore del latitante Rocco Gallico (al pari di quella identica svolta da Barone Vincenzo) rilevando come la jeep in dotazione ad Aricò, la concomitante latitanza del predetto e il dato per cui Teresa Gallico si interfaccia a livello apicale sempre con il menzionato fratello sono elementi univocamente conducenti in materia.

Sennonchè non è importante –per quello che qui occupa- "con chi" o quale specifica (ulteriore) funzione associativa esercita in questi casi l'odierno imputato quanto piuttosto è pregnante mettere in evidenza la sua generale (a questo punto) messa a disposizione in funzione della realizzazione di attività che assumono carattere certamente associativo per almeno i tre seguenti profili logici/sistematici:

Anzitutto la segretezza, la cripiticità e l'intima conoscenza delle parti del luogo e del fine dell'incontro quali elementi che, in un contesto associativo in cui i sodali sanno perfettamente di essere oggetto di attenzione investigativa, sono dati che depongono in senso decisamente illecito/associativo.

In secondo luogo il dato *a contrario* nella misura in cui tali segrete attività giammai si identificano con i "viaggi" per compiere i colloqui dei quali i sodali in questione parlano senza paura rientrando il colloquio in se certamente attività lecita e concessa dall'ordinamento.

Da ultimo il dato esegetico laddove mai, a fronte del sollecito perentorio rivolto al telefono da Teresa a Massimo Aricò in ordine alla necessità di "muoversi perché

bisogna andare là", questi chiede (o si permette di chiedere) quale sia questo luogo e le ragioni di tale impellente visita, con ciò dimostrando di sapere perfettamente la natura illecita della condotta di ausilio richiesta rispetto alla quale "non è consentito" per ragioni prudenziali "fare domande".

Si badi peraltro che interpellato in data 08.11.11. proprio in materia, Aricò non ha saputo fornire adeguate giustificazioni manifestando il proprio "stupore" per la contestazione opposta dall'accusa ovvero apportando giustificazioni –in ordine ai singoli casi contestati- che, nel risultare davvero "pretestuose e di facciata", comprovano la fondatezza di quanto appena affermato.

Cosi, giusto per riportare qualche esemplificazione a riguardo, Aricò, alla contestazione per cui in una captata telefonata Teresa Gallico, saputo che il primo si trova con tale Fanciulli, lo invita "ad abbandonarlo subito perché devono andare in un posto con urgenza", si "difende" affermando che in questo caso Teresa ha reagito in questo modo posto che temeva che il predetto Fancilli, soggetto non molto equilibrato, poteva arrecare del male al medesimo nipote.

Una tesi questa che, nel vano tentativo di "spostare" l'attenzione su altri irrilevanti aspetti, non solo si rivela strutturalmente inattendibile ma conferma *a contrario* per la sua debolezza la strutturale incapacità dell'imputato di difendersi da risultanze obiettive a suo carico:

In primo luogo –e già questo basterebbe- Teresa è "talmente preoccupata" di questo Fanciulli (tra l'altro l'ennesimo pregiudicato frequentato da Aricò come vedremo), che poi, sempre per tramite di Aricò stesso, sempre dal predetto Fanciulli si fa accompagnare a Milano, quale riscontro di p.g. incluso nell'inf. del 18.5.11 che già "dice tutto" sulla valenza difensiva avanzata dall'imputato in materia.

Di più perché dall'analisi della conversazione –in cui Teresa invita a lasciare Fanciulli- non traspare in alcun modo l'asserita preoccupazione per il nipote della reggente "preoccupata" per l'incombenza di altre segrete attività associative.

Del resto, e qui si chiude, senza "evocare" dati generali in ordine al fatto che tutti gli altri privati cittadini temono i Gallico per la loro sanguinarietà e non viceversa,

sempre dalla menzionata conversazione trapela chiaramente la sollecitazione- tipicamente associativa- della reggente al nipote di non "perdere tempo" visto "l'incombenza di affari più urgenti".

Tutto questo per attestare come anche in casi in cui "non vi è spazio" per una difesa ragionevole, l'imputato persiste nel suo "mutamento di rotta" e, nel tentativo comunque di volersi giustificare, evoca di continuo casualità e fortuite ricorrenze quando non trasborda in dichiarazioni in se lontani proprio dalla realtà, con ciò –sia nell'uno che nell'altro caso- aggravando a carico la sua posizione e non certamente contribuendo a chiarirla.

Dunque –e per chiudere- non solo l'autista di fiducia della reggente ma un uomo di fiducia a tutto tondo che mette a disposizione tutto se stesso (integralmente e senza riserve) in funzione delle esigenze associative e del mantenimento e rafforzamento dell'organizzazione della cosca in esame.

D'altra parte la messa a disposizione associativa di Aricò ha modo di apprezzarsi nella sua interezza non solo nel suo strettissimo rapporto fiduciario con la reggente Teresa ma anche per la suo costante cooperazione e condivisione di valori associativi con altri compartecipi con i quali appunto si interfaccia sempre in funzione di mantenimento e rafforzamento della cosca in esame:

Tra questi posizione preminente –unitamente a Barone di cui si dirà dopo- assume Casadonte Pasquale con il quale –tanto nella gestione del fego, quanto in quella della funzione di autista e di totale messa a disposizione- condivide la medesima funzione associativa svolgendo l'odierno imputato in fatto un ruolo nella sostanza identico a quello svolto dal predetto Casadonte in ordine al quale è necessaria –per i predetti fini espositivi- una breve digressione probatoria:

Si è già detto, e il rimando alla relativa posizione è d'obbligo, che il predetto è anch'egli uomo di fiducia di Teresa Gallico, anch'egli è il suo autista, anch'egli coopera nella gestione del fego, anch'egli riceve ed esegue le direttive associative impartite dall'altro, anch'egli in una parola è dinamicamente a disposizione del gruppo illecito in esame.

Sul punto davvero solo due richiami evocativi:

"Il CASADONTE affermava altresì che GALLICO Teresa, pur vantando un notevole potere decisionale, non aveva l'ultima parola, che spettava sempre a GALLICO Domenico: ore 00:02:37 *"Lei tende a denigrare... perché sa che non può... controbattere sopra a certe... "*. **Infine il CASADONTE, parlando di GALLICO Teresa, teneva a precisare che lui prendeva ordini solo "*dalla regia*", cioè quando era certo che le disposizioni provenivano direttamente dalle case circondariali**: 00:24:35 *"Io, non faccio questa cosa.. **Quando mi dava l'autorizzazione ... DALLA REGIA!** " (Conversazione ambientale del giorno 18/02/08 ore 00.01.38 progressivo n. 8572 registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC in uso a CASADONTE Pasquale).*

La conferma definitiva del fatto che il CASADONTE coadiuvava GALLICO Teresa nella gestione del FEGO si aveva corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Messina** in data **06.11.07**, quando GALLICO Domenico chiedeva esplicitamente alla sorella se Pasquale continuava ad occuparsi della gestione del FEGO e Teresa rispondeva affermativamente.".

Anche in questo caso, per via di sistema, si intende sottolineare la funzione speculare svolta da Aricò che, come Casadonte secondo quanto si è già visto ***e con Casadonte*** secondo quanto ora si vedrà, è l'autista di fiducia della reggente, coopera con lei nella gestione del fego, prende e attua le direttive "dall'alto" impartite a livello associativo.

Al di là di quanto si è già detto, ancora una volta eloquenti a livello probatorio gli accertamenti contenuti nell'inf. del 18.05.11 che coprono sempre i cruciali anni 2006/07 nei termini di cui si è già detto:

Da questi accertamenti si evince infatti come Aricò e Casadonte si sentono spesso per telefono, si danno reciprocamente un passaggio, fissano tra di loro appuntamenti al fego, cooperano entrambi nella gestione del predetto agriturismo.

Ancora, come già sopra evidenziato, si alternano nei viaggi funzionali ai colloqui l'uno facendo leva sull'esperienza e le informazioni dell'altro come emerge –a titolo esemplificativo- dalla conversazioni in atti in cui Aricò, di ritorno dal colloquio di Fossombrone avuto da Teresa Gallico e il marito con Carmelo Gallico, chiede proprio a Casadonte –che nel frattempo ha chiamato al telefonato a Misale per avere notizie a riguardo- informazioni in ordine alla strada del rientro.

Ed ancora una volta una brevissima digressione in ordine all'inverosimile versione data da Aricò in materia che giustifica il viaggio alla base del predetto colloquio

affermandone la "causalità" nel senso che costui –con i suoi menzionati zii- si sarebbe primariamente recato a visitare la residenza Italiana di un moto motociclista (Valentino Rossi), salvo poi "del tuttto casualmente" fare rotta verso la casa detentiva di Carmelo Gallico, cosa questa smentita dai fatti laddove –come si evince (anche) dalla parte generale- "ogni colloquio" detentivo è per i sodali della cosca Gallico (e specie per i suoi reggenti) "mirato" e programmato in ogni suo dettaglio.

Ancora, sempre ai predetti fini associativi e a smentita delle dichiarazioni dell'imputato, dall'ultima informativa del 18.05.11 emerge chiaramente sia come Aricò e Casadonte –di comune accordo – gestiscano i cavalli al fego nei termini di cui si è detto, sia come –a totale smentita sempre dell'attendibilità di Aricò- emerge in atti l'obiettiva certezza dell'assoluta consapevolezza di questi del fatto che Casadonte cooperi (indebitamente) nella gestione dell'agriturismo indicato per come emerge dal contenuto di una telefonata del 28.12.06 in atti in cui proprio Casadonte comunica all'imputato per telefono che "deve andare al fego a lavorare che è venuta gente".

Sulla stessa lunghezza d'onda, sempre dai richiamati atti si evince la confidenza associativa che intercorre tra i due che si recano anche da "Zia Peppina" cosi chiamando appunto la madre di Teresa Gallico e degli altri cinque boss anch'ella inquisita per gravissimi fatti di reato come già detto.

Ancora, a conferma del loro agire in comune, Aricò Massimo –su disposizione di Teresa Gallico che si informa a riguardo- si assume il compito di fornire un passaggio a Casadonte appena giunto in aeoroporto da una località estera dovendo sul punto rilevare che, quantunque l'imputato all'udienza dell'8.11.11, abbia affermato di non ricordare tale episodio riferito a Casadonte, l'esame degli atti conduce univocamente a ritenere che il "Pasquale" menzionato nelle conversazioni captate in ordine a tale accadimento sia proprio Casadonte, non rinvenendosi altri soggetti indicati come Pasquale (e che si interfacciano con gli imputati in esame) al di fuori appunto di Casadonte sempre del resto indicato con il proprio nome di battesimo.

Proprio peraltro dall'analisi del contenuto delle menzionate conversazioni emerge altresì un aspetto che troverà conferma sistematica nei termini a suo tempo indicati:
Con riferimento infatti a questa "indebita" –in quanto non autorizzata da Teresa Gallico- partenza di Casadonte per l'estero, si deve evidenziare la posizione "sovraordinata" di Aricò rispetto al predetto nella misura in cui costui (per come riferito dalla di lui moglie alla zia Teresa Gallico) "ha chiesto conto e giustificazione" della predetta partenza dell'amico sodale deliberata "senza preventivo assenso da chi di riguardo".
Sul punto, come detto si ritornerà con una annotazione di sistema, bastando per ora evidenziare il dato probatorio in se considerato e dovendo per ora piuttosto insistere – a livello di sintesi- sul rilievo –ormai probatoriamente acquisito- per cui Casadonte e Aricò –unitamente a Barone per come si dirà- cooperano nella gestione del fego, si interfacciano a fini associativi, sono a disposizione della cosca sempre sulla base delle direttive della reggente libera Teresa Gallico.
A questo punto si può apprezzare in fatto l'inconsistenza e la natura di "facciata" delle originarie dichiarazioni di Aricò del 23.07.10 quando, "ignaro della successiva informativa del 18.05.10", riferisce di avere visto Casadonte "solo quando andava a mangiare la pizza al fego", di non sapere che egli ivi "lavorasse", di non aver con lui alcun rapporto confidenziale quali tutti affermazioni in fatto smentite dagli esiti probatori di cui si è appena riferito.
E naturalemente "a carico" e a non a discarico è la successiva "virata" dell'8.11.11 in cui Aricò (è costretto) ad ammettere di conoscere Casadonte e di sapere che questi lavorasse all'agriturismo in parola,dovendo sul punto concludere –e l'annotazione non è peregrina per quello che si dirà a suo tempo – che Aricò giammai afferma di avere avuto contrasti o equivoci di sorta con lo stesso Casadonte.
In questo contesto e sfondo storico/probatorio, si collocano i seguenti ulteriori accertamenti probatori che "la dicono lunga" sul grado di affiliazione di Aricò Massimo:

"Nel capitolo relativo alle estorsioni, inoltre, si è già evidenziato che dagli accertamenti eseguiti presso gli Uffici Amministrativi del Consorzio Scilla, siti in Palmi (RC)-Contrada

Garanta (cfr. relazione di servizio del Commissariato P.S. di Palmi del 4.04.09), era emerso che:

- in data 08.09.06 ARICO' Massimo era stato assunto, con la qualifica di autista di secondo livello, alle dipendenze della ditta "SE.C.I.R. S.r.l.", con sede legale in Palermo alla via Del Quarnaro al civico nr. 14. Il luogo di svolgimento dei lavori era compreso tra il km 393+500 al km 423+300, sul c.d. V macrolotto;
- in data 01.08.07 ARICO' Massimo era stato assunto, con la qualifica di manovale edile di primo livello, alle dipendenze della ditta "DEMOTER S.p.a.", con sede legale in Messina alla via N. Panoramica dello Stretto al civico nr. 1416. Anche in questo caso i lavori dovevano essere eseguiti sul V macrolotto, precisamente all'interno della galleria denominata Sant'Elia.

In considerazione di quanto esposto nella parte della presente richiesta cuatelare relativamente al "sistema" vigente sulla A3, non può ritenersi casuale, ad avviso della pubblica accusa, il fatto che un soggetto organico alla cosca GALLICO -cioè alla consorteria operante nel territorio di Palmi- fosse stato assunto da due diverse ditte siciliane, fra l'altro con mansioni diverse, per eseguire i lavori nel tratto della A3 di "competenza" della predetta 'ndrina. Appare fin troppo chiaro che si trattava di assunzioni rientranti in quel sistema volto a garantire la "sicurezza nei cantieri". Tale intuizione veniva inequivocabilmente confermata, ancora una volta, da CASADONTE Pasquale, il quale -nel corso di una conversazione tra presenti registrata in data 10.12.07, alle ore 11.14, progr. 6333, all'interno dell'autovettura Golf 2000, targata RC DH671AC-, parlando con BAGALA' Maurizio, si lasciava andare ad una considerazione che non necessita di alcun commento:"*...gli ho detto io scusa...ma tu pensi che tuo nipote Massimo lavora in questa ditta perché ....**perché gli conviene a loro che lavori...perché sanno che sono tranquilli** che così ..questo e questo...**quando questi finiscono i lavori qua in Calabria...Palmi e provincia...qua in zona** ...gli ho detto io...che **a tuo nipote Massimo gli tirano un calcio e lo buttano fuori ... o in Sicilia tengono a lui e cacciano i siciliani...***".

La conferma dell'esattezza di tale ricostruzione dei fatti emergeva da una conversazione tra presenti, registrata in data 10.12.07, alle ore 11.14, all'interno dell'autovettura Golf 2000, targata RC DH671AC, in uso a CASADONTE Pasquale, autista e uomo di fiducia di Teresa GALLICO. In tale occasione, parlando con BAGALA' Maurizio, il CASADONTE faceva esplicito riferimento a un diretto interessamento di GALLICO Teresa nelle assunzioni all'interno delle ditte che lavoravano sulla A3, in particolare per fare assumere un tale "*Pino MUSSU*": *" quello.... il geometra **quello dell'autostrada ... quello che porta tutti gli operai che ti ho detto che lavora con Massimo** .. va là .... **ha parlato con lei per fare venire a lavorare a Pino Mussu perchè sono amici** ... eh ma se non era per Pino noi non conoscevamo questo locale ...non portava gli operai qua....ma vediamo qua piano, piano .... non lo so che si sono detti ... **poi ha parlato con Franco lei** .... Franco sapete ma per Pino ... in effetti.. gli ha detto Franco, giustamente, **gli ha detto Franco e che ...signora Teresa** e che facciamo ....gli chiamiamo a Pino "Mussu" e resta fuori Mommo ... Maurizio che ..(inc.).... due anni che sono là ...(inc.)... mai queste cose !"*.

Ma la parte più interessante della conversazione era quella successiva, quando il CASADONTE spiegava per quale ragione l'ARICO' avesse trovato lavoro senza alcuna difficoltà presso due diverse ditte, che non erano neanche calabresi. Le parole dell'affiliato alla cosca GALLICO si commentano da sole e non necessitano di alcun esegesi:"*...gli ho detto io scusa...ma tu pensi che tuo nipote Massimo lavora in questa ditta perché ....**perché gli conviene a loro che lavori...perché sanno che sono tranquilli** che così ..questo e*

*questo...**quando questi finiscono i lavori qua in Calabria...Palmi e provincia...qua in zona** ...gli ho detto io...che **a tuo nipote Massimo gli tirano un calcio e lo buttano fuori ... o in Sicilia tengono a lui e cacciano i siciliani...***".
Poi il CASADONTE si lasciava andare a considerazioni più generali, spiegando all'interlocutore che quando un'impresa arriva in un posto, prima di iniziare i lavori deve cercare di capire "*com'è la situazione*" e individuare quali sono le persone da "*accontentare...con un posto di lavoro*" in modo da "*dormire su un cuscino molle*". Anche in questo caso è sufficiente riportare le affermazioni del CASADONTE, essendo assolutamente superfluo ogni commento: "*...questa..(inc.)...benissimo pare che ... **perché io capisco come vanno i ... i meccanismi** ... hai capito Mauro? Se io ho un azienda grossa ... **se io ho un azienda grossa e mi sposto nel cosentino a fare un lavoro ... nel cosentino...la prima cosa che faccio qual é scusa** Mauro?....**vai e vedi com'è la situazione!**... **ma sondo sul posto,no? Quando io mi sono trovato a parlare con una persona che capisco ...che capisco che la posso accontentare con un posto di lavoro** ... a Maurizio .... (batteva le mani) .... **e dormo su un cuscino molle** .... non glielo do un posto di lavoro a Maurizio! **Quando io gli dico al datore di lavoro ...eh bello mio...allora... andiamo qua ehm ... andiamo là ...ehm ...andiamo qua ..eh ...sai com'è a Palmi**...dopo che registriamo a questo qua per altri motivi ... e lavora ... non è che glieli regaliamo .... va e lavora ... va a lavorare ... non è che lui sta....a casa.... **e siamo a posto ... nessuno ci rompe il cazzo!** Mauro dice ... tanto stiamo alla ..(inc.)... Pasquale ...un posto dove non vanno proprio da loro ...e sono registrati là ...e se (inc.)... lavora ...(inc.)... hai capito!"*
...Omissis..
(Conversazione del giorno 10.12.07 ore 11.14 progressivo n. 6333 registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC in uso a CASADONTE Pasquale).".
Ogni parola di questa captata conversazione andrebbe commentata nella misura in cui lo snodo probatorio in esame attesta in sintesi come Aricò Massimo sia stato assunto dalle ditte operanti sul V macrolotto stradale –di competenza mafiosa dei Gallico- su imposizione dei Gallico e in qualità di sodale della predetta cosca per porsi al riparo dalla cui forza di intimidazione i funzionari delle ditte "non locali" (siciliane nel caso di specie) assumono temporaneamente il predetto per "stare tranquilli" ossia per avere quella "sicurezza nei cantieri" altrimenti non garantita ed anzi in tutti minata dalla violenza associativa di cui si è detto –dandosi adeguata prova- nella "parte generale" cui si rimanda a riguardo.

Ciò detto, non senza significato è a questo punto la specificazione del soggetto che "parla" (ossia che viene captato) che è proprio Casadonte Pasquale di cui si è appena tratteggiata la cooperazione associativa con Aricò Massimo, gli stretti rapporti con lo stesso (sempre a livello associativo) verso il quale –come visto- non vi è alcuna forma di astio o di dissapore e in relazione al quale lo stesso Casadonte compie delle

osservazioni del tutto vieppiù riscontrate da una serie di dati probatori di sistema a suo tempo indicati.

Dal deduttivo all'induttivo:

In primo luogo non vi è dubbio che nella captata "ambientale" del ***10.12.07 (si tenga a mente la data indicata)*** Casadonte Pasquale stia conversando con il suo interlocutore in ordine ***all'ennesima richiesta impositiva di Gallico Teresa inerente all'assunzione alla società Dermoter di un altro soggetto (identificato in Pino Mussu di cui si asuo tempo) dopo avere determinato (con il metodo mafioso proprio della cosca) l'assunzione di Aricò Massimo nel caso di specie.***

Qui di seguito i riscontri probatori di sistema:

In primo luogo il dato obiettivo per cui la conversazione avviene il 10.12.07 e i documenti in atti- prodotti dall'ottima difesa- attestano che Aricò Massimo è stato dipendente della Dermoter **dall'01.08.07 al 31.12.07 quale periodo che si incastona perfettamente con i riferimenti univoci inclusi nella predetta conversazione.**

Ed infatti, ad immediata conferma, cosi Casadonte indica il funzionario preposto alle assunzioni: il "geometra, quello dell'autostrada.... quello che porta tutti gli operai che ti ho detto che lavora con massimo:".

Parola per parola per la conferma dell'assunto in esame:

"Il geometra quello dell'autostrada che lavora con Massimo", ed infatti il geometra in esame (per come emerga dalle dichiarazioni rese in sede di indagini difensive in atti)è appunto Barone Giuseppe che, geometra della Dermoter e con funzioni di "assunzione *in loco*", lavora appunto con Massimo Aricò al tempo alle dipendeze della Dermoter per come obiettivamente riscontrato.

"Il geometra che porta tutti gli operai che ti ho detto", vale a dire anzitutto il geometra che "porta" (con un'espressione davvero eloquente in ordine alla cogestione del fego) gli operai ossia che li fa risiedere al fego, cosa questa confermata anzitutto dalle stesse dichiarazioni di Aricò dell'08.11.11 che riconosce come gli operai della Dermoter ivi erano stanziati, cosa questa vieppiù riscontrata in atti dalla

seguente captazione ambientale del 21.02.07 della quale bisogna come sempre tenere a mente la data indicata di captazione:

Il coinvolgimento del CASADONTE anche nella gestione del FEGO emergeva chiaramente nel corso di una conversazione tra presenti, registrata a bordo dell'autovettura Golf 2000 in data 21 Febbraio 2007, tra Teresa GALLICO e CASADONTE Pasquale, nel corso della quale i due discutevano degli operai della *DEMOETR S. p. A.* che pernottavano presso il "FEGO":

...Omissis...

CASADONTE Pasquale - devo vedere come cazzo dobbiamo fare con questa DEMOTER ...(impreca) ... altrimenti questo rompe i coglioni ... lo so io !
GALLICO Teresa - ma domani ... domani ha detto di richiamare?
CASADONTE Pasquale - domani devo chiamare e domani pomeriggio dove andare ... altrimenti questo non te ne fa assegni !
GALLICO Teresa - Pasquale ... c'è ... uhm ... pure .../
CASADONTE Pasquale - ma io ho capito quello che vuoi dire ... ma capisci a me pure che devo fare ... se non vado mi dice perché non sei andato, se non gli telefono mi dice perché non gli hai telefonato ... io sto cercando per vedere in qualche maniera .../
GALLICO Teresa - ti sto dicendo senza ... che veniva ... venivamo pure noi ... ed io non mi ... (inc.)./
CASADONTE Pasquale - e andiamocene ...ce ne andiamo domani ... per me come vuoi tu !
GALLICO Teresa - certo che ... (inc.)... ci fa ...(inc.) ... quando li cacciamo ... che facciamo !
CASADONTE Pasquale - no ma non .../
GALLICO Teresa - si può chiedere una parte .../
CASADONTE Pasquale - ma me lo fa un altro assegno me lo fa!
GALLICO Teresa - ma di quanto di 50 euro? ...e quello che fa?
CASADONTE Pasquale - ma pure lui ...cazzo ... BARONE ... può menare il pugno per dire ...signora vedete che siamo rovinati ...dove andiamo ...dove non andiamo ... lui pure potrebbe pressare se vuole ... all'inizio sempre li portava precisi questi assegni, gli dice signora qua il prezzo ...dove andiamo ... allo STELLA MARIS ... cento euro a notte ... andiamo di là ... là è un posto che mangiamo ... i mezzi sono al sicuro ... ehm pure lui potrebbe insistere ... vedi stasera quello che ... di .../ (si allontanava in auto).
(Conversazione ambientale del giorno 21/02/2007 ore 15:44 progressivo n. 8681 registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC)

Tornando alla disamina "parola per parola" della conversazione iniziale del 10.12.07:

"***Il geometra*** quello dell'autostrada.....che lavora con Massimo...***va là (sottineteso Teresa) ...ha parlato con lei per fare venire a lavorare Pinu Mussu ....poi ha parlato con Franco lei.....e se non era per Pino noi non ....non portava gli operai qua....e Franco giustamente gli ha detto..Signora Teresa e che facciamo ..gli chiamiamo a Pino Mussu e resta fuori....***".

In una parola, Teresa Gallico si è rivolta ai funzionari della Dermoter per imporre (anche) l'assunzione di Pinu Mussu per il cui tramite gli operai della predetta Dermoter risiedono al fego per come emerge dal predetto contenuto appena riportato

e per come del tutto confermato *aliunde* a testimonianza dell'assoluta attendibilità e veridicità di quanto in segreto riferito da Casadonte.

Ed infatti che proprio grazie all'opera di "Pino Mussu" gli operai della Dermoter ivi risedessero è considerazione vieppiù confermata per via logica dallo stesso imputato Aricò che, in data 08.11.11, afferma in udienza che Pino Carbone –alias Pinu Mussu- era anch'egli dipendete dell'agriturismo il fego quale dato funzionale del tutto in linea con quanto precisamente riferito da Casadonte "dipendente" del fego.

Ma vi è di più poiché sempre in data 08.11.11 Aricò riferisce che Pini Mussu era stato assunto alla Dermoter prima di lui cosa ancora obiettivamente smentita dagli atti che, secondo quanto appena riferito, attestano come, già dipendete Aricò alla Dermoter, Gallico Teresa abbia "pressato" per ottenere l'assunzione anche di Pino Mussu.

A questo punto si possono cominciare a tirare le prime somme:

Gallico Teresa, che gestisce indebitamente il fego in cui risiedono gli operi della Dermoter, richiede, con l'imposizione e la forza di intimidazione della cosca che rappresenta, l'assunzione di Pinu Mussu dopo avere ottenuto già quella di Aricò Massimo nei termini obiettivi e documentali di cui si è detto.

Prima delle prove a riscontro, una breve digressione per rispondere ad un'osservazione della difesa:

Dagli atti emerge come Pino Mussu non sarà assunto pena l'inevitabile licenziamento di altri operai che già lavorano alla richiamata impresa, il che significa che proprio nel periodo di riferimento in esame non è vero quanto affermato dagli operai -sentiti a indagini difensive- che motivano l'assunzione di "operai del posto" solo per esigenze di urgente fabbisogno di forza lavoro, cosa smentita proprio da quanto appena affermato laddove vi "è esubero" e non necessità di assumere a livello lavorativo.

Chiusa la parentesi, nel ritornare al tema probatorio dominate inerente all'assunzione di Aricò in qualità di sodale e per tramite della diretta imposizione della cosca, questi gli ulteriori riscontri di sistema:

"*...gli ho detto io scusa...ma tu pensi che tuo nipote Massimo lavora in questa ditta perché ....**perché gli conviene a loro che lavori...perché sanno che sono tranquilli** che così ..questo e questo...**quando questi finiscono i lavori qua in Calabria...Palmi e provincia...qua in zona** ...gli ho detto io...che **a tuo nipote Massimo gli tirano un calcio e lo buttano fuori ... o in Sicilia tengono a lui e cacciano i siciliani...**":*

Qui in sostanza sempre il 10.12.07 Casadonte riferisce al suo interlocutore di essersi confrontato (retoricamente) con la reggente Gallico Teresa disquisendo con lei in merito ai motivi (chiaramente associativi) per cui le imprese del V macrolotto (e nel caso di specie proprio la Dermoter) manteranno Massimo Aricò alle loro dipendenze finchè svolgeranno i lavori nella zona di competenza mafiosa dei Gallico (il V macrolotto) per poi –secondo regola mafiosa- licenziare Aricò e assumere altro rappresentante della cosca imperante nella successiva zona territoriale lavorativa.

Chiaro e purtroppo del tutto reale è il "ragionamento" che Casadonte esplicita alla reggente Teresa Gallico.

Altrettanto chiari i riflessi probatori sul piano logico e di sistema:

Cosi come la suddetta Gallico "preme" per l'assunzione di Pino Mussu, *a fortiori* ha imposto –e questa volta con successo- l'assunzione del nipote Aricò strettitissimo uomo di fiducia di Teresa in ordine al quale non a caso Casadonte esplicita "la regola della competenza mafiosa" di cui si è detto proprio a rimarcare alla stessa Teresa che ciò che ella ha ottenuto con la forza mafiosa è destinato a essere dismesso sempre in base ad identica "regola mafiosa".

Ma vi è di più perché le parole di Casadonte –e questo senza tema di smentita- confermano "la proiezione all'esterno" della qualità di sodale di Aricò che viene assunto perché cosi l'impresa in esame "sta tranquilla", ossia ravvisa chiaramente nell'assunzione forzata "il prezzo" da pagare alla cosca di competenza per la sua sicurezza nei cantieri, per evitare l'altrimenti sistematico ricorso ai danneggimaneti, ai sabotaggi, agli attentati quali tipici avvertimenti della "disapprovazione" della cosca imperante.

Ed ancora, sempre sulla stessa scia probatoria, del tutto collimante il riferimento di Casadonte "a quando la ditta in esame (nel caso di specie proprio la Dermoter)

ritornerà in Sicila (o in Sicilia tengono a lui e cacciano i Siciliani), dovendo sul punto rilevare –sempre dalle investigazioni difensive in atti- che non solo la ditta in questione è siciliana ma lo sono proprio i fuzionari addetti alle assunzioni.

Ma vi è un ulteriore univoco dato di sistema che conferma proprio il diretto interessamento dei Gallico (e di Teresa in particolare) nell'assunzione di Aricò Massimo:

per come sopra segnalato dalla conversazione del 21.02.07 già si evince come gli operia della dermoter pernotassero al fego, laddove Aricò successivamente a questa data è stato assunto, il che rafforza ancora di più il dato della sottoposizione a controllo dei funzionari della Dermoter da parte di Teresa Gallico che otterrà l'assunzione del nipote nei termini sopra riferiti.

E questo imposta assunzione, "parola per parola" descritta dal sodale Casadonte, se vale in termini specifici e "fiscali" per la Dermoter, va allo stesso modo concepito come il riflesso di un sistema sistematicamente adottato dalla cosca imperante e sistematicamente (purtroppo) subito dalla ditta "straniere" ai fini dell'assunzione dei lavoratori locali nei termini di cui alla parte generale cui si rimanda sul punto.

Né d'altra parte –ma lo dice "in punta di piedi" visto che il dato non è in contestazione"- non vale certamente a inficiare la gravità del predetto costrutto probatorio l'osservazione della difesa e in primo luogo dell'imputato a detta del quale egli ha altresì lavorato per l'impresa di trasporti Lirosi.

Sul punto, ma sempre in via incidentale per come detto, è appena il caso di rilevare che vi è in atti la prova che l'imprenditori Lirosi da anni è preso di "mira" dai Gallico anche (e non solo) sotto il profilo dell'imposizione mafiosa di personale caro alla cosca in esame secondo quanto seppur in sintesi si dirà a suo tempo.

Dal fondato teorema accusatorio alle ulteriori obiezioni della difesa la prima delle quali consiste nell'osservare come la Dermoter non avrebbe compiuto lavori nel tratto autostradale ma in quello ferroviario.

L'obiezione non risulta fondata sotto molteplici profili:

In primo luogo la Dermoter –e risulta in atti- ha compiuto (anche) lavori autostradali sicchè risulta altresì confermato il dato accusatorio anche nei predetti termini formali.
Ma al di là di questo rilievo, ciò che "conta" a livello associativo è che questa –come tutte le altre ditte in esame- sono perfettamente al corrente che lavorano in una zona di "competenza mafiosa dei Gallico" e che a questi –come visto- devono dare conto per "stare tranquilli" quale univo e varo dato esplicativo del tutto confermato –e non smentito- in ordine alla corrispondenza dei lavori (siano essi ferroviari o autostradali) nel tratto territoriale governato dalla cosca in esame.
Di più e qui si chiude: lo stesso geometra Barone, sentito a indagini difensive, riconosce di avere "inviato" Aricò presso un cantiere autostradale della stessa Dermoter –in "zona" sempre Gallico- quale affermazione che chiude il cerchio in ordine all'obiezione avanzata.
Ancora non coglie nel segno l'ulteriore osservazione per cui Aricò è stato assegnato al compimento di lavori umili e disagiati quale dato che contrasta con la qualità di sodale rivestita dal predetto laddove in Calabria esercitare un'attività lavorativa, qualunque essa sia, è (purtroppo) un "privilegio eccezionale" del tutto compatabile con la qualità di sodale che peraltro è cosa sempre distinta dal tipo di mansione svolta in concreto.
Del pari, non contrasta affatto con la tesi qui sposata il dato per cui sarebbe stato l'operaio Aricò Giuseppe (cugino di Aricò Massimo") a "segnalare" alla Dermoter l'assunzione dell'imputato Aricò dovendo a riguardo rilevare sia che lo stesso Aricò Giuseppe soggiornava (come gli altri operai) sempre al fego, sia che nondimeno tale concorrente segnalazione non inficia affatto il dato probatorio di fondo per cui l'imputato è stato assunto in qualità e su "mandato" della cosca del quale "all'esterno" "si sa che fa parte" nei termini sopra osservati.
D'altro canto, fermo quanto sopra osservato, non collimano neanche del tutto le dichirazioni rese dai diretti interessati in ordine all'assunzione alla Secir laddove Aricò riferisce di essere stato assunto su "segnalazione" di Giuseppe Gangemi (che avrebbe parlato di persona con il funzionario addetto a riguardo) laddove, sentito a

indagini difensive Gangemi, questi riferisce che si sarebbe in origine limitato a indicare a Massimo Aricò il luogo in cui si trovava il funzionario addetto quale discrasia dichiarativa che, a tacer d'altro, non mina quanto sopra più in generale evidenziato.

Del resto, e sempre con quella punta di "incidentalità" di cui si è detto, non vale a scalfire il materiale probatorio in esame il dato per cui Aricò ha lavorato anche presso la locale ditta di trasporti Lirosi:

Premesso che l'aspetto non rientra tra gli addebiti e premesso che il relativo addetto alle assunzioni ha riferito di non avere mai subito l'imposizione dei Gallico (in un contesto come vedremo in cui tutti gli estorti sono pronti a negare l'evidenza pur di non chiamare in causa la temutissa cosca imperante), è un dato altrettanto obiettivo (e inconfutabile) che da anni i titolari della ditta Lirosi sono sistematicamente vessati dalla cosca in esame:

Il rimando non è solo alla risalente estorsione compiuta a danno dei predetti in odine alla "villa Concordato" di cui si è detto in parte generale, ma anche ai seguenti spezzoni di conversazioni che sul punto "parlano da se":

Coll. 26.10.06 (in atti):

Continua dicendo che lui (Giuseppe Gallico) vorrebbe uscire, per vedere sistemate le proprie figlie sia Italia Antonella che Lucia. Poi dice alla figlia di andare da **Paolo Lirosi**, per dirgli vedi che sono la figlia di Pino GALLICO, così e così..., vedi che questo qua, è il mio fidanzato, *(n.d.r.: NASSO Domenico nipote della famiglia Bellocco di San Ferdinando)* mi ha detto mio padre che lo devi assumere a fare l'autista, vedi di non rompere i coglioni, così non avrete bisogno di tua zia. La figlia, parla del fatto che gli zii, li hanno aiutati. GALLICO Giuseppe le dice che nessuno se ne preoccupa di loro, neanche suo fratello che tiene quattro ergastoli (Domenico), perché lei (GALLICO Teresa) và dicendo le cose come vuole lei

Coll. 11.01.07 (in atti):

Poi Antonella dice al padre di avergli chiesto *(n.d.r.: allo zio latitante Rocco GALLICO)* **di fare qualcosa con LIROSI** *(n.d.r.: Antonella si riferisce alla richiesta*

avanzata dalla stessa allo zio Rocco affinché si rivolgesse a LIROSI Alfonso per chiedergli di assumere alle dipendenze della ditta di trasporti, denominata "LIROSI", il suo fidanzato NASSO Domenico, nato a Taurianova - RC - il 17.07.1983, residente a San Ferdinando - RC - in Contrada Cretì s.n.c., in esecuzione delle direttive impartite da GALLICO Giuseppe durante il colloquio del 26 ottobre 2006) **e lui le ha risposto di no, proponendo come alternativa di farlo lavorare in autostrada per un periodo di 6 mesi. Il padre chiede come mai intende farlo assumere in autostrada quando avevano deciso di farlo assumere con la mansione di autista presso la ditta di trasporti di proprietà del Signor LIROSI Alfonso, poi domanda se Domenico NASSO ha conseguito la patente di guida che lo abilita alla conduzione dei pullman ed Antonella replica di si e precisa che ha conseguito la patente "D+K", aggiunge altresì si essersi recata dal Signor LIROSI, che abita in una villa ubicata a Palmi accanto alla loro abitazione, per parlare con lui e di non averlo trovato in quanto non era in casa. Antonella afferma di averglielo riferito** *(n.d.r.: riferendosi sempre allo zio Rocco GALLICO)* **e precisa che lui ha replicato che non può fare nulla in quanto LIROSI non ha la possibilità di farlo assumere alle sue dipendenze....."**

Nulla di imputabile –beninteso- ad Aricò Massimo dai predetti colloqui ma, al di là del fatto che il lavoro presso la ditta Lirosi "non è in contestazione", non si può certamente addurre come "prova a discarico" l'esercizio lavorativo presso la predetta ditta da anni presa di mira e vessata sempre dalla stessa cosca un apicale sodale della quale (Giuseppe Gallico) si "lamenta" con le proprie figlie (anch'esse sodali) del fatto che la sorella Teresa non pensa alle stesse "pensando solo ai fatti suoi" (e ai suoi stretti uomini di fiducia verrebbe da dire) secondo quanto più volte osservato a riguardo.

Per riprendere le fila del discorso associativo, "fino a qua" dunque la descrizione della condotta partecipativa di Aricò prima in fatto (messa a disposizione, cooperazione nella gestione degli interessi della cosca, rapporti con altri sodali), poi nella proiezione esterna (assunzione per conto e nella qualità di sodale della cosca),

dovendo adesso passare a dare atto del riconoscimento interno della sua qualità da parte degli altri accoliti.

In merito una significativa "spia probatoria" proviene sempre dal seguente "racconto" per come prospettato sempre da Casadonte Pasquale:

"In un'altra conversazione tra presenti, registrata in data 18.02.08 sull'autovettura Golf 2000, targata RC DH671AC, in uso a CASADONTE Pasquale, quest'ultimo forniva nuovi elementi che confermavano l'affiliazione di ARICO' Massimo, raccontando l'episodio in cui GALLICO Domenico, in stato di detenzione, era stato scortato in casa dagli Agenti della Polizia Penitenziaria: in quell'occasione Pasquale CASADONTE, **Massimo ARICO'** ed Enzo BARONE, giovani esponenti della 'ndrina GALLICO cresciuti col mito del boss GALLICO Domenico, si erano nascosti in cucina, al fine di poterlo conoscere. Si tenga presente, infatti, che il CASADONTE, il BARONE e l'ARICO' non avevano mai conosciuto GALLICO Domenico, il quale era detenuto dall'anno 1990: Ore 00:03:27 : *"Quando una volta è venuto Mimmo a casa, io mi sono nascosto nella cucina per poterlo conoscere. Eravamo io, **Massimo** ed Enzo, nella cucina, con la zia Peppina e Peppina ... la moglie, la mamma di Giulia. **Mai visti a noi tre, mai! Teresa gli ha detto ... vedi che nella cucina ... ci sono i nipoti, calati sotto le guardie**. Lui ha capito ..... (inc.)... e non ci conosceva nessu..... loro ... non è che gli potevi dire ... piacere Enzo, piacere Pasquale, piacere ... che le guardie erano là, l'hanno portato ... fino alla cucina e restarono loro".*

E' significativo il fatto che il CASADONTE, quando parlava dell'ARICO', lo indicava semplicemente col nome "*Massimo*", essendo evidentemente pacifico che tale soggetto faceva parte della cosca, così come "*Enzo*" (BARONE Vincenzo).

In seguito, quando giungeva il momento di sedersi a tavola, il CASADONTE notava che esisteva una "gerarchia" anche nella disposizione dei posti a sedere e il CASADONTE, pur essendo affiliato alla cosca da diversi anni, si era seduto per ultimo, consapevole del fatto che "*Massimo*" ed "*Enzo*" godevano di maggiore considerazione : Ore 00:05:20 : *"...Come la stessa cosa, quanto ti ho raccontato l'episodio della bottiglia del vino, no? Ti ricordi? Ti ho detto che ci siamo seduti alla tavola, Gesuele, **Massimo**, Enzo, eh ... eh .... Ninuzzo. Lui si è seduto ... dice... dice ... come ci sediamo... che c'è un ordine anche come ci si siede, no? ... ... Io mi sono seduto l'ultimo, nell'angoletto! L'ultimo! .... ".*

Anche questo "episodio del pranzo" è dato significativo in ordine all'affiliazione di Aricò e al "rispetto (in senso mafioso)" che questi nutre verso l'apicale boss ergastolano Domenico Gallico autentico "mito associativo" di Aricò e –non a caso- anche di Casadonte e Barone le cui condotte davvero presentano importanti analogie fattuale e comportamentali anche sotto questo ultimo snodo probatorio.

Venendo ai punti salienti della vicenda, si deve osservare come i tre giovani sodali, avendo avuto contezza che l'apicale boss Domenico ha ottenuto un permesso per visitare la propria madre nel relativo appartamento ubicato al primo piano

dell'edificio abitato *in toto* dai Gallico, "approfittano dell'occasione" per conoscere di persona l'autentico "mito associativo" di cui si è detto.

Il fatto, in se considerato, non è oggetto di smentita alcuna neanche da parte dell'imputato.

In sostanza, come al solito, Teresa Gallico fa presente al fratello Domenico della presenza dei tre giovani sodali –impropriamente indicati come nipoti – che vorrebbero "avere l'onore mafioso" di condividere il pranzo e quelle poche ore concesse con il boss assoluto della cosca loro autentico mito ergastolano.

Che peraltro Domenico Gallico sia una specie di autentico mito per i sodali più giovani della cosca in esame è dato pacifico comprovato –tra l'altro- dalle "entusiastiche parole" con cui sempre Casadonte descrive il carisma e la caratura criminale del predetto Domenico secondo quanto meglio indicato nella relativa posizione associativa cui si rimanda.

Ciò che peraltro risulta eloquente a livello associativo, al di là dell'*affectio* che trasborda dalla volontà di vedere a tutti i costi "il leggendario capo", è l'indicazione di Casadonte "sull'ordine con cui tutti i presenti si sono seduti a tavola" perchè "c'è *un ordine anche come ci si siede no?....**Io mi sono seduto all'angoletto..l'ultimo!!!!***".

Il riferimento, chiarissimo, non è all'ordine anagrafico ma al diverso ordine inerente la "scala gerarchica" dei sodali rispetto al punto di riferimento impersonato da Domenico Gallico, dovendo ancora una volta notare –e qui il dato di sistema espresso in via anticpata- che Casadonte dice le cose con estrema realtà ai fatti:

Afferma infatti di essersi seduto per ultimo alludendo chiaramente al suo minor grado associativo rispetto ai presenti, il che è cosa confermata a livello di sistema anzitutto rispetto a Barone che, come si è visto, è addirutta il "nipote acquisito" dello stesso Domenico ma anche –ed è quello che qui intereressa- rispetto a Massimo Aricò dovendosi ricordare a riguardo quanto sopra osservato in ordine alla indebita partenza di Casadonte all'estero rispetto alla quale non solo ovviamente Teresa ma lo stesso Aricò –con fare da sovraordinato- hanno "chiesto conto" al diretto interessato.

In definitiva, l'ennesima proiezione associativa, questa volta dall'interno della cosca, in ordine al riconoscimento della qualità di sodale di Aricò Massimo.

Anche in questo caso non fondate le osservazioni della pur ottima difesa che riferisce come l'episodio in esame sia stata solo "una casualità" come tante altre in cui si sarebbe imbattuto Aricò:

Il dato "non tiene" poiché un conto è affermare che sia stata una casualità l'essere l'imputato Aricò (che frequenta Teresa Gallico che abita all'ultimo piano) all'interno dello stesso stabile al primo piano del quale si trovava il boss Domenico, altra e diversa cosa è considerare una casualità (inconciliabile con la natura volontaria dell'atto) il fatto che Aricò, saputo che ivi si trovava il suo mito associativo, sia rimasto deliberatemente con lui anche a costo di essere indicato impropriamente come nipote dello stesso.

Ed ancora più significative –e sempre a carico e non a discarico- le (non) risposte accordate in sede di udienza dell'08.11.11 in cui, alla domanda sul perché ivi si trovasse, Aricò ha anzitutto affermato di sapere che Domenico Gallico "aveva avuto problemi con la giustizia" ma di non sapere che era il boss mafioso ergastolano per come ritenuto in via definitiva dalla Giustizia con delle affermazioni davvero risibili e impensabili se si pensa che "tutti" a Palmi –per il solo fatto di vivere là- sanno chi è "Domenico Gallico".

Sulla stessa lunghezza d'onda la "seconda risposta" fornita sul punto quando Aricò riferisce di essersi ivi diretto perché "mi è venuto spontaneo" cosa a rigore esatta –ma nel senso peggiorativo del termine- laddove dovrebbe essere spontaneo "guardarsi bene" dal venire a contatti con personaggi di siffatta caratura criminale e "viene purtroppo spontaneo" avvicinarsi a tali soggetti da parte di chi condivide appunto l'ideale illecito associativo.

Ancora, diverse sono come sempre le versioni giustificative riferite in ordine all'accaduto laddove nella prima versione (23.07.10) Aricò afferma che, dopo avere consegnato un mobile a Teresa Gallico con Barone Vincenzo, sull'atto di scendere dall'ultimo piano del palazzo dei Gallico, lo stesso si imbatte nelle guardie

penitenziarie che intimano a tutti che "non si può più uscire dal palazzo" con lo zio Misaele che a questo punto "invita" i due giovani a fermarsi a mangiare con loro, salvo poi mutare versione il 28.03.11 quando Aricò riferisce che per vero le guardie si sono limitate a precisare che "non si poteva uscire" finchè non fosse entrato in casa Domenico Gallico con lo zio Misaele che a questo punto ha chiesto alle stesse il permesso di potere fare pranzare con i presenti anche Barone e Aricò.

Cosa questa peraltro smentita dal dato che non lo zio ma Teresa Gallico ha anzitutto "preso l'iniziativa" con il fratello Domenico nei termini riferiti.

Proprio peraltro quest'ultimo accenno a Barone Vincenzo, presente anch'egli "all'episodio del pranzo", consente adesso di tratteggiare i rapporti associativi tra costui e l'odierno imputato Aricò.

Detto in parola, e salvo il rimando alla relativa posizione personale, si può dire che cosi come Casadonte "vive" del connubio Teresa/Domenico Gallico, anche Barone Vincenzo poggia i suoi riferimenti apicali associativi nel suo distinto rapporto tanto con Teresa Gallico quanto con il suo suocero Giuseppe Gallico.

In merito, per come emerge dalla relativa posizione associativa cui si rimanda, Barone Vincenzo "conduce" Teresa Gallico da "Ciccio Pesce" al fine di risolvere fondamentali questioni associative in merito all'eliminazione dei rivali della cosca Bruzzise, "copre" la latitanza del reggenre Rocco Gallico, è veicolo fidato di informazioni e direttive associative, è uomo di fiducia di Giuseppe Gallico a capo della cosca per cui si mette a totale disposizione dinamica e funzionale.

Cosi come già osservato in ordine al rapporto tra il duo Casadonte/Aricò, anche in questo caso bisogna osservare come, già per gli stessi apicali sodali, Aricò Massimo gode della stessa fiducia associativa e della stessa considerazione mafiosa accordata a Barone Vincenzo.

Sul punto, prima del relativo commento, queste le risultanze probatorie a corredo:

Da quanto precedentemente esposto (cfr. PARTE SECONDA, CAPITOLO III) era emerso che il BARONE era costantemente al servizio della cosca, basti pensare al fatto che **era stato proprio lui, insieme alla fidanzata GALLICO Lucia, ad accompagnare GALLICO Teresa a Cittanova, per discutere con esponenti della cosca RASO-ALBANESE** - precisamente RASO Giuseppe, detto "*l'Avvocato*" ed ALBANESE Esterina- **e poi a Palmi,**

per parlare con Ciccio PESCE. Non è superfluo evidenziare che GALLICO Teresa si era recata a Cittanova e a Palmi per discutere di un argomento particolarmente delicato, cioè la faida in corso: in particolare, il fatto che i BRUZZISE stavano organizzando una controffensiva nei confronti dello schieramento GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO. Per cui Teresa si era fatta accompagnare da soggetti intranei alla cosca e di assoluta fiducia, quali la nipote GALLICO Lucia e, appunto, BARONE Vincenzo.
Nel corso dell'intera attività di indagine è emerso che Teresa GALLICO fungeva da reggente della cosca e si avvaleva di una serie di "autisti di fiducia", *in primis* CASADONTE Pasquale, ma anche i nipoti acquisiti ARICO' Massimo e BARONE Vincenzo. Il fatto che anche questi ultimi due fossero stabilmente al servizio di Teresa emergeva nelle occasioni più disparate, ad esempio in una conversazione tra presenti registrata in data 28.08.07 a bordo dell'autovettura in uso a CASADONTE Pasquale, nel corso della quale quest'ultimo diceva che GALLICO Teresa avrebbe dovuto intervenire prima, attraverso il BARONE o l'ARICO' ("*chiamava a Massimo e a Enzo..venite qua*").

Ore 02.35.51
BAGALA': *secondo me Teresa doveva intervenire prima..*
CASADONTE: *ma subito*
BAGALA': *prima..*
CASADONTE: *ma molto prima..*
BAGALA': *prima che si arrivava a quelle condizioni..*
CASADONTE: *ma ti dico molto prima*
BAGALA': *...(inc.)..*
CASADONTE:*chiamava a Massimo e a Enzo.. venite qua..*
...Omissis..
(conversazione ambientale del giorno 28.08.07 ore 02.30.09 progressivo n. 2978 registrata sull'autovettura Golf 2000 targata RC DH671AC in uso a CASADONTE Pasquale)

Convinto dalla sorella Teresa, anche GALLICO Domenico iniziava a fidarsi del BARONE e nella prima circostanza in cui lo incontrava (cfr. **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Messina** in data **26.06.07**) gli diceva che gli avrebbe dato un messaggio da riferire al suocero GALLICO Giuseppe in merito a "*quella vicenda*". Nel colloquio registrato presso la stessa casa circondariale due giorni dopo Mimmo GALLICO confermava alla sorella Teresa che BARONE Vincenzo gli aveva fatto una buona impressione ("*è garbato...è garbato...mi è piaciuto!*") e successivamente affermava che intendeva fare un discorso da solo col ragazzo per "inquadrarlo" e riferirgli tante "*cosette, piccole fesserie*".
La conferma del fatto che BARONE Vincenzo aveva acquistato la fiducia del boss GALLICO Domenico si aveva nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **24.07.07**, nel corso del quale ripetutamente GALLICO Teresa e MORGANTE Lucia Giuseppa si lamentavano del comportamento dei familiari di GALLICO Giuseppe, i quali raccontavano a quest'ultimo quello che volevano e creavano incomprensioni fra i vari componenti della cosca. Ad un certo punto Mimmo GALLICO diceva alla sorella che bisognava approfittare del fatto che ai colloqui si recava anche BARONE Vincenzo, il quale avrebbe dovuto raccontare al suocero tutte le verità che i suoi familiari gli nascondevano. Ad esempio, avrebbe dovuto dirgli che GALLICO Antonino frequentava ancora Seminara (cioè DITTO Concetta), correndo così il rischio di rimanere

vittima di qualcuno che potrebbe "*passarsi il tempo o togliersi le spine con le mani degli altri*".

Nel corso del già citato **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Messina in data 28.06.07 GALLICO Domenico diceva alla sorella che il nipote BARONE Vincenzo, recatosi al colloquio due giorni prima, gli aveva fatto una buona impressione ("*è garbato...è garbato...mi è piaciuto!*") e Teresa prontamente replicava che anche ARICO' Massimo era un ragazzo sul quale si poteva fare affidamento: "***e Massimo è uguale identico a lui***".
Il dato da evidenziare a riguardo è proprio il fatto che all'affermazione del boss Domenico che Barone Vincenzo "gli piace", ossia è un giovane sodale su cui si può "investire a livello associativo", immediata è la risposta di Teresa Gallico che, in via del tutto speculare a livello associativo, afferma che "Massimo è uguale a Barone" vale a dire si mette a disposizione della cosca con la stessa intensità e la stessa determinazione riconosciuta dal boss detenuto a Barone Vincenzo.
Sul punto, nessun dubbio anzitutto (ed il dato non è contestato)che "il Massimo" in parola è l'odierno imputato unico soggetto con questo nome ad assumere uno strettissimo rapporto fiduciario con la reggente Teresa Gallico.
Ancora, l'esistenza di un ruolo associativo analogo e quasi "osmotico e fungibile" tra i due è confermata dalle riportate affermazioni di Casadonte quando costui riferisce che Teresa avrebbe potuto rifarsi a Enzo o a Massimo dovendo sul punto sottolineare proprio come gli stessi sodali ravvisino in costoro soggetti di analoga levatura associativa.
D'altro canto lo stesso boss Domenico, che anche con Teresa "vuole avere l'ultima parola su tutto", nulla obietta in ordine all'equiparazione associativa tra Barone e Aricò che già peraltro conosce e che già "saluta" –per tramite di Teresa- quando sa che la sorella è accompagnata ai colloqui proprio da Aricò secondo quanto emerge dall'informativa del 18.05.11.
Né –lo si dice per inciso- si condivide la tesi difensiva per cui l'appellativo "di bravo ragazzo" è stata accordata dal boss detenuto a Barone per fini diversi da quelli associativi laddove, al di là di quanto già osservato nella relativa posizione associativa, nello stesso colloquio del 28.06.07 il boss l'esplicita con i fatti il valore dei suoi complimenti riferendo a Teresa stessa che voleva "inquadrarlo e cominciare

a fargli fare piccole cosette" con chiaro riferimento alla sua volontà di fare crescere Barone sotto l'egida e la protezione dello stesso Domenico Gallico in qualità di apicale sodale.

Ancora, sempre per tratteggiarne l'evidente comunanza di condotta associativa, tanto Aricò che Barone "partecipano al pranzo con Domenico Gallico in cui siedono uno dietro l'altro" e sono due dei tre autisti di fiducia (insiema a Casadonte) di Teresa Gallico secondo quanto detto.

Ma vi è di più poiché dalle risultanze incluse nell'informativa del 18.05.11 si evince come il rapporto associativo tra i due è davvero "osmotico", interfacciandosi reciprocamente in funzione degli interessi perseguiti dal gruppo di appartenza perlomeno sotto molteplici profili dinamici:

In primo luogo eseguono delibere associative su mandato di Teresa Gallico come si evince p.e. dal contenuto della conversazione del 07.04.07 in cui i due devono andare "a prendere l'uovo di Pasqua a Taurianova" quale evidente allusione a un *quid* che i due conoscono e intendono celare.

Nesgli stessi termini e secondo quanto già sopra osservato, i due, nei loro quotidiani incontri, concordano di recarsi in non meglio identificati "luoghi" che, nell'essere diversi dai lughi inerenti ai colloqui detentivi, non possono che essere diversi luoghi associativi conosciuti e sottinetesi dai predetti che, peraltro, non poche volte si recano e si incontrano al fego negli stessi termini sopra descritti per Casadonte.

D'altra parte, e questa la dice lunga sui loro rapporti, Aricò Massimo "fa da compare di anello" agli sposi (e sodali per quello che qui interessa) Gallico Lucia/Barone Vincenzo "soppiantando" addirittura nell'indicata funzione di comparato (che tanti riflessi probatori ha in un matrimonio di mafia) il boss Carmelo Gallico al punto che Giuseppe Gallico si "stupisce della scelta" che nondimeno non disapprova "inquadrando" Aricò Massimo sotto il profilo della famiglia di appartenza il cui nonno –per come riferito sempre da Giuseppe Gallico nella conversazione in atti- sempre "si salutava" con il di lui padre.

Insomma Aricò Massimo e Barone Vincenzo (unitamente a Casadonte Pasquale) sono "quei bravi ragazzi....tenuti tutti da Teresa" (ossia condotti e guidati dall'unica reggente libera) di cui si parla nei medesimi e univoci termini associativi nella seguente conversazione che, riferita ad altri giovani sodali, si attaglia perfettamente a livello sistematico anche ai predetti soggetti:

"Nel corso del successivo colloquio del **03.04.07**, sempre fra i fratelli OTTINA', si aveva la riprova definitiva del fatto che MORABITO Alfredo, detto "*Alfredino*", fosse affiliato alla cosca GALLICO. Si tratta di un colloquio per certi versi singolare, in quanto ad un certo punto vi partecipava anche GALLICO Domenico, il quale contemporaneamente stava effettuando il colloquio con i suoi familiari nella medesima sala, muovendosi dalla propria postazione di colloquio e avvicinandosi a quella occupata dai fratelli OTTINA', di talché captando ciò che si dicevano i due germani si registravano anche le parole di GALLICO Domenico. Quando GALLICO Domenico si avvicinava ai fratelli OTTINA', Francesco, indicando il fratello, gli riferiva: "*diceva...(Rocco Giovanni, n.d.r.) pure* ***questi ragazzi****...CIAPPINA...ti mandano i saluti*". A questo punto OTTINA' Rocco Giovanni, rivolgendosi a GALLICO Domenico, tesseva le lodi delle nuove leve della cosca GALLICO e faceva esplicito riferimento, in particolare, al CIAPPINA e al MORABITO: "*C'è* ***Ninuzzu*** *che è in gamba veramente...****Alfredino****, tutti* ***questi ragazzi sono buoni ragazzi****...*". Nella circostanza GALLICO Domenico chiedeva conferma del fatto che i ragazzi in questione si comportassero bene ("*se la portano bene questi ragazzi?*", facendo ovviamente riferimento allo spessore criminale degli stessi) e OTTINA' Rocco Giovanni lo rassicurava ("*si, Mimmo, parola d'onore, sono ragazzi in gamba..credetemi...*"). A questo punto GALLICO Domenico diceva a Rocco Giovanni: "*mi raccomando, se c'è qualcosa, tu mandagli un'ambasciata*", facendo evidentemente riferimento ad eventuali informazioni utili per la cosca GALLICO (es. una possibile vendetta dei figli di FAMELI Marcello, una controffensiva dei BRUZZISE, altri argomenti trattati nel corso del medesimo colloquio) e Rocco Giovanni rispondeva "*lo sanno già, di me possono contare*"; poi **Mimmo evidenziava che la disponibilità era reciproca, dicendo "*...e ti serve qualcosa? Mandi un'ambasciata...li trovi tu*", affermazione che dimostra definitivamente che si trattava di soggetti affiliati alla cosca GALLICO, dei quali Mimmo, pur essendo detenuto, poteva disporre a proprio piacimento**. La frase, del resto, se letta unitamente a quella riferita da OTTINA' Francesco nel corso del colloquio del 16.01.07 ("*se ha bisogno qualcosa (verosimilmente fuori dal carcere, n.d.r.), gli manda un messaggio a Rocco (GALLICO Rocco, n.d.r.) ed avrà fatto subito tutto ciò che vuole, e che a tale domanda lui gli ha detto che non ha bisogno niente e che è in pace con tutti e non gli interessa niente*") sta inequivocabilmente a significare che il CIAPPINA e il MORABITO facevano parte della "manovalanza" della 'ndrina palmese. L'assunto trovava ulteriore riscontro nel prosieguo del dialogo, quando OTTINA' Rocco Giovanni, dopo aver riferito di avere una frequentazione quotidiana con i soggetti in questione ("*c'è il contatto giornalmente*"), ribadiva che gli stessi "*stanno crescendo veramente bene*" e affermava che erano uomini di fiducia di GALLICO Teresa, all'epoca reggente della cosca: "***sicuramente Teresa li tiene****...(incomprensibile)...stanno crescendo veramente bene*".

A: OTTINA' Francesco

B: OTTINA' Rocco Giovanni
C: GALLICO Domenico

A: Diceva... pure questi ragazzi... CIAPPINA ti mandano i saluti...
B: Si, sempre... lui lo sa tramite Teresa...
C: Si, si... (incomprensibile)...
B: C'è "Ninuzzu" che è in gamba veramente... **Alfredino, tutti questi ragazzi sono buoni ragazzi**...
C: Se la portano bene questi ragazzi?
B: **Si Mimmo, parola d'onore, sono ragazzi in gamba... credetemi...**
C: **Mi raccomando, se c'è qualcosa, tu mandagli un'ambasciata...**
B: E lo sanno già, di me possono contare...
C: ... (n.d.r.: si accavallano le voci)...
B: Eh?
C: **Se ti serve qualcosa? Mandi un'ambasciata... li trovi tu...**
B: No, io sono sempre in contatto con loro... Mimmo...
C: Eh?
B: Tranquillo...
C: Eh! Basta che glielo dici...
B: Si, c'è il contatto... tu giornalmente... c'è il contatto giornalmente, **sono ragazzi che...** (incomprensibile)... **sicuramente Teresa li tiene...** (incomprensibile)... **stanno crescendo veramente bene...**".

Insomma dall'esame degli emerge ancora una volta come Aricò "è tenuto in considerazione" ed è riconosciuto sodale del gruppo anche dagli stessi apicali compartecipi che a lui "guardano" come uomo "a disposizione" di assoluta fiducia e di comprovata fedeltà.

Ed ancora una volta si deve riscontrare l'evidente "virata" difensiva di Aricò che fino al 23.07.10, ossia prima dei nuovi accertamenti del 18.05.11, ha buon gioco nel prendere le "assolute distanze" da Barone Vincenzo in ordine al rapporto con il quale si limita ad affermare che "*abitiamo vicini e abbiamo fatto insieme l'asilo*", vale a dire l'imputato ammette di conoscerlo ma si "guarda bene" dal riferire la reale dimensione e consistenza del rapporto con lo stesso imbastito convinto che "gli atti a suo carico" non disvelassero la reale entità della situazione nei termini associativi indicati.

Naturalamente le "cose cambiano completamente" dopo gli accertamenti di cui al 18.05.11 a causa dei quali Aricò, all'udienza dell'08.11.11, dichiara di avere "stretti rapporti d'amicizia" con Barone con il quale (a ragione) ha rapporti giornalieri e che è stato padrino di cresima dell'imputato che invece ha svolto la funzione di "compare di anello" al matrimonio dei coniugi Gallico/Barone nei termini di cui si è detto.

"Veritiere" –nel senso che risultano del tutto compatibili con il loro rapporto associativo- le dichiarazioni di Aricò che, anche in questo caso però, è costretto ha clamorose smentite rispetto alle esternazioni da lui rese in precedenza quando, proclamandosi estraneo ai fatti, ha con forza rivelato di non avere rapporti con nessuno degli altri sodali, cosa del tutto smentita (anche) in ordine a Barone Vincenzo che "è un bravo ragazzo...come Massimo appunto" nei termini sopra riferiti a livello associativo.

Ma vi è di più poiché, proseguendo sempre sulla stessa scia probatoria, Aricò –prima del 18.05.11- riferisce di non conoscere nessun altro sodale rilevando in particolare di non conoscere Rocco Gallico e di conoscere al più di vista Iannino Giulia moglie di Rocco Gallico e anch'essa sodale della cosca per come a suo tempo si vedrà.

Ancora una volta obiettiva proviene la smentita dal contenuto degli atti (cfr. in particolare pp 62/69) inclusi nell'informativa del 18.05.11 laddove si evince che Massimo Aricò contatta con il proprio telefono cellulare l'avv. Putrino (in qualità di difensore) e, dopo averlo salutato, passa il proprio telefono alla menzionata Iannino che –presente accanto ad Aricò- parla con l'avvocato indicato dei problemi occorsi al figlio Alfonso accusato di avere malmentato a scuola un compagno che ha evidenziato l'accaduto al dirigente scolastico.

Il tutto –prima del relativo commento- avviene peraltro sotto la costanze presenza fisica di Teresa Gallico –presente insieme ad Aricò e Iannino- per come specificato dalla p.g. competente che dichiara di avere nitidamente ascoltato la voce della predetta da tempo sottoposta a controllo captativo.

Anche in questo caso preme solo compiere un esegesi "minima dei fatti" per come scatureti dall'obiettivo dato di intercettazione:

Aricò si conosce e si interfaccia (anche) con Iannino Giulia al punto da essere in uno stato di confidenza tale da contattare "per lei" –e sempre con accanto Teresa Gallico- il difensore di fiducia perché si discuta con questi dei problemi di cui si è detto.

Del resto –per come indicato sempre dagli accertamenti del 18.05.11 e riconosciuto dallo stesso imputato in data 08.11.11- ai colloqui detentivi di cui si è detto

l'imputato in esame si è recato non solo guidando la sua automobile o quello di Teresa Gallico ma anche l'automobile intestata ed in uso proprio alla predetta Iannino moglie di Gallico Rocco.

Il tutto sempre senza insistere –per mancanza di relativa certezza- in ordine a un'annotazione in atti inclusa sempre nell'informativa del 18.05.11 in cui si registra che in data 08.05.11 Aricò sarebbe stato visto –con fare sospetto e a "copertura"- con una donna che gli inquirenti affermano trattarsi "con probabilità" della Iannino al tempo cui il di lei marito era ancora ricercato.

Ma, al di là di ciò che è solo probabile, quanto sopra evidenziato attesta con certezza l'esistenza di un rapporto di certa reciproca conoscenza secondo quanto si è osservato.

Inevitabile anche in questo caso "la correzione" dichiarativa di Aricò che "deve" all'udienza dell'08.11.11 porre rimedio anche in ordine a questo versante probatorio compiendo nondimeno delle dichiarazioni che, anche in se, si appalesano contradditorrie e inattendibili:

In merito, secondo l'imputato, prima della sua telefonata all'avv. Putrino, egli stesso sarebbe stato contattato da Barone Vincenzo (*cosa per vero non risultante dagli atti né offerta in visione dalla sempre precisa difesa)* che gli avrebbe chiesto di inviargli il numero di telefono del menzionato difensore al che lo stesso Aricò, per un gesto di cortesia (non richiesto a suo stesso dire), si sarebbe volontariamente recato presso il negozio di Iannino Giulia consentendo cosi a costei di parlare con il difensore con il proprio cellulare nei termini capatativi non controvertibili.

Come sempre l'imputato "osa troppo" e nel suo tentativo di "arginare la situazione" cade in contraddizione:

Del tutto inattendibili le predette dichiarazioni laddove anzitutto bisogna rilevare come il fidato Barone non avrebbe avuto motivo alcuno di chiedere ad Aricò il numero di telefono dell'avvocato indicato che, secondo quanto obiettato in sede di esame e non smentito da alcuno- è stato già per fatti pregressi il difensore di fiducia dei Gallico sicchè non c'è dubbio alcuno che la reggente Teresa –presente insieme a

Iannino e Aricò- era in possesso del suddetto numero di telefono e avrebbe comunque potuto rintracciarlo di persona senza la necessità del minimo interessamento di Aricò che non fosse appunto un interessamento caratterizzato da evidenti forme di reciproco aiuto nel senso sopra riferito.

Ed ancora più impensabile –e qui si chiude- è sostenere di conoscere al più di vista una persona (Iannino Giulia) salvo poi, su invito di Barone che si limita a chiedergli il numero, decidere "spontaneamente" di recarsi al negozio della moglie di Rocco Gallico e offrirle in uso il cellulare per parlare dei suoi fatti con l'avvocato indicato.

In una parola, Aricò conosce e si rapporta (anche) con Iannino Giulia di cui usa la macchina e che è la cognata di Teresa Gallico autentico punto di riferimento apicale per l'imputato in esame.

In questo contesto associativo e di reciproca conoscenza vanno lette e inquadrate le risultanze (sopra riportate e che qui non si riportano ancora per intero) inerente all'ennesimo investimento strategico dei Gallico che, per tramite proprio Iannino Giulia (e con il concorso immancabile di Teresa Gallico), avanzano richieste di gestione del bar insito all'interno della ristrutturando scuola Marconi ubicata in Palmi.

Sennonchè, per come le risultanze probatorie danno chiara traccia a riguardo, i sodali si pongono il problema "di chi" immettere "per loro conto" e con funzione di paravento nella gestione del bar in esame non intendendo –per ragioni di opportunità- Rocco Gallico lasciare che la gestione dello stesso venga direttamente assunta da Iannino Giulia.

A questo punto –ed è questo il punto che interessa in questa sede primariamente- questa la decisione dei due apicali sodali della cosca in esame:

> **colloquio** del **26.04.08** (allegato alla nota integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09): Teresa raccontava al fratello Rocco che il giorno precedente aveva parlato con un soggetto per il discorso del "*bar*", poi aggiungeva che però **sarebbe stato necessario farlo gestire da una persona di assoluta fiducia** (***"però come devo fare? A chi metto?"***) **e suggeriva il nome di Massimo**, il quale non lavorava più a causa di un problema di salute (*"eh! Bravo! Sai che volevo fare? (n.d.r.: Rocco si avvicina con l'orecchio alla bocca della sorella): **Dato che Massimo non lavora più là**...che gli è uscita una cosa al cuore, a quel figliolo, e non lavora più là... a **Massimeddu...a mio**...(incomprensibile)...un ventricolo...non so cosa...va*

bene...io per dirti.....avevo pensato..."); immediatamente Rocco dava la sua autorizzazione (***"come no! Lo mettiamo a Massimeddu***") e a questo punto Teresa diceva che "*i primi di Maggio*" sarebbe andata a Reggio, da "*quello della scuola*".

E' questo l'ennesimo riscontro probatorio che, "nel chiudere il cerchio" a carico di Aricò Massimo, necessita –seppur con la dovuta sintesi- qualche osservazione a corredo e di di sistema:

In primo luogo proprio questo indicato spezzone di conversazione risulta essere parzialmente diverso rispetto a quello contenuto nella consulenza della difesa di Iannino Giulia (cfr. p. 17 consulenza dr.Baldo) che in particolare diverga nella trascrizione dell'ultima importante affermazione di Rocco Gallico laddove in tale eleborato peritale si dà atto che costui avrebbe detto " Come no, nientemeno" laddove nella sopra riportata trascrizione della p.g. il detenuto dice " Come no! lo mettiamo a Massimeddu".

Duplice il motivo per cui è del tutto attendibile la versione sopra indicata a scapito di quella della difesa di Iannino:

In primo luogo è di natura logica laddove la risposta finale di Gallico Rocco (nell'interpretazione della difesa) risulta davvero poco logica non comprendendosi l'esclamazione "come no! nientemeno" se non peraltro –ed in questo senso sempre ad avallo accusatorio- da intendersi come accondiscendenza alla precedente affermazione di Teresa Gallico che ha pensato di "mettere Massimeddu" quale persona di fiducia per la gestione del bar di cui si è detto.

Ad ogni buon conto, come sempre occorre fare quando vi è discrasia evidente su affermazioni di spessore probatorio a livello sistematico, si è provveduto ad ascoltare personalmente lo spezzone di conversazione di interesse avvenuta in dialetto risultando integralmente confermata la versione per come sopra riportata anche in ordine all'ultima affermazione esclamata da Rocco Gallico che conclude appunto con l'espressione eloquente "Come no! lo mettiamo a Massimeddu" riferita in dialetto.

A questo riguardo –e qui si entra nel commento esegetico- è opportuno peraltro osservare che dall'ascolto e dalla visione dello spezzone probatorio in esame si apprezza anche come Rocco Gallico non risulta affatto meravigliato **(anzi sa perfettamente a chi allude Teresa e avalla la sua scelta)** dell'indicazione di

"Massimeddu" come uomo di fiducia nella future gestione del bar, con ciò traendosi ulteriore conferma all'assunto probatorio per cui (anche) il boss Rocco Gallico ha fiducia in senso associativo in Massimo Aricò a tutti gli effeti sodali della cosca da questi co-capeggiata.

Del resto, facendo un passo indietro a livello ricognitivo, non vi è nessun dubbio che "Massimeddu" si identichi nell'odierno indagato sia perché "l'unico Massimo" da sempre "avallato e guidato" da Teresa è l'odierno imputato sia perché Teresa stessa lo "identifica" riferendo al fratello di avere intenzione di immettere il suo "pupillo" visto che da poco non lavora più per un problema respiratorio, cosa del tutto riscontrata –come sopra visto- dagli atti anche offerti dalla difesa che, per vero, nulla obietta in materia.

Ciò detto, ecco dunque "cosa dice" questo spezzone di conversazione alla luce del pregresso contesto probatorio illustrato e delle risultanze –del tutto conformi e logiche- in epigrafe evidenziate e qui non riportate:

In primo luogo quesa conversazione "dice" che Massimo Aricò, oltre ad essere il punto di riferimento materiale, il "pupillo associativo" della reggente Teresa Gallico, gode altresì della stessa fiducia e considerazione anche dell'altro pregresso reggente Rocco che, per anni latitante, dimostra –con lo scambio di battue evidenziato- non solo di conoscere da tempo Massimo Aricò ma anche di considerarlo sodale in grado di fornire –per serietà e disponibilità associativa- totali garanzie in ordine alla gestione del bar per conto della cosca cui lo stesso appartiene.

E qui –solo per inciso e di richiamo- si ricordi a quanto sopra riferito "in ordine a quei posti" presso cui Aricò accompagna la reggente Teresa quando Rocco è latitante, posti che, come sopra visto, non si identificano con il luogo in cui si verificano i colloqui con gli altri boss e posti la cui ubicazione è sempre celata al telefono senza che mai Aricò si spinga a chiedere delucidazioni a riguardo sempre al telefono.

E qui –ancora solo per richiamo a conferma- il dato per cui Aricò conosce e si interfaccia con la moglie di Rocco Gallico cui offre il suo cellulare per parlare con l'avvocato e di cui guida la macchina nei viaggi in funzione dei colloqui detentivi.

Ma vi è di più poiché l'analisi di sistema di questa parte di conversazione conferma quanto sopra osservato in ordine all'interesse della cosca –per tramite personale dell'unica reggente libera Teresa- di imporre l'assunzione lavorativa di Aricò Massimo:

Infatti in quest'ultimo conversazione non a caso Teresa propone all'altro fratello "Massimeddu" che non lavora più (dove precedentemente era stato immesso come visto) a causa di problemi di salute, segno questo che direttamente Teresa si avvale dell'uomo di fiducia per un fine precipuo della cosca approfittando dello stato di inattività lavorativa del predetto imputato.

Ed allora anche in questo caso si rafforza il costrutto in premessa nel senso che la cosca impone Massimo Aricò alle ditte locali per tramite della sua libera rappresentante che, avendo peraltro sotto controllo gli operai al fego, prima "piazza" Aricò, poi tenta di imporre Pino Mussu, ed infine destina il primo alla gestione associativa del bar "sfruttando" la sua inattività per motivi di salute.

Un'ultima annotazione prima di tirare le conclusioni:

Si badi alla data della conversazione intercorsa nel giugno 2008, segno questa che dà l'idea del perdurare nel tempo della condotta dell'imputato e della sua dinamica messa a disposizione associativa.

Si ha cosi la descrizione del ruolo di compartecipe di Aricò "a tutto tondo":

Egli è' l'uomo di fiducia dell'unica reggente sodale libera, è imesso nella gestione e nell'organizzazione della cosca, si interfaccia a tale fini con altri sodali, gode della fiducia di Domenico Gallico, è "inquadrato" da Giuseppe Gallico che non si oppone alla sua funzione di compare d'anello –soppiantando cosi Carmelo Gallico che farà da testimone- in ordine al matrimonio della figlia Lucia con il sodale Barone, è infine il soggetto cui lo stesso Rocco Gallico guarda con fiducia in ordine alla gestione per conto della cosca dell'ennesima attività commerciale su cui il sodalizio intende investire i propri beni illeciti.

Le residue obiezioni adesso della difesa:

Non coglie nel segno anzitutto l'eccezione per cui non di attività illecita si sarebbe trattato nel caso di specie laddove non avrebbe avuto senso che a redarre la domanda per ottenere in gestione il bar sia stata Iannino Giulia moglie del boss Rocco Gallico.
Non è cosi per almeno per una serie numerosa di ordini di ragioni:
Anzitutto Iannino risulta iscritta alla camera di commercio,ha già un'attività commerciale e soprattutto –proprio in ordine alla gestione del bar in esame- si sta attivando per chiedere un prestito quali tutti presupposti tipici per costituire un ottimo paravento giustificativo ad eventuali provvedimenti ablatori dello Stato.
Ancora, fatta la domanda, subito l'intento della cosca –come visto- è quello di "mettere qualcuno di fiducia" ai fini prudenziali dai temuti interventi reali di cui si è detto non essendo certamente un caso che venga individuato "Massimeddu" che è incensurato e soprattutto non ha diretti collegamenti parentali con i Gallico pur essendo uomo di fiducia nei termini anzidetti.
Non fondata è altresì la successiva obiezione -per cui non vi è prova che i Gallico abbiano assunto nei fatti la gestione del bar in questione che ancora doveva entrare in funzione al tempo delle captate conversazioni in esame- nellla misura in cui non è qui in contestazione la realizzazione di eventuali reati fine sotto il profilo della gestione fittizi di beni della cosca rivelando di contro (ed in modo assai significativo) il dato per cui l'odierno imputato è persona su cui i vertici associativi, proprio per la sua comprovata fedeltà "sul campo", "puntano" e non esitano ad affidargli la gestione di beni frutto dei guadagni illeciti del gruppo.
Questo è ciò che rileva in tale sede che prescinde del tutto dall'effettivo conseguimento della gestione secondo una strategia che, per come le risultanze sopra indicate attestano, "era già a buon punto" attesa la redazione di domande tutte da parti di persone gravitanti intorno alla famiglia Gallico.
Ed in quest'ottica risulta davvero infondata anche la giustificazione fornita a difesa dallo stesso imputato in data 08.11.11 quando costui afferma di non essere mai stato "avvisato" da "nessuno del gruppo" di questa sua destinazione alla futura gestione del bene sia perché è davvero inverosimile immaginare che il pupillo di Teresa Gallico,

con cui si interfaccia ogni giorno, non abbia poi saputo dalla stessa del suo "nuovo lavoro", sia perché ad ogni buon conto ciò che conta e la comprovata fiducia dei vertici nei confronti del predetto inquisito.

Del pari impensabile (specie se si ascolta proprio quel "Come no", mettiamo a Massimeddu) che un sodale dello spessore criminale di Rocco Gallico, per anni latitante ed a capo del racket delle estorsioni della cosca, possa con totale naturalezza e senza colpo ferire avallare "la scelta" compiuta dalla sorella Teresa senza avere una totale e personale controprova diretta della validità associativa di Aricò Massimo.

Rimangono ancora a questo punto alcune non irrilevanti osservazioni da compiere in ordine alle dichirazioni di Aricò per come sistematicamente smentite dai fatti:

Continuando nella serie davvero consistenti di "smentite probatorie a carico", il predetto imputato, prima del 18.05.11, ha affermato di non conoscere (oltre a Casadonte, Barone, Iannino, Rocco Gallico di cui si è detto) nessun sodale della predetta famiglia ivi compreso Antonino Gallico, figlio del boss Giuseppe e futuro designato capo cosca (cfr posizione di Carmelo Sgrò p.e.), in ordine al quale (Antonino Gallico) Aricò ha affermato di conoscerlo solamente di vista.

Il che è falso poiché sempre dagli accetamenti compiuti ed inclusi nell'informativa del 18.05.11 vi è certezza che il 27.09.05 proprio il predetto Antonino è stato sottoposto a controllo dalla p.g. che ha dato atto in una relazione di servizio che il predetto Antonino Gallico si trovava all'interno di un'automobile in cui vi erano presenti anche Barone Vincenzo e Aricò Massimo, cosa questa che dimostra la conoscenza personale (e non di vista) tra soggetti che viaggiano insieme nello stesso mezzo.

Ancora, e sempre a fronte della sua affermata estraneità anche rispetto alle frequentazione degli altri sodali, sempre dagli ultimi accertamenti investigativi risulta che Aricò è stato notato conversare amichevolmente con Morgante Filippo quale soggetto attinto da o.c.c. sempre per i medesimi fatti associativi e ritenuto (tra l'altro) braccio armato del gruppo in esame.

Anche in questo caso Aricò non nega l'accaduto ma lo giustifica dicendo che invero stava con questi discutendo di un piccolo incidente stradale occorso tra i medesimi, cosa questa che non risulta per vero nella relazione di servizio in atti a firma del poliziotto D'Agostino che, si badi, (e sempre per come risulta dagli atti (vedi posizione Casadonte)) è uomo delle istituzioni "preso di mira" dalla cosca per i "fastidi" che procura e la serietà del suo compito.

Continuando, proprio a volere sottolineare come paradossalmente Aricò ha contatti con moltissimi sodali in esame, costui, prima dell'18.05.11, ha risolutamente affermato di conoscere (come al solito) solo di vista le sodali Lucia e Italia Antonella Gallicco salvo poi rinvenire all'interno della casa dei coniugi Barone/Gallico una foto che ritrae sorridenti e abbracciati Aricò con sua moglie, i coniugi Barone, Italia Antonella e il fidanzato Nasso Domenico.

Ancora una volta Aricò, l'08.05.11.Aricò "vira" –affermando che qualche volta si sarà pure frequentato con Lucia e Italia Antonella- dimenticando però che prima del 18.05.11 lo stesso aveva persino ngeato di frequentarsi con Barone e meno che meno con la di lui moglie Lucia per non parlare di Italia Antonella.

In una parola, per essere credibili non si può dire tutto e il contrario di tutto.

Continuando, qualche parola merita pure il rapporto con Nasso Domenico, attinto "in prosecuzione" da o.c.c. sempre per i medesimi fatti attinenti alla cosca Gallico e nipote di Giulio Bellocco:

In merito, la premessa obiettiva da compiere (e non smentita dallo steso imputato) è che dall'esame degli ulteriori accertamenti compiuti Aricò Massimo ha messo a disposizione dei Bellocco la sua automobile sulla quale appunto di ritorno in settembre dal santuario di Polsi in San Luca un membro della predetta famiglia di mafia è stato arrestato per detenzione di arma con matricola abrasa.

Anche in questo caso inutile sottolineare ciò che intuitivamente traspare dai fatti ad un esame "ordinario" degli stessi:

Prestare la macchina a "chiunque" è atto che importa estrema fiducia e l'esistenza di stretti rapporti tra il "dante causa e il beneficiario" laddove nel caso di specie la

macchina (che poi è una jeep utile appunto per i percorsi montuosi) è stata prestata da Aricò a un membro della famiglia Bellocco che si è recato armato a Polsi in settembre data in cui tradizionalmente (e ormai anche giudiziariamente a seguito del processo Crimine e dei suoi collegati giudiziari) le più importanti famiglie di 'ndragheta della locale provincia si riuniscono proprio in San Luca per "fare il punto della situazione".

Aricò, che dal canto suo non può smentire il dato obiettivo, tenta di aggirarlo fornendo una versione dei fatti che si presenta incredibile quale che sia il punto di vista da cui si guardano le cose:

Riferisce infatti che, pur non vedendolo da circa 7 anni, un giorno incontra "casualmente" –termine questo spesso usato per mascherare tutta la sua preordinata attività illecita- il predetto Nasso il quale gli chiede in prestito la jeep per recarsi a Polsi, cosa che prontamente fa Aricò senza minimamente curarsi di chiedere a- dire del medesimo imputato- il motivo del viaggio a Polsi da parte di Nasso Domenico.

Poi –sempre secondo la tesi dell'imputato- Aricò sarebbe stato contattato (nenanche da Nasso Domenico) dal fratello di questi che gli avrebbe comunicato che il predetto Nasso Domenico non era andato poi a Polsi ma che la sua jeep sarebbe stata sfruttata dai Bellocco uno dei quali colto –come detto- nell'indebito possesso di arma clandestina da sparo.

Non si insisterà molto sulla incredibile versione –per come resa a discarico- dovendo soltanto soffermarsi su qualche dato sintomatico rivelativo dei fatti per come verosimilmente accaduti:

Assurdo anzitutto pensare che Aricò non vedeva Nasso da 7 anni, bastando a smentire la versione quanto poco sopra osservato, cosa invece più probabile (dato anche i rapporti parentali tra Nasso e i Bellocco) e che costoro, direttamente o per tramite del fidanzato di Italia Antonella, abbiano ricevuto in consegna la jeep da Aricò per recarsi a Polsi (non certamente per una visita turistica in settembre) con gli esiti di cui si è detto e con assoluta consapevolezza di Aricò dei motivi per cui i soggetti poi fermati si sono recati in San Luca.

Irrealistico poi consegnare la macchina ad un soggetto –che poi non si reca a Polsi- e che non si premura di chiamare direttamente Aricò lasciando il predetto compito al fratello.

Altrettanto "sintomatica" è invece l'ulteriore precisazione di Aricò che, su precisa domanda, riferisce di non avere chiesto spiegazione alcuna dell'accaduto a Nasso Domenico avendo preferito parlare della vincenda con Teresa Gallico –nell'ottica difensiva- in qualità di zia di Gallico Italia Antonella fidanzata di Nasso, -nell'ottica qui avallata- in qualità di reggente con compito di supervionare e assicurare il "rispetto" dei comportamenti tra sodali, cosa questa di frequente compiuta dalla predetta Gallico secondo quanto visto già in parte speciale e in parte generale.

Sulla stessa lunghezza d'onda, Aricò è stato visto colloquiare con Giuseppe Gallico, cugino dei menzionati Gallico e inquisito nella precedente inchiesta associativa (op. Tallone D'Achille), cosi come è stato visto all'interno della macchina in uso a Gallico Domenico alias il professore (sodale di cui poi si parlerà), cosi come ancora Aricò è sposato con Bagalà Maria il cui fratello è stato attinto da provvedimento custodiale per intestazione fittizia di beni gestiti da mafiosi, senza contare –ma il dato ormai assume un'incidenza marginale rispetto a tutto quanto sopra affermato- che, sempre dagli atti di cui all'inf. del 18.05.11, innumerevoli e svariate (in termini numerici e temporali) sono le segnalazioni investigative che danno conto delle reiterate frequentazioni di Aricò con personaggi pregiudicati.

Alla fine della disamina della relativa posizione, qualche osservazione ancora "a chiusura":

Non si capisce perché –ed il dato è comprensibile solo nel senso accusatorio qui accolto- Aricò, nella stessa udienza dell'8.11.11, a precisa domanda, prima risponde che sua zia Teresa Gallico non è nei suoi confronti "persona invadente", chiaro "passo falso" dell'imputato che non riesce poi a spiegare i motivi dei suoi quotidani rapporti con lei, salvo poi, su precisa domanda della difesa, "cambiare rotta" affermanche che in effetti "un po' invadente è zia Teresa".

Ancora il "tono" usato durante le captate conversazioni da questa con il suo "pupillo associativo", se è certamente quello tipico di chi ha confidenza con Aricò, è del pari quello altrettanto tipico di chi, nella sua veste di apicale sodale, suole "ordinare" le disposizioni e non meramente invitare ad aderire alle stesse.

Sempre nella medesima ottica si contraddice Aricò quando, nella stessa udienza dell'08.11.11, giustifica i suoi disvelati rapporti con Barone affermando che questi è un incensurato salvo poi "restare basito" alla domanda in ordine al motivo per cui lo stesso Aricò si è volontariamente fermato a pranzare con il boss Domenico Gallico che "incensurato" – e qui non si va oltre- non era.

D'altro canto –e non si è inteso insistere sull'arogmento- non è a rigore neanche vero che Aricò si sia limitato a fare d'autista a Teresa Gallico nel corso dei colloqui con Gallico Domenico laddove dall'informativa del 18.05.11 emerge come Aricò si attiva direttamente (o per solito tramite della zia acquisita) ai fini dell'acquisito di beni da consegnare poi al mito associativo Gallico Domenico di cui si è detto.

Ed ancora, e non per censuarne il comportamento ma solo perché è in linea con quanto qui affermato, non si può non rilevare l'atteggiamento assunto all'udienza dell'08.11.11 (quella in cui si è stati costretti a "virare") in cui risulta evidente (e gli atti radiofonici ne danno traccia) come il vero interesse dell'imputato non era quello di dire "le cose come stanno" ma solo di "demolire" l'ultima informativa del 18.05.11 sempre "tenuto sotto'ochio con degli appunti" al punto tale che la stessa professionale difesa è intervenuta invitando l'imputato "a pensare a rispondere e basta".

Non che da qui si costruisca il processo ma sono tutti sintomatici segnali che confermano l'obiettivo dato istruttorio a carico.

La verità –sempre a parere di chi scrive- è che già le orignarie risultanze probatorie attestavano e confermavano la stabile compartecipazione di Aricò al sodalizio in esame con l'unica peculiarità che nel caso di specie (ed al contrario di tutti gli altri coimputati che hanno scelto la strada del legittimo silenzio) il predetto ha deciso di fornire una sua spiegazione dei fatti che, nei termini anzidetti, è stata totalmente

destituita di fondamento dai successivi accertamenti compiuti i quali hanno vieppiù confermato l'originario robusto quadro probatorio a carico del medesimo.

In definitiva occorre evidenziare che Aricò Massimo, nel mettersi a disposizione dell'omonimo gruppo illecito, nell'immettersi in prima persona nella gestione organizzativa della compagine illecita, nel costituire la "fidatissima leva" degli apicali sodali, nel fungere da autista e totale uomo di fiducia di Teresa Gallico, nell'uniformarsi e attuare le direttive degli apicali sodali, nell'interfacciarsi ai medesimi fini associativi con gli altri compartecipi, nell'essere riconosciuto dagli altri "sodale del gruppo in esame", nell'essere stato assunto a livello lavorativo in qualità di rappresentante della cosca in esame, nel rappresentare un punto di riferimento associtaivo per gli altri membri che a lui guardano anche come gestore di beni del gruppo, nel condividere e avallare il permanere e il rafforzamento del programma associativo, nel cooperare allo stabile assetto organizzativo della cosca, nel rispettare le gerarchie esistenti al suo interno, nell'essere del tutto consapevole di partecipare all'omonimo sodalizio, nell'essere in una parola "a disposizione totale nel tempo" del gruppo, contribuisce al mantenimento della *societas* di cui al capo VV) di imputazione, "***risultando inserito stabilmente ed organicamente nella struttura organizzativa dell'associazione mafiosa e facendovi cosi funzionalmente "parte"***" (Cfr., Cass. pen., S.U., nr. 33748 del 12.07.05, MANNINO).

GALLICO MARIA ANTONIETTA

Partecipa alla cosca "Gallico", apportando uno stabile e duraturo contributo al mantenimento e al rafforzamento della stessa, anche Maria Antonietta Gallico anch'essa sodale della predetta organizzazione criminale.

Come avvenuto per la posizione delle altre compartecipi sopra indicate, anche in questo caso, prima di entrare nel "merito" del ruolo assunto dalla predetta imputata, pare opportuno compiere alcuni rilievi sistematici propedeutici alla più chiara e complessa valutazione dei fatti in oggetto:

In primo luogo si deve evidenziare come in questa sede si valuteranno anche i delitti-fine/scopo ascritti all'indicata imputata ma solo avuto riguardo al loro riflesso sintomatico in ordine alla partecipazione di costei all'omonima compagine di 'ndrangheta, riservando la disamina analitica degli stessi nella specifica *sedes materiae* prevista a riguardo.

Ne deriva che, sempre per quello che qui occupa, si riporteranno le trascrizioni delle risultanze probatorie per come trascritte dalla p.g. operante fermo il dato fattuale e giuridico che non vi sarà –come a suo tempo vedremo- alcuna rilevante discrasia rispetto alle eventuali ulteriori consulenze di parte disposte anche dalla parte accusatoria (come quelle redatte dalla dr.ssa Naborrini su incarico del locale Ufficio di Procura).

L'ulteriore considerazione da compiere è che, sempre in via consequenziale rispetto a quanto ora osservato, non verranno qui prese in considerazione le specifiche obiezioni sollevate dalla difesa in ordine ai singoli delitti/fine laddove ciò sarà fatto – come detto- nella specifica trattazione dei predetti, dovendo di contro osservare che in questo contesto saranno –a suo tempo- esaminate e valutate le singole considerazioni difensive in ordine appunto al contributo specificamente associativo contestato alla sopra indicata imputata.

L'ultima riflessione preliminare da compiere, anch'essa del tutto in linea con quanto sopra evidenziato, è che, salva la rilevanza giuridica e fattuale di ciascun reato

elevato, va da sé che la singola partecipazione associativa "vive" e si fonda sul contesto probatorio di cui alla parte generale in premessa e sui singoli delitti/scopo commessi cosi come – in un circuito valutativo globale dei fatti- i singoli delitti-fine e la stessa "parte generale" associativa "vivono" e si fondano sul contributo duraturo posto in essere dai singoli compartecipi all'organizzazione criminale in esame.

Compiuta questa necessaria premessa, e passando cosi al merito dei fatti in esame, come prima prospettazione generale si deve osservare che Gallico Maria Antonietta è sorella dei boss ergastolani Giuseppe Gallico e Domenico Gallico, dei "reggenti" sodali Rocco, Teresa e Carmelo Gallico, zia –di conseguenza- di Antonino, Lucia e Italia Antonella Gallico, madre di Sgro Carmelo, moglie di Sgro Vincenzo ed infine cognata di Sgro Rosario quali tutti soggetti ritenuti stabili compartecipi della compagine associativa in oggetto.

Ciò detto, ed entrando cosi nel "vivo probatorio" dei fatti in oggetto, pare anzitutto opportuno riportate le precipue risultanze probatorie rinvenute a carico della predetta Gallico Maria Antonietta, salvo poi operare il relativo commento esegetico e sistematico delle stesse:

"dalle conversazioni tra presenti registrate all'interno della sala colloqui della casa circondariale di Secondigliano, è emerso chiaramente che del sodalizio in argomento facevano parte a pieno titolo anche GALLICO Maria Antonietta (sorella di Pino, Domenico, Carmelo, Teresa e Rocco), il marito SGRO' Vincenzo e il figlio SGRO' Carmelo.
Il nucleo familiare in questione risiedeva in San Remo (IM) ma, nonostante ciò, costituiva un costante punto di riferimento per i sodali stanziati in Calabria, come a breve si dimostrerà.
Già dai colloqui analizzati precedentemente, del resto (cfr. capitolo dedicato alle estorsioni), era emerso chiaramente che **i proventi delle illecite attività venivano ripartiti fra tutti i fratelli GALLICO, compresa Maria Antonietta**, circostanza sintomatica dell'appartenenza al sodalizio anche di quest'ultima. Ci si riferisce, in particolare, al **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **22.02.07**, nel corso del quale GALLICO Antonino raccontava al padre che lo zio GALLICO Rocco si era lamentato del fatto che il ragazzo (Antonino) avanzasse richieste estorsive a persone con cui lui (Rocco) aveva già "parlato"; nella circostanza Rocco aveva evidenziato di essersi sempre comportato correttamente, dividendo in sei parti uguali i proventi delle estorsioni ("*non sai i conti.. che ho con i cristiani io. Tuo padre ti manda... ehm... (incomprensibile)... io se ho avuto una cosa non ho diviso giusto?* ***Se io ho avuto tot ho diviso per sei***").

***

Il primo **colloquio** dal quale emerge chiaramente una totale disponibilità di GALLICO Maria Antonietta, SGRO' Vincenzo e SGRO' Carmelo nei confronti degli altri componenti

della cosca, in particolare nei confronti di GALLICO Giuseppe e della sua famiglia, è quello registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **14.12.06**, al quale partecipavano GALLICO Maria Antonietta, SGRO' Vincenzo e la minore SGRO' Lucia.
Da tale colloquio si desume, innanzitutto, una ostilità nei confronti di GALLICO Teresa, accusata di creare, con il suo comportamento, dissapori ed equivoci all'interno della famiglia. Ripetutamente i dialoganti si lamentavano di Teresa e del fatto che GALLICO Domenico si fidava ciecamente di lei e credeva a tutto quello che raccontava lei (cfr. brogliaccio: "*Maria Antonietta risponde che nessuno può toccare Teresa al fratello Domenico*").
In tale occasione Giuseppe riferiva che quando erano stati arrestati -cioè nel Febbraio del 1990- lui aveva detto alla sorella di restare in casa ed invece Teresa se n'era andata in giro, lasciando intendere che si era occupata personalmente della gestione degli affari di famiglia. Nella circostanza sia Giuseppe sia il cognato Vincenzo, con i gesti, manifestavano in maniera palese la loro contrarietà al fatto che una donna si occupasse di incombenze che competerebbero agli uomini. A questo punto Maria Antonietta si diceva contenta del fatto che suo marito in quella occasione -cioè dopo l'arresto di tutti i vertici della cosca- non era tornato a Palmi, come inizialmente avevano chiesto i suoi familiari, perché altrimenti avrebbero litigato.
Da tale ultima affermazione - secondo la tesi accusatoria - **si desume chiaramente tutta la fiducia che i fratelli GALLICO riponevano nel cognato SGRO' Vincenzo, al punto che, dopo il loro arresto, lo avevano individuato come potenziale "reggente" della consorteria**. SGRO' Vincenzo in tale occasione, per evitare di entrare in conflitto con GALLICO Teresa, e, di conseguenza, con Domenico, aveva preferito non spostarsi dalla Liguria.
Nel corso dello stesso colloquio "*SGRO' si lamenta perché Teresa ha lasciato qualcosa nella mani di qualcuno ed in tal modo lo vengono a sapere tutti*" (cfr. brogliaccio), facendo evidentemente riferimento a qualche prestanome della famiglia GALLICO, ritenuto poco affidabile in quanto non riservato. Sentendo ciò "*Maria Antonietta afferma che c'è Rocco (n.d.r.: Rocco GALLICO al tempo latitante) ma Giuseppe la interrompe rispondendole che Rocco è "scimunito" ed è seduto sempre davanti al computer su internet*" (cfr. brogliaccio).
Anche in tale circostanza, quindi, dal tenore delle affermazioni emerge un interesse comune a tutti i dialoganti relativamente agli argomenti, di natura illecita, oggetto della conversazione.
A questo punto GALLICO Giuseppe spiegava alla sorella ed al cognato, con dovizia di particolari, il piano finalizzato ad ottenere la revisione della sentenza con la quale era stato condannato in via definitiva all'ergastolo per il triplice omicidio dei fratelli MERLINO e anticipava le dichiarazioni che avrebbero dovuto rendere SANTAITI Gaetano, MAMMOLITI Saverio e MANAGO' Concetta (cfr. CAPITOLO III). Nella circostanza SGRO' Vincenzo diceva a Giuseppe che, se lo avesse ritenuto necessario, ci sarebbe stata la possibilità di avvicinare e sentire anche "*Giovanna*" (cioè a D'ANDREA Giovanna, nata a Reggio Calabria il 22.05.1964, vedova di FAMELI Marcello).
Nella parte finale del colloquio ripetutamente GALLICO Giuseppe manifestava timore per l'incolumità del figlio Antonino. Come si ricorderà, infatti, in quel periodo era in corso la faida con i BRUZZISE e, inoltre, il ragazzo correva il rischio di finire nel mirino della famiglia SANTAITI a causa della relazione sentimentale che intratteneva con DITTO Concetta, sorella di DITTO Carmelo, assassinato in data 20.09.06 da SANTAITI Carmine Demetrio e CILONA Antonio (cfr. capitolo dedicato all'omicidio DITTO). **Nella**

circostanza GALLICO Maria Antonietta e SGRO' Vincenzo mostravano di essere perfettamente a conoscenza della situazione e, su esplicita richiesta di GALLICO Giuseppe, ribadivano la loro disponibilità ad ospitare Antonino a San Remo (IM), almeno fino al momento della scarcerazione di GALLICO Carmelo (Marzo 2007), evento al quale GALLICO Giuseppe attribuiva importanza fondamentale ("*fino a quando non esce suo zio...quando uscirà Carmelo sarà tutto un altro discorso*"):

...OMISSIS... (riferimento temporale 02:12':45")
G: Allora, quando io vedo il pericolo ora... lo prendo e lo porto lontano dal pericolo, capisci?
S: risponde all'unisono con la moglie che è d'accordo, e precisa di avere fatto lui stesso tale proposta e che dipende solo dalla volontà di Antonino.
M.A.: prospetta anche soluzioni logistiche per favorire il soggiorno mettendo a proprio agio il nipote ottenendo il compiacimento di G, il quale programma di convincere il figlio a trasferirsi temporaneamente dagli zii dopo le feste di fine anno, in occasione del successivo colloquio.
G: ... Fino a quando non esce suo zio. Quando uscirà Carmelo sarà tutto un altro discorso... verrà qui al colloquio e se questo fatto va in porto (n.d.r.: effettua un gesto per far capire ai suoi interlocutori che si riferisce alla proposta di Nino PESCE prima ampiamente illustrata) bene. Ed è un bene per tutti (n.d.r.: anche per loro, per i presenti)...altrimenti: vendere e prendere i soldi!
...OMISSIS

Poco dopo, nel corso dello stesso colloquio, Giuseppe ribadiva la necessità di allontanare il figlio da Palmi ("*ora...è in una situazione critica, ora...ora è una situazione critica e pericolosa che si è venuta a creare*") e il cognato SGRO' Vincenzo, ancora una volta, si dichiarava d'accordo con il detenuto e manifestava tutta la sua disponibilità ad ospitare GALLICO Antonino a San Remo ("*...e lo devi allontanare un pochino in attesa che passi*"). Nel prosieguo GALLICO Maria Antonietta e SGRO' Vincenzo comunicavano a GALLICO Giuseppe di aver affrontato tale argomento con altri familiari, in particolare Maria Antonietta ne aveva parlato con la nipote Lucia e Vincenzo con il diretto interessato e con GALLICO Teresa, la quale aveva detto allo SGRO' che il nipote "*si sta mettendo in un mare di guai*", facendo riferimento alla sua relazione con DITTO Concetta. A questo punto GALLICO Maria Antonietta diceva "*ma non va bene questa ragazza!*" e raccontava che suo figlio SGRO' Vincenzo era stato avvicinato da alcuni parenti della DITTO, i quali gli avevano detto di consigliare a suo cugino Antonino di non frequentarla più: "*mio figlio Carmelo... ha ricevuto una chiamata dei parenti della ragazza (n.d.r.: DITTO Concetta) personalmente al telefono e hanno detto che non va bene.... Hanno detto: tuo cugino Nino è fidanzato con questa? Siccome era quel periodo... lui ha risposto non so. Loro hanno insistito: "**sua madre va dicendo che è suo genero...**".*
M.A.: una volta parlavo al telefono con Lucia, non ricordo perché, che mi ha detto: <<sai zia, forse vuole venire a lavorare lassù da te (n.d.r.: si riferiscono ad Antonino GALLICO)>> ...**Io le ho risposto <<sai lo zio Cecio (n.d.r.: Vincenzo SGRO') glielo aveva detto, quando vuole salire non c'è problema>>**. Poi non è venuto più, non ha telefonato. Voglio dire: si sa che può salire... all'inizio mi aveva detto così, evidentemente se n'è andato...
S: lui mi parlava di questa situazione, **sicuramente gliene aveva parlato Teresa, per questa situazione qua... <<si sta mettendo in un mare di guai>> (n.d.r.: riporta le parole di Teresa) ...ma quale mare di guai? Chi è questa qua?**
G: ma lui si è messo per fare le cose... lo sai chi è? La nipote dello zio Nino BAGNATO, ti pare chi è?
S: si, ho capito...
M.A.: **ma non va bene questa ragazza!**

G: Ma tu lo sai chi è? La conosci?
M.A.: No, io ho visto sua mamma al lutto e suo fratello
G: la mamma... lasciala stare...
M.A.: a lei no, me l'ha fatta vedere tuo figlio Nino nella... (n.d.r.: indica una foto)
G: ma cosa sai? C'è qualche cosa?
S: No!
G: No... quello che dicono loro... (n.d.r.: intendendo che sono pareri personali)
M.A.: Aspetta un attimo! A questo punto ti dico si perché è giusto che te lo dico: a mio figlio Carmelo... ha ricevuto una chiamata dei parenti della ragazza (n.d.r.: DITTO Concetta) personalmente al telefono e hanno detto che non va bene.
G: ma i parenti di chi?
Ma: di lei!
S: ma lui (n.d.r.: indica Giuseppe) non sta mica dicendo che va bene!
M.A: lui mi ha chiesto se so qualcosa della ragazza, lascia stare la mamma!
Più volte G chiede conferma alla sorella se ha capito bene, mostrando grande sorpresa e perplessità di fronte al fatto che proprio i parenti della ragazza avvertissero un componente di un'altra famiglia per denigrare la loro stessa parente e, alla incalzante richiesta di chiarimenti di Giuseppe che vuole sapere di chi si tratta, precisa:
M.A.: Hanno detto: tuo cugino Nino è fidanzato con questa? Siccome era quel periodo... lui ha risposto non so. Loro hanno insistito: "sua madre va dicendo che è suo genero..."
G: la mamma... la mamma ne voleva forte... e vuole tuttora forte... (n.d.r.: intende un fidanzamento ufficiale)
M.A.: mi hai chiesto se so qualcosa della ragazza e io devo dire di si! I parenti hanno precisato: lascia stare la mamma che è quella che è... anche la figlia "NON VA BENE" (n.d.r.: scandisce stentoreamente le parole)
Fino al termine del colloquio GALLICO Maria Antonietta ribadiva che il nipote Antonino, avendo partecipato al funerale di DITTO Carmelo, era visto come "il genero" dei DITTO e questo lo esponeva ad un chiaro pericolo. Nella circostanza la donna ed il marito SGRO' Vincenzo si mostravano a conoscenza di diversi particolari, ignorati dallo stesso GALLICO Giuseppe: "*ecco perché stava succedendo un macello! Ma noi glielo abbiamo detto mille volte: "Ninuzzo, a zia, vedi che non va bene...", ma lui rideva di noi*".

Durante il colloquio del 14.12.06, inoltre, il detenuto, la sorella Maria Antonietta e il cognato parlavano di un affare che PESCE Antonino aveva proposto a GALLICO Giuseppe ("*Nino Pesce...Nino, mi diceva: facciamo un lavoro... un supermercato... grande! Là dove c'è quella terra ...un capannone grande, la struttura, la farebbero loro (n.d.r.: i PESCE)... uno-due miliardi li anticipano loro... noi non impegniamo nemmeno mille lire*"). Si tratta di un argomento esaminato in precedenza, nella parte dedicata ai "rapporti con altre consorterie" a cui si fa rinvio.
Sul punto appare opportuno evidenziare due circostanze:
- *in primis*, che GALLICO Giuseppe e SGRO' Vincenzo dimostravano di essere informati degli "interessi" e delle "spartizioni" esistenti tra alcune cosche mafiose della piana di Gioia Tauro e della necessità di intestare a terze persone le attività al fine di evitare provvedimenti di sequestro dell'A.G., come accaduto a Siderno per i COMMISSO.
OMISSIS... - (riferimento temporale 02:07':21") –
G: "Nino Pesce...Nino, mi diceva: facciamo un lavoro... un supermercato... grande! Là dove c'è quella terra...(n.d.r.: già nel corso del colloquio del mese di ottobre G invitava la moglie e la figlia a convincere Antonino a recarsi presso le loro proprietà che attualmente producono derrate alimentari, su consiglio di Nino Pesce, il cui scopo viene adesso chiarito)... un capannone grande, la struttura, la farebbero loro (n.d.r.: i PESCE)... uno-due miliardi li anticipano loro... **noi non**

impegniamo nemmeno mille lire... e tutte le ditte, gli impresari che hanno rivendite di carne, abbigliamento, scarpe... (n.d.r.: cerca di spiegare di cosa si tratta fino a quando la sorella spiega di aver capito che è un centro commerciale)...
S: volevano fare...!
G: (conferma) ....da noi. Dice: si lavora, voi prendete una percentuale, ad esempio il 10% sulle attività di rivendita di carne, sulle scarpe, sui vestiti...loro si prendono il lavoro, si prendono le spesate, e dopo che si sono presi le spesate rimaneva tutto a noi. Capito? Diceva: quelli pagavano per esempio 15.000 euro al mese d'affitto? **Allora, una parte andavano per la struttura... "in più voi, dato che siete lì, metterete persone, agevolate i rivenditori di carne, vestiario, scarpe... e su ognuno di loro prendete la percentuale"... e dopo di ciò rimane tutto a noi. Così lavora** lui...
Ma: **ma dov'è? Perché lì a Palmi ce n'è già uno mi pare.**
G: ma questo è grande Maria!
S: a COMMISSO (n.d.r.: famiglia mafiosa del versante jonico reggino, precisamente di erinol – RC – titolare di diverse attività commerciali) glieli hanno sequestrati tutti.
G: A erinol? Va bè, quella è un'altra cosa. Questa qua...
Ma: ...**ti stavo dicendo che lì a Palmi ce n'è già uno così** (n.d.r.: il centro commerciale denominato "Le Palme" della famiglia ORTUSO)...
G: A ORTUSO (n.d.r.: ORTUSO Domenico, nato il 12.05.1941 a Palmi – RC – ivi residente in via Zara traverza IV^ civico nr. 3, titolare del suddetto Centro Commerciale denominato "Le Palme") **gli facciamo le ossa così perché quelli (n.d.r.: i PESCE) vendono a prezzi più bassi!**
S: si, le fanno queste concorrenze... e lì è buono!
G: perché il figlio di Nino PESCE...(n.d.r.: si riferisce a Francesco PESCE, nato a Gioia Tauro – RC – il 21.01.1978, residente a Rosarno – RC – in via Leoncavallo al civico nr. 1)...
S: ha i supermercati? A Napoli?
G: hai voglia, quanti ne ha... si sta facendo miliardario! Lavora in franchysing...mettono i soldi tutti questi qua e lui... (n.d.r.: effettua un gesto per indicare che sta diventando sempre più grande, potente) non sa più come fare! Allora... già è andato e ha visto che è buono.
S: si, lì è il migliore posto che c'è....
G: allora lì, senza che si fa laterale, si fa di lungo... in profondità (n.d.r.: utilizzando la gestualità indica la posizione che dovrà assumere il capannone per poter sfruttare al massimo le caratteristiche legate alle dimensioni del terreno sul quale dovrebbe sorgere). Allora: se si può fare, ha detto... quello che diceva lui... perché adesso deve andare con suo figlio a vederlo (n.d.r.: si riferisce evidentemente alla persona contattata da Nino PESCE)... **suo figlio gli ha già detto di si, perché l'ha visto...e già questo fatto è importante.**
S: si, certamente... ma ne avete parlato con Mico pure?...
G: **Si. Prima ha parlato con me... e poi gli ha detto che, visto che siamo amici, farà con me come ha fatto con quegli altri... e noi non mettiamo neanche una lira.**
S: Ma lui ce ne ha qualcuno un questa maniera?
G: Si..
S: Ce l'ha là a Rosarno?
G: "manch'i cani" (n.d.r.: espressione che indica stupore)... a Rizziconi, perché lì ha anche un centro... viene mezza Calabria
Ma: si, lo so.
G: ...li ha "Turi CREA"
S: Ah... Turi CREA!
G: ...(n.d.r.: fa un gesto con le dita per indicare che produce ingenti guadagni)...
S: ... e ne prende?
G: ne prende? Mese per mese! Non è che li deve prendere prima...allora non hai capito! Li viene un lavoro preciso. Là per tutto quello che viene venduto tu hai la percentuale... la percentuale! Dopo che hai risarcito del tutto l'ambaradam (n.d.r.: verosimilmente si riferisce a coloro che hanno

effettuato gl'investimenti o alle ditte che hanno effettuato i lavori per la realizzazione della struttura) quelli vanno fuori e rimane tutto a te.
S: e quelli come fanno? Le devono fare bene le cose, perché se lo prendono... (n.d.r.: si riferisce al pericolo che possa essere individuato PESCE Antonino, verosimilmente il reale proprietario del centro commerciale con conseguente sequestro dello stesso in quanto realizzato con i proventi di attività delittuose)...
G: che c'entra: si portano le ditte, si fa una società...eh! (n.d.r.: mostra di avere capito che si deve fare in modo da eludere gli eventuali controlli degli organi investigativi intestando l'attività commerciale a persone che ne abbiano i requisiti e che non siano direttamente riconducibili alle loro famiglie, in poche parole utilizzando dei prestanome). ...OMISSIS...
in secundis, che poco dopo, tornando sull'argomento, GALLICO Giuseppe evidenziava che se ne sarebbe dovuto occupare suo fratello Carmelo una volta uscito dal carcere e che, **se le cose fossero andate per il verso giusto, ci avrebbero guadagnato tutti, quindi anche SGRO' Carmelo e GALLICO Italia Antonella, ulteriore dimostrazione del fatto che i soggetti in questione facevano parte e pieno titolo della cosca**: "*Quando uscirà Carmelo sarà tutto un altro discorso... verrà qui al colloquio e se questo fatto va in porto* (n.d.r.: effettua un gesto per far capire ai suoi interlocutori che si riferisce alla proposta di Nino PESCE prima ampiamente illustrata) *bene.* ***Ed è un bene per tutti*** (n.d.r.: anche per loro, per i presenti)*...altrimenti: vendere e prendere i soldi!*".
Nel corso del **colloquio** del **14.12.06**, infine, SGRO' Vincenzo raccontava al cognato GALLICO Giuseppe che il figlio SGRO' Carmelo era stato picchiato da un personaggio che frequentava la sua palestra e gli spiegava che il soggetto in questione faceva parte di un gruppo capeggiato da un napoletano, probabilmente di Secondigliano. Si tratta di un argomento già affrontato nel capitolo dedicato alla "disponibilità delle armi", al quale si rinvio. In proposito ci si limita ad evidenziare che i GALLICO, in risposta all'affronto subito, decidevano di organizzare una vera e propria spedizione punitiva, di chiara matrice mafiosa. Durante il colloquio del 14.12.06, infatti, GALLICO Giuseppe chiedeva al cognato di accertare quale fosse il territorio del napoletano al quale apparteneva il giovane, spiegandogli che in carcere c'erano personaggi di riferimento, come i MOCCIA, Angelo e Vincenzo, diversi a seconda della zona; aggiungeva che sarebbe stato opportuno sapere di quale schieramento faceva parte ("a chi appartiene"), in quanto a Secondigliano vi erano dei gruppi in contrasto fra loro e quindi bisognava essere precisi. Poi dichiarava di conoscere esponenti di entrambi gli schieramenti e che avrebbe cercato di essere conciliante e di rivolgersi al gruppo al quale apparteneva il giovane napoletano. Nel frattempo avrebbe mandato Nino a soggiornare presso la loro abitazione (cioè a San Remo), per accertare il nome del "diretto interessato"; **aggiungeva che, nel caso in cui la ricerca non avesse portato a risultati soddisfacenti, avrebbe ordinato a Nino di risolvere la vicenda dopo avergli dato le giuste istruzioni nel corso del successivo colloquio. Concludeva dicendo che se quel tale avesse fatto parte di alcuno schieramento, avrebbero dovuto provvedere tutti e due i cugini (Antonino GALLICO e Carmelo SGRO') a "rompergli le corna"**.
La spedizione punitiva da organizzare ai danni del napoletano, come si è già visto, sarebbe stata oggetto anche dei successivi colloqui, precisamente:
1) quello del **21.12.06**, **quando GALLICO Giuseppe spiegava la vicenda al figlio Antonino e gli chiedeva se il nipote Carmelo avesse disponibilità di un'arma (*"ma la cosa ce l'ha? Ce l'ha la cosa?"*); nella circostanza Antonino rispondeva affermativamente, lasciando intendere che il cugino ne aveva più di una. Quando Antonino si dichiarava disponibile ad eseguire gli ordini del padre, questi gli diceva**

che lo "Zio Cecio" (SGRO' Vincenzo) gliene sarebbe stato grato ("*se lo fai quando viene lo Zio Cecio...(n.d.r.: sembrava attendersi ammirazione e gratitudine)*");

2) quello del **01.02.07**, quando Giuseppe ordinava al figlio di andare "là", da suo cugino (cioè a San Remo), a "sbrigargli quel fatto", e gli diceva di sparare due colpi nelle gambe "a quello"; poi aggiungeva che **lo zio "Cecio" - SGRO' Vincenzo - gli aveva fornito il nome di quello che dovevano gambizzare per verificare se era noto tra i detenuti** ed aveva avuto modo di accertare che era sconosciuto, per cui non era inserito in organizzazioni criminali.

Gli accertamenti compiuti non hanno permesso di verificare se poi il piano fosse stato portato a termine e chi fosse la vittima. Certo è che l'episodio in questione è sintomatico della appartenenza mafiosa di tutti i protagonisti della vicenda (GALLICO Giuseppe, GALLICO Antonino, SGRO' Vincenzo, SGRO' Carmelo) e del vincolo associativo che li legava.

***

Un altro **colloquio** rilevante è quello registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **23.04.08**, al quale partecipavano GALLICO Maria Antonietta, SGRO' Carmelo e GALLICO Antonino. Dal dialogo in questione emergevano nuovi elementi a carico di **GALLICO Maria Antonietta** e, soprattutto, di suo figlio **SGRO' Carmelo**.

Innanzitutto nel corso del colloquio GALLICO Giuseppe incaricava il nipote ed il figlio di comunicare a GALLICO Domenico un messaggio proveniente da MOLE' Girolamo (detto "Mommo"), che Mimmo GALLICO avrebbe dovuto riferire a VENTRE Giuseppe. Per ben comprendere lo stralcio del colloquio in questione si deve premettere che:

- pochi mesi prima, precisamente in data 01.02.08, in Gioia Tauro era stato assassinato Rocco MOLE', reggente della omonima famiglia mafiosa, evento che rischiava di scatenare una nuova guerra di mafia nella fascia tirrenica della provincia reggina;
- presso la casa circondariale di Secondigliano era detenuto MOLE' Girolamo, fratello di Rocco e capo della cosca di Gioia Tauro;
- il MOLE' aveva avvicinato GALLICO Giuseppe, chiedendogli di mandare una "'mbasciata" a VENTRE Giuseppe -affiliato alla cosca MOLE' e detenuto presso la casa circondariale di Carinola- tramite GALLICO Domenico, ristretto presso il medesimo istituto penitenziario. In particolare, il MOLE' intendeva mandare un messaggio di pace e vietare eventuali controffensive nei confronti dei PIROMALLI, ritenuti i responsabili dell'omicidio.

Per inviare la delicata "'mbasciata" GALLICO Giuseppe decideva di servirsi di due soggetti di assoluta fiducia: il figlio Antonino ed il nipote SGRO' Carmelo, entrambi presenti al colloquio: "***un'ambasciata importante!***... *Dunque... ve la dico lo stesso...* ***ve la dico lo stesso... a tutti e due (n.d.r.: si rivolge al nipote ed al figlio) ... venite qua!... vieni qua!***... *se andate... se andate... che te la ricordi... siccome... qua... (n.d.r.: sussurra) ...(incomprensibile)... allora io gli mando l'ambasciata...,* ***gli dici a Mimmo..., gli dite a Mimmo ...(incomprensibile)... hai capito? ...(incomprensibile)... che facciano la pace... che la smettano... che... tutti siamo d'accordo per la pace!*** *Capisci!? ...(incomprensibile)... ti ricordi?...***Mommo!....che siamo d'accordo tutti...lui siamo d'accordo tutti... noi (i GALLICO, n.d.r.)... Nino (i PESCE, n.d.r.)... lui (i MOLE', n.d.r.)...** *(n.d.r.: indica con il dito verso l'alto)* ***ed altri****..., per la pace e basta!... capisci!?... capisci o no?. Che non... che non facciano... che non si facciano niente... basta... è questione solo... (n.d.r.: unisce le mani) e basta!... che Mimmo lo conosce... Mimmo lo*

conosce!... Siccome sono tre... tre... famiglie coinvolte... Allora questi... questi qua... vogliono... che non succeda più niente... capisci?.. non per il male... hai capito!? ...(incomprensibile)... che la finiscano tutte queste cose... tutte ste.."

GALLICO M.: Mimmo ti saluta!...----------\\
GALLICO G.: uhm!----------\\
GALLICO M.: ha detto di dirti ...(*incomprensibile*)...-------\\
GALLICO G.: il fatto che è venuto qua per l'esame!?-------\\
GALLICO M.: eh?----------\\
GALLICO G.: il fatto che è venuto qua per l'esame!?-----\\
GALLICO M.: ah ...(*incomprensibile*)...----------\\
GALLICO G.: uhm! ...ieri... ieri ho preso la lettera!----------\\
GALLICO M.: ah... l'hai presa!?----------\\
GALLICO G.: si! ...ehm... gli dovevo inviare un'ambasciata io... (*n.d.r.: si rivolge al figlio*) quando fa il colloquio che vai da tuo zio!? ...non lo sai? ...non sai!?...---\\
GALLICO M.: no... il problema ...(*incomprensibile*)... di questo mese perché quattro le ha fatte Teresa ...(*incomprensibile*)...---------\\
GALLICO G.: con Teresa le ha fatte ora ...(*incomprensibile*)...------\\
GALLICO M.: il prossimo mese...---------\\
GALLICO G.: ...(*incomprensibile*)...--------\\
GALLICO M.: ...(*incomprensibile*)... perché le ore del mese di aprile sono finite... hanno fatto il colloquio con Teresa ...(*incomprensibile*)... colloquio...-----\\
GALLICO G.: eh!---------\\
GALLICO M.: ed io ho fatto queste altre...; ha dovuto fare la domandina... quindi non ne ha più a disposizione!------\\
GALLICO G.: no... no... pure il mese di maggio...----------\\
GALLICO M.: eh... si fa... in qualche modo si fa! ...al limite ci torna Carmelo il mese di maggio e si fa! ...oppure se scende lui (*n.d.r.: indica il nipote*)----\\
GALLICO G.: un'ambasciata importante!... Dunque... ve la dico lo stesso... ve la dico lo stesso... a tutti e due (*n.d.r.: si rivolge al nipote ed al figlio*) ... venite qua!... vieni qua!... se andate... se andate... che te la ricordi... siccome... qua... (*n.d.r.: sussurra*) ...(*incomprensibile*)... allora io gli mando l'ambasciata..., gli dici a Mimmo..., gli dite a Mimmo ...(*incomprensibile*)... hai capito? ...(*incomprensibile*)...--------//
GALLICO A: Uh...----------//
GALLICO G.: Hai capito?...---------//
GALLICO A: Si!...----------//
GALLICO G.: ...(*incomprensibile*)... **che facciano la pace... che la smettano... che... tutti siamo d'accordo per la pace! Capisci!? ...(*incomprensibile*)... ti ricordi?**----------\\
GALLICO A: e che glielo manda a dire...--------//
GALLICO G.: (*n.d.r.: sussurra*) **Mommo! ...Che siamo d'accordo tutti! lui... siamo d'accordo tutti...**---------//
GALLICO A: Si... si... ho capito!----------//
GALLICO G.: noi... Nino... lui... (*n.d.r.: indica con il dito verso l'alto*) ed altri..., per la pace e basta!... capisci!?... capisci o no?...----------//
GALLICO A: Si..., si ho capito!... ho capito!----------//
GALLICO G.: Che non... che non facciano... che non si facciano niente... basta... è questione solo... (*n.d.r.: unisce le mani*) e basta! ...(*incomprensibile*) ... //
GALLICO A: ...(*incomprensibile*)...----------//
GALLICO M.: ...(*incomprensibile*)... il prossimo mese che ormai ...(*incomprensibile*)...//
GALLICO G.: il prossimo mese... scendete il prossimo mese...-------//

GALLICO M.: Se... se era domani... al limite aspettava e lo tornava a fare ...(*incomprensibile*)...----------//
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.: Ma io.... ho detto io... ora se ...(*incomprensibile*)...----------//
GALLICO M.: Se lui lo poteva fare martedì...----------//
SGRO' C.: ...(*incomprensibile*)... per martedì della prossima settimana...----//
GALLICO M.: No ...(*incomprensibile*)... finito le ore...---------//
SGRO' C.: Ah... già... le ore... le ore...----------//
GALLICO G.: Aspetta... aspetta... il tempo c'è... ora... ora facciamo una cosa... quando io per telefono dico alla nonna: - "digli a Nino di venire..." - vuol dire che...; perché aspetta un'ambasciata lui... deve fare il colloquio... e devono andare a parlare pure con Mico...; che Mimmo lo conosce... Mimmo lo conosce!... Siccome sono tre... tre... famiglie coinvolte... (*n.d.r.: sussurra e contestualmente con le dita della mano destra si tocca prima il medio, poi l'indice ed infine il pollice della mano sinistra*) ...(*incomprensibile*)... hai capito?...----------//
GALLICO A: (*n.d.r.: annuisce con il capo*)----------//
GALLICO G.: Allora questi... questi qua... vogliono... che non succeda più niente... capisci?
GALLICO A: (*n.d.r.: annuisce con il capo*)----------//
GALLICO G.: E qua c'è... (*n.d.r.: guarda verso la postazione alla propria sinistra dove sta effettuando il colloquio PESCE Antonino con il figlio*)----------//
GALLICO A: Si... si...----------//
GALLICO G.: ...(*incomprensibile*)...----------\\
GALLICO A.: ho capito! Ho capito!----------\\
GALLICO G.: (*n.d.r.: sussurra*) ...(*incomprensibile*)... altri... altri da altre parti... altri da altre parti... si deve fare la pace!... è buono per tutti... per loro!... per loro!...----------//
GALLICO A: ...(*n.d.r.: con un gesto chiede al padre di avvicinarsi a lui e sussurra*) ...(*incomprensibile*)... zio Mimmo ...(*incomprensibile*)...----------//
GALLICO G.: Si !----------//
GALLICO A: Ah!----------//
GALLICO G.: Mico! ...C'è proprio quello ...(*incomprensibile*)... siccome là c'è quello... qua c'è un altro...----------//
GALLICO A: Va bene dai... ho capito!----------//
GALLICO G.: (*n.d.r.: si rivolge alla sorella*) stiamo parlando per il bene non per il...-\\
GALLICO M.: si! ho capito!----------\\
GALLICO G.: non per il male... hai capito!? ...(*incomprensibile*)... che la finiscano tutte queste cose... tutte ste...--\\
GALLICO M.: mannaggia alla vita!----------\\

Si trattava di una "'*mbasciata*" molto delicata in quanto il rischio di una nuova guerra di mafia preoccupava non solo i GALLICO, ma anche i PESCE ed altre 'ndrine della zona, come emerge dallo stralcio di colloquio sopra indicato e dal brogliaccio che di seguito si riporta: "*Giuseppe afferma che è un macello ed Antonino gli chiede se le persone delle quali parlano "hanno intenzione di fare qualcosa". **Giuseppe gli risponde che "sono tra loro" e spiega che tali persone volevano reagire ma lui ed altri "li bombardando" affinché si riappacifichino. Giuseppe spiega inoltre che sono geograficamente posizionati al centro e se "scoppia un macello" è inevitabile che vengano coinvolti sia i GALLICO che quelli dall'altra lato (n.d.r.: si riferisce evidentemente al clan PESCE di Rosarno)** e che per tale motivo gli ha detto (n.d.r.: evidentemente a MOLE' Girolamo) che lui e l'altro (n.d.r.: Antonino PESCE), alzeranno delle barricate dalle loro rispettivi parti, cosicché a Gioia Tauro possano fare ciò che vogliono, lasciando però in pace loro (n.d.r.: i GALLICO ed i PESCE)*".

Per cui è evidente che **il fatto che un messaggio del genere fosse stato affidato anche a SGRO' Carmelo è senza alcun dubbio sintomatico di una affiliazione di quest'ultimo alla cosca GALLICO.**

Verso la fine del colloquio GALLICO Giuseppe si sincerava del fatto che il figlio e il nipote avessero ben compreso il messaggio da comunicare allo zio GALLICO Domenico: "***gli dici che chiama a VENTRE e che Mommo MOLE' gli manda a dire che fanno pace... di stare fermi... che poi se ne parla!***".

GALLICO G.: (n.d.r.: si rivolge al nipote) allora tu ricordi il fatto che gli devi dire allo zio Mimmo?----------
SGRO' C.: si!----------
GALLICO G.:(n.d.r.: si rivolge al figlio) tu te lo ricordi! ...cosa ti ricordi?----\\
GALLICO A.:gli devo dire io... (n.d.r.: si avvicina al padre e sussurra) deve andare dà ...(incomprensibile)... quello che hai detto tu ...(incomprensibile)...
GALLICO G.: (n.d.r.: si solleva dal sedile e si avvicina con la testa alla bocca del figlio)----------\\
GALLICO A.:(n.d.r.: sussurra) ...(incomprensibile)...----------\\
GALLICO G.:(n.d.r.: sussurra) tu digli...- 'siccome sono i GUERRISI e i ...(incomprensibile)...'----------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO A.:te lo stavo dicendo...----------\\
GALLICO G.: uhm!----------\\
GALLICO A.:...(incomprensibile)...----------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.: ...(incomprensibile)... i GUERRISI e i PIROMALLI...--------\\
GALLICO A.:ti sto dicendo i nomi! – 'i GUERRISI ed i PIROMALLI...'-------\\
GALLICO G.: eh!----------\\
GALLICO A.:'e sono...'----------\\
GALLICO G.:là c'è VENTRE!----------\\
GALLICO A.:la finisci!? – '...che sono...'---------\\
GALLICO G.:eh!----------\\
GALLICO A.:'siccome stanno... stanno cercando di aggiustare la cosa... qui c'è VENTRE...'-------\\
GALLICO G.:eh!----------\\
GALLICO A.:'e allora ...(incomprensibile)...' ----------\\
GALLICO G.:e glielo dice! ...non che vede cosa può fare!
GALLICO A.:glielo dice...----------\\
GALLICO G.: gli dici che chiama a VENTRE e che Mommo MOLE' gli manda a dire che fanno pace... di stare fermi... che poi se ne parla!----------\\
GALLICO A.: ho capito!----------\\
GALLICO G.:oh! Questo è! ...capito?----------\\
GALLICO A.:si!----------\\
GALLICO G.: e che tutti! Tutti! ...d'accordo per la pace! ...questo è! ...se uno può fare del bene lo fa! ...male non si deve fare, ma bene per come si può fare, uno lo deve fare.----------\\
GALLICO M.: ...(incomprensibile)...----------\\
GALLICO G.: quindi glielo dici allo zio Carmelo... ehm... allo zio Mimmo! Glielo dici!-\

***

Sempre nel corso del **colloquio** del **23.04.08** venivano acquisiti ulteriori elementi che confermavano la tesi della piena intraneità di SGRO' Carmelo e di GALLICO Maria Antonietta alla 'ndrina GALLICO.

Innanzitutto, infatti, emergeva che, così come auspicato da GALLICO Giuseppe (cfr. colloquio del 14.12.06), **GALLICO Antonino si era trasferito a San Remo**, dove abitava in un appartamento insieme al cugino SGRO' Carmelo. In proposito, GALLICO Giuseppe ripetutamente evidenziava che il trasferimento di Antonino a San Remo aveva avuto una notevole importanza strategica, in quanto il ragazzo, se fosse rimasto a Palmi, sarebbe stato sicuramente arrestato ("*Giuseppe sostiene che il trasferimento del figlio è stato provvidenziale perché a Palmi, vista la "situazione preoccupante", sarebbe stato arrestato in breve tempo. Maria Antonietta replica che quando Rocco è stato arrestato (n.d.r.: il precedente 24.03.2008) gli operatori di polizia hanno chiesto alla madre di Antonino se c'era in casa il figlio. I colloquianti concordano che in tal caso la Polizia avrebbe arrestato Antonino*") o avrebbe corso seri rischi per la sua incolumità ("*Giuseppe riferisce alla sorella che è più tranquillo adesso che il figlio Antonino si è trasferito a Sanremo*").
Successivamente, facendo riferimento ai successivi colloqui, **la donna, rivolgendosi al fratello, gli diceva che i due ragazzi avrebbero eseguito le sue direttive (*"tu dai ordini, che loro devono fare quello che dici tu!"*)**. Nella circostanza SGRO' Carmelo chiedeva delucidazioni relativamente al colloquio che avrebbero dovuto effettuare con GALLICO Domenico ("*si, zio, però allora, a questo punto...per andare dallo zio Mimmo?*") e, ancora una volta, interveniva GALLICO Maria Antonietta, la quale evidenziava la necessità che i due ragazzi ricevessero direttive anche da Domenico ("*no... **da Mimmo vanno!** ...perché gli ho detto io a Mimmo: - "ricordati che se per caso..."... sono qua e vanno a fare il colloquio... **vanno pure da Mimmo... così sanno pure cosa devono fare! ...giusto?***"), opinione condivisa dal detenuto GALLICO Giuseppe ("*certo*").

GALLICO G.: però... dato che scendete sotto...; non scendete adesso!?-----\\
SGRO' C.: no!----------\\
GALLICO G.: adesso ve ne risalite!?----------\\
SGRO' C.: si!----------\\
GALLICO M.: c'è mio marito che aspetta!----------\\
GALLICO G.: scendete a maggio!?----------\\
SGRO C.: si! ...no! ...magari scendiamo la prossima settimana!----------\\
GALLICO G.: come la prossima settimana!? ...come la prossima settimana!?---\\
GALLICO M.: cosa dovete scendere a fare la prossima settimana!? Che io ...(incomprensibile)...----------\\
SGRO' C.: domenica devo andare ad un matrimonio!--------\\
GALLICO A.: ma allora... tanto vale che prende un aereo diretto per Genova e noi saliamo direttamente su!---------\\
GALLICO M.: no... no... ...(incomprensibile)... lasciamo stare!--------\\
GALLICO G.: chi?... chi?... non ho capito!----------\\
SGRO' C.: **scendiamo sotto e basta! ...dicci zio! Dicci!**---------\\
GALLICO M.: **tu dai ordini, che loro devono fare quello che dici tu!**--------\\
GALLICO G.: allora questi... il prossimo mercoledì no! ...il prossimo mercoledì è maggio se non sbaglio...---------\\
SGRO' C.: si... finisce... finisce...----------\\
GALLICO G.: venite... allora oggi è ventitre... e sette... trenta! ...e poi...----\\
GALLICO M.: metà maggio!----------\\
GALLICO G.: e siamo nella prima settimana... se scendete la prima settimana, senno l'altra settimana potete scendere... scendete prima del mercoledì, scendete per esempio, lunedì! ...e perché non scendete con la macchina, scusa!?---\\
GALLICO M.: ma scusa ...(incomprensibile)...---------\\

GALLICO A.: ma con la macchina è lunga ci vogliono quasi due giorni!-----\\
GALLICO M.: ...(incomprensibile)... un'ora e mezzo!-------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
SGRO' C.: ...(incomprensibile)...----------\\
GALLICO A.: va bene dai, scendo con la mia macchina e basta!--------\\
SGRO' C.: ...(incomprensibile)...----------\\
GALLICO G.: e per non tornare indietro passavate voi da qua, facevate il colloquio e andavate via!--------\\
GALLICO A.: va bene... facciamo così! ...facciamo come vuole lui!-------\\
GALLICO M.: ma poi... ma cosa dovete andare a fare là sotto, che non ho capito?
GALLICO G.: a prendere Antonella!----------\\
GALLICO M.: ah!----------\\
GALLICO A.: (n.d.r.: si rivolge alla zia) non vuoi ad Antonella là!?----\\
SGRO C.: ...(incomprensibile)...----------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO A.: è da due ore che parliamo...----------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO M.: ...(incomprensibile)...----------\\
SGRO' C.: io sto dicendo ...(incomprensibile)...----------\\
GALLICO G.: (n.d.r.: si rivolge al nipote) hai capito?---------\\
SGRO' C.: si!----------\\
GALLICO G.: non... non questo... se non vuoi neanche l'altro mercoledì...; che sarebbe...----------\\
SGRO' C.: **si zio!... però, allora a questo punto... per andare dallo zio Mimmo?**
GALLICO M.: **no... da Mimmo vanno! ...perché gli ho detto io a Mimmo: - "ricordati che se per caso..."** ------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
SGRO' C.: una volta che siamo qua...----------\\
GALLICO M.: **sono qua e vanno a fare il colloquio... vanno pure da Mimmo... così sanno pure cosa devono fare! ...giusto?**--------\\
GALLICO G.: **certo!**----------\\
SGRO' C.: Antonella ...(incomprensibile)...---------\\
GALLICO G.: e allora... i primi... il primo mercoledì di maggio...-------\\
GALLICO A.: ...(incomprensibile)... tra altri dieci giorni... quindici giorni non ora!-\\
GALLICO M.: ...(incomprensibile)...----------\\
GALLICO G.: ma scusa... oggi è ventitre!?----------\\
GALLICO A.: eh!-----\\
GALLICO G.: oggi è il ventitre!? E sette... trenta! ...e non scendete!-----\\
GALLICO A.: e non scendiamo!----------\\
GALLICO G.: poi viene l'altro mercoledì... il giorno sette o il sei... non ricordo...--\\
GALLICO M.: non lo so quand'è!---------\\
GALLICO A.: va bene... dai!----------\\
GALLICO G.: se volete venire qua al colloquio e da Mimmo dovete tenere conte che dovete andare...; scendere domenica.---------\\
SGRO' C.: domenica! ...lunedì partiamo!----------\\
GALLICO G.: domenica scendete... lunedì... martedì fate il colloquio con lo zio Mimmo...----------\\
GALLICO M.: e mercoledì qua!----------\\
GALLICO G.: e mercoledì fate il colloquio qua e ve ne risalite!---------\\
SGRO' C.: si! si!----------\\

Durante il colloquio emergeva chiaramente che **GALLICO Maria Antonietta, così come altri familiari, le cui posizioni sono già state analizzate, fungeva da "postino"**, riferendo a Giuseppe alcuni "messaggi" inviatigli dal fratello Domenico. Nella circostanza, ad esempio, Maria Antonietta e GALLICO Antonino, con un tono di voce molto basso, riferivano a GALLICO Giuseppe quello che aveva suggerito Domenico avuto riguardo alle persone da sentire ai fini della revisione della sentenza con la quale Giuseppe era stato condannato in via definitiva all'ergastolo.

Molto interessante, inoltre, risulta un ulteriore stralcio del colloquio del 23.04.08, già riportato nel paragrafo dedicato a GALLICO Carmelo, nel corso del quale GALLICO Giuseppe evidenziava la necessità che i due ragazzi -Antonino e Carmelo- ricevessero direttive da GALLICO Carmelo, il quale però in quel momento stava scontando la libertà vigilata nella città di Brescia. Si trattava di un momento delicato per la cosca GALLICO, in quanto meno di un mese prima GALLICO Rocco era stato arrestato e GALLICO Carmelo, pur avendo preso in mano le redini dell'organizzazione, aveva deciso (per i motivi già evidenziati nel paragrafo ad esso dedicato) di scontare la misura di sicurezza a Brescia. Per cui GALLICO Giuseppe chiedeva ai congiunti rassicurazioni in merito al fatto che l'unico fratello maschio rimasto in libertà, cioè GALLICO Carmelo, continuasse ad occuparsi del sodalizio ("*non è che molla tute le cose, là sotto, lo zio Carmelo?.... ah!?... Nino! (n.d.r.: si rivolge alla sorella) no, ascolta gli faccio una... (n.d.r.: si rivolge al figlio) molla tutto lo zio Carmelo? ...che fa?*") ed evidenziava che, in caso contrario, ci sarebbe stato il rischio di perdere tutto quello che avevano faticosamente accumulato in decenni di attività delittuose: "*non si può lasciare! ...si fottono tutte le cose! ...abbiamo lavorato una vita... siamo pieni di... cose... non è che.... Non ho capito!? Adesso a piatto aggiustato arrivano gli altri*". Nella circostanza sia Maria Antonietta sia Antonino rassicuravano il detenuto, dicendogli che, secondo loro, Carmelo non aveva intenzione di mollare tutto, anche se si trovava a Brescia. **Maria Antonietta, inoltre, proponeva che i due ragazzi si recassero periodicamente a Brescia, al fine di aggiornare lo zio Carmelo e ricevere da questi direttive** ("*adesso bisogna fare così...voi andate a Brescia...andate quindici... venti giorni a ...(incomprensibile)... e sapete se c'è qualcosa...basta, sennò siete incasinati*"), proposta accolta da GALLICO Giuseppe ("*ok...esatto*").

Nella fase finale di questa parte di dialogo GALLICO Maria Antonietta evidenziava che comunque la famiglia GALLICO non avrebbe corso il rischio di perdere tutto, in quanto ormai GALLICO Antonino e SGRO' Carmelo erano adulti e a breve avrebbero potuto assumere il comando della cosca ("*adesso ci sono questi due figlioli*", indicando il figlio e il nipote). Poi la donna rilevava che a Palmi era rimasta Teresa, che avrebbe potuto creare problemi e incomprensioni all'interno del sodalizio, ma Giuseppe rispondeva "***se hanno la cosa diretta zio e nipoti..a lei non la devono neanche calcolare***", **ulteriore dimostrazione del fatto che lo zio (GALLICO Carmelo) ed i nipoti (GALLICO Antonino e SGRO' Carmelo) erano affiliati alla cosca.**

GALLICO M.: (*n.d.r.: si rivolge al figlio ed al nipote*) **vedete che per il momento lo zio Carmelo** ...(*incomprensibile*)...----------\\

GALLICO G.:**e gliel'ho detto io di portarseli (*n.d.r.: indica il figlio ed il nipote*) là... ho detto io: - <<portateli lì ogni tanto!>> - ...non è che molla tute le cose, là sotto, lo zio Carmelo?**----\\

GALLICO M.: **no!**----------\\

GALLICO G.: **molla tutto!?**----------\\

GALLICO M.: **io non so!**----------\\

GALLICO G.:**molla tutto!?**----------\\

GALLICO M.: il discorso è questo …(*incomprensibile*)… (*n.d.r.: si rivolge al fratello*) scusami! …(*incomprensibile*)…----------\\
GALLICO G.: **ah!?... Nino! (*n.d.r.: si rivolge alla sorella*) no, ascolta gli faccio una… (*n.d.r.: si rivolge al figlio*) molla tutto lo zio Carmelo? …che fa?**---\\
GALLICO A.:**non molla tutto!**----------\\
GALLICO G.: **appunto!**--------\\
GALLICO M.: allora il discorso è questo!----------\\
GALLICO A.:poi io che ne so… se molla tutto…-------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO M.: **adesso bisogna fare così!** (*n.d.r.: tocca il nipote*)
GALLICO A.:se non ha la testa lui… non ho parlato con lui… che ne so io!--------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO M.: **voi andate a Brescia!**----------\\
SGRO' C.: …(*incomprensibile*)… le ambasciate …(*incomprensibile*)…------\\
GALLICO M.: **andate quindici… venti giorni a …(*incomprensibile*)… e sapete se c'è qualcosa**…----------\\
GALLICO G.:**ok!**----------\\
GALLICO M.: …(*incomprensibile*)…---------\\
GALLICO G.:**esatto!**----------\\
GALLICO M.: basta! …senno siete incasinati!----------\\
GALLICO G.:non si può lasciare! Non si può lasciare!----------\\
GALLICO M.: **adesso ci sono questi due figlioli** (*n.d.r.: indica il figlio ed il nipote*) …(*incomprensibile*)…----------\\
GALLICO G.:**non si può lasciare! …si fottono tutte le cose! …abbiamo lavorato una vita… siamo pieni di… cose… non è che…. Non ho capito!? Adesso a piatto aggiustato arrivano gli altri**…---------\\
GALLICO M.: **bisogna… comunque… riservarsi… che c'è sempre Teresa!** (*n.d.r.: ride*)----------\\
GALLICO G.: (*n.d.r.: tocca il braccio della sorella*)----------\\
GALLICO M.: considera gli intrighi che prepara …(*incomprensibile*)…----------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.:**si ma… voglio dire… ma quello deve finire. Ma dimmi una cosa… la Libertà Vigilata l'ha terminata?**----------\\
GALLICO M.: adesso la termina, forse.---------\\
GALLICO G.: a marzo la doveva finire! …però gliela dovevano discutere.---------\\
SGRO' C.: un anno doveva fare!----------\\
GALLICO G.: gliela dovevano discutere.---------\\
SGRO' C.: a marzo è trascorso un anno.-------
GALLICO M.: non mi ha detto niente ora!---------
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.: però gli rimane la cosa… la…-------\\
GALLICO M.: questa Sorveglianza!----------\\
GALLICO G.:la Sorveglianza!----------\\
SGRO' C.: cinque anni… quattro di Sorveglianza ed uno di…---------\\
GALLICO M.: comunque …(*incomprensibile*)… siccome c'è Te… …(*incomprensibile*)…
GALLICO G.: si… però…----------
GALLICO M.: inizia a preparare intrighi, butta dentro pure a mio figlio… vedi che finisce male…----------
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.: **si però… se hanno… se hanno la cosa diretta tra zio e nipoti…**---\\
GALLICO M.: (*n.d.r.: sussurra*) …(*incomprensibile*)…---------\\

GALLICO G.: **ma a lei neanche la devono calcolare! ...loro devono fare quello che** ...(*incomprensibile*)...----------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO M.: si!? ...poi sai che ne esce? Sai che esce?---------\\
GALLICO G.:ma che te ne fotte di lei!? ...che deve uscire!?-------\\
GALLICO M.: ma per il colloquio... deve sapere lei che io mi devo spostare per il colloquio... stiamo scherzando!?-
Nel prosieguo i colloquianti criticavano GALLICO Teresa, considerandola incapace di gestire gli interessi della famiglia. **A questo punto Giuseppe, ritenendo necessario che gli affiliati avessero un vero punto di riferimento anche a Palmi, affermava che sarebbe stato opportuno affidare la gestione ad uno dei due cugini, riferendosi evidentemente ai fratelli MORGANTE Salvatore e Filippo, almeno fino al termine della libertà vigilata alla quale era sottoposto GALLICO Carmelo a Brescia**
Nel corso del successivo **colloquio** del **07.05.08** GALLICO Antonino e SGRO' Carmelo comunicavano a GALLICO Giuseppe di avere incontrato lo zio Carmelo e aggiungevano che la Domenica successiva sarebbero andati a trovarlo a Brescia, così come lo stesso aveva chiesto, e come auspicato da GALLICO Giuseppe e GALLICO Maria Antonietta nel precedente colloquio. GALLICO Carmelo, quindi, continuava a gestire a coordinare l'attività del sodalizio direttamente da Brescia, dove stava scontando la misura di sicurezza

***

Durante questo colloquio veniva **pianificata l'ennesima estorsione ai danni di MORGANTE Placido**. Innanzitutto, infatti, GALLICO Giuseppe, dopo avere preso informazioni sulla ditta di cui titolare il nipote, chiedeva a quest'ultimo se fosse stato disponibile ad intestarsi due camion che avrebbe dovuto "*prendersi*" il figlio. **Nella circostanza sia SGRO' Carmelo ("*va bene, qual è il problema...con noi non c'è problema!*") sia GALLICO Maria Antonietta ("*lui può fare quello che vuole là sopra Nino...qualsiasi cosa vuole fare...come si vuole sistemare...non c'è problema*") manifestavano massima disponibilità.** A questo punto il detenuto si rivolgeva al figlio e gli diceva "*vai là sotto e te lo prendi*".

GALLICO G.: (*n.d.r.: si rivolge al nipote*) quanti camion hai?----------\\
SGRO' C.: allora... tre camion e due o tre escavatori...; due escavatori!-------\\
GALLICO G.: "due o tre escavatori!" – o due o tre!-------\\
SGRO' C.: no... volevo prenderne un altro. Due escavatori adesso!----------\\
GALLICO G.: due!? E fai... e lavori... movimento terra!?-----\\
SGRO' C.: movimento terra!----------\\
GALLICO G.: sabbia!?... cose!?...----------\\
SGRO' C.: no... scavo!----------\\
GALLICO G.: tutto scavo! ...tutto movimento terra fai!? ...e prendi lavori dove?---\\
SGRO' C.: a Sanremo!----------\\
GALLICO G.: solo lì!?------\\
SGRO' C.: si!---------\\
GALLICO G.: ed hai solo camion da cava!?--------\\
SGRO' C.: eh!-----\\
GALLICO G.: che camion hai?---------\\
SGRO' C.: DAF!----------\\
GALLICO G.: grossi?----------\\
SGRO' C.: si! ...quattro assi!----\\
GALLICO G.: quanti metri portano?--------//

SGRO' C.: diciotto!----------//
GALLICO G.: diciotto!? ...il lavoro c'è?---------//
SGRO' C.: mah...----------//
GALLICO G.: uh?----------\\
...OMISSIS...
GALLICO G.: (***n.d.r.: indica il figlio con un gesto della testa***) **...ma se lui vuole si può prendere due camion**|------\\
SGRO C.: ...(*incomprensibile*)...----------\\
GALLICO G.: ah?----------\\
SGRO' C.: ...(*incomprensibile*)...----------\\
GALLICO G.: (*si rivolge al nipote*) **te li intesti tu!?**----------\\
SGRO' C.: (*n.d.r.: solleva le spalle*)--------\\
GALLICO G.: eh?----------\\
SGRO' C.: eh!----------\\
GALLICO A.: due!?----------\\
GALLICO M.: (*n.d.r.: si* rivolge *al nipote*) due ne vuoi?--------\\
GALLICO A.: ...(*incomprensibile*)...----------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO M.: **lui può fare quello che vuole là sopra...; Nino**...--------\\
GALLICO G.: ah?----------\\
GALLICO M.: **qualsiasi cosa vuole fare... come si vuole sistemare**...--------\\
SGRO' C.: **va bene... qual è il problema... con noi non c'è problema!**-----\\
GALLICO M.: non c'è problema **...(*incomprensibile*)...**----------\\
GALLICO A.: ...(*incomprensibile*)...-----\\
GALLICO G.: (*n.d.r.: si rivolge al figlio*) uno!?---------\\
GALLICO M.: (*n.d.r.: si rivolge al nipote*) uno ne vuoi?--------\\
GALLICO A.: poi lo prendiamo! ...(*incomprensibile*)...----------\\
GALLICO G.: uhm?----------\\
GALLICO A.: poi lo prendiamo!----------\\
GALLICO G.: vai là sotto e te lo prendi **(*n.d.r.. sussurra*) ...(*incomprensibile*)...**----\\
GALLICO M.: un bel camion così non hai problemi.---------\\
GALLICO G.: (*n.d.r.: si rivolge al nipote*) tu nuovi li hai presi?-------\\
GALLICO M.: si!----------\\
SGRO' C.: uno si!----------\\
GALLICO M.: uno si!... uno nuovo! Gli ha comprato il primo poi ...(*incomprensibile*)...--\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
SGRO' C.: l'altro seminuovo!----------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.: uh?----\\
SGRO' C.: l'altro seminuovo!----------\\
GALLICO G.: ...l'altro seminuovo!----------\\
SGRO' C.: comunque sono nuovi!----------\\
GALLICO G.: quanto l'hai pagato? ...ti costa tanto!? ...nuovo ti costa molto?----\\
SGRO' C.: centomila euro più iva!---------\\
GALLICO M.: però ...(*incomprensibile*)...----------\\
SGRO' C.: settantamila euro...----------\\
GALLICO G.: l'altro... seminuovo!?...---------\\
SGRO' C.: seminuovo!--------\\
GALLICO G.: settanta...--------\\
SGRO' C.: e l'altro quarantotto!----------\\
GALLICO G.: quarantottomila euro!?----------\\

GALLICO M.: con il finanziamento!---------
GALLICO G.: quale finanziamento!? …lui va scende, se lo prende…, se lo sceglie il camion e se lo prende!----------\\
GALLICO M.: no.. io qua (*n.d.r.: indica il figlio*) sto parlando!---------
SGRO' C.: quelli che abbiamo preso noi!---------
GALLICO G.: con il lising li prendi?---------
SGRO' C.: per forza!----------
GALLICO M.: e senno come fai? …loro si!----------
GALLICO G.: quindi alla fine te li devi riscattare senno sono loro!--------
SGRO' C.: quando finisco di pagarli …(*incomprensibile*)…-------
GALLCI G.: se tu li prendi con il lising… li paghi…---------
**GALLICO A.: no… no… lui paga un tot al mese poi… tipo… fino a quando non finisce… tipo un mutuo!------- **
GALLICO G.: ah! …non li prendi… non li prendi con il lising!---------
SGRO' C.: no… con il finanziamento!----------\\
GALLICO G.: finanziamento!? …ho capito!----------\\
SGRO' C.: finanziamento!----------\\
GALLICO A.: lui ne paga… che ne so… …(incomprensibile)… al mese.-----\\
GALLICO G.: ho capito! Ho capito!----------\\
SGRO' C.: …(incomprensibile)…---------\\
GALLICO G.: fai …(incomprensibile)… praticamente.---------\\
SGRO' C.: (n.d.r.: annuisce) banca… la banca …(incomprensibile)…--------\\

*

Preso atto del fatto che SGRO' Carmelo era disponibile ad intestarsi un camion, GALLICO Giuseppe istigava il figlio a perpetrare l'ennesima estorsione: "*comunque Nino! ... se lo vuoi il camion, vai e te lo scegli... (n.d.r.: sussurra) e te lo prendi, che non ci sono problemi! ...(n.d.r.: effettua un eloquente gesto per fargli capire che non deve corrisponderne il prezzo d'acquisto) – 'Ciao!' (n.d.r.: mima il saluto con un gesto della mano) – gli dici! ...quando lo vuoi... tanto se lo intesta". Nella circostanza il ragazzo cercava di prendere tempo ("adesso vediamo...quando scendiamo...dopo vediamo dai!")* e **GALLICO Maria Antonietta ribadiva la disponibilità della sua famiglia, in tal modo implicitamente istigando il nipote a farsi consegnare il camion**: "*allora tu rifletti... pensaci... vedi quello che vuoi fare... se ti vuoi prendere il camion e se vuoi entrare in società... fai quello che vuoi!*".

GALLICO Giuseppe, inoltre, raccomandava al figlio di farsi consegnare un camion di valore ("*te lo scegli... un camion... il migliore che c'è! ...non prenderti il più brutto! ...il migliore! ...senno te ne prendi due!*") e **GALLICO Maria Antonietta suggeriva ad Antonino di farsi accompagnare da SGRO' Carmelo, che era più esperto e avrebbe potuto scegliere il camion migliore**: "*scende pure lui (n.d.r.: indica il figlio) e lo controllano tutti e due... che lui quando è andato a prendersi il secondo... che era semi... seminuovo, lui è andato con mio marito... guidava ...(incomprensibile)... che lui ne capisce di più. Non che lui (n.d.r.. indica il nipote) non ne capisca, però lui (n.d.r.: indica il figlio) ha più esperienza ...*".

GALLICO G.: comunque Nino! … se lo vuoi il camion, vai e te lo scegli… (n.d.r.: sussurra) e te lo prendi, che non ci sono problemi! …(n.d.r.: effettua un eloquente gesto per fargli capire che non deve corrisponderne il prezzo d'acquisto) – 'Ciao!' (n.d.r.: mima il saluto con un gesto della mano) – gli dici! …quando lo vuoi… tanto se lo intesta…-------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI

GALLICO A.: adesso vediamo... quando scendiamo...---------\\
GALLICO G.: non ora!----------\\
GALLICO A.: dopo vediamo dai! Ehm...---------\\
GALLICO M.: (n.d.r.: si rivolge al nipote) allora tu rifletti... pensaci...------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO A.: tante cose tutte in una volta...----------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.: (n.d.r.: si rivolge al nipote) te lo intesti!-------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO M.: vedi quello che vuoi fare... se ti vuoi prendere il camion e se vuoi entrare in società... fai quello che vuoi!---------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.: (n.d.r.: gesticola - labiale) ...(incomprensibile)... (n.d.r.: si rivolge al figlio) te lo scegli... un camion... il migliore che c'è! ...non prenderti il più brutto! ...il migliore! ...senno te ne prendi due!--------\\
GALLICO M.: (n.d.r.: interrompe il fratello) scende pure lui (n.d.r.: indica il figlio) e lo controllano tutti e due... che lui quando è andato a prendersi il secondo... che era semi... seminuovo, lui è andato con mio marito... guidava ...(incomprensibile)... che lui ne capisce di più. Non che lui (n.d.r.. indica il nipote) non ne capisca, però lui (n.d.r.: indica il figlio) ha più esperienza ...(incomprensibile)...----------\\
GALLICO G.: ...chiamano un meccanico! ...ma poi quello là, quando arrivano là, che sa chi è... (n.d.r.: sussurra) quello ha paura! (n.d.r.: testualmente "chidu si pila!") ...ti sembra che glielo deve pagare!? ...non glielo deve pagare! ...lo paga!?----------\\
SGRO' C.: (n.d.r.: si rivolge al cugino) e se lui dice cosi!?--------\\
GALLICO G.: che paghi! ...(incomprensibile)...---------\\
SGRO' C.: glielo dici chiaro ...(incomprensibile)...-------\\
GALLICO G.: no! gli deve dire che passa...; che se lo scrive nel ghiaccio... che quando esce il sole si scioglie!--------\\
GALLICO A.: (n.d.r.: sorride)----------\\
GALLICO M.: ma allora sempre usato!?----------\\
GALLICO G.: si! si! nuovo, nuovo, no!--------\\
GALLICO M.: ma allora fai cosi! Quando è... scendete ...(incomprensibile)...---\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.: ...(incomprensibile)... poi se ne parla.----------\\
SGRO' C.: ...(incomprensibile)...----------\\
GALLICO G.: ...(incomprensibile)... tutte le cose... (n.d.r.: si rivolge al figlio) pigliane uno buono, il migliore che c'è lì – 'che poi se ne parla...' – gli devi dire – 'che poi passo!...'- che poi passi!----------\\
...OMISSIS....

A questo punto GALLICO Antonino e SGRO' Carmelo si recavano al **colloquio** con lo zio GALLICO Rocco, presso la casa circondariale di **Palmi**, in data **02.05.08** per chiedergli l'autorizzazione a perpetrare l'estorsione. Dal contenuto del dialogo emerge chiaramente che l'imprenditore da taglieggiare era MORGANTE Placido, titolare di due ditte adibite alla vendita di autocarri e veicoli industriali, nuovi ed usati. Nella circostanza GALLICO Rocco, rivolgendosi ad entrambi i nipoti, diceva "*andate voi due*".

A: ah... un'altra cosa che ti volevo dire... che mi ha detto mio padre...
R: ... *(n.d.r.: si avvicina con l'orecchio alla bocca del nipote)*.
A: mi ha detto mio padre... *(incomprensibile)*...

R: ... *(n.d.r.: presumibilmente lo avverte di parlare a bassa voce)*.
A: e lo so! No... ma non è una cosa... *(incomprensibile)*... se era possibile sempre! E... siccome io... *(incomprensibile)*... per **un camion... no!? Dici che se se lo intesta Carmelo... tipo... ma lo prendo io... mi aveva detto mio padre di andare... sotto da "MORGANTE" per prenderlo...** *(incomprensibile)*.
R: ... *(incomprensibile)*...
A: ... *(incomprensibile)*... se si può fare!? Se non si può fare... *(n.d.r.: effettua un gesto con le mani per indicare che se ciò non fosse possibile non ci sarebbero stati problemi comunque)*.
R: è una cosa che io... non ti posso stabilire da qua... voglio dire...
A: ... *(n.d.r.: incomprensibile in quanto parla a bassissima voce ed all'orecchio dello zio)*...
R: ... *(n.d.r.: incomprensibile in quanto parla a bassissima voce ed all'orecchio del nipote)*... **"andate voi due"...**
A: ... *(n.d.r.: con il capo effettua un cenno di conferma)*..."**OMISSIS**

*

Ricevuta l'autorizzazione dello zio GALLICO Rocco, **fra il 2 ed il 6 Maggio 2008 i due ragazzi si recavano presso la rivendita del MORGANTE avanzando pretese estorsive**, come emerge chiaramente dal **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **7.05.08.**

In tale occasione GALLICO Antonino raccontava di essersi recato da MORGANTE Placido, in compagnia del cugino SGRO' Carmelo, e aggiungeva che il MORGANTE, essendosi immediatamente reso conto che non avevano alcuna intenzione di pagare ("*appena sono arrivato l'ha capito*"), aveva accampato scuse per evitare di consegnargli il camion, sostenendo di averlo ricevuto in conto vendita ("*perché come lui è uscito subito si è buttato avanti per non restare indietro...(n.d.r.: alza le mani in segno di resa, mimando il gesto dell'imprenditore alla sua vista)...: <<non sono i miei – ha detto.>>*). Nella circostanza GALLICO Antonino si mostrava particolarmente infastidito dal comportamento del MORGANTE, il quale a loro aveva riferito che ciascun camion costava € 62.000,00 e che potevano prenderlo solo in leasing o stipulando un contratto con una finanziaria, mentre ad un socio di SGRO' Carmelo, informatosi tempo prima, aveva chiesto € 58.000,00 e non aveva posto problemi sulle modalità di pagamento ("*a quello...gli ha detto di pagarglieli come vuole...con assegni...come vuole...no? Perché sa che questo paga*"). Per questa ragione GALLICO Antonino aveva deciso di punire il MORGANTE estorcendoli non uno, ma due camion ("*tutti e due li voglio prendere..perché non si comporta bene, prende per il culo*").

Dal dialogo emergeva chiaramente che SGRO' Carmelo, così come suggerito da sua madre GALLICO Maria Antonietta nel corso del colloquio del 23.04.08, aveva accompagnato GALLICO Antonino per scegliere il camion migliore ("*è buono, l'ho visto da fuori, non è che l'ho provato...il cassone è buono*") e anche con lui il MORGANTE aveva accampato scuse per evitare di subire l'ennesima estorsione ("*ha incominciato a dirmi che non sono suoi...che sono di cristiani..in conto vendita*"), ben cosciente che si trattava del nipote di Pino GALLICO (G:"*ma a te ti conosce? Sa che sei mio nipote?*" C: "*Si*").

Si aveva conferma del fatto, inoltre, che GALLICO Rocco aveva dato il proprio *placet*, anche se MORGANTE Placido doveva ancora versare l'ultima rata dei 160.000,00 € pretesi dai GALLICO a titolo di estorsione per l'acquisto di un immobile sito in Contrada San Francesco di Palmi (cfr. capitolo dedicato alle estorsioni). Tale circostanza induceva i GALLICO a temporeggiare, per poi avanzare la nuova pretesa estorsiva, quella avente ad

oggetto i camion, dopo il saldo dell'ultima rata. In tale occasione GALLICO Giuseppe manifestava il proprio disappunto, evidenziando che l'autorizzazione a GALLICO Rocco era stata chiesta proprio al fine di sapere se il MORGANTE dovesse versare ancora l'ultima rata: "*e aspetta...aspetta...aspetta! Tu...io ti ho detto di dirlo allo zio Rocco...per...se non ha niente...ma tu gli devi dire...(...è libero qua il discorso? Se è libero è libero*".

GALLICO A.:**vedi che ho parlato con quello**...(n.d.r.: si riferisce all'imprenditore MORGANTE Placido, vittima di estorsione da parte del clan GALLICO da diversi anni)...
GALLICO G.:**per il camion?**
GALLICO A.:...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...eh! **Tipo...mi diceva...aveva incominciato a cercare pulci...(n.d.r.: a cercare qualche pretesto per sottrarsi all'estorsione)...**poi ho detto io...va bo...cercava di prendere tempo...no! Mi ha detto: <<ti serve?>> Gli ho detto io: <<mah...non mi serve subito però – gli ho detto io – mi serve.>>...<<Quando arriva...ti chiamo!>> **Ora gli do tempo quindici giorni...**
GALLICO G.:**no, ancora...lascialo...lasciare stare...dagli un mesetto...**
GALLICO A.:**eh...eh...gli do un po' di tempo. Vado là...ne ha due là...aspetta...che lui mi ha cercato...ha incominciato a "PULICIJARSI"...(n.d.r.: termine con il quale intende dire che ha tentato di eludere l'estorsione adducendo motivazioni varie)...**
GALLICO G.:eh!
GALLICO A.:...che non sono suoi...
GALLICO G.:eh!
GALLICO A.:...che sono di tizio...
GALLICO G.:eh!
GALLICO A.:...che sono sequestrati...
GALLICO G.:**l'ha capito che non...(n.d.r.: strofina le dita della mano per fargli capire che non gliel'avrebbe retribuito)...gli davi niente?**
GALLICO A.:**sì...lo ha capito...appena sono arrivato l'ha capito!**
GALLICO G.:subito...
GALLICO A.:**perché come lui è uscito subito si è buttato avanti per non restare indietro...(n.d.r.: alza le mani in segno di resa, mimando il gesto dell'imprenditore alla sua vista)...: <<non sono i miei – ha detto.>>**
GALLICO G.:va bene...(n.d.r.: ride fiero)...
GALLICO A.:regolati tu! ...(n.d.r.: abbassa il tono di voce)...**Ora gli do tempo quindici...venti giorni...camion ne ha due...nuovi...fiammanti.** Gli dico: <<senti un po'...io ho i problemi miei...eh...devo lavorare...che sono...mi serve...te la vedi tu con quello...(n.d.r.: con il proprietario dei camion che aveva in azienda evidentemente in conto vendita)...e poi me la vedo io con te!>> **Intanto paga lui**...(n.d.r.: mima la consegna dei soldi)...poi...(n.d.r.: effettua un gesto con le mani per far capire al padre che i soldi non glieli avrebbe mai dati)...io domani scendo e ti faccio vedere...se era il mio mi facevi l'assegno, te lo prendevi e te lo portavi. Gli ho detto io: <<va bo...tu te la vedi con quello...io domani scendo...ti faccio l'asse...non pensare - gli ho detto io – che...(incomprensibile)...>>
GALLICO G.:**che camion è? E' buono?**
GALLICO A.:è nuovo...2002...
SGRO' C.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...**è buono...**
GALLICO G.:**tu l'hai visto?**
SGRO' C.: **...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...l'ho visto di fuori...non è che l'ho provato.**
GALLICO G.:lo devi provare...
GALLICO A.:di fuori sono nuovi...
GALLICO G.:...lo devi provare...
GALLICO A.:aspetta...li proviamo...

GALLICO G.:devi vedere quanti chilometri hanno...che non siano lavorati i camion...che non siano...
SGRO' C.: però...sì...certo...
GALLICO G.:...che non siano piegati...
SGRO' C.: **...però lui ha incominciato a dirmi che non sono i suoi...che sono di cristiani...**
GALLICO A.:**che non sono i suoi...che qua...i camion sono...**
SGRO' C.: **...in conto vendita**...
GALLICO A.:allora...ti spiego...i camion sono tutti verniciati...tutti...
SGRO' C.: si...va bene...però devi vedere il motore...
GALLICO A.:sì...il motore lo vediamo...il motore lo vediamo...però...più fa in questa maniera...poi casomai...glielo versi pure...e scarichi...(n.d.r.: ride in quanto intende far capire al padre che non ha alcuna intenzione di corrispondere soldi all'imprenditore)...pure con lui...(n.d.r.: indica il cugino Carmelo)...
GALLICO G.:ma...il...il cassone com'é...buono?
GALLICO A.:sì...MINERVA...
SGRO' C.: no**...il cassone è buono...il cassone è buono**.
GALLICO G.:il cassone è buono.
GALLICO A.:il cassone ce l'ha buono...le gomme sono...non sono vecchie...tu le hai viste...(n.d.r.: chiede conferma al cugino Carmelo)!
SGRO' C.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...il cassone è buono!
GALLICO A.:così...quando mi da...(incomprensibile)...se la vede pure con lui e...
GALLICO G.:**te lo prendi e se lo intesta lui**...(n.d.r.: indica il nipote Carmelo con un cenno del capo)...alla società...
SGRO' C.: **sì-sì-sì...**
GALLICO A.:**sentimi...tutti e due li voglio prendere...**
GALLICO G.:tutti e due?
GALLICO A.:**sì...perché non si comporta bene...prende per il culo...**
GALLICO G.:...(n.d.r.: ride per la determinazione e l'iniziativa del figlio)...va bene. Sapete cosa dovete fare allora? I camion devono essere registrati, giusto?
SGRO' C.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...
GALLICO G.:ci sono delle spese da sostenere per i camion...
GALLICO A.:dev'essere fatta l'assicurazione...devono essere fatti i permessi...
GALLICO G.:no...no...no...non è questo...questo lascia stare...queste cose è logico...queste cose qua. Poi...per non...per non...gli devi dire...gli dici che gli dai...eh...allora...dopo che l'hai...dopo che...ti pare a te...**gli devi dire: <<ti do cinquemila euro per questo e cinquemila euro per questo...e ti saluto...(n.d.r.: con la mano effettua un movimento orizzontale per fargli capire che non dovrà corrispondergli altri soldi)...!>>**
GALLICO A.:e si pulisce il muso (n.d.r.: termina con il quale s'intende che non gli darà più nulla).
GALLICO G.:e si pulisce il muso...per le spese...per la vernice che ha utilizzato.
GALLICO A.:sai cos'è? Ci ha imbrogliati...(n.d.r.: preso in giro)...perché c'imbroglia...ci piglia in giro...
GALLICO G.:**ma sei andato da Placido (n.d.r.: chiede conferma se si è rivolto a MORGANTE Placido)?**
GALLICO A.:**sì...aspetta...**ti spiego perché io sono incapricciato. Perché è sceso un socio suo...(n.d.r.: indica il cugino Carmelo)...
GALLICO G.:ah...insieme al socio tuo siete scesi (n.d.r.: rivolge la domanda al nipote Carmelo)?
SGRO' C.: no...
GALLICO A.:no...è sceso prima...
SGRO' C.: ...è sceso un altro cristiano tempo addietro...
GALLICO A.:senti...senti...
SGRO' C.: gli stessi camion...

GALLICO A.:gli stessi camion...gli ha detto...siccome questo qua è sceso là...
GALLICO G.:eh!
GALLICO A.:...no...e glieli dava...perché lui quando è uscito fuori ha detto: <<o leasing o finanziaria...se no non te ne posso dare camion...che non sono i miei...prima...quando è uscito fuori...>> Gli ho detto...
GALLICO G.:ma là ne ha tanti camion lui?
SGRO' C.: no...
GALLICO A.: no...camion da cava solo due ne ha...
SGRO' C.: ...solo due ne aveva.
GALLICO G.:ma che ha...ha i camion di autotreni?
GALLICO A.:eh...autotreni...linea...
SGRO' C.: di linea...
GALLICO G.:ce l'ha...quelli di linea ce li ha?
GALLICO A.:sì...sì.
GALLICO G.:No, perché qua mi hanno detto che se li voglio...mi hanno detto...: <<se li vuoi – mi ha detto (n.d.r.: si riferisce al suo amico PESCE Antonino, detto Nino, il quale è di fatto proprietario di una grossa azienda di trasporti, anche se formalmente dovrebbe essere intestata a persone affiliate) – se li vuoi i camion – mi ha detto – io te li do...due-tre-quattro...e poi se ne parla – ha detto – poi li aggiustiamo...(n.d.r.: intende riferirsi al pagamento o compensazione)...>>; gli ho detto io: <<no, no, no grazie.>> lo perché mi devo legare con...(n.d.r.: indica l'interno del carcere per far capire ai congiunti che si riferisce a PESCE Antonino)...
GALLICO A.:ho capito...ho capito...
GALLICO G.:hai capito? Perché mi devo legare con queste cose...che poi mi...sai...favori...contro favori...: <<no, no – gli ho detto io – che i camion – gli ho detto io – va mio figlio...se li compra – gli ho detto io – con mio nipote...se li comprano – gli ho detto io – e lavorano normali.>>
GALLICO A.:hai capito? E' sceso...ti stavo dicendo...è sceso...(n.d.r.: con la mano indica il cugino Carmelo per far capire che quest'ultimo si era recato da MORGANTE Placido)...e gli ha detto che glieli da tutti e due...(incomprensibile)...
GALLICO G.:**ma tu glie'hai detto allo zio (n.d.r.: a GALLICO Rocco) questo fatto qua?**
GALLICO A.:...(incomprensibile)...
GALLICO G.:**dei camion!**
GALLICO A.:sì...sì...gliel'ho detto...(n.d.r.: contestualmente annuisce anche con un cenno del capo)...
GALLICO G.:e che ti ha detto?
GALLICO A.:**ha detto di sì.**
GALLICO G.:gli hai detto...(n.d.r.: contestualmente strofina le dita e ruota la mano con le dita pollice e indice allungate per far capire al figlio che intende sapere se ha riferito allo zio che non avrebbe corrisposto alcuna somma di denaro all'imprenditore per i camion)...
GALLICO A.:gli ho detto io in questa maniera...queste parole...: <<vedi che mi ha detto...(n.d.r.: con la mano tocca il detenuto per far capire che ha riferito allo zio Rocco quello che suo padre aveva disposto)...(n.d.r.: contestualmente abbassa ulteriormente il tono della voce e comunica con mezze parole, con gesti e con l'aiuto del linguaggio labiale. E' evidente che si riferisce a quanto comunicato alla zio GALLICO Rocco durante il colloquio intercorso e intercettato nel carcere di Palmi in data 02.05.2008, allorquando Antonino e Carmelo riferirono allo zio che GALLICO Giuseppe aveva disposto a loro di recarsi dall'imprenditore MORGANTE Placido al fine di estorcergli un camion, e intendeva aveva anche il suo assenso, evidentemente perché sapeva di altre estorsioni in corso in danno del medesimo imprenditore. Circostanza nella quale Rocco in effetti aveva fornito il suo consenso ed aveva palesato il suo rammarico per il fatto che non avrebbe potuto aiutarli più di tanto a seguito dello stato di detenzione)...>>
GALLICO G.:**allo zio...allo zio Mimmo glie'hai detto?**

GALLICO A.:no…allo zio Mimmo non gliel'ho detto.
GALLICO G.:glielo potevi dire. Lo zio Mimmo mi ha scritto una lettera…
GALLICO A.:che lettera?
GALLICO G.:**mi ha detto: <<ma che fai? – ha detto - Scendili da sopra il camion – mi ha detto – loro devono camminare con i vestiti – ha detto.>>** Gli ho detto io: <<ma vedi – ora gli scrivo e gli dico – ma non ci rompere le scatoline!>>
GALLICO A.:e i soldi dove sono! Mannaggia la…(n.d.r.: bestemmia)…
GALLICO G.:lui vuole fare…
SGRO' C.: ce l'ha…ce l'ha questa cosa eh! Pure ieri eh…
GALLICO G.:…tutte altre cose…
GALLICO A.:e poi ha detto: <<non fate niente…non…niente…(incomprensibile)…lavorate e basta…non fate nient'altro!>>
GALLICO G.:eh…sì.
GALLICO A.:eh…(incomprensibile)...a posto…
SGRO' C.: **e poi comandate a tutti.**
GALLICO A.:e poi comandata a tutti…(incomprensibile)…
GALLICO G.:e poi?
SGRO' C.: infatti, dice: <<in vestito.>> Sai… perché lui vuole…magari…
GALLICO G.:ecco.
GALLICO A.:...(n.d.r.: ride)…
GALLICO G.:comunque…lascia passare quindi venti giorni…un mese…
GALLICO A.:sì…ti spiego questo…e quindi questo qua…questo socio…ha detto a lui…perché giustamente lui…lui è di Palmi…lui è di…(n.d.r.: con le mani indica verso l'alto per fargli capire che il socio di Carmelo è del nord Italia)…gli ha detto: <<vedi che ci sono due camion…così e così…>> è sceso lui (n.d.r.: indica il cugino Carmelo) no…e gli ha fatto sempre lo stesso discorso…
GALLICO G.:però…ma a lui…
SGRO' C.: ma non a me…io…(incomprensibile)…
GALLICO A.:non a lui…
GALLICO G.:ah…a quello!
GALLICO A.:no.
GALLICO G.:**ma a te ti conosce (n.d.r.: si rivolge a Carmelo)? Sa che sei mio nipote?**
GALLICO A.:sì.
SGRO' C.: **sì…sì.**
GALLICO A.:non a lui ha fatto lo stesso discorso! Quando…dopo è sceso questo qua…ed è andato ad accordarsi…per questi…
GALLICO G.:eh!
GALLICO A.:…e gli ha detto di pagarglieli come vuole…no…(n.d.r.: chiede conferma al cugino)…?
SGRO' C.: sì.
GALLICO A.:gli ha detto di pagarglieli…a quello…gli ha detto di pagarglieli come vuole…con assegni…come vuole…
GALLICO G.:sì.
GALLICO A.:…**no? Perché sa che questo paga…**
GALLICO G.:…(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)…eh!
GALLICO A.:**e gli ha detto cinquantotto! A noi…**
GALLICO G.:quanto?
GALLICO A.:cinquantotto…
GALLICO G.:tutti e due?
GALLICO A.:ognuno…
GALLICO G.:cinquantottomila?

GALLICO A.:a quello…
GALLICO G.:a uno…un camion?
SGRO' C.: cinquantottomila uno…
GALLICO A.:uno…uno…
GALLICO G.:ma questo è ubriaco di mammella…(n.d.r.: di latte)…
GALLICO A.:…(n.d.r.: ride)…senti…
GALLICO G.:caccia zeri…gli devi dire…(incomprensibile)…
GALLICO A.:…aspetta…senti un poco…**a noi…che siamo andati…o finanziaria…o leasing…sessantadue…**(n.d.r.: ride)…
GALLICO G.:l'uno?
GALLICO A.:l'uno.
GALLICO G.:gli devi dire: <<ma te la porti (n.d.r.: ti comporti) proprio con i cazzi! – gli devi dire>>
GALLICO A.:no! A questo qua (n.d.r.: indica il cugino Carmelo) gli fa…poi è sceso lui ed è andato ad informarsi per questi camion…
GALLICO G.:eh!
GALLICO A.:…e poi ambasciate…cose…gli ha detto che non si può fare niente…a quelli là li hanno girà…li hanno girati…
SGRO' C.: va bene…con quest'altro era sempre lo stesso discorso eh…(n.d.r.: effettua un gesto circolare con le dita della mano per fargli capire che neanche la persona della quale parlano intendere retribuire l'imprenditore)…
GALLICO A.:eh…che non si può fare…gli ha detto questo discorso. Siamo scesi noi…
GALLICO G.:**sai che fai? Pagati il…il passaggio di proprietà…pagati soltanto il passaggio di proprietà…non gli dare niente, neanche…neanche di quelli…**
GALLICO A.:…(n.d.r.: annuisce con più cenni del capo e ride)…
SGRO' C.: …(n.d.r.: annuisce e ride anch'egli)…
GALLICO A.:hai capito?
GALLICO G.:fatti…fatti le assicurazioni e i bolli…e digli devi dire che poi glieli do io…
GALLICO A.:ti ricordi che…che ti ho detto io uno? Ora mi prende per il culo…tutti e due.
GALLICO G.:e poi gli devi dire che glieli…(n.d.r.: indica se stesso per far capire al figlio che deve dirgli che poi glieli pagherà lui personalmente)…**poi…gli devi dire…: <<che a giorni…a…tra poco esce mio padre – gli devi dire – e poi te la vedi con lui.>>**
GALLICO A.:**siccome c'è il discorso di…**(n.d.r.: strofina le dita della mano per far capire al padre che l'imprenditore deve ancora corrispondere altri soldi relativi ad una precedente estorsione. Si riferisce all'ultima trance da 40.000,00 euro, la quarta, dell'estorsione imposta per l'acquisto di un terreno ubicato in località San Francesco di Palmi dove l'imprenditore intende spostare la concessionaria)…
GALLICO G.:dice: <<come…esce… - dice - …Pino?>>
GALLICO A.:…siccome c'è un discorso…(n.d.r.: strofina nuovamente le dita della mano per fargli capire che l'imprenditore deve ancora loro dei soldi relativi ad un'estorsione, quella specificata sopra)…
GALLICO G.:eh!
GALLICO A.:apposta io…diciamo…
GALLICO G.:**ma gliene deve dare ancora?**
GALLICO A.:**penso di sì.**
GALLICO G.:mannaggia la…(n.d.r.: bestemmia)…vedi!
SGRO' C.: è meglio che lasciamo stare per ora?
GALLICO G.:eh…eh…aspetta…perché poi quello fa…(n.d.r.: mima il movimento che si effettua durante l'uso di una leva)…
GALLICO A.:ti sto dicendo…e io perché…
GALLICO G.:…fa leva su questo fatto…

GALLICO A.:eh...ecco...e io perché...perché non sono andato subito...si deve aspettare...
GALLICO G.:**e aspetta...aspetta...aspetta! Tu...io ti ho detto di dirlo allo zio Rocco...per...se non ha niente...**(n.d.r.: contestualmente con il palmo della mano effettua dei movimenti orizzontali sul tavolo per far capire ai congiunti che gli aveva chiesto di chiedere anche l'autorizzazione da parte dell'allora detenuto GALLICO Rocco proprio per essere certi che non fossero in corso pagamenti relativi ad altre estorsioni imposte precedentemente)...
SGRO' C.: **ma lui non ha detto niente.**
GALLICO A.:ha detto di sì...boh!
GALLICO G.:eh...eh...
GALLICO A.:che non sia tipo un altro discorso questo questo!
GALLICO G.:**ma tu gli devi dire**...(n.d.r.: effettua nuovamente dei movimenti orizzontali sul tavolo con entrambi i palmi delle mani per far capire che doveva chiedere espressamente a GALLICO Rocco se l'imprenditore MORGANTE Placido ancora in corso pagamenti di quote estorsive)...**è libero qua il discorso? Se è libero è libero.**
GALLICO A.:**sì...gli ho detto io così...gli ho detto: <<...(incomprensibile)...mi ha chiamato...(n.d.r.: tocca il padre con la mano per fargli capire che allo zio ha riferito il messaggio del padre)...>> Ha detto lui: <<eh...e vai!>> Gli ho detto io: <<ma...si può? – gli facevo io, non è che gli potevo parlare...(n.d.r.: intende dire che non ha potuto dire apertamente allo zio se MORGANTE stava ancora corrispondendo quote estorsive alla loro famiglia)...>>; mi ha detto: <<sì.>> Quando mi ha detto sì, ho detto io, va bo, è a posto. Gli ho detto io: <<se si può... - gli facevo io - ...se si può...>> mi ha detto lui: <<sì.>> Ah...va bo.**
GALLICO G.:eh! Va bene. Io gli ho scritto ma non ho ricevuto lettera da lui io.
GALLICO A.:e basta.

A tal proposito, nella richiesta di misura custodiale si evidenzia che importanti elementi emergevano innanzitutto dal **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** (NA) in data **11.01.07**, al quale partecipavano il detenuto GALLICO Giuseppe, la moglie e i figli Antonino e Italia Antonella.
Facendo il punto su una serie di somme, provento di estorsione, che la famiglia aveva ricevuto da GALLICO Rocco, il detenuto chiedeva conferma del fatto che nel mese di Novembre 2006 era stata consegnata una somma pari a circa 8.000,00 euro e aggiungeva che doveva trattarsi di denaro proveniente dai MORGANTE; Antonella rispondeva che si trattava di 8.600,00 euro complessivi, solo una parte dei quali (4.000,00 euro) era proveniente dai MORGANTE. Subito dopo la ragazza continuava a spiegare al padre le modalità della spartizione, ma tale parte della conversazione risultava poco comprensibile perché la stessa chiedeva alla madre di coprirla dalla vista delle guardie e delle telecamere.
Successivamente GALLICO Giuseppe diceva alla moglie che dovevano "*mollare altro*", ma SURACE Maria Carmela e la figlia Italia Antonella replicavano che MORGANTE aveva detto di non avere altri soldi perché era in perdita. Il detenuto, allora, diceva al figlio di "comprarsi" un camion (cioè farsi consegnare un camion senza pagarlo), al che Antonino rispondeva di averlo già proposto (certamente a suo zio GALLICO Rocco) e presumeva che non gli avrebbe dato il consenso; Giuseppe, allora, affermava che se fosse stato libero lui si sarebbe fatto dare uno "SCANIA" (casa costruttrice di veicoli industriali).
Nel corso del precedente **colloquio**, registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **22.05.07**, GALLICO Teresa raccontava al fratello Domenico che il MORGANTE, indicato con il soprannome "*i ianchi*" per via del colore dei capelli, "***ha dato un'altra rata..sono tre con questa...che ha dato ora..sono tre! E ancora ne deve dare altre due!***", affermazione che non necessita di alcun ulteriore commento. **Nel prosieguo si aveva la**

conferma sia del fatto che i proventi delle estorsioni venivano divisi equamente fra i componenti della cosca (*"glieli ha presi e li ha spartiti a Pippo..me li ha dati anche a me!"*) sia del fatto che i familiari di GALLICO Giuseppe erano in proposito piuttosto diffidenti; infatti, la "*signora di Sant'Anna*", alla quale si faceva riferimento, era SURACE Maria Carmela, originaria di Sant'Anna di Seminara, che abitava al primo piano dell'immobile dei GALLICO (GALLICO Teresa indicava verso l'alto).

Molto importanti, con riferimento alle estorsioni perpetrate ai danni di MORGANTE Placido, risultano anche i **colloqui registrati presso la casa circondariale di Secondigliano nell'Autunno 2007, dai quali emergeva che l'imprenditore era sottoposto a pesantissime richieste estorsive, quale "provvigione" per l'acquisto di un terreno in Palmi**. Più precisamente il MORGANTE si era impegnato a corrispondere alla famiglia GALLICO la somma complessiva di **160.000,00 euro, suddivisa in quattro *tranches* da 40.000,00 euro ciascuna**, che poi GALLICO Rocco ripartiva fra i vari familiari, corrispondendo ogni volta 8.000,00 euro ai familiari di GALLICO Giuseppe.

Il primo **colloquio** utile, in tal senso, è quello del **25.10.07**, nel corso del quale **SURACE Maria Carmela comunicava al marito, GALLICO Giuseppe, che recentemente GALLICO Rocco le aveva consegnato una somma pari ad 8.000,00 euro** (*"altri otto"*), *"quelli di...MORGANTE"*.

I termini dell'accordo estorsivo venivano chiariti nel successivo **colloquio** del **22.11.07**, dal quale emergeva che il MORGANTE si era impegnato a pagare quattro rate (*"questa è la terza"*), ciascuna delle quali corrispondeva a 40.000,00 euro (***"quant'è ognuna?"*** ***"quaranta"***), e che restava da pagare solo l'ultima, la quarta (*"e un'altra ce ne deve dare...quattro..."*).

In effetti, dividendo per cinque (dalla spartizione restava evidentemente fuori GALLICO Maria Antonietta), la quota-parte spettante a ciascuna famiglia ammonterebbe ad 8.000,00 euro, come già rilevato nel colloquio precedente.

Nel corso del dialogo, inoltre, GALLICO Giuseppe chiedeva il motivo per il quale il MORGANTE dovesse pagare la somma in questione (*"ma di quale fatto è?"*) e la moglie e il figlio gli spiegavano che l'imprenditore aveva acquistato un appezzamento di terreno ubicato tra Palmi e Gioia Tauro, poi gli fornivano numerosi riferimenti per fargli capire l'esatta ubicazione dell'immobile. Antonino raccontava al padre che sul medesimo terreno vi erano dei vecchi casolari che erano stati parzialmente demoliti per essere ricostruiti, che l'intera area era già stata spianata, che il perimetro era stato recintato con un muro in cemento armato sul quale era stata applicata la ringhiera: "*sai che ha fatto...sta costruendo già...vicino dove ha le terre MAZZULLO...più sotto... eh! Ha demolito la casa e la sta facendo nuova...si è recintato tutto...tutto...tutto con il muro di cemento armato...ha fatto tutte le ringhiere intorno...sì...più su...più su...dalla parte là sopra...sai dove? Dove c'è CARELLA...là... eh...l'ha buttata...l'ha rinforzata tutta e se la sta rifacendo nuova...si è recintato tutto con il muro di cemento...si è fatto tutto con il muretto di cemento armato...e poi ha messo le ringhiere...il cancello...ha spianato...tutto bello spianato... e là diceva un cartello: <<vendesi terreno...mille...dodicimila...>>*".

Dagli accertamenti compiuti a riscontro (cfr. relazione di sopralluogo del 22.05.09, allegata all'informativa depositata in data 02.07.09) è emerso che l'immobile in questione era sito in Contrada San Francesco di Palmi, dove MORGANTE Placido stava realizzando una concessionaria per la vendita di veicolo industriali.

Quindi, come già rilevato in altre circostanze, è evidente che nella città di Palmi non era consentito avviare alcuna iniziativa senza versare un corrispettivo alla cosca GALLICO.

***

Il **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Secondigliano in data **07.05.08** risulta molto importante in quanto nel corso dello stesso venivano affrontati gli argomenti più disparati e si acquisivano ulteriori elementi che confermavano la tesi secondo la quale GALLICO Maria Antonietta, SGRO' Carmelo e SGRO' Vincenzo erano affiliati alla cosca GALLICO.
Durante il dialogo innanzitutto ci si soffermava su argomenti oggetto dei colloqui precedenti, come ad esempio quello relativo alla "***mbasciata*" di MOLE' Girolamo, diretta a VENTRE Giuseppe**; in proposito i due ragazzi confermavano di essersi recati al colloquio con lo zio GALLICO Domenico e di avergli riferito il messaggio diretto a VENTRE Giuseppe, così come ordinato da GALLICO Giuseppe nel corso del colloquio del 23.04.08:

GALLICO G.: **...ieri...**
GALLICO G.: **...e siete scesi con...con l'aereo e siete andati con...con il taxi siete andati?**
SGRO' C.: **...no, ci siamo affittati una macchina...**
GALLICO G.: **una macchina...e siete andati là dallo zio Mimmo?**
SGRO' C.: ***...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...***
GALLICO G.: **tutto a posto quel discorso?**
GALLICO A.: **uh...*(n.d..r: annuisce con un cenno del capo)...***
SGRO' C.: **sì.**
GALLICO G.: e che ha detto? Ha capito?
GALLICO A.: *...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...(n.d.r.: contestualmente effettua gesti con le mani per far capire al padre che è tutto a posto)...*
SGRO' C.: tutto a posto...
GALLICO A.: ha detto che però lui sapeva che non c'era...*(n.d.r.: avvicina le estremità delle due dita indice per far capire al padre che si riferisce allo scontro tra le consorterie mafiose PIROMALLI e MOLE')...*
GALLICO G.: sì, c'era...gli avevano mandato già una piccola ambasciata...avevano fatto una specie di...*(n.d.r.: evidentemente si riferisce ad un accordo di non belligeranza)...*
GALLICO A.: **lui sapeva...tipo...che non c'era niente...va...**
SGRO' C.: **che non c'era problema...**
GALLICO G.: **sì, però questa è stata più sicura...insomma...più...è arrivata più sicura...**
GALLICO A.: **poi dice che ti saluta là...non so come si chiama...**
GALLICO G.: **Micu PAPALIA *(n.d.r.: PAPALIA Domenico, detto Micu)*?**
GALLICO A.: **no, quello che è con lui là.**
GALLICO G.: **Micu PAPALIA...**
GALLICO A.: **quello di Semi...no...quello di Seminara...**
GALLICO G.: **ah...proprio...Ciccio OTTINA' *(n.d.r.: OTTINA' Francesco, detto Ciccio)*!**
SGRO' C.: **OTTINA'.**
GALLICO G.: **ah.**
(da 00:03':00" a 00:06':00")

I due cugini, GALLICO Antonino e SGRO' Carmelo, cominciavano ad essere ritenuti all'altezza sia da GALLICO Giuseppe sia da GALLICO Rocco. Dal tenore del colloquio del

07.05.08, inoltre, si desume chiaramente che i due ragazzi erano tenuti in considerazione anche dagli altri esponenti di spicco della cosca, cioè da Domenico e Carmelo GALLICO.
GALLICO Giuseppe, ad esempio, raccontava che il fratello Domenico gli aveva inviato una lettera per dirgli che doveva farli "*scendere dal camion*", in quanto i suoi nipoti dovevano limitarsi a girare in abiti eleganti, sottintendendo che in futuro avrebbero assunto il comando della consorteria e non dovevano sporcarsi le mani: "*mi ha detto: <<ma che fai? – ha detto - Scendili da sopra il camion – mi ha detto – loro devono camminare con i vestiti – ha detto.>>*". Nella circostanza SGRO' Carmelo e GALLICO Antonino annuivano, dicendo che a loro **lo zio Mimmo aveva fatto il medesimo discorso il giorno prima, dicendo esplicitamente che in futuro avrebbero assunto il comando della 'ndrina**: "*ce l'ha questa cosa..pure ieri...*", "*e poi ha detto: <<non fate niente...non...niente... (incomprensibile)...lavorate e basta...non fate nient'altro!....e poi comandate a tutti>>*.
E' appena il caso di evidenziare che un discorso del genere fatto da Mimmo GALLICO, indiscusso capo della cosca, costituiva per i due ragazzi una vera e propria investitura.
Ma anche GALLICO Carmelo, che in quel momento era il reggente della cosca, aveva molta fiducia nei giovani nipoti: sempre nel corso del colloquio del 07.05.08, infatti, i due ragazzi comunicavano a GALLICO Giuseppe di avere incontrato lo zio Carmelo e aggiungevano che la domenica successiva sarebbero andati a trovarlo a Brescia, così come lo stesso aveva chiesto.
Nel prosieguo del colloquio i due ragazzi **raccontavano di essere stati contattati da un soggetto di Crotone, che aveva chiesto loro di recuperare un credito nei confronti di un gioielliere di Palmi**, tale CAMBREA (si è accertato che si riferivano a CAMBREA Massimiliano, titolare di una gioielleria con sede in Palmi). In particolare, il soggetto che aveva fatto da intermediario era ITALIANO Giasone -figlio di Giuseppantonio, noto mafioso di Delianuova-, il quale **aveva avvicinato SGRO' Carmelo, evidentemente ben sapendo che si trattava di un soggetto affiliato alla cosca operante in Palmi, che quindi avrebbe potuto avvicinare e intimorire il gioielliere senza alcuna difficoltà**. I due ragazzi spiegavano che il soggetto di Crotone aveva promesso di consegnare a loro il 40% della somma recuperata. Nella circostanza **GALLICO Giuseppe suggeriva di farsi coadiuvare da MORGANTE Filippo**, altro soggetto organico alla cosca GALLICO, il quale si sarebbe dovuto informare per verificare chi fosse il soggetto in questione, ove ci fosse qualche dubbio sui "metodi" che avrebbero utilizzato nel recupero del credito.

GALLICO A.:...c'è un altro a Palmi che dobbiamo recuperare...(n.d.r.: credito)...
GALLICO G.:...(n.d.r.: scuote la testa per chiedere al figlio ulteriori ragguagli)...
GALLICO A.:c'è un altro a Palmi che si deve recupe...che gente di...(n.d.r.: batte la mano sul tavolo per cercare di fargli capire a cosa si riferisce)...
GALLICO G.:eh...e dimmi chi è...
GALLICO A.:...devono recuperare...(n.d.r.: strofina le dita per fargli capire che si tratta di recuperare soldi)...
GALLICO G.:eh...
GALLICO A.:no! Ora questo qua ci ha dato il nominativo e ci ha dato tutte cose...
GALLICO G.:eh!
GALLICO A.:no! Ora a quanto ho capito io non è una cosa...(n.d.r.: evidentemente intende fargli capire che non è una cosa difficile da fare tenuto conto della persona sulla quale devono intervenire)...hai capito? Questo qua...(n.d.r.: a tal punto rivolge una domanda al cugino Carmelo)...so quanto ha detto...ha detto che gli devono dare?
SGRO' C.: centoquarantamila euro!
GALLICO A.:centoquarantamila euro...se gliene recuperiamo...

SGRO' C.: eh...
GALLICO G.:e dove sono queste cose? Assegni sono?
GALLICO A.:quali assegni!
GALLICO G.:e che sono? Tratte?
GALLICO A.: questo qua...ha una gioielleria...
GALLICO G.: eh! Tratte sono?
SGRO' C.: no. Senti...senti...
GALLICO A.:mi senti? Questo ha una gioielleria...(n.d.r.: rivolge la domanda al cugino Carmelo)...non so...come si chiama? Mi sono dimenticato...
SGRO' C.: la gioielleria?
GALLICO A.:no, lui. Va bene...mi sono dimenticato come si chiama.
SGRO' C.: non mi ricordo...
GALLICO A.:va bo...mi sono dimenticato...ce l'avevo segnato su un pezzo di carta. Questo qua ha una gioielleria...in poche parole...
GALLICO G.:eh...
GALLICO A.:...questo di Palmi ha ordinato...no...
GALLICO G.:eh...
GALLICO A.:...a questi cristiani...
GALLICO G.:eh...
GALLICO A.:...a questo gli è arrivata la merce...
GALLICO G.:a questo di Palmi?
GALLICO A.:...e merce non gliene ha pagata...
GALLICO G.:questo di Palmi non l'ha pagata?
GALLICO A.:questo di Palmi non gliene ha pagata.
SGRO' C.: questo di Palmi sì!
GALLICO A.:ora...a quanto so io questo qua è inguaiato.
GALLICO G.:questo di Palmi?
GALLICO A.:...questo di Palmi...
GALLICO G.:chi è?
GALLICO A.:se ti dico che non so il nome...io non l'ho conosciuto mai...
GALLICO G.:minchia...se ha la gioielleria tu non lo conosci?
GALLICO A.:la gioielleria tu la sai? ...(incomprensibile)...
SGRO' C.: AMBREA si chiama...
GALLICO G.:eh?
SGRO' C.: AMBREA si chiama...
GALLICO A.:CA...CAMBREA...
SGRO' C.: CAMBREA.
GALLICO G.:CAMBREA!
SGRO' C.: CAMBREA.
GALLICO G.:ah! E questo che li ha fatti chi è?
GALLICO A.:allora...quanto ti ha detto (n.d.r.: rivolge la domanda al cugino Carmelo)? Se...se gli recuperiamo?
GALLICO G.:e questo che li ha fatti chi è?
GALLICO A.:che ha fatto che?
GALLICO G.:quello che gli ha mandato la...la merce.
GALLICO A.:come si chiama (n.d.r.: rivolge la domanda al cugino)?
SGRO' C.: cristiani di Crotone sono.
GALLICO G.: eh...li conosci tu? Chi li conosce?
SGRO' C.: conosco a questo qua...all'intermediario.
GALLICO G.: eh...
SGRO' C.: questi...il figlio di Peppantonio.

GALLICO G.: **il figlio?**
SGRO' C.: **di Peppantonio ITALIANO...(n.d.r.: è stato accertato che si riferisce a ITALIANO Giasone, figlio di ITALIANO Giuseppantonio)...**
GALLICO G.: **ah! Quello di Delianuova?**
SGRO' C.: **sì...esatto.**
GALLICO G.: **eh...eh...**
SGRO' C.: **e ha detto questo discorso...**
GALLICO G.:eh...
SGRO' C.: ...se uno riesce a recuperare...
GALLICO G.:eh...
SGRO' C.: ...ce ne prendiamo un poco noi.
GALLICO G.:sono centoquaranta...
SGRO' C.: centoquaranta.
GALLICO A.: **ce li da! Ha detto che su cento ce ne da qualche quaranta...**
GALLICO G.: **ah...se li recuperi tutti però!**
GALLICO A.:...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...
SGRO' C.: su tutti...
GALLICO A.:su tutti...se recuperiamo dieci...meglio che non recuperiamo nieten...sfiju...(n.d.r.: fischia e contestualmente infila la mano in tasca per far capire al padre che se ne appropriano illegittimamente)...
GALLICO G.:esatto.
(da 02:20':24" a 02:21':00") - Continuano a fare ipotesi circa la somma che possono recuperare a seguito di tale intervento.----------
(da 02:21':00" a 02:21':30") – In seguito, GALLICO Giuseppe, al fine di portare a termine la vicenda, ordina ai congiunti di richiedere anche l'intervento del cugino affiliato MORGANTE Filippo, detto Pippo.----------
Anche quest'ultima parte è trascritta di seguito in forma integrale:----------
SGRO' C.: ...solo che questo qua...(n.d.r.: il titolare della gioielleria di Palmi, CAMBREA Massimiliano)...dice che se n'è andato di piatto...(n.d.r.: ha perso il senno)...
GALLICO G.:questo?
SGRO' C.: questo CAMBREA.
GALLICO A.:...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...
GALLICO G.:ma di dov'è? Ma di là...sotto alla Stazione per caso abita?
GALLICO A.:non lo so...
GALLICO G.:fatti vedere chi è...fai vedere con...con Pippo...
GALLICO A.:infatti gliel'ho detto di vedere chi è!
GALLICO G.:a Pippo...
GALLICO A.:gliel'ho detto...gliel'ho detto...
GALLICO G.:a Pippo...di vedere chi è...chi non è...
GALLICO A.:gliel'ho detto già...
GALLICO G.:eh!
GALLICO A.:sì.
GALLICO G.:di vedere lui gli hai detto?
GALLICO A.:...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...
GALLICO G.:che lo chiami lui?
GALLICO A.:di sapere chi cazzo è.

***

Nel corso del medesimo colloquio, inoltre, veniva affrontato un altro argomento molto interessante: SGRO' Carmelo, infatti, comunicava allo zio GALLICO Giuseppe che suo padre (SGRO' Vincenzo) gli aveva chiesto di verificare se PESCE Francesco -figlio di

PESCE Antonino- poteva procurare un grosso quantitativo di sostanza stupefacente ad alcuni "amici", che abitavano al Nord Italia ("***Queste qua sono parole che ha detto mio padre...****(incomprensibile)...se c'è la possibilità.... eh...è una cosa così...se c'è questa possibilità... siccome ci sono amici...(...tramite questo qua...(n.d.r.: PESCE Francesco e PESCE Antonino)...se fanno...e se non fanno.....se no si cerca da un'altra parte no! Hai capito? Se si può fare...se no non si fa niente...*"). Lo SGRO' evidenziava che i soggetti in questione erano fidatissimi e smerciavano ingenti quantitativi di stupefacente. Dal dialogo emergeva che erano di Milano e **si erano rivolti a SGRO' Vincenzo, evidentemente ben sapendo che si trattava di un affiliato ad una cosca calabrese** e che quindi aveva la possibilità di procurarsi sostanza stupefacente di ottima qualità e a buon mercato.
Ovviamente gli SGRO' e i GALLICO avrebbero ricevuto una consistente somma di denaro per l'intermediazione. Nella circostanza GALLICO Antonino diceva al padre che fuori dal carcere avevano intravisto Ciccio PESCE, ma non gli avevano riferito nulla perché attendevano la sua autorizzazione ("*...*io non sapevo se glielo potevo accennare...l'ho visto qua...ma non sapevo se si...prima te lo dico a te e poi glielo accennavo*... "). GALLICO Giuseppe autorizzava il nipote e il figlio a trattare direttamente con Ciccio PESCE e spiegava come avrebbero dovuto fare per eludere eventuali microspie ("*tu quando scendi la prossima volta.. vai, lo trovi, e gli parli diretto.... gli devi dire: <<così e così...>>.....siccome mi hanno chiesto – gli devi dire – mi hanno chiesto queste cose...e...tu sei in condizione di...di averla?>> Eh...se è sì e sì...se è no. Se è sì...e dimmi... eh! Se è buono...se non è buono...capisci?* ***Che non sia...terra...lo chiami...lo porti fuori dalla macchina.....te ne vai nelle campagne...e...e fai un bel discorso...preciso****... Gli devi dire non quanto...gli devi dire: <<...e...a...si può avere a tanto questa macchina? Però la macchina buona...così...buona-buona...eh! Se si può avere a tanto...>>*"). Il detenuto, inoltre, evidenziava che probabilmente Ciccio PESCE avrebbe chiesto di partecipare all'affare ("***se poi vuole entrare pure lui nel...per...e-e...in mezzo...fate in tre****...e fate tutta la cosa...tacti...direttamente...(n.d.r.: mima lo spostamento da una parte all'altra della sostanza stupefacente)...con lui...e allora là sei a posto!*").
Infine GALLICO Giuseppe raccontava che un anno prima circa aveva avuto la possibilità di acquistare venti quintali di sostanza stupefacente, ma aveva rinunciato, mentre i PESCE avevano partecipato all'affare.
Nonostante l'ingenuo tentativo dei colloquianti di utilizzare un lessico criptico (ad un certo punto i iniziavano a parlare di "*macchine*") il dialogo in questione risulta chiarissimo e molto interessante, anche per comprendere lo spessore criminale di SGRO' Carmelo e SGRO' Vincenzo, per cui appare opportuno riportarne di seguito la trascrizione integrale:

GALLICO A.: **...allora...ti deve fare un discorso**...(n.d.r.: indica il cugino Carmelo e chiede al padre di avvicinarsi a lui)...
GALLICO G.: eh...eh...
GALLICO A.: **tramite Ciccio...**
GALLICO G.: eh?
GALLICO A.: ...tramite Ciccio...
GALLICO G.: eh...
GALLICO A.: se gliela dava...(n.d.r.: indica il cugino Carmelo)...(incomprensibile)...
GALLICO G.: Ciccio...(n.d.r.: indica l'interno del carcere per sapere dal figlio se si riferisce a PESCE Francesco, detto Ciccio, figlio del detenuto PESCE Antonino, detto Nino, quest'ultimo detenuto insieme a lui)...
GALLICO A.: eh...(n.d.r.: contestualmente annuisce con un cenno del capo)...

GALLICO G.: eh…(n.d.r.: contestualmente annuisce con un cenno del capo)…
GALLICO A.: …(incomprensibile)…
GALLICO G.: sei andato tu là?
GALLICO A.: no. **Siccome attualmente da quelle parti**…(n.d.r.: indica il cugino Carmelo per fargli capire che si riferisce alla zona dove abita quest'ultimo, cioè San Remo - IM)…
GALLICO G.: eh…
GALLICO A.: …è…
GALLICO G.: eh…
GALLICO A.: **…è proprio invaso…di droga**…siccome lui…lui ha la possibilità di fare…(n.d.r.: effettua dei gesti con le mani che sono coperte all'inquadratura della telecamere dal corpo di Carmelo)…però non è una cosa che è per lui…
SGRO' C.: non io! **Queste qua sono parole che ha detto mio padre…(incomprensibile)…se c'è la possibilità…**
GALLICO G.: eh!
SGRO' C.: allora…se no non ti dico…(incomprensibile)…lo sai che poi…
GALLICO G.: ma la vuole lui?
GALLICO A.: chi?
GALLICO G.: Ciccio.
GALLICO A.: no. Tramite…Ciccio…
GALLICO G.: ma voi dovete andare a chiedergliela a lui? Non ho capito!
GALLICO A.: spiegagli tu (n.d.r.: si rivolge al cugino Carmelo).
SGRO' C.: eh…è una cosa così…se c'è questa possibilità…
GALLICO G.: te la devi prendere tu?
SGRO' C.: siccome ci sono amici…(incomprensibile)…
GALLICO G.: eh!
SGRO' C.: …eh…**mi ha detto mio padre di dirti…**
GALLICO G.: eh…
SGRO' C.: …**che ci sono amici…se si può avere qualcosa…**
GALLICO G.: eh…
SGRO' C.: **…tramite questo qua…(n.d.r.: PESCE Francesco e PESCE Antonino)…se fanno…e se non fanno…**
GALLICO G.: eh…
SGRO' C.: …**se no si cerca da un'altra parte no! Hai capito? Se si può fare…se no non si fa niente…**
GALLICO G.: e quanto?
SGRO' C.: non lo so…questo discorso non lo so.
GALLICO G.: **e quanto?**
SGRO' C.: **però non…non è una cosa di poco…**
GALLICO G.: quanta ne vuole? Dimmi.
SGRO' C.: no…**non abbiamo parlato di quantità**…**uno prima ha detto che gli dice di sì**…
GALLICO A.: **assai…**
GALLICO G.: quanta ne vuole…di serve...mi-mi-mi devi dire…quanto?
SGRO' C.: ho capito…ma lui vuole sapere prima se si può fare…se si può fare dopo…
GALLICO G.: tu dimmi quanto…
GALLICO A.: sì, lui ti dice quanto…però…(incomprensibile)…
SGRO' C.: eh…ti posso dire quanto…poi tu mi dici…
GALLICO A.: …(incomprensibile)…
GALLICO G.: eh!
GALLICO A.: …(incomprensibile)…poi parla con Ciccio e gli dice…(incomprensibile)…è A è B…hai capito?

GALLICO G.: eh!
GALLICO A.: se gl'interessa...
SGRO' C.: non è un discorso nostro eh!
GALLICO G.: ho capito!
GALLICO A.: non è una cosa che...(incomprensibile)...
GALLICO G.: tu quando scendi la prossima volta (n.d.r.: si rivolge al figlio)?
GALLICO A.: a giugno.
GALLICO G.: vai, lo trovi, e gli parli diretto.
GALLICO A.: glielo posso dire di queste cose? Oppure...non è che si...
GALLICO G.: glielo dici tu...
GALLICO A.: sì...(incomprensibile)...
GALLICO G.: gli devi dire: <<così e così...>>
GALLICO A.: di queste cose sa tutto? Non so se lui...che ne so...mi dice: <<chi ti ha detto queste cose?>>
GALLICO G.: no...no...no...tu gli devi dire...non è che...che lui fa queste cose...che c'entra! Gli dici: <<senti...siccome mi hanno chiesto...
GALLICO A.: non è che sono cose...chissà cos'è...però...ti sto dicendo...
GALLICO G.: ...siccome mi hanno chiesto – gli devi dire – mi hanno chiesto queste cose...e...tu sei in condizione di...di averla?>> Eh...se è sì e si...se è no. Se è sì...e dimmi...
SGRO' C.: eh...appunto...è quello che vogliamo sapere hai capito?
GALLICO G.: ...a quanto...e come...(n.d.r.: con le mani mima dei tagli sul tavolo per fargli capire che si riferisce al prezzo della sostanza stupefacente)...**dimmi quanto e come...com'è e la quantità! Per la quantità te la...te la vedi tu (n.d.r.: si rivolge al nipote)! Quanto...e bisogna vedere com'è!**
SGRO' C.: com'è il discorso.
GALLICO G.: eh! Se è buono...se non è buono...capisci? Che non sia...terra.
SGRO' C.: perché questa è una cosa così...(n.d.r.: effettua uno spostamento della mano da una parte all'altra per fargli capire che devono soltanto interessarsi per la compravendita della sostanza stupefacente)...hai capito? Non è una cosa...
GALLICO G.: ho capito!
SGRO' C.: ...veloce-veloce...tà-tà...(n.d.r.: a tal punto strofina le dita della mano per indicare i soldi)...
GALLICO G.: eh...ho capito. Allora...lui dice: <<sì...io sono in condizioni di fare...a tanto...>>; tu sai per esempio con quelli...a tanto...
SGRO' C.: gli fai lo sbalzo...(incomprensibile)...(n.d.r.: intende dire che bisogna considerare il guadagno tra il prezzo di acquisto dello stupefacente dal clan PESCE e il prezzo di vendita al destinatario della sostanza)...
GALLICO G.: dice: <<vieni tu...te la prendi...e...e...e te la porti!>> Questo è...la macchina (n.d.r.: la sostanza stupefacente) viene tanto...ha tanti chilometri...(n.d.r.: la purezza, il principio attivo)...è così...è in questa maniera...ed è così...tu ti regoli. Poi gli devi dire a quello: <<se la vuoi te la prendi...però sai che ha questi chilometri e...costa tanto!>> Ma sono...io...io non ne capisco!
SGRO' C.: ...(incomprensibile)...
GALLICO G.: eh!
SGRO' C.: questi qua comunque so che i chilometri li vogliono originali, hai capito?
GALLICO G.: a...co...zero?
SGRO' C.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...
GALLICO G.: E' difficile trovarla...devi andare proprio nella FIAT per trovarla una macchina in questa maniera...(n.d.r.: è evidente il riferimento alla purezza della sostanza

stupefacente e al fatto che bisogna acquistarla direttamente nei paesi produttori)...non è di seconda mano.

SGRO' C.: ...(n.d.r.: apre le cinque dita della mano destra e le fa scorrere sul bancone per farle vedere a Giuseppe, il quale le osserva con attenzione. Evidentemente intende fargli capire il prezzo che gli acquirenti sono disposti a pagare per la sostanza stupefacente pura)...

GALLICO G.: eh!

SGRO' C.: che so io è cosi...poi...oh...se c'è...

GALLICO G.: eh...ma quella...così non è a chilometri zero!

SGRO' C.: no, a chilometri zero, intendo dire originali!

GALLICO A.: ma non...(incomprensibile in quanto parla con tono di voce bassissimo e utilizza parole monche e gesti)...

GALLICO G.: ...però senza che...la guidi...(n.d.r.: mima il gesto di una persona posta alla guida di un'auto. E' evidente l'intendo di far capire ai congiunti che non devono in modo assoluto fare uso di sostanze stupefacenti ma soltanto commerciarla)...senza che la guidate!

GALLICO A.: ma che guido!

GALLICO G.: eh! ...(n.d.r.: con le mani simula uno spostamento da una parte all'atra per far capire ai congiunti che devono soltanto fare da intermediari consentendo la compravendita della sostanza stupefacente da una persona all'altra, cioè da PESCE agli amici di SGRO' Carmelo e di suo padre SGRO' Vincenzo)...

SGRO' C.: eh! E quello è...c'è la possibilità...

GALLICO G.: eh...fai che non t'investa...perché poi paghi tutti i danni...

GALLICO A.: uno sceriffo è quello...(n.d.r.: indica la Guardia della Polizia Penitenziaria che evidentemente li sta osservando)...

GALLICO G.: ah?

GALLICO A.: c'è quello là che...(incomprensibile)...

SGRO' C.: no, perché c'è quello là che ti ha mandato i saluti tempo addietro...

GALLICO G.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...

SGRO' C.: ...c'è stato qualcosa...(incomprensibile)...però se l'è portata bene...(n.d.r.: si è comportato bene)...quello che ha detto...

GALLICO G.: vedi che questo è...seguimi...(n.d.r.: effettua un movimento con le mani, mentre una avanza l'altra la segue, intende fargli capire che la persona della quale parlano è seguita dalle forze dell'ordine)...ce l'ha dietro!

SGRO' C.: lui sicuramente.

GALLICO G.: ce l'ha...ce li ha dietro (n.d.r.: le forze di polizia).

SGRO' C.: ora non lo so.

GALLICO G.: no...ce l'ha dietro...

SGRO' C.: ora? Sicuro?

GALLICO G.: ora...ce l'ha dietro. E' prossimo...gli scattano...(n.d.r.: mima il gesto delle manette ai polsi)...quindi...guardatevi le cose...

SGRO' C.: no...no...

GALLICO G.: ...perché io...tu...(n.d.r.: si rivolge al nipote)...quando mi dici una cosa...di qualcuno...io vedo per sapere chi è no!

SGRO' C.: eh...lui ha mandato i saluti...eh...eh...scusa!

GALLICO G.: sì, però io...tu mandi i saluti però io poi m'informo chi è...io m'informo chi è...

SGRO' C.: io me l'immaginavo...è logico...

GALLICO G.: io ti so chi è...io anche se non lo conosco io ti dico chi è e che fa pure...questa è la cosa...hai capito?

SGRO' C.: certo...certo.

GALLICO G.: ti pare che non…quando ti pare che io non so…io so tutte cose…stai tranquillo eh!
SGRO' C.: no, va bene, certo.
GALLICO G.: ora…noi…gliela troviamo…
SGRO' C.: se esce qualcosa almeno uno…
GALLICO A.: …(incomprensibile)…
SGRO' C.: **…si mette qualcosa da parte…tutti quanti…con lui…(n.d.r.: indica Antonino)…**
GALLICO G.: una volta soltanto però…che non venga per la seconda volta!
GALLICO A.: come no!
GALLICO G.: una sola volta…basta…perché poi si prende di confidenza uno…una sola volta…se no…(n.d.r.: con la mano effettua un cenno per fargli capire che se non intendono fare come dice lui non se ne fa nulla)…
SGRO' C.: se si fa zio…
GALLICO G.: ecco…
SGRO' C.: …se no…è probabile anche che non si faccia…è quello che ti voglio dire…
GALLICO A.: ma perché una volta sola?
GALLICO G.: ah?
GALLICO A.: non ho capito perché?
GALLICO G.: perché no…perché poi uno si prende di confidenza.
GALLICO A.: ma chi?
GALLICO G.: di fuori…(n.d.r.: con la mano effettua un cerchio per indicare le persone che ruotano intorno all'affare)…lo so…li so…poi vai…fai quest'altro passo…poi lo fai un'altra volta…poi lo fai un'altra volta…e poi lo fai un'altra volta…e poi…arrivo a…
GALLICO A.: ho capito…ho capito…ma non sto parlando io…hai capito?
GALLICO G.: ma…ti conoscono?
GALLICO A.: chi?
GALLICO G.: a te.
GALLICO A.: ma chi?
GALLICO G.: ti conoscono (n.d.r.: si rivolge anche al nipote)? Sì.
SGRO' C.: chi?
GALLICO G.: quelli.
SGRO' C.: sì.
GALLICO G.: oh! E questo è il problema. Io di te…(n.d.r.: indica il figlio)…e di te…(n.d.r.: indica il nipote)…sono sicuro…di quello sono sicuro…poi di quelli non sono sicuro…non so. Perché poi quelli ti conoscono a te…(n.d.r.: indica il nipote)…ti conoscono a te…(n.d.r.: indica il figlio)…ti conoscono a quello…eh…e dicono: <<chi te l'ha…?>> Con gli altri parlano: <<chi te l'ha…?>> Sai me l'ha…questa macchina me la sono comprata da lui…
SGRO' C.: no, sono cristiani come noi quelli! Certo…poi…
GALLICO G.: se io non li conosco…però se li conosco io ti posso dire…eh…ma siccome questo giro…questi...
SGRO' C.: …persone estranee…
GALLICO G.: …si dicono capisci queste cose!
SGRO' C.: non sono…sono regolari!
GALLICO G.: è di là?
SGRO' C.: sì.
GALLICO G.: è di là?

SGRO' C.: no, non di là, sono di fuori...ma sono...(n.d.r.: effettua un gesto con le mani per fargli capire che sono persone fidate quelle alle quali dovrebbero procurare la sostanza stupefacente)...

GALLICO G.: **sono calabresi?**

SGRO' C.: no...no...

GALLICO G.: di dove sono? Di dove sono questi? Dimmi il nome...

SGRO' C.: del nord...

GALLICO G.: eh! Gente...di...(n.d.r.: si strofina le mani per fargli capire qualcosa)...come noi? E...ma...no?

SGRO' C.: in che senso come a noi? Sì, è gente tranquilla che già si è fatto il suo...(n.d.r.: evidentemente intende dire che è gente che è già stata in carcere)...e non...non...

GALLICO G.: ma originari sono di qua...da noi?

SGRO' C.: no...no...ma sono...

GALLICO G.: di **dove sono? Di Torino, Milano, Genova?**

SGRO' C.: **...Milano** (n.d.r.: fornisce la risposta con l'uso del solo labiale)...

GALLICO G.: Milano (n.d.r.: chiede conferma della città con l'uso prevalente del linguaggio labiale)?

SGRO' C.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...

GALLICO G.: Sono di là proprio? Nati là...cresciuti là?

SGRO' C.: sì. Sono cristiani come si deve...

GALLICO G.: eh?

SGRO' C.: puoi andare tranquillo.

GALLICO G.: ...(n.d.r.: strofina le dita della mano che chiedere al nipote se le persone delle quali parla hanno disponibilità di molti soldi e pagano immediatamente)...

SGRO' C.: subito...

GALLICO G.: subito?

SGRO' C.: subito...(n.d.r.: ridono tutti e tre)...

GALLICO G.: senza...

SGRO' C.: senza...

GALLICO G.: quanto (n.d.r.: intende sapere quanta sostanza stupefacente intendono acquistare)?

SGRO' C.: ma...come ti devo dire...loro sono...(n.d.r.: strofina le dita per fargli capire che hanno la disponibilità di molti soldi)...cioè...pretendono perché.....(n.d.r.: strofina nuovamente le dita per fargli capire che sono disposti a pagarla bene)...

GALLICO G.: la vogliono buona.

SGRO' C.: eh!

GALLICO G.: Quanto?

SGRO' C.: ...(n.d.r.: con le dita della mano indica dei numeri)...

GALLICO G.: che più o meno mi regolo io.

GALLICO A.: così...(n.d.r.: contestualmente appoggia la mano destra sul tavolo con quattro dita allungate)...

GALLICO G.: quaranta? Quaranta?

GALLICO A.: eh!

SGRO' C.: eh...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...più o meno.

GALLICO G.: **quarantamila?**

SGRO' C.: eh!

GALLICO G.: loro?

SGRO' C.: **ma noi a loro eh!**

GALLICO A.: **hai capito?**

GALLICO G.: eh...tu...(n.d.r.: indica il nipote)...a loro...

SGRO' C.: e sì, per forza.

GALLICO A.: eh.

GALLICO G.: **quindi...quindi la devi...la devi pagare di meno?**
GALLICO A.: **vendendo noi...**
SGRO' C.: e noi per forza.
GALLICO A.: se facciamo così...era buono.
GALLICO G.: se fai così...se fai così è buono.
SGRO' C.: eh...se...se uno riesce a...
GALLICO A.: cerchiamo...eh...eh...si cerca lui per vedere...
SGRO' C.: ti spiego...perché uno...
GALLICO G.: chi è?
GALLICO A.: ...(n.d.r.: ride perché nota suo padre che sta effettuando dei calcoli matematici con l'uso delle dita delle mani)...
GALLICO G.: eh...(n.d.r.: ride anche lui)...
SGRO' C.: ...noi neanche risultiamo nella cosa.
GALLICO G.: ho capito! Li vogliono...tanti li vogliono? Tanti...(n.d.r.: gl'indica il numero otto allungando le cinque dita della mano sinistra e tre dita della mano destra)...?
SGRO' C.: sì.
GALLICO G.: uno, due, tre, quattro...(n.d.r.: incomincia a contare le dita allungate)...
SGRO' C.: sì...sì...
GALLICO G.: ...dieci...(n.d.r.: allunga le due dita che erano rimaste chiuse)?
SGRO' C.: posso dire...garantire...qualche cinquanta al mese...
GALLICO G.: eh?
SGRO' C.: ...sicuri...sempre.
GALLICO A.: ...(n.d.r.: ride contento per l'affare in corso)...
GALLICO G.: ...(n.d.r.: ride anch'egli immaginando il grosso profitto)...facciamo un...un...
SGRO' C.: e sì...io ti dico la verità...ti dico quello che si può fare...
GALLICO G.: va bo...ho capito.
SGRO' C.: ...subito...(incomprensibile)...una volta a me questi qua...(incomprensibile)...
GALLICO G.: ...(n.d.r.: blocca il nipote mentre sta per raccontargli un affare concluso con le persone delle quali parlano)...ho capito...va bene...ho capito...ho capito...ho capito...ho capito tutto. Allora...tanto... tu...tu tanto...(n.d.r.: avvicina la mano al nipote e gl'indica dei numeri con le dita della mano. Poiché la mano di Giuseppe è coperta all'inquadratura della telecamera dal corpo di Carmelo non è possibile notare il numero indicato)...a loro?
GALLICO A.: ...(n.d.r.: effettua un movimento orizzontale con la mano per far capire al padre che è un grosso affare)...
SGRO' C.: ah...sì. Però...però non noi eh!
GALLICO G.: ho capito!
SGRO' C.: noi...certo...(n.d.r.: con le dita della mano simula un taglio sul tavolo per far capire allo zio che avrebbero diviso gli utili con altre persone)...possiamo fare molto...
GALLICO G.: sì-sì-sì-sì-sì...allora...ieri me ne...stavo...ieri me ne sono andato al campo sportivo...però sono stato bene...mi sono fatto una partita...se sapevo parlavo là...(n.d.r.: è evidente il riferimento al detenuto PESCE Antonino, con il quale trascorre molto tempo)...comunque...quando scendi...vai...(n.d.r.: si rivolge al figlio, invitandolo ad andare a parlare con PESCE Francesco)...e li fai tu i prezzi.
SGRO' C.: vedi che lui...
GALLICO G.: non a lui...
SGRO' C.: ...vedi che lui...(incompresibile)...
GALLICO A.: ...(incomprensibile)...
SGRO' C.: ...forse era qua...l'abbiamo visto...(n.d.r.: si riferiscono a PESCE Francesco, figlio del detenuto Antonino)...

GALLICO G.: sì.
SGRO' C.: **sì. Se lo vediamo quando usciamo gli possiamo accennare qualcosa?**
GALLICO G.: ma lui se ne va già...
SGRO' C.: sì...a posto...
GALLICO G.: sì...se n'è andato...lui...una...un'ora...due ore fa...
SGRO' C.: ah...un'ora fa!
GALLICO G.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...lo conosci, si?
SGRO' C.: e l'abbiamo visto là...
GALLICO A.: era là...
GALLICO G.: e gliel'hai presentato?
GALLICO A.: e che dovevo fare? Era là fuori!
GALLICO G.: sì-sì-sì...ma già quando...quando...
SGRO' C.: era fuori...era...
GALLICO G.: eh...erano qua al colloquio...
SGRO' C.: eh...
GALLICO G.: quindi...io ti dicevo per una volta...un solo...una sola macchina...(n.d.r.: con il termine macchina è evidente che intende riferirsi alla sostanza stupefacente)...un solo...coso...perché ho paura capisci? Per qualche guaio! Uno...una...
SGRO' C.: sì, ma questi discorsi non si possono fare...chi deve andare!
GALLICO G.: ...uno...uno fa...(n.d.r.: con un movimento orizzontale della mano mima lo spostamento della sostanza stupefacente effettuato da una sola persona da una parte all'altra)...
SGRO' C.: ma neanche io vado...
GALLICO G.: oh! A posto!
SGRO' C.: alla fine neanche io!
GALLICO A.: quello i soldi ce l'ha...
GALLICO G.: ...(incomprensibile)...
GALLICO A.: ...(incomprensibile in quanto comunica con tono di voce bassissimo e con l'ausilio della gestualità e del linguaggio labiale, linguaggio quest'ultimo incomprensibile in quanto Antonino è coperto all'inquadratura della telecamera dal cugino Carmelo)...si deve pagare...(n.d.r.: Antonino strofina le dita della mano per indicare il pagamento della sostanza)...
GALLICO G.: eh...eh...eh...questi...(n.d.r.: strofina le dita per indicare i soldi)...te li devi prendere tu però...e-e-e...
SGRO' C.: ma...sai perché ti sto dicendo...
GALLICO G.: prima che è...prima questi...(n.d.r.: strofina le dita per indicare i soldi)...te li prendi tu...
SGRO' C.: ...sai perché ti dico così...che la cosa è sicura? Perché questi qua sono con il primo...hai capito?
GALLICO G.: eh!
SGRO' C.: e sono regolari...proprio non...non hanno...la parola che tu dici è come la...è verità e basta.
GALLICO G.: va bene...va bene.
SGRO' C.: se si può fare si fa...se no...
GALLICO G.: ora me la vedo io...
SGRO' C.: ...me ne fotto di loro...e chi sono...e pure...(n.d.r.: strofina le dita della mano per fargli capire che sarebbe un grosso affare)....
GALLICO G.: ora vedo...più o meno quant'è...quanto...a quanto va...a quanto non va...se uno non sa...se lui (n.d.r.: indica il figlio) parlava diretto...lui sapeva...

GALLICO A.: **se io non l'ho visto...(n.d.r.: si riferisce a PESCE Francesco)...io non sapevo se glielo potevo accennare...l'ho visto qua...ma non sapevo se si...prima te lo dico a te e poi glielo accennavo...**

GALLICO G.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...

SGRO' C.: va bo...certo.

GALLICO G.: quando scendete la prossima volta...

GALLICO A.: la prossima volta vado e glielo dico...e basta.

GALLICO G.: lo chiami...lo porti fuori dalla macchina...

GALLICO A.: sì...sì...sì...

SGRO' C.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...

GALLICO G.: **...te ne vai nelle campagne...e...e fai un bel discorso...preciso (n.d.r.: in pratica suggerisce al figlio di parlare del traffico di droga con PESCE Francesco in aperta campagna al fine di eludere eventuali intercettazioni ambientali predisposte dalle forze di polizia). Gli devi dire non quanto...gli devi dire: <<...e...a...si può avere a tanto questa macchina? Però la macchina buona...così...buona-buona...eh! Se si può avere a tanto...>>; se poi vuole entrare pure lui nel...per...e-e...in mezzo...fate in tre...e fate tutta la cosa...tacti...direttamente...(n.d.r.: mima lo spostamento da una parte all'altra della sostanza stupefacente)...con lui...e allora là sei a posto!**

SGRO' C.: per me sì...eh (n.d.r.: si rivolge ad Antonino per avere il suo parere)!

GALLICO A.: come...come vuoi tu...io che...che...che ne so io!

SGRO' C.: eh...qual è il problema! Se tu dici così (n.d.r.: si rivolge allo zio) possiamo fare pure così. Se lui magari vuole entrare...sì...se lui vuole entrare...deve entrare pure per guadagnare lui...

GALLICO G.: dato che...sì...certo...certo...certo...è logico...perché...

SGRO' C.: ...poi il guadagno...(n.d.r.: strofina le dita per indicare i soldi)...se lo divide pure lui...

GALLICO G.: eh...è logico...ecco perché ti dico io che è probabile che se entra e...e...(n.d.r.: mima un gesto con le mani per indicare qualcosa in entrata, verosimilmente intende la sostanza stupefacente)...

SGRO' C.: è probabile che così arriva!

GALLICO G.: e così arriva...capisci?

SGRO' C.: se no...non...

GALLICO G.: comunque...l'anno scorso di questi tempi...l'anno scorso...l'anno scorso di questi tempi...arrivava di là...dalla casa...

SGRO' C.: certo...

GALLICO G.: ...proprio dalla casa madre arrivava questa macchina...arrivava proprio dalla fabbrica originaria...e mi hanno detto se volevo io...prendermene...una ventina...

SGRO' C.: eh...

GALLICO G.: ...non chili...quintali...(n.d.r.: quando dice quintali abbassa il tono della voce e utilizza prevalentemente il linguaggio labiale che risulta eloquente)...

SGRO' C.: proprio...senza...

GALLICO G.: sì. Cinquemila euro...(n.d.r.: contestualmente conferma il numero cinque allungando le dita della mano)...ogni macchina cinquemila euro...

SGRO' C.: gli hai detto di no?

GALLICO G.: eh...gli ho detto di no.

SGRO' C.: si poteva fare il discorso!

GALLICO G.: me la portavano...(n.d.r.: batte il dito della mano sul banco per fargli capire che gliel'avrebbero recapitata nel posto da lui indicato)...

SGRO' C.: eh...erano soldi (n.d.r.: si rivolge al cugino Antonino)!

GALLICO A.: mannaggia (n.d.r.: contestualmente china il capo sul tavolo in segno di disappunto per il mancato affare)!
GALLICO G.: gli ho detto io di no.
SGRO' C.: ma perché non ti piacevano i cristiani? O...
GALLICO G.: no...perché c'era...c'erano pure loro...(n.d.r.: contestualmente con un dito della mano sinistra allungato indica l'interno del carcere per fargli capire che nell'affare era coinvolto anche un altro detenuto, verosimilmente il suo amico PESCE Antonino o MOLE' Girolamo)...c'erano pure...c'era...il padre! No...mi piacevano...che c'entra! Loro...loro...l'hanno fatta...
SGRO' C.: ah...ah...proprio che non hai voluto tu...proprio a...
GALLICO G.: si...sì...il...loro l'hanno fatto...io e questo non l'abbiamo fatto...
SGRO' C.: ah...ah...
GALLICO G.: ...io e...(n.d.r.: indica nuovamente l'interno del carcere per far capire che si riferisce a un detenuto)...non l'abbiamo fatto. Ma quello che era...perché quello è venuto e ce l'ha detto no: <<vedete che io qua ho fatto così e così...se volete – ha detto ->> Gli ho detto io: <<...(incomprensibile)...>> Gli ho detto di no. Mi ha detto: <<ma voi non fate niente... - mi ha detto – voi mettete questi...(n.d.r.: strofina le dita della mano per indicare i soldi)...fate il conto – ha detto – venti macchine sono le vostre...fate il conto...me li portate che me la vedo io... - ha detto – già è fa...vi do la differenza.>> ...(incomprensibile)...ce la vendeva a peso...la macchina! ...(incomprensibile)...mi ha detto: <<solo...solo...solo così...(n.d.r.: effettua un movimento con le mani per simulare lo spostamento dello stupefacente)...>>...solo...neanche...neanche...neanche c'entravo per niente! Gli ho detto io: <<no...no.>> L'ha fatta...però l'hanno fatta...so che l'hanno fatta.
SGRO' C.: gli è andata bene a quello!
GALLICO G.: a quello sì...a quello gli è andata...sì...una volta però l'ha fatta...basta.
SGRO' C.: eh...una cosa così una volta sola la devi fare...
GALLICO G.: gli ha detto: <<una volta.>>
SGRO' C.: ...con una volta ti metti a posto già...se c'è!
GALLICO G.: ma sai...io sono...sono...
SGRO' C.: lo sguardo fisso ha (n.d.r.: si riferisce alla Guardia della Polizia Penitenziaria che evidentemente li sta osservando)!
GALLICO G.: ah?
SGRO' C.: come guarda.
GALLICO G.: accidenti...è un macello...

Alla fine del colloquio GALLICO Giuseppe diceva al nipote che avrebbe parlato di "*quel fatto*" al suo amico PESCE Antonino e gli avrebbe comunicato la risposta nel corso del successivo colloquio.

***

Sempre con riferimento a GALLICO Antonino, da varie conversazioni emergeva che tale soggetto aveva disponibilità di armi fin da quando era minorenne e le aveva utilizzate per perpetrare delitti di vario tipo unitamente al suo amico GALIMI Giuseppe, poi deceduto nel corso di una tentata estorsione commessa ai danni dell'armiere ZOCCALI Rocco. Proprio con riferimento a tale ultimo episodio, nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Secondigliano (NA) in data **14.12.06** GALLICO **Giuseppe raccontava alla sorella GALLICO Maria Antonietta che il figlio Antonino era insieme a GALIMI Giuseppe quando questi fu ammazzato ("*là...lui era là*").**

***

Ancora più interessante era il **colloquio** del **14.12.06**, nel corso del quale il detenuto GALLICO Giuseppe spiegava alla sorella Maria Antonietta e al cognato SGRO' Vincenzo in che modo, mediante le dichiarazioni dei collaboratori MAMMOLITI e SANTAITI, sarebbe riuscito ad ottenere la revisione della sentenza di condanna. **Nell'occasione il detenuto anticipava ai due familiari quello che i due collaboratori avrebbero dichiarato, a dimostrazione del fatto che si trattava di dichiarazioni rese "sotto dettatura", non certo spontanee né veritiere.**

In particolare, GALLICO Giuseppe affermava[17] che **SANTAITI** avrebbe dichiarato:

1) di aver saputo da Rocco GIOFFRE'[18], suicida in carcere ed amico dei SANTAITI, che gli autori del triplice omicidio erano lo stesso Rocco GIOFFRE' e Franco CONDELLO[19];
2) che il movente del reato era la gelosia;
3) che GIOFFRE' voleva scambiare con loro il fucile Beretta utilizzato per l'omicidio, arma che successivamente era stata rinvenuta all'interno della casa del CONDELLO;
4) al termine di tale spiegazione il detenuto afferma testualmente: "*perfetto! E te l'aggiusta!*";

Mentre sosteneva che il MAMMOLITI avrebbe dichiarato:

---

17 [...**il collaboratore dichiara di aver saputo da Rocco GIOFFRE', suicida in carcere, ed amico dei SANTAITI, di essere stato autore dell'omicidio insieme a Franco CONDELLO, per questioni di gelosia riguardo alla moglie, e che voleva scambiare il fucile Beretta utilizzato per l'omicidio che successivamente è stato ritrovato a** casa **di CONDELLO. Giuseppe GALLICO durante la spiegazione afferma che la gelosia del CONDELLO corrisponde a verità ed alla fine della spiegazione sulle dichiarazioni di SANTAITI esclama "PERFETTO! E TE L'AGGIUSTA"; MAMMOLITI invece dichiara di avere saputo da CONDELLO che aveva commesso l'omicidio e che aveva l'interesse a far condannare Giuseppe GALLICO per toglierselo dai piedi...** S: SANTAITI cosa dice... SANTAITI? - **G**: SANTAITI dice che... si è incontrato con Franco CONDELLO... e che con Franco... Fra.. Franco CONDELLO gli ha detto che lui..., anzi Rocchicello GIOFFRE'... quello che si è impiccato nel carcere... ed è morto... - **S**: si! - **G**: siccome che erano amici con i SANTAITI... gli ha detto che l'omicidio l'ha fatto lui e Franco CONDELLO e che l'ha fatto per motivi di gelosia di sua moglie..., la verità... e che voleva scambiare il fucile che aveva fatto l'omicidio che era un Beretta..., quello che hanno trovato... nella casa di CONDELLO... gli ha detto se vuole scambiarlo. Questo gliel'ha detto il GIOFFRE'... Rocchicello GIOFFRE'..., e gliel'ha detto a lui! Quindi è una cosa diretta – "io l'ho fatta questa cosa!" – hai capito? Ooh!... Perfetto!... (*n.d.r.: accompagna le parole con un gesto della mano destra*) e te l'aggiusta!... invece CONDELLO si è incontrato con MAMMOLITI e gli ha detto pure lo stesso discorso... - **S**: MAMMOLITI ha fatto questa dichiarazione... pure Saro l'ha fatta? - **G**: la fa!... come no!... Uhm! Gli dice... che si sono incontrati che... erano amici con... e gli ha fatto... che Franco CONDELLO gli ha fatto... gli ha detto che ha fatto lui l'omicidio così... e che gli conveniva ad avere a me in galera... ...(*incomprensibile*)... galera e così se lo cacciavano d'avanti ai piedi... e se voleva scambiare il fucile... che aveva fatto l'omicidio! (*n.d.r.: sbatte le mani*) Basta! Questo quattro parole... Ché è!... siccome loro erano amici..., li portano amici e ...(*incomprensibile*)... la MANAGO' dice che erano amici con MAMMOLITI... che il MAMMOLITI fu... (*n.d.r.: viene interrotto dalla sorella che cambia discorso*)...].

18 **GIOFFRE' Rocco**, nato a Seminara (RC) il **04.04.1957**, **suicida** il 26.10.1994 durante la detenzione presso la Casa Circondariale di Reggio Calabria.

19 **CONDELLO Francesco**, nato a Palmi (RC) il **13.11.1956**, **ucciso** a Palmi (RC) il 18.09.1989 durante la faida CONDELLO - GALLICO.

a) di avere saputo direttamente dal CONDELLO che il reale esecutore del triplice omicidio era lo stesso CONDELLO;
b) che il CONDELLO aveva l'interesse di "togliersi dai piedi" i GALLICO, e per tale ragione aveva cercato di far condannare GALLICO Giuseppe.

Il detenuto aggiungeva che la MANAGO'[20] avrebbe confermato l'amicizia tra CONDELLO e MAMMOLITI[21].

Nel corso del dialogo GALLICO Giuseppe chiariva poi quale era stato l'apporto fornitogli dai fratelli Domenico e Teresa, sostenendo che **inizialmente i predetti si erano occupati solo di PAPASERGI e poi anche del SANTAITI perché "*con Domenico c'è suo fratello*"**[22], facendo riferimento a SANTAITI Saverio Rocco, detenuto presso la casa circondariale di Carinola (CE) insieme a GALLICO Domenico

Come si è già evidenziato, nel corso del colloquio del 14.12.06 GALLICO Giuseppe aveva anticipato a SGRO' Vincenzo e GALLICO Maria Antonietta la dichiarazione che avrebbe dovuto rendere il MAMMOLITI, dichiarazione che collimava con quella che avrebbe dovuto rilasciare il SANTAITI:

GALLICO Giuseppe: … invece CONDELLO si è incontrato con MAMMOLITI e gli ha detto pure lo stesso discorso…

SGRO': **MAMMOLITI ha fatto questa dichiarazione… pure Saro l'ha fatta?**

GALLICO Giuseppe: **la fa!… come no!…** Uhm! **Gli dice… che si sono incontrati che…erano amici con… e gli ha fatto… che Franco CONDELLO gli ha fatto… gli ha detto che ha fatto lui l'omicidio così… e che gli conveniva ad avere a me in galera…** …(incomprensibile)… **galera e così se lo cacciavano d'avanti ai piedi… e se voleva scambiare il fucile… che aveva fatto l'omicidio!** (sbatteva le mani) Basta! Questo quattro parole… Ché è!… siccome loro erano amici…, li portano amici e …(incomprensibile)… la MANAGO' dice che erano amici con MAMMOLITI… che il MAMMOLITI fu… (veniva interrotto dalla sorella che cambiava discorso)

GALLICO Giuseppe aggiungeva di essersi interessato personalmente di tale questione, dicendo di aver parlato con Nino MAMMOLITI, il quale a Palermo, per un periodo, era stato ristretto nella cella posta accanto alla sua. GALLICO Giuseppe sosteneva di aver ricevuto rassicurazioni sull'aiuto che avrebbe potuto dargli "*Saro*" ed aggiungeva di aver inviato, successivamente, suo figlio a parlare con Nino MAMMOLITI, in quanto suo fratello Rocco non era riuscito a trovarlo. Al riguardo affermava ironicamente che Rocco gli

---

20 **MANAGO' Concetta**, nata a Palmi (RC) il **31.08.1961**, collaboratrice di giustizia, vedova di CONDELLO Francesco.

21 […**Maria Antonietta domanda cosa ha detto la MANAGO' e Giuseppe le risponde che l'ha fatta** (*la dichiarazione*) **e che ha ripetuto quello che ha detto sempre, la verità… - …che la MANAGO' conferma che effettivamente CONDELLO e MAMMOLITI erano amici**"…].

22 […*Successivamente SGRO' chiede al cognato della revisione del processo che lo ha riguardato e Giuseppe gli racconta che sono tutte cose che ha seguito personalmente. Maria Antonietta ribatte che allora lei non ha capito niente perché Mimmo le ha detto che sta seguendo tutte le cose Teresa. Giuseppe non è assolutamente d'accordo ed asserisce che loro si sono occupati solo di PAPASERGI* mentre per i collaboratori MAMMOLITI e SANTAITI (n.d.r.: si riferisce ai collaboratori di giustizia MAMMOLITI Saverio detto Saro, nato il 13.01.1942 ad Oppido Mamertina – RC – e SANTAITI Gaetano Giuseppe, nato a Seminara (RC) il 17.03.1967) ha seguito tutto lui ed ha parlato (n.d.r.: intende dire con qualcuno che ha contatti con i collaboratori) ed ora l'hanno ripresa loro perché con Mimmo c'è suo fratello (n.d.r.: si riferisce al detenuto SANTAITI Saverio Rocco, detenuto nel carcere di Carinola insieme a GALLICO Domenico). …].

aveva chiesto l'indirizzo di Nino MAMMOLITI e che perciò lui aveva preferito inviare suo figlio, che aveva contattato Nino MAMMOLITI tramite il figlio di quest'ultimo. Inoltre dichiarava che in un'altra occasione aveva fatto contattare Saro dal figliastro di quest'ultimo, il quale, dopo aver recapitato il messaggio, gli aveva fatto sapere che era tutto a posto.

Dagli accertamenti compiuti a riscontro delle affermazioni sopra riportate è emerso che MAMMOLITI Antonino, fratello di MAMMOLITI Saverio, detto Saro, e capo dell'omonima famiglia di Castellace di Oppido Mamertina, era stato detenuto presso la casa circondariale di Palermo-Ucciardone dal 28.08.03 al 07.01.05 e che in un arco temporale compatibile, precisamente dal 07.06.04 al 23.12.05, presso la stessa casa circondariale era stato ristretto anche GALLICO Giuseppe. MAMMOLITI Antonino, inoltre, era padre di MAMMOLITI Francesco, nato a Oppido Mamertina il 02.06.1975.

Anche nel corso dei **colloqui** registrati presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **23.04.08** e **07.05.08**, registrati nell'ambito dell'attività di indagine relativa all'omicidio di Rocco MOLE' (p.p. nr. 5275/07 R.G.N.R. D.D.A., R.I.T. nr. 848/08 D.D.A., acquisiti al presente procedimento ex art. 270 cpv. c.p.p.), emergeva che i GALLICO continuavano a pianificare la strategia volta ad ottenere la revisione della sentenza di condanna all'ergastolo inflitta a GALLICO Giuseppe. Precisamente, nel corso del **colloquio** del **23.04.08** GALLICO Maria Antonietta e GALLICO Antonino, con un tono di voce molto basso, riferivano a GALLICO Giuseppe quello che aveva suggerito GALLICO Domenico avuto riguardo alle persone da sentire ai fini della revisione della suddetta sentenza di condanna in via definitiva all'ergastolo. Durante il colloquio Giuseppe si lamentava della lentezza con la quale veniva preparata la richiesta di revisione del processo ed elencava la documentazione in suo possesso, parte della quale da recuperare a Catanzaro.

- Nel corso del **colloquio** registrato in data **14.12.06** GALLICO Giuseppe, parlando con la sorella Maria Antonietta, tornava sulla questione relativa alla revisione del processo, "*dopo avere elogiato ancora una volta il fratello Carmelo per la sua intelligenza, afferma che appena uscirà dal carcere lo stesso curerà la sua pratica (n.d.r.: si riferisce alla revisione del processo con il quale è stato condannato alla pena dell'ergastolo attraverso la subornazione di alcuni collaboratori di giustizia e di altre persone;) ...OMISSIS...*" (cfr. brogliaccio). Durante lo stesso colloquio Giuseppe, parlando della faida in corso con i BRUZZISE, esternava timore per l'incolumità del figlio Antonino e diceva che sarebbe stato meglio se questi si fosse trasferito in Liguria, dove risiedeva GALLICO Maria Antonietta. Poi aggiungeva: "*fino a quando non esce suo zio. **Quando uscirà Carmelo sarà tutto un altro discorso...***". Anche questa affermazione é sintomatica di una assoluta fiducia nei confronti del fratello, specie in considerazione del fatto che nel capitolo relativo alla riapertura della faida si è ampiamente dimostrato che il pericolo di una controffensiva da parte dei BRUZZISE preoccupava moltissimo GALLICO Giuseppe.

***

Il primo **colloquio** nel quale veniva fatto il nome di COSTA Antonino era quello registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **14.12.06**, quando il detenuto GALLICO Giuseppe raccontava alla sorella GALLICO Maria Antonietta e al cognato SGRO' Vincenzo che suo figlio Antonino aveva "***alcuni amici...buoni***" (cioè capaci, dal punto di vista criminale), e faceva esplicito riferimento al "***figlio di Roccuccio COSTA***", a GALIMI Giuseppe (all'epoca già deceduto) e a MAZZULLO Alessandro ("*il nipote di FRISINA Francesco*"). Nell'occasione GALLICO Giuseppe affermava che si aspettava molto dal figlio Antonino e dai suoi amici, sostenendo che erano ancora e molto giovani e

perciò utilizzavano più l'istinto della ragione; ma, aggiungeva, **entro due-tre anni sarebbero maturati e allora gli avrebbero fatto fare cose diverse**. Nell'occasione GALLICO Maria Antonietta e SGRO' Vincenzo si dichiaravano d'accordo con il detenuto.".

Fermo quanto già sopra osservato e quanto si dirà ancora nello specifico nella trattazione dei singoli delitti fine, prima di entrare nel "vivo esegetico" del materiale probatorio riportato, pare opportuno indicare i motivi in base ai quali sono stati riportati i colloqui per come trascritti dalla parte accusatoria il primo dei quali, e certamente il più importante sul piano logico/sistematico, è che tutte le vicende qui trattate non si fondano su una mera parola o su un dialogo di pochi minuti ma involgono –nel senso che vengono di continuo ripresi- non solo un colloquio della durata di più ore ma addirittura più colloqui di diverse ore compiuti in giorni diversi e con persone (sodali) diversi.

L'insieme e l'analisi –alla stregua di quanto visto in parte generale e anche nelle risultanze sopra riportate- di tutto il materiale probatorio per come captato e incrociato nei predetti termini consente -senza alcun dubbio e con la conferma della prova logica e del riscontro *aliunde*- di potere attribuire -all'insieme delle captazioni assunte e per come sopra trascritte- massimo grado di certezza, veridicità e conformità al reale rispetto a quanto i singoli sodali controllati hanno detto e compiuto nelle predette intercettazioni.

Va da sé che accanto a questa prima motivazione diretta ve ne sono nel caso di specie altre che confermano per differenza, *a contrario* ed in via analitica quanto appena sostenuto in via sintetica:

In merito occorre osservare che le risultanze di cui a tutti i colloqui sopra riportati –ad eccezione di quello del 14.12.06 di cui appresso - non sono state oggetto di alcuna consulenza di parte né tantomeno di ulteriore approfondimento peritale da parte del P.M., sicché le stesse, secondo quello che si dirà e previo sempre il loro controllo logico/sistematico nel senso anzidetto, risultano in se del tutto valide in quanto tali.

In ordine infine all'unico colloquio –quello appunto del 14.12.06-, oggetto "di trascrizione" anche da parte del consulente nominato dal P.M. solo per alcune limitate intercettazioni compiute- , si ritiene nondimeno opportuno riportarne il

contenuto secondo l'indicazione già sopra offerta sulla base della duplice seguente considerazione:

In primo luogo il confronto singolo tra la trascrizioni sopra riportata e quella compiuta dal consulente privato dell'accusa porta nella sostanza ad un risultato analogo sempre alla luce del dato logico/sistematico di cui si è detto;

In secondo luogo –e questo ha valore assorbente e preliminare - il confronto tra le predette trascrizioni non ha –a rigore –valore dirimente nel senso che -come sopra si è detto- solo l'insieme combinato dei diversi colloqui captati porta a fare luce su una determinata situazione illecita da illustrare, valutazione questa che non può essere compiuta con la stessa cognizione di causa con le trascrizioni del consulente privato dell'accusa che -come detto- riguardano solo alcune singole intercettazioni senza possibilità di estendere e valutare l'intera vicenda per come di contro ricostruita solo dalla disamina di tutti i colloqui in cui ripetutamente si è ritornato a parlare della singola vicenda o del singolo caso illecito di interesse.

Ciò detto, ed entrando così nel merito della vicenda, occorre anzitutto osservare come Gallico Maria Antonietta, al pari delle nipote di cui si è già detto, si avvale anzitutto della forza di intimidazione promanante dal gruppo per realizzare in concorso con gli altri sodali le estorsioni a carico di privati imprenditori quale precipuo delitto-fine della compagine indispensabile al fine del suo rafforzamento e della sua progressiva espansione illecita in senso associativo.

In merito dal colloquio iniziale del 23.04.08 si evince come costei si "mette a completa disposizione" rendendosi disponibile ad intestarsi –per tramite della sua società di trasporti- i camion oggetto della materiale estorsione compiuta da sua figlio Carmelo e suo nipote Antonino nei termini appresso indicati su direttiva (anche) del boss Giuseppe Gallico (**Nella circostanza sia SGRO' Carmelo ("*va bene, qual è il problema...con noi non c'è problema!*") sia GALLICO Maria Antonietta ("*lui può fare quello che vuole là sopra Nino...qualsiasi cosa vuole fare...come si vuole sistemare...non c'è problema*") manifestavano massima disponibilità.** A questo punto il detenuto (Giuseppe Gallico) si rivolgeva al figlio e gli diceva "*vai là sotto e te lo prendi*).

A questo punto, sempre alla stregua del colloquio indicato, Gallico Giuseppe, acquisita la disponibilità della sorella e del nipote Carmelo -li presenti al colloquio- in ordine all'intestazione suddetta, "dà mandato" al proprio figlio in ordine alle modalità estorsive illecite con cui "prendersi il camion" (di ottima fattura) senza pagarlo nei confronti di Morgante Placido imprenditore di trasporti in Palmi (*comunque Nino! ... se lo vuoi il camion, vai e te lo scegli... (n.d.r.: sussurra) e te lo prendi, che non ci sono problemi! ...(n.d.r.: effettua un eloquente gesto per fargli capire che non deve corrisponderne il prezzo d'acquisto) – 'Ciao!' (n.d.r.: mima il saluto con un gesto della mano) – gli dici! ...quando lo vuoi... tanto se lo intesta" te lo scegli... un camion... il migliore che c'è! ...non prenderti il più brutto! ...il migliore! ...senno te ne prendi due!*).

Si badi che, anche dopo che il fratello detenuto ha disvelato le modalità illecite con cui il figlio Nino avrebbe dovuto impossessarsi del camion in esame, l'imputata Maria Antonietta rafforza ancora il proposito criminoso indicato sia ribadendo la sua disponibilità "all'intestazione" dei camion di cui si è detto (*allora tu rifletti... pensaci... vedi quello che vuoi fare... se ti vuoi prendere il camion e se vuoi entrare in società... fai quello che vuoi!*"), sia –cosa poi che succederà anche in fatto- sollecitando il nipote Antonino a farsi accompagnare da suo figlio Carmelo che, esperto in materia, avrebbe "scelto" –nei termini illeciti di cui in premessa- il camion migliore per la cosca Gallico (*scende pure lui (n.d.r.: indica il figlio) e lo controllano tutti e due... che lui quando è andato a prendersi il secondo... che era semi... seminuovo, lui è andato con mio marito... guidava ...(incomprensibile)... che lui ne capisce di più.* Non che lui (n.d.r.. indica il nipote) non ne capisca, però lui (n.d.r.: indica il figlio) ha più esperienza*)*.

Per rispondere ad una prima obiezione dell'ottima difesa, non dunque –quella dell'odierna imputata- una condotta "neutra" ma una condotta che, del tutto in sintonia con l'ordine estorsivo di cui in premessa, rafforza sotto il duplice indicato aspetto la realizzazione materiale di quanto poi compiuto –in modo identico rispetto a quanto deliberato da Giuseppe Gallico e la sorella appunto- a carico di Morgante Placido.

Ancora, a scanso di equivoci, si abbia riguardo a questo spezzone di conversazione avvenuta sempre dopo alla deliberazione estorsiva in precedenza indicata:

GALLICO G.: ...chiamano un meccanico! ...ma poi quello là, quando arrivano là. che sa chi è... (n.d.r.: sussurra) quello ha paura! (n.d.r.: testualmente "chidu si pila!") ...ti sembra che glielo deve pagare!? ...non glielo deve pagare! ...lo paga!?----------\\
SGRO' C.: (n.d.r.: si rivolge al cugino) e se lui dice cosi!?--------\\
GALLICO G.: che paghi! ...(incomprensibile)...---------\\
SGRO' C.: glielo dici chiaro ...(incomprensibile)...-------\\
GALLICO G.: no! gli deve dire che passa...; che se lo scrive nel ghiaccio... che quando esce il sole si scioglie!--------\\
GALLICO A.: (n.d.r.: sorride)----------\\
GALLICO M.: ma allora sempre usato!?----------\\
GALLICO G.: si! si! nuovo, nuovo, no!--------\\
GALLICO M.: ma allora fai cosi! Quando è... scendete ...(incomprensibile)...---\\
GALLICO G.: ...(incomprensibile)... tutte le cose... (n.d.r.: si rivolge al figlio) pigliane uno buono, il migliore che c'è lì – 'che poi se ne parla...' – gli devi dire – 'che poi passo!...'- che poi passi!----------\\
...OMISSIS....

Non solo dunque il boss detenuto fa presente ai due nipoti che la vittima "sa chi sono...chiddu (l'imprenditore Morgante) si pila", ossia ha terrore dei Gallico essendo da tempo sottoposto alla indebita vessazione della cosca come vedremo, ma anche la stessa imputata "ribadisce" ulteriormente che il camion (o i camion) "vanno presi" nel modo illecito in precedenza concordato (*GALLICO M.: ma allora fai cosi! Quando è... scendete ...(incomprensibile)...---\\.*

Al che i due giovani –ricevuto il mandato in esame- si recano in carcere dal loro zio Rocco Gallico per ricevere "l'ulteriore autorizzazione" al compimento dell'estorsione programmata alla stregua del seguente spezzone di colloquio del 02.05.08:

A: ah... un'altra cosa che ti volevo dire... che mi ha detto mio padre...
R: ... *(n.d.r.: si avvicina con l'orecchio alla bocca del nipote).*
A: mi ha detto mio padre... *(incomprensibile)...*
R: ... *(n.d.r.: presumibilmente lo avverte di parlare a bassa voce).*
A: e lo so! No... ma non è una cosa... *(incomprensibile)*... se era possibile sempre! E... siccome io... *(incomprensibile)*... per **un camion... no!? Dici che se lo intesta Carmelo... tipo... ma lo prendo io... mi aveva detto mio padre di andare... sotto da "MORGANTE" per prenderlo...** *(incomprensibile).*
R: ... *(incomprensibile)...*
A: ... *(incomprensibile)*... se si può fare!? Se non si può fare... *(n.d.r.: effettua un gesto con le mani per indicare che se ciò non fosse possibile non ci sarebbero stati problemi comunque).*
R: è una cosa che io... non ti posso stabilire da qua... voglio dire...
A: ... *(n.d.r.: incomprensibile in quanto parla a bassissima voce ed all'orecchio dello zio)...*
R: ... *(n.d.r.: incomprensibile in quanto parla a bassissima voce ed all'orecchio del nipote)...*
"andate voi due"...
A: ... *(n.d.r.: con il capo effettua un cenno di conferma)*...**"OMISSIS**

In ordine al colloquio in esame si devono compiere tre fondamentali osservazioni di rilievo sistematico del tutto peraltro collimanti con la "parte generale":

In primo luogo bisogna osservare che Rocco Gallico, per lungo tempo latitante, prima di essere catturato assume l'apicale ruolo di "dirigere" l'intero e strategico racket delle estorsioni per conto della omonima cosca che, come più volte evidenziato, "si nutre" strutturalmente dei proventi estorsivi anche in funzione di continuo reinvestimento imprenditoriale degli stessi.

In secondo luogo, ed in via consequenziale, si è già visto –e si vedrà meglio ancora- come il predetto Rocco non solo compie e "dirige" le estorsioni ma, specie per tramite della moglie Iannino Giulia, divide fra tutti i sei fratelli (Rocco appunto, Domenico, Teresa, Giuseppe, Carmelo e Maria Antonietta) i guadagni illeciti del centrale racket estorsivo.

Ne deriva – è questa è la terza osservazione in speculare linea con le due precedenti- che non a caso –anzi in via del tutto programmatica- i due giovani cugini Antonino Gallico e Carmelo Sgrò si recano presso lo zio al fine di chiedergli il "nulla osta estorsivo" nella sua indicata qualità di dirigente associativo specie alla luce del dato che la designata vittima, Morgante Placido appunto, da risalente tempo è di continuo vittima delle pretese illecite economiche dei Gallico secondo quanto a suo tempo si avrà modo di ribadire.

Numerose a riguardo le prove che attestano come i due cugini sodali ottengano l'autorizzazione dallo zio Rocco:

In primo luogo il contenuto letterale del dialogo del 02.05.08 in cui alla fine costui "li manda da Morgante" (**andate voi due"... con Antonino che** *con il capo effettua un cenno di conferma*);

In secondo luogo, un ulteriore autentico riscontro obiettivo proviene dal contenuto dei seguenti spezzoni del colloquio intercorso proprio tra i due cugini con il boss Giuseppe Gallico in data 07.05.08 quando i due giovani sodali, dopo avere compiuto l'estorsione in esame, riferiscono al "terminale assoluto associativo" l'esito della loro azione delittuosa:

GALLICO G.:**ma tu glie'hai detto allo zio (n.d.r.: a GALLICO Rocco) questo fatto qua?**
GALLICO A.:...(incomprensibile)...
GALLICO G.:**dei camion!**

GALLICO A.:sì...sì...gliel'ho detto...(n.d.r.: contestualmente annuisce anche con un cenno del capo)...
GALLICO G.:e che ti ha detto?
GALLICO A.:**ha detto di sì.**
GALLICO G.:gli hai detto...(n.d.r.: contestualmente strofina le dita e ruota la mano con le dita pollice e indice allungate per far capire al figlio che intende sapere se ha riferito allo zio che non avrebbe corrisposto alcuna somma di denaro all'imprenditore per i camion)...
GALLICO A.:gli ho detto io in questa maniera...queste parole...: <<vedi che mi ha detto...(n.d.r.: con la mano tocca il detenuto per far capire che ha riferito allo zio Rocco quello che suo padre aveva disposto)...(n.d.r.: contestualmente abbassa ulteriormente il tono della voce e comunica con mezze parole, con gesti e con l'aiuto del linguaggio labiale. E' evidente che si riferisce a quanto comunicato alla zio GALLICO Rocco durante il colloquio intercorso e intercettato nel carcere di Palmi in data 02.05.2008, allorquando Antonino e Carmelo riferirono allo zio che GALLICO Giuseppe aveva disposto a loro di recarsi dall'imprenditore MORGANTE Placido al fine di estorcergli un camion, e intendeva aveva anche il suo assenso, evidentemente perché sapeva di altre estorsioni in corso in danno del medesimo imprenditore. Circostanza nella quale Rocco in effetti aveva fornito il suo consenso ed aveva palesato il suo rammarico per il fatto che non avrebbe potuto aiutarli più di tanto a seguito dello stato di detenzione)...>>

GALLICO G.:**e aspetta...aspetta...aspetta! Tu...io ti ho detto di dirlo allo zio Rocco...per...se non ha niente...**(n.d.r.: contestualmente con il palmo della mano effettua dei movimenti orizzontali sul tavolo per far capire ai congiunti che gli aveva chiesto di chiedere anche l'autorizzazione da parte dell'allora detenuto GALLICO Rocco proprio per essere certi che non fossero in corso pagamenti relativi ad altre estorsioni imposte precedentemente)...
SGRO' C.: **ma lui non ha detto niente.**
GALLICO A.:ha detto di sì...boh!
GALLICO G.:eh...eh...
GALLICO A.:che non sia tipo un altro discorso questo questo!
GALLICO G.:**ma tu gli devi dire**...(n.d.r.: effettua nuovamente dei movimenti orizzontali sul tavolo con entrambi i palmi delle mani per far capire che doveva chiedere espressamente a GALLICO Rocco se l'imprenditore MORGANTE Placido ancora in corso pagamenti di quote estorsive)...**è libero qua il discorso? Se è libero è libero.**
GALLICO A.:**sì...gli ho detto io così...gli ho detto: <<...(incomprensibile)...mi ha chiamato...(n.d.r.: tocca il padre con la mano per fargli capire che allo zio ha riferito il messaggio del padre)...>> Ha detto lui: <<eh...e vai!>> Gli ho detto io: <<ma...si può? – gli facevo io, non è che gli potevo parlare...(n.d.r.: intende dire che non ha potuto dire apertamente allo zio se MORGANTE stava ancora corrispondendo quote estorsive alla loro famiglia)...>>; mi ha detto: <<sì.>> Quando mi ha detto sì, ho detto io, va bo, è a posto. Gli ho detto io: <<se si può... - gli facevo io - ...se si può...>> mi ha detto lui: <<sì.>> Ah...va bo.**

"e aspetta...aspetta...aspetta! Tu...io ti ho detto di dirlo allo zio Rocco...per...se non ha niente...ma tu gli devi dire...(...è libero qua il discorso? Se è libero è libero)".

Sul punto, ancora due riflessioni di raccordo:

In primo luogo da quanto sopra riportato non solo è pacifico che Rocco Gallico ha anch'egli autorizzato il compimento dell'estorsione ma ha vieppiù rafforzato il proposito criminoso concedendo il nulla osta illecito a fronte della specifica domanda

rivolta dai cugini sodali in merito all'opportunità di "prendersi il camion" ancorché la stessa vittima è ancora sottoposta ad estorsione dai Gallico "per altra causa" come vedremo.

"Se è libero e libero qua il discorso....." vale a dire se Rocco Gallico, che sa perfettamente della pregressa sottoposizione di Morgante ad altra vessazione sempre della cosca, dà mandato ai due giovani sodali non vi è motivo di non recarsi subito dalla vittima a "prendere" quanto concordato in origine con la sodale Maria Antonietta e il boss Giuseppe Gallico.

Ed infatti –e siamo alla seconda considerazione- Antonino Gallico e Sgro Carmelo "sferrano l'attacco estorsivo" subito dopo il colloquio del 02.05.08, si recano a trovare a colloquio il 06.05.08 lo zio Domenico Gallico secondo le direttive in precedenza ricevuta da "Pino Gallico" il 23.04.08 per poi riferire tutto a costui il 07.05.08 secondo quanto in parte si è detto e si dirà.

Questo, per rispondere ad altra obiezione della precisa difesa secondo cui non vi sarebbe stato il tempo di recarsi da Morgante, compiere il colloquio con lo zio Domenico e poi quello con Pino, laddove di contro l'analitica scansione dei fatti –per come sopra riportati- dimostra esattamente il contrario sia perché il colloquio del 02.05.08 si è compiuto in Palmi, sia perché Morgante ivi lavora, sia perché vi è prova documentale del colloquio del 06.05.08 sia infine perché –ad ulteriore avallo- sono proprio i due cugini che, "per filo e per segno", riferiscono le loro precedenti mosse associative al padre il 07.05.08.

C'è infine un'ultima considerazione da compiere che consente la prosecuzione logica della disamina degli atti probatori in esame:

Da tutto quanto sopra osservato (ivi compreso le risultanze riportate a riguardo) si evince in modo inequivoco che non solo –come vedremo- la vittima Morgante conosce (anche) i due giovani cugini sodali nella loro qualità di sodali della omonima cosca ma anche che di questi, proprio in forza del gruppo in nome e per conto del quale parlano, abbia "autentico terrore" per come acutamente già evidenziato dallo stesso Giuseppe Gallico.

Sulla base di queste osservazioni, vi è la prova in atti del fatto che i due menzionati cugini, dopo avere ricevuto l'autorizzazione anche dello zio Rocco, si recano immediatamente (tra il 2 e il 6 maggio) presso l'inerme vittima Morgante pretendendo da subito il camion –senza alcuna corresponsione a riguardo- in forza della minaccia implicita e pacifica delle immediate ripercussioni della cosca all'incolumità dell'imprenditore in caso di sua opposizione.

Il dato emerge in modo inequivoco sempre dal contenuto del colloquio del 07.05.08 quando Antonino e Carmelo riferiscono al boss detenuto che la vittima, **non appena li ha visti arrivare e parlare del camion,** ha immediatamente (ed inevitabilmente) compreso di essere nuovamente sottoposto all'ennesima estorsione dalla cui consumazione si è salvato (per quello che qui consta) accampando nell'immediatezza scuse e pretesti in ordine alla prenotazione del camion in favore di terzi all'evidente fine di evitare di consegnare il mezzo richiesto subito (*appena sono arrivato l'ha capito....perché come lui è uscito subito si è buttato avanti per non restare indietro...(n.d.r.: alza le mani in segno di resa, mimando il gesto dell'imprenditore alla sua vista)...: <<non sono i miei – ha detto a quello...gli ha detto di pagarglieli come vuole...con assegni...come vuole...no? **Perché sa che questo paga**..... tutti e due li voglio prendere..perché non si comporta bene, prende per il culo*".

Ancorché il dato –già da quanto appena sopra osservato- non lascia spazio a dubbi in ordine alla realizzazione –seppur in forma tentata del delitto contestato- occorre ancora insistere, proprio perché ciò rappresenta un ulteriore obiezione della difesa, "sull'attacco estorsivo" già pienamente perpetrato in via materiale dai due sodali cugini –sulla base del mandato ricevuto dall'odierna imputata e da Giuseppe Gallico- subito dopo "l'autorizzazione" concessa dallo zio Rocco Gallico e prima di riferire il tutto all'indicato boss detenuto Giuseppe Gallico in data 07.05.08.

In merito, si abbia riguardo a questi spezzoni di conversazioni sempre captati durante lo svolgimento del predetto ultimo colloquio detentivo tra i predetti cugini e il menzionato boss:

"GALLICO A.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...eh! **Tipo...mi diceva...aveva incominciato a cercare pulci...(n.d.r.: a cercare qualche pretesto per sottrarsi**

all'estorsione)...poi ho detto io...va bo...cercava di prendere tempo...no! Mi ha detto: <<ti serve?>> Gli ho detto io: <<mah...non mi serve subito però – gli ho detto io – mi serve.>>...<<Quando arriva...ti chiamo!>> **Ora gli do tempo quindici giorni...**

GALLICO A.:**eh...eh...gli do un po' di tempo. Vado là...ne ha due là...aspetta...che lui mi ha cercato...ha incominciato a "PULICIJARSI"...(n.d.r.: termine con il quale intende dire che ha tentato di eludere l'estorsione adducendo motivazioni varie)...**
GALLICO G.:eh!
GALLICO A.:...che non sono suoi...
GALLICO G.:eh!
GALLICO A.:...che sono di tizio...
GALLICO G.:eh!
GALLICO A.:...che sono sequestrati...
GALLICO G.:**l'ha capito che non...(n.d.r.: strofina le dita della mano per fargli capire che non gliel'avrebbe retribuito)...gli davi niente?**
GALLICO A.:**sì...lo ha capito...appena sono arrivato l'ha capito!**
GALLICO G.:subito...
GALLICO A.:**perché come lui è uscito subito si è buttato avanti per non restare indietro...(n.d.r.: alza le mani in segno di resa, mimando il gesto dell'imprenditore alla sua vista)...: <<non sono i miei – ha detto.>>**
GALLICO G.:va bene...(n.d.r.: ride fiero)...
GALLICO A.:regolati tu! ...(n.d.r.: abbassa il tono di voce)...**Ora gli do tempo quindici...venti giorni...camion ne ha due...nuovi...fiammanti.** Gli dico: <<senti un po'...io ho i problemi miei...eh...devo lavorare...che sono...mi serve...te la vedi tu con quello...(n.d.r.: con il proprietario dei camion che aveva in azienda evidentemente in conto vendita)...e poi me la vedo io con te!>> **Intanto paga lui**...(n.d.r.: mima la consegna dei soldi)...poi...(n.d.r.: effettua un gesto con le mani per far capire al padre che i soldi non glieli avrebbe mai dati)...io domani scendo e ti faccio vedere...se era il mio mi facevi l'assegno, te lo prendevi e te lo portavi. Gli ho detto io: <<va bo...tu te la vedi con quello...io domani scendo...ti faccio l'asse...non pensare - gli ho detto io – che...(incomprensibile)...>>

Dal dialogo emergeva chiaramente che SGRO' Carmelo, così come suggerito da sua madre GALLICO Maria Antonietta nel corso del colloquio del 23.04.08, aveva accompagnato GALLICO Antonino per scegliere il camion migliore ("*è buono, l'ho visto da fuori, non è che l'ho provato...il cassone è buono*") e anche con lui il MORGANTE aveva accampato scuse per evitare di subire l'ennesima estorsione ("*ha incominciato a dirmi che non sono suoi...che sono di cristiani..in conto vendita*"), ben cosciente che si trattava del nipote di Pino GALLICO (G:"*ma a te ti conosce? Sa che sei mio nipote?*" C: "*Sì*").

SGRO' C.: **...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...l'ho visto di fuori...non è che l'ho provato.**
GALLICO G.:lo devi provare...
GALLICO A.:di fuori sono nuovi...
GALLICO G.:...lo devi provare...

SGRO' C.: **...però lui ha incominciato a dirmi che non sono i suoi...che sono di cristiani...**
GALLICO A.:**che non sono i suoi...che qua...i camion sono...**
SGRO' C.: **...in conto vendita**...
GALLICO A.:allora...ti spiego...i camion sono tutti verniciati...tutti...
SGRO' C.: sì...va bene...però devi vedere il motore...

GALLICO G.:**te lo prendi e se lo intesta lui**...(n.d.r.: indica il nipote Carmelo con un cenno del capo)...alla società...
SGRO' C.: **sì-sì-sì...**
GALLICO A.:**sentimi...tutti e due li voglio prendere...**
GALLICO G.:tutti e due?
GALLICO A.:**sì...perché non si comporta bene...prende per il culo...**
GALLICO G.:...(n.d.r.: ride per la determinazione e l'iniziativa del figlio)...va bene. Sapete cosa dovete fare allora? I camion devono essere registrati, giusto?".

Sono questi spezzoni di dialogo che, assai significativi sul piano probatorio, consentono di compiere una serie di osservazioni in ordine all'ultima obiezione della difesa che eccepisce la mancata realizzazione di una vera e propria forma di estorsione (seppur a livello tentato per quanto qui è dato sapere) nel caso di specie:

Salvo quanto sopra già osservato a riguardo, anche dai citati scambi di battute si evince in modo univoco come i due concorrenti materiali da subito si recano da Morgante "per prendersi il camion (o i camion)" facendo leva sulla loro indiscussa e conosciuta qualità di sodali della cosca imperante in Palmi per come (da anni) in conoscenza della vittima che da tempo subisce le estorsioni dei Gallico.

In merito del tutto espressive le affermazioni usate a riguardo dai cugini Antonino e Carmelo che, nel riportare i fatti occorsi, al boss detenuto gli fanno presente come da subito la vittima, non appena li ha visti, ha compreso le loro illecite intenzioni estorsive "**cominciando a puliciarsi**" –ossia a tentare di accampare scuse per prendere tempo- "**avendo capito subito**" –queste le parole usate dai sodali- il motivo illecito della loro pretesa, e di conseguenza "**buttandosi avanti per non restare indietro**" insistendo Morgante sulla promessa "**a terzi**" dei beni da subito presi di mira dai due sodali in discorso, con costoro che subito comprendono "la mossa difensiva" della vittima nella misura in cui rivelano al padre che costei sa infatti che il terzo –a cui è stato promesso in vendita il camion secondo la difesa di Morgante- "***paga***" **(a differenza dei sodali che non pagano il corrispettivo)** con una finale espressione che non lascia spazio a dubbi in ordine alla minaccia e alla pretesa illecita già pienamente avanzata (e compresa dalla p.o.) la prima volta in cui i due si recano dall'imprenditore per prendersi "il dovuto" nell'illecita e distorta logica mafiosa.

A ulteriore riscontro rispetto a quanto evidenziato vi è –come sempre in questi casi- la prova logica di sistema dovendo sul punto osservare non solo –per come emerge sempre dai captati spezzoni di conversazione- che la vittima privata conosce perfettamente entrambi gli estorsori materiali (oltre che quelli morali naturalmente) ma anche è vittima di continuo e da tempo di ingenti estorsioni sempre da parte della cosca Gallico.

In merito, dagli altri dialoghi riportati all'origine della trattazione della presente posizione si evince –ed il dato peraltro non è smentito dalla stessa ottima difesa nei termini appresso indicati- come Morgante Placido è stato costretto a pagare –per l'acquisto di un terreno- alla compagine in esame la somma –a titolo estorsivo- pari a circa 160 mila euro suddivisa in 4 tranche a sua volta divisa tra i Gallico tra i vari ceppi di famiglie degli apicali sodali.

Il che dimostra vieppiù la fondatezza delle parole dei cugini che a ragione riferiscono al boss detenuto che Morgante "non appena li vede" capisce la ragione illecita del loro arrivo e tenta in ogni modo di prendere perlomeno un po' di tempo –esausto dalla continue vessazioni subite- sfruttando la scusa della promessa " a terzi" dei camion nei termini anzidetti.

Così come- e qui il cerchio si chiude- quanto appena osservato a livello di sistema è del tutto coerente con la preventiva richiesta di "autorizzazione" rilasciata dalla zio Rocco Gallico a cui i due nipoti si rivolgono –rispettando le gerarchie mafiose- proprio al fine di conoscere dall'apicale sodale –nella sua veste di gestore del racket associativo- se Morgante "**era libero**" (per usare le medesime parole dei sodali)- vale a dire se avesse potuto subire-cosa di fatto avvenuta- l'ennesima estorsione questa volta non in danaro ma sui beni dal medesimo posseduti.

Chiusa questa doverosa parentesi in ordine all'effettiva realizzazione del delitto estorsivo per come contestato, si può adesso ritornare alla disamina della posizione di Maria Antonietta Gallico osservando come costei –proprio in ordine ed a chiusura della predetta estorsione- istiga e rafforza il proposito criminoso del figlio e del nipote sotto due distinti e precipui profili:

In primo luogo, del tutto consapevole delle modalità illecite con cui verranno richiesti i camion, "mette a disposizione" la sua azienda al fine della successiva intestazione dei predetti;

In secondo luogo sollecita il figlio Carmelo a concorrere materialmente nella richiesta in esame, cosa che costui farà uniformandosi –per come visto- ai dettami precisi e univoci della madre.

Ne deriva che, per quello che qui interessa quale risvolto associativo, da quanto sopra osservato emerge non solo la chiara "messa a disposizione" della donna rispetto ai fini associativi ma anche il suo causale ed efficace contributo rispetto all'estorsione in esame materialmente compiuta secondo le precise indicazioni e direttive della donna in discorso e dei di lei fratelli detenuti Giuseppe e Rocco Gallico.

Ciò detto, prima di concludere in ordine ai risvolti associativi inerenti alla menzionata estorsione a carico di Morgante Placido, due infine osservazioni "in risposta" a due altrettanto avanzate obiezioni della difesa:

Con la prima, i difensori mettono in dubbio che i due giovani cugini abbiano effettivamente "minacciato" il suddetto imprenditore facendo leva sul seguente spezzone di dialogo sempre tratto dal colloquio del 07.05.08:

"GALLICO A.: sai cos'è? Ci ha imbrogliati...(n.d.r.: preso in giro)...perché c'imbroglia...ci piglia in giro...
GALLICO G.:**ma sei andato da Placido (n.d.r.: chiede conferma se si è rivolto a MORGANTE Placido)?**".

Non si condivide l'esegesi offerta dalla difesa nel senso che proprio la risposta interrogativa del boss in carcere, nel manifestare il suo stupore perché la vittima designata (che si "pila" e si "pulicia" da tempo alla vista dei Gallico) si è permessa di "prendere tempo" senza invece immediatamente consegnare i camion richiesti dai materiali estorsori, conferma *a contrario* l'entità e la nettezza della della richiesta illecita compiuta.

La seconda osservazione della difesa, che è sempre sulla stessa linea di quella appena esaminata, si fonda su questo altro spezzone di dialogo sempre del 07.05.08:

"GALLICO G.: No, perché qua mi hanno detto che se li voglio...mi hanno detto...: <<se li vuoi – mi ha detto (n.d.r.: si riferisce al suo amico PESCE Antonino, detto Nino, il quale è di fatto proprietario di una grossa azienda di trasporti, anche se formalmente dovrebbe essere intestata a persone affiliate) – se li vuoi i camion – mi ha detto – io te li do...due-tre-quattro...e poi se ne parla

– ha detto – poi li aggiustiamo…(n.d.r.: intende riferirsi al pagamento o compensazione)…>>; gli ho detto io: <<no, no, no grazie.>> Io perché mi devo legare con…(n.d.r.: indica l'interno del carcere per far capire ai congiunti che si riferisce a PESCE Antonino)… ".

Sennonché anche questo dialogo, lungi dal dimostrare l'intento lecito di acquisto dei camion da parte del boss detenuto Giuseppe Gallico, attesta solo come costui, avendo peraltro ottimi rapporti associativi con la cosca dei Pesce (come più volte indicato in parte generale e di qui appresso si dirà ancora), non intende nondimeno "indebitarsi" sotto questo profilo con i Pesce potendo "prendersi i camion" da Morgante avvalendosi della forza di intimidazione della cosca che governa unitamente ai suoi fratelli.

Chiuso questo primo sintomatico snodo probatorio, tornando alla disamina specifica della posizione dell'odierna imputata si deve ancora osservare come costei, oltre a mettersi a disposizione e cooperare al rafforzamento della cosca nei termini anzidetti, è direttamente immessa nell'assetto organizzativo della compagine di appartenenza preoccupandosi di preservare l'incolumità dei sodali "in ascesa" e indirizzando costoro nella progressiva e graduale direzione gestionale della medesima associazione illecita.

In merito, sotto un primo profilo occorre evidenziare come dalle risultanze sopra riportate (ed in particolare dal colloquio del 14.12.06) Maria Antonietta si prodiga per consentire il trasferimento in San Remo del nipote Gallico Antonino non già nella sua mera veste di zia che si preoccupa del nipote ma come sodale che intende tutelare e preservare il predetto Antonino da tre pericoli imminenti gravanti che lo riguardano e "lo toccano" proprio nella sua qualità di uomo della cosca e futuro capo della medesima.

Ciò detto, prima di enucleare i pericoli associativi gravanti sul predetto figlio del boss Giuseppe Gallico, è opportuno sottolineare "l'importanza" associativa rivestita da Antonino la cui incolumità va assolutamente preservata in quanto costui è il pupillo dei supremi capi Giuseppe e Domenico Gallico, l'uomo che già compie estorsioni in nome e per conto della cosca in esame, il soggetto chiamato ad uccidere sempre per l'affermazione del gruppo, il sodale insomma destinato –per disposizione dei capi- ad assumere il ruolo di apicale indiscusso in continuazione con i suoi predecessori.

Cosi, fermo quanto già osservato in parte generale cui si rinvia e quanto appresso indicato, solo per rendere l'idea delle aspettative riposte in lui basta evidenziare come dalle risultanze sopra indicate si evince che il padre di Antonino comunica, con l'avallo soddisfatto della sorella Maria Antonietta e del cognato Sgro Vincenzo, che Nino ***ha già alcuni amici...buoni aggiungendo che entro due/tre anni costoro sarebbero maturati e gli avrebbero fatto fare cose diverse,*** dovendo sul punto rilevare –per mero scrupolo esegetico- che, per come emerge dai sopra riportati accertamenti investigativi, gli "amici buoni" si identificano in soggetti già pregiudicati o attinti a seguito di azioni illecite con armi da fuoco o ancora figli sempre di uomini "vicini" alla cosca in esame.

Ancora, sulla stessa lunghezza d'onda, dalle evidenziate risultanze emerge come sempre il boss Giuseppe Gallico riferisce alla sorella che Antonino "sta crescendo" in quanto **"lo sta aggiustando Ciccio Pesce"** vale a dire il figlio –già condannato a 20 anni di reclusione per mafia- del capocosca Antonino Pesce alias "Testoni" secondo quanto già osservato in epigrafe e con riguardo alla posizione di Lucia Gallico cui si rimanda sul punto.

Tutto questo -ed altro ancora come vedremo- per dire come preservare l'incolumità di Antonino Gallico significa preservare un attuale sodale nonché il futuro capo della cosca in esame specie in un momento –come quello in esame- in cui tutti gli uomini "di peso" ad eccezione del "controllato" Carmelo Gallico sono ristretti *in vinculis*.

Ciò detto, al contrario rispetto a quanto sostenuto dalla difesa per cui Maria Antonietta si è adoperata per consentire il trasferimento del nipote in San Remo solo per questioni sentimentali non essendo condivisa la sua scelta di legarsi a Ditto Concetta, occorre evidenziare che altri –e di diversa matrice associativa- sono i motivi alla base della tutela offerta dall'odierna imputata in funzione di copertura del nipote:

A riguardo, con una prima osservazione, dal colloquio del 14.12.06 si evince come Antonino Gallico è un concreto "obiettivo" preso di mira dalla cosca nemica dei Bruzzise con la quale si riaperta la faida in Barritteri (*ora...è in una situazione critica,*

ora...ora è una situazione critica e pericolosa che si è venuta a creare") sicché è necessario trasferire il sodale Antonino in una zona del Nord –per tramite appunto di Gallico Maria Antonietta- quale luogo più protetto in quanto non conosciuto dagli avversi rivali che "bramono" vendetta secondo quanto più volte detto in parte generale e anche sopra nella trattazione delle pregresse singole posizioni.

Ancora, e siamo al secondo connesso motivo associativo inerente ai pericoli occorsi al predetto figlio del boss Giuseppe, dall'esame delle risultanze già indicate si evince come la relazione del promettente sodale con Ditto Concetta rappresenta un ulteriore causa di "attentato" da parte dei Sanatiti che (vedi parte generale) già hanno ammazzato il fratello della predetta Ditto e sono non poco "risentiti" anche con Antonino Gallico per "l'onta mafiosa" da questi perpetrata a loro carico laddove costui ha "rotto" una precedente relazione sentimentale con una donna appartenente alla famiglia Sanatiti per legarsi all'indicata Ditto.

"**Si sta mettendo in un mare di guai**": cosi Maria Antonietta, dopo avere peraltro conversato sul punto con le sodali Lucia e Teresa Gallico, apostrofa la situazione di Antonino parlandone con sempre il fratello detenuto Giuseppe.

Vi è infine un terzo motivo associativo connesso alle già gravi condotte illecite mafiose realizzate dal predetto nipote laddove sempre Maria Antonietta, che si interfaccia anche gli altri apicali sodali, riferisce al fratello Giuseppe il dato per cui gli investigatori tengono sotto costante "controllo" il di lui figlio: (coll 23.04.08: *Giuseppe sostiene che il trasferimento del figlio è stato provvidenziale perché a Palmi, vista la "situazione preoccupante", sarebbe stato arrestato in breve tempo. Maria Antonietta replica che quando Rocco è stato arrestato (n.d.r.: il precedente 24.03.2008) gli operatori di polizia hanno chiesto alla madre di Antonino se c'era in casa il figlio. I colloquianti concordano che in tal caso la Polizia avrebbe arrestato Antonino* ") o avrebbe corso seri rischi per la sua incolumità ("*Giuseppe riferisce alla sorella che è più tranquillo adesso che il figlio Antonino si è trasferito a Sanremo*").

I fatti –e le acquisite prove documentali non contestate dalla stessa difesa come vedremo- attestano peraltro che realmente il suddetto Antonino si è trasferito per un certo periodo di tempo in San Remo per il tramite, l'avallo e la precipua

collaborazione dell'odierna imputata che ha agito in funzione di tutela e mantenimento del vincolo associativo nei termini sovra esposti.

Ciò detto, vi è un altro versante probatorio del tutto dimostrativo di come l'odierna inquisita cooperi nella gestione della cosca in esame mediante "la conduzione e direzione" delle "giovani leve" che la stessa mette sotto il proprio alone protettivo e sotto quello dei suoi due fratelli Giuseppe e Domenico indiscussi boss ergastolani.

Per comprendere quest'altro aspetto della rilevante condotta ascritta alla presente imputata bisogna compiere un "passo indietro" qui riportando taluni spezzoni della conversazione del 23.04.08 –sopra meglio riportata- avvenuta alla presenza di Gallico Maria Antonietta:

- "pochi mesi prima, precisamente in data 01.02.08, in Gioia Tauro era stato assassinato Rocco MOLE', reggente della omonima famiglia mafiosa, evento che rischiava di scatenare una nuova guerra di mafia nella fascia tirrenica della provincia reggina;
- presso la casa circondariale di Secondigliano era detenuto MOLE' Girolamo, fratello di Rocco e capo della cosca di Gioia Tauro;
- il MOLE' aveva avvicinato GALLICO Giuseppe, chiedendogli di mandare una "'mbasciata" a VENTRE Giuseppe -affiliato alla cosca MOLE' e detenuto presso la casa circondariale di Carinola- tramite GALLICO Domenico, ristretto presso il medesimo istituto penitenziario. In particolare, il MOLE' intendeva mandare un messaggio di pace e vietare eventuali controffensive nei confronti dei PIROMALLI, ritenuti i responsabili dell'omicidio.

Verso la fine del colloquio GALLICO Giuseppe si sincerava del fatto che il figlio e il nipote avessero ben compreso il messaggio da comunicare allo zio GALLICO Domenico: "*gli dici che chiama a VENTRE e che Mommo MOLE' gli manda a dire che fanno pace... di stare fermi... che poi se ne parla!*

*Per inviare la delicata "'mbasciata" GALLICO Giuseppe decideva di servirsi di due soggetti di assoluta fiducia: il figlio Antonino ed il nipote SGRO' Carmelo, entrambi presenti al colloquio: "**un'ambasciata importante!**... Dunque... ve la dico lo stesso... **ve la dico lo stesso... a tutti e due (n.d.r.: si rivolge al nipote ed al figlio) ... venite qua!... vieni qua!**... se andate... se andate... che te la ricordi... siccome... qua... (n.d.r.: sussurra) ...(incomprensibile)... allora io gli mando l'ambasciata..., **gli dici a Mimmo..., gli dite a Mimmo ...(incomprensibile)... hai capito? ...(incomprensibile)... che facciano la pace... che la smettano... che... tutti siamo d'accordo per la pace!** Capisci!? ...(incomprensibile)... ti ricordi?...**Mommo!...che siamo d'accordo tutti...lui siamo d'accordo tutti... noi (i GALLICO, n.d.r.)... Nino (i PESCE, n.d.r.)... lui (i MOLE', n.d.r.)...** (n.d.r.: indica con il dito verso l'alto) **ed altri**..., per la pace e basta!... capisci!?... capisci o no?. Che non... che non facciano... che non si facciano niente... basta... è questione solo... (n.d.r.: unisce le mani) e basta!... che Mimmo lo conosce... Mimmo lo conosce!... Siccome sono tre... tre... famiglie coinvolte... Allora questi... questi qua... vogliono... che non succeda più niente... capisci?.. non per il male... hai capito!? ...(incomprensibile)... che la finiscano tutte queste cose... tutte ste..".*

In sostanza dalle risultanze sopra indicate –e in più in generale dal colloquio del 23.04.08- si evince in modo nitido come il boss Giuseppe Gallico –alla vigile

presenza della sorella Maria Antonietta- si rifà al proprio figlio Antonino e al proprio nipote Carmelo –figlio della predetta- per inviare un'ambasciata di contenuto essenziale al fratello boss Domenico che, sua volta, recapiterà il messaggio "a chi di dovere" al fine di scongiurare un'imminente e terrificante guerra di mafia tra le temute cosche dei Piromalli e dei Molè un tempo ferree alleate.

Il contenuto dell'ambasciata –in puro stilo è mafioso- è appunto essenziale –anche per la stessa cosca Gallico- perché tramite esso il capo cosca Molè intende appunto inviare un "messaggio di pace" –a fronte dell'omicidio subito dalla propria compagine- al fine proprio di evitare una guerra che altrimenti, per la forza associativa delle cosche contrapposte e per il loro fittissimo reticolo di illecite alleanze, avrebbe determinato una sanguinosa faida nella locale zona tirrenica in cui sarebbe rimasta certamente coinvolta –a dire sicuro del boss Giuseppe- anche la stessa compagine dei Gallico imperante non a caso in Palmi e con "ottimi rapporti" associativi con entrambe le cosche indicate per come si evince dalla parte generale cui si rimanda in argomento.

Sul punto, limitandosi sempre a considerare le cose dal punto di vista della condotta dell'odierna imputata, qualche breve osservazioni specifica:

In primo luogo, il dato per cui una tale dirimente ambasciata venga "affidata" ai due indicati cugini sodali è **in fatto** il dato più eloquente –che si ricollega a quanto sopra detto- in ordine alla futura "destinazione di costoro" –come si vedrà ancora- a essere i futuri capi della compagine in esame.

In secondo luogo –e qui si viene a Maria Antonietta- occorre anzitutto osservare come costei da subito, prendendo atto dell'importanza del messaggio da veicolare al fratello Domenico, indica ai due meno anziani sodali "come e quando" dovrà avvenire il colloquio con il predetto Domenico (anche) con il quale mantiene –"con le funzioni di "postino" di cui appresso- costanti rapporti associativi.

A questo riguardo, non è affatto un caso che i due "messaggeri" "porteranno l'ambasciata" a "zio Mimmo" il 06.05.08 laddove proprio Maria Antonietta – da quanto si evince nel colloquio del 23.04.08- fa presente a costoro e al fratello

Giuseppe che "prima" non si può "andare da Domenico" risultando ultimati tutti i colloqui a disposizione per il mese di aprile, segno questo del costante monitoraggio dei rapporti tenuti con l'altro apicale boss Domenico da parte della menzionata sorella nei termini a suo tempo meglio ancora ripresi.

Sulla stessa lunghezza d'onda –e qui vieppiù al fine di illustrare la funzione di gestione e conduzione dei futuri capi- bisogna evidenziare che, sempre all'interno del colloquio del 23.04.08, Maria Antonietta –con riferimento alle direttive associative da impartire al figlio e al nipote- rivolgendosi al fratello Giuseppe gli dice "***tu dai ordini, che loro devono fare quello che dici tu!***" con una chiara affermazione tesa proprio a volere direttamente costituire uno speciale ed esclusivo legame associativo tra i futuri capi e gli odierni indiscussi boss della cosca in esame.

A conferma della fondatezza di questa chiave di lettura si deve osservare come Maria Antonietta –sempre nel colloquio indicato- non si limita a indurre questo legame generazionale e organizzativo tra i futuri capi e il boss Giuseppe ma opera in funzione di questa assetto organizzativo anche direttamente con riguardo all'altro apicale boss Domenico laddove, alla domanda del figlio Carmelo in ordine alla necessità di assumere dirette direttive anche da Domenico Gallico (*si, zio*(rivolgendosi a Giuseppe Gallico) , *però allora, a questo punto...per andare dallo zio Mimmo?*") ancora una volta risponde la madre Maria Antonietta che evidenzia la necessità di instaurare il medesimo legame associativo con l'altro boss Domenico ("*no... **da Mimmo vanno!** ...perché gli ho detto io a Mimmo: - "ricordati che se per caso..."... sono qua e vanno a fare il colloquio... **vanno pure da Mimmo... così sanno pure cosa devono fare! ...giusto?***"), ricevendo a riguardo il significativo avallo del fratello detenuto GALLICO Giuseppe ("***certo***").

A chiusura di questo ulteriore snodo probatorio, e per comprendere la funzione associativa dell'imputata nell'ottica per cui i cugini Antonino e Carmelo sono destinati "per elezione" a prendere le redini del gruppo, occorre evidenziare che nel colloquio del 07.05.08, lo stesso detenuto Giuseppe Gallico riferisce a costoro che il proprio fratello Domenico "gli ha mandato a dire" " **ma che fai? – ha detto**

(Domenico a Giuseppe) **- Scendili da sopra il camion – mi ha detto – loro devono camminare con i vestiti – ha detto.** ", con i due indicati parenti che, a ulteriore riscontro e conforto delle parole di Giuseppe, gli fanno presente che in persona lo zio Domenico, nel colloquio avuto con loro appena il giorno prima, gli ha detto di "lavorare"....che ***poi comandate a tutti***" quali tutte espressioni queste che non lasciano spazi a dubbi in ordine alla già designata investitura di costoro a futuri detentori del potere associativo della cosca in esame secondo modalità e direttive fortemente volute e sollecitate –nei termini anzidetti- proprio dalla sorella dei boss Maria Antonietta Gallico.

Ancora, proseguendo nella disamina analitica dei vari tipi di contributi associativi posti in essere da costei, occorre sottolineare come la stessa non si limita, nei termini riferiti, a rapportarsi con i boss detenuti indicati ma ha altresì stabiliti rapporti associativi anche con il fratello Carmelo Gallico, da poco (rispetto al colloquio che si indicherà) rimesso in libertà e sottoposto alla sorveglianza speciale in Brescia.

In merito, si abbia riguardo a questo spezzone di conversazione sempre del 23.04.08:

"GALLICO M.: (*n.d.r.: si rivolge al figlio ed al nipote*) **vedete che per il momento lo zio Carmelo** ...(*incomprensibile*)...----------\\
GALLICO G.:**e gliel'ho detto io di portarseli (*n.d.r.: indica il figlio ed il nipote*) là... ho detto io: - <<portateli lì ogni tanto!>> - ...non è che molla tute le cose, là sotto, lo zio Carmelo?**----\\
GALLICO M.: **no!**----------\\
GALLICO G.: **molla tutto!?**----------\\
GALLICO M.: **io non so!**----------\\
GALLICO G.:**molla tutto!?**----------\\
GALLICO M.: il discorso è questo ...(*incomprensibile*)... (*n.d.r.: si rivolge al fratello*) scusami! ...(*incomprensibile*)...----------\\
GALLICO G.: **ah!?... Nino! (*n.d.r.: si rivolge alla sorella*) no, ascolta gli faccio una... (*n.d.r.: si rivolge al figlio*) molla tutto lo zio Carmelo? ...che fa?**---\\
GALLICO A.:**non molla tutto!**----------\\
GALLICO G.: **appunto!**--------\\
GALLICO M.: allora il discorso è questo!----------\\
GALLICO A.:poi io che ne so... se molla tutto...-------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO M.: **adesso bisogna fare così!** (*n.d.r.: tocca il nipote*)
GALLICO A.:se non ha la testa lui... non ho parlato con lui... che ne so io!--------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO M.: **voi andate a Brescia!**----------\\
SGRO' C.: ...(*incomprensibile*)... le ambasciate ...(*incomprensibile*)...------\\
GALLICO M.: **andate quindici... venti giorni a ...(*incomprensibile*)... e sapete se c'è qualcosa**...----------\\
GALLICO G.:**ok!**----------\\

GALLICO M.: …(*incomprensibile*)…---------\\
GALLICO G.:**esatto!**----------\\
GALLICO M.: basta! …senno siete incasinati!---------\\
GALLICO G.:non si può lasciare! Non si può lasciare!----------\\
GALLICO M.: **adesso ci sono questi due figlioli** (*n.d.r.: indica il figlio ed il nipote*) …(*incomprensibile*)…---------\\
GALLICO G.:**non si può lasciare! …si fottono tutte le cose! …abbiamo lavorato una vita… siamo pieni di… cose… non è che…. Non ho capito!? Adesso a piatto aggiustato arrivano gli altri**…---------\\
GALLICO M.: **bisogna… comunque… riservarsi… che c'è sempre Teresa!** (*n.d.r.: ride*)----------\\
GALLICO G.: (*n.d.r.: tocca il braccio della sorella*)---------\\
GALLICO M.: considera gli intrighi che prepara …(*incomprensibile*)…----------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.:**si ma… voglio dire… ma quello deve finire. Ma dimmi una cosa… la Libertà Vigilata l'ha terminata?**---------\\
GALLICO M.: adesso la termina, forse.---------\\
GALLICO G.: a marzo la doveva finire! …però gliela dovevano discutere.---------\\
SGRO' C.: un anno doveva fare!----------\\
GALLICO G.: gliela dovevano discutere.---------\\
SGRO' C.: a marzo è trascorso un anno.-------
GALLICO M.: non mi ha detto niente ora!---------
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.: però gli rimane la cosa… la…-------\\
GALLICO M.: questa Sorveglianza!---------\\
GALLICO G.:la Sorveglianza!---------\\
SGRO' C.: cinque anni… quattro di Sorveglianza ed uno di…---------\\
GALLICO M.: comunque …(*incomprensibile*)… siccome c'è Te… …(*incomprensibile*)…
GALLICO G.: si… però…----------
GALLICO M.: inizia a preparare intrighi, butta dentro pure a mio figlio… vedi che finisce male…----------
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.: **si però… se hanno… se hanno la cosa diretta tra zio e nipoti…**---\\
GALLICO M.: (*n.d.r.: sussurra*) …(*incomprensibile*)…---------\\
GALLICO G.: ma a lei neanche la devono calcolare! …loro devono fare quello che …(*incomprensibile*)…----------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO M.: si!? …poi sai che ne esce? Sai che esce?---------\\
GALLICO G.:ma che te ne fotte di lei!? …che deve uscire!?-------\\
GALLICO M.: ma per il colloquio… deve sapere lei che io mi devo spostare per il colloquio… stiamo scherzando!?-

Nel prosieguo i colloquianti criticavano GALLICO Teresa, considerandola incapace di gestire gli interessi della famiglia. **A questo punto Giuseppe, ritenendo necessario che gli affiliati avessero un vero punto di riferimento anche a Palmi, affermava che sarebbe stato opportuno affidare la gestione ad uno dei due cugini, riferendosi evidentemente ai fratelli MORGANTE Salvatore e Filippo, almeno fino al termine della libertà vigilata alla quale era sottoposto GALLICO Carmelo a Brescia".**

Anche questo è uno snodo probatorio che, per la sua evidente significatività associativa, necessita di qualche approfondimento esegetico sempre in funzione della condotta qui esaminata:

In primo luogo –e qui il rimando alla parte generale è d'obbligo- bisogna sottolineare come Carmelo Gallico è il fratello verso cui il boss ergastolano Giuseppe nutre illimitata fiducia (illecita) nel senso che più volte -e non solo alla sorella Maria Antonietta- costui ritiene e comunica agli altri sodali che, una volta che Carmelo ***uscirà*** (ossia tornerà libero), con la sua intelligenza riprenderà le redini della cosca che presenta –agli occhi dello stesso Giuseppe- un "gap dirigenziale" laddove Rocco Gallico –al momento del 23.04.08- è stato catturato e la gestione della cosca da parte dell'altra reggente Teresa Gallico non incontra –come vedremo- "i favori e le aspettative di Giuseppe".

Sul punto, ma solo per delucidare ulteriormente i termini del discorso appena affrontato, basta del resto osservare che quest'ultimo, già nel colloquio del 14.12.06, sollecita la sorella Maria Antonietta a determinare il trasferimento del figlio Antonino Gallico in San Remo –temendo a ragione per la sua incolumità- indicando l'immancabile termine di rientro nella zona di comando " ***fino a quando non esce suo zio.*** *Quando uscirà Carmelo sarà tutto un altro discorso...*", con una affermazione del tutto in linea a livello sistematico con lo spezzone di colloquio del 23.04.08 in oggetto.

Ciò detto, e alla luce di questo quadro indicativo e ricognitivo, bisogna evidenziare come da tale ultimo riportato colloquio Giuseppe Gallico si rivolge alla sorella anzitutto per chiederle ragguagli in ordine al tempo in cui il fratello Carmelo sarà finalmente "libero di muoversi" -senza più il controllo investigativo connesso all'esecuzione della sorveglianza speciale-, con la sorella che, dimostrando di avere costanti e aggiornati contatti con il sorvegliato speciale, afferma che ancora non ha avuto da Carmelo stesso notizie più particolareggiate in merito (***...Non mi ha detto niente ora....!).***

Ancora, e sempre con la stessa funzione di gestione dell'assetto associativo e indirizzo in favore dei futuri capi, dal colloquio sopra indicato emerge come è sempre Maria Antonietta a "ordinare" al figlio Carmelo e al nipote Antonino presenti di recarsi in Brescia da Carmelo appunto per "prendere e inviare" le ambasciate funzionali all'assetto organizzativo della cosca (**andate...quindici...venti giorni a ...Brescia e sapete se c'è qualcosa.....**).

Come si vede dunque si evince una chiara presa di posizione associativa da parte di Maria Antonietta che intende riportare il "governo della cosca" sull'asse Carmelo (e Domenico e Giuseppe dal carcere)/ Carmelo Sgrò e Antonino Gallico per "limitare" l'apicale potere gestionale di fatto assunto –al momento del dialogo in esame- dalla sorella Teresa la cui "reggenza" non è condivisa in termini sempre associativa dalla stessa predetta imputata.

Anche in questo caso, numerosi i riscontri a conforto di questa esegesi probatoria sempre dall'analisi del dialogo di cui in premessa:

GALLICO M.: (*n.d.r.: si rivolge al figlio ed al nipote*) **vedete che per il momento lo zio Carmelo** ...(*incomprensibile*)...----------\\
GALLICO G.:**e gliel'ho detto io di portarseli** (***n.d.r.: indica il figlio ed il nipote***) **là... ho detto io: - <<portateli lì ogni tanto!>> - ...non è che molla tute le cose, là sotto, lo zio Carmelo?**----\\
GALLICO M.: **no!**----------\\

GALLICO G.:non si può lasciare! Non si può lasciare!----------\\
GALLICO M.: **adesso ci sono questi due figlioli** (*n.d.r.: indica il figlio ed il nipote*)
GALLICO G.:**non si può lasciare! ...si fottono tutte le cose! ...abbiamo lavorato una vita... siamo pieni di... cose... non è che.... Non ho capito!? Adesso a piatto aggiustato arrivano gli altri**...---------\\
GALLICO M.: **bisogna... comunque... riservarsi... che c'è sempre Teresa!** (*n.d.r.: ride*)--
----------\\

GALLICO G.: **si però... se hanno... se hanno la cosa diretta tra zio e nipoti...**---\\

Nel prosieguo i colloquianti criticavano GALLICO Teresa, considerandola incapace di gestire gli interessi della famiglia. **A questo punto Giuseppe, ritenendo necessario che gli affiliati avessero un vero punto di riferimento anche a Palmi, affermava che sarebbe stato opportuno affidare la gestione ad uno dei due cugini, riferendosi evidentemente ai fratelli MORGANTE Salvatore e Filippo, almeno fino al termine della libertà vigilata alla quale era sottoposto GALLICO Carmelo a Brescia".**
Poche importanti battute rispetto a spezzoni di dialogo che parlano da sé:

Il dato è da ultimo ancora confermato dallo spezzone del colloquio del 23.04.08 quando i due indicati conversanti (Giuseppe e la sorella Maria Antonietta) paventano il "pericolo" che....***arrivano gli altri a piatto aggiustato....***con un chiaro e più volte esplicito riferimento alla sorella Teresa (***bisogna comunque ...riservarsi...che c'è sempre Teresa....***).

Del resto è sempre l'interpretazione sistematica a non lasciare spazio a ipotesi alternative:

Si ricordi a riguardo (cfr. relativa posizione) quanto affermato dalla sodale Gallico Lucia che, stigmatizzando il comportamento estorsivo della zia Teresa Gallico, riferisce ai membri della propria famiglia che l'imprenditore Barbaro Oscar –altra vittima "presa di mira" dalla cosca- non ha potuto consegnare (per l'ennesima volta) i 5 mila euro richesti perché ne aveva appena dati 10 mila appunto a Teresa la quale – per come afferma la stessa Lucia e confermato dagli accertamenti compiuti- si è intascata a titolo personale i richesti 10 mila euro per comprarsi un'automobile "***arrivando così a piatto aggiustato***", vale a dire compiendo le estorsioni senza equamente suddividere i proventi delle stesse e senza una preventiva "autorizzazione"richiesta agli altri apicali sodali.

E' questa la chiave interpretativa –in funzione del tutto associativa e giammai personale- con cui vanno lette altre risultanze probatorie da cui emerge in modo chiaro il dissenso di Maria Antonietta rispetto alla conduzione mafiosa della cosca da parte della sorella Teresa.

In questa ottica vanno compresi e interpretati altri passi probatori di cui al riportato colloquio del 14.12.06 uno dei quali è quello in cui Maria Antonietta si dimostra contenta di non avere fatto ritorno con il marito in Palmi quando nel lontano '90 sono stati arrestati tutti i fratelli perché "**avrebbe litigato con la sorella Teresa**", laddove è evidente che il "litigio" in questione non attiene a questioni caratteriali ma alle modalità di conduzione della cosca alla cui diversa gestione si prodiga in modo efficace Maria Antonietta.

Sulla stessa lunghezza d'onda, e sempre in questa ottica chiaramente associativa, si pone lo spezzone del colloquio riportato del 14.12.06 in cui il marito Sgrò Vincenzo "*si lamenta perché Teresa ha lasciato* ***qualcosa nella mani di qualcuno ed in tal modo lo vengono a sapere tutti***" (cfr. brogliaccio), facendo riferimento –come a suo tempo si vedrà nella relativa posizione del marito indicato- a qualche prestanome della famiglia GALLICO ritenuto poco affidabile in quanto non riservato, con *Maria Antonietta che afferma che..... c'è Rocco* , con ciò alludendo all'esistenza comunque al tempo di un "argine" alla conduzione non assentita di Terersa.

Senza contare –e questo solo ad ulteriore avallo- che il riferimento appena compiuto attiene a beni e terreni riconducibili al patrimonio dell'intera famiglia Gallico e quindi anche di Maria Antonietta e del marito Vincenzo Sgrò che afferma peraltro "di avere messo del suo" in ordine all'acquisito di questi beni secondo quanto si vedrà in merito a costui.

Del resto – e qui si chiude- non altrimenti spiegabile è l'affermazione di Giuseppe Gallico, sempre nel colloquio indicato- per cui su "tre ricevimenti che si svolgono all'agriturismo il Fego (indebitamente gestito di fatto da Teresa Gallico) i soldi di due l'intasca solo lei".

Per ricapitolare dunque l'odierna imputata si avvale della forza di intmidazione del vincolo associativo, tutela i sodali futuri boss, li indirizza ai fini della futura assunzione del potere del sodalizio, pone in essere condotte tese a favorire il ripristino del governo del fratello Carmelo limitando la reggenza di "Teresa", conviene con Giuseppe sulla necessità di "nominare" dei cugni (ulteriori) reggenti *in loco* in attesa che Carmelo "possa riprendere a muoversi liberamente".

Ma vi è di più poiché l'esame degli atti attesta come l'odierna imputata assume condotte causali rilevanti anche in ordine "alla (illecita) revisione del processo" all'esito della quale –secondo gli intendimenti associativi- Giuseppe Gallico avrebbe dovuto riacquistare la libertà.

Sul punto, fermo il necessario richiamo per i dettagli alla parte generale e a quanto specificamente osservato in ordine alla posizione di Santaiti Gaetano, qui solo due osservazioni in sintesi di richiamo:

Con la prima si deve rilevare che, secondo il piano ordito dalla cosca, alcuni collaboratori di giustizia –"intercettati" a vario titolo dai sodali- avrebbero dovuto rendere (o renderanno come nel caso del predetto Santaiti) dichiarazioni "false e di comodo" al fine di consentire la revisione del processo a seguito del quale Giuseppe Gallico è stato condannato alla pena dell'ergastolo.

Con la seconda non è il caso qui di sottolineare ancora una volta quanto, in ordine al contributo associativo qui in esame, "cooperare" per i predetti fini illeciti importi in via automatica e consequenziale garantire il permanere e il consolidamento della cosca Gallico che dall'indebita fuoriuscita del boss "Pino" avrebbe tratto un immane vantaggio in termini di efficacia estorsiva e pericolosità criminale del predetto riconosciuto boss di 'ndrangheta.

Detto questo, e trattando adesso lo specifico contributo in materia di Maria Antonietta, occore evidenziare come costei anzitutto recepisce e viene informata dal fratello Giuseppe in ordine a tutte le dichiarazioni che in futuro i collaboratori faranno in suo favore secondo quanto più analiticamente in epigrafe riportato.

Ma non basta poiché non solo (cfr. coll. 14.12.06) Maria Antonietta "si mette a disposizione" in merito alla sua testimonianza da offrire e ai documenti da produrre nel futuro processo di revisione, ma –ed è quello che più conta- invita il marito a riferire a Giuseppe Gallico gli intendimenti dell'altro fratello boss Domenico in merito "al piano di aggiustamento in esame" (**Maria Antonietta chiede al marito di riferire "L'AMBASCIATA" che gli ha detto all'orecchio** ***(n.d.r.: si riferisce ad un messaggio che Domenico GALLICO ha voluto far giungere a Giuseppe attraverso il cognato Vincenzo SGRO')***.----------**SGRO' dice a Giuseppe che se lui vuole eventualmente c'è anche Giovanna** *(n.d.r.: si riferisce a* ***D'ANDREA Giovanna****, nata a Reggio Calabria il* ***22.05.1964****, vedova di* ***FAMELI Marcello****, nato a Palmi – RC – il* ***08.07.1960****, ucciso durante la FAIDA contro la famiglia GALLICO)* **parente di...** *(incomprensibile)* **anche se secondo quanto riferito da Maria è preferibile lasciarla fuori).**

Negli stessi termini indicati termini Maria Antonietta si comporta al colloquio del 23.04.08 quando riferisce al fratello Giuseppe "cosa sta pensando" il fratello Domenico in ordine al piano di revisione ordito dalla cosca.

Ancora, (cfr. coll. del 23.04.08), con la stessa insistenza, avendo appresso dell'importanza dell'ambasciata da riferire al fratello Domenico in merito alla pace tra i Piromalli e Molè di cui si è detto, sempre Maria Antonietta afferma che " **GALLICO M.:** eh... si fa... in qualche modo si fa! ...al limite ci torna Carmelo il mese di maggio e si fa! ...oppure se scende lui (*n.d.r.: indica il nipote*)----\\".

Con il che si intende evidenziare che Maria Antonietta Gallico –al pari delle nipoti Lucia e Italia Antonella di cui si è detto- assume (anche) la funzione di "postino", vale a dire pone in essere condotte tese a mettere in contatto tra loro i boss detenuti e questi con i sodali liberi al fine di consentire la più ampia circolazione delle informazioni fondamentali allo svolgimento della gestione della cosca nonché –ed in via consequenziale- in funzione di ricezione ed esecuzione delle direttive organizzative impartite dai capi con lo scopo di perseguire il programma illecito del sodalizio alla cui realizzazione la stessa Maria Antonietta compartecipa tanto nella fase di attuazione quanto in quella "del ritorno economico" con l'acquisizione in favore della sua famiglia specifica del sesto dei proventi illeciti frutto del fare illecito della cosca.

In merito, proprio a riscontro in ordine a quest'ultimo profilo economico, vi è anzitutto la prova logica laddove Maria Antonietta, nell'essere figlia del defunto capostipite Antonino Gallico, cosi come partecipa (con gli altri figli di questi) alla cosca in esame, del pari "ha diritto" (nella distorta logica mafiosa) alle "divisione degli utili per la sua parte".

Dal sistema al contenuto letterale captato in atti:

Nel **colloquio** del 22.02.07 in **Secondigliano** GALLICO Antonino racconta al padre che lo zio GALLICO Rocco si è lamentato del fatto che il ragazzo (Antonino) abbia in precedenza avanzato richieste estorsive a persone con cui egli (Rocco) aveva già "parlato" osservando come nella circostanza Rocco ha riferito allo stesso nipote "di

essersi sempre comportato correttamente dividendo in sei parti uguali i proventi delle estorsioni" ("*non sai i conti.. che ho con i cristiani io. Tuo padre ti manda... ehm... (incomprensibile)... io se ho avuto una cosa non ho diviso giusto?* ***Se io ho avuto tot ho diviso per sei***".

Il punto merita qualche riflessione per l'evindente congruità con l'interpretazione sistematica:

Qui Rocco Gallico, preposto alla direzione del fondamentale racket economico, riferisce al nipote di essersi sempre comportato in conformità alla regola (di 'ndrangheta) della loro famiglia per cui, stante l'esistenza di 6 figli che compongono la cosca nel suo assetto fondante (Giuseppe, Domenico, Carmelo, Rocco, Teresa e Maria Antonietta), i frutti di ogni estorsione compiuta sono sempre stati da Rocco stesso divisi per sei, il che conferma tout court come Maria Antonietta stabilmente partecipa alle divisioni illecite di cui in premessa.

Ma non basta perché in ordine alla correttezza "spartitoria" di Rocco Gallico anche lo stesso Giuseppe Gallico (per come già visto, cfr. posizione di Lucia Gallico) ***non ha nulla da obiettare in proposito appuntando tale critica solo nei confronti della sorella Teresa (che arriva a piatto aggiustato) e limitandosi a compiere qualche critica nei confronti del fratello Rocco solo in ordine ad alcune scelte estorsive gestionali (cfr. la vicenda estorsiva a carico dei Cedro) senza mai "discutere" in ordine alla divisione per sei compiuta da Rocco, cosa questa che è un'ulteriore conferma a quanto sopra osservato.***

Ma vi è di più poiché l'odierna imputata è messa altresì a conoscenza da parte del fratello Giuseppe degli affari della loro famiglia imbastiti con la cosca Pesce che attengono a terreni e ritorni economici direttamente riconducibili anche a Maria Antonietta per la sua quota ordinaria secondo quanto si evince dal colloquio del 14.12.06:

"(riferimento temporale 02:07':21") - G: parlando di se, afferma con tono molto serio: "Nino Pesce...Nino, mi diceva: facciamo un lavoro... un supermercato... grande! Là dove c'è quella terra...*(n.d.r.: già nel corso del colloquio del mese di ottobre G invitava la moglie e la figlia a convincere Antonino a recarsi presso le loro proprietà che attualmente producono derrate alimentari, su consiglio di Nino Pesce, il*

cui scopo viene adesso chiarito)... un capannone grande, la struttura, la farebbero loro *(n.d.r.: i PESCE)*... uno-due miliardi li anticipano loro... noi non impegniamo nemmeno mille lire... e tutte le ditte, gli impresari che hanno rivendite di carne, abbigliamento, scarpe... *(n.d.r.: cerca di spiegare di cosa si tratta fino a quando la sorella spiega di aver capito che è un centro commerciale)*... Interviene S: volevano fare...! G- *(conferma)* ....da noi. Dice: si lavora, voi prendete una percentuale, ad esempio il 10% sulle attività di rivendita di carne, sulle scarpe, sui vestiti...loro si prendono il lavoro, si prendono le spesate, e dopo che si sono presi le spesate rimaneva tutto a noi. Capito? diceva: quelli pagavano per esempio 15.000 euro al mese d'affitto? Allora, una parte andavano per la struttura... "in più voi, dato che siete lì, metterete persone, agevolate i rivenditori di carne, vestiario, scarpe... e su ognuno di loro prendete la percentuale"... e dopo di ciò rimane tutto a noi. Così lavora lui...----------

Ma: ma dov'è? Perchè lì a Palmi ce n'è già uno mi pare.----------
--

G: ma questo è grande Maria!----------
--

S: a COMMISSO *(n.d.r.: famiglia mafiosa del versante jonico reggino, precisamente di Siderno - RC - titolare di diverse attività commerciali)* glieli hanno sequestrati tutti.--

G: A Siderno? Va bè, quella è un'altra cosa. Questa qua...----------
--

Ma: ...ti stavo dicendo che lì a Palmi ce n'è già uno così *(n.d.r.: il centro commerciale denominato "Le Palme" della famiglia ORTUSO)*...----------
----

G: A ORTUSO *(n.d.r.: ORTUSO Domenico, nato il 12.05.1941 a Palmi - RC - ivi residente in via Zara traverza IV^ civico nr. 3, titolare del suddetto Centro Commerciale denominato "Le Palme")* gli facciamo le ossa così perché quelli *(n.d.r.: i PESCE)* vendono a prezzi più bassi!----------
----

S: si, le fanno queste concorrenze... e lì è buono!----------
--

G: perché il figlio di Nino PESCE...*(n.d.r.: si riferisce a Francesco PESCE, nato a Gioia Tauro - RC - il 21.01.1978, residente a Rosarno - RC - in via Leoncavallo al civico nr. 1)*...--

S: ha i supermercati? A Napoli?----------
--

G: ai voglia, quanti ne ha... si sta facendo miliardario! Lavora in franchysing,.. mettono i soldi tutti questi qua e lui... *(n.d.r.: effettua un gesto per indicare che sta diventando sempre più grande, potente)* non sa più come fare! Allora... già è andato e ha visto che è buono.----------
---

S: si, lì è il migliore posto che c'è….----------

G: allora lì, senza che si fa laterale, si fa di lungo… in profondità *(n.d.r.: utilizzando la gestualità indica la posizione che dovrà assumere il capannone per poter sfruttare al massimo le caratteristiche legate alle dimensioni del terreno sul quale dovrebbe sorgere).* **Allora: se si può fare, ha detto… quello che diceva lui… perché adesso deve andare con suo figlio a vederlo** *(n.d.r.: si riferisce evidentemente alla persona contattata da Nino PESCE)*… **suo figlio gli ha già detto di si, perché l'ha visto…e già questo fatto è importante.----------**

S: si, certamente… ma ne avete parlato con Mico pure?…----------

G: Si. Prima ha parlato con me… e poi gli ha detto che, visto che siamo amici, farà con me come ha fatto con quegli altri… e noi non mettiamo neanche una lira.------

poco dopo, tornando sull'argomento, GALLICO Giuseppe evidenziava che se ne sarebbe dovuto occupare suo fratello Carmelo una volta uscito dal carcere e che, **se le cose fossero andate per il verso giusto, ci avrebbero guadagnato tutti,** "*Quando uscirà Carmelo sarà tutto un altro discorso… verrà qui al colloquio e se questo fatto va in porto* (n.d.r.: effettua un gesto per far capire ai suoi interlocutori che si riferisce alla proposta di Nino PESCE prima ampiamente illustrata) *bene.* ***Ed è un bene per tutti (n.d.r.: anche per loro, per i presenti)…altrimenti: vendere e prendere i soldi!***".".

Come sempre, anche in questo caso brevi note di richiamo per inquadrare i fatti in questione:

In primo luogo bisogna evidenziare che il colloquio del 14.12.06 è intercorso tra Gallico Giuseppe da una parte e Maria Antonietta Gallico e il marito Sgrò Vincenzo dall'altra quali unici interlocutori (per quello che qui rileva) della predetta captazione, cosa questa che ha non poche implicazioni probatorie come adesso vedremo.

In secondo luogo, non si insisterà sulla cosca Pesce e sui (notevoli e variegati) rapporti illeciti imbastiti dai Gallico con la predetta richiamandosi quanto già detto tanto in parte generale quanto in parte "speciale" (cfr in particolare posizione di Lucia e Italia Antonella Gallico).

Qui preme solo osservare come Giuseppe partecipa agli altri sodali l'ultimo (ed ennesimo affare) porpostogli in carcere dal capo cosca Antonino Pesce Testuni da realizzare per tramite del di lui figlio Ciccio Pesce al tempo ancora libero e non condannato –come poi si verificherà perlomeno in primo grado- alla pena di venti anni di reclusione.

In sostanza Giuseppe Gallico fa presente –trovando peraltro l'avallo dei due interlocutori- che su alcuni terreni -appartenenti a tutta la famiglia Gallico, ossia anche a Maria Antonietta- i Pesce vorrebbero costituire degli enormi discount –al pari di altri da loro di fatto gestiti in via occulta- proponendo "un affare" vantaggioso ai Gallico che, nel mettere a disposizione il terreno, non dovranno compiere alcun altro investimento economico con promessa di lauta disivione dei guadagni.

Tre sintetiche riflessioni a riguardo:

Anzitutto l'affare si fonda sulla messa a disposizione di beni anche riconducibili a Maria Antonietta per come emerge dall'assunzione della prima persona plurale (noi) con cui il detenuto boss indica e fa riferimento alla parte dei Gallico e per come emerge dalla frase finale dello snodo probatorio in esame in cui sempre il boss riferisce " che (o) va in porto l'affare e va bene per tutti oppure vendere e prendere i soldi".

Delle due l'una con identico risultato finale:

Va a buon fine l'affare con i Pesce e ***tutti (quindi anche la sorella e il cognato) godono dei relativi proventi ovvero meglio vendere e investire con i soldi di risulta da dividere sempre in sei parti ed anche in questo caso trova conferma l'assunto qui avallato.***

Ciò detto, si può infine rispondere a due obiezioni avanzate dalla difesa la prima della quale attiene proprio al predetto snodo di conversazione dalla quale non emergerebbe alcun profilo illecito inerente all'affare trattato dalle cosche Pesce/Gallico.

Cosi non è essendo appena il caso di osservare che tanto i terreni dell'ultima citata cosca quanto gli investimenti economici dei Pesce sono il frutto sistematico dei guadagni illeciti delle predette compagini frutto delle continue estorsioni e dei trafficili illegali dai medesimi perpetrati, per come emerge –a tacer d'altro e senza biogno di ulteriori commenti- dallo stesso tenore complessivo del dialogo del 14.12.06 in cui sempre Giuseppe riferisce agli altri sodali che Ciccio Pesce "gestisce" già altri discount naturalmente però in forma occulta per paura di subire le inevitabili aggressioni patrimoniali previste per il caso di specie.

Ciò detto, la seconda obiezione della difesa è diretta "a monte" di quanto qui osservato nel senso che la stessa afferma –rifacendosi all'estorsione dei 160 mila euro sborsati da Morgante Placido- che la predetta somma di danaro è stato suddivisa per 5 quote sicchè vi sarebbe la prova in atti che sarebbe esclusa dalle divisioni proprio Maria Antonietta.

L'obiezione non è fondata per una serie numerosa di motivi qui in sintesi richiamati:

In primo luogo tutto quanto appena sopra osservato conferma come la norma è che si divida sempre per sei quanti sono i figli del capostipite defunto:

Lo dice Rocco Gallico, senza tema di smentita, lo conferma Giuseppe, ve ne è prova sul piano logico, lo attestano gli affari con i Pesce.

In secondo luogo **non vi è nessuna reale traccia probatoria che consenta di affermare che la divisione dei 160 mila euro venga effettuata per cinque e non per sei e –soprattutto- che "il ceppo estromesso" sia Maria Antonietta.**

In terzo luogo –e questa è l'eccezione che conferma la regola- si è già detto sopra (cfr anche posizione di Lucia Gallico) come, a rotazione, vari sodali critichino alcun apicali compartecipi che "arrivano a piatto aggiustato" vale a dire non dividono "secondo (la loro) regola", cosa questa che al più può essere capitata proprio in occasione dell'estorsione a carico di Morgante in premessa, senza che ciò in alcun modo scalfisca la regola divisoria per sei di cui si è detto.

Anzi, e siamo alla fine, nel rilevare come le critiche in esame si appuntino proprio sulla sorella Teresa Gallico, l'intera opera di riassetto associativo portata avanti da Maria Antonietta Gallico trova ultimo e definitivo senso nella volontà di limitare indebite suddivisioni che si pongono in antitesi con la regola del gruppo in esame.

Tutto ciò la dice lunga sul ruolo e sul grado di partecipazione e affiliazione alla predetta cosca da parte di costei che, nell'avvalersi del tutto legittimamente della facoltà di non rispondere nel relativo interrogatorio di garanzia all'esito della primigenia misura custodiale, non ha fornito elementi a discarico rispetto alle risultanze accusatorie esaminate.

Da ultimo, residua ancora qualche obiezione difensiva non trattata durante l'esposizione della relativa posizione:

Con la prima, la difesa osserva come l'imputata risieda da anni in San Remo cosa questa che, a dire appunto della stessa difesa, non si concilia con il dato storico/effetuale per cui i sodali vivono sempre nel luogo di "competenza" della cosca.

L'osservazione non è fondata per più motivi dovendo osservare sempre in sintesi sia che la cosca ha più volte fatto ricorso al luogo di residenza dell'imputata per importanti profili associativi, sia che la stessa si è sempre "mossa" tanto per incontare i sodali detenuti e liberi quanto dirigendosi in Palmi per sondare la situazione associativa, sia infiene –e più in generale- come il dato statico di residenza giammai è in se in grado di scalfire la mole probatoria a carico per come ricostruita dalla parte accusatoria e qui avallata.

Ad identiche conclusioni occorre giungere in ordine all'offerto dato documentale per cui nel periodo dal 2006/09 la stessa Maria Antonietta avrebbe svolto solo 4 colloqui in Secondigliano con il fratello Gallico Giuseppe laddove con ciò si trascura il dato per cui i predetti colloqui si riferiscono solo al carcere di Secondigliano –mentre dagli atti in esame si evince che Giuseppe Gallico è stato trasferito innumerevoli volte in tante cerceri diverse-, senza contare che l'imputata ha dimostrato di avere stabili e continui contatti con tutti gli altri apicali sodali (e anche con gli ordinari compartecipi) e ferma sempre l'osservazione per cui il dato documentale in se considerato cozza con la funzione associativa dinamica assunta a carico della stessa.

Ancora, nessuno dubita dell'esistenza dell'impresa di trasporti riconducibile alla predetta imputata salva la precisazione per cui si è già osservato come la stessa metta a dispozione della cosca la sua impresa in funzione estorsiva, cosi come non è in contestazione l'assunzione formale del nipote Antonino Gallico all'interno della predetta ditta risultando piuttosto però del tutto integri i motivi associativi per cui costui –per tramite della menzionata zia- si è trasferito in San Remo.

Non fondata è infine in diritto l'ultima obiezione della davvero precisa difesa secondo cui la condotta di Gallico Maria Antonietta sarebbe sussumibile non già nel cono d'ombra applicativo della partecipazione mafiosa di cui all'art. 416 bis c.p. bensì in quello diverso dell'assistenza agli associati di cui all'art. 418 c.p., adducendo – a titolo di esempio di condotte similari- talune delle condotte riqualificate dal locale G.U.P. -nel processo "fehida" inerente "la faida di San Luca"- nel disposto appunto di cui all'art. 418 c.p. per come da prodotta sentenza acquisita in atti.

Sennonché, tanto avuto riguardo alla condotta per come posta in essere da Maria Antonietta quanto per differenza comparativa proprio con riguardo alla disamina delle condotte di assistenza di cui all'ultima indicata sentenza, occorre ribadire la natura strettamente partecipativa della condotta ascritta alla predetta imputata.

Con una prima affermazione infatti, non si comprende a rigore quale sarebbe "l'assistenza" fornita da costei ad un singolo associato laddove la stessa ha rapporti nel tempo con una pluralità di sodali assumendo in fatto funzione attive anche in ordine alla realizzazioni di estorsioni e di altri delitti sempre sotto il manto intimidatorio del gruppo in esame.

Ancora, non è a rigore l'odierna imputata Maria Antonietta (perché altri sono come vedremo) la persona preposta a fornire vitto, ospitalità e rifugio al latitante Rocco Gallico con il quale –ed è cosa ben diversa- collabora in ordine alla realizzazione di fini assolutamente associativi ed in funzione di univoca tutela del gruppo.

Sulla stessa lunghezza d'onda, e qui per differenza, nei casi citati dalla difesa le condotte –al vaglio dei vari Giudici di merito che hanno altresì selezionato le (poche) condotte rilevanti- si connotano per la loro esiguità, per il fatto di essere solo video/riprese senza l'apprezzamento del contenuto uditivo nonché per l'apporto recato in favore di singoli compartecipi del gruppo malavitosa li considerato.

A tutt'altre conclusioni occorre giungere in questa sede laddove Maria Antonietta negli anni collabora in funzione associativa, compie estorsioni per il gruppo e utili alla propria personale causa, comunica e assume direttive e informazioni che porta agli altri membri del sodalizio, sprona le nuove leve perché si uniformino alle direttve

dei boss "parla in prima persona" esplicando la sua qualità di sodale, opera –in una parola- in un arco temporale vasto e con l'intensità, l'eterogeneità dell'apporto e la conducenza associativa in fatto e diritto tipica di chi è, si sente ed è riconosciuta (dagli altri) *parte* del sodalizio in esame.

In definitiva occorre evidenziare che Gallico Maria Antonietta, nel compiere in prima persona estorsioni avvalendosi della forza di intimazione e sopraffazione del gruppo in esame, nel mettersi a disposizione dell'omonimo gruppo illecito, nel tutelare in funzione associativa sodali passibili di vendette di altrui cosche, nell'immettersi in prima persona nella gestione organizzativa della compagine illecita, nel guidare e porre sotto la guida apicale degli attuali boss i futuri sodali predestinati per elezione a reggere la cosca, nel battersi per la gestione del gruppo secondo le risalenti e canoniche regole spartitorie della cosca in esame, nell'indicare i temporanei drigenti del sodalizio di riferimento, nel veicolare di continuo "ambasciate" tra tutti i vari membri del gruppo consentendo ai capi detenuti di "conoscere e impartire il da farsi associativo", nell'essere riconosciuta dagli altri "sodale del gruppo in esame", nel partecipare ai piani di "revisione dei processi del gruppo", nel condividere e avallare il permanere e il rafforzamento del programma associativo, nel cooperare in funzione della prevalenza mafiosa sulle altre cosche avverse, nell'interagire di continuo con i reggenti non detenuti del gruppo anche in funzione della progressiva acquisizione dei proventi frutto delle estorsioni compiute, nell'assumere dagli altri sodali la conoscenza dei nuovi nodi strategici associativi, nel cooperare allo stabile assetto organizzativo della cosca, nel rispettare le gerarchie esistenti al suo interno, nell'essere del tutto consapevole di partecipare all'omonimo sodalizio, nell'essere in una parola "a disposizione totale nel tempo" del gruppo, contribuisce al mantenimento della *societas* di cui al capo VV) di imputazione, "***risultando inserita stabilmente ed organicamente nella struttura organizzativa dell'associazione mafiosa e facendovi cosi funzionalmente "parte"***" (Cfr., Cass. pen., S.U., nr. 33748 del 12.07.05, MANNINO).

SGRO' CARMELO

Partecipa alla cosca "Gallico", apportando uno stabile e duraturo contributo al mantenimento e al rafforzamento della stessa, anche Sgro Carmelo anch'egli sodale della predetta organizzazione criminale.

Come avvenuto per la posizione delle altre compartecipi sopra indicate, anche in questo caso, prima di entrare nel "merito" del ruolo assunto dal predetto imputato, pare opportuno compiere alcuni rilievi sistematici propedeutici alla più chiara e complessa valutazione dei fatti in oggetto:

In primo luogo si deve evidenziare come in questa sede si valuteranno anche i delitti-fine/scopo ascritti all'indicato imputato ma solo avuto riguardo al loro riflessivo sintomatico in ordine alla partecipazione di costui all'omonima compagine di 'ndrangheta, riservando la disamina analitica degli stessi nella specifica *sedes materiae* prevista a riguardo.

Ne deriva che, sempre per quello che qui occupa, si riporteranno le trascrizioni delle risultanze probatorie per come trascritte dalla p.g. operante fermo il dato fattuale e giuridico che non vi sarà –come a suo tempo vedremo- alcuna rilevante discrasia rispetto alle eventuali ulteriori consulenze di parte disposte anche dalla parte accusatoria (come quelle redatte dalla dr.ssa Naborrini su incarico del locale Ufficio di Procura).

L'ulteriore considerazione da compiere è che, sempre in via consequenziale rispetto a quanto ora osservato, non verranno qui prese in considerazione le specifiche obiezioni sollevate dalla difesa in ordine ai singoli delitti/fine laddove ciò sarà fatto – come detto- nella specifica trattazione dei predetti, dovendo di contro osservare che in questo contesto saranno –a suo tempo- esaminate e valutate le singole considerazioni difensive in ordine appunto al contributo specificamente associativo contestato al sopra indicato imputato.

L'ultima riflessione preliminare da compiere, anch'essa del tutto in linea con quanto sopra evidenziato, è che, salva la rilevanza giuridica e fattuale di ciascun reato elevato, va da sé che la singola partecipazione associativa "vive" e si fonda sul

contesto probatorio di cui alla parte generale in premessa e sui singoli delitti/scopo commessi cosi come – in un circuito valutativo globale dei fatti- i singoli delitti-fine e la stessa "parte generale" associativa "vivono" e si fondano sul contributo duraturo posto in essere dai singoli compartecipi all'organizzazione criminale in esame.

Compiuta questa necessaria premessa, e passando cosi al merito dei fatti in esame, come prima prospettazione generale si deve osservare che Sgrò Carmelo è figlio dei sodali Maria Antonietta Gallico e Sgrò Vincenzo, nipote dei boss ergastolani Giuseppe Gallico e Domenico Gallico, dei "reggenti" sodali Rocco, Teresa e Carmelo Gallico e del compartecipe Sgrò Rosario nonché –di conseguenza- cugino di Antonino, Lucia e Italia Antonella Gallico (figli di Giuseppe Gallico) quali tutti soggetti ritenuti stabili compartecipi della compagine associativa in oggetto.

Ciò detto, ed entrando cosi nel "vivo probatorio" dei fatti in oggetto, pare anzitutto opportuno riportate le precipue risultanze probatorie rinvenute a carico del predetto Sgrò Carmelo, salvo poi operare il relativo commento esegetico e sistematico delle stesse:

"dalle conversazioni tra presenti registrate all'interno della sala colloqui della casa circondariale di Secondigliano, è emerso chiaramente che del sodalizio in argomento facevano parte a pieno titolo anche GALLICO Maria Antonietta (sorella di Pino, Domenico, Carmelo, Teresa e Rocco), il marito SGRO' Vincenzo e il figlio **SGRO' Carmelo**.
Il nucleo familiare in questione risiedeva in San Remo (IM) ma, nonostante ciò, costituiva un costante punto di riferimento per i sodali stanziati in Calabria, come a breve si dimostrerà.
Già dai colloqui analizzati precedentemente, del resto (cfr. capitolo dedicato alle estorsioni), era emerso chiaramente che **i proventi delle illecite attività venivano ripartiti fra tutti i fratelli GALLICO, compresa Maria Antonietta**, circostanza sintomatica dell'appartenenza al sodalizio anche di quest'ultima. Ci si riferisce, in particolare, al **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **22.02.07**, nel corso del quale GALLICO Antonino raccontava al padre che lo zio GALLICO Rocco si era lamentato del fatto che il ragazzo (Antonino) avanzasse richieste estorsive a persone con cui lui (Rocco) aveva già "parlato"; nella circostanza Rocco aveva evidenziato di essersi sempre comportato correttamente, dividendo in sei parti uguali i proventi delle estorsioni ("*non sai i conti.. che ho con i cristiani io. Tuo padre ti manda... ehm... (incomprensibile)... io se ho avuto una cosa non ho diviso giusto?* ***Se io ho avuto tot ho diviso per sei***").

***

Il primo **colloquio** dal quale emerge chiaramente una totale disponibilità di GALLICO Maria Antonietta, SGRO' Vincenzo e SGRO' Carmelo nei confronti degli altri componenti della cosca, in particolare nei confronti di GALLICO Giuseppe e della sua famiglia, è quello

registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **14.12.06**, al quale partecipavano GALLICO Maria Antonietta, SGRO' Vincenzo e la minore SGRO' Lucia.
Da tale colloquio si desume, innanzitutto, una ostilità nei confronti di GALLICO Teresa, accusata di creare, con il suo comportamento, dissapori ed equivoci all'interno della famiglia. Ripetutamente i dialoganti si lamentavano di Teresa e del fatto che GALLICO Domenico si fidava ciecamente di lei e credeva a tutto quello che raccontava lei (cfr. brogliaccio: "*Maria Antonietta risponde che nessuno può toccare Teresa al fratello Domenico*").
In tale occasione Giuseppe riferiva che quando erano stati arrestati -cioè nel Febbraio del 1990- lui aveva detto alla sorella di restare in casa ed invece Teresa se n'era andata in giro, lasciando intendere che si era occupata personalmente della gestione degli affari di famiglia. Nella circostanza sia Giuseppe sia il cognato Vincenzo, con i gesti, manifestavano in maniera palese la loro contrarietà al fatto che una donna si occupasse di incombenze che competerebbero agli uomini. A questo punto Maria Antonietta si diceva contenta del fatto che suo marito in quella occasione -cioè dopo l'arresto di tutti i vertici della cosca- non era tornato a Palmi, come inizialmente avevano chiesto i suoi familiari, perché altrimenti avrebbero litigato.
Da tale ultima affermazione - secondo la tesi accusatoria - **si desume chiaramente tutta la fiducia che i fratelli GALLICO riponevano nel cognato SGRO' Vincenzo, al punto che, dopo il loro arresto, lo avevano individuato come potenziale "reggente" della consorteria**. SGRO' Vincenzo in tale occasione, per evitare di entrare in conflitto con GALLICO Teresa, e, di conseguenza, con Domenico, aveva preferito non spostarsi dalla Liguria.
Nel corso dello stesso colloquio "*SGRO' si lamenta perché Teresa ha lasciato qualcosa nella mani di qualcuno ed in tal modo lo vengono a sapere tutti*" (cfr. brogliaccio), facendo evidentemente riferimento a qualche prestanome della famiglia GALLICO, ritenuto poco affidabile in quanto non riservato. Sentendo ciò "*Maria Antonietta afferma che c'è Rocco (n.d.r.: Rocco GALLICO al tempo latitante) ma Giuseppe la interrompe rispondendole che Rocco è "scimunito" ed è seduto sempre davanti al computer su internet*" (cfr. brogliaccio).
Anche in tale circostanza, quindi, dal tenore delle affermazioni emerge un interesse comune a tutti i dialoganti relativamente agli argomenti, di natura illecita, oggetto della conversazione.
A questo punto GALLICO Giuseppe spiegava alla sorella ed al cognato, con dovizia di particolari, il piano finalizzato ad ottenere la revisione della sentenza con la quale era stato condannato in via definitiva all'ergastolo per il triplice omicidio dei fratelli MERLINO e anticipava le dichiarazioni che avrebbero dovuto rendere SANTAITI Gaetano, MAMMOLITI Saverio e MANAGO' Concetta (cfr. CAPITOLO III). Nella circostanza SGRO' Vincenzo diceva a Giuseppe che, se lo avesse ritenuto necessario, ci sarebbe stata la possibilità di avvicinare e sentire anche "*Giovanna*" (cioè a D'ANDREA Giovanna, nata a Reggio Calabria il 22.05.1964, vedova di FAMELI Marcello).
Nella parte finale del colloquio ripetutamente GALLICO Giuseppe manifestava timore per l'incolumità del figlio Antonino. Come si ricorderà, infatti, in quel periodo era in corso la faida con i BRUZZISE e, inoltre, il ragazzo correva il rischio di finire nel mirino della famiglia SANTAITI a causa della relazione sentimentale che intratteneva con DITTO Concetta, sorella di DITTO Carmelo, assassinato in data 20.09.06 da SANTAITI Carmine Demetrio e CILONA Antonio (cfr. capitolo dedicato all'omicidio DITTO). **Nella circostanza GALLICO Maria Antonietta e SGRO' Vincenzo mostravano di essere**

perfettamente a conoscenza della situazione e, su esplicita richiesta di GALLICO Giuseppe, ribadivano la loro disponibilità ad ospitare Antonino a San Remo (IM), almeno fino al momento della scarcerazione di GALLICO Carmelo (Marzo 2007), evento al quale GALLICO Giuseppe attribuiva importanza fondamentale ("*fino a quando non esce suo zio...quando uscirà Carmelo sarà tutto un altro discorso*"):

...OMISSIS... (riferimento temporale 02:12':45")
G: Allora, quando io vedo il pericolo ora... lo prendo e lo porto lontano dal pericolo, capisci?
S: risponde all'unisono con la moglie che è d'accordo, e precisa di avere fatto lui stesso tale proposta e che dipende solo dalla volontà di Antonino.
M.A.: prospetta anche soluzioni logistiche per favorire il soggiorno mettendo a proprio agio il nipote ottenendo il compiacimento di G, il quale programma di convincere il figlio a trasferirsi temporaneamente dagli zii dopo le feste di fine anno, in occasione del successivo colloquio.
G: ... Fino a quando non esce suo zio. Quando uscirà Carmelo sarà tutto un altro discorso... verrà qui al colloquio e se questo fatto va in porto (n.d.r.: effettua un gesto per far capire ai suoi interlocutori che si riferisce alla proposta di Nino PESCE prima ampiamente illustrata) bene. Ed è un bene per tutti (n.d.r.: anche per loro, per i presenti)...altrimenti: vendere e prendere i soldi!
...OMISSIS

Poco dopo, nel corso dello stesso colloquio, Giuseppe ribadiva la necessità di allontanare il figlio da Palmi ("*ora...è in una situazione critica, ora...ora è una situazione critica e pericolosa che si è venuta a creare*") e il cognato SGRO' Vincenzo, ancora una volta, si dichiarava d'accordo con il detenuto e manifestava tutta la sua disponibilità ad ospitare GALLICO Antonino a San Remo ("*...e lo devi allontanare un pochino in attesa che passi*"). Nel prosieguo GALLICO Maria Antonietta e SGRO' Vincenzo comunicavano a GALLICO Giuseppe di aver affrontato tale argomento con altri familiari, in particolare Maria Antonietta ne aveva parlato con la nipote Lucia e Vincenzo con il diretto interessato e con GALLICO Teresa, la quale aveva detto allo SGRO' che il nipote "*si sta mettendo in un mare di guai*", facendo riferimento alla sua relazione con DITTO Concetta. A questo punto GALLICO Maria Antonietta diceva "*ma non va bene questa ragazza!*" e raccontava che suo figlio SGRO' Vincenzo era stato avvicinato da alcuni parenti della DITTO, i quali gli avevano detto di consigliare a suo cugino Antonino di non frequentarla più: "*mio figlio Carmelo... ha ricevuto una chiamata dei parenti della ragazza (n.d.r.: DITTO Concetta) personalmente al telefono e hanno detto che non va bene.... Hanno detto: tuo cugino Nino è fidanzato con questa? Siccome era quel periodo... lui ha risposto non so. Loro hanno insistito: "**sua madre va dicendo che è suo genero...**"*.

M.A.: una volta parlavo al telefono con Lucia, non ricordo perché, che mi ha detto: <<sai zia, forse vuole venire a lavorare lassù da te (n.d.r.: si riferiscono ad Antonino GALLICO)>> ...**Io le ho risposto <<sai lo zio Cecio (n.d.r.: Vincenzo SGRO') glielo aveva detto, quando vuole salire non c'è problema>>**. Poi non è venuto più, non ha telefonato. Voglio dire: si sa che può salire... all'inizio mi aveva detto così, evidentemente se n'è andato...
S: lui mi parlava di questa situazione, **sicuramente gliene aveva parlato Teresa, per questa situazione qua... <<si sta mettendo in un mare di guai>> (n.d.r.: riporta le parole di Teresa) ...ma quale mare di guai? Chi è questa qua?**
G: ma lui si è messo per fare le cose... lo sai chi è? La nipote dello zio Nino BAGNATO, ti pare chi è?
S: si, ho capito...
M.A.: **ma non va bene questa ragazza!**
G: Ma tu lo sai chi è? La conosci?

M.A.: No, io ho visto sua mamma al lutto e suo fratello
G: la mamma... lasciala stare...
M.A.: a lei no, me l'ha fatta vedere tuo figlio Nino nella... (n.d.r.: indica una foto)
G: ma cosa sai? C'è qualche cosa?
S: No!
G: No... quello che dicono loro... (n.d.r.: intendendo che sono pareri personali)
M.A.: Aspetta un attimo! A questo punto ti dico si perché è giusto che te lo dico: a mio figlio Carmelo... ha ricevuto una chiamata dei parenti della ragazza (n.d.r.: DITTO Concetta) personalmente al telefono e hanno detto che non va bene.
G: ma i parenti di chi?
Ma: di lei!
S: ma lui (n.d.r.: indica Giuseppe) non sta mica dicendo che va bene!
M.A: lui mi ha chiesto se so qualcosa della ragazza, lascia stare la mamma!
Più volte G chiede conferma alla sorella se ha capito bene, mostrando grande sorpresa e perplessità di fronte al fatto che proprio i parenti della ragazza avvertissero un componente di un'altra famiglia per denigrare la loro stessa parente e, alla incalzante richiesta di chiarimenti di Giuseppe che vuole sapere di chi si tratta, precisa:
M.A.: Hanno detto: tuo cugino Nino è fidanzato con questa? Siccome era quel periodo... lui ha risposto non so. Loro hanno insistito: "sua madre va dicendo che è suo genero..."
G: la mamma... la mamma ne voleva forte... e vuole tuttora forte... (n.d.r.: intende un fidanzamento ufficiale)
M.A.: mi hai chiesto se so qualcosa della ragazza e io devo dire di si! I parenti hanno precisato: lascia stare la mamma che è quella che è... anche la figlia "NON VA BENE" (n.d.r.: scandisce stentoreamente le parole)
Fino al termine del colloquio GALLICO Maria Antonietta ribadiva che il nipote Antonino, avendo partecipato al funerale di DITTO Carmelo, era visto come "il genero" dei DITTO e questo lo esponeva ad un chiaro pericolo. Nella circostanza la donna ed il marito SGRO' Vincenzo si mostravano a conoscenza di diversi particolari, ignorati dallo stesso GALLICO Giuseppe: "*ecco perché stava succedendo un macello! Ma noi glielo abbiamo detto mille volte: "Ninuzzo, a zia, vedi che non va bene...", ma lui rideva di noi*".

Durante il colloquio del 14.12.06, inoltre, il detenuto, la sorella Maria Antonietta e il cognato parlavano di un affare che PESCE Antonino aveva proposto a GALLICO Giuseppe ("*Nino Pesce...Nino, mi diceva: facciamo un lavoro... un supermercato... grande! Là dove c'è quella terra ...un capannone grande, la struttura, la farebbero loro (n.d.r.: i PESCE)... uno-due miliardi li anticipano loro... noi non impegniamo nemmeno mille lire*"). Si tratta di un argomento esaminato in precedenza, nella parte dedicata ai "rapporti con altre consorterie" a cui si fa rinvio.
Sul punto appare opportuno evidenziare due circostanze:
- *in primis*, che GALLICO Giuseppe e SGRO' Vincenzo dimostravano di essere informati degli "interessi" e delle "spartizioni" esistenti tra alcune cosche mafiose della piana di Gioia Tauro e della necessità di intestare a terze persone le attività al fine di evitare provvedimenti di sequestro dell'A.G., come accaduto a Siderno per i COMMISSO.
OMISSIS... - (riferimento temporale 02:07':21") –
G: "Nino Pesce...Nino, mi diceva: facciamo un lavoro... un supermercato... grande! Là dove c'è quella terra...(n.d.r.: già nel corso del colloquio del mese di ottobre G invitava la moglie e la figlia a convincere Antonino a recarsi presso le loro proprietà che attualmente producono derrate alimentari, su consiglio di Nino Pesce, il cui scopo viene adesso chiarito)... un capannone grande, la struttura, la farebbero loro (n.d.r.: i PESCE)... uno-due miliardi li anticipano loro... **noi non impegniamo nemmeno mille lire... e tutte le ditte**, gli impresari che hanno rivendite di carne.

abbigliamento, scarpe... (n.d.r.: cerca di spiegare di cosa si tratta fino a quando la sorella spiega di aver capito che è un centro commerciale)...
S: volevano fare...!
G: (conferma) ....da noi. Dice: si lavora, voi prendete una percentuale, ad esempio il 10% sulle attività di rivendita di carne, sulle scarpe, sui vestiti...loro si prendono il lavoro, si prendono le spesate, e dopo che si sono presi le spesate rimaneva tutto a noi. Capito? Diceva: quelli pagavano per esempio 15.000 euro al mese d'affitto? **Allora, una parte andavano per la struttura... "in più voi, dato che siete lì, metterete persone, agevolate i rivenditori di carne, vestiario, scarpe... e su ognuno di loro prendete la percentuale"... e dopo di ciò rimane tutto a noi. Così lavora** lui...
Ma: **ma dov'è? Perché lì a Palmi ce n'è già uno mi pare.**
G: ma questo è grande Maria!
S: a COMMISSO (n.d.r.: famiglia mafiosa del versante jonico reggino, precisamente di erinol – RC – titolare di diverse attività commerciali) glieli hanno sequestrati tutti.
G: A erinol? Va bè, quella è un'altra cosa. Questa qua...
Ma: ...**ti stavo dicendo che lì a Palmi ce n'è già uno così** (n.d.r.: il centro commerciale denominato "Le Palme" della famiglia ORTUSO)...
G: A ORTUSO (n.d.r.: ORTUSO Domenico, nato il 12.05.1941 a Palmi – RC – ivi residente in via Zara traverza IV^ civico nr. 3, titolare del suddetto Centro Commerciale denominato "Le Palme") **gli facciamo le ossa così perché quelli (n.d.r.: i PESCE) vendono a prezzi più bassi!**
S: si, le fanno queste concorrenze... e lì è buono!
G: perché il figlio di Nino PESCE...(n.d.r.: si riferisce a Francesco PESCE, nato a Gioia Tauro – RC – il 21.01.1978, residente a Rosarno – RC – in via Leoncavallo al civico nr. 1)...
S: ha i supermercati? A Napoli?
G: hai voglia, quanti ne ha... si sta facendo miliardario! Lavora in franchysing... mettono i soldi tutti questi qua e lui... (n.d.r.: effettua un gesto per indicare che sta diventando sempre più grande, potente) non sa più come fare! Allora... già è andato e ha visto che è buono.
S: si, lì è il migliore posto che c'è....
G: allora lì, senza che si fa laterale, si fa di lungo... in profondità (n.d.r.: utilizzando la gestualità indica la posizione che dovrà assumere il capannone per poter sfruttare al massimo le caratteristiche legate alle dimensioni del terreno sul quale dovrebbe sorgere). Allora: se si può fare, ha detto... quello che diceva lui... perché adesso deve andare con suo figlio a vederlo (n.d.r.: si riferisce evidentemente alla persona contattata da Nino PESCE)... **suo figlio gli ha già detto di si, perché l'ha visto...e già questo fatto è importante.**
S: si, certamente... ma ne avete parlato con Mico pure?...
G: **Si. Prima ha parlato con me... e poi gli ha detto che, visto che siamo amici, farà con me come ha fatto con quegli altri... e noi non mettiamo neanche una lira.**
S: Ma lui ce ne ha qualcuno un questa maniera?
G: Si..
S: Ce l'ha là a Rosarno?
G: "manch'i cani" (n.d.r.: espressione che indica stupore)... a Rizziconi, perché lì ha anche un centro... viene mezza Calabria
Ma: si, lo so.
G: ...li ha "Turi CREA"
S: Ah... Turi CREA!
G: ...(n.d.r.: fa un gesto con le dita per indicare che produce ingenti guadagni)...
S: ... e ne prende?
G: ne prende? Mese per mese! Non è che li deve prendere prima...allora non hai capito! Lì viene un lavoro preciso. Là per tutto quello che viene venduto tu hai la percentuale... la percentuale! Dopo che hai risarcito del tutto l'ambaradam (n.d.r.: verosimilmente si riferisce a coloro che hanno

effettuato gl'investimenti o alle ditte che hanno effettuato i lavori per la realizzazione della struttura) quelli vanno fuori e rimane tutto a te.
S: e quelli come fanno? Le devono fare bene le cose, perché se lo prendono... (n.d.r.: si riferisce al pericolo che possa essere individuato PESCE Antonino, verosimilmente il reale proprietario del centro commerciale con conseguente sequestro dello stesso in quanto realizzato con i proventi di attività delittuose)...
G: che c'entra: si portano le ditte, si fa una società...eh! (n.d.r.: mostra di avere capito che si deve fare in modo da eludere gli eventuali controlli degli organi investigativi intestando l'attività commerciale a persone che ne abbiano i requisiti e che non siano direttamente riconducibili alle loro famiglie, in poche parole utilizzando dei prestanome). ...OMISSIS...
in secundis, che poco dopo, tornando sull'argomento, GALLICO Giuseppe evidenziava che se ne sarebbe dovuto occupare suo fratello Carmelo una volta uscito dal carcere e che, **se le cose fossero andate per il verso giusto, ci avrebbero guadagnato tutti, quindi anche SGRO' Carmelo e GALLICO Italia Antonella, ulteriore dimostrazione del fatto che i soggetti in questione facevano parte e pieno titolo della cosca**: "*Quando uscirà Carmelo sarà tutto un altro discorso... verrà qui al colloquio e se questo fatto va in porto* (n.d.r.: effettua un gesto per far capire ai suoi interlocutori che si riferisce alla proposta di Nino PESCE prima ampiamente illustrata) *bene.* ***Ed è un bene per tutti*** (n.d.r.: anche per loro, per i presenti)*...altrimenti: vendere e prendere i soldi!*".
Nel corso del **colloquio** del **14.12.06**, infine, SGRO' Vincenzo raccontava al cognato GALLICO Giuseppe che il figlio SGRO' Carmelo era stato picchiato da un personaggio che frequentava la sua palestra e gli spiegava che il soggetto in questione faceva parte di un gruppo capeggiato da un napoletano, probabilmente di Secondigliano. Si tratta di un argomento già affrontato nel capitolo dedicato alla "disponibilità delle armi", al quale si rinvio. In proposito ci si limita ad evidenziare che i GALLICO, in risposta all'affronto subito, decidevano di organizzare una vera e propria spedizione punitiva, di chiara matrice mafiosa. Durante il colloquio del 14.12.06, infatti, GALLICO Giuseppe chiedeva al cognato di accertare quale fosse il territorio del napoletano al quale apparteneva il giovane, spiegandogli che in carcere c'erano personaggi di riferimento, come i MOCCIA, Angelo e Vincenzo, diversi a seconda della zona; aggiungeva che sarebbe stato opportuno sapere di quale schieramento faceva parte ("a chi appartiene"), in quanto a Secondigliano vi erano dei gruppi in contrasto fra loro e quindi bisognava essere precisi. Poi dichiarava di conoscere esponenti di entrambi gli schieramenti e che avrebbe cercato di essere conciliante e di rivolgersi al gruppo al quale apparteneva il giovane napoletano. Nel frattempo avrebbe mandato Nino a soggiornare presso la loro abitazione (cioè a San Remo), per accertare il nome del "diretto interessato"; **aggiungeva che, nel caso in cui la ricerca non avesse portato a risultati soddisfacenti, avrebbe ordinato a Nino di risolvere la vicenda dopo avergli dato le giuste istruzioni nel corso del successivo colloquio. Concludeva dicendo che se quel tale avesse fatto parte di alcuno schieramento, avrebbero dovuto provvedere tutti e due i cugini (Antonino GALLICO e Carmelo SGRO') a "rompergli le corna"**.
La spedizione punitiva da organizzare ai danni del napoletano, come si è già visto, sarebbe stata oggetto anche dei successivi colloqui, precisamente:
3) quello del **21.12.06**, **quando GALLICO Giuseppe spiegava la vicenda al figlio Antonino e gli chiedeva se il nipote Carmelo avesse disponibilità di un'arma ("*ma la cosa ce l'ha? Ce l'ha la cosa?*"); nella circostanza Antonino rispondeva affermativamente, lasciando intendere che il cugino ne aveva più di una. Quando Antonino si dichiarava disponibile ad eseguire gli ordini del padre, questi gli diceva**

che lo "Zio Cecio" (SGRO' Vincenzo) gliene sarebbe stato grato ("*se lo fai quando viene lo Zio Cecio...(n.d.r.: sembrava attendersi ammirazione e gratitudine)*");

4) quello del **01.02.07**, quando Giuseppe ordinava al figlio di andare "là", da suo cugino (cioè a San Remo), a "sbrigargli quel fatto", e gli diceva di sparare due colpi nelle gambe "a quello"; poi aggiungeva che **lo zio "Cecio" - SGRO' Vincenzo - gli aveva fornito il nome di quello che dovevano gambizzare per verificare se era noto tra i detenuti** ed aveva avuto modo di accertare che era sconosciuto, per cui non era inserito in organizzazioni criminali.

Gli accertamenti compiuti non hanno permesso di verificare se poi il piano fosse stato portato a termine e chi fosse la vittima. Certo è che l'episodio in questione è sintomatico della appartenenza mafiosa di tutti i protagonisti della vicenda (GALLICO Giuseppe, GALLICO Antonino, SGRO' Vincenzo, SGRO' Carmelo) e del vincolo associativo che li legava.

***

Un altro **colloquio** rilevante è quello registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **23.04.08**, al quale partecipavano GALLICO Maria Antonietta, SGRO' Carmelo e GALLICO Antonino. Dal dialogo in questione emergevano nuovi elementi a carico di **GALLICO Maria Antonietta** e, soprattutto, di suo figlio **SGRO' Carmelo**.

Innanzitutto nel corso del colloquio GALLICO Giuseppe incaricava il nipote ed il figlio di comunicare a GALLICO Domenico un messaggio proveniente da MOLE' Girolamo (detto "Mommo"), che Mimmo GALLICO avrebbe dovuto riferire a VENTRE Giuseppe. Per ben comprendere lo stralcio del colloquio in questione si deve premettere che:

- pochi mesi prima, precisamente in data 01.02.08, in Gioia Tauro era stato assassinato Rocco MOLE', reggente della omonima famiglia mafiosa, evento che rischiava di scatenare una nuova guerra di mafia nella fascia tirrenica della provincia reggina;
- presso la casa circondariale di Secondigliano era detenuto MOLE' Girolamo, fratello di Rocco e capo della cosca di Gioia Tauro;
- il MOLE' aveva avvicinato GALLICO Giuseppe, chiedendogli di mandare una "'mbasciata" a VENTRE Giuseppe -affiliato alla cosca MOLE' e detenuto presso la casa circondariale di Carinola- tramite GALLICO Domenico, ristretto presso il medesimo istituto penitenziario. In particolare, il MOLE' intendeva mandare un messaggio di pace e vietare eventuali controffensive nei confronti dei PIROMALLI, ritenuti i responsabili dell'omicidio.

Per inviare la delicata "'mbasciata" GALLICO Giuseppe decideva di servirsi di due soggetti di assoluta fiducia: il figlio Antonino ed il nipote SGRO' Carmelo, entrambi presenti al colloquio: "***un'ambasciata importante!***... *Dunque... ve la dico lo stesso...* ***ve la dico lo stesso... a tutti e due (n.d.r.: si rivolge al nipote ed al figlio) ... venite qua!... vieni qua!...*** *se andate... se andate... che te la ricordi... siccome... qua... (n.d.r.: sussurra) ...(incomprensibile)... allora io gli mando l'ambasciata...,* ***gli dici a Mimmo..., gli dite a Mimmo ...(incomprensibile)... hai capito? ...(incomprensibile)... che facciano la pace... che la smettano... che... tutti siamo d'accordo per la pace!*** *Capisci!? ...(incomprensibile)... ti ricordi?...****Mommo!....che siamo d'accordo tutti...lui siamo d'accordo tutti... noi (i GALLICO, n.d.r.)... Nino (i PESCE, n.d.r.)... lui (i MOLE', n.d.r.)...*** *(n.d.r.: indica con il dito verso l'alto)* ***ed altri****..., per la pace e basta!... capisci!?... capisci o no?. Che non... che non facciano... che non si facciano niente... basta... è questione solo... (n.d.r.: unisce le mani) e basta!... che Mimmo lo conosce... Mimmo lo*

conosce!... Siccome sono tre... tre... famiglie coinvolte... Allora questi... questi qua... vogliono... che non succeda più niente... capisci?.. non per il male... hai capito!? ...(incomprensibile)... che la finiscano tutte queste cose... tutte ste.."

GALLICO M.: Mimmo ti saluta!...----------\\
GALLICO G.: uhm!----------\\
GALLICO M.: ha detto di dirti ...(*incomprensibile*)...-------\\
GALLICO G.: il fatto che è venuto qua per l'esame!?-------\\
GALLICO M.: eh?----------\\
GALLICO G.: il fatto che è venuto qua per l'esame!?-----\\
GALLICO M.: ah ...(*incomprensibile*)...----------\\
GALLICO G.: uhm! ...ieri... ieri ho preso la lettera!----------\\
GALLICO M.: ah... l'hai presa!?----------\\
GALLICO G.: si! ...ehm... gli dovevo inviare un'ambasciata io... (*n.d.r.: si rivolge al figlio*) quando fa il colloquio che vai da tuo zio!? ...non lo sai? ...non sai!?...---\\
GALLICO M.: no... il problema ...(*incomprensibile*)... di questo mese perché quattro le ha fatte Teresa ...(*incomprensibile*)...---------\\
GALLICO G.: con Teresa le ha fatte ora ...(*incomprensibile*)...------\\
GALLICO M.: il prossimo mese...---------\\
GALLICO G.: ...(*incomprensibile*)...--------\\
GALLICO M.: ...(*incomprensibile*)... perché le ore del mese di aprile sono finite... hanno fatto il colloquio con Teresa ...(*incomprensibile*)... colloquio...-----\\
GALLICO G.: eh!---------\\
GALLICO M.: ed io ho fatto queste altre...; ha dovuto fare la domandina... quindi non ne ha più a disposizione!------\\
GALLICO G.: no... no..., pure il mese di maggio...----------\\
GALLICO M.: eh... si fa... in qualche modo si fa! ...al limite ci torna Carmelo il mese di maggio e si fa! ...oppure se scende lui (*n.d.r.: indica il nipote*)----\\
GALLICO G.: **un'ambasciata importante!... Dunque... ve la dico lo stesso... ve la dico lo stesso... a tutti e due (*n.d.r.: si rivolge al nipote ed al figlio*) ... venite qua!... vieni qua!... se andate... se andate... che te la ricordi... siccome... qua... (*n.d.r.: sussurra*) ...(*incomprensibile*)... allora io gli mando l'ambasciata..., gli dici a Mimmo..., gli dite a Mimmo ...(*incomprensibile*)... hai capito?** ...(*incomprensibile*)...--------//
GALLICO A: Uh...----------//
GALLICO G.: Hai capito?...---------//
GALLICO A: Si!...----------//
GALLICO G.: ...(*incomprensibile*)... **che facciano la pace... che la smettano... che... tutti siamo d'accordo per la pace! Capisci!? ...(*incomprensibile*)... ti ricordi?**----------\\
GALLICO A: e che glielo manda a dire...---------//
GALLICO G.: (*n.d.r.: sussurra*) **Mommo! ...Che siamo d'accordo tutti! lui... siamo d'accordo tutti...**---------//
GALLICO A: Si... si... ho capito!----------//
GALLICO G.: noi... Nino... lui... (*n.d.r.: indica con il dito verso l'alto*) ed altri..., per la pace e basta!... capisci!?... capisci o no?...----------//
GALLICO A: Si..., si ho capito!... ho capito!----------//
GALLICO G.: Che non... che non facciano... che non si facciano niente... basta... è questione solo... (*n.d.r.: unisce le mani*) e basta! ...(*incomprensibile*) ... //
GALLICO A: ...(*incomprensibile*)...----------//
GALLICO M.: ...(*incomprensibile*)... il prossimo mese che ormai ...(*incomprensibile*)...//
GALLICO G.: il prossimo mese... scendete il prossimo mese...-------//

GALLICO M.: Se... se era domani... al limite aspettava e lo tornava a fare ...(*incomprensibile*)...----------//
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.: Ma io.... ho detto io... ora se ...(*incomprensibile*)...----------//
GALLICO M.: Se lui lo poteva fare martedì...----------//
SGRO' C.: ...(*incomprensibile*)... per martedì della prossima settimana...----//
GALLICO M.: No ...(*incomprensibile*)... finito le ore...----------//
SGRO' C.: Ah... già... le ore... le ore...----------//
GALLICO G.: Aspetta... aspetta... il tempo c'è... ora... ora facciamo una cosa... quando io per telefono dico alla nonna: - "digli a Nino di venire..." - vuol dire che...; perché aspetta un'ambasciata lui... deve fare il colloquio... e devono andare a parlare pure con Mico...; che Mimmo lo conosce... Mimmo lo conosce!... Siccome sono tre... tre... famiglie coinvolte... (*n.d.r.: sussurra e contestualmente con le dita della mano destra si tocca prima il medio, poi l'indice ed infine il pollice della mano sinistra*) ...(*incomprensibile*)... hai capito?...----------//
GALLICO A: (*n.d.r.: annuisce con il capo*)----------//
GALLICO G.: Allora questi... questi qua... vogliono... che non succeda più niente... capisci?
GALLICO A: (*n.d.r.: annuisce con il capo*)----------//
GALLICO G.: E qua c'è... (*n.d.r.: guarda verso la postazione alla propria sinistra dove sta effettuando il colloquio PESCE Antonino con il figlio*)----------//
GALLICO A: Si... si...----------//
GALLICO G.: ...(*incomprensibile*)...----------\\
GALLICO A.: ho capito! Ho capito!----------\\
GALLICO G.: (*n.d.r.: sussurra*) ...(*incomprensibile*)... altri... altri da altre parti... altri da altre parti... si deve fare la pace!... è buono per tutti... per loro!... per loro!...----------//
GALLICO A: ...(*n.d.r.: con un gesto chiede al padre di avvicinarsi a lui e sussurra*) ...(*incomprensibile*). .zio Mimmo ...(*incomprensibile*)...----------//
GALLICO G.: Si !----------//
GALLICO A: Ah!----------//
GALLICO G.: Mico! ...C'è proprio quello ...(*incomprensibile*)... siccome là c'è quello... qua c'è un altro...----------//
GALLICO A: Va bene dai... ho capito!----------//
GALLICO G.: (*n.d.r.: si rivolge alla sorella*) stiamo parlando per il bene non per il...-\\
GALLICO M.: si! ho capito!----------\\
GALLICO G.: non per il male... hai capito!? ...(*incomprensibile*)... che la finiscano tutte queste cose... tutte ste...--\\
GALLICO M.: mannaggia alla vita!----------\\

Si trattava di una "'*mbasciata*" molto delicata in quanto il rischio di una nuova guerra di mafia preoccupava non solo i GALLICO, ma anche i PESCE ed altre 'ndrine della zona, come emerge dallo stralcio di colloquio sopra indicato e dal brogliaccio che di seguito si riporta: "*Giuseppe afferma che è un macello ed Antonino gli chiede se le persone delle quali parlano "hanno intenzione di fare qualcosa". **Giuseppe gli risponde che "sono tra loro" e spiega che tali persone volevano reagire ma lui ed altri "li bombardando" affinché si riappacifichino. Giuseppe spiega inoltre che sono geograficamente posizionati al centro e se "scoppia un macello" è inevitabile che vengano coinvolti sia i GALLICO che quelli dall'altra lato (n.d.r.: si riferisce evidentemente al clan PESCE di Rosarno)** e che per tale motivo gli ha detto (n.d.r.: evidentemente a MOLE' Girolamo) che lui e l'altro (n.d.r.: Antonino PESCE), alzeranno delle barricate dalle loro rispettivi parti, cosicché a Gioia Tauro possano fare ciò che vogliono, lasciando però in pace loro (n.d.r.: i GALLICO ed i PESCE)*".

Per cui è evidente che **il fatto che un messaggio del genere fosse stato affidato anche a SGRO' Carmelo è senza alcun dubbio sintomatico di una affiliazione di quest'ultimo alla cosca GALLICO.**

Verso la fine del colloquio GALLICO Giuseppe si sincerava del fatto che il figlio e il nipote avessero ben compreso il messaggio da comunicare allo zio GALLICO Domenico: ***"gli dici che chiama a VENTRE e che Mommo MOLE' gli manda a dire che fanno pace... di stare fermi... che poi se ne parla!"***.

GALLICO G.: (n.d.r.: si rivolge al nipote) allora tu ricordi il fatto che gli devi dire allo zio Mimmo?----------
SGRO' C.: si!----------
GALLICO G.:(n.d.r.: si rivolge al figlio) tu te lo ricordi! ...cosa ti ricordi?----\\
GALLICO A.:gli devo dire io... (n.d.r.: si avvicina al padre e sussurra) deve andare dà ...(incomprensibile)... quello che hai detto tu ...(incomprensibile)...
GALLICO G.: (n.d.r.: si solleva dal sedile e si avvicina con la testa alla bocca del figlio)----------\\
GALLICO A.:(n.d.r.: sussurra) ...(incomprensibile)...----------\\
GALLICO G.:(n.d.r.: sussurra) tu digli...- 'siccome sono i GUERRISI e i ...(incomprensibile)...'----------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO A.:te lo stavo dicendo...----------\\
GALLICO G.: uhm!----------\\
GALLICO A.:...(incomprensibile)...----------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.: ...(incomprensibile)... i GUERRISI e i PIROMALLI...--------\\
GALLICO A.:ti sto dicendo i nomi! – 'i GUERRISI ed i PIROMALLI...'-------\\
GALLICO G.: eh!----------\\
GALLICO A.:'e sono...'----------\\
GALLICO G.:là c'è VENTRE!----------\\
GALLICO A.:la finisci!? – '...che sono...'---------\\
GALLICO G.:eh!----------\\
GALLICO A.:'siccome stanno... stanno cercando di aggiustare la cosa... qui c'è VENTRE...'-------\\
GALLICO G.:eh!----------\\
GALLICO A.:'e allora ...(incomprensibile)...' ----------\\
GALLICO G.:e glielo dice! ...non che vede cosa può fare!
GALLICO A.:glielo dice...----------\\
GALLICO G.: gli dici che chiama a VENTRE e che Mommo MOLE' gli manda a dire che fanno pace... di stare fermi... che poi se ne parla!----------\\
GALLICO A.: ho capito!----------\\
GALLICO G.:oh! Questo è! ...capito?----------\\
GALLICO A.:si!----------\\
GALLICO G.: e che tutti! Tutti! ...d'accordo per la pace! ...questo è! ...se uno può fare del bene lo fa! ...male non si deve fare, ma bene per come si può fare, uno lo deve fare.----------\\
GALLICO M.: ...(incomprensibile)...----------\\
GALLICO G.: quindi glielo dici allo zio Carmelo... ehm... allo zio Mimmo! Glielo dici!-\

***

Sempre nel corso del **colloquio** del **23.04.08** venivano acquisiti ulteriori elementi che confermavano la tesi della piena intraneità di SGRO' Carmelo e di GALLICO Maria Antonietta alla 'ndrina GALLICO.

Innanzitutto, infatti, emergeva che, così come auspicato da GALLICO Giuseppe (cfr. colloquio del 14.12.06), **GALLICO Antonino si era trasferito a San Remo**, dove abitava in un appartamento insieme al cugino SGRO' Carmelo. In proposito, GALLICO Giuseppe ripetutamente evidenziava che il trasferimento di Antonino a San Remo aveva avuto una notevole importanza strategica, in quanto il ragazzo, se fosse rimasto a Palmi, sarebbe stato sicuramente arrestato ("*Giuseppe sostiene che il trasferimento del figlio è stato provvidenziale perché a Palmi, vista la "situazione preoccupante", sarebbe stato arrestato in breve tempo. Maria Antonietta replica che quando Rocco è stato arrestato (n.d.r.: il precedente 24.03.2008) gli operatori di polizia hanno chiesto alla madre di Antonino se c'era in casa il figlio. I colloquianti concordano che in tal caso la Polizia avrebbe arrestato Antonino*") o avrebbe corso seri rischi per la sua incolumità ("*Giuseppe riferisce alla sorella che è più tranquillo adesso che il figlio Antonino si è trasferito a Sanremo*").
Successivamente, facendo riferimento ai successivi colloqui, **la donna, rivolgendosi al fratello, gli diceva che i due ragazzi avrebbero eseguito le sue direttive ("*tu dai ordini, che loro devono fare quello che dici tu!*")**. Nella circostanza SGRO' Carmelo chiedeva delucidazioni relativamente al colloquio che avrebbero dovuto effettuare con GALLICO Domenico ("*si, zio, però allora, a questo punto...per andare dallo zio Mimmo?*") e, ancora una volta, interveniva GALLICO Maria Antonietta, la quale evidenziava la necessità che i due ragazzi ricevessero direttive anche da Domenico ("*no... **da Mimmo vanno!** ...perché gli ho detto io a Mimmo: - "ricordati che se per caso... "... sono qua e vanno a fare il colloquio... **vanno pure da Mimmo... così sanno pure cosa devono fare! ...giusto?***"), opinione condivisa dal detenuto GALLICO Giuseppe ("*certo*").

GALLICO G.: però... dato che scendete sotto...; non scendete adesso!?-----\\
SGRO' C.: no!----------\\
GALLICO G.: adesso ve ne risalite!?----------\\
SGRO' C.: si!----------\\
GALLICO M.: c'è mio marito che aspetta!----------\\
GALLICO G.: scendete a maggio!?----------\\
SGRO C.: si! ...no! ...magari scendiamo la prossima settimana!----------\\
GALLICO G.: come la prossima settimana!? ...come la prossima settimana!?---\\
GALLICO M.: cosa dovete scendere a fare la prossima settimana!? Che io ...(incomprensibile)...----------\\
SGRO' C.: domenica devo andare ad un matrimonio!--------\\
GALLICO A.: ma allora... tanto vale che prende un aereo diretto per Genova e noi saliamo direttamente su!---------\\
GALLICO M.: no... no... ...(incomprensibile)... lasciamo stare!--------\\
GALLICO G.: chi?... chi?... non ho capito!----------\\
SGRO' C.: **scendiamo sotto e basta! ...dicci zio! Dicci!**---------\\
GALLICO M.: **<u>tu dai ordini, che loro devono fare quello che dici tu!</u>**--------\\
GALLICO G.: allora questi... il prossimo mercoledì no! ...il prossimo mercoledì è maggio se non sbaglio...---------\\
SGRO' C.: si... finisce... finisce...----------\\
GALLICO G.: venite... allora oggi è ventitre... e sette... trenta! ...e poi...----\\
GALLICO M.: metà maggio!----------\\
GALLICO G.: e siamo nella prima settimana... se scendete la prima settimana, senno l'altra settimana potete scendere... scendete prima del mercoledì, scendete per esempio, lunedì! ...e perché non scendete con la macchina, scusa!?---\\
GALLICO M.: ma scusa ...(incomprensibile)...---------\\

GALLICO A.: ma con la macchina è lunga ci vogliono quasi due giorni!-----\\
GALLICO M.: ...(incomprensibile)... un'ora e mezzo!-------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
SGRO' C.: ...(incomprensibile)...----------\\
GALLICO A.: va bene dai, scendo con la mia macchina e basta!--------\\
SGRO' C.: ...(incomprensibile)...----------\\
GALLICO G.: e per non tornare indietro passavate voi da qua, facevate il colloquio e andavate via!--------\\
GALLICO A.: va bene... facciamo così! ...facciamo come vuole lui!-------\\
GALLICO M.: ma poi... ma cosa dovete andare a fare là sotto, che non ho capito?
GALLICO G.: a prendere Antonella!----------\\
GALLICO M.: ah!----------\\
GALLICO A.: (n.d.r.: si rivolge alla zia) non vuoi ad Antonella là!?----\\
SGRO C.: ...(incomprensibile)...----------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO A.: è da due ore che parliamo...----------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO M.: ...(incomprensibile)...----------\\
SGRO' C.: io sto dicendo ...(incomprensibile)...----------\\
GALLICO G.: (n.d.r.: si rivolge al nipote) hai capito?---------\\
SGRO' C.: si!----------\\
GALLICO G.: non... non questo... se non vuoi neanche l'altro mercoledì...; che sarebbe...----------\\
SGRO' C.: **si zio!... però, allora a questo punto... per andare dallo zio Mimmo?**
GALLICO M.: **no... da Mimmo vanno! ...perché gli ho detto io a Mimmo: - "ricordati che se per caso..." ------**\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
SGRO' C.: una volta che siamo qua...----------\\
GALLICO M.: **sono qua e vanno a fare il colloquio... vanno pure da Mimmo... così sanno pure cosa devono fare! ...giusto?**--------\\
GALLICO G.: **certo!**----------\\
SGRO' C.: Antonella ...(incomprensibile)...---------\\
GALLICO G.: e allora... i primi... il primo mercoledì di maggio...-------\\
GALLICO A.: ...(incomprensibile)... tra altri dieci giorni... quindici giorni non ora!-\\
GALLICO M.: ...(incomprensibile)...----------\\
GALLICO G.: ma scusa... oggi è ventitre!?----------\\
GALLICO A.: eh!-----\\
GALLICO G.: oggi è il ventitre!? E sette... trenta! ...e non scendete!-----\\
GALLICO A.: e non scendiamo!----------\\
GALLICO G.: poi viene l'altro mercoledì... il giorno sette o il sei... non ricordo...--\\
GALLICO M.: non lo so quand'è!---------\\
GALLICO A.: va bene... dai!----------\\
GALLICO G.: se volete venire qua al colloquio e da Mimmo dovete tenere conte che dovete andare...; scendere domenica.---------\\
SGRO' C.: domenica! ...lunedì partiamo!----------\\
GALLICO G.: domenica scendete... lunedì... martedì fate il colloquio con lo zio Mimmo...----------\\
GALLICO M.: e mercoledì qua!----------\\
GALLICO G.: e mercoledì fate il colloquio qua e ve ne risalite!---------\\
SGRO' C.: si! si!----------\\

Durante il colloquio emergeva chiaramente che **GALLICO Maria Antonietta, così come altri familiari, le cui posizioni sono già state analizzate, fungeva da "postino"**, riferendo a Giuseppe alcuni "messaggi" inviatigli dal fratello Domenico. Nella circostanza, ad esempio, Maria Antonietta e GALLICO Antonino, con un tono di voce molto basso, riferivano a GALLICO Giuseppe quello che aveva suggerito Domenico avuto riguardo alle persone da sentire ai fini della revisione della sentenza con la quale Giuseppe era stato condannato in via definitiva all'ergastolo.

Molto interessante, inoltre, risulta un ulteriore stralcio del colloquio del 23.04.08, già riportato nel paragrafo dedicato a GALLICO Carmelo, nel corso del quale GALLICO Giuseppe evidenziava la necessità che i due ragazzi -Antonino e Carmelo- ricevessero direttive da GALLICO Carmelo, il quale però in quel momento stava scontando la libertà vigilata nella città di Brescia. Si trattava di un momento delicato per la cosca GALLICO, in quanto meno di un mese prima GALLICO Rocco era stato arrestato e GALLICO Carmelo, pur avendo preso in mano le redini dell'organizzazione, aveva deciso (per i motivi già evidenziati nel paragrafo ad esso dedicato) di scontare la misura di sicurezza a Brescia. Per cui GALLICO Giuseppe chiedeva ai congiunti rassicurazioni in merito al fatto che l'unico fratello maschio rimasto in libertà, cioè GALLICO Carmelo, continuasse ad occuparsi del sodalizio ("*non è che molla tute le cose, là sotto, lo zio Carmelo?.... ah!?... Nino! (n.d.r.: si rivolge alla sorella) no, ascolta gli faccio una... (n.d.r.: si rivolge al figlio) molla tutto lo zio Carmelo? ...che fa?*") ed evidenziava che, in caso contrario, ci sarebbe stato il rischio di perdere tutto quello che avevano faticosamente accumulato in decenni di attività delittuose: "*non si può lasciare! ...si fottono tutte le cose! ...abbiamo lavorato una vita... siamo pieni di... cose... non è che.... Non ho capito!? Adesso a piatto aggiustato arrivano gli altri*". Nella circostanza sia Maria Antonietta sia Antonino rassicuravano il detenuto, dicendogli che, secondo loro, Carmelo non aveva intenzione di mollare tutto, anche se si trovava a Brescia. **Maria Antonietta, inoltre, proponeva che i due ragazzi si recassero periodicamente a Brescia, al fine di aggiornare lo zio Carmelo e ricevere da questi direttive** ("*adesso bisogna fare così...voi andate a Brescia...andate quindici... venti giorni a ...(incomprensibile)... e sapete se c'è qualcosa...basta, sennò siete incasinati*"), proposta accolta da GALLICO Giuseppe ("*ok...esatto*").

Nella fase finale di questa parte di dialogo GALLICO Maria Antonietta evidenziava che comunque la famiglia GALLICO non avrebbe corso il rischio di perdere tutto, in quanto ormai GALLICO Antonino e SGRO' Carmelo erano adulti e a breve avrebbero potuto assumere il comando della cosca ("*adesso ci sono questi due figlioli*", indicando il figlio e il nipote). Poi la donna rilevava che a Palmi era rimasta Teresa, che avrebbe potuto creare problemi e incomprensioni all'interno del sodalizio, ma Giuseppe rispondeva "***se hanno la cosa diretta zio e nipoti..a lei non la devono neanche calcolare***", **ulteriore dimostrazione del fatto che lo zio (GALLICO Carmelo) ed i nipoti (GALLICO Antonino e SGRO' Carmelo) erano affiliati alla cosca.**

GALLICO M.: (*n.d.r.: si rivolge al figlio ed al nipote*) **vedete che per il momento lo zio Carmelo** ...(*incomprensibile*)...----------\\

GALLICO G.:**e gliel'ho detto io di portarseli (*n.d.r.: indica il figlio ed il nipote*) là... ho detto io: - <<portateli lì ogni tanto!>> - ...non è che molla tute le cose, là sotto, lo zio Carmelo?**----\\

GALLICO M.: **no!**----------\\

GALLICO G.: **molla tutto!?**----------\\

GALLICO M.: **io non so!**----------\\

GALLICO G.:**molla tutto!?**----------\\

GALLICO M.: il discorso è questo …(*incomprensibile*)… (*n.d.r.: si rivolge al fratello*) scusami! …(*incomprensibile*)…----------\\
GALLICO G.: **ah!?... Nino! (*n.d.r.: si rivolge alla sorella*) no, ascolta gli faccio una… (*n.d.r.: si rivolge al figlio*) molla tutto lo zio Carmelo? …che fa?**---\\
GALLICO A.:**non molla tutto!**----------\\
GALLICO G.: **appunto!**--------\\
GALLICO M.: allora il discorso è questo!----------\\
GALLICO A.:poi io che ne so… se molla tutto…-------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO M.: **adesso bisogna fare così!** (*n.d.r.: tocca il nipote*)
GALLICO A.:se non ha la testa lui… non ho parlato con lui… che ne so io!--------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO M.: **voi andate a Brescia!**----------\\
SGRO' C.: …(*incomprensibile*)… le ambasciate …(*incomprensibile*)…------\\
GALLICO M.: **andate quindici… venti giorni a …(*incomprensibile*)… e sapete se c'è qualcosa**…----------\\
GALLICO G.:**ok!**----------\\
GALLICO M.: …(*incomprensibile*)…---------\\
GALLICO G.:**esatto!**----------\\
GALLICO M.: basta! …senno siete incasinati!----------\\
GALLICO G.:non si può lasciare! Non si può lasciare!----------\\
GALLICO M.: **adesso ci sono questi due figlioli** (*n.d.r.: indica il figlio ed il nipote*) …(*incomprensibile*)…----------\\
GALLICO G.:**non si può lasciare! …si fottono tutte le cose! …abbiamo lavorato una vita… siamo pieni di… cose… non è che…. Non ho capito!? Adesso a piatto aggiustato arrivano gli altri**----------\\
GALLICO M.: **bisogna… comunque… riservarsi… che c'è sempre Teresa!** (*n.d.r.: ride*)----------\\
GALLICO G.: (*n.d.r.: tocca il braccio della sorella*)----------\\
GALLICO M.: considera gli intrighi che prepara …(*incomprensibile*)…----------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.:**si ma… voglio dire… ma quello deve finire. Ma dimmi una cosa… la Libertà Vigilata l'ha terminata?**----------\\
GALLICO M.: adesso la termina, forse.---------\\
GALLICO G.: a marzo la doveva finire! …però gliela dovevano discutere.---------\\
SGRO' C.: un anno doveva fare!----------\\
GALLICO G.: gliela dovevano discutere.---------\\
SGRO' C.: a marzo è trascorso un anno.-------
GALLICO M.: non mi ha detto niente ora!---------
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.: però gli rimane la cosa… la…-------\\
GALLICO M.: questa Sorveglianza!----------\\
GALLICO G.:la Sorveglianza!----------\\
SGRO' C.: cinque anni… quattro di Sorveglianza ed uno di…---------\\
GALLICO M.: comunque …(*incomprensibile*)… siccome c'è Te… …(*incomprensibile*)…
GALLICO G.: si… però…----------
GALLICO M.: inizia a preparare intrighi, butta dentro pure a mio figlio… vedi che finisce male…----------
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.: **si però… se hanno… se hanno la cosa diretta tra zio e nipoti…**---\\
GALLICO M.: (*n.d.r.: sussurra*) …(*incomprensibile*)…---------\\

GALLICO G.: **ma a lei neanche la devono calcolare! …loro devono fare quello che** …(*incomprensibile*)…----------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO M.: si!? …poi sai che ne esce? Sai che esce?---------\\
GALLICO G.:ma che te ne fotte di lei!? …che deve uscire!?-------\\
GALLICO M.: ma per il colloquio… deve sapere lei che io mi devo spostare per il colloquio… stiamo scherzando!?-
Nel prosieguo i colloquianti criticavano GALLICO Teresa, considerandola incapace di gestire gli interessi della famiglia. **A questo punto Giuseppe, ritenendo necessario che gli affiliati avessero un vero punto di riferimento anche a Palmi, affermava che sarebbe stato opportuno affidare la gestione ad uno dei due cugini, riferendosi evidentemente ai fratelli MORGANTE Salvatore e Filippo, almeno fino al termine della libertà vigilata alla quale era sottoposto GALLICO Carmelo a Brescia**
Nel corso del successivo **colloquio** del **07.05.08** GALLICO Antonino e SGRO' Carmelo comunicavano a GALLICO Giuseppe di avere incontrato lo zio Carmelo e aggiungevano che la Domenica successiva sarebbero andati a trovarlo a Brescia, così come lo stesso aveva chiesto, e come auspicato da GALLICO Giuseppe e GALLICO Maria Antonietta nel precedente colloquio. GALLICO Carmelo, quindi, continuava a gestire a coordinare l'attività del sodalizio direttamente da Brescia, dove stava scontando la misura di sicurezza

Durante questo colloquio (23.04.08) veniva **pianificata l'ennesima estorsione ai danni di MORGANTE Placido**. Innanzitutto, infatti, GALLICO Giuseppe, dopo avere preso informazioni sulla ditta di cui titolare il nipote, chiedeva a quest'ultimo se fosse stato disponibile ad intestarsi due camion che avrebbe dovuto "*prendersi*" il figlio. **Nella circostanza sia SGRO' Carmelo ("*va bene, qual è il problema…con noi non c'è problema!*") sia GALLICO Maria Antonietta ("*lui può fare quello che vuole là sopra Nino…qualsiasi cosa vuole fare…come si vuole sistemare…non c'è problema*") manifestavano massima disponibilità**. A questo punto il detenuto si rivolgeva al figlio e gli diceva "*vai là sotto e te lo prendi*".

GALLICO G.: (*n.d.r.: si rivolge al nipote*) quanti camion hai?----------\\
SGRO' C.: allora… tre camion e due o tre escavatori…; due escavatori!-------\\
GALLICO G.: "due o tre escavatori!" – o due o tre!-------\\
SGRO' C.: no… volevo prenderne un altro. Due escavatori adesso!----------\\
GALLICO G.: due!? E fai… e lavori… movimento terra!?-----\\
SGRO' C.: movimento terra!----------\\
GALLICO G.: sabbia!?... cose!?...----------\\
SGRO' C.: no… scavo!----------\\
GALLICO G.: tutto scavo! ...tutto movimento terra fai!? …e prendi lavori dove?---\\
SGRO' C.: a Sanremo!---------\\
GALLICO G.: solo lì!?------\\
SGRO' C.: si!---------\\
GALLICO G.: ed hai solo camion da cava!?--------\\
SGRO' C.: eh!-----\\
GALLICO G.: che camion hai?---------\\
SGRO' C.: DAF!----------\\
GALLICO G.: grossi?----------\\
SGRO' C.: si! …quattro assi!----\\
GALLICO G.: quanti metri portano?--------//

SGRO' C.: diciotto!----------//
GALLICO G.: diciotto!? ...il lavoro c'è?---------//
SGRO' C.: mah...----------//
GALLICO G.: uh?----------\\
...OMISSIS...
GALLICO G.: (***n.d.r.: indica il figlio con un gesto della testa***) **...ma se lui vuole si può prendere due camion**|------\\
SGRO C.: ...(*incomprensibile*)...----------\\
GALLICO G.: ah?----------\\
SGRO' C.: ...(*incomprensibile*)...----------\\
GALLICO G.: (*si rivolge al nipote*) **te li intesti tu!?**----------\\
SGRO' C.: (*n.d.r.: solleva le spalle*)--------\\
GALLICO G.: eh?----------\\
SGRO' C.: eh!----------\\
GALLICO A.: due!?----------\\
GALLICO M.: (*n.d.r.: si* rivolge *al nipote*) due ne vuoi?--------\\
GALLICO A.: ...(*incomprensibile*)...----------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO M.: **lui può fare quello che vuole là sopra...; Nino**...--------\\
GALLICO G.: ah?----------\\
GALLICO M.: **qualsiasi cosa vuole fare... come si vuole sistemare**...--------\\
SGRO' C.: **va bene... qual è il problema... con noi non c'è problema!**-----\\
GALLICO M.: non c'è problema **...(*incomprensibile*)...**----------\\
GALLICO A.: ...(*incomprensibile*)...-----\\
GALLICO G.: (*n.d.r.: si rivolge al figlio*) uno!?----------\\
GALLICO M.: (*n.d.r.: si rivolge al nipote*) uno ne vuoi?---------\\
GALLICO A.: poi lo prendiamo! ...(*incomprensibile*)...----------\\
GALLICO G.: uhm?----------\\
GALLICO A.: poi lo prendiamo!----------\\
GALLICO G.: vai là sotto e te lo prendi **(*n.d.r.. sussurra*) ...(*incomprensibile*)...**----\\
GALLICO M.: un bel camion così non hai problemi.----------\\
GALLICO G.: (*n.d.r.: si rivolge al nipote*) tu nuovi li hai presi?-------\\
GALLICO M.: si!----------\\
SGRO' C.: uno si!----------\\
GALLICO M.: uno si!... uno nuovo! Gli ha comprato il primo poi ...(*incomprensibile*)...--\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
SGRO' C.: l'altro seminuovo!----------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.: uh?----\\
SGRO' C.: l'altro seminuovo!----------\\
GALLICO G.: ...l'altro seminuovo!----------\\
SGRO' C.: comunque sono nuovi!----------\\
GALLICO G.: quanto l'hai pagato? ...ti costa tanto!? ...nuovo ti costa molto?----\\
SGRO' C.: centomila euro più iva!---------\\
GALLICO M.: però ...(*incomprensibile*)...----------\\
SGRO' C.: settantamila euro...----------\\
GALLICO G.: l'altro... seminuovo!?...---------\\
SGRO' C.: seminuovo!--------\\
GALLICO G.: settanta...---------\\
SGRO' C.: e l'altro quarantotto!----------\\
GALLICO G.: quarantottomila euro!?----------\\

GALLICO M.: con il finanziamento!---------
GALLICO G.: quale finanziamento!? …lui va scende, se lo prende…, se lo sceglie il camion e se lo prende!----------\\
GALLICO M.: no.. io qua (*n.d.r.: indica il figlio*) sto parlando!---------
SGRO' C.: quelli che abbiamo preso noi!---------
GALLICO G.: con il lising li prendi?---------
SGRO' C.: per forza!----------
GALLICO M.: e senno come fai? …loro si!----------
GALLICO G.: quindi alla fine te li devi riscattare senno sono loro!--------
SGRO' C.: quando finisco di pagarli …(*incomprensibile*)…-------
GALLCI G.: se tu li prendi con il lising… li paghi…---------
GALLICO A.: no… no… lui paga un tot al mese poi… tipo… fino a quando non finisce… tipo un mutuo!------- \\
GALLICO G.: ah! …non li prendi… non li prendi con il lising!---------
SGRO' C.: no… con il finanziamento!----------\\
GALLICO G.: finanziamento!? …ho capito!----------\\
SGRO' C.: finanziamento!----------\\
GALLICO A.: lui ne paga… che ne so… …(incomprensibile)… al mese.-----\\
GALLICO G.: ho capito! Ho capito!----------\\
SGRO' C.: …(incomprensibile)…---------\\
GALLICO G.: fai …(incomprensibile)… praticamente.---------\\
SGRO' C.: (n.d.r.: annuisce) banca… la banca …(incomprensibile)…--------\\

*

Preso atto del fatto che SGRO' Carmelo era disponibile ad intestarsi un camion, GALLICO Giuseppe istigava il figlio a perpetrare l'ennesima estorsione: "*comunque Nino! ... se lo vuoi il camion, vai e te lo scegli... (n.d.r.: sussurra) e te lo prendi, che non ci sono problemi! ...(n.d.r.: effettua un eloquente gesto per fargli capire che non deve corrisponderne il prezzo d'acquisto) – 'Ciao!' (n.d.r.: mima il saluto con un gesto della mano) – gli dici! ...quando lo vuoi... tanto se lo intesta". Nella circostanza il ragazzo cercava di prendere tempo ("adesso vediamo...quando scendiamo...dopo vediamo dai!*") e **GALLICO Maria Antonietta ribadiva la disponibilità della sua famiglia, in tal modo implicitamente istigando il nipote a farsi consegnare il camion**: "*allora tu rifletti... pensaci... vedi quello che vuoi fare... se ti vuoi prendere il camion e se vuoi entrare in società... fai quello che vuoi!*".

GALLICO Giuseppe, inoltre, raccomandava al figlio di farsi consegnare un camion di valore ("*te lo scegli... un camion... il migliore che c'è! ...non prenderti il più brutto! ...il migliore! ...senno te ne prendi due!*") e **GALLICO Maria Antonietta suggeriva ad Antonino di farsi accompagnare da SGRO' Carmelo, che era più esperto e avrebbe potuto scegliere il camion migliore**: "*scende pure lui (n.d.r.: indica il figlio) e lo controllano tutti e due... che lui quando è andato a prendersi il secondo... che era semi... seminuovo, lui è andato con mio marito... guidava ...(incomprensibile)... che lui ne capisce di più. Non che lui (n.d.r.. indica il nipote) non ne capisca, però lui (n.d.r.: indica il figlio) ha più esperienza ...*".

GALLICO G.: comunque Nino! … se lo vuoi il camion, vai e te lo scegli… (n.d.r.: sussurra) e te lo prendi, che non ci sono problemi! …(n.d.r.: effettua un eloquente gesto per fargli capire che non deve corrisponderne il prezzo d'acquisto) – 'Ciao!' (n.d.r.: mima il saluto con un gesto della mano) – gli dici! …quando lo vuoi… tanto se lo intesta…-------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI

GALLICO A.: adesso vediamo... quando scendiamo...---------\\
GALLICO G.: non ora!----------\\
GALLICO A.: dopo vediamo dai! Ehm...--------\\
GALLICO M.: (n.d.r.: si rivolge al nipote) allora tu rifletti... pensaci...------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO A.: tante cose tutte in una volta...----------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.: (n.d.r.: si rivolge al nipote) te lo intesti!-------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO M.: vedi quello che vuoi fare... se ti vuoi prendere il camion e se vuoi entrare in società... fai quello che vuoi!---------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.: (n.d.r.: gesticola - labiale) ...(incomprensibile)... (n.d.r.: si rivolge al figlio) te lo scegli... un camion... il migliore che c'è! ...non prenderti il più brutto! ...il migliore! ...senno te ne prendi due!--------\\
GALLICO M.: (n.d.r.: interrompe il fratello) scende pure lui (n.d.r.: indica il figlio) e lo controllano tutti e due... che lui quando è andato a prendersi il secondo... che era semi... seminuovo, lui è andato con mio marito... guidava ...(incomprensibile)... che lui ne capisce di più. Non che lui (n.d.r.. indica il nipote) non ne capisca, però lui (n.d.r.: indica il figlio) ha più esperienza ...(incomprensibile)...----------\\
GALLICO G.: ...chiamano un meccanico! ...ma poi quello là, quando arrivano là, che sa chi è... (n.d.r.: sussurra) quello ha paura! (n.d.r.: testualmente "chidu si pila!") ...ti sembra che glielo deve pagare!? ...non glielo deve pagare! ...lo paga!?----------\\
SGRO' C.: (n.d.r.: si rivolge al cugino) e se lui dice cosi!?--------\\
GALLICO G.: che paghi! ...(incomprensibile)...---------\\
SGRO' C.: glielo dici chiaro ...(incomprensibile)...-------\\
GALLICO G.: no! gli deve dire che passa...; che se lo scrive nel ghiaccio... che quando esce il sole si scioglie!--------\\
GALLICO A.: (n.d.r.: sorride)----------\\
GALLICO M.: ma allora sempre usato!?----------\\
GALLICO G.: si! si! nuovo, nuovo, no!--------\\
GALLICO M.: ma allora fai cosi! Quando è... scendete ...(incomprensibile)...---\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.: ...(incomprensibile)... poi se ne parla.----------\\
SGRO' C.: ...(incomprensibile)...----------\\
GALLICO G.: ...(incomprensibile)... tutte le cose... (n.d.r.: si rivolge al figlio) pigliane uno buono, il migliore che c'è lì – 'che poi se ne parla...' – gli devi dire – 'che poi passo!...'- che poi passi!----------\\
...OMISSIS....

A questo punto GALLICO Antonino e SGRO' Carmelo si recavano al **colloquio** con lo zio GALLICO Rocco, presso la casa circondariale di **Palmi**, in data **02.05.08** per chiedergli l'autorizzazione a perpetrare l'estorsione. Dal contenuto del dialogo emerge chiaramente che l'imprenditore da taglieggiare era MORGANTE Placido, titolare di due ditte adibite alla vendita di autocarri e veicoli industriali, nuovi ed usati. Nella circostanza GALLICO Rocco, rivolgendosi ad entrambi i nipoti, diceva "*andate voi due*".

A: ah... un'altra cosa che ti volevo dire... che mi ha detto mio padre...
R: ... *(n.d.r.: si avvicina con l'orecchio alla bocca del nipote)*.
A: mi ha detto mio padre... *(incomprensibile)...*

R: ... *(n.d.r.: presumibilmente lo avverte di parlare a bassa voce)*.
A: e lo so! No... ma non è una cosa... *(incomprensibile)*... se era possibile sempre! E... siccome io... *(incomprensibile)*... per **un camion... no!? Dici che se se lo intesta Carmelo... tipo... ma lo prendo io... mi aveva detto mio padre di andare... sotto da "MORGANTE" per prenderlo...** *(incomprensibile)*.
R: ... *(incomprensibile)*...
A: ... *(incomprensibile)*... se si può fare!? Se non si può fare... *(n.d.r.: effettua un gesto con le mani per indicare che se ciò non fosse possibile non ci sarebbero stati problemi comunque)*.
R: è una cosa che io... non ti posso stabilire da qua... voglio dire...
A: ... *(n.d.r.: incomprensibile in quanto parla a bassissima voce ed all'orecchio dello zio)*...
R: ... *(n.d.r.: incomprensibile in quanto parla a bassissima voce ed all'orecchio del nipote)*... **"andate voi due"...**
A: ... *(n.d.r.: con il capo effettua un cenno di conferma)*...**"OMISSIS**

*

Ricevuta l'autorizzazione dello zio GALLICO Rocco, **fra il 2 ed il 6 Maggio 2008 i due ragazzi si recavano presso la rivendita del MORGANTE avanzando pretese estorsive**, come emerge chiaramente dal **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **7.05.08.**

In tale occasione GALLICO Antonino raccontava di essersi recato da MORGANTE Placido, in compagnia del cugino SGRO' Carmelo, e aggiungeva che il MORGANTE, essendosi immediatamente reso conto che non avevano alcuna intenzione di pagare ("*appena sono arrivato l'ha capito*"), aveva accampato scuse per evitare di consegnargli il camion, sostenendo di averlo ricevuto in conto vendita ("*perché come lui è uscito subito si è buttato avanti per non restare indietro...(n.d.r.: alza le mani in segno di resa, mimando il gesto dell'imprenditore alla sua vista)...: <<non sono i miei – ha detto.>>*). Nella circostanza GALLICO Antonino si mostrava particolarmente infastidito dal comportamento del MORGANTE, il quale a loro aveva riferito che ciascun camion costava € 62.000,00 e che potevano prenderlo solo in leasing o stipulando un contratto con una finanziaria, mentre ad un socio di SGRO' Carmelo, informatosi tempo prima, aveva chiesto € 58.000,00 e non aveva posto problemi sulle modalità di pagamento ("*a quello...gli ha detto di pagarglieli come vuole...con assegni...come vuole...no? Perché sa che questo paga*"). Per questa ragione GALLICO Antonino aveva deciso di punire il MORGANTE estorcendoli non uno, ma due camion ("*tutti e due li voglio prendere..perché non si comporta bene, prende per il culo*").

Dal dialogo emergeva chiaramente che SGRO' Carmelo, così come suggerito da sua madre GALLICO Maria Antonietta nel corso del colloquio del 23.04.08, aveva accompagnato GALLICO Antonino per scegliere il camion migliore ("*è buono, l'ho visto da fuori, non è che l'ho provato...il cassone è buono*") e anche con lui il MORGANTE aveva accampato scuse per evitare di subire l'ennesima estorsione ("*ha incominciato a dirmi che non sono suoi...che sono di cristiani..in conto vendita*"), ben cosciente che si trattava del nipote di Pino GALLICO (G:"*ma a te ti conosce? Sa che sei mio nipote?*" C: "*Sì*").

Si aveva conferma del fatto, inoltre, che GALLICO Rocco aveva dato il proprio *placet*, anche se MORGANTE Placido doveva ancora versare l'ultima rata dei 160.000,00 € pretesi dai GALLICO a titolo di estorsione per l'acquisto di un immobile sito in Contrada San Francesco di Palmi (cfr. capitolo dedicato alle estorsioni). Tale circostanza induceva i GALLICO a temporeggiare, per poi avanzare la nuova pretesa estorsiva, quella avente ad

oggetto i camion, dopo il saldo dell'ultima rata. In tale occasione GALLICO Giuseppe manifestava il proprio disappunto, evidenziando che l'autorizzazione a GALLICO Rocco era stata chiesta proprio al fine di sapere se il MORGANTE dovesse versare ancora l'ultima rata: "*e aspetta...aspetta...aspetta! Tu...io ti ho detto di dirlo allo zio Rocco...per...se non ha niente...ma tu gli devi dire...(...è libero qua il discorso? Se è libero è libero*".

GALLICO A.:**vedi che ho parlato con quello**...(n.d.r.: si riferisce all'imprenditore MORGANTE Placido, vittima di estorsione da parte del clan GALLICO da diversi anni)...
GALLICO G.:**per il camion?**
GALLICO A.:...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...eh! **Tipo...mi diceva...aveva incominciato a cercare pulci...(n.d.r.: a cercare qualche pretesto per sottrarsi all'estorsione)...**poi ho detto io...va bo...cercava di prendere tempo...no! Mi ha detto: <<ti serve?>> Gli ho detto io: <<mah...non mi serve subito però – gli ho detto io – mi serve.>>...<<Quando arriva...ti chiamo!>> **Ora gli do tempo quindici giorni...**
GALLICO G.:**no, ancora...lascialo...lasciare stare...dagli un mesetto...**
GALLICO A.:**eh...eh...gli do un po' di tempo. Vado là...ne ha due là...aspetta...che lui mi ha cercato...ha incominciato a "PULICIJARSI"...(n.d.r.: termine con il quale intende dire che ha tentato di eludere l'estorsione adducendo motivazioni varie)...**
GALLICO G.:eh!
GALLICO A.:...che non sono suoi...
GALLICO G.:eh!
GALLICO A.:...che sono di tizio...
GALLICO G.:eh!
GALLICO A.:...che sono sequestrati...
GALLICO G.:**l'ha capito che non...(n.d.r.: strofina le dita della mano per fargli capire che non gliel'avrebbe retribuito)...gli davi niente?**
GALLICO A.:**sì...lo ha capito...appena sono arrivato l'ha capito!**
GALLICO G.:subito...
GALLICO A.:**perché come lui è uscito subito si è buttato avanti per non restare indietro...(n.d.r.: alza le mani in segno di resa, mimando il gesto dell'imprenditore alla sua vista)...: <<non sono i miei – ha detto.>>**
GALLICO G.:va bene...(n.d.r.: ride fiero)...
GALLICO A.:regolati tu! ...(n.d.r.: abbassa il tono di voce)...**Ora gli do tempo quindici...venti giorni...camion ne ha due...nuovi...fiammanti.** Gli dico: <<senti un po'...io ho i problemi miei...eh...devo lavorare...che sono...mi serve...te la vedi tu con quello...(n.d.r.: con il proprietario dei camion che aveva in azienda evidentemente in conto vendita)...e poi me la vedo io con te!>> **Intanto paga lui**...(n.d.r.: mima la consegna dei soldi)...poi...(n.d.r.: effettua un gesto con le mani per far capire al padre che i soldi non glieli avrebbe mai dati)...io domani scendo e ti faccio vedere...se era il mio mi facevi l'assegno, te lo prendevi e te lo portavi. Gli ho detto io: <<va bo...tu te la vedi con quello...io domani scendo...ti faccio l'asse...non pensare - gli ho detto io – che...(incomprensibile)...>>
GALLICO G.:**che camion è? E' buono?**
GALLICO A.:è nuovo...2002...
SGRO' C.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...**è buono...**
GALLICO G.:**tu l'hai visto?**
SGRO' C.: **...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...l'ho visto di fuori...non è che l'ho provato.**
GALLICO G.:lo devi provare...
GALLICO A.:di fuori sono nuovi...
GALLICO G.:...lo devi provare...
GALLICO A.:aspetta...li proviamo...

GALLICO G.:devi vedere quanti chilometri hanno...che non siano lavorati i camion...che non siano...
SGRO' C.: però...sì...certo...
GALLICO G.:...che non siano piegati...
SGRO' C.: **...però lui ha incominciato a dirmi che non sono i suoi...che sono di cristiani...**
GALLICO A.:**che non sono i suoi...che qua...i camion sono...**
SGRO' C.: **...in conto vendita**...
GALLICO A.:allora...ti spiego...i camion sono tutti verniciati...tutti...
SGRO' C.: sì...va bene...però devi vedere il motore...
GALLICO A.:sì...il motore lo vediamo...il motore lo vediamo...però...più fa in questa maniera...poi casomai...glielo versi pure...e scarichi...(n.d.r.: ride in quanto intende far capire al padre che non ha alcuna intenzione di corrispondere soldi all'imprenditore)...pure con lui...(n.d.r.: indica il cugino Carmelo)...
GALLICO G.:ma...il...il cassone com'é...buono?
GALLICO A.:sì...MINERVA...
SGRO' C.: no**...il cassone è buono...il cassone è buono**.
GALLICO G.:il cassone è buono.
GALLICO A.:il cassone ce l'ha buono...le gomme sono...non sono vecchie...tu le hai viste...(n.d.r.: chiede conferma al cugino Carmelo)!
SGRO' C.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...il cassone è buono!
GALLICO A.:così...quando mi da...(incomprensibile)...se la vede pure con lui e...
GALLICO G.:**te lo prendi e se lo intesta lui**...(n.d.r.: indica il nipote Carmelo con un cenno del capo)...alla società...
SGRO' C.: **sì-sì-sì...**
GALLICO A.:**sentimi...tutti e due li voglio prendere...**
GALLICO G.:tutti e due?
GALLICO A.:**sì...perché non si comporta bene...prende per il culo...**
GALLICO G.:...(n.d.r.: ride per la determinazione e l'iniziativa del figlio)...va bene. Sapete cosa dovete fare allora? I camion devono essere registrati, giusto?
SGRO' C.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...
GALLICO G.:ci sono delle spese da sostenere per i camion...
GALLICO A.:dev'essere fatta l'assicurazione...devono essere fatti i permessi...
GALLICO G.:no...no...no...non è questo...questo lascia stare...queste cose è logico...queste cose qua. Poi...per non...per non...gli devi dire...gli dici che gli dai...eh...allora...dopo che l'hai...dopo che...ti pare a te...**gli devi dire: <<ti do cinquemila euro per questo e cinquemila euro per questo...e ti saluto...(n.d.r.: con la mano effettua un movimento orizzontale per fargli capire che non dovrà corrispondergli altri soldi)...!>>**
GALLICO A.:e si pulisce il muso (n.d.r.: termina con il quale s'intende che non gli darà più nulla).
GALLICO G.:e si pulisce il muso...per le spese...per la vernice che ha utilizzato.
GALLICO A.:sai cos'è? Ci ha imbrogliati...(n.d.r.: preso in giro)...perché c'imbroglia...ci piglia in giro...
GALLICO G.:**ma sei andato da Placido (n.d.r.: chiede conferma se si è rivolto a MORGANTE Placido)?**
GALLICO A.:**sì...aspetta...**ti spiego perché io sono incapricciato. Perché è sceso un socio suo...(n.d.r.: indica il cugino Carmelo)...
GALLICO G.:ah...insieme al socio tuo siete scesi (n.d.r.: rivolge la domanda al nipote Carmelo)?
SGRO' C.: no...
GALLICO A.:no...è sceso prima...
SGRO' C.: ...è sceso un altro cristiano tempo addietro...
GALLICO A.:senti...senti...
SGRO' C.: gli stessi camion...

GALLICO A.:gli stessi camion...gli ha detto...siccome questo qua è sceso là...
GALLICO G.:eh!
GALLICO A.:...no...e glieli dava...perché lui quando è uscito fuori ha detto: <<o leasing o finanziaria...se no non te ne posso dare camion...che non sono i miei...prima...quando è uscito fuori...>> Gli ho detto...
GALLICO G.:ma là ne ha tanti camion lui?
SGRO' C.: no...
GALLICO A.: no...camion da cava solo due ne ha...
SGRO' C.: ...solo due ne aveva.
GALLICO G.:ma che ha...ha i camion di autotreni?
GALLICO A.:eh...autotreni...linea...
SGRO' C.: di linea...
GALLICO G.:ce l'ha...quelli di linea ce li ha?
GALLICO A.:sì...sì.
GALLICO G.:No, perché qua mi hanno detto che se li voglio...mi hanno detto...: <<se li vuoi – mi ha detto (n.d.r.: si riferisce al suo amico PESCE Antonino, detto Nino, il quale è di fatto proprietario di una grossa azienda di trasporti, anche se formalmente dovrebbe essere intestata a persone affiliate) – se li vuoi i camion – mi ha detto – io te li do...due-tre-quattro...e poi se ne parla – ha detto – poi li aggiustiamo...(n.d.r.: intende riferirsi al pagamento o compensazione)...>>; gli ho detto io: <<no, no, no grazie.>> Io perché mi devo legare con...(n.d.r.: indica l'interno del carcere per far capire ai congiunti che si riferisce a PESCE Antonino)...
GALLICO A.:ho capito...ho capito...
GALLICO G.:hai capito? Perché mi devo legare con queste cose...che poi mi...sai...favori...contro favori...: <<no, no – gli ho detto io – che i camion – gli ho detto io – va mio figlio...se li compra – gli ho detto io – con mio nipote...se li comprano – gli ho detto io – e lavorano normali.>>
GALLICO A.:hai capito? E' sceso...ti stavo dicendo...è sceso...(n.d.r.: con la mano indica il cugino Carmelo per far capire che quest'ultimo si era recato da MORGANTE Placido)...e gli ha detto che glieli da tutti e due...(incomprensibile)...
GALLICO G.:**ma tu glie'hai detto allo zio (n.d.r.: a GALLICO Rocco) questo fatto qua?**
GALLICO A.:...(incomprensibile)...
GALLICO G.:**dei camion!**
GALLICO A.:sì...sì...gliel'ho detto...(n.d.r.: contestualmente annuisce anche con un cenno del capo)...
GALLICO G.:e che ti ha detto?
GALLICO A.:**ha detto di sì.**
GALLICO G.:gli hai detto...(n.d.r.: contestualmente strofina le dita e ruota la mano con le dita pollice e indice allungate per far capire al figlio che intende sapere se ha riferito allo zio che non avrebbe corrisposto alcuna somma di denaro all'imprenditore per i camion)...
GALLICO A.:gli ho detto io in questa maniera...queste parole...: <<vedi che mi ha detto...(n.d.r.: con la mano tocca il detenuto per far capire che ha riferito allo zio Rocco quello che suo padre aveva disposto)...(n.d.r.: contestualmente abbassa ulteriormente il tono della voce e comunica con mezze parole, con gesti e con l'aiuto del linguaggio labiale. E' evidente che si riferisce a quanto comunicato alla zio GALLICO Rocco durante il colloquio intercorso e intercettato nel carcere di Palmi in data 02.05.2008, allorquando Antonino e Carmelo riferirono allo zio che GALLICO Giuseppe aveva disposto a loro di recarsi dall'imprenditore MORGANTE Placido al fine di estorcergli un camion, e intendeva aveva anche il suo assenso, evidentemente perché sapeva di altre estorsioni in corso in danno del medesimo imprenditore. Circostanza nella quale Rocco in effetti aveva fornito il suo consenso ed aveva palesato il suo rammarico per il fatto che non avrebbe potuto aiutarli più di tanto a seguito dello stato di detenzione)...>>
GALLICO G.:**allo zio...allo zio Mimmo glie'hai detto?**

GALLICO A.:no…allo zio Mimmo non gliel'ho detto.
GALLICO G.:glielo potevi dire. Lo zio Mimmo mi ha scritto una lettera…
GALLICO A.:che lettera?
GALLICO G.:**mi ha detto: <<ma che fai? – ha detto - Scendili da sopra il camion – mi ha detto – loro devono camminare con i vestiti – ha detto.>>** Gli ho detto io: <<ma vedi – ora gli scrivo e gli dico – ma non ci rompere le scatoline!>>
GALLICO A.:e i soldi dove sono! Mannaggia la…(n.d.r.: bestemmia)…
GALLICO G.:lui vuole fare…
SGRO' C.: ce l'ha…ce l'ha questa cosa eh! Pure ieri eh…
GALLICO G.:…tutte altre cose…
GALLICO A.:e poi ha detto: <<non fate niente…non…niente…(incomprensibile)…lavorate e basta…non fate nient'altro!>>
GALLICO G.:eh…sì.
GALLICO A.:eh…(incomprensibile)...a posto…
SGRO' C.: **e poi comandate a tutti.**
GALLICO A.:e poi comandata a tutti…(incomprensibile)…
GALLICO G.:e poi?
SGRO' C.: infatti, dice: <<in vestito.>> Sai… perché lui vuole…magari…
GALLICO G.:ecco.
GALLICO A.:...(n.d.r.: ride)…
GALLICO G.:comunque…lascia passare quindi venti giorni…un mese…
GALLICO A.:sì…ti spiego questo…e quindi questo qua…questo socio…ha detto a lui…perché giustamente lui…lui è di Palmi…lui è di…(n.d.r.: con le mani indica verso l'alto per fargli capire che il socio di Carmelo è del nord Italia)…gli ha detto: <<vedi che ci sono due camion…così e così…>> è sceso lui (n.d.r.: indica il cugino Carmelo) no…e gli ha fatto sempre lo stesso discorso…
GALLICO G.:però…ma a lui…
SGRO' C.: ma non a me…io…(incomprensibile)…
GALLICO A.:non a lui…
GALLICO G.:ah…a quello!
GALLICO A.:no.
GALLICO G.:**ma a te ti conosce (n.d.r.: si rivolge a Carmelo)? Sa che sei mio nipote?**
GALLICO A.:sì.
SGRO' C.: **sì…sì.**
GALLICO A.:non a lui ha fatto lo stesso discorso! Quando…dopo è sceso questo qua…ed è andato ad accordarsi…per questi…
GALLICO G.:eh!
GALLICO A.:…e gli ha detto di pagarglieli come vuole…no…(n.d.r.: chiede conferma al cugino)…?
SGRO' C.: sì.
GALLICO A.:gli ha detto di pagarglieli…a quello…gli ha detto di pagarglieli come vuole…con assegni…come vuole…
GALLICO G.:sì.
GALLICO A.:…**no? Perché sa che questo paga…**
GALLICO G.:…(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)…eh!
GALLICO A.:**e gli ha detto cinquantotto! A noi…**
GALLICO G.:quanto?
GALLICO A.:cinquantotto…
GALLICO G.:tutti e due?
GALLICO A.:ognuno…
GALLICO G.:cinquantottomila?

GALLICO A.:a quello…
GALLICO G.:a uno…un camion?
SGRO' C.: cinquantottomila uno…
GALLICO A.:uno…uno…
GALLICO G.:ma questo è ubriaco di mammella…(n.d.r.: di latte)…
GALLICO A.:…(n.d.r.: ride)…senti…
GALLICO G.:caccia zeri…gli devi dire…(incomprensibile)…
GALLICO A.:…aspetta…senti un poco…**a noi…che siamo andati…o finanziaria…o leasing…sessantadue…**(n.d.r.: ride)…
GALLICO G.:l'uno?
GALLICO A.:l'uno.
GALLICO G.:gli devi dire: <<ma te la porti (n.d.r.: ti comporti) proprio con i cazzi! – gli devi dire>>
GALLICO A.:no! A questo qua (n.d.r.: indica il cugino Carmelo) gli fa…poi è sceso lui ed è andato ad informarsi per questi camion…
GALLICO G.:eh!
GALLICO A.:…e poi ambasciate…cose…gli ha detto che non si può fare niente…a quelli là li hanno girà…li hanno girati…
SGRO' C.: va bene…con quest'altro era sempre lo stesso discorso eh…(n.d.r.: effettua un gesto circolare con le dita della mano per fargli capire che neanche la persona della quale parlano intendere retribuire l'imprenditore)…
GALLICO A.:eh…che non si può fare…gli ha detto questo discorso. Siamo scesi noi…
GALLICO G.:**sai che fai? Pagati il…il passaggio di proprietà…pagati soltanto il passaggio di proprietà…non gli dare niente, neanche…neanche di quelli…**
GALLICO A.:…(n.d.r.: annuisce con più cenni del capo e ride)…
SGRO' C.: …(n.d.r.: annuisce e ride anch'egli)…
GALLICO A.:hai capito?
GALLICO G.:fatti…fatti le assicurazioni e i bolli…e digli devi dire che poi glieli do io…
GALLICO A.:ti ricordi che…che ti ho detto io uno? Ora mi prende per il culo…tutti e due.
GALLICO G.:e poi gli devi dire che glieli…(n.d.r.: indica se stesso per far capire al figlio che deve dirgli che poi glieli pagherà lui personalmente)…**poi…gli devi dire…: <<che a giorni…a…tra poco esce mio padre – gli devi dire – e poi te la vedi con lui.>>**
GALLICO A.:**<u>siccome c'è il discorso di…</u>**(n.d.r.: strofina le dita della mano per far capire al padre che l'imprenditore deve ancora corrispondere altri soldi relativi ad una precedente estorsione. Si riferisce all'ultima trance da 40.000,00 euro, la quarta, dell'estorsione imposta per l'acquisto di un terreno ubicato in località San Francesco di Palmi dove l'imprenditore intende spostare la concessionaria)…
GALLICO G.:dice: <<come…esce… - dice - …Pino?>>
GALLICO A.:…siccome c'è un discorso…(n.d.r.: strofina nuovamente le dita della mano per fargli capire che l'imprenditore deve ancora loro dei soldi relativi ad un'estorsione, quella specificata sopra)…
GALLICO G.:eh!
GALLICO A.:apposta io…diciamo…
GALLICO G.:**ma gliene deve dare ancora?**
GALLICO A.:**penso di sì.**
GALLICO G.:mannaggia la…(n.d.r.: bestemmia)…vedi!
SGRO' C.: è meglio che lasciamo stare per ora?
GALLICO G.:eh…eh…aspetta…perché poi quello fa…(n.d.r.: mima il movimento che si effettua durante l'uso di una leva)…
GALLICO A.:ti sto dicendo…e io perché…
GALLICO G.:…fa leva su questo fatto…

GALLICO A.:eh...ecco...e io perché...perché non sono andato subito...si deve aspettare...
GALLICO G.:**e aspetta...aspetta...aspetta! Tu...io ti ho detto di dirlo allo zio Rocco...per...se non ha niente...**(n.d.r.: contestualmente con il palmo della mano effettua dei movimenti orizzontali sul tavolo per far capire ai congiunti che gli aveva chiesto di chiedere anche l'autorizzazione da parte dell'allora detenuto GALLICO Rocco proprio per essere certi che non fossero in corso pagamenti relativi ad altre estorsioni imposte precedentemente)...
SGRO' C.: **ma lui non ha detto niente.**
GALLICO A.:ha detto di sì...boh!
GALLICO G.:eh...eh...
GALLICO A.:che non sia tipo un altro discorso questo questo!
GALLICO G.:**ma tu gli devi dire**...(n.d.r.: effettua nuovamente dei movimenti orizzontali sul tavolo con entrambi i palmi delle mani per far capire che doveva chiedere espressamente a GALLICO Rocco se l'imprenditore MORGANTE Placido ancora in corso pagamenti di quote estorsive)...**è libero qua il discorso? Se è libero è libero.**
GALLICO A.:**sì...gli ho detto io così...gli ho detto: <<...(incomprensibile)...mi ha chiamato...(n.d.r.: tocca il padre con la mano per fargli capire che allo zio ha riferito il messaggio del padre)...>> Ha detto lui: <<eh...e vai!>> Gli ho detto io: <<ma...si può? – gli facevo io, non è che gli potevo parlare...(n.d.r.: intende dire che non ha potuto dire apertamente allo zio se MORGANTE stava ancora corrispondendo quote estorsive alla loro famiglia)...>>; mi ha detto: <<sì.>> Quando mi ha detto sì, ho detto io, va bo, è a posto. Gli ho detto io: <<se si può... - gli facevo io - ...se si può...>> mi ha detto lui: <<sì.>> Ah...va bo.**
GALLICO G.:eh! Va bene. Io gli ho scritto ma non ho ricevuto lettera da lui io.
GALLICO A.:e basta.

A tal proposito, nella richiesta di misura custodiale si evidenzia che importanti elementi emergevano innanzitutto dal **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** (NA) in data **11.01.07**, al quale partecipavano il detenuto GALLICO Giuseppe, la moglie e i figli Antonino e Italia Antonella.
Facendo il punto su una serie di somme, provento di estorsione, che la famiglia aveva ricevuto da GALLICO Rocco, il detenuto chiedeva conferma del fatto che nel mese di Novembre 2006 era stata consegnata una somma pari a circa 8.000,00 euro e aggiungeva che doveva trattarsi di denaro proveniente dai MORGANTE; Antonella rispondeva che si trattava di 8.600,00 euro complessivi, solo una parte dei quali (4.000,00 euro) era proveniente dai MORGANTE. Subito dopo la ragazza continuava a spiegare al padre le modalità della spartizione, ma tale parte della conversazione risultava poco comprensibile perché la stessa chiedeva alla madre di coprirla dalla vista delle guardie e delle telecamere.
Successivamente GALLICO Giuseppe diceva alla moglie che dovevano "*mollare altro*", ma SURACE Maria Carmela e la figlia Italia Antonella replicavano che MORGANTE aveva detto di non avere altri soldi perché era in perdita. Il detenuto, allora, diceva al figlio di "comprarsi" un camion (cioè farsi consegnare un camion senza pagarlo), al che Antonino rispondeva di averlo già proposto (certamente a suo zio GALLICO Rocco) e presumeva che non gli avrebbe dato il consenso; Giuseppe, allora, affermava che se fosse stato libero lui si sarebbe fatto dare uno "SCANIA" (casa costruttrice di veicoli industriali).
Nel corso del precedente **colloquio**, registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **22.05.07**, GALLICO Teresa raccontava al fratello Domenico che il MORGANTE, indicato con il soprannome "*i ianchi*" per via del colore dei capelli, "***ha dato un'altra rata..sono tre con questa...che ha dato ora..sono tre! E ancora ne deve dare altre due!***", affermazione che non necessita di alcun ulteriore commento. **Nel prosieguo si aveva la**

conferma sia del fatto che i proventi delle estorsioni venivano divisi equamente fra i componenti della cosca (*"glieli ha presi e li ha spartiti a Pippo..me li ha dati anche a me!"*) sia del fatto che i familiari di GALLICO Giuseppe erano in proposito piuttosto diffidenti; infatti, la "*signora di Sant'Anna*", alla quale si faceva riferimento, era SURACE Maria Carmela, originaria di Sant'Anna di Seminara, che abitava al primo piano dell'immobile dei GALLICO (GALLICO Teresa indicava verso l'alto).

Molto importanti, con riferimento alle estorsioni perpetrate ai danni di MORGANTE Placido, risultano anche i **colloqui registrati presso la casa circondariale di Secondigliano nell'Autunno 2007, dai quali emergeva che l'imprenditore era sottoposto a pesantissime richieste estorsive, quale "provvigione" per l'acquisto di un terreno in Palmi**. Più precisamente il MORGANTE si era impegnato a corrispondere alla famiglia GALLICO la somma complessiva di **160.000,00 euro, suddivisa in quattro *tranches* da 40.000,00 euro ciascuna**, che poi GALLICO Rocco ripartiva fra i vari familiari, corrispondendo ogni volta 8.000,00 euro ai familiari di GALLICO Giuseppe.

Il primo **colloquio** utile, in tal senso, è quello del **25.10.07**, nel corso del quale **SURACE Maria Carmela comunicava al marito, GALLICO Giuseppe, che recentemente GALLICO Rocco le aveva consegnato una somma pari ad 8.000,00 euro** (*"altri otto"*), *"quelli di...MORGANTE"*.

I termini dell'accordo estorsivo venivano chiariti nel successivo **colloquio** del **22.11.07**, dal quale emergeva che il MORGANTE si era impegnato a pagare quattro rate (*"questa è la terza"*), ciascuna delle quali corrispondeva a 40.000,00 euro (***"quant'è ognuna?"*** ***"quaranta"***), e che restava da pagare solo l'ultima, la quarta (*"e un'altra ce ne deve dare...quattro..."*).

In effetti, dividendo per cinque (dalla spartizione restava evidentemente fuori GALLICO Maria Antonietta), la quota-parte spettante a ciascuna famiglia ammonterebbe ad 8.000,00 euro, come già rilevato nel colloquio precedente.

Nel corso del dialogo, inoltre, GALLICO Giuseppe chiedeva il motivo per il quale il MORGANTE dovesse pagare la somma in questione (*"ma di quale fatto è?"*) e la moglie e il figlio gli spiegavano che l'imprenditore aveva acquistato un appezzamento di terreno ubicato tra Palmi e Gioia Tauro, poi gli fornivano numerosi riferimenti per fargli capire l'esatta ubicazione dell'immobile. Antonino raccontava al padre che sul medesimo terreno vi erano dei vecchi casolari che erano stati parzialmente demoliti per essere ricostruiti, che l'intera area era già stata spianata, che il perimetro era stato recintato con un muro in cemento armato sul quale era stata applicata la ringhiera: "*sai che ha fatto...sta costruendo già...vicino dove ha le terre MAZZULLO...più sotto... eh! Ha demolito la casa e la sta facendo nuova...si è recintato tutto...tutto...tutto con il muro di cemento armato...ha fatto tutte le ringhiere intorno...sì...più su...più su...dalla parte là sopra...sai dove? Dove c'è CARELLA...là... eh...l'ha buttata...l'ha rinforzata tutta e se la sta rifacendo nuova...si è recintato tutto con il muro di cemento...si è fatto tutto con il muretto di cemento armato...e poi ha messo le ringhiere...il cancello...ha spianato...tutto bello spianato... e là diceva un cartello: <<vendesi terreno...mille...dodicimila...>>*".

Dagli accertamenti compiuti a riscontro (cfr. relazione di sopralluogo del 22.05.09, allegata all'informativa depositata in data 02.07.09) è emerso che l'immobile in questione era sito in Contrada San Francesco di Palmi, dove MORGANTE Placido stava realizzando una concessionaria per la vendita di veicolo industriali.

Quindi, come già rilevato in altre circostanze, è evidente che nella città di Palmi non era consentito avviare alcuna iniziativa senza versare un corrispettivo alla cosca GALLICO

***

Il **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Secondigliano in data **07.05.08** risulta molto importante in quanto nel corso dello stesso venivano affrontati gli argomenti più disparati e si acquisivano ulteriori elementi che confermavano la tesi secondo la quale GALLICO Maria Antonietta, SGRO' Carmelo e SGRO' Vincenzo erano affiliati alla cosca GALLICO.
Durante il dialogo innanzitutto ci si soffermava su argomenti oggetto dei colloqui precedenti, come ad esempio quello relativo alla "'***mbasciata*" di MOLE' Girolamo, diretta a VENTRE Giuseppe**; in proposito i due ragazzi confermavano di essersi recati al colloquio con lo zio GALLICO Domenico e di avergli riferito il messaggio diretto a VENTRE Giuseppe, così come ordinato da GALLICO Giuseppe nel corso del colloquio del 23.04.08:

GALLICO G.: ...ieri...
GALLICO G.: ...e siete scesi con...con l'aereo e siete andati con...con il taxi siete andati?
SGRO' C.: ...no, ci siamo affittati una macchina...
GALLICO G.: una macchina...e siete andati là dallo zio Mimmo?
SGRO' C.: ...*(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...
GALLICO G.: tutto a posto quel discorso?
GALLICO A.: uh...*(n.d..r: annuisce con un cenno del capo)*...
SGRO' C.: sì.
GALLICO G.: e che ha detto? Ha capito?
GALLICO A.: ...*(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...*(n.d.r.: contestualmente effettua gesti con le mani per far capire al padre che è tutto a posto)*...
SGRO' C.: tutto a posto...
GALLICO A.: ha detto che però lui sapeva che non c'era...*(n.d.r.: avvicina le estremità delle due dita indice per far capire al padre che si riferisce allo scontro tra le consorterie mafiose PIROMALLI e MOLE')*...
GALLICO G.: sì, c'era...gli avevano mandato già una piccola ambasciata...avevano fatto una specie di...*(n.d.r.: evidentemente si riferisce ad un accordo di non belligeranza)*...
GALLICO A.: lui sapeva...tipo...che non c'era niente...va...
SGRO' C.: che non c'era problema...
GALLICO G.: sì, però questa è stata più sicura...insomma...più...è arrivata più sicura...
GALLICO A.: poi dice che ti saluta là...non so come si chiama...
GALLICO G.: Micu PAPALIA *(n.d.r.: PAPALIA Domenico, detto Micu)*?
GALLICO A.: no, quello che è con lui là.
GALLICO G.: Micu PAPALIA...
GALLICO A.: quello di Semi...no...quello di Seminara...
GALLICO G.: ah...proprio...Ciccio OTTINA' *(n.d.r.: OTTINA' Francesco, detto Ciccio)*!
SGRO' C.: OTTINA'.
GALLICO G.: ah.
(da 00:03':00" a 00:06':00")

I due cugini, GALLICO Antonino e SGRO' Carmelo, cominciavano ad essere ritenuti all'altezza sia da GALLICO Giuseppe sia da GALLICO Rocco. Dal tenore del colloquio del 07.05.08, inoltre, si desume chiaramente che i due ragazzi erano tenuti in considerazione anche dagli altri esponenti di spicco della cosca, cioè da Domenico e Carmelo GALLICO.

GALLICO Giuseppe, ad esempio, raccontava che il fratello Domenico gli aveva inviato una lettera per dirgli che doveva farli "*scendere dal camion*", in quanto i suoi nipoti dovevano limitarsi a girare in abiti eleganti, sottintendendo che in futuro avrebbero assunto il comando della consorteria e non dovevano sporcarsi le mani: "*mi ha detto: <<ma che fai? – ha detto - Scendili da sopra il camion – mi ha detto – loro devono camminare con i vestiti – ha detto.>>*". Nella circostanza SGRO' Carmelo e GALLICO Antonino annuivano, dicendo che a loro **lo zio Mimmo aveva fatto il medesimo discorso il giorno prima, dicendo esplicitamente che in futuro avrebbero assunto il comando della 'ndrina**: "*ce l'ha questa cosa..pure ieri...*", "*e poi ha detto: <<non fate niente...non...niente... (incomprensibile)...lavorate e basta...non fate nient'altro!....e poi comandate a tutti>>*.
E' appena il caso di evidenziare che un discorso del genere fatto da Mimmo GALLICO, indiscusso capo della cosca, costituiva per i due ragazzi una vera e propria investitura.
Ma anche GALLICO Carmelo, che in quel momento era il reggente della cosca, aveva molta fiducia nei giovani nipoti: sempre nel corso del colloquio del 07.05.08, infatti, i due ragazzi comunicavano a GALLICO Giuseppe di avere incontrato lo zio Carmelo e aggiungevano che la domenica successiva sarebbero andati a trovarlo a Brescia, così come lo stesso aveva chiesto.
Nel prosieguo del colloquio i due ragazzi **raccontavano di essere stati contattati da un soggetto di Crotone, che aveva chiesto loro di recuperare un credito nei confronti di un gioielliere di Palmi**, tale CAMBREA (si è accertato che si riferivano a CAMBREA Massimiliano, titolare di una gioielleria con sede in Palmi). In particolare, il soggetto che aveva fatto da intermediario era ITALIANO Giasone -figlio di Giuseppantonio, noto mafioso di Delianuova-, il quale **aveva avvicinato SGRO' Carmelo, evidentemente ben sapendo che si trattava di un soggetto affiliato alla cosca operante in Palmi, che quindi avrebbe potuto avvicinare e intimorire il gioielliere senza alcuna difficoltà**. I due ragazzi spiegavano che il soggetto di Crotone aveva promesso di consegnare a loro il 40% della somma recuperata. Nella circostanza **GALLICO Giuseppe suggeriva di farsi coadiuvare da MORGANTE Filippo**, altro soggetto organico alla cosca GALLICO, il quale si sarebbe dovuto informare per verificare chi fosse il soggetto in questione, ove ci fosse qualche dubbio sui "metodi" che avrebbero utilizzato nel recupero del credito.

GALLICO A.:...c'è un altro a Palmi che dobbiamo recuperare...(n.d.r.: credito)...
GALLICO G.:...(n.d.r.: scuote la testa per chiedere al figlio ulteriori ragguagli)...
GALLICO A.:c'è un altro a Palmi che si deve recupe...che gente di...(n.d.r.: batte la mano sul tavolo per cercare di fargli capire a cosa si riferisce)...
GALLICO G.:eh...e dimmi chi è...
GALLICO A.:...devono recuperare...(n.d.r.: strofina le dita per fargli capire che si tratta di recuperare soldi)...
GALLICO G.:eh...
GALLICO A.:no! Ora questo qua ci ha dato il nominativo e ci ha dato tutte cose...
GALLICO G.:eh!
GALLICO A.:no! Ora a quanto ho capito io non è una cosa...(n.d.r.: evidentemente intende fargli capire che non è una cosa difficile da fare tenuto conto della persona sulla quale devono intervenire)...hai capito? Questo qua...(n.d.r.: a tal punto rivolge una domanda al cugino Carmelo)...so quanto ha detto...ha detto che gli devono dare?
SGRO' C.: centoquarantamila euro!
GALLICO A.:centoquarantamila euro...se gliene recuperiamo...
SGRO' C.: eh...
GALLICO G.:e dove sono queste cose? Assegni sono?

GALLICO A.:quali assegni!
GALLICO G.:e che sono? Tratte?
GALLICO A.: questo qua...ha una gioielleria...
GALLICO G.: eh! Tratte sono?
SGRO' C.: no. Senti...senti...
GALLICO A.:mi senti? Questo ha una gioielleria...(n.d.r.: rivolge la domanda al cugino Carmelo)...non so...come si chiama? Mi sono dimenticato...
SGRO' C.: la gioielleria?
GALLICO A.:no, lui. Va bene...mi sono dimenticato come si chiama.
SGRO' C.: non mi ricordo...
GALLICO A.:va bo...mi sono dimenticato...ce l'avevo segnato su un pezzo di carta. Questo qua ha una gioielleria...in poche parole...
GALLICO G.:eh...
GALLICO A.:...questo di Palmi ha ordinato...no...
GALLICO G.:eh...
GALLICO A.:...a questi cristiani...
GALLICO G.:eh...
GALLICO A.:...a questo gli è arrivata la merce...
GALLICO G.:a questo di Palmi?
GALLICO A.:...e merce non gliene ha pagata...
GALLICO G.:questo di Palmi non l'ha pagata?
GALLICO A.:questo di Palmi non gliene ha pagata.
SGRO' C.: questo di Palmi sì!
GALLICO A.:ora...a quanto so io questo qua è inguaiato...
GALLICO G.:questo di Palmi?
GALLICO A.:...questo di Palmi...
GALLICO G.:chi è?
GALLICO A.:se ti dico che non so il nome...io non l'ho conosciuto mai...
GALLICO G.:minchia...se ha la gioielleria tu non lo conosci?
GALLICO A.:la gioielleria tu la sai? ...(incomprensibile)...
SGRO' C.: AMBREA si chiama...
GALLICO G.:eh?
SGRO' C.: AMBREA si chiama...
GALLICO A.:CA...CAMBREA...
SGRO' C.: CAMBREA.
GALLICO G.:CAMBREA!
SGRO' C.: CAMBREA.
GALLICO G.:ah! E questo che li ha fatti chi è?
GALLICO A.:allora...quanto ti ha detto (n.d.r.: rivolge la domanda al cugino Carmelo)? Se...se gli recuperiamo?
GALLICO G.:e questo che li ha fatti chi è?
GALLICO A.:che ha fatto che?
GALLICO G.:quello che gli ha mandato la...la merce.
GALLICO A.:come si chiama (n.d.r.: rivolge la domanda al cugino)?
SGRO' C.: cristiani di Crotone sono.
GALLICO G.: eh...li conosci tu? Chi li conosce?
SGRO' C.: conosco a questo qua...all'intermediario.
GALLICO G.: eh...
SGRO' C.: questi...il figlio di Peppantonio.
GALLICO G.: il figlio?

SGRO' C.: **di Peppantonio ITALIANO...(n.d.r.: è stato accertato che si riferisce a ITALIANO Giasone, figlio di ITALIANO Giuseppantonio)...**
GALLICO G.: **ah! Quello di Delianuova?**
SGRO' C.: **sì...esatto.**
GALLICO G.: **eh...eh...**
SGRO' C.: **e ha detto questo discorso...**
GALLICO G.:eh...
SGRO' C.: ...se uno riesce a recuperare...
GALLICO G.:eh...
SGRO' C.: ...ce ne prendiamo un poco noi.
GALLICO G.:sono centoquaranta...
SGRO' C.: centoquaranta.
GALLICO A.: **ce li da! Ha detto che su cento ce ne da qualche quaranta...**
GALLICO G.: **ah...se li recuperi tutti però!**
GALLICO A.:...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...
SGRO' C.: su tutti...
GALLICO A.:su tutti...se recuperiamo dieci...meglio che non recuperiamo nieten...sfiju...(n.d.r.: fischia e contestualmente infila la mano in tasca per far capire al padre che se ne appropriano illegittimamente)...
GALLICO G.:esatto.
(da 02:20':24" a 02:21':00") - Continuano a fare ipotesi circa la somma che possono recuperare a seguito di tale intervento.----------
(da 02:21':00" a 02:21':30") – In seguito, GALLICO Giuseppe, al fine di portare a termine la vicenda, ordina ai congiunti di richiedere anche l'intervento del cugino affiliato MORGANTE Filippo, detto Pippo.----------
Anche quest'ultima parte è trascritta di seguito in forma integrale:----------
SGRO' C.: ...solo che questo qua...(n.d.r.: il titolare della gioielleria di Palmi, CAMBREA Massimiliano)...dice che se n'è andato di piatto...(n.d.r.: ha perso il senno)...
GALLICO G.:questo?
SGRO' C.: questo CAMBREA.
GALLICO A.:...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...
GALLICO G.:ma di dov'è? Ma di là...sotto alla Stazione per caso abita?
GALLICO A.:non lo so...
GALLICO G.:fatti vedere chi è...fai vedere con...con Pippo...
GALLICO A.:infatti gliel'ho detto di vedere chi è!
GALLICO G.:a Pippo...
GALLICO A.:gliel'ho detto...gliel'ho detto...
GALLICO G.:a Pippo...di vedere chi è...chi non è...
GALLICO A.:gliel'ho detto già...
GALLICO G.:eh!
GALLICO A.:sì.
GALLICO G.:di vedere lui gli hai detto?
GALLICO A.:...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...
GALLICO G.:che lo chiami lui?
GALLICO A.:di sapere chi cazzo è.

***

Nel corso del medesimo colloquio, inoltre, veniva affrontato un altro argomento molto interessante: SGRO' Carmelo, infatti, comunicava allo zio GALLICO Giuseppe che suo padre (SGRO' Vincenzo) gli aveva chiesto di verificare se PESCE Francesco -figlio di PESCE Antonino- poteva procurare un grosso quantitativo di sostanza stupefacente ad

alcuni "amici", che abitavano al Nord Italia ("***Queste qua sono parole che ha detto mio padre...****(incomprensibile)...se c'è la possibilità.... eh...è una cosa così...se c'è questa possibilità... siccome ci sono amici...(...tramite questo qua...(n.d.r.: PESCE Francesco e PESCE Antonino)...se fanno...e se non fanno.....se no si cerca da un'altra parte no! Hai capito? Se si può fare...se no non si fa niente...*"). Lo SGRO' evidenziava che i soggetti in questione erano fidatissimi e smerciavano ingenti quantitativi di stupefacente. Dal dialogo emergeva che erano di Milano e **si erano rivolti a SGRO' Vincenzo, evidentemente ben sapendo che si trattava di un affiliato ad una cosca calabrese** e che quindi aveva la possibilità di procurarsi sostanza stupefacente di ottima qualità e a buon mercato.
Ovviamente gli SGRO' e i GALLICO avrebbero ricevuto una consistente somma di denaro per l'intermediazione. Nella circostanza GALLICO Antonino diceva al padre che fuori dal carcere avevano intravisto Ciccio PESCE, ma non gli avevano riferito nulla perché attendevano la sua autorizzazione ("*...io non sapevo se glielo potevo accennare...l'ho visto qua...ma non sapevo se si...prima te lo dico a te e poi glielo accennavo...* "). GALLICO Giuseppe autorizzava il nipote e il figlio a trattare direttamente con Ciccio PESCE e spiegava come avrebbero dovuto fare per eludere eventuali microspie ("*tu quando scendi la prossima volta.. vai, lo trovi, e gli parli diretto.... gli devi dire: <<così e così...>>.....siccome mi hanno chiesto – gli devi dire – mi hanno chiesto queste cose...e...tu sei in condizione di...di averla?>> Eh...se è sì e sì...se è no. Se è sì...e dimmi... eh! Se è buono...se non è buono...capisci?* ***Che non sia...terra...lo chiami...lo porti fuori dalla macchina.....te ne vai nelle campagne...e...e fai un bel discorso...preciso****... Gli devi dire non quanto...gli devi dire: <<...e...a...si può avere a tanto questa macchina? Però la macchina buona...così...buona-buona...eh! Se si può avere a tanto...>>*"). Il detenuto, inoltre, evidenziava che probabilmente Ciccio PESCE avrebbe chiesto di partecipare all'affare ("***se poi vuole entrare pure lui nel...per...e-e...in mezzo...fate in tre****...e fate tutta la cosa...tacti...direttamente...(n.d.r.: mima lo spostamento da una parte all'altra della sostanza stupefacente)...con lui...e allora là sei a posto!*").
Infine GALLICO Giuseppe raccontava che un anno prima circa aveva avuto la possibilità di acquistare venti quintali di sostanza stupefacente, ma aveva rinunciato, mentre i PESCE avevano partecipato all'affare.
Nonostante l'ingenuo tentativo dei colloquianti di utilizzare un lessico criptico (ad un certo punto i iniziavano a parlare di "*macchine*") il dialogo in questione risulta chiarissimo e molto interessante, anche per comprendere lo spessore criminale di SGRO' Carmelo e SGRO' Vincenzo, per cui appare opportuno riportarne di seguito la trascrizione integrale:

GALLICO A.: **...allora...ti deve fare un discorso**...(n.d.r.: indica il cugino Carmelo e chiede al padre di avvicinarsi a lui)...
GALLICO G.: eh...eh...
GALLICO A.: **tramite Ciccio...**
GALLICO G.: eh?
GALLICO A.: ...tramite Ciccio...
GALLICO G.: eh...
GALLICO A.: se gliela dava...(n.d.r.: indica il cugino Carmelo)...(incomprensibile)...
GALLICO G.: Ciccio...(n.d.r.: indica l'interno del carcere per sapere dal figlio se si riferisce a PESCE Francesco, detto Ciccio, figlio del detenuto PESCE Antonino, detto Nino, quest'ultimo detenuto insieme a lui)...
GALLICO A.: eh...(n.d.r.: contestualmente annuisce con un cenno del capo)...
GALLICO G.: eh...(n.d.r.: contestualmente annuisce con un cenno del capo)...

GALLICO A.: ...(incomprensibile)...
GALLICO G.: sei andato tu là?
GALLICO A.: no. **Siccome attualmente da quelle parti**...(n.d.r.: indica il cugino Carmelo per fargli capire che si riferisce alla zona dove abita quest'ultimo, cioè San Remo - IM)...
GALLICO G.: eh...
GALLICO A.: ...è...
GALLICO G.: eh...
GALLICO A.: **...è proprio invaso...di droga**...siccome lui...lui ha la possibilità di fare...(n.d.r.: effettua dei gesti con le mani che sono coperte all'inquadratura della telecamere dal corpo di Carmelo)...però non è una cosa che è per lui...
SGRO' C.: non io! **Queste qua sono parole che ha detto mio padre...(incomprensibile)...se c'è la possibilità...**
GALLICO G.: eh!
SGRO' C.: allora...se no non ti dico...(incomprensibile)...lo sai che poi...
GALLICO G.: ma la vuole lui?
GALLICO A.: chi?
GALLICO G.: Ciccio.
GALLICO A.: no. Tramite...Ciccio...
GALLICO G.: ma voi dovete andare a chiedergliela a lui? Non ho capito!
GALLICO A.: spiegagli tu (n.d.r.: si rivolge al cugino Carmelo).
SGRO' C.: eh...è una cosa così...se c'è questa possibilità...
GALLICO G.: te la devi prendere tu?
SGRO' C.: siccome ci sono amici...(incomprensibile)...
GALLICO G.: eh!
SGRO' C.: ...eh...**mi ha detto mio padre di dirti...**
GALLICO G.: eh...
SGRO' C.: ...**che ci sono amici...se si può avere qualcosa...**
GALLICO G.: eh...
SGRO' C.: **...tramite questo qua...(n.d.r.: PESCE Francesco e PESCE Antonino)...se fanno...e se non fanno...**
GALLICO G.: eh...
SGRO' C.: ...**se no si cerca da un'altra parte no! Hai capito? Se si può fare...se no non si fa niente...**
GALLICO G.: e quanto?
SGRO' C.: non lo so...questo discorso non lo so.
GALLICO G.: **e quanto?**
SGRO' C.: **però non...non è una cosa di poco...**
GALLICO G.: quanta ne vuole? Dimmi.
SGRO' C.: no...**non abbiamo parlato di quantità...uno prima ha detto che gli dice di sì...**
GALLICO A.: **assai...**
GALLICO G.: quanta ne vuole...di serve...mi-mi-mi devi dire...quanto?
SGRO' C.: ho capito...ma lui vuole sapere prima se si può fare...se si può fare dopo...
GALLICO G.: tu dimmi quanto...
GALLICO A.: sì, lui ti dice quanto...però...(incomprensibile)...
SGRO' C.: eh...ti posso dire quanto...poi tu mi dici...
GALLICO A.: ...(incomprensibile)...
GALLICO G.: eh!
GALLICO A.: ...(incomprensibile)...poi parla con Ciccio e gli dice...(incomprensibile)...è A è B...hai capito?
GALLICO G.: eh!

GALLICO A.: se gl'interessa...
SGRO' C.: non è un discorso nostro eh!
GALLICO G.: ho capito!
GALLICO A.: non è una cosa che...(incomprensibile)...
GALLICO G.: tu quando scendi la prossima volta (n.d.r.: si rivolge al figlio)?
GALLICO A.: a giugno.
GALLICO G.: vai, lo trovi, e gli parli diretto.
GALLICO A.: glielo posso dire di queste cose? Oppure...non è che si...
GALLICO G.: glielo dici tu...
GALLICO A.: sì...(incomprensibile)...
GALLICO G.: gli devi dire: <<così e così...>>
GALLICO A.: di queste cose sa tutto? Non so se lui...che ne so...mi dice: <<chi ti ha detto queste cose?>>
GALLICO G.: no...no...no...tu gli devi dire...non è che...che lui fa queste cose...che c'entra! Gli dici: <<senti...siccome mi hanno chiesto...
GALLICO A.: non è che sono cose...chissà cos'è...però...ti sto dicendo...
GALLICO G.: ...siccome mi hanno chiesto – gli devi dire – mi hanno chiesto queste cose...e...tu sei in condizione di...di averla?>> Eh...se è sì e sì...se è no. Se è sì...e dimmi...
SGRO' C.: eh...appunto...è quello che vogliamo sapere hai capito?
GALLICO G.: ...a quanto...e come...(n.d.r.: con le mani mima dei tagli sul tavolo per fargli capire che si riferisce al prezzo della sostanza stupefacente)...**dimmi quanto e come...com'è e la quantità! Per la quantità te la...te la vedi tu (n.d.r.: si rivolge al nipote)! Quanto...e bisogna vedere com'è!**
SGRO' C.: com'è il discorso.
GALLICO G.: eh! Se è buono...se non è buono...capisci? Che non sia...terra.
SGRO' C.: perché questa è una cosa così...(n.d.r.: effettua uno spostamento della mano da una parte all'altra per fargli capire che devono soltanto interessarsi per la compravendita della sostanza stupefacente)...hai capito? Non è una cosa...
GALLICO G.: ho capito!
SGRO' C.: ...veloce-veloce...tà-tà...(n.d.r.: a tal punto strofina le dita della mano per indicare i soldi)...
GALLICO G.: eh...ho capito. Allora...lui dice: <<sì...io sono in condizioni di fare...a tanto...>>; tu sai per esempio con quelli...a tanto...
SGRO' C.: gli fai lo sbalzo...(incomprensibile)...(n.d.r.: intende dire che bisogna considerare il guadagno tra il prezzo di acquisto dello stupefacente dal clan PESCE e il prezzo di vendita al destinatario della sostanza)...
GALLICO G.: dice: <<vieni tu...te la prendi...e...e...e te la porti!>> Questo è...la macchina (n.d.r.: la sostanza stupefacente) viene tanto...ha tanti chilometri...(n.d.r.: la purezza, il principio attivo)...è così...è in questa maniera...ed è così...tu ti regoli. Poi gli devi dire a quello: <<se la vuoi te la prendi...però sai che ha questi chilometri e...costa tanto!>> Ma sono...io...io non ne capisco!
SGRO' C.: ...(incomprensibile)...
GALLICO G.: eh!
SGRO' C.: questi qua comunque so che i chilometri li vogliono originali, hai capito?
GALLICO G.: a...co...zero?
SGRO' C.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...
GALLICO G.: E' difficile trovarla...devi andare proprio nella FIAT per trovarla una macchina in questa maniera...(n.d.r.: è evidente il riferimento alla purezza della sostanza stupefacente e al fatto che bisogna acquistarla direttamente nei paesi produttori)...non è di seconda mano.

SGRO' C.: ...(n.d.r.: apre le cinque dita della mano destra e le fa scorrere sul bancone per farle vedere a Giuseppe, il quale le osserva con attenzione. Evidentemente intende fargli capire il prezzo che gli acquirenti sono disposti a pagare per la sostanza stupefacente pura)...

GALLICO G.: eh!

SGRO' C.: che so io è così...poi...oh...se c'è...

GALLICO G.: eh...ma quella...così non è a chilometri zero!

SGRO' C.: no, a chilometri zero, intendo dire originali!

GALLICO A.: ma non...(incomprensibile in quanto parla con tono di voce bassissimo e utilizza parole monche e gesti)...

GALLICO G.: ...però senza che...la guidi...(n.d.r.: mima il gesto di una persona posta alla guida di un'auto. E' evidente l'intendo di far capire ai congiunti che non devono in modo assoluto fare uso di sostanze stupefacenti ma soltanto commerciarla)...senza che la guidate!

GALLICO A.: ma che guido!

GALLICO G.: eh! ...(n.d.r.: con le mani simula uno spostamento da una parte all'atra per far capire ai congiunti che devono soltanto fare da intermediari consentendo la compravendita della sostanza stupefacente da una persona all'altra, cioè da PESCE agli amici di SGRO' Carmelo e di suo padre SGRO' Vincenzo)...

SGRO' C.: eh! E quello è...c'è la possibilità...

GALLICO G.: eh...fai che non t'investa...perché poi paghi tutti i danni...

GALLICO A.: uno sceriffo è quello...(n.d.r.: indica la Guardia della Polizia Penitenziaria che evidentemente li sta osservando)...

GALLICO G.: ah?

GALLICO A.: c'è quello là che...(incomprensibile)...

SGRO' C.: no, perché c'è quello là che ti ha mandato i saluti tempo addietro...

GALLICO G.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...

SGRO' C.: ...c'è stato qualcosa...(incomprensibile)...però se l'è portata bene...(n.d.r.: si è comportato bene)...quello che ha detto...

GALLICO G.: vedi che questo è...seguimi...(n.d.r.: effettua un movimento con le mani, mentre una avanza l'altra la segue, intende fargli capire che la persona della quale parlano è seguita dalle forze dell'ordine)...ce l'ha dietro!

SGRO' C.: lui sicuramente.

GALLICO G.: ce l'ha...ce li ha dietro (n.d.r.: le forze di polizia).

SGRO' C.: ora non lo so.

GALLICO G.: no...ce l'ha dietro...

SGRO' C.: ora? Sicuro?

GALLICO G.: ora...ce l'ha dietro. E' prossimo...gli scattano...(n.d.r.: mima il gesto delle manette ai polsi)...quindi...guardatevi le cose...

SGRO' C.: no...no...

GALLICO G.: ...perché io...tu...(n.d.r.: si rivolge al nipote)...quando mi dici una cosa...di qualcuno...io vedo per sapere chi è no!

SGRO' C.: eh...lui ha mandato i saluti...eh...eh...scusa!

GALLICO G.: sì, però io...tu mandi i saluti però io poi m'informo chi è...io m'informo chi è...

SGRO' C.: io me l'immaginavo...è logico...

GALLICO G.: io ti so chi è...io anche se non lo conosco io ti dico chi è e che fa pure...questa è la cosa...hai capito?

SGRO' C.: certo...certo.

GALLICO G.: ti pare che non...quando ti pare che io non so...io so tutte cose...stai tranquillo eh!

SGRO' C.: no, va bene, certo.

GALLICO G.: ora…noi…gliela troviamo…
SGRO' C.: se esce qualcosa almeno uno…
GALLICO A.: …(incomprensibile)…
SGRO' C.: **…si mette qualcosa da parte…tutti quanti…con lui…(n.d.r.: indica Antonino)…**
GALLICO G.: una volta soltanto però…che non venga per la seconda volta!
GALLICO A.: come no!
GALLICO G.: una sola volta…basta…perché poi si prende di confidenza uno…una sola volta…se no…(n.d.r.: con la mano effettua un cenno per fargli capire che se non intendono fare come dice lui non se ne fa nulla)…
SGRO' C.: se si fa zio…
GALLICO G.: ecco…
SGRO' C.: …se no…è probabile anche che non si faccia…è quello che ti voglio dire…
GALLICO A.: ma perché una volta sola?
GALLICO G.: ah?
GALLICO A.: non ho capito perché?
GALLICO G.: perché no…perché poi uno si prende di confidenza.
GALLICO A.: ma chi?
GALLICO G.: di fuori…(n.d.r.: con la mano effettua un cerchio per indicare le persone che ruotano intorno all'affare)…lo so…li so…poi vai…fai quest'altro passo…poi lo fai un'altra volta…poi lo fai un'altra volta…e poi lo fai un'altra volta…e poi…arrivo a…
GALLICO A.: ho capito…ho capito…ma non sto parlando io…hai capito?
GALLICO G.: ma…ti conoscono?
GALLICO A.: chi?
GALLICO G.: a te.
GALLICO A.: ma chi?
GALLICO G.: ti conoscono (n.d.r.: si rivolge anche al nipote)? Sì.
SGRO' C.: chi?
GALLICO G.: quelli.
SGRO' C.: sì.
GALLICO G.: oh! E questo è il problema. Io di te…(n.d.r.: indica il figlio)…e di te…(n.d.r.: indica il nipote)…sono sicuro…di quello sono sicuro…poi di quelli non sono sicuro…non so. Perché poi quelli ti conoscono a te…(n.d.r.: indica il nipote)…ti conoscono a te…(n.d.r.: indica il figlio)…ti conoscono a quello…eh…e dicono: <<chi te l'ha…?>> Con gli altri parlano: <<chi te l'ha…?>> Sai me l'ha…questa macchina me la sono comprata da lui…
SGRO' C.: no, sono cristiani come noi quelli! Certo…poi…
GALLICO G.: se io non li conosco…però se li conosco io ti posso dire…eh…ma siccome questo giro…questi…
SGRO' C.: …persone estranee…
GALLICO G.: …si dicono capisci queste cose!
SGRO' C.: non sono…sono regolari!
GALLICO G.: è di là?
SGRO' C.: sì.
GALLICO G.: è di là?
SGRO' C.: no, non di là, sono di fuori…ma sono…(n.d.r.: effettua un gesto con le mani per fargli capire che sono persone fidate quelle alle quali dovrebbero procurare la sostanza stupefacente)…
GALLICO G.: **sono calabresi?**
SGRO' C.: no…no…

GALLICO G.: di dove sono? Di dove sono questi? Dimmi il nome…
SGRO' C.: del nord…
GALLICO G.: eh! Gente…di…(n.d.r.: si strofina le mani per fargli capire qualcosa)…come noi? E…ma…no?
SGRO' C.: in che senso come a noi? Sì, è gente tranquilla che già si è fatto il suo…(n.d.r.: evidentemente intende dire che è gente che è già stata in carcere)…e non…non…
GALLICO G.: ma originari sono di qua…da noi?
SGRO' C.: no…no…ma sono…
GALLICO G.: di **dove sono? Di Torino, Milano, Genova?**
SGRO' C.: **…Milano** (n.d.r.: fornisce la risposta con l'uso del solo labiale)…
GALLICO G.: Milano (n.d.r.: chiede conferma della città con l'uso prevalente del linguaggio labiale)?
SGRO' C.: …(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)…
GALLICO G.: Sono di là proprio? Nati là…cresciuti là?
SGRO' C.: sì. Sono cristiani come si deve…
GALLICO G.: eh?
SGRO' C.: puoi andare tranquillo.
GALLICO G.: …(n.d.r.: strofina le dita della mano che chiedere al nipote se le persone delle quali parla hanno disponibilità di molti soldi e pagano immediatamente)…
SGRO' C.: subito…
GALLICO G.: subito?
SGRO' C.: subito…(n.d.r.: ridono tutti e tre)…
GALLICO G.: senza…
SGRO' C.: senza…
GALLICO G.: quanto (n.d.r.: intende sapere quanta sostanza stupefacente intendono acquistare)?
SGRO' C.: ma…come ti devo dire…loro sono…(n.d.r.: strofina le dita per fargli capire che hanno la disponibilità di molti soldi)…cioè…pretendono perché……(n.d.r.: strofina nuovamente le dita per fargli capire che sono disposti a pagarla bene)…
GALLICO G.: la vogliono buona.
SGRO' C.: eh!
GALLICO G.: Quanto?
SGRO' C.: …(n.d.r.: con le dita della mano indica dei numeri)…
GALLICO G.: che più o meno mi regolo io.
GALLICO A.: così…(n.d.r.: contestualmente appoggia la mano destra sul tavolo con quattro dita allungate)…
GALLICO G.: quaranta? Quaranta?
GALLICO A.: eh!
SGRO' C.: eh…(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)…più o meno.
GALLICO G.: **quarantamila?**
SGRO' C.: eh!
GALLICO G.: loro?
SGRO' C.: **ma noi a loro eh!**
GALLICO A.: **hai capito?**
GALLICO G.: eh…tu…(n.d.r.: indica il nipote)…a loro…
SGRO' C.: e sì, per forza.
GALLICO A.: eh.
GALLICO G.: **quindi…quindi la devi…la devi pagare di meno?**
GALLICO A.: **vendendo noi…**
SGRO' C.: e noi per forza.
GALLICO A.: se facciamo così…era buono.
GALLICO G.: se fai così…se fai così è buono.

SGRO' C.: eh...se...se uno riesce a...

GALLICO A.: cerchiamo...eh...eh...si cerca lui per vedere...

SGRO' C.: ti spiego...perché uno...

GALLICO G.: chi è?

GALLICO A.: ...(n.d.r.: ride perché nota suo padre che sta effettuando dei calcoli matematici con l'uso delle dita delle mani)...

GALLICO G.: eh...(n.d.r.: ride anche lui)...

SGRO' C.: ...noi neanche risultiamo nella cosa.

GALLICO G.: ho capito! Li vogliono...tanti li vogliono? Tanti...(n.d.r.: gl'indica il numero otto allungando le cinque dita della mano sinistra e tre dita della mano destra)...?

SGRO' C.: sì.

GALLICO G.: uno, due, tre, quattro...(n.d.r.: incomincia a contare le dita allungate)...

SGRO' C.: sì...sì...

GALLICO G.: ...dieci...(n.d.r.: allunga le due dita che erano rimaste chiuse)?

SGRO' C.: posso dire...garantire...qualche cinquanta al mese...

GALLICO G.: eh?

SGRO' C.: ...sicuri...sempre.

GALLICO A.: ...(n.d.r.: ride contento per l'affare in corso)...

GALLICO G.: ...(n.d.r.: ride anch'egli immaginando il grosso profitto)...facciamo un...un...

SGRO' C.: e sì...io ti dico la verità...ti dico quello che si può fare...

GALLICO G.: va bo...ho capito.

SGRO' C.: ...subito...(incomprensibile)...una volta a me questi qua...(incomprensibile)...

GALLICO G.: ...(n.d.r.: blocca il nipote mentre sta per raccontargli un affare concluso con le persone delle quali parlano)...ho capito...va bene...ho capito...ho capito...ho capito...ho capito tutto. Allora...tanto... tu...tu tanto...(n.d.r.: avvicina la mano al nipote e gl'indica dei numeri con le dita della mano. Poiché la mano di Giuseppe è coperta all'inquadratura della telecamera dal corpo di Carmelo non è possibile notare il numero indicato)...a loro?

GALLICO A.: ...(n.d.r.: effettua un movimento orizzontale con la mano per far capire al padre che è un grosso affare)...

SGRO' C.: ah...sì. Però...però non noi eh!

GALLICO G.: ho capito!

SGRO' C.: noi...certo...(n.d.r.: con le dita della mano simula un taglio sul tavolo per far capire allo zio che avrebbero diviso gli utili con altre persone)...possiamo fare molto...

GALLICO G.: sì-sì-sì-sì-sì...allora...ieri me ne...stavo...ieri me ne sono andato al campo sportivo...però sono stato bene...mi sono fatto una partita...se sapevo parlavo là...(n.d.r.: è evidente il riferimento al detenuto PESCE Antonino, con il quale trascorre molto tempo)...comunque...quando scendi...vai...(n.d.r.: si rivolge al figlio, invitandolo ad andare a parlare con PESCE Francesco)...e li fai tu i prezzi.

SGRO' C.: vedi che lui...

GALLICO G.: non a lui...

SGRO' C.: ...vedi che lui...(incompresibile)...

GALLICO A.: ...(incomprensibile)...

SGRO' C.: ...forse era qua...l'abbiamo visto...(n.d.r.: si riferiscono a PESCE Francesco, figlio del detenuto Antonino)...

GALLICO G.: sì.

SGRO' C.: **sì. Se lo vediamo quando usciamo gli possiamo accennare qualcosa?**

GALLICO G.: ma lui se ne va già...

SGRO' C.: sì...a posto...

GALLICO G.: sì...se n'è andato...lui...una...un'ora...due ore fa...

SGRO' C.: ah...un'ora fa!
GALLICO G.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...lo conosci, si?
SGRO' C.: e l'abbiamo visto là...
GALLICO A.: era là...
GALLICO G.: e gliel'hai presentato?
GALLICO A.: e che dovevo fare? Era là fuori!
GALLICO G.: sì-sì-sì...ma già quando...quando...
SGRO' C.: era fuori...era...
GALLICO G.: eh...erano qua al colloquio...
SGRO' C.: eh...
GALLICO G.: quindi...io ti dicevo per una volta...un solo...una sola macchina...(n.d.r.: con il termine macchina è evidente che intende riferirsi alla sostanza stupefacente)...un solo...coso...perché ho paura capisci? Per qualche guaio! Uno...una...
SGRO' C.: sì, ma questi discorsi non si possono fare...chi deve andare!
GALLICO G.: ...uno...uno fa...(n.d.r.: con un movimento orizzontale della mano mima lo spostamento della sostanza stupefacente effettuato da una sola persona da una parte all'altra)...
SGRO' C.: ma neanche io vado...
GALLICO G.: oh! A posto!
SGRO' C.: alla fine neanche io!
GALLICO A.: quello i soldi ce l'ha...
GALLICO G.: ...(incomprensibile)...
GALLICO A.: ...(incomprensibile in quanto comunica con tono di voce bassissimo e con l'ausilio della gestualità e del linguaggio labiale, linguaggio quest'ultimo incomprensibile in quanto Antonino è coperto all'inquadratura della telecamera dal cugino Carmelo)...si deve pagare...(n.d.r.: Antonino strofina le dita della mano per indicare il pagamento della sostanza)...
GALLICO G.: eh...eh...eh...questi...(n.d.r.: strofina le dita per indicare i soldi)...te li devi prendere tu però...e-e-e...
SGRO' C.: ma...sai perché ti sto dicendo...
GALLICO G.: prima che è...prima questi...(n.d.r.: strofina le dita per indicare i soldi)...te li prendi tu...
SGRO' C.: ...sai perché ti dico così...che la cosa è sicura? Perché questi qua sono con il primo...hai capito?
GALLICO G.: eh!
SGRO' C.: e sono regolari...proprio non...non hanno...la parola che tu dici è come la...è verità e basta.
GALLICO G.: va bene...va bene.
SGRO' C.: se si può fare si fa...se no...
GALLICO G.: ora me la vedo io...
SGRO' C.: ...me ne fotto di loro...e chi sono...e pure...(n.d.r.: strofina le dita della mano per fargli capire che sarebbe un grosso affare)....
GALLICO G.: ora vedo...più o meno quant'è...quanto...a quanto va...a quanto non va...se uno non sa...se lui (n.d.r.: indica il figlio) parlava diretto...lui sapeva...
GALLICO A.: **se io non l'ho visto...(n.d.r.: si riferisce a PESCE Francesco)...io non sapevo se glielo potevo accennare...l'ho visto qua...ma non sapevo se si...prima te lo dico a te e poi glielo accennavo...**
GALLICO G.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...
SGRO' C.: va bo...certo.
GALLICO G.: quando scendete la prossima volta...
GALLICO A.: la prossima volta vado e glielo dico...e basta.

GALLICO G.: lo chiami…lo porti fuori dalla macchina…

GALLICO A.: sì…sì…sì…

SGRO' C.: …(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)…

GALLICO G.: **…te ne vai nelle campagne…e…e fai un bel discorso…preciso (n.d.r.: in pratica suggerisce al figlio di parlare del traffico di droga con PESCE Francesco in aperta campagna al fine di eludere eventuali intercettazioni ambientali predisposte dalle forze di polizia). Gli devi dire non quanto…gli devi dire: <<…e…a…si può avere a tanto questa macchina? Però la macchina buona…così…buona-buona…eh! Se si può avere a tanto…>>; se poi vuole entrare pure lui nel…per…e-e…in mezzo…fate in tre…e fate tutta la cosa…tacti…direttamente…(n.d.r.: mima lo spostamento da una parte all'altra della sostanza stupefacente)…con lui…e allora là sei a posto!**

SGRO' C.: per me sì…eh (n.d.r.: si rivolge ad Antonino per avere il suo parere)!

GALLICO A.: come…come vuoi tu…io che…che…che ne so io!

SGRO' C.: eh…qual è il problema! Se tu dici così (n.d.r.: si rivolge allo zio) possiamo fare pure così. Se lui magari vuole entrare…sì…se lui vuole entrare…deve entrare pure per guadagnare lui…

GALLICO G.: dato che…sì…certo...certo…certo…è logico…perché…

SGRO' C.: …poi il guadagno…(n.d.r.: strofina le dita per indicare i soldi)…se lo divide pure lui…

GALLICO G.: eh…è logico…ecco perché ti dico io che è probabile che se entra e…e…(n.d.r.: mima un gesto con le mani per indicare qualcosa in entrata, verosimilmente intende la sostanza stupefacente)…

SGRO' C.: è probabile che così arriva!

GALLICO G.: e così arriva…capisci?

SGRO' C.: se no…non…

GALLICO G.: comunque…l'anno scorso di questi tempi…l'anno scorso…l'anno scorso di questi tempi…arrivava di là…dalla casa…

SGRO' C.: certo…

GALLICO G.: …proprio dalla casa madre arrivava questa macchina…arrivava proprio dalla fabbrica originaria…e mi hanno detto se volevo io…prendermene…una ventina…

SGRO' C.: eh…

GALLICO G.: …non chili…quintali…(n.d.r.: quando dice quintali abbassa il tono della voce e utilizza prevalentemente il linguaggio labiale che risulta eloquente)…

SGRO' C.: proprio…senza…

GALLICO G.: sì. Cinquemila euro…(n.d.r.: contestualmente conferma il numero cinque allungando le dita della mano)…ogni macchina cinquemila euro…

SGRO' C.: gli hai detto di no?

GALLICO G.: eh…gli ho detto di no.

SGRO' C.: si poteva fare il discorso!

GALLICO G.: me la portavano…(n.d.r.: batte il dito della mano sul banco per fargli capire che gliel'avrebbero recapitata nel posto da lui indicato)…

SGRO' C.: eh…erano soldi (n.d.r.: si rivolge al cugino Antonino)!

GALLICO A.: mannaggia (n.d.r.: contestualmente china il capo sul tavolo in segno di disappunto per il mancato affare)!

GALLICO G.: gli ho detto io di no.

SGRO' C.: ma perché non ti piacevano i cristiani? O…

GALLICO G.: no…perché c'era...c'erano pure loro…(n.d.r.: contestualmente con un dito della mano sinistra allungato indica l'interno del carcere per fargli capire che nell'affare era coinvolto anche un altro detenuto, verosimilmente il suo amico PESCE

Antonino o MOLE' Girolamo)...c'erano pure...c'era...il padre! No...mi piacevano...che c'entra! Loro...loro...l'hanno fatta...

SGRO' C.: ah...ah...proprio che non hai voluto tu...proprio a...

GALLICO G.: sì...sì...il...loro l'hanno fatto...io e questo non l'abbiamo fatto...

SGRO' C.: ah...ah...

GALLICO G.: ...io e...(n.d.r.: indica nuovamente l'interno del carcere per far capire che si riferisce a un detenuto)...non l'abbiamo fatto. Ma quello che era...perché quello è venuto e ce l'ha detto no: <<vedete che io qua ho fatto così e così...se volete – ha detto ->> Gli ho detto io: <<...(incomprensibile)...>> Gli ho detto di no. Mi ha detto: <<ma voi non fate niente... - mi ha detto – voi mettete questi...(n.d.r.: strofina le dita della mano per indicare i soldi)...fate il conto – ha detto – venti macchine sono le vostre...fate il conto...me li portate che me la vedo io... - ha detto – già è fa...vi do la differenza.>> ...(incomprensibile)...ce la vendeva a peso...la macchina! ...(incomprensibile)...mi ha detto: <<solo...solo...solo così...(n.d.r.: effettua un movimento con le mani per simulare lo spostamento dello stupefacente)...>>...solo...neanche...neanche...neanche c'entravo per niente! Gli ho detto io: <<no...no.>> L'ha fatta...però l'hanno fatta...so che l'hanno fatta.

SGRO' C.: gli è andata bene a quello!

GALLICO G.: a quello sì...a quello gli è andata...sì...una volta però l'ha fatta...basta.

SGRO' C.: eh...una cosa così una volta sola la devi fare...

GALLICO G.: gli ha detto: <<una volta.>>

SGRO' C.: ...con una volta ti metti a posto già...se c'è!

GALLICO G.: ma sai...io sono...sono...

SGRO' C.: lo sguardo fisso ha (n.d.r.: si riferisce alla Guardia della Polizia Penitenziaria che evidentemente li sta osservando)!

GALLICO G.: ah?

SGRO' C.: come guarda.

GALLICO G.: accidenti...è un macello...

Alla fine del colloquio GALLICO Giuseppe diceva al nipote che avrebbe parlato di "*quel fatto*" al suo amico PESCE Antonino e gli avrebbe comunicato la risposta nel corso del successivo colloquio.

***

Sempre con riferimento a GALLICO Antonino, da varie conversazioni emergeva che tale soggetto aveva disponibilità di armi fin da quando era minorenne e le aveva utilizzate per perpetrare delitti di vario tipo unitamente al suo amico GALIMI Giuseppe, poi deceduto nel corso di una tentata estorsione commessa ai danni dell'armiere ZOCCALI Rocco. Proprio con riferimento a tale ultimo episodio, nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Secondigliano (NA) in data **14.12.06** GALLICO **Giuseppe raccontava alla sorella GALLICO Maria Antonietta che il figlio Antonino era insieme a GALIMI Giuseppe quando questi fu ammazzato ("*là...lui era là*").**

***

Ancora più interessante era il **colloquio** del **14.12.06**, nel corso del quale il detenuto GALLICO Giuseppe spiegava alla sorella Maria Antonietta e al cognato SGRO' Vincenzo in che modo, mediante le dichiarazioni dei collaboratori MAMMOLITI e SANTAITI, sarebbe riuscito ad ottenere la revisione della sentenza di condanna. **Nell'occasione il detenuto anticipava ai due familiari quello che i due collaboratori avrebbero dichiarato, a dimostrazione del fatto che si trattava di dichiarazioni rese "sotto dettatura", non certo spontanee né veritiere**.

In particolare, GALLICO Giuseppe affermava[23] che **SANTAITI** avrebbe dichiarato:

5) di aver saputo da Rocco GIOFFRE'[24], suicida in carcere ed amico dei SANTAITI, che gli autori del triplice omicidio erano lo stesso Rocco GIOFFRE' e Franco CONDELLO[25];

6) che il movente del reato era la gelosia;

7) che GIOFFRE' voleva scambiare con loro il fucile Beretta utilizzato per l'omicidio, arma che successivamente era stata rinvenuta all'interno della casa del CONDELLO;

8) al termine di tale spiegazione il detenuto afferma testualmente: "*perfetto! E te l'aggiusta!*";

Mentre sosteneva che il MAMMOLITI avrebbe dichiarato:

c) di avere saputo direttamente dal CONDELLO che il reale esecutore del triplice omicidio era lo stesso CONDELLO;

d) che il CONDELLO aveva l'interesse di "togliersi dai piedi" i GALLICO, e per tale ragione aveva cercato di far condannare GALLICO Giuseppe.

Il detenuto aggiungeva che la MANAGO'[26] avrebbe confermato l'amicizia tra CONDELLO

---

[23] [...**il collaboratore dichiara di aver saputo da Rocco GIOFFRE', suicida in carcere, ed amico dei SANTAITI, di essere stato autore dell'omicidio insieme a Franco CONDELLO, per questioni di gelosia riguardo alla moglie, e che voleva scambiare il fucile Beretta utilizzato per l'omicidio che successivamente è stato ritrovato a** casa **di CONDELLO. Giuseppe GALLICO durante la spiegazione afferma che la gelosia del CONDELLO corrisponde a verità ed alla fine della spiegazione sulle dichiarazioni di SANTAITI esclama "PERFETTO! E TE L'AGGIUSTA"; MAMMOLITI invece dichiara di avere saputo da CONDELLO che aveva commesso l'omicidio e che aveva l'interesse a far condannare Giuseppe GALLICO per toglierselo dai piedi**... S: SANTAITI cosa dice... SANTAITI? - **G**: SANTAITI dice che... si è incontrato con Franco CONDELLO... e che con Franco... Fra.. Franco CONDELLO gli ha detto che lui..., anzi Rocchicello GIOFFRE'... quello che si è impiccato nel carcere... ed è morto... - S: si! - **G**: siccome che erano amici con i SANTAITI... gli ha detto che l'omicidio l'ha fatto lui e Franco CONDELLO e che l'ha fatto per motivi di gelosia di sua moglie..., la verità... e che voleva scambiare il fucile che aveva fatto l'omicidio che era un Beretta..., quello che hanno trovato... nella casa di CONDELLO... gli ha detto se vuole scambiarlo. Questo gliel'ha detto il GIOFFRE'... Rocchicello GIOFFRE'..., e gliel'ha detto a lui! Quindi è una cosa diretta – "io l'ho fatta questa cosa!" – hai capito? Ooh!... Perfetto!... (*n.d.r.: accompagna le parole con un gesto della mano destra*) e te l'aggiusta!... invece CONDELLO si è incontrato con MAMMOLITI e gli ha detto pure lo stesso discorso... - S: MAMMOLITI ha fatto questa dichiarazione... pure Saro l'ha fatta? - **G**: la fa!... come no!... Uhm! Gli dice... che si sono incontrati che... erano amici con... e gli ha fatto... che Franco CONDELLO gli ha fatto... gli ha detto che ha fatto lui l'omicidio così... e che gli conveniva ad avere a me in galera... ...(*incomprensibile*)... galera e così se lo cacciavano d'avanti ai piedi... e se voleva scambiare il fucile... che aveva fatto l'omicidio! (*n.d.r.: sbatte le mani*) Basta! Questo quattro parole... Ché è!... siccome loro erano amici..., li portano amici e ...(*incomprensibile*)... la MANAGO' dice che erano amici con MAMMOLITI... che il MAMMOLITI fu... (*n.d.r.: viene interrotto dalla sorella che cambia discorso*)...].

[24] **GIOFFRE' Rocco**, nato a Seminara (RC) il **04.04.1957**, **suicida** il 26.10.1994 durante la detenzione presso la Casa Circondariale di Reggio Calabria.

[25] **CONDELLO Francesco**, nato a Palmi (RC) il **13.11.1956**, **ucciso** a Palmi (RC) il 18.09.1989 durante la faida CONDELLO - GALLICO.

[26] **MANAGO' Concetta**, nata a Palmi (RC) il **31.08.1961**, collaboratrice di giustizia, vedova di CONDELLO Francesco.

e MAMMOLITI[27].

Nel corso del dialogo GALLICO Giuseppe chiariva poi quale era stato l'apporto fornitogli dai fratelli Domenico e Teresa, sostenendo che **inizialmente i predetti si erano occupati solo di PAPASERGI e poi anche del SANTAITI perché "*con Domenico c'è suo fratello*"**[28], facendo riferimento a SANTAITI Saverio Rocco, detenuto presso la casa circondariale di Carinola (CE) insieme a GALLICO Domenico

Come si è già evidenziato, nel corso del colloquio del 14.12.06 GALLICO Giuseppe aveva anticipato a SGRO' Vincenzo e GALLICO Maria Antonietta la dichiarazione che avrebbe dovuto rendere il MAMMOLITI, dichiarazione che collimava con quella che avrebbe dovuto rilasciare il SANTAITI:

GALLICO Giuseppe: … invece CONDELLO si è incontrato con MAMMOLITI e gli ha detto pure lo stesso discorso…

SGRO': **MAMMOLITI ha fatto questa dichiarazione… pure Saro l'ha fatta?**

GALLICO Giuseppe: **la fa!… come no!…** Uhm! **Gli dice… che si sono incontrati che…erano amici con… e gli ha fatto… che Franco CONDELLO gli ha fatto… gli ha detto che ha fatto lui l'omicidio così… e che gli conveniva ad avere a me in galera…** …(incomprensibile)… **galera e così se lo cacciavano d'avanti ai piedi… e se voleva scambiare il fucile… che aveva fatto l'omicidio!** (sbatteva le mani) Basta! Questo quattro parole… Ché è!… siccome loro erano amici…, li portano amici e …(incomprensibile)… la MANAGO' dice che erano amici con MAMMOLITI… che il MAMMOLITI fu… (veniva interrotto dalla sorella che cambiava discorso)

GALLICO Giuseppe aggiungeva di essersi interessato personalmente di tale questione dicendo di aver parlato con Nino MAMMOLITI, il quale a Palermo, per un periodo, era stato ristretto nella cella posta accanto alla sua. GALLICO Giuseppe sosteneva di aver ricevuto rassicurazioni sull'aiuto che avrebbe potuto dargli "*Saro*" ed aggiungeva di aver inviato, successivamente, suo figlio a parlare con Nino MAMMOLITI, in quanto suo fratello Rocco non era riuscito a trovarlo. Al riguardo affermava ironicamente che Rocco gli aveva chiesto l'indirizzo di Nino MAMMOLITI e che perciò lui aveva preferito inviare suo figlio, che aveva contattato Nino MAMMOLITI tramite il figlio di quest'ultimo. Inoltre dichiarava che in un'altra occasione aveva fatto contattare Saro dal figliastro di quest'ultimo, il quale, dopo aver recapitato il messaggio, gli aveva fatto sapere che era tutto a posto.

Dagli accertamenti compiuti a riscontro delle affermazioni sopra riportate è emerso che MAMMOLITI Antonino, fratello di MAMMOLITI Saverio, detto Saro, e capo

---

27 […**Maria Antonietta domanda cosa ha detto la MANAGO' e Giuseppe le risponde che l'ha fatta** (*la dichiarazione*) **e che ha ripetuto quello che ha detto sempre, la verità… - …che la MANAGO' conferma che effettivamente CONDELLO e MAMMOLITI erano amici"…**].

28 […*Successivamente SGRO' chiede al cognato della revisione del processo che lo ha riguardato e Giuseppe gli racconta che sono tutte cose che ha seguito personalmente. Maria Antonietta ribatte che allora lei non ha capito niente perché Mimmo le ha detto che sta seguendo tutte le cose Teresa. Giuseppe non è assolutamente d'accordo ed asserisce che loro si sono occupati solo di PAPASERGI* mentre per i collaboratori MAMMOLITI e SANTAITI (n.d.r.: si riferisce ai collaboratori di giustizia MAMMOLITI Saverio detto Saro, nato il 13.01.1942 ad Oppido Mamertina – RC – e SANTAITI Gaetano Giuseppe, nato a Seminara (RC) il 17.03.1967) ha seguito tutto lui ed ha parlato (n.d.r.: intende dire con qualcuno che ha contatti con i collaboratori) ed ora l'hanno ripresa loro perché con Mimmo c'è suo fratello (n.d.r.: si riferisce al detenuto SANTAITI Saverio Rocco, detenuto nel carcere di Carinola insieme a GALLICO Domenico). …].

dell'omonima famiglia di Castellace di Oppido Mamertina, era stato detenuto presso la casa circondariale di Palermo-Ucciardone dal 28.08.03 al 07.01.05 e che in un arco temporale compatibile, precisamente dal 07.06.04 al 23.12.05, presso la stessa casa circondariale era stato ristretto anche GALLICO Giuseppe. MAMMOLITI Antonino, inoltre, era padre di MAMMOLITI Francesco, nato a Oppido Mamertina il 02.06.1975.
Anche nel corso dei **colloqui** registrati presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **23.04.08** e **07.05.08**, registrati nell'ambito dell'attività di indagine relativa all'omicidio di Rocco MOLE' (p.p. nr. 5275/07 R.G.N.R. D.D.A., R.I.T. nr. 848/08 D.D.A., acquisiti al presente procedimento ex art. 270 cpv. c.p.p.), emergeva che i GALLICO continuavano a pianificare la strategia volta ad ottenere la revisione della sentenza di condanna all'ergastolo inflitta a GALLICO Giuseppe. Precisamente, nel corso del **colloquio** del **23.04.08** GALLICO Maria Antonietta e GALLICO Antonino, con un tono di voce molto basso, riferivano a GALLICO Giuseppe quello che aveva suggerito GALLICO Domenico avuto riguardo alle persone da sentire ai fini della revisione della suddetta sentenza di condanna in via definitiva all'ergastolo. Durante il colloquio Giuseppe si lamentava della lentezza con la quale veniva preparata la richiesta di revisione del processo ed elencava la documentazione in suo possesso, parte della quale da recuperare a Catanzaro.

- Nel corso del **colloquio** registrato in data **14.12.06** GALLICO Giuseppe, parlando con la sorella Maria Antonietta, tornava sulla questione relativa alla revisione del processo, "*dopo avere elogiato ancora una volta il fratello Carmelo per la sua intelligenza, afferma che appena uscirà dal carcere lo stesso curerà la sua pratica (n.d.r.: si riferisce alla revisione del processo con il quale è stato condannato alla pena dell'ergastolo attraverso la subornazione di alcuni collaboratori di giustizia e di altre persone;) ...OMISSIS...*" (cfr. brogliaccio). Durante lo stesso colloquio Giuseppe, parlando della faida in corso con i BRUZZISE, esternava timore per l'incolumità del figlio Antonino e diceva che sarebbe stato meglio se questi si fosse trasferito in Liguria, dove risiedeva GALLICO Maria Antonietta. Poi aggiungeva: "*fino a quando non esce suo zio. **Quando uscirà Carmelo sarà tutto un altro discorso...***". Anche questa affermazione é sintomatica di una assoluta fiducia nei confronti del fratello, specie in considerazione del fatto che nel capitolo relativo alla riapertura della faida si è ampiamente dimostrato che il pericolo di una controffensiva da parte dei BRUZZISE preoccupava moltissimo GALLICO Giuseppe.

***

Il primo **colloquio** nel quale veniva fatto il nome di COSTA Antonino era quello registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **14.12.06**, quando il detenuto GALLICO Giuseppe raccontava alla sorella GALLICO Maria Antonietta e al cognato SGRO' Vincenzo che suo figlio Antonino aveva "***alcuni amici...buoni***" (cioè capaci, dal punto di vista criminale), e faceva esplicito riferimento al "***figlio di Roccuccio COSTA***", a GALIMI Giuseppe (all'epoca già deceduto) e a MAZZULLO Alessandro ("*il nipote di FRISINA Francesco*"). Nell'occasione GALLICO Giuseppe affermava che si aspettava molto dal figlio Antonino e dai suoi amici, sostenendo che erano ancora e molto giovani e perciò utilizzavano più l'istinto della ragione; ma, aggiungeva, **entro due-tre anni sarebbero maturati e allora gli avrebbero fatto fare cose diverse**. Nell'occasione GALLICO Maria Antonietta e SGRO' Vincenzo si dichiaravano d'accordo con il detenuto

***

1) Il fatto che GALLICO Antonino disponesse di armi emerge chiaramente da una serie di colloqui in cui lui e il padre GALLICO Giuseppe discutevano di una spedizione punitiva da organizzare nei confronti di un napoletano che viveva a San Remo e che

aveva osato prendere a schiaffi SGRO' Carmelo, figlio di GALLICO Maria Antonietta e quindi nipote di GALLICO Giuseppe e cugino di GALLICO Antonino. La vicenda relativa a tale soggetto è interessante non solo per l'aspetto relativo alle armi (come si vedrà, **emergeva che anche SGRO' Carmelo aveva disponibilità di armi**), ma anche perché si tratta di una reazione tipicamente mafiosa ad un presunto torto subito.

Il primo **colloquio** nel corso del quale si parlava della vicenda era quello del **14.12.06**, nel corso del quale SGRO' Vincenzo raccontava al cognato GALLICO Giuseppe che il figlio SGRO' Carmelo aveva avuto un "disguido" con un ragazzo che frequentava la sua palestra e riferiva che il giovane aveva alzato le mani al figlio. Aggiungeva che tale personaggio faceva parte di un gruppo capeggiato da un napoletano, probabilmente di Secondigliano. GALLICO Giuseppe, visibilmente contrariato per l'affronto subito da un membro della sua famiglia, rispondeva solennemente: "*ora gli mando Nino*" e chiedeva al cognato di accertare la zona del napoletano alla quale apparteneva il giovane, spiegandogli che in carcere c'erano personaggi di riferimento -come i MOCCIA, Angelo e Vincenzo- diversi a seconda del territorio; precisava che sarebbe stato opportuno sapere di quale schieramento faceva parte ("*a chi appartiene*"), in quanto a Secondigliano erano tutti "malavitosi", vi erano dei gruppi in contrasto fra loro e quindi era necessario essere precisi. Poi dichiarava di conoscere esponenti di entrambi gli schieramenti e che avrebbe cercato di essere conciliante e di rivolgersi al gruppo al quale apparteneva il giovane napoletano. Nel frattempo avrebbe mandato Nino a soggiornare presso la loro abitazione (cioè a San Remo), per accertare il nome del "diretto interessato"; aggiungeva che, nel caso in cui la ricerca non avesse portato a risultati soddisfacenti, avrebbe ordinato a Nino di risolvere la vicenda dopo avergli dato le giuste istruzioni nel corso del successivo colloquio. Concludeva dicendo che se quel tale avesse fatto parte di alcuno schieramento, avrebbero dovuto provvedere tutti e due i cugini (Antonino GALLICO e Carmelo SGRO') a "*rompergli le corna*".

*

Nel corso del successivo **colloquio**, quello del **21.12.06**, GALLICO Giuseppe diceva ad Antonino che lo zio (SGRO' Vincenzo, zio di Antonino in quanto coniugato con GALLICO Maria Antonietta) gli aveva raccontato che il cugino (SGRO' Carmelo) aveva subito un'aggressione in palestra da parte di un giovane ragazzo di Napoli e gli aveva chiesto d'intervenire con i suoi amici napoletani per "*aggiustare*" la questione. Nella circostanza GALLICO Giuseppe gli aveva promesso che, qualora non fosse riuscito a risolvere la questione attraverso i suoi amici, avrebbe fatto intervenire il figlio Antonino inviandolo a San Remo con l'incarico di "*dargli una bella lezione*", insieme al cugino. All'inizio Giuseppe chiedeva ad Antonino se SGRO' Carmelo aveva una moto, suggeriva di studiare le abitudini del napoletano e di usare una mazza da baseball. Il figlio Nino rispondeva che, con la moto, la mazza da baseball sarebbe stata scomoda da utilizzare e avrebbe comportato il rischio di farsi male.

Nel prosieguo del discorso Giuseppe chiedeva al figlio se Carmelo possedeva un'arma ("*ma la cosa ce l'ha? Ce l'ha la cosa?*") e Antonino rispondeva affermativamente, lasciando intendere che ne aveva più di una. Sicuramente Giuseppe si riferiva ad un'arma da sparo, in quanto subito dopo raccontava che da giovane lui aveva litigato più volte utilizzando una mazza da baseball e, successivamente, aveva preferito utilizzare "*altre cose*", circostanza che veniva confermata dalla moglie SURACE Maria Carmela, presente al colloquio.

Dai due colloqui sopra riportati emergeva non solo la disponibilità di armi e munizioni da parte di SGRO' Carmelo, ma anche e soprattutto la mentalità tipicamente mafiosa con la quale i GALLICO avevano deciso di reagire dopo una banale lite fra ragazzi. GALLICO Giuseppe precisava che non dovevano ammazzare il napoletano, ma dargli una lezione, gambizzarlo: "*ma non una cosa grave! Una cosa così...*"

...Omissis...

Gallico Giuseppe:	**...ma ce l'ha? Non è che non ce l'ha? Ce l'ha?**
GALLICO Antonino:	**...certo che ce l'ha quel bastardo! Come passa gli trancio le gambe. "c'i stutu propria"!** (n.d.r.: gliele rendeva inutilizzabili...e rideva).
GALLICO Giuseppe:	(n.d.r.: rideva anche lui) Se lo fai, quando viene lo zio Cecio... (n.d.r.: sembrava attendersi ammirazione e gratitudine).

...Omissis...

GALLICO Giuseppe:	**Se c'ero io la risolvevo io. Ma non una cosa grave! Una cosa così...**
GALLICO Antonino:	**5-6 mesi d'ospedale... due schiaffi... due per due... quattro mesi di ospedale!**
GALLICO Giuseppe:	stai attento quando vai... anche lui ha una moto.
GALLICO Antonino:	ma lui non è che mi conosce... io quando passa – passa lo guardo e gli do una botta qua dietro (n.d.r.: con le mani indicava il punto dove intendeva colpirlo, cioè dietro la nuca)! Si corica da solo... chiude gli occhi... (n.d.r.: nel senso che lo faceva cadere per terra e gli avrebbe fatto molto male)

...Omissis...

GALLICO Giuseppe:	**ma la cosa ce l'ha? Ce l'ha la cosa?** (n.d.r.: verosimilmente si riferiva ad un'arma, forse da sparo)
GALLICO Antonino:	**Una?** (n.d.r.: nel senso che riteneva che ne avesse più di una)

Giuseppe afferma che da giovane doveva realizzare un'aggressione fisica e non avendo la disponibilità di una mazza da baseball si era rotto le dita. La moglie Carmela conferma. (riferimento temporale 00:36':10")

S: Una volta era fasciato di qua... una volta di la... a settimane andava...

G: poi ho visto che con le mani mi facevo male...

S: e sei passato direttamente...

G: ...e **sono passato direttamente ad altre cose** *(n.d.r.: verosimilmente si riferisce ad armi da sparo)*! ...OMISSIS... (da pp. 21 naborrini, si.....identico p 21)

*

Della vicenda si tornava a parlare, in maniera sempre più esplicita, nel corso del **colloquio** in data **01.02.07**, quando Giuseppe ordinava al figlio di andare "*là*", da suo cugino (cioè a San Remo), a "*sbrigargli quel fatto*", e gli diceva di sparare due colpi nelle gambe "*a quello*"; poi aggiungeva che lui al suo posto avrebbe utilizzato una mazza da baseball e non la pistola, ma Antonino faceva capire al padre che lui preferiva la pistola. Giuseppe diceva che lo zio "Cecio" (SGRO' Vincenzo detto Cecio, nato a Palmi (RC) il 06.05.1954) gli aveva fornito il nome di quello che dovevano gambizzare per verificare se era noto tra i detenuti ed aveva avuto modo di accertare che era sconosciuto, per cui non era inserito in organizzazioni criminali. .".

Fermo quanto già sopra osservato e quanto si dirà ancora nello specifico nella trattazione dei singoli delitti fine, prima di entrare nel "vivo esegetico" del materiale probatorio riportato, pare opportuno indicare i motivi in base ai quali sono stati

riportati i colloqui per come trascritti dalla parte accusatoria il primo dei quali, e certamente il più importante sul piano logico/sistematico, è che tutte le vicende qui trattate non si fondano su una mera parola o su un dialogo di pochi minuti ma involgono –nel senso che vengono di continuo ripresi- non solo un colloquio della durata di più ore ma addirittura più colloqui di diverse ore compiuti in giorni diversi e con persone (sodali) diversi.

L'insieme e l'analisi –alla stregua di quanto visto in parte generale e anche nelle risultanze sopra riportate- di tutto il materiale probatorio per come captato e incrociato nei predetti termini consente -senza alcun dubbio e con la conferma della prova logica e del riscontro *aliunde*- di potere attribuire -all'insieme delle captazioni assunte e per come sopra trascritte- massimo grado di certezza, veridicità e conformità al reale rispetto a quanto i singoli sodali controllati hanno detto e compiuto nelle predette intercettazioni.

Va da sé che accanto a questa prima motivazione diretta ve ne sono nel caso di specie altre che confermano per differenza, *a contrario* ed in via analitica quanto appena sostenuto in via sintetica:

In merito occorre osservare che le risultanze di cui a tutti i colloqui sopra riportati –ad eccezione di quello del 14.12.06, 21.12.06 e 01.02.07 di cui appresso - non sono state oggetto di alcuna consulenza di parte né tantomeno di ulteriore approfondimento peritale da parte del P.M., sicché le stesse, secondo quello che si dirà e previo sempre il loro controllo logico/sistematico nel senso anzidetto, risultano in se del tutto valide in quanto tali.

In ordine infine ai tre indicati colloqui –quelli appunto del 14.12.06-, 21.12.06 e 01.02.07 oggetto "di trascrizione" anche da parte del consulente nominato dal P.M. solo per alcune limitate intercettazioni compiute- , si ritiene nondimeno opportuno riportarne il contenuto secondo l'indicazione già sopra offerta sulla base della duplice seguente considerazione:

In primo luogo il confronto singolo tre la trascrizioni sopra riportate e quelle compiuta dal consulente privato dell'accusa porta nella sostanza e nel suo complesso

ad un risultato analogo e conforme -sempre alla luce del dato logico/sistematico di cui si è detto- se non addirittura identico a livello letterale negli snodi probatori più significativi.

In secondo luogo –e questo ha valore assorbente e preliminare - il confronto "globale" della vicenda univoca di cui ai tre predetti colloqui (riguardante il possesso di armi dell'odierno imputato e una ritorsione a carico di un soggetto napoletano) porta –tanto nella versione della p.g. quanto in quella del consulente nominato- alla medesima e convergente ricostruzione dei fatti nel senso appresso indicato.

Ciò detto, ed entrando cosi nel merito della vicenda, occorre anzitutto osservare come Sgrò Carmelo, al pari della madre e delle cugine di cui si è già detto, si avvale anzitutto della forza di intimidazione promanante dal gruppo in esame per realizzare in concorso con gli altri sodali le estorsioni a carico di privati imprenditori quale precipuo delitto-fine della compagine indispensabile al fine del suo rafforzamento e della sua progressiva espansione illecita in senso associativo.

In merito, dal colloquio iniziale del 23.04.08 si evince come costui si "mette a completa disposizione" rendendosi disponibile "ad intestarsi" –per tramite della sua società di trasporti- i camion oggetto della materiale estorsione compiuta peraltro in via materiale dallo stesso imputato con il cugino Antonino nei termini appresso indicati su direttiva (anche) del boss Giuseppe Gallico (**Nella circostanza sia SGRO' Carmelo (*"va bene, qual è il problema...con noi non c'è problema!"*) sia GALLICO Maria Antonietta (*"lui può fare quello che vuole là sopra Nino...qualsiasi cosa vuole fare...come si vuole sistemare...non c'è problema"*) manifestavano massima disponibilità.** A questo punto il detenuto (Giuseppe Gallico) si rivolgeva al figlio e gli diceva "*vai là sotto e te lo prendi*).

A questo punto, sempre alla stregua del colloquio indicato, Gallico Giuseppe, acquisita la disponibilità della sorella e del nipote Carmelo -li presenti al colloquio- in ordine all'intestazione suddetta, "dà mandato" al proprio figlio in ordine alle modalità estorsive illecite con cui "prendersi il camion" (di ottima fattura) senza pagarlo nei confronti di Morgante Placido imprenditore di trasporti in Palmi (*comunque Nino! ... se lo vuoi il camion, vai e te lo scegli... (n.d.r.: sussurra) e te lo prendi, che non ci sono*

problemi! ...(n.d.r.: effettua un eloquente gesto per fargli capire che non deve corrisponderne il prezzo d'acquisto) – 'Ciao!' (n.d.r.: mima il saluto con un gesto della mano) – gli dici! ...quando lo vuoi... tanto se lo intesta" te lo scegli... un camion... il migliore che c'è! ...non prenderti il più brutto! ...il migliore! ...senno te ne prendi due!).

Si badi che, anche dopo che il fratello detenuto ha disvelato le modalità illecite con cui il figlio Nino avrebbe dovuto impossessarsi del camion in esame, l'imputata Maria Antonietta rafforza ancora il proposito criminoso indicato sia ribadendo la disponibilità "all'intestazione" dei camion di cui si è detto (*allora tu rifletti... pensaci... vedi quello che vuoi fare... se ti vuoi prendere il camion e se vuoi entrare in società... fai quello che vuoi!*"), sia –**cosa poi che succederà anche in fatto-** sollecitando il nipote Antonino a farsi accompagnare da suo figlio Carmelo che, esperto in materia, avrebbe "scelto" –nei termini illeciti di cui in premessa- il camion migliore per la cosca Gallico (*scende pure lui (n.d.r.: indica il figlio) e lo controllano tutti e due... che lui quando è andato a prendersi il secondo... che era semi... seminuovo, lui è andato con mio marito... guidava ...(incomprensibile)... che lui ne capisce di più.* Non che lui (n.d.r.. indica il nipote) non ne capisca, però lui (n.d.r.: indica il figlio) ha più esperienza*).*

Per rispondere ad una prima obiezione dell'ottima difesa, non dunque –quella dell'odierno imputato- una condotta "neutra" ma una condotta che, del tutto in sintonia con l'ordine di cui in premessa, recepisce il mandato estorsivo e –come si vedrà a breve- lo attua in modo identico al medesimo mandato ricevuto.

Ancora, a scanso di equivoci, si abbia riguardo a questo spezzone di conversazione avvenuta sempre dopo la deliberazione estorsiva in precedenza indicata:

GALLICO G.: ...chiamano un meccanico! ...ma poi quello là, quando arrivano là, che sa chi è... (n.d.r.: sussurra) quello ha paura! (n.d.r.: testualmente "chidu si pila!") ...ti sembra che glielo deve pagare!? ...non glielo deve pagare! ...lo paga!?----------\\
SGRO' C.: (n.d.r.: si rivolge al cugino) e se lui dice cosi!?--------\\
GALLICO G.: che paghi! ...(incomprensibile)...---------\\
SGRO' C.: glielo dici chiaro ...(incomprensibile)...-------\\
GALLICO G.: no! gli deve dire che passa...; che se lo scrive nel ghiaccio... che quando esce il sole si scioglie!--------\\
GALLICO A.: (n.d.r.: sorride)----------\\
GALLICO M.: ma allora sempre usato!?----------\\
GALLICO G.: si! si! nuovo, nuovo, no!--------\\
GALLICO M.: ma allora fai cosi! Quando è... scendete ...(incomprensibile)...---\\
GALLICO G.: ...(incomprensibile)... tutte le cose... (n.d.r.: si rivolge al figlio) pigliane uno buono, il migliore che c'è lì – 'che poi se ne parla...' – gli devi dire – 'che poi passo!...'- che poi passi!----------\\

...OMISSIS....

Non solo dunque il boss detenuto fa presente ai due nipoti che la vittima "sa chi sono...chiddu si pila", ossia ha terrore dei Gallico essendo da tempo sottoposto alla indebita vessazione della cosca come vedremo, ma anche la stessa Maria Antonietta Gallico "ribadisce" ulteriormente che il camion (o i camion) "vanno presi" nel modo illecito in precedenza concordato con il concorso del figlio Carmelo (*GALLICO M.: ma allora fai cosi!* ***Quando è... scendete ...****(incomprensibile)*...---\\.

Al che i due giovani (Carmelo e Antonino) –ricevuto il mandato in esame- si recano in carcere dal loro zio Rocco Gallico per ricevere "l'ulteriore autorizzazione" al compimento dell'estorsione programmata alla stregua del seguente spezzone di colloquio del 02.05.08:

A: ah... un'altra cosa che ti volevo dire... che mi ha detto mio padre...
R: ... *(n.d.r.: si avvicina con l'orecchio alla bocca del nipote).*
A: mi ha detto mio padre... *(incomprensibile)...*
R: ... *(n.d.r.: presumibilmente lo avverte di parlare a bassa voce).*
A: e lo so! No... ma non è una cosa... *(incomprensibile)*... se era possibile sempre! E... siccome io... *(incomprensibile)*... per **un camion... no!? Dici che se lo intesta Carmelo... tipo... ma lo prendo io... mi aveva detto mio padre di andare... sotto da "MORGANTE" per prenderlo..** *(incomprensibile).*
R: ... *(incomprensibile)...*
A: ... *(incomprensibile)*... se si può fare!? Se non si può fare... *(n.d.r.: effettua un gesto con le mani per indicare che se ciò non fosse possibile non ci sarebbero stati problemi comunque).*
R: è una cosa che io... non ti posso stabilire da qua... voglio dire...
A: ... *(n.d.r.: incomprensibile in quanto parla a bassissima voce ed all'orecchio dello zio)...*
R: ... *(n.d.r.: incomprensibile in quanto parla a bassissima voce ed all'orecchio del nipote)...*
"andate voi due"...
A: ... *(n.d.r.: con il capo effettua un cenno di conferma)*...**"OMISSIS**

In ordine al colloquio in esame si devono compiere tre fondamentali osservazioni di rilievo sistematico del tutto peraltro collimanti con la "parte generale":

In primo luogo bisogna osservare che Rocco Gallico, per lungo tempo latitante, prima di essere catturato assume l'apicale ruolo di "dirigere" l'intero e strategico racket delle estorsioni per conto della omonima cosca che, come più volte evidenziato, "si nutre" strutturalmente dei proventi estorsivi anche in funzione di continuo reinvestimento imprenditoriale degli stessi.

In secondo luogo, ed in via consequenziale, si è già visto –e si vedrà meglio ancora- come il predetto Rocco non solo compie e "dirige" le estorsioni ma, specie per tramite della moglie Iannino Giulia, divide fra tutti i sei fratelli (Rocco appunto,

Domenico, Teresa, Giuseppe, Carmelo e Maria Antonietta) i guadagni illeciti del centrale racket estorsivo.

Ne deriva – è questa è la terza osservazione in speculare linea con le due precedenti- che non a caso –anzi in via del tutto programmatica- i due giovani cugini Antonino Gallico e Carmelo Sgrò si recano presso lo zio al fine di chiedergli il "nulla osta estorsivo" nella sua indicata qualità di dirigente associativo specie alla luce del dato che la designata vittima, Morgante Placido appunto, da risalente tempo è di continuo vittima delle pretese illecite economiche dei Gallico secondo quanto a suo tempo si avrà modo di ribadire.

Numerose a riguardo le prove che attestano come i due cugini sodali ottengono l'autorizzazione dallo zio Rocco:

In primo luogo il contenuto letterale del dialogo del 02.05.08 in cui alla fine costui "li manda da Morgante" (**andate voi due"... con Antonino che** *con il capo effettua un cenno di conferma*);

In secondo luogo, un ulteriore autentico riscontro obiettivo proviene dal contenuto dei seguenti spezzoni del colloquio intercorso proprio tra i due cugini con il boss Giuseppe Gallico in data 07.05.08 quando i due giovani sodali, dopo avere compiuto l'estorsione in esame, riferiscono al "terminale assoluto associativo" l'esito della loro azione delittuosa:

GALLICO G.:**ma tu glie'hai detto allo zio (n.d.r.: a GALLICO Rocco) questo fatto qua?**
GALLICO A.:...(incomprensibile)...
GALLICO G.:**dei camion!**
GALLICO A.:sì...sì...gliel'ho detto...(n.d.r.: contestualmente annuisce anche con un cenno del capo)...
GALLICO G.:e che ti ha detto?
GALLICO A.:**ha detto di si.**
GALLICO G.:gli hai detto...(n.d.r.: contestualmente strofina le dita e ruota la mano con le dita pollice e indice allungate per far capire al figlio che intende sapere se ha riferito allo zio che non avrebbe corrisposto alcuna somma di denaro all'imprenditore per i camion)...
GALLICO A.:gli ho detto io in questa maniera...queste parole...: <<vedi che mi ha detto...(n.d.r.: con la mano tocca il detenuto per far capire che ha riferito allo zio Rocco quello che suo padre aveva disposto)...(n.d.r.: contestualmente abbassa ulteriormente il tono della voce e comunica con mezze parole, con gesti e con l'aiuto del linguaggio labiale. E' evidente che si riferisce a quanto comunicato alla zio GALLICO Rocco durante il colloquio intercorso e intercettato nel carcere di Palmi in data 02.05.2008, allorquando Antonino e Carmelo riferirono allo zio che GALLICO Giuseppe aveva disposto a loro di recarsi dall'imprenditore MORGANTE Placido al fine di estorcergli un camion, e intendeva aveva anche il suo assenso, evidentemente perché sapeva di altre

estorsioni in corso in danno del medesimo imprenditore. Circostanza nella quale Rocco in effetti aveva fornito il suo consenso ed aveva palesato il suo rammarico per il fatto che non avrebbe potuto aiutarli più di tanto a seguito dello stato di detenzione)...>>

GALLICO G.:**e aspetta...aspetta...aspetta! Tu...io ti ho detto di dirlo allo zio Rocco...per...se non ha niente...**(n.d.r.: contestualmente con il palmo della mano effettua dei movimenti orizzontali sul tavolo per far capire ai congiunti che gli aveva chiesto di chiedere anche l'autorizzazione da parte dell'allora detenuto GALLICO Rocco proprio per essere certi che non fossero in corso pagamenti relativi ad altre estorsioni imposte precedentemente)...
SGRO' C.: **ma lui non ha detto niente.**
GALLICO A.:ha detto di si...boh!
GALLICO G.:eh...eh...
GALLICO A.:che non sia tipo un altro discorso questo questo!
GALLICO G.:**ma tu gli devi dire**...(n.d.r.: effettua nuovamente dei movimenti orizzontali sul tavolo con entrambi i palmi delle mani per far capire che doveva chiedere espressamente a GALLICO Rocco se l'imprenditore MORGANTE Placido ancora in corso pagamenti di quote estorsive)...**è libero qua il discorso? Se è libero è libero.**
GALLICO A.:**sì...gli ho detto io così...gli ho detto: <<...(incomprensibile)...mi ha chiamato...(n.d.r.: tocca il padre con la mano per fargli capire che allo zio ha riferito il messaggio del padre)...>> Ha detto lui: <<eh...e vai!>> Gli ho detto io: <<ma...si può? – gli facevo io, non è che gli potevo parlare...(n.d.r.: intende dire che non ha potuto dire apertamente allo zio se MORGANTE stava ancora corrispondendo quote estorsive alla loro famiglia)...>>; mi ha detto: <<sì.>> Quando mi ha detto sì, ho detto io, va bo, è a posto. Gli ho detto io: <<se si può... - gli facevo io - ...se si può...>> mi ha detto lui: <<sì.>> Ah...va bo.**

"e aspetta...aspetta...aspetta! Tu...io ti ho detto di dirlo allo zio Rocco...per...se non ha niente...ma tu gli devi dire...(...è libero qua il discorso? Se è libero è libero)".

Sul punto, ancora due riflessioni di raccordo:

In primo luogo da quanto sopra riportato non solo è pacifico che Rocco Gallico ha anch'egli autorizzato il compimento dell'estorsione ma ha vieppiù rafforzato il proposito criminoso concedendo il nulla osta illecito a fronte della specifica domanda rivolta dai cugini sodali in merito all'opportunità di "prendersi il camion" ancorché la stessa vittima è ancora sottoposta ad estorsione dai Gallico "per altra causa" come vedremo.

E' appena il caso di osservare –lo si dice in funzione di anticipazione rispetto a una considerazione difensiva- che Carmelo Sgrò segue ed è del tutto a conoscenza della natura del discorso compiuto dallo zio Giuseppe rispetto all'autorizzazione concessa da Rocco Gallico per come si evince anche dal sopra indicato spezzone di dialogo in cui lo stesso Carmelo riferisce in ordine al "via libera" giunto dallo zio Rocco Gallico.

"Se è libero e libero qua il discorso....." vale a dire se Rocco Gallico, che sa perfettamente della pregressa sottoposizione di Morgante ad altra vessazione sempre della cosca, dà mandato ai due giovani sodali non vi è motivo di non recarsi subito dalla vittima a "prendere" quanto concordato in origine con la sodale Maria Antonietta e il boss Giuseppe Gallico.

Ed infatti –e siamo alla seconda considerazione- Antonino Gallico e Sgrò Carmelo "sferrano l'attacco estorsivo" subito dopo il colloquio del 02.05.08, si recano a trovare a colloquio il 06.05.08 lo zio Domenico Gallico secondo le direttive in precedenza ricevuta da "Pino Gallico" il 23.04.08 per poi riferire tutto a costui il 07.05.08 secondo quanto in parte si è detto e si dirà.

Questo, per rispondere ad altra obiezione della precisa difesa secondo cui non vi sarebbe stato il tempo di recarsi da Morgante, compiere il colloquio con lo zio Domenico e poi quello con Pino, laddove di contro l'analitica scansione dei fatti –per come sopra riportati- dimostra esattamente il contrario sia perché il colloquio del 02.05.08 si è compiuto in Palmi, sia perché Morgante ivi lavora, sia perché vi è documentale attestazione del colloquio del 06.05.08 sia infine perché –ad ulteriore avallo- sono proprio i due cugini che, "per filo e per segno", riferiscono le loro precedenti mosse associative al boss Giuseppe il 07.05.08.

C'è infine un'ultima considerazione da compiere che consente la prosecuzione logica della disamina degli atti probatori in esame:

Da tutto quanto sopra osservato (ivi compreso le risultanze riportate a riguardo) si evince in modo inequivoco che non solo –come vedremo- la vittima Morgante conosce (anche) i due giovani cugini sodali nella loro qualità di compartecipi della omonima cosca ma anche che di questi, proprio in forza del gruppo in nome e per conto del quale parlano, la vittima abbia "autentico terrore" per come acutamente già evidenziato dallo stesso Giuseppe Gallico (chiddu si pila.....).

Sulla base di queste osservazioni, vi è la prova in atti del fatto che i due menzionati cugini, dopo avere ricevuto l'autorizzazione anche dello zio Rocco, si recano immediatamente (tra il 2 e il 6 maggio) presso l'inerme vittima Morgante

pretendendo da subito il camion –senza alcuna corresponsione a riguardo- in forza della minaccia implicita e pacifica delle immediate ripercussioni della cosca all'incolumità dell'imprenditore in caso di sua opposizione.

Il dato emerge in modo inequivoco sempre dal contenuto del colloquio del 07.05.08 quando Antonino e Carmelo riferiscono al boss detenuto che la vittima, **non appena li ha visti arrivare e parlare del camion,** ha immediatamente (ed inevitabilmente) compreso di essere nuovamente sottoposto all'ennesima estorsione dalla cui consumazione si è salvato (per quello che qui consta) accampando nell'immediatezza scuse e pretesti in ordine alla prenotazione del camion in favore di terzi all'evidente fine di evitare di consegnare il mezzo richiesto subito (*appena sono arrivato l'ha capito....perché come lui è uscito subito si è buttato avanti per non restare indietro...(n.d.r.: alza le mani in segno di resa, mimando il gesto dell'imprenditore alla sua vista)...: <<non sono i miei – ha detto a quello...gli ha detto di pagarglieli come vuole...con assegni...come vuole...no? **Perché sa che questo paga**..... tutti e due li voglio prendere..perché non si comporta bene, prende per il culo*".

Ancorché il dato –già da quanto appena sopra osservato- non lascia spazio a dubbi in ordine alla realizzazione –seppur in forma tentata del delitto contestato- occorre ancora insistere, proprio perché ciò rappresenta un ulteriore obiezione della difesa, "sull'attacco estorsivo" già pienamente perpetrato in via materiale dai due sodali cugini –sulla base del mandato ricevuto dai fratelli Giuseppe, Maria Antonietta e Rocco Gallico - subito dopo "l'autorizzazione" concessa dal predetto zio Rocco Gallico e prima di riferire il tutto all'indicato boss detenuto Giuseppe Gallico in data 07.05.08.

In merito, si abbia riguardo a questi spezzoni di conversazioni sempre captati durante lo svolgimento del predetto ultimo colloquio detentivo tra i predetti cugini e il menzionato boss:

"GALLICO A.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...eh! **Tipo...mi diceva...aveva incominciato a cercare pulci...(n.d.r.: a cercare qualche pretesto per sottrarsi all'estorsione)...**poi ho detto io...va bo...cercava di prendere tempo...no! Mi ha detto: <<ti serve?>> Gli ho detto io: <<mah...non mi serve subito però – gli ho detto io – mi serve.>>...<<Quando arriva...ti chiamo!>> **Ora gli do tempo quindici giorni...**

GALLICO A.:**eh...eh...gli do un po' di tempo. Vado là...ne ha due là...aspetta...che lui mi ha cercato...ha incominciato a "PULICIJARSI"...(n.d.r.: termine con il quale intende dire che ha tentato di eludere l'estorsione adducendo motivazioni varie)...**
GALLICO G.:eh!
GALLICO A.:...che non sono suoi...
GALLICO G.:eh!
GALLICO A.:...che sono di tizio...
GALLICO G.:eh!
GALLICO A.:...che sono sequestrati...
GALLICO G.:**l'ha capito che non...(n.d.r.: strofina le dita della mano per fargli capire che non gliel'avrebbe retribuito)...gli davi niente?**
GALLICO A.:**sì...lo ha capito...appena sono arrivato l'ha capito!**
GALLICO G.:subito...
GALLICO A.:**perché come lui è uscito subito si è buttato avanti per non restare indietro...(n.d.r.: alza le mani in segno di resa, mimando il gesto dell'imprenditore alla sua vista)...: <<non sono i miei – ha detto.>>**
GALLICO G.:va bene...(n.d.r.: ride fiero)...
GALLICO A.:regolati tu! ...(n.d.r.: abbassa il tono di voce)...**Ora gli do tempo quindici...venti giorni...camion ne ha due...nuovi...fiammanti.** Gli dico: <<senti un po'...io ho i problemi miei...eh...devo lavorare...che sono...mi serve...te la vedi tu con quello...(n.d.r.: con il proprietario dei camion che aveva in azienda evidentemente in conto vendita)...e poi me la vedo io con te!>> **Intanto paga lui**...(n.d.r.: mima la consegna dei soldi)...poi...(n.d.r.: effettua un gesto con le mani per far capire al padre che i soldi non glieli avrebbe mai dati)...io domani scendo e ti faccio vedere...se era il mio mi facevi l'assegno, te lo prendevi e te lo portavi. Gli ho detto io: <<va bo...tu te la vedi con quello...io domani scendo...ti faccio l'asse...non pensare - gli ho detto io – che...(incomprensibile)...>>

Dal dialogo emergeva chiaramente che SGRO' Carmelo, così come suggerito da sua madre GALLICO Maria Antonietta nel corso del colloquio del 23.04.08, aveva accompagnato GALLICO Antonino per scegliere il camion migliore ("*è buono, l'ho visto da fuori, non è che l'ho provato...il cassone è buono*") e anche con lui il MORGANTE aveva accampato scuse per evitare di subire l'ennesima estorsione ("*ha incominciato a dirmi che non sono suoi...che sono di cristiani..in conto vendita*"), ben cosciente che si trattava del nipote di Pino GALLICO (G:"*ma a te ti conosce? Sa che sei mio nipote?*" C: "*Si*").

SGRO' C.: **...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...l'ho visto di fuori...non è che l'ho provato.**
GALLICO G.:lo devi provare...
GALLICO A.:di fuori sono nuovi...
GALLICO G.:...lo devi provare...

SGRO' C.: **...però lui ha incominciato a dirmi che non sono i suoi...che sono di cristiani...**
GALLICO A.:**che non sono i suoi...che qua...i camion sono...**
SGRO' C.: **...in conto vendita**...
GALLICO A.:allora...ti spiego...i camion sono tutti verniciati...tutti...
SGRO' C.: sì...va bene...però devi vedere il motore...

GALLICO G.:**te lo prendi e se lo intesta lui**...(n.d.r.: indica il nipote Carmelo con un cenno del capo)...alla società...
SGRO' C.: **sì-sì-sì...**
GALLICO A.:**sentimi...tutti e due li voglio prendere...**
GALLICO G.:tutti e due?
GALLICO A.:**sì...perché non si comporta bene...prende per il culo...**
GALLICO G.:...(n.d.r.: ride per la determinazione e l'iniziativa del figlio)...va bene. Sapete cosa dovete fare allora? I camion devono essere registrati, giusto?".

Sono questi spezzoni di dialogo che, assai significativi sul piano probatorio, consentono di compiere una serie di osservazioni in ordine all'ultima obiezione della difesa che eccepisce la mancata realizzazione di una vera e propria forma di estorsione (seppur a livello tentato per quanto qui è dato sapere) nel caso di specie:

Salvo quanto sopra già osservato a riguardo, anche dai citati scambi di battute si evince in modo univoco come i due concorrenti materiali da subito si recano da Morgante "per prendersi il camion (o i camion)" facendo leva sulla loro indiscussa e riconosciuta qualità di sodali della cosca imperante in Palmi per come (da tempo) in conoscenza della vittima che da anni subisce le estorsioni dei Gallico.

In merito del tutto espressive le affermazioni usate a riguardo dai cugini Antonino e Carmelo che, nel riportare i fatti occorsi, al boss detenuto gli fanno presente come da subito la vittima, non appena li ha visti, ha compreso le loro illecite intenzioni estorsive "**cominciando a puliciarsi**" –ossia a tentare di accampare scuse per prendere tempo- "**avendo capito subito**" –queste le parole usate dai sodali- il motivo illecito della loro pretesa, e di conseguenza "**buttandosi avanti per non restare indietro**", insistendo Morgante sulla promessa "**a terzi**" dei beni da subito presi di mira dai due sodali in discorso, con costoro che subito comprendono "la mossa difensiva" della vittima nella misura in cui rivelano al padre che costei sa infatti che il terzo –a cui è stato promesso in vendita il camion secondo la difesa di Morgante- "***paga***" **(a differenza dei sodali che non pagano il corrispettivo)** con una finale espressione che non lascia spazio a dubbi in ordine alla minaccia e alla pretesa illecita già pienamente avanzata (e compresa dalla p.o.) la prima volta in cui i due si recano dall'imprenditore per prendersi "il dovuto" nell'illecita e distorta logica mafiosa.

A ulteriore riscontro rispetto a quanto evidenziato vi è –come sempre in questi casi- la prova logica di sistema dovendo sul punto osservare non solo –per come emerge

sempre dai captati spezzoni di conversazione- che la vittima privata conosce perfettamente entrambi gli estorsori materiali (oltre che quelli morali naturalmente) ma anche che costei subisce appunto di continuo e da tempo ingenti estorsioni sempre da parte della cosca Gallico.

In merito, dagli altri dialoghi riportati all'origine della trattazione della presente posizione si evince –ed il dato peraltro non è smentito dalla stessa ottima difesa nei termini appresso indicati- come Morgante Placido è stato costretto a pagare –per l'acquisto di un terreno- alla compagine in esame la somma –a titolo estorsivo- pari a circa 160 mila euro suddivisa in 4 tranche a sua volta divisa tra i Gallico tra i vari ceppi di famiglie degli apicali sodali.

Il che dimostra vieppiù la fondatezza delle parole dei cugini che a ragione riferiscono al boss detenuto che Morgante "non appena li vede" capisce la ragione illecita del loro arrivo e tenta in ogni modo di prendere perlomeno un po' di tempo –esausto dalla continue vessazioni subite- sfruttando la scusa della promessa " a terzi" dei camion nei termini anzidetti.

E' appena il il caso di ribadire –sempre per rispondere alla difesa- come Carmelo Sgrò in prima persona partecipa allo zio Giuseppe di avere "valutato il camion preso di mira", di averne riconosciuto la buona qualità ed in definitiva di avere agito –in concorso con il cugino Antonino- –in conformità dello specifico mandato estorsivo ricevuto.

Così come- e qui il cerchio si chiude- quanto poco sopra osservato a livello di sistema è del tutto coerente con la preventiva richiesta di "autorizzazione" rilasciata dalla zio Rocco Gallico a cui i due nipoti si rivolgono –rispettando le gerarchie mafiose- proprio al fine di conoscere dall'apicale sodale –nella sua veste di gestore del racket associativo- se Morgante "**era libero**" (per usare le medesime parole dei sodali)- vale a dire se avesse potuto subire-cosa di fatto avvenuta- l'ennesima estorsione questa volta non in danaro ma sui beni dal medesimo posseduti.

Traendo "le somme a livello associativo", la vicenda appena descritta attesta non solo "la messa a disposizione" di Sgrò Carmelo –che si avvale della forza di intimidazione

associativa- rispetto ai fini illeciti perseguiti dalla cosca ma anche ed in via consequenziale il suo causale ed efficace contributo rispetto all'estorsione in esame materialmente compiuto in concorso con il cugino Antonino ed in univoca esecuzione delle direttive impartite dai vertici del sodalizio.

Ciò detto, prima di concludere in ordine ai risvolti associativi inerenti alla menzionata estorsione a carico di Morgante Placido, due infine osservazioni "in risposta" a due altrettanto avanzate obiezioni della difesa:

Con la prima, i difensori mettono in dubbio che i due giovani cugini abbiano effettivamente "minacciato" il suddetto imprenditore facendo leva sul seguente spezzone di dialogo sempre tratto dal colloquio del 07.05.08:

"GALLICO A.: sai cos'è? Ci ha imbrogliati...(n.d.r.: preso in giro)...perché c'imbroglia...ci piglia in giro...
GALLICO G.:**ma sei andato da Placido (n.d.r.: chiede conferma se si è rivolto a MORGANTE Placido)?**".

Non si condivide l'esegesi offerta dalla difesa nel senso che proprio la risposta interrogativa del boss in carcere, nel manifestare il suo stupore perché la vittima designata (che si "pila" e si "pulicia" da tempo alla vista dei Gallico) "si è permessa" di "prendere tempo" senza invece immediatamente consegnare i camion richiesti dai materiali estorsori, conferma *a contrario* l'entità e la nettezza della richiesta illecita compiuta.

La seconda osservazione della difesa, che è sempre sulla stessa linea di quella appena esaminata, si fonda su questo altro spezzone di dialogo sempre del 07.05.08:

"GALLICO G.: No, perché qua mi hanno detto che se li voglio...mi hanno detto...: <<se li vuoi – mi ha detto (n.d.r.: si riferisce al suo amico PESCE Antonino, detto Nino, il quale è di fatto proprietario di una grossa azienda di trasporti, anche se formalmente dovrebbe essere intestata a persone affiliate) – se li vuoi i camion – mi ha detto – io te li do...due-tre-quattro...e poi se ne parla – ha detto – poi li aggiustiamo...(n.d.r.: intende riferirsi al pagamento o compensazione)...>>; gli ho detto io: <<no, no, no grazie.>> Io perché mi devo legare con...(n.d.r.: indica l'interno del carcere per far capire ai congiunti che si riferisce a PESCE Antonino)...
GALLICO G.:hai capito? Perché mi devo legare con queste cose...che poi mi...sai...favori...contro favori...: <<no, no – gli ho detto io – che i camion – gli ho detto io – va mio figlio...se li compra – gli ho detto io – con mio nipote...se li comprano – gli ho detto io – e lavorano normali".

Sennonché anche questo dialogo, lungi dal dimostrare l'intento lecito di acquisto dei camion da parte del boss detenuto Giuseppe Gallico, attesta solo come costui, avendo peraltro ottimi rapporti associativi con la cosca dei Pesce (come più volte indicato in

parte generale e come di qui appresso si dirà ancora), non intende nondimeno "indebitarsi" sotto questo profilo con i Pesce potendo "prendersi i camion" da Morgante avvalendosi della forza di intimidazione della cosca che governa unitamente ai suoi fratelli.

Chiuso questo primo sintomatico snodo probatorio, tornando alla disamina specifica della posizione dell'odierno imputato, si deve ancora osservare come costui, oltre a mettersi a disposizione e cooperare al rafforzamento della cosca nei termini anzidetti, è direttamente immesso nell'assetto organizzativo della compagine di appartenenza risultando –unitamente al cugino Antonino- non solo un fidatissimo sodale attuale del gruppo ma il futuro capo della cosca per elezione e decisione degli apicali boss ergastolani Giuseppe e Domenico Gallico.

Per comprendere quest'altro aspetto della rilevante condotta ascritta al presente imputato bisogna compiere un "passo indietro" qui riportando taluni spezzoni della conversazione del 23.04.08 –sopra meglio riportata- avvenuta tra Giuseppe Gallico, la sorella Maria Antonietta, il nipote appunto Carmelo e il figlio Antonino:

- "pochi mesi prima, precisamente in data 01.02.08, in Gioia Tauro era stato assassinato Rocco MOLE', reggente della omonima famiglia mafiosa, evento che rischiava di scatenare una nuova guerra di mafia nella fascia tirrenica della provincia reggina;
- presso la casa circondariale di Secondigliano era detenuto MOLE' Girolamo, fratello di Rocco e capo della cosca di Gioia Tauro;
- il MOLE' aveva avvicinato GALLICO Giuseppe, chiedendogli di mandare una "'mbasciata" a VENTRE Giuseppe -affiliato alla cosca MOLE' e detenuto presso la casa circondariale di Carinola- tramite GALLICO Domenico, ristretto presso il medesimo istituto penitenziario. In particolare, il MOLE' intendeva mandare un messaggio di pace e vietare eventuali controffensive nei confronti dei PIROMALLI, ritenuti i responsabili dell'omicidio.

Verso la fine del colloquio GALLICO Giuseppe si sincerava del fatto che il figlio e il nipote avessero ben compreso il messaggio da comunicare allo zio GALLICO Domenico: "*gli dici che chiama a VENTRE e che Mommo MOLE' gli manda a dire che fanno pace... di stare fermi... che poi se ne parla!*

*Per inviare la delicata "'mbasciata" GALLICO Giuseppe decideva di servirsi di due soggetti di assoluta fiducia: il figlio Antonino ed il nipote SGRO' Carmelo, entrambi presenti al colloquio: "**un'ambasciata importante!**... Dunque... ve la dico lo stesso... **ve la dico lo stesso... a tutti e due (n.d.r.: si rivolge al nipote ed al figlio) ... venite qua!... vieni qua!**... se andate... se andate... che te la ricordi... siccome... qua... (n.d.r.: sussurra) ...(incomprensibile)... allora io gli mando l'ambasciata..., **gli dici a Mimmo..., gli dite a Mimmo ...(incomprensibile)... hai capito? ...(incomprensibile)... che facciano la pace... che la smettano... che... tutti siamo d'accordo per la pace!** Capisci!? ...(incomprensibile)... ti ricordi?...**Mommo!....che siamo d'accordo tutti...lui siamo d'accordo tutti... noi (i GALLICO, n.d.r.)... Nino (i PESCE, n.d.r.)... lui (i MOLE',***

n.d.r.)... *(n.d.r.: indica con il dito verso l'alto)* ***ed altri****..., per la pace e basta!... capisci!?... capisci o no?. Che non... che non facciano... che non si facciano niente... basta... è questione solo... (n.d.r.: unisce le mani) e basta!... che Mimmo lo conosce... Mimmo lo conosce!... Siccome sono tre... tre... famiglie coinvolte... Allora questi... questi qua... vogliono... che non succeda più niente... capisci?.. non per il male... hai capito!? ...(incomprensibile)... che la finiscano tutte queste cose... tutte ste.*

GALLICO G.: (n.d.r.: si rivolge al nipote) allora tu ricordi il fatto che gli devi dire allo zio Mimmo?----------
SGRO' C.: si!----------\\ ".

In sostanza dalle risultanze sopra indicate –e in più in generale dal colloquio del 23.04.08- si evince in modo nitido come il boss Giuseppe Gallico –alla vigile presenza della sorella Maria Antonietta- si rifà al proprio figlio Antonino e al proprio nipote Carmelo –figlio della predetta- per inviare un'ambasciata di contenuto essenziale al fratello boss Domenico che, sua volta, recapiterà il messaggio "a chi di dovere" al fine di scongiurare un'imminente e terrificante guerra di mafia tra le temute cosche dei Piromalli e dei Molè un tempo ferree alleate.

Il contenuto dell'ambasciata –in puro stilo è mafioso- è appunto essenziale –anche per la stessa cosca Gallico- perché tramite esso il capo cosca Molè intende appunto inviare un "messaggio di pace" –a fronte dell'omicidio subito dalla propria compagine malavitosa- al fine proprio di evitare una guerra che altrimenti, per la forza associativa delle cosche contrapposte e per il loro fittissimo reticolo di illecite alleanze, avrebbe determinato una sanguinosa faida nella locale zona tirrenica in cui sarebbe rimasta certamente coinvolta –a dire sicuro del boss Giuseppe- anche la stessa compagine dei Gallico imperante non a caso in Palmi e con "ottimi rapporti" associativi con entrambe le cosche indicate per come si evince dalla parte generale cui si rimanda in argomento.

Sul punto, limitandosi sempre a considerare le cose dal punto di vista della condotta dell'odierno imputato, qualche breve osservazioni specifica:

In primo luogo, il dato per cui una tale dirimente ambasciata venga "affidata" ai due indicati cugini sodali è **in fatto** il dato più eloquente –che si ricollega a quanto sopra detto- in ordine all'indiscussa fiducia associativa riposta negli stessi dal boss Giuseppe Gallico quale indispensabile presupposto su cui fondare "l'investitura di costoro" –come si vedrà ancora- a futuri capi della compagine in esame.

Ancora, in secondo luogo l'odierno imputato non si limita a recepire ed eseguire le direttive del boss Giuseppe Gallico ma, assolvendo in pieno la funzione di veicolare i fondamentali messaggi per la cosca, si interfaccia a riguardo, unitamente al cugino Antonino- con la madre Maria Antonietta in ordine al "come e quando" dovrà avvenire il colloquio con il predetto zio Domenico (anche) con il quale vanno sempre mantenuti –"con le funzioni di "postino" di cui appresso- costanti rapporti associativi. A questo riguardo, non è affatto un caso che i due "messaggeri" "porteranno l'ambasciata" a "zio Mimmo" il 06.05.08 laddove proprio Maria Antonietta – da quanto si evince nel colloquio del 23.04.08- fa presente a costoro e al fratello Giuseppe che "prima" non si può "andare da Domenico" risultando ultimati tutti i colloqui a disposizione per il precedente mese di aprile.

A scanso di equivoci, è appena il caso di osservare come sempre i due indicati cugini, nel colloquio del 07.05.08, non solo confermeranno al boss Giuseppe di avere "portato a termine" l'incarico in ordine alla fondamentale ambasciata da fare recapitare al fine di evitare la guerra di mafia, ma lo assicureranno in ordine "all'esito pacificatore" connesso alla fondatezza ed efficacia dell'amabasciata giunta proprio per loro tramite:

GALLICO G.: **...ieri...**
GALLICO G.: **...e siete scesi con...con l'aereo e siete andati con...con il taxi siete andati?**
SGRO' C.: **...no, ci siamo affittati una macchina...**
GALLICO G.: **una macchina...e siete andati là dallo zio Mimmo?**
SGRO' C.: ***...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...***
GALLICO G.: **tutto a posto quel discorso?**
GALLICO A.: **uh...*(n.d..r: annuisce con un cenno del capo)*...**
SGRO' C.: **sì.**

GALLICO A.: **lui sapeva...tipo...che non c'era niente...va...**
SGRO' C.: **che non c'era problema...**
GALLICO G.: **sì, però questa è stata più sicura...insomma...più...è arrivata più sicura...**
GALLICO A.: **poi dice che ti saluta là...non so come si chiama...**
GALLICO G.: **Micu PAPALIA *(n.d.r.: PAPALIA Domenico, detto Micu)*?**
GALLICO A.: **no, quello che è con lui là.**
GALLICO G.: **Micu PAPALIA...**
GALLICO A.: **quello di Semi...no...quello di Seminara...**
GALLICO G.: **ah...proprio...Ciccio OTTINA' *(n.d.r.: OTTINA' Francesco, detto Ciccio)*!**

SGRO' C.: OTTINA'.
GALLICO G.: ah.
(da 00:03':00" a 00:06':00").
Sulla stessa lunghezza d'onda –e qui vieppiù al fine di illustrare la funzione di "postino" (per la relativa accezione cfr. anche posizione di Lucia Gallico) di Carmelo Sgrò - bisogna evidenziare che, sempre all'interno del colloquio del 23.04.08, non solo costui, rivolgendosi allo zio Giuseppe, richiede le informazioni e direttive da veicolare nella zona di imperio della cosca (***scendiamo sotto e basta!!!...dicci zio,...dicci!)*** ma la stessa madre e sodale Maria Antonietta Gallico – rivolgendosi al fratello Giuseppe con riferimento alle direttive associative da impartire al figlio e al nipote- gli dice "***tu dai ordini, che loro*** (ossia Carmelo e Antonino) ***devono fare quello che dici tu!***" con una chiara affermazione tesa proprio a volere direttamente costituire uno speciale ed esclusivo legame associativo tra i futuri capi e gli odierni indiscussi boss della cosca in esame.

A conferma della fondatezza di questa chiave di lettura si deve peraltro osservare come sempre dal colloquio indicato si evince che questo legame generazionale e organizzativo non intercorre solo tra i futuri capi (Carmelo e Antonino) e il boss Giuseppe ma sussiste anche direttamente con riguardo all'altro apicale boss Domenico laddove, alla domanda sempre dell'odierno imputato Carmelo in ordine alla necessità di assumere dirette direttive anche da Domenico Gallico (*si, zio*(rivolgendosi a Giuseppe Gallico) , *però allora, a questo punto...per andare dallo zio Mimmo?*") ancora una volta risponde la madre Maria Antonietta che evidenzia la necessità di instaurare il medesimo legame associativo con l'altro boss Domenico ("*no... **da Mimmo vanno!** ...perché gli ho detto io a Mimmo: - "ricordati che se per caso..."... sono qua e vanno a fare il colloquio... **vanno pure da Mimmo... così sanno pure cosa devono fare! ...giusto?***"), ricevendo a riguardo il significativo avallo del fratello detenuto GALLICO Giuseppe ("***certo***").

A chiusura di questo ulteriore snodo probatorio, e per comprendere come i cugini Antonino e Carmelo sono destinati "per elezione" a prendere le redini del gruppo, occorre evidenziare che nel colloquio del 07.05.08, lo stesso detenuto Giuseppe Gallico riferisce a costoro che il proprio fratello Domenico "gli ha mandato a dire" "

ma che fai? – ha detto (Domenico a Giuseppe) **- Scendili da sopra il camion – mi ha detto – loro devono camminare con i vestiti – ha detto.** ", con i due indicati cugini che, a ulteriore riscontro e conforto delle parole di Giuseppe, gli fanno presente che di persona lo zio Domenico, nel colloquio avuto con loro appena il giorno prima, gli ha detto di "non fate niente.....non.....lavorate e basta ....che ***poi comandate a tutti***" quali tutte espressioni queste che non lasciano spazi a dubbi in ordine alla già designata investitura di costoro a futuri detentori del potere associativo della cosca in esame secondo modalità e direttive fortemente volute e sollecitate –nei termini anzidetti- proprio dagli stessi indiscussi attuali detentori della cosca in esame.
D'altro canto, e sempre in armonica conformità (anche) con il suo ruolo svolto di "postino", Carmelo Sgrò non si limita, nei termini riferiti, a rapportarsi con i boss detenuti indicati ma ha altresì stabiliti rapporti associativi anche con lo zio Carmelo Gallico, da poco (rispetto al colloquio che si indicherà) rimesso in libertà e sottoposto alla sorveglianza speciale in Brescia.
In merito, si abbia riguardo a questo spezzone di conversazione sempre del 23.04.08:

"GALLICO M.: (*n.d.r.: si rivolge al figlio ed al nipote*) **vedete che per il momento lo zio Carmelo** ...(*incomprensibile*)...----------\\
GALLICO G.:**e gliel'ho detto io di portarseli (*n.d.r.: indica il figlio ed il nipote*) là... ho detto io: - <<portateli lì ogni tanto!>> - ...non è che molla tute le cose, là sotto, lo zio Carmelo?**----\\
GALLICO M.: **no!**----------\\
GALLICO G.: **molla tutto!?**----------\\
GALLICO M.: **io non so!**----------\\
GALLICO G.:**molla tutto!?**----------\\
GALLICO M.: il discorso è questo ...(*incomprensibile*)... (*n.d.r.: si rivolge al fratello*) scusami! ...(*incomprensibile*)...----------\\
GALLICO G.: **ah!?... Nino! (*n.d.r.: si rivolge alla sorella*) no, ascolta gli faccio una... (*n.d.r.: si rivolge al figlio*) molla tutto lo zio Carmelo? ...che fa?**---\\
GALLICO A.:**non molla tutto!**----------\\
GALLICO G.: **appunto!**--------\\
GALLICO M.: allora il discorso è questo!----------\\
GALLICO A.:poi io che ne so... se molla tutto...-------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO M.: **adesso bisogna fare così!** (*n.d.r.: tocca il nipote*)
GALLICO A.:se non ha la testa lui... non ho parlato con lui... che ne so io!--------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO M.: **voi andate a Brescia!**----------\\
SGRO' C.: ...(*incomprensibile*)... le ambasciate ...(*incomprensibile*)...------\\
GALLICO M.: **andate quindici... venti giorni a ...(*incomprensibile*)... e sapete se c'è qualcosa**...----------\\
GALLICO G.:**ok!**----------\\

GALLICO M.: …(*incomprensibile*)…---------\\
GALLICO G.:**esatto!**----------\\
GALLICO M.: basta! …senno siete incasinati!---------\\
GALLICO G.:non si può lasciare! Non si può lasciare!----------\\
GALLICO M.: **adesso ci sono questi due figlioli** (*n.d.r.: indica il figlio ed il nipote*) …(*incomprensibile*)…---------\\
GALLICO G.:**non si può lasciare! …si fottono tutte le cose! …abbiamo lavorato una vita… siamo pieni di… cose… non è che…. Non ho capito!? Adesso a piatto aggiustato arrivano gli altri**…---------\\
GALLICO M.: **bisogna… comunque… riservarsi… che c'è sempre Teresa!** (*n.d.r.: ride*)----------\\
GALLICO G.: (*n.d.r.: tocca il braccio della sorella*)---------\\
GALLICO M.: considera gli intrighi che prepara …(*incomprensibile*)…----------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.:**si ma… voglio dire… ma quello deve finire. Ma dimmi una cosa… la Libertà Vigilata l'ha terminata?**---------\\
GALLICO M.: adesso la termina, forse.---------\\
GALLICO G.: a marzo la doveva finire! …però gliela dovevano discutere.---------\\
SGRO' C.: un anno doveva fare!---------\\
GALLICO G.: gliela dovevano discutere.---------\\
SGRO' C.: a marzo è trascorso un anno.-------
GALLICO M.: non mi ha detto niente ora!---------
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.: però gli rimane la cosa… la…-------\\
GALLICO M.: questa Sorveglianza!---------\\
GALLICO G.:la Sorveglianza!---------\\
SGRO' C.: cinque anni… quattro di Sorveglianza ed uno di…---------\\
GALLICO M.: comunque …(*incomprensibile*)… siccome c'è Te… …(*incomprensibile*)…
GALLICO G.: si… però…----------
GALLICO M.: inizia a preparare intrighi, butta dentro pure a mio figlio… vedi che finisce male…----------
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.: **si però… se hanno… se hanno la cosa diretta tra zio e nipoti…**---\\
GALLICO M.: (*n.d.r.: sussurra*) …(*incomprensibile*)…---------\\
GALLICO G.: ma a lei neanche la devono calcolare! …loro devono fare quello che …(*incomprensibile*)…----------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO M.: si!? …poi sai che ne esce? Sai che esce?---------\\
GALLICO G.:ma che te ne fotte di lei!? …che deve uscire!?-------\\
GALLICO M.: ma per il colloquio… deve sapere lei che io mi devo spostare per il colloquio… stiamo scherzando!?-

Nel prosieguo i colloquianti criticavano GALLICO Teresa, considerandola incapace di gestire gli interessi della famiglia. **A questo punto Giuseppe, ritenendo necessario che gli affiliati avessero un vero punto di riferimento anche a Palmi, affermava che sarebbe stato opportuno affidare la gestione ad uno dei due cugini, riferendosi evidentemente ai fratelli MORGANTE Salvatore e Filippo, almeno fino al termine della libertà vigilata alla quale era sottoposto GALLICO Carmelo a Brescia".**

Anche questo è uno snodo probatorio che, per la sua evidente significatività associativa, necessita di qualche approfondimento esegetico sempre in funzione della condotta qui esaminata:

In primo luogo –e qui il rimando alla parte generale è d'obbligo- bisogna sottolineare come Carmelo Gallico è il fratello verso cui il boss ergastolano Giuseppe nutre illimitata fiducia (illecita) nel senso che più volte -e non solo agli interlocutori di cui sopra - costui ritiene e comunica agli altri sodali che, una volta che Carmelo ***uscirà*** (ossia tornerà libero), con la sua intelligenza riprenderà le redini della cosca che presenta –agli occhi dello stesso Giuseppe- un "gap dirigenziale" laddove Rocco Gallico –al momento del 23.04.08- è stato catturato e la gestione della cosca da parte dell'altra reggente e sorella Teresa Gallico non incontra –come vedremo- "i favori e le aspettative di Giuseppe".

Sul punto, ma solo per delucidare ulteriormente i termini del discorso appena affrontato, basta del resto osservare che sempre Giuseppe Gallico, già nel colloquio del 14.12.06, sollecita la sorella Maria Antonietta a determinare il trasferimento del figlio Antonino Gallico in San Remo –temendo a ragione per la sua incolumità- indicando l'immancabile termine di rientro nella zona di comando " ***fino a quando non esce suo zio.*** *Quando uscirà Carmelo sarà tutto un altro discorso...*", con una affermazione del tutto in linea a livello sistematico con lo spezzone di colloquio del 23.04.08 in oggetto.

Ciò detto, e alla luce di questo quadro indicativo e ricognitivo, bisogna evidenziare come da tale ultimo riportato colloquio Giuseppe Gallico si rivolge alla sorella anzitutto per chiederle ragguagli in ordine al tempo in cui il fratello Carmelo sarà finalmente "libero di muoversi" -senza più il controllo investigativo connesso all'esecuzione della sorveglianza speciale-, con la sorella che, dimostrando di avere costanti e aggiornati contatti con il sorvegliato speciale, afferma che ancora non avuto da Carmelo stesso notizie più particolareggiate in merito (***...Non mi ha detto niente ora....!).***

Ancora, e sempre in ordine alla funzione di "postino", gestore e futuro capo della cosca, dal colloquio sopra indicato emerge come l'odierno imputato e il cugino Antonino assumono "l'ordine" in funzione associativa di recarsi in Brescia dallo zio Carmelo appunto per "prendere e inviare" le ambasciate funzionali all'assetto organizzativo della cosca (**andate...quindici...venti giorni a ...Brescia e sapete se c'è qualcosa.....**).

Sempre dal riportato dialogo –e in via del tutto coerente rispetto a quanto sopra osservato- si evince una chiara presa di posizione associativa degli apicali interlocutori che intendono riportare il "governo della cosca" sull'asse Carmelo (e Domenico e Giuseppe dal carcere)/ Carmelo Sgrò e Antonino Gallico per "limitare" l'apicale potere gestionale di fatto assunto –al momento del dialogo in esame- dalla sorella Teresa la cui "reggenza" non è condivisa in termini sempre associativa dalla stesso Giuseppe Gallico.

Anche in questo caso, numerosi i riscontri a conforto di questa esegesi probatoria sempre dall'analisi del dialogo di cui in premessa:

GALLICO M.: (*n.d.r.: si rivolge al figlio ed al nipote*) **vedete che per il momento lo zio Carmelo** ...(*incomprensibile*)...----------\\
GALLICO G.:**e gliel'ho detto io di portarseli (*n.d.r.: indica il figlio ed il nipote*) là... ho detto io: - <<portateli li ogni tanto!>> - ...non è che molla tute le cose, là sotto, lo zio Carmelo?**----\\
GALLICO M.: **no!**----------\\

GALLICO G.:non si può lasciare! Non si può lasciare!----------\\
GALLICO M.: **adesso ci sono questi due figlioli** (*n.d.r.: indica il figlio ed il nipote*)
GALLICO G.:**non si può lasciare! ...si fottono tutte le cose! ...abbiamo lavorato una vita... siamo pieni di... cose... non è che.... Non ho capito!? Adesso a piatto aggiustato arrivano gli altri**...---------\\
GALLICO M.: **bisogna... comunque... riservarsi... che c'è sempre Teresa!** (*n.d.r.: ride*)----------\\

GALLICO G.: **si però... se hanno... se hanno la cosa diretta tra zio e nipoti...**---\\
GALLICO G.: ma a lei neanche la devono calcolare! ...loro devono fare quello che

Nel prosieguo i colloquianti criticavano GALLICO Teresa, considerandola incapace di gestire gli interessi della famiglia. **A questo punto Giuseppe, ritenendo necessario che gli affiliati avessero un vero punto di riferimento anche a Palmi, affermava che sarebbe stato opportuno affidare la gestione ad uno dei due cugini, riferendosi evidentemente ai fratelli MORGANTE Salvatore e Filippo, almeno fino al termine della libertà vigilata alla quale era sottoposto GALLICO Carmelo a Brescia".**

Poche importanti battute rispetto a spezzoni di dialogo che parlano da sé:

In primo luogo il fratello Giuseppe, anche alla luce di quanto riferito da Maria Antonietta a dalla figlia Lucia (vedasi relativa posizione) in ordine alla "pressione investigativa" compiuta su Carmelo rimesso in libertà, teme che costui, troppo "pressato" non riesca da Brescia a gestire (il davvero ingente) patrimonio illecito accumulato dalla cosca Gallico in quanto tale con la conseguenza/necessità che lo stesso sia gestito dalla "reggente" Teresa sulla cui conduzione sempre (cfr parte generale) Giuseppe ha "più di una perplessità".

Dal canto suo –e qui il cerchio si chiude a livello sistematico- Maria Antonietta, Carmelo e Antonino rassicurano Giuseppe non solo in ordine all'immediato personale interesse di Carmelo a riprendere le redini della cosca ma anche sulla base del dato che "**adesso *ci sono questi due figlioli (indicando figlio e nipote)***" ricevendo l'avallo eloquente di Giuseppe che sul punto afferma "***...Se hanno la cosa diretta tra zio e nipoti.....***".

Ed allora ancora più chiara traspare la condotta associativa dell'odierno imputato che, in qualità di fidatissimo sodale e futuro capo cosca con il cugino Antonino, viene chiamato a rapportarsi e ad immettersi –interfacciandosi anche con lo zio Carmelo Gallico- nella gestione apicale della cosca limitando vieppiù "la non condivisa regenza associativa" della zia Teresa Gallico **(si però... se hanno... se hanno la cosa diretta tra zio e nipoti...---\\GALLICO G.: ma a lei neanche la devono calcolare! ...loro devono fare quello che).**

Ad ulteriore conferma peraltro del pieno assolvimento dell'incarico ricevuto occorre evidenziare che dal colloquio del 07.05.08 i due sodali cugini (Carmelo e Antonino) riferiscono al boss Giuseppe che "sono andati e andranno (ancora)" da zio Carmelo secondo quanto sopra prestabilito a livello associativo.

L'esegesi probatoria qui avallata trova ancora ulteriore conferma dallo spezzone del colloquio del 23.04.08 quando i due indicati conversanti (Giuseppe e la sorella Maria Antonietta) paventano il "pericolo" che....***arrivano gli altri a piatto aggiustato....***con un chiaro e più volte esplicito riferimento alla sorella Teresa (***bisogna comunque ...riservarsi...che c'è sempre Teresa....***).

Del resto è sempre l'interpretazione sistematica a non lasciare spazio a ipotesi alternative:

Si ricordi a riguardo (cfr. relativa posizione) quanto affermato dalla sodale Gallico Lucia che, stigmatizzando il comportamento estorsivo della zia Teresa Gallico, riferisce ai membri della propria famiglia che l'imprenditore Barbaro Oscar –altra vittima "presa di mira" dalla cosca- non ha potuto consegnare (per l'ennesima volta) i 5 mila euro richesti perché ne aveva appena dati 10 mila appunto a Teresa la quale – per come afferma la stessa Lucia e confermato dagli accertamenti compiuti- si è intascata a titolo personale i richesti 10 mila euro per comprarsi un'automobile "***arrivando cosi a piatto aggiustato***", vale a dire compiendo le estorsioni senza equamente suddividere i proventi delle stesse e senza una preventiva "autorizzazione"richiesti agli altri apicale sodali.

Del resto – e qui si chiude- non altrimenti spiegabile è l'affermazione di Giuseppe Gallico (cfr. coll. 14.12.06) per cui su "tre ricevimenti che si svolgono all'agriturismo il Fego (indebitamente gestito di fatto da Teresa Gallico) i soldi di due l'intasca solo lei".

Per ricapitolare dunque l'odierno imputato si avvale della forza di intimidazione del vincolo associativo, assume la funzione di "postino", si interfaccia con gli apicali sodali immettendosi nella gestione organizzazitva del gruppo in vista ed in preparazione della sua investitura a capo rispetto ad una cosca in cui egli già gode dell'assoluta fiducia (in termini associativi) degli indiscussi boss della stessa.

Ma vi è di più poiché proprio Carmelo Sgrò in Palmi viene riconosciuto sodale della cosca Gallico da uomini malavitosi di altre cosche che a lui si rifanno –unitamente al cugino Antonino- per ottenere – con i soliti metodi mafiosi- che imprenditori privati di Palmi appunto adempiano "con le buone o con le cattive" i debiti contratti con la promessa *more solito* di un lauto guadagno per il compimento dell'azione estorsiva richiesta.

A riguardo, dal colloqui riportato del 07.05.08 si evince come proprio Carmelo riferisce in prima persona di essere stato contattato da Italiano Giasone, figlio del

noto malavitoso Giasone imperante in Delianuova, per costringere al pagamento "del dovuto" il gioelliere Cambrea di Palmi con la promessa di ottenere a titolo di "guadagno illecito (estorsivo)" il 40% del ricavato.

Sempre per quello che qui interessa a livello associativo, si devono -seppur per sintesi- evidenziare i seguenti riflessi probatori che la vicenda in esame sintomaticamente disvela:

In primo luogo, non solo dall'interno ma anche dall'esterno, l'odierno imputato viene riconosciuto come sodale della cosca Gallico in forza della cui appartenenza il medesimo Carmelo è chiamato –previo compenso- a costringere con la tipica minaccia mafiosa al pagamento il privato impossibilitato al tempo ad adempiere il debito.

La conferma del dato per cui Carmelo –unitamente ad Antonino- viene "contattato" nella sua qualità di sodale della cosca imperante in Palmi proviene –al di là del chiaro contenuto letterale del colloquio indicato- dallo specifico "invito" rivolto ai due futuri capi dal boss Giuseppe Gallico che gli suggerisce di farsi coadiuvare da Morgante Filippo soggetto anch'egli gravemente indiziato di fare parte delle medesima cosca nonché gravato da fatti sempre a sfondo estorsivo/associativo.

D'altro canto sempre l'odierno imputato, proprio in veste di sodale (cosi come il padre come vedremo) viene di continuo interpellato da altri gruppi malavitosi –nel caso di specie- del Nord che abbisognano –potendola pagare profumatamente- di un'ingente quantità di droga che solo organizzazioni criminali del calibro dei Gallico e delle altre omologhe della locale zona tirrenica sono in grado di acquistare e consegnare.

Il dato trova riscontro ancora una volta nel colloquio del 07.05.08 in cui sempre in prima persona SGRO' Carmelo comunica allo zio Giuseppe Gallico che suo padre (SGRO' Vincenzo) gli ha chiesto di verificare se –il più volte citato già nelle precedenti posizioni- Ciccio PESCE -figlio del capo cosca PESCE Antonino Testuni- potrebbe procurare un grosso quantitativo di sostanza stupefacente ad alcuni "amici" che abitano al Nord Italia ("***Queste qua sono parole che ha detto mio***

padre...*(incomprensibile)...se c'è la possibilità.... eh...è una cosa così...se c'è questa possibilità... siccome ci sono amici...(...tramite questo qua...(n.d.r.: PESCE Francesco e PESCE Antonino)...se fanno...e se non fanno.....se no si cerca da un'altra parte no! Hai capito? Se si può fare...se no non si fa niente...*").

Continuando l'odierno imputato, nel fare presente che i soggetti in questione sono fidatissimi e smerciano ingenti quantitativi di stupefacente, riferisce che –per l'opera di intermediazione- i predetti acquirenti settentrionali sono disposti a pagare una consistente somma di danaro.

Nella circostanza GALLICO Antonino dice peraltro al padre che fuori dal carcere i due cugini hanno intravisto Ciccio PESCE senza tuttavia riferigli alcunchè in assenza della sua preventiva autorizzazione (**"*...io non sapevo se glielo potevo accennare...l'ho visto qua...ma non sapevo se si...prima te lo dico a te e poi glielo accennavo...*"**).

A questo punto GALLICO Giuseppe autorizza il nipote e il figlio a trattare direttamente con Ciccio PESCE e spiega come avrebbero dovuto fare per eludere eventuali microspie ("*tu quando scendi la prossima volta.. vai, lo trovi, e gli parli diretto.... gli devi dire: <<così e così...>>.....siccome mi hanno chiesto – gli devi dire – mi hanno chiesto queste cose...e...tu sei in condizione di...di averla?>> Eh...se è sì e sì...se è no. Se è sì...e dimmi... eh! Se è buono...se non è buono...capisci?* ***Che non sia...terra...lo chiami...lo porti fuori dalla macchina.....te ne vai nelle campagne...e...e fai un bel discorso...preciso****... Gli devi dire non quanto...gli devi dire: <<...e...a...si può avere a tanto questa macchina? Però la macchina buona...così...buona-buona...eh! Se si può avere a tanto...>>*").

Il detenuto, inoltre, evidenzia la possibilità che "Ciccio PESCE" voglia partecipare all'affare ("***se poi vuole entrare pure lui nel...per...e-e...in mezzo...fate in tre****...e fate tutta la cosa...tacti...direttamente...(n.d.r.: mima lo spostamento da una parte all'altra della sostanza stupefacente)...con lui...e allora là sei a posto!*").

Infine GALLICO Giuseppe racconta che un anno prima circa aveva avuto la possibilità di acquistare venti quintali di sostanza stupefacente, ma aveva rinunciato, mentre i PESCE avevano partecipato all'affare.

Rispetto alla vicenda così enucleata, ancora una volta delle brevi considerazioni in ordine ai tratti sintomatici associativi inerenti alla specifica posizione di Carmelo Sgrò:

Con una prima osservazione si deve evidenziare come, ancorché tutti gli interloturi tentino di celare l'oggetto vero della discussione alludendo a delle "macchine", dalla disamina complessiva del dialogo sopra interamente risportato si evince in modo certo che i tre soggetti stanno discutendo in ordine alla richiesta –da parte di alcuni "amici del Nord" di Carmelo- di un notevolissimo carico di stupefacente da smerciare ivi al quale i due cugini e il boss detenuto fanno –loro malgrado- espresso riferimento parlando di "droga" e di "Kg e quintali" per indicare il medesimo carico, senza contare –a tacer d'altro- come i medesimi sia alludono ai "Pesce" quale fornitori sia concordano tra loro l'ingente guadagno per la loro intermediazione da compiere.

In ordine a questa prima certa affermazione, il dato sintomatico da segnalare è la condotta dell'odierno imputato che, nell'agire (e nell'essere riconosciuto tale anche dagli acquirenti) come sodale della cosca Gallico, si interfaccia con l'apicale boss detenuto al fine di ottenete l'immancabile "autorizzazione" ad accettare l'affare che, per le sue dimensioni, avrebbe coinvolto "il nome della cosca nel suo insieme" in quanto la stessa si dovrebbe "impegnare" con la compagine malavitosa dei Pesce.

L'altro consequenziale snodo probatorio a seguire consiste proprio nell'usuale "rispetto" di Sgrò –chiamato un giorno a governare la compagine- della "gerarchia mafiosa" laddove dal dialogo captato si evince che i due indicati cugini, pur avendo visto proprio "Ciccio Pesce" poco prima di compiere il colloquio in esame, non ritengono opportuno partecipargli la natura dell'affare in questione se prima non ottengono l'autorizzazione ad agire del boss Giuseppe che, a tale proposito, plaude al comportamento mafioso osservato dai medesimi.

Sulla stessa lunghezza d'onda, vi sono ancora ulteriori spie probatorie che vanno qui trattete seppure in via sintetica:

In primo luogo si deve osservare come Giuseppe Gallico, dopo avere dato l'assenso all'affare illecito prospettato, "raccomanda" ai due cugini di usare particolare "prudenza" nei futuri incontri con "Ciccio Pesce" paventando a Carmelo la possibilità –dallo stesso boss ritenuta sicura- che il predetto Pesce è sottoposto a controllo investigativo (***SGRO' C.:lui sicuramente. GALLICO G.: ce l'ha...ce li ha dietro (n.d.r.: le forze di polizia). SGRO' C.: ora non lo so. GALLICO G.: no...ce l'ha dietro... SGRO' C.: ora? Sicuro? GALLICO G.: ora...ce l'ha dietro. E' prossimo...gli scattano...(n.d.r.: mima il gesto delle manette ai polsi)...quindi...guardatevi le cose...***) e intimando al figlio Antonino di non parlare con il figlio di "Testuni" in luoghi chiusi per paura delle intercettazioni ambientali.

Continuando, del tutto significativo lo spezzone del seguente dialogo in cui il boss Giuseppe Gallico autorizza l'affare illecito raccomandando tuttavia ai cugini di sodali che la consegna della droga sarebbe dovuta avvenire con un grosso carico "per una sola volta", temendo lo stesso che la reiterazione dell'affare potrebbe essere nel tempo oggetto di acquisizione investigativa con notevole pericolo per i cugini:

GALLICO G.: oh! E questo è il problema. **Io di te...(n.d.r.: indica il figlio)...e di te...(n.d.r.: indica il nipote)...sono sicuro...di quello sono sicuro...poi di quelli non sono sicuro...non so. Perché poi quelli ti conoscono a te...(n.d.r.: indica il nipote)...ti conoscono a te...(n.d.r.: indica il figlio)...ti conoscono a quello...eh...e dicono: <<chi te l'ha...?>> Con gli altri parlano: <<chi te l'ha...?>> Sai me l'ha...questa macchina me la sono comprata da lui...**

SGRO' C.: no, **sono cristiani come noi quelli! Certo...poi**...

Chiari –a livello probatorio- "i timori" del boss, altrettanto "chiara" la risposta "associativa" del nipote Carmelo:

"Io di voi (i due cugini) e di quello (Francesco Pesce) **mi fido e sono sicuro**": vale a dire il boss detenuto è assolutamente certo –per la loro qualità di mafiosi e il loro atteggiamento assunto- che "nessun errore" sarà commesso dai tre indicati soggetti, temendo di contro che gli acquirenti, interfacciandosi a sua volta con altri, possano coinvolgerli indicando le persone da cui hanno assunto la droga (..di quelli non sono sicuro.....ti conoscono a te....con gli altri parlano).

Del tutto esaustiva –ai presenti fini- e per vero non bisognoso di ulteriori commenti la risposta di Carmelo:

"No, sono cristiani come noi quelli! Certo...poi...", ossia non c'è motivo di preoccuparsi perché gli acquirenti (già conosciuti dall'imputato come vedremo) sono "cristiani" –termine con cui i mafiosi indicano altri mafiosi- "come noi" quale espressione con cui in via personale Carmelo Sgrò si qualifica all'interno della cosca oggetto della presente trattazione.

Ma vi è di più perché l'odierno inquisito, proprio a testiominanza del fatto che "li conosce" –ovvero ha già fatto affari di questo genere con gli acquirenti- cosi afferma sempre in un altro passo del dialogo captato in questione:

SGRO' C.: ...subito...(incomprensibile)...**una volta a me questi qua...**(incomprensibile)...
GALLICO G.: ...(n.d.r.: blocca il nipote mentre sta per raccontargli un affare concluso con le persone delle quali parlano)...ho capito...va bene...ho capito...ho capito...ho capito...ho capito tutto. Allora...tanto... tu...tu tanto...(n.d.r.: avvicina la mano al nipote e gl'indica dei numeri con le dita della mano. Poiché la mano di Giuseppe è coperta all'inquadratura della telecamera dal corpo di Carmelo non è possibile notare il numero indicato)...a loro?

Qui è evidente come il sodale in esame –proprio al fine di attestare "la serietà degli amici" - è sul punto di riferire allo zio gli altri "affari" compiuti con i predetti soggetti del Nord risultando "bloccato" dal boss che, nel dimostrare di avere capito, comunica ai cugini come non molto tempo addietro –rispetto al colloquio- un altro identico affare di questo tipo –per identità di bene illecito ed entità dell'investimento- è stato proposto al medesimo che tuttavia nel caso di specie non ha accettato.

Bisogna soffermarsi un attimo –anche in vista delle obiezioni difensive poi trattate- sul dato in premessa per cui Carmelo Sgrò "prospetta" il lauto affare per come richiesto da acquirenti con cui costui ha già posto in essere al Nord affari illeciti dello stesso tipo, cosa questa che traspare non solo da quanto appena sopra osservato ma anche dal seguente spezzone di conversazione dell'01.02.07 intercorso tra Antonino Gallico e sempre Giuseppe Gallico:

poi (Giuseppe) gli domanda quanti camion possiede Carmelo e se sono impegnati in lavori ed Antonino risponde che ne possiede due e che sono utilizzati entrambi per alcuni lavori, precisa che uno lo guida Carmelo e l'altro lo conduce un suo dipendente. Antonino riferisce al padre che Carmelo i camion li ha acquistati con i proventi della droga. Giuseppe sostiene che li ha comprati in leasing ed il figlio

specifica che li ha comprati in leasing appositamente, sottolinea che è astuto e per tale motivo non li ha acquistati in contanti *(n.d.r.: per non insospettire eventuali controlli da parte delle forze di polizia)*.

Molteplici –ed anche in questo indicate per sintesi- le implicazioni di sistema:

In primo luogo bisogna evidenziare (alla stregua dell'intero dialogo in atti cui si rimanda) l'assoluta certezza delle parole esternate dal figlio al padre Giuseppe nel senso che costui, temendo che Carmelo possa essere arrestato per questi traffici illeciti, invita il figlio a fare "desistere" il cugino con Antonino che "si rifiuta di parlare a riguardo" con Carmelo temendo a ragione che questi lo avrebbe rimproverato per avere rivelato al boss "un segreto personale", al che il padre – condividendo l'osservazione- afferma che "ci avrebbe pensato lui (Giuseppe) nei prossimi colloqui".

Ancora, *nulla quaestio* in ordine al fatto che si stia parlando dell'odierno imputato sia perché dal dialogo in esame si evince chiaramente che si stia parlando proprio di Carmelo Sgrò e dei suoi camion, sia perché nello dialogo dialogo si allude a "un fatto" (vendetta personale) che Antonino Gallico deve appunto "sbrigare" in favore del cugino sopra in San Remo secondo quanto a breve vedremo.

Con le due ultime osservazioni di sistema:

In primo luogo tutto ciò dimostra l'assoluta "serietà" dell'affare proposto a Carmelo e da questi "girato" per la sua entità e rilevanza agli stessi apicali sodali della cosca di appartenenza che si sarebbe dovuta muovere addirittura con l'ausilio di un'altra cosca individuata nella compagine dei Pesce.

In secondo luogo –e qui si chiude- l'assoluta specularità associativa tra l'estorsione sui camion (di cui si è detto sopra) a carico di Morgante Placido e le modalità con cui sono stati acquistati i camion da Sgrò che, formalemente li acquista in leasing, salvo poi "pagarli" con i proventi della droga per come affermato dal fidatissimo cugino.

Proprio peraltro l'ultimo citato colloquio dell'01.02.07 consente qui di trattare –per sommi capi- un'ulteriore vicenda del tutto sintomatica della qualità di sodale di Sgrò Carmelo:

In sostanza e in breve, per come si evince dai colloqui riportati del 14.12.06, 21.12.06 e 01.02.07, Vincenzo Sgrò riferisce al cognato boss Giuseppe Gallico che il proprio figlio Carmelo è stato malmentato in palestra a San Remo da un napoletano che, da informazioni assunte, avrebbe dovuto "appartenere" (ossia fare parte nel gergo mafioso) di una compagine malavitosa di Secondigliano.

Al che l'indicato boss subito "si mette in movimento" e, nel ritenere indispensabile che la cosca vendichi l'affronto subito da un suo sodale fidato, in un primo momento, dopo avere successivamente ottenuto da Sgrò Vincenzo il nominativo dell'aggressore, chiede ai suoi "amici" detenuti di Secondigliano a chi "appartiene" il predetto e dopo, una volta assunta la certezza che non fa parte di "nessuna famiglia" di Secondigliano, dà mandato al figlio Antonino, unitamente al nipote Carmelo, di "dare una lezione" al napoletano, "gambizzando" e procurandogli un "5-6 mesi di ospedale" a "sconto" di quanto ha osato fare a un sodale della temuta cosca Gallico secondo quanto meglio si vedrà nella trattazione del singolo reato in materia di armi ascritto a Sgrò Carmelo.

Anche in questo il dato qui rileva solo per l'eloquente sintomatologia associativa laddove la cosca si "muove", ordisce vendetta, prepara il piano attuativo di gambizzazione al fine evidente di "rispondere" ad un torto che, proprio in quanto subito da un membro dell'organizzazione, è concepito e valutato come torto perpetrato a carico della cosca in esame.

Del resto –e qui si conclude sul punto- tutto ciò è del tutto in linea con il modo di fare e di agire (mafioso) dei Gallico fautori –come visto in parte generale- della necessità addirittura di anticipare gli attacchi del nemico sferrando colpi iniziali decisivi per la vittoria finale delle contrapposizioni (*anticipare è meglio ancora.....*).

Da ultimo, per come già indicato, proprio da tale ultima vicenda si evince come Sgrò Carmelo detenga armi in funzione ed al fine di rafforzare la supremazia mafiosa del gruppo di appartenenza quale ulteriore significativo dato della sua piena compartecipazione al sodalizio di cui è accusato di fare parte.

In merito infine agli usuali proventi recepiti dal "singolo ceppo familiare" dei Gallico, si rimanda sul punto a quanto già osservato in ordine a Maria Antonietta Gallico madre appunto di Sgrò Carmelo.

Tutto ciò la dice lunga sul ruolo e sul grado di partecipazione e affiliazione alla predetta cosca da parte di costui che, nell'avvalersi del tutto legittimamente della facoltà di non rispondere nel relativo interrogatorio di garanzia all'esito della primigenia misura custodiale, non ha fornito elementi a discarico rispetto alle risultanze accusatorie esaminate.

Da ultimo, residua ancora qualche obiezione difensiva non trattata durante l'esposizione della relativa posizione:

Con la prima, la difesa osserva come l'imputato risieda da anni in San Remo cosa questa che, a dire appunto della stessa difesa, non si concilia con il dato storico/effetuale per cui i sodali vivono sempre nel luogo di "competenza" della cosca.

L'osservazione non è fondata per più motivi dovendo osservare sempre in sintesi sia che la cosca ha più volte fatto ricorso al luogo di residenza dell'imputato per importanti profili associativi, sia che lo stesso si è sempre "mosso" tanto per incontare i sodali detenuti e liberi quanto dirigendosi in Palmi per sondare la situazione associativa, sia infine –e più in generale- come il dato statico di residenza giammai è in se in grado di scalfire la mole probatoria a carico per come ricostruita dalla parte accusatoria e qui avallata.

Ad identiche conclusioni occorre giungere in ordine all'offerto dato documentale per cui nel periodo dal 2006/09 Sgrò avrebbe svolto solo pochi colloqui in Secondigliano con lo zio Gallico Giuseppe laddove con ciò si trascura il dato per cui i predetti colloqui si riferiscono solo al carcere di Secondigliano –mentre dagli atti in esame si evince che Giuseppe Gallico è stato trasferito innumerevoli volte in tante cerceri diverse-, senza contare che l'imputato ha dimostrato di avere stabili e continui contatti con tutti gli altri apicali sodali (e anche con gli ordinari compartecipi) e ferma

sempre l'osservazione per cui il dato documentale in se considerato cozza con la funzione associativa dinamica assunta a carico della stesso.

Ancora, nessuno dubita dell'esistenza dell'impresa di trasporti riconducibile al predetto imputato salva la precisazione per cui si è già osservato come lo stesso metta a dispozione della cosca la sua impresa in funzione estorsiva, cosi come non è in contestazione l'assunzione formale del cugino Antonino Gallico all'interno della predetta ditta risultando piuttosto però del tutto integri i motivi associativi per cui costui –per tramite della menzionata zia Maria Antonietta (cfr. relativa posizione) e del predetto cugino- si è tasferito in San Remo.

Non fondata è infine in diritto l'ultima obiezione della davvero precisa difesa secondo cui la condotta di Sgrò Carmelo sarebbe sussumibile non già nel cono d'ombra applicativo della partecipazione mafiosa di cui all'art. 416 bis c.p. bensì in quello diverso dell'assistenza agli associati di cui all'art. 418 c.p., adducendo – a titolo di esempio di condotte similari- talune delle condotte riqualificate dal locale G.I.P. -nel processo "fehida" inerente "la faida di San Luca"- nel disposto appunto di cui all'art. 418 c.p. per come da prodotta sentenza acquisita in atti.

Sennonché, tanto avuto riguardo alla condotta per come posta in essere da Carmelo Sgrò quanto per differenza comparativa proprio con riguardo alla disamina delle condotte di assistenza di cui all'ultima indicata sentenza, occorre ribadire la natura strettamente partecipativa della condotta ascritta al predetto imputato.

Con una prima affermazione infatti, non si comprende a rigore quale sarebbe "l'assistenza" fornita da costui ad un singolo associato laddove lo stesso ha rapporti nel tempo con una pluralità di sodali assumendo in fatto funzione attive anche in ordine alla realizzazioni di estorsioni e di altri delitti sempre sotto il manto intimidatorio del gruppo in esame.

Ancora, non è a rigore l'odierno imputato (perché altri sono come vedremo) la persona preposta a fornire vitto, ospitalità e rifugio al latitante Rocco Gallico con il quale –ed è cosa ben diversa- si incontra, si interfaccia, collabora in ordine alla

realizzazione di fini assolutamente associativi ed in funzione di univoca tutela del gruppo.

Sulla stessa lunghezza d'onda, e qui per differenza, nei casi citati dalla difesa le condotte –al vaglio dei vari Giudici di merito che hanno altresì selezionato le (poche) condotte rilevanti- si connotano per la loro esiguità, per il fatto di essere solo video/riprese senza l'apprezzamento del contenuto uditivo nonché per l'apporto recato in favore di singoli compartecipi del gruppo malavitoso li considerato.

A tutt'altre conclusioni occorre giungere in questa sede laddove Sgro Carmelo negli anni collabora in funzione associativa, compie estorsioni per il gruppo e utili alla propria personale causa, comunica e assume direttive e informazioni che porta agli altri membri del sodalizio, si uniforma alle direttve dei boss, "parla in prima persona" esplicando la sua qualità di sodale, opera –in una parola- in un arco temporale vasto e con l'intensità, l'eterogeneità dell'apporto e la conducenza associativa in fatto e diritto tipica di chi è, si sente ed è riconosciuto (dagli altri) *parte* del sodalizio in esame.

Qualche altra ultima osservazione in risposta alla memoria redatta in prima persona dallo stesso imputato in aggiunta a quanto puntualmente dedotto dalla sua precisa difesa:

In primo luogo non è fondato osservare che lo stesso è ritenuto responsabile solo per la sua posizione parentale laddove da quanto sopra evidenziato altre e diverse sono le condotte e i fatti in base ai quali risulta stabile partecipe del gruppo, cosi come di per sé il dato inerente alla sua incensuratezza non scalfisce il quadro probatorio rinvenuto a suo carico.

Infondata si rileva pure l'obiezione secondo cui le parole espresse e rivolte allo zio Giuseppe Gallico avevano la mera funzione di assecondare e mitigare il temperamento di un uomo burbero e pericoloso che fa "paura" agli stessi componenti della sua famiglia naturale.

Cosi non è per una pluralità di motivi qui in sintesi evidenziati:

In primo luogo occorre evidenziare che, se è vero che il suddetto detenuto è persona impulsiva e istintiva, è altrettanto vero e oggettivo che tutte le considerazioni, osservazioni, informazioni e direttive ricevute e impartite nel corso dei colloqui in esame risultano (nell'ottica indebita mafiosa) logiche, coerenti, sensate e sempre tese al mantenimento e rafforzamento dell'associazione.

Sicché, da questo punto di vista, il contenuto dei predetti colloqui, lungi dall'essere delle mere "parole al vento", sono il riflesso di ciò che "si fa" e della qualifica che si ricopre all'interno del sodalizio in esame.

Ancora, numerose ed eterogenei sono i riscontri di fatto rispetto a quanto ivi captato a ulteriore conferma dell'assoluta conducibilità e veridicità di quanto tra i compartecipi osservato durante i predetti incontri nelle varie case di reclusione menzionate.

Di più poiché non solo i predetti colloqui hanno in se nel tempo un preciso filo logico, cosa questa impensabile per numerosi mesi se frutto di meri vaneggiamenti, ma sono del tutto confermati da altri colloqui di altri detenuti (p.e. quelli a carico di Domenico Gallico e Rocco Gallico) che, seppur nella diversità di pensiero che alcune volte contraddistingue i diversi boss detenuti, attestano ancora una volta l'assoluta genuinità e aderenza al vero dei medesimi.

In definitiva, per dirla in una parola, non ci troviamo di fronte ad un zio "burbero e temuto" ma ad un boss lucido e ferreo nel rispetto delle sue regole di mafia che non transige in ordine alla sistematica affermazione della cosca da lui (co) capeggiata in adesione alla quale "vivono e si muovono costantemente e volontariamente" (anche) i figli e nipoti sodali della stessa compagine.

Ancora, non coglie nel segno l'ulteriore personale osservazione per cui, se davvero fosse stato mafioso, anch'egli avrebbe assunto i camion direttamente da Morgante Placido, laddove si è visto come, per bocca dello stesso cugino Antonino, l'imputato acquista i mezzi di trasporto con il provento dei suoi (ulteriori) affari illeciti, segno di identicà modalità e comportamento mafioso.

Ad identiche conclusioni occorre giungere in merito alla considerazione per cui lo stesso Sgrò afferma che ha partecipato ai colloqui con gli zii Domenico e Rocco solo

per accompagnare il cugino Antonino cui all'epoca era stata ritirata la patente, dovendo sul punto osservare che altro è accompagnare in automobile un cugino altra e diversa cosa è partecipare attivamente (in senso associativo) ai colloqui e poi, sulla base di questi, agire in conformità alle direttive assunte secondo quanto sopra già osservato.

Da ultimo, non si ritiene fondata ancora l'osservazione per cui Sgrò –in alcuni periodi- non avrebbe avuto la possibilità di pagare lo stipendio al cugino Antonino – in qualità di suo dipendente-, cosa questa che cozzerebbe con la sua qualità di mafia, nella misura in cui basta –a tacer d'altro- rilevare la "tecnica" –riferita al padre dallo stesso Antonino- per cui l'odierno imputato "assume leasing per coprirsi" laddove paga i camion con i proventi della droga, fermo peraltro il dato di sistema per cui la cosca in trattazione si caratterizza –come per vero tutte le cosce locali- per la prudenza e la segretezza con cui occulta il patrimonio di famiglia che, nel caso di specie, è patrimonio dei sodali.

In definitiva occorre evidenziare che Sgrò Carmelo, nel compiere in prima persona estorsioni avvalendosi della forza di intimazione e sopraffazione del gruppo in esame, nel mettersi a disposizione dell'omonimo gruppo illecito, nell'immettersi in prima persona nella gestione organizzativa della compagine illecita, nel costituire la "nuova fidatissima leva" predestinata per elezione a reggere la cosca, nell'uniformarsi e attuare le direttive degli apicali sodali, nel veicolare di continuo "ambasciate" tra tutti i vari membri del gruppo consentendo ai capi detenuti di "conoscere e impartire il da farsi associativo", nell'essere riconosciuto dagli altri "sodale del gruppo in esame", nel rappresentare un punto di riferimento associtivo per uomini appartenenti a sodalizi diversi, nell'inteffaciarsi di continuo con gli altri compartecipi, nel detenere armi in funzione associativa, nel condividere e avallare il permanere e il rafforzamento del programma associativo, nel cooperare in funzione della prevalenza mafiosa sulle altre cosche avverse, nell'assumere dagli altri sodali la conoscenza dei nuovi nodi strategici associativi, nel cooperare allo stabile assetto organizzativo della cosca, nel rispettare le gerarchie esistenti al suo interno, nell'essere del tutto

consapevole di partecipare all'omonimo sodalizio, nell'essere in una parola "a disposizione totale nel tempo" del gruppo, contribuisce al mantenimento della *societas* di cui al capo VV) di imputazione, "***risultando inserito stabilmente ed organicamente nella struttura organizzativa dell'associazione mafiosa e facendovi cosi funzionalmente "parte"***" (Cfr., Cass. pen., S.U., nr. 33748 del 12.07.05, MANNINO).

SGRO' VINCENZO

Partecipa alla cosca "Gallico", apportando uno stabile e duraturo contributo al mantenimento e al rafforzamento della stessa, anche Sgrò Vincenzo anch'egli sodale della predetta organizzazione criminale.

Come avvenuto per la posizione delle altre compartecipi sopra indicate, anche in questo caso, prima di entrare nel "merito" del ruolo assunto dal predetto imputato, pare opportuno compiere alcuni rilievi sistematici propedeutici alla più chiara e complessa valutazione dei fatti in oggetto:

A riguardo, la precipua osservazione preliminare da compiere è che, salva la rilevanza giuridica e fattuale di ciascun reato elevato, va da sé che la singola partecipazione associativa "vive" e si fonda sul contesto probatorio di cui alla parte generale in premessa e sui singoli delitti/scopo commessi cosi come – in un circuito valutativo globale dei fatti- i singoli delitti-fine e la stessa "parte generale" associativa "vivono" e si fondano sul contributo duraturo posto in essere dai singoli compartecipi all'organizzazione criminale in esame.

Compiuta questa necessaria premessa, e passando cosi al merito dei fatti in esame, come prima prospettazione generale si deve osservare che Sgrò Vincenzo è marito di Maria Antonietta Gallico, padre di Sgrò Carmelo, fratello di Rosario Sgrò, cognato dei boss ergastolani Giuseppe Gallico e Domenico Gallico, dei "reggenti" sodali Rocco, Teresa e Carmelo Gallico nonché –di conseguenza- zio di Antonino, Lucia e Italia Antonella Gallico (figli di Giuseppe Gallico) quali tutti soggetti ritenuti stabili compartecipi della compagine associativa in oggetto.

Ciò detto, ed entrando cosi nel "vivo probatorio" dei fatti in oggetto, pare anzitutto opportuno riportate le precipue risultanze probatorie rinvenute a carico del predetto Sgrò, salvo poi operare il relativo commento esegetico e sistematico delle stesse:

"dalle conversazioni tra presenti registrate all'interno della sala colloqui della casa circondariale di Secondigliano, è emerso chiaramente che del sodalizio in argomento facevano parte a pieno titolo anche GALLICO Maria Antonietta (sorella di Pino, Domenico, Carmelo, Teresa e Rocco), **il marito SGRO' Vincenzo e il figlio SGRO' Carmelo**.
Il nucleo familiare in questione risiedeva in San Remo (IM) ma, nonostante ciò, costituiva un costante punto di riferimento per i sodali stanziati in Calabria, come a breve si dimostrerà.

Già dai colloqui analizzati precedentemente, del resto (cfr. capitolo dedicato alle estorsioni), era emerso chiaramente che **i proventi delle illecite attività venivano ripartiti fra tutti i fratelli GALLICO, compresa Maria Antonietta**, circostanza sintomatica dell'appartenenza al sodalizio anche di quest'ultima. Ci si riferisce, in particolare, al **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **22.02.07**, nel corso del quale GALLICO Antonino raccontava al padre che lo zio GALLICO Rocco si era lamentato del fatto che il ragazzo (Antonino) avanzasse richieste estorsive a persone con cui lui (Rocco) aveva già "parlato"; nella circostanza Rocco aveva evidenziato di essersi sempre comportato correttamente, dividendo in sei parti uguali i proventi delle estorsioni ("*non sai i conti.. che ho con i cristiani io. Tuo padre ti manda... ehm... (incomprensibile)... io se ho avuto una cosa non ho diviso giusto? **Se io ho avuto tot ho diviso per sei***").

***

Il primo **colloquio** dal quale emerge chiaramente una totale disponibilità di GALLICO Maria Antonietta, SGRO' Vincenzo e SGRO' Carmelo nei confronti degli altri componenti della cosca, in particolare nei confronti di GALLICO Giuseppe e della sua famiglia, è quello registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **14.12.06**, al quale partecipavano GALLICO Maria Antonietta, SGRO' Vincenzo e la minore SGRO' Lucia.
Da tale colloquio si desume, innanzitutto, una ostilità nei confronti di GALLICO Teresa, accusata di creare, con il suo comportamento, dissapori ed equivoci all'interno della famiglia. Ripetutamente i dialoganti si lamentavano di Teresa e del fatto che GALLICO Domenico si fidava ciecamente di lei e credeva a tutto quello che raccontava lei (cfr. brogliaccio: "*Maria Antonietta risponde che nessuno può toccare Teresa al fratello Domenico*").
In tale occasione Giuseppe riferiva che quando erano stati arrestati -cioè nel Febbraio del 1990- lui aveva detto alla sorella di restare in casa ed invece Teresa se n'era andata in giro, lasciando intendere che si era occupata personalmente della gestione degli affari di famiglia. Nella circostanza sia Giuseppe sia il cognato Vincenzo, con i gesti, manifestavano in maniera palese la loro contrarietà al fatto che una donna si occupasse di incombenze che competerebbero agli uomini. A questo punto Maria Antonietta si diceva contenta del fatto che suo marito in quella occasione -cioè dopo l'arresto di tutti i vertici della cosca- non era tornato a Palmi, come inizialmente avevano chiesto i suoi familiari, perché altrimenti avrebbero litigato.
Da tale ultima affermazione - secondo la tesi accusatoria - **si desume chiaramente tutta la fiducia che i fratelli GALLICO riponevano nel cognato SGRO' Vincenzo, al punto che, dopo il loro arresto, lo avevano individuato come potenziale "reggente" della consorteria**. SGRO' Vincenzo in tale occasione, per evitare di entrare in conflitto con GALLICO Teresa, e, di conseguenza, con Domenico, aveva preferito non spostarsi dalla Liguria.
Nel corso dello stesso colloquio "*SGRO' si lamenta perché Teresa ha lasciato qualcosa nella mani di qualcuno ed in tal modo lo vengono a sapere tutti*" (cfr. brogliaccio), facendo evidentemente riferimento a qualche prestanome della famiglia GALLICO, ritenuto poco affidabile in quanto non riservato. Sentendo ciò "*Maria Antonietta afferma che c'è Rocco (n.d.r.: Rocco GALLICO al tempo latitante) ma Giuseppe la interrompe rispondendole che Rocco è "scimunito" ed è seduto sempre davanti al computer su internet*" (cfr. brogliaccio).
Anche in tale circostanza, quindi, dal tenore delle affermazioni emerge un interesse comune a tutti i dialoganti relativamente agli argomenti, di natura illecita, oggetto della conversazione.

A questo punto GALLICO Giuseppe spiegava alla sorella ed al cognato, con dovizia di particolari, il piano finalizzato ad ottenere la revisione della sentenza con la quale era stato condannato in via definitiva all'ergastolo per il triplice omicidio dei fratelli MERLINO e anticipava le dichiarazioni che avrebbero dovuto rendere SANTAITI Gaetano, MAMMOLITI Saverio e MANAGO' Concetta (cfr. CAPITOLO III). Nella circostanza SGRO' Vincenzo diceva a Giuseppe che, se lo avesse ritenuto necessario, ci sarebbe stata la possibilità di avvicinare e sentire anche "*Giovanna*" (cioè a D'ANDREA Giovanna, nata a Reggio Calabria il 22.05.1964, vedova di FAMELI Marcello).
Nella parte finale del colloquio ripetutamente GALLICO Giuseppe manifestava timore per l'incolumità del figlio Antonino. Come si ricorderà, infatti, in quel periodo era in corso la faida con i BRUZZISE e, inoltre, il ragazzo correva il rischio di finire nel mirino della famiglia SANTAITI a causa della relazione sentimentale che intratteneva con DITTO Concetta, sorella di DITTO Carmelo, assassinato in data 20.09.06 da SANTAITI Carmine Demetrio e CILONA Antonio (cfr. capitolo dedicato all'omicidio DITTO). **Nella circostanza GALLICO Maria Antonietta e SGRO' Vincenzo mostravano di essere perfettamente a conoscenza della situazione e, su esplicita richiesta di GALLICO Giuseppe, ribadivano la loro disponibilità ad ospitare Antonino a San Remo (IM)**, almeno fino al momento della scarcerazione di GALLICO Carmelo (Marzo 2007), evento al quale GALLICO Giuseppe attribuiva importanza fondamentale ("*fino a quando non esce suo zio...quando uscirà Carmelo sarà tutto un altro discorso*"):

...OMISSIS... (riferimento temporale 02:12':45")
G: Allora, quando io vedo il pericolo ora... lo prendo e lo porto lontano dal pericolo, capisci?
S: risponde all'unisono con la moglie che è d'accordo, e precisa di avere fatto lui stesso tale proposta e che dipende solo dalla volontà di Antonino.
M.A.: prospetta anche soluzioni logistiche per favorire il soggiorno mettendo a proprio agio il nipote ottenendo il compiacimento di G, il quale programma di convincere il figlio a trasferirsi temporaneamente dagli zii dopo le feste di fine anno, in occasione del successivo colloquio.
G: ... Fino a quando non esce suo zio. Quando uscirà Carmelo sarà tutto un altro discorso... verrà qui al colloquio e se questo fatto va in porto (n.d.r.: effettua un gesto per far capire ai suoi interlocutori che si riferisce alla proposta di Nino PESCE prima ampiamente illustrata) bene. Ed è un bene per tutti (n.d.r.: anche per loro, per i presenti)...altrimenti: vendere e prendere i soldi!
...OMISSIS

Poco dopo, nel corso dello stesso colloquio, Giuseppe ribadiva la necessità di allontanare il figlio da Palmi ("*ora...è in una situazione critica, ora...ora è una situazione critica e pericolosa che si è venuta a creare*") e il cognato SGRO' Vincenzo, ancora una volta, si dichiarava d'accordo con il detenuto e manifestava tutta la sua disponibilità ad ospitare GALLICO Antonino a San Remo ("*...e lo devi allontanare un pochino in attesa che passi*"). Nel prosieguo GALLICO Maria Antonietta e SGRO' Vincenzo comunicavano a GALLICO Giuseppe di aver affrontato tale argomento con altri familiari, in particolare Maria Antonietta ne aveva parlato con la nipote Lucia e Vincenzo con il diretto interessato e con GALLICO Teresa, la quale aveva detto allo SGRO' che il nipote "*si sta mettendo in un mare di guai*", facendo riferimento alla sua relazione con DITTO Concetta. A questo punto GALLICO Maria Antonietta diceva "*ma non va bene questa ragazza!*" e raccontava che suo figlio SGRO' Vincenzo era stato avvicinato da alcuni parenti della DITTO, i quali gli avevano detto di consigliare a suo cugino Antonino di non frequentarla più: "*mio figlio Carmelo... ha ricevuto una chiamata dei parenti della ragazza (n.d.r.: DITTO Concetta)*

*personalmente al telefono e hanno detto che non va bene.... Hanno detto: tuo cugino Nino è fidanzato con questa? Siccome era quel periodo... lui ha risposto non so. Loro hanno insistito: "**sua madre va dicendo che è suo genero...**".*

M.A.: una volta parlavo al telefono con Lucia, non ricordo perché, che mi ha detto: <<sai zia, forse vuole venire a lavorare lassù da te (n.d.r.: si riferiscono ad Antonino GALLICO)>> ...**Io le ho risposto <<sai lo zio Cecio (n.d.r.: Vincenzo SGRO') glielo aveva detto, quando vuole salire non c'è problema>>**. Poi non è venuto più, non ha telefonato. Voglio dire: si sa che può salire... all'inizio mi aveva detto così, evidentemente se n'è andato...

S: lui mi parlava di questa situazione, **sicuramente gliene aveva parlato Teresa, per questa situazione qua... <<si sta mettendo in un mare di guai>> (n.d.r.: riporta le parole di Teresa) ...ma quale mare di guai? Chi è questa qua?**

G: ma lui si è messo per fare le cose... lo sai chi è? La nipote dello zio Nino BAGNATO, ti pare chi è?

S: si, ho capito...

M.A.: **ma non va bene questa ragazza!**

G: Ma tu lo sai chi è? La conosci?

M.A.: No, io ho visto sua mamma al lutto e suo fratello

G: la mamma... lasciala stare...

M.A.: a lei no, me l'ha fatta vedere tuo figlio Nino nella... (n.d.r.: indica una foto)

G: ma cosa sai? C'è qualche cosa?

S: No!

G: No... quello che dicono loro... (n.d.r.: intendendo che sono pareri personali)

M.A.: Aspetta un attimo! A questo punto ti dico si perché è giusto che te lo dico: a mio figlio Carmelo... ha ricevuto una chiamata dei parenti della ragazza (n.d.r.: DITTO Concetta) personalmente al telefono e hanno detto che non va bene.

G: ma i parenti di chi?

Ma: di lei!

S: ma lui (n.d.r.: indica Giuseppe) non sta mica dicendo che va bene!

M.A: lui mi ha chiesto se so qualcosa della ragazza, lascia stare la mamma!

Più volte G chiede conferma alla sorella se ha capito bene, mostrando grande sorpresa e perplessità di fronte al fatto che proprio i parenti della ragazza avvertissero un componente di un'altra famiglia per denigrare la loro stessa parente e, alla incalzante richiesta di chiarimenti di Giuseppe che vuole sapere di chi si tratta, precisa:

M.A.: Hanno detto: tuo cugino Nino è fidanzato con questa? Siccome era quel periodo... lui ha risposto non so. Loro hanno insistito: "sua madre va dicendo che è suo genero..."

G: la mamma... la mamma ne voleva forte... e vuole tuttora forte... (n.d.r.: intende un fidanzamento ufficiale)

M.A.: mi hai chiesto se so qualcosa della ragazza e io devo dire di si! I parenti hanno precisato: lascia stare la mamma che è quella che è... anche la figlia "NON VA BENE" (n.d.r.: scandisce stentoreamente le parole)

Fino al termine del colloquio GALLICO Maria Antonietta ribadiva che il nipote Antonino, avendo partecipato al funerale di DITTO Carmelo, era visto come "il genero" dei DITTO e questo lo esponeva ad un chiaro pericolo. Nella circostanza la donna ed il marito SGRO' Vincenzo si mostravano a conoscenza di diversi particolari, ignorati dallo stesso GALLICO Giuseppe: "*ecco perché stava succedendo un macello! Ma noi glielo abbiamo detto mille volte: "Ninuzzo, a zia, vedi che non va bene...", ma lui rideva di noi*".

Durante il colloquio del 14.12.06, inoltre, il detenuto, la sorella Maria Antonietta e il cognato parlavano di un affare che PESCE Antonino aveva proposto a GALLICO Giuseppe ("*Nino Pesce...Nino, mi diceva: facciamo un lavoro... un supermercato... grande! Là dove*

c'è quella terra ...un capannone grande, la struttura, la farebbero loro (n.d.r.: i PESCE)... uno-due miliardi li anticipano loro... noi non impegniamo nemmeno mille lire"). Si tratta di un argomento esaminato in precedenza, nella parte dedicata ai "rapporti con altre consorterie" a cui si fa rinvio.

Sul punto appare opportuno evidenziare due circostanze:

- *in primis*, che GALLICO Giuseppe e SGRO' Vincenzo dimostravano di essere informati degli "interessi" e delle "spartizioni" esistenti tra alcune cosche mafiose della piana di Gioia Tauro e della necessità di intestare a terze persone le attività al fine di evitare provvedimenti di sequestro dell'A.G., come accaduto a Siderno per i COMMISSO.

OMISSIS... - (riferimento temporale 02:07':21") –

G: "Nino Pesce...Nino, mi diceva: facciamo un lavoro... un supermercato... grande! Là dove c'è quella terra...(n.d.r.: già nel corso del colloquio del mese di ottobre G invitava la moglie e la figlia a convincere Antonino a recarsi presso le loro proprietà che attualmente producono derrate alimentari, su consiglio di Nino Pesce, il cui scopo viene adesso chiarito)... un capannone grande, la struttura, la farebbero loro (n.d.r.: i PESCE)... uno-due miliardi li anticipano loro... **noi non impegniamo nemmeno mille lire... e tutte le ditte**, gli impresari che hanno rivendite di carne, abbigliamento, scarpe... (n.d.r.: cerca di spiegare di cosa si tratta fino a quando la sorella spiega di aver capito che è un centro commerciale)...

S: volevano fare...!

G: (conferma) ....da noi. Dice: si lavora, voi prendete una percentuale, ad esempio il 10% sulle attività di rivendita di carne, sulle scarpe, sui vestiti...loro si prendono il lavoro, si prendono le spesate, e dopo che si sono presi le spesate rimaneva tutto a noi. Capito? Diceva: quelli pagavano per esempio 15.000 euro al mese d'affitto? **Allora, una parte andavano per la struttura... "in più voi, dato che siete lì, metterete persone, agevolate i rivenditori di carne, vestiario, scarpe... e su ognuno di loro prendete la percentuale"... e dopo di ciò rimane tutto a noi. Così lavora** lui...

Ma: **ma dov'è? Perché lì a Palmi ce n'è già uno mi pare.**

G: ma questo è grande Maria!

S: a COMMISSO (n.d.r.: famiglia mafiosa del versante jonico reggino, precisamente di erinol – RC – titolare di diverse attività commerciali) glieli hanno sequestrati tutti.

G: A erinol? Va bè, quella è un'altra cosa. Questa qua...

Ma: ...**ti stavo dicendo che lì a Palmi ce n'è già uno così** (n.d.r.: il centro commerciale denominato "Le Palme" della famiglia ORTUSO)...

G: A ORTUSO (n.d.r.: ORTUSO Domenico, nato il 12.05.1941 a Palmi – RC – ivi residente in via Zara traverza IV^ civico nr. 3, titolare del suddetto Centro Commerciale denominato "Le Palme") **gli facciamo le ossa così perché quelli (n.d.r.: i PESCE) vendono a prezzi più bassi!**

S: si, le fanno queste concorrenze... e lì è buono!

G: perché il figlio di Nino PESCE...(n.d.r.: si riferisce a Francesco PESCE, nato a Gioia Tauro – RC – il 21.01.1978, residente a Rosarno – RC – in via Leoncavallo al civico nr. 1)...

S: ha i supermercati? A Napoli?

G: hai voglia, quanti ne ha... si sta facendo miliardario! Lavora in franchysing... mettono i soldi tutti questi qua e lui... (n.d.r.: effettua un gesto per indicare che sta diventando sempre più grande, potente) non sa più come fare! Allora... già è andato e ha visto che è buono.

S: si, lì è il migliore posto che c'è....

G: allora lì, senza che si fa laterale, si fa di lungo... in profondità (n.d.r.: utilizzando la gestualità indica la posizione che dovrà assumere il capannone per poter sfruttare al massimo le caratteristiche legate alle dimensioni del terreno sul quale dovrebbe sorgere). Allora: se si può fare, ha detto... quello che diceva lui... perché adesso deve andare con suo figlio a vederlo (n.d.r.: si riferisce evidentemente alla persona contattata da Nino PESCE)... **suo figlio gli ha già detto di si, perché l'ha visto...e già questo fatto è importante.**

S: si, certamente... ma ne avete parlato con Mico pure?...

G: **Si. Prima ha parlato con me... e poi gli ha detto che, visto che siamo amici, farà con me come ha fatto con quegli altri... e noi non mettiamo neanche una lira.**
S: Ma lui ce ne ha qualcuno un questa maniera?
G: Si..
S: Ce l'ha là a Rosarno?
G: "manch'i cani" (n.d.r.: espressione che indica stupore)... a Rizziconi, perché li ha anche un centro... viene mezza Calabria
Ma: si, lo so.
G: ...li ha "Turi CREA"
S: Ah... Turi CREA!
G: ...(n.d.r.: fa un gesto con le dita per indicare che produce ingenti guadagni)...
S: ... e ne prende?
G: ne prende? Mese per mese! Non è che li deve prendere prima...allora non hai capito! Li viene un lavoro preciso. Là per tutto quello che viene venduto tu hai la percentuale... la percentuale! Dopo che hai risarcito del tutto l'ambaradam (n.d.r.: verosimilmente si riferisce a coloro che hanno effettuato gl'investimenti o alle ditte che hanno effettuato i lavori per la realizzazione della struttura) quelli vanno fuori e rimane tutto a te.
S: e quelli come fanno? Le devono fare bene le cose, perché se lo prendono... (n.d.r.: si riferisce al pericolo che possa essere individuato PESCE Antonino, verosimilmente il reale proprietario del centro commerciale con conseguente sequestro dello stesso in quanto realizzato con i proventi di attività delittuose)...
G: che c'entra: si portano le ditte, si fa una società...eh! (n.d.r.: mostra di avere capito che si deve fare in modo da eludere gli eventuali controlli degli organi investigativi intestando l'attività commerciale a persone che ne abbiano i requisiti e che non siano direttamente riconducibili alle loro famiglie, in poche parole utilizzando dei prestanome). ...OMISSIS...
in secundis, che poco dopo, tornando sull'argomento, GALLICO Giuseppe evidenziava che se ne sarebbe dovuto occupare suo fratello Carmelo una volta uscito dal carcere e che, **se le cose fossero andate per il verso giusto, ci avrebbero guadagnato tutti, quindi anche SGRO' Carmelo e GALLICO Italia Antonella, ulteriore dimostrazione del fatto che i soggetti in questione facevano parte e pieno titolo della cosca**: "*Quando uscirà Carmelo sarà tutto un altro discorso... verrà qui al colloquio e se questo fatto va in porto* (n.d.r.: effettua un gesto per far capire ai suoi interlocutori che si riferisce alla proposta di Nino PESCE prima ampiamente illustrata) *bene. **Ed è un bene per tutti*** (n.d.r.: anche per loro, per i presenti)*...altrimenti: vendere e prendere i soldi!*".
Nel corso del **colloquio** del **14.12.06**, infine, SGRO' Vincenzo raccontava al cognato GALLICO Giuseppe che il figlio SGRO' Carmelo era stato picchiato da un personaggio che frequentava la sua palestra e gli spiegava che il soggetto in questione faceva parte di un gruppo capeggiato da un napoletano, probabilmente di Secondigliano. Si tratta di un argomento già affrontato nel capitolo dedicato alla "disponibilità delle armi", al quale si rinvio. In proposito ci si limita ad evidenziare che i GALLICO, in risposta all'affronto subito, decidevano di organizzare una vera e propria spedizione punitiva, di chiara matrice mafiosa. Durante il colloquio del 14.12.06, infatti, GALLICO Giuseppe chiedeva al cognato di accertare quale fosse il territorio del napoletano al quale apparteneva il giovane, spiegandogli che in carcere c'erano personaggi di riferimento, come i MOCCIA, Angelo e Vincenzo, diversi a seconda della zona; aggiungeva che sarebbe stato opportuno sapere di quale schieramento faceva parte ("a chi appartiene"), in quanto a Secondigliano vi erano dei gruppi in contrasto fra loro e quindi bisognava essere precisi. Poi dichiarava di conoscere esponenti di entrambi gli schieramenti e che avrebbe cercato di essere conciliante e di rivolgersi al gruppo al quale apparteneva il giovane napoletano. Nel frattempo avrebbe

mandato Nino a soggiornare presso la loro abitazione (cioè a San Remo), per accertare il nome del "diretto interessato"; **aggiungeva che, nel caso in cui la ricerca non avesse portato a risultati soddisfacenti, avrebbe ordinato a Nino di risolvere la vicenda dopo avergli dato le giuste istruzioni nel corso del successivo colloquio. Concludeva dicendo che se quel tale avesse fatto parte di alcuno schieramento, avrebbero dovuto provvedere tutti e due i cugini (Antonino GALLICO e Carmelo SGRO') a "rompergli le corna"**.

La spedizione punitiva da organizzare ai danni del napoletano, come si è già visto, sarebbe stata oggetto anche dei successivi colloqui, precisamente:

5) quello del **21.12.06**, **quando GALLICO Giuseppe spiegava la vicenda al figlio Antonino e gli chiedeva se il nipote Carmelo avesse disponibilità di un'arma ("*ma la cosa ce l'ha? Ce l'ha la cosa?*"); nella circostanza Antonino rispondeva affermativamente, lasciando intendere che il cugino ne aveva più di una. Quando Antonino si dichiarava disponibile ad eseguire gli ordini del padre, questi gli diceva che lo "Zio Cecio"** (SGRO' Vincenzo) gliene sarebbe stato grato ("*se lo fai quando viene lo Zio Cecio...(n.d.r.: sembrava attendersi ammirazione e gratitudine)*");
6) quello del **01.02.07**, quando Giuseppe ordinava al figlio di andare "là", da suo cugino (cioè a San Remo), a "sbrigargli quel fatto", e gli diceva di sparare due colpi nelle gambe "a quello"; poi aggiungeva che **lo zio "Cecio" - SGRO' Vincenzo - gli aveva fornito il nome di quello che dovevano gambizzare per verificare se era noto tra i detenuti** ed aveva avuto modo di accertare che era sconosciuto, per cui non era inserito in organizzazioni criminali.

Gli accertamenti compiuti non hanno permesso di verificare se poi il piano fosse stato portato a termine e chi fosse la vittima. Certo è che l'episodio in questione è sintomatico della appartenenza mafiosa di tutti i protagonisti della vicenda (GALLICO Giuseppe, GALLICO Antonino, SGRO' Vincenzo, SGRO' Carmelo) e del vincolo associativo che li legava.

***

Un altro **colloquio** rilevante è quello registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **23.04.08**, al quale partecipavano GALLICO Maria Antonietta, SGRO' Carmelo e GALLICO Antonino. Dal dialogo in questione emergevano nuovi elementi a carico di **GALLICO Maria Antonietta** e, soprattutto, di suo figlio **SGRO' Carmelo**.

Innanzitutto nel corso del colloquio GALLICO Giuseppe incaricava il nipote ed il figlio di comunicare a GALLICO Domenico un messaggio proveniente da MOLE' Girolamo (detto "Mommo"), che Mimmo GALLICO avrebbe dovuto riferire a VENTRE Giuseppe. Per ben comprendere lo stralcio del colloquio in questione si deve premettere che:

- pochi mesi prima, precisamente in data 01.02.08, in Gioia Tauro era stato assassinato Rocco MOLE', reggente della omonima famiglia mafiosa, evento che rischiava di scatenare una nuova guerra di mafia nella fascia tirrenica della provincia reggina;
- presso la casa circondariale di Secondigliano era detenuto MOLE' Girolamo, fratello di Rocco e capo della cosca di Gioia Tauro;
- il MOLE' aveva avvicinato GALLICO Giuseppe, chiedendogli di mandare una "'mbasciata" a VENTRE Giuseppe -affiliato alla cosca MOLE' e detenuto presso la casa circondariale di Carinola- tramite GALLICO Domenico, ristretto presso il medesimo istituto penitenziario. In particolare, il MOLE' intendeva mandare un messaggio di pace

e vietare eventuali controffensive nei confronti dei PIROMALLI, ritenuti i responsabili dell'omicidio.

Per inviare la delicata "'mbasciata" GALLICO Giuseppe decideva di servirsi di due soggetti di assoluta fiducia: il figlio Antonino ed il nipote SGRO' Carmelo, entrambi presenti al colloquio: "***un'ambasciata importante!***... *Dunque... ve la dico lo stesso...* ***ve la dico lo stesso... a tutti e due (n.d.r.: si rivolge al nipote ed al figlio) ... venite qua!... vieni qua!...*** *se andate... se andate... che te la ricordi... siccome... qua... (n.d.r.: sussurra) ...(incomprensibile)... allora io gli mando l'ambasciata...,* ***gli dici a Mimmo..., gli dite a Mimmo ...(incomprensibile)... hai capito? ...(incomprensibile)... che facciano la pace... che la smettano... che... tutti siamo d'accordo per la pace!*** *Capisci!? ...(incomprensibile)... ti ricordi?...***Mommo!....che siamo d'accordo tutti...lui siamo d'accordo tutti... noi (i GALLICO, n.d.r.)... Nino (i PESCE, n.d.r.)... lui (i MOLE', n.d.r.)...** *(n.d.r.: indica con il dito verso l'alto)* ***ed altri****..., per la pace e basta!... capisci!?... capisci o no?. Che non... che non facciano... che non si facciano niente... basta... è questione solo... (n.d.r.: unisce le mani) e basta!... che Mimmo lo conosce... Mimmo lo conosce!... Siccome sono tre... tre... famiglie coinvolte... Allora questi... questi qua... vogliono... che non succeda più niente... capisci?.. non per il male... hai capito!? ...(incomprensibile)... che la finiscano tutte queste cose... tutte ste..*"

GALLICO M.: Mimmo ti saluta!...----------\\
GALLICO G.: uhm!----------\\
GALLICO M.: ha detto di dirti ...(*incomprensibile*)...-------\\
GALLICO G.: il fatto che è venuto qua per l'esame!?-------\\
GALLICO M.: eh?----------\\
GALLICO G.: il fatto che è venuto qua per l'esame!?-----\\
GALLICO M.: ah ...(*incomprensibile*)...----------\\
GALLICO G.: uhm! ...ieri... ieri ho preso la lettera!----------\\
GALLICO M.: ah... l'hai presa!?----------\\
GALLICO G.: si! ...ehm... gli dovevo inviare un'ambasciata io... (*n.d.r.: si rivolge al figlio*) quando fa il colloquio che vai da tuo zio!? ...non lo sai? ...non sai!?...---\\
GALLICO M.: no... il problema ...(*incomprensibile*)... di questo mese perché quattro le ha fatte Teresa ...(*incomprensibile*)...---------\\
GALLICO G.: con Teresa le ha fatte ora ...(*incomprensibile*)...------\\
GALLICO M.: il prossimo mese...---------\\
GALLICO G.: ...(*incomprensibile*)...--------\\
GALLICO M.: ...(*incomprensibile*)... perché le ore del mese di aprile sono finite... hanno fatto il colloquio con Teresa ...(*incomprensibile*)... colloquio...-----\\
GALLICO G.: eh!---------\\
GALLICO M.: ed io ho fatto queste altre...; ha dovuto fare la domandina... quindi non ne ha più a disposizione!------\\
GALLICO G.: no... no..., pure il mese di maggio...----------\\
GALLICO M.: eh... si fa... in qualche modo si fa! ...al limite ci torna Carmelo il mese di maggio e si fa! ...oppure se scende lui (*n.d.r.: indica il nipote*)----\\
GALLICO G.: un'ambasciata importante!... Dunque... ve la dico lo stesso... ve la dico lo stesso... a tutti e due (*n.d.r.: si rivolge al nipote ed al figlio*) ... venite qua!... vieni qua!... se andate... se andate... che te la ricordi... siccome... qua... (*n.d.r.: sussurra*) ...(*incomprensibile*)... allora io gli mando l'ambasciata..., gli dici a Mimmo..., gli dite a Mimmo ...(*incomprensibile*)... hai capito? ...(*incomprensibile*)...--------//
GALLICO A: Uh...----------//
GALLICO G.: Hai capito?...----------//

GALLICO A: Si!...----------//
GALLICO G.: ...(*incomprensibile*)... **che facciano la pace... che la smettano... che... tutti siamo d'accordo per la pace! Capisci!? ...(*incomprensibile*)... ti ricordi?**----------\\
GALLICO A: e che glielo manda a dire...--------//
GALLICO G.: (*n.d.r.: sussurra*) **Mommo! ...Che siamo d'accordo tutti! lui... siamo d'accordo tutti...**---------//
GALLICO A: Si... si... ho capito!----------//
GALLICO G.: noi... Nino... lui... (*n.d.r.: indica con il dito verso l'alto*) ed altri..., per la pace e basta!... capisci!?... capisci o no?...----------//
GALLICO A: Si..., si ho capito!... ho capito!----------//
GALLICO G.: Che non... che non facciano... che non si facciano niente... basta... è questione solo... (*n.d.r.: unisce le mani*) e basta! ...(*incomprensibile*) ... //
GALLICO A: ...(*incomprensibile*)...----------//
GALLICO M.: ...(*incomprensibile*)... il prossimo mese che ormai ...(*incomprensibile*)...//
GALLICO G.: il prossimo mese... scendete il prossimo mese...-------//
GALLICO M.: Se... se era domani... al limite aspettava e lo tornava a fare ...(*incomprensibile*)...----------//
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.: Ma io.... ho detto io... ora se ...(*incomprensibile*)...----------//
GALLICO M.: Se lui lo poteva fare martedì...----------//
SGRO' C.: ...(*incomprensibile*)... per martedì della prossima settimana...----//
GALLICO M.: No ...(*incomprensibile*)... finito le ore...---------//
SGRO' C.: Ah... già... le ore... le ore...----------//
GALLICO G.: Aspetta... aspetta... il tempo c'è... ora... ora facciamo una cosa... quando io per telefono dico alla nonna: - "digli a Nino di venire..." - vuol dire che...; perché aspetta un'ambasciata lui... deve fare il colloquio... e devono andare a parlare pure con Mico...; che Mimmo lo conosce... Mimmo lo conosce!... Siccome sono tre... tre... famiglie coinvolte... (*n.d.r.: sussurra e contestualmente con le dita della mano destra si tocca prima il medio, poi l'indice ed infine il pollice della mano sinistra*) ...(*incomprensibile*)... hai capito?...----------//
GALLICO A: (*n.d.r.: annuisce con il capo*)----------//
GALLICO G.: Allora questi... questi qua... vogliono... che non succeda più niente... capisci?
GALLICO A: (*n.d.r.: annuisce con il capo*)----------//
GALLICO G.: E qua c'è... (*n.d.r.: guarda verso la postazione alla propria sinistra dove sta effettuando il colloquio PESCE Antonino con il figlio*)----------//
GALLICO A: Si... si...---------//
GALLICO G.: ...(*incomprensibile*)...---------\\
GALLICO A.: ho capito! Ho capito!----------\\
GALLICO G.: (*n.d.r.: sussurra*) ...(*incomprensibile*)... altri... altri da altre parti... altri da altre parti... si deve fare la pace!... è buono per tutti... per loro!... per loro!...----------//
GALLICO A: ...(*n.d.r.: con un gesto chiede al padre di avvicinarsi a lui e sussurra*) ...(*incomprensibile*)... zio Mimmo ...(*incomprensibile*)...----------//
GALLICO G.: Si !----------//
GALLICO A: Ah!----------//
GALLICO G.: Mico! ...C'è proprio quello ...(*incomprensibile*)... siccome là c'è quello... qua c'è un altro...----------//
GALLICO A: Va bene dai... ho capito!----------//
GALLICO G.: (*n.d.r.: si rivolge alla sorella*) stiamo parlando per il bene non per il...-\\
GALLICO M.: si! ho capito!----------\\
GALLICO G.: non per il male... hai capito!? ...(*incomprensibile*)... che la finiscano tutte queste cose... tutte ste...--\\
GALLICO M.: mannaggia alla vita!----------\\

Si trattava di una "'*mbasciata*" molto delicata in quanto il rischio di una nuova guerra di mafia preoccupava non solo i GALLICO, ma anche i PESCE ed altre 'ndrine della zona, come emerge dallo stralcio di colloquio sopra indicato e dal brogliaccio che di seguito si riporta: "*Giuseppe afferma che è un macello ed Antonino gli chiede se le persone delle quali parlano "hanno intenzione di fare qualcosa". **Giuseppe gli risponde che "sono tra loro" e spiega che tali persone volevano reagire ma lui ed altri "li bombardando" affinché si riappacifichino. Giuseppe spiega inoltre che sono geograficamente posizionati al centro e se "scoppia un macello" è inevitabile che vengano coinvolti sia i GALLICO che quelli dall'altra lato (n.d.r.: si riferisce evidentemente al clan PESCE di Rosarno)** e che per tale motivo gli ha detto (n.d.r.: evidentemente a MOLE' Girolamo) che lui e l'altro (n.d.r.: Antonino PESCE), alzeranno delle barricate dalle loro rispettivi parti, cosicché a Gioia Tauro possano fare ciò che vogliono, lasciando però in pace loro (n.d.r.: i GALLICO ed i PESCE)*".

Per cui è evidente che **il fatto che un messaggio del genere fosse stato affidato anche a SGRO' Carmelo è senza alcun dubbio sintomatico di una affiliazione di quest'ultimo alla cosca GALLICO.**

Verso la fine del colloquio GALLICO Giuseppe si sincerava del fatto che il figlio e il nipote avessero ben compreso il messaggio da comunicare allo zio GALLICO Domenico: "***gli dici che chiama a VENTRE e che Mommo MOLE' gli manda a dire che fanno pace... di stare fermi... che poi se ne parla!***".

GALLICO G.: (n.d.r.: si rivolge <u>ai nipote</u>) allora tu ricordi il fatto che gli devi dire allo zio Mimmo?----------
SGRO' C.: si!----------
GALLICO G.:(n.d.r.: si rivolge al figlio) tu te lo ricordi! ...cosa ti ricordi?----\\
GALLICO A.:gli devo dire io... (n.d.r.: si avvicina al padre e sussurra) deve andare dà ...(incomprensibile)... quello che hai detto tu ...(incomprensibile)...
GALLICO G.: (n.d.r.: si solleva dal sedile e si avvicina con la testa alla bocca del figlio)----------\\
GALLICO A.:(<u>n.d.r.: sussurra</u>) ...(incomprensibile)...----------\\
GALLICO G.:(n.d.r.: sussurra) tu digli...- 'siccome sono i GUERRISI e i ...(incomprensibile)...'----------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO A.:te lo stavo dicendo...----------\\
GALLICO G.: uhm!----------\\
GALLICO A.:...(incomprensibile)...----------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.: ...(incomprensibile)... i GUERRISI e i PIROMALLI...--------\\
GALLICO A.:ti sto dicendo i nomi! – 'i GUERRISI ed i PIROMALLI...'-------\\
GALLICO G.: eh!----------\\
GALLICO A.:'e sono...'----------\\
GALLICO G.:là c'è VENTRE!----------\\
GALLICO A.:la finisci!? – '...che sono...'---------\\
GALLICO G.:eh!----------\\
GALLICO A.:'siccome stanno... stanno cercando di aggiustare la cosa... qui c'è VENTRE...'-------\\
GALLICO G.:eh!----------\\
GALLICO A.:'e allora ...(incomprensibile)...' ----------\\
GALLICO G.:e glielo dice! ...non che vede cosa può fare!
GALLICO A.:glielo dice...----------\\

GALLICO G.: gli dici che chiama a VENTRE e che Mommo MOLE' gli manda a dire che fanno pace... di stare fermi... che poi se ne parla!----------\\
GALLICO A.: ho capito!----------\\
GALLICO G.:oh! Questo è! ...capito?----------\\
GALLICO A.:si!----------\\
GALLICO G.: e che tutti! Tutti! ...d'accordo per la pace! ...questo è! ...se uno può fare del bene lo fa! ...male non si deve fare, ma bene per come si può fare, uno lo deve fare.----------\\
GALLICO M.: ...(incomprensibile)...----------\\
GALLICO G.: quindi glielo dici allo zio Carmelo... ehm... allo zio Mimmo! Glielo dici!-\

***

Sempre nel corso del **colloquio** del **23.04.08** venivano acquisiti ulteriori elementi che confermavano la tesi della piena intraneità di SGRO' Carmelo e di GALLICO Maria Antonietta alla 'ndrina GALLICO.
Innanzitutto, infatti, emergeva che, così come auspicato da GALLICO Giuseppe (cfr. colloquio del 14.12.06), **GALLICO Antonino si era trasferito a San Remo**, dove abitava in un appartamento insieme al cugino SGRO' Carmelo. In proposito, GALLICO Giuseppe ripetutamente evidenziava che il trasferimento di Antonino a San Remo aveva avuto una notevole importanza strategica, in quanto il ragazzo, se fosse rimasto a Palmi, sarebbe stato sicuramente arrestato ("*Giuseppe sostiene che il trasferimento del figlio è stato provvidenziale perché a Palmi, vista la "situazione preoccupante", sarebbe stato arrestato in breve tempo. Maria Antonietta replica che quando Rocco è stato arrestato (n.d.r.: il precedente 24.03.2008) gli operatori di polizia hanno chiesto alla madre di Antonino se c'era in casa il figlio. I colloquianti concordano che in tal caso la Polizia avrebbe arrestato Antonino*") o avrebbe corso seri rischi per la sua incolumità ("*Giuseppe riferisce alla sorella che è più tranquillo adesso che il figlio Antonino si è trasferito a Sanremo*").
Successivamente, facendo riferimento ai successivi colloqui, **la donna, rivolgendosi al fratello, gli diceva che i due ragazzi avrebbero eseguito le sue direttive ("*tu dai ordini, che loro devono fare quello che dici tu!*")**. Nella circostanza SGRO' Carmelo chiedeva delucidazioni relativamente al colloquio che avrebbero dovuto effettuare con GALLICO Domenico ("*si, zio, però allora, a questo punto...per andare dallo zio Mimmo?*") e, ancora una volta, interveniva GALLICO Maria Antonietta, la quale evidenziava la necessità che i due ragazzi ricevessero direttive anche da Domenico ("*no... **da Mimmo vanno!** ...perché gli ho detto io a Mimmo: - "ricordati che se per caso..."... sono qua e vanno a fare il colloquio... **vanno pure da Mimmo... così sanno pure cosa devono fare! ...giusto?***"), opinione condivisa dal detenuto GALLICO Giuseppe ("*certo*").

GALLICO G.: però... dato che scendete sotto...; non scendete adesso!?-----\\
SGRO' C.: no!----------\\
GALLICO G.: adesso ve ne risalite!?----------\\
SGRO' C.: si!----------\\
GALLICO M.: c'è mio marito che aspetta!----------\\
GALLICO G.: scendete a maggio!?----------\\
SGRO C.: si! ...no! ...magari scendiamo la prossima settimana!----------\\
GALLICO G.: come la prossima settimana!? ...come la prossima settimana!?---\\
GALLICO M.: cosa dovete scendere a fare la prossima settimana!? Che io ...(incomprensibile)...----------\\
SGRO' C.: domenica devo andare ad un matrimonio!--------\\

GALLICO A.: ma allora… tanto vale che prende un aereo diretto per Genova e noi saliamo direttamente su!---------\\
GALLICO M.: no… no… …(incomprensibile)… lasciamo stare!--------\\
GALLICO G.: chi?… chi?… non ho capito!----------\\
SGRO' C.: **scendiamo sotto e basta! …dicci zio! Dicci!**---------\\
GALLICO M.: **tu dai ordini, che loro devono fare quello che dici tu!**--------\\
GALLICO G.: allora questi… il prossimo mercoledì no! …il prossimo mercoledì è maggio se non sbaglio…---------\\
SGRO' C.: si… finisce… finisce…----------\\
GALLICO G.: venite… allora oggi è ventitre… e sette… trenta! …e poi…----\\
GALLICO M.: metà maggio!----------\\
GALLICO G.: e siamo nella prima settimana… se scendete la prima settimana, senno l'altra settimana potete scendere… scendete prima del mercoledì, scendete per esempio, lunedì! …e perché non scendete con la macchina, scusa!?---\\
GALLICO M.: ma scusa …(incomprensibile)…---------\\
GALLICO A.: ma con la macchina è lunga ci vogliono quasi due giorni!-----\\
GALLICO M.: …(incomprensibile)… un'ora e mezzo!-------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
SGRO' C.: …(incomprensibile)…----------\\
GALLICO A.: va bene dai, scendo con la mia macchina e basta!--------\\
SGRO' C.: …(incomprensibile)…----------\\
GALLICO G.: e per non tornare indietro passavate voi da qua, facevate il colloquio e andavate via!--------\\
GALLICO A.: va bene… facciamo così! …facciamo come vuole lui!-------\\
GALLICO M.: ma poi… ma cosa dovete andare a fare là sotto, che non ho capito?
GALLICO G.: a prendere Antonella!----------\\
GALLICO M.: ah!----------\\
GALLICO A.: (n.d.r.: si rivolge alla zia) non vuoi ad Antonella là!?----\\
SGRO C.: …(incomprensibile)…----------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO A.: è da due ore che parliamo…----------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO M.: …(incomprensibile)…----------\\
SGRO' C.: io sto dicendo …(incomprensibile)…----------\\
GALLICO G.: (n.d.r.: si rivolge al nipote) hai capito?---------\\
SGRO' C.: si!----------\\
GALLICO G.: non… non questo… se non vuoi neanche l'altro mercoledì…; che sarebbe…----------\\
SGRO' C.: **si zio!… però, allora a questo punto… per andare dallo zio Mimmo?**
GALLICO M.: **no… da Mimmo vanno! …perché gli ho detto io a Mimmo: - "ricordati che se per caso…"** ------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
SGRO' C.: una volta che siamo qua…----------\\
GALLICO M.: **sono qua e vanno a fare il colloquio… vanno pure da Mimmo… così sanno pure cosa devono fare! …giusto?**--------\\
GALLICO G.: **certo!**----------\\
SGRO' C.: Antonella …(incomprensibile)…---------\\
GALLICO G.: e allora… i primi… il primo mercoledì di maggio…-------\\
GALLICO A.: …(incomprensibile)… tra altri dieci giorni… quindici giorni non ora!-\\
GALLICO M.: …(incomprensibile)…----------\\
GALLICO G.: ma scusa… oggi è ventitre!?---------\\

GALLICO A.: eh!-----\\
GALLICO G.: oggi è il ventitre!? E sette... trenta! ...e non scendete!-----\\
GALLICO A.: e non scendiamo!----------\\
GALLICO G.: poi viene l'altro mercoledì... il giorno sette o il sei... non ricordo...--\\
GALLICO M.: non lo so quand'è!---------\\
GALLICO A.: va bene... dai!----------\\
GALLICO G.: se volete venire qua al colloquio e da Mimmo dovete tenere conte che dovete andare...; scendere domenica.---------\\
SGRO' C.: domenica! ...lunedì partiamo!----------\\
GALLICO G.: domenica scendete... lunedì... martedì fate il colloquio con lo zio Mimmo...----------\\
GALLICO M.: e mercoledì qua!----------\\
GALLICO G.: e mercoledì fate il colloquio qua e ve ne risalite!---------\\
SGRO' C.: si! si!----------\\

Durante il colloquio emergeva chiaramente che **GALLICO Maria Antonietta, così come altri familiari, le cui posizioni sono già state analizzate, fungeva da "postino"**, riferendo a Giuseppe alcuni "messaggi" inviatigli dal fratello Domenico. Nella circostanza, ad esempio, Maria Antonietta e GALLICO Antonino, con un tono di voce molto basso, riferivano a GALLICO Giuseppe quello che aveva suggerito Domenico avuto riguardo alle persone da sentire ai fini della revisione della sentenza con la quale Giuseppe era stato condannato in via definitiva all'ergastolo.

Molto interessante, inoltre, risulta un ulteriore stralcio del colloquio del 23.04.08, già riportato nel paragrafo dedicato a GALLICO Carmelo, nel corso del quale GALLICO Giuseppe evidenziava la necessità che i due ragazzi -Antonino e Carmelo- ricevessero direttive da GALLICO Carmelo, il quale però in quel momento stava scontando la libertà vigilata nella città di Brescia. Si trattava di un momento delicato per la cosca GALLICO, in quanto meno di un mese prima GALLICO Rocco era stato arrestato e GALLICO Carmelo, pur avendo preso in mano le redini dell'organizzazione, aveva deciso (per i motivi già evidenziati nel paragrafo ad esso dedicato) di scontare la misura di sicurezza a Brescia. Per cui GALLICO Giuseppe chiedeva ai congiunti rassicurazioni in merito al fatto che l'unico fratello maschio rimasto in libertà, cioè GALLICO Carmelo, continuasse ad occuparsi del sodalizio ("*non è che molla tute le cose, là sotto, lo zio Carmelo?.... ah!?... Nino! (n.d.r.: si rivolge alla sorella) no, ascolta gli faccio una... (n.d.r.: si rivolge al figlio) molla tutto lo zio Carmelo? ...che fa?*") ed evidenziava che, in caso contrario, ci sarebbe stato il rischio di perdere tutto quello che avevano faticosamente accumulato in decenni di attività delittuose: "*non si può lasciare! ...si fottono tutte le cose! ...abbiamo lavorato una vita... siamo pieni di... cose... non è che.... Non ho capito!? Adesso a piatto aggiustato arrivano gli altri*". Nella circostanza sia Maria Antonietta sia Antonino rassicuravano il detenuto, dicendogli che, secondo loro, Carmelo non aveva intenzione di mollare tutto, anche se si trovava a Brescia. **Maria Antonietta, inoltre, proponeva che i due ragazzi si recassero periodicamente a Brescia, al fine di aggiornare lo zio Carmelo e ricevere da questi direttive** ("*adesso bisogna fare così...voi andate a Brescia...andate quindici... venti giorni a ...(incomprensibile)... e sapete se c'è qualcosa...basta, sennò siete incasinati*"), proposta accolta da GALLICO Giuseppe ("*ok...esatto*").
Nella fase finale di questa parte di dialogo GALLICO Maria Antonietta evidenziava che comunque la famiglia GALLICO non avrebbe corso il rischio di perdere tutto, in

quanto ormai GALLICO Antonino e SGRO' Carmelo erano adulti e a breve avrebbero potuto assumere il comando della cosca (*"adesso ci sono questi due figlioli"*, indicando il figlio e il nipote). Poi la donna rilevava che a Palmi era rimasta Teresa, che avrebbe potuto creare problemi e incomprensioni all'interno del sodalizio, ma Giuseppe rispondeva "***se hanno la cosa diretta zio e nipoti..a lei non la devono neanche calcolare***", **ulteriore dimostrazione del fatto che lo zio (GALLICO Carmelo) ed i nipoti (GALLICO Antonino e SGRO' Carmelo) erano affiliati alla cosca**.

GALLICO M.: (*n.d.r.: si rivolge al figlio ed al nipote*) **vedete che per il momento lo zio Carmelo** ...(*incomprensibile*)...----------\\

GALLICO G.:**e gliel'ho detto io di portarseli (*n.d.r.: indica il figlio ed il nipote*) là... ho detto io: - <<portateli lì ogni tanto!>> - ...non è che molla tute le cose, là sotto, lo zio Carmelo?**----\\

GALLICO M.: **no!**----------\\

GALLICO G.: **molla tutto!?**----------\\

GALLICO M.: **io non so!**----------\\

GALLICO G.:**molla tutto!?**----------\\

GALLICO M.: il discorso è questo ...(*incomprensibile*)... (*n.d.r.: si rivolge al fratello*) scusami! ...(*incomprensibile*)...----------\\

GALLICO G.: **ah!?... Nino! (*n.d.r.: si rivolge alla sorella*) no, ascolta gli faccio una... (*n.d.r.: si rivolge al figlio*) molla tutto lo zio Carmelo? ...che fa?**---\\

GALLICO A.:**non molla tutto!**----------\\

GALLICO G.: **appunto!**--------\\

GALLICO M.: allora il discorso è questo!----------\\

GALLICO A.:poi io che ne so... se molla tutto...--------\\

SI SOVRAPPONGONO LE VOCI

GALLICO M.: **adesso bisogna fare così!** (*n.d.r.: tocca il nipote*)

GALLICO A.:se non ha la testa lui... non ho parlato con lui... che ne so io!--------\\

SI SOVRAPPONGONO LE VOCI

GALLICO M.: **voi andate a Brescia!**----------\\

SGRO' C.: ...(*incomprensibile*)... le ambasciate ...(*incomprensibile*)...------\\

GALLICO M.: **andate quindici... venti giorni a ...(*incomprensibile*)... e sapete se c'è qualcosa**...----------\\

GALLICO G.:**ok!**----------\\

GALLICO M.: ...(*incomprensibile*)...---------\\

GALLICO G.:**esatto!**----------\\

GALLICO M.: basta! ...senno siete incasinati!----------\\

GALLICO G.:non si può lasciare! Non si può lasciare!----------\\

GALLICO M.: **adesso ci sono questi due figlioli** (*n.d.r.: indica il figlio ed il nipote*) ...(*incomprensibile*)...----------\\

GALLICO G.:**non si può lasciare! ...si fottono tutte le cose! ...abbiamo lavorato una vita... siamo pieni di... cose... non è che.... Non ho capito!? Adesso a piatto aggiustato arrivano gli altri**...---------\\

GALLICO M.: **bisogna... comunque... riservarsi... che c'è sempre Teresa!** (*n.d.r.: ride*)----------\\

GALLICO G.: (*n.d.r.: tocca il braccio della sorella*)----------\\

GALLICO M.: considera gli intrighi che prepara ...(*incomprensibile*)...----------\\

SI SOVRAPPONGONO LE VOCI

GALLICO G.:**si ma... voglio dire... ma quello deve finire. Ma dimmi una cosa... la Libertà Vigilata l'ha terminata?**----------\\

GALLICO M.: adesso la termina, forse.---------\\

GALLICO G.: a marzo la doveva finire! ...però gliela dovevano discutere.---------\\

SGRO' C.: un anno doveva fare!----------\\

GALLICO G.: gliela dovevano discutere.---------\\
SGRO' C.: a marzo è trascorso un anno.-------
GALLICO M.: non mi ha detto niente ora!---------
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.: però gli rimane la cosa... la...-------\\
GALLICO M.: questa Sorveglianza!----------\\
GALLICO G.:la Sorveglianza!----------\\
SGRO' C.: cinque anni... quattro di Sorveglianza ed uno di...---------\\
GALLICO M.: comunque ...(*incomprensibile*)... siccome c'è Te... ...(*incomprensibile*)...
GALLICO G.: si... però...----------
GALLICO M.: inizia a preparare intrighi, butta dentro pure a mio figlio... vedi che finisce male...----------
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.: **si però... se hanno... se hanno la cosa diretta tra zio e nipoti...---**
GALLICO M.: (*n.d.r.: sussurra*) ...(*incomprensibile*)...---------\\
GALLICO G.: **ma a lei neanche la devono calcolare! ...loro devono fare quello che** ...(*incomprensibile*)...----------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO M.: si!? ...poi sai che ne esce? Sai che esce?---------\\
GALLICO G.:ma che te ne fotte di lei!? ...che deve uscire!?-------\\
GALLICO M.: ma per il colloquio... deve sapere lei che io mi devo spostare per il colloquio... stiamo scherzando!?-

Nel prosieguo i colloquianti criticavano GALLICO Teresa, considerandola incapace di gestire gli interessi della famiglia. **A questo punto Giuseppe, ritenendo necessario che gli affiliati avessero un vero punto di riferimento anche a Palmi, affermava che sarebbe stato opportuno affidare la gestione ad uno dei due cugini, riferendosi evidentemente ai fratelli MORGANTE Salvatore e Filippo, almeno fino al termine della libertà vigilata alla quale era sottoposto GALLICO Carmelo a Brescia**

Nel corso del successivo **colloquio** del **07.05.08** GALLICO Antonino e SGRO' Carmelo comunicavano a GALLICO Giuseppe di avere incontrato lo zio Carmelo e aggiungevano che la Domenica successiva sarebbero andati a trovarlo a Brescia, così come lo stesso aveva chiesto, e come auspicato da GALLICO Giuseppe e GALLICO Maria Antonietta nel precedente colloquio. GALLICO Carmelo, quindi, continuava a gestire a coordinare l'attività del sodalizio direttamente da Brescia, dove stava scontando la misura di sicurezza

Durante questo colloquio (23.04.08) veniva **pianificata l'ennesima estorsione ai danni di MORGANTE Placido**. Innanzitutto, infatti, GALLICO Giuseppe, dopo avere preso informazioni sulla ditta di cui titolare il nipote, chiedeva a quest'ultimo se fosse stato disponibile ad intestarsi due camion che avrebbe dovuto "*prendersi*" il figlio. **Nella circostanza sia SGRO' Carmelo ("*va bene, qual è il problema...con noi non c'è problema!*") sia GALLICO Maria Antonietta ("*lui può fare quello che vuole là sopra Nino...qualsiasi cosa vuole fare...come si vuole sistemare...non c'è problema*") manifestavano massima disponibilità.** A questo punto il detenuto si rivolgeva al figlio e gli diceva "*vai là sotto e te lo prendi*".

GALLICO G.: (*n.d.r.: si rivolge al nipote*) quanti camion hai?----------\\
SGRO' C.: allora... tre camion e due o tre escavatori...; due escavatori!-------\\
GALLICO G.: "due o tre escavatori!" – o due o tre!-------\\
SGRO' C.: no... volevo prenderne un altro. Due escavatori adesso!----------\\

GALLICO G.: due!? E fai… e lavori… movimento terra!?-----\\
SGRO' C.: movimento terra!----------\\
GALLICO G.: sabbia!?... cose!?...----------\\
SGRO' C.: no… scavo!----------\\
GALLICO G.: tutto scavo! ...tutto movimento terra fai!? …e prendi lavori dove?---\\
SGRO' C.: a Sanremo!---------\\
GALLICO G.: solo lì!?------\\
SGRO' C.: si!---------\\
GALLICO G.: ed hai solo camion da cava!?--------\\
SGRO' C.: eh!-----\\
GALLICO G.: che camion hai?---------\\
SGRO' C.: DAF!----------\\
GALLICO G.: grossi?----------\\
SGRO' C.: si! …quattro assi!----\\
GALLICO G.: quanti metri portano?--------//
SGRO' C.: diciotto!----------//
GALLICO G.: diciotto!? ...il lavoro c'è?---------//
SGRO' C.: mah…----------//
GALLICO G.: uh?----------\\
…OMISSIS…
GALLICO G.: **(*n.d.r.: indica il figlio con un gesto della testa*) …ma se lui vuole si può prendere due camion**|------\\
SGRO C.: …(*incomprensibile*)…----------\\
GALLICO G.: ah?----------\\
SGRO' C.: …(*incomprensibile*)…----------\\
GALLICO G.: (*si rivolge al nipote*) **te li intesti tu!?**----------\\
SGRO' C.: (*n.d.r.: solleva le spalle*)--------\\
GALLICO G.: eh?----------\\
SGRO' C.: eh!----------\\
GALLICO A.: due!?----------\\
GALLICO M.: (*n.d.r.: si* rivolge *al nipote*) due ne vuoi?--------\\
GALLICO A.: …(*incomprensibile*)…----------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO M.: **<u>lui può fare quello che vuole là sopra…; Nino</u>**…---------\\
GALLICO G.: ah?----------\\
GALLICO M.: **<u>qualsiasi cosa vuole fare… come si vuole sistemare</u>**…---------\\
SGRO' C.: **va bene… qual è il problema… con noi non c'è problema!**-----\\
GALLICO M.: non c'è problema **…(*incomprensibile*)…**----------\\
GALLICO A.: …(*incomprensibile*)…-----\\
GALLICO G.: (*n.d.r.: si rivolge al figlio*) uno!?----------\\
GALLICO M.: (*n.d.r.: si rivolge al nipote*) uno ne vuoi?---------\\
GALLICO A.: poi lo prendiamo! …(*incomprensibile*)…----------\\
GALLICO G.: uhm?----------\\
GALLICO A.: poi lo prendiamo!----------\\
GALLICO G.: vai là sotto e te lo prendi **(*n.d.r.. sussurra*) …(*incomprensibile*)…**----\\
GALLICO M.: un bel camion così non hai problemi.----------\\
GALLICO G.: (*n.d.r.: si rivolge al nipote*) tu nuovi li hai presi?-------\\
GALLICO M.: si!----------\\
SGRO' C.: uno si!----------\\
GALLICO M.: uno si!... uno nuovo! Gli ha comprato il primo poi …(*incomprensibile*)…--\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI

SGRO' C.: l'altro seminuovo!----------
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.: uh?----
SGRO' C.: l'altro seminuovo!----------
GALLICO G.: ...l'altro seminuovo!----------
SGRO' C.: comunque sono nuovi!----------
GALLICO G.: quanto l'hai pagato? ...ti costa tanto!? ...nuovo ti costa molto?----
SGRO' C.: centomila euro più iva!---------
GALLICO M.: però ...(*incomprensibile*)...----------
SGRO' C.: settantamila euro...----------
GALLICO G.: l'altro... seminuovo!?...---------
SGRO' C.: seminuovo!-------
GALLICO G.: settanta...---------
SGRO' C.: e l'altro quarantotto!----------
GALLICO G.: quarantottomila euro!?----------
GALLICO M.: con il finanziamento!---------
GALLICO G.: quale finanziamento!? ...lui va scende, se lo prende..., se lo sceglie il camion e se lo prende!----------\\
GALLICO M.: no.. io qua (*n.d.r.: indica il figlio*) sto parlando!---------
SGRO' C.: quelli che abbiamo preso noi!---------
GALLICO G.: con il lising li prendi?---------
SGRO' C.: per forza!----------
GALLICO M.: e senno come fai? ...loro si!----------
GALLICO G.: quindi alla fine te li devi riscattare senno sono loro!--------
SGRO' C.: quando finisco di pagarli ...(*incomprensibile*)...-------
GALLCI G.: se tu li prendi con il lising... li paghi...---------
**GALLICO A.: no... no... lui paga un tot al mese poi... tipo... fino a quando non finisce... tipo un mutuo!------ **
GALLICO G.: ah! ...non li prendi... non li prendi con il lising!---------
SGRO' C.: no... con il finanziamento!----------\\
GALLICO G.: finanziamento!? ...ho capito!----------\\
SGRO' C.: finanziamento!----------\\
GALLICO A.: lui ne paga... che ne so... ...(incomprensibile)... al mese.-----\\
GALLICO G.: ho capito! Ho capito!----------\\
SGRO' C.: ...(incomprensibile)...---------\\
GALLICO G.: fai ...(incomprensibile)... praticamente.---------\\
SGRO' C.: (n.d.r.: annuisce) banca... la banca ...(incomprensibile)...--------\\

*

Preso atto del fatto che SGRO' Carmelo era disponibile ad intestarsi un camion, GALLICO Giuseppe istigava il figlio a perpetrare l'ennesima estorsione: "*comunque Nino! ... se lo vuoi il camion, vai e te lo scegli... (n.d.r.: sussurra) e te lo prendi, che non ci sono problemi! ...(n.d.r.: effettua un eloquente gesto per fargli capire che non deve corrisponderne il prezzo d'acquisto) – 'Ciao!' (n.d.r.: mima il saluto con un gesto della mano) – gli dici! ...quando lo vuoi... tanto se lo intesta". Nella circostanza il ragazzo cercava di prendere tempo ("adesso vediamo...quando scendiamo...dopo vediamo dai!")* e **GALLICO Maria Antonietta ribadiva la disponibilità della sua famiglia, in tal modo implicitamente istigando il nipote a farsi consegnare il camion**: "*allora tu rifletti... pensaci... vedi quello che vuoi fare... se ti vuoi prendere il camion e se vuoi entrare in società... fai quello che vuoi!*".

GALLICO Giuseppe, inoltre, raccomandava al figlio di farsi consegnare un camion di valore ("*te lo scegli... un camion... il migliore che c'è! ...non prenderti il più brutto! ...il migliore! ...senno te ne prendi due!*") e **GALLICO Maria Antonietta suggeriva ad Antonino di farsi accompagnare da SGRO' Carmelo, che era più esperto e avrebbe potuto scegliere il camion migliore**: "*scende pure lui (n.d.r.: indica il figlio) e lo controllano tutti e due... che lui quando è andato a prendersi il secondo... che era semi... seminuovo, lui è andato con mio marito... guidava ...(incomprensibile)... che lui ne capisce di più. Non che lui (n.d.r.. indica il nipote) non ne capisca, però lui (n.d.r.: indica il figlio) ha più esperienza ...*".

GALLICO G.: comunque Nino! … se lo vuoi il camion, vai e te lo scegli… (n.d.r.: sussurra) e te lo prendi, che non ci sono problemi! …(n.d.r.: effettua un eloquente gesto per fargli capire che non deve corrisponderne il prezzo d'acquisto) – 'Ciao!' (n.d.r.: mima il saluto con un gesto della mano) – gli dici! …quando lo vuoi… tanto se lo intesta…-------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO A.: adesso vediamo… quando scendiamo…----------\\
GALLICO G.: non ora!----------\\
GALLICO A.: dopo vediamo dai! Ehm…--------\\
GALLICO M.: (n.d.r.: si rivolge al nipote) allora tu rifletti… pensaci…------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO A.: tante cose tutte in una volta…----------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.: (n.d.r.: si rivolge al nipote) te lo intesti!-------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO M.: vedi quello che vuoi fare… se ti vuoi prendere il camion e se vuoi entrare in società… fai quello che vuoi!---------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.: (n.d.r.: gesticola - labiale) …(incomprensibile)… (n.d.r.: si rivolge al figlio) te lo scegli… un camion… il migliore che c'è! …non prenderti il più brutto! …il migliore! …senno te ne prendi due!--------\\
GALLICO M.: (n.d.r.: interrompe il fratello) scende pure lui (n.d.r.: indica il figlio) e lo controllano tutti e due… che lui quando è andato a prendersi il secondo… che era semi… seminuovo, lui è andato con mio marito… guidava …(incomprensibile)… che lui ne capisce di più. Non che lui (n.d.r.. indica il nipote) non ne capisca, però lui (n.d.r.: indica il figlio) ha più esperienza …(incomprensibile)…----------\\
GALLICO G.: …chiamano un meccanico! …ma poi quello là, quando arrivano là, che sa chi è… (n.d.r.: sussurra) quello ha paura! (n.d.r.: testualmente "chidu si pila!") …ti sembra che glielo deve pagare!? …non glielo deve pagare! …lo paga!?----------\\
SGRO' C.: (n.d.r.: si rivolge al cugino) e se lui dice cosi!?--------\\
GALLICO G.: che paghi! …(incomprensibile)…---------\\
SGRO' C.: glielo dici chiaro …(incomprensibile)…-------\\
GALLICO G.: no! gli deve dire che passa…; che se lo scrive nel ghiaccio… che quando esce il sole si scioglie!--------\\
GALLICO A.: (n.d.r.: sorride)----------\\
GALLICO M.: ma allora sempre usato!?----------\\
GALLICO G.: si! si! nuovo, nuovo, no!--------\\
GALLICO M.: ma allora fai cosi! Quando è… scendete …(incomprensibile)…---\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.: …(incomprensibile)… poi se ne parla.----------\\
SGRO' C.: …(incomprensibile)…----------\\

GALLICO G.: ...(incomprensibile)... tutte le cose... (n.d.r.: si rivolge al figlio) pigliane uno buono, il migliore che c'è lì – 'che poi se ne parla...' – gli devi dire – 'che poi passo!...'- che poi passi!----------\\
...OMISSIS....

A questo punto GALLICO Antonino e SGRO' Carmelo si recavano al **colloquio** con lo zio GALLICO Rocco, presso la casa circondariale di **Palmi**, in data **02.05.08** per chiedergli l'autorizzazione a perpetrare l'estorsione. Dal contenuto del dialogo emerge chiaramente che l'imprenditore da taglieggiare era MORGANTE Placido, titolare di due ditte adibite alla vendita di autocarri e veicoli industriali, nuovi ed usati. Nella circostanza GALLICO Rocco, rivolgendosi ad entrambi i nipoti, diceva "*andate voi due*".

A: ah... un'altra cosa che ti volevo dire... che mi ha detto mio padre...
R: ... *(n.d.r.: si avvicina con l'orecchio alla bocca del nipote).*
A: mi ha detto mio padre... *(incomprensibile)...*
R: ... *(n.d.r.: presumibilmente lo avverte di parlare a bassa voce).*
A: e lo so! No... ma non è una cosa... *(incomprensibile)*... se era possibile sempre! E... siccome io... *(incomprensibile)*... per **un camion... no!? Dici che se se lo intesta Carmelo... tipo... ma lo prendo io... mi aveva detto mio padre di andare... sotto da "MORGANTE" per prenderlo...** *(incomprensibile).*
R: ... *(incomprensibile)...*
A: ... *(incomprensibile)*... se si può fare!? Se non si può fare... *(n.d.r.: effettua un gesto con le mani per indicare che se ciò non fosse possibile non ci sarebbero stati problemi comunque).*
R: è una cosa che io... non ti posso stabilire da qua... voglio dire...
A: ... *(n.d.r.: incomprensibile in quanto parla a bassissima voce ed all'orecchio dello zio)...*
R: ... *(n.d.r.: incomprensibile in quanto parla a bassissima voce ed all'orecchio del nipote)...*
"andate voi due"...
A: ... *(n.d.r.: con il capo effettua un cenno di conferma)*...**"OMISSIS**

*

Ricevuta l'autorizzazione dello zio GALLICO Rocco, **fra il 2 ed il 6 Maggio 2008 i due ragazzi si recavano presso la rivendita del MORGANTE avanzando pretese estorsive**, come emerge chiaramente dal **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **7.05.08**.

In tale occasione GALLICO Antonino raccontava di essersi recato da MORGANTE Placido, in compagnia del cugino SGRO' Carmelo, e aggiungeva che il MORGANTE, essendosi immediatamente reso conto che non avevano alcuna intenzione di pagare ("*appena sono arrivato l'ha capito*"), aveva accampato scuse per evitare di consegnargli il camion, sostenendo di averlo ricevuto in conto vendita ("*perché come lui è uscito subito si è buttato avanti per non restare indietro...(n.d.r.: alza le mani in segno di resa, mimando il gesto dell'imprenditore alla sua vista)...: <<non sono i miei – ha detto.>>*). Nella circostanza GALLICO Antonino si mostrava particolarmente infastidito dal comportamento del MORGANTE, il quale a loro aveva riferito che ciascun camion costava € 62.000,00 e che potevano prenderlo solo in leasing o stipulando un contratto con una finanziaria, mentre ad un socio di SGRO' Carmelo, informatosi tempo prima, aveva chiesto € 58.000,00 e non aveva posto problemi sulle modalità di pagamento ("*a quello...gli ha detto di pagarglieli come vuole...con assegni...come vuole...no? Perché sa che questo paga*"). Per questa

ragione GALLICO Antonino aveva deciso di punire il MORGANTE estorcendoli non uno, ma due camion ("*tutti e due li voglio prendere..perché non si comporta bene, prende per il culo*").

Dal dialogo emergeva chiaramente che SGRO' Carmelo, così come suggerito da sua madre GALLICO Maria Antonietta nel corso del colloquio del 23.04.08, aveva accompagnato GALLICO Antonino per scegliere il camion migliore ("*è buono, l'ho visto da fuori, non è che l'ho provato...il cassone è buono*") e anche con lui il MORGANTE aveva accampato scuse per evitare di subire l'ennesima estorsione ("*ha incominciato a dirmi che non sono suoi...che sono di cristiani..in conto vendita*"), ben cosciente che si trattava del nipote di Pino GALLICO (G:"*ma a te ti conosce? Sa che sei mio nipote?*" C: "*Si*").

Si aveva conferma del fatto, inoltre, che GALLICO Rocco aveva dato il proprio *placet*, anche se MORGANTE Placido doveva ancora versare l'ultima rata dei 160.000,00 € pretesi dai GALLICO a titolo di estorsione per l'acquisto di un immobile sito in Contrada San Francesco di Palmi (cfr. capitolo dedicato alle estorsioni). Tale circostanza induceva i GALLICO a temporeggiare, per poi avanzare la nuova pretesa estorsiva, quella avente ad oggetto i camion, dopo il saldo dell'ultima rata. In tale occasione GALLICO Giuseppe manifestava il proprio disappunto, evidenziando che l'autorizzazione a GALLICO Rocco era stata chiesta proprio al fine di sapere se il MORGANTE dovesse versare ancora l'ultima rata: "*e aspetta...aspetta...aspetta! Tu...io ti ho detto di dirlo allo zio Rocco...per...se non ha niente...ma tu gli devi dire...(...è libero qua il discorso? Se è libero è libero*".

GALLICO A.:**vedi che ho parlato con quello**...(n.d.r.: si riferisce all'imprenditore MORGANTE Placido, vittima di estorsione da parte del clan GALLICO da diversi anni)...
GALLICO G.:**per il camion?**
GALLICO A.:...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...eh! **Tipo...mi diceva...aveva incominciato a cercare pulci...(n.d.r.: a cercare qualche pretesto per sottrarsi all'estorsione)...**poi ho detto io...va bo...cercava di prendere tempo...no! Mi ha detto: <<ti serve?>> Gli ho detto io: <<mah...non mi serve subito però – gli ho detto io – mi serve.>>...<<Quando arriva...ti chiamo!>> **Ora gli do tempo quindici giorni...**
GALLICO G.:**no, ancora...lascialo...lasciare stare...dagli un mesetto...**
GALLICO A.:**eh...eh...gli do un po' di tempo. Vado là...ne ha due là...aspetta...che lui mi ha cercato...ha incominciato a "PULICIJARSI"...(n.d.r.: termine con il quale intende dire che ha tentato di eludere l'estorsione adducendo motivazioni varie)...**
GALLICO G.:eh!
GALLICO A.:...che non sono suoi...
GALLICO G.:eh!
GALLICO A.:...che sono di tizio...
GALLICO G.:eh!
GALLICO A.:...che sono sequestrati...
GALLICO G.:**l'ha capito che non...(n.d.r.: strofina le dita della mano per fargli capire che non gliel'avrebbe retribuito)...gli davi niente?**
GALLICO A.:**sì...lo ha capito...appena sono arrivato l'ha capito!**
GALLICO G.:subito...
GALLICO A.:**perché come lui è uscito subito si è buttato avanti per non restare indietro...(n.d.r.: alza le mani in segno di resa, mimando il gesto dell'imprenditore alla sua vista)...: <<non sono i miei – ha detto.>>**
GALLICO G.:va bene...(n.d.r.: ride fiero)...
GALLICO A.:regolati tu! ...(n.d.r.: abbassa il tono di voce)...**Ora gli do tempo quindici...venti giorni...camion ne ha due...nuovi...fiammanti.** Gli dico: <<senti un po'...io ho i problemi

miei...eh...devo lavorare...che sono...mi serve...te la vedi tu con quello...(n.d.r.: con il proprietario dei camion che aveva in azienda evidentemente in conto vendita)...e poi me la vedo io con te!>> **Intanto paga lui**...(n.d.r.: mima la consegna dei soldi)...poi...(n.d.r.: effettua un gesto con le mani per far capire al padre che i soldi non glieli avrebbe mai dati)...io domani scendo e ti faccio vedere...se era il mio mi facevi l'assegno, te lo prendevi e te lo portavi. Gli ho detto io: <<va bo...tu te la vedi con quello...io domani scendo...ti faccio l'asse...non pensare - gli ho detto io – che...(incomprensibile)...>>
GALLICO G.:**che camion è? E' buono?**
GALLICO A.:è nuovo...2002...
SGRO' C.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...**è buono...**
GALLICO G.:**tu l'hai visto?**
SGRO' C.: **...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...l'ho visto di fuori...non è che l'ho provato.**
GALLICO G.:lo devi provare...
GALLICO A.:di fuori sono nuovi...
GALLICO G.:...lo devi provare...
GALLICO A.:aspetta...li proviamo...
GALLICO G.:devi vedere quanti chilometri hanno...che non siano lavorati i camion...che non siano...
SGRO' C.: però...sì...certo...
GALLICO G.:...che non siano piegati...
SGRO' C.: **...però lui ha incominciato a dirmi che non sono i suoi...che sono di cristiani...**
GALLICO A.:**che non sono i suoi...che qua...i camion sono...**
SGRO' C.: **...in conto vendita**...
GALLICO A.:allora...ti spiego...i camion sono tutti verniciati...tutti...
SGRO' C.: sì...va bene...però devi vedere il motore...
GALLICO A.:sì...il motore lo vediamo...il motore lo vediamo...però...più fa in questa maniera...poi casomai...glielo versi pure...e scarichi...(n.d.r.: ride in quanto intende far capire al padre che non ha alcuna intenzione di corrispondere soldi all'imprenditore)...pure con lui...(n.d.r.: indica il cugino Carmelo)...
GALLICO G.:ma...il...il cassone com'é...buono?
GALLICO A.:sì...MINERVA...
SGRO' C.: no**...il cassone è buono...il cassone è buono.**
GALLICO G.:il cassone è buono.
GALLICO A.:il cassone ce l'ha buono...le gomme sono...non sono vecchie...tu le hai viste...(n.d.r.: chiede conferma al cugino Carmelo)!
SGRO' C.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...il cassone è buono!
GALLICO A.:così...quando mi da...(incomprensibile)...se la vede pure con lui e...
GALLICO G.:**te lo prendi e se lo intesta lui**...(n.d.r.: indica il nipote Carmelo con un cenno del capo)...alla società...
SGRO' C.: **sì-sì-sì...**
GALLICO A.:**sentimi...tutti e due li voglio prendere...**
GALLICO G.:tutti e due?
GALLICO A.:**sì...perché non si comporta bene...prende per il culo...**
GALLICO G.:...(n.d.r.: ride per la determinazione e l'iniziativa del figlio)...va bene. Sapete cosa dovete fare allora? I camion devono essere registrati, giusto?
SGRO' C.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...
GALLICO G.:ci sono delle spese da sostenere per i camion...
GALLICO A.:dev'essere fatta l'assicurazione...devono essere fatti i permessi...
GALLICO G.:no...no...no...non è questo...questo lascia stare...queste cose è logico...queste cose qua. Poi...per non...per non...gli devi dire...gli dici che gli dai...eh...allora...dopo che

l'hai...dopo che...ti pare a te...**gli devi dire: <<ti do cinquemila euro per questo e cinquemila euro per questo...e ti saluto...(n.d.r.: con la mano effettua un movimento orizzontale per fargli capire che non dovrà corrispondergli altri soldi)...!>>**
GALLICO A.:e si pulisce il muso (n.d.r.: termina con il quale s'intende che non gli darà più nulla).
GALLICO G.:e si pulisce il muso...per le spese...per la vernice che ha utilizzato.
GALLICO A.:sai cos'è? Ci ha imbrogliati...(n.d.r.: preso in giro)...perché c'imbroglia...ci piglia in giro...
GALLICO G.:**ma sei andato da Placido (n.d.r.: chiede conferma se si è rivolto a MORGANTE Placido)?**
GALLICO A.:**sì...aspetta...**ti spiego perché io sono incapricciato. Perché è sceso un socio suo...(n.d.r.: indica il cugino Carmelo)...
GALLICO G.:ah...insieme al socio tuo siete scesi (n.d.r.: rivolge la domanda al nipote Carmelo)?
SGRO' C.: no...
GALLICO A.:no...è sceso prima...
SGRO' C.: ...è sceso un altro cristiano tempo addietro...
GALLICO A.:senti...senti...
SGRO' C.: gli stessi camion...
GALLICO A.:gli stessi camion...gli ha detto...siccome questo qua è sceso là...
GALLICO G.:eh!
GALLICO A.:...no...e glieli dava...perché lui quando è uscito fuori ha detto: <<o leasing o finanziaria...se no non te ne posso dare camion...che non sono i miei...prima...quando è uscito fuori...>> Gli ho detto...
GALLICO G.:ma là ne ha tanti camion lui?
SGRO' C.: no...
GALLICO A.: no...camion da cava solo due ne ha...
SGRO' C.: ...solo due ne aveva.
GALLICO G.:ma che ha...ha i camion di autotreni?
GALLICO A.:eh...autotreni...linea...
SGRO' C.: di linea...
GALLICO G.:ce l'ha...quelli di linea ce li ha?
GALLICO A.:sì...sì.
GALLICO G.:No, perché qua mi hanno detto che se li voglio...mi hanno detto...: <<se li vuoi – mi ha detto (n.d.r.: si riferisce al suo amico PESCE Antonino, detto Nino, il quale è di fatto proprietario di una grossa azienda di trasporti, anche se formalmente dovrebbe essere intestata a persone affiliate) – se li vuoi i camion – mi ha detto – io te li do...due-tre-quattro...e poi se ne parla – ha detto – poi li aggiustiamo...(n.d.r.: intende riferirsi al pagamento o compensazione)...>>; gli ho detto io: <<no, no, no grazie.>> Io perché mi devo legare con...(n.d.r.: indica l'interno del carcere per far capire ai congiunti che si riferisce a PESCE Antonino)...
GALLICO A.:ho capito...ho capito...
GALLICO G.:hai capito? Perché mi devo legare con queste cose...che poi mi...sai...favori...contro favori...: <<no, no – gli ho detto io – che i camion – gli ho detto io – va mio figlio...se li compra – gli ho detto io – con mio nipote...se li comprano – gli ho detto io – e lavorano normali.>>
GALLICO A.:hai capito? E' sceso...ti stavo dicendo...è sceso...(n.d.r.: con la mano indica il cugino Carmelo per far capire che quest'ultimo si era recato da MORGANTE Placido)...e gli ha detto che glieli da tutti e due...(incomprensibile)...
GALLICO G.:**ma tu glie'hai detto allo zio (n.d.r.: a GALLICO Rocco) questo fatto qua?**
GALLICO A.:...(incomprensibile)...
GALLICO G.:**dei camion!**
GALLICO A.:sì...sì...gliel'ho detto...(n.d.r.: contestualmente annuisce anche con un cenno del capo)...

GALLICO G.:e che ti ha detto?
GALLICO A.:**ha detto di sì.**
GALLICO G.:gli hai detto...(n.d.r.: contestualmente strofina le dita e ruota la mano con le dita pollice e indice allungate per far capire al figlio che intende sapere se ha riferito allo zio che non avrebbe corrisposto alcuna somma di denaro all'imprenditore per i camion)...
GALLICO A.:gli ho detto io in questa maniera...queste parole...: <<vedi che mi ha detto...(n.d.r.: con la mano tocca il detenuto per far capire che ha riferito allo zio Rocco quello che suo padre aveva disposto)...(n.d.r.: contestualmente abbassa ulteriormente il tono della voce e comunica con mezze parole, con gesti e con l'aiuto del linguaggio labiale. E' evidente che si riferisce a quanto comunicato alla zio GALLICO Rocco durante il colloquio intercorso e intercettato nel carcere di Palmi in data 02.05.2008, allorquando Antonino e Carmelo riferirono allo zio che GALLICO Giuseppe aveva disposto a loro di recarsi dall'imprenditore MORGANTE Placido al fine di estorcergli un camion, e intendeva aveva anche il suo assenso, evidentemente perché sapeva di altre estorsioni in corso in danno del medesimo imprenditore. Circostanza nella quale Rocco in effetti aveva fornito il suo consenso ed aveva palesato il suo rammarico per il fatto che non avrebbe potuto aiutarli più di tanto a seguito dello stato di detenzione)...>>
GALLICO G.:**allo zio...allo zio Mimmo glie'hai detto?**
GALLICO A.:no...allo zio Mimmo non gliel'ho detto.
GALLICO G.:glielo potevi dire. Lo zio Mimmo mi ha scritto una lettera...
GALLICO A.:che lettera?
GALLICO G.:**mi ha detto: <<ma che fai? – ha detto - Scendili da sopra il camion – mi ha detto – loro devono camminare con i vestiti – ha detto.>>** Gli ho detto io: <<ma vedi – ora gli scrivo e gli dico – ma non ci rompere le scatoline!>>
GALLICO A.:e i soldi dove sono! Mannaggia la...(n.d.r.: bestemmia)...
GALLICO G.:lui vuole fare...
SGRO' C.: ce l'ha...ce l'ha questa cosa eh! Pure ieri eh...
GALLICO G.:...tutte altre cose...
GALLICO A.:e poi ha detto: <<non fate niente...non...niente...(incomprensibile)...lavorate e basta...non fate nient'altro!>>
GALLICO G.:eh...sì.
GALLICO A.:eh...(incomprensibile)...a posto...
SGRO' C.: **e poi comandate a tutti.**
GALLICO A.:e poi comandata a tutti...(incomprensibile)...
GALLICO G.:e poi?
SGRO' C.: infatti, dice: <<in vestito.>> Sai... perché lui vuole...magari...
GALLICO G.:ecco.
GALLICO A.:...(n.d.r.: ride)...
GALLICO G.:comunque...lascia passare quindi venti giorni...un mese...
GALLICO A.:sì...ti spiego questo...e quindi questo qua...questo socio...ha detto a lui...perché giustamente lui...lui è di Palmi...lui è di...(n.d.r.: con le mani indica verso l'alto per fargli capire che il socio di Carmelo è del nord Italia)...gli ha detto: <<vedi che ci sono due camion...così e così...>> è sceso lui (n.d.r.: indica il cugino Carmelo) no...e gli ha fatto sempre lo stesso discorso...
GALLICO G.:però...ma a lui...
SGRO' C.: ma non a me...io...(incomprensibile)...
GALLICO A.:non a lui...
GALLICO G.:ah...a quello!
GALLICO A.:no.
GALLICO G.:**ma a te ti conosce (n.d.r.: si rivolge a Carmelo)? Sa che sei mio nipote?**
GALLICO A.:sì.
SGRO' C.: **sì...sì.**

GALLICO A.:non a lui ha fatto lo stesso discorso! Quando...dopo è sceso questo qua...ed è andato ad accordarsi...per questi...
GALLICO G.:eh!
GALLICO A.:...e gli ha detto di pagarglieli come vuole...no...(n.d.r.: chiede conferma al cugino)...?
SGRO' C.: sì.
GALLICO A.:gli ha detto di pagarglieli...a quello...gli ha detto di pagarglieli come vuole...con assegni...come vuole...
GALLICO G.:sì.
GALLICO A.:...**no? Perché sa che questo paga...**
GALLICO G.:...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...eh!
GALLICO A.:**e gli ha detto cinquantotto! A noi...**
GALLICO G.:quanto?
GALLICO A.:cinquantotto...
GALLICO G.:tutti e due?
GALLICO A.:ognuno...
GALLICO G.:cinquantottomila?
GALLICO A.:a quello...
GALLICO G.:a uno...un camion?
SGRO' C.: cinquantottomila uno...
GALLICO A.:uno...uno...
GALLICO G.:ma questo è ubriaco di mammella...(n.d.r.: di latte)...
GALLICO A.:...(n.d.r.: ride)...senti...
GALLICO G.:caccia zeri...gli devi dire...(incomprensibile)...
GALLICO A.:...aspetta...senti un poco...**a noi...che siamo andati...o finanziaria...o leasing...sessantadue...**(n.d.r.: ride)...
GALLICO G.:l'uno?
GALLICO A.:l'uno.
GALLICO G.:gli devi dire: <<ma te la porti (n.d.r.: ti comporti) proprio con i cazzi! – gli devi dire>>
GALLICO A.:no! A questo qua (n.d.r.: indica il cugino Carmelo) gli fa...poi è sceso lui ed è andato ad informarsi per questi camion...
GALLICO G.:eh!
GALLICO A.:...e poi ambasciate...cose...gli ha detto che non si può fare niente...a quelli là li hanno girà...li hanno girati...
SGRO' C.: va bene...con quest'altro era sempre lo stesso discorso eh...(n.d.r.: effettua un gesto circolare con le dita della mano per fargli capire che neanche la persona della quale parlano intendere retribuire l'imprenditore)...
GALLICO A.:eh...che non si può fare...gli ha detto questo discorso. Siamo scesi noi...
GALLICO G.:**sai che fai? Pagati il...il passaggio di proprietà...pagati soltanto il passaggio di proprietà...non gli dare niente, neanche...neanche di quelli...**
GALLICO A.:...(n.d.r.: annuisce con più cenni del capo e ride)...
SGRO' C.: ...(n.d.r.: annuisce e ride anch'egli)...
GALLICO A.:hai capito?
GALLICO G.:fatti...fatti le assicurazioni e i bolli...e digli devi dire che poi glieli do io...
GALLICO A.:ti ricordi che...che ti ho detto io uno? Ora mi prende per il culo...tutti e due.
GALLICO G.:e poi gli devi dire che glieli...(n.d.r.: indica se stesso per far capire al figlio che deve dirgli che poi glieli pagherà lui personalmente)...**poi...gli devi dire...: <<che a giorni...a...tra poco esce mio padre – gli devi dire – e poi te la vedi con lui.>>**
GALLICO A.:**<u>siccome c'è il discorso di...</u>**(n.d.r.: strofina le dita della mano per far capire al padre che l'imprenditore deve ancora corrispondere altri soldi relativi ad una precedente estorsione. Si

riferisce all'ultima trance da 40.000,00 euro, la quarta, dell'estorsione imposta per l'acquisto di un terreno ubicato in località San Francesco di Palmi dove l'imprenditore intende spostare la concessionaria)...
GALLICO G.:dice: <<come...esce... - dice - ...Pino?>>
GALLICO A.:...siccome c'è un discorso...(n.d.r.: strofina nuovamente le dita della mano per fargli capire che l'imprenditore deve ancora loro dei soldi relativi ad un'estorsione, quella specificata sopra)...
GALLICO G.:eh!
GALLICO A.:apposta io...diciamo...
GALLICO G.:**ma gliene deve dare ancora?**
GALLICO A.:**penso di sì.**
GALLICO G.:mannaggia la...(n.d.r.: bestemmia)...vedi!
SGRO' C.: è meglio che lasciamo stare per ora?
GALLICO G.:eh...eh...aspetta...perché poi quello fa...(n.d.r.: mima il movimento che si effettua durante l'uso di una leva)...
GALLICO A.:ti sto dicendo...e io perché...
GALLICO G.:...fa leva su questo fatto...
GALLICO A.:eh...ecco...e io perché...perché non sono andato subito...si deve aspettare...
GALLICO G.:**e aspetta...aspetta...aspetta! Tu...io ti ho detto di dirlo allo zio Rocco...per...se non ha niente...**(n.d.r.: contestualmente con il palmo della mano effettua dei movimenti orizzontali sul tavolo per far capire ai congiunti che gli aveva chiesto di chiedere anche l'autorizzazione da parte dell'allora detenuto GALLICO Rocco proprio per essere certi che non fossero in corso pagamenti relativi ad altre estorsioni imposte precedentemente)...
SGRO' C.: **ma lui non ha detto niente.**
GALLICO A.:ha detto di sì...boh!
GALLICO G.:eh...eh...
GALLICO A.:che non sia tipo un altro discorso questo questo!
GALLICO G.:**ma tu gli devi dire**...(n.d.r.: effettua nuovamente dei movimenti orizzontali sul tavolo con entrambi i palmi delle mani per far capire che doveva chiedere espressamente a GALLICO Rocco se l'imprenditore MORGANTE Placido ancora in corso pagamenti di quote estorsive)...**è libero qua il discorso? Se è libero è libero.**
GALLICO A.:**sì...gli ho detto io così...gli ho detto: <<...(incomprensibile)...mi ha chiamato...(n.d.r.: tocca il padre con la mano per fargli capire che allo zio ha riferito il messaggio del padre)...>> Ha detto lui: <<eh...e vai!>> Gli ho detto io: <<ma...si può? – gli facevo io, non è che gli potevo parlare...(n.d.r.: intende dire che non ha potuto dire apertamente allo zio se MORGANTE stava ancora corrispondendo quote estorsive alla loro famiglia)...>>; mi ha detto: <<sì.>> Quando mi ha detto sì, ho detto io, va bo, è a posto. Gli ho detto io: <<se si può... - gli facevo io - ...se si può...>> mi ha detto lui: <<sì.>> Ah...va bo.**
GALLICO G.:eh! Va bene. Io gli ho scritto ma non ho ricevuto lettera da lui io.
GALLICO A.:e basta.

A tal proposito, nella richiesta di misura custodiale si evidenzia che importanti elementi emergevano innanzitutto dal **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** (NA) in data **11.01.07**, al quale partecipavano il detenuto GALLICO Giuseppe, la moglie e i figli Antonino e Italia Antonella.
Facendo il punto su una serie di somme, provento di estorsione, che la famiglia aveva ricevuto da GALLICO Rocco, il detenuto chiedeva conferma del fatto che nel mese di Novembre 2006 era stata consegnata una somma pari a circa 8.000,00 euro e aggiungeva che doveva trattarsi di denaro proveniente dai MORGANTE; Antonella rispondeva che si trattava di 8.600,00 euro complessivi, solo una parte dei quali

(4.000,00 euro) era proveniente dai MORGANTE. Subito dopo la ragazza continuava a spiegare al padre le modalità della spartizione, ma tale parte della conversazione risultava poco comprensibile perché la stessa chiedeva alla madre di coprirla dalla vista delle guardie e delle telecamere.
Successivamente GALLICO Giuseppe diceva alla moglie che dovevano "*mollare altro*", ma SURACE Maria Carmela e la figlia Italia Antonella replicavano che MORGANTE aveva detto di non avere altri soldi perché era in perdita. Il detenuto, allora, diceva al figlio di "comprarsi" un camion (cioè farsi consegnare un camion senza pagarlo), al che Antonino rispondeva di averlo già proposto (certamente a suo zio GALLICO Rocco) e presumeva che non gli avrebbe dato il consenso; Giuseppe, allora, affermava che se fosse stato libero lui si sarebbe fatto dare uno "SCANIA" (casa costruttrice di veicoli industriali).
Nel corso del precedente **colloquio**, registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **22.05.07**, GALLICO Teresa raccontava al fratello Domenico che il MORGANTE, indicato con il soprannome "*i ianchi*" per via del colore dei capelli, "***ha dato un'altra rata..sono tre con questa...che ha dato ora..sono tre! E ancora ne deve dare altre due!***", affermazione che non necessita di alcun ulteriore commento. **Nel prosieguo si aveva la conferma sia del fatto che i proventi delle estorsioni venivano divisi equamente fra i componenti della cosca ("*glieli ha presi e li ha spartiti a Pippo..me li ha dati anche a me!*")** sia del fatto che i familiari di GALLICO Giuseppe erano in proposito piuttosto diffidenti; infatti, la "*signora di Sant'Anna*", alla quale si faceva riferimento, era SURACE Maria Carmela, originaria di Sant'Anna di Seminara, che abitava al primo piano dell'immobile dei GALLICO (GALLICO Teresa indicava verso l'alto).
Molto importanti, con riferimento alle estorsioni perpetrate ai danni di MORGANTE Placido, risultano anche i **colloqui registrati presso la casa circondariale di Secondigliano nell'Autunno 2007, dai quali emergeva che l'imprenditore era sottoposto a pesantissime richieste estorsive, quale "provvigione" per l'acquisto di un terreno in Palmi**. Più precisamente il MORGANTE si era impegnato a corrispondere alla famiglia GALLICO la somma complessiva di **160.000,00 euro, suddivisa in quattro *tranches* da 40.000,00 euro ciascuna**, che poi GALLICO Rocco ripartiva fra i vari familiari, corrispondendo ogni volta 8.000,00 euro ai familiari di GALLICO Giuseppe.
Il primo **colloquio** utile, in tal senso, è quello del **25.10.07**, nel corso del quale **SURACE Maria Carmela comunicava al marito, GALLICO Giuseppe, che recentemente GALLICO Rocco le aveva consegnato una somma pari ad 8.000,00 euro** ("*altri otto*"), "***quelli di...MORGANTE***".
I termini dell'accordo estorsivo venivano chiariti nel successivo **colloquio** del **22.11.07**, dal quale emergeva che il MORGANTE si era impegnato a pagare quattro rate ("*questa è la terza*"), ciascuna delle quali corrispondeva a 40.000,00 euro ("***quant'è ognuna?***" "***quaranta***"), e che restava da pagare solo l'ultima, la quarta ("*e un'altra ce ne deve dare...quattro...*").
In effetti, dividendo per cinque (dalla spartizione restava evidentemente fuori GALLICO Maria Antonietta), la quota-parte spettante a ciascuna famiglia ammonterebbe ad 8.000,00 euro, come già rilevato nel colloquio precedente.
Nel corso del dialogo, inoltre, GALLICO Giuseppe chiedeva il motivo per il quale il MORGANTE dovesse pagare la somma in questione ("*ma di quale fatto è?*") e la moglie e il figlio gli spiegavano che l'imprenditore aveva acquistato un appezzamento di terreno ubicato tra Palmi e Gioia Tauro, poi gli fornivano numerosi riferimenti per fargli capire l'esatta ubicazione dell'immobile. Antonino raccontava al padre che sul medesimo terreno

vi erano dei vecchi casolari che erano stati parzialmente demoliti per essere ricostruiti, che l'intera area era già stata spianata, che il perimetro era stato recintato con un muro in cemento armato sul quale era stata applicata la ringhiera: "*sai che ha fatto...sta costruendo già...vicino dove ha le terre MAZZULLO...più sotto... eh! Ha demolito la casa e la sta facendo nuova...si è recintato tutto...tutto...tutto con il muro di cemento armato...ha fatto tutte le ringhiere intorno...sì...più su...più su...dalla parte là sopra...sai dove? Dove c'è CARELLA...là... eh...l'ha buttata...l'ha rinforzata tutta e se la sta rifacendo nuova...si è recintato tutto con il muro di cemento...si è fatto tutto con il muretto di cemento armato...e poi ha messo le ringhiere...il cancello...ha spianato...tutto bello spianato... e là diceva un cartello: <<vendesi terreno...mille...dodicimila...>>*".
Dagli accertamenti compiuti a riscontro (cfr. relazione di sopralluogo del 22.05.09, allegata all'informativa depositata in data 02.07.09) è emerso che l'immobile in questione era sito in Contrada San Francesco di Palmi, dove MORGANTE Placido stava realizzando una concessionaria per la vendita di veicolo industriali.
Quindi, come già rilevato in altre circostanze, è evidente che nella città di Palmi non era consentito avviare alcuna iniziativa senza versare un corrispettivo alla cosca GALLICO

***

Il **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Secondigliano in data **07.05.08** risulta molto importante in quanto nel corso dello stesso venivano affrontati gli argomenti più disparati e si acquisivano ulteriori elementi che confermavano la tesi secondo la quale GALLICO Maria Antonietta, SGRO' Carmelo e SGRO' Vincenzo erano affiliati alla cosca GALLICO.
Durante il dialogo innanzitutto ci si soffermava su argomenti oggetto dei colloqui precedenti, come ad esempio quello relativo alla "'***mbasciata*" di MOLE' Girolamo, diretta a VENTRE Giuseppe**; in proposito i due ragazzi confermavano di essersi recati al colloquio con lo zio GALLICO Domenico e di avergli riferito il messaggio diretto a VENTRE Giuseppe, così come ordinato da GALLICO Giuseppe nel corso del colloquio del 23.04.08:

GALLICO G.: **...ieri...**
GALLICO G.: **...e siete scesi con...con l'aereo e siete andati con...con il taxi siete andati?**
SGRO' C.: **...no, ci siamo affittati una macchina...**
GALLICO G.: **una macchina...e siete andati là dallo zio Mimmo?**
SGRO' C.: ***...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...***
GALLICO G.: **tutto a posto quel discorso?**
GALLICO A.: **uh...*(n.d..r: annuisce con un cenno del capo)...***
SGRO' C.: **sì.**
GALLICO G.: e che ha detto? Ha capito?
GALLICO A.: *...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...(n.d.r.: contestualmente effettua gesti con le mani per far capire al padre che è tutto a posto)...*
SGRO' C.: tutto a posto...
GALLICO A.: ha detto che però lui sapeva che non c'era...*(n.d.r.: avvicina le estremità delle due dita indice per far capire al padre che si riferisce allo scontro tra le consorterie mafiose PIROMALLI e MOLE')...*
GALLICO G.: sì, c'era...gli avevano mandato già una piccola ambasciata...avevano fatto una specie di...*(n.d.r.: evidentemente si riferisce ad un accordo di non belligeranza)...*

GALLICO A.: **lui sapeva...tipo...che non c'era niente...va...**
SGRO' C.: **che non c'era problema...**
GALLICO G.: **sì, però questa è stata più sicura...insomma...più...è arrivata più sicura...**
GALLICO A.: **poi dice che ti saluta là...non so come si chiama...**
GALLICO G.: **Micu PAPALIA** ***(n.d.r.: PAPALIA Domenico, detto Micu)*****?**
GALLICO A.: **no, quello che è con lui là.**
GALLICO G.: **Micu PAPALIA...**
GALLICO A.: **quello di Semi...no...quello di Seminara...**
GALLICO G.: **ah...proprio...Ciccio OTTINA'** ***(n.d.r.: OTTINA' Francesco, detto Ciccio)*****!**
SGRO' C.: **OTTINA'.**
GALLICO G.: **ah.**
(da 00:03':00" a 00:06':00")

I due cugini, GALLICO Antonino e SGRO' Carmelo, cominciavano ad essere ritenuti all'altezza sia da GALLICO Giuseppe sia da GALLICO Rocco. Dal tenore del colloquio del 07.05.08, inoltre, si desume chiaramente che i due ragazzi erano tenuti in considerazione anche dagli altri esponenti di spicco della cosca, cioè da Domenico e Carmelo GALLICO.
GALLICO Giuseppe, ad esempio, raccontava che il fratello Domenico gli aveva inviato una lettera per dirgli che doveva farli "*scendere dal camion*", in quanto i suoi nipoti dovevano limitarsi a girare in abiti eleganti, sottintendendo che in futuro avrebbero assunto il comando della consorteria e non dovevano sporcarsi le mani: "*mi ha detto: <<ma che fai? – ha detto - Scendili da sopra il camion – mi ha detto – loro devono camminare con i vestiti – ha detto.>>*". Nella circostanza SGRO' Carmelo e GALLICO Antonino annuivano, dicendo che a loro **lo zio Mimmo aveva fatto il medesimo discorso il giorno prima, dicendo esplicitamente che in futuro avrebbero assunto il comando della 'ndrina**: "*ce l'ha questa cosa..pure ieri...*", "*e poi ha detto: <<non fate niente...non...niente... (incomprensibile)...lavorate e basta...non fate nient'altro!....**e poi comandate a tutti***>>.
E' appena il caso di evidenziare che un discorso del genere fatto da Mimmo GALLICO, indiscusso capo della cosca, costituiva per i due ragazzi una vera e propria investitura.
Ma anche GALLICO Carmelo, che in quel momento era il reggente della cosca, aveva molta fiducia nei giovani nipoti: sempre nel corso del colloquio del 07.05.08, infatti, i due ragazzi comunicavano a GALLICO Giuseppe di avere incontrato lo zio Carmelo e aggiungevano che la domenica successiva sarebbero andati a trovarlo a Brescia, così come lo stesso aveva chiesto.
Nel prosieguo del colloquio i due ragazzi **raccontavano di essere stati contattati da un soggetto di Crotone, che aveva chiesto loro di recuperare un credito nei confronti di un gioielliere di Palmi**, tale CAMBREA (si è accertato che si riferivano a CAMBREA Massimiliano, titolare di una gioielleria con sede in Palmi). In particolare, il soggetto che aveva fatto da intermediario era ITALIANO Giasone -figlio di Giuseppantonio, noto mafioso di Delianuova-, il quale **aveva avvicinato SGRO' Carmelo, evidentemente ben sapendo che si trattava di un soggetto affiliato alla cosca operante in Palmi, che quindi avrebbe potuto avvicinare e intimorire il gioielliere senza alcuna difficoltà**. I due ragazzi spiegavano che il soggetto di Crotone aveva promesso di consegnare a loro il 40% della somma recuperata. Nella circostanza **GALLICO Giuseppe suggeriva di farsi coadiuvare da MORGANTE Filippo**, altro soggetto organico alla cosca GALLICO, il quale si sarebbe dovuto informare per verificare chi fosse il soggetto in questione, ove ci fosse qualche dubbio sui "metodi" che avrebbero utilizzato nel recupero del credito.

GALLICO A.:...c'è un altro a Palmi che dobbiamo recuperare...(n.d.r.: credito)...
GALLICO G.:...(n.d.r.: scuote la testa per chiedere al figlio ulteriori ragguagli)...
GALLICO A.:c'è un altro a Palmi che si deve recupe...che gente di...(n.d.r.: batte la mano sul tavolo per cercare di fargli capire a cosa si riferisce)...
GALLICO G.:eh...e dimmi chi è...
GALLICO A.:...devono recuperare...(n.d.r.: strofina le dita per fargli capire che si tratta di recuperare soldi)...
GALLICO G.:eh...
GALLICO A.:no! Ora questo qua ci ha dato il nominativo e ci ha dato tutte cose...
GALLICO G.:eh!
GALLICO A.:no! Ora a quanto ho capito io non è una cosa...(n.d.r.: evidentemente intende fargli capire che non è una cosa difficile da fare tenuto conto della persona sulla quale devono intervenire)...hai capito? Questo qua...(n.d.r.: a tal punto rivolge una domanda al cugino Carmelo)...so quanto ha detto...ha detto che gli devono dare?
SGRO' C.: centoquarantamila euro!
GALLICO A.:centoquarantamila euro...se gliene recuperiamo...
SGRO' C.: eh...
GALLICO G.:e dove sono queste cose? Assegni sono?
GALLICO A.:quali assegni!
GALLICO G.:e che sono? Tratte?
GALLICO A.: questo qua...ha una gioielleria...
GALLICO G.: eh! Tratte sono?
SGRO' C.: no. Senti...senti...
GALLICO A.:mi senti? Questo ha una gioielleria...(n.d.r.: rivolge la domanda al cugino Carmelo)...non so...come si chiama? Mi sono dimenticato...
SGRO' C.: la gioielleria?
GALLICO A.:no, lui. Va bene...mi sono dimenticato come si chiama.
SGRO' C.: non mi ricordo...
GALLICO A.:va bo...mi sono dimenticato...ce l'avevo segnato su un pezzo di carta. Questo qua ha una gioielleria...in poche parole...
GALLICO G.:eh...
GALLICO A.:...questo di Palmi ha ordinato...no...
GALLICO G.:eh...
GALLICO A.:...a questi cristiani...
GALLICO G.:eh...
GALLICO A.:...a questo gli è arrivata la merce...
GALLICO G.:a questo di Palmi?
GALLICO A.:...e merce non gliene ha pagata...
GALLICO G.:questo di Palmi non l'ha pagata?
GALLICO A.:questo di Palmi non gliene ha pagata.
SGRO' C.: questo di Palmi sì!
GALLICO A.:ora...a quanto so io questo qua è inguaiato...
GALLICO G.:questo di Palmi?
GALLICO A.:...questo di Palmi...
GALLICO G.:chi è?
GALLICO A.:se ti dico che non so il nome...io non l'ho conosciuto mai...
GALLICO G.:minchia...se ha la gioielleria tu non lo conosci?
GALLICO A.:la gioielleria tu la sai? ...(incomprensibile)...
SGRO' C.: AMBREA si chiama...
GALLICO G.:eh?

SGRO' C.: AMBREA si chiama…
GALLICO A.:CA…CAMBREA…
SGRO' C.: CAMBREA.
GALLICO G.:CAMBREA!
SGRO' C.: CAMBREA.
GALLICO G.:ah! E questo che li ha fatti chi è?
GALLICO A.:allora…quanto ti ha detto (n.d.r.: rivolge la domanda al cugino Carmelo)? Se…se gli recuperiamo?
GALLICO G.:e questo che li ha fatti chi è?
GALLICO A.:che ha fatto che?
GALLICO G.:quello che gli ha mandato la…la merce.
GALLICO A.:come si chiama (n.d.r.: rivolge la domanda al cugino)?
SGRO' C.: cristiani di Crotone sono.
GALLICO G.: eh…li conosci tu? Chi li conosce?
SGRO' C.: conosco a questo qua…all'intermediario.
GALLICO G.: eh…
SGRO' C.: questi…il figlio di Peppantonio.
GALLICO G.: il figlio?
SGRO' C.: di Peppantonio ITALIANO…(n.d.r.: è stato accertato che si riferisce a ITALIANO Giasone, figlio di ITALIANO Giuseppantonio)…
GALLICO G.: ah! Quello di Delianuova?
SGRO' C.: sì…esatto.
GALLICO G.: eh…eh…
SGRO' C.: e ha detto questo discorso…
GALLICO G.:eh…
SGRO' C.: …se uno riesce a recuperare…
GALLICO G.:eh…
SGRO' C.: …ce ne prendiamo un poco noi.
GALLICO G.:sono centoquaranta…
SGRO' C.: centoquaranta.
GALLICO A.: ce li da! Ha detto che su cento ce ne da qualche quaranta…
GALLICO G.: ah…se li recuperi tutti però!
GALLICO A.:…(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)…
SGRO' C.: su tutti…
GALLICO A.:su tutti…se recuperiamo dieci…meglio che non recuperiamo nieten…sfiju…(n.d.r.: fischia e contestualmente infila la mano in tasca per far capire al padre che se ne appropriano illegittimamente)…
GALLICO G.:esatto.
(da 02:20':24" a 02:21':00") - Continuano a fare ipotesi circa la somma che possono recuperare a seguito di tale intervento.----------
(da 02:21':00" a 02:21':30") – In seguito, GALLICO Giuseppe, al fine di portare a termine la vicenda, ordina ai congiunti di richiedere anche l'intervento del cugino affiliato MORGANTE Filippo, detto Pippo.----------
Anche quest'ultima parte è trascritta di seguito in forma integrale:----------
SGRO' C.: …solo che questo qua…(n.d.r.: il titolare della gioielleria di Palmi, CAMBREA Massimiliano)…dice che se n'è andato di piatto…(n.d.r.: ha perso il senno)…
GALLICO G.:questo?
SGRO' C.: questo CAMBREA.
GALLICO A.:…(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)…
GALLICO G.:ma di dov'è? Ma di là…sotto alla Stazione per caso abita?
GALLICO A.:non lo so…

GALLICO G.:fatti vedere chi è...fai vedere con...con Pippo...
GALLICO A.:infatti gliel'ho detto di vedere chi è!
GALLICO G.:a Pippo...
GALLICO A.:gliel'ho detto...gliel'ho detto...
GALLICO G.:a Pippo...di vedere chi è...chi non è...
GALLICO A.:gliel'ho detto già...
GALLICO G.:eh!
GALLICO A.:si.
GALLICO G.:di vedere lui gli hai detto?
GALLICO A.:...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...
GALLICO G.:che lo chiami lui?
GALLICO A.:di sapere chi cazzo è.

***

Nel corso del medesimo colloquio, inoltre, veniva affrontato un altro argomento molto interessante: SGRO' Carmelo, infatti, comunicava allo zio GALLICO Giuseppe che suo padre (SGRO' Vincenzo) gli aveva chiesto di verificare se PESCE Francesco -figlio di PESCE Antonino- poteva procurare un grosso quantitativo di sostanza stupefacente ad alcuni "amici", che abitavano al Nord Italia ("***Queste qua sono parole che ha detto mio padre...****(incomprensibile)...se c'è la possibilità.... eh...è una cosa così...se c'è questa possibilità... siccome ci sono amici...(...tramite questo qua...(n.d.r.: PESCE Francesco e PESCE Antonino)...se fanno...e se non fanno.....se no si cerca da un'altra parte no! Hai capito? Se si può fare...se no non si fa niente...*"). Lo SGRO' evidenziava che i soggetti in questione erano fidatissimi e smerciavano ingenti quantitativi di stupefacente. Dal dialogo emergeva che erano di Milano e **si erano rivolti a SGRO' Vincenzo, evidentemente ben sapendo che si trattava di un affiliato ad una cosca calabrese** e che quindi aveva la possibilità di procurarsi sostanza stupefacente di ottima qualità e a buon mercato.
Ovviamente gli SGRO' e i GALLICO avrebbero ricevuto una consistente somma di denaro per l'intermediazione. Nella circostanza GALLICO Antonino diceva al padre che fuori dal carcere avevano intravisto Ciccio PESCE, ma non gli avevano riferito nulla perché attendevano la sua autorizzazione ("***...io non sapevo se glielo potevo accennare...l'ho visto qua...ma non sapevo se si...prima te lo dico a te e poi glielo accennavo...*** "). **GALLICO Giuseppe autorizzava il nipote e il figlio a trattare direttamente con Ciccio PESCE e spiegava come avrebbero dovuto fare per eludere eventuali microspie** ("*tu quando scendi la prossima volta.. vai, lo trovi, e gli parli diretto.... gli devi dire: <<così e così...>>...siccome mi hanno chiesto – gli devi dire – mi hanno chiesto queste cose...e...tu sei in condizione di...di averla?>> Eh...se è sì e sì...se è no. Se è sì...e dimmi... eh! Se è buono...se non è buono...capisci?* ***Che non sia...terra...lo chiami...lo porti fuori dalla macchina.....te ne vai nelle campagne...e...e fai un bel discorso...preciso****... Gli devi dire non quanto...gli devi dire: <<...e...a...si può avere a tanto questa macchina? Però la macchina buona...così...buona-buona...eh! Se si può avere a tanto...>>*"). Il detenuto, inoltre, evidenziava che probabilmente Ciccio PESCE avrebbe chiesto di partecipare all'affare ("***se poi vuole entrare pure lui nel...per...e-e...in mezzo...fate in tre****...e fate tutta la cosa...tacti...direttamente...(n.d.r.: mima lo spostamento da una parte all'altra della sostanza stupefacente)...con lui...e allora là sei a posto!*"). Infine GALLICO Giuseppe raccontava che un anno prima circa aveva avuto la possibilità di acquistare venti quintali di sostanza stupefacente, ma aveva rinunciato, mentre i PESCE avevano partecipato all'affare.

Nonostante l'ingenuo tentativo dei colloquianti di utilizzare un lessico criptico (ad un certo punto i iniziavano a parlare di "*macchine*") il dialogo in questione risulta chiarissimo e molto interessante, anche per comprendere lo spessore criminale di SGRO' Carmelo e SGRO' Vincenzo, per cui appare opportuno riportarne di seguito la trascrizione integrale:

GALLICO A.: **...allora...ti deve fare un discorso**...(n.d.r.: indica il cugino Carmelo e chiede al padre di avvicinarsi a lui)...
GALLICO G.: eh...eh...
GALLICO A.: **tramite Ciccio...**
GALLICO G.: eh?
GALLICO A.: ...tramite Ciccio...
GALLICO G.: eh...
GALLICO A.: se gliela dava...(n.d.r.: indica il cugino Carmelo)...(incomprensibile)...
GALLICO G.: Ciccio...(n.d.r.: indica l'interno del carcere per sapere dal figlio se si riferisce a PESCE Francesco, detto Ciccio, figlio del detenuto PESCE Antonino, detto Nino, quest'ultimo detenuto insieme a lui)...
GALLICO A.: eh...(n.d.r.: contestualmente annuisce con un cenno del capo)...
GALLICO G.: eh...(n.d.r.: contestualmente annuisce con un cenno del capo)...
GALLICO A.: ...(incomprensibile)...
GALLICO G.: sei andato tu là?
GALLICO A.: no. **Siccome attualmente da quelle parti**...(n.d.r.: indica il cugino Carmelo per fargli capire che si riferisce alla zona dove abita quest'ultimo, cioè San Remo - IM)...
GALLICO G.: eh...
GALLICO A.: ...è...
GALLICO G.: eh...
GALLICO A.: **...è proprio invaso...di droga**...siccome lui...lui ha la possibilità di fare...(n.d.r.: effettua dei gesti con le mani che sono coperte all'inquadratura della telecamere dal corpo di Carmelo)...però non è una cosa che è per lui...
SGRO' C.: non io! **Queste qua sono parole che ha detto mio padre...(incomprensibile)...se c'è la possibilità...**
GALLICO G.: eh!
SGRO' C.: allora...se no non ti dico...(incomprensibile)...lo sai che poi...
GALLICO G.: ma la vuole lui?
GALLICO A.: chi?
GALLICO G.: Ciccio.
GALLICO A.: no. Tramite...Ciccio...
GALLICO G.: ma voi dovete andare a chiedergliela a lui? Non ho capito!
GALLICO A.: spiegagli tu (n.d.r.: si rivolge al cugino Carmelo).
SGRO' C.: eh...è una cosa così...se c'è questa possibilità...
GALLICO G.: te la devi prendere tu?
SGRO' C.: siccome ci sono amici...(incomprensibile)...
GALLICO G.: eh!
SGRO' C.: ...eh...**mi ha detto mio padre di dirti...**
GALLICO G.: eh...
SGRO' C.: ...**che ci sono amici...se si può avere qualcosa...**
GALLICO G.: eh...
SGRO' C.: **...tramite questo qua...(n.d.r.: PESCE Francesco e PESCE Antonino)...se fanno...e se non fanno...**
GALLICO G.: eh...

SGRO' C.: **...se no si cerca da un'altra parte no! Hai capito? Se si può fare...se no non si fa niente...**
GALLICO G.: e quanto?
SGRO' C.: non lo so...questo discorso non lo so.
GALLICO G.: **e quanto?**
SGRO' C.: **<u>però non...non è una cosa di poco...</u>**
GALLICO G.: quanta ne vuole? Dimmi.
SGRO' C.: no...**non abbiamo parlato di quantità...uno prima ha detto che gli dice di sì...**
GALLICO A.: **<u>assai...</u>**
GALLICO G.: quanta ne vuole...di serve...mi-mi-mi devi dire...quanto?
SGRO' C.: ho capito...ma lui vuole sapere prima se si può fare...se si può fare dopo...
GALLICO G.: tu dimmi quanto...
GALLICO A.: sì, lui ti dice quanto...però...(incomprensibile)...
SGRO' C.: eh...ti posso dire quanto...poi tu mi dici...
GALLICO A.: ...(incomprensibile)...
GALLICO G.: eh!
GALLICO A.: ...(incomprensibile)...poi parla con Ciccio e gli dice...(incomprensibile)...è A è B...hai capito?
GALLICO G.: eh!
GALLICO A.: se gl'interessa...
SGRO' C.: non è un discorso nostro eh!
GALLICO G.: ho capito!
GALLICO A.: non è una cosa che...(incomprensibile)...
GALLICO G.: tu quando scendi la prossima volta (n.d.r.: si rivolge al figlio)?
GALLICO A.: a giugno.
GALLICO G.: vai, lo trovi, e gli parli diretto.
GALLICO A.: glielo posso dire di queste cose? Oppure...non è che si...
GALLICO G.: glielo dici tu...
GALLICO A.: sì...(incomprensibile)...
GALLICO G.: gli devi dire: <<così e così...>>
GALLICO A.: di queste cose sa tutto? Non so se lui...che ne so...mi dice: <<chi ti ha detto queste cose?>>
GALLICO G.: no...no...no...tu gli devi dire...non è che...che lui fa queste cose...che c'entra! Gli dici: <<senti...siccome mi hanno chiesto...
GALLICO A.: non è che sono cose...chissà cos'è...però...ti sto dicendo...
GALLICO G.: ...siccome mi hanno chiesto – gli devi dire – mi hanno chiesto queste cose...e...tu sei in condizione di...di averla?>> Eh...se è sì e sì...se è no. Se è sì...e dimmi...
SGRO' C.: eh...appunto...è quello che vogliamo sapere hai capito?
GALLICO G.: ...a quanto...e come...(n.d.r.: con le mani mima dei tagli sul tavolo per fargli capire che si riferisce al prezzo della sostanza stupefacente)...**dimmi quanto e come...com'è e la quantità! Per la quantità te la...te la vedi tu (n.d.r.: si rivolge al nipote)! Quanto...e bisogna vedere com'è!**
SGRO' C.: com'è il discorso.
GALLICO G.: eh! Se è buono...se non è buono...capisci? Che non sia...terra.
SGRO' C.: perché questa è una cosa così...(n.d.r.: effettua uno spostamento della mano da una parte all'altra per fargli capire che devono soltanto interessarsi per la compravendita della sostanza stupefacente)...hai capito? Non è una cosa...
GALLICO G.: ho capito!
SGRO' C.: ...veloce-veloce...tà-tà...(n.d.r.: a tal punto strofina le dita della mano per indicare i soldi)...

GALLICO G.: eh...ho capito. Allora...lui dice: <<sì...io sono in condizioni di fare...a tanto...>>; tu sai per esempio con quelli...a tanto...

SGRO' C.: gli fai lo sbalzo...(incomprensibile)...(n.d.r.: intende dire che bisogna considerare il guadagno tra il prezzo di acquisto dello stupefacente dal clan PESCE e il prezzo di vendita al destinatario della sostanza)...

GALLICO G.: dice: <<vieni tu...te la prendi...e...e...e te la porti!>> Questo è...la macchina (n.d.r.: la sostanza stupefacente) viene tanto...ha tanti chilometri...(n.d.r.: la purezza, il principio attivo)...è così...è in questa maniera...ed è così...tu ti regoli. Poi gli devi dire a quello: <<se la vuoi te la prendi...però sai che ha questi chilometri e...costa tanto!>> Ma sono...io...io non ne capisco!

SGRO' C.: ...(incomprensibile)...

GALLICO G.: eh!

SGRO' C.: questi qua comunque so che i chilometri li vogliono originali, hai capito?

GALLICO G.: a...co...zero?

SGRO' C.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...

GALLICO G.: E' difficile trovarla...devi andare proprio nella FIAT per trovarla una macchina in questa maniera...(n.d.r.: è evidente il riferimento alla purezza della sostanza stupefacente e al fatto che bisogna acquistarla direttamente nei paesi produttori)...non è di seconda mano.

SGRO' C.: ...(n.d.r.: apre le cinque dita della mano destra e le fa scorrere sul bancone per farle vedere a Giuseppe, il quale le osserva con attenzione. Evidentemente intende fargli capire il prezzo che gli acquirenti sono disposti a pagare per la sostanza stupefacente pura)...

GALLICO G.: eh!

SGRO' C.: che so io è così...poi...oh...se c'è...

GALLICO G.: eh...ma quella...così non è a chilometri zero!

SGRO' C.: no, a chilometri zero, intendo dire originali!

GALLICO A.: ma non...(incomprensibile in quanto parla con tono di voce bassissimo e utilizza parole monche e gesti)...

GALLICO G.: ...però senza che...la guidi...(n.d.r.: mima il gesto di una persona posta alla guida di un'auto. E' evidente l'intendo di far capire ai congiunti che non devono in modo assoluto fare uso di sostanze stupefacenti ma soltanto commerciarla)...senza che la guidate!

GALLICO A.: ma che guido!

GALLICO G.: eh! ...(n.d.r.: con le mani simula uno spostamento da una parte all'atra per far capire ai congiunti che devono soltanto fare da intermediari consentendo la compravendita della sostanza stupefacente da una persona all'altra, cioè da PESCE agli amici di SGRO' Carmelo e di suo padre SGRO' Vincenzo)...

SGRO' C.: eh! E quello è...c'è la possibilità...

GALLICO G.: eh...fai che non t'investa...perché poi paghi tutti i danni...

GALLICO A.: uno sceriffo è quello...(n.d.r.: indica la Guardia della Polizia Penitenziaria che evidentemente li sta osservando)...

GALLICO G.: ah?

GALLICO A.: c'è quello là che...(incomprensibile)...

SGRO' C.: no, perché c'è quello là che ti ha mandato i saluti tempo addietro...

GALLICO G.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...

SGRO' C.: ...c'è stato qualcosa...(incomprensibile)...però se l'è portata bene...(n.d.r.: si è comportato bene)...quello che ha detto...

GALLICO G.: vedi che questo è...seguimi...(n.d.r.: effettua un movimento con le mani, mentre una avanza l'altra la segue, intende fargli capire che la persona della quale parlano è seguita dalle forze dell'ordine)...ce l'ha dietro!

SGRO' C.: **lui sicuramente.**
GALLICO G.: **ce l'ha...ce li ha dietro (n.d.r.: le forze di polizia).**
SGRO' C.: **ora non lo so.**
GALLICO G.: **no...ce l'ha dietro...**
SGRO' C.: **ora? Sicuro?**
GALLICO G.: **ora...ce l'ha dietro. E' prossimo...gli scattano...(n.d.r.: mima il gesto delle manette ai polsi)...quindi...guardatevi le cose...**
SGRO' C.: **no...no...**
GALLICO G.: ...perché io...tu...(n.d.r.: si rivolge al nipote)...quando mi dici una cosa...di qualcuno...io vedo per sapere chi è no!
SGRO' C.: eh...lui ha mandato i saluti...eh...eh...scusa!
GALLICO G.: sì, però io...tu mandi i saluti però io poi m'informo chi è...io m'informo chi è...
SGRO' C.: io me l'immaginavo...è logico...
GALLICO G.: io ti so chi è...io anche se non lo conosco io ti dico chi è e che fa pure...questa è la cosa...hai capito?
SGRO' C.: certo...certo.
GALLICO G.: ti pare che non...quando ti pare che io non so...io so tutte cose...stai tranquillo eh!
SGRO' C.: no, va bene, certo.
GALLICO G.: ora...noi...gliela troviamo...
SGRO' C.: se esce qualcosa almeno uno...
GALLICO A.: ...(incomprensibile)...
SGRO' C.: **...si mette qualcosa da parte...tutti quanti...con lui...(n.d.r.: indica Antonino)...**
GALLICO G.: una volta soltanto però...che non venga per la seconda volta!
GALLICO A.: come no!
GALLICO G.: una sola volta...basta...perché poi si prende di confidenza uno...una sola volta...se no...(n.d.r.: con la mano effettua un cenno per fargli capire che se non intendono fare come dice lui non se ne fa nulla)...
SGRO' C.: se si fa zio...
GALLICO G.: ecco...
SGRO' C.: ...se no...è probabile anche che non si faccia...è quello che ti voglio dire...
GALLICO A.: ma perché una volta sola?
GALLICO G.: ah?
GALLICO A.: non ho capito perché?
GALLICO G.: perché no...perché poi uno si prende di confidenza.
GALLICO A.: ma chi?
GALLICO G.: di fuori...(n.d.r.: con la mano effettua un cerchio per indicare le persone che ruotano intorno all'affare)...lo so...li so...poi vai...fai quest'altro passo...poi lo fai un'altra volta...poi lo fai un'altra volta...e poi lo fai un'altra volta...e poi...arrivo a...
GALLICO A.: ho capito...ho capito...ma non sto parlando io...hai capito?
GALLICO G.: ma...ti conoscono?
GALLICO A.: chi?
GALLICO G.: a te.
GALLICO A.: ma chi?
GALLICO G.: ti conoscono (n.d.r.: si rivolge anche al nipote)? Sì.
SGRO' C.: chi?
GALLICO G.: quelli.
SGRO' C.: si.

GALLICO G.: oh! E questo è il problema. Io di te...(n.d.r.: indica il figlio)...e di te...(n.d.r.: indica il nipote)...sono sicuro...di quello sono sicuro...poi di quelli non sono sicuro...non so. Perché poi quelli ti conoscono a te...(n.d.r.: indica il nipote)...ti conoscono a te...(n.d.r.: indica il figlio)...ti conoscono a quello...eh...e dicono: <<chi te l'ha...?>> Con gli altri parlano: <<chi te l'ha...?>> Sai me l'ha...questa macchina me la sono comprata da lui...

SGRO' C.: no, sono cristiani come noi quelli! Certo...poi...

GALLICO G.: se io non li conosco...però se li conosco io ti posso dire...eh...ma siccome questo giro...questi...

SGRO' C.: ...persone estranee...

GALLICO G.: ...si dicono capisci queste cose!

SGRO' C.: non sono...sono regolari!

GALLICO G.: è di là?

SGRO' C.: sì.

GALLICO G.: è di là?

SGRO' C.: no, non di là, sono di fuori...ma sono...(n.d.r.: effettua un gesto con le mani per fargli capire che sono persone fidate quelle alle quali dovrebbero procurare la sostanza stupefacente)...

GALLICO G.: **sono calabresi?**

SGRO' C.: no...no...

GALLICO G.: di dove sono? Di dove sono questi? Dimmi il nome....

SGRO' C.: del nord...

GALLICO G.: eh! Gente...di...(n.d.r.: si strofina le mani per fargli capire qualcosa)...come noi? E...ma...no?

SGRO' C.: in che senso come a noi? Sì, è gente tranquilla che già si è fatto il suo...(n.d.r.: evidentemente intende dire che è gente che è già stata in carcere)...e non...non...

GALLICO G.: ma originari sono di qua...da noi?

SGRO' C.: no...no...ma sono...

GALLICO G.: di **dove sono? Di Torino, Milano, Genova?**

SGRO' C.: **...Milano** (n.d.r.: fornisce la risposta con l'uso del solo labiale)...

GALLICO G.: Milano (n.d.r.: chiede conferma della città con l'uso prevalente del linguaggio labiale)?

SGRO' C.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...

GALLICO G.: Sono di là proprio? Nati là...cresciuti là?

SGRO' C.: sì. Sono cristiani come si deve...

GALLICO G.: eh?

SGRO' C.: puoi andare tranquillo.

GALLICO G.: ...(n.d.r.: strofina le dita della mano che chiedere al nipote se le persone delle quali parla hanno disponibilità di molti soldi e pagano immediatamente)...

SGRO' C.: subito...

GALLICO G.: subito?

SGRO' C.: subito...(n.d.r.: ridono tutti e tre)...

GALLICO G.: senza...

SGRO' C.: senza...

GALLICO G.: quanto (n.d.r.: intende sapere quanta sostanza stupefacente intendono acquistare)?

SGRO' C.: ma...come ti devo dire...loro sono...(n.d.r.: strofina le dita per fargli capire che hanno la disponibilità di molti soldi)...cioè...pretendono perché.....(n.d.r.: strofina nuovamente le dita per fargli capire che sono disposti a pagarla bene)...

GALLICO G.: la vogliono buona.

SGRO' C.: eh!

GALLICO G.: Quanto?

SGRO' C.: ...(n.d.r.: con le dita della mano indica dei numeri)...
GALLICO G.: che più o meno mi regolo io.
GALLICO A.: così...(n.d.r.: contestualmente appoggia la mano destra sul tavolo con quattro dita allungate)...
GALLICO G.: quaranta? Quaranta?
GALLICO A.: eh!
SGRO' C.: eh...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...più o meno.
GALLICO G.: **quarantamila?**
SGRO' C.: eh!
GALLICO G.: loro?
SGRO' C.: **ma noi a loro eh!**
GALLICO A.: **hai capito?**
GALLICO G.: eh...tu...(n.d.r.: indica il nipote)...a loro...
SGRO' C.: e sì, per forza.
GALLICO A.: eh.
GALLICO G.: **quindi...quindi la devi...la devi pagare di meno?**
GALLICO A.: **vendendo noi...**
SGRO' C.: e noi per forza.
GALLICO A.: se facciamo così...era buono.
GALLICO G.: se fai così...se fai così è buono.
SGRO' C.: eh...se...se uno riesce a...
GALLICO A.: cerchiamo...eh...eh...si cerca lui per vedere...
SGRO' C.: ti spiego...perché uno...
GALLICO G.: chi è?
GALLICO A.: ...(n.d.r.: ride perché nota suo padre che sta effettuando dei calcoli matematici con l'uso delle dita delle mani)...
GALLICO G.: eh...(n.d.r.: ride anche lui)...
SGRO' C.: ...noi neanche risultiamo nella cosa.
GALLICO G.: ho capito! Li vogliono...tanti li vogliono? Tanti...(n.d.r.: gl'indica il numero otto allungando le cinque dita della mano sinistra e tre dita della mano destra)...?
SGRO' C.: sì.
GALLICO G.: uno, due, tre, quattro...(n.d.r.: incomincia a contare le dita allungate)...
SGRO' C.: sì...sì...
GALLICO G.: ...dieci...(n.d.r.: allunga le due dita che erano rimaste chiuse)?
SGRO' C.: posso dire...garantire...qualche cinquanta al mese...
GALLICO G.: eh?
SGRO' C.: ...sicuri...sempre.
GALLICO A.: ...(n.d.r.: ride contento per l'affare in corso)...
GALLICO G.: ...(n.d.r.: ride anch'egli immaginando il grosso profitto)...facciamo un...un...
SGRO' C.: e sì...io ti dico la verità...ti dico quello che si può fare...
GALLICO G.: va bo...ho capito.
SGRO' C.: ...subito...(incomprensibile)...una volta a me questi qua...(incomprensibile)...
GALLICO G.: ...(n.d.r.: blocca il nipote mentre sta per raccontargli un affare concluso con le persone delle quali parlano)...ho capito...va bene...ho capito...ho capito...ho capito...ho capito tutto. Allora...tanto... tu...tu tanto...(n.d.r.: avvicina la mano al nipote e gl'indica dei numeri con le dita della mano. Poiché la mano di Giuseppe è coperta all'inquadratura della telecamera dal corpo di Carmelo non è possibile notare il numero indicato)...a loro?
GALLICO A.: ...(n.d.r.: effettua un movimento orizzontale con la mano per far capire al padre che è un grosso affare)...
SGRO' C.: ah...sì. Però...però non noi eh!

GALLICO G.: ho capito!

SGRO' C.: noi...certo...(n.d.r.: con le dita della mano simula un taglio sul tavolo per far capire allo zio che avrebbero diviso gli utili con altre persone)...possiamo fare molto...

GALLICO G.: sì-sì-sì-sì-sì...allora...ieri me ne...stavo...ieri me ne sono andato al campo sportivo...però sono stato bene...mi sono fatto una partita...se sapevo parlavo là...(n.d.r.: è evidente il riferimento al detenuto PESCE Antonino, con il quale trascorre molto tempo)...comunque...quando scendi...vai...(n.d.r.: si rivolge al figlio, invitandolo ad andare a parlare con PESCE Francesco)...e li fai tu i prezzi.

SGRO' C.: vedi che lui...

GALLICO G.: non a lui...

SGRO' C.: ...vedi che lui...(incompresibile)...

GALLICO A.: ...(incomprensibile)...

SGRO' C.: ...forse era qua...l'abbiamo visto...(n.d.r.: si riferiscono a PESCE Francesco, figlio del detenuto Antonino)...

GALLICO G.: sì.

SGRO' C.: **sì. Se lo vediamo quando usciamo gli possiamo accennare qualcosa?**

GALLICO G.: ma lui se ne va già...

SGRO' C.: sì...a posto...

GALLICO G.: sì...se n'è andato...lui...una...un'ora...due ore fa...

SGRO' C.: ah...un'ora fa!

GALLICO G.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...lo conosci, sì?

SGRO' C.: e l'abbiamo visto là...

GALLICO A.: era là...

GALLICO G.: e gliel'hai presentato?

GALLICO A.: e che dovevo fare? Era là fuori!

GALLICO G.: sì-sì-sì...ma già quando...quando...

SGRO' C.: era fuori...era...

GALLICO G.: eh...erano qua al colloquio...

SGRO' C.: eh...

GALLICO G.: quindi...io ti dicevo per una volta...un solo...una sola macchina...(n.d.r.: con il termine macchina è evidente che intende riferirsi alla sostanza stupefacente)...un solo...coso...perché ho paura capisci? Per qualche guaio! Uno...una...

SGRO' C.: sì, ma questi discorsi non si possono fare...chi deve andare!

GALLICO G.: ...uno...uno fa...(n.d.r.: con un movimento orizzontale della mano mima lo spostamento della sostanza stupefacente effettuato da una sola persona da una parte all'altra)...

SGRO' C.: ma neanche io vado...

GALLICO G.: oh! A posto!

SGRO' C.: alla fine neanche io!

GALLICO A.: quello i soldi ce l'ha...

GALLICO G.: ...(incomprensibile)...

GALLICO A.: ...(incomprensibile in quanto comunica con tono di voce bassissimo e con l'ausilio della gestualità e del linguaggio labiale, linguaggio quest'ultimo incomprensibile in quanto Antonino è coperto all'inquadratura della telecamera dal cugino Carmelo)...si deve pagare...(n.d.r.: Antonino strofina le dita della mano per indicare il pagamento della sostanza)...

GALLICO G.: eh...eh...eh...questi...(n.d.r.: strofina le dita per indicare i soldi)...te li devi prendere tu però...e-e-e...

SGRO' C.: ma...sai perché ti sto dicendo...

GALLICO G.: prima che è...prima questi...(n.d.r.: strofina le dita per indicare i soldi)...te li prendi tu...

SGRO' C.: ...sai perché ti dico così...che la cosa è sicura? Perché questi qua sono con il primo...hai capito?

GALLICO G.: eh!

SGRO' C.: e sono regolari...proprio non...non hanno...la parola che tu dici è come la...è verità e basta.

GALLICO G.: va bene...va bene.

SGRO' C.: se si può fare si fa...se no...

GALLICO G.: ora me la vedo io...

SGRO' C.: ...me ne fotto di loro...e chi sono...e pure...(n.d.r.: strofina le dita della mano per fargli capire che sarebbe un grosso affare)....

GALLICO G.: ora vedo...più o meno quant'è...quanto...a quanto va...a quanto non va...se uno non sa...se lui (n.d.r.: indica il figlio) parlava diretto...lui sapeva...

GALLICO A.: **se io non l'ho visto...(n.d.r.: si riferisce a PESCE Francesco)...io non sapevo se glielo potevo accennare...l'ho visto qua...ma non sapevo se si...prima te lo dico a te e poi glielo accennavo...**

GALLICO G.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...

SGRO' C.: va bo...certo.

GALLICO G.: quando scendete la prossima volta...

GALLICO A.: la prossima volta vado e glielo dico...e basta.

GALLICO G.: lo chiami...lo porti fuori dalla macchina...

GALLICO A.: sì...sì...sì...

SGRO' C.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...

GALLICO G.: **...te ne vai nelle campagne...e...e fai un bel discorso...preciso (n.d.r.: in pratica suggerisce al figlio di parlare del traffico di droga con PESCE Francesco in aperta campagna al fine di eludere eventuali intercettazioni ambientali predisposte dalle forze di polizia). Gli devi dire non quanto...gli devi dire: <<...e...a...si può avere a tanto questa macchina? Però la macchina buona...così...buona-buona...eh! Se si può avere a tanto...>>; se poi vuole entrare pure lui nel...per...e-e...in mezzo...fate in tre...e fate tutta la cosa...tacti...direttamente...(n.d.r.: mima lo spostamento da una parte all'altra della sostanza stupefacente)...con lui...e allora là sei a posto!**

SGRO' C.: per me sì...eh (n.d.r.: si rivolge ad Antonino per avere il suo parere)!

GALLICO A.: come...come vuoi tu...io che...che...che ne so io!

SGRO' C.: eh...qual è il problema! Se tu dici così (n.d.r.: si rivolge allo zio) possiamo fare pure così. Se lui magari vuole entrare...sì...se lui vuole entrare...deve entrare pure per guadagnare lui...

GALLICO G.: dato che...sì...certo...certo...certo...è logico...perché...

SGRO' C.: ...poi il guadagno...(n.d.r.: strofina le dita per indicare i soldi)...se lo divide pure lui...

GALLICO G.: eh...è logico...ecco perché ti dico io che è probabile che se entra e...e...(n.d.r.: mima un gesto con le mani per indicare qualcosa in entrata, verosimilmente intende la sostanza stupefacente)...

SGRO' C.: è probabile che così arriva!

GALLICO G.: e così arriva...capisci?

SGRO' C.: se no...non...

GALLICO G.: comunque...l'anno scorso di questi tempi...l'anno scorso...l'anno scorso di questi tempi...arrivava di là...dalla casa...

SGRO' C.: certo...

GALLICO G.: ...proprio dalla casa madre arrivava questa macchina...arrivava proprio dalla fabbrica originaria...e mi hanno detto se volevo io...prendermene...una ventina...

SGRO' C.: eh...

GALLICO G.: ...non chili...quintali...(n.d.r.: quando dice quintali abbassa il tono della voce e utilizza prevalentemente il linguaggio labiale che risulta eloquente)...

SGRO' C.: proprio...senza...

GALLICO G.: si. Cinquemila euro...(n.d.r.: contestualmente conferma il numero cinque allungando le dita della mano)...ogni macchina cinquemila euro...

SGRO' C.: gli hai detto di no?

GALLICO G.: eh...gli ho detto di no.

SGRO' C.: si poteva fare il discorso!

GALLICO G.: me la portavano...(n.d.r.: batte il dito della mano sul banco per fargli capire che gliel'avrebbero recapitata nel posto da lui indicato)...

SGRO' C.: eh...erano soldi (n.d.r.: si rivolge al cugino Antonino)!

GALLICO A.: mannaggia (n.d.r.: contestualmente china il capo sul tavolo in segno di disappunto per il mancato affare)!

GALLICO G.: gli ho detto io di no.

SGRO' C.: ma perché non ti piacevano i cristiani? O...

GALLICO G.: no...perché c'era...c'erano pure loro...(n.d.r.: contestualmente con un dito della mano sinistra allungato indica l'interno del carcere per fargli capire che nell'affare era coinvolto anche un altro detenuto, verosimilmente il suo amico PESCE Antonino o MOLE' Girolamo)...c'erano pure...c'era...il padre! No...mi piacevano...che c'entra! Loro...loro...l'hanno fatta...

SGRO' C.: ah...ah...proprio che non hai voluto tu...proprio a...

GALLICO G.: sì...sì...il...loro l'hanno fatto...io e questo non l'abbiamo fatto...

SGRO' C.: ah...ah...

GALLICO G.: ...io e...(n.d.r.: indica nuovamente l'interno del carcere per far capire che si riferisce a un detenuto)...non l'abbiamo fatto. Ma quello che era...perché quello è venuto e ce l'ha detto no: <<vedete che io qua ho fatto così e così...se volete – ha detto ->> Gli ho detto io: <<...(incomprensibile)...>> Gli ho detto di no. Mi ha detto: <<ma voi non fate niente... - mi ha detto – voi mettete questi...(n.d.r.: strofina le dita della mano per indicare i soldi)...fate il conto – ha detto – venti macchine sono le vostre...fate il conto...me li portate che me la vedo io... - ha detto – già è fa...vi do la differenza.>> ...(incomprensibile)...ce la vendeva a peso...la macchina! ...(incomprensibile)...mi ha detto: <<solo...solo...solo così...(n.d.r.: effettua un movimento con le mani per simulare lo spostamento dello stupefacente)...>>...solo...neanche...neanche...neanche c'entravo per niente! Gli ho detto io: <<no...no.>> L'ha fatta...però l'hanno fatta...so che l'hanno fatta.

SGRO' C.: gli è andata bene a quello!

GALLICO G.: a quello sì...a quello gli è andata...sì...una volta però l'ha fatta...basta.

SGRO' C.: eh...una cosa così una volta sola la devi fare...

GALLICO G.: gli ha detto: <<una volta.>>

SGRO' C.: ...con una volta ti metti a posto già...se c'è!

GALLICO G.: ma sai...io sono...sono...

SGRO' C.: lo sguardo fisso ha (n.d.r.: si riferisce alla Guardia della Polizia Penitenziaria che evidentemente li sta osservando)!

GALLICO G.: ah?

SGRO' C.: come guarda.

GALLICO G.: accidenti...è un macello...

Alla fine del colloquio GALLICO Giuseppe diceva al nipote che avrebbe parlato di "*quel fatto*" al suo amico PESCE Antonino e gli avrebbe comunicato la risposta nel corso del successivo colloquio.

***

Sempre con riferimento a GALLICO Antonino, da varie conversazioni emergeva che tale soggetto aveva disponibilità di armi fin da quando era minorenne e le aveva utilizzate per perpetrare delitti di vario tipo unitamente al suo amico GALIMI Giuseppe, poi deceduto nel corso di una tentata estorsione commessa ai danni dell'armiere ZOCCALI Rocco. Proprio con riferimento a tale ultimo episodio, nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Secondigliano (NA) in data **14.12.06** GALLICO **Giuseppe raccontava alla sorella GALLICO Maria Antonietta che il figlio Antonino era insieme a GALIMI Giuseppe quando questi fu ammazzato ("*là...lui era là*").**

***

Ancora più interessante era il **colloquio** del **14.12.06**, nel corso del quale il detenuto GALLICO Giuseppe spiegava alla sorella Maria Antonietta e al cognato SGRO' Vincenzo in che modo, mediante le dichiarazioni dei collaboratori MAMMOLITI e SANTAITI, sarebbe riuscito ad ottenere la revisione della sentenza di condanna. **Nell'occasione il detenuto anticipava ai due familiari quello che i due collaboratori avrebbero dichiarato, a dimostrazione del fatto che si trattava di dichiarazioni rese "sotto dettatura", non certo spontanee né veritiere**.
In particolare, GALLICO Giuseppe affermava[29] che **SANTAITI** avrebbe dichiarato:

---

[29] [...**il collaboratore dichiara di aver saputo da Rocco GIOFFRE', suicida in carcere, ed amico dei SANTAITI, di essere stato autore dell'omicidio insieme a Franco CONDELLO, per questioni di gelosia riguardo alla moglie, e che voleva scambiare il fucile Beretta utilizzato per l'omicidio che successivamente è stato ritrovato a** casa **di CONDELLO. Giuseppe GALLICO durante la spiegazione afferma che la gelosia del CONDELLO corrisponde a verità ed alla fine della spiegazione sulle dichiarazioni di SANTAITI esclama "PERFETTO! E TE L'AGGIUSTA"; MAMMOLITI invece dichiara di avere saputo da CONDELLO che aveva commesso l'omicidio e che aveva l'interesse a far condannare Giuseppe GALLICO per toglierselo dai piedi...** S: SANTAITI cosa dice... SANTAITI? - G: SANTAITI dice che... si è incontrato con Franco CONDELLO... e che con Franco... Fra.. Franco CONDELLO gli ha detto che lui..., anzi Rocchicello GIOFFRE'... quello che si è impiccato nel carcere... ed è morto... - S: si! - G: siccome che erano amici con i SANTAITI... gli ha detto che l'omicidio l'ha fatto lui e Franco CONDELLO e che l'ha fatto per motivi di gelosia di sua moglie..., la verità... e che voleva scambiare il fucile che aveva fatto l'omicidio che era un Beretta..., quello che hanno trovato... nella casa di CONDELLO... gli ha detto se vuole scambiarlo. Questo gliel'ha detto il GIOFFRE'... Rocchicello GIOFFRE'..., e gliel'ha detto a lui! Quindi è una cosa diretta – "io l'ho fatta questa cosa!" – hai capito? Ooh!... Perfetto!... (*n.d.r.: accompagna le parole con un gesto della mano destra*) e te l'aggiusta!... invece CONDELLO si è incontrato con MAMMOLITI e gli ha detto pure lo stesso discorso... - S: MAMMOLITI ha fatto questa dichiarazione... pure Saro l'ha fatta? - G: la fa!... come no!... Uhm! Gli dice... che si sono incontrati che... erano amici con... e gli ha fatto... che Franco CONDELLO gli ha fatto... gli ha detto che ha fatto lui l'omicidio così... e che gli conveniva ad avere a me in galera... ...(*incomprensibile*)... galera e così se lo cacciavano d'avanti ai piedi... e se voleva scambiare il fucile... che aveva fatto l'omicidio! (*n.d.r.: sbatte le mani*) Basta! Questo quattro parole... Ché è!... siccome loro erano amici..., li portano amici e ...(*incomprensibile*)... la MANAGO' dice che erano amici con MAMMOLITI... che il MAMMOLITI fu... (*n.d.r.: viene interrotto dalla sorella che cambia discorso*)...].

9) di aver saputo da Rocco GIOFFRE'[30], suicida in carcere ed amico dei SANTAITI, che gli autori del triplice omicidio erano lo stesso Rocco GIOFFRE' e Franco CONDELLO[31];
10) che il movente del reato era la gelosia;
11) che GIOFFRE' voleva scambiare con loro il fucile Beretta utilizzato per l'omicidio, arma che successivamente era stata rinvenuta all'interno della casa del CONDELLO;
12) al termine di tale spiegazione il detenuto afferma testualmente: "*perfetto! E te l'aggiusta!*";

Mentre sosteneva che il MAMMOLITI avrebbe dichiarato:

e) di avere saputo direttamente dal CONDELLO che il reale esecutore del triplice omicidio era lo stesso CONDELLO;
f) che il CONDELLO aveva l'interesse di "togliersi dai piedi" i GALLICO, e per tale ragione aveva cercato di far condannare GALLICO Giuseppe.

Il detenuto aggiungeva che la MANAGO'[32] avrebbe confermato l'amicizia tra CONDELLO e MAMMOLITI[33].

Nel corso del dialogo GALLICO Giuseppe chiariva poi quale era stato l'apporto fornitogli dai fratelli Domenico e Teresa, sostenendo che **inizialmente i predetti si erano occupati solo di PAPASERGI e poi anche del SANTAITI perché "*con Domenico c'è suo fratello*"**[34], facendo riferimento a SANTAITI Saverio Rocco, detenuto presso la casa circondariale di Carinola (CE) insieme a GALLICO Domenico

Come si è già evidenziato, nel corso del colloquio del 14.12.06 GALLICO Giuseppe aveva anticipato a SGRO' Vincenzo e GALLICO Maria Antonietta la dichiarazione che avrebbe dovuto rendere il MAMMOLITI, dichiarazione che collimava con quella che avrebbe dovuto rilasciare il SANTAITI:

GALLICO Giuseppe:	... invece CONDELLO si è incontrato con MAMMOLITI e gli ha detto pure lo stesso discorso...
SGRO':	**MAMMOLITI ha fatto questa dichiarazione... pure Saro l'ha fatta?**
GALLICO Giuseppe:	**la fa!... come no!...** Uhm! **Gli dice... che si sono incontrati che...erano amici con... e gli ha fatto... che Franco CONDELLO gli ha fatto... gli ha detto che ha fatto lui l'omicidio così... e che gli**

---

30 **GIOFFRE' Rocco**, nato a Seminara (RC) il **04.04.1957**, **suicida** il 26.10.1994 durante la detenzione presso la Casa Circondariale di Reggio Calabria.

31 **CONDELLO Francesco**, nato a Palmi (RC) il **13.11.1956**, **ucciso** a Palmi (RC) il 18.09.1989 durante la faida CONDELLO - GALLICO.

32 **MANAGO' Concetta**, nata a Palmi (RC) il **31.08.1961**, collaboratrice di giustizia, vedova di CONDELLO Francesco.

33 [...**Maria Antonietta domanda cosa ha detto la MANAGO' e Giuseppe le risponde che l'ha fatta** (*la dichiarazione*) **e che ha ripetuto quello che ha detto sempre, la verità... - ...che la MANAGO' conferma che effettivamente CONDELLO e MAMMOLITI erano amici"...**].

34 [...*Successivamente SGRO' chiede al cognato della revisione del processo che lo ha riguardato e Giuseppe gli racconta che sono tutte cose che ha seguito personalmente. Maria Antonietta ribatte che allora lei non ha capito niente perché Mimmo le ha detto che sta seguendo tutte le cose Teresa. Giuseppe non è assolutamente d'accordo ed asserisce che loro si sono occupati solo di PAPASERGI* mentre per i collaboratori MAMMOLITI e SANTAITI (n.d.r.: si riferisce ai collaboratori di giustizia MAMMOLITI Saverio detto Saro, nato il 13.01.1942 ad Oppido Mamertina – RC – e SANTAITI Gaetano Giuseppe, nato a Seminara (RC) il 17.03.1967) ha seguito tutto lui ed ha parlato (n.d.r.: intende dire con qualcuno che ha contatti con i collaboratori) ed ora l'hanno ripresa loro perché con Mimmo c'è suo fratello (n.d.r.: si riferisce al detenuto SANTAITI Saverio Rocco, detenuto nel carcere di Carinola insieme a GALLICO Domenico). ...].

conveniva ad avere a me in galera... ...(incomprensibile)... **galera e così se lo cacciavano d'avanti ai piedi... e se voleva scambiare il fucile... che aveva fatto l'omicidio!** (sbatteva le mani) Basta! Questo quattro parole... Ché è!... siccome loro erano amici..., li portano amici e ...(incomprensibile)... la MANAGO' dice che erano amici con MAMMOLITI... che il MAMMOLITI fu... (veniva interrotto dalla sorella che cambiava discorso)

GALLICO Giuseppe aggiungeva di essersi interessato personalmente di tale questione, dicendo di aver parlato con Nino MAMMOLITI, il quale a Palermo, per un periodo, era stato ristretto nella cella posta accanto alla sua. GALLICO Giuseppe sosteneva di aver ricevuto rassicurazioni sull'aiuto che avrebbe potuto dargli "*Saro*" ed aggiungeva di aver inviato, successivamente, suo figlio a parlare con Nino MAMMOLITI, in quanto suo fratello Rocco non era riuscito a trovarlo. Al riguardo affermava ironicamente che Rocco gli aveva chiesto l'indirizzo di Nino MAMMOLITI e che perciò lui aveva preferito inviare suo figlio, che aveva contattato Nino MAMMOLITI tramite il figlio di quest'ultimo. Inoltre dichiarava che in un'altra occasione aveva fatto contattare Saro dal figliastro di quest'ultimo, il quale, dopo aver recapitato il messaggio, gli aveva fatto sapere che era tutto a posto.

Dagli accertamenti compiuti a riscontro delle affermazioni sopra riportate è emerso che MAMMOLITI Antonino, fratello di MAMMOLITI Saverio, detto Saro, è capo dell'omonima famiglia di Castellace di Oppido Mamertina, era stato detenuto presso la casa circondariale di Palermo-Ucciardone dal 28.08.03 al 07.01.05 e che in un arco temporale compatibile, precisamente dal 07.06.04 al 23.12.05, presso la stessa casa circondariale era stato ristretto anche GALLICO Giuseppe. MAMMOLITI Antonino, inoltre, era padre di MAMMOLITI Francesco, nato a Oppido Mamertina il 02.06.1975.

Anche nel corso dei **colloqui** registrati presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **23.04.08** e **07.05.08**, registrati nell'ambito dell'attività di indagine relativa all'omicidio di Rocco MOLE' (p.p. nr. 5275/07 R.G.N.R. D.D.A., R.I.T. nr. 848/08 D.D.A., acquisiti al presente procedimento ex art. 270 cpv. c.p.p.), emergeva che i GALLICO continuavano a pianificare la strategia volta ad ottenere la revisione della sentenza di condanna all'ergastolo inflitta a GALLICO Giuseppe. Precisamente, nel corso del **colloquio** del **23.04.08** GALLICO Maria Antonietta e GALLICO Antonino, con un tono di voce molto basso, riferivano a GALLICO Giuseppe quello che aveva suggerito GALLICO Domenico avuto riguardo alle persone da sentire ai fini della revisione della suddetta sentenza di condanna in via definitiva all'ergastolo. Durante il colloquio Giuseppe si lamentava della lentezza con la quale veniva preparata la richiesta di revisione del processo ed elencava la documentazione in suo possesso, parte della quale da recuperare a Catanzaro.

- Nel corso del **colloquio** registrato in data **14.12.06** GALLICO Giuseppe, parlando con la sorella Maria Antonietta, tornava sulla questione relativa alla revisione del processo, "*dopo avere elogiato ancora una volta il fratello Carmelo per la sua intelligenza, afferma che appena uscirà dal carcere lo stesso curerà la sua pratica (n.d.r.: si riferisce alla revisione del processo con il quale è stato condannato alla pena dell'ergastolo attraverso la subornazione di alcuni collaboratori di giustizia e di altre persone;) ...OMISSIS...*" (cfr. brogliaccio). Durante lo stesso colloquio Giuseppe, parlando della faida in corso con i BRUZZISE, esternava timore per l'incolumità del figlio Antonino e diceva che sarebbe stato meglio se questi si fosse trasferito in Liguria, dove risiedeva GALLICO Maria Antonietta. Poi aggiungeva: "*fino a quando non esce suo zio. **Quando uscirà Carmelo sarà tutto un altro discorso...***". Anche questa affermazione é sintomatica di una assoluta fiducia

nei confronti del fratello, specie in considerazione del fatto che nel capitolo relativo alla riapertura della faida si è ampiamente dimostrato che il pericolo di una controffensiva da parte dei BRUZZISE preoccupava moltissimo GALLICO Giuseppe.

***

Il primo **colloquio** nel quale veniva fatto il nome di COSTA Antonino era quello registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **14.12.06**, quando il detenuto GALLICO Giuseppe raccontava alla sorella GALLICO Maria Antonietta e al cognato SGRO' Vincenzo che suo figlio Antonino aveva "***alcuni amici...buoni***" (cioè capaci, dal punto di vista criminale), e faceva esplicito riferimento al "***figlio di Roccuccio COSTA***", a GALIMI Giuseppe (all'epoca già deceduto) e a MAZZULLO Alessandro ("*il nipote di FRISINA Francesco*"). Nell'occasione GALLICO Giuseppe affermava che si aspettava molto dal figlio Antonino e dai suoi amici, sostenendo che erano ancora e molto giovani e perciò utilizzavano più l'istinto della ragione; ma, aggiungeva, **entro due-tre anni sarebbero maturati e allora gli avrebbero fatto fare cose diverse**. Nell'occasione GALLICO Maria Antonietta e SGRO' Vincenzo si dichiaravano d'accordo con il detenuto

***

2) Il fatto che GALLICO Antonino disponesse di armi emerge chiaramente da una serie di colloqui in cui lui e il padre GALLICO Giuseppe discutevano di una spedizione punitiva da organizzare nei confronti di un napoletano che viveva a San Remo e che aveva osato prendere a schiaffi SGRO' Carmelo, figlio di GALLICO Maria Antonietta e quindi nipote di GALLICO Giuseppe e cugino di GALLICO Antonino. La vicenda relativa a tale soggetto è interessante non solo per l'aspetto relativo alle armi (come si vedrà, **emergeva che anche SGRO' Carmelo aveva disponibilità di armi**), ma anche perché si tratta di una reazione tipicamente mafiosa ad un presunto torto subito.

Il primo **colloquio** nel corso del quale si parlava della vicenda era quello del **14.12.06**, nel corso del quale SGRO' Vincenzo raccontava al cognato GALLICO Giuseppe che il figlio SGRO' Carmelo aveva avuto un "disguido" con un ragazzo che frequentava la sua palestra e riferiva che il giovane aveva alzato le mani al figlio. Aggiungeva che tale personaggio faceva parte di un gruppo capeggiato da un napoletano, probabilmente di Secondigliano. GALLICO Giuseppe, visibilmente contrariato per l'affronto subito da un membro della sua famiglia, rispondeva solennemente: "*ora gli mando Nino*" e chiedeva al cognato di accertare la zona del napoletano alla quale apparteneva il giovane, spiegandogli che in carcere c'erano personaggi di riferimento -come i MOCCIA, Angelo e Vincenzo- diversi a seconda del territorio; precisava che sarebbe stato opportuno sapere di quale schieramento faceva parte ("*a chi appartiene*"), in quanto a Secondigliano erano tutti "malavitosi", vi erano dei gruppi in contrasto fra loro e quindi era necessario essere precisi. Poi dichiarava di conoscere esponenti di entrambi gli schieramenti e che avrebbe cercato di essere conciliante e di rivolgersi al gruppo al quale apparteneva il giovane napoletano. Nel frattempo avrebbe mandato Nino a soggiornare presso la loro abitazione (cioè a San Remo), per accertare il nome del "diretto interessato"; aggiungeva che, nel caso in cui la ricerca non avesse portato a risultati soddisfacenti, avrebbe ordinato a Nino di risolvere la vicenda dopo avergli dato le giuste istruzioni nel corso del successivo colloquio. Concludeva dicendo che se quel tale avesse fatto parte di alcuno schieramento, avrebbero dovuto provvedere tutti e due i cugini (Antonino GALLICO e Carmelo SGRO') a "*rompergli le corna*".

*

Nel corso del successivo **colloquio**, quello del **21.12.06**, GALLICO Giuseppe diceva ad Antonino che lo zio (SGRO' Vincenzo, zio di Antonino in quanto coniugato con GALLICO Maria Antonietta) gli aveva raccontato che il cugino (SGRO' Carmelo) aveva subito un'aggressione in palestra da parte di un giovane ragazzo di Napoli e gli aveva chiesto d'intervenire con i suoi amici napoletani per "*aggiustare*" la questione. Nella circostanza GALLICO Giuseppe gli aveva promesso che, qualora non fosse riuscito a risolvere la questione attraverso i suoi amici, avrebbe fatto intervenire il figlio Antonino inviandolo a San Remo con l'incarico di "*dargli una bella lezione*", insieme al cugino. All'inizio Giuseppe chiedeva ad Antonino se SGRO' Carmelo aveva una moto, suggeriva di studiare le abitudini del napoletano e di usare una mazza da baseball. Il figlio Nino rispondeva che, con la moto, la mazza da baseball sarebbe stata scomoda da utilizzare e avrebbe comportato il rischio di farsi male.
Nel prosieguo del discorso Giuseppe chiedeva al figlio se Carmelo possedeva un'arma ("*ma la cosa ce l'ha? Ce l'ha la cosa?*") e Antonino rispondeva affermativamente, lasciando intendere che ne aveva più di una. Sicuramente Giuseppe si riferiva ad un'arma da sparo, in quanto subito dopo raccontava che da giovane lui aveva litigato più volte utilizzando una mazza da baseball e, successivamente, aveva preferito utilizzare "*altre cose*", circostanza che veniva confermata dalla moglie SURACE Maria Carmela, presente al colloquio.
Dai due colloqui sopra riportati emergeva non solo la disponibilità di armi e munizioni da parte di SGRO' Carmelo, ma anche e soprattutto la mentalità tipicamente mafiosa con la quale i GALLICO avevano deciso di reagire dopo una banale lite fra ragazzi. GALLICO Giuseppe precisava che non dovevano ammazzare il napoletano, ma dargli una lezione, gambizzarlo: "*ma non una cosa grave! Una cosa così...*".

...Omissis...

Gallico Giuseppe:	**...ma ce l'ha? Non è che non ce l'ha? Ce l'ha?**
GALLICO Antonino:	**...certo che ce l'ha quel bastardo! Come passa gli trancio le gambe. "c'i stutu propria"!** (n.d.r.: gliele rendeva inutilizzabili...e rideva).
GALLICO Giuseppe:	(n.d.r.: rideva anche lui) Se lo fai, quando viene lo zio Cecio... (n.d.r.: sembrava attendersi ammirazione e gratitudine).

...Omissis...

GALLICO Giuseppe:	**Se c'ero io la risolvevo io. Ma non una cosa grave! Una cosa così...**
GALLICO Antonino:	**5-6 mesi d'ospedale... due schiaffi... due per due... quattro mesi di ospedale!**
GALLICO Giuseppe:	stai attento quando vai... anche lui ha una moto.
GALLICO Antonino:	ma lui non è che mi conosce... io quando passa – passa lo guardo e gli do una botta qua dietro (n.d.r.: con le mani indicava il punto dove intendeva colpirlo, cioè dietro la nuca)! Si corica da solo... chiude gli occhi... (n.d.r.: nel senso che lo faceva cadere per terra e gli avrebbe fatto molto male)

...Omissis...

GALLICO Giuseppe:	**ma la cosa ce l'ha? Ce l'ha la cosa?** (n.d.r.: verosimilmente si riferiva ad un'arma, forse da sparo)
GALLICO Antonino:	**Una?** (n.d.r.: nel senso che riteneva che ne avesse più di una)

Giuseppe afferma che da giovane doveva realizzare un'aggressione fisica e non avendo la disponibilità di una mazza da baseball si era rotto le dita. La moglie Carmela conferma.

(riferimento temporale 00:36':10")

S: Una volta era fasciato di qua... una volta di la... a settimane andava...

G: poi ho visto che con le mani mi facevo male...

S: e sei passato direttamente...

G: ...e **sono passato direttamente ad altre cose** *(n.d.r.: verosimilmente si riferisce ad armi da sparo)*! ...OMISSIS... (da pp. 21 naborrini, si.....identico p 21)

*

Della vicenda si tornava a parlare, in maniera sempre più esplicita, nel corso del **colloquio** in data **01.02.07**, quando Giuseppe ordinava al figlio di andare "*là*", da suo cugino (cioè a San Remo), a "*sbrigargli quel fatto*", e gli diceva di sparare due colpi nelle gambe "*a quello*"; poi aggiungeva che lui al suo posto avrebbe utilizzato una mazza da baseball e non la pistola, ma Antonino faceva capire al padre che lui preferiva la pistola. Giuseppe diceva che lo zio "Cecio" (SGRO' Vincenzo detto Cecio, nato a Palmi (RC) il 06.05.1954) gli aveva fornito il nome di quello che dovevano gambizzare per verificare se era noto tra i detenuti ed aveva avuto modo di accertare che era sconosciuto, per cui non era inserito in organizzazioni criminali. .".

Prima di entrare nel "vivo esegetico" del materiale probatorio riportato, pare opportuno indicare i motivi in base ai quali sono stati riportati i colloqui per come trascritti dalla parte accusatoria il primo dei quali, e certamente il più importante sul piano logico/sistematico, è che tutte le vicende qui trattate non si fondano su una mera parola o su un dialogo di pochi minuti ma involgono –nel senso che vengono di continuo ripresi- non solo un colloquio della durata di più ore ma addirittura più colloqui di diverse ore compiuti in giorni diversi e con persone (sodali) diversi.

L'insieme e l'analisi –alla stregua di quanto visto in parte generale e anche nelle risultanze sopra riportate- di tutto il materiale probatorio per come captato e incrociato nei predetti termini consente -senza alcun dubbio e con la conferma della prova logica e del riscontro *aliunde*- di potere attribuire -all'insieme delle captazioni assunte e per come sopra trascritte- massimo grado di certezza, veridicità e conformità al reale rispetto a quanto i singoli sodali controllati hanno detto e compiuto nelle predette intercettazioni.

Va da sé che accanto a questa prima motivazione diretta ve ne sono nel caso di specie altre che confermano per differenza, *a contrario* ed in via analitica quanto appena sostenuto in via sintetica:

In merito occorre osservare che le risultanze di cui a tutti i colloqui sopra riportati –ad eccezione di quello del 14.12.06, 21.12.06 e 01.02.07 di cui appresso - non sono state oggetto di alcuna consulenza di parte né tantomeno di ulteriore approfondimento peritale da parte del P.M., sicché le stesse, secondo quello che si dirà e previo sempre

il loro controllo logico/sistematico nel senso anzidetto, risultano in se del tutto valide in quanto tali.

In ordine infine ai tre indicati colloqui –quelli appunto del 14.12.06-, 21.12.06 e 01.02.07 oggetto "di trascrizione" anche da parte del consulente nominato dal P.M. solo per alcune limitate intercettazioni compiute- , si ritiene nondimeno opportuno riportarne il contenuto secondo l'indicazione già sopra offerta sulla base della duplice seguente considerazione:

In primo luogo il confronto singolo tre la trascrizioni sopra riportate e quelle compiuta dal consulente privato dell'accusa porta nella sostanza e nel suo complesso ad un risultato analogo e conforme -sempre alla luce del dato logico/sistematico di cui si è detto- se non addirittura identico (come vedremo) a livello letterale negli snodi probatori più significativi.

In secondo luogo –e questo ha valore assorbente e preliminare - il confronto "globale" della vicenda univoca di cui ai tre predetti colloqui porta –tanto nella versione della p.g. quanto in quella del consulente nominato- alla medesima e convergente ricostruzione dei fatti nel senso appresso indicato.

In terzo luogo bisogna infine osservare che, durante la trattazione nel merito della posizione dell'imputato in esame, saranno riportati, in aggiunta ed a conforto della tesi qui avallata, taluni ulteriori spezzoni di colloqui captati per come trascritti dagli organi investigativi o dallo stesso consulente del P.M. con convergente contenuto probatorio.

Ciò detto, ed entrando cosi nel merito della vicenda, occorre anzitutto osservare come Sgrò Vincenzo si attiva in modo causale e fattivo in ordine al "piano" ordito dalla cosca per ottenere la revisione del processo –all'esito del quale Giuseppe Gallico è stato condannato all'ergastolo- sulla base di false e precostituite dichiarazioni di collaboratori di Giustizia "raggiunti e intercettati" dai sodali della compagine in esame:

"(coll. 14.12.06)**Successivamente SGRO' chiede al cognato della revisione** del processo che lo ha riguardato e Giuseppe gli racconta che sono tutte cose che ha seguito personalmente. Maria Antonietta ribatte che allora lei non ha capito niente

perché Mimmo le ha detto che sta seguendo tutte le cose Teresa. Giuseppe non è assolutamente d'accordo ed asserisce che loro si sono occupati solo di PAPASERGIO *(n.d.r.: si riferisce verosimilmente a **PAPASERGI Giuseppe**, nato a Palmi - RC - il **15.11.1958** ed ivi residente in via Virgilio al civico nr. 132)* mentre per i collaboratori MAMMOLITI e SANTAITI *(n.d.r.: si riferisce ai collaboratori di giustizia MAMMOLITI Saverio detto Saro, nato il 13.01.1942 ad Oppido Mamertina - RC - e SANTAITI Gaetano Giuseppe, nato a Seminara - RC - il 17.03.1967)* ha seguito tutto lui ed ha parlato *(n.d.r.: intende verosimilmente dire con qualcuno che ha contatti con i collaboratori)* ed ora l'hanno ripresa loro perché con Mimmo c'è suo fratello *(n.d.r.: si riferisce al detenuto SANTAITI Saverio Rocco, detenuto nel carcere di Carinola insieme a GALLICO Domenico)*. **Maria Antonietta chiede al marito di riferire "L'AMBASCIATA" che gli ha detto all'orecchio (n.d.r.: si riferisce ad un messaggio che Domenico GALLICO ha voluto far giungere a Giuseppe attraverso il cognato Vincenzo SGRO')** **SGRO' dice a Giuseppe che se lui vuole eventualmente c'è anche Giovanna** *(n.d.r.: si riferisce a **D'ANDREA Giovanna**, nata a Reggio Calabria il **22.05.1964**, vedova di **FAMELI Marcello**, nato a Palmi - RC - il **08.07.1960**, ucciso durante la FAIDA contro la famiglia GALLICO)* **parente di**... *(incomprensibile)* **anche se secondo quanto riferito da Maria è preferibile lasciarla fuori.** Giuseppe risponde di no ed aggiunge che a lui servono solo MAMMOLITI, SANTAITI, quello della Francia, che ha fatto una dichiarazione perfetta e la MANAGO'. Maria Antonietta domanda cosa ha detto la MANAGO' e Giuseppe le risponde che l'ha fatta *(la dichiarazione)* e che ha ripetuto quello che ha detto sempre, la verità. Poi servono la testimonianza di Maria Antonietta, la perizia della casa di quest'ultima e la fotografia del figlio di Maria Antonietta a nome Carmelo. La sorella gli risponde che queste cose ce l'ha già ma Giuseppe ribatte che sono depositate a Catanzaro e non ne è più in possesso, che gli ha detto di andare a prenderli *(ai congiunti)*. **SGRO' chiede se sta facendo una nuova istanza per la revisione e GALLICO conferma che si tratta di fatti nuovi perché all'epoca della prima revisione** non hanno valutato positivamente la testimonianza di Maria Antonietta perché si tratta di sua sorella, alla deposizione di quello della Francia mancava la firma ed hanno valutato che le foto della casa sono state scattate in estate. **Aggiunge che ora ci sono le nuove testimonianze di MAMMOLITI, di SANTAITI, di quello della Francia, che "ha fatto una dichiarazione perfetta", la cassetta di MERLINO, la perizia. Allora SGRO' si domanda cosa sta facendo Teresa visto quello che ha detto Mimmo e Giuseppe gli risponde che ha fatto solo una telefonata all'avvocato ..... che deve sentite i collaboratori MAMMOLITI e SANTAITI e che già lui l'anno scorso a settembre gli aveva dato i soldi per fare l'istanza e sentire SANTAITI e MAMMOLITI. SGRO' chiede delle dichiarazioni di SANTAITI e Giuseppe risponde che....:"**

Sul punto, fermo il necessario richiamo per i dettagli alla parte generale e a quanto specificamente osservato in ordine alla posizione di Santaiti Gaetano, qui solo due osservazioni in sintesi di richiamo:

Con la prima si deve rilevare che, secondo il piano ordito dalla cosca, alcuni collaboratori di giustizia –"intercettati" a vario titolo dai sodali- avrebbero dovuto rendere (o renderanno come nel caso del predetto Santaiti) dichiarazioni "false e di comodo" al fine di consentire la revisione del processo a seguito del quale Giuseppe Gallico è stato condannato –come detto- alla pena dell'ergastolo.

Con la seconda non è il caso qui di sottolineare ancora una volta quanto, in ordine al contributo associativo qui in esame, "cooperare" per i predetti fini illeciti importi in via automatica e consequenziale garantire il permanere e il consolidamento della cosca Gallico che dall'indebita fuoriuscita del boss "Pino" avrebbe tratto un immane vantaggio in termini di efficacia estorsiva e pericolosità criminale del predetto riconosciuto boss di 'ndrangheta.

Detto questo, e trattando adesso lo specifico contributo in materia di Sgrò Vincenzo, occorre evidenziare come costui, dopo essersi interfacciato sul punto con l'altro boss detenuto Domenico Gallico appena il giorno prima (come emerge dall'incipit del colloquio in esame in atti), riferisce a Giuseppe Gallico "il messaggio" che Domenico ha inteso recapitare al fratello in ordine alla "possibilità" –intravista dal capo cosca- di intercettare ai predetti fini illeciti un'ulteriore collaboratrice di giustizia al fine di corroborare il piano illecito imbastito a riguardo.

Sul punto, nell'identica trascrizione del consulente del P.M. (Naborrini) traspare ancora di più la rilevanza della trasmissione di questa "ambasciata" laddove risulta proprio la "consequenzialità" cronologica tra la sollecitazione sul punto della moglie Maria Antonietta e l'immediata consegna del messaggio per tramite del marito Sgrò.

Fermo peraltro il dato per cui dagli atti richiamati emerge altresì come sia sempre costui a chiedere e informarsi con il cognato detenuto in ordine alla "nuova istanza di revisione" e delle nuove (illecite) motivazioni alla base, bisogna per un solo momento insistere sull'aspetto "sintomatico" a livello associativo che una tale "ambasciata" rivela nei riguardi del presente imputato:

In primo luogo è il segnale concreto della fiducia (sempre in termini di associazione mafiosa) che il boss Domenico Gallico ha (non già e non solo) nei confronti della

sorella Maria Antonietta e soprattutto direttamente nei confronti del cognato al quale "consegna nell'orecchio" l'importante messaggio in ordine ad uno "questione organizzativa" centrale per il rafforzamento della cosca che avrebbe ripreso massima espansione e rigore dalla indebita rimessione in libertà di Giuseppe Gallico.

Una tale del resto "fiducia" nei termini anzidetti non può che essere il riflesso fattuale della risalente e concreta partecipazione del cognato Sgrò alla compagine in esame alla cui organizzazione e gestione degli "affari di famiglia" questi concorre sotto una pluralità di punti di vista:

In primo luogo Sgrò Vincenzo è infatti immesso personalmente nella "gestione" dei terreni acquistati dalla cosca Gallico e intestati a terzi al fine di eludere le note misure ablative patrimoniali dello Stato:

"*(coll. 14.12.06)* **SGRO' si lamenta perché Teresa ha lasciato qualcosa nella mani di qualcuno ed in tal modo lo vengono a sapere tutti**" (cfr. brogliaccio), ...Sentendo ciò "*Maria Antonietta afferma che c'è Rocco (n.d.r.: Rocco GALLICO al tempo latitante) ma Giuseppe la interrompe rispondendole che Rocco è "scimunito" ed è seduto sempre davanti al computer su internet*".

Rispetto aquesto primo scambio di battute, bisgona sottolineare come proprio l'odierno imputato "si preoccupa e si lamenta" con il cognato detenuto che la reggente cognata Teresa Gallico –di cui si parlerà appresso- attribuisce i beni di tutta la cosca a terzi di non comprovata "riservatezza" con il rischio che la fittizia intestazione può essere falcimente scoperta procurando notevoli perdite a causa delle già accenntate misura ablative patrimoniali.

Molteplici –come sempre- i riscontri obiettievi a una tale esegesi che, già chiara a livello letterale, trova una prima conferma nella risposta della moglie che "istintivamente" individua nel fratello latitante Rocco (all'apoca altro reggente latitante del gruppo) un argine a tali inopportune intestazioni.

Ancora, come a suo tempo di vedrà, un risalente sodale con funzioni proprio di "prestanome per la proprietà di terreni dei Gallico" è proprio Sgrò Rosario, fratello dell'imputato in esame, dovendo sul punto peraltro osservare –per via sitematica- che "i beni occulti" di cui si parla sono proprio terreni dei quali infatti si parla sempre nel

contesto dell'affermazione in commento.

Ma vi è di più poichè, a ulteriore conforto –e in evidente continuazione "sintomatica"-, si deve osservare che non solo Sgrò Vincenzo si interessa "di terreni" che sono anche suoi in quanto della cosca ma riferisce in prima persona infatti di avere investito nell'acquisito di terreni –in accordo con gli altri sodali- poi sempre inetstati ad altri per fini prudenziali:

Coll. 14.12.06, cosi negli atti degli inquirenti: Parlano di acquisti di terreni in cui SGRO' ha messo molti soldi e poi ci sono stati comunque dei dissapori tra i fratelli, (dove il riferimento ai fratelli va inteso senza alcun dubbio ai cognati della cosca Gallico);

Ancora pià eloquente la trascrizione del consulente sul punto: (**si indica SGRO' F. ma per un chiaro e obiettivo errore materiale è SGRO' Vincenzo**)

"***Sgrò F.:*** "No, io gli ho dato i soldi, io gli ho dato i soldi per comprare tutto..."

Gallico G.: "Lo so, lo so"

Sgrò F.: "(incomprensibile)"

Gallico M.: "Ed è uscita fuori che... è uscito fuori che (incomprensibile)"

Sgrò F.: "Io, appena ha fatto le carte, io gli ho dato i soldi, con i miei e con gli altri, e là sai com'era il fatto? Pure tuo fratello Carmelo te lo può dire, (incomprensibile) per sbaglio questo pacco stava andando a lei, giusto, senza soldi, a pagherò, gli ho detto: se a te sembra che è un affare, se cento (incomprensibile) ci sono i cento, prendi i miei e basta, ha tutto... tuo fratello (incomprensibile)"

Gallico G.: "Certo"

Sgrò F.: "(incomprensibile) ***tua sorella, che io ho guadagnato...***"

Sgrò F.: "Hanno guadagnato **tutti, lei non ha** (incomprensibile)".

Come si evince chiaramente Sgrò Vincenzo in prima persona "investe" con gli altri sodali cognati della cosca sui terreni da sempre "primo prestigioso obiettivo" dei locali sodalizi che si preoccupano di occultare con avallo dei conniventi prestanomi al fine di eludere le misura abaltorie previste, con finale sistematica conferma di quanto sopra osservato.

Sennonchè ques'ultimo passo probatorio impone una breve digressione per i profili sistematici in essi inclusi:

Con una prima osservazione –che sarà però ripresa al termine di questa digressione- occorre evidenziare che la sorella/cognata -che già da tempo ha ostacolato e si è contraposta nella gestione associativa a Sgrò Vincenzo- è la reggente Teresa Gallico.

Il dato non è suscettibile di smentita sia perché durante tutto il colloquio del 14.12.06 si fa chiara ed esplicito riferimento appunto alla sorella/cognata Teresa dei rapporti controversi con la quale –sempre e solo nell'accezione associativa che qui occupa- si parlerà a breve.

Nel tornare però alla riferita "digressione", si deve evidenziare –a conferma di quanto detto e in funzione di anticipazione di quanto si dirà- che "investire" i guadagni della cosca in terreni (con il fine di rivenderli a buon prezzo) è uno delle due sicure strategie associative individuate e perseguite (anche) da Sgrò Vincenzo:

Il dato trova ancora una volta conferma in un altro snodo del lungo colloquio del 14.12.06 in cui proprio il predetto imputato, facendo riferimento alla cosca Pesce ***e agli investimenti illeciti da questa compiuti***, partecipa al cognato detenuto che i due più lauti investimenti associativi sono l'immissione nel traffico di droga e appunto l'acquisto (con i profitti illeciti) e la rivendita dei terreni a terzi intestati.

Mentre sul primo "obiettivo" si tornerà a suo tempo, sul secondo, proprio a chiusura di quanto sopra osservato, si può indugiare fin da adesso:

(trascrizione Naborrini:

_***Sgrò F.:*** "(incomprensibile) ce ne sono palazzine, (incomprensibile) un macello!"

Gallico G.: "Un macello completo, (incomprensibile), tutti i giorni io me li guardo... io guardo dalla finestra..."

Sgrò F.: "Ah, si vede?"

Gallico G.: "Sì, io... come esci tu, se ti metti davanti alla strada io ti vedo"

Gallico M.: "E che... che fanno, si bisticciano?"

Gallico G.: "(incomprensibile) di sopra, perquisizione all'inizio e io me li gusto dalla finestra, **qua spaccio di sotto, spaccio di (incomprensibile) [gesticola]"**

Sgrò F.: "E' il quartiere più brutto"

Gallico M.: "Se arrivano qua... (incomprensibile)"

Sgrò F.: "(incomprensibile)... questi... i Pesce... (incomprensibile)"

Gallico G.: "C'è... è uscito Vincenzo, il fratello Vincenzo..."

Sgrò F.: "ma in queste cose è intricato? E' intricato"

Gallico G.: "Lui no, questo non vuole, ma questo qua che è uscito il 3 dicembre, ora, questo un pericolo è, mi ha detto: Pino è un cornuto! Ha detto, questo qua... succede la fine del mondo! È un cornuto, un cornuto in tutti i modi, è pericoloso"

Sgrò F.: "(incomprensibile)"

Gallico G.: "(incomprensibile) sia in questa e sia... no che la prende"

Sgrò F.: "No! (incomprensibile)"

Gallico G.: "Eh... e che fa cose brutte!"

Sgrò F.: "Eh?!"

Gallico G.: "Eh, eh, non perdona a nessuno!"

Sgrò F.: "E li hanno fatti... li hanno fatti... li hanno fatti con questi...(incomprensibile)"

Gallico M.: "(incomprensibile) quando se li voleva fare..."

Gallico G.: "(incomprensibile) il Vincenzo, questo qua (incomprensibile), lui li ha fatti in un altro modo, con i terreni"

Sgrò F.: "Con i terreni si fanno i soldi"

Gallico G.: "Ha venduto e ha comprato, gli restava... vendeva e comprava, vendeva una parte e quell'altra se la tenevano, quella che gli conveniva... e allora (incomprensibile)"

Sgrò F.: "Va bene..."

Come si vede "l'investimento sui terreni" (per come compiuto anche dai Pesce) e la conseguente gestione degli stessi –nei termini sopra riferiti- è uno dei due "business associativi" avallato in prima persona da Sgrò Vincenzo che, non a caso e sempre nella stessa ottica, in un altro passo del medesimo colloquio del 14.12.06 riferisce al cognato Giuseppe che, al contrario rispetto a quanto sostenuto da Domenico Gallico su "indicazione della sorella Teresa", un n..m.i. terreno –in proprietà della cosca- si potrebbe vendere per tramite appunto dello stesso Sgrò Vincenzo che, ancorchè sollecitato da Giuseppe Gallico ad agire di nascosto dagli altri sodali, rifiuta "di concludere l'affare" perché non intende contrapporsi nettamente con gli intendimenti gestionali della cognata Teresa Gallico.

(trascrizione Naborrini

Sgrò F.: "...(incomprensibile) solo una cosa, gli ho detto..."

Gallico G.: "Come... ma come è possibile che viene un (incomprensibile), quindici... quindici giorni prima, sì, sì, sì, il fatto è fatto e dopo viene e mi dice di no, ma come è possibile, e una, e due, e tre..."

Sgrò F.: "ma poi gli ha dato una cosa..."

Gallico G.: "Ma che scherziamo?"

Sgrò F.: "...**nelle mani a quello, lo sanno anche le galline...**"

Gallico M.: **"Certo"**

Sgrò F.: "...stanno facendo piazza pulita in tutti i posti"

Gallico G.: "Allora no?"

Sgrò F.: "**A un (incomprensibile) alla volta li stanno tirando tutti**"

Sgrò F.: "Io... io... è che io gli dico: questo adesso... (incomprensibile)"

Gallico G.: "Lei! Lei!"

Sgrò F.: "...e poi se sei capace... (incomprensibile)"

Gallico M.: "E Mimmo gli ha detto... e Mimmo gli ha detto..."

Sgrò F.: "...che adesso (incomprensibile), assicurare io..."

Gallico M.: "...(incomprensibile) non si riesce"

Gallico G.: "Ma chi!"

Gallico M.: "Non si riesce, ti ha detto..."

Gallico G.: "Ma che non si riesce, non si riesce che non lo fa lei"

Sgrò F.: **"(incomprensibile) non si riesce là? Se si avvicina uno là... guarda qua, io potrei, diciamo, per dire, parlare, ma (incomprensibile) ottenere sempre un (incomprensibile), ti giuro su questa, che se lei mi *iarma 'ncuna carretta*, mi dice che io è capace che guadano qualche cosa, è capace che..."**

Gallico G.: **"Falla zitto... sai che fai? Parliamo io e te, cognato, parla zitto, zitto, dille a me le cose, a dato di fatto io, esco**

io e gli dico: il fatto non è... che tu non c'entri niente, (incomprensibile), aspetta, gira così..."

***Gallico M.:* "No, vedi che (incomprensibile)"**

***Sgrò F.:* "Lei si mette..."**

***Gallico G.:* "Ma tu parla con me..."**

***Gallico M.:* "No, a te no ma lei sì"**

***Sgrò F.:* "(incomprensibile), io l'avrei fatto..."**

***Gallico G.:* "Ti ho detto..."**

***Sgrò F.:* "(incomprensibile)"**

***Gallico G.:* "Ma se tu... senza che sappia niente lei..."**

***Gallico M.:* "(incomprensibile) che lei poi..."**

***Sgrò F.:* "C'era quello... quel dirupo che c'era, che non lo volevano neanche (incomprensibile), c'era uno (incomprensibile), me lo aveva detto..."**

***Gallico G.:* "Eh"**

Sgrò F.: "(incomprensibile)"

Gallico M.: "Eh, si fa..."

Quest'ultimo dialogo riportato consente di descrivere vieppiù l'immissione nella gestione organizzativa della cosca di Sgrò Vincenzo che, in coerenza con il proprio "credo strategico" "investe" con i cognati nei terreni, si preoccupa che gli stessi siano intestati a terzi "sicuri prestanome", offre infine la sua disponibilità per l'indiividuazione di terzi acquirenti dei predetti beni desistendo dall'intento per evitare di arrivare ai ferri corti con "Teresa Gallico" di cui (anche) in questo spezzone si parla per tramite del riferimento alla terza persona femminile secondo quanto già in precedenza osservato.

Prima di toccare nuovi versanti probatori sempre enucleabili dal sopra menzionato dialogo del 14.12.06, occorre –anche solo per un attimo e a titolo indicativo- riportare un

ulteriore spezzone di dialogo del 03.04.07 intercorso tra Teresa Gallico, suo marito e il fratello detenuto Domenico Gallico:

(consulenza: Naborrini:

Gallico Domenico: "E quella da questa parte, quella... di fronte..."

Gallico Teresa: "Eh"

Gallico Domenico: "...tutta quella terra che fine ha fatto? Sempre là è"

Gallico Teresa: "La terra si può muovere?"

Gallico Domenico: "Ma dico io..."

Gallico Teresa: "(incomprensibile)"

Gallico Domenico: "Eh?"

Gallico Teresa: "Non è stata venduta?!"

Gallico Domenico: "[gesticola]"

Gallico Teresa: "Eh"

Gallico Domenico: "E neanche lo sapevo! E quando è stato questo fatto?"

Misale Gesuele: "Tutta, tutta?, ne è rimasto un pezzo"

Gallico Teresa: "Dov'è Medil, Medil, Medil sarebbe Melo (incomprensibile)"

Gallico Domenico: "Eh?"

Gallico Teresa: "Eh"

Gallico Domenico: "Ma tu non mi hai detto... mi hai detto che c'era l'idea, che quella era venuta a chiederla..."

Gallico Teresa: "No, ma aspettate... aspetta un attimo che tu stai confondendo con quella di fronte, no! (incomprensibile per bassa tonalità di voce)"

Gallico Domenico: "No!"

Gallico Teresa: "Perché questa..."

Gallico Domenico: "Questa qua sempre dove stiamo parlando, praticamente, di fronte a dove stiamo parlando ora"

Misale Gesuele: "No, ne ha lasciato un pezzo indietro"

Gallico Domenico: "Salendo sulla destra"

Gallico Teresa: "Salendo sulla destra? No, bello mio, allora vedi che ti stai confon..."

Gallico Domenico: "Salendo... salendo dalla salita..."

Gallico Teresa: "Eh"

Misale Gesuele: "Eh, salendo..."

Gallico Domenico: "...scendendo... scendendo per Gioia, scendendo per Gioia sulla destra"

Gallico Teresa: "Eh, bravo, ora hai capito"

Gallico Domenico: "No! Salendo..."

Gallico Teresa: "E quella..."

Gallico Domenico: "...la salita, prima del dosso"

Gallico Teresa: "Quella, ***ti ricordi (incomprensibile) un pezzo Cecio di Maria?***"

Gallico Domenico: "No, no, questo fatto..."

Gallico Teresa: "*No, non lo puoi dire che te l' ho detto nella gabbia, ti ho detto pure che gli ha dato cento milioni e li hanno voluti, (incomprensibile), che c'era Peppe pure, non ti ricordi?*"

Morgante Lucia Giuseppa: "(incomprensibile)"

Misale Gesuele: "*Sì, poi se l'è presa... se l'è venduta* (incomprensibile)"

Gallico Teresa: "(incomprensibile per bassa tonalità di voce)"

Gallico Domenico: "E quando?"

Gallico Teresa: "Quando c'era Carmelo latitante, quando..."

Gallico Domenico: "Addirittura!"

Gallico Teresa: "Ah!"

Gallico Domenico: "Parlavo di ora!"

Gallico Teresa: "No, quando (incomprensibile)"

Misale Gesuele: "No, è stato all'inizio..."

Gallico Teresa: "All'inizio. Ti sto dicendo la cosa dell'inizio io, giustamente, no? Dammi una mano poi, (incomprensibile per bassa tonalità di voce), perché sennò come faceva a prendere (incomprensibile), questa qua..."

Gallico Domenico: "Vai a vedere allora Peppe io, mi immagino a Peppe (incomprensibile), castelli, dice: «Chi sa quanti soldi hanno questi (incomprensibile)»"

Gallico Teresa: " (incomprensibile) ancora le persone pagano debiti"

Misale Gesuele: "(incomprensibile) Rocco (incomprensibile)"

Gallico Teresa: "Sì"

Gallico Domenico: "Va bene, dai!"

Gallico Teresa: "Comunque hanno avuto i soldi, l'avvocato glieli ha dati"

Gallico Domenico: "Ma è normale!"

Gallico Teresa: "E' normale..."

Gallico Domenico: "Anche se non glieli doveva dare perché beni (incomprensibile)"

Gallico Teresa: "No, di pretesa!"

Gallico Domenico: "Va bene, dai, non mi interessa a me..."

Gallico Teresa: "A me neanche..."

Gallico Domenico: "...dei soldi, i soldi ba..."

Gallico Teresa: "Io gliel' ho detto, io gliel' ho... io per la prima volta è stato questa volta, perché (incomprensibile per bassa tonalità di voce)"

Gallico Domenico: "I soldi e basta!"

Gallico Teresa: "(incomprensibile), però perché volevano fare quella mossa che ha mandato a suo figlio per fare quel fatto che ho detto io poco fa... poco prima..."

Gallico Domenico: "Eh"

Gallico Teresa: "...quello che tuo nipote ha detto che... hai capito?"

Gallico Domenico: "E ci... (incomprensibile)"

Gallico Teresa: "(incomprensibile per bassa tonalità di voce) perché voleva suo figlio, a quello di cacciarlo e di prendersi i soldi e di dividerseli con il figlio di Rocco Costa"

Nel rilevare come identica nella sostanza è la trascrizione del relativo spezzone di dialogo compiuta dalla p.g., quello che bisogna sottolineare è che Teresa Gallico, nel parlare di alcuni terreni nella formale proprietà di Sgrò Rosario (fratello di Sgrò Vincenzo, cfr. relazione posizione anche sul predetto spezzone) ma di fatto nella disponibilità dei Gallico, allude per differenza e vicinanza a quei "terreni acquistati (e poi venduti)" proprio da Sgrò Vincenzo (Cecio di Maria vale a dire Vincenzo marito di Maria Antonietta) **con i soldi (100 milioni!!!!) della cosca a univoca testimonianza del fatto che costui da sempre partecipa attivamente e mette in prima persona la strategia associativa in ordine al sistematico acquisito e vendita di terreni con i proventi illeciti del gruppo.**

A testuale conferma di quanto sopra osservato vi è in atti la conversazione del 25.10.07 questa volta "sponda Giuseppe Gallico" in cui, sempre nel parlare dei terreni della cosca intestati fittiziamente a Sgrò Rosario, si indicherà ancora una volta per differenza "la terra che era una volta di Maria (Antonietta Gallico appunto) che corrisponderà per luogo e ubicazione a quanto sopra osservato secondo quanto trattato più analticamente nella disamina della posizione di Sgrò Rosario cui si rimanda a riguardo.

Qui, giusto per chiudere la parentesi, è opportuno solo mettere in evidenzia la piena immissione associativa di Sgrò Vincenzo nelle strategia del gruppo per come ricostruite sopra.

Ciò detto, e tornando invece all'ultimo citato spezzone di dialogo del 16.12.06, al suo interno si colgono anche i controversi rapporti associativi tra Giuseppe (e Maria Antonietta Gallico e il marito Vincenzo) con la già citata Teresa Gallico, controversi rapporti associativi che offrono ancora un ulteriore spaccato probatorio in ordine alla compartecipazione del presente imputato in ordine alla gestione strategica ed economica dei proventi gestiti dal gruppo mafioso in oggetto.

In merito, è necessario compiere qualche breve premessa di raccordo rispetto ai fatti poi esaminati:

Che Giuseppe Gallico nutra risalente disapprovazione in ordine alla condotta della sorella Teresa è fatto non suscettibile di discussione per come si evince dalla disamina

della parte generale e per come emerge nitidamente dal colloquio del 14.12.06 di cui appresso.

Due sono nella sostanza "gli addebiti" mossi dal fratello detenuto più anziano alla sorella Teresa:

Il primo a carattere "privato" –e su cui non si insiste- per cui –a detta del boss- la sorella non si sarebbe dovuta sposare perché ciò ha "macchiato" in Paese l'onore dei Gallico ed in particolare dello stesso Giuseppe fratello maggiore e –per anzianità- detentore del potere mafioso della famiglia (unitamente a Domenico Gallico).

Il dato –di per sé- deborda dalla presente trattazione se non per una "nota di colore" - nondimeno "significativa" "per la visione delle cose" che ha dell'imputato- laddove Sgrò Vincenzo, nel parlare del cognato (marito di Teresa), lo apostrofa appunto come un "mancato carabiniere" riferendo appunto che costei in origine avrebbe fatto domanda per partecipare al concorso bandito dall'Arma dei Carabinieri.

Non è tuttavia certamente questo il profilo che qui interessa, dovendo di contro insistere nel dato per cui tanto Giuseppe Gallico quanto questa volta Sgro' Vincenzo disapprovano la conduzione e la gestione organizzativa della cosca per come diretta appunto da libera da Teresa Gallico.

Ed il dato rileva sul piano associativo a carico di Sgrò non solo perché è del tutto sintomatico della sua partecipazione al gruppo in ordine alla cui gestione altrimenti "non avrebbe avuto parola" ma perché –come adesso si vedrà- lo stesso Sgrò (come la moglie Maria Antonietta del resto) si attiva concretamente per mutare l'assetto gestionale al fine di consentire a Carmelo Gallico (che da lì a breve tornerà in libertà) e alle nuove leve (suo figlio Carmelo e il nipote Antonino) di assumere le redini del gruppo.

A riguardo, senza tornare su temi già specificatamente trattati, si rimanda per quest'ultimo profilo (anche) a quanto osservato in ordine alla posizione di Gallico Maria Antonietta che qui si richiama integralmente per questioni di economia processuale.

Qui è di contro opportuno evidenziare l'indicata contrapposizione in ordine all'assetto associativo proprio alla stregua del punto di vista di Giuseppe Gallico e del cognato Sgrò Vincenzo:

Sul punto qualche breve spezzone probatorio sempre tratto dal coll. 14.12.06:

(versione inquirenti:

Giuseppe Asserisce che **Teresa non vuole che lui esca dal carcere e che ragiona solo per il bene proprio**

coll. naborrini:

Gallico G.: "Quella... quella non vuole che usciamo dal carcere, quella farà di tutto per non farci uscire dal carcere presto, te lo dico io"

Gallico M.: "Non penso che una sorella può fare questo"

Gallico G.: "Lascia stare una sorella, nomina di sorella, quella ragiona, quella, a modo suo per il bene suo, sa... sa e il culo gli fa così [gesticola] gli ho detto io: (incomprensibile), quello è vecchio, poi muore, la prendete, la perdiamo"

Gallico G.: "Tutti i miei cugini, tutti, Salvatore, Pippo, che loro non li hanno voluti vicini perché, perché se no dovevano dare conto, sapeva Peppe, siccome Peppe non doveva sapere certe cose allora hanno cercato di evitare tutti i contatti"

Sgrò F.: "Lei (incomprensibile)"

Gallico G.: "(incomprensibile) lei ha cercato di evitare a tutti, da là sotto ha fatto, ha fatto, ha tolto a tutti per rimanere sola, perché, perché aveva... doveva stare solo lei e sapere solo lei quello che fa"

Gallico G.: "Senti un po', lui... quando... lui vorrebbe chi sa che cosa, a fare chi sa che cosa e non può fare niente perché lui.. lui ha i contatti solo con quelli, quelli quello che gli raccontano imbocca,

perché sa che tutto quello che gli dicono a favore.. cioè non gli dicono tutto, lui non sente a te, a lui, a lui, non sente..."

Sgrò F.: "No, ma...

Gallico G.: "...non sente a quattro, a cinque..."

Sgrò F.: "...non vuole sentire neanche"

Gallico G.: "Eh, sente solo a uno, e allora quando gli racconta quello che gli racconta a gusto suo, quello dice: «No, tu quello che mi dici tu, se io vado e gli dico: vedi che il fatto non è così che è in questo modo» dice: «Non è vero»"

Sgrò F.: "Tu devi sentire due campane"

Gallico G.: "Sì, se tu invece gli dimostravi, i soldi non te li mettevi in tasca, se li metti nella tasca, tutto (incomprensibile) tutto, Cecio, tutto in tasca. Allora lei siccome... per non avere a quelli là vicino..."

Sgrò F.: "Non ha voluto mai a nessuno"

Gallico G.: "Non ha voluto mai nessuno, ha cercato sempre scuse, quando per quella, quando per quell'altra, si bisticciava per questo, si bisticciava per quell'altro, per mio figlio, per quell'altro... pure la moglie di Salvatore"

Sgrò F.: "Sì, l' hanno tolta"

Gallico G.: "Hanno cacciato a tutti, quando hanno cacciato a tutti loro, ah!"

Gallico M.: "Sì, però va dicendo che è sola

Gallico G.: "Cecio, Cecio, ci sono due, tre matrimoni, lei sai quanto... fa, due se li mette in tasca e uno fa finta... e un battezzo lo porta avanti, tre matrimoni se li mette nella borsa e uno lo porta avanti".

Un'unica osservazione rispetto a scambi di battute non altrimenti interpretabili:
Sgrò Vincenzo, al pari del cognato, stigmatizza il comportamento associativo di Teresa Gallico che, in un modo o nell'altro (ed approfittando dello stato detentivo dgli indiscussi capi cosca), "estromette" gli altri papabili sodali nella direzione economica e gestionale del gruppo non compiendo peraltro le giuste "spartizioni" in ordine alla divisione per i sei ceppi di famiglia della cosca Gallico.
Su questo sfondo l'ulteriore condotta fattiva di Vincenzo Sgrò che non si limita a interfacciarsi con il cognato detenuto a riguardo, ma si attiva per modificare il non condivisio assetto gestionale associativo:
In primo luogo tenta di dissuadere (inducendolo a "sentire l'altra campana) l'altro cognato detenuto che, nello "stravedere" per Teresa (sempre a livello associativo), sente ed recepisce le informazioni e i punti di vista solo di costei e (del di lei marito):

Gallico G.: "Senti un po', lui... quando... lui vorrebbe chi sa che cosa, a fare chi sa che cosa e non può fare niente perché lui.. lui ha i contatti solo con quelli, quelli quello che gli raccontano imbocca, perché sa che tutto quello che gli dicono a favore.. cioè non gli dicono tutto, lui non sente a te, a lui, a lui, non sente..."

Sgrò F.: "No, ma...

Gallico G.: "...non sente a quattro, a cinque..."

Sgrò F.: "...non vuole sentire neanche"

Gallico G.: "Eh, sente solo a uno, e allora quando gli racconta quello che gli racconta a gusto suo, quello dice: «No, tu quello che mi

dici tu, se io vado e gli dico: vedi che il fatto non è così che è in questo modo» dice: «Non è vero»"

Sgrò F.: "Tu devi sentire due campane"

A conferma peraltro della predetta impostazione l'ulteriore dato sistematico per cui – sempre nello stesso captato dialogo, la moglie Maria Antonietta riferisce al fratello detenuto che "nessuno può toccare Teresa al fratello Domenico".

E qui emerge il tentativo sintomatico di Sgrò che riferisce di essersi confrontato sul punto con Domenico ma questi, "non vuole nenache sentire l'altra campana" vale a dire la visione (associativa) delle cose dal punto di vista diverso da quello proprio di Teresa Gallico.

Ma non finisce qui poiché a Giuseppe Gallico che "non si fida" del mancato carabiniere che conosce i segreti della cosca, "risponde" (metaforicamente) lo stesso Sgrò dicendogli di avere "avvertito" sempre Domenico Gallico che "che se Domenico oggi non dice niente a Gesuele (marito di Teresa), un domani se non dovesse esserci nessuno *(n.d.r.: a dirigere la famiglia)*, questi potrebbe **montarsi la testa"**, vale a dire potrebbe anche pensare di assumere in prima persona la gestione del gruppo.

Avvertimento questo impensabile –specie se rivolta a Domenico Gallico che non ammette "intrusioni improprie"- se non riferito solo da chi comunque è ritenuto, per carica e condotta, partecipe a tutti gli effetti del gruppo in trattazione.

E negli stessi termini sempre dal colloquio (analizzato in forma ampia) del 14.12.06 Sgrò Vincenzo comunica a Giuseppe Gallico di avere avvertito tanto il cognato Domenico che il cognato Rocco Gallico del pericolo connesso alle "eccessive informazioni" conosciute dal marito di Teresa Gallico del quale non si fida non ritenendolo "all'altezza" al pari del detenuto Giuseppe.

In questo (e solo in questo) contesto associativo, si colloca il "rifiuto della reggenza" espresso nei lontani anni '90 da parte di Sgrò Vincenzo a fronte della "chiamata apicale" rivolta dai boss Gallico arrestati:

trasc inquirenti:

Ripetutamente i dialoganti si lamentavano di Teresa e del fatto che GALLICO Domenico si fidava ciecamente di lei e credeva a tutto quello che raccontava lei (cfr. brogliaccio: "*Maria Antonietta risponde che nessuno può toccare Teresa al fratello Domenico*").
in tale occasione Giuseppe riferiva che quando erano stati arrestati -cioè nel Febbraio del 1990- lui aveva detto alla sorella di restare in casa ed invece Teresa se n'era andata in giro, lasciando intendere che si era occupata personalmente della gestione degli affari di famiglia. Nella circostanza sia Giuseppe sia il cognato Vincenzo, con i gesti, manifestavano in maniera palese la loro contrarietà al fatto che una donna si occupasse di incombenze che competerebbero agli uomini. A questo punto Maria Antonietta si diceva contenta del fatto che suo marito in quella occasione -cioè dopo l'arresto di tutti i vertici della cosca- non era tornato a Palmi, come inizialmente avevano chiesto i suoi familiari, perché altrimenti avrebbero litigato.
Sul punto bisogna intendersi anche per rispondere alla specifica osservazione della difesa:

Qui, alla presenza di Sgro' Vincenzo, la moglie ricorda al fratello Giuseppe il dato per cui, ancorchè "richiamato il marito" ad assumere la reggenza della cosca subito dopo gli arresti degli apicali sodali della cosca, lo stesso si è rifiutato proprio per evitare di entrare in contrappossione strutturale con la gestione non condivisa della cognata Teresa che, come sopra osservato, ha mano mano estromesso tutti.
Il rifiuto qui –e sarebbe del resto impossibile continuare a parlare di affari con il cognato- non è rifiuto a continuare a partecipare alla cosca, ma è rifiuto di prendere le redini della compagine nella consapevolezza che l'asse Teresa/Domenico avrebbe in ogni caso prevalso a livello gestionale nei suoi confronti e fermo il dato per cui Sgrò non ha mai inteso "esporsi" proprio per paura di essere attenzionato dalle forze investigative.
A contrario e per via logica, è rifiuto che rifletta la personale ammissione alla partecipazione dell'imputato al sodalizio in oggetto.
Come sempre del resto è la prova di sistema a confortare in via ulteriore l'esegesi sopra indicata:
A riguardo, assai significativo della visione delle cose da parte dei conuigi Sgrò proprio in ordine all'aspetto trattato, è un ulteriore spezzone di dialogo (cfr. pp158ss trascrizione Naborrini) in cui costoro, nel chiedere informazioni al detenuto sulla cosca Pesce, apprendono che taluni sodali della predetta "hanno sfondato" (ossia

hanno costruito un impero illecito) mediante imprese assunte al Nord *senza mai tutavia "mollare il Paese"* ossia la loro locale zona di competenza.

In merito –e con un'affermazione che riflette in via speculare la posizione dei predetti coniugi- costoro pluadono ad una simile strategia osservando, che se i Pesce decidessero di investire stabilmente nella loro zona, dopo due giorni sarebbero arrestati (***Gallico G.:*** "Non mollano, non mollano, il paese non lo mollano"***Gallico M.:*** "Metti... esce e si molla a Palmi, dopo due giorni arrestato").

Ciò detto, e sempre proseguendo sulla stessa lunghezza d'onda tesa a tratteggiare le condotte realizate da Sgrò al fine di mutare l'assetto associativo, in questo contesto si deve apprezzare l'apporto fornito dall'odierno imputato al fine di "preservare" l'incolumità del nipote Antonino possibile bersaglio di "più eventi avversi".

In merito, proprio dalle risultanze sopra riportate (ed in particolare dal colloquio del 14.12.06) sempre Sgrò Vincenzo (unitamente alla moglie) Maria Antonietta si prodiga per consentire il trasferimento in San Remo del nipote Gallico Antonino non già nella sua mera veste di zio che si preoccupa del nipote ma come sodale che intende tutelare e preservare il predetto Antonino da tre pericoli imminenti gravanti che lo riguardano e "lo toccano" proprio nella sua qualità di uomo della cosca e futuro capo della medesima.

Ciò detto, prima di enucleare i pericoli associativi gravanti sul predetto figlio del boss Giuseppe Gallico, è opportuno sottolineare "l'importanza" associativa rivestita da Antonino la cui incolumità va assolutamente preservata in quanto costui è il pupillo dei supremi capi Giuseppe e Domenico Gallico, l'uomo che già compie estorsioni in nome e per conto della cosca in esame, il soggetto chiamato ad uccidere sempre per l'affermazione del gruppo, il sodale insomma destinato –per disposizione dei capi- ad assumere il ruolo apicale indiscusso in continuazione con i suoi predecessori.

In merito, al contrario rispetto a quanto sostenuto dalla difesa per cui i coniugi Sgrò si sono adoperati per consentire il trasferimento del nipote in San Remo solo per questioni sentimentali non essendo condivisa la sua scelta di legarsi a Ditto Concetta, occorre evidenziare che altri –e di diversa matrice associativa- sono i motivi alla base della tutela offerta (anche) dall'odierno imputato in funzione di copertura del nipote:

A riguardo, con una prima osservazione, dal colloquio del 14.12.06 si evince come Antonino Gallico è un concreto "obiettivo" preso di mira dalla cosca nemica dei Bruzzise con la quale si riaperta la faida in Barritteri (*ora...è in una situazione critica, ora...ora è una situazione critica e pericolosa che si è venuta a creare*") sicché è necessario trasferire il sodale Antonino in una zona del Nord –per tramite appunto di Sgrò - quale luogo più protetto in quanto non conosciuto dagli avversi rivali che "bramono" vendetta secondo quanto più volte detto in parte generale e anche sopra nella trattazione delle pregresse singole posizioni.

Ancora, e siamo al secondo connesso motivo associativo inerente ai pericoli occorsi al predetto figlio del boss Giuseppe, dall'esame delle risultanze già indicate si evince come la relazione del promettente sodale con Ditto Concetta rappresenta un ulteriore causa di "attentato" da parte dei Sanatiti che (vedi parte generale) già hanno ammazzato il fratello della predetta Ditto e sono non poco "risentiti" anche con Antonino Gallico per "l'onta mafiosa" da questi perpetrata a loro carico laddove costui ha "rotto" una precedente relazione sentimentale con una donna appartenente alla famiglia Sanatiti per legarsi all'indicata Ditto.

Vi è infine un terzo motivo associativo connesso alle già gravi condotte illecite mafiose realizzate dal predetto nipote laddove i coniugi Sgrò, che si interfacciano anche gli altri apicali sodali, riferiscono al fratello Giuseppe il dato per cui gli investigatori tengono sotto costante "controllo" il di lui figlio: (coll 23.04.08: *Giuseppe sostiene che il trasferimento del figlio è stato provvidenziale perché a Palmi, vista la "situazione preoccupante", sarebbe stato arrestato in breve tempo. Maria Antonietta replica che quando Rocco è stato arrestato (n.d.r.: il precedente 24.03.2008) gli operatori di polizia hanno chiesto alla madre di Antonino se c'era in casa il figlio. I colloquianti concordano che in tal caso la Polizia avrebbe arrestato Antonino*") o avrebbe corso seri rischi per la sua incolumità ("*Giuseppe riferisce alla sorella che è più tranquillo adesso che il figlio Antonino si è trasferito a Sanremo*").

Scendendo ancora più a fondo, e sempre nell'ottica di indicare precisi fatti associativi, queste le condotte poste in essere direttamente da Sgrò Vincenzo in relazione con il cognato Giuseppe Gallico:

In primo luogo dalle risultanze esaminate si evince che è proprio l'odierno imputato a conoscere riferire con dovizia di particolare (e più della stessa moglie) "i rischi" cui va incontro il nipote Antonino in caso di suo mancato trasferimento a San Remo, con l'adesiva risposta del padre di Antonino che a lui cosi si rivolge:

G: Allora, quando io vedo il pericolo ora... lo prendo e lo porto lontano dal pericolo, capisci?
S: risponde all'unisono con la moglie che è d'accordo, e precisa di avere fatto lui stesso tale proposta e che dipende solo dalla volontà di Antonino.

In secondo luogo, concorda sempre con il cognato detenuto il tempo di "esilio" dal luogo di competenza convendendo con Giuseppe che "*fino a quando non esce suo zio...quando uscirà Carmelo sarà tutto un altro discorso*", tutto un "altro discorso" tanto in ordine alla faida "da risolvere definitivamente" quanto con riguardo alla gestione apicale della cosca.

Ancora, è a Sgro Vincenzo che Giuseppe Gallico affida il figlio nella sua veste di futuro indiscusso capocosca a volerne ciò ribadire la fiducia verso il sodale cui si affida il compito di "preservare" il futuro della cosca:

" trasc naborrini:

Gallico G.: "L'unico che tiene la cosa dei Gallico per come... lui, lui è, nessuno, di Nino si spaventano, ricordati quello che ti sto dicendo, Nino, non di Rocco, di Nino"

Gallico G.: "E ricordati, può essere... è immaturo, si è vero, però quanto vale quello, lo vedi quanto vale?... lui vale sai quanto? Tra un paio di anni (incomprensibile), vedi quanto vale quello là, vedi quello che ti dice Peppe! Vedi quello che ti dice Peppe"

Sgrò F.: "L'importante che non (incomprensibile)"

Gallico G.: "Quello vale in tutti i modi"

Gallico M.: "Ma lo so (incomprensibile) che tuo figlio (incomprensibile) a casa mia, non è che..."

Gallico G.: "Vale in tutti i modi"

Sgrò F.: "L'importante che non va (incomprensibile)"

Gallico G.: "Vale di tutti i modi"

Sgrò F.: "L'importante che non (incomprensibile)"

Gallico G.: "Puoi tenere conto..."

In poche parole Giuseppe Gallico glielo affida (puoi tenere conto) perché "vale più di tutti", poiché (dei liberi) è l'unico che tiene la cosa dei Gallico –ossia ha il prestigio criminale dei Gallico- essendo più temuto dello stesso Rocco Gallico.

A questo affidamento, sempre dal contesto del colloquio in esame, risponde con sicurezza Sgro' Vincenzo che da una parte intende mitigarne l'impulsività perché foriera di attenzione investigativa e dall'altra sottolinea che la cosa (associativa) importante è che Antonino "senta sempre" il padre assolvendo dunque a quella stessa funzione di indirizzo e conduzione già meglio descritto con riguardo alla moglie Maria Antonietta cui si rinvia sul punto.

Ed ancora –e sempre lungo il medesimo filo conduttore in ordine alla speranze nutrite nelle capaictà criminali di Antonino in pericolo qui in Calabria- sempre dalle risultanze sopra indicate si evince che il padre di Antonino comunica, con l'avallo soddisfatto del cognato Sgro Vincenzo, che Nino ***ha già alcuni amici...buoni aggiungendo che entro due/tre anni costoro sarebbero maturati e gli avrebbero fatto fare cose diverse,*** dovendo sul punto rilevare –per mero scrupolo esegetico- che, per come emerge dai sopra riportati accertamenti investigativi, gli "amici buoni" si identificano in soggetti già pregiudicati o attinti a seguito di azione illecite con armi da fuoco o ancora figli sempre di uomini "vicini" alla cosca in esame.

Ancora, sulla stessa lunghezza d'onda, dalle evidenziate risultanze emerge come sempre il boss Giuseppe Gallico riferisce ai coniugi Sgrò che Antonino "sta crescendo" in quanto **"lo sta aggiustando Ciccio Pesce"** vale a dire il figlio –già condannato a 20 anni di reclusione per mafia- del capocosca Antonino Pesce alias "Testuni" secondo quanto già più volte osservato in epigrafe e con riguardo alla posizione dei precedenti sodali.

Proprio peraltro il richiamo ai Pesce, apre cosi un ulteriore snodo probatorio in cui è protagonista sempre Sgrò Vincenzo:

"(riferimento temporale 02:07':21") - G: parlando di se, afferma con tono molto serio: "Nino Pesce...Nino, mi diceva: facciamo un lavoro... un supermercato... grande! Là dove c'è quella terra...*(n.d.r.: già nel corso del colloquio del mese di ottobre G invitava la moglie e la figlia a convincere Antonino a recarsi presso le loro proprietà che attualmente producono derrate alimentari, su consiglio di Nino Pesce, il cui scopo viene adesso chiarito)*... un capannone grande, la struttura, la farebbero loro *(n.d.r.: i PESCE)*... uno-due miliardi li anticipano loro... noi non impegniamo nemmeno mille lire... e tutte le ditte, gli impresari che hanno rivendite di carne, abbigliamento, scarpe... *(n.d.r.: cerca di spiegare di cosa si tratta fino a quando la sorella spiega di aver capito che è un centro commerciale)*... Interviene S: volevano fare...! G- *(conferma)* ....da noi. Dice: si lavora, voi prendete una percentuale, ad esempio il 10% sulle attività di rivendita di carne, sulle scarpe, sui vestiti...loro si prendono il lavoro, si prendono le spesate, e dopo che si sono presi le spesate rimaneva tutto a noi. Capito? diceva: quelli pagavano per esempio 15.000 euro al mese d'affitto? Allora, una parte andavano per la struttura... "in più voi, dato che siete lì, metterete persone, agevolate i rivenditori di carne, vestiario, scarpe... e su ognuno di loro prendete la percentuale"... e dopo di ciò rimane tutto a noi. Così lavora lui...----------

Ma: ma dov'è? Perchè lì a Palmi ce n'è già uno mi pare.----------

G: ma questo è grande Maria!----------

S: a COMMISSO *(n.d.r.: famiglia mafiosa del versante jonico reggino, precisamente di Siderno - RC - titolare di diverse attività commerciali)* glieli hanno sequestrati tutti.--

G: A Siderno? Va bè, quella è un'altra cosa. Questa qua...----------

Ma: ...ti stavo dicendo che lì a Palmi ce n'è già uno così *(n.d.r.: il centro commerciale denominato "Le Palme" della famiglia ORTUSO)*...----------

G: A ORTUSO *(n.d.r.: ORTUSO Domenico, nato il 12.05.1941 a Palmi - RC - ivi residente in via Zara traverza IV^ civico nr. 3, titolare del suddetto Centro Commerciale denominato "Le Palme")* gli facciamo le ossa così perché quelli *(n.d.r.: i PESCE)* vendono a prezzi più bassi!----------

S: si, le fanno queste concorrenze... e lì è buono!----------

G: perché il figlio di Nino PESCE...*(n.d.r.: si riferisce a Francesco PESCE, nato a Gioia Tauro - RC - il 21.01.1978, residente a Rosarno - RC - in via Leoncavallo al civico*

nr. 1)...--

S: ha i supermercati? A Napoli?----------

--

G: ai voglia, quanti ne ha... si sta facendo miliardario! Lavora in franchysing,.. mettono i soldi tutti questi qua e lui... *(n.d.r.: effettua un gesto per indicare che sta diventando sempre più grande, potente)* non sa più come fare! Allora... già è andato e ha visto che è buono.----------

---

S: si, lì è il migliore posto che c'è....----------

--

G: allora lì, senza che si fa laterale, si fa di lungo... in profondità *(n.d.r.: utilizzando la gestualità indica la posizione che dovrà assumere il capannone per poter sfruttare al massimo le caratteristiche legate alle dimensioni del terreno sul quale dovrebbe sorgere)*. Allora: se si può fare, ha detto... quello che diceva lui... perché adesso deve andare con suo figlio a vederlo *(n.d.r.: si riferisce evidentemente alla persona contattata da Nino PESCE)*... suo figlio gli ha già detto di si, perché l'ha visto...e già questo fatto è importante.----------

----

S: si, certamente... ma ne avete parlato con Mico pure?...----------

--

G: Si. Prima ha parlato con me... e poi gli ha detto che, visto che siamo amici, farà con me come ha fatto con quegli altri... e noi non mettiamo neanche una lira.------

S: Ma lui ce ne ha qualcuno un questa maniera?----------

--

G: Si..----------

--

S: Ce l'ha là a Rosarno?----------

G: "manch'i cani" *(n.d.r.: espressione che indica stupore)*... a Rizziconi, perché lì ha anche un centro... viene mezza Calabria----------

--

Ma: si, lo so.----------

--

G: ...li ha "Turi CREA" ----------

--

S: Ah... Turi CREA!----------

--

G: ...*(n.d.r.: fa un gesto con le dita per indicare che produce ingenti guadagni)*...-----

---

S: ... e ne prende?----------

--

G: ne prende? Mese per mese! Non è che li deve prendere prima...allora non hai capito! Lì viene un lavoro preciso. Là per tutto quello che viene venduto tu hai la percentuale... la percentuale! Dopo che hai risarcito del tutto l'ambaradam *(n.d.r.: verosimilmente si riferisce a coloro che hanno effettuato gl'investimenti o alle ditte che hanno effettuato i lavori per la realizzazione della struttura)* quelli vanno fuori e rimane tutto a te.----------

S: e quelli come fanno? Le devono fare bene le cose, perché se lo prendono... *(n.d.r.: si riferisce al pericolo che possa essere individuato PESCE Antonino, verosimilmente il reale proprietario del centro commerciale con conseguente sequestro dello stesso in quanto realizzato con i proventi di attività delittuose)*...----------

G: che c'entra: si portano le ditte, si fa una società...eh! *(n.d.r.: mostra di avere capito che si deve fare in modo da eludere gli eventuali controlli degli organi investigativi intestando l'attività commerciale a persone che ne abbiano i requisiti e che non siano direttamente riconducibili alle loro famiglie, in poche parole utilizzando dei prestanome).-*

G: ... Fino a quando non esce suo zio. Quando uscirà Carmelo sarà tutto un altro discorso... verrà qui al colloquio e se questo fatto va in porto *(n.d.r.: effettua un gesto per far capire ai suoi interlocutori che si riferisce alla proposta di Nino PESCE prima ampiamente illustrata)* bene. Ed è un bene per tutti *(n.d.r.: anche per loro, per i presenti)*...altrimenti: vendere e prendere i soldi!—".

Come sempre, anche in questo caso brevi note di richiamo per inquadrare i fatti in questione:

In primo luogo bisogna evidenziare che il colloquio del 14.12.06 è intercorso tra Gallico Giuseppe da una parte e Maria Antonietta Gallico e il marito Sgrò Vincenzo dall'altra quali unici interlocutori (per quello che qui rileva) della predetta captazione, cosa questa che ha non poche implicazioni probatorie come adesso vedremo.

In secondo luogo, non si insisterà sulla cosca Pesce e sui (notevoli e variegati) rapporti illeciti imbastiti dai Gallico con la predetta richiamandosi quanto già detto tanto in parte generale quanto in parte "speciale" (cfr in particolare posizione di Lucia e Italia Antonella Gallico).

Qui preme solo osservare come Giuseppe partecipa agli altri sodali l'ultimo (ed ennesimo affare) porpostogli in carcere dal capo cosca Antonino Pesce Testuni da

realizzare per tramite del di lui figlio Ciccio Pesce al tempo ancora libero e non condannato –come poi si verificherà perlomeno in primo grado- alla pena di venti anni di reclusione.

In sostanza Giuseppe Gallico fa presente –trovando peraltro l'avallo dei due interlocutori- che su alcuni terreni -appartenenti a tutta la famiglia Gallico, ossia anche a Sgro' Vincenzo secondo quanto si è detto - i Pesce vorrebbero costituire degli enormi discount –al pari di altri da loro di fatto gestiti in via occulta- proponendo "un affare" vantaggioso ai Gallico che, nel mettere a disposizione il terreno, non dovranno compiere alcun altro investimento economico con promessa di lauta disivione dei guadagni.

Tre sintetiche riflessioni a riguardo:

Anzitutto l'affare si fonda sulla messa a disposizione di beni anche riconducibili ai coniugi Sgrò per come emerge dall'assunzione della prima persona plurale (noi) con cui il detenuto boss indica e fa riferimento alla parte dei Gallico e per come emerge dalla frase finale dello snodo probatorio in esame in cui sempre il boss riferisce " che (o) va in porto l'affare e va bene per tutti oppure vendere e prendere i soldi".

Delle due l'una con identico risultato finale:

Va a buon fine l'affare con i Pesce e ***tutti (quindi anche la sorella e il cognato) godono dei relativi proventi ovvero meglio vendere e investire con i soldi di risulta da dividere sempre in sei parti ed anche in questo caso trova conferma l'assunto qui avallato.***

Il tutto debitamente confermanto dalle osservazioni in premessa laddove si è sottolineata la condivisa strategia di Sgrò in merito agli investimenti sui terreni, il suo personale investimento compiuto e le sue preoccupazioni in ordine ai prestanomi poco "riservati".

Ed ancora, senza insistere sul dato per cui è Sgrò Vincenzo che chiede a Giuseppe se ci è anche l'accordo del cognato Domenico Gallico e senza rimarcare il dato per cui – sempre dal complessivo dialogo del 14.12.06- proprio Sgrò Vincenzo (come sopra si

è visto) si informa sulle attività e le condizioni dei Pesce (e dei Bellocco) che dimostra di conoscere a tutti gli effetti.

Ciò detto, si può infine rispondere a due obiezioni avanzate dalla difesa la prima della quale attiene proprio al predetto snodo di conversazione dalla quale non emergerebbe alcun profilo illecito inerente all'affare trattato dalle cosche Pesce/Gallico.

Cosi non è essendo appena il caso di osservare che tanto i terreni dell'ultima citata cosca quanto gli investimenti economici dei Pesce sono il frutto sistematico dei guadagni illeciti delle predette compagini frutto delle continue estorsioni e dei trafficili illegali dai medesimi perpetrati, per come emerge –a tacer d'altro e senza biogno di ulteriori commenti- dallo stesso tenore complessivo del dialogo del 14.12.06 in cui sempre Giuseppe riferisce agli altri sodali che Ciccio Pesce "gestisce" già altri discount naturalmente però in forma occulta per paura di subire le inevitabili aggressioni patrimoniali previste per i caso di specie.

In sostanza, essere edotti ed approvare i nuovi affari illeciti del gruppo è ulteriore dimostrazione in fatto della qualità di sodale riconosciuta dai boss all'odierno imputato che mai, in caso contrario, -e lo si dice in una parola- avrebbe avuto il permesso di "chiedere e informarsi" a riguardo come invece fa Sgrò Vincenzo.

D'altro canto –e qui il cerchio si chiude- si è già detto dei motivi probatori per cui l'analisi sistematica –ed anche per vero il dialogo sopra riportato- consente di affermare che, al di là delle eccezioni di chi arriva a piatto aggiustato, i proventi della cosca di dividono in sei parti in queste ricompresa quella dei coniugi Sgrò secondo quanto già osservato nella trattazione della posizione di Gallico Maria Antonietta cui si rimanda in merito.

Ma vi è di più poiche con i "Pesce" sempre per tramite di Sgrò Vincenzo "si fanno" altri e ulteriori affari sul versante del traffico di stupefacenti:

In merito dal colloquio del 07.05.08 in atti emerge come sempre l'odierno imputato, proprio in veste di sodale (cosi come il figlio come vedremo) viene di continuo interpellato da altri gruppi malavitosi –nel caso di specie- del Nord che abbisognano –potendola pagare profumatamente- di un'ingente quantità di droga

che solo organizzazioni criminali del calibro dei Gallico e delle altre omologhe della locale zona tirrenica sono in grado di acquistare e consegnare.

Il dato trova riscontro ancora una volta nel citato colloquio del 07.05.08 in cui il figlio SGRO' Carmelo comunica allo zio Giuseppe Gallico che suo padre (SGRO' Vincenzo) gli ha chiesto di verificare se –il più volte citato già nelle precedenti posizioni- Ciccio PESCE -figlio del capo cosca PESCE Antonino Testuni- è in grado di procurare un grosso quantitativo di sostanza stupefacente ad alcuni "amici" che abitano al Nord Italia ("***Queste qua sono parole che ha detto mio padre...****(incomprensibile)...se c'è la possibilità.... eh...è una cosa così...se c'è questa possibilità... siccome ci sono amici...(...tramite questo qua...(n.d.r.: PESCE Francesco e PESCE Antonino)...se fanno...e se non fanno.....se no si cerca da un'altra parte no! Hai capito? Se si può fare...se no non si fa niente...*").

Continuando il figlio dell'odierno imputato, nel fare presente che i soggetti in questione sono fidatissimi e smerciano ingenti quantitativi di stupefacente, riferisce che –per l'opera di intermediazione- i predetti acquirenti settentrionali sono disposti a pagare una consistenza somma di danaro.

Nella circostanza GALLICO Antonino dice peraltro al padre che fuori dal carcere i due cugni hanno intravisto Ciccio PESCE senza tuttavia riferigli alcunchè in assenza della sua preventiva autorizzazione (**"*...io non sapevo se glielo potevo accennare...l'ho visto qua...ma non sapevo se si...prima te lo dico a te e poi glielo accennavo...* ").**

A questo punto GALLICO Giuseppe autorizza il nipote e il figlio a trattare direttamente con Ciccio PESCE e spiega come avrebbero dovuto fare per eludere eventuali microspie ("*tu quando scendi la prossima volta.. vai, lo trovi, e gli parli diretto.... gli devi dire: <<così e così...>>...siccome mi hanno chiesto – gli devi dire – mi hanno chiesto queste cose...e...tu sei in condizione di...di averla?>> Eh...se è sì e sì...se è no. Se è sì...e dimmi... eh! Se è buono...se non è buono...capisci?* ***Che non sia...terra...lo chiami...lo porti fuori dalla macchina.....te ne vai nelle campagne...e...e fai un bel discorso...preciso****... Gli*

devi dire non quanto...gli devi dire: <<...e...a...si può avere a tanto questa macchina? Però la macchina buona...così...buona-buona...eh! Se si può avere a tanto...>>").

Il detenuto, inoltre, evidenzia la possibilità che "Ciccio PESCE" voglia partecipare all'affare ("***se poi vuole entrare pure lui nel...per...e-e...in mezzo...fate in tre****...e fate tutta la cosa...tacti...direttamente...(n.d.r.: mima lo spostamento da una parte all'altra della sostanza stupefacente)...con lui...e allora là sei a posto!*").

Infine GALLICO Giuseppe racconta che un anno prima circa aveva avuto la possibilità di acquistare venti quintali di sostanza stupefacente, ma aveva rinunciato, mentre i PESCE avevano partecipato all'affare.

Rispetto alla vicenda cosi enucleata, ancora una volta delle brevi considerazioni introduttive rispetto alla vicenda in esame:

Con una prima osservazione si deve evidenziare come, ancorché tutti gli interloturi tentino di celare l'oggetto vero della discussione alludendo a delle "macchine", dalla disamina complessiva del dialogo sopra interamente risportato si evince in modo certo che i tre soggetti stanno discutendo in ordine alla richiesta –da parte di alcuni "amici del Nord" avanzata direttamente a Sgro' Vincenzo- di un notevolissimo carico di stupefacente da smerciare ivi al quale i due cugini e il boss detenuto fanno –loro malgrado- espresso riferimento parlando di "droga" e di "Kg e quintali" per indicare il medesimo carico, senza contare –a tacer d'altro- come i medesimi sia alludono ai "Pesce" quale fornitori sia concordano tra loro l'ingente guadagno per la loro intermediazione da compiere.

Ciò detto, a livello sintomatico in ordine alla condotta di Vincenzo Sgrò va certamente segnalato come sia proprio costui a cui gli "amici" acquirenti si rifanno per ottenere la consegna di una carico di droga di fattura talmente robusta che solo il ricorso alle cosche calabresi, detentrici del commercio internazionale dello stupfecante, è in grado di soddisfare.

Ed in questo senso va letta –per quello che qui occupa- la vicenda in esame laddove tanto i terzi "ricoscono" in Sgrò Vincenzo un uomo appartenente a una compagine

associativa in grado di fornire il richiesto quanto lo stesso indicato sodale si rifà al boss cognato perché la cosca entri nell'affare "impegndosi" con altra cosca alleata adusa al traffico di stupefacenti.

"No, sono cristiani come noi quelli! Certo...poi...", in questa frase –espressa dal figlio Carmelo Sgrò all'indirizzo dello zio Giuseppe preoccupato di consegnare il tutto per una sola volta pena la possibile sottoposizione a controllo investigativo, si esprime tutta la rassicurazione del nipote che fa presente allo zio che gli amici (acquirenti) del padre sono "cristiani" come loro, ossia sono –nell'accezione più neutra possibile- criminali "sicuri ed esperti" al pari di come lo sono loro con tale pronome dovendosi intendere anche il padre Vincenzo Sgrò al quale gli amici del Nord si rivolgono primariamente.

E che l'odierno imputato è aduso e immesso (anche) in questi affari illeciti è constatazione comprovata da una pluralità di riscontri di sistema:

Anzitutto –e il rimando alla relativa posizione è d'obbligo- si è già avuto modo di osservare che il figlio Carmelo Sgrò (anche) con questi amici del padre ha già più volte "avuto a che fare" acquistando invero i camion con il frutto dell'attività illecita in materia di droga.

Ancora, eloquente l'affermazione di Carmelo –su mandato del padre Vincenzo- allo zio Giuseppe: **che ci sono amici...se si può avere qualcosa... GALLICO G.: eh...SGRO' C.: ...tramite questo qua...(n.d.r.: PESCE Francesco e PESCE Antonino)...se fanno...e se non fanno...*GALLICO G.: eh... SGRO' C.: ...se no si cerca da un'altra parte no! Hai capito? Se si può fare...se no non si fa niente...*"** vale a dire –e qui è e Carmelo che parla per conto del padre- data l'entità è d'obbligo provvedere *in loco* altrimenti si cerca in un "altro canale" dove evidentemente si è già "cercato nello stesso senso" in ordine a pregressi affari.

Come sempre poi il dato di "incrocio probatorio" che chiude la partita in ordine all'esegesi interpretativa:

trasc naborrini coll. 14.12.06

Sgrò F.: "(incomprensibile) ce ne sono palazzine, (incomprensibile) un macello!"

Gallico G.: "Un macello completo, (incomprensibile), tutti i giorni io me li guardo... io guardo dalla finestra..."

Sgrò F.: "Ah, si vede?"

Gallico G.: "Sì, io... come esci tu, se ti metti davanti alla strada io ti vedo"

Gallico M.: "E che... che fanno, si bisticciano?"

Gallico G.: "(incomprensibile) di sopra, perquisizione all'inizio e io me li gusto dalla finestra, qua spaccio di sotto, spaccio di (incomprensibile) [gesticola]"

Sgrò F.: "E' il quartiere più brutto"

Gallico M.: "Se arrivano qua... (incomprensibile)"

Sgrò F.: "(incomprensibile)... questi... i Pesce... (incomprensibile)"

Gallico G.: "C'è... è uscito Vincenzo, il fratello Vincenzo..."

Sgrò F.: "ma in queste cose è intricato? E' intricato"

Gallico G.: "Lui no, questo non vuole, ma questo qua che è uscito il 3 dicembre, ora, questo un pericolo è, mi ha detto: Pino è un cornuto! Ha detto, questo qua... succede la fine del mondo! È un cornuto, un cornuto in tutti i modi, è pericoloso"

Sgrò F.: "(incomprensibile)"

Gallico G.: "(incomprensibile) sia in questa e sia... no che la prende"

Sgrò F.: "No! (incomprensibile)"

Gallico G.: "Eh... e che fa cose brutte!"

Sgrò F.: "Eh?!"

Gallico G.: "Eh, eh, non perdona a nessuno!"

Sgrò F.: "E li hanno fatti... li hanno fatti... li hanno fatti con questi...(incomprensibile)"

Gallico M.: "(incomprensibile) quando se li voleva fare..."

Gallico G.: "(incomprensibile) il Vincenzo, questo qua (incomprensibile), lui li ha fatti in un altro modo, con i terreni"

Sgrò F.: "Con i terreni si fanno i soldi"

Gallico G.: "Ha venduto e ha comprato, gli restava... vendeva e comprava, vendeva una parte e quell'altra se la tenevano, quella che gli conveniva... e allora (incomprensibile)"

Sgrò F.: "Va bene...".

In poche parole: in precedenza si è indicata la (prima) strategia in ordine agli investimenti associativi sui terreni da acquistare e (per tramite di terzi prestanome) vendere a buon prezzo, qui emerge l'altro business illecito del traffico di stupefecanti che, riferito in ordine a quello perseguito dalla cosca Pesce, trova perfetta corrispondenza logica e cronologica con la richiesta, compiuta da Sgrò Vincenzo nella sua qualità di sodale, di "attivare" il capo cosca Giuseppe per compiere l'ennesimo affare illecito con la compagine dei Pesce con cui da sempre si stringono intese di questo tipo.

Ne derive che non è fondata l'obiezione dell'ottima difesa- secondo cui questo sarebbe un affare illecito "debordante" dal programma criminoso dei Gallico, laddove –senza altro aggiungere- qui la cosca Gallico viene *tout court* chiamata in gioco da un suo sodale (Vincenzo Sgrò) che richiede l'intervento del suo capo per portare in porto un affare di tali dimensioni (anche economiche) da fare ricorso ai mezzi e alle capacità criminali di un'altra cosca raggiungibile solo per questo associativo tramite mafioso.

All'esito infine della disamina dei dati probaori a carico la seguente vicenda che, come le altre, "tocca" un altro "aspetto cruciale" del sentire e del sentirsi mafioso comprovando la chiara esistenza dell'*affectio societatis:*

In sostanza e in breve, per come si evince dai colloqui riportati del 14.12.06, 21.12.06 e 01.02.07, Vincenzo Sgrò riferisce al cognato boss Giuseppe Gallico che il proprio figlio Carmelo è stato malmentato in palestra a San Remo da un napoletano che, da informazioni assunte, avrebbe dovuto "appartenere" (ossia fare parte nel gergo mafioso) di una compagine malavitosa di Secondigliano.

Al che l'indicato boss subito "si mette in movimento" e, nel ritenere indispensabile che la cosca vendichi l'affronto subito da un suo sodale fidato, in un primo momento, dopo avere successivamente ottenuto da Sgrò Vincenzo il nominativo dell'aggressore, chiede ai suoi "amici" detenuti di Secondigliano a chi "appartiene" il predetto e dopo, una volta assunta la certezza che non fa parte di "nessuna famiglia" di Secondigliano, dà mandato al figlio Antonino, unitamente al nipote Carmelo, di "dare una lezione" al napoletano, "gambizzando" e procurandogli un "5-6 mesi di ospedale" a "sconto" di quanto ha osato fare a un sodale della temuta cosca Gallico.

Anche in questo caso il dato qui rileva per l'eloquente sintomatologia associativa laddove la cosca si "muove", ordisce vendetta, prepara il piano attuativo di gambizzazione al fine evidente di "rispondere" ad un torto che, proprio in quanto subito da un membro dell'organizzazione, è concepito e valutato come torto perpetrato a carico della cosca in esame.

Del resto tutto ciò è del tutto in linea con il modo di fare e di agire (mafioso) dei Gallico fautori –come visto in parte generale- della necessità addirittura di anticipare gli attacchi del nemico sferrando colpi iniziali decisivi per la vittoria finale delle contrapposizioni (*anticipare è meglio ancora.....*).

A questo punto solo qualche sintetico richiamo anche in questo caso alla condotta di Vincenzo Sgrò:

Anzitutto il tipico linguaggio e atteggiamento mafioso laddove si informa sull'apparentenza dell'aggressore ad una cosca campana al fine di "farlo punire" direttamente dai suoi consociati.

In secondo luogo, bisogna sottolinerare come è proprio Sgrò Vincenzo a "prendere l'iniziativa" riferendo al cognato il fatto accaduto e sollecitando la "naturale" risposta del

cognato (bisogna dargli una lezione) con parole che non lasciano spazi a dubbi in merito alla volontà dell'odierno imputato di avvalersi della forza di intimidazione e sopraffazione della cosca per punire l'affronto subito dal figlio (questo non è che se la deve passare.....).

Del resto già in precedenza, ed il dato è stato già indicato, costui, nel parlare delle gesta criminali di Antonino Gallico, se da una parte raccomanda prudenza per sottrarsi ai controlli della polizia, dall'altra concorda come sempre che "bisogna mostrare la forza".

Ancora, sempra a livello associativo, significativo il dato captato in data 01.02.07 in cui Giuseppe Gallico invita il figlio a "sbrigargli quel fatto" –ossia a concretizzare l'azione criminosa preventivata- al fine di "dare soddisfazione" a zio Cecio ossia a Vincenzo Sgrò.

Ed è questa l'ennesima spia probatoria della qualità di sodale di costui riconosciuto "come unico cognato" (cfr. coll. 14 12.06) da parte di Giuseppe Gallico che, nella distorta ottica mafiosa, in qualità di boss ha sempre esternato massimo "rispetto" per i sodali più fidati.

Cosi sempre in via sistematica, si ponga mente alla "rabbiosa disapprovazione" con cui ha accolto il messaggio recapitatogli dalla figlia Lucia in ordine alla ricezione da parte del fidanzato della figlia Italia Antonella di una barca sottratta a un cugino di Totò Dinaro, sodale della cosca che non avrebbe mai dovuto subire tale onta.

Infine, e qui si viene all'ultimo profilo probatorio in esame, non si deve celare il dato per cui Giuseppe Gallico riferisce al figlio Antonino in data 01.02.07 che lo zio Vincenzo "gli ha fatto sapere" il nome del napoletano aggressore e che questi "non appartiene" a nessuna famiglia di mafia.

Il dato di raccordo che si vuole mettere in evidenza è la funzione "di postino" (cfr. per l'accezione la posizione di Lucia Gallico), di veicolo di messaggi indispensabili per la gesione e organizzazione della cosca, assunto anche dal predetto sodale Sgrò Vincenzo.

A questo punto, solo per brevi richiami di raccordo:

"Postino" quando ha recapitato l'ambasciata di Domenico Gallico in ordine al piano inerente alla revisione del processo.

"Postino" quando riferisce a Giuseppe di tutte le volte in cui ha tentato di persuadere (sentire le due campane) Domenico Gallico giudicato dai coniugi Sgrò ormai troppo nervoso.

Significativa la risposta del fratello Giuseppe che individua la causa del suo nervosismo nella volontà di parlare con gli Sgrò e di non poterlo fare nel timore delle microspie segno questo che si allude a discorsi associativi e non a discorsi leciti.

Significativa la risposta dei coniugi Sgrò: ***Gallico M.:*** "No, indipendentemente... l' ho visto troppo nervoso, troppo... non era così a Messina, non era così" ***Gallico G.:*** "No, ma..." ***Sgrò F.:*** "Ma nemmeno a Spoleto era così", risposta che evidenzia il nmero dei contatti con il fratello Domenico e soprattutto come costoro lo abbiano sempre seguito nei sui spostamenti detentivi.

"Postino" anche nei rapporti con Carmelo Gallico:

trasc naborrini 14.12.06

Sgrò F.: "Sì, ma adesso lui..."

Gallico G.: "deve andare a Brescia?"

Sgrò F.: "...definitivo, a marzo esce e basta"

Gallico G.: "Eh, a marzo esce, a marzo esce e vedrai che le cose cambiano"

Gallico M.: "Spero"

Gallico G.: "Come arriva là sotto... intanto come arriva là sotto, intanto la pratica mia se la prende lui e me la segue lui e basta, non voglio sapere niente più di nessuno, eh, non voglio sapere niente più di nessuno che hanno fatto e che non hanno fatto, basta! «Fratello -dico- vieni qua, prenditi la cosa...», io gliel' ho già detto, gliel' ho scritto, mi pare cent'anni che esca..."

Sgrò F.: "Di andare ad aggiustare... per questa pratica?"

Gallico G.: "Prenditi... «seguirmela tu»..."

In questo caso riceve infatti il mandato di rendere edotto Carmelo che, non appena ottenuta la libertà, dovrà seguire direttamente la "pratica" ossia il piano ordito dai Gallico per la revisione del processo in favore di Giuseppe Gallico.

"Postino" infine quando (in modo più dettagliato e preciso della stessa moglie) riferisce al cognato Giuseppe tutte le "informazioni" in ordine ai "pericoli" incombenti sul nipote Antonino e connessi alla sua attività associativa *in loco*.

Con un'ultima lapidaria osservazione di sistema derivante dal colloquio in atti dell'11.01.07 (conforme cons. Naborrini) di cui si riporta lo spezzone di interesse:

Giuseppe chiede al figlio (Antonino) il favore di andarsene per un po' dalla zia Maria *(n.d.r.: si riferisce alla sorella Maria Antonietta GALLICO, nata a Palmi - RC - il 24.07.1960, che vive a San Remo - IM)* **e gli rammenta che ancora suo cugino Carmelo lo sta aspettando per "QUEL FATTO" con il napoletano** *(n.d.r.: si riferisce alle percosse che ha subito il cugino SGRO' Carmelo, nato a Oppido Mamertina - RC - il 06.08.1982, causate da un giovane ragazzo di Napoli. Per tale fatto delittuoso Giuseppe GALLICO ha deciso di inviare il figlio Antonino a San Remo per far dare una lezione all'aggressore)*. **Antonella e la madre non capiscono di cosa stiano parlando e Giuseppe spiega loro che tale "Cecio"** *(n.d.r.: SGRO' Vincenzo detto Cecio, nato a Palmi - RC - il 06.05.1954, residente a San Remo - IM - cognato di Giuseppe GALLICO in quanto coniugato con la sorella GALLICO Maria Antonietta)* **gli aveva chiesto d'informarsi riguardo un giovane napoletano che vive a San Remo** *(n.d.r.: con il termine informarsi intendono dire che avrebbero dovuto scoprire se il giovane napoletano che aveva percosso il nipote SGRO' Carmelo, risultava inserito in qualche organizzazione criminale, ad effettuare tale accertamento avrebbe dovuto provvedere proprio Giuseppe GALLICO che vantava stretti rapporti d'amicizia con esponenti di primo piano delle varie famiglie mafiose di Napoli e zone limitrofe)*, **che lui aveva domandato a tutti i detenuti più influenti della zona di Napoli, con i quali è in buoni rapporti d'amicizia e di "rispetto", e che nessuno di loro conoscere il giovane in argomento. Alla luce di ciò** *(n.d.r.: quindi, tenuto conto che il giovane non é risultato inserito in alcuna consorteria mafiosa degna di rispetto)*

Giuseppe informa Antonino che può andare insieme a suo cugino Carmelo a fare come gli "aveva detto precedentemente lui", e gli raccomanda di non farsi picchiare. Antonino risponde di non preoccuparsi ed il padre mentre gli ribadisce di fare attenzione si avvolge il dorso della mano sinistra con il palmo della destra *(n.d.r.: probabilmente vuole fargli capire di fare attenzione a residui di polvere da sparo)*. La madre, mostrandosi rassegnata, si dice preoccupata per quello che il padre sta chiedendo al figlio ma Giuseppe gli dice che si tratta di una sciocchezza *(n.d.r.: verosimilmente intende dire che non devono ucciderlo ma gambizzarlo)*.-

Antonino chiede qualcosa al padre a bassa voce e per comprendere meglio Giuseppe si avvicina con l'orecchio alla sua bocca. Antonino dice qualcosa al padre e chiede conferma chiedendo "a questo?". ***Giuseppe ribadisce che non lo conosce nessuno e gli dice di riferire allo zio che se ha bisogno di qualche altra cosa deve farglielo sapere attraverso il colloquio.***

Lo spezzone di dialogo si riferisce ancora una volta all'ordine di Giuseppe Gallico impartito al figlio Antonino di eseguire –con il cugino Carmelo- la vendetta a carico di un napoletano che "si era permesso" di percuotere il suddetto Carmelo Sgrò secondo quanto in precedenza osservato e meglio ancora indicato nella relativa posizione associativa del predetto Carmelo e nel paragrafo dedicato al delitto in materia di armi a questi ascritto.

Ciò che peraltro si vuole evidenziare è l'ultima frase con la quale il boss detenuto, dopo avere ordinato di eseguire l'imboscata ordita su impulso di Vincenzo Sgrò, "manda a dire" a quest'ultimo –per tramite del figlio Antonino- che "se ha bisogno di qualche altra cosa" basta che glielo dico "attraverso il colloquio", laddove "questa altra cosa" altro non può che alludere a "qualunque altra attività illecita associativa" prestata proprio in favore di chi è ritenuto sodale a tutti gli effetti da parte dell'apicale capo detenuto.

Da ultimo, residua ancora qualche obiezione difensiva non trattata durante l'esposizione della relativa posizione:

Con la prima, la difesa osserva come l'imputato risieda da anni in San Remo cosa questa che, a dire appunto della stessa difesa, non si concilia con il dato storico/effetuale per cui i sodali vivono sempre nel luogo di "competenza" della cosca.

L'osservazione non è fondata per più motivi dovendo osservare sempre in sintesi sia che la cosca ha più volte fatto ricorso al luogo di residenza dell'imputato per importanti profili associativi, sia che lo stesso si è sempre "mosso" tanto per incontare i sodali detenuti e liberi quanto dirigendosi in Palmi per sondare la situazione associativa, sia infine –e più in generale- come il dato statico di residenza giammai è in se in grado di scalfire la mole probatoria a carico per come ricostruita dalla parte accusatoria e qui avallata, senza contare –e qui si chiude- che, per come visto, trasferirsi al Nord senza perdere "le radici nel settore di competenza" rinetra tra gli atteggiamenti "prudenziali" condivisi e assunti dall'imputato in esame.

Ad identiche conclusioni occorre giungere in ordine all'offerto dato documentale per cui nel periodo dal 2006/09 Sgrò avrebbe svolto solo pochi colloqui in Secondigliano con lo zio Gallico Giuseppe laddove con ciò si trascura il dato per cui i predetti colloqui si riferiscono solo al carcere di Secondigliano –mentre dagli atti in esame si evince che Giuseppe Gallico è stato trasferito innumerevoli volte in tante cerceri diverse-, senza contare che l'imputato ha dimostrato di avere stabili e continui contatti con tutti gli altri apicali sodali (e anche con gli ordinari compartecipi) e ferma sempre l'osservazione per cui il dato documentale in se considerato cozza con la funzione associativa dinamica assunta a carico della stesso.

Ancora non coglie nel segno l'obiezione della difesa che produce una sentenza del Tribunale di San Remo a carico di un inquisito che avrebbe perpetrato usura (in cambio di un assegno di 10 milioni nel 95/95) nei confronti di Sgrò Vincenzo – con ciò arguendo che sarebbe impensabile che un mafioso subisse tale condotta illecita- sia perché –e la pratica giudiziaria ne dà costantemente atto- tali reati vengono commessi costantemente anche all'interno del mondo malavotoso sia perché l'evento –di per se considerato- non scalfisce in via diretta il quadro probatorio rinvenuto a

livello partecipativo a carico del predetto, sia –ancora- perché "lo stato di bisogno" asserito nel capo di imputazione di cui alla produzione difensiva è del tutto collimante con la gestione dell'impresa degli Sgrò che "acquistano con la droga i camion" salvo poi contrarre leasing " per paravento".

Non fondata è infine in diritto l'ultima obiezione della davvero precisa difesa secondo cui la condotta di Sgrò Vincenzo sarebbe sussumibile non già nel cono d'ombra applicativo della partecipazione mafiosa di cui all'art. 416 bis c.p. bensì in quello diverso dell'assistenza agli associati di cui all'art. 418 c.p., adducendo – a titolo di esempio di condotte similari- talune delle condotte riqualificate dal locale G.U.P. -nel processo "fehida" inerente "la faida di San Luca"- nel disposto appunto di cui all'art. 418 c.p. per come da prodotta sentenza acquisita in atti.

Sennonché, tanto avuto riguardo alla condotta per come posta in essere da Vincenzo Sgrò quanto per differenza comparativa proprio con riguardo alla disamina delle condotte di assistenza di cui all'ultima indicata sentenza, occorre ribadire la natura strettamente partecipativa della condotta ascritta al predetto imputato.

Con una prima affermazione infatti, non si comprende a rigore quale sarebbe "l'assistenza" fornita da costui ad un singolo associato laddove lo stesso ha rapporti nel tempo con una pluralità di sodali assumendo in fatto funzione attive anche in ordine alla realizzazioni di estorsioni e di altri delitti sempre sotto il manto intimidatorio del gruppo in esame.

Ancora, non è a rigore l'odierno imputato (perché altri sono come vedremo) la persona preposta a fornire vitto, ospitalità e rifugio al latitante Rocco Gallico con il quale –ed è cosa ben diversa- collabora in ordine alla realizzazione di fini assolutamente associativi ed in funzione di univoca tutela del gruppo.

Sulla stessa lunghezza d'onda, e qui per differenza, nei casi citati dalla difesa le condotte –al vaglio dei vari Giudici di merito che hanno altresì selezionato le (poche) condotte rilevanti- si connotano per la loro esiguità, per il fatto di essere solo video/riprese senza l'apprezzamento del contenuto uditivo nonché per l'apporto recato in favore di singoli compartecipi del gruppo malavitoso li considerato.

A tutt'altre conclusioni occorre giungere in questa sede laddove Sgro incenzo negli anni collabora in funzione associativa, si avvale del potere intimidatorio del gruppo utili anche alla propria personale causa, comunica e assume direttive e informazioni che porta agli altri membri del sodalizio, si uniforma alle direttve dei boss, "parla in prima persona" esplicando la sua qualità di sodale, opera –in una parola- in un arco temporale vasto e con l'intensità, l'eterogeneità dell'apporto e la conducenza associativa in fatto e diritto tipica di chi è, si sente ed è riconosciuto (dagli altri) *parte* del sodalizio in esame.

In definitiva occorre evidenziare che Sgrò Vincenzo, nell'avvalersi in prima persona della forza di intimidazione e sopraffazione del gruppo in esame, nel mettersi a disposizione dell'omonimo gruppo illecito, nell'immettersi in prima persona nella gestione organizzativa della compagine illecita, nel preservare e tutelare l'incolumità della "nuova fidatissima leva" predestinato per elezione a reggere la cosca, nell'uniformarsi e attuare le direttive degli apicali sodali, nel veicolare di continuo "ambasciate" tra tutti i vari membri del gruppo consentendo ai capi detenuti di "conoscere e impartire il da farsi associativo", nell'essere riconosciuto dagli altri "sodale del gruppo in esame", nel cooperare per l'indebita rimessione in libertà del boss della cosca, nell'operare al fine di mutare l'assetto organizzativo/gestionale del sodalizio, nell'inteffaciarsi di continuo con gli altri compartecipi, nel proporre "lauti affari" per il tramite e collaborazione di altre cosche alleate, nel condividere e avallare i tipi di investimenti illeciti preventivati dal gruppo, nel condivedere i fini funzionali al permanere e al rafforzamento della compagine e del suo del programma associativo, nell'assumere dagli altri sodali la conoscenza dei nuovi nodi strategici associativi, nel rispettare le gerarchie esistenti al suo interno, nell'essere del tutto consapevole di partecipare all'omonimo sodalizio, nell'essere in una parola "a disposizione totale nel tempo" del gruppo, contribuisce al mantenimento della *societas* di cui al capo VV) di imputazione, "***risultando inserito stabilmente ed organicamente nella struttura organizzativa dell'associazione mafiosa e facendovi***

cosi funzionalmente "parte"" (Cfr., Cass. pen., S.U., nr. 33748 del 12.07.05, MANNINO).

GALLICO DOMENICO (CL'73)

Apporta uno stabile e duraturo contributo al mantenimento e al rafforzamento della cosca "Gallico" anche Gallico Domenico (cl.'73) che, da tempo risalente, è sodale della predetta organizzazione criminale.

Bisogna premettere come sempre che, salva la rilevanza giuridica e fattuale di ciascun reato elevato, la singola partecipazione associativa "vive" e si fonda sul contesto probatorio di cui alla parte generale in premessa cosi come – in un circuito valutativo globale dei fatti- i singoli delitti-fine e la stessa "parte generale" associativa "vivono" e si fondano sul contributo duraturo posto in essere dai singoli compartecipi all'organizzazione criminale in esame.

Passando al merito dei fatti in esame, come prima prospettazione generale si deve osservare che Gallico Domenico *alias u prufussuri* è fratello di Gallico Antonino e Giuseppe, inquisiti nel processo "Tallone d'achille" come si dirà-, è figlio di Cilona Caterina (zia Caterina) e del defunto Rocco Gallico –fratello del "capostipite" Antonino Gallico padre dei boss di cui si dirà- risultando di conseguenza "primo cugino" di Teresa, Rocco, Giuseppe, Domenico, Carmelo e Maria Antonietta Gallico quali tutti soggetti ritenuti –perlomeno a livello cautelare e nei termini anzidetti in parte introduttiva- stabili e apicali sodali della omonima cosca in esame.

Ciò detto, ed entrando cosi nel "vivo probatorio" dei fatti in oggetto, pare anzitutto opportuno riportate le precipue risultanze probatorie rinvenute a carico del predetto imputato, salvo poi operare il relativo commento esegetico e sistematico delle stesse:

"All'indagato GALLICO Domenico, detto "*U Prufessuri*", con l'originaria richiesta di misura cautelare è stata contestata dalla pubblica accusa non la partecipazione all'associazione mafiosa in esame, ma l'aver favorito la latitanza del cugino GALLICO Rocco.

A tal proposito si evidenziava che la responsabilità a carico di GALLICO Domenico emerge essenzialmente dal **colloquio**, registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **24.05.07**, nel corso del quale GALLICO Antonino si lamentava del comportamento imprudente dello zio Rocco, che era solito passare la notte nella sua abitazione di Via Concordato e allontanarsi di mattina.

In tale occasione GALLICO Lucia raccontava che il giorno prima stava cercando "*Enzo*" (cioé BARONE Vincenzo) e lo aveva trovato al piano di sotto, insieme a GALLICO Rocco e a "*Mimmo*", lasciando intendere che poi ad una certa ora lo zio si doveva spostare e Enzo

e Mimmo gli avevano fornito un ausilio ("*vabè verso le nove e mezzo hanno dovuto..*"). Sentendo ciò, GALLICO Giuseppe aveva una reazione di stizza nei confronti del fratello Rocco e affermava "*a tutti e due i generi mi fa arrestare!*", pensando che il "*Mimmo*" in questione fosse NASSO Domenico, fidanzato di GALLICO Italia Antonella. A questo punto Lucia, avendo compreso che il padre aveva equivocato, gli spiegava che si stava riferendo a "***Mimmo di zia Caterina***", cioè a GALLICO Domenico, nato a Palmi il 29.07.1973, figlio di CILONA Caterina. La ragazza, inoltre, per tranquillizzare il padre, precisava che BARONE Vincenzo non rischiava di essere arrestato, in quanto fungeva semplicemente da vedetta ("***gli fa strada***"), mentre erano altri i soggetti che trasportavano GALLICO Rocco a bordo di un mezzo o che gli fornivano l'alloggio: "*Va bene... ma non è che Enzo... Enzo fa soltanto... eh-eh! (n.d.r.: effettua un gesto con le mani spostandole in senso orizzontale per indicare che Enzo lo aiuta soltanto negli spostamenti)... e basta! Non è che sono (n.d.r.: abbassa ulteriormente il tono di voce) nelle macchine a casa di gente...*". **A domanda precisa del padre, la ragazza aggiungeva che il mezzo in questione era un furgone, facendo evidentemente riferimento al furgone cabinato di colore bianco, marca Fiat, modello Scudo 1.9 DS VAN, targato AG817GA, intestato a CILONA Caterina, nata a Palmi (RC) il 03.10.1945, e in uso a GALLICO Domenico**. A questo punto SURACE Maria Carmela, resasi conto che il dialogo si stava facendo troppo esplicito e rischiava di fornire particolari fondamentali per arrestare GALLICO Rocco, diceva "*dai, figlioli, finiamola qua!*".

A: ora... ora... eeh... (n.d.r.: sussurra) tuo fratello! Lui! ... (incomprensibile)... (n.d.r.: gesticola con la mano destra).
G: eh!
A: (n.d.r.: sussurra) lui è là!
L: Si! Ieri n'è successa un'altra!
A: e fa il... va e viene, va e viene! (n.d.r.: effettua un gesto con le mani in direzione orizzontale per far capire che GALLICO Rocco, all'epoca "latitante", si recava spesso a casa)
G: di che?
L: ieri n'è successa un'altra!
A: viene... poi se ne va...
G: (n.d.r.: sussurra) dove?
A: no... vai... tipo... (incomprensibile)... poi torna! Vai...
G: (n.d.r.: sussurra) dove?
A: e viene!
L: è venuto avantieri sera...
A: è già venuto due volte!
L: aspetta! Avantieri sera... poi la mattina... alle nove... (n.d.r.: non termina la frase ma effettua un gesto eloquente con le mani per far capire al padre che a quell'ora è andato via)
G: Alle nove?
L: ...la mattina...
G: Ah! Neanche a prima mattina!
A: proprio... un mongoloide proprio...
(si sovrappongono le voci)
L: alle nove e mezza! Io telefonavo ad Enzo per vedere dov'era... e non mi rispondeva al telefono... vado a scendere sotto ed era sotto! ... (incomprensibile)... va be... (n.d.r.: abbassa il tono di voce) verso le nove e mezzo hanno dovuto... (incomprensibile)...
G: e Mimmo?
L: Si!
G: A tutti e due me li fa arrestare!

A: te l'ho detto io!
G: A tutti e due i generi mi fa arrestare!
L: No... Mimmo... Mimmo... Mimmo di zia Caterina (n.d.r.: ride)!
A: Gliel'ho detto io! Loro... loro... loro... dicono di no!
G: Senti un poco... gli devi dire che prendo a calci in culo pure a questo! Se si permette...
L: (n.d.r.: sussurra)... (incomprensibile)...
G: aah! Lui non si... se lo arrestano per cazzi di lui... mi salgono i cazzi! (si sovrappongono le voci)
A: (n.d.r.: sussurra)... se lo arrestano
G: ... perché io non so niente!
A: (n.d.r.: sussurra) in casa... il primo... a me arrestano!
G: (n.d.r.: gesticola verso il figlio con la mano destra e sussurra) no!
L: no... ma non è... lui è solo... avanti e indietro (n.d.r.: effettua un gesto con le mani muovendole in senso orizzontale per indicare uno spostamento) (si sovrappongono le voci)
A: si... lo dici tu!
G: tu sei a casa tua! Non ti arrestano!
A: (n.d.r.: sussurra) lui dorme sopra!
G: e che cazzo me ne fotte a me... quella è casa sua... tu te ne stai a casa tua... non... (n.d.r.: viene interrotto dalla figlia)
L: no... la sera sta sotto (n.d.r.: sbatte con le punta delle dita sul bancone)!
G: (n.d.r.: sbatte con la mano sul bancone) fate silenzio!
A: tu dici che è così... per me è così!
G: no!
A: e va bene!
L: dice che no!
G: tu sei per i fatti tuoi... tu non sai!
M: Va bene. lasciamo stare questi discorsi!
L: Va bene... ma non è che Enzo... Enzo fa soltanto... eh-eh! (n.d.r.: effettua un gesto con le mani spostandole in senso orizzontale per indicare che Enzo lo aiuta soltanto negli spostamenti)
G: Eh!
L: ... e basta! Non è che sono (n.d.r.: abbassa ulteriormente il tono di voce) nelle macchine a casa di gente...
G: gli fa la strada?
L: Si!
G: Uhm! Ma ha una... (n.d.r.: effettua un gesto con le mani come per indicare l'impugnatura del manubrio della moto) moto?
A: (n.d.r.: scuote il capo per indicare di no)
G: non ne ha?
A: ... (incomprensibile)...
L: Chi. Enzo?
G: Lui! Lui!
A: (n.d.r.: sussurra)... (incomprensibile)...
G: Che ha (n.d.r.: si avvicina con la testa verso il figlio)?
A: ... (incomprensibile)...
G: aah! Di chi?
A: (n.d.r.: sussurra) a macchina...
L: un furgone!
A: (n.d.r.: si rivolge alla sorella sussurrando) è la stessa cosa!
G: di chi? Di chi?
M: dai figlioli tagliamola qua!
L: (n.d.r.: sussurra e gesticola)... (incomprensibile)...

A: (n.d.r.: borbotta)... (incomprensibile)...
L: poi non lo so!
G: (n.d.r.: indietreggia con il busto e solleva le mani sconfortato) ma dove va?
L: ma io non so di preciso!

Del resto, già nel corso **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **09.01.07** era emerso che il latitante GALLICO Rocco aveva un contatto diretto con il cugino GALLICO Domenico: nella circostanza GALLICO Teresa aveva raccontato che il cugino Giuseppe, figlio della zia Caterina, aveva una relazione con una donna, che però non era ben vista dalla famiglia. Per cui GALLICO Rocco aveva terrorizzato la donna, costringendola a interrompere la relazione e per fare ciò si era servito di Mimmo (GALLICO Domenico, nato a Palmi il 29.07.1973, fratello del predetto Giuseppe), al quale aveva intimato di eseguire le sue disposizioni, dicendogli che altrimenti avrebbe fatto del male prima al fratello Giuseppe e poi alla donna. Mimmo, allora, era andato a parlare con quest'ultima, la quale, terrorizzata, aveva detto a Giuseppe che non voleva avere più niente a che fare con lui.

Ulteriori elementi a carico di GALLICO Domenico, cl. '73, ad avviso della pubblica accusa, emergono dalla relazione di servizio, redatta dal Commissariato di Palmi in data 24.07.09, che di seguito si riporta per stralcio:

"Gli elementi probatori e indiziari che consentivano di affermare con assoluta certezza che tra i principali responsabili del favoreggiamento dell'allora latitante GALLICO Rocco, vi fossero anche GALLICO Domenico e BARONE Vincenzo, sono quelli di seguito specificati:

1) *I familiari del detenuto GALLICO Giuseppe lo informavano che gli spostamenti del "latitante" erano affidati a Mimmo della zia Caterina, in effetti* ***GALLICO Domenico è noto con il nomignolo Mimmo ed è figlio di CILONA Caterina****, la quale a sua volta è zia del detenuto GALLICO Giuseppe;*
2) ***non vi sono altri membri del casato (sic!) mafioso GALLICO che abbiano lo stesso nome e la stessa maternità****;*
3) ***L'unica persona di estrema fiducia ad avere un furgone idoneo agli spostamenti dell'ex "latitante" GALLICO Rocco, in quanto munito della cabina posteriore con pannelli opachi che non consentivano di vedere all'interno, era GALLICO Domenico, detto Mimmo****;*
4) *In più colloqui era emerso che GALLICO Domenico, detto Mimmo, era persona di fiducia dell'allora "latitante", e spesso erano state descritte situazioni in cui i due si trovavano insieme;*
5) *Era esclusa la possibilità che si potesse trattare di NASSO Domenico, detto anch'egli Mimmo, nato a Taurianova (RC) il 17.07.1983, giacché sua madre si chiama RAO Loredana, e tra l'altro non possiede un furgone;*
6) *Le altre persone a carico delle quali, nel corso delle altre intercettazioni ambientali, erano emerse responsabilità riguardanti il favoreggiamento personale di GALLICO Rocco, non possiedono furgoni cabinati idonei ad effettuare dei servizi così rischiosi.*

Ulteriori conferme che il furgone con il quale venivano effettuati gli spostamenti dell'ex latitante era quello in uso a GALLICO Domenico emergono da alcuni controlli effettuati da personale in servizio presso la Squadra di P.G. del Commissariato in intestazione e dai dati forniti dal GPS installato a bordo dello stesso veicolo *dalle ore 03:15 del 19.06.2007 alle ore 19:01 dello 03.07.2007, e dalle ore 03:30 del 26.07.2007 alle ore 01:15 del 26.09.2007.*

Di seguito sono riportati alcuni dati ritenuti utili:

a) *In data 29.05.2007, alle ore 15:05, personale in servizio di P.G. del Commissariato di P.S. di Palmi, notava GALLICO Domenico giungere davanti all'abitazione dell'allora latitante GALLICO Rocco, sita in via Concordato al civico nr. 41, alla guida del furgone Fiat Scudo di colore bianco targato AG817GA, subito dopo lo stesso scendeva dal veicolo e entrava all'interno dell'abitazione (vedi relazione di servizio allegata);*

b) *In data 16.07.2007, alle ore 17:14, il GPS installato sul Fiat Scudo segnalava la sosta del furgone in via Concordato, davanti all'abitazione dell'ex latitante GALLICO Rocco (latitudine 382143,91 nord – longitudine 155106,86 est);*

c) *gli spostamenti del furgone in argomento nella parte posteriore dell'abitazione di GALLICO Rocco, cioè in via Cimitero, erano quotidiani e numerosi, ciò in considerazione del fatto che in quella via, precisamente nel Piazzale antistante l'ingresso del Cimitero, insiste un negozio adibito alla vendita di fiori di proprietà della famiglia di GALLICO Domenico.*

Giova rappresentare, altresì, che dietro l'abitazione di GALLICO Rocco vi è una porzione di terreno di proprietà della famiglia di GALLICO Domenico, con annesse casette adibite a deposito attrezzi, nonché un ingresso secondario al quale si può accedere anche con delle auto in quanto servito da una strada in cemento che confluisce sulla via Cimitero. ***E' evidente che GALLICO Domenico, essendo titolare dell'appezzamento di terreno sopra indicato, nonché dell'esercizio commerciale adibito alla vendita di fiori, il primo adiacente alla residenza dell'allora latitante GALLICO Rocco, il secondo a breve distanza, era la persona più indicata a favorire la sua latitanza***".

Nel **colloquio** intercettato presso la casa circondariale di **Secondigliano** (NA) in data **28.06.07**, BARONE Vincenzo, in prima persona, confermava al suocero che della gestione del latitante, oltre a lui, si occupavano CIAPPINA Antonino, alias "*U Mericanu*", e GALLICO Domenico, detto "*Mimmo u professuri*". Nello stralcio di dialogo sotto riportato, inoltre, genero e suocero discutevano del fatto che GALLICO Antonino non aveva un buon rapporto con lo zio Rocco e il BARONE affermava che la responsabilità non era esclusivamente di quest'ultimo, in quanto "*non c'è quella voglia di dialogare...pure dalla parte di Nino non c'è!*".

...OMISSIS...

(da 02:29':49" a 02:34':20"):

BARONE VINCENZO: lui non vuole capirlo... perché il discorso di Teresa è un discorso... (n.d.r.: abbassa il tono di voce; usa il labiale) ...(incomprensibile)...

GALLICO GIUSEPPE: ah?

BARONE VINCENZO: il discorso che c'è!...

GALLICO GIUSEPPE: eh!

BARONE VINCENZO: di cercare di vedersele lui certe cose!... perché secondo me... nella mia mentalità... che poi può essere giusta o sbagliata... non so poi i rapporti... che neanche... estranei... cose...

GALLICO GIUSEPPE: eh!

BARONE VINCENZO: se era una... tante cose si riuscivano...

GALLICO GIUSEPPE: ma io glielo dico...

BARONE VINCENZO: perché io... (n.d.r.: abbassa il tono di voce e sussurra gesticolando e mimando con le mani la guida di un autoveicolo) Rocco... si deve spostare... qua... là...; non è che lo faccio... e non...

GALLICO GIUSEPPE: **ma a chi chiamano? A chi chiamano?**

BARONE VINCENZO: di solito... (n.d.r.: si indic con le mani)

GALLICO GIUSEPPE: **a Mimmo!... a te!...**

BARONE VINCENZO: (n.d.r.: pronuncia con il labiale) ...(incomprensibile)... **mericanu!**
GALLICO GIUSEPPE: a chi?
BARONE VINCENZO: (n.d.r.: tiene basso il tono di voce) **a 'Ntoni... di solito!**
GALLICO GIUSEPPE: ed a 'Ntoni!... e a lui non lo chiamano!
BARONE VINCENZO: no!... no!... perché non li può neanche... vederli... ce l'ha proprio contro... non... niente... non c'è niente!... non...
GALLICO GIUSEPPE: con chi? Con lo zio Rocco?
BARONE VINCENZO: si! lui!... non tanto ce l'ha a genio!...
GALLICO GIUSEPPE: ma perché non l'hanno chiamato mai!...
BARONE VINCENZO: no... perché lui non l'ha spiegato il perché! **Perché ci sono state tante cose...**
GALLICO GIUSEPPE: si!
BARONE VINCENZO: **che secondo me si potevano risolvere... perché se uno va con il discorso... che io ho questa testa e allora vado in direzione così...**
GALLICO GIUSEPPE: ma quand'era figliolo... quando aveva tredici, quattordici anni... io con mio fratello Rocco ho parlato e gli ho detto: - "senti... cerca di inquadrarlo, cerca di accoglierlo..." – gli ho detto io: - "vedi che se no si perde!..."
BARONE VINCENZO: però vi dico una cosa!... io sono..., io taglio carne e osso!... se volete sapere qualcosa da me... da me sapete la verità!...
GALLICO GIUSEPPE: uhm!
BARONE VINCENZO: e non sono un tipo...
GALLICO GIUSEPPE: e questo ...(incomprensibile)...
BARONE VINCENZO: le preferenze per uno...
GALLICO GIUSEPPE: e questo ...(incomprensibile)...
BARONE VINCENZO: le preferenze per l'altro...
GALLICO GIUSEPPE: che poi le faccio io le cose!... tu questo devi fare!
BARONE VINCENZO: il discorso è... che secondo me ci potrebbe essere il motivo... però non c'è quella voglia di dialogare... di fare...; pure dalla parte di Nino non c'è! A Nino una cosa ...(incomprensibile)...
GALLICO GIUSEPPE: da parte di Nino?
BARONE VINCENZO: si!
GALLICO GIUSEPPE: ma Nino è caotico!... è orgoglioso! Questo è!
BARONE VINCENZO: ecco!... quindi si fissa... sopra una cosa... non c'è... e allora... eh...
GALLICO GIUSEPPE: ma quello vede pure le cose sceme..., capisci?... vede che non ce la fanno..., vede..., quello, le cose...; quello è pericoloso Nino..., è pericoloso Nino!... Nino conosce queste cose..., gli ho detto io: - "vedi così e così!..." – gli ho detto io! Chiamano a lui! Se la vede lui!... non è che...; - "vai tu e sbrigali tu!" – gli ho detto io – "perché io di te ho fiducia! – ho detto – "non ti preoccupare me la vedo io!..." – ha detto! Lo chiamano... se riescono a prenderlo a quello nelle mani... lo tengono fermo e chiamano a lui... e gli ho detto: - "non dirgli niente a nessuno! Non dirgli niente a... ai tuoi zii non dirgli niente!... vai... sbrigati il fatto e basta!"
BARONE VINCENZO: si, si!
GALLICO GIUSEPPE: ha detto: - "papà, così mi dici e così faccio!"
BARONE VINCENZO: perché il problema lo sapete qual è?... che... pure... pure...
GALLICO GIUSEPPE: sai perché? Sai perché?... perché ha... a me..., mandami un'ambasciata... Rocco!... no!... a me la devi mandare...; allora... io gliel'ho mandato a dire...
BARONE VINCENZO: ma non ci sono proprio rapporti!... perché lui certe volte... lui certe volte... succede il casino...
GALLICO GIUSEPPE: ma perché?... ma perché con mia figlia...
BARONE VINCENZO: sapete io che noto certe volte?...

GALLICO GIUSEPPE: e con mia moglie?...
BARONE VINCENZO: vi dico un'altra cosa!...
GALLICO GIUSEPPE: eh!
BARONE VINCENZO: sapete che succede?... che io magari arrivo no..., c'è... eeh... (n.d.r.: non pronuncia il nome ma si riferisce verosimilmente a Rocco GALLICO al tempo latitante) allora io entro..., scendo..., resto...; perché mi viene naturale, ma non con lui... con tutti io...
GALLICO GIUSEPPE: uhm!... certo!
...OMISSIS...

***

LE ULTERIORI INDAGINI

Con l'originaria richiesta di misura cautelare, presentata in data 02.10.09, a GALLICO Domenico, cl. '73, era stato contestato al **capo VV)** il delitto di cui agli artt. 390 c.p. e 7 L. 203/91, per aver favorito la latitanza di GALLICO Rocco, permettendogli di spostarsi dall'abitazione sita in Palmi alla Via Concordato nr. 41 a bordo del furgone cabinato di colore bianco marca Fiat, modello Scudo 1.9 DS VAN, targato AG817GA, mezzo condotto da GALLICO Domenico (capo VV dell'imputazione). Era stata contestata anche l'aggravante di cui all'art. 7 L. 203/91, rilevando che la procurata inosservanza di pena perpetrata da Mimmo "*U Prufessuri*" non era volta, semplicemente, ad agevolare la persona di GALLICO Rocco, ma anche, e soprattutto, ad agevolare l'attività dell'associazione, che in un momento storico particolarmente critico riceveva innegabili vantaggi dalla latitanza di un soggetto che non solo ricopriva un ruolo di reggenza all'interno del sodalizio, ma aveva anche un notevole spessore criminale, e, soprattutto, operava in un ambito territoriale in cui la sua notorietà era diffusa e temuta.
La successiva attività di indagine compiuta, tuttavia, ha permesso agli inquirenti di meglio delineare la figura ed il ruolo di GALLICO Domenico e di dare un significato diverso alla condotta che al **capo VV)** della precedente richiesta cautelare era stata contestata come procurata inosservanza di pena, aggravata dalla finalità di agevolare l'attività della '*ndrina*.
Gli ulteriori elementi acquisiti, infatti, hanno consentito di accertare che **l'indagato era da molti anni appartenente alla cosca GALLICO**, all'interno della quale era ritenuto dai capi (in particolare da Carmelo e da Rocco) soggetto di assoluta fiducia.
Per inquadrare la figura di GALLICO Domenico, cl. 1973, all'interno della omonima '*ndrina* risultano di straordinaria importanza le dichiarazioni rese dal testimone di giustizia **SAFFIOTI Gaetano** nel corso dell'assunzione di informazioni del 14.10.09, che di seguito si riportano:
*<<Si dà atto che l'Ufficio esibisce a SAFFIOTI Gaetano la copia di una foto di GALLICO Domenico, nato a Palmi il 9.07.73, che sarà allegata al presente verbale (**all. 2**). Il SAFFIOTI dichiara: nella foto che mi esibite riconosco un soggetto appartenente alla famiglia GALLICO, **figlio di una signora che gestisce un chiosco di fiori al cimitero di Palmi e fratello di Pino e Nino GALLICO. Pino GALLICO gestiva un chiosco in Piazza Scivola di Palmi, una sorta di paninoteca o qualcosa del genere**.*
*A.D.R. Il soggetto ritratto nella foto che mi esibite (fratello di Nino e Pino GALLICO e cugino dei vari Carmelo, Giuseppe, Mimmo, Rocco GALLICO) **mi comunicava le "ambasciate" di Carmelo GALLICO nel periodo in cui quest'ultimo era latitante**, nella seconda metà degli anni novanta. **Più precisamente, il soggetto in questione faceva da tramite per conto di Carmelo GALLICO, mi diceva che Carmelo intendeva parlarmi e mi***

*__portava da lui__. Ricordo bene che in una di queste occasioni ho incontrato GALLICO Carmelo in alcuni oliveti nella zona San Filippo di Palmi; questo episodio lo ricordo bene perché il soggetto in questione mi portò da Carmelo "con l'inganno", dicendomi che dovevamo andare a vedere un cantiere; in quell'occasione in un primo tratto lui fece strada con la sua autovettura, poi salì a bordo della mia Jeep, con la quale raggiungemmo il punto in cui si trovava GALLICO Carmelo. Nelle altre circostanze andavamo ad incontrare Carmelo con due macchine: lui andava avanti con la sua (__**ricordo che aveva una Alfa Romeo di colore amaranto, mi sembra una 146**__), facendo strada, io lo seguivo con la mia.*
*A.D.R. __**Quando veniva a comunicare le ambasciate di GALLICO Carmelo questo soggetto si rivolgeva a me sempre in tono perentorio e prepotente. Nonostante fosse più giovane dei fratelli Nino e Pino, questo soggetto incuteva timore, faceva pesare il fatto di appartenere ad una cosca temuta come quella dei GALLICO. Ho sempre pensato che fosse un personaggio pericoloso**__.*
A.D.R. Quando poi mi incontravo con GALLICO Carmelo il cugino restava a distanza. In queste circostanze Carmelo mi rivolgeva richieste estorsive, in particolare mi diceva di non partecipare a determinate gare (ricordo bene, ad esempio, quella per i rifiuti solidi urbani per il Comune di Palmi).
*A.D.R. __**Io questo soggetto l'ho sempre considerato appartenente alla cosca GALLICO, in quanto anche GALLICO Rocco si accompagnava spesso col tipo in questione quando mi raggiungeva sui cantieri per avanzarmi svariate richieste estorsive**__. In queste circostanze Rocco e suo cugino venivano a bordo della Alfa romeo 146 di colore amaranto di proprietà di quest'ultimo, alla quale ho già fatto riferimento; poi si avvicinava il solo Rocco mentre il cugino restava a distanza.*
A.D.R. Sinceramente, non ricordo se nell'"Operazione Tallone d'Achille" ho parlato del soggetto in questione, cugino dei GALLICO. Sicuramente non mi era mai stata esibita la sua foto. Oggi, vedendo la foto, mi sono venuti immediatamente in mente gli episodi che ho raccontato, in cui questo tipo faceva da staffetta. Tengo a precisare che se non ho parlato prima del tipo in questione vuol dire che non mi è mai stata fatta una domanda precisa al riguardo. Del resto, gli affiliati ai GALLICO erano tanti e gli episodi da approfondire tantissimi, per cui è possibile che all'epoca, se non mi è stata fatta una domanda precisa sul tipo in questione, mi siano sfuggiti gli episodi che ho raccontato oggi. Ricordo bene, tuttavia, che quando furono eseguite le o.c.c. relative all'"Operazione Tallone d'Achille" mi stupii del fatto che il personaggio in questione non fosse stato arrestato.
*A.D.R. __**Ora ricordo, questo tipo si chiama GALLICO Domenico, detto "Mimmo"**__>>* (cfr. verbale di assunzione di informazioni del 14.10.09).

*

Evidenzia al riguardo l'accusa che **tutti gli elementi individualizzanti forniti dal SAFFIOTI hanno trovato riscontro** nell'attività di indagine compiuta, in quanto:

- GALLICO Domenico, cl. 1973, è fratello di GALLICO Giuseppe, cl. '62, e di GALLICO Antonino, cl. '68 (cfr. relazione del Commissariato P.S. di Palmi del 27.10.09);
- i tre fratelli sopra indicati sono cugini dei più celebri GALLICO Domenico, cl. '58, GALLICO Giuseppe, cl. '55, GALLICO Carmelo, etc. e figli di CILONA Caterina, la quale gestisce un chiosco di fiori nei pressi del cimitero di Palmi (cfr. relazione del Commissariato P.S. di Palmi del 27.10.09);
- GALLICO Giuseppe, cl. '62, fratello di Domenico cl. '73, in passato gestiva un chiosco adibito alla vendita di cibi e bevande, ubicato in Piazza Matteotti di Palmi.

generalmente denominata "Piazza Scivola", e intestato alla moglie ITALIANO Giuseppina dal 1999 fino al 2007 (cfr. relazione del Commissariato P.S. di Palmi del 27.10.09);

- *<<GALLICO Domenico, nei periodi indicati dal testimone di giustizia, **in effetti utilizzava l'autovettura Alfa Romeo 146 targata BA935BX**, intestata alla madre CILONA Caterina, anche se l'autoveicolo era di colore blu. **Ulteriore conferma alle affermazioni che GALLICO Domenico faceva da autista e/o da accompagnatore ai cugini GALLICO Carmelo e GALLICO Rocco, emerge dai diversi controlli effettuati dalle forze di polizia a loro carico, mentre si trovavano insieme**>>* (cfr. informativa integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09, pagg. 30/31).

Pertanto le dichiarazioni rese da SAFFIOTI Gaetano non si prestano ad interpretazioni alternative: **GALLICO Domenico, cl. '73, é certamente organico alla cosca GALLICO fin dalla metà degli anni novanta**: *<<Sinceramente, non ricordo se nell'"Operazione Tallone d'Achille" ho parlato del soggetto in questione, cugino dei GALLICO. Sicuramente non mi era mai stata esibita la sua foto. Oggi, vedendo la foto, mi sono venuti immediatamente in mente gli episodi che ho raccontato, in cui questo tipo faceva da staffetta. Tengo a precisare che se non ho parlato prima del tipo in questione vuol dire che non mi è mai stata fatta una domanda precisa al riguardo. Del resto, gli affiliati ai GALLICO erano tanti e gli episodi da approfondire tantissimi, per cui è possibile che all'epoca, se non mi è stata fatta una domanda precisa sul tipo in questione, mi siano sfuggiti gli episodi che ho raccontato oggi. Ricordo bene, tuttavia, che quando furono eseguite le o.c.c. relative all'"Operazione Tallone d'Achille" mi stupii del fatto che il personaggio in questione non fosse stato arrestato>>.*

In proposito è opportuno evidenziare che nel corso del predetto procedimento (nr. 3190/00 R.G.N.R.-D.D.A., denominato "Tallone d'Achille") **è stata accertata con sentenza passata in giudicato l'esistenza in Palmi, fino all'Ottobre 2001, dell'associazione a delinquere denominata *'ndrina* GALLICO**, diretta da GALLICO Carmelo. Dalle dichiarazioni rese in data 14.10.09 dal testimone di giustizia SAFFIOTI Gaetano emerge chiaramente che **di quel sodalizio faceva parte anche GALLICO Domenico, cl. 1973** (così come i fratelli Antonino e Pino, che invece erano stati coinvolti nel p.p. 3190/00), soggetto costantemente al servizio degli interessi della cosca e uomo di fiducia dei cugini GALLICO Carmelo e GALLICO Rocco.

Ma vi è di più. Come si è già accennato, **le dichiarazioni del SAFFIOTI consentono, innegabilmente, di dare un significato diverso alla condotta che al capo VV) dell'originaria richiesta di misura cautelare del 02.10.09 era stata qualificata come mera procurata inosservanza di pena, aggravata dalla finalità di agevolare la *'ndrina* GALLICO**. Alla luce delle risultanze acquisite risulta evidente, infatti, che GALLICO Domenico, cl. '73, anche in epoca successiva all'Ottobre 2001 ha continuato a ricoprire il ruolo di personaggio di assoluta fiducia dei personaggi di vertice della *'ndrina* e in quest'ottica si spiega il fatto che lo stesso permettesse al latitante GALLICO Rocco, all'epoca reggente della cosca, di spostarsi dall'abitazione sita in Palmi alla Via Concordato nr. 41 a bordo del furgone cabinato di colore bianco marca Fiat, modello Scudo 1.9 DS VAN, targato AG817GA, condotto proprio da "*Mimmo U Prufessuri*".

Del resto, che il contributo offerto da GALLICO Domenico all'associazione costituisca una vera e propria partecipazione al sodalizio è confermato da alcuni colloqui intercettati nel corso dell'attività di indagine, dai quali si desume chiaramente che Mimmo "*U Prufessuri*" era soggetto organico alla cosca, all'interno della quale era concordemente ritenuto dagli

altri associati un personaggio di assoluta fiducia. In tal senso è opportuno ricordare che nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **09.01.07** GALLICO Teresa aveva raccontato che il cugino Giuseppe, figlio della zia Caterina, aveva una relazione con una donna, che però non era ben vista dalla famiglia. Per cui GALLICO Rocco aveva terrorizzato la donna, costringendola a interrompere la relazione e per fare ciò si era servito di Mimmo (GALLICO Domenico, nato a Palmi il 29.07.1973, fratello del predetto Giuseppe), al quale aveva intimato di eseguire le sue disposizioni, dicendogli che altrimenti avrebbe fatto del male prima al fratello Giuseppe e poi alla donna. Mimmo, allora, era andato a parlare con quest'ultima, la quale, terrorizzata, aveva detto a Giuseppe che non voleva avere più niente a che fare con lui.
E, ancora, significativo è uno stralcio del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Palmi** in data **18.04.08**, fra il detenuto GALLICO Rocco ed i familiari. Nella circostanza ad un certo punto il discorso si spostava sulla comunione dei figli di Rocco, prevista per il successivo 25 Maggio e IANNINO Giulia chiedeva al marito indicazioni circa i parenti da invitare; Rocco le diceva d'invitare soltanto i familiari, tralasciando anche i parenti stretti (ad esempio MORGANTE Filippo e MORGANTE Salvatore). A questo punto Teresa domandava al fratello se dovevano escludere anche "*Mimmo della zia Caterina*" (cioè GALLICO Domenico, cl. '73) e il detenuto rispondeva affermativamente. Subito dopo, però, interveniva Giulia ed evidenziava che Mimmo della zia Caterina non poteva essere escluso: "*e beh...per forza...**come fai a scartarlo! Non lo so, vedi tu!... e Mimmo...Mimmo fa parte della famiglia**...non è che è sposato...*".".
Detto questo si impone altresì qualche precisazione, che vale per tutte le risultanze qui trattate, dovendo indicare i motivi in base ai quali sono stati riportati i colloqui per come trascritti dalla parte accusatoria non ritenendosi pertinente –nel senso qui appresso indicato- il contenuto delle trascrizioni redatte dalla difesa (anzi per vero dalla difesa di altra imputata a nome Iannino Giulia) e dalla originaria consulente del P.M. che ha ascoltato –su disposizione inquirente- solo una (minina) parte delle captazioni ambientali in atti.

Numerosi sono i motivi alla base della scelta compiuta il primo dei quali, e certamente il più importante sul piano logico/sistematico, è che tutte le vicende qui in esame non si fondano su una mera parola o su un dialogo di pochi minuti ma involgono –nel senso che vengono di continuo ripresi- non solo un colloquio della durata di più ore ma addirittura più colloqui di diverse ore compiuti in giorni diversi e con persone (sodali) diversi.

L'insieme e l'analisi –alla stregua di quanto visto in parte generale e anche nelle risultanze sopra riportate- di tutto il materiale probatorio per come captato e incrociato nei predetti termini consente -senza alcun dubbio e con la conferma della

prova logica e del riscontro *aliunde*- di potere attribuire -all'insieme delle captazioni assunte e per come sopra trascritte- massimo grado di certezza, veridicità e conformità al reale rispetto a quanto i singoli sodali controllati hanno detto e compiuto nelle predette intercettazioni.

Va da sé che accanto a questa prima motivazione diretta ve ne sono nel caso di specie innumerevoli altre che confermano per differenza, *a contrario* ed in via analitica quanto appena sostenuto in via sintetica:

In merito occorre rilevare che rispetto alle risultanze sopra indicate, ve ne sono anzitutto alcune (p.e. quelle di cui al colloquio del 24.05.07) che non sono state oggetto di alcuna consulenza di parte né tantomeno di ulteriore approfondimento peritale da parte del P.M., sicché le stesse, secondo quello che si dirà e previo sempre il loro controllo logico/sistematico nel senso anzidetto, risultano in se del tutto valide in quanto tali.

Continuando, vi sono altre risultanze che, "lambite solo per pochi minuti" (peraltro dalla consulenza della difesa di Iannino Giulia), non vengono in alcun modo scalfite dalla predetta consulenza in atti sotto (almeno) il seguente profilo:

In primo luogo, la consulenza della difesa si concentra –per espresso mandato difensivo- su alcune parti asettiche che non "toccano" i punti focali della vicenda di cui appresso si dirà (è questo il caso del colloquio del **28.06.07**) ;

In secondo luogo, quando (e non è questo il caso di specie) le trascrizioni del consulente di parte riguardano parti probatorie d'interesse, la predette trascrizioni si limitano a trascrivere una minima parte del contenuto colloquiale captato senza di contro insistere e riportare la parte complessiva del dialogo di interesse la cui valenza probatoria si coglie solo nella sua portata generale e non particolare come detto.

Quanto sopra affermato vale in modo identico anche in ordine al confronto con le trascrizioni in atti -disposte dal P.M. solo per alcune limitate intercettazioni compiute da un consulente privato- sulla base dell'unica e assorbente considerazione:

Il confronto singolo tra le trascrizioni sopra indicate e quelle disposte dal consulente privato dell'accusa porta nella sostanza ad un risultato analogo (e certamente

identico sul piano logico) sempre alla luce del dato sistematico di cui si è detto (è il caso dello spezzone inerente al colloquio del 09.01.07).

Ciò detto, ed entrando nel "vivo probatorio" della condotta a carico di Gallico Domenico (cl'73), occorre anzitutto osservare, sotto un primo assai significativo profilo, come costui "copre e favorisce la latitanza attiva" del capo-cosca "reggente" Rocco Gallico durante il periodo appunto in cui questi è ricercato dalle forze dell'ordine:

Prima di esaminare la condotta attiva del presente imputato, si deve a riguardo sottolineare (come più volte già fatto) che dalla parte generale (cui si rimanda) emerge (in modo obiettivo) come Rocco Gallico, nell'essere l'unico apicale sodale del gruppo "libero" in quanto latitante, gestisce "sul campo" l'intero e precipuo racket delle estorsioni del gruppo, ne compie in via morale e materiale in prima persona sempre servendosi del potere intimidatorio della famiglia, sovrintende – unitamente alla sorella Teresa che nondimeno rispetto a lui ha un ruolo subordinato- l'intero assetto gestionale e organizzativo della cosca in argomento.

Da questo punto di vista è appena il caso di osservare quanto "importante sia" – proprio ai fini del mantenimento del potere intimidatorio della cosca- "coprire" la latitanza di Rocco Gallico favorendone la presenza attiva nel territorio di competenza mafiosa ed in questo senso non limitandosi a garantire lo status di fuggitivo del predetto "reggente" ma consentendo a questi di esercitare direttamente il potere mafioso della cosca nella zona di competenza.

Vi è infine un rilievo sistematico da "anticipare" a riguardo laddove, come si vedrà a suo tempo, Gallico Domenico, nella sua qualità di sodale risalente del gruppo, non fa che "adattare" e "rendere funzionale" (senza nella sostanza immutare l'essenza del suo comportamento illecito) la sua condotta da sempre " a disposizione" della cosca allo stato di latitanza assunto da Rocco Gallico.

Ciò detto, si abbia riguardo a questo primo spezzone di conversazione:

"coll. 24.05.07

A: ora... ora... eeh... (n.d.r.: sussurra) tuo fratello! Lui! ... (incomprensibile)... (n.d.r.: gesticola con la mano destra).

G: eh!
A: (n.d.r.: sussurra) lui è là!
L: Si! Ieri n'è successa un'altra!
A: e fa il... va e viene, va e viene! (n.d.r.: effettua un gesto con le mani in direzione orizzontale per far capire che GALLICO Rocco, all'epoca "latitante", si recava spesso a casa)
G: di che?
L: ieri n'è successa un'altra!
A: viene... poi se ne va...
G: (n.d.r.: sussurra) dove?
A: no... vai... tipo... (incomprensibile)... poi torna! Vai...
G: (n.d.r.: sussurra) dove?
A: e viene!
L: è venuto avantieri sera...
A: è già venuto due volte!
L: aspetta! Avantieri sera... poi la mattina... alle nove... (n.d.r.: non termina la frase ma effettua un gesto eloquente con le mani per far capire al padre che a quell'ora è andato via)
G: Alle nove?
L: ...la mattina...
G: Ah! Neanche a prima mattina!
A: proprio... un mongoloide proprio...
(si sovrappongono le voci)
L: alle nove e mezza! Io telefonavo ad Enzo per vedere dov'era... e non mi rispondeva al telefono... vado a scendere sotto ed era sotto! ... (incomprensibile)... va be... (n.d.r.: abbassa il tono di voce) verso le nove e mezzo hanno dovuto... (incomprensibile)...
G: e Mimmo?
L: Si!
G: A tutti e due me li fa arrestare!
A: te l'ho detto io!
G: **A tutti e due i generi mi fa arrestare!**"

In questa captata conversazione certamente i figli (e sodali) Antonino e Lucia Gallico discutono con il loro padre Giuseppe detenuto del di lui fratello latitante Rocco che, in modo troppo disinvolto ed in piena mattinata, "va e viene" da casa Concordato (ove i Gallico risiedono), "anche alle nove neanche di prima mattina", imponendo ai sodali fiancheggiatori (ed adesso vedremo chi) di "fargli da strada" alle "nove e mezzo (di mattina)".

Inequivoca a riscontro l'esclamazione del boss detenuto che, convinto (e questo è già un punto poi da riprendere) che a "scortare" il fratello Rocco siano i suoi due generi (Barone e Nasso) afferma "A tutti e due me li fa arrestare", chiara allusione all'imprudente comportamento del latitante che con il suo modo di fare mette a repentaglio gli altri complici fiancheggiatori.

Continuando su questa scia probatoria, ecco il secondo passaggio "probatorio" che merita attenzione:

"L: alle nove e mezza! Io telefonavo ad Enzo per vedere dov'era... e non mi rispondeva al telefono... vado a scendere sotto ed era sotto! ... (incomprensibile)... va be... (n.d.r.: abbassa il tono di voce) verso le nove e mezzo hanno dovuto... (incomprensibile)...
G: e Mimmo?
L: Si!
G: A tutti e due me li fa arrestare!
A: te l'ho detto io!
G: A tutti e due i generi mi fa arrestare!
L: No... Mimmo... Mimmo... Mimmo di zia Caterina (n.d.r.: ride)!
A: Gliel'ho detto io! Loro... loro... loro... dicono di no!
G: Senti un poco... gli devi dire che prendo a calci in culo pure a questo! Se si permette...
L: (n.d.r.: sussurra)... (incomprensibile)...
G: aah! Lui non si... se lo arrestano per cazzi di lui... mi salgono i cazzi! (si sovrappongono le voci)
A: (n.d.r.: sussurra)... se lo arrestano
G: ... perché io non so niente!
A: (n.d.r.: sussurra) in casa... il primo... a me arrestano!
G: (n.d.r.: gesticola verso il figlio con la mano destra e sussurra) no!
L: no... ma non è... lui è solo... avanti e indietro (n.d.r.: effettua un gesto con le mani muovendole in senso orizzontale per indicare uno spostamento) (si sovrappongono le voci)
A: si... lo dici tu!
G: tu sei a casa tua! Non ti arrestano!
A: (n.d.r.: sussurra) lui dorme sopra!
G: e che cazzo me ne fotte a me... quella è casa sua... tu te ne stai a casa tua... non... (n.d.r.: viene interrotto dalla figlia)
L: no... la sera sta sotto (n.d.r.: sbatte con le punta delle dita sul bancone)!
G: (n.d.r.: sbatte con la mano sul bancone) fate silenzio!
A: tu dici che è così... per me è così!
G: no!
A: e va bene!
L: dice che no!
G: tu sei per i fatti tuoi... tu non sai!
M: Va bene, lasciamo stare questi discorsi!
L: Va bene... ma non è che Enzo... Enzo fa soltanto... eh-eh! (n.d.r.: effettua un gesto con le mani spostandole in senso orizzontale per indicare che Enzo lo aiuta soltanto negli spostamenti)
G: Eh!
L: ... e basta! Non è che sono (n.d.r.: abbassa ulteriormente il tono di voce) nelle macchine a casa di gente...
G: gli fa la strada?
L: Si!".

Di questo passaggio va per ora evidenziato un aspetto che, di non poca rilevanza a livello sistematico, andrà a suo tempo ricordato:

Qui il boss detenuto Giuseppe Gallico "tranquillizza" il figlio Antonino –che teme di essere inquisito per il fatto che lo zio Rocco "risieda anche dormendo" presso l'indicata via Concordato- facendogli notare che questi avrebbe comunque un "ottimo alibi" nel senso che nessun "indebito atteggiamento di copertura" potrebbe essere

mosso al predetto figlio in caso le forze dell'ordine trovassero lo zio Rocco all'interno del fabbricato in via Concordato poiché (rivolgendosi al figlio) "quella è casa tua....tu ne stai a casa tua.....tu sei per i fatti tuoi....tu non sai.....tu sei a casa tua non ti arrestano....".

A questo punto ed in questo contesto probatorio, si può passare ad esaminare la specifica condotta posta in essere da Gallico Domenico "il professore" per come traspare anzitutto dall'appena evidenziato spezzone di conversazione:

In merito, occorre osservare che, a rigore, costui "copre" la latitanza di Rocco Gallico in modo ancora più vicino (e pericoloso) di quanto non faccia Barone Vincenzo il fidatissimo genero di Giuseppe Gallico e sodale del pari della cosca in esame.

Sul punto, occorre anzitutto evidenziare come "all'esclamazione" di sconforto di Giuseppa Gallico " a tutti me li fa arrestare" –riferita al pericolo che i suoi due generi Nasso e Barone possano essere colti sull'atto di "coprire" Rocco Gallico-, subito la figlia Lucia "tranquillizza" parzialmente il padre nel senso che "no..Mimmo.....**Mimmo di zio Caterina..**", con ciò volendo rassicurare il padre che a "fiancheggiare" il latitante reggente sono il marito Barone e non il cognato Nasso Domenico (No..Mimmo) ma Domenico Gallico il figlia di Caterina Cilona, zia appunto (anche) di Lucia Gallico secondo quanto in epigrafe osservato.

Ma vi è di più poiché sempre la sodale Lucia, al fine sempre di comunicare al padre il dato per cui "neanche suo marito (Barone Vincenzo) rischia", gli partecipa che questi fa "da staffetta" al latitante "scortandolo" a debita distanza e limitandosi a un controllo sugli spostamenti di Rocco Gallico.

Il che, per differenza e sempre alla luce del dato sistematico, "dice" *a contrario* un'altra "cosa fondamentale" a carico di Gallico Domenico cl'73:

Costui, proprio "per il tipo di ausilio che presta", rischia molto di più anche perché "non fa soltanto" da staffetta (come invece Barone Vincenzo nel senso appena citato) ma, al contrario, "assiste e scorta" di persona Gallico Rocco anche nell'esplicazione "attiva" del potere intimidatorio/estorsivo perpetrato da parte del suddetto reggente.

In questo senso delle due l'una, *tertium non datur*: se due sono i generi che rischia di "perdere" Gallico Giuseppe, se Lucia si premura di precisare che, oltre a marito Barone, a coprire Rocco "c'è Mimmo di zia Caterina" evidenziando che Barone fa solo peraltro la staffetta nei movimenti, ciò significa che l'odierno imputato è quello che rischia di più per il suo costante e particolare ausilio "messo a disposizione" della latitanza attiva di Rocco Gallico.

In sostanza si intravede già qua il vero ruolo assunto dall'odierno inquisito che non è solo quello di fare "da vedetta" nel transito del latitante ma che è quello –più generale e consono al risalente sodale- di "scortare" –tanto nei movimenti quanto dinanzi alle vittime della cosca- il boss al fine di consentirgli l'esercizio del potere mafioso promanante dal gruppo illecito in quanto tale.

Continuando su questa scia probatoria:

"G: Uhm! Ma ha una... (n.d.r.: effettua un gesto con le mani come per indicare l'impugnatura del manubrio della moto) moto?
A: (n.d.r.: scuote il capo per indicare di no)
G: non ne ha?
A: ... (incomprensibile)...
L: Chi, Enzo?
G: Lui! Lui!
A: (n.d.r.: sussurra)... (incomprensibile)...
G: Che ha (n.d.r.: si avvicina con la testa verso il figlio)?
A: ... (incomprensibile)...
G: aah! Di chi?
A: (n.d.r.: sussurra) a macchina...
L: un furgone!
A: (n.d.r.: si rivolge alla sorella sussurrando) è la stessa cosa!
G: di chi? Di chi?
M: dai figlioli tagliamola qua!
L: (n.d.r.: sussurra e gesticola)... (incomprensibile)...
A: (n.d.r.: borbotta)... (incomprensibile)...
L: poi non lo so!
G: (n.d.r.: indietreggia con il busto e solleva le mani sconfortato) ma dove va?
L: ma io non so di preciso!".

Anche l'esegesi di questo spezzone di colloquio attesta l'esistenza di ulteriori elementi probatori a carico di Gallico Domenico:

In sostanza Giuseppe Gallico, desideroso di conoscere "come si sposta il fratello", chiede ai figli se Rocco (Chi Enzo?....**LUI, LUI** a volere dire non Enzo ma proprio Rocco) utilizzi a riguardo una moto, con i figli che gli rispondono che ha una

macchina (cabinata) ***ovvero un furgone (è la stessa cosa....)***, con il padre che, prima che si chiuda la conversazione evidentemente "troppo pericolosa", chiede agli interlocutori di chi sia il predetto furgone e dove vada nello specifico il fratello Rocco quali domande che, per quello che qui interessa, possono trovare adeguata risposta nell'obiettivo dato di sistema:

In ordine alla prima domanda (di chi è?) non vi è dubbio a questo punto che il furgone in esame sia quello in uso e disponibilità all'odierno indagato –meglio sopra indicato- secondo il seguente decisivo incrocio logico probatorio:

Cosi come risulta che "il cugino Mimmo" copra "a tutto tondo" la latitanza di Rocco Gallico allo stesso modo questi è l'unico "della famiglia" a godere di un furgone (ovvero di una macchina "cabinata" per come detto da Lucia) dovendosi in merito sottolineare che la peculiare situazione di ricercato di Rocco lo costringe –per necessità- a "rifarsi e a utilizzare beni" riconducibili a persona di comprovata ed esclusiva fiducia, qualità certamente questa accordata a Domenico "il professore" che "rischia di più del genero del fratello Giuseppe".

Sul punto, puntuale l'accertamento del furgone in esame da parte delle forze dell'ordine:

"A domanda precisa del padre, la ragazza aggiungeva che il mezzo in questione era un furgone, facendo evidentemente riferimento al furgone cabinato di colore bianco, marca Fiat, modello Scudo 1.9 DS VAN, targato AG817GA, intestato a CILONA Caterina, nata a Palmi (RC) il 03.10.1945, e in uso a GALLICO Domenico.

L'unica persona di estrema fiducia ad avere un furgone idoneo agli spostamenti dell'ex "latitante" GALLICO Rocco, in quanto munito della cabina posteriore con pannelli opachi che non consentivano di vedere all'interno, era GALLICO Domenico, detto Mimmo".

Nulla quaestio in ordine alla seconda domanda (ma dove va?) laddove, sempre per quello che qui occupa, il dato probatorio da evidenziare non è il singolo luogo in cui Rocco Gallico era solito dirigersi ma la funzione da lui esercitata in tale spostamenti per tramite dei quali questi continua a vessare di fatto gli imprenditori sottoposti al controllo mafioso di competenza della cosca Gallico.

La conferma, come sempre, proviene *aliunde*:

"Nel **colloquio** intercettato presso la casa circondariale di **Secondigliano** (NA) in data **28.06.07**, BARONE Vincenzo, in prima persona, confermava al suocero che della gestione del latitante, oltre a lui, si occupavano CIAPPINA Antonino, alias "*U Mericanu*", e GALLICO Domenico, detto "*Mimmo u professuri*". Nello stralcio di dialogo sotto riportato, inoltre, genero e suocero discutevano del fatto che GALLICO Antonino non aveva un buon rapporto con lo zio Rocco e il BARONE affermava che la responsabilità non era esclusivamente di quest'ultimo, in quanto "*non c'è quella voglia di dialogare...pure dalla parte di Nino non c'è!*".

...OMISSIS...
(da 02:29':49" a 02:34':20"):
BARONE VINCENZO: lui non vuole capirlo... perché il discorso di Teresa è un discorso... (n.d.r.: abbassa il tono di voce; usa il labiale) ...(incomprensibile)...
GALLICO GIUSEPPE: ah?
BARONE VINCENZO: il discorso che c'è!...
GALLICO GIUSEPPE: eh!
BARONE VINCENZO: di cercare di vedersele lui certe cose!... perché secondo me... nella mia mentalità... che poi può essere giusta o sbagliata... non so poi i rapporti... che neanche... estranei... cose...
GALLICO GIUSEPPE: eh!
BARONE VINCENZO: se era una... tante cose si riuscivano...
GALLICO GIUSEPPE: ma io glielo dico...
BARONE VINCENZO: perché io... (n.d.r.: abbassa il tono di voce e sussurra gesticolando e mimando con le mani la guida di un autoveicolo) Rocco... si deve spostare... qua... là...; non è che lo faccio... e non...
GALLICO GIUSEPPE: **ma a chi chiamano? A chi chiamano?**
BARONE VINCENZO: di solito... (n.d.r.: si indic con le mani)
GALLICO GIUSEPPE: **a Mimmo!... a te!...**
BARONE VINCENZO: (n.d.r.: pronuncia con il labiale) ...(incomprensibile)... **mericanu!**
GALLICO GIUSEPPE: a chi?
BARONE VINCENZO: (n.d.r.: tiene basso il tono di voce) **a 'Ntoni... di solito!**
GALLICO GIUSEPPE: ed a 'Ntoni!... e a lui non lo chiamano!
BARONE VINCENZO: no!... no!... perché non li può neanche... vederli... ce l'ha proprio contro... non... niente... non c'è niente!... non...
GALLICO GIUSEPPE: con chi? Con lo zio Rocco?
BARONE VINCENZO: si! lui!... non tanto ce l'ha a genio!...
GALLICO GIUSEPPE: ma perché non l'hanno chiamato mai!...
BARONE VINCENZO: no... perché lui non l'ha spiegato il perché! **Perché ci sono state tante cose...**
GALLICO GIUSEPPE: si!
BARONE VINCENZO: **che secondo me si potevano risolvere... perché se uno va con il discorso... che io ho questa testa e allora vado in direzione così...**
GALLICO GIUSEPPE: ma quand'era figliolo... quando aveva tredici, quattordici anni... io con mio fratello Rocco ho parlato e gli ho detto: - "senti... cerca di inquadrarlo, cerca di accoglierlo..." – gli ho detto io: - "vedi che se no si perde!..."
BARONE VINCENZO: però vi dico una cosa!... io sono..., io taglio carne e osso!... se volete sapere qualcosa da me... da me sapete la verità!...
GALLICO GIUSEPPE: uhm!
BARONE VINCENZO: e non sono un tipo...

GALLICO GIUSEPPE: e questo ...(incomprensibile)...
BARONE VINCENZO: le preferenze per uno...
GALLICO GIUSEPPE: e questo ...(incomprensibile)...
BARONE VINCENZO: le preferenze per l'altro...
GALLICO GIUSEPPE: che poi le faccio io le cose!... tu questo devi fare!
BARONE VINCENZO: il discorso è... che secondo me ci potrebbe essere il motivo... però non c'è quella voglia di dialogare... di fare...; pure dalla parte di Nino non c'è! A Nino una cosa ...(incomprensibile)...
GALLICO GIUSEPPE: da parte di Nino?
BARONE VINCENZO: si!
GALLICO GIUSEPPE: ma Nino è caotico!... è orgoglioso! Questo è!
BARONE VINCENZO: ecco!... quindi si fissa... sopra una cosa... non c'è... e allora... eh...
GALLICO GIUSEPPE: ma quello vede pure le cose sceme..., capisci?... vede che non ce la fanno..., vede..., quello, le cose...; quello è pericoloso Nino..., è pericoloso Nino!... Nino conosce queste cose..., gli ho detto io: - "vedi così e così!..." – gli ho detto io! Chiamano a lui! Se la vede lui!... non è che...; - "vai tu e sbrigali tu!" – gli ho detto io – "perché io di te ho fiducia! – ho detto – "non ti preoccupare me la vedo io!..." – ha detto! Lo chiamano... se riescono a prenderlo a quello nelle mani... lo tengono fermo e chiamano a lui... e gli ho detto: - "non dirgli niente a nessuno! Non dirgli niente a... ai tuoi zii non dirgli niente!... vai... sbrigati il fatto e basta!"
BARONE VINCENZO: si, si!
GALLICO GIUSEPPE: ha detto: - "papà, così mi dici e così faccio!"
BARONE VINCENZO: perché il problema lo sapete qual è?... che... pure... pure...
GALLICO GIUSEPPE: sai perché? Sai perché?... perché ha... a me..., mandami un'ambasciata... Rocco!... no!... a me la devi mandare...; allora... io gliel'ho mandato a dire...
BARONE VINCENZO: ma non ci sono proprio rapporti!... perché lui certe volte... lui certe volte... succede il casino...
GALLICO GIUSEPPE: ma perché?... ma perché con mia figlia...
BARONE VINCENZO: sapete io che noto certe volte?...
GALLICO GIUSEPPE: e con mia moglie?...
BARONE VINCENZO: vi dico un'altra cosa!...
GALLICO GIUSEPPE: eh!
BARONE VINCENZO: sapete che succede?... che io magari arrivo no..., c'è... eeh... (n.d.r.: non pronuncia il nome ma si riferisce verosimilmente a Rocco GALLICO al tempo latitante) allora io entro..., scendo..., resto...; perché mi viene naturale. ma non con lui... con tutti io...
GALLICO GIUSEPPE: uhm!... certo!
...OMISSIS...".

Anche questo spezzone di dialogo è sul piano probatorio "eloquente" anzitutto perché "proviene" da Barone Vincenzo che, come detto, in prima persona "fa la strada" a Rocco Gallico e quindi conosce chi sono i suoi più intimi "uomini di scorta".

Questo "il punto focale" del discorso:

BARONE VINCENZO: perché io... (n.d.r.: abbassa il tono di voce e sussurra gesticolando e mimando con le mani la guida di un autoveicolo) Rocco... si deve spostare... qua... là...; non è che lo faccio... e non...
GALLICO GIUSEPPE: **ma a chi chiamano? A chi chiamano?**
BARONE VINCENZO: di solito... (n.d.r.: si indic con le mani)

GALLICO GIUSEPPE: **a Mimmo!... a te!...**
BARONE VINCENZO: (n.d.r.: pronuncia con il labiale) ...(incomprensibile)... **mericanu!**
GALLICO GIUSEPPE: a chi?
BARONE VINCENZO: (n.d.r.: tiene basso il tono di voce) **a 'Ntoni... di solito!**
GALLICO GIUSEPPE: ed a 'Ntoni!... e a lui non lo chiamano!
BARONE VINCENZO: no!... no!... perché non li può neanche... vederli... ce l'ha proprio contro... non... niente... non c'è niente!... non...
GALLICO GIUSEPPE: con chi? Con lo zio Rocco?
BARONE VINCENZO: si! lui!... non tanto ce l'ha a genio!...

In claris non fit interpretatio: Qui Barone Vincenzo conferma che a fiancheggiare Rocco Gallico sono, nei "rispettivi ruoli", lui stesso, Ciappina Antonio alias u mericanu e ***Mimmo*** "***u prufussuri***".

E che "Mimmo" sia l'odierno imputato (Mimmo di zia Caterina per usare le parole di Lucia Gallico) è dato certo che proviene dalla constatazione per cui è lo stesso Giuseppe Gallico, che a sua volta l'ha saputo nel pregresso e precedente colloquio del 24.05.07 di cui si è detto, a indicare come fiancheggiatori anzitutto "MIMMO (di zia Caterina come visto) e lo stesso Barone " che fa solo la strada" al latitante, sicché dubbi a riguardo non ve ne sono risultando del tutto confermata la funzione di copertura -nell'ampio senso illecito già indicato- da parte di Domenico Gallico.

Ne deriva che l'odierno imputato offre e "mette a disposizione" se stesso e i suoi beni nel consentire il permanere nel tempo della latitanza attiva del reggente della cosca cui il primo appartiene e per la quale "si spende" a tutti gli effetti.

A questo riguardo un'ulteriore conducente osservazione proviene dalla specificazione dell'accertamento compiuto dalla p.g. –di cui sopra si è detto- secondo cui il furgone in disponibilità a Gallico Domenico –sfruttato dal latitante in esame per i suoi indicati "spostamenti"- si presenta con "una cabina posteriore dotata di pannelli opachi", quale ulteriore spia probatoria che avalla l'esegesi qui accolta nella misura in cui Rocco Gallico –che infatti non è stato colto durante una traversata- si avvale della "staffetta" di Barone e viaggia su un cabinato con vetri opachi al fine di non rendere visibile l'interno.

In merito, non coglie nel segno la prima obiezione dell'ottima difesa quando osserva, producendo le relative fotografie, che il cabinato in uso a Gallico non ha i pannelli opachi, non essendoci data certa in ordine al momento in cui sono stati instaurati tali

pannelli che, una volta catturato Rocco Gallico, ben avrebbero potuto essere modificati appunto dallo stesso "professore" in quanto contenenti spie probatorie pericolose.

Ma vi è di più poiché anche il seguente spezzone di conversazione si colloca in modo coerente sulla stessa lunghezza d'onda probatoria qui tracciata:

"coll. 28.06.07 (tra Giuseppe Gallico, Lucia Gallico e Barone Vincenzo:

(da 02:02':15" a 02:04':20"): Vincenzo dice al suocero che Pino è stupido e combina sempre guai mettendo in cattiva luce il cognome che porta. Parlando dei fratelli di Pino, Vincenzo afferma di frequentare soltanto Domenico il quale è un ragazzo sveglio e serio, anche se poi aggiunge che quello più acuto ed astuto è Carmelo, il fratello più piccolo. Giuseppe replica che quello più furbo e capace della famiglia del defunto zio Rocco è Antonino il quale era sempre insieme a lui".

Prima di evidenziare lo specifico punto probatorio di interesse, si deve premettere come, dal contesto dell'intero dialogo cui si rimanda, non vi è dubbio alcuno che i "Pino, Antonino e Domenico" di cui si sta parlando sono i figli della zia Caterina per ritornare sempre all'identificazione compiuta a suo tempo da Lucia Gallico il 24.05.07.

Ciò detto, *non a caso* il sodale Barone Vincenzo fa presente al boss che egli "frequenta solo Domenico (ossia il presente imputato)" laddove con questi cura e agevola la latitanza attiva dell'unico "reggente maschio" non detenuto della cosca in esame, confermandone la qualità (dell'odierno inquisito) di soggetto "sveglio" –ossia persona che sa il fatto suo" e "serio"-ossia di comprovata fiducia associativa come ancora si vedrà-.

Ancora, ad ulteriore corredo a riguardo:

"Gli elementi probatori e indiziari che consentivano di affermare con assoluta certezza che tra i principali responsabili del favoreggiamento dell'allora latitante GALLICO Rocco, vi fossero anche GALLICO Domenico e BARONE Vincenzo, sono quelli di seguito specificati:

7) I familiari del detenuto GALLICO Giuseppe lo informavano che gli spostamenti del "latitante" erano affidati a Mimmo della zia Caterina, in effetti ***GALLICO Domenico è noto con il nomignolo Mimmo ed è figlio di CILONA Caterina****, la quale a sua volta è zia del detenuto GALLICO Giuseppe;*

8) ***non vi sono altri membri del casato (sic!) mafioso GALLICO che abbiano lo stesso nome e la stessa maternità;***

9) ***L'unica persona di estrema fiducia ad avere un furgone idoneo agli spostamenti dell'ex "latitante" GALLICO Rocco, in quanto munito della cabina posteriore con***

pannelli opachi che non consentivano di vedere all'interno, era GALLICO Domenico, detto Mimmo;

10) *In più colloqui era emerso che GALLICO Domenico, detto Mimmo, era persona di fiducia dell'allora "latitante", e spesso erano state descritte situazioni in cui i due si trovavano insieme;*

11) *Era esclusa la possibilità che si potesse trattare di NASSO Domenico, detto anch'egli Mimmo, nato a Taurianova (RC) il 17.07.1983, giacché sua madre si chiama RAO Loredana, e tra l'altro non possiede un furgone;*

12) *Le altre persone a carico delle quali, nel corso delle altre intercettazioni ambientali, erano emerse responsabilità riguardanti il favoreggiamento personale di GALLICO Rocco, non possiedono furgoni cabinati idonei ad effettuare dei servizi così rischiosi.*

Ulteriori conferme che il furgone con il quale venivano effettuati gli spostamenti dell'ex latitante era quello in uso a GALLICO Domenico emergono da alcuni controlli effettuati da personale in servizio presso la Squadra di P.G. del Commissariato in intestazione e dai dati forniti dal GPS installato a bordo dello stesso veicolo *dalle ore 03:15 del 19.06.2007 alle ore 19:01 dello 03.07.2007, e dalle ore 03:30 del 26.07.2007 alle ore 01:15 del 26.09.2007.*

Di seguito sono riportati alcuni dati ritenuti utili:

d) In data 29.05.2007, alle ore 15:05, personale in servizio di P.G. del Commissariato di P.S. di Palmi, notava GALLICO Domenico giungere davanti all'abitazione dell'allora latitante GALLICO Rocco, sita in via Concordato al civico nr. 41, alla guida del furgone Fiat Scudo di colore bianco targato AG817GA, subito dopo lo stesso scendeva dal veicolo e entrava all'interno dell'abitazione (vedi relazione di servizio allegata);

e) In data 16.07.2007, alle ore 17:14, il GPS installato sul Fiat Scudo segnalava la sosta del furgone in via Concordato, davanti all'abitazione dell'ex latitante GALLICO Rocco (latitudine 382143,91 nord – longitudine 155106,86 est);

f) gli spostamenti del furgone in argomento nella parte posteriore dell'abitazione di GALLICO Rocco, cioè in via Cimitero, erano quotidiani e numerosi, ciò in considerazione del fatto che in quella via, precisamente nel Piazzale antistante l'ingresso del Cimitero, insiste un negozio adibito alla vendita di fiori di proprietà della famiglia di GALLICO Domenico.

Giova rappresentare, altresì, che dietro l'abitazione di GALLICO Rocco vi è una porzione di terreno di proprietà della famiglia di GALLICO Domenico, con annesse casette adibite a deposito attrezzi, nonché un ingresso secondario al quale si può accedere anche con delle auto in quanto servito da una strada in cemento che confluisce sulla via Cimitero. ***E' evidente che GALLICO Domenico, essendo titolare dell'appezzamento di terreno sopra indicato, nonché dell'esercizio commerciale adibito alla vendita di fiori, il primo adiacente alla residenza dell'allora latitante GALLICO Rocco, il secondo a breve distanza, era la persona più indicata a favorire la sua latitanza***".

A questo punto, di tale accertamenti solo quelli non ancora trattati:

Il primo si identifica nel riscontro per cui alcune volte proprio il predetto furgone è stato dal presente imputato ubicato di fronte al palazzo dei Gallico al cui interno è

stato rinvenuto un rifugio ove è stato catturato Rocco Gallico a conferma fattuale della fondatezza della tesi accusatoria.

Il secondo –e decisivo riscontro- è quello per cui quasi abitualmente il predetto furgone è stato parcheggiato nella zona posteriore –ed accessibile- del fabbricato dei Gallico quale ideale "ricovero" del mezzo funzionale a consentire gli spostamenti del reggente al riparo da ogni occhio indiscreto e investigativo.

Tutto ciò avalla le già univoche risultanze rinvenute sul punto a carico del "professore" non risultando certamente idonea a sconfessare l'assunto probatorio in esame la consulenza tecnica della difesa alla stregua della quale in prossimità proprio del predetto parcheggio -retrostante la casa di via Concordato- vi è una proprietà terriera e un vicino chiosco di fiori gestito appunto dalla zia Caterina Cilona.

Il dato –in se considerato- è obiettivo risultando confermato dagli stessi accertamenti sopra indicati della p.g., divergendo di contro –ed in senso diametralmente opposto- "l'esegesi probatoria" del dato appena riportato:

A parere di chi scrive infatti è questa l'ulteriore spia sintomatica della riferibilità personale a Gallico Domenico della "gestione globale" della latitanza del reggente cugino laddove il prima gli è sempre a fianco e gli mette a disposizione il proprio furgone il cui parcheggio –in zona del tutto funzionale a Rocco- è "giustificabile" dalla prossimità ai luoghi in proprietà materna come appena osservato costituendo questo un ulteriore ragione a paravento dell'attività illecita del presente imputato.

D'altro canto, giusto per dare atto di "come si muove la cosca sul punto", si ricordi come il boss Giuseppe Gallico tranquillizzi il figlio Antonino da eventuali imputazioni in caso di arresto del fratello nella casa di via Concordato quando il padre riferisce al figlio che "non ti possono arrestare.....perchè tu vivi li.....e che ne sai tu?".

Tutto ciò va adesso "completato" in fatto e in diritto con le ulteriori acquisizioni probatorie che, assunte dalla parte accusatoria, confermano in via diretta quanto già *in nuce* le pregresse risultanze attestano –seppur in modo induttivo e indiretto- in

ordine alla risalenza e alla totale messa a disposizione associativa da parte di Gallico Domenico cl'73.

Le ulteriori emergenze a carico da esaminare riguardano le dichiarazioni rese dall'imprenditore edile Gaetano Saffioti che, in qualità di "testimone di giustizia" (le cui esternazioni non necessitano peraltro del riscontro di cui al parametro normativo previsto dall'art. 192[3] c.p.p.), conosce benissimo gli apicali sodali della cosca Gallico ed è da questi altrettanto bene conosciuto nei termini di cui appresso.

Ciò detto, prima di entrare nel merito delle ultime dichiarazioni compiuto a riguardo dal predetto imprenditore edile, dello stesso bisogna anzitutto tratteggiarne la figura e l'importanza processuale in relazione al precedente procedimento giudiziario che, intentato a carico della compagine illecita in esame, è conosciuto giudiziariamente con il nome "Tallone d'Achille" (3190/00 R.G.N.R.D.D.A) per la più ampia trattazione del quale si rinvia a quanto specificatamente osservato in sede di parte generale.

A proposito, il suddetto Saffioti è stato il "perno centrale" su cui ha poggiato fondatamente l'intero assetto ricostruttivo/probatorio della vicenda di cui alla menzionata operazione investigativa "Tallone d'Achille" sfociata in un definitivo provvedimento giudiziario che ha confermato l'esistenza della predetta cosca Gallico capeggiata da Carmelo Gallico ed avente –tra l'altro- come suo stabile compartecipe l'odierno Rocco Gallico.

Rispetto alla suddetta operazione investigativa, salvo il rimando integrale alla parte introduttiva, va qui compiuta qualche osservazione funzionale –come sempre- alla successiva disamina della condotta ascritta a Gallico Domenico cl'73:

In primo luogo bisogna evidenziare come in "Tallone d'Achille" si è preso atto – proprio grazie alle dichiarazioni di Saffioti- che "ogni" appalto pubblico/privato affidato nella zona territoriale di competenza dei Gallico è sottoposto al controllo di questi che, per tramite appunto di Rocco e Carmelo Gallico, "decidono" a chi affidarlo, "chi" lo deve eseguire e "quale" percentuale dovrà essere erogata alla cosca per "la sua autorizzazione" alla realizzazione del lavoro appaltato.

Due lapidarie riflessioni rispetto a questo "spaccato" storico definitivo:

In primo luogo sempre l'operazione in esame ha accertato che il controllo illecito operato dalla cosca in esame si inserisce perfettamente nel più ampio panorama criminale locale nel senso che, sempre grazie (anche) alle dichiarazioni di Saffioti, si è appurato come l'indebito *modus procedendi* adottato in Palmi veniva (e viene) adottato anche a Rosarno, Gioia Tauro, Scilla e nelle altre zone soggette alle sfere di controllo delle rispettive famiglie di 'ndrangheta (Bellocco, Piromalli, Nasone).

In secondo luogo non si può non evidenziare –anche per quello che si dirà in ordine alla posizione del "professore" qui in esame- l'assoluta "continuità" nei metodi e nei modi adottati dalla cosca Gallico che tanto in "Tallone d'Achille" quanto in "Cosa mia" persegue i medesimi obiettivi illeciti con l'imposizione del medesimo sistema intimidatorio e violento che costituisce il *quid proprium* della compagine in esame.

Un ulteriore specificazione –descritta proprio da Saffioti- che merita un breve richiamo in ordine al p.p. 3190/00 R.G.N.R.D.D.A. riguarda anche come la cosca si "muove" nell'agganciare e intimidire i singoli imprenditori titolari dei lavori sottoposti al controllo dei Gallico:

In questo senso è del tutto pertinente sottolineare come già allora Saffioti, nelle diverse circostanze in cui è stato sentito dagli inquirenti (in data 23.7.2001, 30.8.2001, 14.9.2001, 22.9.2001, 16.10.2001 e 18.10.2001), riferisce che alcune volte veniva direttamente contattato di persona da un sodale (specie Rocco Gallico all'epoca non ancora latitante) ma che il più delle volte i sodali di maggiore peso associativo "lo mandavano a chiamare" -per tramite di altri compartecipi emissari del gruppo- "invitandolo" a recarsi in un luogo (spesso contrada s.Filippo) stabilito dai primi che, alla presenza di fatto dei loro uomini di scorta, hanno imposto le loro decisioni in ordine ai singoli appalti sottoposti a controllo dal gruppo.

In questo senso si deve evidenziare l'analogia di condotta e di ruolo tra i predetti emissari –che "agganciano" la vittima, la conducono al luogo prescelto dai boss, ivi stanno "dietro" a costoro palesando in fatto la forza di intimidazione del gruppo- e la condotta già sopra esaminata di Gallico Domenico che garantisce la "latitanza attiva"

del reggente, gli mette a disposizione il proprio furgone, "gli sta accanto" rischiando di più rispetto "a chi gli fa la strada".

Ancora, e giusto per dare atto della riconosciuta valenza delle dichiarazioni di Saffioti già in quella sede giudiziaria, costui già in Tallone d'Achille "chiama in causa" i Ficarra (nei termini che a suo tempo vedremo), Galimi Vincenzo, Sgrò Rosario quali soggetti che, collusi o direttamente compartecipi della cosca, risultano ancora coinvolti nella presente operazione di polizia in armonica continuità con il narrato del menzionato testimone di giustizia.

Ancora, prima di tirare le somme sul punto, si deve evidenziare –anche alla luce della disamina della stessa accurata produzione documentale della difesa- l'efficace "metodo" dichiarativo adottato da Saffioti che, in non poche occasioni, si è premurato di "registrare" il contenuto delle conversazioni intercorse con i precipui sodali della cosca Gallico, salvo poi operarne in sede di s.i.t. una più "ampia contestualizzazione" delle stesse in grado di descrivere appieno l'entità e il controllo del settore estorsivo raggiunto dalla compagine in esame in Palmi e zone limitrofe.

Ne deriva, salva qualche inevitabile "svista" dovuta al numero dei soggetti "chiamati in causa" da Saffioti, l'assoluta attendibilità riconosciuta già in Tallone D'Achille (peraltro nei suoi due tronconi in sede di abbreviato e giudizio ordinario) al predetto imprenditore che, con i fatti oltre che con le "parole", ha dimostrato la coerenza e la genuinità delle sue dichiarazioni accusatorie.

La stessa attendibilità –in termini intrinseci ed estrinseci- viene qui attribuita alle ulteriori dichiarazioni –di cui a breve- rese dal predetto testimone che non solo riferisce su fatti e vicende del tutto riscontrate obiettivamente come si vedrà, ma "deterge" sempre in fatto la condotta dell'odierno imputato negli stessi termini sopra descritti (durante la captazione ambientale) dagli altri compartecipi in ordine alla totale "messa a disposizione" di Gallico Domenico in funzione del permanere e del consolidarsi della cosca in argomento.

Su questo sfondo probatorio, queste le nuove propalazioni dell'imprenditore Gaetano Saffioti:

Per inquadrare la figura di GALLICO Domenico, cl. 1973, all'interno della omonima *'ndrina* risultano di straordinaria importanza le dichiarazioni rese dal testimone di giustizia **SAFFIOTI Gaetano** nel corso dell'assunzione di informazioni del 14.10.09, che di seguito si riportano:

*<<Si dà atto che l'Ufficio esibisce a SAFFIOTI Gaetano la copia di una foto di GALLICO Domenico, nato a Palmi il 9.07.73, che sarà allegata al presente verbale (**all. 2**). Il SAFFIOTI dichiara: nella foto che mi esibite riconosco un soggetto appartenente alla famiglia GALLICO, **figlio di una signora che gestisce un chiosco di fiori al cimitero di Palmi e fratello di Pino e Nino GALLICO. Pino GALLICO gestiva un chiosco in Piazza Scivola di Palmi, una sorta di paninoteca o qualcosa del genere**.*

*A.D.R. Il soggetto ritratto nella foto che mi esibite (fratello di Nino e Pino GALLICO e cugino dei vari Carmelo, Giuseppe, Mimmo, Rocco GALLICO) **mi comunicava le "ambasciate" di Carmelo GALLICO nel periodo in cui quest'ultimo era latitante**, nella seconda metà degli anni novanta. **Più precisamente, il soggetto in questione faceva da tramite per conto di Carmelo GALLICO, mi diceva che Carmelo intendeva parlarmi e mi portava da lui**. Ricordo bene che in una di queste occasioni ho incontrato GALLICO Carmelo in alcuni oliveti nella zona San Filippo di Palmi; questo episodio lo ricordo bene perché il soggetto in questione mi portò da Carmelo "con l'inganno", dicendomi che dovevamo andare a vedere un cantiere; in quell'occasione in un primo tratto lui fece strada con la sua autovettura, poi salì a bordo della mia Jeep, con la quale raggiungemmo il punto in cui si trovava GALLICO Carmelo. Nelle altre circostanze andavamo ad incontrare Carmelo con due macchine: lui andava avanti con la sua (**ricordo che aveva una Alfa Romeo di colore amaranto, mi sembra una 146**), facendo strada, io lo seguivo con la mia.*

*A.D.R. **Quando veniva a comunicare le ambasciate di GALLICO Carmelo questo soggetto si rivolgeva a me sempre in tono perentorio e prepotente. Nonostante fosse più giovane dei fratelli Nino e Pino, questo soggetto incuteva timore, faceva pesare il fatto di appartenere ad una cosca temuta come quella dei GALLICO. Ho sempre pensato che fosse un personaggio pericoloso**.*

A.D.R. Quando poi mi incontravo con GALLICO Carmelo il cugino restava a distanza. In queste circostanze Carmelo mi rivolgeva richieste estorsive, in particolare mi diceva di non partecipare a determinate gare (ricordo bene, ad esempio, quella per i rifiuti solidi urbani per il Comune di Palmi).

*A.D.R. **Io questo soggetto l'ho sempre considerato appartenente alla cosca GALLICO, in quanto anche GALLICO Rocco si accompagnava spesso col tipo in questione quando mi raggiungeva sui cantieri per avanzarmi svariate richieste estorsive**. In queste circostanze Rocco e suo cugino venivano a bordo della Alfa romeo 146 di colore amaranto di proprietà di quest'ultimo, alla quale ho già fatto riferimento; poi si avvicinava il solo Rocco mentre il cugino restava a distanza.*

A.D.R. Sinceramente, non ricordo se nell' "Operazione Tallone d'Achille" ho parlato del soggetto in questione, cugino dei GALLICO. Sicuramente non mi era mai stata esibita la sua foto. Oggi, vedendo la foto, mi sono venuti immediatamente in mente gli episodi che ho raccontato, in cui questo tipo faceva da staffetta. Tengo a precisare che se non ho parlato prima del tipo in questione vuol dire che non mi è mai stata fatta una domanda precisa al riguardo. Del resto, gli affiliati ai GALLICO erano tanti e gli episodi da approfondire tantissimi, per cui è possibile che all'epoca, se non mi è stata fatta una domanda precisa sul tipo in questione, mi siano sfuggiti gli episodi che ho raccontato oggi. Ricordo bene,

tuttavia, che quando furono eseguite le o.c.c. relative all' "Operazione Tallone d'Achille" mi stupii del fatto che il personaggio in questione non fosse stato arrestato.
A.D.R. ***Ora ricordo, questo tipo si chiama GALLICO Domenico, detto "Mimmo"***>> (cfr. verbale di assunzione di informazioni del 14.10.09).

*

Evidenzia al riguardo l'accusa che **tutti gli elementi individualizzanti forniti dal SAFFIOTI hanno trovato riscontro** nell'attività di indagine compiuta, in quanto:

- GALLICO Domenico, cl. 1973, è fratello di GALLICO Giuseppe, cl. '62, e di GALLICO Antonino, cl. '68 (cfr. relazione del Commissariato P.S. di Palmi del 27.10.09);
- i tre fratelli sopra indicati sono cugini dei più celebri GALLICO Domenico, cl. '58, GALLICO Giuseppe, cl. '55, GALLICO Carmelo, etc. e figli di CILONA Caterina, la quale gestisce un chiosco di fiori nei pressi del cimitero di Palmi (cfr. relazione del Commissariato P.S. di Palmi del 27.10.09);
- GALLICO Giuseppe, cl. '62, fratello di Domenico cl. '73, in passato gestiva un chiosco adibito alla vendita di cibi e bevande, ubicato in Piazza Matteotti di Palmi, generalmente denominata "Piazza Scivola", e intestato alla moglie ITALIANO Giuseppina dal 1999 fino al 2007 (cfr. relazione del Commissariato P.S. di Palmi del 27.10.09);
- *<<GALLICO Domenico, nei periodi indicati dal testimone di giustizia,* ***in effetti utilizzava l'autovettura Alfa Romeo 146 targata BA935BX****, intestata alla madre CILONA Caterina, anche se l'autoveicolo era di colore blu.* ***Ulteriore conferma alle affermazioni che GALLICO Domenico faceva da autista e/o da accompagnatore ai cugini GALLICO Carmelo e GALLICO Rocco, emerge dai diversi controlli effettuati dalle forze di polizia a loro carico, mentre si trovavano insieme****>>* (cfr. informativa integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09, pagg. 30/31).

Pertanto le dichiarazioni rese da SAFFIOTI Gaetano non si prestano ad interpretazioni alternative: **GALLICO Domenico, cl. '73, é certamente organico alla cosca GALLICO fin dalla metà degli anni novanta:** *<<Sinceramente, non ricordo se nell' "Operazione Tallone d'Achille" ho parlato del soggetto in questione, cugino dei GALLICO. Sicuramente non mi era mai stata esibita la sua foto. Oggi, vedendo la foto, mi sono venuti immediatamente in mente gli episodi che ho raccontato, in cui questo tipo faceva da staffetta. Tengo a precisare che se non ho parlato prima del tipo in questione vuol dire che non mi è mai stata fatta una domanda precisa al riguardo. Del resto, gli affiliati ai GALLICO erano tanti e gli episodi da approfondire tantissimi, per cui è possibile che all'epoca, se non mi è stata fatta una domanda precisa sul tipo in questione, mi siano sfuggiti gli episodi che ho raccontato oggi. Ricordo bene, tuttavia, che quando furono eseguite le o.c.c. relative all' "Operazione Tallone d'Achille" mi stupii del fatto che il personaggio in questione non fosse stato arrestato>>.".*

Queste nuove risultanze probatorie segnano certamente un salto di qualità probatoria nella trattazione della condotta dell'odierno imputato:

Per dirla in breve, non più un mero fiancheggiatore della latitanza di Rocco Gallico ma un uomo di estrema fiducia dell'intera cosca la tutela del cui reggente è solo il riflesso sintomatico –a livello fattuale- della sua risalente e totale messa a disposizione dinamica in favore della compagine illecita in nome e per conto della quale "intercetta" le vittime imprenditoriali, le "conduce" dai capi, si fa portatore in fatto del potere di intimidazione promanante dalla stessa cosca secondo lo schema tipico associativo già indicato –come visto- da Saffioti in "Tallone d'Achille".

Ciò detto, ed entrando nel merito delle riportate dichiarazioni, si deve evidenziare anzitutto come il dichiarante riconosce e "inquadra" l'odierno imputato indicando il nome di battesimo e il correlativo tipico diminuitivo "Mimmo".

Sul punto una sola osservazione, giusto per dare atto della perfetta identità tra la persona di cui si parla e il presente inquisito, dovendo rilevare che la p.g. lo individua come "Mimmo u prufussuri" cosa questa (cfr. relativo verbale di interrogatorio di garanzia del 17.06.11) conforme al vero laddove lo stesso imputato rileva di avere tale soprannome.

Peraltro, come detto, Saffioti non si limita a riconoscerlo ma, con rilievi del tutto obiettivamente conformi ai dati oggettivi, lo "inquadra" perfettamente osservando a ragione come costui è figlio di chi gestisce un chiosco di fiori, è fratello minore di Giuseppe e Antonino Gallico - di cui parleremo- coinvolti in precedenza proprio nei fatti di cui al menzionato p.p. 3190/00 R.G.N.R.D.D.A. (Tallone D'Achille).

Compiuta questa prima e obiettiva ricognizione "a tutto tondo", Gaetano Saffioti non ha dubbio alcuno a qualificare anzitutto (dall'esterno) l'odierno imputato come un sodale della cosca Gallico: ***Io questo soggetto l'ho sempre considerato appartenente alla cosca GALLICO*** quale univoca qualificazione cui corrisponde una qualificazione "interna" (da parte dello stesso Gallico Domenico) in ordine alle modalità comportamentali del tutto espressive della sua qualifica di sodale: ***Nonostante fosse più giovane dei fratelli Nino e Pino, questo soggetto incuteva timore, faceva pesare il fatto***

di appartenere ad una cosca temuta come quella dei GALLICO. Ho sempre pensato che fosse un personaggio pericoloso.

Non solo dunque un soggetto che, nel mettersi a disposizione della cosca, viene riconosciuto come tale dalla vittima ma un soggetto che "personalizza" con il suo modo di fare il suo grado di affiliazione sotto lo specifico profilo della capacità di rifarsi ed esplicare nei fatti il potere intimidatorio del gruppo illecito al punto tale che il dichiarante ricorda di avere provato "non poco stupore" per il mancato coinvolgimento di costui in "Tallone D'Achille" (*Ricordo bene, tuttavia, che quando furono eseguite le o.c.c. relative all' "Operazione Tallone d'Achille" mi stupii del fatto che il personaggio in questione non fosse stato arrestato*).

Dalla qualificazione generale riconnessa all'imputato all'estrinsecazione fattuale della sua condotta per come registrata e vissuta da Gaetano Saffioti:

"***GALLICO Rocco si accompagnava spesso col tipo in questione quando mi raggiungeva sui cantieri per avanzarmi svariate richieste estorsive***. *In queste circostanze Rocco e suo cugino venivano* ***a bordo della Alfa romeo 146 di colore amaranto*** *di proprietà di quest'ultimo, alla quale ho già fatto riferimento;* ***poi si avvicinava il solo Rocco mentre il cugino restava a distanza***".

Poche scultoree osservazioni in fatto rispetto ad una cosi precisa e "comprovata" condotta associativa:

Cosi come all'epoca (si sta discutendo di condotte realizzate già dalla seconda metà degli novanta) "accompagnava" Rocco Gallico nell'esplicazione delle estorsioni per il gruppo omonimo, gli faceva da autista, lo "scortava", "esprimeva" la forza di intimidazione della cosca, cosi "oggi" (il riferimento è alle iniziali risultanze probatorie) "rischia" ancora di più per il reggente latitante al quale appunto deve garantire una latitanza "attiva" fatta delle stesse identiche modalità operative illecite di allora come visto.

Il primo obiettivo riscontro (o per meglio dire dato probatorio in aggiunta) risiede nell'effettiva riconduzione dell'indicata automobile 146 in capo al presente imputato laddove il diverso colore della macchina segnala solo –e in positivo- l'assoluta genuinità delle dichiarazioni rese da Saffioti a riguardo.

Il secondo obiettivo riscontro risiede negli ulteriori accertamenti delle forze dell'ordine che danno atto dei numerosi controlli effettuati a loro carico alla contestuale presenza appunto di Rocco e Domenico Gallico (*GALLICO Domenico. nei periodi indicati dal testimone di giustizia,* ***in effetti utilizzava l'autovettura Alfa Romeo 146 targata BA935BX****, intestata alla madre CILONA Caterina, anche se l'autoveicolo era di colore blu.* ***Ulteriore conferma alle affermazioni che GALLICO Domenico faceva da autista e/o da accompagnatore ai cugini GALLICO Carmelo e GALLICO Rocco, emerge dai diversi controlli effettuati dalle forze di polizia a loro carico, mentre si trovavano insieme***).

Ed allora l'esame di sistema delle risultanze assunte evidenzia l'esistenza di un'unica dinamica e permanente condotta di Domenico Gallico che, senza soluzione di continuità, è sempre a fianco (ed è sempre il fianco operativo) del "reggente" Rocco Gallico.

Ma vi è di più poiché Saffioti introduce un nuovo versante probatorio a carico anche in ordine ai rapporti tra l'odierno imputato e Carmelo Gallico che, si badi, è stato riconosciuto nella precedente operazione investigativo " a capo" della compagine illecita in esame:

Il soggetto ritratto nella foto che mi esibite (fratello di Nino e Pino GALLICO e cugino dei vari Carmelo, Giuseppe, Mimmo, Rocco GALLICO) ***mi comunicava le "ambasciate" di Carmelo GALLICO nel periodo in cui quest'ultimo era latitante****, nella seconda metà degli anni novanta.* ***Più precisamente, il soggetto in questione faceva da tramite per conto di Carmelo GALLICO, mi diceva che Carmelo intendeva parlarmi e mi portava da lui****. Ricordo bene che in una di queste occasioni ho incontrato GALLICO Carmelo in alcuni oliveti nella zona San Filippo di Palmi; questo episodio lo ricordo bene perché il soggetto in questione mi portò da Carmelo "con l'inganno", dicendomi che dovevamo andare a vedere un cantiere; in quell'occasione in un primo tratto lui fece strada con la sua autovettura, poi salì a bordo della mia Jeep, con la quale raggiungemmo il punto in cui si trovava GALLICO Carmelo. Nelle altre circostanze andavamo ad incontrare Carmelo con due macchine: lui andava avanti con la sua (****ricordo che aveva una Alfa Romeo di colore amaranto, mi sembra una 146****), facendo strada, io lo seguivo con la mia.*

A.D.R. ***Quando veniva a comunicare le ambasciate di GALLICO Carmelo questo soggetto si rivolgeva a me sempre in tono perentorio e prepotente. Nonostante fosse più giovane dei fratelli Nino e Pino, questo soggetto incuteva timore, faceva pesare il fatto di appartenere ad una cosca temuta come quella dei GALLICO. Ho sempre pensato che fosse un personaggio pericoloso****.*

A.D.R. Quando poi mi incontravo con GALLICO Carmelo il cugino restava a distanza. In queste circostanze Carmelo mi rivolgeva richieste estorsive, in particolare mi diceva di non

partecipare a determinate gare (ricordo bene, ad esempio, quella per i rifiuti solidi urbani per il Comune di Palmi).

Prima di "dare spazio" alle obiezioni della difesa, anche in questo caso qualche breve osservazioni in ordine alla precisa "qualificazione di ruolo" ascritta a Domenico Gallico che, cosi come per il cugino Rocco, altrettanto è assoluto uomo di fiducia dell'allora latitante Carmelo Gallico al quale fa da "messaggero" associativo, in nome e per conto della cui cosca si rivolge in tono perentorio e fa da "spalla" nel momento in cui il capo impone le condizioni vessatorie del gruppo associativo.

In definitiva dalle nuove dichiarazioni di Saffioti emerge che, tanto sotto il profilo qualificativo quanto sotto quello fattuale, tanto sotto il profilo della risalenza quanto sotto quello della fiducia e dinamicità comportamentale, Gallico Domenico "u prufussuri" è da "sempre" sodale della cosca in esame che nel tempo e in favore degli apicali compartecipi mette dinamicamente a disposizione se stesso e i propri beni in funzione del permanere e del consolidamento della compagine specie nella realizzazione dei primari obiettivi estorsivi illeciti perseguiti dalla stessa.

Ciò detto, la parola alla difesa che intende minare l'attendibilità di Saffioti rilevando che costui, nelle sue precedenti dichiarazioni accusatorie rese in Tallone D'Achille, ha riferito che Rocco Gallico era solito spostarsi all'epoca con un ciclomotore con il quale si recava presso i cantieri degli imprenditori presi di mira.

Il dato cosi come riportato non coglie nel segno anche se contiene elementi ancora una volta a riscontro della congruenza del testimone di giustizia:

Con una prima osservazione, ed il rilievo è verificabile anche di rimando alla parte generale, Saffioti –in un solo specifico episodio (inerente all'estorsione compiuta in concorso con il gruppo di Scilla capeggiato da Nasone Rocco)- riferisce che Rocco Gallico si è diretto a fini illeciti nel suo cantiere con il ciclomotore, cosa questa che non svilisce affatto le odierne dichiarazioni dell'imprenditore che, peraltro obiettivamente riscontrate, risultano del tutto compatibili con le sue precedenti dovendo peraltro rilevare che innumerevoli, diluite negli anni e inerenti alle varie opere pubbliche compiute sono le estorsioni subite per intervento di Rocco Gallico.

Il dato di sistema che peraltro dimostra la sostanziale veridicità di tutte le dichiarazioni del testimone è che, come sopra visto, il fratello detenuto Giuseppe Gallico di primo acchito, in ordine al tipo di mezzo utilizzato dal reggente per la sua latitanza attiva, chiede ai proprio familiari se "Rocco si sposta con una moto", segno questo che allude alla consapevolezza del boss che questi in passato era solito usare anche il predetto mezzo di trasporto.

Sulla stessa lunghezza d'onda –e proprio alla luce anche della documentazione fornita dalla professionale difesa- si deve evidenziare l'entità e l'eterogeneità delle estorsioni che, già in Tallone d'Achille riferite da Saffioti, risultano del tutto compatibili adesso con la funzione di "uomo di fiducia" accordata in questa sede a Gallico Domenico nei suoi rapporti intercorsi con il predetto Rocco Gallico:

Cosi, solo a titolo esemplificativo, basta rifarsi all'episodio dell'erogazione del calcestruzzo (qualche anno prima del 2001) a Cilona il cui corrispettivo non è stato pagato a Saffioti per l'intervento di Rocco Gallico (pp261 richiesta occ prodotta dalla difesa), ai lavori per la costruzione dell'anfiteatro rispetto ai quali poi si è inserito l'imprenditore Ficarra su disposizione di Rocco Gallico (pp.266 richiesta occ prodotta dalla difesa), ai lavori ottenuti in subappalto nel '98 per il centro sportivo anche in relazione ai quali Rocco Gallico "ha vessato" Saffioti quali tutti episodi ricostruiti in Tallone D'Achille da costui e del tutto compatibili ed in linea con le nuove dichiarazioni sopra indicate dal predetto testimone di giustizia.

Ciò detto in ordine a Rocco, qualche obiezione viene altresì riservata anche in ordine al dichiarato rapporto intercorso con Carmelo Gallico, in ordine al cui narrato la difesa obietta la fallacia delle dichiarazioni di Saffioti che, sotto un primo profilo per come si fa rilevare, in un primo momento descrive "il professore" come l'uomo di fiducia di Gallico Carmelo nella seconda metà degli anni novanta salvo poi fare riferimento ad un episodio (quello inerente all'appalto per i rifiuti solidi urbani poi vinto dai Ficarra su disposizione di Gallico Carmelo appunto) che inerisce a fatti del 1994.

L'obiezione, in se considerata, non può trovare accoglimento per diversi motivi:

Anzitutto è a rigore del tutto esatto indicare come periodo temporale di riferimento la seconda metà degni anni novanta laddove per tutto questo periodo Carmelo Gallico è stato latitante precisamente fino all'anno 2000 quale dato obiettivo armonico e compatibile con il narrato del dichiarante.

In secondo luogo indicare il periodo di riferimento (seconda metà degli anni novanta) e poi fare riferimento immediato e a titolo esemplificativo ad un fatto del '94, lungi dall'essere una macroscopica difformità, segnala *a contrario* il più ampio (e contiguo) spazio temporale in cui sono avvenuti i fatti in oggetto.

Ma vi è di più poiché la difesa insiste sul dato inerente al predetto appalto per i rifiuti solidi urbani formulando due obiezioni sempre al fine di minare l'attendibilità di Saffioti:

In primo luogo rileva come, nelle precedenti dichiarazioni di costui, egli riferisce di avere incontrato solo due volte il latitante Carmelo Gallico sempre in relazione al predetto appalto per i rifiuti sicché -arguisce la difesa- tale riportato dato, in se considerato, non è compatibile con quanto sempre qui osservato da Saffioti secondo cui per tutta la metà degli anni novanta Gallico Domenico sarebbe stato l'uomo di fiducia (anche) di Gallico Carmelo.

L'altro dato che eccepisce la difesa è che sempre in una delle dichiarazione rese in Tallone d'Achille da parte di Saffioti, questi afferma che nelle due occasioni in cui si è incontrato con Carmelo Gallico (anche) per l'appalto predetto è stato accompagnato in contrada San Filippo una volta da Antonino Gallico (fratello dell'odierno imputato) e un'altra volta da Giuseppe Gallico (sempre fratello dell'odierno imputato) sicché - afferma la difesa- è destituita di fondamento la recente dichiarazioni di Saffioti nella parte in cui rileva come in un'occasione (inerente sempre all'appalto per i rifiuti) è stato accompagnato in contrada San Filippo con l'inganno da parte di Gallico Domenico al fine di incontrare Gallico Carmelo secondo quanto sopra osservato.

Entrambe le obiezioni riportate non risultano fondate alla stregua dell'analisi globale e sistematica di tutte le (molteplici) dichiarazioni rese in Tallone D'Achille dal menzionato imprenditore edile.

In merito, con una prima osservazione, bisogna evidenziare che se è vero che in data 15.05.01 Saffioti riferisce di avere incontrato due volte Gallico Carmelo in relazione all'appalto di cui più volte si è detto, è altrettanto vero che in data **30.08.01** (cfr pp. 280,281, 2822ss richiesta occ atti difesa) **lo stesso Saffioti** riferisce dell'esistenza di (almeno) un ulteriore incontro sempre intercorso -con i medesimi metodi illeciti di cui si è detto- con Carmelo Gallico in ordine alla costruzione di un edificio che, posto dinanzi all'abitazione di quest'ultimo, "doveva" essere ceduta per imposizione alla cosca Gallico sempre per volere del suo capo latitante Carmelo.

E qui bisogna fermarsi per un istante perché il dato indicato è foriero di non poche conseguenza probatorie:

In primo luogo, bisogna evidenziare che negli atti di riferimento "vi è la prova" di questo ulteriore incontro laddove Saffioti in questo caso –e secondo quanto in epigrafe illustrato- "commenta" il contenuto dell'incontro avvenuto con Carmelo Gallico per come registrato dal primo secondo quanto si da atto nella relativa documentazione acquisita.

In secondo luogo, prima di cominciare a tirare le somme, sempre dagli stessi indicati atti (cfr in particolare pp 282 occ), Saffioti contestualizza l'incontro collocandolo nel 1997 nella misura in cui questi riferisce che, tra l'altro, Carmelo Gallico gli ha imposto l'assunzione di Rotolo Giovanni (condannato per questi fatti in Tallone D'Achielle e che Saffioti ha dovuto pagare a prescindere dal suo effettivo lavoro) per sei mesi del 1997.

Ed allora anzitutto queste precipue considerazioni in fatto e in diritto:

Non è vero che Saffioti ha visto solo due volte Gallico Carmelo e per giunta nel solo 1994 dovendosi i due indicati incontri essere riferiti alla sola questione degli appalti per i rifiuti urbani assai "cara" a Carmelo Gallico per il tramite del quale i Ficarra "vinceranno l'appalto" fino al 1999 giusti atti a riprova.

Sulla stessa lunghezza d'onda la riprova oggettiva di un ulteriore incontro avvenuto perlomeno nel 1997 con il latitante Carmelo Gallico è dato perfettamente in linea sul piano cronologico (e non solo come vedremo) con il recente dichiarato di Gaetano Saffioti.

Ma vi è di più poiché sempre in ordine all'incontro del 1997 Saffioti riferisce già al tempo che, come al solito e secondo le ordinaria metodologia delittuosa, "è stato fatto chiamare" da Carmelo Gallico senza indicare il nome dell'emissario quale dato ancora una volta del tutto in linea con il narrato di cui qui si discute.

Ancora –e qui si arriva alla seconda obiezione- perché proprio con riguardo all'incontro (o agli incontri) con Carmelo Gallico in ordine all'appalto per i rifiuti si deve sottolineare che tanto Antonino che Giuseppe Gallico sono stati assolti dall'estorsione inerente ai predetti incontri con la formula "per non avere commesso il fatto" in quanto (il riferimento vale per Antonino Gallico) all'epoca questi è stato recluso in carcere per altri fatti in conformità a quanto riconosciuto in sede di discussione anche dalla professionale difesa.

Fermo peraltro il dato per cui sempre Saffioti in ordine a tali incontri e perlomeno in ordine alla posizione di Antonino ha usato l'espressione in atti dubitativa (mi pare...), ne deriva allora per via logica ed *a contrario* che le ultime dichiarazioni di costui – inerenti alla riconnessa presenza di Domenico Gallico in almeno uno degli incontri di cui si è detto- è dato ulteriormente confermato che non viene smentito ma anzi rafforzato dall'analisi globale dei fatti in oggetto.

Dunque ancora una volta totale conferma –anche sotto questi indicati profili comparativi- dei fatti per come riferiti dal testimone di giustizia che, pur potendo certamente "ricordare male" in taluni snodi fattuali a causa del notevole numero di vicende in cui suo malgrado è stato coinvolto come vittima, "dice il vero" per il semplice fatto che è stato –come tanti altri imprenditori di cui si è detto in parte generale- sistematicamente vessato dai Gallico a livello estorsivo.

Proprio peraltro l'ultima indicata vicenda di cui all'incontro del 1997 consente di superare un'ulteriore obiezione della difesa in ordine all'asserita inattendibilità del

narrato di Saffioti le cui dichiarazioni sarebbero state sconfessate *aliunde* in un processo civile di cui la difesa produce un relativo verbale di udienza.

Anche in questo caso molteplici –e qui riferite solo per estrema sintesi- le ragioni che attestano l'infondatezza dell'obiezione difensiva:

In primo luogo –ed l'osservazione meno pregnante- altro è una "presunta" sconfitta in sede civile altra e diversa cosa sono le dichiarazioni vere e riscontrate in sede penale secondo quanto sopra osservato.

In secondo luogo – e questo la dice lunga sul livello di attendibilità e credibilità di Saffioti- occorre evidenziare come costui "strumentalizzi" il ricorso alla giurisdizione civile per tentare di coinvolgere altri imprenditori nel fare emergere il reale stato di cose che sono costretti a subire nelle zone soggette a rigido controllo mafioso.

Assai significativa a riguardo la vicenda della costruzione del palazzo nel 1997 antistante la casa del boss Carmelo Gallico che, avendo deciso di assumere la disponibilità del predetto edificio, impone a tale Ventrice –imprenditore che aveva concluso un contratto d'affitto dei predetti locali proprio con Saffioti- di rinunciare all'affare, cosa questa che naturalmente Ventrice fa richiedendo contestualmente a Saffioti la restituzione dei 15 milioni a questi consegnati a titolo di caparra che Saffioti non restituirà proprio al fine di "essere (denunciato) citato in giudizio" nel tentativo di indurre Ventrice a riferire la verità scomoda in ordine all'estorsione anche da lui subita ma non denunciata sempre secondo quanto si evince dai già citati atti di riferimento.

Con l'ultima osservazione la difesa obietta il motivo per cui Saffioti Gaetano Domenico non ha coinvolto –chiamandolo in causa nei termini suddetti- Gallico Domenico già al tempo delle sue dichiarazioni in Tallone D'Achille ritenendolo di farlo solo con le ultime successive propalazioni.

Anche in questo caso però, a parte il "riferito stupore" per il mancato coinvolgimento già nella precedente operazione secondo quanto in precedenza osservato, il testimone di giustizia fornisce una plausibile e riscontrata chiave di lettura rilevando sia come all'epoca non gli era stata esibita alcuna foto dell'odierno imputato (cosa per vero

riscontrata per quanto è dato esaminare), sia che innumerevoli erano gli episodi e i soggetti coinvolti nella precedente operazione e "chiamati in causa" per tramite proprio di Saffioti (cosa questa altrettanto vera che giustifica l'originaria "omissione accusatoria), senza contare che nelle precedenti dichiarazioni il predetto insiste non poco sulla figura apicale di Gallico Antonino (fratello dell'odierno imputato) condannato per fatti associativi nel p.p. 3190/00 R.G.N.R.D.D.A ed in ordine al quale il dichiarante ha concentrato l'attenzione secondo le domande degli investigatori (*Sinceramente, non ricordo se nell' "Operazione Tallone d'Achille" ho parlato del soggetto in questione, cugino dei GALLICO. Sicuramente non mi era mai stata esibita la sua foto. Oggi, vedendo la foto, mi sono venuti immediatamente in mente gli episodi che ho raccontato, in cui questo tipo faceva da staffetta. Tengo a precisare che se non ho parlato prima del tipo in questione vuol dire che non mi è mai stata fatta una domanda precisa al riguardo. Del resto, gli affiliati ai GALLICO erano tanti e gli episodi da approfondire tantissimi, per cui è possibile che all'epoca, se non mi è stata fatta una domanda precisa sul tipo in questione, mi siano sfuggiti gli episodi che ho raccontato oggi. Ricordo bene, tuttavia, che quando furono eseguite le o.c.c. relative all' "Operazione Tallone d'Achille" mi stupii del fatto che il personaggio in questione non fosse stato arrestato*).

In definitiva l'insieme delle risultanze probatorie raccolte, se colte nella loro integrale valenza ricognitiva e dimostrativa, attestano in modo conducente e univoco come Gallico Domenico da tempo risalente è al centro dell'assetto gestionale della cosca in questione, svolgendo il ruolo cruciale di persona di fiducia degli apicali boss a cui consente l'esplicazione del potere mafioso e l'attivo permanere della cosca sul territorio di competenza e di cui è fidatissimo uomo di fiducia preposto ai compiti più segreti e di fiducia del gruppo.

Del resto vi sono ancora almeno altri due dati probatori che,in armonica sintonia con quanto ora osservato, vanno segnalati per la loro pregnanza sintomatica:

Il primo proviene dal contenuto del sopra riportato dialogo del 09.01.07 nella parte in cui Teresa Gallico riferisce al fratello Domenico che Giuseppe Gallico, loro cugino e fratello dell'odierno imputato, ha una frequentazione sentimentale con una donna che "non piace alla famiglia" sicché (Rocco) " ha deciso di prendere provvedimenti"

convocando proprio Domenico Gallico e facendogli presente che questa relazione deve cessare altrimenti avrebbe "agito" tanto sul cugino che sulla donna, al che il predetto Domenico si è recato presso la donna in questione ad "esporle" la situazione e costei ha cessato subito la frequentazione indicata.

Il dato rileva sotto due distinti e connessi motivi:

In primo luogo si deve osservare che i Gallico sono sempre molto attenti al "rispetto dei costumi" non gradendo queste "critiche" da parte dei propri compaesani a tutela "dell'immagine della propria famiglia":

Senza ricordare fatti che per la loro natura privata non devono entrare in questa sede, basta a riguardo osservare a conferma (cfr. posizione Sgrò Vicenzo) che in altra occasione questa volta il boss detenuto Giuseppe Gallico stigmatizza con la sorella Maria Antonietta e il cognato Vicenzo Sgrò il comportamento a suo tempo tenuto dalla sorella Teresa che, "contro" il parere del fratello maggiore appunto Giuseppe, ha deciso di sposarsi con ciò consentendo che costui divenisse oggetto di critiche da parte dei cittadini del proprio paese.

La cura di "una certa immagine" popolare fa parte del credo mafioso della cosca che non esita a ricorrere alla violenza più efferata nella risoluzione dei conflitti, salvo poi dimostrarsi attenta in ordine a questioni strettamente private.

L'aspetto strettamente consequenziale è che (anche) per queste questioni comunque associative nei termini sopra riferiti il reggente Rocco Gallico non ha esitato ad affidare l'esecuzione dei "suoi provvedimenti" decisori in questo caso al fidatissimo Domenico che, nell'eseguire le direttive del boss, ha anche questa volta dimostrato la sua assoluta fedeltà alla cosca di appartenenza.

L'ulteriore dato probatorio che "chiude il cerchio" anche con le dichiarazioni di Saffioti proviene dal contenuto del colloquio (cfr. p. 32ss inf del 20.11.09) captato il 09.01.07 (non incluso nella consulenza della difesa Iannino) in cui Rocco Gallico, alla presenza (anche) di Carmelo Gallico, fa presente che Domenico Gallico (l'odierno imputato) ha fatto istanza per avere un colloquio con il catturato latitante segno questo evidente dello stretto legame intercorrente tra i sodali in parola.

Cosi come ancora più eloquente –ed il dato "dice tutto" rispetto a quanto sopra affermato- è la risposta che dà Carmelo Gallico a tale affermazione del fratello laddove ribatte che "ah..a lui fanno venire", vale a dire che il colloquio richiesto non sarà autorizzato per difetto dei presupposti normativi, motivando peraltro Carmelo tale affermazione con il rilievo per cui "Io...quattro anni li avevo fatti....voleva venire a trovare me lassù ma non l'ho visto mai...." vale a dire l'autorità competente non ha autorizzato il colloquio in esame.

Evidente anche in questo caso come i rapporti strettissimi un tempo sono rimasti tali –e per i medesimi motivi associativi- anche a distanza di anni tra tutti i sodali in parola.

Da ultimo, ma solo per attestare come a Mimmo "non si può dire di no" quando entra in gioco "il rispetto" reciproco tra Rocco e il predetto imputato, dal dialogo del 18.04.08 (identico quello del consulente della difesa Iannino) si evince che, quand'anche si tratta di festeggiare la comunione del figlio di Rocco e si intende inviare solo ed esclusivamente gli amici più intimi, Mimmo Gallico fa certamente parte di questi essendo considerato (da Rocco e dalla stessa moglie Iannino Giulia) uno di famiglia per loro a testimonianza dello strettissimo rapporto di amicizia (oltre che parenterale) che non può non legare il detenuto un tempo latitante con chi ha sempre "rischiato molto" per Rocco Gallico e per la cosca da questi capeggiata.

A fronte di tutto quanto sopra osservato, nessun elemento a discarico proviene da Domenico Gallico cl'73 che, nell'avvalersi del tutto legittimamente della facoltà di non rispondere nel relativo interrogatorio di garanzia all'esito della primigenia misura custodiale, non ha fornito alcun dato a discolpa rispetto alle risultanze accusatorie esaminate.

Non fondata da ultimo è ancora –questa volta in diritto- l'ulteriore obiezione della difesa secondo cui la condotta di Gallico Domenico sarebbe sussumibile non già nel cono d'ombra applicativo della partecipazione mafiosa di cui all'art. 416 bis c.p. bensì in quello diverso dell'assistenza agli associati di cui all'art. 418 c.p., adducendo a sostegno – a titolo di esempio di condotte similari- talune delle condotte

riqualificate dal locale G.U.P. -nel processo "fehida" inerente "la faida di San Luca"- nel disposto appunto di cui all'art. 418 c.p. per come da prodotta sentenza acquisita in atti.

Sennonché, tanto avuto riguardo alla condotta per come posta in essere dal presente imputato quanto per differenza comparativa proprio con riguardo alla disamina delle condotte di assistenza di cui all'ultima indicata sentenza, occorre ribadire la natura strettamente partecipativa della condotta ascritta alla predetta.

Con una prima affermazione infatti, occorre rilevare che l'odierno imputato non si rapporta solo con un boss ma con una pluralità di sodali (Rocco e Carmelo Gallico, Barone Vincenzo e Iannino Giulia) assumendo in fatto funzioni attive anche in ordine alla realizzazioni di estorsioni e di altri delitti sempre sotto il manto intimidatorio del gruppo in esame.

Sulla stessa lunghezza d'onda, e qui per differenza, nei casi citati dalla difesa le condotte –al vaglio dei vari Giudici di merito che hanno altresì selezionato le (poche) condotte rilevanti- si connotano per la loro esiguità, per il fatto di essere solo video/riprese senza l'apprezzamento del contenuto uditivo nonché per l'apporto recato in favore di singoli compartecipi del gruppo malavitoso li considerato.

A tutt'altre conclusioni occorre giungere in questa sede laddove Domenico Gallico negli anni collabora in funzione associativa, è l'emissario della cosca, funge da fisico braccio armato, esegue le direttive del gruppo, comunica direttive e informazioni dei vertici, assiste e tutela i ricercati, "parla in prima persona" esplicando la sua qualità di sodale, opera –in una parola- in un arco temporale vasto e con l'intensità, l'eterogeneità dell'apporto e la conducenza associativa in fatto e diritto tipica di chi è, si sente ed è riconosciuto (dagli altri) *parte* del sodalizio in esame.

In definitiva occorre evidenziare che Domenico Gallico, nel fiancheggiare la latitanza del reggente Rocco Gallico, nel mettere a disposizione di costui i propri beni in funzione della sua "libertà d'azione illecita", nel fungere da emissario dei capi del gruppo, nel risultare l'autista di fiducia dei medesimi, nell'eseguire le direttive dei capi, nell'essere riconosciuto dalle vittime uomo dei Gallico, nell'assumere condotte

e atteggiamenti a carattere tipicamente intimidatorio e violento, nel fungere da "guardia spalla" dei boss, nel risultare uomo di assoluta fiducia dei predetti, nel rischiare di essere sempre arrestato per la sua vicinanza e copertura con Rocco Gallico, nell'offrire nel tempo la sua disponibilità per la gestione associativa, nell'essere riconosciuto dagli altri "sodale del gruppo in esame", nel fornire ausilio agli altri uomini in vista della loro più agevole gestione apicale della cosca, nel condividere e avallare il permanere e il rafforzamento del programma associativo, nel cooperare in funzione della prevalenza mafiosa della propria cosca, nel consentire l'esercizio a tappeto del potere estorsivo, nel rispettare le gerarchie della cosca, nell'essere in una parola "a disposizione totale nel tempo" del gruppo, contribuisce al mantenimento della *societas* di cui al capo VV) di imputazione, "***risultando inserito stabilmente ed organicamente nella struttura organizzativa dell'associazione mafiosa e facendovi così funzionalmente "parte"***" (Cfr., Cass. pen., S.U., nr. 33748 del 12.07.05, MANNINO).

FICARRA ANTONINO E FICARRA ROBERTO

Apportano uno stabile e duraturo contributo al mantenimento e al rafforzamento della cosca "Gallico" anche i fratelli Ficarra Antonino e Ficarra Roberto che sono da tempo entrambi compartecipi della predetta organizzazione criminale.

Bisogna premettere come sempre che, salva la rilevanza giuridica e fattuale di ciascun reato elevato, la singola partecipazione associativa "vive" e si fonda sul contesto probatorio di cui alla parte generale in premessa cosi come – in un circuito valutativo globale dei fatti- i singoli delitti-fine e la stessa "parte generale" associativa "vivono" e si fondano sul contributo duraturo posto in essere dai singoli sodali all'organizzazione criminale in esame.

Passando al merito dei fatti in esame, come prima prospettazione generale si deve osservare che, per la cosca in oggetto, sono stabili punti di riferimento i citati fratelli Ficarra la cui ditta di movimentazione terra –nei termini appresso indicati- consente alla medesima compagine associativa di assumere in via diretta e immediata il controllo economico e gestionale degli appalti pubblici e privati inerenti alla zona di competenza mafiosa dei Gallico.

In sostanza, per come si è avuto modo di osservare nella parte "generale" e anche nelle singole posizioni già trattate, due sono le modalità illecite "complementari" attraverso cui la compagine illecita in esame esercita il suo predominio intimidatorio nella locale zona tirrenica:

Sotto un profilo versante il gruppo in esame "vessa" –perpetrando sistematiche minacce- gli imprenditori privati costretti a erogare ingenti somme di danaro alla compagine mafiosa al solo compimento di qualsivoglia transazione e/o attività commerciale ovvero, e qui subentra la seconda decisiva opzione illecita, il sodalizio in parola "assume direttamente" il controllo dell'appalto "prescelto" per tramite delle imprese che possono dirsi direttamente riconducibili e appartenenti al sodalizio medesimo per le modalità con cui le stesse sono dagli apicali sodali dirette e gestite.

Tra queste vi è certamente la ditta di movimentazione terra formalmente intestata a Ficarra Roberto e perlomeno gestita anche dal fratello Antonino secondo quanto a suo tempo vedremo.

Compiuta queste prima prospettazione ricognitiva, una preliminare osservazione introduttiva prima di riportare le precipue risultanze probatorie:

Occorre a riguardo evidenziare come i due indicati imputati, mentre in sede di interrogatorio di garanzia all'esito della primigenia applicazione di misura custodiale si sono avvalsi della facoltà di non rispondere, successivamente –in data 28.03.11- i medesimi hanno richiesto di essere interrogati dal P.M. compiendo delle dichiarazioni a suo tempo esaminate.

Ciò detto, ed entrando cosi nel "vivo probatorio" dei fatti in oggetto, pare anzitutto opportuno riportate le precipue risultanze probatorie rinvenute a carico dei predetti imputati, salvo poi operare il relativo commento esegetico e sistematico delle stesse:

"Il procedimento penale "Tallone d'Achille" costituisce l'imprescindibile punto di partenza per comprendere chi siano i fratelli FICARRA e che ruolo abbiano all'interno della *'ndrina* GALLICO. Già nelle sentenze pronunciate dal G.U.P. presso il Tribunale di RC e dalla Corte d'Appello di RC nell'ambito di quel procedimento (nr. 3190/00 R.G.N.R.-D.D.A.) i FICARRA erano ritenuti gli imprenditori di riferimento della cosca, i quali "*attraverso le loro imprese, concretizzavano il predominio della associazione nel campo dei lavori pubblici e privati, fruendo dei relativi proventi illeciti*" (capo N dell'imputazione nella richiesta di rinvio a giudizio). Dalle risultanze procedimentali emergeva chiaramente che la *'ndrina* GALLICO si serviva dell'impresa FICARRA per realizzare la gestione monopolistica nel settore dell'edilizia, come riferito dal testimone di giustizia SAFFIOTI Gaetano ai militari della Guardia di Finanza: *"Nel corso delle dichiarazioni rese spontaneamente e verbalmente dal Saffioti, i militari richiedevano informazioni circa la situazione degli appalti nel Comune di Palmi. Emergevano in tale contesto le figure di Gallico Rocco e Antonino. In particolare il Saffioti precisava che per qualsiasi lavoro pubblico la famiglia mafiosa dei Gallico, per il tramite di Rocco,* ***imponeva, per il trasporto di terra e di materiale, l'utilizzo di mezzi ed uomini dei fratelli Ficarra****, aventi una ditta in Palmi, in via XXIV Maggio*" (cfr. informativa della Compagnia G.d.F di Palmi del 08.09.2001, tali dichiarazioni venivano poi confermate dal SAFFIOTI al P.M. in data 14.09.2001). Già in data 23.07.01, del resto, il SAFFIOTI, tracciando un sommario organigramma della cosca GALLICO, aveva precisato che ne facevano parte "*i fratelli FICARRA (Antonino, Rocco e Giuseppe)*" (cfr. verbale di assunzione di informazioni davanti al P.M. del 23.07.01).

Come si è già accennato, FICARRA Giuseppe e FICARRA Antonino venivano condannati non solo per aver partecipato all'associazione a delinquere di stampo mafioso denominata "'*ndrina GALLICO*", ma anche per aver perpetrato un'estorsione aggravata dall'art. 7 L. 203/91 ai danni dell'imprenditore SAFFIOTI Gaetano: si trattava, più precisamente,

dell'appalto, cui il SAFFIOTI era stato costretto a rinunciare, relativo ai lavori di spianamento ed interramento dei rifiuti solidi urbani della discarica pubblica del Comune di Palmi per il periodo dal 1994 al 1999. Molto interessante risulta, in proposito, lo stralcio della motivazione della sentenza del 8.05.03, che di seguito si riporta: <<L'esame delle risultanze processuali conduce a dichiarare la colpevolezza degli imputati Gallico Carmelo, Ficarra Antonino e Ficarra Giuseppe sia in ordine al reato estorsivo in contestazione sia in relazione all'addebitato delitto associativo mentre a conclusioni diametralmente opposte deve pervenirsi quanto all'imputato Ficarra Rocco. Ed invero, le dichiarazioni accusatorie del Saffioti hanno trovato imponente conferma nel tenore delle conversazioni intercorse tra costui e Gallico Carmelo, registrate dalla parte offesa, in cui il Gallico ha ripetutamente fatto esplicito riferimento alla vicenda in questione e di cui è sufficiente qui, attesa l'inequivocità del contenuto, riportare uno stralcio(cfr. conversazione audio registrata):
Gallico Carmelo- *" senti un attimo, il fatto del...cioè per il fatto della gara ora questa qua.."*
Saffioti *" della discarica"*
GALLICO ***" della discarica, per non creare equivoci e cose, come è successo l'altra volta...***

questi ragazzi con la motopala che ho là e sono fermi, devono lavorare in quel modo...***la gente è***

arrivata e lo Sanno tutti Gaetano.. non ti preoccupare, è una questione mia..

Saffioti ***"Amoroso lo sa pure?"***

Gallico ***" Amoroso, a proposito di Amoroso, questo volevo dire....infatti Amoroso è venuto a***

domandarti a te per il fatto della gara e gli hai detto che non ti interessa?....

Saffioti...no , lui è venuto e mi ha detto che gli interessa se gliela lascio"

Gallico ***" tu gli hai detto che lui può partecipare che a te non interessa, giusto'"***

Saffioti .....gli ho detto ***" guarda lo dico a Ficarra.."***

Gallico ***"ora per il discorso della discarica Gaetano".***

Saffioti **" la discarica è una cosa che abbiamo creato noi"**
Gallico ***"non è che ora viene e lavora un altro, Gaetano,*** *se quello sono io e se è una cosa mia personale e devo lavorare io,* ***è capitato... guarda una volta tu hai lavorato.... hai lavorato la prima volta.... hai lavorato la seconda volta e non sei stato disturbato....tu hai lavorato e non ti ho detto ..no Gaetano,*** *lo dovevo prendere io,* ***parliamo prima, cosa hai fatto, cosa fai, fermati, non andare avanti, lo devo fare io stesso.. una cosa e l'altra. Va bene Gaetano, per questa volta è andata così, orami finiscila e falla..."***

Gallico *"Nino che la prende Nino la busta o la prendi tu è la stessa cosa, solo che Nino, tu non puoi, non vai là con la motopala perché hai altri impegni.... Mentre Nino va, si prende quell'impegno.... quella cosa e mi fa il lavoro pure a me, non è che Nino se lo fa per lui, questo è un lavoro che deve fare per lui, capisci? È la stessa cosa che io ti dico ..si Gaetano, vai a prenderlo tu, fallo tu, partecipa per prenderlo tu, si può fare così il discorso, però tu devi andare a fare il lavoro per farlo a me..e quindi torniamo sempre là....o lo prendi tu o lo prende Nino o lo prende un altro è sempre la stessa cosa....deve essere preso.. sempre da là deve uscire"*...etc

Saffioti *"allora io non partecipo per niente"*
Gallico *" no, no tu presenti la busta con il ribasso.. del 7%, del 5% un ribasso in meno e noi..ti presenti ..con un 9% con un 10%..ti metti d'accordo con Nino ...è la stessa cosa solo che se la prendi tu, se mi risulta che l'hai presa tu e poi va a lavorare con la motopala, va e lavora Nino, per me si po' fare anche in questa maniera.. però il concetto è questo Gaetano.... chi prende prende"*

Saffioti *"no andate voi direttamente...se lo prendo io, il lavoro lo faccio io. A me mi potete dire tu fai il lavoro che lo prendi o il 5% ed un quinto viene a noi, non ci sono problemi, se può lavorare qualche giorno la gommata a disposizione, ma che io mi posso prendere la responsabilità di una cosa per un'altra, questo non posso"*

Gallico *" appunto ti dico io, se là deve lavorare la motopala in quella maniera, è inutile che ti dico Gaetano prendilo tu e poi va a lavorare Nino.. questo è un discorso per fare.. va e lavora Nino perché già lo prende lui direttamente—se poi tu dici, ma Carmelo , per una cosa o per un'altra , che te lo devi prendere tu, lo devi fare tu, ci possiamo mettere d'accordo...la pala gommata non può lavorare in quella maniera, lavori tu e lavori tu, però mettiamoci d'accordo in un certo modo, deve uscire lo stesso la cifra"*

La veridicità delle affermazioni del Saffioti emerge, poi, dall'osservazione del constatato reale svolgimento dei fatti che parla un linguaggio di inconfutabile oggettività. Ed invero, **risulta documentalmente provato in atti che <u>la ditta Ficarra</u> si è aggiudicata per la prima volta nel mese di marzo 1994 la gara di appalto per i lavori di spianamento ed interramento dei rifiuti solidi urbani subentrando alla ditta Gagliostro Vincenzo (suocero del Saffioti)** e che, successivamente, ha ottenuto la proroga dell'appalto in questione per tutto l'anno 1995. In data 19-12-1995 la discarica è stata , poi, spostata dal luogo in cui si trovava ed è stata realizzata su un suolo

di proprietà dei Ficarra la cui ditta si è aggiudicata l'appalto relativo anche negli anni 1996-1997-1998 e 1999. (.....) **Sulla scorta delle suesposte considerazioni, il coinvolgimento dell'impresa Ficarra, intesa quale entità imprenditoriale in generale, nelle attività estorsive di cui il Saffioti ha parlato nelle sue dichiarazioni, deve, pertanto, ritenersi pienamente provato dalle modalità di svolgimento dei fatti in contestazione**. Il repentino avvicendamento di tale impresa a quella del Saffioti che si aggiudicava regolarmente da anni l'appalto per l'interramento dei rifiuti solidi urbani senza che costui avesse mai inteso autonomamente ritirarsi dall'affare e senza che si fosse reso inadempiente in modo tale da rendere l'amministrazione comunale non propensa a rinnovarglielo, non può, invero, che deporre logicamente in senso accusatorio (atteso che in questo repentino avvicendamento si inserisce coerentemente l'attività minatoria che il Saffioti ha al riguardo attribuito a Gallico Carmelo, del quale le audioregistrazioni effettuate dal Saffioti documentano incontri in epoca sovrapponibile a quella della vicenda da lui narrata).

Ulteriore argomento logico a carico della ditta Ficarra è costituito dall'improvvisa ed anomala espansione imprenditoriale della stessa. Dalla stessa relazione contabile di parte redatta dalla dott.ssa Maria Antonietta Orlando risulta, infatti, che il volume di affari della ditta è stato interessato da una costante crescita toccando il valore minimo nel primo esercizio considerato- pari a lire 110.701.000 per il 1994- ed il valore massimo nell'anno 2000- pari a lire 609.801.000 con conseguente tasso di espansione dell'azienda evolutosi progressivamente dal 51,8% al 450,7% per l'anno 2000. Estremamente significativo, poi, anche il dato concernente lo sviluppo degli investimenti effettuato dalla ditta per l'acquisizione di beni strumentali, essendo emerso, dalla relazione anzidetta, che l'azienda, alla data del 31-12-2000 era dotata di immobilizzazioni materiali pari a lire 639.803.000 e, più in particolare, che dal 24-12-1994 al 30-10-1998 sono stati acquistati i seguenti beni strumentali: macchina operatrice(lire 33 milioni), rimorchio (lire 11 milioni) macchine ufficio(10 milioni circa) , due escavatori cingolati (rispettivamente lire 90 milioni e lire 214 milioni) autocarro Fiat Iveco(lire 40 milioni), autocarro Volvo F128(lire 30 milioni), "apripista" Fiat(lire 35 milioni), miniescavatore Ormi(lire 90 milioni), Toyota Avensis SW(lire 30.500.000).

Quanto alla riconducibilità soggettiva dei reati in contestazione, nulla quaestio in relazione alle posizioni processuali degli imputati Gallico Carmelo e **Ficarra Antonino**.

Quest'ultimo, al quale si è sempre personalmente riferito Gallico Carmelo parlando con il Saffioti, ha, per sua stessa ammissione, sostenuto di essersi sempre personalmente interessato delle vicende della ditta (di cui originariamente era unico titolare il fratello Giuseppe e della quale egli è divenuto- poi- anche formale partecipe giacché con atto del 23-12-1996, redatto innanzi al notaio Pitrone e registrato in data 10-1-1997 presso l'Ufficio del Registro di Palmi, veniva dichiarata, ai sensi dell'art. 230 bis CC, la sua partecipazione all'impresa familiare con riconoscimento di una quota di partecipazione agli utili nella misura del 49%) .

Del pari certa la responsabilità dell'imputato Ficarra Giuseppe, titolare dell'omonima ditta individuale, che risulta aver avviato l'attività di impresa edile e movimentazione terra in data 12-10-1993 e che, in tale veste, ha personalmente partecipato alle gare di appalto in contestazione ricevendone il relativo ingiusto profitto e per il quale, quindi, l'argomentazione logica relativa al *"cui prodest ?* " costituisce elemento di prova logica che non appare esser stata inficiato da alcun contrario convincente assunto difensivo.

Lo stesso non può, dirsi, invece, quanto all'imputato Ficarra Rocco che, nell'ambito della ditta, ha rivestito il semplice ruolo di lavoratore dipendente, **essendo stato assunto con qualifica di autista**

in data 9-9-1995 (successiva, quindi, alla prima aggiudicazione ottenuta dai fratelli), con contratto a tempo indeterminato protrattosi fino al 5-12-1997, data in cui si è dimesso per essere, successivamente, in data 31-7-1998, assunto nuovamente, con qualifica di escavatorista, con contratto di formazione lavoro trasformato in data 31-7-2000 in contratto a tempo indeterminato.

A ciò deve aggiungersi che il Saffioti ha escluso che egli abbia mai posto in essere nei suoi confronti alcuna condotta di carattere illecito (cfr. dichiarazioni rese in data 20-6-2002 *"Con Rocco Ficarra non vi sono mai stati motivi di attrito, né ho mai preso con lui discorsi inerenti ai rapporti che Gallico Carmelo affermava di avere con loro...per quanto riguarda i lavori della discarica mi sembra di ricordare che Rocco non lavorasse"* (cfr. sentenza emessa dal G.u.p. presso il Tribunale di RC in data 8.05.03, pagg. 254/260).

***

Aldilà della vicenda relativa all'appalto, quello che appare opportuno evidenziare è che dalla sopra richiamata conversazione tra GALLICO Carmelo e SAFFIOTI Gaetano **emerge chiaramente che la ditta intestata ai fratelli Giuseppe e Antonino FICARRA era in realtà riconducibile ai GALLICO**. Tale assunto si desume agevolmente sia da alcune affermazioni fatte da GALLICO Carmelo ("*questi ragazzi con la motopala **che ho** là*", "*Nino va, si prende quell'impegno,... quella cosa e mi **fa il lavoro pure a me***", "*se mi risulta che l'hai presa tu e poi va a lavorare con la motopala, va e lavora Nino, per me si po' fare anche in questa maniera*"), sia da alcune risposte date da SAFFIOTI Gaetano ("*no andate **voi** direttamente*"). Del resto, in data 30.08.01 il SAFFIOTI, sentito dal P.M. per chiarire il significato di alcune frasi pronunciate nel corso della conversazione sopra riportata, dichiarava, fra l'altro, "*si tratta sempre dell'argomento relativo ai lavori della discarica, ed emerge sempre con maggiore chiarezza l'intento e la volontà dominante del Gallico il quale ha ormai deciso che quella attività spetta ai Ficarra, ed addirittura giunge fino al punto di ipotizzare che, per evitare che la continua futura aggiudicazione ai Ficarra della stessa opera possa insospettire, io stesso possa in futuro aggiudicarmi quei lavori solo formalmente perché **di fatto avrebbero dovuto continuare ad operare i mezzi dei Ficarra che in realtà erano poi degli stessi Gallico***".

E' opportuno precisare, inoltre, che in data 01.07.2002, **pochi mesi dopo l'esecuzione delle o.c.c. relative all'operazione "Tallone D'Achille"** (emessa in data 25.01.02 nei confronti di FICARRA Antonino, FICARRA Giuseppe e FICARRA Rocco), **FICARRA Roberto, cioè l'unico dei fratelli non coinvolti nel procedimento, costituiva un'omonima impresa individuale che si occupava, guarda caso, di demolizione di edifici e sistemazione di terreni, cioè di "movimento terra", esattamente come quella in precedenza intestata ai fratelli Antonino e Giuseppe** (cfr. atti allegati alla nota integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09).

***

Gli elementi acquisiti nel corso del presente procedimento, ad avviso della pubblica accusa, consentono di affermare che, in realtà, **la ditta individuale FICARRA Roberto è riconducibile alla cosca GALLICO, così come quella in precedenza intestata ai fratelli Antonino e Giuseppe**.

In tal senso depongono, innanzitutto, una serie di **colloqui registrati presso le case circondariali di Carinola (CE), Messina e Secondigliano fra l'Estate e l'Autunno 2007**.

Particolarmente significativa risulta la vicenda relativa ad alcuni lavori di consolidamento di una villetta appartenente a MAMMOLITI Francesco, detenuto insieme a GALLICO Domenico. Come si ricorderà, MAMMOLITI Francesco era fratello (*rectius* nipote) del collaboratore MAMMOLITI Saverio, il quale avrebbe dovuto rendere dichiarazioni a favore di GALLICO Giuseppe, da utilizzare per la revisione della sentenza con quale quest'ultimo era stato condannato in via definitiva all'ergastolo. Nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Messina in data **26.06.07** Domenico riferiva alla sorella Teresa che alcuni "*parenti di Saro*" (MAMMOLITI Saverio) sarebbero andati "*da Pippo*" (MORGANTE Filippo, cugino dei fratelli GALLICO e soggetto organico alla cosca); spiegava che Ciccio MAMMOLITI aveva una villetta vicino al mare e le mareggiate avevano corroso il terreno antistante. Per cui, continuava Domenico, Pippo avrebbe dovuto "avvicinare" i titolari di una ditta che stava effettuando dei lavori in pietra in quella zona per verificare se potevano fare un intervento di consolidamento e messa in sicurezza della casa del MAMMOLITI : "*senti... ehm... da Pippo devono andare parenti... di Saro!....che è là con me... (n.d.r.: sussurra) Ciccio... Ciccio MAMMOLITI!... no!... dice che il mare gli sta mangiando praticamente la parte della spiaggia... e allora... e allora... c'è un ditta che ...(incomprensibile)... pietre... non so che fa... che li sta sistemando... ora loro si trovano... praticamente... che gliela sistema... non so chi è questa ditta! ...se si può fare... gli si fa! ...se no... no! Chiuso il discorso!*". Inutile aggiungere con quali "metodi" MORGANTE Filippo avrebbe dovuto convincere gli operai di tale ditta ad interrompere i lavori che stavano eseguendo per realizzare quelli di consolidamento della villetta del MAMMOLITI, ovviamente senza corrispettivo.

Un mese dopo circa, precisamente nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Carinola in data **24.07.07**, Teresa riferiva al fratello che i lavori di consolidamento della villetta del MAMMOLITI erano stati realizzati, ma non dalla ditta alla quale aveva fatto riferimento GALLICO Domenico, che stava eseguendo lavori da tutt'altra parte ("*là non ce n'era ditta! Là non ce n'è!; ...lontano è! ...non c'entra là!*"), bensì da "*Roberto U Contitanu*" fratello di "*Ninuzzu*", cioè da FICARRA Roberto, fratello di FICARRA Antonino. Sentendo ciò Domenico si mostrava infastidito, evidenziando che lui aveva dato disposizioni diverse e, in particolare, non aveva detto "*di andare e fare **voi***", **in tal modo implicitamente affermando che il FICARRA era affiliato ai GALLICO, così come MORGANTE Filippo, e che la ditta era riconducibile alla cosca GALLICO, come quella in precedenza intestata ai fratelli Antonino e Giuseppe FICARRA**.

In tale circostanza Teresa diceva che FICARRA Roberto era stato anche denunciato dalla Capitaneria di Porto, per cui immediatamente Domenico disponeva: "*se ha bisogno di un avvocato, allora mettigli subito un avvocato*".

Nel prosieguo del discorso GALICO Teresa raccontava che Pippo aveva chiesto conferma del fatto che l'ordine era arrivato da Mimmo (" *è venuto Pippo e mi ha detto: - "Teresa è vero...?" - <<Si!">> - gli ho detto - <<vedi che Mimmo ...(incomprensibile)... di fare ...(incomprensibile)...>> e dopo...; ha detto – "va be! Va be!*"), quindi pochi giorni dopo

era andato ad eseguire i lavori, insieme al FICARRA. Appare importante sottolineare che ad un certo punto, davanti al rimprovero del fratello Domenico ("*ti sembra che io non mi regolavo che succedeva un guaio di questi? ...Perché io ho detto: - <<se è possibile...>> - non è che si doveva fare*"), Teresa evidenziava che **Pippo MORGANTE ed il FICARRA erano andati ad eseguire il lavoro per obbedire ad un ordine impartito da Domenico** ("***il lavoro è stato fatto perché l'hai detto tu!***"), indiscusso capo della cosca.

Il colloquio in questione, che di seguito si riporta, offre quindi diversi elementi per affermare che la ditta FICARRA Roberto era riconducibile alla cosca GALLICO e che FICARRA Roberto era organico alla predetta organizzazione.

TRASCRIZIONE INTEGRALE

T: e poi niente poi... **vedi che quel fatto là** ...(*incomprensibile*)...;----------
D: sono venuti quelli per quel fatto del...----------
T: **è stato fatto! È stato fatto!**----------
D: del mare.----------
T: è stato fatto! Eh... **li hanno denunciato alla Procura!**----------
D: ...(*incomprensibile*)...----------
T: e lui quando ha visto la Capitaneria dice che se n'è fuggito ...(*incomprensibile*)... gli ha detto – "...(*incomprensibile*)... non ditegli che ...(*incomprensibile*)..."----------
G: ...(*incomprensibile*)----------
T: proprio...----------
G: ...(*incomprensibile*)...----------
T: lo hanno denunciato. Gli ha detto quel figliolo. <<no...>> - gli ha detto - << siccome vengo in spiaggia ...(*incomprensibile*)... ci sono i figlioli... ci sono le donne grandi...>> - gli ha detto - <<ho preso, e non pensavo di far male...>> - gli ha detto <<...e allora l'ho pulita!>> ...lui se n'è fuggito e gli diceva: - "che io non conosco a nessuno! ...che non ho chiamato!"----------
D: e che gli doveva dire? ...Così ne denunciavano due!----------
T: Sì! Però non è che...----------
D: e che gli doveva dire?----------
T: Quando sono scesi non è andato a dire: - "sentite mi dispiace!" - ...per dire! Sai no!? ...che loro non volevano dicesse... - "si..."----------
D: a Roberto chi?----------
T: **a Roberto u Contitanu!**----------
G: ...(*incomprensibile*)...----------
T: (*n.d.r.: sussurra*) **il fratello di Ninuzzu**.----------
D: ...(*incomprensibile*)...----------
T: **che loro ne hanno guai sulle spalle!**----------
D: **io sapevo che usavate la ditta** ...(*incomprensibile*)...----------
T: **di nuovo con la ditta! ...(*incomprensibile*)... là non ce n'era ditta! Là non ce n'è!; ...lontano è! ...non c'entra là!**----------
D: **sapevo che c'era la ditta!**----------
T: no bello mio...eeeh, il fatto il discorso...----------
D: **io questo vi avevo detto, no di andare e fare voi...**(*incomprensibile*).... Va bene dai, lasciamo stare! Va bene, non fa niente!----------
T: va bene! Ti voglio dire... è stato fatto il servizio!----------
D: l'importante è...----------
T: avevano finito! Avevano finito!----------
D: dopo che hanno finito sono arrivati!?----------
T: dopo che avevano finito!;----------
G: ...(*incomprensibile*)...camion!----------

T: doveva andare a buttargliela sul camion; ...(*incomprensibile*)... non è vero ...(*incomprensibile*)...----------

D: **se ha bisogno di avvocato, allora <u>mettigli subito l'avvocato!</u>**----------

T: ti sembra che io... l'ho saputo... l'ho saputo... un'ora prima di partire...----------

D: ...(*incomprensibile*)...----------

T: un'ora prima di partire...----------

D: ti sembra che io non mi regolavo che succedeva un guaio di questi? ...Perché io ho detto: - <<se è possibile...>> - non è che si doveva fare... (*gesticola con la mano destra, sollevando il braccio destro all'altezza della testa*)------

T: e venuto là, lui! ...ma tu lo sai che non...----------

D: chi è venuto? ...è venuto... il fratello di questo (*fa cenno con la testa verso la propria sinistra*

T: il padre è venuto!----------

D: il padre è venuto!?----------

T: Eh! Il padre! Ha detto: - "sono il padre di... così, così e così!" – Siccome io ero qua

D: oggi facevano colloquio!----------

T: Ah? Io non so, non li ho visti.----------

D: forse sono dall'altra parte (*n.d.r: effettivamente in quel momento, per quanto accertato tramite il personale della Casa Circondariale di Carinola, il detenuto MAMMOLITI Francesco risulta impegnato in un colloquio con il padre MAMMOLITI Vincenzo, il fratello MAMMOLITI Domenico, nato a Taurianova il 14.07.1980, la moglie VERSACE Caterina, nata a Gioia Tauro il 14.09.1967 e la cognata ZITO Caterina, nata a Gioia Tauro il 14.06.1987*).----------

T: ah! Non so, ci sono altre sale? Si ma ...(*incomprensibile*)... fuori non ti so dire se erano già entrati.---------

D: ah è venuto lui direttamente!----------

T: (*annuisce con la testa*)----------

D: Non è venuto insieme ad un... ad un altro?----------

G: è venuto con un altro!----------

T: è venuto con un altro!----------

D: con un giovanottino... con un giovanotto!----------

T: ma lui ha detto...----------

G: ha i capelli brizzolati... uno alto ...(*incomprensibile*)...----------

T: il padre di quello che è qua con te è venuto là ed è venuto con un altro cristiano... perché gli facessero...-

D: (*n.d.r.: sussurra*) MAMMOLITI? MAMMOLITI?----------

T: ma non so se...----------

D: (*n.d.r.: si avvicina all'orecchio sinistro della sorella e pronuncia brevemente qualcosa*) ...(*incomprensibile*)...-------

T: si! ...il padre di questo! ...il padre di questo che è qua! E' venuto ...(*incomprensibile*)...----------

D: siccome doveva venire con il fratello di un altro... di un altro figliolo che è sempre qua con me...----------

T: non ti so dire!----------

D: sai quali sono?----------

T: Eh?----------

D: quelli... (*n.d.r.: si avvicina all'orecchio sinistro della sorella e pronuncia brevemente qualcosa*)–

D: che è qua con me, quelli che sono...(*unisce alcune dita delle mano destra con quelle della sinistra*)--------

T: ho capito, si! Guarda, io non lo conosco; conosco solo lui, sinceramente. So che lui mi ha detto che è il padre di così, così e così.----------

D: … (*incomprensibile*)… dovevano andare da Pippo!----------
T: no, ma siccome loro no…----------
D: gli avevo detto: - "andate da Pippo!"----------
T: ma non sanno neanche dove abita; poi io gli ho detto…----------
D: dovevano andare con il fratello di questo!----------
T: sono andati due… cioè sono venuti due e mi hanno detto che volevano …(*incomprensibile*).… il cugino, uno che si chiama…; che è …(*incomprensibile*)…; non sapevano spiegarsi!----------
D: …(*incomprensibile*)…----------
T: io mi sono regolata! (*n.d.r.: io ho capito!*) E allora quando… Gli ho detto io…-------
D: e allora sono andati da Pippo? Hanno parlato con lui?----------
T: con me!----------
D: prima hanno parlato con Pippo?----------
T: con me! Io ho parlato …(*incomprensibile*)… e poi …(*incomprensibile*)…----------
D: hai collegato subito.----------
T: ho collegato subito il discorso e ho detto: - <<eccolo!>> …(*incomprensibile*)… che lui prima non mi voleva dire. Gli ho detto: - <<scusate…>> - gli ho detto - <<come vi chiamate?>> - "MAMMOLITI" – ha detto! …e poi ha iniziato… che lui è grande… che lui qua… e che lui là…;----------
D: …(*incomprensibile*)… questi chiacchieroni …(*incomprensibile*)…----------
T: mamma mia! Ho detto io: - <<mamma mia!>> …(*incomprensibile*)… no dico…----
D: va bene …(*incomprensibile*)…----------
T: (*n.d.r.: ride*) hai capito!? Va bene… a me mi interessava questo discorso e gli ho detto …(*incomprensibile*)… dovevo partire …(*incomprensibile*)…con loro, dovevo partire! Gli ho detto: <<voi dovevate parlare…>> - gli ho detto io - << con mio cugino?>> …(*incomprensibile*)… così, così e così! …ha detto… ----------
G: …(*incomprensibile*)…----------
T: (*parla con il marito a bassa voce e poi si rivolge di nuovo al fratello*) …(*incomprensibile*)… MAZZAFERRO! MAZZAFERRO!----------
D: ah MAZZAFERRO!? Chi? …Micu allora? …ehm …Mommo?----------
T: no era giovane poteva avere…----------
G: …(*incomprensibile*)…----------
D: ho capito! Ho ca.., alto? Era lui; ho capito (*n.d.r. labiale*) perché …(*incomprensibile*)… è basso …(*incomprensibile*)… (*usa solo il labiale e solleva la mano destra aperta davanti a se indicando un'altezza di pochi centimetri sopra il bancone divisorio e proseguendo il movimento la solleva con il pugno chiuso e con il pollice all'insù*)----------
T: si, uhm… comunque mi ha detto…----------
D: (*n.d.r.: labiale*) …(*incomprensibile*)…----------
T: "io…" – ha detto – "è da tanto…" – ha detto – "sono venuto una volta qua…" – ha detto – "a mangiare, però poi non sono venuto più che…" – mi ha detto – "conoscevo una bella signora" – ha detto! "che era qua dentro, però mi hanno detto che aveva un tumore ed è morta e non sono più venuto!" – Gli ho detto io: - <<vedete che quella signora sono io!>> - …(*incomprensibile*)… pensava e ha detto: - "noo!" – ha detto – "…vedete che è morta!" - <<vi sto dicendo che la signora sono io! …(*incomprensibile*)…operare alla testa. Guarda come escono le cose dai cristiani, da un'operazione, a morte.----------
D: ma sti chiacchieroni! Non gli dar confidenza a questi chiacchieroni!----------
T: io gli do confidenza!?----------
D: faccio che se ne tornano indietro di sotto! Che se ne scendono… (*n.d.r.:; Domenico offeso delle affermazioni pronunciate dagli interlocutori della sorella minaccia di cacciarli da Palmi facendoli riscendere verso il basso: testualmente:* "fazzu mi si ni tornanu arretu per jusu! Mi si

'ndi scindinu..."; *chiaramente verso Gioia Tauro posizionata ad un'altezza altimetrica inferiore rispetto a Palmi*)----------

T: comunque in ogni caso, poi è venuto Pippo e ...(*incomprensibile*)...----------

D: che cazzo di scuse che vanno a prendere!----------

T: ...(*incomprensibile*)... che gli avevano detto che la signora che era là era morta. Va bene ma a me non è che mi interessa tanto. Poi è venuto Pippo...;----------

D: Uhm!----------

T: **E' venuto Pippo e mi ha detto: - "Teresa è vero...?" - <<Si!">> - gli ho detto - <<vedi che Mimmo ...(*incomprensibile*)... di fare ...(*incomprensibile*)...>> e dopo...; ha detto – "va be! Va be!"** - ...(*incomprensibile*)... **e dopo un paio di giorni ...(*incomprensibile*)... per provvedere. Sono andati di primo mattino**; solo che lui, quando ha visto che venivano ...(*incomprensibile*).... il padre di questo (*Domenico si avvicina con l'orecchio sinistro alla bocca della sorella che abbassa il tono della voce*) il padre di questo qua dentro, quando ha visto che arrivava la capitaneria di porto e ...(*incomprensibile*)... ha iniziato a scappare, si è nascosto e gli diceva: - 'non vi conosco e non gli dite che vi ho chiamato io!' -

D: E' normale; e che gli doveva fare?...----------

T: è un discorso che si doveva fare prima... - "se per caso viene qua qualcuno, diciamo in questo modo!" - ...Va bene! Comunque... E' stato fatto!----------

D: Non è che vengono qualche altra volte perché gli facciate il favore...---------

T: **il lavoro è stato fatto perché l'hai detto tu!**----------

D: certo! Ci mancherebbe altro! Perché?----------

T: Eh! Perché lo sai;----------

D: guarda che ti faccio inghiottire i denti! Come ti permetti! (*n.d.r.: Domenico minaccia la sorella con un eloquente gesto della mano poiché si è permessa di ipotizzare la possibilità che una sua disposizione potesse non esser eseguita; testualmente:* "vidi ca fazzu i denti mi ti 'nghiutti! Cumi ti permetti!")----------

T: per questo ...(*incomprensibile*)...----------

D: ...ti rendi conto delle cose che butti dalla bocca? Ti ho detto io... non è che io gli ho dato per una volta, di fargli il favore...----------

T: Aaah?----------

D: e vengono un'altra volta che ...(*incomprensibile*)... gli potete fare sempre un altro favore!----------

T: Nooo. Se tu dici qualche cosa...----------

D: ogni cosa: <<prima gli mandi il messaggio a mio fratello>> (*n.d.r.: testualemnete* – prima ci mandi a 'mbasciata a me frati)----------

T: (*n.d.r.: annuisce con la testa*) Se tu dici qualche cosa lo so io...----------

D: lo dico io!----------

T: ...il discorso;----------

D: ...che questi poi è capace che vengono, dalla sera alla mattina e dicono...--

T: No, no!----------

D: "...sapete mi serve questo!"----------

T: ...(*incomprensibile*)...----------

D: <<prima gli mandate l'ambasciata a mio fratello!>>----------

T: non sono venuti più! Non è che venuto a dirmi: "sapete è successo questo fatto, così e così."----------

D: non è che è venuto a giustificarsi----------

T: ecco!----------

D: proprio per questo, pure.----------

T: e io questo ti volevo far capire.----------

D: ora vediamo come si comporta quest'altro, ...(*incomprensibile*)... perché oggi glielo dicono!----------

T: ...(*incomprensibile*)...glielo dicono questo fatto?----------
D: ...e come non glielo dicono!----------
T: perché ...(*incomprensibile*)...----------
D: ...(*incomprensibile*)...----------
T: Questi qua! Non erano quelli della ...----------
D: aah... va bene... ----------
T: Non è vero? Sul giornale così hanno scritto l'altro giorno.----------
D: ...(*incomprensibile*)... a questi dei MAMMOLITI?----------
T: (*n.d.r.: annuisce*)----------
D: ...questo è il figlio!----------
T: si!----------
D: a suo padre ...(*incomprensibile*)...----------
T: a suo padre ...(*incomprensibile*)...----------
D: gli è andata bene. Gliel'ha mollato senza...(*incomprensibile*)...!----------
T: gliel'ha mollato senza ...(*incomprensibile*)...!----------
D: va bene, questa era!----------

***

Quanto riferito da GALLICO Teresa nei colloqui sopra riportati trova riscontro nella nota della Capitaneria di Porto di Gioia Tauro del 25.10.07, dalla quale emerge, fra l'altro, che l'escavatore utilizzato nell'occasione dal FICARRA non era di proprietà di quest'ultimo, ma si trattava di bene oggetto di sequestro preventivo nell'ambito del p.p. Tallone d'Achille e che il FICARRA utilizzava quale affittuario: "*si comunica che in data 16.07.07 in loc. Scinà del Comune di Palmi sono stati deferiti alla competente A.G. il sig. FICARRA Roberto, nato a Palmi il 14.09.77, ed il Sig. CALABRESE Giuseppe, nato a Scilla il 24.01.65. Il primo in qualità di titolare dell'omonima ditta individuale titolare dell'escavatore utilizzato per i lavori di movimento terra, il secondo in qualità di operatore del mezzo.* ***Per completezza di informazioni si comunica che il Sig. FICARRA, sentito a sommarie informazioni quale persona sottoposta ad indagini, ha dichiarato che il mezzo utilizzato risulta sotto sequestro preventivo del Tribunale di RC a seguito del p.p. denominato "Tallone d'Achille" e che lo stesso era in uso a lui quale titolare di un contratto d'affitto***" (cfr. nota di prot. 3072 della Capitaneria di porto di Gioia Tauro del 25.10.07, allegata all'informativa integrativa depositata dalla P.G. in data 02.07.09).

Dai successivi accertamenti compiuti emergeva che l'escavatore in questione era originariamente di proprietà della ditta intestata a FICARRA Antonino e FICARRA Giuseppe ed era stato poi affittato alla ditta FICARRA Roberto dal custode giudiziario nominato dal G.i.p. presso il Tribunale di RC. Si accertava, inoltre, che il contratto di locazione di beni aziendali tra il custode giudiziario e FICARRA Roberto era stato stipulato in data 12.04.02, cioè in epoca anteriore alla costituzione della ditta intestata a quest'ultimo, ed aveva ad oggetto **tutti** i mezzi originariamente nella disponibilità della ditta FICARRA Giuseppe (cfr. contratto di locazione di beni aziendali, allegato nr. 18 alla nota integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09).

La vicenda sopra ricostruita è, nel contempo, sconcertante e paradossale: meno di tre mesi dopo l'esecuzione delle misure cautelari personali e reali relative all'operazione Tallone d'Achille, tutti i beni aziendali nella disponibilità della ditta FICARRA Giuseppe (oggetto di sequestro preventivo) venivano concessi in locazione a FICARRA Roberto, cioè all'unico dei fratelli FICARRA rimasto in libertà, il quale **dopo qualche mese costituiva una ditta individuale che, di fatto, altro non era se non la vecchia ditta originariamente intestata ai fratelli Giuseppe e Antonino**. Non può essere casuale, del resto, il fatto che, come

vedremo, i GALLICO facevano sempre riferimento alla ditta dei "*Contitani*", non a quella del solo FICARRA Roberto, che era una mera copertura.
Tale assunto trovava riscontro anche nella successiva attività di indagine compiuta, dalla quale emergeva che:

- **la ditta è tuttora riconducibile anche a FICARRA Antonino**: questo si desume innanzitutto dal fatto che dal 26.10.06 FICARRA Antonino risulta essere formalmente dipendente della ditta intestata al fratello Roberto, con la qualifica di operaio di secondo livello (cfr. allegato nr. 22 all'informativa integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09); già alla luce di quanto finora esposto appare evidente che Antonino non poteva essere un mero operaio, ma era di fatto titolare della ditta, così come in passato era stato di fatto (e poi anche formalmente, sia pure con una partecipazione di minoranza) titolare di quella intestata al fratello Giuseppe. Ove residuasse qualche dubbio sul punto, è stato lo stesso FICARRA Antonino a spazzarlo via: "*Ad ulteriore conferma di come i FICARRA continuino a gestire la ditta, si allega relazione si servizio attestante che il giorno 19 novembre u.s. personale del Commissariato di Palmi, notando persone intente ad effettuare lavori presso il capannone industriale di proprietà dei fratelli PICCOLO, effettuava un controllo (allegato nr. 23) e verificava che* ***mentre FICARRA Roberto, PICCOLO Vincenzo e GAGLIOSTRO Stefano stavano materialmente effettuando dei lavori, FICARRA Antonino, dichiaratosi responsabile della ditta, e PICCOLO Giovanni supervisionavano gli stessi***" (cfr. informativa integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09, pg. 82);
- **presso la stessa ditta lavora anche FICARRA Rocco**, circostanza che emerge chiaramente dalle intercettazioni telefoniche riportate nell'informativa depositata in data 19.12.08 dalla Questura di Reggio Calabria-Squadra Mobile-S.C.O. (prot. nr. II/Q2.2/04/Mo SCO/2°Nucleo del 18.12.08), pgg. 913 ss.

In proposito occorre evidenziare che dalle operazioni tecniche è emerso che l'utenza intestata a FICARRA Roberto veniva utilizzata anche dal fratello Rocco, a dimostrazione della comunanza di interessi esistenti fra i due.
Nell'informativa della Squadra Mobile di RC, sopra richiamata, venivano riportate diverse conversazioni dalle quali emergeva chiaramente che anche Rocco si occupava di movimento terra; in proposito appare opportuno riportare due telefonate fra Roberto e Rocco:
1) conversazione del 09.01.07, dalla quale emerge chiaramente che **entrambi lavoravano nella predetta impresa ed avevano interessi nella stessa**:

FICARRA Rocco: Che è Roberto? //
Roberto: Oh?//
FICARRA Rocco: Oh?//
Roberto: Piove là?//
FICARRA Rocco: Piove anche qua, a "Polare", sono io! //
Roberto: Ah? //
FICARRA Rocco: (sovrapposizione di voci) niente //
Roberto: E niente //
FICARRA Rocco: soldi//
Roberto: e niente, ce ne possiamo andare a casa, tutti! Loro sono partiti con i camion da là, questi là?//
FICARRA Rocco: Eh sono partiti, si, sono partiti!//
Roberto: No, no ... ce ne possiamo andare tutti a casa//
FICARRA Rocco: Va bè e io vado *(inc.)* un paio *(inc.) (problemi di linea)* //
Roberto: vai a farti un paio di viaggi, non si può lavorare qua, dai!//
FICARRA Rocco: No! ... E come lavori là.. là se si può lavorare, magari con il 36

(trentasei).//

Roberto: No, neanche la nafta posso mettere per quanta acqua piove //

FICARRA Rocco: Eh ... non fate festa? Che bello! //

Roberto: Va bè, dai, lascia che chiamo a loro, dai. Ciao. //

(Conversazione del giorno 09/01/2007 ore 07:28 Progressivo n. 1033 registrata sull'utenza mobile n. 3387425362 in uso a FICARRA Rocco, in entrata dal n. 392/7576746 intestata a FICARRA Roberto nato a Palmi il 14/09/1977, ivi residente in via Vitica s. n.) *Allegato n. 195* all'informativa depositata in data 19.12.08 dalla Questura di Reggio Calabria-Squadra Mobile-S.C.O. (prot. nr. II/Q2.2/04/Mo SCO/2°Nucleo del 18.12.08).

2) In data 06.02.07 veniva registrata una successiva conversazione fra i due, nel corso della quale si faceva riferimento alla necessità di "*aprire gli occhi*":

FICARRA Roberto: Rocco

FICARRA Rocco: Eh!

FICARRA Roberto: Dove sei?

FICARRA Rocco: A casa

FICARRA Roberto: Eh bravo!

FICARRA Rocco: Eh...

FICARRA Roberto: Eh...E' venuta Maria...

FICARRA Rocco: Ah?

FICARRA Roberto:... ci vediamo ...

FICARRA Rocco: Ah?

FICARRA Roberto: Vedi che poi parte, ci vediamo come vengo...

FICARRA Rocco: Va bene ...non ...inc... più....

FICARRA Roberto: Ah?

FICARRA Rocco: Che vuoi non ho capito niente!

FICARRA Roberto: Sto partendo! Mi raccomando!...

FICARRA Rocco: Eh...parti! Chi cazzo te lo dice di partire...Sempre che parti sei, ogni due giorni...

FICARRA Roberto: Fai il buono...Mi raccomando avete capito?

FICARRA Rocco: Mi raccomandi di che ? Mi raccomandi di che?

FICARRA Roberto:..Rocco eh ... aprite gli occhi...

FICARRA Rocco: Eh! Apriamo gli occhi...che tu li avevi ...li hai aperti!..*(inc.)*...

FICARRA Roberto: Ciao

(Conversazione del 06/02/2007 ore 07:45 progressivo nr. 1305 registrata sull'utenza mobile n. 3387425362 intestata a FICARRA Roberto ed in uso a FICARRA Rocco, in entrata dal n. 392/7576746 in uso a tale Roberto) Allegato n. 196 all'informativa depositata in data 19.12.08 dalla Questura di Reggio Calabria-Squadra Mobile-S.C.O. (prot. nr. II/Q2.2/04/Mo SCO/2°Nucleo del 18.12.08).

***

Nel corso dell'attività di indagine venivano registrati una serie di **colloqui presso la casa circondariale di Secondigliano (NA)**, dai quali si traevano ulteriori elementi per sostenere che la ditta FICARRA fosse in realtà riconducibile ai GALLICO.

Molto interessante, ad esempio, risulta il **colloquio** registrato in data **22.11.07**, analizzato in precedenza, al quale partecipavano il detenuto GALLICO Giuseppe, il figlio Antonino e la moglie SURACE Maria Carmela. Nella circostanza Antonino raccontava che aveva pensato di farsi prestare un camion da GALIMI Vincenzo o dai "*CONTITANI*" (cioé dai FICARRA) per effettuare trasporti per conto proprio, pagando soltanto le tasse del mezzo e le spese relative all'assicurazione.

Tale affermazione costituisce l'ennesima dimostrazione del fatto che le imprese di GALIMI

Vincenzo e di FICARRA Roberto erano in realtà riconducibili alla cosca GALLICO. Dallo scambio di battute, inoltre, come accennato sopra, emerge chiaramente che i GALLICO erano consapevoli del fatto che nell'impresa intestata a FICARRA Roberto lavorano anche altri fratelli FICARRA (in quanto parlavano dei "*Contitani*", al plurale). Ancora più interessante risulta il prosieguo del dialogo: GALLICO Antonino, infatti, affermava che lo zio Rocco (all'epoca reggente della cosca), aveva bocciato la sua idea e gli aveva vietato di avanzare richieste di quel tipo ai GALIMI o ai FICARRA, a riprova del fatto che, evidentemente, le imprese GALIMI e FICARRA dovevano essere salvaguardate perché di proprietà della cosca.

GALLICO A.: …scappatoie non ce ne sono…scappatoie…l'unica scappatoia è dirgli a…

GALLICO G.: **ma…ma i "CONTITANI"** *(n.d.r.: alias degl'imprenditori FICARRA di Palmi, affiliati e impresa di riferimento del clan GALLICO)* **non ne hanno camion?**

GALLICO A.: **…a GALIMI…***(n.d.r.: si riferisce all'imprenditore GALIMI Vincenzo, affiliato e tra gl'imprenditori di riferimento del clan GALLICO)*…: <<prestami questo camion…io te lo guido…io ti faccio non pagare la nafta…io mi pago questo…io mi pago quello…io mi pago tutte cose io…a fine mese mi pago tutto io…tu…i contributi me li pago tutti io…le tasse del tuo camion me le pago io…pago tutte cose io…

GALLICO G.: eh!

GALLICO A.: **…tu basta solo che mi fai lavorare sotto nome tuo…basta!>> Non ha voluto fare…***(n.d.r.: GALLICO Rocco, all'epoca "latitante")***…che no…punto e basta…io mi sono annoiato a parlare…**

GALLICO G.: ma gliel'hai detto?

GALLICO A.: da ora è che gliel'ho detto!

GALLICO G.: **a Vincenzo gliel'hai detto?**

GALLICO A.: **gliel'ho detto a…a lui**…*(n.d.r.: effettua un cenno con la testa per fargli capire che parla di GALLICO Rocco, all'epoca "latitante")*! A Vincenzo glielo dicevo!

GALLICO A.: ma…

SURACE M.C.: **gliel'ha detto a Rocco**…*(n.d.r.: parla con tono di voce basso e quando pronuncia il nome utilizza prevalentemente il linguaggio labiale)*…

GALLICO G.: eh!

…..OMISSIS….

GALLICO G.: **eh…e i "CONTITANI" non te lo possono prestare un camion? Non te lo puoi pren…**

GALLICO A.: **gliel'ho detto…***(n.d.r.: a GALLICO Rocco, all'epoca "latitante")***…e ha detto di no…**

GALLICO G.: e che ha detto?

GALLICO A.: **gliel'ho detto e ha detto di no**…gliel'ho detto allora…te l'ho detto che gliel'ho detto e ha detto di no.

GALLICO G.: per lui…tu perché glielo devi dire a lui *(n.d.r.: a GALLICO Rocco)*?

GALLICO A.: io a litigare non vado…perché poi litigo…e te lo sto dicendo…oh!

GALLICO G.: ma tu perché glielo devi dire a lui e non glielo dici direttamente a…

GALLICO A.: io? Io che glielo dico direttamente? L'ultima volta ho fatto così te l'ho detto cos'è successo! E qua c'è la mamma *(n.d.r.: indica la madre per fargli capire che la madre può confermare quanto da lui asserito giacché informata)*.

GALLICO G.: cosa?

GALLICO A.: l'ultima volta che ho fatto così…*(n.d.r.: riferisce quello che gli ha detto GALLICO Rocco, all'epoca "latitante")*…che io gli devo dare conto…hai

capito? Se io vado in un posto a parlare...io gli devo dare conto...hai capito? Punto...basta...lui così ha detto e così ti dico. A me non va di litigare...hai capito? Né tantomeno voglio litigare...perché poi di stolto mi prende...di stolto mi lascia...di "pisciaturi" *(n.d.r.: poco di buono)* mi prende...di "pisciaturi" mi lascia...e merda qua...merda là perché non sono andato a dirglielo...che sono i rispetti...che gli pare che sono uscito pazzo...che mi dice io quello che devo fare...

GALLICO G.: eh...e tu quando...gli devi dire: <<sì...io allora ti do conto se...allora io ho bisogno di questo...*(n.d.r.: strofina le dita della mano per far capire che parla di soldi)*...dai...muoviti!>>

GALLICO A.: ti dice che non è po...ti...ti...ti...ti...

GALLICO G.: ah...non è possibile! Allora me la vedo io se non è possibile.

***

Ulteriori elementi per sostenere che la ditta FICARRA Roberto fosse riconducibile alla *'ndrina* GALLICO emergevano dal **colloquio** registrato in data **11.01.07.** Nella circostanza GALLICO Italia Antonella si lamentava del comportamento dello zio Rocco; in particolare del fatto che questi non avesse mantenuto la promessa di far assumere il suo fidanzato NASSO Domenico presso una ditta che lavorava "*sull'autostrada*". Riportando le parole di GALLICO Rocco, la ragazza affermava che lo zio si era giustificato evidenziando che **per quanto riguardava l'assunzione in autostrada non era più in condizione d'intervenire in quanto i "*CONTITANI*" erano stati "*cacciati*"**.

In effetti, dagli accertamenti eseguiti a riscontro (cfr. nota integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 26.10.09, pagg. 96/97) è emerso che la ditta FICARRA Roberto inizialmente era riuscita ad aggiudicarsi, in sub-appalto, alcuni lavori relativi all'ammodernamento dell'autostrada A/3 Salerno-Reggio Calabria (cfr. anche informativa Cat II/Q.2.2/08/Mob./SCO 2° nucleo del 08.04.09), ma poi, a seguito delle informazioni negative inoltrate dalle Forze di Polizia alla Prefettura (cfr. allegato nr. 19 alla nota integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09), il sub-appalto era stato revocato.

Sul punto vanno richiamate le risultanze relative al delineato "sistema vigente per i lavori di ammodernamento della A3" (cfr. PARTE PRIMA, CAPITOLO II), dalle quali emerge chiaramente che le opere di ammodernamento della A3 potevano essere realizzate solo da imprese "gradite" (o appartenenti) alle cosche competenti nella zona in cui erano eseguiti i lavori (le famigerate "*ditte a modo*" di cui parlava l'Ingegner BRUNO nella conversazione del 07.03.02 ore 11:14, Progr. 5342).

Peraltro, una delle "*ditte a modo*", quale espressione imprenditoriale della cosca GALLICO, era quella intestata a GALIMI Giuseppe, ma di fatto gestita da GALIMI Vincenzo, soggetto affiliato alla predetta *'ndrina* di Palmi.

Dal colloquio del 11.01.07, sopra riportato, si evince chiaramente che **anche la ditta FICARRA era riconducibile ai GALLICO, al punto che GALLICO Rocco aveva assicurato alla nipote l'assunzione di NASSO Domenico, come se si trattasse di una impresa di sua proprietà, ed era poi rimasto spiazzato dal fatto che ai FICARRA erano stati revocati i contratti di subappalto, fra l'altro proprio perché la Prefettura aveva segnalato che si trattava di una ditta riconducibile ai GALLICO**.

Infine, il palese riferimento alla ditta dei "*Contitani*", evidenzia, secondo l'accusa, il fatto che solo formalmente tale impresa era riconducibile a FICARRA Roberto.

***

La circostanza che i GALLICO disponevano della ditta FICARRA Roberto come se si trattasse di un'impresa di loro proprietà, emergeva anche dai seguenti colloqui:

- **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Secondigliano (NA) in data **21.06.07**: GALLICO Antonino raccontava al padre che *"il terreno per installare il chiosco alla Tonnara di Palmi l'ha fatto spianare da Roberto FICARRA, "alias U CONTITANU""* (cfr. brogliaccio);
- **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Secondigliano (NA) in data **23.08.07**: GALLICO Giuseppe, discutendo con la figlia GALLICO Italia Antonella dei lavori di rifinitura della casa di quest'ultima, le suggeriva di farsi portare la sabbia necessaria dai *"CONTITANI"* (*"perché, i CONTITANI un cassone di camion di sabbia non te la portano?"*), ma la ragazza replicava che lo zio GALLICO Rocco le aveva esplicitamente vietato di formulare richieste di quel tipo ai FICARRA (*"mi ha detto che non mi devo azzardare! Lui me lo ha detto... tuo fratello..."*). Come giustamente rilevato in proposito dalla P.G. *"é evidente che i rapporti con le imprese di riferimento, che fungono anche da prestanome, sono di esclusiva pertinenza degli elementi posti ai vertici del casato mafioso GALLICO"* (cfr. nota integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09, pag. 81).

***

Già alla luce di quanto finora esposto, secondo l'accusa, è innegabile che sussistono indizi chiari, precisi e concordanti per affermare sia che la ditta FICARRA Roberto è riconducibile alla cosca GALLICO e che, quantomeno, il formale intestatario, FICARRA Roberto e il titolare di fatto, FICARRA Antonino, sono intranei alla predetta consorteria.

Assunto che risulta inequivocabilmente confermato dalle **dichiarazioni rese dal testimone di giustizia SAFFIOTI Gaetano in data 01.10.09 e 14.10.09**, che di seguito si riportano:

*<<A.D.R. **Nella città di Palmi lavorano prevalentemente gli imprenditori che sono "amici degli amici", cioè i FICARRA e i GALIMI. Le racconto un episodio emblematico: circa due anni fa avevo raggiunto un accordo per eseguire dei lavori per conto di alcuni soggetti, tali PICCOLO**. L'accordo era stato concluso fin nei più piccoli dettagli, lo avevamo stipulato mediante una stretta di mano e nell'occasione i PICCOLO mi dissero che per loro una stretta di mano valeva più di una firma. Io ero molto contento e ricordo che mi congratulai con questi soggetti, che avevano avuto il coraggio di stipulare il contratto con me, che sono notoriamente un imprenditore malvisto dalla criminalità organizzata della zona. **Però poi, due giorni prima di iniziare i lavori, fui contattato dall'Avvocato dei PICCOLO, il quale mi disse che c'erano dei problemi, in quanto in precedenza i suoi clienti gli avevano conferito l'incarico di trovare un soggetto disposto ad eseguire i lavori in questione e, quando avevano stipulato il contratto con me, non sapevano che lui aveva contattato una ditta che aveva presentato un'offerta più bassa della mia. A quel punto dissi all'Avvocato che io ero disposto a mettere per iscritto che avrei eseguito i lavori in questione gratis. Lo dissi chiaramente, per fargli capire che non stavo scherzando: avevo capito che i PICCOLO erano stati intimiditi ed ero disposto a fare i lavori senza pretendere alcunché a titolo di corrispettivo, perché per me era diventata una questione di principio. Nonostante ciò, l'Avvocato mi disse che i suoi clienti non si sarebbero avvalsi del mio lavoro, anche a costo di pagare una penale. Registrai l'incontro fra me e l'Avvocato e sono disposto a fornirvi il nastro**. L'Avvocato in questione si chiama LA CAPRIA, è nel giro della "Palmese", la squadra di calcio locale. **I lavori in questione, ovviamente, furono eseguiti dai FICARRA. Ho detto "ovviamente" perché la***

maggior parte dei lavori di movimento terra nella città di Palmi sono appannaggio dei FICARRA, affiliati alla famiglia GALLICO e coinvolti nell' operazione Tallone d'Achille. A me risulta che la ditta FICARRA sia dei GALLICO, me lo ha anche detto esplicitamente GALLICO Carmelo in un incontro registrato nell'ambito dell'operazione "Tallone d'Achille".

Quando parlo dei FICARRA mi riferisco a quattro fratelli: Giuseppe, Roberto, Rocco e Antonino.

Si dà atto che l'Ufficio esibisce a SAFFIOTI Gaetano un album fotografico, che sarà allegato al presente verbale. Il SAFFIOTI dichiara: riconosco FICARRA Giuseppe nella foto nr. 3, FICARRA Rocco nella foto nr. 5, FICARRA Roberto nella foto nr. 7, FICARRA Antonino nella foto nr. 20>> (cfr. verbale di assunzione di informazioni del 1.10.09).

Successivamente, risentito per alcuni chiarimenti relativi ai fatti riferiti in data 1.10.09, il SAFFIOTI precisava di essere <<*a conoscenza del fatto che gli imprenditori FICARRA, personaggi contigui ai GALLICO ai quali ho fatto riferimento nel verbale del 1.10.09,* ***sono conosciuti con il soprannome "i Contitani"***>> (cfr. verbale di assunzione di informazioni del 14.10.09).

Le dichiarazioni del SAFFIOTI risultano di straordinaria importanza: innanzitutto, il testimone di giustizia ha affermato esplicitamente che la ditta FICARRA è "***dei GALLICO***", aggiungendo <<*me lo ha anche detto esplicitamente GALLICO Carmelo in un incontro registrato nell'ambito dell'operazione "Tallone d'Achille"*>>, facendo riferimento al colloquio già analizzato in precedenza, nel corso del quale GALLICO Carmelo, all'epoca latitante, spiegava al SAFFIOTI che l'appalto relativo ai lavori di spianamento ed interramento dei rifiuti solidi urbani della discarica pubblica del Comune di Palmi per il periodo dal 1994 al 1999 "spettava" alla ditta FICARRA. E' fin troppo evidente che l'affermazione del SAFFIOTI ("*a me risulta che la ditta FICARRA sia dei GALLICO*") trova riscontro non solo nelle dichiarazioni di GALLICO Carmelo (registrate dall'imprenditore), ma anche nei numerosi colloqui sopra riportati, registrati nell'ambito del presente procedimento presso le Case circondariali di Carinola, Messina, Secondigliano, dai quali emerge chiaramente che i GALLICO disponevano della ditta FICARRA come se si trattasse di un'impresa di loro proprietà.

Appare opportuno evidenziare, inoltre, che **dalle dichiarazioni del testimone di giustizia si desume chiaramente che, nonostante gli arresti, i sequestri e le sentenze di condanna relative all'operazione "Tallone d'Achille", nulla è cambiato a Palmi,** dove tuttora "*lavorano prevalentemente gli imprenditori che sono "amici degli amici", cioè i FICARRA e i GALIMI*" e "*la maggior parte dei lavori di movimento terra sono appannaggio dei FICARRA*".

Ne deriva pertanto che i GALLICO sono i veri "padroni" di Palmi, dove non viene intrapresa alcuna attività senza il loro *placet* e non c'è spazio per gli imprenditori invisi alla cosca, come SAFFIOTI Gaetano.

E' semplicemente sconcertante il fatto che sia stato sufficiente ricorrere al grossolano *éscamotage* di intestare la ditta all'unico FICARRA non coinvolto nell'operazione Tallone d'Achille (cioè FICARRA Roberto) per continuare a disporre di un'impresa che si aggiudica gli appalti con metodo mafioso e non lascia spazio agli imprenditori onesti, così come accadeva prima dell'Operazione Tallone d'Achille.

In proposito, **emblematico è l'episodio raccontato dal testimone di giustizia**: i fratelli PICCOLO, con i quali aveva raggiunto un accordo per l'esecuzione di alcuni lavori, si erano tirati improvvisamente indietro, sostenendo che quando avevano negoziato non erano a

conoscenza del fatto che l'Avv. LA CAPRIA aveva già stipulato il contratto con una misteriosa "*ditta*" - che poi si è accertato essere la ditta FICARRA Roberto - che aveva presentato un'offerta più bassa di quella del SAFFIOTI.
Sul punto le dichiarazioni del SAFFIOTI hanno trovato univoci riscontri nell'attività di indagine compiuta. La P.G., infatti, ha assunto informazioni dai fratelli PICCOLO Vincenzo e PICCOLO Giovanni, titolari della "G.P. IMMOBILIARE S.R.L.", i quali concordemente hanno affermato di aver da tempo iniziato i lavori, tuttora in corso, per la realizzazione di un capannone prefabbricato su un terreno sito in Contrada San Filippo di Palmi. In proposito i PICCOLO hanno aggiunto che i lavori di scavo erano stati eseguiti **dalla ditta FICARRA**, precisando che era stato richiesto un preventivo anche alla ditta SAFFIOTI e alla ditta GALIMI, ma quello presentato dai FICARRA risultava più conveniente. Davanti a più stringenti domande, PICCOLO Giovanni ha poi ammesso che il SAFFIOTI non si era limitato a presentare un preventivo: <<***in un primo momento avevamo scelto la ditta SAFFIOTI*** *che ci aveva fatto un preventivo conveniente* ***ed io e mio fratello ne avevamo già parlato con il signor SAFFIOTI, titolare della medesima ditta, con il quale però non avevamo stipulato un contratto scritto. Se non ricordo male avevamo raggiunto una sorta di accordo verbale. Contemporaneamente a noi però il legale rappresentante della ditta, Avvocato LA CAPRIA Domenico, aveva raggiunto un accordo più favorevole con la ditta FICARRA, con la quale aveva addirittura sottoscritto un contratto.*** *Pertanto noi siamo stati costretti ad andare a scusarci con il signor SAFFIOTI.* ***Nel corso dell'incontro il signor SAFFIOTI ci disse che per lui era importante fare questo lavoro e che ci avrebbe fatto un prezzo stracciato o addirittura ce lo avrebbe fatto quasi gratis. Abbiamo comunque optato per la ditta FICARRA in quanto il prezzo proposto al nostro legale rappresentante era molto conveniente*** *e, secondo me e mio fratello, era il prezzo migliore e più giusto che potessimo pagare*>> (cfr. verbale di s.i.t. da PICCOLO Giovanni del 8.10.09).
Al riguardo é importante rilevare, innanzitutto, che a SAFFIOTI l'Avv. LA CAPRIA aveva dichiarato che "*in precedenza i suoi clienti gli avevano conferito l'incarico di trovare un soggetto disposto ad eseguire i lavori in questione e, quando avevano stipulato il contratto con me, non sapevano che lui aveva contattato una ditta che aveva presentato un'offerta più bassa della mia*" (cfr. verbale di assunzione di informazioni da SAFFIOTI Gaetano del 1.10.09), affermazione smentita da PICCOLO Vincenzo (<<*legale rappresentante della società è* ***l'Avvocato LA CAPRIA Domenico, ma non mi pare che questi si sia occupato delle trattative, certamente io non l'ho delegato***>>, cfr. verbale di s.i.t. da PICCOLO Vincenzo in data 08.10.09). **L'Avv. LA CAPRIA**, dunque, pur essendo il legale rappresentante della società, **non aveva ricevuto alcuno specifico incarico** per avviare trattative con la ditta che avrebbe dovuto eseguire i lavori. Del resto, dalle dichiarazioni del SAFFIOTI emerge chiaramente che i fratelli PICCOLO non avevano fatto alcun cenno all'Avv. LA CAPRIA quando avevano raggiunto l'accordo con lui (con il SAFFIOTI). Inoltre, proprio i PICCOLO hanno affermato di essersi occupati **personalmente** non solo delle trattative ("*sia per i lavori di scavo che per gli altri abbiamo fatto fare diversi preventivi, anche perché, con il nostro lavoro conosciamo i titolari di svariate ditte*", cfr. verbale di s.i.t. da PICCOLO Giovanni dell'08.10.09), ma anche dell'esecuzione dei lavori ("*i lavori finora effettuati che, preciso, sono fatti in economia con la diretta partecipazione mia e di mio fratello Vincenzo*", cfr. verbale di s.i.t. da PICCOLO Giovanni del 8.10.09).
Alla luce di quanto sopra, **risulta assolutamente sfornita di credibilità razionale l'ipotesi secondo cui il LA CAPRIA, privo di uno specifico mandato, avrebbe non solo avviato**

informali trattative con alcune ditte, ma anche stipulato *motu proprio* un contratto per conto della "G.P. IMMOBILIARE S.R.L." senza prima informarne i PICCOLO, che della società erano i titolari, pur sapendo che gli stessi avevano chiesto preventivi a diverse ditte. Non si può non rilevare, in proposito, che **l'Avvocato LA CAPRIA Domenico** non è solo il legale rappresentante della "G.P. IMMOBILIARE S.R.L.", ma **è anche e soprattutto il legale "*di fiducia della famiglia FICARRA*"** (cfr. nota integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09, pg. 59), circostanza che trova riscontro nel fatto che si tratta del difensore che ha assistito FICARRA Roberto quando quest'ultimo è stato sentito ex art. 350 c.p.p. da Ufficiali di P.G. appartenenti alla Capitaneria di Porto di Gioia Tauro per la vicenda relativa ai lavori eseguiti sul suolo demaniale marittimo in prossimità dell'abitazione dei MAMMOLITI.

E' importante sottolineare, inoltre, che **PICCOLO Giovanni ha confermato la versione dei fatti fornita dal SAFFIOTI su un punto fondamentale**: "*il signor SAFFIOTI ci disse che per lui era importante fare questo lavoro e che ci avrebbe fatto un prezzo stracciato o addirittura **ce lo avrebbe fatto quasi gratis***"; ma, nonostante ciò, "*abbiamo comunque optato per la ditta FICARRA in quanto il prezzo proposto al nostro legale rappresentante era molto conveniente e, secondo me e mio fratello, era il prezzo migliore e più giusto che potessimo pagare*", affermazione oggettivamente illogica, essendo **incontestabile che l'offerta più vantaggiosa era quella del SAFFIOTI, il quale era disposto ad eseguire i lavori "*quasi gratis*"**.

Come si è evidenziato, nel corso dell'assunzione di informazioni del 14.10.09 il SAFFIOTI dichiarava di avere registrato il colloquio con l'Avv. LA CAPRIA e si mostrava disponibile a fornire la cassetta contenente la registrazione, che successivamente veniva sequestrata con decreto del P.M. del 28.10.09 e se ne trascriveva il contenuto. Si tratta di tre colloqui: uno tra SAFFIOTI Gaetano e PICCOLO Vincenzo, uno tra SAFFIOTI Gaetano e l'Avvocato LA CAPRIA, uno tra SAFFIOTI Gaetano, l'Avvocato LA CAPRIA e PICCOLO Giovanni.

Dalla lettura dei tre colloqui innanzitutto emerge l'assoluta attendibilità del testimone di giustizia, in quanto i dialoghi registrati confermano *in toto* la versione dei fatti dallo stesso fornita nel corso dell'assunzione di informazioni del 14.10.09.

Ma la lettura delle tre conversazioni risulta particolarmente interessante anche perché si evince chiaramente che i PICCOLO, davanti alle logiche obiezioni del SAFFIOTI, erano assolutamente incapaci di motivare in maniera plausibile le ragioni del loro comportamento: infatti, restava oscuro per quale ragione e a che titolo l'Avv. LA CAPRIA avesse stipulato un contratto con i FICARRA, senza prima avvisare i PICCOLO, pur sapendo che questi ultimi avevano già richiesto preventivi a numerosi imprenditori, come evidenziato dal SAFFIOTI all'Avv. LA CAPRIA: "*...ma per una questione logica pure! Se loro vengono a fare una cosa, voglio dire, innanzi tutto **sono loro i proprietari che prendono l'impegno**, anche se avessero questa cosa con lei, o lei avrebbe avvisato loro o loro avrebbero avvisato lei, non...non...è una cosa che non può camminare questo discorso.....perché **loro prima di venire qua hanno fatto duecento preventivi...non uno...duecento ne hanno fatti***"; concetto successivamente ribadito a PICCOLO Giovanni: "***se voi altri prendete un impegno qua vuol dire che siete in grado di farlo**, non è che dici: <<sai, ci impegna qualcun altro.>>*".

Inoltre, nel corso del colloquio al quale partecipava anche PICCOLO Giovanni, il SAFFIOTI, davanti alle giustificazioni dei suoi interlocutori, i quali negavano di aver subito pressioni della criminalità organizzata e ribadivano che era esclusivamente una questione di prezzo, dimostrava coi fatti che le loro dichiarazioni erano mendaci, dicendo ripetutamente

che avrebbe fatto il lavoro per una somma inferiore a quella pretesa dai FICARRA ("*se è per una questione di soldi, te lo faccio pure ancora di meno non ci sono problemi. Se però siete vincolati a favorire questa gente fateglielo fare...per il quieto vivere e vai avanti così*") e affermando che sarebbe stato disposto a farlo anche gratis ("*ho anche la...la potenza di venirti a fare tutto il lavoro senza soldi, per una questione di puntiglio*"). A questo punto il PICCOLO ed il LA CAPRIA, i quali fino a poco prima avevano assicurato che era una questione esclusivamente di prezzo, non sapevano più come rispondere, fino a quando il PICCOLO, per uscire dall'*impasse*, affermava che non avrebbe più eseguito quel lavoro ("*sinceramente...nemmeno sappiamo se lo facciamo più il lavoro....*";"*...non ne facciamo più, hai capito?*").

Nel corso dei colloqui, inoltre, ripetutamente ed esplicitamente il SAFFIOTI affermava di essere consapevole del fatto che la retromarcia dei PICCOLO si spiegava con la circostanza che i FICARRA erano mafiosi: "*io la interpreto come pressione mafiosa questa.....non è questione di lavoro perché, grazie a Dio, con quel lavoro e senza di quel lavoro io non è che muoio di fame...o una cosa del genere...però, siccome noi sappiamo che "qua c'è una lotta tra mafia e persone che vogliono lavorare*"; "*la questione è il fatto...il fatto che gente "'NDRANGHETISTA" si mette in mezzo...perché la sostanza è quella là*".

Il testimone di giustizia, ancora, evidenziava di non essere rimasto sorpreso dal comportamento dei PICCOLO, in quanto qualche giorno prima, quando si era recato sul cantiere per iniziare ad organizzare il lavoro, si era reso conto che alcune persone (di cui non faceva il nome, lasciando intendere che si trattava di soggetti vicini ai FICARRA) lo avevano notato, per cui si aspettava che i PICCOLO sarebbero stati avvicinati e costretti ad avvalersi della ditta FICARRA: "*siccome io me lo immaginavo che "SAREBBERO ARRIVATI CERTI ELEMENTI"...perché non è che non me lo immaginavo. ...(incomprensibile)...ma io quando ero là (n.d.r.: si riferisce, evidentemente, al momento in cui si trovava sul cantiere), quando è venuto sabato pomeriggio, sono stato visto da persone (n.d.r.: verosimilmente è stato visto da uno dei fratelli FICARRA o da qualche loro amico), e ho detto io: <<questi qua, stasera...finisce a patatrac.>> Quando è passata la sera e ho visto che non era successo niente, ho detto io: <<mah!>>*".

Davanti alle sterili giustificazioni di PICCOLO Giovanni, il SAFFIOTI replicava di essere certo che i fatti si erano verificati in quei termini, precisando che non si trattava certo della prima circostanza in cui accadeva qualcosa del genere: "*no, no, ascolta, tu non sei né il primo...e penso non sarai neanche l'ultimo che mi fa questa storia...perché le ho già vissute queste situazioni. Anzi, un lavoro che avevamo anche iniziato, è mancato...abbiamo cacciato un giorno la pala e il giorno dopo c'erano loro che lavoravano. Insomma, lo so come vanno le cose, infatti cosa ti ho detto quando sei venuto: <<sono contento che...vedi...perché sei uno dei pochi che ci fa lavorare!>>*".

Peraltro, alcune ulteriori frasi pronunciate dal SAFFIOTI sintetizzano perfettamente la situazione di monopolio che si è venuta a creare nella città di Palmi, dove le ditte che lavorano sono solo quelle legate alla criminalità organizzata e non lasciano neanche le briciole agli imprenditori onesti: "*fosse venuto il Signor "Pinco Pallino", forse non ci avrei fatto caso, ma* ***guarda caso sono sempre gli stessi****, come si spiega questa cosa?.... ...ma siccome...siccome* ***questi qua hanno il monopolio no...infatti ci siamo tutti trasferiti da qua...noi lavoriamo pochissimo qua, purtroppo tanta gente viene...non tanta gente, la maggior parte viene "raggiunta"*** *(n.d.r.: le organizzazioni mafiose riescono a intimidirle e costringerle a spostare le loro attività imprenditoriali in altre città),* ***sono pochi quelli che resistono a queste angherie****.....Perché questa gente, oltre a tutto, quello che ho sempre*

sostenuto io...accontentatevi della torta, no! Perché vi dovete prendere tutto? Fate sopravvivere. Se hai il novanta per cento dei lavori, il dieci glielo vuoi lasciare?".
Infine, è opportuno evidenziare che il LA CAPRIA, pur essendo il legale dei FICARRA, non trovava alcun argomento per replicare alle gravi ed esplicite accuse del SAFFIOTI.
Pertanto, l'improvvisa "retromarcia" dei PICCOLO era dovuta al fatto che i due fratelli erano stati avvicinati ed era stato spiegato loro (con argomenti facilmente intuibili) che i lavori in questione dovevano essere eseguiti dalla ditta FICARRA, riconducibile alla *'ndrina* GALLICO, e non dall'odiato SAFFIOTI Gaetano. A questo punto l'Avv. LA CAPRIA Domenico, legale dei FICARRA, era stato inviato dal SAFFIOTI per comunicargli che i PICCOLO non avrebbero rispettato l'accordo informalmente concluso, anche a costo di pagare una penale ("*comunque se ci sono delle spese dobbiamo pagarle...noi siamo pronti anche a pagare*").
Si tratta di una **vicenda emblematica**, dalla quale si evince chiaramente per quale ragione imprenditori onesti come il SAFFIOTI abbiano grosse difficoltà a lavorare e con quali metodi la ditta FICARRA si aggiudichi senza alcun problema contratti di appalto e subappalto nella città di Palmi, facendo leva sulla forza di intimidazione che la *'ndrina* GALLICO è in grado di esercitare nei confronti di tutti gli abitanti del predetto comune.
Gli elementi di giudizio sin qui evidenziati, secondo l'accusa, consentono di affermare, senza tema di smentita, che la ditta FICARRA Roberto è una mera copertura dietro la quale si cela la vecchia ditta gestita da FICARRA Antonino e riconducibile alla cosca GALLICO.

***

I controlli sul territorio confermano la frequentazione dei fratelli FICARRA con soggetti appartenenti alla cosca GALLICO. Ci si riferisce, in particolare, a Rocco e Roberto FICARRA, in quanto Antonino, essendo sottoposto all'obbligo di presentazione alla P.G. nell'ambito dell'operazione Tallone d'Achille ed essendogli già stata applicata la misura di prevenzione della sorveglianza speciale con obbligo di soggiorno nel comune di residenza, per ragioni facilmente intuibili, non si fa vedere in compagnia di soggetti pregiudicati o comunque di interesse operativo.
Quanto ai fratelli Roberto e a Rocco si evidenzia che:

- anche in epoca successiva al p.p. "Tallone d'Achille", risultano frequentazioni di FICARRA Roberto con diversi soggetti appartenenti alla predetta consorteria, fra i quali gli odierni indagati MORGANTE Filippo, GALIMI Vincenzo e, soprattutto, CIAPPINA Antonino (cfr. relazioni di servizio del 17.06.03, 8.06.04, 2.02.05, 24.02.05, 16.03.05, 27.05.05, 2.07.05, 4.11.05, 16.11.05, 6.05.07, 4.01.08, allegato nr. 21 alla nota integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09).
- anche FICARRA Rocco è stato notato in compagnia di soggetti notoriamente affiliati o comunque contigui ai GALLICO, quali OLIVERI Vincenzo, nato a Palmi (RC) il 12/01/1931, GALLICO Giuseppe nato a Palmi (RC) il 03/10/1972, e, ancora una volta, CIAPPINA Antonino nato a Vibo Valentia il 22/01/1976.".

Detto questo si impone altresì qualche precisazione, che vale per tutte le risultanze qui trattate, dovendo indicare i motivi in base ai quali sono stati riportati i colloqui per come trascritti dalla parte accusatoria non ritenendosi pertinente –nel senso qui appresso indicato- il contenuto delle trascrizioni redatte dalla difesa (anzi per vero dalla difesa di altra imputata a nome Iannino Giulia) e dalla originaria consulente del

P.M. che ha ascoltato –su disposizione inquirente- solo una (minima) parte delle captazioni ambientali in atti.

Numerosi sono i motivi alla base della scelta compiuta il primo dei quali, e certamente il più importante sul piano logico/sistematico, è che tutte le vicende qui in esame non si fondano su una mera parola o su un dialogo di pochi minuti ma involgono –nel senso che vengono di continuo ripresi- non solo un colloquio della durata di più ore ma addirittura più colloqui di diverse ore compiuti in giorni diversi e con persone (sodali) diversi.

L'insieme e l'analisi –alla stregua di quanto visto in parte generale e anche nelle risultanze sopra riportate- di tutto il materiale probatorio per come captato e incrociato nei predetti termini consente -senza alcun dubbio e con la conferma della prova logica e del riscontro *aliunde*- di potere attribuire -all'insieme delle captazioni assunte e per come sopra trascritte- massimo grado di certezza, veridicità e conformità al reale rispetto a quanto i singoli sodali controllati hanno detto e compiuto nelle predette intercettazioni.

Va da sé che accanto a questa prima motivazione diretta ve ne sono nel caso di specie innumerevoli altre che confermano per differenza, *a contrario* ed in via analitica quanto appena sostenuto in via sintetica:

In merito occorre rilevare che rispetto alle risultanze sopra indicate, ve ne sono anzitutto alcune (p.e. quelle di cui al colloquio del 26.06.07, 22.11.07) che non sono state oggetto di alcuna consulenza di parte né tantomeno di ulteriore approfondimento peritale da parte del P.M., sicché le stesse, secondo quello che si dirà e previo sempre il loro controllo logico/sistematico nel senso anzidetto, risultano in se del tutto valide in quanto tali.

Continuando, vi sono altre risultanze che, "lambite solo per pochi minuti" (peraltro dalla consulenza della difesa di Iannino Giulia), non vengono in alcun modo scalfite dalla predetta consulenza in atti sotto (almeno) il seguente profilo:

In primo luogo, la consulenza della difesa si concentra –per espresso mandato difensivo- su alcune parti asettiche che non "toccano" i punti focali della vicenda di cui appresso si dirà (è questo il caso del colloquio del **24.07.07 e del 21.06.07**);

In secondo luogo, quando (e non è questo il caso di specie) le trascrizioni del consulente di parte riguardano parti probatorie d'interesse, la predette trascrizioni si limitano a trascrivere una minima parte del contenuto colloquiale captato senza di contro insistere e riportare la parte complessiva del dialogo di interesse la cui valenza probatoria si coglie solo nella sua portata generale e non particolare come detto.

Quanto sopra affermato vale in modo identico anche in ordine al confronto con le trascrizioni in atti -disposte dal P.M. solo per alcune limitate intercettazioni compiute da un consulente privato- sulla base dell'unica e assorbente considerazione:

Il confronto singolo tra le trascrizioni sopra indicate e quelle disposte dal consulente privato dell'accusa porta nella sostanza ad un risultato analogo (e certamente identico sul piano logico) sempre alla luce del dato sistematico di cui si è detto..

Ciò detto, "il punto di partenza" imprescindibile ai fini della disamina delle presenti posizioni associative è rappresentato dal compimento di alcune considerazioni probatorie in ordine al p.p. nr. 3190/00 R.G.N.R. D.D.A. (cd. "Tallone D'Achille") in ordine al quale si è già detto nella trattazione della posizione di Gallico Domenico cl'73 (cui si rimanda) e in relazione al quale va in questa specifica sede compiuta una precipua osservazione preliminare a carattere metodologico:

Non si intende qui esprimere valutazioni già espresse da altri competenti Giudici di merito o ancora riservate al giudizio del Supremo Collegio (laddove la sentenza in esame, per la parte di interesse inerente ai Ficarra, non è ancora passata in cosa giudicata), ma solo –e questo è il punto decisivo- evidenziare taluni "spie probatorie" che, incluse in risultanze "obiettive" non controvertibili, saranno poi riprese " a livello di sistema" nella disamina dei fatti di esclusiva pertinenza in questa sede.

In questa cornice metodologica, si abbia riguardo anzitutto a questo riportato spezzone probatorio:

"*I fratelli Giuseppe, Antonino, Rocco e Roberto FICARRA, imprenditori edili residenti in Palmi noti con lo pseudonimo "i Contitani", sono ritenuti dagli inquirenti soggetti, da*

sempre, contigui alla cosca GALLICO. Gli stessi, fra l'altro, risultano essere nipoti, per parte materna, di OLIVERIO Vincenzo, alias "Cecio u Murcu", soggetto ritenuto organico alla 'ndrina GALLICO e la cui posizione è stata in precedenza esaminata.

Tre dei quattro fratelli FICARRA (precisamente, Antonino, Giuseppe e Rocco) erano stati coinvolti nel p.p. 3190/00 R.G.N.R. D.D.A., noto come "Tallone d'Achille", originato dalle dichiarazioni del testimone di giustizia SAFFIOTI Gaetano; all'esito di quel procedimento, definito con rito abbreviato, il G.U.P. presso il Tribunale di RC, con sentenza del 8.05.03, aveva assolto FICARRA Rocco dai reati allo stesso ascritti e condannato FICARRA Antonino e FICARRA Vincenzo, rispettivamente alla pena di anni cinque e mesi quattro di reclusione e anni quattro e mesi otto di reclusione, per i delitti di **associazione a delinquere di stampo mafioso (cosca GALLICO)** e di estorsione aggravata dall'art. 7 L. 203/91, perpetrata ai danni di SAFFIOTI Gaetano. La sentenza, che non é ancora definitiva, veniva poi confermata in data 5.05.05 dalla Corte d'Appello, che rideterminava la pena finale in anni cinque (per FICARRA Antonino) e anni quattro (per FICARRA Giuseppe).

Il procedimento penale "Tallone d'Achille" costituisce l'imprescindibile punto di partenza per comprendere chi siano i fratelli FICARRA e che ruolo abbiano all'interno della *'ndrina* GALLICO. Già nelle sentenze pronunciate dal G.U.P. presso il Tribunale di RC e dalla Corte d'Appello di RC nell'ambito di quel procedimento (nr. 3190/00 R.G.N.R.-D.D.A.) i FICARRA erano ritenuti gli imprenditori di riferimento della cosca, i quali "*attraverso le loro imprese, concretizzavano il predominio della associazione nel campo dei lavori pubblici e privati, fruendo dei relativi proventi illeciti*" (capo N dell'imputazione nella richiesta di rinvio a giudizio). Dalle risultanze procedimentali emergeva chiaramente che la *'ndrina* GALLICO si serviva dell'impresa FICARRA per realizzare la gestione monopolistica nel settore dell'edilizia, come riferito dal testimone di giustizia SAFFIOTI Gaetano ai militari della Guardia di Finanza: "*Nel corso delle dichiarazioni rese spontaneamente e verbalmente dal Saffioti, i militari richiedevano informazioni circa la situazione degli appalti nel Comune di Palmi. Emergevano in tale contesto le figure di Gallico Rocco e Antonino. In particolare il Saffioti precisava che per qualsiasi lavoro pubblico la famiglia mafiosa dei Gallico, per il tramite di Rocco,* ***imponeva, per il trasporto di terra e di materiale, l'utilizzo di mezzi ed uomini dei fratelli Ficarra****, aventi una ditta in Palmi, in via XXIV Maggio*" (cfr. informativa della Compagnia G.d.F di Palmi del 08.09.2001, tali dichiarazioni venivano poi confermate dal SAFFIOTI al P.M. in data 14.09.2001). Già in data 23.07.01, del resto, il SAFFIOTI, tracciando un sommario organigramma della cosca GALLICO, aveva precisato che ne facevano parte "*i fratelli FICARRA (Antonino, Rocco e Giuseppe)*" (cfr. verbale di assunzione di informazioni davanti al P.M. del 23.07.01).

Come si è già accennato, FICARRA Giuseppe e FICARRA Antonino venivano condannati non solo per aver partecipato all'associazione a delinquere di stampo mafioso denominata "'*ndrina GALLICO*", ma anche per aver perpetrato un'estorsione aggravata dall'art. 7 L. 203/91 ai danni dell'imprenditore SAFFIOTI Gaetano: si trattava, più precisamente, dell'appalto, cui il SAFFIOTI era stato costretto a rinunciare, relativo ai lavori di spianamento ed interramento dei rifiuti solidi urbani della discarica pubblica del Comune di Palmi per il periodo dal 1994 al 1999. Molto interessante risulta, in proposito, lo stralcio della motivazione della sentenza del 8.05.03, che di seguito si riporta: <<L'esame delle risultanze processuali conduce a dichiarare la colpevolezza degli imputati Gallico Carmelo, Ficarra Antonino e Ficarra Giuseppe sia in ordine al reato estorsivo in contestazione sia in relazione all'addebitato delitto associativo mentre a conclusioni diametralmente opposte deve pervenirsi quanto all'imputato Ficarra Rocco. Ed invero, le dichiarazioni accusatorie del Saffioti hanno trovato imponente conferma nel tenore delle

conversazioni intercorse tra costui e Gallico Carmelo, registrate dalla parte offesa, in cui il Gallico ha ripetutamente fatto esplicito riferimento alla vicenda in questione e di cui è sufficiente qui, attesa l'inequivocità del contenuto, riportare uno stralcio(cfr. conversazione audio registrata):
Gallico Carmelo- *" senti un attimo, il fatto del...cioè per il fatto della gara ora questa qua.. "*
Saffioti *" della discarica"*
GALLICO *" della discarica, per non creare equivoci e cose, come è successo l'altra volta...*

questi ragazzi con la motopala che ho là e sono fermi, devono lavorare in quel modo...***la gente è***

arrivata e lo Sanno tutti Gaetano.. non ti preoccupare, è una questione mia..

Saffioti *" Amoroso lo sa pure?"*

Gallico *" Amoroso, a proposito di Amoroso, questo volevo dire....infatti Amoroso è venuto a*

domandarti a te per il fatto della gara e gli hai detto che non ti interessa?....

Saffioti...no , lui è venuto e mi ha detto che gli interessa se gliela lascio"

Gallico *" tu gli hai detto che lui può partecipare che a te non interessa, giusto' "*

Saffioti .....gli ho detto *" guarda lo dico a Ficarra.."*

Gallico *"ora per il discorso della discarica Gaetano".*

***Saffioti* " la discarica è una cosa che abbiamo creato noi"**
Gallico *"non è che ora viene e lavora un altro, Gaetano,* *se quello sono io e se è una cosa mia personale e devo lavorare io,* ***è capitato... guarda una volta tu hai lavorato.... hai lavorato la prima volta.... hai lavorato la seconda volta e non sei stato disturbato....tu hai lavorato e non ti ho detto ..no Gaetano,*** *lo dovevo prendere io,* ***parliamo prima, cosa hai fatto, cosa fai, fermati, non andare avanti, lo devo fare io stesso.. una cosa e l'altra. Va bene Gaetano, per questa volta è andata così, orami finiscila e falla..."***

Gallico *"Nino che la prende Nino la busta o la prendi tu è la stessa cosa, solo che Nino, tu non puoi, non vai là con la motopala perché hai altri impegni.... Mentre* *Nino va, si prende quell'impegno.... quella cosa e mi fa il lavoro pure a me,* ***non è che Nino se lo fa per lui, questo è un lavoro che deve fare per lui, capisci? È la stessa cosa che io ti dico ..si Gaetano, vai a prenderlo tu, fallo tu, partecipa per prenderlo tu, si può fare così il discorso, però tu devi andare***

a fare il lavoro per farlo a me..e quindi torniamo sempre là....o lo prendi tu o lo prende Nino o lo prende un altro è sempre la stessa cosa....deve essere preso.. sempre da là deve uscire"...etc

Saffioti *"allora io non partecipo per niente"*
Gallico *" no, no tu presenti la busta con il ribasso.. del 7%, del 5% un ribasso in meno e noi..ti presenti ..con un 9% con un 10%..ti metti d'accordo con Nino ...è la stessa cosa solo che se la prendi tu, se mi risulta che l'hai presa tu e poi va a lavorare con la motopala, va e lavora Nino, per me si po' fare anche in questa maniera.. però il concetto è questo Gaetano.... chi prende prende"*

Saffioti *"no andate voi direttamente...se lo prendo io, il lavoro lo faccio io. A me mi potete dire tu fai il lavoro che lo prendi o il 5% ed un quinto viene a noi, non ci sono problemi, se può lavorare qualche giorno la gommata a disposizione, ma che io mi posso prendere la responsabilità di una cosa per un'altra, questo non posso"*

Gallico *" appunto ti dico io, se là deve lavorare la motopala in quella maniera, è inutile che ti dico Gaetano prendilo tu e poi va a lavorare Nino.. questo è un discorso per fare.. va e lavora Nino perché già lo prende lui direttamente---se poi tu dici, ma Carmelo , per una cosa o per un'altra , che te lo devi prendere tu, lo devi fare tu, ci possiamo mettere d'accordo...la pala gommata non può lavorare in quella maniera, lavori tu e lavori tu, però mettiamoci d'accordo in un certo modo, deve uscire lo stesso la cifra"*

La veridicità delle affermazioni del Saffioti emerge, poi, dall'osservazione del constatato reale svolgimento dei fatti che parla un linguaggio di inconfutabile oggettività. Ed invero, **risulta documentalmente provato in atti che la ditta Ficarra si è aggiudicata per la prima volta nel mese di marzo 1994 la gara di appalto per i lavori di spianamento ed interramento dei rifiuti solidi urbani subentrando alla ditta Gagliostro Vincenzo (suocero del Saffioti)** e che, successivamente, ha ottenuto la proroga dell'appalto in questione per tutto l'anno 1995. In data 19-12-1995 la discarica è stata , poi, spostata dal luogo in cui si trovava ed è stata realizzata su un suolo di proprietà dei Ficarra la cui ditta si è aggiudicata l'appalto relativo anche negli anni 1996-1997-1998 e 1999. (.....) **Sulla scorta delle suesposte considerazioni, il coinvolgimento dell'impresa Ficarra, intesa quale entità imprenditoriale in generale, nelle attività estorsive di cui il Saffioti ha parlato nelle sue dichiarazioni, deve, pertanto, ritenersi pienamente provato dalle modalità di svolgimento dei fatti in contestazione**. Il repentino avvicendamento di tale impresa a quella del Saffioti che si aggiudicava regolarmente da anni l'appalto per l'interramento dei rifiuti solidi urbani senza che costui avesse mai inteso autonomamente ritirarsi dall'affare e senza che si fosse reso inadempiente in modo tale da rendere l'amministrazione comunale non propensa a rinnovarglielo, non può, invero, che deporre logicamente in senso accusatorio (atteso che in questo repentino avvicendamento si inserisce coerentemente l'attività minatoria che il Saffioti ha al riguardo

attribuito a Gallico Carmelo, del quale le audioregistrazioni effettuate dal Saffioti documentano incontri in epoca sovrapponibile a quella della vicenda da lui narrata).

Ulteriore argomento logico a carico della ditta Ficarra è costituito dall'improvvisa ed anomala espansione imprenditoriale della stessa. Dalla stessa relazione contabile di parte redatta dalla dott.ssa Maria Antonietta Orlando risulta, infatti, che il volume di affari della ditta è stato interessato da una costante crescita toccando il valore minimo nel primo esercizio considerato- pari a lire 110.701.000 per il 1994- ed il valore massimo nell'anno 2000- pari a lire 609.801.000 con conseguente tasso di espansione dell'azienda evolutosi progressivamente dal 51,8% al 450,7% per l'anno 2000. Estremamente significativo, poi, anche il dato concernente lo sviluppo degli investimenti effettuato dalla ditta per l'acquisizione di beni strumentali, essendo emerso, dalla relazione anzidetta, che l'azienda, alla data del 31-12-2000 era dotata di immobilizzazioni materiali pari a lire 639.803.000 e, più in particolare, che dal 24-12-1994 al 30-10-1998 sono stati acquistati i seguenti beni strumentali: macchina operatrice(lire 33 milioni), rimorchio (lire 11 milioni) macchine ufficio(10 milioni circa) , due escavatori cingolati (rispettivamente lire 90 milioni e lire 214 milioni) autocarro Fiat Iveco(lire 40 milioni), autocarro Volvo F128(lire 30 milioni), "apripista" Fiat(lire 35 milioni), miniescavatore Ormi(lire 90 milioni), Toyota Avensis SW(lire 30.500.000).

Quanto alla riconducibilità soggettiva dei reati in contestazione, nulla quaestio in relazione alle posizioni processuali degli imputati Gallico Carmelo e **Ficarra Antonino**.

Quest'ultimo, al quale si è sempre personalmente riferito Gallico Carmelo parlando con il Saffioti, ha, per sua stessa ammissione, sostenuto di essersi sempre personalmente interessato delle vicende della ditta (di cui originariamente era unico titolare il fratello Giuseppe e della quale egli è divenuto- poi- anche formale partecipe giacché con atto del 23-12-1996, redatto innanzi al notaio Pitrone e registrato in data 10-1-1997 presso l'Ufficio del Registro di Palmi, veniva dichiarata, ai sensi dell'art. 230 bis CC, la sua partecipazione all'impresa familiare con riconoscimento di una quota di partecipazione agli utili nella misura del 49%) .

Del pari certa la responsabilità dell'imputato Ficarra Giuseppe, titolare dell'omonima ditta individuale, che risulta aver avviato l'attività di impresa edile e movimentazione terra in data 12-10-1993 e che, in tale veste, ha personalmente partecipato alle gare di appalto in contestazione ricevendone il relativo ingiusto profitto e per il quale, quindi, l'argomentazione logica relativa al *"cui prodest ?* " costituisce elemento di prova logica che non appare esser stata inficiato da alcun contrario convincente assunto difensivo.

Lo stesso non può, dirsi, invece, quanto all'imputato Ficarra Rocco che, nell'ambito della ditta, ha rivestito il semplice ruolo di lavoratore dipendente, **essendo stato assunto con qualifica di autista in data 9-9-1995 (successiva, quindi, alla prima aggiudicazione ottenuta dai fratelli), con contratto a tempo indeterminato protrattosi fino al 5-12-1997, data in cui si è dimesso per essere, successivamente, in data 31-7-1998, assunto nuovamente, con qualifica di escavatorista, con contratto di formazione lavoro trasformato in data 31-7-2000 in contratto a tempo indeterminato.**

A ciò deve aggiungersi che il Saffioti ha escluso che egli abbia mai posto in essere nei suoi confronti alcuna condotta di carattere illecito (cfr. dichiarazioni rese in data 20-6-2002 *"Con Rocco Ficarra non vi sono mai stati motivi di attrito, né ho mai preso con lui discorsi inerenti ai rapporti che Gallico Carmelo affermava di avere con loro...per quanto riguarda i lavori della discarica mi sembra di ricordare che Rocco non lavorasse"* (cfr. sentenza emessa dal G.u.p. presso il Tribunale di RC in data 8.05.03, pagg. 254/260).

Aldilà della vicenda relativa all'appalto, quello che appare opportuno evidenziare è che dalla sopra richiamata conversazione tra GALLICO Carmelo e SAFFIOTI Gaetano **emerge chiaramente che la ditta intestata ai fratelli Giuseppe e Antonino FICARRA era in realtà riconducibile ai GALLICO**. Tale assunto si desume agevolmente sia da alcune affermazioni fatte da GALLICO Carmelo ("*questi ragazzi con la motopala **che ho** là*", "*Nino va, si prende quell'impegno,... quella cosa e mi **fa il lavoro pure a me***", "*se mi risulta che l'hai presa tu e poi va a lavorare con la motopala, va e lavora Nino, per me si po' fare anche in questa maniera*"), sia da alcune risposte date da SAFFIOTI Gaetano ("*no andate **voi** direttamente*"). Del resto, in data 30.08.01 il SAFFIOTI, sentito dal P.M. per chiarire il significato di alcune frasi pronunciate nel corso della conversazione sopra riportata, dichiarava, fra l'altro, "*si tratta sempre dell'argomento relativo ai lavori della discarica, ed emerge sempre con maggiore chiarezza l'intento e la volontà dominante del Gallico il quale ha ormai deciso che quella attività spetta ai Ficarra, ed addirittura giunge fino al punto di ipotizzare che, per evitare che la continua futura aggiudicazione ai Ficarra della stessa opera possa insospettire, io stesso possa in futuro aggiudicarmi quei lavori solo formalmente perché **di fatto avrebbero dovuto continuare ad operare i mezzi dei Ficarra che in realtà erano poi degli stessi Gallico***".

In merito si deve osservare in generale come l'imprenditore Gaetano Saffioti è stato il "perno centrale" su cui ha poggiato fondatamente l'intero assetto ricostruttivo/probatorio della vicenda di cui alla menzionata operazione investigativa "Tallone d'Achille" sfociata (sul versante del giudizio abbreviato) in un definitivo provvedimento giudiziario che ha confermato l'esistenza della predetta cosca Gallico capeggiata da Carmelo Gallico ed avente –tra l'altro- come suo stabile compartecipe anche il di lui fratello Rocco Gallico.

Da tale procedimento giudiziario emerge (in questo caso in via definitiva) -proprio grazie alle dichiarazioni di Saffioti- che "ogni" appalto pubblico/privato affidato nella zona territoriale di competenza dei Gallico è sottoposto al controllo di questi che, per tramite appunto di Rocco e Carmelo Gallico, "decidono" a chi affidarlo, "chi" lo deve eseguire e "quale" percentuale dovrà essere erogata alla cosca per "la sua autorizzazione" alla realizzazione del lavoro appaltato.

Due lapidarie riflessioni rispetto a questo "spaccato" storico definitivo:

In primo luogo sempre l'operazione in esame ha accertato che il controllo illecito operato dalla cosca in esame si inserisce perfettamente nel più ampio panorama criminale locale nel senso che, sempre grazie (anche) alle dichiarazioni di Saffioti, si è appurato come l'indebito *modus procedendi* adottato in Palmi veniva (e viene) adottato anche a Rosarno, Gioia Tauro, Scilla e nelle altre zone soggette alle sfere di controllo delle rispettive famiglie di 'ndrangheta (Bellocco, Piromalli, Nasone).

In secondo luogo non si può non evidenziare –anche per quello che si dirà in ordine alla posizione dei Ficarra qui in esame- l'assoluta "continuità" nei metodi e nei modi adottati dalla cosca Gallico che tanto in "Tallone d'Achille" quanto in "Cosa mia" persegue i medesimi obiettivi illeciti con l'imposizione del medesimo sistema intimidatorio e violento che costituisce il *quid proprium* della compagine in esame.

Un ulteriore specificazione –descritta proprio da Saffioti- che merita un breve richiamo in ordine al p.p. 3190/00 R.G.N.R.D.D.A. riguarda anche come la cosca si "muove" nell'agganciare e intimidire i singoli imprenditori titolari dei lavori sottoposti al controllo dei Gallico:

In questo senso è del tutto pertinente sottolineare come già allora Saffioti, nelle diverse circostanze in cui è stato sentito dagli inquirenti (in data 23.7.2001, 30.8.2001, 14.9.2001, 22.9.2001, 16.10.2001 e 18.10.2001), riferisce che alcune volte veniva direttamente contattato di persona da un sodale (specie Rocco Gallico all'epoca non ancora latitante) ma che il più delle volte i sodali di maggiore peso associativo "lo mandavano a chiamare" -per tramite di altri compartecipi emissari del gruppo- "invitandolo" a recarsi in un luogo (**spesso la stessa contrada s.Filippo di**

cui si parlerà a suo tempo) stabilito dai primi che, alla presenza di fatto dei loro uomini di scorta, hanno imposto le loro decisioni in ordine ai singoli appalti sottoposti a controllo dal gruppo.

Ancora, e giusto per dare atto della riconosciuta valenza delle dichiarazioni di Saffioti già in quella sede giudiziaria, costui già in Tallone d'Achille "chiama in causa" (tra l'altro) Galimi Vincenzo e Sgrò Rosario quali soggetti che, collusi o direttamente compartecipi della cosca, risultano ancora coinvolti nella presente operazione di polizia in armonica continuità con il narrato del menzionato testimone di giustizia.

Ancora, prima di tirare le somme sul punto, si deve evidenziare l'efficace "metodo" dichiarativo adottato da Saffioti che, in non poche occasioni, si è premurato di "registrare" il contenuto delle conversazioni intercorse con i precipui sodali della cosca Gallico, salvo poi operarne in sede di s.i.t. una più "ampia contestualizzazione" delle stesse in grado di descrivere a pieno l'entità e il controllo del settore estorsivo raggiunto dalla compagine in esame in Palmi e zone limitrofe.

Ne deriva l'assoluta attendibilità riconosciuta già in Tallone D'Achille (peraltro nei suoi due tronconi in sede di abbreviato e giudizio ordinario) al predetto imprenditore che, con i fatti oltre che con le "parole", ha dimostrato la coerenza e la genuinità delle sue dichiarazioni accusatorie.

L'ultima fondamentale osservazione da compiere in sede di prospettazione generale è che (anche) Saffioti, già allora in "Tallone D'Achille", evidenzia come in sostanza i Gallico, al di là delle realizzazioni estorsive "indirette" ossia mediante la richiesta di danaro agli imprenditori "vittime", "pretendono di entrare" ed entrano di fatto con violenza all'interno della stessa gestione dell'appalto (pubblico/privato) preso di mira "imponendo" la vincita di "loro imprese" ovvero il conseguimento in subappalto di lavori sempre in favore di quest'ultime.

Tra queste gare a cui il predetto testimone di giustizia è stato costretto a "rinunciare" per imposizione mafiosa dei Gallico –e qui si viene al commento specifico che occupa in questa sede- vi è quella inerente all'appalto per la gestione dei rifiuti conseguito dal 1994 fino al 1999 dalla ditta Ficarra –allora gestita da Antonino e

Giuseppe Ficarra- secondo quanto è documentalmente provato negli atti di cui in epigrafe.

Ma quello che più conta –e si viene cosi ad un'altra "obiettiva" risultanza nel senso metodologico riferito- è "la registrazione" –avvenuta ad opera diretta di Saffioti- dell'incontro (**compiuto in contrada San Filippo**) intercorso tra lo stesso testimone di giustizia e Carmelo Gallico di cui sopra si è riportato il contenuto probatorio più saliente ai presenti fini.

A riguardo, il predetto contenuto merita, seppur con la dovuta sintesi, qualche digressione esegetica nella misura in cui "fotografa" la realtà delle cose per come poi ripresa e letta in questa sede con le ulteriori emergenze probatorie a suo tempo trattate:

Il primo punto da evidenziare a proposito è che all'affermazione (vana) di Saffioti- che rivendica di essere "l'artefice" dell'appalto inerente alla gestione dei rifiuti (*la discarica è una cosa che abbiamo creato noi*)- è pronta la risposta intimidatoria e perentoria del boss Carmelo Gallico che, in qualità di capo del sodalizio in esame (per come accertato in via definitiva), impone il rilievo per cui l'appalto deve essere vinto "da lui" (ossia dalla sua cosca che rappresenta) (**se quello sono io e se è una cosa mia personale e devo lavorare io.....lo devo prendere io)** per tramite appunto della ditta che, sotto il paravento fittizio di altro nome, è del capo Gallico, ossia è della cosca in esame.

Questa prima ricognizione "interna" della riconducibilità ai Gallico della ditta destinata a vincere l'appalto in esame diviene ancora più pregnante laddove –sempre nello stesso contesto interlocutorio- il predetto Gallico addita i titolari (Giuseppe e Antonino Ficarra) della ditta "futura vincitrice" come suoi "strumenti" a sua personale disposizione (...questi ragazzi con la motopala che ho e che sono fermi, devono lavorare in quel modo).

A questa identificazione "interna" tra ditta e sua appartenenza alla cosca ne corrispondenza una "esterna" laddove Saffioti, nel prendere atto dell'imposizione subita, dichiara di rinunciare a partecipare alla gara di appalto (allora io non partecipo

per niente) lasciando cosi "campo" a Gallico Carmelo che vincerà con la sua ditta a mani basse (***Andate voi direttamente***) laddove è chiaro che sono solo "due" i contendenti da una parte "lo sconfitto" Saffioti e dall'altra l'unica entità (associativa) costituita appunto dal capo Gallico Carmelo, dalla sua ditta Ficarra e "dai due ragazzi" a disposizione della cosca dal primo capeggiata.

Ciò detto, un'ulteriore obiettiva spia probatoria si staglia dalle sopra riportate emergenze laddove da queste traspare in modo evidente che dei citati "ragazzi con la motopala" (Giuseppe e Antonino Ficarra) è sempre dallo stesso Gallico Carmelo citato Antonino (l'odierno imputato) che, fratello maggiore anche di Roberto Ficarra, è il punto di riferimento costante –in ordine alla ditta in esame- per lo stesso suddetto Carmelo Gallico.

Sul punto, senza dilungarsi per la conducenza del dato, è Nino che parteciperà alla gara in esame (Nino che la prende la busta), è Nino che "risponderà del lavoro vinto" (Nino va, si prende quell'impegno,.....quella cosa e mi fa il lavoro pure a me), è Nino che lavora in nome e per conto della cosca a capo della quale vi è Carmelo (Nino va e lavora.....è inutile che ti dico Geateno prendilo e poi va a lavorare Nino).

Da ultimo, giusto per comprendere come (purtroppo) le due cose sono interdipendenti e direttamente proporzionali, l'ulteriore dato obiettivo per cui la ditta Ficarra conosce, in periodo corrispondente a quello trattato, una non comune crescita esponenziale in termini lavorativi e di fatturato.

In sostanza, stando sempre sul dato scultoreo e senza divagare, in "Tallone D'Achille" si dà atto che il capo cosca Gallico Carmelo, con l'ausilio dei "suoi due ragazzi Ficarra", impone a Saffioti Gaetano di rinunciare a partecipare alla gara di appalto in ordine alla gestione dei rifiuti conseguendo lo stesso per tramite dell'indicata ditta di movimento terra "Ficarra" il cui punto di riferimento è sempre individuato in Antonino Ficarra.

Vi è infine un ulteriore dato -a corredo che "entra già" nella pregressa operazione investigativa di cui al p.p.3190/oo R.G.N.R.D.D.A.- che consiste nell'osservare come "i contitani" è l'appellativo con cui già allora i Ficarra vengono individuati e additati

nel locale comprensorio di riferimento alla stregua di un dato del tutto pacifico e riconosciuto posto che, tanto in sede di originario interrogatorio di garanzia quanto in quello del 28.03.11, gli odierni imputati confermano di essere "indicati" come appunto i "contitani".

D'altro canto – come si vedrà a suo tempo- con questo appellativo gli altri (in questo caso compartecipi) soggetti additano costoro alla loro presenza per come emerge da una conversazione inclusa nell'informativa del 30.06.11 in cui appunto Ciappina Antonino alias mericanu -al telefono con un ignoto interlocutore- gli comunica di essere insieme a Roberto u contitanu ossia Roberto Ficarra.

A questo riguardo, è opportuno a questo punto indicare "come" -e in che rapporti rispetto alla precedente operazione investigativa appena trattata- "entra in gioco" il suddetto imputato Roberto Ficarra:

"E' opportuno precisare, inoltre, che in data 01.07.2002, **pochi mesi dopo l'esecuzione delle o.c.c. relative all'operazione "Tallone D'Achille"** (emessa in data 25.01.02 nei confronti di FICARRA Antonino, FICARRA Giuseppe e FICARRA Rocco). **FICARRA Roberto, cioè l'unico dei fratelli non coinvolti nel procedimento, costituiva un'omonima impresa individuale che si occupava, guarda caso, di demolizione di edifici e sistemazione di terreni, cioè di "movimento terra", esattamente come quella in precedenza intestata ai fratelli Antonino e Giuseppe** (cfr. atti allegati alla nota integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09).

Quanto riferito da GALLICO Teresa nei colloqui sopra riportati trova riscontro nella nota della Capitaneria di Porto di Gioia Tauro del 25.10.07, dalla quale emerge, fra l'altro, che l'escavatore utilizzato nell'occasione dal FICARRA non era di proprietà di quest'ultimo, ma si trattava di bene oggetto di sequestro preventivo nell'ambito del p.p. Tallone d'Achille e che il FICARRA utilizzava quale affittuario: "*si comunica che in data 16.07.07 in loc. Scinà del Comune di Palmi sono stati deferiti alla competente A.G. il sig. FICARRA Roberto, nato a Palmi il 14.09.77, ed il Sig. CALABRESE Giuseppe, nato a Scilla il 24.01.65. Il primo in qualità di titolare dell'omonima ditta individuale titolare dell'escavatore utilizzato per i lavori di movimento terra, il secondo in qualità di operatore del mezzo.* ***Per completezza di informazioni si comunica che il Sig. FICARRA, sentito a sommarie informazioni quale persona sottoposta ad indagini, ha dichiarato che il mezzo utilizzato risulta sotto sequestro preventivo del Tribunale di RC a seguito del p.p. denominato "Tallone d'Achille" e che lo stesso era in uso a lui quale titolare di un contratto d'affitto***" (cfr. nota di prot. 3072 della Capitaneria di porto di Gioia Tauro del 25.10.07, allegata all'informativa integrativa depositata dalla P.G. in data 02.07.09).

Dai successivi accertamenti compiuti emergeva che l'escavatore in questione era originariamente di proprietà della ditta intestata a FICARRA Antonino e FICARRA Giuseppe ed era stato poi affittato alla ditta FICARRA Roberto dal custode giudiziario nominato dal G.i.p. presso il Tribunale di RC. Si accertava, inoltre, che il contratto di locazione di beni aziendali tra il custode giudiziario e FICARRA Roberto era stato stipulato

in data 12.04.02, cioè in epoca anteriore alla costituzione della ditta intestata a quest'ultimo, ed aveva ad oggetto **tutti** i mezzi originariamente nella disponibilità della ditta FICARRA Giuseppe (cfr. contratto di locazione di beni aziendali, allegato nr. 18 alla nota integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09).

La vicenda sopra ricostruita è, nel contempo, sconcertante e paradossale: meno di tre mesi dopo l'esecuzione delle misure cautelari personali e reali relative all'operazione Tallone d'Achille, tutti i beni aziendali nella disponibilità della ditta FICARRA Giuseppe (oggetto di sequestro preventivo) venivano concessi in locazione a FICARRA Roberto, cioè all'unico dei fratelli FICARRA rimasto in libertà, il quale **dopo qualche mese costituiva una ditta individuale che, di fatto, altro non era se non la vecchia ditta originariamente intestata ai fratelli Giuseppe e Antonino**. Non può essere casuale, del resto, il fatto che, come vedremo, i GALLICO facevano sempre riferimento alla ditta dei "*Contitani*", non a quella del solo FICARRA Roberto, che era una mera copertura".

Dunque –e torniamo sempre al dato oggettivo che concerne adesso il presente procedimento- il citato Roberto Ficarra, unico fratello non "toccato" dalla precedente operazione "Tallone D'achille" (laddove Giuseppe e Roberto sono stati condannati anche in secondo grado e Rocco è stato assolto), appena tre mesi dopo l'esecuzione dell'o.c.c. Tallone D'Achille, costituisce una **ditta sempre di movimento terra (come la precedente), con gli stessi mezzi della precedente avuti in locazione prima della stessa formale costituzione dell'impresa indicata.**

Ed allora, sempre sulla base dei fatti, inevitabile il "parallelo di sistema":

Si è di fronte alla stessa ditta, alla stesso "strumento economico/giuridico" a disposizione della cosca Gallico che, salva l'unica differenza formale inerente l'intestazione del bene, è sempre funzionale a consentire alla cosca in esame di "gestire direttamente" gli appalti banditi in zone di sua competenza mafiosa.

E così come –e qui si chiude questo primo parallelo- allora Gallico Carmelo –in qualità di capo-cosca- parla della ditta Ficarra come della "sua ditta", altrettanto in modo speculare in questa sede gli apicali sodali del gruppo parlano della ditta Ficarra –costituita da Ficarra Roberto negli anzidetti termini- come "della loro ditta" con un'equazione probatoria che trova nei fatti –e solo in quelli- il fondamento dell'assunto qui accolto.

Sul punto, questi i riscontri investigativi:

"Gli elementi acquisiti nel corso del presente procedimento, ad avviso della pubblica accusa, consentono di affermare che, in realtà, **la ditta individuale FICARRA Roberto è riconducibile alla cosca GALLICO, così come quella in precedenza intestata ai fratelli Antonino e Giuseppe**.

In tal senso depongono, innanzitutto, una serie di **colloqui registrati presso le case circondariali di Carinola (CE), Messina e Secondigliano fra l'Estate e l'Autunno 2007**.
Particolarmente significativa risulta la vicenda relativa ad alcuni lavori di consolidamento di una villetta appartenente a MAMMOLITI Francesco, detenuto insieme a GALLICO Domenico. Come si ricorderà, MAMMOLITI Francesco era fratello (*rectius* nipote) del collaboratore MAMMOLITI Saverio, il quale avrebbe dovuto rendere dichiarazioni a favore di GALLICO Giuseppe, da utilizzare per la revisione della sentenza con quale quest'ultimo era stato condannato in via definitiva all'ergastolo. Nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Messina in data **26.06.07** Domenico riferiva alla sorella Teresa che alcuni "*parenti di Saro*" (MAMMOLITI Saverio) sarebbero andati "*da Pippo*" (MORGANTE Filippo, cugino dei fratelli GALLICO e soggetto organico alla cosca); spiegava che Ciccio MAMMOLITI aveva una villetta vicino al mare e le mareggiate avevano corroso il terreno antistante. Per cui, continuava Domenico, Pippo avrebbe dovuto "avvicinare" i titolari di una ditta che stava effettuando dei lavori in pietra in quella zona per verificare se potevano fare un intervento di consolidamento e messa in sicurezza della casa del MAMMOLITI : "*senti... ehm... da Pippo devono andare parenti... di Saro!....che è là con me... (n.d.r.: sussurra) Ciccio... Ciccio MAMMOLITI!... no!... dice che il mare gli sta mangiando praticamente la parte della spiaggia... e allora... e allora... c'è un ditta che ...(incomprensibile)... pietre... non so che fa... che li sta sistemando... ora loro si trovano... praticamente... che gliela sistema... non so chi è questa ditta! ...se si può fare... gli si fa! ...se no... no! Chiuso il discorso!*". Inutile aggiungere con quali "metodi" MORGANTE Filippo avrebbe dovuto convincere gli operai di tale ditta ad interrompere i lavori che stavano eseguendo per realizzare quelli di consolidamento della villetta del MAMMOLITI, ovviamente senza corrispettivo.
Un mese dopo circa, precisamente nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Carinola in data **24.07.07**, Teresa riferiva al fratello che i lavori di consolidamento della villetta del MAMMOLITI erano stati realizzati, ma non dalla ditta alla quale aveva fatto riferimento GALLICO Domenico, che stava eseguendo lavori da tutt'altra parte ("*là non ce n'era ditta! Là non ce n'è!; ...lontano è! ...non c'entra là!*"), bensì da "*Roberto U Contitanu*" fratello di "*Ninuzzu*", cioè da FICARRA Roberto, fratello di FICARRA Antonino. Sentendo ciò Domenico si mostrava infastidito, evidenziando che lui aveva dato disposizioni diverse e, in particolare, non aveva detto "*di andare e fare **voi***", **in tal modo implicitamente affermando che il FICARRA era affiliato ai GALLICO, così come MORGANTE Filippo, e che la ditta era riconducibile alla cosca GALLICO, come quella in precedenza intestata ai fratelli Antonino e Giuseppe FICARRA**.
In tale circostanza Teresa diceva che FICARRA Roberto era stato anche denunciato dalla Capitaneria di Porto, per cui immediatamente Domenico disponeva: "*se ha bisogno di un avvocato, allora mettigli subito un avvocato*".
Nel prosieguo del discorso GALICO Teresa raccontava che Pippo aveva chiesto conferma del fatto che l'ordine era arrivato da Mimmo (" *è venuto Pippo e mi ha detto: - "Teresa è vero...?" - <<Si!">> - gli ho detto - <<vedi che Mimmo ...(incomprensibile)... di fare ...(incomprensibile)...>> e dopo...; ha detto – "va be! Va be!"*), quindi pochi giorni dopo era andato ad eseguire i lavori, insieme al FICARRA. Appare importante sottolineare che ad un certo punto, davanti al rimprovero del fratello Domenico ("*ti sembra che io non mi regolavo che succedeva un guaio di questi? ...Perché io ho detto: - <<se è possibile...>> - non è che si doveva fare*"), Teresa evidenziava che **Pippo MORGANTE ed il FICARRA**

erano andati ad eseguire il lavoro per obbedire ad un ordine impartito da Domenico ("***il lavoro è stato fatto perché l'hai detto tu!***"), indiscusso capo della cosca.

Il colloquio in questione, che di seguito si riporta, offre quindi diversi elementi per affermare che la ditta FICARRA Roberto era riconducibile alla cosca GALLICO e che FICARRA Roberto era organico alla predetta organizzazione.

TRASCRIZIONE INTEGRALE

T: e poi niente poi... **vedi che quel fatto là** ...(*incomprensibile*)...;----------
D: sono venuti quelli per quel fatto del...----------
T: **è stato fatto! È stato fatto!**----------
D: del mare.----------
T: è stato fatto! Eh... **li hanno denunciato alla Procura!**----------
D: ...(*incomprensibile*)...----------
T: e lui quando ha visto la Capitaneria dice che se n'è fuggito ...(*incomprensibile*)... gli ha detto – "...(*incomprensibile*)... non ditegli che ...(*incomprensibile*)..."----------
G: ...(*incomprensibile*)----------
T: proprio...----------
G: ...(*incomprensibile*)...----------
T: lo hanno denunciato. Gli ha detto quel figliolo, <<no...>> - gli ha detto - << siccome vengo in spiaggia ...(*incomprensibile*)... ci sono i figlioli... ci sono le donne grandi...>> - gli ha detto - <<ho preso, e non pensavo di far male...>> - gli ha detto <<...e allora l'ho pulita!>> ...lui se n'è fuggito e gli diceva: - "che io non conosco a nessuno! ...che non ho chiamato!"----------
D: e che gli doveva dire? ...Così ne denunciavano due!----------
T: Si! Però non è che...----------
D: e che gli doveva dire?----------
T: Quando sono scesi non è andato a dire: - "sentite mi dispiace!" - ...per dire! Sai no!? ...che loro non volevano dicesse... - "si..."----------
D: a Roberto chi?----------
T: **a Roberto u Contitanu!**----------
G: ...(*incomprensibile*)...----------
T: (*n.d.r.: sussurra*) **il fratello di Ninuzzu**.----------
D: ...(*incomprensibile*)...----------
T: **che loro ne hanno guai sulle spalle!**----------
D: **io sapevo che usavate la ditta** ...(*incomprensibile*)...----------
T: **di nuovo con la ditta! ...(*incomprensibile*)... là non ce n'era ditta! Là non ce n'è!; ...lontano è! ...non c'entra là!**----------
D: **sapevo che c'era la ditta!**----------
T: no bello mio...eeeh, il fatto il discorso...----------
D: **io questo vi avevo detto, no di andare e fare voi...**(*incomprensibile*).... Va bene dai, lasciamo stare! Va bene, non fa niente!----------
T: va bene! Ti voglio dire... è stato fatto il servizio!----------
D: l'importante è...----------
T: avevano finito! Avevano finito!----------
D: dopo che hanno finito sono arrivati!?----------
T: dopo che avevano finito!;----------
G: ...(*incomprensibile*)...camion!----------
T: doveva andare a buttargliela sul camion: ...(*incomprensibile*)... non è vero ...(*incomprensibile*)...----------
D: **se ha bisogno di avvocato, allora mettigli subito l'avvocato!**----------
T: ti sembra che io... l'ho saputo... l'ho saputo... un'ora prima di partire...----------
D: ...(*incomprensibile*)...----------

T: un'ora prima di partire...----------
D: ti sembra che io non mi regolavo che succedeva un guaio di questi? ...Perché io ho detto: - <<se è possibile...>> - non è che si doveva fare... (*gesticola con la mano destra, sollevando il braccio destro all'altezza della testa*)------
T: e venuto là, lui! ...ma tu lo sai che non...----------
D: chi è venuto? ...è venuto... il fratello di questo (*fa cenno con la testa verso la propria sinistra*
T: il padre è venuto!----------
D: il padre è venuto!?----------
T: Eh! Il padre! Ha detto: - "sono il padre di... così, così e così!" – Siccome io ero qua
D: oggi facevano colloquio!----------
T: Ah? Io non so, non li ho visti.----------
D: forse sono dall'altra parte (*n.d.r: effettivamente in quel momento, per quanto accertato tramite il personale della Casa Circondariale di Carinola, il detenuto MAMMOLITI Francesco risulta impegnato in un colloquio con il padre MAMMOLITI Vincenzo, il fratello MAMMOLITI Domenico, nato a Taurianova il 14.07.1980, la moglie VERSACE Caterina, nata a Gioia Tauro il 14.09.1967 e la cognata ZITO Caterina, nata a Gioia Tauro il 14.06.1987*).----------
T: ah! Non so, ci sono altre sale? Si ma ...(*incomprensibile*)... fuori non ti so dire se erano già entrati.---------
D: ah è venuto lui direttamente!----------
T: (*annuisce con la testa*)----------
D: Non è venuto insieme ad un... ad un altro?----------
G: è venuto con un altro!----------
T: è venuto con un altro!----------
D: con un giovanottino... con un giovanotto!----------
T: ma lui ha detto...----------
G: ha i capelli brizzolati... uno alto ...(*incomprensibile*)...----------
T: il padre di quello che è qua con te è venuto là ed è venuto con un altro cristiano... perché gli facessero...-
D: (*n.d.r.: sussurra*) MAMMOLITI? MAMMOLITI?----------
T: ma non so se...----------
D: (*n.d.r.: si avvicina all'orecchio sinistro della sorella e pronuncia brevemente qualcosa*) ...(*incomprensibile*)...-------
T: si! ...il padre di questo! ...il padre di questo che è qua! E' venuto ...(*incomprensibile*)...----------
D: siccome doveva venire con il fratello di un altro... di un altro figliolo che è sempre qua con me...----------
T: non ti so dire!----------
D: sai quali sono?----------
T: Eh?----------
D: quelli... (*n.d.r.: si avvicina all'orecchio sinistro della sorella e pronuncia brevemente qualcosa*)–
D: che è qua con me, quelli che sono...(*unisce alcune dita delle mano destra con quelle della sinistra*)--------
T: ho capito, si! Guarda, io non lo conosco; conosco solo lui, sinceramente. So che lui mi ha detto che è il padre di così, così e così.----------
D: ... (*incomprensibile*)... dovevano andare da Pippo!----------
T: no, ma siccome loro no...----------
D: gli avevo detto: - "andate da Pippo!"----------
T: ma non sanno neanche dove abita; poi io gli ho detto...----------
D: dovevano andare con il fratello di questo!----------

T: sono andati due... cioè sono venuti due e mi hanno detto che volevano ...(*incomprensibile*)..., il cugino, uno che si chiama...; che è ...(*incomprensibile*)...; non sapevano spiegarsi!----------

D: ...(*incomprensibile*)...----------

T: io mi sono regolata! (*n.d.r.: io ho capito!*) E allora quando... Gli ho detto io...-------

D: e allora sono andati da Pippo? Hanno parlato con lui?----------

T: con me!----------

D: prima hanno parlato con Pippo?----------

T: con me! Io ho parlato ...(*incomprensibile*)... e poi ...(*incomprensibile*)...----------

D: hai collegato subito.----------

T: ho collegato subito il discorso e ho detto: - <<eccolo!>> ...(*incomprensibile*)... che lui prima non mi voleva dire. Gli ho detto: - <<scusate...>> - gli ho detto - <<come vi chiamate?>> - "MAMMOLITI" – ha detto! ...e poi ha iniziato... che lui è grande... che lui qua... e che lui là...;----------

D: ...(*incomprensibile*)... questi chiacchieroni ...(*incomprensibile*)...----------

T: mamma mia! Ho detto io: - <<mamma mia!>> ...(*incomprensibile*)... no dico...----

D: va bene ...(*incomprensibile*)...----------

T: (*n.d.r.: ride*) hai capito!? Va bene... a me mi interessava questo discorso e gli ho detto ...(*incomprensibile*)... dovevo partire ...(*incomprensibile*)...con loro, dovevo partire! Gli ho detto: <<voi dovevate parlare...>> - gli ho detto io - << con mio cugino?>> ...(*incomprensibile*)... così, così e così! ...ha detto... ----------

G: ...(*incomprensibile*)...----------

T: (*parla con il marito a bassa voce e poi si rivolge di nuovo al fratello*) ...(*incomprensibile*)... MAZZAFERRO! MAZZAFERRO!----------

D: ah MAZZAFERRO!? Chi? ...Micu allora? ...ehm ...Mommo?----------

T: no era giovane poteva avere...----------

G: ...(*incomprensibile*)...----------

D: ho capito! Ho ca.., alto? Era lui; ho capito (*n.d.r. labiale*) perché ...(*incomprensibile*)... è basso ...(*incomprensibile*)... (*usa solo il labiale e solleva la mano destra aperta davanti a se indicando un'altezza di pochi centimetri sopra il bancone divisorio e proseguendo il movimento la solleva con il pugno chiuso e con il pollice all'insù*)----------

T: si, uhm... comunque mi ha detto...----------

D: (*n.d.r.: labiale*) ...(*incomprensibile*)...----------

T: "io..." – ha detto – "è da tanto..." – ha detto – "sono venuto una volta qua..." – ha detto – "a mangiare, però poi non sono venuto più che..." – mi ha detto – "conoscevo una bella signora" – ha detto! "che era qua dentro, però mi hanno detto che aveva un tumore ed è morta e non sono più venuto!" – Gli ho detto io: - <<vedete che quella signora sono io!>> - ...(*incomprensibile*)... pensava e ha detto: - "noo!" – ha detto – "...vedete che è morta!" - <<vi sto dicendo che la signora sono io! ...(*incomprensibile*)...operare alla testa. Guarda come escono le cose dai cristiani, da un'operazione, a morte.----------

D: ma sti chiacchieroni! Non gli dar confidenza a questi chiacchieroni!----------

T: io gli do confidenza!?----------

D: faccio che se ne tornano indietro di sotto! Che se ne scendono... (*n.d.r.:; Domenico offeso delle affermazioni pronunciate dagli interlocutori della sorella minaccia di cacciarli da Palmi facendoli riscendere verso il basso; testualmente:* "fazzu mi si ni tornanu arretu per jusu! Mi si 'ndi scindinu...": *chiaramente verso Gioia Tauro posizionata ad un'altezza altimetrica inferiore rispetto a Palmi*)----------

T: comunque in ogni caso, poi è venuto Pippo e ...(*incomprensibile*)...----------

D: che cazzo di scuse che vanno a prendere!----------

T: ...(*incomprensibile*)... che gli avevano detto che la signora che era là era morta. Va bene ma a me non è che mi interessa tanto. Poi è venuto Pippo...:----------

D: Uhm!----------

T: **E` venuto Pippo e mi ha detto: - "Teresa è vero...?" - <<Si!">> - gli ho detto - <<vedi che Mimmo ...(*incomprensibile*)... di fare ...(*incomprensibile*)...>> e dopo...; ha detto – "va be! Va be!"** - ...(*incomprensibile*)... **e dopo un paio di giorni ...(*incomprensibile*)... per provvedere. Sono andati di primo mattino**; solo che lui, quando ha visto che venivano ...(*incomprensibile*)..., il padre di questo (*Domenico si avvicina con l'orecchio sinistro alla bocca della sorella che abbassa il tono della voce*) il padre di questo qua dentro, quando ha visto che arrivava la capitaneria di porto e ...(*incomprensibile*)... ha iniziato a scappare, si è nascosto e gli diceva: - 'non vi conosco e non gli dite che vi ho chiamato io!'-

D: E' normale; e che gli doveva fare?...----------

T: è un discorso che si doveva fare prima... - "se per caso viene qua qualcuno, diciamo in questo modo!" - ...Va bene! Comunque... E' stato fatto!----------

D: Non è che vengono qualche altra volte perché gli facciate il favore...---------

T: **il lavoro è stato fatto perché l'hai detto tu!**----------

D: certo! Ci mancherebbe altro! Perché?----------

T: Eh! Perché lo sai;----------

D: guarda che ti faccio inghiottire i denti! Come ti permetti! (*n.d.r.: Domenico minaccia la sorella con un eloquente gesto della mano poiché si è permessa di ipotizzare la possibilità che una sua disposizione potesse non esser eseguita: testualmente:* "vidi ca fazzu i denti mi ti 'nghiutti! Cumi ti permetti!")----------

T: per questo ...(*incomprensibile*)...----------

D: ...ti rendi conto delle cose che butti dalla bocca? Ti ho detto io... non è che io gli ho dato per una volta, di fargli il favore...----------

T: Aaah?----------

D: e vengono un'altra volta che ...(*incomprensibile*)... gli potete fare sempre un altro favore!----------

T: Nooo. Se tu dici qualche cosa...----------

D: ogni cosa: <<prima gli mandi il messaggio a mio fratello>> (*n.d.r.: testualemnete* – prima ci mandi a 'mbasciata a me frati)----------

T: (*n.d.r.: annuisce con la testa*) Se tu dici qualche cosa lo so io...----------

D: lo dico io!----------

T: ...il discorso;----------

D: ...che questi poi è capace che vengono, dalla sera alla mattina e dicono...--

T: No, no!----------

D: "...sapete mi serve questo!"----------

T: ...(*incomprensibile*)...----------

D: <<prima gli mandate l'ambasciata a mio fratello!>>----------

T: non sono venuti più! Non è che venuto a dirmi: "sapete è successo questo fatto, così e così."----------

D: non è che è venuto a giustificarsi----------

T: ecco!----------

D: proprio per questo, pure.----------

T: e io questo ti volevo far capire.----------

D: ora vediamo come si comporta quest'altro, ...(*incomprensibile*)... perché oggi glielo dicono!----------

T: ...(*incomprensibile*)...glielo dicono questo fatto?----------

D: ...e come non glielo dicono!----------

T: perché ...(*incomprensibile*)...----------

D: ...(*incomprensibile*)...----------

T: Questi qua! Non erano quelli della ...----------
D: aah... va bene... ----------
T: Non è vero? Sul giornale così hanno scritto l'altro giorno.----------
D: ...(*incomprensibile*)... a questi dei MAMMOLITI?----------
T: (*n.d.r.: annuisce*)----------
D: ...questo è il figlio!----------
T: si!----------
D: a suo padre ...(*incomprensibile*)...----------
T: a suo padre ...(*incomprensibile*)...----------
D: gli è andata bene. Gliel'ha mollato senza...(*incomprensibile*)...!----------
T: gliel'ha mollato senza ...(*incomprensibile*)...!----------
D: va bene, questa era!----------".

Il contesto nel quale emerge questa conversazione può essere compreso solo "ad uno sguardo di sistema" laddove "la mente" Domenico Gallico partecipa alla sorella "reggente" Teresa la necessità di compiere dei lavori edili in favore della villa di "Saro Mammoliti" il cui nipote collaboratore di giustizia avrebbe dovuto – nell'intento associativo poi non rivelatosi tale- compiere delle dichiarazioni funzionali ad ottenere la "revisione del processo" in favore di Giuseppe Gallico condannato in via definitiva all'ergastolo per un triplice omicidio di mafia secondo quanto osservato in parte generale, in talune trattate posizioni (p.e. Gallico Lucia e Maria Antonietta) e appresso nella "parte speciale".

Di qui l'evidente "invito" -che poi come vedremo è sempre un perentorio ordine quando a parlare è Domenico Gallico- alla sorella Teresa di individuare gli originari imprenditori che "avrebbero dovuto" compiere tali lavori utili, oltre al perpetuarsi del rispetto mafioso tra famiglie, alla specifica causa associativa di cui si è detto (*senti... ehm... da Pippo devono andare parenti... di Saro!....che è là con me... (n.d.r.: sussurra) Ciccio... Ciccio MAMMOLITI!... no!... dice che il mare gli sta mangiando praticamente la parte della spiaggia... e allora... e allora... c'è un ditta che ...(incomprensibile)... pietre... non so che fa... che li sta sistemando... ora loro si trovano... praticamente... che gliela sistema... non so chi è questa ditta! ...se si può fare... gli si fa! ...se no... no! Chiuso il discorso!*).

Per come si evince sopra, il lavoro "viene eseguito" non già però dagli imprenditori "in origine designati" che non saranno individuati *in loco*, ma dai Ficarra ossia dagli stessi uomini della cosca che, a disposizione della stessa, hanno obbedito a un ordine del capo assoluto della medesima.

Da qui una breve digressione esegetica che dice tutto in ordine a questa "messa a disposizione":

Con una prima osservazione, occorre evidenziare che al colloquio del 24.07.07 Teresa Gallico comunica al fratello Domenico che "il lavoro è stato fatto" solo che però "li hanno denunciati alla Procura" specificando che "attinto dal controllo di polizia" è stato "Robertu u contitanu, fratello di Nino", con delle affermazioni che meritano di essere chiarite a livello probatorio:

In primo luogo nessun dubbio e nessuna contestazione in ordine al fatto che oggetto del controllo è stato l'imputato Roberto Ficarra identificato per via del soprannome, della sua parentela con il fratello Antonino e per via documentale secondo quanto sopra riportato.

Merita qualche precisazione, per ora a livello solo incidentale, il dato per cui Teresa Gallico "sente" d'istinto l'esigenza, proprio al fine di identificare la persona sottoposto a controllo di polizia, non solo di indicarla come "Roberto u contitanu" ma anche come "il fratello di Nino" proprio a rimarcare –in modo appunto istintivo e significativo- che si tratta di Roberto quale fratello minore di Antonino, primogenito dei Ficarra" e "da tempo" punto di riferimento dei Gallico a riguardo.

Ancora, sempre sul riferito spezzone di dialogo, si deve rimarcare che, ancorché solo Roberto Ficarra è stato colto "di sorpresa", la stessa Teresa allude sempre "ai Ficarra" per come si evince dal fatto che usa sempre la terza persona plurale e che fa riferimento ad un terzo che è "riuscito a dileguarsi" nonché per il riferimento sempre al plurale compiuto da Domenico Gallico in ordine alla richiesta di maggiori informazioni sull'accaduto (...Dopo che hanno finito sono arrivati?....).

Ciò detto, il punto centrale della conversazione è che proprio il capo assoluto Domenico, temendo a ragione che potesse verificarsi "questo guaio" (ossia la sottoposizione a controllo di polizia), "riprende" al sorella rimproverandole che i suoi ordini erano di "imporre a terzi imprenditori esterni alla cosca il lavoro" e "***non di andare e fare voi***", con ciò, attestando anche a livello letterale, "quell'osmosi" associativa ditta Ficarra/cosca Gallico già acclarata in Tallone d'Achille quando

Carmelo Gallico fa presente a Saffioti che "quello sono io (riferendosi alla ditta)....e devo lavorare io".

"Non dovevate andare e fare voi": vale a dire, cosi come con Saffioti "due" erano i soli contendenti (appunto questi e la cosca), anche in questo caso le due sole alternative possibili erano costringere i terzi a svolgere i lavori o eseguirli direttamente da parte della cosca ed il fatto che, per bocca degli stessi sodali, si è scelta l'ultima denegata opzione per tramite della ditta Ficarra importa in modo univoco la persistenza dell'osmosi associativa di cui si è detto.

"Ti sembra che io non mi regolavo che succedeva un guaio di questi?": qui Domenico Gallico dimostra ancora una volta la sua lungimiranza associativa nel senso che costui non a caso ha imposto la realizzazione dei lavori per tramite di terzi sapendo bene che un'esposizione in prima persona della ditta Ficarra equivale –cosa di fatto avvenuta- ad un'esposizione in prima persona della loro cosca con un assunto logico in perfetta sintonia con la prospettazione qui avallata.

"Se ha bisogno di avvocato, allora mettigli subito l'avvocato!": siamo qui alla "prova diretta" dell'osmosi associativa in parola sia nel senso della responsabilità dei capi cosca di tutelare anche per via giudiziaria i sodali del gruppo sia nel senso della correlativa necessità impellente di tutelare chi si è mosso eseguendo un ordine del capo.

Ed anche in questo caso speculare il parallelo protettivo del gruppo laddove Carmelo Gallico fa presente a Saffioti che "ha quei due ragazzi che devono lavorare" e qui Domenico sollecita la sorella a "mettergli subito l'avvocato" per difendersi rispetto a un "guaio" scaturito da un suo ordine laddove peraltro Teresa ribadisce al fratello che "il lavoro è stato fatto perché l'hai detto tu" secondo quanto conosciuto anche dagli altri sodali (**E' venuto Pippo e mi ha detto: - "Teresa è vero...?" - <<Si!">> - gli ho detto - <<vedi che Mimmo ...(*incomprensibile*)... di fare ...(*incomprensibile*)...>> e dopo...; ha detto – "va be! Va be!"** - ...(*incomprensibile*)... **e dopo un paio di giorni ...(*incomprensibile*)... per provvedere. Sono andati di primo mattino).**

Con un'ulteriore osservazione di sistema che da sola dice tutto in ordine alla compartecipazione associativa di Roberto Ficarra:

Per come si evince dalla trascrizione integrale del contenuto dell'interrogatorio del 28.03.10, a fronte delle plurima e reiterata richiesta del P.M. di indicare "chi gli avesse impartito l'incarico di eseguire i lavori in questione presso la villa di Saro Mammoliti", Roberto Ficarra osserva sempre un rigoroso silenzio al punto tale che l'interrogante ne deve dare atto a verbale.

In sostanza l'imputato si sente in questo caso davvero "stretto" nella morsa accusatoria laddove "non può negare" il mandato associativo impartito perché svilirebbe di ogni credibilità tutte le due dichiarazioni ma al contempo "non se la sente" di "riconoscere" di tale guisa i suoi strettissimi rapporti con Teresa Gallico, Morgante Filippo, Domenico Gallico e più in generale "i Gallico".

Ancora, il mezzo utilizzato per i suddetti lavori è lo stesso (come tutti gli altri) di quelli utilizzati dalla "precedente ditta" Ficarra con una ripetizione fattuale di vicende e strumenti che in fatto danno "l'idea delle cose".

Continuando sempre su questo versante probatorio, eloquente è il gesto di disappunto di Teresa Gallico che, riferendosi al "guaio occorso" (il controllo di polizia) significativamente in terza persona plurale afferma "loro che hanno subito tanti guai" rifacendosi proprio alle indagini e alle condanne subite non già da Roberto (l'unico immune) ma dai suoi fratelli a ulteriore testimonianza del fatto che la ditta è (cogestita) dai fratelli Ficarra secondo quanto a suo tempo si dirà ancora.

Sulla medesima scia probatoria, si abbia riguardo alla seguente captazione ambientale:

"Nel corso dell'attività di indagine venivano registrati una serie di **colloqui presso la casa circondariale di Secondigliano (NA)**, dai quali si traevano ulteriori elementi per sostenere che la ditta FICARRA fosse in realtà riconducibile ai GALLICO.
Molto interessante, ad esempio, risulta il **colloquio** registrato in data **22.11.07**, analizzato in precedenza, al quale partecipavano il detenuto GALLICO Giuseppe, il figlio Antonino e la moglie SURACE Maria Carmela. Nella circostanza Antonino raccontava che aveva pensato di farsi prestare un camion da GALIMI Vincenzo o dai "*CONTITANI*" (cioé dai FICARRA) per effettuare trasporti per conto proprio, pagando soltanto le tasse del mezzo e le spese relative all'assicurazione.
Tale affermazione costituisce l'ennesima dimostrazione del fatto che le imprese di GALIMI Vincenzo e di FICARRA Roberto erano in realtà riconducibili alla cosca GALLICO. Dallo scambio di battute, inoltre, come accennato sopra, emerge chiaramente che i GALLICO erano consapevoli del fatto che nell'impresa intestata a FICARRA Roberto lavorano anche

altri fratelli FICARRA (in quanto parlavano dei "*Contitani*". al plurale). Ancora più interessante risulta il prosieguo del dialogo: GALLICO Antonino, infatti, affermava che lo zio Rocco (all'epoca reggente della cosca), aveva bocciato la sua idea e gli aveva vietato di avanzare richieste di quel tipo ai GALIMI o ai FICARRA. a riprova del fatto che. evidentemente. le imprese GALIMI e FICARRA dovevano essere salvaguardate perché di proprietà della cosca.

GALLICO A.: ...scappatoie non ce ne sono...scappatoie...l'unica scappatoia è dirgli a...

GALLICO G.: **ma...ma i "CONTITANI"** *(n.d.r.: alias degl'imprenditori FICARRA di Palmi, affiliati e impresa di riferimento del clan GALLICO)* **non ne hanno camion?**

GALLICO A.: **...a GALIMI...***(n.d.r.: si riferisce all'imprenditore GALIMI Vincenzo. affiliato e tra gl'imprenditori di riferimento del clan GALLICO)*...: <<prestami questo camion...io te lo guido...io ti faccio non pagare la nafta...io mi pago questo...io mi pago quello...io mi pago tutte cose io...a fine mese mi pago tutto io...tu...i contributi me li pago tutti io...le tasse del tuo camion me le pago io...pago tutte cose io...

GALLICO G.: eh!

GALLICO A.: **...tu basta solo che mi fai lavorare sotto nome tuo...basta!>> Non ha voluto fare...***(n.d.r.: GALLICO Rocco, all'epoca "latitante")***...che no...punto e basta...io mi sono annoiato a parlare...**

GALLICO G.: ma gliel'hai detto?

GALLICO A.: da ora è che gliel'ho detto!

GALLICO G.: **a Vincenzo gliel'hai detto?**

GALLICO A.: **gliel'ho detto a...a lui**...*(n.d.r.: effettua un cenno con la testa per fargli capire che parla di GALLICO Rocco. all'epoca "latitante")*! A Vincenzo glielo dicevo!

GALLICO A.: ma...

SURACE M.C.: **gliel'ha detto a Rocco**...*(n.d.r.: parla con tono di voce basso e quando pronuncia il nome utilizza prevalentemente il linguaggio labiale)*...

GALLICO G.: eh!

.....OMISSIS....

GALLICO G.: **eh...e i "CONTITANI" non te lo possono prestare un camion? Non te lo puoi pren...**

GALLICO A.: **gliel'ho detto...***(n.d.r.: a GALLICO Rocco, all'epoca "latitante")***...e ha detto di no...**

GALLICO G.: e che ha detto?

GALLICO A.: **gliel'ho detto e ha detto di no**...gliel'ho detto allora...te l'ho detto che gliel'ho detto e ha detto di no.

GALLICO G.: per lui...tu perché glielo devi dire a lui *(n.d.r.: a GALLICO Rocco)*?

GALLICO A.: io a litigare non vado...perché poi litigo...e te lo sto dicendo...oh!

GALLICO G.: ma tu perché glielo devi dire a lui e non glielo dici direttamente a...

GALLICO A.: io? Io che glielo dico direttamente? L'ultima volta ho fatto così te l'ho detto cos'è successo! E qua c'è la mamma *(n.d.r.: indica la madre per fargli capire che la madre può confermare quanto da lui asserito giacché informata)*.

GALLICO G.: cosa?

GALLICO A.: l'ultima volta che ho fatto così...*(n.d.r.: riferisce quello che gli ha detto GALLICO Rocco, all'epoca "latitante")*...che io gli devo dare conto...hai capito? Se io vado in un posto a parlare...io gli devo dare conto...hai capito? Punto...basta...lui così ha detto e così ti dico. A me non va di litigare...hai capito? Né tantomeno voglio litigare...perché poi di stolto mi prende...di stolto

mi lascia...di "pisciaturi" *(n.d.r.: poco di buono)* mi prende...di "pisciaturi" mi lascia...e merda qua...merda là perché non sono andato a dirglielo...che sono i rispetti...che gli pare che sono uscito pazzo...che mi dice io quello che devo fare...

GALLICO G.: eh...e tu quando...gli devi dire: <<sì...io allora ti do conto se...allora io ho bisogno di questo...*(n.d.r.: strofina le dita della mano per far capire che parla di soldi)*...dai...muoviti!>>

GALLICO A.: ti dice che non è po...ti...ti...ti...ti...

GALLICO G.: ah...non è possibile! Allora me la vedo io se non è possibile".

Anche in questo caso è anzitutto importante "contestualizzare" la conversazione in argomento:

In questo caso Antonino, discutendo con il proprio padre in ordine alla sua volontà di acquisire un camion per effettuare dei trasporti per conto proprio, gli partecipa di averlo "chiesto in prestito" a Galimi e *ai Contitani* ma di non averlo ricevuto *ab origine* per la ferma opposizione dello zio Rocco Gallico che, al tempo latitante reggente dell'omonima cosca secondo quanto più volte segnalato sul punto, intende "tutelare" i beni della cosca laddove "beni analoghi" possono *aliunde* essere acquisiti dai sodale a carico di terzi imprenditori "estranei" al gruppo.

Ed anche in questo caso non si può a livello di sistema e per differenza non evidenziare il "netto e strutturale" opposto atteggiamento dei sodali apicali in ordine ai beni della ditta Ficarra (e Galimi in questo caso) e quelli degli "altri imprenditori":

Con i "contitani" (e si noti come sempre il plurale), i sodali Antonino e Giuseppe parlano di "prestito" di un camion, con garanzia di spese tutte a carico del primo (mi pago tutto io) cosa questa "impensabile" per i Gallico che sono soliti "prendere" i camion senza neanche pagare il bene assunto.

Del tutto indicativa e a conferma la vicenda dell'estorsione a carico dell'imprenditore Morgante Placido (cfr. posizione Sgrò Carmelo), laddove infatti lo stesso Antonino e il cugino Carmelo Sgrò "vanno da questi a prenderselo (il camion)" senza minimamente preoccuparsi del suo valore economico e del mancato corrispettivo d'acquisto.

Del pari, e anche questo la dice lunga a livello associativo, del tutto diverso l'atteggiamento di Rocco Gallico latitante reggente che ha "l'ultima parola" sul compimento delle estorsioni nella zona di competenza della cosca:

Nel caso dei "Contitani" si oppone fermamente alla richiesta laddove di contro nel caso di Morgante, ancorché questi abbia già subito per anni estorsioni per "decine di migliaia" di euro, non si fa scrupoli ad "autorizzare" i nipoti Antonino e Carmelo " a prendersi i camion da Morgante".

Ancora una volta i (beni) dei Ficarra sono tutelati perché sono beni della cosca e sono beni la cui fungibilità può essere "altrimenti" garantita secondo un comune modo di porsi e sentire tanto in capo al duo Teresa/Domenico Gallico quanto in capo a Rocco Gallico e di risulta al duo Antonino/Giuseppe Gallico (che nulla obietta a riguardo).

Ancora:

"Ulteriori elementi per sostenere che la ditta FICARRA Roberto fosse riconducibile alla *'ndrina* GALLICO emergevano dal **colloquio** registrato in data **11.01.07.** Nella circostanza GALLICO Italia Antonella si lamentava del comportamento dello zio Rocco: in particolare del fatto che questi non avesse mantenuto la promessa di far assumere il suo fidanzato NASSO Domenico presso una ditta che lavorava "*sull'autostrada*". Riportando le parole di GALLICO Rocco, la ragazza affermava che lo zio si era giustificato evidenziando che **per quanto riguardava l'assunzione in autostrada non era più in condizione d'intervenire in quanto i "*CONTITANI*" erano stati "*cacciati*"**.

In effetti, dagli accertamenti eseguiti a riscontro (cfr. nota integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 26.10.09, pagg. 96/97) è emerso che la ditta FICARRA Roberto inizialmente era riuscita ad aggiudicarsi, in sub-appalto, alcuni lavori relativi all'ammodernamento dell'autostrada A/3 Salerno-Reggio Calabria (cfr. anche informativa Cat II/Q.2.2/08/Mob./SCO 2° nucleo del 08.04.09), ma poi, a seguito delle informazioni negative inoltrate dalle Forze di Polizia alla Prefettura (cfr. allegato nr. 19 alla nota integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09), il sub-appalto era stato revocato.

Sul punto vanno richiamate le risultanze relative al delineato "sistema vigente per i lavori di ammodernamento della A3" (cfr. PARTE PRIMA, CAPITOLO II), dalle quali emerge chiaramente che le opere di ammodernamento della A3 potevano essere realizzate solo da imprese "gradite" (o appartenenti) alle cosche competenti nella zona in cui erano eseguiti i lavori (le famigerate "*ditte a modo*" di cui parlava l'Ingegner BRUNO nella conversazione del 07.03.02 ore 11:14, Progr. 5342).

Peraltro, una delle "*ditte a modo*", quale espressione imprenditoriale della cosca GALLICO, era quella intestata a GALIMI Giuseppe, ma di fatto gestita da GALIMI Vincenzo, soggetto affiliato alla predetta *'ndrina* di Palmi.

Dal colloquio del 11.01.07, sopra riportato, si evince chiaramente che **anche la ditta FICARRA era riconducibile ai GALLICO, al punto che GALLICO Rocco aveva assicurato alla nipote l'assunzione di NASSO Domenico, come se si trattasse di una impresa di sua proprietà, ed era poi rimasto spiazzato dal fatto che ai FICARRA erano stati revocati i contratti di subappalto, fra l'altro proprio perché la Prefettura aveva segnalato che si trattava di una ditta riconducibile ai GALLICO**.

Infine, il palese riferimento alla ditta dei "*Contitani*", evidenzia, secondo l'accusa, il fatto che solo formalmente tale impresa era riconducibile a FICARRA Roberto.

(Gallico Antonella) precisa che lui ha replicato che non può fare nulla in quanto LIROSI non ha la possibilità di farlo assumere alle sue dipendenze ed anche per quanto riguarda l'assunzione in autostrada non è in condizioni d'intervenire in quanto i "CONTITANI" *(n.d.r.: alias con il quale vengono indicati FICARRA Roberto, nato a Palmi - RC - il 14.09.1977, ivi residente in via XXIV Maggio al civico nr. 30, ed i suoi fratelli, titolari di un'impresa di movimento terra, affiliati e persone di fiducia del CLAN GALLICO)* **sono stati cacciati** *(n.d.r.: verosimilmente prima erano riusciti ad aggiudicarsi una fetta del grosso appalto per l'ammodernamento dell'autostrada A3 Salerno-Reggio Calabria e successivamente gli è stato revocato)*. **Giuseppe con tono sconfortato afferma che non si può andare avanti così e quando uscirà dal carcere suo fratello Carmelo** *(n.d.r.: Carme)*".

Anche in questo caso significativi i temi probatori qui per sintesi tracciati:

In primo luogo bisogna sottolineare che lo stesso Rocco Gallico, che si è opposto in funzione conservativa all'utilizzo di beni utili alla cosca nel settore edile, si era già attivato "per sistemare" dai "Contitani" (ancora una volta al plurale) il nipote acquisito (Nasso Domenico) rimanendo spiazzato non già dall'opposizione (inesistente) dei Ficarra ma dal fatto che questi sono stati "allontanati" dai lavori autostradali per evidente rischio di infiltrazione mafiosa a seguito dei controlli della locale Prefettura.

Ancora una volta significativo il dato di risulta per cui la cosca, "salvo questo tipo di guai", gestisce, ha a disposizione, è la vera detentrice della ditta in esame che, del resto, ha assunto in nolo/subappalto dei lavori autostradali anche per come riconosciuto dagli stessi imputati in sede di interrogatorio del 28.03.11.

Ed anche qui non si può non sottolineare la corrispondenza di tale dato fattuale con ciò che si è più volte evidenziato in parte generale e nelle singole posizioni associative in ordine alle due "modalità" con cui le cosche imperanti impongono il proprio predominio pena il venir meno "della tranquillità e la sicurezza dei cantieri di lavoro":

L'assunzione coatta di personale del luogo scelto e protetto dalla cosca in esame (cfr. posizione di Aricò Massimo) ovvero l'assunzione in "subappalto" di lavori in favore di impresa riconducibili al predetto sodalizio associativo, cosa avvenuta nel caso di specie salvo "il guaio" di cui si è detto.

D'altro canto l'analisi di sistema induce a ritenere che ancora più ampio rispetto al dato investigativo accertato era lo "spazio lavorativo" goduto –nei termini anzidetti- dai Ficarra laddove dalla disamina delle ulteriori risultanze incluse nell'informativa in atti del 30.06.11 si evince che costoro vantavano ancora non pochi crediti nei confronti di imprese sempre addette ai lavori autostradali secondo quanto –seppur in via generale- si dirà.

Con queste ulteriori risultanze probatorie a corredo che, nell'attestare in modo identico l'assoluta disponibilità della cosca della ditta in argomento e la correlativa messa a disposizione dei gestori Ficarra, non necessitano di alcun ulteriore commento esegetico:

La circostanza che i GALLICO disponevano della ditta FICARRA Roberto come se si trattasse di un'impresa di loro proprietà, emergeva anche dai seguenti colloqui:

- **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Secondigliano (NA) in data **21.06.07**: GALLICO Antonino raccontava al padre che "*il terreno per installare il chiosco alla Tonnara di Palmi l'ha fatto spianare da Roberto FICARRA, "alias U CONTITANU"*" (cfr. brogliaccio);
- **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Secondigliano (NA) in data **23.08.07**: GALLICO Giuseppe, discutendo con la figlia GALLICO Italia Antonella dei lavori di rifinitura della casa di quest'ultima, le suggeriva di farsi portare la sabbia necessaria dai "*CONTITANI*" ("*perché, i CONTITANI un cassone di camion di sabbia non te la portano?*"), ma la ragazza replicava che lo zio GALLICO Rocco le aveva esplicitamente vietato di formulare richieste di quel tipo ai FICARRA ("*mi ha detto che non mi devo azzardare! Lui me lo ha detto... tuo fratello...*"). Come giustamente rilevato in proposito dalla P.G. "*é evidente che i rapporti con le imprese di riferimento, che fungono anche da prestanome, sono di esclusiva pertinenza degli elementi posti ai vertici del casato mafioso GALLICO*" (cfr. nota integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09, pag. 81).

Dunque in primo luogo "i fatti", le parole, i comportamenti, per come assunti e compiuti peraltro dalla pluralità di sodali molti dei quali di apicale livello associativo, "dicono" dell'assoluta riconducibilità della ditta di Ficarra Roberto alla cosca Gallico e della correlativa sistematica messa a disposizione dei Ficarra agli interessi e alla realizzazione del programma criminoso associativo specie sotto il profilo della sistematica gestione degli appalti nel cruciale snodo economico dell'edilizia e del movimento terra.

In questa cornice probatoria subentrano poi le ulteriori dichiarazioni rese da Gaetano Saffioti di cui in questa sede va ribadita l'assoluta attendibilità –negli stessi termini

intrinseci ed estrinseci già riconosciuti in "Tallone D'Achille"- laddove costui non solo riferisce su fatti e vicende del tutto riscontrate obiettivamente come si vedrà, ma "deterge" sempre in fatto la condotta degli odierni imputati negli stessi termini sopra descritti (durante la captazione ambientale registrata con Gallico Carmelo) in ordine alla totale "messa a disposizione" dei predetti in funzione del permanere e del consolidarsi della cosca in argomento.

Un'attendibilità peraltro " a tutto tondo" ossia del tutto riscontrata in via intrinseca ma anche per via estrinseca in ordine peraltro ad una pluralità di imputati (per quello che qui interessa Sgrò Rosario e Domenico Gallico cl'73) la cui dinamica "messa a disposizione associativa" è comprovata da altre risultanze probatorie del tutto in linea con le dichiarazioni del testimone di Giustizia Saffioti Gaetano.

E sempre peraltro in ordine a questo preventivo vaglio di attendibilità bisogna osservare come non fondata è l'obiezione dell'ottima e puntuale difesa che rileva come nella captata conversazione del 03.04.07 il capo assoluto Domenico Gallico sempre alla sorella Teresa fa presente che Saffioti è stato "scaltro" con loro nel senso che prima avrebbe svolto per i Gallico la funzione di prestanome "prendendosi i loro soldi" salvo poi "a convenienza" abbandonarli per elevarsi a "pentito difensore della giustizia".

Cosi non è per una pluralità di motivi che sempre e solo il dato di sistema può cogliere nella sua integrale valenza ricognitiva:

In primo luogo non emerge (al di là di quanto appena riferito da Domenico Gallico) in alcun atto che Saffioti Gaetano, che pure chiama in causa (in modo definitivo e da tempo risalente come visto) una pluralità di consociati alla cosca Gallico, sia stato da altri additato o accusato di "rapporti e cointeressenze illecite" con la predetta cosca laddove i sodali della stessa si sono sempre limitati a obiettarne l'attendibilità insistendo non poco (come nel caso dei presenti imputati) sulle ragioni di convenienza economica (peraltro inesistenti a fronte dei rischi occorsi) in base ai quali Saffioti avrebbe avuto interesse ad "eliminare" altri concorrenti sul mercato.

In secondo luogo dice "tutto" a riguardo l'intercettazione riportata con Gallico Carmelo (e le altri in atti di cui al p.p. Tallone D'Achille) in cui non solo questi guarda a "Saffioti" come cosa diversa "da lui" (ed al contrario dei ragazzi con la motopala che ha) ma più volte (nel corso di altre conversazioni) tenta vanamente di "estendere" i suoi poteri sulla ditta di Saffioti senza tuttavia riuscirci.

Il che dà l'idea della "lontananza" tra questi e "loro" per stare sempre al linguaggio sopra usato e commentato.

Ma vi è di più perché sul punto non si deve mai dimenticare –in questo senso dandone atto- la già riscontrata "lungimiranza e scaltrezza (purtroppo) criminale" di Domenico Gallico che sa perfettamente che può essere sottoposto in qualunque momento a controllo ambientale e che per questi motivi "si gioca" la carta della "diffamazione altrui" nella speranza in questo caso di essere intercettato, cosa di fatto avvenuta.

Innumerevoli sarebbero i riscontri logici e fattuali a quanto sopra osservato ma per questioni di brevità, a parte il dato indicato della scaltrezza e lungimiranza, si intendono sottolineare due soli fattuali rilievi a riguardo:

In primo luogo, per dirne una, nella conversazione del 24.04.07 (cfr. posizione Iannino Giulia p.e.), in cui Teresa Gallico –in modo chiaro e perentorio- partecipa a Domenico i contrasti tra Rocco (e la moglie Giulia) e i figli di Giuseppe Gallico in ordine al fondamentale snodo delle spartizioni dei soldi frutto delle sistematiche estorsioni, Domenico "sbotta" riprendendo la sorella e facendole presente che ci sono le "telecamere" chiara allusione alla sua assoluta consapevolezza di essere "captato".

Ancora, (cfr. posizione di Sgrò Vincenzo), nei dialoghi intercorsi con la sorella Maria Antonietta, il marito Vincenzo e il fratello Giuseppe, i primi due, di comune accordo, convengono di "avere visto male" (in un precedente colloquio) Domenico Gallico che non riesce "a parlare" –ossia ad esprimere i proprio deliberati associativi per come vorrebbe- per "paura delle cose" con chiaro riferimento alle microspie ambientali.

Di più –e si chiude sul punto- quando sempre (cfr. posizione Aricò Massimo) Teresa si reca da Domenico a colloquio e gli dice di avere lasciato la macchina fuori, subito

questi esprime disappunto riferendosi al fatto che la stessa subito sarebbe stata oggetto di sottoposizione a captazione investigativa al punto che la sorella lo ha dovuto rasserenare dicendogli che " a guardia" era rimasto (il sodale) Aricò Massimo. Tutto ciò non fa che confermare *a contrario* l'assoluta attendibilità –nei termini riferiti- di Saffioti Gaetano (le cui dichiarazioni peraltro non sono soggette alla regola peraltro di cui al parametro dell'art. 192[3] c.p.p.) le cui ulteriori affermazioni qui di seguito si riportano:

"Assunto che risulta inequivocabilmente confermato dalle **dichiarazioni rese dal testimone di giustizia SAFFIOTI Gaetano in data 01.10.09 e 14.10.09.** che di seguito si riportano:
*<<A.D.R. **Nella città di Palmi lavorano prevalentemente gli imprenditori che sono "amici degli amici", cioè i FICARRA e i GALIMI. Le racconto un episodio emblematico: circa due anni fa avevo raggiunto un accordo per eseguire dei lavori per conto di alcuni soggetti, tali PICCOLO.** L'accordo era stato concluso fin nei più piccoli dettagli. lo avevamo stipulato mediante una stretta di mano e nell'occasione i PICCOLO mi dissero che per loro una stretta di mano valeva più di una firma. lo ero molto contento e ricordo che mi congratulai con questi soggetti, che avevano avuto il coraggio di stipulare il contratto con me, che sono notoriamente un imprenditore malvisto dalla criminalità organizzata della zona. **Però poi, due giorni prima di iniziare i lavori, fui contattato dall'Avvocato dei PICCOLO, il quale mi disse che c'erano dei problemi, in quanto in precedenza i suoi clienti gli avevano conferito l'incarico di trovare un soggetto disposto ad eseguire i lavori in questione e, quando avevano stipulato il contratto con me, non sapevano che lui aveva contattato una ditta che aveva presentato un'offerta più bassa della mia. A quel punto dissi all'Avvocato che io ero disposto a mettere per iscritto che avrei eseguito i lavori in questione gratis. Lo dissi chiaramente, per fargli capire che non stavo scherzando: avevo capito che i PICCOLO erano stati intimiditi ed ero disposto a fare i lavori senza pretendere alcunché a titolo di corrispettivo, perché per me era diventata una questione di principio. Nonostante ciò, l'Avvocato mi disse che i suoi clienti non si sarebbero avvalsi del mio lavoro, anche a costo di pagare una penale. Registrai l'incontro fra me e l'Avvocato e sono disposto a fornirvi il nastro.** L'Avvocato in questione si chiama LA CAPRIA, è nel giro della "Palmese", la squadra di calcio locale. **I lavori in questione, ovviamente, furono eseguiti dai FICARRA. Ho detto "ovviamente" perché la maggior parte dei lavori di movimento terra nella città di Palmi sono appannaggio dei FICARRA, affiliati alla famiglia GALLICO e coinvolti nell'operazione Tallone d'Achille. A me risulta che la ditta FICARRA sia dei GALLICO, me lo ha anche detto esplicitamente GALLICO Carmelo in un incontro registrato nell'ambito dell'operazione "Tallone d'Achille".**
Quando parlo dei FICARRA mi riferisco a quattro fratelli: Giuseppe, Roberto, Rocco e Antonino.
Si dà atto che l'Ufficio esibisce a SAFFIOTI Gaetano un album fotografico. che sarà allegato al presente verbale. Il SAFFIOTI dichiara: riconosco FICARRA Giuseppe nella foto nr. 3. FICARRA Rocco nella foto nr. 5. FICARRA Roberto nella foto nr. 7. FICARRA Antonino nella foto nr. 20>>* (cfr. verbale di assunzione di informazioni del 1.10.09).

Successivamente, risentito per alcuni chiarimenti relativi ai fatti riferiti in data 1.10.09, il SAFFIOTI precisava di essere <<*a conoscenza del fatto che gli imprenditori FICARRA, personaggi contigui ai GALLICO ai quali ho fatto riferimento nel verbale del 1.10.09,* ***sono conosciuti con il soprannome "i Contitani"***>> (cfr. verbale di assunzione di informazioni del 14.10.09).

Le dichiarazioni del SAFFIOTI risultano di straordinaria importanza: innanzitutto, il testimone di giustizia ha affermato esplicitamente che la ditta FICARRA è "***dei GALLICO***", aggiungendo <<*me lo ha anche detto esplicitamente GALLICO Carmelo in un incontro registrato nell'ambito dell'operazione "Tallone d'Achille"*>>, facendo riferimento al colloquio già analizzato in precedenza, nel corso del quale GALLICO Carmelo, all'epoca latitante, spiegava al SAFFIOTI che l'appalto relativo ai lavori di spianamento ed interramento dei rifiuti solidi urbani della discarica pubblica del Comune di Palmi per il periodo dal 1994 al 1999 "spettava" alla ditta FICARRA. E' fin troppo evidente che l'affermazione del SAFFIOTI ("*a me risulta che la ditta FICARRA sia dei GALLICO*") trova riscontro non solo nelle dichiarazioni di GALLICO Carmelo (registrate dall'imprenditore), ma anche nei numerosi colloqui sopra riportati, registrati nell'ambito del presente procedimento presso le Case circondariali di Carinola, Messina, Secondigliano, dai quali emerge chiaramente che i GALLICO disponevano della ditta FICARRA come se si trattasse di un'impresa di loro proprietà.

Appare opportuno evidenziare, inoltre, che **dalle dichiarazioni del testimone di giustizia si desume chiaramente che, nonostante gli arresti, i sequestri e le sentenze di condanna relative all'operazione "Tallone d'Achille", nulla è cambiato a Palmi,** dove tuttora "*lavorano prevalentemente gli imprenditori che sono "amici degli amici", cioè i FICARRA e i GALIMI*" e "*la maggior parte dei lavori di movimento terra sono appannaggio dei FICARRA*".

Ne deriva pertanto che i GALLICO sono i veri "padroni" di Palmi, dove non viene intrapresa alcuna attività senza il loro *placet* e non c'è spazio per gli imprenditori invisi alla cosca, come SAFFIOTI Gaetano.

E' semplicemente sconcertante il fatto che sia stato sufficiente ricorrere al grossolano *éscamotage* di intestare la ditta all'unico FICARRA non coinvolto nell'operazione Tallone d'Achille (cioè FICARRA Roberto) per continuare a disporre di un'impresa che si aggiudica gli appalti con metodo mafioso e non lascia spazio agli imprenditori onesti, così come accadeva prima dell'Operazione Tallone d'Achille.

In proposito, **emblematico è l'episodio raccontato dal testimone di giustizia**: i fratelli PICCOLO, con i quali aveva raggiunto un accordo per l'esecuzione di alcuni lavori, si erano tirati improvvisamente indietro, sostenendo che quando avevano negoziato non erano a conoscenza del fatto che l'Avv. LA CAPRIA aveva già stipulato il contratto con una misteriosa "*ditta*" - che poi si è accertato essere la ditta FICARRA Roberto - che aveva presentato un'offerta più bassa di quella del SAFFIOTI.

Sul punto le dichiarazioni del SAFFIOTI hanno trovato univoci riscontri nell'attività di indagine compiuta. La P.G., infatti, ha assunto informazioni dai fratelli PICCOLO Vincenzo e PICCOLO Giovanni, titolari della "G.P. IMMOBILIARE S.R.L.", i quali concordemente hanno affermato di aver da tempo iniziato i lavori, tuttora in corso, per la realizzazione di un capannone prefabbricato su un terreno sito in Contrada San Filippo di Palmi. In proposito i PICCOLO hanno aggiunto che i lavori di scavo erano stati eseguiti **dalla ditta FICARRA**, precisando che era stato richiesto un preventivo anche alla ditta SAFFIOTI e alla ditta GALIMI, ma quello presentato dai FICARRA risultava più conveniente. Davanti a più

stringenti domande, PICCOLO Giovanni ha poi ammesso che il SAFFIOTI non si era limitato a presentare un preventivo: <<***in un primo momento avevamo scelto la ditta SAFFIOTI*** *che ci aveva fatto un preventivo conveniente* ***ed io e mio fratello ne avevamo già parlato con il signor SAFFIOTI, titolare della medesima ditta, con il quale però non avevamo stipulato un contratto scritto. Se non ricordo male avevamo raggiunto una sorta di accordo verbale. Contemporaneamente a noi però il legale rappresentante della ditta, Avvocato LA CAPRIA Domenico, aveva raggiunto un accordo più favorevole con la ditta FICARRA, con la quale aveva addirittura sottoscritto un contratto.*** *Pertanto noi siamo stati costretti ad andare a scusarci con il signor SAFFIOTI.* ***Nel corso dell'incontro il signor SAFFIOTI ci disse che per lui era importante fare questo lavoro e che ci avrebbe fatto un prezzo stracciato o addirittura ce lo avrebbe fatto quasi gratis. Abbiamo comunque optato per la ditta FICARRA in quanto il prezzo proposto al nostro legale rappresentante era molto conveniente*** *e, secondo me e mio fratello, era il prezzo migliore e più giusto che potessimo pagare*>> (cfr. verbale di s.i.t. da PICCOLO Giovanni del 8.10.09).

Al riguardo é importante rilevare, innanzitutto, che a SAFFIOTI l'Avv. LA CAPRIA aveva dichiarato che *"in precedenza i suoi clienti gli avevano conferito l'incarico di trovare un soggetto disposto ad eseguire i lavori in questione e, quando avevano stipulato il contratto con me, non sapevano che lui aveva contattato una ditta che aveva presentato un'offerta più bassa della mia*" (cfr. verbale di assunzione di informazioni da SAFFIOTI Gaetano del 1.10.09), affermazione smentita da PICCOLO Vincenzo (<<*legale rappresentante della società è* ***l'Avvocato LA CAPRIA Domenico, ma non mi pare che questi si sia occupato delle trattative, certamente io non l'ho delegato***>>, cfr. verbale di s.i.t. da PICCOLO Vincenzo in data 08.10.09). **L'Avv. LA CAPRIA**, dunque, pur essendo il legale rappresentante della società, **non aveva ricevuto alcuno specifico incarico** per avviare trattative con la ditta che avrebbe dovuto eseguire i lavori. Del resto, dalle dichiarazioni del SAFFIOTI emerge chiaramente che i fratelli PICCOLO non avevano fatto alcun cenno all'Avv. LA CAPRIA quando avevano raggiunto l'accordo con lui (con il SAFFIOTI). Inoltre, proprio i PICCOLO hanno affermato di essersi occupati **personalmente** non solo delle trattative ("*sia per i lavori di scavo che per gli altri abbiamo fatto fare diversi preventivi, anche perché, con il nostro lavoro conosciamo i titolari di svariate ditte*", cfr. verbale di s.i.t. da PICCOLO Giovanni dell'08.10.09), ma anche dell'esecuzione dei lavori ("*i lavori finora effettuati che, preciso, sono fatti in economia con la diretta partecipazione mia e di mio fratello Vincenzo*", cfr. verbale di s.i.t. da PICCOLO Giovanni del 8.10.09).

Alla luce di quanto sopra, **risulta assolutamente sfornita di credibilità razionale l'ipotesi secondo cui il LA CAPRIA, privo di uno specifico mandato, avrebbe non solo avviato informali trattative con alcune ditte, ma anche stipulato *motu proprio* un contratto per conto della "G.P. IMMOBILIARE S.R.L." senza prima informarne i PICCOLO, che della società erano i titolari, pur sapendo che gli stessi avevano chiesto preventivi a diverse ditte**. Non si può non rilevare, in proposito, che **l'Avvocato LA CAPRIA Domenico** non è solo il legale rappresentante della "G.P. IMMOBILIARE S.R.L.", ma **è anche e soprattutto il legale "*di fiducia della famiglia FICARRA*"** (cfr. nota integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09, pg. 59), circostanza che trova riscontro nel fatto che si tratta del difensore che ha assistito FICARRA Roberto quando quest'ultimo è stato sentito ex art. 350 c.p.p. da Ufficiali di P.G. appartenenti alla Capitaneria di Porto di Gioia Tauro per la vicenda relativa ai lavori eseguiti sul suolo demaniale marittimo in prossimità dell'abitazione dei MAMMOLITI.

E' importante sottolineare, inoltre, che **PICCOLO Giovanni ha confermato la versione dei fatti fornita dal SAFFIOTI su un punto fondamentale**: "*il signor SAFFIOTI ci disse che per lui era importante fare questo lavoro e che ci avrebbe fatto un prezzo stracciato o addirittura* ***ce lo avrebbe fatto quasi gratis***"; ma, nonostante ciò, "*abbiamo comunque optato per la ditta FICARRA in quanto il prezzo proposto al nostro legale rappresentante era molto conveniente e, secondo me e mio fratello, era il prezzo migliore e più giusto che potessimo pagare*", affermazione oggettivamente illogica, essendo **incontestabile che l'offerta più vantaggiosa era quella del SAFFIOTI, il quale era disposto ad eseguire i lavori "*quasi gratis*"**.

Come si è evidenziato, nel corso dell'assunzione di informazioni del 14.10.09 il SAFFIOTI dichiarava di avere registrato il colloquio con l'Avv. LA CAPRIA e si mostrava disponibile a fornire la cassetta contenente la registrazione, che successivamente veniva sequestrata con decreto del P.M. del 28.10.09 e se ne trascriveva il contenuto. Si tratta di tre colloqui: uno tra SAFFIOTI Gaetano e PICCOLO Vincenzo, uno tra SAFFIOTI Gaetano e l'Avvocato LA CAPRIA, uno tra SAFFIOTI Gaetano, l'Avvocato LA CAPRIA e PICCOLO Giovanni.

Dalla lettura dei tre colloqui innanzitutto emerge l'assoluta attendibilità del testimone di giustizia, in quanto i dialoghi registrati confermano *in toto* la versione dei fatti dallo stesso fornita nel corso dell'assunzione di informazioni del 14.10.09.

Ma la lettura delle tre conversazioni risulta particolarmente interessante anche perché si evince chiaramente che i PICCOLO, davanti alle logiche obiezioni del SAFFIOTI, erano assolutamente incapaci di motivare in maniera plausibile le ragioni del loro comportamento: infatti, restava oscuro per quale ragione e a che titolo l'Avv. LA CAPRIA avesse stipulato un contratto con i FICARRA, senza prima avvisare i PICCOLO, pur sapendo che questi ultimi avevano già richiesto preventivi a numerosi imprenditori, come evidenziato dal SAFFIOTI all'Avv. LA CAPRIA: "*...ma per una questione logica pure! Se loro vengono a fare una cosa, voglio dire, innanzi tutto* ***sono loro i proprietari che prendono l'impegno****, anche se avessero questa cosa con lei, o lei avrebbe avvisato loro o loro avrebbero avvisato lei, non...non...è una cosa che non può camminare questo discorso.....perché* ***loro prima di venire qua hanno fatto duecento preventivi...non uno...duecento ne hanno fatti***"; concetto successivamente ribadito a PICCOLO Giovanni: "***se voi altri prendete un impegno qua vuol dire che siete in grado di farlo****, non è che dici: <<sai, ci impegna qualcun altro.>>*".

Inoltre, nel corso del colloquio al quale partecipava anche PICCOLO Giovanni, il SAFFIOTI, davanti alle giustificazioni dei suoi interlocutori, i quali negavano di aver subito pressioni della criminalità organizzata e ribadivano che era esclusivamente una questione di prezzo, dimostrava coi fatti che le loro dichiarazioni erano mendaci, dicendo ripetutamente che avrebbe fatto il lavoro per una somma inferiore a quella pretesa dai FICARRA ("*se è per una questione di soldi, te lo faccio pure ancora di meno non ci sono problemi. Se però siete vincolati a favorire questa gente fateglielo fare...per il quieto vivere e vai avanti così*") e affermando che sarebbe stato disposto a farlo anche gratis ("*ho anche la...la potenza di venirti a fare tutto il lavoro senza soldi, per una questione di puntiglio*"). A questo punto il PICCOLO ed il LA CAPRIA, i quali fino a poco prima avevano assicurato che era una questione esclusivamente di prezzo, non sapevano più come rispondere, fino a quando il PICCOLO, per uscire dall'*impasse*, affermava che non avrebbe più eseguito quel lavoro ("*sinceramente...nemmeno sappiamo se lo facciamo più il lavoro....*";"*...non ne facciamo più, hai capito?*").

Nel corso dei colloqui, inoltre, ripetutamente ed esplicitamente il SAFFIOTI affermava di essere consapevole del fatto che la retromarcia dei PICCOLO si spiegava con la circostanza che i FICARRA erano mafiosi: "*io la interpreto come pressione mafiosa questa.....non è questione di lavoro perché, grazie a Dio, con quel lavoro e senza di quel lavoro io non è che muoio di fame...o una cosa del genere...però, siccome noi sappiamo che "qua c'è una lotta tra mafia e persone che vogliono lavorare"; "la questione è il fatto...il fatto che gente "'NDRANGHETISTA" si mette in mezzo...perché la sostanza è quella là*".

Il testimone di giustizia, ancora, evidenziava di non essere rimasto sorpreso dal comportamento dei PICCOLO, in quanto qualche giorno prima, quando si era recato sul cantiere per iniziare ad organizzare il lavoro, si era reso conto che alcune persone (di cui non faceva il nome, lasciando intendere che si trattava di soggetti vicini ai FICARRA) lo avevano notato, per cui si aspettava che i PICCOLO sarebbero stati avvicinati e costretti ad avvalersi della ditta FICARRA: "*siccome io me lo immaginavo che "SAREBBERO ARRIVATI CERTI ELEMENTI"...perché non è che non me lo immaginavo. ...(incomprensibile)...ma io quando ero là (n.d.r.: si riferisce, evidentemente, al momento in cui si trovava sul cantiere), quando è venuto sabato pomeriggio, sono stato visto da persone (n.d.r.: verosimilmente è stato visto da uno dei fratelli FICARRA o da qualche loro amico), e ho detto io: <<questi qua, stasera...finisce a patatrac.>> Quando è passata la sera e ho visto che non era successo niente, ho detto io: <<mah!>>*".

Davanti alle sterili giustificazioni di PICCOLO Giovanni, il SAFFIOTI replicava di essere certo che i fatti si erano verificati in quei termini, precisando che non si trattava certo della prima circostanza in cui accadeva qualcosa del genere: "*no, no, ascolta, tu non sei né il primo...e penso non sarai neanche l'ultimo che mi fa questa storia...perché le ho già vissute queste situazioni. Anzi, un lavoro che avevamo anche iniziato, è mancato...abbiamo cacciato un giorno la pala e il giorno dopo c'erano loro che lavoravano. Insomma, lo so come vanno le cose, infatti cosa ti ho detto quando sei venuto: <<sono contento che...vedi...perché sei uno dei pochi che ci fa lavorare!>>*".

Peraltro, alcune ulteriori frasi pronunciate dal SAFFIOTI sintetizzano perfettamente la situazione di monopolio che si è venuta a creare nella città di Palmi, dove le ditte che lavorano sono solo quelle legate alla criminalità organizzata e non lasciano neanche le briciole agli imprenditori onesti: "*fosse venuto il Signor "Pinco Pallino", forse non ci avrei fatto caso, ma* ***guarda caso sono sempre gli stessi****, come si spiega questa cosa?.... ...ma siccome...siccome* ***questi qua hanno il monopolio no...infatti ci siamo tutti trasferiti da qua...noi lavoriamo pochissimo qua, purtroppo tanta gente viene...non tanta gente, la maggior parte viene "raggiunta"*** *(n.d.r.: le organizzazioni mafiose riescono a intimidirle e costringerle a spostare le loro attività imprenditoriali in altre città),* ***sono pochi quelli che resistono a queste angherie*****.....***Perché questa gente, oltre a tutto, quello che ho sempre sostenuto io...accontentatevi della torta, no! Perché vi dovete prendere tutto? Fate sopravvivere. Se hai il novanta per cento dei lavori, il dieci glielo vuoi lasciare?*".

Infine, è opportuno evidenziare che il LA CAPRIA, pur essendo il legale dei FICARRA, non trovava alcun argomento per replicare alle gravi ed esplicite accuse del SAFFIOTI.

Pertanto, l'improvvisa "retromarcia" dei PICCOLO era dovuta al fatto che i due fratelli erano stati avvicinati ed era stato spiegato loro (con argomenti facilmente intuibili) che i lavori in questione dovevano essere eseguiti dalla ditta FICARRA, riconducibile alla *'ndrina* GALLICO, e non dall'odiato SAFFIOTI Gaetano. A questo punto l'Avv. LA CAPRIA Domenico, legale dei FICARRA, era stato inviato dal SAFFIOTI per comunicargli che i PICCOLO non avrebbero rispettato l'accordo informalmente concluso,

anche a costo di pagare una penale ("*comunque se ci sono delle spese dobbiamo pagarle...noi siamo pronti anche a pagare*").
Si tratta di una **vicenda emblematica**, dalla quale si evince chiaramente per quale ragione imprenditori onesti come il SAFFIOTI abbiano grosse difficoltà a lavorare e con quali metodi la ditta FICARRA si aggiudichi senza alcun problema contratti di appalto e subappalto nella città di Palmi, facendo leva sulla forza di intimidazione che la *'ndrina* GALLICO è in grado di esercitare nei confronti di tutti gli abitanti del predetto comune.
Gli elementi di giudizio sin qui evidenziati, secondo l'accusa, consentono di affermare, senza tema di smentita, che la ditta FICARRA Roberto è una mera copertura dietro la quale si cela la vecchia ditta gestita da FICARRA Antonino e riconducibile alla cosca GALLICO. ".
Anzitutto –per come di solito fa il dichiarante- univoca e obiettiva è la chiamata in causa a livello associativo degli imputati laddove Saffioti afferma che "***Nella città di Palmi lavorano prevalentemente gli imprenditori che sono "amici degli amici", cioè i FICARRA e i GALIMI*** ", specificando in via personale "chi" sono i Ficarra e provvedendo a riconoscere ciascuno dei Contitani a livello fotografico, senza considerare appunto che di questi sa perfettamente il rispettivo indicato soprannome.
Ancora, sempre sul piano della chiara qualificazione mafiosa che il dichiarante riconnette a costoro, Saffioti parla "al presente" in ordine alla sistematica assunzione dei lavori in Palmi da parte di costoro che "sono la ditta dei Gallico" (***I lavori in questione, ovviamente, furono eseguiti dai FICARRA. Ho detto "ovviamente" perché la maggior parte dei lavori di movimento terra nella città di Palmi sono appannaggio dei FICARRA, affiliati alla famiglia GALLICO e coinvolti nell' operazione Tallone d'Achille. A me risulta che la ditta FICARRA sia dei GALLICO, me lo ha anche detto esplicitamente GALLICO Carmelo in un incontro registrato nell'ambito dell'operazione "Tallone d'Achille"***) in armonica continuità con quanto già dichiarato in "Tallone d'Achille" nei termini anzidetti.
Ancora, sempre in ordine all'attuale monopolio mafioso goduta dai Ficarra nello spazio lavorativo di competenza, si deve evidenziare come Saffioti, adottando il solito sistema della registrazione delle conversazioni, parla "nei medesimi significativi termini" proprio agli imprenditori Piccolo dicendo loro (e riferendosi proprio ai Ficarra) che "***guarda caso sono sempre gli stessi****, come si spiega questa cosa?.... ...ma siccome...siccome* ***questi qua hanno il monopolio no...infatti ci siamo tutti trasferiti da qua...noi lavoriamo pochissimo qua, purtroppo tanta gente viene...non tanta***

gente, la maggior parte viene "raggiunta", sono pochi quelli che resistono a queste angherie*.....Perché questa gente, oltre a tutto, quello che ho sempre sostenuto io...accontentatevi della torta, no! Perché vi dovete prendere tutto? Fate sopravvivere. Se hai il novanta per cento dei lavori, il dieci glielo vuoi lasciare*).

In una parola a dire dello stesso Saffioti, nella sua interlocuzione con i Piccolo, "nulla è cambiato", allora come oggi la cosca Gallico "fa lavorare" la sua impresa che "muta l'intestatario formale"della stessa ma non la sostanza associativa.

Come sempre poi, dal "generale qualificatorio" al particolare induttivo, narrando –con il solito imponente corredo di dati a riscontro anche a carattere obiettivo come detto- la vicenda intercorsa con gli imprenditori Piccolo che, nell'essere accaduta pochissimi anni orsono, è emblematica dello stato delle cose in Palmi in ordine al predominio mafioso dei Ficarra.

In sostanza Saffioti riferisce che appena due anni fa (da quando compie le sue dichiarazioni) aveva concluso –con una stretta di mano che a dire dei Piccolo vale più di una firma)- con costoro un contratto in ordine a una realizzazione dei lavori in contrada san Filippo di Palmi laddove pochi giorni prima dell'inizio dell'esecuzione dello stesso –e dopo essersi accorto di essere stato notato sul cantiere da "terzi"- i predetti Piccolo "sono costretti" (è proprio il caso di dire) a risolvere in via unilaterale l'accordo con Saffioti giustificando a pretesto (inattendibile come vedremo) il dato per cui il loro legale di fiducia aveva in precedenza –di sua volontà e senza dire niente ai medesimi Piccolo- stipulato un contratto più favorevole proprio con i Ficarra.

Inutile, giusto per chiudere con i fatti e passare alle osservazioni, le rassicurazioni di Saffioti che, avendo perfettamente compreso che i Piccoli sono stati nell'occasione intimiditi e agganciati con sistema mafioso dai Ficarra, propone ai dante causa di eseguire "gratis" i lavori "per una (giusta in questo caso) questione di principio" secondo quanto tutto confermato in merito dai medesimi Piccolo.

Che questa sia l'esatta dinamica dei fatti –nel senso che concluso con Saffioti l'accordo i Piccolo sono stati costretti a concedere l'esecuzione dei lavori ai Ficarra-

è considerazione avallata da una pluralità di dati logici, sistematici e dichiarativi del tutto convergenti e reciprocamente conducenti:

In primo luogo è davvero del tutto irrealistico che, dopo duecento preventivi ottenuti –per dirla con Saffioti-, appena "due giorni prima dell'inizio dei lavori" "spunta" un preventivo più favorevole dei Ficarra cosa questa che, nell'originario ordine di idee e specie per chi ritiene una stretta di mano più importante di una firma, è del tutto inidonea a cambiare le carte in tavola all'ultimo momento.

Ma se la (formale in questo caso) obiezione degli imputati- secondo cui il preventivo "era davvero basso"- ha un senso in ordine a quanto sopra riferito, giammai lo può avere alla luce dell'ulteriore osservazione- confermata dai Piccolo si badi- per cui Saffioti si è impegnato " a farli gratis" i lavori con ciò "mettendo al muro" tanto i Piccolo –che non a caso non hanno saputo più controbattere e sono stati costretti a riparare con affermazione pretestuose del tipo "non sappiamo più se li facciamo"- quanto dei medesimi imputati che, dopo avere ammesso di avere avuto il pagamento pattuito, "non possono più difendersi" sul punto con il minore costo del loro preventivo che è stato di fatto certamente "più caro" di quello (gratuito) offerto da Saffioti Gaetano.

Il tutto senza insistere sulle evidenti contraddizioni intercorrenti non già tra Saffioti – che è come sempre "impeccabile"- e i danti causa ma tra gli stessi Piccolo e il loro legale avv. Capria:

A riguardo è già "assurdo" ipotizzare che un legale concordi in nome e per conto dei dante causa e questi lo sappiamo appena due giorni prima dell'inizio dei lavori già concordati con il precedente imprenditore, ma la giustificazione davvero "non tiene" se il legame in esame afferma di avere avuto mandato dai Piccolo e uno di questi afferma di "non ricordare" di avergli dato tale incarico.

Ancora, sulla stessa lunghezza d'onda, "il silenzio" delle controparti quando, in sede di colloquio, Saffioti non usa mezzi termini nell'interpretare l'intera vicenda come una tipica "pressione mafiosa" (della cosca che impera con la sua ditta), osservando

come "qua c'è una lotta tra mafia e persone che vogliono lavorare", laddove il silenzio in questi casi vale molto di più di ogni parola.

Di più perché tutt'altro che casuale è l'indicazione sempre del testimone di giustizia quando afferma che è stato notato sul cantiere (in contrada San Filippo) da terzi non meglio individuati soggetti (*siccome io me lo immaginavo che "SAREBBERO ARRIVATI CERTI ELEMENTI"...perché non è che non me lo immaginavo. ...(incomprensibile)...ma io quando ero là (n.d.r.: si riferisce, evidentemente, al momento in cui si trovava sul cantiere), quando è venuto sabato pomeriggio, sono stato visto da persone (n.d.r.: verosimilmente è stato visto da uno dei fratelli FICARRA o da qualche loro amico), e ho detto io: <<questi qua, stasera...finisce a patatrac.>> Quando è passata la sera e ho visto che non era successo niente, ho detto io: <<mah!>>*), dovendosi evidenziare che i lavori sono stati svolti presso l'indicata contrada ove –come si è visto sopra- Saffioti è stato proprio contattato in passato dal latitante Gallico Carmelo per costringerlo a rinunciare all'appalto inerenti ai rifiuti, segno evidente che la zona è in totale controllo e appannaggio dei Gallico che ivi gestiscono i loro affari anche in costanza di latitanza.

Ma non basta poiché la validità della tesi qui accolta si rafforza *a contrario* dall'assoluta contraddittorietà delle versioni rese dallo stesso avv. Capria e Roberto Ficarra in sede di interrogatorio del 28.03.11:

A riguardo Capria dichiara, in sede di indagini difensive in atti, che da solo "si è messo d'accordo con Ficarra" salvo poi ottenere la ratifica del contratto con questi da parte dei Piccolo, cosa del tutto smentita dall'imputato che ha di contro dichiarato che i Piccolo –unitamente a Capria- avrebbero con lo stesso Roberto convenuto sull'entità del preventivo che peraltro sarebbe stato il primo di moltissimi altri acquisiti successivamente.

Con due evidenti discrasie insanabili:

La prima è la reale versione "sponda Ficarra" laddove il legale dice una cosa e l'imputato nel dichiara un'altra;

La seconda è la congettura illogica riferita dall'imputato laddove se il suo "è stato il primo preventivo" allora non si capisce proprio sul piano logico il motivo per cui i

Piccolo si sono "messi d'accordo" fino a due giorni prima dell'inizio dei lavori con Saffioti.

Insomma (anche) la vicenda in esame, per come narrata e rigorosamente comprovata da Saffioti, nel porsi sull'identica direzione probatoria delle sue dichiarazioni generali e con le altre univoche risultanze probatorie, conferma ancora una volta, con il crisma dell'assoluta attualità, l'osmosi associativa si cui si è detto tra la ditta dei Ficarra che è la ditta dei Gallico e l'esistenza dello stretto rapporto associativo esistente tra i Ficarra (gestori dell'impresa) e la cosca Gallico.

Non rimane a questo punto che specificare quale dei Ficarra risulta coinvolto, per quello che qui occupa, nella gestione dell'impresa messa al servizio del sodalizio in termini sopra indicati:

Nulla quaestio anzitutto con riguardo a Roberto Ficarra nella misura in cui costui è il formale intestatario della stessa, "l'artefice" del meccanismo proposito che consente ai Gallico di imperare nel mercato con la "nuova" identica impresa costituita, il soggetto che promuove e resiste in giudizio per tutelare la stessa (cfr. dichiarazioni in sede di indagini difensive avv. Capria), colui che, su ordine e mandato di Domenico Gallico e in accordo con Teresa Gallico e Morgante Filippo, compie i lavori nei pressi della villa di Saro Mammoliti, il soggetto che, nell'accappararsi il lavoro in precedenza accordato dai Piccolo a Saffioti, è a tutti gli effetti il(co)gestore della ditta quale bene nella disponibilità e riconduzione dei Gallico.

Sennonché negli stessi termini, ed anzi a rigore con la maggiore valenza probatoria dei fatti e non delle intestazioni fittizie, bisogna qui osservare che a gestire la ditta in funzione associativa vi è certamente anche il fratello maggiore Antonino Ficarra.

In merito, molteplici, eterogenee e di identica conducenza, le "prove" a carico che depongono nei termini sopra evidenziati:

In primo luogo la primaria prova logica di sistema laddove sarebbe davvero inimmaginabile sostenere che "Nino" che in Tallone d'Achille è stato l'autentico punto di riferimento associativo e operativo per il capo Carmelo Gallico in ordine "alla messa a disposizione" dell'impresa in esame, venga qui "degradato" a mero

dipendente, per come formalmente risulta in atti, della ditta in esame che, come visto, altro non è che la "nuova scatola operativa" in tutto identica alla precedente al fine di controllare il mercato edilizio e del movimento terra della cosca imperante in Palmi.

Il che è ancora più avvalorato dal dato –da tenere sempre in considerazione in una terra che considera il "primogenito" il discendente naturale del "capofamiglia"- che appunto Antonino Ficarra è fratello maggiore di Roberto Ficarra secondo quanto accertata in atti.

Ancora, non è altrimenti intellegibile in termini probatori il dato per cui della ditta in questa gli stessi sodali (anche apicali) ne parlano sempre al plurale indicandola con il termine "I contitani" che allude sempre non solo al formale intestatario ma ai soggetti che in accordo la gestiscono e conducono sul piano lavorativo sotto il manto protettivo della cosca.

A tutto questo, gli ulteriori accertamenti qui di seguito illustrati:

- "**<u>la ditta è tuttora riconducibile anche a FICARRA Antonino</u>**: questo si desume innanzitutto dal fatto che dal 26.10.06 FICARRA Antonino risulta essere formalmente dipendente della ditta intestata al fratello Roberto, con la qualifica di operaio di secondo livello (cfr. allegato nr. 22 all'informativa integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09); già alla luce di quanto finora esposto appare evidente che Antonino non poteva essere un mero operaio, ma era di fatto titolare della ditta, così come in passato era stato di fatto (e poi anche formalmente, sia pure con una partecipazione di minoranza) titolare di quella intestata al fratello Giuseppe. Ove residuasse qualche dubbio sul punto, è stato lo stesso FICARRA Antonino a spazzarlo via: "*Ad ulteriore conferma di come i FICARRA continuino a gestire la ditta, si allega relazione si servizio attestante che il giorno 19 novembre u.s. personale del Commissariato di Palmi, notando persone intente ad effettuare lavori presso il capannone industriale di proprietà dei fratelli PICCOLO, effettuava un controllo (allegato nr. 23) e verificava che* ***mentre FICARRA Roberto, PICCOLO Vincenzo e GAGLIOSTRO Stefano stavano materialmente effettuando dei lavori, <u>FICARRA Antonino, dichiaratosi responsabile della ditta</u>, e PICCOLO Giovanni <u>supervisionavano</u> gli stessi***" (cfr. informativa integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09, pg. 82);

- **<u>presso la stessa ditta lavora anche FICARRA Rocco</u>**, circostanza che emerge chiaramente dalle intercettazioni telefoniche riportate nell'informativa depositata in data 19.12.08 dalla Questura di Reggio Calabria-Squadra Mobile-S.C.O. (prot. nr. II/Q2.2/04/Mo SCO/2°Nucleo del 18.12.08), pgg. 913 ss.

In proposito occorre evidenziare che dalle operazioni tecniche è emerso che l'utenza intestata a FICARRA Roberto veniva utilizzata anche dal fratello Rocco, a dimostrazione della comunanza di interessi esistenti fra i due.

Nell'informativa della Squadra Mobile di RC, sopra richiamata, venivano riportate diverse conversazioni dalle quali emergeva chiaramente che anche Rocco si occupava di movimento terra; in proposito appare opportuno riportare due telefonate fra Roberto e Rocco:
1) conversazione del 09.01.07, dalla quale emerge chiaramente che **entrambi lavoravano nella predetta impresa ed avevano interessi nella stessa**:

FICARRA Rocco: Che è Roberto? //
Roberto: Oh?//
FICARRA Rocco: Oh?//
Roberto: Piove là?//
FICARRA Rocco: Piove anche qua, a "Polare", sono io! //
Roberto: Ah? //
FICARRA Rocco: (sovrapposizione di voci) niente //
Roberto: E niente //
FICARRA Rocco: soldi//
Roberto: e niente, ce ne possiamo andare a casa, tutti! Loro sono partiti con i camion da là, questi là?//
FICARRA Rocco: Eh sono partiti, si, sono partiti!//
Roberto: No, no ... ce ne possiamo andare tutti a casa//
FICARRA Rocco: Va bè e io vado *(inc.)* un paio *(inc.) (problemi di linea)* //
Roberto: vai a farti un paio di viaggi, non si può lavorare qua, dai!//
FICARRA Rocco: No! ... E come lavori là.. là se si può lavorare, magari con il 36 (trentasei).//
Roberto: No, neanche la nafta posso mettere per quanta acqua piove //
FICARRA Rocco: Eh ... non fate festa? Che bello! //
Roberto: Va bè, dai, lascia che chiamo a loro, dai. Ciao. //

(Conversazione del giorno 09/01/2007 ore 07:28 Progressivo n. 1033 registrata sull'utenza mobile n. 3387425362 in uso a FICARRA Rocco, in entrata dal n. 392/7576746 intestata a FICARRA Roberto nato a Palmi il 14/09/1977, ivi residente in via Vitica s. n.) *Allegato n. 195* all'informativa depositata in data 19.12.08 dalla Questura di Reggio Calabria-Squadra Mobile-S.C.O. (prot. nr. II/Q2.2/04/Mo SCO/2°Nucleo del 18.12.08).

2) In data 06.02.07 veniva registrata una successiva conversazione fra i due, nel corso della quale si faceva riferimento alla necessità di "*aprire gli occhi*":

FICARRA Roberto: Rocco
FICARRA Rocco: Eh!
FICARRA Roberto: Dove sei?
FICARRA Rocco: A casa
FICARRA Roberto: Eh bravo!
FICARRA Rocco: Eh...
FICARRA Roberto: Eh...E' venuta Maria...
FICARRA Rocco: Ah?
FICARRA Roberto:... ci vediamo ...
FICARRA Rocco: Ah?
FICARRA Roberto: Vedi che poi parte, ci vediamo come vengo...
FICARRA Rocco: Va bene ...non ...inc... più....
FICARRA Roberto: Ah?
FICARRA Rocco: Che vuoi non ho capito niente!
FICARRA Roberto: Sto partendo! Mi raccomando!...
FICARRA Rocco: Eh...parti! Chi cazzo te lo dice di partire...Sempre che parti sei, ogni due giorni...

FICARRA Roberto: Fai il buono...Mi raccomando avete capito?
FICARRA Rocco: Mi raccomandi di che ? Mi raccomandi di che?
FICARRA Roberto:..Rocco eh ... aprite gli occhi...
FICARRA Rocco: Eh! Apriamo gli occhi...che tu li avevi ...li hai aperti!..*(inc.)*...
FICARRA Roberto: Ciao
(Conversazione del 06/02/2007 ore 07:45 progressivo nr. 1305 registrata sull'utenza mobile n. 3387425362 intestata a FICARRA Roberto ed in uso a FICARRA Rocco. in entrata dal n. 392/7576746 in uso a tale Roberto) Allegato n. 196 all'informativa depositata in data 19.12.08 dalla Questura di Reggio Calabria-Squadra Mobile-S.C.O. (prot. nr. II/Q2.2/04/Mo SCO/2°Nucleo del 18.12.08).".

In poche parole la ditta non è (solo) di Roberto Ficarra ma è dei fratelli Ficarra posto che al suo interno vi lavora anche il già coinvolto Rocco Ficarra.

Ma quel che più è che dalle sopra indicate risultanze si evince che lo stesso Antonino Ficarra, in perfetta conformità ai dati sopra riferiti, si "autoqualifica" responsabile della ditta assumendo peraltro, al momento del controllo, compiti di supervisione e non già soltanto funzioni meramente materiali ed esecutive tipiche di chi non è a capo dell'azienda.

In ordine al predetto accertamento che costringe "sulla difensiva" il predetto, Antonino Ficara non può che difendersi (per come afferma in modo dubitativo anche Piccolo Giovanni in sede di indagini difensive) sostenendo che la p.g. procedente "ha compiuto un errore" "scambiando" se stesso con il diverso fratello Roberto.

Sennonché non di errore si è trattato ma di preciso e conforme accertamento individuale in ordine al reale (co)gestore dei beni per almeno tre ordine di considerazioni:

In primo luogo, a parte la natura di "atto pubblico" che la relazione investigativa riveste non certamente destinata ad essere inficiata dalla mera negazione dell'imputato specie se in avallo ad altri plurimi elementi confermativi, bisogna evidenziare come risulta evidente che l'atto ricognitivo sia proprio "mirato" ad attestare i reali gestori del bene sicché giammai si può dubitare della specifica indicazione del soggetto sentito e di ciò che ha dichiarato.

In secondo luogo la p.g. operante "lavora" a Palmi ed ivi –anche per le vicende pregresse giudiziarie- conosce "benissimo" i singoli Ficarra senza tema di smentita alcuna, fermo peraltro il dato per cui non vi è alcun motivo di astio tra i soggetti "controllati" e gli accertatori dello Stato che hanno semplicemente svolto il loro

compito istituzionale.

Ma vi è di più poiché a "chiudere il cerchio" vi sono anche le ulteriori captazioni telefoniche che, incluse nell'informativa del 30.06.11 cui si rimanda integralmente, danno atto della figura di Antonino Ficarra quale perlomeno cogestore della ditta in questione (cfr. in particolare allegati alla predetta informative a conv. del 04.06.10 ore 19:16; conv. del 04.06.10 ore 18:25; conv. del 07.06.10 ore 20:36, conv. del 07.06.10 ore 18:04; conv. del 07.06.10 ore 16:31; conv del 07.06.10 ore 16:30; conv. del 07.06.10 ore 12:20, conv. del 07.06.10 ore 10:58, conv. del 07.06.10 ore 09:12; conv. del 07.06.10 ore 09:01; conv. del 05.06.10 ore 18:42; conv. del 05.06.10 ore 18:28; conv del 05.06.10 ore 07:21; conv. dell'01.06.10 ore 08:17; conv. dell'01.06.10 ore 08:19; conv dell'01.06.10 ore 09:13; conv. dell'01.06.10 ore 10:47; conv dell'01.06.10 ore 10:49; conv. del 03.06.10 ore 07:23; conv del 04.06.10 ore 10:49 tutte con correlativa indicazione dell'utenza captate e dei soggetti conversanti quali aspetti su cui non si è mossa obiezione alcuna).

Salvo il rimando integrale a quanto più compiutamente accertato all'interno della predetta informativa, poche battute in questa sede in ordine a quanto sopra evidenziato:

In primo luogo, se davvero si dovesse compiere un'esegesi rigorosa delle sopra captate intercettazione che in appena quattro giorni di attivazione hanno attestato quanto *aliunde* provato, bisognerebbe dire che, a rigore, il vero gestore della ditta a disposizione dei Gallico è (o meglio continua ad essere) appunto Antonino Ficarra che ha proprio compiti direttivi e di supervisione (anche) rispetto al fratello Roberto Ficarra che pure innegabilmente coopera nella gestione lavorativa della stessa laddove non poche volte il predetto Antonino "impartisce" autentici ordini anche al fratello Roberto (conv. 14.06.10 ore 10:00), cosa questa impensabile nell'ambito di un diverso rapporto gerarchico tra i due.

Ma, al di là del predetto rilievo, il dato certo è che anche Antonino –unitamente al fratello Roberto- "sta dentro" la gestione dell'impresa e ne cura "dall'alto" e non come dipendente gli interessi sotto almeno tre ordine di profili tutti sintomatici a

carico della di lui cogestione:

Sotto un primo profilo, Antonino al pari di Roberto Ficarra si interfaccia e discute con questi in ordine alla convenienza economica di taluni affari proposti, all'entità del profitto concordato e all'entità del rapporto costi/benefici quale primo autentico riflesso sintomatico del dato che questi non è un mero dipendente ma è un cogestore della ditta che, al pari del fratello più piccolo, prende decisioni organizzative in merito (conv. 07.06.10 ore 09:01; 01.06.10 ore 09:13,01.06.10 ore 10:47; 05.06.10 ore 07;21;01.06.10 ore 08:17).

L'obiezione qui sollevata dalla difesa (e anche in sede di interrogatorio di Ficarra Antonino) è che questi reciproco interfacciarsi ha solo un peso e una ragione a livello di organizzazione del lavoro e non già sotto l'autentico profilo deliberativo/gestionale.

Cosi non è perché altro è l'interfacciarsi "a basso livello meccanico/operativo (come pure traspare peraltro dalla captate conversazione) in ordine ad aggiustamenti di automezzi, a riparazioni meccaniche e alla materiale esecuzione dei lavori, altra e diversa cosa è "trattare il compimento di affari" (cosa che fa Antonino Ficarra cfr.p.e. conv. 04.06.10 ore 19:16), risultare punto di riferimento per i terzi nella sigla di accordi contrattuali, valutare i rapporti di convenienze economica di un lavoro quali valutazioni di esclusiva pertinenza "dirigenziale" e giammai rimessa al singolo e mero dipendente.

Ancora da quanto sopra captato si evince che sempre Antonino Ficarra è il terminale di riferimenti degli altri dipendenti (come il fratello Rocco e il nipote Zoccoli) che a lui si rifanno anche per comunicargli "se possono interrompere"il lavoro per andare a mangiare(conv. 07.06.10 ore 12:20).

Infine –e siamo al terzo profilo- i terzi estranei chiamano proprio Antonino per chiedere lo spostamento di un camion della ditta e il "favore" della consegna di un po' di materiale sabbioso come si evince p.e. (ma non solo) nel caso di tale Surace che contatta ai predetti fini proprio Nino il quale a sua volta chiama il fratello "ordinando" il da farsi (conv 07.06.10 ore 20:36; 05.06.10 ore 18:42, ore 18:28).

Non tiene a riguardo l'osservazione dell'imputato per cui tanto Surace che la di lui figlia Tiziana sono parenti del medesimo che, abitando vicino casa di Antonino Ficarra, per forza di cose si sono rifatti a lui:

Nel caso in esame non si tratta di una captazione ambientale per cui avrebbe avuto senso contattare di persona il parente più vicino ma di conversazione telefoniche in cui è detto irrilevante ai predetti fini la vicinanza abitativa tra i predetti, senza contare poi che vi è la richiesta di "camion di sabbia" che non si comprende a quale titolo sia rivolta a Nino se non nella veste di personaggio apicale della medesima impresa.

Ma ancora non basta poiché analoghe conclusioni probatorie provengono ancora da talune affermazioni rese in sede di indagini difensive da Schipilliti Vincenzo il quale anzitutto riferisce di non avere mai avuto contezza che "dietro i Ficarra" ci fosse una vera e propria compagine malavitosa con una affermazione che, quand'anche presa per buona, non inficia certamente il materiale probatorio assunto in senso decisamente opposto.

Ma altro è il dato che, seppur in via incidentale, "dice tutto" in ordine ad Antonino Ficarra laddove la corretta difesa chiede al dichiarante con chi di solito "contratta" i lavori da affidare ai Ficarra e questi prontamente risponde di avere "***il numero di Nino***" con l'accorta difesa che "subito si premura" di correggere il tiro specificando – dopo che ormai la risposta è stata data tuttavia- che si intendeva alludere al profilo organizzativo/lavorativo cui si è infondatamente rifatto anche lo stesso imputato secondo quanto sopra indicato.

Chiarissima anche in questo caso l'affermazione del dichiarante "che ha il numero di Nino" in ordine ai soggetti con cui ordinariamente contratta.

E se si esamina –e qui si chiude- lo stesso interrogatorio del 28.03.11 non può sfuggire come, proprio durante "il confronto" sulla telefonata di Surace di cui si è detto, l'imputato si lascia sfuggire un'espressione "sintomatica" quando afferma che (in fondo) "*Mi hanno chiesto un camion di sabbia*" come a dire che "non gli hanno chiesto" niente di cosi eccezionale, il che è certamente vero come è altrettanto vero – ed è questo il punto decisivo- che, con questo suo dire, lo stesso Antonino ha

ricondotto anche a se la gestione della ditta in esame laddove anche un "chicco di sabbia" non si chiede a un dipendente ma a chi ha potere gestionali a riguardo.
Con un'ultima riflessione a riguardo per cui stride con i dati sopra evidenziati la considerazione di Roberto Ficarra a detta del quale costui avrebbe assunto il fratello Antonino pochi mesi dopo la sua scarcerazione per evitare di farlo "cade in depressione" laddove per vero Antonino, nel dare disposizioni, nell'interfacciarsi con i terzi, nel valutare gli affari, non sembra affatto una persona "in affanno" dal punto di vista psicologico.
Vi sono poi –con un'osservazione che vale per entrambi- tutte le frequentazioni (sopra riportate in sede di riporto generale delle risultanze) tanto quelle direttamente assunte dalla p.g. quanto quelle che si evincono *a contrario* dalla disamina delle altre esaminate risultanze da cui emerge come i Ficarra siano uomini di stretta fiducia di Gallico Carmelo, Rocco Gallico, Filippo Morgante, Domenico Gallico, Giuseppe Gallico, Antonino Gallico, Antonino Ciappina (u mericanu), Italia Antonella Gallico quali tutti sodali (perlomeno allo stato a livello cautelare) della cosca qui in esame.
Il che smentisce –non rendendole credibili- le affermazioni di facciata dei Ficarra per cui costoro addirittura si limiterebbero a conoscere di vista lo stesso Carmelo Gallico e Rocco Gallico a fronte di intercettazioni di segno radicalmente opposto.
Né –si badi- coglie nel segno ancora l'osservazione di Antonino per cui egli sarebbe estraneo perlomeno alle frequentazioni proveniente da controlli sul campo della p.g. laddove vale in contrario sia il rapporto strettissimo con Gallico Carmelo secondo quanto sopra osservato e la conoscenza dello stesso degli altri sodali nei termini già indicati sia il dato prudenziale perché è del tutto evidente che, condannato in atto in secondo grado, per una condanna in materia di partecipazione mafiosa alla cosca Gallico, il medesimo imputato si "guarda bene" dal farsi vedere con i membri della stessa.
In diritto si attaglia qui perfettamente ai predetti imputati la qualifica, ormai consolidata nel panorama della giurisprudenza di legittimità, anzitutto di imprenditori "collusi" nella misura in cui questi sono entrati (almeno) in un rapporto

sinallagmatico di cointeressenza con la cosca mafiosa, tale da produrre vantaggi (ingiusti in quanto garantiti dall'apparato strumentale mafioso) per entrambi i contraenti e tale da consentire, in particolare, agli stessi imprenditori di imporsi sul territorio in posizione dominante grazie all'ausilio del sodalizio, il cui apparato intimidatorio si è reso disponibile a sostenere l'espansione dei suoi affari in cambio della sua disponibilità a fornire risorse, servizi o comunque utilità al sodalizio medesimo, con l'ulteriore decisiva osservazione che la stabilità e la risalenza nel tempo della loro condotta collusiva -in funzione del duraturo perseguimento del programma e dei fini associativi- rende gli imputati a tutti gli effetti compartecipi della cosca in esame.

In definitiva occorre evidenziare che Antonino e Roberto Ficarra, nel consentire alla cosca di controllare il settore degli appalti edilizi e di movimento terra per tramite dell'impresa da loro gestita, nell'assumere una posizione dominante da tempo nel mercato dei predetti appalti con l'ausilio e la forza di intimidazione mafiosa, nel costituire un punto di riferimento per gli altri sodali sia in termini di messa a disposizione associativa sia come "approdo" lavorativo, nell'eseguire i lavori su ordine e mandato dei capicosca, nell'interfacciarsi ai medesimi fini con gli altri sodali, nell'assumere subappalti nelle zone autostradali di competenza della cosca, nel fare dell'impresa a loro riconducibile lo "strumento" per l'immissione diretta del sodalizio nei nevralgici snodi dell'economia locale, nel mettersi a totale disposizione nel tempo della compagine in funzione di satisfazione dei suoi fini associativi, nel condividere i metodi violenti e intimidatori del gruppo che cancellano ogni forma di concorrenza lecita, nel condividere e avallare il permanere e il rafforzamento del programma associativo, nel cooperare in funzione della prevalenza mafiosa della propria cosca, nel rispettare le gerarchie della cosca, nell'essere in una parola "a disposizione totale nel tempo" del gruppo, contribuiscono al mantenimento della *societas* di cui al capo VV) di imputazione, "***risultando inseriti stabilmente ed organicamente nella struttura organizzativa dell'associazione mafiosa e facendovi***

cosi funzionalmente "parte"" (Cfr., Cass. pen., S.U., nr. 33748 del 12.07.05, MANNINO).

DINARO ANTONIO

Apporta uno stabile e duraturo contributo al mantenimento e al rafforzamento della cosca "Gallico" anche Dinaro Antonio da tempo risalente stabile compartecipe della predetta organizzazione criminale.

Bisogna premettere come sempre che, salva la rilevanza giuridica e fattuale di ciascun reato elevato, la singola partecipazione associativa "vive" e si fonda sul contesto probatorio di cui alla parte generale in premessa cosi come – in un circuito valutativo globale dei fatti- i singoli delitti-fine e la stessa "parte generale" associativa "vivono" e si fondano sul contributo duraturo posto in essere dai singoli sodali all'organizzazione criminale in esame.

Passando al merito dei fatti in esame, come prima prospettazione generale si deve osservare che, per la cosca in oggetto, il suddetto imputato è "da sempre" un solido punto di riferimento associativo avendo partecipato al sodalizio a fianco dei Gallico già ai tempi della prima sanguinosa faida contro i Condello (cfr. parte genarale) ed avendo pagato (tra l'altro) un "prezzo salatissimo" per la sua fedeltà associativa con l'uccisione al tempo del proprio padre in un agguato mafioso per come a suo tempo si vedrà.

Compiuta queste prima prospettazione ricognitiva, una preliminare osservazione introduttiva prima di riportare le precipue risultanze probatorie:

Occorre a riguardo evidenziare come il predetto Dinaro, mentre in sede di interrogatorio di garanzia all'esito della primigenia applicazione di misura custodia si è avvalso della facoltà di non rispondere, successivamente –in data 19.11.10- il medesimo ha richiesto di essere interrogato dal Giudice della cautela in quella sede fornendo delle dichiarazioni che, del tutto smentite dai fatti come vedremo, ha ribadito in sede di giudizio abbreviato nelle sue rese dichiarazioni spontanee.

Ciò detto, ed entrando cosi nel "vivo probatorio" dei fatti in oggetto, pare anzitutto opportuno riportate le precipue risultanze probatorie rinvenute a carico dell'imputato salvo poi operare il relativo commento esegetico e sistematico delle stesse:

"Il pluripregiudicato DINARO Antonio, detto "*Pisciazza*", è, secondo la pubblica accusa, un altro personaggio storicamente affiliato alla cosca GALLICO, circostanza che trova risconto nella sentenza nr. 8/84 emessa dalla Corte d'Assise di Palmi in data 06.06.84 (p.p. 3/82 R.G.N.R.), con la quale **DINARO Antonino**, FRISINA Francesco, MAZZULLO Giuseppe, **GALLICO Giuseppe**, **GALLICO Domenico** e LO VECCHIO Vincenzo venivano condannati per il delitto di cui all'art. "***416 c.p.*** *per essersi associati allo scopo di commettere più delitti di omicidio, lesioni, reati concernenti le armi ed altro, in Palmi fino al 25.02.80*". Il processo in questione aveva oggetto alcuni omicidi consumati (quelli di CONDELLO Stefano e BRANDO Giuseppe) e tentati (quelli di PORPIGLIA Antonino e GRECO Domenico) nel corso della più volte citata faida tra i GALLICO e i CONDELLO. Dalla lettura della motivazione della sentenza emerge chiaramente che il DINARO era ritenuto appartenente al sodalizio capeggiato dai GALLICO, che aveva tutte le caratteristiche dell'associazione di stampo mafioso (non era stato contestato il 416 *bis* c.p. solo perché si trattava di fatti anteriori all'entrata in vigore della norma): <<**è fondamentale l'osservazione che nella fattispecie della faida sono riconoscibili tutti gli elementi individuati nell'art. 416 c.p.** Nell'esperienza processuale i gruppi familiari contrapposti appaiono come strumenti di vendetta e di morte; la contesa si allarga divenendo fulcro di interessi diversi e la faida acquista l'ampiezza di campo d'azione di **coalizioni mafiose** in vista di nuove prospettive egemoniche, di rapporti di forza diversi in un assetto generale mutato; si coinvolgono nel conflitto per il rafforzamento tattico degli schieramenti smpre nuovi basisti e favoreggiatori, mentre si cerca lo sterminio di quelli che costituiscono l'organizzazione avversaria in un'orgia parossistica di massaci che assume l'aspetto di una guerriglia. Seguendo la logica della faida ciascun dei gruppi rivali assume naturalmente i caratteri giuridici dell'associazione per delinquere, in quanto stabilmente organizzati con lo scopo di commettere una serie indeterminata di delitti, unificati dalla prospettiva finalistica della distruzione della compagine avversaria. Circoscrivendo l'indagine agli attuali imputati, non v'è dubbio che associati per delinquere siano Giuseppe e Domenico GALLICO, individuati in base a prova diretta, e non già per mero rapporto familiare, come gestori in prima persona degli interessi e delle imprese della faida: **affiliato è il DINARO, favoreggiatore dei GALLICO e con loro schierato nella spedizione del 9 Dicembre 1979, che culminò nello scontro a fuoco in cui rimase ferito il FRISINA**>> (cfr. sentenza nr. 8/84 emessa in data 06.06.84 dalla Corte d'Assise di Palmi, pagg. 112-113).

Con particolare riferimento a DINARO Antonio la Corte d'Assise osservava quanto segue:<<Per quanto riguarda il DINARO vale l'anamnesi datane nell'ordinanza di rinvio a giudizio del G.I. di Reggio Calabria del 16.07.78 (pagg.117-118) e nella sentenza di primo grado (Trib. Di Reggio Calabria, 4 Gennaio 1979 nr. 1, pagg. 213-214) **nel processo penale contro DE STEFANO Paolo + 59, con la quale egli è stato condannato per associazione a delinquere di stampo mafioso** alla pena di cinque anni di reclusione, ridotta a tre anni con la sentenza d'appello del 23.07.79 e definitiva dopo la conferma della Corte di Cassazione. **Negli atti giudiziari suddetti è documentato l'accertamento della valenza mafiosa del DINARO** (...) **Il suddetto imputato è stato inoltre incriminato per favoreggiamento di Alfonso e Domenico GALLICO, imputati dell'omicidio di Domenico e del tentato omicidio di Francesco CONDELLO** commessi il 7.09.77, venendo assolto per l'irrilevanza dell'attività da lui svolta ai fini della sussistenza del reato (vd. Sent. Ass. Palmi, 17.04.78 nr. 2, pagg. 94 ss.) **e risulta per sua stessa dichiarazione "compare" dei GALLICO** per avere Giuseppe GALLICO nell'Ottobre 1976 fatto da padrino di battesimo ad altro dei suoi figli>> (cfr. sentenza nr. 8/84 emessa in data 6.06.84 dalla Corte d'Assise di Palmi, pagg. 66-67).

Come evidenziato nella sentenza sopra richiamata, il DINARO era stato già coinvolto anche nello storico processo c/ DE STEFANO Paolo + 59, definito con la sentenza nr. 1/79 emessa dal Tribunale di Reggio Calabria in data 04.01.79, nell'ambito del quale aveva già riportato una condanna per associazione a delinquere di stampo mafioso (anche in tal caso il

delitto contestato era quello p. e p. dall'art. 416 .p., trattandosi di fatti anteriori all'entrata in vigore della L. 646/82). E' interessante rilevare che **anche nella motivazione della sentenza nr. 1/79 si dava atto della vicinanza del DINARO ai GALLICO**: <<Il DINARO aveva, peraltro, già presentato il distintivo del mafioso, facendosi notare alla guida di una autovettura Alfa Romeo 2000 con blindatura antiproiettile, ad un controllo stradale, che registrava, peraltro, il passaggio di altra auto avente le stesse caratteristiche, condotta da tale Stefano CONDELLO, fratello di Domenico, il cui omicidio era stato attribuito alla **cosca GALLICO**, che appoggiava appunto il DINARO>> (cfr. sentenza nr. 1/79 emessa in data 4.01.79 dal Tribunale di Reggio Calabria, pag. 214).

*

Alla luce di quanto esposto può affermarsi senza tema di smentita che verso la fine degli anni settanta e nei primi anni ottanta **DINARO Antonino era certamente schierato a fianco dei GALLICO nella faida contro i CONDELLO**. L'assunto trova ulteriori conferme in alcuni episodi delittuosi verificatisi in quegli anni, riconducibili alla faida, in cui erano rimasti coinvolti anche il DINARO o comunque i suoi familiari, precisamente:

- in data **28.11.77**, alle ore 15:30, sul corso Garibaldi di Palmi, un uomo a bordo di una Fiat 124 di colore verde aveva esploso alcuni colpi di fucile da caccia caricato a pallettoni contro GALLICO Antonino, cl. '28, e il figlio GALLICO Giuseppe, cl. '55, i quali stavano uscendo dallo studio legale dell'Avvocato ALESSI: nella circostanza i due GALLICO riportavano ferite guaribili rispettivamente in 30 e in 15 giorni. Per tale tentato duplice omicidio la locale Arma dei Carabinieri denunciava quale sospetto autore CONDELLO Francesco, il quale si rendeva "latitante". **Nell'occasione rimaneva illeso DINARO Antonio, *alias* "PISCIAZZA", nato a Melicuccà (RC) il 07.11.1946, affiliato, compare e persona di fiducia del clan GALLICO, che si trovava in loro compagnia**.
- Poco più di un anno dopo la famiglia DINARO veniva coinvolta in un **nuovo episodio riconducibile alla faida** tra i GALLICO ed i CONDELLO: in data 04.01.79, intorno alle ore 19:30, davanti alla sua abitazione, **veniva ucciso DINARO Giovanni, nato a Melicuccà (RC) il 10.02.24, padre di DINARO Antonino**.

*

Premesso quanto sopra, **dall'attività di indagine compiuta è emerso che il DINARO tuttora è affiliato alla 'ndrina GALLICO, della quale costituisce un vero e proprio punto di riferimento nel paese di Melicuccà**.

L'episodio delittuoso in esame è stato ricostruito dalla pubblica accusa alla stregua di una serie di **colloqui** captati, presso la casa circondariale di **Secondigliano**, fra l'estate e l'autunno del 2007.

Il primo è quello del **23.08.07**: nella circostanza GALLICO Giuseppe, avendo appreso dalla figlia Italia Antonella che vi era un soggetto di Melicuccà che faceva concorrenza alla lavanderia "Italia" -intestata a GALLICO Italia Antonella e gestita da SURACE Maria Carmela- e, in particolare, che lavava le lenzuola anche per gli operai che lavoravano sui cantieri della A3, si rivolgeva al figlio Antonino e gli diceva che Totò DINARO doveva avvicinare questo soggetto di Melicuccà e dirgli di "*starsene a casa sua*".

Poi GALLICO Italia Antonella aggiungeva che il soggetto di Melicuccà lavava anche le lenzuola dell'Hotel "STELLA MARIS", sito nei pressi dello svincolo A3 di Palmi, di proprietà di CRUCITTI Demetrio, e GALLICO Giuseppe chiedeva nuovamente al figlio di andare a parlare con Totò DINARO, per dirgli di riferire alla persona di Melicuccà che, se non avesse voluto avere conseguenze spiacevoli ("*se non vuole che facciamo*

discussioni..."), avrebbe dovuto portare presso la lavanderia di sua moglie metà delle lenzuola che lavava: "***gli dici a Totò DINARO***... *01.40.42"*... ***di dire a questo di Melicuccà di starsene a casa sua...*** *per il fatto ...anzi ...se vuole cosa ...prima ...viene a chiarire ...(batte con la mano sul tavolo più volte ...) la discutiamo... perché dice ... che si prende i ristoranti ... ed altro ... questo qua ... (rif. a persona di Melicuccà titolare di lavanderia)...* ***e gli dici...a Totò DINARO***... *01.41.53"* ***...gli dici...senti... gli dici a questo...tutte le cose che passa per prenderseli... la metà li deve portare da noi... la metà dei lavori li deve passare a noi... e gli devi dire ...se non vuole che facciamo discussioni...***".

GALLICO Giuseppe : ... la mamma ne fa lavoro... lavora ...
GALLICO ITALIA Antonella : ... non copre le spese...
GALLICO Giuseppe : ... digli di aumentare ... di aumentare i prezzi...
GALLICO ITALIA Antonella : non ... copre ... il lavoro ... c'è...
GALLICO Antonino : ... la mamma ... lavora ...inutile che ...
GALLICO ITALIA Antonella : va bò... fino ad ora ... fino ad ora ...
GALLICO Giuseppe : ehm... dimmi una cosa 01.39.27" ... digli di aumentare ...ma dimmi una cosa ... le lenzuola glieli portano quelli dell'autostrada ...
GALLICO Antonino : si...si...si...
GALLICO Giuseppe : ... quanti ne portano ...
GALLICO Antonino : ...quanto gli prende... 5 euro...
GALLICO Giuseppe : ... quanti ne portano ... 50 paia ... di lenzuola alla settimana ...
GALLICO ITALIA Antonella :...*(abbassa la testa ...facendo intendere di si ...ndr)* ... **si ma c'è...quello ...**
GALLICO Giuseppe : ... ehm... quanto glieli fa... al pezzo...
GALLICO ITALIA Antonella : non ce la fa ...**poi glieli portano in un altro posto...**
GALLICO Giuseppe : uhm... ora che aumenta la luce...il detersivo...aumenta ...
GALLICO Antonino : si ma...
GALLICO Giuseppe : **chi è questo... a chi glieli portano...**
GALLICO ITALIA Antonella : **non so come si chiama ...a...quello di Melicucco...**
GALLICO Giuseppe : ... mandalo a fare in culo a questo di Melicucco...
GALLICO ITALIA Antonella : ... si ma...
GALLICO Giuseppe : ... **viene qua ... questo di Melicucco... abbiamo già...digli di starsene a Melicucco ...non rompere il cazzo...**
GALLICO ITALIA Antonella : ... viene ...
GALLICO Giuseppe : **di ...Melicuccà...no di Melicucco... di Melicuccà... che io so che era di Melicuccà...**
GALLICO ITALIA Antonella : si ma viene ...passa ...
GALLICO Giuseppe : ... *(si nota dal video ...che il detenuto Giuseppe GALLICO osserva il figlio Antonino ... e con la mano dx ... ordina al figlio di parlare con DINARO Antonio ndr)*... **gli dici a Totò DINARO...** 01.40.42"... **di dire a questo di Melicuccà di starsene a casa sua... per il fatto ...anzi ...se vuole cosa ...prima ...viene a chiarire ...*(batte con la mano sul tavolo più volte ...)* la discutiamo... perché dice ... che si prende i ristoranti ... ed altro ... questo qua ... *(rif. a persona di Melicuccà titolare di lavanderia)*...**
GALLICO ITALIA Antonella : ... si ma ...
GALLICO Giuseppe :... vai da ... CRUCITTI... chi è CRUCITI ...vai da lui e gli dici... senti ... noi abbiamo la lavanderia ...
GALLICO ITALIA Antonella : si ma...
GALLICO Giuseppe : ... vai tu *(si rivolge al figlio Antonino ndr)* ... ma perché non te li fai tu queste cose?
GALLICO Antonino : ...si, ma loro sono andati prima di aprire ...

GALLICO Giuseppe : vai tu... gli dici senti un po'... a quanto ve li fa queste cose... a parità di prezzo... li vuoi portare da noi ... che cazzo siamo paesani...siamo amici... per niente ... altrimenti ci prendono tutto... e vai da CRUCITTI...vai da questo qua... e **gli dici...a Totò DINARO**... 01.41.53" ...**gli dici...senti... gli dici a questo...tutte le cose che passa per prenderseli... la metà li deve portare da noi... la metà dei lavori li deve passare a noi...**
GALLICO Antonino : ... gli dico che me l'hai detto tu!!
GALLICO Giuseppe : *(si nota dal video che abbassa la testa facendo intendere di si ndr)* ... **e gli devi dire ...se non vuole che facciamo discussioni...**
...OMISSIS...
(Colloquio ambientale del 23.08.2007 registrato presso il carcere di Secondigliano tra il detenuto GALLICO Giuseppe, la moglie SURACE Maria Carmela, la figlia GALLICO Italia Antonella, il figlio GALLICO Antonino, giusto decreto n. 8672/06 R. G. N. R. I. D. D. A. E R. I. T. nr. 290/07 D. D. A.)

*

Il concetto veniva ribadito al figlio GALLICO Antonino nel corso del colloquio del **20.09.07**. Nella circostanza il ragazzo diceva al padre di essersi recato a Melicuccà più volte senza riuscire a parlare con Totò DINARO, ma GALLICO Giuseppe non ammetteva repliche e diceva: "***acchiappa a questo di Melicuccà****...ti avevo detto io di andare.....acchiappa a questo di Melicuccà...**mezzo lavoro**...(n.d.r.: con le mani mima un taglio verticale)...**deve prenderlo e passarlo a questa qua**...(n.d.r.: indica la moglie)...* ***vai, lo trovi, lo prendi dalle orecchie...ma le orecchie gliele stiri fino a fargliele diventare come i conigli...gliele stiri...****: <<vuoi...(n.d.r.: appoggia la mano sul banco per far capire al figlio che deve dirgli che se vuole continuare a lavorare sul territorio di Palmi deve trovare un accordo con lui)...?* ***O tutto...vuoi che ragioniamo? Non sono ingordo, metà e metà! Metà lavoro tu e metà lavoro io...e siamo a posto! Che ti voglio rispettare, se no ti sparo due calci nel culo e ti mando per Melicuccà!***>> ***Lo chiami, glielo dici a Totò...: <<compare, vedi che ha detto mio padre...così e così...per educazione facciamo metà e metà, metà lavoro lui e metà lavoro io, se vuole, se poi non vuole si sta a Melicuccà e tutto il lavoro me lo faccio io***". Poi il detenuto spiegava al figlio che non era riuscito a incontrare il DINARO perché si era recato a Melicuccà di Domenica e gli consigliava di tornare in un giorno lavorativo ("*nei giorni normali ha un magazzino e lui è sempre là*"). Antonino prometteva che l'indomani sarebbe tornato a Melicuccà.

SURACE M.C.:	ah! Allora non hai capito il discorso com'è! Il discorso è che a me, me le hanno portate queste lenzuola...mi ha detto: <<questo qua di Melicuccà gliele fa a...due euro...e cinquanta...dice...se fai...se gli fai qualcosa di meno...te li porto a te!>> Va bene, gli ho detto io...
GALLICO G.:	**acchiappa a questo di Melicuccà**...***(n.d.r.: si rivolge al figlio** e intende dire che deve rintracciare e minacciare l'imprenditore ROSSIELLO Massimiliano di Melicuccà, aggiudicatario dell'appalto per il lavaggio della biancheria di alcune ditte impegnate nei lavori di ammodernamento dell'autostrada A3 Salerno-Reggio Calabria, V° macrolotto)*...ti avevo detto io di andare...
SURACE M.C.:	...gli ho detto io...
GALLICO G.:	**...acchiappa a questo di Melicuccà...mezzo lavoro...*(n.d.r.: con le mani mima un taglio verticale)*...deve prenderlo e passarlo a questa qua...*(n.d.r.: indica la moglie)*...**

OMISSIS

GALLICO G.: ...*(n.d.r.: si rivolge al figlio)*...**vai, lo trovi, lo prendi dalle orecchie**...***(n.d.r.: si riferisce all'imprenditore ROSSIELLO Massimiliano)***...**ma le orecchie gliele stiri fino a fargliele diventare come i conigli...gliele stiri...**: <<**vuoi**...***(n.d.r.: appoggia la mano sul banco per far capire al figlio che deve dirgli che se vuole continuare a lavorare sul territorio di Palmi deve trovare un accordo con lui)***...**? O tutto...vuoi che ragioniamo? Non sono ingordo, metà e metà! Metà lavoro tu e metà lavoro io...e siamo a posto! Che ti voglio rispettare, se no ti sparo due calci nel culo e ti mando per Melicuccà!**>> **Lo chiami, glielo dici a Totò...**: <<**compare, vedi che ha detto mio padre...così e così...per educazione facciamo metà e metà, metà lavoro lui e metà lavoro io, se vuole, se poi non vuole si sta a Melicuccà e tutto il lavoro me lo faccio io**>>

SURACE M.C.: ...*(n.d.r.: rivolge una domanda al figlio)*...*(incomprensibile)*...

GALLICO A.: è uno di Melicuccà.

GALLICO G.: ma questo viene e si fotte i soldi! Ma la vuoi finire? Se ne va a Melicuccà *(n.d.r.: si riferisce all'imprenditore ROSSIELLO Massimiliano).*

OMISSIS

GALLICO A.: **eh...domani mattina...come mi sveglio vado...così glielo dico che vada lui...***(n.d.r.: intende dire che si recherà da DINARO Antonio, detto Totò, per chiedergli di intimorire e minacciare l'imprenditore di Melicuccà)*...

GALLICO G.: lo trovi!

GALLICO A.: **...se lo trovo a Totò...mannaggia, non c'è mai...**

GALLICO G.: ma glielo lasci detto a suo figlio...glielo lasci detto a suo figlio...

GALLICO A.: sì...sì...

GALLICO G.: ...gli devi dire: <<senti, devo parlare con tuo padre!>>

GALLICO A.: ...no, sai perché? Si sono aperti una cosa...io l'altro giorno sono salito...*(n.d.r.: andato)*...sono salito...però sono salito di domenica e non c'era nessuno...né a casa, né a...

GALLICO G.: ma lui nei giorni normali...*(n.d.r.: feriali)*...

GALLICO A.: ...non dove vende cemento...*(n.d.r.: in effetti DINARO Antonio, detto Totò, è proprietario in Melicuccà di un'azienda adibita alla vendita di materiale edile)*...

GALLICO G.: ...nei giorni normali...ha il magazzino...e lui è sempre là.

GALLICO A.: sì, però, ti stavo dicendo io che certe volte...che l'altra volta sono salito di domenica...di domenica non c'era nessuno!

GALLICO G.: gli lasci l'appuntamento a suo figlio, così sai che lo trovi.

GALLICO A.: non c'era nessuno!

GALLICO G.: gli altri giorni ci sono.

SURACE M.C.: si è sposato suo nipote...

GALLICO A.: sì, ti sto dicendo di sì...che tante volte sono salito e l'ho trovato, però l'altra volta non c'era...

SURACE M.C.: e se passi da casa...*(incomprensibile)*...

GALLICO A.: ho capito pure a te che si è sposato suo nipote...ti sto dicendo che domani vado!

*

Dagli accertamenti compiuti dalla P.G. (cfr. nota integrativa della Squadra Mobile di RC-S.C.O. depositata in data 09.04.09) è emerso che il soggetto che Totò DINARO avrebbe dovuto intimidire era Massimiliano ROSSIELLO, nato a Bolzano il 30.08.1976, residente a Melicuccà (RC) in Piazza Badolati s.n.c., titolare della omonima impresa individuale, con sede legale in Melicuccà (RC) contrada Rau, zona Artigianale s.n.c., il quale aveva iniziato

l'attività di lavanderia industriale da qualche mese (precisamente dal 02.01.07, cfr. visura camera di commercio), facendo concorrenza alla lavanderia "Italia", gestita dai GALLICO. Il ROSSIELLO, inoltre, da quanto risulta dai registri del libro presenze della SA- RC S. C. P. A., è stato identificato presso il campo base di contrada "Garanta"(cfr. allegato n. 2 alla nota integrativa della Squadra Mobile di RC-S.C.O. del 8.04.09).

*

Nel corso del **colloquio** del **22.11.07** GALLICO Antonino raccontava al padre di aver parlato della questione con DINARO Antonio, il quale aveva sconsigliato di avvicinare il soggetto in questione, sostenendo che avrebbe potuto denunciarli ("*mi ha detto Toto: <<vedi che è mezzo sbirro!>> Gli ho detto io: <<va bo...>>. Mi ha detto: <<Lo conosco io...così, così, così! – mi ha detto – vedi che è mezzo sbirro!>>*"); poi, davanti all'insistenza del ragazzo, il DINARO aveva detto che lo avrebbe avvicinato ("*lo conosco..vabò, parlo io*"). GALLICO Antonino raccontava che il soggetto di Melicuccà era stato effettivamente avvicinato da DINARO Antonio e si era presentato presso la lavanderia dei GALLICO, a Palmi, ma non si era piegato all'estorsione, nonostante la chiara richiesta formulatagli dal ragazzo: "*gli **ho detto io: <<allora...voi venite qua a Palmi e vi prendete il lavoro...no! "Devi cercare il permesso" – gli ho detto - oppure "mi dovete dare lavoro"** perché io...(incomprensibile)...>> <<Io non ne ho ristorante! Comunque se l'avevo... - ha detto - ... Come ha detto (n.d.r.: rivolge la domanda alla madre)? ... io permesso non lo cerco a nessuno!>>*". Sentendo ciò GALLICO Giuseppe si stupiva del fatto che tale soggetto, pur essendo stato avvicinato da DINARO Antonio, avesse tenuto un tale atteggiamento: "*ma dimmi una cosa, ma tu avevi parlato con "Totu"? e Totu te l'ha mandato là...in questa maniera? e poi non sei andato la a dirglielo?*". Antonino rispondeva di aver riferito al DINARO il comportamento tenuto dal soggetto di Melicuccà, ma questi gli aveva risposto "*io te l'avevo detto che era sbirro*", lasciando intendere che si trattava di un soggetto che non si piegava alle richieste estorsive. GALLICO Antonino raccontava che, per evitare di essere denunciato, aveva cercato di mettere una toppa: "*ma com'è finita? Gli ho detto io: <<va bo – gli ho detto io - facciamo finta che non abbiamo parlato per niente! - **Gli ho detto io - ...che a casa mia si usa così...se a casa vostra si usa come i porci, gli ho detto io...non lo so...** - gli ho detto io - ...comunque a casa mia si usa così.>>... però lui...tipo...me lo ha detto...insomma...me lo ha fatto capire...ha detto.....non ci metto niente...non ci metto niente a denunciarti...me l'ha fatto capire, perché io l'ho sentito mentre parlava no...quando ti dice in quella maniera?... gli ho detto io: <<facciamo finta che non abbiamo parlato per niente... - gli ho detto io – ve ne potete...>> <<Ma io volevo sapere...>> <<Ma che devi sapere! - Ho detto io...non devi sapere niente...facciamo finta che non abbiamo parlato per niente, ve ne potete andare a casa.>> Poi ha preso e se n'è andato*".

GALLICO A.:...il meglio è stato quello delle lenzuola!
GALLICO G.: quello delle lenzuola...chi è?
GALLICO A.: gli ho detto io...
SURACE M.C.: io non lo so chi è!
GALLICO A.: *...(incomprensibile)...*
GALLICO G.: ah?
GALLICO A.: quello dove mi hai mandato tu che mia hai detto: <<vai là...gli così...*(incomprensibile)...*>>
SURACE M.C.: ah...bello! ...*(incomprensibile)...*
GALLICO A.:...**mi ha detto Toto**...

GALLICO G.: quello di Melicuccà?
GALLICO A.: *...(n.d.r.: annuisce con un cenno della testa)*...**mi ha detto Toto: <<vedi che è mezzo sbirro!>> Gli ho detto io: <<va bo...>>. Mi ha detto: <<Lo conosco io...così, così, così! – mi ha detto – vedi che è mezzo sbirro!>>. Gli ho detto io: <<voglio...*(incomprensibile)*...>> <<No...lo conosco io...va bo...parlo io...>>**
SURACE M.C.: **e intanto...me lo sono vista arrivare là** io...
GALLICO G.: chi...Totu?
GALLICO A.: *...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...parla lui...ha parlato lui...tipo...chissà che cazzo gli ha detto!
SURACE M.C.: chissà che cazzo ha inteso quello!
GALLICO A.: o che cazzo ha inteso...no...ma era...*(incomprensibile)*...è sbirro...hai capito?
GALLICO G.: e cosa gli ha detto?
GALLICO A.: *...(incomprensibile)*...minchia...è venuto là...è venuto là...e...
GALLICO G.: e cosa ha voleva?
GALLICO A.: mi ha chiamato lei...e...tipo...parla...*(incomprensibile)*...parlavamo...piripì-parapà-parapà-pum-pum...gli facevo capire...tipo...mezzo-mezzo...no! Per fargli capire il discorso...*(incomprensibile)*...e lui mi diceva sempre le stesse cose. **Gli ho detto io: <<allora...voi venite qua a Palmi e vi prendete il lavoro...no! "Devi cercare il permesso" – gli ho detto - oppure "mi dovete dare lavoro"** perché io...*(incomprensibile)*...>> <<lo non ne ho ristorante! Comunque se l'avevo... - ha detto - ... Come ha detto *(n.d.r.: rivolge la domanda alla madre)*?
SURACE M.C.: <<...io permesso non ve lo cercavo!>>
GALLICO A.: **io permesso non lo cerco a nessuno!>>** Allora...tipo...
SURACE M.C.: io mi sono allontanata...quando ha detto così...
GALLICO A.: Dopo...tipo...ho detto io...ho detto, ora lo faccio uscire fuori...lo picchio...ho detto io...lo abbandono qua dietro...ho detto io...
GALLICO G.: **ma dimmi una cosa, ma tu avevi parlato con "Totu"?**
GALLICO A.: sì!
GALLICO G.: **e Totu te l'ha mandato là...in questa maniera?**
SURACE M.C.: *...(incomprensibile)...*
GALLICO A.: *...(n.d.r.: annuisce con un cenno della testa)...*
GALLICO G.: **e poi non sei andato la a dirglielo?**
GALLICO A.: gliel'ho detto io!
GALLICO G.: e cosa ti ha detto?
GALLICO A.: **eh...ha detto: <<io te l'avevo detto che era "sbirro"! ...**
GALLICO G.: **e tu me lo hai mandato là?**
GALLICO A.: ...eh...io gliel'ho detto...però lui voleva parlare con te!>> Siamo diventati pazzi tutti!
GALLICO G.: *...(incomprensibile)...*
SURACE M.C.: *...(incomprensibile)...*
GALLICO G.: e poi lo manda là? Sa che è...e te lo manda là! E poi alla fine dei conti cosa avete fatto?
GALLICO A.: alla fine dei conti...poi ho riflettuto con il cervello e...va bene...ho detto io...lascia che lo faccio andare...che se ne vada con questo furgone...
GALLICO G.: e sì...altrimenti finiva che questo le faceva chiudere la cosa...
SURACE M.C.: no, questo è...*(incomprensibile)...*
GALLICO G.:...*(incomprensibile)...*
GALLICO A.: questa *(n.d.r.: indica la madre)* aveva paura...che...stava là...poi guardava...e tirava per là dentro...
SURACE M.C.: pensavo che gli tirasse qualche ceffone *(n.d.r.: ride)*!

GALLICO G.: **ma è grande di età?**
SURACE M.C.: **sì...l'età tua penso che abbia!** Così...dalla...
GALLICO G.: ma chi cazzo è questo?
SURACE M.C.: eh...l'ha detto il nome...
GALLICO A.: si bloccava poi...
SURACE M.C.: uno lungo *(n.d.r.: alto)*!
GALLICO A.: parlava l'italiano tipo...no!
GALLICO G.: ma poi aveva paura...tipo...
SURACE M.C.: il nome non te lo ricordi? ...*(incomprensibile)*...si è presentato qualche quattro volte!
GALLICO A.:aspetta...no...
SURACE M.C.: ...*(incomprensibile)*...si è presentato...
GALLICO A.:...come cazzo si chiamava!
GALLICO G.: ma dimmi una cosa, poi com'è finita?
SURACE M.C.: di Melicuccà è questo...
GALLICO G.: eh?
SURACE M.C.: ...di Melicuccà è
GALLICO A.: **ma com'è finita? Gli ho detto io: <<va bo – gli ho detto io - facciamo finta che non abbiamo parlato per niente! - Gli ho detto io - ...che a casa mia si usa così...se a casa vostra si usa come i porci, gli ho detto io...non lo so... - gli ho detto io - ...comunque a** casa **mia si usa così**.>> <<Io non ne ho da nessuna parte...io ho solamente tutta l'autostrada!>>
SURACE M.C.: eh...ha detto niente!
GALLICO A.: tipo...da Reggio è venuto qua! Io gliel'ho fatto capire...**però lui...tipo...me lo ha detto...insomma...me lo ha fatto capire...ha detto...**
SURACE M.C.: ...*(incomprensibile)*...ho solo questo lavoro ha detto!
GALLICO A.: **...non ci metto niente...non ci metto niente a denunciarti...me l'ha fatto capire, perché io l'ho sentito mentre parlava no...quando ti dice in quella maniera?**
GALLICO G.: ma tu gli dovevi dire: <<scusate...io non vi ho detto nulla...ve ne potete andare!>>
GALLICO A.: eh! Io gli ho detto così!
GALLICO G.: ...*(n.d.r.: guarda il figlio ed effettua un gesto con il braccio per fargli capire che in seguito dovrà attentare alla sua vita mediante l'esplosione di colpi d'arma da fuoco)*...come va...
GALLICO A.: **gli ho detto io: <<facciamo finta che non abbiamo parlato per niente... - gli ho detto io – ve ne potete...>> <<Ma io volevo sapere...>> <<Ma che devi sapere! - Ho detto io...non devi sapere niente...facciamo finta che non abbiamo parlato per niente, ve ne potete andare a casa.>> Poi ha preso e se n'è andato.**
SURACE M.C.: aspetta...come si chiama?
GALLICO G.: chi è?
GALLICO A.: non mi ricordo come si chiama!
GALLICO G.: gli dovevi dire: <<ma io non vi sto dicendo nulla, gli dovevi dire... - quando lui ti diceva in quella maniera - ...io non ti sto dicendo nulla!>>
GALLICO A.: io non l'ho forzato più di tanto. Io non l'ho forzato...io gli stavo dicendo un discorso...però lui non capiva...non arrivava a me...
SURACE M.C.: capiva...*(incomprensibile)*...
GALLICO A.: non capiva! Non arrivava a me! Non arrivava...faceva lo stolto... tipo...faceva **finta di non capire...no...tipo...per dirmi in quel modo...**poi quando ha capito bene il discorso...tipo...mi ha detto: <<hai capito no?>>
GALLICO G.: ...*(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...e questo chi è? Tutti i lavori lui li prende?
GALLICO A.: da Reggio fino a...

SURACE M.C.: da Palmi fino a Reggio...
GALLICO G.: di lavanderia?
SURACE M.C.: ...*(incomprensibile)*...mille lenzuola ogni tre giorni!
GALLICO G.: e di dov'è? Di che cosa...dell'autostrada?
SURACE M.C.: di tutta l'autostrada!
GALLICO A.: dell'autostrada!

*

Dalle dichiarazioni di SURACE Maria Carmela, sopra riportate, emergeva che il soggetto che si era presentato presso la lavanderia "Italia" aveva più di cinquanta anni ("*l'età tua penso che abbia*", diceva al marito), per cui non poteva trattarsi di ROSSIELLO Massimiliano (nato il 30.08.76), ma certamente del di lui padre, ROSSIELLO Anselmo (nato a San Fili il 16.10.47), ipotesi che trova molteplici riscontri nell'ulteriore attività di indagine compiuta dalla P.G. (compendiata nella nota integrativa depositata in data 28.08.09). Dalle sommarie informazioni rese da ROSSIELLO Massimiliano e ROSSIELLO Anselmo -rispettivamente, in data 3 e 4 Agosto 2009-, infatti, si ricava che la "Lavanderia Industriale" era stata avviata e gestita dal padre Anselmo fin dal 1999 e che, anche se dal 01.01.07 era stata formalmente intestata a Massimiliano, sostanzialmente continuava ad essere gestita anche da Anselmo, il quale si occupava dei rapporti commerciali; emergeva, inoltre, che sia il padre sia il figlio conoscevano DINARO Antonio, anche se si guardavano bene dall'ammettere di aver ricevuto richieste estorsive da quest'ultimo o dai GALLICO, atteggiamento tipicamente omertoso molto frequente in Calabria e che, nel caso di specie, si spiega con la caratura criminale del DINARO e dei GALLICO.
Dalle dichiarazioni rese a s.i.t. da ROSSIELLO Anselmo e ROSSIELLO Massimiliano, inoltre, si evince chiaramente che l'impresa individuale in questione, dedita all'attività di lavanderia industriale, aveva stipulato un contratto con la IMPREGILO S.p.a., in forza del quale si impegnava a lavare le lenzuola degli operai che lavoravano sui cantieri di C.da Garanta di Palmi e di Barritteri (cfr. s.i.t. ROSSIELLO Massimiliano del 3.08.09: <<*sì, sono aggiudicatario di un appalto per il servizio di lavanderia di parte della biancheria di alcuni cantieri che si occupano dell'ammodernamento dell'autostrada A3 Salerno-Reggio Calabria, nel tratto compreso tra lo svincolo di Rosarno e quello di Reggio Calabria, precisamente del campo base sito in Contrada Garanta di Palmi e del campo base sito nella frazione Barritteri di Seminara (RC). Tengo a precisare che non ho partecipato ufficialmente ad una gara di appalto ma sono stato contattato direttamente dalla società "IMPREGILO", la quale società mi ha chiesto di farle avere un preventivo, preventivo che evidentemente è stato ritenuto conveniente. Per quanto riguarda il campo base sito in Contrada Garanta di Palmi provvedo approssimativamente a lavare 720 lenzuola singole, 460 federe, 360 teli bagno, 360 asciugamani, e 360 ospiti. Relativamente al campo base sito nella Frazione Barritteri di Seminara (RC) i pezzi sono approssimativamente 920 lenzuola singole, 460 federe, 400 teli bagno, 400 asciugamani e 400 ospiti*>>). Inoltre l'impresa individuale in questione, svolgendo l'attività di lavanderia a livello industriale, faceva offerte (cfr. s.i.t. ROSSIELLO Anselmo del 4.08.09) che una piccola lavanderia non poteva assolutamente permettersi e questo spiega il vivo disappunto dei GALLICO e il tentativo di intimidire il ROSSIELLO.
E'opportuno evidenziare che, sempre nel corso del colloquio del 22.11.07, GALLICO Giuseppe e GALLICO Antonino, non sopportando il fatto che tale soggetto avesse rifiutato di pagare la tangente, decidevano che bisognava dargli una lezione: Giuseppe suggeriva di andare con Pippo (MORGANTE Filippo, soggetto che, come si è già evidenziato, era nel braccio armato della cosca), a bordo di una moto, e di sparargli: "*con la moto..dillo a mio*

cugino...a Pippo!". Ma Antonino rispondeva che preferiva risolvere la questione insieme al suo amico COSTA Antonino, lodandone la mira e la freddezza ("*mancuicani...che mano ferma che ha*"). GALLICO Giuseppe approvava e diceva di parlare con COSTA Rocco, padre del ragazzo, soggetto storicamente vicino alla cosca GALLICO: "*glielo dici a "Rocco"...(n.d.r.: COSTA Rocco, di fu Antonino e di NAPOLI Angela, nato a Palmi il 18.02.1955, ivi residente in via Francesco CARBONE al civico nr. 11/2)...gli dici: <<ha detto mio papà così...me lo saluti...gli dici...ha detto mio papà...così e così...(n.d.r.: contestualmente strizza l'occhio)...poi...in estate...vai...(n.d.r.: unisce le dita indice e medio della mano destra per mimare le canne del fucile)...>>*".

GALLICO G.: *...(n.d.r.: guarda il figlio ed effettua un gesto con le mani per fargli capire che deve esplodere contro di lui colpi d'arma da fuoco per convincerlo a cedere all'estorsione)*...menagli...
GALLICO A.: *...(incomprensibile)...*
SURACE M.C.: *...(incomprensibile)...*
GALLICO G.: **ma allora dico io...dove c'è non lo fai *(n.d.r.: guarda il figlio negli occhi e con le braccia mima prima una persona alla guida di una moto e poi un'altra persone che esplode colpi d'arma da fuoco, è palese che sta chiedendo al figlio di compiere un attentato contro di lui per indurlo a piegarsi alle loro richieste estorsive)*!**
GALLICO A.: par che ce n'è uno qua!
GALLICO G.: *...(n.d.r.: guarda il figlio e col dito della mano indica uno)*...là...in questi posti...come rientra da...che raccoglie quei stracci...
SURACE M.C.: non ti conviene...secondo me non conviene più!
GALLICO G.: fai passare un poco no!
SURACE M.C.: eh...no...
GALLICO A.: vai ora? L'altro giorno è venuto, nemmeno dieci giorni fa!
SURACE M.C.: *...(incomprensibile)...*
GALLICO G.: quest'estate...per dire...no...come arriva l'estate!
GALLICO A.: per me? Me ne "fotto" di lui io!
GALLICO G.: **con la moto *(n.d.r.: mima la posizione di una persona che conduce la moto)*! Dillo a mio cugino!**
GALLICO A.: quale cugino?
GALLICO G.: **a Pippo** *(n.d.r.: Filippo MORGANTE, detto "Pippo", di fu Giuseppe e di fu MANAGO' Caterina, nato a Palmi il 18.09.1970, ivi residente in Contrada Monte Terzo s.n.c.)*!
SURACE M.C.: quello non vuole...*(incomprensibile)...(n.d.r.: effettua un gesto con la mano per far capire al padre che potrebbe non essere interessato, verosimilmente in quanto agisce per conto di GALLICO Domenico, GALLICO Rocco e GALLICO Teresa)...*
GALLICO G.: **no?**
GALLICO A.: ne puoi mangiare pane e cipolla! C'è...chi può andare.
SURACE M.C.: da quant'è che è uscito...
GALLICO G.:chi?
GALLICO A.: **so io chi può andare!**
GALLICO G.: chi è...il figlio dell'ORSO?
GALLICO A.:...*(n.d.r.: annuisce con un eloquente cenno del capo)...*
GALLICO G.:**il figlio dell'ORSO?**
GALLICO A.: *...(n.d.r.: annuisce con un cenno della testa)*..."mancu i cani"...*(n.d.r.: espressione dialettale che, nel contesto della frase, significa che è molto capace)*...che mano ferma che ha! *...(incomprensibile)...*
GALLICO G.: sai chi è il figlio dell'ORSO?

GALLICO A.: Nino *(n.d.r.: COSTA Antonino, detto Nino, di Rocco e di COSTANTINO Maria Concetta, nato a Palmi il 25.03.1987, ivi residente in via Francesco CARBONE al civico nr. 11/2)*!
GALLICO G.: *...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...glielo dici a "Rocco"...*(n.d.r.: COSTA Rocco, di fu Antonino e di NAPOLI Angela, nato a Palmi il 18.02.1955, ivi residente in via Francesco CARBONE al civico nr. 11/2)*...gli dici: <<ha detto mio papà così...me lo saluti...gli dici...ha detto mio papà...così e così...*(n.d.r.: contestualmente strizza l'occhio)*...poi...in estate...vai...*(n.d.r.: unisce le dita indice e medio della mano destra per mimare le canne del fucile)*...>>

***

E' importante evidenziare, anche per comprendere lo spessore criminale di DINARO Antonino e il legame esistente con i GALLICO, che nel corso del **colloquio** del **29.03.07** GALLICO Giuseppe raccontava al figlio Antonino che uno dei due figli di DINARO Antonio -precisamente "*Gianni*", cioè DINARO Giovanni, nato a Palmi il 14.07.1974- era stato battezzato da Giorgio DE STEFANO, mentre l'altro -indicato come "*Pino*", ossia DINARO Giuseppe Antonio, nato a Palmi il 30.04.1975- era stato battezzato dallo stesso GALLICO Giuseppe. DINARO Antonio, quindi, aveva rapporti di "comparato" sia con i GALLICO sia con i DE STEFANO e i rapporti con i GALLICO risalivano quanto meno all'anno 1975. Tali circostanze del resto, risultavano già dalle due sentenze, quella nr. 1/79 del tribunale di RC e quella nr. 8/84 della Corte d'assise di Palmi, precedentemente richiamate.
Interessante, inoltre, risulta una vicenda, cui si è già fatto cenno nella parte della presente richiesta riguardante MORGANTE Filippo e CIAPPINA Antonino, raccontata a GALLICO Giuseppe dal genero BARONE Vincenzo e dalla figlia GALLICO Lucia nel corso del **colloquio** del **28.06.07** e dal figlio GALLICO Antonino nel corso dei **colloqui** del **12.07.07** e del **23.08.07**, dalla quale emerge chiaramente tutto il "rispetto" di cui DINARO Antonino godeva all'interno della 'ndrina di Palmi: si trattava del furto di una barca perpetrato da due soggetti, uno di Palmi e uno di Seminara, ai danni di un cugino di DINARO Antonio. La barca era poi stata consegnata a NASSO Domenico (fidanzato di GALLICO Italia Antonella), a titolo di saldo per un debito che i due avevano nei suoi confronti. A questo punto erano intervenuti alcuni soggetti affiliati alla cosca GALLICO - precisamente GALLICO Rocco, GALLICO Carmelo, MORGANTE Filippo, ma soprattutto CIAPPINA Antonino - i quali avevano rinvenuto la barca, che era stata restituita al legittimo proprietario, quindi il CIAPPINA aveva anche individuato e malmenato i responsabili del furto ("*a questi qua di Palmi e di Seminara 'Ntoni li ha menati li ha scassati!*"). GALLICO Lucia raccontava al padre che Totò DINARO aveva preteso che GALLICO Giuseppe, capo della cosca, fosse informato di quanto accaduto ("*DINARO dice che tu assolutamente devi sapere questo discorso...tu assolutamente devi sapere...è incazzato nero*"), visto che in qualche modo era coinvolto un soggetto vicino ai GALLICO (NASSO Domenico, genero di GALLICO Giuseppe) e il detenuto concordava ("*esatto, certo*") e non ammetteva scuse, stigmatizzando il comportamento tenuto dal genero ("*lui non si doveva prendere la barca, tanto per incominciare. Tanto per incominciare lui non si doveva prendere la barca!....doveva domandare:<<a chi l'avete presa questa barca?>>.... Prendo a Nino e gli dico: <<prendi a Mimmo e gli dici che lo prendo a calci nel culo! Se non si comporta bene!>>... Prima di prendersi la barca o prima di qualsiasi cosa... prima di ogni cosa! Domandava: <<di chi è? A chi appartiene?>> Chiama a suo cognato... chiama a qualcuno e gli dice: <<senti, vedi che qua è così e così!>> Non che fa le cose di testa sua! E gli ha preso la barca!*").

Nel prosieguo Lucia riferiva al padre che "*Totò DINARO ha detto che non va a picchiare Mimmo per il rispetto tuo*" e, ancora una volta, GALLICO Giuseppe si mostrava d'accordo con quanto asserito dal DINARO ("*ha detto giusto*") e si tranquillizzava solo quando la figlia gli spiegava che suo fratello Antonino si era comportato bene, intervenendo e costringendo il NASSO a restituire la barca. In ogni caso, il detenuto ribadiva che il NASSO aveva sbagliato e ne spiegava le ragioni: "*però se quello alza la testa... Mimmo! Gliela faccio riabbassare subito-subito!... La barca era di Totò DINARO... era la sua! Lascia stare il cugino o... è la sua! Sbaglia comunque... perché lui è di San Ferdinando... di Rosarno... e se uno di Palmi viene e mi dice: <<tieni questa cosa!>> Di Palmi... lui deve domandare se: <<da dove viene? A chi gliel'avete presa? Da quale posto viene?>>. Una cosa mia? La stessa cosa che mi prendono una cosa a me e gliela portano a lui! Quello doveva domandare! Ha sbagliato che non ha chiesto!*".
Dal dialogo emergeva anche che il soggetto di Palmi che aveva perpetrato il furto era CIANCIO Rosario, detto Saro, coinvolto anche nella lite con MOLE' Antonio alla quale si è fatto riferimento nel paragrafo relativo ai "rapporti con altre consorterie".
...omissis...
G: ma dimmi una cosa, la mamma mi ha detto: <<ma ti hanno detto quello che è successo?>>: per telefono... la settimana passata! *(n.d.r.: segue qualche istante di silenzio e L si gira a guardare V)* a che cosa si riferiva?
L: *(n.d.r.: apre le braccia)* non ti so dire!
G: dice: <<Nino ti ha detto cosa è successo?>> *(n.d.r.: G aveva effettuato colloquio il precedente giorno 21 con il figlio)*
V: *(n.d.r.: si gira e si rivolge a L)* per quel fatto della barca?
G: che cos'è?
L: un fatto c'è!
G: quale?
L: ma non so se è quello o no!
G: e dimmi, cos'è?
L: *(n.d.r.: si rivolge a V)* raccontaglielo tu!
...OMISSIS...
V: lascia che spiego io... c'è stato un discorso... che **gli hanno preso la barca a mare a...**
L: a Totò DINARO!
V: non a Totò DINARO... **ad un cugino di Totò DINARO!**
G: eh!
V: poi si sono messi in mezzo per trovargli questa barca perché è venuto questo Totò DINARO...
G: eh!
V: e neanche che lo conosco bene questo fatto perché tramite altri... e niente... poi praticamente non si sapeva...
G: eh!
V: questo discorso di chi è stato e chi non è stato...
G: eh!
V: e poi è stato trovato chi è stato!
G: e chi è stato?
V: **e sono stati un ragazzo di Palmi e uno di Seminara! Poi questa barca gliel'hanno mandata a Mimmo... il fidanzato di Antonella...** *(n.d.r.: NASSO Domenico, fidanzato di GALLICO Italia Antonella)* **alle "casette!" ...** *(n.d.r.: nome con il quale viene indicata San Ferdinando)*, per vendersela... non so... e insomma c'è stata un po' di confusione per questo discorso perché poi dicono che se l'era venduta e non si trovava!

G: *(n.d.r.: indietreggia sullo sgabello e a mani congiunte chiede)* e questo qui... dico io... com'è che aveva lui la barca? Com'è che si è preso lui la barca? Questi qua sono andati...
L: è stato chiamato...
G: uno di Palmi... e uno di Seminara per dargli la barca a questo... lo conoscono!
L: si!
G: conoscono a Mimmo! Giusto? Questo di Palmi e questo di Seminara conoscono a Mimmo! Gli hanno detto: <<Tieni! Qua c'è questa barca?>>
L: dicono che gli dovevano dare soldi e gli hanno detto: <<se ti portiamo una barca e te la vendi e non ti torniamo i soldi...>>
G: e Nino lo sapeva questo discorso?
L: Nino l'ha saputo dopo... è successo un bordello! A questi qua di Palmi e Seminara. 'Ntoni li ha picchiati *(n.d.r.: è stato accertato che si riferiva a CIAPPINA Antonino, detto 'Ntoni, alias "U MERICANU", affiliato, persona di fiducia e braccio armato del clan GALLICO)*! Li ha scassati!
G: chi gli ha menato?
L: 'Ntoni!
G: DINARO?
L: no, 'Ntoni. **DINARO dice che tu assolutamente devi sapere questo discorso!**
G: cosa?
L: **tu assolutamente devi sapere!**
G: **esatto! Certo! Dai, dimmi!**
L: **è incazzato nero!**
G: eh?
L: è incazzato nero!
G: eh!
L: DINARO...
G: Certo!
L: in più... *(n.d.r.: abbassa il tono di voce)* lo zio Rocco gli ha detto... *(incomprensibile)*... barca e soldi!
G: si!
L: e lui... dice che colpa non ne ha!
G: chi?
L: e tua figlia Antonella e Mimmo ce l'hanno con... *(n.d.r.: effettua una pausa)* ce l'hanno con lo zio Rocco che... *(n.d.r.: viene interrotta dal padre)*
G: *(n.d.r.: solleva e abbassa il braccio sinistro e, con tono autoritario, afferma)* a me non mi interessa niente! **Prendono la barca... prendono i soldi... quello che è!**
V: **gliel'hanno restituita! Gliel'hanno restituita!**
L: gliel'hanno restituita già?
G: gliel'hanno restituita?
L: non lo sapevo!
...OMISSIS...
G: **invece dei soldi gli hanno dato la barca!**
L: **dicono che gli hanno dato questa barca per vendersela!** Questo qua ha preso e... *(n.d.r.: abbassa il tono della voce e mentre racconta le fasi del fatto scandisce i periodi sbattendo con le mani sul bancone)*
G: se l'è venduta!
L: ... *(incomprensibile)*... **ora lo zio Rocco gli ha dato ordini tassativi che questa barca la deve tornare al proprietario!**
G: si, Certo! Eh!
L: eh! E sono tutti imbronciati!
V: comunque la barca gliel'hanno restituita che lo so io! Da fonte sicura...
L: gliel'hanno restituita... si!

G: *(n.d.r.: G contrariato afferma)* imbronciati? Chi sono imbronciati?
L: che dicono… che non gli doveva dire di restituire la barca che…
G: e allora?
L: che Mimmo non c'entra niente!
G: **non mi interessa a me! Lui non si doveva prendere la barca… tanto per incominciare! Tanto per incominciare lui non doveva prendersi la barca!**
L: non sapeva di chi era!
G: **non mi interessa! Non mi interessa! Doveva domandare: <<a chi gliel'avete presa questa barca?>>** E se gliela prendevano… come gliel'hanno presa… ad un mio amico! Tu ti prendi la barca? Ora prendo Nino e gli dico: <<senti, digli a…>>" *(n.d.r.: viene interrotto dalla figlia)*
L: no… che poi alla fine Nino… non sapeva niente!
G: perché lo prende a calci nel culo!
L: *(n.d.r.: si rivolge al marito)* glielo spieghi per favore?
V: glielo sto spiegando!
L: che non lo conosco questo discorso!
G: l'ho capito com'è!
V: l'ha capito!
L: digli che Nino non c'entra niente!
G: no! Nino non c'entra niente!
V: Nino non c'entra niente!
G: Nino non c'entra niente! Io sto dicendo che **prendo a Nino e gli dico: <<prendi a Mimmo e gli dici che lo prendo a calci nel culo! Se non si comporta bene!>>**
L: No… ma Mimmo gliel'ha restituita! Mimmo non lo sapeva che era…
G: lo so!
L: …di chi era la barca!
G: prima di prendersela… prima di prendersela la barca… o prima *(n.d.r.: viene interrotto dalla figlia)*
L: no papà! Che poi passa… lo so come sono a casa… che poi se la prendono con me! No…
G: ascolta me! Ascolta me! **Prima di prendersi la barca o prima di qualsiasi cosa… prima di ogni cosa! Domandava: <<di chi è? A chi appartiene?>> Chiama a suo cognato… chiama a qualcuno e gli dice: <<senti, vedi che qua è così e così!>> Non che fa le cose di testa sua! E gli ha preso la barca!**
L: va bene… comunque… è successo un bordello! Era finita a botte! **Totò DINARO ha detto che non va a picchiare Mimmo per il rispetto tuo!**
G: chi?
L: Totò DINARO!
G: ha detto giusto!
…OMISSIS….
V: perché questo "'Ntoni u Mericanu"… lo so perché me l'ha detto 'Ntoni, perché questo 'Ntoni a me mi faceva i viaggi prima… quindi ci vediamo e qualcosa… diciamo, qualche parola mi ha detto! E so che 'Ntoni… **questo 'Ntoni, gli ha detto a Nino di vedersela lui perché è suo cognato ed è giusto che se la deve vedere lui perché se eventualmente ci doveva essere…**
G: e Nino che ha fatto?
V: **Nino si è messo in mezzo e l'ha fatta restituire la barca! La barca gli è arrivata! Tutto a posto!** E dicono che sono andati questi qua di Palmi…
G: *(n.d.r.: si rivolge alla figlia)* **quindi tuo fratello si è comportato bene!**
V: si! Si!
L: non hanno che dirgli a mio fratello!
G: eh?
L: per queste cose non hanno che dirgli!

G: **però se quello alza la testa... Mimmo! Gliela faccio riabbassare subito-subito!**
L: senti vedi che a me Antonella mi ha detto che appena viene te lo racconta!
G: non ti preoccupare! Quando viene quello che racconta, racconta, sbaglia! Sbaglia! Perché il fatto è così! Sbaglia comunque! La barca era di Totò DINARO...
L: era di un cugino di Totò DINARO!
G: era la sua! Lascia stare il cugino o... è la sua! **Sbaglia comunque... perché lui è di San Ferdinando... di Rosarno... e se uno di Palmi viene e mi dice: <<tieni questa cosa!>> Di Palmi... lui deve domandare se: <<da dove viene? A chi gliel'avete presa? Da quale posto viene?>>. Una cosa mia? La stessa cosa che mi prendono una cosa a me e gliela portano a lui! Quello doveva domandare! Ha sbagliato che non ha chiesto! Uno!**
L: non lo so se ha chiesto oppure no!
G: e che gli hanno detto? Che era di Totò DINARO e se l'è presa lo stesso! Ha sbagliato due volte!
L: non sto dicendo questo! E doveva chiedere! Se non ha chiesto ha sbagliato! Doveva chiedere di chi è! Di chi è! Da dove proveniva... punto! E non si deve intromettere in cose di questi fatti qua! Ora appena viene Nino glielo dico io!
L: perché il fatto che è successo? Solo questo è successo!
...omissis...
G: ah! Si è litigato con uno... CIANCIO... un figliolo che si chiama CIANCIO... Saro... ma chi è?
V: ma questo è uno scemunito! E questo c'è pure nel fatto della barca!
L: questo c'è!
G: oh! Gli devo dire che a questo qua... deve andare a picchiarlo...
V: le ha prese! Gli hanno menato!
G: le ha prese?
V: le botte le ha prese!
G: da chi?
V: no... gli ha menato 'Ntoni!
L: gli ha menato 'Ntoni... gli hanno menato 'Ntoni e Pippo, penso io!
V: e Pippo!
..omissis...

*

Il discorso relativo al furto della barca veniva ripreso nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** (NA) in data **12.07.07**, quando GALLICO Antonino spiegava al padre come si erano svolti i fatti, raccontandogli che il natante era stato rubato a Seminara (non a Palmi) da tale "Pittu" (alias con il quale è stato accertato che viene indicato DITTO Antonio, nato a Palmi il 05.06.1983, residente a Seminara in via Mortaro al civico nr. 14), che doveva dare dei soldi a Mimmo (NASSO Domenico), il quale a sua volta l'aveva venduta subito dopo ed aveva incassato i soldi, mentre Saro (CIANCIO Rosario) non aveva partecipato al furto ma aveva soltanto accompagnato il responsabile del furto a portare la barca a San Ferdinando. Per cui veniva stigmatizzato il comportamento di CIAPPINA Antonino (cfr. paragrafo su CIAPPINA Antonino) e ridimensionato il comportamento tenuto da NASSO Domenico, il quale non sapeva che la barca potesse appartenere a soggetti vicini ai GALLICO, anche perché era stata rubata a Seminara.
Lo "sgarbo" che NASSO aveva fatto a DINARO Antonio rendeva necessario un intervento anche di GALLICO Carmelo, che era stato da poco scarcerato e che, pur scontando la misura della sicurezza della libertà vigilata nella città di Brescia, aveva assunto il comando della consorteria. Nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Carinola in data **24.07.07**, infatti, Teresa raccontava a Domenico che il fratello Carmelo aveva rimproverato aspramente NASSO Domenico per la vicenda relativa al furto della barca,

evidenziandogli che DINARO Antonio era una persona vicinissima alla famiglia GALLICO:"*Carmelo, ha richiamato (n.d.r.: sussurra) il casettotu...- per la barca!? (n.d.r.: guarda prima il fratello, poi il marito, quindi si rivolge nuovamente al fratello) lo sai!... il fatto della barca... che gli hanno preso una barca ad un compare di Totò DINARO!? non voleva restituirgliela... lui gli ha detto ...(incomprensibile)...* ***gli ha detto – "guarda che questo..." – gli ha detto – "è un amico ...(incomprensibile)... e della famiglia!***".
Sempre con riferimento al furto del natante, nel corso del **colloquio** del **23.08.07** GALLICO Giuseppe spiegava alla figlia Antonella, stupita del fatto che nella vicenda fosse intervenuto il latitante GALLICO Rocco, che alla questione era stata data particolare rilevanza solo perché era coinvolto un parente di Totò DINARO.
A riscontro dei tre colloqui sopra riportati la P.G. effettuava un'interrogazione presso il Centro Elaborazione Dati Interforze Nazionale, dove però non risultava inserita alcuna denuncia relativa al furto di un natante perpetrato nei Comuni di Melicuccà (RC), Seminara e la sua frazione Sant'Anna (RC) e Palmi.

Successive indagini compiute d'iniziativa permettevano di accertare che la barca in questione era stata sottratta nell'anno 2007, in Contrada Garanta di Palmi (RC), a CAMPAGNA Maurizio, ingegnere, residente a Messina, coniugato con SPINELLA Grazia, cugina della moglie del DINARO (in quanto figlia di SPINELLA Filippo, a sua volta fratello di SPINELLA Concetta Venera, che era la suocera di Totò DINARO) (cfr. informativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 05.03.09, pagg. 1007/1014).

*

All'episodio relativo al furto del natante di proprietà del cugino del DINARO si faceva riferimento anche nella conversazione tra presenti registrata alle ore 20:17 dell'11.07.07 (progr. nr. 1844), all'interno dell'autovettura Wolkswagen Golf, targata DH671AC, in uso a CASADONTE Pasquale. Nel corso della conversazione CIAPPINA Antonino si lamentava con il CASADONTE raccontandogli che NASSO Domenico e GALLICO Italia Antonella, evidentemente risentiti per la vicenda del natante, non lo avevano salutato. Nel corso dello sfogo del CIAPPINA vi erano inequivocabili riferimenti al furto della barca e al fatto che il NASSO si era comportato in modo scorretto in quanto il DINARO era "compare" di suo suocero, cioè di GALLICO Giuseppe: "*oh...**Mimmo**...(parole inc.)...dopo che io ho fatto del bene a tutti... ...non mi hanno salutato proprio, né fidanzato e né fidanzata...mi è passato davanti proprio... ...la devono finire di fare i malandrini!.... gli ho detto io che non gli ho menato...**non gli ho menato perché è fidanzato con**.. io non gli ho menato... ...per rispetto...non per paura!**.... a prendergli una barca a quello là... che è il compare non di*

Mico... ...di tuo suocero...è compare di tuo suocero!.... *io gliel'ho detto...gli ho detto io: <<sai perché non ti ho menato? Ah, gliel'ho detto davanti a Ninuzzu...cioè sai perché non ti ho menato? Per prenderti e macinarti? Gli ho detto io...così...ah...sai perché? Gli ho detto io...per rispetto di chi sei fidanzato! Se no, gli ho detto, ti pigliavo con questo...ti impastavo, gli ho detto, che non ti sembri che sono...(inc.)...>> Sì, lo so,* ***lo so...dice, 'Ntoni, ha detto: <<scusa, ho sbagliato...ho sbagliato!>>.... Ma proprio compare di suo suocero...non di Mimmo, di Melo, di un altro o di un altro...di suo suocero, cioè proprio diretto!***".

***

Nel corso del già citato **colloquio** registrato in data **23.08.07** presso la casa circondariale di Secondigliano, inoltre, emergevano ulteriori elementi per sostenere che il DINARO era affiliato alla cosca GALLICO e, in particolare, che era particolarmente legato al detenuto GALLICO Giuseppe.
In tale circostanza, infatti, Antonino raccontava al padre che intendeva costituire una falsa ditta, al fine di realizzare fatturazioni contraffatte da utilizzare per delle truffe, ma il padre gli rispondeva che sarebbe stato meglio, semplicemente, procurarsi un blocchetto di fatture false, aggiungendo che lui da giovane aveva fatto una cosa del genere con Totò DINARO, guadagnando molti soldi. Quindi Italia Antonella chiedeva dove potevano reperire i modelli sui quali effettuare la falsa fatturazione e il detenuto **diceva di rivolgersi a Totò DINARO**. Successivamente, nel corso del colloquio del **20.09.07**, GALLICO Giuseppe chiedeva al figlio Antonino se si fosse recato da Totò DINARO per la vicenda delle fatture, il ragazzo rispondeva di essersi recato a Melicuccà, ma di non averlo trovato. Infine, durante il colloquio del **25.10.07** GALLICO Giuseppe raccontava alla figlia Italia Antonella che **il DINARO si era dichiarato disponibile** ("*se vuole la fattura...quello...****gli ha detto Totò che glielo fa il favore...che gliela da...***").

***

Appare opportuno evidenziare, ancora, che dal **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **22.05.07** emergeva che **il fatto che il DINARO fosse affiliato ai GALLICO era notorio**. Nella circostanza, infatti, GALLICO Teresa raccontava al fratello Domenico che il figlio di "*Ceciu u malandrinu*", soggetto di Melicuccà, era stato picchiato da "*Alfredino*", cioè MORABITO Alfredo, nato a Palmi il 07.08.1972, personaggio ritenuto da tempo contiguo ai GALLICO. A questo punto il padre del ragazzo, per evitare che la questione degenerasse, si era rivolto a personaggi intranei alla cosca GALLICO, precisamente prima al suo compaesano DINARO Antonio, il quale non era però riuscito risolvere il problema perché il MORABITO non aveva voluto sentire ragioni ("*non gliel'ha risolto nessuno...non gliel'ha risolto nessuno...****neanche Totò DINARO gliel'ha potuto fare***"), e poi alla stessa GALLICO Teresa, che invece, facendo pesare il suo ruolo di "reggente" della cosca, aveva indotto il MORABITO a più miti consigli ("*quando ho chiamato ad Alfredino io... ha fatto così! ...ti giuro! (n.d.r.: alza le mani) – <<e come posso dirti di no!>> - ha detto!*").

***

Ancor più significativo p.g. uno stralcio del **colloquio** registrato in data **16.01.07** presso la casa circondariale di **Carinola**, fra i fratelli OTTINA' Rocco Giovanni e OTTINA' Francesco. Nella circostanza i due fratelli, che non si vedevano da diversi anni (cfr. pag. 7 del verbale di trascrizione, in cui OTTINA' Francesco evidenziava a Rocco Giovanni che

non parlavano da quattordici anni), affrontavano svariate problematiche, fra cui quella relativa al rapporto sentimentale fra GALLICO Antonino, figlio di GALLICO Giuseppe, e DITTO Concetta, sorella di DITTO Carmelo. Per come già evidenziato, a seguito dell'omicidio di DITTO Carmelo - verificatosi in data 20.09.06 ad opera, (secondo la tesi accusatoria, parzialmente condivisa da questo G.i.p.), di SANTAITI Carmine Demetrio e da CILONA Antonio - GALLICO Antonino, fidanzato con la sorella della vittima, aveva assunto un tono quasi di sfida nei confronti dei SANTAITI. Tale condotta aveva determinato le preoccupazioni degli esponenti di spicco della cosca GALLICO, che temevano che il giovane Antonino finisse nel mirino della temibile cosca di Seminara. Nel corso del colloquio del 16.01.07 i due fratelli OTTINA' (da sempre ritenuti appartenenti alla cosca SANTAITI, come confermato dalla sentenza nr. 182/095 emessa dal Tribunale di Palmi in data 29.10.95 nell'ambito del p.p. 243/94 R.G.N.R., con la quale erano stati condannati per il delitto di cui all'art. 416 *bis* c.p., quali appartenenti alla cosca SANTAITI) affrontavano tale argomento e Rocco Giovanni raccontava di aver inviato una "'*mbasciata*" a GALLICO Rocco, all'epoca reggente della cosca, per comunicargli "*che la sua famiglia e quella del suddetto ragazzo si sono sempre rispettate, che per quanto riguarda lui personalmente il figlio di Pino può salire a Seminara, precisando la personale estraneità a qualsiasi "catrica", aggiungendo che loro, non ne sanno niente di questa* situazione" (cfr. brogliaccio). Si trattava, come è evidente, di una "'*mbasciata*" particolarmente delicata, in quanto, come si è già evidenziato nel capitolo dedicato all'omicidio DITTO, la relazione tra GALLICO Antonino e DITTO Concetta aveva creato una frizione fra i GALLICO e i SANTAITI e la situazione rischiava di degenerare da un momento all'altro, soprattutto a causa del comportamento di GALLICO Antonino. **Il soggetto attraverso il quale OTTINA' Rocco Giovanni aveva inviato la "'*mbasciata*" a GALLICO Rocco era Totò DINARO** ("*Rocco Giovanni, dice di aver mandato un messaggio a Rocco tramite Totò Dinaro*" cfr. brogliaccio). Quindi OTTINA' Rocco Giovanni, per essere certo che il messaggio "distensivo" giungesse a GALLICO Rocco e fosse adeguatamente compreso, decideva di avvalersi di Totò DINARO che, evidentemente, per caratura criminale ed esperienza, era ritenuto più affidabile di altri esponenti della cosca GALLICO (es. CIAPPINA Antonio e MORABITO Alfredo, cfr. paragrafo che riguarda tali soggetti) con i quali l'OTTINA' aveva rapporti quotidiani. Non è superfluo evidenziare, inoltre, che all'epoca dei fatti GALLICO Rocco era latitante e quindi, in teoria, difficilmente reperibile; ma questo, evidentemente, non costituiva un problema per Totò DINARO, a ulteriore riprova del fatto che il DINARO era affiliato ai GALLICO".

Detto questo si impone altresì qualche precisazione, che vale per tutte le risultanze qui trattate, dovendo indicare i motivi in base ai quali sono stati riportati i colloqui per come trascritti dalla parte accusatoria non ritenendosi pertinente –nel senso qui appresso indicato- il contenuto delle trascrizioni redatte dalla difesa (anzi per vero dalla difesa di altra imputata a nome Iannino Giulia) e dalla originaria consulente del P.M. che ha ascoltato –su disposizione inquirente- solo una (minima) parte delle captazioni ambientali in atti.

Numerosi sono i motivi alla base della scelta compiuta il primo dei quali, e certamente il più importante sul piano logico/sistematico, è che tutte le vicende qui in esame non si fondano su una mera parola o su un dialogo di pochi minuti ma involgono –nel senso che vengono di continuo ripresi- non solo un colloquio della durata di più ore ma addirittura più colloqui di diverse ore compiuti in giorni diversi e con persone (sodali) diversi.

L'insieme e l'analisi –alla stregua di quanto visto in parte generale e anche nelle risultanze sopra riportate- di tutto il materiale probatorio per come captato e incrociato nei predetti termini consente -senza alcun dubbio e con la conferma della prova logica e del riscontro *aliunde*- di potere attribuire -all'insieme delle captazioni assunte e per come sopra trascritte- massimo grado di certezza, veridicità e conformità al reale rispetto a quanto i singoli sodali controllati hanno detto e compiuto nelle predette intercettazioni.

Va da sé che accanto a questa prima motivazione diretta ve ne sono nel caso di specie innumerevoli altre che confermano per differenza, *a contrario* ed in via analitica quanto appena sostenuto in via sintetica:

In merito occorre rilevare che rispetto alle risultanze sopra indicate, ve ne sono anzitutto alcune (p.e. quelle di cui al colloquio del 22.11.07, del 25.10.07) che non sono state oggetto di alcuna consulenza di parte né tantomeno di ulteriore approfondimento peritale da parte del P.M., sicché le stesse, secondo quello che si dirà e previo sempre il loro controllo logico/sistematico nel senso anzidetto, risultano in se del tutto valide in quanto tali.

Continuando, vi sono altre risultanze che, "lambite solo per pochi minuti" (peraltro dalla consulenza della difesa di Iannino Giulia), non vengono in alcun modo scalfite dalla predetta consulenza in atti sotto (almeno) il seguente profilo:

In primo luogo, la consulenza della difesa si concentra –per espresso mandato difensivo- su alcune parti asettiche che non "toccano" i punti focali della vicenda di cui appresso si dirà (è questo il caso del colloquio del 23.08.07, **28.06.07,**) ;

In secondo luogo, quando (ed il caso del colloquio tra gli Ottinà di cui si dirà a suo tempo) le trascrizioni del consulente di parte riguardano parti probatorie d'interesse, la predette trascrizioni si limitano a trascrivere una minima parte del contenuto colloquiale captato senza di contro insistere e riportare la parte complessiva del dialogo di interesse la cui valenza probatoria si coglie solo nella sua portata generale e non particolare come detto.

Quanto sopra affermato vale in modo identico anche in ordine al confronto con le trascrizioni in atti -disposte dal P.M. solo per alcune limitate intercettazioni compiute da un consulente privato- sulla base dell'unica e assorbente considerazione:

Il confronto singolo tra le trascrizioni sopra indicate e quelle disposte dal consulente privato dell'accusa porta nella sostanza ad un risultato analogo (e certamente identico sul piano logico) sempre alla luce del dato sistematico di cui si è detto.

Ciò detto, ed entrando nel "vivo" probatorio della posizione in esame il primo significativo aspetto da evidenziare è l'acclarata "storia" associativa di Dinaro Antonio per come ormai accertata in provvedimenti giudiziari dotati di valenza definitiva:

"Il pluripregiudicato DINARO Antonio, detto "*Pisciazza*", è, secondo la pubblica accusa, un altro personaggio storicamente affiliato alla cosca GALLICO, circostanza che trova risconto nella sentenza nr. 8/84 emessa dalla Corte d'Assise di Palmi in data 06.06.84 (p.p. 3/82 R.G.N.R.), con la quale **DINARO Antonino**, FRISINA Francesco, MAZZULLO Giuseppe, **GALLICO Giuseppe**, **GALLICO Domenico** e LO VECCHIO Vincenzo venivano condannati per il delitto di cui all'art. "***416 c.p.*** *per essersi associati allo scopo di commettere più delitti di omicidio, lesioni, reati concernenti le armi ed altro, in Palmi fino al 25.02.80*". Il processo in questione aveva oggetto alcuni omicidi consumati (quelli di CONDELLO Stefano e BRANDO Giuseppe) e tentati (quelli di PORPIGLIA Antonino e GRECO Domenico) nel corso della più volte citata faida tra i GALLICO e i CONDELLO. Dalla lettura della motivazione della sentenza emerge chiaramente che il DINARO era ritenuto appartenente al sodalizio capeggiato dai GALLICO, che aveva tutte le caratteristiche dell'associazione di stampo mafioso (non era stato contestato il 416 *bis* c.p. solo perché si trattava di fatti anteriori all'entrata in vigore della norma): <<**è fondamentale l'osservazione che nella fattispecie della faida sono riconoscibili tutti gli elementi individuati nell'art. 416 c.p.** Nell'esperienza processuale i gruppi familiari contrapposti appaiono come strumenti di vendetta e di morte: la contesa si allarga divenendo fulcro di interessi diversi e la faida acquista l'ampiezza di campo d'azione di **coalizioni mafiose** in vista di nuove prospettive egemonich, di rapporti di forza diversi in un assetto generale mutato: si coinvolgono nel conflitto per il rafforzamento tattico degli schieramenti smpre nuovi basisti e favoreggiatori, mentre si cerca lo sterminio di quelli che costituiscono l'organizzazione avversaria in un'oorgia parossistica di massaci che assume l'aspetto di una guerriglia. Seguendo la logica della faida ciascun dei gruppi rivali assume naturalmente i caratteri giuridici dell'associazione per delinquere, in quanto stabilmente organizzati con lo scopo di commettere una serie indeterminata di delitti,

unificati dalla prospettiva finalistica della distruzione della compagine avversaria. Circoscrivendo l'indagine agli attuali imputati, non v'è dubbio che associati per delinquere siano Giuseppe e Domenico GALLICO, individuati in base a prova diretta, e non già per mero rapporto familiare, come gestori in prima persona degli interessi e delle imprese della faida; **affiliato è il DINARO, favoreggiatore dei GALLICO e con loro schierato nella spedizione del 9 Dicembre 1979, che culminò nello scontro a fuoco in cui rimase ferito il FRISINA**>> (cfr. sentenza nr. 8/84 emessa in data 06.06.84 dalla Corte d'Assise di Palmi, pagg. 112-113).

Con particolare riferimento a DINARO Antonio la Corte d'Assise osservava quanto segue:<<Per quanto riguarda il DINARO vale l'anamnesi datane nell'ordinanza di rinvio a giudizio del G.I. di Reggio Calabria del 16.07.78 (pagg.117-118) e nella sentenza di primo grado (Trib. Di Reggio Calabria, 4 Gennaio 1979 nr. 1, pagg. 213-214) **nel processo penale contro DE STEFANO Paolo + 59, con la quale egli è stato condannato per associazione a delinquere di stampo mafioso** alla pena di cinque anni di reclusione, ridotta a tre anni con la sentenza d'appello del 23.07.79 e definitiva dopo la conferma della Corte di Cassazione. **Negli atti giudiziari suddetti è documentato l'accertamento della valenza mafiosa del DINARO** (...) **Il suddetto imputato è stato inoltre incriminato per favoreggiamento di Alfonso e Domenico GALLICO, imputati dell'omicidio di Domenico e del tentato omicidio di Francesco CONDELLO** commessi il 7.09.77, venendo assolto per l'irrilevanza dell'attività da lui svolta ai fini della sussistenza del reato (vd. Sent. Ass. Palmi, 17.04.78 nr. 2, pagg. 94 ss.) **e risulta per sua stessa dichiarazione "compare" dei GALLICO** per avere Giuseppe GALLICO nell'Ottobre 1976 fatto da padrino di battesimo ad altro dei suoi figli>> (cfr. sentenza nr. 8/84 emessa in data 6.06.84 dalla Corte d'Assise di Palmi, pagg. 66-67).

Come evidenziato nella sentenza sopra richiamata, il DINARO era stato già coinvolto anche nello storico processo c/ DE STEFANO Paolo + 59, definito con la sentenza nr. 1/79 emessa dal Tribunale di Reggio Calabria in data 04.01.79, nell'ambito del quale aveva già riportato una condanna per associazione a delinquere di stampo mafioso (anche in tal caso il delitto contestato era quello p. e p. dall'art. 416 .p., trattandosi di fatti anteriori all'entrata in vigore della L. 646/82). E' interessante rilevare che **anche nella motivazione della sentenza nr. 1/79 si dava atto della vicinanza del DINARO ai GALLICO**: <<Il DINARO aveva, peraltro, già presentato il distintivo del mafioso, facendosi notare alla guida di una autovettura Alfa Romeo 2000 con blindatura antiproiettile, ad un controllo stradale, che registrava, peraltro, il passaggio di altra auto avente le stesse caratteristiche, condotta da tale Stefano CONDELLO, fratello di Domenico, il cui omicidio era stato attribuito alla **cosca GALLICO**, che appoggiava appunto il DINARO>> (cfr. sentenza nr. 1/79 emessa in data 4.01.79 dal Tribunale di Reggio Calabria, pag. 214).

*

Alla luce di quanto esposto può affermarsi senza tema di smentita che verso la fine degli anni settanta e nei primi anni ottanta **DINARO Antonino era certamente schierato a fianco dei GALLICO nella faida contro i CONDELLO**. L'assunto trova ulteriori conferme in alcuni episodi delittuosi verificatisi in quegli anni, riconducibili alla faida, in cui erano rimasti coinvolti anche il DINARO o comunque i suoi familiari, precisamente:

- in data **28.11.77**, alle ore 15:30, sul corso Garibaldi di Palmi, un uomo a bordo di una Fiat 124 di colore verde aveva esploso alcuni colpi di fucile da caccia caricato a pallettoni contro GALLICO Antonino, cl. '28, e il figlio GALLICO Giuseppe, cl. '55, i quali stavano uscendo dallo studio legale dell'Avvocato ALESSI; nella circostanza i due GALLICO riportavano ferite guaribili rispettivamente in 30 e in 15 giorni. Per tale tentato duplice omicidio la locale Arma dei Carabinieri denunciava quale sospetto autore CONDELLO Francesco, il quale si rendeva "latitante". **Nell'occasione rimaneva illeso DINARO Antonio, *alias* "PISCIAZZA", nato a Melicuccà (RC) il 07.11.1946, affiliato, compare e persona di fiducia del clan GALLICO, che si trovava in loro compagnia**.

- Poco più di un anno dopo la famiglia DINARO veniva coinvolta in un **nuovo episodio riconducibile alla faida** tra i GALLICO ed i CONDELLO: in data 04.01.79, intorno alle ore 19:30, davanti alla sua abitazione. **veniva ucciso DINARO Giovanni, nato a Melicuccà (RC) il 10.02.24, padre di DINARO Antonino.**".

Con un prima osservazione obiettiva si può affermare che dalle sopra riportare risultanze definitive si evince che Dinaro Antonio è fidatissimo sodale della cosca Gallico, con strettissimi rapporti con i capi assoluti della stessa in nome e favore della quale partecipa attivamente alla prima faida storica contro i Condello subendo altresì –per la sua fedeltà associativa- anche il grave lutto del padre nei termini appena sopra riferiti.

Il dato necessita –per quello che qui interessa- di una breve digressione esegetica laddove è dato –altrettanto storicamente e giudiziariamente acquisito- che il compartecipe di una cosca di 'ndrangheta –specie se a contatto cin i vertici assoluti del gruppo- rimane "per sempre tale" salva (purtroppo) l'irrogazione di massime pene afflittive in casa di volontaria rescissione del rapporto associativo o richiesta di protezione da parte dello Stato.

E' questo in definitiva il dato probatorio di massima alla cui stregua vanno lette le ulteriori (e recenti) risultanze probatorie rinvenute a suo carico del tutto in linea con l'appena riferito assodato rilievo giudiziario che altro non è che un "riflesso" di quello storico/fattuale effettivamente riscontrato.

E' sempre su questo sfondo introduttivo, bisogna antitutto commentare i seguenti spezzoni di dialogo captati in atti che, alla luce dell'analisi sistematica delle cose, "dicono molto di più" del loro contenuto letterale:

"coll. 29.03.07 (intercorso tra Giuseppe Gallico, i figli Antonino e Italia Antonella):

I parenti concordano, in particolare Antonino precisa che già si è seccato quando è dovuto andare al matrimonio di **Gianni**, il figlio di **Totò** *(n.d.r.: si riferisce a DINARO Giovanni, nato a Palmi - RC - il 14.07.1974, residente a Melicuccà - RC - in Contrada Chiusa al civico nr. 14, figlio di DINARO Antonio, detto Totò, nato a Melicuccà - RC - il 07.11.1946, capo dell'omonima cosca operante nel Comune di nascita e nei centri limitrofi)* a Villa San Giovanni. Giuseppe chiede quanto hanno regalato a Gianni DINARO per il matrimonio, parlano di mille euro. Antonino sostiene che tra i figli di Toto' DINARO quello più maturo è **Gianni** mentre **Pino** è

uno stupido. Giuseppe afferma di avere battezzato Pino *(n.d.r.: **DINARO Giuseppe Antonio**, nato a Palmi - RC - il **30.04.1975**, residente a Melicuccà - RC - in Contrada Chiusa al civico nr. 14)*. Antonino racconta al padre che il suo amico **Davide SCARFONE** *(n.d.r.: si riferisce a **SCARFONE Davide**, di Carmelo e di MANUCRA Maria, nato a Palmi - RC - il **17.11.1986**, ivi residente in via Telesio Traversa III^ civico nr. 13, amico di GALLICO Antonino)*, che è il nipote di **Mario MANUCRA** *(n.d.r.: **MANUCRA Mario**, nato a Palmi - RC - il **13.08.1964**, ivi residente in via Lipari al civico nr. 23, alias "**Mario fogghia**")*, gioca in una squadra di calcio di Palmi, denominata "**Sangaetanese**", della quale fanno parte anche dei poliziotti e che durante una partita dove Pino DINARO giocava con la squadra avversaria, gridava contro gli avversari, chiamandoli ***sbirri***. A fine partita Davide avrebbe avuto un battibecco con lui ed Antonino sarebbe intervenuto per riportare la calma. Giuseppe gli dice che Pino DINARO non si chiamava Giuseppe, aveva un altro nome, che poi, in occasione della morte di uno zio fraterno, gli è stato cambiato in Giuseppe, grazie anche al fatto che all'epoca c'era il **Senatore** *(n.d.r.: verosimilmente DINARO Antonio ha un parente che in passato ha ricoperto l'incarico di Senatore della Repubblica)* che gli aveva fatto una "cosa" *(n.d.r.: probabilmente un favore)*. Dice inoltre che **Giovanni DINARO** è stato battezzato da **Giorgio DE STEFANO**.---------".

Con un primo rilievo, giusto per dare atto del "tessuto mafioso" in cui si inserisce la famiglia di Antonio Dinaro, si deve rilevare che dal contenuto (non smentito dall'imputato peraltro) si evince come un figlio di costui è stato battezzato proprio da Giuseppe Gallico e l'altro da Giorgio De Stefano dell'omonima potente cosca reggina, dovendo sul punto soltanto osservare, per ora solo a livello iniziale, "l'importanza" associativa rivestita dall'acquisizione di rapporti di "comparaggio" altro segno tangibile della fedeltà alla cosca e del rispetto con le cosche amiche.

Del resto, giusto per confermare subito sul piano giudiziario quanto ora osservato, la prima delle due riportate sentenze –in cui Dinaro è stato condannato in via definitiva per quello che oggi è il reato di cui all'art. 416 bis c.p.- riguarda proprio (anche) la storica cosca reggina dei De Stefano.

Sennonché, questo riportato dialogo "dice" –come accennato- "molto di più" laddove il figlio Antonino si "lamenta" con il padre del numero eccessivo di celebrazioni cui ha dovuto partecipare all'epoca, riferendogli di avere già presenziato al matrimonio

di uno dei figli proprio di Totò Dinaro del quale mostra di conoscere altrettanto bene anche l'altro indicato figlio maschio.

Vale sul punto, prima di "uscire" nell'inevitabile commento probatorio, anche il reciproco laddove gli atti confermano che anche Totò Dinaro è stato invitato al matrimonio di Lucia figlia di Giuseppe Gallico (I GALIMI erano stati invitati al matrimonio di GALLICO Lucia e che, in particolare, era stato il detenuto GALLICO Giuseppe ad insistere affinché alcuni suoi amici (fra i quali i già citati DINARO Antonio, OLIVERIO Vincenzo e, appunto, i fratelli GALIMI Vincenzo, Pasquale e Francesco) fossero invitati (cfr. colloqui registrati presso la casa circondariale di Secondigliano in data 9.01.07, 22.02.07 e 21.06.07);

Ne deriva –e siamo al punto- che l'intera famiglia di Giuseppe Gallico –ed in particolare Antonino- conosce, si interfaccia e frequenta Totò Dinaro –alla celebrazione del matrimonio del cui figlio partecipa- cosi come il predetto Dinaro (compare diretto di Giuseppe Gallico) è immancabile "invitato" al matrimonio della di lui figlia.

Il che –già da adesso e per come meglio si vedrà- destituisce di ogni fondamento e attendibilità – a tacer d'altro- le dichiarazioni a discarico rese dall'imputato che –nei termini appresso indicati- riferisce addirittura di non conoscere "il volto" di Antonino Gallico cosa in fatto del tutto divergente dal vero attestando sempre i fatti l'intima conoscenza e frequentazione esistente anche tra le famiglie in esame alla luce di quanto sopra osservato.

In questa –e solo in questa- "cornice probatoria" si può passare ad esaminare il perdurare della condotta attiva e " a disposizione" di Dinaro in funzione associativa cominciando a evidenziare che costui concorre con gli altri consociati nella realizzazione delle estorsioni quale delitto/fine precipuo e "di punta" della cosca in esame per garantire il suo predominio mafioso nel settore economico/commerciale di competenza.

Da questo punto di vista, l'odierno imputato, oltre ad essere a disposizione per i predetti fini illeciti, è un solido punto di riferimento cui la compagine illecita si rifà al bisogno ed a fini impositivi.

A riguardo, si ponga anzitutto mente a questo successivo snodo probatorio:

"L'episodio delittuoso in esame è stato ricostruito dalla pubblica accusa alla stregua di una serie di **colloqui** captati, presso la casa circondariale di **Secondigliano**, fra l'estate e l'autunno del 2007.
Il primo è quello del **23.08.07**: nella circostanza GALLICO Giuseppe, avendo appreso dalla figlia Italia Antonella che vi era un soggetto di Melicuccà che faceva concorrenza alla lavanderia "Italia" -intestata a GALLICO Italia Antonella e gestita da SURACE Maria Carmela- e, in particolare, che lavava le lenzuola anche per gli operai che lavoravano sui cantieri della A3, si rivolgeva al figlio Antonino e gli diceva che Totò DINARO doveva avvicinare questo soggetto di Melicuccà e dirgli di "*starsene a casa sua*".
Poi GALLICO Italia Antonella aggiungeva che il soggetto di Melicuccà lavava anche le lenzuola dell'Hotel "STELLA MARIS", sito nei pressi dello svincolo A3 di Palmi, di proprietà di CRUCITTI Demetrio, e GALLICO Giuseppe chiedeva nuovamente al figlio di andare a parlare con Totò DINARO, per dirgli di riferire alla persona di Melicuccà che, se non avesse voluto avere conseguenze spiacevoli ("*se non vuole che facciamo discussioni...*"), avrebbe dovuto portare presso la lavanderia di sua moglie metà delle lenzuola che lavava: "***gli dici a Totò DINARO***... *01.40.42*"... ***di dire a questo di Melicuccà di starsene a casa sua...*** *per il fatto ...anzi ...se vuole cosa ...prima ...viene a chiarire ...(batte con la mano sul tavolo più volte ...) la discutiamo... perché dice ... che si prende i ristoranti ... ed altro ... questo qua ... (rif. a persona di Melicuccà titolare di lavanderia)...* ***e gli dici...a Totò DINARO***... *01.41.53*" ***...gli dici...senti... gli dici a questo...tutte le cose che passa per prenderseli... la metà li deve portare da noi... la metà dei lavori li deve passare a noi... e gli devi dire ...se non vuole che facciamo discussioni...***".

GALLICO Giuseppe : ... la mamma ne fa lavoro... lavora ...
GALLICO ITALIA Antonella : ... non copre le spese...
GALLICO Giuseppe : ... digli di aumentare ... di aumentare i prezzi...
GALLICO ITALIA Antonella : non ... copre ... il lavoro ... c'è...
GALLICO Antonino : ... la mamma ... lavora ...inutile che ...
GALLICO ITALIA Antonella : va bò... fino ad ora ... fino ad ora ...
GALLICO Giuseppe : ehm... dimmi una cosa 01.39.27" ... digli di aumentare ...ma dimmi una cosa ... le lenzuola glieli portano quelli dell'autostrada ...
GALLICO Antonino : si...si...si...
GALLICO Giuseppe : ... quanti ne portano ...
GALLICO Antonino : ...quanto gli prende... 5 euro...
GALLICO Giuseppe : ... quanti ne portano ... 50 paia ... di lenzuola alla settimana ...
GALLICO ITALIA Antonella :...*(abbassa la testa ...facendo intendere di si ...ndr)* ... **si ma c'è...quello ...**
GALLICO Giuseppe : ... ehm... quanto glieli fa... al pezzo...
GALLICO ITALIA Antonella : non ce la fa ...**poi glieli portano in un altro posto...**
GALLICO Giuseppe : uhm... ora che aumenta la luce...il detersivo...aumenta ...
GALLICO Antonino : si ma...
GALLICO Giuseppe : **chi è questo... a chi glieli portano...**

GALLICO ITALIA Antonella : **non so come si chiama ...a...quello di Melicucco...**
GALLICO Giuseppe : ... mandalo a fare in culo a questo di Melicucco...
GALLICO ITALIA Antonella : ... si ma...
GALLICO Giuseppe : ... **viene qua ... questo di Melicucco... abbiamo già...digli di starsene a Melicucco ...non rompere il cazzo...**
GALLICO ITALIA Antonella : ... viene ...
GALLICO Giuseppe : **di ...Melicuccà...no di Melicucco... di Melicuccà... che io so che era di Melicuccà...**
GALLICO ITALIA Antonella : si ma viene ...passa ...
GALLICO Giuseppe : ... *(si nota dal video ...che il detenuto Giuseppe GALLICO osserva il figlio Antonino ... e con la mano dx ... ordina al figlio di parlare con DINARO Antonio ndr)*... **gli dici a Totò DINARO...** 01.40.42"... **di dire a questo di Melicuccà di starsene a casa sua... per il fatto ...anzi ...se vuole cosa ...prima ...viene a chiarire ...*(batte con la mano sul tavolo più volte ...)* la discutiamo... perché dice ... che si prende i ristoranti ... ed altro ... questo qua ... *(rif. a persona di Melicuccà titolare di lavanderia)*...**
GALLICO ITALIA Antonella : ... si ma ...
GALLICO Giuseppe :... vai da ... CRUCITTI... chi è CRUCITI ...vai da lui e gli dici... senti ... noi abbiamo la lavanderia ...
GALLICO ITALIA Antonella : si ma...
GALLICO Giuseppe : ... vai tu *(si rivolge al figlio Antonino ndr)* ... ma perché non te li fai tu queste cose?
GALLICO Antonino : ...si, ma loro sono andati prima di aprire ...
GALLICO Giuseppe : vai tu... gli dici senti un po'... a quanto ve li fa queste cose... a parità di prezzo... li vuoi portare da noi ... che cazzo siamo paesani...siamo amici... per niente ... altrimenti ci prendono tutto... e vai da CRUCITTI...vai da questo qua... e **gli dici...a Totò DINARO...** 01.41.53" ...**gli dici...senti... gli dici a questo...tutte le cose che passa per prenderseli... la metà li deve portare da noi... la metà dei lavori li deve passare a noi...**
GALLICO Antonino : ... gli dico che me l'hai detto tu!!
GALLICO Giuseppe : *(si nota dal video che abbassa la testa facendo intendere di si ndr)* ... **e gli devi dire ...se non vuole che facciamo discussioni...**
...OMISSIS...
(Colloquio ambientale del 23.08.2007 registrato presso il carcere di Secondigliano tra il detenuto GALLICO Giuseppe, la moglie SURACE Maria Carmela, la figlia GALLICO Italia Antonella, il figlio GALLICO Antonino, giusto decreto n. 8672/06 R. G. N. R. I. D. D. A. E R. I. T. nr. 290/07 D. D. A.)

*

Il concetto veniva ribadito al figlio GALLICO Antonino nel corso del colloquio del **20.09.07**. Nella circostanza il ragazzo diceva al padre di essersi recato a Melicuccà più volte senza riuscire a parlare con Totò DINARO, ma GALLICO Giuseppe non ammetteva repliche e diceva: "***acchiappa a questo di Melicuccà****...ti avevo detto io di andare.....acchiappa a questo di Melicuccà...**mezzo lavoro**...(n.d.r.: con le mani mima un taglio verticale)...**deve prenderlo e passarlo a questa qua**...(n.d.r.: indica la moglie)...* ***vai, lo trovi, lo prendi dalle orecchie...ma le orecchie gliele stiri fino a fargliele diventare come i conigli...gliele stiri...****: <<vuoi...(n.d.r.: appoggia la mano sul banco per far capire al figlio che deve dirgli che se vuole continuare a lavorare sul territorio di Palmi deve trovare un accordo con lui)...? **O tutto...vuoi che ragioniamo? Non sono ingordo, metà e metà! Metà lavoro tu e metà lavoro io...e siamo a posto! Che ti voglio rispettare, se no ti sparo due calci nel culo e ti mando per Melicuccà!>> Lo chiami, glielo dici a Totò...: <<compare, vedi che ha detto mio padre...così e così...per educazione facciamo metà e metà, metà lavoro lui e metà lavoro io, se vuole, se poi non vuole si sta a Melicuccà e tutto***

il lavoro me lo faccio io". Poi il detenuto spiegava al figlio che non era riuscito a incontrare il DINARO perché si era recato a Melicuccà di Domenica e gli consigliava di tornare in un giorno lavorativo ("*nei giorni normali ha un magazzino e lui è sempre là*"). Antonino prometteva che l'indomani sarebbe tornato a Melicuccà.

SURACE M.C.: ah! Allora non hai capito il discorso com'è! Il discorso è che a me, me le hanno portate queste lenzuola...mi ha detto: <<questo qua di Melicuccà gliele fa a...due euro...e cinquanta...dice...se fai...se gli fai qualcosa di meno...te li porto a te!>> Va bene, gli ho detto io...

GALLICO G.: **acchiappa a questo di Melicuccà**...***(n.d.r.: si rivolge al figlio*** *e intende dire che deve rintracciare e minacciare l'imprenditore ROSSIELLO Massimiliano di Melicuccà, aggiudicatario dell'appalto per il lavaggio della biancheria di alcune ditte impegnate nei lavori di ammodernamento dell'autostrada A3 Salerno-Reggio Calabria, V° macrolotto)*...ti avevo detto io di andare...

SURACE M.C.: ...gli ho detto io...

GALLICO G.: **...acchiappa a questo di Melicuccà...mezzo lavoro...*(n.d.r.: con le mani mima un taglio verticale)*...deve prenderlo e passarlo a questa qua...*(n.d.r.: indica la moglie)*...**

OMISSIS

GALLICO G.: *...(n.d.r.: si rivolge al figlio)*...**vai, lo trovi, lo prendi dalle orecchie...*(n.d.r.: si riferisce all'imprenditore ROSSIELLO Massimiliano)*...ma le orecchie gliele stiri fino a fargliele diventare come i conigli...gliele stiri...**: <<**vuoi...*(n.d.r.: appoggia la mano sul banco per far capire al figlio che deve dirgli che se vuole continuare a lavorare sul territorio di Palmi deve trovare un accordo con lui)*...? O tutto...vuoi che ragioniamo? Non sono ingordo, metà e metà! Metà lavoro tu e metà lavoro io...e siamo a posto! Che ti voglio rispettare, se no ti sparo due calci nel culo e ti mando per Melicuccà!>> Lo chiami, glielo dici a Totò...: <<compare, vedi che ha detto mio padre...così e così...per educazione facciamo metà e metà, metà lavoro lui e metà lavoro io, se vuole, se poi non vuole si sta a Melicuccà e tutto il lavoro me lo faccio io>>

SURACE M.C.: *...(n.d.r.: rivolge una domanda al figlio)...(incomprensibile)...*

GALLICO A.: è uno di Melicuccà.

GALLICO G.: ma questo viene e si fotte i soldi! Ma la vuoi finire? Se ne va a Melicuccà *(n.d.r.: si riferisce all'imprenditore ROSSIELLO Massimiliano).*

OMISSIS

GALLICO A.: **eh...domani mattina...come mi sveglio vado...così glielo dico che vada lui...***(n.d.r.: intende dire che si recherà da DINARO Antonio, detto Totò, per chiedergli di intimorire e minacciare l'imprenditore di Melicuccà)*...

GALLICO G.: lo trovi!

GALLICO A.: **...se lo trovo a Totò...mannaggia, non c'è mai...**

GALLICO G.: ma glielo lasci detto a suo figlio...glielo lasci detto a suo figlio...

GALLICO A.: sì...sì...

GALLICO G.: ...gli devi dire: <<senti, devo parlare con tuo padre!>>

GALLICO A.: ...no, sai perché? Si sono aperti una cosa...io l'altro giorno sono salito...*(n.d.r.: andato)*...sono salito...però sono salito di domenica e non c'era nessuno...né a casa, né a...

GALLICO G.: ma lui nei giorni normali...*(n.d.r.: feriali)*...

GALLICO A.: ...non dove vende cemento...*(n.d.r.: in effetti DINARO Antonio, detto Totò, è proprietario in Melicuccà di un'azienda adibita alla vendita di materiale edile)*...

GALLICO G.: ...nei giorni normali...ha il magazzino...e lui è sempre là.

GALLICO A.: sì, però, ti stavo dicendo io che certe volte...che l'altra volta sono salito di domenica...di domenica non c'era nessuno!

GALLICO G.: gli lasci l'appuntamento a suo figlio, così sai che lo trovi.

GALLICO A.: non c'era nessuno!

GALLICO G.: gli altri giorni ci sono.

SURACE M.C.: si è sposato suo nipote...

GALLICO A.: sì, ti sto dicendo di sì...che tante volte sono salito e l'ho trovato, però l'altra volta non c'era...

SURACE M.C.: e se passi da casa...*(incomprensibile)*...

GALLICO A.: ho capito pure a te che si è sposato suo nipote...ti sto dicendo che domani vado!

*

Dagli accertamenti compiuti dalla P.G. (cfr. nota integrativa della Squadra Mobile di RC-S.C.O. depositata in data 09.04.09) è emerso che il soggetto che Totò DINARO avrebbe dovuto intimidire era Massimiliano ROSSIELLO, nato a Bolzano il 30.08.1976, residente a Melicuccà (RC) in Piazza Badolati s.n.c., titolare della omonima impresa individuale, con sede legale in Melicuccà (RC) contrada Rau, zona Artigianale s.n.c., il quale aveva iniziato l'attività di lavanderia industriale da qualche mese (precisamente dal 02.01.07, cfr. visura camera di commercio), facendo concorrenza alla lavanderia "Italia", gestita dai GALLICO. Il ROSSIELLO, inoltre, da quanto risulta dai registri del libro presenze della SA- RC S. C. P. A., è stato identificato presso il campo base di contrada "Garanta"(cfr. allegato n. 2 alla nota integrativa della Squadra Mobile di RC-S.C.O. del 8.04.09).

*

Nel corso del **colloquio** del **22.11.07** GALLICO Antonino raccontava al padre di aver parlato della questione con DINARO Antonio, il quale aveva sconsigliato di avvicinare il soggetto in questione, sostenendo che avrebbe potuto denunciarli ("*mi ha detto Toto: <<vedi che è mezzo sbirro!>> Gli ho detto io: <<va bo...>>. Mi ha detto: <<Lo conosco io...così, così, così! – mi ha detto – vedi che è mezzo sbirro!>>*"); poi, davanti all'insistenza del ragazzo, il DINARO aveva detto che lo avrebbe avvicinato ("*lo conosco..vabò, parlo io*"). GALLICO Antonino raccontava che il soggetto di Melicuccà era stato effettivamente avvicinato da DINARO Antonio e si era presentato presso la lavanderia dei GALLICO, a Palmi, ma non si era piegato all'estorsione, nonostante la chiara richiesta formulatagli dal ragazzo: "*gli **ho detto io: <<allora...voi venite qua a Palmi e vi prendete il lavoro...no! "Devi cercare il permesso" – gli ho detto - oppure "mi dovete dare lavoro"** perché io...(incomprensibile)...>> <<Io non ne ho ristorante! Comunque se l'avevo... - ha detto - ... Come ha detto (n.d.r.: rivolge la domanda alla madre)? ... io permesso non lo cerco a nessuno!>>*". Sentendo ciò GALLICO Giuseppe si stupiva del fatto che tale soggetto, pur essendo stato avvicinato da DINARO Antonio, avesse tenuto un tale atteggiamento: "*ma dimmi una cosa, ma tu avevi parlato con "Totu"? e Totu te l'ha mandato là...in questa maniera? e poi non sei andato la a dirglielo?*". Antonino rispondeva di aver riferito al DINARO il comportamento tenuto dal soggetto di Melicuccà, ma questi gli aveva risposto "*io te l'avevo detto che era sbirro*", lasciando intendere che si trattava di un soggetto che non si piegava alle richieste estorsive. GALLICO Antonino raccontava che, per evitare di essere denunciato, aveva cercato di mettere una toppa: "*ma com'è finita? Gli ho detto io:*

<<va bo – gli ho detto io - facciamo finta che non abbiamo parlato per niente! - ***Gli ho detto io - ...che a casa mia si usa così...se a casa vostra si usa come i porci, gli ho detto io...non lo so...*** *- gli ho detto io - ...comunque a casa mia si usa così.>>... però lui...tipo...me lo ha detto...insomma...me lo ha fatto capire...ha detto.....non ci metto niente...non ci metto niente a denunciarti...me l'ha fatto capire, perché io l'ho sentito mentre parlava no...quando ti dice in quella maniera?... gli ho detto io: <<facciamo finta che non abbiamo parlato per niente... - gli ho detto io – ve ne potete...>> <<Ma io volevo sapere...>> <<Ma che devi sapere! - Ho detto io...non devi sapere niente...facciamo finta che non abbiamo parlato per niente, ve ne potete andare a casa.>> Poi ha preso e se n'è andato*".

GALLICO A.:...il meglio è stato quello delle lenzuola!
GALLICO G.: quello delle lenzuola...chi è?
GALLICO A.: gli ho detto io...
SURACE M.C.: io non lo so chi è!
GALLICO A.: ...*(incomprensibile)*...
GALLICO G.: ah?
GALLICO A.: quello dove mi hai mandato tu che mia hai detto: <<vai là...gli così...*(incomprensibile)*...>>
SURACE M.C.: ah...bello! ...*(incomprensibile)*...
GALLICO A.:...**mi ha detto Toto**...
GALLICO G.: quello di Melicuccà?
GALLICO A.: ...*(n.d.r.: annuisce con un cenno della testa)*...**mi ha detto Toto: <<vedi che è mezzo sbirro!>> Gli ho detto io: <<va bo...>>. Mi ha detto: <<Lo conosco io...così, così, così! – mi ha detto – vedi che è mezzo sbirro!>>. Gli ho detto io: <<voglio...*(incomprensibile)*...>> <<No...lo conosco io...va bo...parlo io...>>**
SURACE M.C.: **e intanto...me lo sono vista arrivare là** io...
GALLICO G.: chi...Totu?
GALLICO A.: ...*(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...parla lui...ha parlato lui...tipo...chissà che cazzo gli ha detto!
SURACE M.C.: chissà che cazzo ha inteso quello!
GALLICO A.: o che cazzo ha inteso...no...ma era...*(incomprensibile)*...è sbirro...hai capito?
GALLICO G.: e cosa gli ha detto?
GALLICO A.: ...*(incomprensibile)*...minchia...è venuto là...è venuto là...e...
GALLICO G.: e cosa ha voleva?
GALLICO A.: mi ha chiamato lei...e...tipo...parla...*(incomprensibile)*...parlavamo...piripì-parapà-parapà-pum-pum...gli facevo capire...tipo...mezzo-mezzo...no! Per fargli capire il discorso...*(incomprensibile)*...e lui mi diceva sempre le stesse cose. **Gli ho detto io: <<allora...voi venite qua a Palmi e vi prendete il lavoro...no! "Devi cercare il permesso" – gli ho detto - oppure "mi dovete dare lavoro"** perché io...*(incomprensibile)*...>> <<Io non ne ho ristorante! Comunque se l'avevo... - ha detto - ... Come ha detto *(n.d.r.: rivolge la domanda alla madre)*?
SURACE M.C.: <<...io permesso non ve lo cercavo!>>
GALLICO A.: io **permesso non lo cerco a nessuno!>>** Allora...tipo...
SURACE M.C.: io mi sono allontanata...quando ha detto così...
GALLICO A.: Dopo...tipo...ho detto io...ho detto, ora lo faccio uscire fuori...lo picchio...ho detto io...lo abbandono qua dietro...ho detto io...
GALLICO G.: **ma dimmi una cosa, ma tu avevi parlato con "Totu"?**
GALLICO A.: sì!
GALLICO G.: **e Totu te l'ha mandato là...in questa maniera?**

SURACE M.C.: *...(incomprensibile)...*
GALLICO A.: *...(n.d.r.: annuisce con un cenno della testa)...*
GALLICO G.: **e poi non sei andato la a dirglielo?**
GALLICO A.: gliel'ho detto io!
GALLICO G.: e cosa ti ha detto?
GALLICO A.: **eh...ha detto: <<io te l'avevo detto che era "sbirro"! ...**
GALLICO G.: **e tu me lo hai mandato là?**
GALLICO A.: ...eh...io gliel'ho detto...però lui voleva parlare con te!>> Siamo diventati pazzi tutti!
GALLICO G.: *...(incomprensibile)...*
SURACE M.C.: *...(incomprensibile)...*
GALLICO G.: e poi lo manda là? Sa che è...e te lo manda là! E poi alla fine dei conti cosa avete fatto?
GALLICO A.: alla fine dei conti...poi ho riflettuto con il cervello e...va bene...ho detto io...lascia che lo faccio andare...che se ne vada con questo furgone...
GALLICO G.: e sì...altrimenti finiva che questo le faceva chiudere la cosa...
SURACE M.C.: no, questo è...*(incomprensibile)...*
GALLICO G.:...*(incomprensibile)...*
GALLICO A.: questa *(n.d.r.: indica la madre)* aveva paura...che...stava là...poi guardava...e tirava per là dentro...
SURACE M.C.: pensavo che gli tirasse qualche ceffone *(n.d.r.: ride)*!
GALLICO G.: **ma è grande di età?**
SURACE M.C.**: sì...l'età tua penso che abbia!** Così...dalla...
GALLICO G.: ma chi cazzo è questo?
SURACE M.C.: eh...l'ha detto il nome...
GALLICO A.: si bloccava poi...
SURACE M.C.: uno lungo *(n.d.r.: alto)*!
GALLICO A.: parlava l'italiano tipo...no!
GALLICO G.: ma poi aveva paura...tipo...
SURACE M.C.: il nome non te lo ricordi? ...*(incomprensibile)*...si è presentato qualche quattro volte!
GALLICO A.:aspetta...no...
SURACE M.C.: *...(incomprensibile)*...si è presentato...
GALLICO A.:...come cazzo si chiamava!
GALLICO G.: ma dimmi una cosa, poi com'è finita?
SURACE M.C.: di Melicuccà è questo...
GALLICO G.: eh?
SURACE M.C.: ...di Melicuccà è
GALLICO A.: **ma com'è finita? Gli ho detto io: <<va bo – gli ho detto io - facciamo finta che non abbiamo parlato per niente! - Gli ho detto io - ...che a casa mia si usa così...se a casa vostra si usa come i porci, gli ho detto io...non lo so... - gli ho detto io - ...comunque a** casa **mia si usa così**.>> <<Io non ne ho da nessuna parte...io ho solamente tutta l'autostrada!>>
SURACE M.C.: eh...ha detto niente!
GALLICO A.: tipo...da Reggio è venuto qua! Io gliel'ho fatto capire...**però lui...tipo...me lo ha detto...insomma...me lo ha fatto capire...ha detto...**
SURACE M.C.: ...*(incomprensibile)*...ho solo questo lavoro ha detto!
GALLICO A.: **...non ci metto niente...non ci metto niente a denunciarti...me l'ha fatto capire, perché io l'ho sentito mentre parlava no...quando ti dice in quella maniera?**
GALLICO G.: ma tu gli dovevi dire: <<scusate...io non vi ho detto nulla...ve ne potete andare!>>
GALLICO A.: eh! Io gli ho detto così!

GALLICO G.: *...(n.d.r.: guarda il figlio ed effettua un gesto con il braccio per fargli capire che in seguito dovrà attentare alla sua vita mediante l'esplosione di colpi d'arma da fuoco)*...come va...
GALLICO A.: **gli ho detto io: <<facciamo finta che non abbiamo parlato per niente... - gli ho detto io – ve ne potete...>> <<Ma io volevo sapere...>> <<Ma che devi sapere! - Ho detto io...non devi sapere niente...facciamo finta che non abbiamo parlato per niente, ve ne potete andare a casa.>> Poi ha preso e se n'è andato.**
SURACE M.C.: aspetta...come si chiama?
GALLICO G.: chi è?
GALLICO A.: non mi ricordo come si chiama!
GALLICO G.: gli dovevi dire: <<ma io non vi sto dicendo nulla, gli dovevi dire... - quando lui ti diceva in quella maniera - ...io non ti sto dicendo nulla!>>
GALLICO A.: io non l'ho forzato più di tanto. Io non l'ho forzato...io gli stavo dicendo un discorso...però lui non capiva...non arrivava a me...
SURACE M.C.: capiva...*(incomprensibile)*...
GALLICO A.: non capiva! Non arrivava a me! Non arrivava...faceva lo stolto... tipo...faceva **finta di non capire...no...tipo...per dirmi in quel modo...**poi quando ha capito bene il discorso...tipo...mi ha detto: <<hai capito no?>>
GALLICO G.: *...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...e questo chi è? Tutti i lavori lui li prende?
GALLICO A.: da Reggio fino a...
SURACE M.C.: da Palmi fino a Reggio...
GALLICO G.: di lavanderia?
SURACE M.C.: ...*(incomprensibile)*...mille lenzuola ogni tre giorni!
GALLICO G.: e di dov'è? Di che cosa...dell'autostrada?
SURACE M.C.: di tutta l'autostrada!
GALLICO A.: dell'autostrada!

*

Dalle dichiarazioni di SURACE Maria Carmela, sopra riportate, emergeva che il soggetto che si era presentato presso la lavanderia "Italia" aveva più di cinquanta anni ("*l'età tua penso che abbia*", diceva al marito), per cui non poteva trattarsi di ROSSIELLO Massimiliano (nato il 30.08.76), ma certamente del di lui padre, ROSSIELLO Anselmo (nato a San Fili il 16.10.47), ipotesi che trova molteplici riscontri nell'ulteriore attività di indagine compiuta dalla P.G. (compendiata nella nota integrativa depositata in data 28.08.09). Dalle sommarie informazioni rese da ROSSIELLO Massimiliano e ROSSIELLO Anselmo -rispettivamente, in data 3 e 4 Agosto 2009-, infatti, si ricava che la "Lavanderia Industriale" era stata avviata e gestita dal padre Anselmo fin dal 1999 e che, anche se dal 01.01.07 era stata formalmente intestata a Massimiliano, sostanzialmente continuava ad essere gestita anche da Anselmo, il quale si occupava dei rapporti commerciali; emergeva, inoltre, che sia il padre sia il figlio conoscevano DINARO Antonio, anche se si guardavano bene dall'ammettere di aver ricevuto richieste estorsive da quest'ultimo o dai GALLICO, atteggiamento tipicamente omertoso molto frequente in Calabria e che, nel caso di specie, si spiega con la caratura criminale del DINARO e dei GALLICO.
Dalle dichiarazioni rese a s.i.t. da ROSSIELLO Anselmo e ROSSIELLO Massimiliano, inoltre, si evince chiaramente che l'impresa individuale in questione, dedita all'attività di lavanderia industriale, aveva stipulato un contratto con la IMPREGILO S.p.a., in forza del quale si impegnava a lavare le lenzuola degli operai che lavoravano sui cantieri di C.da Garanta di Palmi e di Barritteri (cfr. s.i.t. ROSSIELLO Massimiliano del 3.08.09: <<*sì, sono aggiudicatario di un appalto per il servizio di lavanderia di parte della biancheria di alcuni*

cantieri che si occupano dell'ammodernamento dell'autostrada A3 Salerno-Reggio Calabria, nel tratto compreso tra lo svincolo di Rosarno e quello di Reggio Calabria, precisamente del campo base sito in Contrada Garanta di Palmi e del campo base sito nella frazione Barritteri di Seminara (RC). Tengo a precisare che non ho partecipato ufficialmente ad una gara di appalto ma sono stato contattato direttamente dalla società "IMPREGILO", la quale società mi ha chiesto di farle avere un preventivo, preventivo che evidentemente è stato ritenuto conveniente. Per quanto riguarda il campo base sito in Contrada Garanta di Palmi provvedo approssimativamente a lavare 720 lenzuola singole, 460 federe, 360 teli bagno, 360 asciugamani, e 360 ospiti. Relativamente al campo base sito nella Frazione Barritteri di Seminara (RC) i pezzi sono approssimativamente 920 lenzuola singole, 460 federe, 400 teli bagno, 400 asciugamani e 400 ospiti>>). Inoltre l'impresa individuale in questione, svolgendo l'attività di lavanderia a livello industriale, faceva offerte (cfr. s.i.t. ROSSIELLO Anselmo del 4.08.09) che una piccola lavanderia non poteva assolutamente permettersi e questo spiega il vivo disappunto dei GALLICO e il tentativo di intimidire il ROSSIELLO.

E'opportuno evidenziare che, sempre nel corso del colloquio del 22.11.07, GALLICO Giuseppe e GALLICO Antonino, non sopportando il fatto che tale soggetto avesse rifiutato di pagare la tangente, decidevano che bisognava dargli una lezione: Giuseppe suggeriva di andare con Pippo (MORGANTE Filippo, soggetto che, come si è già evidenziato, era nel braccio armato della cosca), a bordo di una moto, e di sparargli: "*con la moto..dillo a mio cugino...a Pippo!*". Ma Antonino rispondeva che preferiva risolvere la questione insieme al suo amico COSTA Antonino, lodandone la mira e la freddezza ("*mancuicani...che mano ferma che ha*"). GALLICO Giuseppe approvava e diceva di parlare con COSTA Rocco, padre del ragazzo, soggetto storicamente vicino alla cosca GALLICO: "*glielo dici a "Rocco"...(n.d.r.: COSTA Rocco, di fu Antonino e di NAPOLI Angela, nato a Palmi il 18.02.1955, ivi residente in via Francesco CARBONE al civico nr. 11/2)...gli dici: <<ha detto mio papà così...me lo saluti...gli dici...ha detto mio papà...così e così...(n.d.r.: contestualmente strizza l'occhio)...poi...in estate...vai...(n.d.r.: unisce le dita indice e medio della mano destra per mimare le canne del fucile)...>>*".

GALLICO G.: *...(n.d.r.: guarda il figlio ed effettua un gesto con le mani per fargli capire che deve esplodere contro di lui colpi d'arma da fuoco per convincerlo a cedere all'estorsione)*...menagli...
GALLICO A.: *...(incomprensibile)...*
SURACE M.C.: *...(incomprensibile)...*
GALLICO G.: **ma allora dico io...dove c'è non lo fai *(n.d.r.: guarda il figlio negli occhi e con le braccia mima prima una persona alla guida di una moto e poi un'altra persone che esplode colpi d'arma da fuoco, è palese che sta chiedendo al figlio di compiere un attentato contro di lui per indurlo a piegarsi alle loro richieste estorsive)*!**
GALLICO A.: par che ce n'è uno qua!
GALLICO G.: *...(n.d.r.: guarda il figlio e col dito della mano indica uno)*...là...in questi posti...come rientra da...che raccoglie quei stracci...
SURACE M.C.: non ti conviene...secondo me non conviene più!
GALLICO G.: fai passare un poco no!
SURACE M.C.: eh...no...
GALLICO A.: vai ora? L'altro giorno è venuto, nemmeno dieci giorni fa!
SURACE M.C.: *...(incomprensibile)...*
GALLICO G.: quest'estate...per dire...no...come arriva l'estate!
GALLICO A.: per me? Me ne "fotto" di lui io!
GALLICO G.: **con la moto *(n.d.r.: mima la posizione di una persona che conduce la moto)*! Dillo a mio cugino!**
GALLICO A.: quale cugino?
GALLICO G.: **a Pippo** *(n.d.r.: Filippo MORGANTE, detto "Pippo", di fu Giuseppe e di fu MANAGO' Caterina, nato a Palmi il 18.09.1970, ivi residente in Contrada Monte Terzo s.n.c.)*!

SURACE M.C.: quello non vuole...*(incomprensibile)...(n.d.r.: effettua un gesto con la mano per far capire al padre che potrebbe non essere interessato, verosimilmente in quanto agisce per conto di GALLICO Domenico, GALLICO Rocco e GALLICO Teresa)...*
GALLICO G.: **no?**
GALLICO A.: ne puoi mangiare pane e cipolla! C'è...chi può andare.
SURACE M.C.: da quant'è che è uscito...
GALLICO G.: chi?
GALLICO A.: **so io chi può andare!**
GALLICO G.: chi è...il figlio dell'ORSO?
GALLICO A.: *...(n.d.r.: annuisce con un eloquente cenno del capo)...*
GALLICO G.: **il figlio dell'ORSO?**
GALLICO A.: *...(n.d.r.: annuisce con un cenno della testa)...*"mancu i cani"*...(n.d.r.: espressione dialettale che, nel contesto della frase, significa che è molto capace)*...che mano ferma che ha! *...(incomprensibile)...*
GALLICO G.: sai chi è il figlio dell'ORSO?
GALLICO A.: Nino *(n.d.r.: COSTA Antonino, detto Nino, di Rocco e di COSTANTINO Maria Concetta, nato a Palmi il 25.03.1987, ivi residente in via Francesco CARBONE al civico nr. 11/2)!*
GALLICO G.: *...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...*glielo dici a "Rocco"*...(n.d.r.: COSTA Rocco, di fu Antonino e di NAPOLI Angela, nato a Palmi il 18.02.1955, ivi residente in via Francesco CARBONE al civico nr. 11/2)...*gli dici: <<ha detto mio papà così...me lo saluti...gli dici...ha detto mio papà...così e così*...(n.d.r.: contestualmente strizza l'occhio)...*poi...in estate...vai*...(n.d.r.: unisce le dita indice e medio della mano destra per mimare le canne del fucile)...*>>".

Ad uno "sguardo d'insieme", le predette risultanze dimostrano come, su istigazione rilevante della figlia Italia Antonella che si "lamenta e fa presente" l'esistenza della concorrenza dell'impresa industriale di lavaggi riconducibile a Rossiello Anselmo, il boss Giuseppe Gallico dà mandato –per tramite del presente imputato Totò Dinaro- di "convocare" a casa dei Gallico il suddetto imprenditore "al fine di spartigli i patti" (per usare lo stesso linguaggio utilizzato dai compartecipi) nel senso di imporgli una limitazione delle proprie consegne lavorative in favore dei Gallico ovviamente.

Caso tipico e sistematico di estorsione che, quando non ha ad oggetto l'erogazione del danaro in quanto tale, incide –limitandolo in modo drastico- proprio "sull'altrui potere concorrenziale" che viene coartatamente "compresso" a tutto vantaggio della lavanderia della cosca in esame.

La funzione essenziale svolta da Dinaro è –come vedremo- anzitutto quella di riferire a Rossiello – con cui certamente si conosce- che i Gallico lo vogliono vedere "convocandolo presso la casa di questi", con ciò eseguendo efficacemente un'ambasciata il cui contenuto illecito è perfettamente conosciuto da Dinaro come vedremo, fermo il dato di sistema per cui sempre questi, di ritorno dalla convocazione dell'imprenditore privato, "consiglierà" in prima persona Rossiello di "lasciare il lavoro in Palmi.".

Detto questo in generale, la vicenda merita –sempre per i suoi riflessi associativi qui trattati- una più analitica descrizione dei fatti partendo anzitutto dalla istigazione illecita da cui nasce il mandato estorsivo del boss:

"coll. 23.08.07 (Giuseppe, Antonino e Italia Antonella) in atti:

Giuseppe domanda ai figli se la moglie lavora *(n.d.r.: si riferisce alla produttività della lavanderia di loro proprietà, denominata "ITALIA", gestita da sua moglie SURACE Maria Carmela, e intende sapere se i guadagni sono buoni)* e se quelli dell'autostrada continuano a portarle le lenzuola da lavare *(n.d.r.: si riferisce alle ditte impegnate nei lavori di ammodernamento dell'autostrada A3 Salerno-Reggio Calabria)*, loro replicano di si. Poi gli chiede di riferire alla moglie che deve aumentare i prezzi, i figli affermano che non può aumentarli altrimenti quelli dell'autostrada portano le lenzuola altrove, precisamente da un tale di Melicuccà (RC) che gestisce sia la ristorazione che la lavanderia *(n.d.r.: è stato accertato che si riferisce a* ***ROSSIELLO Massimiliano****, nato a Bolzano il* ***30.08.1976****, residente a Melicuccà in Piazza Badolati s.n.c., titolare di una lavanderia industriale con sede legale a Melicuccà, in C.da Rau, zona artigianale s.n.c., aggiudicatario dell'appalto della ristorazione e della lavanderia dei cantieri delle società intente a effettuare i lavori di ammodernamento dell'autostrada A3 Salerno-Reggio Calabria – nel V° macrolotto, precisamente i cantieri situati nel circondario di Palmi, il quale verosimilmente è stato indotto a cedere parte del lavoro alla lavanderia della famiglia GALLICO attraverso l'interessamento di DINARO Antonio, capomafia di Melicuccà)*. Giuseppe ordina al figlio di andare a parlare con tale Totò DINARO di Melicuccà *(n.d.r.: Antonio DINARO, detto Totò, già precedentemente generalizzato, alleato, affiliato e persona di fiducia del clan GALLICO)* e farlo intervenire affinché la persona che gestisce la ristorazione e la lavanderia dei cantieri autostradali desista da tale attività per fare spazio alla moglie. Italia Antonella riferisce che quello di Melicuccà si è aggiudicato anche l'appalto per lavare le lenzuola dell'Hotel di CRUCITTI *(n.d.r.: si riferisce all'Hotel denominato "STELLA MARIS" sito nei pressi dello svincolo A3 di Palmi, di proprietà di CRUCITTI Demetrio, nato a Palmi in data 08.09.1952, ivi residente in via Francesco CILEA al civico nr. 2, imprenditore)*. Giuseppe chiede al figlio di andare a parlare anche con CRUCITTI e convincerlo, minacciandolo, di portare le lenzuola presso la lavanderia della moglie; gli chiede nuovamente di andare a parlare con tale Totò DINARO e dirgli di riferire alla persona di Melicuccà che provvede a lavare le lenzuola dei cantieri dell'autostrada e dell'Hotel di CRUCITTI che deve portare presso la lavanderia di sua moglie metà delle lenzuola che lava se non vuole avere conseguenze spiacevoli.----------

Il tratto di conversazione sopra riassunto, siccome ritenuto particolarmente utile ai fini delle indagini in corso giacché contiene elementi probatori circa l'acquisizione in modo diretto e indiretto, la gestione e il controllo di attività economiche, in particolare appalti e servizi pubblici, ottenute dai membri del casato mafioso GALLICO avvalendosi della forza d'intimidazione del vincolo associativo e della condizione di assoggettamento e di omertà che ne deriva, è trascritto di seguito anche in forma integrale.

GALLICO G.: ...la mamma fa qualcosa?

GALLICO A.: ...*(n.d.r.: annuisce con il capo)*...*(incomprensibile)*...

GALLICO G.: ah...lavora?

GALLICO I.A.: ...*(incomprensibile)*...

GALLICO G.: dille di aumentare...dille di...che gli aumenti i prezzi.

GALLICO I.A.: il lavoro non c'é...*(incomprensibile)*...

GALLICO A.: la mamma lavora...*(incomprensibile)*...*(n.d.r.: Antonino si rivolge alla sorella)*...

GALLICO I.A.: va bo, però fino ad ora...fino ad ora...*(incomprensibile)*...*(n.d.r.: Italia Antonella replica al fratello)*...se non fosse stato pure per loro...*(n.d.r.: evidentemente si riferisce all'aiuto economico fornito dagli zii che spartiscono i proventi delle estorsioni tra i componenti del nucleo familiare originario)*...

GALLICO G.: ma dimmi una cosa...dille che gliel'aumentino...ma le lenzuola gliele portano quelli di...dell'autostrada?

GALLICO A.: sì-sì-si-sì...

GALLICO G.: quanto gliene portano? Cinquanta paia ogni settimana?

GALLICO A.: ...*(incomprensibile)*...*(n.d.r.: rivolge una domanda alla sorella)*...

GALLICO I.A.: ...due euro...

GALLICO G.: cinquanta paia di lenzuola ogni settimana?

GALLICO I.A.: ...*(n.d.r.: annuisce con il capo)*...più o meno...

GALLICO G.: dille che gli chieda l'aumento di cinquanta centesimi...

GALLICO A.: e gli cacciano pure quelli...

GALLICO I.A.: ma questi glieli portano da un'altra parte...*(incomprensibile)*...

GALLICO G.: eh...e quanto gli fanno da un'altra parte?

GALLICO I.A.: ...*(incomprensibile)*...

GALLICO G.: eh! Ora che è aumentata la luce...detersivo...

GALLICO I.A.: ...*(incomprensibile)*...due euro e cinquanta...

GALLICO G.: glieli porta...glieli...glieli aumenta...

GALLICO A.: **...con quello vai a vedere** *(n.d.r.: si rivolge alla sorella)*! **Fa...fa come se...fa tipo...***(incomprensibile)*...

GALLICO G.: ma chi è quello? A chi gliel'ha portati?

GALLICO I.A.: ...*(n.d.r.: parla con tono di voce sommesso)*...dice che c'è uno di Melicucco che passa e se li prende.

GALLICO G.: lo manda a fare in culo a quello di Melicucco!

GALLICO I.A.: ...*(incomprensibile)*...

GALLICO G.: viene qua quello di Melicucco...*(n.d.r.: si rivolge al figlio)*...lo prendete: <<rimani a Melicucco, non ci scassare i...>>

GALLICO A.: ...*(incomprensibile)*...eh-eh...*(n.d.r.: annuisce con il capo)*...

GALLICO I.A.: ...*(incomprensibile)*...

GALLICO G.: di Melicuccà, non di Melicucco...di Melicuccà...io so che era di Melicuccà...

GALLICO I.A.: **eh, quello passa...dice che...**

GALLICO G.: gli dici a Totò **DINARO**, gli dici: <<digli a quello di Melicuccà che se ne stia a casa sua...per il fatto della mamma...

GALLICO A.: ...*(n.d.r.: annuisce più volte con diversi cenni del capo)*...

GALLICO G.: ...anzi, e se vuole le cose, prima di...prima di...*(n.d.r.: con le dita della mano bussa più volte sul bancone per far capire al figlio che prima di mettere il piede nel territorio di Palmi devono recarsi da loro, bussare, e richiedere l'autorizzazione)*...viene da noi altri.>> **Perché dice che si prende i ristoranti...i cosi...quello là...**

GALLICO I.A.: **CRUCITTI...***(incomprensibile)*...

GALLICO G.: **chi?**

GALLICO I.A.: **CRUCITTI non ce l'ha pure!**

GALLICO G.: ...*(n.d.r.: si rivolge al figlio)*...e vai da CRUCITTI e...*(n.d.r.: poi rivolge la domanda alla figlia)*...CRUCITTI chi, chi è CRUCITTI?

GALLICO I.A.: ...*(incomprensibile)*...

GALLICO G.: eh...*(n.d.r.: si rivolge nuovamente al figlio)*...e vai da lui...gli devi dire: <<senti, ma come, io ho la lavanderia non vieni da me!>>

GALLICO I.A.: ...*(incomprensibile)*...una volta siamo andati.

GALLICO G.: ...*(n.d.r.: si rivolge al figlio)*...vai tu...ma perché non te le fai tu queste cose!

GALLICO A.: ma vedi...vedi...vedi che loro sai quando sono andati? Prima che aprisse.

GALLICO G.: vai tu, gli devi dire: <<senti un po'...quanto te li fa quello? A parità di prezzo te li faccio...falli fare a me! E che cazzo, siamo paesani, siamo amici per...per niente! Eh...se no ti rompo tutte cose qua.>> E vai da CRUCITTI...da...BARBARO...chiami a quello...glielo dici a Totò DINARO...gli devi dire: <<senti, digli a quello...tutte le cose che passano a prendersi...la metà la deve portare a me...metà lavoro lo deve passare a me...

GALLICO A.: io gli dico: <<tutto *(n.d.r.: intende dire che gli dice che dovrà fargli fare tutto il lavoro, non la metà)*!>>

GALLICO G.: ... - gli devi dire – se non vuole che facciamo discussioni! Se no...*(n.d.r.: effettua un movimento orizzontale con la mano per fargli capire che altrimenti lo avrebbero allontanato, evidentemente compiendo qualche azione delittuosa nei suoi confronti)*...>>".

In sostanza da questo iniziale spezzone di conversazione si evince "la causale" del mandato estorsivo laddove proprio la figlia Italia Antonella, alla domanda del padre in ordine agli affari della lavanderia gestita appunto dalla figlia e dalla di lei madre, partecipa espressamente al padre l'esistenza di un imprenditore di Meliccucà che, nell'essere a loro superiore in "concorrenza", assume maggiori consegne lavorative proprio in base al rapporto qualità/prezzo (***si ma quello ...di Meliccucà...che passa e se li prende.....questi glieli portano da un'altra parte....***).

"Chiarissimo" a questo punto il "messaggio" della figlia che viene subito recepito dal padre Giuseppe, il quale ritenendo "inammissibile" che un imprenditore –addirittura di "fuori" (ossia non di Palmi)- possa "osare" fare concorrenza ai Gallico", dà il primo mandato estorsivo ordinando al figlio di recarsi presso Totò Dinaro, anch'egli di Meliccucà, per "dire a quello (Rossiello) di starsi a casa sua".

Ma vi è di più –e qui apprezza in modo ancora più nitido l'istigazione causale e consapevole di Italia Antonella- nella misura in costei, dopo la prima esternazione estorsiva del padre, rafforza il proposito criminoso di questi (che da qui non

ammetterà più deroghe infatti), riferendogli che "sempre questo di Meliccucà" (ossia il predetto Rossiello) "ha pure Crucitti" vale a dire assume le consegne lavorative del predetto imprenditore che ha un'attività a sua volta ristorativa.

Che peraltro sia questa (e solo questa) l'origine e la causale della vicenda estorsiva in esame emerge in via di sistema dal seguente spezzone di conversazione in atti del 20.09.07 in cui, con fare retorico, la moglie fa presente al marito Giuseppe Gallico che Rossiello va appunto "cacciato (sul piano economico) o comunque limitato" perché ha un potere concorrenziale superiore (ah! Allora non hai capito il discorso com'è! Il discorso è che a me, me le hanno portate queste lenzuola...mi ha detto: <<questo qua di Melicuccà gliele fa a...due euro...e cinquanta...dice...se fai...se gli fai qualcosa di meno...te li porto a te!>> Va bene, gli ho detto io.....).

Il dato viene ancora di più confortato dagli accertamenti investigativi di cui sopra laddove si dà atto che "l'impresa individuale in questione, svolgendo l'attività di lavanderia a livello industriale, faceva offerte (cfr. s.i.t. ROSSIELLO Anselmo del 4.08.09) che una piccola lavanderia non poteva assolutamente permettersi e questo spiega il vivo disappunto dei GALLICO e il tentativo di intimidire il ROSSIELLO".

A questo punto, dopo cioè l'ennesima indicazione della figlia in ordine al "monopolio di quello di Meliccucà", il boss detenuto "diventa un fiume in piena" ordinando –per il tramite del figlio Antonino- che proprio Totò Dinaro riferisca a Rossiello che da quel momento, se non vuole discussione, dovrà accontentarsi della metà dei suoi posto che l'altra metà dovrà essere assunta dai Gallico (glielo dici a Totò DINARO...gli devi dire: <<senti, digli a quello...tutte le cose che passano a prendersi...la metà la deve portare a me...metà lavoro lo deve passare a me... ... - gli devi dire – se non vuole che facciamo discussioni! Se no...*(n.d.r.: effettua un movimento orizzontale con la mano per fargli capire che altrimenti lo avrebbero allontanato, evidentemente compiendo qualche azione delittuosa nei suoi confronti)*... ".

In merito bisogna soffermarsi per un istante:

Nulla quaestio anzitutto che il Totò in questione sia l'odierno imputato sia perché lo chiama per nome e cognome, sia perché lo stesso ammette in prima persona di essere stato contattato da Antonino Gallico (seppur nei termini di cui appresso) sia perché per ben due volte consequenziali (per come visto) il boss Giuseppe esplicita il suo intento estorsivo per tramite del fedele Dinaro, del cui –si badi- sicuro e incontestato appoggio esecutivo nessuno dei conversanti dubita per come del resto accadrà.

Emerge qui in sostanza la condotta di Dinaro quale stabile punto di riferimento che si metterà –come vedremo di qui a breve- a disposizione nell'esecuzione della strategia estorsiva dei Gallico che, si badi, per il tramite di Antonino dimostrano di conoscere perfettamente il Paese e il luogo in cui questi abita al fine di contattarlo.

La conferma proviene dal riportato dialogo successivo del 20.09.07 in cui, cosi come per Italia Antonella, Giuseppe Gallico, dopo avere ascoltato la moglie nei termini sopra già riferiti, "ribadisce l'ordine estorsivo" al figlio Antonino (**Lo chiami, glielo dici a Totò...**: <<**compare, vedi che ha detto mio padre...così e così...per educazione facciamo metà e metà, metà lavoro lui e metà lavoro io, se vuole, se poi non vuole si sta a Melicuccà e tutto il lavoro me lo faccio io**>>).

Assai significativa a riguardo, per l'esame delle successive dichiarazioni dell'imputato, è la risposta che sul punto dà il figlio Antonino il quale non solo fa presente di "essere già andato ma di non averlo trovato varie volte", segno della sua assoluta conoscenza dei luoghi da Dinaro frequentati, ma gli riferisce anche che " Si **sono aperti una cosa**...io l'altro giorno sono salito...*(n.d.r.: andato)*...sono salito...però sono salito di domenica e non c'era nessuno...né a casa, né a...(neanche il figlio)...***sì, ti sto dicendo di sì...che tante volte sono salito e l'ho trovato, però l'altra volta non c'era...***".

In una parola Gallico Antonino non solo come visto sa dove abita e lavora Dinaro, ma anche conosce il figlio (come già osservato) ed addirittura in prima persona fa presente al padre di essersi recato tante volte presso Dinaro (ed averlo trovato) salvo l'ultima inerente al mandato estorsico in esame.

Dal colloquio infine del 22.11.07 (sopra riportato) emerge come non solo la volta successiva Antonino Gallico ha incontrato ai predetti fini Dinaro Antonio ma –ed è questo un punto decisivo- gli ha anche riferito il tipo e contenuto illecito

dell'ambasciata che deve compiere a carico di Rossiello in funzione dell'affermazione associativa di cui si è detto.

Il dato trova univoca conferma nel rilievo per cui Antonino comunica al padre che Dinaro "li ha messi in guardia" dicendogli che Rossiello "è mezzo sbirro" ossia –con un linguaggio che peraltro dice tutto in termini di adesione ai valori associativi- non sopporta la prevaricazione mafiosa ed è (giustamente) incline a denunciare intimidazioni di tale guisa.

L'affermazione in esame non è infatti altrimenti intellegibile se non nell'ottica –del tutto congruente con i colloqui captati- per cui il sodale Antonino ha riferito a Dinaro il contenuto illecito "del suo operare", il motivo in sostanza del suo intervento che è di contenuto identico al mandato estorsivo sopra indicato da Giuseppe Gallico.

Ma vi è di più non solo Dinaro "recepisce *in toto*" l'oggetto dell'incarico ma lo esegue in conformità laddove il figlio comunica al padre che, ancorché "sbirro", con Rossiello "se la sarebbe vista lui(Dinaro)" (...lo conosco...vabò....parlo io....).

A questo punto sempre Antonino, nello stesso dialogo, riferisce al padre come sono andate le cose nel senso che effettivamente Rossiello, in adempimento della "convocazione" compiuta da Dinaro in satisfazione dell'incarico illecito ricevuto, "si presenta" presso casa di Gallico e, alla univoca e cristallina intimidazione di Antonino Gallico (alla presenza della madre) "**Gli ho detto io: <<allora...voi venite qua a Palmi e vi prendete il lavoro...no! "Devi cercare il permesso" – gli ho detto - oppure "mi dovete dare lavoro" che a casa mia si usa così...se a casa vostra si usa come i porci, gli ho detto io...non lo so... - gli ho detto io - ...comunque a casa mia si usa così**", decide di "non sottomettersi" all'imposizione mafiosa subita (io permesso non lo cerco a nessuno).

In merito, assai sintomatica della fiducia e del forza intimidatrice riconosciuta a Dinaro è la successiva esternazione di Giuseppe Gallico che, prima di ogni altra cosa, "si stupisce" non già "del rifiuto" opposto in sè da Rossiello ma che questi abbia potuto osare una cosa simile dopo avere parlato con Totò Dinaro che ha eseguito l'incarico ricevuto, segno *a contrario* della capacità persuasiva illecita riconiscuta dagli altri sodali al predetto imputato.

Coerente la risposta del figlio che partecipa al padre di avere un'altra volta discusso dell'accaduto con Dinaro che gli ha ribadito la natura di "sbirro" (nel senso suddetto) della vittima, incontro questo che ha anche un chiaro valore associativo laddove dimostra proprio come i sodali si interfacciano a fronte di un "paventato imprevisto".
Nel rilevare come "ordinaria" sarà la risposta della cosca che deciderà di punire con un agguato vitale l'imprenditore "riottoso", la vicenda in esame è del tutto significativa in ordine alla condotta associativa ricoperta da Dinaro nel sodalizio in esame:
Egli si mette a disposizione per la realizzazione della strategia criminale, esegue l'ambasciata ricevuta di cui conosce perfettamente il contenuto illecito, "avverte" i sodali che la vittima è "un tipo duro", viene contattato in ragione della sua competenza territoriale e per la sua riconosciuta capacità intimidatoria.
Tutto ciò è peraltro confermato dalla disamina delle dichiarazioni (dell'unica) vittima imprenditoriale che, cosi come si è opposta di persona al potere mafioso dei Gallico, ha altresì avuto la coerenza di rendere dichiarazioni conformi al vero:
Sentito in atti (cfr. inf. del 18.06.10) sulla vicenda, Rossiello, oltre che confermare quannto già ricavato dalla disamina del dato captativo in esame, ha altresì osservato che, dopo circa 15/20 giorni dal rifiuto opposto, ha incontrato Dinaro Antonio che, da parte sua, gli ha "consigliato" di abbandonare il lavoro in Palmi, cosa questa che "chiude il cerchio" in ordine al consapevole apporto posto in essere dallo stesso Dinaro tanto "all'inizio che alla fine" della vicenda estorsiva che occupa.
Questo "consiglio", nell'essere letto e interpretato in via sistematica con l'esecuzione dell'iniziale ambasciata, disvela ulteriormente la perfetta consapevolezza del contributo estorsivo realizzato dall'odierno imputato.
Sulla stessa lunghezza d'onda probatoria a carico si pongono peraltro le dichiarazioni rese il 19.11.10 da Dinaro (identica nella sostanza alle dichiarazioni spontanee in giudizio) secondo cui costui, dopo avere ammesso di essersi incontrato "dopo il rifiuto" con Rossiello, si sarebbe limitato a dirgli di fare "ciò che voleva" mostrando

con ciò un disinteresse per la vicenda "smentito" nel suo complesso dai fatti (e non dalle parole) secondo quanto sopra indicato.

Ancora, lo stesso imputato riferisce che "volontariamente" non si è fatto trovare da Antonino Gallico senza mancare di rilevare che- a suo dire- "prima di allora"- non conosceva neanche di "vista" questi, con delle affermazioni che sono contraddittorie sotto un duplice punto di vista:

In primo luogo non si comprende già proprio sul piano intrinseco come si "possa nascondersi" da "chi non si conosce" nemmeno in volto con il rischio di trovarsi di fronte sempre l'ignoto ricercatore.

In secondo luogo –e qui siamo più alla realtà dei fatti- tutto quanto sopra già osservato –dal rilievo introduttivo inerente alla partecipazione reciproca ai matrimoni- dimostra di contro l'assoluta e costante frequentazione associativa (anche) con Antonino Gallico oltre con gli altri sodali di cui parleremo.

Proseguendo, Dinaro risulta inattendibile –rafforzando di contro l'ipotesi qui avallata- laddove dichiara sempre di non avere conosciuto mai la "causale" dell'incarico ricevuto osservando di avere ricondotto l'incontro tra i Gallico e Rossiello a questioni inerenti "alla convivenza di costui con una tale Gallico".

Ora, a parte che non vi è traccia alcuna di tale convivenza, non si riesce davvero a comprendere il motivo per cui Dinaro avrebbe dovuto "avvertire" la cosca del fatto che la "vittima" era "mezzo sbirro" cosa questa invece che assume pieno e unico significato nell'ottica della futura intimidazione mafiosa poi perpetrata a carico della predetta.

Per non dire poi dell'incontro occorso successivamente all'opposizione di Rossiello in cui lo stesso figlio di Giuseppe Gallico, nel discutere "dell'imprevisto" proprio con il sodale Dinaro, gli chiede "perché me lo hai mandato cosi?" con un'affermazione tesa a proprio a richiedere il motivo per cui, sapendo Dinaro il tipo di imposizione illecita richiesta, non ha egli stesso provveduto ad "avvertire" Rossiello sui rischi connessi al suo rifiuto per come poi lo stesso imputato in questione di fatto farà.

Non fondata ancora è l'osservazione in materia proveniente dalla precisa difesa secondo cui il dato per cui Rossiello riferisce in atti che Dinaro non gli ha esternato il motivo della sua convocazione equivarrebbe alla prova della sua inconsapevolezza a riguardo laddove proprio la captazione dei dialoghi –e in particolare quanto appena sopra osservato.- attestano "dall'interno dei fatti" la sua chiarissima consapevolezza estorsiva.

E sul punto, riconoscendo la stessa difesa la pregnanza sintomatica di quell'avvertimento dato da Dinaro " è mezzo sbirro", la stessa obietta che Antonino Gallico potrebbe avere detto il falso e comunque Dinaro ha preso le distanze dalla vicenda.

Cosi non è sotto entrambi gli eccepiti motivi:

In primo luogo non si vede perché, quando peraltro "l'avvertimento in esame" è del tutto congruo e collimante con i fatti occorsi, proprio sul contenuto letterale dello stesso Antonino Gallico avrebbe dovuto riferire il falso cosi come –e le due cose vanno di pari passo- non corrisponde ai fatti che Dinaro prende le distanze non solo perché "si impegna" dinanzi all'amico sodale (va bo..lo conosco...ci parlo io) ma perché poi –come detto- nei fatti si reca presso Rossiello tanto prima che dopo l'opposizione all'intimidazione mafiosa.

Ancora, sempre per stare alla difesa, non fondata è l'osservazione per cui se davvero Dinaro fosse stato uomo della cosca allora egli stesso avrebbe dovuto compiere l'estorsione nei riguardi di Rossiello senza "convocarlo" a casa dei Gallico.

Sul punto occorre di contro evidenziare come nel caso di specie l'imposizione estorsiva non ha avuto ad oggetto la necessità dell'imprenditore di rinunciare a tutti i lavori su Palmi ma solo di ridurre il suo potere concorrenziale in favore della lavanderia dei Gallico (metà e metà per dirla con il boss detenuto) sicché –anche solo per "definire" i nuovi accordi decisi unilateralmente- era necessario l'incontro tra Rossiello e i gestori della lavanderia dei Gallico.

In definitiva l'intera vicenda in esame, oltre che tratteggiare l'evidente compartecipazione concorsuale nella tentata estorsione a carico del menzionato

imprenditore, attesta sotto il profilo associativa la (risalente) messa a disposizione del presente imputato in favore della cosca i cui vertici assoluti (oltre gli ordinari sodali) nutrono non poca fiducia sulla valenza associativa di Dinaro considerato un autentico punto di riferimento in Meliccucà.

D'altro canto –e qui si passa ad un nuovo snodo probatorio- quando Dinaro "deve agire" direttamente e in prima persona in qualità di sodale "non usa mezzi termini" per imporre il rispetto della sua qualità di influente compartecipe della cosca in oggetto.

In merito si abbia riguardo a queste successive risultanze probatorie in atti:

"Interessante, inoltre, risulta una vicenda, cui si è già fatto cenno nella parte della presente richiesta riguardante MORGANTE Filippo e CIAPPINA Antonino, raccontata a GALLICO Giuseppe dal genero BARONE Vincenzo e dalla figlia GALLICO Lucia nel corso del **colloquio** del **28.06.07** e dal figlio GALLICO Antonino nel corso dei **colloqui** del **12.07.07** e del **23.08.07**, dalla quale emerge chiaramente tutto il "rispetto" di cui DINARO Antonino godeva all'interno della 'ndrina di Palmi: si trattava del furto di una barca perpetrato da due soggetti, uno di Palmi e uno di Seminara, ai danni di un cugino di DINARO Antonio. La barca era poi stata consegnata a NASSO Domenico (fidanzato di GALLICO Italia Antonella), a titolo di saldo per un debito che i due avevano nei suoi confronti. A questo punto erano intervenuti alcuni soggetti affiliati alla cosca GALLICO - precisamente GALLICO Rocco, GALLICO Carmelo, MORGANTE Filippo, ma soprattutto CIAPPINA Antonino - i quali avevano rinvenuto la barca, che era stata restituita al legittimo proprietario, quindi il CIAPPINA aveva anche individuato e malmenato i responsabili del furto ("*a questi qua di Palmi e di Seminara 'Ntoni li ha menati li ha scassati!*"). GALLICO Lucia raccontava al padre che Totò DINARO aveva preteso che GALLICO Giuseppe, capo della cosca, fosse informato di quanto accaduto ("*DINARO dice che tu assolutamente devi sapere questo discorso...tu assolutamente devi sapere...è incazzato nero*"), visto che in qualche modo era coinvolto un soggetto vicino ai GALLICO (NASSO Domenico, genero di GALLICO Giuseppe) e il detenuto concordava ("*esatto, certo*") e non ammetteva scuse, stigmatizzando il comportamento tenuto dal genero ("*lui non si doveva prendere la barca, tanto per incominciare. Tanto per incominciare lui non si doveva prendere la barca!....doveva domandare:<<a chi l'avete presa questa barca?>>.... Prendo a Nino e gli dico: <<prendi a Mimmo e gli dici che lo prendo a calci nel culo! Se non si comporta bene!>>... Prima di prendersi la barca o prima di qualsiasi cosa... prima di ogni cosa! Domandava: <<di chi è? A chi appartiene?>> Chiama a suo cognato... chiama a qualcuno e gli dice: <<senti, vedi che qua è così e così!>> Non che fa le cose di testa sua! E gli ha preso la barca!*").

Nel prosieguo Lucia riferiva al padre che "*Totò DINARO ha detto che non va a picchiare Mimmo per il rispetto tuo*" e, ancora una volta, GALLICO Giuseppe si mostrava d'accordo con quanto asserito dal DINARO ("*ha detto giusto*") e si tranquillizzava solo quando la figlia gli spiegava che suo fratello Antonino si era comportato bene, intervenendo e costringendo il NASSO a restituire la barca. In ogni caso, il detenuto ribadiva che il NASSO aveva sbagliato e ne spiegava le ragioni: "*però se quello alza la testa... Mimmo! Gliela*

faccio riabbassare subito-subito!... La barca era di Totò DINARO... era la sua! Lascia stare il cugino o... è la sua! Sbaglia comunque... perché lui è di San Ferdinando... di Rosarno... e se uno di Palmi viene e mi dice: <<tieni questa cosa!>> Di Palmi... lui deve domandare se: <<da dove viene? A chi gliel'avete presa? Da quale posto viene?>>. Una cosa mia? La stessa cosa che mi prendono una cosa a me e gliela portano a lui! Quello doveva domandare! Ha sbagliato che non ha chiesto!".

Dal dialogo emergeva anche che il soggetto di Palmi che aveva perpetrato il furto era CIANCIO Rosario, detto Saro, coinvolto anche nella lite con MOLE' Antonio alla quale si è fatto riferimento nel paragrafo relativo ai "rapporti con altre consorterie".

...omissis...

G: ma dimmi una cosa, la mamma mi ha detto: <<ma ti hanno detto quello che è successo?>>; per telefono... la settimana passata! *(n.d.r.: segue qualche istante di silenzio e L si gira a guardare V)* a che cosa si riferiva?

L: *(n.d.r.: apre le braccia)* non ti so dire!

G: dice: <<Nino ti ha detto cosa è successo?>> *(n.d.r.: G aveva effettuato colloquio il precedente giorno 21 con il figlio)*

V: *(n.d.r.: si gira e si rivolge a L)* per quel fatto della barca?

G: che cos'è?

L: un fatto c'è!

G: quale?

L: ma non so se è quello o no!

G: e dimmi, cos'è?

L: *(n.d.r.: si rivolge a V)* raccontaglielo tu!

...OMISSIS...

V: lascia che spiego io... c'è stato un discorso... che **gli hanno preso la barca a mare a...**

L: a Totò DINARO!

V: non a Totò DINARO... **ad un cugino di Totò DINARO!**

G: eh!

V: poi si sono messi in mezzo per trovargli questa barca perché è venuto questo Totò DINARO...

G: eh!

V: e neanche che lo conosco bene questo fatto perché tramite altri... e niente... poi praticamente non si sapeva...

G: eh!

V: questo discorso di chi è stato e chi non è stato...

G: eh!

V: e poi è stato trovato chi è stato!

G: e chi è stato?

V: **e sono stati un ragazzo di Palmi e uno di Seminara! Poi questa barca gliel'hanno mandata a Mimmo... il fidanzato di Antonella...** *(n.d.r.: NASSO Domenico, fidanzato di GALLICO Italia Antonella)* **alle "casette!" ...** *(n.d.r.: nome con il quale viene indicata San Ferdinando)*, per vendersela... non so... e insomma c'è stata un po' di confusione per questo discorso perché poi dicono che se l'era venduta e non si trovava!

G: *(n.d.r.: indietreggia sullo sgabello e a mani congiunte chiede)* e questo qui... dico io... com'è che aveva lui la barca? Com'è che si è preso lui la barca? Questi qua sono andati...

L: è stato chiamato...

G: uno di Palmi... e uno di Seminara per dargli la barca a questo... lo conoscono!

L: si!

G: conoscono a Mimmo! Giusto? Questo di Palmi e questo di Seminara conoscono a Mimmo! Gli hanno detto: <<Tieni! Qua c'è questa barca?>>

L: dicono che gli dovevano dare soldi e gli hanno detto: <<se ti portiamo una barca e te la vendi e non ti torniamo i soldi…>>
G: e Nino lo sapeva questo discorso?
L: Nino l'ha saputo dopo… è successo un bordello! A questi qua di Palmi e Seminara, 'Ntoni li ha picchiati *(n.d.r.: è stato accertato che si riferiva a CIAPPINA Antonino, detto 'Ntoni, alias "U MERICANU", affiliato, persona di fiducia e braccio armato del clan GALLICO)*! Li ha scassati!
G: chi gli ha menato?
L: 'Ntoni!
G: DINARO?
L: no, 'Ntoni. **DINARO dice che tu assolutamente devi sapere questo discorso!**
G: cosa?
L: **tu assolutamente devi sapere!**
G: **esatto! Certo! Dai, dimmi!**
L: **è incazzato nero!**
G: eh?
L: è incazzato nero!
G: eh!
L: DINARO…
G: Certo!
L: in più… *(n.d.r.: abbassa il tono di voce)* lo zio Rocco gli ha detto… *(incomprensibile)*… barca e soldi!
G: si!
L: e lui… dice che colpa non ne ha!
G: chi?
L: e tua figlia Antonella e Mimmo ce l'hanno con… *(n.d.r.: effettua una pausa)* ce l'hanno con lo zio Rocco che… *(n.d.r.: viene interrotta dal padre)*
G: *(n.d.r.: solleva e abbassa il braccio sinistro e, con tono autoritario, afferma)* a me non mi interessa niente! **Prendono la barca… prendono i soldi… quello che è!**
V: **gliel'hanno restituita! Gliel'hanno restituita!**
L: gliel'hanno restituita già?
G: gliel'hanno restituita?
L: non lo sapevo!
…OMISSIS…
G: **invece dei soldi gli hanno dato la barca!**
L: **dicono che gli hanno dato questa barca per vendersela!** Questo qua ha preso e… *(n.d.r.: abbassa il tono della voce e mentre racconta le fasi del fatto scandisce i periodi sbattendo con le mani sul bancone)*
G: se l'è venduta!
L: … *(incomprensibile)*… **ora lo zio Rocco gli ha dato ordini tassativi che questa barca la deve tornare al proprietario!**
G: si, Certo! Eh!
L: eh! E sono tutti imbronciati!
V: comunque la barca gliel'hanno restituita che lo so io! Da fonte sicura…
L: gliel'hanno restituita… si!
G: *(n.d.r.: G contrariato afferma)* imbronciati? Chi sono imbronciati?
L: che dicono… che non gli doveva dire di restituire la barca che…
G: e allora?
L: che Mimmo non c'entra niente!
G: **non mi interessa a me! Lui non si doveva prendere la barca… tanto per incominciare! Tanto per incominciare lui non doveva prendersi la barca!**
L: non sapeva di chi era!

G: **non mi interessa! Non mi interessa! Doveva domandare: <<a chi gliel'avete presa questa barca?>>** E se gliela prendevano… come gliel'hanno presa… ad un mio amico! Tu ti prendi la barca? Ora prendo Nino e gli dico: <<senti, digli a…>>" *(n.d.r.: viene interrotto dalla figlia)*
L: no… che poi alla fine Nino… non sapeva niente!
G: perché lo prende a calci nel culo!
L: *(n.d.r.: si rivolge al marito)* glielo spieghi per favore?
V: glielo sto spiegando!
L: che non lo conosco questo discorso!
G: l'ho capito com'è!
V: l'ha capito!
L: digli che Nino non c'entra niente!
G: no! Nino non c'entra niente!
V: Nino non c'entra niente!
G: Nino non c'entra niente! Io sto dicendo che **prendo a Nino e gli dico: <<prendi a Mimmo e gli dici che lo prendo a calci nel culo! Se non si comporta bene!>>**
L: No… ma Mimmo gliel'ha restituita! Mimmo non lo sapeva che era…
G: lo so!
L: …di chi era la barca!
G: prima di prendersela… prima di prendersela la barca… o prima *(n.d.r.: viene interrotto dalla figlia)*
L: no papà! Che poi passa… lo so come sono a casa… che poi se la prendono con me! No…
G: ascolta me! Ascolta me! **Prima di prendersi la barca o prima di qualsiasi cosa… prima di ogni cosa! Domandava: <<di chi è? A chi appartiene?>> Chiama a suo cognato… chiama a qualcuno e gli dice: <<senti, vedi che qua è così e così!>> Non che fa le cose di testa sua! E gli ha preso la barca!**
L: va bene… comunque… è successo un bordello! Era finita a botte! **Totò DINARO ha detto che non va a picchiare Mimmo per il rispetto tuo!**
G: chi?
L: Totò DINARO!
G: ha detto giusto!
…OMISSIS….
V: perché questo "'Ntoni u Mericanu"… Io so perché me l'ha detto 'Ntoni, perché questo 'Ntoni a me mi faceva i viaggi prima… quindi ci vediamo e qualcosa… diciamo, qualche parola mi ha detto! E so che 'Ntoni… **questo 'Ntoni, gli ha detto a Nino di vedersela lui perché è suo cognato ed è giusto che se la deve vedere lui perché se eventualmente ci doveva essere…**
G: e Nino che ha fatto?
V: **Nino si è messo in mezzo e l'ha fatta restituire la barca! La barca gli è arrivata! Tutto a posto!** E dicono che sono andati questi qua di Palmi…
G: *(n.d.r.: si rivolge alla figlia)* **quindi tuo fratello si è comportato bene!**
V: si! Si!
L: non hanno che dirgli a mio fratello!
G: eh?
L: per queste cose non hanno che dirgli!
G: **però se quello alza la testa… Mimmo! Gliela faccio riabbassare subito-subito!**
L: senti vedi che a me Antonella mi ha detto che appena viene te lo racconta!
G: non ti preoccupare! Quando viene quello che racconta, racconta, sbaglia! Sbaglia! Perché il fatto è così! Sbaglia comunque! La barca era di Totò DINARO…
L: era di un cugino di Totò DINARO!
G: era la sua! Lascia stare il cugino o… è la sua! **Sbaglia comunque… perché lui è di San Ferdinando… di Rosarno… e se uno di Palmi viene e mi dice: <<tieni questa cosa!>> Di**

Palmi... lui deve domandare se: <<da dove viene? A chi gliel'avete presa? Da quale posto viene?>>. Una cosa mia? La stessa cosa che mi prendono una cosa a me e gliela portano a lui! Quello doveva domandare! Ha sbagliato che non ha chiesto! Uno!

L: non lo so se ha chiesto oppure no!

G: e che gli hanno detto? Che era di Totò DINARO e se l'è presa lo stesso! Ha sbagliato due volte!

L: non sto dicendo questo! E doveva chiedere! Se non ha chiesto ha sbagliato! Doveva chiedere di chi è! Di chi è! Da dove proveniva... punto! E non si deve intromettere in cose di questi fatti qua! Ora appena viene Nino glielo dico io!

L: perché il fatto che è successo? Solo questo è successo!

...omissis...

G: ah! Si è litigato con uno... CIANCIO... un figliolo che si chiama CIANCIO... Saro... ma chi è?

V: ma questo è uno scemunito! E questo c'è pure nel fatto della barca!

L: questo c'è!

G: oh! Gli devo dire che a questo qua... deve andare a picchiarlo...

V: le ha prese! Gli hanno menato!

G: le ha prese?

V: le botte le ha prese!

G: da chi?

V: no... gli ha menato 'Ntoni!

L: gli ha menato 'Ntoni... gli hanno menato 'Ntoni e Pippo. penso io!

V: e Pippo!

..omissis...

*

Il discorso relativo al furto della barca veniva ripreso nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** (NA) in data **12.07.07**, quando GALLICO Antonino spiegava al padre come si erano svolti i fatti, raccontandogli che il natante era stato rubato a Seminara (non a Palmi) da tale "Pittu" (alias con il quale è stato accertato che viene indicato DITTO Antonio, nato a Palmi il 05.06.1983, residente a Seminara in via Mortaro al civico nr. 14), che doveva dare dei soldi a Mimmo (NASSO Domenico), il quale a sua volta l'aveva venduta subito dopo ed aveva incassato i soldi, mentre Saro (CIANCIO Rosario) non aveva partecipato al furto ma aveva soltanto accompagnato il responsabile del furto a portare la barca a San Ferdinando. Per cui veniva stigmatizzato il comportamento di CIAPPINA Antonino (cfr. paragrafo su CIAPPINA Antonino) e ridimensionato il comportamento tenuto da NASSO Domenico, il quale non sapeva che la barca potesse appartenere a soggetti vicini ai GALLICO, anche perché era stata rubata a Seminara.

Lo "sgarbo" che NASSO aveva fatto a DINARO Antonio rendeva necessario un intervento anche di GALLICO Carmelo, che era stato da poco scarcerato e che, pur scontando la misura della sicurezza della libertà vigilata nella città di Brescia, aveva assunto il comando della consorteria. Nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Carinola in data **24.07.07**, infatti, Teresa raccontava a Domenico che il fratello Carmelo aveva rimproverato aspramente NASSO Domenico per la vicenda relativa al furto della barca, evidenziandogli che DINARO Antonio era una persona vicinissima alla famiglia GALLICO:"*Carmelo, ha richiamato (n.d.r.: sussurra) il casettotu...- per la barca!? (n.d.r.: guarda prima il fratello, poi il marito, quindi si rivolge nuovamente al fratello) lo sai!... il fatto della barca... che gli hanno preso una barca ad un compare di Totò DINARO!? non voleva restituirgliela... lui gli ha detto ...(incomprensibile)...* ***gli ha detto – "guarda che questo..." – gli ha detto – "è un amico ...(incomprensibile)... e della famiglia!"*** .

Sempre con riferimento al furto del natante, nel corso del **colloquio** del **23.08.07** GALLICO Giuseppe spiegava alla figlia Antonella, stupita del fatto che nella vicenda fosse intervenuto il latitante GALLICO Rocco, che alla questione era stata data particolare rilevanza solo perché era coinvolto un parente di Totò DINARO.

A riscontro dei tre colloqui sopra riportati la P.G. effettuava un'interrogazione presso il Centro Elaborazione Dati Interforze Nazionale, dove però non risultava inserita alcuna denuncia relativa al furto di un natante perpetrato nei Comuni di Melicuccà (RC), Seminara e la sua frazione Sant'Anna (RC) e Palmi.

Successive indagini compiute d'iniziativa permettevano di accertare che la barca in questione era stata sottratta nell'anno 2007, in Contrada Garanta di Palmi (RC), a CAMPAGNA Maurizio, ingegnere, residente a Messina, coniugato con SPINELLA Grazia, cugina della moglie del DINARO (in quanto figlia di SPINELLA Filippo, a sua volta fratello di SPINELLA Concetta Venera, che era la suocera di Totò DINARO) (cfr. informativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 05.03.09, pagg. 1007/1014).

*

All'episodio relativo al furto del natante di proprietà del cugino del DINARO si faceva riferimento anche nella conversazione tra presenti registrata alle ore 20:17 dell'11.07.07 (progr. nr. 1844), all'interno dell'autovettura Wolkswagen Golf, targata DH671AC, in uso a CASADONTE Pasquale. Nel corso della conversazione CIAPPINA Antonino si lamentava con il CASADONTE raccontandogli che NASSO Domenico e GALLICO Italia Antonella, evidentemente risentiti per la vicenda del natante, non lo avevano salutato. Nel corso dello sfogo del CIAPPINA vi erano inequivocabili riferimenti al furto della barca e al fatto che il NASSO si era comportato in modo scorretto in quanto il DINARO era "compare" di suo suocero, cioè di GALLICO Giuseppe: *"oh...**Mimmo**...(parole inc.)...dopo che io ho fatto del bene a tutti... ...non mi hanno salutato proprio, né fidanzato e né fidanzata...mi è passato davanti proprio... ...la devono finire di fare i malandrini!.... gli ho detto io che non gli ho menato...**non gli ho menato perché è fidanzato con**.. io non gli ho menato... ...per rispetto...non per paura**!.... **a prendergli una barca a quello là... che è il compare non di Mico... ...di tuo suocero...è compare di tuo suocero!....** io gliel'ho detto...gli ho detto io: <<sai perché non ti ho menato? Ah, gliel'ho detto davanti a Ninuzzu...cioè sai perché non ti ho menato? Per prenderti e macinarti? Gli ho detto io...così...ah...sai perché? Gli ho detto io...per rispetto di chi sei fidanzato! Se no, gli ho detto, ti pigliavo con questo...ti impastavo, gli ho detto, che non ti sembri che sono...(inc.)...>> Si, lo so, **lo so...dice, 'Ntoni, ha detto: <<scusa, ho sbagliato...ho sbagliato!>>.... Ma proprio compare di suo***

suocero...non di Mimmo, di Melo, di un altro o di un altro...di suo suocero, cioè proprio diretto!"."

Anche la descritta vicenda –di cui a breve- è del tutto sintomatica del riconoscimento "interno" della sua compartecipazione associativa e del "peso notevole" che lo stesso Dinaro ha all'interno della compagine al punto che tutti i vertici del gruppo "si muovono" –come vedremo- per rimuovere "lo sgarro associativo" subito da Totò Dinaro.

In sostanza, per andare al nocciolo della questione, Nasso Domenico, fidanzato di Italia Antonella Gallico e attinto successivamente sempre per il delitto di cui all'art. 416 bis c.p., "assume in consegna" una barca da altri rubata " a sconto" di un credito vantato, senza nondimeno sapere –per quello che dicono le risultanze in atti- che "quella barca" "è di Totò Dinaro" poco importando – e questo già la dice lunga sulla di lui valenza associativa- che, a rigore "quella barca" è del marito della cugina di Totò Dinaro laddove per la cosca il fatto di avere ricevuto "in pegno" un bene di un parente del cosi fidato sodale è "un'onta insopportabile" che merita –come si vedrà- un'immediata risposta associativa.

Secondo quanto sopra attestato la barca viene subito ritrovata da Antonio Ciappina alias "U Mericanu" che, immesso nella cosca Gallico con funzioni anche di copertura della latitanza attiva di Rocco Gallico, agisce su assoluto "impulso e mandato" di Dinaro e che, come primo atto di risposta, si premura di percuotere i soggetti che si sono permessi di "rubare un bene" a Totò Dinaro.

Al contrario di quanto sostenuto da costui nelle sue dichiarazioni, è lui (e solo lui) che, interpellato appunto dal parente vittima Campagna proprio in forza della sua risaputa qualità associativa, agisce e "pretende" l'immediata restituzione del bene.

Va da se che tutto questo è assai eloquente in termini associativi laddove gli altri sodali in tanto "si muovono" ed in tanto reagiscono "in modo furente" all'accaduto in quanto "c'è di mezzo il rispetto (mafioso)" di un fedelissimo e comprovato sodale.

La controprova logica –a livello probatorio- di quanto appena osservato proviene anzitutto dal dialogo captato in data 11.07.07 in cui proprio Ciappina riferisce al sodale Casadonte (cfr. relativa posizione) che il duo Italia Antonella/Nasso Domenico

non lo saluta più a causa del suo intervento nella vicenda in esame senza mancare di rilevare che " ***non gli ho menato*** (a Nasso) ***perché è fidanzato con***.. *io non gli ho menato... ...per rispetto...non per paura****!.... a prendergli una barca a quello là... che è il compare non di Mico... ...di tuo suocero...è compare di tuo suocero!...*** .. *Si, lo so,* ***lo so...dice, 'Ntoni, ha detto: <<scusa, ho sbagliato...ho sbagliato!>>.... Ma proprio compare di suo suocero...non di Mimmo, di Melo, di un altro o di un altro...di suo suocero, cioè proprio diretto!***".

Nel rilevare come a rigore la barca sottratta non appartiene a Dinaro ma addirittura al marito della cugina, si deve evidenziare come Ciappina, da una parte continua a stigmatizzare il comportamento "irriguardoso" di Nasso –che si è permesso di rubare la barca al sodale Dinaro-, dall'altra afferma di non avere ritenuto opportuno percuotere (anche) Nasso per il gesto compiuto (solo) per il "rispetto mafioso" dovuto al boss apicale Giuseppe Gallico suocero (di fatto) di Nasso Domenico.

Quanto osservato consente di operare alcune osservazioni in ordine alla riconosciuta "qualifica interna di sodale" del presente imputato:

In primo luogo trova conferma il fatto che "ad attivare" le ricerche in ordine alla barca sottratta sia stato proprio costui laddove –come si evince chiaramente da quanto sopra osservato e da quanto appresso si dirà- ai sodali "non interessa" invero l'esatta individuazione del proprietario del bene (solo marito della cugina di Dinaro) ma il dato per cui appunto "qualcuno" –peraltro della stessa cosca- si è permesso di rubare alla famiglia di Dinaro con ciò certamente oltraggiando "il rispetto e l'onore" del predetto.

D'altro canto questi –e Ciappina sopra lo rimarca- non è un "ordinario" compartecipe ma addirittura uomo di risalente comprovata fedeltà e addirittura "compare" –cosa realmente comprovata come sopra visto- proprio del già indicato capo assoluto Giuseppe Gallico.

Tutto ciò è assolutamente sintomatico dell'univoco contesto mafioso in cui si muove e agisce Dinaro e del quale egli stesso continua a farvi "naturalmente" parte.

Il che trova ancora univoca ulteriore conferma nel colloquio del 23.08.07 intercorso tra la figlia (sodale) Lucia, il genero (anch'egli sodale) Barone e Giuseppe Gallico del tutto in eloquente linea probatoria con i rilievi appena sopra compiuti:

In merito la figlia Lucia riferisce, in ordine proprio alla vicenda della barca rubata, al padre che "*Totò Dinaro dice che tu devi assolutamente sapere questo discorso!....devi assolutamente sapere...(Totò) è incazzato nero.....Totò ha detto che non va a picchiare Mimmo (Nasso) per "il rispetto tuo!"*).

Bisogna anzitutto riflettere –sempre per quello che qui occupa- in ordine al contenuto associativo incluso nel messaggio "consegnato" dalla "postina" Lucia (cfr. relativa posizione) al padre boss indiscusso (insieme al fratello Domenico) della cosca in esame:

Con un primo rilievo, occorre evidenziare "lo stile perfettamente mafioso" con cui agisce Dinaro che, prima di ogni altra cosa, "manda a dire" al capo/cosca che un altro sodale ha compiuto un gesto oltraggioso a livello sempre associativo nei suoi riguardi "rubandogli" una barca nei termini anzidetti.

Inoltre "quel devi assolutamente sapere" –riferito da Lucia al padre- attesta ancora una volta come i rapporti di Dinaro, lungi dall'essersi interrotti dal 1990 con i Gallico come afferma lo stesso imputato, continuano imperterriti con tutti gli altri sodali liberi della cosca.

L'ultimo aspetto da segnalare –anche qui solo ed esclusivamente per il valore probatorio che rifletta- è che lo stesso Dinaro –al pari del sodale Ciappina- riferisce al boss Giuseppe di non avere "materialmente punito" Nasso solo ed esclusivamente per il rispetto –ossia per gli stretti rapporti e il valore gerarchico primario- riconosciuto al "compare Giuseppe".

Il che "fa toccare con mano" come la condotta di Dinaro sia tutto in linea con i "dettami e le regole" imposte dal codice mafioso laddove questi non ha dubbi sulla necessità della punizione corporale da infliggere e tuttavia si "trattiene" per "rispetto" del boss suocero di chi si è permesso di "offenderlo" rubando una barca al marito di una sua parente.

Non merita ulteriore commento –parlando di per sé le stesse parole di compiacimento e solidarietà associativa espresse a riguardo da Giuseppe Gallico- la "risposta" che questi dà alle affermazioni iniziali della figlia Lucia:

"*...esatto...certi.. dai .dimmi.....ha detto giusto (riferito alle parole di Dinaro)*".

Altrettanto sintomatica –e del tutto coerente con la prospettazione qui avallata- "l'individuazione dell'errore" –secondo la visione delle cose del boss- compiuto da Nasso nei confronti di Dinaro sempre nell'unica ottica associativa qui in esame:

"*lui non si doveva prendere la barca, tanto per incominciare. Tanto per incominciare lui non si doveva prendere la barca!....doveva domandare:<<a chi l'avete presa questa barca?>>.... Prendo a Nino e gli dico: <<prendi a Mimmo e gli dici che lo prendo a calci nel culo! Se non si comporta bene!>>... Prima di prendersi la barca o prima di qualsiasi cosa... prima di ogni cosa! Domandava: <<di chi è? A chi appartiene?>> Chiama a suo cognato... chiama a qualcuno e gli dice: <<senti, vedi che qua è così e così!>> Non che fa le cose di testa sua!* ***E gli ha preso la barca****!.....****lascia stare suo cugino...è la sua....però se quello alza la testa ...Mimmo...Gliela faccio riabbassare subito-subito!!!!!!***"".

In una parola per la chiarezza della captazione assunta:

Non importa di chi è effettivamente la barca in esame, ciò che conta per la cosca è che sia riconducibile –e dunque sotto "la sfera protettiva"- del fedelissimo sodale Dinaro che, nel reagire all'onta subita, si è –come sempre- uniformato alle "regole degli uomini" comunicando al capo il torto subito e facendogli presente di non essere passato "ai sistemi forti" (imposti dal caso di specie sempre nell'ottica mafiosa) per "**il suo rispetto**".

D'altro canto –e questo la dice lunga in ordine al fatto che "non si guarda in faccia nessuno" quando si assiste alla violazione di regole mafiose- bisogna sottolineare – anche per evidenziare la "primaria considerazione" che Giuseppe Gallico ha di Dinaro- come il boss detenuto non usa mezzi termini (la testa.... gliela faccia riabbassare subito) in ordine alla necessità di "rimettere in linea" il suo futuro genero che non dovrà più permettersi di offendere in questo modo sodali del calibro di Dinaro.

Ma vi è di più –ed anche questo evidenzia il grado di importanza associativa di ques'ultimo imputato- poiché sempre dall'ultimo indicato colloquio si evince come Lucia rassicuri il padre in ordine all'accaduto riferendogli che "in più....***lo zio Rocco gli ha detto.....barca e soldi!....ora lo zio gli ha dato ordini tassativi che questa barca la deve tornare al proprietario! (Barone) comunque la barca gliela restituita che lo so io...da fonte sicura.....Lucia (Mimmo e Antonella) sono tutti imbronciati....***".

La necessità di riparare il torto subito dal fedelissimo sodale Dinaro impone addirittura l'immediato intervento dello stesso latitante reggente Rocco Gallico che impone di primo acchito –proprio a testimoniare la "solidarietà associativa" dei vertici a Dinaro- "la restituzione della barca e dei soldi ricavati da Nasso dalla vendita della stessa- salvo poi "accontentarsi" dell'immediata restituzione del predetto bene per come di fatto avvenuto e confermato dal duo Barone/Lucia Gallico.

Del pari – proprio a rimarcare l'assoluta coincidenza di quanto riferito e percepito dalla compagine associativa in quanto tale- il dato per cui Nasso e la fidanzata sono "imbronciati" per l'accaduto trova sistematica conferma nella già riferita conversazione tra Casadonte e Ciappina in cui questi comunica al primo che i predetti "sono risentiti" nei suoi confronti per la vicenda in esame.

Unica dunque la deduzione a livello probatorio che qui interessa:

Tutta la cosca –addirittura nei suoi primari vertici "liberi e detenuti" decide risolutivamente di intervenire in favore del risalente sodale Dinaro che, ha subito un torto, e si è comportato nondimeno secondo le regole mafiose prescritte nel caso di specie, non essendo davvero altrimenti intellegibile –a livello esegetico- e "spiegabile" –in termini di ordinaria logica dei fatti- che i vertici della potentissima compagine dei Gallico –che non ha esito "a fare strike" (per usare gli stessi termini dei sodali contro i suoi avversari) "viva" come uno "smacco imperdonabile" l'accaduto "muovendosi" in modo perentorio e risolutivo a favore di Dinaro Antonio.

Sulla stessa lunghezza d'onda il colloquio del 24.07.07 laddove l'altra "reggente" Teresa Gallico partecipa al fratello detenuto Domenico che "*Carmelo, ha richiamato*

(n.d.r.: sussurra) il casettotu...- per la barca!? (n.d.r.: guarda prima il fratello, poi il marito, quindi si rivolge nuovamente al fratello) lo sai!... il fatto della barca... che gli hanno preso una barca ad un compare di Totò DINARO!? non voleva restituirgliela... lui gli ha detto ...(incomprensibile)... ***gli ha detto – "guarda che questo..." – gli ha detto – "è un amico ...(incomprensibile)... e della famiglia!***".

In claris non fit interpretatio: "Dinaro è della famiglia", vale a dire letterale conferma di quanto sopra osservato con l'unica precisazione in avallo che all'unanime risoluzione della cosca "sponda Giuseppe Gallico" e "sponda Rocco Gallico" corrisponde l'identica condivisione e risoluzione "sponda Teresa/Domenico" e "sponda Carmelo Gallico", dovendo osservare che solo nelle questioni di pacifico rispetto verso i più stretti compartecipi tutti i vertici del gruppo si dimostrano –anche solo per le singole idee di ciascuno- così compatti e fermi nell'appoggio associativo al presente imputato.

Anche in questo caso la parola all'imputato che in merito riferisce anzitutto di non "essersi attivato" per la sottrazione della barca in esame, cosa –come visto- del tutto destituita di fondamento per i fatti e le considerazioni sopra indicate.

Infondata sul punto è poi l'obiezione della difesa –secondo cui non sarebbe vero che Dinaro si sarebbe incontrato con Lucia e Vincenzo Barone (per riferire il contenuto dell'ambasciata al "compare Giuseppe" sopra riportato) visto che in quel frangente non si faceva rintracciare dai Gallico - nella misura in cui, a parte il fatto che poi "si è fatto trovare" varie volte dai Gallico, tutte le risultanze sopra indicate attestano in modo univoco che Dinaro ha realmente incontrato ai fini predetti (anche) Lucia Gallico e Barone per come pacificamente affermato da questi che non avevano davvero alcun motivo di mentire al padre sul punto, avendo –anzi a rigore – tutto l'interesse di "proteggere" il loro futuro cognato Nasso fidanzato appunto di Italia Antonella.

Ancora, si afferma, con il corredo delle dichiarazioni della vittima Campagna parente acquisito di Dinaro, che, essendo la barca sottratta in zona di "Seminara", la vittima si è concentrata nelle sue ricerche in quella zona e non di contro in Palmi.

Sennonchè non rileva in alcun modo "dove si siano concentrate le ricerche della vittima" ma "a chi" (Dinaro appunto) si abbia richiesto di intervenire proprio nella sua qualità di riconosciuto (questa volta dall'esterno) sodale di mafia con gli esiti di cui si è detto, senza mancare di osservare –come a suo tempo si vedrà- che Dinaro Antonio è "uomo di mafia" riconosciuto tale anche da uomini appartenenti ad altra cosche mafiose imperanti anche in Seminara.

Che tale sia a tutti gli effetti Dinaro Antonio è dato ulteriormente confermato da questo seguente spezzone di conversazione:

"Appare opportuno evidenziare, ancora, che dal **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **22.05.07** emergeva che **il fatto che il DINARO fosse affiliato ai GALLICO era notorio**. Nella circostanza, infatti, GALLICO Teresa raccontava al fratello Domenico che il figlio di "*Ceciu u malandrinu*", soggetto di Melicuccà, era stato picchiato da "*Alfredino*", cioè MORABITO Alfredo, nato a Palmi il 07.08.1972, personaggio ritenuto da tempo contiguo ai GALLICO. A questo punto il padre del ragazzo, per evitare che la questione degenerasse, si era rivolto a personaggi intranei alla cosca GALLICO, precisamente prima al suo compaesano DINARO Antonio, il quale non era però riuscito risolvere il problema perché il MORABITO non aveva voluto sentire ragioni ("*non gliel'ha risolto nessuno...non gliel'ha risolto nessuno...**neanche Totò DINARO gliel'ha potuto fare***"), e poi alla stessa GALLICO Teresa, che invece, facendo pesare il suo ruolo di "reggente" della cosca, aveva indotto il MORABITO a più miti consigli ("*quando ho chiamato ad Alfredino io... ha fatto così! ...ti giuro! (n.d.r.: alza le mani) – <<e come posso dirti di no!>> - ha detto!*").".

Qui, in modo speculare a quanto sopra osservato, abbiamo "nei fatti" ancora una volta un duplice riconoscimento "interno ed esterno" della qualità di sodale di Dinaro Antonio:

In questo caso, a seguito di una lite intercorsa tra Alfredo Morabito –di cui ora parleremo per un istante- e il figlio di "Vincenzo il malandrino", questi richiede "l'intermediazione" anzitutto di Dinaro al fine di evitare ulteriori ripercussioni in capo al figlio da parte di Morabito che è anch'egli uomo della cosca dei Gallico.

In merito, salvo il rimando alla parte generale e senza andare oltre quello chi interessa, bisogna solo evidenziare che il predetto "Alfredino" fa parte (unitamente a Casadonte, Barone ed Aricò Massimo p.e.) di quelle giovani leve associative sottoposte alle direttive di Teresa Gallico (...quei bravi ragazzi cresciuti da Teresa secondo quanto si afferma in un dialogo captato proprio nei riguardi di Morabito: cfr. posizione dei citati Barone, Aricò e Casadonte).

Da qui il timore fondato del padre Vincenzo Malandrino che il litigio del figlio con il suddetto Morabito possa avere ulteriori ripercussioni a carico del primo, cosa questa che lo spinge a richiedere l'intervento pacificatore di Dinaro proprio nella sua riconosciuta (esterna) valenza associativa rivestita in seno alla cosca Gallico.

A questa attestazione esterna corrisponde quella "interna" di Teresa Gallico che, proprio per risaltare per differenza la sua superiore primazia gerarchica, afferma che "**neanche Totò Dinaro gliel'ha potuto fare**", vale a dire che neanche un sodale dello spessore di Dinaro è stato in grado di mitigare "l'animus vendicativo" di Morabito che di contro è stato "rimesso in linea" da Teresa a cui "Alfredino non ha potuto dire di no".

Il che "dice" molte cose per quello che qui importa:

In primo luogo che perfino Teresa Gallico, non a caso accusata di essere la co-reggente, si attribuisce funzioni apicali "per differenza" rispetto a chi ha del pari notevole peso associativo in piena conformità a quanto sopra osservato.

In secondo luogo l'analisi sistematica dei fatti dà ancora una volta ragione del "perché" Teresa "riesce laddove fallisce Antonio Dinaro":

Secondo quanto sopra osservato, costei infatti "sta crescendo" –nel senso associativo sopra indicato- le nuove giovani leve di talchè "Alfredino" "non può dire di no" proprio a colei che si sta facendo carico di assicurare un nuovo importante futuro associativo al predetto Morabito.

Assai sintomatiche a carico sono anche le dichiarazioni a discolpa rese a riguardo da Dinaro che prima afferma che è vero che "Vincenzo malandrino" si è recato presso di lui per i fini predetti salvo poi osservare di non conoscere Morabito Alfredo.

Sennonché, costretto dall'obiezione dell'interrogante che gli fa presente l'illogicità di un suo intervento rispetto a chi "non si conosce", Dinaro stesso è costretto " a virare" ammettendo di conoscere (anche) Morabito Alfredo.

In nulla rileva poi che "il malandrino indicato" –che poi è lo zio dei sodali Ficarra per essere più precisi- ha riferito che Dinaro "ha detto di volere restare fuori dalla situazione" laddove il dialogo sopra captato attesta qualcosa di strutturalmente

diverso nel senso che –cosi come per Rossiello- Dinaro ha espletato la funzione richiesta –ed è la sola cosa che conta a livello associativo- salvo poi riscontrarsi, per i motivi suddetti- la maggiore "capacità di incidenza" nel caso di specie da parte di Teresa Gallico.

Va da sé poi che una tale operare associativo – in termini di realizzazioni estorsive, rispetto delle regole gerarchiche, modalità di comportamento mafioso, in funzione di intermediazione mafiosa- non può che esplicarsi e risolversi in una totale condivisione e messa a disposizione rispetto ad ogni fine illecito perseguito dalla cosca:

"Nel corso del già citato **colloquio** registrato in data **23.08.07** presso la casa circondariale di Secondigliano, inoltre, emergevano ulteriori elementi per sostenere che il DINARO era affiliato alla cosca GALLICO e, in particolare, che era particolarmente legato al detenuto GALLICO Giuseppe.
In tale circostanza, infatti, Antonino raccontava al padre che intendeva costituire una falsa ditta, al fine di realizzare fatturazioni contraffatte da utilizzare per delle truffe, ma il padre gli rispondeva che sarebbe stato meglio, semplicemente, procurarsi un blocchetto di fatture false, aggiungendo che lui da giovane aveva fatto una cosa del genere con Totò DINARO, guadagnando molti soldi. Quindi Italia Antonella chiedeva dove potevano reperire i modelli sui quali effettuare la falsa fatturazione e il detenuto **diceva di rivolgersi a Totò DINARO**. Successivamente, nel corso del colloquio del **20.09.07**, GALLICO Giuseppe chiedeva al figlio Antonino se si fosse recato da Totò DINARO per la vicenda delle fatture, il ragazzo rispondeva di essersi recato a Melicuccà, ma di non averlo trovato. Infine, durante il colloquio del **25.10.07** GALLICO Giuseppe raccontava alla figlia Italia Antonella che **il DINARO si era dichiarato disponibile** (*"se vuole la fattura...quello...**gli ha detto Totò che glielo fa il favore...che gliela da...***".

Qui nulla si aggiunge "di nuovo" –rispetto a quanto prima osservato- se non il continuo interfacciarsi anche con gli altri sodali -tra cui emerge anche la figura di Italia Antonella pronta a ricevere "le fatture false" da Totò Dinaro- e la conferma della sostanziale integrale condivisione "ideologica" dell'aperto programma associativo che rileva e va perseguito (anche per Dinaro) in quanto tale.

Da ultimo, un ulteriore versante probatorio che dà l'idea di quanto Dinaro sia considerato a livello associativo non solo all'interno della cosca, non solo da

personaggi esterni ad essa ma anche da (riconosciuti per via giudiziaria) sodali di mafia di altre potenti locali consorterie mafiose:

"Ancor più significativo p.g. uno stralcio del **colloquio** registrato in data **16.01.07** presso la casa circondariale di **Carinola**, fra i fratelli OTTINA' Rocco Giovanni e OTTINA' Francesco. Nella circostanza i due fratelli, che non si vedevano da diversi anni (cfr. pag. 7 del verbale di trascrizione, in cui OTTINA' Francesco evidenziava a Rocco Giovanni che non parlavano da quattordici anni), affrontavano svariate problematiche, fra cui quella relativa al rapporto sentimentale fra GALLICO Antonino, figlio di GALLICO Giuseppe, e DITTO Concetta, sorella di DITTO Carmelo. Per come già evidenziato, a seguito dell'omicidio di DITTO Carmelo - verificatosi in data 20.09.06 ad opera, (secondo la tesi accusatoria, parzialmente condivisa da questo G.i.p.), di SANTAITI Carmine Demetrio e da CILONA Antonio - GALLICO Antonino, fidanzato con la sorella della vittima, aveva assunto un tono quasi di sfida nei confronti dei SANTAITI. Tale condotta aveva determinato le preoccupazioni degli esponenti di spicco della cosca GALLICO, che temevano che il giovane Antonino finisse nel mirino della temibile cosca di Seminara. Nel corso del colloquio del 16.01.07 i due fratelli OTTINA' (da sempre ritenuti appartenenti alla cosca SANTAITI, come confermato dalla sentenza nr. 182/095 emessa dal Tribunale di Palmi in data 29.10.95 nell'ambito del p.p. 243/94 R.G.N.R., con la quale erano stati condannati per il delitto di cui all'art. 416 *bis* c.p., quali appartenenti alla cosca SANTAITI) affrontavano tale argomento e Rocco Giovanni raccontava di aver inviato una "'*mbasciata*" a GALLICO Rocco, all'epoca reggente della cosca, per comunicargli "*che la sua famiglia e quella del suddetto ragazzo si sono sempre rispettate, che per quanto riguarda lui personalmente il figlio di Pino può salire a Seminara, precisando la personale estraneità a qualsiasi "catrica", aggiungendo che loro, non ne sanno niente di questa* situazione" (cfr. brogliaccio). Si trattava, come è evidente, di una "'*mbasciata*" particolarmente delicata, in quanto, come si è già evidenziato nel capitolo dedicato all'omicidio DITTO, la relazione tra GALLICO Antonino e DITTO Concetta aveva creato una frizione fra i GALLICO e i SANTAITI e la situazione rischiava di degenerare da un momento all'altro, soprattutto a causa del comportamento di GALLICO Antonino. **Il soggetto attraverso il quale OTTINA' Rocco Giovanni aveva inviato la "'*mbasciata*" a GALLICO Rocco era Totò DINARO** ("*Rocco Giovanni, dice di aver mandato un messaggio a Rocco tramite Totò Dinaro*" cfr. brogliaccio). Quindi OTTINA' Rocco Giovanni, per essere certo che il messaggio "distensivo" giungesse a GALLICO Rocco e fosse adeguatamente compreso, decideva di avvalersi di Totò DINARO che, evidentemente, per caratura criminale ed esperienza, era ritenuto più affidabile di altri esponenti della cosca GALLICO (es. CIAPPINA Antonio e MORABITO Alfredo, cfr. paragrafo che riguarda tali soggetti) con i quali l'OTTINA' aveva rapporti quotidiani. Non è superfluo evidenziare, inoltre, che all'epoca dei fatti GALLICO Rocco era latitante e quindi, in teoria, difficilmente reperibile; ma questo, evidentemente, non costituiva un problema per Totò DINARO, a ulteriore riprova del fatto che il DINARO era affiliato ai GALLICO.".

E' questo un ulteriore snodo probatorio che merita, per la sua rilevanza, un approccio graduale al fine di evidenziare il passaggio focale a carico di Dinaro Antonio:

Anzitutto è bene chiarire come i due soggetti tra cui intercorre la conversazione in esame sono certamente gravitanti e immessi all'interno della potente cosca di Santaiti

di Seminara per come riconosciuto per via giudiziaria e comunque per come si evince dalla più ampia disamina dell'intero colloquio in atti intercorso tra i due Ottinà di qui interessa solo la parte inerente al presente imputato.

L'altra premessa da compiere è il "contesto" che preoccupa i due Ottinà nel senso che entrambi temono che possa scaturire qualche "focolaio di guerra" tra le due famiglie di mafia Gallico e Santaiti, "che da sempre si sono rispettate", a causa del fatto che Antonino Gallico, un tempo avente una relazione con una donna della famiglia Santaiti, ha poi rotto questa relazione per intrecciarne un'altra con Ditto Concetto il cui fratello era stato da poco ucciso ingenerando non poco malumore in capo allo stesso Antonino nei confronti della cosca Santaiti.

Su questo sfondo storico-fattuale, i due captati Ottinà, confrontandosi tra loro, non intendono minimamente suscitare vespai esplosivi con la cosca Gallico per i predetti motivi concordando di "inviare segnali di assoluta distensione" alla cosca cui appartiene il predetto Antonino Gallico.

A questo punto, prima in particolare di evidenziare il contenuto dell'ambasciata inviata, è bene –anche per rispondere alle obiezioni della difesa- riportare in via integrale lo spezzone di conversazione d'interesse:

"**(Riferimento temporale: dalle ore 00:22':58'' alle ore 00:24':54'')** – **Francesco** continua a parlare con il fratello in merito alla famiglia GALLICO definendo Mimmo-Mico *(n.d.r.:GALLICO Domenico)* un esaltato e racconta che il di lui fratello **Pino**[1] *(n.d.r.:GALLICO Giuseppe)* si era offeso con Francesco in quanto dopo la morte del **padre**[2] *(n.d.r.:GALLICO Antonino)* Francesco non aveva inviato le condoglianze, ma questi si giustificava tramite lettera che le aveva già fatte al fratello Domenico; il detenuto aggiunge che Pino gli aveva detto che le pretendeva pure lui, ma alla fine erano giunti ad un chiarimento. **Francesco** spiega al fratello della situazione che si è creata dopo l'omicidio di DITTO Carmelo, e cioè che GALLICO Domenico ha pensato che in tutta questa storia potesse rimanere coinvolto suo nipote **GALLICO Antonino** [3]*(n.d.r.: in quanto lo stesso aveva instaurato una relazione sentimentale con la sorella di DITTO Carmelo tale **DITTO Concetta**[4])* Rocco Giovanni gli spiega che in merito a questa situazione aveva mandato un'ambasciata al fratello di Mimmo (**GALLICO Rocco** [5]**latitante**) tramite **DINARO Totò**[6] *(n.d.r.:*

---

1 Identificato in **GALLICO Giuseppe**, inteso "**PINO**", di fu Antonino e di MORGANTE Lucia Giuseppina, nato a Palmi (RC) il **25.10.1955**, attualmente detenuto;

2 Identificato in **GALLICO Antonino**, alias "**U PICU**", di fu Giuseppe e di fu MELLINO Teresa, nato a Palmi (RC) il **08.01.1928**, deceduto per cause naturali il 21.07.2006;

3 Identificato in **GALLICO Antonino**, alias "**MASTRO LINDO**", di Giuseppe e di SURACE Maria Carmela, nato a Palmi (RC) il **18.10.1987** ed ivi residente in via Concordato al civico n. 41;

4 Identificata in **DITTO Concetta**, intesa Cettina, nata a Cinquefrondi (RC), il **21.04.1988** e residente a Seminara (RC) in via santa Venere al civico n. 5;

5 Identificato in **GALLICO Rocco**, di fu Antonino e di MORGANTE Lucia Giuseppa, nato a Palmi (RC) ed ivi residente in via Concordato al civico n. 41, "**LATITANTE**"

DINARO Antonio inteso Totò è a capo dell'omonima consorteria mafiosa di Melicuccà ed è legato da vincoli di comparato con GALLICO Giuseppe inteso Pino) assicurandogli che per quanto riguardava lui e la sua famiglia il ragazzo poteva tranquillamente andare a Seminara ribadendo l'assoluto rispetto tra la sua famiglia e la famiglia GALLICO. Rocco Giovanni specifica al fratello che non si è incontrato personalmente con GALLICO Rocco avendo timore di non far più ritorno a casa, trovando l'approvazione del fratello per questa sua scelta.---//

Segue trascrizione integrale.
(dalle ore 00:22':58'' alle ore 00:24':54'')

-OMISSIS-

OTTINÀ Francesco: questo... l'aveva esaltato... era con Pino quando gli è morto... con Pino ora abbiamo fatto la pace...*(incomprensibile)*... perché quando gli è morto suo padre non gli ho fatto le condoglianze, ora mi ha scritto... (incomprensibile)... poi ci siamo scritti e ci siamo chiariti, gli ho detto io <io ti chiedo scusa perché quando è stato per tuo padre che è morto mi sono dimenticato e cose...> Invece qua c'era Mimmo gliele avevo fatte a Mimmo e lui ...*(incomprensibile)*... dice: <non c'entra Mimmo!> va bene, poi ci siamo chiariti.---//

OTTINA' Rocco Giovanni: però questa qua di ora...---//

OTTINA' Francesco: poi siccome che...*(incomprensibile)*... ho saputo che Mimmo ha parlato di...*(incomprensibile)*... Mimmo gli aveva detto di non mandarlo per niente a Seminara...*(n.d.r. contestualmente indica con il pollice della mano sinistra l'interno del carcere come se volesse precisare che si riferiva a persone detenute)*... che da quelle parti pure per loro allora stavano... però io gli avevo detto di non raccontarglielo a Saverio! Questo qua *(n.d.r.: con la mano rivolta verso il basso indica l'interno del carcere, riferendosi evidentemente a GALLICO Domenico)*... (incomprensibile)... dice: <appena esce... - dice – vedi che...> gli ho detto io: <dove?> ---//

OTTINÀ Rocco Giovanni: ...*(incomprensibile)*... per "Cicareddha" là?---//

OTTINÀ Francesco: *(n.d.r.: annuisce con un eloquente cenno del capo)* sì, per "Cicareddha"... gli ho detto io: <uno... – gli ho detto io – ti ho dato una parola... tu...*(incomprensibile)*... tuo nipote con sua sorella... e questo *(n.d.r. contestualmente indica l'interno del carcere con il pollice della mano sinistra, evidentemente per indicare GALLICO Domenico)* non voleva in nessuna maniera... ---//

OTTINÀ Rocco Giovanni: ...(incomprensibile)...a Palmi!---//

OTTINÀ Francesco: Che?---//

OTTINÀ Rocco Giovanni: Si vedono a Palmi, non più né a Seminara... (incomprensibile) ... io sai che cosa ho fatto?---//

OTTINÀ Francesco: Lui lo sa che...*(incomprensibile)*...?---//

OTTINÀ Rocco Giovanni: ho chiamato a Totò DINARO quando è stato il fatto di Melo *(n.d.r.: contestualmente con entrambe le mani aperte e poste in posizione orizzontale appoggiate sul banco, effettua dei movimenti simultanei dall'interno verso l'esterno, come se volesse indicare qualcosa di steso, evidentemente per fargli capire che si riferiva al defunto DITTO Carmelo, inteso Melo)*... per il nipote *(n.d.r. indica anch'egli l'interno del carcere per far capire al fratello che si riferisce al nipote*

---

[6] Identificato in **DINARO Antonio**, inteso "**TOTÒ**" alias "**PISCIAZZA**", di fu Giovanni e di STIVALA Maria, nato a Melicuccà (RC) il **07.11.1946** ed ivi residente in Contrada Chiusa al civico n. 46;

di GALLICO Domenico)... <Totò... gli ho detto io – vedi che ti devo parlare...>---//

OTTINÀ Francesco: so che ti sei visto pure con suo fratello tu? *(n.d.r.: si riferisce chiaramente al fratello di GALLICO Domenico, quindi a GALLICO Rocco, unico fratello in libertà, seppur "latitante", giacché l'intento di OTTINA' Rocco Giovanni era quello di far sapere a GALLICO Rocco che da parte della sua famiglia nessuno avrebbe fatto del male al nipote GALLICO Antonino, nonostante fosse fidanzato con DITTO Concetta, chiaramente considerata nemica delle famiglie OTTINA'-SANTAITI)*---//

OTTINÀ Rocco Giovanni: No! Non mi sono visto con nessuno! Io non mi vedo con nessuno!---//

OTTINÀ Francesco: Eh! Bravo! Questo...*(n.d.r.: con la mano destra, incrociata sotto le braccia, apre le dita indirizzandole ancora una volta l'interno del carcere, evidentemente per fargli capire che si riferiva a GALLICO Domenico)* mi ha detto che ti sei visto con Rocco!---//

OTTINÀ Rocco Giovanni: con chi? Gli ho mandato l'ambasciata a Rocco! ...*(incomprensibile)*... che io non mi vedo con nessuno... che come vai rimani *(n.d.r.: evidentemente intende dire che rischierebbe di essere arrestato giacché Rocco è latitante)*!---//

OTTINÀ Francesco: Esatto! Bravo!---//

OTTINÀ Rocco Giovanni: Non vado da nessuna parte io!---//

OTTINÀ Francesco: Esatto!---//

OTTINÀ Rocco Giovanni: Chi mi manda!---//

OTTINÀ Francesco: Eh...---//

OTTINÀ Rocco Giovanni: ...*(incomprensibile)*... la testa ...*(incomprensibile)*... per andare e non tornare *(n.d.r.: tale commento fornisce un ulteriore indizio al fatto che stessero parlando di GALLICO Rocco, giacché essendo a conoscenza del suo stato di latitanza non aveva alcuna intenzione di andarlo a trovare giacché consapevole che avrebbero potuto sorprenderlo insieme a lui ed arrestarlo)*?---//

OTTINÀ Francesco: Eh, e meno male che ti arrivano almeno certe idee...---//

OTTINÀ Rocco Giovanni: sono andato e ho chiamato a Totò: <Totò, non per qualcosa... - gli ho detto io - ma se ...*(incomprensibile)*... a Seminara - gli ho detto io - questo ragazzo il nipote di Mimmo, il figlio di Pino viene a Seminara e siccome io ho un grande rispetto verso i GALLICO, Mimmo con me aveva il "*41*" *(n.d.r.:tipo di regime carcerario)* ad Ascoli Piceno, la mia famiglia alla sua famiglia l'ha rispettata sempre, voglio che sappia Rocco... voglio che sappia Rocco che noi in questa situazione nel modo più assoluto non c'entriamo... almeno... da parte mia, che suo nipote a Seminara che suo figlio a Seminara può salire che non gli combinino tragedie...*(incomprensibile)*... noi non sappiamo niente di questa situazione qua> Ho parlato a nome mio, ho parlato un pò per loro...*(n.d.r.: con la mano destra indica ancora l'interno del carcere, stavolta per riferirsi evidentemente alla famiglia alleata dei SANTAITI)*... *(incomprensibile)*...---//

OTTINÀ Francesco: Sì, sì.---//

".

Orbene, lo snodo cruciale della questione è che proprio Ottinà Rocco Giovanni riferisce a Ottinà Francesco che "ho chiamato a Totò DINARO quando è stato il fatto

di Melo *(n.d.r.: contestualmente con entrambe le mani aperte e poste in posizione orizzontale appoggiate sul banco, effettua dei movimenti simultanei dall'interno verso l'esterno, come se volesse indicare qualcosa di steso, evidentemente per farqli capire che si riferiva al defunto DITTO Carmelo, inteso Melo)*... per il nipote *(n.d.r. indica anch'egli l'interno del carcere per far capire al fratello che si riferisce al nipote di GALLICO Domenico)*... <Totò... gli ho detto io – vedi che ti devo parlare...>---//

sono andato e ho chiamato a Totò: <Totò, non per qualcosa... - gli ho detto io - ma se ...*(incomprensibile)*... a Seminara - gli ho detto io - questo ragazzo il nipote di Mimmo, il figlio di Pino viene a Seminara e siccome io ho un grande rispetto verso i GALLICO, Mimmo con me aveva il *"41"* *(n.d.r.:tipo di regime carcerario)* ad Ascoli Piceno, la mia famiglia alla sua famiglia l'ha rispettata sempre, voglio che sappia Rocco... voglio che sappia Rocco che noi in questa situazione nel modo più assoluto non c'entriamo... almeno... da parte mia, che suo nipote a Seminara che suo figlio a Seminara può salire che non gli combinino tragedie...*(incomprensibile)*... noi non sappiamo niente di questa situazione qua> Ho parlato a nome mio, ho parlato un pò per loro...*(n.d.r.: con la mano destra indica ancora l'interno del carcere, stavolta per riferirsi evidentemente alla famiglia alleata dei SANTAITI)... (incomprensibile)...---//*

OTTINÀ Francesco: Sì, sì.---".

In sostanza –per quello che qui interessa- il suddetto Ottinà Rocco invia un'ambasciata di assoluta distensione al reggente Rocco Gallico, allora latitante "attivo" –ossia reggente a tutti gli effetti dell'omonimo sodalizio (Cfr. parte generale e posizione di Gallico Domenico cl'73)- per il tramite di Antonio Dinaro (Totò Dinaro) a cui si riconnette (anche) da parte di sodali di altre cosche assoluta fiducia nella sua capacità di recapitare con esattezza il contenuto dell'ambasciata predetta.

Il punto merita, per la sua importanza, qualche digressione probatoria:

In primo luogo non vi è dubbio alcuno che l'intermediario in argomento sia l'odierno imputato Antonio Dinaro indicato appunto con il tipico diminuitivo Totò:

In primo luogo ciò si evince dal contesto complessivo del dialogo non a caso riportato per via integrale laddove prima del passo appena sopra riportato in altro precedente si evidenzia che Rocco Ottinà comunica al suo interlocutore di avere appunto chiamato Antonio Dinaro per i fini già sopra indicati (*ho chiamato a Totò Dinaro....Totò ...gli ho detto io-vedi che ti devo parlare*).

In secondo luogo anche la stessa difesa ha in sostanza convenuto che nel passo ora indicato si fa riferimento a Totò Dinaro e non già a Totò di Palmi come un precedente consulente di parte aveva ipotizzato.

A questo riguardo, per come si evince dagli atti allegati dalla stessa difesa in calce all'ultima consulenza prodotta (all.1), emerge chiaramente che, sentito il consulente che aveva in origine ipotizzato che Rocco Ottinà abbia detto "Totò di Palmi" anziché Totò Dinaro, costui "ha fatto marcia indietro", affermando "di avere errato sul punto, essendosi lasciato suggestionare".

A fronte di questa presa di posizione le due residue trascrizioni (quella della p.g. e del consulente Romeo) convergono, per come riconosciuto dalla professionale difesa, *in toto* sul punto riportando proprio il riferimento a Totò Dinaro quale univoco approdo a questo punto captativo non smentito dalla stessa difesa.

Se è cosi (ed è cosi), numerose le implicazioni probatorie a carico anche sulla scorta di tutto quanto ora osservato:

In primo luogo terzi sodali di altrui cosche riconoscono con certezza in Dinaro un compartecipe fedele e sicuro della cosca Gallico al punto di "inviarlo" per il recapito di un'ambasciata dal contenuto fondamentale in quanto teso a chiarire con la predetta cosca l'assenza di alcuna ritrosia da parte dei Santaiti.

Ma vi è di più –ed il dato giova anche per le obiezioni della difesa di cui a breve- laddove a Totò Dinaro non solo viene consegnata "un'ambasciata cruciale" per i fini associativi suddetti ma viene altresì onerato del compito di farla recapitare direttamente al latitante Rocco Gallico quale incarico che attesta (perlomeno) due precipui dati probatori:

Dinaro è un sodale di "spessore" in grado di assicurare la "consegna" di messaggi ai vertici del gruppo; Dinaro è in grado di rintracciare e confrontarsi con il reggente Rocco Gallico ancorché questi sia latitante.

E per comprendere quanto il "rischio" di essere catturati in caso di incontro con il suddetto latitante sia alto basta rifarsi tanto a quanto esternato dallo stesso Giuseppe Gallico quando i sodali gli prospettano che Enzo e Mimmo coprono Rocco (*Tutti e due me li fa arrestare,* cfr. posizione di Barone Vincenzo *)* quanto l'esternazione stessa di Rocco Ottinà che –come sopra visto- comunica al suo interlocutore – ricevendone il plauso (*Eh, meno male che ti arrivano certe idee in testa...*)- di non avere mai incontrato di persona il latitante Rocco Gallico ma di "avergli parlato" appunto per il tramite di Antonio Dinaro (*Non vado da nessuna parte io...chi mi manda*).

A questo punto l'ultima obiezione in merito da parte della difesa che rileva come, dopo le parole "Totò---gli ho detto- vedi che ti devo parlare- pronunciate da Rocco Ottinà, il di lui interlocutore gli chiede "ti sei visto pure con suo fratello tu?" con ciò arguendo –sempre la difesa- che l'intermediario di cui si parla non può giammai essere l'odierno imputato che al tempo della conversazione non ha più fratelli avendo perso l'unico in passato.

Sennonché l'obiezione non coglie nel segno nella misura in cui, per come si evince dal complesso del dialogo in parola, il fratello a cui si fa riferimento è appunto Rocco Gallico avendo i due interlocutori poco prima fatto riferimento appunto a Domenico Gallico (e anche a Giuseppe Gallico) e avendo sempre i due interlocutori dopo la domanda in esame fatto proprio riferimento all'intenzione di inviare l'ambasciata per tramite di Dinaro a Rocco Gallico che Rocco Ottinà non aveva alcuna intenzione di incontrare personalmente temendo di essere arresto.

In questo caso i due –e qui si chiude-, come sempre avviene in un normale discorso in cui si intrecciano tanti argomenti connessi e vi sono delle inevitabili incidentali, fanno riferimento a Domenico Gallico, anticipano il discorso sull'ambasciata per tramite di Dinaro, si rifanno poi a Rocco Gallico e qui esplicitano il discorso su Totò

Dinaro e sul contenuto del messaggio da inviare al reggente latitante indicato, il tutto congruamente riscontrato dall'integrale spezzone di dialogo in parola non a caso – come detto- riportato nella sua interezza a riprova dell'esegesi qui accolta.

Non rimane a questo punto che prendere in considerazione l'ultima obiezione dell'imputato che rivendica il dato per cui dal suo ultimo arresto nel 1990 avrebbe cambiato vita non avendo più alcuna frequentazione con i sodali della cosca Gallico, con un'affermazione radicalmente smentita dalle risultanze istruttorie sopra indicate a partire dall'ultimo captato dialogo in cui perfino due sodali "esterni" implicitamente confermano in modo assoluto l'esistenza di attuali e strettissimi legami associativi tra il reggente Rocco Gallico e Totò Dinaro in grado di consegnare l'ambasciata inoltrata.

Il tutto senza neanche insistere –ma solo alludere- a i comprovati rapporti intercorsi in atto –in ordine al periodo probatorio di riferimento- con i sodali Antonino, Italia Antonella, Lucia Gallico, Barone Vincenzo, Morabito Alfredo, Ciappina Antonio solo per indicare i nomi direttamente chiamati in caso e senza fare riferimento ai pure "coinvolti" Carmelo e Teresa Gallico.

Non coglie nel segno l'ulteriore obiezione della difesa per cui tutti quelli qui esaminati sarebbero dialoghi etero-accusatori rispetto ai quali Dinaro non parla mai in prima persona.

Sennonché, per come insegna la giurisprudenza di legittimità nei suoi citati e consolidati arresti cui sopra si rimanda, tali dialoghi risultano del tutto veridici e pienamente confermati non solo dalla pluralità delle loro fonti tutte conducenti a carico, ma dallo stesso Dinaro che in più occasioni ha ammesso la realtà di quanto captato seppur fornendo dei fatti storici ammessi una versione inattendibile per come sopra evidenziata, senza contare in alcun modo gli ulteriori –e sempre significativi quando si parla di compartecipazione mafiosa- dati inerenti agli specifici precedenti definitivi che, unitamente al resto, confermano l'opzione esegetica qui accolta nei termini sopra descritti.

Da ultimo l'ottima difesa afferma come l'attendibile testimone di giustizia Gaetano Saffioti, al contrario di come fa nei riguardi di altri compartecipi della cosca Gallico, "non chiama in causa" in merito Dinaro Antonio del quale nulla invero dice.

Nondimeno anche tale dato è privo di fondamento per una pluralità di motivi che qui di seguito si riportano:

In primo luogo (cfr. posizione di Gallico Domenico cl'73) lo stesso Saffioti, nelle dichiarazioni rese in relazione alla presente operazione investigativa, tiene a precisare di avere additato quale compartecipi della cosca Gallico solo i soggetti con cui ha avuto direttamente a che fare, non mancando di rilevare "che molti altri ve ne sono".

In secondo luogo lo stesso Saffioti è altrettanto chiaro nel rilevare come, a causa del non esiguo numero di sodali dallo stesso conosciuto, egli, secondo diritto, ha risposto in relazione alle domande rivoltegli dagli inquirenti con riguardo a specifici fatti in cui il medesimo è stato direttamente coinvolto.

In sostanza –e per concludere- Saffioti non è l'unica fonte probatoria da cui si può fondatamente inferire la natura di compartecipe dei vari imputati qui coinvolti, ben potendo altre risultanze probatorie (come in questo caso) attestare con eguale fondatezza la predetta qualifica ascritta a Dinaro, fermo il dato sostanziale (e qui del tutto neutro per quanto osservato) che il suddetto Saffioti, nel rispondere alle domande degli inquirenti, non viene proprio interpellato in relazione alla condotta posta in essere stabilmente dal presente imputato.

In definitiva occorre evidenziare che Dinaro Antonio, nell'essere il risalente uomo di fiducia della cosca Gallico, nel risultare il "compare" fidato del boss apicale Giuseppe Gallico, nel concorrere nella realizzazione delle estorsione da parte del medesimo gruppo associativo, nel farsi da intermediario al fine di recapitare fondamentali ambasciate inerenti ai rapporti tra le diverse cosche, nell'essere riconosciuto "dall'interno e dall'esterno" influente sodale della compagine in esame, nell'interfacciarsi con il latitante reggente Rocco Gallico, nell'uniformarsi ai criteri gerarchici, nel fungere da "rappacificatore associativo", nel rapportarsi e interfacciarsi con gli altri sodali, nel'essere ritenuto dai capi "uno di famiglia", "nel

pretendere" dagli altri compartecipi il "rispetto associativo" proprio di chi da decenni ha mostrato fedeltà ai Gallico, nell'eseguire le direttive dei capi, nell'assumere condotte e atteggiamenti a carattere tipicamente intimidatorio e violento, nell'offrire nel tempo la sua disponibilità per la gestione associativa, nel condividere e avallare il permanere e il rafforzamento del programma associativo, nel cooperare in funzione della prevalenza mafiosa della propria cosca, nell'adoperarsi in funzione della realizzazione dell'aperto programma associativo, nell'essere in una parola "a disposizione totale nel tempo" del gruppo, contribuisce al mantenimento della *societas* di cui al capo VV) di imputazione, "***risultando inserito stabilmente ed organicamente nella struttura organizzativa dell'associazione mafiosa e facendovi cosi funzionalmente "parte"***" (Cfr., Cass. pen., S.U., nr. 33748 del 12.07.05, MANNINO).

SGRO' ROSARIO

Apporta uno stabile e duraturo contributo al mantenimento e al rafforzamento della cosca "Gallico" anche Sgrò Rosario che, da tempo risalente, è sodale e "uomo ad assoluta disposizione" della predetta organizzazione criminale.

Bisogna premettere come sempre che, salva la rilevanza giuridica e fattuale di ciascun reato elevato, la singola partecipazione associativa "vive" e si fonda sul contesto probatorio di cui alla parte generale in premessa cosi come – in un circuito valutativo globale dei fatti- i singoli delitti-fine e la stessa "parte generale" associativa "vivono" e si fondano sul contributo duraturo posto in essere dai singoli compartecipi all'organizzazione criminale in esame.

Passando al merito dei fatti in esame, occorre anzitutto rilevare come il predetto imputato è fratello del pari sodale Sgro' Vincenzo, cognato della moglie di questi Maria Antonietta Gallico e zio di Carmelo Sgrò quali anch'essi compartecipi della cosca in esame risultando peraltro uomo in strettissimi rapporti con gli apicali vertici del gruppo in favore del quale svolge nel tempo (anche) una fondamentale funzione "di copertura e tutela patrimoniale" indispensabile ai fini della solidità economica e gestionale dello stesso.

Ciò detto, ed entrando cosi nel "vivo probatorio" dei fatti in oggetto, pare anzitutto opportuno riportate le precipue risultanze probatorie rinvenute a carico del predetto imputato, salvo poi operare il relativo commento esegetico e sistematico delle stesse:

"Osserva la pubblica accusa che, gli accertamenti compiuti in epoca successiva al Settembre 2009 da un lato hanno permesso di affermare con certezza che SGRO' Rosario è un soggetto che funge da prestanome per la cosca GALLICO, dall'altro hanno consentito di dare un significato diverso ad alcuni colloqui registrati presso la casa circondariale di Secondigliano, già richiamati nella richiesta di misura cautelare del 02.10.09, nei quali si faceva riferimento allo SGRO' quale personaggio che negli anni ottanta, durante la faida GALLICO/CONDELLO, era personaggio di assoluta fiducia della '*ndrina* palmese.
In tal senso è opportuno ricordare che a SGRO' Rosario si faceva riferimento nel corso del **colloquio** del **1.02.07,** quando GALLICO Giuseppe raccontava al figlio Antonino i particolari relativi all'omicidio di SQUATRITI Carmine [cfr. **capo D)** dell'imputazione]: riferiva, in particolare, che nel corso della faida aveva ammazzato con le sue mani un soggetto affiliato alla cosca GALLICO, in quanto sospettava che stesse per tradire la sua famiglia, fornendo ai CONDELLO informazioni utili a localizzare il posto dove lui e suo fratello Domenico, cl. '58, trascorrevano la latitanza. Aggiungeva, inoltre, che, quando si era sparsa la voce della scomparsa di tale soggetto, Saro detto "*Pendulini*" (si è accertato

senza alcun dubbio che si tratta dell'odierno indagato, SGRO' Rosario, cfr. colloqui del 23.08.07: "*Saro, il fratello dello zio Cecio...Penduluni*") gli aveva chiesto se sapesse qualcosa della scomparsa dell'affiliato e lui gli aveva risposto che lo aveva ammazzato e sotterrato. Già tale colloquio, quindi, dimostra che all'epoca dell'omicidio SQUATRITI (cioè nel maggio del 1981) SGRO' Rosario era certamente un personaggio di fiducia di GALLICO Giuseppe, in quanto aveva la possibilità di incontrarlo durante la latitanza e ne riceveva confidenze riservatissime.
Ma ancora più importante risulta il **colloquio** del **23.08.07**, nel corso del quale GALLICO Giuseppe raccontava ai figli Antonino e Italia Antonella di un'estorsione, perpetrata nel 1985 in concorso con SGRO' Rosario, ai danni di BARBARO Rocco, *alias* "U Tisu": Giuseppe spiegava che all'epoca era latitante e aveva contattato BARBARO, tramite SGRO' Rosario, al fine di costringerlo a versargli la somma di 40.000.000 di lire. BARBARO, costretto ad accettare la richiesta, il giorno dopo aveva consegnato una busta contenente la somma richiesta a SGRO' Rosario, il quale l'aveva poi gliela aveva recapitata, ricevendo in cambio l'importo di 3.500.000 di lire.
A tal proposito si riporta uno stralcio del brogliaccio di trascrizione, nella parte di interesse, in quanto dall'intero racconto fatto da GALLICO Giuseppe emerge chiaramente che lo SGRO' era soggetto affiliato alla cosca GALLICO, oltre che personaggio di sua assoluta fiducia:

GALLICO G.:una volta...ancora dovevi nascere tu...*(n.d.r.: si rivolge al figlio)*...ancora pure tu dovevi nascere...*(n.d.r.: si rivolge alla figlia)*...**appena sono uscito dal carcere...appena sono uscito dal carcere, nell'85, come sono uscito dal carcere**...aveva...la mamma aveva circa 3.000.000 *(n.d.r.: di vecchie lire)*, **mi mandano al soggiorno, una cosa, un'altra, e-e-e-...siamo rimasti senza soldi**. Io per non chiedere soldi a nessuno, perdo la pazienza, esco, ero "LATITANTE", le ho detto io alla mamma: <<stasera – le ho detto io – o si...o la va o la spacca – le ho detto io – ora vedi...ora vedi!>>...*(n.d.r.: mentre effettua il racconto ridono fieri sia lui che i suoi figli)*...ma una lira non c'era, neanche una lira. Vado e acchiappo subito a uno, gli ho detto: <<dammi i soldi!>> Ha detto: <<mah...>>; gli ho detto: <<dammi i soldi! ...*(incomprensibile)*... - gli ho detto – dammi i soldi!>> Ha detto: <<come!>> Gli ho detto: <<dammi un paio di milioni altrimenti ti picchio sul muso subito-subito!>> Quello prende...*(n.d.r.: mima il gesto della vittima che mette le mani in tasca, prende il denaro e glielo consegna)*...due milioni...prende la cosa...e gli ho detto: << anda glieli subito a... anda glieli subito a mia moglie – gli ho detto io – subito...a casa.>> Sai come glieli ha portati! E le hanno portato subito i soldi alla mamma.
GALLICO I.A.: ...*(incomprensibile)*...glieli ha portati direttamente a casa?
GALLICO G.:sì. Gli ho detto io: <<a me no, vai a casa.>> **L'indomani ho preso appuntamento con Saro, il fratello dello zio...dello zio Cecio** *(n.d.r.: è stato accertato che si riferisce a SGRO' Rosario, detto Saro, alias "PENDULUNI", fratello di SGRO' Vincenzo, detto Cecio, quest'ultimo coniugato con GALLICO Maria Antonietta, sorella di Giuseppe)*, **gli ho detto io: <<vai a chiamarmi a Rocco il "TISU" e a suo fratello Matteo!>> Mi ha detto: <<mah...>>; gli ho detto io: <<vai a chiamarli e portameli qua a tutti e due – gli ho detto – a me basta uno – gli ho detto io – a Matteo>>...è morto Matteo. Va...*(n.d.r.: mima il gesto di Saro che si mette alla guida della sua auto per eseguire le disposizioni)*...gli ho detto io: <<oggi facciamo soldi!>> Gli ho detto io a...a...a "PENDULUNI"** ***(n.d.r.: è stato accertato che è l'alias con il quale viene indicato SGRO' Rosario, detto Saro)*****! Mi ha detto: <<Pino...***(incomprensibile)***...>>**, gli ho detto io: <<oggi facciamo soldi!>>
GALLICO A.:a chi? ...*(incomprensibile)*...?
GALLICO G.:**a "PENDULUNI".**
GALLICO A.:**a Saro?**

GALLICO G.:...*(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...gli ho detto io: <<oggi facciamo soldi!>> Mi ha detto: <<a me con te mi piace stare *(n.d.r.: ridono tutti compiaciuti)* ...con tuo fratello no! A me con te mi piace stare...
GALLICO I.A.: ...*(incomprensibile)*...
GALLICO G.:...con tuo fratello no!>> <<Va bene – gli ho detto – oggi...*(n.d.r.: batte con il palmo della mano sul bancone come per dire che in giornata avrebbero concluso l'estorsione)*...>>, e lui è partito. Mi ha detto: <<vedi che io vado!>> Gli ho detto io: <<vai, portamelo qua subito!>> **E me lo porta, come me lo porta salgo sulla...scende "PENDULUNI"...salgo sulla macchina e mi siedo in macchina. <<Compare sapete...qua...là...*(n.d.r.: riporta il tentativo di evitare l'estorsione da parte dell'imprenditore)*...>> Mi conosceva di vecchia data lui, gli ho detto io: <<allora...mi hanno arrestato, ho fatto carcere, sono uscito – gli ho detto io – sono "LATITANTE" ora – gli ho detto io – ma veramente non mi avete mandato mai "UN SALUTO"** *(n.d.r.: è evidente il riferimento ai soldi)*...e invece ho saputo che a tizio...*(n.d.r.: pronuncia il nome che segue con voce sommessa)...a MAMMOLITI...gli avete dato così e così – gli ho detto io – mi dovete dare i soldi (n.d.r.: batte il palmo della mano più volte sul bancone per far capire che gliel'ha chiesto con determinazione)*!>> **Mi ha detto: <<compare...*(n.d.r.: contestualmente alza le mani in segno di resa mimando il gesto della vittima)*... - ha detto – quanto vi serve? – Mi ha detto – quanto vi serve?>> Gli ho detto io...**
GALLICO I.A.: ...*(incomprensibile)*...
GALLICO G.:...gli ho detto io: <<allora...>>, mi ha dato pure la macchina lui...avevo una Uno *(n.d.r.: intende dire una Fiat Uno)* non mi ha regalato pure la Uno!
GALLICO I.A.: ah, questo era quello che...*(incomprensibile)*...?
GALLICO G.:...*(n.d.r.: annuisce con il capo)*...allora chi! Sai cosa mi voleva regalare?
GALLICO A.:...*(incomprensibile)*...
GALLICO G.:Sai cosa mi voleva regalare? Io ho voluto una Uno...la Mercedes di quei tempi...la Mercedes 190 nuova...gli ho detto io: <<no, che me la prendono – gli ho detto io – ...*(n.d.r.: incrocia braccia all'altezza dei polsi per far capire che temeva che gliela sequestrassero a seguito degli arresti subiti)*...io voglio una Uno per mia moglie – gli ho detto io – di seconda mano, neanche nuova, in modo che possa camminare...andare...>>; lei la graffiava, la investiva, te lo ricordi *(n.d.r.: si rivolge alla figlia)*? Mi ha detto: <<non la volete – mi ha detto – la Mercedes?>> Gli ho detto io: <<no, no, non ne voglio – gli ho detto io.>> Perché, perché io avevo intenzione...*(n.d.r.: effettua un gesto circolare con le dita della mano destra per far capire che aveva altre intenzioni per il futuro)*...ho detto io...se mi prendo la macchina poi...diventa un po' duro capisci...*(contestualmente effettua un gesto con le mani ma viene coperto all'inquadratura della telecamera da un altro detenuto, evidentemente intende far capire che intendeva estorcergli altro denaro)*...no! **E gli ho fottuto quaranta...quaranta *(n.d.r.: è evidente che intende 40.000.000 di lire)*, subito, all'indomani. Mi ha detto: <<compare, mi date il tempo almeno di andare in banca?>>** Uhm...gli ho detto io *(n.d.r.: ridono di gusto sia lui che i suoi familiari)*!
GALLICO I.A.: Uhm...tutto quello era il problema!
GALLICO G.:**<<Do...do...domani a mezzo giorno – gli ho detto io – passa Saro di là...*(n.d.r.: con il dito indice della mano destra designa il luogo che aveva indicato alla vittima)*...metteteglieli in una busta...hanno fatto il "pacchettello"...*(n.d.r.: mima la forma del pacco)*... - gli ho detto io – e me li mandate domani a mezzogiorno – gli ho detto io.>> Mi ha detto: <<domani alle 08:30 aprono le banche.>> Gli ho detto: <<a mezzogiorno passa!>> Quando arriva l'indomani mattina, alle 08:30 io ero là...me ne vado con Saro. <<Saro...**
GALLICO I.A.: ...*(incomprensibile)*...
GALLICO G.:...*(incomprensibile)*... - gli ho detto io – vedi che oggi a mezzogiorno io mangio con te...oggi mi porti un bel pranzo...*(n.d.r.: con le braccia effettua un grande cerchio per far capire che si riferiva all'ingente somma di denaro che Saro avrebbe dovuto riscuotere dall'imprenditore BARBARO)*... - gli ho detto io – vedi che a mezzogiorno – gli ho detto io – prima che mi porti il pranzo passo da...così e così...e vedi che...*(n.d.r.: effettua gesti con le mani ma è coperto*

all'inquadratura da un altro detenuto)...>>; ce l'aveva...dalle nove già ce l'avevano pronti...tutti e due i fratelli *(n.d.r.: Rocco e Matteo BARBARO)*, hanno messo i soldi tutti e due...tà-tà...*(n.d.r.: con le mani mima due cumuli di soldi posizionati l'uno sopra l'altro)*...in una busta. **Allora...passa Saro...lascia che li vado a prendere...prende la macchina Saro...***(n.d.r.: mima il gesto di Saro alla guida della propria automobile)*...
GALLICO I.A.: *...(incomprensibile)...*
GALLICO G.:eh...**li ha presi ed è venuto. Mi ha detto: <<tieni...minchia – ha detto – sull'anima di mia mamma quanto è pesante – ha detto>>...*(n.d.r.: ridono orgogliosi tutt'è tre)*...sstraa...*(n.d.r.: mima il momento in cui ha aperto il plico)*...e che c'era!**
GALLICO I.A.: e che c'era?
GALLICO G.:...cento, cinquanta mila...tutti...*(n.d.r.: con le mani indica com'erano divisi)*...ah...tutti a cento mila...prendo un...**prendo un mazzo così...***(n.d.r.: mima il gesto con le mani)*...**tremilioni e mezzo...gli ho detto io: <<ti bastano – gli ho detto io – a Saro! – gli ho detto io – ti bastano! Una soletta...ti fai qualche cosa.>> Mi ha guardato: <<mah...>>, gli ho detto io: <<che...che cosa vuoi? Basta!>> Mi ha detto: <<no, no, basta, mi bastano.>> Gli ho detto io: <<non è che vorresti qualcosa in più? – Gli ho detto io – vedi che quelli sono già assai!>> <<no, no, quanto dici tu a me bastano.>>** Gli ho detto: <<vammi a prendere da mangiare che sono morto di fame!>>
OMISSIS

***

A corroborare il quadro probatorio gravante su SGRO' Rosario, secondo la pubblica accusa, vanno evidenziati gli esiti dell'attività di indagine integrativa, e, in particolare, per la loro straordinaria importanza, le dichiarazioni rese agli inquirenti dal testimone di giustizia **SAFFIOTI Gaetano** in data 01.10.09 che si seguito si riportano per stralcio:
*<<A.D.R. **Un altro prestanome dei GALLICO è SGRO' Rosario. Lo so per certo in quanto intorno agli anni 1994/1997 intendevo acquistare un terreno intestato a SGRO' Rosario, che si trovava in c.da Sidaro, adiacente alla S.S. 18. Nella circostanza chiesi a SGRO' Rosario quale fosse il prezzo di acquisto e lo SGRO' mi disse di parlare con i GALLICO e di accordami con loro, in quanto il terreno in questione era di loro proprietà. La famiglia SGRO' è detta "I ianchi".***
*Si dà atto che l'Ufficio esibisce a SAFFIOTI Gaetano un album fotografico, che sarà allegato al presente verbale. Il SAFFIOTI dichiara: **riconosco SGRO' Rosario nella foto nr. 12***>> (cfr. verbale di assunzione di informazioni del 1.10.09).
Successivamente, in data **14.10.09**, il SAFFIOTI veniva sentito nuovamente e nella circostanza indicava con esattezza il terreno al quale aveva fatto riferimento nel corso dell'assunzione di informazioni del 1.10.09. Si riporta uno stralcio del relativo verbale, nella parte di interesse:
<<Domanda: quando è stato sentito in data 1.10.09 lei ha parlato di un terreno intestato a SGRO' Rosario, che si trova in c.da Sidaro adiacente alla S.S. 18, e che lei intendeva acquistare negli anni 1994/1997. Conferma?
Risposta: Si
*Si dà atto che l'Ufficio esibisce al SAFFIOTI una copia del foglio di mappa nr. 17 del Comune di Palmi, acquisita dall'Ufficio del catasto di RC, che sarà allegata al presente verbale (**allegato nr. 3**).*
Domanda: è in grado di indicare il terreno al quale ha fatto riferimento in data 1.10.09?
*Risposta: si, **si tratta senza alcun dubbio del terreno indicato con la particella nr. 261***>>
(cfr. verbale di assunzione di informazioni del 14.10.09).
Le dichiarazioni rese da SAFFIOTI Gaetano trovavano **riscontro nei successivi accertamenti delegati** alla P.G., compendiati nell'informativa depositata in data 20.11.09:
<<SGRO' Rosario, fratello del cognato dello stesso detenuto (GALLICO Giuseppe, cognato

di SGRO' Vincenzo n.d.r.), il quale dagli accertamenti effettuati presso la conservatoria del registro immobiliare di Reggio Calabria (vedesi allegato nr. 10) ***risulta a tutt'oggi proprietario di diversi beni immobili situati tra la Contrada San Leonardo e la Contrada Sidero di Palmi*** *(vedesi verbale di sommarie informazioni testimoniali rese da SGRO' Rosario il 27.03.2009, allegato al seguito dell'informativa datato 08.04.2009). Si rappresenta, inoltre, che SGRO' Rosario,* ***in passato, nelle medesime località, ha venduto diversi altri appezzamenti di terreno tra i quali una porzione, ricadente nel foglio di mappa nr. 17, particella nr. 261 (vedesi allegato nr. 11), vale a dire quella indicata dal testimone di giustizia SAFFIOTI Gaetano*** *nel corso del verbale di assunzione di informazioni datato 01.10.2009. e individuata dallo stesso testimone di giustizia, nel successivo verbale di assunzione di informazioni datato 14.10.2009>>* (cfr. informativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09, pag. 43).

***

Con riferimento al ruolo (di prestanome) stabilmente ricoperto da SGRO' Rosario all'interno della cosca GALLICO, di straordinaria importanza risulta il **colloquio** registrato all'interno della casa circondariale di Carinola in data **03.04.07**, tra il detenuto GALLICO Domenico, cl. 58, GALLICO Teresa e MISALE Gesuele. Nella circostanza Teresa ragguagliava il fratello sul patrimonio immobiliare di cui disponeva la consorteria, facendo riferimento, in particolare, a un terreno. Domenico chiedeva se si trattasse dell'appezzamento che "*scendendo*" (quindi andando da Palmi a Gioia Tauro) "*si trova sul lato destro*" e la sorella replicava che si trattava di un altro appezzamento, sul lato sinistro, "*quello di ABBAGNARA*"; da accertamenti effettuati è risultato che ABBAGNARA è il cognome da coniugata di ROSSI Assunta, nata a Seminara (RC) il 14.02.1909, deceduta nel 2002, latifondista, proprietaria di numerosi appezzamenti di terreno insistenti nella zona adiacente la Strada Statale nr. 18 nel tratto che da Palmi conduce a Gioia Tauro.

Quindi, già da questo primo scambio di battute emerge chiaramente che i GALLICO sono proprietari di diversi appezzamenti di terreno situati nella zona adiacente la Strada Statale nr. 18, nel tratto che da Palmi conduce a Gioia Tauro, al punto che, per distinguerli, gli stessi indagati sono costretti a precisare il lato (destro o sinistro, venendo da Palmi) sul quale si trovano.

In proposito è opportuno evidenziare che "*dall'esame delle predette visure emerge che* ***tutti i beni immobili acquistati e venduti da SGRO' Rosario e dal suo nucleo familiare sono ubicati nell'immediata periferia nord di Palmi, tra le contrade San Leonardo, Pignara, Sidaro e Cozzea, accanto alla strada statale nr. 18 che collega Palmi a Gioia Tauro****, zona in corso di urbanizzazione e destinata ad ospitare insediamenti commerciali e residenziali.*" (cfr. informativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09, pgg. 17/18).

Questo, come è evidente, costituisce un ulteriore indizio del fatto che i numerosi terreni di cui risulta essere intestatario SGRO' Rosario sono in realtà di proprietà della cosca GALLICO.

Nel prosieguo del colloquio venivano captate una serie di affermazioni che confermavano definitivamente che SGRO' Rosario è soggetto affiliato da molti anni alla cosca GALLICO, all'interno della quale ricopre stabilmente il ruolo di prestanome. Teresa, infatti, spiegava al fratello che "*Saro*" si era fatto regalare da Carmelo (GALLICO Carmelo) tre ettari di terreno; dal racconto di Teresa emergeva chiaramente che "*Saro*" aveva lasciato intendere a Carmelo che i tre ettari gli erano stati promessi da GALLICO Antonino, cl. 28, (storico boss dell'omonima cosca, deceduto nel 2005), per cui Carmelo, per rispettare gli accordi presi dal padre, aveva assecondato le richieste dello SGRO'. Sentendo ciò Domenico aveva una

reazione di stizza ed evidenziava che trentamila metri di terreno erano troppi. Teresa concordava col fratello e raccontava che quando era in vita il padre "*Saro era andato da lui per chiedergli un altro appezzamento di terreno posto dall'altra parte, di fronte alla strada,* ***ritenendo di meritarselo***" (cfr. brogliaccio), affermazione dalla quale emerge chiaramente che lo SGRO' pretendeva appezzamenti di terreno quale corrispettivo per il delicato ruolo ricoperto all'interno della cosca. Al riguardo è importante evidenziare che **lo stesso GALLICO Domenico riconosceva che lo SGRO' meritava un premio per l'opera prestata**, ma evidenziava che questi aveva già avuto la sua parte e non poteva pretendere continuamente nuovi appezzamenti di terreno ("***Meritare... meritare se lo merita, per l'a... tanto di cappello, però...però gli è bastato***"), opinione condivisa da GALLICO Teresa ("*Teresa afferma che lei ha detto a Saro che era sufficiente il terreno che si era preso*", cfr. brogliaccio).

Nel corso del dialogo i colloquianti fornivano una serie di particolari che permettevano senza alcun dubbio di affermare che il "*Saro*" al quale si faceva riferimento si identifica nell'odierno indagato SGRO' Rosario. Infatti GALLICO Teresa e MISALE Gesuele dicevano che "*Saro*" non andava d'accordo col figlio, precisando che quest'ultimo era sposato, aveva due figli ed era titolare di un negozio: dagli accertamenti eseguiti è emerso che si riferivano a SGRO' Carmelo, di Rosario e di PENNA Domenica, nato a Scilla il 26.11.1969, residente a Palmi in Contrada San Leonardo al civico nr. 41, il quale è coniugato VIOLA Giuseppina, nata a Palmi il 23.06.1974, ed ha due figli, SGRO' Rosario, nato a Reggio Calabria il 27.03.1999 e SGRO' Elisabetta, nata a Reggio Calabria il 19.01.2003. Inoltre SGRO' Carmelo è titolare di un negozio denominato "AGRICOLTURA E ZOOTECNIA" sito in Contrada San Leonardo – P.I. "02144380801" intestato alla moglie VIOLA Giuseppina.

Nel corso del medesimo colloquio veniva registrata un'ulteriore affermazione che confermava che il soggetto di cui si parlava era SGRO' Rosario e che lo stesso era organico alla '*ndrina* GALLICO: infatti Domenico, sentendo che la figlia dello SGRO' aveva tre figli maschi, manifestava soddisfazione e affermava che "***almeno quando crescono allargano la iaria***" *(n.d.r.: intende dire che crescendo rafforzano la cosca)*". In effetti, dagli accertamenti eseguiti presso l'Ufficio Anagrafe del Comune di Palmi è emerso che SGRO' Francesca, coniugata con TRENTINELLA Stellario, è madre di TRENTINELLA Francesco (nato a Scilla il 7.09.94) e dei gemelli TRENTINELLA Lorenzo e TRENTINELLA Rosario Alessandro (nati a Locri il 19.02.99).

Di seguito si riporta uno stralcio del verbale di trascrizione:

Teresa riprende **l'argomento del terreno che è stato venduto, Domenico le chiede se là ne è rimasto ancora *(n.d.r.: se è rimasto terreno da vendere)* e Teresa risponde che ne sono rimasti altri diciassettemila metri *(n.d.r.: 17.000 mq)*. Domenico chiede conferma se il terreno rimasto è quello che scendendo *(n.d.r.: da Palmi verso Gioia Tauro)* si trova sul lato destro**, quello famoso dove avrebbero dovuto realizzare un loro progetto, **Teresa risponde che non si tratta di quel terreno ma di un altro, che si trova prima di questo, nella circostanza precisa: "proprio il primo", quello che si trova sul lato sinistro, quello di ABBAGNARA** *(n.d.r.: da accertamenti effettuati è risultato che ABBAGNARA è il cognome da coniugata di ROSSI Assunta, nata a Seminara – RC – il 14.02.1909, deceduta nel 2002, latifondista, proprietaria di numerosi appezzamenti di terreno insistenti nella zona adiacente la Strada Statale nr. 18 nel tratto che da Palmi conduce a Gioia Tauro),* **dove c'era Saro** *(n.d.r.: è stato accertato che si riferisce a SGRO' Rosario, nato a Palmi – RC – il 15.10.1944, ivi residente in C.da San Leonardo al civico nr. 41, cognato di GALLICO Maria Antonietta),* **il quale, proprio là, approfittando del fatto che aveva negoziato con Carmelo *(n.d.r.: verosimilmente si riferisce a GALLICO Carmelo)*, invece di**

"prendersene" tremila metri se n'era presi tre ettari. Domenico chiede per quale motivo si era comportato in tal modo e Teresa conferma di avere detto a Carmelo che aveva sbagliato a concedergli tre ettari. Domenico chiede se si era preso tre ettari gratis e la sorella risponde di si. Domenico dice che è stato stupido *(n.d.r.: riferito al fratello Carmelo)*, la sorella replica che non è stato scemo e precisa che lo ha fatto perché doveva concludere "qua" perché altrimenti... *(n.d.r.: interrompe la frase)*. Domenico replica che tre ettari sono troppi. **Teresa riferisce che quando era ancora in vita il padre *(n.d.r.: si riferisce al defunto GALLICO Antonino)* Saro era andato da lui per chiedergli un altro appezzamento di terreno posto dall'altra parte, di fronte alla strada, ritenendo di meritarselo** *(n.d.r.: presumibilmente SGRO' Rosario aveva affermato di meritare il terreno chiesto in quanto funge da prestanome per conto della famiglia GALLICO)*. Domenico a tal proposito dice: "***Meritare... meritare se lo merita, per l'a... tanto di cappello, però...***"; Teresa lo interrompe dicendo che in quell'occasione lei aveva protestato gridando, poi il fratello aggiunge: "***...però gli è bastato***". **Teresa afferma che lei ha detto a Saro che era sufficiente il terreno che si era preso** e che lui ha replicato che lo sapeva che se fosse arrivata lei avrebbe guastato l'opera *(n.d.r.: gli accordi presi con suo padre)*. La madre, su invito di Teresa, conferma l'episodio annuendo con il capo. Teresa prosegue nel racconto e riferisce che il padre aveva promesso a Saro che gli avrebbe dato la parte di terreno richiesta. Domenico commenta che trentamila metri sono tanti. Teresa gli spiega che all'epoca Carmelo aveva detto a Saro che la parte di terreno che avrebbe dovuto prendersi consisteva in tremila metri e non in trentamila metri e Saro aveva replicato che dicendo in quel modo si sarebbe "rimangiato" la parola data precedentemente. Carmelo nella circostanza aveva risposto che lui non stava venendo meno alla parola data e che comunque delle cattive azioni risponde chi le fa. **Teresa parla di un appezzamento di terreno sito nella parte sottostante la ferrovia *(n.d.r.: verosimilmente si riferisce alle Ferrovie Calabro Lucane, dove transitano le littorine)*, ed afferma che di tale terreno sono rimasti altri diciassettemila metri ubicati nella parte sovrastante**. Domenico chiede se è rimasta anche la casetta e la sorella replica che allora non ha capito di quale appezzamento di terreno sta parlando. Lui dice di no e ripete che c'è una casetta vecchia. La sorella dice che c'è la casetta ma non si tratta del terreno del quale hanno parlato, Domenico insiste che è quello che dice lui. Teresa ribadisce di no ed aggiunge che il terreno al quale si riferisce il fratello è ancora integro. Domenico afferma che lui si sta riferendo al terreno sito dove c'è la strada che conduce da tale "CINCHINO" *(n.d.r.: verosimilmente con tale epiteto viene indicato CUCINOTTA Letterio, nato a Palmi – RC – il 20.11.1933, ivi residente in Contrada Pignara al civico nr. 20)*, dove loro raccoglievano le olive. Teresa insiste a dire di no e ripete che ancora quel terreno è integro in quanto ancora non hanno venduto neanche un pezzo, per far capire meglio al fratello, insieme al marito, riferisce che **si tratta del terreno dove c'era il "CAPRARIZIO" *(n.d.r.: stalla adibita al ricovero di ovi-caprini)*, quel terreno che poi è stato venduto del quale SGRO' si era preso i tre ettari**. Poi lo stesso era andato a chiedere l'altro terreno reclamandolo come un diritto e Teresa glielo aveva negato utilizzando modi duri e lo aveva invitato ad allontanarsi dalla sua abitazione. **Teresa e Gesuele aggiungono che il suddetto SGRO' Rosario non va d'accordo col figlio, precisano che quest'ultimo è sposato, ha due figlie e possiede un negozio** *(n.d.r.: è stato accertato che si tratta di SGRO' Carmelo, di Rosario e di PENNA Domenica, nato a Scilla – RC – il 26.11.1969, residente a Palmi – RC – in Contrada San Leonardo al civico nr. 41, il quale è coniugato VIOLA Giuseppina, nata a Palmi – RC – il 23.06.1974, ed ha due figli, SGRO' Rosario, nato a Reggio Calabria il 27.03.1999 e SGRO' Elisabetta, nata a Reggio Calabria il 19.01.2003. Inoltre SGRO' Carmelo è titolare di un negozio denominato "AGRICOLTURA E ZOOTECNIA" sito in Contrada San Leonardo – P.I. "02144380801" intestato alla moglie VIOLA Giuseppina)*. Gesuele afferma che SGRO' ha regalato l'intera casa alla figlia la quale è coniugata con un parente, il figlio della sorella di tale Rocco, del quale pronunciano il cognome *(n.d.r.: o il soprannome)* che non si capisce. **Teresa ed il marito aggiungono che la figlia di SGRO' Rosario ha tre figli maschi, dei quali due sono gemelli. Domenico è contento del fatto che la figlia di SGRO' Rosario abbia tre figli maschi ed afferma che almeno quando crescono allargano la "iaria" *(n.d.r.: intende dire***

che crescendo rafforzano la cosca). Teresa afferma che Carmelo ha detto che appena uscirà si sposerà. Domenico sostiene che è importante che Carmelo metta al mondo dei figli e che all'uopo gli ha suggerito di "affittare" dieci straniere e fare un figlio con ognuna di loro; poi ironizzano su tale affermazione...OMISSIS....Domenico racconta che nella casetta vecchia della quale parla si era riparato dalla pioggia diverse volte e nonostante in più occasioni era stato notato da persone che abitavano alla Tonnara *(n.d.r.: persone che abitavano in località Tonnara di Palmi)*, che si trovavano in quella zona per motivi di lavoro, non è mai stato tradito. I familiari riferiscono che gli manda i saluti tale Virginia *(n.d.r.: verosimilmente si riferisce a CARERI Virginia, nata a Palmi – RC – il 13.04.1966, ivi residente in località Tonnara di Palmi al civico nr. 172)* e Domenico afferma che nella circostanza della quale ha appena parlato vi erano sia Virginia che Isabella....OMISSIS....

***

Interessante risulta anche il **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Secondigliano in data **25.10.07**, nel corso del quale GALLICO Giuseppe e SURACE Maria Carmela facevano riferimento ad un terreno di "*Saro*". Nonostante la prudenza utilizzata dagli interlocutori, dalla visione del filmato appare evidente che la SURACE, con la mimica facciale (guardava fisso il marito negli occhi, accennava sorrisi), cercasse di far capire a Giuseppe che si trattava di beni intestati allo SGRO', ma riconducibili ai GALLICO.

GALLICO I.A.: ...io sai quale dico? Il basso d'INFANTINO...quello che è a fianco dell'A.S.L....
GALLICO G.:qual è?
GALLICO I.A.: vedi che per partire è buono.
SURACE M.C.: **qual è? Dov'era la terra che aveva...Saro SGRO'...*(n.d.r.: lo guarda fisso negli occhi e accenna ad un sorriso per fargli capire che parla di terreni nella loro disponibilità)*...**
GALLICO G.:dove aveva?
SURACE M.C.: dove aveva la terra...là...là...
GALLICO G.:**eh!**
SURACE M.C.: ...della Contessa là...chi...chi...chi era quella che poi si è comprata...che erano...dopo tanti anni se la sono comprata...**Mimma la Seminarota**
GALLICO G.:eh...eh...
SURACE M.C.: **ti ricordi che avevano quella terra...*(n.d.r.: accenna ad un sorriso per far capire che parla di terreni riconducibili a loro)*...?**
GALLICO G.:sì...
SURACE M.C.: che poi dice che se l'è comprata la Duchessa, la Contessa, cos'era!
GALLICO G.:e dove? Là vicino...da FORTEBUONO...?
BARONE V.: sì...
SURACE M.C.: sì...sì...sì...
GALLICO G.:vicino là...a quelle case rosse...a quelle vuote...a quei bassi?
SURACE M.C.: sì...ma è sulla nazionale...*(n.d.r.: strada statale nr. 18)*...
GALLICO G.:sì...dove c'è la ferrovia...
GALLICO I.A.: è proprio sulla strada...c'è il cancello...
SURACE M.C.: è sulla nazionale...e ora là c'è l'A.S.L....*(n.d.r.: gesticola con le mani e ride)*...c'è l'A.S.L....
GALLICO I.A.: ora là c'è il palazzo dell'A.S.L....
GALLICO G.:ma...di fronte a queste cose passa la Ferrovia Calabro Lucane...
GALLICO I.A.: no.
SURACE M.C.: no.
GALLICO G.:come no!

SURACE M.C.: la Ferrovia passa di qua…*(n.d.r.: effettua dei gesti con le mani)*…dove sta…dove stava tua sorella Maria…
GALLICO I.A.: no, no, non passa…
GALLICO G.:eh…
GALLICO I.A.: …la Ferrovia passa…
SURACE M.C.: un pochino più sotto…
GALLICO I.A.: a San Leonardo…

***

Gli esiti degli **accertamenti compiuti** dalla P.G. delegata (Commissariato P.S. di Palmi) **presso la Conservatoria dei registri immobiliari**, sintetizzati nelle due tabelle di seguito riportate, risultano particolarmente interessanti, in quanto dalla lettura dei dati contenuti nelle stesse emerge chiaramente che **la maggior parte degli acquisti erano stati effettuati da SGRO' Rosario a far data dal Gennaio dell'anno 1990**:

Beni immobili acquistati e venduti da SGRO' Rosario		
PR.	**DESCRIZIONE COMPRAVENDITA O TRANSAZIONE**	**TOTALE MQ**
01	**In data 05.11.1973, SGRO' Rosario acquistava** da **SCARCELLA Francesco**, nato a Palmi (RC) il **29.08.1908**, **per 100.000 lire**, nr. 1 appezzamento di **terreno**, coltivato a vigneto, sito nel **foglio di mappa nr. 22**, alla **particella nr. 337**, della consistenza di 63 centiare;	**acquistava 1 terreno di 63 MQ**
02	**In data 28.08.1976, SGRO' Rosario acquistava** da **SCARCELLA Francesco**, nato a Palmi (RC) il **29.08.1908**, **per 75.000 lire**, nr. 1 appezzamento di **terreno**, coltivato a vigneto, sito nel **foglio di mappa nr. 22**, alla **particella nr. 8 sub b**, della consistenza di 25 centiare;	**acquistava 1 terreno di 25 MQ**
03	**In data 14.07.1978, SGRO' Rosario e PENNA Domenica acquistavano** dai coniugi **MELISSARI Antonino**, nato a Palmi (RC) il **18.01.1909 e FOTI Maria**, nata a Palmi (RC) il **16.12.1913**, **per 2.000.000 di lire**, nr. 1 appezzamento di **terreno**, coltivato a uliveto, sito nel **foglio di mappa nr. 18**, alla **particella nr. 181**, della consistenza di 78 are e 10 centiare;	**acquistava 1 terreno di 7.810 MQ**
04	**In data 11.01.1984, SGRO' Rosario e PENNA Domenica acquistavano** da **SCARCELLA Antonino**, nato a Palmi (RC) il **19.05.1939**, **per 2.080.000 lire**, nr. 1 appezzamento di **terreno**, coltivato a vigneto, sito nel **foglio di mappa nr. 22**, alla **particella nr. 408**, della consistenza di 12 are e 30 centiare, **con annessi ruderi di cantina di mq 61 contraddistinti dalle particelle 364** (mq 40) **e particella 365** (mq 21);	**acquistava 1 terreno di: 1.230 MQ, con annessi 2 ruderi di cantina per un totale di 61 MQ**
05	**In data 18.10.1989, SGRO' Rosario e PENNA Domenica vendevano** ai coniugi **ARICO' Salvatore**, nato a Palmi (RC) in data **02.10.1950, e FAMELI Rosa**, nata a Palmi (RC) il **15.10.1956**, **per 3.600.000 lire**, nr. 1 appezzamento di **terreno**, coltivato a uliveto, sito nel **foglio di mappa nr. 18**, alla **particella nr. 181**, della consistenza di 78 are e 10 centiare *(n.d.r.: si tratta del terreno acquistato il 14.07.1978 per 2.000.000 di lire)*;	**vendeva 1 terreno di 7.810 MQ**
06	**In data 31.01.1990, SGRO' Rosario e PENNA Domenica acquistavano** da **ROSSI Assunta**, nata a Seminara (RC) il **15.02.1909 e ABBAGNARA Anna, nata a Reggio Calabria il 29.07.1927, per**	**acquistava 2 terreni per un totale di 40.390**

	38.250.000 lire: **a.** nr. 1 appezzamento di **terreno** ulivetato, sito in Contrada "PIGNARA", **foglio di mappa nr. 17, particelle nr. 27, 28, 118 e 175,** della consistenza di ettari 1, are 22 e centiare 30, **con annesso fabbricato rurale** di are 3 e centiare 40; **b.** nr. 1 appezzamento di **terreno** ulivetato, sito in Contrada "COZZEA", **fogli di mappa 17, particelle nr. 36 e 37**, della consistenza di ettari 2, are 81 e centiare 60;	**MQ, con annesso fabbricato rurale di 340 MQ**
07	**In data 04.08.1992, SGRO' Rosario e PENNA Domenica vendevano** ai coniugi **DE SALVO Salvatore**, nato a Palmi (RC) il **19.02.1951, e CICALA Rosa**, nata a Palmi (RC) il **25.09.1956, per 1.200.000 lire**, nr. 1 appezzamento di **terreno**, sito nel **foglio di mappa nr. 17**, alla **particella nr. 210** *(facente parte dell'ex particella 183, scissa nelle particelle 209 e 210, delle quali soltanto quest'ultima è stata oggetto della presente compravendita)*, della consistenza di 15 are;	**vendevano 1 terreno di 1.500 MQ**
08	**In data 22.06.1993, SGRO' Rosario e PENNA Domenica acquistavano** da **SCARCELLA Antonino**, nato a Palmi (RC) il **19.05.1939, per 3.500.000 lire**, nr. 1 appezzamento di **terreno**, sito nel **foglio di mappa nr. 22**, alla **particella 146**, della consistenza di 16 are e 40 centiare;	**acquistava 1 terreno di 1.640 MQ**
09	**In data 01.03.1994, SGRO' Rosario riceveva una donazione dalla mamma CUTRI' Francesca**, nata a Palmi (RC) il **16.01.1922,** consistente in nr. 1 appezzamento di **terreno**, sito nel **foglio di mappa nr. 17**, alle **particelle nr. 58 e 213, del valore di 9.000.000 di lire**, della consistenza di 1 ettaro e 30 centiare;	**riceveva in donazione 1 terreno di 10.030 MQ**
10	**In data 06.10.1994, SGRO' Rosario acquistava da ROSSI Assunta**, nata a Seminara (RC) il **14.02.1909, ABBAGNARA Alfonsina**, nata a Reggio Calabria il **27.12.1931 e ABBAGNARA Andreina**, nata a Reggio Calabria in data **01.06.1933, per 100.000.000 di lire**, nr. 7 appezzamenti di **terreno**, dei quali nr. 6 siti nel **foglio di mappa nr. 17**, alle **particelle nr. 3, 5, 12, 116, 122 e 123**, e nr. 1 porzione sita nel **foglio di mappa nr. 118**, alla **particella nr. 151, tutti siti in "CONTRADA SIDARO"**, della consistenza totale di 10 ettari, 94 are e 40 centiare;	**acquistava 7 appezzamenti di terreno per un totale di 109.440 MQ**
11	**In data 28.12.1994, SGRO' Rosario vendeva a BAGALA' Antonina**, nata a Palmi (RC) in data **06.01.1949, per 9.000.000 di lire**, nr. 1 appezzamento di **terreno, sito in "CONTRADA SIDARO", foglio di mappa nr. 17, particella nr. 222**, della consistenza di 1 ettaro;	**vendeva 1 terreno di 10.000 MQ**
12	**In data 25.01.1995, SGRO' Rosario donava** alla moglie **PENNA Domenica**, nr. 1 appezzamento di **terreno del valore di 1.800.000 lire sito in "CONTRADA SIDARO", foglio di mappa nr. 17, particella nr. 220**, della consistenza di 20 are.;	**donava 1 porzione di terreno di 2.000 MQ**
13	**In data 25.01.1995, SGRO' Rosario vendeva a BRIGA Giovanna**, nata a Palmi (RC) il **24.10.1975, per 22.000.000 di lire**, nr. 3 appezzamenti di **terreno siti in "CONTRADA SIDARO", foglio di mappa nr. 17, particelle nr. 5, 116 e 123**, della consistenza totale di 2 ettari, 44 are e 20 centiare;	**vendeva 3 porzioni di terreno per un totale di 24.420 MQ**
14	**In data 23.05.1995, SGRO' Rosario vendeva a BRIGA Antonio**, nato a Palmi (RC) il **22.08.1969, per 5.000.000 di lire**, nr. 1 appezzamento di **terreno sito in "CONTRADA SIDARO", foglio di mappa nr. 17, particella nr. 122**, della consistenza di 52 are e 80 centiare;	**vendeva 1 terreno di 5.280 MQ**

15	**In data 15.09.1995, SGRO' Rosario e la moglie PENNA Domenica vendevano a GUERRERA Domenico**, nato a Palmi (RC) in data **03.02.1964, per 1.000.000 di lire**, nr. 1 appezzamento di **terreno** sito in "CONTRADA SAN LEONARDO", **foglio di mappa nr. 17, particella nr. 209**, della consistenza di 15 are;	**vendeva 1 terreno di 1.500 MQ**
16	**In data 07.11.1995, SGRO' Rosario vendeva a MURATORE Vito**, nato a Palmi (RC) il **29.10.1955 ed a SGRO' Carmela**, nata a Vibo Valentia (VV) il **14.05.1962, per 8.550.000 lire**, nr. 1 porzione di **terreno sito in "CONTRADA SIDARO", foglio di mappa nr. 17, particella nr. 227** (ex 219 b), della consistenza di 95 are;	**vendeva 1 terreno di 9.500 MQ**
17	**In data 21.10.1998, SGRO' Rosario vendeva a MELARA Carmine**, nato a Palmi (RC) il **14.11.1969, ed a VENETO Maria Dora**, nata a Palmi (RC) il **20.11.1969, per 6.000.000 di lire**, nr. 1 appezzamento di **terreno sito in "CONTRADA SIDARO", foglio di mappa nr. 17, particella nr. 256** (ex 226 b), della consistenza di 50 are;	**vendeva 1 terreno di 5.000 MQ**
18	**In data 19.06.2000, SGRO' Rosario vendeva a MELARA Carmine**, nato a Palmi (RC) il **14.11.1969, ed a VENETO Maria Dora**, nata a Palmi (RC) il **20.11.1969, per 1.500.000 lire, pari a 774,69 euro**, nr. 1 appezzamento di **terreno sito in "CONTRADA SIDARO", foglio di mappa nr. 17, particella nr. 262** (ex 255 b), della consistenza di 11 are e 20 centiare;	**vendeva 1 appezzamento di terreno di 1.120 MQ**
19	**In data 10.11.2000, SGRO' Rosario acquistava da SGRO' Antonino**, nato a Palmi (RC) il **20.04.1945 e da IANNINO Caterina**, nata a Palmi il **20.05.1953, per 2.582,29 euro, pari a 5.000.000 di lire**, nr. 1 appezzamento di **terreno sito in "CONTRADA GRANATARA o COZZEA", foglio di mappa nr. 17, particella nr. 56**, della consistenza di 67 are;	**acquistavano 1 terreno di 6.700 MQ**
20	**In data 16.10.2001, SGRO' Rosario e PENNA Domenica, donavano al figlio SGRO' Carmelo**, nato a Scilla (RC) **il 26.11.1969**, nr. 1 appezzamento di **terreno, del valore di 1.000.000 di lire, pari a 516,45 euro, sito in "LOCALITA' PIGNARA", foglio di mappa nr. 17, particella nr. 266**, della consistenza di 14 are e 4 centiare;	**donavano 1 appezzamento di terreno di 1.404 MQ**
21	**In data 28.11.2001, SGRO' Rosario, unitamente al fratello SGRO' Vincenzo**, nato a Palmi (RC) in data **06.05.1954, e alla sorella SGRO' Teresa**, nata a Palmi (RC) in data **07.08.1942, ereditavano dalla madre CUTRI' Francesca**, nata a Palmi (RC) il **16.01.1922, nr. 1 fabbricato sito in Contrada "SAN LEONARDO", foglio di mappa nr. 22, particella nr. 594**, della consistenza di 69 metri quadrati;	**ereditava 1 fabbricato di 69 MQ**
22	**In data 28.11.2001, SGRO' Rosario unitamente al fratello SGRO' Vincenzo**, nato a Palmi (RC) in data **06.05.1954, e la sorella SGRO' Teresa**, nata a Palmi (RC) in data **07.08.1942, vendevano a CERAVOLO Rocco**, nato a Palmi (RC) in data **05.01.1961, per la somma di 25.000.000 lire, pari a 12.911,42 euro**, nr. 1 **fabbricato sito in Contrada "SAN LEONARDO" al civico nr. 11, foglio di mappa nr. 22, particella nr. 594**, della consistenza di 69 metri quadrati;	**vendeva 1 fabbricato di 69 MQ**
23	**In data 31.07.2002, SGRO' Rosario, con sentenza nr. 519/02 R.g.n. 483/01, Cron. 1964/02, Rep. 1139/02, emessa dal Tribunale Civile di Palmi (RC) il 31.07.2002, usucapiva a SCARCELLA Rocco, SCARCELLA Antonino, SCARCELLA Nicolina, SCARCELLA Rosina e SGRO' Vincenzo, nr. 2 terreni ubicati in Palmi, foglio di mappa nr. 22, particelle nr. 454 e 455, della consistenza di mq ******;	**diveniva proprietario per usucapione di nr. 2 porzioni di terreno**

24	**In data 14.01.2003, SGRO' Rosario e la moglie PENNA Domenica accendevano un'ipoteca** a carico di un **fabbricato sito in Contrada "SAN LEONARDO", foglio di mappa nr. 22, particella nr. 408 sub 3, al fine di beneficiare della concessione di un mutuo della durata di 10 anni, per un capitale di 51.646,00 euro, da restituire in nr. 20 semestralità dell'importo di 3.367.95 euro cadauna**;	**accendeva ipoteca sul fabbricato**
25	**In data 21.05.2003, SGRO' Rosario vendeva a IANNINO Soccorsa**, nata a Taurianova (RC) il **27.08.1968, per 2.000,00 euro**, nr. 1 appezzamento di **terreno sito in "CONTRADA SIDARO", foglio di mappa nr. 17, particella nr. 221**, della consistenza di 30 are;	**vendeva terreno di 3.000 MQ**
26	**In data 07.07.2003, SGRO' Rosario e la moglie PENNA Domenica vendevano a VIOLA Santo**, nato a Palmi (RC) il **10.02.1976, per 31.000,00 euro**, nr. 2 **fabbricati**, di cui 1 appartamento e 1 autorimessa, **siti in "CONTRADA SAN LEONARDO", foglio di mappa nr. 22, particella nr. 337 sub 3 e sub 7, piano terra e terzo piano**;	**vendeva 1 garage e 1 appartamento**
27	**In data 07.07.2003, SGRO' Rosario e la moglie PENNA Domenica vendevano a VIOLA Rocco**, nato a Palmi (RC) il **19.08.1973, per 35.000,00 euro**, nr. 2 **fabbricati, siti in "CONTRADA SAN LEONARDO", foglio di mappa nr. 22, particella nr. 337 sub 4 e sub 6, piano primo e piano secondo**;	**vendeva 2 abitazioni**
28	**In data 05.07.2005, SGRO' Rosario e PENNA Domenica, donavano al figlio SGRO' Carmelo**, nato a Scilla (RC) il **26.11.1969**, nr. 1 appezzamento di **terreno, del valore di 900,00 euro, sito in "LOCALITA' PIGNARA", foglio di mappa nr. 17, particella nr. 272,** della consistenza di 15 are;	**donava al figlio un terreno di 1.500 MQ**
29	**In data 08.10.2007, SGRO' Rosario vendeva a MELARA Roberto**, nato a Reggio Calabria in data **24.04.1981, per la somma di 40.000,00 euro, nr. 1 appezzamento di terreno sito in "LOCALITA' SIDARO", foglio di mappa nr. 17, particella nr. 261**, della consistenza di 1 ettaro, 61 are e 30 centiare;	**vendeva un terreno di 16.130 MQ**
30	**In data 26.01.2009, SGRO' Rosario e PENNA Domenica, vendevano a ZAGARI Alessandro**, nato a Palmi (RC) il **28.02.1978, per la somma di 45.000,00 euro**, nr. 2 appezzamenti di **terreno siti in "CONTRADA COZZEA", foglio di mappa nr. 17 e foglio di mappa nr. 18, rispettivamente particella nr. 37 e 609**, della consistenza totale di 1 ettaro e 79 are;	**vendeva un terreno di 17.900 MQ**

Beni immobili acquistati e venduti da PENNA Domenica (moglie di SGRO' Rosario)		
PR.	**DESCRIZIONE COMPRAVENDITA O TRANSAZIONE**	**TOTALE MQ**
01	**In data 16.12.1977, PENNA Domenica, unitamente a sua madre ed ai suoi quattro fratelli, ereditavano** dal padre, nr. 7 porzioni di **terreno** situate nel Comune di Seminara (RC), località "TERRAMALA URNE DI MUNGIVACCHE", nel **foglio di mappa nr. 11, particelle nr. 77, 103, 115, 125, 144, 151 e 152**, rispettivamente della consistenza di 56 are e 50 centiare **del valore di 800.000 lire**, 12 are e 30 centiare **del valore di 250.000 lire**, 53 are e 70 centiare **del valore di 600.000 lire**, 48 are e 10 centiare **del valore di 500.000 lire**, 77 are **del valore di**	**ereditava, unitamente alla madre e ai fratelli, terreni per 41.720 MQ, per un valore totale pari a 9.555.000 lire**

	400.000 lire, 1 ettaro e 64 are e 10 centiare **del valore di 7.000.000 di lire**, 5 are e 50 centiare **del valore di 5.000 lire**;	
02	**In data 09.10.1981**, **PENNA Domenica, acquistava da SCARCELLA Antonino**, nato a Palmi (RC) il **19.05.1939**, nr. 1 appezzamento di **terreno** situato in "CONTRADA SAN LEONARDO" di Palmi, indicato al **foglio nr. 22, particella 396**, di are 1 e 30 centiare, **per 650.000 lire.**	**Acquistava 1 terreno di 130 MQ**

Per cui, al fine di verificare quale fosse, nell'arco temporale d'interesse, la **capacità reddituale** di SGRO' Rosario e della moglie PENNA Domenica, la P.G. ha acquisito presso l'Agenzia delle Entrate di Palmi (RC) copia delle dichiarazioni dei redditi presentate dagli stessi nel periodo compreso tra l'anno 1991 ed il 2008.
Nel prospetto che segue sono riassunti i redditi dichiarati da **SGRO' Rosario**.

REDDITI DICHIARATI A DECORRERE DAL 1991	
1991	reddito complessivo pari a 346.000 lire
1992	reddito complessivo pari a 517.000 lire
1993	reddito complessivo pari a 191.000 lire
1994	reddito complessivo pari a 805.000 lire
1995	reddito complessivo pari a 1.132.000 lire
1996	reddito complessivo pari a 1.132.000 lire
1997	non ha presentato alcuna dichiarazione
1998	reddito complessivo pari a 5.206.000 lire
1999	reddito complessivo pari a 5.206.000 lire
2000	reddito complessivo pari a 4.967.000 lire
2001	non ha presentato alcuna dichiarazione
2002	reddito complessivo pari a 820,00 euro su un volume di affari totale di 22.475,00 euro
2003	reddito complessivo "820,00" euro su un volume di affari pari a 18.892,00 euro
2004	reddito complessivo "2.162,00" euro su un volume di affari pari a 16.326.00 euro
2005	reddito complessivo "2.166,00" euro su un volume di affari pari a 24.201,00 euro
2006	reddito complessivo "2.162,00" euro su un volume di affari pari a 6.879,00 euro
2007	reddito complessivo pari a 1.919,00 euro su un volume di affari di 15.375,00 euro
2008	reddito complessivo pari a 2.162,00 euro su un volume di affari di 7.731,00 euro

Nel prospetto che segue sono riassunti i redditi dichiarati da **PENNA Domenica**.

REDDITI DICHIARATI A DECORRERE DAL 1991	
1991	reddito complessivo pari a 346.000 lire
1992	reddito complessivo pari a 517.000 lire
1993	reddito complessivo pari a 191.000 lire
1994	reddito complessivo pari a 735.000 lire
1995	reddito complessivo pari a 959.000 lire
1996	reddito complessivo pari a 831.000 lire
1997	non ha presentato alcuna dichiarazione
1998	reddito complessivo pari a 4.533.000 lire
1999	reddito complessivo pari a 4.533.000 lire
2000	reddito complessivo pari a 2.408.000 lire
2001	reddito complessivo pari a 6.157.000 lire

2002	reddito complessivo pari a 840,00 euro su un volume di affari totale di 17.574,00 euro
2003	reddito complessivo "5.226,00" euro su un volume di affari pari a 10.089,00 euro
2004	reddito complessivo 8.960,00 euro su un volume di affari pari a 5.547,00 euro
2005	reddito complessivo "948,00" euro su un volume di affari pari a 8.032,00 euro
2006	reddito complessivo "6.068,00" euro
2007	reddito complessivo pari a 7.190,00 euro su un volume di affari di 8.010,00 euro
2008	reddito complessivo pari a 7.646,00 euro su un volume di affari di 5.147,00 euro

La capacità reddituale dei coniugi SGRO' Rosario/PENNA Domenica nel periodo 1991/2008 era, come è evidente, decisamente bassa e non giustifica in alcun modo le diverse compravendite di beni immobili che i predetti hanno effettuato nel medesimo arco temporale; in particolare nel 1990 (entrambi) e nel 1994 (solo SGRO' Rosario) sono stati protagonisti, in qualità di acquirenti, di due importanti e consistenti compravendite immobiliari riguardanti diversi appezzamenti di terreno, per un valore di circa 140.000.000 (centoquarantamilioni) di lire, somma di cui non potevano disporre, stando alle sopraindicate dichiarazioni dei redditi. In proposito vi è da sottolineare, inoltre, che dagli atti notarili acquisiti presso il Servizio di Pubblicità Immobiliare dell'Agenzia delle Entrate di Reggio Calabria si evince che le plusvalenze derivanti dalle compravendite di beni immobili effettuate prima dell'anno 1994 erano di modestissima entità, soprattutto se paragonate alla cifra sostenuta per il rilevante acquisto del 1994.

Appare opportuno evidenziare, infine, che, aldilà dei redditi dichiarati, non risulta che SGRO' Rosario avesse una capacità economica che potesse in qualche modo giustificare gli acquisti *de quibus*.

Assolutamente condivisibili, pertanto, appaiono, ad avviso della pubblica accusa, le valutazioni della P.G. con riferimento al periodo "*in cui sono state compiute le due consistenti compravendite immobiliari sopra citate. Infatti,* ***non si può certo considerare un caso se le stesse si siano concretizzate, rispettivamente, pochi giorni prima dell'arresto degli allora latitanti GALLICO Antonino*** *(n.d.r.: nato a Palmi in data 08.01.1928, capo storico e indiscusso del medesimo clan mafioso, deceduto nel 2005),* ***GALLICO Giuseppe*** *(n.d.r.: nato a Palmi il 25.10.1955, successivamente condannato alla pena dell'ergastolo) e* ***GALLICO Domenico*** *(n.d.r.: nato a Palmi in data 30.08.1958, anch'esso successivamente condannato alla pena dell'ergastolo), avvenuto l'8.02.1990,* ***e durante il lungo periodo di latitanza di GALLICO Carmelo*** *(n.d.r.: nato a Palmi il 12.09.1963), iniziato in data 06.11.1991 e conclusosi il 13.04.2000, giorno in cui è stato tratto in arresto*" (cfr. informativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09, pag. 57).

***

Gli accertamenti presso la Conservatoria dei registri immobiliari, infine, sono stati estesi anche ad altri familiari dell'indagato. Si è in tal modo accertato che, a partire dal 1997, i figli di SGRO' Rosario (Carmelo e Francesca) risultano aver ricevuto, a titolo di successione o donazione, diversi appezzamenti di terreno, alcuni dei quali sono poi stati ceduti, come emerge dal prospetto sotto riportato:

Beni immobili acquistati e venduti da SGRO' Carmelo		
PR.	DESCRIZIONE COMPRAVENDITA O TRANSAZIONE	TOTALE MQ

01	**In data 12.05.1997**, SGRO' Carmelo, unitamente alla sorella SGRO' Francesca, nata a Vibo Valentia (VV) in data 02.01.1973, ereditavano da PENNA Antonio, nato a Seminara (RC) il 26.10.1947, nr. 2 porzioni di terreno situate nel Comune di Seminara (RC), località "TERRAMALA URNE DI MUNGIVACCHE", nel foglio di mappa nr. 11, particelle nr. 103 e 115, rispettivamente della consistenza di 12 are e 30 centiare e di 53 are e 70 centiare;	ereditava un terreno di 6.600 MQ
02	**In data 27.06.1997**, SGRO' Carmelo, unitamente alla sorella SGRO' Francesca, nata a Vibo Valentia (VV) in data 02.01.1973, ereditavano per successione a causa di morte, da PENNA Antonio, nato a Seminara (RC) il 26.10.1947, nr. 3 fabbricati situati in Seminara (RC), nel foglio di mappa nr. 20, particelle nr. 1059 sub. 3, 6 e 7;	ereditava per successione 3 fabbricati
03	In data 12.04.2000, SGRO' Carmelo, unitamente alla sorella SGRO' Francesca, nata a Vibo Valentia (VV) in data 02.01.1973, vendevano a BAGNATO Concetta, nata a Seminara (RC) il 24.09.1955, nr. 2 porzioni di terreno site nel Comune di Seminara, al foglio di mappa nr. 11, particelle nr. 103 e 115, rispettivamente della consistenza di 12 are e 30 centiare e di 53 are e 70 centiare;	vendeva un terreno di 6.600 MQ
04	**In data 16.10.2001, SGRO' Carmelo riceveva dal padre SGRO' Rosario e dalla madre PENNA Domenica, una donazione consistente in nr. 1 appezzamento di terreno sito in "LOCALITA' PIGNARA"**, foglio di mappa nr. 17, particella nr. 266, della consistenza di 14 are e 4 centiare;	riceveva in donazione un terreno di 1.404 MQ
05	In data 28.11.2001, SGRO' Carmelo vendeva alla famiglia di BARBERA Rosario, nato a Palmi (RC) il 26.12.1955, per 1.500.000 lire, pari a 774,68 euro, nr. 1 appezzamento di terreno sito in "LOCALITA' PIGNARA", foglio di mappa nr. 17, particella nr. 266, della consistenza di 14 are e 4 centiare;	vendeva un terreno di 1.404 MQ
06	**In data 05.07.2005, SGRO' Carmelo riceveva in donazione dal padre SGRO' Rosario e dalla madre PENNA Domenica, nr. 1 appezzamento di terreno sito in "LOCALITA' PIGNARA"**, foglio di mappa nr. 17, particella nr. 272, della consistenza di 15 are;	riceveva in donazione un terreno di 1.500 MQ
07	In data 02.08.2005, SGRO' Carmelo vendeva a SURACE Lorenzina, nata a Palmi (RC) il 18.04.1970 e a BARBARO Concetta, nata a Palmi (RC) il 16.11.1963, per 900,00 euro, nr. 1 appezzamento di terreno sito in "LOCALITA' PIGNARA", foglio di mappa nr. 17, particella nr. 272, della consistenza di 15 are.	Vendeva un terreno di 1.500 MQ

Dopo aver dato conto degli accertamenti eseguiti la P.G. concludeva che "*dall'esame di tutte le transazioni immobiliari effettuate da SGRO' Rosario e dal suo nucleo familiare, dal 1984 fino ad oggi, è emerso quanto riassunto di seguito:*

- *il totale dei beni immobili acquistati, costituiti per la maggior parte da terreni, ammonta a 16 ettari, 72 are e 98 centiare (pari a 167.298 mq), per una somma totale di 142.000.000 di lire, pari a euro 73.828,00;*
- *il totale dei beni immobili venduti, costituiti prevalentemente da terreni, ammonta a 10 ettari, 31 are e 60 centiare (pari a 103.160 mq), per una somma totale di euro 195.790,00.*

Il dato sopra riassunto non può giustificare l'acquisto dei due vasti appezzamenti di terreno concluso all'inizio degli anni novanta, giacché i modesti utili dei due coniugi derivanti

dalla vendita dei beni immobili nel frattempo acquisiti ed in particolare di parte di quelli in argomento, si sono concretizzate negli anni successivi.
E' evidente che l'acquisto delle due vaste porzioni di terreno, per un totale di circa 140.000.000 milioni di lire, compiuto negli anni novanta non trova giustificazione dall'esame delle dichiarazioni dei redditi degli anni successivi. Al fine di poter quantificare la reale capacità reddituale degli anni precedenti è necessario effettuare una ulteriore ricerca manuale presso l'Agenzia delle Entrate poiché le dichiarazioni relative a tali anni non sono informatizzate.
Dall'esame delle predette visure emerge che tutti i beni immobili acquistati e venduti da SGRO' Rosario e dal suo nucleo familiare sono ubicati nell'immediata periferia nord di Palmi, tra le contrade San Leonardo, Pignara, Sidaro e Cozzea, accanto alla strada statale nr. 18 che collega Palmi a Gioia Tauro, zona in corso di urbanizzazione e destinata ad ospitare insediamenti commerciali e residenziali. Infatti, tale ampia superficie, nel periodo in cui l'Amministrazione Comunale di Palmi era presieduta dal Sindaco Avv. Armando VENETO, era stata individuata quale area da destinare allo sviluppo urbano, e quindi inserita nel nuovo piano regolatore generale, con conseguente lievitazione dei prezzi di acquisto per metro quadrato". (cfr. informativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09, pagg. 51/52).
Alla luce delle esposte emergenze probatorie la pubblica accusa evidenziava che, durante la faida degli anni ottanta e, soprattutto, dopo l'arresto e la condanna degli esponenti di vertice della cosca GALLICO nei primi anni novanta, numerosi terreni di proprietà della predetta *ndrina* erano stati intestati allo SGRO', al fine di eludere le disposizioni in materia di misure di prevenzione patrimoniale.
In particolare, la rivisitazione dei colloqui del 01.02.07, del 23.08.07 e, soprattutto, di quello del 03.04.07, alla luce dei successivi accertamenti eseguiti dalla P.G., si può affermare che **lo SGRO' non è un mero "prestanome", ma è un soggetto *intraneo* alla cosca fin dagli anni ottanta**, che, al fine di salvaguardare il patrimonio immobiliare della stessa, ha accettato il **ruolo di intestatario fittizio, che tuttora ricopre, di numerosi cespiti**.
Ed invero, dagli accertamenti compiuti presso la Conservatoria dei Registri Immobiliari e presso l'Agenzia delle Entrate è emerso che l'indagato ed i suoi familiari non dispongono di redditi né di capacità economica che possano in qualche modo giustificare i numerosi appezzamenti di terreno di cui risultano (o sono risultati) proprietari. Pertanto, coniugato tale dato con le dichiarazioni rese dal tetimone di giustizia SAFFIOTI Gaetano in data 01.10.09, tali beni, in larga parte, devono ricondursi alla cosca GALLICO e, nella restante parte, devono considerarsi provento del delitto associativo, in quanto donati dai GALLICO allo SGRO' quale ricompensa per l'opera prestata (cfr. colloquio registrato presso la casa circondariale di Carinola in data 03.04.07).
Il fatto che lo SGRO' ricopra con continuità il ruolo di prestanome della cosca emerge anche dalla circostanza che il terreno al quale aveva fatto riferimento il SAFFIOTI nel corso dell'assunzioni di informazioni sia stato venduto dall'indagato solo recentemente: ovviamente, come riferito dal testimone di giustizia, lo SGRO' è comparso quale venditore, ma i soldi sono stati percepiti da soggetti appartenenti alla famiglia GALLICO. Non è pertanto superfluo osservare che lo SGRO', vendendo

periodicamente degli appezzamenti di terreno e consegnando le somme percepite ai reali i proprietari, i GALLICO, permette alla '*ndrina* di autofinanziarsi.".

Detto questo si impone altresì qualche precisazione, che vale per tutte le risultanze qui trattate, dovendo indicare i motivi in base ai quali sono stati riportati i colloqui per come trascritti dalla parte accusatoria non ritenendosi pertinente –nel senso qui appresso indicato- il contenuto delle trascrizioni redatte dalla difesa (anzi per vero dalla difesa di altra imputata a nome Iannino Giulia) e dalla originaria consulente del P.M. che ha ascoltato –su disposizione inquirente- solo una (minina) parte delle captazioni ambientali in atti.

Numerosi sono i motivi alla base della scelta compiuta il primo dei quali, e certamente il più importante sul piano logico/sistematico, è che tutte le vicende qui in esame non si fondano su una mera parola o su un dialogo di pochi minuti ma involgono –nel senso che vengono di continuo ripresi- non solo un colloquio della durata di più ore ma addirittura più colloqui di diverse ore compiuti in giorni diversi e con persone (sodali) diversi.

L'insieme e l'analisi –alla stregua di quanto visto in parte generale e anche nelle risultanze sopra riportate- di tutto il materiale probatorio per come captato e incrociato nei predetti termini consente -senza alcun dubbio e con la conferma della prova logica e del riscontro *aliunde*- di potere attribuire -all'insieme delle captazioni assunte e per come sopra trascritte- massimo grado di certezza, veridicità e conformità al reale rispetto a quanto i singoli sodali controllati hanno detto e compiuto nelle predette intercettazioni.

Va da sé che accanto a questa prima motivazione diretta ve ne sono nel caso di specie innumerevoli altre che confermano per differenza, *a contrario* ed in via analitica quanto appena sostenuto in via sintetica:

In merito occorre rilevare che rispetto alle risultanze sopra indicate, ve ne sono anzitutto alcune (p.e. quelle di cui al colloquio del 25.10.07) che non sono state oggetto di alcuna consulenza di parte né tantomeno di ulteriore approfondimento peritale da parte del P.M., sicché le stesse, secondo quello che si dirà e previo sempre

il loro controllo logico/sistematico nel senso anzidetto, risultano in se del tutto valide in quanto tali.

Continuando, vi sono altre risultanze che, "lambite solo per pochi minuti" (peraltro dalla consulenza della difesa di Iannino Giulia), non vengono in alcun modo scalfite dalla predetta consulenza in atti sotto (almeno) il seguente profilo:

In primo luogo, la consulenza della difesa si concentra –per espresso mandato difensivo- su alcune parti asettiche che non "toccano" i punti focali della vicenda di cui appresso si dirà (è questo il caso del colloquio del **23.08.07, dell'01.02.07**) ;

In secondo luogo, quando (e non è questo il caso di specie) le trascrizioni del consulente di parte riguardano parti probatorie d'interesse, la predette trascrizioni si limitano a trascrivere una minima parte del contenuto colloquiale captato senza di contro insistere e riportare la parte complessiva del dialogo di interesse la cui valenza probatoria si coglie solo nella sua portata generale e non particolare come detto.

Quanto sopra affermato vale in modo identico anche in ordine al confronto con le trascrizioni in atti -disposte dal P.M. solo per alcune limitate intercettazioni compiute da un consulente privato- sulla base dell'unica e assorbente considerazione:

Il confronto singolo tra le trascrizioni sopra indicate e quelle disposte dal consulente privato dell'accusa porta nella sostanza ad un risultato analogo (certamente identico sul piano logico) sempre alla luce del dato sistematico di cui si è detto (è il caso dello spezzone inerente al colloquio del 03.04.07 ove si assiste ad assoluta conformità di risultati peritali).

Ciò detto, ed entrando nel "vivo probatorio" della condotta associativa di Sgrò Rosario, occorre anzitutto evidenziare che egli, "da sempre" è l'uomo di fiducia degli apicali sodali Giuseppe e Domenico Gallico, il sodale che esegue gli ordini e le direttive dei boss al fine della realizzazione delle condotte estorsive funzionali ad imporre il dominio della cosca nella zona territoriale di competenza.

Sul punto, è bene prendere le mosse dal seguente snodo probatorio:

"importante risulta il **colloquio** del **23.08.07**, nel corso del quale GALLICO Giuseppe raccontava ai figli Antonino e Italia Antonella di un'estorsione, perpetrata nel 1985 in concorso con SGRO' Rosario, ai danni di BARBARO Rocco, *alias* "U Tisu": Giuseppe spiegava che all'epoca era latitante e aveva contattato BARBARO, tramite SGRO' Rosario,

al fine di costringerlo a versargli la somma di 40.000.000 di lire. BARBARO, costretto ad accettare la richiesta, il giorno dopo aveva consegnato una busta contenente la somma richiesta a SGRO' Rosario, il quale l'aveva poi gliela aveva recapitata, ricevendo in cambio l'importo di 3.500.000 di lire.
A tal proposito si riporta uno stralcio del brogliaccio di trascrizione, nella parte di interesse, in quanto dall'intero racconto fatto da GALLICO Giuseppe emerge chiaramente che lo SGRO' era soggetto affiliato alla cosca GALLICO, oltre che personaggio di sua assoluta fiducia:

GALLICO G.:una volta...ancora dovevi nascere tu...*(n.d.r.: si rivolge al figlio)*...ancora pure tu dovevi nascere...*(n.d.r.: si rivolge alla figlia)*...**appena sono uscito dal carcere...appena sono uscito dal carcere, nell'85, come sono uscito dal carcere**...aveva...la mamma aveva circa 3.000.000 *(n.d.r.: di vecchie lire)*, **mi mandano al soggiorno, una cosa, un`altra, e-e-e-...siamo rimasti senza soldi**. Io per non chiedere soldi a nessuno, perdo la pazienza, esco, ero "LATITANTE", le ho detto io alla mamma: <<stasera – le ho detto io – o si...o la va o la spacca – le ho detto io – ora vedi...ora vedi!>>...*(n.d.r.: mentre effettua il racconto ridono fieri sia lui che i suoi figli)*...ma una lira non c'era, neanche una lira. Vado e acchiappo subito a uno, gli ho detto: <<dammi i soldi!>> Ha detto: <<mah...>>; gli ho detto: <<dammi i soldi! ...*(incomprensibile)*... - gli ho detto – dammi i soldi!>> Ha detto: <<come!>> Gli ho detto: <<dammi un paio di milioni altrimenti ti picchio sul muso subito-subito!>> Quello prende...*(n.d.r.: mima il gesto della vittima che mette le mani in tasca, prende il denaro e glielo consegna)*...due milioni...prende la cosa...e gli ho detto: << anda glieli subito a... anda glieli subito a mia moglie – gli ho detto io – subito...a casa.>> Sai come glieli ha portati! E le hanno portato subito i soldi alla mamma.
GALLICO I.A.: ...*(incomprensibile)*...glieli ha portati direttamente a casa?
GALLICO G.:sì. Gli ho detto io: <<a me no, vai a casa.>> **L'indomani ho preso appuntamento con Saro, il fratello dello zio...dello zio Cecio** *(n.d.r.: è stato accertato che si riferisce a SGRO' Rosario, detto Saro, alias "PENDULUNI", fratello di SGRO' Vincenzo, detto Cecio, quest'ultimo coniugato con GALLICO Maria Antonietta, sorella di Giuseppe)*, **gli ho detto io: <<vai a chiamarmi a Rocco il "TISU" e a suo fratello Matteo!>> Mi ha detto: <<mah...>>; gli ho detto io: <<vai a chiamarli e portameli qua a tutti e due – gli ho detto – a me basta uno – gli ho detto io – a Matteo>>...è morto Matteo. Va...*(n.d.r.: mima il gesto di Saro che si mette alla guida della sua auto per eseguire le disposizioni)*...gli ho detto io: <<oggi facciamo soldi!>> Gli ho detto io a...a...a "PENDULUNI"** ***(n.d.r.: è stato accertato che è l'alias con il quale viene indicato SGRO' Rosario, detto Saro)*****! Mi ha detto: <<Pino...*(incomprensibile)*...>>**, gli ho detto io: <<oggi facciamo soldi!>>
GALLICO A.:a chi? ...*(incomprensibile)*...?
GALLICO G.:**a "PENDULUNI".**
GALLICO A.:**a Saro?**
GALLICO G.:...*(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...gli ho detto io: <<oggi facciamo soldi!>> Mi ha detto: <<a me con te mi piace stare *(n.d.r.: ridono tutti compiaciuti)* ...con tuo fratello no! A me con te mi piace stare...
GALLICO I.A.: ...*(incomprensibile)*...
GALLICO G.:...con tuo fratello no!>> <<Va bene – gli ho detto – oggi...*(n.d.r.: batte con il palmo della mano sul bancone come per dire che in giornata avrebbero concluso l'estorsione)*...>>, e lui è partito. Mi ha detto: <<vedi che io vado!>> Gli ho detto io: <<vai, portamelo qua subito!>> **E me lo porta, come me lo porta salgo sulla...scende "PENDULUNI"...salgo sulla macchina e mi siedo in macchina. <<Compare sapete...qua...là...*(n.d.r.: riporta il tentativo di evitare l'estorsione da parte dell'imprenditore)*...>> Mi conosceva di vecchia data lui, gli ho detto io: <<allora...mi hanno arrestato, ho fatto carcere, sono uscito – gli ho detto io – sono "LATITANTE" ora – gli ho detto io – ma veramente non mi avete mandato mai "UN SALUTO"** *(n.d.r.: è evidente il riferimento ai soldi)*...e invece ho saputo che a tizio...*(n.d.r.:*

pronuncia il nome che segue con voce sommessa)...a MAMMOLITI...gli avete dato così e così – gli ho detto io – mi dovete dare i soldi (n.d.r.: batte il palmo della mano più volte sul bancone per far capire che gliel'ha chiesto con determinazione)!>> **Mi ha detto: <<compare...*(n.d.r.: contestualmente alza le mani in segno di resa mimando il gesto della vittima)*... - ha detto – quanto vi serve? – Mi ha detto – quanto vi serve?>> Gli ho detto io...**

GALLICO I.A.: *...(incomprensibile)...*

GALLICO G.:...gli ho detto io: <<allora...>>, mi ha dato pure la macchina lui...avevo una Uno *(n.d.r.: intende dire una Fiat Uno)* non mi ha regalato pure la Uno!

GALLICO I.A.: ah, questo era quello che...*(incomprensibile)*...?

GALLICO G.:...*(n.d.r.: annuisce con il capo)*...allora chi! Sai cosa mi voleva regalare?

GALLICO A.:...*(incomprensibile)*...

GALLICO G.:Sai cosa mi voleva regalare? Io ho voluto una Uno...la Mercedes di quei tempi...la Mercedes 190 nuova...gli ho detto io: <<no, che me la prendono – gli ho detto io – ...*(n.d.r.: incrocia braccia all'altezza dei polsi per far capire che temeva che gliela sequestrassero a seguito degli arresti subiti)*...io voglio una Uno per mia moglie – gli ho detto io – di seconda mano, neanche nuova, in modo che possa camminare...andare...>>; lei la graffiava, la investiva, te lo ricordi *(n.d.r.: si rivolge alla figlia)*? Mi ha detto: <<non la volete – mi ha detto – la Mercedes?>> Gli ho detto io: <<no, no, non ne voglio – gli ho detto io.>> Perché, perché io avevo intenzione...*(n.d.r.: effettua un gesto circolare con le dita della mano destra per far capire che aveva altre intenzioni per il futuro)*...ho detto io...se mi prendo la macchina poi...diventa un po' duro capisci...*(contestualmente effettua un gesto con le mani ma viene coperto all'inquadratura della telecamera da un altro detenuto, evidentemente intende far capire che intendeva estorcergli altro denaro)*...no! **E gli ho fottuto quaranta...quaranta *(n.d.r.: è evidente che intende 40.000.000 di lire)*, subito, all'indomani. Mi ha detto: <<compare, mi date il tempo almeno di andare in banca?>>** Uhm...gli ho detto io *(n.d.r.: ridono di gusto sia lui che i suoi familiari)*!

GALLICO I.A.: Uhm...tutto quello era il problema!

GALLICO G.:**<<Do...do...domani a mezzo giorno – gli ho detto io – <u>passa Saro di là</u>...*(n.d.r.: con il dito indice della mano destra designa il luogo che aveva indicato alla vittima)*...metteteglieli in una busta...hanno fatto il "pacchettello"...*(n.d.r.: mima la forma del pacco)*... - gli ho detto io – e me li mandate domani a mezzogiorno – gli ho detto io.>> Mi ha detto: <<domani alle 08:30 aprono le banche.>> Gli ho detto: <<a mezzogiorno passa!>> Quando arriva l'indomani mattina, alle 08:30 io ero là...<u>me ne vado con Saro. <<Saro</u>...**

GALLICO I.A.: *...(incomprensibile)...*

GALLICO G.:...*(incomprensibile)*... - gli ho detto io – vedi che oggi a mezzogiorno io mangio con te...oggi mi porti un bel pranzo...*(n.d.r.: con le braccia effettua un grande cerchio per far capire che si riferiva all'ingente somma di denaro che Saro avrebbe dovuto riscuotere dall'imprenditore BARBARO)*... - gli ho detto io – vedi che a mezzogiorno – gli ho detto io – prima che mi porti il pranzo passo da...così e così...e vedi che...*(n.d.r.: effettua gesti con le mani ma è coperto all'inquadratura da un altro detenuto)*...>>; ce l'aveva...dalle nove già ce l'avevano pronti...tutti e due i fratelli *(n.d.r.: Rocco e Matteo BARBARO)*, hanno messo i soldi tutti e due...tà-tà...*(n.d.r.: con le mani mima due cumuli di soldi posizionati l'uno sopra l'altro)*...in una busta. **Allora...passa Saro...lascia che li vado a prendere...prende la macchina Saro...***(n.d.r.: mima il gesto di Saro alla guida della propria automobile)*...

GALLICO I.A.: *...(incomprensibile)...*

GALLICO G.:eh...**li ha presi ed è venuto. Mi ha detto: <<tieni...minchia – ha detto – sull'anima di mia mamma quanto è pesante – ha detto>>...*(n.d.r.: ridono orgogliosi tutt'è tre)*...sstraa...*(n.d.r.: mima il momento in cui ha aperto il plico)*...e che c'era!**

GALLICO I.A.: e che c'era?

GALLICO G.:...cento, cinquanta mila...tutti...*(n.d.r.: con le mani indica com'erano divisi)*...ah...tutti a cento mila...prendo un...**prendo un mazzo così...*(n.d.r.: mima il gesto con le mani)*...tremilioni e mezzo...gli ho detto io: <<ti bastano – gli ho detto io – a Saro! – gli ho**

detto io – ti bastano! Una soletta...ti fai qualche cosa.>> Mi ha guardato: <<mah...>>, gli ho detto io: <<che...che cosa vuoi? Basta!>> Mi ha detto: <<no, no, basta, mi bastano.>> Gli ho detto io: <<non è che vorresti qualcosa in più? – Gli ho detto io – vedi che quelli sono già assai!>> <<no, no, quanto dici tu a me bastano.>> Gli ho detto: <<vammi a prendere da mangiare che sono morto di fame!>>
OMISSIS".

Con un primo commento generale si deve osservare come la disamina di quanto sopra narrato dal boss Giuseppe Gallico attesta la qualifica "in fatto" riconosciuta a Sgrò Rosario che opera e agisce quale appunto sodale esecutore di ordini impartiti dall'altro apicale compartecipe in funzione della realizzazione concorsuale dei tipici propositi associativi.

La disamina analitica peraltro dei fatti in parola consente poi di rilevare come il presente imputato incarni i tratti sintomatici tipici dello stretto "uomo di fiducia" del boss al vertice del sodalizio in esame:

In merito occorre anzitutto rilevare che il detenuto Giuseppe Gallico riferisce al figlio che, in passato (intorno al 1985), appena riacquistata la libertà e contravvenendo da subito agli obblighi a lui imposti di non risiedere *in loco* (mi mandano al soggiorno....io siamo rimasti senza soldi, ero latitante), compie subito direttamente una prima estorsione pretendendo in modo immediato del danaro da un non meglio specificato soggetto pena immediate ripercussione fisiche a suo carico (dammi soldi!!!! altrimenti ti picchio sul muso subito!!).

Dopo la consumazione del primo delitto indicato, sempre il detenuto indicato narra al figlio Antonino di avere subito ordinato a Sgrò Rosario (Saro (Penduluni) *il fratello dello zio Cecio* che è appunto Vincenzo Sgrò marito di Gallico Maria Antonietta e dunque zio di Antonino Gallico) di "convocare alla sua presenza " gli imprenditori individuati in Rocco e Matteo Barbaro riferendo allo stesso Saro "che oggi facciamo soldi" vale a dire comunicandogli in modo chiarissimo la volontà di agire a fini estorsivi secondo il tipico *modus operandi* dei Gallico.

Già da questo primo rilievo emerge la fiducia e il rapporto gerarchico associativo intercorrente tra il boss e l'odierno imputato che esegue un ordine a carattere associativo con assoluta cognizione della natura illecita dello stesso.

Del tutto sintomatica è la "risposta" –per come sempre riportata dal boss ergastolano- che Sgrò Rosario dà al boss laddove il primo riferisce al secondo che " *A me con te mi piace stare ...con tuo fratello no!*" alludendo in modo significativo al compiacimento per i diretti (e perentori) modi estorsivi riconosciuti a Giuseppe Gallico piuttosto che a Domenico Gallico quale altro apicale sodale del gruppo in esame.

A questo punto sempre il detenuto Giuseppe Gallico dà atto al figlio che Sgrò Rosario esegue la direttiva importata convocando dinanzi al boss Matteo Barbaro in preda ad autentico terrore: (*Me lo porta.....come me lo porta salgo sulla.....scende Penduluni...salgo sulla macchina e mi siedo in macchina).*

Prima di andare avanti, non sfuggano le modalità con cui i sodali della cosca realizzano questa estorsione che si presenta appunto identica nella dinamica alle altre comprovate estorsioni compiute direttamente dai vertici del gruppo al tempo della loro latitanza:

Il riferimento (cfr. posizione Gallico Domenico cl'73) è proprio al dato per cui i sodali di fiducia "convocano" la vittima, la mettono da sola al cospetto del boss e poi si allontanano lasciando "parlare" direttamente il "capo" a cui fanno da presidio per come comprovato (ormai in via definitiva) nell'operazione Tallone D'Achille nel rapporto tra (anche) Domenico Gallico u prufussuri e Rocco (o) Carmelo Gallico e per come in modo speculare e identico sopra riferito da Giuseppe Gallico in ordine alla condotta sintomaticamente associativa posta in essere da Sgrò.

Al che il boss fa presente di avere preteso solo "il saluto" ossia la consegna di danaro in contanti e non (anche) la consegna di beni mobili (come la macchina) suscettibili di essere requisiti dall'autorità giudiziaria secondo un timore da sempre coltivato dai vertici del gruppo per come a suo tempo ancora si vedrà in ordine all'intestazione fittizia di beni sempre al fidato Sgrò Rosario.

Sempre secondo quanto emerge dalle pregresse risultanze probatorie, Giuseppe Gallico, dopo avere imposto la consegna di 40 milioni di vecchie lire, affida ancora a Sgrò Rosario il compito di assumerne la materiale ricezione da parte delle vittime

secondo il tipico copione delittuoso già del pari riscontrato nella "propedeutica" operazione Tallone d'Achille di cui si è detto (**Do...do...domani a mezzo giorno – gli ho detto io – passa Saro di là...*(n.d.r.: con il dito indice della mano destra designa il luogo che aveva indicato alla vittima)*...metteteglieli in una busta...hanno fatto il "pacchettello"...*(n.d.r.: mima la forma del pacco)*... - gli ho detto io – e me li mandate domani a mezzogiorno – gli ho detto io.>> Mi ha detto: <<domani alle 08:30 aprono le banche.>> Gli ho detto: <<a mezzogiorno passa!>> Quando arriva l'indomani mattina, alle 08:30 io ero là...me ne vado con Saro. <<Saro.....Allora...passa Saro...lascia che li vado a prendere...prende la macchina Saro...***(n.d.r.: mima il gesto di Saro alla guida della propria automobile)**...GALLICO I.A.: ...*(incomprensibile)*...GALLICO G.: eh...**li ha presi ed è venuto. Mi ha detto: <<tieni...minchia – ha detto – sull'anima di mia mamma quanto è pesante – ha detto>>...*(n.d.r.: ridono orgogliosi tutt'è tre)*...sstraa...*(n.d.r.: mima il momento in cui ha aperto il plico)*...e che c'era!..... prendo un mazzo così...*(n.d.r.: mima il gesto con le mani)*...tremilioni e mezzo...gli ho detto io: <<ti bastano – gli ho detto io – a Saro! – gli ho detto io – ti bastano! Una soletta...ti fai qualche cosa.>> Mi ha guardato: <<mah...>>, gli ho detto io: <<che...che cosa vuoi? Basta!>> Mi ha detto: <<no, no, basta, mi bastano.>> Gli ho detto io: <<non è che vorresti qualcosa in più? – Gli ho detto io – vedi che quelli sono già assai!>> <<no, no, quanto dici tu a me bastano.).**

Al di là del dato, altrettanto eloquente in termini associativi perché dimostra l'assoluta condivisione degli illeciti fini perseguiti dal gruppo in esame, per cui il presente imputato riceve dal capo "la sua parte" per l'incarico eseguito, assai interessante –sempre per quello che qui occupa- è il finale scambio di battute sopra riportato laddove Sgrò, per come riferisce il boss detenuto, fa presente al capo, in ordine ai soldi da ricevere, che " Quanto dici tu mi bastano", segno assoluto del rispetto e della uniformità alla scala gerarchica tipica dei consociati mafiosi.

Né -si badi- vale obiettare –come fa l'ottima difesa- che, nel caso di specie, non si sarebbe trattato di Sgrò Rosario laddove il boss comunica al suo fedele esecutore che i soldi ricevuti gli sarebbero bastati "per farsi una soletta" con ciò alludendo alla realizzazione di una prima iniziale edificazione immobiliare che Sgrò non avrebbe mai fatto avendo inoltrato richiesta per ottenere il permesso di costruire solo decenni dopo ossia nel 2005 secondo quanto prodotto in atti.

L'obiezione non coglie nel segno sotto molteplici rilievi dovendo a riguardo rilevare sia che "l'esternazione" compiuta da Giuseppe è chiaramente metaforica alludendo al dato per cui anche Sgrò ha "fatto un po' di soldi", sia che non è certamente la richiesta di un successivo permesso di costruire che vale a smentire l'inizio di lavori abusivi in chi è aduso a compiere atti illeciti di assai più pregnante disvalore sociale sia infine che l'odierno imputato è stato univocamente "identificato" dallo stesso Giuseppe Gallico quando di lui ha riferito che è "Saro, il fratello di zio Cecio" non essendovi altro soggetto alternativo per via parentale al presente inquisito.

Tutto questo è certamente significativo a livello associativo laddove l'estorsione compiuta riflette la qualità tipica di sodale del predetto che esegue gli ordini del capo, è assolutamente consapevole della natura illecita del compito eseguito, condivide i proventi del delitto commesso e si interfaccia con chi al tempo è latitante "sottraendosi agli obblighi del "soggiorno obbligato" al tempo imposti dall'autorità giudiziaria.

Su questo sfondo probatorio si colloca un altro significativo snodo probatorio a carico di Sgrò Rosario del quale si riporta qui lo spezzone di interesse per come tratto dalla riportata "parte generale":

"Nell'ambito del **colloquio** in data **01.02.07**, GALLICO Giuseppe raccontava al figlio Antonino che, nel corso della faida aveva ammazzato con le sue mani un soggetto affiliato alla cosca GALLICO, in quanto sospettava che stesse per tradire la sua famiglia, fornendo ai CONDELLO informazioni utili a localizzare il posto dove lui e suo fratello Domenico trascorrevano la latitanza.

Agghiacciante risulta la descrizione delle fasi immediatamente successive all'omicidio, in quanto GALLICO Giuseppe affermava di avere sviscerato la vittima, poiché aveva avuto difficoltà durante il trasporto verso il luogo di occultamento del cadavere ("*lo apro (n.d.r.: effettuava alcuni gesti con le mani per dimostrare che lo aveva squartato), gli ho cacciato tutte cose*").

Aggiungeva, inoltre, che, quando si era sparsa la voce della scomparsa del soggetto, tale Saro detto "Penduluni" gli aveva chiesto se sapesse qualcosa della scomparsa dell'affiliato e lui gli aveva risposto che lo aveva sotterrato nel suo uliveto, indicandogli il punto preciso. Al riguardo GALLICO Giuseppe raccontava di avergli indicato un posto diverso da quello reale, ma che questi, una volta appresa la falsa notizia, non aveva più tolto i rovi che si erano creati nel corso del tempo ("*E lui è ancora convinto che è interrato là! Negli uliveti suoi...e non tocca mai là...le spine sai dove arrivano!.... negli uliveti suoi, dove c'è il ponte dell'autostrada, sotto c'è una strada, vedi che c'è una cosa d'acqua... che scende acqua! Ci sono spine, vedi se quelle spine le caccia mai da là*").

In proposito la P.G. evidenzia che "*risulta inoltre inquietante l'atteggiamento sorridente e*

orgoglioso del detenuto e del figlio Antonino durante la narrazione del raccapricciate episodio delittuoso" (cfr. informativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 5.03.09, pag.154).
Di seguito si riporta la relativa trascrizione:

...omissis...(riferimento temporale: da 02:01'54" a 02:11':45)
(si da atto che con la lettera "G" viene indicato GALLICO Giuseppe, mentre con la lettera "A" viene indicato GALLICO Antonino)

G: un'altra volta mi ha combinato un altro guaio!
A: chi?
G: Mimmo! Sempre lo zio Mimmo! Ha combinato un guaio! Per lui ci ammazzavano a tutti! Io quando ho visto in quel modo... sono saltato... **toc! L'ho acchiappato...l'ho acchiappato dai capelli...(n.d.r.: a tal punto effettuava un gesto con le mani per indicare che gli aveva tagliato la gola)** l'ho portato...(n.d.r.: sorrideva)...quello...(n.d.r.: veniva interrotto dal figlio)
A: ...(incomprensibile)...l'ha acchiappato...(incomprensibile)...
G: si!
A: ... (incomprensibile)...
G: eh?
A: aveva sparato a voi?
G: **no! Ci stava vendendo!**
A: eh?
G: **ci stava vendendo! Ci stava vendendo!** Stava...(incomprensibile)...con la scusa...l'ho acchiappato, me lo sono portato...(incomprensibile)...**me lo sono svoltato addosso... (incomprensibile)... (n.d.r.: effettuava un gesto con le mani per indicare che se l'era messo sulle spalle)...quanto pesava (n.d.r.: ride)! Poi gli dicevo a "penduluni" (n.d.r.: persona non ancora identificata), che poi si sapeva: "*è scomparso! È scomparso*!" Ma dove cazzo era! Allora "penduluni" ha detto: "*lo sai che è scomparso?*" Eh! Ho detto: "*negli uliveti tuoi l'ho interrato! Compare... eeeh!*"** (n.d.r.: rideva) E lui è ancora convinto che è interrato là! Negli uliveti suoi...e non tocca mai là...le spine sai dove arrivano! (n.d.r.: ridevano entrambi) Se tu vai...se ti dico il posto dove gli ho detto...negli uliveti suoi...c'è il ponte dell'autostrada...sotto, c'è la strada sotto! E vedi che c'è una cosa dell'acqua, che scende là e ci sono spine...guarda se lui le caccia mai quelle spine! (n.d.r.: rideva) Non le caccia mai quelle spine! Saro! Ma quelle spine non le bruci? "Possono restare là!"...diceva (rideva); lasciale stare...(incomprensibile)... (n.d.r.: continuava a ridere). Mica è vero! No, no, cazzo, io gli dicevo dov'era!
A: ... (incomprensibile)...
G: ... (incomprensibile)...là! "*Veramente?*" Eh! gli ho detto... (incomprensibile)..."*ih! Sull'anima di mio nonno...e tu non potevi andare da un'altra parte?*" *Eh... qua ero! Non toccare sai!* "E chi tocca!" E le spine salivano alte... neanche le olive raccoglieva là! (n.d.r.: rideva) E penso che tuttora lui là spine non ne toglie!
A: ... (incomprensibile)...
G: eh?
A: **...vi stava vendendo... che cosa vuol dire vi stava vendendo?**
G: ... (incomprensibile)...
A: ... (incomprensibile)...**con CONDELLO?**
G: **si!**
A: **vi stava proprio vendendo!**
G: si! ... (incomprensibile)...**è lo zio Mimmo che ha fatto una cosa sballata!** Lo zio Mimmo... (n.d.r.: veniva interrotto dal figlio)
A: ... (incomprensibile)...

G: **è andato...e l'ha preso e se l'è caricato sulla...erano lo zio Mimmo e un altro...passavano e lo hanno visto sulla strada e se lo sono caricato sulla macchina! Lo piglia e lo minaccia...una volta che l'hai preso...uno...(n.d.r.: non terminava la frase ma con un gesto eloquente faceva intendere che avrebbe dovuto ucciderlo)! No! Siccome gli ha detto: "*tu mi devi dire dove sono quelli...uno...uno...uno...*".** Prende e lo molla (n.d.r.: effettuava gesti di sconforto. Apriva le braccia e poi si metteva le mani sulla faccia)! E vengono a dirmelo! Mi hanno detto: "***ma vedi che così, così e così!***" Ed io che ha fatto!? Dice: "*l'ha mollato!*" Io: *come!? dov'è? ...(incomprensibile)...dov'è?* "Ma è sceso...(incomprensibile)..." (n.d.r.: rideva) gli ho detto io, appena l'ho visto da lontano, gli ho detto io...(incomprensibile)...gli ho detto io: "*andatevene!*" E gli ho detto io: "*ma dimmi una cosa - gli ho detto io - ma come, tu vai a dirgli a tua mamma che vieni qua da me!?*" Mi ha detto: "*ti giuro...*"; ma come...(incomprensibile)..."*tu gli hai detto che venivi qua da me! Non permetterti un'altra volta, gli ho detto! Gli ho detto...ma con chi cazzo hai a che fare!?* Dice: "*ma non lo sa nessuno...ti giuro Pino! Non lo sa nessuno che sono qua...e non mi ha visto nessuno che venivo qua!*" Gli ho detto: "*dammi la mano che non lo sa nessuno!*" "*Tieni ti do la mano!*" *Allora vieni qua* (n.d.r.: accompagnava le parole sbattendo la mano sul bancone)! Gli ho detto io: "***che da qua non te ne vai più*** (n.d.r.: rideva, poi indietreggiava di colpo evidentemente per mimare lo stupore dell'interlocutore)!"*Hai capito bene...gli ho detto io!* E' sbiancato! *"Eh!?"* Eh! Gli ho detto io...a quell'amico...gli ho detto io...così e così, che cosa gli hai detto? Eh...

A: **e gliel'ha detto? Gli aveva detto tutte cose?**

G: **minchia! Tutto gli aveva detto; per prenderli**...(incomprensibile)...con quelli. con quelli...ah si! Gli ho detto io! Pensava che io ragionavo come mio fratello Mimmo...eh...eh...lui pensava che io non lo sapevo...quelli erano venuti a dirmelo "*come ha preso a quello...!?*" (n.d.r.: **effettuava dei gesti con le mani per fare capire che lo aveva ucciso e poi simulava un gesto con il quale indicava che aveva caricato il corpo della vittima sulle spalle per trasportarlo**)**...mi scivolava da tutte le parti** (**n.d.r.: il figlio sorrideva**)**...(incomprensibile)...non lo puoi portare!**

A: ...(incomprensibile)...

G: **eh! E' il doppio! Poi non lo puoi prendere perché ti cade da tutte le parti...scivola, ti cade...non esiste che sei capace di portarlo...lo devi legare! Lo lego...(incomprensibile)...lo apro (n.d.r.: effettuava alcuni gesti con le mani per dimostrare che lo aveva squartato), gli ho cacciato tutte cose... zac! Mi sono rovinato le mani...me lo sono portato...** prima l'ho portato vivo: "***cammina! Vai avanti!***" "*Eh!*" "*Cammina!*" **Quando sono arrivato a destinazione... (n.d.r.: guardava verso l'alto) bay-bay! (n.d.r.: gesticolava)**

A: ciao-ciao!

G: ciao-ciao...gli ho detto (n.d.r.: rideva), **avevo deciso solo io**; poi me ne sono andato, ho chiamato a mio fratello Mimmo e gli ho detto io: "*vieni!*" Ha detto: "*ma la televisione così e così...!*" Eh!

A: la televisione? (n.d.r.: sorride)

G: **ma lui ancora non sapeva niente! L'ha detto la televisione che è scomparso questo! E lui l'ha sentito in televisione che è scomparso questo! Con me non ci vedevamo...erano quattro giorni che non ci vedevamo...**cioè avevo le mani rovinate, ero rovinato...ero solo!

A: ...(incomprensibile)...

G: ...(n.d.r.: gesticolava con le mani ma era coperto all'inquadratura da un altro detenuto che nel frattempo si era alzato in piedi)...

A: aah!

G: quando mi ha visto là...che poi sono andato a trovarlo...(n.d.r.: abbassava il tono di voce) a casa di FRISINA...da MAZZULLO era! A casa di MAZZULLO! Sono sceso, mi sono lavato...ho fatto una doccia...nella casa di MAZZULLO! (n.d.r.: sorrideva) Ho fatto la

doccia, mi sono cambiato, gli ho detto a Mimmo, *che fai?*" Gli ho detto: andiamocene! ...(incomprensibile)...gli ho detto: "*andiamocene!*" Ho preso...ha detto: "*ma...la televisione...!*" *No, non c'è più, gli ho detto. No... eh...hai capito bene, non c'è più, gli ho detto...(incomprensibile)...è quattro giorni che lavoro...gli ho detto io!* "*E non mi potevi...!*" Ma vaffanculo, gli ho detto...

A: e non glielo potevi dire?

G: eh! Chiamavo a lui, chiamavo!

A: ...(incomprensibile)...

G: sono passato dopo...

A: ...(incomprensibile)...

G: (n.d.r.: gesticolava) faceva a tutte le parti!

A: ...(incomprensibile)...

G: **ma lui pensava di farsi dire chi era...inutile...lui portava la cosa al contrario invece...hai capito? Non gli portava l'ambasciata a lui, ma bensì gli diceva a quelli dov'era. Ed io avevo paura perché se scopriva il passo...il passo nostro...CONDELLO ci faceva! Non c'era remissione di peccato! Mattina e sera passavo! Mattina e sera passavo di là!**

A: chi?

G: **io! E pure Mimmo!** Lui di meno che...(incomprensibile)...non camminavamo mai insieme, quando cammina...(n.d.r.: veniva interrotto dal figlio)

A: ...(incomprensibile)...

G: quando camminavamo insieme...camminavamo uno cinquanta metri avanti...e l'altro cinquanta metri indietro! Ma camminavamo come...tipo...militari; non è che... col cazzo che parlavano, dicevamo, solo con i gesti ci capivamo! Se c'era pericolo, uno guardava le spalle dell'altro e poi si fermava...(n.d.r.: mina i passaggi alternati in avanti) e poi...tà-tà-tà!

...omissis...

Il soggetto al quale faceva riferimento GALLICO Giuseppe era certamente **SQUATRITI Carmine**, nato a Palmi il 14.07.58 e **scomparso in data 26.05.81**. Dall'analisi degli atti giacenti presso l'archivio del Commissariato di P.S. di Palmi, presso la Compagnia Carabinieri di Palmi e presso l'Ufficio Anagrafe del locale Comune, infatti, emergeva che:

1) in data 28.05.81 SQUATRITI Antonio, nato a Palmi il 20.09.30, si presentava presso la Compagnia CC di Palmi e <<*faceva presente che il proprio figlio Carmine, allontanatosi per ignota destinazione il pomeriggio del 26.05.81, non aveva fatto più rientro nella propria abitazione, né aveva fatto pervenire alcuna notizia ai familiari (...). Venivano diramate le ricerche di SQUATRITI Carmine a tutti i Comandi dell'Arma e Questure d'Italia. Nel contempo, non escludendo che lo SQUATRITI poteva essere rimasto vittima di qualche disgrazia, venivano effettuate delle ricerche, con l'impiego di unità cinofili, nelle campagne ove solitamente lo scomparso svolgeva la sua attività di bracciante nonché nelle zone balneari. Tutto ciò con esito negativo. Il 1 Giugno 1981 si presentava nuovamente* ***SQUATRITI Antonio il quale al M.llo SPANO' Attilio palesava il timore che il proprio figlio poteva essere stato fatto "scomparire" per motivi e da persone a lui ignoti***>> (cfr. rapporto giudiziario della Compagnia CC di Palmi nr. 517/2 di protocollo del 13.11.81, pagg. 1 e 2).
2) L'ipotesi che lo SQUATRITI fosse vittima di un episodio di "lupara bianca" veniva confermato da MILITANO Francesco, soggetto che lo aveva incontrato nel pomeriggio del 26.05.81: <<*il MILITANO, a domanda, faceva altresì presente che circa due anni addietro, nel mentre si trovava a S. Leonardo unitamente allo SQUATRITI Carmine ed a CUTRI' Domenico, quest'ultimo veniva ucciso a colpi di fucile da ignoti.* ***Faceva altresì presente che a suo giudizio SQUATRITI Carmine***

fosse stato fatto sparire e ucciso da persone e per motivi che però non sapeva>> (cfr. rapporto giudiziario della Compagnia CC di Palmi nr. 517/2 di protocollo del 13.11.81, pag. 4).

3) <<***la scomparsa di SQUATRITI Carmine, a tutt'oggi non ritrovato, viene collocata nel contesto dei delitti verificatisi in Palmi a seguito della faida GALLICO/CONDELLO***, *in considerazione che anche SQUATRITI Antonio, padre dello scomparso, in data 17.07.81 è stato ucciso a colpi di lupara in c.da Prato di Palmi. Purtroppo, nonostante l'impegno profuso, non si è potuta stabilire l'esatta posizione e ruolo dello scomparso in seno alla faida*>> (cfr. rapporto giudiziario della Compagnia CC di Palmi nr. 517/2 di protocollo del 13.11.81, pag. 7).
4) <<***Durante la "FAIDA"*** *che ha visto la consorteria mafiosa GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO contrapporsi al sodalizio mafioso CONDELLO-BRUZZISE-PARRELLO,* ***l'unico scomparso risultava essere SQUATRITI Carmine****, nato a Palmi (RC) il 14.07.1958, ivi residente in Contrada San Leonardo al civico n. 61, celibe, sparito in data 26.05.1981*>> (cfr. informativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 5.03.09, pagg.167/168) .
5) Con sentenza del 1.02.05 il Tribunale Civile di Palmi dichiarava la morte presunta di SQUATRITI Carmelo.".

Qui in sostanza, ci troviamo di fronte all'ennesimo omicidio compiuto da Giuseppe Gallico che, in "piena prima guerra di mafia con i Condello", uccide ferocemente Squatriti Carmelo "reo solo di avere dato adito a sospetti in ordine alla sua fedeltà alla cosca", riferendo poi –ed è questo il punto saliente che qui occupa- a Sgrò Rosario (che a sua volta gli ha chiesto informazioni in ordine proprio a Squatriti) di essere stato egli stesso l'autore del delitto del giovane indicato e di averlo seppellito in uno dei terreni dello stesso Sgrò "ubicati dove c'è il ponte dell'autostrada....sotto, c'è la strada sotto".

E qui bisogna operare qualche riflessione di sistema a carattere probatorio:

In primo luogo il passo sopra riportato è l'ennesima conferma di come Saro "Penduluni" –ossia l'odierno imputato- da decenni –e fin dai tempi "cruciali" della prima guerra di mafia con i Condello- è in strettissimi rapporto (anche) con Giuseppe Gallico con il quale si interfaccia anche durante la sua "latitanza" –laddove tale era la sua condizione durante la faida indicata- e dal quale riceve "confidenze" che, inerenti ai gravissimi delitti compiuti, assumono chiaro segno di fedeltà e riconoscimento associativo.

In nulla, da questo punto di vista, rileva il dato per cui solo il boss detenuto riferisce al figlio Antonino di avere mentito a "Saro" in ordine al luogo di seppellimento del

giovane Squatriti sia perché ciò che conta è la reale confidenza omicidiaria riferita sia perché a rigore il mancato seppellimento negli uliveti di Sgrò è stato atto a "tutela" del consociato al fine di evitargli eventuali "guai giudiziari".

Ma vi è di più poiché il brano in esame, nel fare riferimento ai terreni di Sgrò "apre" un nuovo tema associativo inerente appunto alla dinamica funzione (nel senso appresso indicato) di prestanome svolta dal predetto in funzione della cosca Gallico e (anche in questo caso come nel caso dell'estorsione) ai suoi guadagni diretti –appunto in titolarità di terreni- a titolo di "ristoro" per la sua fedele funzione di intestatario fittizio di beni della cosca di qui a breve indicato.

E sul punto, prima di passare oltre, non si può evidenziare in via di sistema che Giuseppe Gallico fa riferimento proprio a "quegli uliveti dove c'è il ponte dell'autostrada" di cui si farà riferimento, perlomeno a livello topografico, nei successivi snodi probatori in atti.

Prima di trattare questo nuovo versante associativo, una breve considerazione finale su fatti ed eventi delittuosi che, ancorché risalenti nel tempo, "dicono tanto" a livello associativo non solo sotto il profilo –già tratteggiato- della chiara "messa a disposizione e confidenza" intercorrente con il boss Gallico ma anche sotto il profilo fattuale e giudiziario per cui chi "la qualità di sodale" rimane nel tempo non essendo consentito di "uscire dalla cosca" se non previa protezione dello Stato o purtroppo per eliminazione fisica.

Ciò detto, prima di evidenziare la fondamentale funzione di prestanome "attivo" ricoperta nei decenni dall'odierno imputato, è opportuno dare atto della strutturale strategia criminale del vertice della cosca che, tra i suoi cardini illeciti associativi, ha sempre ritenuto l'acquisito (sotto nome altrui e con danaro frutto di attività illecite) e la vendita sistematica di beni immobili (e di terreni) in particolare un ordinario sistema economico per ampliare il proprio potere finanziario ed economico.

Sul punto è significativo –e non casuale- il presente scambio di battute (cfr. posizione di Sgrò Vincenzo) intercorso proprio tra costui, fratello di Sgrò Rosario, e sempre il cognato Giuseppe Gallico:

In primo luogo Sgrò Vincenzo è infatti immesso personalmente nella "gestione" dei terreni acquistati dalla cosca Gallico e intestati a terzi al fine di eludere le note misure ablative patrimoniali dello Stato:

"*(coll. 14.12.06)* **SGRO' si lamenta perché Teresa ha lasciato qualcosa nella mani di qualcuno ed in tal modo lo vengono a sapere tutti**" (cfr. brogliaccio). .....Sentendo ciò "*Maria Antonietta afferma che c'è Rocco (n.d.r.: Rocco GALLICO al tempo latitante) ma Giuseppe la interrompe rispondendole che Rocco è "scimunito" ed è seduto sempre davanti al computer su internet*".

Rispetto a questo primo scambio di battute, bisogna sottolineare come proprio il fratello dell'odierno imputato "si preoccupa e si lamenta" con il cognato detenuto che la reggente cognata Teresa Gallico attribuisce i beni di tutta la cosca a terzi di non comprovata "riservatezza" (come invece il fido fratello Rosario) con il rischio che la fittizia intestazione può essere falcimente scoperta procurarando notevoli perdite a causa delle già accenntate misura ablative patrimoniali.

Molteplici –come sempre- i riscontri obiettievi a una tale esegesi che, già chiara a livello letterale, trova una prima conferma nella risposta della moglie di Vincenzo (Maria Antonietta) che "istintivamente" individua nel fratello latitante Rocco (all'apoca altro reggente latitante del gruppo) un argine a tali inopportune intestazioni.

Ma vi è di più poichè, a ulteriore conforto –e in evidente continuazione "sintomatica"-, si deve osservare che non solo Sgrò Vincenzo si interessa "di terreni" che sono anche suoi in quanto della cosca ma riferisce in prima persona infatti di avere investito nell'acquisito di terreni –in accordo con gli altri sodali- poi sempre intestati ad altri per fini prudenziali:

Coll. 14.12.06, cosi negli atti degli inquirenti: Parlano di acquisti di terreni in cui SGRO' ha messo molti soldi e poi ci sono stati comunque dei dissapori tra i fratelli, (dove il riferimento ai fratelli va inteso senza alcun dubbio ai cognati della cosca Gallico);

Ancora pià eloquente la trascrizione del consulente sul punto: (**si indica SGRO' F. ma per un chiaro e obiettivo errore materiale è SGRO' Vincenzo**)

"***Sgrò F.:*** "No, io gli ho dato i soldi, io gli ho dato i soldi per comprare tutto..."

Gallico G.: "Lo so, lo so"

Sgrò F.: "(incomprensibile)"

Gallico M.: "Ed è uscita fuori che... è uscito fuori che (incomprensibile)"

Sgrò F.: "Io, appena ha fatto le carte, io gli ho dato i soldi, con i miei e con gli altri, e là sai com'era il fatto? Pure tuo fratello Carmelo te lo può dire, (incomprensibile) per sbaglio questo pacco stava andando a lei, giusto, senza soldi, a pagherò, gli ho detto: se a te sembra che è un affare, se cento (incomprensibile) ci sono i cento, prendi i miei e basta, ha tutto... tuo fratello (incomprensibile)"

Gallico G.: "Certo"

Sgrò F.: "(incomprensibile) ***tua sorella, che io ho guadagnato...***"

Sgrò F.: "Hanno guadagnato **tutti, lei non ha** (incomprensibile)".

Come si evince chiaramente Sgrò Vincenzo in prima persona "investe" con gli altri sodali cognati della cosca sui terreni da sempre "primo presitigioso obiettivo" dei locali sodalizi che si preoccupano di occultare con avallo dei conniventi prestanomi al fine di eludere le misure ablatorie previste, con finale sistematica conferma di quanto sopra osservato.

Proprio ques'ultimo passo probatorio impone ulteriori digressioni sempre in ordine ai fatti qui in esame:

Anzitutto si tenga a mente questo passo laddove a suo tempo si riporterà la diversa veisione delle cose dal punto di vista di Teresa Gallico che, al di là del suo personale pensiero, confermerà ancora una volta come obiettivo primario del gruppo è l'acquisto e la vendita di terreni sotto nome altrui.

Ed invero "investire" i guadagni della cosca in terreni (con il fine di rivenderli a buon prezzo) è uno delle due sicure strategie associative individuate e perseguite (anche) da Sgrò Vincenzo:

Il dato trova ancora una volta conferma in un altro snodo del lungo colloquio del 14.12.06 in cui proprio il predetto imputato, facendo riferimento alla cosca Pesce ***e agli investimenti illeciti da questa compiuti***, partecipa al cognato detenuto che i due più lauti investimenti associativi sono l'immissione nel traffico di droga e appunto l'acquisto (con i profitti illeciti) e la rivendita dei terreni a terzi intestati.

Mentre il primo "obiettivo" interessa la specifica posizione di Sgrò Vincenzo, il secondo è di specifico interesse in questa sede:

(trascrizione Naborrini:

_Sgrò F.: "(incomprensibile) ce ne sono palazzine, (incomprensibile) un macello!"

Gallico G.: "Un macello completo, (incomprensibile), tutti i giorni io me li guardo... io guardo dalla finestra..."

Sgrò F.: "Ah, si vede?"

Gallico G.: "Sì, io... come esci tu, se ti metti davanti alla strada io ti vedo"

Gallico M.: "E che... che fanno, si bisticciano?"

Gallico G.: "(incomprensibile) di sopra, perquisizione all'inizio e io me li gusto dalla finestra, **qua spaccio di sotto, spaccio di (incomprensibile) [gesticola]"**

Sgrò F.: "E' il quartiere più brutto"

Gallico M.: "Se arrivano qua... (incomprensibile)"

Sgrò F.: "(incomprensibile)... questi... i Pesce... (incomprensibile)"

Gallico G.: "C'è... è uscito Vincenzo, il fratello Vincenzo..."

Sgrò F.: "ma in queste cose è intricato? E' intricato"

Gallico G.: "Lui no, questo non vuole, ma questo qua che è uscito il 3 dicembre, ora, questo un pericolo è, mi ha detto: Pino è un cornuto! Ha detto, questo qua... succede la fine del mondo! È un cornuto, un cornuto in tutti i modi, è pericoloso"

Sgrò F.: "(incomprensibile)"

Gallico G.: "(incomprensibile) sia in questa e sia... no che la prende"

Sgrò F.: "No! (incomprensibile)"

Gallico G.: "Eh... e che fa cose brutte!"

Sgrò F.: "Eh?!"

Gallico G.: "Eh, eh, non perdona a nessuno!"

Sgrò F.: "E li hanno fatti... li hanno fatti... li hanno fatti con questi...(incomprensibile)"

Gallico M.: "(incomprensibile) quando se li voleva fare..."

Gallico G.: "(incomprensibile) il Vincenzo, questo qua (incomprensibile), lui li ha fatti in un altro modo, con i terreni"

Sgrò F.: "Con i terreni si fanno i soldi"

Gallico G.: "Ha venduto e ha comprato, gli restava... vendeva e comprava, vendeva una parte e quell'altra se la tenevano, quella che gli conveniva... e allora (incomprensibile)"

Sgrò F.: "Va bene..."

Come si vede "l'investimento sui terreni" (per come compiuto anche dai Pesce) e la conseguente gestione degli stessi –nei termini sopra riferiti- è uno dei due "business associativi" avallato in prima persona da Sgrò Vincenzo che, non a caso e sempre nella stessa ottica, in un altro passo del medesimo colloquio del 14.12.06 riferisce al cognato

Giuseppe che, al contrario rispetto a quanto sostenuto da Domenico Gallico su "indicazione della sorella Teresa", un n..m.i. terreno –in proprietà della cosca- si potrebbe vendere per tramite appunto dello stesso Sgrò Vincenzo che, ancorchè sollecitato da Giuseppe Gallico ad agire di nascosto dagli altri sodali, rifiuta "di concludere l'affare" perché non intende contrapporsi nettamente con gli intendimenti gestionali della cognata Teresa Gallico.

(trascrizione Naborrini

Sgrò F.: "...(incomprensibile) solo una cosa, gli ho detto..."

Gallico G.: "Come... ma come è possibile che viene un (incomprensibile), quindici... quindici giorni prima, sì, sì, sì, il fatto è fatto e dopo viene e mi dice di no, ma come è possibile, e una, e due, e tre..."

Sgrò F.: "ma poi gli ha dato una cosa..."

Gallico G.: "Ma che scherziamo?"

Sgrò F.: "...**nelle mani a quello, lo sanno anche le galline...**"

Gallico M.: **"Certo"**

Sgrò F.: "...stanno facendo piazza pulita in tutti i posti"

Gallico G.: "Allora no?"

Sgrò F.: "**A un (incomprensibile) alla volta li stanno tirando tutti**"

Sgrò F.: "Io... io... è che io gli dico: questo adesso... (incomprensibile)"

Gallico G.: "Lei! Lei!"

Sgrò F.: "...e poi se sei capace... (incomprensibile)"

Gallico M.: "E Mimmo gli ha detto... e Mimmo gli ha detto..."

Sgrò F.: "...che adesso (incomprensibile), assicurare io..."

Gallico M.: "...(incomprensibile) non si riesce"

Gallico G.: "Ma chi!"

Gallico M.: "Non si riesce, ti ha detto..."

Gallico G.: "Ma che non si riesce, non si riesce che non lo fa lei"

Sgrò F.: **"(incomprensibile) non si riesce là? Se si avvicina uno là... guarda qua, io potrei, diciamo, per dire, parlare, ma (incomprensibile) ottenere sempre un (incomprensibile), ti giuro su questa, che se lei mi *iarma 'ncuna carretta*, mi dice che io è capace che guadano qualche cosa, è capace che..."**

Gallico G.: **"Falla zitto... sai che fai? Parliamo io e te, cognato, parla zitto, zitto, dille a me le cose, a dato di fatto io, esco io e gli dico: il fatto non è... che tu non c'entri niente, (incomprensibile), aspetta, gira così..."**

Gallico M.: **"No, vedi che (incomprensibile)"**

Sgrò F.: **"Lei si mette..."**

Gallico G.: **"Ma tu parla con me..."**

Gallico M.: **"No, a te no ma lei sì"**

Sgrò F.: **"(incomprensibile), io l'avrei fatto..."**

Gallico G.: **"Ti ho detto..."**

Sgrò F.: **"(incomprensibile)"**

Gallico G.: **"Ma se tu... senza che sappia niente lei..."**

Gallico M.: **"(incomprensibile) che lei poi..."**

Sgrò F.: **"C'era quello... quel dirupo che c'era, che non lo volevano neanche (incomprensibile), c'era uno (incomprensibile), me lo aveva detto..."**

***Gallico G.:* "Eh"**

Sgrò F.: "(incomprensibile)"

Gallico M.: "Eh, si fa..."

Quest'ultimo dialogo riportato attesta, sull'asse Giuseppe Gallico/Sgrò Vincenzo poi del tutto condiviso dall'asse Teresa/Domenico Gallico come si verà di qui a breve, che tra i primari obiettivi organizzativi del gruppo vi è la continua acquisizione e cessione di terreni in funzione di profitto sempre per tramite di soggetti che devono, per l'assoluta delicatezza del compito, essere "persone della famglia".

Su questo sfondo associativo, che sarà di qui a breve ripreso sotto il versante ideativo di Teresa e Domenico Gallico, si innestano le ulteriori dichiarazioni a carico di Gaetano Saffioti nei termini qui di seguito indicati:

"A corroborare il quadro probatorio gravante su SGRO' Rosario, secondo la pubblica accusa, vanno evidenziati gli esiti dell'attività di indagine integrativa. e, in particolare, per la loro straordinaria importanza, le dichiarazioni rese agli inquirenti dal testimone di giustizia **SAFFIOTI Gaetano** in data 01.10.09 che si seguito si riportano per stralcio:

*<<A.D.R. **Un altro prestanome dei GALLICO è SGRO' Rosario. Lo so per certo in quanto intorno agli anni 1994/1997 intendevo acquistare un terreno intestato a SGRO' Rosario, che si trovava in c.da Sidaro, adiacente alla S.S. 18. Nella circostanza chiesi a SGRO' Rosario quale fosse il prezzo di acquisto e lo SGRO' mi disse di parlare con i GALLICO e di accordami con loro, in quanto il terreno in questione era di loro proprietà. La famiglia SGRO' è detta "I ianchi".***

*Si dà atto che l'Ufficio esibisce a SAFFIOTI Gaetano un album fotografico, che sarà allegato al presente verbale. Il SAFFIOTI dichiara: **riconosco SGRO' Rosario nella foto nr. 12**>>* (cfr. verbale di assunzione di informazioni del 1.10.09).

Successivamente, in data **14.10.09**, il SAFFIOTI veniva sentito nuovamente e nella circostanza indicava con esattezza il terreno al quale aveva fatto riferimento nel corso dell'assunzione di informazioni del 1.10.09. Si riporta uno stralcio del relativo verbale, nella parte di interesse:

<<Domanda: quando è stato sentito in data 1.10.09 lei ha parlato di un terreno intestato a SGRO' Rosario, che si trova in c.da Sidaro adiacente alla S.S. 18, e che lei intendeva acquistare negli anni 1994/1997. Conferma?

Risposta: Si

*Si dà atto che l'Ufficio esibisce al SAFFIOTI una copia del foglio di mappa nr. 17 del Comune di Palmi, acquisita dall'Ufficio del catasto di RC, che sarà allegata al presente verbale (**allegato nr. 3**).*

Domanda: è in grado di indicare il terreno al quale ha fatto riferimento in data 1.10.09?

*Risposta: si, **si tratta senza alcun dubbio del terreno indicato con la particella nr. 261**>>* (cfr. verbale di assunzione di informazioni del 14.10.09).".

Ciò detto, prima di entrare nel merito delle ultime dichiarazioni compiute a riguardo dal predetto imprenditore edile, dello stesso bisogna anzitutto tratteggiarne la figura e

l'importanza processuale in relazione al precedente procedimento giudiziario che, intentato a carico della compagine illecita in esame, è conosciuto giudiziariamente con il nome "Tallone d'Achille" (3190/00 R.G.N.R.D.D.A) per la più ampia trattazione del quale si rinvia a quanto specificatamente osservato in sede di parte generale.

A proposito, il suddetto Saffioti è stato il "perno centrale" su cui ha poggiato fondatamente l'intero assetto ricostruttivo/probatorio della vicenda di cui alla menzionata operazione investigativa "Tallone d'Achille" sfociata (perlomeno in parte) in un definitivo provvedimento giudiziario che ha confermato l'esistenza della predetta cosca Gallico capeggiata all'epoca da Carmelo Gallico ed avente –tra l'altro- come suo stabile compartecipe l'odierno Rocco Gallico.

Rispetto alla suddetta operazione investigativa, salvo il rimando integrale alla parte introduttiva, va qui compiuta qualche osservazione funzionale –come sempre- alla successiva disamina della condotta ascritta a Sgrò Rosario:

In primo luogo bisogna evidenziare come in "Tallone d'Achille" si è preso atto – proprio grazie alle dichiarazioni di Saffioti- che "ogni" appalto pubblico/privato affidato nella zona territoriale di competenza dei Gallico è sottoposto al controllo di questi che, per tramite appunto di Rocco e Carmelo Gallico, "decidono" a chi affidarlo, "chi" lo deve eseguire e "quale" percentuale dovrà essere erogata alla cosca per "la sua autorizzazione" alla realizzazione del lavoro appaltato.

Due lapidarie riflessioni rispetto a questo "spaccato" storico definitivo:

In primo luogo sempre l'operazione in esame ha accertato che il controllo illecito operato dalla cosca in esame si inserisce perfettamente nel più ampio panorama criminale locale nel senso che, sempre grazie (anche) alle dichiarazioni di Saffioti, si è appurato come l'indebito *modus procedendi* adottato in Palmi veniva (e viene) adottato anche a Rosarno, Gioia Tauro, Scilla e nelle altre zone soggette alle sfere di controllo delle rispettive famiglie di 'ndrangheta (Bellocco, Piromalli, Nasone).

In secondo luogo non si può non evidenziare –anche in ordine all'intrinseca credibilità del menzionato dichiarante- l'assoluta "continuità" nei metodi e nei modi

adottati dalla cosca Gallico che tanto in "Tallone d'Achille" quanto in "Cosa mia" persegue i medesimi obiettivi illeciti con l'imposizione del medesimo sistema intimidatorio e violento che costituisce il *quid proprium* della compagine in esame.

Un ulteriore specificazione –descritta proprio da Saffioti- che merita un breve richiamo in ordine al p.p. 3190/00 R.G.N.R.D.D.A. riguarda anche come la cosca si "muove" nell'agganciare e intimidire i singoli imprenditori titolari dei lavori sottoposti al controllo dei Gallico:

In questo senso è del tutto pertinente sottolineare come già allora Saffioti, nelle diverse circostanze in cui è stato sentito dagli inquirenti (in data 23.7.2001, 30.8.2001, 14.9.2001, 22.9.2001, 16.10.2001 e 18.10.2001), riferisce che alcune volte veniva direttamente contattato di persona da un sodale (specie Rocco Gallico all'epoca non ancora latitante) ma che il più delle volte i sodali di maggiore peso associativo "lo mandavano a chiamare" -per tramite di altri compartecipi emissari del gruppo- "invitandolo" a recarsi in un luogo (spesso contrada s.Filippo) stabilito dai primi che, alla presenza di fatto dei loro uomini di scorta, hanno imposto le loro decisioni in ordine ai singoli appalti sottoposti a controllo dal gruppo.

In questo senso si deve evidenziare l'analogia di condotta e di ruolo tra i predetti emissari –che "agganciano" la vittima, la conducono al luogo prescelto dai boss, ivi stano "dietro" a costoro palesando in fatto la forza di intimidazione del gruppo- e la condotta già sopra esaminata di Sgrò Rosario che garantisce la "latitanza attiva" del capo Giuseppe Gallico, gli "mette a disposizione" le vittime designate, "gli sta accanto" nell'espletamento dell'intimidazione mafiosa e assume infine il danaro, frutto di estorsione, parte del quale riceve in prima persona per il corretto adempimento dell'incarico ricevuto.

Ancora, e giusto per dare atto della riconosciuta valenza delle dichiarazioni di Saffioti già in quella sede giudiziaria, costui già in Tallone d'Achille "chiama in causa" i Ficarra (nei termini già visti)e Galimi Vincenzo quali soggetti che, collusi o direttamente compartecipi della cosca, risultano ancora coinvolti nella presente

operazione di polizia in armonica continuità con il narrato del menzionato testimone di giustizia.

Ancora, prima di tirare le somme sul punto, si deve evidenziare l'efficace "metodo" dichiarativo adottato da Saffioti che, in non poche occasioni, si è premurato di "registrare" il contenuto delle conversazioni intercorse con i precipui sodali della cosca Gallico, salvo poi operarne in sede di s.i.t. una più "ampia contestualizzazione" delle stesse in grado di descrivere appieno l'entità e il controllo del settore estorsivo raggiunto dalla compagine in esame in Palmi e zone limitrofe.

Ne deriva l'assoluta attendibilità riconosciuta già in Tallone D'Achille (peraltro nei suoi due tronconi in sede di abbreviato e giudizio ordinario) al predetto imprenditore che, con i fatti oltre che con le "parole", ha dimostrato la coerenza e la genuinità delle sue dichiarazioni accusatorie.

La stessa attendibilità –in termini intrinseci ed estrinseci- viene qui attribuita alle ulteriori dichiarazioni –di cui sopra - rese dal predetto testimone che non solo riferisce su fatti e vicende del tutto riscontrate obiettivamente come si vedrà, ma "deterge" sempre in fatto la condotta dell'odierno imputato negli stessi termini sopra descritti dagli altri compartecipi in ordine alla totale "messa a disposizione" di Gallico Domenico in funzione del permanere e del consolidarsi della cosca in argomento.

Ciò detto, ed entrando cosi nell'esegesi delle dichiarazioni del suddetto testimone di giustizia, occorre evidenziare che, secondo quanto fa ordinariamente Saffioti, costui, profondo conoscitore della cosca in esame da anni operante a suo carico, "qualifica" anzitutto il ruolo di Sgrò definendolo in genarale come "prestanome dei Gallico" ed inquadrandolo perfettamente a livello ricognitivo sotto il profilo familiare e individuale.

Restando sempre a questo primo profilo generale occorre rilevare come non fondate sono le due obiezioni sollevate dalla difesa -in ordine all'attendibilità del predetto testimone di giustizia- con la prima delle quali si evidenzia come nella conv. 03.04.07 –appresso esaminata sotto altro versante probatorio- il boss Gallico Domenico,

conversando con la sorella Teresa, fa presente che Saffioti è stato "scaltro" con loro nel senso che prima avrebbe svolto per i Gallico la funzione di prestanome "prendendosi i loro soldi" salvo poi "a convenienza" abbandonarli per elevarsi a "pentito difensore della giustizia".

Cosi non è per una pluralità di motivi che sempre e solo il dato di sistema può cogliere nella sua integrale valenza ricognitiva:

In primo luogo non emerge (al di là di quanto appena riferito da Domenico Gallico) in alcun atto che Saffioti Gaetano, che pure chiama in causa (in modo definitivo e da tempo risalente come visto) una pluralità di consociati alla cosca Gallico, sia stato da altri additato o accusato di "rapporti e cointeressenze illecite" con la predetta cosca laddove i sodali della stessa si sono sempre limitati a obiettarne l'attendibilità insistendo non poco (come nel caso dei presenti imputati) sulle ragioni di convenienza economica (peraltro inesistenti a fronte dei rischi occorsi) in base ai quali Saffioti avrebbe avuto interesse ad "eliminare" altri concorrenti sul mercato.

In secondo luogo dice "tutto" a riguardo l'intercettazione riportata con Gallico Carmelo (e le altri in atti di cui al p.p. Tallone D'Achille, cfr. poiszione Gallico Domenico cl'73) in cui non solo questi guarda a "Saffioti" come cosa diversa "da lui" (ed al contrario dei ragazzi "Ficarra" con la motopala che ha) ma più volte (nel corso di altre conversazioni) tenta vanamente di "estendere" i suoi poteri sulla ditta di Saffioti senza tuttavia riuscirci.

Il che da l'idea della "lontananza" tra questi e "loro" per stare sempre al linguaggio sopra usato e commentato.

Ma vi è di più perché sul punto non si deve mai dimenticare –in questo senso dandone atto- la già riscontrata "lungimiranza e scaltrezza (purtroppo) criminale" di Domenico Gallico che sa perfettamente che può essere sottoposto in qualunque momento a controllo ambientale e che per questi motivi "si gioca" la carta della "diffamazione altrui" nella speranza in questo caso di essere intercettato, cosa di fatto avvenuta.

Innumerevoli sarebbero i riscontri logici e fattuali a quanto sopra osservato ma per questioni di brevità, a parte il dato indicato della scaltrezza e lungimiranza, si intendono sottolineare due soli fattuali rilievi a riguardo:

In primo luogo, per dirne una, nella conversazione del 24.04.07 (cfr. posizione Iannino Giulia p.e.), in cui Teresa Gallico –in modo chiaro e perentorio- partecipa a Domenico i contrasti tra Rocco (e la moglie Giulia) e i figli di Giuseppe Gallico in ordine al fondamentale snodo delle spartizioni dei soldi frutto delle sistematiche estorsioni, Domenico "sbotta" riprendendo la sorella e facendole presente che ci sono le "telecamere" chiara allusione alla sua assoluta consapevolezza di essere "captato".

Ancora, (cfr. posizione di Sgrò Vincenzo), nei dialoghi intercorsi con la sorella Maria Antonietta, il marito Vincenzo e il fratello Giuseppe, i primi due, di comune accordo, convengono di "avere visto male" (in un precedente colloquio) Domenico Gallico che non riesce "a parlare" –ossia ad esprimere i proprio deliberati associativi per come vorrebbe- per "paura delle cose" con chiaro riferimento alle microspie ambientali.

Di più –e si chiude sul punto- quando sempre (cfr. posizione Aricò Massimo) Teresa si reca da Domenico a colloquio e gli dice di avere lasciato la macchina fuori, subito questi esprime disappunto riferendosi al fatto che la stessa subito sarebbe stata oggetto di sottoposizione a captazione investigativa al punto che la sorella lo ha dovuto rasserenare dicendogli che " a guardia" era rimasto (il sodale) Aricò Massimo.

Ad identiche osservazioni occorre giungere in ordine alla seconda obiezione della difesa che eccepisce il dato per cui Saffioti, parlando come vedremo di fatti accaduti tra il 1994 e il 1997 con Sgrò Rosario, avrebbe dovuto riferire su di essi già al tempo della citatat op. "Tallone d'Achille" fondata –come detto- sulle plurime e convergenti sue esternazioni.

Nondimeno anche tale dato è privo di fondamento per una pluralità di motivi che qui di seguito si riportano:

In primo luogo (cfr. posizione di Gallico Domenico cl'73) lo stesso Saffioti, nelle dichiarazioni rese in relazione alla presente operazione investigativa, tiene a precisare che, a causa del non esiguo numero di sodali dallo stesso conosciuto, egli, secondo

diritto, ha risposto in relazione alle domande rivoltegli dagli inquirenti con riguardo a specifici fatti in cui il medesimo è stato direttamente coinvolto.

In sostanza –e per concludere- Saffioti non è l'unica fonte probatoria da cui si può fondatamente inferire la natura di compartecipe dei vari imputati qui coinvolti, ben potendo altre risultanze probatorie (come in questo caso) attestare con eguale fondatezza la predetta qualifica ascritta a Sgrò, fermo il dato sostanziale (e qui del tutto neutro per quanto osservato) che il suddetto Saffioti, nel rispondere alle domande degli inquirenti, non viene proprio interpellato in relazione alla condotta posta in essere stabilmente dal presente imputato nella precedente operazione investigativa di cui si è detto.

Superato cosi il preliminare vaglio generale, Saffioti come sempre dà ragione della sua attribuzione qualificatoria a carico del presente imputato rilevando come, proprio nel periodo temporale 94/97, ha inteso acquistare un terreno (meglio sopra individuato) che, ancorchè formalmente intestato a Sgrò, era di fatto appartenente ai Gallico per come riferitogli dallo stesso titolare formale nei termini espliciti già sopra riportati.

Univoci ancora una volta i riscontri acquisiti anzitutto sul piano documentale per come emerge dai seguenti accertamenti investigativi:

"Le dichiarazioni rese da SAFFIOTI Gaetano trovavano **riscontro nei successivi accertamenti delegati** alla P.G., compendiati nell'informativa depositata in data 20.11.09: *<<SGRO' Rosario, fratello del cognato dello stesso detenuto (GALLICO Giuseppe, cognato di SGRO' Vincenzo n.d.r.), il quale dagli accertamenti effettuati presso la conservatoria del registro immobiliare di Reggio Calabria (vedesi allegato nr. 10)* ***risulta a tutt'oggi proprietario di diversi beni immobili situati tra la Contrada San Leonardo e la Contrada Sidero di Palmi*** *(vedesi verbale di sommarie informazioni testimoniali rese da SGRO' Rosario il 27.03.2009, allegato al seguito dell'informativa datato 08.04.2009). Si rappresenta, inoltre, che SGRO' Rosario,* ***in passato, nelle medesime località, ha venduto diversi altri appezzamenti di terreno tra i quali una porzione, ricadente nel foglio di mappa nr. 17, particella nr. 261 (vedesi allegato nr. 11), vale a dire quella indicata dal testimone di giustizia SAFFIOTI Gaetano*** *nel corso del verbale di assunzione di informazioni datato 01.10.2009, e individuata dallo stesso testimone di giustizia, nel successivo verbale di assunzione di informazioni datato 14.10.2009>>* (cfr. informativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09, pag. 43).".

In aggiunta a questi accertamenti si pongono gli ulteriori rilievi probatori a carico che, nel porsi sulla stessa identica scia probatoria di quanto sopra riferito, attestano

aliunde come Sgrò Rosario assuma, in qualità di stretto sodale di fiducia della cosca imperante in Palmi, il "ruolo dinamico" di prestanome della cosca con il continuo compito di assumere la formale titolarità di terreni e beni acquistati di fatto dai Gallico e di rivendere i medesimi il prezzo dei quali viene assunto dal sodalizio ai fini di successivi finanzimenti e consolidamento economico del gruppo medesimo.

Numerose le controprove a riguardo, dovendo sul punto compiere in materia due brevi osservazioni a livello introduttivo:

La prima, a carattere chiaramente di "richiamo", consiste nel ribadire quanto sopra appenna evidenziato in ordine al dato per cui, accanto alle estorsioni ed in aggiunta a queste, i Gallico si propongono di "fare soldi" proprio con il metodo del sistemtico acquisito di terreni (a terzi intestati) poi da rivendere a prezzo più favorevole.

La seconda considerazione consiste proprio nel commentare il seguente passo probatorio che, tratto dall'ampia conversazione intercorsa questa volta tra Teresa e Domenico Gallico, illustra "su questa sponda associativa" le dinamiche strategiche in ordine appunto ai terreni riconducibili di fatto alla cosca omonina:

"(Trascrizioni Naborrini che riporta "passo per passo il dialogo" pp.76/79, coll. 03.04.07:

Gallico Domenico: tutta quella terra che fine ha fatto? Sempre là è"

Gallico Teresa: "La terra si può muovere?"

Gallico Domenico: "Ma dico io..."

Gallico Teresa: "(incomprensibile)"

Gallico Domenico: "Eh?"

Gallico Teresa: "Non è stata venduta?!"

Gallico Domenico: "[gesticola]"

Gallico Teresa: "Eh"

Gallico Domenico: "E neanche lo sapevo! E quando è stato questo fatto?"

Misale Gesuele: "Tutta, tutta?, ne è rimasto un pezzo"

Gallico Teresa: "Dov'è Medil, Medil, Medil sarebbe Melo (incomprensibile)"

Gallico Domenico: "Eh?"

Gallico Teresa: "Eh"

Gallico Domenico: "Ma tu non mi hai detto... mi hai detto che c'era l'idea, che quella era venuta a chiederla..."

Gallico Teresa: "No, ma aspettate... aspetta un attimo che tu stai confondendo con quella di fronte, no! (incomprensibile per bassa tonalità di voce)"

Gallico Domenico: "No!"

Gallico Teresa: "Perché questa..."

Gallico Domenico: "Questa qua sempre dove stiamo parlando, praticamente, di fronte a dove stiamo parlando ora"

Misale Gesuele: "No, ne ha lasciato un pezzo indietro"

Gallico Domenico: "Salendo sulla destra"

Gallico Teresa: "Salendo sulla destra? No, bello mio, allora vedi che ti stai confon..."

Gallico Domenico: "Salendo... salendo dalla salita..."

Gallico Teresa: "Eh"

Misale Gesuele: "Eh, salendo..."

Gallico Domenico: "...scendendo... scendendo per Gioia, scendendo per Gioia sulla destra"

Gallico Teresa: "Eh, bravo, ora hai capito"

Gallico Domenico: "No! Salendo..."

Gallico Teresa: "E quella..."

Gallico Domenico: "...la salita, prima del dosso"

Gallico Teresa: "Quella, ***ti ricordi (incomprensibile) un pezzo Cecio di Maria?***"

Gallico Domenico: "No, no, questo fatto..."

Gallico Teresa: "*No, non lo puoi dire che te l' ho detto nella gabbia, ti ho detto pure che gli ha dato cento milioni e li hanno voluti, (incomprensibile), che c'era Peppe pure, non ti ricordi?*"

Morgante Lucia Giuseppa: "(incomprensibile)"

Misale Gesuele: "*Sì, poi se l'è presa... se l'è venduta* (incomprensibile)"

Gallico Teresa: "(incomprensibile per bassa tonalità di voce)"

Gallico Domenico: "E quando?"

Gallico Teresa: "Quando c'era Carmelo latitante, quando..."

Gallico Domenico: "Addirittura!"

Gallico Teresa: "Ah!"

Gallico Domenico: "Parlavo di ora!"

Gallico Teresa: "No, quando (incomprensibile)"

Misale Gesuele: "No, è stato all'inizio..."

Gallico Teresa: "All'inizio. Ti sto dicendo la cosa dell'inizio io, giustamente, no? Dammi una mano poi, (incomprensibile per bassa tonalità di voce), perché sennò come faceva a prendere (incomprensibile), questa qua..."

Gallico Domenico: "Vai a vedere allora Peppe io, mi immagino a Peppe (incomprensibile), castelli, dice: «Chi sa quanti soldi hanno questi (incomprensibile)»"

Gallico Teresa: " (incomprensibile) ancora le persone pagano debiti"

Misale Gesuele: "(incomprensibile) Rocco (incomprensibile)"

Gallico Teresa: "Sì"

Gallico Domenico: "Va bene, dai!"

Gallico Teresa: "Comunque hanno avuto i soldi, l'avvocato glieli ha dati"

Gallico Domenico: "Ma è normale!"

Gallico Teresa: "E' normale..."

Gallico Domenico: "Anche se non glieli doveva dare perché beni (incomprensibile)"

Gallico Teresa: "No, di pretesa!"

Gallico Domenico: "Va bene, dai, non mi interessa a me..."

Gallico Teresa: "A me neanche..."

Gallico Domenico: "...dei soldi, i soldi ba..."

Gallico Teresa: "Io gliel' ho detto, io gliel' ho... io per la prima volta è stato questa volta, perché (incomprensibile per bassa tonalità di voce)"

Gallico Domenico: "I soldi e basta!"

Gallico Teresa: "(incomprensibile), però perché volevano fare quella mossa che ha mandato a suo figlio per fare quel fatto che ho detto io poco fa... poco prima..."

Gallico Domenico: "Eh"

Gallico Teresa: "...quello che tuo nipote ha detto che... hai capito?"

Gallico Domenico: "E ci... (incomprensibile)"

Gallico Teresa: "(incomprensibile per bassa tonalità di voce) perché voleva suo figlio, a quello di cacciarlo e di prendersi i soldi e di dividerseli con il figlio di Rocco Costa".

_Rispetto a questo primo spezzone di conversazione, bisogna operare qualche breve considerazione al fine di meglio inquadrare l'argomento in esame:

In primo luogo bisogna osservare, in perfetta congruità con quanto sopra osservato e quanto a suo tempo si vedrà, che i Gallico sono titolari di molti terreni formalmente ascritti a terzi al fine di evitare le misure ablatorie patrimoniali sempre temute da chi da anni ormai risulta in via definitiva capeggiare una sodalizio di mafia.

Il dato risulta comprovato (a parte quello che si vedrà ancora) proprio dallo scambio di battute dei captati fratelli laddove alla domanda di Domenico in ordine alla vendita o meno di un certo appezzamento di terreno (Tutta quella terra che fine ha fatto), la sorella gli risponde "Che è stata venduta" salvo una parte ancora in loro proprietà, dovendo sul punto osservare che sempre Teresa specifica che si sta riferendo a quella "scendendo sulla destra", (ossia sulla tratta stradale da Palmi a Gioa Tauro) e non quella "di fronte" (rispetto sempre a dei punti di riferimento conosciuti dalle parti) per come in origine indicato da Domenico Gallico.

Il che significa, per differenza, che più sono –limitandosi alla zona indicata dai compartecipi- i terreni in proprietà dei Gallico parte dei quali già venduti in funzione speculativa nei termini già riferiti.

L'ulteriore (incontestata) osservazione è che la zona in esame, per come emerge anche dal contenuto letterale dell'intero colloquio ora inesame, attiene proprio ai terreni posti accanto o in via limitrofa alla strada statale nr. 18 –che collega appunto Palmi con Gioia Taura- quale zona che corrisponde esattamente – e secondo quanto

già sopra riportato- ai luoghi in cui l'odierno imputato Sgrò è titolare ed ha acquistato e venduto molti appezzamenti agricoli nei termini appresso riferiti.

Ancora, anche per quello si dirà in prosieguo, Teresa, per fare comprendere al fratello qual è la zona rispetto alla quale la terra è stata venduta tutta ad eccezione di un pezzo, allude all'estensione terriera parte della quale è stata acquistata in precedenza da Vincenzo Sgrò (Cecio di Maria, ossia della sorella Maria Antonietta) che ha richiesto al tempo 100 milioni alla cosca per l'acquisito della predetta salvo poi rivenderla secondo il sistema tipico di cui si è detto sopra sponda "Sgro Vincenzo/Giuseppe".

Su questo sfondo introduttivo, si possono passare in rassegna le seguenti risultanze probatorie che attengono sempre al colloquio del 03.04.07 ma che "toccano una parte diversa" ed esattamente una parte successiva allo spezzone di conversazione sopra indicato e commentato:

"Con riferimento al ruolo (di prestanome) stabilmente ricoperto da SGRO' Rosario all'interno della cosca GALLICO, di straordinaria importanza risulta il **colloquio** registrato all'interno della casa circondariale di Carinola in data **03.04.07**. tra il detenuto GALLICO Domenico, cl. 58, GALLICO Teresa e MISALE Gesuele. Nella circostanza Teresa ragguagliava il fratello sul patrimonio immobiliare di cui disponeva la consorteria, facendo riferimento, in particolare, a un terreno. Domenico chiedeva se si trattasse dell'appezzamento che "*scendendo*" (quindi andando da Palmi a Gioia Tauro) "*si trova sul lato destro*" e la sorella replicava che si trattava di un altro appezzamento, sul lato sinistro, "*quello di ABBAGNARA*"; da accertamenti effettuati è risultato che ABBAGNARA è il cognome da coniugata di ROSSI Assunta, nata a Seminara (RC) il 14.02.1909, deceduta nel 2002, latifondista, proprietaria di numerosi appezzamenti di terreno insistenti nella zona adiacente la Strada Statale nr. 18 nel tratto che da Palmi conduce a Gioia Tauro.

Quindi, già da questo primo scambio di battute emerge chiaramente che i GALLICO sono proprietari di diversi appezzamenti di terreno situati nella zona adiacente la Strada Statale nr. 18, nel tratto che da Palmi conduce a Gioia Tauro, al punto che, per distinguerli, gli stessi indagati sono costretti a precisare il lato (destro o sinistro, venendo da Palmi) sul quale si trovano.

In proposito è opportuno evidenziare che "*dall'esame delle predette visure emerge che **tutti i beni immobili acquistati e venduti da SGRO' Rosario e dal suo nucleo familiare sono ubicati** nell'immediata periferia nord di Palmi, tra le contrade San Leonardo, Pignara, Sidaro e Cozzea, **accanto alla strada statale nr. 18 che collega Palmi a Gioia Tauro**, zona in corso di urbanizzazione e destinata ad ospitare insediamenti commerciali e residenziali.*" (cfr. informativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09, pgg. 17/18).

Questo, come è evidente, costituisce un ulteriore indizio del fatto che i numerosi terreni di cui risulta essere intestatario SGRO' Rosario sono in realtà di proprietà della cosca GALLICO.

Nel prosieguo del colloquio venivano captate una serie di affermazioni che confermavano definitivamente che SGRO' Rosario è soggetto affiliato da molti anni alla cosca GALLICO, all'interno della quale ricopre stabilmente il ruolo di prestanome. Teresa, infatti, spiegava al fratello che "*Saro*" si era fatto regalare da Carmelo (GALLICO Carmelo) tre ettari di terreno; dal racconto di Teresa emergeva chiaramente che "*Saro*" aveva lasciato intendere a Carmelo che i tre ettari gli erano stati promessi da GALLICO Antonino, cl. 28, (storico boss dell'omonima cosca, deceduto nel 2005), per cui Carmelo, per rispettare gli accordi presi dal padre, aveva assecondato le richieste dello SGRO'. Sentendo ciò Domenico aveva una reazione di stizza ed evidenziava che trentamila metri di terreno erano troppi. Teresa concordava col fratello e raccontava che quando era in vita il padre "*Saro era andato da lui per chiedergli un altro appezzamento di terreno posto dall'altra parte, di fronte alla strada,* ***ritenendo di meritarselo***" (cfr. brogliaccio), affermazione dalla quale emerge chiaramente che lo SGRO' pretendeva appezzamenti di terreno quale corrispettivo per il delicato ruolo ricoperto all'interno della cosca. Al riguardo è importante evidenziare che **lo stesso GALLICO Domenico riconosceva che lo SGRO' meritava un premio per l'opera prestata**, ma evidenziava che questi aveva già avuto la sua parte e non poteva pretendere continuamente nuovi appezzamenti di terreno ("***Meritare... meritare se lo merita, per l'a... tanto di cappello, però...però gli è bastato***"), opinione condivisa da GALLICO Teresa ("*Teresa afferma che lei ha detto a Saro che era sufficiente il terreno che si era preso*", cfr. brogliaccio).

Nel corso del dialogo i colloquianti fornivano una serie di particolari che permettevano senza alcun dubbio di affermare che il "*Saro*" al quale si faceva riferimento si identifica nell'odierno indagato SGRO' Rosario. Infatti GALLICO Teresa e MISALE Gesuele dicevano che "*Saro*" non andava d'accordo col figlio, precisando che quest'ultimo era sposato, aveva due figli ed era titolare di un negozio: dagli accertamenti eseguiti è emerso che si riferivano a SGRO' Carmelo, di Rosario e di PENNA Domenica, nato a Scilla il 26.11.1969, residente a Palmi in Contrada San Leonardo al civico nr. 41, il quale è coniugato VIOLA Giuseppina, nata a Palmi il 23.06.1974, ed ha due figli, SGRO' Rosario, nato a Reggio Calabria il 27.03.1999 e SGRO' Elisabetta, nata a Reggio Calabria il 19.01.2003. Inoltre SGRO' Carmelo è titolare di un negozio denominato "AGRICOLTURA E ZOOTECNIA" sito in Contrada San Leonardo – P.I. "02144380801" intestato alla moglie VIOLA Giuseppina.

Nel corso del medesimo colloquio veniva registrata un'ulteriore affermazione che confermava che il soggetto di cui si parlava era SGRO' Rosario e che lo stesso era organico alla '*ndrina* GALLICO: infatti Domenico, sentendo che la figlia dello SGRO' aveva tre figli maschi, manifestava soddisfazione e affermava che "***almeno quando crescono allargano la iaria***" *(n.d.r.: intende dire che crescendo rafforzano la cosca)*". In effetti, dagli accertamenti eseguiti presso l'Ufficio Anagrafe del Comune di Palmi è emerso che SGRO' Francesca, coniugata con TRENTINELLA Stellario, è madre di TRENTINELLA Francesco (nato a Scilla il 7.09.94) e dei gemelli TRENTINELLA Lorenzo e TRENTINELLA Rosario Alessandro (nati a Locri il 19.02.99).

Di seguito si riporta uno stralcio del verbale di trascrizione:

Teresa riprende **l'argomento del terreno che è stato venduto, Domenico le chiede se là ne è rimasto ancora *(n.d.r.: se è rimasto terreno da vendere)* e Teresa risponde che ne sono rimasti altri diciassettemila metri *(n.d.r.: 17.000 mq)*. Domenico chiede conferma se il terreno rimasto è quello che scendendo *(n.d.r.: da Palmi verso Gioia Tauro)* si trova sul lato destro**, quello famoso dove avrebbero dovuto realizzare un loro progetto, **Teresa risponde che non si tratta di quel terreno ma di un altro, che si trova prima di questo, nella circostanza precisa: "proprio il**

primo", quello che si trova sul lato sinistro, quello di ABBAGNARA *(n.d.r.: da accertamenti effettuati è risultato che ABBAGNARA è il cognome da coniugata di ROSSI Assunta, nata a Seminara – RC – il 14.02.1909, deceduta nel 2002, latifondista, proprietaria di numerosi appezzamenti di terreno insistenti nella zona adiacente la Strada Statale nr. 18 nel tratto che da Palmi conduce a Gioia Tauro)*, **dove c'era Saro** *(n.d.r.: è stato accertato che si riferisce a SGRO' Rosario, nato a Palmi – RC – il 15.10.1944, ivi residente in C.da San Leonardo al civico nr. 41, cognato di GALLICO Maria Antonietta)*, **il quale, proprio là, approfittando del fatto che aveva negoziato con Carmelo** ***(n.d.r.: verosimilmente si riferisce a GALLICO Carmelo)*****, invece di "prendersene" tremila metri se n'era presi tre ettari**. Domenico chiede per quale motivo si era comportato in tal modo e Teresa conferma di avere detto a Carmelo che aveva sbagliato a concedergli tre ettari. Domenico chiede se si era preso tre ettari gratis e la sorella risponde di si. Domenico dice che è stato stupido *(n.d.r.: riferito al fratello Carmelo)*, la sorella replica che non è stato scemo e precisa che lo ha fatto perché doveva concludere "qua" perché altrimenti... *(n.d.r.: interrompe la frase)*. Domenico replica che tre ettari sono troppi. **Teresa riferisce che quando era ancora in vita il padre** ***(n.d.r.: si riferisce al defunto GALLICO Antonino)*** **Saro era andato da lui per chiedergli un altro appezzamento di terreno posto dall'altra parte, di fronte alla strada, ritenendo di meritarselo** *(n.d.r.: presumibilmente SGRO' Rosario aveva affermato di meritare il terreno chiesto in quanto funge da prestanome per conto della famiglia GALLICO)*. Domenico a tal proposito dice: "***Meritare... meritare se lo merita, per l'a... tanto di cappello, però...***"; Teresa lo interrompe dicendo che in quell'occasione lei aveva protestato gridando, poi il fratello aggiunge: "***...però gli è bastato***". **Teresa afferma che lei ha detto a Saro che era sufficiente il terreno che si era preso** e che lui ha replicato che lo sapeva che se fosse arrivata lei avrebbe guastato l'opera *(n.d.r.: gli accordi presi con suo padre)*. La madre, su invito di Teresa, conferma l'episodio annuendo con il capo. Teresa prosegue nel racconto e riferisce che il padre aveva promesso a Saro che gli avrebbe dato la parte di terreno richiesta. Domenico commenta che trentamila metri sono tanti. Teresa gli spiega che all'epoca Carmelo aveva detto a Saro che la parte di terreno che avrebbe dovuto prendersi consisteva in tremila metri e non in trentamila metri e Saro aveva replicato che dicendo in quel modo si sarebbe "rimangiato" la parola data precedentemente. Carmelo nella circostanza aveva risposto che lui non stava venendo meno alla parola data e che comunque delle cattive azioni risponde chi le fa. **Teresa parla di un appezzamento di terreno sito nella parte sottostante la ferrovia** ***(n.d.r.: verosimilmente si riferisce alle Ferrovie Calabro Lucane, dove transitano le littorine)*****, ed afferma che di tale terreno sono rimasti altri diciassettemila metri ubicati nella parte sovrastante**. Domenico chiede se è rimasta anche la casetta e la sorella replica che allora non ha capito di quale appezzamento di terreno sta parlando. Lui dice di no e ripete che c'è una casetta vecchia. La sorella dice che c'è la casetta ma non si tratta del terreno del quale hanno parlato, Domenico insiste che è quello che dice lui. Teresa ribadisce di no ed aggiunge che il terreno al quale si riferisce il fratello è ancora integro. Domenico afferma che lui si sta riferendo al terreno sito dove c'è la strada che conduce da tale "CINCHINO" *(n.d.r.: verosimilmente con tale epiteto viene indicato CUCINOTTA Letterio, nato a Palmi – RC – il 20.11.1933, ivi residente in Contrada Pignara al civico nr. 20)*, dove loro raccoglievano le olive. Teresa insiste a dire di no e ripete che ancora quel terreno è integro in quanto ancora non hanno venduto neanche un pezzo, per far capire meglio al fratello, insieme al marito, riferisce che **si tratta del terreno dove c'era il "CAPRARIZIO"** ***(n.d.r.: stalla adibita al ricovero di ovi-caprini)*****, quel terreno che poi è stato venduto del quale SGRO' si era preso i tre ettari**. Poi lo stesso era andato a chiedere l'altro terreno reclamandolo come un diritto e Teresa glielo aveva negato utilizzando modi duri e lo aveva invitato ad allontanarsi dalla sua abitazione. **Teresa e Gesuele aggiungono che il suddetto SGRO' Rosario non va d'accordo col figlio, precisano che quest'ultimo è sposato, ha due figlie e possiede un negozio** *(n.d.r.: è stato accertato che si tratta di SGRO' Carmelo, di Rosario e di PENNA Domenica, nato a Scilla – RC – il 26.11.1969, residente a Palmi – RC – in Contrada San Leonardo al civico nr. 41, il quale è coniugato VIOLA Giuseppina, nata a Palmi – RC – il 23.06.1974, ed ha due figli, SGRO' Rosario, nato a Reggio*

Calabria il 27.03.1999 e SGRO' Elisabetta, nata a Reggio Calabria il 19.01.2003. Inoltre SGRO' Carmelo è titolare di un negozio denominato "AGRICOLTURA E ZOOTECNIA" sito in Contrada San Leonardo – P.I. "02144380801" intestato alla moglie VIOLA Giuseppina). Gesuele afferma che SGRO' ha regalato l'intera casa alla figlia la quale è coniugata con un parente, il figlio della sorella di tale Rocco, del quale pronunciano il cognome *(n.d.r.: o il soprannome)* che non si capisce. **Teresa ed il marito aggiungono che la figlia di SGRO' Rosario ha tre figli maschi, dei quali due sono gemelli. Domenico è contento del fatto che la figlia di SGRO' Rosario abbia tre figli maschi ed afferma che almeno quando crescono allargano la "iaria" *(n.d.r.: intende dire che crescendo rafforzano la cosca)***. Teresa afferma che Carmelo ha detto che appena uscirà si sposerà. Domenico sostiene che è importante che Carmelo metta al mondo dei figli e che all'uopo gli ha suggerito di "affittare" dieci straniere e fare un figlio con ognuna di loro; poi ironizzano su tale affermazione...OMISSIS....Domenico racconta che nella casetta vecchia della quale parla si era riparato dalla pioggia diverse volte e nonostante in più occasioni era stato notato da persone che abitavano alla Tonnara *(n.d.r.: persone che abitavano in località Tonnara di Palmi)*, che si trovavano in quella zona per motivi di lavoro, non è mai stato tradito. I familiari riferiscono che gli manda i saluti tale Virginia *(n.d.r.: verosimilmente si riferisce a CARERI Virginia, nata a Palmi – RC – il 13.04.1966, ivi residente in località Tonnara di Palmi al civico nr. 172)* e Domenico afferma che nella circostanza della quale ha appena parlato vi erano sia Virginia che Isabella....OMISSIS....".

In sostanza qui i sodali Domenico e Teresa, dopo una breve pausa in cui parlano d'altro, "ritornano" sull'argomento della vendita e acquisito delle terre in proprietà della cosca secondo quanto sopra riportato e per come in via identica comprovato anche dalla trascrizioni del consulente Naborrini (pp98ss) dall'esame delle quali si evince chiaramente come Teresa Gallico riprende l'argomento con le parole esplicative "Chiudendo quel discorso della terra.....".

Proseguendo il discorso sempre Teresa (tra i tanti come detto terreni "in argomento") comunica a Domenico che si sta riferendo a quella parte di terra della cosca (tutta venduta ad eccezione di alcune decine di miglia di metri quadrati) ubicata non già "scendendo sulla destra" (in direzione Nord/Sud Palmi/Gioia Tauro) ma "quella prima "scendendo sulla sinistra" un tempo ascritta in proprietà degli "Abbagnara" (compiuamente identificati in atti) ***dove c'era Saro.***

E qui bisogna fermarsi:

In primo luogo occorre evidenziare come il "Saro" in questione si identifica senza dubbio alcuno con l'odierno imputato Sgrò Rosario laddove sempre nella stessa conversazione il predetto "Saro" viene poi (indirettamente) "inquadrato" dai sue dialoganti mediante riferimenti ai figli e al negozio di uno di questi figli quali dati che oggettivamente (e secondo un criterio non smentito dalla difesa) individuano l'imputato in esame.

Il secondo precipuo rilievo –e qui torna a Saffioti e ai relativi accertamenti documentali di cui si è già detto- consiste nel rilevare come proprio in quella zona indicata da Teresa –e precisamente scedendo sulla destra- vi sono in atto molti terreni ascritti formalmente a Sgrò Rosario (e venduti formalmente dallo stesso), dovendo sul punto osservare che, come adesso si dirà, (anche) i terreni "scendendo sulla destra" sono ed erano dei Gallico a chiara ed ulteriore testimonianza dello stabile e dinamico ruolo di prestanome (anche) assunto da Sgrò in funzione associativa.

Sul punto, a parte il dato per cui anche il consulente della difesa (cfr. ultimo allegato documentale della prodotta relativa consulenza) colloca sulla destra "scedendo e venendo da Nord" (ossia da Palmi a Gioia) i terreni (in atto) formalmente in proprietà di Sgrò, "le cose non cambiano" –per quello che qui interessa- ove si abbia riguardo ai terreni "scendendo a sinistra" laddove –come sopra visto- Teresa Gallico, nell'alludere alla proprietà della cosca "tutta venduta ad eccezione di un pezzo", la identifica alludendo alla zona terriera un tempo degli Abbagnana... dove *c'era Saro (Sgrò).*

Sul punto occorre nondimeno osservare (anche alla luce di quanto dopo dirà Teresa Gallico al fratello) che la zona cui ella si riferisce riguarda a rigore un'estensione ampia che tocca tanto il lato destro che sinistro della strada che "scendendo collega Palmi a Gioia" secondo quanto meglio sarà chiarito dalla stessa reggente libera nei termini di qui a breve indicati.

L'altro aspetto da segnalare, prima di continuare, è che, tanto dagli accertamenti contabili e documentali per parte accusatoria quanto da quelli prodotti per parte difensiva, proprio Sgrò Rosario- a testuale riscontro- ha acquistato la porzione di terra indicata dagli "Abbagnara" per poi rivenderla, vale a dire che tanto "a destra che a sinistra" il predetto ha nel tempo –e fungendo da "dinamico" prestanome- acquistato e venduto in nome e o per conto esclusivo della cosca Gallico secondo quanto (tra l'altro) confermato da Saffioti.

Continuando, il colloquio in esame si rivela ancora assai eloquente dal punto di vista associativo, tanto nei riguardi di Sgrò quanto nei riguardi in generale del patrimonio

della cosca, laddove Domenico Gallico, che ancora non ha realmente compreso l'esatta ubicazione della terra in questione, chiede a Teresa " se è rimasta (di questa parte di terra ancora invenduta) anche la casetta", al che Teresa, predendo atto dell'incomprensione del fratello dovuta anche alla sua non precisa indicazione, è costretta ancora una volta a ribattere "che non è quella la zona ....che è rimasta *integra*" ossia ancora non venduta e nella disponibilità della cosca, specificando di contro che si riferisce al "*Terreno dove c'era il "caprarizio"...**quel terreno che poi è stato venduto del quale Sgrò (Rosario) si era preso tre ettari***.

E anche in questo caso bisogna compiere una digressione sul punto proprio perché le parole di Teresa Gallico tratteggiano progressivamente meglio la funzione ricoperta in seno al gruppo illecito dal presente imputato:

In primo luogo, occorre evidenziare che, quale sia l'esatta ubicazione della terra (poi a rigore ancora meglio indicata da Teresa), è innegabile che, riguardo a questi terreni di riferimento, gli stessi, un tempo della cosca, sono stati venduti (ad eccezione di una parte tutt'ora in mano al gruppo) dal prestanome Sgrò il quale poi, a sconto del proprio comportamento, ha richiesto (e ottenuto) in premio tre ettari.

Il che "dice molte cose" sul piano probatorio:

Anzitutto che il suddetto Sgrò esercita –come meglio si vedrà ancora- non già la statica funzione di prestanome ma quella diversa di dinamico intestatario fittizio che, di continuo e secondo la strategia associativa del gruppo, "assume la formale titolarità e rivende" i beni dei Gallico in funzione speculativa e di continua finanziamento del gruppo.

In merito, e salvo quanto in prosieguo, basta solo ricordare che altra parte di terrena è sta in precedenza a lui richiesta in acquisto da Safffioti (sempre peraltro nella stessa zona) che è stato "dirottato sui Gallico" nei termini anzidetti.

L'altro aspetto da evidenziare è che "i tre ettari in questione" non sono stati dai Gallico venduti a Sgrò ma sono stati "donati" proprio in forza del riconoscimento della serietà e segretezza con cui questi (al contrario di altri come riferisce Vincenzo Sgrò) ha espletato nel tempo l'incarico ricevuto.

E, con perfetta congruità sistematica (e letterale come vedremo), si può affermare che cosi come, dopo l'estorsione agli imprenditori Barbaro di cui si è detto, Giuseppe Gallico ha consegnato parte del danaro ricevuto a Sgrò (questi ti bastano per la soletta....quanto mi dai mi basta...), cosi sempre la cosca consegna "in dono" parte dei suoi terreni per la "serietà" con cui Sgrò ha negli anni formalmente acquistato e venduto nell'interesse della cosca.

La riprova – e qui si viene anche all'esatta ubicazione dei terreni rispetto ai quali non è stata precisa neanche Teresa Gallico- è nelle successive parole di costei che riferisce a Domenico che Saro (Sgrò) che "**proprio il primo", quello che si trova sul lato sinistro, quello di ABBAGNARA** ..... **dove c'era Saro..... il quale, proprio là, approfittando del fatto che aveva negoziato con Carmelo invece di "prendersene" tremila metri se n'era presi tre ettari....**(meglio aliunde invece di tremila trenta mila metri....) **Teresa riferisce che quando era ancora in vita il padre *(n.d.r.: si riferisce al defunto GALLICO Antonino)* Saro era andato da lui per chiedergli un altro appezzamento di terreno posto dall'altra parte, di fronte alla strada, ritenendo di meritarselo.....** Teresa lo interrompe dicendo che in quell'occasione lei aveva protestato gridando, poi il fratello aggiunge: "***...però gli è bastato***". **Teresa afferma che lei ha detto a Saro che era sufficiente il terreno che si era preso** e che lui ha replicato che lo sapeva che se fosse arrivata lei avrebbe guastato l'opera *(n.d.r.: gli accordi presi con suo padre)*".

E' questo un passo ulteriore che "chiarisce" vieppiù la funzione associativa di Sgrò nei termini sopra indicati:

In primo luogo è chiarissimo il dato per cui i tre iniziali ettari sono stati concessi a Sgrò "scendendo sul lato destro" e a titolo gratuito "per riconoscimento del compito svolto" per come *a contrario* si evince dal dato per cui poi Teresa "ha opposto il suo rifiuto" (gli è bastato) alla successiva "pretesa" di Saro che, sempre in forza della funzione stabilmente esercitata, ha richiesto (questa volta scendendo dalla parte sinistra) "dall'altra parte...dove c'era Abbagnara e ...dove Saro (ha acquistato e

venduto) nei termini già detti) un altro pezzo di terreno nondimeno "negato" dalla cosca in quanto il presente imputato ha ricevuto non poco per il ruolo ricoperto.

Quanto ora osservato viene ulteriormente comprovato dall'affermazione del capo assoluto Domenico Gallico che,nel condividere l'operato di Teresa, afferma con riguardo proprio a Sgro Rosario "***Meritare... meritare se lo merita, per l'a... tanto di cappello, però...però gli è bastato...***":

Vale a dire –e lo di dice in breve- assoluta presa d'atto della stabilità e dell'affidabilità nel tempo –a conferma dell'aspetto dinamico appunto- della funzione associativa di Sgrò che, nella massima e fidata segretezza, ha garantito negli anni l'acquisito e la rivendita di beni in funzione di consolidamento economico del gruppo quale "merito" che ha comporto la consegna in dono dei tre ettari di terreno che nondimeno sono ritenuti sufficienti dalla cosca a titolo di "premio" per il il lavoro ricoperto.

Dunque, per fotografare la situazione, prima di procedere oltre:

Una stabile condotta associativa con continua messa a disposizione del proprio nome a titolo di dante causa ed avente causa con ritorni personali e garanzia di assoluta fedeltà alla cosca.

L'ennesima riprova di quanto osservato proviene da un altro dialogo questa volta intercorso sul diverso asse –il che lo avvalora ancora di più- Giuseppe Gallico e la moglie Maria Carmela Surace:

"Interessante risulta anche il **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Secondigliano in data **25.10.07**, nel corso del quale GALLICO Giuseppe e SURACE Maria Carmela facevano riferimento ad un terreno di "*Saro*". Nonostante la prudenza utilizzata dagli interlocutori, dalla visione del filmato appare evidente che la SURACE, con la mimica facciale (guardava fisso il marito negli occhi, accennava sorrisi), cercasse di far capire a Giuseppe che si trattava di beni intestati allo SGRO', ma riconducibili ai GALLICO.

GALLICO I.A.: ...io sai quale dico? Il basso d'INFANTINO...quello che è a fianco dell'A.S.L....
GALLICO G.:qual è?
GALLICO I.A.: vedi che per partire è buono.
SURACE M.C.: **qual è? Dov'era la terra che aveva...Saro SGRO'...*(n.d.r.: lo guarda fisso negli occhi e accenna ad un sorriso per fargli capire che parla di terreni nella loro disponibilità)*...**
GALLICO G.:dove aveva?
SURACE M.C.: dove aveva la terra...là...là...

GALLICO G.:**eh!**
SURACE M.C.: …della Contessa là…chi…chi…chi era quella che poi si è comprata…che erano…dopo tanti anni se la sono comprata…**Mimma la Seminarota**
GALLICO G.:eh…eh…
SURACE M.C.: **ti ricordi che avevano quella terra…*(n.d.r.: accenna ad un sorriso per far capire che parla di terreni riconducibili a loro)*…?**
GALLICO G.:sì…
SURACE M.C.: che poi dice che se l'è comprata la Duchessa, la Contessa, cos'era!
GALLICO G.:e dove? Là vicino…da FORTEBUONO...?
BARONE V.: sì…
SURACE M.C.: sì…sì…sì…
GALLICO G.:vicino là…a quelle case rosse…a quelle vuote…a quei bassi?
SURACE M.C.: sì…ma è sulla nazionale…*(n.d.r.: strada statale nr. 18)*…
GALLICO G.:sì…dove c'è la ferrovia…
GALLICO I.A.: è proprio sulla strada…c'è il cancello…
SURACE M.C.: è sulla nazionale…e ora là c'è l'A.S.L.…*(n.d.r.: gesticola con le mani e ride)*…c'è l'A.S.L.…
GALLICO I.A.: ora là c'è il palazzo dell'A.S.L.…
GALLICO G.:ma…di fronte a queste cose passa la Ferrovia Calabro Lucane…
GALLICO I.A.: no.
SURACE M.C.: no.
GALLICO G.:come no!
SURACE M.C.: la Ferrovia passa di qua…*(n.d.r.: effettua dei gesti con le mani)*…dove sta…dove stava tua sorella Maria…
GALLICO I.A.: no, no, non passa…
GALLICO G.:eh…
GALLICO I.A.: …la Ferrovia passa…
SURACE M.C.: un pochino più sotto…
GALLICO I.A.: **a San Leonardo**…".

Anche in questo caso il dato per cui si fa riferimento a terre dei Gallico intestate a Sgrò non si fonda sulle pur utili registrate indicazioni espressive della citata moglie, ma su univoci riscontri probatori per come individuati a livello di raccordo sistematico con le fonti probatorie già trattate alle luce delle seguente osservazioni esegetiche:

In primo luogo si fa riferimento a dei possidenti terrieri un tempo di Saro Sgrò e poi da questi venduti a Mimma la Seminara e infine assunti nella disponibilità di altro terzo indicato soggetto, con ciò chiaramente alludendosi proprio alla funzione ricoperta dall'odierno imputato di "fittizio acquirente e successivo rivenditore" di beni dei Gallico.

In secondo luogo, con riferimento progressivamente ancora più eloquente, la predetta terra viene indicata con l'epressione "dove stava tua sorella Maria", con ciò alludensodi a quel pezzo di terro cui già Teresa ha fatto riferimento nel senso che è

stato acquistato (con i soldi della cosca) da Sgrò Vincenzo e Gallico Maria Antonietta e poi dagli stessi rivenduto secondo quanto sopra indicato.

Infine –e qui si chiude- si fa riferimento alle ferrovie Calabro Lucane e alla zona di San Leonardo che, secondo quanto già sopra osservato, corrisponde proprio alla zona "indicata" da Teresa Gallico nel colloquio del 03.04.07 e in cui vi sono i numerosi terreni formalmente ascritti in capo a Sgrò Rosario.

A questo punto non rimane che esaminare "le carte" contabili e fiscali per ricevere l'ulteriore e definitiva conferma dell'assunto probatorio qui avallato a carico del presente imputato:

"Gli esiti degli **accertamenti compiuti** dalla P.G. delegata (Commissariato P.S. di Palmi) **presso la Conservatoria dei registri immobiliari**, sintetizzati nelle due tabelle di seguito riportate, risultano particolarmente interessanti, in quanto dalla lettura dei dati contenuti nelle stesse emerge chiaramente che **la maggior parte degli acquisti erano stati effettuati da SGRO' Rosario a far data dal Gennaio dell'anno 1990**:

Beni immobili acquistati e venduti da SGRO' Rosario		
PR.	**DESCRIZIONE COMPRAVENDITA O TRANSAZIONE**	**TOTALE MQ**
31	**In data 05.11.1973, SGRO' Rosario acquistava** da **SCARCELLA Francesco**, nato a Palmi (RC) il **29.08.1908, per 100.000 lire**, nr. 1 appezzamento di **terreno**, coltivato a vigneto, sito nel **foglio di mappa nr. 22**, alla **particella nr. 337**, della consistenza di 63 centiare;	**acquistava 1 terreno di 63 MQ**
32	**In data 28.08.1976, SGRO' Rosario acquistava** da **SCARCELLA Francesco**, nato a Palmi (RC) il **29.08.1908, per 75.000 lire**, nr. 1 appezzamento di **terreno**, coltivato a vigneto, sito nel **foglio di mappa nr. 22**, alla **particella nr. 8 sub b**, della consistenza di 25 centiare;	**acquistava 1 terreno di 25 MQ**
33	**In data 14.07.1978, SGRO' Rosario e PENNA Domenica acquistavano** dai coniugi **MELISSARI Antonino**, nato a Palmi (RC) il **18.01.1909 e FOTI Maria**, nata a Palmi (RC) il **16.12.1913, per 2.000.000 di lire**, nr. 1 appezzamento di **terreno**, coltivato a uliveto, sito nel **foglio di mappa nr. 18**, alla **particella nr. 181**, della consistenza di 78 are e 10 centiare;	**acquistava 1 terreno di 7.810 MQ**
34	**In data 11.01.1984, SGRO' Rosario e PENNA Domenica acquistavano** da **SCARCELLA Antonino**, nato a Palmi (RC) il **19.05.1939, per 2.080.000 lire**, nr. 1 appezzamento di **terreno**, coltivato a vigneto, sito nel **foglio di mappa nr. 22**, alla **particella nr. 408**, della consistenza di 12 are e 30 centiare, **con annessi ruderi di cantina di mq 61 contraddistinti dalle particelle 364** (mq 40) **e particella 365** (mq 21);	**acquistava 1 terreno di: 1.230 MQ, con annessi 2 ruderi di cantina per un totale di 61 MQ**
35	**In data 18.10.1989, SGRO' Rosario e PENNA Domenica vendevano** ai coniugi **ARICO' Salvatore**, nato a Palmi (RC) in data **02.10.1950, e**	**vendeva 1 terreno di 7.810**

	FAMELI Rosa, nata a Palmi (RC) il **15.10.1956**, **per 3.600.000 lire**, nr. 1 appezzamento di **terreno**, coltivato a uliveto, sito nel **foglio di mappa nr. 18**, alla **particella nr. 181**, della consistenza di 78 are e 10 centiare *(n.d.r.: si tratta del terreno acquistato il 14.07.1978 per 2.000.000 di lire)*;	**MQ**
36	**In data 31.01.1990, SGRO' Rosario e PENNA Domenica acquistavano** da **ROSSI Assunta**, nata a Seminara (RC) il **15.02.1909 e ABBAGNARA Anna, nata a Reggio Calabria il 29.07.1927, per 38.250.000 lire:** **c.** nr. 1 appezzamento di **terreno** ulivetato, sito in Contrada "PIGNARA", **foglio di mappa nr. 17, particelle nr. 27, 28, 118 e 175,** della consistenza di ettari 1, are 22 e centiare 30, **con annesso fabbricato rurale** di are 3 e centiare 40; **d.** nr. 1 appezzamento di **terreno** ulivetato, sito in Contrada "COZZEA", **fogli di mappa 17, particelle nr. 36 e 37**, della consistenza di ettari 2, are 81 e centiare 60;	**acquistava 2 terreni per un totale di 40.390 MQ, con annesso fabbricato rurale di 340 MQ**
37	**In data 04.08.1992, SGRO' Rosario e PENNA Domenica vendevano** ai coniugi **DE SALVO Salvatore**, nato a Palmi (RC) il **19.02.1951, e CICALA Rosa**, nata a Palmi (RC) il **25.09.1956, per 1.200.000 lire**, nr. 1 appezzamento di **terreno**, sito nel **foglio di mappa nr. 17**, alla **particella nr. 210** *(facente parte dell'ex particella 183, scissa nelle particelle 209 e 210, delle quali soltanto quest'ultima è stata oggetto della presente compravendita)*, della consistenza di 15 are;	**vendevano 1 terreno di 1.500 MQ**
38	**In data 22.06.1993, SGRO' Rosario e PENNA Domenica acquistavano** da **SCARCELLA Antonino**, nato a Palmi (RC) il **19.05.1939, per 3.500.000 lire**, nr. 1 appezzamento di **terreno**, sito nel **foglio di mappa nr. 22**, alla **particella 146**, della consistenza di 16 are e 40 centiare;	**acquistava 1 terreno di 1.640 MQ**
39	**In data 01.03.1994, SGRO' Rosario riceveva una donazione dalla mamma CUTRI' Francesca**, nata a Palmi (RC) il **16.01.1922,** consistente in nr. 1 appezzamento di **terreno**, sito nel **foglio di mappa nr. 17**, alle **particelle nr. 58 e 213, del valore di 9.000.000 di lire**, della consistenza di 1 ettaro e 30 centiare;	**riceveva in donazione 1 terreno di 10.030 MQ**
40	**In data 06.10.1994, SGRO' Rosario acquistava da ROSSI Assunta**, nata a Seminara (RC) il **14.02.1909, ABBAGNARA Alfonsina**, nata a Reggio Calabria il **27.12.1931 e ABBAGNARA Andreina**, nata a Reggio Calabria in data **01.06.1933, per 100.000.000 di lire**, nr. 7 appezzamenti di **terreno**, dei quali nr. 6 siti nel **foglio di mappa nr. 17**, alle **particelle nr. 3, 5, 12, 116, 122 e 123**, e nr. 1 porzione sita nel **foglio di mappa nr. 118**, alla **particella nr. 151, tutti siti in "CONTRADA SIDARO"**, della consistenza totale di 10 ettari, 94 are e 40 centiare;	**acquistava 7 appezzamenti di terreno per un totale di 109.440 MQ**
41	**In data 28.12.1994, SGRO' Rosario vendeva a BAGALA' Antonina**, nata a Palmi (RC) in data **06.01.1949, per 9.000.000 di lire**, nr. 1 appezzamento di **terreno, sito in "CONTRADA SIDARO", foglio di mappa nr. 17, particella nr. 222**, della consistenza di 1 ettaro;	**vendeva 1 terreno di 10.000 MQ**
42	**In data 25.01.1995, SGRO' Rosario donava** alla moglie **PENNA Domenica**, nr. 1 appezzamento di **terreno del valore di 1.800.000 lire sito in "CONTRADA SIDARO", foglio di mappa nr. 17, particella nr. 220**, della consistenza di 20 are,;	**donava 1 porzione di terreno di 2.000 MQ**
43	**In data 25.01.1995, SGRO' Rosario vendeva a BRIGA Giovanna,**	**vendeva 3**

	nata a Palmi (RC) il **24.10.1975**, **per 22.000.000 di lire**, nr. 3 appezzamenti di **terreno siti in "CONTRADA SIDARO", foglio di mappa nr. 17, particelle nr. 5, 116 e 123**, della consistenza totale di 2 ettari, 44 are e 20 centiare;	**porzioni di terreno per un totale di 24.420 MQ**
44	**In data 23.05.1995, SGRO' Rosario vendeva a BRIGA Antonio**, nato a Palmi (RC) il **22.08.1969**, **per 5.000.000 di lire**, nr. 1 appezzamento di **terreno sito in "CONTRADA SIDARO", foglio di mappa nr. 17, particella nr. 122**, della consistenza di 52 are e 80 centiare;	**vendeva 1 terreno di 5.280 MQ**
45	**In data 15.09.1995, SGRO' Rosario e la moglie PENNA Domenica vendevano a GUERRERA Domenico**, nato a Palmi (RC) in data **03.02.1964**, **per 1.000.000 di lire**, nr. 1 appezzamento di **terreno** sito in "CONTRADA SAN LEONARDO", **foglio di mappa nr. 17, particella nr. 209**, della consistenza di 15 are;	**vendeva 1 terreno di 1.500 MQ**
46	**In data 07.11.1995, SGRO' Rosario vendeva a MURATORE Vito**, nato a Palmi (RC) il **29.10.1955 ed a SGRO' Carmela,** nata a Vibo Valentia (VV) il **14.05.1962**, **per 8.550.000 lire**, nr. 1 porzione di **terreno sito in "CONTRADA SIDARO", foglio di mappa nr. 17, particella nr. 227** (ex 219 b), della consistenza di 95 are;	**vendeva 1 terreno di 9.500 MQ**
47	**In data 21.10.1998, SGRO' Rosario vendeva a MELARA Carmine**, nato a Palmi (RC) il **14.11.1969, ed a VENETO Maria Dora**, nata a Palmi (RC) il **20.11.1969**, **per 6.000.000 di lire**, nr. 1 appezzamento di **terreno sito in "CONTRADA SIDARO", foglio di mappa nr. 17, particella nr. 256** (ex 226 b), della consistenza di 50 are;	**vendeva 1 terreno di 5.000 MQ**
48	**In data 19.06.2000, SGRO' Rosario vendeva a MELARA Carmine**, nato a Palmi (RC) il **14.11.1969, ed a VENETO Maria Dora**, nata a Palmi (RC) il **20.11.1969**, **per 1.500.000 lire, pari a 774,69 euro**, nr. 1 appezzamento di **terreno sito in "CONTRADA SIDARO", foglio di mappa nr. 17, particella nr. 262** (ex 255 b), della consistenza di 11 are e 20 centiare;	**vendeva 1 appezzamento di terreno di 1.120 MQ**
49	**In data 10.11.2000, SGRO' Rosario acquistava da SGRO' Antonino**, nato a Palmi (RC) il **20.04.1945 e da IANNINO Caterina**, nata a Palmi il **20.05.1953**, **per 2.582,29 euro, pari a 5.000.000 di lire**, nr. 1 appezzamento di **terreno sito in "CONTRADA GRANATARA o COZZEA", foglio di mappa nr. 17, particella nr. 56**, della consistenza di 67 are;	**acquistavano 1 terreno di 6.700 MQ**
50	**In data 16.10.2001, SGRO' Rosario e PENNA Domenica, donavano al figlio SGRO' Carmelo**, nato a Scilla (RC) **il 26.11.1969**, nr. 1 appezzamento di **terreno, del valore di 1.000.000 di lire, pari a 516,45 euro, sito in "LOCALITA' PIGNARA", foglio di mappa nr. 17, particella nr. 266**, della consistenza di 14 are e 4 centiare;	**donavano 1 appezzamento di terreno di 1.404 MQ**
51	**In data 28.11.2001, SGRO' Rosario, unitamente al fratello SGRO' Vincenzo**, nato a Palmi (RC) in data **06.05.1954, e alla sorella SGRO' Teresa**, nata a Palmi (RC) in data **07.08.1942, ereditavano dalla madre CUTRI' Francesca**, nata a Palmi (RC) il **16.01.1922, nr. 1 fabbricato sito in Contrada "SAN LEONARDO", foglio di mappa nr. 22, particella nr. 594**, della consistenza di 69 metri quadrati;	**ereditava 1 fabbricato di 69 MQ**
52	**In data 28.11.2001, SGRO' Rosario unitamente al fratello SGRO' Vincenzo**, nato a Palmi (RC) in data **06.05.1954, e la sorella SGRO' Teresa**, nata a Palmi (RC) in data **07.08.1942, vendevano a CERAVOLO Rocco**, nato a Palmi (RC) in data **05.01.1961**, **per la somma di 25.000.000 lire, pari a 12.911,42 euro**, nr. 1 **fabbricato sito**	**vendeva 1 fabbricato di 69 MQ**

	in Contrada "SAN LEONARDO" al civico nr. 11, foglio di mappa nr. 22, particella nr. 594, della consistenza di 69 metri quadrati;	
53	**In data 31.07.2002, SGRO' Rosario, con sentenza nr. 519/02 R.g.n. 483/01, Cron. 1964/02, Rep. 1139/02, emessa dal Tribunale Civile di Palmi (RC) il 31.07.2002, usucapiva a SCARCELLA Rocco, SCARCELLA Antonino, SCARCELLA Nicolina, SCARCELLA Rosina e SGRO' Vincenzo, nr. 2 terreni ubicati in Palmi, foglio di mappa nr. 22, particelle nr. 454 e 455, della consistenza di mq ****;**	**diveniva proprietario per usucapione di nr. 2 porzioni di terreno**
54	**In data 14.01.2003, SGRO' Rosario e la moglie PENNA Domenica accendevano un'ipoteca** a carico di un **fabbricato sito in Contrada "SAN LEONARDO", foglio di mappa nr. 22, particella nr. 408 sub 3, al fine di beneficiare della concessione di un mutuo della durata di 10 anni, per un capitale di 51.646,00 euro, da restituire in nr. 20 semestralità dell'importo di 3.367.95 euro cadauna**;	**accendeva ipoteca sul fabbricato**
55	**In data 21.05.2003, SGRO' Rosario vendeva a IANNINO Soccorsa**, nata a Taurianova (RC) il **27.08.1968**, **per 2.000,00 euro**, nr. 1 appezzamento di **terreno sito in "CONTRADA SIDARO", foglio di mappa nr. 17, particella nr. 221**, della consistenza di 30 are;	**vendeva terreno di 3.000 MQ**
56	**In data 07.07.2003, SGRO' Rosario e la moglie PENNA Domenica vendevano a VIOLA Santo**, nato a Palmi (RC) il **10.02.1976**, **per 31.000,00 euro**, nr. 2 **fabbricati**, di cui 1 appartamento e 1 autorimessa, **siti in "CONTRADA SAN LEONARDO", foglio di mappa nr. 22, particella nr. 337 sub 3 e sub 7, piano terra e terzo piano**;	**vendeva 1 garage e 1 appartamento**
57	**In data 07.07.2003, SGRO' Rosario e la moglie PENNA Domenica vendevano a VIOLA Rocco**, nato a Palmi (RC) il **19.08.1973**, **per 35.000,00 euro**, nr. 2 **fabbricati**, **siti in "CONTRADA SAN LEONARDO", foglio di mappa nr. 22, particella nr. 337 sub 4 e sub 6, piano primo e piano secondo**;	**vendeva 2 abitazioni**
58	**In data 05.07.2005, SGRO' Rosario e PENNA Domenica, donavano al figlio SGRO' Carmelo**, nato a Scilla (RC) il **26.11.1969**, nr. 1 appezzamento di **terreno**, **del valore di 900,00 euro**, **sito in "LOCALITA' PIGNARA", foglio di mappa nr. 17, particella nr. 272**, della consistenza di 15 are;	**donava al figlio un terreno di 1.500 MQ**
59	**In data 08.10.2007, SGRO' Rosario vendeva a MELARA Roberto**, nato a Reggio Calabria in data **24.04.1981**, **per la somma di 40.000,00 euro, nr. 1 appezzamento di terreno sito in "LOCALITA' SIDARO", foglio di mappa nr. 17, particella nr. 261**, della consistenza di 1 ettaro, 61 are e 30 centiare;	**vendeva un terreno di 16.130 MQ**
60	**In data 26.01.2009, SGRO' Rosario e PENNA Domenica, vendevano a ZAGARI Alessandro**, nato a Palmi (RC) il **28.02.1978**, **per la somma di 45.000,00 euro**, nr. 2 appezzamenti di **terreno siti in "CONTRADA COZZEA", foglio di mappa nr. 17 e foglio di mappa nr. 18, rispettivamente particella nr. 37 e 609**, della consistenza totale di 1 ettaro e 79 are;	**vendeva un terreno di 17.900 MQ**

Beni immobili acquistati e venduti da PENNA Domenica (moglie di SGRO' Rosario)		
PR.	**DESCRIZIONE COMPRAVENDITA O TRANSAZIONE**	**TOTALE MQ**

01	**In data 16.12.1977, PENNA Domenica, unitamente a sua madre ed ai suoi quattro fratelli, ereditavano** dal padre, nr. 7 porzioni di **terreno** situate nel Comune di Seminara (RC), località "TERRAMALA URNE DI MUNGIVACCHE", nel **foglio di mappa nr. 11, particelle nr. 77, 103, 115, 125, 144, 151 e 152**, rispettivamente della consistenza di 56 are e 50 centiare **del valore di 800.000 lire**. 12 are e 30 centiare **del valore di 250.000 lire**. 53 are e 70 centiare **del valore di 600.000 lire**. 48 are e 10 centiare **del valore di 500.000 lire**, 77 are **del valore di 400.000 lire**, 1 ettaro e 64 are e 10 centiare **del valore di 7.000.000 di lire**. 5 are e 50 centiare **del valore di 5.000 lire**;	**ereditava, unitamente alla madre e ai fratelli, terreni per 41.720 MQ, per un valore totale pari a 9.555.000 lire**
02	**In data 09.10.1981, PENNA Domenica, acquistava da SCARCELLA Antonino**, nato a Palmi (RC) il **19.05.1939**, nr. 1 appezzamento di **terreno** situato in "CONTRADA SAN LEONARDO" di Palmi, indicato al **foglio nr. 22, particella 396**, di are 1 e 30 centiare, **per 650.000 lire.**	**Acquistava 1 terreno di 130 MQ**

Per cui, al fine di verificare quale fosse, nell'arco temporale d'interesse, la **capacità reddituale** di SGRO' Rosario e della moglie PENNA Domenica, la P.G. ha acquisito presso l'Agenzia delle Entrate di Palmi (RC) copia delle dichiarazioni dei redditi presentate dagli stessi nel periodo compreso tra l'anno 1991 ed il 2008.
Nel prospetto che segue sono riassunti i redditi dichiarati da **SGRO' Rosario**.

REDDITI DICHIARATI A DECORRERE DAL 1991	
1991	reddito complessivo pari a 346.000 lire
1992	reddito complessivo pari a 517.000 lire
1993	reddito complessivo pari a 191.000 lire
1994	reddito complessivo pari a 805.000 lire
1995	reddito complessivo pari a 1.132.000 lire
1996	reddito complessivo pari a 1.132.000 lire
1997	non ha presentato alcuna dichiarazione
1998	reddito complessivo pari a 5.206.000 lire
1999	reddito complessivo pari a 5.206.000 lire
2000	reddito complessivo pari a 4.967.000 lire
2001	non ha presentato alcuna dichiarazione
2002	reddito complessivo pari a 820,00 euro su un volume di affari totale di 22.475,00 euro
2003	reddito complessivo "820,00" euro su un volume di affari pari a 18.892,00 euro
2004	reddito complessivo "2.162,00" euro su un volume di affari pari a 16.326,00 euro
2005	reddito complessivo "2.166,00" euro su un volume di affari pari a 24.201,00 euro
2006	reddito complessivo "2.162,00" euro su un volume di affari pari a 6.879,00 euro
2007	reddito complessivo pari a 1.919,00 euro su un volume di affari di 15.375,00 euro
2008	reddito complessivo pari a 2.162,00 euro su un volume di affari di 7.731,00 euro

Nel prospetto che segue sono riassunti i redditi dichiarati da **PENNA Domenica**.

REDDITI DICHIARATI A DECORRERE DAL 1991	
1991	reddito complessivo pari a 346.000 lire
1992	reddito complessivo pari a 517.000 lire
1993	reddito complessivo pari a 191.000 lire

1994	reddito complessivo pari a 735.000 lire
1995	reddito complessivo pari a 959.000 lire
1996	reddito complessivo pari a 831.000 lire
1997	non ha presentato alcuna dichiarazione
1998	reddito complessivo pari a 4.533.000 lire
1999	reddito complessivo pari a 4.533.000 lire
2000	reddito complessivo pari a 2.408.000 lire
2001	reddito complessivo pari a 6.157.000 lire
2002	reddito complessivo pari a 840,00 euro su un volume di affari totale di 17.574,00 euro
2003	reddito complessivo "5.226,00" euro su un volume di affari pari a 10.089,00 euro
2004	reddito complessivo 8.960,00 euro su un volume di affari pari a 5.547,00 euro
2005	reddito complessivo "948,00" euro su un volume di affari pari a 8.032,00 euro
2006	reddito complessivo "6.068,00" euro
2007	reddito complessivo pari a 7.190,00 euro su un volume di affari di 8.010,00 euro
2008	reddito complessivo pari a 7.646,00 euro su un volume di affari di 5.147,00 euro

La capacità reddituale dei coniugi SGRO' Rosario/PENNA Domenica nel periodo 1991/2008 era, come è evidente, decisamente bassa e non giustifica in alcun modo le diverse compravendite di beni immobili che i predetti hanno effettuato nel medesimo arco temporale; in particolare nel 1990 (entrambi) e nel 1994 (solo SGRO' Rosario) sono stati protagonisti, in qualità di acquirenti, di due importanti e consistenti compravendite immobiliari riguardanti diversi appezzamenti di terreno, per un valore di circa 140.000.000 (centoquarantamilioni) di lire, somma di cui non potevano disporre, stando alle sopraindicate dichiarazioni dei redditi. In proposito vi è da sottolineare, inoltre, che dagli atti notarili acquisiti presso il Servizio di Pubblicità Immobiliare dell'Agenzia delle Entrate di Reggio Calabria si evince che le plusvalenze derivanti dalle compravendite di beni immobili effettuate prima dell'anno 1994 erano di modestissima entità, soprattutto se paragonate alla cifra sostenuta per il rilevante acquisto del 1994.
Appare opportuno evidenziare, infine, che, aldilà dei redditi dichiarati, non risulta che SGRO' Rosario avesse una capacità economica che potesse in qualche modo giustificare gli acquisti *de quibus*.
Assolutamente condivisibili, pertanto, appaiono, ad avviso della pubblica accusa, le valutazioni della P.G. con riferimento al periodo "*in cui sono state compiute le due consistenti compravendite immobiliari sopra citate. Infatti,* ***non si può certo considerare un caso se le stesse si siano concretizzate, rispettivamente, pochi giorni prima dell'arresto degli allora latitanti GALLICO Antonino*** *(n.d.r.: nato a Palmi in data 08.01.1928, capo storico e indiscusso del medesimo clan mafioso, deceduto nel 2005),* ***GALLICO Giuseppe*** *(n.d.r.: nato a Palmi il 25.10.1955, successivamente condannato alla pena dell'ergastolo) e* ***GALLICO Domenico*** *(n.d.r.: nato a Palmi in data 30.08.1958, anch'esso successivamente condannato alla pena dell'ergastolo), avvenuto l'8.02.1990,* ***e durante il lungo periodo di latitanza di GALLICO Carmelo*** *(n.d.r.: nato a Palmi il 12.09.1963), iniziato in data 06.11.1991 e conclusosi il 13.04.2000, giorno in cui è stato tratto in arresto*" (cfr. informativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09, pag. 57).

Gli accertamenti presso la Conservatoria dei registri immobiliari, infine, sono stati estesi anche ad altri familiari dell'indagato. Si è in tal modo accertato che, a partire dal 1997, i figli di SGRO' Rosario (Carmelo e Francesca) risultano aver ricevuto, a titolo di

successione o donazione, diversi appezzamenti di terreno, alcuni dei quali sono poi stati ceduti, come emerge dal prospetto sotto riportato:

Beni immobili acquistati e venduti da SGRO' Carmelo		
PR.	DESCRIZIONE COMPRAVENDITA O TRANSAZIONE	TOTALE MQ
01	**In data 12.05.1997**, SGRO' Carmelo, unitamente alla sorella SGRO' Francesca, nata a Vibo Valentia (VV) in data 02.01.1973, ereditavano da PENNA Antonio, nato a Seminara (RC) il 26.10.1947, nr. 2 porzioni di terreno situate nel Comune di Seminara (RC), località "TERRAMALA URNE DI MUNGIVACCHE", nel foglio di mappa nr. 11, particelle nr. 103 e 115, rispettivamente della consistenza di 12 are e 30 centiare e di 53 are e 70 centiare;	ereditava un terreno di 6.600 MQ
02	**In data 27.06.1997**, SGRO' Carmelo, unitamente alla sorella SGRO' Francesca, nata a Vibo Valentia (VV) in data 02.01.1973, ereditavano per successione a causa di morte, da PENNA Antonio, nato a Seminara (RC) il 26.10.1947, nr. 3 fabbricati situati in Seminara (RC), nel foglio di mappa nr. 20, particelle nr. 1059 sub. 3, 6 e 7;	ereditava per successione 3 fabbricati
03	In data 12.04.2000, SGRO' Carmelo, unitamente alla sorella SGRO' Francesca, nata a Vibo Valentia (VV) in data 02.01.1973, vendevano a BAGNATO Concetta, nata a Seminara (RC) il 24.09.1955, nr. 2 porzioni di terreno site nel Comune di Seminara, al foglio di mappa nr. 11, particelle nr. 103 e 115, rispettivamente della consistenza di 12 are e 30 centiare e di 53 are e 70 centiare;	vendeva un terreno di 6.600 MQ
04	**In data 16.10.2001, SGRO' Carmelo riceveva dal padre SGRO' Rosario e dalla madre PENNA Domenica, una donazione consistente in nr. 1 appezzamento di terreno sito in "LOCALITA' PIGNARA"**, foglio di mappa nr. 17, particella nr. 266, della consistenza di 14 are e 4 centiare;	riceveva in donazione un terreno di 1.404 MQ
05	In data 28.11.2001, SGRO' Carmelo vendeva alla famiglia di BARBERA Rosario, nato a Palmi (RC) il 26.12.1955, per 1.500.000 lire, pari a 774,68 euro, nr. 1 appezzamento di terreno sito in "LOCALITA' PIGNARA", foglio di mappa nr. 17, particella nr. 266, della consistenza di 14 are e 4 centiare;	vendeva un terreno di 1.404 MQ
06	**In data 05.07.2005, SGRO' Carmelo riceveva in donazione dal padre SGRO' Rosario e dalla madre PENNA Domenica, nr. 1 appezzamento di terreno sito in "LOCALITA' PIGNARA"**, foglio di mappa nr. 17, particella nr. 272, della consistenza di 15 are;	riceveva in donazione un terreno di 1.500 MQ
07	In data 02.08.2005, SGRO' Carmelo vendeva a SURACE Lorenzina, nata a Palmi (RC) il 18.04.1970 e a BARBARO Concetta, nata a Palmi (RC) il 16.11.1963, per 900,00 euro, nr. 1 appezzamento di terreno sito in "LOCALITA' PIGNARA", foglio di mappa nr. 17, particella nr. 272, della consistenza di 15 are.	Vendeva un terreno di 1.500 MQ

Dopo aver dato conto degli accertamenti eseguiti la P.G. concludeva che "*dall'esame di tutte le transazioni immobiliari effettuate da SGRO' Rosario e dal suo nucleo familiare, dal 1984 fino ad oggi, è emerso quanto riassunto di seguito:*

- *il totale dei beni immobili acquistati, costituiti per la maggior parte da terreni, ammonta a 16 ettari, 72 are e 98 centiare (pari a 167.298 mq), per una somma totale di 142.000.000 di lire, pari a euro 73.828,00;*
- *il totale dei beni immobili venduti, costituiti prevalentemente da terreni, ammonta a 10 ettari, 31 are e 60 centiare (pari a 103.160 mq), per una somma totale di euro 195.790,00.*

Il dato sopra riassunto non può giustificare l'acquisto dei due vasti appezzamenti di terreno concluso all'inizio degli anni novanta, giacché i modesti utili dei due coniugi derivanti dalla vendita dei beni immobili nel frattempo acquisiti ed in particolare di parte di quelli in argomento, si sono concretizzate negli anni successivi.

E' evidente che l'acquisto delle due vaste porzioni di terreno, per un totale di circa 140.000.000 milioni di lire, compiuto negli anni novanta non trova giustificazione dall'esame delle dichiarazioni dei redditi degli anni successivi. Al fine di poter quantificare la reale capacità reddituale degli anni precedenti è necessario effettuare una ulteriore ricerca manuale presso l'Agenzia delle Entrate poiché le dichiarazioni relative a tali anni non sono informatizzate.

Dall'esame delle predette visure emerge che tutti i beni immobili acquistati e venduti da SGRO' Rosario e dal suo nucleo familiare sono ubicati nell'immediata periferia nord di Palmi, tra le contrade San Leonardo, Pignara, Sidaro e Cozzea, accanto alla strada statale nr. 18 che collega Palmi a Gioia Tauro, zona in corso di urbanizzazione e destinata ad ospitare insediamenti commerciali e residenziali. Infatti, tale ampia superficie, nel periodo in cui l'Amministrazione Comunale di Palmi era presieduta dal Sindaco Avv. Armando VENETO, era stata individuata quale area da destinare allo sviluppo urbano, e quindi inserita nel nuovo piano regolatore generale, con conseguente lievitazione dei prezzi di acquisto per metro quadrato". (cfr. informativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09, pagg. 51/52). ".

Poco c'è da aggiungere rispetto a quanto sopra evidenziato risultando l'accerrtato quadro reddituale e fiscale della famiglia Sgrò del tutto in linea con le risultanze sopra commentate secondo quanto qui è dato evincersi in via oltremodo schematica:

Assunzione di beni di rilevante consistenza in prossimità dei futuri arresti dei boss apicali dei Gallico a ulteriore riprova della prossimità associativa di Sgrò con gli apicali compartecipi;

Incapacità finanziaria e reddituale a sostenere gli acquisti di terreni con specifico riferimento a due acquisti che, avvenuti per centinaia di milioni di vecchie Lire non oltre il 1994, tratteggiano e forniscono la chiave di lettura associativa di ogni altro acquisito e rivendita di beni;

Continue operazioni di assunzione e cessione di terreni del tutto incompatibili con la funzione di "agricoltore di uliveti" (che vive della vendita dell'olio di oliva) attribuita

a Sgrò Rosario (secondo quanto si vedrà) e di contro del tutto compatibili con "l'operato associativo" qui ascritto a Sgrò Rosario;

Funzione di "paravento" con cessioni e donazioni alla moglie ed ai figli che si pongono del tutto in linea con il tentativo di "di non evidenziare" la continua sua attività di intermediario "fittizio e della cosca" ricoperta dal presente inquisito.

Rispetto a queste obiettivi accertamenti, "le controdeduzioni tecniche" apportate dall'ottima difesa non risultano del pari in grado di scardinare il granitico quadro probatorio a carico di Sgrò:

Con una prima osservazione, "inattendibile" è la consulenza di parte in ordine "al più attendibile livello di reddito" percepito da Sgrò negli anni di riferimento laddove,a fronte di concreti dati economici riportati dagli investigatori, l'indicata consulenza opera calcoli del tutto ipotetici e virtuali per di più fondati su dichiarazioni del fratello Vincenzo Sgrò (anch'egli della cosca) e del figlio di Sgrò Rosario che ha tutto l'interesse a sposare la causa del padre.

Ma al di là di questi pur evidenti profili di inattendibilità tecnica generale, inidonee sono proprio le singoli voci economiche che, alla base della consulenza in esame, non riescono in alcun modo proprio a spiegare quei due "ingentissimi" acquisti compiuti non oltre il 1994 di cui sopra si è detto e che illuminano –a carico- l'intero quadro finanziario rinvenuto nei riguardi di Sgrò Rosario:

In primo luogo l'indennità di disoccupazione, tanto dell'inquisito che della moglie, è di per sé una voce del tutto inadeguata –anche basandosi proprio sui riportati dati in consulenza- a giustificare acquisiti di tale fatta.

Ad identiche conclusioni si giunge per l'erogazioni contributive europee per i fondi coltivati (contributi Agea/Agee), dovendo sul punto rilevare –a tacer d'altro- che tutti quelli erogati –e riportati in consulenza- si riferiscono ad annualità successive al 1995 quale periodo temporale che deborda –come visto- dallo spazio giustificativo in ordine agli acquiti compiuti fino al 1994.

Lo stesso è a dirsi per i già riferiti "prezzi medi approssimativi" derivanti dalla vendita dell'olio le cui relative fatture sono nondimeno sempre di data successiva al 1995 con identiche considerazioni sopra riportate.

Ancora, si è detto –e lo si ribadisce- che inattendibili sono le dichiarazioni dei parenti più prossimi –in ordine all'uso dei terreni da parte di Sgrò Rosario, anche perché a rigore il problema non è l'uso formale degli stessi (che anzi collima con la funzione di prestanome) maa la titolarità e "l'impiego" dei medesimi di esclusiva disponibilità dei Gallico come detto.

Ancora, non coglie nel segno la difesa quando afferma che è incompatbile con la funzione di sodale il dato per cui Sgrò ha contratto un mututo per circa 50 mila euro ai fini della ristrutturazione della propria casa sia perché tutti i sodali (cfr. Sgrò Vincenzo, Iannino Giulia, Sgrò Carmelo) tendono a "tutelarsi con l'assunzione di muti in funzione difensiva" sia perché –ed quello che più conta- non è dato comprendere come in orgine Sgrò sia riuscito nel '94 ad acquistare beni di elevatissimo costo salvo poi dovere (per se stesso) contrarre un muto per fini abitativi.

Ancora, non scalfiscono il quadro probatorio a carico le ulteriore dichiarazioni (con relativa produzione documentale) dei dante causa e dei successivi acquirenti che riferiscono di avere comprato "sempre da Sgrò" laddove il compito del fedele prestanome è sempre quello di "apparire" dinanzi a terzi il vero proprietario e acquirente del bene, funzione perfettamente riconosciuta dalla stessa cosca a Sgrò e che risulta compatibile con le dichiarazioni difensive allegate.

In ultimo gli assegni e la documentazione bancaria allegata, nel risultare sempre successiva al periodo temporale paradigmatico di cui si è detto, non "riesce" a smontare il dato probatorio riscontrato anche sotto il profilo finanziario nei termini di cui si è detto.

In sostanza l'intero compendio probatorio disvela sotto tutti i punti di vista l'indispensabile ruolo assunto negli anni dal presente inquisito che, mettendo a disposizione il suo nome e il suo operato, ha consentito nei termini già indicati il

continuo reinvestimento speculativo e consolidamento economico della cosca quale primario obiettivo della stessa direttamente (e anche per fini personali) perseguito dal medesimo imputato.

Tutto ciò la dice lunga sul ruolo e sul grado di partecipazione e affiliazione alla predetta cosca da parte di Sgrò Rosario che, nell'avvalersi del tutto legittimamente della facoltà di non rispondere nel relativo interrogatorio di garanzia all'esito della primigenia misura custodiale, non ha fornito elementi a discarico rispetto alle risultanze accusatorie esaminate.

In definitiva occorre evidenziare che Sgrò Rosario, nell'essere il risalente uomo di fiducia della cosca Gallico, nel concorrere nella realizzazione delle estorsioni da parte del medesimo gruppo associativo, nell'eseguire gli ordini dei vertici del sodalizio, nell'essere riconosciuto "dall'interno e dall'esterno" influente sodale della compagine in esame, nell'interfacciarsi con i boss all'epoca della loro latitanza, nell'uniformarsi ai criteri gerarchici, nel rapportarsi e interfacciarsi con gli altri sodale, nell'essere ritenuto dai capi "una persona che merita", nell'assumere notizie riservate e in possesso solo degli strettissimi compartecipi, nel fungere da dinamico "prestanome" dei Gallico, nel consentire i continui acquisiti e rivendite dei beni del gruppo, nell'offrire nel tempo la sua disponibilità per la gestione associativa, nel condividere e avallare il permanere e il rafforzamento del programma associativo, nel cooperare in funzione della prevalenza mafiosa della propria cosca, nell'adoperarsi in funzione della realizzazione dell'aperto programma associativo, nell'essere in una parola "a disposizione totale nel tempo" del gruppo, contribuisce al mantenimento della *societas* di cui al capo VV) di imputazione, "***risultando inserito stabilmente ed organicamente nella struttura organizzativa dell'associazione mafiosa e facendovi cosi funzionalmente "parte"***" (Cfr., Cass. pen., S.U., nr. 33748 del 12.07.05, MANNINO).

IANNINO GIULIA

Apporta uno stabile e duraturo contributo al mantenimento e al rafforzamento della cosca "Gallico" anche Iannino Giulia che, con la "stessa consapevolezza" e fattiva condotta delle sopra indicate Gallico Italia Antonella, Lucia e Maria Antonietta Gallico, è sodale della predetta organizzazione criminale.

Anche in questo caso, prima di entrare nel "merito" del ruolo assunto dalla predetta Iannino, pare opportuno compiere alcuni rilievi sistematici propedeutici alla più chiara e complessa valutazione dei fatti in oggetto:

La prima ordinaria riflessione da compiere è che, salva la rilevanza giuridica e fattuale di ciascun reato elevato, va da sé che la singola partecipazione associativa "vive" e si fonda sul contesto probatorio di cui alla parte generale in premessa e sui singoli delitti/scopo commessi cosi come – in un circuito valutativo globale dei fatti- i singoli delitti-fine e la stessa "parte generale" associativa "vivono" e si fondano sul contributo duraturo posto in essere dai singoli compartecipi all'organizzazione criminale in esame.

Compiuta questa necessaria premessa, e passando cosi al merito dei fatti in esame, come prima prospettazione generale di deve osservare che Iannino Giulia è la moglie di Rocco Gallico, (di conseguenza) la cognata dei boss ergastolani Domenico e Giuseppe Gallico, di Teresa, Maria Antonietta e Carmelo Gallico, di Surace Maria Carmela (moglie di Giuseppe Gallico), e di Sgrò Vincenzo (marito di Maria Antonietta Gallico) nonché zia di Lucia, Antonino e Italia Antonella Gallico e di Sgrò Carmelo quali tutti soggetti ritenuti –perlomeno a livello cautelare e nei termini anzidetti in parte introduttiva- stabili e apicali sodali della omonima cosca in esame.

Per dirla in una parola, prima di entrare nel merito della vicenda, la condotta della presente imputata, nell'assumere molteplici sfaccettature associative, si apprezza come autentica messa a disposizione nel tempo in funzione della stabile e progressiva realizzazione del programma criminoso della cosca alla quale aderisce con assoluta consapevolezza e volontà

Ciò detto, ed entrando cosi nel "vivo probatorio" dei fatti in oggetto, pare anzitutto opportuno riportate le precipue risultanze probatorie rinvenute a carico della predetta Iannino Giulia, salvo poi operare il relativo commento esegetico e sistematico delle stesse:

IANNINO Giulia è la moglie di GALLICO Rocco, ed il suo ruolo emerge, grazie all'attività di intercettazione, a proposito dell'attività estorsiva della cosca che trovava nel marito il *dominus*.
La IANNINO, in particolare, consegnava alla cognata SURACE Maria Carmela la quota spettante alla famiglia di Pino, in quanto Rocco era latitante, mentre una visita fra cognate non avrebbe destato alcun sospetto.
Ciò emergeva dal **colloquio** intercettato presso la casa circondariale di **Secondigliano** (NA) in data **01.02.07** tra il detenuto GALLICO Giuseppe ed il figlio GALLICO Antonino. Nella circostanza la IANNINO aveva consegnato i soldi alla cognata SURACE Maria Carmela senza però precisare a chi fossero stati estorti. Dal tenore delle frasi pronunciate dai colloquianti emergeva un certo disappunto, in quanto GALLICO Rocco si comportava sempre in quel modo, per cui poi la IANNINO non sapeva rispondere alle domande della SURACE: "*li porta e non dice neanche di chi sono..**la mamma gliel'ha detto se mandava il conto...a sua moglie***".
...OMISSIS...
(riferimento temporale 00:11':00")

GALLICO Antonino:	l'altro giorno ha portato i soldi...
GALLICO Giuseppe:	... Giu... *(incomprensibile)*...
GALLICO Antonino:	eh...
GALLICO Giuseppe:	sempre... sempre di quelli...
GALLICO Antonino:	non so... non dice di chi... li porta e non dice neanche di chi sono...
GALLICO Giuseppe:	non dice neanche di chi sono... non è che sono di questi cosi... di questi lavori per caso?
GALLICO Antonino:	la mamma gliel'ha detto se mandava il conto...
GALLICO Giuseppe:	a sua moglie?
GALLICO Antonino:	a sua moglie! Però... non so se però la mamma è andata l'altra volta e non le disse niente... *(incomprensibile)*... e manda a dire con sua moglie... disse i conti! ...*Omissis*...

(vedesi punto n. 2 del colloquio intercettato in data 01.02.2007 presso il carcere di SECONDIGLIANO)
Nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **22.05.07** emergeva una ulteriore conferma del fatto che in alcune circostanze la IANNINO distribuiva i proventi delle attività estorsive perpetrate dal marito latitante. GALLICO Teresa, infatti, raccontava al fratello Domenico che MORGANTE Salvatore, soggetto intraneo alla cosca, avendo bisogno di soldi, si era rivolto a IANNINO Giulia, reclamando la sua parte. Dal tenore della frase di GALLICO Teresa, la quale riportava le parole di MORGANTE Salvatore, si evinceva chiaramente che i proventi delle estorsioni erano consegnati da GALLICO Rocco a CIAPPINA Antonino, MORGANTE Filippo e IANNINO Giulia e da questi ripartiti fra gli altri sodali: "***l'altro giorno se n'è andato da Giulia... (n.d.r.: indica la nipote) sua mamma! Gli ha detto: - <<senti, sono venuto qua... senza***

che vado da un'altra parte... ne da Pippo...>> - gli ha detto – (n.d.r.: sussurra) <<e ne da 'Ntoni...>> - u mericanu.....gli ha detto: - <<...(incomprensibile)... devo cresimare il figlio e deve darmi i soldi!>>- si!... che gli deve dare i soldi!".

Particolarmente rilevante, in proposito, appare uno stralcio del colloquio registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **24.07.07**, dal quale **emerge la definitiva conferma del fatto che IANNINO Giulia fungeva da contabile**, consegnando regolarmente ai familiari di GALLICO Giuseppe la quota di estorsioni agli stessi spettanti. Nel corso del dialogo, infatti, Teresa criticava il comportamento della cognata SURACE Maria Carmela, raccontando che alla nipote Lucia "*non hanno dato neanche la dote*". Nel corso della discussione interveniva MORGANTE Lucia Giuseppa, la quale spiegava che la nipote si era lamentata del fatto che tutte le spese del matrimonio erano state sostenute dal marito BARONE Vincenzo e aveva lasciato intendere che lei non aveva soldi perché alla sua famiglia non era stata consegnata la quota spettante ("*un giorno Lucia dice – (susurra) <<a me sai ...(incomprensibile)... me le deve fare Enzo, pure queste cose...>> - ...si lamentava!*"). A questo punto MORGANTE Lucia Giuseppa aveva chiesto conto a IANNINO Giulia ("*senti, Giulia, le o detto io, com'è 'sto fatto?...*") e già questo sarebbe più che sufficiente per affermare che era la IANNINO la persona incaricata a distribuire i soldi ai familiari di GALLICO Giuseppe. Ma vi è di più. Perché la risposta di IANNINO Giulia, riferita da MORGANTE Lucia Giuseppa, era inequivocabile: "***ha detto - mamma... - ha detto - se... io sono scesa l'altro giorno e gli ho sceso quattromila euro e glie'l ho scesi*** - *ha detto* - ***e c'erano tutti... c'era Lucia... c'era Antonella... c'era sua mamma... e c'era pure Nino e ho preso e glie'l ho dati ...(incomprensibile)... a Lucia. Quando glie'l ho dati*** *...(incomprensibile)... a Lucia, mamma e figlia si sono guardate e non hanno avuto buona reazione - dice -e poi... - dice ...tipo che sua mamma ha storto il muso... e allora le ha detto... questa qua, Giulia - ...e i soldi?*". IANNINO Giulia, quindi, si giustificava dicendo che pochi giorni prima aveva consegnato 4.000,00 euro ai familiari di GALLICO Giuseppe. **Giulia, evidentemente risentita per i sospetti insinuati da GALLICO Lucia, convocava la ragazza e, in presenza di SURACE Maria Carmela, faceva il resoconto di tutti i soldi che aveva consegnato a quest'ultima**: "*allora ha preso e le ha detto: -* ***senti Lucia a tale tempo... così e così... tanto! A tale tempo... così e così... tanto! A tale tempo... così e così... tanto!*** *- gli ha tappato la bocca così!...e c'era sua mamma quando glie'l'ha detto! È morta sua mamma!*".

Proseguendo nel racconto, MORGANTE Lucia Giuseppa diceva di aver spiegato tutto al figlio Giuseppe, il quale si lamentava dell'equità nelle spartizioni ("*quando sono andata da Pino... quando sono andata da Pino che diceva che il bicchiere doveva essere pieno ed invece non ce n'era neanche un tanto...; quando sono andata gli ho detto io – 'i soldi...' – gli ho detto io – 'e lamentele così, così e così'*"), e, infuriata, aggiungeva che non accettava che venisse messa in dubbio la correttezza di suo figlio Rocco, quando invece erano SURACE Maria Carmela e GALLICO Antonella ad intascare i soldi senza dire niente: "*e non accetto che lui deve permettersi di lamentarsi così...se poi se li mettono nelle tasche e non gli dicono niente...questo non lo so*". Nel corso della discussione, del resto, era già emerso che Italia Antonella aveva intascato i soldi consegnati dala zia Giulia, sostenendo che lei doveva sposarsi e i soldi le servivano per la casa.

Raccontava Teresa, inoltre, che il fratello Carmelo un giorno, alla presenza di tutti, aveva ripreso il discorso e aveva consegnato a Lucia una somma di denaro, dicendole esplicitamente di utilizzarli per le spese relative al matrimonio: "*un giorno..un giorno Carmelo...ha liberato il discorso... c'era sua sorella (GALLICO Italia Antonella, n.d.r)...*

c'era Mastro Lindo (GALLICO Antonino, n.d.r.)... c'era sua mamma (SURACE Maria Carmela, n.d.r.) e lui le (a Lucia, n.d.r.) ha dato una... (n.d.r.: non termina la frase) gli ha detto: - "tieni... fatti quello che ti devi fare".

Durante il racconto GALLICO Domenico, rendendosi conto che la madre si esprimeva troppo esplicitamente, cercava ripetutamente, ma invano, di farla tacere (*"no! Non voglio sapere tutto...io non voglio che mi racconti tutto...si, lo so, mamma, va bene, dai...**c'è la telecamera!**...va bene, dai, chiudiamo questi discorsi!"*).

Pertanto, deve convennirsi con la pubblica accusa che dallo stralcio di dialogo sotto riportato emergono gravi indizi di colpevolezza in ordine al delitto di ricettazione continuata a carico di **SURACE Maria Teresa, GALLICO Lucia, GALLICO Italia Antonella e IANNINO Giulia**, in quanto le predette indagate avevano percepito regolarmente dalla IANNINO una quota dei proventi delle estorsioni perpetrate dagli affiliati alla cosca, gestite da GALLICO Rocco, *dominus* di tale attività illecita; inoltre, inizia ad intuirsi che Carmelo GALLICO, uscito dal carcere, aveva preso in mano le redini della consorteria.

T: ti devi regolare che a Lucia non gli hanno dato ...(*incomprensibile*)... neanche la dote! (*n.d.r.: sussurra*) ...(*incomprensibile*)...----------

D: Lucia! ...non gli hanno dato i soldi... perché?----------

T: ...(*incomprensibile*)...----------

D: ...(*incomprensibile*)...----------

T: ...(*incomprensibile*)... loro se li sono nascosti che ...(*incomprensibile*)... precisi!-------

D: senza che gli dessero niente a Lucia!?----------

T: no!----------

D: e tu come lo sai questo?----------

T: lo so perché più di una volta ...(*incomprensibile*)...----------

D: e tu come lo sai?----------

T: ti sto dicendo che ...(*incomprensibile*)...----------

D: (*n.d.r.: annuisce*)----------

T: ha **detto pure che gli ha dato una quota... lei se l'è presi... li ha legati ...(*incomprensibile*)... e gli ha detto che non ne vede nessuno... dice – "che questi qua sono per me che mi devo sposare**."----------

D: e tu che sai se poi a Lucia gliel'hanno detto!?----------

T: non gliel'hanno detto!----------

D: e tu come lo sai?----------

T: perché Lucia l'ha detto alla mamma!----------

L: ma che cosa mi diceva?----------

T: (*n.d.r.: si rivolge alla madre*) ...(*incomprensibile*)...----------

L: parla per bene!----------

T: ...(*incomprensibile*)...----------

L: dimmi!----------

T: **quel fatto dei soldi, quando ...(*incomprensibile*)... che se li nascondevano Antonella e sua mamma che ...(*incomprensibile*)... lei**.----------

L: ah!----------

T: ha detto... (*n.d.r.: indica il fratello*) come lo so io.----------

L: **gliel'ha scesi Giulia questi soldi**...----------

D: si... va bene dai!----------

L: **che li avanzava e...**----------

D: **no... non voglio sapere tutto!**----------

L: aspetta un attimo!----------

D: **io non voglio che mi racconti tutto!**----------

T: gliel'ha scesi!... gliel'ha scesi e dice che erano mamma e figlia... **gli ha sceso... <u>erano quattromila euro</u>**... che gli ...(*incomprensibile*)...----------

D: questi ...(*incomprensibile*)... a posto!----------

L: **"questi sono per me!" - ...e Lucia non sapeva niente. Un giorno Lucia dice – (*susurra*) <<a me sai ...(*incomprensibile*)... me le deve fare Enzo, pure queste cose...>> - ...si lamentava! Ho detto: - 'senti Giulia...' – le ho detto io – 'com'è sto fatto!? ...così, così e così...' – <u>ha detto - mamma... - ha detto - se... io sono scesa l'altro giorno e gli ho sceso quattromila euro e gliel'ho scesi</u> -** ha detto **- e c'erano tutti... c'era Lucia... c'era Antonella... c'era sua mamma... e c'era pure Nino e ho preso e gliel'ho dati ...(*incomprensibile*)... a Lucia. Quando gliel'ho dati** ...(*incomprensibile*)... a Lucia, mamma e figlia si sono guardate e non hanno avuto buona reazione* - dice - *e poi...* - dice ...tipo che sua mamma ha storto il muso... e allora le ha detto... questa qua, Giulia - *...e i soldi?* - [li ho nascosti dall'altra parte] – dice – [senno questa figliola ...(*incomprensibile*)...]----------

T: no... non gliel'hanno detto ...(*incomprensibile*)... lei le ha detto ...(*incomprensibile*)... Giulia ...(*incomprensibile*)...----------

SI SOVRAPPONGONO LE VOCI

L: ...(*incomprensibile*)... *Giulia e le ha detto a Lucia... ha detto: - Lucia... allora* - le ha detto - *tanto per cominciare... dato che...* - ...e sbatteva sempre in quel* ...(*incomprensibile*)...----------

D: va bene dai!----------

L: **allora ha preso e le ha detto: - *senti Lucia a tale tempo... così e così... tanto! A tale tempo... così e così... tanto! A tale tempo... così e così... tanto!* - gli ha tappato la bocca così!**----------

D: e Lucia che le ha detto?----------

L: e c'era sua mamma quando gliel'ha detto! ...è morta sua mamma nel ...(*incomprensibile*)...----------

T: quella è stolta perché senno se non era stolta...----------

D: e Lucia?----------

L: **a me l'ha raccontato Giulia!**----------

D: e Lucia che ha detto?----------

L: Lucia poi non ha avuto il coraggio di dire: - <<mamma e i soldi?>> - perché sua mamma poi è venuta sotto. Se li ha spesi o se li ha conservati, sono fatti suoi... li doveva conservare per farsi la casa.----------

T: hai visto come sono? ...che lei ...(*incomprensibile*)... ----------

SI SOVRAPPONGONO LE VOCI

L: Antonella se li doveva conservare per farsi la casa! ...(*incomprensibile*)... fare la casa.

T: perché ti dicevo prima che ...(*incomprensibile*)...----------

L: ...(*incomprensibile*)... Giulia **si è immaginata... - allora non gli date conto a nessuno... - ...quando questa figliola che si doveva sposare si lamentava sempre e le diceva questo fatto... che sua mamma** ...(*incomprensibile*)...----------

D: quella non gli dava i soldi allora!----------

T: eh!----------

L: se li teneva ...(*incomprensibile*)... ----------

SI SOVRAPPONGONO LE VOCI

T: ti sembra che lo stolto là dentro...----------

SI SOVRAPPONGONO LE VOCI

L: ...(*incomprensibile*)... tanto che loro salgono sopra di te ...(*incomprensibile*)... sua mamma ancora ...(*incomprensibile*)...----------

SI SOVRAPPONGONO LE VOCI

T: **un giorno... un giorno Carmelo...**----------

L: hai capito?----------

T: ha liberato …(*incomprensibile*)…----------

SI SOVRAPPONGONO LE VOCI

L: e sua mamma …(*incomprensibile*)…----------

T: **ha liberato il discorso… c'era sua sorella… c'era Mastro Lindo… c'era sua mamma e lui le ha dato una… (*n.d.r.: non termina la frase*) gli ha detto: - tieni… fatti quello che ti devi fare** …(*incomprensibile*)…-------- -

SI SOVRAPPONGONO LE VOCI

L: **quando sono andata da Pino… quando sono andata da Pino che diceva che il bicchiere doveva essere pieno ed invece non ce n'era neanche un tanto…; quando sono andata gli ho detto io – 'i soldi…' – gli ho detto io – 'e lamentele così, così e così.'**----------

---

T: si, ora l'ultima volta che è andata… ogni volta che va, sempre lo stesso è!---------

L: ha detto: - °mamma…° - ha detto - io…- ha detto - faccio così! (*n.d.r.: gesticola e poi colpisce il bancone ma la mano è coperta all'inquadratura della telecamera dalla testa di un colloquiante della postazione vicina*)----------

D: **si… lo so mamma! Va bene dai! …c'è la telecamera!**----------

L: e conto! - e che cazzo! …(*incomprensibile*)… c'è la telecamera.----------

D: (*n.d.r.: sorride*)----------

L: faccio questo lavoro qua!----------

D: c'è da ridere!----------

L: **…e non accetto**…----------

D: …(*incomprensibile*)… in celle separate ci mandano.----------

L: **…che lui si deve permettere di lamentarsi così**.----------

T: …(*incomprensibile*)… ----------

L: **…se poi …(*incomprensibile*)… se li mettono nelle tasche e non gli dicono niente… questo non lo so!**°- …e il fatto dell'ambasciata…----------

T: …(*incomprensibile*)… ----------

L: …(*incomprensibile*)… ----------

D: **va bene dai! …chiudiamo questi discorsi**… tanto è finito il colloquio… cinque minuti sono rimasti!------

***

Dai colloqui registrati presso la casa circondariale di Palmi nella Primavera 2008, fra GALLICO Rocco e i suoi familiari, sono emersi ulteriori elementi probatori che dimostrano come IANNINO Giulia sia un personaggio a completa disposizione degli interessi della cosca. Da tali colloqui, infatti, si evince chiaramente che **la donna, dopo l'arresto del marito, fungeva da "postino", facendo da *trait d'union* fra Rocco e i sodali rimasti in libertà, in particolare GALLICO Carmelo e CIAPPINA Antonino**.

Dal **colloquio** registrato in data **11.04.08**, ad esempio, emergeva che GALLICO Rocco era molto preoccupato per il fatto che al momento del suo arresto, quindi in data 24.03.08, gli agenti avevano sequestrato un mazzo di chiavi rivenuto nella tasche dei suoi pantaloni (cfr. verbale di sequestro del 24.03.08). Si trattava, infatti, di chiavi relative ad abitazioni in cui l'indagato aveva trascorso la latitanza e dalle parole di Rocco si desumeva chiaramente che il suo timore era dovuto al fatto che la P.G., grazie a quelle chiavi, potesse individuare locali nella disponibilità dei GALLICO. All'inizio del colloquio Rocco chiedeva alla moglie se avesse comunicato una sua precedente "'*mbasciata*" e Giulia rispondeva "*a tutti e due…sia l'uno che l'altro si…si…sono andata direttamente…e gliel'ho detto…*". A questo punto Rocco si tranquillizzava ("*eh…allora è a posto*") e spiegava al fratello che la questione riguardava un mazzo di chiavi, che "*no, perché…siccome se le sono tenute loro uno, per sicurezza, che non vadano (n.d.r.: le forze di polizia) tentando-tentando…a girare…girando-girando possono trovare qualcosa che non c'entra niente*", **facendo**

chiaro riferimento al fatto che all'interno dei rifugi ove aveva trascorso la latitanza la P.G. avrebbe potuto rinvenire qualcosa di illecito, quasi certamente armi e munizioni, di cui GALLICO Rocco disponeva quando era latitante (cfr. richiesta del 2.10.09, capitolo IV, paragrafo II).

GALLICO C.: *...(n.d.r.: incomprensibile, poiché parla all'orecchio del fratello)...*
GALLICO R.: *...(incomprensibile)*...lascia che ora gli domando...tu non sai niente?
GALLICO C.: no...no...
GALLICO R.: *...(n.d.r.: incomprensibile, poiché parla all'orecchio della moglie).*
IANNINO G.: **sì...sì...già castigati...a tutti e due.**
GALLICO R.: perfetto!
GALLICO R.: *...(n.d.r.: incomprensibile, poiché parla nell'orecchio della moglie)*...**a tutti e due...sia l'uno che l'altro...**
IANNINO G.: **sì...sì...sono andata direttamente...e gliel'ho detto!**
GALLICO R.: **quindi tutto a posto?**
IANNINO G.: **sì.**
GALLICO R.: eh...allora è a posto!
GALLICO C.:eh!
GALLICO R.:**no, perché...siccome se le sono tenute loro** *(n.d.r.: si rivolge al fratello facendo cenno con le mani per fargli capire che si riferisce al mazzo di chiavi che aveva in tasca il giorno del suo arresto, sequestrate dalla Polizia)*...
GALLICO C.:sì-sì-sì...
GALLICO R.:**uno, per sicurezza, che non vadano *(n.d.r.: le forze di polizia)* tentando-tentando...a girare...girando-girando possono trovare qualcosa che non c'entra niente** *(n.d.r.: evidentemente teme che le forze di polizia possano individuare gli altri rifugi presso i quali ha trascorso parte dei sei anni di latitanza, e rinvenire armi e munizioni all'interno degli stessi).*
...OMISSISS...

Sulla questione GALLICO Rocco tornava nel corso del **colloquio** del **18.04.08**, dal quale emerge che l'ordine impartito tramite Giulia era quello di cambiare le serrature, precludendo alla P.G. la possibilità di individuare i rifugi attraverso le chiavi in sequestro. Nell'occasione Rocco chiedeva alla moglie conferma del fatto che avesse comunicato il suo ordine a "*'Ntoni*", cioè a CIAPPINA Antonino, soggetto affiliato alla cosca GALLICO ("*per quelle cose hai fatto? Gliel'hai detto di cambiarle quelle cose? Gliel'hai detto a 'Ntoni per il fatto delle serrature? Gliel'hai detto di cambiarle?*"). Giulia, annuendo con un cenno del capo, assicurava di aver comunicato l'ordine al CIAPPINA, ma precisava di non sapere se poi questi lo avesse eseguito, suscitando l'ira del marito ("*lo deve fare subito, non è che va dopo*").

GALLICO R.: **per quelle cose hai fatto** (n.d.r.: si rivolge alla moglie IANNINO Giulia)? **Gliel'hai detto di cambiarle quelle cose?** (n.d.r.: a tal punto si avvicina all'orecchio della moglie Giulia e le parla con tono di voce sommesso) **Gliel'hai detto a 'Ntoni** (n.d.r.: probabilmente si riferisce a **CIAPPINA Antonino, detto 'Ntoni, alias "U MERICANU"**, di fu Salvatore e di RIOTTO Carmela, nato a Vibo Valentia il **22.01.1976**, affiliato, persona di fiducia e braccio armato di GALLICO Rocco) **per il fatto delle serrature? Gliel'hai detto di cambiarle**
IANNINO G.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...
GALLICO R.: **sì? Già fatto? O no?**
IANNINO G.: **non lo so.**
GALLICO R.: **lo deve fare subito, non è che va dopo**

***

Nel corso di diversi colloqui emergeva che **IANNINO Giulia faceva da tramite tra il marito detenuto e il cognato GALLICO Carmelo**, all'epoca sottoposto alla misura di

sicurezza della libertà vigilata in Brescia. In particolare, la donna riceveva le comunicazioni da parte del marito detenuto attraverso i colloqui (spesso parlando con tono di voce sommesso o addirittura bisbigliando vicino l'orecchio, in tal modo eludendo le operazioni di intercettazione) e le trasmetteva via e-mail al cognato GALLICO Carmelo; quest'ultimo, a sua volta, rispondeva attraverso posta elettronica, quindi Giulia provvedeva a stampare i documenti ricevuti ed a recapitarli a Rocco. Inequivocabile, in tal senso, è lo stralcio del **colloquio** registrato in data **01.04.08**, di seguito riportato, da cui emerge che Giulia aveva ricevuto una lettera da Rocco, che avrebbe dovuto scannerizzare ed inviare a Carmelo. In tal modo **la donna permetteva al marito di eludere il controllo della corrispondenza**.

IANNINO G.: ...poi per dirti...la lettera me l'ha da...me l'ha portata mia mamma, mi ha detto che era arrivata quella lettera...che ha ricevuto la tua...
GALLICO R.: ...*(incomprensibile)*...di Carmelo...
IANNINO G.: ...di Carmelo...di Carmelo...la tua...*(incomprensibile)*...
GALLICO R.: gliel'hai mandata *(n.d.r.: si rivolge al figlio Alfonso)*?
GALLICO A.: ...*(n.d.r.: fornisce conferma annuendo due volte con il capo)*...
IANNINO G.: no, gli ho fatto tutte cose io...
GALLICO A.: ti ho detto io...ti ho messo l'indirizzo...ti ho...
IANNINO G.: mi sono messa a scrivere...mi sono messa a...
GALLICO A.: ...*(incomprensibile in quanto si sovrappongono le voci)*...
IANNINO G.: che vuoi *(n.d.r.: rivolge la domanda al figlio Alfonso)*?
GALLICO A.: ...le ho aperto il programma...
IANNINO G.: sì, solo questo mi ha fatto.
GALLICO R.: e poi?
IANNINO G.: ...*(incomprensibile)*...
GALLICO A.: ...*(incomprensibile in quanto si sovrappongono le voci)*...
GALLICO R.: ma quale programma *(n.d.r.: rivolge la domanda al figlio)*?
GALLICO A.: libero...*(incomprensibile)*...
GALLICO R.: eh?
GALLICO A.: libero...non sa aprire il coso di libero...
IANNINO G.: sì, va bene, comunque ho impiegato...
GALLICO A.: ...*(incomprensibile)*...
IANNINO G.: ...ho impiegato la bellezza di mezz'ora...
GALLICO R.: per fare che?
GALLICO A.: per scriverla...
IANNINO G.: ...per scriverla...
GALLICO R.: ma non ti ho detto io di scriverla!
GALLICO A.: gliel'ho detto: <<vuoi che la scannerizzo?>>...
IANNINO G.: ...mi ha detto che non lo sa fare *(n.d.r.: con la mano sinistra indica il figlio Alfonso)*!
GALLICO R.: ma non lo sai fare *(n.d.r.: rivolge la domanda al figlio)*?
IANNINO G.: ...*(incomprensibile in quanto si sovrappongono le voci)*...alle undici...*(incomprensibile)*...
GALLICO A.: ...<<vuoi che lo scannerizzo?>> Le ho detto, e lei mi ha detto di no.
IANNINO G.: ...perché poi lui mi ha scritto un'e-mail...io non l'ho saputa...non...non sapevo io...gli ho detto io...poi mi ha telefonato...quando mi ha telefonato per dirmi il fatto del colloquio...mi ha detto: <<l'hai vista l'e-mail che ti ho mandato?>> Io veramente...gli ho detto...ora la sto aprendo...in questo momento era...
GALLICO A.: chi gli ha detto...*(incomprensibile)*...?
IANNINO G.: ...e c'era lui *(n.d.r.: indica il figlio Alfonso)* che apriva...
GALLICO A.: ...non gli ha detto ora sta aprendo *(n.d.r.: si rivolge la padre)*!

IANNINO G.: mi fate parlare? C'era lui *(n.d.r.: indica il figlio Alfonso)* che...che stava scrivendo. Gli ho detto: <<ora ho aperto... – gli ho detto io - ...internet... - gli ho detto io - ...perché tutta questa mattina non c'ero io... - gli ho detto - ...ancora non l'ho vista...ma comunque... - gli ho detto io - ...vedi che ora la apro...vedi che adesso la apro... - gli ho detto io - ...e la leggo.>> **Mi ha detto: <<si...perché ho mandato una lettera.>> Una lettera indirizzata a te** *(n.d.r.: indica Rocco)*...

GALLICO R.: ...*(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...

IANNINO G.: ...e in più...*(n.d.r.: inoltre)*...a me...cioè un'altra e-mail con la quale mi preannunciava che lui mi stava scrivendo...

GALLICO R.: ...*(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...

IANNINO G.: **...quindi ti devo scrivere *(n.d.r.: in realtà trascritto)* la lettera che ti ha mandato Carmelo...la devo scrivere io...**

GALLICO R.: e non la puoi stampare?

IANNINO G.: dice che *(n.d.r.: indica il figlio Alfonso)* non...non so cosa ha la stampante!

GALLICO R.: cos'ha la stampante? Hai rotto pure la stampante *(n.d.r.: si rivolge al figlio Alfonso)*?

GALLICO A.: cosa? Non ha niente la stampante!

IANNINO G.: mi ha detto di comprargli le cartucce...mi ha detto...

GALLICO R.: le hai consumate *(n.d.r.: si rivolge al figlio Alfonso)*? Le consumi...bruci tutte cose...tutto consumi...

GALLICO A.: ...*(incomprensibile)*...

IANNINO G.: e comunque te la devo scrivere ora.

GALLICO A.: ...*(incomprensibile)*...

GALLICO R.: e se tu...in questa maniera è logico che perdi un'ora...io ti faccio le cose per...

IANNINO G.: ...alle undici...alla fine gli ho detto io: <<scusami per l'e-mail...scusami per...te l'ho scritta... - gli ho detto io - ...a mano... - gli ho detto io - ...Alfonso...Alfonso ne ha scritto un pezzo...poi si è stancato...perché io ero al negozio...*(incomprensibile)*...>>

GALLICO R.: ma non devi scrivere niente tu...

GALLICO A.: le ho detto: <<vuoi che te la scannerizzo?>>...

GALLICO R.: ...allora...

GALLICO A.: **le ho detto: <<vuoi che te la scannerizzo e gliela mandi come allegato? Come ha fatto lo zio?>>**

IANNINO G.: Alfonso, mi hai stancata, perché poi è venuta Jessica...

GALLICO A.: no, ti ho detto...ti ho detto...

IANNINO G.: ...e sua figlia...e tu te ne sei andato a casa.

GALLICO R.: ma non ci vuole niente a scannerizzarla...non è che deve scannerizzarla lui *(n.d.r.: indica il figlio Alfonso)*...

GALLICO A.: gliel'ho detto...non vuole...

IANNINO G.: allora...se c'è la lettera dello zio che deve arrivare...fai quella...

GALLICO R.: no...e che c'entra...quella la deve stampare!

IANNINO G.: la deve stampare?

GALLICO R.: e per forza...se no come me la manda! E che mi manda l'e-mail!

GALLICO A.: se era...se era così allora gliela mandava...lui gliela poteva mandare...

GALLICO R.: l'e-mail...fate...tu *(n.d.r.: si rivolge al figlio Alfonso)* lo scanner ce l'hai...giusto?

GALLICO A.: sì.

GALLICO R.: quindi non è...non c'entra né se hai la stampante né se non hai la stampate...l'importante è che c'è lo scanner. Quando ti arriva l'e-mail...fai la scansione...la prendi...ti...ti ho detto...la fai in formato JPG...in un formato compresso...in un formato video compresso...

GALLICO A.: e la invio...
GALLICO R.: eh?
GALLICO A.: e la invio.
GALLICO R.: non ho capito!
GALLICO A.: la faccio in un formato JPG...e poi la invio.
GALLICO R.: punto JPG...e scrivi: <<lettera di papà...ad esempio... una cosa del genere.>>
GALLICO A.: **sì, perché lui *(n.d.r.: GALLICO Carmelo)* ha scritto: <<caro Rocco...>>... perché lui nella sua ha scritto: <<caro Rocco...>>...**
GALLICO R.: ah?
GALLICO A.: lui nella sua ha iniziato a scrivere...come oggetto: <<caro Rocco...>>...
GALLICO R.: sì, non ha importanza. Il discorso è...**tu fai la cosa...la metti come allegato: <<caro zio...ti mando in allegato la...la lettera di papà.>>** Così non...non...non la trascrivi a mano...no!
GALLICO A.: gliel'ho detto.
GALLICO R.: e se no in questa maniera...*(incomprensibile)*...
IANNINO G.: lei *(n.d.r.: indica la figlia Lucia Giuseppina)* che me l'ha letta lei per poterla scrivere...
GALLICO R.: ma non ci metti...
IANNINO G.: sai quanto ho impiegato? Le ho detto...alla fine...alle undici meno un quarto ho chiuso...
GALLICO R.: cinque minuti ci vogliono a fare così...
IANNINO G.: ...scusa...gli ho detto io...ma ho dovuto scriverla...
GALLICO R.: ...l'unica cosa che devi fare è controllare se è leggibile...e basta...perché se gliela mandi dev'essere leggibile...eh...dev'essere leggibile no! Perché se non è leggibile, è chiaro che non...
GALLICO A.: non la può leggere.
GALLICO R.: ...è inutile no! E' chiaro...è ovvio...
IANNINO G.: sì, comunque dev'essere responsabile *(n.d.r.: si riferisce al figlio Alfonso)*!
GALLICO R.: sì...è responsabile...devi crescere...qua *(n.d.r.: con la mano indica la testa del figlio Alfonso per fargli capire che deve crescere mentalmente)* devi crescere...non fuori...fuori...è inutile che cresci fuori...
IANNINO G.: ...*(incomprensibile)*...
GALLICO R.: ...il cervello deve crescere...eh...bello mio...non vedi che...

Nel corso del medesimo colloquio, inoltre, la IANNINO comunicava al marito un messaggio di Carmelo, il quale aveva suggerito al fratello di chiedere di presenziare ad un'udienza che si sarebbe tenuta in data 10.04.08 davanti al Tribunale di Reggio Calabria, Sezione M.P., perché in tal modo avrebbe scongiurato un eventuale trasferimento presso altro istituto penitenziario ("*perché mi diceva che giorno dieci...lo sai...c'è la misura di prevenzione a Reggio... giorno dieci. Ora...ha detto...se tu fai la domandina che vuoi presenziare e andare a Reggio...praticamente non ti possono spostare...*"). Dalle frasi di Giulia emerge chiaramente che Carmelo intendeva approfittare di tale udienza per partecipare al colloquio con Rocco dell'11.04.08, nel corso del quale intendeva parlare di un argomento particolarmente delicato: "*...perché lui ha fatto la domandina che vuole presenziare e se è possibile fa anche l'istanza per poter venire giorno undici a farti il colloquio...*"***per tutta quella cosa***"...".

IANNINO G.: ...ero rimasta *(n.d.r.: avevo concordato)* con Carmelo che ti avrei scritto una lettera...
GALLICO R.: lui?
IANNINO G.: io.

GALLICO R.: eh!
IANNINO G.: di quello che...*(n.d.r.: inerente)*...di quell'ambasciata che mi diceva lui...perché mi diceva che giorno dieci...lo sai...c'è la misura di prevenzione a Reggio...
GALLICO R.: ...*(n.d.r.: annuisce con il capo)*...giorno dieci...
IANNINO G.: giorno dieci. Ora...ha detto...se tu fai la domandina che vuoi presenziare e andare a Reggio...praticamente non ti possono spostare...
GALLICO R.: ...*(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...
IANNINO G.: ...perché lui ha fatto la domandina che vuole presenziare e se è possibile fa anche l'istanza per poter venire giorno undici a farti il colloquio..."**per tutta quella cosa**"...

***

Nel corso del **colloquio** del **26.04.08** si aveva l'ennesima riprova del fatto che IANNINO Giulia faceva da tramite tra il marito detenuto e il cognato Carmelo. Nella circostanza, infatti, Giulia chiedeva a Rocco se avesse ricevuto corrispondenza da Carmelo e il detenuto rispondeva "***e se...scusa...non me le manda tramite te? Non ho capito!***". Giulia ribatteva la sua domanda era dovuta semplicemente al fatto che da un po' di tempo non riceveva lettere da Carmelo.
IANNINO G.: **...ti ha scritto Carmelo** *(n.d.r.: si riferisce a GALLICO Carmelo, nato a Palmi il 12.09.1963, all'epoca sottoposto alla Misura di Sicurezza personale non detentiva della Libertà Vigilata, fratello di Rocco)*?
GALLICO R.: **no! Carmelo?**
IANNINO G.: **eh** *(n.d.r.: contestualmente annuisce con un eloquente cenno del capo)*!
GALLICO R.: Carmelo il fratello *(n.d.r.: rivolge la domanda a Giulia e contestualmente rivolge lo sguardo alla sorella GALLICO Teresa)*?
GALLICO T.: ...*(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...
IANNINO G.: eh *(n.d.r.: contestualmente annuisce con un eloquente cenno del capo)*!
GALLICO R.: **e se...scusa...non me le manda tramite te? Non ho capito!**
IANNINO G.: **eh...sì...ma è da allora che non scrive...non lo so.**
GALLICO R.: **ma...e che ha detto? Hai detto che gli hai telefonato! A proposito...domandategli...perché io effettivamente non ho ricevuto posta da lui...né tramite te...**
GALLICO T.: ha detto che viene ora...l'otto...l'otto ha detto che viene *(n.d.r.: rivolge la richiesta di conferma al marito Gesuele)*?
MISALE G.V.: l'otto...*(incomprensibile)*...
GALLICO R.: bisogna vedere se io sono qua...

***

Il ruolo di "postino" ricoperto da IANNINO Giulia dopo l'arresto del marito emerge chiaramente anche dal **colloquio** del **18.04.08:** ad un certo punto, infatti, Rocco offriva dei cioccolatini ai congiunti e suggeriva alla moglie di prenderne uno in particolare, ma la donna ne sceglieva un altro, suscitando l'ira e le bestemmie del detenuto, che immediatamente le ordinava di buttarlo e di prendere quello che le aveva indicato in precedenza: **è evidente, pertanto, che nella carta utilizzata per avvolgere il cioccolatino indicato da Rocco era contenuto un messaggio particolarmente importante destinato ai sodali in libertà**.
Interessante è anche quello che avveniva alla fine del colloquio: "*Tutti i visitatori presenti in sala si alzano e incominciano a salutarsi con i rispettivi congiunti. Teresa, con tono di voce sommesso, dice a Rocco che sabato gli farà sapere per "quel discorso". Subito dopo Teresa formula una domanda incomprensibile a Rocco, il quale replica di non essere informato poiché (n.d.r.: una terza persona) gli ha detto "solo due parole di sfuggita". **Infine, durante la fase della pulizia del banco divisorio che separa Rocco dai familiari, mentre si***

salutano, Rocco mette in tasca qualcosa che gli hanno consegnato di nascosto i congiunti, in particolare la moglie Giulia" (cfr. brogliaccio).

La realizzazione del chiosco all'interno del liceo "Guglielmo MARCONI". Nuovi elementi a carico di IANNINO Giulia, GALLICO Teresa, GALLICO Rocco, GALLICO Carmelo e ARICO' Massimo

Osservano i requirenti che l'attività di indagine compiuta ha permesso di accertare che nella Primavera del 2008 alcuni soggetti affiliati alla cosca GALLICO stavano cercando di aggiudicarsi le licenze ed i nulla osta necessari a realizzare un chiosco, da adibire a "bar-rosticceria-pasticceria", all'interno dell'area del nuovo liceo scientifico denominato "MARCONI", ubicato nei pressi dello svincolo autostradale di Palmi.

Occorre sin d'ora evidenziare che la sede del liceo è tuttora in fase di ultimazione per cui, allo stato, i GALLICO non hanno ancora materialmente acquisito la gestione del chiosco.

Appare in ogni caso utile ripercorrere la vicenda, in quanto dalla stessa emerge, ancora una volta, la personalità di alcuni dei soggetti nei confronti dei quali è già stata presentata richiesta di misura cautelare in data 2.10.09 e il contributo da questi offerto ad ogni attività della *'ndrina* GALLICO. Ci si riferisce a **GALLICO Teresa, GALLICO Rocco e GALLICO Carmelo.** i quali nella consorteria in argomento rivestono, a vario titolo, un ruolo apicale, ma anche a **IANNINO Giulia e ad ARICO' Massimo.**

I colloqui intercettati e gli accertamenti compiuti a riscontro sono chiarissimi in tal senso e dimostrano che la *'ndrina* GALLICO, al fine di eludere le disposizioni in materia di misure di prevenzione patrimoniale, aveva ipotizzato di intestare e/o far gestire il chiosco in questione a soggetti che non avrebbero immediatamente attirato l'attenzione della P.G..

I colloqui utili a ricostruire i fatti sono stati registrati tutti presso la casa circondariale di Palmi, dove all'epoca era detenuto GALLICO Rocco, fra il 18.04.08 e il 09.05.08:

a) **colloquio** del **18.04.08** (allegato alla nota integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09): in tale occasione GALLICO Teresa informava il fratello Rocco che un soggetto di cui non faceva il nome le aveva assicurato che, dopo la riapertura della scuola, la gestione del "*bar*" sarebbe stata assegnata a loro (ai GALLICO): "*...ascoltami! Vedi che* ***il fatto di ieri...il fatto che dovevano fare ieri sera per...per la scuola!? Per il bar****...e allora...hanno fatto consiglio...però...è positivo! Però la cosa...la Giudice...la Direttrice di...e-e-e...è, si è riservata per il fatto di quando riaprono la scuola...che poi ci danno il...il nulla osta. Il nulla osta è già stato fatto...però non il nulla osta che si può aprire... Allora...e scusa...****praticamente...quando aprono la scuola...che gliela consegnano...poi ci sarà "QUEL DISCORSO"...comunque è positivo****...non è negativo Oh...poi,* ***quando...se si fa...per il fatto della...della costruzione del chiosco che si deve fare****...*";

b) **colloquio** del **26.04.08** (allegato alla nota integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09): Teresa raccontava al fratello Rocco che il giorno precedente aveva parlato con un soggetto per il discorso del "*bar*", poi aggiungeva che però **sarebbe stato necessario farlo gestire da una persona di assoluta fiducia (*"però come devo fare? A chi metto?"*) e suggeriva il nome di Massimo**, il quale non lavorava più a causa di un problema di salute ("*eh! Bravo! Sai che volevo fare? (n.d.r.: Rocco si avvicina con l'orecchio alla bocca della sorella)*: ***Dato che Massimo non lavora più là****...che gli è uscita una cosa al cuore, a quel figliolo, e non lavora più là... a* ***Massimeddu...a mio****...(incomprensibile)...un ventricolo...non so cosa...va bene...io per dirti.....avevo pensato...*"); immediatamente Rocco dava la sua autorizzazione ("***come***

no! Lo mettiamo a Massimeddu") e a questo punto Teresa diceva che "*i primi di Maggio*" sarebbe andata a Reggio, da "*quello della scuola*".
Nessun dubbio in merito al fatto che "***Massimo***" **(o "*Massimeddu*") si identifichi nell'indagato ARICO' Massimo**, in atti generalizzato, nei confronti del quale è già stata presentata richiesta di misura cautelare in data 02.10.09 perché affiliato alla cosca GALLICO, all'interno della quale ricopriva, in particolare, il ruolo di autista e personaggio di assoluta fiducia di GALLICO Teresa.
Condivisibili appaiono le considerazioni della P.G., di seguito riportate, sia con riferimento all'identificazione dell'ARICO' sia relativamente al fatto che tale circostanza, come è evidente, costituisce **l'ennesima riprova del fatto che si trattava di un personaggio di fiducia della cosca**: "*Il riferimento di Teresa ad ARICO' Massimo trova conferma anche nell'affermazione successiva, quando sottolinea al detenuto che si riferisce a Massimeddu suo; invero quest'ultimo è nipote acquisito di GALLICO Teresa. Giova rappresentare il ruolo particolarmente importante e delicato ricoperto da ARICO' Massimo all'interno della consorteria mafiosa GALLICO, infatti lo stesso era autista e persona di fiducia di GALLICO Teresa, pertanto,* ***la scelta di designarlo quale gestore del chiosco, conferma e rafforza la sua posizione di affiliato****. Inoltre, ulteriore conferma che si tratta di ARICO' Massimo, viene fornita dal colloquio intercettato a carico di GALLICO Domenico in data 04.10.2007, già trasmesso in data 01.07.2009 con il seguito dell'informativa di reato, durante il quale GALLICO Teresa riferiva al fratello Domenico che Massimo era stato assunto in autostrada da una ditta impegnata nella costruzione di alcune gallerie. Evento riscontrato da personale di questo Commissariato che, attraverso gli uffici amministrativi della società denominata "CONSORZIO SCILLA", ha acquisito la documentazione relativa all'aggiudicazione dei lavori da parte della ditta "DEMOTER S.p.A.", nonché l'elenco delle persone assunte, tra le quali risultava lo stesso* ***ARICO' Massimo che, in data 13.03.2008, aveva cessato l'attività lavorativa con la ditta*** *(vedesi allegato nr. 7)*" (cfr. nota integrativa depositata in data 20.11.09, pg. 30).

c) **colloquio** del **09.05.08**, al quale partecipavano il detenuto GALLICO Rocco, il fratello Carmelo, la sorella Teresa e la moglie IANNINO Giulia (allegato all'informativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 5.03.09): si tratta del colloquio che permette di chiarire definitivamente i termini della vicenda e, non caso, vi partecipavano anche GALLICO Carmelo e IANNINO Giulia. Inizialmente Teresa riferiva al fratello Rocco (detenuto) che "***per il fatto del bar***" si era recata presso "*l'Ufficio*" e **"*la cosa è quasi pronta, quanto la firmano*"**. Aggiungeva che comunque serviva il progetto ed all'uopo aveva incaricato il Geometra Santino COMANDE' (dagli accertamenti effettuati è stato accertato che si tratta del Geometra COMANDE' Santo, detto Santino, nato a Palmi – RC – il **18.05.1969**, ivi residente in via Armando DIAZ al civico nr. 10), il quale le aveva suggerito di scaricare direttamente da internet il disegno-progetto di un chiosco al fine di utilizzarlo strumentalmente per "ottenere le firme" ("*per metterlo per appoggio...in modo che firmino*"). I quattro discutevano anche della superficie del chiosco (intorno agli 80 metri quadrati). Successivamente Teresa informava Rocco che tramite "*Enzo di Lucia*" (BARONE Vincenzo) aveva parlato con tale "*Ivan*", il quale avrebbe dovuto interessarsi della costruzione del chiosco e aveva già fatto un preventivo per seimila-settemila euro. Aggiungeva di aver parlato con "***quello della Provincia***", il quale le aveva assicurato che il luogo dove sarebbe sorto il chiosco era molto bello e le aveva chiesto di versare un assegno di importo pari a 78,00 euro a titolo di cauzione;

diceva di aver evidenziato a "*quello della Provincia*" che solo grazie al suo intervento avevano ottenuto il "*nulla osta*" necessario per la sua realizzazione. facendo riferimento alla autorizzazione alla realizzazione del complesso scolastico sorto nei pressi dello svincolo autostradale di Palmi, all'interno del quale il clan GALLICO intendeva realizzare il chiosco: "*quello della Provincia mi ha detto: "signora - mi ha detto - qua dentro - ha detto - il posto è più che... è bello". Io gli ho detto: "guardate la scuola ha fatto quel...coso... (incomprensibile)..." gliel'ho detto... "gliel'ho mandato io personalmente"... il fatto... del coso, del "nulla osta"... qua e là.... Gli ho detto io: "va bene, dato che voi mi state dicendo così... vedete che la scuola...". Perché li superiamo così, capisci! E non abbiamo più nessun problema!*". Quindi Teresa informava i congiunti che la scuola era di esclusiva competenza della Provincia alla quale, una volta formalizzato il contratto, avrebbero dovuto versare la somma pattuita.

Al fine di eludere le disposizioni in materia di misure di prevenzione patrimoniale, i GALLICO avevano pensato di intestare l'attività a IANNINO Giulia, moglie di GALLICO Rocco. Nel prosieguo, infatti, si faceva esplicito riferimento alla possibilità di chiedere un prestito a tasso agevolato a nome di "*Giulia*" (IANNINO Giulia), la quale era iscritta alla Camera di Commercio. Nella circostanza la IANNINO, presente al colloquio, informava il marito di aver già provveduto ad informarsi circa l'esistenza di finanziamenti che agevolassero le imprese. Aggiungeva che, qualora fosse stato necessario richiedere un finanziamento di circa 25.000,00 euro a tassi agevolati, avrebbe saputo a chi rivolgersi, cioè ad un consulente, tale "*BRIGA*". A questo punto marito e moglie parlavano a lungo dei vari tipi di finanziamento e dei vari mutui tra i quali scegliere al fine di poter realizzare l'attività commerciale oggetto della discussione. In tale contesto Giulia manifestava la volontà di volersi occupare personalmente della gestione dell'esercizio commerciale e Rocco replicava che non intendeva assecondare tale richiesta in quanto il chiosco sarebbe stato frequentato da numerosi ragazzi, che avrebbero potuto importunarla. Giulia insisteva sulla necessità e sull'opportunità della sua presenza all'interno del chiosco ("*e se non sta la padrona là dentro... non c'è niente di buono*"), ma Rocco, d'accordo con il fratello Carmelo, prendeva in considerazione la possibilità di dare in gestione o in affitto a terze persone la predetta attività commerciale. A questo punto anche Giulia concordava sull'utilità di affittare o dare in gestione il locale, ma insisteva nel dire che all'interno di qualsiasi attività commerciale sarebbe stata comunque necessaria la presenza del padrone; l'affermazione di Giulia scatenava la reazione di Rocco, il quale ribadiva il divieto e affermava in modo risoluto: "*non ti preoccupare che io ho la visuale giusta... **é la visuale mia quella che conta non la tua**... né quella di mia sorella*".

Ormai convinti a dare in gestione il chiosco, i colloquianti discutevano dei lauti guadagni che avrebbero potuto ricavare da tale attività e alla necessità di scegliere le persone giuste alle quali darla in gestione, per non avere poi problemi ad incassare il canone relativo all'affitto mensile.

Infine, Teresa riferiva al fratello che aveva fatto controllare se fossero state presentate altre richieste di gestione del chiosco e in tal modo aveva constatato che ce n'era solo una, poiché le altre erano rimaste tutte a Palmi. In proposito, raccontava che si era "*svegliato*" anche "*il figlio di VINCENZI*" e tale "*RANDAZZO*". E' evidente che il controllo richiesto da Teresa era stato effettuato dalla "*quello della Provincia*" del quale parlava in precedenza, ipotesi confermata dal fatto che Teresa aggiungeva che le altre richieste erano "*rimaste a Palmi*".

... Sai chi si era svegliato? Sai chi si era svegliato pure? Il figlio di VINCENZI!
R: Chi è? Va bene dai... *(n.d.r.: per fargli intendere che deve stare attenta nel parlare).*

T: **comunque l'unica cosa quando siamo andati là... ho fatto guardare... per vedere se ci sono altre cose? L'unica in assoluto è quella di...** *(incomprensibile)...* **gli altri sono rimasti tutti a Palmi!**
R: meglio così!
C: *... (incomprensibile)....*
T: ...e **RANDAZZO**... e quello e quell'altro

La P.G., a riscontro del colloquio captato presso la casa circondariale di Palmi in data 09.05.08, riferiva quanto segue: *<<si rappresenta che l'esito degli accertamenti esperiti ha permesso di accertare che* ***presso la segreteria del liceo "Nicola PIZI" di Palmi sono state presentate tre richieste per l'istallazione di un punto vendita di alimenti e bevande all'interno del costruendo liceo "Guglielmo MARCONI", tutte riconducibili a parenti di GALLICO Rocco****. Inoltre, RANDAZZO Adolfo, risulta avere presentato una richiesta d'accesso all'interno del liceo, durante l'orario della ricreazione, per la vendita di alimenti. Presso i competenti Uffici della Provincia di Reggio Calabria risultano invece essere pervenute esclusivamente le richieste di IANNINO Giulia. Al momento nessuna delle istanze risulta avere trovato accoglimento giacché la sede del nuovo liceo è in fase di ultimazione*" (cfr. nota integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 28.08.09).

Dalla relazione del 13.08.09, allegata alla predetta nota e relativa all'accertamento effettuato presso l'istituto scolastico "Nicola PIZI" sito in piazza Martiri d'Ungheria, emergeva in effetti quanto segue: "*in data odierna gli scriventi acquisivano presso la Segreteria del citato Istituto Scolastico la documentazione specificata in oggetto (vedesi allegati – raccomandata Protocollo nr 7057 del 13.08.2009). La disamina delle istanze presentate al Dirigente Scolastico permette di verificare che i seguenti soggetti hanno presentato delle istanze finalizzate ad ottenere l'autorizzazione all'istallazione di un punto vendita e ristoro all'interno della nuova sede del Liceo Scientifico:*

In data 09.10.2007 la signora ***GALLICO Carmela****, di Domenico e fu PUGLIESE Rosa nata a Palmi il* ***12.06.1968****;*

In data 16.01.2008 la signora ***IANNINO Giulia****, fu Rocco e di CARROZZA Giuseppa, nata a Palmi il* ***24.07.1966****;*

In data 26.08.2008 il signor ***FOTI Giuseppe****, in qualità di rappresentante legale della società CO.GE.F. srl con sede in via Battisti a Cosoleto.*

Gli accertamenti esperiti tramite la camera di commercio di Reggio Calabria (vedesi visura allegata) hanno permesso di identificare compiutamente il FOTI per il seguente soggetto:

FOTI Giuseppe*, di Rocco e* ***GALLICO*** *Carmela, nato a Messina il* ***22.09.1972****.*

Si rappresenta che i sopracitati GALLICO Carmela e FOTI Giuseppe sono cugini paterni di GALLICO Rocco, quest'ultimo marito della richiedente IANNINO Giulia*.*

Inoltre risulta che il gestore dell'esercizio commerciale denominato "K2", ***RANDAZO Adolfo****, ha chiesto al citato Dirigente Scolastico, in data 04.04.2008, l'autorizzazione per accedere all'interno dei locali dell'istituto, durante la ricreazione, al fine di vendere degli alimenti, mentre la ditta "BIBI service" di TRIPALDI Pantaleone, con sede a Vena di Jonadi (VV), in data 06.10.2008 ha presentato una medesima istanza finalizzata ad ottenere l'istallazione dei propri distributori automatici di alimenti e bevande. Con le istanze indicate al capoverso precedente i richiedenti non chiedono specificamente l'accesso al nuovo plesso scolastico ma è verosimile, attesa la notorietà del cambio della sede, che con tali richieste i titolari delle due ditte possano aver tentato di accaparrarsi l'eventuale "diritto di prelazione" sull'autorizzazione all'accesso nel nuovo istituto*>> (cfr. relazione di servizio del 13.08.09, allegata alla nota integrativa del 28.08.09).".

Fermo quanto già sopra osservato e quanto si dirà ancora nello specifico nella trattazione dei singoli delitti fine, prima di entrare nel "vivo esegetico" del materiale probatorio riportato, pare opportuno indicare i motivi in base ai quali sono stati riportati i colloqui per come trascritti dalla parte accusatoria non ritenendosi pertinente –nel senso qui appresso indicato- il contenuto delle trascrizioni redatte dalla difesa e dalla originaria consulente del P.M. che ha ascoltato –su disposizione inquirente- solo una (minina) parte delle captazioni ambientali in atti.

Numerosi sono i motivi alla base della scelta compiuta il primo dei quali, e certamente il più importante sul piano logico/sistematico, è che tutte le vicende qui trattate non si fondano su una mera parola o su un dialogo di pochi minuti ma involgono –nel senso che vengono di continuo ripresi- non solo un colloquio della durata di più ore ma addirittura più colloqui di diverse ore compiuti in giorni diversi e con persone (sodali) diversi.

L'insieme e l'analisi –alla stregua di quanto visto in parte generale e anche nelle risultanze sopra riportate- di tutto il materiale probatorio per come captato e incrociato nei predetti termini consente -senza alcun dubbio e con la conferma della prova logica e del riscontro *aliunde*- di potere attribuire -all'insieme delle captazioni assunte e per come sopra trascritte- massimo grado di certezza, veridicità e conformità al reale rispetto a quanto i singoli sodali controllati hanno detto e compiuto nelle predette intercettazioni.

Va da sé che accanto a questa prima motivazione diretta ve ne sono nel caso di specie innumerevoli altre che confermano per differenza, *a contrario* ed in via analitica quanto appena sostenuto in via sintetica:

In merito occorre rilevare che rispetto alle risultanze sopra indicate, ve ne sono anzitutto alcune (p.e. quelle di cui al colloquio del 26.04.08, 22.11.08) che non sono state oggetto di alcuna consulenza di parte né tantomeno di ulteriore approfondimento peritale da parte del P.M., sicché le stesse, secondo quello che si dirà e previo sempre il loro controllo logico/sistematico nel senso anzidetto, risultano in se del tutto valide in quanto tali.

Continuando, vi sono altre risultanze che, "lambite solo per pochi minuti", non vengono in alcun modo scalfite dalla predetta consulenza in atti sotto almeno un triplice contestuale aspetto:

In primo luogo, la consulenza della difesa si concentra –per espresso mandato difensivo- su alcune parti asettiche che non "toccano" i punti focali della vicenda di cui appresso si dirà (è questo il caso del colloquio del 11.04.08 e di quello del dell'01.02.07) ;

In secondo luogo, quando (cfr. coll. 01.04.08, 18.04.08, 24.07.07, 22.05.07,) le trascrizioni del consulente di parte riguardano parti probatorie d'interesse, la predette trascrizioni si limitano a trascrivere una minima parte del contenuto colloquiale captato senza di contro insistere e riportare la parte complessiva del dialogo di interesse la cui valenza probatoria si coglie solo nella sua portata generale e non particolare come detto e fermo il dato per cui nel caso di specie le trascrizioni collimano con quelle sopra riportate;

Da ultimo, come detto appena sopra, quando le trascrizioni "toccano" la parte di effettivo interesse probatorio le trascrizioni di parte difensiva sono identiche nella sostanza a quelle sopra riportate.

L'insieme di tutte queste osservazioni da atto dei motivi per cui sono state riportate le sopra indicate trascrizioni ritenute del tutto attendibili, reali e coerenti rispetto alle altre assunte in atti, fermo sempre il dato che chi scrive –nei casi dubbi che non riguardano la presente posizione- ha sempre ascoltato di persone "le relative bobine di intercettazione".

Quanto sopra affermato vale in modo identico anche in ordine al confronto con le trascrizioni in atti -disposte dal P.M. solo per alcune limitate intercettazioni compiute da un consulente privato- sulla base della duplice seguente considerazione:

In primo luogo il confronto singolo tra le trascrizioni sopra indicate e quelle disposte dal consulente privato dell'accusa porta nella sostanza ad un risultato analogo sempre alla luce del dato logico/sistematico di cui si è detto;

In secondo luogo –e questo ha valore assorbente e preliminare - il confronto tra le predette trascrizioni non ha –a rigore –valore dirimente nel senso che -come sopra si è detto- solo l'insieme combinato dei diversi colloqui captati porta a fare luce su una determinata situazione illecita da illustrare, valutazione questa che non può essere compiuta con la stessa cognizione di causa con le trascrizioni del consulente privato dell'accusa che -come detto- riguardano solo alcune singole intercettazioni senza possibilità di estendere e valutare l'intera vicenda per come di contro ricostruita solo dalla disamina di tutti i colloqui in cui ripetutamente si è ritornato a parlare della singola vicenda o del singolo caso illecito di interesse.

Compiuta questa doverosa premessa procedurale, scendendo nel merito della vicenda in esame, la stessa necessita ancora di altrue due considerazioni introduttive tra loro strettamente correlate:

La prima osservazione è che, in conformità alla parte generale e "speciale" cui si rimanda, due sono i principali obiettivi illeciti del presente sodalizio:

Il primo consiste nel continuo acquisito e rivendita, con funzione di arricchimento, di beni e terreni fittiziamente intestati a terzi secondo quanto si è già avuto modo di osservare in ordine alla posizione associativia di Sgrò Vincenzo e Sgrò Rosario;

Il secondo, è ed questo il delitto fine/strumento cardine della cosca, è la sistematica perpetrazione delle estorsioni il cui racket è in assoluto dominio del gruppo nella propria zona di competenza individuata in Palmi e nelle zone limitrofe.

Da questo punto di vista la perpetrazione delle estorsioni "a tappeto", sia nel campo pubblico che privato, oltre a costituire la matrice criminale "risalente" del sodalizio, rappresenta anche il "quid proprium" che lo contraddistingue rispetto ad esempio ad altre cosche avverse (quali quella dei Parrello) più propense, secondo quanto evidenziato in parte generale, al traffico di stupfecanti.

In questo contesto e su questo sfondo probatorio, l'altra considerazione da compiere è relativa alla necessità di una breve (salvo sempre il totale rimando) indicazione in ordine alla figura apicale associativa rivestita da Rocco Gallico la cui posizione, in

qualità appunto di marito dell'odierna imputata, va in sintesi tratteggiata in funzione della corretta valutazione della condotta di Iannino Giulia.

Da questo punto di vista, con una prima osservazione occorre evidenziare che costui, nell'essere l'unico apicale sodale "libero" del gruppo in quanto latitante, gestisce "sul campo" l'intero e precipuo racket delle estorsioni, ne compie in via morale e materiale in prima persona sempre servendosi del potere intimidatorio della famiglia, sovrintende –unitamente alla sorella Teresa - l'intero assetto gestionale della cosca in argomento della quale ha certamente compiti di "reggenza".

Insistendo su questo punto solo per un attimo e per comprendere la risalenza della funzione criminale, a titolo di richiamo basta solo ricordare (cfr. posizione di Gallico Domenico) come già in "Tallone d'Achille" si è preso atto in via definitiva –grazie alle dichiarazioni di Gaetano Saffioti- che "ogni" appalto pubblico/privato affidato nella zona territoriale di competenza dei Gallico è sottoposto al controllo di questi che, per tramite appunto di Rocco e Carmelo Gallico, "decidono" a chi affidarlo, "chi" lo deve eseguire e "quale" percentuale dovrà essere erogata alla cosca per "la sua autorizzazione" alla realizzazione del lavoro appaltato

Le "cose" sono del tutto immutate anche nella presente operazione investigativa (Cosa Mia) laddove, per quello che è dato apprendere dall'esame degli atti e sempre in funzione di ciò che qui occupa, Rocco Gallico continua a gestire il racket delle estorsioni per conto della cosca risultando al centro di tutte (o quasi) le indebite pretese economiche accertate nella presente operazione investigativa (si pensi p.e. alla vicenda a carico dei Campagna, di Barbaro Oscar, dei Cedro, di Morgante Filippo, dei Caccamo).

Del pari –e qui veniamo ad un altro profilo conneso a quanto sopra osservato, Rocco Gallico non solo compie, duante la sua latitanza "attiva" (cfr. posizione di Gallico Domenico cl'73), in prima persona le estorsioni indicate ma anche (e soprattutto alla luce del ruolo apicale svolto) assume ormai funzioni apicali in ordine alle "autorizzazioni" da accordare a tutti gli altri sodali in merito alle singole estorsioni da

compiere ed in ordine all'individuazione delle singole vittime suscettibili di vessazione mafiosa dalla cosca omonima.

Cosi, giusto per fare parlare "i diretti interessati", persino Antonino Gallico, quale futuro assoluto capocosca "designato per elezione" dal padre Giuseppe e dallo zio Domenico Gallico, si uniforma ai "nulla osta " autorizzativi dello zio Rocco prima di porre in essere una preventiva richiesta illecita a carattere associativo:

"Nel corso del colloquio registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **23.08.07** si aveva un'ulteriore conferma del fatto che il soggetto che coordinava l'attività estorsiva era GALLICO Rocco. In tale circostanza, infatti, GALLICO Antonino e GALLICO Italia Antonella si lamentavano del fatto che lo zio Rocco pretendeva che Antonino, prima di prendere qualsiasi iniziativa in tal campo, lo informasse e fosse autorizzato da lui (*"prima doveva passare parola a lui...e poi casomai lui doveva andare...fa quello che vuole, te lo dico io*"). Il concetto veniva ribadito da Antonino nel corso del colloquio registrato a **Secondigliano** in data **22.11.07**, quando il padre gli chiedeva per quale ragione avesse chiesto l'autorizzazione a suo zio Rocco per perpetrare un'estorsione: "*l'ultima volta che ho fatto così...(n.d.r.: riferisce quello che gli ha detto GALLICO Rocco, all'epoca "latitante")...**che io gli devo dare conto...hai capito? Se io vado in un posto a parlare...io gli devo dare conto...hai capito? Punto...basta...lui così ha detto***".".

Vi è infine un terzo ordine di riflessione che costiuisce il "ponte naturale" per l'esame della posizione di Iannino Giulia nella misura in cui è –in conformità a quanto sopra rilevato- sempre Rocco Gallico che "prende in consegna" il danaro frutto delle estorsioni sistematiche e da "fedele reggente" provvede a "dividerlo" a tutti i sodali (o ai "ceppi" della cosca in esame) per tramite della propria moglie che in via sistematica assume la funzione di contabile e di smistamento dei proventi associativi all'interno dell'intero sodalizio indicato in ausilio al marito la cui latitanza certamente ostacola la predetta funzione di controllo ed erogazione.

A riguardo, si ponga mente a questo primo spezzone probatorio in atti:

"Nel corso del colloquio registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **22.05.07**, inoltre, emergevano altre circostanze molto interessanti, che confermavano il fatto che **delle estorsioni si occupava prevalentemente GALLICO Rocco, unitamente a MORGANTE Filippo e a CIAPPINA Antonino**. Si apprendeva, inoltre, che i relativi proventi venivano divisi anche con altri esponenti della cosca, fra i quali vi era MORGANTE Salvatore. GALLICO Teresa raccontava che quest'ultimo si era comportato in modo scorretto, in quanto si era recato da IANNINO Giulia (moglie di GALLICO Rocco), chiedendo una certa somma di denaro e lasciando intendere che non si fidava del modo in cui i soldi venivano gestiti da Rocco:"*...il più cosa lurida, nel vero senso della parola, è Salvatore*! ***Rocco, come li prende... senza che ...(incomprensibile)... sai come si***

fa no!?... tu!... tu!... tu!... tu!... (n.d.r.: accompagna le affermazioni con dei gesti che rappresentano una suddivisione) ...di quello che è possibile! ...L'altro giorno se n'è andato da Giulia... (n.d.r.: indica la nipote) sua mamma! Gli ha detto: - <<senti, sono venuto qua... senza che vado da un'altra parte... né da Pippo...>> - gli ha detto – (n.d.r.: sussurra) <<e né da 'Ntoni...>> - u mericanu.... gli ha detto: - <<...(incomprensibile)... devo cresimare il figlio e deve darmi i soldi!". In tale circostanza Teresa difendeva il fratello ed evidenziava che lo stesso MORGANTE Filippo, che gestiva i proventi delle estorsioni insieme a Rocco, aveva potuto constatare che i soldi venivano ripartiti fra gli affiliati in maniera equa: "*gli ha detto ...(incomprensibile)...* - <<***passano dalle mie mani... io gestisco, se ce ne sono e se non ce ne sono! vedi che questi...>> - <u>...e gliel'ha dati a lui... a Pippo ...a Pina... fa tutto il giro che deve fare! ...glieli dà a quelli di sopra!(ai familiari di Pino GALLICO, n.d..r)</u>*** *...sempre! ...lui, non ...(incomprensibile)... bene... quella gli ha mandato a ...(incomprensibile)... circa duemila, tremila euro... Pinuzza! (n.d.r.: sussurra) ...(incomprensibile)... gli ha detto – "Pina..." – gli ha detto – "è inutile..." – gli ha detto – "che ...(incomprensibile)..." – gli ha detto –* "***perché mi passano dalle mani a me" – gli ha detto – "e sta facendo... lui..." – gli ha detto – "non si sta prendendo niente... <u>ed ogni volta che arrivano mi dice: 'questo è tuo, questo è tuo, questo è tuo e questo è tuo!'</u>*** *perciò è inutile che tenete..." – gli ha detto la verità quel figliolo... mi ha detto: - "Teresa se non passavano dalle mie mani"...non ci credeva...*". Questo colloquio riflette bene il profondo e interconnesso rapporto associativo intercorrente tra Rocco Gallico e Iannino Giulia:

Se certamente è il primo a gestire –in termini e modalità- il racket estorsivo del gruppo- (***passano dalle mie mani... io gestisco, se ce ne sono e se non ce ne sono! vedi che questi...>> - <u>...e gliel'ha dati a lui... a Pippo ...a Pina... fa tutto il giro che deve fare! ...glieli dà a quelli di sopra!(ai familiari di Pino GALLICO, n.d..r)..... ed ogni volta che arrivano mi dice: 'questo è tuo, questo è tuo, questo è tuo e questo è tuo!</u>***), è altrettanto vero che gli altri sodali "guardano subito" alla moglie Iannino Giulia per ottenere il soddisfacemento delle proprie richieste economiche in qualità di sodali della cosca in esame (*Salvatore... ...**L'altro giorno se n'è andato da Giulia... (n.d.r.: indica la nipote) sua mamma! Gli ha detto: - <<senti, sono venuto qua... senza che vado da un'altra parte... né da Pippo...>> - gli ha detto – (n.d.r.: sussurra) <<e né da 'Ntoni...>> - u mericanu.... gli ha detto: - <<...(incomprensibile)... devo cresimare il figlio e deve darmi i soldi!***.).

Come si vede già in questo spezzone, è Giulia Iannino il punto di riferimento primo per ottenere "la quota" di provento illecito da parte di chi, come in questo caso, compie in prima persona estorsioni in nome e per conto del gruppo a cui partecipa attivamente.

La stessa identica chiave di lettura –in funzione probatoria- si desume dal seguente successivo spezzone di conversazione in atti:

"IANNINO Giulia è la moglie di GALLICO Rocco, ed il suo ruolo emerge, grazie all'attività di intercettazione, a proposito dell'attività estorsiva della cosca che trovava nel marito il *dominus*.
La IANNINO, in particolare, consegnava alla cognata SURACE Maria Carmela la quota spettante alla famiglia di Pino, in quanto Rocco era latitante, mentre una visita fra cognate non avrebbe destato alcun sospetto.
Ciò emergeva dal **colloquio** intercettato presso la casa circondariale di **Secondigliano** (NA) in data **01.02.07** tra il detenuto GALLICO Giuseppe ed il figlio GALLICO Antonino. Nella circostanza la IANNINO aveva consegnato i soldi alla cognata SURACE Maria Carmela senza però precisare a chi fossero stati estorti. Dal tenore delle frasi pronunciate dai colloquianti emergeva un certo disappunto, in quanto GALLICO Rocco si comportava sempre in quel modo, per cui poi la IANNINO non sapeva rispondere alle domande della SURACE: "*li porta e non dice neanche di chi sono..**la mamma gliel' ha detto se mandava il conto...a sua moglie***".
...OMISSIS...
(riferimento temporale 00:11':00")

GALLICO Antonino:	l'altro giorno ha portato i soldi...
GALLICO Giuseppe:	... Giu... *(incomprensibile)*...
GALLICO Antonino:	eh...
GALLICO Giuseppe:	sempre... sempre di quelli...
GALLICO Antonino:	non so... non dice di chi... li porta e non dice neanche di chi sono...
GALLICO Giuseppe:	non dice neanche di chi sono... non è che sono di questi cosi... di questi lavori per caso?
GALLICO Antonino:	la mamma gliel'ha detto se mandava il conto...
GALLICO Giuseppe:	a sua moglie?
GALLICO Antonino:	a sua moglie! Però... non so se però la mamma è andata l'altra volta e non le disse niente... *(incomprensibile)*... e manda a dire con sua moglie... disse i conti! ...*Omissis*...

(vedesi punto n. 2 del colloquio intercettato in data 01.02.2007 presso il carcere di SECONDIGLIANO)".
Anche in ordine a questo spezzone qualche considerazione va compiuta seppur con la necessaria sintesi imposta:

In primo luogo, noon vi è dubbio alcuno che la moglie "cui si chiede il conto, ossia le indicazioni della provenienza del danaro estorto, è proprio Iannino Giulia non solo perché timidamente indicata (Giu..) ma soprattutto –ed in modo obiettivo- perché dal complesso del colloquio in esame (la parte precedente e successiva a quella sopra riportata) si evince nitidamente che si sta parlando di Rocco Gallico di talchè la "di lui moglie" vale qui ad indicare appunto la presente imputata secondo peraltro- è bene chiarirlo già da adesso- un 'osservazione non contestata dalla stessa imputata che sotto altri profili protesta la sua innocenza nei termini a suo tempo indicati.

Continuando nella disamina ai presenti fini, è sintomatico notare come Antonino Gallico "lamenta" al capocosca padre che (zia Giu) la moglie "porta i soldi e non dice neanche di chi sono" laddove si deve insestere sull'abitualità della condotta "criticata" che è tale proprio perché non consente in via sistematica di "fare il punto" sui soldi introitati e su quanti se ne devono ancora ricevere dal ceppo della famiglia facente capo a Giuseppe Gallico.

Infine, un'assoluta controprova a quanto ora evidenziato emerge dal seguente spezzone di dialogo da cui traspare –a questo punto in modo non altrimenti intellegibile- la stabile funzione di contabile "associativo" di Iannino Giulia quale punto di riferimento della "spartizione" dei proventi illeciti del gruppo:

"Particolarmente rilevante, in proposito, appare uno stralcio del colloquio registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **24.07.07**, dal quale **emerge la definitiva conferma del fatto che IANNINO Giulia fungeva da contabile**, consegnando regolarmente ai familiari di GALLICO Giuseppe la quota di estorsioni agli stessi spettanti. Nel corso del dialogo, infatti, Teresa criticava il comportamento della cognata SURACE Maria Carmela, raccontando che alla nipote Lucia "*non hanno dato neanche la dote*". Nel corso della discussione interveniva MORGANTE Lucia Giuseppa, la quale spiegava che la nipote si era lamentata del fatto che tutte le spese del matrimonio erano state sostenute dal marito BARONE Vincenzo e aveva lasciato intendere che lei non aveva soldi perché alla sua famiglia non era stata consegnata la quota spettante ("*un giorno Lucia dice – (susurra) <<a me sai ...(incomprensibile)... me le deve fare Enzo, pure queste cose...>> - ...si lamentava!*"). A questo punto MORGANTE Lucia Giuseppa aveva chiesto conto a IANNINO Giulia ("*senti, Giulia, le o detto io, com'è 'sto fatto?...*") e già questo sarebbe più che sufficiente per affermare che era la IANNINO la persona incaricata a distribuire i soldi ai familiari di GALLICO Giuseppe. Ma vi è di più. Perché la risposta di IANNINO Giulia, riferita da MORGANTE Lucia Giuseppa, era inequivocabile: "***ha detto - mamma... - ha detto - se... io sono scesa l'altro giorno e gli ho sceso quattromila euro e gliel'ho scesi*** - *ha detto* - ***e c'erano tutti... c'era Lucia... c'era Antonella... c'era sua mamma... e c'era pure Nino e ho preso e gliel'ho dati ...(incomprensibile)... a Lucia. Quando gliel'ho dati*** *...(incomprensibile)... a Lucia, mamma e figlia si sono guardate e non hanno avuto buona reazione - dice -e poi... - dice ...tipo che sua mamma ha storto il muso... e allora le ha detto... questa qua, Giulia - ...e i soldi?*". IANNINO Giulia, quindi, si giustificava dicendo che pochi giorni prima aveva consegnato 4.000,00 euro ai familiari di GALLICO Giuseppe. **Giulia, evidentemente risentita per i sospetti insinuati da GALLICO Lucia, convocava la ragazza e, in presenza di SURACE Maria Carmela, faceva il resoconto di tutti i soldi che aveva consegnato a quest'ultima**: "*allora ha preso e le ha detto: -* ***senti Lucia a tale tempo... così e così... tanto! A tale tempo... così e così... tanto! A tale tempo... così e così... tanto!*** *- gli ha tappato la bocca così!...e c'era sua mamma quando gliel'ha detto! È morta sua mamma!*".

Proseguendo nel racconto, MORGANTE Lucia Giuseppa diceva di aver spiegato tutto al figlio Giuseppe, il quale si lamentava dell'equità nelle spartizioni ("*quando sono andata da*

Pino... quando sono andata da Pino che diceva che il bicchiere doveva essere pieno ed invece non ce n'era neanche un tanto...; quando sono andata gli ho detto io – 'i soldi...' – gli ho detto io – 'e lamentele così, così e così'"), e, infuriata, aggiungeva che non accettava che venisse messa in dubbio la correttezza di suo figlio Rocco, quando invece erano SURACE Maria Carmela e GALLICO Antonella ad intascare i soldi senza dire niente: "*e non accetto che lui deve permettersi di lamentarsi così...se poi se li mettono nelle tasche e non gli dicono niente...questo non lo so*". Nel corso della discussione, del resto, era già emerso che Italia Antonella aveva intascato i soldi consegnati dala zia Giulia, sostenendo che lei doveva sposarsi e i soldi le servivano per la casa.

Raccontava Teresa, inoltre, che il fratello Carmelo un giorno, alla presenza di tutti, aveva ripreso il discorso e aveva consegnato a Lucia una somma di denaro, dicendole esplicitamente di utilizzarli per le spese relative al matrimonio: "*un giorno..un giorno Carmelo...ha liberato il discorso... c'era sua sorella (GALLICO Italia Antonella, n.d.r)... c'era Mastro Lindo (GALLICO Antonino, n.d.r.)... c'era sua mamma (SURACE Maria Carmela, n.d.r.) e lui le (a Lucia, n.d.r.) ha dato una... (n.d.r.: non termina la frase) gli ha detto: - "tieni... fatti quello che ti devi fare*".

Durante il racconto GALLICO Domenico, rendendosi conto che la madre si esprimeva troppo esplicitamente, cercava ripetutamente, ma invano, di farla tacere ("*no! Non voglio sapere tutto...io non voglio che mi racconti tutto...si, lo so, mamma, va bene, dai...**c'è la telecamera!**...va bene, dai, chiudiamo questi discorsi!*").

Pertanto, deve convennirsi con la pubblica accusa che, dallo stralcio di dialogo sotto riportato emergono gravi indizi di colpevolezza, ex art. 273 c.p.p., in ordine al delitto di ricettazione continuata, descritto al **capo UU)** dell'imputazione a carico di **SURACE Maria Teresa, GALLICO Lucia, GALLICO Italia Antonella e IANNINO Giulia**, in quanto le predette indagate avevano percepito regolarmente dalla IANNINO una quota dei proventi delle estorsioni perpetrate dagli affiliati alla cosca, gestite da GALLICO Rocco, *dominus* di tale attività illecita; inoltre, inizia ad intuirsi che Carmelo GALLICO, uscito dal carcere, aveva preso in mano le redini della consorteria.

T: ti devi regolare che a Lucia non gli hanno dato ...(*incomprensibile*)... neanche la dote! (*n.d.r.: sussurra*) ...(*incomprensibile*)...----------

D: Lucia! ...non gli hanno dato i soldi... perché?----------

T: ...(*incomprensibile*)...----------

D: ...(*incomprensibile*)...----------

T: ...(*incomprensibile*)... loro se li sono nascosti che ...(*incomprensibile*)... precisi!--------

D: senza che gli dessero niente a Lucia!?----------

T: no!----------

D: e tu come lo sai questo?----------

T: lo so perché più di una volta ...(*incomprensibile*)...----------

D: e tu come lo sai?----------

T: ti sto dicendo che ...(*incomprensibile*)...----------

D: (*n.d.r.: annuisce*)----------

T: ha **detto pure che gli ha dato una quota... lei se l'è presi... li ha legati ...(*incomprensibile*)... e gli ha detto che non ne vede nessuno... dice – "che questi qua sono per me che mi devo sposare**."----------

D: e tu che sai se poi a Lucia gliel'hanno detto!?----------

T: non gliel'hanno detto!----------

D: e tu come lo sai?----------

T: perché Lucia l'ha detto alla mamma!----------

L: ma che cosa mi diceva?----------

T: (*n.d.r.: si rivolge alla madre*) ...(*incomprensibile*)...----------
L: parla per bene!----------
T: ...(*incomprensibile*)...----------
L: dimmi!----------
T: **quel fatto dei soldi, quando ...(*incomprensibile*)... che se li nascondevano Antonella e sua mamma che ...(*incomprensibile*)... lei.**----------
L: ah!----------
T: ha detto... (*n.d.r.: indica il fratello*) come lo so io.----------
L: **<u>gliel'ha scesi Giulia questi soldi</u>**...----------
D: si... va bene dai!----------
L: **che li avanzava e...**----------
D: **no... non voglio sapere tutto!**----------
L: aspetta un attimo!----------
D: **io non voglio che mi racconti tutto!**----------
T: gliel'ha scesi!... gliel'ha scesi e dice che erano mamma e figlia... **gli ha sceso... <u>erano quattromila euro</u>**... che gli ...(*incomprensibile*)...----------
D: questi ...(*incomprensibile*)... a posto!----------
L: **"questi sono per me!" - ...e Lucia non sapeva niente. Un giorno Lucia dice – (*susurra*) <<a me sai ...(*incomprensibile*)... me le deve fare Enzo, pure queste cose...>> - ...si lamentava! Ho detto: - 'senti Giulia...' – le ho detto io – 'com'è sto fatto!? ...così, così e così...' – <u>ha detto - mamma... - ha detto - se... io sono scesa l'altro giorno e gli ho sceso quattromila euro e gliel'ho scesi</u>** - ha detto - **e c'erano tutti... c'era Lucia... c'era Antonella... c'era sua mamma... e c'era pure Nino e ho preso e gliel'ho dati ...(*incomprensibile*)... a Lucia. Quando gliel'ho dati** ...(*incomprensibile*)... a Lucia, mamma e figlia si sono guardate e non hanno avuto buona reazione* - dice - *e poi...* - dice ...tipo che sua mamma ha storto il muso... e allora le ha detto... questa qua, Giulia - *...e i soldi?* - [li ho nascosti dall'altra parte] – dice – [senno questa figliola ...(*incomprensibile*)...]----------
T: no... non gliel'hanno detto ...(*incomprensibile*)... lei le ha detto ...(*incomprensibile*)... Giulia ...(*incomprensibile*)...----------

SI SOVRAPPONGONO LE VOCI

L: ...(*incomprensibile*)... *Giulia e le ha detto a Lucia... ha detto: - Lucia... allora* - le ha detto - *tanto per cominciare... dato che...* - ...e sbatteva sempre in quel* ...(*incomprensibile*)...----------
D: va bene dai!----------
L: **allora ha preso e le ha detto: - *senti Lucia a tale tempo... così e così... tanto! A tale tempo... così e così... tanto! A tale tempo... così e così... tanto!* - gli ha tappato la bocca così!**----------
D: e Lucia che le ha detto?----------
L: e c'era sua mamma quando gliel'ha detto! ...è morta sua mamma nel ...(*incomprensibile*)...----------
T: quella è stolta perché senno se non era stolta...----------
D: e Lucia?----------
L: **a me l'ha raccontato Giulia!**----------
D: e Lucia che ha detto?----------
L: Lucia poi non ha avuto il coraggio di dire: - <<mamma e i soldi?>> - perché sua mamma poi è venuta sotto. Se li ha spesi o se li ha conservati, sono fatti suoi... li doveva conservare per farsi la casa.----------
T: hai visto come sono? ...che lei ...(*incomprensibile*)... ----------

SI SOVRAPPONGONO LE VOCI

L: Antonella se li doveva conservare per farsi la casa! ...(*incomprensibile*)... fare la casa.
T: perché ti dicevo prima che ...(*incomprensibile*)...----------

L: ...(*incomprensibile*)... Giulia **si è immaginata... - allora non gli date conto a nessuno... - ...quando questa figliola che si doveva sposare si lamentava sempre e le diceva questo fatto... che sua mamma** ...(*incomprensibile*)...----------
D: quella non gli dava i soldi allora!----------
T: eh!----------
L: se li teneva ...(*incomprensibile*)... ----------
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
T: ti sembra che lo stolto là dentro...----------
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
L: ...(*incomprensibile*)... tanto che loro salgono sopra di te ...(*incomprensibile*)... sua mamma ancora ...(*incomprensibile*)...----------
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
T: **un giorno... un giorno Carmelo...**----------
L: hai capìto?----------
T: ha liberato ...(*incomprensibile*)...----------
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
L: e sua mamma ...(*incomprensibile*)...----------
T: **ha liberato il discorso... c'era sua sorella... c'era Mastro Lindo... c'era sua mamma e lui le ha dato una... (*n.d.r.: non termina la frase*) gli ha detto: - tieni... fatti quello che ti devi fare** ...(*incomprensibile*)...-------- -
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
L: **quando sono andata da Pino... quando sono andata da Pino che diceva che il bicchiere doveva essere pieno ed invece non ce n'era neanche un tanto...; quando sono andata gli ho detto io – 'i soldi...' – gli ho detto io – 'e lamentele così, così e così.'**----------
---
T: si, ora l'ultima volta che è andata... ogni volta che va, sempre lo stesso è!---------
L: ha detto: - °mamma...° - ha detto - io...- ha detto - faccio così! (*n.d.r.: gesticola e poi colpisce il bancone ma la mano è coperta all'inquadratura della telecamera dalla testa di un colloquiante della postazione vicina*)----------
D: **si... lo so mamma! Va bene dai! ...c'è la telecamera!**----------
L: e conto! - e che cazzo! ...(*incomprensibile*)... c'è la telecamera.----------
D: (*n.d.r.: sorride*)----------
L: faccio questo lavoro qua!----------
D: c'è da ridere!----------
L: ...**e non accetto**...----------
D: ...(*incomprensibile*)... in celle separate ci mandano.----------
L: ...**che lui si deve permettere di lamentarsi così**.----------
T: ...(*incomprensibile*)... ----------
L: ...**se poi ...(*incomprensibile*)... se li mettono nelle tasche e non gli dicono niente... questo non lo so!°**- ...e il fatto dell'ambasciata...----------
T: ...(*incomprensibile*)... ----------
L: ...(*incomprensibile*)... ----------
D: **va bene dai! ...chiudiamo questi discorsi**... tanto è finito il colloquio... cinque minuti sono rimasti!------".

Poco ci sarebbe (e c'è) da dire rispetto a un colloquio che "dice tutto" sotto il profilo della prima condotta associativa contestata all'odierna imputata:

Ad uno "sguardo d'insieme" quanto sopra riportato attesta lo stabile e consolidato ruolo assunto da Iannino Giulia che, all'interno della cosca in esame, ha anzitutto il

precipuo compito –riconosciutole dagli altri sodali- di provvedere alle eque e paritarie divisioni fra i singoli "ceppi di apicali" della cosca in esame, dovendo sul punto ricordare (cfr. posizione di Maria Antonietta Gallico) che "ogni cosa va perlomeno divisa per sei" tanti essendo i figli (tutti compartecipi) del defunto capo Gallico Antonino.

Scendendo dal generale al particolare, il punto di frizione da cui in via logica il colloquio captato prende le mose è proprio la "contestazione delle suddivsioni" elevata a Rocco Gallico da parte di Giuseppe Gallico per il tramite della madre Morgante Lucia che cosi riferisce al figlio detenuto Domenico (**quando sono andata da Pino... quando sono andata da Pino che diceva che il bicchiere doveva essere pieno ed invece non ce n'era neanche un tanto...; quando sono andata gli ho detto io – 'i soldi...' – gli ho detto io – 'e lamentele così, così e così.'----------**).

In merito la madre fa presente al figlio Domenico che non solo non ammette che si elevino critiche al figlio Rocco che ha sempre operato correttamente in ordine alle "spartizioni illecite" ma anche osserva come il "vero nodo del problema" consiste nel comportamento di Maria Carmela Surace e di Italia Antonella (rispettivamente moglie e figlia di Giuseppe) che, pur prendendo stabilmente il danaro provento di estorsioni della cosca, non sempre lo consegnano anche a Lucia che non a caso pochi mesi prima si era lamentata con la stessa nonna Morgante a cause della necesità del danaro per le impellenti spese (sostenute dal futuro marito Vincenzo Barone) per il suo matrimonio avvenuto appunto a fine giugno 2007 (**"questi sono per me!" - ...e Lucia non sapeva niente. Un giorno Lucia dice – (*susurra*) <<a me sai ...(*incomprensibile*)... me le deve fare Enzo, pure queste cose...>> - ...si lamentava! Ho detto: - 'senti Giulia...' – le ho detto io – 'com'è sto fatto!? ...così, così e così...' – <u>ha detto - mamma... - ha detto - se... io sono scesa l'altro giorno e gli ho sceso quattromila euro e gliel'ho scesi).**

Sempre la madre del boss Domenico, continua riferendo al figlio che, a fronte delle lamentele della nipote, "interpella" subito a riguardo proprio Iannino Giulia al fine di ottenere il chiarimento sulla vicenda divisoria: (**senti Giulia...' – le ho detto io – 'com'è sto fatto!? ...così, così e così...**').

Il dato merita una breve digressione laddove già a rigore solo da questa presa di posizione si evince come Iannino sia (e sia riconosciuta anche dagli altri

compartecipi) la "responsabile" della contabilità della cosca laddove a lei immediatamente si rifanno gli altri sodali tanto per l'immediata richiesta di danaro quanto per la risoluzione e scioglimento dei (sempre delicati) "problemi spartitori".

Altrettanto eloquente –in termini associativi- è la risposta che sul punto dà la presente imputata che, sentendosi chiamata in causa in "modo ingiusto", ribatte per le rime facendo presente alla propria suocera che proprio pochi giorni prima ha consegnato (altri 4.000,00 euro) ricevuti da Italia Antonella e la madre (che "li avanzava".....) senza che costoro abbiano reso edotto (anche) sul punto la medesima Lucia (**quel fatto dei soldi, quando ...(*incomprensibile*)... che se li nascondevano Antonella e sua mamma che ...(*incomprensibile*)... lei**.----------

gliel'ha scesi Giulia questi soldi..... che li avanzava e...- dice che erano mamma e figlia... **gli ha sceso**... **erano quattromila euro**... che gli.... **"questi sono per me!" - ...e Lucia non sapeva niente. Un giorno Lucia dice – (*susurra*) <<a me sai ...(*incomprensibile*)... me le deve fare Enzo, pure queste cose...>> - ...si lamentava!).**

Il che peraltro, oltre a comprovare la consumazione nel singolo contestato delitto fne di cui a suo tempo, attesta l'assoluta congruità logica di quanto dichiarato dalla madre (anch'ella ritenuta sodale a livello cautelare) al boss Domenico Gallico.

Ma vi è di più perché la madre continua, predendo sempre le difese di Iannino (e del figlio Rocco) laddove riferisce al predetto che la nuora Giulia è *more solito*"scesa" presso l'abitazione del cognato Giuseppe Gallico consegnando (l'ennesima) quota estorsiva questa volta alla presenza (oltre che di Italia Antonella, della madre e del figlio Antonino) anche di Lucia che ha assunto direttamente in consegna il danaro ricevuto dalla zia Giulia (**ha detto - mamma... - ha detto - se... io sono scesa l'altro giorno e gli ho sceso quattromila euro e gliel'ho scesi** - ha detto - **e c'erano tutti... c'era Lucia... c'era Antonella... c'era sua mamma... e c'era pure Nino e ho preso e gliel'ho dati ...(*incomprensibile*)... a Lucia. Quando gliel'ho dati** ...(*incomprensibile*)... a Lucia, *mamma e figlia si sono guardate e non hanno avuto buona reazione* - dice - *e poi...* - dice ...tipo che sua mamma ha storto il muso... e allora le ha detto... questa qua, Giulia - *...e i soldi?** - [li ho nascosti dall'altra parte] – dice – [senno questa figliola ...(*incomprensibile*)...]----------

T: no... non gliel'hanno detto ...(*incomprensibile*)... lei le ha detto ...(*incomprensibile*)... Giulia ...(*incomprensibile*)...----------).

Non solo dunque ulteriore controprova della materiale ricezione di altro danaro di provenienza illecita questa volta assunto direttamente da Lucia Gallico, cosa questa che vale ad attestare la di lei responsabilità in ordine al delitto fine relativo, ma ulteriore conferma della ricorrenza e sistematicità della funzione associativa contabile in capo a Iannino Giulia.

Che poi questa sia l'esegesi più congrua (sempre a parere di chi scrive) rispetto alla disamina della conversazione in esame è in via ulteriore comprovato dall'affermazione di Morgante Lucia che sottolinea che, all'atto della consegna del danaro a Lucia e alle rimostranze di questa in ordine alle (mancate) precedenti elargizioni, "***Mamma e figlia, ossia Maria carmela Surace e Italia Antonella che poco tempo prima hanno assunto l'altra rata "in silenzio", non hanno avuto buona reazione***, vale a dire sono state colte in evidente imbarazzo nei confronti della predetta Lucia.

Ma non finsce qui poiché "toccata in modo indebito", Iannino "sbotta" e fa presenta con veemenza alla nipote acquisita Lucia di avere sempre fedelmente adempiuto al proprio compito divisorio (anche) nei confronti della famiglia di Giuseppe Gallico al cui interno la nipote indicata doveva evidentemente ricercare i "responsabili" delle sue mancate pretese (*Giulia e le ha detto a Lucia... ha detto: - Lucia... allora* - le ha detto - *tanto per cominciare... dato che...* - ...e sbatteva sempre in quel ...(incomprensibile)...*---------- ---------- **allora ha preso e le ha detto: - *senti Lucia a tale tempo... così e così... tanto! A tale tempo... così e così... tanto! A tale tempo... così e così... tanto!* - gli ha tappato la bocca così!**----------).

Sul punto, un unico conclusivo lapidario rilievo che "chiude il cerchio" in ordine all'esegesi compiuta nella misura in cui sempre la madre del boss Domenico gli riferisce, alludendo a Surace Maria Carmela, che, in questo contesto..."sua madre è morta" (dall'imbarazzo evidente).

Con due ulteriori riflessioni a riguardo funzionali poi a smentire le obiezioni difensive:

Con la prima si deve evidenziare come Morgante Lucia da una parte fornisce in poche battue la chiave di lettura della vicenda e "l'irritazione giusta" di Iannino,

fedele al suo compito associativo, (Giulia **si è immaginata... - allora non gli date conto a nessuno... - ...quando questa figliola che si doveva sposare si lamentava sempre e le diceva questo fatto... che sua mamma** ... se li teneva (i soldi), dall'altra –e ad ulteriore conferma del costrutto probatorio qui avallato- osserva come (parte dei soldi della) quota associativa precedente di cui è detto "se li è presi Antonella che si li doveva conservare per farsi la casa!.....concludendo con un'espressione retorica che esprime il proprio pensiero sulla vicenda in esame (**e non accetto...---------- ---------- che lui (Giuseppe gallico) si deve permettere di lamentarsi così.----------....se poi ...(*incomprensibile*)... se li mettono nelle tasche e non gli dicono niente... questo non lo so!)** .

L'ultima fondamentale annotazione a riguardo consiste nel rilevare come il sorvegliato Gallico Carmelo, che da subito ha ripreso le redini del gruppo, preso atto della situazione indicata, ha provveduto in prima persona ha "finanziare" Lucia del danaro necessario per i suoi adempimenti matrimoniali (un giorno, Carmelo...: **ha liberato il discorso... c'era sua sorella... c'era Mastro Lindo... c'era sua mamma e lui le ha dato una... (*n.d.r.: non termina la frase*) gli ha detto: - tieni... fatti quello che ti devi fare** ...(*incomprensibile*)...--------).

Fino a qui le risultanze probatorie in atti, dovendo adesso passare al vaglio le dichiarazioni rese a discarico dall'imputata Iannino che, (si badi), nel relativo interrogatorio di gararanzia in fase di primigenia applicazione di o.c.c., non smentisce di avere erogato il danaro in esame in tutte queste indicate occasioni, ma fornisce una giustificazione diversa evidenziando come, a causa del ristoro giudiziario ricevuto (per pregresse inquisizioni giudiziarie del marito) pari a circa 170 mila euro, ella stessa si sia prodigata nel fornire aiuto ai proprio parenti che a sua volta, ove potuto, avrebbero nel tempo restituito il danaro altrimenti elargito in beneficenza.

Ora, una tale giustificazione è priva di fondamento alcuno non reggendo a più di un'osservazione critica dellle risultanze in atti:

In primo luogo essa è del tutto incompatibile con le autentiche "pretese" in ordine all'indicazione "del conto" (ossia dell'indicazione dei riferimenti estorsivi connessi ai

soldi consegnati) per come richiesto da Maria Carmela Surace e dal figlio Antonino secondo quanto sopra osservato.

Non si vede infatti come, e a che titolo, persone "beneficate" del danaro in questione, possano anche solo permettersi di avanzare pretese del tutto illogiche da parte di chi di contro si muove sempre (seppur purtroppo in ambito criminale) in piena logica e razionalità.

In secondo luogo una tale giustificazione è vieppiù del tutto incompatibile con la difesa del figlio Rocco (e della nuora Giulia) da parte della madre Lucia che non "permette a nessuno di criticarli" in materia divisoria laddove una tale affermazione non avrebbe avuto davvero alcun senso se il danaro in esame "fosse solo" (ma cosi non è) dei coniugi Gallico/Iannino.

Di più, non si comprende il motivo per cui Carmelo Gallico abbia in prima persona (e in qualità di apicale sodale) provveduto alle esigenze della nipote laddove è evidente che qui il predetto opera "in surroga" del di lei padre capocosca Giuseppe che pretende per la figlia "soldi in più"sempre frutto di proventi illeciti del gruppo.

Ma tutto ciò non basta perché a testimonianza della correttezza dell'impostazione accusatoria qui accolta –e lo si dice anche a carico delle imputate Lucia e Italia Antonella Gallico in ordine al relativo delitto fine- vi sono le dichiarazioni rese a discolpa (cfr. memoria in atti) della predetta Lucia a dire della quale "i soldi in questione" dovevano essee restituiti alla madre Surace da parte della Iannino in forza di pregresso credito vantata dalla prima nei riguardi della seconda.

Ora, a parte tutto, delle due l'una:

O si dice (come fa Iannino) che dà il danaro per "beneficenza", o si dice (come fa Lucia Gallico) che il danaro andava restituito in satisfazione del pregresso credito, ma il dato per cui le "due parti in causa" offrono tali specularmente opposte versioni è ulteriore univoca prova dell'inattendibilità di ciascuna di esse a tutto vantaggio dell'unica tesi ragionevole e reale che è quella sopra indicata a livello associativo.

Del pari, giusto per coprire l'intero arco difensivo, la stessa tesi "creditoria" di Lucia Gallico "non regge" al confronto sistematico:

In primo luogo non si comprende come, sussistente il credito "sponda Giuseppe Gallico", costui e il di lui figlio si lamentano del "mancato conto" –nel senso sopra inteso- da parte di Iannino.

Ancora, del fantomatico debito non vi è nessuna traccia documentale del tutto ininfleunte risultando anche la dichiarazione assunta in sede di indagini difensive per cui tempo addietro Iannino e Surace avrebbero voluto (ma non hanno poi) assumere la gestione della pizzeria Spizzico, cosa questa che, per tutto quanto detto, non scalfisce l'impianto accusatorio in esame.

Ma una tale ultima giustificazione "non regge" infine anche rispetto al dato per cui Carmelo Gallico, preso atto delle rimostranze di Lucia, "copre il suo fabbisogno", cosa questa inspiegabile nell'ottica difensiva in esame e del tutto compatibile con la versione per cui i soldi in questione sono sempre e solo il frutto delle reiterate e sistematiche estorsioni compiute su larghissima scala dai Gallico nella loro zona di competenza.

Ciò detto, prima di passare ad altro versante probatorio, giova qui evidenziare, ma solo per il numero delle volte cui si è fatto *aliunde* riferimento, come il prudente Domenico Gallico, sapendo dell'evidente natura illecita dei fatti riferiti dalla madre e dalla sorella Teresa, le invite più volte a cambiare discorso "perché ci sono le telecamere" alludendo al il rischio concreto ed effettivo della possibilie sottoposizione a controllo investigativo dei medesimi per come difatti avvenuto.

A questo punto, si può analizzare un altro funzione associativa ricoperta dalla presente imputata la cui condotta, proprio per la molteplicità dei ruoli assunti, non può che definirsi "dinamica" per la sua costante messa a disposizione:

Viene qui in questione l'esercizio della funzione di "postino" ricoperta da Iannino Giulia nei termini qui appresso indicati:

"Dai colloqui registrati presso la casa circondariale di Palmi nella Primavera 2008, fra GALLICO Rocco e i suoi familiari, sono emersi ulteriori elementi probatori che dimostrano come IANNINO Giulia sia un personaggio a completa disposizione degli interessi della cosca. Da tali colloqui, infatti, si evince chiaramente che **la donna, dopo l'arresto del marito, fungeva da "postino", facendo da *trait d'union* fra Rocco e i sodali rimasti in libertà, in particolare GALLICO Carmelo e CIAPPINA Antonino**.

Dal **colloquio** registrato in data **11.04.08**, ad esempio, emergeva che GALLICO Rocco era molto preoccupato per il fatto che al momento del suo arresto, quindi in data 24.03.08, gli agenti avevano sequestrato un mazzo di chiavi rivenuto nella tasche dei suoi pantaloni (cfr. verbale di sequestro del 24.03.08). Si trattava, infatti, di chiavi relative ad abitazioni in cui l'indagato aveva trascorso la latitanza e dalle parole di Rocco si desumeva chiaramente che il suo timore era dovuto al fatto che la P.G., grazie a quelle chiavi, potesse individuare locali nella disponibilità dei GALLICO. All'inizio del colloquio Rocco chiedeva alla moglie se avesse comunicato una sua precedente "'*mbasciata*" e Giulia rispondeva "*a tutti e due...sia l'uno che l'altro si...si...sono andata direttamente...e gliel'ho detto...*". A questo punto Rocco si tranquillizzava ("*eh...allora è a posto*") e spiegava al fratello che la questione riguardava un mazzo di chiavi, che "*no, perché...siccome se le sono tenute loro uno, per sicurezza, che non vadano (n.d.r.: le forze di polizia) tentando-tentando...a girare...girando-girando possono trovare qualcosa che non c'entra niente*". **facendo chiaro riferimento al fatto che all'interno dei rifugi ove aveva trascorso la latitanza la P.G. avrebbe potuto rinvenire qualcosa di illecito, quasi certamente armi e munizioni**, di cui GALLICO Rocco disponeva quando era latitante (cfr. richiesta del 2.10.09, capitolo IV, paragrafo II).

GALLICO C.: *...(n.d.r.: incomprensibile, poiché parla all'orecchio del fratello)...*
GALLICO R.: *...(incomprensibile)*...lascia che ora gli domando...tu non sai niente?
GALLICO C.: no...no...
GALLICO R.: *...(n.d.r.: incomprensibile, poiché parla all'orecchio della moglie).*
IANNINO G.: **sì...sì...già castigati...a tutti e due.**
GALLICO R.: perfetto!
GALLICO R.: *...(n.d.r.: incomprensibile, poiché parla nell'orecchio della moglie)*...**a tutti e due...sia l'uno che l'altro...**
IANNINO G.: **sì...sì...sono andata direttamente...e gliel'ho detto!**
GALLICO R.: **quindi tutto a posto?**
IANNINO G.: **sì.**
GALLICO R.: eh...allora è a posto!
GALLICO C.:eh!
GALLICO R.:**no, perché...siccome se le sono tenute loro** *(n.d.r.: si rivolge al fratello facendo cenno con le mani per fargli capire che si riferisce al mazzo di chiavi che aveva in tasca il giorno del suo arresto, sequestrate dalla Polizia)*...
GALLICO C.:sì-sì-sì...
GALLICO R.:**uno, per sicurezza, che non vadano *(n.d.r.: le forze di polizia)* tentando-tentando...a girare...girando-girando possono trovare qualcosa che non c'entra niente** *(n.d.r.: evidentemente teme che le forze di polizia possano individuare gli altri rifugi presso i quali ha trascorso parte dei sei anni di latitanza, e rinvenire armi e munizioni all'interno degli stessi).*
...OMISSISS...

Sulla questione GALLICO Rocco tornava nel corso del **colloquio** del **18.04.08**, dal quale emerge che l'ordine impartito tramite Giulia era quello di cambiare le serrature, precludendo alla P.G. la possibilità di individuare i rifugi attraverso le chiavi in sequestro. Nell'occasione Rocco chiedeva alla moglie conferma del fatto che avesse comunicato il suo ordine a "'*Ntoni*", cioè a CIAPPINA Antonino, soggetto affiliato alla cosca GALLICO ("*per quelle cose hai fatto? Gliel'hai detto di cambiarle quelle cose? Gliel'hai detto a 'Ntoni per il fatto delle serrature? Gliel'hai detto di cambiarle?*"). Giulia, annuendo con un cenno del capo, assicurava di aver comunicato l'ordine al CIAPPINA, ma precisava di non sapere se poi

questi lo avesse eseguito, suscitando l'ira del marito ("*lo deve fare subito, non è che va dopo*").

GALLICO R.: **per quelle cose hai fatto** (n.d.r.: si rivolge alla moglie IANNINO Giulia)**? Gliel'hai detto di cambiarle quelle cose?** (n.d.r.: a tal punto si avvicina all'orecchio della moglie Giulia e le parla con tono di voce sommesso) **Gliel'hai detto a 'Ntoni** (n.d.r.: probabilmente si riferisce a **CIAPPINA Antonino, detto 'Ntoni, alias "U MERICANU"**, di fu Salvatore e di RIOTTO Carmela, nato a Vibo Valentia il **22.01.1976**, affiliato, persona di fiducia e braccio armato di GALLICO Rocco) **per il fatto delle serrature? Gliel'hai detto di cambiarle**
IANNINO G.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...
GALLICO R.: **sì? Già fatto? O no?**
IANNINO G.: **non lo so.**
GALLICO R.: **lo deve fare subito, non è che va dopo**

VERSANTE CARMELO
Nel corso di diversi colloqui emergeva che **IANNINO Giulia faceva da tramite tra il marito detenuto e il cognato GALLICO Carmelo**, all'epoca sottoposto alla misura di sicurezza della libertà vigilata in Brescia. In particolare, la donna riceveva le comunicazioni da parte del marito detenuto attraverso i colloqui (spesso parlando con tono di voce sommesso o addirittura bisbigliando vicino l'orecchio, in tal modo eludendo le operazioni di intercettazione) e le trasmetteva via e-mail al cognato GALLICO Carmelo; quest'ultimo, a sua volta, rispondeva attraverso posta elettronica, quindi Giulia provvedeva a stampare i documenti ricevuti ed a recapitarli a Rocco. Inequivocabile, in tal senso, è lo stralcio del **colloquio** registrato in data **01.04.08**, di seguito riportato, da cui emerge che Giulia aveva ricevuto una lettera da Rocco, che avrebbe dovuto scannerizzare ed inviare a Carmelo. In tal modo **la donna permetteva al marito di eludere il controllo della corrispondenza**.
IANNINO G.: ...poi per dirti...la lettera me l'ha da...me l'ha portata mia mamma, mi ha detto che era arrivata quella lettera...che ha ricevuto la tua...
GALLICO R.: ...*(incomprensibile)*...di Carmelo...
IANNINO G.: ...di Carmelo...di Carmelo...la tua...*(incomprensibile)*...
GALLICO R.: gliel'hai mandata *(n.d.r.: si rivolge al figlio Alfonso)*?
GALLICO A.: ...*(n.d.r.: fornisce conferma annuendo due volte con il capo)*...
IANNINO G.: no, gli ho fatto tutte cose io...
GALLICO A.: ti ho detto io...ti ho messo l'indirizzo...ti ho...
IANNINO G.: mi sono messa a scrivere...mi sono messa a...
GALLICO A.: ...*(incomprensibile in quanto si sovrappongono le voci)*...
IANNINO G.: che vuoi *(n.d.r.: rivolge la domanda al figlio Alfonso)*?
GALLICO A.: ...le ho aperto il programma...
IANNINO G.: sì, solo questo mi ha fatto.
GALLICO R.: e poi?
IANNINO G.: ...*(incomprensibile)*...
GALLICO A.: ...*(incomprensibile in quanto si sovrappongono le voci)*...
GALLICO R.: ma quale programma *(n.d.r.: rivolge la domanda al figlio)*?
GALLICO A.: libero...*(incomprensibile)*...
GALLICO R.: eh?
GALLICO A.: libero...non sa aprire il coso di libero...
IANNINO G.: sì, va bene, comunque ho impiegato...
GALLICO A.: ...*(incomprensibile)*...
IANNINO G.: ...ho impiegato la bellezza di mezz'ora...
GALLICO R.: per fare che?

GALLICO A.: per scriverla...
IANNINO G.: ...per scriverla...
GALLICO R.: ma non ti ho detto io di scriverla!
GALLICO A.: gliel'ho detto: <<vuoi che la scannerizzo?>>...
IANNINO G.: ...mi ha detto che non lo sa fare *(n.d.r.: con la mano sinistra indica il figlio Alfonso)*!
GALLICO R.: ma non lo sai fare *(n.d.r.: rivolge la domanda al figlio)*?
IANNINO G.: ...*(incomprensibile in quanto si sovrappongono le voci)*...alle undici...*(incomprensibile)*...
GALLICO A.: ...<<vuoi che lo scannerizzo?>> Le ho detto, e lei mi ha detto di no.
IANNINO G.: ...perché poi lui mi ha scritto un'e-mail...io non l'ho saputa...non...non sapevo io...gli ho detto io...poi mi ha telefonato...quando mi ha telefonato per dirmi il fatto del colloquio...mi ha detto: <<l'hai vista l'e-mail che ti ho mandato?>> Io veramente...gli ho detto...ora la sto aprendo...in questo momento era...
GALLICO A.: chi gli ha detto...*(incomprensibile)*...?
IANNINO G.: ...e c'era lui *(n.d.r.: indica il figlio Alfonso)* che apriva...
GALLICO A.: ...non gli ha detto ora sta aprendo *(n.d.r.: si rivolge la padre)*!
IANNINO G.: mi fate parlare? C'era lui *(n.d.r.: indica il figlio Alfonso)* che...che stava scrivendo. Gli ho detto: <<ora ho aperto... – gli ho detto io - ...internet... - gli ho detto io - ...perché tutta questa mattina non c'ero io... - gli ho detto - ...ancora non l'ho vista...ma comunque... - gli ho detto io - ...vedi che ora la apro...vedi che adesso la apro... - gli ho detto io - ...e la leggo.>> **Mi ha detto: <<sì...perché ho mandato una lettera.>> Una lettera indirizzata a te** *(n.d.r.: indica Rocco)*...
GALLICO R.: ...*(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...
IANNINO G.: ...e in più...*(n.d.r.: inoltre)*...a me...cioè un'altra e-mail con la quale mi preannunciava che lui mi stava scrivendo...
GALLICO R.: ...*(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...
IANNINO G.: **...quindi ti devo scrivere *(n.d.r.: in realtà trascritto)* la lettera che ti ha mandato Carmelo...la devo scrivere io...**
GALLICO R.: e non la puoi stampare?
IANNINO G.: dice che *(n.d.r.: indica il figlio Alfonso)* non...non so cosa ha la stampante!
GALLICO R.: cos'ha la stampante? Hai rotto pure la stampante *(n.d.r.: si rivolge al figlio Alfonso)*?
GALLICO A.: cosa? Non ha niente la stampante!
IANNINO G.: mi ha detto di comprargli le cartucce...mi ha detto...
GALLICO R.: le hai consumate *(n.d.r.: si rivolge al figlio Alfonso)*? Le consumi...bruci tutte cose...tutto consumi...
GALLICO A.: ...*(incomprensibile)*...
IANNINO G.: e comunque te la devo scrivere ora.
GALLICO A.: ...*(incomprensibile)*...
GALLICO R.: e se tu...in questa maniera è logico che perdi un'ora...io ti faccio le cose per...
IANNINO G.: ...alle undici...alla fine gli ho detto io: <<scusami per l'e-mail...scusami per...te l'ho scritta... - gli ho detto io - ...a mano... - gli ho detto io - ...Alfonso...Alfonso ne ha scritto un pezzo...poi si è stancato...perché io ero al negozio...*(incomprensibile)*...>>
GALLICO R.: ma non devi scrivere niente tu...
GALLICO A.: le ho detto: <<vuoi che te la scannerizzo?>>...
GALLICO R.: ...allora...
GALLICO A.: **le ho detto: <<vuoi che te la scannerizzo e gliela mandi come allegato? Come ha fatto lo zio?>>**
IANNINO G.: Alfonso, mi hai stancata, perché poi è venuta Jessica...

GALLICO A.: no, ti ho detto…ti ho detto…
IANNINO G.: …e sua figlia…e tu te ne sei andato a casa.
GALLICO R.: ma non ci vuole niente a scannerizzarla…non è che deve scannerizzarla lui *(n.d.r.: indica il figlio Alfonso)*…
GALLICO A.: gliel'ho detto…non vuole…
IANNINO G.: allora…se c'è la lettera dello zio che deve arrivare…fai quella…
GALLICO R.: no…e che c'entra…quella la deve stampare!
IANNINO G.: la deve stampare?
GALLICO R.: e per forza…se no come me la manda! E che mi manda l'e-mail!
GALLICO A.: se era…se era così allora gliela mandava…lui gliela poteva mandare…
GALLICO R.: l'e-mail…fate…tu *(n.d.r.: si rivolge al figlio Alfonso)* lo scanner ce l'hai…giusto?
GALLICO A.: sì.
GALLICO R.: quindi non è…non c'entra né se hai la stampante né se non hai la stampate…l'importante è che c'è lo scanner. Quando ti arriva l'e-mail…fai la scansione…la prendi…ti…ti ho detto…la fai in formato JPG…in un formato compresso…in un formato video compresso…
GALLICO A.: e la invio…
GALLICO R.: eh?
GALLICO A.: e la invio.
GALLICO R.: non ho capito!
GALLICO A.: la faccio in un formato JPG…e poi la invio.
GALLICO R.: punto JPG…e scrivi: <<lettera di papà…ad esempio… una cosa del genere.>>
GALLICO A.: **sì, perché lui *(n.d.r.: GALLICO Carmelo)* ha scritto: <<caro Rocco…>>… perché lui nella sua ha scritto: <<caro Rocco…>>…**
GALLICO R.: ah?
GALLICO A.: lui nella sua ha iniziato a scrivere…come oggetto: <<caro Rocco…>>…
GALLICO R.: sì, non ha importanza. Il discorso è…**tu fai la cosa…la metti come allegato: <<caro zio…ti mando in allegato la…la lettera di papà.>>** Così non…non…non la trascrivi a mano…no!
GALLICO A.: gliel'ho detto.
GALLICO R.: e se no in questa maniera…*(incomprensibile)*…
IANNINO G.: lei *(n.d.r.: indica la figlia Lucia Giuseppina)* che me l'ha letta lei per poterla scrivere…
GALLICO R.: ma non ci metti…
IANNINO G.: sai quanto ho impiegato? Le ho detto…alla fine…alle undici meno un quarto ho chiuso…
GALLICO R.: cinque minuti ci vogliono a fare così…
IANNINO G.: …scusa…gli ho detto io…ma ho dovuto scriverla…
GALLICO R.: …l'unica cosa che devi fare è controllare se è leggibile…e basta…perché se gliela mandi dev'essere leggibile…eh…dev'essere leggibile no! Perché se non è leggibile, è chiaro che non…
GALLICO A.: non la può leggere.
GALLICO R.: …è inutile no! E' chiaro…è ovvio…
IANNINO G.: sì, comunque dev'essere responsabile *(n.d.r.: si riferisce al figlio Alfonso)*!
GALLICO R.: sì…è responsabile…devi crescere...qua *(n.d.r.: con la mano indica la testa del figlio Alfonso per fargli capire che deve crescere mentalmente)* devi crescere…non fuori…fuori…è inutile che cresci fuori…
IANNINO G.: …*(incomprensibile)*…
GALLICO R.: …il cervello deve crescere…eh…bello mio…non vedi che…

Nel corso del medesimo colloquio, inoltre, la IANNINO comunicava al marito un messaggio di Carmelo, il quale aveva suggerito al fratello di chiedere di presenziare ad un'udienza che si sarebbe tenuta in data 10.04.08 davanti al Tribunale di Reggio Calabria, Sezione M.P., perché in tal modo avrebbe scongiurato un eventuale trasferimento presso altro istituto penitenziario ("*perché mi diceva che giorno dieci...lo sai...c'è la misura di prevenzione a Reggio... giorno dieci. Ora...ha detto...se tu fai la domandina che vuoi presenziare e andare a Reggio...praticamente non ti possono spostare...*"). Dalle frasi di Giulia emerge chiaramente che Carmelo intendeva approfittare di tale udienza per partecipare al colloquio con Rocco dell'11.04.08, nel corso del quale intendeva parlare di un argomento particolarmente delicato: "*...perché lui ha fatto la domandina che vuole presenziare e se è possibile fa anche l'istanza per poter venire giorno undici a farti il colloquio..."**per tutta quella cosa**"...*".

IANNINO G.: ...ero rimasta *(n.d.r.: avevo concordato)* con Carmelo che ti avrei scritto una lettera...
GALLICO R.: lui?
IANNINO G.: io.
GALLICO R.: eh!
IANNINO G.: di quello che...*(n.d.r.: inerente)*...di quell'ambasciata che mi diceva lui...perché mi diceva che giorno dieci...lo sai...c'è la misura di prevenzione a Reggio...
GALLICO R.: ...*(n.d.r.: annuisce con il capo)*...giorno dieci...
IANNINO G.: giorno dieci. Ora...ha detto...se tu fai la domandina che vuoi presenziare e andare a Reggio...praticamente non ti possono spostare...
GALLICO R.: ...*(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...
IANNINO G.: ...perché lui ha fatto la domandina che vuole presenziare e se è possibile fa anche l'istanza per poter venire giorno undici a farti il colloquio..."**per tutta quella cosa**"...

Nel corso del **colloquio** del **26.04.08** si aveva l'ennesima riprova del fatto che IANNINO Giulia faceva da tramite tra il marito detenuto e il cognato Carmelo. Nella circostanza, infatti, Giulia chiedeva a Rocco se avesse ricevuto corrispondenza da Carmelo e il detenuto rispondeva "***e se...scusa...non me le manda tramite te? Non ho capito!***". Giulia ribatteva la sua domanda era dovuta semplicemente al fatto che da un po' di tempo non riceveva lettere da Carmelo.

IANNINO G.: **...ti ha scritto Carmelo** *(n.d.r.: si riferisce a GALLICO Carmelo, nato a Palmi il 12.09.1963, all'epoca sottoposto alla Misura di Sicurezza personale non detentiva della Libertà Vigilata, fratello di Rocco)***?**
GALLICO R.: **no! Carmelo?**
IANNINO G.: **eh** *(n.d.r.: contestualmente annuisce con un eloquente cenno del capo)***!**
GALLICO R.: Carmelo il fratello *(n.d.r.: rivolge la domanda a Giulia e contestualmente rivolge lo sguardo alla sorella GALLICO Teresa)*?
GALLICO T.: ...*(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...
IANNINO G.: eh *(n.d.r.: contestualmente annuisce con un eloquente cenno del capo)*!
GALLICO R.: **e se...scusa...non me le manda tramite te? Non ho capito!**
IANNINO G.: **eh...sì...ma è da allora che non scrive...non lo so.**
GALLICO R.: **ma...e che ha detto? Hai detto che gli hai telefonato! A proposito...domandategli...perché io effettivamente non ho ricevuto posta da lui...né tramite te...**
GALLICO T.: ha detto che viene ora...l'otto...l'otto ha detto che viene *(n.d.r.: rivolge la richiesta di conferma al marito Gesuele)*?
MISALE G.V.: l'otto...*(incomprensibile)*...
GALLICO R.: bisogna vedere se io sono qua...

Il ruolo di "postino" ricoperto da IANNINO Giulia dopo l'arresto del marito emerge chiaramente anche dal **colloquio** del **18.04.08:** ad un certo punto, infatti, Rocco offriva dei cioccolatini ai congiunti e suggeriva alla moglie di prenderne uno in particolare, ma la donna ne sceglieva un altro, suscitando l'ira e le bestemmie del detenuto, che immediatamente le ordinava di buttarlo e di prendere quello che le aveva indicato in precedenza: **è evidente, pertanto, che nella carta utilizzata per avvolgere il cioccolatino indicato da Rocco era contenuto un messaggio particolarmente importante destinato ai sodali in libertà**.

Interessante è anche quello che avveniva alla fine del colloquio: "*Tutti i visitatori presenti in sala si alzano e incominciano a salutarsi con i rispettivi congiunti. Teresa, con tono di voce sommesso, dice a Rocco che sabato gli farà sapere per "quel discorso". Subito dopo Teresa formula una domanda incomprensibile a Rocco, il quale replica di non essere informato poiché (n.d.r.: una terza persona) gli ha detto "solo due parole di sfuggita". **Infine, durante la fase della pulizia del banco divisorio che separa Rocco dai familiari, mentre si salutano, Rocco mette in tasca qualcosa che gli hanno consegnato di nascosto i congiunti, in particolare la moglie Giulia***" (cfr. brogliaccio)".

Con una prima osservazione si deve evidenziare che con l'indicazione "postino" si intende nel caso di specie l'assunzione dello stabile ruolo teso sia ad assumere con costanza le direttive associative impartite dai boss Gallico detenuti, sia a fornire agli stessi le informazioni indispensabili per la gestione e l'organizzazione della cosca, sia a consentire la comunicazione e lo "scambio" di idee tra i vari sodali di un gruppo illecito assai esteso, ponendo in essere in una parola una condotta stabile incidente sulla gestione e organizzazione della medesima associazione in oggetto.

In secondo luogo, ed il dato è del tutto consequenziale al primo, si deve altresì sottolineare la fondamentale importanza del predetto ruolo associativo sia perché, in generale, la "circolazione, conoscenza e attuazione delle direttive mafiose" è momento indispensabile per la vita della cosca e l'attuazione dei suoi fini illeciti, sia perché, e l'annotazione vale nel caso di specie, la cosca Gallico, negli anni in cui "opera" Giulia Iannino, si caratterizza per lo stato detentivo dei suoi apicali sodali Domenico e Giuseppe, per la recente "e controllata" libertà di Carmelo nonché per lo stato di latitanza (e poi di detenzione) di Rocco Gallico, rendendosi evidente a

riguardo l'esistenza di un momento di difficoltà organizzativa sofferto proprio dal vertice della compagine in argomento.

Ne deriva che l'assunzione del ruolo di postino (nei termini anzidetti), per come peraltro svolto in via stabile e determinante dall'odierna imputata, assume precipua pregnanza fattuale in funzione del permanere e consolidarsi del sodalizio in trattazione.

Ancora, sempre in via introduttiva e sempre con riguardo alla specifica posizione dell'imputata in esame, si deve evidenziare che il ruolo "di postina" dalla stessa esercitato non solo si apprezza per la sua "causalità e incidenza" rispetto alle decisione del gruppo ma anche per "l'eterogeneità" dello stesso nel senso che, come a breve vedremo, l'imputata veicola informazioni indispensabili in ordine ai "beni segreti" della cosca, alla faida ripresa con i Bruzzise, all'interazione tra gli apicali sodali, ai singoli cruciali "snodi" illeciti e gestionali alla base e a fondamento della forza e dell'organizzazione della suddetta "famiglia Gallico".

Con due ultime osservazioni introduttive di raccordo:

In primo luogo che la condotta dell'imputata non si limita a "levare e portare" (per usare gli stessi termini adottati nei colloqui captati) ma "agisce" altresì attuando le direttive associative impartite dai capi;

In secondo luogo la di lei condotta, come sempre avviene per ogni associato, non è mai solo "in funzione della cosca" ma ha sempre un tornaconto indiretto personale vale a dire, per come sopra si è già osservato, i vantaggi economici e di altra natura personalmente conseguiti da costei sono sempre proporzionalmente collegati al crescere e consolidarsi della cosca di appartenenza.

In merito, cominciando per singoli "punti associativi", la funzione di postina di Iannino assume un fondametale contributo in relazione alla necessità di "cambiare le serrature" della case in cui ha protratto nel tempo la latitanza il marito Gallico Rocco pena il rischio concreto che le forze dell'ordine in azione ivi trovino "cose che non c'entrano niente" vale a dire beni illeciti in sicura e segreta detenzione del gruppo in esame.

Non sfugga peraltro come nel corso dei sopra riportati colloqui non solo Iannino "rassicura" il marito in ordine all'ambasciata fatta pervenire "a chi di dovere" ma anche all'avvenuta (o alla di li a breve avvenuta) realizzazione dell'ordine impartito dal reggente catturato.

Si badi peraltro –e ciò è perfettamente congruente con la disamina della parte generale- che uno dei due sodali -cui Rocco Gallico ingiunge l'ordine di cambiare la serratura per tramite della moglie- è-secondo la ricostruzione auditiva dell'accusa- Ciappina Antonino U Mericanu, il che come detto è del tutto ragionevole peraltro per i seguenti ordini di ragioni:

In primo vi è certezza (cfr. pozione di Barone Vincenzo) che questi "copra" la lattianza attiva di Rocco Gallico al tempo della sua latitanza;

In secondo luogo Ciappina è "uomo" di assoluta fiducia del gruppo concorrendo materialemte al compimento delle estorsioni e costituendo il "braccio armato"del gruppo per come si evince in via esemplificativa (anche) dalla vicenda della "barca rubata" a carico del sodale Antonio Dinaro alla cui posizione si rimanda in materia.

Quale che siano i sodali in questione, sono certamente due quelli con cui si è interfacciata a riguardo Iannino Giulia e in relazione ai quali ha rassicurato il marito in ordine all'esecuzione dell'ordine impartito.

Inutile soffermarsi poi "sulle cose che non c'entrano niente" di cui il detenuto in esame teme la requisizione da parte delle forze dell'ordine laddove esse, proprio per il timore paventato a riguardo dal catturato latitante, rappresentano "beni preziosi" della cosca identificabili con ogni probabilità con armi e munizioni.

Proseguendo, è innegabile che Iannino Giulia funga da stabile intermediario tra il marito detenuto e l'appena rimesso in libertà Carmelo Gallico laddove costei assume (in violazione di legge) la corrispondenza segreta del marito per recapitarla al cognato il quale a sua volta, anche per tramite della sicura posta elettronica, provvede a inviare nuove e susseguenti messaggi al fratello recluso.

E' appena il caso di osservare che molteplici sono i riscontri che depongono in senso univoco per il carattere assolutamente illecito di tale corrispondenza:

Anzitutto non si capisce perché questo scambio di missive "non venga fatto alla luce del sole" per tramite dei canali istituzionali ordinari laddove è evidente che si intende celare il contenuto associativo delle medesime.

D'altro canto non altrimenti spiegabile è il continuo riferimento nei dialoghi captati a "quelle questioni e a quelle cose" del tutto allusive a vicende illecite conosciute dagli apicali sodali in esame.

Del resto –ed in continuazione- chiaramente Rocco fa presente alla moglie che ella è il tramite più stabile attraverso cui "parla" con il fratello Carmelo, unico reggente libero, il che attesta *de facto* quanto sopra indicato.

Ciò detto, e sempre in questo indicato contesto di elusione del controllo della corrispondenza, la parte accusatoria rileva a ulteriore riscontro che nel colloquio del 18.04.08 Rocco Gallico sollecita (per non dire ordina) alla moglie di prendere –in luogo di quello effettivamente preso- uno cioccolatino diverso, segno che al suo interno vi è l'ennesima messaggio segreto da consegnare a chi di dovere.

Sul punto, a fronte dei rilievi anche fotografici prodotti dalla difesa che riguardano altre spezzoni di conversazione del lungo dialogo indicato, due soli rilievi obiettivi a riscontro:

Basta in prima persona visionare e ascoltare il colloquio in esame intercorso tra lo spazio temporale tra 00:02:14/00:02:55 per rendersi conto della corrispondenza fonica e visiva di quanto addotto dalla parte accusatoria.

Cosi come, in termini analoghi a quanto appenna osservato, basta –ma lo si dice solo per completezza- visionare con le stesse indicate modalità sempre il colloquio del 18.04.08 (tra le 11:26 e le 11:28) per rendersi conto come Rocco Gallico "mette in tasca" un qualcosa che prima non aveva secondo quanto dedotto dalla parte accusatoria nei termini sopra indicati.

Ma ancora non basta poiché, come detto, la funzione di "postina" è altresì strettamente collegata anche alla funzione di contabile estorsivo del gruppo per come emerge dal contenuto (in atti) del colloquio sempre del 18.04.08 (da 00:47 a 0050:08) in cui Rocco Gallico, dopo avere recepito dalla sorella Teresa che questa ha con sè gli

ennesimi soldi (frutto di provento estorsivo), invita (con evidente allusione metaforica) la moglie a ritirare "i soldi alla posta" per come le dirà Teresa "alla fine del colloquio"ad ulteriore riprova della comprovata funzione associativa ricoperata da Iannino.

Sulla stessa lunghezza d'onda, si abbia riguardo, per chiudere, a questo ulteriore snodo probatorio:

"La conferma del fatto che GALLICO Rocco aveva inviato un messaggio ai PARRELLO tramite i fratelli GAGLIOSTRO si aveva durante il **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Napoli-Secondigliano** in data **11.01.07**, tra il detenuto GALLICO Giuseppe, la moglie SURACE Maria Carmela, la figlia GALLICO Italia Antonella ed il figlio GALLICO Antonino. In tale circostanza Antonino e Italia Antonella raccontavano che "*lo zio Rocco*" aveva chiamato "*i Scapigghiati*" per invitarli a non intromettersi nella faida. Antonella si mostrava più informata, dicendo di essere venuta a conoscenza delle vicende dalla "*zia Giulia*" (IANNINO Giulia, moglie di GALLICO Rocco), la quale aveva affermato che all'appuntamento si era presentato un solo fratello, quello "*stolto*", al quale Rocco aveva rappresentato che la famiglia GALLICO era a conoscenza del fatto che loro appoggiavano quelli di Barritteri e "*u scapigghiatu*" non aveva negato tale circostanza. La ragazza affermava che i GAGLIOSTRO/PARRELLO non intendevano fare la guerra, ma non avevano negato il loro sostegno a quelli di Barritteri, che del resto in passato erano stati loro alleati.
Nel corso di tale colloquio i GALLICO iniziavano a discutere della fondata possibilità che GALLICO Carmelo, dopo la scarcerazione, decidesse di espiare la misura di prevenzione della sorveglianza Speciale di P.S. a Brescia anziché a Palmi. Antonella sottolineava che lo zio aveva paura che a Brescia i potenziali nemici potessero scovarlo ed il padre replicava che riteneva improbabile tale eventualità. Successivamente GALLICO Giuseppe ribadiva la sua convinzione, spiegando che di quella famiglia (BRUZZISE) ne era rimasto libero solo uno, ed era anche "*scemo*"; in tale occasione la moglie interveniva ed evidenziava che invece erano rimasti in tre, uno dei quali era "*quello che è uscito*", riferendosi a BRUZZISE Antonio. Giuseppe comunque affermava che, oltre a lui (a BRUZZISE Antonio), c'era solo un altro fratello in libertà, che era "*scemo e malato*" (BRUZZISE Francesco, detto Gianni) e aggiungeva che prima c'era anche il cognato (si riferiva a SURACE Antonio, cognato di BRUZZISE Carmelo). Poi, rivolgendosi al figlio Antonino, gli diceva di andare via da Palmi e aggiungeva che il fratello Carmelo, non appena scarcerato, se la sarebbe vista lui.".
Qui la funzione di "postino" di Iannino Giulia "si estende" toccando altresì cruciali associativi inerenti alla ripresa della faida in Barritteri, dovendo sul punto (cfr. parte generale e posizione di Lucia Gallico) osservare come è proprio zia Giulia (ossia l'odierna imputata) a riferire agli alri indicati sodali che il proprio marito ha comunque avvertito "i rivali Parrello" di "tenersi neutrali" nella consapevolezza che questi, per tradizionali rivalità, si sono schierati sul versante opposto ai Gallico.
E' appena il caso di evidenziare che tali informazioni associative sono tutt'altro che

irrilevanti laddove i Gallico, forti del loro credo "per cui anticipare è addirittura sempre meglio che prevenire", stanno organizzando l'ulteriore contromossa per eliminare fisicamente tutti i Bruzzise quali loro rivali mafiosi.

Prima infine di trattare l'ultimo snodo probatorio a carico di Iannino, un'ulteriore sintomatica annotazione probatoria per come si evince dall'esame degli atti:

"La famiglia GALLICO, inoltre, aveva **rapporti di "rispetto" anche con la famiglia COMMISSO di Siderno**, come emerge dal **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Secondigliano (NA) in data **28.06.07**, nel corso del quale BARONE Vincenzo raccontava al suocero detenuto che un giorno era andato a Siderno ad acquistare delle stoffe per conto di Giulia (IANNINO Giulia, moglie di GALLICO Rocco) in un centro tessile di proprietà dei COMMISSO e, quando aveva fornito il nome per l'intestazione della fattura, avevano capito che apparteneva alla famiglia GALLICO di Palmi, gli avevano fatto uno sconto e gli avevano detto qualora avesse avuto bisogno di qualsiasi cosa avrebbe potuto rivolgersi a loro. GALLICO Giuseppe faceva intendere di essere a conoscenza dell'episodio, riferitogli da un loro parente detenuto, e diceva di essere molto amico sia con Antonio, quello che era stato arrestato in Canada, sia con Cosimino, e che entrambi gli avevano assicurato la loro disponibilità, in caso di necessità. Poi parlavano dei COMMISSO in generale e BARONE Vincenzo diceva che a Siderno non si muoveva una foglia senza il *placet* di quella famiglia, mentre il detenuto evidenziava che i COMMISSO avevano un potere economico straordinario, al punto da avere difficoltà nel gestire tutti i soldi che guadagnavano.".

In questo caso ci troviamo di fronte ad un autentico riconoscimento in fatto proveniente da altre cosche della qualifica di sodale ricoperta da Iannino Giulia laddove Barone Vincenzo (cfr. relativa posizione) participa al suocero di essere stato "riconosciuto" (ossia inquadrato a livello di cosca) quando, in un negozio gestito dai Commisso quale nota famiglia di mafia, ha fornito "il nome per l'intestazione" della fattura che, nel riferirsi alla merceria intestata a Iannino Giulia, non può che indicare come "proprio dal predetto nome" i Commisso abbiano "riconosciuto" (nel senso suddetto) anche l'appartenenza di Barone Vincenzo al gruppo illecito dei Gallico.

A tutto ciò si aggiunge la "vicenda" inerente all'autorizzazione per l'esercizio di un chiosco all'interno della scuola pubblica in Palmi nei termini qui di seguito indicati:

"**La realizzazione del chiosco all'interno del liceo "Guglielmo MARCONI". Nuovi elementi a carico di IANNINO Giulia, GALLICO Teresa, GALLICO Rocco, GALLICO Carmelo e ARICO' Massimo**

Osservano i requirenti che l'attività di indagine compiuta ha permesso di accertare che nella Primavera del 2008 alcuni soggetti affiliati alla cosca GALLICO stavano cercando di aggiudicarsi le licenze ed i nulla osta necessari a realizzare un chiosco, da adibire a "bar-rosticceria-pasticceria", all'interno dell'area del nuovo liceo scientifico denominato "MARCONI", ubicato nei pressi dello svincolo autostradale di Palmi.

Occorre sin d'ora evidenziare che la sede del liceo è tuttora in fase di ultimazione per cui, allo stato, i GALLICO non hanno ancora materialmente acquisito la gestione del chiosco. Appare in ogni caso utile ripercorrere la vicenda, in quanto dalla stessa emerge, ancora una volta, la personalità di alcuni dei soggetti nei confronti dei quali è già stata presentata richiesta di misura cautelare in data 2.10.09 e il contributo da questi offerto ad ogni attività della *'ndrina* GALLICO. Ci si riferisce a **GALLICO Teresa, GALLICO Rocco e GALLICO Carmelo**, i quali nella consorteria in argomento rivestono, a vario titolo, un ruolo apicale, ma anche a **IANNINO Giulia e ad ARICO' Massimo**.
I colloqui intercettati e gli accertamenti compiuti a riscontro sono chiarissimi in tal senso e dimostrano che la *'ndrina* GALLICO, al fine di eludere le disposizioni in materia di misure di prevenzione patrimoniale, aveva ipotizzato di intestare e/o far gestire il chiosco in questione a soggetti che non avrebbero immediatamente attirato l'attenzione della P.G..
I colloqui utili a ricostruire i fatti sono stati registrati tutti presso la casa circondariale di Palmi, dove all'epoca era detenuto GALLICO Rocco, fra il 18.04.08 e il 09.05.08:

d) **colloquio** del **18.04.08** (allegato alla nota integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09): in tale occasione GALLICO Teresa informava il fratello Rocco che un soggetto di cui non faceva il nome le aveva assicurato che, dopo la riapertura della scuola, la gestione del "*bar*" sarebbe stata assegnata a loro (ai GALLICO): "*...ascoltami! Vedi che* ***il fatto di ieri...il fatto che dovevano fare ieri sera per...per la scuola!? Per il bar****...e allora...hanno fatto consiglio...però...è positivo! Però la cosa...la Giudice...la Direttrice di...e-e-e...è, si è riservata per il fatto di quando riaprono la scuola...che poi ci danno il...il nulla osta. Il nulla osta è già stato fatto...però non il nulla osta che si può aprire... Allora...e scusa...****praticamente...quando aprono la scuola...che gliela consegnano...poi ci sarà "QUEL DISCORSO"...comunque è positivo****...non è negativo Oh...poi,* ***quando...se si fa...per il fatto della...della costruzione del chiosco che si deve fare****...*";

e) **colloquio** del **26.04.08** (allegato alla nota integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.11.09): Teresa raccontava al fratello Rocco che il giorno precedente aveva parlato con un soggetto per il discorso del "*bar*", poi aggiungeva che però **sarebbe stato necessario farlo gestire da una persona di assoluta fiducia ("*** ***però come devo fare? A chi metto?*** **") e suggeriva il nome di Massimo**, il quale non lavorava più a causa di un problema di salute ("*eh! Bravo! Sai che volevo fare? (n.d.r.: Rocco si avvicina con l'orecchio alla bocca della sorella)*: ***Dato che Massimo non lavora più là****...che gli è uscita una cosa al cuore, a quel figliolo, e non lavora più là... a* ***Massimeddu...a mio****...(incomprensibile)...un ventricolo...non so cosa...va bene...io per dirti.....avevo pensato...*"); immediatamente Rocco dava la sua autorizzazione ("***come no! Lo mettiamo a Massimeddu***") e a questo punto Teresa diceva che "*i primi di Maggio*" sarebbe andata a Reggio, da "*quello della scuola*".
Nessun dubbio in merito al fatto che "***Massimo***" **(o "*Massimeddu*") si identifichi nell'indagato ARICO' Massimo**, in atti generalizzato, nei confronti del quale è già stata presentata richiesta di misura cautelare in data 02.10.09 perché affiliato alla cosca GALLICO, all'interno della quale ricopriva, in particolare, il ruolo di autista e personaggio di assoluta fiducia di GALLICO Teresa.
Condivisibili appaiono le considerazioni della P.G., di seguito riportate, sia con riferimento all'identificazione dell'ARICO' sia relativamente al fatto che tale circostanza, come è evidente, costituisce **l'ennesima riprova del fatto che si trattava di un personaggio di fiducia della cosca**: "*Il riferimento di Teresa ad ARICO' Massimo*

trova conferma anche nell'affermazione successiva, quando sottolinea al detenuto che si riferisce a Massimeddu suo; invero quest'ultimo è nipote acquisito di GALLICO Teresa. Giova rappresentare il ruolo particolarmente importante e delicato ricoperto da ARICO' Massimo all'interno della consorteria mafiosa GALLICO, infatti lo stesso era autista e persona di fiducia di GALLICO Teresa, pertanto, ***la scelta di designarlo quale gestore del chiosco, conferma e rafforza la sua posizione di affiliato****. Inoltre, ulteriore conferma che si tratta di ARICO' Massimo, viene fornita dal colloquio intercettato a carico di GALLICO Domenico in data 04.10.2007, già trasmesso in data 01.07.2009 con il seguito dell'informativa di reato, durante il quale GALLICO Teresa riferiva al fratello Domenico che Massimo era stato assunto in autostrada da una ditta impegnata nella costruzione di alcune gallerie. Evento riscontrato da personale di questo Commissariato che, attraverso gli uffici amministrativi della società denominata "CONSORZIO SCILLA", ha acquisito la documentazione relativa all'aggiudicazione dei lavori da parte della ditta "DEMOTER S.p.A.", nonché l'elenco delle persone assunte, tra le quali risultava lo stesso* ***ARICO' Massimo che, in data 13.03.2008, aveva cessato l'attività lavorativa con la ditta*** *(vedesi allegato nr. 7)*" (cfr. nota integrativa depositata in data 20.11.09, pg. 30).

f) **colloquio** del **09.05.08**, al quale partecipavano il detenuto GALLICO Rocco, il fratello Carmelo, la sorella Teresa e la moglie IANNINO Giulia (allegato all'informativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 5.03.09): si tratta del colloquio che permette di chiarire definitivamente i termini della vicenda e, non caso, vi partecipavano anche GALLICO Carmelo e IANNINO Giulia. Inizialmente Teresa riferiva al fratello Rocco (detenuto) che "***per il fatto del bar***" si era recata presso "*l'Ufficio*" e "***la cosa è quasi pronta, quanto la firmano***". Aggiungeva che comunque serviva il progetto ed all'uopo aveva incaricato il Geometra Santino COMANDE' (dagli accertamenti effettuati è stato accertato che si tratta del Geometra COMANDE' Santo, detto Santino, nato a Palmi – RC – il **18.05.1969**, ivi residente in via Armando DIAZ al civico nr. 10), il quale le aveva suggerito di scaricare direttamente da internet il disegno-progetto di un chiosco al fine di utilizzarlo strumentalmente per "ottenere le firme" ("*per metterlo per appoggio...in modo che firmino*"). I quattro discutevano anche della superficie del chiosco (intorno agli 80 metri quadrati). Successivamente Teresa informava Rocco che tramite "*Enzo di Lucia*" (BARONE Vincenzo) aveva parlato con tale "*Ivan*", il quale avrebbe dovuto interessarsi della costruzione del chiosco e aveva già fatto un preventivo per seimila-settemila euro. Aggiungeva di aver parlato con "***quello della Provincia***", il quale le aveva assicurato che il luogo dove sarebbe sorto il chiosco era molto bello e le aveva chiesto di versare un assegno di importo pari a 78,00 euro a titolo di cauzione; **diceva di aver evidenziato a "*quello della Provincia*" che solo grazie al suo intervento avevano ottenuto il "*nulla osta*" necessario per la sua realizzazione**, facendo riferimento alla autorizzazione alla realizzazione del complesso scolastico sorto nei pressi dello svincolo autostradale di Palmi, all'interno del quale il clan GALLICO intendeva realizzare il chiosco: "*quello della Provincia mi ha detto: "signora - mi ha detto - qua dentro - ha detto - il posto è più che... è bello". Io gli ho detto: "guardate la scuola ha fatto quel...coso... (incomprensibile)..." gliel'ho detto... "gliel'ho mandato io personalmente"... il fatto... del coso, del "nulla osta"... qua e là.... Gli ho detto io: "va bene, dato che voi mi state dicendo così... vedete che la scuola...". Perché li superiamo così, capisci! E non abbiamo più nessun problema!*". Quindi Teresa informava i congiunti che la scuola era di esclusiva competenza della Provincia alla quale, una volta

formalizzato il contratto, avrebbero dovuto versare la somma pattuita.
Al fine di eludere le disposizioni in materia di misure di prevenzione patrimoniale, i GALLICO avevano pensato di intestare l'attività a IANNINO Giulia, moglie di GALLICO Rocco. Nel prosieguo, infatti, si faceva esplicito riferimento alla possibilità di chiedere un prestito a tasso agevolato a nome di "*Giulia*" (IANNINO Giulia), la quale era iscritta alla Camera di Commercio. Nella circostanza la IANNINO, presente al colloquio, informava il marito di aver già provveduto ad informarsi circa l'esistenza di finanziamenti che agevolassero le imprese. Aggiungeva che, qualora fosse stato necessario richiedere un finanziamento di circa 25.000,00 euro a tassi agevolati, avrebbe saputo a chi rivolgersi, cioè ad un consulente, tale "*BRIGA*". A questo punto marito e moglie parlavano a lungo dei vari tipi di finanziamento e dei vari mutui tra i quali scegliere al fine di poter realizzare l'attività commerciale oggetto della discussione. In tale contesto Giulia manifestava la volontà di volersi occupare personalmente della gestione dell'esercizio commerciale e Rocco replicava che non intendeva assecondare tale richiesta in quanto il chiosco sarebbe stato frequentato da numerosi ragazzi, che avrebbero potuto importunarla. Giulia insisteva sulla necessità e sull'opportunità della sua presenza all'interno del chiosco ("*e se non sta la padrona là dentro... non c'è niente di buono*"), ma Rocco, d'accordo con il fratello Carmelo, prendeva in considerazione la possibilità di dare in gestione o in affitto a terze persone la predetta attività commerciale. A questo punto anche Giulia concordava sull'utilità di affittare o dare in gestione il locale, ma insisteva nel dire che all'interno di qualsiasi attività commerciale sarebbe stata comunque necessaria la presenza del padrone; l'affermazione di Giulia scatenava la reazione di Rocco, il quale ribadiva il divieto e affermava in modo risoluto: "*non ti preoccupare che io ho la visuale giusta... **é la visuale mia quella che conta non la tua**... né quella di mia sorella*".
Ormai convinti a dare in gestione il chiosco, i colloquianti discutevano dei lauti guadagni che avrebbero potuto ricavare da tale attività e alla necessità di scegliere le persone giuste alle quali darla in gestione, per non avere poi problemi ad incassare il canone relativo all'affitto mensile.
Infine, Teresa riferiva al fratello che aveva fatto controllare se fossero state presentate altre richieste di gestione del chiosco e in tal modo aveva constatato che ce n'era solo una, poiché le altre erano rimaste tutte a Palmi. In proposito, raccontava che si era "*svegliato*" anche "*il figlio di VINCENZI*" e tale "*RANDAZZO*". E' evidente che il controllo richiesto da Teresa era stato effettuato dalla "*quello della Provincia*" del quale parlava in precedenza, ipotesi confermata dal fatto che Teresa aggiungeva che le altre richieste erano "*rimaste a Palmi*".

... Sai chi si era svegliato? Sai chi si era svegliato pure? Il figlio di VINCENZI!
R: Chi è? Va bene dai... *(n.d.r.: per fargli intendere che deve stare attenta nel parlare).*
T: comunque l'unica cosa quando siamo andati là... ho fatto guardare... per vedere se ci sono altre cose? L'unica in assoluto è quella di... *(incomprensibile)*... **gli altri sono rimasti tutti a Palmi!**
R: meglio così!
C: ... *(incomprensibile)*....
T: ...e **RANDAZZO**... e quello e quell'altro

La P.G., a riscontro del colloquio captato presso la casa circondariale di Palmi in data 09.05.08, riferiva quanto segue: <<*si rappresenta che l'esito degli accertamenti esperiti ha permesso di accertare che **presso la segreteria del liceo "Nicola PIZI" di Palmi sono state presentate tre richieste per l'istallazione di un punto vendita di alimenti e bevande all'interno del costruendo liceo "Guglielmo MARCONI", tutte riconducibili a parenti di***

GALLICO Rocco. *Inoltre, RANDAZZO Adolfo, risulta avere presentato una richiesta d'accesso all'interno del liceo, durante l'orario della ricreazione, per la vendita di alimenti. Presso i competenti Uffici della Provincia di Reggio Calabria risultano invece essere pervenute esclusivamente le richieste di IANNINO Giulia. Al momento nessuna delle istanze risulta avere trovato accoglimento giacché la sede del nuovo liceo è in fase di ultimazione*" (cfr. nota integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 28.08.09).

Dalla relazione del 13.08.09, allegata alla predetta nota e relativa all'accertamento effettuato presso l'istituto scolastico "Nicola PIZI" sito in piazza Martiri d'Ungheria, emergeva in effetti quanto segue: "*in data odierna gli scriventi acquisivano presso la Segreteria del citato Istituto Scolastico la documentazione specificata in oggetto (vedesi allegati – raccomandata Protocollo nr 7057 del 13.08.2009). La disamina delle istanze presentate al Dirigente Scolastico permette di verificare che i seguenti soggetti hanno presentato delle istanze finalizzate ad ottenere l'autorizzazione all'istallazione di un punto vendita e ristoro all'interno della nuova sede del Liceo Scientifico:*

In data 09.10.2007 la signora ***GALLICO Carmela****, di Domenico e fu PUGLIESE Rosa nata a Palmi il* ***12.06.1968****;*

In data 16.01.2008 la signora ***IANNINO Giulia****, fu Rocco e di CARROZZA Giuseppa, nata a Palmi il* ***24.07.1966****;*

In data 26.08.2008 il signor ***FOTI Giuseppe****, in qualità di rappresentante legale della società CO.GE.F. srl con sede in via Battisti a Cosoleto.*

Gli accertamenti esperiti tramite la camera di commercio di Reggio Calabria (vedesi visura allegata) hanno permesso di identificare compiutamente il FOTI per il seguente soggetto:

FOTI Giuseppe*, di Rocco e* ***GALLICO*** *Carmela, nato a Messina il* ***22.09.1972****.*

Si rappresenta che i sopracitati GALLICO Carmela e FOTI Giuseppe sono cugini paterni di GALLICO Rocco, quest'ultimo marito della richiedente IANNINO Giulia*.*

Inoltre risulta che il gestore dell'esercizio commerciale denominato "K2", ***RANDAZO Adolfo****, ha chiesto al citato Dirigente Scolastico, in data 04.04.2008, l'autorizzazione per accedere all'interno dei locali dell'istituto, durante la ricreazione, al fine di vendere degli alimenti, mentre la ditta "BIBI service" di TRIPALDI Pantaleone, con sede a Vena di Jonadi (VV), in data 06.10.2008 ha presentato una medesima istanza finalizzata ad ottenere l'istallazione dei propri distributori automatici di alimenti e bevande. Con le istanze indicate al capoverso precedente i richiedenti non chiedono specificamente l'accesso al nuovo plesso scolastico ma è verosimile, attesa la notorietà del cambio della sede, che con tali richieste i titolari delle due ditte possano aver tentato di accaparrarsi l'eventuale "diritto di prelazione" sull'autorizzazione all'accesso nel nuovo istituto*>> (cfr. relazione di servizio del 13.08.09, allegata alla nota integrativa del 28.08.09)".

La vicenda merita qualche osservazione anche per rispondere alle obiezioni sollevate sul punto dalla difesa:

In primo luogo non vi è dubbio che non vi sia stata mai concreta gestione di tale chiosco laddove ancora nel marzo 2010 la scuola in esame non ha ultimato i lavori di ristrutturazione sicchè non è mai stata concessa (a fronte delle sollecitazioni di Iannino Giulia fino al maggio 2010) la relativa autorizzazione all'esercizio del chiosco in esame.

Sennonchè la vicenda, come sempre accade in materia associativa che è materia di "pericolo concreto" e non necessariamente "di evento", assume eloquenti contorni probatori per ciò che "dice in sé" attestando, nel caso di specie, ancora una volta la "messa a disposizione"(anche sotto il chiaro profilo ideologico) di Iannino Giulia in ordine alla gestione di beni assunti dalla cosca in quanto tale e non da singoli sodali come paventato dalla precisa difesa.

In merito, fermo il dato per cui non è in contestazione neanche da parte della difesa la singola "parola" di una vicenda che rileva qui in quanto tale, a controprova di quanto osservato bisogna evidenziare come alla futura assunzione del chiosco non si prodiga solo (con le sue formali richieste di autorizzazioni in atti) Iannino Giulia ma anche, e sotto diversi profili, la reggente Teresa Gallico, il marito Rocco e lo stesso cognato Carmelo oltre che il giovane sodale Aricò nei termini a suo tempo trattati.

Ne deriva che non è un investimento "individuale" ma un tipico investimento strategico della cosca in quanto tale per come emblematicamente confermato dalle parole di Rocco Gallico quando fa presente alla moglie, del tutto disponibile ad assumere in prima persona le redini gestionali del futuro chiosco, che "ciò che conta è l'ottica (associativa) appunto sua e di Carmelo".

Da questo punto di vista rileva in ambito associativo proprio la "messa a disposizione" di Giulia Iannino che anzitutto avanza istanza di autorizzazione per anni (fino ai solleciti del maggio 2010) e si offre per la sua conduzione primaria del futuro chiosco ricevendo la ferma opposizione del marito che si preoccupa dei ragazzi che la possono infastidire.

D'altro canto non altrimenti spiegabile, se non nella qui accolta ottica associativa, è la preoccupazione di Teresa Gallico che, a paravento sicuro della cosca, propone al fratello Rocco, ricevendone il consenso, di "mettere li Massimeddu (Aricò)" nei termini a suo tempo già trattati.

Ancora se è vero che il nulla osta amministrativo (come obietta la difesa) non risulta essere ancora giunto, è altrettanto vero –e questo conta come detto in questa sede- che Teresa rassicura gli altri sodali di essersi attivata "con i dovuti agganci" per la

prossima concessione in loro favore dell'autorizzazione richiesta, segno questo di come il gruppo "si sta muovendo all'epoca" per come comprovato dall'esatteza delle indicazioni fornite in ordine ai soggetti che avevano inoltrato –unitamente ai Gallico- l'autorizzazione richiesta.

Tra questi vi sono anche i due imprenditori che, sentiti a "indagini difensive", hanno confermato di avere a suo tempo inoltrato la domanda autorizzativa in esame salvo confermare di non avere ricevuto risposta alcuna e di non avere avuto pressioni alcune da parte dei Gallico, cosa questa (doppiamente) inifluente ai presenti fini sia per la "nota paura" degli imprenditori (su cui qui non si insiste) a mettersi contro la temuta cosca di Palmi, sia perché –secondo dato incontestato- vi sono stati dei problemi burocratici che hanno bloccato l'iter amministrativo non consentendo ai Gallico di "operare risolutamente" in favore del loro gruppo associativo.

Del pari, non coglie nel segno l'obiezione della difesa per cui nel caso di specie non vi era volontà di eludere le disposizioni patrimoniali avendo la cosca giocato " a carte scoperte" con la formale richiesta di autorizzazione amministrativa inoltrata proprio da Iannino Giulia:

Sul punto, a parte quanto sopra riferito in ordine alle designazione dei futuri gestori, non a caso è stata designata la predetta imputata che, avendo già una merceria a lei intestata e potendo (per come immotivatamente ha fatto) giustificare l'eventuale investimento alle forze dell'ordine con la sua qualifica di piccola imprenditrice e di detentrice del danaro restituitole dall'autorità giudiziaria, si presente come l'unica (sodale) in grado di preservare le acquisizioni della cosca da requisizioni ablative future.

Né –e qui si chiude- vale obiettare che Iannino con il marito ha concordato la richiesta di un prestito a riguardo perché (cfr. relativa posizione di Sgrò Carmelo e di Sgrò Rosario) tali strategie debitorie rientrano sempre all'interno dei paraventi formali di cui la cosca si correda in funzione preventiva rispetto alla richiesta di possibili giutificaazioni dell'autorità inquirente.

L'ultima annotazione consiste nel rilevare come, dall'informativa del 18.05.11 (cfr. posizione Aricò sul punto) la stessa –secondo gli accertamenti compiuti- ha altresì messo a disposizione la sua automobile per consentire a Teresa Gallico di compiere i colloqui con il fratello Domenico recluso in una Casa Circondariale ubicata fuori Regione.

Non fondata è infine in diritto l'ultima obiezione della difesa secondo cui la condotta di Iannino Giulia sarebbe sussumibile non già nel cono d'ombra applicativo della partecipazione mafiosa di cui all'art. 416 bis c.p. bensì in quello diverso dell'assistenza agli associati di cui all'art. 418 c.p., adducendo – a titolo di esempio di condotte similari- talune delle condotte riqualificate dal locale G.U.P. -nel processo "fehida" inerente "la faida di San Luca"- nel disposto appunto di cui all'art. 418 c.p. per come da prodotta sentenza acquisita in atti.

Sennonché, tanto avuto riguardo alla condotta per come posta in essere da Iannino Giulia quanto per differenza comparativa proprio con riguardo alla disamina delle condotte di assistenza di cui all'ultima indicata sentenza, occorre ribadire la natura strettamente partecipativa della condotta ascritta alla predetta.

Con una prima affermazione infatti, non si comprende a rigore quale sarebbe "l'assistenza" fornita da costei ad un singolo associato laddove la stessa ha rapporti nel tempo con una pluralità di sodali assumendo in fatto funzione attive anche in ordine alla divisione dei proventi illeciti estorsivi e di altri delitti sempre sotto il manto intimidatorio del gruppo in esame.

Ancora, non è a rigore Iannino Giulio (perché altri sono si è visto) la persona preposta a coprire la "latitanza attiva" di Rocco Gallico con il quale – al di là del rapporto di coniugio - collabora in ordine alla realizzazione di fini assolutamente associativi ed in funzione di univoca tutela del gruppo.

Sulla stessa lunghezza d'onda, e qui per differenza, nei casi citati dalla difesa le condotte –al vaglio dei vari Giudici di merito che hanno altresì selezionato le (poche) condotte rilevanti- si connotano per la loro esiguità, per il fatto di essere solo

video/riprese senza l'apprezzamento del contenuto uditivo nonché per l'apporto recato in favore di singoli compartecipi del gruppo malavitoso li considerato.

A tutt'altre conclusioni occorre giungere in questa sede laddove Iannino Giulia negli anni collabora in funzione associativa, assolve a funzioni di postino, divide gli utili illeciti ai vertici del sodalizio, comunica e assume direttive e informazioni che porta agli altri membri del sodalizio, offre la propria disponibilità a gestire beni illeciti, opera –in una parola- in un arco temporale vasto e con l'intensità, l'eterogeneità dell'apporto e la conducenza associativa in fatto e diritto tipica di chi è, si sente ed è riconosciuta (dagli altri) *parte* del sodalizio in esame.

In definitiva occorre evidenziare che Iannino Giulia, nell'assumere nel tempo la funzone di contabile del gruppo illecito in esame, nell'offrire la sua disponibilità per la gestione associativa, nel veicolare di continuo "ambasciate" tra tutti i vari membri del gruppo consentendo ai capi detenuti di "conoscere e impartire il da farsi associativo", nell'essere riconosciuta dagli altri "sodale del gruppo in esame", nell'adoperarsi per eludere i controlli della corrispondenza a carico degli associati reclusi, nell'individuare nuovi canali di investimento associativi, nell'essere riconosciuta dalle altre cosche sodale di mafia, nel cooperare e interfacciarsi di continuo con gli altri compartecipi associativi, nell'assumere il ruolo di sodale preposto alla corretta divisione dei proventi tra tutti i compartecipi in esame, nel costituire un punto di riferimento economico per il sodalizio, nel condividere e avallare il permanere e il rafforzamento del programma associativo, nel cooperare in funzione della prevalenza mafiosa sulle altre cosche avverse, nell'interagire di continuo con i reggenti non detenuti del gruppo anche in funzione della progressiva acquisizione dei proventi frutto delle estorsioni compiute, nell'assumere dagli altri sodali la conoscenza dei nuovi nodi strategici associativi, nel cooperare allo stabile assetto organizzativo della cosca, nel rispettare le gerarchie esistenti al suo interno, nell'essere "orgogliosamente convinta" di partecipare all'omonimo sodalizio, nell'essere in una parola "a disposizione totale nel tempo" del gruppo, contribuisce al mantenimento della *societas* di cui al capo VV) di imputazione, "***risultando inserita***

stabilmente ed organicamente nella struttura organizzativa dell'associazione mafiosa e facendovi così funzionalmente "parte" (Cfr., Cass. pen., S.U., nr. 33748 del 12.07.05, MANNINO).

CAPO N)

Sgrò Elena, Carbone Rocco e Gioffrè Vincenzo

(in concorso con BRUZZISE Giuseppe, BRUZZISE Carmelo, BRUZZISE Antonio, BRUZZISE Vincenzo, BRUZZISE Fortunata, BRUZZISE Giovanni cl. '84, BRUZZISE Elena, CARBONE Carmela, SURACE Vincenza, CUTRI' Francesco, CAMBARERI Vincenzo, RAO Diego, GAGLIOTI Mariangela, COSTANTINO Antonio, GAGLIOTI Carmine per cui si procede separatamente)

art. 416 bis commi I, II, III, IV, V c.p., per avere preso parte -tra gli altri con i defunti BRUZZISE Giovanni cl. '34, GAGLIOTI Domenico e con altre persone ancora non individuate-, nell'ambito della associazione a delinquere di tipo mafioso denominata *'ndrangheta*, alla cosca BRUZZISE, operante in Seminara-frazione Barritteri, a sua volta inserita nel territorio compreso nella fascia tirrenica della provincia reggina (per come già giudiziariamente accertato nel processo BRUZZISE Giovanni + 35, definito con la sentenza nr. 4/94 emessa dalla Corte d'Assise di Palmi in data 15.12.94), avvalendosi della forza di intimidazione che scaturiva dal vincolo associativo e delle conseguenti condizioni di assoggettamento e di omertà che si creavano nel citato territorio, attuando un capillare controllo di ogni aspetto della vita, specie pubblica ed economica, affermatasi nel corso del tempo ed avendo come scopo quello:

1) di conseguire vantaggi patrimoniali dalle attività economiche che si svolgevano nel territorio, attraverso o la partecipazione alle stesse, ovvero con la riscossione di somme di denaro a titolo di compendio estorsivo; la cosca BRUZZISE, in particolare, era legittimata -in virtù di accordi stipulati con altre importanti associazioni mafiose calabresi (in particolare, con la cosca BELLOCCO di Rosarno)- a ricevere la quota dei proventi dei lavori di ammodernamento della A3 eseguiti sul quinto macrolotto (compreso fra lo svincolo di Gioia Tauro e quello di Scilla), nella zona di Barritteri; somma pari al 3% del capitolato d'appalto, che il Contraente Generale (Consorzio Scilla, formato da IMPREGILO S.p.a. e CONDOTTE S.p.a.) versava, quale corrispettivo della c.d. "sicurezza sui cantieri", ad un rappresentante della

'ndrangheta, il quale a sua volta provvedeva a ripartire le quote ai vari rappresentanti delle cosche legittimate alla spartizione;

2) di acquisire direttamente o indirettamente la gestione e/o il controllo di attività economiche nei più svariati settori;

3) di affermare il controllo egemonico sul territorio, realizzato anche attraverso accordi con organizzazioni criminose omologhe (cosca PARRELLO), sopprimendo i soggetti che a quel controllo si contrapponevano;

4) di commettere delitti contro il patrimonio, contro la vita e l'incolumità individuale e in materia di armi;

5) e, comunque, infine, di procurarsi ingiuste utilità.

Ed in particolare:

- **BRUZZISE Giuseppe**, **BRUZZISE Carmelo**, nel **ruolo di direzione** della associazione, con compiti di decisione, pianificazione e di individuazione delle azioni delittuose da compiere, degli obiettivi da perseguire e delle vittime da colpire, impartivano direttive alle quali tutti gli altri associati davano attuazione; pur essendo detenuti BRUZZISE Giuseppe e BRUZZISE Carmelo riuscivano a coordinare l'attività del sodalizio, comunicando le loro disposizioni ai familiari che si recavano periodicamente al colloquio;
- **BRUZZISE Antonio**, nel ruolo di organizzatore (c.d. "reggente") della associazione, quale principale punto di riferimento degli altri sodali (es. del nipote BRUZZISE Giovanni cl. '84, della cognata SURACE Vincenza, di CARBONE Rocco), riceveva e attuava le disposizioni dei fratelli detenuti BRUZZISE Giuseppe e BRUZZISE Carmelo, comunicategli personalmente o per mezzo di altri familiari che si recavano al colloquio; BRUZZISE Antonio aveva compiti di pianificazione e di individuazione delle azioni delittuose da compiere, degli obiettivi da perseguire e delle vittime da colpire, con particolare riferimento agli esponenti dello schieramento avverso (GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO); inoltre, dopo l'omicidio di GAGLIOTI Carmine, si accordava con GRAMUGLIA Matteo, dal quale continuava a ricevere una quota delle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3 (cfr. sub

1); si attivava, anche mediante il fratello detenuto BRUZZISE Vincenzo, al fine di procurare armi necessarie nella faida contro i GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO; più in generale, era a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

- **BRUZZISE Vincenzo** perché, pur essendo detenuto, forniva un importante contributo per la vita dell'associazione, comunicando con i familiari che si recavano periodicamente al colloquio, fornendo agli stessi informazioni da riferire a soggetti fuori dal carcere o ai fratelli detenuti (Giuseppe e Carmelo), attivandosi per procurare al sodalizio armi da utilizzare nella faida contro i GALLICO/MORGANTE/SCIGLITANO; più in generale, mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;
- **BRUZZISE Giovanni cl. '84 e BRUZZISE Elena** perché fornivano un importante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il padre BRUZZISE Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare a soggetti fuori dal carcere, più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;
- **CARBONE Carmela** perché forniva un importante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il marito BRUZZISE Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare a soggetti fuori dal carcere (es. BRUZZISE Antonio, CUTRI' Francesco, CARBONE Rocco), più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;
- **SURACE Vincenza e BRUZZISE Fortunata** perché fornivano un importante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il congiunto

BRUZZISE Carmelo (marito della SURACE e padre di BRUZZISE Fortunata), aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare a soggetti fuori dal carcere, più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

- **RAO Diego** perché forniva un importante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il suocero BRUZZISE Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare a soggetti fuori dal carcere; in particolare, veniva incaricato di verificare quali soggetti, a Barritteri, fossero disposti a schierarsi dalla parte dei BRUZZISE nella faida con lo schieramento dei GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;
- **CAMBARERI Vincenzo** perché forniva un importante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il suocero BRUZZISE Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare a soggetti fuori dal carcere, in particolare veniva autorizzato a rappresentare la cosca BRUZZISE nei rapporti con la cosca PARRELLO (precisamente, con il capo PARRELLO Candeloro); più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;
- **SGRO' Elena** perché forniva un importante contributo per la vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il figlio BRUZZISE Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi direttive, da comunicare a soggetti fuori dal carcere, attivandosi personalmente per reperire somme necessarie al finanziamento della cosca (che riceveva da esponenti della cosca PARRELLO, da GAGLIOTI Domenico e da vari commercianti ai quali chiedeva un "contributo" per mantenere la detenzione dei figli), più in generale mettendosi a completa disposizione

degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

- **CARBONE Rocco**, perché forniva un importante contributo alla vita dell'associazione, recandosi ai colloqui con il cognato BRUZZISE Giuseppe, aggiornandolo sugli avvenimenti più recenti e ricevendo da questi direttive, da eseguire direttamente e/o da comunicare a soggetti fuori dal carcere; ricevendo da BRUZZISE Giuseppe l'autorizzazione a rappresentare la cosca BRUZZISE nei rapporti con la cosca PARRELLO (in particolare con il capo PARRELLO Candeloro) e l'incarico di serrare le file dell'associazione, comunicando ai familiari del defunto GAGLIOTI Domenico -i figli GAGLIOTI Mariangela e GAGLIOTI Carmine e il genero COSTANTINO Antonio- che, anche dopo l'omicidio del congiunto, l'alleanza fra le due famiglie (BRUZZISE e GAGLIOTI) restava immutata e che sarebbero stati loro ad occuparsi della riscossione della quota versata dal Contraente Generale (cfr. sub 1);
- **GAGLIOTI Mariangela, GAGLIOTI Carmine, COSTANTINO Antonio** perché, subentrando al congiunto GAGLIOTI Domenico (ammazzato in data 14.12.06), rappresentavano la cosca BRUZZISE nei rapporti con le consorterie di Rosarno; in particolare, erano legittimati a ricevere, per conto dei BRUZZISE, la quota relativa alle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3 nella zona di competenza (Barritteri), in tal modo permettendo alla cosca di avere un punto di riferimento a Barritteri in un momento storico in cui, per sfuggire alla faida in corso, i componenti della famiglia BRUZZISE erano tutti emigrati nel Nord Italia; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;
- **GIOFFRE' Vincenzo** perché, quale dipendente e uomo di fiducia del "reggente" BRUZZISE Antonio, forniva un importante contributo per la vita dell'associazione, "bonificando" l'autovettura in uso a BRUZZISE Giovanni cl. 84, informando BRUZZISE Antonio in merito ad una perquisizione eseguita dai CC in un terreno di loro proprietà, accompagnando BRUZZISE Antonio in ogni circostanza in cui se ne

presentasse la necessità, più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo;

- **CUTRI' Francesco** perché rappresentava la cosca nei rapporti con le consorterie di Rosarno e, in particolare, fungeva da "collettore" per conto dei BRUZZISE della quota relativa alle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3 nella zona di Barritteri; più precisamente, il CUTRI' era il soggetto che riceveva dai "rosarnesi" la quota di estorsioni spettante ai BRUZZISE, che consegnava a GAGLIOTI Domenico e, dopo l'omicidio di quest'ultimo (14.12.06), al figlio GAGLIOTI Carmine; in tal modo permettendo alla cosca BRUZZISE di avere un punto di riferimento in un momento storico in cui, per sfuggire alla faida in corso, i componenti della famiglia BRUZZISE erano tutti emigrati nel Nord Italia; più in generale mettendosi a completa disposizione degli interessi della cosca, cooperando con gli altri associati nella realizzazione del programma criminoso del gruppo.

Con l'aggravante, per tutti, dell'essere la associazione armata.

Con recidiva reiterata e specifica per BRUZZISE Giuseppe

Con recidiva reiterata e specifica per BRUZZISE Carmelo

Con recidiva reiterata e specifica per BRUZZISE Vincenzo

Con recidiva reiterata, specifica e infraquinquennale per BRUZZISE Antonio

Con recidiva reiterata per CUTRI' Francesco

Con recidiva reiterata per GAGLIOTI Carmine

Con recidiva infraquinquennale per GAGLIOTI Mariangela

Con recidiva reiterata per COSTANTINO Antonio

Commesso in Seminara-fraz. Barritteri e territori limitrofi dall'anno 2004, condotta tuttora in atto

I SINGOLI COMPARTECIPI

CARBONE ROCCO

Apporta uno stabile e duraturo contributo al mantenimento e al rafforzamento della cosca "Bruzzise" Carbone Rocco che, uomo di fiducia dei vertici del predetto sodalizio, è sodale della predetta organizzazione criminale.

Questi è il cognato, per averne sposata la sorella Carbone Carmela, di Bruzzise Giuseppe che, condannato all'ergastolo per fatti associativi sanguinari pregressi, rappresenta (unitamente al fratello Carmelo) il capo assoluto dell'ominima cosca a seguito dell'uccisione –a causa della ripresa della faida- di Bruzzise Giovanni *alias* *Spannavento* padre dei predetti Giuseppe e Carmelo.

Per quello che si dirà appresso, ciò che usualmente si sottolinea in ordine all'osmotico rapporto tra la parte generale e quella speciale qui assume peculiare rilevanza espositiva nella misura in cui davvero la singola partecipazione associativa "vive" e si fonda sul contesto probatorio di cui alla parte generale in premessa cosi come – in un circuito valutativo globale dei fatti- i singoli delitti-fine e la stessa "parte generale" associativa "vivono" e si fondano sul contributo duraturo posto in essere dai singoli compartecipi all'organizzazione criminale in esame.

Per dirla in una parola, prima di entrare nel merito della vicenda, Carbone Rocco è l'uomo di fiducia dell'apicale sodale Giuseppe Bruzzise con cui il primo "fa il punto della situazione" e assume le direttrici ai fini della gestione e del mantenimento della cosca in esame in un momento cruciale della stessa quando si trova "pressata e sotto l'attacco" della cosca rivale cosi come i Gallico –per come visto- "si sentono" del pari "bersaglio" dei Bruzzise.

Ciò detto, ed entrando cosi nel "vivo probatorio" dei fatti in oggetto, pare anzitutto opportuno riportate le precipue risultanze probatorie rinvenute a carico del predetto imputato, salvo poi operare il relativo commento esegetico e sistematico delle stesse:

"Il primo colloquio che appare opportuno analizzare per ricostruire i fatti è quello avvenuto presso la casa circondariale di **Roma-Regina Coeli in data 05.01.07**, tra il detenuto BRUZZISE Giuseppe, il cognato CARBONE Rocco, la figlia BRUZZISE Elena e il genero CAMBARERI Vincenzo.

La conversazione risulta molto importante, in quanto si trattava di un momento particolarmente delicato per la cosca BRUZZISE: un mese prima, infatti, vi erano stati gli omicidi di SURACE Antonio (5.12.06) e GAGLIOTI Domenico (14.12.06), per cui il "capo" BRUZZISE Giuseppe stava cercando di ricomporre le fila dell'organizzazione

dando maggiore fiducia ai più stretti congiunti e, in particolare, al cognato Rocco CARBONE.
Nel corso del colloquio il BRUZZISE e il CARBONE facevano il punto della situazione, sinteticamente emergeva che:
1) La faida era iniziata a causa del comportamento di BRUZZISE Giovanni, alias *Spannavento*.
2) Gli omicidi di CELI Vincenzo, SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico erano certamente riconducibili al fatto che si trattava di soggetti vicini ai BRUZZISE, precisamente:
- CELI Vincenzo era cognato di BRUZZISE Giovanni;
- SURACE Antonio era cognato di BRUZZISE Carmelo;
- GAGLIOTI Domenico era un personaggio ritenuto storicamente vicino ai BRUZZISE ed era anche cognato di CARBONE Rocco, fratello della moglie di BRUZZISE Giuseppe.
Nel corso del colloquio si parlava soprattutto dell'omicidio di questi ultimi due soggetti, trattandosi di fatti avvenuti meno di un mese prima, e si apprendeva che si trattava di delitti che avevano una causale diversa: il SURACE, infatti, era un soggetto che non aveva alcuna responsabilità ed era stato eliminato esclusivamente per inviare un messaggio ai BRUZZISE. Il GAGLIOTI, viceversa, era stato ammazzato in quanto ricopriva il fondamentale ruolo di esattore delle tangenti, in particolare di quelle connesse ai lavori di ammodernamento della A3, per conto dei BRUZZISE.
3) Proprio con riferimento a tale ultimo argomento, BRUZZISE Giuseppe spiegava al cognato che nel 2005 aveva raggiunto un accordo con un soggetto di Rosarno -individuato in BELLOCCO Umberto cl. '37-, in forza del quale la 'ndrina legittimata a riscuotere nella zona di Barritteri era quella dei BRUZZISE. Nonostante l'omicidio di BRUZZISE Giovanni alias *Spannavento* e di CELI Vincenzo, i patti erano rimasti immutati e chi procedeva alle spartizioni sapeva che la quota di Barritteri spettava ai BRUZZISE. Una volta emigrati tutti i componenti della famiglia, il ruolo di esattore era stato ricoperto dal GAGLIOTI, il quale aveva continuato a pretendere la quota dei BRUZZISE, lasciando le briciole agli altri, nonostante i BRUZZISE fossero in oggettiva difficoltà, e per tale ragione era stato eliminato.
4) Come responsabili venivano indicati con certezza "*i Giannazzi*" (cioè i tre fratelli SCIGLITANO), i due fratelli MORGANTE e il latitante COSTAGRANDE Carmelo; ma i due cognati avanzavano non pochi dubbi anche sui SANTAITI (in particolare su SANTAITI Carmelo, classe 1981) e su Rocco GALLICO (definito "*Rocco il palmisano*").
5) BRUZZISE Giuseppe cercava in tutti i modi di serrare le file dell'organizzazione e di organizzare una risposta. Diceva al cognato che era necessario colpire anche le persone innocenti, se vicine allo schieramento avversario, così come la cosca nemica aveva fatto nel caso dell'omicidio di SURACE Antonio, poi gli consigliava di rivolgersi al "*compare latitante*" (PARRELLO Candeloro), il quale avrebbe potuto procurare armi e dare consigli importanti. Gli schieramenti, quindi, erano molto simili a quelli di vent'anni prima: da un lato i BRUZZISE-PARRELLO, dall'altro i GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO.
6) Ma BRUZZISE Giuseppe si preoccupava anche di stringere nuove alleanze, in particolare con i familiari di GAGLIOTI Domenico, per cui invitava il CARBONE, che era cognato di GAGLIOTI Domenico, a rassicurare questi ultimi e a dire loro che i BRUZZISE c'erano sempre.
Passiamo ora ad esaminare in maniera più analitica il colloquio in questione.

BRUZZISE Giuseppe e CARBONE Rocco concordavano sul fatto che tutto era iniziato a causa del padre di BRUZZISE Giuseppe, cioè BRUZZISE Giovanni, *alias Spannavento*, ammazzato in data 14.08.05. I due uomini ripercorrevano i momenti dell'omicidio di *Spannavento*, e dal dialogo emergeva che al fatto aveva assistito proprio CARBONE Rocco, il quale aveva accompagnato il suocero sul luogo dell'agguato. Al riguardo occorre evidenziare che il CARBONE, quando era stato sentito a s.i.t., aveva omesso di riferire tale circostanza e aveva dichiarato di aver appreso dell'omicidio di BRUZZISE Giovanni mentre si trovava presso l'abitazione della nipote BRUZZISE Elena (cfr. verbale di s.i.t. del 16.11.07).

Nel corso della conversazione CARBONE Rocco si lamentava del comportamento di BRUZZISE Antonino ("*tuo fratello a me mi ha abbandonato*"), mentre il cognato detenuto lo tranquillizzava ("*come ti ha abbandonato?..se è là..**ho parlato io con lui e sta preparando una risposta***").

R: Purtroppo siamo in una situazione ...(*incomprensibile*)..., io..., tuo fratello a me mi ha abbandonato in tutto perché ha abbandonato...

G: Come ti ha abbandonato?...se è là ...(*incomprensibile*)... **ho parlato io con lui...e sta preparando una risposta...**

R: ...ascolta, ascolta un attimo...

G: **...è meglio se non si vede!...**

R: ...ecco, ascolta un attimo...

G: ho parlato io con lui, se si deve fare in questa maniera...,sennò ve ne andate.

R: ...ascolta un attimo...

G: ...e vi dimenticate...

R: ...allora, per il fatto di tuo padre hanno parlato alcune persone e gli hanno detto ...che il responsabile sono io perché sono andato a prenderlo a casa e l'ho portato là...

G: Hanno parlato con chi?

R: ...con parenti miei che me l'hanno detto...(*incomprensibile*)...

G: Ma ha parlato chi? Quali cristiani?

R: ...ha parlato tua mamma...tua mamma.

G: Ma lasciala stare a mia mamma!

R: si... - "ma lasciala stare" – ma intanto...

G:...tu devi parlare con me... hai parlato mezza parola perché non potevamo parlare... certo che quelli... io me l'immagino il fatto come può essere...

R: Eh!

G: ...quando l'ha saputo quello..., "u ceddaru"..., che andava là, che con quelli sono in questa maniera... (*n.d.r.: con le mani indica vicinanza tra le persone di cui sta parlando*) di coso...; che ho parlato io con mia moglie e con mio fratello...; quando hanno saputo che... e... - "vedi che là... è così e così!..." – quelli erano pronti dal giorno prima, da una settimana prima!...

R: Si...

G:...questo fatto non è che l'hanno fatto quel giorno stesso... (*n.d.r.: il giorno dell'omicidio del padre Giovanni BRUZZISE*)

R: ...però...

G:...e tu... ti devi fissare che dici: -"la colpa... o la ...(*incomprensibile*)... ha quello!"

R: No, io non è che mi fisso... io non è che mi fisso, però a me mi risulta...

G: solo che siete stati tutti cazzoni! ...

R: ...no...

G: ...che siete andati là, come mi hai detto tu, con i padrenostri...

R: ...eh...no...

G: ...come venite qua, come venite da un'altra parte...

R: ...(*incomprensibile in quanto si sovrappongono le voci*)...

G: **...voi non dovete aver paura che vi arrestano... portatevi una pistola addosso!**
R: ...io l'avevo pregato...
G: ...appena vedete un'ombra... una cosa di queste cominciate a sparare... che quelli scappano lo stesso...
R: ...**Pino, Pino, io l'avevo pregato di non andare, l'ho pregato e l'ho strapregato, lui...**
G: ...vuol dire che è stato destino.
R: ...lui ha insistito... ha insistito...
G: ...e se n'è andato con i padrenostri... perché se avesse avuto un coltello in tasca quelli sarebbero scappati...
R: ...che nella sua casa non deve andare, che nella sua casa non deve andare.
G: ...che non doveva andare, andava da sua nuora, andava da un'altra parte, andava in quelle terre...
R: Potevano venire pure a casa mia!
G: Eh.
R: ...io non avevo nulla in contrario.
G: lo stesso era!... come partiva di là... che io le so... voi siete bianchi di queste cose qua..., quella non era cosa di quella mattina...
E: No, era da quel giorno del...del... coso di Elena.
G: ...che lui lo sa... che lui lo sa, che gli ha telefonato quel giorno... a... a... (*n.d.r.: abbassa il tono di voce*) "u ciddaru" ...che lui sa tutte cose! Che erano compari... che andavano a caccia insieme! Gli ha detto: - "allora domani vedi che andiamo là..." – quello gliel'ha detto a quello a cui lo doveva dire...
R: Si!... si!
G: Ma erano idee di prima, di altri dieci giorni prima... quello gli è venuto fatto!..., quando gli ha domandato – <<dov'è?>> - gli ha domandato quello: - <<dov'è l'appuntamento?>> - gli ha detto: "in tale posto!" – dice: - <<a posto così!>>
R: ...(*incomprensibile*)...
G: ...quelli hanno guardato dal coso (*n.d.r.: mima il gesto del cannocchiale*) quando è partito da casa, dove si è fermato, quando hanno visto che saliva... - "là va!..." e basta!
R: ...(*incomprensibile in quanto si sovrappongono le voci*)...
G: ...queste cose si fanno così! Chi non le sa non sa come si fanno!... non è che ...(*incomprensibile*)...
R: ...io non le so! Però tuo fratello lo sapeva dove doveva andare, e se n'è andato dal barbiere... sapeva dove doveva andare tuo padre!... io non è..., perché ero ingenuo e sono ingenuo e tante e tante cose non le sapevo...
G: ...non potete fare...
R: ...ora...
G: ...io ve l'ho detto da una vita e siete sempre ingenui, ora pure tu...
R: ...no, Pino, perché tante e tante cose le ho avute sempre nascoste..., non mi hanno mai dato conto di niente..., è avvenuta la morte di tuo padre... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
G: ma se tu...
R: ascolta un attimo!... è avvenuta la morte di tuo pare e a me mi hanno considerato nemico!... Tutti!... Tutti!... a me sua moglie non mi parlava!... tuo fratello è sparito dalla circolazione!

Dal racconto, quindi, si evince che CARBONE Rocco e BRUZZISE Giovanni quella mattina si erano recati ad un appuntamento e che il CARBONE aveva consigliato al BRUZZISE di evitare l'incontro o spostarlo in altro luogo.

Tali affermazioni trovano riscontro in quanto accertato dal personale di Polizia intervenuto sul luogo del delitto, poiché nella circostanza alcuni testimoni oculari (l'Assistente Capo della Polizia di Stato DI GUIDA Giovanni, al tempo in servizio c/o il Commissariato di P.S. di Torre del Greco, DE ROSA Gennarino, nato a Torino il 23.04.1973, MATRONE Nunzio, nato a Gragnano (NA) il 20.04.1978) avevano dichiarato di aver notato giungere

immediatamente prima della vettura del BRUZZISE un'altra vettura, di colore rosso, condotta da un uomo che aveva parcheggiato poco più avanti rispetto a quella del BRUZZISE. Al momento dell'arrivo dei killers, giunti a bordo di una moto, l'uomo si era allontanano di corsa nella vicina pineta, evidentemente al fine di sfuggire alla medesima sorte del BRUZZISE. I testimoni aggiungevano, inoltre, di aver notato lo stesso uomo, dopo l'allontanamento degli assassini, ritornare nei pressi dell'autovettura della vittima e, constatato il decesso del BRUZZISE, provvedere al blocco del veicolo che procedeva lentamente in retromarcia. Evidentemente la vittima, raggiunta dai killer appena era sopraggiunta innanzi al parcheggio del ristorante "Barone" in località Sant'Elia di Palmi, non aveva avuto il tempo di inserire il freno a mano. Dagli accertamenti compiuti è emerso che CARBONE Rocco al tempo del fatto era proprietario di una Seat Toledo di colore rosso targata AV764JP.

Proseguendo nel discorso, CARBONE Rocco dichiarava che evidentemente i killers non lo avevano riconosciuto, altrimenti non lo avrebbero lasciato in vita, e cioè escludeva la possibilità che si trattasse dei "*Giannazzi*" ed indicava come possibile esecutore COSTAGRANDE Carmelo. Il BRUZZISE replicava che comunque i "*Giannazzi*" erano certamente a coinvolti nel fatto. Poi intimava al cognato di accertare quali fossero le alleanze perché "quello" (n.d.r.: SANTAITI Massimiliano, detenuto insieme al BRUZZISE presso la casa circondariale di Nuoro) gli aveva riferito di aver "allontanato" COSTAGRANDE. Giuseppe sosteneva di aver parlato chiaro con l'altro detenuto approfittando dell'occasione capitata con l'omicidio del cognato di Rocco (GAGLIOTI Domenico, n.d.r.), poiché avvenuto in "zona loro" (cioé sulla strada che collega Seminara a Barritteri). Aggiungeva di aver fatto capire esplicitamente all'interlocutore che era meglio chiarire la vicenda per evitare problemi tra le loro famiglie in futuro.

dai Pino..., altre cose che ha detto ...(*incomprensibile*)... Vincenzo ...(*incomprensibile*)... "i cappedduzzi"..., **sanno che io quel giorno ero con tuo padre... là!**

G: lo sanno tutti! ...tutto il mondo sa che eri là! ...che "quelli" quando se ne sono andati, ...quando se ne sono andati di là..., non ti hanno riconosciuto!? ...se ero io al posto di "quelli", ti "lasciavo"!?

R: ma tu pensi che se... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)

G: se ero io, non ti "lasciavo"!

R: eh...

G: sapevo che c'era ...(*incomprensibile*)...

R: Pino...

G: sei stato fortunato!

R: Pino...

G: il signore ti ha preso in ...(*incomprensibile*)...

R: Pino...

G: quelli che se ne sono andati da là ...(*incomprensibile*)... chi c'era che li vedeva!? ...dice: - <<era un poveretto..., diciamo, di questi...>> – perché ti pare che non ti conoscevano!?

R: si...

G: e allora!?

R: però...

G: se ero io, non ti "lasciavo"!

R: però...

G: di quanto ...(*incomprensibile*)... sapevo che eri parente di "quello" è... (*n.d.r.: effettua un eloquente gesto con le mani per indicare che l'avrebbe ucciso*)

R: se tu...

G: dice...: - <<a non aveva colpa!>> – e che mi interessa!

R: ma tu lo fai…
G: e sei stato fortunato! E…
R: ma…, Pino…
G: ah!?
R: fatti un resoconto…., un esame di coscienza. **Tu pensi che se sapevano che ero tuo cognato io rimanevo vivo!?**
G: e perciò ti sto dicendo io…
R: (*n.d.r.: abbassa il tono di voce*) **se erano "i Giannazzi" ero restato vivo!?** (*n.d.r.: solleva le sopracciglia dimostrando incredulità*) …(*incomprensibile*)… **mi avevano ammazzato là!**
G: **e chi è stato?... dimmelo! …io dico che sono loro comunque! …che sono immischiati! …**loro gli hanno potuto dire: - <<vedi che non è molto…>> – anzi magari per comodo loro, che sapevano …(*incomprensibile*)…
R: uhm… (*n.d.r.: dimostra ancora incredulità*)
G: **chi è stato?**
R: (*n.d.r.: parla a bassissima voce*) perso …(*incomprensibile*)… **COSTAGRANDE!**
G: eh! …e di che stiamo parlando…, **sempre quelli sono!**
R: no! …mannaggia alla miseria! …sei insistente! …non sono, …non sono…. non mi dire…
G: e non sono!? …sono lì in una strada! …non farti…; figurati… se…
R: Pino… non sono…
G: **comunque… sono i cristiani che si devono "fare"…: COSTAGRANDE…, questi** …(*incomprensibile*)… o **con quelli** (*n.d.r.: pronuncia le parole velocemente*) …(*incomprensibile*)… **o quegl'altri**.
R: come ti…
G: vedi che però non siano insieme…., con il vecchio, con i suoi figli, COSTAGRANDE pure …(*incomprensibile*)…
R: no! Loro no! …"male, parlano!"…
G: e allora sono con gli altri! …tutti "parlano male", pure "questo" ha detto che li distaccava…, che non c'è più con loro…; può essere invece che è con lui…
R: si…
G: …com'era prima!
R: è con loro, com'era prima!
G: oh! … "questo" perché se ne esce: - <<**no, li abbiamo distaccati a tutti…; Peppe**…>> – che mi ha visto che quando dico con… (*n.d.r.: stringe la mano destra per intendere con fermezza*) io gli ho detto: - "ci siamo sempre rispettati…" – io non è che parlo con gli occhi chiusi …(*incomprensibile*)… - "con i tuoi fratelli…, con te non ci conosciamo tanto…" – gli ho detto…; che è là! – "e ci siamo sempre rispettati… e con i tuoi fratelli camminavamo pure, …di fuori, …e siccome conosco tutti, e ci conosciamo…" – ho detto – "è inutile che ci nascondiamo dietro ad un dito…" – gli ho detto io – "COSTAGRANDE c'è! …**COSTAGRANDE è con te**! …questi erano con te…, questi altri erano con te…, è sono là!" – **siccome è successo questo fatto nella zona sua**, quando ho potuto parlare…; non l'ho fatto per Nino… che non hanno interesse…, **per tuo cognato l'ho potuto fare** e quando il fatto di Nino con questi non ho parlato per niente. Loro erano belli…, che si vedeva…, uno che si …(*incomprensibile*)… (*n.d.r.: piega il capo in avanti*) con la testa a terra, ogni tanto guardava… (*n.d.r.: si passa l mano destra sul volto per mimare i gesti dell'interlocutore*); **quando è stato il fatto di tuo cognato**, gli ho detto io …(*incomprensibile*)… in quella zona …(*incomprensibile*)… gli ho detto io: - "con me, questo qua …(*incomprensibile*)… a casa!" – …ha detto (*n.d.r.: mima una persona che si stupisce. Non pronuncia alcuna parole*). Ho detto: - "**quelli li hanno visti chi sono stati**! …**sicuro**, che li hanno visti…" – gli ho detto io: - "**è inutile che ci nascondiamo dietro un dito**! …**là pensano**! …a me, che era con me, non possono pensare! …a te e a …(*incomprensibile*)… **COSTAGRANDE**; **a questi e a quest'altri**! …**come sono messi per ora?**" – <<**li ho distaccati a tutti**…>> – ha detto…; gli ho detto io: – "ma quelli li conosce i posti dove eravate voi quindici anni fa, venti anni fa" – dice: - <<certo!>> – dice: - <<**ora**

non sono con noi!>> – si è distaccato subito, hai capito!? …hai capito!? …l'ho fatto consapevolmente, **gli ho detto io**: - "che **poi fra un anno, due anni, dieci anni, non vorrei che… siamo belli amici… che siamo una forza**.." – gli ho detto io – "**e ci dobbiamo ammazzare noi**" – **gliel'ho fatto capire chiaro, chiaro**…, proprio così! – "può essere una forza… invece, quando c'è la spaccatura…" – gli ho detto io: - "…interna…" – gli ho detto io – "…dispiace!" – <<**noo!**...>> – **dice**… - <<**Peppe, puoi stare tranquillo!**>> – perché non …(*incomprensibile*)… **COSTAGRANDE lui ha detto che sono staccati** …(*incomprensibile*).

Rocco raccontava che in occasione del funerale di 'Ntoni COSTAGRANDE (COSTAGRANDE Antonio, ucciso a Barritteri il 09.01.2004), a cui avevano partecipato anche suo cognato Micu e 'Ntoni, aveva avuto modo di notare un atteggiamento equivoco da parte di un cugino dei COSTAGRANDE, il quale al momento dell'ingresso di Rocco aveva fatto un cenno con le sopracciglia a qualcuno. Giuseppe spiegava al cognato che sicuramente i familiari del defunto avevano pensato che Rocco e gli altri soggetti da lui citati, erano lì per spiare eventuali commenti e reazioni, a dimostrazione del fatto che i BRUZZISE erano coinvolti nell'omicidio.

… del "dovere" che avevamo fatto sia io, sia lui… mio cognato Micu, che 'Ntoni…, dai COSTAGRANDE quando è successo "il fatto" di 'Ntoni…, il dovere che abbiamo fatto noi… cioè siamo rimasti un po' delusi; dico… non è che magari…

G: tranquillo che ci …(*incomprensibile*)…

R: no …(*incomprensibile*)… no …(*incomprensibile*)…

(*si sovrappongono le voci*)

G: aah! …che fa che?

R: …i doveri che abbiamo fatto noi… al lutto… quando è morto 'Ntoni…

G: gli hai fatto pacchi… cose…

R: no, io no…, io ho fatto i "doveri"… sono andato al lutto quel giorno siamo stati là…

G: ah… si… e **quelli sai che pensano!? …è venuto a controllare!**

R: no… mio cognato Micu… due giorni, tre giorni, tutte le notti… è andato l'ha vestito, l'ha lavato…

G: dice: - <<**vengono a vedere come sono le cose**>>.

(*si sovrappongono le voci*)

R: …(*incomprensibile*)… per una settimana intera.

G: vedono…; **loro vi ritengono colpevoli**…

R: ora… ora che è stato il fa…

G: quelli dicevano: - <<**sono venuti per sentire cosa si esternava, si faceva**>> – hai capito!?

(*si sovrappongono le voci*)

R: …(*incomprensibile*)… quando io sono andato al lutto di 'Ntoni…, da 'Ntoni COSTAGRANDE…, c'era coso…, quell'altro miserabile; perché quello è un miserabile.

G: chi?

R: Ciccio di Barbàri

G: e non sono là!?

R: Ciccio di Barbàri

G: sono suoi cugini!

R: loro parlavano zitti, zitti… io sono entrato dalla porta per i fatti miei quando quello gli fa (*n.d.r.: solleva due volte le sopracciglia per far capire il modo con il quale la persona l'ha indicato*)

G: eh!

R: adesso mi è venuto in mente… ho detto… ma…

G: dice: <<questo non mi sente!>>

R: **questo figlio di puttana… per me, gli ha fatto "mosse"**!?

G: eh… …(*incomprensibile*)… che non le conosco …(*incomprensibile*)… però quelli pensavano che vai…

(*si sovrappongono le voci*)

R: ...(*incomprensibile*)...
G: ma **quelli pensavano che andavi ad orecchiare, a vedere i movimenti, a vedere le cose.... come pensavo io quando mi è mancato mio zio.... Non sono venuti quelli che abitavano là!? ..."cornuti"** (*n.d.r.: **mentre pronuncia la parola accenna un sorrisetto***) **dicevo io nella mia mente** – <<compare... se avete bisogno!...>> – ...(*incomprensibile*)... questa è la ...(*incomprensibile*)... mia... **perciò quando uno ride in questa maniera non ti devi fidare.** perciò ti dico prima ...(*incomprensibile*)...
R: ...(*incomprensibile*)...
G: dopo che sono con te puoi dire: - "sono con me!"

Può pertanto affermarsi sin d'ora che l'omicidio di COSTAGRANDE Antonio era riconducibile ai BRUZZISE e che questi ultimi sospettavano dei COSTAGRANDE e degli SCIGLITANO (detti "*i Giannazzi*") per l'omicidio di BRUZZISE Giovanni, alias *Spannavento*.

Una ulteriore conferma di ciò si aveva nel corso dello stesso colloquio quando CARBONE Rocco affermava <<sai ...(incomprensibile)... il guaio, perché tuo padre non ha voluto sentire! <<zio Gianni..., non andate a pungere a quello, ...non andate, facciamocelo amico.... COSTAGRANDE là ...(incomprensibile)...">>.

E' evidente che tale chiave di lettura conferma quanto esposto nel manoscritto redatto da CAMPAGNA Domenico, che aveva sostenuto che il COSTAGRANDE era stato ammazzato da *Spannavento*, il quale era stato a sua volta eliminato su ordine dei MORGANTE e degli SCIGLITANO. Nel manoscritto il CAMPAGNA precisava che *Spannavento* era stato fatto salire con l'inganno ad un appuntamento a Sant'Elia - circostanza confermata dal racconto di CARBONE Rocco, il quale aveva subodorato la trappola e aveva consigliato al suocero di non andare- e che gli esecutori materiali non erano i *Giannazzi* -come intuito dal CARBONE-, ma Rocco GALLICO.

La riprova definitiva del fatto che la faida era stata causata dal comportamento di BRUZZISE Giovanni emergeva dal prosieguo della conversazione: Giuseppe osservava che gli avversari avevano eliminato il padre per togliere una guida alla cosca e Rocco ribatteva che il padre di Giuseppe avrebbe potuto agire diversamente. Ma Giuseppe replicava che non bisognava rimpiangere quello che si era fatto perché al tempo "*in quella maniera si sono fatti e in quella maniera si potevano fare*" ed era stato meglio di niente ("*meglio in una maniera e non che non si faceva niente del tutto)*". E' evidente che con tale ultima asserzione il BRUZZISE facesse riferimento ad alcuni omicidi ("*in quella maniera si sono fatti e in quella maniera si potevano fare*", in gergo criminale, equivale a dire che quelli che si potevano ammazzare erano stati ammazzati), che evidentemente si erano verificati prima della morte del padre, cioè a quelli di COSTAGRANDE Antonio e di SCIGLITANO Carmelo, il cui responsabile era quindi BRUZZISE Giovanni alias *Spannavento*.

perché in quel modo... perché **quelli erano fuori**... perché **mio padre "sapeva dove doveva toccare" e dove "non doveva toccare"**. ...quando viveva; ...e perché hanno "preso lui"... - <<perché **dopo che prendiamo lui i pulcini sono sparsi in questa maniera**...>>
R: **...però se aveva fatto in un'altra maniera non era** ...(*incomprensibile*)...

(*si sovrappongono le voci*)

G: **eh...., in un'altra maniera!? ..in quella maniera si sono "fatti" e in quella maniera si potevano "fare"; ...meglio in una maniera e non che non si faceva niente del tutto!**
R: eh! ...(*incomprensibile*)...

(*si sovrappongono le voci*)

G: non si deve guardare... non si deve guardare se una cosa, dopo che è fatta, se si è fatta bene o no... si deve ragionare per farne un'altra meglio...; Punto! ...se tu hai rimpianti o io ho rimpianti... non parti e non vai da nessuna parte. Perché piangi te stesso... - <<se l'avessi fatta

così e così...>> - non si deve fare! ...**si deve fare un ragionamento per "<u>campare</u>"**... per "**<u>vivere</u>**".

R: adesso, arrivati a questo punto si! ...<u>con la morte di Nino... è così!</u> ...io gliel'ho detto a Vincenzo (*n.d.r.: indica il marito della nipote)*

Dal colloquio, inoltre, emergeva chiaramente che **<u>la faida era connessa alla riscossione delle tangenti relative ai lavori di ammodernamento della A3</u>**. Ascoltando i colloquianti, infatti, si aveva modo di apprendere che la famiglia BRUZZISE aveva preso accordi con gente di Rosarno, in forza dei quali nella zona di Barritteri la 'ndrina competente a riscuotere era quella dei BRUZZISE, e che GAGLIOTI Domenico era stato assassinato in quanto fungeva da esattore per conto dei BRUZZISE. Per tale ultimo omicidio i due cognati concordavano nell'accusare i "*Giannazzi*".

Ma andiamo per ordine.

Fin dall'inizio del colloquio si poteva constatare che BRUZZISE Giuseppe affermava con decisione il principio -poi ripreso anche in colloqui successivamente registrati, ad es. in quello del 19.01.07- secondo cui la cosca BRUZZISE aveva competenza sulla frazione di Barritteri di Seminara ed evidenziava che, se lui fosse stato libero, nel suo territorio non sarebbero passati neanche gli uccelli: "... ***come se se ne vuole venire!? Ma ora siete diventati in questa maniera, come i bambini? quella*** *(indicava la nipotina)* ***può dire: io non posso fare niente! Certo che le persone approfittano vedendo questi segni di debolezza! Oh Gesù Cristo come mi ha condannato qua, mannaggia quella disgraziata indegna, che vedevo io...neanche gli uccelli facevo passare là nella mia roba, gli uccelli degli alberi non dovevano passare... come posso fare a stare così? Questa è galera che si può fare!?***". Successivamente aggiungeva: "***ci dovevo essere io là, per non esserci loro, là!... quella era zona mia, me ne scendevo là, come salivano... come salivano che non erano quelli giusti... li mietevo!***".

Dallo stralcio di colloquio di seguito riportato emergeva chiaramente che GAGLIOTI Domenico riscuoteva le quote delle tangenti -come si vedrà, si trattava inequivocabilmente di quelle connesse ai lavori autostradali- per conto dei BRUZZISE. Questi ultimi, quindi, erano stati costretti a ricorrere ad una persona di fiducia, quale era il GAGLIOTI, in quanto dopo l'omicidio di BRUZZISE Giovanni, i fratelli ed il figlio di BRUZZISE Giuseppe erano andati via da Barritteri e si erano trasferiti in una località ignota dell'Italia Settentrionale.

Rocco confermava a Giuseppe che Domenico GAGLIOTI aveva avuto un contatto con il distributore delle quote, al quale aveva chiesto se "c'era qualcosa" pure per i BRUZZISE. Tale soggetto aveva risposto al GAGLIOTI che, prima di distribuirgli una parte dei proventi, avrebbe dovuto avere "*la conferma da parte loro*", conferma che poi era arrivata. Giuseppe diceva di aver autorizzato l'incontro e spiegava che, quando si trovava sottoposto al regime di detenzione previsto dall'art. 41 bis dell'Ordinamento Penitenziario, aveva "*parlato*" con "*quel cristiano*", riferendosi evidentemente ad un detenuto autorevole, legittimato a negoziare con i rappresentanti delle famiglie interessate a tale spartizione.

R: io so che questo qua è andato e gli ha detto...; ha preso informazioni ed è arrivato là!... gli ha detto lui: - <<<u>per i BRUZZISE non c'è niente</u>?>>... - gli ha detto: - "<u>non vi dovete dispiacere</u>"... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)

G: E se gliel'ho detto io!... (*n.d.r.: pronuncia la frase velocemente*) **per i BRUZZISE** ...(*incomprensibile*)...!... **allora cosa ti sto dicendo!?**

R: ...aspetta!...

G: ma non che gliel'ho detto io!

R: ...**aspetta! Gli ha detto quello, gli ha detto: "non vi..., non vi dovete dispiacere, nulla in dubbio delle vostre parole, di quello che state dicendo voi, però... se io non ho la conferma da loro... non vi posso portare niente... quando mi arriva la conferma da parte loro..." - E' arrivata la conferma che voi... che vadano ad appoggiarsi, e che lui sa quello che fa**.
G: ...(*incomprensibile*)... **mio fratello!... qualche altro... ora qua con me non c'é nessuno... io con questo avevo parlato quando ero al 41** (*n.d.r: sottoposto all'art. 41 bis*) **con quel cristiano...**
R: ecco!...
G: non ora!...
R: la conferma è arrivata... - (*n.d.r.: si sovrappongono le voci*)
G: ho detto io: - <<così, così...>> – dice... "com'è!?...";
R: ...**che è tutto... com'era prima!...**
G: perché quelli sanno!...]
Dalle affermazioni sopra riportate emerge chiaramente che i BRUZZISE avevano il riconoscimento di 'ndrina a Barritteri ed in forza di ciò erano stati contattati dai rappresentanti di altra cosca incaricata, evidentemente con il consenso di tutte le altre coinvolte, delle spartizioni delle tangenti autostradali. I colloquianti facevano chiaro riferimento a componenti delle 'ndrine di Rosarno.
Il detenuto cercava di far capire al CARBONE con pochi concetti quali erano gli accordi, che non erano ulteriormente negoziabili: "*che ci siamo noi e che i cristiani lo sanno....chi è a conoscenza..., di quello che ci vuole..., è là!... Conosce chi deve andare a trovare!... Punto!... più una parola!... e non è che devono fare i discorsi...*". Aggiungeva che evidentemente i SANTAITI ("*dai SANTAITI magari sono andati...che sono amici con i SANTAITI*") avevano comunicato a chi di dovere (cioè ai rosarnesi) che GAGLIOTI Domenico era dalla parte dei BRUZZISE ("*ora i SANTAITI gli hanno potuto dire:<<sapete chi sono con loro...c'è Micu i l'Orbu>>...quello ha preso ed è andato là...sicuramente*").
R: mio cognato l'ha mandato a chiamare tre volte... che voleva parlare con lui... e tuo fratello tre volte ha dato l'appuntamento e tre volte non si è presentato!... dal carcere è arrivato che voi siete voi e che volete tutto voi e basta!
G: non è questo!... non è questo!... **che ci siamo noi e che i cristiani lo sanno** ...(*incomprensibile*)... **che siamo noi!...**
R: si!...
G: basta!... però... "piccolezze..." - ho detto io - "cose!..." no!?... Poi chi è a conoscenza...
R: si... si...
G: **chi è a conoscenza..., di quello che ci vuole..., è là!... Conosce chi deve andare a trovare!... Punto!** R: si!...
G: **non più una parola!... e non è che devono fare i discorsi...**
R: si!... si!...
G: come li stiamo facendo noi..., questo ha parlato con quelli!...
R: si... si...
G: **i cristiani hanno preso e sono andati là!... mi ha detto: – <<chi c'è vicino?>> – allora attualmente noi altri... per lavori e tutte cose...; noi non abbiamo voluto mai di queste cose... ma se c'è un chiodo... o una cosa o un'altra..., vuol dire..., fino ...(*incomprensibile*)... si, dove no...**
R: si... si...
G: **<<è giusto!... compare...>> – dice – <<...non esiste al mondo...>> – dice – <<che si può piantare uno..., io non posso venire da Rosarno... o da Gioia e vengo là!...; che siamo in queste galere>> - dice – <<che io sono trent'anni...>> – dice – <<che faccio galera...>>** - dice questo!.... Allora perché... quando dice – <<diamogli le cose!...>> - e là per ora c'è... per dire... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)

R: Tizio!...
G: "qualcuno c'è!... andate a bussare!..." – chi vuol... chi vuole conoscere la mia porta...; si vede che quelli sono andati a bussare... da questo cristiano che è in giro... -
R: certo!
G: dai SANTAITI... magari sono andati!... gli ha potuto dire...; che sono amici con i SANTAITI questo che è venuto da me..., che hanno parlato con me...; ed hanno "appattato" le cose cosi!... e quello si è appoggiato là!
R: si!...
G: ora i SANTAITI gli hanno potuto dire – <<sapete...>>
R: (*n.d.r.: sussurra*) è pure con ...(*incomprensibile*)...
G: <<chi sono con loro... c'è Micu i l'orbu...>> - dice...; ormai lo sappiamo chi sono ...(*incomprensibile*)... giusto!?...
R: a Seminara...
G: quello ha preso ed è andato là!... sicuramente!

Continuando nel discorso Rocco comunicava a Giuseppe BRUZZISE che sua nipote Angela era preoccupata per la sua (di Rocco) incolumità, ma comunque era intenzionata a portare avanti gli **accordi che suo padre aveva con i Rosarnesi**: "*quando mio cognato è morto, mia nipote Angela ...(incomprensibile)...la grande...la figlia di mio cognato Micu, ...la grande! <<...zio>> – mi ha detto – <<allora perdiamo anche a te, perché mio papà aveva paura per te quando è stato il fatto di Nino e non...>> <<...perché aveva paura per te, perché dopo il fatto di Nino..., fanno a te!>> – mi ha detto – <<ora, se è in questa maniera, io come devo fare!?>> – dice – <<mollo tutto!? ...non mollo! ...neanche se devo morire, ...**non mollo, ...muoio in queste quattro mura, ma io gli accordi che aveva mio padre** ...(incomprensibile)...>>*". Giuseppe dava il suo assenso, previo impegno della donna a comportarsi nello stesso modo in cui si era comportato il defunto padre ("*che sapeva come comportarsi*") e diceva a Rocco di rassicurarla dicendole che i BRUZZISE "*non se ne sono andati, sono sempre qua*".

G: (*n.d.r.: si avvicina con l'orecchio destro al cognato*) gli accordi!?
R: **gli accordi che aveva preso suo padre con i rosarnesi.**
G: ah!
R: **li vuole portare avanti.**
G: si...
R: ha detto: - <<poi come dice ...(*incomprensibile*)... facciamo!>>
G: (*n.d.r.: annuisce con la testa*) **Certo!: – "...si però ti devi comportare come si comportava sempre tuo padre! ...che sapeva come comportarsi..." – dice: - <<ma questi se ne sono andati!?>> – "non se ne sono andati, sono sempre qua!" – gli devi dire!**
R: come infatti ora...
G: ...se ti dicono una di queste cose... - "i cristiani stanno lavorando!" – se tu sei venuto qua e loro sono venuti là..., stiamo lavorando! ...però non posso sapere ...(*incomprensibile*)... non c'è da fidarsi di nessuno.

Nel prosieguo del colloquio Rocco chiedeva nuovamente a Giuseppe cosa avrebbe dovuto riferire ai familiari del defunto cognato e il detenuto si spazientiva, ripetendo a Rocco che aveva preso degli accordi con un soggetto che non nominava -indicato come "*quello*", successivamente si capiva che era di Rosarno- e che quest'ultimo sapeva dove recarsi, se c'era "*un fiore*" o "*un'ambasciata*", in quanto all'epoca il padre di BRUZZISE Giuseppe era vivo e "*loro sapevano che eravamo noi e sanno che siamo noi*". Aggiungeva che il

padre era stato ammazzato proprio nei giorni in cui lui si stava accordando con il soggetto di Rosarno e che successivamente si era ritrovato a parlare con questa persona ed aveva detto che, nonostante l'omicidio del padre, gli accordi restavano immutati ("*le cose rimangono come erano prima*") e che come punto di riferimento doveva considerare suo fratello e le altre persone che erano dalla loro parte ("*ho detto io: - "c'e mio fratello..., diciamo, ci sono là! ...ci sono quelli che erano con mio padre*").

Rocco concordava col fatto che quando erano andati a trovare il defunto GAGLIOTI Domenico questi aveva dichiarato di rappresentare i BRUZZISE e gli era stato risposto che c'era bisogno di una conferma ("*gli ha detto mio cognato, quando sono andati a trovarlo <<io sono qua per parte dei BRUZZISE >>...gli ha detto: <<compare Micu, nulla a togliere>>...quello, quello che aveva parlato con tuo padre..**di Rosarno! Di Rosarno!** Che aveva parlato con tuo padre...<<nulla a togliere alle voste parole, per l'amore di Dio, ve lo chiedo in ginocchio...però se non ho...e mi dicono che hanno la conferma, io non vi posso dare niente>>*").

In tal modo si aveva una ulteriore riprova che l'omicidio di GAGLIOTI Domenico era riconducibile al fatto che tale soggetto, dopo la fuga di tutta la famiglia BRUZZISE nel Nord Italia, era diventato il loro punto di riferimento a Barritteri e continuava a riscuotere le tangenti per conto della predetta famiglia. Come vedremo, ci saranno ulteriori conferme in tal senso.

R: no! ...qua da noi ...(*incomprensibile*).... Ora tu a me mi devi dire che risposte ...(*incomprensibile*)...
G: risposte ...(*incomprensibile*)...
(*n.d.r.: si sovrappongono le voci*)
R: aspetta! ... (*n.d.r.: abbassa il tono di voce*) - <<qua le cose non quadrano!>> – ha detto – <<tu vai da tuo cognato...>> – ora vogliono sapere... la risposta che ha dato lui, se ...(*incomprensibile*)... l'ambasciata ...(*incomprensibile*)... perché se no ...(*incomprensibile*)...
G: ambasciata in che senso?
R: ...(*incomprensibile*)... ambasciata nel senso che loro dicono... che voi... quando ...(*incomprensibile*)... al cento per cento di quelli com'erano quando... quando c'era tuo padre. Ha detto: - <<no! A me non mi risulta questo fatto. Perché a me mi ha mandato l'ambasciata tuo padre, ho domandato a mio cognato, con mio cognato mi trovo in un modo e mi ha detto si...>> – perciò non quadrano i conti!? (*n.d.r.: abbassa ulteriormente il tono di voce*) ...(*incomprensibile*)... che c'era questo qua ...(*incomprensibile*)... un'altra volta...
G: dunque! ...qua ...(*incomprensibile*)...; te l'ho detto prima! ...non è che...
R: eh! ...non voglio..., non voglio che...
G: ti avevo mandato i saluti!
R: eh!
G: **<u>"quello" che avevo parlato in quella maniera..., - <<quando c'è quello che c'è..., per ora...>> – ha detto – <<non c'è niente, ..a casa e a Barritteri...; non è che ve lo dico io, ...si sa! ...(*incomprensibile*)... porto di Gioia... ...(*incomprensibile*)... Rosarno ...(*incomprensibile*)... voi siete qua in galera, io so ...(*incomprensibile*)... qualcuno trovo.>> – se c'è un fiore, una cosa, un'altra, sanno dove devono arrivare; se c'è un'ambasciata ...(*incomprensibile*)... loro sapevano... che eravamo noi e sanno che ci siamo noi ...(*incomprensibile*)...; uhm!?...</u>**
R: (*n.d.r.: annuisce con la testa*)
G: dice: - <<ma Tizio e Caio!?>> – gli ho detto io: - "sono con mio padre!" – **al tempo mio padre viveva**...; quando gli ho parlato di questi fatti e poi gliel'ho detti dopo...; ...**mentre parlavamo, il giorno ...(*incomprensibile*)... è morto mio padre, mentre parlavamo di queste cose, quel giorno è stato!** Ed io l'ho saputo tre giorni dopo...; ...**dopo che ho fatto il lutto di mio padre,**

dopo una settimana ci siamo ritrovati a parlare: - <<compare ...(*incomprensibile*)...>> – dice – <<così e così...>> – gli ho detto io – "le cose rimangono come erano prima." – ho detto io: - "c'e mio fratello..., diciamo, ci sono là! ...ci sono quelli che erano con mio padre." – dice..., quello mi ha fatto una domanda: - <<ma a quelli là ...(*incomprensibile*)...>> – i SANTAITI...; io: - "erano là, ...so che erano amici..." – ...gli dicevo che erano nemici!? ...ha detto: - <<di Micu i l'orbu, ...di quei cosi là...>> – ha detto.... Di Seminara però! ...gli ho detto: - "so che sono amici... adesso è tredici anni..." – non è che gliela davo affermativa la cosa – "...adesso io è tredici anni che manco..." – gli ho detto io ...(*incomprensibile*)..., questo qua..., ma quello di prima, i SANTAITI... - <<compare, questi si devono fare...>> – siccome sono amici con i SANTAITI... - <<fatto è che là, chi sono vicino ai BRUZZISE..., dobbiamo andare a trovare i BRUZZISE...>>

R: e.... e infatti, ...eeh...

G: <<...che io ho parlato con Tizio e Sempronio!>>

R: e infatti, ...e infatti...

G: hai capito!?

R: c'è stato pure il nome dei SANTAITI ...(*incomprensibile*)...

G: e allora hanno fatto lui, **...quando sono andati a trovare a tuo cognato, ...questo lo doveva sapere ...(*incomprensibile*)... sua moglie, ...dice: - <<sono qua per parte dei BRUZZISE!>> - ...gli ha detto tuo cognato!**

R: e infatti...

G: tuo cognato!... - <<va bene, ...e allora sappiamo dove andare!>> – quegl'altri se dovevano parlare con (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)

R: **no... no... no... gli ha detto mio cognato quando sono andati a trovarlo, ...gli ha detto: - <<io sono qua, per parte dei BRUZZISE!>>**

G: è normale!

R: **gli ha detto: - <<compare Micu...>>** – gli ha detto...

G: chi?

R: **<<...nulla a togliere...>> - ...quello! (*n.d.r.: si avvicina con l'orecchio destro al cognato che gli sussurra il nome*) ...(*incomprensibile*)... quello che aveva parlato con tuo padre.**

G: di... coso!?

R: **di Rosarno! ...di Rosarno! ...che aveva parlato con tuo padre!** (*n.d.r.: sussurra*) ...(*incomprensibile*)...

G: vicino ai cosi dici tu!? (*n.d.r.: sussurra*) vicino i ...(*incomprensibile*)...

R: si!

G: **eh! È questo!**

R: e quello gli ha detto... (*n.d.r.: sussurra*) ...(*incomprensibile*)... e gli ha detto: - <<compare Micu...>> – ha detto – <<nulla a togliere alle vostre parole..., per l'amore di Dio, ...ve lo chiedo in ginocchio>> – che lui ...(*incomprensibile*)...

G: si, ...pregano da tutte le parti.

R: gli ha detto: - <<...però se non ho ...(*incomprensibile*)... e mi dicono che hanno dato la conferma, ...io non vi posso dare niente!>>

G: (*n.d.r.: annuisce*)

R: ...(*incomprensibile*)... ...hanno fatto passare un paio di giorni ...(*incomprensibile*)...; ecco perché ...(*incomprensibile*)...

G: eh!

R: gli ha detto: - <<non è per voi ma ...(*incomprensibile*)... ho responsabilità e quindi ...(*incomprensibile*)...>>

G: e infatti, ...è in quella maniera! ...gli devi dire a tua cognata!

R: ecco!

G: ...a tua cognata, a tua nipote.... Questo...

R: aspetta..., aspetta...

G: ...se vogliono ...(*incomprensibile*)... camminano ...(*incomprensibile*)... e se no!?...

Volendo riassumere, con riferimento al soggetto con il quale BRUZZISE Giuseppe aveva raggiunto accordi per la spartizione delle tangenti é emerso che:

- si trattava di un personaggio affiliato ad una 'ndrina importante di Rosarno, che era in buoni rapporti con i SANTAITI ("*siccome sono amici con i SANTAITI*");
- si trattava di un uomo che stava scontando una condanna a molti anni di carcere (<<"*che io sono trent'anni*" -dice- "*che faccio galera*">>);
- Giuseppe BRUZZISE aveva parlato con lui mentre era ancora sottoposto al regime detentivo previsto dall'art 41 bis dell'Ordinamento Penitenziario ("*io con questo avevo parlato quando ero al 41 con quel cristiano...*");
- Giuseppe BRUZZISE aveva parlato con tale soggetto nel periodo in cui si era verificata la morte del proprio padre, BRUZZISE Giovanni alias Spannavento ("*mentre parlavamo, il giorno ...(incomprensibile)... è morto mio padre, mentre parlavamo di queste cose, quel giorno è stato!* ").

Sulla base dei dati sopra indicati il **misterioso soggetto si identifica in BELLOCCO Umberto, nato a Rosarno il 17.12.1937, elemento di vertice dell'omonima consorteria rosarnese**; tale conclusione appare obbligata in considerazione del fatto che:

- **la 'ndrina BELLOCCO di Rosarno è ritenuta storicamente vicina alla 'ndrina SANTAITI di Seminara**, circostanza riferita in diverse occasioni dal collaboratore BRUNO Antonio, sulle cui dichiarazioni si sono innestati i noti processi "Ponente" e "SMIRNE";
- BRUZZISE Giovanni era stato ammazzato in data **14.08.2005** ed in quel periodo il figlio Giuseppe era ristretto, sottoposto al regime detentivo ex **art. 41 bis Ord. Pen.**, presso la Casa di Reclusione di Terni, dove era detenuto anche **BELLOCCO Umberto cl. '37**, il quale stava scontando una **pena detentiva di anni 20 circa** (arrestato il 16.02.1993, scarcerazione per fine pena prevista il 08.08.2013) ed era **già stato detenuto in precedenza per un altro periodo di anni 5 circa** (arrestato il 25.06.1983, scarcerato il 14.05.1988).
- Infine, e soprattutto, dagli accertamenti eseguiti presso la casa circondariale di Terni (cfr. nota del D.A.P. del 17.06.09, allegata all'informativa integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.06.09) è emerso che **nel periodo 1.07.05/31.08.05 l'unico soggetto di Rosarno ristretto presso il predetto istituto penitenziario era BELLOCCO Umberto cl. '37, il quale risulta aver effettuato pressoché quotidianamente "passeggi e socialità" con il detenuto BRUZZISE Giuseppe**. In particolare, dal prospetto giornaliero "passeggi" relativo al mese di Agosto 2005 risulta che **BELLOCCO Umberto cl. '37 e BRUZZISE Giuseppe hanno effettuato insieme il passeggio nr. 2 in data 14.08.05, cioè il giorno dell'omicidio di BRUZZISE Giovanni alias *Spannavento*.**

Individuato il soggetto di Rosarno con il quale il BRUZZISE aveva preso accordi, appare evidente che l'oggetto degli stessi erano le tangenti relative ai lavori di ammodernamento della A3, in quanto nel corso delle indagini relative alla c.d. "operazione ARCA" era emerso che esponenti di rilievo delle cosche PESCE e BELLOCCO di Rosarno avevano assunto il ruolo di "promotori" e "garanti" degli accordi per le spartizioni delle "tangenti": "***dunque tutto passava per Rosarno**, definito il centro del "potere occulto", da qui partivano ordini, autorizzazioni a procedere, risoluzioni di questioni sindacali, interventi di qualsiasi genere, qualora fossero venuti meno certi equilibri a causa dell'intromissione di "cani sciolti". I PESCE – BELLOCCO erano molto*

legati ai MANCUSO ed, in tal senso, non tolleravano ingerenze esterne, al di fuori delle "famiglie" che erano state investite per soprintendere le attività imprenditoriali che riguardavano la Calabria" (o.c.c. emessa dal Gi.p. presso il Tribunale di Reggio Calabria in data 2.07.07, nell'ambito del p.p. p.p. 1348/2001 R.G.N.R. D.D.A., pag. 958).

Del resto, vi è anche un argomento di carattere logico che conferma che l'oggetto degli accordi fossero le quote relative ai lavori di ammodernamento della A3: per quale ragione, altrimenti, una cosca di Rosarno si sarebbe dovuta intromettere negli affari di una consorteria di Barritteri di Seminara? E' evidente, cioè, che l'oggetto del discorso era un "qualcosa" da spartire fra le varie 'ndrine della fascia tirrenica della provincia reggina, a seconda della competenza territoriale.

Anche la data d'ingresso del BELLOCCO presso la casa circondariale di Terni, ovvero il 21.07.2005, può certamente fornire una valida chiave di lettura del motivo per il quale il BRUZZISE stava concordando proprio in quei giorni opportunità e modalità di partecipazione del proprio clan "all'affare autostrada". Né si deve dimenticare che si trattava di un momento storico in cui i BRUZZISE erano particolarmente forti: BRUZZISE Giovanni era ancora vivo, SANTAITI Saverio e i fratelli MORGANTE erano detenuti, SANTAITI Gaetano con la sua collaborazione aveva macchiato di "infamia" tutta la famiglia, COSTAGRANDE Antonio e SCIGLITANO Carmelo erano da poco stati eliminati. Per cui appare assolutamente logico che, in quel momento, la 'ndrina legittimata a sedersi al "tavolo delle trattative", per la zona di Barritteri, fosse quella dei BRUZZISE.

La conferma definitiva del fatto che si stesse parlando dei proventi delle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3 si aveva poco dopo, quando i due interlocutori analizzavano le quote di spartizione a Seminara e Rocco CARBONE spiegava al cognato che il 20% spettava ai "*Bracchi*" - cioè ai fratelli LAGANA' Saverio e LAGANA' Domenico -, il 30% allo "*zio Rocco*" ed il 50% ai SANTAITI. Il CARBONE aggiungeva che per tali "spartizioni", considerate inique, erano avvenute discussioni, nelle quali suo cognato -cioè il defunto GAGLIOTI Domenico - aveva fatto da paciere: "*hanno litigato perché dicono:<<perché a me il venti..a quello il trenta...a quello il cinquanta>>...come hanno diviso ha aggiustato mio cognato*". Su esplicita domanda del BRUZZISE ("*quanto tempo è che hanno diviso?*"), CARBONE Rocco affermava che i soldi tra le tre famiglie di Seminara erano stati ripartiti intorno al Dicembre 2006 ("*adesso!...un mese, due mesi fa*"). Dal prosieguo del dialogo emergeva in maniera chiarissima che si trattava dei "***soldi dell'autostrada***": precisamente, quando il CARBONE stigmatizzava il comportamento del soggetto indicato come "*lo zio Rocco*", il quale ufficialmente dichiarava di non volere "***i soldi dell'autostrada***", asserendo gli bastavano i proventi relativi alla vendita dell'olio, ma poi di fatto riscuoteva regolarmente la sua quota. In tale passaggio si aveva conferma del fatto che anche SURACE Antonio era stato ammazzato perché ritenuto vicino ai BRUZZISE, in quanto lo "*zio Rocco*" aveva detto al CARBONE che Nino SURACE, anche se non prendeva soldi, era stato ammazzato perché "*cognato di Melo BRUZZISE così lo capiscono*".

no... perché ora ...(*incomprensibile*)... i "bracchi" ...(*incomprensibile*)... li devono dividere e allora, giustamente, ...(*incomprensibile*)... **il trenta per cento... lo zio Rocco... il venti per cento i "Bracchi" e il cinquanta per cento i "SANTAITI"** ...(*incomprensibile*)...

G: quelli della quota di Seminara!

R: **della quota di Seminara stiamo parlando**.... Hanno litigato perché dicono: - <<perché a me il venti... a quello il trenta... a quello il cinquanta ...(*incomprensibile*)...>> – ...(*incomprensibile*)... mio cognato come hanno diviso...

G: per questi si sono divisi.
R: ...come hanno diviso...
G: quanto tempo è che hanno diviso?
R: adesso! ...un mese, due mesi fa. Come hanno diviso... ha aggiustato mio cognato... non lo so poi la percentuale di mio cognato... lo zio Rocco continua a dire sempre...
R: ...**lo zio Rocco ha sempre la percentuale**..., **lui dice sempre che non ne vuole sapere niente fino a quando ha l'olio...**, ha detto: - <<io e i miei figli pane e cipolla... se no ogni botta di bastone gli rompo le gambe... **io non ne voglio soldi dell'autostrada!>> – poi sono arrivati i soldi...**
G: chi?
R: lo zio Rocco!
G: ai suoi figli!?
R: a me lo diceva! ...per i suoi figli...; **gli ho detto io allo zio Rocco: - "zio Rocco... per i soldi si interra un cristo!?"**
G: ...se ne interrano cristiani ancora!
R: "e **Ni... e Nino SURACE...**" – **gli ho detto: – "perché è stato interrato!?"**
G: ecco! ...bella botta!
R: **ha detto: - <<per i soldi... i soldi>> - "e Nino SURACE..." – ho detto io: – "dove è andato a cercarli i soldi!? ...chi gli ha detto che li doveva prendere!?" – ha detto: - <<...è stato interrato perché cognato di Melo BRUZZISE, ...così lo capiscono!>>**
G: ah! Ecco... per questo...
R: ho detto: - "ed ogni cosa che succede... per i soldi!?" – ho detto io: - "...e tutto i soldi sono!?
G: adesso guardateli... tu li conosci...; sono questi i fatti... hanno litigato e si – ...(*incomprensibile*)... tra di loro...; lo sai più di me! Di dormire con loro... non dormite con nessuno.
R: no.

Lo "*zio Rocco*", più volte citato nel corso del colloquio e anche in quelli successivi, era una persona anziana inserita nell'ambiente malavitoso di Seminara, che percepiva profitti dalla vendita di olio e che si identifica senza alcun dubbio in **GIOFFRE' Rocco Antonio, alias "*U'ndolu*"**, capo della omonima cosca operante in Seminara. Il predetto è proprietario di un frantoio sito innanzi alla sua abitazione in contrada Santa Venere di Seminara. Nel corso del medesimo colloquio BRUZZISE Giuseppe affermava che anche i GIOFFRE', che chiamava "*i seminaroti*", riscuotevano la loro quota tramite GAGLIOTI Domenico "*che gli viene più vicino, **che è nella parentela***" ("*siccome lui ci rispettava...; così ad esempio i Seminaroti... (n.d.r.: quelli di Seminara, verosimilmente i GIOFFRE') i seminaroti dove si potevano appoggiare!?... Si appoggiavano a lui!... (n.d.r.: a GAGLIOTI Domenico) che gli viene più vicino, è è nella parentela..., hanno messo a lui avanti!...*"). GIOFFRE' Rocco Antonio, in effetti, aveva rapporti di parentela con il defunto GAGLIOTI Domenico, in quanto zio della moglie di quest'ultimo.
Nel corso di tale lungo colloquio il BRUZZISE ed il CARBONE affrontavano più volte l'argomento relativo all'omicidio di GAGLIOTI Domenico, in quanto quest'ultimo, oltre ad essere personaggio di fiducia dei BRUZZISE, era anche cognato del CARBONE. Per cui il detenuto chiedeva notizie al CARBONE, il quale gli rispondeva che il messaggio che lui (Giuseppe BRUZZISE) aveva inviato agli interessati, con il quale si era impegnato a non avanzare pretese su una certa cosa, era stato invece interpretato esattamente al contrario. Infatti dal carcere era giunto il messaggio, attraverso "*gente di Rosarno*" che la sua famiglia voleva avere "*tutto*". A questo punto BRUZZISE Elena, rendendo esplicite le parole del CARBONE, prendeva una bottiglia d'acqua che si trovava sul tavolo e, utilizzando un

lessico convenzionale, diceva al padre che le persone avevano ricevuto il messaggio che "*la bottiglia la vogliamo tutta noi*". Rocco confermava che alcune persone di Rosarno e di Gioia Tauro erano in effetti andate a riferire alla cognata - cioé alla moglie del defunto GAGLIOTI Domenico -, su loro mandato, che tutto era come prima. Giuseppe si mostrava sorpreso, ma Rocco continuava dicendo che la cosa era confermata da altra gente che cammina, (n.d.r.: in riferimento alle tangenti, coloro che vanno in giro, raccolgono e distribuiscono il denaro) e alla richiesta di chiarimenti faceva il nome di Matteo "U Roccàli", cioé Matteo GRAMUGLIA. Giuseppe, sollevato, spiegava l'equivoco, e attribuiva l'offerta del GRAMUGLIA al fatto che quest'ultimo era legato ai PARRELLO ("*ma quelli sono con noi!... che c'è quello di Palmi!... "il compare"!*), famiglia storicamente vicina ai BRUZZISE.

In merito ai soldi che SGRO' Elena, madre di BRUZZISE Giuseppe, aveva ricevuto da Matteo GRAMUGLIA e dai PARRELLO, occorre evidenziare quanto emerso da una missiva intercettata il giorno 22.12.2006, inviata da CARBONE Carmela al marito detenuto BRUZZISE Giuseppe -intercettata in data 22.12.2006 in esecuzione al Decreto nr. 09/06 R.I.C.E. (registro intercettazioni corrispondenza epistolare) emesso in data 10.12.2006 dalla Procura della Repubblica di Palmi (RC) nell'ambito del Procedimento Penale nr. 3930/06 R.G.N.R. Mod. 44-, nella quale la donna faceva riferimento ad una "*tovaglia*" che la madre del detenuto, SGRO' Elena, aveva accettato in regalo, mettendo tutti nei guai fino al collo: "*perché lei non mi ha detto vedi Mela è venuta da me a portarmi una tovaglia per regalo e io non me la sono presa? Se è così Pino perché io non le credo né ho i miei dubbi se la tovaglia se l'è presa o meno (...) siamo nei guai fino al collo e non mi dice la verità, ma si può Pino vengo a capirlo al colloquio quando tuo fratello lo dice a te. Allora che Dio ce la mandi buona*".

Nella lettera CARBONE Carmela, quindi, riferiva al marito detenuto che i recenti gravi fatti delittuosi compiuti in danno di persone vicine ai BRUZZISE (si riferiva agli omicidi in danno di SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico) scaturivano da fatto che la suocera SGRO' Elena e il cognato BRUZZISE Antonio avevano accettato "*una tovaglia in regalo*" (n.d.r.: intendendo con tale termine somme di denaro, evidentemente provenienti dalle estorsioni poste in essere in danno delle ditte impegnate nei lavori di ammodernamento dell'autostrada A3 SA-RC), da alcune persone delle quali non riferiva le generalità, nonostante egli stesso avesse manifestato ai propri familiari l'intenzione di voler rinunciare a tali introiti. CARBONE Carmela si lamentava di essere stata tenuta precedentemente all'oscuro della vicenda e palesava disappunto per aver scoperto la verità per puro caso durante il colloquio sostenuto nel carcere di Nuoro, allorquando il cognato BRUZZISE Antonio lo aveva riferito a BRUZZISE Giuseppe.

Inoltre, nel corso delle intercettazioni telefoniche eseguite sull'utenza cellulare n. 328-9603657, intestata a SGRO' Elena - disposte con decreto d'urgenza del 10.01.07 nell'ambito del p.p. nr. 8672/06 R.G.N.R. I. D.D.A.-R.I.T. nr. 72/07 D.D.A. -, era emerso che intorno alla metà del Gennaio 2007 la donna era partita da una località segreta del Nord Italia, dove si era trasferita per motivi di sicurezza dopo gli omicidi di SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico, e si era recata a Palmi al fine di ritirare "*una sciarpa*" che "*una persona*" le aveva preparato (cfr. progr. nr. 20, 83, 118, 207).

Anche se i colloquianti non pronunciavano il nome della persona che avrebbe dovuto consegnare la "*sciarpa*", venivano fornite precise indicazioni circa l'ubicazione della casa presso la quale SGRO' Elena si sarebbe dovuta recare; in particolare veniva riferito che si trattava dell'abitazione posta accanto alla casa della MASSEO, dove c'era un cancelletto e

tante piante. Alla luce delle informazioni fornite veniva accertato che la MASSEO si identifica nell'Avvocato Eleonora MASSEO e che l'abitazione presso la quale SGRO' Elena si era recata, al fine di ritirare "*la sciarpa*", era quella di PARRELLO Rita, nata a Taurianova (RC) il 09.01.1968, residente a Palmi (RC) in via Veneto al civico n. 88, coniugata con FONDACARO Pasquale, nato a Palmi (RC) il 06.07.1964. (cfr. relazione di servizio e rilievi fotografici allegati). E' opportuno precisare che PARRELLO Rita è figlia Rocco, nato a Palmi (RC) il 24.05.1937, e di PARRELLO Rosa, nata a Palmi (RC) il 02.05.1944, sorella del defunto capo storico dell'omonima consorteria mafiosa PARRELLO Gaetano, *alias* "U Lupu i notti", nonché zia di PARRELLO Candeloro, tratto in arresto in data 11.01.2009 dopo un lungo periodo di latitanza. Anche dopo l'omicidio di GAGLIOTI Domenico, quindi, SGRO' Elena aveva percepito dai PARRELLO somme di denaro, verosimilmente riconducibili alle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3.

Tornando al colloquio del 05.01.07, Rocco ribadiva che il cognato -cioé Domenico GAGLIOTI- aveva chiesto a chi lo aveva raggiunto la quota dei BRUZZISE, ma aveva ricevuto una risposta negativa, anche se diplomaticamente seguita dalla disponibilità a cambiare atteggiamento in caso di una "conferma" dei diretti interessati.
Giuseppe si arrendeva all'evidenza dei fatti, ma aggiungeva che solo suo fratello -senza precisare quale, quasi certamente trattasi di Antonino- aveva potuto dare una disposizione contraria. Tendeva però a difendere l'operato della madre, che sicuramente aveva accettato il denaro riservandosi di chiedere successivamente istruzioni, ma Rocco insisteva nel dire che non aveva risposto "*né no né niente*". Inoltre affermava di aver saputo che nei mesi estivi, Luglio-Agosto, forse anche Giugno, erano arrivate delle direttive delle quali sua sorella -CARBONE Elena, sorella di Rocco e moglie di Giuseppe BRUZZISE- era perfettamente a conoscenza. Concludeva affermando che sua sorella invece era completamente ignara, determinando il sollievo di Giuseppe -per la conferma della buona fede di sua moglie- ma anche il disappunto per la disinvoltura con la quale la gente si permetteva di affermare il falso. A questo punto Rocco esternava i suoi sospetto verso "U Ceddaru" -GAGLIOTI Rocco Salvatore, nato a Seminara il 24/05/51 ed ivi residente alla frazione Barritteri, via Chiesa n. 54-, il cui nome ricorreva più volte nel corso del colloquio, in quanto veniva indicato come colui che aveva tradito BRUZZISE Giovanni e GAGLIOTI Domenico, al punto che i due cognati decidevano di eliminarlo.

In realtà, come si dimostrerà analizzando il colloquio del 12.01.07, in quel momento storico all'interno della cosca BRUZZISE non vi era identità di vedute in merito all'opportunità di continuare a riscuotere i proventi delle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3. Da un lato, infatti, vi era la posizione delle persone che -ad esempio, BRUZZISE Giovanni e BRUZZISE Antonino, rispettivamente figlio e fratello di Giuseppe-, intimidite dalla sequela degli omicidi, preferivano tirarsi fuori dall'"affare autostrada" per "*non figurare*", almeno fino al momento in cui la cosca BRUZZISE non fosse riuscita a riorganizzarsi e dare una risposta. Dall'altra vi era la posizione di BRUZZISE Giuseppe, che era il capo della 'ndrina, il quale non voleva assolutamente rinunciare al diritto a sedersi al tavolo delle spartizioni, perché tale rinuncia avrebbe procurato alla cosca danni pesantissimi, non solo di carattere economico, ma anche e soprattutto dal punto di vista del "prestigio", con conseguente perdita dell'egemonia su Barritteri. Per cui è assolutamente verosimile, per non dire certo, che BRUZZISE Giuseppe dal carcere avesse mandato la "'*mbasciata*" cui faceva riferimento CARBONE Rocco, con

la quale aveva riferito che la cosca BRUZZISE non rinunciava alla sua quota, nonostante tutto. E per tale ragione era stato eliminato il GAGLIOTI.

Come sono andate queste cose? Tu la cravatta per tuo cognato ce l'hai?... che...; con tua cognata hai parlato?... qualcosa!?...
R: Ho parlato.
G: S'immaginano da dove arriva, da dove non arriva..., oppure si fanno altre idee pure questi?
R: Non sanno...non s'immaginano nulla! da dove arriva da dove non arriva...
G: Come non s'immaginano...come non s'immaginano...voi altri siete non siete...di dire, di fare tra te, tuo cognato ...(*incomprensibile*)...
R: Io immagino, immagino, immagino...
G: E allora?
R: ...però a me risulta in un modo... a quelli risulta in un altro modo. **Se io sono salito qua... sono salito per sapere!... perché a me risulta in base a quello che ti avevo d..., a quello che ti avevo detto io a te e che tu avevi risposto a me...**
G: Eh!
R: **...a loro gli risulta tutto in un altro modo!...**
G: Eh!
R: **...è arrivato..., non so, ...è arrivato che lei, tuo fratello... che è tutto com'era prima e che voi... volete avere tutto voi e basta...**
G: (*n.d.r.: farfuglia qualcosa mostrando sorpresa*)
E: **che la bottiglia la vogliamo avere tutta noi** (*n.d.r.: mentre pronuncia la frase Elena prende una bottiglia che si trova adagiata sul tavolo e la indica al padre*)
G: ah?
R: Hai capito?
E: tutta noi!... la bottiglia... la dovevamo avere tutta noi!
R: **tu hai mandato un'ambasciata...**
E: **Tu hai detto che non ne vuoi acqua...**
G: ah!?
E: **però là è arrivato che tu l'acqua la vuoi tutta. Per te!**
G: **E' arrivato dove?**
R: **Là...da loro...**
G: **Da loro chi?**
R: **...da mio cognato...; per questo... dell'ambasciata chi mi hai mandato tu..., che è tutto diverso... perché da... dalle carceri è arrivato che voi, siete voi e basta!... da gente di... di Rosarno...**
G: Eh!?
R: ...che li avete mandati voi là..., per appoggiare là... e che lui sa quello che fa!... quindi...
G: da tuo cognato?
R: ...si!... **e che lui sa quello che fa!... Poi c'è anche altra gente che... camminano...**
G: camminano? E chi è?
R: (*n.d.r.: ripete per tre volte un nome a voce talmente bassa che Giuseppe non sente. La terza volta s'intende*) Matteo "u roccali"! (*n.d.r.: alias di Matteo GRAMUGLIA*).
G: **ma quelli sono con noi!... che c'è quello di Palmi!... "il compare"!** (*n.d.r.: evidentemente si riferisce al sodalizio PARRELLO-GAGLIOSTRO di Palmi*)
R: ...si, ma io dovevo salire da te per sapere...
G: ...e che sai!?... queste sono le cose!... la cosa..., il fatto che noi siamo là!...; non è per ...(*incomprensibile*)... i cristiani che non ci vogliono... poi se ne parla...; quelli che contano, di Rosarno, di Gioia e di tutte le parti..., sanno che là non può venire un altro cristiano da un'altra parte..., "chi si sposa si sposa"... ne di Palmi, ne di Seminara... ne di coso...
R: ...ma se tu gli hai mandato...

G: finché ci sarò io in piedi…
R: ecco!...
G: …ci sono io là, capisci? Se ci sono e se non ci sono.
R: Si.
G: Ora… ha detto se…; quelli lo sanno! "u ceddaru"… ora "u ceddaru"… (*n.d.r.: alias di GAGLIOTI Rocco Salvatore*) cerca di girare, di fare…, lo sa chi erano, chi non erano... chi era vicino a mio padre…; io non le sapevo queste cose perché non li ho voluti mai e non ne ho avuti mai!...; e gli ha segnalato magari a questo (*n.d.r.: ha dato indicazioni al "distributore delle quote" di darne una parte anche ai BRUZZISE*), se ti hanno detto in questa maniera!... E quello apposta ha fatto… che doveva avere…, così come mi hanno raccontato l'ultima volta, che è andato da mia mamma a portarle le cose e mia mamma gli ha detto: <<io non ne voglio!>>.
R: No!...no!
E: **La nonna se li è presi!**
G: E allora hanno detto in modo diverso.
R: Gli ha detto…gli ha detto…
G: e… e quanto le ha portato?…
R: …di si!…; ed è arrivato da voi altri…. da qua dentro… (*n.d.r.: dal carcere*) che lui sa quello che deve fare e che voi, la bottiglia dell'acqua, com'era, dev'essere!
G: Si, ho capito questo, che siamo andati là noi!... ma… se uno parla con un altro, in quella maniera, e sa!..., sa (*n.d.r.: verosimilmente vuol intendere "può immaginare"*) che ognuno arriva e mette le mani come le stanno mettendo!?… hai capito?...
R: **Si, si. Però il discorso è che tu gli hai mandato un'ambasciata con me ed io mi appoggio su quello che mi hai detto tu…**
G: Eh…,- <<me lo saluti!>> - ti ho detto io…. e basta!.
R: Eh!... eh!
G: **Ora, se sono andati a trovare lui, vuol dire che io li ho mandati là!… vuol dire che sanno che lui "camminava" con me!... giusto? con mio padre!...**
R: eh!
G: lui, "u ceddaru"…. e tutti gli altri…; vuol dire che sono andati da lui!…, siccome lui ci rispettava…; così ad esempio i Seminaroti… (*n.d.r.: quelli di Seminara, verosimilmente i GIOFFRE'*) i seminaroti dove si potevano appoggiare!?... Si appoggiavano a lui!... (*n.d.r.: a GAGLIOTI Domenico*) che gli viene più vicino, è è nella parentela…, hanno messo a lui avanti!... **Ma non che gli ho detto io: - <<"fai tu!>>**
R: …**purtroppo risulta che dei soldi…**
G: …ma non che io ho detto: - <<fai tu!... o fai tu e non fare tu!>>… quello che gli ha detto…; so, allora, perché se li teneva per lei e poi per le sigarette, magari, mandava… (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
R: io so che questo qua è andato e gli ha detto…; ha preso informazioni ed è arrivato là!… gli ha detto lui: - <<per i BRUZZISE non c'è niente?>>… - gli ha detto: - "non vi dovete dispiacere"… (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
G: E se gliel'ho detto io!... (*n.d.r.: pronuncia la frase velocemente*) per i BRUZZISE …(*incomprensibile*)…!... allora cosa ti sto dicendo!?
R: …aspetta!…
G: ma non che gliel'ho detto io!
R: …aspetta! Gli ha detto quello, gli ha detto: - "non vi…, non vi dovete dispiacere, nulla in dubbio delle vostre parole, di quello che state dicendo voi, però… se io non ho la conferma da loro… non vi posso portare niente… quando mi arriva la conferma da parte loro…" - E' arrivata la conferma che voi… che vadano ad appoggiarsi, e che lui sa quello che fa.
G: …(*incomprensibile*)… mio fratello!… qualche altro… ora qua con me non ce nessuno… **io con questo avevo parlato quando ero al 41 (*n.d.r: sottoposto all'art. 41 bis*) con quel cristiano…**
R: ecco!…

G: non ora!...
R: la conferma è arrivata...

(*n.d.r.: si sovrappongono le voci*)

G: ho detto io: - <<così, così...>> – dice... "com'è!?...";
R: ...che è tutto... com'era prima!...
G: perché quelli sanno!...
R: che è tutto com'era prima! **Due giorni prima (*n.d.r.: dell'omicidio GAGLIOTI*) tua mamma era là alla farmacia, è andato a prenderla mio cognato Micu (*n.d.r.: si riferisce allo stesso Domenico GAGLIOTI*) l'ha portata a casa!... l'ha portata a casa e le ha detto: - <<zia Elena, vedete che ora in questi giorni (*n.d.r.: abbassa ulteriormente il tono di voce*) arriva "a pila" (*n.d.r.: fa un gesto con il pollice e l'indice della mano destra indicativo di denaro*)...>> - lei gli ha detto: - "va bene, quando vengono!..." - gli ha detto!... non gli ha detto né no e né niente...**
G: "Quando vengono... vediamo..." - gli ha potuto dire quella!... non sapeva di cosa si trattava, non ha parlato con nessuno... quella che ne sa!
R: non gli ha detto... né no, né niente! Ho parlato, loro hanno la cosa..., la conferma al 100% che voi siete... a tipo...; e a me..., di cui... a me, e mi risulta..., che hanno messo in ballo...

(*n.d.r.: la nipotina dice ciao al nonno*)

R: che nel mese di luglio.....nel mese di agosto... se è stato nel mese di luglio, se è stato nel di giugno, io sono dovuto partire in fretta, non ho potuto fare in modo di approfondire questo discorso..., risulta pure...; a me hanno detto: - <<tua sorella è consapevole che nel mese di luglio, nel mese di... ha preso quello che doveva prendere e tua sorella sa!>>. Io ora ho domandato a mia sorella... mia sorella non sa niente!...
G: Eh-eh... come dicono? come è... come si permettono i cristiani!?...
R: <<è consapevole!>>... - dicono che lo sa... o che...; non lo so!.
G: ...no, non abbiamo parlato per niente...
R: Dice: - <<tuo cognato, tuo cognato sa pure di questo fatto!>> - Gli ho detto io: - "no! mio cognato ha mandato l'ambasciata..." - ha detto: - <<si! che mio padre me l'ha detto... la cosa com'è!>> - com'è l'ambasciata che gli hai mandato tu... e tutte cose.

(*n.d.r.: la nipotina dice ciao al nonno*)

G: Ciao bella mia! (*n.d.r.: si rivolge alla nipotina*)
R: Comunque, gira e volta..., almeno..., il mio dubbio... è là!...,(*n.d.r.: sussurra*) "u Ceddaru"!
G: ah?
R "u Ceddaru"! (*n.d.r.: alias di GAGLIOTI Salvatore Rocco*)
G: ah!
R: ...il mio dubbio... (*n.d.r.: sussurra*) ...(*incomprensibile*)...
G: come fa ad essere?... e perché?...
R: e non sai!?... ammazzano il maiale insieme, si mangiano le frittole...
G: con chi?
R: con i SANTAITI!.
G: ah!

In ogni caso gli interlocutori davano per scontato che l'omicidio del GAGLIOTI fosse riconducibile al fatto che "Micu" riscuoteva i soldi per conto dei BRUZZISE, tanto è vero che CARBONE Carmela, moglie di BRUZZISE Giuseppe e sorella di CARBONE Rocco, aveva deciso di andare a Barritteri per chiarire la questione con i familiari del GAGLIOTI. Sentendo ciò il BRUZZISE andava su tutte le furie e diceva a CARBONE Rocco"*a chi gli deve "dare conto"!?... con tua cognata può parlare! ...con chi? parli tu con gli uomini! che ha a che fare una femmina... che la chiamano per parlare con cristiani!? Che non deve dare spiegazioni a nessuno*".

Nel corso del dialogo, anche successivamente, più volte CARBONE Rocco e BRUZZISE Elena facevano riferimento al comportamento di SGRO' Elena, vedova di *Spannavento* e madre di BRUZZISE Giuseppe, la quale andava a chiedere soldi in giro, dicendo che servivano a mantenere le spese per i figli in carcere ("*era baracche baracche.ogni sabato voleva scendere al mercato..per farsi dare un maglioncino di lana che ha i figli carcerati...e voleva la...e il pesce all'olio*"), in tal modo mettendo tutti nei guai.
Con riferimento ai soldi che la madre aveva ricevuto dal GRAMUGLIA, Giuseppe diceva di non aver "autorizzato" tale iniziativa, ma non escludeva che "*il compare*" (PARRELLO Candeloro) potesse aver percepito uno stato di necessità della famiglia BRUZZISE e, dopo aver parlato con Nino BRUZZISE, avesse incaricato Matteo, definito come un soggetto che era "*nel mezzo*", di consegnare una somma di denaro alla vedova di *Spannavento* ("*se ha parlato con quel compare là ...<<che ha bisogno>>...quello (PARRELLO Candeloro n.d.r.) dice: <<qua sono i miei compari..così e così...Matteo...tu che sei nel mezzo....vedi se io...che io...>>*").
La dimostrazione del fatto che i soldi consegnati da Matteo GRAMUGLIA a SGRO' Elena provenissero dalle estorsioni sulla A3 emerge dalle conversazioni tra presenti registrate all'interno della autovettura Mitsubishi Pajero targata ZA772XM, in uso al GRAMUGLIA, dalle quali si evince chiaramente che tale soggetto era perfettamente inserito nel sistema descritto dalle dichiarazioni del collaboratore DI DIECO Antonino (cfr. capitolo dedicato in generale alla 'ndrina PARRELLO e in particolare al GRAMUGLIA).

Tornando a parlare dell'omicidio di "*Micu i l'Orbu*", BRUZZISE Giuseppe esternava i suoi sospetti nei confronti dei COSTAGRANDE e diceva di averlo riferito anche a SANTAITI Massimiliano, insieme al quale era detenuto presso la casa circondariale di Nuoro, in quanto riteneva i COSTAGRANDE "vicini" ai SANTAITI: "*loro questi..., se..., se..., se il posto è stato là!?....* ***che io sono con SANTAITI là!...*** ***con suo fratello****, gli ho detto io: - "vedi che è successo..." – ho detto... – <<uhm!...>> (n.d.r.: mima una reazione stupita evidentemente riferita al SANTAITI) – già ho dato una spinta!..., ho detto...: - "al posto così e così..., là ci siete voi!" – quello è sbiancato!... è sbiancato!..., ho detto...: - "siete voi là!... e gli amici che erano con voi!... il COSTAGRANDE..." – ho detto... – "era con voi!... e quei posti li conosce!..." - dove mi hanno detto che è stato il posto!...; lui è rimasto sorpreso..., dice... - <<questo conosce tutte le cose!....>> – "dove mi hanno detto che è stato il posto era il rifugio vostro!..." – dice...: - <<ora con me hanno finito!...>> ...(incomprensibile)... COSTAGRANDE se ne sono andati dall'altra parte, i figli... dei "capiddazi" si sono fidanzati e sposati con suo nipote...*".
Al riguardo è opportuno evidenziare che in una lettera inviata da SANTAITI Massimiliano a SANTAITI Saverio Rocco nel Gennaio 2007 vi era la conferma della discussione cui aveva fatto riferimento il BRUZZISE, che Massimiliano raccontava al fratello utilizzando un lessico criptico (BRUZZISE Giuseppe era indicato con la locuzione "*la zia Peppina*", gli omicidi con il termine "*matrimoni*", GIOFFRE' Rocco con l'acronimo "*R.G.*"). Dalla missiva in questione emergeva chiaramente che l'origine della faida era stato il "*matrimonio*" di "'*Ntoni*", cioè l'omicidio di COSTAGRANDE Antonio, perché da quel momento non si era più capito niente. Come vedremo, anche nel colloquio del 16.01.07, registrato presso la casa circondariale di Carinola fra i fratelli OTTINA' Francesco ed OTTINA' Rocco Giovanni -affiliati alla 'ndrina SANTAITI-, si aveva conferma del chiarimento che BRUZZISE Giuseppe aveva chiesto a SANTAITI Massimiliano.

Ma Rocco CARBONE si mostrava perplesso ("*Melo COSTAGRANDE non poteva... non lo faceva!... per mio cognato...*") ed evidenziava che era opinione unanime che i responsabili fossero *i Giannazzi* ("*a chi domandi, domandi..., tutto quello che è successo..., tutto quello che è successo..., tutto quello che è successo..., a chi domandi, domandi..., la colpa ce l'hanno tutti questi!... "i Giannazzi!"* - ***G**: appunto!* - ***R**: tutti!.... tutti!*"). Giuseppe insisteva nel sostenere che insieme ai "*Giannazzi*" agivano "*quelli*"di Seminara che venivano ospitati nei terreni dei "*Giannazzi*" perché ubicati sul colle posto di fronte ai terreni dei SANTAITI. Il detenuto aggiungeva che i "*tre giovanotti*" dopo la morte dello zio si erano sicuramente alleati con i seminaresi e successivamente, dopo le prime "azioni", erano diventati capaci di agire anche autonomamente.

R: Melo COSTAGRANDE non poteva… non lo faceva!... per mio cognato…
G: e non lo faceva!?... se sono dall'altra parte, non lo faceva!?... si che lo faceva!...; se dicono:… - (*si sovrappongono le voci*)
R: forse non gli hanno dato conto!...
G: <<quando non ci sono "loro" (*n.d.r.: intende evidentemente riferirsi alla propria famiglia*) prendiamo noi!>>…, li mandano là!...; lascialo stare!.... lì dovete indagare voi!... da dove è stato!...; siccome con i cosi…, con "i Giannazzi…" sono là (*n.d.r.: unisce le mani*)
R: no!
G: no!?
R: no!... no!
G: chi c'è con "i Giannazzi"!?
R: no!... COSTAGRANDE con "i Giannazzi", no!
G: e allora li hanno fatti dall'altra parte… (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
R: a chi domandi, domandi…, tutto quello che è successo…, tutto quello che è successo…, tutto quello che è successo…, a chi domandi, domandi…, la colpa ce l'hanno tutti questi!... "i Giannazzi!" - **G**: appunto! - **R**: tutti!.... tutti!
G: con uno di sotto…, o i SANTAITI…, o i COSTAGRANDE…, o qualcun altro di questi dei "Bracchi"…, è là!... perché là, come escono da casa dei SANTAITI…, di fronte… così!… di fronte così (*n.d.r.: indica, con la mano destra, una salita ripida*) da questa parte di fronte al vallone…, c' è la casa di mio fratello e da quella parte è dove abitano "i Giannazzi" che hanno gli uliveti e hanno tutte le cose!... quelli come scappano da là, devono andare lì, o oggi o domani "prendono amicizia"…; che a me l'hanno detto!...; quelli gli danno pane, stanno tranquilli, dormono, bevono…, quando questi… (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
R: a me mi hanno detto un'altra cosa!
G: quando questi arrivano là, e **ora mi hanno detto che ora hanno tre giovanotti** di questi dei cosi…, che sono con loro… **e a questi quando gli è morto lo zio**…, ed una cosa ed un'altra…, dicono: - <<**qua, vi diamo una mano!... volete fare!?**...>> – per accattivarseli, per farli dormire… per portargli pane e cose…; a quei cristiani normali…, i "**Giannazzi**"…; e con loro si sono immischiati là in mezzo!... ora gli è piaciuto e li fanno loro i fatti!... hai capito!?... allora ci possono essere… questi con i "Giannazzi"… con qualcuno di quelli di sotto…
R: (*n.d.r.: scuote lievemente la testa manifestando incredulità*)
G: per tuo cognato!... hai capito!?... era la stessa mano!... se è stato da Nino è stato là!.. Il "Giannazzo" c'entra sempre ormai!... che ora gli è piaciuto a quei due o tre fratelli che sono!... con uno di questi che ti ho detto io…, o sono i SANTAITI!... o è COSTAGRANDE!... o è quello che è… di quegli altri!...]

"*I tre giovanotti*" ai quali faceva riferimento il BRUZZISE erano certamente i fratelli SCIGLITANO Domenico, Vincenzo e Carmelo, figli di SCIGLITANO Antonino, detto "*u Giannazzu*", e nipoti del defunto SCIGLITANO Carmelo, ucciso il 28.03.2004.

SCIGLITANO Antonino è proprietario di alcune particelle di terreno, ulivetato, sito in contrada Torre Spinella di Seminara, così come lo sono la moglie ed il figlio Vincenzo. Di fronte, ma nella zona sottostante il colle ove è situata la frazione di Barritteri, è sita la contrada Santa Venere di Seminara ove effettivamente risiede la famiglia SANTAITI. Numerose particelle di terreno, per lo più confinanti tra esse e, da una parte, con la corsia sud dell'A/3 (lato monte) e, dall'altra, con la via Santa Venere inferiore (lato valle), risultano intestate alla madre dei SANTAITI, PALAMARA Celestina e ad una figlia, SANTAITI Graziella.
Sempre con riferimento all'omicidio del GAGLIOTI, CARBONE Rocco raccontava che la mattina dell'omicidio del cognato due uomini, con la scusa della pioggia si erano fermati sotto la tettoia del chiosco dei fiori gestito dalla famiglia del defunto GAGLIOTI, mentre un altro, rimasto a bordo dell'autovettura con la quale erano giunti, si era nascosto. Asseriva che gli stessi uomini si erano recati alle ore quindici successive presso l'abitazione del figlio del GAGLIOTI per chiedergli di raggiungere la madre negli uliveti, ove nel frattempo si era recato anche il padre. I due concordavano che ciò poteva essere una stratagemma per uccidere entrambi.
A questo punto interveniva CAMBARERI Vincenzo, genero del BRUZZISE, **affermando che negli omicidi era certamente coinvolto anche "*Rocco il palmisano*" (GALLICO Rocco)**. Giuseppe rispondeva che insieme ai *Giannazzi* erano responsabili anche "*due fratelli*", uno dei quali (indicato come "Rocco") era cognato dei *Giannazzi*. Poi si faceva esplicitamente il cognome dei due fratelli ("*MORGANTE*").
Con assoluta certezza Giuseppe BRUZZISE affermava che "*il filo logico*" degli omicidi, a cominciare da quello di suo padre, era sempre il solito ("***il filo logico è sempre quello di una volta***") e la responsabilità era dei MORGANTE, dei "*tre giovanotti*" e del cugino della "*figlia di Barbà*". Evidente era il riferimento ai fratelli MORGANTE Salvatore e Filippo ed ai tre fratelli SCIGLITANO, quest'ultimi cognati di MORGANTE Filippo, indicato come "Rocco" per un lapsus del detenuto. Mentre il cugino della "*figlia di Barbà*" era COSTAGRANDE Carmelo poiché il detenuto ripeteva che a tale personaggio, evidentemente ricercato, gli SCIGLITANO fornivano ospitalità e in precedenza "era" con i SANTAITI.

V: ...(*incomprensibile*)... "il palmisano"!
R: ah?
V: qua dentro c'è anche "il palmisano"!
G: (*n.d.r.: fa un gesto al genero con il capo*)
V: Rocco!
G: **eh!**... (*n.d.r.: si rivolge al cognato*) **ti ho detto due fratelli!**...
R: si!... si!...
G: **ti ho detto due fratelli che sono andati lì da Nino!**... (*n.d.r.: si riferisce evidentemente all'omicidio di SURACE Antonio*) **questi sono stati loro!**... "**i Giannazzi**" e **i palmisani!**... hai capito!?... **sono cognati ora!?... con "i Giannazzi" sono cognati?**
R: non lo so!... mi pare di no! ...(*incomprensibile*)...
G: **uno**..., il fratello di Rocco..., **non è sposato con la figlia del "Giannazzo"!**..., **era fidanzato prima**..., due anni fa..., penso che si è sposato!
V: no!
G: (*n.d.r.: guarda il genero e sussurra*) **MORGANTE!**
V: **no!... Rocco, no!**
G: **e che c'entra!? Quello è sposato per i fatti suoi!**
V: eh! ...(*incomprensibile*)...

G: **di MORGANTE parlo io!**... no di Rocco.... **Rocco è latitante per i fatti suoi..., può salire che ci sono i suoi cugini che sono imparentati con questi!...; Questa è la strada!... il filo logico è sempre quello di una volta!**... ...(*incomprensibile*)... **sia da Nino... sia da mio papà..., e sia da... da questo..., tuo cognato!...**
R: senti!... che ti finisco il discorso di questi!?
G: **sono questi tre!**...
R: ti finisco il discorso...; questi qua...
G: (*n.d.r.: si avvicina al cognato*) **i MORGANTE**..., questi... **questi giovanottini**..., ora venticinque..., trent'anni..., quant'hanno?... i... i..., come si chiamano!?... i...; questi!
R: si..., si..., ho capito!
G: **e qualcuno** ...(*incomprensibile*)... (*n.d.r.: la parola è coperta da un tonfo*) è basta!... **quelli sono in quella zona!... e questi sono come sei tu..., sono liberi**... questi!... al momento del fatto..., al momento del fatto...; oggi passano e camminano normali che..., **loro pensano che "non li pensa nessuno"**..., invece quando erano nelle mie mani, arrivavo, gli davo una botta qua dentro (*n.d.r.: si tocca la nuca con le mani*) e finisce il discorso!... e si toglieva questa cancrena così!... invece "**non li prende nessuno**" **e vanno, e "pigliano"!**... ...(*incomprensibile*)... poteva essere, per dire..., questo di..., di... (*n.d.r.: non termina la frase*); sic...; lei si è ...(*incomprensibile*)..., quando ha detto: - <<li devono trovare!...>> – la figlia di "barbà"!... – <<li devono trovare!...>> – inizialmente sono andati da mio padre... sono andati da mia nipote..., quando è morto quell'altro, la stessa cosa!...; vuol dire che c'è suo cugino in mezzo!... che dici che non c'è! (*n.d.r.: frase rivolta al cognato*)
R: certo!
G: eh!... e se no, quella come le sapeva le cose!?... andava un forestiero e gliele raccontava a lei: - "vedete come... come ora da dove arriva... una cosa... e un'altra..."
R: Pino...
G:c'è suo cugino per il mezzo!...
R: Pino...
G: suo cugino ...(*incomprensibile*)... "i Giannazzi"!... tranquillamente!... non per cose... che lo fanno dormire là!... che poi in quella zona..., che era prima con i cosi..., con i..., i SANTAITI!...: questi sono!]

I due cognati tornavano più volte sull'argomento e Rocco dichiarava che i responsabili del "*fatto di Nino*" -cioè l'omicidio di SURACE Antonio- al 99,99% erano i "*Giannazzi*", insieme ai SANTAITI, mentre nutriva dei dubbi sulla partecipazione di COSTAGRANDE al "*fatto del cognato*", cioé all'omicidio di GAGLIOTI Domenico.

R: ...(*incomprensibile*)... "**i Giannazzi**" per tuo padre non ...(*incomprensibile*)..., **sul "fatto" di Nino** al novantanove..., **al novantanove virgola nove per cento, sono stati loro...**
G: e che ti sto dicendo io!?
R: **associati con i SANTAITI**..., basta!
G: **eh! E lui è pure lì in mezzo! ...perché non li ha rispettati mai** ...(*incomprensibile*).... **E' pure là in mezzo!**
R: però sul fatto del cognato Micu...
G: ...(*incomprensibile*)...
(*n.d.r.: si sovrappongono le voci*)
R: ...(*incomprensibile*)... **quando è stato il fatto di mio cognato Micu..., non ti posso dire che il COSTAGRANDE era d'accordo**...
G: **ma pure che non era d'accordo** ...(*incomprensibile*)...
R: sono stati insieme... sono stati insieme...
G: eh! ...**lo sai, erano là!**
R: **sono stati insieme**...

G: quando sono tutti questi...; Rocco, tu che sei "bianco", ancora, di queste intrighi; ...quando sono tutti e quattro in un posto..., io per dire..., io di Seminara, un altro di Gioia, e mangiamo e beviamo, e tu ci porti da mangiare...
R: ma...
G: lui (*n.d.r.: indica il genero*) porta il mangiare..., siamo tutti e tre insieme noi, e pure che non sono d'accordo, dopo che abbiamo mangiato e bevuto..., non è che sto fermo..., l'importante è essere insieme...; hai capito!? ... che poi fa così o non fa, è la stessa cosa.
R: ora, tu a me...
G: erano là..., tutti! ...se sono tutti insieme, sono tutti là!

Poi Rocco raccontava a BRUZZISE Giuseppe che GAGLIOTI Domenico aveva rappresentato ai *giovanotti* che su un totale di mille lire, duecento dovevano andare ad una "vecchia", cento lire a loro (ai *giovanotti*), mentre settecento lire ai BRUZZISE; aggiungeva che i *giovanotti* avevano risposto di non avere bisogno della parte riservatagli e Giuseppe, perentoriamente, dichiarava che gli SCIGLITANO avevano ritenuto l'offerta un'offesa e per tale ragione lo avevano eliminato. Aggiungeva che certamente al GAGLIOTI si imputava il fatto di continuare a fare gli interessi dei BRUZZISE ("*allora, dice, tu continui la strada sua*"), nonostante questi ultimi fossero caduti in disgrazia al punto da dover scappare via da Barritteri.

R: ora..., ora... ora dicono:<<come mai ...(*incomprensibile*)... e poi arriva l'ambasciata ...(*incomprensibile*)...>>
G: chi?
R: come mai ...(*incomprensibile*)... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
G: ma, mamma non li conosceva questi fatti!
R: aspetta...
G: non devono parlare (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
(*si sovrappongono le voci*)
R: non ...(*incomprensibile*)...
(*si sovrappongono le voci*)
G:mamma, quando ...(*incomprensibile*)...
(*si sovrappongono le voci*)
R: non...
G: in poche parole... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
(*si sovrappongono le voci*)
R: non sto parlando del fatto di tua mamma!
G: gli diceva...: <<fai!>> (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
R: non sto parlando del fatto di tua mamma!
G: uhm!
R: <<come mai...>> – dice – <<se tutti ...(*incomprensibile*)... un'ambasciata che era un amico.... di rispetto... che...>> – ha detto – <<e poi un amico ...(*incomprensibile*)... in poche parole... se ne sono andati tutti!>> - ...(*incomprensibile*)... mi ha detto a me queste parole – <<me lo saluti tanto, tanto ...(*incomprensibile*)... Pino BRUZZISE..., e Pino BRUZZISE è Pino BRUZZISE!>> – "**Micu...**" **– gli ha detto – "...(*incomprensibile*)..." – Ora, loro dicono: - <<come mai c'è chi manda a dire che non vuole niente e chi manda a dire "ch'è, no!"** (*n.d.r.: che non è così*) ...Prima mi hanno mandato a dire ...(*incomprensibile*)... così ed ora mi mandano a dire "ch'è...no!" ...(*incomprensibile*)...>>
G: chi aveva detto "ch'è... no!"? ...chi gliel'aveva detto: - "ch'è no!"?
R: ...(*incomprensibile*)... tu gliel'hai fatto capire ...(*incomprensibile*)...
G: eh!

R: (*n.d.r.: abbassa ulteriormente il tono di voce*) ...(*incomprensibile*)...
G: tuo cognato Micu?
R: (*n.d.r.: annuisce con la testa*)
G: ...(*incomprensibile*)...
R: ...(*incomprensibile*)... **un giorno... gli ha detto: - <<noi qua... se ci sono mille lire... duecento lire...>>** (*n.d.r.: indica due con l'indice ed il medio destro*) – ha detto – **<<devono essere di quella vecchia che ...(*incomprensibile*)... i figli ...(*incomprensibile*)... duecento lire! ...cento lire (*n.d.r.: indica uno con l'indice destro*) sono per noi e ottocento... ehm... settecento sono per i BRUZZISE!>> ...loro si sono guardati – "no..." – gli hanno detto – "zio Micu, che noi non abbiamo bisogno... abbiamo il nostro ...(*incomprensibile*)... se avete bisogno..." – <<allora...>>– gli ha detto – <<se non avete bisogno ...(*incomprensibile*)... perché è giusto...>>** – gli ha detto ...(*incomprensibile*)...
G: con chi parlava... con i <u>vecchi</u> o con i <u>giovanotti</u>?
R: per quanto ho capito io con i <u>giovanotti</u>...; lo chiamavano zio Micu, ...i <u>giovanotti</u>!
G: (*n.d.r.: sussurra*) **<u>lo hanno ammazzato</u>**!
R: uhm?
G: (*n.d.r.: ripete velocemente sussurrando*) **<u>lo hanno ammazzato</u>**! ...**tò!** ...**ti do la mano** (*n.d.r.: porge la mano destra al cognato che la stringe*) ...**se hanno detto in questa maniera** ...(*incomprensibile*)... **<u>dice</u>: - <<come... sono venuti i cosi... a quelli no>> - ...tu gli stavi facendo la proposta ...(*incomprensibile*)... la proposta per duecento e a quelli no – <<...(*incomprensibile*)... c'è quella famiglia e noi cento... a noi ci accontenti così!>> - ...sicuramente! ... gli è capitata l'occasione e l'hanno ammazzato! ...allora dice: - <<tu continui la strada sua...>>**
R: (*n.d.r.: sussurra*) ...si ...ma ...però ...(*incomprensibile*)...
G: certo! Con quelli ...(*incomprensibile*)... te lo sto dicendo! ...se è SANTAITI ...se è ...Carmelo ...questo...
R: si...
G: ...(*incomprensibile*)... ...questo! ...(*incomprensibile*)... tranquillo!
R: ora...
G: solo che io... perché ora... a..., ...(*incomprensibile*)... SANTAITI ...(*incomprensibile*)... COSTAGRANDE. Gli ho fatto capire che era COSTAGRANDE; ...che era là dentro! ...e ...(*incomprensibile*)...
R: infatti ...(*incomprensibile*)... dopo un po' del "<u>dovere</u>" che...
G: se no... per ora, avevano fatto qualche altra fesseria

Nel corso del colloquio, inoltre, emergeva chiaramente che i BRUZZISE stavano cercando di ricompattarsi per preparare una risposta.
Lo stralcio di dialogo di seguito riportato, ad esempio, nel corso del quale BRUZZISE Giuseppe affermava che i primi della lista erano "*i giovanotti che ormai hanno imparato a sparare*" (cioè i fratelli SCIGLITANO), non lasciava spazio ad interpretazioni alternative. I due cognati, inoltre, facevano riferimento ad un compare di Giuseppe BRUZZISE, latitante, che avrebbe dovuto aiutarli. Il soggetto in questione si identifica in PARRELLO Candeloro, all'epoca latitante; non è superfluo evidenziare che i PARELLO erano gli storici alleati dei BRUZZISE e dei CONDELLO.
R: Pino... per potermi muovere io...
G: eh!
R: da lì mi deve sparire quello che è sotto di me!
G: (*n.d.r.: si avvicina al cognato*) chi?
R: quello che è sotto di me!
V: ...(*incomprensibile*)...

R: ...(*incomprensibile*)...
V: ...(*incomprensibile*)...
R: non mi posso muovere io!
G: ...(*incomprensibile*)...!?
V: suo cognato!
E: suo cognato!
R: suo cognato!
G: e quello che vale!?... quello..., piano... piano...
R: sii!...
E: sii... gli stolti!?... degli stolti devi avere paura!
(*n.d.r.: si sovrappongono le voci*)
G: prima c'è quello più grande!... no...; voglio dire..., quando si ingarbugliano i fatti..., che si "prendono" questi...
R: eh!
G: quello..., una sera qualsiasi..., non è che ...(*incomprensibile*)..., non la conosci la strada che fa!?
R: perché...
G: anche davanti alla porta!
R: no...
G: **arriva uno**: **ta! Ta! Ta!** (*n.d.r.: accompagna le parole con un eloquente gesto della mano destra*) e "**si fa!**"
R: no..., ma no neanche per questo fatto..., giusto che se ne vada da lì! Perché resta se... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
G: e se non se ne va!? ...se ne va!
R: no..., perché se ne deve andare di là, che ha detto mia moglie che è terribile! Lui è proprio...
G: e lo so! Se questo ha ...(*incomprensibile*)... da una parte e dall'altra...
R: ma tu sai?...
G: questi ve li dovete vedere voi ...(*incomprensibile*)...
(*n.d.r.: si sovrappongono le voci*)
R: si... ma tu sai... quando... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
G: quando uno "prende" per la prima volta... poi "prende" i più necessari. "Questo", può restare!... perché "danno", così..., "manualmente", non ne fa!... lo fa con la bocca, e di cose..., che è peggio di un altro..., allora quando voi ...(*incomprensibile*)... le cose..., quando non...; come quando andate a lavorare una settimana, poi avete un giorno libero non avete nulla da fare però siete davanti alla porta e c'è un legno là! Lo tagliate e lo fate per la stufa! ...e quella è una cosa del genere! ...eeh... (*n.d.r.: guarda il cognato e il genero*) mannaggia .... **Se c'ero io fuori a quest'ora..., a quest'ora, sette, otto, dieci, dodici. ...Così! (*n.d.r.: gesticola con le mani per significare che agirebbe con tranquillità*) e non gli davo possibilità di dare la risposta..., al funerale stesso! Come portavano a quello ne avevano ad altri due o tre, sempre di quelli dei quali erano loro...; o belli o brutti..., via! ... e ...(*incomprensibile*)... se ne andavano! ...come ce ne stiamo andando noi! Perché se facciamo in questa maniera non se ne vanno!**
R: tu pensi che... se noi...
G: le cose si fanno così non...
R: Pino...
G: dire: - <<ne faccio uno ora poi vediamo che fanno..., che dicono...>> – no! Questi "si fanno!"
R: tu pensi che ...(*incomprensibile*)...
G: e dopo due giorni se ne "fanno" un'altra volta e dopo tre giorni un altro!
R: tu pensi che se succede un'altra cosa... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
G: **hai visto come hanno fatto loro!? Loro hanno preso tempo perché ce l'avevano, che sapevano di poter "prendere" ogni otto mesi..., ogni sei mesi..., ogni cose! ...ora ogni sei**

mesi..., ogni quattro mesi..., quando gli viene uno ...(*incomprensibile*)...; invece in quella maniera, in quindici giorni, in venti giorni, ne avevi "fatti" cinque o sei!

R: senti un po'...

G: finiva il discorso!

R: **ma tu pensi che se noi "facciamo" un fatto solo lì, al paese da noi..., se "puliamo" al paese da noi..., dobbiamo "attaccare" pure in altri posti?**

G: come?

R: o solo **ci fermiamo al paese nostro!?**

G: per ora quelli sono di là..., gli altri fanno un passo indietro! Se sono insieme... (*n.d.r.: si avvicina al cognato e abbassa il tono di voce*) in poche parole, ...(*incomprensibile*)... (*n.d.r.: indica il numero quattro con le dita della mano destra*) i suoi figli ...(*incomprensibile*)... a parte quello che abbiamo parlato..., questo va parlando, a portare ambasciate, va a chiamare da una parte all'altra. questo ...(*incomprensibile*)... una sera quando e là! ...**però prima si devono "prendere" i giovanotti, che ormai hanno imparato a sparare!**

R: ...(*incomprensibile*)... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)

G: e questo è là in mezzo! ...questo ...(*incomprensibile*)...; e poi tirate a tutti quelli che vi sembra a voi!

R: se finisce...

G: al tempo..., al tempo...

R: **se finisce solo dentro Barritteri..., tu pensi che ne restano, se solo dentro Barritteri... tu pensi...**

G: **non ne restano!**

R: **non ne resta nessuno!?**

G: **e non ne restano!** No..., perché...; allora tu mi hai portato l'ambasciata a me...; **quando sei andato là**..., (*n.d.r.: pronuncia la frase successiva molto velocemente*) **da** ...(*incomprensibile*)... **che è "latitante"**... (*n.d.r.: testualmente "fujutu"*) **quando si "pulisce a questi qua"..., i cristiani là non vanno**..., non escono più!

R: ma... tu... ma tu...

G: pure che escono voi le conoscete le strada che possono fare!

R: (*n.d.r.: pronuncia la frase a bassissima voce*) ma tu ...(*incomprensibile*)... **di questi discorsi, è uscito qualche parere del "tuo compare"**..., qualche cosa?

G: **è chiaro!**... ...(*incomprensibile*)... **gliel'ha detto a mio fratello, direttamente!** ...e a mio ...(*incomprensibile*)...; che **so che sono là!**

R: guarda... tu mi devi dire solamente..., Pino...

G: **so che sono là! Ti ho detto io!**

R: si!... si!

G: **e tu sei la stessa cosa!**

R: si!... si!

G: **non gli devi far capire a "mio compare" che sei distaccato**; che qua, che là!

R: si! ...no... e che...

G: o che non mi vieni...

R: **no! ...per l'amore di Dio!** ...però se...

G: no, la spaccatura..., quelli sono intelligenti come me...

R: Pino... Pino...

G: **la spaccatura in famiglia non ci deve essere!**

R: ma tu finora hai detto una parola...

G: eh!

R: che quando si parla... di nomi, lo deve sapere io..., tu e...

G: eh!

R: e come fanno, che tutte le cose le conosce pure sua moglie e si riempie tutto il paese!?

G: Chi?

R: di tuo fratello! I suoi cognati conoscono tutte le cose!
G: e sanno tutte le cose!? … e se parlano come stiamo facendo noi…, adesso mia figlia non conosce tutte le cose!?
E: si!
G: Ma ancora tu ti meravigli!? …(*incomprensibile*)…
E: ma la mamma è andata a dirgli una certa parola e lui gli ha detto: - <<parla davanti a mia moglie!>>
G: ho capito!

Rocco chiedeva a Giuseppe l'autorizzazione a contattare "*il compare*" e Giuseppe rispondeva che era l'unico di cui si potevano fidare con certezza. Aggiungeva che "*il compare*" era in grado di procurargli armi ("*se volete armi lui sa come deve trovarvele… "pulite*") e di "*prendere informazioni*". Per cui raccomandava al cognato ed al genero di mettersi a disposizione del "*compare*" e di fidarsi ciecamente di lui.

R: allora **a tuo "compare"… vado avanti… vedo se posso fare…**
G: **dovete fare… con "quello" dovete fare!** …che **"quello" ha tutte le "cose", …il mio "compare" è molto che non si sente… se volete armi lui sa come deve trovarvele…, "pulite"… - <<mi serve una cosa così e così…, ce ne sono per le terre però non so…** che **non sono pratico**…>> - che quello te le trova…, "**pulite**"… **belle, belle**…
R: **ma posso andare a trovarlo?**
G: **me lo saluti**… eh… **là è!** …**in quella zona**…
R: **lo so!** …due giorni fa …(*incomprensibile*)…
G: **e quello che ha detto quando è morto mio padre!? – "quand'è! …vengo io! …non vi fate vedere!" – questo è l'unico del quale vi potete fidare**. Non abbiate vergogna! (*n.d.r.: si rivolge al genero*) anche tu, non abbiate vergogna **se lo trovate**.
V: no… una volta…
G: non abbiate vergogna, gli dovete dire: - <<**compare** …(*incomprensibile*)… **voi, io so che mio suocero… mi ha detto che è come se stessimo parlando con lui… vi manda i saluti… vi abbraccia tanto, tanto… e se mi potete dare un consiglio… siamo inesperti di certe faccende**…>> - senza spiegare di cosa… - <<**se avete bisogno di noi… di notte e di giorno… a disposizione**>> - gli dovete dire, …e basta! …hai capito!? …hai capito le mie parole? - <<…**di notte e di giorno… se avete bisogno di noi… se avete bisogno di noi… mi ha detto il compare che quando parliamo con voi… siete compare… siete un amico… e come se parlassimo con lui** …(*incomprensibile*)… **mi serviva questa cosa così e così… questo, quest'altro** …(*incomprensibile*)… **un consiglio vostro… so che siete… come era mio cognato quando era libero. Vi saluta**!>> - …e via! …**Tu lo puoi trovare… che lui sa dove può indagare… dove fare tutte le domande**…, …"loro" **parlano poco**, a muso stretto…, **non sparlano**, …quelli che sparlano: - <<sono…, faccio io…>> - …**lui** …sempre pensa, …che quando "partite", poi **viene "roba" per lui**. Ora… **queste cose qua** …(*incomprensibile*)… **ve le trova**!

Successivamente BRUZZISE Elena riferiva al padre che a Barritteri si diceva che zio Nino (BRUZZISE Antonino) aveva paura dei seminaresi, ma Giuseppe replicava che non era vero e che lui stesso aveva consigliato al fratello, dopo l'omicidio del padre, di guardarsi bene attorno per scoprire di chi poteva fidarsi. Giuseppe faceva chiaramente intendere alla figlia che se non fosse avvenuto il "*fatto di Nino*"(l'omicidio di SURACE Antonio) avrebbero già reagito. Aggiungeva che se il fratello avesse attuato una vendetta rapida e "*a viso scoperto*" avrebbero potuto colpire solo una volta ("*se quello voleva… usciva dentro Barritteri, a uno di quelli che abbiamo parlato… a viso scoperto… - "tum! Tum! Tum!" (n.d.r.: mima il gesto) – e si dava latitante…*"), mentre una strategia più attendista avrebbe

garantito l'anonimato. Poi precisava che l'attesa non doveva essere troppo lunga e aggiungeva che se il fratello o suo cugino Gianni (CELI Giovanni, figlio di CELI Vincenzo) avessero nel frattempo "*buttato una botta*" forse "*Nino*" (SURACE Antonio) non sarebbe morto.

Il detenuto consigliava di comportarsi nello stesso modo degli avversari, ovvero di colpire "*i cristiani innocenti*", in modo da far capire agli avversari che ad ogni azione sarebbe corrisposta una reazione uguale e contraria.

Anche i termini utilizzati in tale parte di colloquio rendono comunque più che espliciti i concetti del detenuto.

iccome la voce provocatoria (*n.d.r.: testualmente "a lùrdiu"*) **è che ha paura** (*n.d.r.: testualmente "si scanta"*) **di Seminara**…

G: e **non è questo**! …**perché gliel'ho detto anch'io di "camminare" un po'**… **per "guardare chi gli è vicino e chi no"**… **perché il "fatto" del nonno non è stata una "barzelletta"**…; poi (*n.d.r.: non termina*), ma poi.. **sai**… **non si possono dire tante cose**…; (*n.d.r.: si rivolge al cognato*) come stai dicendo tu… si deve andare con i piedi di piombo per non mettergli paura... perché **se quello voleva**… **usciva dentro Barritteri, a uno di quelli che abbiamo parlato**… **a viso scoperto**… - "tum! Tum! Tum!" (*n.d.r.: mima il gesto*) – **e si dava latitante**…, la Legge lo cercava…. e **quelli sono stati**! …**invece in questo modo, fa il discorso**…; **quando voi sapete che c'è un discorso che può**… **fate un passo**; **quando no, fate un passo indietro**… e state per i fatti vostri… **così non lo scoprono**. (*n.d.r.: guarda il cognato*) Come dici tu!… in questo modo si sta facendo! …però **non si deve attendere troppo** …(*incomprensibile*)… **io già ci pensavo dal fatto di mio padre**…, dopo otto mesi il fatto di mio zio…, dopo di allora ho detto: - "**suo figlio** …(*incomprensibile*)… **qualcuno**…" - <<**si stiamo guardando**… **stiamo facendo**…>> - però… ognuno andava a lavorare… ognuno qua… **e non faceva niente**…; **se gli avevano "buttato una botta" allora**, …mio cugino Gianni (*n.d.r.: Celi Giovanni, figlio del defunto CELI Vincenzo*) **e mio fratello**, (*n.d.r.: BRUZZISE Antonio, figlio del defunto BRUZZISE Giovanni*) …**a qualcuno, non eravamo qua**! …**forse Nino non moriva, poteva morire qualcun altro**! …**e invece è morto Nino**! Dopo di Nino muore tuo fratello… adesso "loro" si fanno il conto "di chi può essere un altro così" …(*incomprensibile*)… **non hanno perdite**…; hai capito!? …**in quel modo, quando hanno le perdite "si fanno indietro"**… dicono: - <<**qua non possiamo andare così… c'è qualcuno che ci aspetta**!>> - (*n.d.r.: si avvicina al cognato*) che poi **quando "fanno" ad uno innocente**…; "loro" **vengono a fare uno "innocente" dei nostri**… (**01:55:48**) (*n.d.r.: viene interrotto dalla nipotina per qualche istante*)

G: …hai capito!? …poi ci pensano pure loro a toccare un "innocente", …dicono: - <<**siccome gli tocchiamo i cristiani "innocenti"**…, fuori, fuori…>> - …**pure loro hanno i cristiani che vanno a lavorare**… che vanno a lavorare **da muratore**… eeh… …(*incomprensibile*)… questi **non vedono reazione, prima ad uno**, quando gli viene bene… **dopo tre mesi un altro**… **dopo sei mesi un altro**… e **cacciano a tutti quanti**… **tutti quelli che erano là e gli potevano dare fastidio**… **e poi prendono e "salgono" quelli**. …**quelli di Seminara**… **e da un posto e dall'altro**. Non c'è niente… **a questo non dobbiamo arrivare**… **uno di voi qualsiasi "guarda" a tutti**…; ha più pericolo…, però "guarda" a tutti!

BRUZZISE Giuseppe raccomandava al cognato di "non dormire" e di organizzarsi con il nipote Nino ed il cognato di quest'ultimo. Dal tenore del dialogo è evidente la preoccupazione di Giuseppe, il quale cercava di tenere unita la famiglia, invitando il cognato a riferire ai congiunti di GAGLIOTI Domenico che, se avessero continuato a fare "quello" che stava facendo il defunto congiunto, con i BRUZZISE avrebbero continuato ad essere "una sola famiglia". Rocco rispondeva che i suoi nipoti erano determinati e Giuseppe

ripeteva che dovevano "lavorare", altrimenti dopo qualche mese ci sarebbe stata "un'altra botta", e che era necessario camminare armati.

G: parlate… fate…; voi fate i fatti vostri… con tuo nipote…; e mio fratello sta lavorando… gli devi dire; quando dice: - <<ma… così…>> - "…nipote…" – come lo vuoi chiamare… e a suo zio pure…
R: ora tu mi devi dire…
G: allo zio di Nino pure… ehm… al cognato di Nino! Che è quello che ragiona.
R: tu ora mi devi dire quello che gli devo dire!
G: "quando avevamo parlato con Peppe…"
R: che gli devo dire ora?
G: a chi?
R: …(*incomprensibile*)… e se vuoi che chiamo a Ciccio, mi presento con Ciccio, lo mando a chiamare gli dico: - "mio cognato dal carcere…" – tu mi devi dire quello che – …(*incomprensibile*)…
G: dove stava facendo suo padre prima, fanno loro adesso! …se se la sentono…
R: –…(*incomprensibile*)…
G: se no, stanno per i fatti loro… se no, che si facciano i fatti loro! Gli devi dire…. **Gli devi dire: - "se tuo padre…, e tu conosci i fatti e li ha detti come stanno…, e sono andati a trovarlo cristiani…, non ha potuto mantenerlo, portarlo avanti, …se voi siete delle stesse idee di vostro padre, siamo sempre una famiglia (*n.d.r.: incrocia i due mignoli*) siamo sempre così!" – gli dici …(*incomprensibile*)… - "i BRUZZISE ci sono!"** - gli devi dire: – "…se no, …se vi sembra che non volete portare avanti il discorso…" – dato che tuo nipote ti ha detto in questo modo… - "…di tuo padre…. come potete… come volete… noi ci siamo sempre!" – gli devi dire: - "mio cognato ha detto che c'è sempre! …Ora se voi vi alzate…" – se lei dice che vuole portare avanti il discorso di suo padre e tu senti che **tuo nipote Nino**… e fanno qualcosa…
R: non si ferma!... - (*si sovrappongono le voci*)
G: **allora: - "lavorate!" - …non si possono fermare, se no la prima botta a te o a lui o ad un altro.**
R: eh… ma lui mi ha detto…
G: …altri otto mesi…, muovetevi!
R: no…
G: "mi ha detto mio cognato di muovervi… che ci sono…"
R: …(*incomprensibile*)… ha detto che…
G: "…se volete …se vostro padre vi ha reso consapevoli …di questo che stiamo parlando e lo volete portare avanti… altrimenti ci dispiace, ma…" – gli devi dire – "quello che volete…, che potete…, lui non ha rimpianti, se voi vi tirate indietro e vi fate…" – hai capito!? …siccome… dice… - "se voi volete portare il discorso che avevano parlato con tuo padre, allora state avanti, le cose stanno come stavano una volta, …moriamo o campiamo" …basta!
R: loro questo vogliono sapere! ...questo!
G: **oh! …non ci vogliono molti cristiani, già lui è uno… quello è un altro, quello è un altro, quello scende lì…, mio fratello, in qualche modo, che sta lavorando… e vedete quello che dovete fare. Non vi fate fottere! …così gli devi dire: - "ha detto mio cognato non vi fate fottere!"**
R: mi ha detto…
G: **che la galera non si è mai mangiato i cristiani! …camminate sempre armati! …sempre, anche quando andate… dappertutto.**
R: (*n.d.r.: sussurra all'orecchio del cognato*) –…(*incomprensibile*)…
G: eh! (*n.d.r.: si mette la mano destra davanti al volto e sussurra*) –…(*incomprensibile*)… tu pensi che una pistola ce l'ha?
R: ha detto lui che basta …(*incomprensibile*)… - (*si sovrappongono le voci*)

G: la sette e sessantacinque ...(*incomprensibile*)...
R: ...(*incomprensibile*)...
G: si può andare in giro ...(*incomprensibile*)...
R: ...(*incomprensibile*)...
G: subito ...(*incomprensibile*)...

I soggetti menzionati nel dialogo sopra riportato si identificano in COSTANTINO Antonio (il nipote di Rocco CARBONE, detto Nino) e il cognato di quest'ultimo, ovvero CUTRI' Francesco.
Circa un mese dopo, precisamente in data 15.02.07, la P.G., a riscontro della conversazione sopra riportata, eseguiva una perquisizione domiciliare presso l'abitazione del COSTANTINO, rinvenendo una pistola clandestina calibro 9 corto, marca Beretta e 15 cartucce del medesimo calibro. A seguito di tale rinvenimento COSTANTINO Antonio e la moglie GAGLIOTI Mariangela, figlia del defunto GAGLIOTI Domenico, venivano tratti in arresto in flagranza di reato (p.p. nr. 573/07 R.G.N.R. iscritto dalla Procura della Repubblica presso il Tribunale di Palmi).

***

Il secondo colloquio che merita di essere analizzato è quello registrato presso la casa circondariale di **Roma-Regina Coeli in data 12.01.07**, tra il detenuto BRUZZISE Giuseppe, il figlio BRUZZISE Giovanni, la moglie CARBONE Carmela e la madre SGRO' Elena.
Nel corso del colloquio venivano ripresi gli argomenti che il detenuto aveva già affrontato una settimana prima con il cognato CARBONE Rocco, la figlia BRUZZISE Elena e il genero CAMBARERI Vincenzo, cioè la necessità di preparare una risposta agli ultimi omicidi e le tangenti relative ai lavori di ammodernamento della A3.
Sinteticamente nel corso del dialogo emergeva che:

1) BRUZZISE Giovanni e BRUZZISE Antonino, rispettivamente figlio e fratello di Giuseppe, stavano cercando di ricomporre le file dell'associazione e organizzare una risposta. Al riguardo il detenuto ribadiva concetti già espressi nel precedente colloquio, e cioè che era necessario fare affidamento sui familiari del GAGLIOTI e su un latitante, coetaneo di BRUZZISE Giuseppe, che aveva agganci ovunque, anche a Roma (trattasi certamente di PARRELLO Candeloro, all'epoca latitante, arrestato il data 11.01.09 in un appartamento sito in Roma, nel quartiere Monte Mario). Nel corso del dialogo il detenuto diceva al figlio che, anche se suo fratello Nino si fosse tirato indietro, lui avrebbe comunque potuto fare affidamento sui PARRELLO e sui familiari del GAGLIOTI. Con particolare riferimento alla faida in atto, il detenuto spiegava al figlio che da un lato dovevano essere molto prudenti (non comunicare neanche ai familiari il luogo in cui erano nascosti, costruire bunker, etc), dall'altro dovevano colpire persone vicine allo schieramento avversario, anche se innocenti, così come il clan contrapposto aveva fatto quando aveva ammazzato SURACE Antonio.
2) In merito ai proventi delle estorsioni -il riferimento era certamente a quelle relative ai lavori di ammodernamento della A3-, BRUZZISE Giovanni comunicava al padre che lui e lo zio Antonino ritenevano che sarebbe stato meglio, in quel periodo, non prendere soldi, ma il detenuto si dichiarava contrario a questa decisione e spiegava che, se non volevano perdere il potere su Barritteri, dovevano continuare a riscuotere la quota loro spettante, in quanto era risaputo che a Barritteri c'erano i BRUZZISE.

3) In merito all'omicidio di GAGLIOTI Domenico, Giuseppe spiegava al figlio che certamente erano stati *i "Giannazzi"*, i quali avevano ritenuto una miseria la quota che "*Micu i l'Orbu*" gli aveva offerto.

Il terzo colloquio da analizzare è quello avvenuto presso la casa circondariale di **Roma-Regina Coeli in data 19.01.07**, tra il detenuto BRUZZISE Giuseppe, le figlie BRUZZISE Maria e BRUZZISE Domenica e il genero RAO Diego.

Anche nel corso di tale colloquio venivano ripresi gli argomenti che il detenuto aveva già affrontato in quelli precedentemente riportati.

Sinteticamente, nel corso del dialogo emergeva che:

1) Anche RAO Diego era affiliato alla cosca BRUZZISE e si dimostrava aggiornato sugli ultimi avvenimenti, fornendo al suocero notizie di cui questi non era a conoscenza.
2) BRUZZISE Giuseppe evidenziava anche al genero la necessità di riorganizzarsi e di preparare una controffensiva nei confronti dello schieramento opposto. Con riferimento ai possibili "alleati", il detenuto spiegava di aver dato a CARBONE Rocco l'incarico di contattare i familiari di GAGLIOTI Domenico; inoltre faceva ancora una volta riferimento a PARRELLO Candeloro.
3) Nel corso del colloquio il BRUZZISE passava in rassegna le cosche di Seminara e spiegava al genero quali si potevano considerare amiche e quali no. In particolare, esternava sospetti nei confronti della cosca SANTAITI, mentre dichiarava di essere vicino alla cosca GIOFFRE', con la quale in passato avevano già "*lavorato*". Aggiungeva che GIOFFRE' Rocco stava cercando di fare terra bruciata intorno ai SANTAITI, raccontando in giro che ormai erano "infami" in quanto avevano un fratello "*pentito*" (cioè SANTAITI Gaetano), e che i GIOFFRE' e i SANTAITI si erano sempre odiati, ma avevano preferito restare in pace per non compromettere le "spartizioni".
4) RAO Diego spiegava al suocero che i "*Giannazzi*" (cioè i fratelli Domenico, Vincenzo e Cramelo SCIGLITANO) stavano creando problemi da quando era stato scarcerato MORGANTE Salvatore, vale a dire dall'Agosto del 2006. Il BRUZZISE dichiarava che evidentemente tali soggetti si erano montati la testa in quanto favorivano la latitanza di COSTAGRANDE Carmelo.
5) **Si aveva una ulteriore conferma del fatto che quando si parlava di "*soldi*" e di quote il riferimento era ai proventi delle estorsione relative ai lavori di ammodernamento della A3**. RAO Diego, in particolare, raccontava che il giorno in cui era stato ammazzato GAGLIOTI Domenico aveva visto con suoi occhi SANTAITI Carmine Demetrio incendiare un escavatore di una ditta che lavorava sulla A3 e che era sotto la protezione del GAGLIOTI. Il suocero gli rispondeva che il SANTAITI si era "*caricato di testa*" in quanto la sua famiglia prendeva la quota maggiore (il 50%), ennesima dimostrazione del fatto che le quote di cui si parlava nei colloqui finora analizzati erano quelle relative agli introiti delle estorsioni per i lavori di ammodernamento della A3 nella zona di Seminara.".

Fermo il dato per cui la professionale difesa non ha contestato il contenuto delle predette riportate trascrizioni (avendo contestato di contro l'inutilizzabilità delle stesse per questioni di carattere processuale di cui alle superate obiezioni in epigrafe), occorre nondimeno indicare i motivi in base ai quali sono stati riportati i colloqui per

come trascritti dalla parte accusatoria bastando sul punto osservare come ciascuno dei colloqui sopra riportati non è stato oggetto di trascrizione da parte della difesa dell'odierno imputato né tantomeno del consulente del P.M. che ha ascoltato –su disposizione inquirente- solo una (minina) parte delle captazioni ambientali in atti, fermo il dato per cui il contenuto dei predetti, secondo quello che si dirà e previo sempre il loro controllo logico/sistematico anche alla luce del vaglio critico difensivo, risulta in se del tutto valido e attendibile in quanto tale.

A parte quanto sopra osservato, ad ulteriore strutturale conferma della validità e veridicità delle riportate trascrizioni si pone il dato incontestabile per cui esse sono identiche a quelle compiute dal consulente di parte della difesa di Bellocco Umberto (la cui posizione attiene i fatti oggetto del colloquio del 05.01.07) dovendo anzi a rigore osservare (ma il dato non sarà ovviamente tenuto in considerazione qui) che la disamina testuale dell'intero indicato colloquio –per come trascritto dalla consulente della difesa di Bellocco Umberto- attesta vieppiù nella sua totale letteralità e scansione dialogica la fondatezza della contestazione associativa qui elevata a Carbone Rocco.

D'altro canto, e lo si dice solo per completezza espositiva, la stabile " messa a disposizione" di questi in funzione della cosca capeggiata dal cognato Bruzzise non traspare e non si evince dal contenuto di una sola parola o frase per come sopra captata ma si coglie proprio dal complesso inequivoco degli argomenti –e dei fatti presupposti e succedanei- alla base delle indicate captazioni ambientali.

Di più, sempre per illustrare anche a livello introduttivo la centralità del colloquio con "protagonisti Carbone/Giuseppe Bruzzise", si deve evidenziare che il contenuto del dialogo del 05.01.07 non solo verrà confermato e ribadito sempre dal boss in carcere agli altri sodali –tanto nella sua parte "deliberativa" quanto i quella inerente alle informazioni assunte per tramite del presente imputato- ma fonderà –per il numero di sodali "chiamati in causa" altresì il presupposto fattuale/giuridico primario alla base della seconda "operazione Cossa mia III" che "inciderà non poco"

sull'organigramma della cosca Bruzzise sempre per come si evince dalla riportata parte generale associativa.

D'altra parte –e qui si chiude sul punto- lo stesso imputato Carbone Rocco, come si vedrà a suo tempo, nelle sue dichiarazioni in sede di interrogatorio ai sensi dell'art. 294 c.p.p., non disconosce "l'oggetto globale" del dialogo intercorso ma ne prende le distanze nei termini appresso indicati e qui non ritenuti attendibili.

Entrando adesso nel merito probatorio dei fatti in esame, il riportato colloquio del 05.01.07 merita ancora qualche ulteriore preliminare osservazione questa volta sotto il profilo critico/metodologico della disamina qui compiuta in ordine ai fatti contestati a Carbone:

Da questo punto di vista si deve evidenziare come il menzionato colloquio davvero rappresenta "la cartina di tornasole" e la chiave di volta esegetica per comprendere il "cuore" strategico/associativo della cosca Bruzzise sia per le vicende fattuali che tocca sia per la strategia all'esito del quale si imporrà ai fini della stesso mantenimento in vita del gruppo illecito secondo quanto poi sistematicamente confermato negli altri colloqui con altri sodali di cui alla parte generale riportata.

Ecco perché, investendo questo colloquio il "cuore" dell'intera operazione di polizia qui presa in esame (perlomeno da punto di vista delle estorsioni compiute sull'autostrada tirrenica e della nuova ripresa della faida con la cosca da sempre nemica), il suo reale dirompente contenuto associativo può essere colto nella sua valenza probatoria solo all'interno della "parte geranale" di cui in premessa.

Tutto ciò importa uno specifico "taglio esegetico" rispetto ai fatti in esame nel senso che in questa sede non si compirà l'interpretazione letterale delle vicende oggetto della predetta "ambientale del 05.01.07" che sono già disvelate nel riportato panorama generale introduttivo ma si esamininerannno i fatti di cui in essa si discute nella misura in cui sono funzinonali ad attestare la chiara e risalente funzione associativa assunta da Carbone Rocco in favore della cosca Bruzzise.

Su questo sfondo metodologico l'ulteriore premessa probatoria per cui il dialogo in esame si compie in un peculiare periodo storico laddove dopo i primi due omicidi –

che hanno segnato la ripresa della faida di cui si dirà appresso- subiti "sponda Gallico" (per dirla in breve), gli ulteriori quattro omicidi hanno rappresentato la (micidiale) risposta di tale ultima cosca nei confronti della compagine dei Bruzzise al punto tale che si è verificata la morte per agguato del capo assoluto "Spannavento" nonché –proprio pochi giorni prima del dialogo in esame- del cognato di Carmelo Bruzzise (Antonio Surace) e del cognato di Carbone Rocco a nome Domenico Gaglioti *alias micu i l'orbu.*

Questo "clima" rende ragione (per come in correlazione visto "sponda Gallico") della particolare rilevanza del dialogo captato da cui si evince il particolare momento di difficoltà della cosca Bruzzise rispetto alla quale non solo gli apicali sodali liberi Bruzzise Antonio e Francesco sono stati costretti a fuggire per non subire ulteriori attentati ma il "grosso" dell'intera compagine si è diretta al Nord per i medesimi temporanei fini di cautela.

Da qui le ragioni della peculiare valenza del dialogo in esame nel quale non a caso – dato il riferito momento di "fibrillazione"- il capo assoluto Giuseppe Bruzzise indica al fidato cognato Carbone quale è "la strategia" associativa da intraprendere "a tutto tondo" per consentire il mantenimento e il consolidamento del gruppo in quel momento provato da numerosi lutti e con i relativi "capi assoluti" reclusi in via definitiva.

In questo senso proprio la natura ampia, "programmatica" e strutturale delle trame associative ivi trattate già la dice lunga sulla qualità di sodale ricoperta da Carbone Rocco laddove giammai un capo cosca si arrischia a "toccare"il cuore dei problemi della "famiglia" (di mafia) se non con chi gode della fiducia incondizionata del vertice del medesimo gruppo.

Non dunque –come affermato dalla difesa- dei "meri irrilevanti consigli" ma autentiche direttive associative che, impartite dal capo, sono condivise e concretizzate da Carbone Rocco non solo cognato di Giuseppe ma anche fedele genero di Spannavento "miracolosamente" (come vedremo) scampato alla morte a seguito di due attentati l'uno contro lo stesso Spannavento –che decreterà la fine di questi- e

l'altro direttamente a suo carico nel 2008 cui l'odierno imputato si sottrarrà in modo altrettanto fortuito.

Scendendo adesso dal "generale al particolare", bisogna anzitutto evidenziare qual è la "matrice fattuale/assocativa" alla base dell'intero dialogo e che "illumina a livello probatorio" tutte le cruciali vicende di cui alla presente operazione investigativa "sponda Bruzzise":

La legittimazione a percepire (anche) i proventi estorsivi in ordine (anche) agli appalti autostradali sul tratto tirrenico di "competenza" fondata sulla pregressa e risalente riconosciuta legittimazione a "comandare" in Seminara di Barritterri da parte della cosca Bruzzise per come da ultimo "convenuto" con Bellocco Umberto cl'.37 quale apicale personaggio della mafia provinciale avente titolo addirittura a "legittimare" le diverse spartizioni estorsive tra le varie famiglie del locale versante tirrenico.

Questa è in sostanza la chiave di volta che connota la presente posizione associativa e che disvela –in un quadro logico strettissimo- tutte le vicende di mafia oggetto (sponda Bruzzise) della parte generale trattata.

"Giuseppe Bruzzise:**"quello" che avevo parlato in quella maniera..., - <<quando c'è quello che c'è..., per ora...>> – ha detto – <<non c'è niente, ..a casa e a Barritteri...; non è che ve lo dico io, ...si sa! ...(*incomprensibile*)... porto di Gioia... ...(*incomprensibile*)... Rosarno ...(*incomprensibile*)... voi siete qua in galera, io so ...(*incomprensibile*)... qualcuno trovo.>> – se c'è un fiore, una cosa, un'altra, sanno dove devono arrivare; se c'è un'ambasciata ...(*incomprensibile*)... loro sapevano... che eravamo noi e sanno che ci siamo noi ...(*incomprensibile*)...; uhm!?...**

Rocco Carbone: (*n.d.r.: annuisce con la testa*)

G: dice: - <<ma Tizio e Caio!?>> – gli ho detto io: - "sono con mio padre!" – **al tempo mio padre viveva**...; quando gli ho parlato di questi fatti e poi gliel'ho detti dopo...; ...**mentre parlavamo, il giorno ...(*incomprensibile*)... è morto mio padre, mentre parlavamo di queste cose, quel giorno è stato!** Ed io l'ho saputo tre giorni dopo...; ...**dopo che ho fatto il lutto di mio padre, dopo una settimana ci siamo ritrovati a parlare: - <<compare ...(*incomprensibile*)...>> – dice – <<così e così...>> – gli ho detto io – "le cose rimangono come erano prima." – ho detto io: - "c'e mio fratello..., diciamo, ci sono là! ...ci sono quelli che erano con mio padre."**

"le cose rimangono come erano prima....loro sapevamo che eravamo noi e sanno che ci siamo noi": Qui in sostanza l'apicale sodale Giuseppe Bruzzise comunica al fidato compartecipe Carbone "l'essenza" dell'accordo mafioso "rinnovato" con Bellocco

Umberto cl'37 partecipando al cognato che "quelli di Rosarno" (ossia le cosche apicali dei Bellocco e dei Pesce che provvedono alla "spartizione" delle tangenti in relazione alla competenza "territoriale") "sanno che a Barritteri c'erano e ci sono i Bruzzise" vale a dire riconoscono costoro i legittimati per disposizione mafiosa a "imperare" nella predetta zona e a pretendere i pagamenti estorsivi "di competenza" a precindere dall'avvenuta morte del capo indiscusso "Spannavento" padre del detenuto Giuseppe Bruzzise.

E' questo uno scambio fondamentale a livello associativo anzitutto perché rappresenta – a livello generale- l'ennesima riprova della fondatezza del teorema accusatorio in ordine all'individuazione di un centro mafioso propulsore (che si identifica nelle cosche di Rosarno appunto) che riconosce legittimazione e si fa garante delle "divisioni" inerente al danaro estorto in relazione agli appalti pubblici e privati di carattere perlomeno provinciale primo fra tutti –come si vedrà a breve- quello in ordine all'ammodernamento e ristrutturazione dell'autostrada che in via strutturale "tocca e interessa" (perlomeno) l'intera locale zona tirrenica.

Per rifarsi cosi in una parola alla già riportata parte generale, "***dunque tutto passava per Rosarno***, *definito il centro del "potere occulto", da qui partivano ordini, autorizzazioni a procedere, risoluzioni di questioni sindacali, interventi di qualsiasi genere, qualora fossero venuti meno certi equilibri a causa dell'intromissione di "cani sciolti". I PESCE – BELLOCCO erano molto legati ai MANCUSO ed, in tal senso, non tolleravano ingerenze esterne, al di fuori delle "famiglie" che erano state investite per soprintendere le attività imprenditoriali che riguardavano la Calabria*" (o.c.c. "Operazione Arca" emessa dal Gi.p. presso il Tribunale di Reggio Calabria in data 2.07.07, nell'ambito del p.p. p.p. 1348/2001 R.G.N.R. D.D.A., pag. 958).

Ciò detto, in conformità al "taglio metodologico" qui adottato, va a questo punto compiuta qualche riflessione in ordine agli aspetti probatori del tutto sintomatici che si evincono da questo primo spezzone di dialogo a carico del presente imputato in relazione alla sua condotta associativa:

In primo luogo si deve evidenziare come l'essere messo a conoscenza "dell'accordo siglato dal proprio capo cosca con il vertice provinciale mafioso -rappresentato da

Bellocco Umberto cl'37- è eloquente fattore che attesta di per se la totale fiducia e il titole riconoscimento "interno" della qualifica di sodale di Carbone ad opera dello stesso boss Giuseppe Bruzzise che è sempre "misurato" (anche se talvolta veemente) nelle proprie esternazioni e che non partecipa a tutti –se non ai suoi più fidati collaboratori- l'entità dell'accordo siglato con Bellocco secondo quanto si ha modo di rilevare nella parte generale ed in specie nelle indagini successive alla prima operazione "Cosa Mia" attinenti in particolare proprio alla cosca Bruzzise.

In secondo luogo bisogna evidenziare che Rocco Carbone non solo è del tutto a conoscenza "di come vanno e di come sono sempre andate le cose in Barritteri- nei termini mafiosi sopra indicati ma concorre causalmente a consolidare la legittimazione e il meccanismo estorsivo in favore dei Bruzzise secondo quanto appresso si vedrà.

Proprio a questo riguardo, giusto per comprendere l'unicità della chiave di lettura probatoria in esame inerente sempre al "titolo per la riscossione" delle tangenti (in primo luogo autostradali), bisogna sottolinerare che –giusto quanto si osserverà- i due indicati cognati Carbone e Bruzzise individueranno la "causale dell'omicidio" di Domenico Galioti (cognato di Carbone e soprannominato *Micu i l'orbu)* proprio nella funzione assolta da questi di assumere per conto dei Bruzzise la quota a questi spettante per la loro legittimazione in Barritteri in ordine sempre alle "spartizioni autostradali".

Su questo stesso sfondo probatorio –e facendo un passo "indietro", Carbone comunica al cognato detenuto che, prima di essere ucciso vittima di un agguato della cosca rivale, Micu l'Orbu "si è presentato a quelli di Rosarno" per "riscuotere" la "somma" usualmente percepita dalla cosca Bruzzise:

"R: io so che questo qua è andato e gli ha detto...; ha preso informazioni ed è arrivato là!... gli ha detto lui: - <<per i BRUZZISE non c'è niente?>>... - gli ha detto: - "non vi dovete dispiacere"... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
G: E se gliel'ho detto io!... (*n.d.r.: pronuncia la frase velocemente*) **per i BRUZZISE** ...(*incomprensibile*)...!... **allora cosa ti sto dicendo!?**
R: ...aspetta!...
G: ma non che gliel'ho detto io!
R: ...**aspetta! Gli ha detto quello, gli ha detto: "non vi..., non vi dovete dispiacere, nulla in dubbio delle vostre parole, di quello che state dicendo voi, però... se io non ho la conferma da**

loro... non vi posso portare niente... quando mi arriva la conferma da parte loro..." - E' arrivata la conferma che voi... che vadano ad appoggiarsi, e che lui sa quello che fa.
G: *...(incomprensibile)...* **mio fratello!... qualche altro... ora qua con me non c'é nessuno... io con questo avevo parlato quando ero al 41** (*n.d.r: sottoposto all'art. 41 bis*) **con quel cristiano...**
R: ecco!...
G: non ora!...
R: la conferma è arrivata... - (*n.d.r.: si sovrappongono le voci*)
G: ho detto io: - <<così, così...>> – dice... "com'è!?...";
R: ...che è tutto... com'era prima!...
G: perché quelli sanno!...".

Qualche breve precisazione giusto per comprendere al meglio un dialogo per il resto del tutto chiaro ed intellegibile in se:

Il defunto Gaglioti solo a seguito del riesplodere della faida ha assunto per la cosca Bruzzise il ruolo di "cassiere" a causa dell'uccisione di "Spannavento" e del comportamento "guardingo" dei vertici di tutto il gruppo in esame (tra cui lo stesso Carbone Rocco) che a ragione teme il perpetuarsi a suo carico – e senza soluzione di continuità- di nuovi attentati "sponda Gallico" per sintetizzare e intendersi.

Ne deriva, secondo quanto testualmente riportato da Carbone al cognato, che, quando Gaglioti (per la prima volta) "si presenta a nome dei Bruzzise a quelli di Rosarno" costoro richiedono la preventiva "conferma" ai medesimi vertici della predetta cosca al fine di erogare "il dovuto" come da pregressi accordi, cosa questa ritualmente verificatasi per come riferito dal presente imputato al cognato detenuto al quale il primo ha comunicato che "la conferma è arrivata.....che è tutto come prima" vale a dire per parafrasare "l'autorizzazione è arrivata, i soldi sono stati intascati dal cognato Gaglioti che ha provveduto poi a consegnarli ai vertici del gruppo in esame secondo l'ordinaria procedura mafiosa".

Prima di continuare una breve digressione proprio sulla funzione associativa ricoperta da Carbone Rocco in ordine a questo snodo probatorio:

In primo luogo, con una riflessione che ha valenza probatoria generale, si deve osservare che il predetto, senza mai averne appreso il nominativo formalmente dal cognato Bruzzise, sa perfettamente che questi ha siglato gli accordi indicati con l'apicale Bellocco Umberto per come si evince altresì *a contrario* dall'appena riportato spezzone di conversazione in cui Carbone riferisce al cognato Bruzzise " a

parlare con Micu l'orbu in ordine alla necessità della preventiva autorizzazione" è stato proprio il genero di Bellocco Umberto per come emerge dal contenuto analitico del dialogo captato (con relativa conferma anche da parte della difesa: cfr. p.139 consulenza trascrizione difensiva di Bellocco Umberto).

In secondo luogo, si deve ancora sottolineare la funzione di "postino" esercitata dal presente imputato (sul relativo concetto cfr. posizione di Gallico Lucia e Italia Antonella) che mette a conoscenza il proprio apicale cognato delle vicende associative intercorse fuori dal carcere ricevendo a riguardo –come adesso vedremo- fondamentali dritte organizzative la cui attuazione incide sul mantenimento in vita del gruppo illecito in esame.

A questo proposito si ponga mente a questo ulteriore spezzone di conversazione che rappresenta in senso cronologico e associativo l'ulteriore conseguenza dei fatti pregressi appena indicati:

"Continuando nel discorso Rocco comunicava a Giuseppe BRUZZISE che sua nipote Angela era preoccupata per la sua (di Rocco) incolumità, ma comunque era intenzionata a portare avanti gli **accordi che suo padre aveva con i Rosarnesi**: "*quando mio cognato è morto, mia nipote Angela ...(incomprensibile)...la grande...la figlia di mio cognato Micu, ...la grande! <<...zio>> – mi ha detto – <<allora perdiamo anche a te, perché mio papà aveva paura per te quando è stato il fatto di Nino e non...>> <<...perché aveva paura per te, perché dopo il fatto di Nino..., fanno a te!>> – mi ha detto – <<ora, se è in questa maniera, io come devo fare!?>> – dice – <<mollo tutto!? ...non mollo! ...neanche se devo morire, ...**non mollo, ...muoio in queste quattro mura, ma io gli accordi che aveva mio padre** ...(incomprensibile)...>>*". Giuseppe dava il suo assenso, previo impegno della donna a comportarsi nello stesso modo in cui si era comportato il defunto padre ("*che sapeva come comportarsi*") e diceva a Rocco di rassicurarla dicendole che i BRUZZISE "*non se ne sono andati, sono sempre qua*".

G: (*n.d.r.: si avvicina con l'orecchio destro al cognato*) gli accordi!?
R: **gli accordi che aveva preso suo padre con i rosarnesi.**
G: ah!
R: **li vuole portare avanti.**
G: si...
R: ha detto: - <<poi come dice ...(*incomprensibile*)... facciamo!>>
G: (*n.d.r.: annuisce con la testa*) **Certo!: – "...si però ti devi comportare come si comportava sempre tuo padre! ...che sapeva come comportarsi..." – dice: - <<ma questi se ne sono andati!?>> – "non se ne sono andati, sono sempre qua!" – gli devi dire!**
R: come infatti ora...
G: ...se ti dicono una di queste cose... - "i cristiani stanno lavorando!" – se tu sei venuto qua e loro sono venuti là..., stiamo lavorando! ...però non posso sapere ...(*incomprensibile*)... non c'è da fidarsi di nessuno. ".

Anche in questo caso del tutto stabile, rilevante e variegato è l'apporto che Carbone pone in essere in favore del proprio gruppo associativo:

In primo luogo costui, dopo la morte del cognato "Micu l'orbu", si interfaccia con la di lui figlia al fine di verificare la disponibilità della "famiglia" Gaglioti a fungere ancora da "cassiere e distributore" per la cosca Bruzzise e, dopo averne saggiato l'assenso "anche a costo della morte", comunica –assolvendo altresì alla solita funzione "di postino"- al capo l'acquisita disponibilità in materia ricevendo del pari le connesse disposizioni da impartire ai "nuovi incaricati":

Lasciando per un attimo da parte –per questioni sistematiche- la fondamentale "risposta" che Giuseppe Bruzzise darà in ordine alla riscontrata messa a disposizione dei figli dell'ucciso Gaglioti, sempre per comprendere il grado di intraneità associativa di Carbone, occorre evidenziare che costui non solo conosce come "agiva e si rapportava" a fini associativi il predetto ucciso cognato, non solo saggia la disponbilità dei propri nipoti Gaglitoi a "prendere il posto del padre", ma è altresì perfettamente a conoscenza anche delle percentuali di tangenti mafiose assunte dalle cosche imperanti in zone confinanti a quella di Barritteri:

"no… perché ora …(*incomprensibile*)… i "bracchi" …(*incomprensibile*)… li devono dividere e allora, giustamente, …(*incomprensibile*)… **il trenta per cento… lo zio Rocco… il venti per cento i "Bracchi" e il cinquanta per cento i "SANTAITI" …**(*incomprensibile*)…

G: quelli della quota di Seminara!

R: **della quota di Seminara stiamo parlando**…. Hanno litigato perché dicono: - <<perché a me il venti… a quello il trenta… a quello il cinquanta …(*incomprensibile*)…>> – …(*incomprensibile*)… mio cognato come hanno diviso…

G: per questi si sono divisi.

R: …come hanno diviso…

G: quanto tempo è che hanno diviso?

R: adesso! …un mese, due mesi fa. Come hanno diviso… ha aggiustato mio cognato… non lo so poi la percentuale di mio cognato… lo zio Rocco continua a dire sempre…

R: …**lo zio Rocco ha sempre la percentuale**…, **lui dice sempre che non ne vuole sapere niente fino a quando ha l'olio…**, ha detto: - <<io e i miei figli pane e cipolla… se no ogni botta di bastone gli rompo le gambe… **io non ne voglio soldi dell'autostrada!>> – poi sono arrivati i soldi…**

G: chi?

R: lo zio Rocco!

G: ai suoi figli!?

R: a me lo diceva! …per i suoi figli…; **gli ho detto io allo zio Rocco: - "zio Rocco… per i soldi si interra un cristo!?"**

G: …se ne interrano cristiani ancora!

R: "e **Ni… e Nino SURACE…" – gli ho detto: – "perché è stato interrato!?"**

G: ecco! …bella botta!
R: **ha detto: - <<per i soldi… i soldi>> - "e Nino SURACE…" – ho detto io: – "dove è andato a cercarli i soldi!? …chi gli ha detto che li doveva prendere!?" – ha detto: - <<…è stato interrato perché cognato di Melo BRUZZISE, …così lo capiscono!>>**
G: ah! Ecco… per questo…
R: ho detto: - "ed ogni cosa che succede… per i soldi!?" – ho detto io: - "…e tutto i soldi sono!?
G: adesso guardateli… tu li conosci…; sono questi i fatti… hanno litigato e si – …(*incomprensibile*)… tra di loro…; lo sai più di me! Di dormire con loro… non dormite con nessuno.
R: no.".

Anche questo è uno spezzone probatorio del tutto eloquente dal punto di vista associativo nella misura in cui esplicita i seguenti rilievi fattuali qui riportati in via sintetica:

In primo luogo conferma in via letterale come la fondamentale chiave di lettura è la legittimazione a riscuotere i proventi frutto delle estorsioni compiute per zone di competenza anzitutto a carico del globale appalto autostradale di cui sopra si è detto laddove testualmente Carbone allude alla spartizione dei "soldi dell'autostrada" con un'affermazione che non necessita alcuna esegesi per la chiarezza del riferimento compiuto;

Sotto un secondo profilo, e dando per scontata l'individuazione cui si rimanda alla parte generale, Carbone Rocco, fedele ancora una volta (anche) alla propria funzione di postino, partecipa al cognato Bruzzise che proprio di recente (appena 1/2 mesi prima del dialogo compiuto) era stata consegnata l'ultima "quota di Seminara" con la seguente suddivisione percentuale "li devono dividere e allora, giustamente. …(*incomprensibile*)… **il trenta per cento… lo zio Rocco…(Rocco Antonio Giuffrè alias un 'ndolu) il venti per cento i "Bracchi" (Saverio e Domenico Laganà) il cinquanta per cento i "SANTAITI" …**(*incomprensibile*)".

Anche in ordine a "queste riferite percentuali" si apprezza la valenza associativa di Carbone sia nel senso che costui è del tutto immesso nella perversa logica estorsiva in esame da conoscere anche "la quota di Seminara" sia nel senso che sempre Carbone riferisce al cognato detenuto che non vi è stato "accordo" tra le predette cosche in ordine alle percentuali ricevute quale presupposto di una latente "contrapposizione" tra le stesse (come sempre avviene in questi casi) che lo stesso Gaglioti Domenico ha tentato di ricomporre (Come hanno diviso.....ha aggiustato mio cognato.....).

Né -si badi- ha buon gioco la difesa nell'affermare che, di per se, la mera conoscenza delle "altrui spartizioni" nulla dice in ordine alla compartecipazione associativa elevata all'imputato in questa sede laddove, a tacer d'altro, proprio questa "spartizione in Seminara" è funzionale e connessa ai problemi inerenti "alla quota di Barritteri" secondo quanto ora osservato:

Ed infatti Carbone Rocco teme a ragione che le " usuali contrapposizioni" a fondamento della consegna della quota "in Seminara" siano presenti e siano alla base anche della ripresa della faida in Barritteri in ordine appunto alla quota da consegnare nella predetta località.

Questo ulteriore spezzone di dialogo "illumina" il rilievo appena compiuto:

"Come sono andate queste cose? Tu la cravatta per tuo cognato ce l'hai?... che...; con tua cognata hai parlato?... qualcosa!?...
R: Ho parlato.
G: S'immaginano da dove arriva, da dove non arriva..., oppure si fanno altre idee pure questi?
R: Non sanno...non s'immaginano nulla! da dove arriva da dove non arriva...
G: Come non s'immaginano...come non s'immaginano...voi altri siete non siete...di dire, di fare tra te, tuo cognato ...(*incomprensibile*)...
R: Io immagino, immagino, immagino...
G: E allora?
R: ...però a me risulta in un modo... a quelli risulta in un altro modo. **Se io sono salito qua... sono salito per sapere!... perché a me risulta in base a quello che ti avevo d..., a quello che ti avevo detto io a te e che tu avevi risposto a me...**
G: Eh!
R: **...a loro gli risulta tutto in un altro modo!...**
G: Eh!
R: **...è arrivato..., non so, ...è arrivato che lei, tuo fratello... che è tutto com'era prima e che voi... volete avere tutto voi e basta...**
G: (*n.d.r.: farfuglia qualcosa mostrando sorpresa*)
E: **che la bottiglia la vogliamo avere tutta noi** (*n.d.r.: mentre pronuncia la frase Elena prende una bottiglia che si trova adagiata sul tavolo e la indica al padre*)
G: ah?
R: Hai capito?
E: tutta noi!... la bottiglia... la dovevamo avere tutta noi!
R: **tu hai mandato un'ambasciata...**
E: **Tu hai detto che non ne vuoi acqua...**
G: ah!?
E: **però là è arrivato che tu l'acqua la vuoi tutta. Per te!**
G: **E' arrivato dove?**
R: **Là...da loro...**
G: **Da loro chi?**
R: **...da mio cognato...; per questo... dell'ambasciata chi mi hai mandato tu..., che è tutto diverso... perché da... dalle carceri è arrivato che voi, siete voi e basta!... da gente di... di Rosarno...**
G: Eh!?

R: …che li avete mandati voi là…, per appoggiare là… e che lui sa quello che fa!… quindi…
G: da tuo cognato?
R: …si!... **e che lui sa quello che fa!... Poi c'è anche altra gente che… camminano…**
G: camminano? E chi è?
R: (*n.d.r.: ripete per tre volte un nome a voce talmente bassa che Giuseppe non sente. La terza volta s'intende*) Matteo "u roccali"! (*n.d.r.: alias di Matteo GRAMUGLIA*).
G: **ma quelli sono con noi!... che c'è quello di Palmi!... "il compare"!** (*n.d.r.: evidentemente si riferisce al sodalizio PARRELLO-GAGLIOSTRO di Palmi*)
R: …si, ma io dovevo salire da te per sapere…
G: …e che sai!?... queste sono le cose!… la cosa…, il fatto che noi siamo là!…; non è per …(*incomprensibile*)… i cristiani che non ci vogliono… poi se ne parla…; quelli che contano, di Rosarno, di Gioia e di tutte le parti…, sanno che là non può venire un altro cristiano da un'altra parte…, "chi si sposa si sposa"… ne di Palmi, ne di Seminara… ne di coso…
R: …ma se tu gli hai mandato…
G: finché ci sarò io in piedi…
R: ecco!...
G: …ci sono io là, capisci? Se ci sono e se non ci sono.
R: Si.
G: Ora… ha detto se…; quelli lo sanno! "u ceddaru"… ora "u ceddaru"… (*n.d.r.: alias di GAGLIOTI Rocco Salvatore*) cerca di girare, di fare…, lo sa chi erano, chi non erano... chi era vicino a mio padre…; io non le sapevo queste cose perché non li ho voluti mai e non ne ho avuti mai!...; e gli ha segnalato magari a questo (*n.d.r.: ha dato indicazioni al "distributore delle quote" di darne una parte anche ai BRUZZISE*), se ti hanno detto in questa maniera!... E quello apposta ha fatto… che doveva avere…, così come mi hanno raccontato l'ultima volta, che è andato da mia mamma a portarle le cose e mia mamma gli ha detto: <<io non ne voglio!>>.
R: No!…no!
E: **La nonna se li è presi!**
G: E allora hanno detto in modo diverso.
R: Gli ha detto…gli ha detto…
G: e… e quanto le ha portato?…
R: …di si!…; ed è arrivato da voi altri…, da qua dentro… (*n.d.r.: dal carcere*) che lui sa quello che deve fare e che voi, la bottiglia dell'acqua, com'era, dev'essere!
G: Si, ho capito questo, che siamo andati là noi!... ma… se uno parla con un altro, in quella maniera, e sa!..., sa (*n.d.r.: verosimilmente vuol intendere "può immaginare"*) che ognuno arriva e mette le mani come le stanno mettendo!?… hai capito?...
R: **Si, si. Però il discorso è che tu gli hai mandato un'ambasciata con me ed io mi appoggio su quello che mi hai detto tu…**
G: Eh…,- <<me lo saluti!>> - ti ho detto io…, e basta!.
R: Eh!... eh!
G: **Ora, se sono andati a trovare lui, vuol dire che io li ho mandati là!… vuol dire che sanno che lui "camminava" con me!... giusto? con mio padre!...**
R: eh!
G: lui, "u ceddaru"…. e tutti gli altri…; vuol dire che sono andati da lui!…, siccome lui ci rispettava…; così ad esempio i Seminaroti… (*n.d.r.: quelli di Seminara, verosimilmente i GIOFFRE'*) i seminaroti dove si potevano appoggiare!?... Si appoggiavano a lui!... (*n.d.r.: a GAGLIOTI Domenico*) che gli viene più vicino, è è nella parentela…. hanno messo a lui avanti!... **Ma non che gli ho detto io: - <<"fai tu!>>**
R: …**purtroppo risulta che dei soldi…**
G: …ma non che io ho detto: - <<fai tu!... o fai tu e non fare tu!>>… quello che gli ha detto…; so, allora, perché se li teneva per lei e poi per le sigarette, magari, mandava… (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)

R: io so che questo qua è andato e gli ha detto…; ha preso informazioni ed è arrivato là!… gli ha detto lui: - <<per i BRUZZISE non c'è niente?>>… - gli ha detto: - "non vi dovete dispiacere"… (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)

G: E se gliel'ho detto io!... (*n.d.r.: pronuncia la frase velocemente*) per i BRUZZISE …(*incomprensibile*)…!... allora cosa ti sto dicendo!?

R: …aspetta!…

G: ma non che gliel'ho detto io!

R: …aspetta! Gli ha detto quello, gli ha detto: - "non vi…, non vi dovete dispiacere, nulla in dubbio delle vostre parole, di quello che state dicendo voi, però… se io non ho la conferma da loro… non vi posso portare niente… quando mi arriva la conferma da parte loro…" - E' arrivata la conferma che voi… che vadano ad appoggiarsi, e che lui sa quello che fa.

G: …(*incomprensibile*)… mio fratello!… qualche altro… ora qua con me non ce nessuno… **io con questo avevo parlato quando ero al 41 (*n.d.r: sottoposto all'art. 41 bis*) con quel cristiano…**

R: ecco!…

G: non ora!…

R: la conferma è arrivata…

(*n.d.r.: si sovrappongono le voci*)

G: ho detto io: - <<così, così…>> – dice… "com'è!?...";

R: …che è tutto… com'era prima!…

G: perché quelli sanno!...

R: che è tutto com'era prima! **Due giorni prima (*n.d.r.: dell'omicidio GAGLIOTI*) tua mamma era là alla farmacia, è andato a prenderla mio cognato Micu (*n.d.r.: si riferisce allo stesso Domenico GAGLIOTI*) l'ha portata a casa!… l'ha portata a casa e le ha detto: - <<zia Elena, vedete che ora in questi giorni (*n.d.r.: abbassa ulteriormente il tono di voce*) arriva "a pila" (*n.d.r.: fa un gesto con il pollice e l'indice della mano destra indicativo di denaro*)…>> - lei gli ha detto: - "va bene, quando vengono!…" - gli ha detto!… non gli ha detto né no e né niente…**

G: "Quando vengono... vediamo…" - gli ha potuto dire quella!... non sapeva di cosa si trattava, non ha parlato con nessuno… quella che ne sa!

R: non gli ha detto… né no, né niente! Ho parlato, loro hanno la cosa…, la conferma al 100% che voi siete… a tipo…; e a me…, di cui… a me, e mi risulta…, che hanno messo in ballo…

(*n.d.r.: la nipotina dice ciao al nonno*)

R: che nel mese di luglio……nel mese di agosto… se è stato nel mese di luglio, se è stato nel di giugno, io sono dovuto partire in fretta, non ho potuto fare in modo di approfondire questo discorso…, risulta pure…; a me hanno detto: - <<tua sorella è consapevole che nel mese di luglio, nel mese di… ha preso quello che doveva prendere e tua sorella sa!>>. Io ora ho domandato a mia sorella… mia sorella non sa niente!…

G: Eh-eh… come dicono? come è… come si permettono i cristiani!?…

R: <<è consapevole!>>… - dicono che lo sa… o che…; non lo so!.

G: …no, non abbiamo parlato per niente…

R: Dice: - <<tuo cognato, tuo cognato sa pure di questo fatto!>> - Gli ho detto io: - "no! mio cognato ha mandato l'ambasciata…" - ha detto: - <<si! che mio padre me l'ha detto… la cosa com'è!>> - com'è l'ambasciata che gli hai mandato tu… e tutte cose.

(*n.d.r.: la nipotina dice ciao al nonno*)

G: Ciao bella mia! (*n.d.r.: si rivolge alla nipotina*)

R: Comunque, gira e volta…, almeno…, il mio dubbio… è là!…,(*n.d.r.: sussurra*) "u Ceddaru"!

G: ah?

R "u Ceddaru"! (*n.d.r.: alias di GAGLIOTI Salvatore Rocco*)

G: ah!

R: …il mio dubbio… (*n.d.r.: sussurra*) …(*incomprensibile*)…

G: come fa ad essere?... e perché?…

R: e non sai!?... ammazzano il maiale insieme, si mangiano le frittole...
G: con chi?
R: con i SANTAITI!.
G: ah!".

E' questo un passo probatorio che, per la sua importanza anche a livello generale, necessità, seppur con la brevità imposto dall'economia processuale, qualche digressione a chiarimento:

"R: ...però a me risulta in un modo... a quelli risulta in un altro modo. **Se io sono salito qua... sono salito per sapere!... perché a me risulta in base a quello che ti avevo d..., a quello che ti avevo detto io a te e che tu avevi risposto a me...**
G: Eh!
R: **...a loro gli risulta tutto in un altro modo!...**
G: Eh!
R: **...è arrivato..., non so, ...è arrivato che lei, tuo fratello... che è tutto com'era prima e che voi... volete avere tutto voi e basta...**
G: (*n.d.r.: farfuglia qualcosa mostrando sorpresa*)
E: **che la bottiglia la vogliamo avere tutta noi** (*n.d.r.: mentre pronuncia la frase Elena prende una bottiglia che si trova adagiata sul tavolo e la indica al padre*)
G: ah?
R: Hai capito?
E: tutta noi!... la bottiglia... la dovevamo avere tutta noi!
R: **tu hai mandato un'ambasciata...**
E: **Tu hai detto che non ne vuoi acqua...**
G: ah!?
E: **però là è arrivato che tu l'acqua la vuoi tutta. Per te!**
G: **E' arrivato dove?**
R: **Là...da loro...**
G: **Da loro chi?**
R: **...da mio cognato...; per questo... dell'ambasciata chi mi hai mandato tu..., che è tutto diverso... perché da... dalle carceri è arrivato che voi, siete voi e basta!... da gente di... di Rosarno...".**

Con queste prime parole Carbone Rocco rivela al cognato "il motivo" per cui egli, senza aspettare di ricevere come al solito l'ambasciata in ordine alla gestione associativa del gruppo da parte del capo Giuseppe Bruzzise (il che la dice lunga sulla costante funzione di "postino" di Carbone), decide di recarsi direttamente a colloquio con l'indicato cognato per "l'importanza associativa" della decisione che questi deve prendere:

In sostanza "c'è da sciogliere" il duplice nodo connesso alla riscossione della "quota di soldi di Barritteri":

Da una parte l'autorizzazione a peoseguire la funzione di "cassiere/distributore" un tempo svolta da Micu l'orbu in ordine alla quale vi è la "messa a disposizione" dei figli di costui secondo quanto appreso e già riferito da Carbone Rocco nei termini di cui sopra, dall'altra vi è il connesso problema relativo "all'entità" della riscossione estorsiva da assumere in Barritteri in relazione alla quale vi è da compiere la seguente precisazione:

In sostanza è questo il "nodo associativo" precipuo da dirimere da parte dell'apicale Giuseppe Bruzzise nella misura in cui, per come riferito nel sopra indicato dialogo dal presente imputato, vi sono all'interno della stessa cosca Bruzzise due orientamenti tra loro "contrastanti".

In merito, secondo una prima linea di pensiero (all'inizio portata avanti dalla stessa moglie di Giuseppe Bruzzise) la cosca dovrebbe fare un "passo indietro", ossia evitare "di figurare" (in ordine alla quota estorsiva di Barritteri) nei termini fino ad allora registrati perché l'unicità della consegna all'unica "famiglia Bruzzise" sarebbe alla base dei numerosi agguati subiti negli ultimi anni dalla medesima cosca da parte di sodali della cosca Gallico di stanza nondimeno in una zona proprio prossima (se non inclusa addirittura) in Barritteri.

Chiara in sostanza questa prima linea di pensiero: Onde evitare le usuali contrapposizioni già verificatesi in Seminara e alla base del riesplodere della faida a carico dei Bruzzise, taluni sodali propendono per "figurare meno" in ordine alla riscossione estorsiva di cui si è detto.

A conforto emblemtatico di questa linea associativa vi sono i riferimenti "metaforici" ma chiarissimi di cui all'ultimo riportato dialogo quando Carbone Rocco (unitamente a Elena Bruzzise figlia del boss detenuto Giuseppe) affermano all'unisono che "a Rosarno" è giunta l'ambasciata "per cui la bottiglia tutta noi la vogliamo avere.....siamo noi e basta!!!!...".

Su questo sfondo –ed a conforto di quanto qui osservato- le ulteriori riflessioni di Carbone Rocco e di Elena Bruzzise che comunicano a Giuseppe Bruzzise –<u>secondo quanto si vedrà nella relativa posizione associativa-</u> che la stessa di lui madre (Sgrò

Elena) ha preso i soldi (provento delle estorsioni (anche) im materia autostradale) non solo da Gaglioti Domenico ma anche da altri "uomini che camminano" quale termine con cui i sodali alludono chiaramente alla funzione di cassiere/distributore svolta da singoli sodali per le varie cosche legittimate a riscuotere.

Questo atteggimento però di Sgrò Elena che, madre dell'apicale boss Giuseppe Bruzzise, "non ha detto né no no niente!" ad ogni consegna estorsiva, ha messo non poco in crisi i sodali liberi della cosca che ritengono poco opportuno "pretendere tutta l'acqua della bottiglia" quale atteggiamento ritenuto alla base dei fatti sanguinari subiti di recente dal gruppo.

La riprova è, per come sopra osservato, nella missiva intercettata in data 22.12.06 –e dunque in un periodo del tutto coincidente con i fatti riferiti da Carbone- in cui proprio Carbone Carmela, sorella del presente imputato e moglie di Giuseppe Bruzzise- comunica "questo stato d'animo della cosca" al marito:

"faceva riferimento ad una "*tovaglia*" che la madre del detenuto, SGRO' Elena, aveva accettato in regalo, mettendo tutti nei guai fino al collo: "*perché lei non mi ha detto vedi Mela è venuta da me a portarmi una tovaglia per regalo e io non me la sono presa? Se è così Pino perché io non le credo né ho i miei dubbi se la tovaglia se l'è presa o meno (...) siamo nei guai fino al collo e non mi dice la verità, ma si può Pino vengo a capirlo al colloquio quando tuo fratello lo dice a te. Allora che Dio ce la mandi buona*".

Nella lettera CARBONE Carmela, quindi, riferiva al marito detenuto che i recenti gravi fatti delittuosi compiuti in danno di persone vicine ai BRUZZISE (si riferiva agli omicidi in danno di SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico) scaturivano da fatto che la suocera SGRO' Elena e il cognato BRUZZISE Antonio avevano accettato "*una tovaglia in regalo*" (n.d.r.: intendendo con tale termine somme di denaro, evidentemente provenienti dalle estorsioni poste in essere in danno delle ditte impegnate nei lavori di ammodernamento dell'autostrada A3 SA-RC), da alcune persone delle quali non riferiva le generalità, nonostante egli stesso avesse manifestato ai propri familiari l'intenzione di voler rinunciare a tali introiti. CARBONE Carmela si lamentava di essere stata tenuta precedentemente all'oscuro della vicenda e palesava disappunto per aver scoperto la verità per puro caso durante il colloquio sostenuto nel carcere di Nuoro, allorquando il cognato BRUZZISE Antonio lo aveva riferito a BRUZZISE Giuseppe".

In sostanza questo è il secondo snodo associativo di tale gravità (in quanto incidente sul modo di agire primario del gruppo illecito in esame) da indurre il fidatissimo Carbone Rocco a compiere un colloquio diretto con il capo Giuseppe Bruzzise:

"Continuare a fare come prima" –vale a dire a risultare l'unica cosca "legittimata a Barritteri"- ovvero "figurare meno"- vale a dire "farsi indietro" per condividere con altri i proventi estorsivi.

Questo è ciò che "che sta dietro" alle finali parole di esortazione da parte di Carbone Rocco nei riguardi di Giuseppe Bruzzise:

"R: **Si, si. Però il discorso è che tu gli hai mandato un'ambasciata con me ed io mi appoggio su quello che mi hai detto tu...**
G: Eh....- <<me lo saluti!>> - ti ho detto io..., e basta!.
R: Eh!... eh!
G: **Ora, se sono andati a trovare lui, vuol dire che io li ho mandati là!... vuol dire che sanno che lui "camminava" con me!... giusto? con mio padre!...".**

Orbene, la "risposta" che dà Giuseppe Bruzzise a riguardo è unica e non ammetterà ripensamenti per come confermato dalla parte generale:

Continuando nel discorso Rocco comunicava a Giuseppe BRUZZISE che sua nipote Angela era preoccupata per la sua (di Rocco) incolumità. ma comunque era intenzionata a portare avanti gli **accordi che suo padre aveva con i Rosarnesi**: "*quando mio cognato è morto, mia nipote Angela ...(incomprensibile)...la grande...la figlia di mio cognato Micu, ...la grande! <<...zio>> – mi ha detto – <<allora perdiamo anche a te, perché mio papà aveva paura per te quando è stato il fatto di Nino e non...>> <<...perché aveva paura per te, perché dopo il fatto di Nino..., fanno a te!>> – mi ha detto – <<ora, se è in questa maniera, io come devo fare!?>> – dice – <<mollo tutto!? ...non mollo! ...neanche se devo morire, ...**non mollo, ...muoio in queste quattro mura, ma io gli accordi che aveva mio padre** ...(incomprensibile)...>>*". Giuseppe dava il suo assenso. previo impegno della donna a comportarsi nello stesso modo in cui si era comportato il defunto padre ("*che sapeva come comportarsi*") e diceva a Rocco di rassicurarla dicendole che i BRUZZISE "*non se ne sono andati, sono sempre qua*".

G: (*n.d.r.: si avvicina con l'orecchio destro al cognato*) gli accordi!?
R: **gli accordi che aveva preso suo padre con i rosarnesi.**
G: ah!
R: **li vuole portare avanti.**
G: si...
R: ha detto: - <<poi come dice ...(*incomprensibile*)... facciamo!>>
G: (*n.d.r.: annuisce con la testa*) **Certo!: – "...si però ti devi comportare come si comportava sempre tuo padre! ...che sapeva come comportarsi..." – dice: - <<ma questi se ne sono andati!?>> – "non se ne sono andati, sono sempre qua!" – gli devi dire!**
R: come infatti ora...
G: ...se ti dicono una di queste cose... - "i cristiani stanno lavorando!" – se tu sei venuto qua e loro sono venuti là..., stiamo lavorando! ...però non posso sapere ...(*incomprensibile*)... non c'è da fidarsi di nessuno.".

In una parola, non solo Giuseppe Bruzzise "autorizza" i figli di Micu L'orbu ad esercitare la funzione del padre di "cassiere/distributore" per conto della cosca Bruzzise a patto che "si comportino bene come il padre (nell'accezione mafiosa qui intesa)" ma riferisce al cognato Carbone "***ciò che dovrà dire ai Gaglioti" (e per loro a quelli di Rosarno) ossia che i Bruzzise "non se ne sono andati, sono sempre qua***".
Per dirla in breve, l'indicato boss detenuto risolve "il duplice problema associativo" posto dal cognato ordinando che linea della cosca sarà sempre "la stessa" (tutto come prima), "costi quel che costi" ovvero continuare a pretendere la quota di Barritteri in forza della loro risalente legittimazione mafiosa per come siglata anche con Umberto Bellocco cl'37 anche in quel frangente in cui la cosca è in guerra e sta subendo numerose perdite umane.
Ed il compito, anche in questo caso cruciale, affidato a Carbone Rocco, che "non a caso non ha atteso la solita ambasciata ma si è recato di persona per l'importanza del colloquio", è quello di "mettere a conoscenza il gruppo" e quelli di Rosarno in ordine al dato per cui "tutto è come prima" anche dopo i recenti ennesimi agguati mortali subiti da Domenico Gaglioti e Antonio Surace rispettivamente cognato del presente imputato e dell'altro boss indiscusso Carmelo Bruzzise.
Compito che,per come si evince dalla parte generale (specie a seguito dell'operazione Cosa Mia III) sarà del tutto adempiuto dal presente imputato che "porterà l'ambasciata in esama a chi di dovere).
A rafforzare "il ragionamento" compiuto vi è peraltro (per come emerge dal penultimo spezzone di colloquio riportato) il rilievo operato da Giuseppe Bruzzise per cui è "irrilevante" (ai fini divisori) che la propria madre abbia assunto danaro frutto di estorsione da Gramuglia Matteo poiché questo è "uomo che cammina" (nel senso sopra inteso) del suo "compare Parrello" che, a capo dell'omonima cosca, può avere ordinato la consegna ulteriore del danaro a Sgrò Elena in quanto a conoscenza del momento "difficile" subito dai Bruzzise a causa della faida in corso.
E' dunque la linea del "tutto come prima costi quel che costi" imposta dal capo assoluto e che sarà –per come si evince dalla parte generale- di fatto adottata e

condivisa anche dall'altro capo Carmelo Bruzzise a testimonianza dell'importanza dell'incontro qui in commento tra Giuseppe Bruzzise e Carbone Rocco.

E questa linea – che ha la sua radice sempre nel binomio legittimazione/riscossione mafiosa- è sempre la medesima chiave di volta per comprendere "la causale" dei primi omicidi compiuti "sponda Bruzzise" e dei successivi omicidi "compiuti sponda Gallico".

In ordine ai primi omicidi compiuti da "Spannevento", si ponga anzitutto mente a queste affermazioni di Carbone Rocco.

"Una ulteriore conferma di ciò si aveva nel corso dello stesso colloquio quando CARBONE Rocco affermava <<sai …(incomprensibile)… il guaio, perché tuo padre non ha voluto sentire! <<zio Gianni…, non andate a pungere a quello, …non andate, facciamocelo amico…. COSTAGRANDE là …(incomprensibile)…">>.

Qui in sostanza è il presente imputato che, nell'inteffaciarsi con il proprio cognato detenuto, "tocca" l'argomento inerente ai primi omicidi compiuti dal capo-cosca defunto taluni dei quali –nell'ottica strategica di Carbone- non sarebbero dovuti essere commessi in quanto forieri di "immediate vendette mafiose".

Il dato, prima di esaminare la risposta del cognato, rileva dal punto di vista della condotta associativa qui in esame laddove attesta il grado di fiducia e cointeressenza illecita esistente tra l'odierno imputato e il capo-cosca assoluto Spannavento al quale il primo poteva "permettersi" di esprimere i propri dissensi in ordine alla strategia mafiosa da adottare senza contare –come appresso si dirà- che sempre Carbone ha accompagnato Spannavento al luogo di incontro in cui è rimasto ucciso.

Sennonchè, come detto, ancora più "illuminante" –a conferma della tesi qui sostenuta- è la risposta offerta sul punto dal figlio di Spannavento:

"perché in quel modo… perché **quelli erano fuori**… perché **mio padre** "**sapeva dove doveva toccare**" **e dove** "**non doveva toccare**", …quando viveva; …e perché hanno "preso lui"… -
<<perché **dopo che prendiamo lui i pulcini sono sparsi in questa maniera**…>>
R: …**però se aveva fatto in un'altra maniera non era** …(*incomprensibile*)…

(*si sovrappongono le voci*)

G: **eh**…, **in un'altra maniera!?** …**in quella maniera si sono "fatti" e in quella maniera si potevano "fare"**; …**meglio in una maniera e non che non si faceva niente del tutto**!
R: eh! …(*incomprensibile*)…

(*si sovrappongono le voci*)

G: non si deve guardare... non si deve guardare se una cosa, dopo che è fatta, se si è fatta bene o no... si deve ragionare per farne un'altra meglio...; Punto! ...se tu hai rimpianti o io ho rimpianti... non parti e non vai da nessuna parte. Perché piangi te stesso... - <<se l'avessi fatta così e così...>> - non si deve fare! ...**si deve fare un ragionamento per "campare"**... per "**vivere**".

R: **adesso, arrivati a questo punto si**! ...**con la morte di Nino... è così!** ...io gliel'ho detto a Vincenzo (*n.d.r.: indica il marito della nipote)*".

Con questo scambio di battute si dimostra in sostanza come alla base degli omicidi con cui è iniziata la faida per opera dei Bruzzise vi è la stessa identica causale del "tutto come prima costi quel che costi" imposta da Giuseppe Bruzzise a soluzione del problema associativo posto da Carbone Rocco:

"***mio padre sapeva dove doveva toccare e dove non doveva toccare.....si deve fare un ragionamento per "campare,... "..per vivere***": Vale a dire – a detta del figlio divenuto capo cosca- "Spannavento" ha "toccato" ossia ha ucciso quelle persone perché –nella distorta ottica mafiosa- ciò era necessario per perpetuare e legittimare il "diritto" dei Bruzzise a pretendere la propria "quota in Barritteri" come famiglia di 'ndrangheta da sempre ivi imperante e ivi riconosciuta come "locale di mafia" a livello provinciale.

Tutto ciò trova anche una solida conferma logico/sistematica laddove Spannavento ha deciso di "colpire" per rafforzare la propria legittimazione in un momento di obiettiva difficoltà vissuta anche dalle cosche avverse "limitrofe" laddove dall'esame degli atti si evice che mentre Spannavento appunto era ancora vivo e libero, Santaiti Saverio e i fratelli Morgante erano detenuti, la famiglia Santaiti si era macchiata dell'onta di avere tra i suoi fratelli un collaboratore di Giustizia (Saverio Gaetano) e i vertici della cosca Gallico –come visto- erano tutti detenuti salvo Rocco Gallico che aveva comunque non pochi problemi a gestire la sua latitanza.

E così come la causale "legittimazione/riscossione" è alla base dell'inizio della faida altrettanto la volontà di minare il potere dei Bruzzise a riguardo sta alla base delle risposte mortali rese dall'altro gruppo che non a caso –afferma il lungimirante Giuseppe Bruzzise- ha ucciso il capo Spannavento per creare (cosa realmente accaduta) "scompiglio e confuzione in seno alla cosca Bruzzise (e perché hanno "preso lui"... - <<perché **dopo che prendiamo lui i pulcini sono sparsi in questa maniera**...>).

In armonica continuità logica e fattuale, i due sodali Carbone e Bruzzise individuano sempre alla luce di questa chiave di volta la causale univoca alla base dell'uccisione di Domenico Gaglioti:

"**R**: ...(*incomprensibile*)... **un giorno... gli ha detto: - <<noi qua... se ci sono mille lire... duecento lire...>>** (*n.d.r.: indica due con l'indice ed il medio destro*) – ha detto – **<<devono essere di quella vecchia che ...(*incomprensibile*)... i figli ...(*incomprensibile*)... duecento lire! ...cento lire (*n.d.r.: indica uno con l'indice destro*) sono per noi e ottocento... ehm... settecento sono per i BRUZZISE!>> ...loro si sono guardati – "no..." – gli hanno detto – "zio Micu, che noi non abbiamo bisogno... abbiamo il nostro ...(*incomprensibile*)... se avete bisogno..." – <<allora...>>– gli ha detto – <<se non avete bisogno ...(*incomprensibile*)... perché è giusto...>>** – gli ha detto ...(*incomprensibile*)...

G: con chi parlava... con i vecchi o con i giovanotti?

R: per quanto ho capito io con i giovanotti...; lo chiamavano zio Micu, ...i giovanotti!

G: (*n.d.r.: sussurra*) **lo hanno ammazzato!**

R: uhm?

G: (*n.d.r.: ripete velocemente sussurrando*) **lo hanno ammazzato! ...tò! ...ti do la mano** (*n.d.r.: porge la mano destra al cognato che la stringe*) **...se hanno detto in questa maniera** ...(*incomprensibile*)... **dice: - <<come... sono venuti i cosi... a quelli no>> - ...tu gli stavi facendo la proposta ...(*incomprensibile*)... la proposta per duecento e a quelli no – <<...(*incomprensibile*)... c'è quella famiglia e noi cento... a noi ci accontenti così!>> - ...sicuramente! ... gli è capitata l'occasione e l'hanno ammazzato! ...allora dice: - <<tu continui la strada sua...>>**

R: (*n.d.r.: sussurra*) ...si ...ma ...però ...(*incomprensibile*)...

G: certo! Con quelli ...(*incomprensibile*)... te lo sto dicendo! ...se è SANTAITI ...se è ...Carmelo ...questo...

R: si...

G: ...(*incomprensibile*)... ...questo! ...(*incomprensibile*)... tranquillo!

R: ora...

G: solo che io... perché ora... a..., ...(*incomprensibile*)... SANTAITI ...(*incomprensibile*)... COSTAGRANDE. Gli ho fatto capire che era COSTAGRANDE; ...che era là dentro! ...e ...(*incomprensibile*)...

R: infatti ...(*incomprensibile*)... dopo un po' del "dovere" che...

G: se no... per ora, avevano fatto qualche altra fesseria".

In sostanza l'informatissimo Carbone comunica ancora al cognato detenuto che sempre Micu L'orbu ha provveduto a consegnare delle "briciole della quota di Battitteri" ai "giovannoti" (i fratelli Sciglitano anzitutto) (che poi lo hanno ammazzato) i quali, non "condividendo" la spartizione compiuta", dapprima hanno rifiutato la consegna del danaro salvo poi all'occorrenza eliminare –per dare il solito segnale- il cassiere dei Bruzzise.

"Gli è capitata l'occasione e l'hanno ammazzato....allora dice: tu continui la strada sua.....": vale a dire che Gaglioti è stato ucciso dai "giovanotti che hanno imparato a spapare" proprio perché questi, non condividendo l'unica legittimazione mafiosa dei

Bruzzise a Barritteri, hanno riconosciuto in Gaglioti un sodale avverso che, con la sua condotta, perpetuava –cosa realmente comprovata- la linea strategico/mafiosa di Spannavento del "tutto come prima" poi adottata allo stesso modo da Giuseppe Bruzzise.

E, a titolo solo sistematico, del tutto evidente è anche l'analogia con quanto accaduto per "la quota di Seminara" della cui spartizione non a caso l'avveduto Carbone comunica al detenuto cognato per introdurgli di fatto il vero nodo della questione di cui si è già detto.

A questo punto la partita si chiude "sul versante dei Bruzzise" laddove, individuata la causale, vengono altresì individuati i diretti interessati a minare –per ubicazione territoriale- il potere dei Bruzzise fino ad arrivare all'origine del nucleo associativo opposto: "***I Giannazzi*** (i tre fratelli Sciglitano "Giannazi"), i fratelli ***Morgante*** (Salvatore e Filippo), il cugino della ***figlia di barbà*** (Costagrande Carmelo) fino ad arrivare a ***Rocco il palmisano il latitante*** (Rocco Gallico) .....***(che) può salire che ci osno i suoi cugini che sono imparentati con questi!.....questa è la strada!.....il filo logico è sempre quello di una volta!!!.....sia da Nino...sia da mio papà e sia da.....tuo cognato.***".

Dunque "sponda Bruzzise" –lungo questo filo logico/fattuale- si arriva ai Gallico (il filo è sempre quella di una volta!!!!) cosi come (cfr. parte generale e posizione di Gallico Lucia p.e.) "sponda Gallico" immediatamente il boss ergastolano Giuseppe Gallico dà mandato ai sodali liberi di "chiudere la partita" "prendendo provvedimenti" da subito nei riguardi di Antonio e Francesco Bruzzise quali sodali liberi al vertice del gruppo e nei riguardi dei cognati di Carmelo e Giuseppe Bruzzise (Antonio Surace e ***Carbone Rocco***) che infatti saranno attinti anche se solo il primo in via mortale scampando fortuitamente l'altro dall'agguato patito nel 2008 secondo quanto evidenziato in via istruttoria.

Indiviudati i responsabili degli omicidi subiti, disvelata la causale, "Assunta la linea associativa", a questo punto Giuseppe Bruzzise "passa al contrattacco" comunciando

sempre al cognato Carbone le "contromosse"da assumere come cosca per rinsaldarsi e distruggere la cosca rivale:

Anche in questo caso, per quello che qui occupa, è appena il caso di evidenziare quanto le successive "raccomandazioni" di cui a breve attestano in fatto la fiducia e la valenza associativa riposta dal capo nell'odierno imputato che ha il compito –come vedremo- di "rinsaldare le fila della famiglia" e di "colpire" i responsabili "anche innocenti" dell'altro gruppo rivale.

Ciò detto, passando con la dovuta sintesi ad esaminare le varie deliberazioni associative diposte in materia, con una prima osservazione bisogna sottolineare come il detenuto Bruzzise "imponga" il controllo totale e a tappetto di Barritteri come da sempre accaduto:

"... ***come se se ne vuole venire!? Ma ora siete diventati in questa maniera, come i bambini? quella*** *(indicava la nipotina)* ***può dire: io non posso fare niente! Certo che le persone approfittano vedendo questi segni di debolezza! Oh Gesù Cristo come mi ha condannato qua, mannaggia quella disgraziata indegna, che vedevo io...neanche gli uccelli facevo passare là nella mia roba, gli uccelli degli alberi non dovevano passare... come posso fare a stare così? Questa è galera che si può fare!?***". Successivamente aggiungeva: "***ci dovevo essere io là, per non esserci loro, là!... quella era zona mia, me ne scendevo là, come salivano... come salivano che non erano quelli giusti... li mietevo!***".

Parole (li mietevo) che non necessitano alcun commento in ordine alla chiara disposizione di riprendere in modo univoco e totale il controllo di quella che è stata da sempre la zona di competenza dei Bruzzise.

In secondo luogo, Giuseppe Bruzzise invita il cognato a "rinsaldare la famiglia" nella misura in cui solo la disgregazione e l'incertezza interna al gruppo posso determinare il venir meno della sua storica forza altrimenti "viva e riconosciuta"dalle altre cosche limitrofe:

"G: parlate... fate...; voi fate i fatti vostri... con tuo nipote...; e mio fratello sta lavorando... gli devi dire; quando dice: - <<ma... così...>> - "...nipote..." – come lo vuoi chiamare... e a suo zio pure...
R: ora tu mi devi dire...
G: allo zio di Nino pure... ehm... al cognato di Nino! Che è quello che ragiona.
R: tu ora mi devi dire quello che gli devo dire!

G: "quando avevamo parlato con Peppe..."
R: che gli devo dire ora?
G: a chi?
R: ...(*incomprensibile*)... e se vuoi che chiamo a Ciccio, mi presento con Ciccio, lo mando a chiamare gli dico: - "mio cognato dal carcere..." – tu mi devi dire quello che – ...(*incomprensibile*)...
G: dove stava facendo suo padre prima, fanno loro adesso! ...se se la sentono...
R: –...(*incomprensibile*)...
G: se no, stanno per i fatti loro... se no, che si facciano i fatti loro! Gli devi dire.... **Gli devi dire: - "se tuo padre..., e tu conosci i fatti e li ha detti come stanno..., e sono andati a trovarlo cristiani..., non ha potuto mantenerlo, portarlo avanti, ...se voi siete delle stesse idee di vostro padre, siamo sempre una famiglia (*n.d.r.: incrocia i due mignoli*) siamo sempre così!" – gli dici ...(*incomprensibile*)... - "i BRUZZISE ci sono!"** - gli devi dire: – "...se no, ...se vi sembra che non volete portare avanti il discorso..." – dato che tuo nipote ti ha detto in questo modo... - "...di tuo padre..., come potete... come volete... noi ci siamo sempre!" – gli devi dire: - "mio cognato ha detto che c'è sempre! ...Ora se voi vi alzate..." – se lei dice che vuole portare avanti il discorso di suo padre e tu senti che **tuo nipote Nino**... e fanno qualcosa...
R: non si ferma!... - (*si sovrappongono le voci*)
G: **allora: - "lavorate!" - ...non si possono fermare, se no la prima botta a te o a lui o ad un altro.**
R: eh... ma lui mi ha detto...
G: ...altri otto mesi..., muovetevi!
R: no...
G: "mi ha detto mio cognato di muovervi... che ci sono..."
R: ...(*incomprensibile*)... ha detto che...
G: "...se volete ...se vostro padre vi ha reso consapevoli ...di questo che stiamo parlando e lo volete portare avanti... altrimenti ci dispiace, ma..." – gli devi dire – "quello che volete..., che potete..., lui non ha rimpianti, se voi vi tirate indietro e vi fate..." – hai capito!? ...siccome... dice... - "se voi volete portare il discorso che avevano parlato con tuo padre, allora state avanti, le cose stanno come stavano una volta, ...moriamo o campiamo" ...basta!
R: loro questo vogliono sapere! ...questo!
G: **oh! ...non ci vogliono molti cristiani, già lui è uno... quello è un altro, quello è un altro, quello scende lì..., mio fratello, in qualche modo, che sta lavorando... e vedete quello che dovete fare. Non vi fate fottere! ...così gli devi dire: - "ha detto mio cognato non vi fate fottere!"**
R: mi ha detto...
G: **che la galera non si è mai mangiato i cristiani! ...camminate sempre armati! ...sempre, anche quando andate... dappertutto.**
R: (*n.d.r.: sussurra all'orecchio del cognato*) –...(*incomprensibile*)...
G: eh! (*n.d.r.: si mette la mano destra davanti al volto e sussurra*) –...(*incomprensibile*)... tu pensi che una pistola ce l'ha?
R: ha detto lui che basta ...(*incomprensibile*)... - (*si sovrappongono le voci*)
G: la sette e sessantacinque ...(*incomprensibile*)...
R: ...(*incomprensibile*)...
G: si può andare in giro ...(*incomprensibile*)...
R: ...(*incomprensibile*)...
G: subito ...(*incomprensibile*)...".

Qui in primo luogo Giuseppe Bruzzise "raccomanda" a Carbone "di serrare le fila" con il figlio di Micu l'orbu e del di lui cognato al fine di continuare la funzione svolta dal predetto Gaglioti Domenico sempre nell'unica ottiva associativa per cui "***siamo***

sempre un'unica famiglia.....siamo sempre cosi.....gli dici: I Bruzzise ci sono sempre".

Bisogna insistere, anche solo per un attimo ed alla luce di quanto poi obiettiato dalla difesa, in ordine alla raccomandazione del boss detenuto a non "disgregarsi" nella misura in cui per come si evince dall'inizio dell'intero dialogo del 05.01.07 qui in esame Carbone Rocco si lamenta con il cognato per il fatto che gli altri suoi fratelli (di Bruzzise Giuseppe) gli hanno rimproverato di "non essersi comportato bene" in occasione della morte di Spannavento al cui agguato l'odierno imputato è scampato miracolosamente.

In sostanza Carbone "recrimina" sulla reazione opposta dagli altri sodali del gruppo che, anziché dargli atto della sua fedeltà e risalenza associativa, lo hanno "ritenuto colpevole di essersi salvato" e di non avere agito in favore e a tutela del capo-cosca Spannavento creando cosi dei dissapori e delle contrapposizioni interne alla "famiglia" assai temute da Giuseppe Bruzzise per come sopra già evidenziato quanto questi ha fatto metaforico riferimento all'uccisione del "Gallo" da cui sarebbe scaturità la confusione "dei pulcini".

Proprio nell'assoluta consapevolezza che "per vincere la guerra" non bisogna "mai disgregarsi", il lungimirante capo raccomanda sempre (e lo farà ancora dopo come vedremo) "l'unione" e il superamento dei dissidi interni.

Ancora, sempre Giuseppe Bruzzise invita i suoi, per il tramite del fidatissimo Carbone, a "non farsi fottere" (ossia a non farsi trovare impreparati in caso di agguati della cosca avversa) ordinandogli di camminare "dappertutto" sempre minuti di armi (indebitamente possedute) della cui assoluta disponibilità vi è prova tanto nella perquisizione (di cui in atti) perpetrata a carico proprio di un figlio di Domenico Gaglioti quanto in ordine a quanto (peraltro) osservato nella posizione –di qui appresso- di Gioffrè Vincenzo oltre che naturalmente nella parte generale cui si rimanda.

Tra l'altro, e lo si dice in termini di sistema facilmente riscontrabili dalle risultanze complessive sopra riportate, l'invito a camminare sempre armati viene vieppiù

corroborato dall'ordine di non temere la detenzione in caso di perquisizione delle forze dell'ordine pena quanto accaduto al proprio padre Spannavento che appunto si è fatto cogliere senza un'arma con cui avrebbe potuto "rispondere" ed intimidire i suoi assalitori.

Ma vi è di più perché sempre nel predetto spezzone dialogo riportato Giuseppe Bruzzise rassicura Carbone anche in ordine al dato che il proprio fratello libero Bruzzise Antonio "sta preparando una risposta" (secondo le parole *aliunde* riferite sempre dal boss detenuto) secoondo una linea strategica d'attacco di cui è messo a conoscenza anche Rocco Carbone che, come al solito, si dimostra disponibile a realizzare assumendo a riguardo ulteriori compiti fondamentali:

"**R**: Pino… per potermi muovere io…
G: eh!
R: da lì mi deve sparire quello che è sotto di me!
G: (*n.d.r.: si avvicina al cognato*) chi?
R: quello che è sotto di me!
V: …(*incomprensibile*)…
R: …(*incomprensibile*)…
V: …(*incomprensibile*)…
R: non mi posso muovere io!
G: …(*incomprensibile*)…!?
V: suo cognato!
E: suo cognato!
R: suo cognato!
G: e quello che vale!?... quello…, piano… piano…
R: sii!…
E: sii… gli stolti!?... degli stolti devi avere paura!
(*n.d.r.: si sovrappongono le voci*)
G: prima c'è quello più grande!... no…; voglio dire…, quando si ingarbugliano i fatti…, che si "prendono" questi…
R: eh!
G: quello…, una sera qualsiasi…, non è che …(*incomprensibile*)…, non la conosci la strada che fa!?
R: perché…
G: anche davanti alla porta!
R: no…
G: **arriva uno**: **ta! Ta! Ta!** (*n.d.r.: accompagna le parole con un eloquente gesto della mano destra*) e "**si fa!**"
R: no…, ma no neanche per questo fatto…, giusto che se ne vada da lì! Perché resta se… (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
G: e se non se ne va!? …se ne va!
R: no…, perché se ne deve andare di là, che ha detto mia moglie che è terribile! Lui è proprio…
G: e lo so! Se questo ha …(*incomprensibile*)… da una parte e dall'altra…
R: ma tu sai?...
G: questi ve li dovete vedere voi …(*incomprensibile*)…

(*n.d.r.: si sovrappongono le voci*)
R: si… ma tu sai… quando… (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
G: quando uno "prende" per la prima volta… poi "prende" i più necessari. "Questo", può restare!... perché "danno", così…, "manualmente", non ne fa!... lo fa con la bocca, e di cose…, che è peggio di un altro…, allora quando voi …(*incomprensibile*)… le cose…, quando non…; come quando andate a lavorare una settimana, poi avete un giorno libero non avete nulla da fare però siete davanti alla porta e c'è un legno là! Lo tagliate e lo fate per la stufa! …e quella è una cosa del genere! …eeh… (*n.d.r.: guarda il cognato e il genero*) mannaggia all'Immacolata! **Se c'ero io fuori a quest'ora…, a quest'ora, sette, otto, dieci, dodici. …Così! (*n.d.r.: gesticola con le mani per significare che agirebbe con tranquillità*) e non gli davo possibilità di dare la risposta…, al funerale stesso! Come portavano a quello ne avevano ad altri due o tre, sempre di quelli dei quali erano loro…; o belli o brutti…, via! … e …(*incomprensibile*)… se ne andavano! …come ce ne stiamo andando noi! Perché se facciamo in questa maniera non se ne vanno!**
R: tu pensi che… se noi…
G: le cose si fanno così non…
R: Pino…
G: dire: - <<ne faccio uno ora poi vediamo che fanno…, che dicono…>> – no! Questi "si fanno!"
R: tu pensi che …(*incomprensibile*)…
G: e dopo due giorni se ne "fanno" un'altra volta e dopo tre giorni un altro!
R: tu pensi che se succede un'altra cosa… (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
G: **hai visto come hanno fatto loro!? Loro hanno preso tempo perché ce l'avevano, che sapevano di poter "prendere" ogni otto mesi…, ogni sei mesi…, ogni cose! …ora ogni sei mesi…, ogni quattro mesi…, quando gli viene uno …(*incomprensibile*)…; invece in quella maniera, in quindici giorni, in venti giorni, ne avevi "fatti" cinque o sei!**
R: senti un po'…
G: finiva il discorso!
R: **ma tu pensi che se noi "facciamo" un fatto solo lì, al paese da noi…, se "puliamo" al paese da noi…, dobbiamo "attaccare" pure in altri posti?**
G: come?
R: o solo **ci fermiamo al paese nostro!?**
G: per ora quelli sono di là…, gli altri fanno un passo indietro! Se sono insieme… (*n.d.r.: si avvicina al cognato e abbassa il tono di voce*) in poche parole. …(*incomprensibile*)… (*n.d.r.: indica il numero quattro con le dita della mano destra*) i suoi figli …(*incomprensibile*)… a parte quello che abbiamo parlato…, questo va parlando, a portare ambasciate, va a chiamare da una parte all'altra, questo …(*incomprensibile*)… una sera quando e là! …**però prima si devono "prendere" i giovanotti, che ormai hanno imparato a sparare!**
R: …(*incomprensibile*)… (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
G: e questo è là in mezzo! …questo …(*incomprensibile*)…; e poi tirate a tutti quelli che vi sembra a voi!
R: se finisce…
G: al tempo…, al tempo…
R: **se finisce solo dentro Barritteri…, tu pensi che ne restano, se solo dentro Barritteri… tu pensi…**
G: **non ne restano!**
R: **non ne resta nessuno!?**
G: **e non ne restano!** No…, perché…; allora tu mi hai portato l'ambasciata a me…; **quando sei andato là**…, (*n.d.r.: pronuncia la frase successiva molto velocemente*) **da** …(*incomprensibile*)… **che è "latitante"**… (*n.d.r.: testualmente "fujutu"*) **quando si "pulisce a questi qua"…. i cristiani là non vanno**…, non escono più!
R: ma… tu… ma tu…

G: pure che escono voi le conoscete le strada che possono fare!
R: (*n.d.r.: pronuncia la frase a bassissima voce*) ma tu ...(*incomprensibile*)... **di questi discorsi, è uscito qualche parere del "tuo compare"**..., qualche cosa?
G: **è chiaro!**... ...(*incomprensibile*)... **gliel'ha detto a mio fratello, direttamente!** ...e a mio ...(*incomprensibile*)...; che **so che sono là!**
R: guarda... tu mi devi dire solamente..., Pino...
G: **so che sono là! Ti ho detto io!**
R: si!... si!
G: **e tu sei la stessa cosa!**
R: si!... si!
G: **non gli devi far capire a "mio compare" che sei distaccato**; che qua, che là!
R: si! ...no... e che...
G: o che non mi vieni...
R: **no! ...per l'amore di Dio**! ...però se...
G: no, la spaccatura..., quelli sono intelligenti come me...
R: Pino... Pino...
G: **la spaccatura in famiglia non ci deve essere!**
R: ma tu finora hai detto una parola...
G: eh!
R: che quando si parla... di nomi, lo deve sapere io..., tu e...
G: eh!
R: e come fanno, che tutte le cose le conosce pure sua moglie e si riempie tutto il paese!?
G: Chi?
R: di tuo fratello! I suoi cognati conoscono tutte le cose!
G: e sanno tutte le cose!? ... e se parlano come stiamo facendo noi..., adesso mia figlia non conosce tutte le cose!?
E: si!
G: Ma ancora tu ti meravigli!? ...(*incomprensibile*)...
E: ma la mamma è andata a dirgli una certa parola e lui gli ha detto: - <<parla davanti a mia moglie!>>
G: ho capito!

Rocco chiedeva a Giuseppe l'autorizzazione a contattare "*il compare*" e Giuseppe rispondeva che era l'unico di cui si potevano fidare con certezza. Aggiungeva che "*il compare*" era in grado di procurargli armi ("*se volete armi lui sa come deve trovarvele..., "pulite*") e di "*prendere informazioni*". Per cui raccomandava al cognato ed al genero di mettersi a disposizione del "*compare*" e di fidarsi ciecamente di lui.

R: allora **a tuo "compare"... vado avanti... vedo se posso fare...**
G: **dovete fare... con "quello" dovete fare**! ...che **"quello" ha tutte le "cose", ...il mio "compare" è molto che non si sente... se volete armi lui sa come deve trovarvele..., "pulite"**... - **<<mi serve una cosa così e così..., ce ne sono per le terre però non so**... che **non sono pratico**...>> - che quello te le trova..., **"pulite"... belle, belle**...
R: **ma posso andare a trovarlo?**
G: **me lo saluti**... eh... **là è! ...in quella zona**...
R: **lo so!** ...due giorni fa ...(*incomprensibile*)...
G: **e quello che ha detto quando è morto mio padre!? – "quand'è! ...vengo io! ...non vi fate vedere!" – questo è l'unico del quale vi potete fidare**. Non abbiate vergogna! (*n.d.r.: si rivolge al genero*) anche tu, non abbiate vergogna **se lo trovate**.
V: no... una volta...
G: non abbiate vergogna, gli dovete dire: - **<<compare** ...(*incomprensibile*)... **voi, io so che mio suocero... mi ha detto che è come se stessimo parlando con lui... vi manda i saluti... vi**

abbraccia tanto, tanto... e se mi potete dare un consiglio... siamo inesperti di certe faccende...>> - senza spiegare di cosa... - <<**se avete bisogno di noi... di notte e di giorno... a disposizione**>> - gli dovete dire, ...e basta! ...hai capito!? ...hai capito le mie parole? - <<...**di notte e di giorno... se avete bisogno di noi... se avete bisogno di noi... mi ha detto il compare che quando parliamo con voi... siete compare... siete un amico... e come se parlassimo con lui** ...(*incomprensibile*)... **mi serviva questa cosa così e così... questo, quest'altro** ...(*incomprensibile*)... **un consiglio vostro... so che siete... come era mio cognato quando era libero. Vi saluta**!>> - ...e via! ...**Tu lo puoi trovare... che lui sa dove può indagare... dove fare tutte le domande**..., ..."loro" **parlano poco**, a muso stretto..., **non sparlano**, ...quelli che sparlano: - <<sono..., faccio io...>> - ...**lui** ...sempre pensa, ...che quando "partite", poi **viene "roba" per lui**. Ora... **queste cose qua** ...(*incomprensibile*)... **ve le trova**!

Successivamente BRUZZISE Elena riferiva al padre che a Barritteri si diceva che zio Nino (BRUZZISE Antonino) aveva paura dei seminaresi, ma Giuseppe replicava che non era vero e che lui stesso aveva consigliato al fratello, dopo l'omicidio del padre, di guardarsi bene attorno per scoprire di chi poteva fidarsi. Giuseppe faceva chiaramente intendere alla figlia che se non fosse avvenuto il "*fatto di Nino*"(l'omicidio di SURACE Antonio) avrebbero già reagito. Aggiungeva che se il fratello avesse attuato una vendetta rapida e "*a viso scoperto*" avrebbero potuto colpire solo una volta ("*se quello voleva... usciva dentro Barritteri, a uno di quelli che abbiamo parlato... a viso scoperto... - "tum! Tum! Tum!" (n.d.r.: mima il gesto) – e si dava latitante...*"), mentre una strategia più attendista avrebbe garantito l'anonimato. Poi precisava che l'attesa non doveva essere troppo lunga e aggiungeva che se il fratello o suo cugino Gianni (CELI Giovanni, figlio di CELI Vincenzo) avessero nel frattempo "*buttato una botta*" forse "*Nino*" (SURACE Antonio) non sarebbe morto.
Il detenuto consigliava di comportarsi nello stesso modo degli avversari, ovvero di colpire "*i cristiani innocenti*", in modo da far capire agli avversari che ad ogni azione sarebbe corrisposta una reazione uguale e contraria.
Anche i termini utilizzati in tale parte di colloquio rendono comunque più che espliciti i concetti del detenuto.

iccome la voce provocatoria (*n.d.r.: testualmente "a lùrdiu"*) **è che ha paura** (*n.d.r.: testualmente "si scanta"*) **di Seminara**...

G: e **non è questo**! ...**perché gliel'ho detto anch'io di "camminare" un po'**... **per "guardare chi gli è vicino e chi no"**... **perché il "fatto" del nonno non è stata una "barzelletta"**...; poi **"quello di Nino" ha scombussolato tutti i piani**... **se non era arrivato quello di Nino, già**... (*n.d.r.: non termina*), ma poi.. **sai**... **non si possono dire tante cose**...; (*n.d.r.: si rivolge al cognato*) come stai dicendo tu... si deve andare con i piedi di piombo per non mettergli paura... perché **se quello voleva**... **usciva dentro Barritteri, a uno di quelli che abbiamo parlato**... **a viso scoperto**... - "tum! Tum! Tum!" (*n.d.r.: mima il gesto*) – **e si dava latitante**..., la Legge lo cercava..., e **quelli sono stati**! ...**invece in questo modo, fa il discorso**...; **quando voi sapete che c'è un discorso che può**... **fate un passo; quando no, fate un passo indietro**... e state per i fatti vostri... **così non lo scoprono**. (*n.d.r.: guarda il cognato*) Come dici tu!... in questo modo si sta facendo! ...però **non si deve attendere troppo** ...(*incomprensibile*)... **io già ci pensavo dal fatto di mio padre**..., dopo otto mesi il fatto di mio zio..., dopo di allora ho detto: - "**suo figlio** ...(*incomprensibile*)... **qualcuno**..." - <<**si stiamo guardando**... **stiamo facendo**...>> - però... ognuno andava a lavorare... ognuno qua... **e non faceva niente**...; **se gli avevano "buttato una botta" allora**, ...mio cugino Gianni (*n.d.r.: Celi Giovanni, figlio del defunto CELI Vincenzo*) **e mio fratello**. (*n.d.r.: BRUZZISE Antonio, figlio del defunto BRUZZISE Giovanni*) ...**a qualcuno, non eravamo qua**! ...**forse Nino non moriva, poteva morire qualcun altro**!

…**e invece è morto Nino**! Dopo di Nino muore tuo fratello… adesso "loro" si fanno il conto "di chi può essere un altro così" …(*incomprensibile*)… **non hanno perdite**…; hai capito!? …**in quel modo, quando hanno le perdite "si fanno indietro"**… dicono: - <<**qua non possiamo andare così… c'è qualcuno che ci aspetta**!>> - (*n.d.r.: si avvicina al cognato*) che poi **quando "fanno" ad uno innocente**…; "loro" **vengono a fare uno "innocente" dei nostri**…
(**01:55:48**) (*n.d.r.: viene interrotto dalla nipotina per qualche istante*)
G: …hai capito!? …poi ci pensano pure loro a toccare un "innocente", …dicono: - <<**siccome gli tocchiamo i cristiani "innocenti"**…, fuori, fuori…>> - …**pure loro hanno i cristiani che vanno a lavorare**… che vanno a lavorare **da muratore**… eeh… …(*incomprensibile*)… questi **non vedono reazione**, **prima ad uno**, quando gli viene bene… **dopo tre mesi un altro**… **dopo sei mesi un altro**… e **cacciano a tutti quanti**… **tutti quelli che erano là e gli potevano dare fastidio**… **e poi prendono e "salgono" quelli**. …**quelli di Seminara**… **e da un posto e dall'altro**. Non c'è niente… **a questo non dobbiamo arrivare**… **uno di voi qualsiasi "guarda" a tutti**…; ha più pericolo…, però "guarda" a tutti!".

Ancora una volta, la chiarezza del dialogo riportato e l'impellenza della sintesi impongono di trattare per punti i numerosi aspetti fattuali del tutto sintomatici della qualifica associativa riporta dal presente imputato in seno al gruppo Bruzzise:

Anzitutto, ferma la differenza dei ruoli ricoperti, vi è da parte di Carbone un'assluta condivisione della "strategia di risposta" per come prospettata dal cognato detenuto segno univoco del grado di adesione, anche sotto questo profilo, al programma associativo del sodalizio di appartenenza.

A riguardo, si deve sottolineare come lo stesso Carbone non trascuri l'ipotesi di intervenire personalmente nell'uccisione dei nemici non appena si "sarà liberato" di un sodale della cosca avversa che lo "tiene sotto'occhio" da casa sua.

Ancora, sempre a fronte delle "rimostranze" del presente imputato su Antonio Bruzzise che lo "avrebbe abbandonato", il cognato detenuto lo rassicura che "la scelta di Antonio" di "stare nell'ombra" è frutto sempre di un suo consiglio osservando come bigona guardarsi anche dalla "legge" che subito, in caso di estemporanea vendetta ad opera dei Bruzzise, avrebbe individuato nel predetto Antonio il principale sospettato.

Ancora, sempre per comprendere il grado di adesione e messa a disposizione, è sempre Carbone a chiedere l'autorizzazione a interfacciarsi con il "compare Parrello" che, capo dell'omonima cosca sempre alleata dei Bruzzise, può certamente essere utile nella "risposta" da "accordare" alla cosca avversa secondo la linea strategia intrapresa dalla cosca.

In merito, nel rilevare quanto Giuseppe Bruzzise avalli questa scelta ritenendo Parrello l'unico capo cosca di cui ci si possa fidare certamente anche in ordine alla sua capacità di reperire le armi "pulite" eventualmente necessarie a riguardo, emblematica, ai presenti fini associativi, è la "delega impartita" laddove il capo detenuto riferisce a Carbone di fare presente a Parrello che "è come se stessimo parlano con lui (Giuseppe Bruzzise)" a testimonianza del grado di fiducia nella qualità di Carbone a rappresentare "all'esterno" il gruppo di cui fa parte.

Né –si badi-, lo si anticipa per inciso, coglie nel segno l'obiezione della difesa per cui vi sarebbe la prova dell'estranietà di Carbone ai fati contestati dall'inciso per cui Bruzzise gli raccomda di non "fare capire a suo compare (Parrello) che è distaccato...che qua che là" laddove, come già detto, il "distacco" cui allude Bruzzise è la disgregazione esistente all'interno della cosca causata dal fatto che alcuni sodali "rimproverano" al presente imputato di non essere stato "all'altezza" durante l'attentato subito da Spannevento dovendosi ribadire in merito come da divisione all'interno della cosca è l'elemento più temuto da Giuseppe Bruzzise al fine della mancata "risposta" da dare ai Gallico.

Da ultimo bisogna mettere in evidenza l'indicazione rigorosa dei sodali avversi che devono "essere toccati", dovendo rilevare che sul punto Giuseppe Bruzzise ordina l'uccisione anzitutto dei "giovanni ..che hanno imparato a sparare" laddove, in coerenza con la distorta logica associativa, bisogna "prima di tutto riprendersi il Paese di Barritteri" (ci facciamo il paese nostro e gli altri fanno un passo indietro).

Poi, incalzato dalle domande di Carbone in ordine alla necessità di eliminare anche persone non di stanza nella loro zona di competenza, (Ma tu pensi che se noi facciamo un fatto solo li, al paese da noi,..se puliamo al paese da noi...dobbiamo "attaccare" pure il altri posti?), Giuseppe Bruzzise risponde con la necessità di colpire anche "innocenti" (ossia estranei alla cosca rivale e rei solo di essere parenti di alcuni sodali) sempre al fine di incutere lo stesso timore patito dal loro gruppo costretto in blocco (seppur in via temporanea) ad allontanarsi da Barritteri per paura di subire agguati mortali anche a carico di chi è solo parente dei vertici della cosca.

A tutto ciò, sempre in sintesi, occorre aggiungere il dato per cui Carbone Rocco era presente al momento dell'agguato mortale subito da Spannavento (cosa non dichiarata dallo stesso alle forze dell'ordine) e ricorda al cognato figlio dell'ucciso capoo cosca di avere più volte avvertito il predetto Giovanni Bruzzise a non recarsi "all'incontro" concordato paventando a ragione il rischio concreto di un attentato.
Il che attesta vieppiù la risalenza e la fiducia da sempre riposta dai vertici indiscussi del gruppo in favore del presente imputato.
A questo punto la parola alla difesa che ravvisa nelle seguenti parole " io non è..., perché ero ingenuo e sono ingenuo e tante e tante cose non le sapevo..." espresse da Carbone a Giuseppe Bruzzise dei rilievi a discarico in grado di comprovare l'estraneità dell'imputato dall'addebito rivolto.
Cosi non è sia perché Carbone si è rivelato tutt'altro che ingenuo ed ignaro delle logiche associative in cui risulta perfettamente immesso sia perché ed *a contrario* le parole sopra riferite esprimono –se inserite nel contesto in cui sono rese- il "rammarico" di Carbone per avere solo "intuito" ma non debitamente "comunicato" a Spannavento il rischio di recarsi all'incontro in cui poi questi è stato ucciso.
Ancora, la difesa osserva come il patito attentato poi subito nel 2008 da Carbone trova la sua chiave di lettura nella volontà reciproca delle cosche in guerra di colpire anche vittime innocenti per come sopra indicato, osservando che lo stesso Carbone comunica con fare retorico al cognato di essere scampato all'agguato –in cui è stato ucciso Spannavento- solo perché i killer non l'hanno riconosciuto perché in caso contrario "Tu pensi che se sapevano che ero tuo cognato io rimanevo vivo?!".
Anche questo dato non coglie nel segno per una serie di ragioni qui indicate:
In primo luogo è di tale evidenza "interna" la messa a disposizione associativa di Carbone che non vi è bisogno di "scomodare" risultanze "esterne" al gruppo per inferire la sua responsabilità in ordine ai fatti contestati.
In secondo luogo, giusto per restare sul piano letterale dello spezzone citato, lo stesso Carbone riferisce al cognato di essere sicuro di non essere stato riconosciuto al momento dell'agguato subito da Spannavento perché altrimenti certamente sarebbe

stato eliminato, segno questo che lo stesso imputato associa il suo nome tra quelli che, per affiliazione, non poteva rimananere in vita con il rischio di individuare i killer del capo cosca ucciso.

Infine, questa volta "sponda Gallico", dall'esame della parte generale si riscontra l'esistenza del mandato di Giuseppe Gallico a "prendere provvedimenti" (anche) contro il cognato di Giuseppe Bruzzise (ossia l'odierno imputato) senza che il suddetto Gallico faccia riferimento allo stesso come vittima "innocente" ma di contro inserendolo insieme a Bruzzise Francesco e Antonio tra i soggetti "pericolosi" perché in grado di apprestare la risposta "temuta" dai Gallico.

Ancora, la difesa osserva che di per sé il dialogo del 05.01.07 si sostanzia in "consigli" priva di reale valenza giuridica in quanto non *aliunde* riscontrati e non in grado in quanto tali di attestare la compartecipazione mafiosa di Carbone.

Cosi non è –e lo si dice in estrema sintesi richiamandosi a quanto sopra descritto- sia perché Carbone "parla in prima persona" -con tutte le ordinarie conseguenze processuali connesse- sia perché –e cosa di maggiore rilievo- questo dialogo si fonda su pregresse amabasciate e situazioni associative del tutto riscontrate e che attestano la risalenza compartecipativa di Carbone sia perché il contenuto di tale dialogo è – come visto- di tale importanza per la stessa vita del gruppo in esame che è impensabile ipotizzare che l'imputato Carbone abbia "finto" di essere l'uomo di fiducia del capo Giuseppe Bruzzise a fronte degli innumrevoli e comprovati dati associativi dallo stesso imputato indicati taluni dei quali (cfr. parte generale), per la loro precisione, sono a fondamento di ulteriori "chiamate in reità" di altri consociati.

Ad identiche conclusioni occorre giungere in ordine alla negata funzione di "postino" da parte di Carbone laddove la difesa obietta che tale funzione non può desumersi da un solo colloquio detentivo dovendo – a tacer d'altro- evidenziare di contro come proprio in questo colloquio detentivo lo stesso imputato "spiega" i motivi per cui, anziché limitarsi ad attuare le ambasciate ricevute per come fatto in passato, si presenta al cospetto del capo per la ricezione di decisione centrali per la vita

associativa, segno questo che conferma *a contrario* l'entità dei pregressi collegamaneti esistenti con il capo e (peraltro) con gli altri sodali liberi.

Sulla stessa line argomentativa non fondata è l'ulteriore obiezione per cui non vi sarebbe la prova di contatti dell'imputato con altri sodali laddove, a parte l'incidenza e l'entità della collaborazione con il capo cognato, proprio dal captato dialogo del 05.01.07 si evince il dato per cui Carbone Rocco conosce, si frquenti e si rapporti con altri sodali tra cui Matteo Gramuglia, Sgrò Elena, Bruzzise Elena, Antonio Bruzzise e il defunto Spannavento solo per citarne alcuni.

Lo stesso invocato allontanamento dal luogo d'origine di Carbone Rocco (unitamente a tutto il resto della "famiglia") nop è a rigore –per come obiettato- elemento a discarico ma –alla luce dei dati sopra indicati- elemento " a carico" laddove riflette il timore dello stesso Carbone che, in quanto facente parte dell'associazione Bruzzise e per come di fatto accaduto, sia bersaglio della cosca rivale.

Ancora, non fondata è l'obiezione in ordine alla contestazione anche della natura armata dell'associazione sia perché, come si vedrà a suo tempo e come si è già visto (cfr. parte generale e parte inerente alla determinazione della pena), l'applicazione della suddetta aggravante segue regole in fatto e diritto del tutto riscontrate nel caso di specie, sia perché proprio dall'esame degli atti sopra indicati si evince la consapevolezza e la possibilità dell'imputato di ricorrere alle armi in uso al gruppo nei termini sopra riferiti.

Da ultimo non attendibile è la tesi a discarico dello stesso imputato che, nelle dichiarazioni di cui all'interrogatorio in sede di primigenia o.c.c., non disconosce il contenuto del dialogo captato ma tenta di prenderne le distanze affermando di non avere mai attuato quanto "raccomdanatogli" da Giuseppe Bruzzise, cosa questa in totale contrasto con "l'antefatto e postfatto associativo" e con i risvolti probatori di cui si è detto e che attestano vieppiù la messa a disposizione dinamica dell'odierno imputato.

D'altro canto è assolutamente impensabile che un soggetto si presenti dinanzi al capo cosca per ricevere di persona le direttive associative cruciali, non fidandosi nel caso

di specie delle ambasciate, salvo poi "e del tutto immotvamente", non attuare l contenuto decisorio recepito in prima persona.

Non fondata è infine in diritto l'ultima obiezione della difesa secondo cui la condotta di Carbone Rocco sarebbe sussumibile non già nel cono d'ombra applicativo della partecipazione mafiosa di cui all'art. 416 bis c.p. bensì in quello diverso dell'assistenza agli associati di cui all'art. 418 c.p., adducendo – a titolo di esempio di condotte similari- talune delle condotte riqualificate dal locale G.U.P. -nel processo "fehida" inerente "la faida di San Luca"- nel disposto appunto di cui all'art. 418 c.p. per come da prodotta sentenza acquisita in atti.

Sennonché, tanto avuto riguardo alla condotta per come posta in essere da Carbone quanto per differenza comparativa proprio con riguardo alla disamina delle condotte di assistenza di cui all'ultima indicata sentenza, occorre ribadire la natura strettamente partecipativa della condotta ascritta alla predetto.

Con una prima affermazione infatti, non si comprende a rigore quale sarebbe "l'assistenza" fornita da costui ad un singolo associato laddove lo stesso ha rapporti nel tempo con una pluralità di sodali assumendo in fatto funzione attive anche in ordine alla gestione organizzativa degli aspetti vitali del gruppo in esame.

Sulla stessa lunghezza d'onda, e qui per differenza, nei casi citati dalla difesa le condotte –al vaglio dei vari Giudici di merito che hanno altresì selezionato le (poche) condotte rilevanti- si connotano per la loro esiguità, per il fatto di essere solo video/riprese senza l'apprezzamento del contenuto uditivo nonché per l'apporto recato in favore di singoli compartecipi del gruppo malavitoso li considerato.

A tutt'altre conclusioni occorre giungere in questa sede laddove Carbone Rocco negli anni collabora in funzione associativa, comunica e assume direttive e informazioni che porta agli altri membri del sodalizio, sprona in modo incalzante i capi perché adottino le linee guida cui uniformarsi, coopera alla risposta sanguinaria da sferrare al gruppo avverso, "parla in prima persona" esplicando la sua qualità di sodale, opera – in una parola- in un arco temporale vasto e con l'intensità, l'eterogeneità dell'apporto

e la conducenza associativa in fatto e diritto tipica di chi è, si sente ed è riconosciuto (dagli altri) *parte* del sodalizio in esame.

In definitiva occorre evidenziare che Carone Rocco, nell'essere l'uomo di fiducia del capo assoluto Giuseppe Bruzzise, nell'offrire la sua disponibilità per la gestione associativa, nel veicolare di continuo "ambasciate" tra tutti i vari membri del gruppo consentendo ai capi detenuti di "conoscere e impartire il da farsi associativo", nell'essere riconosciuto dagli altri "sodale del gruppo in esame", nel cooperare ai fini della definizione della risposta sanguinaria da sferrare alla cosca avversa, nel condividere e avallare il permanere e il rafforzamento del programma associativo, nel cooperare in funzione della prevalenza mafiosa sulle altre cosche avverse, nell'assumere dagli altri sodali la conoscenza dei nuovi nodi strategici associativi, nel cooperare allo stabile assetto organizzativo della cosca, nel rispettare le gerarchie esistenti al suo interno, nel rappresentare l'uomo di fiducia dell'ucciso Spannavento, nel cooperare per l'individuazione dei nuovi "cassieri/distributori" della cosca, nell'essere messo a conoscenza dei più intimi segreti del sodalizio, nel cooperare alla generale strategia di riassetto organizzativo della cosca, nell'interfacciarsi con i capi delle cosche alleate a quella dei Bruzzise, nel costituire il "punto di collegamento" tra i capi detenuti e i sodali liberi, nell'essere in una parola "a disposizione totale nel tempo" del gruppo, contribuisce al mantenimento della *societas* di cui al capo N) di imputazione, "***risultando inserito stabilmente ed organicamente nella struttura organizzativa dell'associazione mafiosa e facendovi cosi funzionalmente "parte"***" (Cfr., Cass. pen., S.U., nr. 33748 del 12.07.05, MANNINO).

SGRO' ELENA

(ANCHE IL CAPO P)

SGRO' Elena

(In concorso con Bruzzise Antonio per cui si procede separatamente)

P)artt. 81 cpv, 648 c.p., 7 d.l. 152/91 perché, quali esponenti della cosca BRUZZISE operante in Seminara-fraz.Barritteri, al fine di trarvi profitto ricevevano da GAGLIOTI Domenico e da GRAMUGLIA Matteo ingenti somme di denaro, provento del delitto di estorsione commesso dalle organizzazioni mafiose calabresi ai danni del Consorzio Scilla (formato da CONDOTTE S.p.a. e IMPREGILO S.p.a.), quale "corrispettivo" dovuto alla 'ndrangheta per poter eseguire i lavori di ammodernamento della A3 sul c.d. quinto macrolotto, compreso tra lo svincolo di Gioia Tauro (escluso) e quello di Scilla (escluso); somme pari al 3% del capitolato d'appalto per ogni lavoro, che venivano consegnate a esponenti delle cosche di Rosarno, che a loro volta provvedevano a ripartirle ai vari referenti delle singole cosche (fra i quali vi erano il GAGLIOTI ed il GRAMUGLIA), che poi le consegnavano alle cosche aventi diritto, in relazione alla "competenza territoriale" sul luogo in cui venivano realizzati i lavori.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca BRUZZISE.

Con recidiva reiterata ed infraquinquennale per BRUZZISE Antonino.

In Seminara-fraz. Barritteri nel Dicembre 2006 e nel Gennaio 2007

Apporta uno stabile e duraturo contributo al mantenimento e al rafforzamento della cosca "Bruzzise" anche Sgrò Elena che, preposta anche alla materiale ricezione del danaro provento delle sistematiche estorsioni compiua dalla cosca specie in ordine al "tratto di competenza" dell'appalto autostradale, è stabile sodale della predetta organizzazione criminale.

Prima di entrare nel merito della vicenda, due brevi premesse metodologiche funzionali all'esatta comprensione della presente singola posizione trattata:

In primo luogo l'ottima e puntuale difesa dell'odierna imputata ha eccepito in via preliminare la stessa esistenza e perdurare della cosca Bruzzise rilevando (anche) la mancata attuazione delle direttive -impartite dai boss detenuti- da parte dei singoli sodali liberi, l'assenza di "controllo del territorio" e la mancanza di effettiva ricezione di danaro provento di estorsioni associative.

Nel ribadire in questa sede –anche alla stregua di quanto osservato e si osserverà in ordine alle tre posizioni associative qui in esame (quella di Carbone Rocco, Sgrò Elena appunto e Gioffrè Vincenzo)- l'assoluta esistenza, "vigenza" e attuale operatività della predetta cosca, non si può che rimandare a riguardo, per una disamina più completta anche dell'obiezione in premessa, a quanto specificatamente dedotto a riguardo nella "parte generale associativa" propedeutica alla trattazione delle singole condotte qui in esame.

La seconda osservazione metodologica è che in questo caso, al contrario rispetto a quanto compiuto in ordine ad analoghe (ma non identiche situazioni), verrà contestualmente trattata tanto la condotta associativa elevata alla presente imputata quanto quella di ricettazione di cui al riportato capo P) di imputazione nella misura in cui le due predette contestazioni sono talmente strutturalmente connesse e "insicndibili" tra loro che solo la disamina unitaria –in termini analitici e sistematici- rende ragione della fondatezza di entrambe le imputazioni elevate a Sgrò Elena.

Và da se che, secondo quanto da sempre evidenziato, salva "l'osmosi fattuale/giuridica in premessa", le predette contestazioni si fondono su autonomi e distinti presupposti valutativi che saranno anche in questa sede unitaria debitamente tenuti distinti previa sempre presa d'atto della inevitabile correlazione esistente tra il delitto associativo e quello fine o mezzo di volta in volta in considerazione.

Ciò detto, nel premettere a livello ricognitivo come Sgrò Elena è la moglie del defunto assoluto capo/cosca Spannavento (vittima della prima risposta mortale della cosca avversa) e di conseguenza madre degli apicali sodali Giuseppe, Carmelo, Vincenzo, Antonio Bruzzise (all'epoca i primi tre detenuti e l'ultimo libero), oltre che "nonna" di Bruzzise Giovanni e Bruzzise Elena e suocera di Carmela Carbone moglie

dell'indicato Giuseppe solo per citare i più immediati rapporti parenterali con i sodali della presente cosca, prima di entrare nel "vivo" probatorio dell'odierna posizione occorre anche in questo caso compiere la seguente premesse introduttiva:

Per comprendere appieno la condotta posta in essere nel tempo da Elena Sgrò bisogna "fare un passo indietro" nel senso di rifarsi qui *in toto* a quanto appena sopra osservato in ordine alla posizione di Carbone Rocco il cui dialogo con il boss Giuseppe Bruzzise del 05.01.07 certamente rappresenta la piattaforma probatoria attraverso cui prendere le mosse per la disamina della condotta qui in esame:

Da questo punto di vista è necessario qui riportare le precipue risultanze probatorie assunte a seguito (anche) della captazione del predetto colloquio detentivo del 05.01.07:

Il primo colloquio che appare opportuno analizzare per ricostruire i fatti è quello avvenuto presso la casa circondariale di **Roma-Regina Coeli in data 05.01.07**, tra il detenuto BRUZZISE Giuseppe, il cognato CARBONE Rocco, la figlia BRUZZISE Elena e il genero CAMBARERI Vincenzo.

La conversazione risulta molto importante, in quanto si trattava di un momento particolarmente delicato per la cosca BRUZZISE: un mese prima, infatti, vi erano stati gli omicidi di SURACE Antonio (5.12.06) e GAGLIOTI Domenico (14.12.06), per cui il "capo" BRUZZISE Giuseppe stava cercando di ricomporre le fila dell'organizzazione dando maggiore fiducia ai più stretti congiunti e, in particolare, al cognato Rocco CARBONE.

Nel corso del colloquio il BRUZZISE e il CARBONE facevano il punto della situazione, sinteticamente emergeva che:

7) La faida era iniziata a causa del comportamento di BRUZZISE Giovanni, alias *Spannavento*.

8) Gli omicidi di CELI Vincenzo, SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico erano certamente riconducibili al fatto che si trattava di soggetti vicini ai BRUZZISE, precisamente:

- CELI Vincenzo era cognato di BRUZZISE Giovanni;
- SURACE Antonio era cognato di BRUZZISE Carmelo;
- GAGLIOTI Domenico era un personaggio ritenuto storicamente vicino ai BRUZZISE ed era anche cognato di CARBONE Rocco, fratello della moglie di BRUZZISE Giuseppe.

Nel corso del colloquio si parlava soprattutto dell'omicidio di questi ultimi due soggetti, trattandosi di fatti avvenuti meno di un mese prima, e si apprendeva che si trattava di delitti che avevano una causale diversa: il SURACE, infatti, era un soggetto che non aveva alcuna responsabilità ed era stato eliminato esclusivamente per inviare un messaggio ai BRUZZISE. Il GAGLIOTI, viceversa, era stato ammazzato in quanto ricopriva il fondamentale ruolo di esattore delle tangenti, in particolare di quelle connesse ai lavori di ammodernamento della A3, per conto dei BRUZZISE.

9) Proprio con riferimento a tale ultimo argomento, BRUZZISE Giuseppe spiegava al cognato che nel 2005 aveva raggiunto un accordo con un soggetto di Rosarno -individuato in BELLOCCO Umberto cl. '37-, in forza del quale la 'ndrina legittimata a riscuotere nella zona di Barritteri era quella dei BRUZZISE. Nonostante l'omicidio di BRUZZISE Giovanni alias *Spannavento* e di CELI Vincenzo, i patti erano rimasti immutati e chi procedeva alle spartizioni sapeva che la quota di Barritteri spettava ai BRUZZISE. Una volta emigrati tutti i componenti della famiglia, il ruolo di esattore era stato ricoperto dal GAGLIOTI, il quale aveva continuato a pretendere la quota dei BRUZZISE, lasciando le briciole agli altri, nonostante i BRUZZISE fossero in oggettiva difficoltà, e per tale ragione era stato eliminato.

10) Come responsabili venivano indicati con certezza "*i Giannazzi*" (cioè i tre fratelli SCIGLITANO), i due fratelli MORGANTE e il latitante COSTAGRANDE Carmelo; ma i due cognati avanzavano non pochi dubbi anche sui SANTAITI (in particolare su SANTAITI Carmelo, classe 1981) e su Rocco GALLICO (definito "*Rocco il palmisano*").

11) BRUZZISE Giuseppe cercava in tutti i modi di serrare le file dell'organizzazione e di organizzare una risposta. Diceva al cognato che era necessario colpire anche le persone innocenti, se vicine allo schieramento avversario, così come la cosca nemica aveva fatto nel caso dell'omicidio di SURACE Antonio, poi gli consigliava di rivolgersi al "*compare latitante*" (PARRELLO Candeloro), il quale avrebbe potuto procurare armi e dare consigli importanti. Gli schieramenti, quindi, erano molto simili a quelli di vent'anni prima: da un lato i BRUZZISE-PARRELLO, dall'altro i GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO.

12) Ma BRUZZISE Giuseppe si preoccupava anche di stringere nuove alleanze, in particolare con i familiari di GAGLIOTI Domenico, per cui invitava il CARBONE, che era cognato di GAGLIOTI Domenico, a rassicurare questi ultimi e a dire loro che i BRUZZISE c'erano sempre.

Passiamo ora ad esaminare in maniera più analitica il colloquio in questione.

BRUZZISE Giuseppe e CARBONE Rocco concordavano sul fatto che tutto era iniziato a causa del padre di BRUZZISE Giuseppe, cioè BRUZZISE Giovanni, *alias Spannavento*, ammazzato in data 14.08.05. I due uomini ripercorrevano i momenti dell'omicidio di *Spannavento*, e dal dialogo emergeva che al fatto aveva assistito proprio CARBONE Rocco, il quale aveva accompagnato il suocero sul luogo dell'agguato. Al riguardo occorre evidenziare che il CARBONE, quando era stato sentito a s.i.t., aveva omesso di riferire tale circostanza e aveva dichiarato di aver appreso dell'omicidio di BRUZZISE Giovanni mentre si trovava presso l'abitazione della nipote BRUZZISE Elena (cfr. verbale di s.i.t. del 16.11.07).

Nel corso della conversazione CARBONE Rocco si lamentava del comportamento di BRUZZISE Antonino ("*tuo fratello a me mi ha abbandonato*"), mentre il cognato detenuto lo tranquillizzava ("*come ti ha abbandonato?..se è là..**ho parlato io con lui e sta preparando una risposta***").

R: Purtroppo siamo in una situazione ...(*incomprensibile*)..., io..., tuo fratello a me mi ha abbandonato in tutto perché ha abbandonato...

G: Come ti ha abbandonato?...se è là ...(*incomprensibile*)... **ho parlato io con lui...e sta preparando una risposta...**

R: ...ascolta, ascolta un attimo...

G: **...è meglio se non si vede!...**

R: ...ecco, ascolta un attimo...

G: ho parlato io con lui, se si deve fare in questa maniera...,sennò ve ne andate.

R: ...ascolta un attimo...

G: …e vi dimenticate…
R: …allora, per il fatto di tuo padre hanno parlato alcune persone e gli hanno detto …che il responsabile sono io perché sono andato a prenderlo a casa e l'ho portato là…
G: Hanno parlato con chi?
R: …con parenti miei che me l'hanno detto…(*incomprensibile*)…
G: Ma ha parlato chi? Quali cristiani?
R: …ha parlato tua mamma…tua mamma.
G: Ma lasciala stare a mia mamma!
R: si… - "ma lasciala stare" – ma intanto…
G:…tu devi parlare con me… hai parlato mezza parola perché non potevamo parlare… certo che quelli… io me l'immagino il fatto come può essere…
R: Eh!
G: …quando l'ha saputo quello…, "u ceddaru"…, che andava là, che con quelli sono in questa maniera… (*n.d.r.: con le mani indica vicinanza tra le persone di cui sta parlando*) di coso…; che ho parlato io con mia moglie e con mio fratello…; quando hanno saputo che… e… - "vedi che là… è così e così!…" – quelli erano pronti dal giorno prima, da una settimana prima!…
R: Si…
G:…questo fatto non è che l'hanno fatto quel giorno stesso… (*n.d.r.: il giorno dell'omicidio del padre Giovanni BRUZZISE*)
R: …però…
G:…e tu… ti devi fissare che dici: -"la colpa… o la …(*incomprensibile*)… ha quello!"
R: No, io non è che mi fisso… io non è che mi fisso, però a me mi risulta…
G: solo che siete stati tutti cazzoni! …
R: …no…
G: …che siete andati là, come mi hai detto tu, con i padrenostri…
R: …eh…no…
G: …come venite qua, come venite da un'altra parte…
R: …(*incomprensibile in quanto si sovrappongono le voci*)…
G: **…voi non dovete aver paura che vi arrestano… portatevi una pistola addosso!**
R: …io l'avevo pregato…
G: …appena vedete un'ombra… una cosa di queste cominciate a sparare… che quelli scappano lo stesso…
R: …**Pino, Pino, io l'avevo pregato di non andare, l'ho pregato e l'ho strapregato, lui…**
G: …vuol dire che è stato destino.
R: …lui ha insistito… ha insistito…
G: …e se n'è andato con i padrenostri… perché se avesse avuto un coltello in tasca quelli sarebbero scappati…
R: …che nella sua casa non deve andare, che nella sua casa non deve andare.
G: …che non doveva andare, andava da sua nuora, andava da un'altra parte, andava in quelle terre…
R: Potevano venire pure a casa mia!
G: Eh.
R: …io non avevo nulla in contrario.
G: lo stesso era!... come partiva di là… che io le so… voi siete bianchi di queste cose qua…, quella non era cosa di quella mattina…
E: No, era da quel giorno del…del… coso di Elena.
G: …che lui lo sa… che lui lo sa, che gli ha telefonato quel giorno… a… a… (*n.d.r.: abbassa il tono di voce*) "u ciddaru" …che lui sa tutte cose! Che erano compari… che andavano a caccia insieme! Gli ha detto: - "allora domani vedi che andiamo là…" – quello gliel'ha detto a quello a cui lo doveva dire…
R: Si!... si!

G: Ma erano idee di prima, di altri dieci giorni prima... quello gli è venuto fatto!..., quando gli ha domandato – <<dov'è?>> - gli ha domandato quello: - <<dov'è l'appuntamento?>> - gli ha detto: "in tale posto!" – dice: - <<a posto così!>>
R: ...(*incomprensibile*)...
G: ...quelli hanno guardato dal coso (*n.d.r.: mima il gesto del cannocchiale*) quando è partito da casa, dove si è fermato, quando hanno visto che saliva... - "là va!..." e basta!
R: ...(*incomprensibile in quanto si sovrappongono le voci*)...
G: ...queste cose si fanno così! Chi non le sa non sa come si fanno!... non è che ...(*incomprensibile*)...
R: ...io non le so! Però tuo fratello lo sapeva dove doveva andare, e se n'è andato dal barbiere... sapeva dove doveva andare tuo padre!... io non è..., perché ero ingenuo e sono ingenuo e tante e tante cose non le sapevo...
G: ...non potete fare...
R: ...ora...
G: ...io ve l'ho detto da una vita e siete sempre ingenui, ora pure tu...
R: ...no, Pino, perché tante e tante cose le ho avute sempre nascoste..., non mi hanno mai dato conto di niente..., è avvenuta la morte di tuo padre... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
G: ma se tu...
R: ascolta un attimo!... è avvenuta la morte di tuo pare e a me mi hanno considerato nemico!... Tutti!... Tutti!... a me sua moglie non mi parlava!... tuo fratello è sparito dalla circolazione!

Dal racconto, quindi, si evince che CARBONE Rocco e BRUZZISE Giovanni quella mattina si erano recati ad un appuntamento e che il CARBONE aveva consigliato al BRUZZISE di evitare l'incontro o spostarlo in altro luogo.

Tali affermazioni trovano riscontro in quanto accertato dal personale di Polizia intervenuto sul luogo del delitto, poiché nella circostanza alcuni testimoni oculari (l'Assistente Capo della Polizia di Stato DI GUIDA Giovanni, al tempo in servizio c/o il Commissariato di P.S. di Torre del Greco, DE ROSA Gennarino, nato a Torino il 23.04.1973, MATRONE Nunzio, nato a Gragnano (NA) il 20.04.1978) avevano dichiarato di aver notato giungere immediatamente prima della vettura del BRUZZISE un'altra vettura, di colore rosso, condotta da un uomo che aveva parcheggiato poco più avanti rispetto a quella del BRUZZISE. Al momento dell'arrivo dei killers, giunti a bordo di una moto, l'uomo si era allontanano di corsa nella vicina pineta, evidentemente al fine di sfuggire alla medesima sorte del BRUZZISE. I testimoni aggiungevano, inoltre, di aver notato lo stesso uomo, dopo l'allontanamento degli assassini, ritornare nei pressi dell'autovettura della vittima e, constatato il decesso del BRUZZISE, provvedere al blocco del veicolo che procedeva lentamente in retromarcia. Evidentemente la vittima, raggiunta dai killer appena era sopraggiunta innanzi al parcheggio del ristorante "Barone" in località Sant'Elia di Palmi, non aveva avuto il tempo di inserire il freno a mano. Dagli accertamenti compiuti è emerso che CARBONE Rocco al tempo del fatto era proprietario di una Seat Toledo di colore rosso targata AV764JP.

Proseguendo nel discorso, CARBONE Rocco dichiarava che evidentemente i killers non lo avevano riconosciuto, altrimenti non lo avrebbero lasciato in vita, e cioè escludeva la possibilità che si trattasse dei "*Giannazzi*" ed indicava come possibile esecutore COSTAGRANDE Carmelo. Il BRUZZISE replicava che comunque i "*Giannazzi*" erano certamente a coinvolti nel fatto. Poi intimava al cognato di accertare quali fossero le alleanze perché "quello" (n.d.r.: SANTAITI Massimiliano, detenuto insieme al BRUZZISE presso la casa circondariale di Nuoro) gli aveva riferito di aver "allontanato" COSTAGRANDE. Giuseppe sosteneva di aver parlato chiaro con l'altro detenuto approfittando dell'occasione capitata con l'omicidio del cognato di Rocco (GAGLIOTI

Domenico, n.d.r.), poiché avvenuto in "zona loro" (cioé sulla strada che collega Seminara a Barritteri). Aggiungeva di aver fatto capire esplicitamente all'interlocutore che era meglio chiarire la vicenda per evitare problemi tra le loro famiglie in futuro.

dai Pino..., altre cose che ha detto ...(*incomprensibile*)... Vincenzo ...(*incomprensibile*)... "i cappedduzzi"..., **sanno che io quel giorno ero con tuo padre... là!**

G: **lo sanno tutti! ...tutto il mondo sa che eri là! ...che "quelli" quando se ne sono andati, ...quando se ne sono andati di là..., non ti hanno riconosciuto!?** ...se ero io al posto di "quelli", ti "lasciavo"!?

R: ma tu pensi che se... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)

G: se ero io, non ti "lasciavo"!

R: eh...

G: sapevo che c'era ...(*incomprensibile*)...

R: Pino...

G: sei stato fortunato!

R: Pino...

G: il signore ti ha preso in ...(*incomprensibile*)...

R: Pino...

G: quelli che se ne sono andati da là ...(*incomprensibile*)... chi c'era che li vedeva!? ...dice: - <<era un poveretto..., diciamo, di questi...>> – perché ti pare che non ti conoscevano!?

R: si...

G: e allora!?

R: però...

G: se ero io, non ti "lasciavo"!

R: però...

G: di quanto ...(*incomprensibile*)... sapevo che eri parente di "quello" è... (*n.d.r.: effettua un eloquente gesto con le mani per indicare che l'avrebbe ucciso*)

R: se tu...

G: dice...: - <<a non aveva colpa!>> – e che mi interessa!

R: ma tu lo fai...

G: e sei stato fortunato! E...

R: ma..., Pino...

G: ah!?

R: fatti un resoconto...., un esame di coscienza. **Tu pensi che se sapevano che ero tuo cognato io rimanevo vivo!?**

G: e perciò ti sto dicendo io...

R: (*n.d.r.: abbassa il tono di voce*) **se erano "i Giannazzi" ero restato vivo!?** (*n.d.r.: solleva le sopracciglia dimostrando incredulità*) ...(*incomprensibile*)... **mi avevano ammazzato là!**

G: **e chi è stato?... dimmelo! ...io dico che sono loro comunque! ...che sono immischiati!** ...loro gli hanno potuto dire: - <<vedi che non è molto...>> – anzi magari per comodo loro, che sapevano ...(*incomprensibile*)...

R: uhm... (*n.d.r.: dimostra ancora incredulità*)

G: **chi è stato?**

R: (*n.d.r.: parla a bassissima voce*) perso ...(*incomprensibile*)... **COSTAGRANDE!**

G: eh! ...e di che stiamo parlando..., **sempre quelli sono!**

R: no! ...mannaggia alla miseria! ...sei insistente! ...non sono, ...non sono..., non mi dire...

G: e non sono!? ...sono lì in una strada! ...non farti...; figurati... se...

R: Pino... non sono...

G: **comunque... sono i cristiani che si devono "fare"...: COSTAGRANDE..., questi** ...(*incomprensibile*)... o **con quelli** (*n.d.r.: pronuncia le parole velocemente*) ...(*incomprensibile*)... **o quegl'altri.**

R: come ti...

G: vedi che però non siano insieme..., con il vecchio, con i suoi figli. COSTAGRANDE pure ...(*incomprensibile*)...

R: no! Loro no! ..."male, parlano!"...

G: e allora sono con gli altri! ...tutti "parlano male", pure "questo" ha detto che li distaccava..., che non c'è più con loro...; può essere invece che è con lui...

R: si...

G: ...com'era prima!

R: è con loro, com'era prima!

G: oh! ... "questo" perché se ne esce: - <<**no, li abbiamo distaccati a tutti...; Peppe**...>> – che mi ha visto che quando dico con... (*n.d.r.: stringe la mano destra per intendere con fermezza*) io gli ho detto: - "ci siamo sempre rispettati..." – io non è che parlo con gli occhi chiusi ...(*incomprensibile*)... - "con i tuoi fratelli..., con te non ci conosciamo tanto..." – gli ho detto...; che è là! – "e ci siamo sempre rispettati... e con i tuoi fratelli camminavamo pure, ...di fuori, ...e siccome conosco tutti, e ci conosciamo..." – ho detto – "è inutile che ci nascondiamo dietro ad un dito..." – gli ho detto io – "COSTAGRANDE c'è! ...**COSTAGRANDE è con te**! ...questi erano con te..., questi altri erano con te..., è sono là!" – **siccome è successo questo fatto nella zona sua**, quando ho potuto parlare...; non l'ho fatto per Nino... che non hanno interesse..., **per tuo cognato l'ho potuto fare** e quando il fatto di Nino con questi non ho parlato per niente. Loro erano belli..., che si vedeva..., uno che si ...(*incomprensibile*)... (*n.d.r.: piega il capo in avanti*) con la testa a terra, ogni tanto guardava... (*n.d.r.: si passa l mano destra sul volto per mimare i gesti dell'interlocutore*): **quando è stato il fatto di tuo cognato**, gli ho detto io ...(*incomprensibile*)... in quella zona ...(*incomprensibile*)... gli ho detto io: - "con me, questo qua ...(*incomprensibile*)... a casa!" – ...ha detto (*n.d.r.: mima una persona che si stupisce. Non pronuncia alcuna parole*). Ho detto: - "**quelli li hanno visti chi sono stati**! ...**sicuro**, che li hanno visti..." – gli ho detto io: - "**è inutile che ci nascondiamo dietro un dito**! ...**là pensano**! ...a me, che era con me, non possono pensare! ...a te e a ...(*incomprensibile*)... **COSTAGRANDE**; **a questi e a quest'altri**! ...**come sono messi per ora?**" – <<**li ho distaccati a tutti**...>> – ha detto...; gli ho detto io: – "ma quelli li conosce i posti dove eravate voi quindici anni fa, venti anni fa" – dice: - <<certo!>> – dice: - <<**ora non sono con noi**!>> – **si è distaccato subito**, hai capito!? ...hai capito!? ...l'ho fatto consapevolmente, **gli ho detto io**: - "che **poi fra un anno, due anni, dieci anni, non vorrei che... siamo belli amici... che siamo una forza**.." – gli ho detto io – "**e ci dobbiamo ammazzare noi**" – **gliel'ho fatto capire chiaro, chiaro**..., proprio così! – "può essere una forza... invece, quando c'è la spaccatura..." – gli ho detto io: - "...interna..." – gli ho detto io – "...dispiace!" – <<**noo!...**>> – **dice**... - <<**Peppe, puoi stare tranquillo!**>> – perché non ...(*incomprensibile*)... **COSTAGRANDE lui ha detto che sono staccati** ...(*incomprensibile*).

Rocco raccontava che in occasione del funerale di 'Ntoni COSTAGRANDE (COSTAGRANDE Antonio, ucciso a Barritteri il 09.01.2004), a cui avevano partecipato anche suo cognato Micu e 'Ntoni, aveva avuto modo di notare un atteggiamento equivoco da parte di un cugino dei COSTAGRANDE, il quale al momento dell'ingresso di Rocco aveva fatto un cenno con le sopracciglia a qualcuno. Giuseppe spiegava al cognato che sicuramente i familiari del defunto avevano pensato che Rocco e gli altri soggetti da lui citati, erano lì per spiare eventuali commenti e reazioni, a dimostrazione del fatto che i BRUZZISE erano coinvolti nell'omicidio.

... del "dovere" che avevamo fatto sia io, sia lui... mio cognato Micu, che 'Ntoni..., dai COSTAGRANDE quando è successo "il fatto" di 'Ntoni..., il dovere che abbiamo fatto noi... cioè siamo rimasti un po' delusi; dico... non è che magari...

G: tranquillo che ci ...(*incomprensibile*)...

R: no ...(*incomprensibile*)... no ...(*incomprensibile*)...

(*si sovrappongono le voci*)

G: aah! ...che fa che?

R: ...i doveri che abbiamo fatto noi... al lutto... quando è morto 'Ntoni...

G: gli hai fatto pacchi… cose…
R: no, io no…, io ho fatto i "doveri"… sono andato al lutto quel giorno siamo stati là…
G: ah… si… e **quelli sai che pensano!? …è venuto a controllare!**
R: no… mio cognato Micu… due giorni, tre giorni, tutte le notti… è andato l'ha vestito, l'ha lavato…
G: dice: - <<**vengono a vedere come sono le cose**>>.

(*si sovrappongono le voci*)

R: …(*incomprensibile*)… per una settimana intera.
G: vedono…; **loro vi ritengono colpevoli**…
R: ora… ora che è stato il fa…
G: quelli dicevano: - <<**sono venuti per sentire cosa si esternava, si faceva**>> – hai capito!?

(*si sovrappongono le voci*)

R: …(*incomprensibile*)… quando io sono andato al lutto di 'Ntoni…, da 'Ntoni COSTAGRANDE…, c'era coso…, quell'altro miserabile; perché quello è un miserabile.
G: chi?
R: Ciccio di Barbàri
G: e non sono là!?
R: Ciccio di Barbàri
G: sono suoi cugini!
R: loro parlavano zitti, zitti… io sono entrato dalla porta per i fatti miei quando quello gli fa (*n.d.r.: solleva due volte le sopracciglia per far capire il modo con il quale la persona l'ha indicato*)
G: eh!
R: adesso mi è venuto in mente… ho detto… ma…
G: dice: <<questo non mi sente!>>
R: **questo figlio di puttana… per me, gli ha fatto "mosse"**!?
G: eh… …(*incomprensibile*)… che non le conosco …(*incomprensibile*)… pero quelli pensavano che vai…

(*si sovrappongono le voci*)

R: …(*incomprensibile*)…
G: ma **quelli pensavano che andavi ad orecchiare, a vedere i movimenti, a vedere le cose…, come pensavo io quando mi è mancato mio zio…. Non sono venuti quelli che abitavano là!? …"cornuti"** (*n.d.r.: **mentre pronuncia la parola accenna un sorrisetto***) **dicevo io nella mia mente** – <<compare… se avete bisogno!...>> – …(*incomprensibile*)… questa è la …(*incomprensibile*)… mia… **perciò quando uno ride in questa maniera non ti devi fidare**, perciò ti dico prima …(*incomprensibile*)…
R: …(*incomprensibile*)…
G: dopo che sono con te puoi dire: - "sono con me!"

Può pertanto affermarsi sin d'ora che l'omicidio di COSTAGRANDE Antonio era riconducibile ai BRUZZISE e che questi ultimi sospettavano dei COSTAGRANDE e degli SCIGLITANO (detti "*i Giannazzi*") per l'omicidio di BRUZZISE Giovanni, alias *Spannavento*.

Una ulteriore conferma di ciò si aveva nel corso dello stesso colloquio quando CARBONE Rocco affermava <<sai …(incomprensibile)… il guaio, perché tuo padre non ha voluto sentire! <<zio Gianni…, non andate a pungere a quello, …non andate, facciamocelo amico…. COSTAGRANDE là …(incomprensibile)…">>.

E' evidente che tale chiave di lettura conferma quanto esposto nel manoscritto redatto da CAMPAGNA Domenico, che aveva sostenuto che il COSTAGRANDE era stato ammazzato da *Spannavento*, il quale era stato a sua volta eliminato su ordine dei MORGANTE e degli SCIGLITANO. Nel manoscritto il CAMPAGNA precisava che *Spannavento* era stato fatto salire con l'inganno ad un appuntamento a Sant'Elia -

circostanza confermata dal racconto di CARBONE Rocco, il quale aveva subodorato la trappola e aveva consigliato al suocero di non andare- e che gli esecutori materiali non erano i *Giannazzi* -come intuito dal CARBONE-, ma Rocco GALLICO.

La riprova definitiva del fatto che la faida era stata causata dal comportamento di BRUZZISE Giovanni emergeva dal prosieguo della conversazione: Giuseppe osservava che gli avversari avevano eliminato il padre per togliere una guida alla cosca e Rocco ribatteva che il padre di Giuseppe avrebbe potuto agire diversamente. Ma Giuseppe replicava che non bisognava rimpiangere quello che si era fatto perché al tempo "*in quella maniera si sono fatti e in quella maniera si potevano fare*" ed era stato meglio di niente ("*meglio in una maniera e non che non si faceva niente del tutto)*". E' evidente che con tale ultima asserzione il BRUZZISE facesse riferimento ad alcuni omicidi ("*in quella maniera si sono fatti e in quella maniera si potevano fare*", in gergo criminale, equivale a dire che quelli che si potevano ammazzare erano stati ammazzati), che evidentemente si erano verificati prima della morte del padre, cioè a quelli di COSTAGRANDE Antonio e di SCIGLITANO Carmelo, il cui responsabile era quindi BRUZZISE Giovanni alias *Spannavento*.

perché in quel modo... perché **quelli erano fuori**... perché **mio padre** "**sapeva dove doveva toccare**" **e dove** "**non doveva toccare**", ...quando viveva; ...e perché hanno "preso lui"... - <<perché **dopo che prendiamo lui i pulcini sono sparsi in questa maniera**...>>

R: ...**però se aveva fatto in un'altra maniera non era** ...(*incomprensibile*)...

(*si sovrappongono le voci*)

G: **eh**..., **in un'altra maniera!? ..in quella maniera si sono "fatti" e in quella maniera si potevano "fare"**; ...**meglio in una maniera e non che non si faceva niente del tutto**!

R: eh! ...(*incomprensibile*)...

(*si sovrappongono le voci*)

G: non si deve guardare... non si deve guardare se una cosa, dopo che è fatta, se si è fatta bene o no... si deve ragionare per farne un'altra meglio...; Punto! ...se tu hai rimpianti o io ho rimpianti... non parti e non vai da nessuna parte. Perché piangi te stesso... - <<se l'avessi fatta così e così...>> - non si deve fare! ...**si deve fare un ragionamento per** "**campare**"... per "**vivere**".

R: **adesso, arrivati a questo punto si**! ...**con la morte di Nino... è così!** ...io gliel'ho detto a Vincenzo (*n.d.r.: indica il marito della nipote)*

Dal colloquio, inoltre, emergeva chiaramente che **la faida era connessa alla riscossione delle tangenti relative ai lavori di ammodernamento della A3**. Ascoltando i colloquianti, infatti, si aveva modo di apprendere che la famiglia BRUZZISE aveva preso accordi con gente di Rosarno, in forza dei quali nella zona di Barritteri la 'ndrina competente a riscuotere era quella dei BRUZZISE, e che GAGLIOTI Domenico era stato assassinato in quanto fungeva da esattore per conto dei BRUZZISE. Per tale ultimo omicidio i due cognati concordavano nell'accusare i "*Giannazzi*".

Ma andiamo per ordine.

Fin dall'inizio del colloquio si poteva constatare che BRUZZISE Giuseppe affermava con decisione il principio -poi ripreso anche in colloqui successivamente registrati, ad es. in quello del 19.01.07- secondo cui la cosca BRUZZISE aveva competenza sulla frazione di Barritteri di Seminara ed evidenziava che, se lui fosse stato libero, nel suo territorio non sarebbero passati neanche gli uccelli: "... ***come se se ne vuole venire!? Ma ora siete diventati in questa maniera, come i bambini? quella*** *(indicava la nipotina)* ***può dire: io non posso fare niente! Certo che le persone approfittano vedendo questi segni di debolezza! Oh Gesù Cristo come mi ha condannato qua, mannaggia quella disgraziata indegna, che vedevo io...neanche gli uccelli facevo passare là nella mia roba, gli uccelli degli alberi non dovevano passare... come posso fare a stare così? Questa è galera che si***

può fare!?". Successivamente aggiungeva: "***ci dovevo essere io là, per non esserci loro, là!... quella era zona mia, me ne scendevo là, come salivano... come salivano che non erano quelli giusti... li mietevo!***".

Dallo stralcio di colloquio di seguito riportato emergeva chiaramente che GAGLIOTI Domenico riscuoteva le quote delle tangenti -come si vedrà, si trattava inequivocabilmente di quelle connesse ai lavori autostradali- per conto dei BRUZZISE. Questi ultimi, quindi, erano stati costretti a ricorrere ad una persona di fiducia, quale era il GAGLIOTI, in quanto dopo l'omicidio di BRUZZISE Giovanni, i fratelli ed il figlio di BRUZZISE Giuseppe erano andati via da Barritteri e si erano trasferiti in una località ignota dell'Italia Settentrionale.

Rocco confermava a Giuseppe che Domenico GAGLIOTI aveva avuto un contatto con il distributore delle quote, al quale aveva chiesto se "c'era qualcosa" pure per i BRUZZISE. Tale soggetto aveva risposto al GAGLIOTI che, prima di distribuirgli una parte dei proventi, avrebbe dovuto avere "*la conferma da parte loro*", conferma che poi era arrivata. Giuseppe diceva di aver autorizzato l'incontro e spiegava che, quando si trovava sottoposto al regime di detenzione previsto dall'art. 41 bis dell'Ordinamento Penitenziario, aveva "*parlato*" con "*quel cristiano*", riferendosi evidentemente ad un detenuto autorevole, legittimato a negoziare con i rappresentanti delle famiglie interessate a tale spartizione.

R: io so che questo qua è andato e gli ha detto...; ha preso informazioni ed è arrivato là!... gli ha detto lui: - <<per i BRUZZISE non c'è niente?>>... - gli ha detto: - "non vi dovete dispiacere"... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)

G: E se gliel'ho detto io!... (*n.d.r.: pronuncia la frase velocemente*) **per i BRUZZISE** ...(*incomprensibile*)...!... **allora cosa ti sto dicendo!?**

R: ...aspetta!...

G: ma non che gliel'ho detto io!

R: ...aspetta! Gli ha detto quello, gli ha detto: "non vi..., non vi dovete dispiacere, nulla in dubbio delle vostre parole, di quello che state dicendo voi, però... se io non ho la conferma da loro... non vi posso portare niente... quando mi arriva la conferma da parte loro..." - E' arrivata la conferma che voi... che vadano ad appoggiarsi, e che lui sa quello che fa.

G: ...(*incomprensibile*)... **mio fratello!... qualche altro... ora qua con me non c'é nessuno... io con questo avevo parlato quando ero al 41** (*n.d.r.: sottoposto all'art. 41 bis*) **con quel cristiano...**

R: ecco!...

G: non ora!...

R: la conferma è arrivata... - (*n.d.r.: si sovrappongono le voci*)

G: ho detto io: - <<così, così...>> – dice... "com'è!?...";

R: ...**che è tutto... com'era prima!**...

G: perché quelli sanno!...]

Dalle affermazioni sopra riportate emerge chiaramente che i BRUZZISE avevano il riconoscimento di 'ndrina a Barritteri ed in forza di ciò erano stati contattati dai rappresentanti di altra cosca incaricata, evidentemente con il consenso di tutte le altre coinvolte, delle spartizioni delle tangenti autostradali. I colloquianti facevano chiaro riferimento a componenti delle 'ndrine di Rosarno.

Il detenuto cercava di far capire al CARBONE con pochi concetti quali erano gli accordi, che non erano ulteriormente negoziabili: "*che ci siamo noi e che i cristiani lo sanno....chi è a conoscenza..., di quello che ci vuole..., è là!... Conosce chi deve andare a trovare!... Punto!... più una parola!... e non è che devono fare i discorsi...*". Aggiungeva che evidentemente i SANTAITI ("*dai SANTAITI magari sono andati...che sono amici con i SANTAITI*") avevano comunicato a chi di dovere (cioè ai rosarnesi) che GAGLIOTI

Domenico era dalla parte dei BRUZZISE (*"ora i SANTAITI gli hanno potuto dire:<<sapete chi sono con loro...c'è Micu i l'Orbu>>...quello ha preso ed è andato là...sicuramente"*).
R: mio cognato l'ha mandato a chiamare tre volte... che voleva parlare con lui... e tuo fratello tre volte ha dato l'appuntamento e tre volte non si è presentato!... dal carcere è arrivato che voi siete voi e che volete tutto voi e basta!
G: non è questo!... non è questo!... **che ci siamo noi e che i cristiani lo sanno** ...(*incomprensibile*)... **che siamo noi!...**
R: si!...
G: basta!... però... "piccolezze..." - ho detto io - "cose!..." no!?... Poi chi è a conoscenza...
R: si... si...
G: **chi è a conoscenza..., di quello che ci vuole..., è là!... Conosce chi deve andare a trovare!... Punto!** R: si!...
G: **non più una parola!... e non è che devono fare i discorsi...**
R: si!... si!...
G: come li stiamo facendo noi..., questo ha parlato con quelli!...
R: si... si...
G: **i cristiani hanno preso e sono andati là!... mi ha detto: – <<chi c'è vicino?>> – allora attualmente noi altri... per lavori e tutte cose...; noi non abbiamo voluto mai di queste cose... ma se c'è un chiodo... o una cosa o un'altra..., vuol dire..., fino ...(*incomprensibile*)... si, dove no...**
R: si... si...
G: **<<è giusto!... compare...>> – dice – <<...non esiste al mondo...>> – dice – <<che si può piantare uno..., io non posso venire da Rosarno... o da Gioia e vengo là!...; che siamo in queste galere>> - dice – <<che io sono trent'anni...>> – dice – <<che faccio galera...>>** - dice questo!.... Allora perché... quando dice – <<diamogli le cose!...>> - e là per ora c'è... per dire... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
R: Tizio!...
G: "qualcuno c'è!... andate a bussare!..." – chi vuol... chi vuole conoscere la mia porta...; si vede che quelli sono andati a bussare... da questo cristiano che è in giro... -
R: certo!
G: dai SANTAITI... magari sono andati!... gli ha potuto dire...; che sono amici con i SANTAITI questo che è venuto da me..., che hanno parlato con me...; ed hanno "appattato" le cose così!... e quello si è appoggiato là!
R: si!...
G: ora i SANTAITI gli hanno potuto dire – <<sapete...>>
R: (*n.d.r.: sussurra*) è pure con ...(*incomprensibile*)...
G: <<chi sono con loro... c'è Micu i l'orbu...>> - dice...; ormai lo sappiamo chi sono ...(*incomprensibile*)... giusto!?...
R: a Seminara...
G: quello ha preso ed è andato là!... sicuramente!

Continuando nel discorso Rocco comunicava a Giuseppe BRUZZISE che sua nipote Angela era preoccupata per la sua (di Rocco) incolumità, ma comunque era intenzionata a portare avanti gli **accordi che suo padre aveva con i Rosarnesi**: *"quando mio cognato è morto, mia nipote Angela ...(incomprensibile)...la grande...la figlia di mio cognato Micu, ...la grande! <<...zio>> – mi ha detto – <<allora perdiamo anche a te, perché mio papà aveva paura per te quando è stato il fatto di Nino e non...>> <<...perché aveva paura per te, perché dopo il fatto di Nino..., fanno a te!>> – mi ha detto – <<ora, se è in questa maniera, io come devo fare!?>> – dice – <<mollo tutto!? ...non mollo! ...neanche se devo morire, ...**non mollo, ...muoio in queste quattro mura, ma io gli accordi che aveva mio***

padre *...(incomprensibile)...>>*". Giuseppe dava il suo assenso, previo impegno della donna a comportarsi nello stesso modo in cui si era comportato il defunto padre ("*che sapeva come comportarsi*") e diceva a Rocco di rassicurarla dicendole che i BRUZZISE "*non se ne sono andati, sono sempre qua*".

G: (*n.d.r.: si avvicina con l'orecchio destro al cognato*) gli accordi!?
R: **gli accordi che aveva preso suo padre con i rosarnesi.**
G: ah!
R: **li vuole portare avanti.**
G: si...
R: ha detto: - <<poi come dice ...(*incomprensibile*)... facciamo!>>
G: (*n.d.r.: annuisce con la testa*) **Certo!: – "...si però ti devi comportare come si comportava sempre tuo padre! ...che sapeva come comportarsi..." – dice: - <<ma questi se ne sono andati!?>> – "non se ne sono andati, sono sempre qua!" – gli devi dire!**
R: come infatti ora...
G: ...se ti dicono una di queste cose... - "i cristiani stanno lavorando!" – se tu sei venuto qua e loro sono venuti là.... stiamo lavorando! ...però non posso sapere ...(*incomprensibile*)... non c'è da fidarsi di nessuno.

Nel prosieguo del colloquio Rocco chiedeva nuovamente a Giuseppe cosa avrebbe dovuto riferire ai familiari del defunto cognato e il detenuto si spazientiva, ripetendo a Rocco che aveva preso degli accordi con un soggetto che non nominava -indicato come "*quello*". successivamente si capiva che era di Rosarno- e che quest'ultimo sapeva dove recarsi. se c'era "*un fiore*" o "*un'ambasciata*", in quanto all'epoca il padre di BRUZZISE Giuseppe era vivo e "*loro sapevano che eravamo noi e sanno che siamo noi*". Aggiungeva che il padre era stato ammazzato proprio nei giorni in cui lui si stava accordando con il soggetto di Rosarno e che successivamente si era ritrovato a parlare con questa persona ed aveva detto che, nonostante l'omicidio del padre, gli accordi restavano immutati ("*le cose rimangono come erano prima*") e che come punto di riferimento doveva considerare suo fratello e le altre persone che erano dalla loro parte ("*ho detto io: - "c'e mio fratello..., diciamo, ci sono là! ...ci sono quelli che erano con mio padre*").
Rocco concordava col fatto che quando erano andati a trovare il defunto GAGLIOTI Domenico questi aveva dichiarato di rappresentare i BRUZZISE e gli era stato risposto che c'era bisogno di una conferma ("*gli ha detto mio cognato, quando sono andati a trovarlo <<io sono qua per parte dei BRUZZISE >>...gli ha detto: <<compare Micu, nulla a togliere>>...quello, quello che aveva parlato con tuo padre..**di Rosarno! Di Rosarno!** Che aveva parlato con tuo padre...<<nulla a togliere alle voste parole, per l'amore di Dio, ve lo chiedo in ginocchio...però se non ho...e mi dicono che hanno la conferma, io non vi posso dare niente>>*").
In tal modo si aveva una ulteriore riprova che l'omicidio di GAGLIOTI Domenico era riconducibile al fatto che tale soggetto, dopo la fuga di tutta la famiglia BRUZZISE nel Nord Italia, era diventato il loro punto di riferimento a Barritteri e continuava a riscuotere le tangenti per conto della predetta famiglia. Come vedremo, ci saranno ulteriori conferme in tal senso.

R: no! ...qua da noi ...(*incomprensibile*).... Ora tu a me mi devi dire che risposte ...(*incomprensibile*)...
G: risposte ...(*incomprensibile*)...
(*n.d.r.: si sovrappongono le voci*)

R: aspetta! ... (*n.d.r.: abbassa il tono di voce*) - <<qua le cose non quadrano!>> – ha detto – <<tu vai da tuo cognato...>> – ora vogliono sapere... la risposta che ha dato lui, se ...(*incomprensibile*)... l'ambasciata ...(*incomprensibile*)... perché se no ...(*incomprensibile*)...

G: ambasciata in che senso?

R: ...(*incomprensibile*)... ambasciata nel senso che loro dicono... che voi... quando ...(*incomprensibile*)... al cento per cento di quelli com'erano quando... quando c'era tuo padre. Ha detto: - <<no! A me non mi risulta questo fatto. Perché a me mi ha mandato l'ambasciata tuo padre, ho domandato a mio cognato, con mio cognato mi trovo in un modo e mi ha detto si...>> – perciò non quadrano i conti!? (*n.d.r.: abbassa ulteriormente il tono di voce*) ...(*incomprensibile*)... che c'era questo qua ...(*incomprensibile*)... un'altra volta...

G: dunque! ...qua ...(*incomprensibile*)...; te l'ho detto prima! ...non è che...

R: eh! ...non voglio..., non voglio che...

G: ti avevo mandato i saluti!

R: eh!

G: **"quello" che avevo parlato in quella maniera..., - <<quando c'è quello che c'è..., per ora...>> – ha detto – <<non c'è niente, ..a casa e a Barritteri...; non è che ve lo dico io, ...si sa! ...(*incomprensibile*)... porto di Gioia... ...(*incomprensibile*)... Rosarno ...(*incomprensibile*)... voi siete qua in galera, io so ...(*incomprensibile*)... qualcuno trovo.>> – se c'è un fiore, una cosa, un'altra, sanno dove devono arrivare; se c'è un'ambasciata ...(*incomprensibile*)... loro sapevano... che eravamo noi e sanno che ci siamo noi ...(*incomprensibile*)...; uhm!?...**

R: (*n.d.r.: annuisce con la testa*)

G: dice: - <<ma Tizio e Caio!?>> – gli ho detto io: - "sono con mio padre!" – **al tempo mio padre viveva**...; quando gli ho parlato di questi fatti e poi gliel'ho detti dopo...; ...**mentre parlavamo, il giorno ...(*incomprensibile*)... è morto mio padre, mentre parlavamo di queste cose, quel giorno è stato!** Ed io l'ho saputo tre giorni dopo...; ...**dopo che ho fatto il lutto di mio padre, dopo una settimana ci siamo ritrovati a parlare: - <<compare ...(*incomprensibile*)...>> – dice – <<così e così...>> – gli ho detto io – "le cose rimangono come erano prima." – ho detto io: - "c'e mio fratello..., diciamo, ci sono là! ...ci sono quelli che erano con mio padre." – dice..., quello mi ha fatto una domanda: - <<ma a quelli là ...(*incomprensibile*)...>> – i SANTAITI...; io: - "erano là, ...so che erano amici..." – ...gli dicevo che erano nemici!? ...ha detto: - <<di Micu i l'orbu, ...di quei cosi là...>> – ha detto.... Di Seminara però! ...gli ho detto: - "so che sono amici... adesso è tredici anni..." – non è che gliela davo affermativa la cosa – "...adesso io è tredici anni che manco..." – gli ho detto io ...(*incomprensibile*)..., questo qua..., ma quello di prima, i SANTAITI... - <<compare, questi si devono fare...>> – siccome sono amici con i SANTAITI... - <<fatto è che là, chi sono vicino ai BRUZZISE..., dobbiamo andare a trovare i BRUZZISE...>>**

R: e..., e infatti, ...eeh...

G: <<...che io ho parlato con Tizio e Sempronio!>>

R: e infatti, ...e infatti...

G: hai capito!?

R: c'è stato pure il nome dei SANTAITI ...(*incomprensibile*)...

G: e allora hanno fatto lui, **...quando sono andati a trovare a tuo cognato, ...questo lo doveva sapere ...(*incomprensibile*)... sua moglie, ...dice: - <<sono qua per parte dei BRUZZISE!>> - ...gli ha detto tuo cognato!**

R: e infatti...

G: tuo cognato!... - <<va bene, ...e allora sappiamo dove andare!>> – quegl'altri se dovevano parlare con (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)

R: **no... no... no... gli ha detto mio cognato quando sono andati a trovarlo, ...gli ha detto: - <<io sono qua, per parte dei BRUZZISE!>>**

G: è normale!

R: **gli ha detto: - <<compare Micu...>>** – gli ha detto...
G: chi?
R: **<<...nulla a togliere...>> - ...quello! (*n.d.r.: si avvicina con l'orecchio destro al cognato che gli sussurra il nome*) ...(*incomprensibile*)... quello che aveva parlato con tuo padre.**
G: di... coso!?
R: **di Rosarno! ...di Rosarno! ...che aveva parlato con tuo padre!** (*n.d.r.: sussurra*) ...(*incomprensibile*)...
G: vicino ai cosi dici tu!? (*n.d.r.: sussurra*) vicino i ...(*incomprensibile*)...
R: si!
G: **eh! È questo!**
R: e quello gli ha detto... (*n.d.r.: sussurra*) ...(*incomprensibile*)... e gli ha detto: - <<compare Micu...>> – ha detto – <<nulla a togliere alle vostre parole..., per l'amore di Dio, ...ve lo chiedo in ginocchio>> – che lui ...(*incomprensibile*)...
G: si, ...pregano da tutte le parti.
R: gli ha detto: - <<...però se non ho ...(*incomprensibile*)... e mi dicono che hanno dato la conferma, ...io non vi posso dare niente!>>
G: (*n.d.r.: annuisce*)
R: ...(*incomprensibile*)... ...hanno fatto passare un paio di giorni ...(*incomprensibile*)...; ecco perché ...(*incomprensibile*)...
G: eh!
R: gli ha detto: - <<non è per voi ma ...(*incomprensibile*)... ho responsabilità e quindi ...(*incomprensibile*)...>>
G: e infatti, ...è in quella maniera! ...gli devi dire a tua cognata!
R: ecco!
G: ...a tua cognata, a tua nipote.... Questo...
R: aspetta..., aspetta...
G: ...se vogliono ...(*incomprensibile*)... camminano ...(*incomprensibile*)... e se no!?...

Volendo riassumere, con riferimento al soggetto con il quale BRUZZISE Giuseppe aveva raggiunto accordi per la spartizione delle tangenti é emerso che:

- si trattava di un personaggio affiliato ad una 'ndrina importante di Rosarno, che era in buoni rapporti con i SANTAITI ("*siccome sono amici con i SANTAITI*");
- si trattava di un uomo che stava scontando una condanna a molti anni di carcere (<<"*che io sono trent'anni*" -dice- "*che faccio galera*">>);
- Giuseppe BRUZZISE aveva parlato con lui mentre era ancora sottoposto al regime detentivo previsto dall'art 41 bis dell'Ordinamento Penitenziario ("*io con questo avevo parlato quando ero al 41 con quel cristiano...*");
- Giuseppe BRUZZISE aveva parlato con tale soggetto nel periodo in cui si era verificata la morte del proprio padre, BRUZZISE Giovanni alias Spannavento ("*mentre parlavamo, il giorno ...(incomprensibile)... è morto mio padre, mentre parlavamo di queste cose, quel giorno è stato!* ").

Sulla base dei dati sopra indicati il **misterioso soggetto si identifica in BELLOCCO Umberto, nato a Rosarno il 17.12.1937, elemento di vertice dell'omonima consorteria rosarnese**; tale conclusione appare obbligata in considerazione del fatto che:

- **la 'ndrina BELLOCCO di Rosarno è ritenuta storicamente vicina alla 'ndrina SANTAITI di Seminara**, circostanza riferita in diverse occasioni dal collaboratore BRUNO Antonio, sulle cui dichiarazioni si sono innestati i noti processi "Ponente" e "SMIRNE";

- BRUZZISE Giovanni era stato ammazzato in data **14.08.2005** ed in quel periodo il figlio Giuseppe era ristretto, sottoposto al regime detentivo ex **art. 41 bis Ord. Pen.**, presso la Casa di Reclusione di Terni, dove era detenuto anche **BELLOCCO Umberto cl. '37**, il quale stava scontando una **pena detentiva di anni 20 circa** (arrestato il 16.02.1993, scarcerazione per fine pena prevista il 08.08.2013) ed era **già stato detenuto in precedenza per un altro periodo di anni 5 circa** (arrestato il 25.06.1983, scarcerato il 14.05.1988).
- Infine, e soprattutto, dagli accertamenti eseguiti presso la casa circondariale di Terni (cfr. nota del D.A.P. del 17.06.09, allegata all'informativa integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.06.09) è emerso che **nel periodo 1.07.05/31.08.05 l'unico soggetto di Rosarno ristretto presso il predetto istituto penitenziario era BELLOCCO Umberto cl. '37, il quale risulta aver effettuato pressoché quotidianamente "passeggi e socialità" con il detenuto BRUZZISE Giuseppe**. In particolare, dal prospetto giornaliero "passeggi" relativo al mese di Agosto 2005 risulta che **BELLOCCO Umberto cl. '37 e BRUZZISE Giuseppe hanno effettuato insieme il passeggio nr. 2 in data 14.08.05, cioè il giorno dell'omicidio di BRUZZISE Giovanni alias *Spannavento*.**

Individuato il soggetto di Rosarno con il quale il BRUZZISE aveva preso accordi, appare evidente che l'oggetto degli stessi erano le tangenti relative ai lavori di ammodernamento della A3, in quanto nel corso delle indagini relative alla c.d. "operazione ARCA" era emerso che esponenti di rilievo delle cosche PESCE e BELLOCCO di Rosarno avevano assunto il ruolo di "promotori" e "garanti" degli accordi per le spartizioni delle "tangenti": "***dunque tutto passava per Rosarno**, definito il centro del "potere occulto", da qui partivano ordini, autorizzazioni a procedere, risoluzioni di questioni sindacali, interventi di qualsiasi genere, qualora fossero venuti meno certi equilibri a causa dell'intromissione di "cani sciolti". I PESCE – BELLOCCO erano molto legati ai MANCUSO ed, in tal senso, non tolleravano ingerenze esterne, al di fuori delle "famiglie" che erano state investite per soprintendere le attività imprenditoriali che riguardavano la Calabria*" (o.c.c. emessa dal Gi.p. presso il Tribunale di Reggio Calabria in data 2.07.07, nell'ambito del p.p. p.p. 1348/2001 R.G.N.R. D.D.A., pag. 958).

Del resto, vi è anche un argomento di carattere logico che conferma che l'oggetto degli accordi fossero le quote relative ai lavori di ammodernamento della A3: per quale ragione, altrimenti, una cosca di Rosarno si sarebbe dovuta intromettere negli affari di una consorteria di Barritteri di Seminara? E' evidente, cioè, che l'oggetto del discorso era un "qualcosa" da spartire fra le varie 'ndrine della fascia tirrenica della provincia reggina, a seconda della competenza territoriale.

Anche la data d'ingresso del BELLOCCO presso la casa circondariale di Terni, ovvero il 21.07.2005, può certamente fornire una valida chiave di lettura del motivo per il quale il BRUZZISE stava concordando proprio in quei giorni opportunità e modalità di partecipazione del proprio clan "all'affare autostrada". Né si deve dimenticare che si trattava di un momento storico in cui i BRUZZISE erano particolarmente forti: BRUZZISE Giovanni era ancora vivo, SANTAITI Saverio e i fratelli MORGANTE erano detenuti, SANTAITI Gaetano con la sua collaborazione aveva macchiato di "infamia" tutta la famiglia, COSTAGRANDE Antonio e SCIGLITANO Carmelo erano da poco stati eliminati. Per cui appare assolutamente logico che, in quel momento, la 'ndrina legittimata a sedersi al "tavolo delle trattative", per la zona di Barritteri, fosse quella dei BRUZZISE.

La conferma definitiva del fatto che si stesse parlando dei proventi delle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3 si aveva poco dopo, quando i due

interlocutori analizzavano le quote di spartizione a Seminara e Rocco CARBONE spiegava al cognato che il 20% spettava ai "*Bracchi*" - cioè ai fratelli LAGANA' Saverio e LAGANA' Domenico -, il 30% allo "*zio Rocco*" ed il 50% ai SANTAITI. Il CARBONE aggiungeva che per tali "spartizioni", considerate inique, erano avvenute discussioni, nelle quali suo cognato -cioè il defunto GAGLIOTI Domenico - aveva fatto da paciere: "*hanno litigato perché dicono:<<perché a me il venti..a quello il trenta...a quello il cinquanta>>...come hanno diviso ha aggiustato mio cognato*". Su esplicita domanda del BRUZZISE ("*quanto tempo è che hanno diviso?*"), CARBONE Rocco affermava che i soldi tra le tre famiglie di Seminara erano stati ripartiti intorno al Dicembre 2006 ("*adesso!...un mese, due mesi fa*"). Dal prosieguo del dialogo emergeva in maniera chiarissima che si trattava dei "***soldi dell'autostrada***": precisamente, quando il CARBONE stigmatizzava il comportamento del soggetto indicato come "*lo zio Rocco*", il quale ufficialmente dichiarava di non volere "***i soldi dell'autostrada***", asserendo gli bastavano i proventi relativi alla vendita dell'olio, ma poi di fatto riscuoteva regolarmente la sua quota. In tale passaggio si aveva conferma del fatto che anche SURACE Antonio era stato ammazzato perché ritenuto vicino ai BRUZZISE, in quanto lo "*zio Rocco*" aveva detto al CARBONE che Nino SURACE, anche se non prendeva soldi, era stato ammazzato perché "*cognato di Melo BRUZZISE così lo capiscono*".

no... perché ora ...(*incomprensibile*)... i "bracchi" ...(*incomprensibile*)... li devono dividere e allora, giustamente, ...(*incomprensibile*)... **il trenta per cento... lo zio Rocco... il venti per cento i "Bracchi" e il cinquanta per cento i "SANTAITI" ...**(*incomprensibile*)...

G: quelli della quota di Seminara!

R: **della quota di Seminara stiamo parlando**.... Hanno litigato perché dicono: - <<perché a me il venti... a quello il trenta... a quello il cinquanta ...(*incomprensibile*)...>> – ...(*incomprensibile*)... mio cognato come hanno diviso...

G: per questi si sono divisi.

R: ...come hanno diviso...

G: quanto tempo è che hanno diviso?

R: adesso! ...un mese, due mesi fa. Come hanno diviso... ha aggiustato mio cognato... non lo so poi la percentuale di mio cognato... lo zio Rocco continua a dire sempre...

R: ...**lo zio Rocco ha sempre la percentuale**..., **lui dice sempre che non ne vuole sapere niente fino a quando ha l'olio...**, ha detto: - <<io e i miei figli pane e cipolla... se no ogni botta di bastone gli rompo le gambe... **io non ne voglio soldi dell'autostrada!>> – poi sono arrivati i soldi...**

G: chi?

R: lo zio Rocco!

G: ai suoi figli!?

R: a me lo diceva! ...per i suoi figli...; **gli ho detto io allo zio Rocco: - "zio Rocco... per i soldi si interra un cristo!?"**

G: ...se ne interrano cristiani ancora!

R: "e **Ni... e Nino SURACE...**" – **gli ho detto: – "perché è stato interrato!?"**

G: ecco! ...bella botta!

R: **ha detto: - <<per i soldi... i soldi>> - "e Nino SURACE..." – ho detto io: – "dove è andato a cercarli i soldi!? ...chi gli ha detto che li doveva prendere!?" – ha detto: - <<...è stato interrato perché cognato di Melo BRUZZISE, ...così lo capiscono!>>**

G: ah! Ecco... per questo...

R: ho detto: - "ed ogni cosa che succede... per i soldi!?" – ho detto io: - "...e tutto i soldi sono!?

G: adesso guardateli... tu li conosci...; sono questi i fatti... hanno litigato e si – ...(*incomprensibile*)... tra di loro...; lo sai più di me! Di dormire con loro... non dormite con nessuno.
R: no.

Lo "*zio Rocco*", più volte citato nel corso del colloquio e anche in quelli successivi, era una persona anziana inserita nell'ambiente malavitoso di Seminara, che percepiva profitti dalla vendita di olio e che si identifica senza alcun dubbio in **GIOFFRE' Rocco Antonio, alias "*U'ndolu*"**, capo della omonima cosca operante in Seminara. Il predetto è proprietario di un frantoio sito innanzi alla sua abitazione in contrada Santa Venere di Seminara. Nel corso del medesimo colloquio BRUZZISE Giuseppe affermava che anche i GIOFFRE', che chiamava "*i seminaroti*", riscuotevano la loro quota tramite GAGLIOTI Domenico "*che gli viene più vicino, **che è nella parentela***" ("*siccome lui ci rispettava...; così ad esempio i Seminaroti... (n.d.r.: quelli di Seminara, verosimilmente i GIOFFRE') i seminaroti dove si potevano appoggiare!?... Si appoggiavano a lui!... (n.d.r.: a GAGLIOTI Domenico) che gli viene più vicino, è è nella parentela..., hanno messo a lui avanti!...*"). GIOFFRE' Rocco Antonio, in effetti, aveva rapporti di parentela con il defunto GAGLIOTI Domenico, in quanto zio della moglie di quest'ultimo.
Nel corso di tale lungo colloquio il BRUZZISE ed il CARBONE affrontavano più volte l'argomento relativo all'omicidio di GAGLIOTI Domenico, in quanto quest'ultimo, oltre ad essere personaggio di fiducia dei BRUZZISE, era anche cognato del CARBONE. Per cui il detenuto chiedeva notizie al CARBONE, il quale gli rispondeva che il messaggio che lui (Giuseppe BRUZZISE) aveva inviato agli interessati, con il quale si era impegnato a non avanzare pretese su una certa cosa, era stato invece interpretato esattamente al contrario. Infatti dal carcere era giunto il messaggio, attraverso "*gente di Rosarno*" che la sua famiglia voleva avere "*tutto*". A questo punto BRUZZISE Elena, rendendo esplicite le parole del CARBONE, prendeva una bottiglia d'acqua che si trovava sul tavolo e, utilizzando un lessico convenzionale, diceva al padre che le persone avevano ricevuto il messaggio che "*la bottiglia la vogliamo tutta noi*". Rocco confermava che alcune persone di Rosarno e di Gioia Tauro erano in effetti andate a riferire alla cognata - cioé alla moglie del defunto GAGLIOTI Domenico -, su loro mandato, che tutto era come prima. Giuseppe si mostrava sorpreso, ma Rocco continuava dicendo che la cosa era confermata da altra gente che cammina, (n.d.r.: in riferimento alle tangenti, coloro che vanno in giro, raccolgono e distribuiscono il denaro) e alla richiesta di chiarimenti faceva il nome di Matteo "U Roccàli", cioé Matteo GRAMUGLIA. Giuseppe, sollevato, spiegava l'equivoco, e attribuiva l'offerta del GRAMUGLIA al fatto che quest'ultimo era legato ai PARRELLO ("*ma quelli sono con noi!... che c'è quello di Palmi!... "il compare"!*), famiglia storicamente vicina ai BRUZZISE.
In merito ai soldi che SGRO' Elena, madre di BRUZZISE Giuseppe, aveva ricevuto da Matteo GRAMUGLIA e dai PARRELLO, occorre evidenziare quanto emerso da una missiva intercettata il giorno 22.12.2006, inviata da CARBONE Carmela al marito detenuto BRUZZISE Giuseppe -intercettata in data 22.12.2006 in esecuzione al Decreto nr. 09/06 R.I.C.E. (registro intercettazioni corrispondenza epistolare) emesso in data 10.12.2006 dalla Procura della Repubblica di Palmi (RC) nell'ambito del Procedimento Penale nr. 3930/06 R.G.N.R. Mod. 44-, nella quale la donna faceva riferimento ad una "*tovaglia*" che la madre del detenuto, SGRO' Elena, aveva accettato in regalo, mettendo tutti nei guai fino al collo: "*perché lei non mi ha detto vedi Mela è venuta da me a portarmi una tovaglia per regalo e io non me la sono presa? Se è così Pino perché io non le credo né ho i miei dubbi se la*

tovaglia se l'è presa o meno (...) siamo nei guai fino al collo e non mi dice la verità, ma si può Pino vengo a capirlo al colloquio quando tuo fratello lo dice a te. Allora che Dio ce la mandi buona".

Nella lettera CARBONE Carmela, quindi, riferiva al marito detenuto che i recenti gravi fatti delittuosi compiuti in danno di persone vicine ai BRUZZISE (si riferiva agli omicidi in danno di SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico) scaturivano da fatto che la suocera SGRO' Elena e il cognato BRUZZISE Antonio avevano accettato "*una tovaglia in regalo*" (n.d.r.: intendendo con tale termine somme di denaro, evidentemente provenienti dalle estorsioni poste in essere in danno delle ditte impegnate nei lavori di ammodernamento dell'autostrada A3 SA-RC), da alcune persone delle quali non riferiva le generalità, nonostante egli stesso avesse manifestato ai propri familiari l'intenzione di voler rinunciare a tali introiti. CARBONE Carmela si lamentava di essere stata tenuta precedentemente all'oscuro della vicenda e palesava disappunto per aver scoperto la verità per puro caso durante il colloquio sostenuto nel carcere di Nuoro, allorquando il cognato BRUZZISE Antonio lo aveva riferito a BRUZZISE Giuseppe.

Inoltre, nel corso delle intercettazioni telefoniche eseguite sull'utenza cellulare n. 328-9603657, intestata a SGRO' Elena - disposte con decreto d'urgenza del 10.01.07 nell'ambito del p.p. nr. 8672/06 R.G.N.R. I. D.D.A.-R.I.T. nr. 72/07 D.D.A. -, era emerso che intorno alla metà del Gennaio 2007 la donna era partita da una località segreta del Nord Italia, dove si era trasferita per motivi di sicurezza dopo gli omicidi di SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico, e si era recata a Palmi al fine di ritirare "*una sciarpa*" che "*una persona*" le aveva preparato (cfr. progr. nr. 20, 83, 118, 207).

Anche se i colloquianti non pronunciavano il nome della persona che avrebbe dovuto consegnare la "*sciarpa*", venivano fornite precise indicazioni circa l'ubicazione della casa presso la quale SGRO' Elena si sarebbe dovuta recare; in particolare veniva riferito che si trattava dell'abitazione posta accanto alla casa della MASSEO, dove c'era un cancelletto e tante piante. Alla luce delle informazioni fornite veniva accertato che la MASSEO si identifica nell'Avvocato Eleonora MASSEO e che l'abitazione presso la quale SGRO' Elena si era recata, al fine di ritirare "*la sciarpa*", era quella di PARRELLO Rita, nata a Taurianova (RC) il 09.01.1968, residente a Palmi (RC) in via Veneto al civico n. 88, coniugata con FONDACARO Pasquale, nato a Palmi (RC) il 06.07.1964. (cfr. relazione di servizio e rilievi fotografici allegati). E' opportuno precisare che PARRELLO Rita è figlia Rocco, nato a Palmi (RC) il 24.05.1937, e di PARRELLO Rosa, nata a Palmi (RC) il 02.05.1944, sorella del defunto capo storico dell'omonima consorteria mafiosa PARRELLO Gaetano, *alias* "U Lupu i notti", nonché zia di PARRELLO Candeloro, tratto in arresto in data 11.01.2009 dopo un lungo periodo di latitanza. Anche dopo l'omicidio di GAGLIOTI Domenico, quindi, SGRO' Elena aveva percepito dai PARRELLO somme di denaro, verosimilmente riconducibili alle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3.

Tornando al colloquio del 05.01.07, Rocco ribadiva che il cognato -cioé Domenico GAGLIOTI- aveva chiesto a chi lo aveva raggiunto la quota dei BRUZZISE, ma aveva ricevuto una risposta negativa, anche se diplomaticamente seguita dalla disponibilità a cambiare atteggiamento in caso di una "conferma" dei diretti interessati.

Giuseppe si arrendeva all'evidenza dei fatti, ma aggiungeva che solo suo fratello -senza precisare quale, quasi certamente trattasi di Antonino- aveva potuto dare una disposizione contraria. Tendeva però a difendere l'operato della madre, che sicuramente aveva accettato

il denaro riservandosi di chiedere successivamente istruzioni, ma Rocco insisteva nel dire che non aveva risposto "*né no né niente*". Inoltre affermava di aver saputo che nei mesi estivi, Luglio-Agosto, forse anche Giugno, erano arrivate delle direttive delle quali sua sorella -CARBONE Elena, sorella di Rocco e moglie di Giuseppe BRUZZISE- era perfettamente a conoscenza. Concludeva affermando che sua sorella invece era completamente ignara, determinando il sollievo di Giuseppe -per la conferma della buona fede di sua moglie- ma anche il disappunto per la disinvoltura con la quale la gente si permetteva di affermare il falso. A questo punto Rocco esternava i suoi sospetto verso "U Ceddaru" -GAGLIOTI Rocco Salvatore, nato a Seminara il 24/05/51 ed ivi residente alla frazione Barritteri, via Chiesa n. 54-, il cui nome ricorreva più volte nel corso del colloquio. in quanto veniva indicato come colui che aveva tradito BRUZZISE Giovanni e GAGLIOTI Domenico, al punto che i due cognati decidevano di eliminarlo.

In realtà, come si dimostrerà analizzando il colloquio del 12.01.07, in quel momento storico all'interno della cosca BRUZZISE non vi era identità di vedute in merito all'opportunità di continuare a riscuotere i proventi delle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3. Da un lato, infatti, vi era la posizione delle persone che -ad esempio, BRUZZISE Giovanni e BRUZZISE Antonino, rispettivamente figlio e fratello di Giuseppe-, intimidite dalla sequela degli omicidi, preferivano tirarsi fuori dall'"affare autostrada" per "*non figurare*", almeno fino al momento in cui la cosca BRUZZISE non fosse riuscita a riorganizzarsi e dare una risposta. Dall'altra vi era la posizione di BRUZZISE Giuseppe, che era il capo della 'ndrina, il quale non voleva assolutamente rinunciare al diritto a sedersi al tavolo delle spartizioni, perché tale rinuncia avrebbe procurato alla cosca danni pesantissimi, non solo di carattere economico, ma anche e soprattutto dal punto di vista del "prestigio", con conseguente perdita dell'egemonia su Barritteri. Per cui è assolutamente verosimile, per non dire certo, che BRUZZISE Giuseppe dal carcere avesse mandato la "'*mbasciata*" cui faceva riferimento CARBONE Rocco, con la quale aveva riferito che la cosca BRUZZISE non rinunciava alla sua quota, nonostante tutto. E per tale ragione era stato eliminato il GAGLIOTI.

Come sono andate queste cose? Tu la cravatta per tuo cognato ce l'hai?... che...; con tua cognata hai parlato?... qualcosa!?...
R: Ho parlato.
G: S'immaginano da dove arriva, da dove non arriva..., oppure si fanno altre idee pure questi?
R: Non sanno...non s'immaginano nulla! da dove arriva da dove non arriva...
G: Come non s'immaginano...come non s'immaginano...voi altri siete non siete...di dire, di fare tra te, tuo cognato ...(*incomprensibile*)...
R: Io immagino, immagino, immagino...
G: E allora?
R: ...però a me risulta in un modo... a quelli risulta in un altro modo. **Se io sono salito qua... sono salito per sapere!... perché a me risulta in base a quello che ti avevo d..., a quello che ti avevo detto io a te e che tu avevi risposto a me...**
G: Eh!
R: **...a loro gli risulta tutto in un altro modo!...**
G: Eh!
R: **...è arrivato..., non so, ...è arrivato che lei, tuo fratello... che è tutto com'era prima e che voi... volete avere tutto voi e basta...**
G: (*n.d.r.: farfuglia qualcosa mostrando sorpresa*)
E: **che la bottiglia la vogliamo avere tutta noi** (*n.d.r.: mentre pronuncia la frase Elena prende una bottiglia che si trova adagiata sul tavolo e la indica al padre*)

G: ah?
R: Hai capito?
E: tutta noi!... la bottiglia... la dovevamo avere tutta noi!
R: **tu hai mandato un'ambasciata...**
E: **Tu hai detto che non ne vuoi acqua...**
G: ah!?
E: **però là è arrivato che tu l'acqua la vuoi tutta. Per te!**
G: **E' arrivato dove?**
R: **Là...da loro...**
G: **Da loro chi?**
R: **...da mio cognato...; per questo... dell'ambasciata chi mi hai mandato tu..., che è tutto diverso... perché da... dalle carceri è arrivato che voi, siete voi e basta!... da gente di... di Rosarno...**
G: Eh!?
R: ...che li avete mandati voi là..., per appoggiare là... e che lui sa quello che fa!... quindi...
G: da tuo cognato?
R: ...si!... **e che lui sa quello che fa!... Poi c'è anche altra gente che... camminano...**
G: camminano? E chi è?
R: (*n.d.r.: ripete per tre volte un nome a voce talmente bassa che Giuseppe non sente. La terza volta s'intende*) Matteo "u roccali"! (*n.d.r.: alias di Matteo GRAMUGLIA*).
G: **ma quelli sono con noi!... che c'è quello di Palmi!... "il compare"!** (*n.d.r.: evidentemente si riferisce al sodalizio PARRELLO-GAGLIOSTRO di Palmi*)
R: ...si, ma io dovevo salire da te per sapere...
G: ...e che sai!?... queste sono le cose!... la cosa..., il fatto che noi siamo là!...; non è per ...(*incomprensibile*)... i cristiani che non ci vogliono... poi se ne parla...; quelli che contano, di Rosarno, di Gioia e di tutte le parti..., sanno che là non può venire un altro cristiano da un'altra parte..., "chi si sposa si sposa"... ne di Palmi, ne di Seminara... ne di coso...
R: ...ma se tu gli hai mandato...
G: finché ci sarò io in piedi...
R: ecco!...
G: ...ci sono io là, capisci? Se ci sono e se non ci sono.
R: Si.
G: Ora... ha detto se...; quelli lo sanno! "u ceddaru"... ora "u ceddaru"... (*n.d.r.: alias di GAGLIOTI Rocco Salvatore*) cerca di girare, di fare..., lo sa chi erano, chi non erano... chi era vicino a mio padre...; io non le sapevo queste cose perché non li ho voluti mai e non ne ho avuti mai!...; e gli ha segnalato magari a questo (*n.d.r.: ha dato indicazioni al "distributore delle quote" di darne una parte anche ai BRUZZISE*), se ti hanno detto in questa maniera!... E quello apposta ha fatto... che doveva avere..., così come mi hanno raccontato l'ultima volta, che è andato da mia mamma a portarle le cose e mia mamma gli ha detto: <<io non ne voglio!>>.
R: No!...no!
E: **La nonna se li è presi!**
G: E allora hanno detto in modo diverso.
R: Gli ha detto...gli ha detto...
G: e... e quanto le ha portato?...
R: ...di si!...; ed è arrivato da voi altri..., da qua dentro... (*n.d.r.: dal carcere*) che lui sa quello che deve fare e che voi, la bottiglia dell'acqua, com'era, dev'essere!
G: Si, ho capito questo, che siamo andati là noi!... ma... se uno parla con un altro, in quella maniera, e sa!..., sa (*n.d.r.: verosimilmente vuol intendere "può immaginare"*) che ognuno arriva e mette le mani come le stanno mettendo!?... hai capito?...
R: **Si, si. Però il discorso è che tu gli hai mandato un'ambasciata con me ed io mi appoggio su quello che mi hai detto tu...**

G: Eh...,- <<me lo saluti!>> - ti ho detto io..., e basta!.
R: Eh!... eh!
G: **Ora, se sono andati a trovare lui, vuol dire che io li ho mandati là!... vuol dire che sanno che lui "camminava" con me!... giusto? con mio padre!...**
R: eh!
G: lui, "u ceddaru".... e tutti gli altri...; vuol dire che sono andati da lui!..., siccome lui ci rispettava...; così ad esempio i Seminaroti... (*n.d.r.: quelli di Seminara, verosimilmente i GIOFFRE'*) i seminaroti dove si potevano appoggiare!?... Si appoggiavano a lui!... (*n.d.r.: a GAGLIOTI Domenico*) che gli viene più vicino, è è nella parentela..., hanno messo a lui avanti!... **Ma non che gli ho detto io: - <<"fai tu!>>**
R: ...**purtroppo risulta che dei soldi...**
G: ...ma non che io ho detto: - <<fai tu!... o fai tu e non fare tu!>>... quello che gli ha detto...; so. allora, perché se li teneva per lei e poi per le sigarette, magari, mandava... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
R: io so che questo qua è andato e gli ha detto...; ha preso informazioni ed è arrivato là!... gli ha detto lui: - <<per i BRUZZISE non c'è niente?>>... - gli ha detto: - "non vi dovete dispiacere"... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
G: E se gliel'ho detto io!... (*n.d.r.: pronuncia la frase velocemente*) per i BRUZZISE ...(*incomprensibile*)...!... allora cosa ti sto dicendo!?
R: ...aspetta!...
G: ma non che gliel'ho detto io!
R: ...aspetta! Gli ha detto quello, gli ha detto: - "non vi..., non vi dovete dispiacere, nulla in dubbio delle vostre parole, di quello che state dicendo voi, però... se io non ho la conferma da loro..., non vi posso portare niente... quando mi arriva la conferma da parte loro..." - E' arrivata la conferma che voi... che vadano ad appoggiarsi, e che lui sa quello che fa.
G: ...(*incomprensibile*)... mio fratello!... qualche altro... ora qua con me non ce nessuno... **io con questo avevo parlato quando ero al 41 (*n.d.r: sottoposto all'art. 41 bis*) con quel cristiano...**
R: ecco!...
G: non ora!...
R: la conferma è arrivata...

(*n.d.r.: si sovrappongono le voci*)

G: ho detto io: - <<così, così...>> – dice... "com'è!?...";
R: ...che è tutto... com'era prima!...
G: perché quelli sanno!...
R: che è tutto com'era prima! **Due giorni prima (*n.d.r.: dell'omicidio GAGLIOTI*) tua mamma era là alla farmacia, è andato a prenderla mio cognato Micu (*n.d.r.: si riferisce allo stesso Domenico GAGLIOTI*) l'ha portata a casa!... l'ha portata a casa e le ha detto: - <<zia Elena, vedete che ora in questi giorni (*n.d.r.: abbassa ulteriormente il tono di voce*) arriva "a pila" (*n.d.r.: fa un gesto con il pollice e l'indice della mano destra indicativo di denaro*)...>> - lei gli ha detto: - "va bene, quando vengono!..." - gli ha detto!... non gli ha detto né no e né niente...**
G: "Quando vengono... vediamo..." - gli ha potuto dire quella!... non sapeva di cosa si trattava, non ha parlato con nessuno... quella che ne sa!
R: non gli ha detto... né no, né niente! Ho parlato, loro hanno la cosa..., la conferma al 100% che voi siete... a tipo...; e a me..., di cui... a me, e mi risulta..., che hanno messo in ballo...
(*n.d.r.: la nipotina dice ciao al nonno*)
R: che nel mese di luglio.....nel mese di agosto... se è stato nel mese di luglio, se è stato nel di giugno, io sono dovuto partire in fretta, non ho potuto fare in modo di approfondire questo discorso..., risulta pure...; a me hanno detto: - <<tua sorella è consapevole che nel mese di luglio, nel mese di... ha preso quello che doveva prendere e tua sorella sa!>>. Io ora ho domandato a mia sorella... mia sorella non sa niente!...

G: Eh-eh... come dicono? come è... come si permettono i cristiani!?...
R: <<è consapevole!>>... - dicono che lo sa... o che...; non lo so!.
G: ...no, non abbiamo parlato per niente...
R: Dice: - <<tuo cognato, tuo cognato sa pure di questo fatto!>> - Gli ho detto io: - "no! mio cognato ha mandato l'ambasciata..." - ha detto: - <<si! che mio padre me l'ha detto... la cosa com'è!>> - com'è l'ambasciata che gli hai mandato tu... e tutte cose.
(*n.d.r.: la nipotina dice ciao al nonno*)
G: Ciao bella mia! (*n.d.r.: si rivolge alla nipotina*)
R: Comunque, gira e volta..., almeno..., il mio dubbio... è là!...,(*n.d.r.: sussurra*) "u Ceddaru"!
G: ah?
R "u Ceddaru"! (*n.d.r.: alias di GAGLIOTI Salvatore Rocco*)
G: ah!
R: ...il mio dubbio... (*n.d.r.: sussurra*) ...(*incomprensibile*)...
G: come fa ad essere?... e perché?...
R: e non sai!?... ammazzano il maiale insieme, si mangiano le frittole...
G: con chi?
R: con i SANTAITI!.
G: ah!

In ogni caso gli interlocutori davano per scontato che l'omicidio del GAGLIOTI fosse riconducibile al fatto che "Micu" riscuoteva i soldi per conto dei BRUZZISE, tanto è vero che CARBONE Carmela, moglie di BRUZZISE Giuseppe e sorella di CARBONE Rocco, aveva deciso di andare a Barritteri per chiarire la questione con i familiari del GAGLIOTI. Sentendo ciò il BRUZZISE andava su tutte le furie e diceva a CARBONE Rocco"*a chi gli deve "dare conto"!?... con tua cognata può parlare! ...con chi? parli tu con gli uomini! che ha a che fare una femmina... che la chiamano per parlare con cristiani!? Che non deve dare spiegazioni a nessuno*".
Nel corso del dialogo, anche successivamente, più volte CARBONE Rocco e BRUZZISE Elena facevano riferimento al comportamento di SGRO' Elena, vedova di *Spannavento* e madre di BRUZZISE Giuseppe, la quale andava a chiedere soldi in giro, dicendo che servivano a mantenere le spese per i figli in carcere ("*era baracche baracche.ogni sabato voleva scendere al mercato..per farsi dare un maglioncino di lana che ha i figli carcerati...e voleva la...e il pesce all'olio*"), in tal modo mettendo tutti nei guai.
Con riferimento ai soldi che la madre aveva ricevuto dal GRAMUGLIA, Giuseppe diceva di non aver "autorizzato" tale iniziativa, ma non escludeva che "*il compare*" (PARRELLO Candeloro) potesse aver percepito uno stato di necessità della famiglia BRUZZISE e, dopo aver parlato con Nino BRUZZISE, avesse incaricato Matteo, definito come un soggetto che era "*nel mezzo*", di consegnare una somma di denaro alla vedova di *Spannavento* ("*se ha parlato con quel compare là ...<<che ha bisogno>>...quello (PARRELLO Candeloro n.d.r.) dice: <<qua sono i miei compari..così e così...Matteo...tu che sei nel mezzo....vedi se io...che io...>>*").
La dimostrazione del fatto che i soldi consegnati da Matteo GRAMUGLIA a SGRO' Elena provenissero dalle estorsioni sulla A3 emerge dalle conversazioni tra presenti registrate all'interno della autovettura Mitsubishi Pajero targata ZA772XM, in uso al GRAMUGLIA, dalle quali si evince chiaramente che tale soggetto era perfettamente inserito nel sistema descritto dalle dichiarazioni del collaboratore DI DIECO Antonino (cfr. capitolo dedicato in generale alla 'ndrina PARRELLO e in particolare al GRAMUGLIA).

Tornando a parlare dell'omicidio di "*Micu i l'Orbu*", BRUZZISE Giuseppe esternava i suoi sospetti nei confronti dei COSTAGRANDE e diceva di averlo riferito anche a SANTAITI Massimiliano, insieme al quale era detenuto presso la casa circondariale di Nuoro, in quanto riteneva i COSTAGRANDE "vicini" ai SANTAITI: "*loro questi..., se..., se..., se il posto è stato là!?....* ***che io sono con SANTAITI là!... con suo fratello****, gli ho detto io: - "vedi che è successo..." – ho detto... – <<uhm!...>> (n.d.r.: mima una reazione stupita evidentemente riferita al SANTAITI) – già ho dato una spinta!..., ho detto...: - "al posto così e così.... là ci siete voi!" – quello è sbiancato!... è sbiancato!..., ho detto...: - "siete voi là!... e gli amici che erano con voi!... il COSTAGRANDE..." – ho detto... – "era con voi!... e quei posti li conosce!..." - dove mi hanno detto che è stato il posto!...; lui è rimasto sorpreso..., dice... - <<questo conosce tutte le cose!....>> – "dove mi hanno detto che è stato il posto era il rifugio vostro!..." – dice...: - <<ora con me hanno finito!...>> ...(incomprensibile)... COSTAGRANDE se ne sono andati dall'altra parte, i figli... dei "capiddazi" si sono fidanzati e sposati con suo nipote...*".

Al riguardo è opportuno evidenziare che in una lettera inviata da SANTAITI Massimiliano a SANTAITI Saverio Rocco nel Gennaio 2007 vi era la conferma della discussione cui aveva fatto riferimento il BRUZZISE, che Massimiliano raccontava al fratello utilizzando un lessico criptico (BRUZZISE Giuseppe era indicato con la locuzione "*la zia Peppina*", gli omicidi con il termine "*matrimoni*", GIOFFRE' Rocco con l'acronimo "*R.G.*"). Dalla missiva in questione emergeva chiaramente che l'origine della faida era stato il "*matrimonio*" di "*Ntoni*", cioè l'omicidio di COSTAGRANDE Antonio, perché da quel momento non si era più capito niente. Come vedremo, anche nel colloquio del 16.01.07, registrato presso la casa circondariale di Carinola fra i fratelli OTTINA' Francesco ed OTTINA' Rocco Giovanni -affiliati alla 'ndrina SANTAITI-, si aveva conferma del chiarimento che BRUZZISE Giuseppe aveva chiesto a SANTAITI Massimiliano.

Ma Rocco CARBONE si mostrava perplesso ("*Melo COSTAGRANDE non poteva... non lo faceva!... per mio cognato...*") ed evidenziava che era opinione unanime che i responsabili fossero *i Giannazzi* ("*a chi domandi, domandi..., tutto quello che è successo.... tutto quello che è successo..., tutto quello che è successo..., a chi domandi, domandi..., la colpa ce l'hanno tutti questi!... "i Giannazzi!"* - ***G****: appunto!* - ***R****: tutti!.... tutti!*"). Giuseppe insisteva nel sostenere che insieme ai "*Giannazzi*" agivano "*quelli*"di Seminara che venivano ospitati nei terreni dei "*Giannazzi*" perché ubicati sul colle posto di fronte ai terreni dei SANTAITI.

Il detenuto aggiungeva che i "*tre giovanotti*" dopo la morte dello zio si erano sicuramente alleati con i seminaresi e successivamente, dopo le prime "azioni", erano diventati capaci di agire anche autonomamente.

R: Melo COSTAGRANDE non poteva... non lo faceva!... per mio cognato...
G: e non lo faceva!?... se sono dall'altra parte, non lo faceva!?... si che lo faceva!...; se dicono:... - (*si sovrappongono le voci*)
R: forse non gli hanno dato conto!...
G: <<quando non ci sono "loro" (*n.d.r.: intende evidentemente riferirsi alla propria famiglia*) prendiamo noi!>>..., li mandano là!...; lascialo stare!..., lì dovete indagare voi!... da dove è stato!...; siccome con i cosi..., con "i Giannazzi..." sono là (*n.d.r.: unisce le mani*)
R: no!
G: no!?
R: no!... no!
G: chi c'è con "i Giannazzi"!?
R: no!... COSTAGRANDE con "i Giannazzi", no!

G: e allora li hanno fatti dall'altra parte... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
R: a chi domandi, domandi..., tutto quello che è successo..., tutto quello che è successo..., tutto quello che è successo..., a chi domandi, domandi..., la colpa ce l'hanno tutti questi!... "i Giannazzi!" - **G**: appunto! - **R**: tutti!.... tutti!
G: con uno di sotto..., o i SANTAITI..., o i COSTAGRANDE..., o qualcun altro di questi dei "Bracchi"..., è là!... perché là, come escono da casa dei SANTAITI..., di fronte... così!... di fronte così (*n.d.r.: indica, con la mano destra, una salita ripida*) da questa parte di fronte al vallone..., c' è la casa di mio fratello e da quella parte è dove abitano "i Giannazzi" che hanno gli uliveti e hanno tutte le cose!... quelli come scappano da là, devono andare lì, o oggi o domani "prendono amicizia"...; che a me l'hanno detto!...; quelli gli danno pane, stanno tranquilli, dormono, bevono..., quando questi... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
R: a me mi hanno detto un'altra cosa!
G: quando questi arrivano là, e **ora mi hanno detto che ora hanno tre giovanotti** di questi dei così..., che sono con loro... **e a questi quando gli è morto lo zio**..., ed una cosa ed un'altra.... dicono: - <<**qua, vi diamo una mano!... volete fare!?**...>> – per accattivarseli, per farli dormire... per portargli pane e cose...; a quei cristiani normali..., i "**Giannazzi**"...; e con loro si sono immischiati là in mezzo!... ora gli è piaciuto e li fanno loro i fatti!... hai capito!?... allora ci possono essere... questi con i "Giannazzi"... con qualcuno di quelli di sotto...
R: (*n.d.r.: scuote lievemente la testa manifestando incredulità*)
G: per tuo cognato!... hai capito!?... era la stessa mano!... se è stato da Nino è stato là!.. Il "Giannazzo" c'entra sempre ormai!... che ora gli è piaciuto a quei due o tre fratelli che sono!... con uno di questi che ti ho detto io..., o sono i SANTAITI!... o è COSTAGRANDE!... o è quello che è... di quegli altri!...]

"*I tre giovanotti*" ai quali faceva riferimento il BRUZZISE erano certamente i fratelli SCIGLITANO Domenico, Vincenzo e Carmelo, figli di SCIGLITANO Antonino, detto "*u Giannazzu*", e nipoti del defunto SCIGLITANO Carmelo, ucciso il 28.03.2004.
SCIGLITANO Antonino è proprietario di alcune particelle di terreno, ulivetato, sito in contrada Torre Spinella di Seminara, così come lo sono la moglie ed il figlio Vincenzo. Di fronte, ma nella zona sottostante il colle ove è situata la frazione di Barritteri, è sita la contrada Santa Venere di Seminara ove effettivamente risiede la famiglia SANTAITI. Numerose particelle di terreno, per lo più confinanti tra esse e, da una parte, con la corsia sud dell'A/3 (lato monte) e, dall'altra, con la via Santa Venere inferiore (lato valle), risultano intestate alla madre dei SANTAITI, PALAMARA Celestina e ad una figlia, SANTAITI Graziella.
Sempre con riferimento all'omicidio del GAGLIOTI, CARBONE Rocco raccontava che la mattina dell'omicidio del cognato due uomini, con la scusa della pioggia si erano fermati sotto la tettoia del chiosco dei fiori gestito dalla famiglia del defunto GAGLIOTI, mentre un altro, rimasto a bordo dell'autovettura con la quale erano giunti, si era nascosto. Asseriva che gli stessi uomini si erano recati alle ore quindici successive presso l'abitazione del figlio del GAGLIOTI per chiedergli di raggiungere la madre negli uliveti, ove nel frattempo si era recato anche il padre. I due concordavano che ciò poteva essere una stratagemma per uccidere entrambi.
A questo punto interveniva CAMBARERI Vincenzo, genero del BRUZZISE, **affermando che negli omicidi era certamente coinvolto anche "*Rocco il palmisano*" (GALLICO Rocco)**. Giuseppe rispondeva che insieme ai *Giannazzi* erano responsabili anche "*due fratelli*", uno dei quali (indicato come "Rocco") era cognato dei *Giannazzi*. Poi si faceva esplicitamente il cognome dei due fratelli ("*MORGANTE*").

Con assoluta certezza Giuseppe BRUZZISE affermava che "*il filo logico*" degli omicidi, a cominciare da quello di suo padre, era sempre il solito ("***il filo logico è sempre quello di una volta***") e la responsabilità era dei MORGANTE, dei "*tre giovanotti*" e del cugino della "*figlia di Barbà*". Evidente era il riferimento ai fratelli MORGANTE Salvatore e Filippo ed ai tre fratelli SCIGLITANO, quest'ultimi cognati di MORGANTE Filippo, indicato come "Rocco" per un lapsus del detenuto. Mentre il cugino della "*figlia di Barbà*" era COSTAGRANDE Carmelo poiché il detenuto ripeteva che a tale personaggio, evidentemente ricercato, gli SCIGLITANO fornivano ospitalità e in precedenza "era" con i SANTAITI.

V: ...(*incomprensibile*)... "il palmisano"!
R: ah?
V: qua dentro c'è anche "il palmisano"!
G: (*n.d.r.: fa un gesto al genero con il capo*)
V: Rocco!
G: **eh!**... (*n.d.r.: si rivolge al cognato*) **ti ho detto due fratelli!**...
R: si!... si!...
G: **ti ho detto due fratelli che sono andati lì da Nino!**... (*n.d.r.: si riferisce evidentemente all'omicidio di SURACE Antonio*) **questi sono stati loro!**... "**i Giannazzi**" e **i palmisani**!... hai capito!?... **sono cognati ora!?**... **con "i Giannazzi" sono cognati?**
R: non lo so!... mi pare di no! ...(*incomprensibile*)...
G: **uno**..., il fratello di Rocco..., **non è sposato con la figlia del "Giannazzo"!**.... **era fidanzato prima**..., due anni fa..., penso che si è sposato!
V: no!
G: (*n.d.r.: guarda il genero e sussurra*) **MORGANTE!**
V: **no!... Rocco, no!**
G: **e che c'entra!? Quello è sposato per i fatti suoi!**
V: eh! ...(*incomprensibile*)...
G: **di MORGANTE parlo io!**... no di Rocco.... **Rocco è latitante per i fatti suoi**..., **può salire che ci sono i suoi cugini che sono imparentati con questi!**...; **Questa è la strada!**... **il filo logico è sempre quello di una volta!**... ...(*incomprensibile*)... **sia da Nino... sia da mio papà..., e sia da... da questo..., tuo cognato!**...
R: senti!... che ti finisco il discorso di questi!?
G: **sono questi tre!**...
R: ti finisco il discorso...; questi qua...
G: (*n.d.r.: si avvicina al cognato*) **i MORGANTE**..., questi... **questi giovanottini**..., ora venticinque..., trent'anni..., quant'hanno?... i... i..., come si chiamano!?... i...; questi!
R: si..., si..., ho capito!
G: **e qualcuno** ...(*incomprensibile*)... (*n.d.r.: la parola è coperta da un tonfo*) è basta!... **quelli sono in quella zona!... e questi sono come sei tu..., sono liberi**... questi!... al momento del fatto..., al momento del fatto...; oggi passano e camminano normali che..., **loro pensano che "non li pensa nessuno"**..., invece quando erano nelle mie mani, arrivavo, gli davo una botta qua dentro (*n.d.r.: si tocca la nuca con le mani*) e finisce il discorso!... e si toglieva questa cancrena così!... invece "**non li prende nessuno**" **e vanno, e "pigliano"!**... ...(*incomprensibile*)... poteva essere, per dire..., questo di..., di... (*n.d.r.: non termina la frase*); sic...; lei si è ...(*incomprensibile*)..., quando ha detto: - <<li devono trovare!...>> – la figlia di "barbà"!... – <<li devono trovare!...>> – inizialmente sono andati da mio padre... sono andati da mia nipote..., quando è morto quell'altro, la stessa cosa!...; vuol dire che c'è suo cugino in mezzo!... che dici che non c'è! (*n.d.r.: frase rivolta al cognato*)
R: certo!

G: eh!... e se no, quella come le sapeva le cose!?... andava un forestiero e gliele raccontava a lei: - "vedete come... come ora da dove arriva... una cosa... e un'altra..."
R: Pino...
G:c'è suo cugino per il mezzo!...
R: Pino...
G: suo cugino ...(*incomprensibile*)... "i Giannazzi"!... tranquillamente!... non per cose... che lo fanno dormire là!... che poi in quella zona..., che era prima con i cosi..., con i.... i SANTAITI!...; questi sono!]

I due cognati tornavano più volte sull'argomento e Rocco dichiarava che i responsabili del "*fatto di Nino*" -cioè l'omicidio di SURACE Antonio- al 99,99% erano i "*Giannazzi*", insieme ai SANTAITI, mentre nutriva dei dubbi sulla partecipazione di COSTAGRANDE al "*fatto del cognato*", cioé all'omicidio di GAGLIOTI Domenico.

R: ...(*incomprensibile*)... "**i Giannazzi**" per tuo padre non ...(*incomprensibile*)..., **sul "fatto" di Nino** al novantanove..., **al novantanove virgola nove per cento, sono stati loro...**
G: e che ti sto dicendo io!?
R: **associati con i SANTAITI**..., basta!
G: **eh! E lui è pure lì in mezzo! ...perché non li ha rispettati mai** ...(*incomprensibile*).... **E' pure là in mezzo!**
R: però sul fatto del cognato Micu...
G: ...(*incomprensibile*)...
(*n.d.r.: si sovrappongono le voci*)
R: ...(*incomprensibile*)... **quando è stato il fatto di mio cognato Micu.... non ti posso dire che il COSTAGRANDE era d'accordo**...
G: **ma pure che non era d'accordo** ...(*incomprensibile*)...
R: sono stati insieme... sono stati insieme...
G: eh! ...**lo sai, erano là!**
R: **sono stati insieme**...
G: quando sono tutti questi...; Rocco, tu che sei "bianco", ancora, di queste intrighi; ...quando sono tutti e quattro in un posto..., io per dire..., io di Seminara, un altro di Gioia, e mangiamo e beviamo, e tu ci porti da mangiare...
R: ma...
G: lui (*n.d.r.: indica il genero*) porta il mangiare..., siamo tutti e tre insieme noi, e pure che non sono d'accordo, dopo che abbiamo mangiato e bevuto..., non è che sto fermo..., l'importante è essere insieme...; hai capito!? ... che poi fa così o non fa, è la stessa cosa.
R: ora, tu a me...
G: erano là..., tutti! ...se sono tutti insieme, sono tutti là!

Poi Rocco raccontava a BRUZZISE Giuseppe che GAGLIOTI Domenico aveva rappresentato ai *giovanotti* che su un totale di mille lire, duecento dovevano andare ad una "vecchia", cento lire a loro (ai *giovanotti*), mentre settecento lire ai BRUZZISE; aggiungeva che i *giovanotti* avevano risposto di non avere bisogno della parte riservatagli e Giuseppe, perentoriamente, dichiarava che gli SCIGLITANO avevano ritenuto l'offerta un'offesa e per tale ragione lo avevano eliminato. Aggiungeva che certamente al GAGLIOTI si imputava il fatto di continuare a fare gli interessi dei BRUZZISE ("*allora, dice, tu continui la strada sua*"), nonostante questi ultimi fossero caduti in disgrazia al punto da dover scappare via da Barritteri.

R: ora..., ora... ora dicono:<<come mai ...(*incomprensibile*)... e poi arriva l'ambasciata ...(*incomprensibile*)...>>
G: chi?
R: come mai ...(*incomprensibile*)... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
G: ma, mamma non li conosceva questi fatti!
R: aspetta...
G: non devono parlare (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
(*si sovrappongono le voci*)
R: non ...(*incomprensibile*)...
(*si sovrappongono le voci*)
G:mamma, quando ...(*incomprensibile*)...
(*si sovrappongono le voci*)
R: non...
G: in poche parole... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
(*si sovrappongono le voci*)
R: non sto parlando del fatto di tua mamma!
G: gli diceva...: <<fai!>> (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
R: non sto parlando del fatto di tua mamma!
G: uhm!
R: <<come mai...>> – dice – <<se tutti ...(*incomprensibile*)... un'ambasciata che era un amico..., di rispetto... che...>> – ha detto – <<e poi un amico ...(*incomprensibile*)... in poche parole... se ne sono andati tutti!>> - ...(*incomprensibile*)... mi ha detto a me queste parole – <<me lo saluti tanto, tanto ...(*incomprensibile*)... Pino BRUZZISE..., e Pino BRUZZISE è Pino BRUZZISE!>> – "**Micu...**" **– gli ha detto – "...(*incomprensibile*)...**" **– Ora, loro dicono: - <<come mai c'è chi manda a dire che non vuole niente e chi manda a dire "ch'è, no!"** (*n.d.r.: che non è così*) ...Prima mi hanno mandato a dire ...(*incomprensibile*)... così ed ora mi mandano a dire "ch'è...no!" ...(*incomprensibile*)...>>
G: chi aveva detto "ch'è... no!"? ...chi gliel'aveva detto: - "ch'è no!"?
R: ...(*incomprensibile*)... tu gliel'hai fatto capire ...(*incomprensibile*)...
G: eh!
R: (*n.d.r.: abbassa ulteriormente il tono di voce*) ...(*incomprensibile*)...
G: tuo cognato Micu?
R: (*n.d.r.: annuisce con la testa*)
G: ...(*incomprensibile*)...
R: ...(*incomprensibile*)... **un giorno... gli ha detto: - <<noi qua... se ci sono mille lire... duecento lire...>>** (*n.d.r.: indica due con l'indice ed il medio destro*) – ha detto – **<<devono essere di quella vecchia che ...(*incomprensibile*)... i figli ...(*incomprensibile*)... duecento lire! ...cento lire (*n.d.r.: indica uno con l'indice destro*) sono per noi e ottocento... ehm... settecento sono per i BRUZZISE!>> ...loro si sono guardati – "no..." – gli hanno detto – "zio Micu, che noi non abbiamo bisogno... abbiamo il nostro ...(*incomprensibile*)... se avete bisogno..." – <<allora...>>– gli ha detto – <<se non avete bisogno ...(*incomprensibile*)... perché è giusto...>>** – gli ha detto ...(*incomprensibile*)...
G: **con chi parlava... con i <u>vecchi</u> o con i <u>giovanotti</u>?**
R: **per quanto ho capito io con i <u>giovanotti</u>...; lo chiamavano zio Micu, ...i <u>giovanotti</u>!**
G: (*n.d.r.: sussurra*) **<u>lo hanno ammazzato</u>**!
R: uhm?
G: (*n.d.r.: ripete velocemente sussurrando*) **<u>lo hanno ammazzato</u>**! **...tò! ...ti do la mano** (*n.d.r.: porge la mano destra al cognato che la stringe*) **...se hanno detto in questa maniera** ...(*incomprensibile*)... **<u>dice</u>: - <<come... sono venuti i cosi... a quelli no>> - ...tu gli stavi facendo la proposta ...(*incomprensibile*)... la proposta per duecento e a quelli no – <<...(*incomprensibile*)... c'è quella famiglia e noi cento... a noi ci accontenti così!>> -**

...sicuramente! ... gli è capitata l'occasione e l'hanno ammazzato! ...allora dice: - <<tu continui la strada sua...>>

R: (*n.d.r.: sussurra*) ...si ...ma ...però ...(*incomprensibile*)...

G: certo! Con quelli ...(*incomprensibile*)... te lo sto dicendo! ...se è SANTAITI ...se è ...Carmelo ...questo...

R: si...

G: ...(*incomprensibile*)... ...questo! ...(*incomprensibile*)... tranquillo!

R: ora...

G: solo che io... perché ora... a..., ...(*incomprensibile*)... SANTAITI ...(*incomprensibile*)... COSTAGRANDE. Gli ho fatto capire che era COSTAGRANDE; ...che era là dentro! ...e ...(*incomprensibile*)...

R: infatti ...(*incomprensibile*)... dopo un po' del "dovere" che...

G: se no... per ora, avevano fatto qualche altra fesseria

Nel corso del colloquio, inoltre, emergeva chiaramente che i BRUZZISE stavano cercando di ricompattarsi per preparare una risposta.

Lo stralcio di dialogo di seguito riportato, ad esempio, nel corso del quale BRUZZISE Giuseppe affermava che i primi della lista erano "*i giovanotti che ormai hanno imparato a sparare*" (cioè i fratelli SCIGLITANO), non lasciava spazio ad interpretazioni alternative. I due cognati, inoltre, facevano riferimento ad un compare di Giuseppe BRUZZISE, latitante, che avrebbe dovuto aiutarli. Il soggetto in questione si identifica in PARRELLO Candeloro, all'epoca latitante; non è superfluo evidenziare che i PARELLO erano gli storici alleati dei BRUZZISE e dei CONDELLO.

R: Pino... per potermi muovere io...

G: eh!

R: da lì mi deve sparire quello che è sotto di me!

G: (*n.d.r.: si avvicina al cognato*) chi?

R: quello che è sotto di me!

V: ...(*incomprensibile*)...

R: ...(*incomprensibile*)...

V: ...(*incomprensibile*)...

R: non mi posso muovere io!

G: ...(*incomprensibile*)...!?

V: suo cognato!

E: suo cognato!

R: suo cognato!

G: e quello che vale!?... quello..., piano... piano...

R: sii!...

E: sii... gli stolti!?... degli stolti devi avere paura!

(*n.d.r.: si sovrappongono le voci*)

G: prima c'è quello più grande!... no...; voglio dire..., quando si ingarbugliano i fatti..., che si "prendono" questi...

R: eh!

G: quello..., una sera qualsiasi..., non è che ...(*incomprensibile*)..., non la conosci la strada che fa!?

R: perché...

G: anche davanti alla porta!

R: no...

G: **arriva uno**: **ta! Ta! Ta!** (*n.d.r.: accompagna le parole con un eloquente gesto della mano destra*) e "**si fa!**"

R: no..., ma no neanche per questo fatto..., giusto che se ne vada da lì! Perché resta se... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)

G: e se non se ne va!? ...se ne va!

R: no..., perché se ne deve andare di là, che ha detto mia moglie che è terribile! Lui è proprio...

G: e lo so! Se questo ha ...(*incomprensibile*)... da una parte e dall'altra...

R: ma tu sai?...

G: questi ve li dovete vedere voi ...(*incomprensibile*)...

(*n.d.r.: si sovrappongono le voci*)

R: si... ma tu sai... quando... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)

G: quando uno "prende" per la prima volta... poi "prende" i più necessari. "Questo", può restare!... perché "danno", così..., "manualmente", non ne fa!... lo fa con la bocca, e di cose..., che è peggio di un altro..., allora quando voi ...(*incomprensibile*)... le cose..., quando non...; come quando andate a lavorare una settimana, poi avete un giorno libero non avete nulla da fare però siete davanti alla porta e c'è un legno là! Lo tagliate e lo fate per la stufa! ...e quella è una cosa del genere! ...eeh... (*n.d.r.: guarda il cognato e il genero*) mannaggia .... **Se c'ero io fuori a quest'ora..., a quest'ora, sette, otto, dieci, dodici. ...Così! (*n.d.r.: gesticola con le mani per significare che agirebbe con tranquillità*) e non gli davo possibilità di dare la risposta..., al funerale stesso! Come portavano a quello ne avevano ad altri due o tre, sempre di quelli dei quali erano loro...; o belli o brutti..., via! ... e ...(*incomprensibile*)... se ne andavano! ...come ce ne stiamo andando noi! Perché se facciamo in questa maniera non se ne vanno!**

R: tu pensi che... se noi...

G: le cose si fanno così non...

R: Pino...

G: dire: - <<ne faccio uno ora poi vediamo che fanno..., che dicono...>> – no! Questi "si fanno!"

R: tu pensi che ...(*incomprensibile*)...

G: e dopo due giorni se ne "fanno" un'altra volta e dopo tre giorni un altro!

R: tu pensi che se succede un'altra cosa... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)

G: **hai visto come hanno fatto loro!? Loro hanno preso tempo perché ce l'avevano, che sapevano di poter "prendere" ogni otto mesi..., ogni sei mesi..., ogni cose! ...ora ogni sei mesi..., ogni quattro mesi..., quando gli viene uno ...(*incomprensibile*)...; invece in quella maniera, in quindici giorni, in venti giorni, ne avevi "fatti" cinque o sei!**

R: senti un po'...

G: finiva il discorso!

R: **ma tu pensi che se noi "facciamo" un fatto solo lì, al paese da noi..., se "puliamo" al paese da noi..., dobbiamo "attaccare" pure in altri posti?**

G: come?

R: o solo **ci fermiamo al paese nostro!?**

G: per ora quelli sono di là..., gli altri fanno un passo indietro! Se sono insieme... (*n.d.r.: si avvicina al cognato e abbassa il tono di voce*) in poche parole, ...(*incomprensibile*)... (*n.d.r.: indica il numero quattro con le dita della mano destra*) i suoi figli ...(*incomprensibile*)... a parte quello che abbiamo parlato..., questo va parlando, a portare ambasciate, va a chiamare da una parte all'altra, questo ...(*incomprensibile*)... una sera quando e là! ...**però prima si devono "prendere" i giovanotti, che ormai hanno imparato a sparare!**

R: ...(*incomprensibile*)... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)

G: e questo è là in mezzo! ...questo ...(*incomprensibile*)...; e poi tirate a tutti quelli che vi sembra a voi!

R: se finisce...

G: al tempo..., al tempo...

R: **se finisce solo dentro Barritteri..., tu pensi che ne restano, se solo dentro Barritteri... tu pensi...**

G: **non ne restano!**

R: **non ne resta nessuno!?**
G: **e non ne restano!** No..., perché...; allora tu mi hai portato l'ambasciata a me...; **quando sei andato là**..., (*n.d.r.: pronuncia la frase successiva molto velocemente*) **da** ...(*incomprensibile*)... **che è "latitante"**... (*n.d.r.: testualmente "fujutu"*) **quando si "pulisce a questi qua"**..., **i cristiani là non vanno**..., non escono più!
R: ma... tu... ma tu...
G: pure che escono voi le conoscete le strada che possono fare!
R: (*n.d.r.: pronuncia la frase a bassissima voce*) ma tu ...(*incomprensibile*)... **di questi discorsi, è uscito qualche parere del "tuo compare"**..., qualche cosa?
G: **è chiaro!**... ...(*incomprensibile*)... **gliel'ha detto a mio fratello, direttamente!** ...e a mio ...(*incomprensibile*)...; che **so che sono là!**
R: guarda... tu mi devi dire solamente..., Pino...
G: **so che sono là! Ti ho detto io!**
R: si!... si!
G: **e tu sei la stessa cosa!**
R: si!... si!
G: **non gli devi far capire a "mio compare" che sei distaccato**; che qua, che là!
R: si! ...no... e che...
G: o che non mi vieni...
R: **no! ...per l'amore di Dio!** ...però se...
G: no, la spaccatura..., quelli sono intelligenti come me...
R: Pino... Pino...
G: **la spaccatura in famiglia non ci deve essere!**
R: ma tu finora hai detto una parola...
G: eh!
R: che quando si parla... di nomi, lo deve sapere io..., tu e...
G: eh!
R: e come fanno, che tutte le cose le conosce pure sua moglie e si riempie tutto il paese!?
G: Chi?
R: di tuo fratello! I suoi cognati conoscono tutte le cose!
G: e sanno tutte le cose!? ... e se parlano come stiamo facendo noi..., adesso mia figlia non conosce tutte le cose!?
E: si!
G: Ma ancora tu ti meravigli!? ...(*incomprensibile*)...
E: ma la mamma è andata a dirgli una certa parola e lui gli ha detto: - <<parla davanti a mia moglie!>>
G: ho capito!

Rocco chiedeva a Giuseppe l'autorizzazione a contattare "*il compare*" e Giuseppe rispondeva che era l'unico di cui si potevano fidare con certezza. Aggiungeva che "*il compare*" era in grado di procurargli armi ("*se volete armi lui sa come deve trovarvele..., "pulite*") e di "*prendere informazioni*". Per cui raccomandava al cognato ed al genero di mettersi a disposizione del "*compare*" e di fidarsi ciecamente di lui.

R: allora **a tuo "compare"... vado avanti... vedo se posso fare**...
G: **dovete fare... con "quello" dovete fare!** ...che **"quello" ha tutte le "cose"**, ...**il mio "compare" è molto che non si sente... se volete armi lui sa come deve trovarvele...**, **"pulite"**... - <<**mi serve una cosa così e così**..., **ce ne sono per le terre però non so**... che **non sono pratico**...>> - che quello te le trova..., **"pulite"... belle, belle**...
R: **ma posso andare a trovarlo?**
G: **me lo saluti**... eh... **là è!** ...**in quella zona**...

R: **lo so!** ...due giorni fa ...(*incomprensibile*)...
G: **e quello che ha detto quando è morto mio padre!? – "quand'è! ...vengo io! ...non vi fate vedere!" – questo è l'unico del quale vi potete fidare**. Non abbiate vergogna! (*n.d.r.: si rivolge al genero*) anche tu, non abbiate vergogna **se lo trovate**.
V: no... una volta...
G: non abbiate vergogna, gli dovete dire: - <<**compare** ...(*incomprensibile*)... **voi, io so che mio suocero... mi ha detto che è come se stessimo parlando con lui... vi manda i saluti... vi abbraccia tanto, tanto... e se mi potete dare un consiglio... siamo inesperti di certe faccende**...>> - senza spiegare di cosa... - <<**se avete bisogno di noi... di notte e di giorno... a disposizione**>> - gli dovete dire, ...e basta! ...hai capito!? ...hai capito le mie parole? - <<...**di notte e di giorno... se avete bisogno di noi... se avete bisogno di noi... mi ha detto il compare che quando parliamo con voi... siete compare... siete un amico... e come se parlassimo con lui** ...(*incomprensibile*)... **mi serviva questa cosa così e così... questo, quest'altro** ...(*incomprensibile*)... **un consiglio vostro... so che siete... come era mio cognato quando era libero. Vi saluta**!>> - ...e via! ...**Tu lo puoi trovare**... **che lui sa dove può indagare... dove fare tutte le domande**..., ..."loro" **parlano poco**, a muso stretto..., **non sparlano**, ...quelli che sparlano: - <<sono..., faccio io...>> - ...**lui** ...sempre pensa, ...che quando "partite", poi **viene "roba" per lui**. Ora... **queste cose qua** ...(*incomprensibile*)... **ve le trova**!

Successivamente BRUZZISE Elena riferiva al padre che a Barritteri si diceva che zio Nino (BRUZZISE Antonino) aveva paura dei seminaresi, ma Giuseppe replicava che non era vero e che lui stesso aveva consigliato al fratello, dopo l'omicidio del padre, di guardarsi bene attorno per scoprire di chi poteva fidarsi. Giuseppe faceva chiaramente intendere alla figlia che se non fosse avvenuto il "*fatto di Nino*"(l'omicidio di SURACE Antonio) avrebbero già reagito. Aggiungeva che se il fratello avesse attuato una vendetta rapida e "*a viso scoperto*" avrebbero potuto colpire solo una volta ("*se quello voleva... usciva dentro Barritteri, a uno di quelli che abbiamo parlato... a viso scoperto... - "tum! Tum! Tum!" (n.d.r.: mima il gesto) – e si dava latitante...*"), mentre una strategia più attendista avrebbe garantito l'anonimato. Poi precisava che l'attesa non doveva essere troppo lunga e aggiungeva che se il fratello o suo cugino Gianni (CELI Giovanni, figlio di CELI Vincenzo) avessero nel frattempo "*buttato una botta*" forse "*Nino*" (SURACE Antonio) non sarebbe morto.
Il detenuto consigliava di comportarsi nello stesso modo degli avversari, ovvero di colpire "*i cristiani innocenti*", in modo da far capire agli avversari che ad ogni azione sarebbe corrisposta una reazione uguale e contraria.
Anche i termini utilizzati in tale parte di colloquio rendono comunque più che espliciti i concetti del detenuto.

iccome la voce provocatoria (*n.d.r.: testualmente "a lùrdiu"*) **è che ha paura** (*n.d.r.: testualmente "si scanta"*) **di Seminara**...
G: e **non è questo**! ...**perché gliel'ho detto anch'io di "camminare" un po'... per "guardare chi gli è vicino e chi no"... perché il "fatto" del nonno non è stata una "barzelletta"**...; poi **"quello di Nino" ha scombussolato tutti i piani**... **se non era arrivato quello di Nino, già**... (*n.d.r.: non termina*), ma poi.. **sai**... **non si possono dire tante cose**...; (*n.d.r.: si rivolge al cognato*) come stai dicendo tu... si deve andare con i piedi di piombo per non mettergli paura... perché **se quello voleva**... **usciva dentro Barritteri, a uno di quelli che abbiamo parlato**... **a viso scoperto**... - "tum! Tum! Tum!" (*n.d.r.: mima il gesto*) – **e si dava latitante**..., la Legge lo cercava..., e **quelli sono stati**! ...**invece in questo modo, fa il discorso**...; **quando voi sapete che c'è un discorso che può**... **fate un passo; quando no, fate un passo indietro**... e state per i fatti vostri... **così non lo scoprono**. (*n.d.r.: guarda il cognato*) Come dici tu!... in questo modo

si sta facendo! …però **non si deve attendere troppo** …(*incomprensibile*)… **io già ci pensavo dal fatto di mio padre**…, dopo otto mesi il fatto di mio zio…, dopo di allora ho detto: - "**suo figlio** …(*incomprensibile*)… **qualcuno**…" - <<**si stiamo guardando… stiamo facendo**…>> - però… ognuno andava a lavorare… ognuno qua… **e non faceva niente**…; **se gli avevano "buttato una botta" allora**, …mio cugino Gianni (*n.d.r.: Celi Giovanni, figlio del defunto CELI Vincenzo*) **e mio fratello**, (*n.d.r.: BRUZZISE Antonio, figlio del defunto BRUZZISE Giovanni*) …**a qualcuno, non eravamo qua**! …**forse Nino non moriva, poteva morire qualcun altro**! …**e invece è morto Nino**! Dopo di Nino muore tuo fratello… adesso "loro" si fanno il conto "di chi può essere un altro così" …(*incomprensibile*)… **non hanno perdite**…; hai capito!? …**in quel modo, quando hanno le perdite "si fanno indietro"**… dicono: - <<**qua non possiamo andare così… c'è qualcuno che ci aspetta**!>> - (*n.d.r.: si avvicina al cognato*) che poi **quando "fanno" ad uno innocente**…; "loro" **vengono a fare uno "innocente" dei nostri**…

(**01:55:48**) (*n.d.r.: viene interrotto dalla nipotina per qualche istante*)

G: …hai capito!? …poi ci pensano pure loro a toccare un "innocente", …dicono: - <<**siccome gli tocchiamo i cristiani "innocenti"**…, fuori, fuori…>> - …**pure loro hanno i cristiani che vanno a lavorare**… che vanno a lavorare **da muratore**… eeh… …(*incomprensibile*)… questi **non vedono reazione, prima ad uno**, quando gli viene bene… **dopo tre mesi un altro**… **dopo sei mesi un altro**… e **cacciano a tutti quanti**… **tutti quelli che erano là e gli potevano dare fastidio**… **e poi prendono e "salgono" quelli**, …**quelli di Seminara**… **e da un posto e dall'altro**. Non c'è niente… **a questo non dobbiamo arrivare**… **uno di voi qualsiasi "guarda" a tutti**…; ha più pericolo…, però "guarda" a tutti!

BRUZZISE Giuseppe raccomandava al cognato di "non dormire" e di organizzarsi con il nipote Nino ed il cognato di quest'ultimo. Dal tenore del dialogo è evidente la preoccupazione di Giuseppe, il quale cercava di tenere unita la famiglia, invitando il cognato a riferire ai congiunti di GAGLIOTI Domenico che, se avessero continuato a fare "quello" che stava facendo il defunto congiunto, con i BRUZZISE avrebbero continuato ad essere "una sola famiglia". Rocco rispondeva che i suoi nipoti erano determinati e Giuseppe ripeteva che dovevano "lavorare", altrimenti dopo qualche mese ci sarebbe stata "un'altra botta", e che era necessario camminare armati.

G: parlate… fate…; voi fate i fatti vostri… con tuo nipote…; e mio fratello sta lavorando… gli devi dire; quando dice: - <<ma… così…>> - "…nipote…" – come lo vuoi chiamare… e a suo zio pure…
R: ora tu mi devi dire…
G: allo zio di Nino pure… ehm… al cognato di Nino! Che è quello che ragiona.
R: tu ora mi devi dire quello che gli devo dire!
G: "quando avevamo parlato con Peppe…"
R: che gli devo dire ora?
G: a chi?
R: …(*incomprensibile*)… e se vuoi che chiamo a Ciccio, mi presento con Ciccio, lo mando a chiamare gli dico: - "mio cognato dal carcere…" – tu mi devi dire quello che – …(*incomprensibile*)…
G: dove stava facendo suo padre prima, fanno loro adesso! …se se la sentono…
R: –…(*incomprensibile*)…
G: se no, stanno per i fatti loro… se no, che si facciano i fatti loro! Gli devi dire…. **Gli devi dire: - "se tuo padre…, e tu conosci i fatti e li ha detti come stanno…, e sono andati a trovarlo cristiani…, non ha potuto mantenerlo, portarlo avanti, …se voi siete delle stesse idee di vostro padre, siamo sempre una famiglia (*n.d.r.: incrocia i due mignoli*) siamo sempre così!" – gli dici** …(*incomprensibile*)… - "**i BRUZZISE ci sono!**" - gli devi dire: – "…se no, …se vi sembra che

non volete portare avanti il discorso..." – dato che tuo nipote ti ha detto in questo modo... - "...di tuo padre..., come potete... come volete... noi ci siamo sempre!" – gli devi dire: - "mio cognato ha detto che c'è sempre! ...Ora se voi vi alzate..." – se lei dice che vuole portare avanti il discorso di suo padre e tu senti che **tuo nipote Nino**... e fanno qualcosa...
R: non si ferma!... - (*si sovrappongono le voci*)
G: **allora: - "lavorate!" - ...non si possono fermare, se no la prima botta a te o a lui o ad un altro.**
R: eh... ma lui mi ha detto...
G: ...altri otto mesi..., muovetevi!
R: no...
G: "mi ha detto mio cognato di muovervi... che ci sono..."
R: ...(*incomprensibile*)... ha detto che...
G: "...se volete ...se vostro padre vi ha reso consapevoli ...di questo che stiamo parlando e lo volete portare avanti... altrimenti ci dispiace, ma..." – gli devi dire – "quello che volete..., che potete..., lui non ha rimpianti, se voi vi tirate indietro e vi fate..." – hai capito!? ...siccome... dice... - "se voi volete portare il discorso che avevano parlato con tuo padre, allora state avanti, le cose stanno come stavano una volta, ...moriamo o campiamo" ...basta!
R: loro questo vogliono sapere! ...questo!
G: **oh! ...non ci vogliono molti cristiani, già lui è uno... quello è un altro, quello è un altro, quello scende lì..., mio fratello, in qualche modo, che sta lavorando... e vedete quello che dovete fare. Non vi fate fottere! ...così gli devi dire: - "ha detto mio cognato non vi fate fottere!"**
R: mi ha detto...
G: **che la galera non si è mai mangiato i cristiani! ...camminate sempre armati! ...sempre, anche quando andate... dappertutto.**
R: (*n.d.r.: sussurra all'orecchio del cognato*) –...(*incomprensibile*)...
G: eh! (*n.d.r.: si mette la mano destra davanti al volto e sussurra*) –...(*incomprensibile*)... tu pensi che una pistola ce l'ha?
R: ha detto lui che basta ...(*incomprensibile*)... - (*si sovrappongono le voci*)
G: la sette e sessantacinque ...(*incomprensibile*)...
R: ...(*incomprensibile*)...
G: si può andare in giro ...(*incomprensibile*)...
R: ...(*incomprensibile*)...
G: subito ...(*incomprensibile*)...

I soggetti menzionati nel dialogo sopra riportato si identificano in COSTANTINO Antonio (il nipote di Rocco CARBONE, detto Nino) e il cognato di quest'ultimo, ovvero CUTRI' Francesco.
Circa un mese dopo, precisamente in data 15.02.07, la P.G., a riscontro della conversazione sopra riportata, eseguiva una perquisizione domiciliare presso l'abitazione del COSTANTINO, rinvenendo una pistola clandestina calibro 9 corto, marca Beretta e 15 cartucce del medesimo calibro. A seguito di tale rinvenimento COSTANTINO Antonio e la moglie GAGLIOTI Mariangela, figlia del defunto GAGLIOTI Domenico, venivano tratti in arresto in flagranza di reato (p.p. nr. 573/07 R.G.N.R. iscritto dalla Procura della Repubblica presso il Tribunale di Palmi).

***

Il secondo colloquio che merita di essere analizzato è quello registrato presso la casa circondariale di **Roma-Regina Coeli in data 12.01.07**, tra il detenuto BRUZZISE Giuseppe, il figlio BRUZZISE Giovanni, la moglie CARBONE Carmela e la madre SGRO' Elena.

Nel corso del colloquio venivano ripresi gli argomenti che il detenuto aveva già affrontato una settimana prima con il cognato CARBONE Rocco, la figlia BRUZZISE Elena e il genero CAMBARERI Vincenzo, cioè la necessità di preparare una risposta agli ultimi omicidi e le tangenti relative ai lavori di ammodernamento della A3.
Sinteticamente nel corso del dialogo emergeva che:

4) BRUZZISE Giovanni e BRUZZISE Antonino, rispettivamente figlio e fratello di Giuseppe, stavano cercando di ricomporre le file dell'associazione e organizzare una risposta. Al riguardo il detenuto ribadiva concetti già espressi nel precedente colloquio, e cioè che era necessario fare affidamento sui familiari del GAGLIOTI e su un latitante, coetaneo di BRUZZISE Giuseppe, che aveva agganci ovunque, anche a Roma (trattasi certamente di PARRELLO Candeloro, all'epoca latitante, arrestato il data 11.01.09 in un appartamento sito in Roma, nel quartiere Monte Mario). Nel corso del dialogo il detenuto diceva al figlio che, anche se suo fratello Nino si fosse tirato indietro, lui avrebbe comunque potuto fare affidamento sui PARRELLO e sui familiari del GAGLIOTI. Con particolare riferimento alla faida in atto, il detenuto spiegava al figlio che da un lato dovevano essere molto prudenti (non comunicare neanche ai familiari il luogo in cui erano nascosti, costruire bunker, etc), dall'altro dovevano colpire persone vicine allo schieramento avversario, anche se innocenti, così come il clan contrapposto aveva fatto quando aveva ammazzato SURACE Antonio.
5) In merito ai proventi delle estorsioni -il riferimento era certamente a quelle relative ai lavori di ammodernamento della A3-, BRUZZISE Giovanni comunicava al padre che lui e lo zio Antonino ritenevano che sarebbe stato meglio, in quel periodo, non prendere soldi, ma il detenuto si dichiarava contrario a questa decisione e spiegava che, se non volevano perdere il potere su Barritteri, dovevano continuare a riscuotere la quota loro spettante, in quanto era risaputo che a Barritteri c'erano i BRUZZISE.
6) In merito all'omicidio di GAGLIOTI Domenico, Giuseppe spiegava al figlio che certamente erano stati *i "Giannazzi"*, i quali avevano ritenuto una miseria la quota che *"Micu i l'Orbu"* gli aveva offerto.

Il terzo colloquio da analizzare è quello avvenuto presso la casa circondariale di **Roma-Regina Coeli in data 19.01.07**, tra il detenuto BRUZZISE Giuseppe, le figlie BRUZZISE Maria e BRUZZISE Domenica e il genero RAO Diego.
Anche nel corso di tale colloquio venivano ripresi gli argomenti che il detenuto aveva già affrontato in quelli precedentemente riportati.
Sinteticamente, nel corso del dialogo emergeva che:

6) Anche RAO Diego era affiliato alla cosca BRUZZISE e si dimostrava aggiornato sugli ultimi avvenimenti, fornendo al suocero notizie di cui questi non era a conoscenza.
7) BRUZZISE Giuseppe evidenziava anche al genero la necessità di riorganizzarsi e di preparare una controffensiva nei confronti dello schieramento opposto. Con riferimento ai possibili "alleati", il detenuto spiegava di aver dato a CARBONE Rocco l'incarico di contattare i familiari di GAGLIOTI Domenico; inoltre faceva ancora una volta riferimento a PARRELLO Candeloro.
8) Nel corso del colloquio il BRUZZISE passava in rassegna le cosche di Seminara e spiegava al genero quali si potevano considerare amiche e quali no. In particolare, esternava sospetti nei confronti della cosca SANTAITI, mentre dichiarava di essere vicino alla cosca GIOFFRE', con la quale in passato avevano già *"lavorato"*.

Aggiungeva che GIOFFRE' Rocco stava cercando di fare terra bruciata intorno ai SANTAITI, raccontando in giro che ormai erano "infami" in quanto avevano un fratello "*pentito*" (cioè SANTAITI Gaetano), e che i GIOFFRE' e i SANTAITI si erano sempre odiati, ma avevano preferito restare in pace per non compromettere le "spartizioni".

9) RAO Diego spiegava al suocero che i "*Giannazzi*" (cioè i fratelli Domenico, Vincenzo e Cramelo SCIGLITANO) stavano creando problemi da quando era stato scarcerato MORGANTE Salvatore, vale a dire dall'Agosto del 2006. Il BRUZZISE dichiarava che evidentemente tali soggetti si erano montati la testa in quanto favorivano la latitanza di COSTAGRANDE Carmelo.

10) **Si aveva una ulteriore conferma del fatto che quando si parlava di "*soldi*" e di quote il riferimento era ai proventi delle estorsione relative ai lavori di ammodernamento della A3**. RAO Diego, in particolare, raccontava che il giorno in cui era stato ammazzato GAGLIOTI Domenico aveva visto con suoi occhi SANTAITI Carmine Demetrio incendiare un escavatore di una ditta che lavorava sulla A3 e che era sotto la protezione del GAGLIOTI. Il suocero gli rispondeva che il SANTAITI si era "*caricato di testa*" in quanto la sua famiglia prendeva la quota maggiore (il 50%), ennesima dimostrazione del fatto che le quote di cui si parlava nei colloqui finora analizzati erano quelle relative agli introiti delle estorsioni per i lavori di ammodernamento della A3 nella zona di Seminara.".

In primo luogo, come sempre occorre anzitutto indicare i motivi in base ai quali sono stati riportati i colloqui per come trascritti dalla parte accusatoria bastando sul punto osservare come ciascuno dei colloqui sopra riportati non è stato oggetto di trascrizione da parte del consulente del P.M. che ha ascoltato –su disposizione inquirente- solo una (minina) parte delle captazioni ambientali in atti, mentre corrisponde in modo identico alla trascrizione in atti compiuta dal consulente della difesa di Bellocco Umberto cl'37 (secondo quanto si dirà a suo tempo) e corrisponde altresì (salvo quanto si si osserverà nello specifico) agli "spezzoni ci conversazione" trascritti dal consulente della difesa di Sgrò, di talchè il contenuto dei predetti dialoghi per come sopra riportati, e sempre alla luce dell'immancabile controllo logico/sistematico e del vaglio critico difensivo, risulta in se del tutto valido e attendibile in quanto tale.

Daltro canto, ma lo dice solo in via incidentale e sempre per illustrare anche a livello introduttivo la centralità del colloquio con "protagonisti Carbone/Giuseppe Bruzzise", si deve evidenziare che il contenuto del dialogo del 05.01.07 non solo verrà confermato e ribadito nella sua globalità sempre dal boss in carcere agli altri sodali –tanto nella sua parte "deliberativa" quanto in quella inerente alle informazioni

assunte per tramite dell'imputato Carbone, - ma costituirà –per il numero di sodali "chiamati in causa"- altresì il presupposto fattuale/giuridico primario alla base della seconda "operazione Cossa mia II" che "inciderà non poco" sull'organigramma della cosca Bruzzise sempre per come si evince dalla riportata parte generale associativa.

Entrando adesso nel merito probatorio dei fatti in esame, il riportato colloquio del 05.01.07 merita ancora qualche ulteriore preliminare osservazione questa volta sotto il profilo critico/metodologico della disamina qui compiuta in ordine ai fatti contestati a Sgrò Elena:

Da questo punto di vista si deve evidenziare come il menzionato colloquio davvero rappresenta "la cartine di tornasole" e la chiave di volta esegetica per comprendere il "cuore" strategico/associativo della cosca Bruzzise sia per le vicende fattuali che tocca sia per la strategia all'esito del quale si imporrà ai fini dello stesso mantenimento in vita del gruppo illecito secondo quanto poi sistematicamente confermato negli altri colloqui con altri sodali di cui alla parte generale riportata.

Ecco perché, investendo questo colloquio il "cuore" dell'intera operazione di polizia qui presa in esame (perlomeno da punto di vista delle estorsioni compiute sull'autostrada tirrenica e della ripresa della faida con la cosca da sempre nemica), il suo reale dirompente contenuto associativo può essere colto nella sua valenza probatoria solo all'interno della "parte geranale" di cui in premessa.

Tutto ciò importa uno specifico "taglio esegetico" rispetto ai fatti in esame nel senso che in questa sede non si compirà l'interpretazione letterale delle vicende oggetto della predetta "ambientale del 05.01.07" che sono già disvelate nel riportato panorama generale introduttivo ma si esamineranno i fatti di cui in essa si discute nella misura in cui sono funzinonali ad attestare la chiara e risalente funzione associativa assunta da Sgrò Elena in favore della cosca Bruzzise.

Su questo sfondo metodologico l'ulteriore premessa probatoria per cui il dialogo in esame si compie in un peculiare periodo storico laddove dopo i primi due omicidi – che hanno segnato la ripresa della faida di cui si dirà appresso- subiti "sponda Gallico" (per dirla in breve), gli ulteriori quattro omicidi hanno rappresentato la

(micidiale) risposta di tale ultima cosca nei confronti della compagine dei Bruzzise al punto tale che si è verificata la morte per agguato del capo assoluto "Spannavento" nonché –proprio pochi giorni prima del dialogo in esame- del cognato di Carmelo Bruzzise (Antonio Surace) e del cognato di Carbone Rocco a nome Domenico Gaglioti *alias micu i l'orbu.*

Questo "clima" rende ragione (per come in correlazione visto "sponda Gallico") della particolare rilevanza del dialogo captato da cui si evince il particolare momento di difficoltà della cosca Bruzzise rispetto alla quale non solo gli apicali sodali liberi Bruzzise Antonio e Francesco sono stati costretti a fuggire per non subire ulteriori attentati ma il "grosso" dell'intera compagine si è diretta al Nord per i medesimi temporanei fini di cautela.

Da qui le ragioni della peculiare valenza del dialogo in esame nel quale non a caso – dato il riferito momento di "fibrillazione"- il capo assoluto Giuseppe Bruzzise indica al fidato cognato Carbone quale è "la strategia" associativa da intraprendere "a tutto tondo" per consentire il mantenimento e il consolidamento del gruppo in quel momento provato da numerosi lutti e con i relativi "capi assoluti" reclusi in via definitiva.

In questo senso proprio la natura ampia, "programmatica" e strutturale delle trame associative ivi trattate già la dice lunga sulla serietà e sull'attendibilità di quanto trattato nel predetto colloquio laddove giammai un capo cosca si arrischia a "toccare"il cuore dei problemi della "famiglia" (di mafia) se non con chi gode della fiducia incondizionata del vertice del medesimo gruppo.

Non dunque –come affermato dalla difesa- dei "meri irrilevanti consigli" ma autentiche direttive associative che, impartite dal capo, sono condivise e concretizzate da Carbone Rocco non solo cognato di Giuseppe ma anche fedele genero di Spannavento "miracolosamente" scampato alla morte a seguito di due attentati l'uno contro lo stesso Spannavento –che decreterà la fine di questi- e l'altro direttamente a suo carico nel 2008 cui l'odierno imputato si sottrarrà in modo altrettanto fortuito.

Scendendo adesso dal "generale al particolare", bisogna anzitutto evidenziare qual è la "matrice fattuale/assocativa" alla base dell'intero dialogo e che "illumina a livello probatorio" tutte le cruciali vicende di cui alla presente operazione investigativa "sponda Bruzzise":

La legittimazione a percepire (anche) i proventi estorsivi in ordine (anche) agli appalti autostradali sul tratto tirrenico di "competenza" fondata sulla pregressa e risalente riconosciuta legittimazione a "comandare" in Seminara di Barritterri da parte della cosca Bruzzise per come da ultimo "convenuto" con Bellocco Umberto cl'.37 quale apicale personaggio della mafia provinciale avente titolo addirittura a "legittimare" le diverse spartizioni estorsive tra le varie famiglie del locale versante tirrenico.

Questa è in sostanza la chiave di volta che connota la presente posizione associativa e che disvela –in un quadro logico strettissimo- tutte le vicende di mafia oggetto (sponda Bruzzise) della parte generale trattata.

"Giuseppe Bruzzise:**"quello" che avevo parlato in quella maniera..., - <<quando c'è quello che c'è..., per ora...>> – ha detto – <<non c'è niente, ..a casa e a Barritteri...; non è che ve lo dico io, ...si sa! ...(*incomprensibile*)... porto di Gioia... ...(*incomprensibile*)... Rosarno ...(*incomprensibile*)... voi siete qua in galera, io so ...(*incomprensibile*)... qualcuno trovo.>> – se c'è un fiore, una cosa, un'altra, sanno dove devono arrivare; se c'è un'ambasciata ...(*incomprensibile*)... loro sapevano... che eravamo noi e sanno che ci siamo noi ...(*incomprensibile*)...; uhm!?...**

Rocco Carbone: (*n.d.r.: annuisce con la testa*)

G: dice: - <<ma Tizio e Caio!?>> – gli ho detto io: - "sono con mio padre!" – **al tempo mio padre viveva**...; quando gli ho parlato di questi fatti e poi gliel'ho detti dopo...; ...**mentre parlavamo, il giorno ...(*incomprensibile*)... è morto mio padre, mentre parlavamo di queste cose, quel giorno è stato!** Ed io l'ho saputo tre giorni dopo...; ...**dopo che ho fatto il lutto di mio padre, dopo una settimana ci siamo ritrovati a parlare: - <<compare ...(*incomprensibile*)...>> – dice – <<così e così...>> – gli ho detto io – "le cose rimangono come erano prima." – ho detto io: - "c'e mio fratello..., diciamo, ci sono là! ...ci sono quelli che erano con mio padre."**

"le cose rimangono come erano prima....loro sapevamo che eravamo noi e sanno che ci siamo noi": Qui in sostanza l'apicale sodale Giuseppe Bruzzise comunica al fidato compartecipe Carbone "l'essenza" dell'accordo mafioso "rinnovato" con Bellocco Umberto cl'37 partecipando al cognato che "quelli di Rosarno" (ossia le cosche apicali dei Bellocco e dei Pesce che provvedono alla "spartizione" delle tangenti in

relazione alla competenza "territoriale") "sanno che a Barritteri c'erano e ci sono i Bruzzise" vale a dire riconoscono costoro i legittimati per disposizione mafiosa a "imperare" nella predetta zona e a pretendere i pagamenti estorsivi "di competenza" a precindere dall'avvenuta morte del capo indiscusso "Spannavento" padre del detenuto Giuseppe Bruzzise.

E' questo uno scambio fondamentale a livello associativo anzitutto perché rappresenta – a livello generale- l'ennesima riprova della fondatezza del teorema accusatorio in ordine all'individuazione di un centro mafioso propulsore (che si identifica nelle cosche di Rosarno appunto) che riconosce legittimazione e si fa garante delle "divisioni" inerente al danaro estorto in relazione agli appalti pubblici e privati di carattere perlomeno provinciale primo fra tutti –come si vedrà a breve- quello in ordine all'ammodernamento e ristrutturazione dell'autostrada che in via strutturale "tocca e interessa" (perlomeno) l'intera locale zona tirrenica.

Per rifarsi cosi in una parola alla già riportata parte generale, "***dunque tutto passava per Rosarno***, *definito il centro del "potere occulto", da qui partivano ordini, autorizzazioni a procedere, risoluzioni di questioni sindacali, interventi di qualsiasi genere, qualora fossero venuti meno certi equilibri a causa dell'intromissione di "cani sciolti". I PESCE – BELLOCCO erano molto legati ai MANCUSO ed, in tal senso, non tolleravano ingerenze esterne, al di fuori delle "famiglie" che erano state investite per soprintendere le attività imprenditoriali che riguardavano la Calabria*" (o.c.c. "Operazione Arca" emessa dal Gi.p. presso il Tribunale di Reggio Calabria in data 2.07.07, nell'ambito del p.p. p.p. 1348/2001 R.G.N.R. D.D.A., pag. 958).

Ciò detto, in conformità a "tagli metodologico" qui adottato, va a questo punto compiuta qualche riflessione in ordine alle ragioni fattuali che attribuiscono assoluta credibilità e veridicità delle vicende per come riferite nel dialogo in esame tra i cognati sodali Carbone/Bruzzise:

In primo luogo si deve evidenziare come l'essere messo a conoscenza "dell'accordo siglato dal proprio capo cosca con il vertice provinciale mafioso -rappresentato da Bellocco Umberto cl'37- è eloquente fattore che attesta di per se la totale fiducia e il titoale riconoscimento "interno" della qualifica di sodale di Carbone ad opera dello

stesso boss Giuseppe Bruzzise che è sempre "misurato" (anche se veemente) nelle proprie esternazioni e che non partecipa a tutti –se non ai suoi più fidati collaboratori- l'entità dell'accordo siglato con Bellocco secondo quanto si ha modo di rilevare nella parte generale ed in specie nelle indagini successive alla prima operazione "Cosa Mia" attinenti in particolare proprio alla cosca Bruzzise.

In secondo luogo bisogna evidenziare che Rocco Carbone non solo è del tutto a conoscenza "di come vanno e di come sono sempre andate le cose in Barritteri" nei termini mafiosi dopra indicati ma concorre causalmente a consolidare la legittimazione e il meccanismo estorsivo in favore dei Bruzzise secondo quanto si è già evidenziato nella relativa posizione associativa.

Proprio a questo riguardo, giusto per comprendere l'unicità della chiave di lettura probatoria in esame inerente sempre al "titolo per la riscossione" delle tangenti (in primo luogo autostradali), bisogna sottolinerare che –secondo quanto già sopra osservato- i due indicati cognati Carbone e Bruzzise individueranno la "causale dell'omicidio" di Domenico Galioti (cognato di Carbone e soprannominato *Micu i l'orbu)* proprio nella funzione assolta da questi di assumere per conto dei Bruzzise la quota a questi spettante per la loro legittimazione in Barritteri in ordine sempre alle "spartizioni autostradali".

Su questo stesso sfondo probatorio –e facendo un passo "indietro", Carbone comunica al cognato detenuto che, prima di essere ucciso vittima di un agguato della cosca rivale, Micu l'Orbu "si è presentato a quelli di Rosarno" per "riscuotere" la "somma" usualmente percepita dalla cosca Bruzzise:

"R: io so che questo qua è andato e gli ha detto...; ha preso informazioni ed è arrivato là!... gli ha detto lui: - <<per i BRUZZISE non c'è niente?>>... - gli ha detto: - "non vi dovete dispiacere"... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
G: E se gliel'ho detto io!... (*n.d.r.: pronuncia la frase velocemente*) **per i BRUZZISE** ...(*incomprensibile*)...!... **allora cosa ti sto dicendo!?**
R: ...aspetta!...
G: ma non che gliel'ho detto io!
R: ...aspetta! Gli ha detto quello, gli ha detto: "non vi..., non vi dovete dispiacere, nulla in dubbio delle vostre parole, di quello che state dicendo voi, però... se io non ho la conferma da loro... non vi posso portare niente... quando mi arriva la conferma da parte loro..." - E' arrivata la conferma che voi... che vadano ad appoggiarsi, e che lui sa quello che fa.

G: ...(*incomprensibile*)... **mio fratello!... qualche altro... ora qua con me non c'é nessuno... io con questo avevo parlato quando ero al 41** (*n.d.r: sottoposto all'art. 41 bis*) **con quel cristiano...**
R: ecco!...
G: non ora!...
R: la conferma è arrivata... - (*n.d.r.: si sovrappongono le voci*)
G: ho detto io: - <<così, così...>> – dice... "com'è!?...";
R: ...**che è tutto... com'era prima!...**
G: perché quelli sanno!...".

Qualche breve precisazione giusto per comprendere al meglio un dialogo per il resto del tutto chiaro ed intellegibile in se:

Il defunto Gaglioti solo a seguito del riesplodere della faida ha assunto per la cosca Bruzzise il ruolo di "cassiere" a causa anzitutto della morte dello stesso Spannavento e del comportamento "guardingo" dei vertici di tutto il gruppo in esame (tra cui lo stesso Carbone Rocco) che a ragione teme il perpetuarsi a suo carico – e senza soluzione di continuità- di nuovi attentati "sponsa Gallico" per sintetizzare e intendersi.

Ne deriva, secondo quanto testualmente riportato da Carbone al cognato, che, quando Gaglioti (per la prima volta) "si presenta a nome dei Bruzzise a quelli di Rosarno" costoro richiedono la preventiva "conferma" ai medesimi vertici della predetta cosca al fine di erogare "il dovuto" come da pregressi accordi, cosa questa ritualmente verificatasi per come riferito dal presente imputato al cognato detenuto al quale il primo ha comunicato che "la conferma è arrivata.....che è tutto come prima" vale a dire per parafrasare "l'autorizzazione è arrivata, i soldi sono stati intascati dal cognato Gaglioti che ha provveduto poi a consegnarli ai vertici del gruppo in esame secondo l'ordinaria procedura mafiosa".

Prima di continuare una breve digressione a riguardo:

In primo luogo, con una riflessione che ha valenza probatoria generale, si deve osservare che Carbone Rocco, senza mai averne appresso il nominativo formalmente dal cognato Bruzzise, sa perfettamente che questi ha siglato gli accordi indicati con l'apicale Bellocco Umberto per come si evince altresì *a contrario* dall'appena riportato spezzone di conversazione in cui Carbone riferisce al cognato Bruzzise " a parlare con Micu l'orbu in ordine alla necessità della preventiva autorizzazione" è

stato proprio il genero di Bellocco Umberto per come emerge dal contenuto analitico del dialogo captato (con relativa conferma anche da parte della difesa: cfr. p.139 consulenza trascrizione difensiva di Bellocco Umberto).

In secondo luogo, si deve ancora sottolineare la funzione di "postino" esercitata da Carbone che mette a conoscenza il proprio apicale cognato delle vicende associative intercorse fuori dal carcere ricevendo a riguardo fondamentali dritte organizzative la cui attuazione incide sul mantenimento in vita del gruppo illecito in esame.

A questo proposito si ponga mente a questo ulteriore spezzone di conversazione che rappresenta in senso cronologico e associativo l'ulteriore conseguenza dei fatti pregressi appena indicati:

"Continuando nel discorso Rocco comunicava a Giuseppe BRUZZISE che sua nipote Angela era preoccupata per la sua (di Rocco) incolumità, ma comunque era intenzionata a portare avanti gli **accordi che suo padre aveva con i Rosarnesi**: "*quando mio cognato è morto, mia nipote Angela ...(incomprensibile)...la grande...la figlia di mio cognato Micu, ...la grande! <<...zio>> – mi ha detto – <<allora perdiamo anche a te, perché mio papà aveva paura per te quando è stato il fatto di Nino e non...>> <<...perché aveva paura per te, perché dopo il fatto di Nino..., fanno a te!>> – mi ha detto – <<ora, se è in questa maniera, io come devo fare!?>> – dice – <<mollo tutto!? ...non mollo! ...neanche se devo morire, ...**non mollo, ...muoio in queste quattro mura, ma io gli accordi che aveva mio padre** ...(incomprensibile)...>>*". Giuseppe dava il suo assenso, previo impegno della donna a comportarsi nello stesso modo in cui si era comportato il defunto padre ("*che sapeva come comportarsi*") e diceva a Rocco di rassicurarla dicendole che i BRUZZISE "*non se ne sono andati, sono sempre qua*".

G: (*n.d.r.: si avvicina con l'orecchio destro al cognato*) gli accordi!?
R: **gli accordi che aveva preso suo padre con i rosarnesi.**
G: ah!
R: **li vuole portare avanti**.
G: si...
R: ha detto: - <<poi come dice ...(*incomprensibile*)... facciamo!>>
G: (*n.d.r.: annuisce con la testa*) **Certo!: – "...si però ti devi comportare come si comportava sempre tuo padre! ...che sapeva come comportarsi..." – dice: - <<ma questi se ne sono andati!?>> – "non se ne sono andati, sono sempre qua!" – gli devi dire!**
R: come infatti ora...
G: ...se ti dicono una di queste cose... - "i cristiani stanno lavorando!" – se tu sei venuto qua e loro sono venuti là..., stiamo lavorando! ...però non posso sapere ...(*incomprensibile*)... non c'è da fidarsi di nessuno. ".

Anche in questo caso qualche breve commento esplicativo:

In primo luogo Carbone, dopo la morte del cognato "Micu l'orbu", si interfaccia con la di lui figlia al fine di verifcare la disponibilità della "famiglia" Gaglioti a fungere

ancora da "cassiere e distributore" per la cosca Bruzzise e, dopo averne saggiato l'assenso "anche a costo della morte", comunica –assolvendo altresì alla solita funzione "di postino"- al capo l'acquisita disponibilità in materia ricevendo del pari le connesse disposizioni da impartire ai "nuovi incaricati":

Ribadendo qui (cfr. specifica posizione di Carbone Rocco) che il boss Giuseppe Bruzzise "autorizzerà" la famiglia Gaglioti a perpetuare la funzione di Cassiere/distributore esercitata dal defunto Micu l'orbu (Domenico Gaglioti appunto), sempre per quello che qui interessa occorre evidenziare che Carbone Rocco non solo conosce come "agiva e si rapportava" a fini associativi il predetto ucciso cognato Gaglioti, non solo saggia la disponbilità dei propri nipoti Gaglioti a "prendere il posto del padre", ma è altresì perfettamente a conoscenza anche delle percentuali di tangenti mafiose assunte dalle cosche imperanti in zone confinanti a quella di Barritteri:

"no… perché ora …(*incomprensibile*)… i "bracchi" …(*incomprensibile*)… li devono dividere e allora, giustamente, …(*incomprensibile*)… **il trenta per cento… lo zio Rocco… il venti per cento i "Bracchi" e il cinquanta per cento i "SANTAITI"** …(*incomprensibile*)…

G: quelli della quota di Seminara!

R: **della quota di Seminara stiamo parlando**…. Hanno litigato perché dicono: - <<perché a me il venti… a quello il trenta… a quello il cinquanta …(*incomprensibile*)…>> – …(*incomprensibile*)… mio cognato come hanno diviso…

G: per questi si sono divisi.

R: …come hanno diviso…

G: quanto tempo è che hanno diviso?

R: adesso! …un mese, due mesi fa. Come hanno diviso… ha aggiustato mio cognato… non lo so poi la percentuale di mio cognato… lo zio Rocco continua a dire sempre…

R: …**lo zio Rocco ha sempre la percentuale**…, **lui dice sempre che non ne vuole sapere niente fino a quando ha l'olio…**, ha detto: - <<io e i miei figli pane e cipolla… se no ogni botta di bastone gli rompo le gambe… **io non ne voglio soldi dell'autostrada!>> – poi sono arrivati i soldi…**

G: chi?

R: lo zio Rocco!

G: ai suoi figli!?

R: a me lo diceva! …per i suoi figli…; **gli ho detto io allo zio Rocco: - "zio Rocco… per i soldi si interra un cristo!?"**

G: …se ne interrano cristiani ancora!

R: "e **Ni… e Nino SURACE…" – gli ho detto: – "perché è stato interrato!?"**

G: ecco! …bella botta!

R: **ha detto: - <<per i soldi… i soldi>> - "e Nino SURACE…" – ho detto io: – "dove è andato a cercarli i soldi!? …chi gli ha detto che li doveva prendere!?" – ha detto: - <<…è stato interrato perché cognato di Melo BRUZZISE, …così lo capiscono!>>**

G: ah! Ecco… per questo…

R: ho detto: - "ed ogni cosa che succede... per i soldi!?" – ho detto io: - "...e tutto i soldi sono!?
G: adesso guardateli... tu li conosci...; sono questi i fatti... hanno litigato e si – ...(*incomprensibile*)... tra di loro...; lo sai più di me! Di dormire con loro... non dormite con nessuno.
R: no.".

Anche questo è uno spezzone probatorio del tutto eloquente dal punto di vista associativo nella misura in cui esplicita i seguenti rilievi fattuali qui riportati in via sintetica:

In primo luogo conferma in via letterale come la fondamentale chiave di lettura è la legittimazione a riscuotere i proventi frutto delle estorsioni compiute per zone di competenza anzitutto a carico del globale appalto autostradale di cui sopra si è detto laddove testualmente Carbone allude alla spartizione dei "soldi dell'autostrada" con un'affermazione che non necessità alcuna esegesi per la chiarezza del riferimento compiuto;

Sotto un secondo profilo, e dando per scontata l'individuazione cui si rimanda alla parte generale, Carbone Rocco, fedele ancora una volta (anche) alla propria funzione di postino, partecipa al cognato Bruzzise che proprio di recente (appena 1/2 mesi prima del dialogo compiuto) era stata consegnata l'ultima "quota di Seminara" con la seguente suddivisione percentuale "li devono dividere e allora, giustamente, ...(*incomprensibile*)... **il trenta per cento... lo zio Rocco...(Rocco Antonio Giuffrè alias un 'ndolu) il venti per cento i "Bracchi" (Saverio e Domenico Laganà) il cinquanta per cento i "SANTAITI" ...**(*incomprensibile*)".

Anche in ordine a "queste riferite percentuali" si apprezza la valenza associativa di Carbone sia nel senso che costui è del tutto immesso nella perversa logica estorsiva in esame da conoscere anche "la quota di Seminara" sia nel senso che sempre Carbone riferisce al cognato detenuto che non vi è stato "accordo" tra le predette cosche in ordine alle percentuali ricevute quale presupposto di una latente "contrapposizione" tra le stesse (come sempre avviene in questi casi) che lo stesso Gaglioti Domenico ha tentato di ricomporre (Come hanno diviso.....ha aggiustato mio cognato.....).

Né -si badi- ha buon gioco la difesa nell'affermare che, di per se, la mera conoscenza delle "altrui spartizioni" nulla dice in ordine alla compartecipazione associativa elevata all'imputata in questa sede laddove, a tacer d'altro, proprio questa

"spartizione in Seminara" è funzionale e connessa ai problemi inerenti "alla quota di Barritteri" secondo quanto ora osservato:

Ed infatti Carbone Rocco teme a ragione che le " usuali contrapposizioni" a fondamento della consegna della quota "in Seminara" siano presenti e siano alla base anche della ripresa della faida in Barritteri in ordine appunto alla quota da consegnare nella predetta località.

Questo ulteriore spezzone di dialogo "illumina" il rilievo appena compiuto e "rappresenta" altresì un primo snodo cruciale in ordine agli addebiti mossi a Sgrò Elena:

"Come sono andate queste cose? Tu la cravatta per tuo cognato ce l'hai?... che…; con tua cognata hai parlato?... qualcosa!?...
R: Ho parlato.
G: S'immaginano da dove arriva, da dove non arriva…, oppure si fanno altre idee pure questi?
R: Non sanno…non s'immaginano nulla! da dove arriva da dove non arriva…
G: Come non s'immaginano…come non s'immaginano…voi altri siete non siete…di dire, di fare tra te, tuo cognato …(*incomprensibile*)…
R: Io immagino, immagino, immagino…
G: E allora?
R: …però a me risulta in un modo… a quelli risulta in un altro modo. **Se io sono salito qua… sono salito per sapere!… perché a me risulta in base a quello che ti avevo d…, a quello che ti avevo detto io a te e che tu avevi risposto a me…**
G: Eh!
R: **…a loro gli risulta tutto in un altro modo!…**
G: Eh!
R: **…è arrivato…, non so, …è arrivato che lei, tuo fratello… che è tutto com'era prima e che voi… volete avere tutto voi e basta…**
G: (*n.d.r.: farfuglia qualcosa mostrando sorpresa*)
E: **che la bottiglia la vogliamo avere tutta noi** (*n.d.r.: mentre pronuncia la frase Elena prende una bottiglia che si trova adagiata sul tavolo e la indica al padre*)
G: ah?
R: Hai capito?
E: tutta noi!... la bottiglia… la dovevamo avere tutta noi!
R: **tu hai mandato un'ambasciata…**
E: **Tu hai detto che non ne vuoi acqua…**
G: ah!?
E: **però là è arrivato che tu l'acqua la vuoi tutta. Per te!**
G: **E' arrivato dove?**
R: **Là…da loro…**
G: **Da loro chi?**
R: **…da mio cognato…; per questo… dell'ambasciata chi mi hai mandato tu…, che è tutto diverso… perché da… dalle carceri è arrivato che voi, siete voi e basta!… da gente di… di Rosarno…**
G: Eh!?
R: …che li avete mandati voi là…, per appoggiare là… e che lui sa quello che fa!… quindi…

G: da tuo cognato?
R: ...si!... **e che lui sa quello che fa!... Poi c'è anche altra gente che... camminano...**
G: camminano? E chi è?
R: (*n.d.r.: ripete per tre volte un nome a voce talmente bassa che Giuseppe non sente. La terza volta s'intende*) Matteo "u roccali"! (*n.d.r.: alias di Matteo GRAMUGLIA*).
G: **ma quelli sono con noi!... che c'è quello di Palmi!... "il compare"!** (*n.d.r.: evidentemente si riferisce al sodalizio PARRELLO-GAGLIOSTRO di Palmi*)
R: ...si, ma io dovevo salire da te per sapere...
G: ...e che sai!?... queste sono le cose!... la cosa..., il fatto che noi siamo là!...; non è per ...(*incomprensibile*)... i cristiani che non ci vogliono... poi se ne parla...; quelli che contano, di Rosarno, di Gioia e di tutte le parti..., sanno che là non può venire un altro cristiano da un'altra parte..., "chi si sposa si sposa"... ne di Palmi, ne di Seminara... ne di coso...
R: ...ma se tu gli hai mandato...
G: finché ci sarò io in piedi...
R: ecco!...
G: ...ci sono io là, capisci? Se ci sono e se non ci sono.
R: Si.
G: Ora... ha detto se...; quelli lo sanno! "u ceddaru"... ora "u ceddaru"... (*n.d.r.: alias di GAGLIOTI Rocco Salvatore*) cerca di girare, di fare..., lo sa chi erano, chi non erano... chi era vicino a mio padre...; io non le sapevo queste cose perché non li ho voluti mai e non ne ho avuti mai!...; e gli ha segnalato magari a questo (*n.d.r.: ha dato indicazioni al "distributore delle quote" di darne una parte anche ai BRUZZISE*), se ti hanno detto in questa maniera!... E quello apposta ha fatto... che doveva avere..., così come mi hanno raccontato l'ultima volta, che è andato da mia mamma a portarle le cose e mia mamma gli ha detto: <<io non ne voglio!>>.
R: No!...no!
E: **La nonna se li è presi!**
G: E allora hanno detto in modo diverso.
R: Gli ha detto...gli ha detto...
G: e... e quanto le ha portato?...
R: ...di si!...; ed è arrivato da voi altri..., da qua dentro... (*n.d.r.: dal carcere*) che lui sa quello che deve fare e che voi, la bottiglia dell'acqua, com'era, dev'essere!
G: Si, ho capito questo, che siamo andati là noi!... ma... se uno parla con un altro, in quella maniera, e sa!..., sa (*n.d.r.: verosimilmente vuol intendere "può immaginare"*) che ognuno arriva e mette le mani come le stanno mettendo!?... hai capito?...
R: **Si, si. Però il discorso è che tu gli hai mandato un'ambasciata con me ed io mi appoggio su quello che mi hai detto tu...**
G: Eh...,- <<me lo saluti!>> - ti ho detto io..., e basta!.
R: Eh!... eh!
G: **Ora, se sono andati a trovare lui, vuol dire che io li ho mandati là!... vuol dire che sanno che lui "camminava" con me!... giusto? con mio padre!...**
R: eh!
G: lui, "u ceddaru".... e tutti gli altri...; vuol dire che sono andati da lui!..., siccome lui ci rispettava...; così ad esempio i Seminaroti... (*n.d.r.: quelli di Seminara, verosimilmente i GIOFFRE'*) i seminaroti dove si potevano appoggiare!?... Si appoggiavano a lui!... (*n.d.r.: a GAGLIOTI Domenico*) che gli viene più vicino, è è nella parentela..., hanno messo a lui avanti!... **Ma non che gli ho detto io: - <<"fai tu!>>**
R: ...**purtroppo risulta che dei soldi...**
G: ...ma non che io ho detto: - <<fai tu!... o fai tu e non fare tu!>>... quello che gli ha detto...; so, allora, perché se li teneva per lei e poi per le sigarette, magari, mandava... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)

R: io so che questo qua è andato e gli ha detto…; ha preso informazioni ed è arrivato là!… gli ha detto lui: - <<per i BRUZZISE non c'è niente?>>… - gli ha detto: - "non vi dovete dispiacere"…
(*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
G: E se gliel'ho detto io!... (*n.d.r.: pronuncia la frase velocemente*) per i BRUZZISE …(*incomprensibile*)…!... allora cosa ti sto dicendo!?
R: …aspetta!…
G: ma non che gliel'ho detto io!
R: …aspetta! Gli ha detto quello, gli ha detto: - "non vi…, non vi dovete dispiacere, nulla in dubbio delle vostre parole, di quello che state dicendo voi, però… se io non ho la conferma da loro… non vi posso portare niente… quando mi arriva la conferma da parte loro…" - E' arrivata la conferma che voi… che vadano ad appoggiarsi, e che lui sa quello che fa.
G: …(*incomprensibile*)… mio fratello!… qualche altro… ora qua con me non ce nessuno… **io con questo avevo parlato quando ero al 41 (*n.d.r: sottoposto all'art. 41 bis*) con quel cristiano…**
R: ecco!…
G: non ora!…
R: la conferma è arrivata…

(*n.d.r.: si sovrappongono le voci*)
G: ho detto io: - <<così, così…>> – dice… "com'è!?...";
R: …che è tutto… com'era prima!…
G: perché quelli sanno!...
R: che è tutto com'era prima! **Due giorni prima (*n.d.r.: dell'omicidio GAGLIOTI*) tua mamma era là alla farmacia, è andato a prenderla mio cognato Micu (*n.d.r.: si riferisce allo stesso Domenico GAGLIOTI*) l'ha portata a casa!… l'ha portata a casa e le ha detto: - <<zia Elena, vedete che ora in questi giorni (*n.d.r.: abbassa ulteriormente il tono di voce*) arriva "a pila" (*n.d.r.: fa un gesto con il pollice e l'indice della mano destra indicativo di denaro*)…>> - lei gli ha detto: - "va bene, quando vengono!…" - gli ha detto!… non gli ha detto né no e né niente…**
G: "Quando vengono... vediamo…" - gli ha potuto dire quella!... non sapeva di cosa si trattava, non ha parlato con nessuno… quella che ne sa!
R: non gli ha detto… né no, né niente! Ho parlato, loro hanno la cosa…, la conferma al 100% che voi siete… a tipo…; e a me…, di cui… a me, e mi risulta…, che hanno messo in ballo…
(*n.d.r.: la nipotina dice ciao al nonno*)
R: che nel mese di luglio……nel mese di agosto… se è stato nel mese di luglio, se è stato nel di giugno, io sono dovuto partire in fretta, non ho potuto fare in modo di approfondire questo **discorso…, risulta pure…; a me hanno detto: - <<tua sorella è consapevole che nel mese di luglio, nel mese di… ha preso quello che doveva prendere e tua sorella sa!>>. Io ora ho domandato a mia sorella… mia sorella non sa niente!…**
G: Eh-eh… come dicono? come è… come si permettono i cristiani!?…
R: <<è consapevole!>>… - dicono che lo sa… o che…; non lo so!.
G: …no, non abbiamo parlato per niente…
R: Dice: - <<tuo cognato, tuo cognato sa pure di questo fatto!>> - Gli ho detto io: - "no! mio cognato ha mandato l'ambasciata…" - ha detto: - <<si! che mio padre me l'ha detto… la cosa com'è!>> - com'è l'ambasciata che gli hai mandato tu… e tutte cose.
(*n.d.r.: la nipotina dice ciao al nonno*)
G: Ciao bella mia! (*n.d.r.: si rivolge alla nipotina*)
R: Comunque, gira e volta…, almeno…, il mio dubbio… è là!…,(*n.d.r.: sussurra*) "u Ceddaru"!
R "u Ceddaru"! (*n.d.r.: alias di GAGLIOTI Salvatore Rocco*)
G: ah!
R: …il mio dubbio… (*n.d.r.: sussurra*) …(*incomprensibile*)…
G: come fa ad essere?... e perché?…

R: e non sai!?... ammazzano il maiale insieme, si mangiano le frittole...
G: con chi?
R: con i SANTAITI!.
G: ah!".

E' questo un passo probatorio che, per la sua importanza anche a livello generale, necessita, seppur con la brevità imposto dall'economia processuale, qualche digressione a chiarimento:

"R: ...però a me risulta in un modo... a quelli risulta in un altro modo. **Se io sono salito qua... sono salito per sapere!... perché a me risulta in base a quello che ti avevo d..., a quello che ti avevo detto io a te e che tu avevi risposto a me...**
G: Eh!
R: **...a loro gli risulta tutto in un altro modo!...**
G: Eh!
R: **...è arrivato..., non so, ...è arrivato che lei, tuo fratello... che è tutto com'era prima e che voi... volete avere tutto voi e basta...**
G: (*n.d.r.: farfuglia qualcosa mostrando sorpresa*)
E: **che la bottiglia la vogliamo avere tutta noi** (*n.d.r.: mentre pronuncia la frase Elena prende una bottiglia che si trova adagiata sul tavolo e la indica al padre*)
G: ah?
R: Hai capito?
E: tutta noi!... la bottiglia... la dovevamo avere tutta noi!
R: **tu hai mandato un'ambasciata...**
E: **Tu hai detto che non ne vuoi acqua...**
G: ah!?
E: **però là è arrivato che tu l'acqua la vuoi tutta. Per te!**
G: **E' arrivato dove?**
R: **Là...da loro...**
G: **Da loro chi?**
R: **...da mio cognato...; per questo... dell'ambasciata chi mi hai mandato tu..., che è tutto diverso... perché da... dalle carceri è arrivato che voi, siete voi e basta!... da gente di... di Rosarno...".**

Con queste prime parole Carbone Rocco rivela al cognato "il motivo" per cui egli, senza aspettare di ricevere come al solito l'ambasciata in ordine alla gestione associativa del gruppo da parte del capo Giuseppe Bruzzise (il che la dice lunga sulla costante funzione di "postino" di Carbone), decide di recarsi direttamente a colloquio con l'indicato cognato per "l'importanza associativa" della decisione che questi deve prendere:

In sostanza "c'è da sciogliere" il duplice nodo connesso alla riscossione della "quota di soldi di Barritteri":

Da una parte l'autorizzazione (poi concessa) a proseguire la funzione di "cassiere/distributore" un tempo svolta da Micu l'orbu in ordine alla quale vi è la "messa a disposizione" dei figli di costui secondo quanto già riferito da Carbone Rocco nei termini di cui sopra, dall'altra vi è il connesso problema relativo "all'entità" della riscossione estorsiva da assumere in Barritteri in relazione al quale vi è da compiere la seguente precisazione:

In sostanza è questo il "nodo associativo" precipuo da dirimere da parte dell'apicale Giuseppe Bruzzise nella misura in cui, per come riferito nel sopra indicato dialogo dal presente imputato, vi sono all'interno della stessa cosca Bruzzise due orientamenti tra loro "contrastanti".

In merito, secondo una prima linea di pensiero (all'inizio portata avanti dalla stessa moglie di Giuseppe Bruzzise) la cosca dovrebbe fare un "passo indietro", ossia evitare "di figurare" (in ordine alla quota estorsiva di Barritteri) nei termini fino ad allora registrati perché l'unicità della consegna all'unica "famiglia Bruzzise" sarebbe alla base dei numerosi agguati subiti negli ultimi anni dalla medesima cosca da parte di sodali della cosca Gallico di stanza nondimeno in una zona proprio prossima (se non inclusa addirittura) in Barritteri.

Chiaro in sostanza il "nodo da sciogliere" da parte del capo Bruzzise Giuseppe (e che poi sarà sciolto con la linea più dura del "tutto come prima costi quel che costi!!!!" cfr. posizione anche di Carbone Rocco):

"Figurare meno!" vale a dire "evitare di risultate l'unica cosca legittimata a riscuotere in Baritteri" ovvero continuare a "figurare *in toto*" vale a dire continuare a porsi dinanzi anche alle altre cosche quale unica compagine legittimata a riscuotere con il rischio del perpetuarsi delle contrapposizioni già verificatesi in Seminara e alla base del riesplodere della faida a carico dei Bruzzise.

A conforto emblemtatico di questa linea associativa vi sono i riferimenti "metaforici" ma chiarissimi di cui al'ultimo riportato dialogo quando Carbone Rocco (unitamente a Elena Bruzzise figlia del boss detenuto Giuseppe) affermano all'unisono che "a

Rosarno" è giunta l'ambasciata "per cui la bottiglia tutta noi la vogliamo avere.....siamo noi e basta!!!!...".

Su questo sfondo –ed a conforto di quanto qui osservato- le ulteriori riflessioni di Carbone Rocco e di Elena Bruzzise che comunicano a Giuseppe Bruzzise –a rafforzamento del dato per cui tutti sono convinti che "la bottiglia d'acqua è solo dei Bruzzise"- che la stessa di lui madre (Sgrò Elena) ha preso i soldi (provento delle estorsioni (anche) im materia autostradale) non solo da Gaglioti Domenico ma anche da altri "uomini che camminano" quale termine con cui i sodali alludono chiaramente alla funzione di cassiere/distributore svolta da singoli sodali per le varie cosche legittimate a riscuotere.

In questo contesto e su questo sfondo probatorio, comincia la disamina analitica della condotta posta in essere da Sgrò Elena a partire da questo spezzone di dialogo sopra riportato:

"R: ...aspetta! Gli ha detto quello, gli ha detto: - "non vi.... non vi dovete dispiacere, nulla in dubbio delle vostre parole, di quello che state dicendo voi, però... se io non ho la conferma da loro... non vi posso portare niente... quando mi arriva la conferma da parte loro..." - E' arrivata la conferma che voi... che vadano ad appoggiarsi, e che lui sa quello che fa.

G: ...(*incomprensibile*)... **mio fratello**!... qualche altro... ora qua con me non ce nessuno... **io con questo avevo parlato quando ero al 41 (*n.d.r: sottoposto all'art. 41 bis*) con quel cristiano...**

R: ecco!...

....

G: Ora... ha detto se...; quelli lo sanno! "u ceddaru"... ora "u ceddaru"... (*n.d.r.: alias di GAGLIOTI Rocco Salvatore*) cerca di girare, di fare..., lo sa chi erano, chi non erano... chi era vicino a mio padre...; io non le sapevo queste cose perché non li ho voluti mai e non ne ho avuti mai!...; e gli ha segnalato magari a questo (*n.d.r.: ha dato indicazioni al "distributore delle quote" di darne una parte anche ai BRUZZISE*), se ti hanno detto in questa maniera!... E quello apposta ha fatto... che doveva avere.... così come mi hanno raccontato l'ultima volta, che è andato da mia mamma a portarle le cose e mia mamma gli ha detto: <<io non ne voglio!>>.".

Qui in sostanza Carbone Rocco comunica a Giuseppe Bruzzise che "quelli di Rosarno" (ed in particolare il genero di Bellocco Umberto cl'37), prima di consegnare soldi frutto delle estorsioni del tratto di competenza autostradale, hanno chiesto ed ottenuto la conferma che Micu l'orbu è cassiere/distributore per conto dei Bruzzise.

Rispetto a questa affermazione, il detenuto Bruzzise conferma l'esatto accadimento dei fatti conformi agli accordi presi con il suddetto Bellocco osservando come la

"conferma" in esame è stata dato "ai rosarnesi" direttamente dal fratello libero Antonio Bruzzise ovvero da altro sodale in grado di "dare il predetto riscontro" individuato qui nel " u ceddaru" e poi (cfr. parte generale) identificato in Gaglioti Rocco Salvatore.

Quale che sia l'autore della certa "conferma avvenuta", Giuseppe Bruzzise partecipa al cognato che Domenico Gaglioti (Micu L'orbu), una volta assunti i soldi a titolo estorsivo, li ha portati alla propria madre Sgrò Elena e questa, secondo quanto a lui comunicato- non li avrebbe presi in consegna (e mia mamma gli ha detto "io non ne voglio").

Per inciso (e solo per inciso visto l'evidenza del dato per come sopra riportato) occorre sottolinerare come "i soldi" in oggetto sono la "parte scadenzata" del frutto delle estorsioni sul tratto autostradale di competenza per come univocamente confermato dall'intero dialogo sopra riportato ed esaminato.

Ciò detto, emblematica è la "smentita negativa" del cognato e della figlia Elena rispetto alla pregressa affermazione del detenuto laddove in modo univoco e categorico tanto Carbone (no, no gli ha detto di si!!!!) quanto Elena Bruzzise (la nonna se li è presi) riferiscono al boss detenuto che Sgrò Elena ha appunto assunto in consegna i soldi a lei recapitati dal distributore della cosca Gaglioti Domenico.

Per comprendere peraltro l'assoluta certezza con cui i due predetti interlocutori riferiscono il dato si deve osservare che subito, sempre a livello temporale, il figlio Giuseppe fa "un passo indietro" rilevando come "allora mi hanno detto una cosa diversa" e chiedendo di risulta "quanto le ha portato?" con parole del tutte inequivoche a riguardo.

A questo punto Carbone Rocco, che –come visto- è perfettamente al corrente "di tutta la vicenda estorsiva" anche riguardante le quote di altre zone come quella di Seminara-, esplicita e specifica la "sua certezza" in ordine alla consegna reale del danaro alla madre del detenuto odierna imputata:

"R: che è tutto com'era prima! **Due giorni prima (*n.d.r.: dell'omicidio GAGLIOTI*) tua mamma era là alla farmacia, è andato a prenderla mio cognato Micu (*n.d.r.: si riferisce allo stesso Domenico GAGLIOTI*) l'ha portata a casa!... l'ha portata a casa e le ha detto: - <<zia Elena, vedete che ora in questi giorni (*n.d.r.: abbassa ulteriormente il tono di voce*) arriva "a**

pila" (*n.d.r.: fa un gesto con il pollice e l'indice della mano destra indicativo di denaro*)...>> - lei gli ha detto: - "va bene, quando vengono!..." - gli ha detto!... non gli ha detto né no e né niente...

G: "Quando vengono... vediamo..." - gli ha potuto dire quella!... non sapeva di cosa si trattava, non ha parlato con nessuno... quella che ne sa!

R: non gli ha detto... né no, né niente! Ho parlato, loro hanno la cosa..., la conferma al 100% che voi siete... a tipo...; e a me..., di cui... a me, e mi risulta..., che hanno messo in ballo...

(*n.d.r.: la nipotina dice ciao al nonno*)

R: che nel mese di luglio.....nel mese di agosto... se è stato nel mese di luglio, se è stato nel di giugno, io sono dovuto partire in fretta, non ho potuto fare in modo di approfondire questo discorso..., risulta pure...; a me hanno detto: - <<tua sorella è consapevole che nel mese di luglio, nel mese di... ha preso quello che doveva prendere e tua sorella sa!>>. Io ora ho domandato a mia sorella... mia sorella non sa niente!...".

"Che è tutto come era prima": vale a dire Carbone, ad ulteriore dimostrazione come la "quota di Barritteri" continua ad essere percepita solo dai Bruzzise comunica al boss detenuto che la stessa sua madre Elena Sgrò ha percepito la "parte" dal cognato Domenico Gaglioti "due giorni prima" della sua uccisione in un agguato mafioso il 16.12.06.

Non si prenda alla lettera il dato temporale perché, a parte l'evidente metafora allusiva al poco tempo prima della sua morte, l'ultima parte del dialogo appena riportato "indica" nel luglio 2006 l'ultima indicata materiale apprensione del danaro da parte dell'odierna imputata per come *a contrario* si evince dal dato per cui Carbone riferisce che la stessa Carmela Carbone (sorella del predetto e moglie di Bruzzise Giuseppe) ha saputo che nel luglio Sgrò Elena si "è presa i soldi".

In questo senso (e non ve n'è può essere altro) va intesa sia l'affermazione per cui Domenico Gaglioti ha "preannunciato" a Sgrò che "sta per arrivare la pila" ossia il danaro frutto delle estorsioni in esame con costei che risponde "va bene, quando vengono!..." vale a dire "quando arrivano portameli" non avendo detto al "distributore" "né no! e ne niente" ossia non avendo minimamente rifiutato la consegna dei predetti soldi di chiarissima provenienza illecita.

In sostanza anche dal tenore complessivo del dialogo Carbone e la nipote Elena Bruzzise "chiedono al boss" di dirimere il nodo associativo laddove la cosca –ed *in primis* la stessa madre Sgrò- continua a "prendere l'intera quota di Barritteri".

Né si badi assume qualche valenza a discarico il dato per cui Giuseppe Bruzzise "tenta di difendere" l'operato della madre osservando che la stessa "non sa niente" in

ordine alla legittimazione ed agli accordi centrali conclusi con Bellocco Umberto laddove ciò che conta (anzitutto in ordine al contestato capo P) è la sicura materiale apprensione della quota in esame con contestuale certezza (sia logica sia letterale come vedremo) della provenienza estorsiva del predetto denaro da parte dell'odierna imputata.

La conferma di quanto appena osservato risiede nel contenuto del dialogo del 12.01.07 (intercosa sempre tra Giuseppe Bruzzise con Sgrò Elena ed il figlio Giovanni) di cui qui si riporta lo spezzone di interesse:

"G: si deve seguire una strada... si deve seguire una strada e la deve guardare solo mio fratello per i fatti... e basta!
E: eh! ...*(incomprensibile)*...
G: ...*(incomprensibile)*... a quelli gli è mancato il sangue... quelli... i BARBARI gli è mancato il sangue... tu con loro... *(incomprensibile)*... tu ascoltali tutti... arrivano vedono chi sei! Lui non è che deve andare dentro la casa... deve andare lui a chiamarli per dirgli *(n.d.r.: fa cenno con la mano facendo cenno di venire)*... *(incomprensibile)*... a tè chi ti è mancato... il padre... o il suocero? Che idea hai? Se è un amico... suo padre che gli è mancato... com'era questo per noi... che era un amico... anche se tirava i suoi interessi... non è che faceva l'amico mio... tirava i suoi interessi... ricordalo questo... che io gli ho detto sempre che soldi non ne voglio. non ce ne sono e via... io gli ho detto sempre che non ne voglio come gli ha detto mio fratello ora... quello ha capito cosa vuol dire... **perché sono andati cristiani con le palle che gli pesano...e gli hanno detto: "Ora che non c'è Gianni qua... ci hanno detto che voi siete amici..."**
E: è vero me lo aveva detto Micu!
G: non te lo doveva dire... e te lo ha detto!
E: me lo ha detto Micu... ma per altre cose!
G: ma per altre cose no! Comunque, non vuol dire...
E: gli ho detto... oramai quello che è stato è stato... di lasciarmi i figli in pace...
G: e non glielo dovevi dire!
E: eh...non glielo dovevo dire!?
G: E questa è l'ignoranza!
E: sai cosa mi ha detto dentro casa? Sai cosa mi ha detto dentro casa nostra?
G: E questa è l'ignoranza!
E: ti sbagli... ti sbagli di grosso...
G: come in casa da noi?
E: Micu...che voleva parlare con lui!
G: e allora? Ha parlato?
E: no... perché poi è capitato il fatto *(n.d.r.: poi c'è stato l'omicidio)*!
G: il fatto di chi?
E: quello suo!
G: ah, si! Perché quello sapeva... e sentiva l'odore in giro del pericolo che correva! Però quello non si è tirato in dietro...
E: a me, mi ha sempre rispettata!
G: e ora come non si tira indietro...*(incomprensibile)*... abbiamo parlato ora *(n.d.r.: con Giovanni)*... deve andare là mio fratello e... non glielo devi dire tu *(n.d.r.: frase indirizzata alla*

madre)... non è che ritornano a parlare delle stesse cose... e deve fare come gli ho detto io! Se vuole... se si sente. Se non si sente...

E: si sente!

G: se non si sente, se ne deve andare... deve sparire... chi resta-resta. Quando sanno... gliela mando io un'ambasciata, gli ho detto io... gliela mando un'ambasciata... gli dico: "a Barritteri fate quello che volete!"

E' questo un dialogo che ha una duplice valenza probatoria tanto in ordine alla definitiva (e personale) conferma in merito alla materiale apprensione del danaro di provenienza illecita da parte di Sgrò quanto in ordine alla sua più ampia funzione associativa:

In ordine anzitutto al singolo reato fine di cui al capo P) di imputazione, si deve osservare che, a fronte dell'affermazione del figlio Giuseppe per cui "quelli di Rosarno", dopo la morte del padre Spannavento, hanno consegnato i soldi a Micu l'orbu che, pur sapendo i rischi che correva,ha sempre continuato a fungere da "distributore" per i Bruzzise (perché sono andati cristiani con le palle che gli pesano...e gli hanno detto "Ora che non c'è Gianni qua...ci hanno detto che voi siete amici.....quello sapeva e sentiva l'odore in giro del pericolo che correva! Però quello non si tirato indietro", la madre Sgrò Elena conferma l'assunto affermando "***A me mi ha sempre rispettata!!!!!***" con parole che non solo confermano integralmente quanto sopra osservato in ordine alla sua condotta di ricettazione ma ne tratteggiano anche l'assoluta stabilità dell'assunzione in consegna laddove si allude non ad una sola materiale consegna ma al "rispetto prolungato nel tempo portato a riguardo dal distributore ucciso".

D'altra parte –prima di dare la parola alla difesa- proprio questo snodo probatorio illumina altresì sulla condotta associativa della Sgrò anche su un altro profilo fattuale: Invero in questo spezzone di dialogo, se raccordato all'intero dialogo cui si rimanda, si ribadisce la necessità più volte sottolineata da Giuseppe che il fratello libero Antonio "organizzi la risposta associativa" ossia continui (come ha fatto il defunto padre) la faida in funzione dell'affermazione della loro "unica legittimazione" in Barritterri.

A questo riguardo il figlio Giuseppe chiede alla madre se appunto Antonio si "sente o no" di "dare questa risposta", con la madre che, fungendo da "postino" e in

strettissimi rapporti con il figlio Antonio con cui si reca a colloquio dagli altri Bruzzise detenuti come si vedrà, "rassicura" il boss sul punto affermando che (Antonio) "si sente!".

A questo punto, prima di procedere oltre, è bene esaminare le obiezioni della difesa che anzitutto offre un'esegesi diversa dell'intero dialogo del 05.01.07 osservando come l'imputata Sgrò, nelle more del "dubbio" esistente tra i sodali se continuare a fare "tutto come prima o no?", non avrebbe mai assunto in consegna il danaro dal distributore Domenico Gaglioti.

Cosi non è osservandosi come l'analisi letterale e sistematica del dialogo è in termini del tutto opposti laddove, salvo il rimando a quanto sopra affermato, è evidente che tanto Carbone Rocco quanto Elena Bruzzise sottlienano come, a fronte del loro dubbio a riguardo, la madre ha continuato ha prendere il danaro inviato da "quelli di Rosarno" per tramite di Micu l'Orbu.

Lo stesso –già esaminato – dato per cui Giuseppe Bruzzise riferisce al cognato "la mamma che ne sa di quest fatti?" – può valere "a giustificare" il comportamento della donna che prende il danaro senza consultarsi con gli altri sodali ma giammai vale a negare il dato, per come direttamente confermato dalla Sgrò, inerente alla sua volontaria apprensione della quota della propria cosca.

Né coglie nel segno il dato per cui "l'accusa" mossa dalla stessa nipote Elena bruzzise (No, la nonna se li è presi!!!) risente dell'astio nutrito dalla nipote nei confronti di Sgrò Elena.

Sul punto bisogna intendersi:

Altro è il dato per cui tutti i parenti più stretti sono preoccupati dal "comportamento testardo" dell'anziana donna Sgrò che "fa sempre di testa sua" creando non pochi problemi ai parenti più stretti secondo quanto per vero si riscontra in ogni famiglia alle "prese" con la "testardaggine" dei capostipiti abituati a vivere secondo le proprie regole, altra e diversa cosa è l'affermazione di una precisa condotta di apprensione del tutto slegata dalle preoccupazioni di cui si è detto in merito alla "cocciutaggine" di chi ha superato i settanta anni.

Ancora, non "regge" l'esegesi per cui le parole della Sgrò riferite a Gaglioti "quando vengono!" attesterebbe la volontà della donna di prendere tempo in ordine all'assunzione o meno del danaro sia perché queste parole –nei termini già commentati- sono precedute e pospote dalle parole di conferma "Va Bene.....non gli ha detto né no né niente! sia perché l'intera natura del dialogo (oltre che le successiva parole dell'imputata) attestano con certezza la sua materiale apprensione.

A questo punto la difesa, "abbandona" l'esegesi a discarico (qui non condivisa) di cui al dialogo del 05.01.07 e concentra la propria attenzione anzitutto sul già riportato spezzone di dialogo del 12.01.07 affermando che le parole della Sgrò " Quello che è stato è stato...di lasciarmi i figli in pace" (riferite a Domenico Gaglioti per come riportate dalla stessa Sgrò) attesterebbe una "sua presa di posizione" rispetto alla faida in corso da cui si evincerebbe il dato per cui ella non avrebbe preso il danaro in esame.

Cosi non è laddove proprio questa frase va inserita nel più ampio contesto della discussione in cui si fa presente che lo stesso Domenico Gaglioti sapeva bene i rischio che correva a causa della sua funzione di distributore della quota per conto dei Bruzzise con la madre Sgrò che riferisce al figlio di avere avuto contezza del dato e di avergli risposto (a Micu l'orbu) che a lei, dopo la morte del proprio marito, interessava solo che non venissero toccati i figli (Quello che è stato è stato...di lasciarmi i figli in pace) con il figlio Giuseppe che a ragione (nell'ottica mafiosa) la rimprovera per queste parole espresse laddove le stesse erano inopportune rispetto a chi "in nome e per conto della cosca Bruzzise cammninava" (per riprendere un termine adottata dai sodali medesimi come vedremo) rischiando in prima persona la vita" per come di fatto avvenuto.

Ciò detto, la difesa compie "una successiva virata a discarico" rilevando come, secondo quanto appresso indicato, vi sarebbe in atti la prova che Antonio Bruzzise non avrebbe assunto il danaro in esame e rilevando cosi, attesa l'unicità della contestazione al figlio Antonio e alla madre Elena, che anche costei non sarebbe responsabile del delitto di cui al capo P) di imputazione.

In merito bisogna anzitutto rilevare come non è questa la sede per inferire o meno la responsabilità del predetto Antonio Bruzzise anche in ordine al capo P) di imputazione, fermo il dato per cui ciascuno risponde a titolo personale dei singoli delitti ascritti e nel caso di specie sempre a titolo personale Sgrò Elena ha riconosciuto nel colloquio del 12.01.07 di essere stata "sempre rispettata" da Micu L'orbu.

Ciò detto, si prenderà in esame anche questo filone di obiezioni ma solo per evidenziare come l'esame dello stesso conduce per vero nella stessa direzione accusatoria qui sostenuta.

In primo luogo la difesa, con la sua trascrizione in atti (conforme sul punto), osserva che nel dialogo del 05.01.07 Carbone Rocco riferisce al cognato Giuseppe che "tre volte Antonio (Bruzzise) ha preso appuntamente con Domenico Gaglioti e tre volte non si è presentato allo stesso".

Il dato, presentato in questi termini, non solo è del tutto neutrale ma è anche incoerente nel senso che questa affermazione si inserisce nel contesto per cui lo stesso Giuseppe ha consigliato al fratello Antonio (cfr. relativa posizione di Carbone Rocco) di assumere "un comportamento nascosto" "guardandosi" sia dai "nemici" che certamente lo volevano uccidere sia "dalla legge" laddove la prossima risposta sanguinaria dei Bruzzise sarebbe stata per necessità di cose ricondotta dagli inquirenti appunto al "reggente Antonio Bruzzise".

Con una secondo obiezione, la difesa osserva come dall'esame degli atti (tanto da quelli trascritti dalla parte accusatoria quanto da quelle analoghe parti trascitte dal consulente della difesa) emergerebbe come Antonio Bruzzise avrebbe letteralmente rifiutato di ricevere il danaro frutto della quote dei Bruzzise in esame.

Il punto va chiarito riportando anzitutto il brano principale cui si allude sul punto (qui riportato nei termini analoghi dalla p.g. solo per facilità di trasposizione informatica):

"coll. 12.01.07: (Giuseppe ed il figlio (F) Giovanni Bruzzise)

F: ecco! bravo! E ti volevo dire... **per il fatto che io ho parlato con lo zio Nino,**mi ha detto: - "**vedi che con ...(incomprensibile)...**" - però mi ha detto: - "**che per quest'anno**" – ha detto –

"per questi paia di mesi, per così" - ha detto - **"non facciamo niente, diglielo tu"** - perché quelli di ...(*incomprensibile*)...

G: lo so!

F: ...(*incomprensibile*)... incontrato lo zio Rocco ...(incomprensibile) ... gli sono andati incontro..... **il fatto, il fatto dei soldi!** ...(*incomprensibile*)... parlato con lo zio Nino... Noi, con lo zio Nino ...(*incomprensibile*)... **assolutissimamente no... perché poi si deve figurare e noi non vogliamo prendere parte in nessun cosa**; lascia che ...(*incomprensibile*)... i soldi ...(incomprensibile)... zio Nino; "se prendiamo parte" – dice – "a qualcosa, qualcuno di noi deve figurare; Siccome noi" – dice – "le cose le dobbiamo fare per bene, per fatti nostri" – dice – "**non ne vogliamo soldi**, lasciamo ...(*incomprensibile*)...".

G: ma non è così che si ragiona Gianni! I cristiani di fuori conoscono a noi... quando sono andati da quello ...(*incomprensibile*)... a portarli a quello ...lì abbiamo mandati noi da lui?

F: si... si!...

G: sempre là, figuriamo noi! lasciamo stare il fatto questo; non è questo! Pure che non ne prende lo zio Nino, ...**una volta all'anno** ...(*incomprensibile*)....

F: lui ha detto che non parla con nessuno!

G: lui ha la testa sbagliata!... **non si può fare da soli perché da soli non si fa niente con nessuno!** parlare gli devi dire, come... come ha parlato con... ...(*incomprensibile*)... come erano prima i fatti ...(*incomprensibile*)... questo fatto di Nino lo sapete ...(*incomprensibile*)... - "io penso a Tizio a Caio a S

G: soldi ...(*incomprensibile*)... momentaneamente a me non ...(*incomprensibile*)... vedete voi se vi serve qualcosa, compratevi quello che volete" - e li facciamo fuori invece di lasciarli dentro da noi; ...(*incomprensibile*)... fare partire se tu non ci sei, quello non c'é! Storto! è così che si fanno le cose

G: si deve seguire una strada... si deve seguire una strada e la deve guardare solo mio fratello per i fatti... e basta!

E: eh! ...*(incomprensibile)*...

G: ...*(incomprensibile)*... a quelli gli è mancato il sangue... quelli... i BARBARI gli è mancato il sangue... tu con loro... *(incomprensibile)*... tu ascoltali tutti... arrivano vedono chi sei! Lui non è che deve andare dentro la casa... deve andare lui a chiamarli per dirgli *(n.d.r.: fa cenno con la mano facendo cenno di venire)*... *(incomprensibile)*... a tè chi ti è mancato... il padre... o il suocero? **Che idea hai? Se è un amico... suo padre che gli è mancato... com'era questo per noi... che era un amico... anche se tirava i suoi interessi... non è che faceva l'amico mio... tirava i suoi interessi... ricordalo questo...** che io gli ho detto sempre che soldi non ne voglio, non ce ne sono e via... io gli ho detto sempre che non ne voglio come gli ha detto mio fratello ora... quello ha capito cosa vuol dire... **perché sono andati cristiani con le palle che gli pesano...e gli hanno detto: "Ora che non c'è Gianni qua... ci hanno detto che voi siete amici..."**.....

.....

G: io non ...(*incomprensibile*)... se ero io per ora! tutto il paese di Barritteri era con me... tutto! Non c'era nessuno che non c'era... tutto! Perché andavo a prenderli... orecchio per orecchio a tutti ...(*incomprensibile*)... ai cristiani... gli dicevo... tu ...(*incomprensibile*)... tu ...(*incomprensibile*)... tu ...(*incomprensibile*)..., tu che vuoi fare? e poi li scartavo... quelli che io sospettavo facessero un ragionamento diverso, li mettevo da un lato e gl'altri dall'altro lato, ed i fatti miei li sapevo solo io! Siccome non hanno principi, non hanno... non hanno caratura; così si fa!

F: si.

G: Se la gente ...(*incomprensibile*)... quello viene e ti domanda... viene e ti dice...

F: si, si ...(*incomprensibile*)...
F: si.
G: Se la gente ...(*incomprensibile*)... quello viene e ti domanda... viene e ti dice...
F: si, si ...(*incomprensibile*)...
G: - "vedi che mio padre si è perso... ma sai... vedi mio cognato e tutti quanti, io ero con voi prima..." – e si sapeva che quel cristiano era con noi... - "Voi com'è?... è come una volta?... non è più come una volta?..." – se ci sono andati a trovarli a questi cristiani, è andata gente forestiera... gli hanno portato un fiore... lo hanno portato a cosa mia!, perché sapevano che erano con noi... Sanno che a Barritteri ci siamo solo noi!... se ci siamo e se non ci siamo... anzi sanno che quando non ci siamo in questa maniera, sanno ancora che ci siamo; però ci vuole questo tipo di discorso. Lui ...(*incomprensibile*)... a parlare con i cristiani che può parlare?
F: lui mi ha detto così!... la prossima settimana, ha detto che viene qua.
G: hai capito?
F: a colloquio... perché io gli avevo detto...
G: è inutile che viene a colloquio! Queste sono le cose!
F: io gliel'ho detto... d'accordo.
G: se no tu mi fai una cosa; tu lavori per i fatti tuoi, quello che succede, succede adesso. Ritardiamo un poco... tanto....
F: (*n.d.r.: annuisce con la testa*)
G: Tu devi fare i fatti che ti senti in testa, hai capito? tu sei figlio mio e tu sai i pericoli che corri...
F: lo so!
G: ma non per te perché sei un ragazzo... **se mi fanno un dispetto... se hanno preso... se hanno preso a quello... aspettiamo che ne prendono un altro!... se hanno preso il cognato di mio fratello, che era un gioiello... che non si era mai sentito mai con nessuno... loro altri cinque mesi... altri due mesi... un altro mese ne prendono un altro. Io ho da perdere... gli altri non hanno da perdere non hanno da perdere.**
E: le stesse parole che ti ho detto ha pronunciato mio figlio! Sono contenta! (*n.d.r.: SGRO' Elena si rivolge a CARBONE Carmela verosimilmente riferendosi al figlio Antonio*)

Anche questo è uno spezzone di dialogo che, nel "precedere e succedere" a quello già riportato in cui Sgrò Elena afferma di "essere stata sempre rispettata" da Mico Gaglioti, smentisce –a parere di chi scrive- la tesi difensive e la dice "altresì lunga" sulla compartecipazione e sull'*affectio societatis*" dell'odierna imputata.

Concentrando anzitutto l'attenzione sull'esegesi offerta dalla difesa non corrisponde anzitutto all'esegesi letterale e sistematica il dato per cui Antonio Bruzzise –con riguardo ai soldi presi anche dalla madre Sgrò e consegnati da Micu L'orbu- avrebbe rifiutato la sua parte:

Si deve osservare in merito che proprio dall'inizio del dialogo captato "il rifiuto" opposto da Antonio Bruzzise attiene non già alle quote passate (di luglio 2006 come si è detto) ma a quelle del futuro laddove Giovanni bruzzise afferma che (e siamo nel 2007) "per quest'anno.....per questi paia di mesi non facciamo niente.....diglielo tu...), con ciò riferendosi alle quote inerenti il "futuro prossimo" di cui si sta parlando.

La riprova logica è nelle successiva affermazione del boss Giuseppe che, nel non condividere peraltro questa linea di pensiero associativo, ribatte che " **I cristiani di fuori conoscono a noi... quando sono andati da quello ...(*incomprensibile*)... a portarli a quello ...lì abbiamo mandati noi da lui?**" con ciò riferensodi al dato per cui è stata la stessa cosca a legittimare "al tempo" dinanzi "a quelli di Rosarno" la funzione di collettore di Gaglioti Domenico sicchè non si può adesso tornare indietro sul punto.

Ma vi è di più perché a rigore "il senso" del rifiuto opposto da Bruzzise non è da intendersi in ordine alla quota da ricevere da "quelli di Rosarno" ma è in ordine alla "distribuzione" all'interno della cosca e più in generale con la famiglia Gaglioti ritenendo Antonio Bruzzise che l'omonima cosca abbia tutte le capacità di "rispondere" agli omicidi subiti "da sola" e senza l'aiuto di nessuno.

Anche in ordine a questo ulteriore profilo associativo Giuseppe Bruzzise si oppone con parole che nondimeno disvelano qual è il vero significato del rifiuto opposto da Antonio che non riguarda –lo si ripete- i soldi già intascati (come vedremo) per tramite del defunto Domenico Gaglioti.

In merito, Giuseppe Bruzzise non a caso ribatte che il problema non è (per il fututo) che zio Nino (Antonio bruzzise parlando con il figlio) "non ne prende (i soldi) una volta l'anno".ma è che "non si può fare da soli perché da soli non si fa niente con nessuno" laddove è qui chiara l'allusione –anche alla luce dell'intero spezzone di dialogo riportato- alla necessità che la risposta sanguinaria avvenga per tramite e con l'ausilio di tutti i sodali e le famiglie "vicine" alla cosca prime fra tutte quelle che hanno subito in prima persona l'uccisione di un caro parente.

E difatti la "strategia" promossa dal detenuto Bruzzise –anche in ordine al danaro di provenienza illecita- non è quella di rifiutare la consegna della stesso ma di distribuirlo (momentaneamente) agli altri sodali della cosca per rinsaldare le fila e dare un segno della vicinanza (mafiosa) dei Bruzzise al fine di sferrare il nuovo attacco vendicativo: (soldi ...(*incomprensibile*)... momentaneamente a me non ...(*incomprensibile*)... vedete voi se vi serve qualcosa, compratevi quello che volete" - e li facciamo fuori invece di lasciarli dentro da noi; ...(*incomprensibile*)... fare partire se tu non ci sei, quello non c'é!....).

Ancora più esplicito proprio con riferimento al predetto "rifiuto" è il seguente passo di dialogo sopra riportato:

"Lui non è che deve andare dentro la casa... deve andare lui a chiamarli per dirgli *(n.d.r.: fa cenno con la mano facendo cenno di venire)... (incomprensibile)...* a tè chi ti è mancato... il padre... o il suocero? *Che idea hai? Se è un amico... suo padre che gli è mancato... com'era questo per noi... che era un amico... anche se tirava i suoi interessi... non è che faceva l'amico mio... tirava i suoi interessi... ricordalo questo...* ***che io gli ho detto sempre che soldi non ne voglio, non ce ne sono e via... io gli ho detto sempre che non ne voglio come gli ha detto mio fratello ora... quello ha capito cosa vuol dire... perché sono andati cristiani con le palle che gli pesano...e gli hanno detto: "Ora che non c'è Gianni qua... ci hanno detto che voi siete amici..."***.

Qui il concetto viene del tutto esplicitato nel senso che il rifiuto opposto da Antonio Bruzzise non è affatto rivolto a "quelli di Rosarno" ma è una strategia tesa a "fare prendere parte" (come si dirà in un altro passo di cui a breve) anche gli altri sodali che peraltro hanno subito la pardita di un familiare per la faida in corso al fine di concentrare gli sforzi verso l'unico obiettivo nemico secondo la stessa strategia già adottata dallo stesso fratello Giuseppe in passato e da questi compresa ora nei riguardi del fratello (***che io gli ho detto sempre che soldi non ne voglio, non ce ne sono e via... io gli ho detto sempre che non ne voglio come gli ha detto mio fratello ora... quello ha capito cosa vuol dire... perché sono andati cristiani con le palle che gli pesano...e gli hanno detto: "Ora che non c'è Gianni qua... ci hanno detto che voi siete amici...)***.

Sulla stessa lunghezza d'onda questa ulteriore confermativa affermazione sempre di Giuseppe Bruzzise che si inserisce perfettamente nella predetta esegesi qui avallata:

"G: io non ...(*incomprensibile*)... se ero io per ora! tutto il paese di Barritteri era con me... tutto! Non c'era nessuno che non c'era... tutto! Perché andavo a prenderli... orecchio per orecchio a tutti ...(*incomprensibile*)... ai cristiani... gli dicevo... tu ...(*incomprensibile*)... tu ...(*incomprensibile*)... tu

...(*incomprensibile*)..., tu che vuoi fare? e poi li scartavo... quelli che io sospettavo facessero un ragionamento diverso, li mettevo da un lato e gl'altri dall'altro lato, ed i fatti miei li sapevo solo io!.....Se la gente ...(*incomprensibile*)... quello viene e ti domanda... viene e ti dice...G: - "vedi che mio padre si è perso... ma sai... vedi mio cognato e tutti quanti, io ero con voi prima..." - e si sapeva che quel cristiano era con noi... - "Voi com'è?... è come una volta?... non è più come una volta?..." - <u>se ci sono andati a trovarli a questi cristiani, è andata gente forestiera... gli hanno portato un fiore... lo hanno portato a cosa mia!, perché sapevano che erano con noi... Sanno che a Barritteri ci siamo solo noi!... se ci siamo e se non ci siamo... anzi sanno che quando non ci siamo in questa maniera, sanno ancora che ci siamo</u>; ".

Ciò detto in ordine all'obiezione difensiva per come sopra superata, l'esito finale di questo dialogo evidenzia di contro la condivisione e l'*affectio* di Sgrò Elena alla compagine delittuosa in esame per il rafforzamento della quale costei condivide la necessità espressa dal figlio di Giuseppe di rispondere in modo sanguinario agli agguati subiti.

In merito, salvo l'intero spezzone di dialogo sopra riportato, qui basta sottolinerare il presente sintomatico esito dello stesso:

"**G:** Tu devi fare i fatti che ti senti in testa, hai capito? tu sei figlio mio e tu sai i pericoli che corri...
F: lo so!
G: ma non per te perché sei un ragazzo... **se mi fanno un dispetto... se hanno preso... se hanno preso a quello... aspettiamo che ne prendono un altro!... <u>se hanno preso il cognato di mio fratello, che era un gioiello... che non si era mai sentito mai con nessuno...</u> loro altri cinque mesi... altri due mesi... un altro mese ne prendono un altro. Io ho da perdere... gli altri non hanno da perdere non hanno da perdere.**
E: le stesse parole che ti ho detto ha pronunciato mio figlio! Sono contenta! (*n.d.r.: SGRO' Elena si rivolge a CARBONE Carmela verosimilmente riferendosi al figlio Antonio*)".

A chiusura del dialogo, dopo che il boss detenuto Giuseppe Bruzzise fa presente al figlio che l'unico modo- a suo dire- per evitare nuove imboscate è compierne delle altre a carico della cosca avversa, la madre Sgrò si "compiace" della strategia indicata dal figlio indicato al nipote Giovanni Bruzzise osservando di avere "ripetuto" le stesse cose già al figlio Antonio e di essere "contenta" che l'attuale capo detenuto "la pensi allo stesso modo".

Ciò detto, si può passare ad esaminare la seconda obiezione della difesa che obietta come dal dialogo sotto riportato si evincerebbe il riferimento al fatto che Antonio Bruzzise e la madre Sgrò (odierna imputata) non avrebbero ricevuto "la quota di Barritteri" individuando l'argomentazione a sostegno nella presente affermazione di Giovanni Bruzzise resa al padre Giuseppe: "*Lo zio Rocco dice che non glieli hanno dati*".

Anche in questo caso non è questa (a parere di chi scrive) la reale interperetazione da attribuire alle sopra indicate parole per comprendere le quali, come sempre in questi,, bisogna riprotare la parte più ampia del discorso da cui si comprende il senso reale delle cose:

"coll. 12.01.07 (analogo quello riportato dalla difesa, qui si riporta quello della p.g. per facilità di trasposizione informatica):

"G: perché in quel modo anche Seminara è con noi, la metà almeno. Dice... ma quelli si sono messi d'accordo! **Sai chi si spartisce i soldi... *(incomprensibile)*... a Seminara... quelli di Seminara... *(n.d.r.: effettua un gesto con la mano, per indicare l'altra metà)*... cinquanta per cento i SANTAITI; il venti u BRACCO ed i trenta... apposta mi ha detto... *(incomprensibile)*... loro; ma "U 'NDOLU" *(n.d.r.: GIOFFRE' Rocco)* sa che a Barritteri ci siamo noi! Perché loro gli fanno portare i soldi a quello che è morto... per noi però. A Barritteri... *(si alza e si avvicina al figlio abbassando ulteriormente il tono di voce)* a Barritteri... *(incomprensibile)*... Micu i l'orbu dice che è andato da... apposta questo l'hanno ammazzato!**

F: **dai Giannazzi!?**

G: **dai Giannazzi. E gli ha detto: "per voi c'è cento lire!**

F: si...

G: **duecento sono di coso... e settecento sono per i BRUZZISE! ...** *(incomprensibile)*...

F: ... *(incomprensibile)*...

G: ah?

F: duecento... *(incomprensibile)*...

G: ... ***(incomprensibile)*... l'hanno fatto apposta! Dice: "che voleva questo qua...la carità..."; ... *(incomprensibile)*... allora... *(incomprensibile)*... gli ha detto... *(incomprensibile)*... i BRUZZISE. Anche se pure a noi ci dava... *(incomprensibile)*... cinquanta per cento... *(incomprensibile)*... che era giusto, che lui lavora, fa. Il cinquanta per cento... *(incomprensibile)*... il cinquanta per cento... *(incomprensibile)*... li dava a noi!** E là... *(incomprensibile)*... i SANTAITI. ***Ora questa gente è quella con noi!*** **Ora a questi gli è morto un padre, suo figlio non vale niente, ma c'è il genero che "PRENDE PARTE", perché sa di questi fatti qua... con suo suocero... e quello lo vuole portare avanti... ma dobbiamo sapere... *(incomprensibile)*... vogliamo fare questo e quest'altro, "voi a chi pensate?" ...** *(incomprensibile)*... andiamo... *(incomprensibile)*...

F: ...*(incomprensibile)*...

G: ...*(incomprensibile)*... **si possono fare i giovanotti...** *(incomprensibile)*...

F: ...*(incomprensibile)*...

G: ...*(incomprensibile)*...

F: ...*(incomprensibile)*... che io gli dico no... non è che devi parlare di soldi! Parla poco! Se poi, in base a quello che ti dice, gli rispondi che per ora non ti servono... *(incomprensibile)*... loro, di stare attenti. Gli deve dire così, poi dopo...
G: per scoprire i fatti... *(incomprensibile)*... di sicuro da dove sono venuti... che poi quello che si deve fare si fa!
F: ...*(incomprensibile)*... però quello che volete... una parola un'ambasciata...
G: ...*(incomprensibile)*... **le comodità che si devono fare, rifugi gli devi dire**
...*(incomprensibile)*... rifugi.
F: bravo, bravo.
G: ...*(incomprensibile)*... gli animali... *(incomprensibile)*...
F: se avete bisogno di quello che possiamo... *(incomprensibile)*... perché stiamo lavorando... *(incomprensibile)*... a noi dispiace assai-assai... e queste sono le parole...
G: **digli che ci rispettavamo assai...**
F: ci rispettavamo...
G: **e il rispetto non viene mai meno!**
F: ...*(incomprensibile)*...
G: ...*(incomprensibile)*... perché qualcosa... *(incomprensibile)*...
F: ...*(incomprensibile)*... ascolta...
G: ...*(incomprensibile)*... dice: "me ne fotto di loro!" Eh, ma avete dispiacere in casa... *(incomprensibile)*...
F: ora, ora vediamo, parlo con lui e... *(incomprensibile)*...
G: momentaneamente se non gliel'hanno dati loro...
F: no... *(incomprensibile)*...
G: vedete quello che è, quello che non è...*(incomprensibile)*...
F: ...*(incomprensibile)*... lo zio Rocco dice che non gliel'hanno dati.
G: Eh! ...*(incomprensibile)*... Questi sono i discorsi che dovete fare.".

Ancora una volta è l'analisi globale del discorso che rende ragione delle singole parole laddove "l'oggetto della conversazione" non sono Antonio Bruzzise e Sgrò Elena ma è la famiglia Gaglioti a cui "è morto il padre (Micu l'orbu) quale cassiere/distributore per conto dei Bruzzise, cosa questa che, per quello che qui occupa, importa due conseguenze fondamentali:

La prima è che la frase "lo zio Rocco dice che non glieli hanno dati" non allude certamente all'odierna imputata e al figlio Antonio ma si riferisce al fatto che, a seguito dell'uccisione di Domenico Gaglioti, la stessa famiglia Gaglioti "si è offerta" di proseguirne l'attività (illecita) previa autorizzazione sempre del boss Giuseppe secondo quanto emerge dal dialogo del 05.01.07 intercorso con Rocco Carbone di cui sopra si è detto.

In secondo luogo non può riferirsi l'espressione indicata al "passato" (ma al futuro a seguito appunto della necessità di individuare la "nuova persona che cammina") laddove, sempre per come emerge dal dialogo del 05.01.07, non si sa in che

percentuale ma è sicuro che Gaglioti Domenico "detraeva" la sua parte di "quota" all'atto della distribuzione del danaro di provenienza illecita.

"Chiusa questa prima digressione" in ordine alla recezione del danaro frutto delle estrosioni al settore autostradale da parte di Sgrò Elena, si deve evidenziare, sempre in questa contestuale disamina del profilo associativo e del delitto/fine di cui al capo P), come costei non si è limitata a prendere in modo sistematico "la quota di Barritteri" (per poi provvedere alla suddivisione e alle esigenze in primo luogo dei figli sodali), ma ha altresì assunto in consegna danaro –sempre di provenienza illecita- da parte di altri "collettori" facenti capo a cosche amiche ed in primo luogo alla cosca Parrello:

"dialogo del 05.01.07

E: **però là è arrivato che tu l'acqua la vuoi tutta. Per te!**
G: **E' arrivato dove?**
R: **Là...da loro...**
G: **Da loro chi?**
R: **...da mio cognato...; per questo... dell'ambasciata chi mi hai mandato tu..., che è tutto diverso... perché da... dalle carceri è arrivato che voi, siete voi e basta!... da gente di... di Rosarno...**
G: Eh!?
R: ...che li avete mandati voi là..., per appoggiare là... e che lui sa quello che fa!... quindi...
G: da tuo cognato?
R: ...si!... **e che lui sa quello che fa!... Poi c'è anche altra gente che... camminano...**
G: camminano? E chi è?
R: (*n.d.r.: ripete per tre volte un nome a voce talmente bassa che Giuseppe non sente. La terza volta s'intende*) Matteo "u roccali"! (*n.d.r.: alias di Matteo GRAMUGLIA*).
G: **ma quelli sono con noi!... che c'è quello di Palmi!... "il compare"!** (*n.d.r.: evidentemente si riferisce al sodalizio PARRELLO-GAGLIOSTRO di Palmi*)".

Ritornando al fondamentale dialogo del 05.01.07, Rocco Carbone riferisce al cognato detenuto Giuseppe che a riprova del fatto che "l'acqua la vogliamo tutta noi...è tutto come prima" non vi è stata solo la consegna del danaro da parte di Domenico Gaglioti alla madre Sgrò ma anche il fatto che costei ne assunto un'altra parte ancora da parte di "Matteo "U Roccali" che è gente che "cammina".

Qualche breve specificazione a riguardo:

Anzitutto non vi è dubbio che il predetto Matteo U Roccali si indentifichi in Matteo Gramuglia quale collettore estorsivo per conto della cosca Parrello secondo quanto emerge dalla parte generale sopra riportata cui si rimanda a riguardo.

Peraltro l'espressione qui usata "gente che cammina" allude proprio, nel gergo mafioso, ai soggetti preposti ad assumere il danaro di provenienza illecita per poi consegnarlo a chi di dovere secondo un'altra identica espressione, usata dalla stessa Sgrò Elena, per come a suo tempo si avrà modo di vedere.

Ancora, sempre dalla parte generale (e per vero da quanto da qui a breve osservato), non vi è altrettanto dubbio che il suddetto Gramuglia opera e agisce nei predetti termini per conto della cosca Parrello storicamente vicina anche se distinta dalla cosca Bruzzise.

A questo riguardo, e ciò è indicativo sempre per la contestata ricettazione di cui al capo P), occorre osservare qual è "l'interpretazione dei fatti" adottata dal boss Giuseppe Bruzzise:

"Con riferimento ai soldi che la madre aveva ricevuto dal GRAMUGLIA, Giuseppe diceva di non aver "autorizzato" tale iniziativa, ma non escludeva che "*il compare*" (PARRELLO Candeloro) potesse aver percepito uno stato di necessità della famiglia BRUZZISE e, dopo aver parlato con Nino BRUZZISE, avesse incaricato Matteo, definito come un soggetto che era "*nel mezzo*", di consegnare una somma di denaro alla vedova di *Spannavento* ("*se ha parlato con quel compare là ...<<che ha bisogno>>...quello (PARRELLO Candeloro n.d.r.) dice: <<qua sono i miei compari..così e così...Matteo...tu che sei nel mezzo....vedi se io...che io...>>*".

In sostanza Giuseppe Bruzzise ipotizza che il compare Candeloro Parrello, a conoscenza del momento di difficoltà della famiglia Bruzzise i cui capi sono detenuti e i cui sodali liberi sono sotto "bersaglio" della cosca rivale, abbia deciso di inviare per tramite di Matteo Gramuglia del danaro a Sgrò Elena quale punto di riferimento associativo che avrebbe poi provveduto a smistare lo stesso ai vari componenti al bisogno.

Nessun dubbio anzitutto che ancora una volta si tratta dei soldi di provenienza estorsiva inerente all'appalto autostradale interessante il settore tirrenico laddove "matteo U Roccali" emerge nel dialogo del 05.01.07 come ulteriore "controprova" che è "tutto come prima" in ordine alla legittimazione dei bruzzise a ricevere la quota di Barritteri giusti accordi con l'apicale sodale provinciale Umberto Bellocco. cl'37.

Ora, al di là dell'interpretazione adottata da Bruzzise, ciò che conta, al contrario rispetto a quanto sostenuto dalla difesa, è il fondamento probatorio che si cela dietro ad essa nel senso che non vi è dubbio (tanto da parte di Rocco Carbone che da quella di Giuseppe Bruzzise) che la consegna vi sia stata potendosi semmai discutere delle ragioni (mafiose) alla sua base che esulano del tutto nondimeno dai presupposti valutatiti ai fini dell'addebito elevato al capo P).

Tutto ciò trova ulteriore sistematica conferma nelle seguenti risultanze probatorie assunte in atti:

"In merito ai soldi che SGRO' Elena, madre di BRUZZISE Giuseppe, aveva ricevuto da Matteo GRAMUGLIA e dai PARRELLO, occorre evidenziare quanto emerso da una missiva intercettata il giorno 22.12.2006, inviata da CARBONE Carmela al marito detenuto BRUZZISE Giuseppe -intercettata in data 22.12.2006 in esecuzione al Decreto nr. 09/06 R.I.C.E. (registro intercettazioni corrispondenza epistolare) emesso in data 10.12.2006 dalla Procura della Repubblica di Palmi (RC) nell'ambito del Procedimento Penale nr. 3930/06 R.G.N.R. Mod. 44-, nella quale la donna faceva riferimento ad una "*tovaglia*" che la madre del detenuto, SGRO' Elena, aveva accettato in regalo, mettendo tutti nei guai fino al collo: "*perché lei non mi ha detto vedi Mela è venuta da me a portarmi una tovaglia per regalo e io non me la sono presa? Se è così Pino perché io non le credo né ho i miei dubbi se la tovaglia se l'è presa o meno (...) siamo nei guai fino al collo e non mi dice la verità, ma si può Pino vengo a capirlo al colloquio quando tuo fratello lo dice a te. Allora che Dio ce la mandi buona*".

Nella lettera CARBONE Carmela, quindi, riferiva al marito detenuto che i recenti gravi fatti delittuosi compiuti in danno di persone vicine ai BRUZZISE (si riferiva agli omicidi in danno di SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico) scaturivano da fatto che la suocera SGRO' Elena e il cognato BRUZZISE Antonio avevano accettato "*una tovaglia in regalo*" (n.d.r.: intendendo con tale termine somme di denaro, evidentemente provenienti dalle estorsioni poste in essere in danno delle ditte impegnate nei lavori di ammodernamento dell'autostrada A3 SA-RC), da alcune persone delle quali non riferiva le generalità, nonostante egli stesso avesse manifestato ai propri familiari l'intenzione di voler rinunciare a tali introiti. CARBONE Carmela si lamentava di essere stata tenuta precedentemente all'oscuro della vicenda e palesava disappunto per aver scoperto la verità per puro caso durante il colloquio sostenuto nel carcere di Nuoro, allorquando il cognato BRUZZISE Antonio lo aveva riferito a BRUZZISE Giuseppe.

Inoltre, nel corso delle intercettazioni telefoniche eseguite sull'utenza cellulare n. 328-9603657, intestata a SGRO' Elena - disposte con decreto d'urgenza del 10.01.07 nell'ambito del p.p. nr. 8672/06 R.G.N.R. I. D.D.A.-R.I.T. nr. 72/07 D.D.A. -, era emerso che intorno alla metà del Gennaio 2007 la donna era partita da una località segreta del Nord Italia, dove si era trasferita per motivi di sicurezza dopo gli omicidi di SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico, e si era recata a Palmi al fine di ritirare "*una sciarpa*" che "*una persona*" le aveva preparato (cfr. progr. nr. 20, 83, 118, 207).

Anche se i colloquianti non pronunciavano il nome della persona che avrebbe dovuto consegnare la "*sciarpa*", venivano fornite precise indicazioni circa l'ubicazione della casa

presso la quale SGRO' Elena si sarebbe dovuta recare; in particolare veniva riferito che si trattava dell'abitazione posta accanto alla casa della MASSEO, dove c'era un cancelletto e tante piante. Alla luce delle informazioni fornite veniva accertato che la MASSEO si identifica nell'Avvocato Eleonora MASSEO e che l'abitazione presso la quale SGRO' Elena si era recata, al fine di ritirare "*la sciarpa*", era quella di PARRELLO Rita, nata a Taurianova (RC) il 09.01.1968, residente a Palmi (RC) in via Veneto al civico n. 88, coniugata con FONDACARO Pasquale, nato a Palmi (RC) il 06.07.1964. (cfr. relazione di servizio e rilievi fotografici allegati). E' opportuno precisare che PARRELLO Rita è figlia Rocco, nato a Palmi (RC) il 24.05.1937, e di PARRELLO Rosa, nata a Palmi (RC) il 02.05.1944, sorella del defunto capo storico dell'omonima consorteria mafiosa PARRELLO Gaetano, *alias* "U Lupu i notti", nonché zia di PARRELLO Candeloro, tratto in arresto in data 11.01.2009 dopo un lungo periodo di latitanza. Anche dopo l'omicidio di GAGLIOTI Domenico, quindi, SGRO' Elena aveva percepito dai PARRELLO somme di denaro, verosimilmente riconducibili alle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3.".

La "tovaglia e la sciarpa in regalo", vale a dire il danaro di provenienza illecita di cui si è detto, confluiscono nella mani di Sgrò Elena per tramite della famiglia Parrello con ciò trovandosi ulteriore conferma a quanto sopra già osservato a riguardo.

Sul punto ancora qualche breve osservazione:

Anzitutto la lettera requisita –cui sopra si fa cenno- è scritta da Carmela Carbone che, moglie di Giuseppe Bruzzise e sorella di Rocco Carbone, partecipa al marito di non avere più dubbi sul fatto che la propria suocare Sgrò Elena ha assunto la "coperta in regalo", stigmatizzando il comportamento dell'odierna imputata che non ha detto nulla alla nuora la quale di contro "lo ha capito" solo facendo mente locale in ordine al contenuto del colloquio intercorso tra Antonio Bruzzise e suo fratello Giuseppe, cosa questa –ma lo si dice solo in via incidentale e solo per quanto già sopra *a contrario* rilevato- che conferma come il primo indicato Bruzzise abbia all'unisono operato con la madre a riguardo.

A "chiudere il cerchio" vi è poi l'osservazione finale di Carbone Carmela per cui il comportamento "ricettivo" della madre "ha messo tutti nei guai", vale a dire ha perpetuato quel meccanismo in forza del quale "tutti sanno" che "è tutto come prima a la bottiglia dell'acqua è solo dei Bruzzise" andando per vero "oltre" fino ad assumere quote (o parti di quote) di competenza dei Parrello.

A questo punto "tutto torna" con la causale della faida iniziata da Spannevanto (sponda Bruzzise) e continuata dai "Giovanotti" (sponda Gallico) fino agli agguati a

Domenico Gaglioti e Antonio Surace, con la "legittimazione" confermata da Umberto Bellocco cl'37 in favore dei Bruzzise, con la necessità di Carbone Rocco di chiedere "lumi" al boss detenuto Giuseppe Bruzzise in ordine alla linea associativa da seguire temendo che la linea del "tutto come prima" possa perpetuare nuovi attentati a loro carico.

"La parola" ancora una volta alla difesa che contesta sul punto la versione dei fatti per come sopra ricostruita con delle osservazioni non ritenute nondimeno fondate:

Con un primo rilievo obietta che non è possibile che Sgrò abbia assunto in consegna il danaro dai Parrello laddove già dal 16.12.06 (data dell'agguato a carico di Gaglioti) si trova al Nord Italia (e precisamente in Voghera per il colloquio con un figlio detenuto).

Cosi non è bastando a smentire l'assunto sia il dato generale del tutto riscontrato in atti per cui la madre ha fatto rientro a Barritterri per brevi periodi salvo poi ripartire in località settentrionale sia –nello specifico- il riscontro in atti per cui "la sciarpa", dopo che invano la stessa Sgrò ne ha richiesto per telefono l'acquisizione da parte della nuora Carbone Carmela, è stata direttamente assunta dalla stessa Sgrò secondo quanto si ha modo di constatare dalle intercettazioni in atti da cui si evince che proprio Carbone Carmela, nel parlare al telefono con la cognata Maria Bruzzise figlia della Sgrò, le comunica che costei ha "appena preso la sciarpa" della quale avrebbe parlato dopo visto che erano ancora in macchina.

Ancora, la difesa obietta che dal contenuto lettarale dell'intera lettera del 22.12.06 scritta da Carbone Carmela si evincerebbe che costei avrebbe solo dei dubbi in ordine alla "tovaglia in regalo" percepita da Sgrò Elena senza che l'indicata moglie di Giuseppe Bruzzise abbia alcuna certezza a riguardo.

Cosi non è perché a rigore la disamina dell'intero contenuto della predetta lettera rafforza e non già svilisce l'assunto accusatorio qui avallato dovendo sul punto rilevare come nella stessa sono contenuti "passaggi inequivoci" a carico come quando Carbone Carmela scrive al marito che "anche se cercano di deviarmi dalla pista, né tua madre né tuo fratello (Antonio) mi prendono per il sedere per il passato e per il

futuro" laddove è chiaro l'intento della donna di partecipare al marito tutta la sua disapprovazione per "la scoperta compiuta" celata a lei indebitamente dalla propria suocera.

Sulla stessa lunghezza d'onda il presente passo ivi contenuto in cui la scrittrice afferma alludendo alla Sgrò " ..perchè non mi dice la verità dopo che ha magiato e dormito con me per otto giorni....." quali affermazioni del tutto in linea con l'esegesi a carico sopra operata.

Proseguendo, la difesa osserva che in ordine questa volta alla "sciarpa" avuta in consegna, essa sarebbe stata fornita da una signora, ora deceduta, che, residente sempre in zona corrispondente ai luoghi descritti in sede di captazione telefonica, svolgeva in vita i compiti di sarta adducendo a sostegno dichirazioni rese dal parroco a corredo e relativa planimetria topografica.

Ora, a parte il dato per cui a rigore non si apprezzano in atti l'esistenza di tali ultimi indicazioni documentali, vi sono almeno due obiettive considerazioni che destituiscono di fondamento l'assunto difensivo:

In primo luogo dalle indicazioni topografiche captate si evince la perfetta corrispondenza tra l'indicazione fornita dalla Sgrò in ordine al luogo di ritiro della "sciarpa" (luogo nondimeno non individuato da Carbone Carmela) e l'ubicazione della casa di Rosa Parrello nei termini di cui sopra riportati.

Ma, al di là di questa prima affermazione, è sul piano logico che l'ecezione non "tiene" sulla base delle seguenti osservazioni:

In primo luogo non è dato capire perché, se non nell'ottica accusatoria qui accolta, pur non trovando la nuora Carmela Carbone per tre volte la casa della signora "della sciarpa", l'imputata Sgrò, nel contattare la predetta per telefono, "si guarda bene" dall'indicare il nome e cognome della predetta signora "della sciarpa" limitandosi sempre a dare alla nuora indicazione topografiche (all'angolo, c'è un giardino....) segno questo dell'accortezza usata dalla madre di Giuseppe Bruzzise per assumere la consegna del danaro dai Parrello per come farà poi in via personale.

D'altra parte è davvero inusuale che una persona non più giovane e in territorio settentrionale, preso atto della mancata individuazione della nuora della casa in esame, non decida di reperire altrove "la sciarpa" ma ivi si diriga con ostinazione al momento in cui fa rientro nel suo territorio, senza contare, come sopra già osservato, che le captate intercettazioni "parlano chiaro" a riguardo laddove le cognate Carmela Carbone e Maria Bruzzise decidono di discutere "dopo" in ordine alla "sciarpa" appena assunta in consegna dall'odierna imputata.

Ancora, la difesa contesta la chiave di lettura (ci ha messo tutti nei guai!) per cui tutti i sodali Bruzzise hanno ravvisato nel persistere del comportamento della Sgrò un ulteriore "motivo" del persistere della faida con la con la cosca "Gallico" osservando come lo stesso Bruzzise Carmelo, nella captata telefonata del 06.12.06 in atti, imputa ad altre cause la morte del proprio cognato Surace Antonio.

Anche tale osservazione "non regge" al vaglio critico del sistema per una serie di motivi qui in sintesi riportati:

In primo luogo la conversazione indicata dalla difesa è "del tutto improvvisa e a caldo" essendo intercorsa lo stesso giorno dell'agguato mortale subito dal cognato che, a detta degli apicali sodali della cosca, era solo un lavoratore di talchè di primo acchito lo stesso Carmelo non "sa darsi ragione" dell'imboscata occorsa.

Peraltro vi è da dire che già nella stessa indicata conversazione del 06.12.06 chi parla a Carmelo, con domanda retorica che "dice tutto", alla domanda del predetto su quali fossero le piste investigative intraprese dalla polizia, risponde "E PERCHE'?" quale affermazione che chiaramente intende alludere alla "guerra" in atto con i "giovanotti" dei Gallico (per dirla con le parole del 05.01.07 di Giuseppe Bruzzise).

A togliere ogni dubbio sulla certa riconduzione alla predetta causale della legittimazione a riscuotere da soli la quota di Barritteri vi sono tanto le considerazione del duo Bruzzise/carbone del 05.01.07 –dove i due chiaramente convergono sul dato che è stato ucciso Surace sempre per dare un monito ai Bruzzise- quanto le conversazione captate " a freddo" nel marzo/aprile 2007 a carico dello stesso Carmelo Bruzzise altrettanto lucido nell'indicare la predetta motivazione alla

base dell'uccisione del cognato (cfr. ad es.coll. 31.03.07 in parte generale intercorsa tra carmelo, Antonio Bruzzise e la madre Sgrò Elena).

Con il che può dirsi conclusa l'analisi "contestuale" del capo P) di imputazione ma non certamente della condotta associativa da questa compiuta che si arrischisce di ulteriori "spie probatorie" a partire proprio dalla considerazione per cui ella è presente (come si è già in parte visto) in molti dei colloqui "strategici" che i sodali detenuti Giuseppe, Carmelo e Vincenzo intrattengono con gli altri compartecipi liberi al fine di impartire le delibere associative funzionali alla gestione dell'omonima cosca in esame.

Proprio peraltro dalla disamina dell'ultimo indicato colloquio del 31.03.07 si evince un ulteriore rilievo indicativo a carico dell'odierna imputata che "*chiedeva a Carmelo di tentare di convincere la figlia Fortunata a fidanzarsi con Enzo, cioè con GIOFFRE' Vincenzo, che elogiava, riferendo che lo stesso aveva acquistato un appartamento vicino ai suoi fratelli (al nord Italia, vicino all'abitazione dei fratelli Antonio e Francesco BRUZZISE) ed evidenziando che era all'ultimo piano, quindi poteva essere utilizzato per controllare tutte le persone che giungevano in quella zona. Antonio confermava quanto riferito dalla madre*".

Come meglio si vedrà nella trattazione della relativa posizione di Gioffrè Vincenzo, altro sodale del gruppo, Sgrò Elena sollecita in questo caso il figlio Carmelo a convincere la figlia Fortunata a fidanzarsi con il predetto Gioffrè che, sodale di comprovata fiducia, ha invero un appartamento al Nord Italia ubicato all'ultimo piano dello stesso stabile in cui risiedevano al tempo i figli Antonio e Francesco Bruzzise, cosa questa che avrebbe garantito la "visuale panoramica" in caso di attacchi da parte della cosca nemica.

Come si vede l'odierna imputata non solo avalla (come sopra osservato) il programma strategico di risposta sanguinaria del figlio Giuseppe ma si preoccupa anche di difendere il gruppo dai sempre temuti nuovi attacchi dei Gallico.

Ancora, Sgrò Elena è del tutto consapevole e anche in questo caso si "preoccupa" in ordine alla bonifica dei mezzi in uso al gruppo temendo che sui medesimi vi possano essere installate della micospie dalla forze dell'ordine:

"coll. 31.03.07:

Al positivo apprezzamento di BRUZZISE Antonio nei confronti del GIOFFRE', si univa anche la madre, SGRO Elena ["*<<ho smontato pure i pannelli... - ha detto – ...(incomprensibile)... – ha detto – ...a posto>>; gli ha messo la batteria...al cimitero gli ha...è vero ma (n.d.r.: chiede conferma alla madre)?*"], la quale, richiesta di un parere, annuiva e aggiungeva "*quello ha occhio*", sottintendendo che se ci fossero state microspie le avrebbe certamente rinvenute. Inoltre, sia la SGRO' che BRUZZISE Antonio ricordavano a Carmelo che anche il defunto marito e padre, *alias Spannavento* era affezionato a GIOFFRE' Vincenzo.".

In sostanza anche in questo caso Bruzzise Antonio partecipa al fratello Carmelo che Gioffrè Vincenzo (cfr. relativa posizione) ha "bonificato" la macchina in uso a Giovanni Bruzzise (figlio del detenuto Giuseppe) "smontandone anche i pannelli" con la madre Sgrò che, nell'avallare l'operato del sodale indicato, aggiunge che "quello ha occhio (riferito a Gioffrè)" alludendo proprio al lavoro "accurato" di bonifica in funzione della cosca compiuto dal predetto Gioffrè.

Sulla stessa lunghezza d'onda associativa, Sgrò Elena non solo è perfettamente al corrente dei luoghi (vicini alla sua casa d'origine) ove il gruppo detiene le armi funzionali a esercitare l'intimidazione mafiosa nella zona e a rispondere alla cosca avversaria ma "si mette a disposizione" della compagine "precostituendo" versioni di comodo al fine di non fare ricadere la detenzione delle stesse in capo ai sodali liberi.

A riguardo si ponga mente a queste ulteriori risultanze probatorie sempre tratte dall'indicato colloquio del 31.03.07:

"Nel corso del medesimo colloquio BRUZZISE Antonio raccontava al fratello Carmelo un altro episodio sintomatico dell'appartenenza di GIOFFRE' Vincenzo al sodalizio: un giorno, mentre Enzo si trovava a Barritteri, all'interno del loro piazzale, insieme a "*Nino*" (verosimilmente si riferiva a PUTRINO Antonio, altro dipendente della ditta di autotrasporti dei BRUZZISE), erano giunti i Carabinieri e avevano eseguito un controllo, senza però toccare nulla. Proseguiva dicendo che **Enzo, riferendogli del controllo dei Carabinieri, gli aveva fatto notare che subito dopo si era accorto che gli stessi avevano spostato una**

lamiera sotto la quale vi era un nascondiglio e probabilmente qualcuno era anche sceso all'interno dello stesso. Antonio spiegava al detenuto che si trattava di una lamiera posta a copertura dell'ingresso del pozzo nero, sito vicino al capannone: "*Ora...ha detto che l'altro giorno erano nel piazzale, ha detto: <<stavamo aggiustando... – ha detto – ...là...con Nino...>>, perché ha la chiave lui, no? Ha detto: <<sono venuti i Carabinieri ed hanno suonato al cancello... – ha detto - ...e guardavano... - ha detto - ...però, dice...(incomprensibile)...poi... - ha detto - ...con una scusa... - gli ho detto io - ...ci mangiamo un panino? - gli ho detto a Nino - ...se ne sono andati per là sopra nella casa e... - ha detto - ...e non hanno toccato niente... - ha detto – ...solo là... - ha detto - ...dove c'era il pozzo nero...(incomprensibile)...al baraccone. Là ora c'è una lamiera... - ha detto - ...quella lamiera era spostata... – ha detto – ...e qualcuno è sceso sotto, quella lamiera là... - ha detto – ...io non l'avevo vista mai quella lamiera... – ha detto - ...però era spostata e...ed ho visto il buco... - ha detto...>>*". A questo punto Carmelo diceva "*certo, i Carabinieri sono entrati là dentro...e lo hanno controllato*" ***e la madre chiedeva ad Antonio se le forze di polizia conoscevano anche quello che si trovava là sotto ("ma quello là sotto lo conoscono pure?", riferendosi evidentemente ad un altro rifugio sito nella parte bassa della loro proprietà),*** ma Antonio non rispondeva a tale domanda e, visibilmente preoccupato, affermava che doveva tornare in Calabria con sollecitudine al fine di recuperare alcune cose che si trovavano nascoste all'interno di un "*covo*" ricavato nella loro proprietà ("*devo andare, devo andare...li devo togliere...là, nel covo...l'ho pagato un sacco di soldi...*", interrate ("*no, sotto terra*"), in particolare "*un bambolo*" costatogli € 3.000,00 ("*però ora mi stricu senò...ho preso un bambolo, quello è pure là, proprio là...tremila € però capisci? Io apposta volevo scendere*").

A questo punto Carmelo lo rassicurava, ***spiegandogli che fino a quando la loro madre fosse stata lontana da Barritteri nessuno sarebbe andato ad eseguire la perquisizione; asseriva, inoltre, che, nel caso in cui la p.g. avesse rinvenuto le cose che aveva nascosto, la madre avrebbe dovuto dichiarare che appartenevano al marito deceduto, ad ulteriore riprova del fatto che si trattava di armi. A quel punto la SGRO',***

palesemente preoccupata, domandava se i Carabinieri fossero entrati anche nel loro orto, ove verosimilmente era occultato qualcos'altro d'illecito

si riporta uno spezzone di dialogo:

BRUZZISE C: ...prima che non li trovano...prima che non c'è...ma se caso mai li dovessero trovare...no? Gli risponde lei...***(n.d.r.: indica la madre SGRO' Elena)***...dice: <<mio marito per queste cose qua era>>...e basta...----------//
SGRO' E: ...***(incomprensibile)***...nella casa...----------//
BRUZZISE C: Ah?----------//
SGRO' E: ...***(incomprensibile)***...----------//
BRUZZISE C: Tuo marito era...***(incomprensibile)***...basta. Ma nella casa liberi sono?----------//
BRUZZISE A: **Ah?**----------//
BRUZZISE C: **Nella casa, liberi?**--------//
BRUZZISE A: No, sotto terra...------//
BRUZZISE C: E allora che te ne fotti!----------//
BRUZZISE A: PERÒ, ORA..."MI...MI STRICU"...*(n.d.r.: termine dialettale con il quale intende dire che se non ce l'ha a disposizione non sa che farsene giacché è come se non le avesse)*...SE NO...HO PRESO UN BAMBOLO...QUELLO È PURE LÀ, PROPRIO LÀ...TREMILA EURO...PERÒ...CAPISCI? IO APPOSTA VOLEVO SCENDERE...----------//
BRUZZISE C: Vedi se...*(incomprensibile)*...**non lo so...**----------//
BRUZZISE A: ...*(incomprensibile)*...----------//
BRUZZISE C: FINO A CHE NON SCENDE LEI *(n.d.r.: riferito alla madre)* **LORO NON VANNO LÀ...NELLA CASA...NELLA CASA NON ENTRANO SE NON C'È NESSUNO...CHE VANNO A DEMOLIRLA!**----------//
BRUZZISE A: Chi lo sa!----------//".

A riguardo, solo poche battute "associative" a fronte della chiarezza del colloquio riportato:

In primo luogo non solo la madre interroga il figlio Antonio in ordine ad eventuali "scoperte" fatte dalla p.g. in materia di armi, segno questo univoco in ordine alla sua consapevolezza dei luoghi di occulta detenzione delle stesse, ma anche si "mette a disposizione" accettando di "fornire l'eventuale versione di comodo" in merito alla riconducibilità esclusiva al defunto marito Spannavento della armi eventualmente rinvenute dalle forze dell'ordine.

Ma vi è di più poiché seppur in modo "indiretto" vi è un riconoscimento "interno" della qualità di sodale della Sgrò compiuto dallo stesso Carmelo Bruzzise quando questi rassicura il fratello Antonio che "finchè la loro madre non avrebbe fatto ritorno" a Barritteri la p.g. non avrebbe compiuto le perquisizioni "mirate" segno evidente che lo stesso Carmelo in tanto ritiene ragionevole il predetto atto

investigativo "a sorpresa" in quanto almeno un sodale, nel segnalare la sua presenza nella casa d'origine, faccia desumere l'esistenza di armi ivi collocate e "da proteggere".

D'altro canto Sgrò Elena, non si interfaccia ai presenti fini associativi (solo) con Giuseppe, Antonio e Carmelo Bruzzise, ma coopera in funzione del permanere della cosca anche con l'altro sodale (e figlio) detenuto Vincenzo Bruzzise per come emerge anzitutto da questo fondamentale dialogo captato il 31.01.07:

"Il terzo colloquio utile era quello registrato in data **13.01.07**, al quale partecipavano il detenuto BRUZZISE Vincenzo, la madre SGRO' Elena e il fratello BRUZZISE Antonio. Si tratta di una conversazione di grande importanza, nel corso della quale venivano affrontati svariati argomenti.
Successivamente SGRO' Elena raccontava che tale "***Ciccio***" (che si identifica senza alcun dubbio in "*Ciccio CUTRI*", come precisato subito dopo da BRUZZISE Antonio) si era recato in casa loro e si era messo a disposizione ("*vi raccomando –ha detto-, se avete bisogno di me, a qualunque ora*"), precisando di avere fatto un patto con il defunto "*Spannavento*" ("*che io avevo parlato con vostro marito*"), in particolare per la riscossione di somme di denaro ("*se avete bisogno di me...so camminare...so camminare...e so camminare di tutto*"). In proposito è opportuno precisare che nel gergo 'ndranghetista "*camminare*" vuol dire andare in giro, raccogliere e distribuire il denaro provento di estorsioni. Si tratta dello stesso termine utilizzato da CARBONE Rocco nel corso del colloquio registrato presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli in data 5.01.07, con riferimento all'attività di collettore delle tangenti svolta da GRAMUGLIA Matteo ("*gente che...camminano...Matteo U Roccali*").
Tale stralcio del colloquio va letto unitamente a quello registrato presso la casa circondariale di Sulmona in data 27.04.07, precedentemente analizzato, dal quale emergeva che successivamente il CUTRI' si era recato da CARBONE Carmela, moglie di BRUZZISE Giuseppe, per dirle che mensilmente riscuoteva la quota di estorsioni spettante ai BRUZZISE, che consegnava a GAGLIOTI Carmine. Alla luce delle considerazioni espresse analizzando il colloquio del 27.04.07, alle quali si fa rinvio, non vi è alcun dubbio che il denaro in questione fosse quello ricondubile alle estorsioni relative ai lavori di ammodernamento della A3:

...OMISSISS...
SGRO' E: ...**CICCIO**...QUELLO CHE...(incomprensibile)...HA DETTO: <<BUONGIORNO!>> ...(incomprensibile)...GLI HO DETTO IO: <<E VOI QUA?>> HA DETTO: <<SONO VENUTO A VEDERVI!>> <<MI FA PIACERE... – GLI HO DETTO – ...ENTRATE CHE VI FACCIO IL CAFFÈ... QUALCOSA!>> <<SÌ...ENTRO - HA DETTO>>. HA PRESO ED È ENTRATO...GLI HO FATTO IL CAFFÈ...È RIMASTO OLTRE UN QUARTO D'ORA...GLI HO FATTO IL CAFFÈ...GLI HO DETTO IO: <<VOSTRA MOGLIE STA BENE? VOSTRO FIGLIO?>> <<SÌ, STANNO BENE! I VOSTRI FIGLI COME STANNO?>> <<STANNO BENE...LAVORANO - GLI HO DETTO IO>>. <<ME LI SALUTATE ASSAI-ASSAI...**SE AVETE BISOGNO DI ME...(incomprensibile)...SO CAMMINARE...(incomprensibile)...SO**

CAMMINARE...(incomprensibile)...E SO CAMMINARE DI TUTTO...CHE IO AVEVO PARLATO CON VOSTRO MARITO!>>---------//
BRUZZISE A: HAI CAPITO CHI ERA?----------//
BRUZZISE V: NO! CHI È?----------//
BRUZZISE A: **CICCIO CUTRI'!**----------//
SGRO' E: Eh...---------//
BRUZZISE V: Ah!--------//
SGRO' E: **<<...MA VI RACCOMANDO...VI RACCOMANDO DI RIFERIRLO AI VOSTRI FIGLI AFFINCHÉ SI GUARDINO DAVANTI AL CAMION!>> <<...(incomprensibile)...NON MI FATE SPAVENTARE!>>** <<NON VI SPAVENTATE...(incomprensibile)...USCITE FUORI...NEL GIARDINO VOSTRO.>> E HA DETTO DI...(incomprensibile)...LA STRADA...(incomprensibile)...CHE SI GUARDINO DAVANTI AL CAMION...SE ENTRANO COL CAMION. GLI HO DETTO IO: <<GRAZIE A DIO... – GLI HO DETTO – ...I MIEI FIGLI LAVORANO PER SOPRA (n.d.r.: al nord Italia) QUALCHE AUTISTA VIENE!>> **<<VI RACCOMANDO... - HA DETTO – ...SE AVETE BISOGNO DI ME...A QUALUNQUE ORA!>>**----------//
BRUZZISE A: POI **È UN AMICO!**----------//
...OMISSISS...".

Anche questo è un colloquio assai sintomatico della qualità di sodale della presente imputata che in tale veste viene altresì riconosciuta da altri soggetti che a lei si rivolgono "mettendosi a disposizione" quali "persone che camminano" ossia – secondo quanto già sopra osservato con Gramuglia Matteo quali colettori/distributori del danaro frutto di provento illecito e anche in questo caso, per l'evidente collegamento con il richiamato colloquio del 27.04.07, frutto di proventi estorsivi autostradali.

Da questo punto di vista vi sono almento due aspetti da mettere in risalto in ordine alla funzione associativa svolta da Sgrò per come emerge dal predetto colloquio:

Da una parte, e ciò vale anche con riferimento alla consegna dei soldi in qualità di "punto di riferimento" e smistamento agli altri sodali, l'odierna imputata è anche considerata "dall'esterno" il vero terminale di riferimento per veicolare i messaggi associativi agli apicali sodali detenuti e al "reggente" Antonio Bruzzise, dall'altra costei funge –in via consequenziale- da "postino" mettendo a conoscenza gli altri compartecipi delle nuove "messe a disposizioni" del gruppo in esame e dei sempre pesenti "pericoli" che la faida in corsa procura in primo luogo ai Bruzzise.

Solo a titolo incidentale, –e sempre per rispondere alla difesa e fermo il dato per cui la posizione di Antonio Bruzzise "qui non interessa", proprio nel dialogo (di cui alla parte generale del 27.04.04) Antonio Bruzzise riferisce al fratello Carmelo che il

predetto "Ciccio Cutrì" mensilmente "va da quelli di Rosarno" per assumere "la quota di Barritteri" a testimonianza di come il menzionato Antonio Bruzzise abbia nei fatti tutt'altro che rifiutato la consegna del danaro in questione anche successivamente alla morte di Gaglioti Domenico.

Chiusa la parentesi, bisogna del resto osservare che l'odierna imputata funge ancora "da postino" quando nel colloquio del 16.12.06 fornisce l'esatta chiave di lettura dell'omicidio commesso lo stesso giorno a carico di Gaglioti Domenico:

"Il primo colloquio utile era quello registrato in data **16.12.06,** al quale partecipavano il detenuto BRUZZISE Vincenzo, la madre SGRO' Elena, il fratello BRUZZISE Francesco e la cognata ZAGARI Filomena.
Il dalogo verteva prevalentemente sugli omicidi avvenuti pochi giorni prima, quello di SURACE Antonio (5.12.06) e quello di GAGLIOTI Domenico (14.12.06). Durante la conversazone il detenuto affermava che a Barritteri "*c'è gente che mette tragedie*" e la madre SGRO' Elena rispondeva "*si, i Giannazzi*". Quindi la SGRO' invitava il figlio Vincenzo a tenere "*gli occhi aperti*", ma questi rispondeva che all'interno del carcere non avrebbe corso rischi ("*a me qua non mi tocca nessuno*") e, una volta uscito, non si sarebbe fatto trovare ("*e se esco mi devono trovare dove sono...quando esco mi devono trovare*").".

Sulla stessa lunghezza d'onda si è del resto osservato come sempre Sgrò Elena "rassicura" il figlio Giuseppe che l'altro suo figlio Antonio"se la sente" ossia sta preparando una risposta sanguinaria agli agguati subiti cosi come è costei che "avalla" la strategia del citato figlio detenuto in ordine alla necessità di "rispondere" prima che altri accoscati o parenti di questi subiscano ulteriori imboscate cruente.

Ancora, Sgrò Elena "riceve gli avvertimenti tipici" di chi teme di potere essere sottoposto a controllo investigativo e cosi captato nei suoi colloqui quale ulteriore dato del tutto sintomatico della qualità di sodale rivestita dalla stessa che si dimostra assai "accorta" a riguardo:

"Il quarto colloquio utile era quello registrato in data **30.01.07,** al quale partecipavano il detenuto BRUZZISE Vincenzo, la madre SGRO' Elena e il fratello BRUZZISE Antonio.
Durante la conversazione Antonio chiedeva al fratello se avesse parlato con una terza persona ("*glielo hai detto quel fatto a quello?*"), facendo ovviamente riferimento al soggetto ristretto presso la casa circondariale di Voghera che avrebbe potuto procurargli delle armi. BRUZZISE Vincenzo annuiva e aggiungeva "*ha detto che adesso vede*", poi ammoniva il fratello Antonio, dicendogli "*li hanno registrati a tutti qua ...a tutti*" e invitandolo a fare attenzione anche quando si recava al colloquio con gli altri fratelli detenuti ("*e stai attento pure con loro*"); quindi, tornando al discorso introdotto da Antonio (quello relativo alle armi), concludeva "*ha detto che glielo dice a suo fratello*".

BRUZZISE Antonio: ...**GLIELO HAI DETTO QUEL FATTO A QUELLO ?**------//
BRUZZISE Vincenzo: ...(n.d.r.: **annuisce con un eloquente cenno del capo**)...-//

BRUZZISE Antonio: **CHE HA DETTO?**--------//
BRUZZISE Vincenzo: ...(incomprensibile)...**HA DETTO...CHE ADESSO VEDE**...(n.d.r.: sussurra ed aggiunge qualcosa di incomprensibile)...--------//
BRUZZISE Antonio: Uh!------//
BRUZZISE Vincenzo: ...(incomprensibile)...**LI HANNO REGISTRATI A TUTTI QUA! A TUTTI...**(incomprensibile)...--------//
SGRO' Elena: Sì...------//
BRUZZISE Vincenzo: ...**E STAI ATTENTO PURE CON LORO...**--------//
SGRO' Elena: ...TUTTI...SOPRA I TELEFONINI...-------//
BRUZZISE Vincenzo: Eh!-------//
SGRO' Elena: ...DICE: <<SIAMO TUTTI REGISTRATI!>> DICE LA TELEVISIONE...------//
BRUZZISE Vincenzo: UNO DEVE STARE ATTENTO...(incomprensibile)...----//
SGRO' Elena: CON CHI...(incomprensibile)...--------//
BRUZZISE Vincenzo: **HA DETTO CHE GLIELO DICE A SUO FRATELLO** (n.d.r.: parla con tono di voce sommesso)! ...(incomprensibile)...---//
BRUZZISE Antonio: Uh?-------//
BRUZZISE Vincenzo: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...-------//
BRUZZISE Antonio: CHE MI MANDA QUELLI DELLA...(incomprensibile)...----//
BRUZZISE Vincenzo: ...(n.d.r.: annuisce".

"Il quinto colloquio utile era quello registrato in data **21.04.07**, al quale partecipavano. ancora una volta, il detenuto BRUZZISE Vincenzo, la madre SGRO' Elena e il fratello BRUZZISE Antonio.
La conversazione verteva prevalentemente su argomenti di natura familiare, fino a quando BRUZZISE Antonio raccontava che quando il suo autista Enzo (GIOFFRE' Vincenzo) era "*sceso*" in Calabria a bordo di un mezzo intestato a BRUZZISE Antonio, era stato fermato in loc. Paparuni (quartiere di Barritteri di Seminara), dove lo avevano fatto "*pezza pezza*" (cioè era stato perquisito accuratamente: cfr. verbale di perquisizione del 24.02.07, allegato alla nota del Commissariato P.S. di Palmi del 27.09.10). Lo informava, inoltre, che sull'auto in uso al nipote "*Gianni*" (BRUZZISE Giovanni cl. 84) era stata montata una microspia. A questo punto Vincenzo diceva ai familiari che dovevano stare molto attenti ad eventuali intercettazioni in corso e aggiungeva che le microspie potevano essere montate anche in casa.".

Sgrò Elena è, si sente ed è considerata dagli altri a tutti gli effetti un sodale della cosca Bruzzise assumendo peraltro il tipico comportamento associativo del sodale di 'ndrangheta:

"coll.05.01.07
Nel corso del dialogo, anche successivamente, più volte CARBONE Rocco e BRUZZISE Elena facevano riferimento al comportamento di SGRO' Elena, vedova di *Spannavento* e madre di BRUZZISE Giuseppe, la quale andava a chiedere soldi in giro, dicendo che servivano a mantenere le spese per i figli in carcere ("*era baracche baracche.ogni sabato voleva scendere al mercato..per farsi dare un maglioncino di lana che ha i figli carcerati...e voleva la...e il pesce all'olio*"), in tal modo mettendo tutti nei guai.".
La richiesta di danaro adducendo a simbolico pretesto (e avvertimento intimidatorio) lo stato di detenzione dei propri figli e parenti è il "classico atteggiamento" estorsivo

assunto a "canovaccio" del modo di fare illecito mafioso quale ulteriore univico dato del tutto esplicativo della condotta e della qualità partecipativa dall'imputata rivestita.
Né vale replicare, come fa l'ottima difesa, che il successivo riferimento compiuto da Carbone Rocco (si è spinta fino a Bagnara) allude alla necessità di compiere ivi trattamenti "fisioterapici" poiché traspare nella sua chiarezza il senso dell'affermazione di Carbone che stigmatizza il modo di fare estorsivo della madre di Giuseppe Bruzzise in un momento in cui la cosca è sotto attacco perché "vuole tutta l'acqua per sé".
Né ancora ha buon gioco sempre la difesa osservando che subito dopo lo spezzone di dialogo riportato i due cognati discutono del fatto che un soggetto a nome Michelangelo è giunto presso la casa della Sgrò richedendo il pagamento dei venti euro per il lavoro da lui compiuto e non retribuito, laddove l'espressione usata da Carbone (e sopra meglio riportata) allude, al di là delle singole richieste illecite compiute, ad un modo d'essere dell'imputata e appunto alla sua consapevolezza e volontà di avvalersi del potere di intimidazione della cosca per ottenere "qualche maglioncino" per i figli carcerati.
Del pari –e per concludere- la stessa riposta del figlio Giuseppe Bruzzise è "sintomatica" laddove questi "non discute l'atteggimento in se della madre" ma la non necessità e il "poco decoro" rispetto alla "forza" della propria "famiglia".
Infine, il riscontro obiettivo per cui anche la predetta inquisita, all'indomani della "risposta" sferrata dalla cosca avversa, si allontana dal proprio territorio di competenza per timore di essere uccisa è l'ulteriore dimostrazione della sua qualità di sodale al pari degli altri soggetti sopra e sotto menzionati nella presente operazione di polizia.
Nessun ulteriore elemento a discarico proviene infine dalla stessa imputata che, in sede di interrogatorio di garanzia all'indomani della primigenia o.c.c., si è beninteso del tutto legittimamente avvalsa della facoltà di non rispondere senza tuttavia fornire ulteriori dati a discarico ai fini valutativi.

In definitiva occorre evidenziare che Sgrò Elena, nell'assumere in modo stabile il danaro frutto di estorsioni per poi smistarlo agli altri sodali, nell'assumere funzioni di "postino", nell'avallare le strategie associative dei capi cosca, nel preoccuparsi dell'incolumità dei sodali "presi di mira" dal gruppo avverso, nell'essere riconosciuta all'interno del gruppo compartecipe della cosca, nel costituire un punto di riferimento anche per i nuovi soggetti che si "mettono a disposizione" del sodalizio, nel temere di essere sottoposta a captazione telefonica ed ambientale, nel conoscere i luoghi di detenzione delle armi del gruppo, nel precostituire versioni di facciata al fine di ricondurre le stesse agli attuali sodali, nell'essere perfettamente a conoscenza dell'esistenza della faida ed operare in funzione del rafforzamento della propria consorteria, nel costituire possibile "bersaglio" della cosca avversa proprio per la sua riconosciuta qualità di sodale, nell'essere messa a conoscenza dei più cruciali segreti e dinamiche del gruppo, nel condividere e avallare il permanere e il rafforzamento del programma associativo, nel cooperare in funzione della prevalenza mafiosa della propria cosca, nel rispettare le gerarchie della cosca, nell'essere in una parola "a disposizione totale nel tempo" del gruppo, contribuisce al mantenimento della *societas* di cui al capo N) di imputazione, "***risultando inserito stabilmente ed organicamente nella struttura organizzativa dell'associazione mafiosa e facendovi cosi funzionalmente "parte"***" (Cfr., Cass. pen., S.U., nr. 33748 del 12.07.05, MANNINO).

Sgrò Elena, per tutto quanto sopra osservato, è altresì responsabile del delitto continuato di ricettazione di cui al capo P) di imputazione avendo in modo del tutto consapevole e volontario, ed al fine di trarvi profitto, ricevuto in cosegna danaro di elevata consistenza –per tramite di Gaglioti Domenico e Matteo Gramuglia- proveniente dalle cosche di Rosarno quali primi destinatari dei proventi estorsivi inerenti all'appalto autostradale sul V Macrolotto intercorrente tra Gioia Tauro e Scilla (esclusa).

Sussiste altresì la contestata aggravata di cui all'art. 7 L.203/91 sotto il profilo dell'agevolazione alla cosca di appartenenza sia perché il danaro di non comune

consistenza (il 3% dell'importo del capitolato per ciascun opera) viene assunto in consegna dall'imputata in qualità di sodale della cosca di competenza con il compito di rinsaldare e mantenere la cosca in quanto tale sia perché la ricezione del danaro trova primario fondamento non già nella singola persona che l'ha ricevuto ma nella qualità di "rappresentante" della cosca Bruzzise rivestita nel caso di specie da Sgrò Elena, senza contare che, da quanto sopra osservato, il danaro in esame sarà poi sfruttato dai vertici del gruppo per "rinsaldare" le famiglie contigue che hanno perso un loro caro a causa della faida con i "Gallico".

GIOFFRE' VINCENZO

Apporta uno stabile e duraturo contributo al mantenimento e al rafforzamento della cosca "Bruzzise" anche Gioffrè Vincenzo che, uomo di fiducia dei vertici del predetto sodalizio, è sodale della predetta organizzazione criminale.

Bisogna premettere come sempre che la singola partecipazione associativa "vive" e si fonda sul contesto probatorio di cui alla parte generale in premessa cosi come – in un circuito valutativo globale dei fatti- i singoli delitti-fine e la stessa "parte generale" associativa "vivono" e si fondano sul contributo duraturo posto in essere dai singoli compartecipi all'organizzazione criminale in esame.

Passando al merito dei fatti in esame, come prima prospettazione generale di deve osservare che il suddetto imputato, oltre ad essere il fedele interlocutore associativo del "reggente" Bruzzise Antonio, coopera e si interfaccia (anche) ai medesimi fini illeciti con Sgrò Elena, Bruzzise Giovanni cl'84, Bruzzise Fortunata tutti soggetti ritenuti –perlomeno a livello cautelare e nei termini anzidetti in parte introduttiva- stabili e apicali sodali della omonima cosca in esame.

Ciò detto, ed entrando cosi nel "vivo probatorio" dei fatti in oggetto, pare anzitutto opportuno riportate le precipue risultanze probatorie rinvenute a carico del predetto imputato, salvo poi operare il relativo commento esegetico e sistematico delle stesse:

"Nell'ambito dell'attività d'indagine sono stati captati, presso la casa circondariale di Sulmona ove era ristretto BRUZZISE Carmelo, numerosi colloqui intercorsi con i di familiari del detenuto, nel cui ambito si faceva espresso riferimento a GIOFFRE' Vincenzo che, pertanto, risulta attinto da intercettazioni di contenuto eteroaccusatorio da cui si desume che l'indagato era un soggetto "*a disposizione*" della cosca.

A tal proposito si è in precedenza osservato che, nell'ambito del **colloquio** registrato in data **03.02.07** presso la casa circondariale di Sulmona, i familiari (nella specie la moglie, SURACE Vincenza e la figlia Fortunata) di BRUZZISE Carmelo si riferivano a tale "*Enzino*", quale dipendente e uomo di fiducia di BRUZZISE Antonio. Il citato giovane (che veniva identificato dagli inquirenti nell'odierno indagato) intendeva fidanzarsi con BRUZZISE Fortunata ed il di lei padre, similmente alla madre, mostrava di essere al corrente delle aspirazioni di "*Enzino*", esprimendosi in maniera positiva, atteso che si trattava di un ragazzo educato, fidato e molto rispettoso della loro famiglia, per come assicuratogli da suo fratello Antonio.

A tal proposito, BRUZZISE Carmelo riferiva ai familiari di un significativo episodio, appreso da suo fratello Antonio, a dire del quale, su suggerimento di "Enzino", avevano adottato delle particolari cautele (di cui da analiticamente conto l'accusa nella richiesta

cautelare) al fine di sventare un possibile agguato organizzato dalla cosca avversa: qualcosa di "*losco*".

In particolare, uno degli autisti di BRUZZISE Antonio gli aveva dato un appuntamento, ritenuto sospetto, presso una stazione di rifornimento, per cui *"Enzino"*, non solo l'aveva accompagnato in macchina, ma una volta giunti presso detta stazione di servizio, dopo avere constatato la presenza del camion, avevano proseguito la marcia fermandosi in un'altra località dove erano stati poi raggiunti dall'autista al quale Antonio aveva telefonato. Per come suggerito da "*Enzino*", i due si erano appostati nei pressi della stazione di servizio e, dopo essersi accertati che nessun veicolo seguisse il camion, si erano presentati all'appuntamento fissato da Antonio.

Nel corso di un altro **colloquio** captato presso la casa circondariale di **Sulmona** il **31.03.07**, BRUZZISE Antonio[7] informava suo fratello Carmelo, che gli aveva chiesto se "*Gianni*" (cioè BRUZZISE Giovanni, cl. '84) avesse portato al Nord-Italia l'auto del padre detenuto, dicendogli che "*Enzo*" (cioè il suo dipendente GIOFFRE' Vincenzo) l'aveva risistemata, smontando perfino i pannelli delle portiere al fine di verificare che non vi fossero installate delle microspie. La ragione cui era stata eseguita l'attività di bonifica sull'autovettura, era da ricondursi, per come asserito da BRUZZISE Antonio, al fatto che, pochi giorni prima, mentre si trovava sul balcone della sua abitazione, aveva notato una macchina e delle persone che stazionavano vicino l'autovettura di loro nipote su cui era stato collocato un congegno elettronico che, in un primo momento, avevano scambiato per una bomba. Pertanto Antonio aveva richiesto l'intervento dei Carabinieri che, dopo avere accertato la natura del dispositivo, lo avevano rimosso e portato via. I militari, per non fargli capire che erano stati loro a collocare la microspia, gli avevano riferito che presumibilmente il dispositivo era stato installato da un investigatore privato, su commissione di un marito geloso del nipote.

BRUZZISE Carmelo, a sua volta, ritenendo che il GIOFFRE' poteva finire nel mirino della cosca avversa, invitava suo fratello a non esporlo a rischi di sorta facendolo "scendere", in quanto gli avversari avrebbero potuto ucciderlo, atteso che si trattava di un soggetto vicino ai BRUZZISE: "*Lo odieranno quelli...se lo vedono andare là... Su stutanu! (n.d.r.: lo spengono, lo ammazzano)... Dice: <<che ci fa questo qua? Tutti...(incomprensibile)...>> Non glielo dire, perché non si spaventi...cose...però non lo fare scendere perché se quelli lo vedono... Pare che a quello...pare che a quello lo vede? Non lo vede se è là...qualche volta che è là gli fanno la festa*".

BRUZZISE Antonio concordava con la tesi del fratello, ma precisava che GIOFFRE' Vincenzo era conscio dei rischi che correva ("*lui non lo sa!...e non lo sa!*"), così lasciando intendere che l'indagato, perfettamente consapevole dell'esistenza della faida in corso e dell'organigramma della cosca avversa, ben sapeva che doveva guardarsi dal MORGANTE.

Al positivo apprezzamento di BRUZZISE Antonio nei confronti del GIOFFRE', si univa anche la madre, SGRO Elena ["*<<ho smontato pure i pannelli... - ha detto –*

---

[7] "*Enzo gli ha comprato la batteria...l'ha messa in moto...gliel'ha lavata...ora gli ha detto che...per ora è a casa...ha detto che questa settimana gliela sale...<<non la mettere a moto... - gli ho detto io – ...che non ci sia qualcosa... – gli ho detto io - ...guardati>>. Ha detto: <<non vi preoccupate - ha detto>>. Ha detto che l'ha uscita fuori... Ha detto: <<ho smontato pure i pannelli>>...*".

...(incomprensibile)... – ha detto – ...a posto>>; gli ha messo la batteria...al cimitero gli ha...è vero ma (n.d.r.: chiede conferma alla madre)?"], la quale, richiesta di un parere, annuiva e aggiungeva "*quello ha occhio*", sottintendendo che se ci fossero state microspie le avrebbe certamente rinvenute. Inoltre, sia la SGRO' che BRUZZISE Antonio ricordavano a Carmelo che anche il defunto marito e padre, *alias Spannavento* era affezionato a GIOFFRE' Vincenzo.

Deve convenirsi con i requirenti che, alla luce di quanto asserito nel corso del suddetto dialogo da BRUZZISE Carmelo, che l'*Enzo* in questione si identifica in GIOFFRE' Vincenzo e non nel genero del detenuto, CONDRO' Vincenzo (soggetto che nel corso dei dialoghi veniva indicato con il medesimo diminutivo). Difatti, l'"*Enzo*" in parola era un soggetto vicino a BRUZZISE Antonio, dal quale prendeva ordini ("*non lo fare scendere*"), ed era domiciliato al Nord come BRUZZISE Antonio.

Sotto altro profilo, relativo riferimento all'identificazione dell'indagato, nessun dubbio può porsi in merito al fatto che i conversanti, quando parlavano del dipendente di BRUZZISE Antonio di nome "*Enzo*", si riferissero all'indagato GIOFFRE' Vincenzo. In proposito, si rileva che nel corso del colloquio, captato presso la casa circondariale di Sulmona in data 31.03.07, SGRO' Elena sollecitava suo figlio BRUZZISE Carmelo affinché persuadesse la nipote Fortunata a fidanzarsi con "*Enzo*", aggiungendo che tale giovane aveva acquistato un appartamento al Nord Italia, vicino all'abitazione dei fratelli Antonio e Francesco BRUZZISE; tale appartamento, essendo posta all'ultimo piano, poteva essere utilizzato per controllare tutte le persone che giungevano in quella zona, per come si desume dagli accertamenti eseguiti sul punto dalla P.G. (cfr. la annotazione della Squadra Mobile di Mantova del 10.09.10 allegata alla nota del Commissariato P.S. di Palmi del 21.09.10).

Peraltro, nel corso di un altro **colloquio**, registrato presso la casa circondariale di Sulmona in data **27.04.07**, BRUZZISE Antonio manifestava la necessità di tornare in Calabria, certamente per recuperare le armi ("*io devo scendere...ora come scende lei...che scende lei...poi voglio scendere là sotto...*"), facendosi accompagnare dal GIOFFRE': "*Mi porto pure a quel ragazzo...Enzo.....scendo là sotto...sto una settimana...mi sto nascosto a qualche parte...*".

Altro episodio sintomatico dell'appartenenza di GIOFFRE' Vincenzo al sodalizio facente capo ai BRUZZISE veniva narrato, sempre nel corso del medesimo colloquio, da BRUZZISE Antonio al fratello Carmelo.

Riferiva il primo che un giorno, mentre Enzo si trovava a Barritteri, all'interno del loro piazzale, insieme a "*Nino*" (verosimilmente si riferiva a PUTRINO Antonio, altro dipendente della ditta di autotrasporti dei BRUZZISE), erano giunti i Carabinieri e avevano eseguito un controllo, senza però toccare nulla. A dire di Enzo, i Carabinieri, tra l'altro, avevano spostato una lamiera, posta a copertura dell'ingresso del pozzo nero, sito vicino al capannone, sotto la quale vi era un nascondiglio e probabilmente qualcuno dei militari era anche sceso al suo interno.

A questo punto BRUZZISE Carmelo diceva "*certo, i Carabinieri sono entrati là dentro...e lo hanno controllato*", per cui la madre chiedeva ad Antonio se la p.g. fosse a conoscenza anche di quanto che si trovava là sotto ("*ma quello là sotto lo conoscono pure?*", riferendosi evidentemente ad un altro rifugio sito nella parte bassa della loro proprietà). Antonio non rispondeva a tale domanda e, visibilmente preoccupato, affermava che doveva tornare in Calabria con sollecitudine al fine di recuperare alcune cose che si trovavano

nascoste all'interno di un "*covo*" ricavato nella loro proprietà ("*devo andare, devo andare...li devo togliere...là, nel covo...l'ho pagato un sacco di soldi...*", interrate ("*no, sotto terra*"), in particolare "*un bambolo*" costatogli 3.000,00 euro ("*però ora mi stricu senò... ho preso un bambolo, quello è pure là, proprio là... tremila euro però capisci? Io apposta volevo scendere*").

Orbene, tutti gli episodi sopra descritti sono sintomatici di una stabile "messa a disposizione" di GIOFFRE' Vincenzo per ogni questione d'interesse per il sodalizio.

L'indagato, infatti, aveva accompagnato BRUZZISE Antonio ad un appuntamento al fine di sincerarsi che non si trattasse di un agguato organizzato dalla cosca avversa (colloquio del 3.02.07), aveva bonificato l'auto di BRUZZISE Giovanni, cl. '84 (colloquio del 31.03.07); aveva avvisato BRUZZISE Antonio che i Carabinieri avevano eseguito una perquisizione nei pressi del luogo in cui verosimilmente erano state occultate delle armi (colloquio del 31.03.07); si era dichiarato disponibile ad accompagnare BRUZZISE Antonio quando questi si sarebbe recato in Calabria per recuperare le suddette armi (colloquio del 27.04.07).

In altri termini, dal tenore dei colloqui captati, appare evidente che GIOFFRE' Vincenzo era un soggetto di cui tutti i componenti della famiglia BRUZZISE, ivi compreso il defunto Spannavento e la vedova di quest'ultimo, si fidavano ciecamente.

Tuttavia, la definitiva prova dell'intraneità di GIOFFRE' Vincenzo alla cosca BRUZZISE si ricavava dal contento del **colloquio**, registrato presso la casa circondariale di Sulmona in data **27.04.07**, sul quale ci si è soffermati in precedenza, a proposito della posizione di SURACE Vincenza e BRUZZISE Fortunata con la quale l'indagato intendeva fidanzarsi.

Nel corso di tale colloquio, intercorso con la moglie e la figlia, BRUZZISE Carmelo apprezzava il giovane, sempre disposto a recarsi in Calabria in modo da evitare a BRUZZISE Antonio inutili rischi, ma soprattutto da quanto asserito da BRUZZISE Fortunata e SURACE Vicenza che emergeva l'intraneità di GIOFFRE' Vincenzo alla cosca, della quale conosceva bene i segreti e le dinamiche interne. Infatti, BRUZZISE Fortunata sosteneva[8] che sarebbe stato meglio alimentare le aspettative del GIOFFRE', perché, se poi questi avesse rimediato una delusione amorosa e avesse deciso di tradirli, sarebbe stato un grosso problema per la cosca in quanto "*sapeva troppe cose*".

Anche SURACE Vicenza concordava con la tesi della figlia, pur evidenziando che il suo fidanzamento con il GIOFFRE' sarebbe stato un vantaggio, in quanto il giovane (essendo intraneo alla cosca) conosceva perfettamente la situazione e i rischi che avrebbe corso

---

[8] "*Sì...basta che non...io non voglio che...pure se parla con voi...che gli diate false speranze o una cosa...perché finora.....hai capito? Non voglio che rimanga male lui poi.....**magari che sta qua lui con questo scopo**.....poi magari se una gli dice no...questo rimane male...e che gli montino la testa...(incomprensibile)...qualcosa... Che se magari voi gli dite...io ti metto...lo so che tu non lo fai...però se lo sa un altro...già gli può dire: <<no...sai...mia nipote ha detto che sei pulito...che qua...>>...questo ragazzo si mette.....quel ragazzo si mette quel pallino che se io gli dico no rimane male**.....**e poi..."VISTO CHE SA TANTE COSE"**... **..."NON SAI UNO COME REAGISCE POI"**... **sa tante cose**...se magari lui.....vedi che un figliuolo può avere un colpo di fulmine e perdere la testa.....magari questo figliolo si fa: <<allora ci può essere...>>; poi...nel momento che magari gli dici no resta male...e non sai come reagisce...**se se ne va**.....**e poi sa tante cose**...e magari...*"

entrando nella a far parte della "famiglia" BRUZZISE: *"sa le cose nostre pure.....e già... può essere in vantaggio...perché un figliolo non è che...tutti reagiscono...".*

Con riferimento alla **identificazione**, infine, nessun dubbio può porsi in merito al fatto che i conversanti, quando parlavano del dipendente di BRUZZISE di nome "*Enzo*", si riferivano all'indagato GIOFFRE' Vincenzo, nato a Reggio Calabria il 20.07.82. In proposito si rileva che nel corso del colloquio captato presso la casa circondariale di Sulmona in data 31.03.07, ad un certo punto SGRO' Elena diceva al figlio BRUZZISE Carmelo che doveva convincere la figlia Fortunata a fidanzarsi con "*Enzo*", aggiungendo che lo stesso aveva acquistato un appartamento vicino ai suoi fratelli (al nord Italia, vicino all'abitazione dei fratelli Antonio e Francesco BRUZZISE) ed evidenziando che era all'ultimo piano, quindi poteva essere utilizzato per controllare tutte le persone che giungevano in quella zona. Antonio confermava quanto riferito dalla madre.Gli accertamenti eseguiti sul punto dalla P.G. procedente confermano che il soggetto in questione era l'indagato GIOFFRE' Vincenzo: come emerge dalla annotazione della Squadra Mobile di Mantova del 10.09.10 (allegata alla nota del Commissariato P.S. di Palmi del 21.09.10), infatti, BRUZZISE Antonio e GIOFFRE' Vincenzo abitavano in due appartamenti siti all'interno di un unico stabile, in San Giorgio di Mantova; il GIOFFRE' era proprietario dell'appartamento sito in Via Giotto nr. 2, posto al secondo piano dell'immobile.

Ma, sempre con riferimento alla identificazione, è opportuno evidenziare anche quanto emerso dagli accertamenti compendiati nella nota del Commissariato di Palmi del 27.09.10:

- *<<dalle operazioni tecniche d'intercettazione compiute nell'anno 2007 sull'utenza cellulare 393/9659570, in uso a BRUZZISE Antonio nato a Seminara (RC) il 17.05.1967, eseguite nell'ambito del Procedimento nr. 8672/06 R.G.N.R. I. D.D.A. e R.I.T. nr. 72/07 D.D.A., successivamente confluito nel Procedimento Penale 4508/06 R.G.N.R. D.D.A., sono state* ***registrate frequenti conversazioni tra il predetto BRUZZISE Antonio e GIOFFRE' Vincenzo, nato a Reggio Calabria il 20.07.1982, suo dipendente, intimo amico e uomo di fiducia, nel corso delle quali Antonio si rivolgeva a GIOFFRE' chiamandolo "Enzo" o "Enzineddhu"***>> (cfr. annotazione di P.G. allegata e trascrizioni di nr. 5 progressivi);

<<dagli accertamenti effettuati al C.E.D. è emerso che ***GIOFFRE' Vincenzo, in oggetto generalizzato, è stato controllato numerose volte dalle Forze di Polizia mentre si trovava a bordo di autoveicoli di proprietà dei fratelli BRUZZISE Antonio****, nato a Seminara (RC) il 17.05.1967 (n.d.r.: attualmente detenuto), BRUZZISE Francesco, detto "Gianni", nato a*

Seminara (RC) il 10.01.1970, alcune volte in qualità di passeggero altre volte in qualità di autista di autocarri intestati a MACRI' Maria Teresa, nata a Seminara (RC) il 30.06.1972, moglie di BRUZZISE Antonio, nonché titolare formale della ditta di autotrasporti denominata "AUTOTRASPORTI MACRI'", con sede in Barritteri di Seminara (RC), alla via Case Popolari civico nr. 20. ***Si da atto, altresì, che dalle attività di intercettazioni telefoniche e ambientali eseguite nell'anno 2007 nell'ambito del Procedimento Penale nr. 8672/06 R.G.N.R. I. D.D.A., successivamente confluito nel Procedimento Penale 4508/06 R.G.N.R. D.D.A., effettuate a carico di tutti i componenti della famiglia BRUZZISE, ivi compresi i soggetti detenuti, si è accertato che GIOFFRE' Vincenzo, oltre a lavorare presso la citata ditta di autotrasporti con la mansione di autista, è uomo di fiducia di BRUZZISE Antonio***>> (cfr. relazione di P.G. allegata e trascrizioni di nr. nr. 8 controlli allegati, dal 17.06.06 fino al 19.05.10)".

Anche se per vero la fedeltà del dato captativo non è contestata dalla stessa difesa, si impone anzitutto qualche precisazione, che vale per tutte le risultanze qui trattate, in ordine ai motivi in base ai quali sono stati riportati i colloqui per come trascritti dalla parte accusatoria bastando sul punto osservare come ciascuno dei colloqui sopra riportati non è stato oggetto di trascrizione da parte della difesa dell'odierno imputato né di altro imputato né tantomeno del consulente del P.M. che ha ascoltato –su disposizione inquirente- solo una (minina) parte delle captazioni ambientali in atti, fermo il dato per cui il contenuto delle stesse, secondo quello che si dirà e previo sempre il loro controllo logico/sistematico anche alla luce del vaglio critico difensivo, risulta in se del tutto valido e attendibile in quanto tale.

Ciò detto, ed entrando adesso nella disamina nel merito della vicenda ascritta a Gioffrè, occorre anzitutto compiere due premesse storico/giuridiche che, del tutto interconnesse e "comprovate" dalla parte generale cui si rimanda in via integrale a riguardo, sono del tutto funzionali a comprendere nella sua interezza il contributo associativo reso nel tempo dall'imputato in esame:

Con una prima riflessione, bisogna evidenziare in sintesi che Gioffrè Vincenzo è l'uomo di fiducia (nei termini appresso indicati) di Bruzzise Antonio che, figlio del defunto caposca Bruzzise Giovanni *alias Spannavento*, è il "reggente" dell'omonima

cosca costituendo l'assoluto punto di riferimento di tutti gli altri sodali liberi e il soggetto cui è demandato il compito di "attuare" le delibere associative promananti dai due capi detenuti Carmelo e Giuseppe Bruzzise fratelli del menzionato "reggente".

In merito, e giusto per "concretizzare in fatto" la qualifica apicale da attribuire ad Antonio Bruzzise, occorre all'uopo evidenziare come è costui che "parla in nome della cosca" e assume "decisioni e impegni" (con le altre cosche) in ordine alla "legittimazione" del proprio sodalizio a riscuotere tangenti nella propria zona di competenza mafiosa (Barritteri di Seminara).

E' sempre costui, come si vedrà anche in quetsa sede, che detiene e ha il potere di "spostare" le armi detenute dal gruppo in funzione della "risposta" vendicativa da sferrare a carico della cosca avversa con cui si è in lotta.

E' l'uomo che, consapevole di essere il "naturale" bersaglio dei nemici "Gallico", "vive nascosto" per come *a contrario* del tutto comprovato proprio dalle risultanze (cfr. anche posizione di Gallico Lucia) a carico della "sponda avversa" dalle quali emerge chiaramente come gli apicali sodali dei Gallico "premano" sui propri sodali liberi per "prendere provvedimenti" (ovvero uccidere) i due Bruzzise "liberi" prima fra tutti proprio il suddetto Antonio "giudicato il più pericoloso".

E' –in via del tutto consequenziale- il sodale che, proprio in forza del "grado e della funzione ricoperta in seno al gruppo illecito, "sta di contro prendendo provvedimenti" della stessa specie ed entità sanguinaria preventivata dai Gallico.

Se questa è la prima "premessa introduttiva", la seconda è "propedeutica alla prima" nel senso che il periodo storico –oggetto dei fatti elevati a carico di Gioffrè- si inscrive all'interno della ripresa appunto della faida che, intercorsa tra la cosca Bruzzise e quella dei Gallico "in largo senso intesa" per ragioni di predominio mafioso connesse (come sempre) ad acquisizioni economiche, commerciali e territoriali già sviscerate, ha mietuto già al tempo numerose vittime tra cui l'indicato capo-cosca "*Spannavento*".

Va da sé che in questo contesto fattuale ogni soggetto, per il solo fatto di "appartenere" ad una delle due cosche in esame, "rischia in via oggettiva" di essere vittima dell'altrui ferina vendetta.

In questa cornice probatoria si inserisce la condotta di Gioffrè Vincenzo del quale bisogna anzitutto dare per certa e compiuta l'identificazione sulla base di tre convergenti accertamenti investigativi di cui sopra si è detto:

Si indica il predetto con il tipico diminuitivo di "Enzo" quale soggetto a disposizione (anche lavorativa) di Antonio Bruzzise, cosa corrispondente al vero laddove l'odierno imputato fino al 31.12.10 (come da produzione difensiva di cui appresso) è stato dipendente della ditta di autotrasporti intestata alla moglie dell'indicato "reggente" e da questi di fatto cogestita.

In secondo luogo si indica sempre l'odierno imputato facendo riferimento ad Enzo titolare di un appartamento (in San Giorgio in Mantova) ubicato nello stesso contesto condominiale in cui iniste l'appartamento nella disponibilità dei fratelli Antonio e Francesco Bruzzise quale ulteriore obiettivo riscontro investigativo su cui si tornerà a suo tempo.

Infine si fa riferimento ad Enzo quale soggetto che vorrebbe "fidanzarsi" con Bruzzise Fortunata figlia di boss detenuto Carmelo Bruzzise cosa questa che per differenza e *a contrario* attesta come non può trattarsi dell'altro (ed unico) "Enzo" cui gli altri sodali alludono appunto ad altro "pregresso ed effettivo" genero sempre di Carmelo Bruzzise.

Ciò detto, si abbia anzitutto riguardo al presente spezzone di conversazione tratto dal dialogo del 03.07.07:

"A conferma delle sue affermazioni, il detenuto raccontava un episodio emblematico, riferitogli dal fratello (Antonio): un giorno uno degli autisti di BRUZZISE Antonio aveva dato a quest'ultimo appuntamento presso una stazione di rifornimento e Antonio si era insospettito, temendo che potesse trattarsi di una tranello organizzato dalla cosca avversa; a questo punto **"*Enzino*" si era messo a disposizione ed era andato in macchina con lui**; giunti sul luogo dell'appuntamento, dopo avere constatato la presenza del camion, erano andati oltre, quindi Antonio aveva telefonato all'autista e gli aveva chiesto d'incontrarsi in un altro luogo. **Tale soluzione era stata suggerita**

proprio da "*Enzino*", il quale aveva fatto notare ad Antonio che, nel caso in cui l'autista del camion si fosse messo d'accordo con qualcuno per fare qualcosa di "*losco*" (cioè per eseguire un agguato ai suoi danni), dalla stazione di rifornimento, insieme al camion, sarebbe partito anche qualche altro veicolo, per raggiungere il luogo dell'incontro indicato da Antonio; i due si erano quindi appostati ed avevano atteso la partenza del camion e, avuta la certezza che nessun altro veicolo seguisse l'autocarro, avevano escluso la possibilità che potesse trattarsi di una trappola e si erano presentati all'appuntamento".

Qui bisogna in primo luogo osservare come paventando "in tempo di guerra" i sodali la precostituzione di un'imboscata a carico del reggente Antonio Bruzzise, da subito il fidato Gioffrè Vincenzo "si mette a disposizione" offrendo anzitutto "tutela fisica e organizzativa" al fine di preservare da attacchi mafiosi l'apicale sodale Bruzzise.

Sempre proprio da questo spezzone di dialogo emerge peraltro l'assoluta consapevolezza della faida in corso da parte di Gioffrè che, temendo "attentati sanguinari", suggerisce al proprio capo le modalità da assumere a difesa della propria persona.

In questo senso la vicenda è già certamente emblematica della totale "immissione" nel contesto mafioso di riferimento (cosca Bruzzise) da parte dell'odierno imputato che "rischia se stesso" pur di stare vicino al proprio sodale di riferimento.

Su questa stessa scia probatoria si pongono le risultanze di cui al dialogo del 31.03.07:

"ad un certo punto BRUZZISE Carmelo chiedeva al fratello se "*Gianni*" (cioè BRUZZISE Giovanni cl. 84) avesse portato al nord Italia l'auto del padre detenuto e Antonio rispondeva di no, precisando che "***Enzo*" (cioè il suo dipendente GIOFFRE' Vincenzo) l'aveva risistemata e aveva perfino smontato i pannelli delle portiere al fine di controllarla bene, cioè al fine di verificare che non vi fossero microspie** ("*Enzo gli ha comprato la batteria...l'ha messa in moto...gliel'ha lavata...ora gli ha detto che...per ora è a casa...ha detto che questa settimana gliela sale...<<non la mettere a moto... - gli ho detto io – ...che non ci sia qualcosa... – gli ho detto io - ...guardati>>. Ha detto: <<non vi preoccupate - ha detto>>. Ha detto che l'ha uscita fuori... Ha detto: <<ho smontato pure i pannelli>>...*"). La ragione per la quale era stata eseguita un'attività di bonifica sull'autovettura di Giovanni cl. 84 emergeva nel corso del medesimo colloquio, quando Antonio raccontava che pochi giorni prima, mentre si trovava sul balcone della sua abitazione, aveva notato una macchina e delle persone che stazionavano vicino l'autovettura del

loro nipote BRUZZISE Giovanni cl. 84. Allarmato, insieme agli altri familiari, aveva effettuato un controllo sull'autovettura e si era accorto che sul veicolo era stato collocato un congegno elettronico che, in un primo momento, avevano scambiato per una bomba. A seguito di ciò aveva richiesto l'intervento dei Carabinieri, i quali, giunti sul posto, dopo avere accertato la natura del dispositivo, lo avevano rimosso e portato via. Aggiungeva che i Carabinieri, per non fargli capire che erano stati loro a collocare la microspia, gli avevano riferito che presumibilmente si trattava di un dispositivo installato da un investigatore privato su commissione del marito di qualche donna con la quale il nipote aveva intrattenuto una relazione sentimentale.

quindi BRUZZISE Antonio lodava nuovamente il GIOFFRE', chiedendo anche conferma alla madre ("*<<ho smontato pure i pannelli... - ha detto - ...(incomprensibile)... - ha detto - ...a posto>>; gli ha messo la batteria...al cimitero gli ha...è vero ma (n.d.r.: chiede conferma alla madre)?*"), la quale annuiva e aggiungeva "***quello ha occhio***", sottintendendo che se ci fossero state microspie le avrebbe certamente rinvenute; quindi madre e figlio ricordavano che anche il defunto boss BRUZZISE Giovanni alias *Spannavento* era affezionato a GIOFFRE' Vincenzo.".

Anche questo dialogo è del tutto sintomatico della tipica condotta associativa posta in essere dall'odierno imputato che, su direttiva del reggente Bruzzise Antonio, provvede a "bonificare" o comunque a controllare che l'automobile di Bruzzise Giovanni cl'84, figlio del capo Bruzzise Carmelo, sia priva di microspie installate dalle forze dell'ordine.

Da questo punto di vista la condotta realizzata rappresenta "l'altra speculare faccia" del comportamento ordinariamente posto in essere dal sodale di un gruppo mafioso: Se la tutela del boss da possibili agguati attesta infatti l'apporto fornito da Gioffrè contro e rispetto "attacchi" provenienti da altre cosche mafioso, "la bonifica" compiuta all'interno della macchina attesta l'altrettanto "riscontrato" timore che i membri di ogni sodalizio illecito hanno di essere oggetto di controllo e captazione investigativa.

Né -si badi- si può revocare in dubbio –come di contro arguisce la difesa- che questa (la bonifica appunto) sia l'attività di Gioffrè per come sopra fedelmente descritta nell'intercettazione ambientale appena riportata sussistendo univoci rilievi logici e letterali a conferma dell'esegesi qui avallata:

In primo luogo il tenore complessivo del dialogo da cui emerge che "l'attività di controllo" è stata sollecitata da Antonio Bruzzise proprio a seguito della scoperta di un "congegno elettrico" installato nell'automobile in oggetto a seguito della quale è stato richiesto il pronto intervento delle forze dell'ordine che, nel tentativo di "mascherare" la "situazione" hanno addotto una giustificazione "non accolta" da Bruzzise Antonio che proprio per il timore di essere sottoposto ad intercettazione ha richiesto la bonifica da parte del fidatissimo Gioffrè.

D'altro canto non altrimenti intellegibili, se non nell'ottica interpretativa qui avallata, risultano le parole con cui il "reggente" riferisce l'accaduto all'apicale fratello comunicandogli di avere invitato l'imputato "a guardare che ....non cia qualcosa" cosi come altrettanto inequivoca –in questo senso- è la rassicurazione finale dello stesso reggente che comunica al fratello "l'accurato ed esaustivo" lavoro compiuto da Gioffrè che "ha smotato pure i pannelli" della macchina in questione.

Ancora, e per chiudere a riguardo, significativa e convergente l'osservazione della sodale Elena Sgrò, madre degli indicati Bruzzise, che, con un'osservazione "probatoriamente convergente" e che la dice lunga sulla conoscenza personale dell'odierno imputato, afferma in merito che questi "ha occhio" ad attestare "la competenza" di Gioffrè nel campo "della bonifica".

Vi è ancora peraltro un ulteriore snodo probatorio che qualifica sotto un ulteriore versante la tipica condotta associativa del menzionato imputato per come emegre dal seguente spezzone di conversazione dei dialoghi del 3 e 27 aprile 2007:

"Nel corso del medesimo colloquio BRUZZISE Antonio raccontava al fratello Carmelo un altro episodio sintomatico dell'appartenenza di GIOFFRE' Vincenzo al sodalizio: un giorno, mentre Enzo si trovava a Barritteri, all'interno del loro piazzale, insieme a "*Nino*" (verosimilmente si riferiva a PUTRINO Antonio, altro dipendente della ditta di autotrasporti dei BRUZZISE), erano giunti i Carabinieri e avevano eseguito un controllo, senza però toccare nulla. Proseguiva dicendo che **Enzo, riferendogli del controllo dei Carabinieri, gli aveva fatto notare che subito dopo si era accorto che gli stessi avevano spostato una lamiera sotto la quale vi era un nascondiglio e probabilmente qualcuno**

era anche sceso all'interno dello stesso. Antonio spiegava al detenuto che si trattava di una lamiera posta a copertura dell'ingresso del pozzo nero, sito vicino al capannone: "*Ora...ha detto che l'altro giorno erano nel piazzale, ha detto: <<stavamo aggiustando... – ha detto – ...là...con Nino...>>, perché ha la chiave lui, no? Ha detto: <<sono venuti i Carabinieri ed hanno suonato al cancello... – ha detto - ...e guardavano... - ha detto - ...però, dice...(incomprensibile)...poi... - ha detto - ...con una scusa... - gli ho detto io - ...ci mangiamo un panino? - gli ho detto a Nino - ...se ne sono andati per là sopra nella casa e... - ha detto - ...e non hanno toccato niente... - ha detto – ...solo là... - ha detto - ...dove c'era il pozzo nero...(incomprensibile)...al baraccone. Là ora c'è una lamiera... - ha detto - ...quella lamiera era spostata... – ha detto – ...e qualcuno è sceso sotto, quella lamiera là... - ha detto – ...io non l'avevo vista mai quella lamiera... – ha detto - ...però era spostata e...ed ho visto il buco... - ha detto...>>*". A questo punto Carmelo diceva "*certo, i Carabinieri sono entrati là dentro...e lo hanno controllato*" e la madre chiedeva ad Antonio se le forze di polizia conoscevano anche quello che si trovava là sotto ("*ma quello là sotto lo conoscono pure?*", riferendosi evidentemente ad un altro rifugio sito nella parte bassa della loro proprietà), ma Antonio non rispondeva a tale domanda e, visibilmente preoccupato, affermava che doveva tornare in Calabria con sollecitudine al fine di recuperare alcune cose che si trovavano nascoste all'interno di un "*covo*" ricavato nella loro proprietà ("*devo andare, devo andare...li devo togliere...là, nel covo...l'ho pagato un sacco di soldi...*", interrate ("*no, sotto terra*"), in particolare "*un bambolo*" costatogli € 3.000,00 ("*però ora mi stricu senò...ho preso un bambolo, quello è pure là, proprio là...tremila € però capisci? Io apposta volevo scendere*").

A questo punto Carmelo lo rassicurava, spiegandogli che fino a quando la loro madre fosse stata lontana da Barritteri nessuno sarebbe andato ad eseguire la perquisizione; asseriva, inoltre, che, nel caso in cui la p.g. avesse rinvenuto le cose che aveva nascosto, la madre avrebbe dovuto dichiarare che appartenevano al marito deceduto, ad ulteriore riprova del fatto che si trattava di armi. A quel punto la SGRO', palesemente preoccupata, domandava se i Carabinieri fossero entrati anche nel loro orto, ove verosimilmente era occultato qualcos'altro d'illecito".

Qui in sostanza si apprezza l'esistenza di un'altra tipica condotta sintomatica della qualità di sodale assunta da Gioffrè che, oltre a stare "a fianco"e tutelare il "reggente" Bruzzise da eventuali agguati e a compiere la bonifica delle auto in uso ai sodali, riferisce ai medesimi in ordine ai controlli e alle perquisizioni su "obiettivi sensibili" compiute dalle forze dell'ordine al fine di rinvenire le armi nella disponibilità del gruppo illecito di appartenenza.

In merito, nessun dubbio anzitutto –e si ritorna cosi al criterio identificativo- in ordine al dato per cui "l'autore della comunicazione" sia il presente imputato laddove si parla di "Enzo" e si allude ad un soggetto che, per ragioni lavorative, ha assisito al controllo compiuto dalla p.g. sul piazzale in uso appunto all'impresa di autotrasporti in cui lavorava al tempo proprio Gioffrè.

Con altrettanto rigore si può affermare peraltro che "i beni" che da una parte la p.g. intendeva rinvenire e dall'altra la cosca "teme di perdere" sono delle armi per come emerge dalle chiare allusisione " ai covi" in cui esse sono occultate, dall'altrettanto chiara "giustificazione" –per cui sarebbero dovute tutto essere ascritte alla disponibilità del defunto capo-cosca "Spannavento" che- la sodale Sgrò avrebbe dovuto fornire in caso di rinvenimento delle medesime a seguito di ulteriore perquisizione mirata.

Ancora, sulla stessa scia probatoria, il comportamento "indicativo" assunto a riguardo dal libero Antonio Bruzzise che riferisce al fratello in ordine alla necessità che egli si rechi al più presto in Calabria per mettere al sicuro un'arma di fuoco (bambolo) occultata sotto terra in un covo non scoperto dalle forze dell'ordine.

E proprio in ordine a questa necessità di assumere il possesso delle armi nascoste – anche in funzione dei "provvedimenti" da prendere a carico della cosca avversa- bisogna evidenziare come nel dialogo del 27.04.04 Bruzzise Antonio comunica la fratello Carmelo di volere "scendere la sotto" –con ciò alludendo tanto alla Calabria quanto al rifugio delle armi- "stando sempre nascosto"- al fine di non subire i sempre possibili attentati sanguinari dei nemici mafiosi- e "portandosi pure Enzo"- a testimonianza e ulteriore conferma della fiducia riposta in Gioffrè tanto sotto il

profilo dell'ausilio alla propria incolomutà personale quanto sotto quello della conoscenza e condivisione delle armi detenute dalla cosca.

D'altra parte non solo Bruzzise Antonio ma anche altri influenti sodali nutrono fiducia e "ammirazione per i rischi" cui volontariamente incorre Gioffrè per la sua fedeltà alla cosca di cui fa parte:

In merito, si abbia riguardo al seguente spezzone di dialogo del 31.03.07 in cui

"BRUZZISE Carmelo, a sua volta, ritenendo che il GIOFFRE' poteva finire nel mirino della cosca avversa, invitava suo fratello a non esporlo a rischi di sorta facendolo "scendere", in quanto gli avversari avrebbero potuto ucciderlo, atteso che si trattava di un soggetto vicino ai BRUZZISE: "*Lo odieranno quelli...se lo vedono andare là... Su stutanu!* (*n.d.r.: lo spengono, lo ammazzano*)... *Dice: <<che ci fa questo qua? Tutti...(incomprensibile)...>> Non glielo dire, perché non si spaventi...cose...però non lo fare scendere perché se quelli lo vedono... Pare che a quello...pare che a quello lo vede? Non lo vede se è là...qualche volta che è là gli fanno la festa*".

BRUZZISE Antonio concordava con la tesi del fratello, ma precisava che GIOFFRE' Vincenzo era conscio dei rischi che correva ("*lui non lo sa!...e non lo sa!*"), così lasciando intendere che l'indagato, perfettamente consapevole dell'esistenza della faida in corso e dell'organigramma della cosca avversa, ben sapeva che doveva guardarsi dal MORGANTE.".

Ancora una volta del tutto sintomatico –a livello associativo- questo riportato spezzone probatorio:

Con una prima considerazione, da questo si evince anzitutto il riconoscimento "interno" della qualità di sodale di Gioffrè da parte del boss Carmelo Bruzzise laddove questi teme che le solerti "discese" del presente imputato verso Barritteri di Seminara lo espone ad evidenti rischi di attentati da parte dei Gallico che, non appena lo avranno sott'occhio, gli "faranno la festa" chiara allusione ad un'imboscata mafiosa.

Del pari, sempre sul piano logico si deve osservare che vi è, seppur in via indiretta, anche un riconoscimento esterno dell'appartenza di Gioffrè alla cosca Bruzzise laddove il boss detenuto Carmelo non ha dubbi sul fatto che il predetto, non appena intravisto dai nemici "in Barritteri", lo "stuteranno" ossia gli tenderanno un agguato laddove il problema non è la sua "riconosciuta" militanza associativa nella cosca Bruzzise ma appunto la sua discesa in Calabria quale unico presupposto senza il quale i Gallico non sono in grado di "colpire".

E per comprendere il grado di attendibilità e di assoluta conformità al vero (anche) del presente dialogo si deve evidenziare –anche in funzione di cià che si dirà in materia di intercettazione a carattere etero-accustorio- come "coglie nel segno" Carmelo Bruzzise quando afferma che vi è sempre un sodale della cosca avversa che si colloca dalla sua abitazione "da vedetta" in modo da osservare possibili "obiettivi rivali" senza farsi di contro notare in confromità a quanto realmente si evince dalla parte generale associativa cui si rimanda a riguardo.

Ma vi è di più poiché Antonio Bruzzise nel comuicare al fratello Carmelo è perfettamente consapevole dei "rischi che corre in piena faida sanguinaria", (lo sa, lo sa..... come non lo sa) non fa che attestare a parole ciò che *aliude* – e in particolare dai fatti dallo steso Gioffrè posti in essere- si evince in modo obiettivo vale a dire l'assoluta consapevolezza dell'imputato di agire, operare, mettere a repentaglio la propria vita in funzione del mantenimento e rafforzamento del sodalizio di cui fa "dinamicamente" parte con la sua condotta.

Del pari, sempre per saggiare la fiducia riposta in lui dalla cosca in quanto tale, si deve ancora sottolineare come sempre la sodale Sgrò Elena, nel caldeggiare l'unione sentimentale tra la nipote Bruzzise Fortunata, figlia del boss Carmelo ed anch'ella attinta per i medesimi fatti associativi, rileva che Gioffrè Vincenzo è titolare di un appartamento che, contiguo a quello dei figli non detenuti, "è all'ultimo piano" con ciò alludendo alla chiara possibilità di "sfruttare" l'altezza dello stesso per controllare possibili attacchi nemici.

In continuazione, eloquente, sempre sul piano effettuale associativo, il dato per cui "sia la SGRO' che BRUZZISE Antonio ricordavano a Carmelo che anche il defunto marito e padre, *alias Spannavento* era affezionato a GIOFFRE' Vincenzo" quale affermazione che, seppur con la dovuta sintesi, necessita di qualche commento probatorio:

In primo luogo è fuori di dubbio che "l'affezione" provata dal defunto capostipite "Spannavento" in favore di Gioffrè si riferisce alla "fiducia associativa" dal primo

nutrita nei confronti del secondo laddove questo è il contesto da cui prende le mosse la predetta osservazione.

In secondo luogo ed in via consequenziale bisogna osservare che Bruzzise Giovanni è morto, vittima di un agguato di mafia, il 14 08 05, cosa che rafforza vieppiù il dato inerente alla risalenza della qualifica di sodale assunta da Gioffrè che già ai tempi di "Spannavento" era riconosciuto "uomo della famiglia Bruzzise".

A questo punto, a "chiudere il cerchio" in ordine alla valenza e al calibro associativo dell'odierno imputato vi è il seguente spezzone di dialogo del 27.04.07:

"**La prova definitiva** dell'intraneità di GIOFFRE' Vincenzo alla cosca BRUZZISE si acquisiva mediante l'ascolto di un altro stralcio del colloquio registrato presso la casa circondariale di Sulmona in data 27.04.07, quando i presenti parlavano del fatto che al ragazzo piaceva molto BRUZZISE Fortunata. Nella circostanza, innanzitutto, anche BRUZZISE Carmelo lodava il ragazzo, sempre disposto a recarsi in Calabria personalmente, in modo da evitare a BRUZZISE Antonio inutili rischi. Ma era soprattutto dalle successive parole di BRUZZISE Fortunata e SURACE Vicenza che emergeva che il GIOFFRE' era perfettamente inserito nella cosca, della quale conosceva bene i segreti e le dinamiche. Ripetutamente, infatti, BRUZZISE Fortunata evidenziava che sarebbe stato meglio non illudere il GIOFFRE', perché se poi questi avesse avuto una delusione e avesse deciso di tradirli sarebbe stato un grosso problema in quanto **sapeva troppe cose**: "*Sì...basta che non...io non voglio che...pure se parla con voi...che gli diate false speranze o una cosa...perché finora.....hai capito? Non voglio che rimanga male lui poi.....**magari che sta qua lui con questo scopo**.....poi magari se una gli dice no...questo rimane male...e che gli montino la testa...(incomprensibile)...qualcosa... Che se magari voi gli dite...io ti metto...lo so che tu non lo fai...però se lo sa un altro...già gli può dire: <<no...sai...mia nipote ha detto che sei pulito...che qua...>>...questo ragazzo si mette.....quel ragazzo si mette quel pallino che se io gli dico no rimane male**.....**e poi..."VISTO CHE SA TANTE COSE"...**"NON SAI UNO COME REAGISCE POI"...**sa tante cose**...se magari lui.....vedi che un figliuolo può avere un colpo di fulmine e perdere la testa.....magari questo figliolo si fa: <<allora ci può essere...>>; poi...nel momento che magari gli dici no resta male...e non sai come reagisce...**se se ne va.....e poi sa tante cose**...e magari...*". Sentendo queste parole Carmelo sorrideva e diceva alla moglie "*un maschio è*", sottolineando l'intelligenza della figlia. SURACE Vicenza concordava con la tesi di Fortunata, pur evidenziando che se la ragazza si fosse fidanzata con il GIOFFRE' sarebbe stato un vantaggio, in quanto il soggetto in questione (sottinteso: essendo intraneo alla cosca) conosceva perfettamente la situazione e i rischi che avrebbe corso entrando nella famiglia BRUZZISE: "**sa le**

cose nostre pure*.....e già... può essere in vantaggio...perché un figliolo non è che...tutti reagiscono...".*

Questo spezzone di dialogo, nel confermare la fondatezza dell'esegesi probatoria in precedenza compiuta, rivela altresì il grado di commistione e di intraneità del presente imputato rispetto alla cosca Bruzzise di cui cui conosce i "segreti e le dinamiche più interne":

In merito bisogna anzitutto osservare come (per l'ennesima volta) il boss Carmelo Bruzzise, che già di Gioffrè ha tessuto le lodi in precedenza per la "fedeltà e il rispetto portato alla famiglia", anche in questo riconosce il valore associativo del predetto che, rischiando in prima persona non poco come già visto, si "offre" di fare rientro in Calabria al posto del reggente Antonio Bruzzise al fine cosi di sottrarre questi, obiettivo primario della cosca avversa, a sicuri attentati sanguinari.

Ciò detto, nel predetto snodo probatorio viene infine affrontato un "tema" –quello della volontà di Gioffrè di fidanzarsi con Bruzzise Fortunata figlia del predetto detenuto Carmelo- già in precedenza affrontato dai sodali in esame nelle pregresse captate conversazioni (sopra riportate) dal cui contenuto emerge "l'invito" rivolto dai (sodali) genitori all'indicata figlia Fortunata ad accettare la proposta di fidanzamento da parte appunto di un soggetto –l'odierno inquisito- del tutto immesso nel relativo contesto associativo e apprezzato per le concrete dimostrazioni (sul campo) di fedeltà associativa resa nei termini di cui si è detto.

Va da sé che l'aspetto umano/sentimentale deborda completamente dalla presente valutazione venendo di contro qui trattata solo e nella misura in cui il dato "riflette" *a contrario* la valenza associativa attribuita al presente inquisito:

In merito proprio infatti dall'ultimo colloquio in esame si evice come l'indicata Bruzzise Fortunata, ancorchè sia risoluta nel "negare" la proposta di fidanzamento, "raccomanda" al padre e alla madre –perché lo ordinino anche a tutti gli altri membri della "famiglia"- di "usare garbo e circospezione" e di non illudere in alcun modo sul punto Gioffrè pena il paventato pericolo che questi, "reagendo male e in modo inaspettato" a fronte del diniego sentimentale opposto, possa allontanarsi dal gruppo

(mafioso) "***..VISTO CHE SA TANTE COSE"... "NON SAI UNO COME REAGISCE POI"... sa tante cose se se ne va.....e poi sa tante cose***".

Chiara la preoccupazione di Fortunata Bruzzise, che attinta sempre per i medesimi fatti associativi, qui "parla da sodale" osservando come la delusione d'amore di Gioffrè, se non adeguatamente "gestita" dalla cosca, potrebbe nuocere non poco al medesimo sodalizio laddove si tratta nel caso di specie di un sodale che è al corrente dei segreti e delle dinamiche più strutturali della medesima compagine illecita di cui appunto Gioffrè fa parte.

D'altro canto, al di là ancora delle "altre cose" cui allude la donna e che dà per assodate parlando con i propri parenti e in particolare con il proprio padre che è a capo del gruppo mafioso in esame, la disamina degli atti qui trattati indica con certezza almeno due essenziali segreti conosciuti dal presente imputato che fanno parte delle conoscenze cruciali inerenti all'esistenza della cosca in esame:

Gioffrè è infatti del tutto al corrente del luogo (nel suo stesso palazzo condominiale) in cui Antonio e Francesco Bruzzise risiedono all'epoca la fine di sfuggire ai sicuri attentati orditi a loro carico dalla compagine avversa e al fine di preparare le "opportune risposte";

Egli è altresì al corrente dei luoghi in cui sono ubicate le armi che, strumenti sempre funzionali all'esercizio della forza di intimidazione, all'epoca si rivelano essenziali per "sostenere" –nell'ottica mafiosa- il confronto sanguinario con i Gallico.

Come si vede siamo alla "radice e alla stessa essenza" del mantenimento associativo in una fase storica peraltro in cui, al pari di quanto verifacatosi per il sodalizio avverso, è del tutto fondamentale "serrare le file" ai fini del mantenimento e rafforzamento del vincolo associativo.

A conferma peraltro della fondatezza dell'osservazione compiuta a riguardo dalla figlia in ordine "alla strategia" da adottare nei riguardi di Gioffrè non sfugga poi l'esclamazione di approvazione del padre Carmelo che, nel "lodare" Fortunata per la fondatezza del "ragionamento" compiuto, afferma –rivolto alla stesssa- "un maschio è" vale a dire costui –nella distorta (anche in questo caso) ottica mafiosa- loda la

sagacia e la scaltrezza associativa della figlia che, appunto per la saggezza dimostrata, "equipara" ad un maschio ritenuto in via ancestrale dotato di funzione di comando e direzione organizzativa nell'ambito delle associazioni criminali locali.

D'altro canto non altrimenti intellegibile se non nell'ottica probatoria qui avallata è la successiva osservazione della moglie del boss Carmelo (Surace Vinceza) che afferma come il fidanzamento auspicato sarebbe stato un ulteriore vantaggio per la famiglia poiché Gioffrè sa appunto "le cose nostre" ossia è del tutto al corrente –facendo parte- della natura mafiosa della famiglia Bruzzise cosa questa che preclude *a priori* ogni successiva reazione di disagio o disapprovazione che (per fortuna) potrebbe assumere chi si fidanzerà successivamente con la figlia Fortunata (***sa le cose nostre pure*** *.....e già... può essere in vantaggio...perché un figliolo non è che...tutti reagiscono...*)".

Per dirla in una parola questo dialogo, intercorso tra sodali del gruppo in esame, nel dare atto della strutturale e risalente intraneità di Gioffrè alla compagine associativa in esame, "illumina" a livello esegetico anche le condotte fattuali sopra già esaminate dimostrando come le stesse, al di là della loro evidente intrinseca valenza probatoria, sono il mero riflesso della più ampia dinamica e costante "messa a disposizione" del presente imputato in favore del consolidamento della cosca e della realizzione dei suoi ampi fini associativi.

A questo punto la "parola" alla difesa non prima di riconoscere la professionalità e la serenità con cui la stessa si è prodigata nell'esercizio del suo incarico (anche) mediante osservazioni e produzioni che non hanno "resistito" per l'obiettiva evidenza dei fatti associativi a carico.

Sotto un primo profilo non coglie nel segno la produzione della difesa del contratto con cui in data 30.09.08 Gioffrè ha locato l'appartamento in San Giorgio di Mantova (cui i sodali hanno fatto più volte riferimento) ad un terzo nella misura in cui tutte le conversazioni, che attestano il permanere di Gioffrè nel suo indicato appartamento, sono del marzo/aprile 2007 dato temporale perfettamente compatabile e non in distonia con la produzione difensiva in esame.

D'altro canto, sempre dalla stessa produzione difensiva si evince *a contrario* che il 05.05.07 Gioffrè era presente ad un riuninone condominiale inerente all'abitazione in

esame ad ulteriore riscontro probatorio, senza contare che tanto la propria fidanziata brasiliana che lo stesso Gioffrè, in sede di interrogatorio del 24.06.10 a seguito di primigenia o.c.c., confermano di ivi abitarvi segno che il contratto locativo è stato di fatto una breve parentesi del tutto irrilevante ai presenti fini.

Quache osservazione merita anche la predetta "dichiarazione sostitutiva" dell'attuale compagna brasiliana di Gioffrè la quale dichiara nel febbraio 2011 di convivere *more uxorio* con lui e di essere la sua compagna dal 2007 laddove a rigore, a parte "la strutturale debolezza" a discarico di tali dichiarazioni "non controllabili", le stesse non collidono affatto con le risultanze a carico nel senso che queste attestano che già nell'aprile 2007 la cosca ha deciso di "mettere al corrente" del diniego sentimentale indicato l'imputato che sempre nel 2007 ha certamente potuto imbastire una diversa ed effettiva relazione sentimentale.

Sul punto, lo si dice per inciso, identiche conclusioni occorre compiere in ordine alle dichiarazioni a discarico rese personalmente in sede di interrogatorio del giugno 2010 da Gioffrè che riferisce di non essere mai stato fidanzato con alcun componente dei Bruzzise, cosa esatta e non contraddetta da tutto quanto sopra osservato.

Ancora, tornando alla produzione difensiva, si obietta –a discarico associativo- che certamente dal 31.12.10 Bruzzise ha recesso il rapporto di lavoro con la ditta di autotrasporti intestata alla moglie di Bruzzise Antonio e da questi cogestita.

In merito, a parte il dato per cui già nel 31.12.00 erano state eseguite le o.c.c. inerente al primo troncone investigativo della presente operazione che ha interessato anche Antonio Bruzzise e altri sodali del gruppo cosa questa che attesta anche l'esistenza di difficoltà oggettive nel gestire anche la predetta ditta, sul punto bisogna intendersi:

Una cosa è infatti il "recesso" dal rapporto di lavoro subordinato –sulla sola base del quale giammai si chiamerà a rispondere un cittadino per il delitto in contestazione-, altra e diversa cosa è "la partecipazione" alla cosca in esame rispetto alla quale la cessazione del rapporto lavorativo in nulla incide non costituendo certamente prova del recesso associativo fondato su altri e diversi presupposti del tutto mancanti nel caso di specie.

Altrettanto è a dirsi per le attestazioni in ordine alla qualifica di piccolo imprenditore e di venditore ambulante di vimini tutte appunte collocate in data successiva al predetto recesso lavorativo e che, se certamente consequenziali e afferenti alla risoluzione del rapporto lavorativo con la ditta di autotrasporti, non scalfiscono certamente il materiale probatorio attestante la responsabilità di Gioffrè per il delitto ascritto.

Ad identiche conclusioni occorre giungere in ordine alle rate di muto non pagate (ed inerenti all'acquisito della casa di cui sopra)e al concesso finanziamento per circa 12.000 euro da altro Istituto di credito quale attestazioni documentali che, se attestano una "difficoltà economica", "nulla dicono" a discarico in ordine alla partecipazione dell'odierno imputato ai fatti associativo per come sopra obiettivamente comprovati.

Né vale, proprio per quello che si è già detto, l'equazione assoluta "sodale di mafia"/uomo benestante "fermo peraltro il dato per cui i sodali di 'ndrangheta (per come chiaramente osservato sulla "sponda Gallico") raramente ostentano a livello documentale il proprio potere economico che preferiscono sempre mantenere occulto.

Né infine si rinviene –rispetto a quanto già sopra osservato dalla difesa- qualche ulteriore profilo a discarico nelle stesse personali dichiarazioni rese da Gioffrè nell'interrogatorio di garanzia già indicato nella misura in cui lo stesso ivi "tratta" gli stessi temi di accertamento già sopra indicati e non ritenuti idonei a scalfire le prove obiettive riscontrate a suo carico.

Per finire, qualche breve considerazione in diritto in ordine alla natura etero-accusatoria delle conversazioni captate secondo la distinzione compiuta dalla giurisprudenza di legittimità di cui in "parte generale" cui si rimanda per la specifica trattazione giuridica:

Qui in concreto occorre solo evidenziare l'assoluta credibilità e veridicità delle (riscontrate) dichiarazioni rese da altri qualificati sodali che, in occasioni temporali diverse, compiono affermazioni a carico di Gioffrè giammai generiche ma sempre puntuali e precise in ordine al tipo di condotta da lui posta in essere, senza che peraltro mai nessun interlocutore abbia contestato o sminuito l'operato associativo

del predetto, cosa questa che già di per sé consente di attestarne l'assoluta validità e congruità anche sotto il profilo del reciproco "riscontro" intercorso tra le stesse.
Ma vi è di più perché il contenuto etero-accusatorio viene altresì del tutto confermato perlomeno da altri due riscontri *aliunde* obiettivamente comprovati:
L'accertamento in ordine all'acquisito dell'appartamento nel medesimo contesto condominiale dei Bruzzise al Nord Italia e la dipendenza lavorativa con la ditta di trasporto della famiglia quali ulteriori convergenti rilievi che consentono anche sotto questo versante strettamente giuridico di ritenere del tutto vere e conformi al vero le condotte (involontariamente) ascritte a livello associativo all'odierno imputato da parte degli altri compartecipi mafiosi.
In definitiva occorre evidenziare che Gioffrè Vincenzo, nel fungere da "guardia-spalla" del reggente Antonio Bruzzise, nel costituire il punto di riferimento esecutivo di questi, nell'eseguire le direttive dei capi, nell'essere riconosciuto dagli altri sodali uomo dei cosca indicata, nell'inteffacciarsi ai medesimi fini associativi con gli stessi, nel compiere "opere di bonifica" in favore del gruppo, nel "rischiare in prima persona" di subire attentati pur di preservare i vertici della cosca, nell'assumenre funzioni di vigilanza in ordine ai luoghi di ubicazione delle armi del gruppo, nell'essere perfettamente a conoscenza dell'esistenza della faida ed operare in funzione del rafforzamento della propria consorteria, nel risultare uomo di assoluta fiducia della stessa, nell'offrire nel tempo la sua disponibilità per la gestione associativa, nel costituire possibile "bersaglio" della cosca avversa proprio per la sua riconosciuta qualità di sodale, nell'essere messo a conoscenza dei più cruciali segreti e dinamiche del gruppo, nel condividere e avallare il permanere e il rafforzamento del programma associativo, nel cooperare in funzione della prevalenza mafiosa della propria cosca, nel rispettare le gerarchie della cosca, nell'essere in una parola "a disposizione totale nel tempo" del gruppo, contribuisce al mantenimento della *societas* di cui al capo N) di imputazione, "***risultando inserito stabilmente ed organicamente nella struttura organizzativa dell'associazione mafiosa e facendovi***

cosi funzionalmente "parte"" (Cfr., Cass. pen., S.U., nr. 33748 del 12.07.05, MANNINO).

BELLOCCO Umberto cl. 1937

M) art. 416 bis commi I, II, III, IV, V, VI c.p., per avere preso parte -tra gli altri con BELLOCCO Carmelo cl. 56, BELLOCCO Domenico cl. '80, BELLOCCO Umberto cl. '91, BELLOCCO Gregorio, BELLOCCO Domenico cl. 77, BELLOCCO Domenico cl. 87 e con altre persone ancora non individuate-, nell'ambito della associazione di tipo mafioso denominata *'ndrangheta*, alla cosca BELLOCCO, operante sul territorio del comune di Rosarno, a sua volta inserita nel territorio della Piana di Gioia Tauro (per come già giudiziariamente accertato nei processi DE STEFANO Paolo + 59, "La Mafia delle tre Province", "Tirreno", "Porto", "Conchiglia", "Tallone d'Achille" e "Bosco Selvaggio"), avvalendosi della forza di intimidazione che scaturiva dal vincolo associativo e delle conseguenti condizioni di assoggettamento e di omertà che si creavano nel citato territorio, attuando un capillare controllo di ogni aspetto della vita, specie pubblica ed economica, affermatasi nel corso del tempo ed avendo come scopo quello:

1) di conseguire vantaggi patrimoniali dalle attività economiche che si svolgevano nel territorio attraverso o la partecipazione alle stesse, ovvero con la riscossione di somme di denaro a titolo di compendio estorsivo; la cosca BELLOCCO, in particolare, era legittimata -in virtù di accordi stipulati con altre importanti associazioni mafiose calabresi- a ricevere, tramite propri emissari, la quota dei proventi delle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3, somma pari al 3% del capitolato d'appalto, che il Contraente Generale versava, quale corrispettivo della c.d. "sicurezza sui cantieri", a delegati della predetta cosca, i quali provvedevano a ripartire le quote ai vari rappresentanti delle cosche legittimate alla spartizione, in relazione alla competenza sul territorio in cui venivano eseguiti i lavori;
2) di acquisire direttamente o indirettamente la gestione e/o il controllo di attività economiche nei più svariati settori;
3) di affermare il controllo egemonico sul territorio, realizzato anche attraverso accordi con organizzazioni criminose omologhe (cosca PESCE), sopprimendo i soggetti che a quel controllo si contrapponevano;
4) di commettere delitti contro il patrimonio, contro la vita e l'incolumità individuale e in materia di armi;
5) e, comunque, infine, di procurarsi ingiuste utilità.

In particolare, **BELLOCCO Umberto cl. '37** con il ruolo di direzione della associazione, con compiti di decisione, pianificazione e di individuazione delle azioni delittuose da compiere. Tale soggetto manteneva i rapporti con i rappresentanti delle altre consorterie operanti nella fascia tirrenica della provincia reggina detenuti presso le stesse case circondariali in cui anche lui era ristretto. In particolare, quale capo della cosca BELLOCCO e personaggio di vertice dell'associazione unitaria denominata *'ndrangheta*, stabiliva a quale consorteria spettasse il diritto di ricevere

una parte della quota indicata sub 1), con riferimento ai lavori di ammodernamento della A3 realizzati nel territorio di Seminara-fraz. Barritteri, prendendo accordi in tal senso con esponenti della cosca BRUZZISE (nella specie, con BRUZZISE Giuseppe) e disponendo, successivamente, che le somme fossero consegnate a un emissario della stessa.
Con l'aggravante dell'essere la associazione armata.
Con l'aggravante dell'utilizzare i proventi della attività delittuosa per finanziare le attività economiche di cui gli associati intendevano assumere e/o mantenere il controllo
Con recidiva reiterata e specifica
Commesso in Rosarno e territori limitrofi e in Granarolo dell'Emilia, in epoca successiva al 1.04.05, condotta tuttora in atto.

"Chiude" la parte generale associativa –dedicata alle singole compartecipazioni degli odierni imputati- Bellocco Umberto cl'37 che è certamente il personaggio di più elevato spessore criminale non solo all'interno della relativia cosca di appartenza ma anche –secondo quanto si dirà- "a livello provinciale" ossia nell'ambito del più vasto panorama della criminalità organizzata dell'intero territorio provinciale reggino.
Proprio per la non comune carattura criminale del suddetto imputato, occorre in questa sede compiere anzitutto delle brevi premesse metodologiche funzionali all'esatta comprensione della relativa condotta associativa da questi posta in essere che involge e presuppone in un certo senso l'intera parte generale nonché la trattazione e il richiamo di quanto osservato in altre singole posizione partecipative prima fra tutte quelle di Carbone Rocco nei termini appresso indicati.
A questo riguardo, una prima precipua considerazione attiene alla necessità preliminare di dare atto dell'esistenza e dell'assoluta attualità e "vigenza" della cosca Bellocco –cui il predetto imputato è accusato di fare parte con funzioni apicali- dovendo rilevare fin da adesso che, secondo quanto si suole ordinariamente evidenziare in materia, l'esistenza e la forza del menzionato sodalizio di 'ndrangheta si apprezza nella sua compiuta interezza anche alla luce della concreta condotta realizzata da Umberto Bellocco la cui associativa attività illecita darà conto in sé della forza criminale riconosciuta alla cosca Bellocco in Rosarno e più in generale nel provinciale panorama associativo reggino secondo quanto a suo tempo si dirà.

Dato atto dell'esistenza –nei termini sopra contestestati –della cosca Bellocco in esame, si riporteranno poi le precipue risultanze probatorie a carico dell'odieno imputato prima fra tutte quelle derivante dal capatato dialogo del 05.01.07 intercorso (anche) tra Carbone Rocco e il boss detenuto Giuseppe Bruzzise con le ulteriori risultanze esegetiche a corredo.

A questo punto si riporterà, sulla falsariga di quanto già osservato nella trattazione della posizione di Carbone Rocco e fermo il richiamo alla parte generale, il generale *quid* probatorio che emerge in modo asettico dal predetto colloquio del 05.01.07 ed infine si tratterà in questo sviscerato contesto storico/fattuale la specifica posizione di Bellocco Umberto e la sua relativa apicale condotta associativa per come colta dall'insieme delle risultanze a suo carico.

Ciò detto, entrando nel vivo della trattazione, è anzitutto opportuno riportare l'insieme degli elementi istruttori da cui si evince l'esistenza e l'attualità della cosca "Bellocco" secondo la fondata contestazione di cui al capo M) di imputazione:

ESISTENZA DELLA COSCA BELLOCCO. LA SENTENZA "BOSCO SELVAGGIO"

A questo punto é assolutamente necessario spostare l'attenzione sulla cosca BELLOCCO e spiegare quale ruolo ricopriva all'interno della stessa il soggetto di cui si è finora parlato, BELLOCCO Umberto classe '37.

La 'ndrina BELLOCCO di Rosarno è, senza dubbio alcuno, una delle consorterie più antiche, pericolose e potenti della 'ndrangheta, coinvolta nei più importanti processi celebratisi negli uffici giudiziari di questo distretto negli ultimi trent'anni.

La più recente pronuncia giurisdizionale nei confronti della cosca BELLOCCO è stata emessa nell'ambito del p.p. nr. 5146/00 R.G.N.R., noto come "Bosco Selvaggio".

In tale procedimento a numerosi soggetti ritenuti appartenenti alla cosca BELLOCCO (fra i quali ABBADESSA Giuseppe, BARONE Salvatore, BELLOCCO Carmelo, BELLOCCO Gregorio, BELLOCCO Mario, BELLOCCO Umbert, cl. '37, BELLOCCO Giulio, BELLOCCO Giuseppe, CACCIOLA Giovanbattista, CACCIOLA Giuseppe, CHINDAMO Giosué, D'AGOSTINO Giuseppe, FIGLIUZZI Salvatore) veniva contestata la seguente ipotesi di reato:

<<**art. 416 bis – commi I, II, III, IV, V e VI – cod. pen.**, per aver preso parte ad un'associazione di tipo mafioso, localmente denominata *'ndrangheta*, e in particolare "cosca BELLOCCO", contribuendo alla realizzazione degli scopi del sodalizio attraverso la forza di intimidazione promanante dal vincolo associativo e le conseguenti condizioni di assoggettamento ed omertà che ne derivavano nei territori su cui era insediata la potenza criminale della predetta consorteria, affermatasi nel corso del tempo con la commissione di efferati delitti contro la persona ed il patrimonio e grazie anche alla ampia disponibilità di armi; scopi, in particolare, diretti:

- al controllo delle attività economiche, anche attraverso la gestione monopolistica di interi settori imprenditoriali e commerciali,
- ad assicurare impunità agli affiliati, attraverso una capillare e diffusa rete di appoggi e connivenze, finalizzate a garantire la latitanza degli esponenti colpiti da provvedimenti giudiziari di cattura,

- all'affermazione del controllo egemonico sul territorio, realizzata anche attraverso accordi con organizzazioni criminose omologhe ("cosca PESCE", "cosca PIROMALLI-MOLE'"), la soppressione dei soggetti che a quel controllo si contrapponevano e la repressione violenta dei contrasti interni e di coloro che, nel tempo, hanno dimostrato la volontà di dissociarsi dal vincolo associativo,
- al rilascio di concessioni e autorizzazioni amministrative, all'acquisizione di appalti e servizi pubblici,
- al conseguimento, infine, per sè e per gli altri affiliati di ulteriori profitti e vantaggi ingiusti, attraverso attività delittuose, quali estorsioni, rapine, prestiti usurari e truffe, sistematicamente esercitate ai danni di imprenditori pubblici e privati, commercianti, agricoltori, liberi professionisti e comuni cittadini e attività di trattamento e distribuzione di ingenti quantitativi di sostanza stupefacente.

In particolare:

- **BELLOCCO Umberto (cl. 1937), BELLOCCO Carmelo (cl. 1956), BELLOCCO Gregorio, BELLOCCO Giuseppe, BELLOCCO Giulio** in qualità di organizzatori, capi e finanziatori, con compiti di decisione, pianificazione e di individuazione delle azioni delittuose da compiere, degli obiettivi da perseguire, delle vittime da colpire, delle richieste da avanzare, delle attività economiche da avviare e gestire e in cui riciclare il denaro e le altre utilità provento delle dette azioni delittuose;
- **(omissis) BELLOCCO Mario(omissis),BELLOCCO Domenico cl. '77 (omissis), BELLOCCO Rocco (omissis), CACCIOLA Giovanbattista** per avere collaborato direttamente e personalmente con i vertici dell'organizzazione, latitanti, prestando assistenza e ausilio, consentendo loro i contatti col mondo esterno, avvicinando per loro conto i soggetti di interesse e procurando gli incontri con costoro; con gli ulteriori compiti di pianificazione dei singoli delitti-fine, di coordinamento dei relativi autori materiali, di partecipazione diretta ad alcuni di tali delitti, di individuazione e predisposizione, infine, della rete di protezione e appoggio ai latitanti;

Omissis

- **BARONE Salvatore**, in qualità di partecipe, per essersi occupato del finanziamento dell'organizzazione, effettuando, insieme al CHIODO, prestiti a tassi usurari e partecipando personalmente alle attività di "pressione" nei confronti dei proprietari di fondi agricoli affinchè li cedessero a prezzi di favore a soggetti prestanome dell'organizzazione;
- **FIGLIUZZI Salvatore** in qualità di partecipe, per aver svolto funzioni di appoggio logistico e assistenza a favore di BELLOCCO Carmelo, BELLOCCO Gregorio e CACCIOLA Giovanbattista, latitanti, cui garantiva i contatti con l'esterno e incontri con le persone di interesse, e funzioni operative nei settori del traffico delle armi, del traffico delle sostanze stupefacenti, dei prestiti usurari e delle truffe ai danni di Enti Pubblici nazionali (INPS) e comunitari (AIMA), tendenti ad ottenere indebite percezioni di contributi nel settore agricolo, in ciò coadiuvando l'attività del CHIODO; e per avere svolto l'ulteriore importante ruolo di contatto con organizzazioni mafiose collaterali, operanti nella vicina Seminara, quale la cosca SANTAITI, ai cui rappresentanti di vertice latitanti (SANTAITI Gaetano, SANTAITI Saverio, SANTAITI Stefano, SANTAITI Demetrio, CAIA Carmelo) garantiva appoggio e supporto logistico, oltre che fornire loro sostanze stupefacenti e partecipare con essi alla coltivazione di piantagioni di canapa indiana, e per aver, infine, cooperato con BELLOCCO Domenico (cl. 1977) e BELLOCCO Antonio (cl. 1980) nella perpetrazione di rapine ai danni di istituti di credito;

omissis

- **ABBADESSA Giuseppe**, in qualità di partecipe, per aver cooperato con FIGLIUZZI Salvatore e TRAPASSO Michele nel settore delle sostanze stupefacenti,
- **CHINDAMO Giosuè, LAMARI Carmelo, D'AGOSTINO Giuseppe**, per avere, quali promotori di una diversa organizzazione malavitosa (denominata cosca CHINDAMO-

LAMARI) operante nel territorio di Laureana di Borrello, dipendente – per quanto attiene alla commissione dei delitti di maggiore rilevanza (soprattutto patrimoniali e contro la vita e l'incolumità personale) – dai vertici della cosca BELLOCCO e, in particolare, da BELLOCCO Umberto e BELLOCCO Carmelo, cooperato con questi ultimi nella realizzazione del programma criminoso del gruppo da loro capeggiato, al quali competeva ogni decisione in ordine alle scelte strategiche dell'associazione e ai compiti rimessi ai singoli gruppi delinquenziali.

Con le aggravanti previste dai commi IV, V e VI dell'art. 416 bis c.p., trattandosi di un'associazione armata volta a commettere delitti, nonchè ad acquisire e mantenere il controllo di attività economiche, mediante risorse finanziarie di provenienza delittuosa.

Con le ulteriori aggravanti per BELLOCCO Giuseppe, BELLOCCO Carmelo, BELLOCCO Gregorio e omissis, dell'aver commesso il fatto durante il tempo in cui si sono sottratti volontariamente all'esecuzione di provvedimenti coercitivi a loro carico.

Fatto acc.to in Rosarno e altre zone del territorio calabrese e nazionale, dalla fine degli anni '80 e tuttora in corso.

Appare opportuno riportare uno stralcio della sentenza emessa dal G.U.P. in data 31.03.05, all'esito del giudizio abbreviato, che ripercorre la storia della cosca ed il ruolo ricoperto all'interno della stessa dall'odierno indagato BELLOCCO Umberto cl. '37.

Con riferimento alla 'ndrina BELLOCCO, in generale, il G.U.P. si esprimeva nei seguenti termini: <<Proprio al fine di cogliere la trama delinquenziale in cui si innesta la contestazione associativa di cui al capo A), vanno rammentate le sentenza, alcune delle quali già irrevocabili, che, in un passato anche recente, hanno verificato la sussistenza di gruppi criminali di natura mafiosa sul territorio nord occidentale della provincia di Reggio Calabria, in particolare nella zona di Rosarno. Ci si riferisce alla sentenza del 4.1.1979, pronunciata dal Tribunale di Reggio Calabria all'esito del procedimento **c. DE STEFANO Paolo + 59;** alla sentenza del 26.2.1994 pronunciata dalla Corte di Assise di Palmi all'esito del procedimento **c. PESCE Giuseppe + *altri*** (cd. processo della "Mafia delle tre province"), **che hanno accertato, con l'autorità di cosa giudicata, la presenza e l'operatività, fin dagli anni '70/'80, della consorteria criminale capeggiata dagli appartenenti alla famiglia BELLOCCO di Rosarno**, operante con le modalità violente tipiche dei gruppi di mafia, attraverso le quali si è determinato l'assoggettamento coattivo della locale collettività (v. sentenze allegate in atti); alla sentenza del 25.11.1997, pronunciata dalla Corte di Assise di Palmi, **processo cd. "Tirreno"**; alla sentenza del 2.12.98, pronunciata dalla C. Assise di Padova, nel procedimento numero 1606/97 R.G.N.R. nei confronti di Chindamo Giosuè, **Bellocco Umberto,** Bruno Antonio, relativa all'omicidio di MESSINA Michele; alla sentenza del 24.5.2000, pronunciata dal Tribunale di Palmi a carico di CHINDAMO Gregorio Rocco e altri, all'esito della quale sono stati verificati e confermati i rapporti di strettissima cointeressenza criminale che legano tra loro il **gruppo BELLOCCO** (in posizione si sovraordinazione) e la consorteria mafiosa dei CHINDAMO-LAMARI-D'AGOSTINO; alla sentenza del 23.5.2000, pronunciata dal Tribunale di Palmi, **all'esito del processo cd. "Porto", ove si sono tratte decisive conferme sulla tuttora perdurante operatività del gruppo mafioso rosarnese**, in un settore di estrema e vitale importanza per la vita produttiva della Calabria e della "Piana", in particolare, lo sviluppo dell'area portuale di Gioia Tauro. Operatività criminale realizzata, ancora una volta, in sinergia con la potentissima "cosca" PIROMALLI-MOLE' e con la altrettanto potente consorteria facente capo alla **"famiglia" PESCE, altro storico gruppo di *'ndrangheta* che, insieme al gruppo BELLOCCO, si suddivide (per effetto di deliberati mafiosi) il territorio di Rosarno, esercitando su di esso (a mo' di signoria) ogni sorta di attività, lecita e illecita**, tutte, però, a cagione delle modalità operative utilizzate, di carattere criminale e finalizzate alla locupletazione di tutte le risorse economiche prodotte su quel territorio. **A tali pronunce occorre aggiungere le recentissime sentenze dei procedimenti denominati "Conchiglia" e "Tallone d'Achille", che rappresentano una sorta di quadratura del cerchio circa l'esistenza di una confederazione di 'ndrine (Piromalli-Molè-Pesce-Bellocco), tendente ad attuare, con metodo mafioso il controllo sul**

territorio del Porto di Gioia Tauro. Alle sentenze citate accedono le dichiarazioni di storici collaboratori di giustizia, i quali hanno riferito dell'esistenza del gruppo Bellocco ed in particolare **sul ruolo svolto dal capo indiscusso della consorteria Bellocco Umberto cl. 37**>> (cfr. sentenza emessa dal G.U.P. presso il Tribunale di RC nell'ambito del p.p. nr. 5146/00 R.G.N.R., pagg. 6/7).
Con particolare riferimento alla posizione di BELLOCCO Umberto, il G.U.P. osservava: <<**L'imputato è stato assolto con sentenza divenuta definitiva nel procedimento cd Porto dal delitto associativo** - perché risultato detenuto a far tempo da quella data e non erano emerse ragioni che potessero far pensare alla prosecuzione del vincolo associativo per il seguito -, **per il periodo dal 1993 in poi. Quindi il periodo critico che potrà essere preso in considerazione per la sua posizione, stando al materiale di prova disponibile,va dal momento in cui il collaboratore Gregorio era entrato a far parte della cosca Bellocco, a seguito del fidanzamento con la figlia di Bellocco Mario nell'Agosto 1988, sino alla data della contestazione per la quale è stato assolto nel procedimento Porto, cioè il 1993**. Anche per tale posizione ci si riporta a quanto già esposto circa il capitolo relativo alla valutazione delle prove attinenti alla esistenza della cosca Bellocco, nel capitolo relativo al contesto ambientale in cui si collocano i fatti oggetto del processo, oltre che alle considerazioni svolte nell'ambito della trattazione della posizione Bellocco Carmelo. Di più, si riporta quanto dichiarato in maniera più specifica dal collaboratore Gregorio e dalla teste Giunchi Angela, che aveva avuto modo di entrare in contatto con la famiglia Bellocco ed i suoi componenti, in particolare lo stesso Umberto Bellocco, per le ragioni e con le modalità che si chiariranno.
Dall'interrogatorio Gregorio del 7/10/1996.
"***Il clan BELLOCCO costituisce uno dei clan più pericolosi di quelli che esistono in Calabria. Capo carismatico dello stesso clan è BELLOCCO Umberto Senior***, *anche se attualmente il reggente è il fratello BELLOCCO Carmelo.* ***BELLOCCO Umberto ha la massima carica nell'ambito della 'ndrangheta, avendo egli ricevuto il grado di "Crimine"****, che è il massimo grado della gerarchia mafiosa. Tale grado, per quanto mi risulta, è stato raggiunto da PESCE Giuseppe, PIROMALLI Giuseppe, MAMMOLITI Saverio. Le mie conoscenze si riferiscono in particolare alla situazione della "Piana".*
Lo stesso BELLOCCO Umberto, durante il suo periodo di detenzione in carcere, ha fondato la SACRA CORONA UNITA".

Effettivamente il BELLOCCO Umberto ha avuto notevoli contatti con esponenti della delinquenza pugliese.
Per avere un quadro attuale di tali collegamenti veniva interessato il Centro Operativo della D.I.A. di Bari il quale affermava, testualmente: ""Quanto a BELLOCCO Umberto, la sua influenza sulla nascita della C.O. salentina, localmente denominata SACRA CORONA Unita, appartiene ormai alla storia, ove si consideri il rapporto intrattenuto agli inizi degli anni '80 con Giuseppe ROGOLO, capo indiscusso della S.C.U....."", trasmettendo, a conforto di tale asserzione, stralci di verbali d'interrogatorio di collaboratori di quella regione, nonchè sentenze di quei Tribunali che hanno sancito tali rapporti.
(cfr. allgato nr. 46 nota informativa "Bosco Selvaggio" - Missiva nr. 336 del 14/1/1997 del Centro Operativo di Bari)

"*Ha mantenuto rapporti con la "Camorra" attraverso Marco MEDDA da lui ospitato a Rosarno, durante la sua latitanza*".

I rapporti tra Umberto BELLOCCO e Marco MEDDA saranno presi in esame successivamente allorchè si tratteranno le ulteriori dichiarazioni che GREGORIO Giuseppe ha reso nei confronti del MEDDA stesso.

"***Mantiene ed ha mantenuto rapporti con i principali capi famiglia di tutta la Calabria*** *e cito ad esempio gli ARENA di Isola di Capo Rizzuto, i PIROMALLI di Gioia Tauro, i MANCUSO di Limbadi, i GIAMPA' di Lametia Terme, i DE STEFANO di Archi, i PELLE di San Luca, i BARBARO di Platì, i MAMMOLITI di Castellace, i MOLE' di Gioia Tauro, etc.".*

I rapporti di cointerressenza criminale tra la cosca BELLOCCO e le cosche operanti nel territorio della "Piana" di Gioia Tauro sono stati processualmente confermati dagli esiti del dibattimento cd. PORTO, all'esito del quale BELLOCCO Carmelo (cl. 1956) e BELLOCCO Domenico (cl. 1976) sono stati condannati, rispettivamente a 17 e a 9 anni di reclusione, per aver fatto parte di una organizzazione criminale di matrice mafiosa (definita in quella sentenza super-cosca) che ha operato la criminale penetrazione dell'area portuale di Gioia Tauro e che ha avuto tra i propri componenti, tra gli altri, PIROMALLI Giuseppe (cl. 1945) e MOLE' Girolamo.
Riprende l'analisi delle dichiarazioni del povero GREGORIO, il quale indica nominativamente i componenti a lui noti della cosca:
"*La cosca BELLOCCO è così costituita:*

Capo: BELLOCCO Umberto;

Reggente e capo operativo: BELLOCCO Carmelo;

Affiliati: i fratelli Giuseppe, Michele, Rocco, Giuliano detto Giulio, Antonio, Vincenzo (che funge da prestanome) e Mario;

i cugini figli di Michele, anch'egli affiliato: Antonino, Gregorio, Pietro e Bernardo;

omissis

Quindi, mentre il teste Saffioti (riportato nella trattazione della posizione Bellocco Carmelo) ha rappresentato le gesta dell'associazione mafiosa dei Bellocco per averle percepite direttamente, **i collaboratori citati (GREGORIO Giuseppe, Giacomo Ubaldo Lauro, Filippo BARRECA, ANNACONDIA Salvatore, PULITO Marino, n.d.r.) hanno delineato la figura del Bellocco Umberto come quella di colui che era a capo della omonima cosca**. In particolare, il collaboratore Gregorio ha tratteggiato gli aspetti più salienti del suo ruolo, per averli vissuti direttamente, dall'interno della famiglia e della cosca, in una relazione di particolare vicinanza all'imputato, poiché ne era nipote acquisito, oggetto di particolare attenzione da parte del medesimo.
Ai collaboratori già citati vanno aggiunti anche Scriva Giuseppe e Marasco Salvatore, altri collaboratori le cui dichiarazioni, peraltro dello stesso tenore di quelle degli altri che hanno parlato di Umberto Bellocco, sono state parimenti utilizzate dal Tribunale di Palmi per la sentenza cd Porto circa la esistenza e **l'organigramma della cosca Bellocco, il cui vertice univocamente indicato è rappresentato dall'imputato** (fgl. 683 e s.. e 1410 e ss., in faldone 64). Indicazione che coincide con quelle, numerose, provenienti dagli altri collaboratori citati, ultimo dei quali il Gregorio Giuseppe.
Si è già detto che **l'affermazione della responsabilità dell'imputato per i periodo 1988/1993 deriva dalla assoluzione per il delitto associativo contestatogli nella sentenza emessa nel procedimento cd Porto**, secondo cui la sua detenzione avrebbe impedito una partecipazione dell'imputato ai vertici associativi. Sicché, l'imputato va riconosciuto responsabile del fatto attribuitogli al capo A) dell'imputazione, limitatamente al periodo Agosto 1988/Marzo 1993 e va condannato alla pena della reclusione per anni nove, tenuto conto del suo ruolo di vertice organizzativo e decisionale. Gli va applicata la misura di sicurezza della libertà vigilata per anni due. Interdizione in perpetuo dai pubblici uffici e interdizione legale, durante l'esecuzione della pena>> (pagg. 588 ss).
Con la stessa sentenza venivano condannati, per il delitto associativo, ABBADESSA Giuseppe, BARONE Salvatore, BELLOCCO Carmelo, BELLOCCO Gregorio,

BELLOCCO Mario, BELLOCCO Umberto, cl. '37, CHINDAMO Giosué, D'AGOSTINO Giuseppe, FIGLIUZZI Salvatore.

L'impianto della pronuncia del G.U.P. veniva condiviso dalla Corte d'Assise d'Appello di RC che, in data 20.10.06, riformava la sentenza del G.U.P. limitatamente alle posizioni di CHINDAMO Giosué, D'AGOSTINO Giuseppe, FIGLIUZZI Salvatore, confermando nel resto.

Con sentenza del 5.12.07 la V Sez. della Corte di Cassazione rigettava i riscorsi proposti contro la sentenza della Corte d'assise d'Appello, che quindi passava in giudicato.

Alla luce di quanto sopra **si deve rilevare che è stata affermata, con sentenza passata in giudicato, sia l'operatività della cosca BELLOCCO -fino al 31.03.05, cioè fino alla data della sentenza di primo grado- sia il ruolo di primo piano ricoperto all'interno della stessa da BELLOCCO Umberto, cl. '37, quantomeno fino all'anno 1993**. Paradossalmente, infatti, proprio quest'ultimo soggetto, considerato il capo indiscusso della consorteria, veniva assolto dal delitto associativo per gli anni successivi al 1993, perché per l'arco temporale 1993/2000 vi era già una pronuncia assolutoria passata in giudicato. Ci si riferisce alla sentenza nr. 436/00, emessa in data 23.05.00 dal Tribunale di Palmi nell'ambito del noto processo "Porto" con la quale BELLOCCO Umberto era stato assolto dal delitto associativo, in ragione della <<sua prolungata detenzione, in sé non ostativa al mantenimento dell'indiscusso (vedi sentenze passate in giudicato) ruolo apicale ma, nella specie, non corredata da elementi concreti, ed attuali, sulle modalità di esplicazione, sui suoi contatti, e la natura di essi, dal carcere>> (cfr pag. 852 della sentenza).

*

ATTUALITÀ DELLA COSCA BELLOCCO

RUOLO DI VERTICE DI BELLOCCO UMBERTO , CL. '37, AL QUALE RISULTA CONTESTATO IL DELITTO DI CUI AL CAPO N):

BELLOCCO UMBERTO, CL. 1937,

N) art. 416 bis , commi I, II, III, IV, V, VI, c.p.*, per avere preso parte -tra gli altri con BELLOCCO Carmelo cl. 56, BELLOCCO Domenico cl. '80, BELLOCCO Umberto cl. '91, BELLOCCO Gregorio, e con altre persone ancora non individuate-, nell'ambito della associazione di tipo mafioso denominata 'ndrangheta, alla cosca denominata 'ndrina BELLOCCO, operante sul territorio del comune di Rosarno, a sua volta inserita nel territorio della Piana di Gioia Tauro (per come già giudiziariamente accertato nei processi DE STEFANO Paolo + 59, "La Mafia delle tre Province", "Tirreno", "Porto", "Conchiglia", "Tallone d'Achille" e "Bosco Selvaggio"), avvalendosi della forza di intimidazione che scaturiva dal vincolo associativo e delle conseguenti condizioni di assoggettamento e di omertà che si creavano nel citato territorio, attuando un capillare controllo di ogni aspetto della vita, specie pubblica ed economica, affermatasi nel corso del tempo ed avendo come scopo quello:*

1. *di conseguire vantaggi patrimoniali dalle attività economiche che si svolgevano nel territorio attraverso o la partecipazione alle stesse, ovvero con la riscossione di somme di denaro a titolo di compendio estorsivo; la 'ndrina BELLOCCO, in particolare, era legittimata -in virtù di accordi stipulati con altre importanti associazioni mafiose calabresi- a ricevere, tramite propri emissari, la quota dei proventi delle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3, somma pari al 3% del capitolato*

d'appalto, che il Contraente Generale versava, quale corrispettivo della c.d. "sicurezza sui cantieri", a delegati della predetta cosca, i quali provvedevano a ripartire le quote ai vari rappresentanti delle 'ndrine legittimate alla spartizione, in relazione alla competenza sul territorio in cui venivano eseguiti i lavori;

2. *di acquisire direttamente o indirettamente la gestione e/o il controllo di attività economiche nei più svariati settori;*
3. *di affermare il controllo egemonico sul territorio, realizzato anche attraverso accordi con organizzazioni criminose omologhe (cosca PESCE), sopprimendo i soggetti che a quel controllo si contrapponevano;*
4. *di commettere delitti contro il patrimonio, contro la vita e l'incolumità individuale e in materia di armi;*
5. *e, comunque, infine, di procurarsi ingiuste utilità.*

*In particolare, **BELLOCCO Umberto, cl. '37,** con il ruolo di direzione della associazione, con compiti di decisione, pianificazione e di individuazione delle azioni delittuose da compiere. Tale soggetto manteneva i rapporti con i rappresentanti delle altre consorterie operanti nella fascia tirrenica della provincia reggina detenuti presso le stesse case circondariali in cui anche lui era ristretto. In particolare, quale capo della 'ndrina BELLOCCO, stabiliva a quale cosca spettasse il diritto di ricevere una parte della quota indicata sub 1), con riferimento ai lavori di ammodernamento della A3 realizzati nel territorio di Seminara-fraz. Barritteri, prendendo accordi in tal senso con esponenti della cosca BRUZZISE (nella specie, con BRUZZISE Giuseppe) e disponendo, successivamente, che le somme fossero consegnate a un emissario di tale consorteria.*

Con l'aggravante dell'essere la associazione armata.

Con l'aggravante dell'utilizzare i proventi della attività delittuosa per finanziare le attività economiche di cui gli associati intendevano assumere e/o mantenere il controllo

Con recidiva reiterata e specifica del BELLOCCO Umberto cl. 1937

Commesso in Rosarno e territori limitrofi e in Granarolo dell'Emilia, in epoca successiva al 1.04.05, condotta tuttora in atto.

Nel valutare le risultanze acquisite a carico di BELLOCCO Umberto nell'ambito del presente procedimento, ad avviso dei requirenti, occorre partire proprio dallo stralcio di motivazione sopra riportato, in quanto **dal colloquio registrato presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli in data 5.01.07 sono emersi elementi concreti ed attuali che dimostrano che il BELLOCCO, nonostante la lunga detenzione, aveva continuato a ricoprire un ruolo di primo piano all'interno della omonima consorteria**.

BRUZZISE Giuseppe, infatti, aveva riferito al cognato che la legittimazione a riscuotere i proventi delle estorsioni relative ai lavori di ammodernamento della A3 gli era stato riconosciuta da un esponente di primo piano di un'importante cosca di Rosarno, poi identificato senza alcun dubbio in BELLOCCO Umberto cl. '37.

Questo impone una serie di considerazioni: *in primis*, che la cosca BELLOCCO, la cui esistenza fino al 31.03.05 è stata riconosciuta con sentenza passata in giudicato, ha continuato ad operare anche in epoca successiva; *in secundis*, che BELLOCCO Umberto cl. '37 continua a ricoprire un ruolo di primo piano all'interno della medesima consorteria. Del resto, trattasi di un dato che era già emerso dal processo "Bosco Selvaggio", anche se poi il G.U.P., per le ragioni già esplicitate, era stato costretto a circoscrivere la pronuncia di condanna, facendo riferimento alla sola condotta fino all'anno 1993.

Può, quindi, contestarsi a BELLOCCO Umberto -a far data dal 1.04.05, cioè dal giorno successivo a quello della sentenza emessa dal G.U.P. nel processo "Bosco Selvaggio", sulla

scorta della costante giurisprudenza di legittimità (*"**la permanenza del reato associativo cessa** (..) **con la sentenza anche non irrevocabile** che ne riconosca la responsabilità. Pertanto la successiva condotta, anche se non separabile dalla precedente, costituisce un nuovo reato perseguibile in via autonoma*" cfr. Cass. Sez. 5, sent. nr. 2199 del 8.04.98, DI CARO C.; conf. Sez. 5, sent. nr. 2543 del 30.06.93, TORNESE)- il delitto di associazione a delinquere di stampo mafioso, con un ruolo di direzione del sodalizio, così come sostenuto ripetutamente da numerosissimi collaboratori di giustizia. Per provare tale assunto è più che sufficiente il citato colloquio del 5.01.07 tra BRUZZISE Giuseppe e CARBONE Rocco, in quanto:

- per come è stato abbondantemente provato (cfr. capitolo II), intorno al 2000 le più importanti cosche calabresi avevano raggiunto un accordo in c.da Bosco di Rosarno, stabilendo che i proventi delle estorsioni relative ai lavori di ammodernamento della A3 sarebbero spettati alla cosca operante nel territorio su cui venivano eseguiti i lavori;
- si trattava di un "affare" di portata colossale e di un formidabile strumento di finanziamento delle cosche, in quanto le somme alle stesse spettanti erano ingentissime (pari al 3% del capitolato);
- in quei territori in cui non erano chiari i rapporti di forza fra le varie 'ndrine, il diritto a riscuotere i "soldi dell'autostrada" era conteso e in alcuni casi, come era accaduto per la frazione di Barritteri di Seminara, aveva determinato una vera e propria faida;
- nell'"affare autostrada" avevano ricoperto un ruolo di primo piano le cosche rosarnesi, come evidenziato dal G.i.p. presso il Tribunale di RC nello stralcio dell'ordinanza del 2.07.07, sopra riportato, e come confermato da BRUZZISE Giuseppe e CARBONE Rocco, i quali nel colloquio del 5.01.07 facevano ripetutamente riferimento ai "*rosarnesi*". Già alla luce di questo era presumibile un coinvolgimento della importante cosca BELLOCCO, per cui il fatto che il diritto di riscossione sia stato riconosciuto ai BRUZZISE da BELLOCCO Umberto non fa altro che confermare quello che era intuibile;
- **il fatto che la cosca BELLOCCO nell'Agosto del 2005 avesse il potere di attribuire il diritto di riscossione ad una 'ndrina (nel caso di specie a quella dei BRUZZISE) piuttosto che ad un'altra costituisce un innegabile elemento sintomatico della perdurante operatività della consorteria, essendo evidente che solo una organizzazione potente e, soprattutto, attuale poteva arrogarsi un tale potere**; non si tratta, quindi, di un mero indizio, ma di un vero e proprio elemento di prova, che si inserisce nel solido quadro indiziario già descritto;
- vi sono **ulteriori elementi per sostenere la perdurante operatività della cosca BELLOCCO anche in epoca successiva all'Agosto 2005**: dal più volte citato colloquio registrato presso la casa circondariale di Regina Coeli in data 5.01.07, infatti, era emerso chiaramente che **verso la fine dell'anno 2006** BELLOCCO Umberto cl. '37 aveva fatto pervenire dal carcere il messaggio che per la zona di Barritteri la quota dei proventi spettava solo alla famiglia BRUZZISE; di conseguenza, il soggetto di Rosarno che distribuiva le quote, dopo aver avuto la conferma dagli esponenti di vertice della consorteria, aveva consegnato il denaro spettante ai BRUZZISE a GAGLIOTI Domenico, il quale per tale ragione era stato ammazzato.

L'operatività della cosca BELLOCCO anche in epoca successiva al 31.03.05, del resto, era facilmente intuibile, non potendosi certo ritenere che un'organizzazione criminale dello spessore e dell'importanza della temibile 'ndrina rosarnese potesse aver cessato di operare dal giorno successivo a quello di emissione della sentenza.

Basti pensare che in data **16.02.05 BELLOCCO Gregorio**, altro elemento di vertice della 'ndrina e latitante da un decennio, **veniva arrestato in un bunker** realizzato in località Pian delle Vigne (agro del comune di Rosarno) **all'interno del quale veniva rinvenuto un vero e proprio arsenale**, a dimostrazione del fatto che in quel periodo (Febbraio 2005) la cosca era certamente operativa.

Una riprova del fatto che la 'ndrina BELLOCCO continuava ad operare anche in epoca successiva si aveva in data **16.07.07**, quando **veniva arrestato un altro latitante eccellente, BELLOCCO Giuseppe, cl. '48**, fratello dell'odierno indagato BELLOCCO Umberto cl. '37: anche quest'ultimo soggetto aveva realizzato un vero e proprio **bunker** sotterraneo, in località Fondo Rafele della frazione di San Giovanni di Mileto, all'interno del quale veniva rinvenuta una considerevole somma di denaro, € 11.400,00, una **pistola con matricola abrasa, munita di caricatore contenente 15 colpi, nonché un consistente quantitativo di munizionamento ed un silenziatore per arma lunga**.

Appare incontestabile che la detenzione armi, munizioni e somme di denaro, la lunga latitanza degli elementi di spicco e il fatto che questi potevano, evidentemente, contare su un'ampia rete di fiancheggiatori sono tutti elementi che depongono univocamente nel senso dell'attualità della cosca, come confermato anche dal colloquio registrato presso la casa circondariale di Roma Regina Coeli in data 05.01.07.

Peraltro, ulteriore conferma del fatto che la cosca BELLOCCO continua ad operare con metodo mafioso in Rosarno e territori limitrofi si è avuta con il provvedimento di **fermo di indiziato di delitto adottato da questo Ufficio e dalla D.D.A. di Bologna in data 20.07.09 nei confronti di sei esponenti della predetta 'ndrina**, precisamente BELLOCCO Domenico cl. '80, BELLOCCO Umberto, cl. '91, (entrambi figli di BELLOCCO Carmelo cl. '56), D'AGOSTINO Maria Teresa (moglie di BELLOCCO Carmelo cl. '56), BELLOCCO Domenico cl. '77 (alias "*Micu U Longu*", già imputato in "Bosco Selvaggio", figlio di BELLOCCO Giuseppe cl. '48), BELLOCCO Rocco (già imputato in "Bosco Selvaggio", fratello dei citati Carmelo cl. '56, Giuseppe cl. '48 e Umberto cl. '37) e GALLO Rocco Gaetano. Il fermo è stato disposto nel corso dell'attività di indagine relativa al p.p. 4259/09 R.G.N.R.-D.D.A., nota come "**Rosarno è nostro**", anche al fine di scongiurare una possibile faida in Rosarno, conseguenza del deteriorarsi dei consolidati rapporti esistenti fra i BELLOCCO e l'altra storica cosca di Rosarno, i PESCE. Dall'attività di indagine compiuta nell'ambito del p.p. 4259/09 R.G.N.R.-D.D.A. è emerso che la 'ndrina continua ad operare, coordinata dal reggente BELLOCCO Carmelo cl. '56 (nei cui confronti è stata successivamente è stata emessa o.c.c. dal G.i.p. presso il Tribunale di RC, sempre per il delitto di cui all'art. 416 bis c.p., i cui effetti sono tuttora perduranti), e che si tratta di una associazione armata. Di seguito si riportano gli stralci più significativi del predetto provvedimento:

<<Come appena evidenziato, nell'ambito della presente indagine, emergevano **numerosi elementi comprovanti in modo inequivocabile l'attuale esistenza della cosca BELLOCCO**, nonché la partecipazione alla stessa, tra gli altri, di BELLOCCO Carmelo (attualmente sottoposto a custodia cautelare in carcere e come tale non assoggettabile al presente provvedimento di fermo), della moglie D'AGOSTINO Maria Teresa, del figlio BELLOCCO Domenico cl. 1980, del figlio BELLOCCO Umberto cl. 1991, del fratello BELLOCCO Rocco cl. 1952 e del nipote BELLOCCO Domenico cl. 1977.

Dalle intercettazioni sopra riportate, emerge in modo incontestabile la perdurante operatività della 'ndrina BELLOCCO, come ripetutamente affermato dagli stessi indagati: esplicitamente, non senza un certo orgoglio, dall'indagato BELLOCCO Umberto, figlio di Carmelo: "***Rosarno è nostro e deve essere per sempre nostro...senò non è di nessuno***" (progr. 422 del 21/06/2009 RIT

ambientale in autovettura Fiat Bravo tg. DL602KK), implicitamente, ad esempio, da Carmelo (che evidenziava la potenza della cosca: "*ce la vediamo **noi**, siamo capaci di "intapparne" cento al giorno*"; ed il fatto che l'affronto subito era inammissibile: *... questo qui si è preso il lusso di fare una cosa del genere ... questo lo dobbiamo prendere, perché si è preso il lusso di farmi una minaccia ... i problemi a Rosarno saranno di tutti*") e da Domenico cl. 1977 (la cui affermazione non necessita di commento: "***noi siamo cristiani, uno che si sogna di venire a parlare con noi in quel modo è un pazzo, o è pazzo o è stato pilotato***"), nella conversazione ambientale del 21/06/2009 (progr. nn. 13494, 13494, 13495 RIT 3729/08) dalla formidabile evidenza probatoria.

Nell'ambito dell'attività tecnica espletata, l'intercettazione appena richiamata è senz'altro quella che contiene gli elementi indiziari più significativi attestanti l'attuale sussistenza di tale cosca mafiosa.

Nel corso delle lunga conversazione -captata durante il *summit* mafioso tra Carmelo BELLOCCO ed i parenti convocati e prontamente giunti in Emilia Romagna per affrontare la questione dello zingaro AMATO- **si palesano in modo esplicito la esistenza della associazione mafiosa BELLOCCO, la disponibilità delle armi da parte della stessa, i suoi rapporti di condivisione di interessi e di spartizione di affari con l'altra cosca, i PESCE, egemone nel territorio rosarnese (già accertati in precedenti sentenze passate in giudicato: cfr., su tutte, la sentenza "Porto"), ma anche la mancanza di timore davanti alla prospettiva di contrasti con quest'ultima, potendo evidentemente contare su di una struttura organizzata ed armata in grado di far fronte ad una fase critica quale una eventuale faida**, scatenata dalla vicenda dello zingaro AMATO (Carmelo: "*se gli zingari veramente hanno questi problemi e vogliono fare quello che dicono, **i problemi a Rosarno saranno di tutti***").

E' importante sottolineare che, dall'intera attività tecnica espletata, anche quella relativa ad AMATO Francesco ed ai soggetti a lui vicini, **emerge chiaramente che la cosca BELLOCCO tutt'ora opera a Rosarno e territori limitrofi ed è fortemente temuta** (emblematica al riguardo è la conversazione telefonica - del 27/06/2009, ore 20.38 progr. 949 RIT 1588/09 - tra AMATO Francesco e soggetto utilizzatore dell'utenza intestata al sorvegliato speciale RASO Michelangelo, il quale, avuta conferma del fatto che AMATO aveva "osato" avvicinare i BELLOCCO, testualmente gli diceva: "*che cazzo, sei uscito pazzo ... pazzo sei uscito?*"). Si richiamano, inoltre, le numerose telefonate nel corso delle quali i familiari e gli amici di AMATO Francesco fanno capire di temere una ritorsione nei loro confronti da parte dei BELLOCCO (es. MARCELLINO Annunziata nelle conversazioni del 27/06/2009, ore 21.21 progr. 994 e del 05/07/2009, ore 21.16 progr. 2626 RIT 1588/09 e del 15/07/2009, ore 20.44 progr. 1319 RIT 1613/09; es. MARAFIOTI Michelangelo nella telefonata del 02/07/2009, ore 19.38; es. AMATO Mario nella telefonata del 07/07/2009, ore 23.06 progr. 1329 RIT 1612/09).(...omissis.

Sussistono, dunque, importanti indizi della perdurante operatività della cosca BELLOCCO successivamente al 31/03/2005, data della più volte citata sentenza del GUP di Reggio Calabria relativa alla Operazione "Bosco Selvaggio".(....)

Ancora, le indagini hanno consentito di riscontrare uno degli elementi più tipici dell'associazione di stampo mafioso e, precisamente, l'utilizzo della forza di intimidazione del vincolo associativo e della condizione di assoggettamento e di omertà che ne deriva **per acquisire in modo diretto o indiretto la gestione o il controllo di attività economiche**, esercitata nello specifico degli indagati BELLOCCO Carmelo e BELLOCCO Domenico cl. 1980. Viene a questo riguardo in considerazione quanto emerso con riferimento al Supermercato SMA, sito in Rosarno (RC), in via Statale n. 281. Premesso che gli accertamenti patrimoniali sono tutt'ora in corso e solo la loro ultimazione consentirà di chiarire con precisione gli esatti termini della gestione mafiosa, deve, per il fine che qui interessa (l'illustrazione dei gravi indizi di colpevolezza per il reato di cui all'art. 416 bis c.p.), evidenziarsi che presso la citata via Statale n. 281 ha sede la S.r.l. ESSETRE, amministrata da SCORDINO Filippo (nato a Rosarno, l'11/02/1951), costituita in data 12.12.2007, con capitale sociale di € 10.000,00, versato dai soci SCORDINO Filippo e MAIOLO Elisabetta (nata a Gioia Tauro, il 15.08.1978), per quote paritarie di 5.000,00 euro l'uno. L'attività tecnica espletata ha

dimostrato, da un lato, che SCORDINO Filippo, al di là della intestazione formale delle quote della S.r.l. ESSETRE, non è soggetto partecipe alla gestione né della predetta società, né del supermercato, operando nei fatti il figlio SCORDINO Antonio (nato a Gioia Tauro (RC) il 09.05.1980), marito della MAIOLO; dall'altro, che la famiglia BELLOCCO e, in particolare, gli indagati BELLOCCO Carmelo ed il figlio Domenico cl. 1980 controllano e gestiscono l'attività commerciale del Supermercato. Le conversazioni intercettate testimoniano che le scelte gestionali, quelle sulle assunzioni o sui licenziamenti, spettano a BELLOCCO Domenico, con la supervisione del padre Carmelo, periodicamente reso edotto degli incassi del supermercato, delle scelte imprenditoriali, dei problemi con la concorrenza e dei rischi connessi all'eventuale apertura di altri supermercati in zona limitrofa. (omissis)

Deve, infine, evidenziarsi che **ricorre nel caso di specie l'aggravante di cui all'art. 416 *bis* commi 4° e 5° c.p.**, essendo la cosca BELLOCCO una **associazione mafiosa armata**, con disponibilità di armi da impiegare per il conseguimento delle finalità dell'associazione. In proposito, si evidenzia che secondo la consolidata giurisprudenza di legittimità "*per l'applicazione dell'aggravante di cui al comma 4° dell'art. 416 bis c.p., nei confonti di tutti i partecipanti dell'associazione per delinquere di tipo mafioso è sufficiente che solo alcuni di essi siano stati armati, in quanto la circostanza in parola ha natura soggettiva e perciò aggrava la pena anche se non conosciuta da tutti coloro che concorrono nel reato*" (Cass. Sez. I sent. 12/02/1988, n. 1896, ABBATE, e successive conformi). **Nel corso dell'attività di intercettazione è emerso chiaramente che i BELLOCCO hanno a disposizione più armi (BELLOCCO Domenico cl. 1980 detiene una pistola, che per prudenza ha lasciato a Rosarno; Domenico cl. 1977 detiene altre due pistole, che ha lasciato a Milano, mentre Carmelo dispone già di un'arma di piccolo calibro) e che ognuno è a conoscenza delle armi detenute dall'altro.**(omissis)

Le posizioni individuali (omissis)

- **BELLOCCO Carmelo**, figura apicale all'interno della consorteria, attorno alla quale si riuniscono tutti gli associati (a questo riguardo il *summit* del 21/06/2009 è emblematico), che ricevono ordini, disposizioni, "'*mbasciate*" e che prontamente, riconoscendo in Carmelo l'autorità del preposto, li eseguono. Si ricordi che, nel corso della più volte citata conversazione ambientale del 21/0672009, quando si pone la questione relativa alle minacce poste in essere da AMATO Francesco, Carmelo convoca a sé numerosi membri della famiglia mafiosa (i quali immediatamente si mettono in viaggio) ed impartisce disposizioni perché siano informati dei recenti accadimenti gli affiliati detenuti in carcere (in particolare, il fratello Giuseppe cl. 1948), nonché direttive non solo per la difesa personale del gruppo criminoso (ordinando il reperimento di armi e di giubbotti antiproiettile e cautele finalizzate a proteggere la sua incolumità e quella degli accoscati), ma altresì per un'azione militare armata preventiva volta al consolidamento della propria egemonia sul territorio di Rosarno; inoltre, impartisce disposizioni per incontrare esponenti di spicco della cosca PESCE e fare chiarezza sui rapporti tra le due consorterie, anche in relazione alla vicenda AMATO. In proposito, è emblematico il fatto che Carmelo, parlando con i PESCE, avesse conferito il ruolo di rappresentante della cosca BELLOCCO, in sua assenza, al nipote Domenico cl. 1977, essendo evidente che solo un elemento di spicco della consorteria può avere il potere di attribuire la legittimazione a rappresentarla nei rapporti con gli altri sodalizi. Carmelo è altresì il referente per il controllo e la gestione delle attività economiche locali sottoposte all'influenza mafiosa (cfr. vicenda del Supermercato SMA).

Deve aggiungersi che non sono solo i membri della associazione criminosa a riconoscere in Carmelo un ruolo di vertice, ma altresì i soggetti esterni alla cosca: AMATO Francesco sceglie di rivolgere la propria richiesta dal carattere intimidatorio proprio a Carmelo, ritenendolo soggetto autorizzato a prendere impegni per l'intera 'ndrina di riferimento.

Non si dimentichi che Carmelo ha riportato un numero notevole di condanne per il reato di cui all'art. 416 *bis* c.p. a far data dall'anno 1983.

Può quindi contestarsi a BELLOCCO Carmelo - a far data dal 1.04.05, cioè dal giorno successivo a quello della sentenza emessa dal G.U.P. nel processo "Bosco Selvaggio", sulla scorta della costante

giurisprudenza di legittimità (*"**la permanenza del reato associativo cessa (..) con la sentenza anche non irrevocabile** che ne riconosca la responsabilità. Pertanto la successiva condotta, anche se non separabile dalla precedente, costituisce un nuovo reato perseguibile in via autonoma*" cfr. Cass. Sez. 5, sent. nr. 2199 del 8.04.98, DI CARO C.; conf. Sez. 5, sent. nr. 2543 del 30.06.93, TORNESE) - il delitto di associazione a delinquere di stampo mafioso, nell'ipotesi autonoma di ricoprirne un ruolo di vertice.

- **BELLOCCO Domenico, cl. 1977**, detto Micu u Longu, figlio del boss BELLOCCO Giuseppe cl. 1948 e nipote di BELLOCCO Carmelo. Si tratta di figura di primaria importanza all'interno della consorteria mafiosa, essendo emerso nel corso delle indagini che Carmelo lo ha presentato ai PESCE quale rappresentante della cosca BELLOCCO in sua assenza. E' inoltre soggetto pienamente informato di tutti gli aspetti relativi alla vita della cosca, da quelli diplomatici inerenti ai rapporti con le altre cosce a quelli organizzativo - logistici, quali il reperimento di armi, la trasmissione delle comunicazioni agli altri associati, il reperimento di somme di denaro per gli interessi della cosca (a quest'ultimo proposito, nel corso del *summit* del 21/06/2009 (progr. 13495), Carmelo chiede espressamente a Domenico dei soldi e, a fronte della risposta di quest'ultimo che dice di non averne, **ricorda al nipote che questi si dice sempre "*a sua disposizione*"**; Domenico risponde: "***io i soldi mica li tengo a casa, io li riciclo, li riinvesto***", poi aggiunge che se è possibile i soldi li troverà; allora **Carmelo gli domanda se abbia investito anche "*i suoi soldi*" e questi dice che ha investito "*tutto*", ricevendo il plauso dello zio**). Nel momento in cui sorge l'emergenza relativa alla vicenda AMATO, si reca in Emilia Romagna ad incontrare lo zio Carmelo e si mette a disposizione per eseguire gli ordini ricevuti, in particolare quello di incontrare Ciccio PESCE per avere chiarimenti su quanto accaduto e verificare che i buoni rapporti tra i PESCE ed i BELLOCCO non siano mutati. Nel corso del summit ripetutamente fa riferimento alla necessità di doversi recare al colloquio con il padre Giuseppe, detenuto (cosa che effettivamente avviene il successivo 23/06/2009), al chiaro fine di informarlo sulle vicende relative ad AMATO Francesco ed eventualmente ricevere direttive o messaggi da portare fuori dal carcere.
Si riportano alcuni affermazioni fatte da Domenico cl. 1977 nel corso della riunione della cosca il 21/07/2009, sintomatici del suo spessore criminale e della sua partecipazione alla cosca; subito dopo aver ascoltato il racconto dello zio Carmelo relativo alle minacce di AMATO Francesco, commenta: "*Noi siamo cristiani, uno che si sogna di venire a parlare a noi in quel modo è un pazzo, o è pazzo o è stato pilotato con l'accordo, ma **non ti preoccupare che la risolviamo noi la situazione***"; al momento dei saluti, dopo che Carmelo gli ha detto "*lo dobbiamo fare, basta, tenetevi pronti*", rassicura lo zio, dicendo "***già siamo pronti***".
La mentalità tipicamente mafiosa di Domenico cl. 1977 si desume chiaramente quando propone di risolvere la questione con AMATO Francesco, ricorrendo al metodo della c.d. "lupara bianca" ("***lo prendiamo e ce lo carichiamo in macchina***"). Nella circostanza, i presenti aderiscono con convinzione, in particolare Carmelo afferma "*ce lo carichiamo da qualche parte*" e Domenico cl. 1980 aggiunge "***tanto non ci vede nessuno***".
Non privo di significato è il fatto che, nonostante BELLOCCO Carmelo abbia ordinato, tramite GALLO Rocco Gaetano, di portargli una pistola, Domenico cl. 1977 e Domenico cl. 1980 autonomamente decidono che non valga la pena correre il rischio di essere sottoposti ad una perquisizione nel corso del viaggio, perché, come riferito dallo stesso Domenico cl. 1977, comunque non avranno difficoltà a procurarsi una pistola in altro modo ("***non l'abbiamo portata perché se ci fermavano ci spogliavano la macchina ... vabbé non ti preoccupare la troviamo qua***"): tale frase non solo dimostra la facilità con cui i sodali possono reperire armi in breve tempo ed anche al di fuori del territorio calabrese, ma attesta anche una certa autonomia delle giovani leve della famiglia mafiosa, in particolare di Domenico cl. 1977 e di Domenico cl. 1980, rispetto agli ordini impartiti da vertici.
Non è revocabile in dubbio che la condotta in questione integri gli elementi costitutivi della "partecipazione" al reato associativo, in quanto costituisce contributo consapevole e volontario, con effettiva rilevanza causale, ai fini del rafforzameno e/o della conservazione dell'associazione.

- **BELLOCCO Rocco, cl. 1952**, fratello di Carmelo. E' figura pienamente inserita nella consorteria mafiosa. Partecipa al *summit* a Granarolo dell'Emilia, presso l'abitazione di Carmelo, mostrandosi perfettamente informato dei rapporti, degli equilibri, delle alleanze tra le varie 'ndrine locali, mettendosi a disposizione per proteggere la cosca e porre in essere una pronta reazione al torto loro arrecato da AMATO Francesco ("***ma tu pensi che a me mi tremino le gambe per andare là?***").
Viene incaricato dal fratello Carmelo di affiancare il nipote Domenico cl. 1977 per avvicinare gli esponenti della consorteria PESCE e discutere con loro di quanto accaduto. Nel corso della lunga riunione. Rocco mostra di condividere tutte le decisioni di Carmelo e, in particolare, quando quest'ultimo dice al nipote Domenico di parlare ai PESCE e di far loro capire che, qualora la situazione non si risolva, lui tornerà immediatamente tornato a Rosarno. Rocco. esplicitando il messaggio del fratello, aggiunge: "***e sono cazzi di tutti***", quindi anche dei PESCE.
Il costante contributo che BELLOCCO Rocco fornisce al sodalizio emerge anche da quella parte delle conversazioni intercorse nel summit del 21/06/2009 in cui Carmelo dice che da quel momento in poi tutta la famiglia deve dedicarsi solo a quel problema (il problema relativo all'incontro con AMATO) ed invita il fratello Rocco ad attivare le sue amicizie al nord. Nell'occasione. Rocco risponde che parlerà con Pasquale di Spilinga (VV), soggetto calabrese dimorante a Bologna.
Quando, nel corso del più volte citato summit, si affronta l'argomento dell'opportunità o meno di avvisare i CACCIOLA delle minacce poste in essere da AMATO Francesco. Rocco commenta "***noi*** *per i fatti nostri, e loro per i fatti loro*", frase rivelatrice della piena partecipazione alla attività dell'organizzazione criminosa.
Sussistono anche in questo caso gli elementi costitutivi della "partecipazione" al reato di cui all'art. 416 *bis* c.p., fornendo il Rocco un contributo causale, consapevole e volontario, ai fini del rafforzamento e/o della conservazione dell'associazione.
- **BELLOCCO Domenico, cl. 1980**, figlio di Carmelo. Si tratta di soggetto pienamente inserito nella consorteria mafiosa, informato di tutti gli aspetti relativi alla vita della cosca ed incaricato dal padre del reperimento delle armi in vista di una azione militare armata.
E' il soggetto a cui il padre Carmelo manda l'ambasciata tramite GALLO Rocco Gaetano nel momento in cui sorge il pericolo scaturito dall'incontro con l'AMATO. preannunciandogli telefonicamente, con linguaggio criptico, la visita di un suo emissario (telefonata del 19/06/2009, ore 23.16 progr. 2358 RIT 3749/08. nel corso della quale Carmelo dice: "*e poi ti spiega meglio quando cala lui ... quindi occhio alla penna ... mi sono spiegato?*"). Domenico cl. 1980, insieme al cugino Domenico cl. 1977 ed allo zio Rocco, è uno dei soggetti che, obbedendo alle disposizioni del padre Carmelo, immediatamente si mette in viaggio per Bologna per essere ragguagliato sulla situazione e per ricevere ulteriori direttive.
Dalla conversazione ambientale del 21/06/2009, emerge, inoltre, che il padre gli aveva ordinato di portargli un'arma dalla Calabria (circostanza dalla quale si evince che l'indagato ha la disponibilità di armi a Rosarno), ma, come già evidenziato, lui ed il cugino Domenico cl. 1977 decidono autonomamemente di reperirla nel nord.
Domenico cl. 1980 partecipa al summit del 21/06/2009, dimostrando una approfondita conoscenza dei contesti criminali rosarnesi ed altresì di essere un soggetto considerato pienamente inserito nella omonima cosca e quindi temuto; in proposito, emblematico l'episodio - da lui raccontato nel corso della riunione - dell'incontro avvenuto in data 20/06/2009 in una pizzeria a Rosarno quando alcuni esponenti della famiglia AMATO, vedendolo entrare si sono allontanati velocemente dal locale senza neanche cenare.
Come già riferito, inoltre, Domenico cl. 1980 aderisce con convinzione alla proposta, suggerita dal cugino Domenico cl. 1977, di far sparire AMATO Francesco ("***tanto non ci vede nessuno***").
Si ricordi, inoltre, che Domenico cl. 1980 è incaricato dal padre dell'accaparramento delle attività economiche rosarnesi, gestendo in modo occulto il Supermercato SMA ed assicurando, in tal modo, liquidità per le necessità della cosca (cfr. conversazione n. 879 di progr. del 04/05/2009, ore 10.02 RIT 259/09, in cui Carmelo dice al figlio: "*porta un po' di soldi, non assai ma un poco portali ... gli do un acconto all' avvocato pure*"; Domenico assicura: "*sì, va bene*"; conversazione n. 1760 di

progr. del 05/05/2009, ore 15.51 RIT 3657/08, nella quale Domenico chiede al padre: "*papà cinque te ne salgo?*" e Carmelo risponde: "*no, e chi li vuole, no bastano duemila euro, chi cazzo li vuole cinque ... li devo dare all' avvocato no e chi li vuole cinque mila euro, Mico non esiste, bastano duemila euro per l' avvocato poi*").

- **BELLOCCO Umberto, cl. 1991**, figlio di Carmelo e presente alla riunione avvenuta in data 21/06/2009.

E' anzi importante sottolineare che la predetta riunione viene addirittura sollecitata da Umberto, il quale, resosi conto che la situazione è particolamentre delicata, in data 19/06/2009, suggerisce al padre di parlarne con Micu u Longu, evidentemente consapevole dello spessore criminale del cugino e del ruolo dallo stesso ricomperto all'interno del sodalizio (conversazione ambientale del 19/06/2009, ore 17.15 su autovettura Fiat Bravo tg. DL602KK).

Deve essere anch'egli considerato un partecipe alla omonima cosca, fedele esecutore di tutti gli ordini del padre, come sottolineato dallo stesso Carmelo ("*tu fai le cose ... per questo io ti voglio bene*"). In proposito, è sufficiente ricordare che è stato proprio Umberto, su disposizione del padre, a recarsi all'appuntamento a ritirare l'arma da soggetto che, da quanto emerge dalle parole di Domenico cl. 1977 nel corso del summit del 21/06/2009, dovrebbe identificarsi in tale Ciccio MERCURI, residente a Milano.

Umberto è attualmente sottoposto alla misura degli arresti domiciliari in Rosarno, proprio a seguito dell'arresto, avvenuto in data 26/06/2009, episodio precedentemente descritto.

Nel corso delle indagini, Umberto, nonostante la giovane età, ha rivelato una pericolosa personalità criminale ed una totale condivisione degli "ideali" della cosca di famiglia ("***Rosarno è nostro e deve essere per sempre nostro...senò non è di nessuno***": cfr. conversazione ambientale del 21/06/2009, ore 11.07, su autovettura Fiat Bravo tg. DL602KK, n. 422 di progr. RIT 3664/08).

Il fatto che Umberto sia inserito in un contesto mafioso emerge anche dalla circostanza che lo stesso, con sconcertante lungimiranza, aveva previsto che, se la situazione fosse degenerata, non sarebbero stati risparmiati neppure i minori, come meno di un mese dopo è puntualmente accaduto (***"una volta che partiamo, partiamo tutti, una volta che siamo inguaiati, ci inguaiamo tutti....dopo, o loro o noi o noi, vediamo chi vince la guerra, dopo...pure ai minorenni"***).

Umberto è altresì soggetto che si impegna a reperire risorse umane, appoggi e protezioni finalizzati a garantire l'incolumità degli associati stanziati in Emilia Romagna (cfr. nel corso del summit del 21/06/2009, viene incaricato dallo zio Rocco di presentare un amico di quest'ultimo, Pasquale di Spilinga (VV), al padre Carmelo).

Alla luce di quanto sinora esposto, è evidente che anche **GALLO Rocco Gaetano** e **D'AGOSTINO Teresa Maria** sono partecipi della cosca BELLOCCO (con riferimento alle posizioni dei predetti soggetti si fa integrale rinvio al collegato provvedimento di fermo della Procura Distrettuale della Repubblica presso il Tribunale di Bologna)>> (cfr. provvedimento di fermo del 20.07.09, p.p. 4259/09 R.G.N.R.-D.D.A., pagg. 43-57).".

A riguardo, non vi è anzitutto dubbio alcuno (né contestazione d'altra parte avazanzata dalla professionale difesa) in ordine all'esistenza e all'attualità della cosca Bellocco "capeggiata" dall'odierno imputato Umberto cl'37 per come fondatamente contestato al predetto capo M) di imputazione alla luce delle sopra riportate evidenze probatorie per come peraltro trasfuse e assunte in atti.

Andando per sintesi sia per strutturali esigenze processuali sia per la natura "irrevocabile" degli atti giudiziari sopra richiamati, dalla sentenza cd. "Bosco Selavaggio" (p.p. nr. 5146/00 R.G.N.R.D.D.A emessa in primo grado il 31.03.05 e

divenuta definitiva il 05.12.07) –nonché da tutte le innumerevoli altre sentenze sempre irrevocabili sopra riportate- si evince l'esistenza, il permanere e l'assoluta vigente attività della cosca denominata "Bellocco" imperante in Rosarno e nelle zone limitrofe, strutturalmente "confederata" e riconosciuta da altri sodalizi di stanza nella locale procincia reggina ed avente, per la caratura criminale dei suoi capi (su tutti Bellocco Umberto cl'37 appunto) funzioni di "sovraordinazione e primazia" rispetto alle altre cosche certamente nella zona tirrenica della locale provincia sempre alla luce di tutto quello che si è detto (anche in richiamo alla parte generale)e e si dirà in proposito.

Scendendo più nello specifico, anche in "Bosco Selvaggio" l'odierno imputato è stato riconosciuto colpevole dell'identico reato qui in contestazione ma solo –ed il dato vale per quello che si dirà in sede di applicazione della relativa sanzione- limitatamente al periodo temporale intercorrente tra il 1988 e il 1993 laddove successivamente a tale ultimo indicato periodo Bellocco Umberto è stato assolto sempre dalla contestazione associativa mossagli nell'ambito della pure citata sentenza cd. "Porto" al cui interno, secondo quanto sopra osservato, non si è ritenuta raggiunta la soglia probatoria necessaria per ritenere il predetto responsabile del reato ivi ascrittogli.

Il perpetuarsi –anche in forme imprenditoriali di cui si dirà in prosieguo- della cosca Bellocco trova la sua accertata confermata negli esiti istruttori del citato p.p. 4259/09 R.G.N.R.D.D.A che ha disvelato la persistenza della forza di intimidazione del gruppo in esame tratteggiando al contempo le figure di "reggenza" del sodalizio (tra tutti Bellocco Carmelo cl'56 fratello dell'odierno imputato) unitamente alle figure di altri compartecipi -taluni dei quali già accusati e condannati in "Bosco Selvaggio" per la loro qualità di sodali della compagine in esame- secondo quanto sopra meglio indicato e descritto.

In sostanza il predetto ultimo procedimento a carico dei Bellocco prende (anche) le mosse dall'affronto "compiuto da quel pazzo dello zingaro Amato" –per usare le stesse parole dei sodali- che "ha osato minacciare" l'indicato Bellocco Carmelo cl'56

suscitando immediatamente la "risposta organizzativa"del gruppo che, dopo un riscontrato summit capeggiato appunto dal suddetto Carmelo Bellocco, "decide di mettere subito le cose in chiaro" evidenziando a riguardo l'assoluta consapevolezza dei suoi sodali di appartenere alla cosca imperante in Rosarno (Rosarno è nostra e non è di nessun altro) con un'attiva e micidiale capacità di fuoco (abbiamo la capacità di ucciderne 100 al giorno) che non teme neanche di intraprendere una nuova faida mafiosa con gli antichi alleati dei Pesce secondo quanto a suo tempo si dirà ancora.

In una parola, proprio dall'ultimo indicato p.p. 4259/09 R.G.N.R.D.D.A traspare il più recente organigramma della compagine illecita e il perdurare della sua forza di intimidazione nel "territorio di competenza" quali dati che attestano come la cosca "continui a muoversi stabilmente" investendo in via occulta peraltro in importanti attività commerciali fonti di notevoli guadagni da parte del sodalizio medesimo.

D'altro canto –e questa volta per via logica- è del tutto impesnabile che il sodalizio in esame, cosi forte, influente, esteso e ramificato secondo le definitive risultanze incluse nel p.p.Bosco Selvaggio, possa poi d'un "tratto sparire" proprio dalla zona di Rosarno in cui strutturalmente nasce e si colloca il suo nucleo centrale di operativà e attività illecita.

Ancora, insistendo sempre sull'attualità del sodalizio in esame, la sua integra persistenza emerge *a contrario* da alcuni rilievi sistematici deducibili dalla presente operazione di polizia laddove il suo "attuale riconoscimento" proviene dallo stesso boss Giuseppe Gallico quando, nel decidere, ad esempio, quali famiglie mafiose invitare al matrimonio della figlia Lucia (cfr. relativa posizione sopra trattata), dispone di non invitare (qualche ramo dei) i Bellocco perché all'epoca (siamo nel giugno 2007) questi "non andavano d'accordo" con taluni membri della cosca Pesce strettissima alleata dei Gallico secondo quanto emerge dalla presente attività di indagine.

Sulla stessa lunghezza d'onda, la persistenza per decenni della latitanza di due influenti sodali del gruppo in esame –catturati solo nel recente 2005 e 2007 secondo quanto sopra osservato- non fa che testimoniare in fatto il grado e la capacità attuale

dello stesso di avvalersi di solidi e ramificati appoggi tipici solo delle cosche di maggiore spessore e portata criminale locale, senza contare –secondo quanto si dirà a suo tempo- gli arsenali di armi rinvenute che "dicono tutto" in ordine all'attualità della forza di intimidazione della compagine qui in parola.

Il tutto, per dirla in breve, "a prescindere" dalla disamina della condotta posta in essere proprio da Umberto Bellocco cl'37 che, avente la capacità di "legittimare" il diritto(mafioso) delle altrui cosche a partecipare ai colossali affari "provinciali" della criminalità organizzata, dimostra sempre in fatto come la cosca da lui capeggiata sia nella provincia (perlomeno tirrenica) collocata certamente "ad un gradino più alto", con funzioni decisorie e di sovra ordinazione che investono l'intero "mandamento" perlomeno tirrenico della 'ndrangheta reggina.

Da ultimo, quella che è sul piano processuale certamente l'annotazione giudiziaria più importante nel senso che l'intero assetto ricostruttivo/associativo del menzionato p.p. 4259/09 R.G.N.R.D.D.A in parola ha trovato piena conferma (con relative condanne di tutti gli imputati) con le intercorse pronunce –tanto in sede di giudizio abbreviato che in sede ordinaria dibattimentale- di primo grado (di cui al dispositivo in atti) che hanno recepito integralmente l'assetto associativo per come già consolidatosi a livello cautelare nei termini sovra esposti.

Si può in definitiva rilevare come la compagine Bellocco in esame si contraddistingue per avere:

Un preciso ambito territoriale di origine e competenza (Rosarno e zone limitrofe) quale zona avente un precisa delimitazione spaziale, con un radicamento familiare risalente nel tempo e su cui si esercita l'attività di intimidazione e prevaricazione della cosca.

Uno specifico "riconoscimento" "interno", costituito dall'assoluta consapevolezza degli uomini di essere degli "uomini d'onore" e di fare parte di una determinata famiglia di 'ndrangheta attiva da tempo e il cui "locale" non ha mai cessato di esistere.

Uno specifica legittimazione "esterna", da identificarsi nell'assoluto riconoscimento della compagine in esame quale cosca mafiosa da parte di tutte le altre associazioni reggine e in particolare dai capi delle più potenti che- come si è visto- non esitano a siglare alleanze strutturali in funzione di consolidamento di rapporti preesistenti di "amicizia e rispetto" tra le medesime.

Una definita e collaudata organizzazione strutturale e funzionale, da identificarsi sia nell'esistenza di mezzi, supporti logistici e strumenti a disposizione della cosca per operare nel territorio, sia nella precisa natura gerarchica della stessa che agisce sulla base delle direttive di capi che dettano la linea strategica della cosca e alle cui direttive gli altri si rifanno nella conduzione ed esplicazione delle loro attività, sia infine nella precisa definizione di ruoli avendo ciascun sodale comunque un preciso "grado" all'interno dell'organizzazione in esame.

Il tipico linguaggio mafioso, con il quale i medesimi interloquiscono tra di loro, alludono in via sintetica ed espressiva alle regole degli uomini, ai fermi, ai ragionamenti, agli appiattimenti, e si comprendono perfettamente nelle relazioni e nei rapporti con i personaggi delle altre famiglie.

Un preciso codice di comportamento al suo "interno", che si esplica nel rispetto dei ruoli assegnati a ciascun sodale, nel riconoscimento della funzione preminente attribuita ai capi e nel carattere comunque associativo che devono rivestire le deliberazioni più importanti per la cosca.

Un preciso modus operandi: caratterizzato dalla sistematica "coartazione" della cosa pubblica e privata funzionale al controllo degli appalti pubblici e al predominio e gestione dell'impresa privata.

Un'assoluta conoscenza del tettitorio locale: è "corollario" dell'elemento costitutivo sopra indicato dovendo sul punto limitarsi a registrare come non vi è zona o ambito territoriale di competenza che non sia rigidamente sottoposto a controllo e vigilanza dalla medesima compagine imperante.

Una tipica strategia criminale a livello imprenditoriale, costituita dalla pratica di "aggiustarsi per il discorso generale" con i detentori degli appalti "provinciali" presi

di mira nonché dalla strutturale tendenza del gruppo illecito a finanziare ed investire i propri proventi illeciti in attività commerciali occultamente gestite dal gruppo medesimo.

Un'assoluta forza di intimidazione e un controllo del territorio su cui intende operare, mediante l'esplicazione del proprio potere coercitivo ed estorsivo, mediante il sistematico ricorso alle armi, alla violenza o alla minaccia dell'uso delle stesse.

La paura endemica di essere intercettati e arrestati, quale nitido risvolto della consapevolezza dei suoi uomini di essere mafiosi e di esplicare attività illecite soggette in quanto tali al "rischio dell'associazione" quale unico reale pericolo paventato dei medesimi come unico effettivo ostacolo alla continua loro ascesa.

Il programma criminoso indefinito e aperto: emergono tra i fini della stessa il traffico strumentale del commercio e della detenzione illecita delle armi e munizioni, delle estorsioni, delle ricettazioni, delle rapine, delle intestazioni fittizie, della concorrenza sleale, della sistematica vendita e acquisto con funzione speculativa dei terreni il tutto finalizzato al controllo e alla gestione diretta di ogni settore sociale ed economico del territorio di riferimento.

Tutto ciò costituisce la cifra giuridica e il carattere tipico dell'organizzazione in esame del tutto sussumibile nel condo d'ombra di cui all'art. 416 bis c.p. per come fondatamente aggravato anzitutto dalla circostanza aggravante della disponibilità di armi dell'associazione sempre ai sensi dell'art. 416 bis[5] c.p.:

A questo riguardo vale quanto sopra già osservato in ordine al rinvenimento, all'esito della cattura di due influenti latitanti della cosca Bellocco, dell'autentico arsenale e delle armi "clandestine" chiaramente in funzione e nella disponibilità del gruppo in quanto tale.

A tutto ciò si aggiunge in via speculare sia la stessa riconosciuta "capacità dei Bellocco di poterne uccidere 100 al giorno" sia la disponibilità –secondo quanto emerge dagli atti- di un'arma in capo a Bellocco Francesco, cosi come di un'altra pistola in capo a Bellocco Domenico cl'80, di altre due pistole in capo a Bellocco Domenico cl'80 e di un'ulteriore arma in capo al reggente Bellocco Carmelo della cui

esistenza vi è peraltro reciproca consapevolezza ad ulteriore conferma dell'aggravanate in esame contestata.

Ma vi è di più poiché sempre dall'esame degli atti emerge altresì la sussistenza dell'aggravante di cui all'art. 416 bis[6] c.p. nel senso dell'assunzione e gestione del cruppo illecito in esame di attività economiche finanziate con i prezzo,il prodotto e il profitto degli altri delitti dallo stesso commessi:

Da questo punto di vista dall'esame degli atti è emersa la gestione occulta (almeno) del supermercato Essetre s.r.l. in Rosarno, di un altro supermercato D.I.C.O. sempre gestito dalla compagine in esame e sempre a terzi intestato ed infine di una segheria avente sempre direzione e gestione in capo ai Bellocco e intestazione formali a fedeli prestanomi della compagine in oggetto.

E, lo si dice in via incidentale e solo per comprendere l'entità degli affari perseguiti con le predette attività illecita, dall'esame degli atti trasfusi si evince che, in ordine al supermercato Essetre, i sodali ben presto hanno "festeggiato" il superamento del miliardo delle vecchie lire (***A soldi siamo arrivati ad un miliardo ... omissis ... siamo arrivati ad un miliardo a soldi e papà ha aperto lo champagne ...*** **incomp.** ***che abbiamo battezzato il miliardo ... sono di più, li ha maneggiati papà***), anche agevolati da una sempre "minore concorrenza" costretta a farsi da parte per "l'uso intimidatorio" dei mezzi adoperati dai Bellocco per imporre in via occulta la "supremazia" della proprie illecite attività.

In definitiva, per tutto quanto sopra osservato, sussiste l'associazione mafiosa Bellocco nei termini di cui al contestato capo M) di imputazione perché ivi fondatamente aggravato da tutte le circostanze sopra meglio descritte.

Compiuto cosi questo "primo passo", si deve adesso passare al secondo "tassello ricostruttivo" costituito dalla necessità di riportare le precipue risultanze probatorie di cui al dialogo detentivo del 05.01.07 per come poi in linea generale anzitutto "commentato":

Il primo colloquio che appare opportuno analizzare per ricostruire i fatti è quello avvenuto presso la casa circondariale di **Roma-Regina Coeli in data 05.01.07**, tra il detenuto BRUZZISE Giuseppe, il cognato CARBONE Rocco, la figlia BRUZZISE Elena e il genero CAMBARERI Vincenzo.

La conversazione risulta molto importante, in quanto si trattava di un momento particolarmente delicato per la cosca BRUZZISE: un mese prima, infatti, vi erano stati gli

omicidi di SURACE Antonio (5.12.06) e GAGLIOTI Domenico (14.12.06), per cui il "capo" BRUZZISE Giuseppe stava cercando di ricomporre le fila dell'organizzazione dando maggiore fiducia ai più stretti congiunti e, in particolare, al cognato Rocco CARBONE.

Nel corso del colloquio il BRUZZISE e il CARBONE facevano il punto della situazione, sinteticamente emergeva che:

13) La faida era iniziata a causa del comportamento di BRUZZISE Giovanni, alias *Spannavento*.

14) Gli omicidi di CELI Vincenzo, SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico erano certamente riconducibili al fatto che si trattava di soggetti vicini ai BRUZZISE, precisamente:

- CELI Vincenzo era cognato di BRUZZISE Giovanni;
- SURACE Antonio era cognato di BRUZZISE Carmelo;
- GAGLIOTI Domenico era un personaggio ritenuto storicamente vicino ai BRUZZISE ed era anche cognato di CARBONE Rocco, fratello della moglie di BRUZZISE Giuseppe.

Nel corso del colloquio si parlava soprattutto dell'omicidio di questi ultimi due soggetti, trattandosi di fatti avvenuti meno di un mese prima, e si apprendeva che si trattava di delitti che avevano una causale diversa: il SURACE, infatti, era un soggetto che non aveva alcuna responsabilità ed era stato eliminato esclusivamente per inviare un messaggio ai BRUZZISE. Il GAGLIOTI, viceversa, era stato ammazzato in quanto ricopriva il fondamentale ruolo di esattore delle tangenti, in particolare di quelle connesse ai lavori di ammodernamento della A3, per conto dei BRUZZISE.

15) Proprio con riferimento a tale ultimo argomento, BRUZZISE Giuseppe spiegava al cognato che nel 2005 aveva raggiunto un accordo con un soggetto di Rosarno -individuato in BELLOCCO Umberto cl. '37-, in forza del quale la 'ndrina legittimata a riscuotere nella zona di Barritteri era quella dei BRUZZISE. Nonostante l'omicidio di BRUZZISE Giovanni alias *Spannavento* e di CELI Vincenzo, i patti erano rimasti immutati e chi procedeva alle spartizioni sapeva che la quota di Barritteri spettava ai BRUZZISE. Una volta emigrati tutti i componenti della famiglia, il ruolo di esattore era stato ricoperto dal GAGLIOTI, il quale aveva continuato a pretendere la quota dei BRUZZISE, lasciando le briciole agli altri, nonostante i BRUZZISE fossero in oggettiva difficoltà, e per tale ragione era stato eliminato.

16) Come responsabili venivano indicati con certezza "*i Giannazzi*" (cioè i tre fratelli SCIGLITANO), i due fratelli MORGANTE e il latitante COSTAGRANDE Carmelo; ma i due cognati avanzavano non pochi dubbi anche sui SANTAITI (in particolare su SANTAITI Carmelo, classe 1981) e su Rocco GALLICO (definito "*Rocco il palmisano*").

17) BRUZZISE Giuseppe cercava in tutti i modi di serrare le file dell'organizzazione e di organizzare una risposta. Diceva al cognato che era necessario colpire anche le persone innocenti, se vicine allo schieramento avversario, così come la cosca nemica aveva fatto nel caso dell'omicidio di SURACE Antonio, poi gli consigliava di rivolgersi al "*compare latitante*" (PARRELLO Candeloro), il quale avrebbe potuto procurare armi e dare consigli importanti. Gli schieramenti, quindi, erano molto simili a quelli di vent'anni prima: da un lato i BRUZZISE-PARRELLO, dall'altro i GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO.

18) Ma BRUZZISE Giuseppe si preoccupava anche di stringere nuove alleanze, in particolare con i familiari di GAGLIOTI Domenico, per cui invitava il CARBONE, che era

cognato di GAGLIOTI Domenico, a rassicurare questi ultimi e a dire loro che i BRUZZISE c'erano sempre.

Passiamo ora ad esaminare in maniera più analitica il colloquio in questione.

BRUZZISE Giuseppe e CARBONE Rocco concordavano sul fatto che tutto era iniziato a causa del padre di BRUZZISE Giuseppe, cioè BRUZZISE Giovanni, *alias Spannavento*, ammazzato in data 14.08.05. I due uomini ripercorrevano i momenti dell'omicidio di *Spannavento*, e dal dialogo emergeva che al fatto aveva assistito proprio CARBONE Rocco, il quale aveva accompagnato il suocero sul luogo dell'agguato. Al riguardo occorre evidenziare che il CARBONE, quando era stato sentito a s.i.t., aveva omesso di riferire tale circostanza e aveva dichiarato di aver appreso dell'omicidio di BRUZZISE Giovanni mentre si trovava presso l'abitazione della nipote BRUZZISE Elena (cfr. verbale di s.i.t. del 16.11.07).

Nel corso della conversazione CARBONE Rocco si lamentava del comportamento di BRUZZISE Antonino ("*tuo fratello a me mi ha abbandonato*"). mentre il cognato detenuto lo tranquillizzava ("*come ti ha abbandonato?..se è là..**ho parlato io con lui e sta preparando una risposta***").

R: Purtroppo siamo in una situazione ...(*incomprensibile*)..., io.... tuo fratello a me mi ha abbandonato in tutto perché ha abbandonato...

G: Come ti ha abbandonato?...se è là ...(*incomprensibile*)... **ho parlato io con lui...e sta preparando una risposta...**

R: ...ascolta, ascolta un attimo...

G: **...è meglio se non si vede!...**

R: ...ecco, ascolta un attimo...

G: ho parlato io con lui, se si deve fare in questa maniera...,sennò ve ne andate.

R: ...ascolta un attimo...

G: ...e vi dimenticate...

R: ...allora, per il fatto di tuo padre hanno parlato alcune persone e gli hanno detto ...che il responsabile sono io perché sono andato a prenderlo a casa e l'ho portato là...

G: Hanno parlato con chi?

R: ...con parenti miei che me l'hanno detto...(*incomprensibile*)...

G: Ma ha parlato chi? Quali cristiani?

R: ...ha parlato tua mamma...tua mamma.

G: Ma lasciala stare a mia mamma!

R: si... - "ma lasciala stare" – ma intanto...

G:...tu devi parlare con me... hai parlato mezza parola perché non potevamo parlare... certo che quelli... io me l'immagino il fatto come può essere...

R: Eh!

G: ...quando l'ha saputo quello..., "u ceddaru"..., che andava là, che con quelli sono in questa maniera... (*n.d.r.: con le mani indica vicinanza tra le persone di cui sta parlando*) di coso...; che ho parlato io con mia moglie e con mio fratello...; quando hanno saputo che... e... - "vedi che là... è così e così!..." – quelli erano pronti dal giorno prima, da una settimana prima!...

R: Si...

G:...questo fatto non è che l'hanno fatto quel giorno stesso... (*n.d.r.: il giorno dell'omicidio del padre Giovanni BRUZZISE*)

R: ...però...

G:...e tu... ti devi fissare che dici: -"la colpa... o la ...(*incomprensibile*)... ha quello!"

R: No, io non è che mi fisso... io non è che mi fisso, però a me mi risulta...

G: solo che siete stati tutti cazzoni! ...

R: ...no...

G: ...che siete andati là, come mi hai detto tu, con i padrenostri...

R: ...eh...no...
G: ...come venite qua, come venite da un'altra parte...
R: ...(*incomprensibile in quanto si sovrappongono le voci*)...
G: **...voi non dovete aver paura che vi arrestano... portatevi una pistola addosso!**
R: ...io l'avevo pregato...
G: ...appena vedete un'ombra... una cosa di queste cominciate a sparare... che quelli scappano lo stesso...
R: ...**Pino, Pino, io l'avevo pregato di non andare, l'ho pregato e l'ho strapregato, lui...**
G: ...vuol dire che è stato destino.
R: ...lui ha insistito... ha insistito...
G: ...e se n'è andato con i padrenostri... perché se avesse avuto un coltello in tasca quelli sarebbero scappati...
R: ...che nella sua casa non deve andare, che nella sua casa non deve andare.
G: ...che non doveva andare, andava da sua nuora, andava da un'altra parte, andava in quelle terre...
R: Potevano venire pure a casa mia!
G: Eh.
R: ...io non avevo nulla in contrario.
G: lo stesso era!... come partiva di là... che io le so... voi siete bianchi di queste cose qua..., quella non era cosa di quella mattina...
E: No, era da quel giorno del...del... coso di Elena.
G: ...che lui lo sa... che lui lo sa, che gli ha telefonato quel giorno... a... a... (*n.d.r.: abbassa il tono di voce*) "u ciddaru" ...che lui sa tutte cose! Che erano compari... che andavano a caccia insieme! Gli ha detto: - "allora domani vedi che andiamo là..." – quello gliel'ha detto a quello a cui lo doveva dire...
R: Si!... si!
G: Ma erano idee di prima, di altri dieci giorni prima... quello gli è venuto fatto!..., quando gli ha domandato – <<dov'è?>> - gli ha domandato quello: - <<dov'è l'appuntamento?>> - gli ha detto: "in tale posto!" – dice: - <<a posto così!>>
R: ...(*incomprensibile*)...
G: ...quelli hanno guardato dal coso (*n.d.r.: mima il gesto del cannocchiale*) quando è partito da casa, dove si è fermato, quando hanno visto che saliva... - "là va!..." e basta!
R: ...(*incomprensibile in quanto si sovrappongono le voci*)...
G: ...queste cose si fanno così! Chi non le sa non sa come si fanno!... non è che ...(*incomprensibile*)...
R: ...io non le so! Però tuo fratello lo sapeva dove doveva andare, e se n'è andato dal barbiere... sapeva dove doveva andare tuo padre!... io non è..., perché ero ingenuo e sono ingenuo e tante e tante cose non le sapevo...
G: ...non potete fare...
R: ...ora...
G: ...io ve l'ho detto da una vita e siete sempre ingenui, ora pure tu...
R: ...no, Pino, perché tante e tante cose le ho avute sempre nascoste..., non mi hanno mai dato conto di niente..., è avvenuta la morte di tuo padre... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
G: ma se tu...
R: ascolta un attimo!... è avvenuta la morte di tuo pare e a me mi hanno considerato nemico!... Tutti!... Tutti!... a me sua moglie non mi parlava!... tuo fratello è sparito dalla circolazione!

Dal racconto, quindi, si evince che CARBONE Rocco e BRUZZISE Giovanni quella mattina si erano recati ad un appuntamento e che il CARBONE aveva consigliato al BRUZZISE di evitare l'incontro o spostarlo in altro luogo.

Tali affermazioni trovano riscontro in quanto accertato dal personale di Polizia intervenuto sul luogo del delitto, poiché nella circostanza alcuni testimoni oculari (l'Assistente Capo

della Polizia di Stato DI GUIDA Giovanni, al tempo in servizio c/o il Commissariato di P.S. di Torre del Greco, DE ROSA Gennarino, nato a Torino il 23.04.1973, MATRONE Nunzio, nato a Gragnano (NA) il 20.04.1978) avevano dichiarato di aver notato giungere immediatamente prima della vettura del BRUZZISE un'altra vettura, di colore rosso, condotta da un uomo che aveva parcheggiato poco più avanti rispetto a quella del BRUZZISE. Al momento dell'arrivo dei killers, giunti a bordo di una moto, l'uomo si era allontanano di corsa nella vicina pineta, evidentemente al fine di sfuggire alla medesima sorte del BRUZZISE. I testimoni aggiungevano, inoltre, di aver notato lo stesso uomo, dopo l'allontanamento degli assassini, ritornare nei pressi dell'autovettura della vittima e, constatato il decesso del BRUZZISE, provvedere al blocco del veicolo che procedeva lentamente in retromarcia. Evidentemente la vittima, raggiunta dai killer appena era sopraggiunta innanzi al parcheggio del ristorante "Barone" in località Sant'Elia di Palmi, non aveva avuto il tempo di inserire il freno a mano. Dagli accertamenti compiuti è emerso che CARBONE Rocco al tempo del fatto era proprietario di una Seat Toledo di colore rosso targata AV764JP.

Proseguendo nel discorso, CARBONE Rocco dichiarava che evidentemente i killers non lo avevano riconosciuto, altrimenti non lo avrebbero lasciato in vita, e cioè escludeva la possibilità che si trattasse dei "*Giannazzi*" ed indicava come possibile esecutore COSTAGRANDE Carmelo. Il BRUZZISE replicava che comunque i "*Giannazzi*" erano certamente a coinvolti nel fatto. Poi intimava al cognato di accertare quali fossero le alleanze perché "quello" (n.d.r.: SANTAITI Massimiliano, detenuto insieme al BRUZZISE presso la casa circondariale di Nuoro) gli aveva riferito di aver "allontanato" COSTAGRANDE. Giuseppe sosteneva di aver parlato chiaro con l'altro detenuto approfittando dell'occasione capitata con l'omicidio del cognato di Rocco (GAGLIOTI Domenico, n.d.r.), poiché avvenuto in "zona loro" (cioé sulla strada che collega Seminara a Barritteri). Aggiungeva di aver fatto capire esplicitamente all'interlocutore che era meglio chiarire la vicenda per evitare problemi tra le loro famiglie in futuro.

dai Pino..., altre cose che ha detto ...(*incomprensibile*)... Vincenzo ...(*incomprensibile*)... "i cappedduzzi"..., **sanno che io quel giorno ero con tuo padre... là!**

G: **lo sanno tutti! ...tutto il mondo sa che eri là! ...che "quelli" quando se ne sono andati, ...quando se ne sono andati di là..., non ti hanno riconosciuto!?** ...se ero io al posto di "quelli", ti "lasciavo"!?

R: ma tu pensi che se... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)

G: se ero io, non ti "lasciavo"!

R: eh...

G: sapevo che c'era ...(*incomprensibile*)...

R: Pino...

G: sei stato fortunato!

R: Pino...

G: il signore ti ha preso in ...(*incomprensibile*)...

R: Pino...

G: quelli che se ne sono andati da là ...(*incomprensibile*)... chi c'era che li vedeva!? ...dice: - <<era un poveretto..., diciamo, di questi...>> – perché ti pare che non ti conoscevano!?

R: si...

G: e allora!?

R: però...

G: se ero io, non ti "lasciavo"!

R: però...

G: di quanto ...(*incomprensibile*)... sapevo che eri parente di "quello" è... (*n.d.r.: effettua un eloquente gesto con le mani per indicare che l'avrebbe ucciso*)
R: se tu...
G: dice...: - <<a non aveva colpa!>> – e che mi interessa!
R: ma tu lo fai...
G: e sei stato fortunato! E...
R: ma..., Pino...
G: ah!?
R: fatti un resoconto...., un esame di coscienza. **Tu pensi che se sapevano che ero tuo cognato io rimanevo vivo!?**
G: e perciò ti sto dicendo io...
R: (*n.d.r.: abbassa il tono di voce*) **se erano "i Giannazzi" ero restato vivo!?** (*n.d.r.: solleva le sopracciglia dimostrando incredulità*) ...(*incomprensibile*)... **mi avevano ammazzato là!**
G: **e chi è stato?... dimmelo! ...io dico che sono loro comunque! ...che sono immischiati! ...**loro gli hanno potuto dire: - <<vedi che non è molto...>> – anzi magari per comodo loro, che sapevano ...(*incomprensibile*)...
R: uhm... (*n.d.r.: dimostra ancora incredulità*)
G: **chi è stato?**
R: (*n.d.r.: parla a bassissima voce*) perso ...(*incomprensibile*)... **COSTAGRANDE!**
G: eh! ...e di che stiamo parlando..., **sempre quelli sono!**
R: no! ...mannaggia alla miseria! ...sei insistente! ...non sono, ...non sono.... non mi dire...
G: e non sono!? ...sono lì in una strada! ...non farti...; figurati... se...
R: Pino... non sono...
G: **comunque... sono i cristiani che si devono "fare"...: COSTAGRANDE..., questi** ...(*incomprensibile*)... o **con quelli** (*n.d.r.: pronuncia le parole velocemente*) ...(*incomprensibile*)... **o quegl'altri**.
R: come ti...
G: vedi che però non siano insieme..., con il vecchio, con i suoi figli. COSTAGRANDE pure ...(*incomprensibile*)...
R: no! Loro no! ..."male, parlano!"...
G: e allora sono con gli altri! ...tutti "parlano male", pure "questo" ha detto che li distaccava..., che non c'è più con loro...; può essere invece che è con lui...
R: si...
G: ...com'era prima!
R: è con loro, com'era prima!
G: oh! ... "questo" perché se ne esce: - <<**no, li abbiamo distaccati a tutti...; Peppe**...>> – che mi ha visto che quando dico con... (*n.d.r.: stringe la mano destra per intendere con fermezza*) io gli ho detto: - "ci siamo sempre rispettati..." – io non è che parlo con gli occhi chiusi ...(*incomprensibile*)... - "con i tuoi fratelli..., con te non ci conosciamo tanto..." – gli ho detto...: che è là! – "e ci siamo sempre rispettati... e con i tuoi fratelli camminavamo pure, ...di fuori, ...e siccome conosco tutti, e ci conosciamo..." – ho detto – "è inutile che ci nascondiamo dietro ad un dito..." – gli ho detto io – "COSTAGRANDE c'è! ...**COSTAGRANDE è con te**! ...questi erano con te..., questi altri erano con te..., è sono là!" – **siccome è successo questo fatto nella zona sua**, quando ho potuto parlare...; non l'ho fatto per Nino... che non hanno interesse..., **per tuo cognato l'ho potuto fare** e quando il fatto di Nino con questi non ho parlato per niente. Loro erano belli..., che si vedeva..., uno che si ...(*incomprensibile*)... (*n.d.r.: piega il capo in avanti*) con la testa a terra, ogni tanto guardava... (*n.d.r.: si passa l mano destra sul volto per mimare i gesti dell'interlocutore*); **quando è stato il fatto di tuo cognato**, gli ho detto io ...(*incomprensibile*)... in quella zona ...(*incomprensibile*)... gli ho detto io: - "con me, questo qua ...(*incomprensibile*)... a casa!" – ...ha detto (*n.d.r.: mima una persona che si stupisce. Non pronuncia alcuna parole*). Ho detto: - "**quelli li hanno visti chi sono stati**! ...**sicuro**, che li hanno visti..." – gli ho detto io: - "**è**

inutile che ci nascondiamo dietro un dito! ...**là pensano**! ...a me, che era con me, non possono pensare! ...a te e a ...(*incomprensibile*)... **COSTAGRANDE**; **a questi e a quest'altri**! ...**come sono messi per ora?**" – <<**li ho distaccati a tutti**...>> – ha detto...; gli ho detto io: – "ma quelli li conosce i posti dove eravate voi quindici anni fa, venti anni fa" – dice: - <<certo!>> – dice: - <<**ora non sono con noi**!>> – **si è distaccato subito**, hai capito!? ...hai capito!? ...l'ho fatto consapevolmente, **gli ho detto io**: - "che **poi fra un anno, due anni, dieci anni, non vorrei che... siamo belli amici... che siamo una forza**.." – gli ho detto io – "**e ci dobbiamo ammazzare noi**" – **gliel'ho fatto capire chiaro, chiaro**..., proprio così! – "può essere una forza... invece, quando c'è la spaccatura..." – gli ho detto io: - "...interna..." – gli ho detto io – "...dispiace!" – <<**noo!**...>> – **dice**... - <<**Peppe, puoi stare tranquillo!**>> – perché non ...(*incomprensibile*)... **COSTAGRANDE lui ha detto che sono staccati** ...(*incomprensibile*).

Rocco raccontava che in occasione del funerale di 'Ntoni COSTAGRANDE (COSTAGRANDE Antonio, ucciso a Barritteri il 09.01.2004), a cui avevano partecipato anche suo cognato Micu e 'Ntoni, aveva avuto modo di notare un atteggiamento equivoco da parte di un cugino dei COSTAGRANDE, il quale al momento dell'ingresso di Rocco aveva fatto un cenno con le sopracciglia a qualcuno. Giuseppe spiegava al cognato che sicuramente i familiari del defunto avevano pensato che Rocco e gli altri soggetti da lui citati, erano lì per spiare eventuali commenti e reazioni, a dimostrazione del fatto che i BRUZZISE erano coinvolti nell'omicidio.

... del "dovere" che avevamo fatto sia io, sia lui... mio cognato Micu, che 'Ntoni..., dai COSTAGRANDE quando è successo "il fatto" di 'Ntoni..., il dovere che abbiamo fatto noi... cioè siamo rimasti un po' delusi; dico... non è che magari...

G: tranquillo che ci ...(*incomprensibile*)...

R: no ...(*incomprensibile*)... no ...(*incomprensibile*)...

(*si sovrappongono le voci*)

G: aah! ...che fa che?

R: ...i doveri che abbiamo fatto noi... al lutto... quando è morto 'Ntoni...

G: gli hai fatto pacchi... cose...

R: no, io no..., io ho fatto i "doveri"... sono andato al lutto quel giorno siamo stati là...

G: ah... si... e **quelli sai che pensano!? ...è venuto a controllare!**

R: no... mio cognato Micu... due giorni, tre giorni, tutte le notti... è andato l'ha vestito, l'ha lavato...

G: dice: - <<**vengono a vedere come sono le cose**>>.

(*si sovrappongono le voci*)

R: ...(*incomprensibile*)... per una settimana intera.

G: vedono...; **loro vi ritengono colpevoli**...

R: ora... ora che è stato il fa...

G: quelli dicevano: - <<**sono venuti per sentire cosa si esternava, si faceva**>> – hai capito!?

(*si sovrappongono le voci*)

R: ...(*incomprensibile*)... quando io sono andato al lutto di 'Ntoni..., da 'Ntoni COSTAGRANDE..., c'era coso..., quell'altro miserabile; perché quello è un miserabile.

G: chi?

R: Ciccio di Barbàri

G: e non sono là!?

R: Ciccio di Barbàri

G: sono suoi cugini!

R: loro parlavano zitti, zitti... io sono entrato dalla porta per i fatti miei quando quello gli fa (*n.d.r.: solleva due volte le sopracciglia per far capire il modo con il quale la persona l'ha indicato*)

G: eh!

R: adesso mi è venuto in mente... ho detto... ma...

G: dice: <<questo non mi sente!>>

R: questo figlio di puttana... per me, gli ha fatto "mosse"!?
G: eh... ...(*incomprensibile*)... che non le conosco ...(*incomprensibile*)... pero quelli pensavano che vai...

(*si sovrappongono le voci*)

R: ...(*incomprensibile*)...
G: ma **quelli pensavano che andavi ad orecchiare, a vedere i movimenti, a vedere le cose..., come pensavo io quando mi è mancato mio zio.... Non sono venuti quelli che abitavano là!? ..."cornuti"** (*n.d.r.: **mentre pronuncia la parola accenna un sorrisetto***) **dicevo io nella mia mente** – <<compare... se avete bisogno!...>> – ...(*incomprensibile*)... questa è la ...(*incomprensibile*)... mia... **perciò quando uno ride in questa maniera non ti devi fidare,** perciò ti dico prima ...(*incomprensibile*)...
R: ...(*incomprensibile*)...
G: dopo che sono con te puoi dire: - "sono con me!"

Può pertanto affermarsi sin d'ora che l'omicidio di COSTAGRANDE Antonio era riconducibile ai BRUZZISE e che questi ultimi sospettavano dei COSTAGRANDE e degli SCIGLITANO (detti "*i Giannazzi*") per l'omicidio di BRUZZISE Giovanni, alias *Spannavento*.

Una ulteriore conferma di ciò si aveva nel corso dello stesso colloquio quando CARBONE Rocco affermava <<sai ...(incomprensibile)... il guaio, perché tuo padre non ha voluto sentire! <<zio Gianni..., non andate a pungere a quello, ...non andate, facciamocelo amico.... COSTAGRANDE là ...(incomprensibile)..."<<.

E' evidente che tale chiave di lettura conferma quanto esposto nel manoscritto redatto da CAMPAGNA Domenico, che aveva sostenuto che il COSTAGRANDE era stato ammazzato da *Spannavento*, il quale era stato a sua volta eliminato su ordine dei MORGANTE e degli SCIGLITANO. Nel manoscritto il CAMPAGNA precisava che *Spannavento* era stato fatto salire con l'inganno ad un appuntamento a Sant'Elia - circostanza confermata dal racconto di CARBONE Rocco, il quale aveva subodorato la trappola e aveva consigliato al suocero di non andare- e che gli esecutori materiali non erano i *Giannazzi* -come intuito dal CARBONE-, ma Rocco GALLICO.

La riprova definitiva del fatto che la faida era stata causata dal comportamento di BRUZZISE Giovanni emergeva dal prosieguo della conversazione: Giuseppe osservava che gli avversari avevano eliminato il padre per togliere una guida alla cosca e Rocco ribatteva che il padre di Giuseppe avrebbe potuto agire diversamente. Ma Giuseppe replicava che non bisognava rimpiangere quello che si era fatto perché al tempo "*in quella maniera si sono fatti e in quella maniera si potevano fare*" ed era stato meglio di niente ("*meglio in una maniera e non che non si faceva niente del tutto)*". E' evidente che con tale ultima asserzione il BRUZZISE facesse riferimento ad alcuni omicidi ("*in quella maniera si sono fatti e in quella maniera si potevano fare*", in gergo criminale, equivale a dire che quelli che si potevano ammazzare erano stati ammazzati), che evidentemente si erano verificati prima della morte del padre, cioè a quelli di COSTAGRANDE Antonio e di SCIGLITANO Carmelo, il cui responsabile era quindi BRUZZISE Giovanni alias *Spannavento*.

perché in quel modo... perché **quelli erano fuori**... perché **mio padre "sapeva dove doveva toccare" e dove "non doveva toccare"**, ...quando viveva; ...e perché hanno "preso lui"... - <<perché **dopo che prendiamo lui i pulcini sono sparsi in questa maniera**...>>
R: ...**però se aveva fatto in un'altra maniera non era** ...(*incomprensibile*)...

(*si sovrappongono le voci*)

G: eh..., in un'altra maniera!? ..in quella maniera si sono "fatti" e in quella maniera si potevano "fare"; ...meglio in una maniera e non che non si faceva niente del tutto!
R: eh! ...(*incomprensibile*)...

(*si sovrappongono le voci*)

G: non si deve guardare... non si deve guardare se una cosa, dopo che è fatta, se si è fatta bene o no... si deve ragionare per farne un'altra meglio...; Punto! ...se tu hai rimpianti o io ho rimpianti... non parti e non vai da nessuna parte. Perché piangi te stesso... - <<se l'avessi fatta così e così...>> - non si deve fare! ...**si deve fare un ragionamento per "<u>campare</u>"**... per "**<u>vivere</u>**".

R: **adesso, arrivati a questo punto si! ...<u>con la morte di Nino... è così!</u>** ...io gliel'ho detto a Vincenzo (*n.d.r.: indica il marito della nipote)*

Dal colloquio, inoltre, emergeva chiaramente che **<u>la faida era connessa alla riscossione delle tangenti relative ai lavori di ammodernamento della A3</u>**. Ascoltando i colloquianti, infatti, si aveva modo di apprendere che la famiglia BRUZZISE aveva preso accordi con gente di Rosarno, in forza dei quali nella zona di Barritteri la 'ndrina competente a riscuotere era quella dei BRUZZISE, e che GAGLIOTI Domenico era stato assassinato in quanto fungeva da esattore per conto dei BRUZZISE. Per tale ultimo omicidio i due cognati concordavano nell'accusare i "*Giannazzi*".

Ma andiamo per ordine.

Fin dall'inizio del colloquio si poteva constatare che BRUZZISE Giuseppe affermava con decisione il principio -poi ripreso anche in colloqui successivamente registrati, ad es. in quello del 19.01.07- secondo cui la cosca BRUZZISE aveva competenza sulla frazione di Barritteri di Seminara ed evidenziava che, se lui fosse stato libero, nel suo territorio non sarebbero passati neanche gli uccelli: "... ***come se se ne vuole venire!? Ma ora siete diventati in questa maniera, come i bambini? quella*** *(indicava la nipotina)* ***può dire: io non posso fare niente! Certo che le persone approfittano vedendo questi segni di debolezza! Oh Gesù Cristo come mi ha condannato qua, mannaggia quella disgraziata indegna, che vedevo io...neanche gli uccelli facevo passare là nella mia roba, gli uccelli degli alberi non dovevano passare... come posso fare a stare così? Questa è galera che si può fare!?***". Successivamente aggiungeva: "***ci dovevo essere io là, per non esserci loro, là!... quella era zona mia, me ne scendevo là, come salivano... come salivano che non erano quelli giusti... li mietevo!***".

Dallo stralcio di colloquio di seguito riportato emergeva chiaramente che GAGLIOTI Domenico riscuoteva le quote delle tangenti -come si vedrà, si trattava inequivocabilmente di quelle connesse ai lavori autostradali- per conto dei BRUZZISE. Questi ultimi, quindi, erano stati costretti a ricorrere ad una persona di fiducia, quale era il GAGLIOTI, in quanto dopo l'omicidio di BRUZZISE Giovanni, i fratelli ed il figlio di BRUZZISE Giuseppe erano andati via da Barritteri e si erano trasferiti in una località ignota dell'Italia Settentrionale.

Rocco confermava a Giuseppe che Domenico GAGLIOTI aveva avuto un contatto con il distributore delle quote, al quale aveva chiesto se "c'era qualcosa" pure per i BRUZZISE. Tale soggetto aveva risposto al GAGLIOTI che, prima di distribuirgli una parte dei proventi, avrebbe dovuto avere "*la conferma da parte loro*", conferma che poi era arrivata. Giuseppe diceva di aver autorizzato l'incontro e spiegava che, quando si trovava sottoposto al regime di detenzione previsto dall'art. 41 bis dell'Ordinamento Penitenziario, aveva "*parlato*" con "*quel cristiano*", riferendosi evidentemente ad un detenuto autorevole, legittimato a negoziare con i rappresentanti delle famiglie interessate a tale spartizione.

R: **io so che questo qua è andato e gli ha detto...; ha preso informazioni ed è arrivato là!... gli ha detto lui: - <<<u>per i BRUZZISE non c'è niente</u>?>>... - gli ha detto: - "<u>non vi dovete dispiacere</u>"**... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)

G: E se gliel'ho detto io!... (*n.d.r.: pronuncia la frase velocemente*) **per i BRUZZISE** ...(*incomprensibile*)...!... **allora cosa ti sto dicendo!?**
R: ...aspetta!...
G: ma non che gliel'ho detto io!
R: **...aspetta! Gli ha detto quello, gli ha detto: "non vi..., non vi dovete dispiacere, nulla in dubbio delle vostre parole, di quello che state dicendo voi, però... se io non ho la conferma da loro... non vi posso portare niente... quando mi arriva la conferma da parte loro..." - E' arrivata la conferma che voi... che vadano ad appoggiarsi, e che lui sa quello che fa.**
G: ...(*incomprensibile*)... **mio fratello!... qualche altro... ora qua con me non c'é nessuno... io con questo avevo parlato quando ero al 41** (*n.d.r: sottoposto all'art. 41 bis*) **con quel cristiano...**
R: ecco!...
G: non ora!...
R: la conferma è arrivata... - (*n.d.r.: si sovrappongono le voci*)
G: ho detto io: - <<così, così...>> – dice... "com'è!?...";
R: ...**che è tutto... com'era prima!...**
G: perché quelli sanno!...]
Dalle affermazioni sopra riportate emerge chiaramente che i BRUZZISE avevano il riconoscimento di 'ndrina a Barritteri ed in forza di ciò erano stati contattati dai rappresentanti di altra cosca incaricata, evidentemente con il consenso di tutte le altre coinvolte, delle spartizioni delle tangenti autostradali. I colloquianti facevano chiaro riferimento a componenti delle 'ndrine di Rosarno.
Il detenuto cercava di far capire al CARBONE con pochi concetti quali erano gli accordi, che non erano ulteriormente negoziabili: "*che ci siamo noi e che i cristiani lo sanno....chi è a conoscenza..., di quello che ci vuole..., è là!... Conosce chi deve andare a trovare!... Punto!... più una parola!... e non è che devono fare i discorsi...*". Aggiungeva che evidentemente i SANTAITI ("*dai SANTAITI magari sono andati...che sono amici con i SANTAITI*") avevano comunicato a chi di dovere (cioè ai rosarnesi) che GAGLIOTI Domenico era dalla parte dei BRUZZISE ("*ora i SANTAITI gli hanno potuto dire:<<sapete chi sono con loro...c'è Micu i l'Orbu>>...quello ha preso ed è andato là...sicuramente*").
R: mio cognato l'ha mandato a chiamare tre volte... che voleva parlare con lui... e tuo fratello tre volte ha dato l'appuntamento e tre volte non si è presentato!... dal carcere è arrivato che voi siete voi e che volete tutto voi e basta!
G: non è questo!... non è questo!... **che ci siamo noi e che i cristiani lo sanno** ...(*incomprensibile*)... **che siamo noi!...**
R: si!...
G: basta!... però... "piccolezze..." - ho detto io - "cose!..." no!?... Poi chi è a conoscenza...
R: si... si...
G: **chi è a conoscenza..., di quello che ci vuole..., è là!... Conosce chi deve andare a trovare!... Punto!** R: si!...
G: **non più una parola!... e non è che devono fare i discorsi...**
R: si!... si!...
G: come li stiamo facendo noi..., questo ha parlato con quelli!...
R: si... si...
G: **i cristiani hanno preso e sono andati là!... mi ha detto: – <<chi c'è vicino?>> – allora attualmente noi altri... per lavori e tutte cose...; noi non abbiamo voluto mai di queste cose... ma se c'è un chiodo... o una cosa o un'altra..., vuol dire..., fino ...(*incomprensibile*)... si, dove no...**
R: si... si...

G: **<<è giusto!... compare...>> – dice – <<...non esiste al mondo...>> – dice – <<che si può piantare uno..., io non posso venire da Rosarno... o da Gioia e vengo là!...; che siamo in queste galere>> - dice – <<che io sono trent'anni...>> – dice – <<che faccio galera...>>** - dice questo!.... Allora perché... quando dice – <<diamogli le cose!...>> - e là per ora c'è... per dire... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
R: Tizio!...
G: "qualcuno c'è!... andate a bussare!..." – chi vuol... chi vuole conoscere la mia porta...; si vede che quelli sono andati a bussare... da questo cristiano che è in giro... -
R: certo!
G: dai SANTAITI... magari sono andati!... gli ha potuto dire...; che sono amici con i SANTAITI questo che è venuto da me..., che hanno parlato con me...; ed hanno "appattato" le cose così!... e quello si è appoggiato là!
R: si!...
G: ora i SANTAITI gli hanno potuto dire – <<sapete...>>
R: (*n.d.r.: sussurra*) è pure con ...(*incomprensibile*)...
G: <<chi sono con loro... c'è Micu i l'orbu...>> - dice...; ormai lo sappiamo chi sono ...(*incomprensibile*)... giusto!?...
R: a Seminara...
G: quello ha preso ed è andato là!... sicuramente!

Continuando nel discorso Rocco comunicava a Giuseppe BRUZZISE che sua nipote Angela era preoccupata per la sua (di Rocco) incolumità, ma comunque era intenzionata a portare avanti gli **accordi che suo padre aveva con i Rosarnesi**: "*quando mio cognato è morto, mia nipote Angela ...(incomprensibile)...la grande...la figlia di mio cognato Micu, ...la grande! <<...zio>> – mi ha detto – <<allora perdiamo anche a te, perché mio papà aveva paura per te quando è stato il fatto di Nino e non...>> <<...perché aveva paura per te, perché dopo il fatto di Nino..., fanno a te!>> – mi ha detto – <<ora, se è in questa maniera, io come devo fare!?>> – dice – <<mollo tutto!? ...non mollo! ...neanche se devo morire, ...**non mollo, ...muoio in queste quattro mura, ma io gli accordi che aveva mio padre** ...(incomprensibile)...>>*". Giuseppe dava il suo assenso, previo impegno della donna a comportarsi nello stesso modo in cui si era comportato il defunto padre ("*che sapeva come comportarsi*") e diceva a Rocco di rassicurarla dicendole che i BRUZZISE "*non se ne sono andati, sono sempre qua*".

G: (*n.d.r.: si avvicina con l'orecchio destro al cognato*) gli accordi!?
R: **gli accordi che aveva preso suo padre con i rosarnesi.**
G: ah!
R: **li vuole portare avanti**.
G: si...
R: ha detto: - <<poi come dice ...(*incomprensibile*)... facciamo!>>
G: (*n.d.r.: annuisce con la testa*) **Certo!: – "...si però ti devi comportare come si comportava sempre tuo padre! ...che sapeva come comportarsi..." – dice: - <<ma questi se ne sono andati!?>> – "non se ne sono andati, sono sempre qua!" – gli devi dire!**
R: come infatti ora...
G: ...se ti dicono una di queste cose... - "i cristiani stanno lavorando!" – se tu sei venuto qua e loro sono venuti là..., stiamo lavorando! ...però non posso sapere ...(*incomprensibile*)... non c'è da fidarsi di nessuno.

Nel prosieguo del colloquio Rocco chiedeva nuovamente a Giuseppe cosa avrebbe dovuto riferire ai familiari del defunto cognato e il detenuto si spazientiva, ripetendo a Rocco che

aveva preso degli accordi con un soggetto che non nominava -indicato come "*quello*", successivamente si capiva che era di Rosarno- e che quest'ultimo sapeva dove recarsi, se c'era "*un fiore*" o "*un'ambasciata*", in quanto all'epoca il padre di BRUZZISE Giuseppe era vivo e "*loro sapevano che eravamo noi e sanno che siamo noi*". Aggiungeva che il padre era stato ammazzato proprio nei giorni in cui lui si stava accordando con il soggetto di Rosarno e che successivamente si era ritrovato a parlare con questa persona ed aveva detto che, nonostante l'omicidio del padre, gli accordi restavano immutati ("*le cose rimangono come erano prima*") e che come punto di riferimento doveva considerare suo fratello e le altre persone che erano dalla loro parte ("*ho detto io: - "c'e mio fratello..., diciamo, ci sono là! ...ci sono quelli che erano con mio padre*").

Rocco concordava col fatto che quando erano andati a trovare il defunto GAGLIOTI Domenico questi aveva dichiarato di rappresentare i BRUZZISE e gli era stato risposto che c'era bisogno di una conferma ("*gli ha detto mio cognato, quando sono andati a trovarlo <<io sono qua per parte dei BRUZZISE >>...gli ha detto: <<compare Micu, nulla a togliere>>...quello, quello che aveva parlato con tuo padre..**di Rosarno! Di Rosarno!** Che aveva parlato con tuo padre...<<nulla a togliere alle voste parole, per l'amore di Dio, ve lo chiedo in ginocchio...però se non ho...e mi dicono che hanno la conferma, io non vi posso dare niente>>*").

In tal modo si aveva una ulteriore riprova che l'omicidio di GAGLIOTI Domenico era riconducibile al fatto che tale soggetto, dopo la fuga di tutta la famiglia BRUZZISE nel Nord Italia, era diventato il loro punto di riferimento a Barritteri e continuava a riscuotere le tangenti per conto della predetta famiglia. Come vedremo, ci saranno ulteriori conferme in tal senso.

R: no! ...qua da noi ...(*incomprensibile*).... Ora tu a me mi devi dire che risposte ...(*incomprensibile*)...

G: risposte ...(*incomprensibile*)...

(*n.d.r.: si sovrappongono le voci*)

R: aspetta! ... (*n.d.r.: abbassa il tono di voce*) - <<qua le cose non quadrano!>> – ha detto – <<tu vai da tuo cognato...>> – ora vogliono sapere... la risposta che ha dato lui, se ...(*incomprensibile*)... l'ambasciata ...(*incomprensibile*)... perché se no ...(*incomprensibile*)...

G: ambasciata in che senso?

R: ...(*incomprensibile*)... ambasciata nel senso che loro dicono... che voi... quando ...(*incomprensibile*)... al cento per cento di quelli com'erano quando... quando c'era tuo padre. Ha detto: - <<no! A me non mi risulta questo fatto. Perché a me mi ha mandato l'ambasciata tuo padre, ho domandato a mio cognato, con mio cognato mi trovo in un modo e mi ha detto si...>> – perciò non quadrano i conti!? (*n.d.r.: abbassa ulteriormente il tono di voce*) ...(*incomprensibile*)... che c'era questo qua ...(*incomprensibile*)... un'altra volta...

G: dunque! ...qua ...(*incomprensibile*)...; te l'ho detto prima! ...non è che...

R: eh! ...non voglio..., non voglio che...

G: ti avevo mandato i saluti!

R: eh!

G: **"quello" che avevo parlato in quella maniera..., - <<quando c'è quello che c'è..., per ora...>> – ha detto – <<non c'è niente, ..a casa e a Barritteri...; non è che ve lo dico io, ...si sa! ...(*incomprensibile*)... porto di Gioia... ...(*incomprensibile*)... Rosarno ...(*incomprensibile*)... voi siete qua in galera, io so ...(*incomprensibile*)... qualcuno trovo.>> – se c'è un fiore, una cosa, un'altra, sanno dove devono arrivare; se c'è un'ambasciata ...(*incomprensibile*)... loro sapevano... che eravamo noi e sanno che ci siamo noi ...(*incomprensibile*)...; uhm!?...**

R: (*n.d.r.: annuisce con la testa*)
G: dice: - <<ma Tizio e Caio!?>> – gli ho detto io: - "sono con mio padre!" – **al tempo mio padre viveva**...; quando gli ho parlato di questi fatti e poi gliel'ho detti dopo...; ...**mentre parlavamo, il giorno ...(*incomprensibile*)... è morto mio padre, mentre parlavamo di queste cose, quel giorno è stato!** Ed io l'ho saputo tre giorni dopo...; ...**dopo che ho fatto il lutto di mio padre, dopo una settimana ci siamo ritrovati a parlare: - <<compare ...(*incomprensibile*)...>> – dice – <<così e così...>> – gli ho detto io – "le cose rimangono come erano prima." – ho detto io: - "c'e mio fratello..., diciamo, ci sono là! ...ci sono quelli che erano con mio padre." – dice..., quello mi ha fatto una domanda: - <<ma a quelli là ...(*incomprensibile*)...>> – i SANTAITI...; io: - "erano là, ...so che erano amici..." – ...gli dicevo che erano nemici!? ...ha detto: - <<di Micu i l'orbu, ...di quei cosi là...>> – ha detto.... Di Seminara però! ...gli ho detto: - "so che sono amici... adesso è tredici anni..." – non è che gliela davo affermativa la cosa – "...adesso io è tredici anni che manco..." – gli ho detto io ...(*incomprensibile*)..., questo qua..., ma quello di prima, i SANTAITI... - <<compare, questi si devono fare...>> – siccome sono amici con i SANTAITI... - <<fatto è che là, chi sono vicino ai BRUZZISE..., dobbiamo andare a trovare i BRUZZISE...>>**
R: e.... e infatti, ...eeh...
G: <<...che io ho parlato con Tizio e Sempronio!>>
R: e infatti, ...e infatti...
G: hai capito!?
R: c'è stato pure il nome dei SANTAITI ...(*incomprensibile*)...
G: e allora hanno fatto lui, **...quando sono andati a trovare a tuo cognato, ...questo lo doveva sapere ...(*incomprensibile*)... sua moglie, ...dice: - <<sono qua per parte dei BRUZZISE!>> - ...gli ha detto tuo cognato!**
R: e infatti...
G: tuo cognato!... - <<va bene, ...e allora sappiamo dove andare!>> – quegl'altri se dovevano parlare con (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
R: **no... no... no... gli ha detto mio cognato quando sono andati a trovarlo, ...gli ha detto: - <<io sono qua, per parte dei BRUZZISE!>>**
G: è normale!
R: **gli ha detto: - <<compare Micu...>>** – gli ha detto...
G: chi?
R: **<<...nulla a togliere...>> - ...quello! (*n.d.r.: si avvicina con l'orecchio destro al cognato che gli sussurra il nome*) ...(*incomprensibile*)... quello che aveva parlato con tuo padre.**
G: di... coso!?
R: **di Rosarno! ...di Rosarno! ...che aveva parlato con tuo padre!** (*n.d.r.: sussurra*) ...(*incomprensibile*)...
G: vicino ai cosi dici tu!? (*n.d.r.: sussurra*) vicino i ...(*incomprensibile*)...
R: si!
G: **eh! È questo!**
R: e quello gli ha detto... (*n.d.r.: sussurra*) ...(*incomprensibile*)... e gli ha detto: - <<compare Micu...>> – ha detto – <<nulla a togliere alle vostre parole..., per l'amore di Dio, ...ve lo chiedo in ginocchio>> – che lui ...(*incomprensibile*)...
G: si, ...pregano da tutte le parti.
R: gli ha detto: - <<...però se non ho ...(*incomprensibile*)... e mi dicono che hanno dato la conferma, ...io non vi posso dare niente!>>
G: (*n.d.r.: annuisce*)
R: ...(*incomprensibile*)... ...hanno fatto passare un paio di giorni ...(*incomprensibile*)...; ecco perché ...(*incomprensibile*)...
G: eh!

R: gli ha detto: - <<non è per voi ma ...(*incomprensibile*)... ho responsabilità e quindi ...(*incomprensibile*)...>>
G: e infatti, ...è in quella maniera! ...gli devi dire a tua cognata!
R: ecco!
G: ...a tua cognata, a tua nipote.... Questo...
R: aspetta..., aspetta...
G: ...se vogliono ...(*incomprensibile*)... camminano ...(*incomprensibile*)... e se no!?...

Volendo riassumere, con riferimento al soggetto con il quale BRUZZISE Giuseppe aveva raggiunto accordi per la spartizione delle tangenti é emerso che:

- si trattava di un personaggio affiliato ad una 'ndrina importante di Rosarno, che era in buoni rapporti con i SANTAITI ("*siccome sono amici con i SANTAITI*");
- si trattava di un uomo che stava scontando una condanna a molti anni di carcere (<<"*che io sono trent'anni" -dice- "che faccio galera*">>);
- Giuseppe BRUZZISE aveva parlato con lui mentre era ancora sottoposto al regime detentivo previsto dall'art 41 bis dell'Ordinamento Penitenziario ("*io con questo avevo parlato quando ero al 41 con quel cristiano...*");
- Giuseppe BRUZZISE aveva parlato con tale soggetto nel periodo in cui si era verificata la morte del proprio padre, BRUZZISE Giovanni alias Spannavento ("*mentre parlavamo, il giorno ...(incomprensibile)... è morto mio padre, mentre parlavamo di queste cose, quel giorno è stato!* ").

Sulla base dei dati sopra indicati il **misterioso soggetto si identifica in BELLOCCO Umberto, nato a Rosarno il 17.12.1937, elemento di vertice dell'omonima consorteria rosarnese**; tale conclusione appare obbligata in considerazione del fatto che:

- **la 'ndrina BELLOCCO di Rosarno è ritenuta storicamente vicina alla 'ndrina SANTAITI di Seminara**, circostanza riferita in diverse occasioni dal collaboratore BRUNO Antonio, sulle cui dichiarazioni si sono innestati i noti processi "Ponente" e "SMIRNE";
- BRUZZISE Giovanni era stato ammazzato in data **14.08.2005** ed in quel periodo il figlio Giuseppe era ristretto, sottoposto al regime detentivo ex **art. 41 bis Ord. Pen.**, presso la Casa di Reclusione di Terni, dove era detenuto anche **BELLOCCO Umberto cl. '37**, il quale stava scontando una **pena detentiva di anni 20 circa** (arrestato il 16.02.1993, scarcerazione per fine pena prevista il 08.08.2013) ed era **già stato detenuto in precedenza per un altro periodo di anni 5 circa** (arrestato il 25.06.1983, scarcerato il 14.05.1988).
- Infine, e soprattutto, dagli accertamenti eseguiti presso la casa circondariale di Terni (cfr. nota del D.A.P. del 17.06.09, allegata all'informativa integrativa depositata dal Commissariato P.S. di Palmi in data 20.06.09) è emerso che **nel periodo 1.07.05/31.08.05 l'unico soggetto di Rosarno ristretto presso il predetto istituto penitenziario era BELLOCCO Umberto cl. '37, il quale risulta aver effettuato pressoché quotidianamente "passeggi e socialità" con il detenuto BRUZZISE Giuseppe**. In particolare, dal prospetto giornaliero "passeggi" relativo al mese di Agosto 2005 risulta che **BELLOCCO Umberto cl. '37 e BRUZZISE Giuseppe hanno effettuato insieme il passeggio nr. 2 in data 14.08.05, cioè il giorno dell'omicidio di BRUZZISE Giovanni alias *Spannavento*.**

Individuato il soggetto di Rosarno con il quale il BRUZZISE aveva preso accordi, appare evidente che l'oggetto degli stessi erano le tangenti relative ai lavori di ammodernamento della A3, in quanto nel corso delle indagini relative alla c.d. "operazione ARCA" era emerso che esponenti di rilievo delle cosche PESCE e

BELLOCCO di Rosarno avevano assunto il ruolo di "promotori" e "garanti" degli accordi per le spartizioni delle "tangenti": "***dunque tutto passava per Rosarno***, *definito il centro del "potere occulto", da qui partivano ordini, autorizzazioni a procedere, risoluzioni di questioni sindacali, interventi di qualsiasi genere, qualora fossero venuti meno certi equilibri a causa dell'intromissione di "cani sciolti". I PESCE – BELLOCCO erano molto legati ai MANCUSO ed, in tal senso, non tolleravano ingerenze esterne, al di fuori delle "famiglie" che erano state investite per soprintendere le attività imprenditoriali che riguardavano la Calabria*" (o.c.c. emessa dal Gi.p. presso il Tribunale di Reggio Calabria in data 2.07.07, nell'ambito del p.p. p.p. 1348/2001 R.G.N.R. D.D.A., pag. 958).
Del resto, vi è anche un argomento di carattere logico che conferma che l'oggetto degli accordi fossero le quote relative ai lavori di ammodernamento della A3: per quale ragione, altrimenti, una cosca di Rosarno si sarebbe dovuta intromettere negli affari di una consorteria di Barritteri di Seminara? E' evidente, cioè, che l'oggetto del discorso era un "qualcosa" da spartire fra le varie 'ndrine della fascia tirrenica della provincia reggina, a seconda della competenza territoriale.
Anche la data d'ingresso del BELLOCCO presso la casa circondariale di Terni, ovvero il 21.07.2005, può certamente fornire una valida chiave di lettura del motivo per il quale il BRUZZISE stava concordando proprio in quei giorni opportunità e modalità di partecipazione del proprio clan "all'affare autostrada". Né si deve dimenticare che si trattava di un momento storico in cui i BRUZZISE erano particolarmente forti: BRUZZISE Giovanni era ancora vivo, SANTAITI Saverio e i fratelli MORGANTE erano detenuti, SANTAITI Gaetano con la sua collaborazione aveva macchiato di "infamia" tutta la famiglia, COSTAGRANDE Antonio e SCIGLITANO Carmelo erano da poco stati eliminati. Per cui appare assolutamente logico che, in quel momento, la 'ndrina legittimata a sedersi al "tavolo delle trattative", per la zona di Barritteri, fosse quella dei BRUZZISE.
La conferma definitiva del fatto che si stesse parlando dei proventi delle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3 si aveva poco dopo, quando i due interlocutori analizzavano le quote di spartizione a Seminara e Rocco CARBONE spiegava al cognato che il 20% spettava ai "*Bracchi*" - cioè ai fratelli LAGANA' Saverio e LAGANA' Domenico -, il 30% allo "*zio Rocco*" ed il 50% ai SANTAITI. Il CARBONE aggiungeva che per tali "spartizioni", considerate inique, erano avvenute discussioni, nelle quali suo cognato -cioè il defunto GAGLIOTI Domenico - aveva fatto da paciere: "*hanno litigato perché dicono:<<perché a me il venti..a quello il trenta...a quello il cinquanta>>...come hanno diviso ha aggiustato mio cognato*". Su esplicita domanda del BRUZZISE ("*quanto tempo è che hanno diviso?*"), CARBONE Rocco affermava che i soldi tra le tre famiglie di Seminara erano stati ripartiti intorno al Dicembre 2006 ("*adesso!...un mese, due mesi fa*"). Dal prosieguo del dialogo emergeva in maniera chiarissima che si trattava dei "***soldi dell'autostrada***": precisamente, quando il CARBONE stigmatizzava il comportamento del soggetto indicato come "*lo zio Rocco*", il quale ufficialmente dichiarava di non volere "***i soldi dell'autostrada***", asserendo gli bastavano i proventi relativi alla vendita dell'olio, ma poi di fatto riscuoteva regolarmente la sua quota. In tale passaggio si aveva conferma del fatto che anche SURACE Antonio era stato ammazzato perché ritenuto vicino ai BRUZZISE, in quanto lo "*zio Rocco*" aveva detto al CARBONE che Nino SURACE, anche se non prendeva soldi, era stato ammazzato perché "*cognato di Melo BRUZZISE così lo capiscono*".

no... perché ora ...(*incomprensibile*)... i "bracchi" ...(*incomprensibile*)... li devono dividere e allora, giustamente, ...(*incomprensibile*)... **il trenta per cento... lo zio Rocco... il venti per cento i "Bracchi" e il cinquanta per cento i "SANTAITI" ...**(*incomprensibile*)...
G: quelli della quota di Seminara!
R: **della quota di Seminara stiamo parlando**.... Hanno litigato perché dicono: - <<perché a me il venti... a quello il trenta... a quello il cinquanta ...(*incomprensibile*)...>> – ...(*incomprensibile*)... mio cognato come hanno diviso...
G: per questi si sono divisi.
R: ...come hanno diviso...
G: quanto tempo è che hanno diviso?
R: adesso! ...un mese, due mesi fa. Come hanno diviso... ha aggiustato mio cognato... non lo so poi la percentuale di mio cognato... lo zio Rocco continua a dire sempre...
R: ...**lo zio Rocco ha sempre la percentuale**..., **lui dice sempre che non ne vuole sapere niente fino a quando ha l'olio...**, ha detto: - <<io e i miei figli pane e cipolla... se no ogni botta di bastone gli rompo le gambe... **io non ne voglio soldi dell'autostrada!>> – poi sono arrivati i soldi...**
G: chi?
R: lo zio Rocco!
G: ai suoi figli!?
R: a me lo diceva! ...per i suoi figli...; **gli ho detto io allo zio Rocco: - "zio Rocco... per i soldi si interra un cristo!?"**
G: ...se ne interrano cristiani ancora!
R: "e **Ni... e Nino SURACE...**" – **gli ho detto: – "perché è stato interrato!?"**
G: ecco! ...bella botta!
R: **ha detto: - <<per i soldi... i soldi>> - "e Nino SURACE..." – ho detto io: – "dove è andato a cercarli i soldi!? ...chi gli ha detto che li doveva prendere!?" – ha detto: - <<...è stato interrato perché cognato di Melo BRUZZISE, ...così lo capiscono!>>**
G: ah! Ecco... per questo...
R: ho detto: - "ed ogni cosa che succede... per i soldi!?" – ho detto io: - "...e tutto i soldi sono!?
G: adesso guardateli... tu li conosci...; sono questi i fatti... hanno litigato e si – ...(*incomprensibile*)... tra di loro...; lo sai più di me! Di dormire con loro... non dormite con nessuno.
R: no.

Lo "***zio Rocco***", più volte citato nel corso del colloquio e anche in quelli successivi, era una persona anziana inserita nell'ambiente malavitoso di Seminara, che percepiva profitti dalla vendita di olio e che si identifica senza alcun dubbio in **GIOFFRE' Rocco Antonio, alias "*U'ndolu*"**, capo della omonima cosca operante in Seminara. Il predetto è proprietario di un frantoio sito innanzi alla sua abitazione in contrada Santa Venere di Seminara. Nel corso del medesimo colloquio BRUZZISE Giuseppe affermava che anche i GIOFFRE', che chiamava "*i seminaroti*", riscuotevano la loro quota tramite GAGLIOTI Domenico "*che gli viene più vicino, **che è nella parentela***" ("*siccome lui ci rispettava...; così ad esempio i Seminaroti... (n.d.r.: quelli di Seminara, verosimilmente i GIOFFRE') i seminaroti dove si potevano appoggiare!?... Si appoggiavano a lui!... (n.d.r.: a GAGLIOTI Domenico) che gli viene più vicino, è è nella parentela..., hanno messo a lui avanti!...*"). GIOFFRE' Rocco Antonio, in effetti, aveva rapporti di parentela con il defunto GAGLIOTI Domenico, in quanto zio della moglie di quest'ultimo.
Nel corso di tale lungo colloquio il BRUZZISE ed il CARBONE affrontavano più volte l'argomento relativo all'omicidio di GAGLIOTI Domenico, in quanto quest'ultimo, oltre ad essere personaggio di fiducia dei BRUZZISE, era anche cognato del CARBONE. Per cui il

detenuto chiedeva notizie al CARBONE, il quale gli rispondeva che il messaggio che lui (Giuseppe BRUZZISE) aveva inviato agli interessati, con il quale si era impegnato a non avanzare pretese su una certa cosa, era stato invece interpretato esattamente al contrario. Infatti dal carcere era giunto il messaggio, attraverso "*gente di Rosarno*" che la sua famiglia voleva avere "*tutto*". A questo punto BRUZZISE Elena, rendendo esplicite le parole del CARBONE, prendeva una bottiglia d'acqua che si trovava sul tavolo e, utilizzando un lessico convenzionale, diceva al padre che le persone avevano ricevuto il messaggio che "*la bottiglia la vogliamo tutta noi*". Rocco confermava che alcune persone di Rosarno e di Gioia Tauro erano in effetti andate a riferire alla cognata - cioé alla moglie del defunto GAGLIOTI Domenico -, su loro mandato, che tutto era come prima. Giuseppe si mostrava sorpreso, ma Rocco continuava dicendo che la cosa era confermata da altra gente che cammina, (n.d.r.: in riferimento alle tangenti, coloro che vanno in giro, raccolgono e distribuiscono il denaro) e alla richiesta di chiarimenti faceva il nome di Matteo "U Roccàli", cioé Matteo GRAMUGLIA. Giuseppe, sollevato, spiegava l'equivoco, e attribuiva l'offerta del GRAMUGLIA al fatto che quest'ultimo era legato ai PARRELLO ("*ma quelli sono con noi!... che c'è quello di Palmi!... "il compare"!*), famiglia storicamente vicina ai BRUZZISE.

In merito ai soldi che SGRO' Elena, madre di BRUZZISE Giuseppe, aveva ricevuto da Matteo GRAMUGLIA e dai PARRELLO, occorre evidenziare quanto emerso da una missiva intercettata il giorno 22.12.2006, inviata da CARBONE Carmela al marito detenuto BRUZZISE Giuseppe -intercettata in data 22.12.2006 in esecuzione al Decreto nr. 09/06 R.I.C.E. (registro intercettazioni corrispondenza epistolare) emesso in data 10.12.2006 dalla Procura della Repubblica di Palmi (RC) nell'ambito del Procedimento Penale nr. 3930/06 R.G.N.R. Mod. 44-, nella quale la donna faceva riferimento ad una "*tovaglia*" che la madre del detenuto, SGRO' Elena, aveva accettato in regalo, mettendo tutti nei guai fino al collo: "*perché lei non mi ha detto vedi Mela è venuta da me a portarmi una tovaglia per regalo e io non me la sono presa? Se è così Pino perché io non le credo né ho i miei dubbi se la tovaglia se l'è presa o meno (...) siamo nei guai fino al collo e non mi dice la verità, ma si può Pino vengo a capirlo al colloquio quando tuo fratello lo dice a te. Allora che Dio ce la mandi buona*".

Nella lettera CARBONE Carmela, quindi, riferiva al marito detenuto che i recenti gravi fatti delittuosi compiuti in danno di persone vicine ai BRUZZISE (si riferiva agli omicidi in danno di SURACE Antonio e GAGLIOTI Domenico) scaturivano da fatto che la suocera SGRO' Elena e il cognato BRUZZISE Antonio avevano accettato "*una tovaglia in regalo*" (n.d.r.: intendendo con tale termine somme di denaro, evidentemente provenienti dalle estorsioni poste in essere in danno delle ditte impegnate nei lavori di ammodernamento dell'autostrada A3 SA-RC), da alcune persone delle quali non riferiva le generalità, nonostante egli stesso avesse manifestato ai propri familiari l'intenzione di voler rinunciare a tali introiti. CARBONE Carmela si lamentava di essere stata tenuta precedentemente all'oscuro della vicenda e palesava disappunto per aver scoperto la verità per puro caso durante il colloquio sostenuto nel carcere di Nuoro, allorquando il cognato BRUZZISE Antonio lo aveva riferito a BRUZZISE Giuseppe.

Inoltre, nel corso delle intercettazioni telefoniche eseguite sull'utenza cellulare n. 328-9603657, intestata a SGRO' Elena - disposte con decreto d'urgenza del 10.01.07 nell'ambito del p.p. nr. 8672/06 R.G.N.R. I. D.D.A.-R.I.T. nr. 72/07 D.D.A. -, era emerso che intorno alla metà del Gennaio 2007 la donna era partita da una località segreta del Nord Italia, dove si era trasferita per motivi di sicurezza dopo gli omicidi di SURACE Antonio e

GAGLIOTI Domenico, e si era recata a Palmi al fine di ritirare "*una sciarpa*" che "*una persona*" le aveva preparato (cfr. progr. nr. 20, 83, 118, 207).
Anche se i colloquianti non pronunciavano il nome della persona che avrebbe dovuto consegnare la "*sciarpa*", venivano fornite precise indicazioni circa l'ubicazione della casa presso la quale SGRO' Elena si sarebbe dovuta recare; in particolare veniva riferito che si trattava dell'abitazione posta accanto alla casa della MASSEO, dove c'era un cancelletto e tante piante. Alla luce delle informazioni fornite veniva accertato che la MASSEO si identifica nell'Avvocato Eleonora MASSEO e che l'abitazione presso la quale SGRO' Elena si era recata, al fine di ritirare "*la sciarpa*", era quella di PARRELLO Rita, nata a Taurianova (RC) il 09.01.1968, residente a Palmi (RC) in via Veneto al civico n. 88, coniugata con FONDACARO Pasquale, nato a Palmi (RC) il 06.07.1964. (cfr. relazione di servizio e rilievi fotografici allegati). E' opportuno precisare che PARRELLO Rita è figlia Rocco, nato a Palmi (RC) il 24.05.1937, e di PARRELLO Rosa, nata a Palmi (RC) il 02.05.1944, sorella del defunto capo storico dell'omonima consorteria mafiosa PARRELLO Gaetano, *alias* "U Lupu i notti", nonché zia di PARRELLO Candeloro, tratto in arresto in data 11.01.2009 dopo un lungo periodo di latitanza. Anche dopo l'omicidio di GAGLIOTI Domenico, quindi, SGRO' Elena aveva percepito dai PARRELLO somme di denaro, verosimilmente riconducibili alle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3.

Tornando al colloquio del 05.01.07, Rocco ribadiva che il cognato -cioé Domenico GAGLIOTI- aveva chiesto a chi lo aveva raggiunto la quota dei BRUZZISE, ma aveva ricevuto una risposta negativa, anche se diplomaticamente seguita dalla disponibilità a cambiare atteggiamento in caso di una "conferma" dei diretti interessati.
Giuseppe si arrendeva all'evidenza dei fatti, ma aggiungeva che solo suo fratello -senza precisare quale, quasi certamente trattasi di Antonino- aveva potuto dare una disposizione contraria. Tendeva però a difendere l'operato della madre, che sicuramente aveva accettato il denaro riservandosi di chiedere successivamente istruzioni, ma Rocco insisteva nel dire che non aveva risposto "*né no né niente*". Inoltre affermava di aver saputo che nei mesi estivi, Luglio-Agosto, forse anche Giugno, erano arrivate delle direttive delle quali sua sorella -CARBONE Elena, sorella di Rocco e moglie di Giuseppe BRUZZISE- era perfettamente a conoscenza. Concludeva affermando che sua sorella invece era completamente ignara, determinando il sollievo di Giuseppe -per la conferma della buona fede di sua moglie- ma anche il disappunto per la disinvoltura con la quale la gente si permetteva di affermare il falso. A questo punto Rocco esternava i suoi sospetto verso "U Ceddaru" -GAGLIOTI Rocco Salvatore, nato a Seminara il 24/05/51 ed ivi residente alla frazione Barritteri, via Chiesa n. 54-, il cui nome ricorreva più volte nel corso del colloquio, in quanto veniva indicato come colui che aveva tradito BRUZZISE Giovanni e GAGLIOTI Domenico, al punto che i due cognati decidevano di eliminarlo.
In realtà, come si dimostrerà analizzando il colloquio del 12.01.07, in quel momento storico all'interno della cosca BRUZZISE non vi era identità di vedute in merito all'opportunità di continuare a riscuotere i proventi delle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3. Da un lato, infatti, vi era la posizione delle persone che -ad esempio, BRUZZISE Giovanni e BRUZZISE Antonino, rispettivamente figlio e fratello di Giuseppe-, intimidite dalla sequela degli omicidi, preferivano tirarsi fuori dall'"affare autostrada" per "*non figurare*", almeno fino al momento in cui la cosca BRUZZISE non fosse riuscita a riorganizzarsi e dare una risposta. Dall'altra vi era la posizione di

BRUZZISE Giuseppe, che era il capo della 'ndrina, il quale non voleva assolutamente rinunciare al diritto a sedersi al tavolo delle spartizioni, perché tale rinuncia avrebbe procurato alla cosca danni pesantissimi, non solo di carattere economico, ma anche e soprattutto dal punto di vista del "prestigio", con conseguente perdita dell'egemonia su Barritteri. Per cui è assolutamente verosimile, per non dire certo, che BRUZZISE Giuseppe dal carcere avesse mandato la "*'mbasciata*" cui faceva riferimento CARBONE Rocco, con la quale aveva riferito che la cosca BRUZZISE non rinunciava alla sua quota, nonostante tutto. E per tale ragione era stato eliminato il GAGLIOTI.

Come sono andate queste cose? Tu la cravatta per tuo cognato ce l'hai?... che...; con tua cognata hai parlato?... qualcosa!?...
R: Ho parlato.
G: S'immaginano da dove arriva, da dove non arriva..., oppure si fanno altre idee pure questi?
R: Non sanno...non s'immaginano nulla! da dove arriva da dove non arriva...
G: Come non s'immaginano...come non s'immaginano...voi altri siete non siete...di dire, di fare tra te, tuo cognato ...(*incomprensibile*)...
R: Io immagino, immagino, immagino...
G: E allora?
R: ...però a me risulta in un modo... a quelli risulta in un altro modo. **Se io sono salito qua... sono salito per sapere!... perché a me risulta in base a quello che ti avevo d..., a quello che ti avevo detto io a te e che tu avevi risposto a me...**
G: Eh!
R: **...a loro gli risulta tutto in un altro modo!...**
G: Eh!
R: **...è arrivato..., non so, ...è arrivato che lei, tuo fratello... che è tutto com'era prima e che voi... volete avere tutto voi e basta...**
G: (*n.d.r.: farfuglia qualcosa mostrando sorpresa*)
E: **che la bottiglia la vogliamo avere tutta noi** (*n.d.r.: mentre pronuncia la frase Elena prende una bottiglia che si trova adagiata sul tavolo e la indica al padre*)
G: ah?
R: Hai capito?
E: tutta noi!... la bottiglia... la dovevamo avere tutta noi!
R: **tu hai mandato un'ambasciata...**
E: **Tu hai detto che non ne vuoi acqua...**
G: ah!?
E: **però là è arrivato che tu l'acqua la vuoi tutta. Per te!**
G: **E' arrivato dove?**
R: **Là...da loro...**
G: **Da loro chi?**
R: **...da mio cognato...; per questo... dell'ambasciata chi mi hai mandato tu..., che è tutto diverso... perché da... dalle carceri è arrivato che voi, siete voi e basta!... da gente di... di Rosarno...**
G: Eh!?
R: ...che li avete mandati voi là..., per appoggiare là... e che lui sa quello che fa!... quindi...
G: da tuo cognato?
R: ...si!... **e che lui sa quello che fa!... Poi c'è anche altra gente che... camminano...**
G: camminano? E chi è?
R: (*n.d.r.: ripete per tre volte un nome a voce talmente bassa che Giuseppe non sente. La terza volta s'intende*) Matteo "u roccali"! (*n.d.r.: alias di Matteo GRAMUGLIA*).
G: **ma quelli sono con noi!... che c'è quello di Palmi!... "il compare"!** (*n.d.r.: evidentemente si riferisce al sodalizio PARRELLO-GAGLIOSTRO di Palmi*)

R: ...si, ma io dovevo salire da te per sapere...
G: ...e che sai!?... queste sono le cose!... la cosa..., il fatto che noi siamo là!...; non è per ...(*incomprensibile*)... i cristiani che non ci vogliono... poi se ne parla...; quelli che contano, di Rosarno, di Gioia e di tutte le parti..., sanno che là non può venire un altro cristiano da un'altra parte..., "chi si sposa si sposa"... ne di Palmi, ne di Seminara... ne di coso...
R: ...ma se tu gli hai mandato...
G: finché ci sarò io in piedi...
R: ecco!...
G: ...ci sono io là, capisci? Se ci sono e se non ci sono.
R: Si.
G: Ora... ha detto se...; quelli lo sanno! "u ceddaru"... ora "u ceddaru"... (*n.d.r.: alias di GAGLIOTI Rocco Salvatore*) cerca di girare, di fare..., lo sa chi erano, chi non erano... chi era vicino a mio padre...; io non le sapevo queste cose perché non li ho voluti mai e non ne ho avuti mai!...; e gli ha segnalato magari a questo (*n.d.r.: ha dato indicazioni al "distributore delle quote" di darne una parte anche ai BRUZZISE*), se ti hanno detto in questa maniera!... E quello apposta ha fatto... che doveva avere..., così come mi hanno raccontato l'ultima volta, che è andato da mia mamma a portarle le cose e mia mamma gli ha detto: <<io non ne voglio!>>.
R: No!...no!
E: **La nonna se li è presi!**
G: E allora hanno detto in modo diverso.
R: Gli ha detto...gli ha detto...
G: e... e quanto le ha portato?...
R: ...di si!...; ed è arrivato da voi altri..., da qua dentro... (*n.d.r.: dal carcere*) che lui sa quello che deve fare e che voi, la bottiglia dell'acqua, com'era, dev'essere!
G: Si, ho capito questo, che siamo andati là noi!... ma... se uno parla con un altro, in quella maniera, e sa!..., sa (*n.d.r.: verosimilmente vuol intendere "può immaginare"*) che ognuno arriva e mette le mani come le stanno mettendo!?... hai capito?...
R: **Si, si. Però il discorso è che tu gli hai mandato un'ambasciata con me ed io mi appoggio su quello che mi hai detto tu...**
G: Eh...,- <<me lo saluti!>> - ti ho detto io..., e basta!.
R: Eh!... eh!
G: **Ora, se sono andati a trovare lui, vuol dire che io li ho mandati là!... vuol dire che sanno che lui "camminava" con me!... giusto? con mio padre!...**
R: eh!
G: lui, "u ceddaru".... e tutti gli altri...; vuol dire che sono andati da lui!..., siccome lui ci rispettava...; così ad esempio i Seminaroti... (*n.d.r.: quelli di Seminara, verosimilmente i GIOFFRE'*) i seminaroti dove si potevano appoggiare!?... Si appoggiavano a lui!... (*n.d.r.: a GAGLIOTI Domenico*) che gli viene più vicino, è è nella parentela..., hanno messo a lui avanti!... **Ma non che gli ho detto io: - <<"fai tu!>>**
R: ...**purtroppo risulta che dei soldi...**
G: ...ma non che io ho detto: - <<fai tu!... o fai tu e non fare tu!>>... quello che gli ha detto...; so, allora, perché se li teneva per lei e poi per le sigarette, magari, mandava... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
R: io so che questo qua è andato e gli ha detto...; ha preso informazioni ed è arrivato là!... gli ha detto lui: - <<per i BRUZZISE non c'è niente?>>... - gli ha detto: - "non vi dovete dispiacere"... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
G: E se gliel'ho detto io!... (*n.d.r.: pronuncia la frase velocemente*) per i BRUZZISE ...(*incomprensibile*)...!... allora cosa ti sto dicendo!?
R: ...aspetta!...
G: ma non che gliel'ho detto io!

R: ...aspetta! Gli ha detto quello, gli ha detto: - "non vi..., non vi dovete dispiacere, nulla in dubbio delle vostre parole, di quello che state dicendo voi, però... se io non ho la conferma da loro... non vi posso portare niente... quando mi arriva la conferma da parte loro..." - E' arrivata la conferma che voi... che vadano ad appoggiarsi, e che lui sa quello che fa.

G: ...(*incomprensibile*)... mio fratello!... qualche altro... ora qua con me non ce nessuno... **io con questo avevo parlato quando ero al 41 (*n.d.r: sottoposto all'art. 41 bis*) con quel cristiano...**

R: ecco!...

G: non ora!...

R: la conferma è arrivata...

(*n.d.r.: si sovrappongono le voci*)

G: ho detto io: - <<così, così...>> – dice... "com'è!?...";

R: ...che è tutto... com'era prima!...

G: perché quelli sanno!...

R: che è tutto com'era prima! **Due giorni prima (*n.d.r.: dell'omicidio GAGLIOTI*) tua mamma era là alla farmacia, è andato a prenderla mio cognato Micu (*n.d.r.: si riferisce allo stesso Domenico GAGLIOTI*) l'ha portata a casa!... l'ha portata a casa e le ha detto: - <<zia Elena, vedete che ora in questi giorni (*n.d.r.: abbassa ulteriormente il tono di voce*) arriva "a pila" (*n.d.r.: fa un gesto con il pollice e l'indice della mano destra indicativo di denaro*)...>> - lei gli ha detto: - "va bene, quando vengono!..." - gli ha detto!... non gli ha detto né no e né niente...**

G: "Quando vengono... vediamo..." - gli ha potuto dire quella!... non sapeva di cosa si trattava, non ha parlato con nessuno... quella che ne sa!

R: non gli ha detto... né no, né niente! Ho parlato, loro hanno la cosa.... la conferma al 100% che voi siete... a tipo...; e a me..., di cui... a me, e mi risulta..., che hanno messo in ballo...

(*n.d.r.: la nipotina dice ciao al nonno*)

R: che nel mese di luglio.....nel mese di agosto... se è stato nel mese di luglio, se è stato nel di giugno, io sono dovuto partire in fretta, non ho potuto fare in modo di approfondire questo discorso..., risulta pure...; a me hanno detto: - <<tua sorella è consapevole che nel mese di luglio, nel mese di... ha preso quello che doveva prendere e tua sorella sa!>>. Io ora ho domandato a mia sorella... mia sorella non sa niente!...

G: Eh-eh... come dicono? come è... come si permettono i cristiani!?...

R: <<è consapevole!>>... - dicono che lo sa... o che...; non lo so!.

G: ...no, non abbiamo parlato per niente...

R: Dice: - <<tuo cognato, tuo cognato sa pure di questo fatto!>> - Gli ho detto io: - "no! mio cognato ha mandato l'ambasciata..." - ha detto: - <<si! che mio padre me l'ha detto... la cosa com'è!>> - com'è l'ambasciata che gli hai mandato tu... e tutte cose.

(*n.d.r.: la nipotina dice ciao al nonno*)

G: Ciao bella mia! (*n.d.r.: si rivolge alla nipotina*)

R: Comunque, gira e volta..., almeno..., il mio dubbio... è là!...,(*n.d.r.: sussurra*) "u Ceddaru"!

G: ah?

R "u Ceddaru"! (*n.d.r.: alias di GAGLIOTI Salvatore Rocco*)

G: ah!

R: ...il mio dubbio... (*n.d.r.: sussurra*) ...(*incomprensibile*)...

G: come fa ad essere?... e perché?...

R: e non sai!?... ammazzano il maiale insieme, si mangiano le frittole...

G: con chi?

R: con i SANTAITI!.

G: ah!

In ogni caso gli interlocutori davano per scontato che l'omicidio del GAGLIOTI fosse riconducibile al fatto che "Micu" riscuoteva i soldi per conto dei BRUZZISE, tanto è vero

che CARBONE Carmela, moglie di BRUZZISE Giuseppe e sorella di CARBONE Rocco, aveva deciso di andare a Barritteri per chiarire la questione con i familiari del GAGLIOTI. Sentendo ciò il BRUZZISE andava su tutte le furie e diceva a CARBONE Rocco"*a chi gli deve "dare conto"!?... con tua cognata può parlare! ...con chi? parli tu con gli uomini! che ha a che fare una femmina... che la chiamano per parlare con cristiani!? Che non deve dare spiegazioni a nessuno*".

Nel corso del dialogo, anche successivamente, più volte CARBONE Rocco e BRUZZISE Elena facevano riferimento al comportamento di SGRO' Elena, vedova di *Spannavento* e madre di BRUZZISE Giuseppe, la quale andava a chiedere soldi in giro, dicendo che servivano a mantenere le spese per i figli in carcere ("*era baracche baracche.ogni sabato voleva scendere al mercato..per farsi dare un maglioncino di lana che ha i figli carcerati...e voleva la...e il pesce all'olio*"), in tal modo mettendo tutti nei guai.

Con riferimento ai soldi che la madre aveva ricevuto dal GRAMUGLIA, Giuseppe diceva di non aver "autorizzato" tale iniziativa, ma non escludeva che "*il compare*" (PARRELLO Candeloro) potesse aver percepito uno stato di necessità della famiglia BRUZZISE e, dopo aver parlato con Nino BRUZZISE, avesse incaricato Matteo, definito come un soggetto che era "*nel mezzo*", di consegnare una somma di denaro alla vedova di *Spannavento* ("*se ha parlato con quel compare là ...<<che ha bisogno>>...quello (PARRELLO Candeloro n.d.r.) dice: <<qua sono i miei compari..così e così...Matteo...tu che sei nel mezzo....vedi se io...che io...>>*").

La dimostrazione del fatto che i soldi consegnati da Matteo GRAMUGLIA a SGRO' Elena provenissero dalle estorsioni sulla A3 emerge dalle conversazioni tra presenti registrate all'interno della autovettura Mitsubishi Pajero targata ZA772XM, in uso al GRAMUGLIA, dalle quali si evince chiaramente che tale soggetto era perfettamente inserito nel sistema descritto dalle dichiarazioni del collaboratore DI DIECO Antonino (cfr. capitolo dedicato in generale alla 'ndrina PARRELLO e in particolare al GRAMUGLIA).

Tornando a parlare dell'omicidio di "*Micu i l'Orbu*", BRUZZISE Giuseppe esternava i suoi sospetti nei confronti dei COSTAGRANDE e diceva di averlo riferito anche a SANTAITI Massimiliano, insieme al quale era detenuto presso la casa circondariale di Nuoro, in quanto riteneva i COSTAGRANDE "vicini" ai SANTAITI: "*loro questi..., se..., se..., se il posto è stato là!?.... **che io sono con SANTAITI là**!... **con suo fratello**, gli ho detto io: - "vedi che è successo..." – ho detto... – <<uhm!...>> (n.d.r.: mima una reazione stupita evidentemente riferita al SANTAITI) – già ho dato una spinta!..., ho detto...: - "al posto così e così..., là ci siete voi!" – quello è sbiancato!... è sbiancato!..., ho detto...: - "siete voi là!... e gli amici che erano con voi!... il COSTAGRANDE..." – ho detto... – "era con voi!... e quei posti li conosce!..." - dove mi hanno detto che è stato il posto!...: lui è rimasto sorpreso..., dice... - <<questo conosce tutte le cose!....>> – "dove mi hanno detto che è stato il posto era il rifugio vostro!..." – dice...: - <<ora con me hanno finito!...>> ...(incomprensibile)... COSTAGRANDE se ne sono andati dall'altra parte, i figli... dei "capiddazi" si sono fidanzati e sposati con suo nipote...*".

Al riguardo è opportuno evidenziare che in una lettera inviata da SANTAITI Massimiliano a SANTAITI Saverio Rocco nel Gennaio 2007 vi era la conferma della discussione cui aveva fatto riferimento il BRUZZISE, che Massimiliano raccontava al fratello utilizzando un lessico criptico (BRUZZISE Giuseppe era indicato con la locuzione "*la zia Peppina*", gli omicidi con il termine "*matrimoni*", GIOFFRE' Rocco con l'acronimo "*R.G.*"). Dalla missiva in questione emergeva chiaramente che l'origine della faida era stato il

"*matrimonio*" di "'*Ntoni*", cioè l'omicidio di COSTAGRANDE Antonio, perché da quel momento non si era più capito niente. Come vedremo, anche nel colloquio del 16.01.07, registrato presso la casa circondariale di Carinola fra i fratelli OTTINA' Francesco ed OTTINA' Rocco Giovanni -affiliati alla 'ndrina SANTAITI-, si aveva conferma del chiarimento che BRUZZISE Giuseppe aveva chiesto a SANTAITI Massimiliano.
Ma Rocco CARBONE si mostrava perplesso ("*Melo COSTAGRANDE non poteva... non lo faceva!... per mio cognato...*") ed evidenziava che era opinione unanime che i responsabili fossero *i Giannazzi* ("*a chi domandi, domandi..., tutto quello che è successo..., tutto quello che è successo..., tutto quello che è successo..., a chi domandi, domandi..., la colpa ce l'hanno tutti questi!... "i Giannazzi!"* - ***G**: appunto! - **R**: tutti!.... tutti!*"). Giuseppe insisteva nel sostenere che insieme ai "*Giannazzi*" agivano "*quelli*"di Seminara che venivano ospitati nei terreni dei "*Giannazzi*" perché ubicati sul colle posto di fronte ai terreni dei SANTAITI.
Il detenuto aggiungeva che i "*tre giovanotti*" dopo la morte dello zio si erano sicuramente alleati con i seminaresi e successivamente, dopo le prime "azioni", erano diventati capaci di agire anche autonomamente.

R: Melo COSTAGRANDE non poteva… non lo faceva!... per mio cognato…
G: e non lo faceva!?... se sono dall'altra parte, non lo faceva!?... si che lo faceva!...; se dicono:… - (*si sovrappongono le voci*)
R: forse non gli hanno dato conto!...
G: <<quando non ci sono "loro" (*n.d.r.: intende evidentemente riferirsi alla propria famiglia*) prendiamo noi!>>…, li mandano là!...; lascialo stare!.... li dovete indagare voi!... da dove è stato!...; siccome con i cosi…, con "i Giannazzi…" sono là (*n.d.r.: unisce le mani*)
R: no!
G: no!?
R: no!... no!
G: chi c'è con "i Giannazzi"!?
R: no!... COSTAGRANDE con "i Giannazzi", no!
G: e allora li hanno fatti dall'altra parte… (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
R: a chi domandi, domandi…, tutto quello che è successo…, tutto quello che è successo…, tutto quello che è successo…, a chi domandi, domandi…, la colpa ce l'hanno tutti questi!... "i Giannazzi!" - **G**: appunto! - **R**: tutti!.... tutti!
G: con uno di sotto…, o i SANTAITI…, o i COSTAGRANDE…, o qualcun altro di questi dei "Bracchi"…, è là!... perché là, come escono da casa dei SANTAITI…, di fronte… così!… di fronte così (*n.d.r.: indica, con la mano destra, una salita ripida*) da questa parte di fronte al vallone…, c' è la casa di mio fratello e da quella parte è dove abitano "i Giannazzi" che hanno gli uliveti e hanno tutte le cose!... quelli come scappano da là, devono andare lì, o oggi o domani "prendono amicizia"…; che a me l'hanno detto!...; quelli gli danno pane, stanno tranquilli, dormono, bevono…, quando questi… (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
R: a me mi hanno detto un'altra cosa!
G: quando questi arrivano là, e **ora mi hanno detto che ora hanno tre giovanotti** di questi dei cosi…, che sono con loro… **e a questi quando gli è morto lo zio**…, ed una cosa ed un'altra…, dicono: - <<**qua, vi diamo una mano!... volete fare!?**...>> – per accattivarseli, per farli dormire… per portargli pane e cose…; a quei cristiani normali…, i "**Giannazzi**"…; e con loro si sono immischiati là in mezzo!... ora gli è piaciuto e li fanno loro i fatti!... hai capito!?... allora ci possono essere… questi con i "Giannazzi"… con qualcuno di quelli di sotto…
R: (*n.d.r.: scuote lievemente la testa manifestando incredulità*)
G: per tuo cognato!... hai capito!?... era la stessa mano!... se è stato da Nino è stato là!.. Il "Giannazzo" c'entra sempre ormai!... che ora gli è piaciuto a quei due o tre fratelli che sono!... con

uno di questi che ti ho detto io..., o sono i SANTAITI!... o è COSTAGRANDE!... o è quello che è... di quegli altri!...]

"*I tre giovanotti*" ai quali faceva riferimento il BRUZZISE erano certamente i fratelli SCIGLITANO Domenico, Vincenzo e Carmelo, figli di SCIGLITANO Antonino, detto "*u Giannazzu*", e nipoti del defunto SCIGLITANO Carmelo, ucciso il 28.03.2004.
SCIGLITANO Antonino è proprietario di alcune particelle di terreno, ulivetato, sito in contrada Torre Spinella di Seminara, così come lo sono la moglie ed il figlio Vincenzo. Di fronte, ma nella zona sottostante il colle ove è situata la frazione di Barritteri, è sita la contrada Santa Venere di Seminara ove effettivamente risiede la famiglia SANTAITI. Numerose particelle di terreno, per lo più confinanti tra esse e, da una parte, con la corsia sud dell'A/3 (lato monte) e, dall'altra, con la via Santa Venere inferiore (lato valle), risultano intestate alla madre dei SANTAITI, PALAMARA Celestina e ad una figlia, SANTAITI Graziella.
Sempre con riferimento all'omicidio del GAGLIOTI, CARBONE Rocco raccontava che la mattina dell'omicidio del cognato due uomini, con la scusa della pioggia si erano fermati sotto la tettoia del chiosco dei fiori gestito dalla famiglia del defunto GAGLIOTI, mentre un altro, rimasto a bordo dell'autovettura con la quale erano giunti, si era nascosto. Asseriva che gli stessi uomini si erano recati alle ore quindici successive presso l'abitazione del figlio del GAGLIOTI per chiedergli di raggiungere la madre negli uliveti, ove nel frattempo si era recato anche il padre. I due concordavano che ciò poteva essere una stratagemma per uccidere entrambi.
A questo punto interveniva CAMBARERI Vincenzo, genero del BRUZZISE, **affermando che negli omicidi era certamente coinvolto anche "*Rocco il palmisano*" (GALLICO Rocco)**. Giuseppe rispondeva che insieme ai *Giannazzi* erano responsabili anche "*due fratelli*", uno dei quali (indicato come "Rocco") era cognato dei *Giannazzi*. Poi si faceva esplicitamente il cognome dei due fratelli ("*MORGANTE*").
Con assoluta certezza Giuseppe BRUZZISE affermava che "*il filo logico*" degli omicidi, a cominciare da quello di suo padre, era sempre il solito ("***il filo logico è sempre quello di una volta***") e la responsabilità era dei MORGANTE, dei "*tre giovanotti*" e del cugino della "*figlia di Barbà*". Evidente era il riferimento ai fratelli MORGANTE Salvatore e Filippo ed ai tre fratelli SCIGLITANO, quest'ultimi cognati di MORGANTE Filippo, indicato come "Rocco" per un lapsus del detenuto. Mentre il cugino della "*figlia di Barbà*" era COSTAGRANDE Carmelo poiché il detenuto ripeteva che a tale personaggio, evidentemente ricercato, gli SCIGLITANO fornivano ospitalità e in precedenza "era" con i SANTAITI.

V: ...(*incomprensibile*)... "il palmisano"!
R: ah?
V: qua dentro c'è anche "il palmisano"!
G: (*n.d.r.: fa un gesto al genero con il capo*)
V: Rocco!
G: **eh!**... (*n.d.r.: si rivolge al cognato*) **ti ho detto due fratelli!**...
R: si!... si!...
G: **ti ho detto due fratelli che sono andati lì da Nino!**... (*n.d.r.: si riferisce evidentemente all'omicidio di SURACE Antonio*) **questi sono stati loro!**... "**i Giannazzi**" e **i palmisani**!... hai capito!?... **sono cognati ora!?**... **con "i Giannazzi" sono cognati?**
R: non lo so!... mi pare di no! ...(*incomprensibile*)...

G: **uno**..., il fratello di Rocco..., **non è sposato con la figlia del "Giannazzo"!..., era fidanzato prima**..., due anni fa..., penso che si è sposato!
V: no!
G: (*n.d.r.: guarda il genero e sussurra*) **MORGANTE!**
V: **no!... Rocco, no!**
G: **e che c'entra!? Quello è sposato per i fatti suoi!**
V: eh! ...(*incomprensibile*)...
G: **di MORGANTE parlo io!**... no di Rocco.... **Rocco è latitante per i fatti suoi..., può salire che ci sono i suoi cugini che sono imparentati con questi!...; Questa è la strada!... il filo logico è sempre quello di una volta!**... ...(*incomprensibile*)... **sia da Nino... sia da mio papà..., e sia da... da questo..., tuo cognato!...**
R: senti!... che ti finisco il discorso di questi!?
G: **sono questi tre!**...
R: ti finisco il discorso...; questi qua...
G: (*n.d.r.: si avvicina al cognato*) **i MORGANTE**..., questi... **questi giovanottini**..., ora venticinque..., trent'anni..., quant'hanno?... i... i..., come si chiamano!?... i...; questi!
R: si..., si..., ho capito!
G: **e qualcuno** ...(*incomprensibile*)... (*n.d.r.: la parola è coperta da un tonfo*) è basta!... **quelli sono in quella zona!... e questi sono come sei tu..., sono liberi**... questi!... al momento del fatto..., al momento del fatto...; oggi passano e camminano normali che..., **loro pensano che "non li pensa nessuno"**..., invece quando erano nelle mie mani, arrivavo, gli davo una botta qua dentro (*n.d.r.: si tocca la nuca con le mani*) e finisce il discorso!... e si toglieva questa cancrena cosi!... invece "**non li prende nessuno**" **e vanno, e "pigliano"!**... ...(*incomprensibile*)... poteva essere, per dire..., questo di..., di... (*n.d.r.: non termina la frase*); sic...; lei si è ...(*incomprensibile*)..., quando ha detto: - <<li devono trovare!...>> – la figlia di "barbà"!... – <<li devono trovare!...>> – inizialmente sono andati da mio padre... sono andati da mia nipote..., quando è morto quell'altro, la stessa cosa!...; vuol dire che c'è suo cugino in mezzo!... che dici che non c'è! (*n.d.r.: frase rivolta al cognato*)
R: certo!
G: eh!... e se no, quella come le sapeva le cose!?... andava un forestiero e gliele raccontava a lei: - "vedete come... come ora da dove arriva... una cosa... e un'altra..."
R: Pino...
G:c'è suo cugino per il mezzo!...
R: Pino...
G: suo cugino ...(*incomprensibile*)... "i Giannazzi"!... tranquillamente!... non per cose... che lo fanno dormire là!... che poi in quella zona..., che era prima con i cosi..., con i..., i SANTAITI!...; questi sono!]

I due cognati tornavano più volte sull'argomento e Rocco dichiarava che i responsabili del "*fatto di Nino*" -cioè l'omicidio di SURACE Antonio- al 99,99% erano i "*Giannazzi*", insieme ai SANTAITI, mentre nutriva dei dubbi sulla partecipazione di COSTAGRANDE al "*fatto del cognato*", cioé all'omicidio di GAGLIOTI Domenico.

R: ...(*incomprensibile*)... "**i Giannazzi**" per tuo padre non ...(*incomprensibile*)..., **sul "fatto" di Nino** al novantanove..., **al novantanove virgola nove per cento, sono stati loro...**
G: e che ti sto dicendo io!?
R: **associati con i SANTAITI**..., basta!
G: **eh! E lui è pure lì in mezzo! ...perché non li ha rispettati mai** ...(*incomprensibile*).... **E' pure là in mezzo!**
R: però sul fatto del cognato Micu...
G: ...(*incomprensibile*)...

(*n.d.r.: si sovrappongono le voci*)
R: ...(*incomprensibile*)... **quando è stato il fatto di mio cognato Micu.... non ti posso dire che il COSTAGRANDE era d'accordo**...
G: **ma pure che non era d'accordo** ...(*incomprensibile*)...
R: sono stati insieme... sono stati insieme...
G: eh! ...**lo sai, erano là!**
R: **sono stati insieme**...
G: quando sono tutti questi...; Rocco, tu che sei "bianco", ancora, di queste intrighi; ...quando sono tutti e quattro in un posto..., io per dire..., io di Seminara, un altro di Gioia, e mangiamo e beviamo, e tu ci porti da mangiare...
R: ma...
G: lui (*n.d.r.: indica il genero*) porta il mangiare..., siamo tutti e tre insieme noi, e pure che non sono d'accordo, dopo che abbiamo mangiato e bevuto..., non è che sto fermo..., l'importante è essere insieme...; hai capito!? ... che poi fa così o non fa, è la stessa cosa.
R: ora, tu a me...
G: erano là..., tutti! ...se sono tutti insieme, sono tutti là!

Poi Rocco raccontava a BRUZZISE Giuseppe che GAGLIOTI Domenico aveva rappresentato ai *giovanotti* che su un totale di mille lire, duecento dovevano andare ad una "vecchia", cento lire a loro (ai *giovanotti*), mentre settecento lire ai BRUZZISE; aggiungeva che i *giovanotti* avevano risposto di non avere bisogno della parte riservatagli e Giuseppe, perentoriamente, dichiarava che gli SCIGLITANO avevano ritenuto l'offerta un'offesa e per tale ragione lo avevano eliminato. Aggiungeva che certamente al GAGLIOTI si imputava il fatto di continuare a fare gli interessi dei BRUZZISE ("*allora, dice, tu continui la strada sua*"), nonostante questi ultimi fossero caduti in disgrazia al punto da dover scappare via da Barritteri.

R: ora..., ora... ora dicono:<<come mai ...(*incomprensibile*)... e poi arriva l'ambasciata ...(*incomprensibile*)...>>
G: chi?
R: come mai ...(*incomprensibile*)... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
G: ma, mamma non li conosceva questi fatti!
R: aspetta...
G: non devono parlare (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
(*si sovrappongono le voci*)
R: non ...(*incomprensibile*)...
(*si sovrappongono le voci*)
G:mamma, quando ...(*incomprensibile*)...
(*si sovrappongono le voci*)
R: non...
G: in poche parole... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
(*si sovrappongono le voci*)
R: non sto parlando del fatto di tua mamma!
G: gli diceva...: <<fai!>> (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
R: non sto parlando del fatto di tua mamma!
G: uhm!
R: <<come mai...>> – dice – <<se tutti ...(*incomprensibile*)... un'ambasciata che era un amico.... di rispetto... che...>> – ha detto – <<e poi un amico ...(*incomprensibile*)... in poche parole... se ne sono andati tutti!>> - ...(*incomprensibile*)... mi ha detto a me queste parole – <<me lo saluti tanto, tanto ...(*incomprensibile*)... Pino BRUZZISE..., e Pino BRUZZISE è Pino

BRUZZISE!>> – **"Micu..." – gli ha detto – "...(*incomprensibile*)..." – Ora, loro dicono: - <<come mai c'è chi manda a dire che non vuole niente e chi manda a dire "ch'è, no!"** (*n.d.r.: che non è così*) ...Prima mi hanno mandato a dire ...(*incomprensibile*)... così ed ora mi mandano a dire "ch'è...no!" ...(*incomprensibile*)...>>

G: chi aveva detto "ch'è... no!"? ...chi gliel'aveva detto: - "ch'è no!"?

R: ...(*incomprensibile*)... tu gliel'hai fatto capire ...(*incomprensibile*)...

G: eh!

R: (*n.d.r.: abbassa ulteriormente il tono di voce*) ...(*incomprensibile*)...

G: tuo cognato Micu?

R: (*n.d.r.: annuisce con la testa*)

G: ...(*incomprensibile*)...

R: ...(*incomprensibile*)... **un giorno... gli ha detto: - <<noi qua... se ci sono mille lire... duecento lire...>>** (*n.d.r.: indica due con l'indice ed il medio destro*) – ha detto – **<<devono essere di quella vecchia che ...(*incomprensibile*)... i figli ...(*incomprensibile*)... duecento lire! ...cento lire (*n.d.r.: indica uno con l'indice destro*) sono per noi e ottocento... ehm... settecento sono per i BRUZZISE!>> ...loro si sono guardati – "no..." – gli hanno detto – "zio Micu, che noi non abbiamo bisogno... abbiamo il nostro ...(*incomprensibile*)... se avete bisogno..." – <<allora...>>– gli ha detto – <<se non avete bisogno ...(*incomprensibile*)... perché è giusto...>>** – gli ha detto ...(*incomprensibile*)...

G: **con chi parlava... con i <u>vecchi</u> o con i <u>giovanotti</u>?**

R: **per quanto ho capito io con i <u>giovanotti</u>...; lo chiamavano zio Micu, ...i <u>giovanotti</u>!**

G: (*n.d.r.: sussurra*) **<u>lo hanno ammazzato</u>**!

R: uhm?

G: (*n.d.r.: ripete velocemente sussurrando*) **<u>lo hanno ammazzato</u>**! **...tò! ...ti do la mano** (*n.d.r.: porge la mano destra al cognato che la stringe*) **...se hanno detto in questa maniera** ...(*incomprensibile*)... **<u>dice</u>: - <<come... sono venuti i cosi... a quelli no>> - ...tu gli stavi facendo la proposta ...(*incomprensibile*)... la proposta per duecento e a quelli no – <<...(*incomprensibile*)... c'è quella famiglia e noi cento... a noi ci accontenti così!>> - ...sicuramente! ... gli è capitata l'occasione e l'hanno ammazzato! ...allora dice: - <<tu continui la strada sua...>>**

R: (*n.d.r.: sussurra*) ...si ...ma ...però ...(*incomprensibile*)...

G: certo! Con quelli ...(*incomprensibile*)... te lo sto dicendo! ...se è SANTAITI ...se è ...Carmelo ...questo...

R: si...

G: ...(*incomprensibile*)... ...questo! ...(*incomprensibile*)... tranquillo!

R: ora...

G: solo che io... perché ora... a..., ...(*incomprensibile*)... SANTAITI ...(*incomprensibile*)... COSTAGRANDE. Gli ho fatto capire che era COSTAGRANDE; ...che era là dentro! ...e ...(*incomprensibile*)...

R: infatti ...(*incomprensibile*)... dopo un po' del "<u>dovere</u>" che...

G: se no... per ora, avevano fatto qualche altra fesseria

Nel corso del colloquio, inoltre, emergeva chiaramente che i BRUZZISE stavano cercando di ricompattarsi per preparare una risposta.

Lo stralcio di dialogo di seguito riportato, ad esempio, nel corso del quale BRUZZISE Giuseppe affermava che i primi della lista erano "*i giovanotti che ormai hanno imparato a sparare*" (cioè i fratelli SCIGLITANO), non lasciava spazio ad interpretazioni alternative. I due cognati, inoltre, facevano riferimento ad un compare di Giuseppe BRUZZISE, latitante, che avrebbe dovuto aiutarli. Il soggetto in questione si identifica in PARRELLO Candeloro,

all'epoca latitante; non è superfluo evidenziare che i PARELLO erano gli storici alleati dei BRUZZISE e dei CONDELLO.
R: Pino... per potermi muovere io...
G: eh!
R: da lì mi deve sparire quello che è sotto di me!
G: (*n.d.r.: si avvicina al cognato*) chi?
R: quello che è sotto di me!
V: ...(*incomprensibile*)...
R: ...(*incomprensibile*)...
V: ...(*incomprensibile*)...
R: non mi posso muovere io!
G: ...(*incomprensibile*)...!?
V: suo cognato!
E: suo cognato!
R: suo cognato!
G: e quello che vale!?... quello..., piano... piano...
R: sii!...
E: sii... gli stolti!?... degli stolti devi avere paura!
(*n.d.r.: si sovrappongono le voci*)
G: prima c'è quello più grande!... no...; voglio dire..., quando si ingarbugliano i fatti..., che si "prendono" questi...
R: eh!
G: quello..., una sera qualsiasi..., non è che ...(*incomprensibile*)..., non la conosci la strada che fa!?
R: perché...
G: anche davanti alla porta!
R: no...
G: **arriva uno**: **ta! Ta! Ta!** (*n.d.r.: accompagna le parole con un eloquente gesto della mano destra*) e "**si fa!**"
R: no..., ma no neanche per questo fatto..., giusto che se ne vada da lì! Perché resta se... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
G: e se non se ne va!? ...se ne va!
R: no..., perché se ne deve andare di là, che ha detto mia moglie che è terribile! Lui è proprio...
G: e lo so! Se questo ha ...(*incomprensibile*)... da una parte e dall'altra...
R: ma tu sai?...
G: questi ve li dovete vedere voi ...(*incomprensibile*)...
(*n.d.r.: si sovrappongono le voci*)
R: si... ma tu sai... quando... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
G: quando uno "prende" per la prima volta... poi "prende" i più necessari. "Questo", può restare!... perché "danno", così..., "manualmente", non ne fa!... lo fa con la bocca, e di cose..., che è peggio di un altro..., allora quando voi ...(*incomprensibile*)... le cose..., quando non...; come quando andate a lavorare una settimana, poi avete un giorno libero non avete nulla da fare però siete davanti alla porta e c'è un legno là! Lo tagliate e lo fate per la stufa! ...e quella è una cosa del genere! ...eeh... (*n.d.r.: guarda il cognato e il genero*) mannaggia .... **Se c'ero io fuori a quest'ora..., a quest'ora, sette, otto, dieci, dodici. ...Così! (*n.d.r.: gesticola con le mani per significare che agirebbe con tranquillità*) e non gli davo possibilità di dare la risposta..., al funerale stesso! Come portavano a quello ne avevano ad altri due o tre, sempre di quelli dei quali erano loro...; o belli o brutti..., via! ... e ...(*incomprensibile*)... se ne andavano! ...come ce ne stiamo andando noi! Perché se facciamo in questa maniera non se ne vanno!**
R: tu pensi che... se noi...
G: le cose si fanno così non...

R: Pino…
G: dire: - <<ne faccio uno ora poi vediamo che fanno…, che dicono…>> – no! Questi "si fanno!"
R: tu pensi che …(*incomprensibile*)…
G: e dopo due giorni se ne "fanno" un'altra volta e dopo tre giorni un altro!
R: tu pensi che se succede un'altra cosa… (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
G: **hai visto come hanno fatto loro!? Loro hanno preso tempo perché ce l'avevano, che sapevano di poter "prendere" ogni otto mesi…, ogni sei mesi…, ogni cose! …ora ogni sei mesi…, ogni quattro mesi…, quando gli viene uno …(*incomprensibile*)…; invece in quella maniera, in quindici giorni, in venti giorni, ne avevi "fatti" cinque o sei!**
R: senti un po'…
G: finiva il discorso!
R: **ma tu pensi che se noi "facciamo" un fatto solo lì, al paese da noi…, se "puliamo" al paese da noi…, dobbiamo "attaccare" pure in altri posti?**
G: come?
R: o solo **ci fermiamo al paese nostro!?**
G: per ora quelli sono di là…, gli altri fanno un passo indietro! Se sono insieme… (*n.d.r.: si avvicina al cognato e abbassa il tono di voce*) in poche parole, …(*incomprensibile*)… (*n.d.r.: indica il numero quattro con le dita della mano destra*) i suoi figli …(*incomprensibile*)… a parte quello che abbiamo parlato…, questo va parlando, a portare ambasciate, va a chiamare da una parte all'altra, questo …(*incomprensibile*)… una sera quando e là! …**però prima si devono "prendere" i giovanotti, che ormai hanno imparato a sparare!**
R: …(*incomprensibile*)… (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
G: e questo è là in mezzo! …questo …(*incomprensibile*)…; e poi tirate a tutti quelli che vi sembra a voi!
R: se finisce…
G: al tempo…, al tempo…
R: **se finisce solo dentro Barritteri…, tu pensi che ne restano, se solo dentro Barritteri… tu pensi…**
G: **non ne restano!**
R: **non ne resta nessuno!?**
G: **e non ne restano!** No…, perché…; allora tu mi hai portato l'ambasciata a me…; **quando sei andato là**…, (*n.d.r.: pronuncia la frase successiva molto velocemente*) …(*incomprensibile*)… **che è "latitante"**… (*n.d.r.: testualmente "fujutu"*) **quando si "pulisce a questi qua"…, i cristiani là non vanno**…, non escono più!
R: ma… tu… ma tu…
G: pure che escono voi le conoscete le strada che possono fare!
R: (*n.d.r.: pronuncia la frase a bassissima voce*) ma tu …(*incomprensibile*)… **di questi discorsi, è uscito qualche parere del "tuo compare"**…, qualche cosa?
G: **è chiaro!**... …(*incomprensibile*)… **gliel'ha detto a mio fratello, direttamente!** …e a mio …(*incomprensibile*)…; che **so che sono là!**
R: guarda… tu mi devi dire solamente…, Pino…
G: **so che sono là! Ti ho detto io!**
R: si!... si!
G: **e tu sei la stessa cosa!**
R: si!... si!
G: **non gli devi far capire a "mio compare" che sei distaccato**; che qua, che là!
R: si! …no… e che…
G: o che non mi vieni…
R: **no! …per l'amore di Dio!** …però se…
G: no, la spaccatura…, quelli sono intelligenti come me…
R: Pino… Pino…

G: **la spaccatura in famiglia non ci deve essere!**
R: ma tu finora hai detto una parola...
G: eh!
R: che quando si parla... di nomi, lo deve sapere io..., tu e...
G: eh!
R: e come fanno, che tutte le cose le conosce pure sua moglie e si riempie tutto il paese!?
G: Chi?
R: di tuo fratello! I suoi cognati conoscono tutte le cose!
G: e sanno tutte le cose!? ... e se parlano come stiamo facendo noi..., adesso mia figlia non conosce tutte le cose!?
E: si!
G: Ma ancora tu ti meravigli!? ...(*incomprensibile*)...
E: ma la mamma è andata a dirgli una certa parola e lui gli ha detto: - <<parla davanti a mia moglie!>>
G: ho capito!

Rocco chiedeva a Giuseppe l'autorizzazione a contattare "*il compare*" e Giuseppe rispondeva che era l'unico di cui si potevano fidare con certezza. Aggiungeva che "*il compare*" era in grado di procurargli armi ("*se volete armi lui sa come deve trovarvele..., "pulite*") e di "*prendere informazioni*". Per cui raccomandava al cognato ed al genero di mettersi a disposizione del "*compare*" e di fidarsi ciecamente di lui.

R: allora **a tuo "compare"... vado avanti... vedo se posso fare...**
G: **dovete fare... con "quello" dovete fare!** ...che **"quello" ha tutte le "cose", ...il mio "compare" è molto che non si sente... se volete armi lui sa come deve trovarvele..., "pulite"... - <<mi serve una cosa così e così..., ce ne sono per le terre però non so...** che **non sono pratico...>>** - che quello te le trova..., **"pulite"... belle, belle...**
R: **ma posso andare a trovarlo?**
G: **me lo saluti**... eh... **là è! ...in quella zona**...
R: **lo so!** ...due giorni fa ...(*incomprensibile*)...
G: **e quello che ha detto quando è morto mio padre!? – "quand'è! ...vengo io! ...non vi fate vedere!" – questo è l'unico del quale vi potete fidare**. Non abbiate vergogna! (*n.d.r.: si rivolge al genero*) anche tu, non abbiate vergogna **se lo trovate**.
V: no... una volta...
G: non abbiate vergogna, gli dovete dire: - <<**compare** ...(*incomprensibile*)... **voi, io so che mio suocero... mi ha detto che è come se stessimo parlando con lui... vi manda i saluti... vi abbraccia tanto, tanto... e se mi potete dare un consiglio... siamo inesperti di certe faccende**...>> - senza spiegare di cosa... - <<**se avete bisogno di noi... di notte e di giorno... a disposizione**>> - gli dovete dire, ...e basta! ...hai capito!? ...hai capito le mie parole? - <<...**di notte e di giorno... se avete bisogno di noi... se avete bisogno di noi... mi ha detto il compare che quando parliamo con voi... siete compare... siete un amico... e come se parlassimo con lui** ...(*incomprensibile*)... **mi serviva questa cosa così e così... questo, quest'altro** ...(*incomprensibile*)... **un consiglio vostro... so che siete... come era mio cognato quando era libero. Vi saluta!>>** - ...e via! ...**Tu lo puoi trovare... che lui sa dove può indagare... dove fare tutte le domande...**, ..."loro" **parlano poco**, a muso stretto..., **non sparlano**, ...quelli che sparlano: - <<sono..., faccio io...>> - ...**lui** ...sempre pensa, ...che quando "partite", poi **viene "roba" per lui**. Ora... **queste cose qua** ...(*incomprensibile*)... **ve le trova**!

Successivamente BRUZZISE Elena riferiva al padre che a Barritteri si diceva che zio Nino (BRUZZISE Antonino) aveva paura dei seminaresi, ma Giuseppe replicava che non era

vero e che lui stesso aveva consigliato al fratello, dopo l'omicidio del padre, di guardarsi bene attorno per scoprire di chi poteva fidarsi. Giuseppe faceva chiaramente intendere alla figlia che se non fosse avvenuto il "*fatto di Nino*"(l'omicidio di SURACE Antonio) avrebbero già reagito. Aggiungeva che se il fratello avesse attuato una vendetta rapida e "*a viso scoperto*" avrebbero potuto colpire solo una volta ("*se quello voleva... usciva dentro Barritteri, a uno di quelli che abbiamo parlato... a viso scoperto... - "tum! Tum! Tum!" (n.d.r.: mima il gesto) – e si dava latitante...*"), mentre una strategia più attendista avrebbe garantito l'anonimato. Poi precisava che l'attesa non doveva essere troppo lunga e aggiungeva che se il fratello o suo cugino Gianni (CELI Giovanni, figlio di CELI Vincenzo) avessero nel frattempo "*buttato una botta*" forse "*Nino*" (SURACE Antonio) non sarebbe morto.

Il detenuto consigliava di comportarsi nello stesso modo degli avversari, ovvero di colpire "*i cristiani innocenti*", in modo da far capire agli avversari che ad ogni azione sarebbe corrisposta una reazione uguale e contraria.

Anche i termini utilizzati in tale parte di colloquio rendono comunque più che espliciti i concetti del detenuto.

iccome la voce provocatoria (*n.d.r.: testualmente "a lùrdiu"*) **è che ha paura** (*n.d.r.: testualmente "si scanta"*) **di Seminara**...

G: e **non è questo**! ...**perché gliel'ho detto anch'io di "camminare" un po'**... **per "guardare chi gli è vicino e chi no"**... **perché il "fatto" del nonno non è stata una "barzelletta"**...; poi **"quello di Nino" ha scombussolato tutti i piani**... **se non era arrivato quello di Nino, già**... (*n.d.r.: non termina*), ma poi.. **sai**... **non si possono dire tante cose**...; (*n.d.r.: si rivolge al cognato*) come stai dicendo tu... si deve andare con i piedi di piombo per non mettergli paura... perché **se quello voleva**... **usciva dentro Barritteri, a uno di quelli che abbiamo parlato**... **a viso scoperto**... - "tum! Tum! Tum!" (*n.d.r.: mima il gesto*) – **e si dava latitante**..., la Legge lo cercava..., e **quelli sono stati**! ...**invece in questo modo, fa il discorso**...; **quando voi sapete che c'è un discorso che può**... **fate un passo; quando no, fate un passo indietro**... e state per i fatti vostri... **così non lo scoprono**. (*n.d.r.: guarda il cognato*) Come dici tu!... in questo modo si sta facendo! ...però **non si deve attendere troppo** ...(*incomprensibile*)... **io già ci pensavo dal fatto di mio padre**..., dopo otto mesi il fatto di mio zio..., dopo di allora ho detto: - "**suo figlio** ...(*incomprensibile*)... **qualcuno**..." - <<**si stiamo guardando**... **stiamo facendo**...>> - però... ognuno andava a lavorare... ognuno qua... **e non faceva niente**...; **se gli avevano "buttato una botta" allora**, ...mio cugino Gianni (*n.d.r.: Celi Giovanni, figlio del defunto CELI Vincenzo*) **e mio fratello**, (*n.d.r.: BRUZZISE Antonio, figlio del defunto BRUZZISE Giovanni*) ...**a qualcuno, non eravamo qua**! ...**forse Nino non moriva, poteva morire qualcun altro**! ...**e invece è morto Nino**! Dopo di Nino muore tuo fratello... adesso "loro" si fanno il conto "di chi può essere un altro così" ...(*incomprensibile*)... **non hanno perdite**...; hai capito!? ...**in quel modo, quando hanno le perdite "si fanno indietro"**... dicono: - <<**qua non possiamo andare così... c'è qualcuno che ci aspetta**!>> - (*n.d.r.: si avvicina al cognato*) che poi **quando "fanno" ad uno innocente**...; "loro" **vengono a fare uno "innocente" dei nostri**...

(**01:55:48**) (*n.d.r.: viene interrotto dalla nipotina per qualche istante*)

G: ...hai capito!? ...poi ci pensano pure loro a toccare un "innocente", ...dicono: - <<**siccome gli tocchiamo i cristiani "innocenti"**..., fuori, fuori...>> - ...**pure loro hanno i cristiani che vanno a lavorare**... che vanno a lavorare **da muratore**... eeh... ...(*incomprensibile*)... questi **non vedono reazione, prima ad uno**, quando gli viene bene... **dopo tre mesi un altro**... **dopo sei mesi un altro**... e **cacciano a tutti quanti**... **tutti quelli che erano là e gli potevano dare fastidio**... **e poi prendono e "salgono" quelli**, ...**quelli di Seminara**... **e da un posto e dall'altro**. Non c'è niente... **a questo non dobbiamo arrivare**... **uno di voi qualsiasi "guarda" a tutti**...; ha più pericolo..., però "guarda" a tutti!

BRUZZISE Giuseppe raccomandava al cognato di "non dormire" e di organizzarsi con il nipote Nino ed il cognato di quest'ultimo. Dal tenore del dialogo è evidente la preoccupazione di Giuseppe, il quale cercava di tenere unita la famiglia, invitando il cognato a riferire ai congiunti di GAGLIOTI Domenico che, se avessero continuato a fare "quello" che stava facendo il defunto congiunto, con i BRUZZISE avrebbero continuato ad essere "una sola famiglia". Rocco rispondeva che i suoi nipoti erano determinati e Giuseppe ripeteva che dovevano "lavorare", altrimenti dopo qualche mese ci sarebbe stata "un'altra botta", e che era necessario camminare armati.

G: parlate... fate...; voi fate i fatti vostri... con tuo nipote...; e mio fratello sta lavorando... gli devi dire; quando dice: - <<ma... così...>> - "...nipote..." – come lo vuoi chiamare... e a suo zio pure...
R: ora tu mi devi dire...
G: allo zio di Nino pure... ehm... al cognato di Nino! Che è quello che ragiona.
R: tu ora mi devi dire quello che gli devo dire!
G: "quando avevamo parlato con Peppe..."
R: che gli devo dire ora?
G: a chi?
R: ...(*incomprensibile*)... e se vuoi che chiamo a Ciccio, mi presento con Ciccio, lo mando a chiamare gli dico: - "mio cognato dal carcere..." – tu mi devi dire quello che – ...(*incomprensibile*)...
G: dove stava facendo suo padre prima, fanno loro adesso! ...se se la sentono...
R: –...(*incomprensibile*)...
G: se no, stanno per i fatti loro... se no, che si facciano i fatti loro! Gli devi dire.... **Gli devi dire: - "se tuo padre..., e tu conosci i fatti e li ha detti come stanno..., e sono andati a trovarlo cristiani..., non ha potuto mantenerlo, portarlo avanti, ...se voi siete delle stesse idee di vostro padre, siamo sempre una famiglia (*n.d.r.: incrocia i due mignoli*) siamo sempre così!" – gli dici ...(*incomprensibile*)... - "i BRUZZISE ci sono!"** - gli devi dire: – "...se no, ...se vi sembra che non volete portare avanti il discorso..." – dato che tuo nipote ti ha detto in questo modo... - "...di tuo padre..., come potete... come volete... noi ci siamo sempre!" – gli devi dire: - "mio cognato ha detto che c'è sempre! ...Ora se voi vi alzate..." – se lei dice che vuole portare avanti il discorso di suo padre e tu senti che **tuo nipote Nino**... e fanno qualcosa...
R: non si ferma!... - (*si sovrappongono le voci*)
G: **allora: - "lavorate!" - ...non si possono fermare, se no la prima botta a te o a lui o ad un altro.**
R: eh... ma lui mi ha detto...
G: ...altri otto mesi..., muovetevi!
R: no...
G: "mi ha detto mio cognato di muovervi... che ci sono..."
R: ...(*incomprensibile*)... ha detto che...
G: "...se volete ...se vostro padre vi ha reso consapevoli ...di questo che stiamo parlando e lo volete portare avanti... altrimenti ci dispiace, ma..." – gli devi dire – "quello che volete..., che potete..., lui non ha rimpianti, se voi vi tirate indietro e vi fate..." – hai capito!? ...siccome... dice... - "se voi volete portare il discorso che avevano parlato con tuo padre, allora state avanti, le cose stanno come stavano una volta, ...moriamo o campiamo" ...basta!
R: loro questo vogliono sapere! ...questo!
G: **oh! ...non ci vogliono molti cristiani, già lui è uno... quello è un altro, quello è un altro, quello scende lì..., mio fratello, in qualche modo, che sta lavorando... e vedete quello che**

dovete fare. Non vi fate fottere! ...così gli devi dire: - "ha detto mio cognato non vi fate fottere!"
R: mi ha detto...
G: **che la galera non si è mai mangiato i cristiani! ...camminate sempre armati! ...sempre, anche quando andate... dappertutto.**
R: (*n.d.r.: sussurra all'orecchio del cognato*) –...(*incomprensibile*)...
G: eh! (*n.d.r.: si mette la mano destra davanti al volto e sussurra*) –...(*incomprensibile*)... tu pensi che una pistola ce l'ha?
R: ha detto lui che basta ...(*incomprensibile*)... - (*si sovrappongono le voci*)
G: la sette e sessantacinque ...(*incomprensibile*)...
R: ...(*incomprensibile*)...
G: si può andare in giro ...(*incomprensibile*)...
R: ...(*incomprensibile*)...
G: subito ...(*incomprensibile*)...

I soggetti menzionati nel dialogo sopra riportato si identificano in COSTANTINO Antonio (il nipote di Rocco CARBONE, detto Nino) e il cognato di quest'ultimo, ovvero CUTRI' Francesco.
Circa un mese dopo, precisamente in data 15.02.07, la P.G., a riscontro della conversazione sopra riportata, eseguiva una perquisizione domiciliare presso l'abitazione del COSTANTINO, rinvenendo una pistola clandestina calibro 9 corto, marca Beretta e 15 cartucce del medesimo calibro. A seguito di tale rinvenimento COSTANTINO Antonio e la moglie GAGLIOTI Mariangela, figlia del defunto GAGLIOTI Domenico, venivano tratti in arresto in flagranza di reato (p.p. nr. 573/07 R.G.N.R. iscritto dalla Procura della Repubblica presso il Tribunale di Palmi).

***

Il secondo colloquio che merita di essere analizzato è quello registrato presso la casa circondariale di **Roma-Regina Coeli in data 12.01.07**, tra il detenuto BRUZZISE Giuseppe, il figlio BRUZZISE Giovanni, la moglie CARBONE Carmela e la madre SGRO' Elena.
Nel corso del colloquio venivano ripresi gli argomenti che il detenuto aveva già affrontato una settimana prima con il cognato CARBONE Rocco, la figlia BRUZZISE Elena e il genero CAMBARERI Vincenzo, cioè la necessità di preparare una risposta agli ultimi omicidi e le tangenti relative ai lavori di ammodernamento della A3.
Sinteticamente nel corso del dialogo emergeva che:

7) BRUZZISE Giovanni e BRUZZISE Antonino, rispettivamente figlio e fratello di Giuseppe, stavano cercando di ricomporre le file dell'associazione e organizzare una risposta. Al riguardo il detenuto ribadiva concetti già espressi nel precedente colloquio, e cioè che era necessario fare affidamento sui familiari del GAGLIOTI e su un latitante, coetaneo di BRUZZISE Giuseppe, che aveva agganci ovunque, anche a Roma (trattasi certamente di PARRELLO Candeloro, all'epoca latitante, arrestato il data 11.01.09 in un appartamento sito in Roma, nel quartiere Monte Mario). Nel corso del dialogo il detenuto diceva al figlio che, anche se suo fratello Nino si fosse tirato indietro, lui avrebbe comunque potuto fare affidamento sui PARRELLO e sui familiari del GAGLIOTI. Con particolare riferimento alla faida in atto, il detenuto spiegava al figlio che da un lato dovevano essere molto prudenti (non comunicare neanche ai familiari il luogo in cui erano nascosti, costruire bunker, etc), dall'altro dovevano colpire persone vicine allo schieramento avversario, anche se innocenti,

così come il clan contrapposto aveva fatto quando aveva ammazzato SURACE Antonio.

8) In merito ai proventi delle estorsioni -il riferimento era certamente a quelle relative ai lavori di ammodernamento della A3-, BRUZZISE Giovanni comunicava al padre che lui e lo zio Antonino ritenevano che sarebbe stato meglio, in quel periodo, non prendere soldi, ma il detenuto si dichiarava contrario a questa decisione e spiegava che, se non volevano perdere il potere su Barritteri, dovevano continuare a riscuotere la quota loro spettante, in quanto era risaputo che a Barritteri c'erano i BRUZZISE.
9) In merito all'omicidio di GAGLIOTI Domenico, Giuseppe spiegava al figlio che certamente erano stati *i "Giannazzi"*, i quali avevano ritenuto una miseria la quota che "*Micu i l'Orbu*" gli aveva offerto.

Il terzo colloquio da analizzare è quello avvenuto presso la casa circondariale di **Roma-Regina Coeli in data 19.01.07**, tra il detenuto BRUZZISE Giuseppe, le figlie BRUZZISE Maria e BRUZZISE Domenica e il genero RAO Diego.
Anche nel corso di tale colloquio venivano ripresi gli argomenti che il detenuto aveva già affrontato in quelli precedentemente riportati.
Sinteticamente, nel corso del dialogo emergeva che:

11)Anche RAO Diego era affiliato alla cosca BRUZZISE e si dimostrava aggiornato sugli ultimi avvenimenti, fornendo al suocero notizie di cui questi non era a conoscenza.
12)BRUZZISE Giuseppe evidenziava anche al genero la necessità di riorganizzarsi e di preparare una controffensiva nei confronti dello schieramento opposto. Con riferimento ai possibili "alleati", il detenuto spiegava di aver dato a CARBONE Rocco l'incarico di contattare i familiari di GAGLIOTI Domenico; inoltre faceva ancora una volta riferimento a PARRELLO Candeloro.
13)Nel corso del colloquio il BRUZZISE passava in rassegna le cosche di Seminara e spiegava al genero quali si potevano considerare amiche e quali no. In particolare, esternava sospetti nei confronti della cosca SANTAITI, mentre dichiarava di essere vicino alla cosca GIOFFRE', con la quale in passato avevano già "*lavorato*". Aggiungeva che GIOFFRE' Rocco stava cercando di fare terra bruciata intorno ai SANTAITI, raccontando in giro che ormai erano "infami" in quanto avevano un fratello "*pentito*" (cioè SANTAITI Gaetano), e che i GIOFFRE' e i SANTAITI si erano sempre odiati, ma avevano preferito restare in pace per non compromettere le "spartizioni".
14)RAO Diego spiegava al suocero che i "*Giannazzi*" (cioè i fratelli Domenico, Vincenzo e Cramelo SCIGLITANO) stavano creando problemi da quando era stato scarcerato MORGANTE Salvatore, vale a dire dall'Agosto del 2006. Il BRUZZISE dichiarava che evidentemente tali soggetti si erano montati la testa in quanto favorivano la latitanza di COSTAGRANDE Carmelo.

Si aveva una ulteriore conferma del fatto che quando si parlava di "*soldi*" e di quote il riferimento era ai proventi delle estorsione relative ai lavori di ammodernamento della A3. RAO Diego, in particolare, raccontava che il giorno in cui era stato ammazzato GAGLIOTI Domenico aveva visto con suoi occhi SANTAITI Carmine Demetrio incendiare un escavatore di una ditta che lavorava sulla A3 e che era sotto la protezione del GAGLIOTI. Il suocero gli rispondeva che il SANTAITI si era "*caricato di testa*" in quanto

la sua famiglia prendeva la quota maggiore (il 50%), ennesima dimostrazione del fatto che le quote di cui si parlava nei colloqui finora analizzati erano quelle relative agli introiti delle estorsioni per i lavori di ammodernamento della A3 nella zona di Seminara.

Nella parte della richiesta cautelare dedicata alla riapertura della faida (parte seconda, capitolo III) si è dimostrato, secondo la pubblica accusa, che gli omicidi perpetrati nella frazione di Barritteri di Seminara (e zone limitrofe) dal Gennaio 2004 al Dicembre del 2006 erano riconducili ad una vera e propria guerra di mafia, che aveva coinvolto lo schieramento BRUZZISE-GAGLIOTI, da una parte, e quello GALLICO-MORGANTE-SCIGLITANO, dall'altro.

E' stata anche individuata la causale sottesa alla faida, cioé la "competenza per territorio" sulla frazione Barritteri di Seminara e, di conseguenza, la legittimazione a riscuotere i proventi delle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3 eseguiti nella medesima zona. Dai colloqui registrati presso la casa circondariale di Roma-Regina Coeli nel Gennaio 2007 -precisamente in data 5, 12 e 19 Gennaio 2007- emergeva in modo incontestabile che tale diritto era stato attribuito alla famiglia BRUZZISE da una importante consorteria di Rosarno.

Nel corso del **colloquio del 05.01.07**, in particolare, BRUZZISE Giuseppe spiegava al cognato Rocco CARBONE che nel 2005 aveva raggiunto un accordo con un soggetto di Rosarno, in forza del quale la 'ndrina legittimata a riscuotere per la zona di Barritteri era quella dei BRUZZISE. Il discorso veniva introdotto dal CARBONE, il quale era cognato anche di GAGLIOTI Domenico, alias *Micu i l'Orbu*, ammazzato in Barritteri di Seminara meno di un mese prima, precisamente in data 14.12.06. Parlando di tale omicidio, infatti, CARBONE Rocco spiegava al detenuto che Domenico GAGLIOTI aveva avuto un contatto con il distributore delle quote, al quale aveva chiesto se "c'era qualcosa" pure per i BRUZZISE. Giuseppe rispondeva di aver autorizzato l'incontro e spiegava che, **quando si trovava sottoposto al regime di detenzione previsto dall'art. 41 bis dell'Ordinamento Penitenziario** ("*quando ero al 41*"), aveva "*parlato*" con "*quel cristiano*", riferendosi evidentemente ad un detenuto autorevole, legittimato a negoziare con i rappresentanti delle famiglie interessate a tale spartizione. Dal prosieguo del racconto emergeva chiaramente che i BRUZZISE avevano il riconoscimento di 'ndrina a Barritteri ed in forza di ciò erano stati contattati dai rappresentanti di altra cosca incaricata, evidentemente con il consenso di tutte le altre coinvolte, delle spartizioni delle tangenti autostradali. I colloquianti facevano chiaro riferimento a componenti delle 'ndrine di Rosarno. Il detenuto cercava di far capire al CARBONE con pochi concetti quali erano gli accordi, che non erano ulteriormente negoziabili: "*che ci siamo noi e che i cristiani lo sanno....chi è a conoscenza..., di quello che ci vuole..., è là!... Conosce chi deve andare a trovare!... Punto!... più una parola!... e non è che devono fare i discorsi...*". Raccontava in modo sintetico in che modo aveva raggiunto l'accordo con il soggetto, che non nominava, spiegando che si trattava di un personaggio originario di un paese della piana di Gioia Tauro (Rosarno o Gioia Tauro), che aveva già scontato trenta anni di carcere:"*i cristiani hanno preso e sono andati là!... mi ha detto: – <<chi c'è vicino?>> – allora attualmente noi altri... per lavori e tutte cose...; noi non abbiamo voluto mai di queste cose... ma se c'è un chiodo... o una cosa o un'altra..., vuol dire..., fino ...(incomprensibile)... si, dove no...* ***<<è giusto!... compare...>> – dice – <<...non esiste al mondo...>> – dice – <<che si può piantare uno..., io non posso venire da Rosarno... o da Gioia e vengo là!...; che siamo in queste galere>> - dice – <<che io***

sono trent'anni...>> – dice – <<che faccio galera...>> *- dice questo!*". Da successive frasi captate nel corso del medesimo colloquio si desumeva inequivocabilmente che il soggetto in questione era **di Rosarno**, in quanto in diverse circostanze si parlava degli accordi presi da *Micu i l'Orbu* con i Rosarnesi, aventi ad oggetto la riscossione di somme provento di estorsione per conto dei BRUZZISE, accordi che GAGLIOTI Mariangela, figlia del defunto, intendeva continuare a rispettare (CARBONE Rocco. "*gli accordi che aveva preso suo padre con i Rosarnesi...li vuole portare avanti*").

Vi è anche un argomento di carattere logico che conferma che l'oggetto degli accordi fossero le quote relative ai lavori di ammodernamento della A3: per quale ragione, altrimenti, una cosca di Rosarno si sarebbe dovuta intromettere negli affari di una consorteria di Barritteri di Seminara? E' evidente, cioè, che l'oggetto del discorso era un "qualcosa" da spartire fra le varie 'ndrine della fascia tirrenica della provincia reggina, a seconda della competenza territoriale.

La conferma definitiva del fatto che si stesse parlando dei proventi delle estorsioni connesse ai lavori di ammodernamento della A3 si aveva nella fase successiva del medesimo colloquio, quando i due interlocutori analizzavano le quote di spartizione a Seminara e Rocco CARBONE spiegava al cognato che il 20% spettava ai "*Bracchi*", cioè ai fratelli LAGANA' Saverio e LAGANA' Domenico, il 30% allo "*zio Rocco*" ed il 50% ai SANTAITI. Il CARBONE aggiungeva che per tali "spartizioni", considerate inique, erano avvenute discussioni. Poi il CARBONE stigmatizzava il comportamento del soggetto indicato come "*lo zio Rocco*" (GIOFFRE' Rocco, alias *U N'dolu*), il quale ufficialmente dichiarava di non volere "***i soldi dell'autostrada***", sostenendo che gli bastavano i proventi relativi alla vendita dell'olio, ma poi di fatto riscuoteva regolarmente la sua quota. In tale passaggio si aveva conferma del fatto che anche SURACE Antonio era stato ammazzato perché ritenuto vicino ai BRUZZISE, in quanto lo "*zio Rocco*" aveva detto al CARBONE che Nino SURACE, anche se non prendeva soldi, era stato ammazzato perché "*cognato di Melo BRUZZISE così lo capiscono*".

Nel corso del colloquio BRUZZISE Giuseppe comunicava al cognato CARBONE Rocco una serie di dati ulteriori che permettevano di identificare il misterioso soggetto in questione: dichiarava, infatti, che **l'accordo era stato raggiunto proprio nel periodo in cui era stato ammazzato suo padre**, e aggiungeva che **il rosarnese era in buoni rapporti con i SANTAITI**: "*dice: - <<ma Tizio e Caio!?>> – gli ho detto io: - "sono con mio padre!" –* ***al tempo mio padre viveva****...; quando gli ho parlato di questi fatti e poi gliel'ho detti dopo...: ...****mentre parlavamo, il giorno ...(incomprensibile)... è morto mio padre, mentre parlavamo di queste cose, quel giorno è stato!*** *Ed io l'ho saputo tre giorni dopo...; ...****dopo che ho fatto il lutto di mio padre, dopo una settimana ci siamo ritrovati a parlare: - <<compare ...(incomprensibile)...>> – dice – <<così e così...>> – gli ho detto io – "le cose rimangono come erano prima." – ho detto io: - "c'e mio fratello..., diciamo, ci sono là! ...ci sono quelli che erano con mio padre."*** *– dice..., quello mi ha fatto una domanda: - <<ma a quelli là ...(incomprensibile)...>> –* ***i SANTAITI...; io: - "erano là, ...so che erano amici..." – ...gli dicevo che erano nemici!? ...****ha detto: - <<di Micu i l'orbu, ...di quei cosi là...>> – ha detto.... Di Seminara però! ...gli ho detto: - "so che sono amici... adesso è tredici anni..." – non è che gliela davo affermativa la cosa – "...adesso io è tredici anni che manco..." – gli ho detto io ...(incomprensibile)..., questo qua..., ma quello di prima, i SANTAITI... - <<compare, questi si devono fare...>> –* ***siccome sono amici con i SANTAITI****... - <<fatto è che là, chi sono vicino ai BRUZZISE..., dobbiamo andare a trovare i BRUZZISE...>>*"

Dalle esperite indagini volte ad individuare il soggetto con il quale BRUZZISE Giuseppe aveva raggiunto accordi per la spartizione delle tangenti, é emerso che:

- si trattava di un personaggio affiliato ad una 'ndrina importante di Rosarno, che era in buoni rapporti con i SANTAITI ("*siccome sono amici con i SANTAITI*");
- si trattava di un uomo che stava scontando una condanna a molti anni di carcere (<<"*che io sono trent'anni" -dice- "che faccio galera*">>);
- Giuseppe BRUZZISE aveva parlato con lui mentre era ancora sottoposto al regime detentivo previsto dall'art 41 bis dell'Ordinamento Penitenziario ("*io con questo avevo parlato quando ero al 41 con quel cristiano...*");
- Giuseppe BRUZZISE aveva parlato con tale soggetto nel periodo in cui si era verificata la morte del proprio padre, BRUZZISE Giovanni alias Spannavento ("*mentre parlavamo, il giorno ...(incomprensibile)... è morto mio padre, mentre parlavamo di queste cose, quel giorno è stato!* ").

Sulla base dei dati sopra indicati **il misterioso soggetto si identifica in BELLOCCO Umberto, nato a Rosarno il 17.12.1937, elemento di vertice dell'omonima consorteria rosarnese**; tale conclusione appare obbligata se si pensa che:

- **la 'ndrina BELLOCCO di Rosarno è ritenuta storicamente vicina alla 'ndrina SANTAITI di Seminara**, circostanza riferita in diverse occasioni dal collaboratore BRUNO Antonio, sulle cui dichiarazioni si sono innestati i noti processi "Ponente" e "SMIRNE", in particolare:

a) con la sentenza nr. 182/95 emessa in data 20.10.95 (p.p. 243/94 R.G.N.R., c.d. processo "Ponente") il Tribunale di Palmi, pur negando la sussistenza di un unico sodalizio al quale appartenevano sia i SANTAITI sia i BELLOCCO, dava atto <<*dell'esistenza di buoni rapporti tra esponenti di diverse realtà criminali tra le quali il primato va riconosciuto proprio alla famiglia BELLOCCO di Rosarno rispetto alle famiglie SANTAITI e PICCOLO della "bastarda" Seminara*>> (pag. 665);

b) con la sentenza nr. 9/98 emessa dalla Corte d'Assise di Palmi in data 17.07.98 nell'ambito del c.d. processo noto come "SMIRNE", alcuni soggetti appartenenti alla famiglia BELLOCCO (Umberto, cl. '37, e Gregorio) e personaggi storicamente intranei alla cosca SANTAITI (es. OTTINA' Rocco Giovanni e OTTINA' Francesco) venivano condannati, fra l'altro, per il delitto di cui all'art. 74 D.P.R. 309/90, per aver fatto parte di un sodalizio dedito al traffico di sostanze stupefacenti, nel quale i BELLOCCO fungevano da braccio armato per il recupero dei crediti. Sul punto è opportuno riportare uno stralcio della motivazione della sentenza, in cui vengono richiamate le dichiarazioni rese dal collaboratore BRUNO Antonio a cui aveva fatto già riferimento il Tribunale di Palmi nella sentenza relativa al processo "Ponente": <<*P.M.: **i BELLOCCO di cui ha parlato sono soggetti legati anche al gruppo dei SANTAITI?** BRUNO A.: **Si**. P.M.: vuole spiegare alla Corte attraverso quale meccanismo, per quale ragione ci fu questo collegamento operativo tra il gruppo BELLOCCO ed i SANTAITI? BRUNO A.: il collegamento fu perché...a parte che logicamente i BELLOCCO, essendo vicini a noi, a SPINELLA ed a OTTINA', essendo nostri amici, in un'occasione successe che SANTAITI Stefano, uno dei fratelli minori dei SANTAITI, fece una scappatella...fece una scappata con la figlia di PICCOLO Gaetano. P.M.: e allora? BRUNO A.: e allora siccome erano successi un po'di casini, la famiglia PICCOLO con la famiglia SANTAITI, **si chiese al BELLOCCO Gregorio se poteva fare da paciere e così subentrarono le amicizie con i BELLOCCO ed i SANTAITI***>> (pag. 149).

- BRUZZISE Giovanni cl. '34 era stato ammazzato in data **14.08.2005** e all'epoca il figlio Giuseppe era ristretto, sottoposto al regime detentivo ex **art. 41 bis Ord. Pen.**, presso la Casa di Reclusione di Terni, dove era detenuto anche **BELLOCCO Umberto cl. '37**, il quale stava scontando una **pena detentiva di anni 20 circa** (arrestato il 16.02.1993,

scarcerazione per fine pena prevista il 08.08.2013) ed era **già stato detenuto in precedenza per un altro periodo di anni 5 circa** (arrestato il 25.06.1983, scarcerato il 14.05.1988).

- Infine, e soprattutto, dagli accertamenti eseguiti presso la casa circondariale di Terni (cfr. nota del D.A.P. del 17.06.09, allegata all'informativa integrativa depositata in data 20.06.09) è emerso che **nel periodo 1.07.05/31.08.05 l'unico soggetto di Rosarno ristretto presso il predetto istituto penitenziario era BELLOCCO Umberto cl. '37, il quale risulta aver effettuato pressoché quotidianamente "passeggi e socialità" con il detenuto BRUZZISE Giuseppe**. In particolare, dal prospetto giornaliero "passeggi" relativo al mese di Agosto 2005 risulta che **BELLOCCO Umberto cl. '37, e BRUZZISE Giuseppe hanno effettuato insieme il passeggio nr. 2 in data 14.08.05, cioè il giorno dell'omicidio di BRUZZISE Giovanni alias *Spannavento.***

Alla luce di quanto sopra non può esservi alcun dubbio con riferimento al fatto che il soggetto di Rosarno di cui parlava BRUZZISE Giuseppe nel corso del colloquio del 05.01.07 ("***mentre parlavamo, il giorno ...(incomprensibile)... è morto mio padre, mentre parlavamo di queste cose, quel giorno è stato!***") fosse proprio BELLOCCO Umberto, cl. '37.

La conferma degli ottimi rapporti esistenti fra BRUZZISE Giuseppe e BELLOCCO Umberto, infine, si desumeva da una cartolina che quest'ultimo aveva inviato al BRUZZISE per formulargli gli auguri per la Pasqua del 2007.

Alla luce di quanto sopra non può esservi alcun dubbio con riferimento al fatto che il soggetto di Rosarno di cui parlava BRUZZISE Giuseppe nel corso del colloquio del 05.01.07 ("***mentre parlavamo, il giorno ...(incomprensibile)... è morto mio padre, mentre parlavamo di queste cose, quel giorno è stato!***") fosse proprio BELLOCCO Umberto, cl. '37.

La conferma degli ottimi rapporti esistenti fra BRUZZISE Giuseppe e BELLOCCO Umberto, infine, si desumeva da una cartolina che quest'ultimo aveva inviato al BRUZZISE per formulargli gli auguri per la Pasqua del 2007.

E' importante evidenziare, inoltre, che nel corso del medesimo colloquio (5.01.07) BRUZZISE Giuseppe e CARBONE Rocco, commentando l'omicidio di GAGLIOTI Domenico, facevano ripetuti riferimenti a "*soggetti di Rosarno*" che, alla luce di quanto sopra, non possono che essere affiliati alla cosca BELLOCCO; infatti:

- CARBONE Rocco diceva al cognato che la causale dell'omicidio di GAGLIOTI Domenico -il quale riscuoteva la quota dei BRUZZISE- era certamente riconducibile al fatto che "*dalle carceri*" era giunto il messaggio, attraverso "*gente di Rosarno*" (cioè BELLOCCO Umberto cl. 37) che la sua famiglia non intendeva dividere con nessuno la quota relativa a Barritteri:"***dalle carceri è arrivato che voi, siete voi e basta!... da gente di... di Rosarno...***";
- CARBONE Rocco raccontava che un soggetto di Rosarno (dal tenore del dialogo emergeva chiaramente che si trattava del distributore delle quote), il quale aveva già parlato con BRUZZISE Giovanni cl. '34 alias Spannavento ("*quello, quello che aveva parlato con tuo padre..**di Rosarno! Di Rosarno!** Che aveva parlato con tuo padre*"), aveva riferito al GAGLIOTI che, prima di consegnargli la quota dei BRUZZISE, aveva bisogno di una conferma "***da loro***" (cioè dai vertici della cosca di Rosarno), conferma che poi era arrivata ("*gli ha detto mio cognato, quando sono andati a trovarlo <<io sono qua per parte dei BRUZZISE >>...gli ha detto: <<compare Micu, nulla a togliere>>...quello, quello che aveva parlato con tuo padre..**di Rosarno! Di Rosarno!***

Che aveva parlato con tuo padre...<<nulla a togliere alle vostre parole, per l'amore di Dio, ve lo chiedo in ginocchio...però se non ho...e mi dicono che hanno la conferma, io non vi posso dare niente...>>(...) Gli ha detto quello, gli ha detto: <<non vi..., non vi dovete dispiacere, nulla in dubbio delle vostre parole, di quello che state dicendo voi, però... se io non ho la conferma ***da loro****... non vi posso portare niente... quando mi arriva la conferma da parte loro...>> - E' arrivata la conferma che voi... che vadano ad appoggiarsi, e che lui sa quello che fa. ...la conferma è arrivata >>*"). Giuseppe diceva di aver autorizzato l'incontro e spiegava che, quando si trovava sottoposto al regime di detenzione previsto dall'art. 41 bis dell'Ordinamento Penitenziario, aveva "*parlato*" con "*quel cristiano*" ("*io con questo avevo parlato quando ero al 41...con quel cristiano*"), facendo riferimento al soggetto poi identificato in BELLOCCO Umberto cl. '37. Da tale stralcio del dialogo emerge chiaramente, quindi, che quest'ultimo non si era limitato a raggiungere l'accordo con BRUZZISE Giuseppe nell'Agosto 2005, ma, una volta arrivati i soldi, aveva fatto pervenire fuori dal carcere il messaggio che la 'ndrina competente a riscuotere su Barritteri era solo quella dei BRUZZISE ("*dalle carceri è arrivato che voi, siete voi e basta!... da gente di... di Rosarno...*"). E' quasi superfluo aggiungere che il "*soggetto di Rosarno*" che distribuiva le quote era certamente affiliato ai BELLOCCO e che i soggetti dai quali aspettava la conferma ("*gli ha detto:<<se io non ho la conferma* ***da loro****... non vi posso portare niente... quando mi arriva la conferma* ***da parte loro****...>>") erano elementi di vertice di tale cosca;

- nel corso del medesimo colloquio, del resto, anche in altre circostanze si faceva riferimento agli accordi raggiunti con i "*rosarnesi*" (cioè con i BELLOCCO), ad esempio quando CARBONE Rocco comunicava a Giuseppe BRUZZISE che sua nipote Angela, figlia di GAGLIOTI Domenico, era comunque intenzionata a portare avanti gli **accordi che suo padre aveva con i Rosarnesi**: "*quando mio cognato è morto, mia nipote Angela ...(incomprensibile)...la grande...la figlia di mio cognato Micu, ...la grande! <<...zio>> – mi ha detto – <<allora perdiamo anche a te, perché mio papà aveva paura per te quando è stato il fatto di Nino e non...>> <<...perché aveva paura per te, perché dopo il fatto di Nino..., fanno a te!>> – mi ha detto – <<ora, se è in questa maniera, io come devo fare!?>> – dice – <<mollo tutto!? ...non mollo! ...neanche se devo morire,* ***...non mollo, ...muoio in queste quattro mura, ma io gli accordi che aveva mio padre ...****(incomprensibile)...>>* ***gli accordi che aveva preso suo padre con i rosarnesi..li vuole portare avanti***".

Fermo il dato per cui la professionale difesa non ha contestato il contenuto delle predette riportate trascrizioni, occorre nondimeno indicare i motivi in base ai quali sono stati riportati i colloqui per come trascritti dalla parte accusatoria bastando sul punto osservare come come ciascuno dei colloqui sopra riportati non è stato oggetto di trascrizione da parte del consulente del P.M. che ha ascoltato –su disposizione inquirente- solo una (minina) parte delle captazioni ambientali in atti, fatto salvo peraltro il dato per cui il contenuto dei predetti, secondo quello che si dirà e previo sempre il loro controllo logico/sistematico anche alla luce del vaglio critico difensivo, risulta in se del tutto valido e attendibile in quanto tale.

A parte quanto sopra osservato, ad ulteriore strutturale conferma della validità e veridicità delle riportate trascrizioni si pone il dato incontestabile per cui esse sono identiche a quelle compiute dal consulente di parte della difesa di Bellocco Umberto dovendo anzi a rigore osservare che la disamina testuale dell'intero indicato colloquio –per come anche trascritto dalla consulente della difesa di Bellocco Umberto- attesta vieppiù nella sua totale letteralità e scansione dialogica la fondatezza della contestazione associativa qui elevata al predetto Bellocco Umberto.

D'altro canto, e lo si dice solo per completezza espositiva, l'apicale funzione da questi esercitata non traspare e non si evince dal contenuto di una sola parola o frase per come sopra captata ma si coglie proprio dal complesso inequivoco degli argomenti –e dei fatti presupposti e succedanei- alla base delle indicate captazioni ambientali.

Di più, sempre per illustrare anche a livello introduttivo la centralità del colloquio con "protagonisti Carbone/Giuseppe Bruzzise", si deve evidenziare che il contenuto del dialogo del 05.01.07 non solo verrà confermato e ribadito sempre dal boss in carcere agli altri sodali –tanto nella sua parte "deliberativa" quanto in quella inerente alle informazioni assunte per tramite del cognato Carbone - ma fonderà –per il numero di sodali "chiamati in causa" altresì il presupposto fattuale/giuridico primario alla base della seconda "operazione Cossa mia II" che "inciderà non poco" sull'organigramma della cosca Bruzzise sempre per come si evince dalla riportata parte generale associativa.

D'altra parte –e qui si chiude sul punto- lo stesso imputato Carbone Rocco, come si è già visto a suo tempo, nelle sue dichiarazioni in sede di interrogatorio ai sensi dell'art. 294 c.p.p., non disconosce "l'oggetto globale" del dialogo intercorso ma ne prende le distanze nei termini già indicati e non ritenuti attendibili.

In conformità alla metodologia adottata, il riportato colloquio del 05.01.07 merita in generale qualche ulteriore preliminare osservazione in ordine ai fatti ivi trattati:

Da questo punto di vista si deve evidenziare come il menzionato colloquio davvero rappresenta "la cartina di tornasole" e la chiave di volta esegetica per comprendere il

"cuore" strategico/associativo della cosca Bruzzise sia per le vicende fattuali che tocca sia per la strategia all'esito del quale si imporrà ai fini della stesso mantenimento in vita del gruppo illecito secondo quanto poi sistematicamente confermato negli altri colloqui con altri sodali di cui alla parte generale riportata.

Ecco perché, investendo questo colloquio il "cuore" dell'intera operazione di polizia qui presa in esame (perlomeno da punto di vista delle estorsioni compiute sull'autostrada tirrenica e della ripresa della faida dei Bruzzise con la cosca da sempre nemica), il suo reale dirompente contenuto associativo può essere colto nella sua valenza probatoria solo all'interno della "parte geranale" di cui in premessa.

Su questo sfondo metodologico l'ulteriore premessa probatoria per cui il dialogo in esame si compie in un peculiare periodo storico laddove dopo i primi due omicidi – che hanno segnato la ripresa della faida di cui si dirà appresso- subiti "sponda Gallico" (per dirla in breve), gli ulteriori quattro omicidi hanno rappresentato la (micidiale) risposta di tale ultima cosca nei confronti della compagine dei Bruzzise al punto tale che si è verificata la morte per agguato del capo assoluto "Spannavento" nonché –proprio pochi giorni prima del dialogo in esame- del cognato di Carmelo Bruzzise (Antonio Surace) e del cognato di Carbone Rocco a nome Domenico Gaglioti *alias Micu i l'orbu.*

Questo "clima" rende ragione (per come in correlazione visto "sponda Gallico") della particolare rilevanza del dialogo captato da cui si evince il particolare momento di difficoltà della cosca Bruzzise rispetto alla quale non solo gli apicali sodali liberi Bruzzise Antonio e Francesco sono stati costretti a fuggire per non subire ulteriori attentati ma il "grosso" dell'intera compagine si è diretta al Nord per i medesimi temporanei fini di cautela.

Da qui le ragioni della peculiare valenza del dialogo in esame nel quale non a caso – dato il riferito momento di "fibrillazione"- il capo assoluto Giuseppe Bruzzise indica al fidato cognato Carbone quale è "la strategia" associativa da intraprendere "a tutto tondo" per consentire il mantenimento e il consolidamento del gruppo in quel

momento provato da numerosi lutti e con i relativi "capi assoluti" reclusi in via definitiva.

Scendendo adesso dal "generale al particolare", bisogna anzitutto evidenziare qual è la "matrice fattuale/assocativa" alla base dell'intero dialogo e che "illumina a livello probatorio" tutte le cruciali vicende di cui alla presente operazione investigativa "sponda Bruzzise":

La legittimazione a percepire (anche) i proventi estorsivi in ordine (anche) agli appalti autostradali sul tratto tirrenico di "competenza" fondata sulla pregressa e **risalente riconosciuta legittimazione a "comandare" in Seminara di Barritterri da parte della cosca Bruzzise per come da ultimo "convenuto" con Bellocco Umberto cl'37 (odierno imputato) quale apicale personaggio della mafia provinciale avente titolo addirittura a "legittimare" le diverse spartizioni estorsive tra le varie famiglie del locale versante tirrenico.**

Questa è in sostanza la chiave di volta che connota la presente posizione associativa e che disvela –in un quadro logico strettissimo- tutte le vicende di mafia oggetto (sponda Bruzzise) della parte generale trattata.

"Giuseppe Bruzzise:**"quello" che avevo parlato in quella maniera..., - <<quando c'è quello che c'è..., per ora...>> – ha detto – <<non c'è niente, ..a casa e a Barritteri...; non è che ve lo dico io, ...si sa! ...(*incomprensibile*)... porto di Gioia... ...(*incomprensibile*)... Rosarno ...(*incomprensibile*)... voi siete qua in galera, io so ...(*incomprensibile*)... qualcuno trovo.>> – se c'è un fiore, una cosa, un'altra, sanno dove devono arrivare; se c'è un'ambasciata ...(*incomprensibile*)... loro sapevano... che eravamo noi e sanno che ci siamo noi ...(*incomprensibile*)...; uhm!?...**

Rocco Carbone: (*n.d.r.: annuisce con la testa*)

G: dice: - <<ma Tizio e Caio!?>> – gli ho detto io: - "sono con mio padre!" – **al tempo mio padre viveva**...; quando gli ho parlato di questi fatti e poi gliel'ho detti dopo...; ...**mentre parlavamo, il giorno ...(*incomprensibile*)... è morto mio padre, mentre parlavamo di queste cose, quel giorno è stato!** Ed io l'ho saputo tre giorni dopo...; ...**dopo che ho fatto il lutto di mio padre, dopo una settimana ci siamo ritrovati a parlare: - <<compare ...(*incomprensibile*)...>> – dice – <<così e così...>> – gli ho detto io – "le cose rimangono come erano prima." – ho detto io: - "c'e mio fratello..., diciamo, ci sono là! ...ci sono quelli che erano con mio padre."**

"le cose rimangono come erano prima....loro sapevamo che eravamo noi e sanno che ci siamo noi": Qui in sostanza l'apicale sodale Giuseppe Bruzzise comunica al fidato compartecipe Carbone "l'essenza" dell'accordo mafioso "rinnovato" con Bellocco

Umberto cl'37 partecipando al cognato che "quelli di Rosarno" (ossia le cosche apicali dei Bellocco e dei Pesce che provvedono alla "spartizione" delle tangenti in relazione alla competenza "territoriale") "sanno che a Barritteri c'erano e ci sono i Bruzzise" vale a dire riconoscono costoro i legittimati per disposzione mafiosa a "imperare" nella predetta zona e a pretendere i pagamenti estorsivi "di competenza" a prescindere dall'avvenuta morte del capo indiscusso "Spannavento" padre del detenuto Giuseppe Bruzzise.

E' questo uno scambio fondamentale a livello associativo anzitutto perché rappresenta – a livello generale- l'ennesima riprova della fondatezza del teorema accusatorio in ordine all'individuazione di un centro mafioso propulsore (che si identifica nelle cosche di Rosarno appunto) che riconosce legittimazione e si fa garante delle "divisioni" inerente al danaro estorto in relazione agli appalti pubblici e privati di carattere perlomeno provinciale primo fra tutti –come si vedrà a breve- quello in ordine all'ammodernamento e ristrutturazione dell'autostrada che in via strutturale "tocca e interessa" (perlomeno) l'intera locale zona tirrenica.

Per rifarsi cosi in una parola alla già riportata parte generale, "***dunque tutto passava per Rosarno***, *definito il centro del "potere occulto", da qui partivano ordini, autorizzazioni a procedere, risoluzioni di questioni sindacali, interventi di qualsiasi genere, qualora fossero venuti meno certi equilibri a causa dell'intromissione di "cani sciolti". I PESCE – BELLOCCO erano molto legati ai MANCUSO ed, in tal senso, non tolleravano ingerenze esterne, al di fuori delle "famiglie" che erano state investite per soprintendere le attività imprenditoriali che riguardavano la Calabria*" (o.c.c. "Operazione Arca" emessa dal Gi.p. presso il Tribunale di Reggio Calabria in data 2.07.07, nell'ambito del p.p. p.p. 1348/2001 R.G.N.R. D.D.A., pag. 958).

Proprio a questo riguardo, proprio per comprendere l'unicità della chiave di lettura probatoria in esame inerente sempre al "titolo per la riscossione" delle tangenti (in primo luogo autostradali), bisogna sottolinerare che –giusto quanto si osserverà- i due indicati cognati Carbone e Bruzzise individueranno la "causale dell'omicidio" di Domenico Galioti (cognato di Carbone e soprannominato *Micu i l'orbu)* proprio nella funzione assolta da questi di assumere per conto dei Bruzzise la quota a questi

spettante per la loro legittimazione in Barritteri in ordine sempre alle "spartizioni autostradali".

Su questo stesso sfondo probatorio –e facendo un passo "indietro", Carbone comunica al cognato detenuto che, prima di essere ucciso vittima di un agguato della cosca rivale, Micu l'Orbu "si è presentato a quelli di Rosarno" per "riscuotere" la "somma" usualmente percepita dalla cosca Bruzzise:

"R: io so che questo qua è andato e gli ha detto...; ha preso informazioni ed è arrivato là!... gli ha detto lui: - <<per i BRUZZISE non c'è niente?>>... - gli ha detto: - "non vi dovete dispiacere"... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)
G: E se gliel'ho detto io!... (*n.d.r.: pronuncia la frase velocemente*) **per i BRUZZISE** ...(*incomprensibile*)...!... **allora cosa ti sto dicendo!?**
R: ...aspetta!...
G: ma non che gliel'ho detto io!
R: ...**aspetta! Gli ha detto quello, gli ha detto: "non vi..., non vi dovete dispiacere, nulla in dubbio delle vostre parole, di quello che state dicendo voi, però... se io non ho la conferma da loro... non vi posso portare niente... quando mi arriva la conferma da parte loro..." - E' arrivata la conferma che voi... che vadano ad appoggiarsi, e che lui sa quello che fa**.
G: ...(*incomprensibile*)... **mio fratello!... qualche altro... ora qua con me non c'é nessuno... io con questo avevo parlato quando ero al 41** (*n.d.r: sottoposto all'art. 41 bis*) **con quel cristiano...**
R: ecco!...
G: non ora!...
R: la conferma è arrivata... - (*n.d.r.: si sovrappongono le voci*)
G: ho detto io: - <<così, così...>> – dice... "com'è!?...";
R: ...**che è tutto... com'era prima!**...
G: perché quelli sanno!...".

Qualche breve precisazione giusto per comprendere al meglio un dialogo per il resto del tutto chiaro ed intellegibile in se:

Il defunto Gaglioti solo a seguito del riesplodere della faida ha assunto per la cosca Bruzzise il ruolo di "cassiere" a causa dell'uccisione di Spannevento e del comportamento "guardingo" dei vertici di tutto il gruppo in esame (tra cui lo stesso Carbone Rocco) che a ragione teme il perpetuarsi a suo carico – e senza soluzione di continuità- di nuovi attentati "sponda Gallico" per sintetizzare e intendersi.

Ne deriva, secondo quanto testualmente riportato da Carbone al cognato, che, quando Gaglioti (per la prima volta) "si presenta a nome dei Bruzzise a quelli di Rosarno" costoro richiedono la preventiva "conferma" ai medesimi vertici della cosca di appartenenza (Bellocco appunto) al fine di erogare "il dovuto" come da pregressi accordi, cosa questa ritualmente verificatasi per come riferito da Carbone al cognato

detenuto al quale il primo ha comunicato che "la conferma è arrivata.....che è tutto come prima" vale a dire per parafrasare "l'utorizzazione è arrivata, i soldi sono stati intascati dal cognato Gaglioti che ha provveduto poi a consegnarli ai vertici del gruppo Bruzzise secondo l'ordinaria procedura mafiosa".

Prima di continuare una breve digressione che poi sarà ripresa a chiusura della presente posizione e dell'intera parte "generale" associativa:

In merito, con una riflessione che ha valenza probatoria generale, si deve osservare che il predetto Carbone, senza mai averne appresso il nominativo formalmente dal cognato Bruzzise, sa perfettamente che questi ha siglato gli accordi indicati con l'apicale Bellocco Umberto per come si evince altresì *a contrario* dall'appena riportato spezzone di conversazione in cui Carbone riferisce al cognato Bruzzise " a parlare con Micu l'orbu in ordine alla necessità della preventiva autorizzazione" è stato proprio il genero di Bellocco Umberto (poi identificato in Pesce Giuseppe) per come emerge dal contenuto analitico del dialogo captato (con relativa conferma anche da parte della difesa: cfr. p.139 consulenza trascrizione difensiva di Bellocco Umberto).

Continuando sempre sulla scia dell'unica chiave di lettura dominate dell'intera vicenda in esame (la legittimiazione a riscuotere la quota di Seminara sulla base degli accordi siglati con Umberto Bellocco cl'37) si abbia riguardo a questo ulteriore spezzone di dialogo del 05.01.07 che rappresenta in senso cronologico e associativo l'ulteriore conseguenza dei fatti pregressi appena indicati:

"Continuando nel discorso Rocco comunicava a Giuseppe BRUZZISE che sua nipote Angela era preoccupata per la sua (di Rocco) incolumità, ma comunque era intenzionata a portare avanti gli **accordi che suo padre aveva con i Rosarnesi**: "*quando mio cognato è morto, mia nipote Angela ...(incomprensibile)...la grande...la figlia di mio cognato Micu, ...la grande! <<...zio>> – mi ha detto – <<allora perdiamo anche a te, perché mio papà aveva paura per te quando è stato il fatto di Nino e non...>> <<...perché aveva paura per te, perché dopo il fatto di Nino..., fanno a te!>> – mi ha detto – <<ora, se è in questa maniera, io come devo fare!?>> – dice – <<mollo tutto!? ...non mollo! ...neanche se devo morire, ...**non mollo, ...muoio in queste quattro mura, ma io gli accordi che aveva mio padre** ...(incomprensibile)...>>*". Giuseppe dava il suo assenso, previo impegno della donna a comportarsi nello stesso modo in cui si era comportato il defunto padre ("*che sapeva come comportarsi*") e diceva a Rocco di rassicurarla dicendole che i BRUZZISE "*non se ne sono andati, sono sempre qua*".

G: (*n.d.r.: si avvicina con l'orecchio destro al cognato*) gli accordi!?
R: **gli accordi che aveva preso suo padre con i rosarnesi.**
G: ah!
R: **li vuole portare avanti.**
G: si…
R: ha detto: - <<poi come dice …(*incomprensibile*)… facciamo!>>
G: (*n.d.r.: annuisce con la testa*) **Certo!: – "…si però ti devi comportare come si comportava sempre tuo padre! ...che sapeva come comportarsi…" – dice: - <<ma questi se ne sono andati!?>> – "non se ne sono andati, sono sempre qua!" – gli devi dire!**
R: come infatti ora…
G: …se ti dicono una di queste cose… - "i cristiani stanno lavorando!" – se tu sei venuto qua e loro sono venuti là…, stiamo lavorando! …però non posso sapere …(*incomprensibile*)… non c'è da fidarsi di nessuno. ".

Qui si evince che Carbone Rocco, dopo la morte del cognato "Micu l'orbu", si interfaccia con la di lui figlia al fine di verificare la disponibilità della "famiglia" Gaglioti a fungere ancora da "cassiere e distributore" per la cosca Bruzzise e, dopo averne saggiato l'assenso "anche a costo della morte", comunica –assolvendo altresì alla solita funzione "di postino"- al capo cognato Bruzzise Giuseppe l'acquisita disponibilità in materia ricevendo del pari le connesse disposizioni da impartire ai "nuovi incaricati":

Lasciando per un attimo da parte –per questioni sistematiche- la fondamentale "risposta" che Giuseppe Bruzzise darà in ordine alla riscontrata messa a disposizione dei figli dell'ucciso Gaglioti, occorre evidenziare che Carbone Rocco non solo conosce come "agiva e si rapportava" a fini associativi il predetto ucciso cognato, non solo saggia la disponbilità dei propri nipoti Gaglioti a "prendere il posto del padre", ma è altresì perfettamente a conoscenza anche delle percentuali di tangenti mafiose assunte dalle cosche imperanti in zone confinanti a quella di Barritteri:

"no… perché ora …(*incomprensibile*)… i "bracchi" …(*incomprensibile*)… li devono dividere e allora, giustamente, …(*incomprensibile*)… **il trenta per cento… lo zio Rocco… il venti per cento i "Bracchi" e il cinquanta per cento i "SANTAITI" …**(*incomprensibile*)…
G: quelli della quota di Seminara!
R: **della quota di Seminara stiamo parlando**…. Hanno litigato perché dicono: - <<perché a me il venti… a quello il trenta… a quello il cinquanta …(*incomprensibile*)…>> – …(*incomprensibile*)… mio cognato come hanno diviso…
G: per questi si sono divisi.
R: …come hanno diviso…
G: quanto tempo è che hanno diviso?
R: adesso! …un mese, due mesi fa. Come hanno diviso… ha aggiustato mio cognato… non lo so poi la percentuale di mio cognato… lo zio Rocco continua a dire sempre…

R: ...**lo zio Rocco ha sempre la percentuale**..., **lui dice sempre che non ne vuole sapere niente fino a quando ha l'olio...**, ha detto: - <<io e i miei figli pane e cipolla... se no ogni botta di bastone gli rompo le gambe... **io non ne voglio soldi dell'autostrada!>> – poi sono arrivati i soldi...**
G: chi?
R: lo zio Rocco!
G: ai suoi figli!?
R: a me lo diceva! ...per i suoi figli...; **gli ho detto io allo zio Rocco: - "zio Rocco... per i soldi si interra un cristo!?"**
G: ...se ne interrano cristiani ancora!
R: "e **Ni... e Nino SURACE...**" – **gli ho detto: – "perché è stato interrato!?"**
G: ecco! ...bella botta!
R: **ha detto: - <<per i soldi... i soldi>> - "e Nino SURACE..." – ho detto io: – "dove è andato a cercarli i soldi!? ...chi gli ha detto che li doveva prendere!?" – ha detto: - <<...è stato interrato perché cognato di Melo BRUZZISE, ...così lo capiscono!>>**
G: ah! Ecco... per questo...
R: ho detto: - "ed ogni cosa che succede... per i soldi!?" – ho detto io: - "...e tutto i soldi sono!?
G: adesso guardateli... tu li conosci...; sono questi i fatti... hanno litigato e si – ...(*incomprensibile*)... tra di loro...; lo sai più di me! Di dormire con loro... non dormite con nessuno.
R: no.".

Anche questo è uno spezzone probatorio del tutto eloquente dal punto di vista associativo nella misura in cui esplicita i seguenti rilievi fattuali qui riportati in via sintetica:

In primo luogo conferma in via letterale come la fondamentale chiave di lettura è la legittimazione a riscuotere i proventi frutto delle estorsioni compiute per zone di competenza anzitutto a carico del globale appalto autostradale di cui sopra si è detto laddove testualmente Carbone allude alla spartizione dei "soldi dell'autostrada" con un'affermazione che non necessità alcuna esegesi per la chiarezza del riferimento compiuto;

Sotto un secondo profilo, e dando per scontata l'individuazione cui si rimanda alla parte generale, Carbone Rocco, fedele ancora una volta (anche) alla propria funzione di postino, partecipa al cognato Bruzzise che proprio di recente (appena 1/2 mesi prima del dialogo compiuto) era stata consegnata l'ultima "quota di Seminara" con la seguente suddivisione percentuale "li devono dividere e allora, giustamente. ...(*incomprensibile*)... **il trenta per cento... lo zio Rocco...(Rocco Antonio Giuffrè alias un 'ndolu) il venti per cento i "Bracchi" (Saverio e Domenico Laganà) il cinquanta per cento i "SANTAITI" ...**(*incomprensibile*)".

Anche in ordine a "queste riferite percentuali" si apprezza la valenza associativa di Carbone sia nel senso che costui è del tutto immesso nella perversa logica estorsiva in esame da conoscere anche "la quota di Seminara" sia nel senso che sempre Carbone riferisce al cognato detenuto che non vi è stato "accordo" tra le predette cosche in ordine alle percentuali ricevute quale presupposto di una latente "contrapposizione" tra le stesse (come sempre avviene in questi casi) che lo stesso Gaglioti Domenico ha tentato di ricomporre (Come hanno diviso.....ha aggiustato mio cognato.....).

Da questo punto di vista Carbone Rocco teme a ragione che le " usuali contrapposizioni" a fondamento della consegna della quota "in Seminara" siano presenti e siano alla base anche della ripresa della faida in Barritteri in ordine appunto alla quota da consegnare nella predetta località.

Questo ulteriore spezzone di dialogo "illumina" il rilievo appena compiuto:

"Come sono andate queste cose? Tu la cravatta per tuo cognato ce l'hai?... che...; con tua cognata hai parlato?... qualcosa!?...
R: Ho parlato.
G: S'immaginano da dove arriva, da dove non arriva..., oppure si fanno altre idee pure questi?
R: Non sanno...non s'immaginano nulla! da dove arriva da dove non arriva...
G: Come non s'immaginano...come non s'immaginano...voi altri siete non siete...di dire, di fare tra te, tuo cognato ...(*incomprensibile*)...
R: Io immagino, immagino, immagino...
G: E allora?
R: ...però a me risulta in un modo... a quelli risulta in un altro modo. **Se io sono salito qua... sono salito per sapere!... perché a me risulta in base a quello che ti avevo d..., a quello che ti avevo detto io a te e che tu avevi risposto a me...**
G: Eh!
R: **...a loro gli risulta tutto in un altro modo!...**
G: Eh!
R: **...è arrivato..., non so, ...è arrivato che lei, tuo fratello... che è tutto com'era prima e che voi... volete avere tutto voi e basta...**
G: (*n.d.r.: farfuglia qualcosa mostrando sorpresa*)
E: **che la bottiglia la vogliamo avere tutta noi** (*n.d.r.: mentre pronuncia la frase Elena prende una bottiglia che si trova adagiata sul tavolo e la indica al padre*)
G: ah?
R: Hai capito?
E: tutta noi!... la bottiglia... la dovevamo avere tutta noi!
R: **tu hai mandato un'ambasciata...**
E: **Tu hai detto che non ne vuoi acqua...**
G: ah!?
E: **però là è arrivato che tu l'acqua la vuoi tutta. Per te!**
G: **E' arrivato dove?**
R: **Là...da loro...**
G: **Da loro chi?**

R: **...da mio cognato...; per questo... dell'ambasciata chi mi hai mandato tu..., che è tutto diverso... perché da... dalle carceri è arrivato che voi, siete voi e basta!... da gente di... di Rosarno...**

G: Eh!?

R: ...che li avete mandati voi là..., per appoggiare là... e che lui sa quello che fa!... quindi...

G: da tuo cognato?

R: ...si!... **e che lui sa quello che fa!... Poi c'è anche altra gente che... camminano...**

G: camminano? E chi è?

R: (*n.d.r.: ripete per tre volte un nome a voce talmente bassa che Giuseppe non sente. La terza volta s'intende*) Matteo "u roccali"! (*n.d.r.: alias di Matteo GRAMUGLIA*).

G: **ma quelli sono con noi!... che c'è quello di Palmi!... "il compare"!** (*n.d.r.: evidentemente si riferisce al sodalizio PARRELLO-GAGLIOSTRO di Palmi*)

R: ...si, ma io dovevo salire da te per sapere...

G: ...e che sai!?... queste sono le cose!... la cosa..., il fatto che noi siamo là!...; non è per ...(*incomprensibile*)... i cristiani che non ci vogliono... poi se ne parla...; quelli che contano, di Rosarno, di Gioia e di tutte le parti..., sanno che là non può venire un altro cristiano da un'altra parte..., "chi si sposa si sposa"... ne di Palmi, ne di Seminara... ne di coso...

R: ...ma se tu gli hai mandato...

G: finché ci sarò io in piedi...

R: ecco!...

G: ...ci sono io là, capisci? Se ci sono e se non ci sono.

R: Si.

G: Ora... ha detto se...; quelli lo sanno! "u ceddaru"... ora "u ceddaru"... (*n.d.r.: alias di GAGLIOTI Rocco Salvatore*) cerca di girare, di fare..., lo sa chi erano, chi non erano... chi era vicino a mio padre...; io non le sapevo queste cose perché non li ho voluti mai e non ne ho avuti mai!...; e gli ha segnalato magari a questo (*n.d.r.: ha dato indicazioni al "distributore delle quote" di darne una parte anche ai BRUZZISE*), se ti hanno detto in questa maniera!... E quello apposta ha fatto... che doveva avere..., così come mi hanno raccontato l'ultima volta, che è andato da mia mamma a portarle le cose e mia mamma gli ha detto: <<io non ne voglio!>>.

R: No!...no!

E: **La nonna se li è presi!**

G: E allora hanno detto in modo diverso.

R: Gli ha detto...gli ha detto...

G: e... e quanto le ha portato?...

R: ...di si!...; ed è arrivato da voi altri..., da qua dentro... (*n.d.r.: dal carcere*) che lui sa quello che deve fare e che voi, la bottiglia dell'acqua, com'era, dev'essere!

G: Si, ho capito questo, che siamo andati là noi!... ma... se uno parla con un altro, in quella maniera, e sa!..., sa (*n.d.r.: verosimilmente vuol intendere "può immaginare"*) che ognuno arriva e mette le mani come le stanno mettendo!?... hai capito?...

R: **Si, si. Però il discorso è che tu gli hai mandato un'ambasciata con me ed io mi appoggio su quello che mi hai detto tu...**

G: Eh...,- <<me lo saluti!>> - ti ho detto io..., e basta!.

R: Eh!... eh!

G: **Ora, se sono andati a trovare lui, vuol dire che io li ho mandati là!... vuol dire che sanno che lui "camminava" con me!... giusto? con mio padre!...**

R: eh!

G: lui, "u ceddaru".... e tutti gli altri...; vuol dire che sono andati da lui!..., siccome lui ci rispettava...; così ad esempio i Seminaroti... (*n.d.r.: quelli di Seminara, verosimilmente i GIOFFRE'*) i seminaroti dove si potevano appoggiare!?... Si appoggiavano a lui!... (*n.d.r.: a GAGLIOTI Domenico*) che gli viene più vicino, è è nella parentela..., hanno messo a lui avanti!... **Ma non che gli ho detto io: - <<"fai tu!>>**

R: ...**purtroppo risulta che dei soldi...**

G: ...ma non che io ho detto: - <<fai tu!... o fai tu e non fare tu!>>... quello che gli ha detto...; so, allora, perché se li teneva per lei e poi per le sigarette, magari, mandava... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)

R: io so che questo qua è andato e gli ha detto...; ha preso informazioni ed è arrivato là!... gli ha detto lui: - <<per i BRUZZISE non c'è niente?>>... - gli ha detto: - "non vi dovete dispiacere"... (*n.d.r.: viene interrotto dal cognato*)

G: E se gliel'ho detto io!... (*n.d.r.: pronuncia la frase velocemente*) per i BRUZZISE ...(*incomprensibile*)...!... allora cosa ti sto dicendo!?

R: ...aspetta!...

G: ma non che gliel'ho detto io!

R: ...aspetta! Gli ha detto quello, gli ha detto: - "non vi..., non vi dovete dispiacere, nulla in dubbio delle vostre parole, di quello che state dicendo voi, però... se io non ho la conferma da loro... non vi posso portare niente... quando mi arriva la conferma da parte loro..." - E' arrivata la conferma che voi... che vadano ad appoggiarsi, e che lui sa quello che fa.

G: ...(*incomprensibile*)... mio fratello!... qualche altro... ora qua con me non ce nessuno... **io con questo avevo parlato quando ero al 41 (*n.d.r: sottoposto all'art. 41 bis*) con quel cristiano...**

R: ecco!...

G: non ora!...

R: la conferma è arrivata...

(*n.d.r.: si sovrappongono le voci*)

G: ho detto io: - <<così, così...>> – dice... "com'è!?...";

R: ...che è tutto... com'era prima!...

G: perché quelli sanno!...

R: che è tutto com'era prima! **Due giorni prima (*n.d.r.: dell'omicidio GAGLIOTI*) tua mamma era là alla farmacia, è andato a prenderla mio cognato Micu (*n.d.r.: si riferisce allo stesso Domenico GAGLIOTI*) l'ha portata a casa!... l'ha portata a casa e le ha detto: - <<zia Elena, vedete che ora in questi giorni (*n.d.r.: abbassa ulteriormente il tono di voce*) arriva "a pila" (*n.d.r.: fa un gesto con il pollice e l'indice della mano destra indicativo di denaro*)...>> - lei gli ha detto: - "va bene, quando vengono!..." - gli ha detto!... non gli ha detto né no e né niente...**

G: "Quando vengono... vediamo..." - gli ha potuto dire quella!... non sapeva di cosa si trattava, non ha parlato con nessuno... quella che ne sa!

R: non gli ha detto... né no, né niente! Ho parlato, loro hanno la cosa..., la conferma al 100% che voi siete... a tipo...; e a me..., di cui... a me, e mi risulta..., che hanno messo in ballo...

(*n.d.r.: la nipotina dice ciao al nonno*)

R: che nel mese di luglio.....nel mese di agosto... se è stato nel mese di luglio, se è stato nel di giugno, io sono dovuto partire in fretta, non ho potuto fare in modo di approfondire questo discorso..., risulta pure...; a me hanno detto: - <<tua sorella è consapevole che nel mese di luglio, nel mese di... ha preso quello che doveva prendere e tua sorella sa!>>. Io ora ho domandato a mia sorella... mia sorella non sa niente!...

G: Eh-eh... come dicono? come è... come si permettono i cristiani!?...

R: <<è consapevole!>>... - dicono che lo sa... o che...; non lo so!.

G: ...no, non abbiamo parlato per niente...

R: Dice: - <<tuo cognato, tuo cognato sa pure di questo fatto!>> - Gli ho detto io: - "no! mio cognato ha mandato l'ambasciata..." - ha detto: - <<si! che mio padre me l'ha detto... la cosa com'è!>> - com'è l'ambasciata che gli hai mandato tu... e tutte cose.

(*n.d.r.: la nipotina dice ciao al nonno*)

G: Ciao bella mia! (*n.d.r.: si rivolge alla nipotina*)

R: Comunque, gira e volta..., almeno..., il mio dubbio... è là!...,(*n.d.r.: sussurra*) "u Ceddaru"!

G: ah?

R "u Ceddaru"! (*n.d.r.: alias di GAGLIOTI Salvatore Rocco*)
G: ah!
R: …il mio dubbio… (*n.d.r.: sussurra*) …(*incomprensibile*)…
G: come fa ad essere?... e perché?…
R: e non sai!?... ammazzano il maiale insieme, si mangiano le frittole…
G: con chi?
R: con i SANTAITI!.
G: ah!".

E' questo un passo probatorio che, per la sua importanza anche a livello generale, necessita, seppur con la brevità imposto dall'economia processuale, qualche digressione a chiarimento:

"R: …però a me risulta in un modo… a quelli risulta in un altro modo. **Se io sono salito qua… sono salito per sapere!… perché a me risulta in base a quello che ti avevo d…, a quello che ti avevo detto io a te e che tu avevi risposto a me…**
G: Eh!
R: **…a loro gli risulta tutto in un altro modo!…**
G: Eh!
R: **…è arrivato…, non so, …è arrivato che lei, tuo fratello… che è tutto com'era prima e che voi… volete avere tutto voi e basta…**
G: (*n.d.r.: farfuglia qualcosa mostrando sorpresa*)
E: **che la bottiglia la vogliamo avere tutta noi** (*n.d.r.: mentre pronuncia la frase Elena prende una bottiglia che si trova adagiata sul tavolo e la indica al padre*)
G: ah?
R: Hai capito?
E: tutta noi!... la bottiglia… la dovevamo avere tutta noi!
R: **tu hai mandato un'ambasciata…**
E: **Tu hai detto che non ne vuoi acqua…**
G: ah!?
E: **però là è arrivato che tu l'acqua la vuoi tutta. Per te!**
G: **E' arrivato dove?**
R: **Là…da loro…**
G: **Da loro chi?**
R: **…da mio cognato…; per questo… dell'ambasciata chi mi hai mandato tu…, che è tutto diverso… perché da… dalle carceri è arrivato che voi, siete voi e basta!… da gente di… di Rosarno…".**

Con queste prime parole Carbone Rocco rivela al cognato "il motivo" per cui egli, senza aspettare di ricevere come al solito l'ambasciata in ordine alla gestione associativa del gruppo da parte del capo Giuseppe Bruzzise (il che la dice lunga sulla costante funzione di "postino" di Carbone), decide di recarsi direttamente a colloquio con l'indicato cognato per "l'importanza associativa" della decisione che questi deve prendere:

In sostanza "c'è da sciogliere" il duplice nodo connesso alla riscossione della "quota di soldi di Barritteri":

Da una parte l'autorizzazione a proseguire la funzione di "cassiere/distributore" un tempo svolta da Micu l'orbu in ordine alla quale vi è la "messa a disposizione" dei figli di costui secondo quanto appreso e già riferito da Carbone Rocco nei termini di cui sopra, dall'altra vi è il connesso problema relativo "all'entità" della riscossione estorsiva da assumere in Barritteri in relazione al quale vi è da compiere la seguente precisazione:

In sostanza è questo il "nodo associativo" precipuo da dirimere da parte dell'apicale Giuseppe Bruzzise nella misura in cui, per come riferito nel sopra indicato dialogo, vi sono all'interno della stessa cosca Bruzzise due orientamenti tra loro "contrastanti".

In merito, secondo una prima linea di pensiero (all'inizio portata avanti da Carbone Carmela moglie di Giuseppe Bruzzise) la cosca dovrebbe fare un "passo indietro", ossia evitare "di figurare" (in ordine alla quota estorsiva di Barritteri) nei termini fino ad allora registrati perché l'unicità della consegna all'unica "famiglia Bruzzise" sarebbe alla base dei numerosi agguati subiti negli ultimi anni dalla medesima cosca da parte di sodali della cosca Gallico di stanza nondimeno in una zona proprio prossima (se non inclusa addirittura) in Barritteri.

Chiara in sostanza questa prima linea di pensiero: Onde evitare le usuali contrapposizioni già verificatesi in Seminara e alla base del riesplodere della faida a carico dei Bruzzise, taluni apicali sodali propendono per "figurare meno" in ordine alla riscossione estorsiva di cui si è detto.

A conforto emblemtatico di questa linea associativa vi sono i riferimenti "metaforici" ma chiarissimi di cui all'ultimo riportato dialogo quando Carbone Rocco (unitamente a Elena Bruzzise figlia del boss detenuto Giuseppe) affermano all'unisono che "a Rosarno" è giunta l'ambasciata "per cui la bottiglia tutta noi la vogliamo avere.....siamo noi e basta!!!!...".

Su questo sfondo –ed a conforto di quanto qui osservato- le ulteriori riflessioni di Carbone Rocco e di Elena Bruzzise che comunicano a Giuseppe Bruzzise –secondo

quanto si è visto nella relativa posizione associativa cui si rimanda- che la stessa di lui madre (Sgrò Elena) ha preso i soldi (provento delle estorsioni (anche) in materia autostradale) non solo da Gaglioti Domenico ma anche da altri "uomini che camminano" (Matteo Gramuglia U Roccali) quale termine con cui i sodali alludono chiaramente alla funzione di cassiere/distributore svolta da singoli sodali per le varie cosche legittimate a riscuotere.

Questo atteggimento però di Sgrò Elena che, madre dell'apicale boss Giuseppe Bruzzise, "non ha detto né no no niente!" ad ogni consegna estorsiva, ha messo non poco in crisi i sodali liberi della cosca che ritenevano poco opportuno "pretendere tutta l'acqua della bottiglia" quale atteggiamento ritenuto alla base dei fatti sanguinari subiti di recente dal gruppo.

In sostanza questo è il secondo snodo associativo di tale gravità (in quanto incidente sul modo di agire primario del gruppo illecito in esame) da indurre il fidatissimo Carbone Rocco a compiere un colloquio diretto con il capo Giuseppe Bruzzise:

"Continuare a fare come prima" –vale a dire a risultare l'unica cosca "legittimata a Barritteri"- ovvero "figurare meno"- vale a dire "farsi indietro" per condividere con altri i proventi estorsivi.

Questo è ciò che "che sta dietro" alle finali parole di esortazione da parte di Carbone Rocco nei riguardi di Giuseppe Bruzzise:

"R: **Si, si. Però il discorso è che tu gli hai mandato un'ambasciata con me ed io mi appoggio su quello che mi hai detto tu…**

G: Eh…,- <<me lo saluti!>> - ti ho detto io…, e basta!.

R: Eh!... eh!

G: **Ora, se sono andati a trovare lui, vuol dire che io li ho mandati là!… vuol dire che sanno che lui "camminava" con me!... giusto? con mio padre!...".**

Orbene, la "risposta" che dà Giuseppe Bruzzise a riguardo è unica e non ammetterà ripensamenti per come confermato dalla parte generale:

Continuando nel discorso Rocco comunicava a Giuseppe BRUZZISE che sua nipote Angela era preoccupata per la sua (di Rocco) incolumità, ma comunque era intenzionata a portare avanti gli **accordi che suo padre aveva con i Rosarnesi**: "*quando mio cognato è morto, mia nipote Angela ...(incomprensibile)...la grande...la figlia di mio cognato Micu, ...la grande! <<...zio>> – mi ha detto – <<allora perdiamo anche a te, perché mio papà aveva paura per te quando è stato il fatto di Nino e non...>> <<...perché aveva paura per te, perché dopo il fatto di Nino..., fanno a te!>> – mi ha detto – <<ora, se è in questa maniera, io come devo fare!?>> – dice – <<mollo tutto!? ...non mollo! ...neanche se devo*

*morire, ...**non mollo, ...muoio in queste quattro mura, ma io gli accordi che aveva mio padre** ...(incomprensibile)...>>*". Giuseppe dava il suo assenso, previo impegno della donna a comportarsi nello stesso modo in cui si era comportato il defunto padre ("*che sapeva come comportarsi*") e diceva a Rocco di rassicurarla dicendole che i BRUZZISE "*non se ne sono andati, sono sempre qua*".

G: (*n.d.r.: si avvicina con l'orecchio destro al cognato*) gli accordi!?
R: **gli accordi che aveva preso suo padre con i <u>rosarnesi</u>.**
G: ah!
R: **li vuole portare avanti**.
G: si...
R: <u>ha detto</u>: - <<poi come dice ...(*incomprensibile*)... facciamo!>>
G: (*n.d.r.: annuisce con la testa*) **Certo!: – "...si però ti devi comportare come si comportava sempre tuo padre! ...che sapeva come comportarsi..." – dice: - <<ma questi se ne sono andati!?>> – "non se ne sono andati, sono sempre qua!" – <u>gli devi dire</u>!**
R: come infatti ora...
G: ...se ti dicono una di queste cose... - "i cristiani stanno lavorando!" – se tu sei venuto qua e loro sono venuti là..., stiamo lavorando! ...però non posso sapere ...(*incomprensibile*)... non c'è da fidarsi di nessuno.".

In una parola, non solo Giuseppe Bruzzise "autorizza" i figli di Micu L'orbu ad esercitare la funzione del padre di "cassiere/distributore" per conto della cosca Bruzzise a patto che "si comportino bene come il padre (nell'accezione mafiosa qui intesa)" ma riferisce al cognato Carbone "***<u>ciò che dovrà dire ai Gaglioti" (e per loro a quelli di Rosarno cioè ai Bellocco/(Pesce)) ossia che i Bruzzise "non se ne sono andati, sono sempre qua</u>***".

Per dirla in breve, l'indicato boss detenuto risolve "il duplice problema associativo" posto dal cognato ordinando che linea della cosca sarà sempre "la stessa" (tutto come prima), "costi quel che costi" <u>ovvero continuare a pretendere la quota di Barritteri in forza della loro risalente legittimazione mafiosa per come siglata anche con Umberto Bellocco cl'37 anche in quel frangente in cui la cosca è in guerra e sta subendo numerose perdite umane</u>.

Ed il compito, anche in questo caso cruciale, affidato a Carbone Rocco, che "non a caso non ha atteso la solita ambasciata ma si è recato di persona per l'importanza del colloquio", è quello di "mettere a conoscenza il gruppo" e quelli di Rosarno in ordine al dato per cui "tutto è come prima" anche dopo i recenti ennesimi agguati mortali subiti da Domenico Gaglioti e Antonio Surace rispettivamente cognato del presente imputato e dell'altro boss indiscusso Carmelo Bruzzise.

E' dunque la linea del "tutto come prima costi quel che costi" imposta dal capo assoluto e che sarà –per come si evince dalla parte generale- di fatto adottata e condivisa anche dall'altro capo Carmelo Bruzzise a testimonianza dell'importanza dell'incontro qui in commento tra Giuseppe Bruzzise e Carbone Rocco.

E questa linea – che ha la sua radice sempre nel binomio legittimazione/riscossione mafiosa- è sempre la medesima chiave di volta per comprendere "la causale" dei primi omicidi compiuti "sponda Bruzzise" e dei successivi omicidi "compiuti sponsa Gallico".

In ordine ai primi omicidi compiuti da "Spannevento", si ponga anzitutto mente a queste affermazioni di Carbone Rocco.

"Una ulteriore conferma di ciò si aveva nel corso dello stesso colloquio quando CARBONE Rocco affermava <<sai ...(incomprensibile)... il guaio, perché tuo padre non ha voluto sentire! <<zio Gianni..., non andate a pungere a quello, ...non andate, facciamocelo amico.... COSTAGRANDE là ...(incomprensibile)...">>.

Qui in sostanza è Carbone Rocco che, nell'inteffaciarsi con il proprio cognato detenuto, "tocca" l'argomento inerente ai primi omicidi compiuti dal capo-cosca defunto taluni dei quali –nell'ottica strategica di Carbone- non sarebbero dovuti essere commessi in quanto forieri di "immediate vendette mafiose".

Sennonchè, come detto, ancora più "illuminante" –a conferma della tesi qui sostenuta- è la risposta offerta sul punto dal figlio di Spannavento:

"perché in quel modo... perché **quelli erano fuori**... perché **mio padre** "**sapeva dove doveva toccare**" **e dove** "**non doveva toccare**", ...quando viveva; ...e perché hanno "preso lui"... - <<perché **dopo che prendiamo lui i pulcini sono sparsi in questa maniera**...>>

R: ...**però se aveva fatto in un'altra maniera non era** ...(*incomprensibile*)...

(*si sovrappongono le voci*)

G: **eh**..., **in un'altra maniera!?** ..**in quella maniera si sono "fatti" e in quella maniera si potevano "fare"**; ...**meglio in una maniera e non che non si faceva niente del tutto**!

R: eh! ...(*incomprensibile*)...

(*si sovrappongono le voci*)

G: non si deve guardare... non si deve guardare se una cosa, dopo che è fatta. se si è fatta bene o no... si deve ragionare per farne un'altra meglio...; Punto! ...se tu hai rimpianti o io ho rimpianti... non parti e non vai da nessuna parte. Perché piangi te stesso... - <<se l'avessi fatta così e così...>> - non si deve fare! ...**si deve fare un ragionamento per** "**campare**"... per "**vivere**".

R: **adesso, arrivati a questo punto si**! ...**con la morte di Nino... è così!** ...io gliel'ho detto a Vincenzo (*n.d.r.: indica il marito della nipote)*".

Con questo scambio di battute si dimostra in sostanza come alla base degli omicidi con cui è iniziata la faida per opera dei Bruzzise vi è la stessa identica causale del "tutto come prima costi quel che costi" imposta da Giuseppe Bruzzise a soluzione del problema associativo posto da Carbone Rocco:

"***mio padre sapeva dove doveva toccare e dove non doveva toccare.....si deve fare un ragionamento per "campare,..."..per vivere***": Vale a dire – a detta del figlio divenuto capo cosca- "Spannavento" ha "toccato" ossia ha ucciso quelle persone perché –nella distorta ottica mafiosa- ciò era necessario per perpetuare e legittimare il "diritto" dei Bruzzise a pretendere la propria "quota in Barritteri" come famiglia di 'ndrangheta da sempre ivi imperante e ivi riconosciuta come "locale di mafia" a livello provinciale.

Tutto ciò trova anche una solida conferma logico/sistematica laddove Spannavento ha deciso di "colpire" per rafforzare la propria legittimazione in un momento di obiettiva difficoltà vissuta anche dalle cosche avverse "limitrofe" laddove dall'esame degli atti si evince che mentre Spannavento appunto era ancora vivo e libero, Santaiti Saverio e i fratelli Morgante erano detenuti, la famiglia Santaiti si era macchiata dell'onta di avere tra i suoi fratelli un collaboratore di Giustizia (Saverio Gaetano) e i vertici della cosca Gallico –come visto- erano tutti detenuti salvo Rocco Gallico che aveva comunque non pochi problemi a gestire la sua latitanza.

E cosi come la causale "legittimazione/riscossione" è alla base dell'inizio della faida altrettanto la volontà di minare il potere dei Bruzzise a riguardo sta alla base delle risposte mortali rese dall'altro gruppo che non a caso –afferma il lungimirante Giuseppe Bruzzise- ha ucciso il capo Spannavento per creare (cosa realmente accaduta) "scompiglio e confuzione in seno alla cosca Bruzzise (e perché hanno "preso lui"... - <<perché **dopo che prendiamo lui i pulcini sono sparsi in questa maniera**...>).

In armonica continuità logica e fattuale, i due sodali Carbone e Bruzzise individuano sempre alla luce di questa chiave di volta la causale univoca alla base dell'uccisione di Domenico Gaglioti:

"**R**: ...(*incomprensibile*)... **un giorno... gli ha detto: - <<noi qua... se ci sono mille lire... duecento lire...>>** (*n.d.r.: indica due con l'indice ed il medio destro*) – ha detto – **<<devono essere di quella vecchia che ...(*incomprensibile*)... i figli ...(*incomprensibile*)... duecento lire! ...cento lire (*n.d.r.: indica uno con l'indice destro*) sono per noi e ottocento... ehm...**

settecento sono per i BRUZZISE!>> ...loro si sono guardati – "no..." – gli hanno detto – "zio Micu, che noi non abbiamo bisogno... abbiamo il nostro ...(*incomprensibile*)... se avete bisogno..." – <<allora...>>– gli ha detto – <<se non avete bisogno ...(*incomprensibile*)... perché è giusto...>> – gli ha detto ...(*incomprensibile*)...

G: con chi parlava... con i vecchi o con i giovanotti?

R: per quanto ho capito io con i giovanotti...; lo chiamavano zio Micu, ...i giovanotti!

G: (*n.d.r.: sussurra*) **lo hanno ammazzato**!

R: uhm?

G: (*n.d.r.: ripete velocemente sussurrando*) **lo hanno ammazzato**! **...tò! ...ti do la mano** (*n.d.r.: porge la mano destra al cognato che la stringe*) **...se hanno detto in questa maniera** ...(*incomprensibile*)... **dice: - <<come... sono venuti i cosi... a quelli no>> - ...tu gli stavi facendo la proposta ...(*incomprensibile*)... la proposta per duecento e a quelli no – <<...(*incomprensibile*)... c'è quella famiglia e noi cento... a noi ci accontenti così!>> - ...sicuramente! ... gli è capitata l'occasione e l'hanno ammazzato! ...allora dice: - <<tu continui la strada sua...>>**

R: (*n.d.r.: sussurra*) ...si ...ma ...però ...(*incomprensibile*)...

G: certo! Con quelli ...(*incomprensibile*)... te lo sto dicendo! ...se è SANTAITI ...se è ...Carmelo ...questo...

R: si...

G: ...(*incomprensibile*)... ...questo! ...(*incomprensibile*)... tranquillo!

R: ora...

G: solo che io... perché ora... a..., ...(*incomprensibile*)... SANTAITI ...(*incomprensibile*)... COSTAGRANDE. Gli ho fatto capire che era COSTAGRANDE; ...che era là dentro! ...e ...(*incomprensibile*)...

R: infatti ...(*incomprensibile*)... dopo un po' del "dovere" che...

G: se no... per ora, avevano fatto qualche altra fesseria".

In sostanza l'informatissimo Carbone comunica ancora al cognato detenuto che sempre Micu L'orbu ha provveduto a consegnare delle "briciole della quota di Battitteri" ai "giovannoti" (i fratelli Sciglitano anzitutto) (che poi lo hanno ammazzato) i quali, non "condividendo" la spartizione compiuta", dapprima hanno rifiutato la consegna del danaro salvo poi all'occorrenza eliminare –per dare il solito segnale- il cassiere dei Bruzzise.

"Gli è capitata l'occasione e l'hanno ammazzato....allora dice: tu continui la strada sua.....": vale a dire che Gaglioti è stato ucciso dai "giovanotti che hanno imparato a spapare" proprio perché questi, non condividendo l'unica legittimazione mafiosa dei Bruzzise a Barritteri, hanno riconosciuto in Gaglioti un sodale avverso che, con la sua condotta, perpetuava –cosa realmente comprovata- la linea strategico/mafiosa di Spannavento del "tutto come prima" poi adottata allo stesso modo da Giuseppe Bruzzise.

E, a titolo solo sistematico, del tutto evidente è anche l'analogia con quanto accaduto per "la quota di Seminara" della cui spartizione non a caso l'avveduto Carbone

comunica al detenuto cognato per introdurgli di fatto il vero nodo della questione di cui si è già detto.

A questo punto la partita si chiude "sul versante dei Bruzzise" laddove, individuata la causale, vengono altresì individuati i diretti interessati a minare –per ubicazione territoriale- il potere dei Bruzzise fino ad arrivare all'origine del nucleo associativo opposto: "***I Giannazzi (***i tre fratelli Sciglitano "Giannazi"), i fratelli ***Morgante (***Salvatore e Filippo), il cugino della ***figlia di barbà*** (Costagrande Carmelo) fino ad arrivare a ***Rocco il palmisano il latitante (***Rocco Gallico) .....***(che) può salire che ci osno i suoi cugini che sono imparentati con questi!.....questa è la strada!.....il filo logico è sempre quello di una volta!!!.....sia da Nino...sia da mio papà e sia da.....tuo cognato.***".

Dunque "sponda Bruzzise" –lungo questo filo logico/fattuale- si arriva ai Gallico (il filo è sempre quella di una volta!!!!) cosi come (cfr. parte generale e posizione di Gallico Lucia p.e.) "sponda Gallico" immediatamente il boss ergastolano Giuseppe Gallico dà mandato ai sodali liberi di " chiudere la partita" "prendendo provvedimenti" da subito nei riguardi di Antonio e Francesco Bruzzise quali sodali liberi al vertice del gruppo e nei riguardi dei cognati di Carmelo e Giuseppe Bruzzise (Antonio Surace e ***Carbone Rocco***) che infatti saranno attinti anche se solo il primo in via mortale scampando fortuitamente l'altro dall'agguato patito nel 2008 secondo quanto evidenziato assunto in via istruttoria.

Indiviudati i responsabili degli omicidi subiti, disvelata la causale, "Assunta la linea associativa", a questo punto Giuseppe Bruzzise "passa al contrattacco" comunciando sempre al cognato Carbone le "contromosse"da assumere come cosca per rinsaldarsi e distruggere la cosca rivale:

Uccidere – per dirla in una parola- a partire "dagli Scigliatano/Morgante" di stanza in Barritteri/Seminara per poi passare "a toccare" anche sodali non di stanza in paesi limitrofi (primo fra tutti Palmi) al fine di "ribadire" con la violenza sanguinaria che gli unici legittimati a riscuotere in Barritteri sono i sodali Bruzzise giusto rinsaldato

accordo con quelli di Rosarno per come "rappresentati a livello apicale" dall'odierno imputato Umberto Bellocco cl'37.

A questo punto si può passare ad esaminare l'ultima "fase probatoria" di questa trattazione tesa appunto a indicare "cosa tutte le prove sopra indicate dicono" in ordine alla condotta ascritta nello specifico a Bellocco Umberto.

In primo luogo *nulla quaestio* in ordine alla precisa, certa e obiettiva identificazione di costui nel soggetto con cui Bruzzise Giuseppe "sigla" l'accordo nell'aprile/agosto 2005 per cui la "quota di Barritteri" spetta di "competenza" ai Bruzzise:

"Dalle esperite indagini volte ad individuare il soggetto con il quale BRUZZISE Giuseppe aveva raggiunto accordi per la spartizione delle tangenti, é emerso che:

- si trattava di un personaggio affiliato ad una 'ndrina importante di Rosarno, che era in buoni rapporti con i SANTAITI (*"siccome sono amici con i SANTAITI"*);
- si trattava di un uomo che stava scontando una condanna a molti anni di carcere (<<*"che io sono trent'anni" -dice- "che faccio galera"*>>);
- Giuseppe BRUZZISE aveva parlato con lui mentre era ancora sottoposto al regime detentivo previsto dall'art 41 bis dell'Ordinamento Penitenziario (*"io con questo avevo parlato quando ero al 41 con quel cristiano..."*);
- Giuseppe BRUZZISE aveva parlato con tale soggetto nel periodo in cui si era verificata la morte del proprio padre, BRUZZISE Giovanni alias Spannavento (*"mentre parlavamo, il giorno ...(incomprensibile)... è morto mio padre, mentre parlavamo di queste cose, quel giorno è stato!* ").

Sulla base dei dati sopra indicati **il misterioso soggetto si identifica in BELLOCCO Umberto, nato a Rosarno il 17.12.1937, elemento di vertice dell'omonima consorteria rosarnese**; tale conclusione appare obbligata se si pensa che:

- **la 'ndrina BELLOCCO di Rosarno è ritenuta storicamente vicina alla 'ndrina SANTAITI di Seminara**, circostanza riferita in diverse occasioni dal collaboratore BRUNO Antonio, sulle cui dichiarazioni si sono innestati i noti processi "Ponente" e "SMIRNE", in particolare:

c) con la sentenza nr. 182/95 emessa in data 20.10.95 (p.p. 243/94 R.G.N.R., c.d. processo "Ponente") il Tribunale di Palmi, pur negando la sussistenza di un unico sodalizio al quale appartenevano sia i SANTAITI sia i BELLOCCO, dava atto <<*dell'esistenza di buoni rapporti tra esponenti di diverse realtà criminali tra le quali il primato va riconosciuto proprio alla famiglia BELLOCCO di Rosarno rispetto alle famiglie SANTAITI e PICCOLO della "bastarda" Seminara*>> (pag. 665);

d) con la sentenza nr. 9/98 emessa dalla Corte d'Assise di Palmi in data 17.07.98 nell'ambito del c.d. processo noto come "SMIRNE", alcuni soggetti appartenenti alla famiglia BELLOCCO (Umberto, cl. '37, e Gregorio) e personaggi storicamente intranei alla cosca SANTAITI (es. OTTINA' Rocco Giovanni e OTTINA' Francesco) venivano condannati, fra l'altro, per il delitto di cui all'art. 74 D.P.R. 309/90, per aver fatto parte di un sodalizio dedito al traffico di sostanze stupefacenti, nel quale i BELLOCCO fungevano da braccio armato per il recupero dei crediti. Sul punto è opportuno riportare uno stralcio della motivazione della sentenza, in cui vengono richiamate le dichiarazioni rese dal collaboratore BRUNO Antonio a cui aveva fatto già riferimento il Tribunale di

Certa sotto ogni profilo l'identificazione compiuta, si può passare ai risvolti fattuali e associativi che il conferimento di una tale "legittimazione a riscuotere" importa a livello probatorio:

In primo luogo bisogna osservare che l'odierno imputato Bellocco è certamente al vertice dell'ominima cosca laddove –per comprovata e mai smentita regola di mafia riscontrata- in tanto si può "ragionare" e siglare patti mafiosi con gli altri capi cosca (nella specie Giuseppe Bruzzise per conto dell'ominimo sodalizio) in quanto si ha un grado pari a quello apicale dell'interlocutore di specie.

In questo caso vi è addirittura un *quid* associativo interno ulteriore laddove Bellocco "ha la rappresentanza esterna" della sua cosca, ossia il potere di prendere accordi e statuizioni in nome e per conto della stessa, quale ulteriore fattuale e decisivo elemento in grado di attestare il grado davvero apicale ricoperto al suo interno dal predetto imputato.

Ma, naturalmente: vi è di più:

Perché la strategia (sopra indicata) di Bruzzise Giuseppe del "costi quel che costi tutto come prima" trova forza e fondamento mafioso nel riconoscimento e nella legittimazione "esterna" conferita ai Bruzzise su Barritteri proprio da Bellocco Umberto cl'37 il che significa, questa volta "sponda Bellocco" che costui è riconosciuto al vertice non solo della propria cosca ma dell'intero assetto provinciale (perlomeno zona tirrenica) della locale criminalità organizzata che proprio a costui riconosce, in affari colossali come la tangente sull'ammodernamento del trato autostradale tirrenico, il "potere mafioso" di stabilire quale cosca abbia competenza sulla riscossione delle tangenti e secondo quali modalità di percentuale estorsiva.

Tutto ciò deterge in modo tanto scultoreo quanto cristallino la posizione associativa di Bellocco che non solo è –e non potrebbe essere altrimenti anche per via logica- al "vertice" del suo gruppo (per come da "sempre" per vero indicato dai collaboratori di Giustizia) ma è certamente all'apice del locale assetto provinciale della 'ndrangheta assumendo compiti di legittimazione, sovraordinazione e di "spartizione" in fulcri centrali per la criminalità organizzata quale è quello della divsione dei proventi

estorsivi su appalti con elevatissime ricadute "di danaro" secondo quanto osservato in parte generale.

D'altro canto, che si tratti di poteri mafiosi esterni e sovraordinati alle competenze delle signole cosche è altresi comprovato dalla stessa osservazione compiuta da Giuseppe Bruzzise che, nell'inteffaciarsi con suo cognato Carbone, gli fa presente che Bellocco Umberto gli ha detto nell'agosto 2005 che "***è giusto!... compare...>> – dice – <<...non esiste al mondo...>> – dice – <<che si può piantare uno..., io non posso venire da Rosarno... o da Gioia e vengo là!...; che siamo in queste galere>> - dice – <<che io sono trent'anni...>> – dice – <<che faccio galera...>>*** - *dice questo!*", vale a dire che "non esiste al mondo (nella distora logica mafiosa)" che un sodale di altra cosca possa intromettersi nelle questioni interne ad un altro gruppo (non posso venire io da Gioia o da Rosarno) se non nel caso in cui –corrispondente a quello qui trattato- si tratta di gestire e suddividere "affari di portata provinciale" rimessi appunto alle decisioni dei "vertici provinciali" medesimi.

Tutto ciò la dice lunga anche sulla "permanenza e stabilità della condotta associativa" di Bellocco laddove in tanto si può esercitare un tale potere "sovraordinato" in quanto si è fidatissimi e risalenti sodali non solo al vertice della propria cosca ma anche all'apice strutturale di confederazione di cosche più articolate senza qui nemmeno evocare –per mancanza del tempo necessario- le ultime ricadute probatorie intercorse con il procedimento "Crimine" che ha disvelato l'esistenza di un autentico vertice criminale proprio a livello provinciale.

In una parola, impensabile attribuire poteri e conferimenti di forza rispetto ad altre cosche se non in capo a chi è al vertice della propria potentissima cosca posta "in un gradino più alto" negli affari colossali qui presi in esame secondo quanto emegere nella presente operazione di polizia del tutto adesiva rispetto ad altre pregresse propedeutiche operazione di polizia che hanno disvalto "in quelli di Rosarno" il cuore criminale dell'intero assetto tirrenico reggino.

Qunato sopra osservato supera in via logica l'obiezione della difesa per cui "da un solo dialogo o patto" non si può evincere la richiesta stabilità associativa, fermo il dato peraltro per cui numerosi sono gli incontri intercorsi tra gli apicali Bellocco e

Bruzzise Giuseppe cosi come gli ordini a riguardo ribaditi "ai suoi" dal carcere proprio da parte dell'attuale imputato Bellocco:

In merito, quando nella conversazione del 05.01.07 Carbone Rocco fa presente al cognato Bruzzise che è arrivata "l'ambasciata che l'acqua la volete tutta per voi" (vale a dire l'intera quota di Barritteri spetta alla sola cosca Bruzzise), lo stesso carbone specifica che l'ambasciata in esame "è arrviata dalle carceri....da gente di Rosarno", cosa questa che attesta, per la duplice specificazione compiuta, che ancora nel 2007 –a distanza dunque di due anni- l'apicale Bellocco Umberto ha ordinato di consegnare il "dovuto di Barritteri" alla (sola) cosca Bruzzise.

Il che attesta vieppiù la stabilità e la persistenza degli accordi di mafia sempre diretti e gestiti in prima persona dall'odierno imputato.

Né -si badi- coglie nel segno l'ulteriore obiezione difensiva per cui l'espressione "l'acqua la volete tutta per voi" (nell'accezione appena indicata) invero andrebbe contestualizzata ed ancorata al dato per cui ad assistere al colloquio del 05.01.07 vi era anche la nipotina di Bruzzise Giuseppe:

Che vi era presente tale bambina è dato non suscettibile di discussione alcuna cosi come però il rilievo per cui l'espressione sopra evocata ha chiarissimo significato metaforico per come emerge altresì dalla lettura globale del trascritto colloquio anche alla luce della consulenza difesa compiuta a riguardo.

D'altro canto è questo –e nessun altro- il senso metaforico cui alludono i due captati cognati nei loro intercettati "ragionamenti!" associativi.

Del pari è sempre con "i Rosarnesi", ossia certamente (almeno) con i Bellocco, che – come visto- l'ucciso Domenico Gaglioti "aveva preso accordi" vale a dire è stato riconosciuto dai vertici il "distributore" per conto dei Bruzzise attività questa la la famglia Gaglioti intende ancora esercitare in luogo del proprio scomparso padre (***non mollo, ...muoio in queste quattro mura, ma io gli accordi che aveva mio padre*** *...(incomprensibile)...>>* ***gli accordi che aveva preso suo padre con i rosarnesi..li vuole portare avanti***).

A questo punto la difesa "sposta" l'ambito delle proprie eccezioni osservando come la contestazione mossa a carico di Bellocco si fonderebbe su risultanze ambientali "etero-accusatorie" rispetto alle quali il predetto imputato è parte terza:

Anche tale obiezione non coglie nel segno dovendo anzitutto osservare l'assoluta credibilità e veridicità delle dichiarazioni rese da altri qualificati sodali che compiono affermazioni a carico di Bellocco giammai generiche ma sempre puntuali e precise in ordine al tipo di condotta da lui posta in essere, senza che peraltro mai nessun reciproco interlocutore abbia contestato o sminuito l'operato associativo del predetto.

Bisogna insistere sulla riconosciuta assoluta fedeltà e veridicità del dialogo del 05.01.07 laddove per vero –come visto- non solo il cognato Carbone Rocco si reca di persona, senza aspettare di ricevere la solita ambasciata, dinanzi al boss cognato ma – più in generale- l'intera lunga scia di sangue che ha segnato la ripresa della faida Bruzzise/Gallico si fonda ed ha preciso, unico e basilare presupposto proprio nella "legittimazione dei Bruzzise alla quota di Barritteri" secondo quanto statuito a riguardo da Bellocco Umberto cl'37, il che attesta come "non di parole al vento" si stia trattano ma di fatti veri, sicuri e precisi purtroppo anzitutto confermati da obiettivi fatti di sangue.

Ancora è la "storia giudiziaria" dell'odierno imputato che "attesta" la coerenza del dialogo indicato laddove da sempre costui, quando è stato ritenuto responsabile a livello associativo e per fatti strumentali alla cosca, è stato chiamato a rispondere per il suo apicale ruolo direzionale che va ben oltre addirittura gli stessi vertici della propria ominima cosca d'origine.

Ma vi è di più perché il contenuto etero-accusatorio viene altresì del tutto confermato perlomeno da altri due riscontri *aliunde* obiettivamente comprovati:

In primo luogo vi è in atti il verbale di interrogatorio del collaboratore di Giustizia Rizzo che proprio nel 2007 è stato recluso nel carcere di Padova ove all'epoca era altresì detenuto Bellocco Umberto cl'37 la cui figura viene dal primo tratteggiato secondo tre triplice contestuali aspetti del tutto in linea con quanto sopra osservato.

In primo luogo, a detta di Rizzo, il predetto Bellocco "è il capo assoluto all'interno del carcere" nel senso che è il boss più temuto e rispettato (in senso mafioso) da tutti i sodali ivi reclusi quale che sia la cosca di loro appartenenza, segno questo del riconoscimento verticistico goduto a livello criminale da Bellocco in via sovraordinata rispetto ad ogni altro ordinario capo cosca della singola compagine malavitosa.

In secondo luogo, sempre a detta del predetto Collaboratore, "tutto doveva passare per Bellocco", vale a dire ogni cruciale ambasciata riguardante questioni "di più ampio raggio" criminale, ogni decisione di "peso" e persino ogni nuova singola affiliazione compiuta all'interno del carcere da parte di una singola cosca doveva perlomeno essere" conosciuta e ratificata" dal predetto Bellocco avente una sorta di sovra ordinazione associativa in conformità a quanto già in precedente riscontrato.

Infine, Rizzo gli riconnette anche poteri di "fermo" vale a dire l'esercizio di poteri associativi disciplinari nei riguardi di altri sodali quale ulteriore "legittimazione mafiosa" che dà l'idea del grado criminale da questi ricoperto, senza contare che di Bellocco il predetto Rizzo ne tratteggia l'assoluta capacità di "interfacciarsi" con gli altri apicali boss campani e pugliesi.

In una parola, assoluta corrispondenza –sotto l'angolo visuale di chi l'ha conosciuto di persona- di quanto emerge in modo altrettanto nitido dalle precedente risultanze probatorie sopra prese già in considerazione.

Né risulta fondata l'obiezione difensiva per cui quanto affermato dal menzionato Collaboratore attiene a fatti ed eventi accaduti in carcere e non fuori nell'esplicazione dell'attività associativa fermo il rilievo che, sempre a dire della difesa, tali dichiarazioni "non riscontrerebbero" il contenuto del coloquio del 05.01.07.

In merito, nel premettere come le dichiarazioni captate in sede ambientale non necessitano del riscontro individuale di cui al parametro normativo previsto dall'art. 192 c.p.p. (secondo pacifica giurisprudenza richiamata in parte generale), le dichiarazioni di Rizzo rivelano nella misura in cui "vanno e si pongono" nella medesima direzione accusatoria qui avallatta attestando l'esistenza di una personalità

criminale con ruoli e funzioni apicali del tutto in linea con quanto *aliunde* riscontrato e ponendosi pertanto sotto questa linea di riscontro del tutto a conferma della veridicità del contenuto del colloquio del 05.01.07.

Né vale peraltro il rilievo per cui le stesse dichiarazioni descrivono la condotta compiuta da Bellocco in carcere ma non nell'esplicazione della sua attività di sodale laddove, come davvero emerge in modo trasversale dall'analisi del contenuto della parte generale, è proprio dal carcere che i vertici delle diverse cosche qui in esame esercitano funzioni direttive e apicali, inviano ordini e ambasciate, continuano a dirigere i rispetti gruppi illeciti servendosi (anche) dei "postini associativi" all'uopo predisposti da ogni sodalizio.

Ma vi è di più poiché un'ulteriore obiettiva conferma sul ruolo di Bellocco all'interno della propria cosca (e di risulta anche a livello provinciale come detto) proviene da questo ulteriore risultanza probatoria di cui al citato p.p. 4259/09 R.G.N.R./D.D.A:

"Nella medesima direzione rileva una ulteriore conversazione tra presenti registrata in data **22.06.09**, il giorno dopo il *summit*, da cui emerge a chiare lettere il ruolo ricoperto da D'AGOSTINO Maria Teresa all'interno del sodalizio.

Dal tenore del dialogo (progr. 13665) si desume chiaramente che i due coniugi parlavano della possibilità che dietro AMATO Francesco ci fossero i PESCE, argomento già lungamente affrontato durante la riunione del giorno precedente, alla quale la D'AGOSTINO aveva presenziato senza dire una parola. Nella circostanza Carmelo chiariva che Micu (certamente *Micu U Longu*, incaricato di parlare con i PESCE) stava cercando di capire se dietro a tutto c'era "*Cenzo*" (verosimilmente PESCE Vincenzo, fratello del boss ergastolano PESCE Antonino e reggente della consorteria). Dalla risposta della D'AGOSTINO si comprendeva che la donna dava per scontato che dietro gli AMATO ci fossero i PESCE, in quanto la stessa affermava che "*conoscendo i soggetti a quello* (da intendersi: ad AMATO Francesco) *lo hanno usato*". Nel corso della discussione, più volte Carmelo ribadiva i propositi manifestati nel corso del summit del giorno prima e paventava la possibilità di una guerra di mafia ("*Carmelo risponde che sono soggetti che hanno fatto queste mosse per guardarsi le spalle loro. (ndr. è evidente che Carmelo si riferisca a terze persone ma non fa nomi). Carmelo dice di dover prendere una decisione, sembra indeciso se "**rompere tutte cose** " e commenta che **se rompe fa danni per davvero***" cfr. brogliaccio).

A questo punto Teresa evidenziava che bisognava far sapere quanto accaduto al fratello di Carmelo, BELLOCCO Umberto cl. 37 ("***e questo lo deve sapere anche tuo fratello Umberto***"),

all'epoca detenuto e **capo indiscusso della omonima cosca** (sul ruolo apicale ricoperto da quest'ultimo all'interno del sodalizio cfr. sentenza del G.U.P. presso il Tribunale di RC del 31.03.09, emessa all'esito del p.p. "Bosco Selvaggio"), e aggiungeva che a tal fine sarebbe stato opportuno inviare BELLOCCO Rocco cl. 52 al colloquio ("*va tuo fratello Rocco e glielo dice*").

Dalle parole della donna emergeva chiaramente che Umberto cl. 37 avrebbe dovuto essere avvisato non solo perché -circostanza che restava sottintesa- era un elemento di vertice della *'ndrina*, ma anche e soprattutto perché pochi giorni prima (precisamente, in data 30.05.09) era stato celebrato il matrimonio tra sua figlia (BELLOCCO Ilenia) e un esponente della famiglia PESCE (PESCE Giuseppe), per cui sarebbe stato assolutamente necessario informare Umberto cl. 37 del sospetto che dietro AMATO Francesco ci fossero i PESCE, anche per evitare che questi ultimi gli raccontassero una versione dei fatti non corrispondente alla verità ("*Lo deve sapere anche tuo fratello Umberto che non armassero carrette, che vadano là a dirgli ceci per fave... Apposta! Lo deve sapere che magari adesso sua figlia*[9] *si è sposata con quello e... stiamo fermi con le mani nelle mani, gli facciamo fare quello che vogliono*").

Dalle conversazioni sopra esaminate, quindi, emerge chiaramente che la D'AGOSTINO é un personaggio che partecipa in maniera autorevole alla fase decisionale, dando consigli e pareri e dimostrando di essere perfettamente a conoscenza delle dinamiche della cosca e dei rapporti esistenti con l'altra *'ndrina* di Rosarno, i PESCE.".

Davvero questo ulteriore rilievo sistematico "chiude il cerchio" tanto in ordine alla singola posizione di Bellocco quanto più in generale in ordine alla fondatezza dell'assunto accusatorio di cui alla parte generale in merito all'individuazione delle cosche di Rosarno come il centro criminale propulsore dell'intera vicenda degli appalti autostradali in esame.

In sostanza, qualche breve considerazione preliminare per comprendere il contenuto della captazione:

Dopo "l'affronto rivolto a Carmelo Bellocco da quel pazzo zingaro di Amato", i sodali Bellocco non "riescono a capacitarsi" dell'affronto subito paventando che "dietro Amato" vi fosse una frangia della cosca Pesce con la quale in quell'epoca storica del dialogo vi erano alcuni contrasti e dissapori.

[9] Si riferiscono a BELLOCCO Ilenia che, come precedentemente illustrato, si è recentemente sposata con PESCE Giuseppe

Da qui il dubbio del reggente di "intraprendere una nuova faida" che avrebbe coinvolto per necessità i predetti Pesce quale cruciale risoluzione prima di attuare la quale bisognava per forza mettere al corrente il fratello Umberto in quale di vertice assoluto del gruppo in esame.

Anche questa deliberazione di avvisare assolutamente il fratello Umberto del'accaduto dice "tutto" in ordine alla qualità apicale rivestita in seno all'ominimo gruppo del presente imputato che, cosi come "ratifica" in carcere ogni scelta "sovraordinata associativa, *a fortiori* è messo al corrente dai suoi in ordine a scelte foriere di non poche conseguenze (perlomeno) nell'equilibrio mafioso tirrenico.

Il che "spacca" ancora una volta la posizione del menzionato inquisito anche sotto il profilo della sua stabile apicalità mafiosa laddove anche in questo caso la necessità di rapportarsi a lui altro non è che il riflesso di fatto della basilare considerazione logica per cui è il "capo/sodale" da tutti cosi riconosciuto.

Né vale anche in questo caso il rilievo della difesa per cui in questo caso si tratta di mere "cointeressenza" tra due parenti laddove qui non si discute di ordinari problemi familiari (alludendo alla famiglia in senso naturale) ma di cruciali questioni associative nella misura in cui risolversi per "una nuova guerra" avrebbe provocato delle gravissime conseguenze sugli assetti (perlomeno) economici/strategici di tutte le compagini mafiose necessariamente coinvolte.

Ancora, non vale osservare che la predetta discussione sarebbe penalmente "neutra" laddove Bellocco Umberto non è chiamato a rispondere in ordine ai fatti di cui al menzionato p.p. 4259/09 R.G.N.R./D.D.A:

Anche in questo caos bisogna intendersi laddove nessuno mette in dubbio il dato riferito dalla difesa salvo beninteso il rilievo- qui del tutto funzionale alla presente trattazione associativa- per cui la conversazione in esame vale come "ulteriore" conferma in ordine alla validità del costrutto accusatorio qui elevato a carico di Bellocco Umberto cl'37.

Ma vi è di più poichè –e qui si chiude con la parte generale- le sopra indicate risultanze attestano come i Bellocco temono che i "Pesce" possano fornire "una

versione diverse dei fatti" a Bellocco Umberto la cui figlia ha sposato proprio in quel frangente appunto Giuseppe Pesce.

E qui "ritornano" in via sistematica a chiusura due osservazioni su cui già varie volte si è insistito in precedenza:

La prima è che proprio "la gente di Rosarno", "a capo dei summit in cui si è decisa la strategia del colossale affare autostradale, si identifica da sempre nelle cosche Bellocco e Pesce posto che da sempre queste due consorterie hanno dominato in modo illecito il territorio appunto di Rosarno.

La seconda osservazione riguarda la conferma "richiesta per Domenico Gaglioti dal vertice dei Bellocco" dovendosi ricordare sul punto che Carbone Rocco riferisce il 05.01.07 che la predetta conferma è stata richiesta proprio dal genero di Bellocco (Umberto) (cfr.pag.139 consulenza difesa), senza mancare di rilevare che nelle locali famiglie "genero" si chiama anche il fidanzato della figlia prossima a convolare a nozze.

Tutto "torna" come si vede trovando conferma il costrutto generale nella disamina del particolare e l'analisi del particolare alla luce dei del dato generale e di sistema.

Per finire, nessun reale elemento a discarico proviene dalle personali dichiarazioni dell'odierno imputato che, nell'avvalersi del tutto legittimamente della facoltà di non rispondere in sede di interrogatorio di garanzia a seguito della primigenia emissione di o.c.c., non fornisce alcun elemento a discarico salvo riferire a titolo di dichiarazioni spontanee di non avere potuto commettere i fatti in esame trovandosi in carcere dal 1993 –cosa destituita di fondamento laddove i vertici delle cosche proprio dal carcere operano per come sopra osservato- e di avere ivi conosciuto tanto i Bruzzise quanto i Gallico, cosa del tutto in linea con le risultanze a suo carico assunte.

In definitiva occorre evidenziare che Bellocco Umberto cl'37, nell'assumere compiti deliberativi a livello "provinciale", nell'essere riconosciuto al vertice della più ampia organizzazione malavitosa, nell'interfacciarsi con funzioni sovraordinate con gli altri capi delle cosche tirreniche, nel costituire il fulcro criminale della cosca con poteri

spartitori degli affari provinciali presa di mira dalla locale criminalità mafiosa, nel legittimare "le competenze territoriali mafiose" delle altrui associazioni, nel costituire il terminale di riferimento di ogni decisione nevralgica della propria cosca, nel rappresentare anche in carcere il punto di riferimento finale di ogni rilevante decisione della 'ndrangheta, nell'essere riconosciuto il capo dell'ominima cosca anche dai capi di altre famiglie di mafia, nell'essere dotato di poteri sanzionatori anche in ordine ai sodali di altre cosche reggine, nell'essere da sempre additato quale uomo al vertice assoluto della locale malavita organizzata, nel fondare le altrui rivendicazioni sulla base della legittimazione dallo stesso ricevuta, nell'imprimere le direttive poi attuate dai propri sodali, nel condividere e avallare il permanere e il rafforzamento del programma associativo della propria cosca, nell'assumere contatti e rapporti con i vertici apicali di altre organizzazione mafiose regionali, nel cooperare in funzione della prevalenza mafiosa della propria cosca all'interno del più vasto panorama criminale, nel consentire l'esercizio a tappeto del potere estorsivo programmandolo su scala "provinciale", nell'essere in una parola "a disposizione totale nel tempo" del proprio gruppo, contribuisce al mantenimento della *societas* di cui al capo M) di imputazione, "***risultando inserito stabilmente ed organicamente nella struttura organizzativa dell'associazione mafiosa e facendovi così funzionalmente "parte" con funzioni direzionali sovrintendo alla complessa attività di gestione e asumendo funzioni decisionali***" (Cfr., Cass. pen., S.U., nr. 33748 del 12.07.05, MANNINO, Cfr. Cass. pen., Sez.VI, 12 dicembre 1995, nr. 5301).

CAPO BB)

GALLICO Lucia (In concorso con GALLICO Giuseppe, GALLICO Teresa, SURACE Maria Carmela per cui si procede separatamente)

Artt. 81 cpv, 110, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91 perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso commesse in tempi diversi e in concorso tra loro, costringevano, con implicite minacce, MATTIANI Giuseppe e MATTIANI Pasquale -rispettivamente socio accomandante e socio accomandatario della società in accomandita semplice Hotel-Residence "Arcobaleno" di M. MATTIANI & C., sito a Palmi (RC) in Contrada Taureana 70, presso il quale in data 23.06.07 si celebrava il ricevimento in occasione del matrimonio di GALLICO Lucia- a rinunciare alla metà della somma dovuta quale corrispettivo per il predetto ricevimento, consegnando ai predetti € 10.000,00, invece di € 21.000,00, in tal modo procurandosi un ingiusto profitto con pari danno per la p.o.

In particolare:

- GALLICO Giuseppe, istigato dalla moglie SURACE Maria Carmela e dalla figlia Lucia, disponeva, in un primo momento, che i GALLICO pagassero solo la metà della quota di loro competenza -su suggerimento della moglie- e, successivamente, che non pagassero alcunché, su esplicita richiesta della figlia Lucia.
- SURACE Maria Carmela e GALLICO Lucia, inoltre, fornivano un ulteriore apporto, recandosi ai colloqui con GALLICO Giuseppe e aggiornandolo sulle richieste dei MATTIANI, ricevendo la questi disposizioni su come comportarsi.
- GALLICO Teresa si recava dal MATTIANI e gli consegnava la somma di € 10.000,00, costringendolo a rinunciare alla differenza non corrisposta, pari ad € 11.000,00.

Con l'aggravante di essere appartenenti ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.

Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Giuseppe.

In Palmi fra il Maggio e l'Agosto 2007

Realizza in via concorsuale l'estorsione di cui al presente capo di imputazione anche Lucia Gallico che, con la condotta morale e materiale appresso indicata, pone in essere il delitto consumato qui in contestazione.

A riguardo è bene riportare, come sempre, le precipue risultanze istruttorie su cui si fonda il capo di imputazione in esame:

"La pubblica accusa si sofferma anche su un altro episodio delittuoso relativo all'estorsione perpetrata ai danni degli imprenditori MATTIANI Giuseppe, cl. 1935, e MATTIANI Pasquale, cl. 1966, rispettivamente socio accomandante e socio accomandatario della società in accomandita semplice Hôtel-Residence "Arcobaleno" di M. MATTIANI & C., sito a Palmi (RC) in Contrada Taureana 70[1].

Presso la sala verde dell'Hôtel-Ristorante "Arcobaleno" si sarebbe dovuto tenere il ricevimento relativo ai festeggiamenti per il matrimonio di GALLICO Lucia e, dalle conversazioni registrate nella sala colloqui della casa circondariale di Secondigliano (NA), emergeva chiaramente che tale anche evento familiare aveva costituito per i GALLICO l'occasione per perpetrare l'ennesima estorsione in danno dei MATTIANI, a riprova della propria egemonia sul territorio di Palmi.

Il primo **colloquio** nel quale veniva affrontato l'argomento era quello dell'**11.01.07**, a cui partecipavano il detenuto GALLICO Giuseppe, la moglie SURACE Maria Carmela ed i figli GALLICO Antonino e GALLICO Italia Antonella. Una volta scartata la possibilità di festeggiare il matrimonio presso l'agriturismo "il FEGO", GALLICO Giuseppe, con tono autoritario, affermava che avrebbero tenuto il ricevimento da tale MATTIANI e non avrebbero pagato niente; poi si rivolgeva alla figlia e le diceva di riferire al MATTIANI che lo avrebbe pagato una volta uscito dal carcere, cioè mai, visto che Giuseppe GALLICO era stato condannato in via definitiva alla pena dell'ergastolo; aggiungeva che si sarebbe comportato come gli altri, riferendosi al fratello Rocco e dalla sorella Teresa che, in occasione del loro matrimonio, non avevano pagato alcunché.

Successivamente, tornando a parlare dei preparativi per il matrimonio della figlia Lucia, GALLICO Giuseppe diceva che, per quanto riguardava le spese del ricevimento, dovevano dire al Signor MATTIANI di fare il calcolo di quanto avrebbero dovuto pagare, perché avrebbe mandato suo fratello Carmelo e avrebbero pagato solo le spese.

Del matrimonio di GALLICO Lucia si tornava a parlare nel corso del **colloquio** del **22.02.07** e in tale circostanza la moglie Carmela informava GALLICO Giuseppe che la cena

---

[1] nella stessa società, che ha attività di mense, catering e banqueting, inserita nella categoria speciale Imprese turistiche, sono presenti in qualità di soci accomandatari : MATTIANI Marisa, nata Taurianova (RC) il 03.09.1966;MATTIANI Francesco, nato a Palmi il 04.10.1964; MATTIANI Silvana, nata a Palmi il 29.08.1969; la società ha una unità locale ALBERGO HOTEL DEL GIANICOLO in Roma Viale delle Mura Gianicolensi 107; In data 27.01.1999 avveniva la variazione della società da Hotel residence Arcobaleno società in accomandita semplice di GIUSEPPE MATTIANI & C. in quella attuale.

sarebbe costata intorno ai 90,00 euro a persona, al che il marito le rispondeva di non preoccuparsi, aggiungendo che (il MATTIANI) i 90,00 euro se li poteva sognare, perché dagli altri (riferendosi al matrimonio di GALLICO Teresa e di GALLICO Rocco) non aveva avuto nulla. Maria Carmela affermava che quando si era sposato Rocco aveva pagato la metà del costo complessivo del pranzo, al che Giuseppe replicava che sarebbe stato così anche per loro. Mentre, continuava Maria Carmela, per quanto riguardava il matrimonio di Teresa non sapeva come avevano definito.
E' evidente, quindi, che anche in passato erano stati i GALLICO a determinare l'importo da corrispondere e che il MATTIANI aveva subito l'imposizione poiché intimorito dalla cosca. Ma la prospettiva di pagare la metà di quanto richiesto (quindi 45,00 euro a persona) non andava bene alla sposa che, nel corso del **colloquio** del **24.05.07**, diceva al padre che non dovevano pagare nulla, in quanto "***la parte nostra...della famiglia GALLICO...è sempre stata regalata***". Inoltre la ragazza pretendeva che per la quota del marito ("*la parte della parte*") venisse pagata una somma di favore ("*un prezzo...adeguato!*"), ribadendo che si riferiva solo alla quota dello sposo ("*solo quelli però!*"), perché per quella dei GALLICO non avrebbero dovuto pagare nulla. Pertanto proponeva al padre di dividere con BARONE Vincenzo la spesa relativa alla quota dovuta per i parenti di quest'ultimo (che era comunque esigua, appena quaranta persone) e di non pagare alcunché relativamente alla quota-parte della famiglia GALLICO. Il padre si mostrava d'accordo e, quando la figlia diceva "*e se quell'altro poi mi dice che vuol essere pagato?*", replicava con sicurezza "*ma quale vuol essere pagato!*", dicendole di parlare con "*lo zio Carmelo*", cioè GALLICO Carmelo, all'epoca sottoposto al regime della libertà vigilata.

...OMISSIS...

GALLICO LUCIA:	alla fine però... chiudiamolo questo discorso...
GALLICO GIUSEPPE:	quale discorso?
GALLICO LUCIA:	a me mi interessa... **il discorso di MATTIANI!**
GALLICO GIUSEPPE:	eh!
GALLICO LUCIA:	**come si deve fare?**
GALLICO GIUSEPPE:	**fai la metà!**
GALLICO LUCIA:	**a metà di cosa? Perché...**
GALLICO GIUSEPPE:	**quarantacinque gli basta e... (incomprensibile)... quaranta... quarantacinque gli bastano!**
GALLICO LUCIA:	**non hai capito! Di solito... almeno a come so io...**
GALLICO GIUSEPPE:	eh! Quando viene lo zio Carmelo...
GALLICO LUCIA:	**la parte nostra... della famiglia GALLICO... è stata sempre regalata!**
GALLICO GIUSEPPE:	eh!
GALLICO LUCIA:	**la parte della parte...**
GALLICO GIUSEPPE:	eh!
GALLICO LUCIA:	**un prezzo...**
GALLICO GIUSEPPE:	**adeguato!**
GALLICO LUCIA:	**ooh!**
GALLICO GIUSEPPE:	per esempio...
GALLICO LUCIA:	**però solo quelli!**
GALLICO GIUSEPPE:	ottanta!
GALLICO LUCIA:	**ora io dico una cosa... dato che questo figliolo...**
GALLICO GIUSEPPE:	ottanta!
GALLICO LUCIA:	**quaranta sono!**

GALLICO GIUSEPPE: aspetta!...
GALLICO LUCIA: **noi facciamo metà!**
GALLICO GIUSEPPE: esatto!
GALLICO LUCIA: **senza dirglielo a MATTIANI!**
GALLICO GIUSEPPE: esatto!
GALLICO LUCIA: facciamo metà e metà!... lui e noi... la mamma... diciamo!
GALLICO GIUSEPPE: e quindi siamo quaranta!
GALLICO LUCIA: ooh!
GALLICO GIUSEPPE: fai quaranta... fa...
GALLICO LUCIA: **ma se quell'altro mi fa in quella maniera... ma... e se quell'altro poi mi dice che vuol esser pagato?**
GALLICO GIUSEPPE: **ma quale vuol esser pagato!**
GALLICO LUCIA: Dove li prendo?
GALLICO GIUSEPPE: tu vai da... (n.d.r.: non termina la frase e si ferma per qualche istante) lo zio Carmelo quando viene...
GALLICO LUCIA: sii (n.d.r.: mostra scetticismo)! Lo zio Carmelo vedi che viene l'ultimo giorno e se viene e se lo fanno uscire... perché allo zio Carmelo glielo danno solo con gli arresti domiciliari!
GALLICO GIUSEPPE: ma perché con gli arresti domiciliari?
GALLICO LUCIA: E non può andare da nessuno! ...omissis...

Nel corso del **colloquio** del **21.06.07**, cioé due giorni prima del matrimonio, GALLICO Giuseppe comunicava al figlio Antonino che, per quanto riguardava il fatto di MATTIANI, doveva dire a Carmelo (GALLICO Carmelo) di andare a parlare con Pasquale (MATTIANI Pasquale) per comunicargli che **non avevano alcuna intenzione di pagare 90,00 euro a persona, ma "*il prezzo giusto*", altrimenti gli avrebbe fatto pagare 100.000.000 di vecchie lire all'anno** (a titolo di estorsione, ovviamente).

Prima della fine del colloquio, GALLICO Giuseppe domandava al figlio se aveva memorizzato tutte le disposizioni che gli aveva impartito e gliele elencava nuovamente: fra queste vi era quella di dire allo zio Carmelo di parlare con MATTIANI, ribadendo che doveva dire a quest'ultimo che, se non si fosse comportato come doveva, gli avrebbe fatto pagare 100.000.000 di vecchie lire all'anno.

I novelli sposi, immediatamente dopo al matrimonio, si recavano al **colloquio** del **28.06.07**, nel cui ambito ovviamente si parlava anche del pagamento delle spese per il ricevimento. GALLICO Lucia comunicava al padre di non avere definito la questione relativa al pagamento, in quanto il fratello Antonino le aveva detto di andare a parlare con MATTIANI, cosa che la ragazza si era rifiutata di fare. Il padre le spiegava cosa aveva detto a Nino nel colloquio precedente ("*io gli ho detto a Nino di dirglielo allo zio Carmelo e quando scendevate là sotto per il matrimonio, parlava con Pasquale... lo chiamava e gli diceva... vieni qua... ha detto mio padre... ha detto mio fratello così... e così... questo cornuto quanto cazzo guadagna?... gliel'ho detto io a Nino digli: - "così e così!... se vuole sta.. se no deve darmi cento milioni all'anno! Eh!... e finisce la musica!*"), ma Lucia rispondeva: "*se tuo figlio Nino mi avesse detto: - "parla con lo zio Carmelo che papà ha mandato lo zio Carmelo..." – a me non mi ha detto che papà ha mandato lo zio Carmelo...: - "vedi che il papà ha detto così e così...sai che fai, scendi e parla tu!..." ....perché io non so se è sceso a parlare lo zio Carmelo! A me Nino non l'ha detto: - "vedi che io ho parlato con lo zio Carmelo!" – mi ha detto che deve parlare con lo zio Carmelo da parte tua, ma non mi ha detto per la sala! Infatti quando io gli ho domandato... gli ho detto: - "senti vedi che io volevo scendere... però... meglio che prima parlo con te e poi scendo!" – mi ha*

detto: - " va bene... scendi là sotto, vedi quant'è, e gli dici a Don Peppino... e che facciamo!".
GALLICO Giuseppe diceva alla figlia di telefonare a Carmelo per capire se avesse parlato con MATTIANI, ma **la ragazza replicava che preferiva evitare di fare certi discorsi per telefono** e aggiungeva che durante il viaggio di nozze avrebbe fatto una "*passeggiata a Brescia*" per andare a parlare personalmente con lo zio Carmelo della questione.
Lucia raccontava che tempo prima il MATTIANI le aveva proposto un trattamento di favore (€ 60,00 a persona), ma lei **non aveva accettato la proposta e aveva temporeggiato in quanto sapeva che la parte dei GALLICO non doveva essere pagata** ("*... siccome io so il discorso com'è mi sono stata zitta... ho detto va bene... poi... si parla con papà perché lui pure mi diceva...dato che ogni volta so che noi...*").
Dal tenore complessivo del discorso si comprendeva perfettamente che Lucia dava per scontato che la quota dei GALLICO non sarebbe stata pagata e si prodigava per cercare per far ottenere lo stesso trattamento anche alla famiglia del marito, arrivando a dire "***i suoi..quaranta cristiani sono. Glieli devo far pagare?***", come se il ristorante fosse di proprietà della famiglia GALLICO. Prontamente il padre veniva incontro alle richieste della figlia ed esonerava dal pagamento anche BARONE Vincenzo ("*che gli devi dare!*").
In ogni caso GALLICO Giuseppe chiariva che, se non lo aveva già fatto Carmelo, sarebbe andato Nino a spiegare al MATTIANI i termini della questione: "*va lui!...e allora appena viene al prossimo colloquio glielo dico*".

...OMISSIS...
GALLICO GIUSEPPE: il matrimonio com'è andato?
BARONE VINCENZO: benissimo... sono stati contenti e ci hanno fatto i complimenti.
GALLICO GIUSEPPE: chi è venuto?
BARONE VINCENZO: i forestieri, tutti!
...OMISSIS...
GALLICO GIUSEPPE: e quanto avete raccolto?
BARONE VINCENZO: quanto abbiamo raccolto?... quasi ottanta!...
GALLICO GIUSEPPE: ottantamila euro?
BARONE VINCENZO: si!
GALLICO GIUSEPPE: te lo dicevo io...
GALLICO LUCIA: ma!... ha detto lo zio Mimmo che eravamo pochi!
GALLICO GIUSEPPE: a stringere!...
GALLICO LUCIA: duecentonovanta eravamo!
GALLICO GIUSEPPE: a stringere!...
...OMISSISS...
GALLICO GIUSEPPE: **la sala?**
BARONE VINCENZO: a posto!
GALLICO LUCIA: si... a posto!
GALLICO GIUSEPPE: **il mangiare?**
GALLICO LUCIA: il mangiare a po...
GALLICO GIUSEPPE: **come ha fatto?**
BARONE VINCENZO: **no ancora non abbiamo fatto niente perché aspettavamo** ...(incomprensibile)...
(si accavallano le voci)
GALLICO LUCIA: **veramente..., tu hai parlato con Nino..., ma lui mandava me a parlare... e gli ho detto: "sai che faccio?"...**
GALLICO GIUSEPPE: **io gli ho detto di dirglielo allo zio Carmelo!... Lo zio Carmelo?**
GALLICO LUCIA: quello è partito!... io che ne so!...

GALLICO GIUSEPPE: e quando è partito lo zio Carmelo?
GALLICO LUCIA: io sono partita per venire qua e lui è partito…
GALLICO GIUSEPPE: **io gli ho detto a Nino di dirglielo allo zio Carmelo e quando scendevate là sotto per il matrimonio, parlava con Pasquale… lo chiamava e gli diceva…**
GALLICO LUCIA: **me l'ha detto… aspetta…**
GALLICO GIUSEPPE: **vieni qua… ha detto mio padre… ha detto mio fratello così… e così…**
GALLICO LUCIA: **No!… No!… e non l'ha fatto! Gliel'ha detto a zio Carmelo ma lui mi ha detto di andare io da MATTIANI!**
GALLICO GIUSEPPE: chi?
GALLICO LUCIA: con Enzo…
GALLICO GIUSEPPE: **chi?**
GALLICO LUCIA: **tuo fra…, tuo figlio Nino! Che dovevo andare a parlare e se mi faceva pagare di dirgli: "vedete che mio padre ha detto così!"… perché io avevo sentito…**
GALLICO GIUSEPPE: va be… ma quando vi siete aggiustati? Che cosa vi ha detto quando siete scesi?
GALLICO LUCIA: **allora… all'epoca… perché giustamente… io lo so il discorso com'è!…**
GALLICO GIUSEPPE: va be… allora dimmi… dimmi quanto!…
GALLICO LUCIA: **eh… e ci aveva fatto settanta euro a cristiano!**
GALLICO GIUSEPPE: eh!
GALLICO LUCIA: **… siccome io so il discorso com'è mi sono stata zitta… ho detto va bene… poi… si parla con papà perché lui pure mi diceva…**
BARONE VINCENZO: **no… aspetta piega glielo bene…, che il settanta l'ha sbarrato pure**
GALLICO LUCIA: **che ha detto, che ci cacciava altri dieci euro!**
BARONE VINCENZO: ha detto che ancora ne cacciava!
GALLICO LUCIA: **ma perché c'era lui!** (n.d.r.: indica il marito e fa una pausa)
GALLICO GIUSEPPE: eh!
GALLICO LUCIA: (n.d.r. annuisce con la testa)
GALLICO GIUSEPPE: non ha importanza… va bene… dai…
GALLICO LUCIA: **dato che ogni volta… so che per noi… ehm… poi… ehm… la parte di…** (n.d.r.: gesticola con la mano destra verosimilmente per indicare gli invitati del coniuge)
GALLICO GIUSEPPE: **quant'eravate? Trecento?**
BARONE VINCENZO: **duecentonovanta!**
GALLICO LUCIA: **duecentonovanta!**
GALLICO GIUSEPPE: duecentonovanta… (n.d.r.: fa una pausa) va bene!…
GALLICO LUCIA: senti che ti spiego!…
GALLICO GIUSEPPE: …(incomprensibile)… (n.d.r.: borbotta qualcosa a bassa voce)
GALLICO LUCIA: aspetta! Gli dicevo io: "Nino…"; perché lui (n.d.r.: indica il marito) mi diceva di scendere…; gli ho detto: "aspetta che parlo con mio fratello!"; **ho parlato con Nino e non mi ha detto di aver parlato con zio Carmelo… ma penso che con lo zio Carmelo ha parlato… però non mi ha detto: "facciamo in questa maniera", oppure, "vedo io…; "vai tu" mi ha detto!**
GALLICO GIUSEPPE: **ora tu… appena esci telefona allo zio Carmelo e gli dici: "senti mi ha detto mio padre che dovevi parlare tu là sotto con Pasquale per il fatto del matrimonio! Hai parlato?… o non hai**

parlato?... che cosa hai fatto?... se non hai fatto niente... allora... se non avete fatto niente..., non avete parlato nessuno niente..., allora mio padre mi ha detto così!...". Ed ora ti dico!...

GALLICO LUCIA: **per telefono?**

GALLICO GIUSEPPE: è normale! Gli stai pagando le cose... mica gli stai dicendo che non lo paghi!

GALLICO LUCIA: **se no... quando salgo glielo dico!**

GALLICO GIUSEPPE: quando sali dove?

GALLICO LUCIA: io ora me ne vado da qua e me ne vado dalla zia Maria che devo prendere la nave...

GALLICO GIUSEPPE: eh!

GALLICO LUCIA: **come arrivo, una passeggiata a Brescia me la faccio!**

...OMISSIS...

GALLICO GIUSEPPE: **<u>questo cornuto quanto cazzo guadagna?... gliel'ho detto io a Nino digli: - "così e così!... se vuole sta.. se no deve darmi cento milioni all'anno! Eh!... e finisce la musica!</u>**

GALLICO LUCIA: **ma poi quanto gli devo dire a questo?**

GALLICO GIUSEPPE: **che cosa devi dargli!...**

GALLICO LUCIA: **i suoi (n.d.r.: indica il marito) quaranta cristiani sono! Glieli devo fare pagare?**

GALLICO GIUSEPPE: **a chi? (n.d.r.: guarda la figlia e ride) che gli devi dare!**

GALLICO LUCIA: eh... ma che gli devo dire?

GALLICO GIUSEPPE: trecento cristiani sono?

GALLICO LUCIA: duecentonovanta eravamo!

GALLICO GIUSEPPE: e va be!...

GALLICO LUCIA: **tutti i nostri erano in pratica!... quaranta... la famiglia sua era!**

GALLICO GIUSEPPE: **(n.d.r.: ride) che gli dovete dare!...**

GALLICO LUCIA: **e non so... come gli devo dire io... perché lui manda a me!**

GALLICO GIUSEPPE: **chi?**

GALLICO LUCIA: **Nino!**

GALLICO GIUSEPPE: **io te l'ho detto... vai là dallo zio Carmelo... digli com'è il fatto... se ha parlato o se non ha parlato...**

GALLICO LUCIA: **se tuo figlio Nino mi avesse detto: - "parla con lo zio Carmelo che papà ha mandato lo zio Carmelo..." – a me non mi ha detto che papà ha mandato lo zio Carmelo...: - "vedi che il papà ha detto così e così...sai che fai, scendi e parla tu!..." –secondo te posso parlare io?... devo parlare io... secondo te?**

GALLICO GIUSEPPE: **no!**

GALLICO LUCIA: **eh!**

GALLICO GIUSEPPE: **va lui!... e allora appena viene al prossimo colloquio glielo dico!**

GALLICO LUCIA: **perché io non so se è sceso a parlare lo zio Carmelo! A me Nino non l'ha detto: - "vedi che io ho parlato con lo zio Carmelo!" – mi ha detto che deve parlare con lo zio Carmelo da parte tua, ma non mi ha detto per la sala! Infatti quando io gli ho domandato... gli ho detto: - "senti vedi che io volevo scendere... però... meglio che prima parlo con te e poi scendo!" – mi ha detto: - " va bene... scendi là sotto, vedi quant'è, e gli dici a Don Peppino... e che facciamo!" - ...ed io glielo devo dire!... io mi sono stata zitta perché lo so come ragiona e poi attacca a gridare!... ed io gli devo dire a Don Peppino che facciamo?**

...OMISSIS...

Poi GALLICO Lucia aggiungeva che stavano valutando se passare da Roma per andare a dormire "*all hôtel di Don Peppino*", cioè all' Hôtel "Il Gianicolo", di proprietà sempre dei MATTIANI, i quali, quindi, oltre al vitto, avrebbero fornito anche l'alloggio.

...OMISSIS...

GALLICO LUCIA:	io gli dicevo... ci fermiamo a Roma... all'hotel di Don Peppino... se vuole!
GALLICO GIUSEPPE:	eh!... a Roma... vai, vai... a Roma... eh... c'è pure lui!
GALLICO LUCIA:	che hanno detto tutti che ha un hotel non so come!
GALLICO GIUSEPPE:	ah! Gli devi dire così...: - "vi saluta mio padre!" – gli devi dire...., a proposito... (n.d.r.: gesticola con la mano destra)
BARONE VINCENZO:	(n.d.r.: ride)
GALLICO GIUSEPPE:	(n.d.r.: ride e si rivolge al genero) che poi... vi manda l'ambasciata mio suocero!... per il pagamento!... o ditemi voi quanto!... che poi... (n.d.r.: non termina la frase)
GALLICO LUCIA:	ma se c'è lui!... di solito là c'è sempre suo figlio Pasquale che lui...
GALLICO GIUSEPPE:	dove?
GALLICO LUCIA:	è a casa!
GALLICO GIUSEPPE:	a Roma?
GALLICO LUCIA:	suo moglie è malata ed ha un tumore! Suo figlio sai com'è congiato...
GALLICO GIUSEPPE:	sta morendo!
GALLICO LUCIA:	e l'altra sua figlia...
GALLICO GIUSEPPE:	sta morendo!
GALLICO LUCIA:	le è presa pure la stessa malattia!
GALLICO GIUSEPPE:	questi... poverini... sono stati sfortunati!
BARONE VINCENZO:	sono stati sfortunati!
GALLICO GIUSEPPE:	sono stati sfortunati!
GALLICO LUCIA:	ha perso le ultime elezioni[2] che mi veniva da piangere per lui... guarda!
GALLICO GIUSEPPE:	sfortunati proprio!

...OMISSIS...

Della questione si parlava anche nel corso del **colloquio** del **12.07.07**, quando GALLICO Giuseppe, avendo appreso che il fratello Carmelo non aveva potuto parlare con MATTIANI, **stabiliva forfettariamente la cifra da pagare**: **7.000,00** euro da dividere equamente fra le famiglie dei due sposi. Poi il detenuto spiegava in che modo si arrivava a quella somma: partendo da una cifra pari ad 21.000,00 euro (corrispondente alla quota per ciascun invitato, 70,00 euro, moltiplicata per il numero degli invitati, trecento), si divideva per due (in quanto la parte dei GALLICO non doveva essere pagata) e in tal modo si arrivava ad 10.000,00 euro circa. Somma che a GALLICO Giuseppe sembrava troppo alta, per cui doveva essere ulteriormente ridotta: "***ma quali 70,00 euro! Gli dai 3.500,00 euro a testa...e ti ho fatto il conto***...*70,00 euro...sette per tre ventuno...paga una parte però...diviso due, ventuno diviso due... eh, sono dieci e dieci...**paga una sola parte**...e ne rimangono dieci...tre e mezzo...**tre e mezzo e tre e mezzo**...gli bastano, gli bastano*".

[2] in effetti la nuora di MATTIANI, tale Rita FRANCO si era candidata a Sindaco di Palmi durante l'ultima tornata elettorale del 27-28 maggio 2007, ed aveva perso al ballottaggio contro Ennio GAUDIO.

GALLICO G.: ...allo zio Carmelo gliel'hai detto per il fatto, per il fatto di MATTIANI? Non hai fatto niente?
GALLICO A.: no, mi sono dimenticato.
GALLICO G.: ...(n.d.r.: si arrabbia e sbatte le mani sul bancone)?
SURACE M.C.: va lui ora a dirglielo (n.d.r.: rivolta verso il figlio)!
GALLICO A.: vado io, vado io...perché il problema dov'è?
GALLICO G.: ti ho detto io: <<digli allo zio Carmelo di parlare...>>
GALLICO A.: vai sì, digli...lo zio...lo zio Carmelo a mezzanotte se n'è salito!
SURACE M.C.: forse tornava apposta.
GALLICO G.: ma, senti...
GALLICO A.: non c'era...non c'era...non c'era...
GALLICO G.: te l'ho detto...giorno 21...giorno 21 abbiamo fatto il colloquio...
GALLICO A.: non c'era Don Peppino (n.d.r.: nome con il quale viene indicato MATTIANI Giuseppe), non c'era...
GALLICO G.: ma tu...quel giorno non c'era lo zio Carmelo a casa?
GALLICO A.: ...non c'erano...minchia...a Roma erano...
GALLICO G.: non c'erano?
SURACE M.C.: ...(incomprensibile)...
GALLICO A.: ...non c'erano...perché gli ho domandato io...non c'erano!
SURACE M.C.: quando?
GALLICO G.: il giorno del matrimonio non c'era lo zio Carmelo?
GALLICO A.: lo zio Carmelo? Di Don Peppino MATTIANI sto parlando io!
GALLICO G.: c'era suo figlio...chi cazzo c'era!
GALLICO A.: non c'era neanche lui...
SURACE M.C.: non c'era...
GALLICO G.: non c'era nessuno?
SURACE M.C.: c'è Littera (n.d.r.: nomignolo con il quale viene indicata TRENTINELLA Letteria, moglie di MATTIANI Giuseppe) che sta morendo...
GALLICO G.: Littera stava morendo?
SURACE M.C.: sta morendo...è messa male!
GALLICO G.: va bene, il fatto **è...erano 300...fai 300...290...fai 300...eh...**
SURACE M.C.: a 70,00 euro...
GALLICO G.: **quali 70,00 euro!**
SURACE M.C.: **vuole 70,00 euro...**
GALLICO G.: **ma quali 70,00 euro! Gli dai 3.500,00 euro a testa...e ti ho fatto il conto...**
SURACE M.C.: ...(n.d.r.: sussurra qualcosa d'incomprensibile)...
GALLICO G.: **70,00 euro...sette per tre ventuno...paga una parte però...diviso due, ventuno diviso due...**
SURACE M.C.: sono dieci e dieci...
GALLICO G.: **eh, sono dieci e dieci...paga una sola parte...e ne rimangono dieci...tre e mezzo...tre e mezzo e tre e mezzo...gli bastano, gli bastano**. Come viene Lucia glielo dici.

Sempre nel corso dello stesso colloquio, GALLICO Giuseppe ribadiva il concetto: la parte dei GALLICO non doveva essere pagata, la somma che dovevano i BARONE (cioè i parenti dello sposo) veniva determinata nella somma forfettaria di 7.500,00 euro. **Il detenuto spiegava alla moglie che la proposta non ammetteva repliche, e se i MATTIANI non avessero accettato i GALLICO avrebbero fatto ricorso a metodi più convincenti**: "***vai là e gli dici: <<questi ti bastano...qua questo è...non ne ho più – gli devi dire – se no incominciamo a tirare i conti – gli devi dire – diversamente qua...eh...***>>"

GALLICO G.: …voglio che paghi le persone in modo tale che non parlino male…no…che non dicano…sai…tu prendi a tutti e due, Enzo. la parte nostra, la parte sua, settemila euro, **settemila e cinquecento euro…basta, quindici milioni gli bastano, prendi e glieli dai…**

SURACE M.C.: …io non lo so…quello non è cosa…quello che gli chiedono gli dà…

GALLICO G.: chi?

SURACE M.C.: Enzo.

GALLICO G.: …(n.d.r.: a tal punto si rivolge al figlio)…**vai là e gli dici: <<questi ti bastano…qua questo è…non ne ho più – gli devi dire – se no incominciamo a tirare i conti – gli devi dire – diversamente qua…eh…>>…**

SURACE M.C.: non ti preoccupare…mantieniti calmo…adesso siamo arrivati fino a qui…

GALLICO G.: li dividi…li dividi in due…

SURACE M.C.: …e andiamo avanti…

GALLICO G.: ...ora, se te li dà quello…te li paghi…

Dagli accertamenti compiuti è emerso che in data 23.06.07 GALLICO Lucia festeggiava le nozze presso la sala ricevimenti annessa all'Hôtel "Arcobaleno", come confermato da apposito servizio di osservazione svolto da personale del Commissariato di P.S. di Palmi. Presso la stessa struttura vi erano già stati i festeggiamenti relativi ai matrimoni di GALLICO Teresa, celebrato in data 05.10.1991, e GALLICO Rocco, celebrato in data 25.05.1996, come asserito dagli stessi GALLICO Giuseppe e SURACE Maria Carmela nei colloqui precedentemente riportati.

Nel corso del succesivo **colloquio** del **23.08.07** **veniva acquisita la prova della consumazione del reato**: **GALLICO Antonino e GALLICO Italia Antonella, infatti, spiegavano al padre che per il ricevimento erano stati pagati 10.000,00 euro, somma corrispondente alla metà di quanto dovuto, quindi la parte della famiglia GALLICO non era stata pagata (*"solamente gli invitati di Enzo, che erano 150 cristiani"*)**. Sentendo ciò GALLICO Giuseppe chiedeva spiegazioni, in quanto in un precedente colloquio lui aveva stabilito che la somma da pagare doveva corrispondere a 7.000,00 euro, da dividere fra la famiglia GALLICO e quella di BARONE Vincenzo. I figli spiegavano a GALLICO Giuseppe che la somma da pagare era stata concordata dalla zia Teresa e questo lo faceva infuriare atteso che, secondo lui, sua sorella Teresa, sicuramente su suggerimento di Rocco (chiamato "*il boss*"), aveva preso un'iniziativa del genere senza neanche parlarne prima con sua moglie, SURACE Maria Carmela: "*perché...perché si è intromessa questa? Ti avevo detto: <<vai e parli a nome mio...(n.d.r.: con le mani indica se stesso)...**vai là...gli dici...mio padre mi ha detto questi...questi ti bastano!>>... eh...tremila e cinque e tremila e cinque**.....Neanche a mia mamma gliel'hai detto? Ma chi doveva pagarli i soldi? Scusa! Allora se sei andato tu, ora pagali tu i soldi! Ti sei messo d'accordo? Pagali tu! Ecco...ora li devi pagare tu! Ti sta bene a te? A me no. Io non glieli voglio pagare dai...glieli voglio "IMPUFFITARE" tutti (n.d.r.: termine dialettale che significa truffare)! Come la mettiamo dai! Tu pagagli i soldi...vai!>> Hai capito? Hai capito come si fa il discorso?... lo vedi...vedi quando io dico, qua siamo...si fanno...si è usciti tutti fuori binario, tutti, tutti quanti! Ognuno fa i cazzi di testa sua...dice...fa...ecco perché io volevo sapere se l'ha mandata il...se l'ha mandata "IL BOSS"! Me ne conservo un'altra se l'ha mandata "IL BOSS"...me ne conservo un'altra. Se esco io faccio...sai dove li faccio fuggire...*".

GALLICO G.: ...senti...eh...allora quelli niente...*(n.d.r.: mima il gesto dei soldi strofinando le dita della mano destra)*...quelli niente! La mamma è scesa là sotto? **Glieli hanno pagato a MATTIANI?**

GALLICO A.: Sì, sì. Ah, non sai quest'altra! Che devi sapere!

GALLICO I.A.: questa è stata bella!

GALLICO G.: perché?

GALLICO A.: lasciami stare con la pace...sono incazzato come una bestia...anzi, abbiamo fatto una figura di merda!

GALLICO G.: perché?

GALLICO A.: Sì, papà, perché non ce la faccio più io, alzo le mani e li ammazzo a tutti...*(incomprensibile)*...

GALLICO G.: ma perché?

GALLICO A.: allora...*(incomprensibile)*...non so perché è andata, non so se è stata mandata, né che, né come, né quanto...

GALLICO G.: ma chi?

GALLICO A.: ...la zia Teresa! **Un giorno sono sceso là sotto...io e Enzo**...*(n.d.r.: Vincenzo BARONE, cognato di Antonino)*...gli ho detto a Enzo...così e così...*(incomprensibile)*...si è preso il lunedì per scendere...*(incomprensibile)*...così parliamo con Don Peppino...*(n.d.r.: MATTIANI Giuseppe, detto Don Peppino)*...*(incomprensibile)*...la mattina scendiamo...*(incomprensibile)*...Don Peppino non c'era...<<va bene - gli ho detto io – a...*(incomprensibile)*...quando viene gli dici che è venuto il figlio di Pino GALLICO!>> <<Va bene – ha detto.>> Come siamo usciti e abbiamo preso la macchina, lui è arrivato...: <<oh, fermati, fermati Enzo che è arrivato!>> Com'è arrivato gli ho detto io: <<giovedì...*(incomprensibile)*...>>, ci siamo salutati...*(incomprensibile)*...com'è, come non è... *(incomprensibile)*...<<tuo padre me lo saluti!>>...*(incomprensibile)*...siamo scesi cinque minuti per sapere com'é...

GALLICO G.: quanto vi devo dare?

GALLICO A.: **per questo prezzo, per questo matrimonio...*(incomprensibile)*...che già ho parlato con Teresa**. Gli ho detto io: <<mi dovete scusare...però non l'ho vista mia zia Teresa – gli ho detto io – comunque se voi mi dite come siete rimasti così...poi passo io...*(incomprensibile)*...>>; **mi ha detto: <<niente...la metà...la metà...la parte di tuo cognato...la parte sua...***(incomprensibile)*...>>, hai capito?

GALLICO G.: eh...eh!

GALLICO A.: **che la nostra non vuole che gliela paghiamo!** Gli ho detto io...

GALLICO I.A.: **solamente gl'invitati di Enzo...che erano circa 150 cristiani...**

GALLICO A.: **...neanche 30,00 euro ciascuno in poche parole!**

GALLICO G.: e quanto sono venuti?

GALLICO I.A.: **5.000,00 euro ciascuno...***(incomprensibile)*...

GALLICO A.: tu avevi detto quattro e quattro...*(n.d.r.: 4.000,00 euro e 4.000,00 euro)*...

GALLICO G.: eh...no...io ti avevo...io non ti avevo detto...**perché...perché si è intromessa questa? Ti avevo detto: <<vai e parli a nome mio...*(n.d.r.: con le mani indica se stesso)*...vai là...gli dici...mio padre mi ha detto questi...questi ti bastano!>>** Teresa...

GALLICO A.: avevi detto quattromila? Quattromila euro...

GALLICO G.: eh...**tremila e cinque e tremila e cinque...poi per telefono le ho detto quattro e quattro...**

GALLICO A.: ha parlato con lei…ha parlato con lei…

GALLICO G.: cinque e cinque…

GALLICO A.: oh…basta…lascia stare…

GALLICO I.A.: *…(incomprensibile)…*

GALLICO G.: ah?

GALLICO I.A.: *…(incomprensibile)…*

GALLICO G.: *…(incomprensibile)…*

GALLICO I.A.: *…(incomprensibile)…*

GALLICO G.: ma perché? Perché sbagliate voi!

GALLICO A.: io sbaglio?

GALLICO G.: sì…se no salivi sopra e le dicevi…le dicevi:

GALLICO A.: che gli dicevo?

GALLICO G.: <<senti, vieni qua…tu e tu…chi ti ha mandato là sotto? Dimmi chi ti ha mandato! Sei andata di testa tua, hai sbagliato. Chi ti ha mandato, lo zio Rocco? Ha sbagliato pure lui. Dovevo andare io che mio padre aveva mandato a me. Allora, la prossima volta che t'intrometti…ma proprio così…>>

GALLICO A.: *…(incomprensibile)…*

GALLICO G.: ma tu vuoi, ma tu vuoi…

GALLICO I.A.: …ma tu sai che situazione…*(incomprensibile)…*

GALLICO G.: no, tu gli devi dire: <<questi sono ordini di mio padre, con me non dovete parlare per niente, se volete andare a fargli il colloquio, andate a fargli il colloquio e parlate con lui!>> Questi…

GALLICO A.: alla fine dei conti sbaglio sempre io! Perché qua…

GALLICO G.: non è che…

GALLICO A.: …gira e gira…

GALLICO I.A.: giustamente questo figliuolo…*(n.d.r.: indica il fratello)*…quando è arrivato là quella aveva già parlato!

GALLICO G.: non è che sbagli tu…ma sai…sai perché…

GALLICO A.: che vuoi da me? Che vuoi che ti faccio?

GALLICO G.: …perché ti scavalcano in questa maniera! Se tu non glielo dici mai questo discorso, quelli ti sca…ogni volta s'intromettono!

GALLICO I.A.: quando gliel'ho detto io mi ha ammazzato…*(n.d.r.: indica il fratello con la mano)*…!

GALLICO A.: l'altra volta gliel'ho detto…l'altra volta gliel'ho detto…*(incomprensibile)*…mi ha chiamato quello *(n.d.r.: è evidente il riferimento a GALLICO Rocco, all'epoca "latitante")* e…un discorso…: <<che io non mi devo permettere…che sono un figliuolo…che io non capisco…

GALLICO G.: tu gli dovevi dire…

GALLICO A.: …che devo stare zitto!>>

GALLICO G.: …: <<siccome per queste cose…tu dovevi venire…intanto hai sbagliato…ma…a mia mamma…non me lo volevi dire a me perché sono ragazzo…ma neanche a mia mamma?...

GALLICO A.: a nessuno!

GALLICO G.: …Neanche a mia mamma gliel'hai detto? Ma chi doveva pagarli i soldi? Scusa! Allora se sei andato tu, ora pagali tu i soldi! **Ti sei messo d'accordo? Pagali tu! Ecco…ora li devi pagare tu! Ti sta bene a te? A me no. Io non glieli voglio pagare dai…glieli voglio "IMPUFFITARE" tutti *(n.d.r.: termine dialettale che significa truffare)*! Come la mettiamo**

dai! Tu pagagli i soldi...vai!>> Hai capito? Hai capito come si fa il discorso?

GALLICO A.: ho capito...ho capito!

GALLICO G.: cioè...non puoi sulle cose mie...vai, ti metti d'accordo tu, poi passi da me...e io che sono un coso...un cesso! Dici: <<vai e paga!>> Ohè! Quando devo pagare so io...quando devo pagare e quello che devo pagare...a casa mia. A casa mia...: <<non è che ti sto dicendo...

GALLICO A.: lo so io...

GALLICO G.: ...mi sono intromesso in casa tua io? – Gli devi dire – no! Vi ho chiamati per dirvi ho bisogno di questo? No! ...

GALLICO I.A.: *...(incomprensibile)...*

GALLICO G.: ...Vi ho detto qualcosa? No. Chi cazzo vi chiama a voi a passare di là? Chi cazzo sei tu? Fatti i cazzi tuoi! Se ti chiamo vai...allora ti dico sai, ho bisogno di questo, ma se non ti chiamo tu ti stai zitto...è chiaro il discorso, è chiaro!>> Ora tu, quando vai, vedi al...*(n.d.r.: anche qui è evidenti il riferimento a GALLICO Rocco che si guarda bene dal menzionare atteso lo stati di latitanza in cui si trovava all'epoca)*...a tua zia...le devi dire: <<senti un po'...visto che hai mandato...>>; oh, sicuramente l'ha mandata!

GALLICO A.: non so se l'ha mandata lui!

GALLICO G.: eh...sicuro l'ha mandata! <<Dai vai!>>

GALLICO A.: non lo so, non lo so! Questo non lo so, perché compare Peppino mi ha detto...

GALLICO G.: ma come si permette lei di andare lei di testa sua! Come...dimmi, come si permette?

GALLICO I.A.: allora l'ha mandata lui! Per forza!

GALLICO G.: come si permette?

GALLICO A.: e io sono sicuro...perché io non lo sapevo!

GALLICO I.A.: ...e quello che fa sempre...

GALLICO G.: ma lui...lui...suo fratello...lo zio.

GALLICO I.A.: ...qualcuno l'ha mandata...*(incomprensibile)*...

GALLICO A.: no, no.

GALLICO G.: lo zio Carmelo non fa queste cose...lo zio Carmelo queste cose non le fa. Lo zio Carmelo prima di fare una cosa che interessa a me, magari andava prima e le diceva: <<Carmela...*(n.d.r.: si riferisce a SURACE Maria Carmela)*... - le diceva - senti...>>

GALLICO A.: e poi se la mandava lui me lo diceva.

GALLICO G.: glielo diceva: <<vedi che ora...eh...faccio andare lei...interviene lei!>> E tu gli dicevi...

GALLICO I.A.: ...ma perché poi non ce l'ha detto? Ma che senso ha?

GALLICO A.: ma che so io!

GALLICO I.A.: ma che senso ha, me lo spieghi?

GALLICO G.: ma...ora tu gli devi dire: <<e se...dimmi una cosa...e se io glieli volevo "IMPUFFITARE" *(n.d.r.: truffare)* tutti i soldi? Dimmi, dai! Se mio padre dice che non gliene voleva pagare per niente, come la mettiamo?>>

GALLICO A.: quando scendo glielo dico.

GALLICO G.: gli devi dire: <<senti, ha detto mio padre che per quanto riguarda le cose della mia famiglia, prima di fare...prima...cose di questo genere...di questo genere...a parte il fatto che tu non dovevi andare, prima di andare mi dovevi dire qualcosa a me o a mia mamma; e se mio padre non voleva pagargliene per niente? Tu che sai cosa voleva fare mio padre, che cosa ne sai?>> Dice: <<non gliene vuole dare neanche...>>; <<eh, metti caso che mio padre non

gliene voleva dare, dai, come l'avremmo messa! Li avresti pagati tu! Perché se mio padre non li voleva pagare li pagavi tu! Dato che tu sei andato e ti sei messo d'accordo li pagavi tu!>>

GALLICO A.: e tutto perché è stato? Vuoi che ti dico tutto, perché è stato?

GALLICO G.: lo vedi...vedi quando io dico, qua siamo...si fanno...si è usciti tutti fuori binario, tutti, tutti quanti! Ognuno fa i cazzi di testa sua...dice...fa...ecco perché io volevo sapere se l'ha mandata il...se l'ha mandata "IL BOSS"! Me ne conservo un'altra se l'ha mandata "IL BOSS"...me ne conservo un'altra. Se esco io faccio...sai dove li faccio fuggire...*(incomprensibile)*...li faccio fuggire tutti quanti...li faccio fuggire tutti quanti...faccio che si...come...come ho fatto vent'anni fa! Ma questi cosi puzzolenti...vanno...ma che cazzo è questo bordello?

GALLICO A.: e me lo dici a me!

GALLICO G.: Ma che è? In casa mia ve ne venite...decidete per la casa mia!

Nel corso dello stesso colloquio GALLICO Giuseppe, ancora infuriato per la vicenda MATTIANI, diceva che per il matrimonio dell'altra figlia, Italia Antonella, non avrebbe corrisposto alcunché al MATTIANI e che se si fosse intromessa GALLICO Teresa avrebbe fatto versare a lei quanto dovuto.

Anche il MATTIANI, quindi, era una "affezionata vittima" della cosca GALLICO. Come giustamente osserva la P.G. "*particolare attenzione deve essere rivolta alla metodologia utilizzata dagli indagati per commettere il reato, i quali instaurano un rapporto quasi contrattuale con le vittime, che va a concretizzarsi in ultimo con l'accettazione delle richieste presentate*" (informativa depositata in data 5.03.09, pag. 724), metodologia che già si era potuta riscontrare nelle estorsioni perpetrate ai danni di BARBARO Oscar.".

Fermo quanto già osservato nella parte generale associativa inerente a Lucia Gallico (cui si rimanda in modo conforme), prima di entrare nel "vivo esegetico" del materiale probatorio riportato, pare opportuno indicare i motivi in base ai quali sono stati riportati i colloqui per come trascritti dalla parte accusatoria non ritenendosi pertinente –nel senso qui appresso indicato- il contenuto delle trascrizioni redatte dalla difesa (anzi per vero dalla difesa di altra imputata a nome Iannino Giulia) e dalla originaria consulente del P.M. che ha ascoltato –su disposizione inquirente- solo una (minima) parte delle captazioni ambientali in atti.

Numerosi sono i motivi alla base della scelta compiuta il primo dei quali, e certamente il più importante sul piano logico/sistematico, è che tutte le vicende qui trattate non si fondano su una mera parola o su un dialogo di pochi minuti ma involgono –nel senso che vengono di continuo ripresi- non solo un colloquio della durata di più ore ma addirittura più colloqui di diverse ore compiuti in giorni diversi e con persone (sodali) diverse.

L'insieme e l'analisi –alla stregua di quanto visto in parte generale e anche nelle risultanze sopra riportate- di tutto il materiale probatorio per come captato e incrociato nei predetti termini consente -senza alcun dubbio e con la conferma della prova logica e del riscontro *aliunde*- di potere attribuire -all'insieme delle captazioni assunte e per come sopra trascritte- massimo grado di certezza, veridicità e conformità al reale rispetto a quanto i singoli sodali controllati hanno detto e compiuto nelle predette intercettazioni.

Va da sé che accanto a questa prima motivazione diretta ve ne sono nel caso di specie innumerevoli altre che confermano per differenza, *a contrario* ed in via analitica quanto appena sostenuto in via sintetica:

In merito occorre rilevare che rispetto alle risultanze sopra indicate, ve ne sono anzitutto alcune (p.e. quelle di cui al colloquio del 24.05.07 e del 22.02.07) che non sono state oggetto di alcuna consulenza di parte né tantomeno di ulteriore approfondimento peritale da parte del P.M., sicché le stesse, secondo quello che si dirà e previo sempre il loro controllo logico/sistematico nel senso anzidetto, risultano in se del tutto valide in quanto tali.

Continuando, vi sono altre risultanze che, "lambite solo per pochi minuti" (peraltro dalla consulenza della difesa di Iannino Giulia), non vengono in alcun modo scalfite dalla predetta consulenza in atti sotto almeno un triplice contestuale aspetto:

In primo luogo, la consulenza della difesa si concentra –per espresso mandato difensivo- su alcune parti asettiche che non "toccano" i punti focali della vicenda di cui appresso si dirà (è questo il caso del colloquio del 28.06.07 e del 21.06.07) ;

In secondo luogo, quando (per vero in pochissimi casi e solo in alcuni limitati punti del colloquio del 28.06.07) le trascrizioni del consulente di parte riguardano parti probatorie d'interesse, la predette trascrizioni si limitano a trascrivere una minima parte del contenuto colloquiale captato senza di contro insistere e riportare la parte complessiva del dialogo di interesse la cui valenza probatoria si coglie solo nella sua portata generale e non particolare come detto;

Da ultimo quando le trascrizioni "toccano" la parte di effettivo interesse probatorio (come p.e. le risultanze di cui al colloquio del 12 07 07, del 23 08 07) le trascrizioni di parte difensiva (sempre consulenza della difesa Iannino) sono identiche nella sostanza a quelle sopra riportate quando addirittura –di qui a breve si dirà - non contengono ulteriori annotazioni a carico ed a conferma della tesi accusatoria.

L'insieme di tutte queste osservazioni da atto dei motivi per cui sono state riportate le sopra indicate trascrizioni ritenute del tutto attendibili, reali e coerenti rispetto alle altre assunte in atti, fermo sempre il dato che chi scrive –nei casi dubbi che non riguardano la presente posizione- ha sempre ascoltato di persona "le relative bobine di intercettazione".

Quanto sopra affermato vale in modo identico anche in ordine al confronto con le trascrizioni in atti -disposte dal P.M. solo per alcune limitate intercettazioni compiute da un consulente privato- sulla base della duplice seguente considerazione:

In primo luogo il confronto singolo tra le trascrizioni sopra indicate e quelle disposte dal consulente privato dell'accusa porta nella sostanza ad un risultato analogo sempre alla luce del dato logico/sistematico di cui si è detto, fermo peraltro il dato per cui l'unico colloquio (11.01.07) trascritto dal consulente del P.M. (in relazione al caso di specie) non presenta invero alcuna rilevanza ai presenti fini (trattandosi di colloquio inerenti ai motivi per cui si è optato per il ristorante amministrato dai Mattiani come a breve si vedrà);

In secondo luogo –e questo ha valore assorbente e preliminare - il confronto tra le predette trascrizioni non ha –a rigore –valore dirimente nel senso che -come sopra si è detto- solo l'insieme combinato dei diversi colloqui captati porta a fare luce su una determinata situazione illecita da illustrare, valutazione questa che non può essere compiuta con la stessa cognizione di causa con le trascrizioni del consulente privato dell'accusa che -come detto- riguardano solo alcune singole intercettazioni senza possibilità di estendere e valutare l'intera vicenda per come di contro ricostruita solo dalla disamina di tutti i colloqui in cui ripetutamente si è ritornato a parlare della singola vicenda o del singolo caso illecito di interesse.

Ciò detto in via generale –e compiendo adesso una disamina più analitica della condotta posta in essere dall'imputata in esame- si deve anzitutto premettere come dall'esame degli atti sopra indicati si evince che la di lei madre Maria Carmela Surace –in un primo colloquio "introduttivo dell'argomento in esame- evidenzia al proprio marito e boss Giuseppe Gallico che i di lui fratelli Teresa e Rocco, in qualità appunto di sodali della cosca imperante in Palmi, "hanno sempre pagato la metà della loro parte" nei rispettivi matrimoni sempre festeggiati presso l'Hotel gestito in Palmi da Mattiani.

Sulla base di questo iniziale rilievo, il citato boss riferisce *prima facie* che " a queste condizioni" dovrà essere festeggiato anche il matrimonio della figlia Lucia dovendosi rilevare che la somma prevista dagli albergatori per il ricevimento in esame era pari a 90,00 euro " a persona".

Sennonché la predetta "originaria determinazione illecita" viene del tutto abbandonata a seguito del causale e incidente intervento di Lucia Gallico che, nel successivo colloquio del 25.05.07, non solo fa presente al padre che, al contrario di quanto da lui in precedenza stabilito, la parte dei Gallico *in toto non si sarebbe dovuta pagare (* "***la parte nostra...della famiglia GALLICO...è sempre stata regalata***"), ma sollecita lo stesso a "imporre" che per la quota del marito (peraltro inerente a un numero irrisorio di invitati rispetto a quello della moglie) venga altresì pagata una "somma di favore" ("*la parte della parte*".... "*un prezzo...adeguato!*"), fermo il dato per cui la stessa imputata si riferisce solo alla parte dello sposo e non a quella dei Gallico che non dovrà essere pagata (cosa di fatto accaduta) (*solo quelli però...!*)..

Si badi che, a fronte del "pressante sollecito" della figlia, il boss padre accoglie la nuova determinazione inerente all'entità dell'estorsione da compiere invitando la figlia, per ogni eventuale (e meramente ipotetico) problema, a rifarsi allo "zio Carmelo" che, ormai ritornato libero ancorché sottoposto alla sorveglianza speciale, riprende all'esterno le "redini della famiglia" secondo quanto osservato in parte generale.

Bisogna ancora osservare, sempre per quello qui occupa, che, **per come emerge dal sopra riportato colloquio del 12.07.07,** Gallico Giuseppe "ordina" di consegnare agli imprenditori albergatori Mattiani la somma di 7.000 euro (che poi di fatto salirà a 10.000 euro) determinata integralmente secondo le modalità illecite tratteggiate e stabilite proprio nel colloquio del 25.05.07 dalla figlia Lucia.

Difatti a tale somma finale (comprensiva tanto della parte dei Gallico che del futuro sposo Barone) il boss perviene moltiplicando il numero degli imputati (300) per 70,00 euro (quota richiesta dagli albergatori per ciascun "ordinario" invitato) per un totale di 21.000 euro cui si doveva sottrarre la metà della quota non "dovuta dai Gallico" per imposizione mafiosa giungendosi cosi (sempre forfettariamente) a 10,000 euro quale somma ritenuta ancora "ingente" dal boss Giuseppe Gallico che impone come il costo totale "della sala" sarebbe dovuto essere 7.000 euro da dividere tra le due famiglie degli sposi (Gallico Giuseppe:***ma quali 70,00 euro! Gli dai 3.500,00 euro a testa...e ti ho fatto il conto***...*70,00 euro...sette per tre ventuno...paga una parte però...diviso due, ventuno diviso due... eh, sono dieci e dieci...**paga una sola parte**...e ne rimangono dieci...tre e mezzo...**tre e mezzo e tre e mezzo**...gli bastano, gli bastano*".

Appena due sole considerazioni a riguardo:

Con la prima, valevole vieppiù per quanto si dirà in ordine alla contestata aggravante di cui all'art. 7 L.203/91, è "giusto il caso" di indicare i "metodi" della contrattazione in ordine alla quale non "è contemplata" alcuna forma di libertà negoziale e personale da parte degli imprenditori Mattiani (***vai là e gli dici: <<questi ti bastano...qua questo è...non ne ho più – gli devi dire – se no incominciamo a tirare i conti – gli devi dire – diversamente qua...eh...***).

In secondo luogo si deve sempre sottolineare, come sopra già evidenziato, che, al di là dell'ulteriore decurtazione (da 10,000,00 a 7.000,00 poi non concretamente imposta da Teresa Gallico come vedremo), la determinazione della somma finale da corrispondere (per volere unilaterale) dei Gallico si fonda e trova il suo basilare fondamento nell'istigazione e nella capacità dissuasiva espressa dalle già riferite parole che Lucia Gallico in precedenza ha rivolto al padre.

Il che, lo si dice per inciso, dimostra anzitutto l'entità e la rilevanza dell'apporto fornito da costei nel compiere l'estorsione in esame come sempre rafforzativa del prestigio mafioso del gruppo e produttiva di benefici effetti personali economici nei confronti dei sodali del medesimo.

Dal colloquio peraltro del 23.08.07 si ha la prova della compiuta consumazione del delitto concorsuale in esame laddove i figli conversanti captati comunicano al padre Giuseppe Gallico che zia Teresa, recandosi presso l'imprenditore Mattiani, ha stabilito (vale a dire ha imposto in senso mafioso) che il costo a questi da erogare a fronte della cerimonia compiuta è pari alla somma totale (ossia tanto sponda Gallico che Barone) di euro 10.000,00 quale prezzo che, si badi, determinato sempre secondo l'indicata prospettazione della nipote Lucia, è stato ritenuto "ancora eccessivo" dal boss detenuto Giuseppe il quale aveva in origine "proposto" l'ulteriore decurtazione di 3.000,00 euro secondo quanto sopra osservato.

Ne deriva – è questo la dice lunga sull'assoluta corrispondenza e rilevanza tra la condotta istigatoria della presente imputata e l'entità dell'estorsione compiuta- che il prezzo –di gran lunga inferiore al dovuto- "imposto" e corrisposto ai Mattiani -per i festeggiamenti del matrimonio in parola- è stato del tutto causalmente determinato e stabilito dall'intervento risolutivo dell'imputata Lucia Gallico in esame.

Sul punto occorre ancora evidenziare, proprio per attestare l'unicità della risoluzione e della realizzazione dell'evento criminoso in questione, che per come emerge dal globale contenuto degli atti in esame (cfr. sul punto la stessa consulenza difensiva in atti), il detenuto Gallico Giuseppe, ancorché ritenga addirittura "eccessiva" la somma in totale erogata ai Mattiani (pari a meno della metà del costo complessivo ordinariamente richiesto), riconosce nondimeno ai figli Antonino e Italia Antonella (nell'ultima dialogo indicato del 23.08.07) di avere egli stesso alla fine stabilito con Teresa di pagare la somma totale di 8.000,00 euro poi aumentata fino a 10.000,00 secondo le originarie deliberazioni costruite su "impulso"e determinazione della figlia Lucia (***A Teresa le ho detto io quattro e quattro).***

Ma vi è di più poiché, sempre per evidenziare gli apporti causali posti in essere a riguardo da costei, dall'esame degli atti emerge che la predetta, sempre nell'ambito dell'estorsione in oggetto, non si limita a compartecipare sul piano morale ma apporta altresì importanti contributi materiali alla consumazione dello stessa.

Sempre infatti dal riportato colloquio del 28.06.07 si evince che Lucia, che già ha in mente il (bassissimo) prezzo da imporre e pagare, ha rifiutato un iniziale offerta di favore avanzatale dalle vittime che, consapevoli della sua appartenenza alla famiglia mafiosa dei Gallico, le hanno proposto di pagare 60,00 euro a persona anziché i 90.00 euro canonici previsti per ogni invitato (... *siccome io so il discorso com'è mi sono stata zitta... ho detto va bene... poi... si parla con papà perché lui pure mi diceva...dato che ogni volta so che noi...*).

Anche in questo caso è evidente e "sintomatica" la condotta ostativa di Lucia che rifiuta la predetta proposta del tutta convinta e consapevole che, per tramite del padre detenuto e degli altri sodali, avrebbe imposto "il suo irrisorio" prezzo per come di fatto è avvenuto.

Ancora, e sempre sulla stessa lunghezza d'onda, si deve evidenziare come sempre dal colloquio del 28.06.07 emerge come Lucia stia valutando "se passare da Roma per andare a dormire all'hotel di don Peppino" (Hotel il Granicolo) sempre gestito dagli imprenditori Mattiani che, anche in questo caso, avrebbero suo malgrado dovuto ospitare i neo sposi senza nulla ricevere in corrispettivo.

Il dato, a parte il contenuto generale della conversazione da cui si evince in modo evidente quanto sopra osservato, è del tutto peraltro comprovato dalla seguente "espressiva affermazione" compiuta in risposta dal boss Gallico a fronte della prospettazione avanzata dalla figlia:

"GALLICO GIUSEPPE: ah! Gli devi dire così...: - "vi saluta mio padre!" – gli devi dire..., a proposito... (n.d.r.: gesticola con la mano destra)

BARONE VINCENZO: (n.d.r.: ride)

GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: ride e si rivolge al genero) che poi... vi manda l'ambasciata mio suocero!... per il pagamento!... o ditemi voi quanto!... che poi... (n.d.r.: non termina la frase)

GALLICO LUCIA: ma se c'è lui!... di solito là c'è sempre suo figlio Pasquale che lui".

Al di là dell'effettiva permanenza alberghiera, ciò che rileva è il senso -tipicamente mafioso- dell'imputata di potere "gestire e stabilire" unilateralmente le contrattazioni economiche forte della sua appartenenza alla cosca in esame.

Ancora, sempre sulla stessa lunghezza d'onda ed in ordine all'assoluta consapevolezza di costei in ordine alle modalità delittuose con cui si è imposto ai Mattiani il corrispettivo a fronte del ricevimento nuziale tenuto, dall'esame degli atti si evince che, prima del pagamento concluso compiuto da Teresa Gallico, il boss detenuto Giuseppe invita la figlia Lucia a interpellare per telefono lo zio Carmelo Gallico "per chiudere la vicenda in esame", con la predetta che, consapevole dei rischi captativi, gli riferisce che durante il viaggio di nozze sarebbe andato a trovare il suddetto zio di persona (*una passeggiata a Brescia*) per discutere con lui della vicenda in esame.

Anche questa affermazione è peraltro del tutto rivelativa dei metodi adottati in via precauzionale da chi "sa" che deve "muoversi con cautela" per la natura degli affari illecita trattati.

Tirando le somme in ordine al predetto delitto, la vicenda in esame attesta come i sopra indicati imputati, avvalendosi della forza di intimidazione del gruppo associativo omonimo cui appartengono, hanno in via unilaterale imposto agli imprenditori di accettare una somma di danaro, a corrispettivo della cerimonia tenutasi nella sala messa a disposizione delle vittime, di entità del tutto inferiore (pagando meno del 50%) a quanto realmente dovuto ai medesimi Mattiani sulla base del prezzo fissato ordinariamente da costoro, pena il ricorso ad immediate "sanzioni" fisiche e materiali sui beni nella disponibilità dei predetti albergatori, con ciò

procurandosi un vantaggio economico proprio con contestuale e correlativo danno subito dalle indicate p.o..

In ordine alla specifica posizione dell'odierna imputata Gallico Lucia, occorre in sintesi soltanto ribadire come costei ha partecipato in via concorsuale all'estorsione in esame (che peraltro la riguardava in prima persona per la natura dell'evento nuziale in esame), ponendo in essere condotte morali e materiali che, del tutto casualmente incidenti sulla consumazione del delitto in esame riflettono il grado di adesione e compartecipazione ad una cosca abituata a gestire e ad imporsi "con le buone o con le cattive" su tutta l'attività imprenditoriale compresa nella sua "zona di competenza".

Ciò detto, prima di valutare le obiezioni della difesa, qualche accenno merita l'esposizione in fatto e in diritto dell'imposizione mafiosa perpetrata sulla base delle minacce (neanche tanto "implicite) di fare ricorso in caso contrario ai soliti strumenti di prevaricazione e intimidazione fisica e morale del gruppo di appartenenza:

In primo luogo, con una considerazione logica e riconosciuta (come vedremo) dalla stessa vittima, "la fonte" di promanazione della minaccia laddove sono i sodali della cosca Gallico ad agire quali soggetti non solo del tutto conosciuti dalle vittima (che operano nella zona di competenza mafiosa degli stessi) ma anche che hanno nella sala dei Mattiani già celebrato (e nei termini impositivi già riferiti) anche il matrimonio dei sodali apicali Teresa e Rocco Gallico.

In secondo luogo si deve evidenziare il tipo "esplicito" -e non altrimenti intellegibile- tipo di "mandato estorsivo" ricevuto dagli altri sodali per ordine dello stesso Giuseppe Gallico che, come sopra osservato, sollecita "con tono retorico e metaforico" gli altri compartecipi a fare presente ai Mattiani sia che "il resto dei soldi glieli avrebbe dati lui stesso (l'ergastolano Giuseppe Gallico) quando sarebbe uscito dal carcere", sia di accettare il loro deliberato "altrimenti avrebbe preso provvedimenti chiedendogli subito 100.000,00 euro a titolo sempre di estorsione" quali tutte univoche e convergenti affermazioni che, anche esplicitamente, danno l'idea della minaccia (insita) nell'imposizione perpetrata ed accettata in silenzio dalle vittime.

In sostanza, l'assoluta consapevolezza delle vittima che gli imputati sono i detentori del potere mafioso nella zona, le precedenti "imposizioni" di natura identica subite, le modalità di determinazione del prezzo pagato (la parte dei Gallico è sempre "regalata"), l'entità e il tenore "degli avvertimenti" inviati alle vittime direttamente dal boss detenuto Giuseppe Gallico, "l'incontro" intercorso tra la vittima e la reggente Gallico Teresa, il gesto di stizza del boss ergastolano che ha reputato nondimeno eccessivo i 10.000,00 euro pagati in ottale, il contesto territoriale ed ambientale in cui avvengono i fatti in esame, le stesse (inattendibili) dichiarazioni delle p.o. (come si vedrà a breve) sono tutti elementi che attestano la ricorrenza dell'elemento costitutivo in esame in armonica conformità con l'orientamento della Corte di Cassazione secondo cui per la minaccia costitutiva del delitto di estorsione è "*solo necessario che essa sia idonea a incutere timore e a coartare la volontà del soggetto passivo, in relazione alle circostanze concrete, alla personalità dell'agente, alle condizioni soggettive della vittima e alle condizioni ambientali in cui questa opera*". (Cfr. Cass. pen., Sez. V, 22.09.09, nr. 41507).

Sussiste certamente altresì l'aggravante richiamata di cui all'art. $628^{3\ nr.3}$ c.p. nella misura in cui si è già sopra osservato che l'odierna imputata qui presa in considerazione partecipa attivamente anche al sodalizio mafioso di cui al capo VV) di imputazione.

Ricorre infine nel caso di specie anche la contestata aggravante di cui all'art. 7 L.203/91 rispetto alla quale è opportuno compiere qualche breve osservazione in fatto e diritto:

Nel premettere come tale aggravante può pacificamente concorrere con quella –già esaminata- di cui all'art $628^{3\ nr.3}$ c.p. (Cfr. cass. pen., Sez. U, 28/03/2001, nr. 10), occorre evidenziare che nel caso di specie l'estorsione è stata certamente compiuta con "metodo mafioso" per come emerge dal tipo di intimidazione perpetrata posta in essere –nei modi, nei toni, nell'atteggiamento- da parte di chi detiene il controllo illecito del territorio di Palmi e delle zone limitrofe.

Le già indicate modalità fattuali –con cui è avvenuta l'intimidazione in esame- sono invero del tutto espressive –per l'atteggiamento, la pervicacia estorsiva, l'ostentatezza, il linguaggio esplicito usato, il luogo e la fonte da cui si è perpetrata l'imposizione - del metodo mafioso adottato nel caso di specie e per come del resto immediatamente colto dalla persona offesa nelle sue dichiarazioni in atti appresso indicate.

Ciò detto, "la parola" alla difesa che anzitutto obietta come, alla luce delle indagini difensive in atti, gli interpellati venditori di bomboniere, mobile, abiti cerimoniali acquistati da Lucia Gallico e Barone Vincenzo abbiano ricevuto per intero il corrispettivo a costoro richiesto in ordine ai beni da questi comprati a riguardo.

Il dato è di per se irrilevante sia nel senso che in alcun modo viene contestata all'odierna imputata la realizzazione di altre estorsioni rispetto a quella qui in esame sia nel senso che certamente le predette dichiarazioni difensive in nulla inficiano la fondatezza del costrutto accusatorio riscontrato a carico della predetta in ordine al delitto qui in valutazione, fermo il dato per cui –per come visto in parte generale- certamente la cosca in esame "concentra" la perpetrazione del proprio potere intimidativo a carico di imprenditori (o nei confronti di affari) produttivi di notevoli profitti indebiti e non a bassa rilevanza economica.

Ancora, con una seconda osservazione, la difesa fa leva sulle dichiarazioni rese a riguardo (cfr. informativa in atti del 18.06.10) dallo stesso imprenditore Mattiani Pasquale che, nel negare di avere subito alcuna estorsione in ordine al caso di specie ed ancorché più volte invitato a dire la verità, riferisce di avere ricevuto per la cerimonia in questione la somma di 18.000,00 euro di cui "*7.500/8.500 con assegno postdatato non suo (riferendosi a Barone Vincenzo) e i restanti in contanti, circa 10.000,00 euro*", specificando (si badi) che "sia *l'assegno che il contante mi sono stati consegnati al rientro dei coniugi dal viaggio di nozze*" nonché riconoscendo che sia Gallico Teresa che Gallico Rocco "*hanno fatto il ricevimento del loro matrimonio presso il nostro albergo, ma non posso riferire circa i prezzi loro praticati in quanto all'epoca si occupava dei ricevimenti mia madre*".

Ora, fermo il dato per cui non è questa la sede per valutare gli addebiti dichiarativi elevati al predetto imprenditore, **solo ed esclusivamente per quello che qui occupa** bisogna osservare non solo come le dichiarazioni di costui risultano inattendibili a fronte delle obiettive risultanze probatorie in atti rinvenute a carico degli imputati ma le stesse, se lette con il criterio sistematico di cui appresso, attestano *a contrario* la fondatezza della tesi accusatoria qui avallata.

In merito, partendo anzitutto dai "motivi" per cui si ritiene che il contenuto probatorio promanante dalle captazioni ambientali sia del tutto più attendibile e conforme al vero rispetto alle dichiarazioni della vittima, bisogna osservare dalla parte generale già trattata come non solo il racket delle estorsioni sia il principale delitto/scopo realizzato "a tappeto" dai Gallico nella "zona di competenza" ma anche come i "punti di frizione" tra costoro riguardino proprio le modalità di divisione del danaro e dei beni derivanti dalle estorsioni.

Emblematici i casi –e qui dal generale al particolare- inerenti alle estorsioni patite da Barbaro Oscar –rispetto alle quali "qualche sodale arriva a piatto aggiustato"- dovendo peraltro osservare che l'entità della somme richieste –si pensi ai 160 mila euro dovuti consegnare proprio da Morgante Placido per l'acquisito di un terreno- "giustificano" (nell'ottica mafiosa) la peculiare attenzione prestata dai membri della cosca alle "spartizioni" in esame.

Ne deriva –e questa è una prima considerazione di sistema- che è del tutto impensabile sostenere l'inesistenza di tutte le predette estorsioni e vessazioni nei termini riferiti dagli stessi attori in prima persona quando in nome e in conseguenza delle stesse i sodali captati si affannano a pianificarle, a concordarle fra loro, a "spartire equamente" senza fare torto a nessuno della famiglia, fermo il dato assodato che ci si trova di fronte a persone del tutto lucide, lungimiranti e razionali ancorché tese a realizzare fatti dotati di gravissimo disvalore penale.

E su questo fattore che si fonda –peraltro ordinariamente- il dato per cui si assume dotato di maggiore genuinità e attendibilità il contenuto probatorio a carattere

captativo rispetto a quello a sfondo dichiarativo "specie se condizionato" come nel caso di specie nei termini a breve indicati.

Sul versante opposto dichiarativo –sempre secondo una constatazione generale- "non vi è stata una vittima" (cfr. informativa del 18.06.10 in atti e ad eccezione del privato Rossiello che "ha deciso" di trasferirsi al Nord Italia) che abbia di contro risconosciuto di essere stata "accarezzata" –per usare le stesse parole dei sodali- dai Gallico, il che riscontra –per la generalità (o quasi) del dato- *a contrario* il dato qui sostenuto per cui le vittime si sono guardate bene dal rispondere su fatti riguardanti la conosciuta e temuta cosca Gallico che "con i fatti" ha dimostrato il suo micidiale potenziale offensivo e sanguinario.

Del resto non può che essere questo il senso da attribuire a quello "stato di ansia, nervosismo ed apprensione" che ha colto tutte le vittime una volta che sono state chiamate dalle forze investigative a fornire dichiarazioni in ordine a fatti coinvolgenti i Gallico sempre alla stregua di quanto in via testuale annotato nella richiamata informativa del 18.06.10 comprensiva di tutte le s.i. rese dalle p.o..

Su questo sfondo, e per questi motivi, non attendibili in generale, a fronte dell'univocità del dato probatorio *aliunde* riscontrato, risultano le dichiarazioni rese dall'indicato Mattiani che peraltro, fornisce delle indicazioni a proposito del tutto in linea *a contrario* con la tesi qui sostenuta.

In primo luogo non provata e "tipicamente di facciata" è l'indicazione per cui una parte ingente del danaro (circa 10.000,00 euro) -che sarebbe stato consegnato nel caso di specie- sarebbe stato erogato "in contanti" quale tipica affermazione di per non suscettibile di controprova alcuna, in violazione peraltro di quanto tipicamente previsto in via tributaria e per prassi commerciale alla cui stregua somma di una certa entità vengono erogate per tramite di assegni o altri mezzi dotati di sicura "rintracciabilità" documentale.

In secondo luogo, Mattiani riferisce espressamente che tutti i 18.000 euro sarebbero stai consegnati a lui "dai neo coniugi Barone di rientro dal viaggio di nozze", cosa questa del tutto in discrasia con quanto riferito (cfr. relativa memoria in atti) dalla

stessa Lucia Gallico che afferma che una parte del danaro in questione sarebbe stato consegnato prima del viaggio di nozze ed una parte di rientro da questo.

Anche queste reciproche contraddizioni tra gli stessi protagonisti della vicenda acclarano la pretestuosità e inattendibilità delle dichiarazioni rese " a difesa" dalla p.o. indicata.

Ancora, e per finire, non corrisponde al vero che "i Gallico/Barone" abbiano consegnato 18.000 euro per la cerimonia in esame avendone di contro consegnati (invero imposto) in totale la somma di euro 10.000,00:

Al di là di tutto quanto sopra già osservato, vi sono univoci fattori sistematici a conferma di questa tesi a cominciare anzitutto dalle risultanze probatorie difensive (cfr. pg. 69 consulenza Baldo) nella cui perizia viene dato atto, in ordine al fondamentale dialogo del 23.07.07, che Giuseppe Gallico apprende in prima persona che il neo genero Barone Vincenzo ha anticipato la somma totale di 10.000 euro quale somma che, in conformità a quanto sopra osservato, è l'intero corrispettivo erogato dagli imputati in ordine al caso di specie.

A ennesimo totale riscontro, si abbia riguardo a questo ulteriore spezzone di dialogo valutato in via di sistema:

"Molto importanti, con riferimento alle estorsioni perpetrate ai danni di MORGANTE Placido, risultano anche i **colloqui registrati presso la casa circondariale di Secondigliano nell'Autunno 2007, dai quali emergeva che l'imprenditore era sottoposto a pesantissime richieste estorsive, quale "provvigione" per l'acquisto di un terreno in Palmi**. Più precisamente il MORGANTE si era impegnato a corrispondere alla famiglia GALLICO la somma complessiva di **160.000,00 euro, suddivisa in quattro *tranches* da 40.000,00 euro ciascuna**, che poi GALLICO Rocco ripartiva fra i vari familiari, corrispondendo ogni volta 8.000,00 euro ai familiari di GALLICO Giuseppe.
Il primo **colloquio** utile, in tal senso, è quello del **25.10.07**, nel corso del quale **SURACE Maria Carmela comunicava al marito, GALLICO Giuseppe, che recentemente GALLICO Rocco le aveva consegnato una somma pari ad 8.000,00 euro** ("*altri otto*"), "*quelli di...MORGANTE*".

GALLICO G.: ...ma ti ha dato qualcosa? Ti hanno dato qualcosa?
SURACE M.C.: chi?
GALLICO G.: mio fratello.
SURACE M.C.: sì, ora. Se non mi fai arrivare...con queste spiegazioni...
GALLICO G.: che ti hanno dato? E ora quando? Abbiamo finito...

SURACE M.C.: e ora quando...ho finito! Quelli...dei vecchi...quelli di...(n.d.r.: abbassa repentinamente il tono della voce e con l'uso prevalente del labiale scandisce la parola MORGANTE)...MORGANTE (n.d.r.: si riferisce all'imprenditore MORGANTE Placido, come ampiamente accertato in diversi altri colloquio)!
GALLICO G.: sì! Quanto ti ha dato?
SURACE M.C.: altri otto (n.d.r.: 8.000,00 euro).
GALLICO G.: otto (n.d.r.: contestualmente indica il numero otto con le dita delle mani, con la sinistra distende le cinque dita e con la mano destra ne allunga soltanto tre)?
SURACE M.C.: ...(n.d.r.: annuisce con un eloquente cenno del capo)...
GALLICO G.: glieli hai dati i soldi a...(n.d.r.: indica un'altra zona del carcere verso la quale il genero BARONE Vincenzo si è allontanato per andare in bagno. Si riferisce alla somma che BARONE Vincenzo ha anticipato per loro, per il pagamento del ristorante dove hanno festeggiato il matrimonio, quello dell'imprenditore MATTIANI Giuseppe)...?
SURACE M.C.: no, ancora no, ora glieli do.
GALLICO G.: non gliene hai dati per niente?
SURACE M.C.: no, ora glieli do.
GALLICO G.: non gliene hai dati per niente?
SURACE M.C.: no, per niente.
GALLICO G.:quanto hai a casa? Cinque te li ha dati Nino...*(n.d.r.: si riferisce alla somma estorta all'imprenditore BARBARO Oscar, precedentemente accertata)...*
SURACE M.C.: chi me li ha dati?
GALLICO G.:Nino. Quelli di Nino che ha preso il mese pa...il mese passato...quando li ha presi!
SURACE M.C.: Nino! Perché io campo gratis per caso? E non incominciamo, non mi fare questi discorsi!
GALLICO G.:non mi dire che ti sei mangiata in un mese cinquemila euro!
SURACE M.C.: ...*(incomprensibile)*...
GALLICO I.A.: ...*(incomprensibile)*...vedi che ci sono stati...se ne sono andati circa duemila e cinquecento euro soltanto di buste per il matrimonio.
GALLICO G.:sì, va bene, dico io no, va bene...
SURACE M.C.: io, mi sono rimaste altre spesucce da pagare e me le sono pagate.
GALLICO G.:sì, ma di questi otto, ne hai più di otto o otto, quanto?
SURACE M.C.: no, otto ne ho, basta.
GALLICO G.:e basta, e non ne hai più?
SURACE M.C.: no, non ho niente più.
GALLICO G.:quei cinque li hai finiti tutti?
SURACE M.C.: ti ho detto che non ho una lira...(incomprensibile)...
GALLICO G.: allora...dagliene per ora tre a loro...e cinque te li tieni...se hai spese da fare...cose...capisci!
SURACE M.C.: nell'attesa entrano gli altri (n.d.r.: altre somme di denaro proveniente dall'attività estorsiva)?
GALLICO G.: sì. Gliene dai tre a loro ora...".
Solo qualche battuta per quello che qui interssa:

Questo colloquio si verifica nell'ottobre 2007, ossia alcuni mesi dopo il matrimonio di Vincenzo e Lucia Gallico avvenuto nel giugno del 2007.

In tale colloquio, il boss Giuseppe Gallico, dopo avere appresso che la propria moglie ha ricevuto la quota/parte –pari ad 8.000 euro- derivante da ingenti e sistematiche estorsioni ai danni dell'imprenditore Morgante Placido, chiede alla moglie se la stessa ha già dato i soldi *in toto* anticipati da Barone per il matrimonio ricevendo risposta negativa a riguardo (***glieli hai dati i soldi a...(n.d.r.: indica un'altra zona del carcere verso la quale il genero BARONE Vincenzo si è allontanato per andare in bagno-----no ancora no ora glieli do),*** con Giuseppe Gallico che invita la moglie perlomeno a dare una parte di questi soldi pari a circa tremila euro.

Come si vede dunque, non vi è stato alcun legittimo pagamento ma solo un'anticipazione della somma finale per come imposta dai Gallico a carico degli imprenditori Mattiani.

Né –e qui si chiude- valgono le dichiarazioni -assunte sempre in sede di indagini difensive- per cui una zia di Barone Vincenzo avrebbe regalato agli sposi 10.000,00 euro laddove ciò che rileva non è quanto è stato donato a costoro in occasione del matrimonio ma quanto i Gallico abbiano deciso di consegnare –imponendone la relativa accettazione- ai Mattiani a corrispettivo del servizio da questi compiuto in conformità a tutto quanto sopra osservato.

Tutto ciò attesta nei termini sopra indicati come la somma totalmente erogata sia stata solo di 10.000 euro con integrazione dell'estorsione compiuta cui ha partecipato in modo causale e rilevante l'imputata in esame Gallico Lucia.

CAPO NN)

Gallico Italia Antonella e Dinaro Antonio

(in concorso con GALLICO Giuseppe, GALLICO Antonino cl. 1987, SURACE Maria Carmela per cui si procede separatamente)

Artt. 81 cpv, 110, 56, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91 perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso compiute in concorso tra loro e in tempi diversi, ponevano in essere atti idonei diretti in modo non equivoco a costringere ROSSIELLO Massimiliano -titolare della omonima impresa individuale, con sede

legale in Melicuccà (RC) contrada Rau, zona Artigianale s.n.c., dedita all'attività di lavanderia industriale- a cedere alla lavanderia "Italia" -intestata a GALLICO Italia Antonella e di fatto gestita da SURACE Maria Carmela- la metà delle lenzuola che i suoi clienti -in particolare, le ditte impegnate nei lavori di ammodernamento della A3- gli consegnavano o, in alternativa, a versare una somma di denaro alla cosca GALLICO. In particolare:

- GALLICO Italia Antonella e SURACE Maria Carmela comunicavano a GALLICO Giuseppe che un soggetto di Melicuccà (poi identificato in ROSSIELLO Massimiliano) faceva una concorrenza spietata alla lavanderia "Italia", rafforzando il proposito criminoso di GALLICO Giuseppe, al quale fornivano ulteriori informazioni;
- GALLICO Giuseppe dava al figlio Antonino l'ordine di perpetrare il reato, servendosi di Totò DINARO, soggetto di Melicuccà affiliato alla cosca GALLICO;
- DINARO Antonino avvicinava ROSSIELLO Anselmo, padre di Massimiliano e di fatto contitolare della ditta, dicendogli che i GALLICO volevano parlargli e invitandolo ad andare a Palmi, presso la lavanderia "Italia", per un chiarimento;
- GALLICO Antonino, dopo che ROSSIELLO Anselmo, così come chiesto dal DINARO, si era recato in Palmi presso la lavanderia "Italia", rivolgeva a questi la richiesta estorsiva, dicendogli *"allora...voi venite qua a Palmi e vi prendete il lavoro...no! "Devi cercare il permesso oppure mi dovete dare lavoro"*.
  Non riuscendo nell'intento per cause indipendenti dalla loro volontà, cioè per il rifiuto opposto dalla p.o.
  Con l'aggravante di essere appartenenti ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.
  Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente e provocatoria, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.
  Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Giuseppe
  Con recidiva reiterata per DINARO Antonio.
  In Palmi in epoca anteriore e prossima al 22.11.07

Realizzano in via concorsuale –con rilevanti condotte morali e materiali- la tentata estorsione in oggetto anche Gallico Italia Antonella e Dinaro Antonio in qualità di sodali della cosca Gallico secondo quanto osservato nella relativa "parte generale associativa".

In merito, risulta come sempre opportuno riportare le precipue risultanze probatorie per come assunte a carico dei predetti salvo poi il relativo commento esegetico:

"L'episodio delittuoso in esame è stato ricostruito dalla pubblica accusa alla stregua di una serie di **colloqui** captati, presso la casa circondariale di **Secondigliano**, fra l'estate e l'autunno del 2007.

Il primo è quello del **23.08.07**: nella circostanza GALLICO Giuseppe, avendo appreso dalla figlia Italia Antonella che vi era un soggetto di Melicuccà che faceva concorrenza alla lavanderia "Italia" -intestata a GALLICO Italia Antonella e gestita da SURACE Maria Carmela- e, in particolare, che lavava le lenzuola anche per gli operai che lavoravano sui cantieri della A3, si rivolgeva al figlio Antonino e gli diceva che Totò DINARO doveva avvicinare questo soggetto di Melicuccà e dirgli di "*starsene a casa sua*".

Poi GALLICO Italia Antonella aggiungeva che il soggetto di Melicuccà lavava anche le lenzuola dell'Hotel "STELLA MARIS", sito nei pressi dello svincolo A3 di Palmi, di proprietà di CRUCITTI Demetrio, e GALLICO Giuseppe chiedeva nuovamente al figlio di andare a parlare con Totò DINARO, per dirgli di riferire alla persona di Melicuccà che, se non avesse voluto avere conseguenze spiacevoli ("*se non vuole che facciamo discussioni...*"), avrebbe dovuto portare presso la lavanderia di sua moglie metà delle lenzuola che lavava: "***gli dici a Totò DINARO***... *01.40.42"*... ***di dire a questo di Melicuccà di starsene a casa sua...*** *per il fatto ...anzi ...se vuole cosa ...prima ...viene a chiarire ...(batte con la mano sul tavolo più volte ...) la discutiamo... perché dice ... che si prende i ristoranti ... ed altro ... questo qua ... (rif. a persona di Melicuccà titolare di lavanderia)...* ***e gli dici...a Totò DINARO***... *01.41.53"* ***...gli dici...senti... gli dici a questo...tutte le cose che passa per prenderseli... la metà li deve portare da noi... la metà dei lavori li deve passare a noi... e gli devi dire ...se non vuole che facciamo discussioni...***".

GALLICO Giuseppe : ... la mamma ne fa lavoro... lavora ...
GALLICO ITALIA Antonella : ... non copre le spese...
GALLICO Giuseppe : ... digli di aumentare ... di aumentare i prezzi...
GALLICO ITALIA Antonella : non ... copre ... il lavoro ... c'è...
GALLICO Antonino : ... la mamma ... lavora ...inutile che ...
GALLICO ITALIA Antonella : va bò... fino ad ora ... fino ad ora ...
GALLICO Giuseppe : ehm... dimmi una cosa 01.39.27" ... digli di aumentare ...ma dimmi una cosa ... le lenzuola glieli portano quelli dell'autostrada ...
GALLICO Antonino : si...si...si...
GALLICO Giuseppe : ... quanti ne portano ...
GALLICO Antonino : ...quanto gli prende... 5 euro...
GALLICO Giuseppe : ... quanti ne portano ... 50 paia ... di lenzuola alla settimana ...
GALLICO ITALIA Antonella :...*(abbassa la testa ...facendo intendere di si ...ndr)* ... **si ma c'è...quello ...**
GALLICO Giuseppe : ... ehm... quanto glieli fa... al pezzo...
GALLICO ITALIA Antonella : non ce la fa ...**poi glieli portano in un altro posto...**
GALLICO Giuseppe : uhm... ora che aumenta la luce...il detersivo...aumenta ...
GALLICO Antonino : si ma...
GALLICO Giuseppe : **chi è questo... a chi glieli portano...**
GALLICO ITALIA Antonella : **non so come si chiama ...a...quello di Melicucco...**
GALLICO Giuseppe : ... mandalo a fare in culo a questo di Melicucco...
GALLICO ITALIA Antonella : ... si ma...
GALLICO Giuseppe : ... **viene qua ... questo di Melicucco... abbiamo già...digli di starsene a Melicucco ...non rompere il cazzo...**
GALLICO ITALIA Antonella : ... viene ...
GALLICO Giuseppe : **di ...Melicuccà...no di Melicucco... di Melicuccà... che io so che era di Melicuccà...**
GALLICO ITALIA Antonella : si ma viene ...passa ...
GALLICO Giuseppe : ... *(si nota dal video ...che il detenuto Giuseppe GALLICO osserva il figlio Antonino ... e con la mano dx ... ordina al figlio di parlare con DINARO Antonio ndr)*... **gli dici a Totò DINARO...** 01.40.42"... **di dire a questo di Melicuccà di starsene a casa sua... per il fatto ...anzi ...se vuole cosa ...prima ...viene a chiarire ...(** ***batte con la mano sul tavolo più volte ...)*** **la discutiamo... perché dice ... che si prende i ristoranti ... ed altro ... questo qua ...** ***(rif. a persona di Melicuccà titolare di lavanderia)...***

GALLICO ITALIA Antonella : ... si ma ...
GALLICO Giuseppe :... vai da ... CRUCITTI... chi è CRUCITI ...vai da lui e gli dici... senti ... noi abbiamo la lavanderia ...
GALLICO ITALIA Antonella : si ma...
GALLICO Giuseppe : ... vai tu *(si rivolge al figlio Antonino ndr)* ... ma perché non te li fai tu queste cose?
GALLICO Antonino : ...si, ma loro sono andati prima di aprire ...
GALLICO Giuseppe : vai tu... gli dici senti un po'... a quanto ve li fa queste cose... a parità di prezzo... li vuoi portare da noi ... che cazzo siamo paesani...siamo amici... per niente ... altrimenti ci prendono tutto... e vai da CRUCITTI...vai da questo qua... e **gli dici...a Totò DINARO**... 01.41.53" **...gli dici...senti... gli dici a questo...tutte le cose che passa per prenderseli... la metà li deve portare da noi... la metà dei lavori li deve passare a noi...**
GALLICO Antonino : ... gli dico che me l'hai detto tu!!
GALLICO Giuseppe : *(si nota dal video che abbassa la testa facendo intendere di si ndr)* ... **e gli devi dire ...se non vuole che facciamo discussioni...**
...OMISSIS...
(Colloquio ambientale del 23.08.2007 registrato presso il carcere di Secondigliano tra il detenuto GALLICO Giuseppe, la moglie SURACE Maria Carmela, la figlia GALLICO Italia Antonella, il figlio GALLICO Antonino, giusto decreto n. 8672/06 R. G. N. R. I. D. D. A. E R. I. T. nr. 290/07 D. D. A.)

*

Il concetto veniva ribadito al figlio GALLICO Antonino nel corso del colloquio del **20.09.07**. Nella circostanza il ragazzo diceva al padre di essersi recato a Melicuccà più volte senza riuscire a parlare con Totò DINARO, ma GALLICO Giuseppe non ammetteva repliche e diceva: "***acchiappa a questo di Melicuccà****...ti avevo detto io di andare.....acchiappa a questo di Melicuccà...**mezzo lavoro**...(n.d.r.: con le mani mima un taglio verticale)...**deve prenderlo e passarlo a questa qua**...(n.d.r.: indica la moglie)...* ***vai, lo trovi, lo prendi dalle orecchie...ma le orecchie gliele stiri fino a fargliele diventare come i conigli...gliele stiri...****: <<vuoi...(n.d.r.: appoggia la mano sul banco per far capire al figlio che deve dirgli che se vuole continuare a lavorare sul territorio di Palmi deve trovare un accordo con lui)...?* ***O tutto...vuoi che ragioniamo? Non sono ingordo, metà e metà! Metà lavoro tu e metà lavoro io...e siamo a posto! Che ti voglio rispettare, se no ti sparo due calci nel culo e ti mando per Melicuccà!***>> ***Lo chiami, glielo dici a Totò...: <<compare, vedi che ha detto mio padre...così e così...per educazione facciamo metà e metà, metà lavoro lui e metà lavoro io, se vuole, se poi non vuole si sta a Melicuccà e tutto il lavoro me lo faccio io***". Poi il detenuto spiegava al figlio che non era riuscito a incontrare il DINARO perché si era recato a Melicuccà di Domenica e gli consigliava di tornare in un giorno lavorativo ("*nei giorni normali ha un magazzino e lui è sempre là*"), Antonino prometteva che l'indomani sarebbe tornato a Melicuccà.

SURACE M.C.: ah! Allora non hai capito il discorso com'è! Il discorso è che a me, me le hanno portate queste lenzuola...mi ha detto: <<questo qua di Melicuccà gliele fa a...due euro...e cinquanta...dice...se fai...se gli fai qualcosa di meno...te li porto a te!>> Va bene, gli ho detto io...

GALLICO G.: **acchiappa a questo di Melicuccà**...***(n.d.r.: si rivolge al figlio*** *e intende dire che deve rintracciare e minacciare l'imprenditore ROSSIELLO Massimiliano di Melicuccà, aggiudicatario dell'appalto per il lavaggio della biancheria di alcune ditte impegnate nei lavori di ammodernamento dell'autostrada A3 Salerno-Reggio Calabria, V° macrolotto)*...ti avevo detto io di andare...

SURACE M.C.: ...gli ho detto io...

GALLICO G.: **...acchiappa a questo di Melicuccà...mezzo lavoro...*(n.d.r.: con le mani mima un taglio verticale)*...deve prenderlo e passarlo a questa qua...*(n.d.r.: indica la moglie)*...**

OMISSIS

GALLICO G.: ...*(n.d.r.: si rivolge al figlio)*...**vai, lo trovi, lo prendi dalle orecchie**...***(n.d.r.: si riferisce all'imprenditore ROSSIELLO Massimiliano)***...**ma le orecchie gliele stiri fino a fargliele diventare come i conigli...gliele stiri...: <<vuoi**...***(n.d.r.: appoggia la mano sul banco per far capire al figlio che deve dirgli che se vuole continuare a lavorare sul territorio di Palmi deve trovare un accordo con lui)***...? O tutto...vuoi che ragioniamo? Non sono ingordo, metà e metà! Metà lavoro tu e metà lavoro io...e siamo a posto! Che ti voglio rispettare, se no ti sparo due calci nel culo e ti mando per Melicuccà!>> Lo chiami, glielo dici a Totò...: <<compare, vedi che ha detto mio padre...così e così...per educazione facciamo metà e metà, metà lavoro lui e metà lavoro io, se vuole, se poi non vuole si sta a Melicuccà e tutto il lavoro me lo faccio io>>

SURACE M.C.: ...*(n.d.r.: rivolge una domanda al figlio)*...*(incomprensibile)*...

GALLICO A.: è uno di Melicuccà.

GALLICO G.: ma questo viene e si fotte i soldi! Ma la vuoi finire? Se ne va a Melicuccà *(n.d.r.: si riferisce all'imprenditore ROSSIELLO Massimiliano).*

OMISSIS

GALLICO A.: **eh...domani mattina...come mi sveglio vado...così glielo dico che vada lui...***(n.d.r.: intende dire che si recherà da DINARO Antonio, detto Totò, per chiedergli di intimorire e minacciare l'imprenditore di Melicuccà)*...

GALLICO G.: lo trovi!

GALLICO A.: **...se lo trovo a Totò...mannaggia, non c'è mai...**

GALLICO G.: ma glielo lasci detto a suo figlio...glielo lasci detto a suo figlio...

GALLICO A.: sì...sì...

GALLICO G.: ...gli devi dire: <<senti, devo parlare con tuo padre!>>

GALLICO A.: ...no, sai perché? Si sono aperti una cosa...io l'altro giorno sono salito...*(n.d.r.: andato)*...sono salito...però sono salito di domenica e non c'era nessuno...né a casa, né a...

GALLICO G.: ma lui nei giorni normali...*(n.d.r.: feriali)*...

GALLICO A.: ...non dove vende cemento...*(n.d.r.: in effetti DINARO Antonio, detto Totò, è proprietario in Melicuccà di un'azienda adibita alla vendita di materiale edile)*...

GALLICO G.: ...nei giorni normali...ha il magazzino...e lui è sempre là.

GALLICO A.: sì, però, ti stavo dicendo io che certe volte...che l'altra volta sono salito di domenica...di domenica non c'era nessuno!

GALLICO G.: gli lasci l'appuntamento a suo figlio, così sai che lo trovi.

GALLICO A.: non c'era nessuno!

GALLICO G.: gli altri giorni ci sono.

SURACE M.C.: si è sposato suo nipote...

GALLICO A.: sì, ti sto dicendo di si...che tante volte sono salito e l'ho trovato, però l'altra volta non c'era...

SURACE M.C.: e se passi da casa...*(incomprensibile)*...

GALLICO A.: ho capito pure a te che si è sposato suo nipote...ti sto dicendo che domani vado!

*

Dagli accertamenti compiuti dalla P.G. (cfr. nota integrativa della Squadra Mobile di RC-S.C.O. depositata in data 09.04.09) è emerso che il soggetto che Totò DINARO avrebbe dovuto intimidire era Massimiliano ROSSIELLO, nato a Bolzano il 30.08.1976, residente a Melicuccà (RC) in Piazza Badolati s.n.c., titolare della omonima impresa individuale, con

sede legale in Melicuccà (RC) contrada Rau, zona Artigianale s.n.c., il quale aveva iniziato l'attività di lavanderia industriale da qualche mese (precisamente dal 02.01.07, cfr. visura camera di commercio), facendo concorrenza alla lavanderia "Italia", gestita dai GALLICO. Il ROSSIELLO, inoltre, da quanto risulta dai registri del libro presenze della SA- RC S. C. P. A., è stato identificato presso il campo base di contrada "Garanta"(cfr. allegato n. 2 alla nota integrativa della Squadra Mobile di RC-S.C.O. del 8.04.09).

*

Nel corso del **colloquio** del **22.11.07** GALLICO Antonino raccontava al padre di aver parlato della questione con DINARO Antonio, il quale aveva sconsigliato di avvicinare il soggetto in questione, sostenendo che avrebbe potuto denunciarli ("*mi ha detto Toto: <<vedi che è mezzo sbirro!>> Gli ho detto io: <<va bo...>>. Mi ha detto: <<Lo conosco io...così, così, così! – mi ha detto – vedi che è mezzo sbirro!>>*); poi, davanti all'insistenza del ragazzo, il DINARO aveva detto che lo avrebbe avvicinato ("*lo conosco..vabò, parlo io*"). GALLICO Antonino raccontava che il soggetto di Melicuccà era stato effettivamente avvicinato da DINARO Antonio e si era presentato presso la lavanderia dei GALLICO, a Palmi, ma non si era piegato all'estorsione, nonostante la chiara richiesta formulatagli dal ragazzo: "*gli **ho detto io: <<allora...voi venite qua a Palmi e vi prendete il lavoro...no! "Devi cercare il permesso" – gli ho detto - oppure "mi dovete dare lavoro"** perché io...(incomprensibile)...>> <<Io non ne ho ristorante! Comunque se l'avevo... - ha detto - ... Come ha detto (n.d.r.: rivolge la domanda alla madre)? ... io permesso non lo cerco a nessuno!>>*". Sentendo ciò GALLICO Giuseppe si stupiva del fatto che tale soggetto, pur essendo stato avvicinato da DINARO Antonio, avesse tenuto un tale atteggiamento: "*ma dimmi una cosa, ma tu avevi parlato con "Totu"? e Totu te l'ha mandato là...in questa maniera? e poi non sei andato la a dirglielo?*". Antonino rispondeva di aver riferito al DINARO il comportamento tenuto dal soggetto di Melicuccà, ma questi gli aveva risposto "*io te l'avevo detto che era sbirro*", lasciando intendere che si trattava di un soggetto che non si piegava alle richieste estorsive. GALLICO Antonino raccontava che, per evitare di essere denunciato, aveva cercato di mettere una toppa: "*ma com'è finita? Gli ho detto io: <<va bo – gli ho detto io - facciamo finta che non abbiamo parlato per niente! - **Gli ho detto io - ...che a casa mia si usa così...se a casa vostra si usa come i porci, gli ho detto io...non lo so...** - gli ho detto io - ...comunque a casa mia si usa così.>>... però lui...tipo...me lo ha detto...insomma...me lo ha fatto capire...ha detto.....non ci metto niente...non ci metto niente a denunciarti...me l'ha fatto capire, perché io l'ho sentito mentre parlava no...quando ti dice in quella maniera?... gli ho detto io: <<facciamo finta che non abbiamo parlato per niente... - gli ho detto io – ve ne potete...>> <<Ma io volevo sapere...>> <<Ma che devi sapere! - Ho detto io...non devi sapere niente...facciamo finta che non abbiamo parlato per niente, ve ne potete andare a casa.>> Poi ha preso e se n'è andato*".

GALLICO A.:...il meglio è stato quello delle lenzuola!
GALLICO G.: quello delle lenzuola...chi è?
GALLICO A.: gli ho detto io...
SURACE M.C.: io non lo so chi è!
GALLICO A.: *...(incomprensibile)...*
GALLICO G.: ah?
GALLICO A.: quello dove mi hai mandato tu che mia hai detto: <<vai là...gli così...*(incomprensibile)*...>>
SURACE M.C.: ah...bello! *...(incomprensibile)...*

GALLICO A.:...**mi ha detto Toto**...
GALLICO G.: quello di Melicuccà?
GALLICO A.: ...*(n.d.r.: annuisce con un cenno della testa)*...**mi ha detto Toto: <<vedi che è mezzo sbirro!>> Gli ho detto io: <<va bo...>>. Mi ha detto: <<Lo conosco io...così, così, così! – mi ha detto – vedi che è mezzo sbirro!>>. Gli ho detto io: <<voglio...*(incomprensibile)*...>> <<No...lo conosco io...va bo...parlo io...>>**
SURACE M.C.: **e intanto...me lo sono vista arrivare là** io...
GALLICO G.: chi...Totu?
GALLICO A.: ...*(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...parla lui...ha parlato lui...tipo...chissà che cazzo gli ha detto!
SURACE M.C.: chissà che cazzo ha inteso quello!
GALLICO A.: o che cazzo ha inteso...no...ma era...*(incomprensibile)*...è sbirro...hai capito?
GALLICO G.: e cosa gli ha detto?
GALLICO A.: ...*(incomprensibile)*...minchia...è venuto là...è venuto là...e...
GALLICO G.: e cosa ha voleva?
GALLICO A.: mi ha chiamato lei...e...tipo...parla...*(incomprensibile)*...parlavamo...piripì-parapà-parapà-pum-pum...gli facevo capire...tipo...mezzo-mezzo...no! Per fargli capire il discorso...*(incomprensibile)*...e lui mi diceva sempre le stesse cose. **Gli ho detto io: <<allora...voi venite qua a Palmi e vi prendete il lavoro...no! "Devi cercare il permesso" – gli ho detto - oppure "mi dovete dare lavoro"** perché io...*(incomprensibile)*...>> <<lo non ne ho ristorante! Comunque se l'avevo... - ha detto - ... Come ha detto *(n.d.r.: rivolge la domanda alla madre)*?
SURACE M.C.: <<...io permesso non ve lo cercavo!>>
GALLICO A.: io **permesso non lo cerco a nessuno!>>** Allora...tipo...
SURACE M.C.: io mi sono allontanata...quando ha detto così...
GALLICO A.: Dopo...tipo...ho detto io...ho detto, ora lo faccio uscire fuori...lo picchio...ho detto io...lo abbandono qua dietro...ho detto io...
GALLICO G.: **ma dimmi una cosa, ma tu avevi parlato con "Totu"?**
GALLICO A.: sì!
GALLICO G.: **e Totu te l'ha mandato là...in questa maniera?**
SURACE M.C.: ...*(incomprensibile)*...
GALLICO A.: ...*(n.d.r.: annuisce con un cenno della testa)*...
GALLICO G.: **e poi non sei andato la a dirglielo?**
GALLICO A.: gliel'ho detto io!
GALLICO G.: e cosa ti ha detto?
GALLICO A.: **eh...ha detto: <<io te l'avevo detto che era "sbirro"! ...**
GALLICO G.: **e tu me lo hai mandato là?**
GALLICO A.: ...eh...io gliel'ho detto...però lui voleva parlare con te!>> Siamo diventati pazzi tutti!
GALLICO G.: ...*(incomprensibile)*...
SURACE M.C.: ...*(incomprensibile)*...
GALLICO G.: e poi lo manda là? Sa che è...e te lo manda là! E poi alla fine dei conti cosa avete fatto?
GALLICO A.: alla fine dei conti...poi ho riflettuto con il cervello e...va bene...ho detto io...lascia che lo faccio andare...che se ne vada con questo furgone...
GALLICO G.: e sì...altrimenti finiva che questo le faceva chiudere la cosa...
SURACE M.C.: no, questo è...*(incomprensibile)*...
GALLICO G.:...*(incomprensibile)*...
GALLICO A.: questa *(n.d.r.: indica la madre)* aveva paura...che...stava là...poi guardava...e tirava per là dentro...

SURACE M.C.: pensavo che gli tirasse qualche ceffone *(n.d.r.: ride)*!
GALLICO G.: **ma è grande di età?**
SURACE M.C.: **sì...l'età tua penso che abbia!** Così...dalla...
GALLICO G.: ma chi cazzo è questo?
SURACE M.C.: eh...l'ha detto il nome...
GALLICO A.: si bloccava poi...
SURACE M.C.: uno lungo *(n.d.r.: alto)*!
GALLICO A.: parlava l'italiano tipo...no!
GALLICO G.: ma poi aveva paura...tipo...
SURACE M.C.: il nome non te lo ricordi? ...*(incomprensibile)*...si è presentato qualche quattro volte!
GALLICO A.:aspetta...no...
SURACE M.C.: ...*(incomprensibile)*...si è presentato...
GALLICO A.:...come cazzo si chiamava!
GALLICO G.: ma dimmi una cosa, poi com'è finita?
SURACE M.C.: di Melicuccà è questo...
GALLICO G.: eh?
SURACE M.C.: ...di Melicuccà è
GALLICO A.: **ma com'è finita? Gli ho detto io: <<va bo – gli ho detto io - facciamo finta che non abbiamo parlato per niente! - Gli ho detto io - ...che a casa mia si usa così...se a casa vostra si usa come i porci, gli ho detto io...non lo so... - gli ho detto io - ...comunque a** casa **mia si usa così**.>> <<Io non ne ho da nessuna parte...io ho solamente tutta l'autostrada!>>
SURACE M.C.: eh...ha detto niente!
GALLICO A.: tipo...da Reggio è venuto qua! Io gliel'ho fatto capire...**però lui...tipo...me lo ha detto...insomma...me lo ha fatto capire...ha detto...**
SURACE M.C.: ...*(incomprensibile)*...ho solo questo lavoro ha detto!
GALLICO A.: ...**non ci metto niente...non ci metto niente a denunciarti...me l'ha fatto capire, perché io l'ho sentito mentre parlava no...quando ti dice in quella maniera?**
GALLICO G.: ma tu gli dovevi dire: <<scusate...io non vi ho detto nulla...ve ne potete andare!>>
GALLICO A.: eh! Io gli ho detto così!
GALLICO G.: ...*(n.d.r.: guarda il figlio ed effettua un gesto con il braccio per fargli capire che in seguito dovrà attentare alla sua vita mediante l'esplosione di colpi d'arma da fuoco)*...come va...
GALLICO A.: **gli ho detto io: <<facciamo finta che non abbiamo parlato per niente... - gli ho detto io – ve ne potete...>> <<Ma io volevo sapere...>> <<Ma che devi sapere! - Ho detto io...non devi sapere niente...facciamo finta che non abbiamo parlato per niente, ve ne potete andare a casa.>> Poi ha preso e se n'è andato.**
SURACE M.C.: aspetta...come si chiama?
GALLICO G.: chi è?
GALLICO A.: non mi ricordo come si chiama!
GALLICO G.: gli dovevi dire: <<ma io non vi sto dicendo nulla, gli dovevi dire... - quando lui ti diceva in quella maniera - ...io non ti sto dicendo nulla!>>
GALLICO A.: io non l'ho forzato più di tanto. Io non l'ho forzato...io gli stavo dicendo un discorso...però lui non capiva...non arrivava a me...
SURACE M.C.: capiva...*(incomprensibile)*...
GALLICO A.: non capiva! Non arrivava a me! Non arrivava...faceva lo stolto... tipo...faceva **finta di non capire...no...tipo...per dirmi in quel modo...**poi quando ha capito bene il discorso...tipo...mi ha detto: <<hai capito no?>>
GALLICO G.: ...*(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...e questo chi è? Tutti i lavori lui li prende?

GALLICO A.: da Reggio fino a...
SURACE M.C.: da Palmi fino a Reggio...
GALLICO G.: di lavanderia?
SURACE M.C.: ...*(incomprensibile)*...mille lenzuola ogni tre giorni!
GALLICO G.: e di dov'è? Di che cosa...dell'autostrada?
SURACE M.C.: di tutta l'autostrada!
GALLICO A.: dell'autostrada!

*

Dalle dichiarazioni di SURACE Maria Carmela, sopra riportate, emergeva che il soggetto che si era presentato presso la lavanderia "Italia" aveva più di cinquanta anni ("*l'età tua penso che abbia*", diceva al marito), per cui non poteva trattarsi di ROSSIELLO Massimiliano (nato il 30.08.76), ma certamente del di lui padre, ROSSIELLO Anselmo (nato a San Fili il 16.10.47), ipotesi che trova molteplici riscontri nell'ulteriore attività di indagine compiuta dalla P.G. (compendiata nella nota integrativa depositata in data 28.08.09). Dalle sommarie informazioni rese da ROSSIELLO Massimiliano e ROSSIELLO Anselmo -rispettivamente, in data 3 e 4 Agosto 2009-, infatti, si ricava che la "Lavanderia Industriale" era stata avviata e gestita dal padre Anselmo fin dal 1999 e che, anche se dal 01.01.07 era stata formalmente intestata a Massimiliano, sostanzialmente continuava ad essere gestita anche da Anselmo, il quale si occupava dei rapporti commerciali; emergeva, inoltre, che sia il padre sia il figlio conoscevano DINARO Antonio, anche se si guardavano bene dall'ammettere di aver ricevuto richieste estorsive da quest'ultimo o dai GALLICO, atteggiamento tipicamente omertoso molto frequente in Calabria e che, nel caso di specie, si spiega con la caratura criminale del DINARO e dei GALLICO.
Dalle dichiarazioni rese a s.i.t. da ROSSIELLO Anselmo e ROSSIELLO Massimiliano, inoltre, si evince chiaramente che l'impresa individuale in questione, dedita all'attività di lavanderia industriale, aveva stipulato un contratto con la IMPREGILO S.p.a., in forza del quale si impegnava a lavare le lenzuola degli operai che lavoravano sui cantieri di C.da Garanta di Palmi e di Barritteri (cfr. s.i.t. ROSSIELLO Massimiliano del 3.08.09: <<*sì, sono aggiudicatario di un appalto per il servizio di lavanderia di parte della biancheria di alcuni cantieri che si occupano dell'ammodernamento dell'autostrada A3 Salerno-Reggio Calabria, nel tratto compreso tra lo svincolo di Rosarno e quello di Reggio Calabria, precisamente del campo base sito in Contrada Garanta di Palmi e del campo base sito nella frazione Barritteri di Seminara (RC). Tengo a precisare che non ho partecipato ufficialmente ad una gara di appalto ma sono stato contattato direttamente dalla società "IMPREGILO", la quale società mi ha chiesto di farle avere un preventivo, preventivo che evidentemente è stato ritenuto conveniente. Per quanto riguarda il campo base sito in Contrada Garanta di Palmi provvedo approssimativamente a lavare 720 lenzuola singole, 460 federe, 360 teli bagno, 360 asciugamani, e 360 ospiti. Relativamente al campo base sito nella Frazione Barritteri di Seminara (RC) i pezzi sono approssimativamente 920 lenzuola singole, 460 federe, 400 teli bagno, 400 asciugamani e 400 ospiti*>>). Inoltre l'impresa individuale in questione, svolgendo l'attività di lavanderia a livello industriale, faceva offerte (cfr. s.i.t. ROSSIELLO Anselmo del 4.08.09) che una piccola lavanderia non poteva assolutamente permettersi e questo spiega il vivo disappunto dei GALLICO e il tentativo di intimidire il ROSSIELLO.
E'opportuno evidenziare che, sempre nel corso del colloquio del 22.11.07, GALLICO Giuseppe e GALLICO Antonino, non sopportando il fatto che tale soggetto avesse rifiutato di pagare la tangente, decidevano che bisognava dargli una lezione: Giuseppe suggeriva di andare con Pippo (MORGANTE Filippo, soggetto che, come si è già evidenziato, era nel

braccio armato della cosca), a bordo di una moto, e di sparargli: "*con la moto..dillo a mio cugino...a Pippo!*". Ma Antonino rispondeva che preferiva risolvere la questione insieme al suo amico COSTA Antonino, lodandone la mira e la freddezza ("*mancuicani...che mano ferma che ha*"). GALLICO Giuseppe approvava e diceva di parlare con COSTA Rocco, padre del ragazzo, soggetto storicamente vicino alla cosca GALLICO: "*glielo dici a "Rocco"...(n.d.r.: COSTA Rocco, di fu Antonino e di NAPOLI Angela, nato a Palmi il 18.02.1955, ivi residente in via Francesco CARBONE al civico nr. 11/2)...gli dici: <<ha detto mio papà così...me lo saluti...gli dici...ha detto mio papà...così e così...(n.d.r.: contestualmente strizza l'occhio)...poi...in estate...vai...(n.d.r.: unisce le dita indice e medio della mano destra per mimare le canne del fucile)...>>*".

GALLICO G.: *...(n.d.r.: guarda il figlio ed effettua un gesto con le mani per fargli capire che deve esplodere contro di lui colpi d'arma da fuoco per convincerlo a cedere all'estorsione)*...menagli...
GALLICO A.: *...(incomprensibile)*...
SURACE M.C.: *...(incomprensibile)*...
GALLICO G.: **ma allora dico io...dove c'è non lo fai *(n.d.r.: guarda il figlio negli occhi e con le braccia mima prima una persona alla guida di una moto e poi un'altra persone che esplode colpi d'arma da fuoco, è palese che sta chiedendo al figlio di compiere un attentato contro di lui per indurlo a piegarsi alle loro richieste estorsive)*!**
GALLICO A.: par che ce n'è uno qua!
GALLICO G.: *...(n.d.r.: guarda il figlio e col dito della mano indica uno)*...là...in questi posti...come rientra da...che raccoglie quei stracci...
SURACE M.C.: non ti conviene...secondo me non conviene più!
GALLICO G.: fai passare un poco no!
SURACE M.C.: eh...no...
GALLICO A.: vai ora? L'altro giorno è venuto, nemmeno dieci giorni fa!
SURACE M.C.: *...(incomprensibile)*...
GALLICO G.: quest'estate...per dire...no...come arriva l'estate!
GALLICO A.: per me? Me ne "fotto" di lui io!
GALLICO G.: **con la moto *(n.d.r.: mima la posizione di una persona che conduce la moto)*! Dillo a mio cugino!**
GALLICO A.: quale cugino?
GALLICO G.: **a Pippo** *(n.d.r.: Filippo MORGANTE, detto "Pippo", di fu Giuseppe e di fu MANAGO' Caterina, nato a Palmi il 18.09.1970, ivi residente in Contrada Monte Terzo s.n.c.)*!
SURACE M.C.: quello non vuole...*(incomprensibile)...(n.d.r.: effettua un gesto con la mano per far capire al padre che potrebbe non essere interessato, verosimilmente in quanto agisce per conto di GALLICO Domenico, GALLICO Rocco e GALLICO Teresa)*...
GALLICO G.: **no?**
GALLICO A.: ne puoi mangiare pane e cipolla! C'è...chi può andare.
SURACE M.C.: da quant'è che è uscito...
GALLICO G.: chi?
GALLICO A.: **so io chi può andare!**
GALLICO G.: chi è...il figlio dell'ORSO?
GALLICO A.: *...(n.d.r.: annuisce con un eloquente cenno del capo)*...
GALLICO G.: **il figlio dell'ORSO?**
GALLICO A.: *...(n.d.r.: annuisce con un cenno della testa)*..."mancu i cani"...*(n.d.r.: espressione dialettale che, nel contesto della frase, significa che è molto capace)*...che mano ferma che ha! ...*(incomprensibile)*...
GALLICO G.: sai chi è il figlio dell'ORSO?
GALLICO A.: Nino *(n.d.r.: COSTA Antonino, detto Nino, di Rocco e di COSTANTINO Maria Concetta, nato a Palmi il 25.03.1987, ivi residente in via Francesco CARBONE al civico nr. 11/2)*!
GALLICO G.: *...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...glielo dici a "Rocco"...*(n.d.r.: COSTA Rocco, di fu Antonino e di NAPOLI Angela, nato a Palmi il 18.02.1955, ivi residente in via Francesco CARBONE al civico nr. 11/2)*...gli dici: <<ha detto mio papà così...me lo saluti...gli dici...ha detto mio papà...così e così...*(n.d.r.: contestualmente strizza l'occhio)*...poi...in estate...vai...*(n.d.r.: unisce le dita indice e medio della mano destra per mimare le canne del fucile)*...>>".

Prima di entrare nel merito della vicenda occorre evidenziare che sono già state indicate nella parte generale associativa (cfr. posizione di Dinaro Antonio) le ragioni in fatto e diritto per cui si sono riportate le predette trascrizioni delle captate

conversazioni di interesse ritenute del tutto attendibili e conformi al reale oggetto dei colloqui per i motivi appunto già espressi nella predetta posizione di Dinaro (che valgono in modo assolutamente identico anche per Italia Antonella Gallico) cui si rimanda integralmente sul punto.

Ad uno "sguardo d'insieme", le predette risultanze dimostrano come, su istigazione rilevante della figlia Italia Antonella che si "lamenta e fa presente" l'esistenza della concorrenza dell'impresa industriale di lavaggi riconducibile a Rossiello Anselmo, il boss Giuseppe Gallico dà mandato –per tramite del presente imputato Totò Dinaro- di "convocare" a casa dei Gallico il suddetto imprenditore "al fine di spartigli i patti" (per usare lo stesso linguaggio utilizzato dai compartecipi) nel senso di imporgli una limitazione delle proprie consegne lavorative in favore dei Gallico ovviamente.

Caso tipico e sistematico di estorsione che, quando non ha ad oggetto l'erogazione del danaro in quanto tale, incide –limitandola in modo drastico- proprio "sull'altrui potere concorrenziale" che viene coartatamente "compresso" a tutto vantaggio della lavanderia della cosca in esame.

La funzione essenziale svolta da Dinaro è –come vedremo- anzitutto quella di riferire a Rossiello – con cui certamente si conosce- che i Gallico lo vogliono vedere "convocandolo presso la casa di questi", con ciò eseguendo efficacemente un'ambasciata il cui contenuto illecito è perfettamente conosciuto da Dinaro come vedremo, fermo il dato di sistema per cui sempre questi, di ritorno dalla convocazione dell'imprenditore privato, "consiglierà" in prima persona Rossiello a "lasciare il lavoro in Palmi.".

Detto questo in generale, la vicenda merita una più analitica descrizione dei fatti partendo anzitutto dalla istigazione illecita da cui nasce il mandato estorsivo del boss:

"coll. 23.08.07 (Giuseppe, Antonino e Italia Antonella) in atti:

Giuseppe domanda ai figli se la moglie lavora *(n.d.r.: si riferisce alla produttività della lavanderia di loro proprietà, denominata "ITALIA", gestita da sua moglie SURACE Maria Carmela, e intende sapere se i guadagni sono buoni)* e se quelli dell'autostrada continuano a portarle le lenzuola da lavare *(n.d.r.: si riferisce alle ditte impegnate nei lavori di ammodernamento dell'autostrada A3 Salerno-Reggio Calabria)*, loro replicano di si. Poi gli chiede di riferire alla moglie che deve

aumentare i prezzi, i figli affermano che non può aumentarli altrimenti quelli dell'autostrada portano le lenzuola altrove, precisamente da un tale di Melicuccà (RC) che gestisce sia la ristorazione che la lavanderia *(n.d.r.: è stato accertato che si riferisce a* ***ROSSIELLO Massimiliano****, nato a Bolzano il* ***30.08.1976****, residente a Melicuccà in Piazza Badolati s.n.c., titolare di una lavanderia industriale con sede legale a Melicuccà, in C.da Rau, zona artigianale s.n.c., aggiudicatario dell'appalto della ristorazione e della lavanderia dei cantieri delle società intente a effettuare i lavori di ammodernamento dell'autostrada A3 Salerno-Reggio Calabria – nel V° macrolotto, precisamente i cantieri situati nel circondario di Palmi, il quale verosimilmente è stato indotto a cedere parte del lavoro alla lavanderia della famiglia GALLICO attraverso l'interessamento di DINARO Antonio, capomafia di Melicuccà).* Giuseppe ordina al figlio di andare a parlare con tale Totò DINARO di Melicuccà *(n.d.r.: Antonio DINARO, detto Totò, già precedentemente generalizzato, alleato, affiliato e persona di fiducia del clan GALLICO)* e farlo intervenire affinché la persona che gestisce la ristorazione e la lavanderia dei cantieri autostradali desista da tale attività per fare spazio alla moglie. Italia Antonella riferisce che quello di Melicuccà si è aggiudicato anche l'appalto per lavare le lenzuola dell'Hotel di CRUCITTI *(n.d.r.: si riferisce all'Hotel denominato "STELLA MARIS" sito nei pressi dello svincolo A3 di Palmi, di proprietà di CRUCITTI Demetrio, nato a Palmi in data 08.09.1952, ivi residente in via Francesco CILEA al civico nr. 2, imprenditore).* Giuseppe chiede al figlio di andare a parlare anche con CRUCITTI e convincerlo, minacciandolo, di portare le lenzuola presso la lavanderia della moglie; gli chiede nuovamente di andare a parlare con tale Totò DINARO e dirgli di riferire alla persona di Melicuccà che provvede a lavare le lenzuola dei cantieri dell'autostrada e dell'Hotel di CRUCITTI che deve portare presso la lavanderia di sua moglie metà delle lenzuola che lava se non vuole avere conseguenze spiacevoli.----------

Il tratto di conversazione sopra riassunto, siccome ritenuto particolarmente utile ai fini delle indagini in corso giacché contiene elementi probatori circa l'acquisizione in modo diretto e indiretto, la gestione e il controllo di attività economiche, in particolare appalti e servizi pubblici, ottenute dai membri del casato mafioso GALLICO avvalendosi della forza d'intimidazione del vincolo associativo e della condizione di assoggettamento e di omertà che ne deriva, è trascritto di seguito anche in forma integrale.

GALLICO G.: **...la mamma fa qualcosa?**
GALLICO A.: *...(n.d.r.: annuisce con il capo)...(incomprensibile)...*
GALLICO G.: ah...lavora?
GALLICO I.A.: *...(incomprensibile)...*

GALLICO G.: dille di aumentare...dille di...che gli aumenti i prezzi.
GALLICO I.A.: il lavoro non c'é...*(incomprensibile)*...
GALLICO A.: la mamma lavora...*(incomprensibile)*...*(n.d.r.: Antonino si rivolge alla sorella)*...
GALLICO I.A.: va bo, però fino ad ora...fino ad ora...*(incomprensibile)*...*(n.d.r.: Italia Antonella replica al fratello)*...se non fosse stato pure per loro...*(n.d.r.: evidentemente si riferisce all'aiuto economico fornito dagli zii che spartiscono i proventi delle estorsioni tra i componenti del nucleo familiare originario)*...
GALLICO G.: ma dimmi una cosa...dille che gliel'aumentino...ma le lenzuola gliele portano quelli di...dell'autostrada?
GALLICO A.: sì-sì-sì-sì...
GALLICO G.: quanto gliene portano? Cinquanta paia ogni settimana?
GALLICO A.: ...*(incomprensibile)*...*(n.d.r.: rivolge una domanda alla sorella)*...
GALLICO I.A.: ...due euro...
GALLICO G.: cinquanta paia di lenzuola ogni settimana?
GALLICO I.A.: ...*(n.d.r.: annuisce con il capo)*...più o meno...
GALLICO G.: dille che gli chieda l'aumento di cinquanta centesimi...
GALLICO A.: e gli cacciano pure quelli...
GALLICO I.A.: ma questi glieli portano da un'altra parte...*(incomprensibile)*...
GALLICO G.: eh...e quanto gli fanno da un'altra parte?
GALLICO I.A.: ...*(incomprensibile)*...
GALLICO G.: eh! Ora che è aumentata la luce...detersivo...
GALLICO I.A.: ...*(incomprensibile)*...due euro e cinquanta...
GALLICO G.: glieli porta...glieli...glieli aumenta...
GALLICO A.: ...con quello vai a vedere *(n.d.r.: si rivolge alla sorella)*! Fa...fa come se...fa tipo...*(incomprensibile)*...
GALLICO G.: ma chi è quello? A chi gliel'ha portati?
GALLICO I.A.: ...*(n.d.r.: parla con tono di voce sommesso)*...dice che c'è uno di Melicucco che passa e se li prende.
GALLICO G.: lo manda a fare in culo a quello di Melicucco!
GALLICO I.A.: ...*(incomprensibile)*...
GALLICO G.: viene qua quello di Melicucco...*(n.d.r.: si rivolge al figlio)*...lo prendete: <<rimani a Melicucco, non ci scassare i...>>

GALLICO A.: ...*(incomprensibile)*...eh-eh...*(n.d.r.: annuisce con il capo)*...

GALLICO I.A.: ...*(incomprensibile)*...

GALLICO G.: di Melicuccà, non di Melicucco...di Melicuccà...io so che era di Melicuccà...

GALLICO I.A.: eh, quello passa...dice che...

GALLICO G.: gli dici a Totò DINARO, gli dici: <<digli a quello di Melicuccà che se ne stia a casa sua...per il fatto della mamma...

GALLICO A.: ...*(n.d.r.: annuisce più volte con diversi cenni del capo)*...

GALLICO G.: ...anzi, e se vuole le cose, prima di...prima di...*(n.d.r.: con le dita della mano bussa più volte sul bancone per far capire al figlio che prima di mettere il piede nel territorio di Palmi devono recarsi da loro, bussare, e richiedere l'autorizzazione)*...viene da noi altri.>> Perché dice che si prende i ristoranti...i cosi...quello là...

GALLICO I.A.: CRUCITTI...*(incomprensibile)*...

GALLICO G.: chi?

GALLICO I.A.: CRUCITTI non ce l'ha pure!

GALLICO G.: ...*(n.d.r.: si rivolge al figlio)*...e vai da CRUCITTI e...*(n.d.r.: poi rivolge la domanda alla figlia)*...CRUCITTI chi, chi è CRUCITTI?

GALLICO I.A.: ...*(incomprensibile)*...

GALLICO G.: eh...*(n.d.r.: si rivolge nuovamente al figlio)*...e vai da lui...gli devi dire: <<senti, ma come, io ho la lavanderia non vieni da me!>>

GALLICO I.A.: ...*(incomprensibile)*...una volta siamo andati.

GALLICO G.: ...*(n.d.r.: si rivolge al figlio)*...vai tu...ma perché non te le fai tu queste cose!

GALLICO A.: ma vedi...vedi...vedi che loro sai quando sono andati? Prima che aprisse.

GALLICO G.: vai tu, gli devi dire: <<senti un po'...quanto te li fa quello? A parità di prezzo te li faccio...falli fare a me! E che cazzo, siamo paesani, siamo amici per...per niente! Eh...se no ti rompo tutte cose qua.>> E vai da CRUCITTI...da...BARBARO...chiami a quello...glielo dici a Totò DINARO...gli devi dire: <<senti, digli a quello...tutte le cose che passano a prendersi...la metà la deve portare a me...metà lavoro lo deve passare a me...

GALLICO A.: io gli dico: <<tutto *(n.d.r.: intende dire che gli dice che dovrà fargli fare tutto il lavoro, non la metà)*!>>

GALLICO G.: ... - gli devi dire – se non vuole che facciamo discussioni! Se no...*(n.d.r.: effettua un movimento orizzontale con la mano per fargli capire che altrimenti lo avrebbero allontanato, evidentemente compiendo qualche azione delittuosa nei suoi confronti)*...>>".

In sostanza da questo iniziale spezzone di conversazione si evince "la causale" del mandato estorsivo laddove proprio la figlia Italia Antonella, alla domanda del padre in ordine agli affari della lavanderia gestita appunto dalla figlia e dalla di lei madre, partecipa espressamente al padre l'esistenza di un imprenditore di Meliccucà che, nell'essere a loro superiore in "concorrenza", assume maggiori consegne lavorative proprio in base al rapporto qualità/prezzo (***si ma quello ...di Meliccucà...che passa e se li prende.....questi glieli portano da un'altra parte....***).

"Chiarissimo" a questo punto il "messaggio" della figlia che viene subito recepito dal padre Giuseppe, il quale ritenendo "inammissibile" che un imprenditore –addirittura di "fuori" (ossia non di Palmi)- possa "osare" fare concorrenza ai Gallico", dà il primo mandato estorsivo ordinando al figlio di recarsi presso Totò Dinaro, anch'egli di Meliccucà, per "dire a quello (Rossiello) di starsi a casa sua".

Ma vi è di più –e qui si apprezza in modo ancora più nitido l'istigazione causale e consapevole di Italia Antonella- nella misura in costei, dopo la prima esternazione estorsiva del padre, rafforza il proposito criminoso di questi (che da qui non ammetterà più deroghe infatti), riferendogli che "sempre questo di Meliccucà" (ossia il predetto Rossiello) "ha pure Crucitti" vale a dire assume le consegne lavorative del predetto imprenditore che ha un'attività a sua volta ristorativa.

Che peraltro sia questa (e solo questa) l'origine e la causale della vicenda estorsiva in esame emerge in via di sistema dal seguente spezzone di conversazione in atti del 20.09.07 in cui, con fare retorico, la moglie fa presente al marito Giuseppe Gallico che Rossiello va appunto "cacciato (sul piano economico) o comunque limitato" perché ha un potere concorrenziale superiore (ah! Allora non hai capito il discorso com'è! Il discorso è che a me, me le hanno portate queste lenzuola...mi ha detto: <<questo qua di Melicuccà

gliele fa a...due euro...e cinquanta...dice...se fai...se gli fai qualcosa di meno...te li porto a te!>> Va bene, gli ho detto io.....).

Il dato viene ancora di più confortato dagli accertamenti investigativi di cui sopra laddove si dà atto che "l'impresa individuale in questione, svolgendo l'attività di lavanderia a livello industriale, faceva offerte (cfr. s.i.t. ROSSIELLO Anselmo del 4.08.09) che una piccola lavanderia non poteva assolutamente permettersi e questo spiega il vivo disappunto dei GALLICO e il tentativo di intimidire il ROSSIELLO".

A questo punto, dopo cioè l'ennesima indicazione della figlia in ordine al "monopolio di quello di Meliccucà", il boss detenuto "diventa un fiume in piena" ordinando –per il tramite del figlio Antonino (e sempre alla presenza di Italia Antonella)- che proprio Totò Dinaro riferisca a Rossiello che da quel momento, se non vuole discussioni, dovrà accontentarsi della metà dei suoi lavori posto che l'altra metà dovrà essere assunta dai Gallico (glielo dici a Totò **DINARO**...gli devi dire: <<senti, digli a quello...tutte le cose che passano a prendersi...la metà la deve portare a me...metà lavoro lo deve passare a me... ... - gli devi dire – se non vuole che facciamo discussioni! Se no...*(n.d.r.: effettua un movimento orizzontale con la mano per fargli capire che altrimenti lo avrebbero allontanato, evidentemente compiendo qualche azione delittuosa nei suoi confronti)*... ".

In merito bisogna soffermarsi per un istante:

Nulla quaestio anzitutto che il Totò in questione sia l'odierno imputato sia perché lo chiama per nome e cognome, sia perché lo stesso ammette in prima persona di essere stato contattato da Antonino Gallico (seppur nei termini di cui appresso) sia perché per ben due volte consequenziali (per come visto) il boss Giuseppe esplicita il suo intento estorsivo per tramite del fedele Dinaro, del cui –si badi- sicuro e incontestato appoggio esecutivo nessuno dei conversanti dubita per come del resto accadrà.

Emerge qui in sostanza la condotta di Dinaro quale stabile punto di riferimento che si metterà –come vedremo di qui a breve- a disposizione nell'esecuzione della strategia estorsiva dei Gallico che, si badi, per il tramite di Antonino dimostrano di conoscere perfettamente il Paese e il luogo in cui questi abita al fine di contattarlo.

La conferma proviene dal riportato dialogo successivo del 20.09.07 in cui, cosi come per Italia Antonella, Giuseppe Gallico, dopo avere ascoltato la moglie nei termini sopra già riferiti, "ribadisce l'ordine estorsivo" al figlio Antonino (**Lo chiami, glielo dici a Totò...**: <<**compare, vedi che ha detto mio padre...così e così...per educazione facciamo metà e metà, metà lavoro lui e metà lavoro io, se vuole, se poi non vuole si sta a Melicuccà e tutto il lavoro me lo faccio io**>>).

Assai significativa a riguardo, per l'esame delle successive dichiarazioni dell'imputato, è la risposta che sul punto dà il figlio Antonino il quale non solo fa presente di "essere già andato ma di non averlo trovato varie volte", segno della sua assoluta conoscenza dei luoghi da Dinaro frequentati, ma gli riferisce anche che " Si **sono aperti una cosa**...io l'altro giorno sono salito...*(n.d.r.: andato)*...sono salito...però sono salito di domenica e non c'era nessuno...né a casa, né a...(neanche il figlio)...***sì, ti sto dicendo di sì...che tante volte sono salito e l'ho trovato, però l'altra volta non c'era...***".

In una parola Gallico Antonino non solo come visto sa dove abita e lavora Dinaro, ma anche conosce il figlio (come già osservato) ed addirittura in prima persona fa presente al padre di essersi recato tante volte presso Dinaro (ed averlo trovato) salvo l'ultima inerente al mandato estorsivo in esame.

Dal colloquio infine del 22.11.07 (sopra riportato) emerge come non solo la volta successiva Antonino Gallico ha incontrato ai predetti fini Dinaro Antonio ma –ed è questo un punto decisivo- gli ha anche riferito il tipo e contenuto illecito dell'ambasciata che deve compiere a carico di Rossiello in funzione dell'affermazione associativa di cui si è detto.

Il dato trova univoca conferma nel rilievo per cui Antonino comunica al padre che Dinaro "li ha messi in guardia" dicendogli che Rossiello "è mezzo sbirro" ossia –con un linguaggio che peraltro dice tutto in termini di adesione ai valori associativi- non sopporta la prevaricazione mafiosa ed è (giustamente) incline a denunciare intimidazioni di tale guisa.

L'affermazione in esame non è infatti altrimenti intellegibile se non nell'ottica –del tutto congruente con i colloqui captati- per cui il sodale Antonino ha riferito a Dinaro

il contenuto illecito "del suo operare", il motivo in sostanza del suo intervento che è di contenuto identico al mandato estorsivo sopra indicato da Giuseppe Gallico.
Ma vi è di più poiché non solo Dinaro "recepisce *in toto*" l'oggetto dell'incarico ma lo esegue in conformità laddove il figlio comunica al padre che, ancorché "sbirro", con Rossiello "se la sarebbe vista lui (Dinaro)" (...lo conosco...vabò....parlo io....).
A questo punto sempre Antonino, nello stesso dialogo, riferisce al padre come sono andate le cose nel senso che effettivamente Rossiello, in adempimento della "convocazione" compiuta da Dinaro in satisfazione dell'incarico illecito ricevuto, "si presenta" presso casa di Gallico e, alla univoca e cristallina intimidazione di Antonino Gallico (alla presenza della madre) "**Gli ho detto io: <<allora...voi venite qua a Palmi e vi prendete il lavoro...no! "Devi cercare il permesso" – gli ho detto - oppure "mi dovete dare lavoro" che a casa mia si usa così...se a casa vostra si usa come i porci, gli ho detto io...non lo so... - gli ho detto io - ...comunque a casa mia si usa così**", decide di "non sottomettersi" all'imposizione mafiosa subita (io permesso non lo cerco a nessuno).
In merito, assai sintomatica della fiducia e del forza intimidatrice riconosciuta a Dinaro è la successiva esternazione di Giuseppe Gallico che, prima di ogni altra cosa, "si stupisce" non già "del rifiuto" opposto in sè da Rossiello ma che questi abbia potuto osare una cosa simile dopo avere parlato con Totò Dinaro che ha eseguito l'incarico ricevuto, segno *a contrario* della capacità persuasiva illecita riconosciuta dagli altri sodali al predetto imputato.
Coerente la risposta del figlio che partecipa al padre di avere un'altra volta discusso dell'accaduto con Dinaro che gli ha ribadito la natura di "sbirro" (nel senso suddetto) della vittima, incontro questo che ha anche un chiaro valore associativo laddove dimostra proprio come i sodali si interfacciano a fronte di un "paventato imprevisto".
Nel rilevare come "ordinaria" sarà la risposta della cosca che deciderà di punire con un agguato vitale l'imprenditore "riottoso", la vicenda in esame è del tutto significativa in ordine alla realizzazione del delitto in esame in via concorsuale ascritto –per quello che qui interessa- a Italia Antonella Gallico e Dinaro Antonio.
Se infatti la prima è "l'autentica ideatrice e istigatrice del delitto in esame, spiegando al padre "i motivi" per cui Rossielo "deve essere limitato" e rafforzando il suo intento

criminoso con la successiva esposizione del "monopolio" assunto dall'imprenditore in esame, il secondo si mette a disposizione per la realizzazione della strategia criminale, esegue l'ambasciata ricevuta di cui conosce perfettamente il contenuto illecito, "avverte" i sodali che la vittima è "un tipo duro", viene contattato in ragione della sua competenza territoriale e per la sua riconosciuta capacità intimidatoria.

Tutto ciò è peraltro confermato dalla disamina delle dichiarazioni (dell'unica) vittima imprenditoriale che, cosi come si è opposta di persona al potere mafioso dei Gallico, ha altresì avuto la coerenza di rendere dichiarazioni conformi al vero:

Sentito in atti (cfr. inf. del 18.06.10) sulla vicenda, Rossiello, oltre che confermare quanto già ricavato dalla disamina del dato captativo in esame, ha altresì osservato che, dopo circa 15/20 dal rifiuto opposto, ha incontrato Dinaro Antonio che, da parte sua, gli ha "consigliato" di abbandonare il lavoro in Palmi, cosa questa che "chiude il cerchio" in ordine (anche) al consapevole apporto posto in essere dallo stesso Dinaro tanto "all'inizio che alla fine" della vicenda estorsiva che occupa.

Questo "consiglio", nell'essere letto e interpretato in via sistematica con l'esecuzione dell'iniziale ambasciata, disvela ulteriormente la perfetta consapevolezza del contributo estorsivo realizzato dall'odierno imputato.

Sulla stessa lunghezza d'onda probatoria a carico si pongono peraltro le dichiarazioni rese il 19.11.10 da Dinaro (identica nella sostanza alle dichiarazioni spontanee in giudizio) secondo cui costui, dopo avere ammesso di essersi incontrato "dopo il rifiuto" con Rossiello, si sarebbe limitato a dirgli di fare "ciò che voleva" mostrando con ciò un disinteresse per la vicenda "smentito" nel suo complesso dai fatti (e non dalle parole) secondo quanto sopra indicato.

Ancora, lo stesso imputato riferisce che "volontariamente" non si è fatto trovare da Antonino Gallico senza mancare di rilevare che- a suo dire- "prima di allora"- non conosceva neanche di "vista" questi, con delle affermazioni che sono contraddittorie sotto un duplice punto di vista:

In primo luogo non si comprende già proprio sul piano intrinseco come si "possa nascondersi" da "chi non si conosce" nemmeno in volto con il rischio di trovarsi di fronte sempre l'ignoto ricercatore.

In secondo luogo –e qui siamo più alla realtà dei fatti- tutto quanto sopra già osservato –e quanto già osservato nella relativa parte associativa cui si rimanda- dimostra di contro l'assoluta e costante frequentazione associativa (anche) con Antonino Gallico oltre con gli altri sodali di cui parleremo.

Proseguendo, Dinaro risulta inattendibile –rafforzando di contro l'ipotesi qui avallata- laddove dichiara sempre di non avere conosciuto mai la "causale" dell'incarico ricevuto osservando di avere ricondotto l'incontro tra i Gallico e Rossiello a questioni inerenti "alla convivenza di costui con una tale Gallico".

Ora, a parte che non vi è traccia alcuna di tale convivenza, non si riesce davvero a comprendere il motivo per cui Dinaro avrebbe dovuto "avvertire" la cosca del fatto che la "vittima" era "mezzo sbirro" cosa questa invece che assume pieno e unico significato nell'ottica della futura intimidazione mafiosa poi perpetrata a carico della predetta.

Per non dire poi dell'incontro occorso successivamente all'opposizione di Rossiello in cui lo stesso figlio di Giuseppe Gallico, nel discutere "dell'imprevisto" proprio con il sodale Dinaro, gli chiede "perché me lo hai mandato cosi?" con un'affermazione tesa a proprio a richiedere il motivo per cui, sapendo Dinaro il tipo di imposizione illecita richiesta, non ha egli stesso provveduto ad "avvertire" Rossiello sui rischi connessi al suo rifiuto per come poi lo stesso imputato in questione di fatto farà.

Non fondata ancora è l'osservazione in materia proveniente dalla precisa difesa per cui il fatto che Rossiello riferisce in atti che Dinaro non gli ha esternato il motivo della sua convocazione equivarrebbe alla prova della sua inconsapevolezza a riguardo laddove proprio la captazione dei dialoghi –e in particolare quanto appena sopra osservato- attestano "dall'interno dei fatti" la chiarissima consapevolezza estorsiva di Dinaro.

E sul punto, riconoscendo la stessa difesa la pregnanza sintomatica di quell'avvertimento dato da Dinaro " è mezzo sbirro", la stessa obietta che Antonino Gallico potrebbe avere detto il falso e comunque Dinaro ha preso le distanze dalla vicenda.

Cosi non è sotto entrambi gli eccepiti motivi:

In primo luogo non si vede perché, quando peraltro "l'avvertimento in esame" è del tutto congruo e collimante con i fatti occorsi, proprio sul contenuto letterale dello stesso Antonino Gallico avrebbe dovuto riferire il falso cosi come –e le due cose vanno di pari passo- non corrisponde ai fatti che Dinaro prende le distanze non solo perché "si impegna" dinanzi all'amico sodale (va bo..lo conosco...ci parlo io) ma perché poi –come detto- nei fatti si reca presso Rossiello tanto prima che dopo l'opposizione all'intimidazione mafiosa.

Ancora, sempre per stare alla difesa, non fondata è l'osservazione per cui se davvero Dinaro fosse stato uomo della cosca allora egli stesso avrebbe dovuto compiere l'estorsione nei riguardi di Rossiello senza "convocarlo" a casa dei Gallico.

Sul punto occorre di contro evidenziare come nel caso di specie l'imposizione estorsiva non ha avuto ad oggetto la necessità dell'imprenditore di rinunciare a tutti i lavori su Palmi ma solo di ridurre il suo potere concorrenziale in favore della lavanderia dei Gallico (metà e metà per dirla con il boss detenuto) sicché –anche solo per "definire" i nuovi accordi decisi unilateralmente- era necessario l'incontro tra Rossiello e i gestori della lavanderia dei Gallico.

In definitiva dall'intera vicenda in esame si evince la responsabilità concorsuale nel delitto in esame da parte anzitutto di Gallico Italia Antonella che è l'autentica "ispiratrice" dell'estorsione in esame indicando al padre, ed alla presenza del fratello Antonino, le ragioni (mafiose) per cui non era più "consentibile" per la cosca Gallico che l'imprenditore continuasse ad assumere le consegne lavorative in Palmi con limitazione del potere economico della lavanderia gestita dalla cosca, con ciò anzitutto "inducendo" immediatamente il padre alla risoluzione estorsiva per la cui realizzazione incarica Dinaro per tramite del figlio Antonino.

Cosi come, dopo il primo mandato estorsivo, la figlia in questione rafforza il proposito criminoso del padre (che da questo momento non ammette più deroghe alla necessità di agire in senso illecito) rammentando a costui che Rossiello non solo "si prende" tutte i servizi connessi ai lavori in autostrada ma anche quelli inerenti all'attività di ristorazione di Crucitti, con ciò certamente ispirando, istigando e rafforzando la realizzazione del delitto in esame.

Del pari Dinaro Antonio compartecipa in senso assolutamente causale e rilevate al delitto ascritto nella misura in cui esegue l'ambasciata ricevuta -incontrando la vittima Rossiello e "convocandola" presso la casa dei Gallico avendo assoluta certezza delle ragioni illecite alla base della predetta estorsione- nonché "avverte gli altri compartecipi" del pericolo connesso alla qualità di "sbirro" di Rossiello ed infine incontra successivamente costui "ribadendogli il consiglio" di lasciare il lavoro in Palmi, con ciò integrando a livello materiale (e morale) il delitto ascritto nei termini sopra meglio specificati.

In diritto, risulta anzitutto integrata la minaccia tipica della contestata (tentata) estorsione del tutto connessa già in fatto alla pretesa dei concorrenti di "prendersi" metà dei lavori nella disponibilità di Rossiello al quale, senza mezzi termini, è stato fatto presente con i tipici metodi mafiosi che non si doveva permettere di assumere lavori in Palmi "senza prima chiedere il permesso" ossia senza prima ottenere il consenso (e negli stretti limiti dello stesso) della cosca imperante in Gallico, dovendo sul punto soltanto ribadire la natura tentata del delitto in esame non portato compimento per cause indipendenti la volontà dei responsabili.

Innumerevoli gli ulteriori riscontri a riguardo:

L'assoluta consapevolezza delle vittima che gli imputati sono i detentori del potere mafioso nella zona, la "convocazione" e le sue modalità per tramite del sodale Dinaro, le modalità economiche e concorrenziali alla base del delitto compiuto, la stessa percezione immediata della natura estorsiva della pretesa avanzata per come desumibile dalla risposta della vittima (io il permesso non lo chiedo a nessuno), lo stesso "stupore" di Giuseppe Gallico quando apprende che l'imprenditore "si è

permesso di opporre il rifiuto" pur essendo stato agganciato da Dinaro (E Totò cosi te l'ha mandato?...), il contesto territoriale ed ambientale in cui avvengono i fatti (nella stessa casa dei Gallico), le immediate ripercussioni fisiche stabilite dalla cosca a titolo di ulteriore intimidazione, sono tutti elementi che attestano la ricorrenza dell'elemento costitutivo in esame in armonica conformità con l'orientamento della Corte di Cassazione secondo cui per la minaccia costitutiva del delitto di estorsione è "*solo necessario che essa sia idonea a incutere timore e a coartare la volontà del soggetto passivo, in relazione alle circostanze concrete, alla personalità dell'agente, alle condizioni soggettive della vittima e alle condizioni ambientali in cui questa opera*". (Cfr. Cass. pen., Sez. V, 22.09.09, nr. 41507).

Sussiste certamente altresì l'aggravante richiamata di cui all'art. 628^{3} $^{nr.3}$ c.p. nella misura in cui si è già sopra osservato che gli odierni imputati qui presi in considerazione partecipano attivamente anche sodalizio mafioso di cui al capo VV) di imputazione.

Ricorre infine nel caso di specie anche la contestata aggravante di cui all'art. 7 L.203/91 rispetto alla quale è opportuno compiere qualche breve osservazione in fatto e diritto:

Nel premettere come tale aggravante può pacificamente concorrere con quella –già esaminata- di cui all'art 628^{3} $^{nr.3}$ c.p. (Cfr. cass. pen., Sez. U, 28/03/2001, nr. 10), occorre evidenziare che nel caso di specie l'estorsione è stata certamente compiuta con "metodo mafioso" per come emerge dal tipo di intimidazione perpetrata posta in essere –nei modi, nei toni, nell'atteggiamento- da parte di chi detiene il controllo illecito del territorio di Palmi e delle zone limitrofe.

Le già indicate modalità fattuali –con cui è avvenuta l'intimidazione in esame- sono invero del tutto espressive –per l'atteggiamento, la pervicacia estorsiva, l'ostentatezza, il linguaggio esplicito usato, il luogo e la fonte da cui si è perpetrata l'imposizione (in casa dei Gallico e da parte certamente di Antonino Gallico) - del metodo mafioso adottato nel caso di specie e per come del resto immediatamente colto dalla persona offesa nelle sue dichiarazioni in atti.

Sussiste infine per come si evince dal certificato giudiziario in atti anche la contestata recidiva reiterata elevata al solo Dinaro Antonio.

CAPO WW)

GALLICO Italia Antonella, GALLICO Lucia, IANNINO Giulia (In concorso con Surace Maria Carmelo per cui si procede separatamente)

Artt. 110, 81 cpv, 648 c.p. perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso compiute in concorso tra loro e in tempi diversi, al fine di trarvi profitto ricevevano, con la consapevolezza della provenienza delittuosa, una quota dei proventi delle estorsioni perpetrate dagli affiliati alla cosca GALLICO; in particolare, IANNINO Giulia riceveva le somme in questione dal marito GALLICO Rocco e le consegnava a SURACE Maria Carmela, GALLICO Lucia e GALLICO Italia Antonella.
In Palmi in epoca anteriore al 24.07.07

Realizzano in via concorsuale il reato in esame Italia Antonella Gallico, la sorella Lucia e la zia Iannino Giulia (in concorso con l'imputata indicata) alla luce di quanto qui appresso osservato.

Prima di entrare nel vivo della disamina probatoria, occorre osservare che, in conformità alla parte generale e "speciale" cui si rimanda, due sono i principali obiettivi illeciti del presente sodalizio:

Il primo consiste nel continuo acquisito e rivendita, con funzione di arricchimento, di beni e terreni fittiziamente intestati a terzi secondo quanto si è già avuto modo di osservare in ordine alla posizione associativa di Sgrò Vincenzo e Sgrò Rosario;

Il secondo, è ed questo il delitto fine/strumento cardine della cosca, è la sistematica perpetrazione delle estorsioni il cui racket è in assoluto dominio del gruppo nella propria zona di competenza individuata in Palmi e nelle zone limitrofe.

Da questo punto di vista la perpetrazione delle estorsioni "a tappeto", sia nel campo pubblico che privato, oltre a costituire la matrice criminale "risalente" del sodalizio, rappresenta anche il "quid proprium" che lo contraddistingue rispetto ad esempio ad altre cosche avverse (quali quella dei Parrello) più propense, secondo quanto evidenziato in parte generale, al traffico di stupefacenti.

In questo contesto e su questo sfondo probatorio, l'altra considerazione da compiere è relativa alla necessità di una breve (salvo sempre il totale rimando) indicazione in ordine alla figura apicale associativa rivestita da Rocco Gallico la cui posizione va in sintesi tratteggiata in funzione della corretta valutazione delle condotte qui in contestazione.

Da questo punto di vista, con una prima osservazione occorre evidenziare che costui, nell'essere l'unico apicale sodale "libero" del gruppo in quanto latitante, gestisce "sul campo" l'intero e precipuo racket delle estorsioni, ne compie in via morale e materiale in prima persona sempre servendosi del potere intimidatorio della famiglia, sovrintende –unitamente alla sorella Teresa - l'intero assetto gestionale della cosca in argomento della quale ha certamente compiti di "reggenza".

Insistendo su questo punto solo per un attimo e per comprendere la risalenza della funzione criminale, a titolo di richiamo basta solo ricordare (cfr. posizione di Gallico Domenico) come già in "Tallone d'Achille" si è preso atto in via definitiva –grazie alle dichiarazioni di Gaetano Saffioti- che "ogni" appalto pubblico/privato affidato nella zona territoriale di competenza dei Gallico è sottoposto al controllo di questi che, per tramite appunto di Rocco e Carmelo Gallico, "decidono" a chi affidarlo, "chi" lo deve eseguire e "quale" percentuale dovrà essere erogata alla cosca per "la sua autorizzazione" alla realizzazione del lavoro appaltato

Le "cose" sono del tutto immutate anche nella presente operazione investigativa (Cosa Mia) laddove, per quello che è dato apprendere dall'esame degli atti e sempre in funzione di ciò che qui occupa, Rocco Gallico continua a gestire il racket delle estorsioni per conto della cosca risultando al centro di tutte (o quasi) le indebite pretese economiche accertate nella presente operazione investigativa (si pensi p.e. alla vicenda a carico dei Campagna, di Barbaro Oscar, dei Cedro, di Morgante Filippo, dei Caccamo).

Del pari –e qui veniamo ad un altro profilo connesso a quanto sopra osservato, Rocco Gallico non solo compie, durante la sua latitanza "attiva" (cfr. posizione di Gallico Domenico cl'73), in prima persona le estorsioni indicate ma anche (e soprattutto alla luce del ruolo apicale svolto) assume ormai funzioni apicali in ordine alle "autorizzazioni" da accordare a tutti gli altri sodali in merito alle singole estorsioni da compiere ed in ordine all'individuazione delle singole vittima suscettibili di vessazione mafiosa dalla cosca omonima.

Cosi, giusto per fare parlare "i diretti interessati", persino Antonino Gallico, quale futuro assoluto capocosca "designato per elezione" dal padre Giuseppe e dallo zio Domenico Gallico (cfr. posizione Sgrò Carmelo), si uniforma ai "nulla osta " autorizzativi dello zio Rocco prima di porre in essere una preventiva richiesta illecita a carattere associativo:

"Nel corso del colloquio registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **23.08.07** si aveva un'ulteriore conferma del fatto che il soggetto che coordinava l'attività estorsiva era GALLICO Rocco. In tale circostanza, infatti, GALLICO Antonino e GALLICO Italia Antonella si lamentavano del fatto che lo zio Rocco pretendeva che Antonino, prima di prendere qualsiasi iniziativa in tal campo, lo informasse e fosse autorizzato da lui ("*prima doveva passare parola a lui...e poi casomai lui doveva andare...fa quello che vuole, te lo dico io*"). Il concetto veniva ribadito da Antonino nel corso del colloquio registrato a **Secondigliano** in data **22.11.07**, quando il padre gli chiedeva per quale ragione avesse chiesto l'autorizzazione a suo zio Rocco per perpetrare un'estorsione: "*l'ultima volta che ho fatto così...(n.d.r.: riferisce quello che gli ha detto GALLICO Rocco, all'epoca "latitante")...**che io gli devo dare conto...hai capito? Se io vado in un posto a parlare...io gli devo dare conto...hai capito? Punto...basta...lui così ha detto***".".

Vi è infine un terzo ordine di riflessione che costituisce il "ponte naturale" per l'esame del predetto capo di imputazione nella misura in cui è –in conformità a quanto sopra rilevato- sempre Rocco Gallico che "prende in consegna" il danaro frutto delle estorsioni sistematiche e da "fedele reggente" provvede a "dividerlo" a tutti i sodali (o ai "ceppi" della cosca in esame) per tramite della propria moglie che in via sistematica assume la funzione di contabile e di smistamento dei proventi associativi all'interno dell'intero sodalizio indicato in ausilio al marito la cui latitanza certamente ostacola l'esercizio in prima persona della predetta funzione di controllo ed erogazione.

A riguardo, si ponga mente a questo primo spezzone probatorio in atti:

"Nel corso del colloquio registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **22.05.07**, inoltre, emergevano altre circostanze molto interessanti, che confermavano il fatto che **delle estorsioni si occupava prevalentemente GALLICO Rocco, unitamente a MORGANTE Filippo e a CIAPPINA Antonino**. Si apprendeva, inoltre, che i relativi proventi venivano divisi anche con altri esponenti della cosca, fra i quali vi era MORGANTE Salvatore. GALLICO Teresa raccontava che quest'ultimo si era comportato in modo scorretto, in quanto si era recato da IANNINO Giulia (moglie di GALLICO Rocco), chiedendo una certa somma di denaro e lasciando intendere che non si fidava del modo in cui i soldi venivano gestiti da Rocco:"...*il più cosa lurida, nel vero senso della parola, è Salvatore*! ***Rocco, come li prende... senza che ...(incomprensibile)... sai come si***

fa no!?... tu!... tu!... tu!... tu!... (n.d.r.: accompagna le affermazioni con dei gesti che rappresentano una suddivisione) ...di quello che è possibile! ...L'altro giorno se n'è andato da Giulia... (n.d.r.: indica la nipote) sua mamma! Gli ha detto: - <<senti, sono venuto qua... senza che vado da un'altra parte... né da Pippo...>> - gli ha detto – (n.d.r.: sussurra) <<e né da 'Ntoni...>> - u mericanu.... gli ha detto: - <<...(incomprensibile)... devo cresimare il figlio e deve darmi i soldi!". In tale circostanza Teresa difendeva il fratello ed evidenziava che lo stesso MORGANTE Filippo, che gestiva i proventi delle estorsioni insieme a Rocco, aveva potuto constatare che i soldi venivano ripartiti fra gli affiliati in maniera equa: "*gli ha detto ...(incomprensibile)...* - <<***passano dalle mie mani... io gestisco, se ce ne sono e se non ce ne sono! vedi che questi...>>*** - ***...e gliel'ha dati a lui... a Pippo ...a Pina... fa tutto il giro che deve fare! ...glieli dà a quelli di sopra!(ai familiari di Pino GALLICO, n.d..r)*** *...sempre! ...lui, non ...(incomprensibile)... bene... quella gli ha mandato a ...(incomprensibile)... circa duemila, tremila euro... Pinuzza! (n.d.r.: sussurra) ...(incomprensibile)... gli ha detto – "Pina..." – gli ha detto – "è inutile..." – gli ha detto – "che ...(incomprensibile)..." – gli ha detto –* "***perché mi passano dalle mani a me" – gli ha detto – "e sta facendo... lui..." – gli ha detto – "non si sta prendendo niente... ed ogni volta che arrivano mi dice: 'questo è tuo, questo è tuo, questo è tuo e questo è tuo!'*** *perciò è inutile che tenete..." – gli ha detto la verità quel figliolo... mi ha detto: - "Teresa se non passavano dalle mie mani"...non ci credeva...*". Questo colloquio riflette bene il profondo e interconnesso rapporto associativo esistente tra Rocco Gallico e Iannino Giulia:

Se certamente è il primo a gestire –in termini e modalità- il racket estorsivo del gruppo- (***passano dalle mie mani... io gestisco, se ce ne sono e se non ce ne sono! vedi che questi...>> - ...e gliel'ha dati a lui... a Pippo ...a Pina... fa tutto il giro che deve fare! ...glieli dà a quelli di sopra!(ai familiari di Pino GALLICO, n.d..r)..... ed ogni volta che arrivano mi dice: 'questo è tuo, questo è tuo, questo è tuo e questo è tuo!'***), è altrettanto vero che gli altri sodali "guardano subito" alla moglie Iannino Giulia per ottenere il soddisfacimento delle proprie richieste economiche in qualità di sodali della cosca in esame (*Salvatore... ...**L'altro giorno se n'è andato da Giulia... (n.d.r.: indica la nipote) sua mamma! Gli ha detto: - <<senti, sono venuto qua... senza che vado da un'altra parte... né da Pippo...>> - gli ha detto – (n.d.r.: sussurra) <<e né da 'Ntoni...>> - u mericanu.... gli ha detto: - <<...(incomprensibile)... devo cresimare il figlio e deve darmi i soldi!***.).

Come si vede già in questo spezzone, è Giulia Iannino il punto di riferimento primo per ottenere "la quota" di provento illecito da parte di chi, come in questo caso, compie in prima persona estorsioni in nome e per conto del gruppo a cui partecipa attivamente.

La stessa identica chiave di lettura –in funzione probatoria- si desume dal seguente successivo spezzone di conversazione in atti:

"IANNINO Giulia è la moglie di GALLICO Rocco, ed il suo ruolo emerge, grazie all'attività di intercettazione, a proposito dell'attività estorsiva della cosca che trovava nel marito il *dominus*.
La IANNINO, in particolare, consegnava alla cognata SURACE Maria Carmela la quota spettante alla famiglia di Pino, in quanto Rocco era latitante, mentre una visita fra cognate non avrebbe destato alcun sospetto.
Ciò emergeva dal **colloquio** intercettato presso la casa circondariale di **Secondigliano** (NA) in data **01.02.07** tra il detenuto GALLICO Giuseppe ed il figlio GALLICO Antonino. Nella circostanza la IANNINO aveva consegnato i soldi alla cognata SURACE Maria Carmela senza però precisare a chi fossero stati estorti. Dal tenore delle frasi pronunciate dai colloquianti emergeva un certo disappunto, in quanto GALLICO Rocco si comportava sempre in quel modo, per cui poi la IANNINO non sapeva rispondere alle domande della SURACE: "*li porta e non dice neanche di chi sono..**la mamma gliel'ha detto se mandava il conto...a sua moglie***".
...OMISSIS...
(riferimento temporale 00:11':00")

GALLICO Antonino:	l'altro giorno ha portato i soldi...
GALLICO Giuseppe:	... Giu... *(incomprensibile)*...
GALLICO Antonino:	eh...
GALLICO Giuseppe:	sempre... sempre di quelli...
GALLICO Antonino:	non so... non dice di chi... li porta e non dice neanche di chi sono...
GALLICO Giuseppe:	non dice neanche di chi sono... non è che sono di questi cosi... di questi lavori per caso?
GALLICO Antonino:	la mamma gliel'ha detto se mandava il conto...
GALLICO Giuseppe:	a sua moglie?
GALLICO Antonino:	a sua moglie! Però... non so se però la mamma è andata l'altra volta e non le disse niente... *(incomprensibile)*... e manda a dire con sua moglie... disse i conti! ...*Omissis*...

(vedesi punto n. 2 del colloquio intercettato in data 01.02.2007 presso il carcere di SECONDIGLIANO)".
Anche in ordine a questo spezzone qualche considerazione va compiuta seppur con la necessaria sintesi imposta:
In primo luogo, non vi è dubbio alcuno che la moglie "cui si chiede il conto", ossia le indicazioni della provenienza del danaro estorto, è proprio Iannino Giulia non solo perché timidamente indicata (Giu..) ma soprattutto –ed in modo obiettivo- perché dal complesso del colloquio in esame (la parte precedente e successiva a quella sopra riportata) si evince nitidamente che si sta parlando di Rocco Gallico di talchè la "di lui moglie" vale qui ad indicare appunto la presente imputata secondo peraltro- è bene chiarirlo già da adesso- un 'osservazione non contestata dalla stessa imputata che sotto altri profili protesta la sua innocenza nei termini a suo tempo indicati.

Continuando nella disamina ai presenti fini, è sintomatico notare come Antonino Gallico "lamenta" al capocosca padre che (zia Giu) la moglie "porta i soldi e non dice neanche di chi sono" laddove si deve insistere sull'abitualità della condotta "criticata" che è tale proprio perché non consente in via sistematica di "fare il punto" sui soldi introitati e su quanti se ne devono ancora ricevere dal ceppo della famiglia facente capo a Giuseppe Gallico.

Infine, un'assoluta controprova a quanto ora evidenziato emerge dal seguente spezzone di dialogo che, nel fondare l'addebito in esame, attesta primariamente – e a questo punto in modo non altrimenti intellegibile- la stabile funzione di contabile "associativo" di Iannino Giulia quale punto di riferimento della "spartizione" dei proventi illeciti del gruppo:

"Particolarmente rilevante, in proposito, appare uno stralcio del colloquio registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **24.07.07**, dal quale **emerge la definitiva conferma del fatto che IANNINO Giulia fungeva da contabile**, consegnando regolarmente ai familiari di GALLICO Giuseppe la quota di estorsioni agli stessi spettanti. Nel corso del dialogo, infatti, Teresa criticava il comportamento della cognata SURACE Maria Carmela, raccontando che alla nipote Lucia "*non hanno dato neanche la dote*". Nel corso della discussione interveniva MORGANTE Lucia Giuseppa, la quale spiegava che la nipote si era lamentata del fatto che tutte le spese del matrimonio erano state sostenute dal marito BARONE Vincenzo e aveva lasciato intendere che lei non aveva soldi perché alla sua famiglia non era stata consegnata la quota spettante ("*un giorno Lucia dice – (susurra) <<a me sai ...(incomprensibile)... me le deve fare Enzo, pure queste cose...>> - ...si lamentava!*"). A questo punto MORGANTE Lucia Giuseppa aveva chiesto conto a IANNINO Giulia ("*senti, Giulia, le o detto io, com'è 'sto fatto?...*") e già questo sarebbe più che sufficiente per affermare che era la IANNINO la persona incaricata a distribuire i soldi ai familiari di GALLICO Giuseppe. Ma vi è di più. Perché la risposta di IANNINO Giulia, riferita da MORGANTE Lucia Giuseppa, era inequivocabile: "***ha detto - mamma... - ha detto - se... io sono scesa l'altro giorno e gli ho sceso quattromila euro e gliel'ho scesi*** - *ha detto - e c'erano tutti... c'era Lucia... c'era Antonella... c'era sua mamma... e c'era pure Nino e ho preso e gliel'ho dati ...(incomprensibile)... a Lucia. Quando gliel'ho dati ...(incomprensibile)... a Lucia, mamma e figlia si sono guardate e non hanno avuto buona reazione - dice -e poi... - dice ...tipo che sua mamma ha storto il muso... e allora le ha detto... questa qua, Giulia - ...e i soldi?*". IANNINO Giulia, quindi, si giustificava dicendo che pochi giorni prima aveva consegnato 4.000,00 euro ai familiari di GALLICO Giuseppe. **Giulia, evidentemente risentita per i sospetti insinuati da GALLICO Lucia, convocava la ragazza e, in presenza di SURACE Maria Carmela, faceva il resoconto di tutti i soldi che aveva consegnato a quest'ultima**: "*allora ha preso e le ha detto: - **senti Lucia a tale tempo... così e così... tanto! A tale tempo... così e così... tanto! A tale tempo... così e così... tanto!** - gli ha tappato la bocca così!...e c'era sua mamma quando gliel'ha detto! È morta sua mamma!*".

Proseguendo nel racconto, MORGANTE Lucia Giuseppa diceva di aver spiegato tutto al figlio Giuseppe, il quale si lamentava dell'equità nelle spartizioni ("*quando sono andata da Pino... quando sono andata da Pino che diceva che il bicchiere doveva essere pieno ed invece non ce n'era neanche un tanto...; quando sono andata gli ho detto io – 'i soldi...' – gli ho detto io – 'e lamentele così, così e così*'"), e, infuriata, aggiungeva che non accettava che venisse messa in dubbio la correttezza di suo figlio Rocco, quando invece erano SURACE Maria Carmela e GALLICO Antonella ad intascare i soldi senza dire niente: "*e non accetto che lui deve permettersi di lamentarsi così...se poi se li mettono nelle tasche e non gli dicono niente...questo non lo so*". Nel corso della discussione, del resto, era già emerso che Italia Antonella aveva intascato i soldi consegnati dala zia Giulia, sostenendo che lei doveva sposarsi e i soldi le servivano per la casa.
Raccontava Teresa, inoltre, che il fratello Carmelo un giorno, alla presenza di tutti, aveva ripreso il discorso e aveva consegnato a Lucia una somma di denaro, dicendole esplicitamente di utilizzarli per le spese relative al matrimonio: "*un giorno..un giorno Carmelo...ha liberato il discorso... c'era sua sorella (GALLICO Italia Antonella, n.d.r)... c'era Mastro Lindo (GALLICO Antonino, n.d.r.)... c'era sua mamma (SURACE Maria Carmela, n.d.r.) e lui le (a Lucia, n.d.r.) ha dato una... (n.d.r.: non termina la frase) gli ha detto: - "tieni... fatti quello che ti devi fare*".
Durante il racconto GALLICO Domenico, rendendosi conto che la madre si esprimeva troppo esplicitamente, cercava ripetutamente, ma invano, di farla tacere ("*no! Non voglio sapere tutto...io non voglio che mi racconti tutto...si, lo so, mamma, va bene, dai...**c'è la telecamera!**...va bene, dai, chiudiamo questi discorsi!*").
Pertanto, deve convennirsi con la pubblica accusa che, dallo stralcio di dialogo sotto riportato emergono gravi indizi di colpevolezza, ex art. 273 c.p.p., in ordine al delitto di ricettazione continuata, descritto al **capo UU)** dell'imputazione a carico di **SURACE Maria Teresa, GALLICO Lucia, GALLICO Italia Antonella e IANNINO Giulia**, in quanto le predette indagate avevano percepito regolarmente dalla IANNINO una quota dei proventi delle estorsioni perpetrate dagli affiliati alla cosca, gestite da GALLICO Rocco, *dominus* di tale attività illecita; inoltre, inizia ad intuirsi che Carmelo GALLICO, uscito dal carcere, aveva preso in mano le redini della consorteria.

T: ti devi regolare che a Lucia non gli hanno dato ...(*incomprensibile*)... neanche la dote! (*n.d.r.: sussurra*) ...(*incomprensibile*)...----------
D: Lucia! ...non gli hanno dato i soldi... perché?----------
T: ...(*incomprensibile*)...----------
D: ...(*incomprensibile*)...----------
T: ...(*incomprensibile*)... loro se li sono nascosti che ...(*incomprensibile*)... precisi!--------
D: senza che gli dessero niente a Lucia!?----------
T: no!----------
D: e tu come lo sai questo?----------
T: lo so perché più di una volta ...(*incomprensibile*)...----------
D: e tu come lo sai?----------
T: ti sto dicendo che ...(*incomprensibile*)...----------
D: (*n.d.r.: annuisce*)----------
T: ha **detto pure che gli ha dato una quota... lei se l'è presi... li ha legati ...(*incomprensibile*)... e gli ha detto che non ne vede nessuno... dice – "che questi qua sono per me che mi devo sposare**."----------
D: e tu che sai se poi a Lucia gliel'hanno detto!?----------
T: non gliel'hanno detto!----------
D: e tu come lo sai?----------

T: perché Lucia l'ha detto alla mamma!----------
L: ma che cosa mi diceva?----------
T: (*n.d.r.: si rivolge alla madre*) ...(*incomprensibile*)...----------
L: parla per bene!----------
T: ...(*incomprensibile*)...----------
L: dimmi!----------
T: **quel fatto dei soldi, quando ...(*incomprensibile*)... che se li nascondevano Antonella e sua mamma che ...(*incomprensibile*)... lei**.----------
L: ah!----------
T: ha detto... (*n.d.r.: indica il fratello*) come lo so io.----------
L: **gliel'ha scesi Giulia questi soldi**...----------
D: si... va bene dai!----------
L: **che li avanzava e...**----------
D: **no... non voglio sapere tutto!**----------
L: aspetta un attimo!----------
D: **io non voglio che mi racconti tutto!**----------
T: gliel'ha scesi!... gliel'ha scesi e dice che erano mamma e figlia... **gli ha sceso**... **erano quattromila euro**... che gli ...(*incomprensibile*)...----------
D: questi ...(*incomprensibile*)... a posto!----------
L: **"questi sono per me!" - ...e Lucia non sapeva niente. Un giorno Lucia dice – (*susurra*) <<a me sai ...(*incomprensibile*)... me le deve fare Enzo, pure queste cose...>> - ...si lamentava! Ho detto: - 'senti Giulia...' – le ho detto io – 'com'è sto fatto!? ...così, così e così...' – ha detto - mamma... - ha detto - se... io sono scesa l'altro giorno e gli ho sceso quattromila euro e gliel'ho scesi** - ha detto - **e c'erano tutti... c'era Lucia... c'era Antonella... c'era sua mamma... e c'era pure Nino e ho preso e gliel'ho dati ...(*incomprensibile*)... a Lucia. Quando gliel'ho dati** ...(*incomprensibile*)... a Lucia, mamma e figlia si sono guardate e non hanno avuto buona reazione* - dice - *e poi...* - dice ...tipo che sua mamma ha storto il muso... e allora le ha detto... questa qua, Giulia - *...e i soldi?* - [li ho nascosti dall'altra parte] – dice – [senno questa figliola ...(*incomprensibile*)...]----------
T: no... non gliel'hanno detto ...(*incomprensibile*)... lei le ha detto ...(*incomprensibile*)... Giulia ...(*incomprensibile*)...----------

SI SOVRAPPONGONO LE VOCI

L: ...(*incomprensibile*)... *Giulia e le ha detto a Lucia... ha detto: - Lucia... allora* - le ha detto - *tanto per cominciare... dato che...* - ...e sbatteva sempre in quel ...(*incomprensibile*)...----------
D: va bene dai!----------
L: **allora ha preso e le ha detto: - *senti Lucia a tale tempo... così e così... tanto! A tale tempo... così e così... tanto! A tale tempo... così e così... tanto!* - gli ha tappato la bocca così!**----------
D: e Lucia che le ha detto?----------
L: e c'era sua mamma quando gliel'ha detto! ...è morta sua mamma nel ...(*incomprensibile*)...----------
T: quella è stolta perché senno se non era stolta...----------
D: e Lucia?----------
L: **a me l'ha raccontato Giulia!**----------
D: e Lucia che ha detto?----------
L: Lucia poi non ha avuto il coraggio di dire: - <<mamma e i soldi?>> - perché sua mamma poi è venuta sotto. Se li ha spesi o se li ha conservati, sono fatti suoi... li doveva conservare per farsi la casa.----------
T: hai visto come sono? ...che lei ...(*incomprensibile*)... ----------

SI SOVRAPPONGONO LE VOCI

L: Antonella se li doveva conservare per farsi la casa! ...(*incomprensibile*)... fare la casa.
T: perché ti dicevo prima che ...(*incomprensibile*)...----------
L: ...(*incomprensibile*)... Giulia **si è immaginata... - allora non gli date conto a nessuno... - ...quando questa figliola che si doveva sposare si lamentava sempre e le diceva questo fatto... che sua mamma** ...(*incomprensibile*)...----------
D: quella non gli dava i soldi allora!----------
T: eh!----------
L: se li teneva ...(*incomprensibile*)... ----------
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
T: ti sembra che lo stolto là dentro...----------
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
L: ...(*incomprensibile*)... tanto che loro salgono sopra di te ...(*incomprensibile*)... sua mamma ancora ...(*incomprensibile*)...----------
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
T: **un giorno... un giorno Carmelo...**----------
L: hai capito?----------
T: ha liberato ...(*incomprensibile*)...----------
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
L: e sua mamma ...(*incomprensibile*)...----------
T: **ha liberato il discorso... c'era sua sorella... c'era Mastro Lindo... c'era sua mamma e lui le ha dato una... (*n.d.r.: non termina la frase*) gli ha detto: - tieni... fatti quello che ti devi fare** ...(*incomprensibile*)...--------
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
L: **quando sono andata da Pino... quando sono andata da Pino che diceva che il bicchiere doveva essere pieno ed invece non ce n'era neanche un tanto...; quando sono andata gli ho detto io – 'i soldi...' – gli ho detto io – 'e lamentele così, così e così.'**----------
---
T: si, ora l'ultima volta che è andata... ogni volta che va, sempre lo stesso è!---------
L: ha detto: - °mamma...° - ha detto - io...- ha detto - faccio così! (*n.d.r.: gesticola e poi colpisce il bancone ma la mano è coperta all'inquadratura della telecamera dalla testa di un colloquiante della postazione vicina*)----------
D: **si... lo so mamma! Va bene dai! ...c'è la telecamera!**----------
L: e conto! - e che cazzo! ...(*incomprensibile*)... c'è la telecamera.----------
D: (*n.d.r.: sorride*)----------
L: faccio questo lavoro qua!----------
D: c'è da ridere!----------
L: ...**e non accetto**...----------
D: ...(*incomprensibile*)... in celle separate ci mandano.----------
L: ...**che lui si deve permettere di lamentarsi così**.----------
T: ...(*incomprensibile*)... ----------
L: ...**se poi ...(*incomprensibile*)... se li mettono nelle tasche e non gli dicono niente... questo non lo so!**°- ...e il fatto dell'ambasciata...----------
T: ...(*incomprensibile*)... ----------
L: ...(*incomprensibile*)... ----------
D: **va bene dai! ...chiudiamo questi discorsi**... tanto è finito il colloquio... cinque minuti sono rimasti!------".

In ordine anzitutto alle ragioni per cui si è riportato la sopra indicata trascrizione ambientale, fermo l'integrale richiamo a quanto sul punto osservato nella trattazione della posizione associativa di Iannino Giulia, occorre solo osservare che la

trascrizione compiuta dalla difesa di costei del menzionato colloquio del 24.07.07 è del tutto analoga (se non proprio identica) a quella sopra riportata, dovendo nondimeno osservare (e non è poca cosa) che la trascrizione della difesa "non copre" l'intero spezzone del dialogo sopra riportato omettendo di riportare tanto la parte iniziale che finale dello stesso che hanno una significativa valenza probatoria nei termini appresso indicati.

Nel merito, poco ci sarebbe (e c'è) da dire rispetto a un colloquio che "dice tutto" sotto il profilo della fondatezza dell'addebito elevato alle predette imputate e qui preso in esame:

Ad uno "sguardo d'insieme" quanto sopra riportato attesta lo stabile e consolidato ruolo assunto da Iannino Giulia che, all'interno della cosca in esame, ha anzitutto il precipuo compito –riconosciutole dagli altri sodali- di provvedere alle eque e paritarie divisioni fra i singoli "ceppi di apicali" della cosca in esame, dovendo sul punto ricordare (cfr. posizione di Maria Antonietta Gallico) che "ogni cosa va perlomeno divisa per sei" tanti essendo i figli (tutti compartecipi) del defunto capo Gallico Antonino.

Scendendo dal generale al particolare, il punto di frizione da cui in via logica il colloquio captato prende le mosse è proprio la "contestazione delle suddivisioni" elevata a Rocco Gallico da parte di Giuseppe Gallico per il tramite della madre Morgante Lucia che cosi riferisce al figlio detenuto Domenico (**quando sono andata da Pino... quando sono andata da Pino che diceva che il bicchiere doveva essere pieno ed invece non ce n'era neanche un tanto...; quando sono andata gli ho detto io – 'i soldi...' – gli ho detto io – 'e lamentele così, così e così.'----------**).

In merito la madre fa presente al figlio Domenico che non solo non ammette che si elevino critiche al figlio Rocco che ha sempre operato correttamente in ordine alle "spartizioni illecite" ma anche osserva come il "vero nodo del problema" consiste nel comportamento di Maria Carmela Surace e di Italia Antonella (rispettivamente moglie e figlia di Giuseppe) che, pur prendendo stabilmente il danaro provento di estorsioni della cosca, non sempre lo consegnano anche a Lucia che non a caso pochi mesi prima si era lamentata con la stessa nonna Morgante a cause della necessità del

danaro per le impellenti spese (sostenute dal futuro marito Vincenzo Barone) per il suo matrimonio avvenuto appunto a fine giugno 2007 (**"questi sono per me!" - ...e Lucia non sapeva niente. Un giorno Lucia dice – (*susurra*) <<a me sai ...(*incomprensibile*)... me le deve fare Enzo, pure queste cose...>> - ...si lamentava! Ho detto: - 'senti Giulia...' – le ho detto io – 'com'è sto fatto!? ...così, così e così...' – ha detto - mamma... - ha detto - se... io sono scesa l'altro giorno e gli ho sceso quattromila euro e gliel'ho scesi).**

Sempre la madre del boss Domenico, continua riferendo al figlio che, a fronte delle lamentele della nipote, "interpella" subito a riguardo proprio Iannino Giulia al fine di ottenere il chiarimento sulla vicenda divisoria: (**senti Giulia...' – le ho detto io – 'com'è sto fatto!? ...così, così e così...'**).

Il dato merita una breve digressione laddove già a rigore solo da questa presa di posizione si evince come Iannino sia (e sia riconosciuta anche dagli altri compartecipi) la "responsabile" della contabilità della cosca laddove a lei immediatamente si rifanno gli altri sodali tanto per l'immediata richiesta di danaro quanto per la risoluzione e scioglimento dei (sempre delicati) "problemi spartitori".

Altrettanto eloquente –in termini associativi- è la risposta che sul punto dà la presente imputata che, sentendosi chiamata in causa in "modo ingiusto", ribatte per le rime facendo presente alla propria suocera che proprio pochi giorni prima ha consegnato (altri 4.000,00 euro) ricevuti da Italia Antonella e la madre (che "li avanzava".....) senza che costoro abbiano reso edotto (anche) sul punto la medesima Lucia (**quel fatto dei soldi, quando ...(*incomprensibile*)... che se li nascondevano Antonella e sua mamma che ...(*incomprensibile*)... lei.----------**

gliel'ha scesi Giulia questi soldi..... che li avanzava e...- dice che erano mamma e figlia... **gli ha sceso**... **erano quattromila euro**... che gli.... **"questi sono per me!" - ...e Lucia non sapeva niente. Un giorno Lucia dice – (*susurra*) <<a me sai ...(*incomprensibile*)... me le deve fare Enzo, pure queste cose...>> - ...si lamentava!).**

Il che peraltro, nell'attestare l'assoluta congruità logica di quanto dichiarato dalla madre (anch'ella ritenuta sodale a livello cautelare) al boss Domenico Gallico, attesta la consumazione del predetto contestato delitto certamente da parte di Gallico Italia Antonella e della di lei madre Surace –che hanno (perlomeno) una volta ricevuto il

danaro dalla Iannino che, per tutte le volte indicate e si indicherrano ancora, stabilmente lo riceve dal marito nei termini sopra riferiti.

Ma vi è di più perché la madre continua, prendendo sempre le difese di Iannino (e del figlio Rocco) laddove riferisce al predetto che la nuora Giulia è *more solito*"scesa" presso l'abitazione del cognato Giuseppe Gallico consegnando (l'ennesima) quota estorsiva questa volta alla presenza (oltre che di Italia Antonella, della madre e del figlio Antonino) anche di Lucia che ha assunto direttamente in consegna il danaro ricevuto dalla zia Giulia (**ha detto - mamma... - ha detto - se... io sono scesa l'altro giorno e gli ho sceso quattromila euro e gliel'ho scesi** - ha detto - **e c'erano tutti... c'era Lucia... c'era Antonella... c'era sua mamma... e c'era pure Nino e ho preso e gliel'ho dati ...(*incomprensibile*)... a Lucia. Quando gliel'ho dati** ...(*incomprensibile*)... a Lucia, *mamma e figlia si sono guardate e non hanno avuto buona reazione* - dice - *e poi...* - dice ...tipo che sua mamma ha storto il muso... e allora le ha detto... questa qua, Giulia - *...e i soldi?** - [li ho nascosti dall'altra parte] – dice – [senno questa figliola ...(*incomprensibile*)...]----------

T: no... non gliel'hanno detto ...(*incomprensibile*)... lei le ha detto ...(*incomprensibile*)... Giulia ...(*incomprensibile*)...----------).

Non solo dunque ulteriore controprova della materiale ricezione di altro danaro di provenienza illecita questa volta assunto direttamente da Lucia Gallico, cosa questa che vale ad attestare la di lei responsabilità in ordine al delitto fine relativo, ma ulteriore conferma della ricorrenza e sistematicità della funzione associativa contabile in capo a Iannino Giulia.

Che poi questa sia l'esegesi più congrua (sempre a parere di chi scrive) rispetto alla disamina della conversazione in esame è in via ulteriore comprovata dall'affermazione di Morgante Lucia che sottolinea che, all'atto della consegna del danaro a Lucia e alle rimostranze di questa in ordine alle (mancate) precedenti elargizioni, "***Mamma e figlia, ossia Maria carmela Surace e Italia Antonella che poco tempo prima hanno assunto l'altra rata "in silenzio", non hanno avuto buona reazione***, vale a dire sono state colte in evidente imbarazzo nei confronti della predetta Lucia.

Ma non finisce qui poiché "toccata in modo indebito", Iannino "sbotta" e fa presenta con veemenza alla nipote acquisita Lucia di avere sempre fedelmente adempiuto al proprio compito divisorio (anche) nei confronti della famiglia di Giuseppe Gallico al cui interno la nipote indicata doveva evidentemente ricercare i "responsabili" delle sue mancate pretese (*Giulia e le ha detto a Lucia... ha detto: - Lucia... allora* - le ha detto - *tanto per cominciare... dato che...* - ...e sbatteva sempre in quel ...(incomprensibile)...*---------- ---------- **allora ha preso e le ha detto: - *senti Lucia a tale tempo... così e così... tanto! A tale tempo... così e così... tanto! A tale tempo... così e così... tanto!* - gli ha tappato la bocca così!**----------).

Sul punto, un unico conclusivo lapidario rilievo che "chiude il cerchio" in ordine all'esegesi compiuta nella misura in cui sempre la madre del boss Domenico gli riferisce, alludendo a Surace Maria Carmela, che, in questo contesto..."sua madre è morta" (dall'imbarazzo evidente).

Con due ulteriori riflessioni a riguardo funzionali poi a smentire le obiezioni difensive:

Con la prima si deve evidenziare come Morgante Lucia da una parte fornisce in poche battute la chiave di lettura della vicenda e "l'irritazione giusta" di Iannino, fedele al suo compito associativo, (Giulia **si è immaginata... - allora non gli date conto a nessuno... - ...quando questa figliola che si doveva sposare si lamentava sempre e le diceva questo fatto... che sua mamma** ... se li teneva (i soldi), dall'altra –e ad ulteriore conferma del costrutto probatorio qui avallato-, osserva come (parte dei soldi della) quota associativa precedente di cui è detto "se li è presi Antonella che si li doveva conservare per farsi la casa!.....concludendo con un'espressione retorica che esprime il proprio pensiero sulla vicenda in esame (**e non accetto**...---------- ---------- **che lui (Giuseppe gallico) si deve permettere di lamentarsi così.**---------- ----------....**se poi ...(*incomprensibile*)... se li mettono nelle tasche e non gli dicono niente... questo non lo so!)** .

L'ultima fondamentale annotazione a riguardo consiste nel rilevare come il sorvegliato Gallico Carmelo, che da subito ha ripreso le redini del gruppo, preso atto della situazione indicata, ha provveduto in prima persona ha "finanziare" Lucia del

danaro necessario per i suoi adempimenti matrimoniali (un giorno, Carmelo...: **ha liberato il discorso... c'era sua sorella... c'era Mastro Lindo... c'era sua mamma e lui le ha dato una... (*n.d.r.: non termina la frase*) gli ha detto: - tieni... fatti quello che ti devi fare** ...(*incomprensibile*)...--------).

Fino a qui le risultanze probatorie in atti, dovendo adesso passare al vaglio le dichiarazioni rese a discarico dall'imputata Iannino che, (si badi), nel relativo interrogatorio di garanzia in fase di primigenia applicazione di o.c.c., non smentisce di avere erogato il danaro in esame in tutte queste indicate occasioni, ma fornisce una giustificazione diversa evidenziando come, a causa del ristoro giudiziario ricevuto a pari a circa 170 mila euro, ella stessa si sia prodigata nel fornire aiuto ai proprio parenti che a sua volta, ove potuto, avrebbero nel tempo restituito il danaro altrimenti elargito in beneficenza.

Ora, una tale giustificazione è priva di fondamento alcuno non reggendo a più di un'osservazione critica delle risultanze in atti:

In primo luogo essa è del tutto incompatibile con le autentiche "pretese" in ordine all'indicazione "del conto" (ossia dell'indicazione dei riferimenti estorsivi connessi ai soldi consegnati) per come richiesta da Maria Carmela Surace e dal figlio Antonino secondo quanto sopra osservato.

Non si vede infatti come, e a che titolo, persone "beneficate" del danaro in questione, possano anche solo permettersi di avanzare pretese del tutto illogiche da parte di chi di contro si muove sempre (seppur purtroppo in ambito criminale) in piena logica e razionalità.

In secondo luogo una tale giustificazione è vieppiù del tutto incompatibile con la difesa del figlio Rocco (e della nuora Giulia) da parte della madre Lucia che non "permette a nessuno di criticarli" in materia divisoria laddove una tale affermazione non avrebbe avuto davvero alcun senso se il danaro in esame "fosse solo" (ma cosi non è) dei coniugi Gallico/Iannino.

Di più, non si comprende il motivo per cui Carmelo Gallico abbia in prima persona (e in qualità di apicale sodale) provveduto alle esigenze della nipote laddove è evidente

che qui il predetto opera "in surroga" del di lei padre capocosca Giuseppe che pretende per la figlia "soldi in più"sempre frutto di proventi illeciti del gruppo.
Ma tutto ciò non basta perché a testimonianza della correttezza dell'impostazione accusatoria qui accolta –e lo si dice anche a carico delle imputate Lucia e Italia Antonella Gallico in ordine al relativo delitto fine in esame- vi sono le dichiarazioni rese a discolpa (cfr. memoria in atti) della predetta Lucia a dire della quale "i soldi in questione" dovevano essere restituiti alla madre Surace da parte della Iannino in forza di pregresso credito vantata dalla prima nei riguardi della seconda.
Ora, a parte tutto, delle due l'una:
O si dice (come fa Iannino) che dà il danaro per "beneficenza", o si dice (come fa Lucia Gallico) che il danaro andava restituito in satisfazione del pregresso credito, ma il dato per cui le "due parti in causa" offrono tali specularmente opposte versioni è ulteriore univoca prova dell'inattendibilità di ciascuna di esse a tutto vantaggio dell'unica tesi ragionevole e reale che è quella sopra indicata a livello associativo.
Del pari, giusto per coprire l'intero arco difensivo, la stessa tesi "creditoria" di Lucia Gallico "non regge" al confronto sistematico:
In primo luogo non si comprende come, sussistente il credito "sponda Giuseppe Gallico", costui e il di lui figlio si lamentano del "mancato conto" –nel senso sopra inteso- da parte di Iannino.
Ancora, del fantomatico debito non vi è nessuna traccia documentale del tutto ininfluente risultando anche la dichiarazione assunta in sede di indagini difensive per cui tempo addietro Iannino e Surace avrebbero voluto (ma non hanno poi) assumere la gestione della pizzeria Spizzico, cosa questa che, per tutto quanto detto, non scalfisce l'impianto accusatorio in esame.
Ma una tale ultima giustificazione "non regge" infine anche rispetto al dato per cui Carmelo Gallico, preso atto delle rimostranze di Lucia, "copre il suo fabbisogno", cosa questa inspiegabile nell'ottica difensiva in esame e del tutto compatibile con la versione per cui i soldi in questione sono sempre e solo il frutto delle reiterate e

sistematiche estorsioni compiute su larghissima scala dai Gallico nella loro zona di competenza.

Ciò detto, prima di passare ad altro versante probatorio, giova qui evidenziare, ma solo per il numero delle volte cui si è fatto *aliunde* riferimento, come il prudente Domenico Gallico, sapendo dell'evidente natura illecita dei fatti riferiti dalla madre e dalla sorella Teresa, le invite più volte a cambiare discorso "perché ci sono le telecamere" alludendo al rischio concreto ed effettivo della possibile sottoposizione a controllo investigativo dei medesimi per come difatti avvenuto.

Compiuta l'analisi in fatto, in diritto non resta che ribadire l'assoluta consapevolezza e certezza, per tutto quanto sopra detto, della provenienza illecita del danaro ricevuto (e frutto di molte estorsioni di cui le stesse sono state efficaci istigatrici) da parte di Gallico Italia Antonella, Gallico Lucia e Iannino Giulia che, per i motivi sopra addotti, sono responsabili della consumazione del medesimo.

Capi III)-W).

GALLICO Teresa, GALLICO Rocco, CIAPPINA Antonio

V) **Artt. 81 cpv, 110, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91** perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso commesse in concorso tra loro e in tempi diversi, costringevano, con minacce, CAMPAGNA Domenico Vincenzo e CAMPAGNA Antonino a versare la somma di € 12.000,00 per poter eseguire un lavoro di potatura in un uliveto sito in Palmi, contrada "Fego". In particolare, GALLICO Teresa si presentava nel predetto fondo mentre i CAMPAGNA stavano eseguendo i lavori di potatura, minacciandoli e dicendo loro che, per eseguire qualsiasi lavoro a Palmi, bisognava "*cercare il permesso*" ai GALLICO e aggiungendo che dovevano consegnarle una somma pari ad € 20.000,00. Quindi GALLICO Rocco inviava CIAPPINA Antonino a "trattare" con i CAMPAGNA, i quali alla fine versavano una somma pari a € 12.000.

Con l'aggravante, per tutti, di essere appartenenti ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente e provocatoria, una condotta idonea ad esercitare sui soggetti passivi quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.

Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Rocco

Con recidiva reiterata, specifica ed infraquinquennale per CIAPPINA Antonino

In Palmi fra l'Ottobre e il Novembre 2006

GALLICO Italia Antonella, GALLICO Lucia (in concorso con SURACE Maria Carmela, GALLICO Antonino cl. 1987 per i quali si procede separatamente)

W) **Artt. 110, 648 c.p.** perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso compiute in concorso tra loro e in tempi diversi, al fine di trarvi profitto ricevevano, con la consapevolezza della provenienza delittuosa, una quota dei provento del delitto meglio descritto al capo che precede.

In Palmi nel Novembre 2006

CAMPAGNA Francesco

IIII) **artt. 378 c.p., 7 L. 203/91** perché, sentito quale persona informata sui fatti da Ufficiali di P.G. appartenenti al Commissariato P.S. di Palmi, rendeva dichiarazioni mendaci, in tal modo aiutando GALLICO Rocco, GALLICO Teresa e CIAPPINA Antonino ad eludere le investigazioni dell'Autorità con riferimento all'ipotesi di reato meglio descritta al capo W).

In particolare, affermava che né lui né i suoi fratelli Domenico Vincenzo e Antonino Giovanni avevano mai corrisposto somme di denaro ad esponenti della cosca GALLICO e/o ricevuto dagli stessi richieste di natura estorsiva. Aggiungeva se fosse stata rivolta una richiesta di tal natura ai suoi fratelli Domenico Vincenzo e Antonino Giovanni lui ne sarebbe certamente venuto a conoscenza.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca GALLICO, operante in Palmi e territori limitrofi.

In Palmi il 18.06.10

Ragioni di carattere sistematico sono alla base del motivo per cui i fatti di reato di cui ai citati capi III) e W) vanno trattati in via contestuale nella misura in cui i medesimi fatti trovano nell'estorsione perpetrata a carico dei fratelli Campagna l'antefatto fattuale e giuridico per la comprensione delle vicende di cui ai citati capi di imputazione.

In sostanza solo partendo dal presupposto di natura estorsiva di cui al capo V) (sopra indicato) si può poi comprendere con la dovuta completezza il mendacio commesso dall'imputato Francesco Campagna inerente al capo III) cosi solo partendo sempre dall'indicato delitto estorsivo "presupposto" si può comprendere la ricettazione del danaro commessa ed ascritta a Gallico Italia Antonella in ordine al fatto di cui capo W) di imputazione.

Ciò detto, prima di illustrare le vicende in esame, come sempre è opportuno riportare le precipue fonti probatorie alla base delle vicende in questione:

"Osservano i requirenti che il fatto delittuoso in esame è particolarmente significativo in quanto la sua ricostruzione permette di comprendere appieno le logiche tipicamente mafiose con le quali agiva la cosca GALLICO, il timore che essa incuteva e anche alcune dinamiche interne alla consorteria, con particolare riferimento al ruolo ricoperto da Teresa GALLICO.
Difatti, era la stessa Teresa GALLICO, nel corso del **colloquio** registrato in data **09.01.07** presso la casa circondariale di **Carinola**, a raccontare al fratello GALLICO Domenico che Teodoro BRIGA[3] e Nino "PAPUZZA" le avevano riferito che dei soggetti provenienti da Seminara si erano recati in Palmi per tagliare ulivi secolari, di proprietà degli IMBIOMBATO, posti vicino ad alcuni alberi di sughero, sotto la ferrovia, a breve distanza dalla loro abitazione (*"là sotto al Fego"*). Sia Teodoro BRIGA che Nino PAPUZZA avevano chiesto a Teresa se questi seminaresi avessero chiesto l'autorizzazione ai GALLICO per eseguire quei lavori e la donna rispondeva negativamente, assicurando che se fossero tornati ci avrebbe pensato lei (*"Allora, gli ho detto io: "Teodoro, qua non è venuto nessuno!- gli ho detto io – è inutile che venite qua, non è venuto nessuno". Va bene, gli ho detto io. Io non potevo fare il discorso, perché... ... sapere come mi devo comportare. Va bene ho detto io, fottitene, lascia che tornino qua con le motoseghe.*").
Sulla base delle indicazioni fornite dalla GALLICO i seminaresi in questione si identificano, senza alcun dubbio, nei fratelli CAMPAGNA. Ciò appare chiarissimo in quanto più volte, nel corso del dialogo, veniva tirato in ballo "*Mastro Lindo*" (soprannome di GALLICO Antonino, figlio di Giuseppe) e la sua relazione sentimentale con la sorella della moglie del CAMPAGNA, tale "*Maria*" ("*è sposato con la sorella della fidanzata...con Maria..suo marito è*").
GALLICO Antonino, infatti, come si è già evidenziato, aveva una relazione con DITTO Concetta, di Seminara, sorella di DITTO Maria, che era coniugata con CAMPAGNA

[3] BRIGA Teodoro, nato a Vibo Valentia (VV) il 30.07.1968, residente a Palmi (RC) il Contrada Pignara al civico nr. 13.

Domenico Vincenzo. Teresa raccontava che il CAMPAGNA si era accordato con il custode-guardiano dell'uliveto, tale "PIPAREDDU" (ovvero CILONA Giovanni) nel senso che, quale corrispettivo per l'autorizzazione a tagliare gli alberi, avrebbe consegnato al CILONA 5.000 quintali di legna e la somma di € 20.000,00. Aggiungeva la donna che i CAMPAGNA pensavano di essersi cautelati in quanto avevano avuto il *placet* di GALLICO Antonino, che consideravano loro "cognato". A questo punto Teresa, con palese soddisfazione, raccontava di essere intervenuta personalmente e di aver trovato sul posto il fratello minore di CAMPAGNA Domenico Vincenzo (cioè CAMPAGNA Francesco, classe 1980), al quale aveva detto di chiamare immediatamente il fratello. Giunti i fratelli, CAMPAGNA Domenico Vincenzo e CAMPAGNA Antonino, Teresa li aveva rimproverati aspramente, chiedendo loro **come avessero osato recarsi a Palmi (sottinteso: per fare affari) senza prima "*cercare il permesso*"** alla famiglia GALLICO. CAMPAGNA Domenico Vincenzo, raccontava la donna, tentava in qualche modo di giustificarsi, dicendo di aver parlato con GALLICO Antonino, ma Teresa non ammetteva giustificazioni, facendo intendere che Antonino era solo un ragazzo e che erano altri (cioè lei e GALLICO Rocco) a reggere la cosca in quel periodo; più precisamente, queste erano le parole di Teresa:

1) *"li ho trattati uno straccio... uno straccio!* ***Come si sono permessi gli ho detto a venire a Palmi... ad entrare dentro Palmi***".

2) ***<<Non ti permettere>> – gli ho detto io – <<né tu e né nessuno>> – gli ho detto io – <<di scendere a Palmi...*** *prima di arrivare – gli ho detto io – al ponte là, come si chiama, in questo minuto non mi viene nemmeno la parola –* ***dovete cercare il permesso, qua dai GALLICO – gli ho detto io – che la famiglia GALLICO – gli ho detto io – ancora campa e che nessuno si permetta – gli ho detto io – e come vi siete permessi voi – gli ho detto io – di prendere la legna, di tagliare la legna qua – gli ho detto io – a cento metri da casa mia?>>***

3) *"Perché io gli ho detto che non... non devono perme...* ***gli ho detto io, <<lasciate tutto qua>>, gli ho detto io, <<ed uscite per fuori, non c'è niente per nessuno...>>***"

4) *<<Non m'interessa>> – gli ho detto io – <<con chi avete parlato>>. Gli ho detto io: <<qua non c'è né Ninuzzo né Sant'Antonio... e non c'è nessuno.* ***In questo minuto con chi state parlando con me? Rispondo io>> – gli ho detto io – <<lasciatelo stare a Nino>> – gli ho detto io – <<Siete venuti qua con Nino?>> Dice: <<no, sapete... sono andati là da...>> – <<non mi interessa niente>> – gli ho detto io – <<questo è un discorso a parte, qua non c'entra niente...>>***.

Come è fin troppo evidente, lo stralcio di dichiarazioni sopra riportato è importante ai fini della prova non solo del delitto di estorsione aggravata dal metodo mafioso ma anche dell'esistenza e dell'attualità della cosca GALLICO ("***la famiglia GALLICO ancora campa***") e del fatto che il sodalizio in questione esercitava un dominio esclusivo sulla città di Palmi ("*come si sono permessi, gli ho detto a venire a Palmi, ad entrare dentro Palmi*").

Il timore che la predetta consorteria incuteva emerge chiaramente dal fatto che le parole di Teresa convincevano i CAMPAGNA -che non erano certo gli ultimi arrivati, trattandosi di soggetti ben noti agli inquirenti, atteso che Domenico Vincenzo era un ex sorvegliato speciale di P.S.- ad andare via per tre giorni, fino a quando non decidevano di accettare le condizioni poste da GALLICO Teresa ("*io gli ho detto: <<tutti i soldi che devi dare a lui, invece di darglieli a lui – gli ho detto io – me li devi dare a me>>...dopo tre giorni sono tornati, hanno portato i soldi, hanno portato la legna...e zitto*").

Sempre con riferimento al timore che i GALLICO incutevano, è il caso di evidenziare quale era stata la reazione del CILONA, cioè del soggetto che a causa del GALLICO aveva

perso i soldi: "*quello piangeva, quello "PIPAREDDU"... "PIPAREDDU" è venuto là...perché ha detto che ha capito che ha sbagliato*".
Dal racconto di GALLICO Teresa emergeva, inoltre, che la donna aveva poi informato il fratello Rocco, che si era interessato della questione; che i CAMPAGNA, per evitare di subire l'estorsione, avevano contattato non solo GALLICO Antonino, ma anche OLIVERIO Vincenzo (detto "*Zio Cecio*"), personaggio storicamente legato ai GALLICO; che i **soldi consegnati dai CAMPAGNA, al solito, erano stati divisi fra i familiari** (***"poi come sono stati presi, sono stati fatti in modo...come al solito***"), affermazione che avrebbe poi trovato riscontro nei colloqui registrati presso la casa circondariale di Secondigliano (NA).
Appare opportuno riportare per intero lo stralcio di dialogo al quale si è fatto riferimento, trattandosi di una conversazione particolarmente interessante.

MISALE GESUELE: Stanno... tagliando tutti gli olivi...
GALLICO TERESA: Ah?
MISALE GESUELE: Tutti gli olivi stanno tagliando...
GALLICO TERESA: Dove?
MISALE GESUELE: Da tutte le parti.
GALLICO TERESA: Ah si, tutti gli olivi stanno tagliando, si, è vero...
GALLICO DOMENICO: perché? Che c'entra?
GALLICO TERESA: ... eh... li tagliano...
MISALE GESUELE: **Vengono da Seminara, tagliano... fanno...**
GALLICO TERESA: **Ah... (*n.d.r.: impreca ironicamente contro il marito)... mi ero dimenticata... mi ero dimenticata di dirglielo... no...**
MISALE GESUELE: Eh...
GALLICO DOMENICO: Com'è questo fatto?
GALLICO TERESA: **No, no e che c'entra. Si sono tagliati... là da IMPIOMBATO... dalla parte di sotto della ferrovia...**
MISALE GESUELE: ... *(incomprensibile)*...
GALLICO TERESA: **Ti ricordi il Fego?**
GALLICO DOMENICO: Uh.
GALLICO TERESA: Leonello dove aveva RUSSO?
GALLICO DOMENICO: Uh.
GALLICO TERESA: Sotto ancora... che batte con l'autostrada...
GALLICO DOMENICO: Si quelli ce l'aveva in "tabella" *(n.d.r.: in affitto)* Ciccio...
GALLICO TERESA: Si...
GALLICO DOMENICO: MAZZULLO...
GALLICO TERESA: No, Ciccio...
GALLICO DOMENICO: Ciccio MAZZULLO ce l'aveva in "tabella"... dai, dai, se l'è prese un paio di anni... glieli facevo prendere io...
GALLICO TERESA: Eh... ehm...
GALLICO DOMENICO: a lui e ad altri là, si scannavano...
MISALE GESUELE: non le aveva coso, pure?
GALLICO TERESA: Chi?
GALLICO DOMENICO: Si ammazzavano... Cecio COSTA *(n.d.r.: COSTA Vincenzo)*... si ammazzavano per quegli olivi...--
GALLICO TERESA: Per questi olivi? Dici tu!? Va bò ed allora ...*(incomprensibile)*...
GALLICO DOMENICO: ... *(incomprensibile)*... mi ricordo... *(incomprensibile)*...
MISALE GESUELE: ... *(incomprensibile)*...
GALLICO TERESA: Ah?
MISALE GESUELE: non ce le aveva coso pure...? Come si chiama?

GALLICO DOMENICO: sono di sotto dell'autostrada...

MISALE GESUELE: Nino, Nino...

GALLICO TERESA: Quelli che aveva Nino... Nino "PAPUZZA"... *(n.d.r.: presumibilmente alias di SGRO' Antonino, nato a Palmi – RC – il 20.04.1945)*

GALLICO DOMENICO: "PAPUZZA"...!

GALLICO TERESA: Gli olivi di Nino "PAPUZZA"...

GALLICO DOMENICO: No...

GALLICO TERESA: Si...

GALLICO DOMENICO: ... e allora sono qua sopra...

GALLICO TERESA: Questi che dico io si...

GALLICO DOMENICO: Non c'entrano niente allora con quelli... dai, dai, dici...

GALLICO TERESA: **Niente, sono andati e hanno tagliato gli olivi e... ed io sentivo motoseghe e dovevo partire che dovevo andare a Roma!** Dove siamo andati all'ospedale?

MISALE GESUELE: A Roma.

GALLICO TERESA: All'ospedale, si... ed è venuto...

GALLICO DOMENICO: **Gente di Seminara!**

GALLICO TERESA: ... *(n.d.r.: effettua un cenno affermativo con la testa)* ed è venuto sempre quel ragazzo che ti ho detto io prima... e ha detto: "Teresa, ma qua stanno tagliando gli olivi?" Oh Antonio – gli ho detto – so di legna io!? – gli ho detto io- Io sto partendo, E stavamo partendo io e lui *(n.d.r.: indica il marito MISALE Gesuele Vincenzo)*, ci stavano accompagnando a Reggio all'aeroporto. Pensavo una cosa così *(n.d.r.: presumibilmente vuole dire che pensava che tagliassero poca legna)*. Torno, e chi arriva? Teodoro! A Teodoro neanche te lo ricordi?

GALLICO DOMENICO: No.

GALLICO TERESA: A Teodoro BRIGA, neanche te lo ricordi?

GALLICO DOMENICO: Come si chiama?

GALLICO TERESA: A Teodoro BRIGA... BRIGA!

GALLICO DOMENICO: Ah si, più o meno il cognome mi ricorda qualcosa, era sempre con Saro "U Chiochio" questo, se non vado errato, per fatti di legna, di cose. Tagliava legna questo?

MISALE GESUELE: Si, si.

GALLICO TERESA: E' capitato... si, dai... diciamo di si. Come si chiamano i cosi di soprannome... come li chiamano? ... *(incomprensibile)*...

GALLICO DOMENICO: Va bò dai, mi ricordo che sentivo nominare... "U Chiochio" lo nominava sempre a questo.

GALLICO TERESA: Suo padre era uno che aveva olivi da tutte le parti...

GALLICO DOMENICO: Che ne so, là... questi saranno...

GALLICO TERESA: Si...

GALLICO DOMENICO: ... Sarà suo figlio...

GALLICO TERESA: Si, si...

GALLICO DOMENICO: Sono passati vent'anni... è normale

GALLICO TERESA: Suo figlio si, certo. Era... era ragazzo allora lui all'epoca. Ed allora, prendono e vengono, lui e Nino... e Nino "PAPUZZA", se sappiamo qualcosa... se io so qualcosa di chi è che taglia legna là, se mi è arrivata qualche notizia di qualcosa. Gli ho detto: "io ora sono tornata" – gli ho detto io – "non so niente"... che non fossero pretese, capisci?...*(incomprensibile)*... sapendo che...

GALLICO DOMENICO: Che non fossero?
GALLICO TERESA: Pretese. Pretese nel senso che quello dice: "gli olivi è da una vita che..."
GALLICO DOMENICO: E' da una vita che...
GALLICO TERESA: Le raccolgo...
GALLICO DOMENICO: Ora te ne vieni e te li tagli così! Eh.
GALLICO TERESA: **Ho preso... chi è andato a farglieli tagliare questi olivi?**
GALLICO DOMENICO: ... *(incomprensibile)*...
GALLICO TERESA: Il...
MISALE GESUELE: Il padre di ...
GALLICO TERESA: **Il padre di Nino. Quello che ci ha fatto prendere... il fattore che aveva gli olivi nostri? "PIPAREDDU"...** ***(n.d.r.: dagli accertamenti effettuati si è accertato che "PIPAREDDU" è l'alias di CILONA Giovanni****, di Giuseppe e di fu SURACE Maria, nato a Palmi – RC – il 08.01.1954, ivi residente in via Campania al civico nr. 22, di fatto domiciliato in Contrada Monte Sant'Elia s.n.c., coniugato con CARUSO Maria Antonietta, di Annunziato e VIZZARI Aurelia, nata a Palmi – RC – l'11.07.1962)...*
GALLICO DOMENICO: Uh. Il vecchio?
GALLICO TERESA: Il parente...
GALLICO DOMENICO: Dei FRISINA.
GALLICO TERESA: **Bravo. Con un cugino suo. Che hanno fatto? Si sono "'dubbati" *(n.d.r.: messi d'accordo)*... quanto gli devono dare... sai con chi? Proprio col cognato di "MASTRO LINDO"** *(n.d.r.: soprannome con il quale i componenti della famiglia GALLICO indicano GALLICO Antonino, nato a Scilla – RC – il 18.10.1987, a causa della sua muscolatura dovuta alla frequentazione assidua delle palestre)...*
GALLICO DOMENICO: Ho capito quali sono quelli di IMPIOMBATO... ho capito quali sono.
GALLICO TERESA: Hai capito? Dove ci sono gli "'nsuarrari" *(n.d.r.: alberi di sughero)...*
GALLICO DOMENICO: Eh. Col cognato di "MASTRO LINDO"?
GALLICO TERESA: Eh.
GALLICO DOMENICO: Con quello ... *(incomprensibile)*?
GALLICO TERESA: **Eh. Oh, figlio, gli ho fatto fare una brutta figura... e sull'anima dei morti che non avevano... *(incomprensibile)*... ho detto io...** *(incomprensibile)...*
GALLICO DOMENICO: Se il cognato di "MASTRO LINDO"...!? Ah si...
GALLICO TERESA: **Eh. E' sposato con la sorella di lei. Non è genero di sua suocera?**
GALLICO DOMENICO: **Con la sorella di chi?**
GALLICO TERESA: **E' sposato con la sorella della fidanzata** *(n.d.r.: il riferimento, espresso in modo ironico, è sempre al nipote GALLICO Antonino)...*
MISALE GESUELE: **Con Maria, suo marito è...** *(incomprensibile)...*
GALLICO DOMENICO: **Ho capito... Seminaresi...si, si...**
GALLICO TERESA: Hai capito?
GALLICO DOMENICO: Ho capito, ora collego tutto il discorso...
GALLICO TERESA: Bravo...
GALLICO DOMENICO: ... che stai facendo tu...
GALLICO TERESA: Bravo...

GALLICO DOMENICO: Ho capito chi sono…

GALLICO TERESA: Oh.

GALLICO DOMENICO: Dimmi…

GALLICO TERESA: **Allora, io… questi se ne sono andati, dice: "Teresa"- dice il "PAPUZZA", dice: "volevo sapere se devo avvisare qualcuno, se almeno mi hanno lasciato…"**

GALLICO DOMENICO: Almeno… esatto…

GALLICO TERESA: E dice… certo, un cristiano che deve andare a raccogliere le olive, carichi così quegli olivi…--

GALLICO DOMENICO: Arrivano quelli e tagliano legna… *(incomprensibile)…*

GALLICO TERESA: **Che si è messo d'accordo il… il…** -

GALLICO DOMENICO: **Il "PIPAREDDU"…**

GALLICO TERESA: **Il "PIPAREDDU" ed i Seminaresi… ed il cugino del "PIPAREDDU". Qua, gli ho detto io, non è venuto nessuno. Va bene. Prende e viene Teodoro, "Teresa – dice – che… vedi che sono così, così, così, così e così…** *(incomprensibile)…*

GALLICO DOMENICO: Mandavano loro.

GALLICO TERESA: **Allora, gli ho detto io: "Teodoro, qua non è venuto nessuno!- gli ho detto io – è inutile che venite qua, non è venuto nessuno". Va bene, gli ho detto io. Io non potevo fare il discorso, perché…**

GALLICO DOMENICO: … sapere come ti devi comportare.

GALLICO TERESA: **… sapere come mi devo comportare. Va bene ho detto io, fottitene, lascia che tornino qua con le motoseghe. Pioviginava, e ti senti… c'erano qualche dieci operai, regolati tu che si poteva sentire. Là quant'è? Duecento metri da là da noi. Ad un colpo si vede una sorta di luce, sole che entrava bello… quando manca una piantagione, figurati tu. Li hanno tagliati, così… così gli hanno tagliati** *(n.d.r.: prende la bottiglia in mano per far capire al fratello il taglio a tappeto di tute le fronde degli alberi).*

GALLICO DOMENICO: *… (incomprensibile)…*

GALLICO TERESA: **Si sono aggiustati *(n.d.r.: messi d'accordo)* per cinquemila… quattromila quintali che gli cadevano e ventimila euro *(n.d.r.: 20.000,00 euro)* gli doveva dare quello al "PIPAREDDU". Queste sono cose che me le hanno dette, che me le hanno dette, che non hanno potuto fare niente, perché loro gli hanno detto che non c'è niente da fare. … *(incomprensibile)*… che te lo dico io! La mattina verso le sette… truuuu… parto e vado là e vedo piazza pulita. Le persone erano infilate sotto i rami come cadevano che nemmeno si vedevano per quanto erano alti. Olivi secolari, li conosci.**

GALLICO DOMENICO: Lo so.

GALLICO TERESA: **C'era uno là. Gli ho detto io: "senti vieni qua", un ragazzo di qualche sedici anni, gli ho fatto io. Ha detto: "a me?" Si, a te, vieni qua, gli ho detto io… io per chi l'avevo preso io? Per Pauleddu, il figlio di Gianni… *(incomprensibile)*… . Ho fatto come faceva la buonanima del papà, che quando vedeva venire un cristiano gli diceva: "ma che siete carabiniere?".**

GALLICO DOMENICO: Va bene, "iamu" *(n.d.r.: dai, sbrigati).*

GALLICO TERESA: **Ha detto: "no, sono CAMPAGNA". Quando mi ha detto in quella maniera, gli ho detto io: "tuo fratello dov'è? Chiamami a tuo fratello e digli di venire qua." E mio fratello – ha detto – non**

c'è – ha detto – se volete c'è mio papà." "No- gli ho detto io – telefonagli subito, digli che venga qua – gli ho detto io – molla… molla là sotto tutti con tutte le motoseghe là, che mollino *(n.d.r.: che interrompano i lavori)*. Prende le motoseghe e le posa. Gli ho detto io: "telefonagli a tuo fratello che venga subito qua. Non sapevo io che quello era … *(incomprensibile)* con quello là.

GALLICO DOMENICO: … *(incomprensibile)*…

GALLICO TERESA: **… *(incomprensibile)*… mollano le motoseghe, prendono ed arrivano dopo un poco tutti e due i fratelli, il genero ed il fratello *(n.d.r.: i fratelli Domenico ed Antonino CAMPAGNA)*. Gli ho detto io… li ho trattati proprio… li ho trattati uno straccio… uno straccio! <u>Come si sono permessi gli ho detto a venire a Palmi… ad entrare dentro Palmi. Come si hanno… si sono permessi.</u> "ma lo sapete, noi siamo…". Siamo che? Gli ho detto io. Stava per dire che siamo parenti…** *(incomprensibile)*…

GALLICO DOMENICO: Quel lordone là di "MASTRO LINDO"…

GALLICO TERESA: Gli ho detto io: "siamo che? Tanto per incominciare – gli ho detto io **– <u>imbarcati tutto quello che hai là sotto – gli ho detto io - ed esci fuori da qua dentro, esci fuori. Non ti permettere – gli ho detto io – né tu e né nessuno – gli ho detto io – di scendere a Palmi… prima di arrivare – gli ho detto io – al ponte là, come si chiama, in questo minuto non mi viene nemmeno la parola – dovete cercare il permesso, qua dai GALLICO – gli ho detto io – che la famiglia GALLICO – gli ho detto io – ancora campa e che nessuno si permetta – gli ho detto io – e come vi siete permessi voi – gli ho detto io – di prendere la legna, di tagliare la legna qua – gli ho detto io – a cento metri da casa mia?</u> Perché era a cento metri. "Ma sapete, noi siamo venuti… aspettate un attimo – dice – vedete che noi non abbiamo fatto nessuna mancanza. Vedete che noi siamo venuti, siamo stati chiamati da Nicodemo, da suo genero…". Insieme a tutti gli altri: "PIPAREDDU", il cugino di "PIPAREDDU"** e compreso Giannuzzu là in mezzo, Gianni il figlio di Russo. **"E come vi siete "dubbati" *(n.d.r.: messi d'accordo)*?" – gli ho detto io. Dice: "così, così, così e così". Non c'è né così, né così, ne così e ne così" gli ho detto io. <u>Prendono e … hanno mollato, per tre giorni non sono andati là. E in questo frattempo, io … Rocco… ehm… ehm… gli ho detto io: "vedi che io… (incomprensibile)… così e così… vedi che io gli ho detto: "tutti i soldi che devi dare a lui, invece di darglieli a lui – gli ho detto io – me li devi dare a me". Ha detto… e la legna? Gli ho detto: "a me non interessa, i soldi se li stanno prendendo loro</u>". Perché se no i soldi li volevano… "PAPUZZA". I soldi li voleva Nino "PAPUZZA"… si sta…**

GALLICO DOMENICO: E aveva ragione, quello, in un certo senso. Se non per altro, perché era là dentro.

GALLICO TERESA: Perché era là dentro. E perché non s'impegna per andare a curarsi gli interessi suoi. Giusto?-

GALLICO DOMENICO: Ti sto dicendo del fatto…

GALLICO TERESA: Eh.

GALLICO DOMENICO: Di là… che era…

GALLICO TERESA: **Si. Però, loro sono andati dallo "ZIO CECIO"** *(n.d.r.: è stato accertato che "ZIO CECIO" è il nome con il quale viene indicato OLIVERIO Vincenzo, detto anche "CECIU U MURCU", nato a Palmi – RC - il 12.01.1931, ivi residente in via Concordato al civico nr. 70, pregiudicato, affiliato e persona di fiducia del CLAN GALLICO)* **questo è il passaggio che mi sono dimenticata di raccontarti... prima di venire là...**

GALLICO DOMENICO: Sono andati dallo "ZIO CECIO"...

GALLICO TERESA: **Lo "ZIO CECIO": "non vi preoccupate...", lo sai tu allo "ZIO CECIO" com'è. Arrivano quelli... "va bò – gli ha detto – ormai ve li siete tagliati – gli ha detto – per questa volta com'è andata è andata, la prossima volta..."**

GALLICO DOMENICO: Lo zio Cecio?

GALLICO TERESA: Lo "ZIO CECIO", lo "ZIO CECIO"! Ti pare che l'ho chiamato allo "ZIO CECIO"? Quando sono arrivati là...

GALLICO DOMENICO: **dopo tre giorni sono tornati. Che hanno fatto?**

GALLICO TERESA: Niente...

GALLICO DOMENICO: Sono passati tre giorni...

GALLICO TERESA: **Hanno portato i soldi... hanno portato la legna... *(incomprensibile)*... e zitto.**

GALLICO DOMENICO: E...

GALLICO TERESA: "MASTRO LINDO"...

GALLICO DOMENICO: "MASTRO LINDO"?

GALLICO TERESA: "MASTRO LINDO", poi è andato con suo cognato... ma senza parlare...

GALLICO DOMENICO: Uh.

GALLICO TERESA: Che poi me l'ha detto quel ragazzo... quello che ho detto io prima... è andato a casa alle undici della notte... *(incomprensibile)*... che non lo pagava...

GALLICO DOMENICO: Uh.

GALLICO TERESA: **Perché io gli ho detto che non... non devono perme... gli ho detto io, lasciate tutto qua, gli ho detto io, ed uscite per fuori, non c'è niente per nessuno... *(incomprensibile)*.... Brutto lordone che non sei altro, tu a diciannove anni non dovevi fare il tuo!? Come tu stai venendo nella casa, qua, qua!? Da Seminara... cognato, che dicono...**

GALLICO DOMENICO: Come si permettono a... *(incomprensibile)*... ma mi costringono... *(incomprensibile)*...

GALLICO TERESA: L'abbiamo preso... basta, quando gliel'ho detto, dice abbiamo parlato... ha detto. Per qua?

MISALE GESUELE: **Abbiamo parlato con lui... no, ha detto: "abbiamo parlato con lui..."**

GALLICO TERESA: **Ah, si, dice: "abbiamo parlato con Ninuzzo *(n.d.r.: con GALLICO Antonino, detto anche Ninuzzo)*". Non m'interessa – gli ho detto io – con chi avete parlato. Gli ho detto io: "qua non c'è né Ninuzzo né Sant'Antonio... e non c'è nessuno. In questo minuto con chi state parlando con me? Rispondo io – gli ho detto io – lasciatelo stare a Nino – gli ho detto io – Siete venuti qua con Nino? Dice: "no, sapete... sono andati là da..." – non mi interessa niente – gli ho detto io – questo è un discorso a parte, qua non c'entra niente..."**

GALLICO DOMENICO: **I "PIPAREDDI"?**
GALLICO TERESA: **Dice: "ma sapete è fidanzato...". I "PIPAREDDI" non si sono fatti vedere per niente.**

GALLICO DOMENICO: **Neanche Gianni?**
GALLICO TERESA: **No, quello piangeva, quello "PIPAREDDU"... "PIPAREDDU" è venuto là...**

MISALE GESUELE: Il potatore è venuto.
GALLICO TERESA: Eh... suo cugino...
GALLICO DOMENICO: E perché?
GALLICO TERESA: Perché lui gli viene... *(incomprensibile)...*
GALLICO DOMENICO: E piangeva...
GALLICO TERESA: *... (incomprensibile)...*
GALLICO DOMENICO: Forse che... *(incomprensibile)...* i soldi...
GALLICO TERESA: **Perché ha detto che ha capito che ha sbagliato...**
GALLICO DOMENICO: *... (incomprensibile)...*
GALLICO TERESA: ... e se hai capito che hai sbagliato a me non interessa niente.
GALLICO DOMENICO: *... (incomprensibile)...* che gli ha detto...
GALLICO TERESA: **poi come sono stati presi... come sono stati presi, sono stati fatti in modo... come al solito**. Perché ha detto *(n.d.r.: si riferisce al fratello GALLICO Rocco)*: "sai che fai?" Che me lo ha mandato a dire, io già l'avevo pensato senza che mi dicessero niente, dice: "sicuramente" – dice – "vedi che questo è cognato... è cognato, diciamo cognato per capirci..."

GALLICO DOMENICO: *... (impreca)...*
GALLICO TERESA: Lo so che stai male, ma te lo devo dire?
...OMISSIS...

*

Le dichiarazioni di Teresa GALLICO, sopra riportate, hanno trovato i seguenti **molteplici riscontri** nell'attività di indagine compiuta.

1) Innanzitutto, in data **11.01.2007**, nel corso del colloquio intercorso tra il detenuto GALLICO Giuseppe ed i suoi familiari, questi ultimi (in particolare Italia Antonella ed Antonino), facendo un resoconto degli introiti derivanti dalle attività estorsive, precisavano che una quota proveniva da un'impresa impegnata nel taglio di alcuni alberi di ulivo. In particolare, GALLICO Antonino riferiva al genitore che la cifra era il ricavato del "*taglio degli alberi*" in una località che indicava come "*là sotto*" (termine più volte utilizzato per indicare la località Fego, dove si trova l'Agriturismo di proprietà della famiglia GALLICO denominato appunto "IL FEGO") e che detti alberi non erano stati tagliati da Teodoro BRIGA, anch'egli imprenditore boschivo, ma da un'altra persona di cui non faceva il nome. GALLICO Antonino aggiungeva che l'interessato aveva dovuto dare i soldi allo zio Rocco, anziché al proprietario e sosteneva che c'erano state alcune "*cose*" (cioé contrasti) sia con il guardiano che con il proprietario. Precisava, inoltre, che l'importo dell'estorsione sarebbe dovuto ammontare ad € 20.000,00, ma poi lo zio ne aveva percepiti € 12.000,00. SURACE Maria Carmela affermava che per questa estorsione a loro erano stati consegnati 1.600,00 euro, ma la figlia Antonella la correggeva, dicendo che la somma consegnata loro ammontava a 2.600,00 euro. Dopo le richieste estorsive perpetrate da Teresa, quindi, era stato Rocco a riscuotere l'ingiusto profitto e, del resto, dal racconto fatto da Teresa era emerso chiaramente che, subito dopo, aveva avvisato il fratello Rocco su quanto accaduto. Come vedremo, dalle operazioni di intercettazione telefonica emergeva che i CAMPAGNA ottenevano lo "sconto" grazie all'intermediazione di OLIVERIO Vincenzo e di GALLICO

Antonino, mentre quale plenipotenziario di GALLICO Rocco, all'epoca latitante, interveniva CIAPPINA Antonino. E' evidente che le informazioni fornite da GALLICO Antonino coincidevano con i fatti riferiti da GALLICO Teresa. Ovviamente il giovane evitava di raccontare al padre che la legna era stata tagliata da CAMPAGNA Domenico, poiché il detenuto osteggiava la sua relazione con DITTO Concetta.

2) Ulteriore riscontro emergeva dal colloquio intercettato in data **22.02.07**, sempre presso la casa circondariale di **Secondigliano (NA)**, tra GALLICO Giuseppe, la moglie SURACE Maria Carmela ed il figlio GALLICO Antonino, nel corso del quale si parlava di un'estorsione perpetrata nei confronti di un imprenditore boschivo, al quale i GALLICO avevano imposto il pagamento della somma di un euro per ogni quintale di legna prodotto. In proposito, GALLICO Antonino, nell'esporre al padre le sue considerazioni per le attività gestite dalla zia (GALLICO Teresa), gli riportava anche le lamentele delle persone sottoposte ad estorsione, che ritenevano le loro attività già poco redditizie. In tale occasione SURACE Maria Carmela confermava al consorte che una parte di denaro, proveniente dalle estorsioni e ricevuto dal cognato GALLICO Rocco, all'epoca "latitante", riguardava *"una quota di quella per la legna"*. Si confermava, così, che l'estorsione alla quale i predetti facevano riferimento era quella consumata in danno dei fratelli CAMPAGNA di Seminara, anche perché in tale circostanza era stata direttamente GALLICO Teresa a trattare e ad imporre il pagamento.

3) Un'ulteriore conferma emergeva dalle operazioni di intercettazione telefonica disposte sulle utenze in uso a DITTO Concetta, GALLICO Antonino e CAMPAGNA Domenico Vincenzo. Ci si riferisce, in particolare, ad alcune conversazioni registrate tra il 30.10.06 ed il 2.11.06:

- telefonata del 30.10.06, ore 15:56, progr. nr. 2150, in entrata sull'utenza in uso a DITTO Concetta, di seguito si riporta uno stralcio del brogliaccio:

"OMISSIS... Antonino le chiede se suo cognato è arrabbiato con lui. Lei chiede quale cognato, poi chiede il perché e poi risponde di no. Antonino chiede se è sicura che suo cognato non ce l'ha con lui perché l'ha visto strano. La ragazza chiede quando l'ha visto e se l'ha visto oggi e lui risponde di si. Lei chiede dove l'ha visto e perché e lui ripete che l'ha visto. Lei chiede se l'ha visto là sotto dove lavora e lui risponde di si ma aggiunge che probabilmente è stata una sua impressione. La ragazza gli chiede come mai è sceso e lui precisa che "non è sceso ma sono scesi". Cettina dice che probabilmente è rimasto male per quella cosa che gli hanno detto e lui dice che non gli hanno detto niente di male e lei ribatte dicendo: "tu sai!"; lui ripete: "io che so, non so niente!". Antonino ripete che l'ha visto strano e comunque può essere solo stanco. Lei replica e chiede come mai è sceso e cosa gli interessava e Antonino seccato le chiede come mai non capisce visto che gliel'ha già spiegato oggi. Lei sostiene che Antonino è andato con gli altri perché difende sempre "gli altri". Antonino le dice che suo cognato non lascia le cose che servono, "agli altri" e spiega che "hanno parlato" e non deve lasciare niente. Antonino afferma di non essersi lamentato di niente ma di aver solo detto che gli è sembrato che avesse un comportamento risentito. Antonino dice che la prossima volta che si vedranno le dirà qualcosa che per telefono non può dire..OMISSIS..";

- telefonata del 30.10.06, ore 20:22, progr. nr. 2159, in entrata sull'utenza in uso a DITTO Concetta, di seguito si riporta uno stralcio del brogliaccio:

"...OMISSIS... Poi Antonino le chiede se ha parlato con il cognato. Lei dice di si. Lui chiede cosa ha detto. Lei dice che non le ha detto niente. Antonino chiede se il cognato ce l'ha con lui. Lei dice che il cognato lo ha visto un po' urtato ed aggiunge che le persone non lo badano perché hanno altro da pensare...OMISSIS..."

- telefonata del 2.11.06, ore 12:35, progr. nr. 53, in entrata sull'utenza in uso a CAMPAGNA Domenico Vincenzo e proveniente da quella in uso a CAMPAGNA Antonino, il quale comunicava a Domenico che sarebbe passato da casa sua in quanto

doveva comunicargli una cosa di cui evidentemente non poteva parlare per telefono;

- quello stesso giorno CAMPAGNA Domenico, certamente dopo aver parlato con Antonino, alle ore 14:09 e alle ore14:11, provava a contattare GALLICO Antonino (progr. nnrr. 54 e 55), il quale però aveva il cellulare spento, e allora chiamava DITTO Concetta (progr. nr. 57) per sapere se il GALLICO avesse in uso un'altra utenza cellulare, ricevendo risposta negativa. A quel punto, dalle ore 14:16 alle ore 14:51, si registravano ben otto tentativi di chiamata da parte di CAMPAGNA Domenico Vincenzo a GALLICO Antonino, il quale continuava a tenere il telefono spento. E' fin troppo evidente che si doveva trattare di qualcosa di urgente;
- la ragione di tutti quei tentativi di chiamata veniva spiegata da DITTO Concetta a GALLICO Antonino con un sms inviato alle ore 17:40 (progr. 2418) dello stesso pomeriggio: "***Mio cognato ti ha chiamato*** *non x il fatto mio che non l'ho detto a nessuno!* ***ma solo ti deve dire una cosa x le legna! solo x questo*** *io Nino ti ho voluto bene...* "

Il messaggio inviato dalla DITTO sortiva qualche risultato, infatti, subito dopo, alle ore 17:42, CAMPAGNA Domenico riusciva a contattare GALLICO Antonino (progr. nr. 89) ed a fissare con questi un appuntamento presso il piazzale "Trodio" di Palmi, precisando che aveva bisogno di parlargli, ma senza aggiungere altro. Poco dopo, alle ore 17:59, dall'utenza cellulare di GALLICO Antonino, mentre era ancora in compagnia di CAMPAGNA Domenico, partiva una telefonata diretta all'utenza intestata ed in uso a CIAPPINA Antonino, che risultava però irraggiungibile (progr. 2422). Alle successive ore 19:15 circa personale del Commissariato di Palmi constatava[4] che, effettivamente, GALLICO Antonino e CAMPAGNA Domenico Vincenzo giungevano insieme, a bordo dell'autovettura Alfa Romeo 147, targata CE419WF, in uso a GALLICO Antonino, nel citato piazzale "Trodio", ove il CAMPAGNA aveva lasciato la sua autovettura Volkswagen Golf, targata BY421HM[5].

- Nel pomeriggio del giorno dopo (ore 16:16 del 3.11.06, progr. nr. 117) veniva registrata una importante conversazione fra i fratelli CAMPAGNA Domenico e CAMPAGNA Antonino, nel corso della quale quest'ultimo chiedeva se "*qualcuno*" fosse "*passato*" e se era il caso di passare "*di là*", senza specificare dove e per quale motivo. CAMPAGNA Domenico rispondeva di non essere a conoscenza se (il complemento oggetto restava sottinteso) lo avevano "*chiamato*", quindi i due fratelli rinviavano il da farsi a dopo l'incontro con "'***Ntoni***" o "*quegli altri*". Il senso del dialogo è chiaro: CAMPAGNA Domenico ed il fratello attendevano l'esito di un'intermediazione posta in essere tramite GALLICO Antonino e CIAPPINA Antonino, quest'ultimo detto "'*Ntoni u Mericanu*", braccio destro di GALLICO Rocco.

Dopo avere dialogato col fratello, CAMPAGNA Domenico chiamava GALLICO Antonino, fissando con questi un appuntamento presso il piazzale Trodio di Palmi, al quale avrebbe partecipato anche il fratello CAMPAGNA Antonino. Anche in tale circostanza personale del Commissariato di Pubblica Sicurezza di Palmi, attraverso un servizio di osservazione constatava l'incontro che avveniva alle ore 17:17 del 03.11.2007 tra GALLICO Antonino, CAMPAGNA Domenico Vincenzo, soggetti noti agli operatori di polizia, e CAMPAGNA

---

4 Vedesi relazione di servizio.

5 Volkswagen Golf intestata a DITTO Concetta, nata a Cinquefrondi (RC) il 21.04.1988 (*allegato*).

Antonino Giuseppe, identificato successivamente tramite l'intestatario dell'utenza[6] e dell'autovettura utilizzata[7].

- Nel pomeriggio del 06.11.06, alle ore 17:11, veniva registrata una conversazione tra GALLICO Antonino e DITTO Concetta che confermava, ancora una volta, la versione dei fatti emersa nel corso del colloquio registrato a Carinola in data 9.01.07. Di seguito si riporta il brogliaccio:

"...OMISSIS... Cettina chiede cosa pensa il padre di Antonino e quest'ultimo risponde che il padre non vede l'ora di uscire. Aggiunge di sperare che anche lo zio Carmelo sia presto scarcerato e **riguardo alla zia Teresa invece sostiene che vuole tutti i soldi per lei e prima muore e meglio è; Cettina chiede perché e Antonino le risponde che vuole riferirsi al discorso del cognato di Cettina, della legna, e di altre cose. Aggiunge che la zia Teresa si è messa a gridare appena ha saputo che aveva parlato lui, dicendo che doveva andare da lei**; poi chiede a Cettina se suo cognato gli ha riferito cosa è successo, perché lui non ha detto niente alla zia Teresa, e quando il fratello di suo cognato gli ha detto che ha parlato con lui si è messa ad urlare che era con lei che dovevano parlare. ...OMISSIS..." (progr. 2743).

4) L'ennesimo riscontro, infine, emergeva dai servizi eseguiti dalla P.G., che permettevano di accertare che l'uliveto al quale si faceva riferimento durante i racconti era quello posto in prossimità di alcuni alberi da sughero, sito a poche centinaia di metri dall'agriturismo denominato "il Fego", e che in effetti era stato oggetto di potatura radicale[8]. Dalle verifiche catastali[9] il fondo risultava ubicato in contrada FEGO di Palmi registrato al foglio di mappa n. 13, particella n. 100, i cui proprietari erano la famiglia AMBESI-IMPIOMBATO, e posto a breve distanza anche dai binari delle Ferrovie Calabro – Lucane.".

Prima di entrare nel "vivo esegetico" del materiale probatorio riportato, pare opportuno indicare i motivi in base ai quali sono stati riportati i colloqui per come trascritti dalla parte accusatoria non ritenendosi pertinente –nel senso qui appresso indicato- il contenuto delle trascrizioni redatte dalla originaria consulente del P.M. che ha ascoltato –su disposizione inquirente- solo una (minima) parte delle captazioni ambientali in atti.

Numerosi sono i motivi alla base della scelta compiuta il primo dei quali, e certamente il più importante sul piano logico/sistematico, è che tutte le vicende qui trattate non si fondano su una mera parola o su un dialogo di pochi minuti ma involgono –nel senso che vengono di continuo ripresi- non solo un colloquio della durata di più ore ma addirittura più colloqui di diverse ore compiuti in giorni diversi e con persone (sodali) diverse.

---

6 Utenza intestata a COSTA Maria, nata a Melicuccà (RC) il 10.08.1968, residente a Palmi (RC) in via Sila al civico nr. 6, coniugata con CAMPAGNA Antonino Giovanni.

7 Fiat Stilo targata CL735ZM, intestata a COSTA Maria, nata a Melicuccà (RC) il 10.08.1968, coniugata con CAMPAGNA Antonino Giuseppe.

8 Vedesi allegato (annotazione e repertorio fotografico).

9 Vedesi allegato (accertamento catastale).

L'insieme e l'analisi –alla stregua di quanto visto in parte generale e anche nelle risultanze sopra riportate- di tutto il materiale probatorio per come captato e incrociato nei predetti termini consente -senza alcun dubbio e con la conferma della prova logica e del riscontro *aliunde*- di potere attribuire -all'insieme delle captazioni assunte e per come sopra trascritte- massimo grado di certezza, veridicità e conformità al reale rispetto a quanto i singoli sodali controllati hanno detto e compiuto nelle predette intercettazioni.

Va da sé che accanto a questa prima motivazione diretta ve ne sono nel caso di specie innumerevoli altre che confermano per differenza, *a contrario* ed in via analitica quanto appena sostenuto in via sintetica:

In merito occorre rilevare che rispetto alle risultanze sopra indicate, ve ne sono anzitutto alcune (p.e. quelle di cui al colloquio del 22.02.07) che non sono state oggetto di alcuna consulenza di parte né tantomeno di ulteriore approfondimento peritale da parte del P.M., sicché le stesse, secondo quello che si dirà e previo sempre il loro controllo logico/sistematico nel senso anzidetto, risultano in se del tutto valide in quanto tali.

In ordine di contro agli altri colloqui ambientali/telefonici rilevanti (09.01.07 e 11.01.07 e le conversazioni telefoniche sopra richiamate), nel premettere come essi non sono stati oggetto di alcuna trascrizione da parte della difesa (neanche quella di Iannino Giulia che ha toccato "non poche conversazioni in atti), essi (ma solo quelli ambientali del 09 e 11.01.07) sono state trascritti anche dalla consulente del P.M. con risultati del tutto analoghi (anzi addirittura -per quello che qui interessa- identici) ad eccezione di piccole (e irrilevanti come si vedrà) discrasie di cui a suo tempo si dirà.

Detto questo, seppur con la brevità imposta dalle impellenti ragioni di celerità processuale, occorre anzitutto indicare l'essenza dell'antefatto giurdico/fattuale di cui al capo W) osservando come dall'esame dei sopra riportati atti si evince che vi sono alcuni imprenditori (poi identificati senza alcun dubbio con i fratelli Campagna) che, dopo essersi "aggiustati" (per usare termini consoni al caso di specie) con tale Pipareddu (sopra meglio individuato) consegnando a costui 5 quintali di legna e

20.000,00 euro, compiono il disboscamento (previo relativo pagamento) di un terreno ubicato in Contrada Fego a poche centinaia di metri dall'agriturismo il "fego" al tempo sottoposto a sequestro giudiziario e tuttavia (cfr.,p.e., posizione di Aricò Massimo e Casadonte Pasquale) di fatto ancora gestito da Teresa Gallico e dai suoi uomini di fiducia secondo quanto a suo tempo osservato.

I predetti imprenditori, come emerge nitidamente dalle risultanze istruttorie indicate, si sono "permessi" di accettare e iniziare l'opera di disboscamento "forti" della loro parentela (nei termini appresso indicati) con Antonino Gallico, alias *mastrolindo*, futuro capo cosca designato "per elezione" (cfr. posizione di Sgrò Carmelo) a cui gli imprenditori in esame si sono già rivolti a riguardo, nonché "sicuri" "dell'accordo" già raggiunto con il predetto Pipareddu nei termini anzidetti.

Sennonché, avuta contezza del fatto che terzi imprenditori per di più "estranei Seminatori" (sempre per usare il linguaggio captato degli imputati) si "sono permessi" di assumere consegne lavorative "in casa dei Gallico" senza richiedere in "nulla osta a costoro", la reggente Teresa Gallico riferisce in prima persona al fratello Domenico di essersi recata di persona presso il luogo del disboscamento e, dopo avere richiesto l'immediata presenza dei capi dell'impresa preposta al lavoro (nei termini poi riferiti), minaccia espressamente costoro accusandoli di "essersi azzardati" di compiere un lavoro a casa dei Gallico "senza chiedere il permesso" alla (medesima) famiglia Gallico che "ancora campa", con parole minacciose che non necessitano di commento alcuno e che hanno da subito sortito l'effetto di costringere gli imprenditori in esame (tutt'altro che "sprovveduti") a dirottare " a titolo di tangente" la somma e la legna in origine "promessa" a Pipareddu (che poi tra l'altro ha implorato perdono ai Gallico per lo "sgarbo" commesso nei loro confronti) in favore dei Gallico come "prezzo pagato per l'ottenuta autorizzazione" a lavorare nella relativa zona di competenza mafiosa dell'omonima cosca in questione.

Sul punto solo due ulteriori specificazioni prima di giungere al punto focale della vicenda:

In primo luogo dalle sopra riportate captazioni si evince che i Campagna otterranno poi, grazie all'intermediazioni di un terzo, uno "sconto" sulla tangente pagata che assumerà un prezzo minore ai 20.000,00 euro in origine imposti dalla reggente Gallico.

La seconda considerazione da compiere è che Rocco Gallico, non appena ricevuto il danaro provento dell'estorsione indicata, provvederà come al solito a dividere la somma ricevuta tra i "ceppi" apicali facenti leva ai singoli figli del defunto apicale capostipite Antonino Gallico.

Ciò detto, la prima essenziale precisazione da compiere –in ordine al capo III) di imputazione ora trattato- è che i soggetti "vincitori" dell'appalto privato del disboscamento in esame –che hanno dovuto sottostare alla pretesa estorsiva dei Gallico- sono i fratelli Antonino, Domenico Vincenzo e Francesco Campagna.

Innumerevoli (ed eterogenei) i riscontri probatori che univocamente –e senza tema di smentita- depongono nel senso accusatorio qui avallato:

Con una prima riflessione, bisogna sottolineare come, nel dialogo del 09.01.07, è la stessa reggente Teresa Gallico che li "identifica" a beneficio del fratello Domenico cui riferisce l'accaduto, laddove ella li "inquadra" con l'appellativo di "Seminaroti" (cosa riscontrata in fatto) specificando che (uno dei titolati d'impresa cui fa riferimento) è "*sposato con la sorella della fidanzata.....con Maria .....suo marito....**è cognato di mastro lindo***".

In merito due brevi inequivoche precisazione che vengono accertate dalla presente operazione investigativa e non sono state messe in discussione neppure dalla difesa:

In primo luogo Mastro Lindo è il "soprannome" con cui i sodali medesimi indicano senza dubbio alcuno Antonino Gallico figlio del boss Giuseppe Gallico condannato alla pena dell'ergastolo per fatti di mafia e omicidio;

In secondo luogo, per come emerge nitidamente dalla parte generale cui si rimanda in via integrale sul punto, il secondo genito Domenico Vincenzo Campagna ha sposato Ditto Maria sorella di Ditta Concetta con cui il predetto Mastrolindo all'epoca dei fatti in esame ha avuto una relazione sentimentale.

Ne deriva che, quando Teresa indica al fratello Domenico che sono stati i Seminaroti "ad azzardarsi" a lavorare senza chiedere il permesso ai Gallico, specificando che uno di essi è il "cognato di Mastrolindo" identifica univocamente e senza alternativa alcuna i fratelli Campagna che, per come dichiarato dal primogenito Antonino Campagna (s.i.t. del 18.06.11), sono titolari difatti di un'impresa dedita al taglio e commercio della legna quale lavoro compiuto appunto in Contrada Fego presso la famiglia "Impionbato" per come le risultanze conformemente accertano.

A riguardo, nel rilevare come non poche volte Teresa Gallico li indica (all'interno del dialogo del 09.01.07) come "i parenti di Mastrolindo" nei termini indicati, si riporta qui la "parallela" trascrizioni della consulente Naborrini del tutto conforme a riguardo:

"***Gallico Teresa:*** "Hai capito? Dove ci sono i suarari"

Gallico Domenico: "Eh. Col cognato di mastro lindo?"

Gallico Teresa: "Eh"

Gallico Domenico: "Con quello (incomprensibile)?"

Gallico Teresa: "Eh. Oh figlio!, gli ho fatto fare una brutta figura, e sull'anima dei morti che non avevano ...(incomprensibile) in nessun modo, (incomprensibile)"

Gallico Domenico: "Se il cognato di mastro lindo... (incomprensibile)"

Gallico Teresa: "Eh!? E' sposato con la sorella di lei. Non è genero di sua suocera?"

Gallico Domenico: "Con la sorella di chi?"

Gallico Teresa: "E' sposato con la sorella della fidanzata"

Misale Gesuele: "Con Maria, suo marito è... (incomprensibile)..."

Gallico Domenico: "Ho capito, (incomprensibile) Seminaresi, sì, sì"

Gallico Teresa: "Hai capito?"

Gallico Domenico: "Ho capito, ora collego tutto il discorso che stai facendo...".

Basterebbero le univoche indicazioni sopra evidenziate per "passare oltre" ritenendosi compiuta l'identificazione delle odierne p.o., sennonché vi sono numerosi altri riscontri probatori che, seppur in sintesi, vanno citati a conforto di quanto sopra osservato:

Anzitutto, sempre dal dialogo in atti del 09.01.07, Teresa Gallico riferisce al fratello che gli imprenditori in esame, per giustificarsi al "cospetto" della reggente Teresa del loro "azzardo compiuto" (ossia avere osato accettare un lavoro in Palmi senza chiedere l'autorizzazione estorsiva diretta dei Gallico), affermano che loro "avevano già parlato con Nino (Gallico appunto) di cui ...erano parenti", cosa questa che, ritenuta del tutto ininfluente da Teresa che pretende nondimeno per la cosca danaro a titolo di "permesso" lavorativo nella zona di competenza mafiosa, conferma *a contrario* come si tratta –per quanto sopra detto- proprio dei tre indicati fratelli Campagna.

Ma vi è di più poiché sono state captate le seguenti intercettazioni telefoniche (con annessi appostamenti identificativi) compiuti proprio durante il periodo (i primi di novembre 2007) in cui i Campagna, costretti da Teresa e Rocco Gallico a "pagare", ottengono uno sconto sul "presso dell'estorsione" per tramite di un terzo intermediario:

5) "Un'ulteriore conferma emergeva dalle operazioni di intercettazione telefonica disposte sulle utenze in uso a DITTO Concetta, GALLICO Antonino e CAMPAGNA Domenico Vincenzo. Ci si riferisce, in particolare, ad alcune conversazioni registrate tra il 30.10.06 ed il 2.11.06:

- telefonata del 30.10.06, ore 15:56, progr. nr. 2150, in entrata sull'utenza in uso a DITTO Concetta, di seguito si riporta uno stralcio del brogliaccio:

"OMISSIS... Antonino le chiede se suo cognato è arrabbiato con lui. Lei chiede quale cognato, poi chiede il perché e poi risponde di no. Antonino chiede se è sicura che suo cognato non ce l'ha con lui perché l'ha visto strano. La ragazza chiede quando l'ha visto e se l'ha visto oggi e lui risponde di si. Lei chiede dove l'ha visto e perché e lui ripete che l'ha visto. Lei chiede se l'ha visto là sotto dove lavora e lui risponde di si ma aggiunge che probabilmente è stata una sua impressione. La ragazza gli chiede come mai è sceso e lui precisa che "non è sceso ma sono scesi". Cettina dice che probabilmente è rimasto male per quella cosa che gli hanno detto e lui dice che non gli hanno detto

niente di male e lei ribatte dicendo: "tu sai!"; lui ripete: "io che so, non so niente!". Antonino ripete che l'ha visto strano e comunque può essere solo stanco. Lei replica e chiede come mai è sceso e cosa gli interessava e Antonino seccato le chiede come mai non capisce visto che gliel'ha già spiegato oggi. Lei sostiene che Antonino è andato con gli altri perché difende sempre "gli altri". Antonino le dice che suo cognato non lascia le cose che servono, "agli altri" e spiega che "hanno parlato" e non deve lasciare niente. Antonino afferma di non essersi lamentato di niente ma di aver solo detto che gli è sembrato che avesse un comportamento risentito. Antonino dice che la prossima volta che si vedranno le dirà qualcosa che per telefono non può dire..OMISSIS..";

- telefonata del 30.10.06, ore 20:22, progr. nr. 2159, in entrata sull'utenza in uso a DITTO Concetta, di seguito si riporta uno stralcio del brogliaccio:

"...OMISSIS... Poi Antonino le chiede se ha parlato con il cognato. Lei dice di si. Lui chiede cosa ha detto. Lei dice che non le ha detto niente. Antonino chiede se il cognato ce l'ha con lui. Lei dice che il cognato lo ha visto un po' urtato ed aggiunge che le persone non lo badano perché hanno altro da pensare...OMISSIS..."

- telefonata del 2.11.06, ore 12:35, progr. nr. 53, in entrata sull'utenza in uso a CAMPAGNA Domenico Vincenzo e proveniente da quella in uso a CAMPAGNA Antonino, il quale comunicava a Domenico che sarebbe passato da casa sua in quanto doveva comunicargli una cosa di cui evidentemente non poteva parlare per telefono;
- quello stesso giorno CAMPAGNA Domenico, certamente dopo aver parlato con Antonino, alle ore 14:09 e alle ore14:11, provava a contattare GALLICO Antonino (progr. nnrr. 54 e 55), il quale però aveva il cellulare spento, e allora chiamava DITTO Concetta (progr. nr. 57) per sapere se il GALLICO avesse in uso un'altra utenza cellulare, ricevendo risposta negativa. A quel punto, dalle ore 14:16 alle ore 14:51, si registravano ben otto tentativi di chiamata da parte di CAMPAGNA Domenico Vincenzo a GALLICO Antonino, il quale continuava a tenere il telefono spento. E' fin troppo evidente che si doveva trattare di qualcosa di urgente;
- la ragione di tutti quei tentativi di chiamata veniva spiegata da DITTO Concetta a GALLICO Antonino con un sms inviato alle ore 17:40 (progr. 2418) dello stesso pomeriggio: "***Mio cognato ti ha chiamato*** *non x il fatto mio che non l'ho detto a nessuno!* ***ma solo ti deve dire una cosa x le legna! solo x questo*** *io Nino ti ho voluto bene...*"

Il messaggio inviato dalla DITTO sortiva qualche risultato, infatti, subito dopo, alle ore 17:42, CAMPAGNA Domenico riusciva a contattare GALLICO Antonino (progr. nr. 89) ed a fissare con questi un appuntamento presso il piazzale "Trodio" di Palmi, precisando che aveva bisogno di parlargli, ma senza aggiungere altro. Poco dopo, alle ore 17:59, dall'utenza cellulare di GALLICO Antonino, mentre era ancora in compagnia di CAMPAGNA Domenico, partiva una telefonata diretta all'utenza intestata ed in uso a CIAPPINA Antonino, che risultava però irraggiungibile (progr. 2422). Alle successive ore 19:15 circa personale del Commissariato di Palmi constatava[10] che, effettivamente, GALLICO Antonino e CAMPAGNA Domenico Vincenzo giungevano insieme, a bordo dell'autovettura Alfa Romeo 147, targata CE419WF, in uso a GALLICO Antonino, nel citato piazzale "Trodio", ove il CAMPAGNA aveva lasciato la sua autovettura Volkswagen Golf, targata BY421HM[11].

- Nel pomeriggio del giorno dopo (ore 16:16 del 3.11.06, progr. nr. 117) veniva registrata una importante conversazione fra i fratelli CAMPAGNA Domenico e CAMPAGNA Antonino, nel corso della quale quest'ultimo chiedeva se "*qualcuno*" fosse "*passato*" e se era il caso di passare "*di là*", senza specificare dove e per quale motivo.

---

10 Vedesi relazione di servizio.

11 Volkswagen Golf intestata a DITTO Concetta, nata a Cinquefrondi (RC) il 21.04.1988 (*allegato*).

CAMPAGNA Domenico rispondeva di non essere a conoscenza se (il complemento oggetto restava sottinteso) lo avevano "*chiamato*", quindi i due fratelli rinviavano il da farsi a dopo l'incontro con "'***Ntoni***" o "*quegli altri*". Il senso del dialogo è chiaro: CAMPAGNA Domenico ed il fratello attendevano l'esito di un'intermediazione posta in essere tramite GALLICO Antonino e CIAPPINA Antonino, quest'ultimo detto "'*Ntoni u Mericanu*", braccio destro di GALLICO Rocco.
Dopo avere dialogato col fratello, CAMPAGNA Domenico chiamava GALLICO Antonino, fissando con questi un appuntamento presso il piazzale Trodio di Palmi, al quale avrebbe partecipato anche il fratello CAMPAGNA Antonino. Anche in tale circostanza personale del Commissariato di Pubblica Sicurezza di Palmi, attraverso un servizio di osservazione constatava l'incontro che avveniva alle ore 17:17 del 03.11.2007 tra GALLICO Antonino, CAMPAGNA Domenico Vincenzo, soggetti noti agli operatori di polizia, e CAMPAGNA Antonino Giuseppe, identificato successivamente tramite l'intestatario dell'utenza[12] e dell'autovettura utilizzata[13].
Nel pomeriggio del 06.11.06, alle ore 17:11, veniva registrata una conversazione tra GALLICO Antonino e DITTO Concetta che confermava, ancora una volta, la versione dei fatti emersa nel corso del colloquio registrato a Carinola in data 9.01.07. Di seguito si riporta il brogliaccio:
OMISSIS... Cettina chiede cosa pensa il padre di Antonino e quest'ultimo risponde che il padre non vede l'ora di uscire. Aggiunge di sperare che anche lo zio Carmelo sia presto scarcerato e **riguardo alla zia Teresa invece sostiene che vuole tutti i soldi per lei e prima muore e meglio è; Cettina chiede perché e Antonino le risponde che vuole riferirsi al discorso del cognato di Cettina, della legna, e di altre cose. Aggiunge che la zia Teresa si è messa a gridare appena ha saputo che aveva parlato lui, dicendo che doveva andare da lei**; poi chiede a Cettina se suo cognato gli ha riferito cosa è successo, perché lui non ha detto niente alla zia Teresa, e quando il fratello di suo cognato gli ha detto che ha parlato con lui si è messa ad urlare che era con lei che dovevano parlare. ...OMISSIS..." (progr. 2743).
L'ennesimo riscontro, infine, emergeva dai servizi eseguiti dalla P.G., che permettevano di accertare che l'uliveto al quale si faceva riferimento durante i racconti era quello posto in prossimità di alcuni alberi da sughero, sito a poche centinaia di metri dall'agriturismo denominato "il Fego", e che in effetti era stato oggetto di potatura radicale[14]. Dalle verifiche catastali[15] il fondo risultava ubicato in contrada FEGO di Palmi registrato al foglio di mappa n. 13, particella n. 100, i cui proprietari erano la famiglia AMBESI-IMPIOMBATO, e posto a breve distanza anche dai binari delle Ferrovie Calabro – Lucane.".

---

12 Utenza intestata a COSTA Maria, nata a Melicuccà (RC) il 10.08.1968, residente a Palmi (RC) in via Sila al civico nr. 6, coniugata con CAMPAGNA Antonino Giovanni.
13 Fiat Stilo targata CL735ZM, intestata a COSTA Maria, nata a Melicuccà (RC) il 10.08.1968, coniugata con CAMPAGNA Antonino Giuseppe.
14 Vedesi allegato (annotazione e repertorio fotografico).
15 Vedesi allegato (accertamento catastale).

Continuando sempre sul versante identificativo, con una prima globale osservazione si deve sottolineare che l'insieme degli ultimi riferiti accertamenti attesta vieppiù che proprio i fratelli Antonino e Domenico Campagna, in qualità di soggetti a capo della relativa impresa, hanno cercato di "ottenere" uno sconto sul prezzo dell'estorsione patita a ennesima controprova della loro esatta identificazione nel caso di specie.

Ancora, non altrimenti intellegibile, se non nella riferita ottica esegetica, è l'espressione rivolta da Antonino Gallico alla propria fidanzata Ditto Concetta a cui chiede il 30.10.06 se "tuo cognato è arrabbiato?", chiara allusione all'intervento "imprevisto" di Teresa Gallico che, al di là del "dato parentale" eretto a pretesto dai Campagni con Mastrolindo, ha preteso immediatamente i soldi per i lavori compiuti " a casa di Gallico".

Ancora, non meritevole di commento alcuna, per la conducenza esplicita dell'argomento, è l'sms captato in data 02.11.06 alle ore 17:40 in cui Ditto Concetto comunica al fidanzato Antonino che suo cognato (Domenico Vincenzo Campagna appunto) lo ha chiamato (ad Antonino Gallico) ***per il fatto della legna...(perché ti deve dire una cosa per la legna!!!)*** con precisa conferma fattuale rispetto a quanto fino a qui osservato.

Ed ancora –e qui si chiude- ulteriore univoca conferma è nelle parole rivolte da Antonino alla compagna Concetta il 06.11.06 ore 17:11 quando il primo, a proposito dell'intervento estorsivo diretto da parte della zia Teresa a carico dei cognati Campagna, le riferisce che "**riguardo alla zia Teresa invece sostiene che vuole tutti i soldi per lei e prima muore e meglio è; Cettina chiede perché e Antonino le risponde che vuole riferirsi al discorso del cognato di Cettina, della legna, e di altre cose. Aggiunge che la zia Teresa si è messa a gridare appena ha saputo che aveva parlato lui, dicendo che doveva andare da lei**; poi chiede a Cettina se suo cognato gli ha riferito cosa è successo, perché lui non ha detto niente alla zia Teresa, e quando il fratello di suo cognato gli ha detto che ha parlato con lui si è messa ad urlare che era con lei che dovevano parlare. ...", con affermazioni che, del tutto identiche a quelle riportate da Teresa a Domenico, valgono per ciò solo a individuare

senza ombra di dubbio nei fratelli Campagna i soggetti passivi dell'estorsione compiuta dagli indicati sodali della cosca Gallico.

Da ultimo, ma solo per completezza espositiva, si deve ricordare che nelle s.i.del 18.06.11 il primogenito Antonino Campagna ha dichiarato di essere, unitamente ai fratelli Domenico e Francesco, a capo di un'impresa di taglio e commercio della legna diretta –per ragioni di età- dai primi due fratelli e nella quale vi lavora –e compartecipa in qualità di membro della famiglia- anche il più piccolo Fancesco Campagna ordinariamente addetto ai lavori manuali inerenti appunto all'esercizio dell'impresa in esame.

In questo contesto fattuale e probatorio, si deve osservare che non a caso Teresa Gallico, nel dialogo già sopra riportato del 09.01.01 in cui mette a conoscenza dei fatti il fratello Domenico, parla sempre al plurale in ordine alle vittime a cui ha fatto fare una "brutta figura" per essersi azzardati a lavorare senza chiedere il permesso alla famiglia Gallico "che campa ancora", segno univoco del fatto per cui la pretesa estorsiva è stata rivolta e subita non già da un solo imprenditore Campagna ma, come adesso vedremo- proprio da tutti e tre i fratelli.

In questo contesto emerge anche la figura di Campagna Francesco, imputato in ordine al delitto di cui al capo III) alla luce del seguente spezzone di conversazione tratto sempre dal colloquio del 09.01.07:

GALLICO TERESA:	**C'era uno là. Gli ho detto io: "senti vieni qua", un ragazzo di qualche sedici anni, gli ho fatto io. Ha detto: "a me?" Si, a te, vieni qua, gli ho detto io... io per chi l'avevo preso io? Per Pauleddu, il figlio di Gianni... *(incomprensibile)*... . Ho fatto come faceva la buonanima del papà, che quando vedeva venire un cristiano gli diceva: "ma che siete carabiniere?".**
GALLICO DOMENICO:	Va bene, "iamu" *(n.d.r.: dai, sbrigati)*.
GALLICO TERESA:	**Ha detto: "no, sono CAMPAGNA". Quando mi ha detto in quella maniera, gli ho detto io: "tuo fratello dov'è? Chiamami a tuo fratello e digli di venire qua." E mio fratello – ha detto – non c'è – ha detto – se volete c'è mio papà." "No- gli ho detto io – telefonagli subito, digli che venga qua – gli ho detto io – molla... molla là sotto tutti con tutte le motoseghe là, che mollino *(n.d.r.: che interrompano i lavori)*. Prende le motoseghe e le posa. Gli ho detto io: "telefonagli a tuo fratello che venga subito qua. Non sapevo io che quello era ... *(incomprensibile)* con quello là.**
GALLICO DOMENICO:	*... (incomprensibile)...*

GALLICO TERESA: **... *(incomprensibile)*... mollano le motoseghe, prendono ed arrivano dopo un poco tutti e due i fratelli, il genero ed il fratello *(n.d.r.: i fratelli Domenico ed Antonino CAMPAGNA)*. Gli ho detto io... li ho trattati proprio... li ho trattati uno straccio... uno straccio! <u>Come si sono permessi gli ho detto a venire a Palmi... ad entrare dentro Palmi. Come si hanno... si sono permessi.</u> "ma lo sapete, noi siamo...". Siamo che? Gli ho detto io. Stava per dire che siamo parenti...** *(incomprensibile)...*

In sostanza Teresa Gallico riferisce al fratello Domenico la concreta dinamica dei fatti propedeutici all'incontro con Antonino e Domenico Campagna –all'esito del quale imporrà la tangente nei termini sopra riferiti- osservando come, giunta presso la Contrada Fego ove si sta compiendo il disboscamento, prende atto della presenza di un giovane (*un ragazzo di qualche sedici anni*) e, nell'apprendere che è il più giovane dei fratelli Campagna (appunto Francesco Campagna) (*Ma che siete carabiniere?...No non sono Campagna*), gli intima di chiamare immediatamente il fratello più grande responsabile dell'impresa a lavoro per discutere con lui "dell'azzardo compiuto".

Teresa riferisce altresì che immediatamente giungono gli altri due fratelli (*tutti e due i fratelli*) e alla loro presenza, dopo averli *trattati come uno straccio* e avergli detto che non dovevano permettersi di iniziare i lavori senza l'autorizzazione dei Gallico, impone loro la somma da pagare a titolo di estorsione nei termini già sopra indicati.

Ciò che è importante osservare ai presenti fini è che quel giovane "di sedici anni", che si presenta come Campagna, che lavora presso la contrada Fego e a cui viene intimato di chiamare subito i fratelli più grandi responsabili dell'impresa, corrisponde senza dubbio a Francesco Campagna odierno imputato per i fatti di cui al capo III).

Il dato, alla luce di tutto quanto sopra osservato, si evince chiaramente proprio dalle indicazioni precise fornite a riguardo da Teresa Gallico che inquadra il soggetto come una persona giovane (ed infatti è il più piccolo dei tre fratelli), che si presenta appunto come Campagna (che è il cognome degli individuati imprenditori p.o. dell'estorsione in esame), che "chiama" in qualità di responsabili i suoi due fratelli (che si individuano proprio in Antonino e Domenico in qualità di gestori apicali della relativa impresa secondo quanto da essi dichiarato peraltro nelle relativi s.i. in atti del 18.06.11).

A fronte di tale univoca ricognizione, del tutto corrisponde peraltro ai generali rilievi identificativi di cui sopra, non fondate risultano le obiezioni della solerte difesa in ordine ai predetti profili identificativi:

In primo luogo non coglie nel segno il dato per cui l'odierno imputato ha all'epoca dei fatti 26 anni e non già 16 anni (per come riferito dalla reggente Gallico) laddove è evidente che costei, con le riferite parole, alluda proprio ad un giovane d'età senza conoscere per forza il numero dei suoi anni;

Ancora, non fondata è l'ulteriore rilievo per cui nella trascrizione della consulente Naborrini manca l'affermazione del giovane "Sono Campagna" risultando, per tutto quello già detto e per gli ulteriori rilievi identificati per il resto identici (p.e. sono arrivati i due fratelli) comunque perfettamente identificato il giovane nell'odierno imputato che, intento a lavorare, chiama i suoi fratelli più grandi.

Del resto è lo steso fratello Antonino Campagna, nelle acquisite s.i., che riferisce il dato per cui sono ordinariamente i tre indicati fratelli a compiere anche il lavoro manuale inerente alla omonima impresa con la precisazione che mentre i primi due più grandi (Antonino e Domenico) svolgono anche lavori direttivi della stessa, l'ultimo fratello, per la giovane età, si occupa sempre della realizzazione del lavoro da espletare.

Non pertinente è altresì il rilievo per cui non può essere il soggetto indicato da Teresa come il ragazzo di 16 anni l'odierno imputato poiché il predetto giovane –a quanto sempre riferito dalla Gallico- le avrebbe detto (prima di chiamarli immediatamente su ordine di Teresa) di primo acchito che erano ivi presenti i suoi fratelli essendo di contro presente il proprio padre (**E mio fratello – ha detto – non c'è – ha detto – se volete c'è mio papà**) laddove, secondo la produzione difensiva in atti, il padre dei Campagna il 31.10.06 si trovava presso un centro di talassoterapia risultando riconosciuto invalido con diritto all'accompagnamento.

A superare il rilievo basta solo osservare sia che il fatto raccontato da Teresa si riferisce ad un giorno precedente al 30.10.06 laddove già il 30.10.06 –per come sopra osservato- Antonino Gallico chiede alla propria fidanzata se il cognato Campagna sia

"rimasto male" per la minaccia rivolta da Teresa, sia che il diritto all'accompagnamento non preclude affatto la possibilità del nominato padre di essere ivi presente appunto con l'ausilio di qualche soggetto.

Inidoneo infine a scalfire l'insieme dei dati identificativi per come sopra riscontrati è l'ultimo dato evidenziato dalla difesa per cui,a seguito della convocazione del ragazzo (Francesco Campagna appunto), Teresa in un primo momento afferma che sarebbero giunti subito i due fratelli salvo poi ribadire nel dialogo "il genero e il fratello".

In merito tre sintetiche considerazioni:

In primo luogo non vi è dubbio che è (la seconda specifica) un "errore" involontario commesso dalla reggente che, immediatamente prima ha opportuno riferito al fratello Domenico che sono giunti "i due fratelli";

Ad ogni buon conto il dato è del tutto irrilevante sia perché un fratello più grande certamente è stato minacciato (alla presenza del più piccolo Francesco) sia perché da come si è visto sopra entrambi i fratelli Antonino e Domenico Campagna si "muovono" tentando di ottenere "uno sconto" in ordine all'entità del danaro da pagare, segno questo univoco e conducente dell'assoluta consapevolezza di entrambi di dovere sottostare alla richiesta estorsiva dei Gallico.

A questo punto, si possono passare ad esaminare le dichiarazioni rese da Francesco Campagna che, in data 18.06.11, dinanzi alla p.g. operante ha riferito di non avere mai lavorato presso la contrada Fego, di non avere mai incontrato nessun membro della famiglia Gallico (che peraltro afferma di non conoscere di persona), di non avere mai subito alcuna estorsione specificando con assoluta certezza che, in caso di sottoposizione ad estorsione degli altri suoi due fratelli, lo avrebbe certamente saputo.

Ora, con una prima generale osservazione, bisogna evidenziare che certamente le predette indicate dichiarazioni sono mendaci risultando in obiettivo e insanabile contrasto con le pregresse risultanze probatorie che attestano in modo oggettivo il perpetrarsi dell'estorsione a carico dei Campagna per il lavoro da loro svolto presso la Contrada Fego secondo le modalità di cui in premessa.

In merito, partendo anzitutto dai "motivi" per cui si ritiene che il contenuto probatorio promanante dalle captazioni ambientali sia del tutto più attendibile e conforme al vero rispetto alle dichiarazioni della vittima, bisogna osservare dalla parte generale già trattata come non solo il racket delle estorsioni sia il principale delitto/scopo realizzato "a tappeto" dai Gallico nella "zona di competenza" ma anche come i "punti di frizione" tra costoro riguardino proprio le modalità di divisione del danaro e dei beni derivanti dalle estorsioni.

Emblematici i casi –e qui dal generale al particolare- inerenti alle estorsioni patite dagli imprenditori Mattiani (cfr. capo BB) di imputazione), da Barbaro Oscar – rispetto alle quali "qualche sodale arriva a piatto aggiustato"- dovendo peraltro osservare che l'entità della somme richieste –si pensi ai 160 mila euro dovuti consegnare proprio da Morgante Placido per l'acquisito di un terreno- "giustificano" (nell'ottica mafiosa) la peculiare attenzione prestata dai membri della cosca alle "spartizioni" in esame.

Ne deriva –e questa è una prima considerazione di sistema- che è del tutto impensabile sostenere l'inesistenza di tutte le predette estorsioni e vessazioni nei termini riferiti dagli stessi attori in prima persona quando in nome e in conseguenza delle stesse i sodali captati si affannano a pianificarle, a concordarle fra loro, a "spartire equamente" senza fare torto a nessuno "della famiglia", fermo il dato assodato che ci si trova di fronte a persone del tutto lucide, lungimiranti e razionali ancorché tese a realizzare fatti dotati di gravissimo disvalore penale.

E su questo fattore che si fonda –peraltro ordinariamente- il dato per cui si assume dotato di maggiore genuinità e attendibilità il contenuto probatorio a carattere captativo rispetto a quello a sfondo dichiarativo "specie se condizionato" come nel caso di specie nei termini a breve indicati.

Sul versante opposto dichiarativo –sempre secondo una constatazione generale- "non vi è stata una vittima" (cfr. informativa del 18.06.10 in atti e ad eccezione del privato Rossiello che "ha deciso" di trasferirsi al Nord Italia) che abbia di contro risconosciuto di essere stata "accarezzata" –per usare le stesse parole dei sodali- dai

Gallico, il che riscontra –per la generalità (o quasi) del dato- *a contrario* il dato qui sostenuto per cui le vittime si sono guardate bene dal rispondere su fatti riguardanti la conosciuta e temuta cosca Gallico che "con i fatti" ha dimostrato il suo micidiale potenziale offensivo e sanguinario.

Del resto non può che essere questo il senso da attribuire a quello "stato di ansia, nervosismo ed apprensione" che ha colto tutte le vittime una volta che sono state chiamate dalle forze investigative a fornire dichiarazioni in ordine a fatti coinvolgenti i Gallico sempre alla stregua di quanto in via testuale annotato nella richiamata informativa del 18.06.10 comprensiva di tutte le s.i. rese dalle p.o..

Su questo sfondo, e per questi motivi, non attendibili e mendaci in generale, a fronte dell'univocità del dato probatorio *aliunde* riscontrato, risultano le dichiarazioni rese dall'indicato Francesco che peraltro compie delle esternazioni davvero in ~~ø~~totale antitesi con tutto ciò che emerge in via obiettiva dalle risultanze *aliunde* assunte:

Con una prima osservazione, smentisce categoricamente di avere mai (unitamente ai fratelli) assunto lavori di disboscamento presso la Contrada Fego, cosa obiettivamente destituita di fondamento secondo quanto già sopra indicato.

Ancora, egli riferisce di non avere mai incontrato "nessuno dei Gallico che non conosce neanche", cosa altrettanto falso laddove è proprio Teresa che richiede a costui di convocare immediatamente i fratelli maggiori per "trattarli come uno straccio" nei termini riferiti, dovendo evidenziare le parole che Teresa riferisce di avere anzitutto comunicato ai Campagna (*come vi siete permessi che la famiglia Gallico campa ancora*) quali affermazioni che di per sé attestano come a parlare loro vi sia stato un apicale membro della cosca in esame.

Il tutto senza considerare la risposta che le vittime forniscono "in difesa" per placare l'ira della reggente laddove le vittime tentano di difendersi adducendo di avere già richiesto "il permesso" ad Antonino Gallico con cui sono parenti (*siamo parenti di...*), quale ulteriore fattuale dimostrazione dell'assoluta consapevolezza (anche dell'odierno imputato lì presente ai fatti) della provenienza illecita dell'estorsione subita.

D'altro canto non coglie nel segno la difesa quando afferma che non vi è prova che Teresa Gallico abbia minacciato i fratelli anche alla presenza del più piccolo Francesco Campagna sia perché dalla conversazione riportata si evince che non c'è soluzione di continuità laddove, una volta ivi giunti in quanto chiamati dal fratello più piccolo, tutti e tre i Campagna "vengono trattati come uno straccio" in quanto responsabili "come famiglia" del comportamento "scorretto" (in senso mafioso) a carico dei Gallico, senza peraltro volere insistere –a tacer d'altro- sul dato logico per cui è davvero impossibile che un fratello (che è compartecipe nondimeno all'impresa di famiglia), costretto a chiamare con urgenza gli altri fratelli più grandi a fronte della veemenza di Teresa Gallico, non "chieda nulla in ordine al contenuto del dialogo intessuto con costei".

Del resto –e qui si chiude- vi sono altre due considerazioni di sistema che "dicono tutto" in ordine alla fondatezza del mendacio elevato laddove lo stesso Francesco Campagna, mentendo in modo consapevole sui fatti, non si è arrischiato a dichiarare di "non sapere dell'eventuale sottoposizione ad estorsione a carico dei suoi fratelli" riconoscendo sul punto –e non potendo davvero fare altro- che certamente avrebbe saputo di un'eventuale (e reale purtroppo) estorsione subita dai predetti fratelli maggiori.

Basterebbe infine quest'ultima considerazione ad attestare da sola la responsabilità dell'odierno imputato in ordine al fatto ascritto nel senso che questi, nell'escludere di avere mai svolto alcuna attività di disboscamento presso la Contrada Fego, riferisce di averne certezza conoscendo bene quella zona in cui vi sono dei campi di calcetto dallo stesso di frequente praticati, cosa questa che attesta "la conoscenza del predetto imputato della zona", il che –per ciò solo- rende impensabile ipotizzare che lo stesso non abbia avuto assoluta contezza di chi siano "ivi" i Gallico e del ruolo mafioso ivi dagli stessi esercitato da tempo ormai risalente.

In definitiva Francesco Campagno si è reso responsabile del delitto di cui al capo III) rendendo in modo del tutto consapevole dichiarazioni mendaci e obiettivamente in contrasto con l'effettiva realtà degli aventi accaduto, con ciò integrando il delitto di

favoreggiamento in conformità al consolidato orientamento della Corte di Cassazione secondo cui "*Ai fini della configurabilità del delitto di favoreggiamento personale non rileva l'effettività dello sviamento delle indagini nel caso concreto, essendo sufficiente che la condotta dell'agente abbia l'attitudine, sia pure astratta, ad intralciare il corso della giustizia*" (Cfr. Cass. pen., Sez. I, 14 aprile 2010. nr. 21956). Non sussiste di contro la contestata aggravante di cui all'art. 7 L.203/91 laddove il fine prevalente alla base del mendacio in esame è quello di "non avere nulla a che fare" con fatti in cui sono coinvolti i sodali della cosca Gallico e non già di agevolare la medesima quale fine che invero non si apprezza ricorrente sotto il profilo psicologico nel caso di specie.

Detto questo, nel passare ad esaminare i fatti di cui al capo W) di imputazione, bisogna "fare un passo indietro", evidenziando come Teresa Gallico (sempre nel colloquio del 09.01.07 sopra riportato) riferisce al fratello Domenico che, una volta intascati i soldi a titolo di estorsione dai Campagna, "***poi come sono stati presi, sono stati fatti in modo…come al solito***", ossia una volta assunto il danaro di provenienza illecita è stata *more solito* suddiviso tra i ceppi apicali della famiglia Gallico secondo quanto usualmente avviene nella cosca in esame alla stregua di quanto già evidenziato in parte generale e anche in ordine al capo WW) di imputazione cui si rimanda a riguardo.

L'univoca controprova nel caso di specie proviene dal seguente spezzone di conversazione del 22.02.07:

"Ulteriore riscontro emergeva dal colloquio intercettato in data **22.02.07**, sempre presso la casa circondariale di **Secondigliano (NA)**, tra GALLICO Giuseppe, la moglie SURACE Maria Carmela ed il figlio GALLICO Antonino, nel corso del quale si parlava di un'estorsione perpetrata nei confronti di un imprenditore boschivo, al quale i GALLICO avevano imposto il pagamento della somma di un euro per ogni quintale di legna prodotto. In proposito, GALLICO Antonino, nell'esporre al padre le sue considerazioni per le attività gestite dalla zia (GALLICO Teresa), gli riportava anche le lamentele delle persone sottoposte ad estorsione, che ritenevano le loro attività già poco redditizie. In tale occasione SURACE Maria Carmela confermava al consorte che una parte di denaro, proveniente dalle

estorsioni e ricevuto dal cognato GALLICO Rocco, all'epoca "latitante", riguardava *"una quota di quella per la legna"*. Si confermava, così, che l'estorsione alla quale i predetti facevano riferimento era quella consumata in danno dei fratelli CAMPAGNA di Seminara, anche perché in tale circostanza era stata direttamente GALLICO Teresa a trattare e ad imporre il pagamento".

Qui in sostanza, secondo quanto già osservato al capo WW) di imputazione, vi è la conferma del dato per cui (anche) i soldi frutto dell'estorsione a carico dei Campagna sono stati "suddivisi" (per tramite di Rocco Gallico a ciò anche espressamente deputato) "come al solito" tra le famiglie dei diversi figli del defunto capostipite Antonino Gallico.

Giusto per comprendere la profonda cointeressenza tra il capo WW) esaminato e l'odierno capo W) (cointeressenza che avrà un rilievo a fini valutativi come vedremo), occorre evidenziare che è proprio Rocco Gallico che, come in passato (cfr. Op. Tallone D'Achille), continua a gestire il racket delle estorsioni per conto della cosca risultando al centro di tutte (o quasi) le indebite pretese economiche accertate nella presente operazione investigativa (si pensi p.e. alla vicenda a carico appunto dei Campagna, di Barbaro Oscar, dei Cedro, di Morgante Filippo, dei Caccamo).

Del pari –e qui veniamo ad un altro profilo connesso a quanto sopra osservato, Rocco Gallico non solo compie, durante la sua latitanza "attiva" (cfr. posizione di Gallico Domenico cl'73), in prima persona le estorsioni indicate ma anche (e soprattutto alla luce del ruolo apicale svolto) assume ormai funzioni apicali in ordine alle "autorizzazioni" da accordare a tutti gli altri sodali in merito alle singole estorsioni da compiere ed in ordine all'individuazione delle singole vittima suscettibili di vessazione mafiosa dalla cosca omonima.

Cosi, giusto per fare parlare "i diretti interessati", persino Antonino Gallico, quale futuro assoluto capocosca "designato per elezione" dal padre Giuseppe e dallo zio Domenico Gallico (cfr. posizione Sgrò Carmelo), si uniforma ai "nulla osta " autorizzativi dello zio Rocco prima di porre in essere una preventiva richiesta illecita a carattere associativo:

"Nel corso del colloquio registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **23.08.07** si aveva un'ulteriore conferma del fatto che il soggetto che coordinava l'attività estorsiva era GALLICO Rocco. In tale circostanza, infatti, GALLICO Antonino e GALLICO Italia Antonella si lamentavano del fatto che lo zio Rocco pretendeva che Antonino, prima di prendere qualsiasi iniziativa in tal campo, lo informasse e fosse autorizzato da lui (*"prima doveva passare parola a lui...e poi casomai lui doveva andare...fa quello che vuole, te lo dico io*"). Il concetto veniva ribadito da Antonino nel corso del colloquio registrato a **Secondigliano** in data **22.11.07**, quando il padre gli chiedeva per quale ragione avesse chiesto l'autorizzazione a suo zio Rocco per perpetrare un'estorsione: "*l'ultima volta che ho fatto così...(n.d.r.: riferisce quello che gli ha detto GALLICO Rocco, all'epoca "latitante")...**che io gli devo dare conto...hai capito? Se io vado in un posto a parlare...io gli devo dare conto...hai capito? Punto...basta...lui così ha detto***".".

Vi è infine un terzo ordine di riflessione che costituisce il "ponte naturale" per l'esame del predetto capo di imputazione nella misura in cui è –in conformità a quanto sopra rilevato- sempre Rocco Gallico che "prende in consegna" il danaro frutto delle estorsioni sistematiche e da "fedele reggente" provvede a "dividerlo" a tutti i sodali (o ai "ceppi" della cosca in esame) per tramite della propria moglie che in via sistematica assume la funzione di contabile e di smistamento dei proventi associativi all'interno dell'intero sodalizio indicato in ausilio al marito la cui latitanza certamente ostacola l'esercizio in prima persona della predetta funzione di controllo ed erogazione.

A riguardo, si ponga mente a questo primo spezzone probatorio in atti:

"Nel corso del colloquio registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **22.05.07**, inoltre, emergevano altre circostanze molto interessanti, che confermavano il fatto che **delle estorsioni si occupava prevalentemente GALLICO Rocco, unitamente a MORGANTE Filippo e a CIAPPINA Antonino**. Si apprendeva, inoltre, che i relativi proventi venivano divisi anche con altri esponenti della cosca, fra i quali vi era MORGANTE Salvatore. GALLICO Teresa raccontava che quest'ultimo si era comportato in modo scorretto, in quanto si era recato da IANNINO Giulia (moglie di GALLICO Rocco), chiedendo una certa somma di denaro e lasciando intendere che non si fidava del modo in cui i soldi venivano gestiti da Rocco:"*...il più cosa lurida, nel vero senso della parola, è Salvatore*! ***Rocco, come li prende... senza che ...(incomprensibile)... sai come si fa no!?... tu!... tu!... tu!... tu!... (n.d.r.: accompagna le affermazioni con dei gesti che rappresentano una suddivisione) ...di quello che è possibile! ...L'altro giorno se n'è andato da Giulia... (n.d.r.: indica la nipote) sua mamma! Gli ha detto: - <<senti, sono venuto qua... senza che vado da un'altra parte... né da Pippo...>> - gli ha detto – (n.d.r.: sussurra) <<e né da 'Ntoni...>> - u mericanu.... gli ha detto: - <<...(incomprensibile)... devo cresimare il figlio e deve darmi i soldi!***". In tale circostanza Teresa difendeva il fratello ed evidenziava che lo stesso MORGANTE Filippo, che gestiva i proventi delle estorsioni insieme a Rocco, aveva potuto constatare che i soldi venivano ripartiti fra gli

affiliati in maniera equa: "*gli ha detto ...(incomprensibile)... - <<**passano dalle mie mani... io gestisco, se ce ne sono e se non ce ne sono! vedi che questi**...>> - **...e gliel'ha dati a lui... a Pippo ...a Pina... fa tutto il giro che deve fare! ...glieli dà a quelli di sopra!(ai familiari di Pino GALLICO, n.d..r)** ...sempre! ...lui, non ...(incomprensibile)... bene... quella gli ha mandato a ...(incomprensibile)... circa duemila, tremila euro... Pinuzza! (n.d.r.: sussurra) ...(incomprensibile)... gli ha detto – "Pina..." – gli ha detto – "è inutile..." – gli ha detto – "che ...(incomprensibile)..." – gli ha detto – "**perché mi passano dalle mani a me" – gli ha detto – "e sta facendo... lui..." – gli ha detto – "non si sta prendendo niente... ed ogni volta che arrivano mi dice: 'questo è tuo, questo è tuo, questo è tuo e questo è tuo!'** perciò è inutile che tenete..." – gli ha detto la verità quel figliolo... mi ha detto: - "Teresa se non passavano dalle mie mani"...non ci credeva...".*

Questo colloquio riflette bene il profondo e interconnesso rapporto associativo esistente tra Rocco Gallico e Iannino Giulia:

Se certamente è il primo a gestire –in termini e modalità- il racket estorsivo del gruppo- (***passano dalle mie mani... io gestisco, se ce ne sono e se non ce ne sono! vedi che questi**...>> - **...e gliel'ha dati a lui... a Pippo ...a Pina... fa tutto il giro che deve fare! ...glieli dà a quelli di sopra!(ai familiari di Pino GALLICO, n.d..r)..... ed ogni volta che arrivano mi dice: 'questo è tuo, questo è tuo, questo è tuo e questo è tuo!***), è altrettanto vero che gli altri sodali "guardano subito" alla moglie Iannino Giulia per ottenere il soddisfacimento delle proprie richieste economiche in qualità di sodali della cosca in esame (*Salvatore... ...**L'altro giorno se n'è andato da Giulia... (n.d.r.: indica la nipote) sua mamma! Gli ha detto: - <<senti, sono venuto qua... senza che vado da un'altra parte... né da Pippo...>> - gli ha detto – (n.d.r.: sussurra) <<e né da 'Ntoni...>> - u mericanu.... gli ha detto: - <<...(incomprensibile)... devo cresimare il figlio e deve darmi i soldi!.***).

Su questo sfondo probatorio, ritornando adesso agli specifici fatti di cui al capo W), si abbia riguardo al seguente spezzone di conversazione in atti:

6) "Innanzitutto, in data **11.01.2007**, nel corso del colloquio intercorso tra il detenuto GALLICO Giuseppe ed i suoi familiari, questi ultimi (in particolare Italia Antonella ed Antonino), facendo un resoconto degli introiti derivanti dalle attività estorsive, precisavano che una quota proveniva da un'impresa impegnata nel taglio di alcuni alberi di ulivo. In particolare, GALLICO Antonino riferiva al genitore che la cifra era il ricavato del "*taglio degli alberi*" in una località che indicava come "*là sotto*" (termine più volte utilizzato per indicare la località Fego, dove si trova l'Agriturismo di proprietà della famiglia GALLICO denominato appunto "IL FEGO") e che detti alberi non erano stati tagliati da Teodoro BRIGA, anch'egli imprenditore boschivo, ma da un'altra persona di cui non faceva il nome. GALLICO Antonino aggiungeva che l'interessato aveva dovuto dare i soldi allo zio Rocco, anziché al proprietario e sosteneva che c'erano state alcune "*cose*" (cioé contrasti) sia con il

guardiano che con il proprietario. Precisava, inoltre, che l'importo dell'estorsione sarebbe dovuto ammontare ad € 20.000,00, ma poi lo zio ne aveva percepiti € 12.000,00. SURACE ***Maria Carmela affermava che per questa estorsione a loro erano stati consegnati 1.600,00 euro, ma la figlia Antonella la correggeva, dicendo che la somma consegnata loro ammontava a 2.600,00 euro.*** Dopo le richieste estorsive perpetrate da Teresa, quindi, era stato Rocco a riscuotere l'ingiusto profitto e, del resto, dal racconto fatto da Teresa era emerso chiaramente che, subito dopo, aveva avvisato il fratello Rocco su quanto accaduto. Come vedremo, dalle operazioni di intercettazione telefonica emergeva che i CAMPAGNA ottenevano lo "sconto" grazie all'intermediazione di OLIVERIO Vincenzo e di GALLICO Antonino, mentre quale plenipotenziario di GALLICO Rocco, all'epoca latitante, interveniva CIAPPINA Antonino. E' evidente che le informazioni fornite da GALLICO Antonino coincidevano con i fatti riferiti da GALLICO Teresa. Ovviamente il giovane evitava di raccontare al padre che la legna era stata tagliata da CAMPAGNA Domenico, poiché il detenuto osteggiava la sua relazione con DITTO Concetta".

Due sono i fondamentali rilievi che si traggono dal contenuto del richiamato snodo probatorio per quello che qui interessa ai presenti fini:

In primo luogo vi è la conferma (questa volta sponda famiglia Giuseppe Gallico) che, anche i soldi frutto dell'estorsione del taglio della legna (vale a dire quella commessa a carico dei Campagna), sono stati divisi avendo la famiglia del predetto boss detenuto ricevuto la loro parte di quota estorsiva.

Il secondo decisivo aspetto è che Gallico Italia Antonella ha personalmente ricevuto il danaro in questione, con sicura conoscenza della sua provenienza illecita in quanto frutto della predetta estorsione, nella misura in cui in prima persona "smentisce" la madre e riferisce che "a lei" sono stati dati non già (come riferito dalla Surace) 1600,00 euro (sempre in ordine al taglio della legna) ma 2.600,00 euro, cosa questa che conferma la sua responsabilità in ordine all'ascritto delitto di ricettazione di cui al capo W) in esame.

Univoci i riscontro a carico in ordine al caso di specie laddove, al di là dello spezzone probatorio sopra riportato, si ponga mente proprio al contenuto analitico del dialogo dell'11.01.07 (cui si rimanda a riguardo anche alla luce della conforme trascrizione "Naborrini" che è davvero indicativo di quanto ora osservato) dal quale emerge proprio che più volte il padre Giuseppe Gallico, in ordine all'effettivo somma percepita dalla sua famiglia, si rivolge direttamente alla figlia Italia Antonella la quale lo rassicura di avere percepito più di 1600,00 euro (per come riferito dalla madre) ma la somma già sopra indicata, cosa questa che attesta ulteriormente sua la

responsabilità in ordine al delitto ascritto.

Né si badi alcun elemento a discarico proviene direttamente da Gallico Italia Antonella che, per come già riferito nella relativa parte generale associativa, si è avvalsa del tutto legittimamente della facoltà di non rispondere.

Quanto sopra osservato non vale di contro nei riguardi della sorella Lucia Gallico alla luce della seguente osservazione operata in punto di fatto e di diritto:

Se è vero infatti (anche alla luce di quanto osservato al capo WW) che vi è "un sistema" per cui la quota "associativa" delle estorsioni spettante a Giuseppe Gallico viene sempre suddivisa e assunta materialmente dai figli dello stesso (ivi compreso Lucia Gallico che rivendica non poco i suoi diritti a riguardo), è altrettanto vero che il predetto dato logico non viene assistito nel caso di specie da alcuna affermazione captata che segnala la partecipazione di Lucia anche nella materiale apprensione del danaro provento del "taglio della legna", dovendo infine osservare –ed il dato è qui dirimente- che proprio dalla disamina del pregresso capo WW) si evince che non sempre Italia Antonella e Surace Maria Carmela "mettono al corrente" (riguardo alla consegna del danaro ricevuto) la sodale Lucia Gallico che, per questo motivi e seppur con la formula dubitativa, deve essere assolta dal reato in esame di cui al capo W) per non avere commesso il fatto non essendovi certezza in ordine al suo materiale concorso nella ricezione del bene di provenienza illecita.

CAPI CCC)-DDD)

GALLICO Rocco

DD) **Artt. 81 cpv, 61 nr. 6, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91** perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso commesse in tempi diversi, costringeva i fratelli CEDRO Alberto e CEDRO Giovanni -imprenditori di Gioia Tauro titolari di diverse società di distribuzione di videogiochi e biliardi in numerosi paesi della Piana di Gioia Tauro- a versare periodicamente somme di denaro imprecisate per poter distribuire i videogiochi agli esercizi commerciali palmesi.

Con l'aggravante di essere appartenente ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto durante il periodo di latitanza.

Con recidiva reiterata e specifica

In Palmi fra il Gennaio e il Settembre 2007

GALLICO Giuseppe e GALLICO Antonino cl. 1987

EE) **Artt. 81 cpv, 56, 110, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91** perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso commesse in tempi diversi e in concorso tra loro, compivano atti idonei diretti modo non equivoco a costringere, con minacce, i fratelli CEDRO Alberto e CEDRO Giovanni -imprenditori di Gioia Tauro titolari di diverse società di distribuzione di videogiochi e biliardi in numerosi paesi della Piana di Gioia Tauro- a non distribuire più videogiochi presso gli esercizi commerciali palmesi, in modo da far subentrare in tale attività PESCE Francesco, alias "*U Testuni*", che avrebbe versato ai GALLICO una somma di denaro superiore a quella corrisposta dai fratelli CEDRO.

Condotta materialmente posta in essere da GALLICO Antonino, su disposizione del padre, GALLICO Giuseppe, detenuto presso la casa circondariale di Secondigliano.

Non riuscendo nell'intento per cause indipendenti dalla loro volontà e cioè per l'intervento di GALLICO Rocco, che preferiva lasciar lavorare i CEDRO in modo da continuare a percepire le somme indicate al capo che precede.

Con l'aggravante di essere appartenenti ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente e provocatoria, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.

Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Giuseppe.

In Palmi nel Febbraio 2007

CEDRO Giovanni

CCC) **artt. 378 c.p., 7 L. 203/91** perché, sentito quale persona informata sui fatti da Ufficiali di P.G. appartenenti al Commissariato P.S. di Palmi, rendeva dichiarazioni mendaci, in tal modo aiutando GALLICO Rocco, GALLICO Giuseppe e GALLICO Antonino cl. 87 ad eludere le investigazioni dell'Autorità con riferimento alle ipotesi di reato meglio descritte ai capi DD) ed EE).

In particolare, affermava che né lui né i suoi familiari avevano mai corrisposto somme di denaro a GALLICO Rocco e negava che GALLICO Antonino cl. 87 li avesse minacciati per costringerli a rinunciare alla distribuzione di videogiochi all'interno degli esercizi commerciali ubicati nel comune di Palmi.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca GALLICO, operante in Palmi e territori limitrofi.

In Palmi il 14.06.10

CEDRO Alberto

DDD) **artt. 378 c.p., 7 L. 203/91** perché, sentito quale persona informata sui fatti da Ufficiali di P.G. appartenenti al Commissariato P.S. di Palmi, rendeva dichiarazioni

mendaci, in tal modo aiutando GALLICO Rocco, GALLICO Giuseppe e GALLICO Antonino cl. 87 ad eludere le investigazioni dell'Autorità con riferimento alle ipotesi di reato meglio descritte ai capi DD) ed EE).

In particolare, affermava che né lui né i suoi familiari avevano mai corrisposto somme di denaro a GALLICO Rocco e negava che GALLICO Antonino cl. 87 li avesse minacciati per costringerli a rinunciare alla distribuzione di videogiochi all'interno degli esercizi commerciali ubicati nel comune di Palmi.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca GALLICO, operante in Palmi e territori limitrofi.

In Palmi il 14.06.10

Sono responsabili –compiendo dichiarazioni mendaci- dei delitti rispettivamente ascritti e sopra indicati i fratelli imprenditori Cedro Alberto e Cedro Giovanni che, nel negare nei termini appresso indicati, di avere mai subito estorsioni presso le loro aziende a carico dei Gallico compiono dichiarazioni mendaci secondo le modalità di qui a breve indicate.

Come sempre rispetto a delitti che si fondano su false dichiarazioni rese, bisogna prendere le mosse dai reati presupposti che in questo caso si identificano nella (ennesima) perpetrazione da parte dei componenti della famiglia Gallico di estorsioni a carico dei suddetti imprenditori Cedro nei termini qui appreso indicati alla luce delle seguenti risultanze istruttorie in atti:

"Altra vicenda delittuosa emersa in sede di indagini concerne le estorsioni perpetrate dalla cosca GALLICO ai danni dei fratelli CEDRO Alberto e CEDRO Maurizio, imprenditori di Gioia Tauro titolari di diverse società di distribuzione di videogiochi e biliardi in numerosi paesi della Piana di Gioia Tauro.

Tra le società in questione figurano la "Biliardi CEDRO di CEDRO Alberto S.A.S." con sede a Gioia Tauro (RC) in via De Gasperi 1, la "Calabra Giochi s.r.l." via Carrera Fonda Gioia Tauro e la "FUNWORLD S.R.L.", via Guicciardini Gioia Tauro. CEDRO Maurizio possiede anche partecipazioni nella società denominata TELEMATIC@POINT SERVICE SRL.

CEDRO Giovanni - fratello di Alberto e Maurizio e anch'egli socio della "Calabra Giochi S.R.L." e della "FUNWORLD S.R.L."- indicava agli inquirenti (cfr. s.i.t. in data 14.03.09) gli esercizi commerciali palmesi ai quali, sin dal 1971, distribuiva i videogiochi e biliardi: il

bar tabacchi di "MARELLI Gaetano", sito in via Bruno BUOZZI, il bar "LUCKI" di RUGARI Alberto sito in Piazza Libertà, il club "NO LIMIT" sito in Piazza Cavour, il bar tabacchi di "SCIDONE" sito in Piazza I° Maggio, il bar "IANNELLI" sito in via Roma, bar "SANT'HONORE" sito lungo la Strada Statale nr. 18, bar "SUN" sito in via Virgilio, Pub "OMEGA" sito in Piazza I° Maggio, rivendita di tabacchi "TEDESCO" sito nei pressi del Piazzale Macello, rivendita di tabacchi "VERSACI" sito in località Tonnara, il "CLUB JUVENTUS" sito in via Mancuso

Nel corso dell'attività di indagine si accertava che gli imprenditori CEDRO subivano da molti anni le pretese estorsive della cosca GALLICO.

Dai colloqui registrati nell'anno 2007 emergeva che GALLICO Antonino e GALLICO Giuseppe **intendevano far subentrare**, nella distribuzione dei videogiochi agli esercizi commerciali di Palmi, alle società gestite dai fratelli CEDRO una società di Rosarno riconducibile a **Ciccio PESCE, alias "*U Testuni*"**, figlio del boss PESCE Antonino. Questa scelta creava dei dissapori con GALLICO Rocco, reggente della cosca e personaggio che ne gestiva le attività estorsive, il quale non voleva fare un torto ai CEDRO, che avevano sempre pagato la loro quota. GALLICO Antonino e GALLICO Giuseppe, invece, ritenevano che il PESCE avrebbe pagato una somma maggiore, pari a 1.000,00 euro mensili, per cui Antonino, autorizzato dal padre, bypassava lo zio Rocco e andava a parlare direttamente con CEDRO, creando un vero e proprio incidente diplomatico all'interno della famiglia GALLICO.

La questione relativa ai CEDRO era affrontata per la prima volta da GALLICO Antonino e GALLICO Giuseppe nel corso del **colloquio** avvenuto presso la casa circondariale di **Secondigliano** (NA) in data **01.02.07**. In tale circostanza Antonino esprimeva la volontà di allontanare da Palmi un tale che "*gestisce delle macchinette*". Raccontava, in particolare, che aveva chiesto a tale soggetto una percentuale sul guadagno minacciando, in caso contrario, di far subentrare al suo posto tale Ciccio PESCE (PESCE Francesco detto Ciccio, nato a Gioia Tauro il 21.01.1978, figlio di Antonino PESCE detto Nino, nato a Rosarno il 16.03.1953). Il padre concordava e lo invitava a mandare via "*quelli che già stanno lavorando*" per favorire i PESCE, precisando che comunque tali soggetti (cioè "*quelli che già stanno lavorando*") stavano già "*dando qualcosa*".

***

Nel corso **colloquio** del **22.02.07**, intercorso fra gli stessi soggetti, emergeva chiaramente che le persone da mandare via, per fare posto a Ciccio PESCE, erano i fratelli CEDRO Alberto e CEDRO Maurizio. Nel corso del dialogo si faceva, infatti, il nome dei CEDRO, imprenditori che vendevano "*macchinette*". Si tratta di una conversazione particolarmente interessante in quanto Antonino raccontava al padre che Rocco GALLICO si era innervosito per il fatto che lo aveva scavalcato ed era andato a parlare direttamente con CEDRO, senza dirgli niente: "***si è incazzato tuo fratello...****dice che c'è rimasto male che qua..,perché prima che...quando sono venuto qua io...io* ***lo avevo già chiamato al CEDRO, l'ho chiamato senza dirgli niente...*** *...Io gliel'ho detto, gli ho detto vedi che passa così, così e così, gli ho detto io vedi che... mi ha detto lui: "ora gli faccio un altro discorso...".* ***Gli ho detto io: "non c'è bisogno che glielo fai tu..." gli ho detto io: "che già sono intervenuto io", gli ho detto io: " che già gliel'ho fatto io". Si è incazzato, a tipo... Ha detto che a lui... che non... non l'ho tenuto in considerazione io...***".

Antonino affermava che CEDRO era un soggetto ritenuto "amico" dallo zio, con il quale aveva già "*cose*", ovvero accordi, e che gli aveva fornito i soldi per comprare un visore notturno, affermazione che ha trovato riscontro nel fatto che in data 24.03.2008, al momento

del suo arresto, GALLICO Rocco era in possesso di un visore notturno marca "ATN" (*American Technologies Network*), modello Night Vision.
GALLICO Rocco, in particolare, si era lamentato con Antonino del fatto che il ragazzo, su disposizione del padre Giuseppe, prendeva iniziative senza sapere che si trattava di persone con cui lui aveva già parlato ed evidenziava che lui era sempre stato corretto, dividendo in sei parti uguali i proventi delle estorsioni ("*non sai i conti.. che ho con i cristiani io. Tuo padre ti manda... ehm... (incomprensibile)... io se ho avuto una cosa non ho diviso giusto? Se io ho avuto tot ho diviso per sei*"). GALLICO Antonino, dal canto suo, si lamentava perché lo zio Rocco gli stava facendo fare una brutta figura con Ciccio PESCE ("*mi sta facendo fare una brutta figura a me con Ciccio che non gli sto dando una risposta se è un si o un no*") e il padre rispondeva: "*gli devi dire, ma senti, tu gli devi dire: "**Ma tu sei capace a farlo questo lavoro, si o no? Se non ne sei capace vai a sederti da una parte**".*
...OMISSIS...

GALLICO ANTONINO: **Si è incazzato tuo fratello**.
GALLICO GIUSEPPE: Si è incazzato? Con me?
GALLICO ANTONINO: **Dice che ci è rimasto male che qua**.
GALLICO GIUSEPPE: Perché? Perché si è incazzato?
GALLICO ANTONINO: **Perché prima che ... quando sono venuto qua io.**
GALLICO GIUSEPPE: Eh?!
GALLICO ANTONINO: **Io allora avevo già chiamato a CE.. al CEDRO... (incomprensibile)... l'ho chiamato senza dirgli niente (n.d.r.: intende dire che ha contattato l'imprenditore senza chiedere l'autorizzazione allo zio GALLICO Rocco), così dopo quando vado da mio padre gli dico tutte cose. L'ho chiamato a... (incomprensibile)... no!?**
GALLICO GIUSEPPE: **ma io ti avevo detto prima di chiamare allo zio Rocco.**
GALLICO ANTONINO: Eh , ma aspetta... prima... prima che venissi qua da te.
GALLICO GIUSEPPE: Eh.
GALLICO ANTONINO: Prima che venissi qua. **Poi, no!? Lui di questi discorsi non che dice... sai, qualcosa... lui di questi discorsi non accennava...**
GALLICO GIUSEPPE: Non ne sapeva niente!?
GALLICO ANTONINO: No, non gli accennava niente nemmeno lui, diciamo...
GALLICO GIUSEPPE: Eh!
GALLICO ANTONINO: Non è che c'era in questo discorso...
GALLICO GIUSEPPE: Esatto.
GALLICO ANTONINO: Lui aveva cose...
GALLICO GIUSEPPE: Dormiva ..
GALLICO ANTONINO: **Aspetta, lui aveva cose con quello là fuori... che gli ha portato un po' di soldi... (incomprensibile)... lui per comprarsi il visore notturno, non so che visore notturno è...**
GALLICO GIUSEPPE: Va bè.
GALLICO ANTONINO: Va bò... (incomprensibile)... con lui. **Io gliel'ho detto, gli ho detto vedi che passa così, così e così, gli ho detto io vedi che... mi ha detto lui: "ora gli faccio un altro discorso...". Gli ho detto io: "non c'è bisogno che glielo fai tu..." gli ho detto io: "che già sono intervenuto io", gli ho detto io: " che già gliel'ho fatto io". Si è incazzato, a tipo...**
GALLICO GIUSEPPE: Eh.
GALLICO ANTONINO: **Ha detto che a lui... che non... non l'ho tenuto in considerazione**

io…

GALLICO GIUSEPPE: Eh.

GALLICO ANTONINO: Pure che… quando sono venuto al colloquio qui da te non sono passato di là … lui era sotto, io non sono passato perché mi avevano detto che lo sapeva… se lo sa ho detto io…

GALLICO GIUSEPPE: Va bè, aspetta…

GALLICO ANTONINO: Ehm…

GALLICO GIUSEPPE: Mò, gliela mando io l'ambasciata…

GALLICO ANTONINO: Mi ha detto…

GALLICO GIUSEPPE: Mò glie la mando io l'ambasciata…

GALLICO ANTONINO: Si è incazzato…

SURACE MARIA C.: …va bene, va…

GALLICO GIUSEPPE: Stai buona, stai buona che loro di quanto hanno… (n.d.r.: s'interrompe l'audio per un attimo) né di come e né di quanto

GALLICO ANTONINO: Eh, aspetta, senti…

GALLICO GIUSEPPE: Mai!

GALLICO ANTONINO: …senti una cosa. Ora si è incazzato l'ultima volta che sono andato io che… (n.d.r.: s'interrompe l'audio per un attimo)… ti ha mandato un'ambasciata a te.

GALLICO GIUSEPPE: Ah si, ora?

GALLICO ANTONINO: **Gli ho detto io: "Si, va bene, mi devi scusare che non sono passato, ho sbagliato io". Poi si è incazzato per questo discorso qua… <<non sai i conti.. che ho con i cristiani io. Tuo padre ti manda… ehm… (incomprensibile)… io se ho avuto una cosa non ho diviso giusto? Se io ho avuto tot ho diviso per sei …per tuo padre… (incomprensibile)…>>; gli ho detto io: "nessuno sta mettendo in dubbio la tua cosa… gli ho detto… solamente se vuoi che me la veda io. Va bene, ha detto, ora… (incomprensibile)… l'altro giorno sono andato da… (incomprensibile)… e gli ho detto io per queste macchinette. Comunque gli ho detto io, vedi che se… gli ho fatto questo discorso qua, ora mi stai dicendo che glielo vuoi fare pure tu… mi ha detto: "si". Gli ho detto io: "va bene, glielo fai tu, ma come non me ne ha dati a me non te ne darà nemmeno a te", come infatti… (incomprensibile)…. Mi manda a dire l'altro giorno: "vai da… (incomprensibile)…" benissimo, per chiamare a questo, io parlo con questo qua, mi ha detto: "guarda, più me ne piazzi, entriamo, non ti preoccupare pure se non faccio niente ce n'è; diceva questo qua: "… (incomprensibile)… pure se non faccio niente". Ehm… da dieci giorni mi sta facendo brutte figure, che io gli faccio fare brutte figure a lui, lui mi sta facendo fare una brutta figura a me con Ciccio che non gli sto dando una risposta se è un si o un no …**

GALLICO GIUSEPPE: **Gli devi dire, ma senti, tu gli devi dire: "Ma tu sei capace a farlo questo lavoro, si o no? Se non ne sei capace vai a sederti da una parte**". Ora tu gli puoi dire l'ambasciata…"

GALLICO ANTONINO: Io non gli dico niente…

SURACE MARIA C. : … (incomprensibile)…

GALLICO GIUSEPPE: Sta zitta tu (n.d.r.: si rivolge alla moglie).

GALLICO ANTONINO: No, io mi secco, io mi secco, basta, no, ti parlo chiaro, ti parlo chiaro perché ti parlo chiaro, io mi secco, perché ti spiego una cosa… per il

fatto di coso... (incomprensibile)... si è urtato per il fatto di... (incomprensibile)... perché dice...

GALLICO GIUSEPPE: ... (incomprensibile)...
..OMISSIS...

***

Padre e figlio tornavano a parlare della questione durante il **colloquio** del **29.03.07**, concordando sul fatto che avrebbero conseguito un maggior guadagno grazie alla sostituzione (di CEDRO con PESCE Francesco), in quanto il PESCE, a differenza del CEDRO, avrebbe versato loro una quota mensile. Al dialogo questa volta partecipava anche la figlia Italia Antonella che, sempre molto informata sugli "affari di famiglia", riferiva l'osservazione dello zio secondo il quale i soldi sarebbero stati comunque pochi. Sentendo ciò Giuseppe restava perplesso e si chiedeva come poteva suo fratello dire una cosa del genere se l'altro (il CEDRO) non gliene dava per niente. GALLICO Antonino zittiva la sorella e spiegava al padre che lo zio aveva considerato il fatto che il denaro doveva essere diviso fra tutti i membri della famiglia e non aveva pensato di fargli gestire l'affare da solo, per avere una fonte di guadagno autonoma, dato che in quel momento non lavorava.
Nel corso dello stesso colloquio GALLICO Giuseppe diceva al figlio di rammentare a suo zio che lui doveva "*sposare due sorelle*" ed aveva bisogno di soldi, quindi non poteva andare dietro a lui ed a CEDRO. GALLICO Italia Antonella diceva al padre che lei aveva già spiegato al fratello di rappresentare allo zio che lui non gli rimproverava il fatto di non dividere in parti uguali, bensì quello di non considerare che la loro famiglia aveva esigenze diverse dalla sua. In proposito Antonino confermava di averglielo già detto. **GALLICO Giuseppe riprendeva il discorso ed affermava che mentre CEDRO dava allo zio Rocco poco denaro ed una sola volta l'anno, l'altro (il PESCE) gli avrebbe dato € 1.000,00 al mese per l'intero anno che poi sarebbero divisi per sei, per cui lo invitava a considerare la differenza.**

***

Un importante riscontro si aveva in data **03.04.07**, captando il **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Carinola** (CE), fra il detenuto GALLICO Domenico, la sorella GALLICO Teresa ed il cognato MISALE Gesuele.
Si è già evidenziato in altre circostanze che nei primi mesi del 2007 all'interno della cosca non vi era identità di vedute fra GALLICO Giuseppe ed i suoi stretti congiunti, da un lato, ed il resto della famiglia, dall'altro, con particolare riferimento al modo in cui doveva essere gestita l'attività estorsiva, che costituiva la principale fonte di arricchimento della consorteria.
Il sudetto colloquio, pertanto, costituiva l'occasione per sentire l'altra "campana": nell'occasione GALLICO Teresa raccontava a Mimmo che il fratello Giuseppe aveva mandato il figlio a "*togliere CEDRO*" senza dire niente a "*lui*", cioè senza previamente chiedere il nulla osta a GALLICO Rocco. La donna aggiungeva: "*Poi, questo (n.d.r.: il fratello GALLICO Rocco) "sbulunau" (n.d.r.: è uscito fuori di senno, si è adirato) e gli ha detto: "ohu" e che vi credete" – gli ha detto – "che c'è il pupo?*". Domenico chiedeva come mai il fratello Giuseppe si fosse comportato in questo modo e Teresa rispondeva che voleva fare un favore a "*Nino testazza*", poi si correggeva e precisava che voleva dire "*Nino Testuni*" -soprannome del boss PESCE Antonino, all'epoca detenuto presso la casa Circondariale di Secondigliano (NA) insieme a GALLICO Giuseppe- e spiegava che volevano fare in modo che Testuni" portasse i macchinari (cioè i videogiochi) lì. GALLICO Teresa aggiungeva che per tale motivo (Rocco) aveva "*sbulonato*" di brutto, anche perché GALLICO Antonino aveva agito autonomamente, senza mandargli alcun messaggio. Suo

fratello Domenico la interrompeva ed affermava che il nipote era giustificabile, in quanto mandato dal padre. GALLICO Teresa rispondeva che allora erano cretini sia il padre che il figlio e che avevano fatto fare una brutta figura sia a lei sia al fratello Rocco. Aggiungeva che Rocco aveva chiesto al nipote se avesse riferito al padre che anche lui aveva ricevuto soldi dalla persona della quale stavano parlando (cioè da uno dei fratelli CEDRO) e che **voleva mandare via quello che pagava di sicuro** (CEDRO) per sostituirlo con l'altro (PESCE) che non si sapeva se avrebbe pagato oppure no.
Nel corso del dialogo GALLICO Teresa raccontava che Rocco aveva invitato il nipote a riferire al padre che, nonostante lui fosse uno degli ultimi e che non comandava niente, era pur sempre in grado di sapere com'era la situazione fuori dal carcere, mentre lui (GALLICO Giuseppe) era detenuto da diciannove anni e certe situazioni non le conosceva. Tale ultima affermazione è particolarmente significativa in quanto dimostra che la cosca GALLICO continuava ad essere comandata dai detenuti, che erano i fratelli più anziani, mentre Rocco e Teresa ricoprivano un vero e proprio ruolo di "reggenza".
Anche nei mesi successivi si aveva conferma del fatto che si era creata un'incomprensione tra GALLICO Antonino e suo zio GALLICO Rocco, per come si desume dal contenuto **colloquio** registrato a **Secondigliano** (NA) il **19.04.07**, quando GALLICO Giuseppe, parlando con sua madre, MORGANTE Lucia Giuseppa, difendeva il figlio ed attaccava il fratello, reo, a suo modo di vedere, di non gestire l'attività estorsiva in modo trasparente.
...OMISSIS...

GALLICO GIUSEPPE:	Il discorso che mi da fastidio a me sai qual è? Non è questo... che lui è ragazzo (n.d.r.: indica Antonino), sbaglia... a me mi dà fastidio una cosa, che lui non mi ha mandato mai... facciamo questo, facciamo questo... c'è questo, c'è quest'altro... mai!
MORGANTE LUCIA G.:	Io penso che fino a che è potuto venire lui le cose ve le siete scambiate...
GALLICO GIUSEPPE:	Si, e poi?
MORGANTE LUCIA G.:	Poi sono passati anni e non si è... (incomprensibile)... sai? Che ora si sta ...(incomprensibile)...
GALLICO GIUSEPPE:	Le cose... come non si... non si... che significa mah?

...OMISSIS...

***

Le lamentele di GALLICO Giuseppe causavano un incidente diplomatico all'interno della famiglia GALLICO, in quanto MORGANTE Lucia Giuseppa raccontava al figlio Rocco che Giuseppe dubitava della sua correttezza. Tutto questo veniva riferito al detenuto dalla figlia Lucia e dalla moglie SURACE Maria Carmela nel corso del **colloquio** del **24.05.07**. Il detenuto replicava che lui non aveva mai dubitato della correttezza del fratello, aveva semplicemente detto che poteva fare di più e che aveva gestito male la vicenda CEDRO, facendo fare a suo figlio una brutta figura con Ciccio PESCE: "*perché... dice che gli dava... quello! Il CEDRO! Che gli dava... siccome... gli ho detto io... il fatto era diverso... che ci sono altri che gli danno di più rispetto a... (n.d.r.: non termina la frase) questo non è stato capace a fare questo... ho detto io... quindi... ha fatto male! Non gli ha dato neanche una risposta a questo qua! (n.d.r.: indica nuovamente il figlio) Gli ha fatto fare una brutta figura con Ciccio!... Quello, il fatto di CEDRO, e solo quello è!*".
...OMISSIS...

SURACE MARIA C.:	**ti ricordi che tu gli dicevi a tua mamma**... per *(n.d.r.: sussurra)... (incomprensibile)...*
GALLICO GIUSEPPE:	eh!
SURACE MARIA C.:	**che non è stato capace di fare...**

GALLICO GIUSEPPE: **eh!**
SURACE MARIA C.: **ma non che gli hai rimproverato a lei... che...**
GALLICO LUCIA : **che non te ne da!**
GALLICO GIUSEPPE: **no!**
SURACE MARIA C.: non che non te ne da!
GALLICO GIUSEPPE: eh! Gli ho detto io che non è capace... gli ho detto io...
SURACE MARIA C.: di fare di più!
GALLICO LUCIA: **si poteva fare di più!**
GALLICO GIUSEPPE: di fare di più!
GALLICO LUCIA: **lei se n'è andata e gli ha raccontato diversamente!**
GALLICO GIUSEPPE: qua! Ma eravate tutti presenti!
SURACE MARIA C.: eravamo tutti... che io ho capito quello... eh... ho... ho detto io... se... lui gli ha mandato a di...
GALLICO GIUSEPPE: eh!
SURACE MARIA C.: che lui poteva fare in più di que... non che esce fuori...
GALLICO GIUSEPPE: uhm!
SURACE MARIA C.: a quanto ho capito io... nel contesto che gli ha detto... che noi non... *(n.d.r.: si rivolge alla figlia)* come gli ha detto... Madonna mia!
GALLICO LUCIA : che lui pretende, in pratica!
SURACE MARIA C.: no! **Che noi quasi – quasi abbiamo il dubbio che lui non...**
GALLICO LUCIA: che lui... è così!
SURACE MARIA C.: **non fa giusto!**
GALLICO GIUSEPPE: **Non è vero!**
GALLICO LUCIA: dice che si è girato e gli ha detto: - "di più e non di meno, perché so che c'è Lucia che..." – e in più non lo farebbe mai!
SURACE MARIA C.: oh! Tu, un cristiano fa questo discorso che vuol dire?
GALLICO LUCIA: certo che poi se ne escono i rancori...
SURACE MARIA C.: che tu... dovresti andare e dirgli qualche parola in più, che non era...
GALLICO GIUSEPPE: e ma tu... ma tu poi... per...
GALLICO LUCIA: ma perché io dove l'ho visto io... più!
GALLICO GIUSEPPE: ma quando questo sa questa cosa... vi siete premurati di dirgli – "vedi che il fatto non è così!"
GALLICO LUCIA: no perché io ora l'ho saputo!
SURACE MARIA C.: ed io anche ora l'ho saputo! Che io gli ho detto...
GALLICO GIUSEPPE: *(n.d.r.: si rivolge alla moglie)* chi te l'ha detto a te?
SURACE MARIA C.: Antonella!
GALLICO LUCIA: la vecchia!
SURACE MARIA C.: che io mi sono girata da Antonella... la vecchia chi?
GALLICO GIUSEPPE: e allora *(n.d.r.: abbassa il tono di voce)* se lui era in casa... perché non glielo avete detto?
GALLICO LUCIA: ma senti... dove sono venuta... io quando ho avuto il tempo materiale di fare questo discorso...
SURACE MARIA C.: perciò ti sto dicendo... per caso... può essere che mi è sfuggito... può essere che non mi ricordo...
GALLICO GIUSEPPE: *(n.d.r.: si rivolge alla figlia)* io ho detto una semplice cosa *(n.d.r.: indica il figlio)* perché...
SURACE MARIA C.: che doveva fare di più!
GALLICO GIUSEPPE: (si sovrappongono le voci)
lui aspettava un'ambasciata... **lui aspettava un'ambasciata sopra a quei fatti che...** *(n.d.r.: non termina la frase)* **lui non gliene ha data**

ambasciata; perché... dice che gli dava... quello! Il CEDRO! Che gli dava... *(n.d.r.: non terminala frase)*

SURACE MARIA C.: si! Si!

GALLICO GIUSEPPE: **siccome... gli ho detto io... il fatto era diverso... che ci sono altri che gli danno di più rispetto a...** *(n.d.r.: non termina la frase)* **questo non è stato capace a fare questo... ho detto io... quindi... ha fatto male! Non gli ha dato neanche una risposta a questo qua!** *(n.d.r.: indica nuovamente il figlio)* **Gli ha fatto fare una brutta figura con Ciccio!**

SURACE MARIA C.: ciao! Buongiorno *(n.d.r.: si rivolge al figlio che rialza la testa per qualche momento)*!

GALLICO LUCIA: si... ma non è questo! In pratica il discorso è che tu gli hai detto così... gli hai fatto un determinato discorso... lei se n'è tornata a casa...

GALLICO GIUSEPPE: e gli dici... allora...

GALLICO LUCIA: aspetta... ti fai spiegare?

GALLICO GIUSEPPE: quando arrivi vai e glielo spieghi! Perché gli dici senti... non pensare che tutto quello che ti... il fatto è così, così, così, così e così! **Quello, il fatto di CEDRO, e solo quello è!** Altrimenti... di altro... che poi... che io... posso...

GALLICO LUCIA : che tu pensi male... che non lo puoi vedere!

GALLICO GIUSEPPE: **non è vero! Che io posso pensare che tu ti trattieni o fai cose... dispari... e cose diverse... - "mio padre questi fatti non le pensa... se le pensava te le diceva! Quindi non andare..."**

GALLICO LUCIA: **la nonna: "ma voi siete sicuri che gli dite quanto?"**

GALLICO GIUSEPPE: non andare a pensare a quello che ti dicono! Perché se mio padre pensa una cosa te la dice! Quindi, io con lui ce l'ho soltanto... e gliel'ho detto a mia mamma! Gli ho detto io che lui... da quant'è che non mi ha mandato mai a dire una cosa a me... un'ambasciata... per dirmi: - "sai... vedi che questo fatto è così, oppure vedi che qua c'è quest'altro fatto!"

...OMISSIS...

Dopo la discussione con suo zio Rocco, Antonino GALLICO non affrontava più la questione relativa alla sostituzione dei CEDRO con i PESCE, per cui i GALLICO continuavano a percepire i soldi dai CEDRO. Questo dato emerge dal **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Secondigliano (NA) il **21.06.07**, nel corso del quale GALLICO Giuseppe domandava ad Antonino se avesse risolto qualcosa per il "*fatto delle macchinette*" e il figlio rispondeva che, dopo quella discussione, non aveva più parlato con suo zio Rocco. Giuseppe allora gli diceva di fare intervenire lo zio Carmelo, ma Antonino replicava che non c'erano le condizioni in quanto sarebbe rimasto a Palmi soltanto pochi giorni.

***

Il discorso veniva ripreso da GALLICO Giuseppe nel corso del **colloquio** del **23.08.07**, ma i figli Antonino ed Italia Antonella ribadivano che lo zio Rocco non voleva sentire ragioni.

GALLICO I.A.: *...(incomprensibile)...*

GALLICO G.: ...niente, non hai fatto niente?

GALLICO A.: *...(incomprensibile)...*

GALLICO I.A.: *...(incomprensibile)...*

GALLICO A.: e io gli ho fatto fare la brutta figura…io! Che sono andato a parlare, che mi sono impegnato per cacciare a quello e fare entrare quest'altro…gli ho fatto fare una brutta figura!

GALLICO G.: Ma il "CITRU" *(n.d.r.: nome con il quale indica i fratelli CEDRO)* gliene da soldi?

GALLICO I.A.: no…

GALLICO G.: non gli da niente!

GALLICO I.A.: *…(n.d.r.: replica di no con un cenno del capo, scuote la testa ed effettua dei movimenti circolari con la mano, verosimilmente per fare capire al padre che corrisponde somme di denaro poco consistenti)…*

GALLICO G.: che gli ha dato, un cannocchiale?

GALLICO I.A.: Si...

GALLICO A.: neanche!

GALLICO I.A.: …quello forse!

GALLICO A.: Neanche quello…

GALLICO G.: neanche quello?

GALLICO A.: *…(incomprensibile)…*

GALLICO I.A.: *…(incomprensibile)…*

GALLICO A.: *…(incomprensibile)…*

GALLICO G.: ma io gliel'ho detto…ma io gliel'ho detto anche alla nonna…gliel'ho detto anche a mia mamma…alla no…quando è venuta qua…io gliel'ho detto…le ho detto: <<ma che cazzo sta facendo? – Le ho detto – gli devi dare l'ambasciata che non deve fare brutte figure a questo qua…*(n.d.r.: contestualmente con le mani indica il figlio Antonino)…* - le ho detto io – come, quelli…là ci sono i soldi! Là ci sono cristiani che pagano tic e tac.>>

GALLICO I.A.: che non si doveva permettere di andare lui…

GALLICO A.: che io prima dovevo riferire per ora a lui…e poi…

GALLICO I.A.: …prima doveva passare parola a lui…

GALLICO G.: eh?

GALLICO I.A.: …e poi, casomai, lui doveva andare.

GALLICO A.: se lui diceva di sì…che…se lui diceva di sì…

GALLICO G.: allora tu…per fatti che riguardano la casa sua gli dobbiamo dare parola…loro di fatti che riguardano la casa mia niente parola…

GALLICO A.: *…(incomprensibile)…*

GALLICO G.: …minchia, fa che cazzo vuole…

GALLICO A.: fa quello che vuole, te lo dico io!

GALLICO G.: …minchia...andiamo proprio di lusso qua!

GALLICO I.A.: *…(incomprensibile)…*

GALLICO G.: eh…le cose che riguardano me…

GALLICO A.: secondo lui ragioniamo male noi…

GALLICO G.: *…(n.d.r.: farfuglia)*…ce l'ha tutte messe da parte…ohu…

GALLICO A.: …secondo loro…

GALLICO G.: …prendo un palo…quando entro…ma anche se entro mal ridotto…che vengo…se ho un bastone gli meno con un bastone…

Nel corso del medesimo colloquio, GALLICO Antonella, facendo riferimento alle somme che versavano i CEDRO, diceva "*lo so...sono pochi..ma meglio di niente sono*", ma GALLICO Giuseppe non si dava per vinto e diceva al figlio di parlare con GALLICO Carmelo: "*chiama allo zio Carmelo, gli devi dire: <<senti zio Carmelo– gli devi dire – qua c'è questo fatto, così e così, questa testa di cazzo qua...proprio così!>>*".

GALLICO A.: *…(n.d.r.: si rivolge alla sorella)*…ma là a Rosarno…*(incomprensibile)*…?

GALLICO I.A.: *...(n.d.r.: si rivolge al padre)*...non ha fatto niente tuo fratello...*(incomprensibile)*...

GALLICO G.: e che vuoi da me? Se c'ero io prendevo il "CITRU"...*(n.d.r.: nome con il quale indica gl'imprenditori CEDRO)*...e lo mandavo a casa!

GALLICO I.A.: **lo so...sono pochi...ma meglio di niente sono!**

GALLICO G.: sono ogni mese...ogni mese!

GALLICO I.A.: ...*(incomprensibile)*...

GALLICO G.: Ogni mese!

GALLICO A.: ...*(incomprensibile)*...il "CITRU"...*(incomprensibile)*...da quella parte...dell'autostrada...di lassù...lassù ancora...s'è fatto questa sala giochi...se fatturi ventimila euro *(n.d.r.: 20.000,00 euro)*...soldi in più...*(incomprensibile)*...

GALLICO I.A.: in un mese sì!

GALLICO A.: in un mese...*(incomprensibile)*...assicurati erano quelli...sicuri!

GALLICO I.A.: ...*(incomprensibile)*...per ogni cosa vengono a chiamare a me! ...*(incomprensibile)*...

GALLICO A.: Uno stipendio...uno stipendio! ...*(incomprensibile)*...

GALLICO I.A.: ...speriamo che gli aggiusti questo fatto della barca...*(incomprensibile)*...

GALLICO A.: ...*(incomprensibile)*...

GALLICO I.A.: ...gli ho detto a Mimmo...*(incomprensibile)*...

GALLICO G.: ma gliel'hai detto allo zio Rocco?

GALLICO A.: gliel'ho detto.

GALLICO G.: E che ha detto?

GALLICO A.: Me la vedo io, ancora aspetto l'ambasciata, ancora non capisci allora!

GALLICO G.: **chiama allo zio Carmelo, gli devi dire: <<senti zio Carmelo– gli devi dire – qua c'è questo fatto, così e così, questa testa di cazzo qua...proprio così!>>**

***

Alla fine, per quello che emerge dai colloqui captati, la spuntava Rocco GALLICO (sul punto cfr. colloquio registrato a Secondigliano in data 22.11.07, pag. 23): i CEDRO continuavano a distribuire i videogiochi agli esercizi commerciali palmesi e sicuramente continuavano anche a pagare la tangente ai GALLICO.

Resta il fatto, sicuramente da sottolineare, che la forza ed il prestigio della 'ndrina GALLICO nella città di Palmi era tale che la cosca non si limitava a pretendere somme di denaro, a titolo di estorsione, dagli imprenditori e dai liberi commercianti. I GALLICO, come risulta chiaramente erano in grado di imporre anche decisioni di carattere aziendale, nel caso di specie la scelta del soggetto che poteva distribuire i videogiochi ai vari esercizi commerciali della zona.".

Fermo il dato (a rigore assorbente) per cui non vi è contestazione sul punto, prima di entrare nel "vivo esegetico" del materiale probatorio riportato, pare opportuno indicare i motivi in base ai quali sono stati riportati i colloqui per come trascritti dalla parte accusatoria non ritenendosi pertinente –nel senso qui appresso indicato- il contenuto delle trascrizioni redatte dalla difesa (anzi per vero dalla difesa di altra imputata a nome Iannino Giulia) e dalla originaria consulente del P.M. che ha ascoltato –su disposizione inquirente- solo una (minima) parte delle captazioni ambientali in atti.

Numerosi sono i motivi alla base della scelta compiuta il primo dei quali, e certamente il più importante sul piano logico/sistematico, è che tutte le vicende qui trattate non si fondano su una mera parola o su un dialogo di pochi minuti ma involgono –nel senso che vengono di continuo ripresi- non solo un colloquio della durata di più ore ma addirittura più colloqui di diverse ore compiuti in giorni diversi e con persone (sodali) diverse.

L'insieme e l'analisi –alla stregua di quanto visto in parte generale e anche nelle risultanze sopra riportate- di tutto il materiale probatorio per come captato e incrociato nei predetti termini consente -senza alcun dubbio e con la conferma della prova logica e del riscontro *aliunde*- di potere attribuire -all'insieme delle captazioni assunte e per come sopra trascritte- massimo grado di certezza, veridicità e conformità al reale rispetto a quanto i singoli sodali controllati hanno detto e compiuto nelle predette intercettazioni.

Va da sé che accanto a questa prima motivazione diretta ve ne sono nel caso di specie innumerevoli altre che confermano per differenza, *a contrario* ed in via analitica quanto appena sostenuto in via sintetica:

In merito occorre rilevare che rispetto alle risultanze sopra indicate, ve ne sono anzitutto alcune (p.e. quelle di cui al colloquio del 24.05.07 e del 22.02.07) che non sono state oggetto di alcuna consulenza di parte né tantomeno di ulteriore approfondimento peritale da parte del P.M., sicché le stesse, secondo quello che si dirà e previo sempre il loro controllo logico/sistematico nel senso anzidetto, risultano in se del tutto valide in quanto tali.

Continuando, vi sono altre risultanze che, "lambite solo per pochi minuti" (peraltro dalla consulenza della difesa di Iannino Giulia), non vengono in alcun modo scalfite dalla predetta consulenza in atti sotto almeno un triplice contestuale aspetto:

In primo luogo, la consulenza della difesa si concentra –per espresso mandato difensivo- su alcune parti asettiche che non "toccano" i punti focali della vicenda di cui appresso si dirà (è questo il caso del colloquio del 01.02.07) ;

In secondo luogo, quando (per vero in pochissimi casi e solo in alcuni limitati punti del colloquio del 23.08.07) le trascrizioni del consulente di parte riguardano parti probatorie d'interesse, la predette trascrizioni si limitano a trascrivere una minima parte del contenuto colloquiale captato senza di contro insistere e riportare la parte complessiva del dialogo di interesse la cui valenza probatoria si coglie solo nella sua portata generale e non particolare come detto;

Da ultimo quando le trascrizioni "toccano" la parte di effettivo interesse probatorio (come p.e. le risultanze di cui al colloquio del 29 03 07, del 23 08 07) le trascrizioni di parte difensiva (sempre consulenza della difesa Iannino) sono identiche nella sostanza a quelle sopra riportate quando addirittura –di qui a breve si dirà - non contengono ulteriori annotazioni a carico ed a conferma della tesi accusatoria.

L'insieme di tutte queste osservazioni da atto dei motivi per cui sono state riportate le sopra indicate trascrizioni ritenute del tutto attendibili, reali e coerenti rispetto alle altre assunte in atti, fermo sempre il dato che chi scrive –nei casi dubbi che non riguardano la presente posizione- ha sempre ascoltato di persone "le relative bobine di intercettazione".

Quanto sopra affermato vale in modo identico anche in ordine al confronto con le trascrizioni in atti -disposte dal P.M. solo per alcune limitate intercettazioni compiute da un consulente privato- sulla base della duplice seguente considerazione:

In primo luogo il confronto singolo tra le trascrizioni sopra indicate e quelle disposte dal consulente privato dell'accusa porta nella sostanza ad un risultato analogo sempre alla luce del dato logico/sistematico di cui si è detto;

In secondo luogo –e questo ha valore assorbente e preliminare - il confronto tra le predette trascrizioni non ha –a rigore –valore dirimente nel senso che -come sopra si è detto- solo l'insieme combinato dei diversi colloqui captati porta a fare luce su una determinata situazione illecita da illustrare, valutazione questa che non può essere compiuta con la stessa cognizione di causa con le trascrizioni del consulente privato dell'accusa che -come detto- riguardano solo alcune singole intercettazioni senza possibilità di estendere e valutare l'intera vicenda per come di contro ricostruita solo

dalla disamina di tutti i colloqui in cui ripetutamente si è ritornato a parlare della singola vicenda o del singolo caso illecito di interesse.

Ciò detto, ed entrando nel "vivo probatorio" della presente vicenda, è necessario soffermarsi sulla realizzazione dei reati presupposti laddove viene nel merito negato il compimento di questi da parte della difesa di specie cui peraltro bisogna dare atto – e lo si dice qui una volta per tutte- di avere mostrato elevato grado di professionalità e competenza fattuale e giuridica.

In merito, con una prima osservazione generale poi comprovata in via analitica, le risultanze acquisite attestano come Giuseppe (padre) e Antonino (figlio) Gallico abbiano tentato di estromettere (avvalendosi dell'ordinaria forza di intimidazione promanante dalla cosca cui appartengono) i radicati imprenditori Cedro dall'esercizio della loro attività di noleggio di video-giochi in Palmi per ivi "piazzare" un "imprenditore di fiducia" della cosca Pesce il quale gli avrebbe garantito –sempre per tramite della fidatissima cosca indicata- il pagamento di più lauti guadagni mensili rispetto a quello già assunti a titolo estorsivo dagli odierni imputati.

Rispetto a questo che è il "succo" dell'intera vicenda propedeutica alle dichiarazioni degli indicati imprenditori, due sole annotazioni a riguardo:

La prima è che l'intento estorsivo dei due indicati Gallico non si è verificato, rimanendo a livello tentato per l'intervento risolutivo di Rocco Gallico che, reggente della cosca e gestore assoluto del racket estorsivo in Palmi per conto del sodalizio in esame (sul punto cfr. parte generale e posizioni di Gallico Domenico cl'73, capi W) e WW) di cui appresso), "riprenderà" severamente il nipote Antonino per "essersi permesso" di intimare ai Cedro di persona di aumentare il loro pagamento estorsivo pena la "loro cacciata" senza consultarlo previamente quale latitante " a capo" di ogni situazione vessatoria perpetrata dai Gallico in Palmi in modo sistematico.

Alla base peraltro di tale "ammonimento" da parte dello zio Rocco, vi è anche la considerazione che i Cedro "da tempo pagano ed in modo costante e sicuro" sicchè – a parere del "latitante attivo" non vi era necessità di "sostituirli" come di contro auspicato dal fratello Giuseppe che agognava maggiori guadagni, cosa questa che *a*

contrario attesta che i predetti Cedro da tempo risalente sono soggetti altresì al pagamento estorsivo in favore di Rocco Gallico che poi, come sempre, provvederà a dividere per sei (il numero dei figli del capostipite defunto Antonino Gallico).

Ed a questo punto si può passare a compiere la seguente "anticipazione probatoria" che rappresenta la chiave di lettura dell'intero snodo probatorio in esame:

Al contrario rispetto a quanto sostenuto dalla difesa, non si è di fronte ad un'assenza di estorsioni ma a un duplice conferma delle estorsioni perpetrate (a livello consumato e tentato) nel senso che lo "sforzo" di Giuseppe e Antonino Gallico di "**avere di più** con l'innesto dell'uomo dei Pesce" importa per via logica che i Cedro comunque da tempo "pagano" i Gallico (e Rocco in particolare) per l'esercizio del loro lavoro in Palmi.

Dal generale al particolare, cominciando anzitutto dalla riproposizione del seguente spezzone di dialogo dell'01.02.07 che fornisce la chiave di lettura dell'intera vicenda:

"**Antonino esprime la volontà di allontanare da Palmi un tale che "gestisce delle macchinette"** *(n.d.r.: si riferisce ai fratelli imprenditori CEDRO Alberto, di Antonino e DATO Maria Rosaria, nato a Gioia Tauro - RC - il 28.05.1965 e CEDRO Maurizio, nato a Gioia Tauro - RC - il 28.05.1965, ivi residenti in via Guicciardini al civico nr. 22, i quali sono titolari di diverse società che gestiscono la distribuzione dei videogiochi e dei bigliardi in diversi paesi della Piana di Gioia Tauro, tra i quali rientra ache Palmi. Tra le società di loro proprietà vi sono "Biliardi CEDRO di CEDRO Alberto S.A.S." con sede a Gioia Tauro in via Nazionale 111, "Calabria Giochi S.R.L." e "For Fun S.R.L.")* **al quale ha chiesto una percentuale sul guadagno minacciando, in caso contrario, di far subentrare al suo posto tale Ciccio PESCE** *(n.d.r.: PESCE Francesco detto Ciccio, nato a Gioia Tauro - RC - il 21.01.1978, figlio di Antonino PESCE detto Nino, nato a Rosarno - RC - il 16.03.1953)*, **precisa che non sapeva come rivolgersi a lui per fargli capire che doveva contraccambiare in qualche modo il favore. Giuseppe gli dice di cacciare quelli che già stanno lavorando per favorire i PESCE in quanto sono più amici degli altri, facendogli presente che già quelli** *(n.d.r.: i fratelli imprenditori CEDRO di Gioia Tauro, come emergerà in modo chiaro ed*

ineguivocabile in altri colloqui intercettati) **gli stanno "dando qualcosa"** *(n.d.r.: sono sottoposti ad estorsione da diverso tempo).* **Il padre gli chiede di sottolineare che effettuerà tale scelta in virtù dell'amicizia che c'è tra i rispettivi padri e gli zii, e lo invita a dirgli di valutare alla luce di tale rapporto d'amicizia la percentuale a loro dovuta** *(n.d.r.: cioè di sottoporre ad estorsione anche la famiglia PESCE relativamente alle attività commerciali esercitate nel Comune di Palmi).".*

Ora, da questo spezzone di dialogo si traggono due fondamentali rilievi:

In primo luogo, è lo stesso Antonino che, in prima persona, riferisce al padre di avere incontrato l'imprenditore Cedro (cosa confermata da Alberto Cedro come si vedrà) e avergli intimato l'aumento "della percentuale" pena la sua sostituzione con l'uomo dei Pesce in quanto "certamente più amici degli altri" (ossia degli indicati imprenditori vessati).

Sulla base di questa prima osservazione, si innesta in via consequenziale la seconda per cui Giuseppe Gallico, concordando con la strategia delittuosa del figlio, lo invita a comunicare al fidato Ciccio Pesce (figlio del capo cosca "Testuni" per cui posizione e di quella dell'indicato Ciccio cfr. parte generale e posizione di Sgrò Carmelo, Sgrò Vincenzo e Gallico Maria Antonietta) che già i precedenti imprenditori (ossia i Cedro) "gli danno qualcosa" (vale a dire pagano alla cosca la tangente) ma dal "nuovo entrato" si "aspettano di più".

Dunque è questa la chiave di volta della presente vicenda:

Nell'agire per "avere di più di ciò che si ottiene", si comprova la preesistenza dell'estorsione ai danni degli odierni imputati.

La conferma di questo impianto ricostruttivo proviene sempre dalla viva voce di Antonino Gallico che nel colloquio del 22.02.07 così riferisce al padre " **Io allora avevo già chiamato a CE.. al CEDRO... (incomprensibile)... l'ho chiamato senza dirgli niente (n.d.r.: intende dire che ha contattato l'imprenditore senza chiedere l'autorizzazione allo zio GALLICO Rocco), così dopo quando vado da mio padre gli dico tutte cose. L'ho chiamato a... (incomprensibile)... no!?.....Io gliel'ho detto (Rocco), gli ho detto vedi che passa così, così e così, gli ho detto io vedi che... mi ha detto lui: "ora gli faccio un altro discorso...". Gli ho detto io: "non c'è bisogno che glielo fai tu..." gli ho detto io: "che già sono intervenuto io",**

gli ho detto io: " che già gliel'ho fatto io". Si è incazzato, a tipo... Ha detto che a lui (Rocco Gallico)... che non... non l'ho tenuto in considerazione io...".

In sostanza anche qui Antonino Gallico comunica al padre di avere agito in prima persona a carico dei Cedro (con la minaccia di cui si è sopra detto), salvo poi, "come per legge mafiosa", comunicare l'entità della sua condotta allo zio Rocco che, "titolare associativo" della gestione estorsiva della cosca, si è arrabbiato non poco con il nipote, perché ha preso una decisione senza sua "preventiva autorizzazione" rinfacciando al nipote che (sempre dal dialogo in esame) "lui (Antonino) non sa i conti che (Rocco) ha con le persone" vale a dire che è Rocco (e solo lui) a tenere la contabilità e a gestire i rapporti estorsivi e l'entità dei pagamenti con i singoli imprenditori vessati, ferma naturalmente la sua correttezza in ordine alla divisione dei proventi illeciti compiuti (...io se ho avuto una cosa non ho diviso giusto?....se ho avuto tot ho diviso per sei.....).

Proprio peraltro ai "conti tenuti a carico dei Cedro", sempre nel dialogo in esame Antonino riferisce al padre che Cedro (a Rocco) gli "ha portato un po' di soldi ..per comprarsi il visore notturno" secondo quanto poi effettivamente rinvenuto nella perquisizione all'esito della cattura del predetto latitante di cui sopra si è detto.

In questo contesto – e solo in questo contesto- trova senso l'affermazione (riportata a discarico dalla difesa) per cui Antonino riferisce al padre che, preso atto che lo zio Rocco avrebbe voluto parlare anch'egli di persona con i Cedro, gli ha detto (sempre Antonino a Rocco) che "**va bene, glielo fai tu, ma come non me ne ha dati a me non te ne darà nemmeno a te".**

Anche rispetto a tale affermazione bisogna chiarirsi nel senso che non accoglibile la tesi difensiva –contraddetta da tutto quanto sopra osservato e quanto ancora si osserverà- per cui i Cedro non hanno ancora "dato", quanto piuttosto –e questo si che ha un senso rispetto a tutto quanto sopra osservato- l'esegesi per cui i Cedro manifesteranno la loro difficoltà a pagare il "*quid pluris*" richiesto da Antonino e garantito di contro dall'uomo dei Pesce.

Il dato risulta vieppiù confermata dalla fine del colloquio riportato laddove appunto Antonino si lamenta con il padre anche per la "brutta figura" che sta facendo con i

"Pesce appunto" che addirittura gli ha garantito una "percentuale fissa" a prescindere dall'entità del guadagno compiuto **(guarda, più me ne piazzi, entriamo, non ti preoccupare pure se non faccio niente ce n'è; diceva questo qua: "... (incomprensibile)... pure se non faccio niente).**

Ancora, e sempre sulla stessa lunghezza d'onda, il dialogo d'interesse tratto dal colloquio del 29.03.07:

"Giuseppe ed Antonino parlano nuovamente della questione "CEDRO" e dell'eventuale guadagno che si avrebbe sostituendo quest'ultimo con quell'altro *(n.d.r.: con PESCE Francesco, detto "Ciccio", precedentemente generalizzato)*, **che a differenza di CEDRO darebbe dei soldi mensilmente.** Italia Antonella riferisce l'osservazione dello zio secondo il quale i soldi sono comunque pochi. Giuseppe chiede come fa a dire che sono pochi se l'altro non gliene dà per niente. Antonino zittisce la sorella e spiega al padre che lo zio ha considerato il fatto che il denaro va diviso per tutti i membri della famiglia e non ha pensato di proporgli di gestire l'affare da solo, per avere una fonte di guadagno autonoma, dato che al momento non lavora. Riferendosi, quindi, presumibilmente all'affare da gestire con **Ciccio PESCE, aggiunge che lo zio si è creato il problema di prendere dei contatti a Rosarno, motivando il suo personale interessamento al fine di evitare che qualcuno potrebbe scrivere delle lettere anonime mettendo alla luce tale affare. Giuseppe sbotta esclamando che "quello che è uno sbirro"** *(n.d.r.: si riferisce ad uno dei fratelli Imprenditori CEDRO di Gioia Tauro)* **viene favorito, mentre l'altro** *(n.d.r.: Ciccio PESCE, verosimilmente titolare di fatto di un'azienda di noleggio e vendita di videogiochi e bigliardi, anche se intestata a terze persone che fungono da prestanome)* **che è un amico non lo è. Antonino dice di avere sostenuto questo argomento nei confronti di Rocco e che da ciò è nata un'accesa discussione sui compagni di Nino e sugli amici dello zio.**
Giuseppe riprende la critica nei confronti del fratello per la sua mancanza d'iniziativa e di efficacia nell'attività estorsiva. Dice al figlio di rammentare a suo zio che lui deve sposare due sorelle ed ha bisogno di soldi, e che non può andare dietro a lui ed a CEDRO. Italia Antonella dice al padre che lei ha già spiegato al fratello di rappresentare allo zio che lui non gli rimprovera il fatto che non divide in parti uguali ma che non considera che la loro famiglia ha esigenze diverse dalla sua. Antonino conferma di averglielo già detto.....
Giuseppe riprende il discorso di sostituire l'attività dell'Imprenditore CEDRO con quella di Ciccio PESCE ed afferma che mentre CEDRO dà allo zio Rocco poco denaro ed una sola volta l'anno, l'altro gli da mille euro al mese per l'intero anno che poi saranno divisi in sei (n.d.r.: per il numero dei fratelli GALLICO); lo invita a considerare la differenza. Italia Antonella dice che Mimmo ha detto a Rocco che considerato che Antonino è ventenne dovrebbe consultarlo quando c'è da fare qualcosa, ma che Rocco avrebbe risposto a tale proposta che dev'essere lui, in

quanto più piccolo a chiedere il parere dello zio. Giuseppe si lamenta del ragionamento del fratello".

Chiaro ancora una volta il senso del dialogo se letto (come occorre fare nell'esegesi probatoria delle risultanze) nel suo complesso:

"La materia del contendere" è che il detenuto ergastolano "non accetta più" di "prendere di meno" dai Cedro quando c'è l'imprenditore di riferimento di "Ciccio Pesce" che "garantisce percentuali di pagamento estorsivo più alte" e per giunta con cadenza più ravvicinata, cosa che *a contrario* attesta il risalente pagamento (seppur in minore misura) degli odierni imputati.

Che poi questi –per come afferma la difesa- "siano sbirri a confronto degli altri (i Pesce) che sono amici, il dato è certamente (per quello che qui si evince) vero e non suscettibile di contestazione alcuna fermo nondimeno il rilievo –unicamente rilevante per quello che qui occupa- che i Cedro, ancorché "sbirri", "pagano i Gallico" (e precisamente a Rocco) da tempo risalente.

Del pari, alla luce del senso vero –e non altrimenti intellegibile del dialogo sopra indicato- non fondate risultano le ulteriori obiezioni argomentative della difesa tratte sempre dal dialogo in esame:

Cosi non coglie nel segno la prima considerazione difensiva per cui Giuseppe Gallico (per come sopra indicato) riferisce ai figli "come fa (Rocco) a dire che sono pochi se non gli glieli dà per niente" laddove il senso di questa affermazione è che sono (talmente pochi rispetto ai pretesi e agli auspicati) che per Giuseppe equivalgono " a nulla", fermo il dato certo per cui i Cedro subiscono realmente l'estorsioni per come immediatamente prima (e dopo rispetto a questa affermazione) confermato dalla "puntuale" (cfr. relativa posizione processuale) Italia Antonella assai "ferrata" sull'entità delle estorsioni compiute dalla cosca.

Ed ancora non vi è dubbio che in altra parte del predetto colloquio Giuseppe Gallico, al fine di rimarcare sempre la bassa percentuale percepita, comunica al figlio che il cannocchiale (invero il visore notturno) acquistato da Rocco con i soldi di Cedro "lo può metter in quel posto" tanto poco vale rispetto ai più lauti profitti derivanti dal nuovo "innesto" dei "Pesce".

A riguardo, il dato oltre a non spostare "la situazione", conferma in effetti il pagamento (anche) per il visore in esame.

Sulla stessa lunghezza d'onda (ed anzi a carico e non discarico) l'affermazione (attinta dalla consulenza difensiva di Iannino identica alla trascrizione peraltro delle forze dell'ordine) per cui Giuseppe Gallico parlando con il figlio gli riferisce ciò che deve comunicare al fratello Rocco in ordine ai Cedro (*Questo mangia gratis, questo mi dà tanto al mese me l vuoi dare tu...?*):

Anche in questo caso il dato generale (sopra riferito) illumina il "particolare" indicato nel senso che sopra Giuseppe Gallico si lamenta con il figlio che i Cedro non li pagano mensilmente e non li pagano per quanto li pagherebbe "il rimpiazzo" trovato quale esegesi ulteriormente qui comprovato laddove sempre il detenuto indica quali sono i motivi per cui i Cedro devono essere "cacciati", vale a dire non già che non pagano (ossia non sono sottoposti a tangente) ma che non pagano al mese e per la somma dallo stesso boss "auspicata" e "altrove" garantita.

Identica la soluzione dei fatti nell'esame del colloquio del 03.04.07 intercorso sull'asse Domenico/Teresa Gallico:

Teresa gli si avvicina all'orecchio dicendo che il fratello Giuseppe ha mandato il figlio a togliere CEDRO *(n.d.r.: è stato accertato che si riferisce ai fratelli imprenditori* ***CEDRO Alberto****, di Antonino e DATO Maria Rosaria, nato a Gioia Tauro - RC - il* ***28.05.1965*** *e* ***CEDRO Maurizio****, nato a Gioia Tauro - RC - il* ***28.05.1965****, ivi residenti in via Guicciardini al civico nr. 22, i quali sono titolari di diverse società che gestiscono la distribuzione dei videogiochi e dei bigliardi in diversi paesi della Piana di Gioia Tauro, tra i quali rientra ache Palmi. Tra le società di loro proprietà vi sono "Biliardi CEDRO di CEDRO Alberto S.A.S." con sede a Gioia Tauro in via Nazionale 111, "Calabria Giochi S.R.L." e "For Fun S.R.L.")* **e da Rocco BARBARO** *(n.d.r.: è stato accertato che si riferisce all'imprenditore* ***BARBARO Rocco****, alias* ***"U TISU"****, di fu Carmine e di fu VIOLA Concetta, nato a Palmi - RC - il* ***21.02.1913****, ivi residente in via Roma al civico nr. 85)* **senza dire niente a "lui"** *(n.d.r.: intende dire che il nipote GALLICO Antonino ha sottoposto ad estorsione gl'imprenditori CEDRO e BARBARO*

senza chiedere il "NULLA-OSTA" allo zio GALLICO Rocco). **Teresa aggiunge: "Poi, questo** *(n.d.r.: il fratello GALLICO Rocco)* **"sbulunau"** *(n.d.r.: è uscito fuori di senno, si è adirato)* **e gli ha detto: "ohu" e che vi credete" - gli ha detto - "che c'è il pupo?". Domenico chiede come mai il fratello avrebbe fatto ciò. Teresa ritiene che voleva fare un favore a "Nino testazza", poi si corregge e precisa che voleva dire "Nino testuni"** *(n.d.r.: da accertamenti effettuati si è accertato che "TESTUNI" è l'alias con il quale viene indicato il boss PESCE Antonino, di Francesco e di BONARRIGO Giuseppa, nato a Rosarno - RC - il 16.03.1953, ivi residente in via Ruggero Leoncavallo al civico nr. 1, in atto detenuto nella Casa Circondariale e di Reclusione di Secondigliano - NA - intimo amico di GALLICO Antonino con il quale intrattiene anche rapporti d'affari e, sovente si scambia favori).* **Domenico chiede che c'entrava con loro e Teresa gli spiega che volevano fare in modo che** *(n.d.r.: il figlio di "TESTUNI", identificato in PESCE Francesco, di Antonino e di CAPRIA Carmelina, nato a Gioia Tauro - RC - il 21.01.1978, residente a Rosarno - RC - in via Ruggero Leoncavallo al civico nr. 1)* **"testuni" portasse i macchinari lì** *(n.d.r.: si riferisce al fatto che il fratello Giuseppe, unitamente al figlio Antonino voleva sostituire CEDRO con il figlio di "testuni" per quanto riguarda la fornitura di videogiochi e bigliardi negli esercizi commerciali siti nel Comune di Palmi, dove esercitano la loro "AUTORITA' CRIMINALE". Tale assunto emerge in modo chiaro ed inequivocabile dall'intercettazione di altri colloqui).* **Teresa dice che per tale motivo ha "sbulonato" di brutto** *(n.d.r.: intende dire che il fratello Rocco si è arrabbiato molto ed è uscito fuori di senno).* **Domenico le chiede se gli ha mandato qualche messaggio, lei risponde di no ed aggiunge che suo figlio è partito** *(n.d.r.: intende dire che Antonino ha agito autonomamente).* **Domenico la interrompe ed afferma che il nipote va giustificato in quanto mandato dal padre. Teresa sostiene che allora sono cretini sia il padre che il figlio e Domenico replica che si tratta di un discorso diverso. Teresa spiega la brutta figura che gli ha fatto fare** *(n.d.r.: sia a lei che al fratello Rocco)* **e che, nonostante ha fatto di tutto per rimediare,**

rimane sempre una brutta figura. Teresa riferisce al fratello che Rocco ha chiesto al nipote se ha detto al padre che anche lui ha avuto soldi dalla persona della quale stanno parlando *(n.d.r.: cioè da uno dei fratelli imprenditori CEDRO di Gioia Tauro)* **mentre per quanto riguarda l'altro** *(n.d.r.: probabilmente si riferisce a PESCE Francesco, figlio di PESCE Antonino, che dovrebbe subentrare a CEDRO per la distribuzione di videogiochi e bigliardi nel Comune di Palmi)* **non sa com'è** *(n.d.r.: nel senso che potrebbe non dare le stesse garanzie di pagamento)* **ed alla fine dovrebbe mandare via quello che paga di sicuro per sostituirlo con l'altro che è in dubbio se paga o meno".**

Prima ancora di andare al "succo" probatorio data la chiarezza, si abbia riguardo all'identico spezzone di conversazione (qui riportato nella sua essenza) che "rende ancora meglio" dal tenore proprio letterale dei termini usati dai sodali captati:

Gallico Teresa: "«...*e di quello –gli ha detto- lo sa -gli ha detto- o non lo sa? -Gli ha detto- devo cacciare a questo che è sicuro per quello «a se!» hai capito, no.*

Chiarissimo il dato:

In sostanza Teresa Gallico riferisce al fratello Domenico che il latitante Rocco ha "ripreso" il nipote Antonino per essersi recato presso gli imprenditori Cedro (al fine di richiedere l'aumento della tangente pena la loro estromissione in favore dei Pesce) negando la paventata "sostituzione" nella misura in cui i Cedro sono già comprovati pagatori (deve cacciare a questo che è sicuro) laddove del "nuovo imprenditore" non vi è certezza alcuna a riguardo (per quello a "se").

Ancora, nella stessa linea di continuità, non altrimenti intellegibile è l'affermazione di Teresa Gallico riferita al nipote Antonino "suo figlio (di Giuseppe Gallico) è partito" se non nel senso che costui, in assenza e prima di chiedere "il nulla osta" allo zio Gallico Rocco detentore del potere estorsivo della cosca, si è recato presso gli odierni imputati per compiere la minaccia nei termini sopra indicati.

Ancora, ulteriore conferma alla tesi qui avallata, proviene dal dialogo captato il 24.05.07 di cui –per sintesi- si riporta il solo predetto spezzone di interesse:

"lui aspettava un'ambasciata... **lui aspettava un'ambasciata sopra a quei fatti che...** *(n.d.r.: non termina la frase)* **lui non gliene ha data ambasciata; perché... dice che gli dava... quello! Il CEDRO! Che gli dava...** *(n.d.r.: non terminala frase)*

SURACE MARIA C.: si! Si!

GALLICO GIUSEPPE: **siccome... gli ho detto io... il fatto era diverso... che ci sono altri che gli danno di più rispetto a...** ***(n.d.r.: non termina la frase)*** **questo non è stato capace a fare questo... ho detto io... quindi... ha fatto male! Non gli ha dato neanche una risposta a questo qua!** ***(n.d.r.: indica nuovamente il figlio)*** **Gli ha fatto fare una brutta figura con Ciccio!".**

Qui Giuseppe Gallico "precisa" alla moglie che le sue lamentele nei riguardi del fratello Rocco non riguardano la correttezza familiare (avendo sempre riconosciuto che il fratello latitante "divide tutto per sei") ma solo la modalità di conduzione del racket estorsivo e nel caso di specie la vicenda a carico dei Cedro laddove "ci sono altri (rispetto a questi) che gli danno di più (a Rocco Gallico)..e questo (Rocco Gallico) non è stato capace (a compiere la sostituzione nei termini voluti dal detenuto) ...gestendo male la situazione (ha fatto male!!).

In questo contesto, al contrario rispetto a quanto sostenuto dalla difesa, in nulla immuta la predetta situazione anche lo spezzone di dialogo del 21.06.07 quando Antonino riferisce al padre Gallico che, in ordine alla "macchinette", non "si è più mosso" dopo la discussione con lo zio Rocco dovendo sul punto evidenziare che fondatamente è contestata in via tentata l'estorsione a carico dei due predetti sodali a fronte invece di quella a ragione imputata in via consumata a carico di Rocco Gallico sempre nei confronti degli odierni imprenditori.

Da ultimo, e sempre per rispondere a dei rilievi difensivi laddove quanto sopra osservato sarebbe già più che esaustivo in ordine ai reati presupposti, si riporta (per tutto quello che qui interessa) il contenuto del dialogo del 23.08.07:

"Il discorso veniva ripreso da GALLICO Giuseppe nel corso del **colloquio** del **23.08.07**, ma i figli Antonino ed Italia Antonella ribadivano che lo zio Rocco non voleva sentire ragioni.

GALLICO I.A.: *...(incomprensibile)...*

GALLICO G.: ...niente, non hai fatto niente?

GALLICO A.: *...(incomprensibile)...*

GALLICO I.A.: *...(incomprensibile)...*

GALLICO A.: e io gli ho fatto fare la brutta figura...io! Che sono andato a parlare, che mi sono impegnato per cacciare a quello e fare entrare quest'altro...gli ho fatto fare una brutta figura!

GALLICO G.: Ma il "CITRU" *(n.d.r.: nome con il quale indica i fratelli CEDRO)* gliene da soldi?

GALLICO I.A.: no…

GALLICO G.: non gli da niente!

GALLICO I.A.: *…(n.d.r.: replica di no con un cenno del capo, scuote la testa ed effettua dei movimenti circolari con la mano, verosimilmente per fare capire al padre che corrisponde somme di denaro poco consistenti)…*

GALLICO G.: che gli ha dato, un cannocchiale?

GALLICO I.A.: Si...

GALLICO A.: neanche!

GALLICO I.A.: …quello forse!

GALLICO A.: Neanche quello…

GALLICO G.: neanche quello?

GALLICO A.: *…(incomprensibile)…*

GALLICO I.A.: *…(incomprensibile)…*

GALLICO A.: *…(incomprensibile)…*

GALLICO G.: ma io gliel'ho detto…ma io gliel'ho detto anche alla nonna…gliel'ho detto anche a mia mamma…alla no…quando è venuta qua…io gliel'ho detto…le ho detto: <<ma che cazzo sta facendo? – Le ho detto – gli devi dare l'ambasciata che non deve fare brutte figure a questo qua…*(n.d.r.: contestualmente con le mani indica il figlio Antonino)…* - le ho detto io – come, quelli…là ci sono i soldi! Là ci sono cristiani che pagano tic e tac.>>

GALLICO I.A.: che non si doveva permettere di andare lui…

GALLICO A.: che io prima dovevo riferire per ora a lui…e poi…

GALLICO I.A.: …prima doveva passare parola a lui…

GALLICO G.: eh?

GALLICO I.A.: …e poi, casomai, lui doveva andare.

GALLICO A.: se lui diceva di sì…che…se lui diceva di sì…

GALLICO G.: allora tu…per fatti che riguardano la casa sua gli dobbiamo dare parola…loro di fatti che riguardano la casa mia niente parola…

GALLICO A.: *…(incomprensibile)…*

GALLICO G.: …minchia, fa che cazzo vuole…

GALLICO A.: fa quello che vuole, te lo dico io!

GALLICO G.: …minchia...andiamo proprio di lusso qua!

GALLICO I.A.: *…(incomprensibile)…*

GALLICO G.: eh…le cose che riguardano me…

GALLICO A.: secondo lui ragioniamo male noi…

GALLICO G.: *…(n.d.r.: farfuglia)*…ce l'ha tutte messe da parte…ohu…

GALLICO A.: …secondo loro…

GALLICO G.: …prendo un palo…quando entro…ma anche se entro mal ridotto…che vengo…se ho un bastone gli meno con un bastone…

Nel corso del medesimo colloquio, GALLICO Antonella, facendo riferimento alle somme che versavano i CEDRO, diceva "*lo so...sono pochi..ma meglio di niente sono*", ma GALLICO Giuseppe non si dava per vinto e diceva al figlio di parlare con GALLICO Carmelo: "*chiama allo zio Carmelo, gli devi dire: <<senti zio Carmelo– gli devi dire – qua c'è questo fatto, così e così, questa testa di cazzo qua...proprio così!>>*".

GALLICO A.: *…(n.d.r.: si rivolge alla sorella)*…ma là a Rosario…*(incomprensibile)*…?

GALLICO I.A.: *…(n.d.r.: si rivolge al padre)*…non ha fatto niente tuo fratello…*(incomprensibile)*…

GALLICO G.: e che vuoi da me? Se c'ero io prendevo il "CITRU"…*(n.d.r.: nome con il quale indica gl'imprenditori CEDRO)*…e lo mandavo a casa!

GALLICO I.A.: **Io so...sono pochi...ma meglio di niente sono!**
GALLICO G.: sono ogni mese...ogni mese!
GALLICO I.A.: *...(incomprensibile)...*
GALLICO G.: Ogni mese!
GALLICO A.: *...(incomprensibile)*...il "CITRU"...*(incomprensibile)*...da quella parte...dell'autostrada...di lassù...lassù ancora...s'è fatto questa sala giochi...se fatturi ventimila euro *(n.d.r.: 20.000,00 euro)*...soldi in più...*(incomprensibile)...*
GALLICO I.A.: in un mese sì!
GALLICO A.: in un mese...*(incomprensibile)*...assicurati erano quelli...sicuri!
GALLICO I.A.: ...*(incomprensibile)*...per ogni cosa vengono a chiamare a me! ...*(incomprensibile)...*
GALLICO A.: Uno stipendio...uno stipendio! ...*(incomprensibile)...*
GALLICO I.A.: ...speriamo che gli aggiusti questo fatto della barca...*(incomprensibile)...*
GALLICO A.: ...*(incomprensibile)...*
GALLICO I.A.: ...gli ho detto a Mimmo...*(incomprensibile)...*
GALLICO G.: ma gliel'hai detto allo zio Rocco?
GALLICO A.: gliel'ho detto.
GALLICO G.: E che ha detto?
GALLICO A.: Me la vedo io, ancora aspetto l'ambasciata. ancora non capisci allora!
GALLICO G.: **chiama allo zio Carmelo, gli devi dire: <<senti zio Carmelo– gli devi dire – qua c'è questo fatto, così e così, questa testa di cazzo qua...proprio così!>>".**

Anche in questo caso la difesa, ad avallo della propria tesi, "si ferma" solo alle prime captate parole quando Giuseppe Gallico riferisce (sempre nel senso diminuitivo di cui sopra) alla figlia Italia Antonella che il "Citru" (Cedro) non gli dà niente", trascurando nondimeno il senso vero e reale dell'intero dialogo da cui si evince che quel "niente" corrisponde alla parte di danaro che, da tempo risalente erogato sotto estorsione dai predetti imprenditori, non corrisponde alle "aspettative" dell'indicato boss detenuto (Italia Antonella: ***lo so...sono pochi...ma meglio di niente sono)*** quale ultima definitiva attestazione della fondatezza delle imputazioni "presupposte" sia nel senso della sottoposizione continua dei Cedro alla "tassa" erogata in favore di Rocco Gallico sia nel senso della (tentata) estorsione da questi subito per mano diretta di Antonino Gallico su impulso del padre.

A questo punto, si possono passare ad esaminare le dichiarazioni rese da Alberto e Giovanni Cedro che, in data 09.06.11, dinanzi alla p.g. operante hanno risolutamente e rispettivamente negato di avere mai subito alcuna estorsione da parte di alcuno componente della famiglia Gallico né tanto meno di avere mai subito da ultimo le minacce da parte nello specifico di Antonino Gallico nei termini sopra appena indicati.

Ora, con una prima generale osservazione, bisogna evidenziare che certamente le predette indicate dichiarazioni sono mendaci risultando in obiettivo e insanabile contrasto con le pregresse risultanze probatorie che attestano in modo oggettivo il perpetrarsi dell'estorsione a carico dei Cedro in ordine alla loro attività imprenditoriale di famiglia connessa anche ai noleggio dei video giochi.

In merito, partendo anzitutto dai "motivi" per cui si ritiene che il contenuto probatorio promanante dalle captazioni ambientali sia del tutto più attendibile e conforme al vero rispetto alle dichiarazioni delle vittime, bisogna osservare dalla parte generale già trattata come non solo il racket delle estorsioni sia il principale delitto/scopo realizzato "a tappeto" dai Gallico nella "zona di competenza" ma anche come i "punti di frizione" tra costoro riguardino proprio le modalità di divisione del danaro e dei beni derivanti dalle estorsioni.

Emblematici i casi –e qui dal generale al particolare- inerenti alle estorsioni patite dagli imprenditori Mattiani (cfr. capo BB) di imputazione), da Barbaro Oscar – rispetto alle quali "qualche sodale arriva a piatto aggiustato"- dovendo peraltro osservare che l'entità della somme richieste –si pensi ai 160 mila euro dovuti consegnare proprio da Morgante Placido per l'acquisito di un terreno- "giustificano" (nell'ottica mafiosa) la peculiare attenzione prestata dai membri della cosca alle "spartizioni" in esame.

Ne deriva –e questa è una prima considerazione di sistema- che è del tutto impensabile sostenere l'inesistenza di tutte le predette estorsioni e vessazioni nei termini riferiti dagli stessi attori in prima persona quando in nome e in conseguenza delle stesse i sodali captati si affannano a pianificarle, a concordarle fra loro, a "spartire equamente" senza fare torto a nessuno "della famiglia", fermo il dato assodato che ci si trova di fronte a persone del tutto lucide, lungimiranti e razionali ancorché tese a realizzare fatti dotati di gravissimo disvalore penale.

D'altra parte concreta contezza di quanto ora affermato proviene proprio dall'odierno vicenda laddove si è avuto modo di constatare l'asprezza della contrapposizione tra i fratelli Rocco e Giuseppe Gallico proprio in ordine all'opportunità di "sostituire" i

Cedro con altri imprenditori che, a detta del secondo sodale, "avrebbero pagato di più".

E' su questo fattore che si fonda –peraltro ordinariamente- il dato per cui si assume dotato di maggiore genuinità e attendibilità il contenuto probatorio a carattere captativo rispetto a quello a sfondo dichiarativo "specie se condizionato" come nel caso di specie nei termini a breve indicati.

Sul versante opposto dichiarativo –sempre secondo una constatazione generale- "non vi è stata una vittima" (cfr. informativa del 18.06.10 in atti e ad eccezione del privato Rossiello che "ha deciso" di trasferirsi al Nord Italia) che abbia di contro riconosciuto di essere stata "accarezzata" –per usare le stesse parole dei sodali- dai Gallico, il che riscontra –per la generalità (o quasi) del dato- *a contrario* il dato qui sostenuto per cui le vittime si sono guardate bene dal rispondere su fatti riguardanti la conosciuta e temuta cosca Gallico che "con i fatti" ha dimostrato il suo micidiale potenziale offensivo e sanguinario.

Del resto non può che essere questo il senso da attribuire a quello "stato di ansia, nervosismo ed apprensione" che ha colto tutte le vittime una volta che sono state chiamate dalle forze investigative a fornire dichiarazioni in ordine a fatti coinvolgenti i Gallico sempre alla stregua di quanto in via testuale annotato nella richiamata informativa del 18.06.10 comprensiva di tutte le s.i. rese dalle p.o..

Su questo sfondo, e per questi motivi, non attendibili e mendaci in generale, a fronte dell'univocità del dato probatorio *aliunde* riscontrato, risultano le dichiarazioni rese dagli indicati Cedro uno dei quali (Cedro Alberto), proprio in forza dello specifico ruolo di amministratore addetto alla gestione "esterna" dei rapporti economici/commerciali, peraltro compie delle esternazioni sintomatiche a conferma della tesi suffragata dalle obiettive risultanze in atti e qui avallata nei predetti termini.

In merito costui riferisce di conoscere Rocco Gallico da almeno 10 anni e di avergli consegnato (garantendone la manutenzione fino a pochi mesi prima delle sue dichiarazioni in esame) un biliardo presso la propria villa, segno questo che attesta –

seppur con la copertura indicata- l'esistenza dei rapporti con il detentore del potere estorsivo della cosca in esame.

Ancora più eloquente è il secondo "riconoscimento" compiuto in modo velato da Cedro Alberto laddove riferisce di avere conosciuto in un bar di Palmi un "nipote di Rocco Gallico" che in questi termini si è appunto "a lui presentato" cosa questa del tutto in linea con quanto sopra osservato.

Da ultimo, prima di dare la parola alla difesa, occorre evidenziare che i predetti imputati, nelle dichiarazioni spontanee rese in sede di giudizio abbreviato, hanno confermato le loro precedenti dichiarazioni, si sono (comprensibilmente) sfogati per essere imprenditori e tuttavia odierni inquisiti, non mancando di rilevare –e ciò ha un senso per quello che si dirà appresso- che "loro sono imprenditori delle singole società sopra meglio indicate" (cosi si esprime Alberto Cedro parlando al plurale con riferimento al fratello) e che "Io curo l'interno dell'azienda" (cosi riferisce di se stesso Giovanni Cedro).

Come detto, si possono passare al vaglio le singole obiezioni della precisa difesa cominciando anzitutto come non coglie nel segno la prima eccezione per cui non si sarebbe compiuta l'esatta identificazione degli imprenditori "Cedro" quali soggetti vessati presi di mira dai Gallico nei termini di cui sopra.

In merito, con una prima riflessione "in positivo", si deve osservare come le forze dell'ordine, anche sulla base delle originarie dichiarazioni proprio di Giovanni Alberto (sopra meglio indicate) hanno specificatamente individuato le (perlomeno) tre società che, tutte riconducibili e gestite dai Cedro indicati, forniscono e garantiscono il noleggio dei biliardi e dei videogiochi in vari esercizi commerciali di Palmi secondo quanto *a contrario* (e seppur in modo parziale riferito solo ad una società) attestato dalla difesa.

In merito si è cosi compiuta una precisa individuazione (per ora generale in ordine alla famiglia di riferimento) inerente agli imprenditori con nome Cedro e aventi come precipua attività il noleggio, la manutenzione e la gestione dei biliardi e dei videogiochi con una gestione che, al di là delle diverse formali intestazioni e secondo

quanto meglio si dirà in prosieguo, può dirsi "unica" ossia chiaramente gestita a livello familiare.

A fronte di questa precisa individuazione (e al di là delle parole che, se non documentate non assumono medesima efficacia giuridica), la difesa ha prodotto, a conferma di questa sua prima obiezione, soltanto una visura commerciale inerente a Cedro Giovanni cl'80 che tuttavia si presente "mancante" sotto due precipui motivi:

Anzitutto dalla stessa visura risulta *a contrario* che la stessa non era più operativa già dal 2006 laddove si è visto che i Cedro vessati hanno continuato e continuano ad operare attivamente anche in Palmi.

In secondo luogo, nulla si dice in ordine del noleggio di questi in Palmi laddove, come visto, non basta "indicare l'esistenza di un imprenditore con nome omonimo" che (in questo caso neanche) svolge le analoghe funzioni imprenditoriali, dovendo di contro specificare l'esistenza di precisi rapporti commerciali con le struttura commerciali di Palmi (cosa compiuta dalla p.g. nei riguardi degli imputati) laddove è in tale zona che si esercita il potere mafioso dei Gallico.

Identiche conclusioni valgono rispetto agli altri "due imprenditori Cedro" indicati dalla difesa rispetto ai quali per vero l'assenza di ogni documentazione a comprova elide *in nuce* ogni ulteriore argomentazione a riguardo.

A questo punto si può passare all'ulteriore specifica obiezione nel senso che la difesa "si chiede" perché "loro (ossia i due imputati) e non gli altri (fratelli) che sono sempre soci o comunque fanno parte della famiglia Cedro.

Sul punto è bene delimitare "l'oggetto dell'eccezione" suscettibile di valutazione nel senso che in questa sede non si può (e non si deve) rispondere dell'operato dell'attività degli inquirenti ma si deve certamente fornire le ragioni per cui certamente i due odierni imputati hanno compiuto dichiarazioni di natura mendace in ordine alle risposte fornite rispetto alla reale realtà dei fatti:

Nulla quaestio in ordine ad Alberto Cedro laddove egli stesso (oltre allo stesso fratello) riconosce di "avere la gestione esterna" della società, si occupa delle relazioni commerciali/economiche con i vari interlocutori del gruppo, è stato

amministratore (come emerge dalle denunce presentate di cui appresso) della società Fun e della Biliardi Cedro, costituisce in sostanza il tipico "punto di riferimento" esterno a cui (purtroppo) anche i sodali della cosca Gallico si rifanno per imporre le loro vessazioni estorsive.

Ad identiche conclusioni, nel senso che certamente questi è al corrente delle estorsioni subite (e negate) dalla propria impresa globalmente intesa, occorre giungere anche con riguardo a Giovanni Alberto per questo ordine di ragioni rilevato in punto di fatto:

In primo luogo è proprio costui che, nella iniziali dichiarazioni, indica e fornisce l'insieme delle società della sua famiglia che lavorano in Palmi segno primo questo che certamente il predetto è immesso ed "ha a che fare" con le società della propria famiglia.

In secondo luogo –e questa è già una considerazione decisiva- tutte le imprese (sopra meglio indicate), lungi dall'essere gestite autonomamente e "per compartimenti stagni", sono di contro gestiste dagli unici soci "Cedro" (i figli dell'originario capostipite Antonino) ciascuno dei quali assume un certo compito all'interno dell'impresa (globalmente intesa) che rimane sempre però "in mano" a tutti i soci fratelli "Cedro".

Ne deriva che anche Giovanni Cedro, che è socio di tutte le imprese in esame, che è stato amministratore (come vedremo) della "Calabria" quale sempre impresa interna al gruppo Cedro, ha in prima persona il "polso" delle società di famiglia concorrendo alla sua direzione e gestione al di là delle sigle formali che,come vedremo, sono assai mutevoli e interscambiabili nel tempo.

A questo riguardo vi sono univoci elementi probatori che promanano (anche) dalle denunce presentate nel tempo dai predetti imprenditori e che, salvo quanto ancora si dirà a riguardo, "dicono tutto"in ordine a questa gestione unitaria e familiare delle imprese non caso indicate come "in mano ai Cedro".

Emblematiche a riguardo le denunce compiute (in ordine a danneggiamenti e furti di cui appresso) anzitutto da Alberto Giovanni che nelle stesse si qualificano come

"socio, insieme ai miei fratelli, della Fun, della Biliardi.."tutte società riconducibili alla famiglia indicata.

Ancora, lo stesso Giovanni, nella denuncia in atti del 07.02.00, paventa la perpetrazione di un danno a carico della sua società "Calabria", di cui perlomeno nel 2002 (cfr. altra denuncia in atti) è stato amministratore per come egli stesso qualificatosi.

Ancora, emblematica ai medesimi fini, la denuncia del 21.03.07 in cui sempre Giovanni Cedro accusa il furto della propria auto al cui interno è collocato in via stabile un telefono cellulare intestato alla ditta Biliardi cedro (di cui è socio) a testimonianza di come, al di là delle sigle, si è e si viene percepiti (anche purtroppo dai compartecipi della famiglia mafiosa in esame) una cosa sola a livello imprenditoriale.

Ed ancora, negli stessi termini di assunzione di fatto della qualifica gestionale, si abbia riguardo alla denuncia del 10.09.02 in cui sempre Cedro Giovanni si qualifica come "imprenditore impegnato nella costruzione e nel commercio dei biliardi" con chiaro riferimento all'omonima impresa di cui sopra si è detto.

Sulla stessa lunghezza d'onda, a riprova della variabilità delle cariche societarie, vi è il dato (sempre desunto dalle denunce sulla cui natura poi si dirà) per cui cedro Maurizio (altro fratello) è stato il "titolare nel 2001" della predetta "Biliardi" di cui poi nel tempo ha assunto la carica di amministratore anche il fratello Alberto.

Anche infine il riscontro "topografico" rende ragioni di una tale interpretazione nel senso che (sempre da quanto si evince dalle denunce prodotte) Giovanni Cedro abita (unitamente ad alcuni fratelli) all'interno o nei pressi dello stesso complesso territoriale in cui sono collocate le imprese della famiglia e certamente quelle "portanti" denominate Calabria e Biliardi.

Da ultimo, le stesse dichiarazioni spontanee del predetto imputato che, affermando espressamente di "curare l'interno dell'azienda" "attesta" *a contrario* come unica è l'impresa di famiglia proprio nel senso anzidetto e come egli, ancorché curi la gestione interna della stessa e proprio in forza dei poteri gestionali di fatto assunti, ha

assoluta certezza delle vessazioni subite "dalla sua famiglia e dall'impresa da questa diretta".

Con l'ulteriore obiezione, la difesa evidenzia l'impossibilità economica degli odierni imputati di consegnare del denaro a titolo estorsivo rispetto ai guadagni che, conseguiti dal "noleggio delle macchinette", sarebbe già minimo in quanto sottoposto al netto di continue tassazioni statali e degli altri costi strutturale connessi, rilevando come solo il 10% dei 150 potenziali esercizio pubblici sono "coperti" con i videogiochi dei Cedro.

Fermo il dato per cui non si contesta certamente "il costo" del lavoro compiuto, "le cose" nondimeno non stano per come riferito essendo la vicenda più articolata e complessa di quanto sopra rappresentato:

In primo luogo, al di là delle affermazioni (pur vere) in ordine al suddetto "costo" del lavoro, nessun reale prospetto viene fornito per indicare l'effettivo guadagno derivante dal comunque non indifferente numero di rapporti economici/commerciali intrattenuti in Palmi dai Cedro.

Ancora, a parte che l'attestazione in ordine al 10% è riferita ai "150 potenziali" esercizi pubblici senza che di fatto vi sia contezza di quanto di questi esercizi abbiano a noleggio i videogiochi in esame, è dato comprovato che l'estorsione qui compiuta incide su una parte del guadagno conseguito in Palmi il quale poi va ad aggiungersi al quello complesso di un'impresa che, a dire (seppur indiretto) degli stessi imputati (cfr. dichiarazioni spontanee) oramai si estende al livello lavorativo anche fuori dei "difficilissimi" limiti calabresi.

Ad ogni buon conto infine ancora una volta sottile è la linea demarcazione (specie alla luce di queste sopra compiute osservazione) tra quanto riferito dagli imprenditore (che non è attendibile perché non scientificamente provato e contrario ad ogni logica mercato) e quanto di fatto comprovato dalle risultanze da cui si evince che, se certamente costoro non pagassero quanto auspicato da Giuseppe Gallico, altrettanto certamente garantivano alla cosca un "tot sicuro" sulla cui base Rocco Gallico non ha intesi addivenire alla "sostituzione" agognata dal fratello Giuseppe.

E veniamo adesso alla disamina (questa volta sotto il profilo difensivo) delle varie denunce prodotte da cui si evince –a detta dei difensori- il grado di serietà e conformità ai valori istituzionali e sociali dei Cedro che, nel subire negli numerosi furti, danneggiamenti e rapine, non "potrebbero certamente definirsi amici" dei Gallico nel senso di imprenditori "tutelati dalla cosca Gallico.

Ora, sul punto bisogna intendersi:

Che, per quello che qui consta, i Cedro, anche per tramite della denuncia in esame, non "siano amici" dei Gallico, ossia non siano certamente (in questo senso) "imprenditori di riferimento" è un dato su cui si può convenire, ma altro è dare atto di questo dato altra e diversa cosa è inferire l'inesistenza del mendacio (che qui solo occupa) sulla base di un dato a riguardo del tutto incoerente:

Ed infatti, se, a rigore, si pone mente a tutte le denunce prodotte si avrà modo di osservare come anzitutto nessuna di queste inerisce a fatti riguardanti la zona di Palmi laddove la maggior parte dei danneggiamenti e furti (d'auto) di cui alle denunce riguardano la zona di Gioia Tauro di predominio mafioso di altre cosche diverse da quella in esame.

Ancora, le residue denunce, riguardano rapine subite dai dipendenti dei Cedro per fatti che, avvenuti in Sinipoli o comunque in zone diverse da quella di Palmi, fanno parte "dei rischi" in cui ciascuno può imbattersi in zona ad alta (purtroppo) criminalità "ordinaria".

In sostanza, e per rispondere alla difesa, nessun dubbio che i Cedro abbiano opportunamente denunciato i danni subiti, ma non vi è nessuna correlazione con i fatti qui in esame che attengono a lavori svolti in Palmi rispetto ai quali non vi è alcun denuncia sintomatica di una loro "intimidazione", fermo peraltro il rilievo per cui il singolo furto, il singolo "imprevisto" possono sempre capitare anche in zona coperte dalla "sicurezza illecita" mafiosa.

In sostanza, anche alla luce del dato a discarico opposto, l'esame delle risultanze in atti attesta come Alberto e Giovanni Cedro siano responsabili dei reati qui rispettivamente ascritti rendendo –nei termini sovra esposti- rendendo in modo del

tutto consapevole dichiarazioni mendaci e obiettivamente in contrasto con l'effettiva realtà degli eventi accaduti, con ciò integrando il delitto di favoreggiamento in conformità al consolidato orientamento della Corte di Cassazione secondo cui "*Ai fini della configurabilità del delitto di favoreggiamento personale non rileva l'effettività dello sviamento delle indagini nel caso concreto, essendo sufficiente che la condotta dell'agente abbia l'attitudine, sia pure astratta, ad intralciare il corso della giustizia*" (Cfr. Cass. pen., Sez. I, 14 aprile 2010. nr. 21956).

Non sussiste per ciascuno di essi di contro la contestata aggravante di cui all'art. 7 L.203/91 laddove il fine prevalente alla base del mendacio in esame è quello di "non avere nulla a che fare" con fatti in cui sono coinvolti i sodali della cosca Gallico e non già di agevolare la medesima quale fine che invero non si apprezza ricorrente sotto il profilo psicologico nel caso di specie.

CAPO GG)

GALLICO Rocco

FF) **Artt. 81 cpv, 61 nr. 6, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91** perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso commesse in tempi diversi, costringeva MORGANTE Placido a versare, periodicamente, ingenti somme di denaro ai componenti della cosca GALLICO, in tal modo procurando a sé e ai sodali un ingiusto profitto con pari danno per la p.o.

Fra l'altro, in particolare, costringeva il MORGANTE a versare, a titolo di "provvigione" per un terreno che l'imprenditore aveva acquistato in Contrada San Francesco di Palmi, la complessiva somma di € 160.000,00, divisa in quattro rate da € 40.000,00 ciascuna.

Con l'aggravante di essere appartenente ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.
Con l'aggravante di aver commesso il fatto durante il periodo di latitanza.
Con recidiva reiterata e specifica.
In Palmi fra il Novembre 2006 e il Novembre 2007

GALLICO Italia Antonella (in concorso con Gallico Antonino cl'87 e SURACE Maria Carmela per cui si procede separatamente)

GG) Artt. 110, 81 cpv, 648 c.p., perché, al fine di trarvi profitto, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso commesse in concorso tra loro, in tempi diversi ricevevano da GALLICO Rocco ingenti somme di denaro (una rata da € 4.000,00 e tre rate da € 8.000,00 ciascuna) con la consapevolezza che costituivano provento del delitto di estorsione meglio descritto al capo DD).
In Palmi fra il Novembre 2006 e il Novembre 2007

Come i precedenti fatti alla base dei capi W) e WW) di imputazione, anche la vicende di cui al presente capo GG) di imputazione si fonda sulla precedente antefatto storico/giuridico inerente all'estorsione perpetrata dagli apicali membri del gruppo Gallico a carico di Morgante Placido quale imprenditore da tempo vessato dalla cosca in esame che "attinge" ai beni della sua impresa e da lui pretende pagamenti esosi ad ogni transazione commerciale dallo stesso compiuta secondo quanto già peraltro evidenziato al capo JJ) di imputazione *aliunde* trattato.

Ciò detto, è come sempre opportuno riportare le principali risultanze probatorie a carico dell'imputato Gallico Italia Antonella salvo poi operarne il relativo commento esegetico:

"Dall'attività di indagine compiuta è emerso che anche MORGANTE Placido, di fatto titolare (cfr. verbale di s.i.t. da MORGANTE Placido del 10.07.09) della MORGANTE Autoveicoli s.r.l. con sede in Palmi, era costantemente sottoposto a svariate richieste estorsive da parte di diversi esponenti della cosca GALLICO.
A tal proposito, nella richiesta di misura custodiale si evidenzia che importanti elementi emergevano innanzitutto dal **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** (NA) in data **11.01.07**, al quale partecipavano il detenuto GALLICO Giuseppe, la moglie e i figli Antonino e Italia Antonella.
Facendo il punto su una serie di somme, provento di estorsione, che la famiglia aveva ricevuto da GALLICO Rocco, il detenuto chiedeva conferma del fatto che nel mese di Novembre 2006 era stata consegnata una somma pari a circa 8.000,00 euro e aggiungeva che doveva trattarsi di denaro proveniente dai MORGANTE; Antonella rispondeva che si trattava di 8.600,00 euro complessivi, solo una parte dei quali (4.000,00 euro) era proveniente dai MORGANTE. Subito dopo la ragazza continuava a spiegare al padre le modalità della spartizione, ma tale parte della conversazione risultava poco comprensibile perché la stessa chiedeva alla madre di coprirla dalla vista delle guardie e delle telecamere.

Successivamente GALLICO Giuseppe diceva alla moglie che dovevano "*mollare altro*", ma SURACE Maria Carmela e la figlia Italia Antonella replicavano che MORGANTE aveva detto di non avere altri soldi perché era in perdita. Il detenuto, allora, diceva al figlio di "comprarsi" un camion (cioè farsi consegnare un camion senza pagarlo), al che Antonino rispondeva di averlo già proposto (certamente a suo zio GALLICO Rocco) e presumeva che non gli avrebbe dato il consenso; Giuseppe, allora, affermava che se fosse stato libero lui si sarebbe fatto dare uno "SCANIA" (casa costruttrice di veicoli industriali).
Da questo primo dialogo, quindi, emergeva chiaramente che, fra i commercianti di Palmi sottoposti alle pretese estorsive dei GALLICO, vi erano i MORGANTE, titolari di una concessionaria adibita alla vendita di autocarri. Si trattava certamente di MORGANTE Placido il quale, insieme ai figli, era titolare in Palmi di due ditte adibite alla vendita di autocarri e veicoli industriali nuovi ed usati.
La conferma del fatto che si trattava di MORGANTE Placido emergeva dal **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Carinola** (CE) in data **03.04.07**, nel corso del quale GALLICO Domenico chiedeva alla sorella Teresa se fosse andato a trovarla "*Capa Ianca*", soprannome di MORGANTE Placido per via del colore dei capelli (cfr. foto in atti).

***

Di MORGANTE Placido si tornava a parlare nel corso del **colloquio**, registrato a **Secondigliano** in data **28.06.07** e al quale partecipavano il detenuto GALLICO Giuseppe e i novelli sposi GALLICO Lucia e BARONE Vincenzo. Proprio quest'ultimo raccontava al suocero che aveva intenzione di acquistare un nuovo camion per il trasporto dei mobili, GALLICO Giuseppe gli diceva di rivolgersi a MORGANTE Placido e di non pagarglielo; sentendo ciò BARONE Vincenzo rispondeva che preferiva non far intervenire il suocero per non pagare il camion, poiché era in società con suo fratello e con altre due persone e non gli sembrava corretto che tutti i soci dovessero beneficiare di tale agevolazione; allora GALLICO Giuseppe replicava che sarebbe intervenuto affinché MORGANTE non pretendesse soltanto la sua quota. A questo punto Vincenzo rispondeva che gli avrebbe fatto sapere prima di effettuare l'acquisto.

***

Nel corso del precedente **colloquio**, registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **22.05.07**, GALLICO Teresa raccontava al fratello Domenico che il MORGANTE, indicato con il soprannome "*i ianchi*" per via del colore dei capelli, "***ha dato un'altra rata..sono tre con questa...che ha dato ora..sono tre! E ancora ne deve dare altre due!***", affermazione che non necessita di alcun ulteriore commento. **Nel prosieguo si aveva la conferma sia del fatto che i proventi delle estorsioni venivano divisi equamente fra i componenti della cosca ("*glieli ha presi e li ha spartiti a Pippo..me li ha dati anche a me!*")** sia del fatto che i familiari di GALLICO Giuseppe erano in proposito piuttosto diffidenti; infatti, la "*signora di Sant'Anna*", alla quale si faceva riferimento, era SURACE Maria Carmela, originaria di Sant'Anna di Seminara, che abitava al primo piano dell'immobile dei GALLICO (GALLICO Teresa indicava verso l'alto).

D: e quell'altro!?... quello con... con "I BIANCHI"? (n.d.r.: con la mano destra, in precedenza tenuta come appoggio sotto il mento, si tocca i capelli; al termine della frase la rimette sotto il mento)----------
T: **"i janchi"!? eh... ha dato un'altra rata! ...sono tre!...**----------
D: **eh... si!**----------

T: **con questa... (n.d.r.: sussurra) che ha dato ora... sono tre! E ancora ne deve dare altri due!**----------
D: comunque... voglio dire... stiamo...----------
T: si... si... si... si, si!----------
D: non abbiamo... preoccupazioni!?... diciamo...----------
T: no! (n.d.r.: sussurra) lui... **gliel'ha presi e li ha spartiti a Pippo... me li ha dati anche a me!**---
---
D: ne ha! ...voglio dire ha...----------
T: **si! ...poi gliel'ha dati alla signora (n.d.r.: indica col dito indice verso l'alto)... di Sant'Anna... - "e questi!?..." – ogni volta gli diceva – "e questi!?..."** (n.d.r.: sbatte la mano destra sul bancone e scuote la testa)----------
D: **ne voleva di più?**----------
T: si!----------
T: **"e questi!?..." – 'questi...' – gli ha detto –'...ci sono!' - ...apposta**...----------
D: hanno trovato ...(incomprensibile)...----------
T: apposta io gli ho detto: - <<daglieli tu!... perché se glieli do io... a me...>> - gli ho detto - <<mi dicono che me li tengo io! Io...>> - gli ho detto io.... Ora io ho... (n.d.r.: sussurra) ...(incomprensibile) ----------

***

Dell'imprenditore MORGANTE Placido si parlava ripetutamente anche durante il **colloquio**, registrato presso la casa circondariale di Secondigliano (NA) in data **23.08.07**, nel corso del quale il detenuto GALLICO Giuseppe inizialmente diceva alla figlia Italia Antonella che il suo fidanzato NASSO Domenico avrebbe dovuto conseguire la patente C o D, perché poi ci avrebbe pensato lui a costringere MORGANTE a consegnargli un paio di camion, in modo da permettergli di costituire una ditta di trasporti insieme al fratello (NASSO Ivan, nato a Tauriauova il 30.11.84). Quindi si rivolgeva al figlio Antonino e gli diceva di andare da MORGANTE per chiedergli un camion, dicendogli che serviva a lui (a GALLICO Giuseppe). Successivamente, nel corso dello stesso colloquio, il detenuto, rivolgendosi al figlio, lo invitava nuovamente ad andare da MORGANTE, per farsi consegnare due camion in cambio di 10.000,00/15.000,00 euro, somma notevolmente inferiore al valore dei camion, mezzi che avrebbe poi utilizzato per iniziare ad effettuare trasporti di containers per conto dell'"*agenzia di quelli*", cioè dei PESCE.

***

Molto importanti, con riferimento alle estorsioni perpetrate ai danni di MORGANTE Placido, risultano anche i **colloqui registrati presso la casa circondariale di Secondigliano nell'Autunno 2007, dai quali emergeva che l'imprenditore era sottoposto a pesantissime richieste estorsive, quale "provvigione" per l'acquisto di un terreno in Palmi**. Più precisamente il MORGANTE si era impegnato a corrispondere alla famiglia GALLICO la somma complessiva di **160.000,00 euro, suddivisa in quattro *tranches* da 40.000,00 euro ciascuna**, che poi GALLICO Rocco ripartiva fra i vari familiari, corrispondendo ogni volta 8.000,00 euro ai familiari di GALLICO Giuseppe.
Il primo **colloquio** utile, in tal senso, è quello del **25.10.07**, nel corso del quale **SURACE Maria Carmela comunicava al marito, GALLICO Giuseppe, che recentemente GALLICO Rocco le aveva consegnato una somma pari ad 8.000,00 euro** ("*altri otto*"), "***quelli di...MORGANTE***".

GALLICO G.: **...ma ti ha dato qualcosa? Ti hanno dato qualcosa?**
SURACE M.C.: chi?

GALLICO G.: **mio fratello.**
SURACE M.C.: **sì, ora.** Se non mi fai arrivare…con queste spiegazioni…
GALLICO G.: **che ti hanno dato? E ora quando? Abbiamo finito…**
SURACE M.C.: **e ora quando…ho finito! Quelli…dei vecchi…quelli di…***(n.d.r.: abbassa repentinamente il tono della voce e con l'uso prevalente del labiale scandisce la parola MORGANTE)*…**MORGANTE** *(n.d.r.: si riferisce all'imprenditore MORGANTE Placido, come ampiamente accertato in diversi altri colloquio)*!
GALLICO G.: **sì! Quanto ti ha dato?**
SURACE M.C.: **altri otto** *(n.d.r.: 8.000,00 euro).*
GALLICO G.: **otto** *(n.d.r.: contestualmente indica il numero otto con le dita delle mani, con la sinistra distende le cinque dita e con la mano destra ne allunga soltanto tre)*?
SURACE M.C.: *…(n.d.r.: annuisce con un eloquente cenno del capo)…*
GALLICO G.: glieli hai dati i soldi a…*(n.d.r.: indica un'altra zona del carcere verso la quale il genero BARONE Vincenzo si è allontanato per andare in bagno. Si riferisce alla somma che BARONE Vincenzo ha anticipato per loro, per il pagamento del ristorante dove hanno festeggiato il matrimonio, quello dell'imprenditore MATTIANI Giuseppe)*…?
SURACE M.C.: no, ancora no, ora glieli do.
GALLICO G.: non gliene hai dati per niente?
SURACE M.C.: no, ora glieli do.
GALLICO G.: non gliene hai dati per niente?
SURACE M.C.: no, per niente.
GALLICO G.: quanto hai a casa? Cinque te li ha dati Nino…*(n.d.r.: si riferisce alla somma estorta all'imprenditore BARBARO Oscar, precedentemente accertata)*…
SURACE M.C.: chi me li ha dati?
GALLICO G.: Nino. Quelli di Nino che ha preso il mese pa…il mese passato…quando li ha presi!
SURACE M.C.: Nino! Perché io campo gratis per caso? E non incominciamo, non mi fare questi discorsi!
GALLICO G.: non mi dire che ti sei mangiata in un mese cinquemila euro!
SURACE M.C.: *…(incomprensibile)*…
GALLICO I.A.: *…(incomprensibile)*…vedi che ci sono stati…se ne sono andati circa duemila e cinquecento euro soltanto di buste per il matrimonio.
GALLICO G.: sì, va bene, dico io no, va bene…
SURACE M.C.: io, mi sono rimaste altre spesucce da pagare e me le sono pagate.
GALLICO G.: sì, ma di questi otto, ne hai più di otto o otto, quanto?
SURACE M.C.: no, otto ne ho, basta.
GALLICO G.: e basta, e non ne hai più?
SURACE M.C.: no, non ho niente più.
GALLICO G.: quei cinque li hai finiti tutti?
SURACE M.C.: ti ho detto che non ho una lira…*(incomprensibile)*…
GALLICO G.: allora…dagliene per ora tre a loro…e cinque te li tieni…se hai spese da fare…cose…capisci!
SURACE M.C.: nell'attesa entrano gli altri *(n.d.r.: altre somme di denaro proveniente dall'attività estorsiva)*?
GALLICO G.: sì. Gliene dai tre a loro ora…

Nel prosieguo del dialogo la donna aggiungeva che GALLICO Rocco le aveva riferito che MORGANTE avrebbe dovuto versare ancora una rata: "*tanto dice che ancora…**tuo fratello ha detto che ancora ce n'è un'altra…** ancora…ha detto che ce n'è un'altra…a dare…* ***di quelle di MORGANTE……*** *Poi basta però…*".

SURACE M.C.: **tanto dice che ancora…tuo fratello ha detto che ancora ce n'è un'altra…**
GALLICO G.: eh?
SURACE M.C.: **ancora…ha detto che ce n'è un'altra…a dare…**
GALLICO G.: **di che?**
SURACE M.C.: *…(n.d.r.: abbassa repentinamente il tono della voce e con l'uso prevalente del labiale pronuncia il nome della persona che gli dovrà corrispondere l'altra trance dell'estorsione)*…quella di MORGANTE…
GALLICO I.A.: **di quelle di MORGANTE.**
GALLICO G.: ah sì?
SURACE M.C.: sì.
GALLICO I.A.: sì. Poi basta però…*(n.d.r.: mima il gesto di una persona intenta a pulirsi il muso per fargli capire che al momento è l'ultima trance)*…
GALLICO G.: va bene…va bene.

Dal colloquio del **25.10.07**, quindi, emergeva chiaramente che:

- il MORGANTE si era impegnato a versare una certa somma alla famiglia GALLICO, rateizzandola;
- l'ammontare della quota spettante alla famiglia di GALLICO Giuseppe, per ogni rata, era pari ad 8.000,00 euro.

***

I termini dell'accordo estorsivo venivano chiariti nel successivo **colloquio** del **22.11.07**, dal quale emergeva che il MORGANTE si era impegnato a pagare quattro rate ("*questa è la terza*"), ciascuna delle quali corrispondeva a 40.000,00 euro ("***quant'è ognuna?***" "***quaranta***"), e che restava da pagare solo l'ultima, la quarta ("*e un'altra ce ne deve dare...quattro...*").

In effetti, dividendo per cinque (dalla spartizione restava evidentemente fuori GALLICO Maria Antonietta), la quota-parte spettante a ciascuna famiglia ammonterebbe ad 8.000,00 euro, come già rilevato nel colloquio precedente.

Nel corso del dialogo, inoltre, GALLICO Giuseppe chiedeva il motivo per il quale il MORGANTE dovesse pagare la somma in questione ("*ma di quale fatto è?*") e la moglie e il figlio gli spiegavano che l'imprenditore aveva acquistato un appezzamento di terreno ubicato tra Palmi e Gioia Tauro, poi gli fornivano numerosi riferimenti per fargli capire l'esatta ubicazione dell'immobile. Antonino raccontava al padre che sul medesimo terreno vi erano dei vecchi casolari che erano stati parzialmente demoliti per essere ricostruiti, che l'intera area era già stata spianata, che il perimetro era stato recintato con un muro in cemento armato sul quale era stata applicata la ringhiera: "*sai che ha fatto...sta costruendo già...vicino dove ha le terre MAZZULLO...più sotto... eh! Ha demolito la casa e la sta facendo nuova...si è recintato tutto...tutto...tutto con il muro di cemento armato...ha fatto tutte le ringhiere intorno...sì...più su...più su...dalla parte là sopra...sai dove? Dove c'è CARELLA...là... eh...l'ha buttata...l'ha rinforzata tutta e se la sta rifacendo nuova...si è recintato tutto con il muro di cemento...si è fatto tutto con il muretto di cemento armato...e poi ha messo le ringhiere...il cancello...ha spianato...tutto bello spianato... e là diceva un cartello: <<vendesi terreno...mille...dodicimila...>>*".

Dagli accertamenti compiuti a riscontro (cfr. relazione di sopralluogo del 22.05.09, allegata all'informativa depositata in data 02.07.09) è emerso che l'immobile in questione era sito in Contrada San Francesco di Palmi, dove MORGANTE Placido stava realizzando una concessionaria per la vendita di veicolo industriali.

Quindi, come già rilevato in altre circostanze, è evidente che nella città di Palmi non era consentito avviare alcuna iniziativa senza versare un corrispettivo alla cosca GALLICO.".

Fermo quanto già osservato nella parte generale associativa (e negli altri reati fine a lai ascritti) inerente a Italia Antonella Gallico (cui si rimanda in modo conforme), prima di entrare nel "vivo esegetico" del materiale probatorio riportato, pare opportuno indicare i motivi in base ai quali sono stati riportati i colloqui per come trascritti dalla parte accusatoria non ritenendosi pertinente –nel senso qui appresso indicato- il contenuto delle trascrizioni redatte dalla difesa (anzi per vero dalla difesa di altra imputata a nome Iannino Giulia) e dalla originaria consulente del P.M. che ha

ascoltato –su disposizione inquirente- solo una (minima) parte delle captazioni ambientali in atti.

Numerosi sono i motivi alla base della scelta compiuta il primo dei quali, e certamente il più importante sul piano logico/sistematico, è che tutte le vicende qui trattate non si fondano su una mera parola o su un dialogo di pochi minuti ma involgono –nel senso che vengono di continuo ripresi- non solo un colloquio della durata di più ore ma addirittura più colloqui di diverse ore compiuti in giorni diversi e con persone (sodali) diverse.

L'insieme e l'analisi –alla stregua di quanto visto in parte generale e anche nelle risultanze sopra riportate- di tutto il materiale probatorio per come captato e incrociato nei predetti termini consente -senza alcun dubbio e con la conferma della prova logica e del riscontro *aliunde*- di potere attribuire -all'insieme delle captazioni assunte e per come sopra trascritte- massimo grado di certezza, veridicità e conformità al reale rispetto a quanto i singoli sodali controllati hanno detto e compiuto nelle predette intercettazioni.

Va da sé che accanto a questa prima motivazione diretta ve ne sono nel caso di specie innumerevoli altre che confermano per differenza, *a contrario* ed in via analitica quanto appena sostenuto in via sintetica:

In merito occorre rilevare che rispetto alle risultanze sopra indicate, ve ne sono anzitutto alcune (p.e. quelle di cui al colloquio del 22.11.07 e del 25.10.07) che non sono state oggetto di alcuna consulenza di parte né tantomeno di ulteriore approfondimento peritale da parte del P.M., sicché le stesse, secondo quello che si dirà e previo sempre il loro controllo logico/sistematico nel senso anzidetto, risultano in se del tutto valide in quanto tali.

Continuando, vi sono altre risultanze che, "lambite solo per pochi minuti" (peraltro dalla consulenza della difesa di Iannino Giulia), non vengono in alcun modo scalfite dalla predetta consulenza in atti sotto almeno un triplice contestuale aspetto:

In primo luogo, la consulenza della difesa si concentra –per espresso mandato difensivo- su alcune parti asettiche che non "toccano" i punti focali della vicenda di

cui appresso si dirà (è questo il caso del colloquio del 28.06.07, del 23.08.07, del 22.05.07) ;

In secondo luogo, quando (per vero in pochissimi casi che non riguardano i fatti in esame) le trascrizioni del consulente di parte riguardano parti probatorie d'interesse, la predette trascrizioni si limitano a trascrivere una minima parte del contenuto colloquiale captato senza di contro insistere e riportare la parte complessiva del dialogo di interesse la cui valenza probatoria si coglie solo nella sua portata generale e non particolare come detto;

Da ultimo quando le trascrizioni "toccano" la parte di effettivo interesse probatorio (cosa questa non attinente al caso di specie) le trascrizioni di parte difensiva (sempre consulenza della difesa Iannino) sono identiche nella sostanza a quelle sopra riportate quando addirittura non contengono ulteriori annotazioni a carico ed a conferma della tesi accusatoria.

L'insieme di tutte queste osservazioni da atto dei motivi per cui sono state riportate le sopra indicate trascrizioni ritenute del tutto attendibili, reali e coerenti rispetto alle altre assunte in atti, fermo sempre il dato che chi scrive –nei casi dubbi che non riguardano la presente posizione- ha sempre ascoltato di persone "le relative bobine di intercettazione".

Quanto sopra affermato vale in modo identico anche in ordine al confronto con le trascrizioni in atti -disposte dal P.M. solo per alcune limitate intercettazioni compiute da un consulente privato- sulla base della duplice seguente considerazione:

In primo luogo il confronto singolo tra le trascrizioni sopra indicate e quelle disposte dal consulente privato dell'accusa porta nella sostanza ad un risultato analogo (anzi identico in questo caso) sempre alla luce del dato logico/sistematico di cui si è detto;

In secondo luogo –e questo ha valore assorbente e preliminare - il confronto tra le predette trascrizioni non ha –a rigore –valore dirimente nel senso che -come sopra si è detto- solo l'insieme combinato dei diversi colloqui captati porta a fare luce su una determinata situazione illecita da illustrare, valutazione questa che non può essere compiuta con la stessa cognizione di causa con le trascrizioni del consulente privato

dell'accusa che -come detto- riguardano solo alcune singole intercettazioni senza possibilità di estendere e valutare l'intera vicenda per come di contro ricostruita solo dalla disamina di tutti i colloqui in cui ripetutamente si è ritornato a parlare della singola vicenda o del singolo caso illecito di interesse.

Ciò detto, ed entrando nel vivo probatorio dei fatti, in questa sede bisogna in via generale rilevare (per come desumibile anche dalla parte generale e dal capo JJ) di imputazione) come Morgante Placido è uno di quegli imprenditori in via sistematica preso di mira dai Gallico che gli hanno estorto nel tempo beni e ingenti somme di danaro sempre facendo leva sulla minaccia e sul ricorso alla forza di intimidazione del gruppo.

Per quello che qui interessa, atteso il valore strumentale e propedeutico rispetto ai fatti di cui al presente capo di imputazione GG), è opportuno rilevare come dal sopra menzionato colloquio del **25.10.07** si evince come "**SURACE Maria Carmela comunicava al marito, GALLICO Giuseppe, che recentemente GALLICO Rocco le aveva consegnato una somma pari ad 8.000,00 euro** (*"altri otto"*), *"quelli di...MORGANTE"*, quale inequivoca espressione tesa a partecipare al marito che, "come al solito" (cfr. capo W), i soldi frutto del racket delle estorsioni gestito in prima persona dal "latitante attivo" (cfr. posizione Gallico Domenico cl'73 e capo WW) Gallico Rocco vengono poi divisi tra le famiglie dei singoli apicali sodali Gallico.

Sempre dallo stesso dialogo captato la sodale Surace ha modo di fare presente al marito che "GALLICO Rocco le aveva riferito che MORGANTE avrebbe dovuto versare ancora una rata: "*tanto dice che ancora...**tuo fratello ha detto che ancora ce n'è un'altra...** ancora...ha detto che ce n'è un'altra...a dare...**di quelle di MORGANTE.....** Poi basta però...*" a testimonianza dell'entità e della globale sottoposizione a vessazione estorsiva del predetto imprenditore Morgante.

La conferma di questo stato di cose si ha infine –sempre per attenersi al rigore imposto dalla sintesi processuale- dal contenuto del captato colloquio del **22.11.07**. laddove appunto sempre la moglie Surace (alla presenza del figlio Antonino) fanno

presente al padre detenuto Giuseppe che "il MORGANTE si era impegnato a pagare quattro rate ("*questa è la terza*"), ciascuna delle quali corrispondeva a 40.000,00 euro ("***quant'è ognuna?***" "***quaranta***"), e che restava da pagare solo l'ultima, la quarta ("*e un'altra ce ne deve dare...quattro...*").

Il "titolo" di questa tangente cosi pesante (o il "conto" per usare sempre il linguaggio dei sodali, cfr. capo WW) risiede poi, sempre secondo quanto espresso dai sodali nell'indicato colloquio del 22.11.07, nell'acquisto da parte di Morgante Placido di un terreno di vaste proporzioni per come accertato (e sopra riportato) dalle forze dell'ordine e per come per vero riferito dallo stesso indicato imprenditore nelle dichiarazioni in atti del 18.06.11.

A questo punto, rispetto a questo pregresso quadro introduttivo, si devono compiere due rilievi prima di trattare lo specifico addebito elevato in questa sede a Italia Antonella Gallico:

Nel richiamare integralmente quanto sopra osservato in ordine ai capi W) e WW) e confermato dalle appena sopra riportate emergenze probatorie, si deve evidenziare che è proprio Rocco Gallico che, come in passato (cfr. Op. Tallone D'Achille), continua a gestire il racket delle estorsioni per conto della cosca risultando al centro di tutte (o quasi) le indebite pretese economiche accertate nella presente operazione investigativa (si pensi p.e. alla vicenda a carico appunto dei Campagna, di Barbaro Oscar, dei Cedro, di Morgante Placido appunto, dei Caccamo).

Del pari –e qui veniamo ad un altro profilo connesso a quanto sopra osservato, Rocco Gallico non solo compie, durante la sua latitanza "attiva" (cfr. posizione di Gallico Domenico cl'73), in prima persona le estorsioni indicate ma anche (e soprattutto alla luce del ruolo apicale svolto) assume ormai funzioni apicali in ordine alle "autorizzazioni" da accordare a tutti gli altri sodali in merito alle singole estorsioni da compiere ed in ordine all'individuazione delle singole vittima suscettibili di vessazione mafiosa dalla cosca omonima.

Cosi, giusto per fare parlare "i diretti interessati", persino Antonino Gallico, quale futuro assoluto capocosca "designato per elezione" dal padre Giuseppe e dallo zio

Domenico Gallico (cfr. posizione Sgrò Carmelo), si uniforma ai "nulla osta " autorizzativi dello zio Rocco prima di porre in essere una preventiva richiesta illecita a carattere associativo:

"Nel corso del colloquio registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **23.08.07** si aveva un'ulteriore conferma del fatto che il soggetto che coordinava l'attività estorsiva era GALLICO Rocco. In tale circostanza, infatti, GALLICO Antonino e GALLICO Italia Antonella si lamentavano del fatto che lo zio Rocco pretendeva che Antonino, prima di prendere qualsiasi iniziativa in tal campo, lo informasse e fosse autorizzato da lui ("*prima doveva passare parola a lui...e poi casomai lui doveva andare...fa quello che vuole, te lo dico io*"). Il concetto veniva ribadito da Antonino nel corso del colloquio registrato a **Secondigliano** in data **22.11.07**, quando il padre gli chiedeva per quale ragione avesse chiesto l'autorizzazione a suo zio Rocco per perpetrare un'estorsione: "*l'ultima volta che ho fatto così...(n.d.r.: riferisce quello che gli ha detto GALLICO Rocco, all'epoca "latitante")...****che io gli devo dare conto...hai capito? Se io vado in un posto a parlare...io gli devo dare conto...hai capito? Punto...basta...lui così ha detto***".".

Vi è infine un terzo ordine di riflessione che costituisce il "ponte naturale" per l'esame del predetto capo di imputazione nella misura in cui è –in conformità a quanto sopra rilevato- sempre Rocco Gallico che "prende in consegna" il danaro frutto delle estorsioni sistematiche e da "fedele reggente" provvede a "dividerlo" a tutti i sodali (o ai "ceppi" della cosca in esame) per tramite (anche) della propria moglie Iannino che in via sistematica assume la funzione di contabile e di smistamento dei proventi associativi all'interno dell'intero sodalizio indicato in ausilio al marito la cui latitanza certamente ostacola l'esercizio in prima persona della predetta funzione di controllo ed erogazione.

A riguardo, si ponga mente a questo primo spezzone probatorio in atti:

"Nel corso del colloquio registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **22.05.07**, inoltre, emergevano altre circostanze molto interessanti, che confermavano il fatto che **delle estorsioni si occupava prevalentemente GALLICO Rocco, unitamente a MORGANTE Filippo e a CIAPPINA Antonino**. Si apprendeva, inoltre, che i relativi proventi venivano divisi anche con altri esponenti della cosca, fra i quali vi era MORGANTE Salvatore. GALLICO Teresa raccontava che quest'ultimo si era comportato in modo scorretto, in quanto si era recato da IANNINO Giulia (moglie di GALLICO Rocco), chiedendo una certa somma di denaro e lasciando intendere che non si fidava del modo in cui i soldi venivano gestiti da Rocco:"*...il più cosa lurida, nel vero senso della parola, è Salvatore*! ***Rocco, come li prende... senza che ...(incomprensibile)... sai come si fa no!?... tu!... tu!... tu!... tu!... (n.d.r.: accompagna le affermazioni con dei gesti che rappresentano una suddivisione) ...di quello che è possibile! ...L'altro giorno se n'è andato da Giulia... (n.d.r.: indica la nipote) sua mamma! Gli ha detto: - <<senti, sono***

venuto qua... senza che vado da un'altra parte... né da Pippo...>> - gli ha detto – (n.d.r.: sussurra) <<e né da 'Ntoni...>> - u mericanu.... gli ha detto: - <<...(incomprensibile)... devo cresimare il figlio e deve darmi i soldi!". In tale circostanza Teresa difendeva il fratello ed evidenziava che lo stesso MORGANTE Filippo, che gestiva i proventi delle estorsioni insieme a Rocco, aveva potuto constatare che i soldi venivano ripartiti fra gli affiliati in maniera equa: "*gli ha detto ...(incomprensibile)...* - <<***passano dalle mie mani... io gestisco, se ce ne sono e se non ce ne sono! vedi che questi...>> - <u>...e gliel'ha dati a lui... a Pippo ...a Pina... fa tutto il giro che deve fare! ...glieli dà a quelli di sopra!(ai familiari di Pino GALLICO, n.d..r)</u>*** *...sempre! ...lui, non ...(incomprensibile)... bene... quella gli ha mandato a ...(incomprensibile)... circa duemila, tremila euro... Pinuzza! (n.d.r.: sussurra) ...(incomprensibile)... gli ha detto – "Pina..." – gli ha detto – "è inutile..." – gli ha detto – "che ...(incomprensibile)..." – gli ha detto –* ***"perché mi passano dalle mani a me" – gli ha detto – "e sta facendo... lui..." – gli ha detto – "non si sta prendendo niente... <u>ed ogni volta che arrivano mi dice: 'questo è tuo, questo è tuo, questo è tuo e questo è tuo!'</u>*** *perciò è inutile che tenete..." – gli ha detto la verità quel figliolo... mi ha detto: - "Teresa se non passavano dalle mie mani"...non ci credeva...*".

Questo colloquio riflette bene il profondo e interconnesso rapporto associativo esistente tra Rocco Gallico e Iannino Giulia:

Se certamente è il primo a gestire –in termini e modalità- il racket estorsivo del gruppo- (***passano dalle mie mani... io gestisco, se ce ne sono e se non ce ne sono! vedi che questi...>> - <u>...e gliel'ha dati a lui... a Pippo ...a Pina... fa tutto il giro che deve fare! ...glieli dà a quelli di sopra!(ai familiari di Pino GALLICO, n.d..r)..... ed ogni volta che arrivano mi dice: 'questo è tuo, questo è tuo, questo è tuo e questo è tuo!'</u>***). è altrettanto vero che gli altri sodali "guardano subito" alla moglie Iannino Giulia per ottenere il soddisfacimento delle proprie richieste economiche in qualità di sodali della cosca in esame (*Salvatore... ...**L'altro giorno se n'è andato da Giulia... (n.d.r.: indica la nipote) sua mamma! Gli ha detto: - <<senti, sono venuto qua... senza che vado da un'altra parte... né da Pippo...>> - gli ha detto – (n.d.r.: sussurra) <<e né da 'Ntoni...>> - u mericanu.... gli ha detto: - <<...(incomprensibile)... devo cresimare il figlio e deve darmi i soldi!***.).

Su questo sfondo si esaminerà adesso l'illecita ricettazione del danaro frutto (anche) dell'estorsione subita da Morgante Placido, non prima di avere brevemente accennato a quanto dichiarato da costui che, in sede di s.i. del 18.06.11, pur riconoscendo di avere acquistato per un ingente somma di danaro il terreno già "individuato" dalle forze dell'ordine, pur ammettendo di conoscere "i Gallico" e Teresa Gallico in particolare, afferma di non avere mai subito estorsioni da parte di costoro.

Ora, fermo il dato per cui non è questa la sede per valutare gli addebiti dichiarativi elevati al predetto imprenditore, **solo ed esclusivamente per quello che qui occupa** bisogna osservare non solo come le dichiarazioni di costui risultano inattendibili a fronte delle obiettive risultanze probatorie in atti rinvenute a carico degli imputati ma le stesse, se lette con il criterio sistematico di cui appresso, attestano *a contrario* la fondatezza della tesi accusatoria qui avallata.

In merito, partendo anzitutto dai "motivi" per cui si ritiene che il contenuto probatorio promanante dalle captazioni ambientali sia del tutto più attendibile e conforme al vero rispetto alle dichiarazioni della vittima, bisogna osservare dalla parte generale già trattata come non solo il racket delle estorsioni sia il principale delitto/scopo realizzato "a tappeto" dai Gallico nella "zona di competenza" ma anche come i "punti di frizione" tra costoro riguardino proprio le modalità di divisione del danaro e dei beni derivanti dalle estorsioni.

Emblematici i casi –e qui dal generale al particolare- inerenti alle estorsioni patite da Barbaro Oscar –rispetto alle quali "qualche sodale arriva a piatto aggiustato"- dovendo peraltro osservare che l'entità della somme richieste –si pensi ai 12 mila euro dovuti consegnare dai Campagna o agli stessi 160 mila euro posti a carico proprio di Morgante Placido per l'acquisito di un terreno- "giustificano" (nell'ottica mafiosa) la peculiare attenzione prestata dai membri della cosca alle "spartizioni" in esame.

Ne deriva –e questa è una prima considerazione di sistema- che è del tutto impensabile sostenere l'inesistenza di tutte le predette estorsioni e vessazioni nei termini riferiti dagli stessi attori in prima persona quando in nome e in conseguenza delle stesse i sodali captati si affannano a pianificarle, a concordarle fra loro, a "spartire equamente" senza fare torto a nessuno della famiglia, fermo il dato assodato che ci si trova di fronte a persone del tutto lucide, lungimiranti e razionali ancorché tese a realizzare fatti dotati di gravissimo disvalore penale.

E su questo fattore che si fonda –peraltro ordinariamente- il dato per cui si assume dotato di maggiore genuinità e attendibilità il contenuto probatorio a carattere

captativo rispetto a quello a sfondo dichiarativo "specie se condizionato" come nel caso di specie nei termini a breve indicati.

Sul versante opposto dichiarativo –sempre secondo una constatazione generale- "non vi è stata una vittima" (cfr. informativa del 18.06.10 in atti e ad eccezione del privato Rossiello che "ha deciso" di trasferirsi al Nord Italia) che abbia di contro riconosciuto di essere stata "accarezzata" –per usare le stesse parole dei sodali- dai Gallico, il che riscontra –per la generalità (o quasi) del dato- *a contrario* il dato qui sostenuto per cui le vittime si sono guardate bene dal rispondere su fatti riguardanti la conosciuta e temuta cosca Gallico che "con i fatti" ha dimostrato il suo micidiale potenziale offensivo e sanguinario.

Del resto non può che essere questo il senso da attribuire a quello "stato di ansia, nervosismo ed apprensione" che ha colto tutte le vittime una volta che sono state chiamate dalle forze investigative a fornire dichiarazioni in ordine a fatti coinvolgenti i Gallico sempre alla stregua di quanto in via testuale annotato nella richiamata informativa del 18.06.10 comprensiva di tutte le s.i. rese dalle p.o..

Su questo sfondo, e per questi motivi, non attendibili in generale, a fronte dell'univocità del dato probatorio *aliunde* riscontrato, risultano le dichiarazioni rese dall'indicato Morgante che peraltro, come sopra già osservato, riconosce l'acquisto di un terreno pagato con un ingente somma di danaro, ammette di conoscere i Gallico ed in particolare Teresa e Antonino con ciò fornendo nondimeno delle indicazioni del tutto in linea *a contrario* con la tesi qui sostenuta.

In una parola, per chiudere il discorso inerente al doveroso antefatto introduttivo, Morgante Placido, al pari (purtroppo) di tanti altri imprenditori subisce la sistematica vessazione della cosca in argomento il cui danaro illecitamente ricevuto viene, per tramite del duo Rocco Gallico/Iannino Giulia, ripartito "come al solito" tra le famiglie di cui agli apicali sodali della medesima cosca Gallico.

Su questo sfondo probatorio, si abbia riguardo a questo ulteriore spezzone di conversazione inerente nello specifico al presente capo GG) di imputazione:

"A tal proposito, nella richiesta di misura custodiale si evidenzia che importanti elementi emergevano innanzitutto dal **colloquio** registrato presso la casa circondariale di

Secondigliano (NA) in data **11.01.07**, al quale partecipavano il detenuto GALLICO Giuseppe, la moglie e i figli Antonino e Italia Antonella.
Facendo il punto su una serie di somme, provento di estorsione, che la famiglia aveva ricevuto da GALLICO Rocco, il detenuto chiedeva conferma del fatto che nel mese di Novembre 2006 era stata consegnata una somma pari a circa 8.000,00 euro e aggiungeva che doveva trattarsi di denaro proveniente dai MORGANTE; Antonella rispondeva che si trattava di 8.600,00 euro complessivi, solo una parte dei quali (4.000,00 euro) era proveniente dai MORGANTE. Subito dopo la ragazza continuava a spiegare al padre le modalità della spartizione, ma tale parte della conversazione risultava poco comprensibile perché la stessa chiedeva alla madre di coprirla dalla vista delle guardie e delle telecamere.".
Qualche riflessione di sistema a riguardo:

In perfetta conformità a quanto sopra osservato, da questo spezzone di dialogo emerge come in prima persona l'imputata Italia Antonella Gallico fa presente al padre di avere (personalmente) ricevuto nel novembre 2006 dallo zio Rocco Gallico appunto una somma pari a 8.600,00 euro "parte della quale era ascrivibile al "conto imputabile a Morgante altra parte frutto di diverso titolo estorsivo" quale univoca e chiara attestazione dell'assoluta consapevolezza della predetta di ricevere danaro frutto di provenienza illecita secondo quanto in via del tutto logica confermato dal duplice dato per cui sia la stessa riceve in modo sistematico i soldi frutto di estorsione (cfr. capi W) e WW) sia la stessa istiga –in funzione associativa e per fini di tornaconto sistematico- alla continua estorsione a "tappeto" da parte degli apicali sodali secondo quanto si è detto nella relativa parte generale associativa.
Insistendo sempre sullo stesso punto, sia per dare atto della fondatezza dell'assunto qui avallato sia per attestare la congruità in materia della trascrizioni "Naborrini", si abbia riguardo a questo spezzone di dialogo che ricalca il medesimo punto "snodo probatorio" appena sopra riportato:

Gallico Giuseppe: "Non mi ha detto niente, quando me l' ha detto, a me l' ha detto?"

Gallico Antonio: "Diceva lui (incomprensibile), suo cognato Rocco una volta mi ha dato tot, questi qua sono, quelli (incomprensibile)"

Gallico Giuseppe: "Ha detto che verso novembre (incomprensibile) ottomila[?] euro"

Surace Maria Carmela: "Eh, e là in mezzo erano"

Gallico Antonella Italia: "Là in mezzo erano"

Gallico Giuseppe: "Che fa tutta la somma!"

Gallico Antonella Italia: "Sì"

Surace Maria Carmela: "Sì"

Gallico Antonella Italia: "Là in mezzo c'erano (incomprensibile per bassa tonalità di voce) ottomila e sei..."

Gallico Giuseppe: "A me aveva detto..."

Surace Maria Carmela: "Non mi ricordavo"

Gallico Giuseppe: "...che c'erano (incomprensibile per bassa tonalità di voce)"

Gallico Antonella Italia: "Aspetta, aspetta (incomprensibile per bassa tonalità di voce) ed è uno a parte... (incomprensibile per bassa tonalità di voce) un'altra parte (incomprensibile per bassa tonalità di voce)..."

Gallico Giuseppe: "(incomprensibile)"

Gallico Antonella Italia: "Uh, **mi ha detto quando me li ha dati: «Questi sono per la legna (in**comprensibile per bassa tonalità di voce) **dovevano essere di più ma non sono di più, questi sono (incomprensibile per bassa tonalità di voce) lui**"

Gallico Antonio: "Ma che gli spieghi a lui, che non gli sembra che sempre (incomprensibile), perché quello che ti ha detto lei l'altra volta..."

Gallico Giuseppe: "Sempre quelli sono, sempre..."

Gallico Antonella Italia: "Sì, sì"

Gallico Giuseppe: "...ah, pensavo io!"

Gallico Antonio: "(incomprensibile per bassa tonalità di voce)"

Gallico Antonella Italia: "(incomprensibile per bassa tonalità di voce)"

Qui in sostanza si coglie con mano come è proprio Italia Antonella che, nel ricevere e gestire i soldi dallo zio Rocco Gallico frutto di varie estorsioni (tra cui certamente quelle perpetrata al citato Morgante), fa presente al padre dei degli 8600,00 ricevuti una parte sono imputabile ad un'estorsione (quella appunto di Morgante) ed un'altra alla vicenda del taglio della legna (cfr. capo W), (*la in mezzo c'rano 8600, ed è uno a parte... un'altra parte..... **mi ha detto quando me li ha dati: «Questi sono per la legna .....dovevano essere di più ma non sono di più, questi sono***), non mancando di rilevare che "l'accortezza" con cui la stessa imputata abbassa la voce o chiede alla madre di "ripararla dalla telecamera" rappresenta l'ulteriore univoco elemento in grado di attestare la sua responsabilità in ordine al presente capo di imputazione.

Né si badi alcun elemento a discarico proviene direttamente da Gallico Italia Antonella che, per come già riferito nella relativa parte generale associativa, si è avvalsa del tutto legittimamente della facoltà di non rispondere.

Per tutto quanto detto Gallico Italia Antonella risulta responsabile dell'ascritto capo GG) di imputazione.

CAPO MM)

GALLICO Italia Antonella

artt. 81 cpv, 629 cpv c.p. perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso compiute in tempi diversi, con la implicita minaccia derivante dal fatto di essere la figlia del boss mafioso GALLICO Giuseppe, costringeva gli imprenditori CRUCITTI Bruno Rocco -titolare in Palmi di un esercizio commerciale adibito alla vendita di materiale edile, di una falegnameria, di una cava- e MELARA Carmine - titolare in Palmi di un esercizio commerciale denominato "Melarfer", adibito alla vendita di materiale edile, ferro ed altro- a consegnarle materiale di vario tipo, necessario per la realizzazione di lavori edili (in particolare, prelevava due camion di sabbia dal CRUCITTI e due pedane di cemento, una di mattoni e altro materiale dal

MELARA), senza corrispondere alcunché a titolo di corrispettivo, in tal modo procurandosi un ingiusto profitto, con pari danno per le persone offese.
Con l'aggravante di essere appartenente ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.
Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.
In Palmi in epoca anteriore e prossima al 25.10.07

Il presente capo di imputazione "chiude il cerchio" in ordine all'intensa attività delittuosa posta in essere da Italia Antonella Gallico in qualità di sodale dell'omonima cosca laddove, se nella vicenda di cui al capo NN) (che qui sarà ripresa) partecipa in via concorsuale all'estorsione tentata a carico dell'imprenditore Rossiello e in quella di cui ai citati Capi W), WW) e GG) assume personalmente il danaro frutto delle estorsioni sistematicamente perpetrate dalla cosca, i fatti qui esaminati attestano come la predetta imputata in prima persona pone in essere fatti delittuosi estorsivi forte della forza di intimidazione promanante dal gruppo illecito di cui fa parte e di cui "è riconosciuta dai terzi" fare parte.
Come sempre, anche in questo caso pare opportuno riportare il dato probatorio acquisito salvo poi corredarlo degli opportuni commenti:

"Nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **25.10.07** emergeva chiaramente, ad avviso dei requirenti, che erano state perpetrate alcune estorsioni relativamente Lla realizzazione dell'immobile in cui avrebbe dovuto abitare GALLICO Italia Antonella dopo il matrimonio. Quest'ultima, infatti, dichiarava di non aver pagato il materiale fornito dagli imprenditori CRUCITTI Demetrio (detto "*lo zoppo*", titolare di un esercizio commerciale adibito alla vendita di materiale edile, di una falegnameria, di una cava) e MELARA Carmine (titolare di un esercizio commerciale denominato "Melarfer", adibito alla vendita di materiale edile, ferro ed altro). In particolare, la ragazza raccontava al padre di aver prelevato dal CRUCITTI "*due camion di...sabbia*" e dal MELARA "*due pedane di cemento...una di...due di*

calce...una di mattoni da otto...e...queste cose qua...", materiale accatastato in attesa della successiva posa in opera.

GALLICO G.:questo piangeva in carcere...: <<va bene - gli ho detto io – non ti preoccupare dai!>> Io...io l'ho aiutato a questo...in tutte le maniere...
GALLICO I.A.: a chi?
GALLICO G.:a **CRUCITTI**...a questo qua. A parte che poi io andavo, mi prendevo tutte cose e gli dicevo ciao...*(n.d.r.: gesticola con la mano per far capire che gli estorceva le cose)*...*(n.d.r.: ridono tutti soddisfatti)*...
GALLICO I.A.: **va bene, in qualche maniera l'aiuto ti è tornato sempre.**
BARONE V.: ...*(incomprensibile in quanto si sovrappongono le voci)*...
GALLICO G.:a chi a me?
GALLICO I.A.: sì.
GALLICO G.:stai tranquilla...*(n.d.r.: ride ancora)*...che lo pagavano con gl'interessi!
GALLICO I.A.: ...*(n.d.r.: seguita a ridere)*...
BARONE V.: ...*(incomprensibile in quanto si sovrappongono le voci)*...ora, dov'è ora se la sta...se la sta gestendo bene ora...
GALLICO G.:...pagava con gl'interessi...mobili...bagni...cose...
GALLICO I.A.: **in non sono andata a pagargliene...né sabbia...niente gli ho pagato...**
SURACE M.C.: **a MELARA non sei andata a pagare.**
GALLICO I.A.: **no, neanche a lui sono andata a pagare.**
GALLICO G.:chi...che...che gli devi pagare!
GALLICO I.A.:
GALLICO G.:ma dimmi una cosa, ma li hai presi...
GALLICO I.A.: no, non ho preso niente!
GALLICO G.:come non hai preso niente!
GALLICO I.A.: Non faccio niente...non m'interessa...
GALLICO G.:Ma...il pavimento mi avevi detto che l'avevi preso...
GALLICO I.A.: no, no, no, non...mi sono stancata. Io l'ho chiamato l'altro giorno...anzi, prima di andare gli...
GALLICO G.:a chi?
GALLICO I.A.: a questo qua della casa.
GALLICO G.:a MELARA?
GALLICO I.A.: va bene sì...a MELARA!
SURACE M.C.: va bene va tu...campa cavallo!
GALLICO G.:e non lo so chi è!
SURACE M.C.: e non lo sa.
GALLICO I.A.: a SIMONETTA...*(n.d.r.: si riferisce al Geometra SIMONETTA Vincenzo, proprietario di un'impresa edile)*...a quello che mi doveva fare la casa. Siccome è da un anno e mezzo che dice che mi deve fare la casa...e non mi ha fatto niente...
SURACE M.C.: più di un anno e mezzo.
GALLICO G.:eh!
GALLICO I.A.: ...l'altro giorno mi sono stancata...allora, prima che partisse lo zio Carmelo, sono scesa sotto, gli ho detto: <<zio, vedi che io l'ho chiamato, vedi che gli dico di venire, di mettermi la scala com'era, di raccogliersi le quattro bagattelle sue e di andarsene!>> <<Perché?>> <<Perché – gli ho detto – allora, è da un anno e mezzo che mi tiene sospesa, se ha avuto problemi poteva passare a dirmi: "vedete che io ho avuto problemi – dice – non posso, facciamo domani"; visto che lui mi prende in giro io mi sono stancata. **Mi ha fatto andare a prendere tutto quel materiale – gli ho detto io - da MELARA, che tra l'altro neanche – gliel'ho detto io – non gliel'ho pagato, per farlo perdere – gli ho detto io – lasciamo stare che non gliel'ho pagato, però a me mi dispiace!>>**

GALLICO G.:che, che, che non hai pa…**che hai preso?**
SURACE M.C.: cemento, mattoni…
GALLICO I.A.: **due pedane di cemento…una di…due di calce…una di mattoni da otto…e…queste cose qua…**
…OMISSIS…

***

Nel prosieguo del discorso GALLICO Giuseppe rimproverava la figlia per non avergli dato ascolto quando le aveva detto di andare a prendere tutto il materiale necessario per ultimare la casa e metterlo da parte, per cui le diceva di recarsi immediatamente da tale MELARA per farsi dare il pavimento e il bagno e poi depositarlo nel garage in attesa della posa in opera.
GALLICO G.:ma il rustico di questa casa è fatto, o no?
GALLICO I.A.: no, non è finito tutto.
SURACE M.C.: non è finito.
GALLICO I.A.: si deve fare la parte davanti…la parte di dietro…
GALLICO G.:ma mi ha detto che hai…tutti gl'infissi che ce l'hai…
SURACE M.C.: no, le porte ha.
GALLICO I.A.: gl'infissi non ce l'ho…le porte ho.
GALLICO G.:le porte hai?
SURACE M.C.: sì.
GALLICO G.:mi avevi detto che hai gl'infissi!
SURACE M.C.: no, allora…si…poi, tra gl'infissi e le…è riuscito suo suocero a scippare soltanto le porte…poi l'hanno arrestato ed è finito…
GALLICO I.A.: poi l'hanno arrestato ed è finita.
GALLICO G.:io sapevo che…
GALLICO I.A.: anzi, meno male che mi sono presa le porte, se no neanche quelle avevo.
GALLICO G.:eh! **Ecco perché ti dicevo io…quando ti dovevi prendere il pavimento…quando ti dovevi prendere il bagno…ti ho detto io: << rendi teli e mettili là…prendili e mettili a casa!>>** Ora…
GALLICO I.A.: **dice che MELARA è fallito!**
GALLICO G.:…perché non te lo sei preso?
GALLICO I.A.: no, ma tanto lui mi ha detto di non preoccuparmi che poi me lo da…
GALLICO G.:**intanto sai che fai? Vattelo a prendere.**
GALLICO G.:mi ha detto di non preoccuparmi!
SURACE M.C.: e dove lo mette?
GALLICO G.:a casa…a casa nostra.
GALLICO I.A.: sii!
GALLICO G.:a casa nostra…fuori…sotto…sotto nel garage.
SURACE M.C.: tutto pieno è!
GALLICO G.:ma pieno di che? E' tutto vuoto.
SURACE M.C.: allora!
GALLICO I.A.: ma scusa…fammi capire…per fare una cosa pulita…io mi marito…mi finisco la casa là…come loro ti vendono la terra…come loro vendono la terra…io prendo…
GALLICO G.:e come te la finisci la casa?
GALLICO I.A.: se la finisce Mimmo…si fa un prestito…sopra…sopra…
GALLICO G.:no!
GALLICO I.A.: …la busta paga sua…
GALLICO G.:ma non gli danno niente!
GALLICO I.A.: no, glieli danno, non ti preoccupare.
GALLICO G.:ma tu…ascolta a me…

GALLICO I.A.: perché la...*(incomprensibile)*...

***

Gli accertamenti compiuti dalla P.G. hanno dato ancora una volta esito positivo; infatti, da un sopralluogo eseguito presso l'abitazione sita in Palmi tra la via REPACI-MARGIOTTA e la Strada Statale nr. 18 è emerso <<quanto di seguito specificato:

1. All'esterno dell'abitazione è presente un cumulo di sabbia (n.d.r.: materiale edile estorto all'Imprenditore CRUCITTI, come dichiarato dai membri del clan GALLICO nel corso delle intercettazioni ambientali);
2. All'interno della casa sono depositati cumuli di mattoni forati e diversi sacchi di cemento (n.d.r.: frutto dell'estorsione all'Imprenditore MELARA, come dichiarato dagli estorsori nel corso delle intercettazioni ambientali);
3. La scala interna, in effetti, è stata demolita e dev'essere ancora ricostruita;
4. All'esterno dell'abitazione è stato realizzato l'intonaco grosso ed insiste ancora il ponteggio in legno allestito dall'Imprenditore SIMONETTA Vincenzo>> (cfr. relazione di servizio del 8.08.09, allegata alla nota integrativa depositata dal Commissariato di Palmi in data 28.08.09)".

Nulla quaestio anzitutto in ordine ai motivi in base ai quali sono stati riportati i colloqui per come trascritti dalla parte accusatoria nella misura in cui l'unico decisivo colloquio –ai presenti fini- non risulta ulteriormente trascritto né da alcun consulente della difesa né dalla originaria consulente del P.M. che ha ascoltato –su disposizione inquirente- solo una (minima) parte delle captazioni ambientali in atti.

Va da sé che, per come più volte osservato in ordine ad ogni capo di imputazione, il contenuto del captato colloquio risulta, per come trascritto, oltre che del tutto coerente e in linea con le più generali osservazioni probatorie di sistema di cui si dirà a suo tempo, anche conforme alla natura della conversazione imbastita che risulta vieppiù avallata da numerose risultanze probatorie *aliunde* acquisite nei termini di cui a breve.

Ciò detto, ed entrando nel vivo probatorio dei fatti, bisogna come sempre compiere due premesse introduttive del tutto funzionali "a calarsi" nel contesto dei fatti di cui al presente capo di imputazione:

Anzitutto, con un primo rilievo pacifico, i fatti in esame si svolgono al tempo in cui Italia Antonella, figlia del capo cosca detenuto Giuseppe Gallico, è in procinto di ultimare l'abitazione in cui andrà a vivere –una volta sposati- con il proprio fidanzato Nasso Domenico attinto anch'egli da ordinanza custodiale per i medesimi fatti associativi in un'operazione successiva a quella qui in esame.

L'altra considerazione da compiere – è qui comincia la disamina effettiva dei fatti in questione- è che, prima delle esternazioni compiute in prima persona dalla presente imputata, è il di lei padre a riferire alla figlia e alla moglie il numero e l'entità delle estorsioni da lui compiute (anche) a carico dell'imprenditore Crucitti Demetrio:

"coll. 25.10.07:

GALLICO G.:questo piangeva in carcere...: <<va bene - gli ho detto io – non ti preoccupare dai!>> Io...io l'ho aiutato a questo...in tutte le maniere...
GALLICO I.A.: a chi?
GALLICO G.:a **CRUCITTI**...a questo qua. A parte che poi io andavo, mi prendevo tutte cose e gli dicevo ciao...*(n.d.r.: gesticola con la mano per far capire che gli estorceva le cose)*...*(n.d.r.: ridono tutti soddisfatti)*...
GALLICO I.A.: **va bene, in qualche maniera l'aiuto ti è tornato sempre**.
BARONE V.: ...*(incomprensibile in quanto si sovrappongono le voci)*...
GALLICO G.:a chi a me?
GALLICO I.A.: sì.
GALLICO G.:stai tranquilla...*(n.d.r.: ride ancora)*...che lo pagavano con gl'interessi!
GALLICO I.A.: ...*(n.d.r.: seguita a ridere)*...
BARONE V.: ...*(incomprensibile in quanto si sovrappongono le voci)*...ora, dov'è ora se la sta...se la sta gestendo bene ora...
GALLICO G.:...pagava con gl'interessi...mobili...bagni...cose...".

Come sempre il boss Giuseppe Gallico riferisce ai propri congiunti fatti veri nel senso che gli comunica in questo caso di avere "aiutato e consolato" l'imprenditore Crucitti al tempo in cui lo stesso è stato detenuto cosa questa (riferendosi al fatto della detenzione in quanto tale) del tutto confermata dal predetto Crucitti nei termini appresso indicati.

Va da sé che lo stesso boss evidenzia come "il suo aiuto" (in questo caso a carattere "consolatorio") è sempre stato (prima e dopo la detenzione) "pagato a caro prezzo" (*con gli interessi*) laddove egli stesso riferisce –con chiare parole e dirette parole- che "*andava e si prendeva tutte le cose.....mobili....bagni ...cose e gli dicevo ciao*" accompagnando l'espressione con un gesto tipico compiuto da Giuseppe Gallico a volere intendere senza dubbio alcuno la sistematicità dell'estorsioni compiute a carico di Crucitti a cui il detenuto era solito "prendere dei beni senza pagarli" e costringendo al silenzio la controparte.

Al di là del chiaro intento letterale e fattuale, le espressioni di assenso e soddisfazione assunte dagli interlocutori –anche in questo caso secondo una tipica metodologia comportamentale già in parte generale evidenziato (si pensi alla vicenda della cd.

Casa in via Conrdato), non consentono davvero alcun altra interpretazione esegetica rispetto a quella appena sopra indicata.

A questo punto "entra in gioco" Italia Antonella che, (si badi) subito dopo che il padre riferisce del fatto che "andava e prendeva le cose (da Crucitti) e ciao", comunica allo stesso che "**non sono andata a pagargliene...né sabbia...niente gli ho pagato...(neanche a Melara)**", vale a dire –anzitutto ad una prima analisi letterale- che, oltre che a Crucitti di cui si sta fino ad allora parlando, neanche all'imprenditore Malara ha pagato il materiale da lei stessa personalmente "preso" senza tuttavia pagarlo (e averne mai avuto intenzione alcuna come vedremo).

In sostanza –e qui si viene ad una interpretazione più sistematica ma sempre fondata sul dialogo in quanto tale- l'odierna imputata, subito dopo "l'esternazione dell'estorsione compiuta dal padre a carico dell'imprenditore Crucitti" al tempo, riferisce al padre di essersi comportata ella stessa allo stesso modo e a carico dello stesso Crucitti (e di Melara) (*vado, prendo e ciao!*) con ciò riconoscendo ella stessa in prima persona di avere posto in essere l'estorsione in esame.

E' peraltro appena il caso di osservare come, seppur con le particolarità del caso di specie, le dichiarazioni di Melara Carmine confermeranno (indirettamente) quanto l'imputata ha riferito al padre.

Sempre in assoluta continuità con quanto appena indicato, si pone il seguente spezzone di dialogo captato:

"GALLICO G.: ma dimmi una cosa, ma li hai presi...
GALLICO I.A.: no, non ho preso niente!
GALLICO G.:come non hai preso niente!
GALLICO I.A.: Non faccio niente...non m'interessa...
GALLICO G.:Ma...il pavimento mi avevi detto che l'avevi preso...
GALLICO I.A.: no, no, no, non...mi sono stancata. Io l'ho chiamato l'altro giorno...anzi, prima di andare gli...
GALLICO G.:a chi?
GALLICO I.A.: a questo qua della casa.
GALLICO G.:a MELARA?
GALLICO I.A.: va bene si...a MELARA!
SURACE M.C.: va bene va tu...campa cavallo!
GALLICO G.:e non lo so chi è!
SURACE M.C.: e non lo sa.

GALLICO I.A.: a SIMONETTA...*(n.d.r.: si riferisce al Geometra SIMONETTA Vincenzo, proprietario di un'impresa edile)*...a quello che mi doveva fare la casa. Siccome è da un anno e mezzo che dice che mi deve fare la casa...e non mi ha fatto niente...
SURACE M.C.: più di un anno e mezzo.
GALLICO G.:eh!
GALLICO I.A.: ...l'altro giorno mi sono stancata...allora, prima che partisse lo zio Carmelo, sono scesa sotto, gli ho detto: <<zio, vedi che io l'ho chiamato, vedi che gli dico di venire, di mettermi la scala com'era, di raccogliersi le quattro bagattelle sue e di andarsene!>> <<Perché?>> <<Perché – gli ho detto – allora, è da un anno e mezzo che mi tiene sospesa, se ha avuto problemi poteva passare a dirmi: "vedete che io ho avuto problemi – dice – non posso, facciamo domani"; visto che lui mi prende in giro io mi sono stancata. **Mi ha fatto andare a prendere tutto quel materiale – gli ho detto io - da MELARA, che tra l'altro neanche – gliel'ho detto io – non gliel'ho pagato, per farlo perdere – gli ho detto io – lasciamo stare che non gliel'ho pagato, però a me mi dispiace!>>**
GALLICO G.:che, che, che non hai pa...**che hai preso?**
SURACE M.C.: cemento, mattoni...
GALLICO I.A.: **due pedane di cemento...una di...due di calce...una di mattoni da otto...e...queste cose qua...**
...OMISSIS...".

Anche questo spezzone di dialogo è suscettibile di un breve commento esegetico perché esplicita ancora di più a chiare lettere l'oggetto dell'estorsione compiuta da Italia Antonella a carico dei predetti imprenditori edili:

In primo luogo costei si lamenta con il padre perché l'altro imprenditore Simonetta – preposto alla edificazione della casa dell'imputata- è da "un anno e mezzo (e siamo nell'ottobre 2007) che la tiene in sospeso", ossia non ultima i lavori richiesti, non mancando di esplicitare la figlia –e qui siamo ad un altro punto cruciale- che "**Mi ha fatto andare a prendere tutto quel materiale (due pedane di cemento...una di...due di calce...una di mattoni da otto...e...queste cose qua).....da MELARA che tra l'altro neanche non gliel'ho pagato....., per farlo perdere..... lasciamo stare che non gliel'ho pagato, però a me mi dispiace!.**".

Sul punto due importanti precisazioni:

In primo luogo da quanto appena osservato si evince chiaramente che è Italia Antonella che "va prende il materiale e ciao" (ossia non lo paga) tanto a carico di Melara (in cui lo si dice apertamente) quanto a carico di Crucitti sia perché "è nel senso delle cose riferite dall'imputata" sia secondo una constatazione di natura logica laddove la stessa si lamenta per l'inattività risalente di Simonetta a fronte del fatto che ella "gli ha messo già a sua disposizione" la sabbia (presa da Crucitti) e l'altro materiale edile di risulta.

Ancora, vi è un altro sintomatico profilo da evidenziare laddove sempre l'imputata riferisce al padre, in ordine ai beni "presi", "lasciamo stare che non glielo pagata....", con il che si dimostra vieppiù che non di mero inadempimento contrattuale si è trattato nel caso di specie –cosa questa che si verifica quando si intende pagare un bene e poi per motivi sopravvenuti non si adempia all'obbligazione contratta)-ma di estorsione a tutti gli effetti laddove *ab origine* (sia al tempo della conversazione sia al momento dell'acquisizione del bene) il bene è stato "preso" con l'implicita minaccia rivolta al dante causa di rinuncia al corrispettivo pena l'immediato ricorsa alla forza di intimidazione concreta e imperante della cosca di appartenenza Gallico.

In una parola vi è qui la conferma e l'esplicitazione del concetto originario del padre detenuto secondo cui "vado, prendo e...ciao!!".

L'ulteriore conferma che il motivo di fondo alla base della conversazione in esame è che "tutto ciò che riguarda la casa dell'imputata va preso perché dovuto" si ha nel seguente succedaneo spezzone di conversazione:

"SURACE M.C.: no, allora...si...poi, tra gl'infissi e le...è riuscito suo suocero a scippare soltanto le porte...poi l'hanno arrestato ed è finito...
GALLICO I.A.: poi l'hanno arrestato ed è finita.
GALLICO G.:io sapevo che...
GALLICO I.A.: anzi, meno male che mi sono presa le porte, se no neanche quelle avevo.
GALLICO G.:eh! **Ecco perché ti dicevo io...quando ti dovevi prendere il pavimento...quando ti dovevi prendere il bagno...ti ho detto io: << rendi teli e mettili là...prendili e mettili a casa!>>** Ora...
GALLICO I.A.: **dice che MELARA è fallito!**
GALLICO G.:...perché non te lo sei preso?
GALLICO I.A.: no, ma tanto lui mi ha detto di non preoccuparmi che poi me lo da...
GALLICO G.:**intanto sai che fai? Vattelo a prendere.**
GALLICO G.:mi ha detto di non preoccuparmi!".

In continuazione, le "porte della casa in questione", il suocero (futuro) dell'imputata è riuscito "a scipparle...poi però l'hanno arrestato":

Se si fosse trattato di un'ordinaria compravendita mobiliare il riferimento all'arresto in esame sarebbe del tutto indifferente laddove –di contro- la specificazione indicazione per cui dopo "l'arresto è tutto finito" conferma *a contrario* come si sia riusciti a titolo personale "a scippare le porte".

Ancora, non altrimenti intellegibile, è il "rimprovero" del padre che rinfaccia ad Antonella di non averlo ascoltato in precedenza quando le diceva "che si doveva

prendere il pavimento, il bagno" prima che imprevisti potessero ostacolare la sua unilaterale acquisizione dei predetti beni con il solito sistema "prendo e ciao!".

Da ultimo una fondamentale annotazione che la dice lunga sul grado di consapevolezza della p.o. Melara (e anche di Crucitti per gli stessi identici motivi) in ordine alla provenienza mafiosa della costrizione unilaterale imposta laddove Italia Antonella riferisce al padre che l'imprenditore Melara "le ha detto di non preoccuparsi..." nel senso che qualunque bene che le necessita le sarà consegnato "comunque" senza ovviamente richiesta di pagamento alcuno come infatti realmente verificatosi e riconosciuto –seppur nei termini di cui appresso- dallo stesso Melara.

Il tutto *de facto* confermato dai seguenti ulteriori accertamenti visivi che confermano il grado di assoluta veridicità e conformità al vero insita nelle parole dell'odierna imputata:

"Gli accertamenti compiuti dalla P.G. hanno dato ancora una volta esito positivo; infatti, da un sopralluogo eseguito presso l'abitazione sita in Palmi tra la via REPACI-MARGIOTTA e la Strada Statale nr. 18 è emerso <<quanto di seguito specificato:

1) All'esterno dell'abitazione è presente un cumulo di sabbia (n.d.r.: materiale edile estorto all'Imprenditore CRUCITTI, come dichiarato dai membri del clan GALLICO nel corso delle intercettazioni ambientali);
2) All'interno della casa sono depositati cumuli di mattoni forati e diversi sacchi di cemento (n.d.r.: frutto dell'estorsione all'Imprenditore MELARA, come dichiarato dagli estorsori nel corso delle intercettazioni ambientali);
3) La scala interna, in effetti, è stata demolita e dev'essere ancora ricostruita;
4) All'esterno dell'abitazione è stato realizzato l'intonaco grosso ed insiste ancora il ponteggio in legno allestito dall'Imprenditore SIMONETTA Vincenzo>> (cfr. relazione di servizio del 8.08.09, allegata alla nota integrativa depositata dal Commissariato di Palmi in data 28.08.09).".

Come si vede, e senza bisogno di insistere, un riscontro fattuale del tutto collimante con quanto lucidamente riferito e intercorso tra i sodali captati nel dialogo del 25.10.07.

Ciò detto, si possono passare ad esaminare le dichiarazioni rese il 09.06.10 (cfr. informativa in atti del 18.06.10) anzitutto dal suddetto imprenditore Melara Carmine che, "guardandosi bene" dal riconoscere di avere subito un'estorsione dai Gallico, fornisce delle dichiarazioni del tutto collimanti con quanto sopra osservato:

Costui riconosce anzitutto che, secondo quanto detto dall'imputato nei termini di cui sopra- nel 2006/07 Italia Antonella o Teresa Gallico si sono recati presso la sua

impresa per "prendere" del cemento, della calce e altro materiale edile funzionale alla costruzione di una loro casa, non mancando di rilevare che le stesse (perché parla comunque sempre al plurale), dopo avere "preso" i beni, non li hanno contestualmente pagati riservandosi di farlo all'esito dei lavori come accade in via consuetudinaria.

Quanto sopra riferito è del tutto vero e conforme alla risultanze istruttorie altrove assunte salvo la affermazione, resa "a difesa e paravento", per cui è consuetudine pagare i beni prelevati all'esito del lavoro cosa affatto falsa sia perché la "norma contrattuale" esige il pagamento contestuale sia perché non di imprenditori si tratta ma di "ordinari" privato che, nell'andare e prendere, avrebbero dovuto pagare.

Ancora "più esplicita" –sempre alla luce del dato di sistema e della conoscenza di come "vanno le cose" quando c'è di mezzo una cosca di 'ndrangheta- è l'ulteriore affermazione testuale di Melara che riferisce "**NON HO MAI RICHIESTO DI SALDARE IL DEBITO PER NON AVERE PROBLEMI**" cui si accompagna l'annotazione della p.g. (cfr. relativa informativa) secondo cui lo stesso Melara, a chiusura del verbale, ha detto "IO HO FIGLI" quali tutte affermazioni che si commentano da sé in ordine alla fondatezza dell'imputazione qui elevata all'odierna imputata.

Con l'ultima precisazione che Melara dichiara altresì di "non potere escludere" di essersi comportato allo stesso modo anche in ordine a un servizio edile richiesto da Antonino Gallico (fratello di Italia Antonella), senza mancare di rilevare sempre a paravento che comunque si è trattato di beni e servizi di modesta entità con una considerazione irrilevante ai presenti fini secondo quando appresso indicato.

Ad identiche conclusioni occorre giungere con riguardo alle dichiarazioni di Dmetrio Crucitti e del figlio Bruno che, seppur risolutamente negando ogni forma di vessazione subita dai Gallico, esprimono delle affermazioni del tutto in linea con il costrutto accusatorio qui avallato.

Anzitutto, occorre in via generale rilevare come le dichiarazioni di costoro risultano inattendibili a fronte delle obiettive risultanze probatorie in atti rinvenute a carico dell'imputata sulla base delle seguenti osservazioni:

In merito, partendo anzitutto dai "motivi" per cui si ritiene che il contenuto probatorio promanante dalle captazioni ambientali sia del tutto più attendibile e conforme al vero rispetto alle dichiarazioni della vittima, bisogna osservare dalla parte generale già trattata come non solo il racket delle estorsioni sia il principale delitto/scopo realizzato "a tappeto" dai Gallico nella "zona di competenza" ma anche come i "punti di frizione" tra costoro riguardino proprio le modalità di divisione del danaro e dei beni derivanti dalle estorsioni.

Emblematici i casi –e qui dal generale al particolare- inerenti alle estorsioni patite da Barbaro Oscar –rispetto alle quali "qualche sodale arriva a piatto aggiustato"- dovendo peraltro osservare che l'entità della somme richieste –si pensi ai 160 mila euro dovuti consegnare proprio da Morgante Placido per l'acquisito di un terreno- "giustificano" (nell'ottica mafiosa) la peculiare attenzione prestata dai membri della cosca alle "spartizioni" in esame.

Ne deriva –e questa è una prima considerazione di sistema- che è del tutto impensabile sostenere l'inesistenza di tutte le predette estorsioni e vessazioni nei termini riferiti dagli stessi attori in prima persona quando in nome e in conseguenza delle stesse i sodali captati si affannano a pianificarle, a concordarle fra loro, a "spartire equamente" senza fare torto a nessuno della famiglia, fermo il dato assodato che ci si trova di fronte a persone del tutto lucide, lungimiranti e razionali ancorché tese a realizzare fatti dotati di gravissimo disvalore penale.

E su questo fattore che si fonda –peraltro ordinariamente- il dato per cui si assume dotato di maggiore genuinità e attendibilità il contenuto probatorio a carattere captativo rispetto a quello a sfondo dichiarativo "specie se condizionato" come nel caso di specie nei termini a breve indicati.

Sul versante opposto dichiarativo –sempre secondo una constatazione generale- "non vi è stata una vittima" (cfr. informativa del 18.06.10 in atti e ad eccezione del privato

Rossiello che "ha deciso" di trasferirsi al Nord Italia) che abbia di contro riconosciuto di essere stata "accarezzata" –per usare le stesse parole dei sodali- dai Gallico, il che riscontra –per la generalità (o quasi) del dato- *a contrario* il dato qui sostenuto per cui le vittime si sono guardate bene dal rispondere su fatti riguardanti la conosciuta e temuta cosca Gallico che "con i fatti" ha dimostrato il suo micidiale potenziale offensivo e sanguinario.

Del resto non può che essere questo il senso da attribuire a quello "stato di ansia, nervosismo ed apprensione" che ha colto tutte le vittime una volta che sono state chiamate dalle forze investigative a fornire dichiarazioni in ordine a fatti coinvolgenti i Gallico sempre alla stregua di quanto in via testuale annotato nella richiamata informativa del 18.06.10 comprensiva di tutte le s.i. rese dalle p.o..

Su questo sfondo, e per questi motivi, non attendibili in generale, a fronte dell'univocità del dato probatorio *aliunde* riscontrato, risultano le dichiarazioni rese dall'indicato Crucitti che peraltro, fornisce (come detto) delle indicazioni a proposito del tutto in linea *a contrario* con la tesi qui sostenuta.

Costui infatti anzitutto riferisce di "conoscere" i Gallico e di avere subito un periodo di detenzione all'interno di un istituto nel quale "non si sente di escludere" vi sia stato anche al contempo Giuseppe Gallico, cose questa data per certa proprio da questi secondo quanto sopra osservato.

Ancora, Crucitti conferma che negli anni passati, quando il servizio di lavanderia del suo Hotel "Stella Maris" ha subito un arresto, il relativo servizio è stato commissionato a un imprenditore di Meliccuccà che, secondo quanto osservato al capo NN) di imputazione, è proprio l'imprenditore Rossiello che, secondo quanto direttamente riferito da Italia Antonella al padre Giuseppe, "faceva concorrenza" alla lavanderia dei Gallico assumendo anche i servizi dell'hotel Stella Maris.

Questo per dire il grado di attendibilità e conoscenza dei lavori delle vittime che ha l'odierna imputata.

Ancora, del tutto sintomatica, negli stessi termini riferiti in ordine a Melara, la seguente affermazione di Crucitti per come riportata nel relativo verbale di s.i:

"*Qualche mese fa Teresa Gallico in compagnia del marito Vincenzo è venuta a chiedermi se potevo rifornirla di sanitari per il bagno. Ma io* ***ne sono uscito facilmente*** *in quanto non ho più l'attività di rivendita dei sanitari*".

Due sole osservazioni sul punto:

In primo luogo il "sistema", usato al tempo da Giuseppe Gallico (sempre in relazione ai bagni) e poi adottato (anche) da Teresa: vado, prendo e ciao!.

In secondo luogo l'affermazione davvero eloquente del dichiarante che,a fronte della predetta richiesta della reggente Gallico, afferma "di esserne uscito facilmente", cosa questa dice tutto in ordine alla sua consapevolezza che "l'unico modo" per non sottostare alla pretesa dei Gallico (e quindi di "uscirsene" senza subire l'estorsione) è di non essere in possesso del bene richiesto altrimenti (nella non condivisa ottica del dichiarante) "non se ne esce", vale a dire si deve subire l'altrui vessazione mafiosa.

A questo punto, la parola alla difesa che obietta anzitutto lo scarso valore dei beni "presi e non pagati" con una considerazione che "non punge" poiché ciò che conta non è l'entità del bene estorto ma- specie in chi cha commesso numerosi reati fine- le modalità, l'agire, il porsi in modo illecito dell'imputata che si avvale della forza di intimidazione del gruppo di appartenenza per "prendere in modo illegale".

Ancora, la precisa difesa evidenzia il dispiacere di Gallico Italia Antonella per "come sono andati i fatti" quando costei afferma, dopo essersi lamentata per il comportamento dell'imprenditore Simonetta, "a me mi dispiace".

Sennonché, a parte il fatto che poco rileva il dispiacere quando sistematicamente si agisce in senso mafioso, è giocoforza osservare che l'affermazione in esame è riferita al ritardo nel compimento dei lavori inerenti all'ultimazione della casa imputato appunto al predetto Simonetta.

Non fondata è infine l'ultima osservazione testuale per cui Italia Antonella, nel citato dialogo riferisce di "volere fare una cosa pulita", essendo sul punto appena il caso di osservare –a tacer d'altro- che "la predetta volontà lecita" è riferita all'ulteriore ultimazione della casa e giammai al pregresso compimento di fatti chiaramente estorsivi già posti in essere peraltro.

Da ultimo, del tutto inattendibili (anzi per vero irrilevanti alla luce dell'intero costrutto probatorio riscontrato) sono le dichiarazioni- assunte a indagini difensive- dell'imprenditore Simonetta secondo cui egli stesso –e non direttamente Italia Antonella- avrebbe acquisito la sabbia da Crucitti che poi al termine del lavoro avrebbe pagato avendo con questi un conto economico aperto.

In merito, a parte l'assenza totale di alcuna controprova documentale, quanto sopra già osservato smentisce categoricamente quanto da questi affermato laddove proprio l'imputata si lamenta in prima persona con il padre di avere messo tutto il materiale a disposizione di Simonetta che però da oltre un anno e mezzo "la tiene in sospeso".

Né infine la produzione documentale della comunicato D.I.A. del febbraio 2010 all'autorità amministrativa competente incide in alcun modo sugli esiti probatori a carico sopra esaminati.

In definitiva Italia Antonella è responsabile del delitto qui ascrittole nella misura in cui ella, forte della sua parentela con il boss Giuseppe Gallico e della sua qualità di sodale riconosciuta dell'omonima cosca dei Gallico, ha costretto gli indicati imprenditori a rinunciare alla richiesta del corrispettivo a fronte del materiale edile "dalla stessa preso" con propri vantaggio e consequenziale altrui danno subito.

Ciò detto, qualche accenno merita l'esposizione in fatto e in diritto dell'imposizione mafiosa perpetrata sulla base delle minacce "implicite" rivolte per l'acquisizione unilaterale dei beni pena il ricorso ai soliti strumenti di prevaricazione e intimidazione fisica e morale del gruppo di appartenenza:

In primo luogo, "la fonte" di promanazione della minaccia laddove è una sodale della cosca Gallico ad agire quale soggetti del tutto conosciuta dalle vittima.

In sostanza, l'assoluta consapevolezza delle vittima che l'imputata appartiene alla cosca detentrice del potere mafioso nella zona, le precedenti "imposizioni" di natura identica subite, il contesto territoriale ed ambientale in cui avvengono i fatti in esame, le stesse (sintomatiche) dichiarazioni delle p.o. sono tutti elementi che attestano la ricorrenza dell'elemento costitutivo in esame in armonica conformità con l'orientamento della Corte di Cassazione secondo cui per la minaccia costitutiva del

delitto di estorsione è "*solo necessario che essa sia idonea a incutere timore e a coartare la volontà del soggetto passivo, in relazione alle circostanze concrete, alla personalità dell'agente, alle condizioni soggettive della vittima e alle condizioni ambientali in cui questa opera*". (Cfr. Cass. pen., Sez. V, 22.09.09, nr. 41507).

Sussiste certamente altresì l'aggravante richiamata di cui all'art. 628^{3} nr.3 c.p. nella misura in cui si è già sopra osservato che l'odierna imputata qui presa in considerazione partecipa attivamente anche sodalizio mafioso di cui al capo VV) di imputazione.

Ricorre infine nel caso di specie anche la contestata aggravante di cui all'art. 7 L.203/91 rispetto alla quale è opportuno compiere qualche breve osservazione in fatto e diritto:

Nel premettere come tale aggravante può pacificamente concorrere con quella –già esaminata- di cui all'art 628^{3} nr.3 c.p. (Cfr. cass. pen., Sez. U, 28/03/2001, nr. 10), occorre evidenziare che nel caso di specie l'estorsione è stata certamente compiuta con "metodo mafioso" per come emerge dal tipo di intimidazione perpetrata posta in essere –nei modi, nelle forme e nell'atteggiamento- da parte di chi detiene il controllo illecito del territorio di Palmi e delle zone limitrofe.

Le già indicate modalità fattuali –con cui è avvenuta l'intimidazione in esame- sono invero del tutto espressive –per l'atteggiamento, la pervicacia estorsiva, l'ostentatezza, il linguaggio esplicito usato, il luogo e la fonte da cui si è perpetrata l'imposizione - del metodo mafioso adottato nel caso di specie e per come del resto immediatamente colto dalla persona offesa tanto al tempo dell'estorsione (si ricordi quanto a riguardo riferito ad Antonella da Melara (non ti preoccupare...!) quanto nelle dichiarazioni in atti sopra indicate.

Nessun altro infine elemento a discarico si apprezza provenire direttamente dall'imputata che ha scelto del tutto legittimamente di avvalersi della facoltà di non rispondere a seguito della primigenia applicazione della misura custodiale.

CAPO TT)

SANTAITI Gaetano Giuseppe (In concorso con GALLICO Giuseppe, GALLICO Teresa, SURACE Maria Carmela e GALLICO Domenico per cui procede separatamente)

FF) Artt. 81 cpv, 110, 371 ter c.p., 7 d.l. 152/91 perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso, compiute in concorso tra loro e in tempi diversi, precisamente:

- SANTAITI Gaetano Giuseppe, sentito ex art. 391 bis c.p.p. dai difensori di GALLICO Giuseppe in merito al triplice omicidio dei fratelli Antonio, Valerio e Liberante MERLINO -fatto avvenuto in Palmi il 02.11.88, per il quale GALLICO Giuseppe era stato condannato in via definitiva all'ergastolo con sentenza nr. 50/92, emessa dalla Corte d'Assise d'Appello di RC in data

28.10.92-, non essendosi avvalso della facoltà di non rispondere -prevista dalla comma 3 lett. d) della norma sopra citata- rendeva dichiarazioni false, in particolare affermava:

a) che il delitto non poteva essere stato commesso da GALLICO Giuseppe, il quale all'epoca dei fatti si trovava in Francia, circostanza che lui (il SANTAITI) aveva appreso da Saverio MACERI, deceduto, persona in passato legatissima ai GALLICO, che gli aveva riferito anche che l'autore dell'omicidio era GALLICO Domenico;
b) che Rocco GIOFFRÈ, altro soggetto deceduto, gli aveva riferito di aver partecipato all'omicidio insieme a Franco CONDELLO, aggiungendo che MERLINO Marcello, testimone oculare del fatto ed unico fratello sopravvissuto al pluriomicidio, aveva confuso Giuseppe GALLICO con altra persona facente parte del commando, fisicamente molto somigliante al GALLICO; Rocco GIOFFRE' aveva aggiunto che la causale del fatto era la gelosia, in quanto i fratelli MERLINO, frequentando l'abitazione del CONDELLO, avevano importunato Concetta MANAGÒ, moglie di CONDELLO Francesco;

GALLICO Giuseppe, SURACE Maria Carmela, GALLICO Teresa, GALLICO Domenico concorrevano nel reato commesso da SANTAITI Gaetano, a titolo di concorso morale, quali istigatori del fatto, in particolare:

- SURACE Maria Carmela, mettendosi in contatto con SANTAITI Rosa Anna e SANTAITI Graziella già in epoca anteriore al Gennaio 2006 (cfr. missiva del 14.01.06, inviata da DITTO Carmelo a GALLICO Giuseppe) e, successivamente, recandosi ai colloqui con il marito, aggiornandolo e ricevendo da questi disposizioni.
- GALLICO Domenico verificando la disponibilità di SANTAITI Gaetano - tramite il fratello SANTAITI Saverio Rocco, detenuto presso la casa circondariale di Carinola insieme al GALLICO- e dando disposizioni alla sorella GALLICO Teresa.
- GALLICO Teresa mettendosi in contatto con SANTAITI Gaetano e spiegandogli cosa avrebbe dovuto dichiarare (cfr. colloquio registrato presso la casa circondariale di Carinola in data 23.03.07, fra SANTAITI Graziella e SANTAITI Saverio Rocco).

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'associazione mafiosa nota come cosca GALLICO, che avrebbe ricevuto un grosso vantaggio dalla scarcerazione del suo capo, GALLICO Giuseppe.
Con recidiva reiterata per GALLICO Giuseppe.
Con recidiva reiterata per GALLICO Giuseppe.
Con recidiva reiterata per SANTAITI Gaetano Giuseppe.
In Roma il 18.04.07

Responsabile in prima persona del delitto qui contestato è l'imputato Santaiti Gaetano che "ha tradito"il suo patto con lo Stato rendendo false dichiarazioni funzionali ad

ottenere la revisione del processo definitivo –di cui appresso- a carico del boss Giuseppe Gallico in conformità all'illecito operato concorsuale degli altri coimputati meglio indicati nel relativo capo di imputazione.

In ordine alla trattazione della presente vicenda, si impone una premessa di natura metodologica:

Il "problema" non risiede "nel provare" la falsità delle dichiarazioni rese da Santaiti sia per la solidità del materiale probatorio acquisito sia perché lo stesso predetto inquisito –dal suo primo interrogatorio ai sensi dell'art. 294 c.p.p. alle ultime dichiarazioni rese in sede di giudizio abbreviato il 29.11.11- non ha mai negato –anzi ha sempre riconosciuto- di avere reso dichiarazioni "artefatte e non veritiere" in conformità a quanto contestato nel sopra descritto capo di imputazione (ed in particolare al contenuto di cui alla lettera b) dello stesso).

Il problema processuale è di natura diversa, nel senso che l'imputato –a "paravento" della propria condotta illecita- a evidenziato di fatto "l'inesigibilità" della propria condotta sotto il profilo del pericolo di salvare i propri familiari d'origine da imminenti ripercussioni vendicative da parte dei Gallico secondo un costrutto difensivo qui ritenuto del tutto infondato e privo di giustificazione razionale.

Quanto sopra induce nondimeno a compiere una particolare disamina esegetica delle nutrite fonti di prova a carico osservando a riguardo come non si insisterà tanto sulla realizzazione dell'obiettivo mendacio –quale fatto incontestabile come visto- quanto si evidenzieranno gli snodi probatori (e di natura logica) alla cui stregua la tesi difensiva (e dello stesso imputato in prima persona) non "regge" ad un vaglio logico, critico e letterale dell'intera vicenda in esame, dimostrandosi cosi –a parere sempre di chi scrive- come non di "atto necessitato" si sia trattato ma come deliberato consenso ad un progetto illecito ordito dalla cosca Gallico (anche) per tramite dell'aggancio (mafioso) del suddetto Santaiti.

Compiuta questa necessaria premessa, si riportano come sempre le precipue risultanze assunte, salvo poi la funzionale esegesi interpretativa:

"Osserva la pubblica accusa che dall'attività di indagine compiuta è emerso in modo incontestabile che fra l'anno 2006 e l'anno 2008 GALLICO Giuseppe, con l'aiuto di

numerosi familiari, aveva "avvicinato" alcuni collaboratori di giustizia - in particolare SANTAITI Gaetano, MAMMOLITI Saverio, PAPASERGI Giuseppe - al fine di fare rendere ai predetti false dichiarazioni, previamente concordate, che intendeva utilizzare nel procedimento di revisione della sentenza nr. 50/92, emessa dalla Corte d'Assise d'Appello di Reggio Calabria in data 28.10.92, con la quale era stato condannato, in via definitiva, all'ergastolo per il triplice omicidio dei fratelli Antonio, Valerio e Liberante MERLINO, avvenuto in Palmi il 02.11.88.

Il tentativo, poi riuscito, di fare rendere false dichiarazioni al **collaboratore di giustizia SANTAITI Gaetano** emergeva innanzitutto nel corso dell'attività di indagine avviata dopo l'omicidio di DITTO Carmelo, dalla quale si desumeva che i GALLICO osteggiavano la relazione sentimentale tra DITTO Concetta, sorella della vittima, e GALLICO Antonino, figlio del detenuto GALLICO Giuseppe. La preoccupazione dei GALLICO era dovuta anche al fatto che il collaboratore SANTAITI Gaetano avrebbe dovuto rendere una dichiarazione a favore di GALLICO Giuseppe, per cui vi era il timore che la relazione sentimentale fra GALLICO Antonino, cl. '87, e DITTO Concetta indispettisse i SANTAITI -responsabili dell'omicidio di DITTO Carmelo- al punto da indurre SANTAITI Gaetano a non rendere la dichiarazione a discarico che aveva promesso. Questo argomento, come si è già visto a proposito dell'omicidio di DITTO Carmelo, veniva affrontato sia nel corso dei colloqui presso le Case circondariali di Secondigliano -da GALLICO Giuseppe- e Carinola -da GALLICO Domenico-, sia nelle conversazioni telefoniche fra GALLICO Giuseppe e GALLICO Concetta, sia in una lettera che GALLICO Domenico inviava al fratello Giuseppe.

***

La questione era oggetto del **colloquio** del **26.10.06**, presso la casa circondariale di **Secondigliano**: il detenuto GALLICO Giuseppe asseriva di esser stato interpellato prima dell'omicidio di DITTO Carmelo, e di aver dato il proprio nulla osta[16] manifestando, altresì, la propria contrarietà al rapporto sentimentale del figlio[17]. GALLICO Giuseppe, inoltre, sottolineava il rischio determinato dal protrarsi del fidanzamento del figlio in quanto i responsabili dell'omicidio del DITTO, proprio a causa di questo rapporto e di alcune

---

16 [...*Aggiunge alla figlia che continua a contraddirlo che allora dal discorso non aveva capito proprio niente.* ***Perché lui, già sapeva di ciò che stava per succedere e poi di fatto è successo.*** ***(minuti 23,23)*** ***Che qualcuno è andato da lui per avvertirlo di ciò che avevano intenzione di fare e volevano sapere da lui se aveva interessi in merito. GALLICO dice che lui ha riposto che a lui non interessava niente, né a lui e né a suo figlio ed aggiunge che se per caso lui avesse detto che interessava a lui le cose sarebbero cambiate ed aggiunge che in tal caso avrebbero fatto "uno ed uno due", di nascosto (nel senso che avrebbero ucciso l'uno e l'altro, cioè anche GALLICO Antonino)*** ...].

17 [...*Ad un certo punto GALLICO Giuseppe, rivolgendosi ad entrambe, afferma con tono preoccupato ed alterato:* ***"simu rovinati; Siamo rovinati; Antonella siamo rovinati cu to frati siamo rovinati"*** ***(minuti 10,28)*** *la figlia chiede chiarimenti e il padre gli ribatte che a quelli (riferendosi molto probabilmente alla famiglia DITTO) gli era arrivata una* ***"botta brutta, brutta, brutta, brutta"****. Continua a dirgli che lui già li aveva avvisati a loro, che questo (riferito al figlio) con questa troia (riferito a Concetta DITTO), li aveva rovinati a tutti, e che ha rovinato tutta la famiglia, distruggendola. La figlia, gli risponde che lei aveva capito il discorso del padre, e che però non condivideva la sua preoccupazione, in quanto Nino (il fratello Antonino GALLICO di cui si sta parlando) non stava andando a Seminara* ***(e si va chi fannù venunu a Palmi? Non penso)***. ***(minuti 11,39)*** *Il padre ribatte che era così, facendogli capire che il problema non era per NINO, ma per quella (Concetta), in quanto lui a Seminara poteva salire e scendere quanto voleva, poteva fare quello che cazzo voleva....*].

affermazioni pubbliche di Antonino, avrebbero potuto tirarsi indietro e non mantenere più la promessa fatta a suo tempo al detenuto[18] (***"intanto chiddu chi m'avivanu a fari a mia, non mu fannu cchiù"***). Aggiungeva che per colpa dei comportamenti del figlio aveva fatto brutta figura con persone alle quali aveva dato garanzie, minimizzando l'importanza di questo legame[19]. In tale circostanza, la moglie SURACE Maria Carmela, ironizzando sulle scarse referenze delle persone che dovevano fare *"il favore"* al marito, affermava che il fratello dei predetti *"se l'è venduti tutti"*[20], mentre la figlia sosteneva che le persone di cui stavano parlando avevano inizialmente una buona considerazione della famiglia DITTO, fino a quando *"qualcuno"* -cioè DITTO Carmelo- non aveva interrotto il fidanzamento con la sorella[21].

Il detenuto, sempre in merito al rapporto sentimentale del figlio, aggiungeva che il fratello GALLICO Domenico, recluso presso la casa circondariale di Carinola (CE), aveva minacciato direttamente Francesco OTTINA'[22], esponente del clan SANTAITI ristretto presso lo stesso istituto penitenziario, dicendogli che, se fosse successo qualcosa di spiacevole al nipote, avrebbe raso al suolo Seminara, ucciso l'OTTINA' in prigione e fatto uccidere il cognato[23] di quest'ultimo, cioè SANTAITI Carmine Demetrio. Queste informazioni GALLICO Giuseppe asseriva di averle apprese direttamente dal detenuto PESCE Antonino[24] che, all'epoca dei fatti, era stato testimone della vicenda in quanto era anch'egli recluso presso quel carcere, prima di essere trasferito a "Secondigliano".

Dalle verifiche effettuate tramite il Dipartimento dell'Amministrazione Penitenziaria emergeva che, effettivamente, PESCE Antonino, nato a Rosarno il 16.03.1953, era stato

---

18 [... ***"Intanto chiddu chi m'avivanu a fari a mia, non mu fannu cchiù" (11,40)*** *(riferendosi a qualche favore che doveva ricevere da persone influenti di Seminara, probabilmente i SANTAITI considerando quanto affermato in fasi successive della presente conversazione) spiegando che gli avevano riferito che suo figlio va* ***dicendo in giro che doveva prendere provvedimenti su quelli che gli avevano ucciso il fratello a quella (minuti 11,45)*** ...].

19 [...*Aggiunge che lui aveva dato la parola a delle persone, dicendogli* ***che non dovevano preoccuparsi, che non c'era niente. (minuti 14,00) Invece l'ha deluso perché era andato al lutto e si era messo la maglietta nera mettendosi pure lui in mezzo al lutto*** ...].

20 [...*La moglie risponde "****ma comu, so frati si i vindiu a tutti, e chiddi a pensanu così*** *" (minuti 15,02)* ...].

21 [...*accennando di avere ricevuto i loro saluti qualche giorno prima dice di aver saputo che secondo gli stessi non c'è rancore fra di loro, però che hanno altresì saputo di una certa situazione, che evidentemente non gradiscono , che un domani potrebbe comportare dei problemi. Lo interrompe la figlia Antonella, osservando polemicamente che fino a quando era fidanzato con la sorella (n.d.r.: probabilmente SANTAITI Rosa Anna) erano brave persone...*].

22 OTTINA' Francesco, fu Vincenzo e OTTINA' Angelica, nato a Seminara il 01.05.1960, ergastolano detenuto, al tempo, nella medesima Casa Circondariale nella quale si trovava ristretto GALLICO Domenico, nato a Palmi il 30.08.1958, ovvero Carinola (CE).

23 Vedesi punto 3 dell'estratto della trascrizione del colloquio datato 26.10.2006 di GALLICO Giuseppe. [...*tu sai cosa gli ha detto mio fratello Micu a Carinola li ha messi a tutti quanti al muro, gli ha detto se "se toccati i tantu a me niputi, sapiti chi vi fazzu? Vi fazzu satari a tuttu Siminara", spiega alla figlia, che noi non vogliamo il male di lui (Antonino). Continuando gli dice che il fratello (n.d.r.: GALLICO Domenico) li ha chiamati, gli ha detto così e Ciccio OTTINA' si è "cacato addosso", gli ha detto a te ti ammazzo qua dentro e a tuo cognato lo ammazzo...(incomprensibile)...., poi prendo una motopala e rado tutto Seminara al suolo* ...].

24 [...*Continua dicendo che qua con lui c'è Nino PESCE, che mi ha detto Pino, vedi che c'è tuo fratello Mimmo, è un pazzo, li ha messi tutti là, c'era anche lui presente, mi ha detto Pino, sai come tremavano, tremavano! E qua quello (riferito a una terza persona) vanno cercando cose, come acqua fresca, però con questo discorso della paura, siccome gli ha fatto una botta di polso, siccome loro avevano cercato di toccarci il polso a noi (intende dire hanno cercato di vedere come loro reagivano), mio fratello Mico ha capito la situazione e gli è saltato addosso dicendogli "vi macinu a tutti pari", in modo da terrorizzarli* ...].

detenuto fino al 24.08.06 presso la casa Circondariale di Carinola (CE) e dal 25.08.06 trasferito al Centro Penitenziario di Secondigliano (NA).
Quindi può sinteticamente affermarsi che i responsabili dell'omicidio di DITTO Carmelo, essendo a conoscenza della relazione esistente fra GALLICO Antonino e DITTO Concetta, avevano chiesto il nulla osta a GALLICO Giuseppe, il quale non si era opposto sia perché queste persone dovevano fargli un "*favore*", sia perché temeva che un suo eventuale parere contrario avrebbe potuto comportare l'omicidio anche del figlio Antonino (cfr. brogliaccio: *aggiunge che se per caso lui avesse detto che interessava a lui le cose sarebbero cambiate ed aggiunge che in tal caso avrebbero fatto "uno ed uno due", di nascosto*"). Sempre con riferimento ai responsabili dell'omicidio DITTO, si apprendeva che questi avevano in famiglia un fratello che "*li ha venduti tutti*", erano di Seminara e che la sorella dei predetti era fidanzata con DITTO Carmelo. Tali indicazioni deponevano univocamente nel senso che i soggetti in questione erano appartenenti alla famiglia dei SANTAITI di Seminara, della quale fanno parte un collaboratore di giustizia[25] ed una ragazza[26] che per lungo tempo era stata la fidanzata del defunto DITTO Carmelo. Inoltre l'ergastolano OTTINA' Francesco é il cognato di SANTAITI Carmine Demetrio[27] poiché quest'ultimo è coniugato con OTTINA' Giuseppa[28].
Con riferimento all'intervento operato da GALLICO Domenico, le dichiarazioni di GALLICO Giuseppe trovavano riscontro in una **lettera manoscritta, che Domenico inviava al fratello nel Novembre 2006**, con cui gli chiedeva di intervenire presso il figlio GALLICO Antonino e dicendogli: *"Sai che ti dico? Cerca in qualche modo di dirgli di tapparsi la bocca perché va dicendo in giro che "sono stati bastardi", di qua di là. Me lo ha detto l'interessato, meno male che c'è Santo Micu. Quel Saverio ANGI' è sempre lo stesso Saverio che da un anno ti manda i saluti"*.
Al fine di evitare che le Forze di Polizia comprendessero l'identità del "Saverio" al quale faceva riferimento, Domenico utilizzava un cognome fittizio, ANGI'. Le cautele adottate da Domenico erano determinate dalla consapevolezza che a carico del fratello Giuseppe era in vigore un provvedimento di censura della corrispondenza epistolare e, pertanto, il contenuto delle lettere inviate e ricevute dallo stesso certamente sarebbe stato sottoposto al vaglio della P.G.. La certezza che GALLICO Domenico, parlando di Saverio ANGI', si riferisse a SANTAITI Saverio Rocco, emergeva dall'accertamento effettuato presso il Dipartimento dell'Amministrazione Penitenziaria, dal quale risultava che in quel periodo, in nessun istituto di pena presente sul territorio nazionale, vi erano detenuti con il cognome ANGI', e nel carcere di Carinola era in effetti ristretto SANTAITI Saverio Rocco.

***

Importanti risultavano anche le **conversazioni telefoniche fra DITTO Concetta e GALLICO Antonino**, in particolare quella del 30.10.06, ore 20:22 (prog. 2159 – utenza 3400505922 intestata ed in uso a GALLICO Antonino – telefonata in uscita alle ore 20.22 del 30/10/2006, pervenuta sull'utenza n. 340/0935340 in uso a Concetta DITTO), nel corso della quale i due ragazzi, anche se con diversi sottintesi, discutevano del fatto che una serie di persone, le quali dovevano fare un grosso favore al padre di GALLICO Antonino, non vedevano di buon occhio la loro relazione.

---

25 **SANTAITI Gaetano Giuseppe**, fu Carmelo e PALAMARA Celestina, nato a Seminara (RC) il **17.03.1967**.
26 **SANTAITI Rosa Anna Lucia**, fu Carmelo e PALAMARA Celestina, nata a Taurianova (RC) il **19.10.1974**.
27 **SANTAITI Carmine Demetrio**, fu Carmelo e PALAMARA Celestina, nato a Seminara (RC) il **21.10.1954**.
28 **OTTINA' Giuseppa**, fu Vincenzo e OTTINA' Angelica, nata a Palmi (RC) il **22.03.1957**.

Anche questa volta il riferimento ai SANTAITI era chiaro, sebbene il nome della famiglia di Seminara non veniva mai fatto esplicitamente. Di seguito si riporta uno stralcio del relativo brogliaccio.

"...OMISSIS... Subito dopo Antonino riferisce a Cettina di aver saputo ***"tante cose" che poi le racconterà".*** *Lei chiede chi gliel'ha dette e lui risponde di averle sapute oggi (...). Antonino aggiunge inoltre che oggi ha parlato con chi doveva e può affermare che Cettina ha dei bei vicini, vicini di casa e di paese; conclude asserendo che poi gliene racconterà tante e che anche a Palmi, a lui stesso,* ***"tengono i conti"****. Lei chiede chi gli tiene i conti e Antonino le risponde di* ***"averli di fronte"****. Lei asserisce di aver capito ed afferma che è vero. Lui aggiunge che queste persone devono fare* ***"un favore"*** *e che fino a quando* ***"quelli"*** *si accertano che* ***"questa cosa è così, loro favori non ne faranno"****. Cettina chiede se si tratta del loro legame sentimentale e Antonino conferma. Cettina ribatte di aver capito di quale* ***"favore"*** *si tratta ed Antonino aggiunge che c'è il pericolo che avvenga quello che le aveva già riferito ed aggiunge che il padre adesso ha riferito la stessa cosa alla sorella di Antonino.* ***Antonino sostiene che il padre vuole uscire perché è recluso da vent'anni e non può dargli torto****. (...) Antonino sostiene inoltre che i pericoli sono due, sia a Palmi che dove abita Cettina. Specifica che* ***"quelli che sono i vicini di casa"*** *annotano quando lui esce e lo hanno visto quando è andato a prendere Cettina a scuola. Antonino esclama:* ***"neanche a Palmi si può stare!"*** *e Cettina gli chiede se faranno* ***"il favore"*** *al padre, cosa faranno dopo* ***"il favore"*** *e quanto tempo deve passare per farglielo. Antonino le risponde che* ***"hanno detto di si"*** *e poi le spiegherà (...).Lei domanda con sarcasmo se i familiari di Antonino* ***"si fanno fare i ricatti dai pentiti"*** *ed Antonino le risponde sconsolato che in questa situazione non si può fare niente. Cettina lo incalza dicendogli che se faranno* ***"il favore"*** *quando suo padre uscirà* ***"dovrà fare le cose che dicono loro"****.(...) Antonino riferisce inoltre a Cettina di pensare che* ***"loro"*** *insistono sul punto per fare un dispetto alla famiglia di Cettina perché è proprio a tale famiglia che vogliono far del male. Antonino le riferisce che* ***"loro"*** *sanno del fidanzamento perché suo padre* ***"aveva riferito"*** *che il figlio e Cettina si erano lasciati, ma al padre gli hanno risposto che invece sono ancora fidanzati.(...) Antonino le ripete che le spiegherà, che non deve temere suo padre o suo zio, ma* ***"gli altri"*** *e purtroppo* ***"la buonanima del fratello di Cettina non ha capito prima che tipi erano ma l'ha capito solo quand'era troppo tardi".*** *Cettina non è d'accordo e afferma* ***"che si sono rivelati i tipi che sono quando il fratello si è lasciato..."****(non termina la frase). Antonino risponde di esserne a conoscenza ed afferma che per questo nè lui nè la propria famiglia hanno colpa e Cettina lo conferma. Antonino sostiene di aver rappresentato anche al fratello di Cettina l'importanza del* ***"favore"****, che questo l'aveva compreso, aggiunge di aver saputo, tramite il padre, che* ***"parlano"*** *male della famiglia di Cettina e non vorrebbero fare un favore* ***"al suocero"*** *di lei. (...)* ***Cettina chiede per quanto tempo deve andare avanti questa situazione e Antonino risponde che non lo sa perché ancora l'avvocato deve andare dal padre.*** *Cettina afferma che sicuramente passeranno un paio di anni. Antonino le ripete che* ***il padre gli ha detto di non farsi vedere con la ragazza altrimenti "quelli" non gli fanno "il favore"****. Cettina sostiene che non stanno uscendo e Antonino ribadisce che a lui gli tengono* ***"il conto"*** *delle volte che esce di casa. Cettina provoca Antonino dicendogli che* ***"si dovrebbero"*** *(intende i GALLICO) vergognare perché nonostante il cognome che portano dovrebbero stare chiusi dentro casa senza poter uscire. Antonino afferma che ci sono anche* ***"quelli con la Punto"*** *e Cettina gli risponde che* ***"quelli sono i***

***cognati"**. Antonino chiede a Cettina di un'amica di quest'ultima che abita di fianco a lei e Cettina gli risponde che è da molto tempo che non parlano, da quando è successa **"questa cosa"** e aggiunge che quando si vedono dal balcone si salutano solamente. Cettina chiede per quale motivo le ha chiesto di questa ragazza ed Antonino le risponde che secondo lui sono questi vicini che dicono **"qualcosa"**. Cettina ipotizza che i suoi vicini di casa riferiscono a **"quelli di là sotto con la Punto"** citati da Antonino e quest'ultimi riportino le notizie quando **"salgono là sopra"**. Aggiunge che poi **"quelli"** possono andare a raccontare le cose in carcere. Antonino si lamenta di tutta questa situazione e sostiene di non capire cosa ha spinto il fratello di Cettina a fare qualcosa che non specifica. Cettina ribatte che avrebbe fatto meglio a **"tenersela"** dopo tutti i sacrifici che aveva fatto e Antonino, d'accordo con la fidanzata, sospirante sostiene che si tratta di una **"maga"** (fattucchiera, donna di maleficio). Cettina chiede chi sarebbe la **"maga"** ed Antonino risponde **"quella"**. Secondo Antonino, se Cettina fosse fidanzata con un'altra persona, sarebbe comunque oggetto di attenzione, ma secondo la ragazza invece alle persone di cui parlano **"brucia"** perché si tratta di lui (ovvero un GALLICO). (..) Cettina chiede ad Antonino di andare al prossimo colloquio con il padre per chiedergli definitivamente cosa devono fare e quando tempo dovrà trascorrere per risolvere le cose perché lei non ha intenzione di attendere cinquant'anni e di **"fare contenti i pentiti"**.(...) domanda **"con quale faccia quelle persone sono andate da Giuseppe GALLICO per riferirgli che ce n'è anche per il figlio Antonino"**. Antonino risponde che non gli hanno detto proprio così ma gli hanno fatto capire che nel caso succedesse qualcosa riterrebbero coinvolti i GALLICO....)*

La conversazione sopra riassunta ripercorre esaustivamente tutti gli aspetti della vicenda. I riferimenti portavano univocamente, ancora una volta, alla famiglia SANTAITI e alla rottura del fidanzamento fra DITTO Carmelo e SANTAITI Rosa Anna.

Anche il *"controllo"* cui GALLICO Antonino era sottoposto, perfino a Palmi, chiamava in causa chiaramente i componenti della famiglia SANTAITI, poiché di fronte all'abitazione della famiglia GALLICO è sita[29] la lavanderia "Azzurra"[30], di proprietà di SANTAITI Celestina[31] e quest'ultima, al tempo, era fidanzata con CILONA Antonio[32], residente in via Luzzatti civico 19, proprietario ed utilizzatore della Fiat Punto, targata LO001706. Inoltre in via Santa Venere a Seminara, ove abita la famiglia DITTO, è posta in una zona dell'abitato, sovrastante a quella denominata Luzzatti, ove riside la famiglia CILONA.

Nel corso della conversazione, come si è visto, vi erano ripetuti riferimenti al "*grosso favore*" che GALLICO Giuseppe, padre di Antonino, doveva ricevere da un "*pentito*".

Un paio di ore dopo i due ragazzi si risentivano (conversazione delle ore 22.09 del 30/10/2006, progr. nr. 2175) e tornavano sull'argomento. DITTO Concetta, in particolare, chiedeva quanto avrebbe dovuto aspettare e Antonino rispondeva che "*una volta che il favore è fatto non passeranno dieci anni (....) che **fra qualche mese l'avvocato va da loro si prende le cose e se ne viene, una volta che è fatto ciò, è fatto e basta***" (cfr. brogliaccio). Il fidanzato le spiegava che la situazione poteva durare al massimo un anno, in quanto, una volta ricevuto il favore non avrebbero dovuto attendere tutte le fasi processuali: ***"IL FAVORE SAREBBE; IO VENGO E TI DICO UNA PAROLA A TE ED E' FINITA***

---

29 Nei locali siti alla via Concordato civico 84, piano terra, di proprietà di SPERANZA Annina, nata a Gioia Tauro il 10.04.1937 ceduti in affitto a SANTAITI Carmelo, di Demetrio e BRISINDI Domenica, nato a Palmi (RC) il 21.01.1981.

30 Iscritta al nr 38712 dell'albo imprese artigiane e con inizio attività il 07.01.2002.

31 SANTAITI Celestina, di Demetrio e BRISINDI Domenica, nata a Palmi (RC) il 12.01.1982.

32 CILONA Antonio, di Michelino e CAMPAGNA Domenica, nato a Cinquefrondi (RC) il 17.11.1980.

LA'... poi gli altri discorsi sono altre cose". Successivamente spiegava che "***l'importante è che venga fatto il favore a suo padre che poi anche se esce o non esce è lo stesso***" (cfr. brogliaccio).

Nelle conversazioni successive i due ragazzi tornavano ad affrontare l'argomento ed anche in tali circostanze i riferimenti alla famiglia SANTAITI, nonostante le cautele utilizzate, erano evidenti. Ad esempio, in una conversazione telefonica del 06.11.06 (progr. nr. 2743) GALLICO Antonino affermava che "*quelli di fronte a casa*" non lo salutavano più, in particolare la signora (BRISINDI Domenica, moglie di SANTAITI Demetrio, che gestiva la lavanderia "Azzurra" sita di fronte all'abitazione dei GALLICO) non aveva risposto al suo saluto, facendo riferimento a SANTAITI Graziella Loredana[33] utilizzatrice dell'autovettura Volkswagen Golf, targata CN835WY, di colore nero.

***

Il nome del SANTAITI veniva fatto esplicitamente, per la prima volta, nel corso del **colloquio** del registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** (NA) il **30.11.06**, al quale partecipavano il detenuto GALLICO Giuseppe, il figlio GALLICO Antonino, la moglie SURACE Maria Carmela e la madre MORGANTE Giuseppa. Durante la conversazione emergeva[34] che il legale del detenuto doveva acquisire alcune dichiarazioni (si faceva il nome della MANAGO', di SANTAITI e di MAMMOLITI), da utilizzare per l'istanza di revisione del processo sopra citato[35]; nell'occasione GALLICO Giuseppe manifestava fiducia nei confronti del suo legale, sostenendo che "*l'avvocato è a conoscenza delle cose*[36]". Durante il dialogo emergeva chiaramente il coinvolgimento dei familiari del detenuto, in particolare la madre MORGANTE Lucia Giuseppa evidenziava l'opportunità di acquisire anche le dichiarazioni di altri soggetti[37].

***

Ancora più interessante era il **colloquio** del **14.12.06**, nel corso del quale il detenuto GALLICO Giuseppe spiegava alla sorella Maria Antonietta e al cognato SGRO' Vincenzo in che modo, mediante le dichiarazioni dei collaboratori MAMMOLITI e SANTAITI, sarebbe riuscito ad ottenere la revisione della sentenza di condanna. **Nell'occasione il detenuto anticipava ai due familiari quello che i due collaboratori avrebbero dichiarato, a dimostrazione del fatto che si trattava di dichiarazioni rese "sotto dettatura", non certo spontanee né veritiere**.

In particolare, GALLICO Giuseppe affermava[38] che **SANTAITI** avrebbe dichiarato:

---

33 SANTAITI Graziella Loredana, di fu Carmelo e di PALAMARA Celestina, nata a Palmi (RC) il 23.12.1978.

34 Vedesi punto 1 dell'estratto della trascrizione del colloquio datato 30.11.2006 di GALLICO Giuseppe.

35 [... *"MANAGO' l'anno scorso ha fatto un'istanza per sentire: MANAGO', MAMMOLITI e Saverio. Per la MANAGO'... la MANAGO' c'è la dichiarazione e non c'è bisogno; ora c'è il signor MAMMOLITI e SANTAITI"* ...].

36 [...*Argomenta che non sarebbe opportuno che un altro avvocato entri ulteriormente nel merito della "partita" in quanto (n.d.r.: l'Avvocato MANAGO') "sa come comportarsi," sa "come stanno le cose*....].

37 [...*La madre accenna a bassa voce ad altre persone, ma il figlio la invita a non coinvolgere troppa gente. E alla replica della madre che servono "**per avere una certezza**"* ...].

38 [...**il collaboratore dichiara di aver saputo da Rocco GIOFFRE', suicida in carcere, ed amico dei SANTAITI, di essere stato autore dell'omicidio insieme a Franco CONDELLO, per questioni di gelosia riguardo alla moglie, e che voleva scambiare il fucile Beretta utilizzato per l'omicidio che successivamente è stato ritrovato a** casa **di CONDELLO. Giuseppe GALLICO durante la spiegazione afferma che la gelosia del CONDELLO corrisponde a verità ed alla fine della spiegazione sulle dichiarazioni di SANTAITI esclama "PERFETTO! E TE L'AGGIUSTA"; MAMMOLITI invece dichiara di avere saputo da CONDELLO che aveva commesso l'omicidio e che aveva l'interesse a far**

1) di aver saputo da Rocco GIOFFRE'[39], suicida in carcere ed amico dei SANTAITI, che gli autori del triplice omicidio erano lo stesso Rocco GIOFFRE' e Franco CONDELLO[40];
2) che il movente del reato era la gelosia;
3) che GIOFFRE' voleva scambiare con loro il fucile Beretta utilizzato per l'omicidio, arma che successivamente era stata rinvenuta all'interno della casa del CONDELLO;
4) al termine di tale spiegazione il detenuto afferma testualmente: "*perfetto! E te l'aggiusta!*";

Mentre sosteneva che il MAMMOLITI avrebbe dichiarato:
a) di avere saputo direttamente dal CONDELLO che il reale esecutore del triplice omicidio era lo stesso CONDELLO;
b) che il CONDELLO aveva l'interesse di "togliersi dai piedi" i GALLICO, e per tale ragione aveva cercato di far condannare GALLICO Giuseppe.

Il detenuto aggiungeva che la MANAGO'[41] avrebbe confermato l'amicizia tra CONDELLO e MAMMOLITI[42].

Nel corso del dialogo GALLICO Giuseppe chiariva poi quale era stato l'apporto fornitogli dai fratelli Domenico e Teresa, sostenendo che **inizialmente i predetti si erano occupati solo di PAPASERGI e poi anche del SANTAITI perché "*con Domenico c'è suo***

---

condannare Giuseppe GALLICO per togliersi dai piedi... **S**: SANTAITI cosa dice... SANTAITI? - **G**: SANTAITI dice che... si è incontrato con Franco CONDELLO... e che con Franco... Fra.. Franco CONDELLO gli ha detto che lui..., anzi Rocchicello GIOFFRE'... quello che si è impiccato nel carcere... ed è morto... - **S**: si! - **G**: siccome che erano amici con i SANTAITI... gli ha detto che l'omicidio l'ha fatto lui e Franco CONDELLO e che l'ha fatto per motivi di gelosia di sua moglie..., la verità... e che voleva scambiare il fucile che aveva fatto l'omicidio che era un Beretta..., quello che hanno trovato... nella casa di CONDELLO... gli ha detto se vuole scambiarlo. Questo gliel'ha detto il GIOFFRE'... Rocchicello GIOFFRE'..., e gliel'ha detto a lui! Quindi è una cosa diretta – "io l'ho fatta questa cosa!" – hai capito? Ooh!... Perfetto!... (*n.d.r.: accompagna le parole con un gesto della mano destra*) e te l'aggiusta!... invece CONDELLO si è incontrato con MAMMOLITI e gli ha detto pure lo stesso discorso... - **S**: MAMMOLITI ha fatto questa dichiarazione... pure Saro l'ha fatta? - **G**: la fa!... come no!... Uhm! Gli dice... che si sono incontrati che... erano amici con... e gli ha fatto... che Franco CONDELLO gli ha fatto... gli ha detto che ha fatto lui l'omicidio così... e che gli conveniva ad avere a me in galera... ...(*incomprensibile*)... galera e così se lo cacciavano d'avanti ai piedi... e se voleva scambiare il fucile... che aveva fatto l'omicidio! (*n.d.r.: sbatte le mani*) Basta! Questo quattro parole... Ché è!... siccome loro erano amici..., li portano amici e ...(*incomprensibile*)... la MANAGO' dice che erano amici con MAMMOLITI... che il MAMMOLITI fu... (*n.d.r.: viene interrotto dalla sorella che cambia discorso*)...].

[39] **GIOFFRE' Rocco**, nato a Seminara (RC) il **04.04.1957**, **suicida** il 26.10.1994 durante la detenzione presso la Casa Circondariale di Reggio Calabria.

[40] **CONDELLO Francesco**, nato a Palmi (RC) il **13.11.1956**, **ucciso** a Palmi (RC) il 18.09.1989 durante la faida CONDELLO - GALLICO.

[41] **MANAGO' Concetta**, nata a Palmi (RC) il **31.08.1961**, collaboratrice di giustizia, vedova di CONDELLO Francesco.

[42] [...**Maria Antonietta domanda cosa ha detto la MANAGO' e Giuseppe le risponde che l'ha fatta** (*la dichiarazione*) **e che ha ripetuto quello che ha detto sempre, la verità... - ...che la MANAGO' conferma che effettivamente CONDELLO e MAMMOLITI erano amici**"...].

fratello"[43], facendo riferimento a SANTAITI Saverio Rocco, detenuto presso la casa circondariale di Carinola (CE) insieme a GALLICO Domenico.

***

Anche nel successivo **colloquio** del **21.12.06**, GALLICO Giuseppe ed i suoi familiari discutevano della vicenda relativa alle dichiarazioni che avrebbe dovuto rendere il collaboratore di giustizia SANTAITI Gaetano e, in particolare, la figlia Lucia gli ricordava che qualche tempo prima due persone erano andate a trovarli per ben due volte e poi non si erano fatte più sentire, senza dare una risposta né affermativa né negativa. GALLICO Giuseppe, in tale occasione, rassicurava la figlia dicendole che "*la cosa*" era stata fatta, che la procedura era già stata avviata, ma non era stata ancora conclusa per colpa dell'Avvocato. Padre e figlia continuavano a discutere a voce bassa della questione che vedeva coinvolte le due persone delle quali avevano parlato poco prima, quelle dalle quali erano in attesa di una risposta ed emergeva che si trattava di due donne, che poi si accerterà essere SANTAITI Graziella e SANTAITI Rosa Anna (cfr. colloquio fra SANTAITI Saverio Rocco e SANTAITI Graziella, registrato presso la casa circondariale di Carinola in data 23.02.07); a tal proposito Giuseppe era fermamente convinto che la parola data era stata mantenuta e che le dichiarazioni erano ormai assicurate, mentre Lucia aveva dei dubbi.

***

Nel corso del **colloquio**, registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **09.01.07**, emergeva anche il pieno coinvolgimento di GALLICO Teresa nella vicenda; la donna, infatti, raccontava al fratello Domenico che "*se le cose sono come dice l'Avvocato "quello" mette le cose nel discorso*" (cfr. brogliaccio).

***

La conferma del fatto che GALLICO Teresa "gestiva" la vicenda relativa alle dichiarazioni del collaboratore SANTAITI Gaetano emergeva anche dal **colloquio** tra SANTAITI Graziella e SANTAITI Saverio Rocco, registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **23.03.07**. Nel corso della conversazione la donna raccontava al fratello che "*quello è andato... da Teresa; per parlare là, per Teresa... giorno 15... ha detto che è stato il 14 ed il 15 ...(incomprensibile)... il giorno prima, che è stato due giorni a Reggio; ha detto che non è riuscito a rintracciarmi che magari ci potevamo vedere e ha detto di aver fatto un giro nel mercatino a Reggio. Io gli ho detto: - "e tu te ne puoi andare a camminare libero?" – Mi ha detto: -"si, c'era la scorta però..." – mi ha detto: - "non è che erano... in borghese! – Mi ha detto che telefonava per il fatto che voleva vedere la mamma. Siccome noi il telefono lo tenevamo sempre cacciato, lo mettiamo solo quando telefonate voi.*"

Il soggetto in questione, al quale aveva fatto riferimento SANTAITI Graziella nello stralcio di dialogo sopra riportato, si identifica certamente nel collaboratore di giustizia SANTAITI Gaetano, all'epoca ristretto agli arresti domiciliari, circostanza che spiega lo stupore della donna quando Gaetano le aveva detto che avrebbero potuto fare una passeggiata al mercatino. Dagli accertamenti compiuti presso il Dipartimento della Pubblica Sicurezza del

---

[43] [...*Successivamente SGRO' chiede al cognato della revisione del processo che lo ha riguardato e Giuseppe gli racconta che sono tutte cose che ha seguito personalmente. Maria Antonietta ribatte che allora lei non ha capito niente perché Mimmo le ha detto che sta seguendo tutte le cose Teresa. Giuseppe non è assolutamente d'accordo ed asserisce che loro si sono occupati solo di PAPASERGI* mentre per i collaboratori MAMMOLITI e SANTAITI (n.d.r.: si riferisce ai collaboratori di giustizia MAMMOLITI Saverio detto Saro, nato il 13.01.1942 ad Oppido Mamertina – RC – e SANTAITI Gaetano Giuseppe, nato a Seminara (RC) il 17.03.1967) ha seguito tutto lui ed ha parlato (n.d.r.: intende dire con qualcuno che ha contatti con i collaboratori) ed ora l'hanno ripresa loro perché con Mimmo c'è suo fratello (n.d.r.: si riferisce al detenuto SANTAITI Saverio Rocco, detenuto nel carcere di Carinola insieme a GALLICO Domenico). ...].

Ministero dell'Interno – Servizio Centrale di Protezione, infatti, è emerso che il suddetto collaboratore, il giorno 15 Marzo 2007 doveva comparire davanti alla Corte d'Appello di Reggio Calabria nell'ambito del procedimento penale n. 9/06RG ES.
E' interessante rilevare che nel corso della telefonata SANTAITI Graziella non era riuscita a sapere nei dettagli ciò che il fratello avrebbe voluto dirle *de visu*, di conseguenza avrebbero dovuto necessariamente incontrarsi. Certo é che l'argomento era troppo riservato per poterne parlare apertamente per telefono: riguardava sicuramente le dichiarazioni che Gaetano avrebbe dovuto rendere e il fatto che sul punto era stato indottrinato da GALLICO Teresa ("*quello è andato là..da Teresa..per parlare là...per Teresa*").
La conferma del fatto che SANTAITI Graziella era in stretto contatto con GALLICO Teresa e che le due donne si incontravano in luoghi affollati per non essere oggetto di intercettazioni, si aveva in data 31.12.2007, quando personale del Commissariato di P.S. di Palmi notava all'interno dei locali del supermercato "SISA", siti in via Buozzi a Palmi, GALLICO Teresa e SANTAITI Graziella, mentre erano impegnate in una riservata conversazione[44].
Del resto le sorelle di SANTAITI Gaetano erano state chiamate in causa anche in alcune missive inviate da DITTO Carmelo, all'epoca detenuto, nel Gennaio e nel Marzo del 2006.
La prima alla quale si fa riferimento è quella del 14.01.06, sequestrata dagli Agenti della Polizia Penitenziaria di Secondigliano (NA) nel corso di una perquisizione eseguita in data 05.12.06 all'interno della cella in cui era ristretto GALLICO Giuseppe. Si tratta di una lettera inviata dal DITTO al GALLICO, nella quale il primo scriveva: "***sapevo dell'Avvocato in quanto tua moglie lo ha detto a mio cognato, il marito di mia sorella, che voleva parlare con la mia fidanzata*** *(...) Ti confesso che con loro tutti ho avuto dei problemi inerenti il mio fidanzamento avevo mandato tutti a quel paese e me ne sono andato e non sento la mia fidanzata né la vedo da parecchio tempo. Per volere mio però.* ***Dopo la morte di suo padre ci sono stati dei problemi inerenti la situazione relativa all'Avvocato****. Allora per quello che sono io sono cambiati i rapporti tra di loro, non sono più come erano prima (...)* ***in ogni modo io ho mandato a dire alla mia fidanzata di vedere come fare con l'Avvocato e spero sia andata a parlare con tua moglie*** *(...)* ***ma non si sa se dopo le vicende successe tra di loro l'Avvocato manterrà quello che ha detto, io lo spero di cuore****. Ricordati che parliamo sempre di un Avvocato e gli Avvocati sai bene che vendono chiacchiere*".
"*L'Avvocato*", al quale faceva riferimento il DITTO nella lettera sopra riportata, era certamente un appartenente alla famiglia della sua fidanzata, cioè alla famiglia SANTAITI. Dalla missiva emergeva chiaramente che i SANTAITI avevano promesso di fare un favore a Pino GALLICO tramite "*l'Avvocato*" e che tuttavia, dopo la morte del padre dei SANTAITI, i rapporti fra i componenti della famiglia e "*l'Avvocato*" erano mutati per cui "***non si sa se dopo le vicende successe tra di loro l'Avvocato manterrà quello che ha detto***". Si faceva riferimento, inoltre, ad un intervento di SURACE Maria Carmela, moglie di GALLICO Giuseppe, la quale aveva riferito "*a mio cognato*" (cioè a CAMPAGNA Domenico) di voler parlare "*con la mia fidanzata*" (SANTAITI Rosa Anna), per cui "*io ho mandato a dire alla mia fidanzata di vedere come fare con l'Avvocato e spero sia andata a parlare con tua moglie*".
Alla luce di quanto sopra appariva evidente che "*l'Avvocato*" -cioè l'appartenente alla famiglia SANTAITI che aveva litigato con i familiari e aveva promesso un favore a Pino GALLICO- era il collaboratore SANTAITI Gaetano e la conferma si aveva leggendo una

[44] Vedesi relazione di servizio datata 31.12.2007

successiva missiva, del seguente tenore, che il DITTO inviava alla sorella Maria in data 22.03.06: "*devi dire alla mamma quando ha un po' di tempo di passare dalla moglie di Pino quello di Palmi e di dirle se poi Rosanna era andata a casa sua. E che suo marito mi aveva scritto una lettera dicendomi che ci sono* ***dichiarazioni del pentito Gaetano*** *che lo accusavano a suo marito e a me*". Per cui, con buona pace del tentativo di camuffare il senso del discorso, leggendo unitamente le due missive appare chiaro che "*l'Avvocato*" che aveva promesso un favore a Pino GALLICO era "*il pentito Gaetano*", cioè SANTAITI Gaetano.

***

Il collaboratore di giustizia SANTAITI Gaetano veniva sentito dagli avvocati Vincenzo MINASI e Antonio ATTINÀ, su delega dell'avvocato MANAGÒ, alle 10,30 del 18 Aprile 2007, presso il Commissariato di Roma Ostiense, e nell'occasione asseriva[45], innanzitutto, che la sua "famiglia" era rimasta neutrale nella faida GALLICO /CONDELLO ed era in buoni rapporti con gli affiliati di entrambi gli schieramenti. Quindi, con particolare riferimento agli omicidi dei fratelli MERLINO, dichiarava che:

- MERLINO Luciano[46] nutriva sospetti per la morte dei fratelli anche a carico di Francesco CONDELLO, poiché quest'ultimo era stato capace di uccidere Pietro PICCOLO, anch'egli, come i fratelli, persona legatissima al CONDELLO;
- la pistola "per la quale era stato arrestato" Luciano MERLINO, apparteneva a Franco CONDELLO, e che quest'ultimo, aveva più volte intimato al MERLINO di non toccarla perché era "macchiata"; fatto appreso direttamente dall'interessato mentre erano codetenuti a Palmi;
- Giuseppe GALLICO era stato accusato dell'omicidio dei MERLINO nonostante quest'ultimo, al tempo del reato, si trovasse in Francia. Notizia che aveva appreso da Saverio MACERI[47], persona di Barritteri in seguito uccisa, che aveva aiutato il collaboratore SANTAITI quando era un giovane latitante, ed era stata legatissima ai GALLICO in quanto anche custode delle loro armi;
- ad effettuare il pluriomicidio, per quanto appreso dal predetto MACERI, era stato Mimmo GALLICO;
- Rocco GIOFFRÈ[48], fratello di "Ringo", aveva partecipato insieme a Franco CONDELLO al pluriomicidio, e che questa circostanza gli era stata riferita direttamente dal GIOFFRE', definito megalomane che raccontava tutto;
- MERLINO Marcello[49], testimone oculare del fatto ed unico fratello sopravvissuto al pluriomicidio, aveva confuso Giuseppe GALLICO con una persona di Reggio Calabria facente parte del commando, in quanto l'assassino era fisicamente molto somigliante al GALLICO e, in quell'occasione, era anche travestito. Anche tali circostanze gli erano state riferite direttamente da Rocco GIOFFRÈ;

---

45 Vedesi acquisizione della corrispondenza del detenuto GALLICO Domenico che in data 21.04.2007 riceverà tramite una missiva inviatagli dalla sorella Teresa il verbale riassuntivo e in data 08.08.2007, con lo stesso mezzo, la perizia tecnica dell'interrogatorio sopracitato

46 **MERLINO Luciano**, di Domenico, nato a Palmi (RC) il 21.06.1967, condannato per l'omicidio di SGRO' Rosario avvenuto durante la faida GALLICO – CONDELLO.

47 **MACERI Saverio**, nato a Palmi (RC) il **08.09.1952**, ucciso a Barritteri il 25.04.1990.

48 **GIOFFRE' Rocco**, nato a Seminara (RC) il **04.04.1957**, **suicida** il 26.10.1994 durante la detenzione presso la Casa Circondariale di Reggio Calabria.

49 **MERLINO Marcello**, di Domenico, nato a Palmi (RC) il **18.10.1974**.

- Rocco GIOFFRE' aveva aggiunto che Franco CONDELLO era molto geloso della moglie Concetta MANAGÒ ed aveva ucciso i fratelli MERLINO perché, frequentando casa sua, l'avevano importunata;
- lui non credeva alla versione dei fatti riferitagli da GIOFFRE' Rocco.

Dopo la prima chiusura del verbale il SANTAITI, con riferimento alla presenza di Giuseppe GALLICO in Francia, aggiungeva che risiedeva in un albergo con dei falsi documenti.
La trascrizione integrale dell'interrogatorio chiariva meglio anche il coinvolgimento nella vicenda di GALLICO Teresa e GALLICO Domenico, i quali, come asserito da GALLICO Giuseppe durante il colloquio del 14.12.2006, si erano "occupati" di "PAPASERGI".
All'inizio dell'assunzione di informazioni, infatti, l'avvocato MINASI avvertiva il SANTAITI che lui era stato tirato in ballo da PAPASERGI Giuseppe[50], altra persona informata sui fatti che aveva già reso dichiarazioni.
In realtà, dalle due missive inviate da DITTO Carmelo a GALLICO Giuseppe - **14.01.06** - e alla sorella DITTO Maria - **22.03.06** - emerge chiaramente che i SANTAITI da anni (e comunque ben prima dell'assunzione di informazione dal PAPASERGI, avvenuta in data **3.08.06**) sapevano che SANTAITI Gaetano avrebbe dovuto rendere una dichiarazione a favore di GALLICO Giuseppe, per cui la tesi che il SANTAITI era stato sentito perché chiamato in causa dal PAPASERGI risulta smentita in modo incontestabile.

***

Nel corso del **colloquio** registrato presso la casa circondariale di Secondigliano (NA) il giorno successivo, cioè in data **19.04.07**, SURACE Maria Carmela, GALLICO Antonino e MORGANTE Lucia Giuseppa comunicavano per sommi capi al detenuto Giuseppe GALLICO il contenuto delle dichiarazioni rese da SANTAITI Gaetano. In un primo momento GALLICO Giuseppe, sentendo che SANTAITI Gaetano aveva accusato GIOFFRE', manifestava soddisfazione. Poi, quando apprendeva che il collaboratore non aveva parlato di un fucile, ma di una pistola, restava perplesso, rimandando ogni valutazione.

M:Con un certo GIOFFRE'...
G:Eh. – M:Il quale gli ha detto che fu proprio lui...
G:Eh, eh, si...
M: Che ha fatto quest'omicidio... insieme a Franco CONDELLO e ad un altro...
G:A posto (*n.d.r.: allarga le braccia in segno di soddisfazione*)!...
...OMISSIS..
G: Per il fucile?
MG:... ecco... –
G:Per il fucile?
M: No...
MG: ... (incomprensibile)...
G: Per il fucile, no?
M:Per una pistola mi pare che ha detto...
G: Che pistola!? Per l'arma?
M:... un'arma... di loro...
MG:... (incomprensibile)...
A:... e questo... (incomprensibile)...
G: Col fucile... col fucile...
A: ...(incomprensibile)...

[50] pag 2 – righe 22 e 23 - perizia tecnica dell'interrogatorio sopracitata citato.

MG: Si, però... (incomprensibile)...
G: Va bè. Poi?...

Nella circostanza i familiari presenti al colloquio riferivano che avevano tentato di introdurre nel carcere una copia del verbale contenente le dichiarazioni rese dal SANTAITI, ma gli Agenti della Polizia Penitenziaria non lo avevano consentito. Per ovviare all'inconveniente GALLICO Giuseppe suggeriva di fargliele recapitare direttamente per posta, evitando così inutili polemiche.
Poi il detenuto diceva ai familiari che bisognava chiedere anche l'audizione dell'altro collaboratore di Giustizia, MAMMOLITI Saverio, detto "Saro", e di D'ANDREA Giovanna, vedova di FAMELI Marcello, il quale nella faida era schierato accanto al defunto CONDELLO Francesco.
La manovra del detenuto era chiaramente volta alla stesura di più dichiarazioni fra loro coincidenti.
Durante il colloquio, inoltre, emergeva chiaramente che i GALLICO avrebbero pagato un corrispettivo in denaro in cambio delle dichiarazioni rese dai collaboratori, in quanto il detenuto evidenziava "*non gli date i soldi che sono tutti pronti!*" e la moglie concordava, evidenziando che il pagamento sarebbe stato eseguito solo dopo l'atto ("*no! Prima li fanno!*").

(riferimento temporale 00:30':29")
G: ma chi?
MG: ...(*incomprensibile*)... c'è qualcuno che si interessava...
G: si...
M: si... ma non sono... non per niente...
MG: ...(*incomprensibile*)...
M: ...(*incomprensibile*)... (*n.d.r.: comunica qualcosa a G con il labiale*)
MG: ...(*incomprensibile*)...
G: eh...
MG: ...(*incomprensibile*)...
G: uhm...
MG: "vieni... così... così... così... ...(*incomprensibile*)..." – "si facciamo!" – ha detto!... e hanno mandato questi documenti ...(*incomprensibile*)...
G: bisogna vedere chi è!
M: e sicuramente quando sarà... (*n.d.r.: viene interrotta dal marito*)
G: e **non gli date soldi che sono tutti pronti!**
MG: no... no!
M: **no! Prima li fanno!**
MG: ...(*incomprensibile*)...
G: queste sono altre cose!
MG: ...(*incomprensibile*)...
G: queste sono altre cose!
MG: è un'altra cosa...].
Quindi il detenuto raccontava che da diversi giorni non riusciva a prendere sonno per la preoccupazione[51].

[51] Vedesi punto 7 dell'estratto della trascrizione del colloquio datato 19.04.2007 di GALLICO Giuseppe [...**(riferimento temporale 02:34':10")**: **G: No, non mi ricordo quello che ti dovevo dire, mannaggia... (incomprensibile)... ho la testa fuori uso, è da sa... è da sabato che non dormo!? - M: Perché? - MG: Perché? - G: Per questo fatto. E' da sabato che non**

***

Lette le dichiarazioni del SANTAITI, nel corso del **colloquio** del **20.09.07** GALLICO Giuseppe si lamentava con la madre, per alcuni particolari che il collaboratore aveva aggiunto di sua iniziativa e per la discordanza con il tipo di arma che egli voleva fosse citata. Nella circostanza aggiungeva che il SANTAITI aveva verosimilmente adattato le dichiarazioni ad altre precedenti testimonianze (*"questo aveva fatto dichiarazioni prima...prima...e aveva detto prima che erano stati i GALLICO....allora per giustificare le dichiarazioni di prima...ma non ce n'era bisogno!"*).

Alla luce di quanto finora esposto, appare evidente che le dichiarazioni del SANTAITI erano certamente false e frutto dell'accordo con i GALLICO.

***

Molto interessante è anche quanto è emerso con riferimento al tentativo, poi non riuscito, di far rendere false dichiarazioni al collaboratore **MAMMOLITI Saverio, detto "Saro"**, al quale si faceva esplicito riferimento nel **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** (NA) in data **30.11.06**, quando GALLICO Giuseppe affermava: ***"MANAGO' l'anno scorso ha fatto un'istanza per sentire MANAGO', MAMMOLITI e Saverio. Per la MANAGO'... la MANAGO' c'è la dichiarazione e non c'è bisogno; ora c'è il signor MAMMOLITI e SANTAITI.... MAMMOLITI e SANTAITI deve andare a sentirli*** *(riferendosi al legale di fiducia Avvocato MANAGO')*, ***prima va e meglio è".***

Nel corso dello stesso colloquio GALLICO Giuseppe invitava la moglie a sollecitare la richiesta, visto che aveva già anticipato 2.000.00 euro, precisando che si trattava di un sollecito e non di una nuova richiesta ed evidenziando che la prima richiesta era stata avanzata già nel Settembre dell'anno precedente. Quindi affermava che l'imminente scarcerazione del fratello GALLICO Carmelo, fissata per il 25 marzo 2007, avrebbe potuto sbloccare la situazione. Spiegava, infatti, che, in occasione di un permesso ottenuto per gravi motivi familiari (la malattia del padre GALLICO Antonino), aveva viaggiato insieme a Carmelo in un furgone blindato della Polizia penitenziaria e in questa circostanza gli aveva spiegato quello che doveva fare: *"sa quello che deve fare...certo, lo sa quello che deve fare; gliel'ho detto quando siamo venuti a Settembre a casa, quando eravamo nel furgone. Io pensavo che usciva a Settembre..."*; nella circostanza MORGANTE Lucia Giuseppa affermava: *"gli hanno dato informazioni sfavorevoli..."* e il detenuto continuava: *"si, lo so, non gli regalano niente...(nel senso dello sconto di pena) ma dopo, appena si sistemerà alcune sue cose..." ...omissis...*

***

Come si è già evidenziato, nel corso del colloquio del 14.12.06 GALLICO Giuseppe aveva anticipato a SGRO' Vincenzo e GALLICO Maria Antonietta la dichiarazione che avrebbe

---

dormo e stavo in pensiero... - MG: Ah, per questo fatto qua... - G: Ieri, "manco li cani", Nino (*n.d.r.: il suo amico detenuto PESCE Antonino, detto Nino*) **mi teneva la mano così...** (*n.d.r.: si stringe il polso, per far vedere come lo incoraggiava l'amico*)**... "ma calmati"... mi diceva... - M: Per quale fatto? - G: Gli ho detto io: "Nino, ma tu...?" - MG: Il fatto del testimone... - M:Ah. - G: Nino? Non l'hai visto che quando sono arrivato gli ho detto io: "Nino, a posto"... e lui si è messo a ridere... - MG:... (incomprensibile)... - G: "mancu i cani" Signore... che ci tiene... - M: E questo quanto deve fare? - G: L'ergastolo ha. ...]**

dovuto rendere il MAMMOLITI, dichiarazione che collimava con quella che avrebbe dovuto rilasciare il SANTAITI:

GALLICO Giuseppe:	… invece CONDELLO si è incontrato con MAMMOLITI e gli ha detto pure lo stesso discorso…
SGRO':	**MAMMOLITI ha fatto questa dichiarazione… pure Saro l'ha fatta?**
GALLICO Giuseppe:	**la fa!… come no!…** Uhm! **Gli dice… che si sono incontrati che…erano amici con… e gli ha fatto… che Franco CONDELLO gli ha fatto… gli ha detto che ha fatto lui l'omicidio così… e che gli conveniva ad avere a me in galera…** …(incomprensibile)… **galera e così se lo cacciavano d'avanti ai piedi… e se voleva scambiare il fucile… che aveva fatto l'omicidio!** (sbatteva le mani) Basta! Questo quattro parole… Ché è!… siccome loro erano amici…, li portano amici e …(incomprensibile)… la MANAGO' dice che erano amici con MAMMOLITI… che il MAMMOLITI fu… (veniva interrotto dalla sorella che cambiava discorso)

GALLICO Giuseppe aggiungeva di essersi interessato personalmente di tale questione, dicendo di aver parlato con Nino MAMMOLITI, il quale a Palermo, per un periodo, era stato ristretto nella cella posta accanto alla sua. GALLICO Giuseppe sosteneva di aver ricevuto rassicurazioni sull'aiuto che avrebbe potuto dargli "*Saro*" ed aggiungeva di aver inviato, successivamente, suo figlio a parlare con Nino MAMMOLITI, in quanto suo fratello Rocco non era riuscito a trovarlo. Al riguardo affermava ironicamente che Rocco gli aveva chiesto l'indirizzo di Nino MAMMOLITI e che perciò lui aveva preferito inviare suo figlio, che aveva contattato Nino MAMMOLITI tramite il figlio di quest'ultimo. Inoltre dichiarava che in un'altra occasione aveva fatto contattare Saro dal figliastro di quest'ultimo, il quale, dopo aver recapitato il messaggio, gli aveva fatto sapere che era tutto a posto.

Dagli accertamenti compiuti a riscontro delle affermazioni sopra riportate è emerso che MAMMOLITI Antonino, fratello di MAMMOLITI Saverio, detto Saro, e capo dell'omonima famiglia di Castellace di Oppido Mamertina, era stato detenuto presso la casa circondariale di Palermo-Ucciardone dal 28.08.03 al 07.01.05 e che in un arco temporale compatibile, precisamente dal 07.06.04 al 23.12.05, presso la stessa casa circondariale era stato ristretto anche GALLICO Giuseppe. MAMMOLITI Antonino, inoltre, era padre di MAMMOLITI Francesco, nato a Oppido Mamertina il 02.06.1975.

Il figliastro di MAMMOLITI Saverio al quale faceva riferimento GALLICO Giuseppe si identifica in CARPINELLI Danilo, figlio di ANASTASI Caterina, con la quale il collaboratore risulta intrattenere una relazione sentimentale. Sia il CARPINELLI sia la ANASTASI sono ritenuti appartenenti alla cosca MAMMOLITI-RUGOLO, fatto per il quale sono stati denunciati in data 18.01.06.

Sicuramente anche GALLICO Domenico si era interessato ad avvicinare il collaboratore MAMMOLITI Saverio, facendo leva sugli ottimi rapporti esistenti con MAMMOLITI Francesco [52], detto Ciccio, nipote di Saverio e detenuto insieme a lui presso la casa circondariale di **Carinola**. Questo emergeva chiaramente nel corso del **colloquio** del **03.04.07**, quando Mimmo GALLICO raccontava alla sorella Teresa e al cognato MISALE Gesuele Vincenzo che MAMMOLITI Francesco si comportava bene con lui e, per spiegare di chi si trattasse, diceva che era il nipote di Saverio. MISALE Gesuele chiedeva se fosse l'autore dell'omicidio CORDOPATRI, e GALLICO Domenico rispondeva affermativamente. Interveniva GALLICO Teresa, la quale asseriva che l'omicidio in questione era stato commissionato da MAMMOLITI Saverio, provocando la reazione di GALLICO Domenico il quale, temendo di essere intercettato, rimproverava la sorella (*"che cazzo dici?"*), poi cambiava discorso riprendendo a lodare MAMMOLITI Francesco che si trovava detenuto insieme lui, dicendo che era un bravo ragazzo e che si sapeva comportare.
Quindi veniva affrontato l'argomento delle testimonianze che "Saro" MAMMOLITI" e "Gaetano SANTAITI" dovevano rendere e Teresa dichiarava che era stato già fatto quanto era necessario e che attendevano fiduciosamente. Più dibattuta era invece la testimonianza che avrebbe dovuto rendere Concetta MANAGÒ, sulla quale insisteva GALLICO Giuseppe, mentre Domenico la riteneva ininfluente, in quanto le dichiarazioni che la donna aveva già reso erano più che sufficienti.
GALLICO Domenico si mostrava interessato alla vicenda anche nei giorni successivi, ad esempio con la telefonata sotto riportata, registrata alle ore 16:50 del 23.04.07 (progr. nr. 1877), invitava la sorella ad incalzare gli Avvocati:

GALLICO Domenico: Che si dessero una mossa questi avvocati, non dormano!!
GALLICO Teresa: Va bene
GALLICO Domenico: Insistono, facciano le richieste, si sbrighino, no, se no ora quanto tempo ha...quello...ma quando deve uscire?
GALLICO Teresa: E lo so!
GALLICO Domenico: Gli hanno fatto consumare la vita sua galera, galera, invece di sbrigarsi!!
GALLICO Teresa: Va bene, va
...OMISSIS...

***

Nel corso del **colloquio** del **19.04.07** GALLICO Giuseppe, lamentandosi con la madre per il comportamento di suo fratello Rocco, le spiegava quello che aveva già raccontato a GALLICO Maria Antonietta e SGRO' Vincenzo durante il colloquio del 14.12.06, cioè che aveva chiesto a Rocco di "*andare a parlare con i MAMMOLITI...per il fatto, per la revisione*" e che il fratello non era stato in grado di trovarlo ("*mi ha mandato a dire di mandargli l'indirizzo a lui...io!*"). Per cui aveva dato l'incarico al figlio Antonino, il quale lo aveva trovato subito: "*ho mandato a lui (indicava il figlio Antonino) e l'ha trovato subito...ha parlato..é andato e l'ha trovato subito..a MAMMOLITI...al figlio e al padre*". GALLICO Antonino, presente al colloquio, confermava le parole del padre (sul punto cfr. anche colloqui registrati presso la casa circondariale di Carinola in data 22.05.07 e presso quella di Messina in data 28.06.07, pagg. 51 ss., nel corso del quale GALLICO Teresa e MORGANTE Lucia Giuseppa difendevano GALLICO Rocco e sostenevano che GALLICO Giuseppe non era stato ben informato).

---

[52] **MAMMOLITI Francesco**, detto Ciccio, di Vincenzo e di MAMMOLITI Maria Rosa, nato in Argentina il **24.05.1967**, il quale si trova ristretto nel medesimo carcere. MAMMOLITI Francesco è **coniugato con VERSACE Caterina**, di Michele e di CATANIA Domenica, nata a Gioia Tauro (RC) il **14.09.1976**, nipote del collaboratore di giustizia MAMMOLITI Saverio detto "Saro"

...OMISSIS....

GALLICO Giuseppe: Il discorso che mi da fastidio a me sai qual è? Non è questo... che lui è ragazzo (indicava GALLICO Antonino), sbaglia... a me mi dà fastidio una cosa, che lui non mi ha mandato mai... facciamo questo, facciamo questo... c'è questo, c'è quest'altro... mai!

MORGANTE Lucia G.: Io penso che fino a che è potuto venire lui le cose ve le siete scambiate...

GALLICO Giuseppe: Si, e poi?

MORGANTE Lucia G.: Poi sono passati anni e non si è ...(incomprensibile)... sai? Che ora si sta ...(incomprensibile) ...

GALLICO Giuseppe: Le cose... come non si... non si... che significa mah?

(GALLICO Antonino, mentre parlava la nonna, mormorava e gesticolava in segno di disaccordo)

GALLICO Giuseppe: Intanto... (incomprensibile)... gli dici di starsi attento, a parte tutte le altre cose, di starsi attento... (incomprensibile)... che non lo arrestino... che si stia attento, non è che ora che è uscito Carmelo si libera!

MORGANTE Lucia G.: Si, si libera.

GALLICO Giuseppe: Cioè, che si stia sempre attento!

MORGANTE Lucia G.: Se lo trovano in mezzo alla strada, non è che lo lasciano che cammini tranquillo.

GALLICO Giuseppe: Eh, appunto.

SURACE Maria C.: Eh... eh... lo sa...

GALLICO Giuseppe: No, no, ma che non abbassi... (con la mano indicava gli occhi)

(riferimento temporale: 01:30':45")

GALLICO Giuseppe: **Una volta gli ho mandato a dire una cosa io, che mi trovasse un indiri... di andare a parlare con... e mi dice a me di mandargli l'indirizzo; ma va caca... una volta gli ho mandato a dire dov'era... per andare a parlare con i MAMMOLITI... mi ha mandato a dire di mandargli io l'indirizzo a lui... io! Ho preso ed ho mandato a lui (indicava il figlio Antonino) e l'ha trovato subito... ha parlato...**

MORGANTE Lucia G.: ... (incomprensibile)...

GALLICO Giuseppe: Che non sa dove sta... uhm peli!

MORGANTE Lucia G.: Quando l'hai mandato ora? Ora l'hai mandato?

GALLICO Giuseppe: **L'anno scorso, quant'è!?** E' da un anno e mezzo fa.

SURACE Maria C.: E' da un anno che sei qua...

GALLICO Giuseppe: Eh...

SURACE Maria C.: Questo fatto...

GALLICO Giuseppe: Un anno, un anno e mezzo....

SURACE Maria C.: Te l'ho detto io...

GALLICO Giuseppe: **Gli ho mandato a dire di andare a parlare con... di andare a trovarlo... era uscito da Palermo; gli ho detto io: "vai digli così, così..."**

MORGANTE Lucia G.: ... (incomprensibile)...

GALLICO Giuseppe: **Per il fatto, per la revisione... "non so dove sono"** (gli mandò a dire Rocco) **di mandargli a dire io dove abita... io da qua dentro...**

MORGANTE Lucia G.: **Ho chiamato a lui (indicava il figlio Antonino), gli ho detto io: "fammi... sei capace di... vedi così, così e così..."; è andato e l'ha trovato... subito...**

GALLICO Antonino: **... a chi?**

GALLICO Giuseppe: **A MAMMOLITI.**

GALLICO Antonino: Al figlio?

GALLICO Giuseppe: **Al figlio ed al padre.** Non sei andato e l'hai trovato là, nell'amaca (mimava il gesto di una persona che era sdraiata!? Non ti ricordi che mi hai detto che...

GALLICO Antonino: ... quello là... (incomprensibile)...

GALLICO Giuseppe: Eh... eh...

GALLICO Antonino: ... (incomprensibile)... poi non so se gliel'ha detto lui ...(incomprensibile)... io, di questo discorso...

GALLICO Giuseppe: Sei andato e l'hai trovato ed hai parlato tu direttamente!

GALLICO Antonino: Si, si, sono andato... sono andato io.

MORGANTE Lucia G.: E l'ambasciata con chi gliel'hai mandata?

GALLICO Giuseppe: Con lui (indicava il figlio)... con chi gliel'ho mandata? E mi ha mandato a dire che non sa dove abita...

MORGANTE Lucia G.: ... (incomprensibile)...

GALLICO Giuseppe: Eh, che non sa dove abita, se gli mando io l'indirizzo. Io ti mando l'indirizzo!? O dove abita...

MORGANTE Lucia G.: ... non so, mi pare che non mi risulta così.

GALLICO Giuseppe: Eh! Comunque ho mandato lui (il figlio) ed è andato a parlare.

MORGANTE Lucia G.: Si, so che è andato lui, lo so.

GALLICO Giuseppe: Ed ha parlato.

MORGANTE Lucia G.: ... che è andato lui lo so...

GALLICO Antonino: E allora... (incomprensibile)...

MORGANTE Lucia G.: ... (incomprensibile)...

GALLICO Antonino: Così è il discorso...

...OMISSIS...

GALLICO Giuseppe: Se io ti... se io ti mando un'ambasciata e sai quello che significa..

MORGANTE Lucia G.: ... (incomprensibile)...

GALLICO Antonino: ... (incomprensibile)...

GALLICO Giuseppe: No, no, **lascia stare che io non ho parlato di niente con lui....io gli ho mandato l'ambasciata a mio fratello... a tuo figlio... a Rocco.** Gli ho detto...

MORGANTE Lucia G.: Con chi? Con chi gliel'hai mandata? Con lui? (indicando il nipote Antonino)

GALLICO Giuseppe: Con lui. Con chi facevo il colloquio io?

MORGANTE Lucia G.: Gliel'hai data tu l'ambasciata?

GALLICO Giuseppe: Allora non gliel'ha data!?

GALLICO Antonino: A chi?

MORGANTE Lucia G.: Allo zio Rocco!

GALLICO Giuseppe: Si.

GALLICO Antonino: Si.

GALLICO Giuseppe: **E mi ha mandato a dire che non sa dove abita.**

GALLICO Antonino: **Lui (lo zio Rocco) gli ha mandato a dire che non sa dove abita ed io non gli davo l'ambasciata** (sorrideva)?

(GALLICO Giuseppe allargava le braccia)

MORGANTE Lucia G.: E si, perché all'epoca... (incomprensibile)... che lui se n'è andato... (incomprensibile)...

GALLICO Giuseppe: Ma quando io ti mando a dire una cosa, tu da ca... da libero di fuori, non è che mi devi manda... sta tranquillo...

MORGANTE Lucia G.: Da libero? Da libero?

GALLICO Giuseppe: Da libero in libertà...
SURACE Maria C.: Ah, che in quel periodo c'era pure ...(incomprensibile)... pure Gianni...
GALLICO Giuseppe: Ah?
SURACE Maria C.: C'era pure Gianni?
MORGANTE Lucia G.: Non ha parlato lui (n.d.r.: Gianni)?
GALLICO Giuseppe: No, Gianni era andato, Gianni già era andato a trovarlo (effettuava un gesto col braccio per indicare che Gianni era andato dai MAMMOLITI molto tempo prima)
MORGANTE Lucia G.: Eh... (incomprensibile)... Rocco l'ha mandato...
GALLICO Giuseppe: Dopo...
MORGANTE Lucia G.: E' vero Carmela che l'ha mandato a Gianni?
GALLICO Giuseppe: Il parlare...
SURACE Maria C.: E' andato una volta...
GALLICO Giuseppe: **State imbrogliando tutte cose. Nino... Nino (MAMMOLITI Antonino) era a Palermo con me.** è uscito in libertà e Gianni non c'era più... non c'entra niente Gianni.
MORGANTE Lucia G.: Vedi che è andato...
GALLICO Giuseppe: Va bene va...
MORGANTE Lucia G.: Fu mandato da lui per...
GALLICO Giuseppe: **E' andato ed ha parlato col figlio...**
SURACE Maria C.: Dal figlio è andato e non l'ha trovato...
GALLICO Giuseppe: E' quello è un discorso...
SURACE Maria C.: ... l'ultima volta...
GALLICO Giuseppe: **E' quello è un discorso. Quest'altro discorso... quando è uscito Nino, gli ho mandato a dire vedi che questo qua... va e parla con questo...; "non so dove abita, mandami tu l'indirizzo"; ma vaffanculo... e che cazzo... io da qua dentro ti devo mandare l'indirizzo? Comunque ho mandato a lui (il figlio Antonino)... va a parlare tu. Ragazzo per com'era... (incomprensibile)... ho detto io... allora il mondo... ho detto io... è proprio perso. Ti pare che gli ho mandato a dire qualche altra cosa? Niente. A posto? Si, si, a posto.**
MORGANTE Lucia G.: Io sai che ti dico? ... (incomprensibile)...
GALLICO Giuseppe: Questo all'inizio mah! È un altro cristiano... tutta un'altra cosa...
MORGANTE Lucia G.: ... (incomprensibile)...
GALLICO Giuseppe: E' tutta un'altra cosa...

***

Continuando a parlare della revisione del processo, GALLICO Giuseppe spiegava ai familiari che doveva essere sentita D'ANDREA Giovanna, la vedova di FAMELI Marcello, la quale "*conferma il fatto del SANTAITI*". Davanti alle perplessità della moglie ("*tu pensi che questa...*") il detenuto si mostrava certo che la D'ANDREA avrebbe reso quelle dichiarazioni, avendo certamente ricevuto rassicurazioni in tal senso dai SANTAITI. Al

riguardo è opportuno ricordare che SANTAITI Saverio Rocco, detenuto a Carinola insieme a GALLICO Domenico, da molti anni aveva una relazione con D'ANDREA Giovanna.

Dal tenore del dialogo, ad avviso della pubblica accusa, si desume chiaramente il coinvolgimento di GALLICO Teresa, GALLICO Domenico e GALLICO Carmelo nel piano finalizzato ad ottenere la revisione del processo.
...OMISSIS...

SURACE Maria C.: **... sempre per la revisione del processo... sempre per la revisione del processo..**

GALLICO Giuseppe: **Ehm... si deve... il MAMMOLITI e la D'ANDREA, la moglie di FAMELI...**

SURACE Maria C.: Ma quelli l'Avvocato...

GALLICO Giuseppe: ... (incomprensibile)...

SURACE Maria C.: ... all'epoca mi ha detto che aspettava quanto che gli arrivasse...

GALLICO Giuseppe: Loro non lo sanno, gli avvocati... ehm... **glielo dici a Teresa che sa... con Mimmo ci eravamo... mi aveva scritto, mi aveva detto...**

SURACE Maria C.: E' capace che lo sa. Quando ora, ti ha scritto? O ...(incomprensibile)...

GALLICO Giuseppe: Ah... va be... *(n.d.r.: effettua un gesto con la mano per indicare che gli ha scritto da tempo)*...

MORGANTE Lucia G.: Prima.

GALLICO Giuseppe: Si, mi ha fatto capire no!? Mi ha fatto capire...

MORGANTE Lucia G.: Si, certo...

GALLICO Giuseppe: Ora, glielo dici...

MORGANTE Lucia G.: ... (incomprensibile)...

GALLICO Giuseppe: Quando vanno al colloquio...

MORGANTE Lucia G.: ... (incomprensibile)...

GALLICO Giuseppe: **Aspetta se no mi dimentico. Quando vanno al colloquio da Mimmo... a Carmelo se scende... gli dici: "ha detto Pino di parlare con questa", che lui sa. Tu la sai, la conosci** *(n.d.r.: si rivolge alla madre)*...

MORGANTE Lucia G.: Si.

SURACE Maria C.: La FAMELI?

GALLICO Giuseppe: Si, la moglie.

SURACE Maria C.: La moglie, quella...

GALLICO Giuseppe: E conferma...

SURACE Maria C.: Che prima era bruna... ora è bionda...

GALLICO Giuseppe: **Si, e conferma il fatto di SANTAITI...**

SURACE Maria C.: Se...

GALLICO Giuseppe: **Conferma tutto... che sa che è stato suo cogna... suo cugino...**

SURACE Maria C.: Ma tu dici...

GALLICO Giuseppe: **... suo cognato...**

SURACE Maria C.: **... tu pensi che questa...**

GALLICO Giuseppe: **Subito... tranquillo...** *(effettuava un gesto con la mano per indicare che la D'ANDREA confermerà tutto ciò che le verrà chiesto)*...

SURACE Maria C.: Tranquillo! Vedi che tranquillo è morto. Io la vedo troppo...

GALLICO Giuseppe: Ti sto dicendo che... *(effettuava un gesto con la mano e col capo per fargli capire che era sicuro di ciò che diceva)*...

MORGANTE Lucia G.: Le fai facili le cose tu.

SURACE Maria C.: No, o Dio, a seconda, io non so che personaggio è…
GALLICO Giuseppe: La fa, la fa…
MORGANTE Lucia G.: … (incomprensibile)…
GALLICO Giuseppe: Vedova è…
SURACE Maria C.: E' vedova, si ho capito chi è, ho capito…
GALLICO Giuseppe: La moglie di FAMELI…
MORGANTE Lucia G.: La moglie di CONDELLO?
SURACE Maria C.: No.
GALLICO Giuseppe: No.
MORGANTE Lucia G.: … di Ciccio!
SURACE Maria C.: No.
GALLICO Giuseppe: Quell'altra, la moglie di FAMELI.
MORGANTE Lucia G.: … (incomprensibile)…
SURACE Maria C.: … (incomprensibile)…
MORGANTE Lucia G.: … (incomprensibile)…
GALLICO Giuseppe: Giovanna…
SURACE Maria C.: Giovanna…
GALLICO Giuseppe: Lo possono fare tutt'e due… tutt'e due le cognate… lo può fare quella…
MORGANTE Lucia G.: Ma sei sicuro? … (incomprensibile)…
GALLICO Giuseppe: No, no… lo può fare quella…
MORGANTE Lucia G.: Eh.
GALLICO Giuseppe: Lo può fare quella… o la cognata… e questa, tutt'e due…
SURACE Maria C. : … (incomprensibile)…
MORGANTE Lucia G.: … (incomprensibile)… questa qua è fattibile…
GALLICO Giuseppe: E' fattibile, si.
...OMISSIS...

(riferimento temporale 02:02':30") – Riprendevano la conversazione basata sempre sulle dichiarazioni che dovevano rendere Giovanna D'ANDREA e MAMMOLITI Saverio:

...OMISSIS...
MORGANTE Lucia G.: Beh… bene va…
GALLICO Giuseppe: Non basta questa sola, ce ne vuole…
MORGANTE Lucia G.: … (incomprensibile)… questa sola…
GALLICO Giuseppe: Eh?
MORGANTE Lucia G.: Quella ha "scantonato"… quello ha "scantonato"…
GALLICO Giuseppe: **Si fanno queste tre, MAMMOLITI e queste due…**
MORGANTE Lucia G.: … (incomprensibile)…
SURACE Maria C.: Io avevo capito che gli ha dato l'autorizzazione per tutt'e tre… che partono per tutti e tre…
MORGANTE Lucia G.: Si per tutt'e tre… (incomprensibile)… tutt'e tre in un posto…
SURACE Maria C.: No, io non ho detto che…
GALLICO Giuseppe: Va bé, dalla MANAGO' non si deve andare perché…
SURACE Maria C. : … (incomprensibile)…
MORGANTE Lucia G.: Ognuno parla per fatti suoi…
GALLICO Giuseppe: **Dalla MANAGO' non c'è bisogno di andare perché ormai l'ha detto, non c'è bisogno di andare dalla MANAGO'…**
SURACE Maria C.: Dalla MANAGO' è inutile andare…
GALLICO Giuseppe: Dalla MANAGO' è inutile andare…
SURACE Maria C.: Poi quella è la dichiarazione…

GALLICO Giuseppe: La MANAGO' quello che ha dovuto dire l'ha detto già nell'aula...
...OMISSIS...

***

Continuando a parlare della revisione del processo, GALLICO Giuseppe spiegava ai familiari che doveva essere sentita D'ANDREA Giovanna, la vedova di FAMELI Marcello, la quale "*conferma il fatto del SANTAITI*". Davanti alle perplessità della moglie ("*tu pensi che questa...*") il detenuto si mostrava certo che la D'ANDREA avrebbe reso quelle dichiarazioni, avendo certamente ricevuto rassicurazioni in tal senso dai SANTAITI. Al riguardo è opportuno ricordare che SANTAITI Saverio Rocco, detenuto a Carinola insieme a GALLICO Domenico, da molti anni aveva una relazione con D'ANDREA Giovanna.

Dal tenore del dialogo, ad avviso della pubblica accusa, si desume chiaramente il coinvolgimento di GALLICO Teresa, GALLICO Domenico e GALLICO Carmelo nel piano finalizzato ad ottenere la revisione del processo.
...OMISSIS...

SURACE Maria C.: **... sempre per la revisione del processo... sempre per la revisione del processo..**
GALLICO Giuseppe: **Ehm... si deve... il MAMMOLITI e la D'ANDREA, la moglie di FAMELI...**
SURACE Maria C.: Ma quelli l'Avvocato...
GALLICO Giuseppe: ... (incomprensibile)...
SURACE Maria C.: ... all'epoca mi ha detto che aspettava quanto che gli arrivasse...
GALLICO Giuseppe: Loro non lo sanno, gli avvocati... ehm... **glielo dici a Teresa che sa... con Mimmo ci eravamo... mi aveva scritto, mi aveva detto...**
SURACE Maria C.: E' capace che lo sa. Quando ora, ti ha scritto? O ...(incomprensibile)...
GALLICO Giuseppe: Ah... va be... *(n.d.r.: effettua un gesto con la mano per indicare che gli ha scritto da tempo)*...
MORGANTE Lucia G.: Prima.
GALLICO Giuseppe: Si, mi ha fatto capire no!? Mi ha fatto capire...
MORGANTE Lucia G.: Si, certo...
GALLICO Giuseppe: Ora, glielo dici...
MORGANTE Lucia G.: ... (incomprensibile)...
GALLICO Giuseppe: Quando vanno al colloquio...
MORGANTE Lucia G.: ... (incomprensibile)...
GALLICO Giuseppe: **Aspetta se no mi dimentico. Quando vanno al colloquio da Mimmo... a Carmelo se scende... gli dici: "ha detto Pino di parlare con questa", che lui sa. Tu la sai, la conosci** *(n.d.r.: si rivolge alla madre)*...
MORGANTE Lucia G.: Si.
SURACE Maria C.: La FAMELI?
GALLICO Giuseppe: Si, la moglie.
SURACE Maria C.: La moglie, quella...

GALLICO Giuseppe: E conferma…
SURACE Maria C.: Che prima era bruna… ora è bionda…
GALLICO Giuseppe: **Si, e conferma il fatto di SANTAITI…**
SURACE Maria C.: Se…
GALLICO Giuseppe: **Conferma tutto… che sa che è stato suo cogna… suo cugino…**
SURACE Maria C.: Ma tu dici…
GALLICO Giuseppe: **… suo cognato…**
SURACE Maria C.: **… tu pensi che questa…**
GALLICO Giuseppe: **Subito… tranquillo…** *(effettuava un gesto con la mano per indicare che la D'ANDREA confermerà tutto ciò che le verrà chiesto)…*
SURACE Maria C.: Tranquillo! Vedi che tranquillo è morto. Io la vedo troppo…
GALLICO Giuseppe: Ti sto dicendo che… *(effettuava un gesto con la mano e col capo per fargli capire che era sicuro di ciò che diceva)…*
MORGANTE Lucia G.: Le fai facili le cose tu.
SURACE Maria C.: No, o Dio, a seconda, io non so che personaggio è…
GALLICO Giuseppe: La fa, la fa…
MORGANTE Lucia G.: … (incomprensibile)…
GALLICO Giuseppe: Vedova è…
SURACE Maria C.: E' vedova, si ho capito chi è, ho capito…
GALLICO Giuseppe: La moglie di FAMELI…
MORGANTE Lucia G.: La moglie di CONDELLO?
SURACE Maria C.: No.
GALLICO Giuseppe: No.
MORGANTE Lucia G.: … di Ciccio!
SURACE Maria C.: No.
GALLICO Giuseppe: Quell'altra, la moglie di FAMELI.
MORGANTE Lucia G.: … (incomprensibile)…
SURACE Maria C.: … (incomprensibile)…
MORGANTE Lucia G.: … (incomprensibile)…
GALLICO Giuseppe: Giovanna…
SURACE Maria C.: Giovanna…
GALLICO Giuseppe: Lo possono fare tutt'e due… tutt'e due le cognate… lo può fare quella…
MORGANTE Lucia G.: Ma sei sicuro? … (incomprensibile)…
GALLICO Giuseppe: No, no… lo può fare quella…
MORGANTE Lucia G.: Eh.
GALLICO Giuseppe: Lo può fare quella… o la cognata… e questa, tutt'e due…
SURACE Maria C. : … (incomprensibile)…
MORGANTE Lucia G.: … (incomprensibile)… questa qua è fattibile…
GALLICO Giuseppe: E' fattibile, si.
...OMISSIS...

(riferimento temporale 02:02':30") – Riprendevano la conversazione basata sempre sulle dichiarazioni che dovevano rendere Giovanna D'ANDREA e MAMMOLITI Saverio:

...OMISSIS...
MORGANTE Lucia G.: Beh… bene va…
GALLICO Giuseppe: Non basta questa sola, ce ne vuole…
MORGANTE Lucia G.: … (incomprensibile)… questa sola…
GALLICO Giuseppe: Eh?
MORGANTE Lucia G.: Quella ha "scantonato"… quello ha "scantonato"…

GALLICO Giuseppe:	**Si fanno queste tre, MAMMOLITI e queste due...**
MORGANTE Lucia G.:	... (incomprensibile)...
SURACE Maria C.:	Io avevo capito che gli ha dato l'autorizzazione per tutt'e tre... che partono per tutti e tre...
MORGANTE Lucia G.:	Si per tutt'e tre... (incomprensibile)... tutt'e tre in un posto...
SURACE Maria C.:	No, io non ho detto che...
GALLICO Giuseppe:	Va bé. dalla MANAGO' non si deve andare perché...
SURACE Maria C. :	... (incomprensibile)...
MORGANTE Lucia G.:	Ognuno parla per fatti suoi...
GALLICO Giuseppe:	**Dalla MANAGO' non c'è bisogno di andare perché ormai l'ha detto, non c'è bisogno di andare dalla MANAGO'...**
SURACE Maria C.:	Dalla MANAGO' è inutile andare...
GALLICO Giuseppe:	Dalla MANAGO' è inutile andare...
SURACE Maria C.:	Poi quella è la dichiarazione...
GALLICO Giuseppe:	La MANAGO' quello che ha dovuto dire l'ha detto già nell'aula...
...OMISSIS...	

***

In data **24.05.07**, presso la casa circondariale di **Secondigliano** (NA), veniva registrato un nuovo interessante **colloquio**, che confermava che praticamente tutti i componenti della famiglia GALLICO erano coinvolti nel tentativo di far rilasciare false dichiarazioni ad alcuni collaboratori di giustizia, al fine di far ottenere a GALLICO Giuseppe la revisione della sentenza di condanna all'ergastolo. Circa un mese prima era stato sentito SANTAITI Gaetano, per cui il detenuto chiedeva ai familiari presenti al colloquio (la moglie, il figlio e la figlia Lucia) se fossero stati sentiti "*quegli altri testimoni...gli altri due*". Nella circostanza SURACE Maria Carmela rispondeva negativamente e, facendo riferimento ad una terza persona che restava sottintesa (quasi certamente si trattava di GALLICO Teresa), diceva "*no! Assolutamente! Dice che no! Che è controproducente!*", affermazione che lasciava perplesso GALLICO Giuseppe, il quale rilevava "*scusa... se per telefono mi ha detto di si, come fa ora a dirmi che è controproducente se quello ha parlato...*". Dal prosieguo del discorso si apprendeva che l'oggetto della discussione era la deposizione di D'ANDREA Giovanna ("*la moglie di Marcello*") che, diceva la SURACE, era ritenuta rischiosa: "*quando gliel'ho detto... - "no... nel modo più assoluto... che questa qui butta veleno! Non se ne parla neanche!" Non vuole! Ha detto: - "personalmente io... non..." "non vado!" poi fa come vuole! Se vuole...*". Molto probabilmente la D'ANDREA era temuta in quanto era la vedova di FAMELI Marcello, assassinato proprio dai GALLICO, in particolare da GALLICO Carmelo. Inutilmente GALLICO Giuseppe provava ad obiettare "*ma se quello mi ha mandato a dire... quello a me... mio fratello Mimmo*", facendo riferimento ad un soggetto che, tramite suo fratello Mimmo, gli aveva assicurato la disponibilità della D'ANDREA a rendere le dichiarazioni (quasi certamente si trattava di SANTAITI Saverio Rocco, amante della D'ANDREA e detenuto presso la casa circondariale di Carinola insieme a GALLICO Domenico). La SURACE rispondeva: "*come, tuo fratello Mimmo gli ha detto: - "ma chi sono queste due... così..." – insomma chiaritevi le lingue tra di voi! Io gliel'ho detto! E lei: - "no! Nel modo più assoluto!" – tu mi dici che te lo manda a dire tuo fratello Mimmo! Questi dicono che Mimmo vuole... non sa chi sono questi due! Eeh...*".

Quindi GALLICO Giuseppe chiedeva se ci fossero novità in merito alla dichiarazione che doveva rendere MAMMOLITI Saverio ("*MAMMOLITI ancora niente! Neanche a questo!*") e la figlia e la moglie lo rassicuravano dicendogli che entro pochi giorni si sarebbe saputo qualcosa.

...OMISSIS...

GALLICO GIUSEPPE: di altro? A quegli altri... li hanno interrogati a quelli? No...

SURACE MARIA C.: a quegli altri?

GALLICO GIUSEPPE: a quegli altri testimoni!

GALLICO LUCIA: ... (incomprensibile)... la femmina...

(si sovrappongono le voci)

SURACE MARIA C.: **la femmina che... dice che non vale la pena!**

GALLICO GIUSEPPE: **uhm! Non sto parlando della MANAGO'!**

GALLICO LUCIA: uhm!

SURACE MARIA C.: e di chi stai parlando?

(si sovrappongono le voci)

GALLICO LUCIA: ... (incomprensibile)...

SURACE MARIA C.: no!

GALLICO GIUSEPPE: **degli altri due!**

SURACE MARIA C.: **no! Assolutamente!**

GALLICO GIUSEPPE: no! Perché?

SURACE MARIA C.: perché no! **Dice che no! Che è controproducente**... che non...

GALLICO GIUSEPPE: e chi l'ha detto?

(n.d.r.: M non risponde ma volta la testa a sinistra)

GALLICO GIUSEPPE: ma scusa... se per telefono mi ha detto di si, come fa ora a dirmi che è controproducente se quello ha parlato...

SURACE MARIA C.: si vede che ha capito... forse aveva... non aveva capito!

(si sovrappongono le voci)

GALLICO LUCIA: ... (incomprensibile)...

SURACE MARIA C.: **quando gliel'ho detto... - "no... nel modo più assoluto... che questa qui butta veleno! Non se ne parla neanche!"**

GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: abbassa il tono di voce) ma... (incomprensibile)... (n.d.r.: viene interrotto dalla moglie)

SURACE MARIA C.: non gli avevi detto ad Antonella...

GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: continua a tenere bassissimo il tono di voce) **la moglie di Marcello...**

SURACE MARIA C.: si! Eh! Non vuole! Ha detto: - "personalmente io... non..."

GALLICO LUCIA: "non vado!"

SURACE MARIA C.: poi fa come vuole! Se vuole...

GALLICO GIUSEPPE: a posto! Va bene! Ho capito!

SURACE MARIA C.: mi sa che di questi due non ne vuole... a che sapere!

GALLICO GIUSEPPE: **ma se quello mi ha mandato a dire... quello a me... mio fratello Mimmo** (n.d.r.: con le dita mima sul bancone la scrittura e produce del rumore che copre la voce, verosimilmente intende far capire ai congiunti che il fratello gli ha inviato una missiva) – "vedi che... (incomprensibile)... così e così!"

SURACE MARIA C.: come? Quello gli manda a dire a questa: - "chi sono queste due?"

(si sovrappongono le voci)

GALLICO LUCIA: senti... (incomprensibile)... dice che no... (incomprensibile)...

(si sovrappongono le voci)

SURACE MARIA C.: **come, tuo fratello mimmo gli ha detto: - "ma chi sono queste due... così..." – insomma chiaritevi le lingue tra di voi! Io gliel'ho detto! E lei: - "no! Nel modo più assoluto!" – tu mi dici che te lo manda a dire tuo fratello Mimmo!** Questi dicono che Mimmo vuole... non sa chi sono questi due! Eeh...

GALLICO GIUSEPPE: **ma gliel'hanno detto chi sono? Gliel'hanno detto chi sono?**
GALLICO LUCIA: **Si!**
GALLICO GIUSEPPE: **e che ha detto?**
GALLICO LUCIA: **che no!**
GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: solleva le sopracciglia e indietreggia con la testa palesando incredulità)
SURACE MARIA C.: **che no! Chi?**
GALLICO LUCIA: **lo zio Mimmo! Che è contrario** (n.d.r.: durante la frase della sorella, Antonino che ascolta senza partecipare, abbassa la testa tra le braccia poggiate sul bancone manifestando sconforto)!
GALLICO GIUSEPPE: va bene... dai!
SURACE MARIA C.: **ma a te chi te l'ha mandato a dire?**
GALLICO GIUSEPPE: **vado e prendo la lettera e te la do! E porca puttana!**
GALLICO LUCIA: e prendila! Prendila, così... (n.d.r.: Antonino rialza la testa)
GALLICO GIUSEPPE: non è che mi posso mettere a...
SURACE MARIA C.: **perché dice che Mimmo gli ha domandato: - "ma chi sono?"** Se non lo sai tu? Dico... chi lo deve sapere scusa (n.d.r.: M si riferisce a Mimmo)?
GALLICO GIUSEPPE: (n.d.r.: abbassa il tono di voce) **va bene... perché... mio fratello Rocco non ha parlato... con questa! Non ha parlato** (n.d.r.: abbassa ulteriormente il tono di voce)? ... (incomprensibile)...
SURACE MARIA C.: **che io sappia, no!**
GALLICO GIUSEPPE: **ha parlato duecento volte** (n.d.r.: abbassa il tono di voce) **per i cazzi suoi!**
GALLICO ANTONINO: vedi che forse ha parlato... ha parlato con quelli più sopra della... (incomprensibile)...
GALLICO GIUSEPPE: ha parlato!
GALLICO ANTONINO: non ha parlato mai con quelli... (incomprensibile)...?
SURACE MARIA C.: **io due parole ho scambiato con tua sorella Teresa!** Con lui non... (n.d.r.: viene interrotta dal marito)
GALLICO GIUSEPPE: **va bene! A posto! Lasciamo stare! Il MAMMOLITI ancora... niente! Neanche a questo!**
GALLICO LUCIA: (n.d.r.: si rivolge alla madre) **questo non è il discorso che... fra giorni si sa! Forse...**
SURACE MARIA C.: eh... si... si!
GALLICO LUCIA: e non dire che no!
SURACE MARIA C.: e va bene... io stavo... non mi sono ricordata!
GALLICO LUCIA: **l'unico che ti hanno detto di no... che è... è questo!**
GALLICO GIUSEPPE: **il MAMMOLITI? A giorni!**
SURACE MARIA C.: uhm!
GALLICO ANTONINO: a Gioia... se c'è!
SURACE MARIA C.: a giorni!
(si sovrappongono le voci)
GALLICO GIUSEPPE: a giorni!
SURACE MARIA C.: che stanno aspettando!
GALLICO GIUSEPPE: va bene!
...OMISSIS...

Nel corso del medesimo colloquio GALLICO Giuseppe tornava sul discorso relativo al fatto che suo fratello Rocco non era stato capace di trovare MAMMOLITI Antonino, dopo che quest'ultimo era stato scarcerato.

...OMISSIS...

GALLICO GIUSEPPE: io con lui ce l'ho soltanto... e gliel'ho detto a mia mamma! Gli ho detto io che lui... da quant'è che non mi ha mandato mai a dire una cosa a me... un'ambasciata... per dirmi: - "sai... vedi che questo fatto è così, oppure vedi che qua c'è quest'altro fatto!"

GALLICO LUCIA: invece alla nonna sai che gli ha detto?

GALLICO GIUSEPPE: mai!

GALLICO LUCIA: che tu ce l'hai con lui perché... per un'ambasciata... di non so quanti anni addietro... eh... (n.d.r.: si mette la mano davanti alla bocca e sussurra) di **MAMMOLITI...**

GALLICO GIUSEPPE: uh (n.d.r.: si avvicina con il volto a quello della figlia)?

GALLICO LUCIA: ... (incomprensibile)...

GALLICO GIUSEPPE: eh!

GALLICO LUCIA: (n.d.r.: pronuncia a bassissima voce) di quello di erinola e!

GALLICO GIUSEPPE: eh!

GALLICO LUCIA: **eh! Gli ha detto che siccome non è stato capace di andare... che tu ce l'hai con lui!**

GALLICO GIUSEPPE: **no... io non... ho dovuto mandare a lui (n.d.r.: indica il figlio)!**

GALLICO LUCIA: si!

GALLICO GIUSEPPE: ce l'ho con lui nel senso che... ce l'ho con lui... ce l'ho con lui... ho dovuto mandare lui! Eh... non è vero?

GALLICO LUCIA: **lui... dice che lui però è andato!**

SURACE MARIA C.: ha mandato!

GALLICO GIUSEPPE: **quando gli ho mandato a dire... ho detto io... un'altra volta... gli ho mandato a dire che quello è uscito da Palermo! Quello di Palermo... è uscito! Era là con me! E' uscito! Gli ho detto io... ed io: "digli che è uscito... così, così e così... che va a trovarlo così..."; lui che fa? Mi manda a dire: - "mandami l'indirizzo che io non so dove abita!" Io ti devo mandare l'indirizzo? Ho preso e ho mandato lui (n.d.r.: indica il figlio)! E' finito tutto! Ecco qua! Questo l'ho detto per dimostrarti quello che è! Che non sa fare le cose! Questo è!**

...OMISSIS...

***

Con riferimento al coinvolgimento dei familiari del detenuto, durante il **colloquio** in data **01.06.07** GALLICO Antonino riferiva al padre che "*lo zio Carmelo*", ovvero Carmelo GALLICO, aveva parlato con l'avvocato MINASI per la questione della revisione e l'avvocato gli aveva riferito che mancavano alcune cose, in particolare la deposizione del MAMMOLITI.

Successivamente, mediante richiesta inoltrata agli Istituti Penitenziari presso i quali era stato ristretto il collaboratore di giustizia MAMMOLITI Saverio, veniva accertato che, nel periodo compreso tra il 01.01.07 e il 11.03.08, l'Avvocato MANAGO' Antonio, legale di fiducia del detenuto GALLICO Giuseppe, aveva avanzato al Ministero dell'Interno - Servizio Centrale di Protezione - Dipartimento di Pubblica Sicurezza, la richiesta per interrogare MAMMOLITI Saverio (vedesi nota n. 123/H.3/(Sez. 7^)/21091/(M.2485)/08/R datata 11.03.2008, cfr. informativa depositata dal Commissariato di Palmi in data 05.03.09, pagg. 855 ss.).

A seguito di tale richiesta, in data 20 marzo 2008, il collaboratore di giustizia rendeva le seguenti dichiarazioni spontanee: "*in relazione alla richiesta di interrogarmi da parte*

dell'Avv. MANAGO' Antonio, difensore di fiducia di GALLICO Giuseppe, dichiaro che non intendo essere escusso dallo stesso, in quanto non ricordo come sono andati i fatti, essendo in questo periodo molto stressato, avendo subito più di un intervento chirurgico, mi scuso".

***

Oltre a SANTAITI Gaetano e a MAMMOLITI Saverio, i difensori di GALLICO Giuseppe assumevano informazioni anche da **PAPASERGI Giuseppe**, soggetto legato da vincoli di parentela a PAPASERGI Carmelo, cl. '30, PAPASERGI Francesco, cl. '67, e PAPASERGI Domenico, cl. '61, tutti vittime di omicidio nel corso della faida nel 1990. Come già accennato, nel corso del **colloquio** del **14.12.06** **GALLICO Giuseppe riferiva che il PAPASERGI era stato avvicinato da GALLICO Domenico e GALLICO Teresa, circostanza che trovava riscontro nel fatto che in data 05.12.07 la trascrizione del verbale contenente le dichiarazioni rese da PAPASERGI Giuseppe veniva rinvenuto e sequestrato presso la casa circondariale di Carinola (CE), all'interno della cella che ospitava GALLICO Domenico.**

Come si ricorderà, PAPASERGI Giuseppe era il soggetto che aveva indicato SANTAITI Gaetano come persona informata sui fatti, per come riferito a quest'ultimo dall'Avv. MINASI nel corso della deposizione del 18.04.07.

Anche il PAPASERGI, ovviamente, rendeva dichiarazioni utili a sostenere l'istanza di revisione che intendeva presentare GALLICO Giuseppe, dichiarando di aver saputo da suo padre -che era deceduto e non poteva confermare, tecnica già adottata da SANTAITI Gaetano Giuseppe, che aveva chiamato in causa MACERI Saverio e GIOFFRE' Rocco, entrambi deceduti- che i tre fratelli MERLINO erano stati ammazzati da Franco CONDELLO per gelosia: "*mio padre diceva che Franco CONDELLO per gelosia, per gelosia perché 'sti ragazzi frequentavano molto la casa della signora MANAGO'...ho capito che Franco CONDELLO li ha uccisi lui con un altro amico suo che era di Seminara, non il nome...non ricordo...Franco CONDELLO era molto geloso di sua moglie e in proprio non voleva che quetsi ragazzi andavano, perché lui non era a casa, era latitante...mio padre ha detto che era stato Franco CONDELLO a uccidere 'ste persone qua, diciamo...'sti ragazzi, insomma*" (cfr. verbale di assunzione di informazioni ex art. 391 bis c.p.p. del 3.08.06)

***

Molto interessante risultava anche il **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Messina** in data **06.10.07**, nel corso del quale GALLICO Domenico domandava a Teresa chi fosse rimasto in vita della famiglia "*VIOLA*" e la sorella rispondeva che era rimasto in vita tale "*Saro VIOLA*" (Rosario IMPIOMBATO, nato a Palmi il 13/01/1950, alias "*Saro Viola*"). Domenico le diceva di riferire all'Avvocato che sarebbe stato opportuno interrogarlo, in quanto SANTAITI (Gaetano) aveva dichiarato di avere trascorso parte della sua latitanza proprio dai "VIOLA", i quali, appoggiavano Franco CONDELLO, così come riferito dalla moglie di quest'ultimo (MANAGO' Concetta). Poi le diceva quali domande avrebbe dovuto fare l'Avvocato: "*<<è vero o non è vero che tu vedevi qua a Franco CONDELLO?...>> - <<si, è vero!>> - <<...tu ti ricordi... a me non interessa di altre persone... siccome è anche morto quindi non è che coinvolge... ti ricordi chi c'era con questo Franco CONDELLO? Ti ricordi se c'era un seminaroto (n.d.r.: una persona originaria di Seminara) in particolare?>>*; ed aggiungeva "*Saro VIOLA magari può sapere pure, se andiamo scavando, effettivamente che Franco CONDELLO era geloso di sua moglie*". In tal modo, spiegava GALLICO Domenico, si sarebbe acquisito un importante riscontro alle dichiarazioni del SANTAITI.

TRASCRIZIONE INTEGRALE

D: …e per il fatto di Peppe, della…----------\\

T: …ancora non si sono fatti vedere! …oh mamma! Mimmo! …comunque io, se era una cosa che m'interessava… m'interessa… ma una cosa mia personale proprio…----------\\

D: …eh…----------\\

T: …che nessuno poteva mettere lingua per dirmi: - "sai… fai…" - io com'era già la situazione, io gli dicevo: - <<procedi!>> - non aspettavo nessuna cosa…---\\

L: io gliel'avevo detto…-----\\

T: …siccome lui va trovando quale forno fuma… (*n.d.r.: cerca ulteriori cose*)---\\

L: …gli ho detto: "perché non chiudi con questa? Com'è…ti fermi qua e così vedi quello che c'è da fare!"…----\\

T: …perché comandare…-------\\

L: ...ha detto di no perché più ce ne sono e meglio è…---\\

T: …si!…-----\\

L: …boh, gli ho detto io, bisogna vedere com'è… in base a come…----\\

D: …e va bene vediamo che… che… pare che…-------\\

L: …si, è una cosa normale…----------\\

D: …è detto… ma se non va bene non è che uno …(*incomprensibile*)…-----\\

T: …si, quelle non vanno …(*incomprensibile*)…, quelle vanno …(*incomprensibile*)…--\\

L: …intanto… lo vedi che sono ferme le cose… non si va avanti…----\\

T: …mamma, non è che sono ferme…----------\\

D: …**sai cosa ho pensato io su questo fatto?**…------\\

T: …queste non sono cose nostre…----------\\

D: …**senti, senti, senti… sai che fai? Chi c'è dei… dei VIOLA, di quelli del frantoio laggiù, vivo?**----------\\

T: …eh…----------\\

D: …chi c'è?...----------\\

T: …**Saro**…----------\\

D: **...Saro è vivo!? Allora… dovrebbe andare l'Avvocato ad interrogarlo a quel VIOLA… siccome c'è una dichiarazione di SANTAITI che dice che loro facevano la latitanza là… quello, SANTAITI… ma risulta nei processi eh!**…---\\

T: …si-si-si-si…----------\\

D: …ci sono stati già processi… cose…------\\

T: …io …mi pare che da qualche parte nei processi l'ho visto questo fatto…---\\

D: …**allora, se non mi ricordo male… quello appoggiava a Franco CONDELLO… perché lo dice la moglie di Franco CONDELLO… se non mi ricordo male lo dice la moglie… proprio lei…**--------\\

……OMISSIS…

D: …Teresa, lui… si **deve andare a domandargli: - "tu hai visto mai a questo Franco?…"**; ormai è morto Franco!… con…--------\\

T: …ho capito! …ho capito!…----------\\

…OMISSIS….

D: …**la domanda che gli deve fare l'Avvocato è questa**… che Peppe ogni volta si lamenta che non fanno mai queste domande… questi Avvocati non fanno mai domande precise. **Domanda che gli deve fare l'Avvocato: - "è vero o non è vero che tu vedevi qua a Franco CONDELLO?…" - <<si, è vero!>> - "…tu ti ricordi… a me non interessa di altre persone… siccome è anche morto quindi non è che coinvolge… ti ricordi chi c'era con questo Franco CONDELLO? Ti ricordi se c'era un seminaroto (*n.d.r.: una persona originaria di Seminara*) in particolare?** Ti ricordi come si chiamava?" - …perché se lui arriva

a dire la verità... perché io lo so che lui lo sa... perché erano là tutti i giorni... erano buttati là...----------\\

T: ...era Franco CONDELLO... e...----------\\

D: ...eh! ...e quello... e Rocco U 'NDOLU! (*n.d.r.: alias di Rocco GIOFFRE'*)

T: ...**e Rocco U 'NDOLU** ...quello che...----------\\

D: ...**quello che poi si è ammazzato nel carcere di Reggio** (*n.d.r.: di Reggio Calabria*)...

T: ...si, si, si...---------\\

D: ...**perché lo dice già SANTAITI capisci? Che erano sempre insieme... in quella zona...** in quella zona erano sempre là... avanti alla PATERNA (*n.d.r.: contrada Paternola sita tra i comuni di Palmi e Seminara*) ...là dove è morto... quella è la zona Teresa!----------\\

...OMISSIS...---\\

T: ...si, ho capito... ho capito... ho afferrato già!----------\\

D: ...a posto... a me interessa perché quello là...---------\\

T: ...se so... **tre parole praticamente deve dire** se... se... la verità... dico...---\\

D: ...e nient'altro, basta, altre cose a noi non interessano... l'avvocato gli deve dire: - "guarda a me le altre cose non interessano...puoi pure evitare di rispondere..."

T: ...eh! – "però questo fatto..."----------\\

D: "...a me però interessa questo fatto..."-------\\

T: "...te lo ricordi? E' vero non è vero..., passavano qua..."--------\\

D: "c'era..."----------\\

T: "...le hai viste queste persone?"----------\\

D: *...no! ...lui si fa dire chi c'era e chi non c'era là... più o meno, l'Avvocato si fa spiegare che passava di là...*----------\\

T: ...chi ...chi ...con chi lo vedeva bazzicare (*n.d.r.: con chi camminava, chi frequentava*)...----------\\

D: ...eh, **perché quello non è che poi un domani... un domani gli devono dire... devono andare a metterlo sotto e domandargli: - "senti, chi erano gli altri?"; lo denunciano! ...capisci**?----------\\

T: ...eh...----------\\

D: ...è una cosa delicata!----------\\

T: ...molto delicata!----------\\

D: ...**se lui però si ricorda... un episodio... così se ne esce fuori da tutte le altre situazioni che lo possono denunciare**... - "io mi ricordo che veniva sempre con tizio, altri non conosco nessuno... gli altri erano forestieri... ma questo me lo ricordo perché..." (*n.d.r.: sono le parole che dovrebbe dire Saro "VIOLA"*) - e spiega lui perché se lo ricorda; <<e gli altri?>> - "gli altri non me li ricordo e non voglio sapere nulla... non ve lo dico..." - non gli può dire così perché se no lo arrestano... però...----------\\

T: ...ho capito!----------\\

D: "...sempre veniva con questo... così e così... erano sempre, notte e giorno, con questo..."- ...la verità, che poi lo dice pure... lo dicono altri, non è che lo dice solo lui...----------\\

T: ...lo dice pure sua moglie mi pare, la vedova, mi pare (*n.d.r.: si riferisce a Concetta MANAGO', vedova di Francesco CONDELLO*)... ----------\\

D: ...la vedova non lo dice di GIOFFRE' **ancora**...---------\\

T: ...di GIOFFRE' no, ma...----------\\

D: ...mi pare che non lo dice di GIOFFRE'... però lo dice SANTAITI (*n.d.r.: si riferisce alle testimonianze rese dal collaboratore di giustizia Gaetano SANTAITI*)...--\\

T: ...che erano sempre là?----------\\

D: ...SANTAITI lo dice... la vedova dice che quello, IMPIOMBATO, era un punto d'appoggio...----------\\

T: ...un punto d'appoggio... e... e mi pare che quando ha detto che è scoppiata la bomba è andato qualcuno...----------\\

D: ...eh, niente, e quello è andato...----------\\

T: ...è andato qualcuno ad avvertirli...---------\\
D: ...uno degli... degli IMPIOMBATO...----------\\
T: ...è andato qualcuno ad avvertirli...----------\\
D: ...aspetta!----------\\
T: ...si...----------\\
D: ...chi ha detto che gliel'ha detto... aspetta, chi ha detto che gliel'ha detto!?--\\
T: ...si!----------\\
D: ...ora non mi ricordo se... se è una cosa che risultava a me...----------\\
T: ...no, mi pare che... c'era nel processo...----------\\
D: ...che l'ha preso in macchina e l'ha accompagnato fino lassù... al ferito ...hai capito?----------\\
T: ...c'era nel processo.----------\\
D: ...eh...----------\\
T: ...(*incomprensibile*)...----------\\
D: ...era una cosa che risultava a me, che l'ha preso in macchina e gliel'ha portato a casa a ...(*incomprensibile*)...----------\\
T: ...ah, ho capito... si, si, si...----------\\
D: ...al ferito no! Io ero là ...(*incomprensibile*)... vedi, noi le sappiamo le cose ma non le possiamo dimostrare...----------\\
T: ...ah...----------\\
D: ...la verità... e come gliele dico le cose io... non gliele posso dire...------\\
T: ...manchicani signore!----------\\
D: ...quello gliele deve dire però... che è testimone e che il fatto lo sa...------\\
T: ...(*incomprensibile*)... ma sai che è da tanto tempo che non lo vedo!-------\\
D: ...e mandaglielo a dire a... a Peppe...----------\\
T: ...se vuole che... a... a...----------\\
D: ...a Peppe nostro (*n.d.r.: Giuseppe GALLICO*)!----------\\
T: ...si... e che... sai che fa? Un ricamo che non finisce mai, la montagna di Sant'Elia la fa diventare ...(*incomprensibile*)...----------\\
D: ...va bene, allora non gli dire niente, sai che fai?----------\\
T: ...ma quando c'é...----------\\
D: ...**manda all'Avvocato, fai che prenda la dichiarazione... ascolta**...----------\\
T: ...eh...----------\\
D: ...**fai che prenda la dichiarazione a verbale, la mette a verbale... che poi gliele mando io le carte**...----------\\
T: ...ecco!----------\\
D: ...**gli dico: - "vedi che c'è questo... se vuoi presentarla la presenti se no non la presentare**...!"----------\\
T: ...manchicani (*n.d.r.: intercalare*)... se no quello...----------\\
D: ...e basta, senza fare niente...----------\\
L: ...la migliore cosa, la migliore cosa!----------\\
D: ...d'ora in avanti fate così!-----\\
T: ...si, si... perché se no ...(*incomprensibile*)...----------\\
D: ...**ogni cosa la dite a me... me la vedo io, me la vedo io... dopo che... a fatto compiuto gliele mando io le carte... che a lui le carte gliel'ho dovute mandare io** (*n.d.r.: si riferisce ai verbali d'interrogatorio del collaboratore di giustizia Gaetano SANTAITI che è stato interrogato dall'Avvocato di fiducia della famiglia GALLICO al fine di rendere dichiarazioni utili per la revisione del processo con il quale Giuseppe GALLICO è stato condannato alla pena dell'ergastolo. Domenico è riuscito a fargli avere tale documento in quanto lo ha indirizzato al detenuto Antonino PESCE, amico di Giuseppe GALLICO, detenuto insieme a lui a Secondigliano*)!----------\\
T: ...foragabbu (*n.d.r.: altro intercalare che nella circostanza indica stupore*)!----------\\

L: ...ma non gliele danno!----------\\
D: ...come non gliele danno!? Io gliel'ho date, gliel'ho date io da un altro carcere!-\\
...OMISSIS...
D: **...anzitutto è de relato... a me non è che serve come prova questa... come prova... per andare, per dire, per smontare... sai quando mi serve la prova? Quanto diventa prova questa? Quando hai la dichiarazione di GIOFFRE'... di... di Saro VIOLA... IMPIOMBATO... Saro VIOLA che mi conferma questo discorso... allora già comincia a diventare un discorso interessante...**-----\\

T: ...**tanti indizi diventano una prova poi no?** Tanti... ----------\\

D: ...**no, non è questo, perché Saro VIOLA magari può sapere pure, se andiamo scavando, effettivamente che Franco CONDELLO era geloso di sua moglie**... quel...----------\\

T: ...vediamo come si comporta! ----------\\
D: ...vedi ...no, vedete se le sa le cose ...noi non vogliamo che dica niente di...
T: ...no, assolutamente, è la verità... quello che sa...---------\\
D: ...di falso, perché poi la verità...----------\\
T: ...se vuole dirla...----------\\
D: ...la verità viene sempre a galla.----------\\
T: ...se vuole dirla la verità...----------\\
D: ...noi la verità vogliamo... noi... noi stiamo facendo in questo minuto... stiamo facendo i lavori che avrebbero dovuto fare i Carabinieri all'epoca...---------\\
T: ...eh!----------\\
D: ...dovevano andare ad indagare... non l'hanno fatto i Carabinieri, ora devo chiamare a... a...----------\\
T: ...cristiani...----------\\
D: ...all'Avvocato...----------\\
T: ...per mandarli e pagarli...----------\\
D: ...che vada ...che vada l'Avvocato per fare le indagini che avrebbero dovuto fare i Carabinieri e la Polizia, gl'investigatori privati, l'Avvocato si trasforma in... investigatore privato... (*n.d.r.: a tal punto si rivolge al nipote Alfonso che si alza e deambula nella sala e gli chiede dove sta andando...risponde Teresa la quale dice che sta andando a curiosare*) ...hai capito qual è il discorso? Il discorso questo è!----\\
T: ...ho capito.----------\\
D: ...quindi ...cerca di capire bene quello che si deve fare ...se poi c'è qualche cosa che sa in più...----------\\
T: ...se lui ...ben venga...----------\\
D: ...o dice un altro nome... qualcuno che ci... come lui dice... se dicono per esempio... - "no... questo fatto... io una volta l'ho visto con Tizio e Caio..." - <<pronto! ...vieni qua Tizio e Caio... E' vero o non è vero che tu tale giorno così e così?>> - ...Capisci? ...Così si deve andare avanti ...così, in questa maniera fai una specie di catena di San...----------\\
T: ...a catena...----------\\
D: ...di Sant'Antonio...----------\\
T: ...a catena...----------\\
D: ...e uno chiama l'altro ...uno chiama l'altro ...e tutti quanti, se riesce uno a raccoglierli tutti quanti alla fine...----------\\
T: ...(*incomprensibile*)...----------\\
D: ...e scusa, oramai, con una situazione del genere...----------\\
T: ...è peccato...----------\\
D: ...a chi vai aspettando, ce le spariamo tutte le carte che ci dobbiamo sparare... è vero o no? Cerchiamo di centrare il bersaglio...----------\\

Nel corso del medesimo colloquio, GALLICO Domenico raccomandava a Teresa di fare quello che le aveva detto, senza chiedere ulteriori pareri a nessuno, aggiungendo che ne avrebbe dovuto parlare solo con loro fratello Carmelo, per valutare come sarebbe stato meglio fare ("*eh! Senza che gli telefoni...per avere un'idea, no? Di quello che si può fare*"). Subito dopo Domenico, con un tono allusivo, aggiungeva "*lo zio Cecio vive ancora, no?*". facendo riferimento a OLIVERIO Vincenzo, detto "*Zio Cecio*", nato a Palmi il 12.01.1931, soggetto da sempre affiliato alla cosca GALLICO. Si trattava chiaramente di una domanda retorica, che sottintendeva un messaggio diverso, essendo impensabile che GALLICO Domenico potesse non sapere se OLIVERIO Vincenzo fosse ancora vivo. Immediatamente sua sorella Teresa comprendeva il senso del messaggio e, annuendo col capo, diceva "*a lui?*", in tal modo chiedendo conferma del fatto che il fratello volesse dirle di avvicinare "*Saro VIOLA*" tramite lo zio Cecio. Domenico, a sua volta, annuiva e diceva "*eh, tramite lui lo chiama*". E' appena il caso di evidenziare che l'intervento dello zio Cecio sarebbe dovuto servire per indottrinare "*Saro VIOLA*" prima che questi venisse sentito dall'Avv. MINASI.

TRASCRIZIONE INTEGRALE

D: ...ti ricordi tutto il discorso che ti ho fatto per ...(*incomprensibile*)... **VIOLA?**
T: ...si, si, si...---------\\
D: ...è importante! Fai, fai, fallo direttamente senza che vai a domandare a questo e a quello! Al limite ne parli con Carmelo! Vedi, gli dici... così per avere una...----------\\
T: ...ma Carmelo viene ora...----------\\
D: ...eh, per avere un'idea...----------\\
T: ...non c'è neanche bisogno che gli parlo per... (*n.d.r.: a tal punto con la mano ed il braccio destro simula il gesto del telefono. Alla luce di ciò è chiaro che intende dire a Domenico che non è il caso che ne parli per telefono con il fratello e che ne parlerà di persona*)...--\\
D: ...eh, senza che gli telefoni! Per avere un'idea no... di quello che si può fare. Lo "ZIO CECIO" vive ancora no?... ----------\\
T: ...(*n.d.r.: annuisce con il capo*)**...a lui?** (*n.d.r.: intende chiedere conferma se deve mandare lo "ZIO CECIO" a parlare con Saro VIOLA per la testimonianza*)---------\\
D: ...(*n.d.r.: annuisce con il capo per farle capire che deve fare andare "ZIO CECIO" a parlare con Saro VIOLA*)**...eh, tramite lui lo chiama...**----------\\
T: ...in mezzo a tutti i vecchi che... che c'erano, lui poverino gli...------\\
D: ...eh ...(*incomprensibile*)... vecchietto ...(*incomprensibile*)...---------\\
T: ...ma sai che è bravo! Mamma mia, sempre...----------\\
D: ...me li saluti a tutti...----------\\
T: ...sempre un uomo di pace!----------\\
D: ...e che doveva fare!----------\\
T: ...era, è e lo sarà fino alla fine quello...---------\\
D: ...speriamo che...----------\\

***

Anche nel corso dei **colloqui** registrati presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **23.04.08** e **07.05.08**, registrati nell'ambito dell'attività di indagine relativa all'omicidio di Rocco MOLE' (p.p. nr. 5275/07 R.G.N.R. D.D.A., R.I.T. nr. 848/08 D.D.A., acquisiti al presente procedimento ex art. 270 cpv. c.p.p.), emergeva che i GALLICO continuavano a pianificare la strategia volta ad ottenere la revisione della sentenza di condanna all'ergastolo inflitta a GALLICO Giuseppe. Precisamente, nel corso del **colloquio** del **23.04.08** GALLICO Maria Antonietta e GALLICO Antonino, con un tono di voce molto basso, riferivano a GALLICO Giuseppe quello che aveva suggerito GALLICO Domenico avuto riguardo alle persone da sentire ai fini della revisione della suddetta sentenza di condanna in

via definitiva all'ergastolo. Durante il colloquio Giuseppe si lamentava della lentezza con la quale veniva preparata la richiesta di revisione del processo ed elencava la documentazione in suo possesso, parte della quale da recuperare a Catanzaro.

*

Nel corso del successivo **colloquio** del **07.05.08** GALLICO Antonino informava il padre che suo zio Domenico gli aveva detto di riferirgli che secondo lui sarebbe stato necessario assumere le dichiarazioni di tre donne: la MANAGO', la moglie di FAMELI e un'altra della quale non ricordava il nome. Precisava che queste avrebbero dovuto riferire che i tre fratelli MERLINO erano soliti frequentare l'abitazione di CONDELLO Francesco e manifestavano un certo interesse per sua moglie, motivo che evidentemente aveva scatenato la gelosia del CONDELLO. Il detenuto diceva di riferire al fratello che condivideva la sua opinione.
Dagli accertamenti compiuti presso la Corte d'Appello di Catanzaro -competente ex art. 633 c.p.p.- è emerso che la richiesta di revisione non è stata ancora presentata da GALLICO Giuseppe, circostanza che, ad avviso della pubblica accusa, appare del tutto irrilevante ai fini della integrazione della fattispecie in esame ascritta agli indagati.".

Anche se il dato (alla luce peraltro dell'iniziale premessa) non è stato mai per vero messo in discussione dalla professionale difesa, si impone, per ragione di uniformità procedurale, qualche considerazione in ordine ai motivi in base ai quali sono stati riportati i colloqui per come trascritti dalla parte accusatoria nella misura in cui non risultano trascrizioni rilevante di segno contrario prodotte dalla difesa di ciascun imputato, molti dei colloqui sopra riportati non risultano per vero trascritti neanche dal consulente della parte accusatoria (p.e.23.03.07, 20.09.07,06.10.07) e infine quelli da costui trascritti –su incarico dell'organo inquirente- risultano analoghi (anzi identici nei punti probatori fondamentali) a quelli sopra riportati.

Va da sé che, per come più volte osservato in ordine ad ogni capo di imputazione, il contenuto dei sopra indicati colloqui risulta, per come trascritto, oltre che del tutto coerente e in linea con le più generali osservazioni probatorie di sistema di cui si dirà a suo tempo, anche conforme alla natura delle conversazioni imbastite che risultano vieppiù avallata da numerose risultanze probatorie *aliunde* acquisite nei termini di cui a breve.

Ciò detto, ed entrando "nel vivo" della vicenda, ad "uno sguardo d'insieme" si può affermare che in un arco temporale esteso (che copre perlomeno gli anni dal 2005 al 2008) i più influenti membri della cosca Gallico "si muovono" (in senso associativo) al fine di ottenere la revisione del processo all'esito del quale il boss Giuseppe

Gallico è stato condannato in via definitiva all'ergastolo per il triplice omicidio dei fratelli Antonio, Valerio e Liberante Merlino avvenuto il 02.11.88 in Palmi.

Il "sistema" –è già si viene alla specifica posizione del presente imputato- adottato in via uniforme dalla cosca (e in particolare dai coimputati di cui sopra) è quello "dell'aggancio" per via associativa –e attraverso le numerose conoscenza sempre in ambito mafioso godute dai predetti Gallico- di alcuni (al tempo) Collaboratori di Giustizia –o comunque di soggetti "in grado di riferire" nella "materia di interesse"- al fine di ottenere dichiarazioni del tutto fittizie e nondimeno funzionali a "riaprire" il processo a carico del boss Giuseppe Gallico allo scopo della sua scarcerazione.

Entrando adesso nella disamina più specifica dei fatti in esame, si deve prendere le mosse dal "nulla osta" concesso dal boss Giuseppe Gallico (secondo quanto riferito dallo stesso in prima persona) in ordine al compimento dell'omicidio di Ditto Carmelo, in precedenza fidanzato di una donna facente parte della famiglia Santaiti, e poi risultante "cognato di fatto di Antonino Gallico" (figlio di Giuseppe), nel senso che costui ha imbastito una relazione sentimentale (durata anche al tempo dell'uccisione in esame) con Ditto Concetta sorella appunto del defunto Ditto Carmelo.

Alla base del suddetto "nulla osta" –sempre a dire di Giuseppe Gallico nel colloquio del 26.10.06, vi era sia la convinzione del legame sentimentale "debole" e di breve durata che il boss riteneva intercorrere tra il figlio e l'indicata Ditto sia il timore che quelli di Seminara (ossia i Santaiti) avrebbero "*altrimenti fatto uno ed uno due*" vale a dire avrebbero ucciso anche Gallico Antonino unitamente alla designata vittima Ditto Carmelo.

Sennonché, subito dopo l'agguato mortale subito da costui, "le cose non sono andate" come preventivate dal padre nel senso che il figlio Antonino non solo ha continuato il suo legame sentimentale con Ditto Concetto ma addirittura ha partecipato alla cerimonia funebre "in qualità di parente della vittima" fino ad affermare –secondo quanto sempre si apprende dal colloquio del 26.10.06- che " *doveva prendere*

provvedimenti su quelli che gli avevano ucciso (il cognato)..." con ciò chiaramente alludendo a possibili reazioni vendicative a carico dei Santaiti.

In questo contesto e alla luce di queste considerazioni vanno esaminate le seguenti parole di "sconforto e preoccupazione" espresse sempre al predetto colloquio da Giuseppe Gallico agli altri sodali del tutto sintomatiche della vicenda che qui occupa: "***simu rovinati; Siamo rovinati; Antonella siamo rovinati cu to frati siamo rovinati ..... intanto chiddu chi m'avivanu a fari a mia, non mu fannu cchiù...(siamo rovinati, siamo rovinati, Antonella...per colpa di tuo fratello (Antonella) siamo rovinati.....intanto quello che mi divevano fare non me lo fanno più....***".

In sostanza qui Giuseppe Gallico "teme" che l'atteggiamento e la condotta di Antonino Gallico possano avere a tale punto indispettito i Santaiti che quel "favore" (come *aliunde* verrà indicata la "messa a disposizione" di Gaetano Santaiti) non verrà più accordato come di contro da tempo "promesso" ai Gallico.

Sul punto due breve riflessioni di richiamo per "il futuro":

Già da queste indicazioni emerge chiaramente che i sodali della cosca in esame, lungi dal "pretendere" le dichiarazioni di favore dei soggetti "agganciati" per tramite (anche) di altre cosche (come nel caso di specie), assumono l'atteggiamento opposto cercando " a tutti i costi" di "tenersi buoni" i mafiosi di altre consorterie (con cui peraltro i rapporti non sono mai stati di acredine) al fine di potere ottenere quanto dai Gallico "solamente sperato" e mai imposto per mezzo di minacce del tutto "irrituali" nel contesto mafioso di indirizzo.

Nessun dubbio poi che "il favore" in esame riguardi le dichiarazioni che da lì a qualche mese renderà l'odierno imputato, laddove sempre all'interno del sopra riportato dialogo del 26.10.06 si fa riferimento –in ordine ai soggetti che avrebbero potuto revocare a Giuseppe Gallico "la promessa illecita" accordata in precedenza- a "uomini di Seminara", la cui donna della famiglia in passato aveva avuto una relazione sentimentale con il deceduto Ditto Carmelo e uomini "il cui fratello aveva venduti a tutti" (chiaro il riferimento allora Collaboratore di Giustizia appunto

Santaiti Gaetano) quali tutti univoci –e non altrimenti riferibili- riferimenti proprio alla cosca Santaiti e all'odierno imputato.

Proseguendo sempre su questa medesima lunghezza d'onda, volta a evidenziare l'atteggiamento "prudente" dei Gallico rispetto ai Santaiti,in questa medesima cornice probatoria va altresì letto "l'avvertimento" (sempre derivante dal dialogo in esame del 26.10.06) dato da Domenico Gallico a Francesco Ottinà (recluso nella medesima Casa di reclusione del primo e soggetto vicinissimo ai Santaiti) in forza del quale, in caso di uccisione del nipote Antonino Gallico, Domenico avrebbe "raso al suolo" Seminara e lo stesso Saverio Santaiti.

Anche in questo caso –e sempre per quello che qui interessa- i Gallico non "minacciano" "quelli di Seminara" in caso di mancata "elargizione del "favore" indicato, ma i predetti, temendo un'imminente attentato da parte dei Santaiti a carico di Gallico Antonino per il suo "comportamento", "si difendono" giocando –secondo loro costume- "d'anticipo rispetto alle decisioni altrui."

Questo per sottolineare come non vi è giammai –neanche a livello primordiale- alcuna intenzione o piano di vessare i "seminaroti" al fine di costringere Gaetano Santaiti a rendere fasulle dichiarazioni utili alla richiesta di revisione di cui si è detto.

Ulteriore conferma alla ricostruzione dei fatti qui indicati è poi il contenuto delle captate conversazioni telefoniche intercorse tra Antonino Gallico e la ragazza Ditto Concetta laddove il "favore" "promesso dai Santaiti" ai Gallico viene disvelato dalle inequiviche parole dei conversanti quando (ad esempio) il primo sostiene che "***Antonino sostiene che il padre vuole uscire perché è recluso da vent'anni e non può dargli torto***" o ancora la seconda domanda con tono retorico –e chiaro intento polemico e di disapprovazione – "***se i familiari di Antonino si fanno fare i ricatti dai pentiti***", domanda queste che dice due cose fondamentali in ordine alla presente trattazione:

Identifica ancora una volta Gaetano Santaiti all'epoca collaboratore di Giustizia, e attesta quali erano semmai "i rapporti di forza" al tempo con i Santaiti che "tenevano

il pallino del gioco" rispetto al fortissimo interesse dei Gallico ad ottenere le dichiarazioni poi rese "come da promessa" da parte dell'odierno imputato.

Lungo la medesima scia probatoria si pone il dialogo del 30.11.06 in cui si fa espressamente il nome (anche) dell'odierno imputato in ordine alle dichiarazioni da rendere in favore di Giuseppe Gallico.

Ed a questo riguardo, in data 14.12.06 costui, in un colloquio con i (sodali) Gallico Maria Antonietta e il marito Sgrò Vincenzo, "comunica a costoro" cosa "Santaiti dirà" quando sarà sentito dagli avvocati, segno questo che, anche per la sua nitida corrispondenza alle dichiarazioni effettivamente poi rese dall'imputato, dimostrano in fatto il grado di falsità e precostituzione del narrato riferito in materia da Gaetano Santaiti:

"(costui riferirà):

1) *di aver saputo da Rocco GIOFFRE'*[53]*, suicida in carcere ed amico dei SANTAITI, che gli autori del triplice omicidio erano lo stesso Rocco GIOFFRE' e Franco CONDELLO*[54]*;*
2) *che il movente del reato era la gelosia;*
3) che GIOFFRE' voleva scambiare con loro il fucile Beretta utilizzato per l'omicidio, arma che successivamente era stata rinvenuta all'interno della casa del CONDELLO;

In poche parole, qui Giuseppe Gallico, a testimonianza dell'esistenza di un'unica strategia illecita, riporta mesi prima ciò che in modo pressoché identico riferirà a "tempo debito" l'odierno imputato a testuale dimostrazione della fittizia precostituzione delle sue dichiarazioni.

Cosi come sempre in questo dialogo del 14.12.06 l'indicato Gallico "anticipa" ciò che l'altro Collaboratore di Giustiza "avrebbe dovuto riferire" ma non riferirà di contro secondo quanto a suo tempo di vedrà.

Infine per chiudere sul punto, sempre dal predetto colloquio si evincono altresì le ulteriori condotte poste in essere anche da Teresa Gallico e Domenico Gallico "al fine di agganciare" i Collaboratori designati per la concessione del "favore" nei termini

---

53 **GIOFFRE' Rocco**, nato a Seminara (RC) il **04.04.1957**, **suicida** il 26.10.1994 durante la detenzione presso la Casa Circondariale di Reggio Calabria.

54 **CONDELLO Francesco**, nato a Palmi (RC) il **13.11.1956**, **ucciso** a Palmi (RC) il 18.09.1989 durante la faida CONDELLO - GALLICO.

anzidetti.

E' proprio Teresa Gallico assume un ruolo fondamentale nell'espletamento delle dichiarazioni false di Santaiti mettendosi in costante contatto ai presenti fini (anzitutto) con la madre e le sorelle di queste che poi (direttamente o anche per terze persone) "renderanno edotto" sul contenuto da riferire Santaiti Gaetano.

In merito, si abbia riguardo al contenuto del presente spezzone di dialogo del 23.03.07 tra Saverio Santaiti e la sorella Graziella (entrambi fratello e sorella dell'odierno imputato):

"G: quello è andato... da Teresa; per parlare là, per Teresa;----------

-

S: Uhm, come è andata?----------

G: giorno 15. non lo so, perché Teresa non mi ha chiamato sul telefonino per vederci e io non posso dirle che so che è andato. Lui ha telefonato, lui mi ha detto che è tutto a posto, ha detto che è stato il 14 ed il 15 ...(*incomprensibile*)... il giorno prima, che è stato due giorni a Reggio; ha detto che non è riuscito a rintracciarmi che magari ci potevamo vedere e ha detto di aver fatto un giro nel mercatino a Reggio. Io gli ho detto: - "e tu te ne puoi andare a camminare libero?" - Mi ha detto: -"si, c'era la scorta però..." - mi ha detto: - "non è che erano... in borghese!" - Mi ha detto che telefonava per il fatto che voleva vedere la mamma. Siccome noi il telefono lo tenevamo sempre cacciato, lo mettiamo solo quando telefonate voi.----------".

Anche per quello che dirà la difesa a riguardo, questo breve spezzone probatorio necessita di qualche precisazione esegetica:

In primo luogo non vi è dubbio che la persona sottintesa cui si fa riferimento con il solo pronome (lui)...o si parla in terza persona è certamente l'odierno imputato Santaiti.

Il dato è univocamente confermato dal fatto che *a contrario* si fa riferimento ad un soggetto che, "libero" in detenzione domiciliare, può passeggiare con "la scorta" (inerente al programma di protezione accordato al tempo) per il mercatino di Reggio presso cui si è recato per l'udienza di un processo tenutasi appunto il 15 marzo 2007 cosa del tutto comprovata nel senso che proprio Santaiti vi ha partecipato secondo quanto accertato in atti.

Al di là peraltro del dato fattuale univoco, è lo steso imputato (interrogatorio del 05.07.10) che conferma (per differenza) che egli è la persona additata dai conversanti laddove lo stesso Santaiti (al predetto interrogatorio) non nega l'esistenza della sua telefonata con la sorella Graziella (di cui si parla nel predetto colloquio) ma riferisce di avere detto una bugia in ordine alla sua possibilità di passeggiare nei pressi del mercatino non potendolo dire ove realmente si trovava (in albergo) per ragioni di sicurezza.

Il che, a parte la fallacia della giustificazione, attesta di contro che il riferimento è proprio compiuto in ordine al rilievo per cui l'odierno imputato ha riferito poi per telefono alla sorella che "per il fatto di Teresa" era tutto a posto, vale a dire ha avuto cognizione "del da farsi" in conformità agli intendimenti dei Gallico per come poi realmente accaduto.

A questo punto una breve digressione per dimostrare come il riferimento compiuto in relazione alla persona indicata come Teresa è senza dubbio Teresa Gallico (**quello è andato... da Teresa: per parlare là, per Teresa**), con ciò volendo indicare come il predetto spezzone di conversazione fornisce la prova che i Gallico abbiano "edotto" sul contenuto delle affermazioni da riferire da parte dell'odierno imputato e questi ha partecipato alla sua sorella Graziella che avrebbe "concesso il favore" rendendo le dichiarazioni false precostituite.

In primo luogo occorre evidenziare gli stretti contatti tra le donne della famiglia Santaiti e la famiglia Gallico laddove già nella conversazione del 21.12.06 Lucia Gallico partecipa al padre che "si erano recate" presso la loro abitazione due donne appunto della indicata cosca ma non le avevano confermato il "benestare" dell'imputato cosa di contro già al tempo confermata da Giuseppe Gallico (*l'hanno fatta, l'hanno fatta.....è fatta).*

Ancora, dalla relazione di servizio in atti e di cui sopra si è fatto cenno, si evince come proprio Teresa Gallico e Graziella Santaiti si sono (non a caso) intrattenuti in un luogo aperto al pubblico per parlare "cordialmente" tra di loro.

Ancora, a tacer d'altro e *salvo quanto ancora osservato a riguardo dalla difesa, è lo stesso odierno imputato che nell'interrogatorio del 05.07.10 riconosce come, ai presenti fini, la madre con l'ausilio delle sorelle ha avuto specifico e preferenziale* ***rapporto con Gallico Teresa.***

Di più –e per chiudere- bisogna evidenziare come, in armonia con "il tutto a posto" riferito dall'imputato alla sorella in ordine "al favore" in esame, neanche un mese dopo Santaiti compirà le medesime dichiarazioni già anticipate da Giuseppe Gallico.

Proseguendo nella disamina sempre della predetta conversazione ambientale, qualche ulteriore specificazione (in funzione rispetto a quanto dirà l'imputato a sua difesa) merita la descrizione delle modalità attraverso cui l'odierno imputato ha tra l'altro garantito il compimento delle sue fittizie dichiarazioni.

In merito occorre rilevare che, per quanto sopra detto, se certamente qualcuno si è incontrato con Santaiti Gaetano per concordare "il favore" promesso a "Teresa" Gallico, (quello è andato ....da Terersa....per parlare là, per Teresa), è altrettanto obiettivo che all'incontro con l'odierno imputato non si è recata personalmente l'indicata reggente della predetta cosca ma quale altro suo emissario.

Il dato trova conferma in un rilievo di natura logica laddove la captata Graziella riferisce al fratello Saverio di non avere ancora potuto avvertire l'indicata Gallico che il fratello Gaetano si è presentato all'incontro garantendo l'adempimento dell'antico "favore" (**perché Teresa non mi ha chiamato sul telefonino per vederci e io non posso dirle che so che è andato. Lui ha telefonato, lui mi ha detto che è tutto a posto, ha detto che è stato il 14..... il giorno prima, che è stato due giorni a Reggio..... e ha detto di aver fatto un giro nel mercatino a Reggio).**

Proprio peraltro da questo appena riportato spezzone di dialogo emerge in modo altrettanto evidente come l'incontro cui ha partecipato Santaiti Gaetano non si è verificato in data 15 marzo 2007, data della prefissata udienza processuale in cui era coimputato il predetto, ma il giorno precedente (il 14) quando si è incontrato con l'ignoto emissario in Reggio.

Secondo quanto già sopra osservato, è appena il caso di osservare come a distanza di pochi giorni rispetto a questo "ulteriore aggancio" di Santaiti, costui renderà le dichiarazioni false oggetto del presente capo di imputazione a conferma dell'adempimento della "parola data".

Proseguendo nell'esegesi probatoria, e sempre alla luce del taglio critico di cui in premessa, rilevante si rileva altresì il commento alla lettera che, requisita a carico di Giuseppe Gallico, è stata a questi inviata (e redatta) dal defunto Ditto Carmelo recante la data del 14.01.06.

Si riporta a riguardo lo spezzone d'interesse processuale:

"***Dopo la morte di suo padre ci sono stati dei problemi inerenti la situazione relativa all'Avvocato***. *Allora per quello che sono io sono cambiati i rapporti tra di loro, non sono più come erano prima (...)* ***in ogni modo io ho mandato a dire alla mia fidanzata di vedere come fare con l'Avvocato e spero sia andata a parlare con tua moglie*** *(...)* ***ma non si sa se dopo le vicende successe tra di loro l'Avvocato manterrà quello che ha detto, io lo spero di cuore***. *Ricordati che parliamo sempre di un Avvocato e gli Avvocati sai bene che vendono chiacchiere*".

In questa lettera, il suddetto Ditto comunica a Giuseppe Gallico "il suo agire" al fine di ottenere il favore "promesso" dall'Avvocato dovendo anzitutto rilevare come, anche all'esito della successiva lettera in atti, dell'allora esistente "rapporto parentale" (erano cognati di fatto) tra Ditto e Santaiti Gaetano (fidanzato con la sorella dell'odierno imputato) e del tenore lettore letterale della lettera in esame (*gli Avvocati sai bene che vendono chiacchiere...*con evidente intenzione allusiva al Collaboratore di Giustiza), "l'Avvocato" in parola altro non è che l'odierno inquisito Santaiti Gaetano.

Ciò detto, il dato di sistema che bisogna evidenziare è che Ditto comunica a Gallico Giuseppe la propria "intenzione di muoversi" al fine di assicurarsi che l'odierno imputato compia le dichiarazioni già "promesse", temendo che "i patti" già preesistenti durante la vita del capostipite dei Sanatiti possano non essere mantenuti a causa dei diverbi intercorsi tra tutti i Santaiti (ivi compreso l'odierno imputato) a causa dei quali

L'Avvocato (che vende chiacchiere, ossia è sempre ritenuto "poco affidabile" in quanto "pentito") potrebbe non accordare più il favore in precedenza promesso.

Ciò significa *a contrario* –ed è questo il punto che preme evidenziare in via di sistema per il prosieguo- cha i Santaiti in generale –e lo stesso odierno imputato in particolare- "da prima" della morte del padre erano al corrente del favore richiesto dai Gallico e si erano impegnati (lo stesso imputato in prima persona) ad accordarlo ossia a rendere le dichiarazioni funzionali alla scarcerazione del boss Giuseppe Gallico.

Tutto ciò –e qui si anticipa il dato difensivo- per rilevare come destituita di fondamento è l'osservazione a discarico dell'imputato secondo cui egli –solo dopo la morte del padre che peraltro i fratelli "non gli hanno fatto vedere per "sfregio" in ordine al comportamento collaborativo"- sarebbe stato edotto del favore richiesto di cui prima dell'indicato decesso "nulla sapeva".

Cosi non è proprio alla luce di quanto appena osservato e ricavato in via logica dal contenuto della lettera del defunto Ditto secondo quanto meglio ancora precisato a suo tempo.

Ancora, sintomatico il contenuto, sempre ai presenti fini, del dialogo in atti del 19.04.07 in cui Giuseppe Gallico, oltre a nutrire "perplessità" sul motivo per cui Santaiti Gaetano abbia fatto cenno nelle sue dichiarazioni ad una pistola anziché ad "un fucile", cosa questa che la dice lunga sull'accortezza della "precostituzione" dichiarativa, intima alla moglie di "*non dargli i soldi (che sono tutti pronti* (a riceverli)" concordando con questa che prima tutti (gli altri soggetti "agganciati") avrebbero dovuto mantenere la parola data compiendo le dichiarazioni fittizie e poi sarebbe stati elargiti (no! prima li fanno!).

Tutto ciò anche in questo caso per evidenziare il "tipo" di "aggancio mafioso" perpetrato che non è affatto (e non poteva esserlo nel caso di specie) fondato su intimidazione e minacce (paradossalmente rivolte ad altre cosche per un "favore" a uno dei loro componenti richiesto) basandosi di contro su richieste in cambio di contropartite di vara natura anche a carattere economico o di predominio mafioso (come il "nulla osta" per l'omicidio di Ditto).

E sempre lungo la stessa onda, proprio a dimostrazione del fatto che i Gallico da tempo conoscono le originarie dichiarazioni rese da Santaiti Gaetano prima del "favore richiesto", si ponga mente al contenuto del dialogo del 20.09.07 in cui Giuseppe Gallico si "lamenta" per la già riferita discrasia in ordine all'arma dell'omicidio (laddove l'odierno imputato avrebbe parlato di una pistola mentre "avrebbe dovuto indicare un fucile") "giustificando" nondimeno a livello logico l'accaduto con il fatto che Santaiti ha inteso adattare le "nuove (e fittizie) dichiarazioni" con quelle in precedenza rese in cui venivano comunque chiamati in causa i Gallico (*questo aveva fatto dichiarazioni prima...prima...e aveva detto prima che erano stati i GALLICO....allora per giustificare le dichiarazioni di prima...ma non ce n'era bisogno!*").

Il dato rileva –alla luce di quanto osserverà a discarico la difesa- perché dimostra come i Gallico sapevano già –prima del favore richiesto- che Santaiti aveva fatto dichiarazioni a loro carico in ordine all'omicidio dei fratelli Merlino.

Prima di dare la parola alla difesa, ancora, sempre a livello di impostazione generale, qualche osservazione di sintesi circa le modalità con cui anche gli altri designati collaboratori di Giustizia sono stati "raggiunti":

Con una prima osservazione, bisogna evidenziare che anche Mammoliti e Papasergi sono stati agganciati non sulla base della forza di intimidazione e minaccia ma sempre per tramite di uomini (sodali) della stessa "famiglia di mafia" ovvero terzi uomini di fiducia;

In secondo luogo bisogna evidenziare, ad ulteriore controprova dell'unicità della strategia criminosa, come identica si presenta la tecnica dichiarativa adottata laddove i concorrenti morali richiedono sempre il compimento di dichiarazioni che devono essere state apprese da persone defunte in modo "da blindare" (senza il vaglio dell'ulteriore verifica) il contenuto delle medesime;

Da ultimo, ma lo si dice solo in via incidentale, occorre rilevare che non tutti "rispondono alla stessa maniera" laddove, per come emerge in atti, Saro Mammoliti si è sostanzialmente rifiutato di essere escusso a riguardo.

Tutto quanto ora osservato dimostra in modo obiettivo –e con l'avallo della pluralità

delle fonti probatorie convergenti- come Gaetano Santaiti abbia dolosamente rese dichiarazioni false e fittizie –nei termini di cui al capo di imputazione- in adempimento a quanto richiesto a riguardo dai coimputati Gallico all'evidente scopo di agevolare la scarcerazione di Giuseppe Gallico in ordine al triplice delitto dei fratelli Merlino per cui egli è stato condannato in via definitiva alla pena dell'ergastolo.

Ciò detto, si possono passare al vaglio le osservazioni a discarico dell'imputato e della sua difesa cominciando anzitutto a rilevare come lo stesso Santaiti –anche nell'ultimo interrogatorio in sede di giudizio abbreviato del 29.11.11- riconosce che le dichiarazioni in oggetto sono false e che le "ha rese in quanto servivano ai Gallico" nei termini anzidetti.

Vero e "innegabile" quanto sopra osservato, non fondate sono le "giustificazioni" fornite "a paravento" dallo stesso imputato che, nel riferire come dopo la morte del padre, la propria mamma –unitamente alle due sorelle- lo avrebbe "psicologicamente" indotto a fornire le predette dichiarazioni facendogli presente che, in caso contrario, sarebbero "tutti" stati uccisi dai Gallico che, all'epoca, intendevano approfittare "dell'infamia" incombente sulla cosca dei Santaiti proprio a causa del dato che uno di loro (l'odierno imputato appunto) era divenuto "collaboratore di giustizia".

In poche parole, preso atto che il quadro probatorio a carico "non può essere smontato" in via diretta, l'imputato si gioca la carta (anche sotto il profilo del "putativo" come vedremo) dell'inesigibilità del suo comportamento reso appunto necessario dal pressante minaccia della cosca Gallico che, in caso di mancato favore, avrebbe ucciso tutti i Santaiti.

Ora, una tale ricostruzione dei fatti, è –a parere di chi scrive- del tutto destituito di fondamento "non reggendo" alla prova dei fatti e vieppiù alla prova logica che sempre deve guidare il giudizio sui fatti.

In primo luogo, tutto quanto sopra osservato dimostra in modo obiettivo che i Gallico giammai hanno inteso ricorrere nel caso di specie alla forza della violenza ma alla

diversa tecnica del "favore", dell'ausilio tra cosche amiche, della promessa di danaro quali comportamenti del tutto incompatibili sul piano oggettivo con quanto riferito a discarico dall'imputato.

Solo per dirne una, e salvo il rimando totale a quanto già sottolineato, è eloquente l'atteggiamento del boss Giuseppe Gallico che, se non esita un attimo ad ordinare esecuzioni omicide laddove "lo ritenga opportuno", teme disperato, a seguito del comportamento tenuto dal figlio dopo la morte di Ditto Carmelo, "che per colpa del figlio non glielo fanno più quello che gli dovevano fare", con assunzione di un atteggiamento emotivo del tutto in contrasto con le giustificazioni riferite dall'imputato.

In una parola, "nessuna coartazione" anzi i Gallico "se li tengono buoni" (i Santaiti) proprio perché ne hanno obiettivo bisogno.

Ancora, la giustificazione non regge sul piano sistematico laddove si è osservato che anche con gli altri designati dichiaranti nessuna coartazione e minaccia è stata posta in essere ma solo interventi di mediazione mafiosa per l'adempimento del "favore richiesto".

Il tutto senza neanche insistere sull'evidente illogicità di una famiglia mafiosa che, ancorché non esita ad uccidere e ad entrare in guerra per questioni illecite, si sente del tutto immotivatamente minacciata da un'altra cosca che le richiede per giunta un "favore".

D'altro canto, sempre per confutare il teorema difensivo, non possono certamente essere addotti a discarico gli omicidi di Ditto Carmelo e degli altri soggetti attinti nel periodo di riferimento laddove –per come emerge dalla parte generale- questi sono stati commessi per questioni di mafia completamente diverse quando addirittura da uomini gravitanti nella stessa famiglia dell'odierno imputato con evidente smentita della tesi di costui anche sotto questo profilo.

Sennonché, l'imputato, sapendo che i fatti "smentiscono" la sua tesi, "aggiusta il tiro" rilevando non già che le cose siano andate per come da lui sostenuto ma che sua madre e le sue sorelle glielo hanno fatto credere con ciò prospettando una rilevanza

putativa del comportamento non punibile ai sensi dell'art. 54 c.p..

In merito si potrebbe osservare che "comoda" l'ulteriore tesi difensiva altrettanto "comoda" la risposta giudiziaria bastando evidenziare che, a rigore, mancherebbe nel caso di specie il requisito "dell'inevitabilità altrimenti" di cui all'art. 54 c.p. laddove –a dire dello stesso imputato- questi non ha aderito subito alla "preghiera" dei parenti riservandosi un certo lasso di tempo per pensarci.

Ma non c'è bisogno di scomodare il diritto per disattendere tesi che non reggono già sul piano dei fatti oltre che sul quello della logica:

In merito vi è da dire che le giustificazioni addotte dall'imputato sono contraddittorie in termini nella misura in cui questi riferisce (ud. del 29.11.11) che prima della morte del padre la sua famiglia "aveva chiuso" con lui per via della sua scelta compiuta e solo dopo la morte del padre i membri della sua famiglia d'origine sono stati costretti a chiedergli aiuto in quanto minacciati dai Gallico.

Salvo quanto si dirà ancora sulla fantomatica minaccia, non corrisponde al vero che l'odierno imputato non sapesse nulla del favore richiesto prima della morte di suo padre laddove, per come sopra si è visto, Ditto Carmelo paventa l'esistenza di "problemi" sorti dopo la morte del padre, cosa questa che, nei termini di cui in epigrafe, attesta come l'imputato (e gli altri membri della sua famiglia) già prima della morte del capostipite si erano impegnati con i Gallico.

Ancora, il "tutto a posto" (cfr. dialogo del 23.03.07) con cui l'imputato fa presente alla sorella Graziella di avere incontrato e "parlato" per quel fatto di "Teresa Gallico" attesta in modo obiettivo che non di comportamento (anche a livello putativo) si sia trattato ma di deliberato "favore" accordato alla famiglia mafiosa dei Gallico.

Né sul punto è fondata l'osservazione a discarico dell'inquisito che afferma come la "Teresa" in questione di cui al dialogo del 23.03.07 era sua cognata Teresa moglie di un suo fratello quale coimputata nel medesimo processo di cui alla riferita udienza del 15.03.07.

Sul punto, nel richiamare quanto sopra osservato, è obiettivo che non fosse la cognata Teresa laddove la stessa sorella Graziella riferisce che il fratello Gaetano si è

incontrato "con chi di dovere" il 14 e non il 15 marzo e fuori dall'udienza processuale e non nella relativa aula, fermo peraltro il dato che, come sopra dimostrato, Santaiti al tempo non si è incontrato personalmente con nessuna Teresa (nella specie Gallico) ma solo con un emissario di questa e della sua famiglia.

Chiusa la parentesi, tornando "all'inesistenza" del putativo, è davvero contraddittorio (per come peraltro emerso nella stessa sede dell'interrogatorio del 29.11.11) affermare di avere creduto (dopo la morte del padre) che i Gallico avrebbero ucciso i suoi parenti in assenza delle dichiarazioni fittizie quando molti anni prima lo stesso Santaiti ha chiamato nondimeno in causa i Gallico quali responsabili della morte dei Merlino senza tuttavia mai sentirsi da loro minacciato o "credere" che questi abbiano minacciato i suoi parenti di origine.

In una parola, quando realmente li chiama in causa (per come affermato da Santaiti e dallo stesso Giuseppe Gallico nel dialogo citato del 29.04.07) **Santaiti non si sente minacciato ne "sente minacciata la sua famiglia", cosa invece che paradossalmente avviene dopo la morte del padre quando i Gallico "hanno invece strutturale bisogno" del favore già promesso nel tempo.**

Ancora, ed in sintesi, non si capisce perché –come dallo stesso imputato ventilato a titolo di diversa opportunità- questi, preso atto delle fantomatiche minacce, non si sia rivolto immediatamente all'autorità giudiziaria per fare presente la situazione venutasi a creare, cosa non fatta –a parere di chi scrive- proprio perché questo "favore" non doveva emergere a livello giudiziario dovendo rimanere di contro nell'ombra.

Nella stessa lunghezza d'onda, non colgono nel segno i successivi rilievi per cui, dopo qualche mese dalle compiute dichiarazioni, Santaiti ha richiesto per tre volte di essere sentito dal magistrato competente adottando tuttavia delle richiesta generiche e di rito (e non di contro adducendo le specifiche motivazioni riguardo al caso di specie) che, proprio per la loro indeterminatezza e genericità, "nulla dicono" a comprova del teorema giustificativo dello stesso Santaiti.

Del pari, probatoriamente irrilevante (alla luce proprio del tipo di difesa prescelto) è

il dato per cui dopo il suo arresto per i fatti in esame lo stesso imputato ha indicato dove si trovava presso la propria abitazione domiciliare il manoscritto "contenente" le dichiarazioni che di fatto poi ha reso, dovendo a riguardo evidenziare che questo tipo di indicazione si sposa perfettamente con la tesi prescelta che non è quella di negare l'evidenza (ossia la falsità dichiarativa commessa) ma di dimostrare (in modo infondato) che non avrebbe potuto fare diversamente.

In definitiva, come spesso accade all'interno complessiva vicenda processuale, "vede giusto" Giuseppe Gallico quando afferma (coll. 29.04.07) che con le sue dichiarazioni Santaiti è andata "un po' oltre", giustificando il dato con la necessità di raccordarle a quelle precedenti:

Vale a dire l'imputato sapeva bene "quello che si giocava" e, temendo che in caso di scoperta dell'accaduto avrebbe "risolto" il suo patto con lo Stato, da subito si precostituisce degli elementi difensivi che "non reggono" tuttavia sul piano logico e fattuale.

Né –si basi- giova affermare che costui è stato sempre ritenuto un collaboratore serio ed affidabile a cui sono state riconosciute sempre le speciali circostanze attenuanti applicate in favore di chi apporta un valido ed effettivo contributo alla ricerca della verità nella misura in cui non si discute qui della pregressa valenza dichiarativa di Santaiti ma –ed è cosa ben diversa- della "ingiustificabile" falsità delle sue compiute dichiarazioni.

In diritto del tutto integrato nel caso di specie risulta il delitto per come contestato a Santaiti (cfr. contenuto parte motiva *a contrario* Cass. pen., Sez. VI, nr. 27835 del 14.04.06) cosi come del tutto irrilevante, attesta la natura di "reato di pericolo" dell'ascritto delitto, il dato per cui le false dichiarazioni rese non abbiano sortito gli "effetti sperati".

Sussiste infine –a parere di chi scrive- la contestata aggravante "agevolativa" di cui all'art. 7 L203/91 non solo per il dato obiettivo per cui "il favore" tendeva alla scarcerazione del capo storico (unitamente a Domenico Gallico) Giuseppe Gallico ma alcuni dati contingenti che attestano "come" la scarcerazione del predetto, al di là

della sua innegabile forza associativa, avrebbe apportato un contributo fondamentale alla cosca omonima in quanto tale:

Con un primo rilievo, tutti i sodali apicali erano detenuti ovvero (Rocco Gallico) latitanti sicché è indubbio che la scarcerazione del capo avrebbe rinsaldato fortemente la cosca che sarebbe tornata ad essere capeggiata –dinanzi a tutto- dal suo storico boss;

In secondo luogo, la presenza, proprio al tempo dei fatti, della riapetura della faida con le famiglia "in guerra" è ulteriore dato che dimostra "gli assoluti vantaggi associativi" tratti dalla cosca in quanto tale laddove sia Giuseppe Gallico ha gestito vittoriosamente ("facendo strike) la precedente faida sia ha una non comune facilità con l'uso e nella risolutezza delle armi (per come dallo stesso evidenziato che di frequente si rammarica per la sua detenzione carceraria a questo riguardo);

Infine l'ultimo dato connesso per cui al tempo, e per quanto detto, Teresa Gallico era la reggente del gruppo quale sodale che, se certamente "capace e attiva" sì tutti i fronti, "sconta" il dato ancestrale mafioso per cui non "è un maschio" ed in questo senso non può compiere azioni delittuose che, rimesse all'esclusiva competenza degli uomini, sarebbero potuto di contro a tutti gli effetti essere compiute da Giuseppe Gallico.

Per dirla infine in una parola, "sussiste l'art. 7 in esame" perché cosi come la cosca Gallico "si muove" per chiedere il favore all'imputato per tramite della cosca Santaiti e cosi come gli altri indicati coimputati rispondono in senso tecnico a titolo di concorso "morale", altrettanto (ed in via speculare) la condotta illecita realizzata da Santaiti non è solo in favore di Giuseppe Gallico ma appunto in funzione del rafforzamento di tutto il suo gruppo associativo.

Sussiste altresì la contestata recidiva per come ricavabile dalla disamina del relativo certificato penale.

CAPO JJ)

GALLICO Maria Antonietta, SGRO' Carmelo

(in concorso con Gallico Giuseppe, Gallico Rocco, Gallico Antonino cl'87 per cui si procede separatamente)

A) **artt. 81 cpv, 56, 110, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91,** perché, con più azioni esecutive di un medesimo disegno criminoso compiute in concorso tra loro e in tempi diversi, ponevano in essere atti idonei diretti in modo non equivoco a costringere MORGANTE Placido a consegnare un camion. In particolare:

- **GALLICO Giuseppe** ordinava al figlio e al nipote SGRO' Carmelo di perpetrare il delitto in questione e coordinava l'attività dei due ragazzi, dicendo loro, fra l'altro, di chiedere "l'autorizzazione" anche a GALLICO Rocco;
- **GALLICO Rocco,** quale soggetto che coordinava le attività estorsive della cosca, essendo in quel momento detenuto, autorizzava i nipoti GALLICO Antonino e SGRO' Carmelo ad avanzare le richieste estorsive nei confronti del MORGANTE;
- **GALLICO Maria Antonietta,** confermava la disponibilità del figlio SGRO' Carmelo a intestare a sé medesimo il camion provento di estorsione, in tal modo rafforzandone il proposito criminoso, e invitava quest'ultimo ad accompagnare GALLICO Antonino presso la MORGANTE Autoveicoli s.r.l., in modo da scegliere il camion migliore;
- **GALLICO Antonino e SGRO' Carmelo** si recavano presso la MORGANTE Autoveicoli s.r.l., dicendo al MORGANTE di voler prelevare un camion e lasciandogli intendere che non lo avrebbero pagato.

  Non riuscendo nell'intento per cause indipendenti dalla loro volontà.

  Con l'aggravante di essere appartenenti ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.

  Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.

  Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Giuseppe.

  Con recidiva reiterata e specifica per GALLICO Rocco.

  In Palmi fra il 23 Aprile e il 6 Maggio 2007

Realizzano in via concorsuale –con rilevanti condotte morali e materiali- la tentata estorsione in oggetto anche Maria Antonietta Gallico e il di lei figlio Sgrò Carmelo in qualità di sodali della cosca gallico secondo quanto osservato nella relativa "parte generale associativa".

In merito, risulta come sempre opportuno riportare le precipue risultanze probatorie per come assunte a carico dei predetti salvo poi il relativo commento esegetico:

"Durante questo colloquio (23.04.08) veniva **pianificata l'ennesima estorsione ai danni di MORGANTE Placido**. Innanzitutto, infatti, GALLICO Giuseppe, dopo avere preso informazioni sulla ditta di cui titolare il nipote, chiedeva a quest'ultimo se fosse stato disponibile ad intestarsi due camion che avrebbe dovuto "*prendersi*" il figlio. **Nella circostanza sia SGRO' Carmelo ("*va bene, qual è il problema...con noi non c'è problema!*") sia GALLICO Maria Antonietta ("*lui può fare quello che vuole là sopra Nino...qualsiasi cosa vuole fare...come si vuole sistemare...non c'è problema*") manifestavano massima disponibilità.** A questo punto il detenuto si rivolgeva al figlio e gli diceva "*vai là sotto e te lo prendi*".

GALLICO G.: (*n.d.r.: si rivolge al nipote*) quanti camion hai?----------\\
SGRO' C.: allora... tre camion e due o tre escavatori...; due escavatori!-------\\
GALLICO G.: "due o tre escavatori!" – o due o tre!-------\\
SGRO' C.: no... volevo prenderne un altro. Due escavatori adesso!----------\\
GALLICO G.: due!? E fai... e lavori... movimento terra!?-----\\
SGRO' C.: movimento terra!----------\\
GALLICO G.: sabbia!?... cose!?...----------\\
SGRO' C.: no... scavo!----------\\
GALLICO G.: tutto scavo! ...tutto movimento terra fai!? ...e prendi lavori dove?---\\
SGRO' C.: a Sanremo!---------\\
GALLICO G.: solo lì!?------\\
SGRO' C.: si!---------\\
GALLICO G.: ed hai solo camion da cava!?--------\\
SGRO' C.: eh!-----\\
GALLICO G.: che camion hai?---------\\
SGRO' C.: DAF!----------\\
GALLICO G.: grossi?----------\\
SGRO' C.: si! ...quattro assi!----\\
GALLICO G.: quanti metri portano?--------//
SGRO' C.: diciotto!----------//
GALLICO G.: diciotto!? ...il lavoro c'è?---------//
SGRO' C.: mah...----------//
GALLICO G.: uh?----------\\
...OMISSIS...
GALLICO G.: (***n.d.r.: indica il figlio con un gesto della testa***) **...ma se lui vuole si può prendere due camion|**------\\
SGRO C.: ...(*incomprensibile*)...----------\\
GALLICO G.: ah?----------\\
SGRO' C.: ...(*incomprensibile*)...----------\\
GALLICO G.: (*si rivolge al nipote*) **te li intesti tu!?**----------\\
SGRO' C.: (*n.d.r.: solleva le spalle*)--------\\
GALLICO G.: eh?----------\\
SGRO' C.: eh!----------\\
GALLICO A.: due!?----------\\
GALLICO M.: (*n.d.r.: si* rivolge *al nipote*) due ne vuoi?--------\\
GALLICO A.: ...(*incomprensibile*)...----------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO M.: **lui può fare quello che vuole là sopra...; Nino**...--------\\
GALLICO G.: ah?----------\\
GALLICO M.: **qualsiasi cosa vuole fare... come si vuole sistemare**...--------\\

SGRO' C.: **va bene... qual è il problema... con noi non c'è problema!**-----\\
GALLICO M.: non c'è problema **...(*incomprensibile*)...**----------\\
GALLICO A.: ...(*incomprensibile*)...-----\\
GALLICO G.: (*n.d.r.: si rivolge al figlio*) uno!?----------\\
GALLICO M.: (*n.d.r.: si rivolge al nipote*) uno ne vuoi?---------\\
GALLICO A.: poi lo prendiamo! ...(*incomprensibile*)...----------\\
GALLICO G.: uhm?----------\\
GALLICO A.: poi lo prendiamo!----------\\
GALLICO G.: vai là sotto e te lo prendi **(*n.d.r.. sussurra*) ...(*incomprensibile*)...**----\\
GALLICO M.: un bel camion così non hai problemi.----------\\
GALLICO G.: (*n.d.r.: si rivolge al nipote*) tu nuovi li hai presi?-------\\
GALLICO M.: si!----------\\
SGRO` C.: uno si!----------\\
GALLICO M.: uno si!... uno nuovo! Gli ha comprato il primo poi ...(*incomprensibile*)...--\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
SGRO` C.: l'altro seminuovo!----------\\
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.: uh?----\\
SGRO' C.: l'altro seminuovo!----------\\
GALLICO G.: ...l'altro seminuovo!----------\\
SGRO` C.: comunque sono nuovi!----------\\
GALLICO G.: quanto l'hai pagato? ...ti costa tanto!? ...nuovo ti costa molto?----\\
SGRO` C.: centomila euro più iva!---------\\
GALLICO M.: però ...(*incomprensibile*)...----------\\
SGRO' C.: settantamila euro...----------\\
GALLICO G.: l'altro... seminuovo!?...---------\\
SGRO` C.: seminuovo!--------\\
GALLICO G.: settanta...---------\\
SGRO` C.: e l'altro quarantotto!----------\\
GALLICO G.: quarantottomila euro!?----------\\
GALLICO M.: con il finanziamento!---------\\
GALLICO G.: quale finanziamento!? ...lui va scende, se lo prende..., se lo sceglie il camion e se lo prende!----------\\
GALLICO M.: no.. io qua (*n.d.r.: indica il figlio*) sto parlando!----------\\
SGRO' C.: quelli che abbiamo preso noi!---------\\
GALLICO G.: con il lising li prendi?---------\\
SGRO' C.: per forza!----------\\
GALLICO M.: e senno come fai? ...loro si!----------\\
GALLICO G.: quindi alla fine te li devi riscattare senno sono loro!--------\\
SGRO' C.: quando finisco di pagarli ...(*incomprensibile*)...--------\\
GALLCI G.: se tu li prendi con il lising... li paghi...----------\\
GALLICO A.: no... no... lui paga un tot al mese poi... tipo... fino a quando non finisce... tipo un mutuo!------- \\
GALLICO G.: ah! ...non li prendi... non li prendi con il lising!---------\\
SGRO' C.: no... con il finanziamento!----------\\
GALLICO G.: finanziamento!? ...ho capito!----------\\
SGRO' C.: finanziamento!----------\\
GALLICO A.: lui ne paga... che ne so... ...(incomprensibile)... al mese.-----\\
GALLICO G.: ho capito! Ho capito!----------\\
SGRO' C.: ...(incomprensibile)...---------\\
GALLICO G.: fai ...(incomprensibile)... praticamente.---------\\

SGRO' C.: (n.d.r.: annuisce) banca... la banca ...(incomprensibile)...--------

*

Preso atto del fatto che SGRO' Carmelo era disponibile ad intestarsi un camion, GALLICO Giuseppe istigava il figlio a perpetrare l'ennesima estorsione: "*comunque Nino! ... se lo vuoi il camion, vai e te lo scegli... (n.d.r.: sussurra) e te lo prendi, che non ci sono problemi! ...(n.d.r.: effettua un eloquente gesto per fargli capire che non deve corrisponderne il prezzo d'acquisto) – 'Ciao!' (n.d.r.: mima il saluto con un gesto della mano) – gli dici! ...quando lo vuoi... tanto se lo intesta*". *Nella circostanza il ragazzo cercava di prendere tempo ("adesso vediamo...quando scendiamo...dopo vediamo dai!"*) e **GALLICO Maria Antonietta ribadiva la disponibilità della sua famiglia, in tal modo implicitamente istigando il nipote a farsi consegnare il camion**: "*allora tu rifletti... pensaci... vedi quello che vuoi fare... se ti vuoi prendere il camion e se vuoi entrare in società... fai quello che vuoi!*".

GALLICO Giuseppe, inoltre, raccomandava al figlio di farsi consegnare un camion di valore ("*te lo scegli... un camion... il migliore che c'è! ...non prenderti il più brutto! ...il migliore! ...senno te ne prendi due!*") e **GALLICO Maria Antonietta suggeriva ad Antonino di farsi accompagnare da SGRO' Carmelo, che era più esperto e avrebbe potuto scegliere il camion migliore**: "*scende pure lui (n.d.r.: indica il figlio) e lo controllano tutti e due... che lui quando è andato a prendersi il secondo... che era semi... seminuovo, lui è andato con mio marito... guidava ...(incomprensibile)... che lui ne capisce di più. Non che lui (n.d.r.. indica il nipote) non ne capisca, però lui (n.d.r.: indica il figlio) ha più esperienza ...*".

GALLICO G.: comunque Nino! ... se lo vuoi il camion, vai e te lo scegli... (n.d.r.: sussurra) e te lo prendi, che non ci sono problemi! ...(n.d.r.: effettua un eloquente gesto per fargli capire che non deve corrisponderne il prezzo d'acquisto) – 'Ciao!' (n.d.r.: mima il saluto con un gesto della mano) – gli dici! ...quando lo vuoi... tanto se lo intesta...-------
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO A.: adesso vediamo... quando scendiamo...---------
GALLICO G.: non ora!----------
GALLICO A.: dopo vediamo dai! Ehm...--------
GALLICO M.: (n.d.r.: si rivolge al nipote) allora tu rifletti... pensaci...------
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO A.: tante cose tutte in una volta...----------
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.: (n.d.r.: si rivolge al nipote) te lo intesti!-------
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO M.: vedi quello che vuoi fare... se ti vuoi prendere il camion e se vuoi entrare in società... fai quello che vuoi!---------
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.: (n.d.r.: gesticola - labiale) ...(incomprensibile)... (n.d.r.: si rivolge al figlio) te lo scegli... un camion... il migliore che c'è! ...non prenderti il più brutto! ...il migliore! ...senno te ne prendi due!--------
GALLICO M.: (n.d.r.: interrompe il fratello) scende pure lui (n.d.r.: indica il figlio) e lo controllano tutti e due... che lui quando è andato a prendersi il secondo... che era semi... seminuovo, lui è andato con mio marito... guidava ...(incomprensibile)... che lui ne capisce di più. Non che lui (n.d.r.. indica il nipote) non ne capisca, però lui (n.d.r.: indica il figlio) ha più esperienza ...(incomprensibile)...----------

GALLICO G.: ...chiamano un meccanico! ...ma poi quello là, quando arrivano là, che sa chi è... (n.d.r.: sussurra) quello ha paura! (n.d.r.: testualmente "chidu si pila!") ...ti sembra che glielo deve pagare!? ...non glielo deve pagare! ...lo paga!?----------
SGRO' C.: (n.d.r.: si rivolge al cugino) e se lui dice cosi!?--------
GALLICO G.: che paghi! ...(incomprensibile)...---------
SGRO' C.: glielo dici chiaro ...(incomprensibile)...-------
GALLICO G.: no! gli deve dire che passa...; che se lo scrive nel ghiaccio... che quando esce il sole si scioglie!--------
GALLICO A.: (n.d.r.: sorride)----------
GALLICO M.: ma allora sempre usato!?----------
GALLICO G.: si! si! nuovo, nuovo, no!--------
GALLICO M.: ma allora fai cosi! Quando è... scendete ...(incomprensibile)...---
SI SOVRAPPONGONO LE VOCI
GALLICO G.: ...(incomprensibile)... poi se ne parla.----------
SGRO' C.: ...(incomprensibile)...----------
GALLICO G.: ...(incomprensibile)... tutte le cose... (n.d.r.: si rivolge al figlio) pigliane uno buono, il migliore che c'è lì – 'che poi se ne parla...' – gli devi dire – 'che poi passo!...'- che poi passi!----------
...OMISSIS....

A questo punto GALLICO Antonino e SGRO' Carmelo si recavano al **colloquio** con lo zio GALLICO Rocco, presso la casa circondariale di **Palmi**, in data **02.05.08** per chiedergli l'autorizzazione a perpetrare l'estorsione. Dal contenuto del dialogo emerge chiaramente che l'imprenditore da taglieggiare era MORGANTE Placido, titolare di due ditte adibite alla vendita di autocarri e veicoli industriali, nuovi ed usati. Nella circostanza GALLICO Rocco, rivolgendosi ad entrambi i nipoti, diceva "*andate voi due*".

A: ah... un'altra cosa che ti volevo dire... che mi ha detto mio padre...
R: ... *(n.d.r.: si avvicina con l'orecchio alla bocca del nipote).*
A: mi ha detto mio padre... *(incomprensibile)...*
R: ... *(n.d.r.: presumibilmente lo avverte di parlare a bassa voce).*
A: e lo so! No... ma non è una cosa... *(incomprensibile)*... se era possibile sempre! E... siccome io... *(incomprensibile)*... per **un camion... no!? Dici che se lo intesta Carmelo... tipo... ma lo prendo io... mi aveva detto mio padre di andare... sotto da "MORGANTE" per prenderlo...** *(incomprensibile).*
R: ... *(incomprensibile)...*
A: ... *(incomprensibile)*... se si può fare!? Se non si può fare... *(n.d.r.: effettua un gesto con le mani per indicare che se ciò non fosse possibile non ci sarebbero stati problemi comunque).*
R: è una cosa che io... non ti posso stabilire da qua... voglio dire...
A: ... *(n.d.r.: incomprensibile in quanto parla a bassissima voce ed all'orecchio dello zio)...*
R: ... *(n.d.r.: incomprensibile in quanto parla a bassissima voce ed all'orecchio del nipote)...*
"andate voi due"...
A: ... *(n.d.r.: con il capo effettua un cenno di conferma)*...**"OMISSIS**

*

Ricevuta l'autorizzazione dello zio GALLICO Rocco, **fra il 2 ed il 6 Maggio 2008 i due ragazzi si recavano presso la rivendita del MORGANTE avanzando**

pretese estorsive, come emerge chiaramente dal **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **7.05.08**.

In tale occasione GALLICO Antonino raccontava di essersi recato da MORGANTE Placido, in compagnia del cugino SGRO' Carmelo, e aggiungeva che il MORGANTE, essendosi immediatamente reso conto che non avevano alcuna intenzione di pagare ("*appena sono arrivato l'ha capito*"), aveva accampato scuse per evitare di consegnargli il camion, sostenendo di averlo ricevuto in conto vendita ("*perché come lui è uscito subito si è buttato avanti per non restare indietro...(n.d.r.: alza le mani in segno di resa, mimando il gesto dell'imprenditore alla sua vista)...: <<non sono i miei – ha detto.>>*). Nella circostanza GALLICO Antonino si mostrava particolarmente infastidito dal comportamento del MORGANTE, il quale a loro aveva riferito che ciascun camion costava € 62.000,00 e che potevano prenderlo solo in leasing o stipulando un contratto con una finanziaria, mentre ad un socio di SGRO' Carmelo, informatosi tempo prima, aveva chiesto € 58.000,00 e non aveva posto problemi sulle modalità di pagamento ("*a quello...gli ha detto di pagarglieli come vuole...con assegni...come vuole...no? Perché sa che questo paga*"). Per questa ragione GALLICO Antonino aveva deciso di punire il MORGANTE estorcendoli non uno, ma due camion ("*tutti e due li voglio prendere..perché non si comporta bene, prende per il culo*").

Dal dialogo emergeva chiaramente che SGRO' Carmelo, così come suggerito da sua madre GALLICO Maria Antonietta nel corso del colloquio del 23.04.08, aveva accompagnato GALLICO Antonino per scegliere il camion migliore ("*è buono, l'ho visto da fuori, non è che l'ho provato...il cassone è buono*") e anche con lui il MORGANTE aveva accampato scuse per evitare di subire l'ennesima estorsione ("*ha incominciato a dirmi che non sono suoi...che sono di cristiani..in conto vendita*"), ben cosciente che si trattava del nipote di Pino GALLICO (G:"*ma a te ti conosce? Sa che sei mio nipote?*" C: "*Si*").

Si aveva conferma del fatto, inoltre, che GALLICO Rocco aveva dato il proprio *placet*, anche se MORGANTE Placido doveva ancora versare l'ultima rata dei 160.000,00 € pretesi dai GALLICO a titolo di estorsione per l'acquisto di un immobile sito in Contrada San Francesco di Palmi (cfr. capitolo dedicato alle estorsioni). Tale circostanza induceva i GALLICO a temporeggiare, per poi avanzare la nuova pretesa estorsiva, quella avente ad oggetto i camion, dopo il saldo dell'ultima rata. In tale occasione GALLICO Giuseppe manifestava il proprio disappunto, evidenziando che l'autorizzazione a GALLICO Rocco era stata chiesta proprio al fine di sapere se il MORGANTE dovesse versare ancora l'ultima rata: "*e aspetta...aspetta...aspetta! Tu...io ti ho detto di dirlo allo zio Rocco...per...se non ha niente...ma tu gli devi dire...(...è libero qua il discorso? Se è libero è libero*".

GALLICO A.:**vedi che ho parlato con quello**...(n.d.r.: si riferisce all'imprenditore MORGANTE Placido, vittima di estorsione da parte del clan GALLICO da diversi anni)...
GALLICO G.:**per il camion?**
GALLICO A.:...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...eh! **Tipo...mi diceva...aveva incominciato a cercare pulci...(n.d.r.: a cercare qualche pretesto per sottrarsi all'estorsione)...**poi ho detto io...va bo...cercava di prendere tempo...no! Mi ha detto: <<ti serve?>> Gli ho detto io: <<mah...non mi serve subito però – gli ho detto io – mi serve.>>...<<Quando arriva...ti chiamo!>> **Ora gli do tempo quindici giorni...**
GALLICO G.:**no, ancora...lascialo...lasciare stare...dagli un mesetto...**

GALLICO A.:**eh...eh...gli do un po' di tempo. Vado là...ne ha due là...aspetta...che lui mi ha cercato...ha incominciato a "PULICIJARSI"...(n.d.r.: termine con il quale intende dire che ha tentato di eludere l'estorsione adducendo motivazioni varie)...**
GALLICO G.:eh!
GALLICO A.:...che non sono suoi...
GALLICO G.:eh!
GALLICO A.:...che sono di tizio...
GALLICO G.:eh!
GALLICO A.:...che sono sequestrati...
GALLICO G.:**l'ha capito che non...(n.d.r.: strofina le dita della mano per fargli capire che non gliel'avrebbe retribuito)...gli davi niente?**
GALLICO A.:**sì...lo ha capito...appena sono arrivato l'ha capito!**
GALLICO G.:subito...
GALLICO A.:**perché come lui è uscito subito si è buttato avanti per non restare indietro...(n.d.r.: alza le mani in segno di resa, mimando il gesto dell'imprenditore alla sua vista)...: <<non sono i miei – ha detto.>>**
GALLICO G.:va bene...(n.d.r.: ride fiero)...
GALLICO A.:regolati tu! ...(n.d.r.: abbassa il tono di voce)...**Ora gli do tempo quindici...venti giorni...camion ne ha due...nuovi...fiammanti.** Gli dico: <<senti un po'...io ho i problemi miei...eh...devo lavorare...che sono...mi serve...te la vedi tu con quello...(n.d.r.: con il proprietario dei camion che aveva in azienda evidentemente in conto vendita)...e poi me la vedo io con te!>> **Intanto paga lui**...(n.d.r.: mima la consegna dei soldi)...poi...(n.d.r.: effettua un gesto con le mani per far capire al padre che i soldi non glieli avrebbe mai dati)...io domani scendo e ti faccio vedere...se era il mio mi facevi l'assegno, te lo prendevi e te lo portavi. Gli ho detto io: <<va bo...tu te la vedi con quello...io domani scendo...ti faccio l'asse...non pensare - gli ho detto io – che...(incomprensibile)...>>
GALLICO G.:**che camion è? E' buono?**
GALLICO A.:è nuovo...2002...
SGRO' C.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...**è buono...**
GALLICO G.:**tu l'hai visto?**
SGRO' C.: **...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...l'ho visto di fuori...non è che l'ho provato.**
GALLICO G.:lo devi provare...
GALLICO A.:di fuori sono nuovi...
GALLICO G.:...lo devi provare...
GALLICO A.:aspetta...li proviamo...
GALLICO G.:devi vedere quanti chilometri hanno...che non siano lavorati i camion...che non siano...
SGRO' C.: però...sì...certo...
GALLICO G.:...che non siano piegati...
SGRO' C.: **...però lui ha incominciato a dirmi che non sono i suoi...che sono di cristiani...**
GALLICO A.:**che non sono i suoi...che qua...i camion sono...**
SGRO' C.: **...in conto vendita**...
GALLICO A.:allora...ti spiego...i camion sono tutti verniciati...tutti...
SGRO' C.: sì...va bene...però devi vedere il motore...
GALLICO A.:sì...il motore lo vediamo...il motore lo vediamo...però...più fa in questa maniera...poi casomai...glielo versi pure...e scarichi...(n.d.r.: ride in quanto intende far capire al padre che non ha alcuna intenzione di corrispondere soldi all'imprenditore)...pure con lui...(n.d.r.: indica il cugino Carmelo)...
GALLICO G.:ma...il...il cassone com'é...buono?
GALLICO A.:sì...MINERVA...

SGRO' C.: no**...il cassone è buono...il cassone è buono**.
GALLICO G.:il cassone è buono.
GALLICO A.:il cassone ce l'ha buono...le gomme sono...non sono vecchie...tu le hai viste...(n.d.r.: chiede conferma al cugino Carmelo)!
SGRO' C.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...il cassone è buono!
GALLICO A.:così...quando mi da...(incomprensibile)...se la vede pure con lui e...
GALLICO G.:**te lo prendi e se lo intesta lui**...(n.d.r.: indica il nipote Carmelo con un cenno del capo)...alla società...
SGRO' C.: **sì-sì-sì...**
GALLICO A.:**sentimi...tutti e due li voglio prendere...**
GALLICO G.:tutti e due?
GALLICO A.:**sì...perché non si comporta bene...prende per il culo...**
GALLICO G.:...(n.d.r.: ride per la determinazione e l'iniziativa del figlio)...va bene. Sapete cosa dovete fare allora? I camion devono essere registrati, giusto?
SGRO' C.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...
GALLICO G.:ci sono delle spese da sostenere per i camion...
GALLICO A.:dev'essere fatta l'assicurazione...devono essere fatti i permessi...
GALLICO G.:no...no...no...non è questo...questo lascia stare...queste cose è logico...queste cose qua. Poi...per non...per non...gli devi dire...gli dici che gli dai...eh...allora...dopo che l'hai...dopo che...ti pare a te...**gli devi dire: <<ti do cinquemila euro per questo e cinquemila euro per questo...e ti saluto...(n.d.r.: con la mano effettua un movimento orizzontale per fargli capire che non dovrà corrispondergli altri soldi)...!>>**
GALLICO A.:e si pulisce il muso (n.d.r.: termina con il quale s'intende che non gli darà più nulla).
GALLICO G.:e si pulisce il muso...per le spese...per la vernice che ha utilizzato.
GALLICO A.:sai cos'è? Ci ha imbrogliati...(n.d.r.: preso in giro)...perché c'imbroglia...ci piglia in giro...
GALLICO G.:**ma sei andato da Placido (n.d.r.: chiede conferma se si è rivolto a MORGANTE Placido)?**
GALLICO A.:**sì...aspetta...**ti spiego perché io sono incapricciato. Perché è sceso un socio suo...(n.d.r.: indica il cugino Carmelo)...
GALLICO G.:ah...insieme al socio tuo siete scesi (n.d.r.: rivolge la domanda al nipote Carmelo)?
SGRO' C.: no...
GALLICO A.:no...è sceso prima...
SGRO' C.: ...è sceso un altro cristiano tempo addietro...
GALLICO A.:senti...senti...
SGRO' C.: gli stessi camion...
GALLICO A.:gli stessi camion...gli ha detto...siccome questo qua è sceso là...
GALLICO G.:eh!
GALLICO A.:...no...e glieli dava...perché lui quando è uscito fuori ha detto: <<o leasing o finanziaria...se no non te ne posso dare camion...che non sono i miei...prima...quando è uscito fuori...>> Gli ho detto...
GALLICO G.:ma là ne ha tanti camion lui?
SGRO' C.: no...
GALLICO A.: no...camion da cava solo due ne ha...
SGRO' C.: ...solo due ne aveva.
GALLICO G.:ma che ha...ha i camion di autotreni?
GALLICO A.:eh...autotreni...linea...
SGRO' C.: di linea...
GALLICO G.:ce l'ha...quelli di linea ce li ha?
GALLICO A.:sì...sì.

GALLICO G.:No, perché qua mi hanno detto che se li voglio…mi hanno detto…: <<se li vuoi – mi ha detto (n.d.r.: si riferisce al suo amico PESCE Antonino, detto Nino, il quale è di fatto proprietario di una grossa azienda di trasporti, anche se formalmente dovrebbe essere intestata a persone affiliate) – se li vuoi i camion – mi ha detto – io te li do…due-tre-quattro…e poi se ne parla – ha detto – poi li aggiustiamo…(n.d.r.: intende riferirsi al pagamento o compensazione)…>>; gli ho detto io: <<no, no, no grazie.>> Io perché mi devo legare con…(n.d.r.: indica l'interno del carcere per far capire ai congiunti che si riferisce a PESCE Antonino)…
GALLICO A.:ho capito…ho capito…
GALLICO G.:hai capito? Perché mi devo legare con queste cose…che poi mi…sai…favori…contro favori…: <<no, no – gli ho detto io – che i camion – gli ho detto io – va mio figlio…se li compra – gli ho detto io – con mio nipote…se li comprano – gli ho detto io – e lavorano normali.>>
GALLICO A.:hai capito? E' sceso…ti stavo dicendo…è sceso…(n.d.r.: con la mano indica il cugino Carmelo per far capire che quest'ultimo si era recato da MORGANTE Placido)…e gli ha detto che glieli da tutti e due…(incomprensibile)…
GALLICO G.:**ma tu glie'hai detto allo zio (n.d.r.: a GALLICO Rocco) questo fatto qua?**
GALLICO A.:…(incomprensibile)…
GALLICO G.:**dei camion!**
GALLICO A.:sì…sì…gliel'ho detto…(n.d.r.: contestualmente annuisce anche con un cenno del capo)…
GALLICO G.:e che ti ha detto?
GALLICO A.:**ha detto di sì.**
GALLICO G.:gli hai detto…(n.d.r.: contestualmente strofina le dita e ruota la mano con le dita pollice e indice allungate per far capire al figlio che intende sapere se ha riferito allo zio che non avrebbe corrisposto alcuna somma di denaro all'imprenditore per i camion)…
GALLICO A.:gli ho detto io in questa maniera…queste parole…: <<vedi che mi ha detto…(n.d.r.: con la mano tocca il detenuto per far capire che ha riferito allo zio Rocco quello che suo padre aveva disposto)…(n.d.r.: contestualmente abbassa ulteriormente il tono della voce e comunica con mezze parole, con gesti e con l'aiuto del linguaggio labiale. E' evidente che si riferisce a quanto comunicato alla zio GALLICO Rocco durante il colloquio intercorso e intercettato nel carcere di Palmi in data 02.05.2008, allorquando Antonino e Carmelo riferirono allo zio che GALLICO Giuseppe aveva disposto a loro di recarsi dall'imprenditore MORGANTE Placido al fine di estorcergli un camion, e intendeva aveva anche il suo assenso, evidentemente perché sapeva di altre estorsioni in corso in danno del medesimo imprenditore. Circostanza nella quale Rocco in effetti aveva fornito il suo consenso ed aveva palesato il suo rammarico per il fatto che non avrebbe potuto aiutarli più di tanto a seguito dello stato di detenzione)…>>
GALLICO G.:**allo zio…allo zio Mimmo glie'hai detto?**
GALLICO A.:no…allo zio Mimmo non gliel'ho detto.
GALLICO G.:glielo potevi dire. Lo zio Mimmo mi ha scritto una lettera…
GALLICO A.:che lettera?
GALLICO G.:**mi ha detto: <<ma che fai? – ha detto - Scendili da sopra il camion – mi ha detto – loro devono camminare con i vestiti – ha detto.>>** Gli ho detto io: <<ma vedi – ora gli scrivo e gli dico – ma non ci rompere le scatoline!>>
GALLICO A.:e i soldi dove sono! Mannaggia la…(n.d.r.: bestemmia)…
GALLICO G.:lui vuole fare…
SGRO' C.: ce l'ha…ce l'ha questa cosa eh! Pure ieri eh…
GALLICO G.:…tutte altre cose…
GALLICO A.:e poi ha detto: <<non fate niente…non…niente…(incomprensibile)…lavorate e basta…non fate nient'altro!>>
GALLICO G.:eh…sì.
GALLICO A.:eh…(incomprensibile)...a posto…

SGRO' C.: **e poi comandate a tutti.**
GALLICO A.:e poi comandata a tutti...(incomprensibile)...
GALLICO G.:e poi?
SGRO' C.: infatti, dice: <<in vestito.>> Sai... perché lui vuole...magari...
GALLICO G.:ecco.
GALLICO A.:...(n.d.r.: ride)...
GALLICO G.:comunque...lascia passare quindi venti giorni...un mese...
GALLICO A.:sì...ti spiego questo...e quindi questo qua...questo socio...ha detto a lui...perché giustamente lui...lui è di Palmi...lui è di...(n.d.r.: con le mani indica verso l'alto per fargli capire che il socio di Carmelo è del nord Italia)...gli ha detto: <<vedi che ci sono due camion...così e così...>> è sceso lui (n.d.r.: indica il cugino Carmelo) no...e gli ha fatto sempre lo stesso discorso...
GALLICO G.:però...ma a lui...
SGRO' C.: ma non a me...io...(incomprensibile)...
GALLICO A.:non a lui...
GALLICO G.:ah...a quello!
GALLICO A.:no.
GALLICO G.:**ma a te ti conosce (n.d.r.: si rivolge a Carmelo)? Sa che sei mio nipote?**
GALLICO A.:sì.
SGRO' C.: **sì...sì.**
GALLICO A.:non a lui ha fatto lo stesso discorso! Quando...dopo è sceso questo qua...ed è andato ad accordarsi...per questi...
GALLICO G.:eh!
GALLICO A.:...e gli ha detto di pagarglieli come vuole...no...(n.d.r.: chiede conferma al cugino)...?
SGRO' C.: sì.
GALLICO A.:gli ha detto di pagarglieli...a quello...gli ha detto di pagarglieli come vuole...con assegni...come vuole...
GALLICO G.:sì.
GALLICO A.:...**no? Perché sa che questo paga...**
GALLICO G.:...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...eh!
GALLICO A.:**e gli ha detto cinquantotto! A noi...**
GALLICO G.:quanto?
GALLICO A.:cinquantotto...
GALLICO G.:tutti e due?
GALLICO A.:ognuno...
GALLICO G.:cinquantottomila?
GALLICO A.:a quello...
GALLICO G.:a uno...un camion?
SGRO' C.: cinquantottomila uno...
GALLICO A.:uno...uno...
GALLICO G.:ma questo è ubriaco di mammella...(n.d.r.: di latte)...
GALLICO A.:...(n.d.r.: ride)...senti...
GALLICO G.:caccia zeri...gli devi dire...(incomprensibile)...
GALLICO A.:...aspetta...senti un poco...**a noi...che siamo andati...o finanziaria...o leasing...sessantadue...**(n.d.r.: ride)...
GALLICO G.:l'uno?
GALLICO A.:l'uno.
GALLICO G.:gli devi dire: <<ma te la porti (n.d.r.: ti comporti) proprio con i cazzi! – gli devi dire>>

GALLICO A.:no! A questo qua (n.d.r.: indica il cugino Carmelo) gli fa...poi è sceso lui ed è andato ad informarsi per questi camion...
GALLICO G.:eh!
GALLICO A.:...e poi ambasciate...cose...gli ha detto che non si può fare niente...a quelli là li hanno girà...li hanno girati...
SGRO' C.: va bene...con quest'altro era sempre lo stesso discorso eh...(n.d.r.: effettua un gesto circolare con le dita della mano per fargli capire che neanche la persona della quale parlano intendere retribuire l'imprenditore)...
GALLICO A.:eh...che non si può fare...gli ha detto questo discorso. Siamo scesi noi...
GALLICO G.:**sai che fai? Pagati il...il passaggio di proprietà...pagati soltanto il passaggio di proprietà...non gli dare niente, neanche...neanche di quelli...**
GALLICO A.:...(n.d.r.: annuisce con più cenni del capo e ride)...
SGRO' C.: ...(n.d.r.: annuisce e ride anch'egli)...
GALLICO A.:hai capito?
GALLICO G.:fatti...fatti le assicurazioni e i bolli...e digli devi dire che poi glieli do io...
GALLICO A.:ti ricordi che...che ti ho detto io uno? Ora mi prende per il culo...tutti e due.
GALLICO G.:e poi gli devi dire che glieli...(n.d.r.: indica se stesso per far capire al figlio che deve dirgli che poi glieli pagherà lui personalmente)...**poi...gli devi dire...: <<che a giorni...a...tra poco esce mio padre – gli devi dire – e poi te la vedi con lui.>>**
GALLICO A.:**siccome c'è il discorso di...**(n.d.r.: strofina le dita della mano per far capire al padre che l'imprenditore deve ancora corrispondere altri soldi relativi ad una precedente estorsione. Si riferisce all'ultima trance da 40.000,00 euro, la quarta, dell'estorsione imposta per l'acquisto di un terreno ubicato in località San Francesco di Palmi dove l'imprenditore intende spostare la concessionaria)...
GALLICO G.:dice: <<come...esce... - dice - ...Pino?>>
GALLICO A.:...siccome c'è un discorso...(n.d.r.: strofina nuovamente le dita della mano per fargli capire che l'imprenditore deve ancora loro dei soldi relativi ad un'estorsione, quella specificata sopra)...
GALLICO G.:eh!
GALLICO A.:apposta io...diciamo...
GALLICO G.:**ma gliene deve dare ancora?**
GALLICO A.:**penso di sì.**
GALLICO G.:mannaggia la...(n.d.r.: bestemmia)...vedi!
SGRO' C.: è meglio che lasciamo stare per ora?
GALLICO G.:eh...eh...aspetta...perché poi quello fa...(n.d.r.: mima il movimento che si effettua durante l'uso di una leva)...
GALLICO A.:ti sto dicendo...e io perché...
GALLICO G.:...fa leva su questo fatto...
GALLICO A.:eh...ecco...e io perché...perché non sono andato subito...si deve aspettare...
GALLICO G.:**e aspetta...aspetta...aspetta! Tu...io ti ho detto di dirlo allo zio Rocco...per...se non ha niente...**(n.d.r.: contestualmente con il palmo della mano effettua dei movimenti orizzontali sul tavolo per far capire ai congiunti che gli aveva chiesto di chiedere anche l'autorizzazione da parte dell'allora detenuto GALLICO Rocco proprio per essere certi che non fossero in corso pagamenti relativi ad altre estorsioni imposte precedentemente)...
SGRO' C.: **ma lui non ha detto niente.**
GALLICO A.:ha detto di sì...boh!
GALLICO G.:eh...eh...
GALLICO A.:che non sia tipo un altro discorso questo questo!
GALLICO G.:**ma tu gli devi dire**...(n.d.r.: effettua nuovamente dei movimenti orizzontali sul tavolo con entrambi i palmi delle mani per far capire che doveva chiedere espressamente a

GALLICO Rocco se l'imprenditore MORGANTE Placido ancora in corso pagamenti di quote estorsive)...**è libero qua il discorso? Se è libero è libero.**
GALLICO A.:**sì...gli ho detto io così...gli ho detto: <<...(incomprensibile)...mi ha chiamato...(n.d.r.: tocca il padre con la mano per fargli capire che allo zio ha riferito il messaggio del padre)...>> Ha detto lui: <<eh...e vai!>> Gli ho detto io: <<ma...si può? – gli facevo io, non è che gli potevo parlare...(n.d.r.: intende dire che non ha potuto dire apertamente allo zio se MORGANTE stava ancora corrispondendo quote estorsive alla loro famiglia)...>>; mi ha detto: <<sì.>> Quando mi ha detto sì, ho detto io, va bo, è a posto. Gli ho detto io: <<se si può... - gli facevo io - ...se si può...>> mi ha detto lui: <<sì.>> Ah...va bo.**
GALLICO G.:eh! Va bene. Io gli ho scritto ma non ho ricevuto lettera da lui io.
GALLICO A.:e basta.

A tal proposito, nella richiesta di misura custodiale si evidenzia che importanti elementi emergevano innanzitutto dal **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** (NA) in data **11.01.07**, al quale partecipavano il detenuto GALLICO Giuseppe, la moglie e i figli Antonino e Italia Antonella.
Facendo il punto su una serie di somme, provento di estorsione, che la famiglia aveva ricevuto da GALLICO Rocco, il detenuto chiedeva conferma del fatto che nel mese di Novembre 2006 era stata consegnata una somma pari a circa 8.000,00 euro e aggiungeva che doveva trattarsi di denaro proveniente dai MORGANTE; Antonella rispondeva che si trattava di 8.600,00 euro complessivi, solo una parte dei quali (4.000,00 euro) era proveniente dai MORGANTE. Subito dopo la ragazza continuava a spiegare al padre le modalità della spartizione, ma tale parte della conversazione risultava poco comprensibile perché la stessa chiedeva alla madre di coprirla dalla vista delle guardie e delle telecamere.
Successivamente GALLICO Giuseppe diceva alla moglie che dovevano "*mollare altro*", ma SURACE Maria Carmela e la figlia Italia Antonella replicavano che MORGANTE aveva detto di non avere altri soldi perché era in perdita. Il detenuto, allora, diceva al figlio di "comprarsi" un camion (cioè farsi consegnare un camion senza pagarlo), al che Antonino rispondeva di averlo già proposto (certamente a suo zio GALLICO Rocco) e presumeva che non gli avrebbe dato il consenso; Giuseppe, allora, affermava che se fosse stato libero lui si sarebbe fatto dare uno "SCANIA" (casa costruttrice di veicoli industriali).
Nel corso del precedente **colloquio**, registrato presso la casa circondariale di **Carinola** in data **22.05.07**, GALLICO Teresa raccontava al fratello Domenico che il MORGANTE, indicato con il soprannome "*i ianchi*" per via del colore dei capelli, "***ha dato un'altra rata..sono tre con questa...che ha dato ora..sono tre! E ancora ne deve dare altre due!***", affermazione che non necessita di alcun ulteriore commento. **Nel prosieguo si aveva la conferma sia del fatto che i proventi delle estorsioni venivano divisi equamente fra i componenti della cosca ("*glieli ha presi e li ha spartiti a Pippo..me li ha dati anche a me!*")** sia del fatto che i familiari di GALLICO Giuseppe erano in proposito piuttosto diffidenti; infatti, la "*signora di Sant'Anna*", alla quale si faceva riferimento, era SURACE Maria Carmela, originaria di Sant'Anna di Seminara, che abitava al primo piano dell'immobile dei GALLICO (GALLICO Teresa indicava verso l'alto).
Molto importanti, con riferimento alle estorsioni perpetrate ai danni di MORGANTE Placido, risultano anche i **colloqui registrati presso la casa circondariale di Secondigliano nell'Autunno 2007, dai quali emergeva che l'imprenditore era sottoposto a pesantissime richieste estorsive, quale "provvigione" per l'acquisto di un terreno in Palmi**. Più precisamente il MORGANTE si era impegnato a corrispondere alla

famiglia GALLICO la somma complessiva di **160.000,00 euro, suddivisa in quattro *tranches* da 40.000,00 euro ciascuna**, che poi GALLICO Rocco ripartiva fra i vari familiari, corrispondendo ogni volta 8.000,00 euro ai familiari di GALLICO Giuseppe.
Il primo **colloquio** utile, in tal senso, è quello del **25.10.07**, nel corso del quale **SURACE Maria Carmela comunicava al marito, GALLICO Giuseppe, che recentemente GALLICO Rocco le aveva consegnato una somma pari ad 8.000,00 euro** ("*altri otto*"), "***quelli di...MORGANTE***".
I termini dell'accordo estorsivo venivano chiariti nel successivo **colloquio** del **22.11.07**, dal quale emergeva che il MORGANTE si era impegnato a pagare quattro rate ("*questa è la terza*"), ciascuna delle quali corrispondeva a 40.000,00 euro ("***quant'è ognuna?***" "***quaranta***"), e che restava da pagare solo l'ultima, la quarta ("*e un'altra ce ne deve dare ...quattro...*").
In effetti, dividendo per cinque (dalla spartizione restava evidentemente fuori GALLICO Maria Antonietta), la quota-parte spettante a ciascuna famiglia ammonterebbe ad 8.000,00 euro, come già rilevato nel colloquio precedente.
Nel corso del dialogo, inoltre, GALLICO Giuseppe chiedeva il motivo per il quale il MORGANTE dovesse pagare la somma in questione ("*ma di quale fatto è?*") e la moglie e il figlio gli spiegavano che l'imprenditore aveva acquistato un appezzamento di terreno ubicato tra Palmi e Gioia Tauro, poi gli fornivano numerosi riferimenti per fargli capire l'esatta ubicazione dell'immobile. Antonino raccontava al padre che sul medesimo terreno vi erano dei vecchi casolari che erano stati parzialmente demoliti per essere ricostruiti, che l'intera area era già stata spianata, che il perimetro era stato recintato con un muro in cemento armato sul quale era stata applicata la ringhiera: "*sai che ha fatto...sta costruendo già...vicino dove ha le terre MAZZULLO...più sotto... eh! Ha demolito la casa e la sta facendo nuova...si è recintato tutto...tutto...tutto con il muro di cemento armato...ha fatto tutte le ringhiere intorno...sì...più su...più su...dalla parte là sopra...sai dove? Dove c'è CARELLA...là... eh...l'ha buttata...l'ha rinforzata tutta e se la sta rifacendo nuova...si è recintato tutto con il muro di cemento...si è fatto tutto con il muretto di cemento armato...e poi ha messo le ringhiere...il cancello...ha spianato...tutto bello spianato... e là diceva un cartello: <<vendesi terreno...mille...dodicimila...>>*".
Dagli accertamenti compiuti a riscontro (cfr. relazione di sopralluogo del 22.05.09, allegata all'informativa depositata in data 02.07.09) è emerso che l'immobile in questione era sito in Contrada San Francesco di Palmi, dove MORGANTE Placido stava realizzando una concessionaria per la vendita di veicolo industriali.
Quindi, come già rilevato in altre circostanze, è evidente che nella città di Palmi non era consentito avviare alcuna iniziativa senza versare un corrispettivo alla cosca GALLICO".

Come sempre, prima di entrare nel "vivo esegetico" del materiale probatorio riportato, pare opportuno indicare i motivi in base ai quali sono stati riportati i colloqui per come trascritti dalla parte accusatoria il primo dei quali, e certamente il più importante sul piano logico/sistematico, è che tutte le vicende qui trattate non si fondano su una mera parola o su un dialogo di pochi minuti ma involgono –nel senso che vengono di continuo ripresi- non solo un colloquio della durata di più ore ma

addirittura più colloqui di diverse ore compiuti in giorni diversi e con persone (sodali) diversi.

L'insieme e l'analisi –alla stregua di quanto visto in parte generale e anche nelle risultanze sopra riportate- di tutto il materiale probatorio per come captato e incrociato nei predetti termini consente -senza alcun dubbio e con la conferma della prova logica e del riscontro *aliunde*- di potere attribuire -all'insieme delle captazioni assunte e per come sopra trascritte- massimo grado di certezza, veridicità e conformità al reale rispetto a quanto i singoli sodali controllati hanno detto e compiuto nelle predette intercettazioni.

Va da sé che accanto a questa prima motivazione diretta ve ne sono nel caso di specie altre che confermano per differenza, *a contrario* ed in via analitica quanto appena sostenuto in via sintetica:

In merito occorre osservare che le risultanze di cui a tutti i colloqui sopra riportati non sono state oggetto di alcuna consulenza di parte né tantomeno di ulteriore approfondimento peritale da parte del P.M., sicché le stesse, secondo quello che si dirà e previo sempre il loro controllo logico/sistematico nel senso anzidetto, risultano in se del tutto valide in quanto tali.

Ciò detto, ed entrando cosi nel merito della vicenda, occorre anzitutto osservare come Maria Antonietta Gallico e Sgrò Carmelo realizzano in concorso con gli altri sodali la tentata estorsione aggravata a carico del privato imprenditore Morgante Placido nei termini qui di seguito indicati:

In merito, dal colloquio iniziale del 23.04.08 si evince come i due indicati imputati si "metteno a completa disposizione" rendendosi disponibili "ad intestarsi" –per tramite della loro società di trasporti- i camion oggetto della materiale estorsione compiuta peraltro in via materiale dallo stesso imputato Carmelo con il cugino Antonino Gallico su direttiva (anche) del boss Giuseppe Gallico (**Nella circostanza sia SGRO' Carmelo ("*va bene, qual è il problema...con noi non c'è problema!*") sia GALLICO Maria Antonietta ("*lui può fare quello che vuole là sopra Nino...qualsiasi cosa vuole fare...come si vuole sistemare...non c'è problema*") manifestavano massima**

disponibilità. A questo punto il detenuto (Giuseppe Gallico) si rivolgeva al figlio e gli diceva "*vai là sotto e te lo prendi*).

A questo punto, sempre alla stregua del colloquio indicato, Gallico Giuseppe, acquisita la disponibilità della sorella e del nipote Carmelo - presenti al colloquio- in ordine all'intestazione suddetta, "dà mandato" al proprio figlio in ordine alle modalità estorsive illecite con cui "prendersi il camion" (di ottima fattura) senza pagarlo nei confronti di Morgante Placido imprenditore di trasporti in Palmi (*comunque Nino! ... se lo vuoi il camion, vai e te lo scegli... (n.d.r.: sussurra) e te lo prendi, che non ci sono problemi! ...(n.d.r.: effettua un eloquente gesto per fargli capire che non deve corrisponderne il prezzo d'acquisto) – 'Ciao!' (n.d.r.: mima il saluto con un gesto della mano) – gli dici! ...quando lo vuoi... tanto se lo intesta" te lo scegli... un camion... il migliore che c'è! ...non prenderti il più brutto! ...il migliore! ...senno te ne prendi due!*).

Si badi che, anche dopo che il fratello detenuto ha disvelato le modalità illecite con cui il figlio Nino avrebbe dovuto impossessarsi del camion in esame, l'imputata Maria Antonietta rafforza ancora il proposito criminoso indicato sia ribadendo la disponibilità "all'intestazione" dei camion di cui si è detto (*allora tu rifletti... pensaci... vedi quello che vuoi fare... se ti vuoi prendere il camion e se vuoi entrare in società... fai quello che vuoi!*"), sia –**cosa poi che succederà anche in fatto**- sollecitando il nipote Antonino a farsi accompagnare da suo figlio Carmelo che, esperto in materia, avrebbe "scelto" –nei termini illeciti di cui in premessa- il camion migliore per la cosca Gallico (*scende pure lui (n.d.r.: indica il figlio) e lo controllano tutti e due... che lui quando è andato a prendersi il secondo... che era semi... seminuovo, lui è andato con mio marito... guidava ...(incomprensibile)... che lui ne capisce di più.* Non che lui (n.d.r.. indica il nipote) non ne capisca, però lui (n.d.r.: indica il figlio) ha più esperienza*)*.

Per rispondere ad una prima obiezione dell'ottima difesa, non dunque –quella degli odierni imputati- una condotta "neutra e inconsapevole" ma una condotta che, del tutto in sintonia con l'ordine illecito di cui in premessa, recepisce il mandato estorsivo e –come si vedrà a breve- lo attua in modo identico al medesimo mandato ricevuto.

Ancora, a scanso di equivoci, si abbia riguardo a questo spezzone di conversazione avvenuto sempre dopo la deliberazione estorsiva in precedenza indicata:

GALLICO G.: ...chiamano un meccanico! ...ma poi quello là, quando arrivano là, che sa chi è... (n.d.r.: sussurra) quello ha paura! (n.d.r.: testualmente "chidu si pila!") ...ti sembra che glielo deve pagare!? ...non glielo deve pagare! ...lo paga!?----------
SGRO' C.: (n.d.r.: si rivolge al cugino) e se lui dice cosi!?--------
GALLICO G.: che paghi! ...(incomprensibile)...---------
SGRO' C.: glielo dici chiaro ...(incomprensibile)...-------
GALLICO G.: no! gli deve dire che passa...: che se lo scrive nel ghiaccio... che quando esce il sole si scioglie!--------
GALLICO A.: (n.d.r.: sorride)----------
GALLICO M.: ma allora sempre usato!?----------
GALLICO G.: si! si! nuovo, nuovo, no!--------
GALLICO M.: ma allora fai cosi! Quando è... scendete ...(incomprensibile)...---
GALLICO G.: ...(incomprensibile)... tutte le cose... (n.d.r.: si rivolge al figlio) pigliane uno buono, il migliore che c'è lì – 'che poi se ne parla... ' – gli devi dire – 'che poi passo!... '- che poi passi!----------
...OMISSIS....

Non solo dunque il boss detenuto fa presente ai due nipoti che la vittima "sa chi sono...chiddu si pila", ossia ha terrore dei Gallico essendo da tempo sottoposto alla indebita vessazione della cosca come vedremo, ma anche la stessa Maria Antonietta Gallico "ribadisce" ulteriormente che il camion (o i camion) "vanno presi" nel modo illecito in precedenza concordato con il concorso del figlio Carmelo (*GALLICO M.: ma allora fai cosi! **Quando è... scendete ...(incomprensibile)...---\\.***

Al che i due giovani (Carmelo e Antonino) –ricevuto il mandato in esame- si recano in carcere dal loro zio Rocco Gallico per ricevere "l'ulteriore autorizzazione" al compimento dell'estorsione programmata alla stregua del seguente spezzone di colloquio del 02.05.08:

A: ah... un'altra cosa che ti volevo dire... che mi ha detto mio padre...
R: ... *(n.d.r.: si avvicina con l'orecchio alla bocca del nipote)*.
A: mi ha detto mio padre... *(incomprensibile)*...
R: ... *(n.d.r.: presumibilmente lo avverte di parlare a bassa voce)*.
A: e lo so! No... ma non è una cosa... *(incomprensibile)*... se era possibile sempre! E... siccome io... *(incomprensibile)*... per **un camion... no!? Dici che se se lo intesta Carmelo... tipo... ma lo prendo io... mi aveva detto mio padre di andare... sotto da "MORGANTE" per prenderlo...** *(incomprensibile)*.
R: ... *(incomprensibile)*...
A: ... *(incomprensibile)*... se si può fare!? Se non si può fare... *(n.d.r.: effettua un gesto con le mani per indicare che se ciò non fosse possibile non ci sarebbero stati problemi comunque)*.
R: è una cosa che io... non ti posso stabilire da qua... voglio dire...
A: ... *(n.d.r.: incomprensibile in quanto parla a bassissima voce ed all'orecchio dello zio)*...
R: ... *(n.d.r.: incomprensibile in quanto parla a bassissima voce ed all'orecchio del nipote)*... **"andate voi due"...**
A: ... *(n.d.r.: con il capo effettua un cenno di conferma)*...**"OMISSIS**

In ordine al colloquio in esame si devono compiere tre fondamentali osservazioni di rilievo sistematico del tutto peraltro collimanti con la "parte generale":

In primo luogo bisogna osservare che Rocco Gallico, per lungo tempo latitante, prima di essere catturato, assume l'apicale ruolo di "dirigere" l'intero e strategico racket delle estorsioni per conto della omonima cosca che, come più volte evidenziato, "si nutre" strutturalmente dei proventi estorsivi anche in funzione del continuo reinvestimento imprenditoriale degli stessi.

In secondo luogo, ed in via consequenziale, si è già visto –e si vedrà meglio ancora- come il predetto Rocco non solo compie e "dirige" le estorsioni ma, specie per tramite della moglie Iannino Giulia, divide fra tutti i sei fratelli (Rocco appunto, Domenico, Teresa, Giuseppe, Carmelo e Maria Antonietta) i guadagni illeciti del centrale racket estorsivo.

Ne deriva – è questa è la terza osservazione in speculare linea con le due precedenti- che non a caso –anzi in via del tutto programmatica- i due giovani cugini Antonino Gallico e Carmelo Sgrò si recano presso lo zio al fine di chiedergli il "nulla osta estorsivo" nella sua indicata qualità di dirigente associativo specie alla luce del dato che la designata vittima, Morgante Placido appunto, da risalente tempo è di continuo vittima delle pretese illecite economiche dei Gallico secondo quanto a suo tempo si avrà modo di ribadire.

Numerose a riguardo le prove che attestano come i due cugini sodali ottengono l'autorizzazione dallo zio Rocco:

In primo luogo il contenuto letterale del dialogo del 02.05.08 in cui alla fine costui "li manda da Morgante" (**andate voi due"... con Antonino che** *con il capo effettua un cenno di conferma*);

In secondo luogo, un ulteriore autentico riscontro obiettivo proviene dal contenuto dei seguenti spezzoni del colloquio intercorso proprio tra i due cugini con il boss Giuseppe Gallico in data 07.05.08 quando i due giovani sodali, dopo avere compiuto l'estorsione in esame, riferiscono al "terminale assoluto associativo" l'esito della loro azione delittuosa:

GALLICO G.:**ma tu glie'hai detto allo zio (n.d.r.: a GALLICO Rocco) questo fatto qua?**

GALLICO A.:...(incomprensibile)...
GALLICO G.:**dei camion!**
GALLICO A.:sì...sì...gliel'ho detto...(n.d.r.: contestualmente annuisce anche con un cenno del capo)...
GALLICO G.:e che ti ha detto?
GALLICO A.:**ha detto di sì.**
GALLICO G.:gli hai detto...(n.d.r.: contestualmente strofina le dita e ruota la mano con le dita pollice e indice allungate per far capire al figlio che intende sapere se ha riferito allo zio che non avrebbe corrisposto alcuna somma di denaro all'imprenditore per i camion)...
GALLICO A.:gli ho detto io in questa maniera...queste parole...: <<vedi che mi ha detto...(n.d.r.: con la mano tocca il detenuto per far capire che ha riferito allo zio Rocco quello che suo padre aveva disposto)...(n.d.r.: contestualmente abbassa ulteriormente il tono della voce e comunica con mezze parole, con gesti e con l'aiuto del linguaggio labiale. E' evidente che si riferisce a quanto comunicato alla zio GALLICO Rocco durante il colloquio intercorso e intercettato nel carcere di Palmi in data 02.05.2008, allorquando Antonino e Carmelo riferirono allo zio che GALLICO Giuseppe aveva disposto a loro di recarsi dall'imprenditore MORGANTE Placido al fine di estorcergli un camion, e intendeva aveva anche il suo assenso, evidentemente perché sapeva di altre estorsioni in corso in danno del medesimo imprenditore. Circostanza nella quale Rocco in effetti aveva fornito il suo consenso ed aveva palesato il suo rammarico per il fatto che non avrebbe potuto aiutarli più di tanto a seguito dello stato di detenzione)...>>

GALLICO G.:**e aspetta...aspetta...aspetta! Tu...io ti ho detto di dirlo allo zio Rocco...per...se non ha niente...**(n.d.r.: contestualmente con il palmo della mano effettua dei movimenti orizzontali sul tavolo per far capire ai congiunti che gli aveva chiesto di chiedere anche l'autorizzazione da parte dell'allora detenuto GALLICO Rocco proprio per essere certi che non fossero in corso pagamenti relativi ad altre estorsioni imposte precedentemente)...
SGRO' C.: **ma lui non ha detto niente.**
GALLICO A.:ha detto di sì...boh!
GALLICO G.:eh...eh...
GALLICO A.:che non sia tipo un altro discorso questo questo!
GALLICO G.:**ma tu gli devi dire**...(n.d.r.: effettua nuovamente dei movimenti orizzontali sul tavolo con entrambi i palmi delle mani per far capire che doveva chiedere espressamente a GALLICO Rocco se l'imprenditore MORGANTE Placido ancora in corso pagamenti di quote estorsive)...**è libero qua il discorso? Se è libero è libero.**
GALLICO A.:**sì...gli ho detto io così...gli ho detto: <<...(incomprensibile)...mi ha chiamato...(n.d.r.: tocca il padre con la mano per fargli capire che allo zio ha riferito il messaggio del padre)...>> Ha detto lui: <<eh...e vai!>> Gli ho detto io: <<ma...si può? – gli facevo io, non è che gli potevo parlare...(n.d.r.: intende dire che non ha potuto dire apertamente allo zio se MORGANTE stava ancora corrispondendo quote estorsive alla loro famiglia)...>>; mi ha detto: <<sì.>> Quando mi ha detto sì, ho detto io, va bo, è a posto. Gli ho detto io: <<se si può... - gli facevo io - ...se si può...>> mi ha detto lui: <<sì.>> Ah...va bo.**

"*e aspetta...aspetta...aspetta! Tu...io ti ho detto di dirlo allo zio Rocco...per...se non ha niente...ma tu gli devi dire...(...è libero qua il discorso? Se è libero è libero)*".

Sul punto, ancora due riflessioni di raccordo:

In primo luogo da quanto sopra riportato non solo è pacifico che Rocco Gallico ha anch'egli autorizzato il compimento dell'estorsione ma ha vieppiù rafforzato il

proposito criminoso concedendo il nulla osta illecito a fronte della specifica domanda rivolta dai cugini sodali in merito all'opportunità di "prendersi il camion" ancorché la stessa vittima è ancora sottoposta ad estorsione dai Gallico "per altra causa" come vedremo.

E' appena il caso di osservare –lo si dice in funzione di anticipazione rispetto a una considerazione difensiva- che Carmelo Sgrò segue ed è del tutto a conoscenza della natura del discorso compiuto dallo zio Giuseppe rispetto all'autorizzazione concessa da Rocco Gallico per come si evince anche dal sopra indicato spezzone di dialogo in cui lo stesso Carmelo riferisce in ordine al "via libera" giunto dallo zio Rocco Gallico.

"Se è libero e libero qua il discorso....." vale a dire se Rocco Gallico, che sa perfettamente della pregressa sottoposizione di Morgante ad altra vessazione sempre della cosca, dà mandato ai due giovani sodali non vi è motivo di non recarsi subito dalla vittima a "prendere" quanto concordato in origine con la sodale Maria Antonietta e il boss Giuseppe Gallico.

Ed infatti –e siamo alla seconda considerazione- Antonino Gallico e Sgrò Carmelo "sferrano l'attacco estorsivo" subito dopo il colloquio del 02.05.08, recandosi a trovare a colloquio il 06.05.08 lo zio Domenico Gallico secondo le direttive in precedenza ricevuta da "Pino Gallico" il 23.04.08 per poi riferire tutto a costui il 07.05.08 secondo quanto in parte si è detto e si dirà.

Questo, per rispondere ad altra obiezione della precisa difesa secondo cui non vi sarebbe stato il tempo di recarsi da Morgante, compiere il colloquio con lo zio Domenico e poi quello con Pino, laddove di contro l'analitica scansione dei fatti –per come sopra riportati- dimostra esattamente il contrario sia perché il colloquio del 02.05.08 si è compiuto in Palmi, sia perché Morgante ivi lavora, sia perché vi è documentale attestazione del colloquio del 06.05.08 sia infine perché –ad ulteriore avallo- sono proprio i due cugini che, "per filo e per segno", riferiscono le loro precedenti mosse associative al boss Giuseppe il 07.05.08.

C'è infine un'ultima considerazione da compiere che consente la prosecuzione logica della disamina degli atti probatori in esame:

Da tutto quanto sopra osservato (ivi compreso le risultanze riportate a riguardo) si evince in modo inequivoco che non solo –come vedremo- la vittima Morgante conosce (anche) i due giovani cugini sodali nella loro qualità di compartecipi della omonima cosca ma anche che di questi, proprio in forza del gruppo in nome e per conto del quale parlano, la vittima abbia "autentico terrore" per come acutamente già evidenziato dallo stesso Giuseppe Gallico (chiddu si pila.....).

Sulla base di queste osservazioni, vi è la prova in atti del fatto che i due menzionati cugini, dopo avere ricevuto l'autorizzazione anche dello zio Rocco, si recano immediatamente (tra il 2 e il 6 maggio) presso l'inerme vittima Morgante pretendendo da subito il camion –senza alcuna corresponsione a riguardo- in forza della minaccia (implicita e pacifica) delle immediate ripercussioni della cosca all'incolumità dell'imprenditore in caso di sua opposizione.

Il dato emerge in modo inequivoco sempre dal contenuto del colloquio del 07.05.08 quando Antonino e Carmelo riferiscono al boss detenuto che la vittima, **non appena li ha visti arrivare e parlare del camion,** ha immediatamente (ed inevitabilmente) compreso di essere nuovamente sottoposto all'ennesima estorsione dalla cui consumazione si è salvato (per quello che qui consta) accampando nell'immediatezza scuse e pretesti in ordine alla prenotazione del camion in favore di terzi all'evidente fine di evitare di consegnare il mezzo richiesto subito (*appena sono arrivato l'ha capito....perché come lui è uscito subito si è buttato avanti per non restare indietro...(n.d.r.: alza le mani in segno di resa, mimando il gesto dell'imprenditore alla sua vista)...: <<non sono i miei – ha detto a quello...gli ha detto di pagarglieli come vuole...con assegni...come vuole...no? **Perché sa che questo paga**..... tutti e due li voglio prendere..perché non si comporta bene, prende per il culo*".

Ancorché il dato –già da quanto appena sopra osservato- non lascia spazio a dubbi in ordine alla realizzazione –seppur in forma tentata del delitto contestato- occorre ancora insistere, proprio perché ciò rappresenta un ulteriore obiezione della difesa,

"sull'attacco estorsivo" già pienamente perpetrato in via materiale dai due sodali cugini –sulla base del mandato ricevuto dai fratelli Giuseppe, Maria Antonietta e Rocco Gallico - subito dopo "l'autorizzazione" concessa dal predetto zio Rocco Gallico e prima di riferire il tutto all'indicato boss detenuto Giuseppe Gallico in data 07.05.08.

In merito, si abbia riguardo a questi spezzoni di conversazioni sempre captati durante lo svolgimento del predetto ultimo colloquio detentivo tra i predetti cugini e il menzionato boss:

"GALLICO A.: ...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...eh! **Tipo...mi diceva...aveva incominciato a cercare pulci...(n.d.r.: a cercare qualche pretesto per sottrarsi all'estorsione)...**poi ho detto io...va bo...cercava di prendere tempo...no! Mi ha detto: <<ti serve?>> Gli ho detto io: <<mah...non mi serve subito però – gli ho detto io – mi serve.>>...<<Quando arriva...ti chiamo!>> **Ora gli do tempo quindici giorni...**

GALLICO A.:**eh...eh...gli do un po' di tempo. Vado là...ne ha due là...aspetta...che lui mi ha cercato...ha incominciato a "PULICIJARSI"...(n.d.r.: termine con il quale intende dire che ha tentato di eludere l'estorsione adducendo motivazioni varie)...**
GALLICO G.:eh!
GALLICO A.:...che non sono suoi...
GALLICO G.:eh!
GALLICO A.:...che sono di tizio...
GALLICO G.:eh!
GALLICO A.:...che sono sequestrati...
GALLICO G.:**l'ha capito che non...(n.d.r.: strofina le dita della mano per fargli capire che non gliel'avrebbe retribuito)...gli davi niente?**
GALLICO A.:**sì...lo ha capito...appena sono arrivato l'ha capito!**
GALLICO G.:subito...
GALLICO A.:**perché come lui è uscito subito si è buttato avanti per non restare indietro...(n.d.r.: alza le mani in segno di resa, mimando il gesto dell'imprenditore alla sua vista)...: <<non sono i miei – ha detto.>>**
GALLICO G.:va bene...(n.d.r.: ride fiero)...
GALLICO A.:regolati tu! ...(n.d.r.: abbassa il tono di voce)...**Ora gli do tempo quindici...venti giorni...camion ne ha due...nuovi...fiammanti.** Gli dico: <<senti un po'...io ho i problemi miei...eh...devo lavorare...che sono...mi serve...te la vedi tu con quello...(n.d.r.: con il proprietario dei camion che aveva in azienda evidentemente in conto vendita)...e poi me la vedo io con te!>> **Intanto paga lui**...(n.d.r.: mima la consegna dei soldi)...poi...(n.d.r.: effettua un gesto con le mani per far capire al padre che i soldi non glieli avrebbe mai dati)...io domani scendo e ti faccio vedere...se era il mio mi facevi l'assegno, te lo prendevi e te lo portavi. Gli ho detto io: <<va bo...tu te la vedi con quello...io domani scendo...ti faccio l'asse...non pensare - gli ho detto io – che...(incomprensibile)...>>

Dal dialogo emergeva chiaramente che SGRO' Carmelo, così come suggerito da sua madre GALLICO Maria Antonietta nel corso del colloquio del 23.04.08, aveva accompagnato GALLICO Antonino per scegliere il camion migliore ("*è buono, l'ho visto da fuori, non è che l'ho provato...il cassone è buono*") e anche con lui il MORGANTE

aveva accampato scuse per evitare di subire l'ennesima estorsione ("*ha incominciato a dirmi che non sono suoi...che sono di cristiani..in conto vendita*"), ben cosciente che si trattava del nipote di Pino GALLICO (G:"*ma a te ti conosce? Sa che sei mio nipote?*" C: "*Si*").

SGRO' C.: **...(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)...l'ho visto di fuori...non è che l'ho provato.**
GALLICO G.:lo devi provare...
GALLICO A.:di fuori sono nuovi...
GALLICO G.:...lo devi provare...

SGRO' C.: **...però lui ha incominciato a dirmi che non sono i suoi...che sono di cristiani...**
GALLICO A.:**che non sono i suoi...che qua...i camion sono...**
SGRO' C.: **...in conto vendita**...
GALLICO A.:allora...ti spiego...i camion sono tutti verniciati...tutti...
SGRO' C.: sì...va bene...però devi vedere il motore...

GALLICO G.:**te lo prendi e se lo intesta lui**...(n.d.r.: indica il nipote Carmelo con un cenno del capo)...alla società...
SGRO' C.: **sì-sì-sì...**
GALLICO A.:**sentimi...tutti e due li voglio prendere...**
GALLICO G.:tutti e due?
GALLICO A.:**sì...perché non si comporta bene...prende per il culo...**
GALLICO G.:...(n.d.r.: ride per la determinazione e l'iniziativa del figlio)...va bene. Sapete cosa dovete fare allora? I camion devono essere registrati, giusto?".

Sono questi spezzoni di dialogo che, assai significativi sul piano probatorio, consentono di compiere una serie di osservazioni in ordine all'ulteriore obiezione della difesa che eccepisce la mancata realizzazione di una vera e propria forma di estorsione (seppur a livello tentato per quanto qui è dato sapere) nel caso di specie:

Salvo quanto sopra già osservato a riguardo, anche dai citati scambi di battute si evince in modo univoco come i due concorrenti materiali da subito si recano da Morgante "per prendersi il camion (o i camion)" facendo leva sulla loro indiscussa e riconosciuta qualità di sodali della cosca imperante in Palmi per come (da tempo) in conoscenza della vittima che da anni subisce le estorsioni dei Gallico.

In merito del tutto espressive le affermazioni usate a riguardo dai cugini Antonino e Carmelo che, nel riportare i fatti occorsi, al boss detenuto gli fanno presente come da subito la vittima, **non appena li ha visti**, ha compreso le loro illecite intenzioni estorsive "**cominciando a pulicirasi**" –ossia a tentare di accampare scuse per prendere tempo- "**avendo capito subito**" –queste le parole usate dai sodali- il motivo

illecito della loro pretesa, e di conseguenza "**buttandosi avanti per non restare indietro**", insistendo Morgante sulla promessa "**a terzi**" dei beni da subito presi di mira dai due sodali in discorso, con costoro che subito comprendono "la mossa difensiva" della vittima nella misura in cui rivelano al padre che costei sa infatti che il terzo –a cui è stato promesso in vendita il camion secondo la difesa di Morgante- "***paga***" **(a differenza dei sodali che non pagano il corrispettivo)** con una finale espressione che non lascia spazio a dubbi in ordine alla minaccia e alla pretesa illecita già pienamente avanzata (e compresa dalla p.o.) la prima volta in cui i due si recano dall'imprenditore per prendersi "il dovuto" nell'illecita e distorta logica mafiosa.

A ulteriore riscontro rispetto a quanto evidenziato vi è –come sempre in questi casi- la prova logica di sistema dovendo sul punto osservare non solo –per come emerge sempre dai captati spezzoni di conversazione- che la vittima privata conosce perfettamente entrambi gli estorsori materiali (oltre che quelli morali naturalmente) ma anche che costei subisce appunto di continuo e da tempo ingenti estorsioni sempre da parte della cosca Gallico.

In merito, dagli altri dialoghi riportati all'origine della trattazione della presente posizione si evince –ed il dato peraltro non è smentito dalla stessa ottima difesa (cfr. posizione associativa dei due odierni imputati) - come Morgante Placido è stato costretto a pagare –per l'acquisto di un terreno- alla compagine in esame la somma –a titolo estorsivo- pari a circa 160 mila euro suddivisa in 4 tranche a sua volta divisa tra i vari ceppi di famiglie degli apicali sodali dei Gallico.

Il che dimostra vieppiù la fondatezza delle parole dei cugini che a ragione riferiscono al boss detenuto che Morgante "non appena li vede" capisce la ragione illecita del loro arrivo e tenta in ogni modo di prendere perlomeno un po' di tempo –esausto dalla continue vessazioni subite- sfruttando la scusa della promessa " a terzi" dei camion nei termini anzidetti.

E' appena il caso di ribadire –sempre per rispondere alla difesa- come Carmelo Sgrò in prima persona partecipa allo zio Giuseppe di avere "valutato il camion preso di mira", di averne riconosciuto la buona qualità ed in definitiva di avere agito –in

concorso con il cugino Antonino- –in conformità dello specifico mandato estorsivo ricevuto.

Così come- e qui il cerchio si chiude- quanto poco sopra osservato a livello di sistema è del tutto coerente con la preventiva richiesta di "autorizzazione" rilasciata dalla zio Rocco Gallico a cui i due nipoti si rivolgono –rispettando le gerarchie mafiose- proprio al fine di conoscere dall'apicale sodale –nella sua veste di gestore del rachet associativo- se Morgante "**era libero**" (per usare le medesime parole dei sodali)- vale a dire se avesse potuto subire-cosa di fatto avvenuta- l'ennesima estorsione questa volta non in danaro ma sui beni dal medesimo posseduti.

Traendo "le somme a livello compartecipativo", dalla vicenda appena descritta emerge come i due odierni imputati hanno realizzato in via concorsuale ed in modo del tutto consapevole il delitto contestato in forma tentata ponendo in essere in sintesi le seguenti condotte rilevanti:

Maria Antonietta, dopo essersi subito messa a disposizione, offre la sua disponibilità all'intestazione dei camion "da prendere" al privato e rafforza l'istigazione criminisa sollecitando il figlio Carmelo a recarsi con il cugino Antonino presso la vittima (anche) per individuare il camion da acquisire in modo illecito;

Carmelo Sgrò, recependo integralmente il mandato estorsivo della madre e degli apicali sodali, realizza materialmente in concorso con il cugino il delitto in esame in univoca esecuzione delle direttive impartite dai vertici del sodalizio.

Ciò detto, ancora altre osservazioni "in risposta" a tre altrettanto avanzate obiezioni della difesa:

Con la prima, i difensori mettono in dubbio che i due giovani cugini abbiano effettivamente "minacciato" il suddetto imprenditore facendo leva sul seguente spezzone di dialogo sempre tratto dal colloquio del 07.05.08:

"GALLICO A.: sai cos'è? Ci ha imbrogliati...(n.d.r.: preso in giro)...perché c'imbroglia...ci piglia in giro...
GALLICO G.:**ma sei andato da Placido (n.d.r.: chiede conferma se si è rivolto a MORGANTE Placido)?**".

Non si condivide l'esegesi offerta dalla difesa nel senso che proprio la risposta interrogativa del boss in carcere, nel manifestare il suo stupore perché la vittima

designata (che si "pila" e si "pulicia" da tempo alla vista dei Gallico) "si è permessa" di "prendere tempo" senza invece immediatamente consegnare i camion richiesti dai materiali estorsori, conferma *a contrario* l'entità e la nettezza della richiesta illecita compiuta.

La seconda osservazione della difesa, che è sempre sulla stessa linea di quella appena esaminata, si fonda su questo altro spezzone di dialogo sempre del 07.05.08:

"GALLICO G.: No, perché qua mi hanno detto che se li voglio...mi hanno detto...: <<se li vuoi – mi ha detto (n.d.r.: si riferisce al suo amico PESCE Antonino, detto Nino, il quale è di fatto proprietario di una grossa azienda di trasporti, anche se formalmente dovrebbe essere intestata a persone affiliate) – se li vuoi i camion – mi ha detto – io te li do...due-tre-quattro...e poi se ne parla – ha detto – poi li aggiustiamo...(n.d.r.: intende riferirsi al pagamento o compensazione)...>>; gli ho detto io: <<no, no, no grazie.>> Io perché mi devo legare con...(n.d.r.: indica l'interno del carcere per far capire ai congiunti che si riferisce a PESCE Antonino)...
GALLICO G.:hai capito? Perché mi devo legare con queste cose...che poi mi...sai...favori...contro favori...: <<no, no – gli ho detto io – che i camion – gli ho detto io – va mio figlio...se li compra – gli ho detto io – con mio nipote...se li comprano – gli ho detto io – e lavorano normali".

Sennonché anche questo dialogo, lungi dal dimostrare l'intento lecito di acquisto dei camion da parte del boss detenuto Giuseppe Gallico, attesta solo come costui, avendo peraltro ottimi rapporti associativi con la cosca dei Pesce (come più volte indicato in parte generale e come di qui appresso si dirà ancora), non intende nondimeno "indebitarsi" sotto questo profilo con i Pesce potendo "prendersi i camion" da Morgante avvalendosi della forza di intimidazione della cosca che governa unitamente ai suoi fratelli.

Ancora, non coglie nel segno l'ulteriore personale osservazione dell'imputato per cui, se davvero avesse cooperato in tale delitto, anch'egli avrebbe assunto i camion direttamente da Morgante Placido, laddove si è visto come, per bocca dello stesso cugino Antonino, l'imputato Carmelo Sgrò acquista i mezzi di trasporto con il provento dei suoi (ulteriori) affari illeciti (in materia di droga), segno di identica modalità e comportamento mafioso, in conformità a quanto meglio osservato nella relativa parte generale associativa cui si rimanda integralmente sul punto.

In ultimo, l'obiezione difensiva in ordine alle dichiarazione rese da Morgante Placido in atti (anche) in merito alla vicenda in esame che, nel toccare aspetti di natura sistematica, necessita di qualche maggiore precisazione indicativa in fatto.

A riguardo, la difesa obietta che la vittima, sentita a riscontro, ha negato di avere subito estorsioni di qualunque natura da parte dei Gallico, disconoscendo il dato per cui Sgrò Carmelo si è recato con Gallico Antonino a visionare dei camion nella sua azienda, limitandosi di contro a riconoscere che ivi si sia recato Gallico Antonino e Morgante Filippo (soltanto) per "chiedere informazioni sui camion a quattro assi" secondo quanto dall'imprenditore dichiarato in via testuale.

Ora, fermo il dato per cui non è questa la sede per valutare gli addebiti elevati a Morgante Placido per le sue dichiarazioni, **solo ed esclusivamente per quello che qui occupa** bisogna osservare non solo come le dichiarazioni di costui risultano inattendibili a fronte delle obiettive risultanze probatorie in atti a carico ma le stesse, se lette con il criterio sistematico di cui appresso, attestano *a contrario* la fondatezza della tesi accusatoria qui avallata.

In merito, partendo anzitutto dai "motivi" per cui si ritiene che il contenuto probatorio promanante dalle captazioni ambientali sia del tutto più attendibile e conforme al vero rispetto alle dichiarazioni della vittima, bisogna osservare dalla parte generale già trattato come non solo il racket delle estorsioni sia il principale delitto/scopo realizzato "a tappeto" dai Gallico nella "zona di competenza" ma anche come i "punti di frizione" tra costoro riguardino proprio le modalità di divisione del danaro e dei beni derivanti dalle estorsioni.

Emblematici i casi –e qui dal generale al particolare- inerenti alle estorsioni patite da Barbaro Oscar –rispetto alle quali "qualche sodale arriva a piatto aggiustato"- dovendo peraltro osservare che l'entità della somme richieste –si pensi ai 160 mila euro dovuti consegnare proprio da Morgante Placido per l'acquisito di un terreno- "giustificano" (nell'ottica mafiosa) la peculiare attenzione prestata dai membri della cosca alle "spartizioni" in esame.

Ne deriva –e questa è una prima considerazione di sistema- che è del tutto impensabile sostenere l'inesistenza di tutte le predette estorsioni e vessazioni nei termini riferiti dagli stessi attori in prima persona quando in nome e in conseguenza delle stesse i sodali capatati si affannano a pianificarle, a concordarle fra loro, a

"spartire equamente" senza fare torto a nessuno della famiglia, fermo il dato assodato che ci si trova di fronte a persone del tutto lucide, lungimiranti e razionali ancorchè tese a realizzare fatti dotati di gravissimo disvalore penale.

E su questo fattore che si fonda –peraltro ordinariamente- il dato per cui si assume dotata di maggiore genunità e attendibilità il contenuto probatorio a carattere captativo rispetto a quello a sfondo dichiarativo "specie se condizionato" come nel caso di specie nei termini a breve indicati.

Sul versante opposto dichiarativo –sempre secondo una constatazione generale- "non vi è stata una vittima" (cfr. informativa del 18.06.10 in atti e ad eccezione di un privato che "ha deciso" di trasfersi al Nord Italia) che abbia di contro risconosciuto di essere stata "accarezzata" –per usare le stesse parole dei sodali- dai Gallico, il che riscontra –per la generalità (o quasi) del dato- *a contrario* il dato qui sostenuto per cui le vittime si sono guardate bene dal rispondere su fatti riguardanti la conosciuta e temuta cosca Gallico che "con i fatti" ha dimostrato il suo micidiale potenziale offensivo e sanguinario.

Del resto non può che essere questo il senso da attribuire a quello "stato di ansia, nervosismo ed apprensione" che ha colto tutte le vittime una volta che sono state chiamate dalle forze investigative a fornire dichiarazioni in ordine a fatti coinvolgenti i Gallico sempre alla stregua di quanto in via testuale annotato nella richiamata informativa del 18.06.10.

Su questo sfondo, e per questi motivi, non attendibili in generale risultano le dichiarazioni rese da Morgante che ha anzitutto negato l'esistenza di qualsiasi patita estorsione a fronte di plurimi e convergenti dati di segno contrario sopra indicati.

Ma vi è di più poiché, proprio in ordine alla vendita del terreno acquistato da costui e per il quale questi è stato costretto a pagare l'ingente somma di danaro di cui in premessa, il venditore privato dello stesso terreno, a fine redazione del verbale di redazione delle sue dichiarazioni (cfr annotazione sempre inclusa nell'informativa del 18.06.10) "*si è lasciato sfuggire*" –è proprio il caso di dire- che proprio Morgante, all'atto di acquistare il terreno in esame, gli ha detto (allo stesso venditore) che

l'appezzamento in esame "***non gli sarebbe costato solo l'importo concordato con lo stesso venditore***", con un'espressione che "dice tutto" in ordine alla fondatezza di quanto sopra osservato.

D'altro canto lo stesso Morgante ammette che perlomeno Antonino Gallico – unitamente a Morgante Filippo- si sia recato presso la sua azienda salvo poi "specificare"che la visita ha avuto solo carattere "informativo sui camion" laddove – di contro- ben altra è stata la pretesa illecita in fatto accampata dagli estorsori e perfettamente "avvertita e compresa" dallo stesso privato imprenditore nei termini già riferiti in premessa.

In ordine infine alla presenza sul posto proprio di Carmelo Sgrò è appena il caso di ribadire quanto in precedenza già sottolineato in funzione di anticipazione in merito proprio alle sue personali affermazioni con cui lo stesso dichiara allo zio, alla presenza del cugino che in nulla lo smentisce, di essersi recato con questi da Morgante, di avervi individuato il camion di buona qualità "da prendere", di avere valutato a riguardo "il cassettone" riconoscendo in prima persona di avere in definitiva agito in conformità alle direttive impartite.

D'altro canto mai come in questo caso risulta difficile individuare il motivo per cui Carmelo, che ha sempre dimostrato assoluta fedeltà allo zio Giuseppe Gallico, non avrebbe dovuto dirgli la verità adducendo una giustificazione alla sua assenza presso l'azienda di Morgante, cosa questa non fatta proprio perché egli si è ivi recato nei termini anzidetti.

In diritto, risulta anzitutto integrata la minaccia tipica della contestata (tentata) estorsione del tutto connessa già in fatto alla pretesa dei concorrenti di "prendersi" il camion (o i camion) lasciando chiaramente intendere di non volere pagare alcun corrispettivo propria in forza del potere intimidatorio associativo di cui si avvalgono e pena immediate ripercussioni ai beni e alla persona delle vittima.

Numerevoli i riscontri oggettivi a riguardo:

La pregressa sottoposizione a estorsione sempre da parte della medesima cosca, l'assoluta consapevolezza delle vittima (non appena li ha visti) che gli imputati sono i

detentori del potere mafioso nella zona, la stessa percezione immediata della natura estorsiva della pretesa avanzata, lo stesso "stupore" di Giuseppe Gallico quando apprende che l'imprenditore "si è solo permesso di osare prendere tempo" senza lasciare spazio libero ai suoi emissari, il contesto territoriale ed ambientale in cui avvengono i fatti e la stessa sistematicità delle vessazioni compiute nei confronti peraltro della medesima p.o. sono tutti elementi che attestano la ricorrenza dell'elemento costitutivo in esame in armonica conformità con l'orientamento della Corte di Cassazione secondo cui per la minaccia costitutiva del delitto di estorsione è "solo necessario che essa sia idonea a incutere timore e a coartare la volontà del soggetto passivo, in relazione alle circostanze concrete, alla personalità dell'agente, alle condizioni soggettive della vittima e alle condizioni ambientali in cui questa opera". (Cfr. Cass. pen., Sez. V, 22.09.09, nr. 41507).

Sussiste ancora l'aggravante delle più "persone riunite" nella misura in cui da quanto sopra riportato emerge con chiarezza che (almeno) due soggetti hanno perpetrato le minacce estorsive sempre in conformità all'orientamento (restrittivo) della Corte di Cassazione secondo cui "*In tema di estorsione, la circostanza aggravante delle "più persone riunite" richiede la simultanea presenza di non meno di due persone nel luogo e nel momento in cui si realizza la violenza o la minaccia, in quanto solo in tal modo si verificano quegli effetti fisici e psichici di maggior pressione sulla vittima, che ne riducono significativamente la forza di reazione e giustificano il rilevante aumento di pena.*" (Cfr. Cass. pen., sez. VI, 21 ottobre 2010, nr. 41359).

Sussiste certamente altresì l'aggravante richiamata di cui all'art. 628^{3} $^{nr.3}$ c.p. nella misura in cui si è già sopra osservato che gli odierni imputati partecipano attivamente anche sodalizio mafioso di cui al capo VV) di imputazione.

Ricorre infine nel caso di specie anche la contestata aggravante di cui all'art. 7 L.203/91 rispetto alla quale è opportuno compiere qualche breve osservazione in fatto e diritto:

Nel premettere come tale aggravante può pacificamente concorrere con quella –già esaminata- di cui all'art 628^{3} $^{nr.3}$ c.p. (Cfr. cass. pen., Sez. U, 28/03/2001, nr. 10),

occorre evidenziare che nel caso di specie l'estorsione è stata certamente compiuta con "metedo mafioso" per come emerge dal tipo di intimidazione perpetrata posta in essere –nei modi, nei toni, nell'atteggiamento- da parte di chi detiene il controllo illecito del territorio di Palmi e delle zone limitrofe.

Le già indicate modalità fattuali –con cui è avvenuta l'intimidazione in esame- sono invero del tutto espressive –per l'atteggiamento, la pervicacia estorsiva, l'ostentatezza, l'implicito e chiaro immediato ricorso a sanzioni associative- del metodo mafioso adottato nel caso di specie e per come del resto immediatamente colto dalla persona offesa che vive *in loco* e la cui immediata percezione "del senso vero delle cose" dice tutto sull'esistenza della contestata aggravante.

Fermo peraltro l'unica attribuzione sanzionatoria, a rigore l'aggravante in parola ricorre altrettanto certamente sotto il profilo della chiara agevolazione all'associazione mafiosa di cui i concorrenti fanno parte sia nel senso generale per cui imporre la forza dell'intimidazione e il proprio illecito volere significa ex se concorrere ad aumentare e rafforzare il potere criminale associativo della cosca di appartenenza sia nel senso particolare che proprio il racket delle estorsioni è il delitto/scopo primario endemicamente perseguito dalla compagine in esame che "si espande" al crescere del proprio potere coercitivo.

CAPO RR)

SGRO' Carmelo

B) **artt. 2 e 7 L. 895/65** perché deteneva illecitamente più pistole, armi comuni da sparo.
In San Remo, in epoca anteriore e prossima al 21.12.06

Sgrò Carmelo risulta responsabile anche in ordine al predetto addebito penale sulla base delle risultanze probatorie qui di seguito riportate:

"Il primo **colloquio** nel quale veniva fatto il nome di COSTA Antonino era quello registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **14.12.06**, quando il detenuto GALLICO Giuseppe raccontava alla sorella GALLICO Maria Antonietta e al cognato SGRO' Vincenzo che suo figlio Antonino aveva "***alcuni amici...buoni***" (cioè capaci, dal punto di vista criminale), e faceva esplicito riferimento al "***figlio di Roccuccio COSTA***", a GALIMI Giuseppe (all'epoca già deceduto) e a MAZZULLO Alessandro ("*il nipote di FRISINA Francesco*"). Nell'occasione GALLICO Giuseppe affermava che si aspettava molto dal figlio Antonino e dai suoi amici, sostenendo che erano ancora e molto giovani e perciò utilizzavano più l'istinto della ragione; ma, aggiungeva, **entro due-tre anni sarebbero maturati e allora gli avrebbero fatto fare cose diverse**. Nell'occasione GALLICO Maria Antonietta e SGRO' Vincenzo si dichiaravano d'accordo con il detenuto

***

1) Il fatto che GALLICO Antonino disponesse di armi emerge chiaramente da una serie di colloqui in cui lui e il padre GALLICO Giuseppe discutevano di una spedizione punitiva da organizzare nei confronti di un napoletano che viveva a San Remo e che aveva osato prendere a schiaffi SGRO' Carmelo, figlio di GALLICO Maria Antonietta e quindi nipote di GALLICO Giuseppe e cugino di GALLICO Antonino. La vicenda relativa a tale soggetto è interessante non solo per l'aspetto relativo alle armi (come si vedrà, **emergeva che anche SGRO' Carmelo aveva disponibilità di armi**), ma anche perché si tratta di una reazione tipicamente mafiosa ad un presunto torto subito.

Il primo **colloquio** nel corso del quale si parlava della vicenda era quello del **14.12.06,** nel corso del quale SGRO' Vincenzo raccontava al cognato GALLICO Giuseppe che il figlio SGRO' Carmelo aveva avuto un "disguido" con un ragazzo che frequentava la sua palestra e riferiva che il giovane aveva alzato le mani al figlio. Aggiungeva che tale personaggio faceva parte di un gruppo capeggiato da un napoletano, probabilmente di Secondigliano. GALLICO Giuseppe, visibilmente contrariato per l'affronto subito da un membro della sua famiglia, rispondeva solennemente: "*ora gli mando Nino*" e chiedeva al cognato di accertare la zona del napoletano alla quale apparteneva il giovane, spiegandogli che in carcere c'erano personaggi di riferimento -come i MOCCIA, Angelo e Vincenzo- diversi a seconda del territorio; precisava che sarebbe stato opportuno sapere di quale schieramento faceva parte ("*a chi appartiene*"), in quanto a Secondigliano erano tutti "malavitosi", vi erano dei gruppi in contrasto fra loro e quindi era necessario essere precisi. Poi dichiarava di conoscere esponenti di entrambi gli schieramenti e che avrebbe cercato di essere conciliante e di rivolgersi al gruppo al quale apparteneva il giovane napoletano. Nel frattempo avrebbe mandato Nino a soggiornare presso la loro abitazione (cioè a San Remo), per accertare il nome del "diretto

interessato"; aggiungeva che, nel caso in cui la ricerca non avesse portato a risultati soddisfacenti, avrebbe ordinato a Nino di risolvere la vicenda dopo avergli dato le giuste istruzioni nel corso del successivo colloquio. Concludeva dicendo che se quel tale avesse fatto parte di alcuno schieramento, avrebbero dovuto provvedere tutti e due i cugini (Antonino GALLICO e Carmelo SGRO') a "*rompergli le corna*".

*

Nel corso del successivo **colloquio**, quello del **21.12.06**, GALLICO Giuseppe diceva ad Antonino che lo zio (SGRO' Vincenzo, zio di Antonino in quanto coniugato con GALLICO Maria Antonietta) gli aveva raccontato che il cugino (SGRO' Carmelo) aveva subito un'aggressione in palestra da parte di un giovane ragazzo di Napoli e gli aveva chiesto d'intervenire con i suoi amici napoletani per "*aggiustare*" la questione. Nella circostanza GALLICO Giuseppe gli aveva promesso che, qualora non fosse riuscito a risolvere la questione attraverso i suoi amici, avrebbe fatto intervenire il figlio Antonino inviandolo a San Remo con l'incarico di "*dargli una bella lezione*", insieme al cugino. All'inizio Giuseppe chiedeva ad Antonino se SGRO' Carmelo aveva una moto, suggeriva di studiare le abitudini del napoletano e di usare una mazza da baseball. Il figlio Nino rispondeva che, con la moto, la mazza da baseball sarebbe stata scomoda da utilizzare e avrebbe comportato il rischio di farsi male.
Nel prosieguo del discorso Giuseppe chiedeva al figlio se Carmelo possedeva un'arma ("*ma la cosa ce l'ha? Ce l'ha la cosa?*") e Antonino rispondeva affermativamente, lasciando intendere che ne aveva più di una. Sicuramente Giuseppe si riferiva ad un'arma da sparo, in quanto subito dopo raccontava che da giovane lui aveva litigato più volte utilizzando una mazza da baseball e, successivamente, aveva preferito utilizzare "*altre cose*", circostanza che veniva confermata dalla moglie SURACE Maria Carmela, presente al colloquio.
Dai due colloqui sopra riportati emergeva non solo la disponibilità di armi e munizioni da parte di SGRO' Carmelo, ma anche e soprattutto la mentalità tipicamente mafiosa con la quale i GALLICO avevano deciso di reagire dopo una banale lite fra ragazzi. GALLICO Giuseppe precisava che non dovevano ammazzare il napoletano, ma dargli una lezione, gambizzarlo: "*ma non una cosa grave! Una cosa così...*"

...Omissis...	
Gallico Giuseppe:	**...ma ce l'ha? Non è che non ce l'ha? Ce l'ha?**
GALLICO Antonino:	**...certo che ce l'ha quel bastardo! Come passa gli trancio le gambe. "c'i stutu propria"!** (n.d.r.: gliele rendeva inutilizzabili...e rideva).
GALLICO Giuseppe:	(n.d.r.: rideva anche lui) Se lo fai, quando viene lo zio Cecio... (n.d.r.: sembrava attendersi ammirazione e gratitudine).
...Omissis...	
GALLICO Giuseppe:	**Se c'ero io la risolvevo io. Ma non una cosa grave! Una cosa così...**
GALLICO Antonino:	**5-6 mesi d'ospedale... due schiaffi... due per due... quattro mesi di ospedale!**
GALLICO Giuseppe:	stai attento quando vai... anche lui ha una moto.
GALLICO Antonino:	ma lui non è che mi conosce... io quando passa – passa lo guardo e gli do una botta qua dietro (n.d.r.: con le mani indicava il punto dove intendeva colpirlo, cioè dietro la nuca)! Si corica da solo... chiude gli occhi... (n.d.r.: nel senso che lo faceva cadere per terra e gli avrebbe fatto molto male)

...Omissis...

GALLICO Giuseppe: **ma la cosa ce l'ha? Ce l'ha la cosa?** (n.d.r.: verosimilmente si riferiva ad un'arma, forse da sparo)

GALLICO Antonino: **Una?** (n.d.r.: nel senso che riteneva che ne avesse più di una)

Giuseppe afferma che da giovane doveva realizzare un'aggressione fisica e non avendo la disponibilità di una mazza da baseball si era rotto le dita. La moglie Carmela conferma.

(riferimento temporale 00:36':10")

S: Una volta era fasciato di qua... una volta di la... a settimane andava...

G: poi ho visto che con le mani mi facevo male...

S: e sei passato direttamente...

G: ...e **sono passato direttamente ad altre cose** *(n.d.r.: verosimilmente si riferisce ad armi da sparo)*! ...OMISSIS...

*

Della vicenda si tornava a parlare, in maniera sempre più esplicita, nel corso del **colloquio** in data **01.02.07**, quando Giuseppe ordinava al figlio di andare "*là*", da suo cugino (cioè a San Remo), a "*sbrigargli quel fatto*", e gli diceva di sparare due colpi nelle gambe "*a quello*"; poi aggiungeva che lui al suo posto avrebbe utilizzato una mazza da baseball e non la pistola, ma Antonino faceva capire al padre che lui preferiva la pistola. Giuseppe diceva che lo zio "Cecio" (SGRO' Vincenzo detto Cecio, nato a Palmi (RC) il 06.05.1954) gli aveva fornito il nome di quello che dovevano gambizzare per verificare se era noto tra i detenuti ed aveva avuto modo di accertare che era sconosciuto, per cui non era inserito in organizzazioni criminali. ."

Come sempre, occorre anzitutto evidenziare che tutti i colloqui sopra riportati non sono state oggetto di alcuna consulenza di parte sicché il contenuto degli stessi, secondo quello che si dirà e previo sempre il loro controllo logico/sistematico, risulta in se del tutto valido e reale in quanto tale.

Ancorchè peraltro gli indicati colloqui del 14.12.06-, 21.12.06 e 01.02.07 sono stati altresì oggetto "di trascrizione" anche da parte del consulente nominato dal P.M. solo per alcune limitate intercettazioni compiute, si ritiene nondimeno opportuno riportarne il contenuto secondo l'indicazione già sopra offerta sulla base della duplice seguente considerazione:

In primo luogo il confronto singolo (ad eccezione di un passo irrilevante come vedremo) tre la trascrizioni sopra riportate e quelle compiute dal consulente privato dell'accusa porta nella sostanza e nel suo complesso ad un risultato analogo e conforme -sempre alla luce del dato logico/sistematico di cui si è detto- se non addirittura identico a livello letterale negli snodi probatori più significativi.

In secondo luogo –e questo ha valore assorbente e preliminare - il confronto "globale" della vicenda univoca di cui ai tre predetti colloqui (riguardante il possesso di armi dell'odierno imputato e una ritorsione a carico di un soggetto napoletano) porta –tanto nella versione della p.g. quanto in quella del consulente nominato- alla medesima e convergente ricostruzione dei fatti nel senso appresso indicato.

Entrando nel merito della vicenda, per come si evince dai colloqui riportati del 14.12.06, 21.12.06 e 01.02.07, Vincenzo Sgrò riferisce al cognato boss Giuseppe Gallico che il proprio figlio Carmelo è stato malmentato in palestra a San Remo da un napoletano che, da informazioni assunte, avrebbe dovuto "appartenere" (ossia fare parte nel gergo mafioso) di una compagine malavitosa di Secondigliano.

Al che l'indicato boss subito "si mette in movimento" e, nel ritenere indispensabile che la cosca vendichi l'affronto subito da un suo sodale fidato, in un primo momento, dopo avere successivamente ottenuto da Sgrò Vincenzo il nominativo dell'aggressore, chiede ai suoi "amici" detenuti di Secondigliano a chi "appartiene" il predetto e dopo, una volta assunta la certezza che non fa parte di "nessuna famiglia" di Secondigliano, dà mandato al figlio Antonino, unitamente al nipote Carmelo, di "dare una lezione" al napoletano, "gambizzando" e procurandogli un "5-6 mesi di ospedale" a "sconto" di quanto ha osato fare a un sodale della temuta cosca Gallico.

In questo contesto emerge la detenzione di armi ascritta a Sgrò nel senso che il boss Giuseppe, dopo avere trasmesso l'ordine al figlio di dare una "lezione" al predetto aggressore del nipote, concorda con lo stesso Antonino le modalità illecite di attuazione del proposito criminoso da attuare ad opera di Antonino con l'indispensabile ausilio del cugino Carmelo vittima della pregressa aggressione.

A questo punto si riporta il testo contenuto il fulcro probatorio a carico del predetto imputato:

Gallico Giuseppe: "Senti, senti a me, lo studi, lo fai, ti prendi una mazza da baseball..."

Gallico Antonio: "Ma che mazza da baseball, prendo la mazza?"

Gallico Giuseppe: "Una mazza, eh..."

Gallico Antonio: "Con la mazza mi devo fare male io? Devo cadere dalla moto! (incomprensibile) si prende la moto (incomprensibile)"

Gallico Giuseppe: "E ce l'ha? Non è che non ce l'ha! Ce l'ha?"

Gallico Antonio: "Ce l'ha, ce l'ha! Come passo gli trancio le gambe..."

Gallico Giuseppe: "Bravo, bravo!"

Gallico Antonio: "*C'i stuti propriu* [ridono]!"

Surace Maria Carmela: "Guardate!"

Gallico Giuseppe: "Per te... se tu fai... (incomprensibile) e quando vedo lo zio... lo zio Cecio qua... (incomprensibile)"

Come sempre, qualche riflessione prelminare a scopo introduttivo:

In primo luogo non a caso si è sopra riportato il testo della trascrizione del colloquio del 21.12.06 compiuta dal consulente del P.M. proprio a volere dare atto della sostanziale identità letterale del dato probatorio in contestazione tra la predetta trascrizione e quella sopra già a sua volta riportata.

Ciò detto, occorre ancora premettere che il padre Giuseppe sta interloquendo con il figlio in ordine alle modalità di esecuzione della riferita azione di vendetta a carico del napoletano che ha malmenato il nipote Sgrò Carmelo.

Il dato trova sempre conferma nel contenuto del pregresso (a quello in oggetto appresso esaminato) spezzone di colloquio quando il padre riferisce testualmente al figlio che Vincenzo Sgrò (zio Cecio) nel colloqui precedente del 14.12.06 gli ha riferito appunto dell'aggressione subita dal figlio e della volontà/necessità della cosca di rispondere con gli usuali metodi mafiosi.

A questo punto, nelle originarie intenzione del boss i due cugini avrebbero dovuto usare una mazza da baseball come strumento punitivo con cui percuotere la vittima

designata ma, a fronte del risoluto diniego del figlio Antonino che paventa il rischio di cadere dalla moto con la mazza da baseball, il boss chiede al figlio medesimo se il cugino è allora in possesso in San Remo di un'arma da sparo ricevendo da qusti assoluta risposta affermativa (E ce l'ha? Non è che non ce l'ha! Ce l'ha?" ***Gallico Antonio:*** "Ce l'ha, ce l'ha!).

Molteplici e di ordine logico, letterale e sistematico i riscontri probatori che avallano la predetta esegesi tesa a dimostrare come Antonino Gallico rassicura il padre in ordine alla detenzione dell'arma da sparo da parte del cugino Carmelo con la quale i due giovani sodali avrebbero dovuto compiere l'azione ritorsiva:

In primo luogo l'evidente dato letterale laddove il figlio Antonino, subito dopo avere assicurato il padre del possesso della pistola da parte di Carmelo, afferma "Come passo gli trancio le gambe ..ci stutu propriu" con un'espressione che sia in senso fisico che in senso metaforico allude alla volontà di gambizzare la vittima mediante colpi di arma da fuoco indirizzati appunto agli arti inferiori.

Ancora, sempre nello stesso dialogo ed in evidente continuazione con quanto appena osservato, lo stesso Giuseppe Gallico riconosce, con l'avallo della moglie, che egli stesso, quando era più giovane, ha evitato di compiere le aggressioni fisiche con le mani constatando "che si faceva male" passando "cosi ad altre cose" con un'espressione che, sia per il contesto in cui è resa in cui si parla già prima chiaramente –seppur allusivamente- di armi da fuoco, sia per differenza laddove lo stesso boss afferma che non aveva la mazza da baseball, indica chiaramente l'uso di arma da sparo.

Ancora, sulla stessa lunghezza d'onda, identico è il discorso compiuto tra gli indicati padre e figlio nel colloquio del 01.02.07 nella parte in cui il primo sollecita il secondo a compiere la vendetta in esame (sbrigati quel fatto con due colpi) e solo dopo –e sempre per differenza- afferma che egli stesso avrebbe agito con la mazza da baseball e non per come deciso dal figlio con il ricorso all'arma in possesso del cugino Carmelo.

Da ultimo, per via logica e di esclusione, l'intera parte generale introduttiva attesta come non solo l'attuale e risalente non comune disponibilità di armi della cosca in esame ma l'uso larghissimo delle stesse da parte degli uomini della medesima compagine nella risoluzione di controversie di mafia sempre concluse con immani spargimenti di sangue, sicchè, eliminata per via lettarale l'uso della mazza da baseball, le parole sopra indicate chiaramente sottintendono il ricorso ad armi da sparo detenute e riconoscute nella sicura disponibilità in San Remo di Sgrò Carmelo.

A definitiva conferma rispetto a quanto qui avallato vi è l'ulteriore spezzone di conversazione dell'11.01.07 (conforme nella sostanza consulenza Naborrini) che qui si riporta:

Giuseppe chiede al figlio (Antonino) il favore di andarsene per un po' dalla zia Maria *(n.d.r.: si riferisce alla sorella Maria Antonietta GALLICO, nata a Palmi - RC - il 24.07.1960, che vive a San Remo - IM)* **e gli rammenta che ancora suo cugino Carmelo lo sta aspettando per "QUEL FATTO" con il napoletano** *(n.d.r.: si riferisce alle percosse che ha subito il cugino SGRO' Carmelo, nato a Oppido Mamertina - RC - il 06.08.1982, causate da un giovane ragazzo di Napoli. Per tale fatto delittuoso Giuseppe GALLICO ha deciso di inviare il figlio Antonino a San Remo per far dare una lezione all'aggressore)*. **Antonella e la madre non capiscono di cosa stiano parlando e Giuseppe spiega loro che tale "Cecio"** *(n.d.r.: SGRO' Vincenzo detto Cecio, nato a Palmi - RC - il 06.05.1954, residente a San Remo - IM - cognato di Giuseppe GALLICO in quanto coniugato con la sorella GALLICO Maria Antonietta)* **gli aveva chiesto d'informarsi riguardo un giovane napoletano che vive a San Remo** *(n.d.r.: con il termine informarsi intendono dire che avrebbero dovuto scoprire se il giovane napoletano che aveva percosso il nipote SGRO' Carmelo, risultava inserito in qualche organizzazione criminale, ad effettuare tale accertamento avrebbe dovuto provvedere proprio Giuseppe GALLICO che vantava stretti rapporti d'amicizia con esponenti di primo piano delle varie famiglie mafiose di Napoli e zone limitrofe)*, **che lui aveva domandato a tutti i detenuti più influenti della zona di Napoli, con i quali è in buoni rapporti d'amicizia e di "rispetto", e che nessuno di loro**

conoscere il giovane in argomento. Alla luce di ciò *(n.d.r.: quindi, tenuto conto che il giovane non é risultato inserito in alcuna consorteria mafiosa degna di rispetto)* **Giuseppe informa Antonino che può andare insieme a suo cugino Carmelo a fare come gli "aveva detto precedentemente lui", e gli raccomanda di non farsi picchiare. Antonino risponde di non preoccuparsi ed il padre mentre gli ribadisce di fare attenzione si avvolge il dorso della mano sinistra con il palmo della destra** *(n.d.r.: probabilmente vuole fargli capire di fare attenzione a residui di polvere da sparo)*. La madre, mostrandosi rassegnata, si dice preoccupata per quello che il padre sta chiedendo al figlio ma Giuseppe gli dice che si tratta di una sciocchezza *(n.d.r.: verosimilmente intende dire che non devono ucciderlo ma gambizzarlo)*.---------

----

Il dato per cui ancora una volta Giuseppe Gallico invita il figlio a compiere l'imboscata con il cugino Carmelo e quello inerente alla realizzazione con un'arma da fuoco per l'uso della quale bisognerà prendere gli opportuni provvedimenti sono tutti elementi probatori del tutto in linea ed in sintonia logica e cronologica con quanto in precedenza affermato a riguardo.

(riferimento temporale 00:28':58") - Antonino chiede qualcosa al padre a bassa voce e per comprendere meglio Giuseppe si avvicina con l'orecchio alla sua bocca. Antonino dice qualcosa al padre e chiede conferma chiedendo *"a questo?"*. Giuseppe ribadisce che non lo conosce nessuno e gli dice di riferire allo zio che se ha bisogno di qualche altra cosa deve farglielo sapere attraverso il colloquio *(n.d.r.: verosimilmente si riferisce a SGRO' Vincenzo, zio di Antonino)*.----------

---

Dai riscontri confermativi e di sistema alle obiezioni dell'ottima difesa e dello stesso imputato:

In primo luogo non fondata è l'osservazione per cui la persona a cui si ascrive la detenzione dell'arma (E ce l'ha?) non può essere Sgrò Carmelo identificandosi piuttosto nel napoletano aggressore che infatti –a dire della difesa- viene apostatato come "bastardo" nelle (sole) trascrizioni in orgine riportate.

Plurimi gli elementi di smentita dai quali si trae conferma della fondatezza della tesi di segno opposto:

Anzitutto il contesto in cui avviene la conversazione indicata laddove l'affermazione "ce l'ha?" è inserita all'interno di un argomento in cui si sta convendendo in ordine alla preparazione dell'agguato senza minimamente riferirsi e preoccuparsi dell'ignara vittima che infatti –per come *aliunde* dirà sempre Antonino Gallico- non potrà mai aspettarsi un agguato dallo stesso Antonino quale soggetto non conosciuto.

In secondo luogo proprio la riportata scansione letterale rende evidente come, discutendo i due uomini del "mezzo" da usare per l'imboscata, scartata dal figlio la mazza, il padre sonda la disponibilità in San Remo del nipote Carmelo del "comune mezzo omicidiario" usato dai sodali in esame in risposta ad affronti subiti.

Né è dirimente l'epiteto "bastardo" che in questo caso –e l'affermazione e tutt'altro che peregrina- è usata con l'evidente accezione di persona "scaltra, che si sa muovere" all'interno del contesto degli ambiti criminale, cosa questa confermata dal tono di ilarità e approvazione che le successive parole sempre di Antonino –questa volta si con riguardo alla vittima- suscitano negli altri interlocutori (gli trancio le gambe....ci stutu propriu).

Sul punto, sempre per via sistematica e in funzione di richiamo a quanto meglio dedotto nella parte generale associativa inerente alla posizione di Carmelo Sgrò, si abbia riguardo al dato per cui è sempre lo stesso Antonino Gallico che rivela al padre, contrario alla sistematica immissione dei suoi sodali nella cessioni di stupefacenti, che il cugino Carmelo di fatto acquista i camion con i proventi della droga salvo poi, per la sua riconosciuta scaltrezza, contrarre mutui o finanzimaneti in leasing proprio al fine di dissimulare la vera fonte di acquisto dei medesimi.

Ciò detto, residua in diritto un'ultima osservazione laddove occorre osservare che, ancorchè la sicura disponibilità dell'arma a Sgrò viene riferita in un dialogo dal cugino Antonino al padre Giuseppe, l'assoluta attendibilità di tale risultanza etero-accusatoria è confermata a livello sistematico da numerosi elementi obiettivi di "riscontro e a conforto":

Innanzitutto chi parla (Gallico Antonino) è sodale "a strettissimo contatto" umano e associativo con Sgrò Carmelo con il quale vive in San Remo nella stessa casa,

compie le estorsioni ordite dalla cosca ed è "destinato" –sempre per elezione dei capi- a diventare il futuro capo cosca (cfr. posizione associativa di Carmelo Sgrò).
Da questo punto di vista Antonino è l'autentico "confidente" del presente imputato conoscendo i "segreti" illeciti dello stesso per come verificatosi nel colloquio dell'01.02.07 –di cui si è riferito nella parte generale associativa- in cui appunto Antonino –senza tema di smentita- rivela al padre che il cugino Carmelo –al Nord- si dedica (anche) al traffico di stupefacenti, fatto questo di cui vi è prova obiettiva in atti (cfr. coll. del 07.05.08) sempre per come già osservato nella trattazione della parte associativa del medesimo Sgrò Carmelo.
Alla fonte "stretta e sicura" corrisponde peraltro il già esaminato carisma criminale del predetto aduso, per come visto in generale, non solo al traffico illecito ma anche – e soprattutto per quello che qui interessa- al compimento di estorsioni e di azioni intimidatorie a carico di privati cittadini in funzione della cosca di appartenza –o anche per favorire altri uomini gravitanti nel tessuto criminale- quale ulteriore "propensione illecita" che conferma e giustifica la sicura detenzione di armi per come affermato dal cugino Gallico.
D'altro quanto –e qui si chiude- il contesto in cui viene captato il dato detentivo è tale che non consente "azzardi" al figlio Antonino che sta discutendo con il padre in ordine alle modalità esecutive di realizzazione dell'agguato a carico del napoletano preso di mira.
Né rileva infine che la perquisizione -compiuta seguito dell'emissione dell'ordinanza custodiale- abbia dato esito negativo laddove è dato fattuale acquisito che i sodali evitano sempre di tenere con sé le armi per evidenti fini prudenziali di talchè, per tutto quanto sopra esposto, si deve affermare che Sgrò Carmelo ha assunto la detenzione di armi da sparo in conformità al consolidato orientamento della Corte di Cassazione secondo cui "*In materia di reati concernenti le armi, il concetto giuridico di detenzione, che si identifica in una generica disponiblità della cosa, prescinde da qualunque considerazione temporale e dalla possibilità di un utilizzo immediato.*" (Cfr. Cass. pen., Sez. I, 6 ottobre 1996, nr. 10165).

CAPO B)

GALLICO ANTONINO CL'68 (In concorso con Gallico Giuseppe per cui si è proceduto separatamente).

110, 56, 575, 577 nnr. 3 e 4 c.p. perché, in concorso tra loro, compivano atti idonei diretti in modo non equivoco a cagionare la morte di GULLO Antonino, non riuscendo nell'intento per cause indipendenti dalla propria volontà: in particolare, GALLICO Antonino forniva a GALLICO Giuseppe una serie di informazioni relative alle abitudini di GULLO Antonino, suo vicino di casa, il quale era solito recarsi di mattina con la propria motoape in località "Strazzata Monaca" e fare rientro in casa intorno alle ore 12; GALLICO Giuseppe, utilizzando le informazioni fornitegli da GALLICO Antonino, sorprendeva GULLO Antonino mentre questi era alla guida della propria motoape sulla strada provinciale Taurianova-Palmi, di ritorno dalla località "Strazzata Monaca", esplodendo al suo indirizzo numerosi colpi di fucile caricato a pallettoni all'altezza del torace, procurandogli lesioni consistite in "*vasto squarcio di arma da fuoco con frattura esposta avambraccio sx, frattura omero sx, fori d'arma da fuoco braccio sx e clavicola dx*".

Con l'aggravante di aver agito per motivi abietti, riconducibili alla volontà di eliminare un soggetto ritenuto vicino allo schieramento dei CONDELLO nel corso della faida.

Con l'aggravante della premeditazione

Con recidiva reiterata per GALLICO Giuseppe.

In agro di Palmi il 2.08.87

In ordine al predetto capo di imputazione, si deve in modo assorbente rilevare a riguardo che il delitto in esame risulta estinto per sopravvenuta prescrizione, dovendo sul punto rilevare in via preliminare che dall'esame dell'intero incarto processuale – ed in particolare dalle informative in atti della Squadra Mobile S.C.O. della locale Questura - non emerge nei confronti dell'imputato –in ordine al reato contestato -

l'evidenza assolutoria richiesta per emettersi una sentenza assolutoria seconda la formula di cui all'art. 129[2] c.p.p..

Ciò detto, e passando alle ragioni in base alle quali il suddetto delitto risulta estinto per prescrizione, occorre rilevare che è decorso il relativo termine interfasico prescrizionale di cui all'art. 157 c.p. (vecchia formulazione anteriore alla L.251/05) sulla base dei seguenti rilievi in fatto e diritto:

Posto che il reato è stato commesso in data **02.08.87,** l'ordinanza di applicazione della misura custodiale –quale primo atto interruttivo rilevante ai sensi dell'art. 160 c.p.- è stata emessa in data 24.05.10 con la conseguenza che è decorso il relativo termine prescrizione interfasico che nel caso di specie risulta essere pari **ad anni venti** dovendosi applicare la disciplina prevista a riguardo dalla norma di cui all'art. 157 c.p. –anteriore alla novella prevista dalla L.251/05– in quanto più favorevole all'imputato alla luce delle disposizioni transitorie previste a riguardo dall'art. 10 L.251/05 per come anche interpretato alla luce dell'intervento correttivo della Corte Costituzionale avvenuto con la sentenza 393/06.

In merito occorre solo evidenziare che trattandosi di tentato omicidio aggravato il vecchio termine di cui all'art. 157 c.p. prevede come periodo prescrizionale interfasico la durata di 20 anni come detto decorso prima del successivo atto interruttivo intercorso con l'emissione dell'ordinanza custodiale di talché, per tutto quanto sopra esposto occorre prendere atto dell'estinzione del delitto per sopravvenuta prescrizione.

CAPO EEE)

GALLICO Rocco e GALLICO Antonino cl. 1987
(capo LL) artt. 110, 61 nr. 6, 629 cpv c.p., 7 d.l. 152/91 perché, in concorso tra loro, costringevano CACCAMO Vincenzo a versare una somma di denaro imprecisata, a titolo di "corrispettivo" dovuto alla cosca GALLICO per un vasto appezzamento di terreno che l'imprenditore aveva acquistato nella città di Palmi, in tal modo procurandosi un ingiusto profitto con pari danno per la p.o. In particolare, GALLICO Antonino, su ordine di GALLICO Rocco, avvicinava il CACCAMO, avanzandogli le richieste della cosca e ricevendo il denaro richiesto.

Con l'aggravante di essere appartenenti ad una organizzazione di tipo mafioso, precisamente alla cosca GALLICO, operante in Palmi.

Con l'aggravante dell'utilizzo del c.d. "metodo mafioso", consistito nell'ostentare, in maniera evidente, una condotta idonea ad esercitare sul soggetto passivo quella particolare coartazione, e quella conseguente intimidazione, proprie delle organizzazioni mafiose.

Per GALLICO Rocco con l'aggravante di aver commesso il fatto durante il periodo di latitanza.

Per GALLICO Rocco con recidiva reiterata e specifica.

In Palmi in epoca anteriore e prossima al 25.10.07

CACCAMO Vincenzo (CAPO EEE)
artt. 378 c.p., 7 L. 203/91 perché, sentito quale persona informata sui fatti da Ufficiali di P.G. appartenenti al Commissariato P.S. di Palmi, rendeva dichiarazioni mendaci, in tal modo aiutando GALLICO Rocco e GALLICO Antonino cl. 87 ad eludere le investigazioni dell'Autorità con riferimento all'ipotesi di reato meglio descritta al capo MM).

In particolare, affermava di non aver mai corrisposto somme di denaro a soggetti appartenenti alla famiglia GALLICO e di non aver mai ricevuto da questi richieste di natura estorsiva.

Con l'aggravante di aver commesso il fatto al fine di agevolare l'attività dell'associazione mafiosa denominata cosca GALLICO, operante in Palmi e territori limitrofi.

In Palmi il 10.06.10

Una "questione di identificazione" –nei termini appresso indicati- è in sostanza alla base delle ragioni per cui non vi sono in atti elementi probatori in grado di attestare il mendacio di Caccamo Vincenzo per come sopra ascritto allo stesso.

Come sempre rispetto a delitti che si fondano su false dichiarazioni rese, bisogna prendere le mosse dal reato presupposto che in questo caso si identifica nella (ennesima) perpetrazione da parte dei componenti della famiglia Gallico di un'estorsione a carico dell'imprenditore Caccamo, risultando il punto centrale della vicenda (per quello che qui interessa) comprendere "quale" sia nel caso di specie l'imprenditore Caccamo soggetto passivo della consumata vessazione dei Gallico.

A riguardo, è d'uopo riportare le precipue risultanze istruttorie su cui poi operare la rellativa esegesi probatoria:

"La ricostruzione di tale episodio delittuoso emerge dal **colloquio** registrato presso la casa circondariale di **Secondigliano** in data **25.10.07**, quando GALLICO Italia Antonella raccontava al padre che l'imprenditore CACCAMO Carmelo aveva acquistato un vasto appezzamento di terreno in Palmi ("*si è comprato mille e...no...tremila metri...tremila metri sono...di terra alla Tonnara...questo...questo terreno era demaniale e ora dice che il Comune se lo sta vendendo...*"), senza prima concordare con i GALLICO la somma che, a titolo di tangente, avrebbe dovuto versare ("***e non è venuto a cercare il permesso!***", per usare le parole - tanto disarmanti quanto eloquenti - di Italia Antonella). Pertanto, GALLICO Rocco aveva inviato il nipote Antonino e il CACCAMO aveva subito accettato di versare quanto richiesto dalla cosca: "***allora lui l'ha saputo e ha mandato a Nino per dirgli...****(incomprensibile in quanto abbassa nuovamente il tono di voce e parla con parole monche per eludere eventuali intercettazione)...(n.d.r.: contestualmente effettua dei gesti con le dita delle mani per far intendere al padre che si riferisce alla richiesta della "TANGENTE")...**e questo dice che gli ha detto di sì, quindi dice...dice...ora si recinta...si chiude...**(n.d.r.: i verbi utilizzati da Italia Antonella, chiudere e recintare, sono chiaramente utilizzati in modo fittizio per far capire al padre che la vicenda estorsiva in argomento sta per concludersi)...! Eh, tutto questo è il discorso, stop. Non è che lui di bello e buono...è andato perché...*".

Sentendo ciò GALLICO Giuseppe affermava che al CACCAMO, al quale in passato erano state avanzate richieste estorsive (da parte dello stesso GALLICO Giuseppe), era uno che pagava senza problemi.

Si tratta, come è evidente, dell'ennesimo episodio dal quale emerge che i GALLICO si ritenevano i padroni di Palmi, al punto che non poteva essere intrapresa alcuna iniziativa, economica o commerciale, senza chiedere loro previamente il "*permesso*", cioè senza pagare una tangente.
Dallo stralcio di colloquio di seguito riportato risulta che il CACCAMO, tempo prima, ben conscio di dover chiedere "*il permesso*", aveva mandato un messaggio (una "*'mbasciata*") a GALLICO Rocco tramite "*Gianni PIPAREDDU*" (CILONA Giovanni), per sapere quanto doveva versare per poter aprire un autosalone nel punto in cui aveva acquistato il terreno (dagli accertamenti compiuti è emerso che si trattava dell'auto-concessionaria denominata "Golden Group s.n.c.", sita in c.da San Francesco di Palmi sulla S.S. 18, aperta in data 30.07.06, cfr. relazione di sevizio allegata all'informativa integrativa del 28.04.09, depositata in data 2.07.09). Tuttavia, in tale circostanza, era sorto un equivoco e il CILONA aveva comunicato che i GALLICO non pretendevano nulla.

SURACE M.C.: ...lui...**l'altro giorno...lui...**
GALLICO G.:eh!
SURACE M.C.: ...**tuo fratello**...*(n.d.r.: lo pronuncia abbassando repentinamente il tono della voce e aiutandosi con il labiale. E' evidente che l'atteggiamento prudente utilizzato è dettato dal fatto che si riferisce a GALLICO Rocco, all'epoca "LATITANTE")*...**dice che c'è stato coso che si è comprato...quello che...***(incomprensibile a causa del tono di voce sommesso)*...
GALLICO I.A.: **CACCAMO...***(n.d.r.: è stato accertato che si riferisce all'imprenditore CACCAMO Carmelo di Gioia Tauro, titolare di una concessionaria adibita alla vendita di auto nuove e usate denominata "Golden Group s.n.c.", ubicata in Contrada San Francesco del Comune di Palmi, lungo la strada statale nr. 18, nei pressi del ponte denominato Petrace, a breve distanza dall'incrocio che dalla SS18 conduce alla località balneare denominata Tonnara di Palmi, nonché vicino al ristorante denominato "Golfo del Sole" di proprietà del casato mafioso PIROMALLI di Gioia Tauro)*...
GALLICO G.:eh!
SURACE M.C.: ...che si è comprato un pezzo di terreno...alla Tonna...alla Tonnara...*(n.d.r.: anche tale indicazione viene fornita con tono di voce sommesso e con l'aiuto determinante del labiale)*...
GALLICO G.:eh!
SURACE M.C.: ...e...*(incomprensibile)...(n.d.r.: contestualmente mima il gesto del contatto telefonico avvicinando la mano all'orecchio)*...ha chiamato a Nino...
GALLICO G.:a Nino chi?
SURACE M.C.: ...per dirgli...
GALLICO I.A.: no, aspetta, lo vedi che tu li racconti male i discorsi...che non è così il discorso mamma!
SURACE M.C.: raccontalo tu!
GALLICO I.A.: Sembrerebbe che uno se n'è andato di buono e buono...*(n.d.r.: termine dialettale con il quale s'intende dire che ha agito per un motivo ben preciso)*...a chiedergli...**siccome questi qua**...*(n.d.r.: gl'imprenditori CACCAMO di Gioia Tauro)*...**si sono aperti un'auto...una concessionaria...un autosalone a Palmi...**sai tra il ponte di Gioia e il coso...*(n.d.r.: con le mani indica un incrocio)*...che si va per la Tonnara?
GALLICO G.: ...*(n.d.r.: annuisce con un eloquente cenno del capo)*...
GALLICO I.A.: oh! Bello, grande.
GALLICO G.:vicino al ristorante dei PIROMALLI?
GALLICO I.A.: sì...
SURACE M.C.: sì.
GALLICO I.A.: sì.

SURACE M.C.: più o meno.
GALLICO I.A.: **E dice che quando...prima di aprire questo coso...sono venuti e hanno cercato...*(incomprensibile)...(n.d.r.: a tal punto parla con tono di voce bassissimo, verosimilmente poiché parla di GALLICO Rocco)*...e quello gli ha detto che non vuole niente...perché...**
GALLICO G.:chi?
GALLICO I.A.: *...(n.d.r.: effettua dei gesti con le mani e scuote la testa per fargli capire che non è il caso che pronunci il nome)...*
GALLICO G.: Chi gliel'ha detto?
GALLICO I.A.: *...(n.d.r.: effettua dei gesti con le mani e scuote la testa per fargli capire che non è il caso che pronunci il nome)...***allora...dice che sono venuti e hanno cercato e che lui non ha voluto niente. lo così...c'era pure tuo fratello Carmelo...***(n.d.r.: GALLICO Carmelo, scarcerato da pochi mesi e sottoposto alla Misura di Sicurezza personale non detentiva della Libertà Vigilata a Brescia, di tanto in tanto in permesso a Palmi)...***quando si parlava di questo discorso.**
GALLICO G.:eh!
GALLICO I.A.: **Poi che dice...che questo se n'è andato e si è comprato mille e...no...tremila metri...tremila metri sono...di terra alla Tonnara**...
GALLICO G.:eh!
GALLICO I.A.: ...**questo...questo terreno era demaniale e ora dice che il Comune se lo sta vendendo...**
GALLICO G.:eh!
GALLICO I.A.: ...**E NON E' VENUTO A CERCARE PERMESSO**! **Allora lui l'ha saputo e ha mandato a Nino per dirgli...***(incomprensibile in quanto abbassa nuovamente il tono di voce e parla con parole monche per eludere eventuali intercettazione)...(n.d.r.: **contestualmente effettua dei gesti con le dita delle mani per far intendere al padre che si riferisce alla richiesta della "TANGENTE")...e questo dice che gli ha detto di sì, quindi dice...dice...ora si recinta...si chiude...(n.d.r.: i verbi utilizzati da Italia Antonella, chiudere e recintare, sono chiaramente utilizzati in modo fittizio per far capire al padre che la vicenda estorsiva in argomento sta per concludersi)...! Eh, tutto questo è il discorso, stop. Non è che lui di bello e buono...***(n.d.r.: senza un valido motivo, qual è il fatto che gl'imprenditori CACCAMO abbiano osato acquistare un appezzamento di terreno nel Comune di Palmi senza la preventiva autorizzazione del clan GALLICO – autorizzazione che ovviamente prevede il pagamento di un corrispettivo calcolato sulla base di una somma espressa in percentuale sull'importo totale del bene oggetto della compravendita o transazione)...***è andato perché...**
GALLICO G.:...CACCAMO! Ma vedi che questo qua lo conosco io bene...questo è un amico mio...questo gli ho fatto fare io...*(n.d.r.: strofina le dita della mano sinistra per indicare soldi, verosimilmente si riferisce all'estorsione praticata da lui nei confronti della famiglia CACCAMO, in particolare di CACCAMO Francesco, padre di Carmelo, il quale, sempre in Contrada San Francesco di Palmi, da numerosi anni possiede un'azienda che si occupa della lavorazione di marmi e graniti)*...a me...manchi i cani signore...*(n.d.r.: espressione dialettale che indica svariate cose, in questo caso abbondanza)*...
SURACE M.C.: che vuoi dire? Che ha fatto male?
GALLICO G.:che si può parlare...diversamente...anziché fare tutto questo coso...si siedono e si parlano tranquillamente...senza problemi!
SURACE M.C.: eh! Non ce ne sono stati problemi...quello gli ha detto: <<sì, va bene...*(n.d.r.: nel senso che CACCAMO ha accettato di pagare la tangente)*...!>>
GALLICO I.A.: no, effettivamente sì. Che poi dice che...**che quello gli ha detto che lui gli aveva mandato l'ambasciata con...aspetta con...**

SURACE M.C.: con Pippo penso...*(n.d.r.: si riferisce a MORGANTE Filippo, detto Pippo, cugino, affiliato, persona di fiducia, braccio armato e referente di GALLICO Rocco e GALLICO Teresa)*...!
GALLICO I.A.: no. **Con Gianni il "PIPAREDDU"**...*(n.d.r.: è stato accertato che "PIPAREDDU" è l'alias con il quale viene indicato CILONA Giovanni, affiliato e persona di fiducia del clan GALLICO)*...
GALLICO G.:...*(n.d.r.: annuisce con un cenno del capo)*...
GALLICO I.A.: ...**allo zio Rocco** *(n.d.r.: prima di pronunciare il nome dello zio abbassa repentinamente il tono della voce).*
GALLICO G.:...*(n.d.r.: annuisce con il capo)*...
GALLICO I.A.: ...e che questo Gianni il "PIPAREDDU" gli ha detto che noi non siamo interessati!
GALLICO G.:non siamo interessati?
GALLICO I.A.: eh! Che non c'interessa...diciamo...la cosa. E lui ha detto: <<no. è impossibile che questo gli abbia potuto dirgli una cosa del genere!>>
...OMISSIS...".".

Anche se il dato non è in contestazione, *nulla quaestio* in ordine all'attendibilità della trascrizione del colloquio per come sopra riportata sia perché si rivela conforme all'effettivo svolgimento del medesimo sia perché non vi è alcuna ulteriore trascrizione (né della difesa di alcun imputato né da parte dell'originario nominato consulente di parte accusatoria) che ponga nel dubbio la fedeltà e congruità di quanto sopra riportato.

Ciò detto, e cominciando ad entrare nel vivo della vicenda, non vi è dubbio –a parere di chi scrive- che i fatti –per come sopra riportati- attestano il verificarsi di una compiuta estorsione a carico dell'imprenditore Caccamo il quale, "dopo avere acquistato un appezzamento di terreno alla "Tonna" di Palmi, ha poi dovuto "cercare il permesso" ai Gallico (precisamente a Rocco per tramite di Antonino Gallico) vale a dire ha dovuto pagare la tangente "prevista" per ogni acquisto compiuto nella zona di competenza mafiosa della predetta cosca.

Il nocciolo della vicenda –per quanto qui occupa- è nondimeno individuare esattamente chi sia il soggetto passivo della patita estorsione non ritenendosi –e qui si viene subito al punto- che l'estorto sia l'odierno imputato (ma invero il figlio del fratello Rocco Paolo come vedremo) che di contro ha riferito dichiarazioni non tali da integrare il mendacio nei termini contestati.

Dal generale al particolare passando sempre dalla disamina analitica del colloquio sopra riportato:

Il primo punto fondamentale è che nel predetto colloquio Italia Antonella riferisce al padre che i soggetti estorti " **siccome questi qua**...*(n.d.r.: gl'imprenditori CACCAMO di Gioia Tauro)*...**si sono aperti un'auto...una concessionaria...un autosalone a Palmi**", fornendo poi una precisa indicazione del luogo in cui tale concessionaria si trova.

Non vi è dubbio a riguardo che di tale concessionaria, secondo quanto non contestato anzi avallato dalla difesa, sia titolare Caccamo Carmelo, figlio di Rocco Paolo Caccamo a sua volta fratello dell'odierno imputato Vincenzo.

Il dato per vero risulta confermato non solo dalle stessa p.g. (che nei suoi riportati accertamenti dà atto della titolarità della concessionaria in capo al suddetto Caccamo Carmelo) ma anche dalla perizia giurata della difesa che, nell'indicare tutti i beni dell'odierno imputato, specifica che tale concessionaria appartiene al di lui nipote nei termini sopra riferiti senza contare che lo stesso imputato, nelle "contestate dichiarazione del 10.06.10, "fa presente" tale indicazione.

Ora, sempre dal sopra riportato dialogo si evince che Italia Antonella riferisce al padre che "***Questo*** *(*ossia il titolare della concessionaria indicata) ***si è comprato tremila metri di terra alla Tonnara***" in relazione al cui acquisto- secondo quanto emerge dal successivo dialogo- Rocco e Antonino Gallico hanno preteso (e ottenuto senza problemi) la tangente sul bene assunto in proprietà.

Il dato, prima di compiere le dovute conclusioni, è infine in via ulteriore confermato dallo scambio iniziale di battute quando Maria Carmela Surace –con fare troppo sbrigativo a giudizio della figlia Antonella- fa presente al marito che "Caccamo....si è comprato un pezzo di terreno alla Tonnara", dovendo sul punto osservare che anche in tale caso a ragione la p.g. non ha dubbi (alla luce del successivo dialogo) nell'identificare tale Caccamo con il suddetto Caccamo Carmelo figlio di Rocco Paolo e nipote quindi dell'odierno imputato.

Se è cosi, non è l'odierno imputato ad avere subito l'estorsione presupposto (di cui al contestato capo LL) ma è il di lui nipote Caccamo Carmelo di talché a rigore l'odierno imputato ha compiuto dichiarazioni non tali da integrare il mendacio laddove questi, nelle s.i. del 10.06.10, ha riferito in sostanza quanto segue:

Di possedere in proprietà un solo terreno –ove insiste la sua impresa di lavorazione di marmi- derivante dalla suddivisione dell'originaria proprietà del padre Carmelo poi frazionata in tre parti ai figli nel senso che una parte è stata attribuita al figlio (fratello dell'imputato) Francesco, un'altra allo stesso imputato e un'altra ancora al figlio (sempre fratello dell'imputato) Rocco Paolo il quale poi la devoluto al figlio Carmelo per la costituzione della concessionaria di cui in premessa, dichiarazioni questa che per vero non integrano il mendacio contestato.

Sempre l'odierno imputato ha poi riferito di non avere subito alcuna estorsione dai Gallico e di avere soltanto richiesto in concessione –senza ancora ottenerla- un'altra parte di terreno ubicata in Scinà di Palmi.

Ora, anche tali dichiarazioni a rigore non possono definirsi false sia perché non è l'imputato in prima persona ad aver subito l'estorsione del terreno di cui alla contestazione sia perché non vi è prova contraria (a fronte della produzione documentale della difesa) che l'odierno inquisito abbia effettivamente acquistato (per come dice Gallico Italia Antonella riferendosi però al nipote Caccamo Carmelo) beni alla Tonnara di Palmi, fermo peraltro il dato logico per cui la cosca in esame è solita chiedere "il permesso" sugli acquisiti e non sui beni ottenuti in concessione amministrativa.

Né –e questo assume un profilo dirimente- è stato chiesto nelle "s.i. incriminate" all'imputato se avesse avuto contezza di beni acquistati dal nipote Caccamo Carmelo e soggetti a vessazione estorsiva dei Gallico, non essendo stata posta alcuna domanda a riguardo e di contro avendo l'imputato in questione, nel successivo interrogatorio richiesto, specificato "di non escludere che suo nipote abbia potuto acquistare beni "altrove"".

In sostanza se certamente il rilievo logico (si tratta di "famiglia da tempo vessata come dice Giuseppe Gallico), la "paura e l'apprensione" per le domande poste (di cui dà atto la p.g.) lasciano intravedere la consapevolezza dell'imputato in ordine all'estorsione subita dal nipote, l'assenza di domande specificatamente rivolte, il contenuto sostanzialmente veritiero di quanto da questi riferito sono dati che

determinano l'assoluzione (seppur con la formula dubitativa) di Caccamo Vincenzo dall'imputazione elevata perché il fatto non sussiste.

LA DETERIMINAZIONE DELLA PENA E LE ALTRE SANZIONI ACCESSORIE

Avuto riguardo ai criteri di valutazione di cui all'art. 133 c.p., occorre anzitutto operare i seguenti rilievi validi in via generale per ciascuno degli odierni imputati in relazione ai delitti rispettivamente elevati:

A nessuno di costoro possono essere concesse le attenuanti generiche sia perché taluni di essi hanno dei precedenti giudiziari definitivi (Barone, Bellocco, Dinaro,Santaiti Gaetano, Sgrò Rosario, Campagna Francesco, Cedro Giovanni) sia – a prescindere dal predetto dato- in ragione dell'assoluta peculiarità –sotto il profilo penalistico- dei delitti commessi che, realizzati sempre in qualità di sodali o con metodo mafioso ovvero ancora al fine di agevolare le locali cosche di 'ndrangheta di cui al capi VV) ed N), si caratterizzano per la loro intrinseca gravità, vieppiù rilevato come ciascuno degli odierni inquisiti concorre alla realizzazione dei medesimi mediante l'attuazione di condotte stabili e perpetrate nel tempo che, dotate di notevole disvalore penale, si presentano, per modalità di realizzazione e attuazione e per la loro estrema attualità, del tutto incompatibili con la concessione delle attenuanti di cui all'art. 62 bis c.p. per come novellato dalla L.125/08.

Qualche specifica ulteriore considerazione a riguardo va compiuta nei confronti di tutte le donne imputate autentiche "protagoniste" del presente procedimento rispetto alle quali vanno altresì compiute le seguenti considerazioni in aggiunta a quanto sopra osservato:

In primo luogo, per come osservato nella specifica trattazione, ciascuna di esse, oltre ad essere "orgogliosamente convinta" di fare parte dell'associazione ascritta in via rispettiva, svolge davvero un ruolo importante nella gestione organizzativa della cosca non mancando di esternare, al di là delle singole contestazioni, comportamenti "intimidatori ed estorsivi", tipicamente funzionali al mantenimento e all'espansione del rispettivo sodalizio quale dato che rafforza il rilievo generale sopra a riguardo indicato;

In secondo luogo, ed in linea speculare, bisogna evidenziare come sempre tutte le donne imputate hanno altresì commesso (almeno) un altro reato/fine o reato/strumentale che, quando non si risolve nell'esercizio concorsuale della stessa attività estorsiva in quanto tale quale ulteriore dato sintomatico del grado di adesione e fedeltà associativa, si identifica con le plurime e ingenti assunzioni di profitti illeciti che, ricevuti (anche) a titolo personale, testimoniano dell'assoluta cointeressenza illecita tra la cosca di appartenenza e il proprio profitto personale nel senso che il crescere e rafforzarsi della prima è direttamente proporzionale al crescere del secondo.

Qualche specifica osservazione va altresì compiuta nei confronti di tutti gli imputati (ad eccezione di quanto si dirà nello specifico per Dinaro) riconosciuti responsabili – sotto il profilo partecipativo – del delitto di cui all'art. 416 bis c.p. di cui al capo VV) (cosca Gallico) dovendo sul punto osservare che a tutti i predetti vanno estese le due riconosciute aggravanti di cui al comma 4 dell'art. 416 bis c.p. (disponibilità di armi) e al comma 6 dell'art. 416 bis c.p. (finanziamento attività economiche con prodotto/profitto/prezzo dei delitti) nella misura in cui le predette circostanze ad effetto speciale, nel riferirsi all'associazione in quanto tale e non già ai singoli compartecipi, rappresentano il *quid proprium* del sodalizio in esame e sono per ciò solo certamente conosciute e conoscibili da ciascuno dei suddetti sodali (Cfr., tra le tante, Cass. pen., Sez. VI, 42385/09).

Sulla stessa lunghezza d'onda, in ordine alla concreta determinazione della pena, occorre rilevare che, per i predetti soggetti riconosciuti responsabili per il capo VV) di imputazione, la pena subirà per legge il doppio aumento ad "effetto speciale" prima in ordine all'aggravante di cui al comma 4 dell'art. 416 bis c.p. e poi, sulla pena così determinata, quello di cui al comma 6 dello stesso art. 416 bis c.p. secondo il costante orientamento della Corte di Cassazione secondo cui " *Nell'ipotesi di concorso tra le circostanze aggravanti ad effetto speciale previste per il delitto di partecipazione ad associazione di tipo mafioso dai commi quarto e sesto dell'art. 416 bis cod. pen., ai fini del calcolo degli aumenti di pena irrogabili, non si applica la*

regola generale di cui all'art. 63, comma quarto, cod. pen., bensì l'autonoma disciplina derogatoria di cui al citato sesto comma dell'art. 416 bis, che prevede l'aumento da un terzo alla metà della pena già aggravata." (Cfr., Cass. pen., Sez. I, 24 marzo 2009, nr. 29770).

Fermo peraltro l'assoluto rispetto del punto di diritto della Giudice di legittimità, si deve osservare che, in ordine alla concreta determinazione della pena, si perviene ai medesimi risultati sanzionatori finali anche laddove si faccia uso della regola normativa di cui all'art. 63[4] c.p. dovendosi certamente nel caso di specie aumentare la circostanza speciale più grave secondo quanto ivi previsto.

Per ragioni di comodità espositiva è bene fin da adesso osservare che, ***salvo quanto si dirà in ordine a specifici imputati gravati da altri reati o da recidive contestate,*** la pena per il delitto di cui all'art. 416 bis c.p. di cui al capo VV), già compresa dei due predetti aggravamenti, è stata fissata nel minimo edittale previsto di talché essa risulta pari ad anni 12 di reclusione per i meri compartecipi (senza ancora la prevista riduzione del rito prescelto).

Occorre infine osservare a riguardo (è il caso di Sgrò Carmelo) che è pacificamente ammesso il concorso tra l'associazione in esame –per come aggravata nel caso di specie- e la detenzione e disponibilità di armi ascritta ai singoli imputati (Cfr., tra le tante, Cass. pen., Sez. VI, 15 dicembre 2009, nr. 14173).

Tutto quanto sopra osservato vale, *mutatis mutandis*, in modo identico per i compartecipi della cosca Bruzzise di cui al capo N) dovendosi a riguardo osservare che a carico di costoro sarà applicata la sola circostanza aggravante della disponibilità di armi dell'associazione e non anche quella di cui all'art. 416 bis[6] non fondatamente contestata il che giustifica il diverso regime sanzionatorio tra i sodali delle diverse cosche contrapposte, fermo il dato per cui anche per questi ultimi imputati, nei termini sopra riferiti, la pena è stata individuata nel minimo edittale che in questo caso è pari ad anni 9 di reclusione (sempre senza contemplare la riduzione per il rito prescelto).

Ciò detto, ad eccezione di quanto appresso di dirà per la posizione di Bellocco Umberto, si ritiene ravvisabile –nei confronti di tutti gli imputati gravati da più delitti- la sussistenza dell'istituto della continuazione nella misura in cui i delitti in esame si assumono legati ed avvinti tra loro dall'esistenza di un medesimo disegno criminoso.

Compiute queste osservazioni generali, risulta congruo alla luce dei criteri di cui all'art. 133 c.p. comminare a ciascun imputato le seguenti condanne:

Ad Aricò Massimo la pena finale di anni otto di reclusione derivante dalla pena base di anni 12 di reclusione per il delitto ascritto ridotta di un terzo per la scelta del rito;

A Barone Vincenzo la pena finale di anni otto di reclusione derivante dalla pena base di anni 12 di reclusione per il delitto ascritto ridotta di un terzo per la scelta del rito;

A Campagna Francesco la pena finale di mesi nove di reclusione derivante dalla pena base di anni uno, mesi uno e giorni quindici di reclusione ridotta di un terzo per la scelta del rito;

A Carbone Rocco la pena finale di anni sei di reclusione derivante dalla pena base di anni nove di reclusione per il delitto ascritto ridotta di un terzo per la scelta del rito;

A Casadonte Pasquale la pena finale di anni otto di reclusione derivante dalla pena base di anni dodici di reclusione per il delitto ascritto ridotta di un terzo per la scelta del rito;

A Cedro Alberto la pena finale di mesi nove di reclusione derivante dalla pena base di anni uno, mesi uno e giorni quindici di reclusione ridotta di un terzo per la scelta del rito;

A Cedro Giovanni la pena finale di mesi nove di reclusione derivante dalla pena base di anni uno, mesi uno e giorni quindici di reclusione ridotta di un terzo per la scelta del rito;

A Ficarra Antonino la pena finale di anni otto di reclusione derivante dalla pena base di anni dodici di reclusione per il delitto ascritto ridotta di un terzo per la scelta del rito;

A Ficarra Roberto la pena finale di anni otto di reclusione derivante dalla pena base di anni dodici di reclusione per il delitto ascritto ridotta di un terzo per la scelta del rito;

A Gallico Domenico cl'73 la pena finale di anni otto di reclusione derivante dalla pena base di anni dodici di reclusione per il delitto ascritto ridotta di un terzo per la scelta del rito;

A Gallico Italia Antonella la pena finale di anni nove di reclusione ed euro duemiladuecento di multa derivante dalla pena base di anni otto e mesi sei di reclusione ed euro 1.500,00 di multa per il reato più grave di cui al capo MM) cui va aggiunta in continuazione la pena di anni quattro e mesi tre di reclusione per il delitto di cui al capo VV), la pena di mesi sei di reclusione ed euro 900,00 per quello di cui al capo NN) nonché la pena di mesi tre di reclusione ed euro 300,00 di multa per ciascuno dei delitti di cui ai capi W), GG) e WW) per una pena finale pari ad anni tredici e mesi sei di reclusione ed euro 3.300 di multa ridotta di un terzo per il rito prescelto;

A Gallico Lucia la pena finale di anni otto e mesi sei di reclusione ed euro milleseicento di multa derivante dalla pena base di anni otto e mesi tre di reclusione ed euro 1.500,00 di multa per il reato più grave di cui al capo BB) cui va aggiunta in continuazione la pena di anni quattro e mesi tre di reclusione per il delitto di cui al capo VV) nonché la pena di mesi tre di reclusione ed euro 900,00 di multa per quello di cui al capo WW) per una pena finale pari ad anni dodici e mesi nove di reclusione ed euro 2.400 di multa ridotta di un terzo per il rito prescelto;

A Gallico Maria Antonietta la pena finale di anni otto e mesi quattro di reclusione ed euro seicento di multa derivante dalla pena base di anni dodici di reclusione per il reato più grave di cui al capo VV) cui va aggiunta in continuazione la pena di mesi sei di reclusione ed euro 900 di multa per il delitto di cui al capo JJ) per una pena finale pari ad anni dodici e mesi sei di reclusione ed euro 900,00 di multa ridotta di un terzo per il rito prescelto;

A Gioffrè Vincenzo la pena finale di anni sei di reclusione derivante dalla pena base di anni nove di reclusione per il delitto ascritto ridotta di un terzo per la scelta del rito;

A Iannino Giulia la pena finale di anni otto e mesi due di reclusione ed euro seicento di multa derivante dalla pena base di anni dodici di reclusione per il reato più grave di cui al capo VV) cui va aggiunta in continuazione la pena di mesi tre di reclusione ed euro 900 di multa per il delitto di cui al capo WW) per una pena finale pari ad anni dodici e mesi tre di reclusione ed euro 900,00 di multa ridotta di un terzo per il rito prescelto;

A Santaiti Gaetano Giuseppe la pena finale di anni tre di reclusione derivante dalla pena di anni tre, mesi quattro e giorni quindici di reclusione (pena superiore alla metà del massimo previsto in considerazione del grave comportamento assunto da chi assume la veste di Collaboratore di Giustizia e poi pone in essere reati agevolativi di associazioni mafiose) aumentata di un terzo ai sensi dell'art.7 L.203/91 per una pena finale pari ad anni quattro e mesi sei di reclusione ridotta di un terzo per la scelta del rito;

A Sgrò Carmelo la pena finale di anni otto e mesi sei di reclusione ed euro 700,00 di multa derivante dalla pena base di anni dodici di reclusione per il reato più grave di cui al capo VV) cui va aggiunta in continuazione la pena di mesi sei di reclusione ed euro 900,00 per quello di cui al capo JJ) nonché la pena di mesi tre di reclusione ed euro 150,00 di multa per quello di cui al capo RR) per una pena finale pari ad anni dodici e mesi nove di reclusione ed euro 1.050,00 di multa ridotta di un terzo per il rito prescelto;

A Sgrò Elena, la pena finale di anni sei e mesi due di reclusione ed euro seicento di multa derivante dalla pena base di anni nove di reclusione per il reato più grave di cui al capo N) cui va aggiunta in continuazione la pena di mesi tre di reclusione ed euro 900 di multa per il delitto di cui al capo P) per una pena finale pari ad anni nove e mesi tre di reclusione ed euro 900,00 di multa ridotta di un terzo per il rito prescelto;

A Sgrò Rosario la pena finale di anni otto di reclusione derivante dalla pena base di anni dodici di reclusione per il delitto ascritto ridotta di un terzo per la scelta del rito;
A Sgrò Vincenzo la pena finale di anni otto di reclusione derivante dalla pena base di anni dodici di reclusione per il delitto ascritto ridotta di un terzo per la scelta del rito.
Qualche sintetica specificazione merita la determinazione della pena da comminare a Bellocco Umberto cl'37 il quale risponde (con funzione direzionale) del delitto di cui al capo M) per come aggravato tanto dalla circostanza di cui all'art. 416 bis[4] c.p. che di quella di cui all'art. 416 bis[6] oltre che –e qui bisogna operare qualche riflessione- della sua qualità di "recidivo reiterato specifico".
Acclarata l'esistenza delle due prima indicate circostanze, occorre anzitutto evidenziare che il predetto imputato, secondo quanto emerge dal relativo certificato penale, non solo è già (per come dichiarato anche formalmente) recidivo ma ha altresì commesso –per quello che qui occupa- un delitto ricompreso tra quelli di cui all'art. 407[2 lett.a)] c.p.p. della stessa indole di quelli annoverati al comma secondo di cui all'art. 99 c.p. sicchè a rigore, e secondo l'autorevole orientamento delle Sezioni Unite della Corte di Cassazione, (Cfr. S.U.,24.02.11. nr. 20798) la contestata recidiva importerebbe nel caso di specie, ai sensi del combinato disposto di cui ai commi IV e V art. 99, l'aumento di due terzi della pena stabilita in via ordinaria per il delitto commesso.
Sennonché, proprio l'indicato autorevole arresto giurisprudenziale ha sancito che, la recidiva, che importa l'aumento di un terzo della pena prevista, è da considerarsi "circostanza aggravante ad affetto speciale" "*e, pertanto, soggiace, ove ricorrano altre circostanze aggravanti ad effetto speciale, alla regola dell'applicazione della pena stabilita per la circostanza più grave, con possibilità per il giudice di un ulteriore aumento (art. 63[4] c.p.).*".
Sempre dunque alla luce dell'ultimo indicato arresto delle Sezioni Unite, nel caso di specie bisogna anzitutto individuare quale delle tre indicate circostanze (art. 416 bis[4] c.p., art. 416 bis[6] c.p., art.99[5] c.p.) ad affetto speciale sia la più grave cosa questa che, sempre alla luce del punto di diritto espresso dalla citata sentenza, si individua nella

circostanza di cui all'art. 416 bis[4] c.p. che infatti prevede una sanzione edittale nel massimo superiore a quella prevista dall'applicazione delle altre sempre avuto riguardo al delitto base di cui all'416 bis c.p..

A questo punto si ritiene, in conformità a legge, di dovere applicare l'ulteriore aumento di un terzo (ai sensi dell'art. 63[4] c.p.) risultando tale aumento del tutto opportuno e "imposto" sia dal dato per cui Bellocco è stato già dichiarato recidivo sia dal dato concreto per cui i fatti di cui è accusato sono sintomatica espressione della sua pervicacia nel commettere a livello apicale delitto gravissimi di matrice mafiosa.

Ciò detto, si può passare a quantificare la pena osservando come la pena base (quella di cui all'art. 416 bis[4] c.p.) non può identificarsi nel minimo ma, proprio in funzione dell'altissimo spessore criminale a livello "provinciale" (e più propriamente regionale e nazionale) deve assestarsi oltre la soglia della metà edittale e precisamente in anni 20 e mesi 3 di reclusione quale pena cui va applicata l'aumento del terzo ai sensi dell'art. 64[3] c.p. per una pena finale di anni 27 di reclusione ridotta di un terzo per la scelta del rito.

Altra questione inerente la posizione di Bellocco è la richiesta, avanzata dalla difesa in via subordinata, del riconoscimento del vincolo della continuazione tra i fatti di cui alla presente operazione di polizia con quelli già trattati nel p.p. cd "Bosco Selvaggio" (sentenza di primo grado emessa il 31.03.05 e definitiva il 05.12.07) all'esito del quale il predetto è stato condannato per il delitto di cui all'art. 416 bis c.p. dal 1.8.88 al 31.03.93 quale data oltre la quale lo stesso non poteva più essere giudicato essendo stato assolto sempre per i medesimi fatti associativi all'esito del p.p. cd "Porto" secondo quanto già osservato nell'apposita trattazione della materia cui sui rimanda.

A sostegno della propria tesi la difesa produce un precedente provvedimento della locale Corte di Appello che ha riconosciuto il vincolo continuativo in favore di Bellocco tra i fatti di cui alla sentenza cd "della Mafia delle tre provincie" –in cui il delitto associativo viene a questi contestato fino al 05.04.83- e i fatti associativi di cui

alla citata sentenza "Bosco Selvaggio" con contestazione "chiusa" nei termini sopra indicati.

Sennonché non si ravvisa nel caso di specie l'esistenza della richiesta continuazione proprio (ed anche) alla luce della disamina del provvedimento prodotto dalla difesa che, a ben guardare, si fonda su presupposti distinti rispetto al presente caso in esame:

In merito, con una prima osservazione bisogna sottolineare che la stessa Locale Corte di Appello, nel predetto provvedimento, "non nasconde" la difficoltà di ravvisare la continuazione tra due reati associativi distanti nel tempo tra di loro (l'uno fino all''83 e l'altro dal 1988), ritenendo nondimeno (e questo è il punto centrale) di accordare l'ipotesi continuativa osservando come il Collaboratore di Giustizia dell'epoca –a fondamento del quale è stata emessa la sentenza di condanna in Bosco Selvaggio- ha osservato che "da sempre Bellocco Umberto (ossia anche prima del 1988) ha svolto le funzioni apicali in seno all'omonima cosca".

Se è cosi si comprende come su presupposti strutturalmente differenti si fonda il caso di specie:

Non solo infatti la "forbice temporale" intercorrente tra i due reati di cui si chiede la continuazione (il primo reato è fino al 93 i fatti qui in considerazione partono dal marzo 2005) è davvero ampia, ma quel che più conta è che nel caso in esame, lungi dal confrontarsi con le medesime risultanze (di cui si è appena detto) in possesso della Locale Corte di Appello alla base del suo ragionamento, "si ha" di contro un definitivo provvedimento giudiziario (Sentenza Porto) che ha assolto –proprio per il lasso di tempo tra il 93 e il 00- Bellocco dall'accusa elevatagli di compartecipazione al delitto associativo di cui all'art. 416 bis c.p. sicché non residua spazio per inferire, stando alla cosa giudicata, la continuazione tra i due indicati delitti commessi.

Quanto osservato in ordine alla posizione di Bellocco con riguardo alla determinazione della pena vale in modo identico, con l'unica differenza che qui l'imputato risponde per la mera compartecipazione, per Dinaro Antonio che non solo risponde del delitto di cui al capo VV) per come aggravato sempre dall'art. 416 bis[4] c.p.e dall'art. 416 bis[6] c.p.ma è anche gravato della contestazione della recidiva

reiterata, specifica e infraquinquennale del tutto integrata alla luce del certificato penale in atti di talché, e per gli stessi motivi già indicati anche in ordine alla necessità dell'ulteriore aumento di cui all'art. 63[4] c.p., la pena da comminare al predetto risulta cosi determinata:

Pena base anni 12 di reclusione per il più grave delitto di cui al capo VV) (aggravato dalla circostanza ad effetto speciale più grave di cui all'art. all'art. 416 bis[4] c.p.), dovendo la pena assestarsi nella misura della metà edittale in considerazione dello spessore e della "forza associativa" rivestita dallo stesso, quale pena che va aumentata di un terzo ai sensi dell'art. 64[3] c.p. alla quale va aggiunta a sua volta in continuazione la pena di mesi sei di reclusione ed euro 900,00 di multa per il delitto di cui al capo NN) per una pena finale di anni sedici e mesi sei di reclusione ed euro 900,00 di multa ridotta di un terzo per il rito prescelto.

Tutti i predetti imputati vanno altresì condannati *ex lege* al pagamento delle relative spese processuali e Aricò Massimo, Barone Vincenzo, Bellocco Umberto, Carbone Rocco, Casadonte Pasquale, Dinaro Antonio, Ficarra Antonino, Ficarra Roberto, Gallico Domenico cl'73, Gallico Italia Antonella, Gallico Lucia, Gallico Maria Antonietta, Gioffrè Vincenzo, Iannino Giulia, Santaiti Gaetano Giuseppe, Sgrò Carmelo e Sgrò Rosario al pagamento delle spese della propria custodia cautelare sofferta.

Ai sensi degli artt. 29 e 32 c.p., Aricò Massimo, Barone Vincenzo, Bellocco Umberto, Carbone Rocco, Casadonte Pasquale, Dinaro Antonio, Ficarra Antonino, Ficarra Roberto, Gallico Domenico cl'73, Gallico Italia Antonella, Gallico Lucia, Gallico Maria Antonietta, Gioffrè Vincenzo, Iannino Giulia, Sgrò Carmelo, Sgrò Elena, Sgrò Rosario e Sgrò Vincenzo vanno dichiarati interdetti in perpetuo dai pubblici uffici e legalmente per la durata di espiazione della pena, e Santaiti Gaetano Giuseppe va dichiarato interdetto dai pubblici uffici per la durata di anni cinque.

Visti gli artt. 230 e 417 c.p., Bellocco Umberto e Dinaro Antonio vanno sottoposti a pena espiata alla misura di sicurezza della libertà vigilata per un periodo non inferiore ad anni tre, e Aricò Massimo, Barone Vincenzo, Carbone Rocco, Casadonte

Pasquale, Ficarra Antonino, Ficarra Roberto, Gallico Domenico cl'73, Gallico Italia Antonella, Gallico Lucia, Gallico Maria Antonietta, Gioffrè Vincenzo, Iannino Giulia, Sgrò Carmelo, Sgrò Elena, Sgrò Rosario e Sgrò Vincenzo e Santaiti Gaetano Giuseppe (quest'ultimo ai sensi dell'art. 229 c.p. in considerazione del valore sintomatico del delitto compiuto alla luce della sua pregressa situazione giudiziaria) vanno sottoposti alla misura di sicurezza della libertà vigilata per un periodo non inferiore ad un anno.

Ricorrono le condizioni per i soli imputati Cedro Alberto e Cedro Giovanni per la concessione del beneficio della pena sospesa risultando probabile che gli stessi si asterranno dal commettere in futuro ulteriori reati.

Qualche sintetica osservazione va altresì compiuta in ordine ai beni in sequestro di cui va disposta la confisca per la parte che qui compete:

Con una prima osservazione generale vale a riguardo a giustificare il predetto provvedimento ablatorio l'ampio disposto di cui all'art. 416 bis[7] c.p. laddove i beni requisiti certamente rappresentano "gli strumenti" di cui si serve la cosca (e i singoli sodali) per l'attuazione del reato associativo ovvero il "prezzo e il prodotto" frutto ed esplicazione della medesima attività illecita.

A questo riguardo qualche ulteriore specifica in ordine alla necessità di disporre la confisca dell'impresa e dei beni connessi intestata a Ficarra Roberto e dei beni immobili intestati a Sgrò Rosario, alla di lui moglie Penna Domenica e di quelli intestati al loro figlio Sgrò Carmelo e ricevuti in donazione dai predetti genitori per come meglio tutti indicati, contrassegnati e specificati nel relativo provvedimento di sequestro del 24.05.10 cui si rimanda sul punto.

Nulla quaestio in ordine anzitutto all'impresa e ai beni connessi intestati a Ficarra Roberto laddove, per come già si è avuto modo di specificare nella apposita sede di trattazione, l'impresa in esame è invero " della cosca Gallico e dei relativi sodali" che si servono della stessa per realizzare le proprie attività illecite e per consolidare ed espandere –avvalendosi del relativo potere di intimidazione- il loro dominio economico/commerciale nella zona territoriale di competenza.

A questo riguardo occorre evidenziare ai sensi dell'art. 416 bis[7] c.p., come tutti i predetti beni di Ficarra Roberto sia costituiscono –in generale- il tipico e concreto strumento di cui la cosca si serve in funzione della realizzazione dell'attività illecita perseguita nel tempo dall'associazione mafiosa, sia rappresentano –nello specifico- il tipico strumento per tramite del quale la compagine illecita ha modo di esplicare il proprio potere di intimidazione, sia infine coincidono con lo stesso "prodotto e profitto" che, frutto della medesima condotta associativa, è sempre funzionale alla progressiva espansione –a livello economico e intimidatorio- della cosca Gallico in esame.

Ad identiche conclusioni occorre giungere anche in ordine ai beni immobili fittiziamente intestati a Sgrò Rosario e ai suoi indicati stretti congiunti in ordine ai quali a rigore occorre disporre la confisca obbligatoria sempre ai sensi dell'art. 416 bis[7] c.p.p sulla base delle seguenti osservazioni operate in punto di fatto e di diritto:

In primo luogo tali beni rappresentato per vero anzitutto lo strumento attraverso cui il sodale Sgrò ha modo di esplicare (anche) a favore della sua cosca l'attività illecita di intestatario fittizio che formalmente acquista e rivende i terreni i cui ricavati vanno a consolidare sempre la "cassaforte" della compagine illecita in nome e per conto della quale questi agisce.

Ma vi è di più poiché i predetti beni (o per meglio dire la parte residua realmente assunta nella disponibilità di Sgrò Rosario a titolo di "premio" per la serietà del lavoro associativo compiuto negli anni) sono altresì sussumibili sempre nel disposto di cui all'art. 416 bis[7] c.p. sotto il profilo della loro qualifica quale prodotto/profitto dell'attività di sodale da questi esplicata laddove, come si è osservato nella parte "specifica" cui si rimanda, i beni conferiti dai Gallico realmente nella disponibilità di Sgrò sono stati a lui "donati" proprio per la serietà e riservatezza con cui ha svolto nel tempo anche la predetta funzione di continuo dante ed avente causa formale per conto della cosca Gallico.

E tutto ciò vale in via identica anche per i beni "donati" al figlio e per quelli contestati alla moglie dovendo evidenziare che tali intestazioni –per il tipo di atto di

trasferimento compiuto o per la qualità della cointestataria- sono certamente intestazioni "fittizie" a paravento della reale disponibilità sempre in capo alla cosca nei termini sopra evidenziati (cfr. Cass. pen., Sez. U., 26.10.85, nr. 6; Cass. pen., Sez. Un. 22.02.99 nr. 949).

Ma al di là di quanto ora osservato tutti i beni immobili in sequestro di cui alla famiglia Sgrò per come sopra indicati devono essere confiscati ai sensi del disposto di cui all'art. 12 sexsies L.356/92 del quale ricorrono tutti i requisiti previsti per la sua applicazione a partire dall'odierna pronuncia di condanna a carico di Sgrò Rosario in ordine al delitto di cui all'art. 416 bis c.p. (capo VV di imputazione).

Sussiste altresì il secondo requisito inerente all'accertata sproporzione tra il valore della somma dei beni da requisire rispetto ai redditi dichiarati ed alle attività economiche svolte dall'imputato quale dato che emerge in tutta la sua evidenza negli accertamenti economici/fiscali e reddituali complessivi (e inerenti anche alla moglie) compiuti dalla parte accusatoria e di cui si è già dato atto nella relativa posizione associativa cui si rimanda a riguardo, dovendo sul punto osservare in diritto che l'accertamento della sproporzione va compiuto –ed anche tale dato è stato specificamente trattato nell'apposita trattazione- con riguardo al reddito e alle attività inerenti ai singoli acquisti, rispetto al valore dei beni volta a volta acquisiti" (Cfr. Cass. pen., Sez. UN., 17.02.03, nr. 920).

Sempre peraltro nella specifica trattazione associativa si è dato atto, quale ulteriore requisito negativo in questa sede rilevante, dell'incapacità dell'imputato in esame di fornire adeguata giustificazione della provenienza lecita dei beni per tramite di rilievi e documentazione che è risultata inidonea a comprovare l'assunto giustificativo a riguardo.

Per chiudere, occorre infine sottolineare come non occorre ravvisare nel disposto in esame l'esistenza di un nesso pertinenziale (pur del tutto ravvisabile nel caso di specie secondo quanto rilevato ai sensi dell'art. 416bis[7] c.p.) tra i beni in oggetto e il tipo di reato per cui è intervenuta condanna (Cfr. Cass. pen., Sez. UN., 17.02.03, nr. 920) prevedendosi a livello normativo una sorta di "presunzione (iuris tantum) di

illecita accumulazione) cosi come, e qui trova giustificazione l'ablazione nei confronti dei beni della moglie e di quelli donati al figlio, la norma si applica altresì ai beni di cui l'imputato ha la disponibilità anche per interposta persona rispetto alla quale si riscontra –come osservato nel caso di specie sempre nella relativa posizione associativa- la sproporzione tra il patrimonio nella titolarità del coniuge e l'attività lavorativa svolta dallo stesso (Cfr. Cass. pen., Sez. I, 09.03.05, nr. 11732), dovendo con riguardo ai ben intestati al figlio osservare che la natura donativa del trasferimento, accompagnato dall'incapacità reddituale a giustificare la provenienza lecita del bene, attesta l'assoluta fittizietà del trasferimento del bene sempre di fatto nelle mani del sodale Sgrò e più in generale della cosca Gallico.

Ciò detto, con riguardo ai profili risarcitori, è opportuno anzitutto evidenziare che "la legittimazione ad agire" delle costituite parti civile va riconnessa rispetto ai capi associativi VV), N) e M) di imputazione, rispettivamente ai costituiti Comune di Palmi, Comune di Seminara, Comune di Rosarno, Provincia di Reggio Calabria e Regione Calabria in qualità di Enti esponenziali posti a rappresentanza e tutela degli interessi della collettività (Cfr., Cass. pen., Sez. I, 22 giugno 1992, nr. 8381; Cass. pen., Sez. I, 8 novembre 2007, nr. 4060).

Ciò detto, con riguardo all'impatto lesivo della condotta posta in essere da ciascuno degli imputati chiamati a rispondere del capo VV) di imputazione, Aricò Massimo, Barone Vincenzo, Casadonte Pasquale, Dinaro Antonio, Ficarra Antonino, Ficarra Roberto, Gallico Domenico cl'73, Gallico Italia Antonella, Gallico Lucia, Gallico Maria Antonietta, Iannino Giulia, Sgrò Carmelo, Sgrò Rosario e Sgrò Vincenzo vanno condannati ai sensi degli artt. 538ss. c.p.p al risarcimento dei danni in favore del Comune di Palmi, della Provincia di Reggio Calabria e della Regione Calabria;

cosi come in ordine al capo N), Carbone Rocco, Gioffrè Vincenzo, Sgrò Elena vanno condannati ai sensi degli artt. 538ss. c.p.p al risarcimento dei danni in favore del Comune di Seminara, della Provincia di Reggio Calabria e della Regione Calabria e infine Bellocco Umberto va condannato sempre ai sensi degli artt. 538ss. c.p.p al

risarcimento dei danni in favore del Comune di Rosarno, della Provincia di Reggio Calabria e della Regione Calabria.

La complessità e l'ampiezza del tipo di danno da risarcire *in favore delle costituite parte civile e secondo la già sopra evidenziata ripartizione* rende opportuno demandarne la piena e completa liquidazione alla competente sede civile, dovendo infine osservare che tutti i citati imputati, sempre nei termini di cui si è detto,vanno altresì condannati alla rifusione delle spese processuali sostenute dalle medesime parti civili determinando l'entità di ciascuna di esse –avuto riguardo alle richieste esibite, alla natura, durata e complessità dell'attività professionale compiuta- nella somma di euro 2.000,00 oltre accessori come per legge.

Visti gli artt. 544 3° comma -304 comma 1° lett. c-bis) c.p.p., attesa la particolare complessità della motivazione per il numero degli imputati, il numero e la gravità delle imputazioni, la necessità di ricostruire tre distinte e autonome associazioni di cui all'art. 416 bis c.p., di ricostruire le condotte dei singoli partecipi nonché i rapporti anche con i singoli delitti/fine e scopo, risulta del tutto opportuno e necessario fissare in giorni novanta il termine per il deposito della motivazione nonché sospendere durante la pendenza del predetto periodo i termini di custodia cautelare nei confronti degli imputati.

P.Q.M.

Visti gli artt. 442, 533 e 535 c.p.p.,

dichiara **Aricò Massimo** colpevole del reato a lui ascritto e, tenuto conto della diminuente per il rito, lo condanna alla pena di anni otto di reclusione;

dichiara **Barone Vincenzo** colpevole del reato a lui ascritto e, tenuto conto della diminuente per il rito, lo condanna alla pena di anni otto di reclusione;

dichiara **Bellocco Umberto** colpevole del reato a lui ascritto e, tenuto conto della diminuente per il rito, lo condanna alla pena di anni diciotto di reclusione;

dichiara **Campagna Francesco** colpevole del reato a lui ascritto –esclusa l'aggravante di cui all'art. 7 L.203/91- e, tenuto conto della diminuente per il rito, lo condanna alla pena di mesi nove di reclusione;

dichiara **Carbone Rocco** colpevole del reato a lui ascritto e, tenuto conto della diminuente per il rito, lo condanna alla pena di anni sei di reclusione;
dichiara **Casadonte Pasquale** colpevole del reato a lui ascritto e, tenuto conto della diminuente per il rito, lo condanna alla pena di anni otto di reclusione;
dichiara **Cedro Alberto** colpevole del reato a lui ascritto –esclusa l'aggravante di cui all'art. 7 L.203/91- e, tenuto conto della diminuente per il rito, lo condanna alla pena di mesi nove di reclusione;
dichiara **Cedro Giovanni** colpevole del reato a lui ascritto –esclusa l'aggravante di cui all'art. 7 L.203/91- e, tenuto conto della diminuente per il rito, lo condanna alla pena di mesi nove di reclusione;
dichiara **Dinaro Antonio** colpevole dei reati a lui ascritti e, ritenuta la continuazione tra gli stessi, lo condanna, tenuto conto della diminuente per il rito, alla pena di anni undici di reclusione ed euro 600,00 di multa;
dichiara **Ficarra Antonino** colpevole del reato a lui ascritto e lo condanna, tenuto conto della diminuente per il rito, alla pena di anni otto di reclusione;
dichiara **Ficarra Roberto** colpevole del reato a lui ascritto e, tenuto conto della diminuente per il rito, lo condanna alla pena di anni otto di reclusione;
dichiara **Gallico Domenico** cl.'73 colpevole del reato a lui ascritto e, tenuto conto della diminuente per il rito, lo condanna alla pena di anni otto di reclusione;
dichiara **Gallico Italia Antonella** colpevole dei reati a lei ascritti e, ritenuta la continuazione tra gli stessi, la condanna, tenuto conto della diminuente per il rito, alla pena di anni nove di reclusione ed euro duemiladuecento di multa;
dichiara **Gallico Lucia** colpevole dei reati a lei ascritti ai capi BB), VV) e WW) e, ritenuta la continuazione tra gli stessi, la condanna, tenuto conto della diminuente per il rito, alla pena di anni otto e mesi sei di reclusione ed euro milleseicento di multa;
dichiara **Gallico Maria Antonietta** colpevole dei reati a lei ascritti e, ritenuta la continuazione tra gli stessi, la condanna, tenuto conto della diminuente per il rito, alla pena di anni otto e mesi quattro di reclusione ed euro seicento di multa;

dichiara **Gioffrè Vincenzo** colpevole del reato ascritto e, tenuto conto della diminuente per il rito, lo condanna alla pena di anni sei di reclusione;

dichiara **Iannino Giulia** colpevole dei reati a lei ascritti e, ritenuta la continuazione tra gli stessi, la condanna, tenuto conto della diminuente per il rito, alla pena di anni otto e mesi due di reclusione ed euro seicento di multa;

dichiara **Santaiti Gaetano Giuseppe** colpevole del reato a lui ascritto e, tenuto conto della diminuente per il rito, lo condanna alla pena di anni tre di reclusione;

dichiara **Sgrò Carmelo** colpevole dei reati a lui ascritti e, ritenuta la continuazione tra gli stessi, lo condanna, tenuto conto della diminuente per il rito, alla pena di anni otto e mesi sei di reclusione ed euro settecento di multa;

dichiara **Sgrò Elena** colpevole dei reati a lei ascritti e, ritenuta la continuazione tra gli stessi, la condanna, tenuto conto della diminuente per il rito, alla pena di anni sei e mesi due di reclusione ed euro seicento di multa;

dichiara **Sgrò Rosario** colpevole del reato a lui ascritto e, tenuto conto della diminuente per il rito, lo condanna alla pena di anni otto di reclusione;

dichiara **Sgrò Vincenzo** colpevole del reato a lui ascritto e, tenuto conto della diminuente per il rito, lo condanna alla pena di anni otto di reclusione;

Condanna tutti i predetti imputati al pagamento delle relative spese processuali e Aricò Massimo, Barone Vincenzo, Bellocco Umberto, Carbone Rocco, Casadonte Pasquale, Dinaro Antonio, Ficarra Antonino, Ficarra Roberto, Gallico Domenico cl'73, Gallico Italia Antonella, Gallico Lucia, Gallico Maria Antonietta, Gioffrè Vincenzo, Iannino Giulia, Santaiti Gaetano Giuseppe, Sgrò Carmelo e Sgrò Rosario al pagamento delle spese della propria custodia cautelare sofferta.

Visti gli artt. 29 e 32 c.p.,

dichiara Aricò Massimo, Barone Vincenzo, Bellocco Umberto, Carbone Rocco, Casadonte Pasquale, Dinaro Antonio, Ficarra Antonino, Ficarra Roberto, Gallico Domenico cl'73, Gallico Italia Antonella, Gallico Lucia, Gallico Maria Antonietta, Gioffrè Vincenzo, Iannino Giulia, Sgrò Carmelo, Sgrò Elena, Sgrò Rosario e Sgrò Vincenzo interdetti in perpetuo dai pubblici uffici e legalmente per la durata di

espiazione della pena nonché Santaiti Gaetano Giuseppe interdetto dai pubblici uffici per la durata di anni cinque.

Visti gli artt. 230 e 417 c.p.,

sottopone a pena espiata Bellocco Umberto e Dinaro Antonio alla misura di sicurezza della libertà vigilata per un periodo non inferiore ad anni tre e Aricò Massimo, Barone Vincenzo, Carbone Rocco, Casadonte Pasquale, Ficarra Antonino, Ficarra Roberto, Gallico Domenico cl'73, Gallico Italia Antonella, Gallico Lucia, Gallico Maria Antonietta, Gioffrè Vincenzo, Iannino Giulia, Santaiti Gaetano Giuseppe, Sgrò Carmelo, Sgrò Elena, Sgrò Rosario e Sgrò Vincenzo alla misura di sicurezza della libertà vigilata per un periodo non inferiore ad un anno.

Pena sospesa per Cedro Alberto e Cedro Giovanni.

Visti gli artt. 538ss. c.p.p.,

condanna Aricò Massimo, Barone Vincenzo, Casadonte Pasquale, Dinaro Antonio, Ficarra Antonino, Ficarra Roberto, Gallico Domenico cl'73, Gallico Italia Antonella, Gallico Lucia, Gallico Maria Antonietta, Iannino Giulia, Sgrò Carmelo, Sgrò Rosario e Sgrò Vincenzo al risarcimento dei danni in favore del Comune di Palmi, della Provincia di Reggio Calabria e della Regione Calabria;

condanna Carbone Rocco, Gioffrè Vincenzo e Sgrò Elena al risarcimento dei danni in favore del Comune di Seminara, della Provincia di Reggio Calabria e della Regione Calabria;

condanna Bellocco Umberto al risarcimento dei danni in favore del Comune di Rosarno, della Provincia di Reggio Calabria e della Regione Calabria;

nonché

gli stessi, nei termini di cui sopra, alla rifusione delle spese processuali dalle medesime parti civile sostenute, riservando la liquidazione dei danni alla separata sede civile e determinando le seconde in complessivi euro duemila per ciascuna di esse, oltre accessori come per legge.

Visti gli artt. 442, 531 c.p.p.,

dichiara non doversi procedere nei confronti di **Gallico Antonino cl'68** in ordine al capo B) di imputazione perché il reato è estinto per intervenuta prescrizione;

Visti gli artt. 442, 530 comma 2° c.p.p.,

assolve **Caccamo Vincenzo** dal reato a lui ascritto perché il fatto non sussiste;

assolve **Gallico Lucia** dal reato a lei ascritto al capo W) per non avere commesso il fatto.

Confisca di quanto in sequestro.

Visti gli artt. 544 3° comma -304 comma 1° lett. c-bis) c.p.p.,

indica in giorni novanta il termine per il deposito della motivazione e sospende durante la pendenza del predetto periodo i termini di custodia cautelare nei confronti degli imputati.

Reggio Calabria, 10 gennaio 2012

Il Funzionario Giudiziario
LONGO Walter

Il Giudice
dott. Antonino Laganà

DEPOSITATO IN CANCELLERIA
- 2 LUG. 2012
Il Collaboratore di Cancelleria
Il Funzionario Giudiziario
LONGO Walter

Tribunale di Reggio Calabria

Il Presidente del Tribunale

vista l'istanza che precede;

ritenute valide le ragioni esposte, che si hanno qui per integralmente richiamate;

visto l'art. 154 co. 4 bis Disp. Att. CPP.:

dispone

di ulteriori novanta giorni il termine di deposito della indicata sentenza.

Si comunichi al Consiglio Superiore della Magistratura assieme all'istanza, che costituisce parte integrante del presente provvedimento, al magistrato ed alla cancelleria interessati.

Reggio Calabria, 24/4/2012

IL PRESIDENTE DEL TRIBUNALE
Dr. Luciano Gerardis

2548)

Al Signor Presidente del
Tribunale di Reggio Calabria

Io sottoscritto dott. Antonino Laganà, in atto assegnato all'esercizio delle funzioni giurisdizionali presso alla locale Sez. GIP/GUP, comunica alla S.V. che nella prossima data del 09.04.12 scade il termine –pari a 90 giorni- previsto per la stesura della motivazione della sentenza relativa al p.p. "Cosa Mia" nr. 321/11 R.G.N.R. D.D.A -3893/11 R.G.I.P. (con 24 imputati di cui molti detenuti), trattato dal sottoscritto in sede di giudizio abbreviato.

Alla luce di quanto sopra il sottoscritto chiede alla S.V. di potere usufruire ai sensi del 4 comma dell'art. 154 disp. att. c.p.p. di altri 90 giorni di tempo a fare data dalla predetta scadenza osservando come –fermo l'onere del medesimo di ultimare il proprio compito nel più breve tempo possibile- la redazione dell'indicata motivazione si presenta, per la rilevanza delle imputazioni (varie associazioni mafiose, estorsione ed altri reati sempre aggravati dall'art. 7 L.203/91), per la gravità delle stesse, per il numero degli imputati, di non comune complessità a livello pratico, giuridico e sistematico.

Si rimane a disposizione per ogni ulteriore chiarimento a riguardo.

Nello scusarsi, si porgono distinti saluti.

Reggio Calabria 2aprile 2012

In fede
Antonino Laganà

pervenuto
02.04.2012

2549

INDICE

Intestazione..... ..p.1
Conclusioni delle parti.....p.39
Svolgimento del processo.....p.40
Le eccezioni processuali.....p. 42
Premessa Introduttiva e metodologica.....p.49
Il reato di cui ai capi N) e VV) (La Parte Generale).....p.53
I singoli compartecipi di cui al capo VV)
Gallico Italia Antonella.....p.1004
Gallico Lucia.....p.1114
Barone Vincenzo.....p.1217
Casadonte Pasquale.....p. 1284
Aricò Massimo.....p.1367
Gallico Maria Antonietta.....p. 1433
Sgrò Carmelo p.1512
Sgrò Vincenzo.....p. 1593
Gallico Domenico cl'73.....p.1683
Ficarra Antonino e Ficarra Roberto.....p.1725
Dinaro Antonio.....p.1795
Sgrò Rosario.....p.1864
Iannino Giulia.....p.1931
I singoli compartecipi di cui al capo NN)
Carbone Rocco.....p.1988
Sgrò Elena (valutazione anche del capo P)..... p.2059
Gioffrè Vincenzo.....p.2142
Bellocco Umberto (capo M).....p.2165
Capo BB).....p.2256
Capo NN).....p.2285
Capo WW).....p.2308

2500)

Capi W/III.....p.2325
Capi CCC/DDD.....p. 2359
Capo GG).....p.2394
Capo MM).....p. 2411
Capo TT).....p. 2427
Capo JJ).....p. 2479
Capo RR).....p.2509
Capo B.....p.2519
Capo EEE).....p.2521
La Pena e le sanzioni accessorie.....p.2529
Provvedimento ex art. 154 disp.att.c.p.p.....p.2548
Indice.....p.2550